

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

190. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 9. Oktober 2024

Inhalt:

Glückwünsche zum Geburtstag der Abgeordneten Dr. Ralf Stegner, Anke Hennig und Dr. Holger Becker	24675 A	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24681 C
Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	24675 B	Valentin Abel (FDP)	24681 D
Absetzung des Tagesordnungspunktes 29	24676 B	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24682 A
Ausschussüberweisung	24676 B	Mechthilde Wittmann (CDU/CSU)	24682 A
Tagesordnungspunkt 1:		Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24682 B
Befragung der Bundesregierung	24676 C	Mechthilde Wittmann (CDU/CSU)	24682 C
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24676 D	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24682 D
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24677 C	Stephan Brandner (AfD)	24683 A
Alexander Throm (CDU/CSU)	24678 C	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24683 B
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24678 C	Josef Oster (CDU/CSU)	24683 C
Alexander Throm (CDU/CSU)	24678 D	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24683 C
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24679 A	Martin Reichardt (AfD)	24683 D
Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	24679 B	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24683 D
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24679 C	Alexander Throm (CDU/CSU)	24684 A
Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	24679 C	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24684 A
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24679 D	Martin Hess (AfD)	24684 B
Dr. Gottfried Curio (AfD)	24680 A	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24684 C
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24680 B	Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	24684 D
Dr. Gottfried Curio (AfD)	24680 B	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24684 D
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24680 C	Dr. Daniela De Ridder (SPD)	24685 A
Sebastian Hartmann (SPD)	24680 D	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24685 A
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24680 D	Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	24685 B
Sebastian Hartmann (SPD)	24681 B	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24685 D
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24681 C	Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	24686 B
Valentin Abel (FDP)	24681 C	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24686 B
		Martin Reichardt (AfD)	24686 C
		Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24686 C
		Eugen Schmidt (AfD)	24686 D

Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24687 A	Michael Donth (CDU/CSU)	24693 C
Eugen Schmidt (AfD)	24687 A	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24693 C
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24687 A	Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)	24694 A
Johannes Schätzl (SPD)	24687 B	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24694 A
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24687 C	Nadine Schön (CDU/CSU)	24694 B
Johannes Schätzl (SPD)	24687 C	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24694 C
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24687 D	Carina Konrad (FDP)	24694 D
Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)	24687 D	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24695 A
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24688 A	Tobias B. Bacherle (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	24695 B
Nadine Schön (CDU/CSU)	24688 A	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24695 B
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24688 B	Dirk Brandes (AfD)	24695 C
Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	24688 B	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24695 D
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24688 C	Dirk Brandes (AfD)	24696 A
Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)	24688 C	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24696 A
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24688 D	Fabian Griewel (FDP)	24696 B
Anne Janssen (CDU/CSU)	24688 D	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24696 B
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24689 A	Stephan Brandner (AfD)	24696 C
Nadine Schön (CDU/CSU)	24689 A	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24696 D
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24689 B	Dr. Rainer Kraft (AfD)	24697 A
Stephan Thomae (FDP)	24689 B	Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24697 A
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24689 C	Dorothee Martin (SPD)	24697 C
Stephan Thomae (FDP)	24689 D	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24697 C
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24689 D	Dorothee Martin (SPD)	24697 D
Janine Wissler (Die Linke)	24690 A	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24697 D
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24690 B	Sandra Bubendorfer-Licht (FDP)	24698 A
Janine Wissler (Die Linke)	24690 C	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24698 A
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24690 C	Sandra Bubendorfer-Licht (FDP)	24698 B
Stefan Seidler (fraktionslos)	24690 D	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24698 C
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24690 D	Josef Oster (CDU/CSU)	24698 C
Stefan Seidler (fraktionslos)	24691 A	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24698 D
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24691 B	Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU)	24698 D
Dorothee Martin (SPD)	24691 B	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24699 A
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24691 C	Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU)	24699 C
Josef Oster (CDU/CSU)	24691 D	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24699 D
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24691 D	Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	24700 A
Martin Reichardt (AfD)	24692 A	Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24700 A
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24692 A		
Stephan Brandner (AfD)	24692 B	Tagesordnungspunkt 2:	
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24692 B	Fragestunde	24700 B
Dr. Christian Wirth (AfD)	24692 C	Drucksache 20/13176	
Nancy Faeser, Bundesministerin BMI	24692 D		
Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)	24693 A		
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24693 A		
Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)	24693 B		
Dr. Volker Wissing, Bundesminister BMDV ..	24693 B		

Mündliche Frage 1**Alexander Engelhard (CDU/CSU)****Förderung der wirtschaftlichen Entwicklung Deutschlands im Kontext des PFAS-Beschränkungsverfahrens**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 24700 C

Zusatzfragen

Alexander Engelhard (CDU/CSU) 24700 D

Dr. Rainer Kraft (AfD) 24701 B

Mündliche Frage 2**Björn Simon (CDU/CSU)****Ausgestaltung des geplanten Fonds und der Beiträge im Rahmen der Novelle des Verpackungsgesetzes und die mögliche Bewertung als Sonderabgabe bzw. Beihilfe**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 24701 C

Zusatzfragen

Björn Simon (CDU/CSU) 24701 D

Mündliche Frage 3**Björn Simon (CDU/CSU)****Entscheidung des Umweltbundesamtes zur Anwendbarkeit des Einwegkunststoff-fondsgesetzes auf Behälter aus Polypropylen für Fruchtojoghurt**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 24702 C

Zusatzfragen

Björn Simon (CDU/CSU) 24702 D

Renate Künast (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 24703 A**Mündliche Frage 4****Stephan Brandner (AfD)****Aktueller Stand der Aufklärung des mutmaßlichen Betrugs im Zusammenhang mit den Klimaschutzprojekten in China**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 24703 C

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 24703 C

Christian Hirte (CDU/CSU) 24704 B

Mündliche Frage 6**Stephan Brandner (AfD)****Einschätzung der Bundesregierung zu den Auswirkungen der Nord-Stream-Sabotage auf Umwelt und Natur**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 24704 D

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 24705 A

Mündliche Frage 7**Astrid Damerow (CDU/CSU)****Begründung für die Verwendung von Erlösen aus der Meeresnaturschutzkomponente für die Deutsche Bundesstiftung Umwelt**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 24705 C

Zusatzfragen

Astrid Damerow (CDU/CSU) 24705 D

Mündliche Frage 9**Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU)****Mögliche Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes für ein aktives Bestandsmanagement bei Herabstufung des Schutzstatus von Wölfen**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 24706 B

Zusatzfragen

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU) 24706 C

Klaus Mack (CDU/CSU) 24707 A

Mündliche Frage 10**Christian Hirte (CDU/CSU)****Kontrolle des chinesischen Handelsregisters im Rahmen der Überprüfung der Upstream-Emission-Reduction-Projekte**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 24707 C

Zusatzfragen

Christian Hirte (CDU/CSU) 24707 C

Mündliche Frage 11**Christian Hirte** (CDU/CSU)**Mögliche Aberkennung der Treibhausgas-minderungsquote und Rückabwicklung bei Fällen von falschen UER-Projekten**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 24708 A

Zusatzfragen

Christian Hirte (CDU/CSU) 24708 C

Mündliche Frage 12**Klaus Mack** (CDU/CSU)**Mögliche Erarbeitung eines Bundesnaturwiederherstellungsgesetzes im Rahmen der Umsetzung der EU-Verordnung zur Wiederherstellung der Natur**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 24709 A

Zusatzfragen

Klaus Mack (CDU/CSU) 24709 B

Zusatzpunkt 1:**Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU: **Die deutsche Wirtschaft in der Rezession – Wirtschaftswende statt Wunschdenken** 24710 A

Dr. Carsten Linnemann (CDU/CSU) 24710 B

Esra Limbacher (SPD) 24711 B

Bernd Schattner (AfD) 24713 A

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 24714 A

Dr. Lukas Köhler (FDP) 24715 D

Julia Klöckner (CDU/CSU) 24717 A

Sebastian Roloff (SPD) 24718 B

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 24719 B

Jörg Cezanne (Die Linke) 24720 D

Reinhard Houben (FDP) 24721 B

Hansjörg Durz (CDU/CSU) 24722 C

Christian Leye (BSW) 24723 D

Bengt Bergt (SPD) 24724 B

Robert Farle (fraktionslos) 24725 D

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 24726 C**Tagesordnungspunkt 3:****Erste Beratung** des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Beschleunigung der Genehmigungsverfahren von Geothermieanlagen, Wärmepumpen und Wärmespeichern sowie zur Änderung weiterer rechtlicher Rahmenbedingungen für den klimaneutralen Ausbau der Wärmeversorgung** 24728 A

Drucksache 20/13092

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 24728 B

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU) 24729 B

Andreas Mehlretter (SPD) 24729 D

Steffen Kotré (AfD) 24731 A

Konrad Stockmeier (FDP) 24732 A

Marc Bernhard (AfD) 24733 C

Konrad Stockmeier (FDP) 24734 A

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) 24734 C

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 24735 B

Ralph Lenkert (Die Linke) 24735 D

Dirk-Ulrich Mende (SPD) 24736 B

Tagesordnungspunkt 4:**Beschlussempfehlung** und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Cyberresilienz stärken und kritische Infrastrukturen wirksam schützen – NIS-2-Richtlinie unverzüglich umsetzen** 24737 B

Drucksachen 20/11633, 20/13028

Daniel Baldy (SPD) 24737 C

Marc Henrichmann (CDU/CSU) 24738 D

Sabine Grützmaker (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 24739 D

Steffen Janich (AfD) 24741 A

Manuel Höferlin (FDP) 24741 D

Moritz Oppelt (CDU/CSU) 24743 A

Bengt Bergt (SPD) 24744 A

Dr. Silke Launert (CDU/CSU) 24745 B

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Reform der Notfallversorgung	24746 B
Drucksache 20/13166	
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	24746 C
Tino Sorge (CDU/CSU)	24747 B
Dr. Andrew Ullmann (FDP)	24747 C
Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	24748 C
Thomas Dietz (AfD)	24749 D
Dr. Andrew Ullmann (FDP)	24750 D
Axel Müller (CDU/CSU)	24751 D
Dr. Herbert Wollmann (SPD)	24752 C
Kathrin Vogler (Die Linke)	24753 C
Dirk Heidenblut (SPD)	24754 A
Tino Sorge (CDU/CSU)	24754 C
Erich Irlstorfer (CDU/CSU)	24755 D

Tagesordnungspunkt 6:

Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Dr. Rainer Rothfuß, Leif-Erik Holm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Deutsche Unternehmen entlasten – Das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz abschaffen	24756 C
Drucksachen 20/10062, 20/10759	
Jürgen Kretz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	24756 D
Stefan Rouenhoff (CDU/CSU)	24757 D
Bernd Rützel (SPD)	24759 A
Dr. Malte Kaufmann (AfD)	24760 A
Carl-Julius Cronenberg (FDP)	24761 A
Maximilian Mörseburg (CDU/CSU)	24762 A
Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn (BÜND- NIS 90/DIE GRÜNEN)	24763 B
Alexander Bartz (SPD)	24764 B
Klaus Ernst (BSW)	24765 A
Fabian Funke (SPD)	24765 C
Nächste Sitzung	24766 D

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	24767 A
---------------------------------	---------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Frage- stunde	24767 D
--	---------

Mündliche Frage 8

Anja Karliczek (CDU/CSU)	
Verhinderung von streckenbezogenen Fahrverboten, Industrieabschaltungen und Stilllegungen von Baustellen infolge der EU-Luftqualitätsrichtlinie	
Antwort	
Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin BMUV	24767 D

Mündliche Frage 13

Klaus Mack (CDU/CSU)	
Maßnahmen der Bundesregierung zur Erfüllung der Vorgaben der EU-Biodiversitätsstrategie und Vorhandensein hierfür notwendiger Flächen	
Antwort	
Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin BMUV	24768 B

Mündliche Frage 14

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	
Position der Bundesregierung zur Finanzierung des Rückbaus des Kernkraftwerkes in Hamm-Uentrop	
Antwort	
Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin BMUV	24768 D

Mündliche Frage 15

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	
Zeitplan für die Umsetzung der EU-Richtlinie zur Förderung der Reparatur von Waren und Einschätzung der Bundesregierung zu möglichen Hürden	
Antwort	
Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin BMUV	24769 A

Mündliche Frage 16

Astrid Damerow (CDU/CSU)	
Zeitplan der Bundesregierung für das geplante Hochwasserschutzgesetz und dessen wesentliche Inhalte	
Antwort	
Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin BMUV	24769 B

Mündliche Frage 17**Thomas Jarzombek (CDU/CSU)****Höhe von Bundesmitteln für die Forschung zu Long Covid und ME/CFS im Zeitraum 2022 bis 2024**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 24769 C**Mündliche Frage 18****Thomas Jarzombek (CDU/CSU)****Höhe von Bundesmitteln für die Deutsche Agentur für Transfer und Innovation im Zeitraum 2022 bis 2024**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 24769 D**Mündliche Frage 19****Tobias Matthias Peterka (AfD)****Aktueller Sachstand zur internen Aufarbeitung der sogenannten Fördergeldaffäre im Bundesministerium für Bildung und Forschung**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 24770 A**Mündliche Frage 20****Tobias Matthias Peterka (AfD)****Planungen der Bundesregierung zu möglichen weiteren Rückführungsabkommen mit afrikanischen Staaten**

Antwort

Sarah Ryglewski, Staatsministerin BK 24770 A

Mündliche Frage 21**Eugen Schmidt (AfD)****Höhe von Bundesmitteln zur Unterstützung des Museums für russlanddeutsche Kulturgeschichte**

Antwort

Claudia Roth, Staatsministerin BK 24770 C

Mündliche Frage 22**Lars Rohwer (CDU/CSU)****Maßnahmen der Bundesregierung für einen Rückgang des Endenergieverbrauchs nach den Vorgaben des Energieeffizienzgesetzes**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 24770 D

Mündliche Frage 23**Cornelia Möhring (Die Linke)****Mögliche Kontakte der Bundesregierung mit Vertretern des Textilunternehmens Falke-Gruppe/Burlington und dessen mögliche Förderung**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 24771 A

Mündliche Frage 24**Roger Beckamp (AfD)****Kritik an der Regierung als Anhaltspunkt für Terrorismusfinanzierung nach Vorgaben des Zolls und mögliche Übertragung auf anderes kriminelles Verhalten**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 24771 D

Mündliche Frage 25**Christian Görke (Die Linke)****Kenntnis der Bundesregierung zur Entwicklung der Anzahl überschuldeter privater Haushalte seit 2020**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 24772 B

Mündliche Frage 26**Christian Görke (Die Linke)****Eventuelle Pläne der Bundesregierung zur Abschaffung des Solidaritätszuschlags und Einschätzung der möglichen Entlastungswirkung**

Antwort

Dr. Luise Hölscher, Staatssekretärin BMF 24772 C

Mündliche Frage 27**Kay Gottschalk (AfD)****Mögliche Auswirkungen der Regelungen des Bürokratienteilungsgesetzes auf die Beweislage zu Cum-cum- und Cum-ex-Geschäften**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 24772 C

Mündliche Frage 28**Martina Renner (Die Linke)****Zeitpunkt der Einsetzung der Arbeitsgruppe Hybride Bedrohungen und Anzahl der möglicherweise untersuchten Verdachtsfälle mutmaßlicher Sabotage**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 24773 A

Mündliche Frage 29**Martina Renner (Die Linke)****Kenntnisse der Bundesregierung zur Europol-Arbeitsgruppe zu hybriden Angriffen auf EU-Staaten und Anzahl von Fällen mit Bezug zu Deutschland**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 24773 A

Mündliche Frage 30**Clara Bünger (Die Linke)****Anzahl der abgelehnten Asylsuchenden unter den Ausreisepflichtigen mit türkischer Staatsangehörigkeit und ihre Aufenthaltsdauer**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 24773 B

Mündliche Frage 31**Clara Bünger (Die Linke)****Ausmaß und Folgen von Grenzkontrollen der Bundespolizei seit dem 16. September 2024**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 24774 A

Mündliche Frage 32**Thomas Seitz (fraktionslos)****Personelle und materielle Ausstattung der Taskforce des Bundesministeriums des Innern und für Heimat gegen islamistische Radikalisierung im Internet**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 24774 B

Mündliche Frage 33**Kay Gottschalk (AfD)****Antwortverhalten der Bundesregierung auf eine Kleine Anfrage zur Löschung von E-Mail-Postfächern ehemaliger Amtsinhaber in Bundesministerien**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 24774 D

Mündliche Frage 34**Eugen Schmidt (AfD)****Einschätzung der Bundesregierung zu den volkswirtschaftlichen Auswirkungen der Sanktionen gegen Russland**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 24775 A

Mündliche Frage 35**Gökay Akbulut (Die Linke)****Mögliche humanitäre Hilfe für Kriegsflüchtlinge aus dem Libanon in Nord- und Ostsyrien durch das UNHCR und Aufnahme von Flüchtlingen in Deutschland**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 24775 B

Mündliche Frage 36**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Position der Bundesregierung zur Einschränkung der Rechte von Homosexuellen in Georgien und mögliche diesbezügliche diplomatische Schritte**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 24775 C

Mündliche Frage 37**Sevim Dağdelen** (BSW)**Kenntnis der Bundesregierung zu einer möglichen Einreiseperrre für UN-Generalsekretär António Guterres durch Israel und Position zu einem Waffenstillstand**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 24775 D

Mündliche Frage 38**Sevim Dağdelen** (BSW)**Möglicher Verweis auf die UN-Charta im chinesisch-brasilianischen Friedensplan für ein Ende des russisch-ukrainischen Krieges**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 24776 A

Mündliche Frage 39**Andrej Hunko** (BSW)**Definition des Begriffs „Angriffskrieg“ und Benennung entsprechender Fälle**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 24776 C

Mündliche Frage 40**Andrej Hunko** (BSW)**Völkerrechtliche Einordnung des israelischen Militäreinsatzes im Libanon**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 24776 C

Mündliche Frage 41**Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Ausmaß einer möglichen Förderung nicht-staatlicher Organisationen zur zivilen Seenotrettung im Mittelmeer durch Bundesmittel**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 24777 A

Mündliche Frage 42**Dr. Martin Plum** (CDU/CSU)**Beteiligte am strategischen Rebranding-Prozess des Nationalen Normenkontrollrats und Höhe hierbei entstandener Kosten**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 24777 C

Mündliche Frage 43**Dr. Martin Plum** (CDU/CSU)**Regelungsvorhaben mit dem höchsten Erfüllungsaufwand oder den höchsten Bürokratiekosten laut Onlinedatenbank des Erfüllungsaufwands**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 24777 D

Mündliche Frage 44**Renate Künast** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Zeitplan der Bundesregierung zur Vorlage eines Gesetzentwurfs gegen digitale Gewalt**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 24779 A

Mündliche Frage 45**Dr. André Hahn** (Die Linke)**Beteiligte an der gemeinsamen Planungsgruppe von Bund, Ländern und Kommunen zum „Operationsplan Deutschland“ und deren Sicherheitsüberprüfung**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 24779 B

Mündliche Frage 46**Dr. André Hahn** (Die Linke)**Beteiligte an der gemeinsamen Planungsgruppe von Bund, Ländern und Kommunen zum „Operationsplan Deutschland“ und deren Sicherheitsüberprüfung**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 24779 C

Mündliche Frage 47**Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Höhe des Forschungsetats des Bundesministeriums der Verteidigung in den Jahren 2024 und 2025**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 24779 D

Mündliche Frage 48**Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Möglichkeit einer Bekämpfung von Drohnen in der Nähe von Militärstandorten durch Bundeswehrsoldaten**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 24780 A

Mündliche Frage 50**Ina Latendorf** (Die Linke)**Gewährleistung des Gesundheitsschutzes vor dem Hintergrund von Pestiziden und Schimmelpilzgiften in Haferflocken**

Antwort

Claudia Müller, Parl. Staatssekretärin BMEL . 24780 D

Mündliche Frage 51**Ina Latendorf** (Die Linke)**Stand der Umsetzung von Maßnahmen der Ernährungsstrategie „Gutes Essen für Deutschland“ während und nach der 20. Wahlperiode**

Antwort

Claudia Müller, Parl. Staatssekretärin BMEL . 24781 A

Mündliche Frage 52**Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Sicherstellung einer psychotherapeutischen Versorgung im Rahmen des Gesundheitsversorgungsstärkungsgesetzes**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG . . 24781 C

Mündliche Frage 53**Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Position der Bundesregierung zu einer Abschaffung der Präqualifizierung von Vertragsärzten zur Abgabe von praxisüblichen Hilfsmitteln**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG . . 24782 A

Mündliche Frage 54**Thomas Seitz** (fraktionslos)**Förderung eines Leuchtturmprojekts des Rhein-Main-Verkehrsverbunds zum Betrieb von mit Wasserstoff betriebenen Zügen oder vergleichbarer Projekte**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV . . . 24782 C

Mündliche Frage 55**Cornelia Möhring** (Die Linke)**Mögliche Vergabe von Bundesmitteln an den Flughafen Arnshausen-Menden seit 2019**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV . . . 24782 D

(A)

(C)

190. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 9. Oktober 2024

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Sitzung ist eröffnet. Ich wünsche allen einen schönen guten Tag.

Bevor wir beginnen, habe ich nachträglich ein paar Gratulationen auszusprechen. Zum einen hat der Kollege **Dr. Ralf Stegner** seinen 65. Geburtstag gefeiert.

(Beifall)

Die Kollegin **Anke Hennig** hat zu ihrem 60. Geburtstag uns fast alle eingeladen.

(B) (Beifall)

Und ich gratuliere dem Kollegen **Dr. Holger Becker** ebenfalls zu seinem 60. Geburtstag.

(Beifall)

Nun komme ich zur Tagesordnung. Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Die deutsche Wirtschaft in der Rezession – Wirtschaftswende statt Wunschenken

ZP 2 Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren

(Ergänzung zu TOP 31)

a) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Ermittlern notwendige Befugnisse zur Aufklärung von Straftaten geben – Straftatenkataloge in der Strafprozessordnung erweitern, Telekommunikationsüberwachung für den Wohnungseinbruchdiebstahl unbefristet ermöglichen

Drucksache 20/13225

Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat

Finanzausschuss
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Digitales

b) Beratung des Antrags der Fraktion der AfD

Denkmal zur Erinnerung an die Verfolgung und Deportation der Deutschen aus Russland

Drucksache 20/...

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Kultur und Medien (f)
Auswärtiger Ausschuss

c) Beratung des Antrags der Fraktion der AfD

Mittelstreckenraketen in Deutschland – Entscheidung des Bundestags über eine Politik der gemeinsamen Entspannung in Europa

Drucksache 20/...

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Verteidigungsausschuss

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Zaklin Nastic, Sevim Dağdelen, Dr. Sahra Wagenknecht, weiterer Abgeordneter und der Gruppe BSW

Deeskalation statt Aufrüstung – Stationierung von US-Mittelstreckenraketen in Deutschland stoppen

Drucksache 20/12812

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Verteidigungsausschuss

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Sevim Dağdelen, Dr. Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, weiterer Abgeordneter und der Gruppe BSW

Volksbefragung zur US-Raketenstationierung ermöglichen

Drucksache 20/12636

(D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Auswärtiger Ausschuss
Verteidigungsausschuss

ZP 5 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Reformen in der privaten Krankenversicherung im Interesse der Versicherten jetzt angehen

Drucksache 20/11762

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Haushaltsausschuss

ZP 6 Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Umsetzung der NIS-2-Richtlinie und zur Regelung wesentlicher Grundzüge des Informationsicherheitsmanagements in der Bundesverwaltung (NIS-2-Umsetzungs- und Cybersicherheitsstärkungsgesetz)**

Drucksache 20/13184

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

(B)

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Der Tagesordnungspunkt 29 wird abgesetzt.

Die Tagesordnungspunkte 23 und 25 werden getauscht.

Schließlich mache ich auf die **Überweisungen** im Anhang der Zusatzpunktliste aufmerksam:

Die nachfolgende Unterrichtung soll an die aufgeführten Ausschüsse überwiesen werden:

Unterrichtung durch die Bundesregierung

Entwurf eines Gesetzes zur periodengerechten Veranschlagung von Zinsausgaben im Rahmen der staatlichen Kreditaufnahme und eines Dritten Gesetzes zur Weiterentwicklung der Qualität und zur Teilhabe in der Kindertagesbetreuung

Drucksache 20/12771

hier: Stellungnahme des Bundesrates und Gegenäußerung der Bundesregierung

Drucksache 20/13165

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Der am 26. September 2024 (188. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Gesundheit (14. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden: (C)

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Fortentwicklung des Steuerrechts und zur Anpassung des Einkommensteuertarifs (Steuerfortentwicklungsgesetz – SteFeG)**

Drucksache 20/12778

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Gesundheit
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Ich sehe dazu keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin des Innern und für Heimat, Frau Nancy Faeser, sowie den Bundesminister für Digitales und Verkehr, Herrn Dr. Volker Wissing, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. (D)

Bevor ich das Wort an die Bundesministerin des Innern und für Heimat gebe, mache ich darauf aufmerksam, dass Frau Faeser eine Fußverletzung hat. Ich hoffe, Sie sind damit einverstanden, dass sie ihren Vortrag und auch die Fragen später im Sitzen beantworten darf. Sie allerdings, meine Damen und Herren, müssen aufstehen; nur dass das noch mal geklärt ist.

Das Wort hat jetzt zuerst die Bundesministerin des Innern und für Heimat, Frau Nancy Faeser.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin, und ganz herzlichen Dank an die Abgeordneten, dass sie akzeptieren, dass ich heute ausnahmsweise mal sitzen bleibe. Bei der nächsten Befragung stehe ich selbstverständlich wieder.

Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Heute jährt sich der Mordanschlag von Halle zum fünften Mal, ein rechtsextremistischer Terroranschlag begangen aus Hass auf Jüdinnen und Juden, eine Tat, die uns eine bleibende Mahnung sein muss: Wir müssen alles tun, um jüdisches Leben in unserem Land zu schützen,

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Bundesministerin Nancy Faeser

(A) insbesondere mit Blick auf den 7. Oktober vor einem Jahr, als die mörderischen Angriffe der Hamas Tod und Leid über Menschen in Israel brachten, mit gravierenden Auswirkungen auch hier bei uns.

Wir sind wieder verstärkt ins Visier des islamistischen Terrors gerückt. Das haben die furchtbaren Attentate in Mannheim, Solingen oder auch vor Kurzem in München leider sehr deutlich gezeigt. Die Bundesregierung hat deshalb ein Sicherheitspaket geschnürt und hier in den Deutschen Bundestag eingebracht. Es ist ein innenpolitischer Meilenstein: mit Verbesserungen im Waffenrecht, gerade was die Bedrohung durch mit Messern bewaffnete Täter angeht,

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie wissen, dass das Schwachsinn ist!)

mit zusätzlichen Befugnissen für unsere Sicherheitsbehörden, mit der automatisierten Gesichtserkennung, mit zusätzlichen Möglichkeiten für den Verfassungsschutz, um die Finanzströme der Terroristen besser nachvollziehen zu können, mit mehr Islamismusprävention – ich erwähne hier nur die jüngst einberufene Taskforce zur Islamismusprävention, die uns mit Praktikern und Wissenschaftlern sowie Vertreterinnen und Vertretern aus zwei Ländern begleiten wird –

(Stephan Brandner [AfD]: Zu spät!)

und nicht zuletzt mit den Änderungen im Aufenthaltsrecht.

Auch diese Herausforderung packen wir an. Wir begrenzen irreguläre Migration und nutzen alle rechtsstaatlichen Mittel, um Menschen, die kein Recht haben, in unserem Land zu bleiben, konsequent zurückzuführen.

(B)

Wenn wir Migration aber erfolgreich steuern und ordnen wollen,

(Beatrix von Storch [AfD]: Begrenzen! Beenden!)

können wir das nur gemeinsam mit unseren europäischen Nachbarn schaffen. Deshalb ist unsere Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems ein so wichtiger Erfolg dieser Bundesregierung. Wir werden die notwendigen Rechtsanpassungen dem Deutschen Bundestag noch in diesem Jahr vorlegen.

Im Sinne unserer Sicherheit haben wir auch die Grenzkontrollen verlängert und erweitert.

(Stephan Brandner [AfD]: Wo? Wo genau?)

Wir haben bereits während der letzten Monate sehr erfolgreich illegale Grenzübertritte verhindert. Allein seit Oktober 2023 wurden an den Grenzen zu Polen, Tschechien, Österreich und zur Schweiz rund 30 000 Zurückweisungen vorgenommen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Nee! Ist nicht wahr! – Gegenruf des Abg. Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Können Sie mal zuhören? Meine Fresse!)

Wir bekämpfen Schleusungskriminalität, wir beschleunigen und digitalisieren Asylverfahren, und wir haben die gesetzlichen Grundlagen geschaffen, um Rückführungen zu vereinfachen. All das hat bereits Wirkung

gezeigt. Wir hatten im ersten Halbjahr 2024 ein Fünftel weniger Asylanträge und rund ein Fünftel mehr Rückführungen. Gleichzeitig schließen wir immer neue Migrationspartnerschaften, zuletzt mit Kenia und Usbekistan. (C)

Beides sind wichtige Schritte, um dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken und irreguläre Migration zu begrenzen.

All diese Beispiele zeigen: Wir steuern und ordnen Migration rechtskonform und mit unseren europäischen Partnern. Diesen Weg gehen wir weiter. Ich lade alle demokratischen Kräfte ein, sich konstruktiv daran zu beteiligen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun der Bundesminister für Digitales und Verkehr, Dr. Volker Wissing.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf den Tag genau heute vor vier Wochen ist etwas passiert, was man in einem Land wie Deutschland bislang nicht für möglich gehalten hat: In Dresden ist eine Brücke eingestürzt. Es war eine städtische Brücke, keine des Bundes. Wir alle können zutiefst dankbar sein, dass dabei keine Menschen zu Schaden gekommen sind. (D)

Dieses Ereignis zeigt in erschreckender Weise, wie verheerend es ist, wenn wir unsere Verkehrswege vernachlässigen, und doch ist genau das in den vergangenen Jahrzehnten passiert. Deshalb habe ich das Thema gleich nach meinem Amtsantritt zur Chefsache gemacht, mit dem Ergebnis, dass wir im März 2022 für die 4 000 wichtigsten Brücken in Bundeshand ein Modernisierungsprogramm gestartet haben, das seinesgleichen sucht. Insgesamt packen wir dabei eine Fläche von etwa 450 Fußballfeldern an. 137 davon, also etwa ein Drittel der Gesamtfläche, werden wir bis Ende dieses Jahres bereits saniert haben. Das zeigt: Die Bundesregierung liefert. Wir kommen gut voran.

Übrigens gilt das auch bei der Talbrücke Rahmede, bei der wir am Wochenende ein Jahr Spatenstich gefeiert haben. Wir liegen hier voll im Plan. Mit etwas Optimismus kann ich sagen: Vielleicht werden wir den Zeitplan, der ohnehin sehr ehrgeizig ist – eine sehr kurze Bauzeit –, sogar unterschreiten. Das wird ein Vorzeigeprojekt für ein Ingenieurbauwerk in Europa sein.

Wir packen aber nicht nur Brücken und Straßen an, sondern auch das Schienennetz, das jahrzehntelang vernachlässigt wurde. Im Juli haben wir uns die Strecke Mannheim–Frankfurt vorgeknöpft, die sogenannte Riedbahn. Sie ist der erste von 41 Korridoren, die wir nach und nach umfassend sanieren. Im Dezember soll die

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) Riedbahn fertig sein. Normalerweise braucht man für diese Bauleistung sechs bis acht Jahre. Wir schaffen das in fünf Monaten.

(Zuruf von der CDU/CSU: Abwarten!)

Auch hier kann man sagen: Die Bundesregierung liefert.

Das gilt auch für das Deutschlandticket, bei dem gerade eine Studie gezeigt hat, dass es dazu beiträgt, Verkehre zu verlagern und den CO₂-Ausstoß deutlich zu verringern.

Das Gleiche gilt auch für die Digitalisierung. Als wir antraten, konnte gerade mal jeder sechste Haushalt einen Glasfaseranschluss buchen, jetzt ist es jeder dritte, sprich: Wir haben die Zahl verdoppelt. Drei Viertel der Haushalte können heute Gigabit-Bandbreiten buchen. Beim Mobilfunk haben wir 97 Prozent Abdeckung mit 4 G und 93 Prozent Abdeckung mit 5 G. Wenn das TK-Netzausbau-Beschleunigungs-Gesetz vom Bundestag verabschiedet worden ist, haben wir ein Instrument an der Hand, mit dem das noch schneller vorangehen kann.

Überhaupt ist unser Land in vielen Bereichen digitaler und moderner geworden. Ich sage nur: BundID, Online-Kfz-Zulassung und elektronisches Arztrezept.

Vergangene Woche haben wir daneben das Mobilitätsdatengesetz im Kabinett verabschiedet. Es ist quasi der in Gesetzesform gegossene Open-Data-Ansatz. Ziel ist es, dass wir bald per App unsere gesamte Reisekette mit einem einzigen Ticket buchen können, also vom E-Scooter über die Bahnfahrt bis hin zum Leihfahrrad oder Car-sharing. Auch das wird uns das Leben ein bisschen erleichtern.

(B)

Das Gleiche gilt für die künstliche Intelligenz, bei der wir ebenfalls sehr gut dabei sind. Die OECD hat zum Beispiel vor Kurzem in einem Bericht geschrieben – ich zitiere –, „dass Deutschland sich zu einem weltweit führenden Land in der KI-Forschung entwickeln konnte“.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Bei KI-Patenten für den deutschen Markt liegen wir auf Platz zwei nach den USA – vor Japan und China.

Und deshalb wiederhole ich mich gerne: Die Bundesregierung liefert, und zwar Fortschritt – Fortschritt, der messbar ist und von immer mehr Menschen wahrgenommen wird.

Ich freue mich jetzt auf Ihre Fragen und danke herzlich.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Und noch mal der Regiehinweis – auch an die Mitglieder der Bundesregierung –: Bitte auf die Rede- und Antwortzeiten achten, damit so viel wie möglich gefragt werden kann.

Es beginnt für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Alexander Throm.

Alexander Throm (CDU/CSU):

(C)

Sehr geehrte Frau Ministerin, wir wünschen Ihnen ausdrücklich gute Genesung, damit Sie die nächste Befragung wieder stehend absolvieren können.

Sie haben einleitend gesagt, dass wir jüdisches Leben in Deutschland allumfassend schützen müssen. Dazu passt meine Frage.

Ihr unmittelbarer Amtsvorgänger, Horst Seehofer, hat für die Holocaustüberlebenden, denen die Staatsbürgerschaft entzogen wurde, sowie ihren Abkömmlingen entsprechend Artikel 116 Grundgesetz zwei umfangreiche Erlassregelungen für einen Anspruch auf eine sogenannte Wiedergutmachungseinbürgerung in Kraft gesetzt. Gerade in Zeiten wie diesen, in denen Israel und auch das Judentum großen Anfeindungen ausgesetzt sind, ist, glaube ich, unsere historische Verantwortung gerade gegenüber dieser Personengruppe besonders bedeutend.

Wir hören jetzt aber, dass das Bundesverwaltungsamt im Geschäftsbereich Ihres Hauses, das dafür zuständig ist, bis zu fünf Jahre braucht, um diese Wiedergutmachungseinbürgerungen durchzuführen, dass Termine erst in fünf Jahren vergeben werden. Das halten wir für inakzeptabel, gerade bei dieser Personengruppe, wo es sich teilweise um sehr betagte Personen handelt. Halten Sie das für akzeptabel, wie momentan Ihr Haus, Ihr Bundesverwaltungsamt mit dieser Personengruppe umgeht?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herzlichen Dank, Herr Throm, erst mal für die Genesungswünsche. – Wir arbeiten bereits daran, dass das beim BVA schneller geht. Das BVA ist nicht nur für die Wiedergutmachungseinbürgerungen zuständig, sondern auch für die Einbürgerung von Menschen, die aus dem Ausland kommen; das ist eine Stelle. Wir arbeiten gerade daran, sie zu verstärken, damit wir deutlich schneller werden.

(D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Dem entnehme ich, dass Sie das Verhalten Ihres eigenen Amtes ebenso für inakzeptabel halten. Aber fünf Jahre im Voraus ist etwas, das einer Ministerin schon früher hätte auffallen müssen. Deswegen unser Appell, hier unmittelbar tätig zu werden.

Sie haben als Ministerin mit Ihrer Regierung eine Turboeinbürgerung eingeführt, sodass jemand, der keinerlei Verbindung zu diesem Land hat, schon nach drei Jahren eingebürgert werden kann.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist keine Turboeinbürgerung! Das ist Standard in Europa!)

Damit sehen wir, was Ihre Schwerpunktsetzung ist. Was konkret werden Sie kurzfristig unternehmen, um hier bei den Holocaustüberlebenden und ihren Abkömmlingen für Nachbesserung zu sorgen?

Alexander Throm

- (A) (Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das eine hat mit dem anderen nichts zu tun!)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Also, Herr Throm, ich schätze Sie sehr, aber ich bitte doch, die Dinge auseinanderzuhalten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Sie haben das BVA angesprochen, und ich habe gerade gesagt, für was es zuständig ist. Das BVA ist ausdrücklich für die Einbürgerungen, die Sie angesprochen haben, gar nicht zuständig.

(Alexander Throm [CDU/CSU]:
Das ist richtig!)

Zuständig sind ja die Einbürgerungsämter vor Ort, und dort dauern die Verfahren wahrscheinlich sogar noch viel länger als im Moment beim BVA. Insofern sollten Sie nicht Dinge miteinander vergleichen, die nicht zu vergleichen sind, und auch nicht Dinge in die Welt setzen, die nicht stimmen, zum Beispiel, dass andere Dinge dort schneller gingen; das stimmt nämlich nicht.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Habe ich gar nicht behauptet!)

Ich will noch mal sagen: Mir liegt das sehr am Herzen. Wir werden alles dafür tun, das zu beschleunigen. Und ich will noch mal darauf hinweisen, dass wir als Bundesregierung auch mit dem BVA den Holocaustüberlebenden, gerade in der Ukraine, sehr umfangreich geholfen haben, und das hat auch Kapazitäten in Anspruch genommen. – Vielen Dank.

- (B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Stefan Gelbhaar.

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesverkehrsminister Volker Wissing. Ich möchte das Deutschlandticket ansprechen, welches die Menschen in unserem Land, glaube ich, als einen großen Fortschritt, als einen Gewinn für ihre persönliche Mobilität erleben, und sie wünschen sich da die Fortsetzung; sie wollen es weiter nutzen.

Herr Minister, die Verkehrsminister der Länder haben sich jetzt auf der einen Seite darauf verständigt, den Preis zu erhöhen, auf der anderen Seite aber eben auch darauf, dass das Ticket über das Jahr 2026 hinaus bestehen soll. Und sie haben sich auch darauf verständigt, ihren Teil zur Finanzierung beitragen zu wollen. Daher frage ich jetzt nach Ihrer Position: Steht die Bundesregierung in gleicher Art und Weise zum Deutschlandticket, das Sie selbst ja bekanntlich 2023 mit ins Leben gerufen haben? Soll es

- also fortbestehen? Und ist die Bundesregierung dann (C) eben auch bereit, für die Zeit ab 2026 ihren Beitrag zur Finanzierung zu leisten?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Ja, Herr Kollege, das Deutschlandticket ist ein großer Erfolg und eine Kraftanstrengung, die Bund und Länder gemeinsam auf den Weg gebracht haben. Die Ministerpräsidentenkonferenz hat einstimmig beschlossen, dass die Länder nach einem vollen Jahr – 2024 – das Deutschlandticket evaluieren wollen und dann eine Entscheidung getroffen werden soll, wie es weitergeht.

Ich befürworte sehr, dass das Deutschlandticket erhalten bleibt. Ich sehe allerdings, dass es eine Divergenz gibt zwischen dem, was die Verkehrsminister beraten, und dem, was die Ministerpräsidenten beschlossen haben. Denn die Ministerpräsidenten wollen nicht jetzt eine Entscheidung treffen, sondern sie wollen sie nach der Evaluation eines vollen Jahres treffen. Dieser Beschluss gilt, und an den Beschluss hält sich auch die Bundesregierung. Selbstverständlich steht die Bundesregierung weiter und auch in Zukunft zum Deutschlandticket.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- Dann drängt sich eine Nachfrage geradezu auf. Es gibt (D) einen Beschluss der Verkehrsminister mit dem Bekenntnis, das Deutschlandticket möglichst fortzuführen, und es ist, glaube ich, wohl so, dass der Bund, die Bundesregierung, aber vor allem der Bundestag einen Beschluss herbeiführen müssen, um eine gesetzliche Grundlage zu schaffen. Wie wir alle wissen, werden diese gesetzlichen Grundlagen regelmäßig in der Bundesregierung vorbereitet, da auch geeint, um das dann hier in den Bundestag einzubringen.

Da stellt sich jetzt die Frage: Gibt es dafür einen Zeitplan? Was spricht dagegen, das so rasch wie möglich zu machen, um – das haben Sie ja auch schon kritisiert – zu verhindern, dass das Deutschlandticket immer wieder zum Spielball zwischen Bund und Ländern wird?

Präsidentin Bärbel Bas:

Achten Sie auf die Zeit.

Stefan Gelbhaar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja. – Vielen Dank.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, der Bund hält sich ganz präzise an das, was vereinbart ist mit den Ländern. Sie stellen die Frage: Was spricht dafür, diese Entscheidung nicht jetzt sofort zu treffen? – Nun: der Wunsch der Länder. Die Ministerpräsidenten haben darum gebeten, dass diese Entscheidung nach einer Evaluation des Jahres 2024 erfolgt. Da-

Bundesminister Dr. Volker Wissing

- (A) mit steht diese Entscheidung im kommenden Jahr an und nicht jetzt.

Wie gesagt, es ist der Wunsch der Länder; es ist eine Entscheidung der Länder gewesen, und die Bundesregierung hält sich daran. Wir haben uns bisher an jede einzelne Zusage im Zusammenhang mit dem Deutschlandticket präzise gehalten, und im Gegensatz zu den Ländern haben wir die Dinge, die wir vereinbart haben, hinterher auch nicht öffentlich diskutiert oder infrage gestellt.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Dr. Gottfried Curio.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Frau Ministerin, seit Langem ächzen Länder, Städte, Kommunen unter der Last von immer mehr Migranten. Und bei Tätern aus der Kette von Gewaltverbrechen, die von Migranten – oft unter Messereinsatz – begangen werden, hören wir immer wieder: „war bislang ein unbeschriebenes Blatt“. In Mannheim wollte ein seit zehn Jahren abgelehnter afghanischer Asylbewerber einen Islamkritiker ermorden und tötete dabei einen Polizisten. Weder die oft beschworene Abschiebung von Straftätern noch eine Einreisesperre für diese hätte bei so einem Ersttäter etwas gebracht. Dann der Attentäter von Solingen: Für die Sicherheitsbehörden war auch er ein unbeschriebenes Blatt, und hier sein hätte auch er wieder nicht dürfen. Es geht also immer wieder um Ersttäter und Asylmigranten.

- (B) Als Reaktion auf Solingen wurden Grenzkontrollen an den Grenzen Deutschlands installiert. Die ganz große Gruppe bei den eintreffenden Migranten, beim illegalen Grenzübertritt, sind nun Asylbewerber. Wie viele Asylbewerber werden durch Ihre Grenzkontrollen denn nun davon abgehalten, nach Deutschland hereinzukommen?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank, Herr Curio. – Sie haben, glaube ich, aus meiner Sicht ein paar Dinge miteinander verwoben, die nicht zusammengehören. Aber ich beantworte Ihre Frage natürlich sehr gerne.

Wir haben seit den Grenzkontrollen im Oktober letzten Jahres 30 000 Menschen zurückgewiesen. Das heißt, dort haben wir die Einreise verweigert, weil es kein Recht gab, hierherzukommen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Meine Frage ging auf Asylbewerber. Also offenbar null! – Diese Migranten kommen ja schon durch mehrere EU-Länder, die sowohl Asylverfahren als auch Zuständigkeitsprüfungen durchführen können. Es kann also keinen Anspruch auf Grenzübertritt deshalb geben. Jeder Migrant an der deutschen Grenze kann in das EU-Land verwiesen werden, in dem er sich bereits befindet. Öster-

- reich etwa ist nicht weniger EU-Rechtsstaat als Deutschland. (C)

Wieso sollen wir von dort Personen hereinlassen für Verfahren, die im momentanen Aufenthaltsland, etwa in Österreich, geführt werden können? Wieso lassen Sie, statt umfassend zurückzuweisen, unberechtigte Personen zu Hundertausenden weiter ins Land?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Curio, Sie wissen selbst auch, dass es europäisches Recht gibt und uns die Genfer Flüchtlingskonvention dazu auffordert, den Anspruch auf Asyl zu prüfen, wenn Menschen zu uns kommen und „Asyl“ an der Grenze sagen. Ansonsten habe ich Ihnen schon gesagt, dass wir zurückweisen.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Mit Dublin haben wir vor Kurzem ein effektives Zurückweisungsmodell vorgestellt, sodass wir jetzt in Grenznähe genau die Fälle, die Sie gerade angesprochen haben, in denen die Menschen nämlich einen Anspruch haben, dass das Asylverfahren in einem anderen Land durchgeführt wird, beschleunigt bearbeiten können. Das wird zu beschleunigten Asylverfahren und zu einer stärkeren Rückführung in die Länder, über die andere eingereist sind, führen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Sebastian Hartmann. (D)

Sebastian Hartmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Bundesinnenministerin, auch von unserer Fraktion natürlich gute Genesung! – Wir wollen den Blick auf autokratische Systeme wie China und Russland richten. Systematisch – das haben jüngste Berichterstattungen auch noch mal erwiesen – wird auf den deutschen Diskurs Einfluss genommen. Es wird versucht, mit Narrativen, Social Bots und Manipulationen in sozialen Netzwerken den Diskurs in Deutschland zu zersetzen. Es geht um die Manipulation von Meinungen, bis hin zur systematischen Wahlbeeinflussung im Umfeld von Landtags- und Bundestagswahlen. Wir haben das erkannt; wir benennen das offensiv.

(Stephan Brandner [AfD]: Setzen Sie mal den Aluhut ab!)

Wir wissen, was gerade geschieht.

Die Frage ist: Wie geht die Bundesregierung gegen diese Desinformationskampagnen vor? Welche Maßnahmen sind beabsichtigt? Und welche Herausforderungen sehen Sie dort?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ganz herzlichen Dank, Herr Abgeordneter Hartmann, auch für die Genesungswünsche. – Sie haben zu Recht beschrieben, dass wir seit dem furchtbaren Angriffskrieg Putins in der Ukraine hybride Bedrohungen haben, wozu die Desinformationen gehören. Das – Sie haben es zu

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) Recht beschrieben – betrifft nicht nur unser Land, sondern auch andere Länder, wie die USA und Kanada. Es gibt massive Desinformationen, die die Meinungen in den jeweiligen Ländern stark beeinflussen.

Die Bundesregierung hat deshalb direkt nach dem Beginn des furchtbaren Angriffskriegs eine Taskforce ins Leben gerufen – über mehrere Ressorts verteilt. Deren Umgang mit Desinformationen war von Anfang an, dass man sehr schnell reagiert hat, wenn Desinformationen sichtbar wurden.

Diese Taskforce hat dazu geführt, dass wir im Juni dieses Jahres eine Früherkennungseinheit auf den Weg gebracht haben, die in meinem Haus angesiedelt ist. Diese Früherkennungseinheit stellt jetzt Analysten ein, und diese Analysten sollen auf technischem Wege feststellen, wo staatliche Einflussnahme von außen über das Internet eingespielt wird, um so sichtbar zu machen, wo Meinungen manipuliert werden, wo Desinformationen hereinkommen, ohne dass wir sagen müssen: Diese Meinung ist richtig oder falsch. – Sie stellt einfach technisch dar, dass offensichtlich ein anderer Staat dahintersteckt und von wo Informationen reinkommen. So kann sich jede Bürgerin und jeder Bürger eine eigene Meinung bilden.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit, bitte.

- (B) **Nancy Faeser**, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ich halte das zum Schutz unserer Demokratie für sehr wichtig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Sebastian Hartmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Bundesinnenministerin, Sie haben es offensiv benannt: Diese zentrale Stelle ist eingerichtet worden. Ich finde, es ist in einem demokratischen Rechtsstaat wichtig, dass Bürgerinnen und Bürger erkennen, welche Maßnahmen gerade autokratische Staaten ergreifen, um Diskurs zu zersetzen. Wir sollten das auch hier sehr deutlich machen. Es geht darum, dass diese Stelle ihre Arbeit aufnimmt. Andere europäische Staaten haben dies auch getan.

Können Sie Beispiele für Desinformationskampagnen nennen und insbesondere auch Bedarfe für diese Stelle mit Blick auf die Bundestagswahl, die im nächsten Jahr bevorsteht, beziffern, wo leider sicherlich eine Vielzahl von Manipulationen stattfinden wird?

(Stephan Brandner [AfD]: ARD und ZDF zum Beispiel!)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat: (C)

Vielen Dank, Herr Hartmann, auch für die Unterstützung dieser Stelle. – Diese zentrale Früherkennungsstelle ist wichtig, um im Netz diese Einwirkungen anderer Staaten erkennen zu können. Wir fangen jetzt mit 20 Analysten an, brauchen aber viel mehr, weil es in der Tat so ist, dass rund um Wahlen – wir haben das auch bei den Landtagswahlen gesehen – staatliche Einflussnahme von außen genommen wird und Meinungen manipuliert werden. Insofern wird sich der Bedarf gerade im Hinblick auf das nächste Jahr eher verdoppeln. – Vielen Dank.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der FDP-Fraktion Valentin Abel.

Valentin Abel (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an Bundesminister Volker Wissing. Gerade läuft die erste Sanierung im Hochleistungskorridor der Bahn, die Riedbahn-Sanierung. Das ist eine neue Art der Sanierung, Neuland, das wir hier betreten haben. Meine Fragen an Sie: Wie ist der Fortschritt bei dieser Aktion, die ja kurz nach der Fußball-EM vor drei Monaten begonnen hat? Wie ist der Fahrplan? Und welche Erkenntnisse kann man schon jetzt aus dieser Maßnahme ziehen?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Riedbahn-Sanierung ist die erste Hochleistungskorridorsanierung, die wir angestoßen haben. Sie ist sehr gut vorbereitet und lief pünktlich nach der Europameisterschaft Mitte Juli an. Geplant ist, insgesamt 70 Kilometer zu erneuern. Das heißt, Schottergleisbett, Schienen, Oberleitungen, alles wird erneuert, auf den neuesten technischen Stand gebracht und gleichzeitig mit zusätzlicher Technik ausgestattet. (D)

Die Bauarbeiten laufen voll nach Plan. Die Strecke von insgesamt 70 Kilometern ist schon mehr als zur Hälfte abgearbeitet. Es ist geplant, die Strecke am 14. Dezember 2024 wieder zu eröffnen, und wir können heute sagen: Wenn es so gut weiterläuft wie jetzt, werden wir dieses Ziel erreichen.

Das ist eine beeindruckende Leistung, weil dort innerhalb von fünf Monaten die Bauleistung erbracht wird, die sonst in sechs bis acht Jahren erbracht werden konnte. Damit schaffen wir es, schnell mehr Pünktlichkeit für die Fahrgäste bei der Bahn zu erreichen. Die Bahn arbeitet hier mit enger Steuerung des Bundes sehr pünktlich.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Valentin Abel (FDP):

Vielen Dank. – Sie haben es ja schon angesprochen: Es ist der Auftakt – eine sehr wichtige Sanierung am Anfang – zu einer ganzen Serie von mehreren Dutzend Hochleistungskorridoren, die saniert werden. Wie sehen

Valentin Abel

- (A) die Vorbereitungen zu den in den kommenden Monaten folgenden Sanierungen von Hochleistungskorridoren aus? Wie ist da der Sachstand?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Die größte Herausforderung ist die Organisation von Schienenersatzverkehren. Die große Frage war: Wird das bei dem Hochleistungskorridor Riedbahn so gelingen, dass die Fahrgäste zufrieden sind? Wir können sagen: Das ist gelungen; auch das ist eine Höchstleistung, die die Bahn hier erbracht hat. Es sind rund 400 Busfahrerinnen und Busfahrer im Einsatz, die pünktlich fahren; die Ersatzverkehre sind zur hohen Zufriedenheit der Fahrgäste organisiert.

Die nächsten Schritte sind die Vorbereitung der Ersatzverkehre für die nächsten Korridore und natürlich auch die Ausschreibungen und die Vergaben.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Wir kommen nun zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen.

Die erste Frage stellt aus der CDU/CSU-Fraktion Mechthilde Wittmann.

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

Frau Bundesministerin, nach dem furchtbaren islamistisch motivierten Mord in Mannheim an unserem jungen Polizisten Rouven Laur durch einen Afghanen hat der Herr Bundeskanzler Scholz hier im Deutschen Bundestag angekündigt, es würde nun Abschiebungen in großem Stil geben, ganz speziell auch von schweren Straftätern nach Afghanistan und Syrien. Das ist jetzt vier Monate her. Wir wissen von einem Abschiebeflug, zufällig zwei Tage vor den Wahlen in Sachsen und Thüringen und zufällig am Morgen der Sondersitzung zu dem Anschlag in Solingen. Dort wurden sage und schreibe 28 Personen abgeschoben.

Nun würde ich gerne konkret von Ihnen wissen, wie viele Straftäter und Gefährder seit der Ankündigung des Bundeskanzlers vor mehr als vier Monaten denn tatsächlich nach Afghanistan und Syrien abgeschoben werden konnten und wie viele dieser Abschiebungen mit wie vielen Personen Sie bis Ende dieses Jahres noch planen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Liebe Frau Abgeordnete Wittmann, wir hatten in der Tat eine Debatte hier im Deutschen Bundestag. Der deutsche Bundeskanzler hat dabei Rückführungen in großem Stil angekündigt, aber nicht nur, was Straftäter nach Syrien und Afghanistan betrifft, sondern insgesamt. Wir haben im Gegensatz zu allen europäischen Nachbarn es jetzt erstmals wieder geschafft, Straftäter und Gefährder nach Afghanistan abzuschicken. Das dient der inneren Sicherheit in Deutschland,

(Beatrix von Storch [AfD]: Zahlen! Zahlen!)

und es ist ein gutes Signal, dass wir das gemacht haben, meine Damen und Herren. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sie haben einen Zusammenhang angesprochen, der nicht existiert. Solch eine Rückführung bedarf der monatelangen Vorbereitung. Wir sind an weiteren dran; wir haben die Länder gebeten, weitere Listen zusammenzustellen. Wir sind im Doing. Das heißt, es wird zeitnah weitere Abschiebungen nach Afghanistan geben, und wir werden prüfen, wie wir das auch nach Syrien fortsetzen können.

(Zuruf von der AfD: „In großem Stil“!)

Für mich ist wichtig, dass wir die innere Sicherheit in Deutschland dort priorisieren.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Bundesministerin, ich möchte in eine weitere Richtung nachfragen. Die Türkei gehört zu den drei zugangsstärksten Herkunftsländern für illegale Migration, gleichwohl die Gesamtschutzquote lediglich bei 9,6 Prozent liegt. Man muss wohl sehr stark von einer wirtschaftlich motivierten illegalen Zuwanderung ausgehen.

Nun haben wir wiederum die Ankündigung eines großen Deals durch den Bundeskanzler vernommen, mit dem er 500 türkische Staatsbürger pro Woche in die Türkei zurückschicken kann; dies sei ihm zugesagt worden. Dies hat der türkische Premierminister sofort zurückgewiesen. (D)

Jetzt will ich gerne von Ihnen wissen, mit der Rücknahme wie vieler türkischer Staatsbürger wir aufgrund der konkreten Zusage durch die Türkei, sie zurückzunehmen, rechnen können und wie viele davon bereits wieder auf dem Weg sind.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Kollegin Wittmann, wir arbeiten gerade daran, dass die ersten Flüge in die Türkei organisiert werden.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Gab es denn da eine Einigung?)

Zur Rückführung. Ich halte das für einen wichtigen Bereich. Sie haben es angesprochen: Es sind im letzten Jahr sehr viele Staatsbürger aus der Türkei gekommen, ohne Anspruch, hier einen Aufenthaltstitel zu bekommen. Sie sind über die Balkanroute eingereist, mit dem Flieger, viele nach Serbien, ohne Visa, und dann hierhergewandert.

Deswegen haben wir ein großes Interesse daran, die Rückführungen umzusetzen, und wir arbeiten daran. Und ich bin mir sicher, dass wir in den nächsten Wochen dort Erfolge vermelden können.

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich habe zu diesem Thema bisher zumindest zwei Nachfragen gesehen. Die erste Nachfrage: aus der AfD-Fraktion Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Frau Faeser, die Ausgangsfrage ging ja zu den 28 Afghanen, die mit großem Tamtam vor der Landtagswahl abgeschoben wurden. Jetzt gehen die Meinungen da auseinander: Wurden sie abgeschoben, sind sie freiwillig ausgeweist?

Es wurden 1 000 Euro Handgeld bezahlt; diese Menschen haben also noch 1 000 Euro auf die Hand bekommen. Das muss man sich mal vorstellen: In Deutschland wird man aufgefordert, irgendwas zu tun, und dann setzt der Staat das nicht etwa durch, sondern gibt einem noch Geld dafür, damit man das, was man sowieso machen muss, umsetzt. Das ist so, als wenn der Steuerzahler Geld dafür bekommen würde, dass er Steuern bezahlt. Völlig irrsinnig!

Meine Frage geht dahin: Wer hat die Zahlung der 1 000 Euro veranlasst? Waren es freiwillige Ausreisen?

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit, Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Und wurden die Geschädigten der Straftäter darüber informiert – es waren ja Vergewaltiger darunter, die sich schadensersatzpflichtig gemacht haben –, dass sie diese 1 000 Euro eventuell hätten pfänden können?

(B)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Kollege Brandner, ich will das noch mal deutlich sagen: Auch bei dieser Frage gehen Sie in einer populistischen Weise vor, die ich bei diesem Thema nicht für angemessen halte; das will ich zunächst einmal festhalten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das suggeriert den Menschen etwas, was so nicht richtig ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Dann erzählen Sie uns die Wahrheit!)

Sie haben mich gefragt, ob es sich um Abschiebungen oder freiwillige Rückkehrer handelte. Es handelte sich um Abschiebungen im rechtlichen Sinne. Das haben wir gemeinsam mit den Ländern durchgesetzt.

Und das sogenannte Handgeld wird aus Rechtssicherheitsgründen mitgegeben, damit dort keine Verarmung eintreten kann, was zu einer Aufhebung der Abschiebung führen könnte. Das dient lediglich der Rechtssicherheit und ist in Deutschland üblich.

(Stephan Brandner [AfD]: Zwei bis drei Jahresgehälter sind das!)

Das ist schon vielfach gemacht worden, auch in gleicher Höhe. Die Auszahlung erfolgt durch die Länder – weil Sie gefragt haben –, und die Empfehlung kam von uns, damit es rechtssicher ist. **(C)**

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Nachfrage zu diesem Thema stellt Herr Oster aus der CDU/CSU-Fraktion.

Josef Oster (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, ich komme zum Thema Türkei zurück; wir haben eben schon mal kurz darüber gesprochen. 68 Prozent derjenigen aus der Türkei, die im letzten Jahr in der EU einen Asylantrag gestellt haben, haben das in Deutschland getan. Deshalb ist das Thema „Rückführungen in die Türkei“ gerade für uns ja von so zentraler Bedeutung.

Deshalb noch mal die Nachfrage: Was gilt jetzt? War das Thema der 200 Rückführungen etwas Einmaliges? Werden in Zukunft 500 türkische Staatsbürger pro Woche abgeschoben? Was ist bei diesem Thema jetzt konkret Stand der Dinge?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Oster, ich teile Ihre Auffassung: Das ist ein ganz wichtiger Bereich. Deswegen arbeiten wir sehr eng mit der Türkei zusammen. Das Ziel ist selbstverständlich, zu der Vereinbarung des Bundeskanzlers mit dem Staatspräsidenten in der Türkei zu kommen. **(D)**

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Es gibt sie doch gar nicht! – Zuruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Nachfrage zu diesem Thema: Herr Reichardt aus der AfD-Fraktion.

Martin Reichardt (AfD):

Frau Ministerin, Sie haben ganz nüchtern davon gesprochen, dass Abschiebungen/Rückführungen um ein Fünftel, also um 20 Prozent, gestiegen seien. Jetzt ganz einfach die Bitte: Ich hätte dazu gerne absolute Zahlen. Das heißt folgende Frage: Wie viele Personen wurden vorher abgeschoben/zurückgeführt, und wie viele waren es jetzt?

(Dorothee Martin [SPD]: Das hatten wir gerade im Innenausschuss!)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Die Zahlen kann ich Ihnen geben, Herr Abgeordneter. Wir haben eine Steigerung. Ende letzten Jahres hatten wir 10 000 Abschiebungen, jetzt sind es schon 13 000. Das heißt, wir haben dort eine Steigerung von einem Fünftel. Das Jahr ist noch nicht zu Ende, sodass dort mit einer weiteren Steigerung zu rechnen ist.

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Nachfrage: aus der CDU/CSU-Fraktion Herr Throm.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Frau Ministerin Faeser, Sie haben gerade gesagt, dass man zu einem Abkommen zwischen dem Bundeskanzler und dem türkischen Präsidenten kommen will. Dem entnehme ich, dass es momentan noch kein Abkommen zwischen dem Bundeskanzler und der Türkei gibt.

Also die Frage: Gibt es aktuell ein Abkommen zwischen Deutschland und der Türkei zu umfassenden Rückführungen, und, wenn ja, was beinhaltet es? Beide Fragen haben Sie bisher nicht beantwortet.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter Throm, es gibt eine Vereinbarung zwischen dem Bundeskanzler und dem Staatspräsidenten der Türkei – das hat der Bundeskanzler ja auch öffentlich gemacht –, und dort wurde ein Richtwert ausgegeben.

Es geht dann immer um das konkrete Umsetzen: Schaffen wir das in der Praxis? Wie viele werden dort zurückgemeldet? Wie viele kommen durch die Länder? Sie wissen, dass die Abschiebungen durch die Länder organisiert werden; die Bundespolizei hilft dabei nur. Ich will das noch mal klarstellen, weil ich glaube, dass es notwendig ist, mit den Ländern darüber zu reden, wie das dann in der Praxis funktioniert. Wir haben vor, auf diesen Richtwert zu kommen.

(B)**Präsidentin Bärbel Bas:**

Es gibt noch eine Nachfrage: aus der AfD-Fraktion der Abgeordnete Hess.

Martin Hess (AfD):

Frau Ministerin, nach Zahlen aus Ihrem eigenen Haus sind 88 Prozent der antisemitischen Straftaten von Januar bis Anfang Oktober dieses Jahres auf die Phänomenebereiche „religiöse Ideologie“, sprich Islamismus, und „ausländische Ideologie“ zurückzuführen. 88 Prozent!

(Dorothee Martin [SPD]: Keine Nachfrage zu dem Thema!)

Damit ist der Nachweis erbracht, dass diese widerwärtigen antisemitischen Aufmärsche auf unseren Straßen, die widerwärtigsten seit 1945, auf importierten Antisemitismus zurückzuführen sind.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Hess, wir waren bei dem Thema Abschiebungen.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Danke!)

Martin Hess (AfD):

Ich komme jetzt zum Thema Abschiebungen. – Wann steuern Sie dem endlich effektiv entgegen? Wann schieben Sie eine große Zahl dieser widerwärtigen islamistischen Antisemiten ab? Und wann sorgen Sie vor allem dafür, dass nicht weitere dieser islamistischen Antisemi-

ten in unser Land kommen, indem Sie sie an unseren Grenzen großflächig bzw. breitbandig zurückweisen? **(C)**

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Hess, wir haben im Bereich der Abschieberegelungen/Rückführungsregelungen extra deshalb, weil die Zahl der antisemitischen Straftaten in Deutschland seit dem 7. Oktober im letzten Jahr leider so stark gestiegen ist, Gesetze verschärft, damit wir leichter abschieben können, auch gerade wegen antisemitischer Straftaten. Das wird sich auswirken, und ich glaube, das ist der richtige Weg.

Sie sollten bei der Thematisierung antisemitischer Straftaten aber dennoch nicht vergessen, dass nach wie vor eine große Anzahl dieser Taten auch von Rechtsextremisten mit deutscher Staatsangehörigkeit begangen wird.

(Stephan Brandner [AfD]: Das waren jetzt mal Fake News! – Beatrix von Storch [AfD]: Jeden Tag auf der Straße sieht man das! Sie lügen einfach! Sie lügen einfach! Sie lügen doch! – Gegenruf der Abg. Dorothee Martin [SPD]: Oh, oh, Vorsicht! – Weiterer Gegenruf des Abg. Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Da kann man doch mal einen Ordnungsruf machen!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Nachfrage stellt aus der CDU/CSU-Fraktion Herr Dr. Hoppenstedt.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, Sie haben uns hier doch gerade erklärt, dass die Vereinbarung über die 500 Abschiebungen pro Woche in die Türkei, die noch vor ganz kurzer Zeit die große Hurrmeldung in den deutschen Medien war – was Sie da zusammen mit dem Bundeskanzler alles Tolles hinbekommen hätten –, jetzt nun doch noch nicht in so trockenen Tüchern ist, wie es vor ganz kurzer Zeit zu sein schien. Halten Sie es für besonders klug, eine Strategie zu verfolgen, nach der Sie sozusagen erst ankündigen und anschließend wieder feststellen, dass es so erfolgreich nun wiederum doch nicht ist?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Noch einmal: Es gibt eine Vereinbarung. Die werden wir auch umsetzen. Das müssen Sie jetzt auch nicht uminterpretieren, dass wir das zunächst als Erfolg verkauft haben und jetzt zurückholen. Das habe ich überhaupt nicht getan.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Doch, die Türkei hat das gemacht!)

Ich habe darauf hingewiesen, wie komplex Abschiebungen in Deutschland sind, und erläutere, wie man ins praktische Umsetzen kommt, um die Abschiebungen durchzuführen. Daran arbeiten wir weiterhin, und wir werden damit erfolgreich sein. Ich bin sicher, dass Sie das dann auch loben werden.

(D)

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) (Beifall bei der SPD – Lachen des Abg. Josef Oster [CDU/CSU])

Präsidentin Bärbel Bas:

Die letzte Nachfrage zu diesem Thema: aus der SPD-Fraktion Frau De Ridder.

Dr. Daniela De Ridder (SPD):

Vielen Dank für Ihre Ausführungen, liebe Frau Ministerin. – Wir merken ja gerade hier im Saal, wie viel Verletzungspotenzial das Thema Migration hat,

(Lachen des Abg. Martin Reichardt [AfD])

insbesondere mit Blick auf Afghanistan. Erst jüngst hat der Europäische Gerichtshof entschieden, dass Afghaninnen aufgrund der schweren Verfolgung von Frauen und der menschenrechtlichen Lage in Afghanistan ganz grundsätzlich nicht dorthin abgeschoben werden können.

Jetzt prüft die österreichische Regierung aber, ob es nicht doch wieder zu Einzelfallprüfungen kommen soll. Wie ordnen Sie dies ein, Frau Ministerin? Und dürfen wir sichergehen, dass die Rechte von Afghaninnen hier in unserem Land so geschützt werden, dass sie dort nicht weiterer Verfolgung ausgesetzt werden?

(Beifall bei der SPD)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

- (B) Danke schön, Frau Abgeordnete. – Danke auch für die nochmalige Klarstellung, dass man Ressentiments aus diesem Thema möglichst raushalten sollte. Ich teile diese Auffassung; ich halte das auch für sehr, sehr wichtig.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist aber überraschend!)

Zu Ihrer Frage. Ja, es gibt eine Gerichtsentscheidung zu der Gefährdungslage von Afghaninnen. Wir werden Gerichtsentscheidungen in Deutschland selbstverständlich respektieren; das tun wir immer. Dennoch ist das Asylrecht in den meisten Fällen ein individuelles Recht. Das heißt, es gibt eine Prüfung. Generelle Abschiebverbote müssen jedoch von den Ländern beantragt werden.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich komme zur nächsten Hauptfrage. Diese stellt Lamya Kaddor aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Bundesinnenministerin, auch von mir herzliche Genesungswünsche vorab. – Ich habe eine Frage zu der Taskforce Islamismusprävention, die Sie dankenswerterweise gerade selbst angesprochen haben. Ich möchte mich dafür im Namen unserer Fraktion herzlich bedanken. Das ist genau der richtige Schritt, um dieses Thema möglichst schnell anzugehen, gemeinsam mit herausragenden Expertinnen und Experten, auf die wir aus meiner Sicht unbedingt hören müssen.

Die Handlungsempfehlungen sollen wir ja dann auch schnellstmöglich umsetzen. Dennoch habe ich in Ihrem aktuellen – –

(Stephan Brandner [AfD]: Wie bei der „Lohberger Brigade“! Da hat es auch geklappt, Frau Kaddor! Erzählen Sie mal darüber! – Gegenruf von der SPD: Lassen Sie sie ausreden! – Weiterer Gegenruf der Abg. Carina Konrad [FDP]: Lassen Sie sie doch erst mal ihre Frage stellen! – Stephan Brandner [AfD]: Sie hat eine Riesenexpertise! Erzählen Sie mal darüber! Das hat doch alles super hingehauen! – Gegenruf des Abg. Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Wir sind hier doch nicht in der Kneipe!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Brandner, die Kollegin hat jetzt das Wort.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Dennoch habe ich Ihren aktuellen Haushaltsplänen entnommen, dass im Bereich der sonstigen Förderung der Islamismusprävention seitens des BMI momentan Einsparungen in Höhe von fast 2 Millionen Euro vorgesehen sind. Beispielsweise erhalten Projekte zur kontinuierlichen Weiterentwicklung von Standards, zur Vernetzung oder zur Qualitätssicherung in der Deradikalisierungsarbeit etwa 1 Million Euro weniger.

Teilen Sie unsere Einschätzung, dass eine der Lehren aus Solingen und Mannheim doch sein muss, dass wir mehr Geld in die Extremismusprävention und in die Deradikalisierungsarbeit stecken müssen?

(Beatrix von Storch [AfD]: Rechtsextremismus! Ganz wichtig!)

Setzen Sie sich dafür ein, diese Gelder vielleicht auch aufzustocken?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Das tue ich, Frau Abgeordnete Kaddor; vielen Dank für den Hinweis. – Sie wissen, dass die Haushaltsberatungen schwierig sind. Wir mussten sehr gründlich prüfen: Wo fehlen uns Gelder, wo können wir Dinge priorisieren?

Für uns ist Folgendes sehr wichtig – das will ich hier noch mal betonen –: Wir leisten seit Jahren – das haben auch meine Vorgänger in hervorragender Art und Weise gemacht – sehr umfangreiche Unterstützung für Projekte in der Islamismusprävention.

(Stephan Brandner [AfD]: Klappt ja wunderbar!)

Wir haben eine eigene Stelle dafür im BAMF. Dort werden nicht nur Projekte gefördert, sondern es wird auch eine sehr kontinuierliche Arbeit im Bereich der Deradikalisierung geleistet.

Ich habe einen Stapel von Initiativen im Bereich der Islamismusprävention vorliegen, die unterstützt werden. Das tun wir auch weiterhin. Wir haben das Geld so verteilt, dass keines dieser wichtigen Deradikalisierungs-

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) oder auch Präventionsprojekte, die wir als Haus unterstützen, darunter leiden muss und nicht weitergeführt werden kann.

Wir werden die Handlungsempfehlungen der Taskforce Islamismusprävention selbstverständlich berücksichtigen und Haushaltsgelder dafür gegebenenfalls umstrukturieren, weil ich die Auffassung teile: In Prävention zu investieren, ist enorm wichtig.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ich will aber auch einen weiteren Bereich ansprechen, wenn ich das noch kurz darf, Frau Präsidentin.

Präsidentin Bärbel Bas:

Nein, eigentlich nicht.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Okay. Dann mache ich es gleich.

Präsidentin Bärbel Bas:

Aber Frau Kaddor kann noch eine Nachfrage stellen. Vielleicht können Sie diese dann nutzen.

(B)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr gerne.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Gerne; sie passt nämlich tatsächlich genau dazu. – Wann rechnen Sie denn mit ersten Handlungsempfehlungen? Es gibt ja, glaube ich, ein erstes Thema, nämlich die Frage der sogenannten Turboradikalisierung im Netz. Wann erwarten Sie die ersten Handlungsempfehlungen, und wie sieht dann eigentlich der weitere Fahrplan aus? Haben Sie schon weitere Schwerpunkte?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Für mich ist wichtig, dass die Taskforce Islamismusprävention unabhängig von meinen Vorgaben arbeitet. Sie hat sich eigene Themen gesetzt, wird diese bearbeiten und uns eigene Handlungsempfehlungen vorlegen. Ich glaube, dass diese Unabhängigkeit wichtig und richtig ist; denn wir wollen ja gerade die Fachkompetenz dieser Taskforce nutzen, um uns beraten zu lassen.

Ich bin froh, dass ich noch die Gelegenheit habe, Folgendes zu sagen: Ich halte im Bereich der Islamismusprävention die Sozialarbeit und die psychosoziale Betreuung in den Erstaufnahmeeinrichtungen und in den Aufnahmeeinrichtungen vor Ort für elementar und kann nur appellieren, dass in diesen Bereichen weiter unterstützt wird.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Reichardt, eine Nachfrage.

(C)

Martin Reichardt (AfD):

Frau Ministerin, es ist ja sehr interessant, dass Sie Ihre Taskforce hier nun als ein ganz großes Werk preisen. Tatsächlich haben Sie den Expertenkreis Islamismus, der von der Vorgängerregierung ja bereits eingesetzt wurde, außer Kraft gesetzt

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, er ist ausgelaufen!)

oder auslaufen lassen. Erst nachdem der Islamismus auf unseren Straßen fröhliche Urständ gefeiert hat, haben Sie diese Gefahr offensichtlich – vielleicht aus populistischen Gründen – wiedererkannt und werden jetzt hier tätig. Ich würde Sie mal bitten, zu erläutern, warum das alles so kurzfristig passiert.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter, ich hätte mich gefreut, wenn Sie mir gerade zugehört hätten: Seit über zehn Jahren werden umfangreiche Extremismuspräventionsprojekte, gerade im Bereich Islamismusprävention, von dieser Bundesregierung gefördert. Dazu gehören Beratungsstellen wie das Violence Prevention Network, VPN, oder „Grüner Vogel“, gute zivilgesellschaftliche Organisationen, die unterstützt werden.

Im BAMF gibt es eine eigene Deradikalisierungsstelle, die dort schon seit Langem arbeitet. Also tun Sie bitte nicht so, als hätten wir das Thema jetzt erst entdeckt. Wir arbeiten seit Jahren kontinuierlich an einer guten Extremismusprävention. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Martin Reichardt [AfD]: Offensichtlich erfolglos!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Hauptfrage stellt aus der AfD-Fraktion Eugen Schmidt.

Eugen Schmidt (AfD):

Herr Minister Wissing, Sie persönlich haben massiv für das Zensurgesetz namens Digitale-Dienste-Gesetz und für die EU-Verordnung DSA geworben. Als Spitzel- und Meldestelle wollte Ihre Bundesregierung die Organisation Bundesverband RIAS als vertrauenswürdigen Hinweisgeber benennen. Dora Streibl, eine Mitarbeiterin dieses Bundesverbands RIAS, hat allerdings ganz offen mit dem Aussterben der Deutschen sympathisiert: Sie wollte Sachsen in ein Reservat für Deutsche umbauen und sich Gulag-Prüfungen wie im Kommunismus ausdenken.

Ist es nach diesem Gesetz zulässig, solche Organisationen, die von Kommunismus, Gulags und dem Aussterben der Deutschen sprechen, als vertrauenswürdige zu benennen?

Eugen Schmidt

- (A) (Manuel Höferlin [FDP]: Das will Putin wissen? – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Will das Putin wissen?)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, die entscheidenden Fragen sind: Wie gehen wir mit Hass und Hetze im Netz um? Wie gehen wir mit Desinformationen um? Und vor allen Dingen: Wie stellen wir sicher, dass Dinge, die offline verboten sind, auch online nicht erlaubt werden? Das ist der Regelungsgehalt, den die Bundesregierung unterstützt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ziemlich dünn!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Eugen Schmidt (AfD):

Herr Wissing, nach Medienberichten – ganz aktuell – haben Sie sich bereits von einem vertrauenswürdigen Hinweisgeber, nämlich der Meldestelle RESpect!, distanziert. Ich stelle die Frage noch mal: Können Organisationen, die aus Kommunisten bestehen und Deutsche im Gulag einsperren wollen, im Sinne der Verordnung als vertrauenswürdig gelten?

(Beatrix von Storch [AfD]: Diesmal aber! Zweite Chance!)

(B)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, die Bundesregierung kann derartige Dinge nicht unterstützen und stuft solche Dinge auch nicht als vertrauenswürdig ein.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich sehe dazu keine Nachfrage. – Dann gehe ich weiter zum nächsten Fragesteller: Johannes Schätzl aus der SPD-Fraktion.

Johannes Schätzl (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Die Frage geht an den Herrn Bundesminister Wissing. Herr Wissing, uns standen letztes Jahr rund 3 Milliarden Euro für die Breitbandförderung zur Verfügung. Auch für dieses Jahr waren rund 3 Milliarden Euro dafür eingeplant. Ein bisschen unerwartet wurden die Mittel dann im laufenden Jahr auf 2 Milliarden Euro reduziert. Für das neue Jahr stellt der Bund rund 1 Milliarde Euro zur Verfügung.

Meine Frage ist: Wie bewerten Sie diese Summe politisch? Wie können wir sicherstellen, dass wir mit den Mitteln für das nächste Jahr den eigenwirtschaftlichen Ausbau gut unterstützen können, und was bedeutet das eigentlich für die Projekte? Im letzten Jahr gab es rund 400 Projekte aus 2 000 Kommunen. Die Frage ist: Wie wirkt sich die Mittelreduzierung auf die Anzahl der Projekte aus?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr: (C)

Vielen Dank für die Frage, Herr Kollege. – Die Breitbandförderung in Deutschland kommt sehr gut voran. Wie Sie wissen, wollen wir eine flächendeckende Versorgung mit Hochleistungsnetzen. Für die Unterstützung des Breitbandausbaus stellt der Bund aktuell rund 21 Milliarden Euro zur Verfügung. Unser Förderprogramm läuft so gut, dass wir von der EU-Kommission gerade attestiert bekommen haben, dass wir in Deutschland eine sehr schnelle Aufholjagd auf den Weg gebracht haben.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das sollte Ihnen zu denken geben!)

Selbstverständlich wollen wir den eigenwirtschaftlichen Ausbau unterstützen. Dort, wo es weiße Flecken gibt, wo Unterstützung notwendig ist, müssen Bundesmittel auch in Zukunft zur Verfügung gestellt werden, und ich setze mich dafür ein, dass es weder zu Verzögerungen kommt wegen fehlender Mittel noch dass Projekte, die eine Förderung brauchen, nicht umgesetzt werden können. Das Nadelöhr ist gegenwärtig allerdings die Kapazität im Tiefbaubereich.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Johannes Schätzl (SPD):

Da gebe ich Ihnen natürlich explizit recht. – Jetzt haben Sie ein sehr kluges Förderregime aufgestellt: Sie haben die Mittel aufgeteilt in die klassische Förderung, eine Fast Lane und ein Lückenschlussprogramm. Bei der zu erwartenden Summe von 1 Milliarde Euro ist meine Frage nun, wie wir zwischen diesen drei Einzelmaßnahmen im Förderregime gewichten. Gibt es eine Drittelung der Mittel? Oder wird eine Einzelmaßnahme, zum Beispiel das Lückenschlussprogramm, besonders mit finanziellen Mitteln ausgestattet? (D)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Unser Ziel ist es, dass die Förderung möglichst präzise und flächendeckend erfolgt. Wir wollen flächendeckend vorankommen im Bereich des Lückenschlusses, und wir wollen die Fördermittel so einsetzen, dass sie eine möglichst große Wirkung entfalten. Das ist auch die Erfolgsgeschichte der Gigabitförderung der Bundesregierung, die ein echter Gamechanger ist, wenn man sich mal die Entwicklung seit Amtsantritt der Bundesregierung anschaut. Wir evaluieren natürlich die Fördermaßnahmen kontinuierlich, um diese hohe Präzision auch weiterhin zu erreichen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe eine Nachfrage zu diesem Thema aus der CDU/CSU-Fraktion von Dr. Brandl gesehen.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Herr Wissing, ich glaube, Sie haben die berechtigte Frage von dem Kollegen Schätzl von der SPD nicht verstanden. Was sagen Sie eigentlich konkret einem Bürger-

Dr. Reinhard Brandl

- (A) meister, der sich große Hoffnungen gemacht hat, mit seiner Gemeinde ins Bundesförderprogramm Breitband aufgenommen zu werden, Sie jetzt aber ohne jede Ankündigung die Mittel im laufenden Jahr von 3 Milliarden Euro auf 2 Milliarden Euro gekürzt und damit vielen Gemeinden die einzige Chance genommen haben, überhaupt in absehbarer Zeit zu einem Breitbandanschluss zu kommen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Dem antworte ich, dass das große Nadelöhr nach wie vor die Bereitstellung der notwendigen Tiefbaukapazitäten ist. Wir haben eine ganze Reihe bewilligter Förderbescheide, die aber nicht abgearbeitet werden können. Daran sehen Sie schon, dass zusätzliche Mittel hier keine Beschleunigung bringen. Gleichwohl wollen wir unser Förderprogramm auf hohem Niveau fortführen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe noch eine Nachfrage gesehen, und zwar von der Kollegin Schön.

Nadine Schön (CDU/CSU):

Herr Minister, Sie kennen das Problem des Überbaus im Telekommunikationsbereich, also dass sich Anbieter gegenseitig die Netze überbauen oder Kunden abwerben, statt dort zu investieren, wo noch kein anderer Anbieter ist.

(B)

Jetzt wurde ein Auftrag an die Bundesnetzagentur erteilt, genau das zu untersuchen. Es gibt Medienberichte aus der letzten Woche, wonach Ihr Haus Einfluss genommen hat auf den Bericht der Bundesnetzagentur. Deshalb frage ich Sie, ob Sie oder jemand aus Ihrem Haus auf den Inhalt dieses Berichtes Einfluss genommen hat.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Kollegin, eine Einflussnahme durch mich ist nicht erfolgt.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das war nun ein bisschen schwach!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich muss mich mal eben konzentrieren. Ich habe hier mehrere Nachfragen. – Zuerst eine Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank für die Gelegenheit zur Nachfrage; die betrifft auch das Thema Doppelausbau. – Herr Minister, Sie haben jetzt mehrfach gesagt, dass der limitierende Faktor im Breitbandausbau vor allem die Tiefbaukapazitäten sind. Vor diesem Hintergrund ist natürlich der Doppelausbau doppelt problematisch, weil das Kapazitäten bindet.

- Meine Frage an Sie ist jetzt: Welche Handlungsoptionen sehen Sie denn für die Bundesregierung und die Bundesnetzagentur, um wirksam gegen strategischen Doppelausbau vorzugehen? (C)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Kollegin Schön hat bereits die Untersuchung durch die Bundesnetzagentur erwähnt. Wir evaluieren die Ergebnisse und sind natürlich auch mit den Stakeholdern in einem engen Austausch. Der ist auch notwendig, um all die Herausforderungen – eine davon ist die Problematik des Doppelausbaus – so anzugehen, dass wir zu guten Lösungen kommen.

Am Ende müssen wir aber sehen: Es geht um einen eigenwirtschaftlichen Ausbau, den wir vorantreiben wollen. Deswegen können wir das begleiten, aber wir können die Dinge nicht alle selbst entscheiden.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe jetzt noch drei Nachfragen aus der CDU/CSU-Fraktion gesehen, vielleicht sogar noch eine vierte.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Zu Recht!)

Können wir uns irgendwie einigen? – Ich fange jetzt mal mit Herrn Dr. Brandl an.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Herr Minister, Sie haben gerade angekündigt, dass Sie die Breitbandförderung auf einem hohen Niveau fortführen wollen. Jetzt liegt der Haushaltsentwurf vor. Und da sehen wir, dass Sie statt der ursprünglich vorgesehenen 3 Milliarden Euro im Haushalt für 2024 jetzt nur noch 2 Milliarden Euro planen und im nächsten Jahr nur noch 1 Milliarde Euro. Können Sie bitte sagen, worauf Sie sich mit „auf hohem Niveau fortführen“ beziehen? (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Wie Sie auch wissen, Herr Kollege, gibt es eine ganze Reihe von Bewilligungen, die bereits erteilt worden sind und die jetzt abgearbeitet werden müssen. Insgesamt stellt der Bund rund 21 Milliarden Euro zur Verfügung.

Natürlich müssen wir uns im Rahmen der verfügbaren Haushaltsmittel bewegen. Aber die Bundesregierung tut alles, um den Ausbau auf einem hohen Niveau fortzusetzen. Die Entwicklung, die wir in diesem Bereich haben, kann man als rasant bezeichnen. Wir wollen unsere ehrgeizigen Ziele, eine Vollversorgung im Jahr 2030 zu erreichen, weiterverfolgen und sind davon überzeugt, dass dieses Ziel mit der Förderhöhe nicht infrage gestellt wird.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Dann habe ich noch Anne Janssen aus der CDU/CSU-Fraktion mit einer Nachfrage gesehen.

Anne Janssen (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, die Bundesanstalt für Verwaltungsaufgaben,

Anne Janssen

- (A) kurz: die BAV, ist zentraler Dienstleister für die Bearbeitung von Förderprogrammen. Ich lade Sie herzlich ein, sich von der Arbeit der BAV vor Ort in Aurich zu überzeugen; dann können Sie sich ein Bild davon machen.

Wird die BAV weiterhin mit der Bearbeitung neuer Förderprogramme beauftragt? Und welche Planungen haben Sie zum Bestand der Abteilung der Förderprogramme sowie zu der andauernden Befristung des Personals?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Frau Kollegin, die Antwort auf Ihre Frage würde ich Ihnen schriftlich nachreichen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe jetzt noch zwei Nachfragen. Bleiben die bestehen? Das ist noch mal Nadine Schön und dann die Kollegin Kemmer. – Letztere ist erledigt. Dann noch eine Nachfrage von Frau Schön.

Nadine Schön (CDU/CSU):

Es geht auch kurz. – Sie haben meine Frage nämlich nur teilweise beantwortet. Ich hatte gefragt, ob Sie oder jemand aus Ihrem Haus Einfluss genommen hat. Sie haben jetzt gesagt, dass Sie persönlich keinen Einfluss genommen haben. Wie sieht es aber mit dem Rest Ihres Hauses aus?

- (B) (Beatrix von Storch [AfD]: Das weiß er natürlich nicht!)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Mir ist eine Einflussnahme von Personen aus meinem Ressort nicht bekannt. Wenn Sie wünschen, kann ich das aber gerne in der Leitungsebene nachfragen und Ihnen die Frage noch mal ergänzend schriftlich beantworten. Stand jetzt habe ich keine Kenntnis davon.

(Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Steht im „Tagesspiegel“! – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Hat er nicht gelesen!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Damit hätten wir die Nachfragen abgearbeitet. – Ich komme zur nächsten Hauptfrage, und die kommt aus der FDP-Fraktion: Stephan Thomae.

Stephan Thomae (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin, auch ich wünsche Ihnen, dass Sie spätestens bis zum Beginn der Skisaison in meiner Allgäuer Heimat wieder auf die Beine kommen.

Ich habe Fragen zum Thema Drittstaatenabkommen. Sie hatten in Ihrem Haus mehrere Sachverständigenanhörungen durchführen lassen zur Möglichkeit, Asylverfahren in Drittstaaten durchzuführen. Die Anhörungen ergaben jedenfalls nicht von vornherein, dass es unmöglich und europarechtlich undenkbar wäre, solche Verfahren

durchzuführen. Deswegen ist meine erste Frage an Sie, welche Konsequenzen Ihr Haus aus diesen Anhörungen zu ziehen gedenkt und welche Schritte geplant sind. (C)

Zum Zweiten. Es gibt eine hohe Hürde für Drittstaatenverfahren: das sogenannte Verbindungselement nach europäischem Recht. Nun wird am morgigen Tag in Luxemburg der Rat der europäischen Innenminister tagen. Sie werden, nehme ich an, dort sein. Deswegen meine Frage an Sie, ob dieses Thema „Drittstaatsverfahren/Verbindungselement“ und die Beseitigung dieser Hürde des Verbindungselements da eine Rolle spielen werden.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Stephan Thomae, für die Frage nach den Drittstaatsverfahren. Ja, wir haben mehrere Anhörungen von Expertinnen und Experten, insbesondere auch Rechtswissenschaftlerinnen und Rechtswissenschaftlern, in meinem Haus durchgeführt. Wir sind gerade dabei, diese schriftlich zusammenzustellen und dann auch transparent vorzustellen. Wir erarbeiten einen Rahmen, in dem wir aufzeigen, was möglich ist und was nicht.

Sie haben es zu Recht beschrieben: Es ist nicht völlig ausgeschlossen. Möglicherweise zieht es rechtliche Änderungen nach sich, wenn man sich für ein solches Drittstaatsverfahren entscheiden sollte.

Zur zweiten Frage nach dem morgen tagenden Rat der Innenminister: Dort wird es vermutlich keine Entscheidung hinsichtlich des angesprochenen Verbindungselementes geben, das Bestandteil der GEAS-Gesetzgebung ist. Es ist – was sehr ungewöhnlich ist – eine Evaluierungsklausel betreffend das Verbindungselement vereinbart worden. Das soll bis Juni nächsten Jahres entschieden werden. Wir werden in der Bundesregierung dann entscheiden, wie wir damit umgehen. (D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Ich grüße Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Besucherinnen und Besucher auf den Tribünen.

Stephan Thomae hat noch eine Nachfrage.

Stephan Thomae (FDP):

Vielen Dank. – Neben den Verfahren braucht man ja auch Drittstaaten, mit denen man so etwas vereinbaren kann; diese werden nicht ohne Weiteres zu finden sein. Nun gibt es aber den Sonderbevollmächtigten der Bundesregierung für Migrationsabkommen, Joachim Stamp, der ja auch in vielen Ländern der Welt unterwegs ist und Migrationsabkommen verhandelt. Wäre es denkbar, seinen Aufgabenbereich um die Suche nach Drittstaaten zu erweitern, die bereit wären, solche Verfahren durchzuführen?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank. – Das gibt mir noch einmal die Gelegenheit, Herrn Stamp für seinen Einsatz als Beauftragter für Migrationsabkommen zu danken. Dank seiner sehr guten

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) Arbeit haben wir schon sechs Abkommen geschlossen. Ich kann mir vorstellen, dass Herr Stamp bei seinen vielen Reisen Ideen entwickelt, welche Länder dafür infrage kommen. Herr Thomae, Sie haben das zu Recht angesprochen; denn die am allerschwierigsten zu beantwortende Frage bei dem Komplex der Drittstaatenlösung ist, welcher Staat tatsächlich bereit ist, Asylverfahren in den entsprechenden Ländern durchzuführen und dann auch die Rückführung zu organisieren. Die Schwierigkeiten, die wir in Deutschland mit Rückführungen haben, haben auch andere Länder; das ist eine schwierige Aufgabe. Ich könnte mir durchaus vorstellen, dass er diesbezüglich Teilaufgaben übernimmt.

Ich bedanke mich noch mal für die netten Wünschen fürs Skifahren im Winter.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann sehe ich keine weiteren Nachfragen.

Dann kommt die nächste Hauptfragestellerin. Das ist Janine Wissler.

Janine Wissler (Die Linke):

Frau Bundesministerin Faeser, seit Inkrafttreten des Rückführungsverbesserungsgesetzes droht Asylbewerbern, die im Asylverfahren falsche oder unvollständige Angaben zu ihrer Identität machen und ihren sogenannten Mitwirkungspflichten nicht nachkommen, die Verwirkung des Asylrechts. Können Sie sagen, wie sich diese Regelung in der Praxis auswirkt, und können Sie nachvollziehen, warum einige Menschen Angst haben, ihre Identität zu offenbaren, und dass es gute Gründe dafür geben kann? Oft gelingt die Flucht aus dem Heimatland nur mit einer falschen Identität. Viele fürchten nach einer möglichen Abschiebung Repressionen, oder sie wollen ihre wahre Identität nicht offenlegen, weil sie ihre Familien im Heimatland und sich vor dem Wirken ausländischer Geheimdienste schützen wollen. Deshalb ist meine Frage: Was tun Sie, um diese Menschen zu schützen?

(B)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Abgeordnete Wissler, Sie haben mich gefragt, wie sehr sich das zahlenmäßig schon auswirkt. Das würde ich Ihnen nachreichen; das kann ich Ihnen auswendig nicht beantworten.

Wir finden es wichtig, dass wir wissen, welche Menschen zu uns kommen. Ich halte es für keine gute Option, wenn Menschen beispielsweise bewusst vor dem Grenzübergang ihre Papiere wegschmeißen. Für uns als Staat ist es ein wichtiger Aspekt, die Identität zu erfahren, um Vertrauen zu haben.

Sie haben eine Fallgruppe angesprochen, für die ich sehr großes Verständnis habe. Es ist berechtigt, dass Menschen, die ihr Heimatland verlassen, keine richtigen Angaben machen, damit sie keine Repressionen ihres Heimatlandes erleiden. Solche Menschen erhalten in Deutschland nach wie vor Schutz.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

(C)

Janine Wissler (Die Linke):

Dass Menschen nicht unter ihrem echten Namen fliehen und auch nicht unter ihrem echten Namen im Exil leben, ist kein neues Phänomen. Denken Sie an Herbert Frahm, besser bekannt als Willy Brandt. Wie viele andere floh auch er vor den Nazis unter einem falschen Namen und wurde dann später unter diesem Namen Bundeskanzler. Ich frage Sie: Würden Sie sagen, dass Willy Brandt durch die Verschleierung seiner Identität, durch die Nutzung eines anderen Namens nach dem Wortlaut Ihres Rückführungsverbesserungsgesetzes sein Asylrecht verweigert hätte und ebenfalls ausreisepflichtig wäre?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Abgeordnete Wissler, ich habe Ihnen gerade gesagt, dass für besonders Schutzbedürftige, die politisches Asyl brauchen – diese sprechen Sie gerade an;

(Zuruf von der SPD: Genau!)

Willy Brandt war jemand, der damals politisches Asyl bekommen hat –, der Schutz in Deutschland nach wie vor gilt. Aber das betrifft eine sehr kleine Gruppe.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Ich sehe keine weiteren Nachfragen.

Dann ist der nächste Hauptfragesteller der Abgeordnete Stefan Seidler.

(D)

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank. – Frau Ministerin Faeser, nach Einführung der Grenzkontrollen am 16. September fällt die erste Bilanz an unserer nördlichsten Grenze, der zu Dänemark, sehr ernüchternd aus. Nach Einschätzung der GdP haben die Grenzkontrollen kaum dazu beigetragen, die illegale Migration zu begrenzen. Auch die Bundesbeamten bei uns im Norden mögen sich nicht richtig dazu äußern, ob die Kontrollen direkt am Grenzübergang überhaupt sinnvoller sind als Kontrollen im Hinterland.

Zeitgleich lässt die Bundesregierung unter Bundeskanzler Scholz – zuletzt gestern – verlauten, dass diese Kontrollen so lange wie möglich fortgesetzt werden sollen, „sehr lange“, sagt er sogar. Frau Ministerin, wie passen die bei uns im Norden anscheinend unbegründeten und wenig zielführenden Grenzkontrollen mit einer Fortführung zusammen, und welche Konsequenzen ziehen Sie daraus?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter, zunächst gibt es zwei Gründe, dass ich diese Grenzkontrollen angeordnet habe. Der eine ist der Schutz unserer Sicherheitslage in Deutschland vor

Bundesministerin Nancy Faeser

(A) islamistischem Terrorismus. Wir haben das ja nach Solingen angeordnet.

Der zweite sind Zurückweisungen derjenigen, die unberechtigt einreisen. Sie sprechen mit Dänemark ein Land an, das selbst Grenzkontrollen wieder eingeführt hat. Aus meiner Sicht ist es wichtig, Grenzkontrollen so lange durchzuführen, bis wir eine Implementierung des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems haben. Dann wird es – und das ist, glaube ich, die richtige Lösung – einen guten Außengrenzschutz mit Verfahren direkt an der EU-Außengrenze geben, aber auch eine verpflichtende Solidaritätsklausel, die zu einer besseren Verteilung von Geflüchteten innerhalb der EU führt. Das alles gibt es im Moment nicht.

Ich weise nur noch mal darauf hin, dass wir es gemeinsam mit Polen und Tschechien mit 1,2 Millionen Geflüchteten aus der Ukraine zu tun haben, im Gegensatz zu vielen anderen europäischen Staaten.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Seidler, Sie haben die Möglichkeit zur Nachfrage.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Frau Faeser, Sie können sich sicher sein, dass meine Kritik in Richtung der dänischen Regierung genauso heftig ist wie die Ihnen gegenüber. Selbst der Ministerpräsident Daniel Günther hat sich da in den vergangenen Jahren nicht zurückgehalten.

(B) Nun gehören Grenzkontrollen im Schengenraum schon mehr oder weniger zur gängigen Praxis. Jetzt, da Sie solche eingeführt haben, haben Nachbarländer ähnliche Gedanken. Wie stellen Sie sicher, dass Grenzkontrollen nicht den Fortbestand der Freizügigkeit im Schengenraum gefährden und dass auch künftig die Freizügigkeit erhalten wird?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Genau so, Herr Abgeordneter, wie ich es gerade geschildert habe. Für mich ist wichtig, dass wir europäische Lösungen erzielen. Wir haben mit neuen Verordnungen und einer Richtlinie, die jetzt umgesetzt wird, einen großen Durchbruch erreicht. Wir werden in Kürze unseren Umsetzungsplan für Deutschland dem Deutschen Bundestag vorlegen. Für mich ist wichtig, dass wir so lange, bis wir ein europäisches Asylsystem haben, die entsprechenden Kontrollen durchführen können. Ich habe übrigens noch keine Kritik des Ministerpräsidenten Daniel Günther an den jetzigen Grenzkontrollen vernommen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Ich habe zwei Nachfragen, zuerst von der Kollegin Martin.

Dorothee Martin (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin, das Europa der offenen Grenzen ist ein unfassbar hohes Gut. Gleichwohl, die jetzigen Grenzkontrollen dienen unser aller Sicherheit und sind deswegen auch nötig. Sie müssen aber auch gut mit den europäischen Nachbarn

(C) abgestimmt sein. Nun haben wir ja seit Längerem Kontrollen an einigen Grenzen, aber auch gerade im westlichen Bereich neue Grenzkontrollen. Können Sie uns berichten, wie die Abstimmungen mit den europäischen Partnern sowohl auf Regierungsebene als auch bei den Polizeien der jeweiligen Länder laufen? – Vielen Dank.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank. – Frau Abgeordnete Martin, das mache ich sehr gerne. Zum einen haben wir eine Abstimmung sogar auf Ebene des Bundeskanzlers mit seinen Kolleginnen und Kollegen der Nachbarländer. Selbstverständlich gibt es einen Austausch zwischen mir und den anderen Innenministern der an Deutschland grenzenden Länder.

Zum anderen haben wir eine sehr gute polizeiliche Zusammenarbeit mit allen Nachbarstaaten. Es gibt sogar drei herausragende Kooperationen. Wir haben eine feste deutsch-französische Polizeieinheit, die gemeinsam an der Grenze kontrolliert. Wir haben mittlerweile feste Vereinbarungen zu gemeinsamen Teams mit Polen –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

– und auch mit Tschechien. Das sind wirklich gute Beispiele dafür, wie wir das in Koordination mit unseren Nachbarländern gemeinsam durchführen.

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann hat der Kollege Oster auch eine Nachfrage.

Josef Oster (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Wir reden über Grenzschutz. Ich glaube, wir sind uns alle darüber einig, dass die nationalen Grenzkontrollen immer die zweitbeste Lösung sind. Wir brauchen eine bessere Kontrolle der europäischen Außengrenzen; das haben Sie schon erwähnt. Wir sind der Überzeugung, dass wir dort zu einem viel robusteren Schutz kommen müssen, als das aktuell noch der Fall ist. Deshalb meine Frage: Werden Sie es innerhalb der Europäischen Union unterstützen, dass die Europäische Union den Außengrenzstaaten dabei hilft – auch finanziell –, wenn es darum geht, einen robusten Außengrenzschutz – auch physischer Art – aufzubauen?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Für mich ist wichtig, Herr Oster, dass wir unsere Vereinbarungen, die wir über das Gemeinsame Europäische Asylsystem getroffen haben, einhalten und dass wir den Außengrenzstaaten selbstverständlich dabei helfen, die Außengrenzen zu schützen. Aus meiner Sicht ist die erste Wahl Frontex; denn dort sind sehr viele deutsche Polizeibeamtinnen und -beamte tätig, die für die Qualität stehen, dass die Rechtsstaatlichkeit eingehalten wird. Das halte ich für einen wichtigen Weg. Ich glaube, dass die Außen-

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) grenzverfahren zusätzlich dafür sorgen, dass wir einen weiteren Schutz der Außengrenzen bekommen werden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Martin Reichardt, Sie dürfen eine Nachfrage zu den Grenzkontrollen stellen.

Martin Reichardt (AfD):

Frau Ministerin, da hier gerade dieses Thema durch den Vertreter der dänischen Minderheit aufgemacht worden ist: In Dänemark tragen die Sozialdemokraten wesentliche Verantwortung. Der dortige Migrationsminister hat in Bezug auf abgelehnte Asylbewerber ganz klar gesagt: Wir wollen „klarmachen: Du bist unerwünscht. Akzeptiere, dass du in diesem Land keine Zukunft hast“. Sehen Sie in diesen Aussagen nicht auch eine Perspektive für Deutschland?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Kollege, ich finde es wichtig, dass wir eine Sprache wählen, die menschenwürdig ist und die keine Resentiments schürt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Ich finde es wichtig, dass wir auf der einen Seite unserer humanitären Verantwortung gerecht werden und auf der anderen Seite Migration ordnen und steuern. Das haben wir mit sehr vielen Maßnahmen gemacht. Und ich halte das für den richtigen Weg.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Stefan Seidler [fraktionslos])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die letzte Nachfrage von Herrn Brandner. – Der Fragenkomplex war das Thema Grenzkontrollen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist uns sehr nah!)

Stephan Brandner (AfD):

Genau dazu wollte ich fragen. – Wie genau finden diese Grenzkontrollen statt? Stellen wir uns eine Grenzkontrollstelle vor. Da stehen Beamte der Bundespolizei und kontrollieren, ob jemand aus einem sicheren Drittstaat, beispielsweise aus Dänemark oder Österreich, kommt. Was macht jetzt der Polizeibeamte? Weist der zurück unter Hinweis auf Artikel 16a Grundgesetz oder § 18 Absatz 2 Nummer 1 Asylgesetz: „Weil du aus einem sicheren Drittstaat kommst, darfst du hier nicht rein“? Oder reicht es, wenn derjenige, der kommt, nur sagt: „Ich möchte Asyl“? Darf er dann trotzdem rein unter Bruch des § 18 Asylgesetz? Oder wie kann ich mir das konkret vorstellen?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Brandner, ich habe vorhin schon versucht, Ihrer Fraktion zu erklären, dass wir der europäischen Gesetz-

gebung und der Genfer Flüchtlingskonvention unterliegen. (C)

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Das sind Maßstäbe, die einklagbar sind. § 18 Asylgesetz gilt natürlich auch. Deswegen sind wir in der Lage, Zurückweisungen auszusprechen, aber nicht bei Menschen, die uns gegenüber ein Asylgesuch äußern. Das müssen wir dann im Rahmen eines Asylverfahrens prüfen. Das entspricht internationalem und insbesondere europäischem Recht.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und noch eine Nachfrage aus der AfD.

Dr. Christian Wirth (AfD):

Können wir uns darauf einigen, dass die UN-Menschenrechtskonvention nur bedeutet, dass man nicht in unsichere Staaten zurückschieben darf, wo Menschen verfolgt werden? Des Weiteren können wir uns sicherlich darauf einigen, dass Verträge einzuhalten sind. In Artikel 3 Absatz 2 EU-Vertrag steht, dass die Staaten offene Binnengrenzen gewähren, aber die EU im Gegenzug sichere Außengrenzen, ein sicheres Asylsystem und innere Sicherheit gewährt. Wir haben weder sichere Außengrenzen weder ein funktionierendes Asylsystem noch innere Sicherheit, wie wir auf unseren Straßen sehen.

Nun meine Frage: Es gibt im internationalen Vertragsrecht den Grundsatz „Wegfall der Geschäftsgrundlage“, Artikel 62 Wiener Übereinkommen über das Recht der Verträge. Wäre das nicht ein Grund, hier die Grenzen so lange zu schließen, – (D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Bitte kommen Sie jetzt zum Schluss.

Dr. Christian Wirth (AfD):

– bis es ein funktionierendes System gibt? – Vielen Dank.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter, es gibt genug Rechtswissenschaftler, die sich mit dieser Frage auseinandergesetzt haben. Aber zunächst gilt Primärrecht. Es gibt europäisches Recht, das sagt: Wenn jemand an den Grenzen „Asyl“ sagt, dann muss ich das prüfen.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Die Genfer Menschenrechtskonvention sieht das ebenfalls vor, und das geht vor. Und ich bin eine Innenministerin, die sich an Recht und Gesetz hält.

(Stephan Brandner [AfD]: Schön wär’s!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Wir kommen zur nächsten Hauptfrage, und die stellt Dr. Markus Reichel.

(A) **Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Meine Frage geht an den Herrn Minister. Herr Minister, Sie sind der Digitalminister. Leider merken die Bürger davon wenig bis gar nichts. Vor allem mit der Digitalisierung der Verwaltungsdienstleistungen geht es ja praktisch nicht voran. Jetzt haben Sie in Ihrer Digitalstrategie versprochen, bis 2025 den Personalausweis und auch noch den Führerschein als digitale Nachweise zur Nutzung mit mobilen Endgeräten verfügbar zu machen, also kurzum: aufs Handy zu bringen. Nebenbei: Das ist in vielen EU-Ländern, zum Beispiel beim unserem Nachbarn Polen, bereits Standard.

Werden Sie es in dieser Legislaturperiode schaffen, dass, wie in Ihrer Digitalstrategie angekündigt, auch nur ein einziger Bürger den Personalausweis auf seinem Handy haben wird?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, zunächst einmal will ich entschieden zurückweisen, dass wir mit der Umsetzung unserer Digitalstrategie nicht vorankommen. Ich weiß gar nicht, wie Sie auf eine solche Idee kommen können. Wir kommen bei der Digitalisierung der Verwaltung voran. Die Verwaltungsdienstleistungen des Bundes werden sukzessive digitalisiert. Die Innenministerin arbeitet engagiert an der Einführung des digitalen Personalausweises. Ich arbeite an der Einführung eines digitalen Führerscheins. Die Kfz-Zulassung in Deutschland ist digitalisiert. Ich glaube, 90 Prozent der Zulassungsstellen sind digitalisiert.

(B)

Die Bürgerinnen und Bürger bekommen das sehr wohl mit. Offensichtlich spreche ich mit anderen Leuten als Sie. Die Bürgerinnen und Bürger in Deutschland sind beispielsweise mit der digitalen Kfz-Zulassung zu 85 Prozent zufrieden. Ich frage mich, wie Sie auf die Idee kommen können, dass die Bürgerinnen und Bürger von einer digitalen Dienstleistung, mit der sie sehr zufrieden sind, nichts mitbekommen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]:
Antworten Sie doch mal auf die Frage!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Herr Minister, meine Frage war eine andere. Sie haben explizit in Ihrer Digitalstrategie versprochen, bis 2025 den Personalausweis wie auch den Führerschein digital nutzbar zu machen und auf das Handy zu bringen. Sie haben jetzt nicht geantwortet, ob Sie das schaffen werden. Geben Sie mir hier bitte eine klare Antwort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Die klare Antwort ist, dass die Bundesregierung selbstverständlich an der fristgerechten Umsetzung ihrer eigenen Digitalstrategie arbeitet.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – (C)
Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ja, schaffen Sie es nun oder nicht?)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Eine Nachfrage des Kollegen Donth.

Michael Donth (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, zum Thema „Digitalisierung in Deutschland voranbringen“. Eines Ihrer großen Digitalisierungsprojekte, für das Sie sich gefeiert haben und für das Sie fast 5 Milliarden Euro ausgeben, ist das digitale 49-Euro-Ticket. Jetzt ist dieses Ticket zwar auf dem Handy oder als Karte verfügbar; aber es ist quasi ein Papierticket, es ist nicht wirklich digital. Der bdo hat es heute in der Anhörung extra noch mal gesagt: Das Ticket ist nicht auswertbar. Man weiß nicht, wer wohin fährt; man kann daraus keine Daten ableiten.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage.

Michael Donth (CDU/CSU):

Was bringen Sie voran, damit dieses Ticket tatsächlich digital wird? Wie bringen Sie sich da ein?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Zunächst einmal, Herr Kollege, bin ich die treibende Kraft gewesen, die das Ticket nicht als Papierticket fortführen wollte. Landesverkehrsminister – auch von Ihrer Partei – haben sehr dafür gekämpft, dass es beim Papierfahrerschein bleibt. Das habe ich entschieden zurückgewiesen und gesagt: Der Bund wird sich nur beteiligen, wenn das Ticket von Anfang an digital aufgesetzt wird. (D)

Dabei ist dann erst mal rausgekommen, dass sehr viele Verkehrsunternehmen in Deutschland überhaupt keine Möglichkeit hatten, digitale Tickets auszulesen. Das hat sich durch meine Initiative massiv verändert. Heute kann man sagen: Das ist der größte Digitalisierungsschub im ÖPNV, den die Bundesregierung angestoßen hat.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Minister, es kommen noch einige Nachfragen.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Die Probleme, die Sie beschreiben, gibt es. Aber es ist die Aufgabe der Länder und der Verkehrsunternehmen, diese zu lösen.

(Beifall der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

Wir haben den Anstoß gegeben; die Umsetzung muss jetzt folgen. Ich fordere das ein.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Eine Nachfrage des Kollegen Brandl.

(A) **Dr. Reinhard Brandl** (CDU/CSU):

Herr Minister, Sie haben gerade die Umsetzung Ihrer Digitalstrategie gelobt. Ich darf zitieren aus dem Länderbericht Deutschland zur digitalen Dekade 2024:

„Das Land muss das Tempo der Digitalisierung öffentlicher Dienstleistungen beschleunigen, da es unter dem EU-Durchschnitt liegt ... und sogar einen leichten Rückgang der entsprechenden Indikatoren verzeichnete.“

Es gibt Kollegen, die schon vom „Ampelknick“ in der Statistik sprechen. Ist das Ihre Vorstellung, wie Sie Deutschland voranbringen wollen? Wann wollen Sie endlich Ihr Ziel erreichen, im EU-Vergleich zumindest in die Top Ten zu kommen?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, das ist ein netter Versuch, der Bundesregierung hier eine Verantwortung zuzuschreiben, die auf Landesebene liegt. Dort haben vor allen Dingen Sie, Ihre Partei, sehr viel Verantwortung. Die Verwaltungsdienstleistungen des Bundes sind bereits in großem Umfang digitalisiert. Bei den Ländern sieht es allerdings anders aus.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B) Deswegen muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen: Es wäre besser, wenn Sie sich an diejenigen wenden, die Verantwortung tragen und bei denen Sie Einfluss haben, damit sie tatsächlich vorankommen. Die Länder haben hier einen großen Aufholbedarf. Der Bund unterstützt sie dabei, wo immer er kann.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die Kollegin Schön hat noch eine Nachfrage.

Nadine Schön (CDU/CSU):

Sehr gerne. – Herr Minister, dann möchte ich zu Ihrer Verantwortung zurückkommen. Sie haben nämlich in Ihrer Digitalstrategie drei Hebelprojekte definiert und erklärt, das seien die Projekte, die mit ganz besonderer Priorität vorangetrieben werden sollen. Eines dieser Projekte umfasst die vom Kollegen Reichel angesprochenen digitalen Identitäten und die Registermodernisierung. Jetzt haben wir auch die Innenministerin hier. Wenn wir uns mal den Haushalt anschauen, dann sehen wir, dass die Gelder für die Registermodernisierung massiv zusammengestrichen wurden in einem Jahr, wo eigentlich genau hier massiv investiert werden müsste. Und bei den digitalen Identitäten wird eben auch nicht das gemacht, was notwendig wäre, um den Roll-out zu beschleunigen. Die Öffentlichkeitskampagne ist gestrichen worden. Die Möglichkeit, seine PIN online zu beantragen, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Nadine Schön (CDU/CSU):

– wurde von gestern auf heute eingestellt, und das weitere Verfahren ist völlig unklar. Ich frage Sie: Ist durch das Nichtstun der Kollegin Faeser –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Liebe Kollegin Schön!

Nadine Schön (CDU/CSU):

– Ihr Hebelprojekt gefährdet, und was tun Sie dagegen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Sie fragen mich?

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Ja, ist ja Ihr Hebelprojekt!)

Ich beantworte das gerne; aber die Frau Innenministerin kann es auch selber tun. Ich kann Ihnen sagen: Hier gibt es niemanden, der nichts tut, sondern hier gibt es nur eine Bundesregierung, die sehr engagiert an der Umsetzung der Digitalstrategie arbeitet.

Schauen Sie – der Kollege hatte eben nach dem digitalen Ticket gefragt –,

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Das ist gar nicht das Thema!)

es waren Ihre Landesverkehrsminister, die zu mir gesagt haben: Wir bleiben beim Papierticket. – Ich habe gesagt: Das geht nicht; denn wir haben eine Digitalstrategie, die besagt, dass wir Datenverfügbarkeit brauchen. – Und natürlich treibt die Kollegin Faeser die digitale Identität engagiert voran. Das alles ist ja unter Ihrer Regierungsverantwortung lange liegen geblieben.

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Selbstverständlich müssen wir das jetzt aufarbeiten. Wir kommen bei der Umsetzung der Digitalstrategie – um das noch mal deutlich zu sagen – sehr gut voran.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die Kollegin Konrad hat noch eine Nachfrage.

Carina Konrad (FDP):

Vielen Dank. – Ich musste gerade ein bisschen darüber schmunzeln, dass ausgerechnet aus der Union der Vorwurf kam, dass nichts digitalisiert wurde. Vielen Dank, dass Sie das schon mal klargestellt haben.

Ich wollte Ihnen dann noch die Möglichkeit geben, anhand der digitalen Kfz-Zulassung darzulegen, welche Verantwortung für die Umsetzung bei wem liegt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ich liebe diese kritischen, unbestimmten Fragen!)

(C)

(D)

(A) **Dr. Volker Wissing**, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Bei i-Kfz ist das schleppend angelaufen, weil man erst einmal wenig Engagement gesehen hat. Aber inzwischen kann ich sagen: Es kommt gut voran. Wir haben die Kfz-Zulassungsstellen jetzt flächendeckend so weit, dass sie mit sicherer Technik i-Kfz, also die digitale Kfz-Zulassung, nutzen. Aber etwa 10 Prozent fehlen noch. Das ist nicht gut; denn wir haben i-Kfz im September vergangenen Jahres eingeführt. Ein Jahr später haben es also 10 Prozent der Kommunalverwaltungen noch nicht eingeführt. Ich würde raten, das dringend zu ändern. Der Bund ist hier, wie gesagt, treibende Kraft. Wir können nur nicht unmittelbar auf die Kommunen einwirken; das wäre Sache der Länder. Und es ist auch Sache der Kommunen selbst, hier schneller voranzugehen. Im Übrigen ist i-Kfz auch deswegen –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Minister, kommen Sie bitte jetzt zum Schluss. Wir haben noch eine Nachfrage; die stellt jetzt Herr Teutrine.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

– ein großer Erfolg, weil dadurch die Gebühren für die Bürgerinnen und Bürger sinken.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(B) Herr Teutrine, keine Nachfrage mehr? – Gut. Dann sind wir mit dem Punkt am Ende und kommen jetzt zum nächsten Hauptfragenden. Das ist Tobias Bacherle für Bündnis 90/Die Grünen.

Tobias B. Bacherle (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Bundesministerin, auch von mir noch gute Genesungswünsche. – Meine Frage geht in Richtung Chatkontrolle. Auch in dieser Woche wird in Brüssel wieder fleißig darüber debattiert. Die amtierende ungarische Ratspräsidentschaft hat einen neuen Vorschlag unterbreitet, der in meinen Augen weiterhin eine anlasslose Massenüberwachung und ein anlassloses Durchleuchten jeglicher privater Kommunikation bedeuten würde. Ich würde von Ihnen gerne hören, wie die Bundesregierung auf diesen Vorschlag der ungarischen Ratspräsidentschaft nun reagiert hat.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Ganz herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Ich kann Ihnen sagen, dass die Bundesregierung diesem Vorschlag der ungarischen Ratspräsidentschaft zur Chatkontrolle nicht folgen wird.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Tobias B. Bacherle (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, das war angenehm klar.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(C) Gibt es noch Nachfragen zu dem Thema Chatkontrolle? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage, und die stellt Dirk Brandner.

(Stephan Brandner [AfD]: Brandes!)

– Brandes. Oh, Entschuldigung, das konnte ich hier nicht richtig lesen.

(Martin Reichardt [AfD]: Es heißen nicht alle Brandner bei uns!)

Dirk Brandes (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Dr. Wissing, der Einsturz der Carolabrücke nach dem der Rahmedetalbrücke zeigt die ganze Katastrophe unserer Infrastruktur auf. Laut den Kommunen haben wir jeden Tag einen Wertverlust von 13 Millionen Euro bei der kommunalen Infrastruktur, und das KfW-Kommunalpanel beziffert den kommunalen Investitionsrückstand auf 186 Milliarden Euro. Ich vermute mal, die Fahrradwege in Peru und die grünen Kühlschränke in Kamerun sind auch ein Grund dafür, dass die deutschen Städte und Gemeinden sich jetzt an die Bundesregierung wenden

(Dorothee Martin [SPD]: Nein, sind sie nicht! – Tobias B. Bacherle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee! Einfach ganz falsch!)

und eine Investitionsoffensive für die kommunale Infrastruktur fordern. Meine Frage ist: Wird die Bundesregierung dem nachkommen, und werden Sie solche Projekte wie den Teilwiederaufbau der Carolabrücke unterstützen?

(D)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, die Carolabrücke – ich hatte das vorhin gesagt – ist eine Brücke in kommunaler Trägerschaft und damit keine Angelegenheit des Bundes. Wir haben klare Zuständigkeiten in unserem Verfassungsgefüge,

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dazu müsste man die Verfassung kennen!)

und danach waren weder die Instandhaltung noch die Sanierung und auch nicht die Finanzierung dieser Brücke jemals eine Bundesangelegenheit.

(Beatrix von Storch [AfD]: Dann ist ja alles gut, ne?)

Deswegen kann ich Ihnen sagen: Das ist Sache der Kommune und natürlich auch Sache des Landes. Es gibt Programme des Bundes, mit denen in Einzelfällen solche Projekte gegebenenfalls unterstützt werden können. Ob das hier der Fall ist, wird man gegebenenfalls prüfen. Aber diese Brücke ist keine Bundesangelegenheit. Sie betrifft nicht den Bundeshaushalt, und ihre Instandhaltung liegt auch nicht in der Verantwortung der Bundesregierung. Deswegen passt Ihre Frage nicht; Sie richten sie an die falsche Person.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

(A) **Dirk Brandes** (AfD):

Herr Dr. Wissing, prinzipiell haben Sie da recht. Ich möchte trotzdem die Frage stellen: Wenn die Dresdner Carolabrücke und ein kommunaler Investitionsrückstand in Höhe von 186 Milliarden Euro nichts mit dem Bundeshaushalt zu tun haben, warum haben es dann Straßeninfrastrukturprojekte in Indien? Werden Sie sich beim Entwicklungsministerium dafür einsetzen, dass diese entsprechend zurückgefahren werden? – Vielen Dank.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, Sie versuchen, hier Dinge miteinander zu verknüpfen, die schlicht und einfach nichts miteinander zu tun haben. Im Verkehrsinfrastrukturbereich gibt es Finanzverantwortung auf Bundes-, Landes- oder kommunaler Ebene, je nachdem, in wessen Baulastträgerenschaft sich eine Infrastruktur befindet. Der Bund hat ausreichend Infrastrukturmittel, um seine Infrastrukturen instand zu halten. Dass man das in der Vergangenheit nicht gemacht hat, ist bedauerlich. Deswegen haben wir jetzt große Sanierungsprogramme. Die laufen auch sehr gut; auch das habe ich eingangs erwähnt. Und Projekte im Entwicklungshilfebereich haben andere Begründungen und stehen nicht im Zusammenhang mit der Infrastrukturfinanzierung in Deutschland. Ich ahne, welchen Zusammenhang Sie hier herstellen wollen, aber er ist sachfremd.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Wir haben eine Nachfrage aus der FDP.

Fabian Griewel (FDP):

Vielen Dank. – Die Herausforderungen rund um die Brücken wurden angesprochen. Die A 45 haben Sie in Ihrem Eingangsstatement auch schon erwähnt. An dieser Stelle würde ich gerne nachfragen wollen: Wie beurteilen Sie denn den Fortschritt bei der A 45, und kann das auch ein Best-Practice-Modell sein?

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Die A 45 war ein erschreckendes Beispiel zum einen für eine vernachlässigte Infrastruktur und zum anderen auch für eine verfehlte Priorisierung bei der Infrastrukturpolitik. Man hat die Sanierung der Brücke 2017 zurückgestellt, um sie dann 2021 von einem Tag auf den anderen vom Verkehr nehmen zu müssen. Das sind Fehlentscheidungen gewesen.

Ich war wenige Tage im Amt, als diese Brücke ausfiel, und habe dann zwei Dinge verändert. Zum Ersten habe ich ein neues Priorisierungsprogramm aufgelegt. Wir orientieren uns jetzt nicht mehr an den Brückennoten, sondern am Traglastindex und an der Netzbedeutung der Brücke. Das ist neu. Damit erreichen wir eine höhere Präzision und sorgen dafür, dass sich der Fehler der Vorgänger nicht wiederholt.

Zum Zweiten habe ich ein neues Konzept auf den Weg gebracht. Diese Brücke wurde als erste funktional ausgeschrieben, und die Bauzeit hat eine wesentliche Rolle bei der Vergabe gespielt; auch das ist erstmals von mir gemacht worden bei einem so großen Brückenprojekt. Deswegen ist die Bauzeit deutlich kürzer, als sie in der Vergangenheit gewesen ist. Und dies ist ein Beispiel für Best Practice, wie wir sie auch in Zukunft anwenden.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Dorothee Martin [SPD])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Wir haben noch zwei Nachfragen. Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Man bemerkte ja eine klammheimliche Genugtuung bei Ihnen, dass die Carolabrücke in Dresden nicht in Ihren Geschäftsbereich fällt.

(Zuruf der Abg. Carina Konrad [FDP])

Vor einer Woche war den Medien zu entnehmen, dass die Bundesgütegemeinschaft Instandsetzung von Betonbauwerken e. V. eine Analyse vorgestellt hat, nach der 43 Autobahnbrücken auf deutschen Bundesautobahnen mit mehr als 50 Metern Länge die Note „ungenügend“ verdienen. Ich kenne aus der Schule noch die Note „ungenügend“; da war immer Hopfen und Malz verloren,

(Zuruf der Abg. Carina Konrad [FDP])

und alles war am Ende. Welchen Einfluss haben diese 43 Brücken mit der Note sechs, die ich gerade genannt habe, auf das deutsche Autobahnnetz? (D)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, wie ich eben gerade ausgeführt habe, sind es nicht die Brückennoten, die einen wesentlichen Einfluss auf die Priorisierung haben, sondern es ist eine viel präzisere Angabe, nämlich der Traglastindex. Das ist das, was ich an Präzision in die Priorisierung von Infrastruktursanierungen reingebracht habe. Das ist das Ergebnis des Brückengipfels, den ich Anfang 2022 auf den Weg gebracht habe. Deswegen ist diese Argumentation mit den Brückennoten nicht mehr aktuell.

(Stephan Brandner [AfD]: Es ist eine Woche alt!)

– Ja, das mag sein, dass die Brückennoten eine Woche alt sind. Aber es ist trotzdem so, dass wir nicht mehr danach arbeiten, sondern wir arbeiten nach dem Traglastindex und der Netzbedeutung. Das ist die entscheidende Größenordnung.

Ich habe schon gesagt: Wir kommen mit dem Sanierungskonzept sehr gut voran. Wir haben ein Drittel der sanierungsbedürftigen Fläche der 4 000 Autobahnbrücken bereits abgearbeitet. Das ist ein Erfolgsprojekt, an dem ich festhalte.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Dr. Kraft, noch eine Nachfrage.

(A) **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Herr Minister, ich nehme zur Kenntnis, dass Sie nicht zuständig sind, sondern die Kommunen. Ich nehme auch überrascht zur Kenntnis, dass Sie sagen, die Mittel des Bundes für eigene Brücken sind nicht vorhanden für Dresden;

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Was?)

aber sie sind natürlich vorhanden, wenn es sich um Brücken in Kamerun oder woanders handelt. Kann ich daraus ableiten, dass Ihre Empfehlung an die Kollegen in Dresden ist, für die Instandhaltung und den Wiederaufbau der Carolabrücke einen Antrag auf Entwicklungshilfe an das BMZ zu stellen, um in den Genuss von bundeseigenen Mitteln zu kommen, um eine Brücke in Deutschland zu bauen?

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Das ist doch eine gute Idee!)

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Herr Kollege, ich weiß nicht, ob man Ihrer Frage die notwendige Ernsthaftigkeit attestieren kann.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Carina Konrad [FDP]: Ja, danke!)

Wir haben in Deutschland klare Zuständigkeiten. Wir haben die Baulastträgerschaft des Bundes: Der Bund saniert. Ich mache das durch mein Brückenprogramm. Und selbstverständlich empfehle ich auch den Ländern und Kommunen, über ein solches Programm die in ihrer Zuständigkeit liegenden Brücken frühzeitig zu sanieren. Ich kann das nur anraten.

(B)

Selbstverständlich investiert der Bund große Summen, um sein Brückensanierungsprogramm erfolgreich abzuschließen. Wir wollen die 4 000 Brücken bis 2030 komplett instand gesetzt haben. Wenn Sie sich das anschauen – die Rahmedetalbrücke ist ja schon genannt worden –, stellen Sie fest: Der Bund hat das voll im Griff. Hier sind ganz neue Methoden in Anwendung, und wir werden weltweit für unsere Baustellen – Stichwort „Riedbahn“ – bewundert. Die Schweiz sagt: Chapeau!

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Minister.

Dr. Volker Wissing, Bundesminister für Digitales und Verkehr:

Davon kann die Schweiz lernen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage, und die hat die Kollegin Dorothee Martin.

(Beatrix von Storch [AfD]: Jetzt wird es kritisch!)

Dorothee Martin (SPD):

Vielen Dank. – Ich möchte auf das Thema der Grenzkontrollen zurückkommen und den Fokus auf diejenigen richten, die diese Kontrollen für uns jeden Tag durchführen, nämlich die Bundespolizistinnen und Bundespolizisten. Ungefähr 11 000 sind im Moment im Einsatz und schützen unsere Grenzen. Sie haben nicht nur unseren Dank verdient, sondern vor allem auch die bestmöglichen Einsatzmöglichkeiten, Ausrüstung etc.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

Es gab ja schon in Bezug auf die letzten Einsätze bei Olympia und der EM aus der Gewerkschaft teilweise die Kritik, dass es Verbesserungsmöglichkeiten und -wünsche in Bezug auf Ausrüstung und Einsatzmöglichkeiten vor Ort gibt. Können Sie darstellen, was die Bundesregierung entweder schon getan hat oder wie sie darauf reagiert und wie man die Bundespolizistinnen und Bundespolizisten noch besser einsetzen und bei den Grenzkontrollen ausrüsten kann? – Vielen Dank.

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Martin. – Wir haben selbstverständlich darauf reagiert, auch auf die Ausstattungswünsche bei den Grenzkontrollen, die wir im letzten Jahr eingerichtet haben. Wir haben dafür gesorgt, dass an manchen Grenzkontrollposten schon feste Einrichtungen installiert wurden, weil es nicht zumutbar ist – die Bundespolizei leistet dort einen herausragenden Job –, dass sie einfach nur ein Zelt zum Schutz vor Wind und Wetter bekommt; deshalb sind dort feste Einrichtungen installiert worden. Das werden wir auch fortsetzen. Deswegen bin ich dem Finanzminister sehr dankbar, dass die notwendige Aufstockung der Mittel im diesjährigen Haushaltsentwurf bereits enthalten ist. Ich würde mich über die Unterstützung der Abgeordneten hierbei freuen. Und lassen Sie mich zum Schluss noch einmal den Bundespolizeibeamtinnen und -beamten für diesen herausragenden Job danken, den sie Tag für Tag an den Grenzen Deutschlands absolvieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben eine Nachfrage.

Dorothee Martin (SPD):

Vielen Dank. – Ich möchte noch mal auf den Einsatz der Bundespolizistinnen und Bundespolizisten zu sprechen kommen. Es gab Medienberichte, in denen gesagt wurde, es müssten jetzt die Bundespolizistinnen und -polizisten von den Bahnhöfen und Flughäfen abgezogen werden, um unsere Grenzen zu sichern. Können Sie dazu Stellung nehmen, bitte?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Wir werden selbstverständlich keine Sicherheitsmaßnahmen an Bahnhöfen und Flughäfen abbauen. Das hat

(C)

(D)

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) natürlich auch für uns Priorität. Das sind häufig Schwerpunkte, wo viele Reisende unterwegs sind. Deswegen wird es dort keine Einschränkungen geben.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Ich sehe keine weitere Nachfrage. Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage, und die hat für die FDP-Fraktion Fabian Griewel. Möchten Sie noch? – Nein. Dann gebe ich weiter an Sandra Bubendorfer-Licht. Sie hat nämlich eine Frage.

Sandra Bubendorfer-Licht (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin, ich hätte eine Frage bezüglich der nun eingesetzten Taskforce Islamismusprävention in Ihrem Haus als Teilmaßnahme des aufgesetzten Sicherheitspaketes. Stimmen Sie mit mir überein, dass es für die effiziente und zielgerichtete Arbeit dieser Taskforce unerlässlich ist, dass sie Einblicke in muslimische Lebensrealitäten haben sollte, um sich dadurch auch inhaltlich mit den verschiedenen islamistischen Milieus und deren Anknüpfungspunkten im digitalen und auch realen Leben, vor allem bei jungen Muslimen, auseinandersetzen zu können? Und wie sollte das sichergestellt werden?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

- (B) Frau Abgeordnete Bubendorfer-Licht, ja, ich stimme mit Ihnen überein, dass es wichtig ist, dass man sich in einer solchen Taskforce, in einer Extremismusprävention-Expertengruppe, Expertisen dazuholt und sich selbst Einblicke verschafft.

Ich habe aber vorhin darauf hingewiesen, dass für mich wichtig ist, dass die das aus ihrer inneren Mitte tun. Es sind sehr erfahrene Leute dabei, zum Beispiel Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler. Ich habe vorhin erwähnt, dass zwei Bundesländer beteiligt sind, wofür ich außerordentlich dankbar bin. Das sind die Länder Bayern und Niedersachsen, die sehr große polizeiliche Expertise bei Deradikalisierung im islamistischen Bereich haben. Es ist sehr hilfreich, dass auch sie Teile dieser Extremismusprävention-Taskforce sind. Ich könnte mir durchaus vorstellen, dass es da auch Kontakte beispielsweise zur Islam Konferenz gibt, um von dort Meinungen einzubeziehen. Es gibt ja auch die Junge Islam Konferenz; und ich halte es für zielführend, diese vielfältigen Ansichten einzubeziehen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Aber eigentlich ist Rechtsextremismus schlimmer!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie dürfen die Nachfrage stellen.

Sandra Bubendorfer-Licht (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Frau Ministerin. – Könnten Sie uns in diesem Zusammenhang vielleicht auch noch daran teilhaben lassen, wie die Zusammensetzung dieser Taskforce in Ihrem Haus abgelaufen ist?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat: (C)

Wir haben eine Auswahl getroffen von Rechtswissenschaftlern aus diesem Bereich, aber auch Sozialwissenschaftlern,

(Beatrix von Storch [AfD]: ... und „-innen“!
Sie hat ja gar nicht gegendert!)

damit die unterschiedlichen Aspekte dort berücksichtigt werden können. Dann haben wir Vertreter aus der Praxis auch für die Länder mit am Tisch – ich habe es gerade erwähnt –: die Länder Niedersachsen und Bayern. Damit ist dieser Bereich abgedeckt. Und wir haben die Zivilgesellschaft miteinbezogen – beispielsweise über Projekte wie VPN –, die sehr viel Erfahrung im Bereich der Islamismusprävention, aber auch Deradikalisierung hat.

(Stephan Brandner [AfD]: Das klappt doch alles gar nicht!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Herr Oster hat eine Nachfrage.

Josef Oster (CDU/CSU):

Ja, Frau Ministerin, wir begrüßen ausdrücklich, dass Sie diese Taskforce einberufen haben. Aber die Begrifflichkeit „Taskforce“ impliziert ja, dass man eine solche Institution gründet, um schnell zu einem Ergebnis zu kommen. Die Einschätzung, dass das Problem schnell zu lösen ist, teilen wir ausdrücklich nicht. Deshalb die Frage: Bis wann wollen Sie mit der Taskforce – Sie haben es so getauft; Sie wollen da schnell zum Ergebnis kommen – welche konkreten Ergebnisse erzielt haben? (D)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Es ist mir wichtig, Herr Abgeordneter Oster – da teile ich Ihre Einschätzung; deswegen habe ich vorhin auch ein bisschen breiter darüber berichtet, welche Initiativen wir unterstützen und was das BAMF bei der Deradikalisierung im Bereich Islamismus schon macht –, dass es eine dauerhafte Einrichtung ist, dass es nicht wie der alte Expertenkreis nur auf ein Jahr festgelegt ist und dann ausläuft, sondern dass wir dort dauerhaft beraten werden. Das ist mein Ansatz. Wir haben es Taskforce getauft; es braucht immer einen Namen. Wir rechnen aber damit, dass wir zeitnah zumindest Handlungsempfehlungen bekommen, wo wir Präventionsarbeit verstärken sollten, vielleicht auch Veränderungen vornehmen sollten. Sie haben zu Recht im Nebensatz schon angesprochen, dass es eine extreme Form der Radikalisierung, beispielsweise auf Plattformen wie Tiktok, gibt.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Der nächste Hauptfragesteller ist Stephan Mayer für die Unionsfraktion.

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Frau Bundesministerin Faeser, Sie geben sich ja sehr gerne sportbegeistert, posten auch regelmäßig Fotos

Stephan Mayer (Altötting)

- (A) vom Besuch von Sportgroßveranstaltungen. Nun muss ich leider feststellen, dass diese Sportbegeisterung nicht mit Ihren Erfolgen und Leistungen in Ihrer Funktion als Bundessportministerin korreliert.

Sie waren mehr als zwei Jahre lang nicht im Sportausschuss, waren dann am 5. Juni wieder bei uns und haben da eine Reihe von Ankündigungen gemacht, sehr weitreichende, auch ehrgeizige, haben ein Bundessportförderungsgesetz in Aussicht gestellt, eine unabhängige Agentur, einen Entwicklungsplan Sport, ein Zentrum für Safe Sport. Sie haben die Olympiabewerbung angesprochen und gehen davon aus, dass bis Ende dieses Jahres feststeht, mit welcher Stadt oder welchen Städten sich Deutschland bewerben soll.

Nun ist von all diesen Ankündigungen bisher noch überhaupt nichts in die Tat umgesetzt worden. Meine konkrete Frage ist: Wann lassen Sie Ihren vollmundigen Ankündigungen endlich Taten folgen? Ich kann mich beim besten Willen des Eindrucks nicht erwehren, dass Sie insbesondere im Bereich des Sports eine reine Ankündigungsmministerin sind.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Abgeordneter Mayer, ich glaube, der Sport ist viel zu wichtig für uns alle und ist der Kitt in unserer Gesellschaft.

- (B) (Beifall der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

Da sollten wir uns nicht solche, ich sage mal, politischen Dinge gegenseitig an den Kopf werfen.

Ich habe zur Kenntnis genommen, dass die Vorgängerregierung niemals ein Sportförderungsgesetz auf den Weg gebracht hat. Wir werden das im November ins Kabinett einbringen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Dorothee Martin [SPD]: Hört! Hört!)

Ich glaube, das ist etwas, was Sie sehr freuen wird. Damit wird, Herr Mayer, dann auch die Sportagentur einhergehen.

Sie wissen es besser: Wir haben gemeinsam die Ansprechstelle für Safe Sport hier in Berlin bereits eröffnet. Man ist gerade dabei, mit den Betroffenen darüber zu diskutieren, wie das Zentrum für Safe Sport ausgestaltet wird. Es geht insbesondere auch um Rechte gegenüber dem organisierten Sport. Ich hoffe da auch auf Ihre Unterstützung. Ich glaube, das ist wichtig für die Betroffenen. Auch da werden wir zeitnah zu einer Lösung kommen.

Bei der Olympiabewerbung wissen Sie es auch besser. Die Entscheidung treffen ja nicht wir. Wir haben für uns die Entscheidung getroffen; das zeigt der Letter of Intent. Aber die maßgebliche Entscheidung darüber, dass wir uns bewerben, wird im Dezember beim DOSB-Jahrestreffen getroffen. Ich hoffe, wir sehen uns dort und handeln im Sinne des Sports.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

(C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Mayer, Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):

Sehr gerne. – Ich möchte nur klarstellen, Frau Ministerin: Wenn man hier sportpolitische Themen anspricht, dann heißt das nicht, dass man sich irgendwie populistisch verhält, sondern ich glaube, es ist richtig, dass sportpolitische Themen auch adressiert werden, dass Kritik geübt wird.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Dorothee Martin [SPD])

Sie haben eben sehr viel angekündigt und bisher leider nichts oder fast nichts umgesetzt.

Was das Thema der Olympiabewerbung anbelangt: Es war die Bundesregierung, die monatelang auf sich warten lassen hat, um diesen Letter of Intent zu unterschreiben. Alle Bundesländer bzw. die Region Nordrhein-Westfalen waren bereits bereit.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):

Warum hat zum Beispiel die Unterzeichnung dieses Letter of Intent mehr als ein halbes Jahr auf sich warten lassen?

(D)

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Mayer, ich kann Ihnen das erklären. Ich glaube, auch dort haben wir als Koalition etwas geschafft, was keine Bundesregierung vor uns je geschafft hat: Wir haben nämlich einen Kabinettsbeschluss dazu gefasst, uns für Olympia zu bewerben.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

Das mag vor ein paar Jahrzehnten mal der Fall gewesen sein.

(Zuruf des Abg. Stephan Mayer [Altötting] [CDU/CSU])

– Genau, zu München 1972 gab es einen Kabinettsbeschluss. Aber leider gab es den bei der Olympiabewerbung von Hamburg nicht. Damals gab es kein Einvernehmen mit dem Finanzminister.

(Dorothee Martin [SPD]: Das war übrigens Herr Schäuble!)

Ich halte das für falsch.

Ich halte den Weg, den wir gegangen sind, für richtig: dass es einen Beschluss des Kabinetts für eine Olympiabewerbung gegeben hat. Ich halte eine Olympiabewerbung deshalb für so sinnvoll, weil es den Breitensport in Deutschland in besonderer Art und Weise fördern wird. Ich glaube, da stimmen wir überein.

Bundesministerin Nancy Faeser

- (A) (Beifall bei der SPD sowie der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich lasse eine Nachfrage von Herrn Emmerich zu. Weil wir schon über die Zeit sind, ist es die letzte Nachfrage, die ich zulasse.

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin, ich möchte den Themenkomplex der sportpolitischen Vorhaben noch dazu nutzen, auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zurückzukommen, das letzte Woche bekannt gegeben wurde, wonach bestimmte Dateien, insbesondere die Datei „Gewalttäter Sport“, in Teilen verfassungswidrig ist. Das ist ein Thema, das viele Fanhilfen bewegt und viele Fußballfans betrifft. Welche Konsequenzen hat dieses Urteil für diese Datei? Können Sie dazu etwas sagen?

Nancy Faeser, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sie hat zunächst einmal Konsequenzen dahin gehend, dass wir das rechtssicher aufstellen müssen. Ich halte es für wichtig, dass wir die Gewalttäter so erfassen können, dass wir gerade im Bereich des Fußballs, wo mittlerweile sehr viel Gewalt Einzug gehalten hat – nicht nur in den Hauptligen, sondern leider auch weit darunter –, nach wie vor diese Datei zur Prävention gegen weitere üble Gewaltübergriffe nutzen können. Deswegen: Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass es eine verfassungskonforme Regelung gibt.

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen herzlichen Dank. – Damit beende ich die Befragung der Bundesregierung.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 20/13176

Die mündlichen Fragen können Sie auf der Drucksache 20/13176 nachlesen. Sie werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz. Zur Beantwortung steht hier die Parlamentarische Staatssekretärin Dr. Bettina Hoffmann bereit. – Ich bitte Sie, die Plätze einzunehmen.

Ich rufe die Frage 1 des Abgeordneten Alexander Engelhard, Unionsfraktion, auf:

Wie sieht konkret der von Bundeskanzler Olaf Scholz genannte „pragmatische Weg ...“, der die wirtschaftliche Entwicklung, die industrielle Entwicklung Deutschlands nicht behindert, sondern fördert“ (vergleiche www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/kanzler-statement-evonik-2304338) im Kontext des PFAS-Beschränkungsverfahrens (PFAS = Per- und polyfluorierte Alkylverbindungen) aus, und welche Initiativen ergreift die Bundesregierung, um dieses Ziel zu erreichen?

Frau Staatssekretärin, Sie dürfen antworten.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz: (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege Engelhard, die Bundesregierung setzt sich bei dem laufenden PFAS-Beschränkungsverfahren in der EU für ein differenziertes Vorgehen ein. Vielleicht noch mal zur Erklärung: PFAS sind Chemikalien, die vielerlei Anwendungszwecke haben, aber auch viele negative Auswirkungen auf Gesundheit und Umwelt haben können. Ziel der Bundesregierung ist es einerseits, das bestehende Risiko durch die Emissionen von per- und polyfluorierten Alkylsubstanzen in die Umwelt wirksam zu reduzieren, damit Umwelt und Gesundheit von Mensch und Tier geschützt werden. Wo der Einsatz von Alternativen bereits heute oder in absehbarer Zeit möglich ist, sollen diese PFAS daher zukünftig durch andere, ungefährlichere Substanzen ersetzt werden. Zugleich müssen aber die PFAS-Verwendungen, solange und soweit es noch keine Alternativen gibt, möglich bleiben. Die jüngsten Äußerungen von Herrn Bundeskanzler Scholz bekräftigen diese Position der Bundesregierung noch mal und unterstreichen die Bedeutung dieser Aufgabe.

Das PFAS-Beschränkungsverfahren erfolgt auf Basis des europäischen Chemikalienrechtes. Aufgrund der grenzüberschreitenden Problematik und des EU-Binnenmarktes ist das auch unumgänglich. Die Bundesregierung wird sich daher also weiter in enger Abstimmung mit Stakeholdern aus der Umwelt, der Wirtschaft, der Wissenschaft in dem PFAS-Beschränkungsverfahren einbringen und sich für eine ausgewogene Regelung einsetzen.

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie dürfen gern zwei Nachfragen stellen, wenn Sie möchten, Herr Engelhard.

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. Ich habe eine Nachfrage. Bei dem Chemie & Pharma Summit 2024 in Berlin hat Bundeskanzler Scholz der Chemieindustrie Planungssicherheit im Kontext der PFAS-Regulierung versprochen. Mit welchen konkreten Aktivitäten wollen Sie dieses Versprechen einlösen, damit die Industrie nicht noch vier oder mehr Jahre beim Beschränkungsverfahren in der Schwebe ist?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Vielen Dank für Ihre Frage. – Ich glaube erst mal, es ist allen in den letzten Jahren sehr deutlich geworden, dass die Belastung der Umwelt – in Böden, im Trinkwasser – ein wirklich großes Problem ist und dass wir handeln müssen. Das ist weder fachlich noch politisch umstritten. Es ist notwendig, geeignete Maßnahmen zu ergreifen.

Jetzt gibt es Vorschläge, ein anderes Verfahren zu wählen, beispielsweise das Beschränkungsverfahren zu stoppen und anders vorzugehen. Wir sind der Meinung, dass es besser ist – auch für die Industrie und für die Verbraucherinnen und Verbraucher –, wenn das bisher eingeleitete Verfahren fortgesetzt und der übliche Weg weiter

Parl. Staatssekretärin Dr. Bettina Hoffmann

- (A) beschriftet wird. So kommt es am ehesten zu ausgewogenen Entscheidungen, weil in diesem Verfahren alle beteiligten Akteure gehört werden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und gern eine zweite Nachfrage.

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, dann noch mal konkreter: Das heißt, Sie nehmen ganz bewusst in Kauf, dass sich das Verfahren noch über vier oder mehr Jahre zieht und die Planungssicherheit auf absehbare Zeit nicht gegeben ist?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Das sind übliche Verfahren der Chemikalienregulierung. Die Industrie kennt diese Verfahren aus vielen anderen Beispielen; das ist geübte Praxis. Es ist dort natürlich vorgesehen, dass es Übergangsfristen und auf jeden Fall auch Planungssicherheit für die Firmen geben wird. Sie werden die nötige Klarheit bekommen. Das ist ja klar. Ich habe von einer Ausgewogenheit gesprochen, von einem Ersatz durch Stoffe, die verfügbar sind, und einer Weiterverwendung von Stoffen, die im Moment noch nicht zu ersetzen sind, beispielsweise im medizinischen Bereich.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich habe eine Nachfrage von Herrn Dr. Kraft zum Thema PFAS-Beschränkungsverfahren.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, Ihre Äußerungen dazu, dass die Bundesregierung nicht anstrebt, ein pauschales Verbot der polyfluorierten Alkylsubstanzen voranzubringen, höre ich wohl. Nun ist es aber so, dass im vergangenen Jahr das UBA, das Umweltbundesamt, das bei Ihrem Ministerium angesiedelt ist, einen Vorstoß anderer Nationen für das pauschale Verbot von PFAS auf Ebene der Europäischen Union mitbegleitet hat.

Das heißt: Können Sie an dieser Stelle hier heute wirklich ausschließen, dass die Bundesregierung weiterhin ein pauschales Verbot vorantreiben wird, und könnten Sie zusagen, dass es, wie Sie es geäußert haben, eine Einzelsubstanzprüfung geben wird, ob Substanzen eben gefährlich sind und ob sie ersetzbar sind durch weniger giftige Substanzen?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Dr. Kraft, vielen Dank für die Frage. – Es war von Anfang an geplant, dass es ein differenziertes Verfahren geben würde. Es war nie das Bestreben, pauschal alle Substanzen zu verbieten; es ging um Gruppen, die be-

trachtet werden sollen. In diesem Verfahren wird das (C) jeweils geprüft.

Es werden jetzt wissenschaftliche Untersuchungen bzw. die Gutachten zusammengeführt, und danach wird entschieden. Das kann Gruppen betreffen; das kann auch einzelne Bereiche betreffen. Das ist aber vollkommen offen; das kann ich hier nicht vorwegnehmen. Das wird eben in diesem Verfahren wissenschaftlich geprüft, aber auch mit Blick auf die wirtschaftlichen Folgen für die Industrie und Wirtschaft innerhalb ganz Europas.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank.

Dann rufe ich auf die Frage 2 des Kollegen Björn Simon von der Unionsfraktion:

Plant die Bundesregierung, Maßnahmen zu ergreifen, um zu verhindern, dass der Fondsbeitrag im Rahmen der Novelle des § 21 des Verpackungsgesetzes (vergleiche Antwort der Bundesregierung zu Frage 3 der Kleinen Anfrage der CDU/CSU-Fraktion auf Bundestagsdrucksache 20/10040) finanzverfassungsrechtlich als Sonderabgabe und die Auszahlung der Mittel als genehmigungspflichtige Beihilfe bewertet werden, und, wenn ja, welche, und wie hoch sollte aus Sicht der Bundesregierung der Beitrag für nicht hochgradig recyclingfähige Verpackungen sein, um eine EU-rechtswidrige Verbotswirkung in Bezug auf die Recyclingfähigkeitsklasse D vor 2030 zu vermeiden?

Frau Staatssekretärin, Sie dürfen antworten.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

(D)

Sehr geehrter Herr Kollege Simon, die Bundesregierung arbeitet aktuell ganz intensiv an den Grundlagen für die gesetzliche Verankerung eines Fondsmodells; dieses soll noch in dieser Legislaturperiode vorgelegt werden. Über die genaue Ausgestaltung des Fondsmodells – einschließlich der Höhe der Fondseinzahlungen durch die Industrie für nicht gut recyclingfähige Verpackungen – ist noch zu entscheiden.

Wichtig ist für uns zuallererst, dass es Anreize für ein ökologisches Verpackungsdesign gibt. Ich weiß aus vielen Gesprächen, dass auch Sie das unterstützen. Wir werden das rechtlich so ausgestalten, dass alle Bedenken bezüglich Beihilferecht oder auch finanzverfassungsrechtlicher Vorgaben berücksichtigt werden. Das haben wir auf dem Schirm.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie haben die Möglichkeit zu zwei Nachfragen.

Björn Simon (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, wir reden ja hier über weitreichende Konsequenzen für Unternehmen und Verbraucher, die sich aus einer möglichen Einstufung des Fondsbeitrags als Sonderabgabe oder genehmigungspflichtige Beihilfe, je nachdem, ergeben könnten. Deswegen möchte ich konkret nachfragen: Wie gedenken Sie als Bundesregierung sicherzustellen, dass diese Einstufung verhindert wird? Darauf habe ich jetzt noch keine Antwort gehört.

(A) **Dr. Bettina Hoffmann**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr gerne beantworte ich Ihre Frage. Eine Sonderabgabe läge nur dann vor, wenn insbesondere eine sogenannte Aufkommenswirkung für die öffentliche Hand geschaffen würde, und dies soll durch eine privatrechtliche Ausgestaltung vermieden werden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und gerne die zweite Nachfrage.

Björn Simon (CDU/CSU):

Da könnte ich jetzt noch mal konkret nachfragen, aber ich möchte das Feld zu § 21 Verpackungsgesetz ein bisschen öffnen, den wir hier gerade besprechen. Man hört ja aus der Koalition, aber auch aus der Bundesregierung, dass es keine einheitliche Meinung gibt, was die Novellierung betrifft. Wie ist denn der Zeitplan? Denn es steht ja entsprechend im Koalitionsvertrag, dass man an der Novellierung von § 21 arbeiten möchte. Es kommen viele Ankündigungen, aber passiert ist bisher nichts.

Jetzt haben wir in weniger als einem Jahr, 2025, die reguläre Bundestagswahl. Wie weit sind Sie denn in der Bundesregierung in Bezug auf die Novellierung, und mit welcher Zielsetzung können wir für die nächsten Monate rechnen?

(B) **Dr. Bettina Hoffmann**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Wir arbeiten sehr intensiv daran, dieses Fondsmodell zu etablieren und es so auszugestalten, dass es ein privatrechtlich organisiertes Verfahren wird. Dazu sind viele juristische Fragen zu klären; daran arbeiten wir gerade. Parallel diskutieren wir unsere Vorschläge mit verschiedensten Stakeholdern. Das zeigt uns, dass wir auf einem guten Weg sind. Wir haben jetzt Vorschläge gemacht, wie die Organisation aussehen kann, wer die Mittel einwerben kann, wer die Mittel auszahlt. Da sind wir gerade in der Abstimmung. Aber wir planen, das noch in diesem Jahr vorzulegen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Ich sehe keine weiteren Nachfragen.

Dann kommen wir zur Frage 3, ebenfalls des Abgeordneten Björn Simon aus der Unionsfraktion:

Sieht die Bundesregierung die Entscheidung des Umweltbundesamtes (UBA) vom 13. September 2024, nach der Behälter aus Polypropylen für Fruchtojoghurt als Einwegkunststoffbehälter für zum unmittelbaren Verzehr geeigneter Lebensmittel vom Anwendungsbereich des Einwegkunststofffondsgesetzes erfasst sein sollen (www.einwegkunststofffonds.de/de/veroeffentlichungen?path=produktarten), mit dem Wortlaut des Gesetzes als vereinbar an, obwohl hier nur solche Behälter für Lebensmittel in den Anwendungsbereich fallen sollen, die dazu bestimmt sind, unmittelbar (nach dem Kauf) verzehrt zu werden (vergleiche Anlage 1 Nummer 1a des Einwegkunststofffondsgesetzes), und welche Folgen erwartet die Bundesregierung aufgrund der UBA-Entscheidung für die Lebensmittelpreise in Deutschland?

(C) Sie werden darauf jetzt eine Antwort bekommen von der Staatssekretärin. – Sie haben das Wort.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Das Einwegkunststofffondsgesetz regelt die Zuständigkeiten für Beiträge, die zu erheben sind. Da ist es so, dass das UBA den gesetzlichen Auftrag hat, die Werte zu ermitteln. Sie werden beraten durch einen Beirat; aber letztendlich hat das UBA den gesetzlichen Auftrag, das zu tun. Da wird eine Vielzahl von Produkten betrachtet. Heute geht es um die Joghurtbecher und im Wesentlichen darum, ob solche Verpackungen Einwegverpackungen sind bzw. wie sie genutzt werden.

Die Entscheidung, die das UBA jetzt zu den Joghurtbechern getroffen hat, wird keine spürbare Änderung der Verbraucherpreise nach sich ziehen. Ich würde Ihnen gerne kurz darstellen, wie das berechnet wird: Das durchschnittliche Verpackungsgewicht von Joghurtbechern mit einem Fassungsvermögen von 250 Gramm – das ist das Übliche – beträgt etwa 3,5 Gramm. Bei einer Einordnung als Lebensmittelverpackung im Sinne dieses Einwegkunststofffondsgesetzes betrüge der Abgabensatz 0,177 Euro pro Kilogramm. Also, das kann man sich kaum vorstellen, deswegen hier eine vielleicht ein bisschen greifbarere Zahl: Es würde 1 Cent pro 16 Joghurtbecher aufgeschlagen werden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(D) Lieber Kollege Simon, Sie dürfen noch zwei Nachfragen stellen.

Björn Simon (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, danke für die erste Antwort. Jetzt klingt das ja im ersten Moment etwas wenig. Nur, wir sprechen ja hier über Preise, die den Verbraucher direkt erreichen. Wir reden über steigende Milchpreise. Wir haben gerade mit dem Bericht des Bundeswirtschaftsministers gehört, dass wir 2024 vermutlich wieder über eine Rezession sprechen. Wir wissen nicht, wie es nächstes Jahr in Bezug auf steigende Preise im Lebensmittelbereich weitergeht. Jetzt sagen Sie: Das ist ein minimaler Aufschlag.

Wie rechtfertigt denn die Bundesregierung, dass nach den in der Vergangenheit gestiegenen Lebensmittelpreisen jetzt ein Betrag auf den Preis eines Nahrungsmittels aufgeschlagen wird, auch wenn es nur um wenige Cent geht?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Wir müssen uns deshalb darum kümmern, weil wir wegen zu vieler Einwegkunststoffverpackungen Probleme bei Umwelt und Gesundheit haben. Wir finden sie in der Umwelt; sie enthalten teilweise belastende Substanzen. Deswegen hat die Europäische Union uns vor einigen Jahren den Auftrag gegeben, genau diese Produkte, die in Einwegkunststoffmaterial verpackt sind, in den

Parl. Staatssekretärin Dr. Bettina Hoffmann

- (A) Blick zu nehmen. Sie wissen, dass die Nutzung einiger Produkte sogar schon verboten wurde, wenn es einen Ersatz gab. Die klassischen Strohhalme aus Kunststoff seien hier genannt, aber es geht eben auch um andere Produkte.

Diese Verpackungen müssen wir reduzieren. Wir sind da auf einem schlechten Pfad unterwegs. Es werden immer mehr hergestellt, es werden immer mehr ex und hopp verwendet, und dem müssen wir Einhalt gebieten. Deswegen braucht es eine ökologische Lenkung, und natürlich kann auch ein Preisanreiz eine ökologische Lenkungswirkung erzeugen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Möchten Sie noch eine zweite Nachfrage stellen? – Okay. Aber es gibt eine Nachfrage, und die kommt von Renate Künast.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Präsidentin. – Ich finde, der Kollege war etwas ganz Großem auf der Spur.

(Stephan Brandner [AfD]: Wie Sie bei der Deutschen Bahn diese Woche!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Brandner, jetzt ist Frau Künast dran.

- (B) **Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Bei 16 Joghurtbechern käme es zu zusätzlichen Kosten von 1 Cent. Wir kümmern uns ja immer und machen uns Sorgen um die Kosten für die Endverbraucher bei Inflation und Ähnlichem – logisch. Jetzt würde ich nur gerne wissen: Gibt es eine Rechnung darüber – notfalls müssen Sie die nachreichen –, welche Umweltfolgen dieses Polypropylen eigentlich hat und welche Kosten dadurch auf die Kundinnen und Kunden bzw. auf die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zukommen? Das können Sie vielleicht nicht auf 16 Joghurtbecher runterrechnen; aber vielleicht können Sie einmal grob sagen, welche Umweltbelastung damit einhergeht und welche Kosten das verursacht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Das kann ich jetzt tatsächlich nicht so aus dem Ärmel schütteln; aber das liefern wir selbstverständlich gerne nach. Wir haben ja die Zahlen über all diese Verpackungen, die jährlich auf den Markt kommen. Da lässt sich sicherlich etwas nachreichen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zur Frage 4 des Abgeordneten Stephan Brandner, AfD-Fraktion:

(C) Wie weit ist das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz bei der Aufklärung des mutmaßlichen Milliardenbetrugs im Zusammenhang mit den Klimaschutzprojekten in China?

Frau Staatssekretärin, Sie dürfen antworten.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrter Herr Brandner, die intensive Aufklärungsarbeit des Umweltbundesamtes zu den Projekten zur Reduktion von Upstream-Emissionen geht konsequent voran. Bei acht UER-Projekten in China hat das UBA im August 2024 fristgerecht die Freischaltung von unrichtigen UER-Zertifikaten verhindert. Es werden dort also keine weiteren UER-Zertifikate in den Markt gelangen. Im September hat das UBA zusätzlich 13 weitere Projekte prioritär untersucht. Es fanden unter anderem weitere sieben Vor-Ort-Kontrollen statt.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie dürfen gerne Ihre Nachfragen stellen.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, gerne. – Das hört sich jetzt etwas unkonkret für mich an. Wir reden ja über betrügerische Umweltprojekte in China, die mit deutschen Steuergeldern finanziert wurden. Der Schaden soll um die 4 Milliarden Euro liegen; man weiß die Projektanzahl nicht so genau. Etwa 40 bis 50 betrügerische Projekte sollen es gewesen sein. Sie haben jetzt eine internationale Anwaltskanzlei eingeschaltet, die das Ganze aufarbeiten und untersuchen soll. (D) Da schließt sich meine Frage an: Was kostet denn diese internationale Anwaltskanzlei? Warum übernimmt das Umweltbundesamt nicht selbst die Ermittlungstätigkeit? Wurde von China schon irgendwas zurückgefordert? Und wie hoch beziffern Sie letztendlich den entstandenen Schaden?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrter Herr Brandner, das waren jetzt viele Fragen auf einmal. Unkonkret war meine Antwort nicht. Ich habe Ihnen mit Zahlen geantwortet. Das ist ja eigentlich immer das Konkreteste, was man machen kann.

Es gibt zahlreiche Verdachtsprojekte, bei denen wir das Ziel verfolgen, sie auch rückabzuwickeln; denn es geht jetzt hauptsächlich darum, dass wir den Schaden minimieren und mögliche Betrugsfälle aufdecken. Es gibt Hinweise darauf, dass es eine Betrugsmasche mit einem Netzwerk verschiedenster Akteure gibt. Da macht es natürlich Sinn, dass man das juristisch betrachtet, und da ist es ja auch normal – Sie als Jurist wissen das –, dass man sich juristisch beraten lässt.

Eine Zahl zu dem Honorar, was da fließt, kann ich Ihnen jetzt nicht nennen. Aber das ist sicher möglich.

Stephan Brandner (AfD):

Die Frage, warum das Umweltbundesamt das nicht selber macht, war jetzt noch offen. Und letztendlich ist

Stephan Brandner

- (A) ja auch folgende Frage offen: Können Sie den Milliardenschaden ansatzweise beziffern? Und gibt es schon Bestrebungen, diese Milliarden von China oder von den beteiligten Unternehmen zurückzuverlangen? Ich meine, wenn man in Deutschland irgendwas zu Unrecht bezogen hat, ist der Staat hier ja auch schnell dabei und will sein Geld zurück. Wie sieht es denn da konkret aus?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Zu der Frage, warum das UBA das nicht selber macht, habe ich ja erklärt, dass es bei einem möglicherweise sehr großen Netzwerk von Betrugsfällen Sinn macht, sich juristisch beraten zu lassen; und das kann das UBA natürlich nicht selber machen.

Zur Frage nach der Schadenshöhe und zu dem, was Sie da an Schadenshöhe an die Wand malen: Da können wir, ehrlich gesagt, nicht nachvollziehen, wie Sie darauf kommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind Presseberichte!)

– Ja, gut.

(Stephan Brandner [AfD]: Die können wir gerne nachreichen, wenn Sie wollen!)

– Ja, gerne. – Den größten Schaden hat im Grunde natürlich die Umwelt erlitten, da keine CO₂-Minderung stattgefunden hat. Einen großen Schaden haben auch Verwaltungssysteme erlitten, in die das Vertrauen verloren gegangen ist; das müssen wir natürlich auch wiederherstellen. Und wir müssen dafür sorgen, dass die Projekte, die noch nicht endgültig abgewickelt sind, jetzt beendet und rückabgewickelt werden; und da sind wir mit Hochdruck dran.

Der zweite Punkt ist die Frage, warum das UBA das nicht selber machen kann.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Staatssekretärin, denken Sie an Ihre Redezeit.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Okay. – Der Grund ist, dass wir natürlich auch in China vorgehen müssen und dass wir dafür eine Agentur brauchen, die das vor Ort in China prüfen kann.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Wir haben eine Nachfrage von Christian Hirte.

Christian Hirte (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, gehe ich recht in der Annahme, dass Sie Ende letzten Jahres auf dem Bundesparteitag Ihrer Partei waren und dort den Stand der Landwärme GmbH besucht haben? Das ist ein Unternehmen, das unter anderem wegen der verfehlten Handhabung bei den UER-Zertifikaten nicht nur in schwere Schieflage, sondern

sogar in die Insolvenz geraten ist und dort bereits Ende des letzten Jahres auf diese betrügerischen Umstände hingewiesen wurde. Meine Frage: Wie haben Sie das nachher auf Leitungsebene kommuniziert? Was haben Sie unternommen? Oder haben Sie das schlicht nicht ernst genommen?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Persönlich war ich dort nicht anwesend, weil ich an Corona erkrankt war. Aber natürlich betrachten wir all das mit Sorge, was mit den Firmen passiert; das ist ja ganz selbstverständlich. Deswegen machen wir eine intensive Aufklärungsarbeit, unter anderem mit den Instrumenten, die ich eben genannt habe. Aber auf arglistige Täuschung und Betrugsmaschen müssen wir eben auf andere Weise reagieren.

Wir haben sofort Maßnahmen eingeleitet. Wir haben die Projekte sofort überprüft, und das erfolgt auch weiterhin noch. Ich kann Ihnen sagen: Das UBA überprüft derzeit alle Verdachtsprojekte mit dem Ziel, sie auch rückabzuwickeln, damit eben kein weiterer Schaden entsteht. Bei 45 von 66 Projekten bestehen noch Verdachtsmomente – die sind unterschiedlich stark –, und 32 davon, also zwei Drittel, sind noch laufend. Wir gehen davon aus, dass diese im Fall der Fälle auch rückabgewickelt werden können.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Die Frage 5 des Abgeordneten Bernd Schattner ist zurückgezogen.

Wir kommen zur Frage 6 des Abgeordneten Stephan Brandner, AfD-Fraktion:

Wie bewertet die Bundesregierung die Auswirkungen der Nord-Stream-Sprengung auf die Umwelt und die Natur?

Frau Staatssekretärin, Sie dürfen antworten.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrter Herr Brandner, die beschädigten Nord-Stream-Pipelines liegen, wie Sie wissen, in der jeweiligen AWZ, der jeweiligen Ausschließlichen Wirtschaftszone, von Dänemark und Schweden. Daher liegen sowohl die formalen Zuständigkeiten und natürlich die rechtliche Handhabe als auch die Daten zu Umweltfolgen bei diesen beiden Staaten.

Räumlich weit über die Anschlagstelle reichende Auswirkungen auf die Meeresumwelt in der Ostsee sind uns nicht bekannt. Und soweit die Bundesregierung informiert ist, sind negative Umwelteffekte im Zusammenhang mit der Sprengung nur lokal aufgetreten und von geringfügiger Signifikanz für die Ostsee als Ganzes.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie können gerne Ihre zwei Nachfragen stellen.

(A) **Stephan Brandner (AfD):**

Danke schön. – Es wundert mich in der Gesamtschau dieses größten Anschlages auf deutsche Infrastruktur nach dem Zweiten Weltkrieg, dass irgendwie gar nichts so richtig passiert ist aus deutscher Sicht. Ich hatte mal nachgefragt, wie hoch der Schaden ist, der dem Bund entstanden ist; das war meine schriftliche Frage mit der Nummer 08/191. Da wurde mir gesagt, dem Bund ist gar kein Schaden entstanden. Das erklärt vielleicht auch die etwas defensiven Ermittlungsmaßnahmen des Bundesjustizministers.

Jetzt sagen Sie: Die Umwelt hat eigentlich auch gar keinen Schaden davongetragen. – Das wundert mich sehr. Es wurden ja Horrorszenerarien entworfen, auch von der Deutschen Umwelthilfe, und von einem Super-Emitter-Event von unvorstellbarem Ausmaß gesprochen. 200 000 bis 350 000 Tonnen Methan sollen da ausgeströmt sein. Das entspricht ungefähr 20 Milliarden Liter Benzin und ist, wenn man Ihrer Ideologie folgt, als Klimagas 80-mal so gefährlich wie CO₂. Und Sie machen uns jetzt klar, es wäre ein nicht messbarer Schaden für die Umwelt entstanden? Habe ich das richtig verstanden?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Ich habe nicht gesagt, es sei kein Schaden entstanden. Vielmehr habe ich Ihnen gesagt, dass wir keine Informationen über Schäden haben, weil wir nicht zuständig sind und keine Untersuchungen vor Ort durchgeführt haben.

(B) Wir sind über Schäden im Austausch gewesen, selbstverständlich; aber es gibt keinen regelmäßigen Austausch mit den beiden Nachbarstaaten darüber, ob und welche Umweltauswirkungen es gibt.

Zu den großen Mengen Methan kann ich Ihnen sagen: Es wird davon ausgegangen, dass diese im Wasser gelöst sind und dadurch kein dauerhafter Schaden entstanden ist.

Stephan Brandner (AfD):

Man rechnet, dass ungefähr ein Viertel dieser 200 000 bis 350 000 Tonnen Methan im Wasser gelöst sein sollen. Jetzt kann man natürlich sagen: „Gut, das sind internationale Gewässer“ oder „Das liegt in Dänemark“. Aber wir haben auch deutsche Ostseeküsten. Hat man denn an den deutschen Ostseeküsten – und hier liegt die Zuständigkeit, denke ich mal, bei Ihnen – irgendwelche Umwelteinflüsse bemerkt?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Wir haben keine Informationen darüber, dass an der deutschen Ostseeküste Schäden aufgetreten sind.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Ich sehe keine weitere Nachfrage.

Dann rufe ich die Frage 7 der Abgeordneten Astrid Damerow von der Unionsfraktion auf:

(C) Welche Vorteile sieht die Bundesregierung darin, einen Teil der Erlöse aus der Meeresnaturschutzkomponente nach § 58 des Windenergie-auf-See-Gesetzes in die dafür vorgesehene Zustiftung der Deutschen Bundesstiftung Umwelt (DBU) einzuleiten (vergleiche Ausschussdrucksache 20(16)305, Seite 4)?

Frau Staatssekretärin, Sie dürfen antworten.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Kollegin Damerow, mit der Novellierung des Windenergie-auf-See-Gesetzes als Teil des damaligen Osterpakets der Bundesregierung zum beschleunigten Ausbau der Erneuerbaren Energien wurde eine Meeresnaturschutzkomponente in Höhe von grundsätzlich 5 Prozent der Gebote beschlossen. Die Mittel aus der Zahlung sind zweckgebunden für Maßnahmen des Meeresnaturschutzes zu verwenden.

Die Biodiversitäts- und Klimakrise lässt sich auf lange Sicht nur mit vor allem langfristig angelegten Maßnahmen zum Schutz der Meeresnatur bewältigen. Dies erfordert angemessene und effiziente Umsetzungsstrukturen bis zum Jahr 2045 und natürlich darüber hinaus; das ist eine Generationenaufgabe. Nach Maßgabe des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages soll die Deutsche Bundesstiftung Umwelt bei der Umsetzung daher eine zentrale Rolle einnehmen. Die Bundesregierung verweist hinsichtlich der Vorteile auf die vom Haushaltsausschuss genannten Aspekte.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(D) Sie dürfen gerne Ihre zwei Nachfragen stellen.

Astrid Damerow (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Frau Staatssekretärin, ich möchte als Erstes zu dem Punkt nachfragen, dass, wie Sie sagten, die Mittel nur für die Abmilderung der Folgen des Offshorewindkraftausbaus verwandt werden dürfen. Könnten Sie hier vielleicht noch mal erläutern, inwieweit der Ausbau der Infozentren der Wattenmeer-Nationalparks, den wir alle natürlich begrüßen und gut finden und der auch von diesen Geldern bezahlt wird, direkt notwendig ist, um die Folgen des Offshorewindkraftaufbaus abzumildern? Das erschließt sich mir nicht so ganz.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Kollegin, das war zunächst nicht vorgesehen, aber diese Zentren sind natürlich wichtig für Umweltbildung im Sinne von Akzeptanzbildung für Maßnahmen an der Küste und im Meeresbereich. Insofern war es letztendlich aufgrund von Haushaltszwängen erforderlich, dass auch dafür entsprechende Mittel bereitgestellt werden.

Astrid Damerow (CDU/CSU):

Frau Staatssekretärin, wenn das geht, dann hätte ich jetzt die Frage, ob Sie planen, Gelder aus der Meeresnaturschutzkomponente auch für die Bergung von Alt-

Astrid Damerow

- (A) munitio in der Ostsee zu verwenden. Diese kann ja beim Ausbau von Offshorewindanlagen durchaus für Gefährdungen sorgen. Wenn ja, dann würde mich interessieren, wie viel, und, wenn nein, warum Sie keine Gelder aus der Meeresnaturschutzkomponente dafür verwenden wollen.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Beim Bau der Offshorewindkraftanlagen sind die Betreiber für die Munitionsbergung verantwortlich. Für das Sofortprogramm Munitionsbergung hat uns der Haushaltsausschuss zum Glück – und dafür sind wir sehr dankbar – Mittel zur Verfügung gestellt, und wir sind in der Umsetzung schon sehr weit vorangeschritten. Es gibt Konzepte dazu, wichtige Ausschreibungen haben stattgefunden, erste Pilotbergungen haben gerade stattgefunden.

Aber auch hier gilt, dass es eine Generationenaufgabe sein wird, das zu verstetigen. Die 100 Millionen Euro, die der Haushaltsausschuss dafür bereitgestellt hat, werden sicher über die nächsten Jahrzehnte nicht ausreichend sein. Daher sind wir auch mit den Ländern in der Abstimmung, wie eine Zufinanzierung stattfinden kann. Auch bei der EU-Kommission werden wir dazu vorseprechen; denn wir wollen modellhaft die Munition an unseren Küsten bergen, und Interesse daran besteht natürlich auch bei den anderen Mitgliedstaaten mit Meeresküsten.

- (B) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Vielen Dank. – Ich sehe keine Nachfrage.

Die Frage 8 der Abgeordneten Anja Karliczek wird schriftlich beantwortet.

Wir kommen zur Frage 9 der Abgeordneten Dr. Anja Weisgerber von der Unionsfraktion:

Wird die Bundesregierung nach der erwartbaren Herabstufung des Schutzstatus des Wolfs in der Berner Konvention und in der EU-FFH-Richtlinie (Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie; vergleiche Plenarprotokoll 20/187, Seite 24240) eine entsprechende Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes vornehmen und damit ein aktives Bestandsmanagement ermöglichen?

Frau Staatssekretärin, Sie dürfen antworten.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Weisgerber, sobald eine Entscheidung über eine mögliche Änderung des Status des Wolfes im Rahmen der Berner Konvention getroffen wurde, obliegt es der Europäischen Kommission, einen Vorschlag für eine entsprechende Anpassung des europäischen Rechts zu erarbeiten. Die Verantwortung zur Initiierung des Verfahrens zur Änderung der Rechtsvorschriften auf europäischer Ebene liegt somit im Augenblick bei der Europäischen Kommission. Die Bundesregierung wird den Vorschlag bewerten, wenn dieser uns vorliegt. Wir gehen davon aus, dass das bald der Fall sein wird.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(C) Liebe Frau Dr. Weisgerber, Sie haben die Möglichkeit zu zwei Nachfragen.

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin, für die Antwort. – Staatssekretär Gesenhues hat bei der Befragung letzte Woche angekündigt, dass die Bundesregierung bereit wäre, einer möglichen Änderung der FFH-Richtlinie den Wolf betreffend zuzustimmen. Sie haben sich dazu jetzt nicht geäußert. Deswegen lautet meine erste Frage: Sind Sie dazu bereit? Eine weitere Frage ist: Werden Sie dann auch auf nationaler Ebene die entsprechenden Konsequenzen ziehen und das Bundesnaturschutzgesetz ändern? Denn nur dann gibt es ja auch eine Änderung der Rechtslage in Deutschland.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Wie Sie wissen, ist die Berner Konvention ein völkerrechtliches Abkommen, und das ist nicht mal eben so einfach zu ändern, weil man natürlich alle mitbeteiligen und zu einer einheitlichen Einschätzung kommen muss. Je weiter man Änderungen fasst, desto schwieriger ist es, und dann kann es sich über Jahre hinziehen. Das kann nicht im Interesse der Weidetierhalter sein und auch nicht im Interesse der Regionen, die derzeit damit Probleme haben. Deswegen sind wir sehr froh, dass es die Zusage der Kommission und auch der Präsidentin Ursula von der Leyen gibt: Wenn etwas geändert wird, soll sich das ausschließlich auf den Wolf beziehen und nicht auf andere Tierarten. (D)

In dem Sinne hoffen wir, dass wir zügig vorankommen. Und wir würden eine entsprechende Regelung selbstverständlich dann auch hier umsetzen.

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):

Es hat sich ja jetzt etwas dadurch geändert, dass auch auf europäischer Ebene festgestellt wurde, dass ein günstiger Erhaltungszustand erreicht ist und deswegen die Änderung der Berner Konvention in die Wege geleitet und danach auch die FFH-Richtlinie geändert werden soll. Insofern gibt es schon eine Änderung der Rahmenbedingungen. Sind Sie bereit, in der Zwischenzeit die Spielräume, die die FFH-Richtlinie schon jetzt ermöglicht, zu nutzen und ein aktives Bestandsmanagement zu ermöglichen, das heißt, dass die Bestände durch eine Bejagung kontrolliert kleingehalten werden und nicht nur im Schadensfall Problemwölfe erlegt werden?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Wir sind sehr dafür, dass die Verfahren auf europäischer Ebene eingehalten werden. Wir haben ja Instrumente geschaffen, damit dort, wo es derzeit lokal Probleme gibt, gehandelt werden kann. Wir haben ein Schnellabschussverfahren erarbeitet. Wir haben einen Praxisleitfaden erarbeitet, damit das jetzt auch regional genutzt werden kann. Das muss lokal umgesetzt werden

Parl. Staatssekretärin Dr. Bettina Hoffmann

- (A) entsprechend den Anforderungen, die aber klar beschrieben sind. Dann können auch Problemwölfe entnommen werden, und das sollte dann auch vor Ort gemacht werden. Ich glaube nicht, dass wir dazu weitere gesetzliche Änderungen brauchen. Vielmehr gilt es jetzt, das, was wir an Instrumenten zur Hand haben, auch zu nutzen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Es gibt eine Nachfrage von Klaus Mack.

Klaus Mack (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, Sie haben jetzt noch mal auf die Schnellabschussregelung abgehoben, für die Sie sich immer sehr rühmen. Aber sie hat sich ja als untauglich und praxisfern herausgestellt. Selbst die Gerichte hauen die Ihnen um die Ohren. Sie brauchen umfangreiche Anhörungen, sie brauchen Begründungen bis ins letzte Detail, was viel Bürokratie bedeutet, und trotzdem herrscht am Ende Rechtsunsicherheit. Das ist also nicht schnell; das ist am Ende eine Nebelkerze, die Sie geworfen haben.

Warum nutzen Sie denn jetzt nicht auf nationaler Ebene die Möglichkeit, hier Rechtssicherheit zu schaffen, wenn wir doch jetzt so weit sind, dass der Schutzstatus des Wolfes gesenkt werden soll?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

- (B) Herr Kollege, es ist anders, als Sie es darstellen. Die Gerichte haben bestätigt, dass unsere Regelungen tragfähig und rechtlich in Ordnung sind. Es kommt darauf an, wie sie dann umgesetzt werden. Es kann nicht sein, dass ohne Herdenschutzmaßnahmen Wölfe entnommen werden. Es kann nicht sein, dass nicht all die Dinge, die im Praxisleitfaden stehen, abgearbeitet werden. Deswegen haben wir es noch mal besser vorbereitet; wir haben den Praxisleitfaden überarbeitet, damit die lokalen Akteure vor Ort sie besser verstehen und rechtssicher umsetzen können. Wenn dies bisher nicht der Fall war, liegt es nicht daran, dass es so schwierig ist, sondern daran, dass die ersten Versuche eben nicht ordentlich ausgeführt wurden. Ich sehe uns da auf einem guten Weg. Die Instrumente müssen jetzt einfach genutzt werden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zur Frage 10 des Kollegen Christian Hirte von der Unionsfraktion:

Warum wurde bei der Überprüfung der Upstream-Emissions-Reduction-Projekte in China nach meinen Informationen keine Kontrolle des chinesischen Handelsregisters durchgeführt, bzw. warum wurden die in Deutschland ansässigen Firmen nicht mindestens über deren Handelsregisterauszüge überprüft, vor dem Hintergrund der jetzigen Kenntnis, dass einige der chinesischen Projektträger mutmaßlich lediglich Briefkastenfirmen waren?

Frau Staatssekretärin, Sie dürfen antworten. Aber heute ist es schwierig mit den vielen speziellen Ausdrücken.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz: (C)

Ja, ich merke auch, dass wir lauter Zungenbrecher haben. – Natürlich überprüft das Umweltbundesamt auch die Handelsregistereinträge. Es ist so, dass alle fraglichen Unternehmen ordnungsgemäß in China registriert waren. Es hat also nicht zur Lösung beigetragen, im chinesischen Handelsregister nachzuschauen; sie sind alle registriert.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie dürfen zwei Nachfragen stellen.

Christian Hirte (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Um es einfacher zu machen: Die sogenannten UER-Zertifikate machen uns bekanntlich Schwierigkeiten mit möglicherweise Milliarden Schäden; das ist ja hier gerade auch schon in der Fragestunde deutlich geworden. Ich will dazu noch mal ausdrücklich fragen: Sind von Ihrem Haus bzw. dem nachgelagerten UBA die in § 26 Absatz 2 Nummer 2 UERV vorgeschriebenen Registereintragungen organisiert und abgefordert worden?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Bei dem Paragraphen, auf den Sie sich jetzt beziehen, will ich mich jetzt, ehrlich gesagt, nicht festlegen. Das kann ich aber gerne nachreichen. Ich kann nur sagen, dass das UBA seine Aufgaben ordnungsgemäß erfüllt hat. (D)

Zu den horrenden Schäden, die Sie angeführt haben, kann man vielleicht noch ergänzen – das hatte ich eben bei der ersten Frage nicht gemacht –, dass auf jeden Fall keine Steuergelder geflossen sind, wegen derer man sagen müsste: Es gibt irgendwelche Belastungen für die Bürgerinnen und Bürger oder den Haushalt. – Im Grunde hat die Umwelt verloren, weil es eben keine entsprechende CO₂-Minderung gegeben hat.

Christian Hirte (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, würden Sie damit ausschließen, dass vom UBA bei der Anwendung der UERV, also der Verordnung zur Anrechnung von Upstream-Emissionsminderungen auf die Treibhausgasquote, Fehler gemacht wurden?

(Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP]:
Selbst die Opposition soll Fehler machen!)

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrter Herr Hirte, das wissen Sie so gut wie ich: Niemand kann ausschließen, dass in einem Verwaltungsverfahren oder in einem solchen Förderverfahren irgendjemand einen Fehler gemacht hat. Das kann natürlich ich auch nicht ausschließen. Es ist aber klar geworden, dass es ein kriminelles Netzwerk gibt, und zwar von Zertifizierern und denjenigen, die die Projekte sozusagen organ-

Parl. Staatssekretärin Dr. Bettina Hoffmann

- (A) nisiert haben. Das ist jetzt schon sehr deutlich geworden. Deswegen haben wir ja auch juristischen Rat eingeholt, und die Sachen werden auch verfolgt.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Herr Hirte, Sie haben schon zwei Nachfragen gestellt.

(Christian Hirte [CDU/CSU]: Ja, ja! – Heiterkeit bei der CDU/CSU)

– Dann dürfen Sie sich gern hinsetzen.

Gibt es noch weitere Nachfragen von Kollegen anderer Fraktionen? – Das sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 11, die ja aber auch der Kollege Hirte gestellt hat – und wieder sind ein paar Zungenbrecher dabei –:

Wenn falsche UER-Projekte (UER = Upstream Emission Reductions) aufgedeckt werden, kommt es dann neben einer Rückabwicklung auch zur Aberkennung der THG-Quote (Treibhausgasminderungsquote)?

Frau Staatssekretärin, Sie dürfen.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

- (B) Ihre Frage ist in einem sehr engen Zusammenhang mit der vorhergehenden Frage zu sehen. Bei der Aberkennung falsch zertifizierter Upstream-Emission-Minderungenachweise sollen jetzt alle rechtlichen Möglichkeiten ausgeschöpft werden. Ich hatte ja eben schon mal die Zahlen genannt. Viele Verfahren sind noch in der Schwebe. Zwei Drittel können sicherlich, in welcher Form auch immer, abgewickelt werden.

Die Entscheidung über die Rücknahme eines rechtswidrigen Verwaltungsaktes obliegt aber den Vollzugsbehörden. Das gilt sowohl für die Zustimmung zu UER-Projekten, die Freischaltung oder die Löschung von Nachweisen im Rahmen des Vollzugs der Verordnung zur Anrechnung von Upstream-Emissionsminderungen auf die Treibhausgasquote als auch für die Anrechnung auf die Treibhausgasminderungsquote. Für jeden Einzelfall muss dann die zuständige Behörde prüfen, ob die Voraussetzungen für eine Rücknahme vorliegen.

Das Umweltbundesamt kann bei nachträglicher Feststellung der Unrichtigkeit der Nachweise zunächst andere UER-Nachweise, die sich noch auf dem Konto des Projektträgers befinden, löschen. Sollten sich keine oder nicht ausreichend UER-Nachweise auf dem Konto befinden, kann das UBA den Projektträger durch Bescheid verpflichten, andere UER-Nachweise zur Verfügung zu stellen. Die Durchsetzung dieser Verpflichtung erfolgt im Wege der Verwaltungsvollstreckung. Die konkrete Durchsetzbarkeit hängt in diesen Fällen – wie auch sonst – von den Umständen des Einzelfalls ab. Erfüllt der UER-Projektträger seine Verpflichtung nicht, verfällt zudem seine Sicherheitsleistung, die er für die Ausstellung der UER-Nachweise stellen musste, zugunsten der Staatskasse, soweit sie noch nicht freigegeben wurde.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

(C) Auch hier haben Sie die Möglichkeit zu zwei Nachfragen.

Christian Hirte (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, Sie hatten ja auf meine letzte Rückfrage noch mal den Einschub gebracht, dass die von mir genannte Summe von möglicherweise 4,5 Milliarden Euro Schaden fraglich sei. Dabei wurde auf die Pönale in Höhe von 600 Euro je Tonne CO₂ Bezug genommen. Man kann darüber diskutieren, ob das der richtige Maßstab ist. Unzweifelhaft ist es so, dass vor zwei Jahren der Marktpreis bei knapp 500 Euro gelegen hat. Das zeigt doch, über welche Größenordnung wir sprechen. Dann sind es vielleicht nicht 4,5 Milliarden, sondern knapp 4 Milliarden; aber das spielt keine Rolle. Es ist ein gewaltiger Schaden.

Deswegen die Frage: Wie unterstützen Sie denn jetzt, wo der aktuelle Marktpreis vor zwei Wochen bei 64 Euro je Tonne CO₂ gelegen hat, die heimischen deutschen Hersteller, die Produkte in den Markt bringen wollen, um den Treibhausgasminderungsquoten gerecht zu werden?

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Die gehen gerade alle in die Insolvenz!)

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

(D) Der Markt ist da wirklich sehr labil, und wir haben das natürlich sofort in den Blick genommen. Wir setzen, wie Sie wissen – wir hatten es ja auch schon heute Morgen im Ausschuss –, die Übertragung von Übererfüllungen der THG-Quote für die nächsten beiden Jahre aus, um das Angebot entsprechender Zertifikate zu verknappen. Wir wissen noch nicht, wie sich das für 2024 tatsächlich auswirken wird. Aber wir vernehmen Signale, dass die Preise für die Zertifikate wieder deutlich anziehen. Das ist eben auch wichtig für die Firmen.

Christian Hirte (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, wenn Sie gestatten? – Danke schön. – Meine Kenntnisse sind völlig andere. Ja, die Preise haben sich verbessert, von 64 Euro vor zwei Wochen auf mittlerweile 70 Euro. Das ist aber immer noch weit unterhalb dessen, womit deutsche Unternehmen, die in diesem Bereich tätig waren, die hohe eigene Investitionen getätigt haben, zu marktwirtschaftlichen Preisen unterwegs sein können. Die von mir angesprochene Firma Landwärme GmbH, die in Insolvenz geraten ist, ist nur die Spitze des Eisberges von vielen Playern, gerade in der Biokraftstoffbranche, die jetzt in dramatischen wirtschaftlichen Schwierigkeiten sind, vor allem wegen der Preise für 2024. Das heißt also, dass wir mit dem, was bisher passiert ist – auch mit der Aussetzung der Übertragung von Übererfüllungen der THG-Quote für 2025 und 2026 –, noch nicht genug getan haben.

Noch mal die Frage: Was gedenken Sie zu tun, um aktuell den in wirtschaftlich großer Not befindlichen deutschen Unternehmen, vor allem den Landwirten, zu helfen?

(A) **Dr. Bettina Hoffmann**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Es müssen da sicherlich noch andere Maßnahmen folgen. Wir sind ja in Diskussionen zur RED III. In diesem Rahmen wird das alles zu diskutieren sein, und dann werden auch weitere Maßnahmen angelegt werden. Zu aktueller und akuter Hilfe kann ich im Moment keine Aussage machen.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Dann machen wir nach Weihnachten weiter!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Ich sehe keine weiteren Fragen.

Dann kommen wir zur Frage 12 des Abgeordneten der Unionsfraktion Klaus Mack:

Plant die Bundesregierung bei der Erstellung des nationalen Wiederherstellungsplans bis zum 1. September 2026 zur Umsetzung der am 18. August 2024 in Kraft getretenen EU-Verordnung zur Wiederherstellung der Natur (sogenanntes Nature Restoration Law) ein eigenes Bundesnaturwiederherstellungsgesetz, vergleichbar dem Bundesnaturschutzgesetz, und will die Bundesregierung sicherstellen, dass durch die Umsetzung kein zusätzlicher Verwaltungsaufwand für Bund, Länder und Kommunen entsteht, und, wenn ja, wie (vergleiche www.bmu.de/themen/naturschutz/wiederherstellung-von-oekosystemen/fragen-und-antworten-zur-eu-verordnung-zur-wiederherstellung-der-natur)?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

(B) **Dr. Bettina Hoffmann**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrter Herr Kollege Mack, die Bundesregierung plant kein „Bundesnaturwiederherstellungsgesetz“. Die EU-Verordnung zur Wiederherstellung der Natur ist unmittelbar geltendes Recht in allen Mitgliedstaaten der Europäischen Union. Als solches bindet sie Bund, Bundesländer und Kommunen direkt. Ein nationales Umsetzungsgesetz wird für die Durchführung der Verordnung grundsätzlich nicht benötigt. Die Mitgliedstaaten sind zum ordnungsgemäßen Verwaltungsvollzug verpflichtet, welcher sich nach innerstaatlichem Recht richtet. Die Bundesregierung prüft aber derzeit, ob sie zeitnah flankierende Regelungen zur Aufgabenteilung zwischen Bund und Ländern, insbesondere für die Aufstellung des nationalen Wiederherstellungsplans, vorschlagen wird.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie dürfen zwei Nachfragen stellen. Bitte.

Klaus Mack (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Mich würde interessieren: Wenn Sie jetzt die Wiederherstellungsverordnung umsetzen, wie werden dann konkret die Länder und die Kommunen einbezogen? Also, die Kommunen befürchten ohnehin erhebliche Restriktionen. Es kann ja nicht sein, dass eine Kommune am Ende von irgendeiner Karte, die Sie auf Bundesebene zeichnen, erfährt, dass ihre Gemeinde von einem Naturschutzgebiet umgeben ist. Und diese

(C) Verordnung widerspricht ohnehin sämtlichen kommunalen Entwicklungen. Wo soll man denn noch Wohnraum schaffen? Wir sollen Produktionen nach Deutschland zurückholen. Wo sollen sich denn die Firmen ansiedeln, wenn wir jetzt so viel unter Naturschutz stellen? Also, wie sichern Sie ganz konkret den Kommunen ihre Entwicklungsmöglichkeiten im Wohnraumbereich, aber auch im gewerblichen Bereich?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Ich weiß nicht, ob ich das darf, aber ich würde Ihnen eine Gegenfrage stellen: Wo soll denn noch Natur sein?

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Klaus Mack (CDU/CSU):

Sie sind doch die Regierung, dachte ich.

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Tatsächlich ist es so: Wir müssen ein ausgewogenes Verhältnis haben. Wir haben uns national und international vorgenommen, 30 Prozent der Fläche für die Natur zur Verfügung zu stellen. Sie wissen wie ich: Es geht um unsere Lebensgrundlagen, es geht um Luft, sauberes Wasser, es geht um Artenvielfalt. Es geht nicht nur um die Biene, es geht um das Netz des Lebens. Das braucht Fläche, Zeit und Raum. Und natürlich muss es ausgewogen gestaltet werden.

(D)

Es gibt keine Restriktionen, und es gibt keine Verordnung, die jemanden verpflichtet. Wir machen das auf freiwilliger Basis. Wir werden die Flächen suchen. Wir werden uns im ersten Schritt auf schon bestehende Schutzgebiete konzentrieren. Es gibt schon einige Flächen; das wissen Sie auch. Die kann man in der Qualität verbessern. Aber es geht gar nicht darum, irgendjemandem eine Fläche mit Zwang wegzunehmen, sondern es geht darum, gemeinsam Lösungen zu finden. Das ist überhaupt unser Ziel: dass wir Synergien schaffen bei all dem, was wir uns vorgenommen haben.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie dürfen noch eine zweite Nachfrage stellen.

Klaus Mack (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, na ja, es geht schon konkret um Flächen. Sie haben die Wiederherstellungsverordnung auf EU-Ebene vehement vorangetrieben. Die wurde dann überraschend noch nach der Europawahl umgesetzt. Wir reden da von 30 Prozent der Fläche in Deutschland.

Jetzt die konkrete Frage: Nutzen Sie die vorhandenen FFH-Gebiete, und reichen die aus? Bei der Umsetzung der FFH-Richtlinie damals – ich war auf kommunaler Ebene in Verantwortung – hat man den Landnutzern zugesichert, dass eine Bewirtschaftung weiterhin möglich ist. Also, können Sie sicherstellen, dass das auch in Zukunft so sein wird? Und dann noch die Frage: Beziehen

Klaus Mack

- (A) Sie auch die Landschaftsschutzgebiete mit ein? Ich weiß, es gibt einen internen Streit darüber, ob die anerkannt werden. Mich würde ganz konkret interessieren: Wie stehen Sie dazu? Wollen Sie den Kommunen, wollen Sie der Landwirtschaft noch mehr Flächen entziehen, oder anerkennen Sie auch die Landschaftsschutzgebiete im Rahmen dieser Wiederherstellungsverordnung?

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Wie ich schon gesagt habe, geht es nicht darum, jemandem Flächen zu entziehen. Es geht auch nicht darum, überall Wildnis zu haben und nichts mehr zu machen. Dafür haben wir unsere Nationalparke. Es geht aber schon darum, dass wir vielleicht an der einen oder anderen Stelle eine andere Art der Bewirtschaftung brauchen, um nämlich die Dinge, die ich eben genannt habe, umzusetzen. Wir fokussieren uns auf die FFH-Gebiete. Natürlich ist da fast überall – also im FFH-Gebiet sowieso überall – Bewirtschaftung. Das wird gar nicht infrage gestellt.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Damit beende ich die Fragestunde.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

- (B) **Die deutsche Wirtschaft in der Rezession – Wirtschaftswende statt Wunschdenken**

Ich bitte Sie, die Plätze einzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache, und ich erteile das Wort für die Unionsfraktion dem Kollegen Dr. Carsten Linnemann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Carsten Linnemann (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt haben wir es amtlich: Auch die Bundesregierung geht davon aus, dass wir dieses Jahr in eine Rezession rutschen. Damit verzeichnen wir eine Doppelrezession, im letzten Jahr und in diesem Jahr, zweimal hintereinander. Das hat es in der Bundesrepublik Deutschland erst einmal gegeben: in den Jahren 2002 und 2003.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Richtig!)

Es gab viele Rezessionen, aber eines hatten alle Rezessionen gemeinsam: Wir sind stärker wieder rausgekommen, als wir reingegangen sind. Dieses Mal droht genau das Gegenteil. Es droht ein Abwärtsstrudel. Es droht die Situation, dass wir auch in den nächsten Jahren in dieser schwierigen wirtschaftlichen Gemengelage bleiben.

Ich hatte heute ein Gespräch mit einem bekannten Mittelständler aus dem Südosten Deutschlands, der mir erzählte, dass der Bundeskanzler vor wenigen Wochen sein Maschinenbauunternehmen besucht hat. Dieser Ingenieur hat sich wochenlang vorbereitet. Es ging um vier

Themen: um Bürokratieabbau, um Steuern, um Fachkräfte und um Energiepreise. Der Bundeskanzler hat dort gesessen, eine Stunde zugehört, und nach einer Stunde – so wurde mir berichtet – ist er aufgestanden und hat gesagt: Alles wird gut. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, so kann ich ein Land wie Deutschland nicht führen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Völlig vorbei an der Realität!)

So kann ich eine Volkswirtschaft nicht führen. In so einer Krise kommt es vor allem auf Führung an.

(Esra Limbacher [SPD]: Was sind denn Ihre Vorschläge? – Zuruf des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Lieber Herr Habeck, wenn nahezu hundert Prozent der Deutschen laut Politbarometer kein Vertrauen mehr in diese Ampel haben und diese Ampel nicht noch mal wollen, wenn es also in der Wirtschaft und auch im Mittelstand kein Vertrauen gibt, dann frage ich mich immer – ich meine, Sie sind doch auch unterwegs, Sie telefonieren, Sie treffen die Mittelständler –: Was sagen Sie denen eigentlich? Spüren Sie eigentlich, was da los ist? Sehen Sie die Realität?

Die Mittelständler beklagen sich über diese Bundesregierung. Nehmen wir doch nur mal das Beispiel der Strafzölle gegen China aus der letzten Woche: Der Finanzminister der Bundesrepublik Deutschland sagt Nein, die Außenministerin sagt Ja, und Sie, lieber Herr Habeck, sagen: Ich enthalte mich. – Was ist das für eine Bundesregierung, die nicht weiß, wo sie steht? Das geht nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Esra Limbacher [SPD]: Was ist denn die Position der CDU?)

Die Bundesnetzagentur – Ihre Behörde – facht eine Debatte an und sagt: Die Wirtschaft muss sich gegebenenfalls auf eine flexible Stromproduktion mit unterschiedlichen Strompreisen je nach Wetterlage einstellen. – Herr Habeck, glauben Sie, dass irgendeiner der Maschinenbauer, deren Maschinen zum Teil 365 Tage im Jahr laufen, heute die Investitionsentscheidung trifft, nächstes Jahr neue Maschinen zu kaufen?

(Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Maschinenbau hat Absatzplus!)

Ein weiteres Beispiel aus dem Arbeitsmarkt: Wie kommen Sie auf die Idee, den erwerbsfähigen Arbeitslosen, die wir in Arbeit bringen wollen, eine Prämie zu geben, damit sie arbeiten? Es ist doch ihre Aufgabe als Regierung, die Menschen in Arbeit zu bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD])

Was soll ich denn den Millionen Menschen in Deutschland sagen, die jeden Tag arbeiten gehen? Das verstehe ich nicht.

Ich finde, Friedrich Merz hat nicht nur einen Punkt, sondern er beschreibt es exakt richtig: Herr Habeck, Sie machen seit Jahren Mikromanagement. Sie versuchen,

Dr. Carsten Linnemann

- (A) von oben herab zu sagen, welche Unternehmen und welche Branchen Geld bekommen, am besten noch, welche Technologie sie einsetzen sollen.

Wir haben ein ganz anderes Gesellschaftsbild, ein ganz anderes Menschenbild.

(Enrico Komning [AfD]: Ja, das stimmt!)

Der Mensch ist befähigt für die Freiheit. Die Politik muss den Rahmen, die Grenzen setzen, aber innerhalb dessen muss die Freiheit genutzt werden. Und wenn Sie zum Teil übergriffig werden und den Menschen sagen, welche Heizung sie einzubauen haben, dann entsteht Unsicherheit und keine Planungssicherheit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Quatsch! Und das wissen Sie auch!)

Und wenn Sie dann noch einen draufsetzen, lieber Herr Habeck, und sagen: „Ich wollte nur mal bei knapp 85 Millionen Menschen testen, wie man auf so eine Idee reagiert“,

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Wahnsinn! Wahnsinn! – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Pilotprojekt Deutschland!)

dann hat das nichts mehr mit Führung zu tun, sondern das ist das Gegenteil.

Dieses Land braucht eine Wirtschaftsagenda, eine Agenda 2030, die zu Freiheit befähigt, die Eigenverantwortung stärkt, Freiräume schafft und Leistung wieder in den Vordergrund rückt.

- (B)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Sehr gut! – Esra Limbacher [SPD]: Sehr allgemein! – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bla, bla, bla! – Zuruf des Abg. Enrico Komning [AfD])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Kollege Esra Limbacher.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Esra Limbacher (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es sind stürmische Zeiten, und wir alle spüren: Es geht um viel.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

– Dass Sie das zum Lachen finden, sagt schon einiges aus. – Wir sollten uns aber durch all die unnötige Parteipolitik, die wir gerade wieder in diesem Haus gehört haben,

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Oah, ist das billig! – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das waren Fakten! Sollen wir Sie loben?)

nicht davon ablenken lassen, worum es wirklich geht. Es geht um viel. Es geht um das, was unser Land stark gemacht hat, nämlich um unseren Industriestandort Deutschland. (C)

Eines stimmt – das hat ein ehemaliger Ministerpräsident aus dem Saarland schon einmal gesagt –: Deutschland war früher mal Wald und Wiese, dann kamen Kohle und Stahl, die Automobilindustrie, und es kamen vor allen Dingen Wohlstand und sozialer Aufstieg für viele, viele Menschen in unserem Land. Liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt müssen wir aufpassen, dass wir nicht wieder Wald und Wiese werden und dahin zurückfallen.

(Zuruf von der AfD: Genau das machen Sie ja!)

Darum geht es. Es geht nicht um Friedrich Merz. Es geht nicht um die Ampel. Es geht um unseren Wirtschaftsstandort, um unseren Industriestandort, um nichts anderes.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Die Wortwahl, Herr Linnemann, die Rhetorik, die in letzter Zeit auch von Ihnen verwendet wird – ich glaube, sie ist nicht zielführend.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das war eine ganz ruhige Rede!)

Das verunsichert die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land, das verunsichert Unternehmen, (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Die Bürger haben Anspruch auf die Wahrheit, nicht auf Ihr Gesülze!)

von denen doch eigentlich viele investieren wollen und auch können, die aber jetzt abwarten, weil sie nicht wissen, wo die Reise hingeht.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ja!)

Und ja, wir stehen vor enormen industriepolitischen Herausforderungen; darüber müssen wir in diesem Haus diskutieren. Aber die Wahrheit ist doch auch – Sie haben das gerade in Ihrer Rede am Anfang der von Ihnen selbst beantragten Aktuellen Stunde noch mal bewiesen –: Die Herausforderungen sind enorm. Aber von der CDU/CSU, von Friedrich Merz hören wir zum Industriestandort selbst kein Wort,

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das ist ja lächerlich! Sie lesen offensichtlich keine Zeitung! – Stefan Rouenhoff [CDU/CSU]: Von Ihnen kommt nichts!)

kein Konzept, keine Ideen, wie wir diesen Industriestandort stärken wollen. Es kommt nichts von Ihnen außer Vorwürfe. Nur, das nutzt hier niemandem, schon gar nicht der deutschen Industrie.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

Esra Limbacher

(A) Es ist doch verräterisch, über welche Topthemen die CDU und Friedrich Merz in diesen Tagen wirklich reden, und das angesichts einer Lage, in der viele Menschen Angst um ihren Arbeitsplatz, um ihre Jobs in diesem Land haben.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Nee, die haben Angst vor der Regierung!)

In dieser Zeit redet Friedrich Merz über mehr Respekt, über mehr Fleiß. Bei Respekt bin ich hellhörig geworden; Respekt finde ich gut. Vorschläge, wie man eine gespaltene Gesellschaft einen könnte, sind doch gerade jetzt willkommen, bei uns Sozialdemokraten sowieso immer.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Also, dass Sie da nicht lachen müssen! – Stefan Rouenhoff [CDU/CSU]: So ein Blödsinn!)

Aber Friedrich Merz will nicht den Respekt für alle in unserer Gesellschaft, sondern Friedrich Merz will nur den Respekt für eine bestimmte Gruppe,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Sie müssen doch selber lachen jetzt!)

die es besonders schwer zu haben scheint in unserer Gesellschaft, nämlich die Reichsten in unserer Gesellschaft.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ja, klar! Wahlkampf!)

Für die fordern Sie Respekt ein, aber nicht für diejenigen, die ihn wirklich brauchen in unserer Gesellschaft. Ich finde, das lässt tief blicken.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Sepp Müller [CDU/CSU]: 300 000 Industriearbeitsplätze sind mit euch vernichtet worden! Das ist bedauerlich! Ihr seid doch nicht mehr die Partei der Arbeiter! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Genau! Die AfD ist das in-between! Der Arbeiter wählt blau!)

Friedrich Merz, der bodenständige Privatjetliebhaber, kämpft als Mittelstandsheld aufopferungsvoll darum, dass Deutschland noch mehr Millionäre und Milliardäre hat.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben?)

Um es ganz offen zu sagen, Herr Merz: Ich kann Ihre Verunsicherung verstehen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Falsche Veranstaltung hier! – Zuruf des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

Aber der Grund, warum viele Menschen in unserem Land ein Störgefühl haben, wenn es um Sie als Kanzlerkandidaten geht, ist: Sie verwechseln Geld mit Fleiß. Man kann in diesem Land stinkefaul sein, aber trotzdem durch Erbschaft oder Sonstiges zu Geld kommen.

(Zuruf des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

Und andere, die fleißig sind in diesem Land, die erleben Monat für Monat, dass das Geld knapp ist.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Was tun Sie denn, dass das Geld für die Menschen nicht mehr knapp ist?) (C)

Das ist doch die Realität, über die wir reden müssen, und das tun Sie nicht, lieber Friedrich Merz. Sie verwechseln Geld mit Fleiß. Das ist schlicht unanständig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch wenn es interessant ist: Ich will nicht über Sie reden; es geht um mehr. Die deutsche Wirtschaft befindet sich aktuell in einer historischen Umbruchsphase.

(Stephan Brandner [AfD]: Abbruchphase!)

Es ist unsere dringende Aufgabe, die Rahmenbedingungen so auf Zukunft zu stellen, dass Deutschland eine starke Industrienation bleibt, dass hier Arbeitsplätze gesichert werden und entstehen.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: 300 000 vernichtete Industriearbeitsplätze in drei Jahren!)

Die Bundesregierung hat mit der Wachstumsinitiative eine Grundlage dafür gelegt. Aber das reicht natürlich nicht; wir müssen mehr liefern. Die SPD-Fraktion hat dafür Vorschläge gemacht: Wir wollen den Industriestrompreis, den Transformationsstrompreis. Es ist völlig egal, wie er heißt; die Energiepreise müssen runter.

(Stefan Rouenhoff [CDU/CSU]: Einigen Sie sich mal in der Koalition! – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Wir brauchen Freiheit statt Staat!) (D)

Der Bundeskanzler hat zuletzt eigene Vorschläge in dieser Woche gemacht, was die Netzentgelte betrifft. Wir müssen handeln, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Sie haben sie doch verdoppelt! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Das ist nämlich die Einstellung, die wir brauchen. Wir haben heute keinen einzigen Vorschlag der Unionsfraktion in der von ihr beantragten Aktuellen Stunde gehört – keinen einzigen!

(Stephan Brandner [AfD]: Sie machen aber auch keinen! Von Ihnen habe ich auch noch nichts gehört außer heiße Luft!)

Wir müssen handeln. Der Bundeskanzler hat gute Vorschläge gemacht. Das ist die Einstellung, die wir in Krisenzeiten brauchen. Nicht motzen und meckern, sondern machen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Eben!)

Glück auf und vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Bernd Schattner.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Bernd Schattner** (AfD):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 30 Jahre lang war ich selbst Unternehmer, bevor ich vor drei Jahren hier in den Bundestag kam. Und ich stelle immer wieder fest: Die deutsche Wirtschaft steht mittlerweile am Abgrund. Und was macht diese Ampelregierung? Sie lässt unser Land sehenden Auges in den Ruin schlittern. Während die deutsche Industrie ausblutet, der Mittelstand ums Überleben kämpft und die Bürger sich fragen, wie sie ihre Strom- und Heizkosten bezahlen sollen, lebt diese Regierung in ihrer ideologischen Blase. Wunschdenken statt Wirtschaftspolitik, das ist Ihre traurige Bilanz nach drei Jahren Ampel.

(Beifall bei der AfD)

Fangen wir bei der Energiepolitik an. Deutschland hat die höchsten Strompreise in ganz Europa.

(Reinhard Houben [FDP]: Stimmt nicht!
Falsch!)

Im Durchschnitt zahlen private Haushalte laut Destatis 41 Cent pro Kilowattstunde, während es in Frankreich gerade mal 25 Cent sind. Der Grund: Ihre überstürzte Energiewende.

(Reinhard Houben [FDP]: Das ist noch mal falsch! – Dr. Lukas Köhler [FDP]: Nonsense!)

Sie alle, von der SPD bis hinüber zur CDU/CSU, haben dafür gesorgt, dass die Kernkraftwerke in Deutschland abgeschaltet wurden, ohne eine sichere und bezahlbare Alternative zu schaffen.

(B) (Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD:
So ist es!)

Stattdessen haben Sie Milliarden in den Ausbau erneuerbarer Energien gesteckt, ohne Rücksicht auf die Folgen. Das Ergebnis: Energieintensive Unternehmen flüchten ins Ausland. Die BASF zum Beispiel, einst eines unserer Vorzeigeunternehmen hier in Deutschland, verlagert große Teile seiner Produktion nach China und in die USA. Das bedeutet hunderttausendfacher Arbeitsverlust in Deutschland.

Und wer trägt diese Last? Die deutschen Bürger und der Mittelstand. Seit Januar 2023 sind die Energiekosten für viele Unternehmen um 80 Prozent gestiegen – 80 Prozent! Wie sollen kleine Betriebe, Handwerksfirmen und Familienunternehmen das stemmen? Sie reden von klimaneutraler Transformation, aber diese Transformation bedeutet für viele Betriebe schlicht den Ruin.

Der Mittelstand, das Rückgrat unserer Wirtschaft, wird von Ihnen komplett ignoriert. Die Zahlen sprechen eine klare Sprache: Über 70 000 Unternehmen haben im Jahr 2023 Insolvenz angemeldet. Das sind bereits 16 Prozent mehr als im Vorjahr. Besonders betroffen sind kleine und mittlere Unternehmen, die seit Jahren unter den steigenden Energiepreisen, hohen Abgaben und Ihrer völlig realitätsfernen Bürokratie leiden. Anstatt hier zu handeln, ignorieren Sie diese Entwicklung und verschärfen die Lage weiter durch unsinnige Vorschriften wie das Lieferkettengesetz oder die geplante CO₂-Bepreisung.

Und jetzt sprechen wir mal über Ihre katastrophale Schuldenpolitik; der neue Haushalt muss ja jetzt irgendwann mal kommen. Im Jahr 2023 haben wir einen neuen

Rekord erreicht: Die Staatsverschuldung liegt bei 2,48 Billionen Euro. Allein im nächsten Jahr planen Sie neue Schulden in Höhe von 45 Milliarden Euro. Diese Schuldenlasten werden unsere Kinder und Enkelkinder noch jahrzehntelang belasten. Aber anstatt endlich einen Kurswechsel einzuleiten, machen Sie weiter wie bisher und treiben das Land weiter in den finanziellen Ruin. (C)

Die Realität, die Sie nicht sehen wollen: Die deutsche Wirtschaft befindet sich offiziell in der Rezession. Im Jahr 2023 ist das Bruttoinlandsprodukt um 0,3 Prozent geschrumpft. Für 2024 rechnet jetzt selbst die Bundesregierung mit einem weiteren Rückgang von 0,2 Prozent. Und die OECD erwartet für 2025 ein minimales Wachstum von gerade mal 0,4 Prozent; weit unter dem europäischen Durchschnitt.

Unsere Nachbarländer wachsen, während Deutschland stagniert bzw. schrumpft. Selbst Intel konnten Sie mit 10 Milliarden Euro nicht mehr nach Deutschland locken.

Die Steuer- und Abgabelast in Deutschland ist erdrückend. Deutschland hat die höchste Steuerquote der Welt. 42 Prozent des Einkommens gehen im Durchschnitt an den Staat. Und bei den Unternehmen sieht es nicht besser aus: Mit einer effektiven Steuerlast von 29,8 Prozent liegt Deutschland weit über dem EU-Durchschnitt von 21,7 Prozent. Länder wie Irland oder Estland ziehen wirtschaftlich davon, weil sie günstigere Unternehmensteuern und geringere bürokratische Hürden haben. Und was machen Sie? Statt die Steuerlast zu senken, führen Sie noch mehr Vorschriften ein, die Unternehmen ersticken. Die Bürokratiekosten belaufen sich für die deutsche Wirtschaft jedes Jahr auf rund 55 Milliarden Euro. (D)

Und jetzt kommt der Gipfel der Absurdität: Ihre sogenannte Migrationspolitik. Während Sie immer mehr Geld für die unkontrollierte Zuwanderung ausgeben, bleibt für die deutschen Rentner, Familien und Arbeitnehmer immer weniger übrig. Im Jahr 2023 haben Sie 36 Milliarden Euro allein für Sozialabgaben im Kontext der Migration aufgebracht. Gleichzeitig müssen deutsche Rentner Pfandflaschen sammeln, um über die Runden zu kommen. Das ist blanker Hohn. Das ist Verrat am eigenen Volk.

(Beifall bei der AfD)

Mein Fazit: Deutschland braucht keine utopische Transformation, die in die wirtschaftliche Katastrophe führt. Wir brauchen eine echte Wirtschaftswende. Schluss mit der ruinösen Energiewende. Schluss mit der erdrückenden Steuer- und Abgabelast. Schluss mit der ideologischen Bevormundung der Bürger und Unternehmen. Schluss mit diesem wirtschaftlichen Experiment der Ampel.

Liebe Kollegen der FDP, wenn Sie der Wirtschaft etwas Gutes tun wollen: Machen Sie Schluss mit dieser Ampel! Was Deutschland jetzt braucht, ist eine Politik, die sich an den Realitäten orientiert, eine Politik für unsere Bürger, für unsere Unternehmen und für unsere Zukunft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Bundesregierung

(Jens Spahn [CDU/CSU]: ... spricht der Minister hoffentlich!)

hat das Wort der Parlamentarische Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Michael Kellner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP – Bernd Schattner [AfD]: Der Minister traut sich wohl nicht!)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute wurde die Herbstprognose der Bundesregierung vorgestellt. Nach einer Erholung zu Beginn des Jahres ist die gesamtwirtschaftliche Entwicklung zum Stillstand gekommen,

(Dr. Carsten Linnemann [CDU/CSU]: Wie die Ampel! – Jens Spahn [CDU/CSU]: Wegen der Ampel!)

trotz deutlich sinkender Inflationsrate, trotz fallender Energiepreise, trotz steigender Kaufkraft für Verbraucherinnen und Verbraucher. Diese Punkte haben wir in den Griff bekommen; aber es reicht offensichtlich nicht aus.

Die vorgestellten Zahlen sind ein lauter Aufruf, deutliche Impulse für mehr Wachstum zu setzen. Dafür ist das Wachstumspaket der Bundesregierung entscheidend. Mit 120 Einzelmaßnahmen verbessern wir die Angebotsbedingungen für den Standort Deutschland. Dazu gehören: bessere Abschreibungsbedingungen, mehr Investitionsanreize durch gezielte Abschreibung. Wir verlängern die degressive AfA und heben den Satz von 20 auf 25 Prozent an. Angewandter Bürokratieabbau: Wir im BMWK waren Vorreiter mit den Praxischecks. Jetzt machen das alle Ressorts in der Bundesregierung, alle Ministerien. Ich finde, das ist ein wichtiges und gutes Signal; denn wir müssen schneller werden als Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir vereinfachen das Vergaberecht. Wir weiten das Arbeitsangebot aus und schaffen insbesondere für Ältere mehr Anreize, zu arbeiten, und wir erleichtern die Fachkräftegewinnung aus dem Ausland. Wir entlasten bei den Strompreisen durch die dauerhafte Senkung der Stromsteuer für das produzierende Gewerbe und die Verlängerung der Strompreiskompensation für energieintensive Unternehmen.

Wenn die Wachstumsinitiative umgesetzt ist, kann sie bis zu 0,5 Prozent BIP-Wachstum auslösen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das glaubt ihr doch selber nicht!)

Die Resonanz aus Wissenschaft und Wirtschaft auf dieses Wachstumspaket ist positiv. Es wird positive Impulse setzen. Und wir sind selbstverständlich offen für Vor-

schläge, dieses Paket größer zu machen. Beim letzten Mal war es allerdings so, dass die Union im Bundesrat alles dafür getan hat, dass das Paket kleiner geworden ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich habe heute keine Vorschläge von Ihnen gehört. Ich mache Ihnen ein Angebot und lade Sie dazu ein: Setzen Sie mit uns gemeinsam im Bundesrat – da kommt es auch auf die unionsgeführten Länder an – diese Wachstumsinitiative um! Unser Land braucht es.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Und ja, die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes ist nicht ausreichend. Viele der konjunkturellen Probleme – ich habe sie gerade benannt – wie beispielsweise Inflation oder mangelnde Kaufkraft haben wir in den Griff bekommen. Wir sehen aber auch, dass wir an den strukturellen Problemen unseres Landes arbeiten müssen. Das Land wurde in den 2010er-Jahren strukturell vernachlässigt. In gewisser Weise war es ein Jahrzehnt des Wunschdenkens, es waren Jahre des fragwürdigen Vertrauens in die Verlässlichkeit Russlands als Rohstoff- und Energielieferant, Jahre eines zu zögerlichen Infrastrukturausbaus, Jahre verpasster Digitalisierung, Jahre, in denen die Abhängigkeit gegenüber Drittstaaten gewachsen ist und der bevorstehende demografische Umbruch einfach ausgeblendet wurde.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Albern!)

(B) (D)

Diese Jahre des Wunschdenkens endeten spätestens im Februar 2022 mit dem russischen Überfall auf die Ukraine. Seither geht es unter extrem herausfordernden Umständen darum, die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes nachhaltig zu stärken. Schocks wie die Coronapandemie oder explodierende Energiepreise infolge des russischen Angriffskrieges und eine über Jahre vernachlässigte Standortpolitik lassen sich nicht innerhalb weniger Monate einfach auflösen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ganz entscheidend ist: Wir müssen gemeinsam mehr Wege finden, Investitionen in diesem Land zu ermöglichen. Hier geht die Bundesregierung voran. Während die investiven Ausgaben des Bundes 2021 im Soll bei rund 60 Milliarden Euro lagen, sind für das Jahr 2024 70 Milliarden Euro eingestellt, also eine große Steigerung. Das reicht aber nicht aus. Eine Reform der Schuldenbremse oder die Schaffung weiterer Sondervermögen, wie auch der BDI vorschlägt, sind notwendig, um mehr Investitionen für unser Land möglich zu machen.

Wir hatten in den letzten drei Jahren die schwerste Energiekrise seit Jahrzehnten. Wir haben als Land gemeinsam in einem immensen Tempo und Kraftakt auf diese Situation reagiert. Die Preise sind wieder runtergegangen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Die Preise sind nicht runtergegangen! Die Inflation sinkt, aber die Preise steigen immer noch!)

Parl. Staatssekretär Michael Kellner

- (A) Aber wir befinden uns mitten im Umbau eines Stromsystems; auch das ist eine strukturelle Aufgabe. Ein entscheidender Faktor für den Erhalt unseres Wohlstandes ist der Ausbau der erneuerbaren Energien.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Er hat rasant Fahrt aufgenommen. Beim Solarausbau sind für 2024 bereits 11 Gigawatt der geplanten 13 Gigawatt erreicht. Der Ausbau führt natürlich zu zusätzlichen Kosten im Netzausbau. Ich werbe dafür, die Kosten so zu verteilen, dass wir Verbraucher und Wirtschaft nicht überfordern. Wir müssen Wege finden, die Netzentgelte deutlich und verlässlich zu senken.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Dann machen Sie halt mal!)

Lassen Sie uns gemeinsam auf weitere Herausforderungen reagieren, zum Beispiel im Umgang mit China. Wir wollen ein Level Playing Field, aber keine Handelskriege. Deshalb sollten wir die Entscheidung der EU-Kommission zu Ausgleichszöllen auf E-Autos nutzen, um schnell zu einer Verhandlungslösung zu kommen. Endlich verhandeln die Chinesen ernsthaft. Wir sind stark, wenn wir uns als Europa nicht spalten lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ihre Regierung ist doch gespalten!)

- (B) Auch die Beschleunigung des Hochlaufs der Wasserstoffwirtschaft ist für den Wirtschaftsstandort Deutschland von enormer Bedeutung. Dafür braucht es eine entsprechende Infrastruktur. Das Kernnetz soll rund 9 700 Kilometer umfassen. Wir werden zentrale Wasserstoffstandorte anbinden und hierbei alle Regionen Deutschlands berücksichtigen. Ein entsprechendes Beschleunigungsgesetz liegt zur Beratung im Bundestag vor.

Abschließend will ich einen Punkt ansprechen, den ich von den Unternehmen sehr häufig höre: Sie fordern Planungssicherheit und Technologieklarheit. Sie wollen mit einem verlässlichen Rahmen arbeiten, der stabil bleibt und nicht andauernd wieder infrage gestellt wird. Das sehen wir bei Wärmepumpen und E-Autos. Die Unsicherheiten, die immer wieder vonseiten der Politik ausgestrahlt werden, schaden den Märkten. Sie schaden den Unternehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP] – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Willkommen in der Realität! Das ist ja schon mal nicht schlecht!)

Weltweit steigt die Beschäftigung im Bereich erneuerbarer Energien, grüne Jobs boomen. Deshalb müssen wir diesen Pfad weitergehen. Er ist der richtige Weg.

Und mit unserer Wirtschafts- und Energiepolitik haben wir auch strukturelle Fortschritte erzielt. Während der Anteil russischer Erdgasimporte im Jahr 2021 über 50 Prozent betrug, beziehen wir heute kein Gas mehr

aus Russland. Während erneuerbare Energien 2021 rund 40 Prozent des Stromverbrauches deckten, decken sie heute rund 60 Prozent ab. Während in Deutschland im Jahr 2021 noch rund 640 Millionen Tonnen Treibhausgase ausgestoßen wurden, betrug die Emissionen im letzten Jahr rund 570 Millionen Tonnen. Und – das ist vielleicht am beeindruckendsten – wir haben von 2021 bis 2023 die genehmigten Trassenkilometer für den Stromnetzausbau vervierfacht. Wir werden sie dieses Jahr noch mal verdoppeln. Das ist eine Verachtfachung des Tempos. Das haben wir gemeinsam in der Ampel erreicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Das ist der Turbo gegen die Trägheit der Vergangenheit, die wir gemeinsam überwunden haben.

Der Standort Deutschland hat weiterhin viele Stärken: einen starken Mittelstand mit vielen Hidden Champions, eine breit aufgestellte Industrie, eine intakte soziale Marktwirtschaft, eingebettet in den europäischen Binnenmarkt, viele sehr gut ausgebildete Arbeits- und Fachkräfte. Wer Stärken hat, hat auch Kraft. Darauf setzen wir. Lassen Sie uns weiterhin an der Erneuerung unseres Wirtschaftsstandortes arbeiten.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Dr. Lukas Köhler für die FDP-Fraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Lukas Köhler (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland ist in einer Rezession. Das ist so; das haben die Zahlen heute bestätigt. Und das heißt: Unserem Wirtschaftsstandort geht es richtig schlecht. – Das muss man einfach mal festhalten.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Aha! Sehr gut!)

Und es ist gut, dass wir alle in diesem Haus dies als Problem erkennen. Der nächste Schritt ist, zu Lösungen zu kommen. Wir haben eine Menge Lösungen, die wir gerade anbieten. Ich bin froh und dankbar, dass die Union diese Aktuelle Stunde einberufen hat, auch weil sie sie unter den Titel „Wirtschaftswende“ stellt und damit den Begriff der FDP aus dem Frühjahr aufgreift.

(Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Mit Leben füllt!)

Das freut uns; denn Ideen von der FDP zu klauen, ist meist eine gute Idee. Die sind nämlich ziemlich super.

(Beifall des Abg. Friedhelm Boginski [FDP])

(D)

Dr. Lukas Köhler

(A) Meine Damen und Herren, wir stehen vor einer Reihe von Herausforderungen, was den Standort Deutschland anbetrifft. Es sind schon strukturelle Probleme angesprochen worden, die wir angehen müssen. Dazu gehören die Steuerbelastung, die Bürokratie, die Energiekosten, die Handelspolitik Deutschlands und der EU. Viele dieser Probleme wurden nicht von dieser Regierung verursacht. Sie sind langfristig entstanden, einige unter anderen Regierungen; an manchen waren wir beteiligt. Trotzdem können wir jetzt einiges dagegen tun. So ist es richtig, dass die Regierung im Sommer die Wachstumsinitiative beschlossen hat. Die darin aufgeführten 49 Punkte mit 118 Einzelmaßnahmen sind ein richtiger und wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Trotzdem reicht das nicht. Trotzdem muss da mehr passieren. Trotzdem müssen wir uns an vielen Stellen weiter darum kümmern, das Land voranzubringen. Der Kollege Linnemann hat eben ein paar Punkte aufgezählt. Die fand ich schon bemerkenswert.

Fangen wir mit der Handelspolitik der EU an! Sie haben gesagt, die Regierung sei sich nicht einig. Meines Wissens hat Deutschland gegen die Strafzölle gestimmt, und das war die richtige Entscheidung. Einen Handelskrieg mit China einzugehen, ist Wahnsinn. Die Franzosen erleben gerade, was Retaliation in Bezug auf Branntwein bedeutet. Das können wir nicht wollen. Das können wir auch nicht akzeptieren. Trotzdem dürfen wir nicht naiv auf China blicken.

(B) Zum Thema Uneinigkeit würde ich übrigens mal in die eigenen Reihen schauen. Der Kollege Merz hat gesagt: „Handelszölle, Handelskriege wollen wir nicht“ und das klug erklärt. Die Kollegen im Europäischen Parlament haben das anders gesehen. Sie haben sich ganz öffentlich dafür ausgesprochen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Aber eure Leute haben doch für das Verbrennerverbot gestimmt!)

Bleiben wir kurz auf der EU-Ebene. Es gibt ja ein paar Dinge, die auf europäischer Ebene nicht richtig laufen. Wir sind zum Beispiel bei der deutlichen Haltung der EU zum Thema Verbrennerverbot sehr klar. Da ist die Union im Wahlkampf auch sehr klar gewesen. Jetzt sehen wir leider nicht mehr viel davon.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Die FDP hat dafür gestimmt!)

Die deutsche Automobilindustrie leidet gerade unter der Union. Die EU trifft immer wieder Entscheidungen, die für uns ein echtes Problem sind. Das betrifft übrigens auch das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz. Auch da war es richtig, dass wir uns klar dagegen positioniert haben. Und auch das deutsche Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz – es stammt ja nicht von dieser Regierung, sondern wurde meines Wissens von einem CSU-Minister eingebracht – ist ein echtes Problem für dieses Land. Deswegen ist es richtig, dass wir dieses Thema jetzt mit der Wirtschaftswende angehen und die Unternehmen, den Mittelstand in diesem Land von dieser Bürokratie entlasten.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C) Meine Damen und Herren, ich glaube aber nicht, dass uns das Zurückblicken weiterbringt. Blicken wir in die Zukunft! Sprechen wir darüber, wie wir die Netzentgelte weiterentwickeln! Es überrascht mich, dass die Union sich gegen die Flexibilisierung der Netzentgelte ausspricht, dass sie dagegen ist, anzuerkennen, dass Deutschland seine Stromkosten auch im Netzbereich senken muss. Klar ist doch, dass große Unternehmen, die langfristig immer das gleiche sogenannte Lastprofil haben, die also immer gleich viel Energie verbrauchen, weiter entlastet werden müssen. Aber Deutschland – und übrigens auch der Rest Europas – muss die Realität anerkennen, dass es günstigen Strom zu unterschiedlichen Tageszeiten gibt. Darauf muss der Markt reagieren – der Markt, den Herr Linnemann und die Union eigentlich so hoch schätzen. Dass wir dessen Signale wirken lassen wollen, was dann zu günstigen Preisen führt, dürfte ich der Union eigentlich nicht erklären müssen. Das ist traurig.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist traurig, dass Sie diese neuen Konzepte nicht annehmen. Gleichzeitig hoffe ich, dass in der Regierung bei dem Konzept, den Markt wirken zu lassen, noch mehr passiert.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ihre Strategie ist Hoffnung!)

(D) Wir führen leider zu oft Diskussionen über Detailregulierungen, über Einzeleingriffe in Märkte, darüber, dass wir Unternehmen zu viel vorschreiben. Die Frage, wie wir das Wirtschaftssystem weiterentwickeln wollen, beantworten wir als Freie Demokraten sehr klar: Lasst den Markt überall da wirken, wo er es kann! Lasst uns den Unternehmen nur Rahmenbedingungen geben, aber keine Einzelvorschriften!

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Zurufe von der CDU/CSU)

Das Gute ist: Die Bundesregierung folgt dieser Meinung; das sehen Sie, wenn Sie sich die Wachstumsinitiative anschauen. Es ist richtig, dass wir Bürokratie abbauen. Es ist richtig, dass wir die Energiekosten senken. Es ist richtig, dass wir für mehr Fachkräfte sorgen. Es ist auch wichtig, dass Leistung wieder eine Rolle in diesem Land spielen muss.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: 1 000 Euro! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ah, eine Rolle! Leistung muss sich lohnen!)

Wir müssen dafür sorgen, dass das der wichtigste Anspruch an uns in Deutschland ist. Ich glaube, wir können – auch gemeinsam mit der Union – mehr hinkriegen. Wir werden daran arbeiten, dieses Land wieder auf Vordermann zu bringen, auch mit weiteren Maßnahmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun die Kollegin Julia Klöckner das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Julia Klöckner (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns in einer Phase, die historische Dimensionen für unser Land hat. Die Herbstprognose des Bundeswirtschaftsministers reiht sich nicht in die bisherigen Prognosen ein. Wir werden noch an diesen Tag denken; denn eine solche Rezession hat Auswirkungen auf den Bundeshaushalt, auf Arbeitsplätze, auf die Zukunft von Unternehmen. Sie hat Auswirkungen auf den Zusammenhalt in unserer Gesellschaft. Und an so einem negativ historischen Tag hält es der Bundeswirtschaftsminister nicht für nötig, hier im Parlament zu reden. Er spricht lieber mit der Presse oder schaut jetzt auf sein Handy.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Dr. Malte Kaufmann [AfD])

Ich finde, das ist eine Respektlosigkeit gegenüber all denen, die Sorge vor einem Arbeitsplatzverlust haben.

300 000 Industriearbeitsplätze sind in jüngster Zeit in Deutschland verloren gegangen. Es gab 25 Prozent mehr Insolvenzen im Vergleich zum Vorjahr. Investitionen in Höhe von 250 Milliarden Euro sind in den vergangenen drei Jahren aus Deutschland abgeflossen. Das verursacht strukturelle Änderungen. Da werden Ihnen Mantras wie „Wir schieben das auf die EU-Ebene“ oder „Wir beschimpfen die Opposition“ nicht helfen; denn Hoffnung ist keine Lösung. Man muss etwas tun, um diese Wirtschaft wieder in Schwung zu bringen und Impulse zu setzen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Dr. Malte Kaufmann [AfD])

Da der Bundeswirtschaftsminister hier laut Rednerliste nicht reden will, will ich ihm die Ehre zukommen lassen, zu zitieren, was er zur Wirtschaft und zu seinem Tun gesagt hat – Zitat –:

„Ich glaube, wir haben im Wirtschaftsministerium so viele Gesetze, Verordnungen, europäische Verordnungen usw. umgesetzt, um das ganze Land wieder in Fahrt zu bringen ... wie kein anderer Wirtschaftsminister davor.“

Das als Humor zu bezeichnen, wäre schon sehr zynisch.

(Zuruf des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist eine Parallelwelt. Wir befinden uns in einer Rezession, und Sie sagen, Sie haben so viel geleistet wie kein anderer Wirtschaftsminister zuvor. Ja, Ihre „Leistung“ hat uns dahin gebracht, wo wir jetzt sind.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Dr. Malte Kaufmann [AfD])

Wir hatten zehn Jahre Wirtschaftswachstum in Folge. Jetzt haben wir eine Doppelrezession.

(Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt überhaupt nicht! – Zurufe von der SPD) **(C)**

Die Wirtschaft schrumpft. Wir sind Schlusslicht bei den Industrienationen. Letztlich ist die Ampelpolitik ein Wohlstandsvernichter.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was sind denn Ihre Gegenmaßnahmen? – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es geht um Wohlstand, und es geht um Zukunftschancen.

Den Begriff „Parallelwelt“ will ich noch mal erläutern. Sie glauben, dass in Deutschland mit vielen Gesetzen und Verordnungen Wirtschaftspolitik gemacht wird. Dieser politische, dogmatische und vor allem auch ideologische Ansatz ist genau das Problem. Und das setzt sich fort: Gestern ging die Antwort Ihres Ministeriums auf eine Kleine Anfrage von uns im Büro ein. Wäre diese Anfrage vom März gewesen, vom Juli, selbst vom August – geschenkt. Die Beantwortung durch Ihren Staatssekretär erfolgte am 8. Oktober. Da hatten Sie schon mit der „Süddeutschen Zeitung“ über die Rezession gesprochen.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kritisieren Sie, dass der Minister mit den Zeitungen spricht? Sie sprechen doch sonst auch mit jedem!)

Irgendwie fühlen wir uns hier nicht ernst genommen. Oder Sie haben wirklich ein Problem mit dem Wirtschaftsverband in Ihrem Ministerium. Übrigens, Herr Kellner, zum Thema Wirtschaftsverband: Wenn die Inflation zurückgeht, werden die Preise nicht sinken. Sie werden nur langsamer steigen, nicht mehr so schnell wie vorher. Aber es wird nicht billiger. Allein diese Grundregel sollte man vor Augen haben. Die Leute wissen beim Einkaufen, was die Waren im Einkaufskorb kosten. **(D)**

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Dr. Malte Kaufmann [AfD] – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welche Regierung hat uns in die Abhängigkeit von russischem Erdgas geführt?)

Ich zitiere mal, wie das aussieht. Auf die Frage 16 der Kleinen Anfrage sagte Ihr Staatssekretär doch allen Ernstes: Die Bundesregierung hält ihre Wirtschaftspolitik für erfolgreich.

(Zuruf von der CDU/CSU: Satire!)

8. Oktober – gestern Abend –: Die Bundesregierung hält diese Wirtschaftspolitik für erfolgreich. – Wir sind in einer Rezession, die Menschen verlieren ihre Arbeitsplätze, Unternehmer schließen ihre Unternehmen,

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welche Regierung war das denn? Ich glaube, das war die Regierung, die Sie gestellt haben, Frau Kollegin!)

wir haben ein geringeres Steueraufkommen, was sich auf unseren Sozialstaat auswirken wird – und Sie sagen, die Wirtschaftspolitik sei erfolgreich. Und auf die nächste

Julia Klöckner

- (A) Frage antworten Sie: Deutschland ist auf dem Weg, klimaneutral zu werden und gleichzeitig ein starkes Industrieland zu bleiben. – Das liest sich wie ein Märchen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Als Antwort auf Frage 20 heißt es: Die Bundesregierung arbeitet stetig an der Stärkung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen.

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben nichts gemacht! – Zuruf des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Auf die Frage, wie Sie das schaffen wollen – Frage 11 –, sagen Sie: Zur Stärkung der Arbeitsanreize im Bürgergeld haben wir die sogenannte Anschubfinanzierung im Kabinett beschlossen. – Das kann doch nicht Ihr Ernst sein, Herr Habeck.

(Zuruf des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Bürger in diesem Land sind nicht verunsichert wegen Herrn Merz oder Herrn Linnemann; die sind verunsichert wegen dieser Bundesregierung. Das ist Verunsicherung made in Germany durch diese Ampelregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Unternehmen investieren nicht mehr, weil sie nicht wissen, was noch kommt. Sie glauben ja heute schon zu wissen, Herr Habeck, welche Technologie morgen die richtige sein wird. Sie haben dieses Land in einen kollektiven Schock versetzt.

(B)

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Unsinn!)

Die Bürger halten sich zurück beim Konsum, die Unternehmen investieren im Ausland, und am Ende schaden Sie diesem Land. Sie haben einen Eid abgelegt, diesem Land zu dienen und Positives zu tun, und nicht, Ihre Ideologie durchzusetzen. Kommen Sie in der Realität an! Es ist echt ernst genug.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD] – Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben überhaupt keine Ahnung!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Sebastian Roloff für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Esra Limbacher [SPD]: Zurück zum Thema!)

Sebastian Roloff (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es begeistert mich jede Woche, wie sich die CDU – meistens die Gewerkschaft der ehemaligen Minister/-innen der CDU – hierhin stellt und so tut, als hätte sie bei ihrer Abwahl zehn tolle, wirtschaftlich erfolgreiche Jahre an die Ampel übergeben

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Hat sie ja auch!)

und die Ampel hätte dann alles aus Missfallen und eigener Inkompetenz kaputtgemacht. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dass wir die Regierung während der Coronapandemie übernommen haben, dass es mit einem Neustart losgegangen wäre, wenn da nicht Putins Angriffskrieg gekommen wäre, dass dieser Krieg und die berechtigten Sanktionen mit Folgen für Lieferketten, Energiepreise etc. uns viel stärker trifft als andere G-7- oder OECD-Nationen, das sollte man zur Kenntnis nehmen.

(Zuruf von der AfD: Warum sind wir denn Schlusslicht bei den Industrienationen?)

Wer das nicht zur Kenntnis nimmt, macht hier Oppositionsmusik. Aber das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unsere Wirtschaft zeichnet sich glücklicherweise durch einen höheren Industrieanteil aus, insbesondere durch energieintensive Industrie. Deswegen haben wir eine viel höhere Nachfrage nach Öl und Gas, das wir bis vor Kurzem – Herr Kellner hat es gesagt – in viel höherem Maß als vergleichbare Staaten aus Russland bezogen haben. Außerdem hatten wir ein höheres Handelsvolumen mit Russland. Teil unseres Geschäftsmodells – das muss man sich auch vergegenwärtigen – war und ist, dass wir möglichst günstige Rohstoffe und Vorprodukte importieren und daraus handwerklich hochwertige Produkte herstellen und exportieren. Deswegen ist klar, dass sich die Verwerfungen in den globalen Lieferketten und auch die schwache Konjunktur in China überproportional auswirken. Wenn wir uns wenigstens in der Analyse schon mal einig wären, wären wir einen großen Schritt weiter; aber da fehlt nach alledem, was wir hier gehört haben, leider noch ein bisschen. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Auch dieses Thema diskutieren wir regelmäßig: Wir befinden uns in der Transformation zur klimaneutralen Wirtschaft, und zwar nicht aus ideologischen Gründen oder weil wir das so gerne wollen, sondern weil wir uns zusammen mit 190 Staaten beim Pariser Klimaabkommen dazu verpflichtet haben, was gut und richtig ist. Deswegen hat die Koalition eine ganze Reihe von Maßnahmen angestoßen, zum Beispiel den Ausbau der erneuerbaren Energien und der Netze in bisher ungekanntem Ausmaß, das Wachstumschancengesetz, das Fachkräfteeinwanderungsgesetz, das Bürokratieentlastungsgesetz IV. Und die Wachstumsinitiative vom Juli ist auf dem gesetzgeberischen Weg. Weitere Maßnahmen sind angekündigt und in der Überlegung. Allein mit dem Vergabetransformationspaket werden wir ein größeres Entlastungsvolumen für die Wirtschaft erzielen als mit dem Bürokratieentlastungsgesetz IV. Das ist alles auf dem Weg. Also reden Sie es nicht schlecht!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sebastian Roloff

- (A) Wir brauchen darüber hinaus aber weitere Aktivitäten. Wir hegen zum Beispiel große Sympathien für ein Vorziehen der Überprüfung der Flottengrenzwerte, weil wir damit dem Problem der Planungssicherheit von Unternehmen begegnen können. Der Blick in die USA und nach China zeigt, dass uns Ihre üblichen Anträge – heute liegt keiner vor; aber wir wissen ja, was da sonst von der Union kommt, nach dem Motto „Zurück in die Vergangenheit“ – nicht weiterhelfen. Der Kampf um die Märkte der Zukunft ist bereits in vollem Gange und wird mit dem IRA und den staatlichen Vorgaben in den USA massiv unterstützt. Wenn wir hier nicht abgehängt werden wollen, brauchen wir neben dem Ausbau der erneuerbaren Energien und der Netze günstige Strompreise, gerade für die energieintensive Industrie. Ich bin dem Bundeskanzler sehr dankbar für seine deutliche Positionierung mit Blick auf die Netzentgelte und hoffe, dass wir da kurzfristig zur Umsetzung von Lösungen kommen. Und wir brauchen ein Maßnahmenpaket, um die Automobilindustrie beim Umstieg auf die E-Mobilität zu unterstützen. Kurzfristig wirkende Kaufprämien genauso wie Abschreibungsmöglichkeiten im Leasingbereich, ein soziales Leasingprogramm und noch mehr Geschwindigkeit beim Ausbau der Ladeinfrastruktur – so können wir die Industrie stabilisieren. Wir hätten da gerne auch mal über Ihre Vorschläge diskutiert, aber da kommt ja immer wenig, außer Anklagen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Was machen Sie denn, außer das Land zu ruinieren?)

- (B) – Ich habe gerade beschrieben, was wir machen.

Die Coronapandemie hat gezeigt, dass es möglich ist, gemeinsame Kraftanstrengungen zu unternehmen, um im großen Stil zum Beispiel Investitions- und Innovationspotenziale zu heben. Genau das brauchen wir jetzt aus Verantwortung für das Land. Da wünsche ich uns allen mehr Mut. Und ganz grundsätzlich wären vielleicht ein bisschen mehr Vorschläge und ein bisschen weniger Kettensägenrhetorik hilfreich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90 Die Grünen hat Dr. Sandra Detzer das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt sehr viele Gründe, auf dieses Land und diesen Wirtschaftsstandort stolz zu sein. Letzte Woche erst hat der oberschwäbische Maschinenbauer Liebherr den größten Auftrag seiner Firmengeschichte bekommen – 470 große Baumaschinen sind bestellt worden: Muldenkipper, Planiertrappen, Bagger, alle vollelektrisch, alle voll im Megatrend der Dekarbonisierung –, ein Umfang von 2,5 Milliarden Euro insgesamt. Das sind die

Aufträge, die wir sehen wollen; das ist der Weg, den Unternehmen gehen wollen; denn diese Zukunftsmärkte sind es, die für Deutschland entscheidend sind. Digitalisierung und Dekarbonisierung, das ist die Zukunft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ja, dieses Land ist in einer Rezession, und die wirtschaftlichen Daten stellen uns nicht zufrieden. Das heißt aber umgekehrt auch, dass wir mittendrin sind in diesem Wandel, und das ist hart, weil sich viel von dem, was wir bislang kannten, verändert hat. China ist eben nicht mehr die Cashcow für unsere Autobauer, und das billige russische Gas kommt auch nicht wieder.

(Zuruf von der AfD: Das sagen Sie!)

Aber wir können diese Durststrecke durchstehen, wenn wir uns nicht mit Vergangenheitsliebe beschäftigen, sondern mit Ausdauer, Mut und Zuversicht vorangehen. Genau das tun die innovativen Unternehmen in diesem Land. Und sie verdienen Planungssicherheit; dafür machen wir grüne Wirtschaftspolitik. Das ist auch der Weg, den wir weitergehen wollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der CDU/CSU: Wann treten Sie eigentlich zurück?)

Was soll es bringen, wenn man die Ampel basht und Schwarzmalerei betreibt,

(Zuruf von der CDU/CSU: Dann müsste man den Kurs ändern!)

wenn man dem Verbrenner-Aus hinterherweint und dessen Rückkehr herbeisehnt, wenn man Atomkraft anhimmelt und Migration verteufelt? Das bringt verlorene Jahre, nicht mehr und nicht weniger, und es bringt nichts für die Erneuerung unseres Wohlstands. Genau das müssen Sie sich ankreiden lassen, Frau Klöckner. Das ist genau das, was Sie in Ihrer Regierungszeit versäumt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP] – Zuruf von der CDU/CSU: Sie regieren seit drei Jahren! Sie sind seit drei Jahren an der Regierung!)

Ich will es zusammenfassen: Allein in der Zeit – Frau Klöckner, diese Zahl können Sie sich aufschreiben; dann brauchen Sie das Argument an der Stelle nicht mehr zu benutzen – zwischen 2010 und 2020 sind 400 Milliarden Euro an Zinsverbilligungen nicht genutzt worden, um in die Zukunft dieses Landes zu investieren.

(Beifall des Abg. Reinhard Houben [FDP])

Herr Linnemann, wo waren die Investitionen in Bahn und Brücken? Wo waren die Investitionen in Zukunftstechnologien und Bildung? Wo waren die Investitionen in Fachkräfte und Integration? Nichts ist passiert, nada! Daher rühren die Standortprobleme, die wir gerade haben. Diese Ampel packt sie an. Wir räumen auf, was Sie hinterlassen haben. Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der

(C)

(D)

Dr. Sandra Detzer

(A) FDP – Zuruf des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

Das Gerede von „Müssen wir nicht doch was mit dem Verbrenner machen?“, „Müssen wir die Energiewende nicht doch zurückdrehen?“ verunsichert Unternehmen und Verbraucher. Unterlassen Sie das! Geben Sie mit uns klare Richtlinien! Dieses Land braucht Rahmenbedingungen in Richtung Dekarbonisierung, in Richtung Zukunft.

Diese Koalition, dieser Wirtschaftsminister hat genau das getan.

(Sepp Müller [CDU/CSU]:
Drei Jahre Minister!)

Wir haben in extrem schwierigem geopolitischem Umfeld dieses Land von russischem Gas unabhängig gemacht. Die Energiepreise sind stabil und so niedrig wie vor der Krise. Die Inflation ist niedrig wie seit Jahren nicht mehr.

(Zuruf des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

Tausende von Migrantinnen und Migranten sind in Arbeit; denn wir wollen Chancen eröffnen und eben nicht Wege in Arbeit versperren. Das ist der Unterschied zwischen uns und Ihnen, und da sind Sie bis heute nicht in der Realität angekommen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Sebastian Roloff [SPD])

(B)

Die Wachstumsinitiative – die Kollegen haben es beschrieben – wird weitere Investitionsanreize setzen und den Unternehmen Planungssicherheit geben. Sorgen Sie mit uns dafür, dass sie umgesetzt wird und dass sie im Bundesrat durch die unionsgeführten Länder nicht wieder kleiner gemacht wird, als wir sie planen. Das ist die Aufgabe, die Sie jetzt haben. Da sind wir auf Ihre Unterstützung gespannt.

Auch das Paket zur Unterstützung der Automobilindustrie ist angesprochen worden. Es ist in der Mache, und selbstverständlich – das ist die gute Nachricht – sind alle Hersteller und Zulieferer schon längst auf dem Weg in die Antriebswende. Es ist überhaupt völlig klar, dass die Individualverkehre von morgen durch den Elektroantrieb geprägt sein werden. Deswegen: Geben Sie endlich Ihren Widerstand gegen das E-Auto auf! Geben Sie den Unternehmen Planungssicherheit! Wir haben den europäischen Rahmen dafür, wir haben den nationalen Rahmen dafür, und bei dem müssen wir bleiben, damit es Investitionssicherheit für Unternehmen gibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Bengt Bergt [SPD] – Zurufe von der CDU/CSU)

Ich will einen Punkt ansprechen, den wir als Grüne intensiv diskutieren – wir haben uns auch auf unserem Zukunftskongress damit beschäftigt – und der ein wichtiger ist. Dieses Land ist jahrzehntelang auf Verschleiß gefahren. Gerade beim öffentlichen Vermögen ist zu viel kaputtgegangen, zu viel nicht instand gesetzt wor-

den. Es kann nicht sein, dass wir ein innovativer Wirtschaftsstandort sein wollen, wenn in diesem Land Brücken einbrechen und die Bahn nicht fährt. (C)

(Zuruf des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

Das wird nicht funktionieren. Deswegen: Lassen Sie uns gemeinsam die Schuldenbremse reformieren! Ihre Ministerpräsidenten sind schon dafür.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Zuruf von der CDU/CSU: Wer hat denn Dresden zu verantworten?)

Hören Sie auf die Leute in Verantwortung! Dann kommen wir da weiter.

Ich komme zum Ende.

(Bernd Schattner [AfD]: Sie sind am Ende!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Nein, Sie müssen bitte jetzt den Punkt setzen.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Dieses Land braucht eine positive Zukunftsvision. Wir haben sie. Machen Sie mit!

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Jörg Cezanne für die Gruppe Die Linke. (D)

(Beifall bei der Linken)

Jörg Cezanne (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, die Lage ist dramatisch. Die Wirtschaftsleistung der Unternehmen in Deutschland wird im zweiten Jahr nacheinander kleiner werden. Die Auftragseingänge im verarbeitenden Gewerbe sind seit Januar 2022 rückläufig, also seit fast drei Jahren, und auch die privaten Konsumausgaben und die Umsätze in den Geschäften sinken trotz höherer Lohnabschlüsse. Diese Lohnsteigerung hat ja auch nur ein Teil der Bevölkerung erhalten. Rentner/-innen, Studierende, Sozialleistungsbeziehende haben keinen oder einen völlig unzureichenden Ausgleich für gestiegene Preise für Energie und Lebensmittel erhalten.

Die Bundesregierung stand dieser Entwicklung zu abwartend gegenüber. Das Wachstumspaket war von vornherein zu klein, zu wenig und zu spät, und man hat sich damit getröstet, die Talsohle sei durchschritten.

(Reinhard Houben [FDP]: Opposition für Anfänger, Herr Cezanne!)

Das haben wir jetzt seit einem halben Jahr im Wirtschaftsausschuss gehört. Das war falsch. Handeln Sie endlich! Es ist allerhöchste Zeit;

(Beifall bei der Linken)

Jörg Cezanne

- (A) denn die wirtschaftliche Schwäche insgesamt behindert auch den erfolgreichen Umbau von Unternehmen in Richtung Klimaneutralität und damit deren Zukunftschancen. Es verschärft sich die Gefahr, dass Unternehmen zum Beispiel bei grünen Technologien Vorsprünge verloren gehen oder dass Rückstände bei wichtigen Zukunftstechnologien nicht aufgeholt werden. Es gibt also mehrere Gründe, endlich einzugreifen. Die Bundesregierung muss jetzt entschlossen handeln.

(Beifall bei der Linken)

Wir brauchen, um diesen Teufelskreis zu durchbrechen, auch einen konjunkturellen Anschlag. Wir brauchen jetzt mehr Geld für kleine und mittlere Einkommen, wir brauchen umfassende öffentliche Investitionen und eine klar erkennbare Industriepolitik, also:

(Beifall bei der Linken)

Erstens. Erhöhen Sie den Mindestlohn auf 15 Euro, wie in der EU verabredet, und stärken Sie die Tarifbindung! Und vor allen Dingen: Zahlen Sie die erhobene CO₂-Abgabe in Form des Klimageldes an die Verbraucherinnen und Verbraucher zurück, wie es bei der Einführung versprochen wurde!

(Beifall bei der Linken)

Zweitens. Sorgen Sie endlich dafür, dass Brücken nicht zusammenbrechen, ausreichend bezahlbarer Wohnraum geschaffen und die Verwaltung endlich digital flottgemacht wird!

(Beifall bei der Linken)

- (B) Der Investitionsrückstand dafür wird von den Wirtschaftsinstituten des DGB und der Unternehmen auf 60 Milliarden Euro pro Jahr beziffert. Da gibt es viel zu tun. Auch dafür hat die CDU übrigens keine sinnvollen Vorschläge.

Und drittens. Eine wettbewerbs- und zukunftsfähige Wirtschaft wird es nicht geben ohne erhebliche Anschubfinanzierung in entscheidenden neuen Wirtschaftsbereichen. China und die USA machen es vor. Mit weniger wird es nicht gehen.

Danke schön.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion hat nun Reinhard Houben das Wort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Reinhard Houben (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Union hat erneut das Thema Wirtschaft auf die Tagesordnung des Deutschen Bundestages gesetzt. Das ist im Prinzip richtig. Frau Klöckner, Sie haben von der historischen Dimension der wirtschaftlichen Frage gesprochen. Aber was bieten Sie uns an? Zweieinhalb Minuten mit dem Vortragen einer Kleinen Anfrage und den Antworten

darauf. Das passt nicht zur historischen Dimension, (C) meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Linnemann, Sie haben ja einige Dinge richtig dargestellt. Aber ich hätte mir gewünscht, dass Sie in Ihrem letzten Satz nicht sagen: Wir brauchen eine Agenda 2030. Ich hätte mir viereinhalb Minuten Vorschläge der Union zu einer Agenda 2030 gewünscht.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und ein besonderes Schmankerl: Meine Damen und Herren, ich finde es ja sehr ehrenvoll, dass der Kanzlerkandidat der Union jetzt dabei gesessen hat. Aber zu gehen, wenn der letzte Kollege aus der Fraktion noch nicht gesprochen hat,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Er hat einen Termin!)

das würde bei uns, glaube ich, nicht gut ankommen. Das müssen Sie aber intern ausmachen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Langsam wird's ja peinlich! Wo ist denn eurer? – Jens Spahn [CDU/CSU]: Wo ist denn euer Fraktionsvorsitzender?)

– Ja, aber das ist nicht unsere Aktuelle Stunde. Das ist doch Ihre Aktuelle Stunde. Wir haben das Thema doch nicht eingebracht. Ich bitte Sie! (D)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen Ihre Aktuelle Stunde auch nicht künstlich aufwerten, indem hier unsere Spitzenleute sitzen. Sie müssen es dann mit dem wirtschaftspolitischen Sprecher aushalten.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ja! – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Wann kommen denn Ihre Vorschläge? – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: 2 Prozent!)

– Von mir aus auch 2 Prozent. Entscheidend sind nicht Umfragen; entscheidend sind Wahlergebnisse, Herr Kollege.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der CDU/CSU: Es kann noch schlimmer sein!)

Sie haben ja auch noch den klugen Zwischenruf gemacht: „Was machen Sie denn?“ Das habe ich so von meinem Platz aus gehört. Ich will Ihnen das sagen; denn im Gegensatz zu Ihnen machen wir etwas seit 2021 – und ich will es in einfacher Sprache vortragen, damit es auch ankommt –:

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz verabschiedet, Sie nicht.

Reinhard Houben

(A) (Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben den schnellen Bau von LNG-Terminals ermöglicht, Sie nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben Planungs- und Genehmigungsverfahren im Verkehrsbereich und im Energiebereich deutlich beschleunigt, Sie nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Doch!)

Wir haben die kalte Progression abgeschafft, Sie nicht. Wir haben die EEG-Umlage abgeschafft und die Stromsteuer für das produzierende Gewerbe gesenkt, Sie nicht.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben das Freihandelsabkommen mit Kanada, CETA, ratifiziert, Sie nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und wir werden in diesem Herbst ein neues Vergaberecht auf die Beine stellen und damit Kommunen und Wirtschaft deutlich entlasten. Das tun Sie auch nicht.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der CDU/CSU: Nur ein Rückblick!)

(B)

– Genau, ein Rückblick. Vielen Dank für den Hinweis; denn wir kommen zur Zukunft.

All diese Anstrengungen haben offensichtlich nicht gereicht, um die deutsche Wirtschaft in die Situation zu bringen, dass sie wieder erfolgreich ist und wächst.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Deswegen werden wir weitermachen und weitere Vorschläge einbringen. Denn eines ist klar: Wir werden die Abschreibungsbedingungen für Unternehmen gezielt verbessern. Wir werden die Forschungszulage erhöhen. Wir werden den Kinderfreibetrag und den Grundfreibetrag erhöhen. Wir werden ermöglichen, dass ältere Berufstätige verstärkt im Arbeitsmarkt bleiben, und wir werden die Ausweitung der Stromsteuerentlastung für Unternehmen und das produzierende Gewerbe verstetigen. Sie können es sehen: Das sind einige der Maßnahmen, die wir, verbunden mit dem Haushalt, mit unserem Wachstumschancenpaket beschließen werden.

Noch eine Bemerkung von mir. Dann wird ja gerne gesagt: Zu wenig, zu klein, zu kurz gesprungen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]:
Ja, volle Zustimmung!)

Meine Damen und Herren, ich bin nicht der Freund des großen Wurfs.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]:
Das wissen wir!)

(C) Wer länger Politik macht, der weiß: Wir müssen den Mühen der Ebene begegnen, wir müssen in vorsichtigen, kleinen, nachvollziehbaren Schritten die Bedingungen in der Politik verbessern,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie verschlechtern sie ja!)

statt in Sonntagsreden tolle Forderungen zu stellen und in der Arbeitswoche dann nichts auf die Kette zu bringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das schaffen Sie ja beides in der Ampel: Sonntagsreden zu halten und nichts auf die Kette zu bringen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Hansjörg Durz für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weil in der Debatte mehrfach angesprochen wurde, dass hier noch zu wenig konkrete Vorschläge vorgelegt worden seien:

(Esra Limbacher [SPD]: Gar keine! – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt sind wir gespannt!)

(D)

Vor Monaten bereits hatten wir eine ganze Reihe von Wirtschaftsanhträgen im Ausschuss vorgelegt, vor Monaten wollten wir diese Anträge im Ausschuss debattieren.

(Zuruf des Abg. Reinhard Houben [FDP] – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Alle blockiert!)

Monatelang wurden diese Anträge blockiert, sie wurden geschoben, sie wurden von der Tagesordnung abgesetzt. Wir wollten über ganz konkrete Vorschläge diskutieren – Sie nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD] – Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Arbeitsverweigerung der Ampel!)

Am vergangenen Sonntag ist das Oktoberfest zu Ende gegangen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]:
Da war Wachstum!)

Freude machen die Besucherzahlen auf der Theresienwiese: 6,7 Millionen waren es dieses Jahr. Die Zelte waren voll.

(Zuruf von der SPD: Der Umsatz ist gestiegen!)

Es wurden 7 Millionen Liter Bier getrunken und 9 Prozent mehr Speisen verkauft. Das ist kein Rekord, aber erfolgreich.

Hansjörg Durz

(A) (Reinhard Houben [FDP]: Kein Rekord? Da ist die bayerische Landesregierung schuld!)

So sieht der private Konsum in unserem Land aber bei Weitem nicht überall aus, das Bild täuscht. Die Wirtschaftszahlen sprechen eine ganz andere Sprache; sie gleiten nach unten wie auf dem traditionellen Wiesenfahrgeschäft, der Münchner Rutsch.

(Beifall des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

Der Bundeskanzler hat lange behauptet, die Lage sei besser als die Stimmung.

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt ist es andersrum!)

Der Wirtschaftsminister hat in den vergangenen Jahren immer wieder erklärt, es würde jetzt aufwärtsgehen. Er hat erzählt, dass jetzt die Einkommen steigen, die Inflation zurückgeht und die Wirtschaft wächst.

Die Einkommen steigen zwar. Die Inflation ist auch zurückgegangen. Aber die Wirtschaft schrumpft. Was steigt, ist die Sparquote. Die Menschen halten ihr Geld zusammen, weil sie total verunsichert sind. Und das liegt jetzt nicht mehr an der Energiekrise oder an irgendwelchen externen Faktoren, sondern an der Wirtschaftspolitik dieser Ampelregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD] – Jens Spahn [CDU/CSU]: Die nicht vorhanden ist!)

(B) Die wirtschaftspolitische Verunsicherung der Menschen in unserem Land ist so groß wie nie zuvor. Und das ist auch kein Wunder: der ständige Streit in der Ampel; wenn ein Kompromiss gefunden wurde, dann dauert es nicht mal 24 Stunden, bis der wieder nicht mehr gilt;

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Wir haben jetzt drei Redner der Union gehört und noch nicht einen Vorschlag! Beglücken Sie uns doch mal mit einem Vorschlag!)

dieses unsägliche Heizungsgesetz, das Millionen Menschen nicht nur Sorgenfalten, sondern regelrecht Angst gemacht hat; die drei KfW-Förderprogramme für klimafreundliches Wohnen und Bauen, die über Nacht unangekündigt gestoppt wurden, wodurch jungen Familien die Finanzierung entzogen wurde; der völlig überraschende Stopp der E-Auto-Förderung, der die Abverkaufszahlen hat einbrechen lassen; und, vielleicht am absurdesten, ein Solarstromförderprogramm, das noch am Tag des Startes wieder gestoppt wurde. Das alles ist nicht nur handwerklich schlecht, dieses Hin und Her verunsichert die Menschen in unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD])

Diese Planlosigkeit wirkt sich aber nicht nur auf den privaten Konsum aus, fast täglich werden neue schlechte Wirtschaftsdaten vermeldet: In der Industrie sind in drei Jahren 300 000 Arbeitsplätze verloren gegangen.

Die deutsche Wirtschaft steckt fest in der Rezession. Heute musste der Bundeswirtschaftsminister seine Wachstumsprognose erneut nach unten korrigieren.

(Stephan Brandner [AfD]: Schrumpfungsprognose!)

(C)

Die Wirtschaftsleistung in unserem Land wird 2024 zum zweiten Mal in Folge schrumpfen. Um das noch einmal zu betonen: Das gab es in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland bisher nur ein einziges Mal, nämlich Anfang der 2000er-Jahre. Darauf folgte übrigens die Agenda 2010.

Wie antwortet die Ampel auf solch eine Situation? Mit ihrem Wirtschaftsinitiativchen, das noch dazu seit Monaten auf Umsetzung wartet! Das zeugt weder von Entschlossenheit, noch schafft es Zuversicht. Es zeigt vielmehr: Sie haben den Ernst der Lage immer noch nicht erkannt und verunsichern die Menschen immer noch weiter.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD])

Aber es ist ja noch viel dramatischer: Natürlich braucht es Vorschläge, um die circa 4 Millionen arbeitsfähigen Bürgergeldbezieher in Arbeit zu bringen. Aber Ihre Prämie für den Abschied vom Bürgergeld in Höhe von 1 000 Euro ist blanker Hohn für diejenigen, die jeden Morgen aufstehen, ihren Job machen und das Sozialsystem finanzieren. So gefährden Sie den sozialen Frieden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Jeden Tag wird deutlicher: Unsere Wirtschaft braucht eine Wende, unser Land braucht einen Wechsel.

Danke.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Christian Leye für die Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW – Jens Spahn [CDU/CSU]: Wo ist „W“ eigentlich? – Gegenruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU]: „W“ ist nie da! Heute nur „BS“! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: „BS“ ohne „W“!)

Christian Leye (BSW):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die wirtschaftliche Lage ist ernst. Wir stecken zwar nicht in einer Rezession, aber wir wachsen rückwärts – um es frei nach Robert Habeck zu formulieren.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und das ist ja auch kein Wunder: Die Energiepolitik der Ampel bestand unter anderem darin, einen Wirtschaftskrieg gegen Deutschlands wichtigsten Gaslieferanten zu führen. Und dann hat, laut Medienberichten, auch noch ein ukrainisches Kommando die Gaspipelines in die Luft gesprengt.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat wieder Putin mitgeschrieben bei der Rede, was?)

Christian Leye

- (A) Zwar sind die Energiepreise niedriger als nach dem ersten Schock, aber sie sind höher als zu Beginn des Krieges. – Ich verstehe nicht, warum es hier jedes Mal laut wird, wenn man offensichtliche Wahrheiten ausspricht, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BSW)

Und dann setzt die CDU eine Aktuelle Stunde auf. Aber wenn man ehrlich ist, dann weiß man, wenn man sich Ihre Vorschläge ansieht: Sie haben keinen Plan, wie wir aus dieser Lage herauskommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Aber Sie! Dann bin ich ja mal gespannt! Aus der sozialistischen Mottenkiste!)

Ein Beispiel. Laut IW-Direktor Hüther braucht es nur für die dringendsten staatlichen Investitionen in den nächsten Jahren 400 bis 500 Milliarden Euro. Allein in den Kommunen fehlen 370 Milliarden Euro. Laut Bundesverband der Deutschen Industrie – der steht Ihnen doch nahe – braucht Deutschland bis 2030 1,4 Billionen Euro an Investitionen, um wettbewerbsfähig zu bleiben.

Und was sagt die Union dazu? Der Staat muss dann eben die Prioritäten anders setzen! – Ich sage Ihnen was: Sie können Prioritäten setzen, bis der Arzt kommt, Sie werden kein Geld haben – wenn Sie nicht große Vermögen endlich besteuern und an die Schuldenbremse rangehen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BSW – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Bingo!)

- (B) Die Union möchte – das ist doch offensichtlich –, dass im Kern alles so weitergeht wie bisher. Ich sage Ihnen was: Die Menschen haben ein feines Gefühl dafür, wenn eine Partei keine Lösungen anbietet, aber unbedingt an die Schalthebel der Macht möchte.

(Stephan Brandner [AfD]: Das sagt der Richtige! – Lachen des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Ohne einen echten Wechsel in der Wirtschaftspolitik hin zu Gerechtigkeit und Vernunft werden weder Ampel noch Union die wirtschaftlichen Probleme lösen.

Danke schön.

(Beifall beim BSW – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Linke Politik in neuem Gewand!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Bengt Bergt für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Bengt Bergt (SPD):

Moin, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Unsere Wirtschaft hat Probleme, und es wäre fahrlässig, das wegzudiskutieren. Aber, Frau Klöckner, bei Ihren Annahmen – Analyse kann man es nicht nennen, weil es ja nur eine Fehlerbeschreibung war –

(Maja Wallstein [SPD]: Richtig!)

blenden Sie aus, dass Corona massiv in die deutsche Wirtschaft eingeschlagen ist und die Firmen die Produktion ausgedünnt haben, damit die Menschen sich nicht anstecken. (C)

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Die anderen hatten auch Corona, und die wachsen!)

Sie blenden aus, dass dieses Land massiv Mittel in die Hand nehmen musste, um die größte Krise des Warenverkehrs auszugleichen; weil China die Häfen zugemacht hatte, was sich übrigens immer noch in den Lieferketten abbildet. Sie blenden aus, dass wir aus der massivsten Energiekrise kommen, die dieses Land seit dem Zweiten Weltkrieg gesehen hat; weil Putin uns das Gas abgedreht hat – und nicht, weil wir, wie das BSW es behauptet, irgendeinen komischen Krieg angefangen hätten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie blenden aus, dass Deutschland *die* Exportnation der Welt ist. Gerade gestern hat China ein Konjunkturpaket angekündigt. Warum wohl? Weil auch in China die Wirtschaft lahmt. Und wissen Sie, wer Deutschlands wichtigster Handelspartner ist? Dreimal dürfen Sie raten: China. Wir sind doch nicht alleine auf der Welt!

Deswegen tun wir das, was eine Wirtschaftsmacht jetzt tun muss: Wir erneuern das Land, wir reformieren es und stellen es für den sechsten Innovationszyklus der Menschheit auf,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie ruinieren das Land, Herr Bergt!)

nämlich künstliche Intelligenz, Clean Tech und autonome Robotik. Nach Digitalisierung, Petrochemie, Elektrifizierung und Dampfkraft ist das jetzt der richtige Weg, genau das, was es jetzt braucht. Um das Land zu renovieren, brauchen wir jetzt massive Investitionen und genau die Impulse, die wir setzen. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein Sechstel des Bundeshaushalts sind Investitionen in unsere Zukunft; das ist schon ein Rekord.

Ein Gesetz zum Bürokratieabbau haben wir vor zwei Wochen beschlossen, übrigens auch mit Stimmen der Union. Es zeigt sich: Sie können auch konstruktiv sein. Das Problem ist: Meistens wollen Sie nicht. Bestes Beispiel ist das Wachstumschancengesetz. Eine Partei, die sich angeblich um die Situation unserer Wirtschaft sorgt, forderte Sofortmaßnahmen. Doch genau diese Partei ist es komischerweise, die die wichtige Unterstützung für unsere Betriebe monatelang verhindert hat und sie bis zur Unkenntlichkeit abgeschliffen hat.

(Maja Wallstein [SPD]: Hört! Hört! – Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Falsch!)

„CDU und CSU blockieren Stärkung des Wirtschaftsstandorts“, so könnte man es zusammenfassen. Das ist übrigens kein Satz von mir, sondern von der Website der FDP; mit denen flirten Sie ja regelmäßig, ganz notorisch. Und jetzt fordert die Union eine Aktuelle Stunde zum Thema „Stärkung der Wirtschaft“. Das finde ich ziemlich mutig, liebe Union, richtig mutig. An Ihrer

Bengt Bergt

(A) Stelle wäre ich da wirklich ein bisschen zurückhaltender. Denn wir schieben einen massiven Investitionsrückstand aus den Merkel-Jahren vor uns her.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer war denn da Finanzminister? – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Da war es wieder: 16 Jahre SPD!)

600 Milliarden Euro müssten laut Institut der deutschen Wirtschaft in den nächsten zehn Jahren investiert werden. Von den 130 000 Brücken sind mehrere Zehntausend akut sanierungsbedürftig. Eine, in Dresden, ist gerade zusammengestürzt. Das ist peinlich!

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD] – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das ist peinlich für einen grünen Verkehrsdezernenten in Dresden!)

Hunderte Kilometer Schienen müssen erneuert werden. Die Bahn kann den Fahrplan nur noch schätzen. Das ist peinlich! Unser Stromnetz hinkt nach dem Ausbau der Erneuerbaren hinterher, weil Sie selbst zwischen 2010 und 2020 auf 25 Prozent Erneuerbare ausgebaut haben, aber vergessen haben, dass da ja noch ein Stromnetz ist, das man vielleicht nachziehen müsste; das haben Sie nicht gemacht.

Bei uns im Norden macht man das anders, da sagt man: Nicht schnacken, sondern machen!

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Und diese Regierung hat bei den Erneuerbaren ernst gemacht:

(B) (Beifall des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

2020 lag der Anteil der Erneuerbaren beim Strom bei 42 Prozent, 2023 bei 57 Prozent, jetzt sind wir schon bei 62 Prozent – weiter steigend. Die Erneuerbaren bleiben die günstigste Energieform. Und ja, die Netzentgelte sind ein Problem. Aber da gehen wir ran. Wir haben gerade schon gehört,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Kraftvoll!)

im Norden werden die Netzentgelte jetzt endlich angeglichen, damit der Norden nicht immer bluten muss, weil im Süden nichts ausgebaut wird.

Die Erfolge bei den Erneuerbaren lasse ich mir nicht schlechtreden, auch wenn sie noch kein Erfolg für die Gesamtwirtschaft sind. Denn wir sind ja nicht am Ende der Energiewende, wir sind mitten in der Erneuerung des Energiesystems. Das ist wie beim Kraftsport: Das kostet Körner, aber die Muckis wachsen.

(Lachen des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU])

Dass Sie da – natürlich – nicht applaudieren, das werfe ich Ihnen gar nicht vor.

(Zuruf des Abg. Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU])

Sie lassen ja sowieso immer andere die Reformarbeit machen und stehen dann als Lautsprecher – nicht als Trainer – an der Seitenlinie, als Opa Hannes, der nach dem dritten Bier den Schiri anpöbelt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP]) (C)

Und irgendwann heben Sie die Hand und sagen: Das haben wir aber super gemacht! – Kann man so machen, ist halt nur nicht seriös.

Als Energiepolitiker kann ich Ihnen sagen: Die Energiewende ist das wichtigste Wirtschaftsprogramm seit 100 Jahren. Eine Studie zeigt: 45 000 neue Jobs bis 2040 dank der Erneuerbaren allein in Brandenburg.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Was sagt denn Sigmar Gabriel dazu?)

Allein die Offshorebranche hat in den letzten zwei Jahren 9 000 Jobs, gute Tarifjobs, geschaffen. Wir brauchen also mehr Energie aus Wind und Sonne, nicht weniger. Das hat mittlerweile die ganze Welt begriffen – nicht die ganze Welt, hier gibt es noch ein kleines gallisches Grüppchen, das andere Ideen hat.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das heißt „Ampel“, ne?)

Denn Ihr Motto ist ja: Verbrenner und Atom, dann läuft die Wirtschaft schon. – Aber so ist es nicht, Pustekuchen! Gerade die Union redet immer von verlässlichen Entscheidungen für die Wirtschaft. Und dann wollen Sie ein Verbrenner-Revival – entgegen der Aussagen aller CEOs und Finanzchefs der Automobilindustrie. Da muss man sich ja an den Kopf fassen, dass Sie das immer noch wollen!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Die Klimawende schaffen oder zurück in die 80er-Jahre und den Laden richtig an die Wand fahren? Am Beispiel VW sieht man, wie teuer Unentschlossenheit sein kann.

(Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Da sitzt Herr Weil im Aufsichtsrat! Das ist doch peinlich!)

Das brauchen wir definitiv nicht. Was wir nicht brauchen, ist eine Flucht in die Vergangenheit à la Merz.

Ich rate uns allen: Lassen Sie uns den Weg in die Zukunft gehen! Das kostet manchmal Körner. Mittelfristig ist die Energiewende aber das beste Fitnessprogramm

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: ... und der Muskel wächst!)

und gibt ordentlich Muskeln für unsere Wirtschaft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Das war „heute-show“, aber ganz schlecht!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Robert Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Deutschland hat in der Tat ein riesiges Problem. Wir haben nämlich keinen Wirtschaftsminister, der überhaupt was von Wirtschaft versteht.

Robert Farle

- (A) (Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: So! –
Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aha!)

Märchen erzählen können Sie, zum Beispiel das vom grünen Stahl oder die von Northvolt und Intel. Der grüne Stahl stirbt jetzt. Northvolt hat einen Stellenabbau bekannt gegeben. Intels Chipfabrik – verschoben. Alle Ihre tollen Projekte werden am Ende nichts. Sie können es nicht!

Deswegen fordere ich die SPD auf, endlich eine vernünftige Person aus der Wirtschaft mit langjähriger Erfahrung in der Leitung eines Großbetriebs als Wirtschaftsminister der Bundesregierung einzusetzen, der sofort verhindert, dass dieser Abstieg in Deutschland weitergeht, weil das Ministerium nicht so geführt wird, wie es notwendig ist, um die Rahmenbedingungen für eine Sanierung unserer Wirtschaft zu schaffen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Jawoll!)

Das muss beendet werden! Herr Scholz, als Bundeskanzler werden Sie die Verantwortung dafür zu tragen haben, wenn nicht sofort Schritte eingeleitet werden, dass das Wirtschaftsministerium von einem Wirtschaftsfachmann geleitet wird. Das ist eine Katastrophe!

Seit dem Zusammenbruch der DDR weiß ich hundertprozentig – ich habe drei Firmen, die gut laufen –,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aha! Dann kann es ja nicht so schlecht sein! – Zuruf des Abg. Bengt Bergt [SPD])

- (B) dass Planwirtschaft nicht funktioniert,
(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: So!)

weil sie die Freiheit der Unternehmer beschränkt.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Weil nicht jeder eine Lederjacke tragen möchte! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Läuft Ihre Firma jetzt oder nicht?)

Genauso lassen wir uns nicht vorschreiben, wie wir unsere Steuerkanzlei führen. Wir handeln nach den Gesetzen, so wie jeder andere Unternehmer. Und unsere Unternehmer brauchen preiswerte Energie. Die brauchen die Rückabwicklung dieser Energiewende.

(Reinhard Houben [FDP]: Sind die anderthalb Minuten nicht um?)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Abgeordneter, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Robert Farle (fraktionslos):

Es ist die Rückabwicklung notwendig, damit die Haushalte wieder mehr Geld haben, damit die Industrie nicht abwandern muss, damit der Standort nicht stirbt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Farle!

Robert Farle (fraktionslos):

Das will ich heute hier klar und deutlich sagen: Ihre Klimaideologie ist die Grundlage für den Abstieg und die Zerstörung unserer Wirtschaft.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Hurrikans und Fluten zerstören das Land, nicht der Klimaschutz! – Gegenruf des Abg. Robert Farle [fraktionslos]: Denken Sie mal drüber nach!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Maik Außendorf für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuschauer/-innen! Ja, heute wurden neue Wirtschaftsprognosen veröffentlicht, und die negativen Wachstumszahlen geben natürlich Anlass zur Sorge. Darüber müssen wir reden. Ist es gut, dass wir heute diese Debatte haben? Ja. Besteht Anlass zur Panik und zum Schlechtreten? Nein, so ist es nicht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Denn zur Analyse gehört auch: Die Exporte nehmen zu, vor allem die Exporte in die USA. Die Auftragseingänge der deutschen Industrie, im Dreimonatsvergleich nehmen zu, vor allem im Maschinenbau. Das ist mittelfristig ein guter Trend.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir sehen steigende Löhne. Die Inflation ist wieder nahe 2 Prozent – da, wo wir sie gerne haben wollen. Das heißt eben auch: Die Reallöhne steigen. Und das ist eine sehr gute Voraussetzung für eine steigende Binnen- nachfrage.

Die bleibt allerdings aus; denn für eine steigende Binnen- nachfrage braucht es auch eine gute Stimmung. Damit komme ich zu Ihnen, liebe Union. Da haben Sie nämlich auch eine Verantwortung. Ihr systematisches Schlech- reden

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Alles ist gut!)

über Monate hinweg schadet nicht nur der Wirtschaft, sondern auch der Demokratie; denn das treibt die Wählerinnen und Wähler in die Richtung Rechtsextremer. Dieser Verantwortung müssen Sie sich mal bewusst werden!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP] – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Die Rezession ist von der Union herbeigeredet worden! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Die Daten sprechen für sich!)

(C)

(D)

Maik Außendorf

(A) Sie waren es, die uns in die Abhängigkeit von russischem Gas geführt haben. Wir haben hier im Dezember 2021 leere Gasspeicher vorgefunden,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wer hat denn Nord Stream 1 gebaut? Rot-Grün!)

die Sie an Putin verkauft hatten.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Die hat Herr Gabriel verkauft!)

Weiterhin haben wir wegen einer unreflektierten Globalisierung – weil Sie nicht auf resiliente Lieferketten achten – eine Abhängigkeit von chinesischen Zulieferern von Komponenten. Gerade für die deutsche Automobilindustrie besteht eine Abhängigkeit vom chinesischen Absatzmarkt. Warum ist das so fatal? Bereits 2016 haben die Chinesen Quoten für Elektroautos beschlossen. Was hat Frau Merkel damals als Bundeskanzlerin gemacht? Anstatt die deutsche Industrie zu animieren, vielleicht kleine, günstige Elektroautos zu entwickeln, fährt sie nach China und versucht, die Chinesen davon abzubringen – ohne Erfolg. Das Resultat sehen wir heute: erfolgreiche chinesische Autobauer, die kleine, günstige Autos bauen, und eine deutsche Automobilindustrie, die das nicht tut.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Frau Merkel ist schuld!)

– Das ist eben auch Ihre Verantwortung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP] – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ja, genau! Staatswirtschaft muss man immer begrüßen!)

(B) Denn was ist das Schlimmste für die Wirtschaft? Das ist eine launige, unzuverlässige Politik. Sie haben hier ein Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz mitbeschlossen – jetzt fordern Sie, es wieder zu kippen. Sie haben den Atomausstieg beschlossen – jetzt jammern Sie den Atomkraftwerken hinterher.

(Stephan Brandner [AfD]: Das macht die Union immer gerne! Atomenergieausstieg, Bürgergeld: Erst zustimmen und dann dagegen sein! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Was sagt der Minister dazu?)

Ich war selber 20 Jahre Unternehmer und weiß, was wirklich Gift für Unternehmen ist: Das ist Ihre launige, flatterhafte Politik, die heute so redet und morgen so.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ihr Wirtschaftsminister hat das mittlerweile auch gemerkt! Was sagt denn Herr Habeck dazu? Fragen Sie ihn doch mal!)

Ihre Kommissionspräsidentin, Frau von der Leyen, beschließt auf EU-Ebene ein Verbrenner-Aus – Sie agitieren hier dagegen. Das ist Gift für Investitionen in der Automobilindustrie.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Patrick Schnieder

[CDU/CSU]: Ihre Politik ist Gift für diese Industrie!) (C)

Jetzt komme ich aber mal zu uns. Was hat diese Bundesregierung bereits umgesetzt? Kollege Reinhard Houben hat ja schon viele Punkte genannt. Wir haben zunächst mal mit der Abhängigkeit von russischem Gas aufgeräumt. Heute fließt kein russisches Gas mehr in unseren Netzen.

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Schröders Lebenswerk!)

Die Strompreise sind jetzt wieder auf dem Niveau von vor Kriegsausbruch.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Alles ein Erfolg dieser Regierung und besonders des Ministers Robert Habeck.

Steuersenkungen. Wir haben bei der Einkommensteuer Entlastungen von um die 20 Milliarden Euro erreicht. Wie hat es der Kollege gesagt? Der Abbau der kalten Progression fördert gerade den Mittelstand.

(Beifall der Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Manfred Todtenhausen [FDP])

Wir haben ein Bürokratieentlastungsgesetz IV mit einer Entlastung um 900 Millionen Euro vorgelegt. Es gab Praxischecks im BMWK, die sich gezielt an die Wirtschaft richten. Wir haben Gründungen vereinfacht, Unternehmensübergänge vereinfacht, Berichtspflichten drastisch eingedampft, eine Fachkräftestrategie erarbeitet, die Einwanderung von Fachkräften erleichtert, die Einbürgerung von gut integrierten Menschen, im Berufsleben stehenden Menschen vereinfacht. Alles das wirkt dem dramatischen Fachkräftemangel entgegen. Davon sagen Sie hier nichts. Das ist aber der Erfolg dieser Bundesregierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Es ist aber noch mehr zu tun. Denn wenn wir den OECD-Vergleich anschauen, dann sehen wir, dass wir Primus bei der Schuldenquote sind – das ist super –, aber Schlusslicht bei Investitionen. Und wir haben heute ein negatives Wachstum hier präsentiert bekommen. Was kann man dagegen tun? Es ist relativ naheliegend: Diese Schuldenbremse ist eingerostet, sie ist eine Investitionsbremse, sie ist eine Wachstumsbremse. Deswegen müssen wir sie weiterentwickeln, um Mittel für Investitionen freizusetzen: für den Netzausbau aus Steuermitteln, um den Strompreis zu senken, für einen Deutschland-Investitionsfonds, um Mittel für Investitionen in Scale-up-Unternehmen freizusetzen, in die digitale Schiene,

(Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

in den Breitbandausbau, in Verwaltungsdigitalisierung. Denn das ist der Schlüssel zum Bürokratieabbau: eine bessere Verwaltungsqualität. Auch dafür brauchen wir Geld.

(D)

Maik Außendorf

- (A) Wir brauchen nicht zuletzt auch die Entschuldung der Kommunen, damit die vor Ort investieren können, nämlich in kaputte Brücken, wie in Dresden, aber vor allem in Schulen. Denn das sind die Schulden, die viel schwerer wiegen. Kaputte Infrastruktur, kaputte Schulen – das geht so nicht; dem müssen wir etwas entgegensetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])

Deswegen ist es richtig, die Schuldenbremse weiterzuentwickeln, um all diese Investitionen zu ermöglichen. Denn wir brauchen ein Land, das funktioniert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ich wusste gar nicht, dass wir für Schulen zuständig sind; aber gut!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 3 auf:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Beschleunigung der Genehmigungsverfahren von Geothermieanlagen, Wärmepumpen und Wärmespeichern sowie zur Änderung weiterer rechtlicher Rahmenbedingungen für den klimaneutralen Ausbau der Wärmeversorgung**

(B)

Drucksache 20/13092

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte, Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Bernhard Herrmann für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Andreas Mehltritt [SPD])

Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als „Schatz aus der Tiefe“ wurde Erdwärme auf einer Veranstaltung bezeichnet, auf der ich kürzlich mitdiskutieren durfte. Ich finde, das ist eine sehr passend gewählte Bezeichnung für eine Energiequelle, die CO₂-frei und nahezu unerschöpflich ist und wetterunabhängig das ganze Jahr zur Verfügung steht.

In Deutschland ist dieser Schatz noch wenig ergründet. Gleichzeitig ist er aber sehr vielversprechend für den Erfolg der Energiewende und das Erreichen unserer Klimaziele. Denn ein Viertel der Wärme in Deutschland –

wohlgemerkt: sehr konservativ betrachtet – könnte künftig mit geothermischen Systemen erzeugt werden. Diese Aussicht stimmt optimistisch. (C)

Laut den Stellungnahmen von Ländern und Verbänden zum Gesetzentwurf wird dieses Gesetz, das wir heute in erster Lesung behandeln, lange ersehnt und durchweg positiv begrüßt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Deshalb freue ich mich, dass wir das parlamentarische Verfahren nun in Gang setzen und in einigen wenigen Wochen ein Gesetz gemeinsam beschließen werden, das den Weg für die Erdwärme in Deutschland freimacht. Mit diesem Gesetz geben wir der Branche ein entscheidendes Signal, für mehr Fachkräfte zu werben und eine bessere Planbarkeit von Vorhaben sicherzustellen. Wir schließen hier eine Lücke bei den erneuerbaren Energiequellen und bewegen uns damit ein entscheidendes Stück weg von den fossilen. Das sind gute Nachrichten für den Klimaschutz und gute Nachrichten für eine krisensichere, unabhängige Energieversorgung.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Andreas Mehltritt [SPD])

Was soll nun dieses Gesetz, das einen sperrigen Namen trägt, künftig genau regeln? Es räumt der Erdwärme zum Beispiel ein überragendes öffentliches Interesse ein und damit einen höheren Stellenwert bei Abwägungsentscheidungen. Das wiederum soll solche Entscheidungen beschleunigen und kann zu mehr Rechtssicherheit führen. Es verkürzt Entscheidungsfristen bei den Zulassungsverfahren, darunter auch Fristen für die Rückmeldung der beteiligten Behörden. Es räumt bergrechtlichen Betriebsplänen eine längere Laufzeit ein, verbunden mit weniger Arbeitsaufwand und mehr Planbarkeit für Unternehmen und private Haushalte. (D)

Wir stellen mit diesem Gesetz die Weichen auf Beschleunigung und Verfahrenserleichterungen, und das ist bei Erdwärmeprojekten auch dringend nötig. Von der ersten Idee bis zum Anschluss an ein Wärmenetz können bei einem tiefeingeothermischen Projekt bisher im Durchschnitt bis zu acht Jahre vergehen. Das ist eine viel zu lange Zeit, in der private Haushalte im schlimmsten Fall noch weiter fossil heizen und Unternehmen um die Wirtschaftlichkeit ihrer Projekte bangen. Genau damit machen wir jetzt Schluss.

Zwei Punkte möchte ich uns allen noch mit auf den Weg geben, an denen sich der Erfolg des Projekts „Erdwärme in Deutschland“ messen lassen wird. Beschleunigung darf nicht zu der Annahme verleiten, dass wir weniger Personal in den Behörden brauchen. Ganz im Gegenteil: Wie im Bund-Länder-Pakt des Bundeskanzlers zur Planungsbeschleunigung bereits richtig dargelegt und gemeinsam geeint, müssen unsere Planungs- und Genehmigungsbehörden ausreichende Personalressourcen haben. Das wird ganz entscheidend für den Erfolg sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bernhard Herrmann

- (A) Zu guter Letzt soll jetzt auch die Absicherung des Fündigkeitsrisikos für tiefe Geothermiebohrungen kommen. Vor allem Kommunen und kleinere Stadtwerke, die sich einen Investitionsausfall nach einer Fehlbohrung keinesfalls leisten können, werden sich in einem solchen Fall auf Sicherheiten verlassen können.

(Beifall des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Bitte erlauben Sie mir noch einen Hinweis: Um Geothermie voranzubringen und ihr Potenzial zu heben, brauchen wir auch günstigen Strom. Bitte lassen Sie uns genauso, wie wir hier vereint für Geothermie stehen – das passiert im Untergrund, stört und bewegt offenbar niemanden –, auch dafür streiten, dass wir günstige Erneuerbare haben. Und die brauchen wir auch im Winter. Wir brauchen auch Windenergie. Lassen Sie uns dafür genauso ehrlich vor Ort eintreten! Dann wird es eine wirklich gelungene Energiewende im Bereich der Wärme geben können.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Andreas Mehlretter [SPD])

Ich freue mich auf eine gemeinsame weitere Behandlung des Gesetzes.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Konrad Stockmeier [FDP])

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Dr. Thomas Gebhart das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist doch klar: Wir brauchen alle Formen der erneuerbaren Energien. Dazu gehört sicherlich auch die Geothermie, zunächst einmal die oberflächennahe Geothermie. Das heißt, wir nutzen die Erdwärme mit Erdwärmepumpen, beispielsweise um Häuser zu beheizen. Das ist eine Technologie, die sich vielfach bewährt hat.

Auch die Tiefe Geothermie kann, vor allem bei der Wärmeversorgung, einen Beitrag leisten – unter der Voraussetzung, dass die Rahmenbedingungen richtig gesetzt sind und sie sicher genutzt wird.

Ein Blick zurück: Wir haben in Deutschland unterschiedliche Erfahrungen mit der Tiefen Geothermie gemacht, in einigen Regionen gute Erfahrungen, in anderen Regionen schlechte Erfahrungen; es gab auch Schäden und Erdbeben. Gerade vor diesem Hintergrund ist es doch erforderlich, dass wir mit diesem Thema sensibel und verantwortungsvoll umgehen. Wir wollen, dass die Geothermie sinnvoll genutzt wird, in einer Weise, die deutlich macht: Ja, wir haben aus den Erfahrungen der Vergangenheit gelernt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C) Vor diesem Hintergrund haben wir hier im Deutschen Bundestag bereits vor einem Jahr 17 konkrete Vorschläge dazu vorgelegt, wie dies gelingen kann. Es sind konstruktive Vorschläge, die deutlich machen: Wofür stehen wir? Was sind unsere Alternativen zur aktuellen Politik der Ampelregierung? Und was sind unsere Konzepte? In diesem Gesetz, das die Ampel heute vorlegt, greifen Sie davon kaum etwas auf, und das ist sehr bedauerlich.

Ich blicke beispielsweise auf meine Heimatregion, die Südpfalz und insgesamt den Oberrheingraben. Es gibt dort Bohrungen, und weitere Bohrungen sind angedacht und geplant. Aber es muss doch klar sein: Wenn beispielsweise in Landau, in Herxheim, in Kandel gebohrt werden soll, dann müssen sich die Menschen darauf verlassen können, dass erstens alles dafür getan wird, dass möglichst nichts passiert, und zweitens, dass, falls doch – trotz all der Bemühungen, dass nichts passiert – Schäden entstehen sollten, die Menschen vor Ort nicht auf diesen Schäden sitzen bleiben. Es müssen doch im Vorhinein, bevor gebohrt wird, mithilfe von Versicherungen der Unternehmen klipp und klar ausreichende Entschädigungen geregelt sein. Darauf müssen sich die Menschen schlicht und ergreifend verlassen können, daran führt überhaupt kein Weg vorbei. Das muss übrigens auch für einen Insolvenzfall geregelt sein.

Meine Damen und Herren, zu diesem Punkt wie auch zu den meisten anderen Punkten unserer 17 konkreten Vorschläge sagen Sie in Ihrem Gesetzentwurf nichts. Darauf gehen Sie nicht ein; Sie blenden es aus. Aber das wäre absolut notwendig mit Blick auf die Akzeptanz vor Ort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Denn es ist doch klar: Geothermie geht nur mit den Menschen. Geothermie geht nur mit den Gemeinden und den Städten vor Ort. Das geht doch nicht gegen die Menschen. Es muss klar sein: Die Menschen vor Ort müssen davon profitieren. Das muss das Ziel sein. Darum muss es gehen. Meine Damen und Herren, wir müssen die Potenziale der Geothermie sinnvoll nutzen und gleichzeitig die Risiken minimieren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Andreas Mehlretter das Wort.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Andreas Mehlretter (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Letzte Woche war Spatenstich im Münchner Michaelibad. Bis 2033 entsteht dort die größte Geothermieanlage Kontinentaleuropas zur Wärmeerzeugung. 75 000 Haushalte wird diese Anlage in Zukunft mit nachhaltiger Wärme versorgen. München hat sehr früh auf Geothermie gesetzt. Die Anlage im Michaelibad ist die siebte Anlage dort. Geothermie ist für München ein we-

Andreas Mehlretter

- (A) sentlicher Baustein für eine klimaneutrale Wärmeversorgung bis 2040.

Aber Geothermie ist nicht nur für München ein wichtiger Baustein. Die aktuellen Klimaschutzprojektionsdaten des Umweltbundesamts zeigen zwar, dass wir insgesamt auf einem ganz guten Kurs sind; aber gerade bei der Versorgung von Gebäuden mit Wärme bleiben die Ziele eine große Herausforderung. Wir verbrennen einfach immer noch zu viel Öl und Gas, um unsere Wohnungen zu heizen. Wir müssen immer noch zu viel Öl und Gas aus Krisengebieten kaufen. Wir sind damit immer noch zu abhängig von Energieimporten und anfällig für Schwankungen bei Preisen und Energieangebot.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben eine nachhaltige Alternative direkt unter unseren Füßen. Die Erdkruste speichert Wärme, und diese Wärme können wir nutzen. Ein Viertel der Wärme, die wir in Deutschland benötigen, könnten wir mit der Geothermie, mit heißem Wasser aus dem Untergrund, erzeugen. Das ist eine klimaneutrale und erneuerbare Energie, die immer zur Verfügung steht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist Energie, für die wir keine Rohstoffe brauchen und importieren müssen, und das ist Energie, die uns unabhängiger macht, weil wir sie komplett hier in Deutschland produzieren können.

- (B) Unter unseren Füßen liegt dieses Wärmepotenzial, das wir nutzen müssen – für unser Klima, für unsere Unabhängigkeit und auch für unseren Geldbeutel. Die Gesteungskosten für Wärme aus Geothermie liegen schon heute unter denen der Wärmeversorgung aus fossilen Energieträgern. Und diese Kosten werden weiter sinken, wenn die Technologie in noch größerem Maßstab genutzt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Mit der Geothermie schaffen wir auch verlässliche, bezahlbare Wärmepreise, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Damit wir bei der Geothermie vorankommen, haben wir bereits wichtige Maßnahmen auf den Weg gebracht. Herr Dr. Gebhart, es ist ja nicht so, dass da in der letzten Zeit noch nichts passiert wäre.

Wärmenetze sind zum Beispiel eine wichtige Voraussetzung für die Nutzung von Geothermie. Wir haben bei der kommunalen Wärmeplanung für diese Wärmenetze eine wichtige Rolle vorgesehen, und der Neu- und Ausbau wird über die Bundesförderung für effiziente Wärmenetze gefördert. Geothermieprojekte werden mit diesem Programm ebenso gut unterstützt. Auch mit der Bundesförderung für effiziente Gebäude können Geothermieanlagen finanziert werden, die zum Beispiel in Quartiersnetzen eingesetzt werden. Wir sind gerade dabei, das Fündigkeitsrisiko abzusichern. Mit dem Bürokratieentlastungsgesetz IV haben wir die Genehmigungsverfahren für die oberflächennahe Geothermie erleichtert.

Das alles haben wir schon auf den Weg gebracht. Das hilft bereits jetzt.

(C) Aber noch immer dauern die Planungs- und Genehmigungsverfahren gerade für große Geothermieprojekte einfach sehr lange. Das ändern wir mit diesem Gesetzentwurf, den wir heute in den Bundestag einbringen. Wir machen einen großen Schritt hin zu schnelleren Verfahren und verschaffen der Erdwärme einen richtigen Boost, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Was sieht der Gesetzentwurf konkret vor? Es sollen Höchstfristen für Genehmigungsverfahren im Bergrecht eingeführt werden. Innerhalb eines Jahres müssen die Entscheidungen getroffen sein. In den Genehmigungsentscheidungen bekommt die Geothermie, wie auch Wärmepumpen und Wärmespeicher, ein besonderes Gewicht, indem wir diese Anlagen nun explizit in das überragende öffentliche Interesse stellen. Für Klagen gegen solche Projekte sollen in Zukunft gleich die Oberlandesgerichte zuständig sein; dann werden die Rechtsverfahren deutlich kürzer.

(D) Wichtig ist auch, zu wissen, wo Bohrungen für die Nutzung der Geothermie möglich und sinnvoll sind. Dazu wird der Boden normalerweise mittels Schallwellen untersucht. Das passiert in vollem Einklang mit dem Bundesnaturschutzgesetz. Damit es da keine zweideutigen Rechtsauffassungen mehr gibt, wollen wir das jetzt direkt so ins Gesetz schreiben. Das vereinfacht die Erhebung von Untergrunddaten und somit auch die Umsetzung von Geothermieprojekten weiter.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Beschleunigung der Verfahren ist notwendig für die Wärmewende. Sie ist möglich, weil die Geothermie sicher ist. Die Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe hat den Einsatz von Geothermie untersucht. Das Ergebnis ist eindeutig: Die Tiefengeothermie birgt in Deutschland keine unbeherrschbaren Risiken für die Umwelt. Schäden zum Beispiel durch von Bohrungen ausgelöste Erdbeben sind bei kontrolliertem, professionellem Vorgehen nicht zu befürchten. Dafür, dass ein solches Vorgehen trotz aller Beschleunigung immer eingehalten wird, müssen und werden die Behörden natürlich auch weiterhin sorgen.

Mit dem Gesetzentwurf werden auch Wärmepumpen adressiert, die Wasser zur Wärmegegewinnung nutzen. Bei einer Wärmepumpe bekommen wir drei- bis viermal so viel Wärmeenergie raus, wie Strom reingesteckt wird, weil wir die Umgebungswärme, die überall kostenlos zur Verfügung steht, nutzen. Das ist schon grandios, weil wir viel weniger Strom erzeugen müssen, als wir dann als Wärmeenergie zur Verfügung haben. Bei der Tiefengeothermie ist es noch krasser. Da bringt eine solche Anlage rund 30-mal so viel Wärmeenergie, wie wir Strom zum Betrieb benötigen. Effizienter kann man Wärme nicht erzeugen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Andreas Mehlretter

- (A) Geothermie ist deswegen ein wichtiger Baustein für eine klimaneutrale Wärmeversorgung. Sie ist sauber, sicher und immer verfügbar. Sie ist unabhängig von importierten Rohstoffen, und die Kosten sind niedrig und planbar.

Wir wollen das Potenzial der Geothermie nutzen. Dazu braucht es schnellere Planungs- und Genehmigungsverfahren. Dafür bringen wir heute diesen Gesetzentwurf in den Bundestag ein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Steffen Kotré für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Kotré (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Schon wieder ein Beschleunigungsgesetz! Die links-grüne Ampel will wohl schnell noch vollendete Tatsachen schaffen, bevor sie vom Wähler hinweggefegt wird. Ihre Angst davor ist berechtigt.

Und auch schon wieder ein Griff in die autokratische Trickkiste! Wieder wird ein neues Ermächtigungsgesetz auf den Weg gebracht. Jetzt sollen auch noch Wärmepumpen und Geothermie im überragenden öffentlichen Interesse sein, und sie würden der öffentlichen Sicherheit und Gesundheit dienen. Dabei ist genau das Gegenteil der Fall.

(B)

Umweltrechtliche und baurechtliche Vorschriften werden niedergewalzt. Die Risiken von verunreinigtem Grundwasser aufgrund freigesetzter Schwefelwasserstoffe oder Schwermetalle oder eben auch induzierte Erdbeben durch Beeinflussung der tektonischen Spannungen werden systematisch unterschlagen. Die Stadt Staufeu im Breisgau lässt an dieser Stelle grüßen. Meine Damen und Herren, die Vermeidung von Risiken hat bei diesem Gesetz keine ausreichende Lobby mehr – leider.

(Beifall bei der AfD)

Keine andere Art der Raumbeheizung ist so ineffizient, teuer und energiehungrig wie Wärmepumpen. Insbesondere im Winter sinkt die Leistungsfähigkeit und steigt der Strombedarf gewaltig. Das wird nun weiter planwirtschaftlich privilegiert. Aber zum Beispiel die Sanierung von Schulen, von Kindergärten, von Brücken und von Straßen wird vernachlässigt.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kommen Sie mal bei uns vorbei!)

Das muss demgegenüber zurückstehen.

Die Infrastruktur ist marode; aber Hauptsache, die Links-Grünen befriedigen noch schnell ihre letzten drei verbliebenen Wähler. Eine Regierung, die solche Prioritäten setzt, hat jegliche Glaubwürdigkeit verloren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

(C) Die Links-Grünen leben mit ihren subventionierten Fantastereien auf Kosten der Gesellschaft. Wir kennen das. Im Landtag Brandenburg zum Beispiel hat die grüne Fraktion über ihre Verhältnisse gelebt. Es fehlen Gelder für die Bezahlung von Mitarbeitern, und jetzt sollen die Steuerzahler für diese Misswirtschaft aufkommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Typisch Grüne! Grüner Mist!)

Liebe Freunde, liebe Damen und Herren, das ist links-grüne Politik; das ist ihr Markenkern: Leben auf Kosten anderer. Hauptsache, die eigenen Fantastereien werden ausgelebt!

Aber jetzt zerplatzen diese, wie zum Beispiel die ideologische Transformation hin zur wasserstoffbasierten Planwirtschaft. Norwegen stellt das Projekt der Wasserstoffleitung nach Deutschland ein. Bei thyssenkrupp hat man endlich eingesehen, dass es ein Schildbürgerstreich ist, mit Wasserstoff Stahl herstellen zu wollen, aber eben leider erst, nachdem Milliarden Euro ausgegeben worden sind für nichts und wieder nichts.

Meine Damen und Herren, ich habe mir nie vorstellen können, wie Mao Tse-tung Ende der 50er-Jahre in China davon träumte, dass jeder Chinese seinen Hochofen hat und für die Volkswirtschaft Stahl produziert.

(Heiterkeit des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Das ist so gemacht worden und war natürlich ein Riesendesaster. Damit steht er in seiner Dummheit aber nicht allein; die Ampel macht ja genau das Gleiche, entgegen den Gesetzen von Physik und Ökonomie. Sie fabulieren was von E-Mobilität, die umweltverträglich oder wettbewerbsfähig sei, von Wärmepumpen – die nicht effizient sind – oder eben von Wasserstoffturbinen, die es noch gar nicht gibt, meine Damen und Herren.

(D)

(Zuruf des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Beenden wir diesen Firlefanz! So was ist keine Aufgabe der Lenkungsfunction eines Staates. Man kann diese Technik unter Einbeziehung und Beachtung aller Risiken natürlich nutzen,

(Michael Kruse [FDP]: Ach so! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aha! – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha! Das ist aber nett von Ihnen!)

aber bitte schön ohne einen einzigen Euro Steuergeld und ohne Privilegierung, meine Damen und Herren.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja! Genau so ist es!)

Was uns bei der Wärme wirklich weiterbringt, sind preiswertes Öl und Gas.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha! Die Scheichs lassen grüßen! Lobbyist der Scheichs! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Hat Ihnen Putin aufgeschrieben, den Satz!)

Wir kriegen ja immer noch russisches Gas; nur sagt das keiner. Also, seien wir an dieser Stelle doch mal ehrlich: Wir brauchen auch russisches Gas.

Steffen Kotré

- (A) Also: Beendigung der schädlichen Sanktionen, Inbetriebnahme von Nord Stream 2. Dann haben wir wieder sozialverträgliche Energiepreise. Es gibt schon längst eine zivilgesellschaftliche Bewegung gegen die Sanktionen: „Stopp die Sanktionen!“

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(Dr. Armin Grau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz dringend zum Schluss!)

Steffen Kotré (AfD):

Diese Bewegung unterstützen wir, und genau das ist im deutschen Interesse.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Beschämend!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Konrad Stockmeier für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Konrad Stockmeier (FDP):

- (B) Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Schlussworte meines Vorredners von der AfD sind bezeichnend, desavouierend – insofern möchte ich Ihnen fast dafür danken, dass Sie sie ausgesprochen haben –:

(Stephan Brandner [AfD]: Geschenk!)

Sie wollen uns wieder in die Abhängigkeit des Energielieferanten bringen,

(Stephan Brandner [AfD]: In der sind wir! – Dr. Rainer Rothfuß [AfD]: Quatsch!)

der uns im Sommer 2022 den Gashahn zugekehrt hat, als es ihm in den Kram gepasst hat.

(Steffen Kotré [AfD]: Das hat die Bundesregierung gemacht! – Steffen Janich [AfD]: Lüge! Märchenstunde! – Weiterer Zuruf von der AfD: Märchenstunde! Das stimmt doch gar nicht!)

Das wollen Sie. Sie arbeiten gegen deutsche Interessen.

(Steffen Kotré [AfD]: Da agieren Sie doch gegen!)

Das kann in diesem Hause nicht oft genug betont werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Worum geht es denn hier? Ganz einfach darum: Wozu in die Ferne schweifen, wenn das Gute so nahe liegt, nämlich manchmal direkt im Untergrund? Ich meine eine Wärmequelle, die uns unabhängig macht und sicherer leben lässt, weil wir dann nämlich auf Lieferanten von

fossiler Energie, die unsere Freiheit bekämpfen, nicht mehr angewiesen sein werden. Ich betone es noch mal: Den Winter 2022/23, in den uns üble Abhängigkeiten gebracht haben, wollen wir nicht wieder erleben. (C)

Und wir haben es auch in der Hand, dass wir ihn nicht wieder erleben; dafür ist Geothermie eines der Mittel der Wahl.

(Beifall der Abg. Carina Konrad [FDP])

Da geht mehr in Deutschland, bedeutend mehr. Und es ist auch wichtig, festzustellen: Wir betreten hier kein technologisches Neuland. Wir gewinnen Wärme auf eine Art und Weise, die vielfältig erprobt und getestet worden ist. Ja, in der Vergangenheit gab es auch technische Fehler, die die Bevölkerung vor Ort beeinträchtigt haben; aber genau daraus kann man etwas lernen. Kollege Mehlretter hat beispielsweise schon die erfolgreichen Projekte in München zur Sprache gebracht.

Kollege Kotré von der AfD, Sie reden bezeichnenderweise selbstverständlich wieder nur von Staufen und gehen nicht noch ein paar Kilometer weiter nach Süden,

(Stephan Brandner [AfD]: Er hatte leider nur vier Minuten Redezeit! Sonst wäre da noch mehr gekommen!)

wo es ein Positivbeispiel gibt, nämlich nach Basel, wo es vor einigen Jahren in der Tat schwere Pannen bei einer geothermischen Bohrung gab. Dann ist sie eingestellt worden. Man hat sie technisch verbessert und bei diesem Verbesserungsprozess die Bevölkerung vor Ort so mitgenommen, dass in Basel jetzt wieder eine breite Zustimmung der Bevölkerung vorhanden ist, diese Bohrungen sicher fortzusetzen (D)

(Marc Bernhard [AfD]: Ja, denen ist wahrscheinlich der ganze Schaden bezahlt worden! Passiert das in Deutschland auch?)

und damit zu einer unabhängigen Energieversorgung und Wärmeversorgung dieser wunderbaren Stadt beizutragen. Es ist also möglich.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Steffen Kotré [AfD]: Mit Steuergeldern!)

Was ist zu den Versicherungsrisiken rund um das Thema Geothermie zu sagen?

(Stephan Brandner [AfD]: Genau!)

Da gibt es die Fündigkeitsrisiken, die wir über ein KfW-Programm so abdecken wollen, dass sich kommunale Energierversorger, die sich darauf einlassen, selbstverständlich nicht ins wirtschaftliche Unglück stürzen, sondern dass sinnvoll abgedeckt wird. Was etwaige Schadensrisiken betrifft, wird ja immer so getan, als ob es nicht längstens Betriebshaftpflichtversicherungen für Unternehmen, die solche Bohrungen durchführen, gibt. Da werden wir an der ein oder anderen Stelle unter die Lupe nehmen, ob man so was noch verbessern kann, und es dann auch tun. Aber es gibt diese Betriebshaftpflichtversicherungen, und sie werden längstens auch auf dem freien Markt angeboten.

Konrad Stockmeier

(A) (Beifall bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Dirk-Ulrich Mende [SPD] und Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir wollen dieses Gesetzgebungsprojekt auch zügig vorantreiben, damit die Geothermie in den kommunalen Wärmeplanungen –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege.

Konrad Stockmeier (FDP):

– berücksichtigt werden kann, die längstens landauf, landab im Gange sind. Das ist deswegen auch angezeigt, weil wir – –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Stockmeier.

Konrad Stockmeier (FDP):

Ja?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung aus der AfD-Fraktion?

Konrad Stockmeier (FDP):

Nein.

(B) (Stephan Brandner [AfD]: Schade!)

Da kommt in der Regel außer Desinformation nicht viel rüber.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Angst vor der Wahrheit, Herr Stockmeier! Nix anderes treibt Sie um! – Weiterer Zuruf von der AfD)

– Also, das Wort „Wahrheit“ sollten Sie nicht unbedingt in den Mund nehmen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Ah! Ich habe es ausgesprochen! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Wenn ich jetzt an dieser Stelle auch ganz besonders die Bürgerinnen und Bürger in meinem Heimatwahlkreis Mannheim grüßen darf, dann deswegen, weil wir genau dort die Fernwärmeversorgung mit viel Engagement auch auf eine klimaneutrale geothermische Versorgung umstellen wollen. In Mannheim weht ein freier Geist; da sprechen die Menschen direkt miteinander. Da haben wir schon mehrere Veranstaltungen durchgeführt, in denen wir Sorgen und berechtigte Fragen der Menschen aufgegriffen haben. Das kann man beantworten; das kann man erklären. Und jetzt sind viele dabei, die in Mannheim an eine klimaneutrale Fernwärmeversorgung ranwollen, weil sie nämlich vom Winter 2022/23 mit den Abhängigkeiten, die Sie hier fortwährend verharmlosen und in die Sie uns zurückbringen wollen, genug haben.

(Beifall der Abg. Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C)

Gemeinsam mit diesen Menschen werden wir diesen Weg beschreiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Bernhard das Wort.

Marc Bernhard (AfD):

Danke, Frau Präsidentin, dass Sie die Intervention zulassen. – Herr Kollege Stockmeier, Sie reden immer wieder nur von der Fündigkeitsversicherung – also, sie schützt die Investoren, sie schützt die Gewinne derjenigen, die Geothermie ausbeuten wollen –; Sie reden aber nie über die Bürger.

(Konrad Stockmeier [FDP]: Das ist doch falsch!)

Sie reden nie über die Menschen, die geschädigt werden.

(Konrad Stockmeier [FDP]: Das ist doch Quatsch! – Michael Kruse [FDP]: Sie haben nicht zugehört!)

Ich habe bereits vor einem Jahr, als dieses Thema schon mal hier im Plenum war, darauf hingewiesen, dass wir einen Mindestversicherungsschutz brauchen. Im Moment werden solche Projekte typischerweise mit 5 Millionen Euro versichert. Wir haben Schäden erlebt, die zig Millionen Euro betragen,

(D)

(Konrad Stockmeier [FDP]: Das ist falsch!)

beispielsweise in Böblingen: 5 Millionen Euro Versicherungssumme, 60 beschädigte Häuser, 60, 70 Millionen Euro Schaden. Die Menschen haben teilweise bis heute noch keinen Cent gesehen.

Warum weigern Sie sich, Mindesthaftungssummen für solche Projekte ins Gesetz zu schreiben? Warum? Glauben Sie wirklich, dass eine Versicherungssumme von 5 Millionen Euro ausreichend ist, um mögliche Schäden abzudecken und die Bürger nicht auf den Schäden sitzen zu lassen?

Das nächste Thema ist: Warum gibt es keine Beweislastumkehr? Was müssen Sie machen? Sie sind vielleicht 70 Jahre alt. Es entsteht ein Schaden. Dann müssen Sie alles beweisen; dann müssen Sie Gutachter und Rechtsbeistände beauftragen und erst mal bezahlen, und am Ende müssen Sie die Versicherung verklagen. Nach 15, 20 Jahren bekommen Sie vielleicht etwas zugesprochen. Dann ist das Unternehmen, das gerade mal mit 5 Millionen Euro versichert ist, pleite, und dann bekommen Sie am Ende gar nichts. Warum tun Sie nichts für den Schutz der Bürger?

(Daniel Baldy [SPD]: Ist das eine Kurzintervention oder eine zweite Rede?)

Das ist die Frage. Warum keine Mindestversicherungssumme? Warum nicht?

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Stockmeier, Sie haben die Möglichkeit zum Erwidern.

Konrad Stockmeier (FDP):

Frau Präsidentin! Herr Kollege, Sie setzen die Serie der Desinformation fort. Erstens hören Sie mir nicht zu. Ich bin eben dort am Rednerpult auf die Risiken für die Bürgerinnen und Bürger eingegangen und habe gesagt, dass es für Unternehmen, die solche Bohrungen durchführen, selbstverständlich Betriebshaftpflichtversicherungen gibt, die sie auch abschließen müssen.

(Marc Bernhard [AfD]: Das ist aber keine Verpflichtung!)

– Jetzt hören Sie mir zu! So sind die Spielregeln hier in diesem Hause, und es steht Ihnen auch gut zu Gesicht, sich an diese zu halten.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Sie suggerieren ja ständig, dass diese Versicherungssummen viel zu gering wären. Bei Ihnen schwingt immer so mit: Ja, da krachen halbe Häuser ein, und es entstehen wer weiß was für absurde Schäden.

(Marc Bernhard [AfD]: Ja!)

Schäden, die an Gebäuden entstehen können, sind in der Tat Risse im Mauerwerk oder das eine oder andere. Und was passiert in so einem Fall? Da passiert was ganz Normales: Sie stellen als Hauseigentümer so einen Schaden fest, dann melden Sie den, und dann kommt ein Gutachter vorbei und wickelt das mit der Bohrfirma ab.

(B)

(Marc Bernhard [AfD]: Die Realität sieht jedoch anders aus!)

– Sprechen Sie einfach mal mit den Praktikern. – Solche Risse im Mauerwerk oder in der Fassade bedeuten in der Regel Schadenssummen von wenigen Tausend Euro. Sie suggerieren hier, dass ganze Häuser einstürzen und die Leute auf Schäden von Hunderttausenden Euro sitzen bleiben. Nichts davon ist wahr.

(Marc Bernhard [AfD]: Sagen Sie das den Menschen, die seit 20 Jahren nichts bekommen haben! Sagen Sie das den Menschen in Böblingen!)

Und ich erinnere Sie noch mal an Folgendes: Im Landkreis Karlsruhe gab es im Frühjahr eine tolle Gelegenheit, sich in Offenburg – wenige Kilometer von Ihnen entfernt – auf der Messe GeoTHERM mal mit allen möglichen Leuten zu unterhalten, auch mit den Versicherern. Aber da sind Sie selbstverständlich nicht hingegangen, weil Sie sich ja keinen aktuellen, keinen wahrhaftigen Sachstand draufschaufeln wollen. Sie wollen nur Desinformation betreiben und zusammen mit ihrem Kollegen Kotré die Hähne für russisches Gas wieder öffnen,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Genau!)

damit wir wieder in die alten Abhängigkeiten hineingeraten, weil Sie ja sowieso tolle Verbindungen nach Russland haben. Ohne uns!

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun Dr. Andreas Lenz das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Geothermie hat großes Potenzial; wir haben es schon mehrfach gehört. Nach wie vor wird das Potenzial in Deutschland leider nicht entsprechend ausgeschöpft. Bei der Geothermie ist es vor allem übrigens so: Durch diese Form der Energiegewinnung könnten wir circa ein Fünftel des gesamten Wärmebedarfs in Deutschland decken; das Fraunhofer-Institut spricht sogar von einem Potenzial von 300 Terawattstunden bei dieser Form der Energiegewinnung.

Bei der Tiefengeothermie ist es übrigens so, dass sich 80 Prozent der aktuellen Projekte in Bayern befinden. Wir wollen dieses Potenzial in Bayern natürlich weiter nutzen, aber auch in ganz Deutschland, meine Damen und Herren.

Nimmt man die oberflächennahe Geothermie dazu, dann könnten wir in ganz Deutschland insgesamt circa 40 Prozent des Wärmebedarfs durch Geothermie decken. Es ist natürlich schön, dass das langsam auch bei der Ampel ankommt und unsere Vorschläge teilweise entsprechend aufgenommen wurden.

(D)

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was habt ihr denn gemacht bisher?)

Das freut uns natürlich. Wir sind in dem Fall gerne Serviceopposition. Aber es ist so, dass das viel zu wenig ist. Ihrem Strategiepapier zufolge wollen Sie lediglich 10 Terawattstunden bis 2030 erschließen. Das ist natürlich zu wenig, meine Damen und Herren.

Wir haben in unserem Antrag insgesamt 17 konkrete Vorschläge gemacht, und einige der Vorschläge fanden ja auch Eingang in Ihren Gesetzentwurf. Es war ja beim letzten Mal schon so, dass es dem einen oder anderen gar nicht so leichtfiel, den Antrag von uns abzulehnen. Uns freut es natürlich, dass auch die Geothermieprojekte zukünftig als „im überragenden öffentlichen Interesse“ eingestuft werden und hier eine gewisse Ungleichbehandlung aufgehoben wird; das haben wir entsprechend gefordert.

Aber trotzdem ist es natürlich nicht der große Wurf, den Sie hier vorstellen. Wir brauchen auch eine Absicherung der Fündigkeitsrisiken. Da kommen wir gerne ins Gespräch. Ich habe schon gehört, dass hier Vorschläge über die KfW kommen sollen, aber natürlich auch gerne in Zusammenarbeit mit den Ländern. Wir brauchen diese Absicherung der Fündigkeitsrisiken, weil nur so die Geothermie breitflächig ausgerollt werden wird. Es kann ja nicht sein, dass eine Kommune vor der Pleite stehen würde, wenn beim Bohren nichts gefunden werden würde.

Dr. Andreas Lenz

- (A) Nutzen Sie also das Potenzial! Geben Sie den Kommunen Planungssicherheit! Im Übrigen brauchen die Kommunen auch Planungssicherheit, wenn es um den Bau der Fernwärmenetze geht. Das Hin und Her bei Ihrer Förderpolitik hat auch bei den Kommunen zu einer großen Verunsicherung geführt.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, hat es nicht!)

Schaffen Sie also Verlässlichkeit auch für die Kommunen, wenn es um den Ausbau der Fernwärme geht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es braucht nach wie vor auch mehr Daten. Es gibt Ansätze dazu im Gesetzentwurf; aber auch hier braucht es entsprechend noch ein Mehr. Hier helfen wir natürlich gerne, wenn es darum geht, das Gesetz noch besser zu machen.

Letzten Endes packen wir gerne miteinander an. Es gibt nach wie vor viel zu tun, auch im Bereich der Geothermie. Wenn ich auf dieses Gesetz blicke, dann muss ich sagen, dass es beileibe schon schlechtere Gesetze der Ampel gab.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das ist ein großes Lob!)

Aber bei der Vielzahl an schlechten Gesetzen der Ampel ist es ja auch nicht so schwer, dass es mal ein besseres in dieser Reihe gibt.

- (B) Wenn es Ihnen darum geht, einmal Praxisprojekte zu besichtigen, dann lade ich Sie natürlich alle gerne in meine oberbayerische Heimat ein. Da gibt es zahlreiche Geothermieprojekte – nicht nur in München, sondern auch in anderen Regionen, beispielsweise in Erding; aber auch in Vaterstetten wird ein großes Geothermieprojekt initiiert. Auch hier brauchen die Kommunen Planungssicherheit. Darum bitte ich Sie, dass wir – in dem Fall auch gerne miteinander – ein gutes Gesetz schaffen und die Fündigkeitsrisiken, die wirklich ein großes Hindernis für die Kommunen darstellen, langfristig angehen.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Recht bald sogar!)

In dem Sinne: Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Armin Grau für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir dürfen uns alle glücklich schätzen, dass uns nicht nur die Sonne wärmt, sondern auch Mutter Erde in der Tiefe ein kaum erschöpfliches Potenzial an Wärme bereithält. In der Koalition wollen wir bis 2030 50 Prozent der Wärme klimaneutral erzeugen. Dabei kommt der Geothermie eine wichtige Rolle zu.

(C) Die Große Koalition hat ihre Ausbauziele seinerzeit deutlich verfehlt, auch weil man sich von vermeintlich günstigem Gas hat blenden lassen – russischem Gas, zu dem die AfD jetzt ja in völliger Verblendung wieder zurückkehren will.

Speziell die Tiefengeothermie hat viele Vorteile: Grundlastfähigkeit, geringer Platzbedarf, sie ist sauber und weitgehend emissionsfrei, Tag und Nacht im Sommer und im Winter verfügbar. Es ist keine Frage: Ihr Ausbau muss deutlich beschleunigt werden. Es ist richtig, diesem Ausbau ein überragendes öffentliches Interesse zuzuerkennen und Verwaltungsverfahren zu kürzen und zu vereinfachen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dirk-Ulrich Mende [SPD])

Dabei muss der Schutz unseres Trinkwassers vollständig gewahrt bleiben. Bei mir zu Hause im Oberrheingraben – es ist ja schon darüber gesprochen worden – haben Projekte der Tiefengeothermie in der Vergangenheit zu seismischen Komplikationen geführt. Die Technik ist aber besser geworden, und kontinuierliches Monitoring schafft Sicherheit.

Vor diesem Hintergrund ist es sehr wichtig, die Bürger/-innen frühzeitig einzubeziehen und in Genehmigungsverfahren Luft zu lassen für sachgemäße Prüfungen und ausreichende Antragsfristen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dirk-Ulrich Mende [SPD])

(D) Bei der Tiefengeothermie unterscheiden wir zwischen hydrothermalen Geothermie, bei der warmes Tiefenwasser genutzt wird, und petrothermalen Geothermie, bei der Wasser unter Druck in die Tiefe gepresst wird. Beide sind sicher handhabbar – zweifellos –, unterscheiden sich aber in ihrer Komplexität. Umweltverbände empfehlen, in den Antragsverfahren zwischen beiden Formen zu differenzieren. Das sollten wir im parlamentarischen Verfahren diskutieren.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Konrad Stockmeier [FDP])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Ralph Lenkert für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Ralph Lenkert (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Warum sind viele Schulen unsaniert? Weil das Geld fehlt. Warum verfallen Brücken, Schienen und Straßen? Weil das Geld fehlt. Warum zögern Kommunen beim für Geothermie notwendigen Ausbau der Fernwärme? Weil die Rahmenbedingungen nicht stimmen und das Geld fehlt. Warum fristet Tiefengeothermie ein Nischendasein? Weil das finanzielle Risiko zu groß ist. Aber wann haben Stadtwerke und Firmen Wärmespeicher errichtet? Wann haben Bürgerinnen und Bürger

Ralph Lenkert

- (A) Wärmepumpen in ihre Immobilien eingebaut? Wenn die Rahmenbedingungen stimmten und es sich rechnete.

(Beifall bei der Linken)

Und die Ampel? Die Ampel kümmert sich um Planungsbeschleunigung statt um sichere Rahmenbedingungen und Finanzierung; denn das kostet im aktuellen Haushalt kein Geld. Aber jede Aushöhlung von Beteiligungsrechten von Bürgerinnen und Bürgern kostet Vertrauen. Der überhastete und überflüssige Ausbau des beschleunigten LNG-Terminals in Mukran kostet Milliarden und zerstört Vertrauen – so wie jede gebrochene Zusage von Regierungen, so wie jedes kürzlich eingestellte Förderprogramm oder ständige Regeländerungen. All das zerstört die Bereitschaft zu notwendigen Veränderungen und bewirkt Angst bei Bürgerinnen und Bürgern, bei Unternehmen und Kommunen.

Die Linke will sichere Rahmenbedingungen,

(Beifall bei der Linken)

zuverlässige Planungsentscheidungen, aber eben auch ausreichende Förderprogramme sowohl für Tiefengeothermie als auch für Wohnungseigentümerinnen und Wohnungseigentümer für die Wärmesanierung,

(Beifall bei der Linken)

eine garantierte Warmmietenneutralität und ausreichend Mittel für effiziente Wärmenetze. Das ist wichtiger als die x-te Planungsbeschleunigung.

(Beifall bei der Linken)

- (B) Noch mal: Die Linke will Planungssicherheit und Finanzierungssicherung auch für Tiefengeothermie. Zusätzlich brauchen wir ausreichende Versicherungen zur Absicherung gegen mögliche Schäden bei der Anwendung von Tiefengeothermie.

Und ein kleiner Kommentar zur AfD: Wenn Sie die Haftungsregeln bei der von Ihnen so gefeierten Atomenergie ernst nehmen würden, dann müssten Sie diese sofort beerdigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dirk-Ulrich Mende für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dirk-Ulrich Mende (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(Stephan Brandner [AfD]: „Deutsche demokratische Altfraktionen“ heißt das!)

Sehr geehrte Damen und Herren auf den Zuschauertribünen und vor den Bildschirmen! Ich freue mich sehr, dass ich heute hier zu dem vorliegenden Gesetzentwurf zur

Beschleunigung der Genehmigungsverfahren von Geothermieanlagen, Wärmepumpen und Wärmespeichern sprechen darf. Ich freue mich, weil wir mit der, wie ich immer gerne sage, Zukunftscoalition tatsächlich seit 2021 auf dem Weg sind, Geothermie als das wahrzunehmen, was es ist, nämlich klimaneutral, erneuerbar und grundlastfähig, eine Energiequelle, die Zukunft hat und die uns aus der Abhängigkeit mit anderen Ländern, insbesondere aus der Abhängigkeit von der UdSSR, herausführen kann.

(Lachen bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: UdSSR? Die gibt es schon seit Jahrzehnten nicht mehr! So viel zur Zukunftscoalition!)

– Aus der Abhängigkeit von Russland herausführen kann. Vielen Dank für den Hinweis. Sie kennen sich mit Russland besser aus als ich.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie leben in der Vergangenheit, Herr Kollege!)

Ich mache seit 15 Jahren, seit 2009, Werbung für Geothermie. Ich mache das deshalb, weil ich 2009 zum Oberbürgermeister der Stadt Celle gewählt worden bin, einer Stadt, die auch Klein-Texas genannt wird, weil dort seit über 160 Jahren die Erdölindustrie zu Hause ist, und zwar die Erdölindustrie für Deutschland, Europa und die Welt; eine Stadt, in deren Landkreis, in Wietze, 1858 die erste fundige Erdölbohrung der Welt stattgefunden hat; eine Stadt, die mit großen, im globalen Wettbewerb führenden internationalen Firmen die zentralen Kenntnisse für Bohrungen in der Tiefe hat.

(D) Die Industrie wusste damals schon lange, dass die Kenntnisse dort nicht nur für die Erschließung und Förderung von Erdöl und Erdgas relevant sind, sondern gleichermaßen für den Bereich der mitteltiefen und tiefen Geothermie. Das sind Kenntnisse und Fähigkeiten, die sich mit denen der NASA, denen der Weltraumforschung, mit denen, die man im Weltall braucht, absolut vergleichen lassen.

Vor dem Hintergrund, dass die Wirtschaft schon damals Erdöl und Erdgas als endliche Energieträger erkannt hat, gab es entsprechende Initiativen, gemeinsam mit der Stadt einen Verein zu gründen, um das Thema Geothermie, und zwar insbesondere Tiefengeothermie, neben Erdgas und Erdöl auf den Weg zu bringen. 2010 haben wir den Verein GeoEnergy Celle e.V. gegründet, und seitdem bin ich auf allen politischen Ebenen dabei, für diese Energieform, für Tiefengeothermie, Werbung zu machen.

Mit dem europaweit einmaligen Bohrsimulator und mit der Bohrmeisterschule in Celle entsteht neues Wissen, das im Bereich der Nutzung von Geothermie gleichermaßen wie bei fossilen Energieträgern aus dem Boden genutzt werden kann und genutzt wird. Unsere Ingenieure, unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, unsere Firmen aus Celle sind an allen großen geothermischen Projekten in Deutschland, auch in München, beteiligt.

Wir, die Fortschrittscoalition, setzen mit dem Gesetzentwurf fort, was unsere Koalition seit 2021 auszeichnet. Seitdem fördern wir effiziente Wärmenetze und Geother-

Dirk-Ulrich Mende

- (A) mieprojekte. Mit dem jetzigen Gesetzentwurf schaffen wir heute und in den kommenden Wochen die Grundlagen dafür, dass es noch mehr Möglichkeiten und vor allen Dingen – das ist entscheidend – schnellere Verfahren gibt, um geothermische Anlagen in Deutschland zu entwickeln und auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Konrad Stockmeier [FDP])

Und gerne noch mal zur Wiederholung einige Aspekte, die diese Verkürzung der Verfahren mit sich bringen. Die zuständigen Behörden müssen binnen eines Jahres über die Genehmigung einer Bohrung im Zuge von Tiefengeothermieprojekten entscheiden. Bei Wärmepumpen, die Geothermie nutzen, muss die bergrechtliche Genehmigung innerhalb von drei Monaten erfolgen. Es wird Bergämtern die Möglichkeit eingeräumt, auch bei größeren Projekten zur Wärmeerzeugung unter bestimmten Voraussetzungen von der Betriebsplanpflicht abzusehen. Die gerichtlichen Verfahren – auch darauf ist schon hingewiesen worden – werden verkürzt, weil gleich beim OLG entsprechend entschieden wird.

Meine Damen und Herren, Sie sehen, wir haben Vertrauen in unsere Ingenieure, wir haben Vertrauen in unsere Ingenieurskunst, in das Wissen und in die Fähigkeiten der Wirtschaft und in unsere Arbeitnehmer/-innen in Deutschland, in diejenigen, die hier vor Ort, in Celle, in Deutschland ausgebildet wurden, die hier forschen und für weltweite Projekte Verantwortung übernehmen. Wir setzen das um, woran andere in den vergangenen Jahren gescheitert sind, und wir beschreiten den Weg in eine nachhaltige Zukunft.

- (B) Ich lade Sie ein, nach Celle zu kommen, um sich anzugucken, was wir mit unserem Bohrsimulator, was wir in der Bohrmeisterschule an Ausbildung leisten. Das ist wirklich Spitzentechnologie aus Niedersachsen, aus Deutschland. Sie sind herzlich eingeladen, sich das vor Ort einmal anzugucken.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfes auf Drucksache 20/13092 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 4:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Cyberresilienz stärken und kritische Infrastrukturen wirksam schützen – NIS-2-Richtlinie unverzüglich umsetzen

Drucksachen 20/11633, 20/13028

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich bitte, Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege Daniel Baldy für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Daniel Baldy (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich mit einem Zitat beginnen:

„Die aktuelle Gefährdungslage für die IT bleibt hinsichtlich des zu verzeichnenden Angriffspotenzials kritisch. Nicht nur die Anzahl schwerer Sicherheitslücken in den meistverbreiteten IT-Systemen rangierten auf sehr hohem Niveau. Auch die Werkzeuge zur Ausnutzung dieser Verwundbarkeiten stehen einer immer größer werdenden Anzahl an Angreifern zur Verfügung, die diese aus der Anonymität des globalen Cyber-Raums für ihre Zwecke einzusetzen bereit sind. Im Fadenkreuz der Angriffe stehen, wenn auch aus unterschiedlichen Motiven heraus, Bürgerinnen und Bürger, staatliche Stellen, Forschungseinrichtungen, Wirtschaftsunternehmen und auch Betreiber Kritischer Infrastrukturen ... in Deutschland.“

Zitat Ende.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als dieses Zitat entstand, war Deutschland frischgebackener Fußballweltmeister, „Wetten, dass ...?“ lief letztmals mit Markus Lanz, und „Atemlos durch die Nacht“ von Helene Fischer führte die deutschen Singlecharts an. Es war das Jahr 2014, und der Bundesinnenminister, der diese mahnenden Worte im Vorwort des jährlichen IT-Lageberichts des BSI formulierte, hieß Thomas de Maizière.

Zu diesem Zeitpunkt führte die Union schon neun Jahre das Innenministerium und sollte das noch weitere sieben Jahre tun. Die Lage hat sich seit diesen Worten nochmals verschärft. Und leider gilt einmal mehr festzuhalten: Wir stünden heute vor wesentlich kleineren Aufgaben in der Cybersicherheit, wenn damals nicht nur die richtigen mahnenden Worte gefunden, sondern eben auch die richtigen Entscheidungen des jeweiligen Innenministers getroffen worden wären.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie der Abg. Sabine Grützmaker [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Die waren an die SPD gerichtet, Ihre Worte!)

Aber auch nach Ihrer Regierungszeit wurde es ja leider nicht besser. Das Thema „Cybersicherheit und das BSI als zentrale Cybersicherheitsbehörde des Bundes“ haben Sie auch in dieser Legislaturperiode bisher eigentlich komplett links liegen lassen und ignoriert.

Daniel Baldy

- (A) (Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Ihnen ist schon klar, dass Sie an der Regierung sind?)

Eine Ausnahme gab es: Als es um Personalfragen beim BSI ging, da waren Sie plötzlich ganz vorne mit dabei.

Die Gefährdungslage hat sich seit 2014 sogar noch verschärft, insbesondere seit 2022. Ja, einer der Hauptakteure im Bereich der hybriden Bedrohung ist, wie Sie es in Ihrem Antrag schreiben, Russland. Das zeigen Cyberangriffe auf Parteien, das zeigt die Doppelgängerkampagne, das zeigen Attentatspläne wie im Falle des Rheinmetall-Chefs und vieles mehr. Russland bedient sich aller Mittel und Wege der hybriden Bedrohung, und dazu gehören eben auch Cyberangriffe.

Aber es ist nicht nur Russland, das uns bedroht. „Russland ist der Sturm, China ist der Klimawandel“, wenn es um hybride Bedrohungen und Cyberangriffe geht, sagte Verfassungsschutzpräsident Thomas Haldenwang zu Recht. Ja, deshalb ist die EU-Richtlinie über Maßnahmen für ein hohes gemeinsames Cybersicherheitsniveau in der Union, kurz: NIS-2-Richtlinie, so wichtig. Und ja, deshalb muss und wird sie auch so schnell wie möglich kommen.

Vor diesem Hintergrund konnte ich Ihren Antrag im Juni ja noch verstehen, als es noch keinen beschlossenen Regierungsentwurf gab. Auch über die inhaltlichen Forderungen des Antrags, den Sie geschrieben hatten, bestand ja damals schon große Einigkeit. Ich erinnere mich an den Kollegen Höferlin, der ja quasi eine Checkliste geführt hat und eine Forderung nach der anderen abgehakt hat. In der Zwischenzeit liegt der Regierungsentwurf, auf den Sie im vorliegenden Antrag, über den wir heute sprechen, ja so vehement pochen, schon auf dem Tisch.

- (B)

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Er kam am Dienstag auf die Tagesordnung!)

Um den Kollegen Höferlin zu zitieren: Punkt eins Ihres Antrags ist damit also abgehakt.

Wenn Sie sich die Mühe gemacht hätten, den Regierungsentwurf zu lesen, dann hätten Sie eigentlich auch konsequent sein und hätten den Antrag zurückziehen müssen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Sabine Grützmacher [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Das ist ja mutig!)

Denn das, was Sie in Ihrem Antrag formulieren und was Sie fordern, das findet sich im Gesetzentwurf der Bundesregierung, den wir ja dann am Freitag in erster Lesung beraten, eins zu eins wieder, liebe Unionsfraktion.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Dann hätten wir ja die Debatten zusammenlegen können!)

Es ist vollkommen richtig, dass KRITIS-Betreiber als Mehrwert für den eigenen Meldeaufwand im Gegenzug mit Informationen über andere Cybersicherheitsvorfälle unterrichtet werden sollen. Genau deshalb wird das BSI auch eine Onlineplattform zum Informationsaustausch einrichten. Wir nehmen dabei alle Betreiber und Einrich-

tungen mit. Meldewege – das schreiben Sie vollkommen zu Recht – dürfen keine Einbahnstraße sein, und sie werden es eben auch nicht sein, liebe Unionsfraktion. (C)

Das Rad wird nicht jedes Mal neu erfunden, es muss auch hier nicht neu erfunden werden. Das entlastet sowohl die Unternehmen als auch die Verwaltung. Betreiber von „besonders wichtigen Einrichtungen“, wie es das Gesetz formuliert, und ihre Branchenverbände werden nämlich die Möglichkeit haben, branchenspezifische Standards bei den Risikomanagementmaßnahmen vorzuschlagen. Das vereinfacht die Umsetzung, stärkt die Sicherheit durch Best-Practice-Nutzen und entlastet am Ende alle, Staat und Unternehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Weiter fordern Sie in Ihrem Antrag, dass europaweit tätige Unternehmen nur in einem Land den Meldepflichten nach NIS 2 unterliegen sollen. Die Forderung ist gut, aber eine solche Regelung steht auch schon in der NIS-2-Richtlinie selbst – Sie haben also einmal mehr abgeschrieben; das ist bei der Union nichts Neues – und ist dementsprechend auch im Regierungsentwurf zu finden.

So kann man Ihren Antrag Punkt für Punkt, Forderung für Forderung durchgehen und überall – ich zitiere noch mal den Kollegen Höferlin – einen Haken dranmachen. Ihre Forderungen sind also entweder durch die EU-Richtlinie selbst oder durch den Gesetzentwurf bereits berücksichtigt.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]:
Danke für das Lob!)

Auch wenn Sie am liebsten – das merkt man ja an Ihrem Antrag und jetzt an Ihrer Reaktion – dem Gesetzentwurf eigentlich schon am Freitag in der ersten Lesung zustimmen würden, weil alle Ihre Forderungen schon umgesetzt sind, (D)

(Zuruf des Abg. Marc Henrichmann [CDU/CSU])

gibt es doch noch Punkte, die wir im parlamentarischen Verfahren verbessern können, und die diskutieren wir dann. Da freue ich mich auf die Beratungen und auf die Debatte. Vor allen Dingen freue ich mich auf Ihre Zustimmung.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat Marc Henrichmann das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Marc Henrichmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Das ist hier schon einigermaßen der Hammer. Als wir unseren Antrag im Juni dieses Jahres eingereicht haben, gab es fünf Referentenentwürfe der Ampel, Diskussionspapiere, Werkstattgespräche. Sie kamen bei der Cyberabwehr einfach nicht zu Potte.

Marc Henrichmann

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: So war es!)

Wir haben als Opposition getrieben: Oppositionsarbeit wirkt. Jetzt so zu tun, als hätten Sie das alles hier gemacht und wir wären sozusagen hintendran gewesen, verdreht die Realitäten komplett, meine Damen und Herren.

Es ist in der Tat richtig: Uns ist damals in der ersten Lesung gesagt worden, alles, was wir eingebracht hätten, sei entweder schon erledigt oder von der Ampel berücksichtigt. Nur, der Juni ist mittlerweile vier Monate her. Und Ihre Vorlage, die Sie am Freitag übrigens nicht gemeinsam mit unserem Antrag, sondern separat beraten wollen – deswegen sind wir jetzt zweimal zu diesem Thema prominent vertreten; das ist auch gut –, haben Sie lange, lange liegen lassen und im Ausschuss kaum beraten.

Ich will Ihnen mal ein paar Punkte sagen, die uns wichtig sind:

Erstens. Sie sprechen von der Zentralstelle BSI. Wunderbar, da sind wir dabei! Aber einen Punkt will ich mal nennen – die Kritik daran kommt übrigens nicht nur von uns, sondern auch von Bitkom –: Sie kürzen die Mittel für das BSI, das Sie zur Zentralstelle aufwerten wollen, um 21 Millionen Euro. Sie wollen dem BSI neue Aufgaben aufbürden – neben der Beratung von Herstellern, Vertreibern, neben dem Verbraucherschutz und der Verbraucherberatung, neben der Definition, was eigentlich Stand der Technik ist, und entsprechenden Veröffentlichungen. Das bedeutet unterm Strich für das BSI: mehr Arbeit, weniger Geld. Und Sie glauben ernsthaft, dass Ihr Plan aufgeht? Der ist zum Scheitern verurteilt, meine Damen und Herren.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Kollege Baldy, in der ersten Lesung im Juni hatten Sie noch gesagt, Sie freuten sich auf die gemeinsamen Beratungen im Ausschuss. Das Thema haben aber wir als CDU/CSU im Ausschuss aufgerufen, die Ampel leider nicht. Sie wollten das Thema gar nicht ansprechen, weil Sie eben nicht zu Potte kamen. Auf der einen Seite beschwören Sie den Dialog mit der Opposition und fordern in Sonntagsreden immer so schön eine konstruktive Opposition. Auf der anderen Seite haben Sie an dieser Stelle die Oppositionsarbeit mit Füßen getreten. Das ist alles andere als demokratisch.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweitens. Ich will, weil Sie ja die Zentralstelle ansprechen, auch auf das Thema der Bundesländer, die Sie ja dabei brauchen, zu sprechen kommen. Wenn man mit den Bundesländern – eigentlich egal, welches – spricht, dann erfährt man, dass ihnen sauer aufstößt, dass das Erste, was Ihnen und der Bundesinnenministerin einfällt, ist, zu sagen: Wir brauchen eine Grundgesetzänderung.

Anstatt erst mal zu hören, was die Bundesländer vielleicht einzubringen haben, was sie an berechtigten Forderungen haben, sagen Sie den Ländern ernsthaft: Wir wollen Kompetenzen von euch. – Auch da dürfen Sie sich nicht beschweren, dass es nicht funktioniert; auch da liegt es an der desolaten Kommunikation der Ampel.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Drittens will ich Ihnen mal als Wahlkreisabgeordneter sagen – und das wird, glaube ich, jedem genauso gehen –: Wenn Sie mit Mittelständlern sprechen, die jetzt unter den KRITIS-Begriff fallen, dann erfahren Sie zum Beispiel – das ist ein Punkt in unserem Antrag –, dass es eine Anlaufstelle für Umsetzungsfragen, für die Alltagsfragen, die diese haben, geben muss.

(C)

Die Unternehmen erzählen, dass Sie von der Ampel jetzt Folgendes machen: Sie schwächen die Standards für den öffentlichen Sektor, für den Bundesbereich, sukzessive ab, schaffen parallel aber einen Bürokratieaufwand, den Sie ja selber für den Mittelstand und die Unternehmen, die KRITIS-Betreiber, mit fast 2 Milliarden Euro beziffern. Und das Einzige, was Ihnen dazu einfällt, ist, zu sagen: Wir geben ja eine Umsetzungspause von drei Jahren, vorher wird da gar nicht so genau hingeschaut. – Nehmen Sie jetzt Cyberbedrohungen in diesem Land ernst oder nicht? Wenn Sie sagen: „Für drei Jahre schauen wir weg“, habe ich das Gefühl, Sie gucken da nicht genau hin.

Deswegen der Appell: Denken Sie mal über die Annahme unseres Antrages heute nach, weil er viel weiter geht als das, was wir am Freitag diskutieren. Und dann geben Sie sich einen Ruck und stimmen Sie zu, weil Sie damit auch zu erkennen geben, dass Sie einsehen, dass Ihr Gesetzentwurf, den wir Freitag beraten, alles ist, aber nicht genug, um Cybersicherheit in Deutschland herzustellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sehr gut!)

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Sabine Grützmaker für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Volker Redder [FDP])

Sabine Grützmaker (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuhörer und Zuhörerinnen! Derzeit erreichen uns beinahe täglich Meldungen über Angriffe auf unsere kritischen Infrastrukturen, und unsere Sicherheitsbehörden warnen sich sprichwörtlich den Mund fusselig.

Nicht zuletzt die SDA-Leaks haben gezeigt, wie gezielt wir im Fokus derjenigen sind, die hybride Kriegsführung längst als Teil ihrer perfiden Strategie verstehen, unsere Demokratie anzugreifen und zu versuchen, unsere Unterstützung für die Ukraine zu schwächen. In aller Klarheit: Der effektive Schutz unserer kritischen Infrastrukturen muss endlich zu einem immanenten Teil einer Sicherheitspolitik werden, die innere und äußere Bedrohungslagen zusammen denkt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sabine Grützmacher

(A) Die Zeitenwende auch in diesem Bereich endlich umzusetzen, hat größte Bedeutung. Darum bin ich der CDU/CSU sogar ein Stück weit dankbar für die Vorlage dieses Antrags. Wir haben uns als Ampel schon auf den Weg gemacht, für ganzheitlichen KRITIS-Schutz zu sorgen. Das wird am Freitag behandelt; das haben wir gerade schon gehört. Aber so haben wir die Möglichkeit, diesem Thema auch heute die gebotene Aufmerksamkeit zu geben.

Ja, um den Schutz unserer kritischen Infrastruktur steht es zweifellos immer noch nicht so gut, wie es sollte; das stimmt. Leider wurde dieses Thema in den vergangenen Jahren – auch und vor allem von den Vorgängerregierungen – wirklich sträflich vernachlässigt. Das rächt sich heute bitter.

(Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Seit drei Jahren Ampel! – Gegenruf des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oijoiijoiijoi! – Weiterer Gegenruf des Abg. Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Volltreffer!)

– Wir haben es ja gerade gehört – wie war es noch? – „Atemlos“, glaube ich.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Gibt es jetzt eine Zeitenwende, oder nicht?)

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass wir derzeit bei der Umsetzung der beiden maßgeblichen EU-Vorlagen noch ein Stück hinterherhinken; das stimmt. Wir Grüne tun seit Monaten alles dafür, dass diese notwendigen Schritte in der gebotenen Geschwindigkeit umgesetzt werden.

(B)

Aber Ihr Antrag hilft da nicht wirklich. Sie wiederholen exakt die Fehler, die uns eigentlich in die Misere gebracht haben. Zur Erinnerung: Es gibt zwei maßgebliche EU-Richtlinien, die es umzusetzen gilt, NIS 2 und CER. Sie erwähnen zwar beide. Aber ein ganzheitlicher Schutz unserer kritischen Infrastruktur braucht eine tiefer gehende Befassung als eine Randnotiz zu Zweitem.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Deshalb bringen Sie am Freitag jetzt auch nur das eine ein, oder?)

– Wir hatten gerade das Thema Geld. Darauf würde ich jetzt gerne eingehen. Wir sind uns in einem Punkt einig: Die Zeitenwende muss auch hier endlich umgesetzt werden. Aber zur Erinnerung: Waren nicht Sie es, die dafür gesorgt haben, dass die IT-Sicherheit aus dem 100-Milliarden-Euro-Sondervermögen geflogen ist? Ich meine, ja.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Genau! – Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Das ist ja auch nicht mehr geworden, das 100-Milliarden-Euro-Sondervermögen!)

Und Sie sind auch diejenigen, die sich beharrlich weigern, mit uns gemeinsam eine Grundgesetzänderung zu machen, mit der Kompetenzen bei der Abwehr von IT-Angriffen von den Ländern auf den Bund übertragen werden. Es gibt Länder, die das explizit fordern. In der Vergangenheit waren Sie eher Team Zaudern als Team

(C) Entschlossenheit. Wenn Sie konstruktiv an unserer Sicherheit mitwirken wollen, wäre das eine gute Gelegenheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dorothee Martin [SPD] und Carina Konrad [FDP])

Aber zu NIS 2: Es ist gut, dass die NIS-2-Umsetzungsgesetzgebung endlich vorliegt. Gut, dass wir endlich Sektoren ausweiten; gut, dass wir Schwellenwerte absenken; und gut, dass wir Sicherheitsauflagen machen. Richtigerweise wird endlich auch das Management von Unternehmen in die Verantwortung für Cybersicherheit genommen; denn IT-Sicherheit ist keine Nischenbeschäftigung der IT-Abteilung, Sie gehört auch in die Führungsetage.

IT-Sicherheit fällt nicht vom Himmel. Sie braucht Entscheidungen für resiliente Technologien. Open-Source-Technologien spielen hierbei eine Schlüsselrolle, da sie durch ihre Offenheit und Anpassungsfähigkeit eine nahtlose Integration in bestehende Infrastrukturen ermöglichen.

Das betont auch die Richtlinie. Diese bestätigt – ich zitiere einmal –:

„Open-Source-Cybersicherheitswerkzeuge und -Anwendungen können zu einem höheren Maß an Offenheit beitragen und sich positiv auf die Effizienz industrieller Innovationen auswirken.“

(D) Mich persönlich freut es, dass auch die EU die Relevanz von Open Source hier noch einmal so deutlich herausstellt.

Auch ein ganzheitlicher Ansatz wird betont; denn die NIS-2-Richtlinie betrachtet erstmalig nicht nur den Erbringer einer kritischen Dienstleistung, sondern auch – das ist besonders wichtig – seine Lieferkette. Das bestgeschützte Produktionssystem produziert ja nur dann, wenn Rohstoffe zur Verfügung stehen. Deswegen soll die Zulieferung sicherer werden; denn erst, wenn wir auch die Lieferketten absichern, können wir resilienter werden.

Genau darum geht es uns: Es geht um Resilienz, es geht um unsere Sicherheit. Wir brauchen einheitliche Mindestsicherheitsstandards. Wir brauchen die Harmonisierung der NIS-2-Umsetzung mit dem KRITIS-Dachgesetz. Das fordern nicht nur wir, das fordert auch die Zivilgesellschaft. Und wir brauchen mit Blick auf den Umstand, dass zahlreiche, vor allem neue kleine und mittlere Unternehmen unter die Gesetzgebung fallen, klare Aufsichtsstrukturen, und wir brauchen gute Beratungen.

Diese Punkte gehen wir am Freitag als Koalitionsfraktionen nach jahrelangem Stillstand entschlossen an. Das ist gut so, und wir freuen uns sehr auf konstruktive Beratungen dazu.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Steffen Janich für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Janich (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Aufgabe der Politik ist es, den Bürgern komplexe Sachverhalte so zu erklären, dass die Bürger verstehen, worum es geht.

(Zuruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Die Cybersicherheit ist eine zentrale Herausforderung unseres Jahrhunderts. Unternehmen, Betreiber kritischer Infrastrukturen, aber auch der Staat erleiden durch Cyberangriffe jährlich Schäden, die in eine dreistellige Milliardenhöhe gehen. Datendiebstahl, die Verschlüsselung von IT-Systemen oder das Wirken von Schadprogrammen können Behörden lahmlegen und Unternehmen in die Insolvenz treiben.

Die NIS-2-Richtlinie der EU sieht vor, dass die EU-Mitgliedstaaten ihren heimischen Unternehmen gesetzliche Mindestsicherheitsstandards im digitalen Raum vorschreiben sollen. Sie sollen auch verschärfte Meldepflichten bei sicherheitsrelevanten Vorfällen festlegen: 24 Stunden für einen vorläufigen Bericht, 72 Stunden für einen vollständigen Bericht, innerhalb eines Monats ein detaillierter Bericht an das BSI zum Abschluss. Diese Sicherheitsstandards sollen nun nicht mehr nur für KRITIS-Betreiber verpflichtend sein. NIS 2 weitet den Kreis der Betroffenen nun wesentlich aus, etwa auf Energie, Verkehr, Gesundheitswesen bis hin zu Kurierdiensten.

(B)

Wir als AfD begrüßen es grundsätzlich, wenn der Schutz kritischer Dienste im digitalen Bereich verbessert wird. Eine Implementierung verbesserter Sicherheitsstandards im IT-Bereich kostet unsere Unternehmen aber Zeit, Geld und Arbeit. Fehlende Sicherheitsmindeststandards treiben die Kosten für unsere Unternehmen noch weiter in die Höhe, wenn ein Cyberangriff erfolgreich verläuft. Das steht ganz außer Frage.

Der Antrag der CDU – das muss man leider feststellen – leistet keinen substanziellen Beitrag zur verbesserten Cybersicherheit. So schreibt die CDU, dass kleine und mittelständische Unternehmen mit übermäßigen Herausforderungen rechnen müssten.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Das ist doch richtig!)

Klein- und Kleinstunternehmen sind aber tatsächlich vom Anwendungsbereich der NIS-2-Richtlinie grundsätzlich ausgenommen. NIS 2 greift erst bei den mittleren Unternehmen ab 50 Mitarbeitern bzw. ab 10 Millionen Euro Umsatz.

(Zuruf des Abg. Marc Henrichmann [CDU/CSU])

Bitte schüren Sie, werte CDU, also keine unnötigen Ängste bei Soloselbstständigen und Kleinunternehmern! Die Leistungsträger unserer Gesellschaft haben es ohnehin schon schwer genug, auch ohne Ihre Desinformation.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Viel wichtiger wäre es an dieser Stelle, eine konsequente Aufklärungsarbeit zugunsten der Wirtschaft, noch lange bevor ein derartiges Gesetz beschlossen wird, durchzuführen, um betroffene Unternehmen zu überzeugen und ihnen wichtige Installationshilfen zur Hand zu geben. Andernfalls überfordern Sie die Betroffenen vollkommen.

Ich habe zu diesem Thema die Bundesregierung befragt. Das BSI betreibt heute schon einen eigenen Stab zur Personalgewinnung. Es ist schon heute eine Herausforderung, ausreichend qualifiziertes Personal zu gewinnen. Das BSI hat nicht die Kapazitäten, zusätzlich noch jeden Tag ein Lagebild zur Cybersicherheit für Sie zu erstellen und zu veröffentlichen.

Ihnen, verehrte Kollegen von der CDU, teile ich darum mit, und zwar auf ganz analoge Art und Weise: Wir werden Ihrem Antrag jetzt leider nicht zustimmen können.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. Und ich denke, wir sehen uns am Freitag zum gleichen Thema wieder.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die FDP-Fraktion hat nun Manuel Höferlin das Wort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)**Manuel Höferlin (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich werde nicht müde, zu sagen – Sie haben es schon öfter von mir gehört; Sie werden es auch am Freitag wieder hören –: Cybersicherheit ist und bleibt die Achillesferse der modernen Informationsgesellschaft. Das gilt insbesondere für die kritischen Infrastrukturen, für die IT-Netze und die IT-Betreiber dieses Landes. Von daher freut es mich grundsätzlich immer, wenn es Gelegenheit gibt – und sei es ein Antrag der Union –, über dieses Thema zu sprechen. Sie, liebe Kollegen der Union, können sicher sein, dass dieses Thema bei uns in der Koalition mit Nachdruck vorangetrieben wird

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Echt? Sechs Monate ist eine übliche Zeit?)

und wir diese Probleme auch lösen. Daran arbeiten wir jeden Tag, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Sabine Grützmaker [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie haben gerade in Ihrer Rede beschrieben, Herr Henrichmann, dass wir Ihrem Antrag doch zustimmen sollten und dass wir erst am Freitag einen Gesetzentwurf vorlegen. Soll ich Ihnen sagen, was der Unterschied zwischen unserer Vorlage am Freitag und Ihrem Antrag heute ist? 207 Seiten.

Manuel Höferlin

- (A) (Heiterkeit der Abg. Carina Konrad [FDP] – Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Ja, Sie haben das Ministerium! Das ist ein Gesetzentwurf!)

Ihr Antrag enthält 15 Punkte, die in großen Teilen bereits umgesetzt sind,

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Dann stimmen Sie doch zu!)

während wir ein umfassendes Gesetz vorlegen, in dem die wesentlichen Punkte nicht nur erfüllt sind, sondern viele andere Punkte auch im weiteren parlamentarischen Verfahren behandelt werden. Das macht am Ende den Unterschied aus: wenn man Dinge ernst nimmt und umsetzt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ein bisschen musst du jetzt selber lachen, oder? – Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Die Serviceopposition war das, glaube ich, bei der SPD!)

– Ja, die Serviceopposition; der Kollege Baldy hat es ja erwähnt. Ich freue mich, wenn ich zitiert werde. Deswegen möchte ich auch ihn erwähnen.

Wir haben viele Häkchen gemacht, und zwar an die 15 Punkte Ihres Antrags, die längst von uns angegangen werden und umgesetzt werden.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: „Angegangen werden“, ja?)

- (B) Das habe ich in der ersten Lesung deutlich gemacht; ich will das heute nicht wiederholen.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Jetzt muss er zum zweiten Mal lachen!)

Ich möchte aber gerne ein paar andere Punkte aus Ihrem Antrag ansprechen. Darauf will ich gern eingehen.

Zum Beispiel sprechen Sie darüber, dass wir im Zusammenhang mit der Umsetzung der NIS-2-Richtlinie Kategorien einführen. Ja, das ist richtig. Das führt zu einer Ausweitung von betroffenen Unternehmen. Das ist auch notwendig; denn diese Unternehmen sind elementarer Bestandteil eines IT-Sicherheitsnetzwerkes. Wir sehen doch heute, dass die IT-Angriffe und die Cyberangriffe, die gegen Deutschland gefahren werden, zunehmend auf Lieferketten erfolgen, dass nicht mehr das Unternehmen angegriffen wird, dem man Schaden möchte, sondern dass man den Vor- oder den Vorvorlieferanten angreift. Das sind dann oft auch kleinere Unternehmen, die aber nicht minder wichtig sind. Deswegen ist es wichtig und richtig, dass bei der Umsetzung der NIS-2-Richtlinie das Ganze betrachtet wird. Die digitale Welt ist längst stark vernetzt, genauso wie die Lieferketten in unserem Wirtschaftssystem. Das hat Auswirkungen. Das ist ein wichtiger Punkt, den wir angehen müssen und angehen werden.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das bringt mich zu meinem größten Kritikpunkt zu Ihrem Antrag. Sie denken IT-Sicherheit immer noch in starken Silos. Gerade bei der Cyberresilienz geht es nicht

darum, dass man Listen abhakt. Cybersicherheit ist am Ende auch kein Zustand, sondern immer ein Prozess. Wir brauchen einen ganzheitlichen Ansatz. Deswegen ist es auch wichtig, die NIS-2-Richtlinie und das KRITIS-Dachgesetz aufeinander abzustimmen. Ein integrierter Ansatz ist wichtig. Wir werden weiter daran arbeiten, dass diese beiden Gesetzesvorhaben zueinander passen, damit die Unternehmen die Vorgaben auch richtig erfüllen können. (C)

Einen Punkt möchte ich aus Ihrem Antrag rausgreifen. Sie fordern ein Lagebild zur Cybersicherheit, das die Betreiber von KRITIS mit Informationen „als Mehrwert für den eigenen Meldeaufwand“ versorgen soll. Das BSI soll also täglich für alle ein Lagebild als Gegenwert für die Meldungen erstellen. Ich finde die Idee hervorragend, dass es keine Einbahnstraße sein soll. Leider haben Sie in Ihren zwei IT-Sicherheitsgesetzen jedes Mal Einbahnstraßen gebaut. Wir werden das nicht tun. Allerdings hilft es niemandem in der Wirtschaft, wenn nachts um 3 Uhr von IT-Spezialisten im BSI tagesaktuell ein Gesamtlagebild erzeugt wird, damit es morgens um 9 Uhr in den Unternehmen vorliegt. Das erzeugt dort Bürokratie, muss dann irgendwie verarbeitet werden

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Das ist jetzt aber Wortklauberei!)

und hat nur einen sehr bedingten Nutzen. Es hat nur dann einen Nutzen, wenn die Unternehmen etwas erfahren, was ihre Cybersicherheit erhöht. Deswegen ist es gut und richtig, dass wir dafür sorgen, dass bei der Umsetzung der NIS-2-Richtlinie, entgegen Ihren IT-Sicherheitsgesetzen der Vergangenheit, keine Einbahnstraße entsteht und dass Lagebilder, die vom BSI oder vom Nationalen Cyber-Abwehrzentrum erzeugt werden, den betreffenden Branchen oder den entsprechend relevanten Unternehmen zur Verfügung gestellt werden. Das hilft weiter. Wir brauchen nicht mehr Bürokratie und mehr Informationen zum Abheften, sondern ganz qualifizierte Informationen, die den Unternehmen helfen, meine Damen und Herren. (D)

(Beifall bei der FDP)

Sie werden von mir am Freitag den Teil zwei meiner Rede hören. Das ist der Vorteil, wenn wir über das Thema zweimal die Woche diskutieren.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Manuel Höferlin (FDP):

Ich werde über ein unabhängigeres BSI und ein effektives Schwachstellenmanagement sprechen. Das sind wichtige Punkte, die in Ihrem Antrag völlig fehlen, aber nicht in unserem 210 Seiten umfassenden Gesetzentwurf.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP – Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Das BSI wird von Ihnen unterfinanziert!)

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Erst einmal grüße ich Sie alle ganz herzlich an diesem Abend und gebe das Wort an Moritz Oppelt für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Moritz Oppelt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Weil der Kollege Höferlin gerade gesagt hat, dass Sie mit größtem Nachdruck an der Cyberresilienz in Deutschland arbeiteten,

(Manuel Höferlin [FDP]: Jeden Tag!)

möchte ich mal ein paar grundsätzliche Sachen zu dem Thema sagen. Vor über zweieinhalb Jahren hat Russland sein Nachbarland, die Ukraine, überfallen. Wir hatten hier in diesem Saal wenige Tage danach eine Sondersitzung des Deutschen Bundestags. Der Bundeskanzler hat in dieser Sondersitzung eine Zeitenwende angekündigt – eine Zeitenwende bei der Bundeswehr und eine Zeitenwende bei der Sicherheitspolitik insgesamt. Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern; denn es waren die Kolleginnen und Kollegen der Unionsfraktion, die sich nach den Ankündigungen des Kanzlers erhoben und ihm Beifall gespendet haben, um ihrer Unterstützung Ausdruck zu verleihen.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was der Kretschmer dazu sagt, ist eine andere Frage, oder der Herr Voigt!)

(B) Sehr geehrter Kollege Baldy, da Sie hier immer den Mythos verbreiten, dass in der Vergangenheit Dinge liegen geblieben sind, sollten Sie sich mal fragen, warum. Die zitierte Rede von Innenminister de Maizière hat sich an die SPD gerichtet, die damals ihre Blockadehaltung noch aufrechterhalten hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich war vor zweieinhalb Jahren einer von denjenigen, die dachten, dass Sie diese Blockadehaltung jetzt endlich aufgeben und in Deutschland wirklich was bewegen, dass diese Regierung die Energie und die Einigkeit, die damals in Deutschland geherrscht hat, nutzt, um die Dinge wirklich voranzubringen in unserem Land, dass wir Deutschen einen Beitrag leisten für den Frieden in der Welt, für die Sicherheit in Europa und für die Sicherheit in unserem Land.

Wir haben dann wenige Wochen später erlebt, dass bei einem russischen Hackerangriff auf die Ukraine in Deutschland die Steuerungssysteme für die Windenergieanlagen ausgefallen sind. Ich erinnere mich auch noch gut an die Sitzung des Innenausschusses. Damals haben die Staatssekretäre – Herr Saathoff als BMI-Vertreter ist da – angekündigt, dass wir im Rahmen der Zeitenwende auch die Cyberresilienz und die Cybersicherheit in Deutschland in den Fokus nehmen und unsere kritische Infrastruktur schützen. Das ist inzwischen mehr als zwei Jahre her.

(Dr. Silke Launert [CDU/CSU]:
Genauso ist es!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damals haben wir im Ausschuss noch Masken getragen, und die FDP hat damals noch von der „Fortschrittskoalition“ gesprochen.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Traut sich jetzt keiner mehr! – Manuel Höferlin [FDP]: Wir sind schon einen Schritt weiter! Fortgeschritten!)

Normalerweise hätte einem angesichts dieser Wortwahl schon auffallen müssen, dass hinter Ihren Ankündigungen schon damals kein echter politischer Wille gesteckt hat. Inzwischen sind zwei Jahre vergangen. Sie haben nichts getan für die Cybersicherheit in diesem Land.

(Manuel Höferlin [FDP]: Dauernd!
Jeden Tag!)

Dass die Ampel durchaus in der Lage ist, etwas zu tun, wenn sie es denn will, also etwas umzusetzen, was sie angekündigt hat, haben wir auf vielen anderen Politikfeldern gesehen. Sie haben das Heizgesetz verabschiedet, das keiner wollte, und das Bürgergeld eingeführt, das denjenigen hilft, die sich eigentlich selbst helfen müssten.

(Daniel Baldy [SPD]: Da haben Sie ja mitgestimmt!)

Sie haben das Selbstbestimmungsgesetz beschlossen. Sie haben Cannabis legalisiert. Und Sie haben sich immer dann gestritten, wenn die FDP nach einer Landtagswahl aus einem Landtag geflogen ist.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Moritz Oppelt (CDU/CSU):

Erst als wir den Antrag gestellt haben, quasi jetzt, auf den allerletzten Metern, kurz vor Ende der Umsetzungsfrist haben Sie die Umsetzung der NIS-2-Richtlinie für kommenden Freitag auf die Tagesordnung gesetzt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Moritz Oppelt (CDU/CSU):

Das ebenfalls versprochene KRITIS-Dachgesetz bleibt aus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist keine Zeitenwende.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege!

Moritz Oppelt (CDU/CSU):

Das ist ein kleiner Schritt in die richtige Richtung, aber –

(Das Mikrofon wird abgeschaltet – Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

(D)

(A) Vizepäsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Bengt Bergt für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bengt Bergt (SPD):

Moin, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Bürgerinnen und Bürger! Herr Oppelt, die Umsetzung einer Cybersicherheitsrichtlinie zu nutzen, um auf das Bürgergeld draufzuhauen, das ist AfD-Niveau; das muss ich wirklich sagen. Das muss nun wirklich nicht sein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Die Nerven liegen blank! – Zuruf von der AfD: Was Sie machen, ist SPD-Niveau! – Weiterer Zuruf von der AfD: Heul doch!)

Aber das Anliegen der Union – mehr Cybersicherheit – ist grundsätzlich zu begrüßen. Hoffentlich sind wir uns hier alle einig: Kritische Infrastrukturen können aufgrund nahezu allumfassender IT-Vernetzung manipuliert, abgeschaltet oder gar zerstört werden. Bei der Energieinfrastruktur ist das besonders brisant; denn wenn kein Strom fließt, gehen die Lichter aus, und wenn kein Gas fließt, wird es kalt, und in der Produktion stehen die Bänder still. Von daher ist die Umsetzung der NIS-Richtlinie und weiterer Gesetze im Bereich der Cybersicherheit nicht nur für Innenpolitiker oder Digitalpolitiker relevant, sondern auch für mich als Energiepolitiker.

Und in der Wirkung für jeden Einzelnen von Ihnen, liebe Bürgerinnen und Bürger, ist es enorm wichtig; denn letztlich geht es um nichts weniger als das Funktionieren des gesellschaftlichen Lebens. Was die meisten Menschen nicht wissen: Wenn irgendwo eine Cyberattacke auf das Energienetzwerk, also auf den Strom, läuft, gibt es auch kein Wasser mehr, und ohne Wasser wird es sehr schnell sehr unangenehm im Leben.

Aber es ist natürlich schon ein peinlicher Zufall, dass genau in der Woche, in der Sie uns in Ihrem Antrag Untätigkeit vorwerfen, das Gesetz zur Umsetzung NIS-Richtlinie am Freitag behandelt wird.

(Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Der ist schon früher eingereicht worden! – Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Der ist von Juni!)

Aber über diesen Zufall kann man ja hinwegsehen. Sie sehen: Das Gesetzgebungsverfahren läuft. Mir ist ein gründliches Ampelgesetz allemal lieber als ein vermurkstes Unionsgesetz.

Richtig ist: Wir müssen jetzt zügig handeln; das stimmt. Lassen Sie mich anhand einiger Windenergieanlagen konkreter machen, warum Cybersicherheit so wichtig ist; gerade ist es ja schon angedeutet worden. Wir bauen ja immer mehr Windenergieanlagen. Die Windparks werden immer größer und effektiver. 2023 standen in Deutschland an Land insgesamt 28 667 Anlagen. Das heißt, Windenergie war mit einem Drittel der

Produktion der wichtigste Energieträger. Jeder Dritte von Ihnen hier im Saal hatte – statistisch gesehen – sein Bier und andere Getränke durch Windstrom kühlen lassen; auch der Fernseher lief mit Windstrom.

Gleichzeitig werden die Windparks natürlich als potenzielles Angriffsziel immer attraktiver. Für Staaten oder private Hackergruppen sind sie ein lohnendes Ziel.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Warum haben Sie dann zwei Jahre nichts gemacht? Verstehe ich nicht!)

Wir werden währenddessen zwar unabhängiger von einzelnen Staaten und fossilen Energieträgern, aber abhängiger von einer Technologie, die nun mal auf IT basiert und prinzipiell angreifbar ist. Das Gute aber an der dezentralen Versorgung von Energie durch Wind und Sonne ist, dass es sich um verstreute Ziele handelt, die schwieriger zu attackieren sind. Das hat sich – Sie hatten es gerade schon gesagt, Herr Oppelt – bei dem Cyberangriff 2022 auf das KA-SAT-Satellitennetzwerk gezeigt. Die Kommunikation mit den betroffenen Windenergieanlagen – es waren viele, nämlich 5 800 mit einer Gesamtleistung von 11 Gigawatt – war gestört. Wissen Sie, wie viele Anlagen ausgefallen sind? Fünf sind ausgefallen. Das heißt, eine resiliente Energieversorgung erreichen wir nur mit Dezentralität: über Wind, über Solar und über erneuerbare Energie. Und dass wir endlich mehr in diese Technologien investieren, ist ein sehr großer Fortschritt, meine lieben Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) (C) (D)

Die Angriffe werden immer ausgeklügelter und ausgefeilter. Einfallstore können die Kommunikationsnetze, die Steuerungselemente, also auch die Bauteile in den Turbinen, oder auch externe Serviceanbieter sein oder gar die ganzen Turbinen, wenn wir anfangen, chinesische Turbinen in Deutschland einzusetzen. Es ist deshalb richtig, dass sich unsere Sicherheitsbemühungen nicht nur auf die Bereiche Sicherheit und Digitales beschränken, vielmehr sind alle gefragt. Die Politik muss strenge und handhabbare Vorschriften machen. Die Regulierungsbehörden müssen diese dann vernünftig umsetzen und Standards durchsetzen. Und es braucht Unternehmen, die sich ihrer Verantwortung auch wirklich bewusst sind.

Dazu zählen zunächst einmal die Hersteller von Windenergieanlagen. Europäische Hersteller werden durch die NIS-Richtlinie adressiert. Klar muss sein: Jede Anlage, die gebaut wird, wird ja nicht nur bei uns in Betrieb genommen, sondern auch in anderen Ländern zugelassen. Das heißt, wir brauchen europäisch harmonisierte Standards. Die Sicherheitsstandards müssen für jede einzelne Komponente gelten. Eine Windenergieanlage besteht aus über 13 000 Teilen; sie sieht zwar nicht so aus, sondern eher wie ein Propeller mit einem Stamm. Selbst wenn wir die ganzen Schrauben und Platinen abziehen, bleiben noch eine ganze Menge Bauteile, die relevant für die Steuerung sind und damit den Betrieb stören oder verhindern können. Ich rede nicht von einer einmaligen Standardisierung, sondern von einem risikobasierten Ansatz über die gesamte Stromproduktion und die gesamte Lebensdauer. Denn wir alle wissen: Gerade im digitalen

Bengt Bergt

- (A) Bereich gibt es immer mehr Fortschritt, und Hacker und Gegenhack schaukeln sich gegenseitig hoch. Deswegen muss zu jedem Zeitpunkt klar sein, dass Bauteile und Updates sicher sind.

Es ist nur konsequent, dass Unternehmen Risikomanagement betreiben müssen. Es muss auch wirklich im Bewusstsein ankommen, dass nicht nur große Hersteller, sondern auch vermeintlich kleine und nicht so wichtige Betriebe Teil der kritischen Infrastruktur sind und genauso wichtig sind; denn auch ihre Dienstleistungen können ein Einfallstor sein. Da müssen wir wirklich aufpassen; das gilt zum Beispiel auch für Serviceanbieter. Am 12. April 2022 ist ein großer Servicedienstleister in Deutschland mit über 2 000 Mitarbeitern Opfer einer Cyberattacke geworden. Auch dort waren fast 8 000 Windkraftanlagen betroffen, und wiederum gab es kaum Ausfälle. Trotzdem hätte es ins Auge gehen können, wenn die Technologie selbst nicht so sicher gewesen wäre. Schauen wir mal auf die fossilen Energieerzeugungsanlagen: Wenn dort die Kommunikation attackiert wird, dann halten die nicht ohne Weiteres zwei Monate durch.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Bengt Bergt (SPD):

An diesem Beispiel zeigt sich, wie wichtig Cybersicherheitsmaßnahmen auch auf Unternehmensebene sind. Deswegen sollten wir sie im Rahmen des Net-Zero Industry Acts vorzeitig implementieren, damit wir sichergehen können, dass wir auch sicher bleiben.

- (B)

In diesem Sinne ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die letzte Rednerin in dieser Aussprache ist Dr. Silke Launert für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Silke Launert (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sind verwundbar, jede und jeder Einzelne von uns, aber nicht nur wir als Individuen, sondern auch wir als Gesellschaft. Egal wie sehr wir es uns anders wünschen und meinen, mit noch so viel Sicherheitsvorkehrungen das Schlimmste verhindern zu können, wir bleiben trotzdem verwundbar. Aber genauso wenig, wie die Aussage stimmt: „Es gibt absolute Sicherheit, man muss nur genug Vorkehrungen treffen“, trifft die Aussage zu: Wir können nichts tun.

Wir müssen handeln. Wir können handeln. Unser Grundgesetz verpflichtet uns, also den Staat und damit auch Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, die Bürger zu schützen, die uns anvertraut sind. Und im Jahr 2024 heißt das im Besonderen: Schutz der kritischen Infrastruktur. Wir wollen uns gar nicht vorstellen, was pas-

siert, wenn die Wasserversorgung angegriffen wird und über längere Zeit kein Wasser zur Verfügung steht, Abwasser nicht abtransportiert wird, der Strom nicht funktioniert, man keine Lebensmittel einkaufen kann, vielleicht Operationen nicht mehr möglich sind. Wir müssen es uns aber vorstellen. Denn das ist nicht nur ein Horrorszenario oder Hirngespinnst, nein, das ist eine reale Bedrohung im Jahr 2024, die sich seit dem Angriff Russlands auf die Ukraine massiv verstärkt hat; das belegen die Zahlen ganz deutlich. Deshalb können Sie sich nicht so leicht rausreden, wie es der erste Redner getan hat – das war ja herrlich –, und bemängeln, was vor zehn Jahren nicht gemacht wurde. Sie können sich nicht rausreden. Die Situation ist eine völlig andere. Die Zeitenwende gilt nicht nur für den militärischen Schutz, sie gilt auch für den Schutz der Zivilbevölkerung. Und da haben Sie viel zu lange nichts gemacht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die NIS-Richtlinie wurde angepasst, es gab eine Umsetzungsfrist bis zum 17. Oktober dieses Jahres. Obwohl Sie dieses Datum kannten, haben Sie lange nichts gemacht. Ich kann mich noch erinnern, wie Frau Faeser im Innenausschuss erzählt hat, dass sie dort einen Schwerpunkt setzt.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Das stimmt!)

Und dann habe ich mich gewundert, wieso ich zwei Jahre nichts von ihr gehört habe.

(Moritz Oppelt [CDU/CSU]:
Sie war in Hessen!)

(D)

Da Sie sich jetzt hierhinstellen und so tun, als wäre das Ihr wichtigstes Anliegen überhaupt, frage ich Sie: Glauben Sie selbst, was Sie sagen? Die Leute laufen der Ampel nicht weg, weil sie nur schlechte Sachen macht. Sie laufen Ihnen weg, weil sie Ihnen nicht mehr glauben, weil sie diese Märchen nicht mehr hören können.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Das muss mal gesagt werden!)

Man erkennt, dass Sie zwei Jahre alles verzögert haben.

Dass Ihnen der Schutz der kritischen Infrastruktur nicht so wichtig ist, sieht man am Haushaltsplan. 400 000 Euro stehen nächstes Jahr für ein derart wichtiges Anliegen zur Verfügung. Also ehrlich: Das ist ein Witz.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Viel Geld hat die Ampel nicht mehr! – Moritz Oppelt [CDU/CSU]: Sie ist pleite! Hat alles verbuddelt!)

Das zeigt Ihre Prioritätensetzung. Ich bin mir nicht sicher, woran es liegt, dass Sie so lange gebraucht haben. Liegt es daran, dass Sie nichts machen wollten?

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Warum müssen wir denn alles machen? Was hat Herr Seehofer gemacht? Er hat mit seiner Modelleisenbahn gespielt! Wie Sie hier austeilen! Wie kann man sich so künstlich aufregen?)

Dr. Silke Launert

- (A) Oder liegt es daran – das ist noch viel schlimmer; ich befürchte, es trifft bei der Ampel wieder zu –, dass Sie sich wieder nicht einigen konnten und deshalb alles verzögern? Sie schieben es wieder auf andere. Sie fragen immer nur, was wir gemacht haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie kapieren es nicht. Sie regieren seit drei Jahren. Sie haben Verantwortung in dieser Krise. Sie müssen die Menschen schützen und dürfen nicht nur darauf verweisen, was vor zehn Jahren war.

(Manuel Höferlin [FDP]: Sich so künstlich aufzuspielen, ist peinlich! Meine Güte!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Silke Launert (CDU/CSU):

Ich hoffe, Sie nehmen die Kritik ernst. Schauen Sie mal, was der Bundesrechnungshof sagt; aber der hat ja auch unrecht.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Silke Launert (CDU/CSU):

Alle haben unrecht, nur die Ampel macht alles richtig. Nehmen Sie das ernst, und schützen Sie die Menschen im Land.

- (B) Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU mit dem Titel „Cyberresilienz stärken und kritische Infrastrukturen wirksam schützen – NIS-2-Richtlinie unverzüglich umsetzen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/13028, den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/11633 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das ist die CDU/CSU-Fraktion. Wer enthält sich? – Das sind die AfD-Fraktion und die Gruppe Die Linke. BSW ist nicht anwesend. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 5 auf:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Reform der Notfallversorgung**

Drucksache 20/13166

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Verteidigungsausschuss
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Wenn Sie bitte Ihre Gespräche nach draußen verlagern und schnell Ihre Plätze einnehmen, können wir auch sofort weitermachen.

Das Wort erhält für die Bundesregierung der Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wer einen Schlaganfall oder einen schweren Unfall erleidet, benötigt schnell medizinische Hilfe. Es zählt jede Minute, oftmals geht es um Leben und Tod. Wir wissen seit vielen Jahren, dass die Notfallversorgung in Deutschland leider reformbedürftig ist. Wir haben hochqualifiziertes, engagiertes Personal; am Personal liegt es nicht. Aber die Strukturen sind – wie auch in anderen Bereichen unseres Gesundheitssystems – leider nicht stimmig.

Die Ambulanzen und Notfalleinrichtungen sind überlaufen, sie sind überlastet. Es wird geschätzt, dass 30 Prozent der Patienten, die dort oft über Stunden hinweg warten, in Wirklichkeit gar nicht in einer Notfalleinrichtung hätten behandelt werden müssen. Das führt zu Situationen, dass einige Menschen mittlerweile so frustriert sind, dass es zum Teil zu nicht akzeptabler Gewalt gegen das Personal kommt. Kliniken, die Notfallambulanzen unterhalten, machen damit Verluste. Somit ist dieser Bereich unbeliebt und oft finanziell nicht abgedeckt. Er arbeitet nicht mit der Qualität, mit der er arbeiten könnte. Dieses Problem kennen wir seit mindestens zehn Jahren. Daher ist die jetzt kommende Reform absolut überfällig, angefangen damit, dass wir im Zuge der Krankenhausreform die Notfallversorgung durch Vorhaltepauschalen und Zuschläge finanziell besser ausstatten werden. Aber dabei kann es nicht bleiben. Wichtig ist, dass wir endlich das seit langer Zeit geforderte Konzept der Akuteitstellen einführen. Die 116117 wird auf den Rettungsleitstellen zusammengeschaltet für alle hilfesuchenden Patientinnen und Patienten, und das kann mit der 112 verknüpft werden. Wenn diese Verknüpfung gelingt, dann können Patienten, die die 116117 anrufen und in Wirklichkeit einen Rettungseinsatz benötigen, sofort an die Rettungsstelle weitergeleitet werden. Aber es können auch Patienten der Rettungsstelle herabgestuft und an die 116117 verwiesen werden. Somit werden die Mittel viel effizienter eingesetzt.

Wenn das funktioniert, dann haben wir tatsächlich die Möglichkeit, dass der Termin vor Ort gar nicht wahrgenommen werden muss, dass es eine telemedizinische Behandlung oder Versorgung gibt, dass jemand rausfährt und den Patienten abholt, dass der Patient in einer Praxis behandelt wird oder dass er – wie jetzt – in der Notfallzentrale oder stationär aufgenommen wird. Wir haben das gesamte Spektrum. Das ist eine moderne, schnelle, gut funktionierende Leitstelle und Versorgung. Und mit dem hochqualifizierten Personal, das wir haben, können wir das machen. Wir hätten es eigentlich längst machen müssen.

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

(A) Das Kernstück in materieller Hinsicht sind die integrierten Notfallzentren. Dort werden Notdienstpraxen der Kassenärztlichen Vereinigung und Notfallaufnahmen zusammengeführt. Auch im Bereich der medizinischen Versorgung von Kindern werden wir entweder eine fachärztliche telemedizinische Kinderversorgung zu jedem Zeitpunkt ermöglichen oder sogar Integrierte Notfallzentren für Kinder einrichten. So können auch Kinder von Anfang an die bestmögliche Notfallversorgung erwarten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Diese Reform ist sehr wichtig. Sie wurde in der Vergangenheit in verschiedenen Konstellationen immer wieder angegangen. Sie muss mit einer Reform des Rettungsdienstes kombiniert werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich kann hier nur alle dazu aufrufen, an dieser wichtigen Reform, die in Fachkreisen unumstritten ist, jenseits von Parteipolitik mitzuarbeiten. Wir verlieren jeden Tag ohne Not Menschenleben, weil unsere Notfallversorgung nicht so gut ist, wie sie sein könnte. Jeden Tag sterben in Deutschland Menschen, die nicht sterben müssten, wenn wir ein besseres Rettungswesen und ein besseres Notfallsystem hätten. Packen wir das jetzt gemeinsam an!

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Tino Sorge für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Tino Sorge (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, wir sind uns, glaube ich, alle einig, dass die Notfallreform kommen muss.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das habt ihr nicht hingekriegt!)

Ich will im Namen der CDU/CSU-Bundestagsfraktion betonen, dass wir natürlich nicht über das Ob der Reform sprechen. Wir reden eher über das Wie. Ich finde es ein bisschen schade, dass wir so lange gebraucht haben. Sie haben es angesprochen: Seit über zehn Jahren sprechen wir darüber, dass eine Notfallreform überfällig ist.

(Zurufe von der SPD und der FDP)

In der letzten Legislatur haben wir – damals unter dem Bundesgesundheitsminister Jens Spahn – eine Reform auf den Weg gebracht. Diese ist dann leider versandet, teilweise weil man sich mit den Ländern nicht einigen konnte. Deshalb hätte ich mir gewünscht, dass wir in dieser Legislatur nicht anderthalb Jahre diskutieren. Seit anderthalb Jahren liegen die Entwürfe der Regierungs-

kommission vor. Auch wir als Unionsfraktion haben schon vor anderthalb Jahren einen entsprechenden Antrag eingebracht. Wir hätten das Gesetz in diesem Hohen Hause schon viel früher beschließen können, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ihr zehn Jahre nicht geschafft habt, haben wir in drei Jahren geschafft!)

Der Reformentwurf enthält viele gute Punkte, insbesondere in Bezug auf die Patientensteuerung. Wir sind uns alle einig, dass wir die Ressourcen viel besser nutzen müssen. Wir alle kennen die Zahlen: Zwei Drittel derjenigen, die Notaufnahmen in Anspruch nehmen, sind keine Notfälle. Deshalb geht es darum, Parallelstrukturen zusammenzuführen.

(Abg. Dr. Andrew Ullmann [FDP] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

– Der Kollege Ullmann hat, glaube ich, Redebedarf.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ja, gern. Ich wollte Sie nicht unterbrechen. – Bitte schön.

Tino Sorge (CDU/CSU):

Ich lasse die Frage des Kollegen gerne zu. Das trägt bei ihm immer zur Erkenntnisfindung bei.

Dr. Andrew Ullmann (FDP):

Lieber Herr Kollege Sorge, vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. – Sie haben ja gerade gesagt, dass wir zu lange gebraucht haben, eine Notfallreformgesetzgebung auf den Weg zu bringen. Ich erinnere mich noch relativ klar, dass Jens Spahn in der letzten Wahlperiode ein Gesetz auf den Weg bringen wollte und offensichtlich ausgebremst worden ist. Können Sie bitte erklären, warum die Union nicht den Mut hatte, eine solche Reform anzugehen?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Tino Sorge (CDU/CSU):

Lieber Andrew Ullmann, ich könnte jetzt sagen: Auf rhetorische Fragen muss man nicht antworten.

(Heike Baehrens [SPD]: Ich bin auf den Erkenntnisgewinn gespannt!)

Aber dass derjenige, der – auch auf Länderebene – zu den Bremsern gehört hat, sich jetzt hierhin stellt und fragt, warum das nicht funktioniert hat, finde ich schon ein bisschen skurril. – Erster Punkt.

(Zuruf des Abg. Manuel Höferlin [FDP])

Zweiter Punkt. Ich habe ganz bewusst gesagt: Wir haben damals schon einen Notfallreformentwurf auf den Weg gebracht. Wir haben damals mit den Kolleginnen und Kollegen der SPD und insbesondere mit Karl Lauterbach als federführendem Gesundheitspolitiker der letzten acht Jahre zusammengearbeitet. Es gab dann Ab-

Tino Sorge

- (A) stimmungsbedarf mit den Ländern. Das hat nicht funktioniert. Deshalb sage ich auch ganz offen: Wir müssen bei einer solchen Reform auch diejenigen, die es betrifft, mitnehmen. Wir haben heute Morgen im Gesundheitsausschuss über die Krankenhausreform gesprochen. Für diese wurde gestern um 13 Uhr – parallel zur Obleute-runde – eine angebliche Einigung verkündet. Und dann wundert man sich, wenn alle anderen, die es betrifft, sagen: Wir sind gar nicht einbezogen worden. – Das funktioniert nicht. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen: Es ist schon ein bisschen schade, dass hier seitens der Ampel solche Schaufensterfragen gestellt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Heike Baehrens [SPD]: Man muss ja wohl über Erkenntnisse berichten können! – Gabriele Katzmarek [SPD]: Das war die Erkenntnis!)

Es ist richtig, im Rahmen der Reform die Patienten-steuerung auf den Weg zu bringen. Es geht darum, die unterschiedlichen Systeme – also die 112 als Notfallnum-mer und die 116117 – zusammenzuführen. Wir sollten aber – und das ist der dringende Hinweis und der Appell an Sie, Herr Bundesgesundheitsminister – die Notfall-reform nicht singulär betrachten. Wir müssen sie besser mit der Krankenhausreform verzahnen. Wir müssen auch die Rettungsdienste besser berücksichtigen. Und wir müssen vor allen Dingen darauf achten, dass wir nicht zusätzliche Bürokratie schaffen. Um das zu beherzigen, müssen Sie nicht unbedingt uns als Opposition glauben. Aber glauben Sie den Akteuren! Glauben Sie denjenigen, die sagen: Es ergibt keinen Sinn, parallel einen Notfalldienst 24/7 auf den Weg zu bringen.

- (B) Bei den Integrierten Notfallzentren muss man darauf achten, dass die Länder entscheiden können, wo ein Not-fallzentrum hinkommen soll. Aber wie sollen sie das ent-scheiden, wenn es keine Verzahnung mit der Kranken-hausreform gibt?

(Zuruf der Abg. Heike Baehrens [SPD])

Man weiß noch gar nicht, welches Krankenhaus erhalten bleibt, und will jetzt schon Standorte für Integrierte Not-fallzentren festlegen. Das ist im Grunde der zweite Schritt vor dem ersten. Das sollten Sie noch mal überdenken, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Heike Baehrens [SPD]: Das ist falsch! Eben haben Sie kriti-siert, dass der erste Schritt jetzt kommt!)

Es hört sich immer gut an und ist gut gemeint, eine Notfallversorgung 24 Stunden am Tag, 7 Tage die Woche zu fordern. – Ja, das wollen wir auch. Aber es ergibt angesichts der vorhandenen Ressourcen an Pflegekräften und Medizinerinnen überhaupt keinen Sinn, den Kassenärzt-lichen Bereitschaftsdienst, die Notaufnahmen und die Rettungsdienste parallel laufen zu lassen. Deshalb: Neh-men Sie die Hinweise ernst, Notfallreform und Kranken-hausreform besser miteinander zu verzahnen! Sprechen Sie vor allen Dingen auch mit den Ländern! Sprechen Sie mit den Kommunen, die ja teilweise schon viele sehr gute Notfallversorgungsmechanismen vor Ort etabliert haben. Schütten Sie nicht das Kind mit dem Bade aus, indem Sie jetzt formal etwas umsetzen, aber nicht auf die Argu-mente derjenigen hören, die Verbesserungsbedarf sehen.

(Heike Baehrens [SPD]: Was ist denn das für ein Unsinn? Das ist die erste Lesung, und wir diskutieren miteinander!) (C)

– Frau Baehrens, ich gebe Ihnen doch recht.

(Heike Baehrens [SPD]: Einfach mal zur Sache!)

Natürlich, das ist die erste Lesung.

(Heike Baehrens [SPD]: Genau!)

– Sie hören zu, wie ich sehe.

Wir als Opposition werden in den Beratungen hoffent-lich noch viele Dinge mit Ihnen gemeinsam verbessern können. Sie sollten aber nicht – wie bei der Krankenhaus-reform; ich sagte es anfangs – mit dem Kopf durch die Wand gehen. Ansonsten brauchen Sie sich nicht zu wun-dern, dass es nicht funktioniert.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Ja, aber da muss man erst mal konstruktiv werden!)

Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Dr. Janosch Dahmen für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-NEN): (D)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegin-nen und Kollegen! Wir bringen heute in erster Lesung ein sehr wichtiges Gesetz ein. Die Notfallreform ist neben der Krankenhausreform, der Digitalisierung des Gesund-heitswesens und der Stärkung der Pflege ein ganz zen-traler Reformbaustein, der überfällig ist, der wichtig ist und der heute mit den parlamentarischen Beratungen in die Tat umgesetzt wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das ist ein guter Tag für Patientinnen und Patienten und kein Anlass für künstliche Empörung. Es gibt auch in Anträgen der Unionsfraktion durchaus gute Anregungen, die wir sehr ernst nehmen. Ich glaube nicht, dass die Notfallversorgung ein Thema ist, das zum Streit oder für Parteipolitik taugt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Im Kern geht es darum, dass sich Menschen darauf verlassen können, dass sie die richtige Versorgung zur richtigen Zeit am richtigen Ort erhalten. Die Notfall-reform ist ein zentraler Baustein zur Erreichung gleich-wertiger Lebensverhältnisse und des Schutzes von Leben und Gesundheit durch den Bundesgesetzgeber.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Janosch Dahmen

(A) Stellen Sie sich vor, dass eine Großmutter oder ein Großvater, dass Eltern, dass eine Lebenspartnerin oder ein Lebenspartner auf Pflege angewiesen sind. Um diese Uhrzeit an einem Freitagabend hat diese Person plötzlich ein medizinisches Problem. Vielleicht muss der Blasen-katheter, auf den sie angewiesen ist, ausgetauscht werden. Zunächst führt der Anruf in der Hausarztpraxis zum An-rufbeantworter, und man stellt fest: Niemand ist erreichbar. Nach einigem Suchen führt der nächste Anruf dann zur 116117, wo nach langer Wartezeit in der Warte-schleife – in Deutschland im Schnitt 30 Minuten – irgend-wann jemand das Telefon abnimmt und nach standardi-sierter Befragung letztlich feststellt: Hier ist Hilfe notwendig, aber leider ist eine telemedizinische Beratung nicht verfügbar. Auch ein Besuchsdienst, der zu dem Betroffenen hinfahren und das Problem möglicherweise fachgerecht durch Notfallpflege beheben könnte, steht nicht zur Verfügung. Insofern bleibt nach dieser langen Wartezeit nur die Verweisung an den Notruf 112.

Es wird also aufgelegt und erneut angerufen, dies-mal die 112. Erneut wird alles abgefragt, und es wird festgestellt: Alles, was wir tun können, ist, einen gut ausgestatteten Rettungswagen mit Blaulicht und Notfall-sanitätern hinzuschicken, die aber auch keinen Blasen-katheter dabeihaben, ebenso wenig ein Sonografiegerät oder andere Instrumente, um damit das notfallpflegeri-sche Problem zu lösen. Was bleibt, ist, die arme ältere Dame bzw. den älteren Herrn einzupacken, ins Kranken-haus und dort in eine überfüllte Notaufnahme zu bringen. Nach Stunden des Wartens ist der arme alte Mensch, der eigentlich nur einen Wechsel des Blasen-katheters bräuch-te, völlig verdurstet, ausgehungert, verwirrt und ängst-lich: Wo bin ich hier? Was ist das hier? – Er ist delirant, wie man medizinisch sagt. Der Zustand hat sich verschlechtert. Nach allen weiteren Maßnahmen bleibt nichts anderes übrig, als den armen Menschen stationär aufzunehmen. Es folgen weitere Tage stationärer Be-handlung mit weiteren Komplikationen und Verschlech-terungen, und am Ende der Zeit ist ein Problem, das vor Ort mit fachgerechter Hilfe gezielt sofort hätte gelöst werden können, zu einer großen medizinischen Baustelle und einer persönlichen Tragödie geworden, verbunden mit einem großen Kostenfaktor.

Das ändern wir jetzt mit dieser Reform, indem wir zielgerichtete Hilfe zur Verfügung stellen, indem wir da-für sorgen, dass rund um die Uhr telemedizinische Be-ratung zur Verfügung gestellt wird, wie das auch bei unse-ren europäischen Nachbarn der Fall ist, indem wir dafür sorgen, dass ein Hausbesuchsdienst nicht durch das Ab-ziehen von Ärztinnen und Ärzten aus der Praxis, sondern durch multiprofessionelle Teams, Gemeindenotfallsani-täterinnen und Gemeindenotfallsanitäter, Community Health Nurses und Notfallpflegeteams vor Ort zur Ver-fügung steht, um das Problem direkt zu lösen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir werden mit dieser Reform dafür sorgen, dass in In-tegrierten Notfallzentren sowohl für Patienten, die die hochkomplexe Notfallmedizin brauchen, als auch für die Patienten, die eine Notfallpraxis brauchen, an einem Ort die richtige Hilfe zur Verfügung steht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Wir werden die Notrufnummern 112 und 116117 organi-satorisch und technisch miteinander verbinden, sodass man im Notfall nicht mehr überlegen muss, welche Num-mer man anrufen muss, sondern direkt die richtige Hilfe erhält.

Diese Reform macht für viele Menschen ganz konkret im Alltag einen erheblichen Unterschied, indem eine fachgerechte Hilfe sichergestellt wird. Dazu gehört auch – der Minister hat es schon angesprochen –, dass wir den Rettungsdienst neu aufstellen. Wir haben – das ist in der Tat so – hochausgebildete professionelle Notfallsanitäte-rinnen und Notfallsanitäter – Menschen mit Elan und Enthusiasmus, die diesen Beruf ergreifen, die aber zuneh-mend erleben, dass sie in einem System mit fehlenden Schnittstellen, mit fehlender Abstimmung, mit fehlender Vernetzung selber zum Problem werden und überlastet sind. Patienten und Personal leiden gleichermaßen unter der Ineffizienz und der schlechten Abstimmung dieses Systems. Deshalb ist es richtig, dass wir den Rettungs-dienst als eine von drei Säulen – neben der ambulanten Notfallversorgung und der Versorgung in den Notaufnah-men – auch als Teil des Sozialgesetzbuchs V vernünftig und differenziert in dieser Notfallreform regeln.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Meine Damen und Herren, dies ist nicht nur eine Re-form, die Qualität und bessere Versorgung für die Men-schen bringt, es ist am Ende des Tages auch eine Reform, die erheblich Geld spart. Der Sachverständigenrat, der die Bundesregierung im Gesundheitswesen berät, hat ak-tuell noch mal ausgewiesen: Bis zu 30 Millionen medizi-nisch nicht sinnvolle Krankenhaustage können eingespart werden, wenn wir mit den Ressourcen vernünftiger um-gehen. Das ist keine Reform, die Geld kostet; das ist eine Reform, die eine bessere Versorgung bringt. Das ist der Auftrag an uns als Bundesgesetzgeber. Ich freue mich ausdrücklich, dass die parlamentarischen Beratungen be-ginnen, um die Versorgung für die Menschen in diesem Land im Notfall besser zu machen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Thomas Dietz für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Thomas Dietz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuschauer und liebe Patienten an den Bildschirmen! Wohl jeder, der in der jüngsten Ver-gangenheit eine Notaufnahme aufsuchen musste, kann seine eigene Geschichte erzählen, und diese handelt fast immer von extremen Wartezeiten. Unsere Notaufnahmen sind überlastet, das haben wir heute schon mehrfach ge-hört. Und richtig: Wir brauchen dringend Lösungen, um

Thomas Dietz

- (A) die Notfallversorgung wieder in geordnete Bahnen zu lenken.

(Beifall bei der AfD)

Der akute Hausärztemangel führt dazu, dass immer mehr Menschen ohne festen Hausarzt leben. Das ist eine Katastrophe für die Gesundheitsversorgung in unserem Land. Immer häufiger suchen Patienten deshalb den vermeintlichen Ausweg durch Anmeldung in der Krankenhausnotaufnahme. Doch nicht alle, die kommen, sind wirklich akute Notfälle. Besonders in großen Städten wie Berlin ist der Zustand dramatisch: völlig überfüllte Notaufnahmen, überlastetes Personal, teils aggressive Stimmung vor Ort. Wir können es uns nicht leisten, diese Zustände zu ignorieren.

(Beifall bei der AfD)

Selbst die „Tagesschau“ berichtete kürzlich über ein schockierendes Beispiel: Im Klinikum Leverkusen wurden medizinische Mitarbeiter in Nahkampftechniken ausgebildet, um sich gegen gewalttätige Angreifer schützen zu können. Die Schlagzeile des Berichtes lautete: „Angst, dass es uns bald auch mal trifft“. Medizinisches Personal muss sich heute vor gewalttätigen Übergriffen schützen, während es versucht, Leben zu retten. Dass es so weit kommen musste, ist schlicht unfassbar. Das ist eine Schande für ein zivilisiertes Land.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Aber was sagen nun die Fachleute zu dem vorliegenden Gesetzentwurf? Die Kassenärztliche Bundesvereinigung etwa warnt eindringlich vor den gravierenden Folgen der Überlastung der Notaufnahmen und spricht von einer Gefahr für die Patientensicherheit. Maßnahmen seien nötig, um Notfallstrukturen für jene verfügbar zu halten, die sie wirklich benötigen. Doch die KBV macht unmissverständlich klar, dass der vorliegende Entwurf kaum etwas dazu beitragen wird: Der Entwurf ist leider eine Mogelpackung. Herr Minister, haben Ihre Beamten im Ministerium schon einmal ein Praktikum in einer Notaufnahme unter echten Bedingungen gemacht?

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mein Gott!)

Wissen sie, wie es dort wirklich aussieht? Es wäre an der Zeit, einen direkten Einblick zu wagen. Dies könnte den Beamten mehr verdeutlichen als jeder Bericht auf den Schreibtischen der Ministerien.

Zwar sind einige gute Ansätze in Ihrem Entwurf erkennbar, wie zum Beispiel die digitale Vernetzung der Rufnummern 112 und 116117. Aber sonst gilt, wie so oft: Gut gemeint ist noch lange nicht gut gemacht.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Und Sie haben eine Idee jetzt, oder was?)

– Jawohl.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Da bin ich aber mal gespannt! – Gegenruf von der AfD: Mal zuhören jetzt!)

Eines muss ich Ihnen jedoch mit Nachdruck sagen: Solange es keinen Notfallfonds für die von Insolvenz bedrohten Krankenhäuser gibt, können wir die Entlastung der Notaufnahmen völlig vergessen; denn wir werden

hier Lücken reißen, wenn die Krankenhäuser schließen. (C) Deshalb fordern wir als AfD-Bundestagsfraktion die sofortige Einrichtung einer Nothilfe für bedrohte Kliniken.

(Beifall bei der AfD)

Vor wenigen Tagen saß ich mit Landtagsabgeordneten zu einem Krisengespräch beim Geschäftsführer des Erzbirgsklinikums – ein Gespräch, das deutlich machte: Wenn diese Bundesregierung nicht bald handelt, stehen wir vor den Trümmern unserer einst vorbildlichen Krankenhauslandschaft. Wollen Sie als Gesundheitsminister in die Geschichte als derjenige eingehen, der das deutsche Gesundheitssystem ruiniert hat?

(Stefan Keuter [AfD]: Ja!)

Die Zahlen sprechen eine klare Sprache: Das Defizit aller deutschen Krankenhäuser beträgt aktuell 12,5 Milliarden Euro. Gleichzeitig verschleudert Ihr Kollege Habeck allein in diesem Jahr über 20 Milliarden Euro für die sinnlose EEG-Subventionierung der gescheiterten Energiewende,

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Heike Baehrens [SPD])

Gelder, die viel besser in die Versorgung unserer Patienten investiert wären, Frau Baehrens. Was wir zuerst brauchen, ist ein Notfallfonds für Krankenhäuser und dann eine gezielte Entlastung der Notaufnahmen durch realitätsnahe und durchdachte Lösungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Dr. Andrew Ullmann für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Andrew Ullmann (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Heute habe ich eine Einladung vom Virchowbund erhalten mit dem Titel „Behandeln wir die Richtigen?“ Es geht um die Steuerung der Patienten durch das Gesundheitssystem. In meinen Augen ist das eine sehr wichtige Fragestellung, und diese Fragestellung können wir auch für uns hier erweitern: Können wir uns in unserem heutigen Gesundheitssystem unkoordinierte Patiententpfade noch leisten? Wohl wissend eine rhetorische Frage, die man hier klar mit Nein beantworten muss.

Der vorliegende Gesetzentwurf zur Reform der Notfallversorgung greift ein zentrales Problem in unserem Gesundheitswesen auf: die überlasteten Notaufnahmen und Rettungsdienste und ebendiese fehlende Steuerung. Dieser Gesetzentwurf ist ein Schritt in die richtige Richtung, um eine effizientere Steuerung von Patientinnen und Patienten zu gewährleisten und die vorhandenen Ressourcen besser zu nutzen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Andrew Ullmann

(A) Häufig genug auch durch unverschuldetes Nichtwissen kommen Menschen in die Notaufnahme einer Klinik – das habe ich selbst häufig genug erlebt –, und dort wird häufig genug nur entschieden, ob jemand stationär aufgenommen wird oder nicht. Häufig genug sind die Patientinnen und Patienten enttäuscht, dass sie wieder weggeschickt werden. Deshalb, meine Damen und Herren, brauchen wir eine bessere Koordination zwischen den Sektoren im Sinne einer schnelleren und zielgerichteten Versorgung für die Menschen in unserem Land.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Gedanke, die Versorgungsbereiche von niedergelassenen Ärztinnen und Ärzten, Krankenhäusern und Rettungsdiensten besser zu verzahnen, ist absolut sinnvoll und notwendig. Durch Integrierte Notfallzentren, in denen sowohl ambulante als auch stationäre Strukturen zusammenarbeiten werden, wird es künftig einfacher sein, die Patientinnen und Patienten in die für sie richtige Versorgungsebene zu leiten. Eine wichtige Reform für die Menschen in unserem Land!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein Blick auf die Zahlen lohnt sich immer wieder. Nach Aussage des Verbandes des Rettungsdienstes sind über 80 Prozent der Rettungsdienstesätze nicht gerechtfertigt. Dies verdeutlicht das Ausmaß der Fehlsteuerung im System.

(B) Allein die Kosten für den Einsatz von Rettungswagen sind enorm gestiegen, von 2012 bis 2022 um 163 Prozent, also von rund 1,5 Milliarden Euro auf rund 4 Milliarden Euro. Diese Belastung ist nicht nur für unser Gesundheitssystem, sondern auch für die Beitragszahlerinnen und Beitragszahler inakzeptabel. Hier muss dringendst nachgebessert werden, um eine wirklich integrierte und effiziente Notfallversorgung mit dem Rettungsdienst zusammen sicherzustellen.

Bei aller Sinnhaftigkeit dieser Reform möchte ich hier konstruktiv einige kritische Punkte ansprechen, die wir im Auge behalten müssen und im parlamentarischen Verfahren noch angehen werden. Der Erfolg dieser Reform steht und fällt nämlich mit der Frage, wie die Umsetzung in der Praxis aussehen wird.

Erstens. Die niedergelassenen Ärztinnen und Ärzte dürfen nicht zusätzlich belastet werden. Viele Praxen arbeiten bereits jetzt am Limit. Es ist wichtig, dass diese Reform nicht zu einer Überforderung im ambulanten Bereich führt.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Stephan Mayer [Altötting] [CDU/CSU])

Die Reform der Versorgung darf sich deshalb nicht auf dem Rücken derjenigen abspielen, die das Rückgrat unseres Gesundheitssystems bilden. Wir werden diesen Punkt im parlamentarischen Verfahren genau prüfen.

Zweitens. die Kostenfrage. Der Entwurf sieht geschätzte Mehrausgaben für die gesetzliche Krankenversicherung vor, die langfristig jedoch zu Einsparungen

führen sollen. Hier werden wir wachsam bleiben. Die Einsparpotenziale, die durch eine bessere Steuerung und effizientere Notfallversorgung versprochen werden, dürfen nicht durch zusätzliche Ausgaben im Gesundheitswesen zunichtegemacht werden.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Denn unsere Aufgabe ist klar: Wir müssen sicherstellen, dass die Reform ihre Versprechen einhält und tatsächlich zu einer langfristigen Entlastung führt. Davon bin ich überzeugt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Drittens. Wir müssen die Notfallreform im Zusammenhang mit den weiteren Reformvorhaben sehen. Noch fehlt es an einer ausreichenden Abstimmung zwischen der Notfallversorgung und der ambulanten Versorgung, was gerade in ländlichen Gebieten zu Problemen führen könnte, die wir aber gemeinsam vermeiden werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Viertens. Die geplante Anbindung von Apotheken an die Integrierten Notfallzentren ist noch nicht zu Ende gedacht. Hier besteht die Gefahr von Doppelstrukturen, die unnötige Parallelangebote zum bestehenden Apothekennotdienst schaffen könnten. Auch hier werden wir genau hinschauen, dass die Versorgung als solche auch besser wird.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Meine Damen und Herren, wir begrüßen die angestrebte Reform. Aber wir Freien Demokraten werden darauf achten, dass sie praktisch umsetzbar ist, dass die niedergelassenen Ärztinnen und Ärzte nicht überlastet werden, dass die Versicherten nicht mit höheren Beiträgen belastet werden und die betroffenen Patientinnen und Patienten zielgerichtet medizinisch besser versorgt werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Axel Müller für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Axel Müller (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister Lauterbach! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lücken in der ambulanten Versorgung, Fehlsteuerungen bei den stationären Notaufnahmen, eine nicht auskömmliche Finanzierung und eine vielfach nicht funktionierende Koordinierung mit den Rettungsdiensten, und das seit vielen Jahren, machen deutlich: Wir brauchen dringend eine Reform der Notfallversorgung.

Axel Müller

- (A) Es ist bereits angesprochen worden, dass es im Januar 2020 einen damals im unionsgeführten Bundesgesundheitsministerium erarbeiteten Gesetzentwurf gab, der diese integrierte Notfallversorgung, wie sie auch jetzt Gegenstand des heutigen Entwurfs ist, bereits vorsah.

Ich war damals mit meinem Kollegen Thomas Gebhart – er war Parlamentarischer Staatssekretär im Bundesgesundheitsministerium – bei mir im Wahlkreis im Elisabethen-Krankenhaus in der Notaufnahme und habe dort den Entwurf mit den Praktikern vor Ort durchgesprochen, weil wir wissen wollten, wie sie das beurteilen, und das war durchaus positiv. Es ist vielleicht ein Erfolgsrezept, dass man die Praktiker frühzeitig miteinbezieht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nach wie vor besteht eine positive Haltung sowohl in der Praxis, was die Notwendigkeit der Reform anbelangt, als auch – das ist in den Reden bereits deutlich geworden – hier im Deutschen Bundestag, auch bei der Unionsfraktion. Leider ist das vorgelegte Werkstück der Bundesregierung keine wirkliche Verbesserung gegenüber dem damaligen Rohling eines Entwurfs, teilweise vielleicht sogar ein Rückschritt.

Die Vorhaben Integrierte Notfallzentren – INZ –, Akuteitstellen, ärztliche Beratung per Telefon oder Video und eine Rettungsdienstreform sind sicher alle wichtig. Doch muss ich feststellen, dass im Bundesgesundheitsministerium wieder einmal ein Retortenbaby geboren wurde, das nun von den an der Zeugung nicht beteiligten Akteuren in der praktischen Umsetzung großgezogen werden soll.

(B)

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Ich würde mal ein bisschen kleinere Brötchen backen! – Zuruf der Abg. Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das löst verständlicherweise eine ablehnende Haltung aus.

Fünf Kritikpunkte: Bei Krankenhausstandorten, an denen kein Integriertes Notfallzentrum erhalten werden soll, müssen dann möglicherweise die niedergelassenen Ärzte die Lücken füllen.

In Krankenhäusern werden Leistungen der zentralen Einschätzungsstelle vergütet, die der digitalen Einschätzungsverfahren jedoch nicht.

Über die INZ-Standorte – das ist auch schon angesprochen worden – sollen die Landesausschüsse entscheiden und nicht mehr die Planungsausschüsse der Länder. Die Planungshoheit der Länder bei der Krankenhausplanung wird ignoriert.

Das Gleiche gilt auch für die Reform des Rettungsdienstes, für die ebenfalls die Länder zuständig sind. Hier werden zentralistische Vorgaben gemacht. Flexible Lösungen vor Ort werden so unterbunden.

Schlussendlich: Die Finanzierung der Reform soll im Bereich der Krankenhäuser wohl über den Strukturfonds II erfolgen, wenn ich das richtig gelesen habe; er läuft aber 2024 aus. Er soll dann in den Transformations-

fonds des Krankenhausversorgungsverbesserungsgesetzes übergehen. Für mich ist die Finanzierung somit unklar. (C)

Die Sache mit den öffentlichen Apotheken hat der Kollege Ullmann von der FDP angesprochen.

Die weiteren Beratungen müssen sich darauf konzentrieren, diese und andere Steine aus dem Weg zu räumen, um die dringend notwendige Reform der Notfallversorgung am Ende dennoch erfolgreich durchs Ziel zu führen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Dr. Herbert Wollmann für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Herbert Wollmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister! Wir stehen in der Gesundheitspolitik vor dem Herbst der wegweisen Reformen: der Reform des Krankenhauswesens, der Reform der ambulanten medizinischen Versorgung und jetzt vor der so wichtigen Notfallreform.

Von der Notwendigkeit dieser Reform sind alle Beteiligten im Gesundheitswesen seit Langem überzeugt, und dennoch sind die Reformen in der Vergangenheit viel zu lange liegen geblieben, und das, obwohl die Reformen jede Bürgerin und jeden Bürger über die gesamte Lebensspanne betreffen. Sie betreffen die Geburt genauso wie die palliative Versorgung. Sie betreffen die einfache Bronchitis genauso wie den Herzinfarkt, sie betreffen den Gichtanfall genauso wie den Schlaganfall, sie betreffen die Sucht, die Depression, die Demenz, den schweren Unfall oder manchmal auch nur den banalen Kopfschmerz nach einer durchzechten Nacht. (D)

In der Notfallversorgung drängt sich für viele die Frage auf: Was ist eigentlich ein Notfall oder Akutfall? Das ist gar nicht so einfach zu beantworten.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt!)

Was für den Außenstehenden wie eine Bagatelle erscheint, kann sich für den Betroffenen oft lebensbedrohlich darstellen.

(Zurufe der Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Andrew Ullmann [FDP]: So ist es!)

Wie soll denn ein Laie die Verspannung in der Brust von einem Herzinfarkt unterscheiden oder den geschwellenen Fuß bei einem Gichtanfall von einer Thrombose?

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Dr. Herbert Wollmann

- (A) Daher ist die zentrale Herausforderung unseres Gesundheitssystems, wie wir die Patientinnen und Patienten primär so einschätzen und einordnen können, dass sie sich einerseits gut verstanden fühlen, andererseits aber in die richtige Versorgungsebene gelangen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zudem muss für alle Menschen rund um die Uhr die Möglichkeit bestehen, im Akutfall schnelle Hilfe zu erhalten. Die Notfallreform liefert dabei die Antwort, indem sie die Zuordnung von Patientinnen und Patienten in eine der Erkrankung gemäße Versorgungsstruktur regelt, damit der Herzinfarkt eben innerhalb von 60 Minuten im Herzkatheterlabor landet, der Patient mit einer schmerzhaften Gürtelrose im Brustbereich aber beim Hausarzt. Das hat zwei Vorteile: Erstens. Den erkrankten Menschen werden unnötige Wege und Prozeduren erspart. Zweitens. Die Notaufnahmen werden entlastet, und unnötige Krankenhausbehandlungen werden vermieden.

Zudem führt die Notfallreform endlich zu einer wirklich sektorenübergreifenden Versorgung, indem sie viele Aspekte eint, die vorher nur einzeln betrachtet wurden. Sie wird dazu führen, dass für die Erkrankten ein sicheres Ersteinschätzungsverfahren gewährleistet wird. Es wird eine medienbruchfreie Interaktion der Rufnummern 112 und 116117 geben. Es wird eine enge Kooperation von Krankenhaus und vertragsärztlicher Versorgung hergestellt. Es wird einen Eingriff in das Apotheken- und Arzneimittelgesetz geben. Und am Ende wird die Aufnahme des Rettungsdienstes in das Sozialgesetzbuch V stehen. Sie sehen also: Wir vernetzen hier viele unterschiedliche Akteure und Gesetze, die damit verbunden sind.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Natürlich verschließe ich mich nicht der Tatsache, dass dieses Gesetz nicht nur sehr ambitioniert ist, sondern auch diverse Konfliktpunkte enthält. Ich hoffe sehr, dass es beim Lösen dieser Kontroversen nicht zu einem Konflikt nach dem alten Muster kommt: Krankenhaus gegen vertragsärztliche Medizin, Apotheker gegen Ärzte, Verband A gegen Interessenvertretung B, Bund gegen Länder und Länder gegen Bund. Das können wir uns nicht weiter leisten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

An die Opposition sende ich den Appell, nicht nur zu polemisieren, sondern sich mit konstruktiver Kritik an der Fachdebatte zu beteiligen. Wir brauchen eine Kultur des Gelingens, um unser Gesundheitssystem nachhaltig zu stärken und die Erstversorgung für Patientinnen und Patienten zu sichern.

Ich freue mich auf die jetzt auf uns zukommenden parlamentarischen Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Kathrin Vogler für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Kathrin Vogler (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer dachte, die vermurkste Krankenhausreform aus dem Hause Lauterbach sei nicht zu toppen, der wird mit der Notfallreform heute eines Besseren – oder auch eines Schlechteren – belehrt:

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh! – Gabriele Katzmarek [SPD]: Hilfe! – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Das nennt man „erste Lesung“!)

Sie bleibt nicht nur hinter den Erwartungen zurück, sie verschärft die Probleme, statt sie zu lösen.

Sie versprechen Integrierte Notfallzentren, eine zentrale Ersteinschätzung, mehr Telemedizin und weniger unnötige Klinikaufnahmen. Das klingt alles total toll. Aber wo ist die Finanzierung? Und woher kommt das zusätzliche Personal? Sie erzählen uns hier etwas von Effizienzgewinnen, aber jeder Heizungsmonteur weiß doch, dass mehr Effizienz nicht ohne Investition zu haben ist. Investieren will die Ampel aber nur in Panzer und Haubitzen, nicht in die Gesundheitsversorgung. (D)

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh nein!)

Diese Kosten werden wieder den Krankenkassen auf-erlegt, also den Familien mit kleinen und mittleren Einkommen, deren Beiträge immer weiter erhöht werden,

(Heike Baehrens [SPD]: Wir würdet ihr das denn finanzieren?)

während die FDP die Anpassung der Beitragsbemessungsgrenze blockiert. Und das ist ungerecht!

(Matthias W. Birkwald [Die Linke]: Pfui! Buh!)

Ihre geplante Krankenhausreform, Herr Lauterbach, mit der Zentralisierung wird dazu führen, dass es dann Integrierte Notfallzentren vielleicht in den Ballungsgebieten gibt, aber sicher nicht auf dem Land. Die Linke sagt: Notaufnahmen müssen da sein, wo sie gebraucht werden – nicht nur dort, wo es sich für die Klinikkonzerne rechnet.

(Beifall bei der Linken)

Sie reden von integrierter Versorgung, aber die Sektorengrenzen tasten Sie nicht an: Ambulant, stationär, präklinisch – alles bleibt schön getrennt und unflexibel und undurchschaubar für die Patientinnen und Patienten. Die brauchen aber eine Notfallversorgung aus einem Guss. Diese Reform bleibt weit dahinter zurück.

Kathrin Vogler

- (A) Statt Flickwerk fordert Die Linke eine Gesundheitsversorgung, die für alle zugänglich, solidarisch und gerecht finanziert ist – ohne Profitinteressen und mit dem Menschen im Mittelpunkt.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Dirk Heidenblut für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dirk Heidenblut (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst mal, glaube ich, kann man festhalten – das ist ja mal was Positives –: Es gibt keinen Zweifel daran, dass wir eine Notfallreform brauchen und dass wir sie schnell brauchen. Das, glaube ich, ist richtig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Deshalb als Erstes der große Dank, dass die Notfallreform jetzt auf dem Weg ist und dass wir es anpacken, so wie wir übrigens viele große Probleme im Gesundheitswesen anpacken.

- (B) Da will ich, lieber Kollege Sorge, noch mal auf Sie zu sprechen kommen. Mit Ihrer Reihenfolge – Schritt eins und zwei – haben Sie die Leute vielleicht ein bisschen verwirrt. Also, wir sind uns völlig einig: Die Notfallreform brauchen wir. Sie haben angemerkt: Sie hätte schneller kommen können. – Sie haben aber auch angemerkt: Eigentlich muss vorher die Krankenhausreform kommen. – Richtig, deswegen machen wir die vorher! Das ist nämlich Schritt eins, und dann machen wir die Notfallreform.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Herr Kollege Sorge, Sie haben möglicherweise übersehen, dass wir jetzt in die Reform einsteigen und nicht den Abschluss machen; den Abschluss werden wir hoffentlich in Kürze bei der Krankenhausreform machen. Und dass Sie dann noch bedauern, dass die Notfallreform, die der Kollege Spahn vorher schon auf den Weg gebracht hat, nicht durchgekommen ist, finde ich auch ganz interessant; denn diese Notfallreform sah nun überhaupt keine Krankenhausreform vor. Also, da fehlte der Schritt eins irgendwie komplett.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Tino Sorge?

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Jetzt entschuldigt er sich!)

(C)

Dirk Heidenblut (SPD):

Ja, aber bitte; klar. – Jetzt sagt er bestimmt, er meinte nicht Schritt eins.

Tino Sorge (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Kollege Heidenblut. Das gibt mir noch mal die Möglichkeit, ein paar Dinge klarzustellen. – Also, Sie haben jetzt hier wieder das Zerrbild erweckt, als sei die Union gegen eine Reform.

(Dirk Heidenblut [SPD]: Nein!)

Wenn Sie vorhin zugehört hätten, hätten Sie mitbekommen, dass ich gesagt habe: Uns geht es nicht um das Ob, sondern um das Wie. Bei der Frage Krankenhausreform versus Notfallreform geht es nicht um ein Gegeneinander, sondern ich habe angemerkt, dass es sinnvoll ist, wenn man so eine Reform macht, dies miteinander zu verzahnen. Die Notfallreform hätte man also bei der Krankenhausreform – hätte man im BMG nicht so lange geschlafen – schon gleich mitstrukturieren können.

(Heike Baehrens [SPD]: Heute Morgen hat er kritisiert, dass es zu schnell geht!)

Denn – das habe ich auch gesagt – es macht ja überhaupt keinen Sinn, Integrierte Notfallzentren, die ja sinnvoll sind, im Rahmen einer Notfallreform auch mit Standorten festzulegen, wenn man in der Krankenhausreform danach ganz andere Strukturen etabliert. Das heißt, Siebürden den Ländern jetzt auf, festzulegen, wo Integrierte Notfallzentren sein sollen, in dem Wissen, dass mangels Auswirkungsanalyse noch nicht mal feststeht, welche Kliniken, welche Häuser nach der Krankenhausreform bestehen bleiben werden. Das heißt, es ist dann möglicherweise Makulatur. – Punkt eins.

(D)

Punkt zwei – das habe ich auch noch mal gesagt –: Es geht darum, dass wir jetzt Parallelstrukturen sinnvoll zusammenführen. Wenn Sie dann aber Anmerkungen und Anregungen aller Akteure nicht ernst nehmen, wenn es zum Beispiel darum geht, die 24/7-Notfallversorgung so zu etablieren, dass zum Schluss nicht die niedergelassenen Ärzte die Leidtragenden sind, weil die natürlich als Lückenbüßer für Ihre unausgelegene Reform herhalten sollen, dann ist das, gelinde gesagt, kurzsichtig oder wie auch immer man das bezeichnen möchte.

Deshalb noch mal mein Appell an Sie: Nehmen Sie doch einfach mal die Anregungen ernst! Stellen Sie sich hier nicht so hin und tun so, als hätten Sie die Weisheit mit Löffeln gefressen!

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das sagt gerade der Richtige!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssten jetzt langsam zum Schluss kommen.

Tino Sorge (CDU/CSU):

Denn wir erleben jetzt seit drei Jahren, dass Sie quasi alle Argumente nicht ernst nehmen und sich dann wundern, wenn alle Akteure sagen: Das geht so nicht.

(A) Dirk Heidenblut (SPD):

Herr Kollege Sorge, wahrscheinlich klappen Sie das Mikrofon schon ein, weil das gar keine Frage war, die Sie gestellt haben, sondern nur ein an mich gerichteter Appell. Ich will aber trotzdem das, was Sie darin unterstellt haben, kurz zurückweisen.

Erstens habe ich nicht das Gegenteil behauptet, sondern sogar zum Eingang erklärt, dass ich mich freue, dass wir uns alle einig sind, dass wir eine Notfallreform brauchen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Heike Baehrens [SPD]: So ist es!)

Wenn ich das richtig gehört habe, hat der Kollege Dahmen sehr deutlich erklärt, dass er einige Vorschläge der CDU durchaus für gut hält, dass wir sie berücksichtigen und da weitergehen müssen, woraus Sie schließen, dass wir sie gar nicht berücksichtigen werden, also voreilend bei der Einbringung. Das finde ich ja interessant. Wahrscheinlich stehen Sie selbst nicht so zu Ihren Vorschlägen.

(Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Tino Sorge [CDU/CSU]: Krankenhausreform!)

Aber wissen Sie, was ich die Krönung finde? Sie sagen ja zu Recht: Eine Verzahnung macht Sinn. – Aber wer hat denn da wo im Bundesministerium geschlafen? Ihr Minister hat eine Notfallreform völlig ohne Krankenhausreform vorgelegt. Da war nicht mal eine Verzahnung angedacht oder möglich.

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir machen eine Krankenhausreform; wir packen das an. Und wir verzahnen und packen eine Notfallreform an. Das ist doch der richtige Weg.

Also schönen Dank, dass Sie mir die Gelegenheit gegeben haben, dies noch mal deutlich zu machen. Ich hoffe, dass ich Ihnen helfen konnte, in Ihren eigenen Überlegungen ein bisschen weiterzukommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Tino Sorge [CDU/CSU]: 16 Prozent!)

Jetzt aber zurück zu dem, was mir noch besonders am Herzen liegt. Der Kollege Dahmen hat einen Punkt angesprochen; er hat das Beispiel der älteren Dame genannt. Ich kann dieses Beispiel vielleicht mal ergänzen um die Menschen, die sich in einer psychischen Krisensituation befinden. Das könnte man nämlich genauso deutlich machen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Andrew Ullmann [FDP])

An der Stelle springen wir im Gesetz aus meiner persönlichen Sicht noch ein wenig zu kurz.

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Zum einen könnten wir die Krisendienste, die wir schon im Koalitionsvertrag vorgesehen haben, mit andenken. (C)

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn eine Notfallpflege ist im Grunde der Krisendienst, den wir im Bereich der psychiatrischen Hilfen brauchen. Und zum anderen macht es durchaus Sinn, die Frage der psychischen Erkrankungen klar bei den Integrierten Notfallzentren zu verorten und dort eine fachlich klare Ausrichtung vorzusehen. Das sind durchaus viele Notfälle an der Stelle.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will gerne noch einen weiteren Punkt ansprechen, der mir sehr am Herzen liegt. Ich finde, auch die Frage der Barrierefreiheit muss zwingend gerade im Hinblick auf die INZs deutlich und gut geklärt werden, sodass alle Menschen mit Behinderung in der Lage sind, ein INZ aufzusuchen, um dort die notwendige Hilfe und Unterstützung zu bekommen. Auch da sehe ich durchaus noch ein wenig Nachschärfungsbedarf.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Lassen Sie mich zum Schluss einen großen Dank an all diejenigen richten, die unsere Notfallversorgung im Moment aufrechterhalten und sich echt krummlegen. Ich habe über Jahre selbst im Rettungsdienst gearbeitet, und ich weiß, was das für ein Aufwand und für eine Aufgabe ist. Vielen Dank an all die Rettungskräfte, die Ärztinnen und Ärzte, die Pflegekräfte, die die Notfallversorgung sicherstellen! (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Andrew Ullmann [FDP])

Und last, but not least – Kollege Ullmann, ich bin ganz bei Ihnen –: Den Apotheken können wir dafür danken, dass wir da ein gutes Notfallsystem haben. Das ist sicherlich nicht problematisch; das sollte gut in die Reform zu integrieren sein, die wir machen.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Das machen wir!)

Das ist ein richtiger Weg.

Ich freue mich auf die weiteren Debatten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Zum Abschluss dieser Debatte erhält das Wort Erich Irlstorfer für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Erich Irlstorfer (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann Ihnen nur eins sagen – es ist voll-

Erich Irlstorfer

- (A) kommen klar –: Die Reform der Notfallversorgung muss kommen. Abfragen der Deutschen Krankenhausgesellschaft haben gezeigt, dass 90 Prozent der Patientinnen und Patienten in der Notaufnahme eine Stunde oder länger warten müssen, nur 38 Prozent der Patientinnen und Patienten, die in der Notaufnahme ankommen, so schwer erkrankt sind, dass sie überhaupt stationär aufgenommen werden müssen, circa 50 Prozent der Patientinnen und Patienten in der Notaufnahme auch im niedergelassenen Bereich behandelt werden können, 90 Prozent aller Notaufnahmen – so wurde es angegeben – Erfahrungen mit verbaler oder sogar körperlicher Gewalt gemacht haben.

Gerade die letzte Kennzahl ist erschreckend und macht deutlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass unser System in seiner aktuellen Form an seine Grenzen stößt. Deshalb ist es notwendig, dass wir etwas ändern. Mit Blick auf den Reformentwurf der Ampelkoalitionäre gilt jedoch: Vieles ist gut gemeint, aber vielleicht nicht optimal gemacht. Dass jedoch eine Effizienzsteigerung des Rettungsdienstes im Rahmen der Notfallreform nicht angegangen wird, untergräbt die grundsätzlich guten Ansätze des BMG. Das monieren nicht nur die Techniker Krankenkasse oder der Verband der Ersatzkassen, sondern auch das auf Initiative der Bertelsmann-Stiftung eingerichtete Expertenpanel unter der Leitung des Kollegen Dahmen. Hier muss im weiteren parlamentarischen Verfahren nachgebessert werden, und wir als Unionsfraktion haben das im Blick.

- (B) Ein weiteres Problem, das im Gesetzesvorhaben keine Beachtung findet, ist die Verknüpfung zwischen Rettungsdiensten und Krankentransporten. Wird ein Patient beispielsweise mit einem Krankentransportwagen von einer Klinik zu einer Rehaeinrichtung gebracht, ist der Wagen entsprechend geblockt und kann nicht für die Notfallversorgung genutzt werden. Andersherum führt das auch zu Verzögerungen beim Abtransport von Patientinnen und Patienten. Für Münchner Kliniken liegt die Wartezeit mittlerweile bei vier bis sechs Stunden. Mit Blick auf die lange Verweildauer in den Notaufnahmen sollten Kliniken neben telemedizinischen Angeboten und integrierten Notfallzentren die internen Organisationsstrukturen überdenken.

Ich habe aber auch ein gutes Beispiel zum Schluss: Patientinnen und Patienten in den München Kliniken, die stationär aufgenommen werden müssen, erhalten einen Bettplatz auf einer Station nach maximal drei Stunden. In diesem Zeitraum ist die erste notwendige Diagnostik schon abgeschlossen, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, können Sie das abkürzen?

Erich Irlstorfer (CDU/CSU):

– um danach fachspezifisch weiterbehandelt zu werden.

Ich kann Ihnen nur sagen: Ich glaube, dass wir viele Lösungsoptionen haben und die gemeinsam zusammenführen werden.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie jetzt bitte zum Schluss.

(C)

Erich Irlstorfer (CDU/CSU):

Und ich kann Ihnen nur sagen: Wir werden das Ganze gemeinsam lösen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/13166 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir genau so.

Ich rufe nunmehr auf den Tagesordnungspunkt 6:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Dr. Rainer Rothfuß, Leif-Erik Holm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Deutsche Unternehmen entlasten – Das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz abschaffen

Drucksachen 20/10062, 20/10759

(D)

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Debatte, und das Wort erhält Jürgen Kretz für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])

Jürgen Kretz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eine Verantwortung für Menschenrechte und Umwelt in globalen Lieferketten, und wir haben mit dem Lieferkettengesetz den richtigen Hebel, um dieser Verantwortung gerecht zu werden.

(Beifall des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der vorliegende AfD-Antrag verdreht aber mal wieder völlig die Tatsachen.

(Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Nee, macht er eigentlich gar nicht!)

Natürlich muss man zwischen Meinungen und Tatsachen unterscheiden. Und wenn Sie von der AfD der Meinung sind, dass es uns egal sein sollte, ob wir für Menschenrechtsverletzungen mitverantwortlich werden könnten, dann ist das so. Aber damit entlarven Sie vor allem sich selbst!

Jürgen Kretz

(A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Die Mehrheit der Menschen in diesem Land und in diesem Haus ist aber anderer Meinung. Wir Grünen sind dezidiert anderer Meinung.

(Enrico Komning [AfD]: Wer hätte das gedacht! – Zuruf des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

Und auch ich persönlich bin völlig anderer Meinung.

Ich habe beruflich viele Textilfabriken in Bangladesch, Indien und Pakistan und einige Minen im Kongo besucht. Wenn Textilarbeiterinnen dort nicht von ihrem Lohn leben können, wenn Fabrikunglücke aufgrund mangelnder Sicherheit vermeidbare Opfer fordern oder wenn Rohstoffförderung Konflikte anheizt, dann müssen wir ganz klar sagen: Soweit es in unserer Macht steht, müssen wir das verhindern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Enrico Komning [AfD]: Das ist aber nicht Aufgabe der Unternehmen!)

So weit zu den Meinungen. In Ihrem Antrag stellen Sie aber nun als Tatsache hin, dass das deutsche Lieferkettengesetz und die europäische Richtlinie praktisch gar nicht umsetzbar seien und dass sie dem Standort Deutschland schaden würden. Das Gegenteil ist der Fall!

(Enrico Komning [AfD]: Beides ist richtig!)

(B) Viele Unternehmen haben sich schon längst auf den Weg gemacht

(Zurufe von der AfD: Ja, ins Ausland!)

und etablieren bereits jetzt entsprechende Risikomanagementsysteme. Und sie wollen nicht auf halbem Weg wieder umkehren.

(Enrico Komning [AfD]: Nee, die sind bald alle weg!)

Wenn dieselben Regeln wie in Deutschland nun auch in ganz Europa gelten, dann stärkt das unseren Standort sogar, weil es für ein Level Playing Field sorgt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die größte Gefährdung für den Wirtschaftsstandort Deutschland

(Uwe Schulz [AfD]: ... sind die Grünen!)

sind immer noch Sie selbst, die AfD.

(Lachen des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD] – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Das ist doch lächerlich! – Enrico Komning [AfD]: So ein Blödsinn!)

Denn die menschenverachtende Politik, die Sie fordern, sorgt schon jetzt dafür, dass notwendige Fachkräfte nicht mehr hierherkommen wollen.

(Enrico Komning [AfD]: Die brauchen wir bald nicht mehr, wenn alle Unternehmen weg sind!)

Und das schadet dem Standort Deutschland wirklich.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Alexander Bartz [SPD] – Zuruf von der AfD: So ein Schwachsinn!)

Zurück zum Lieferkettengesetz. Viele kleine Unternehmen kritisieren zu Recht, dass sie zu viele unterschiedliche Dinge immer wieder aufs Neue berichten müssen. Aber das steht überhaupt nicht im Gesetz,

(Enrico Komning [AfD]: Das machen die völlig von sich aus! Genau! Völlig freiwillig!)

und trotzdem nehmen wir das ernst. Das liegt daran, dass die größeren Unternehmen die Berichtspflichten an kleinere weiterreichen. Das steht aber so nicht im Gesetz; wir nehmen das dennoch ernst.

Wir Grünen setzen uns erstens dafür ein, dass die bürokratischen Belastungen für kleine Unternehmen so gering wie möglich sein müssen und dass es eine Vereinheitlichung und Standardisierung geben muss.

Und wir wollen zweitens, dass die europäische Richtlinie so schnell wie möglich in deutsches Recht umgesetzt wird, um den Übergang so reibungslos wie möglich zu gestalten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Stefan Rouenhoff für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stefan Rouenhoff (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das war jetzt eine sehr interessante Rede, Herr Kretz, die Sie hier gehalten haben. Aber das macht natürlich längst noch keine gute Politik aus. Wir sehen tatsächlich in der Bundesregierung bisher nur Rumgehampel, Rumgehampel in der Ampel.

(Beifall bei der CDU/CSU – Bernd Rützel [SPD]: Na, na, na, na!)

Die Wirtschaftspolitik dieser Bundesregierung bleibt schon das dritte Jahr in Folge dilettantisch. Das beweist ja jetzt Ihre jüngst veröffentlichte eigene Wachstumsprognose für 2024: minus 0,2 Prozent.

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das liegt alles an Ihrem Lieferkettengesetz?)

Deutschland befindet sich auf dem Weg in die Rezession. Und Ihr Rumgehampel zeigt sich nun auch bei Ihrem Umgang mit der Lieferkettenregulierung auf nationaler und europäischer Ebene.

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war Ihr Lieferkettengesetz, das dafür verantwortlich ist, oder was?)

– Ich komme gleich dazu. Beruhigen Sie sich!

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, ich frage ja nur! Ich bin ganz ruhig!)

(C)

(D)

Stefan Rouenhoff

- (A) Der Druck auf die internationalen Lieferketten ist durch den russischen Angriffskrieg und andere Krisen massiv gestiegen. Das hat auch die deutsche Wirtschaft ziemlich hart getroffen. Und was hat die Ampelregierung unternommen, um die fleißigen Unternehmerinnen und Unternehmer in Deutschland vor neuen Belastungen, vor neuen Berichtspflichten zu bewahren?

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Betriebsverfassungsgesetz!)

Gar nichts hat die Bundesregierung in den letzten Jahren unternommen, und das trotz Zeitenwende.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Lukas Köhler [FDP]: Bei den Fakten bleiben hilft auch der Union! – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht!)

Anstatt auf die veränderte politische Lage flexibel zu reagieren, haben vor allem Sie, liebe Grüne, ein Belastungsmoratorium für die deutsche Wirtschaft rundweg abgelehnt. Wenn Sie mal auf uns und auf Ihren Koalitionspartner, die FDP, gehört hätten, dann müsste Ihr Wirtschaftsminister nicht Tag für Tag neue Hiobsbotschaften verkünden.

Liebe Ampelkollegen, Sie haben es versäumt, ein Belastungsmoratorium auf den Weg zu bringen und so das Lieferkettengesetz aufzuschieben. Und statt der deutschen Wirtschaft Luft zum Atmen zu geben, haben Sie ihr gleich noch weitere schwere Steine in den Rucksack gepackt. Sie haben in Brüssel das Gesetzgebungsverfahren zur europäischen Lieferkettenrichtlinie einfach laufen lassen,

(B)

(Zuruf des Abg. Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

weil Sie sich, wie so oft in der Bundesregierung, nicht auf eine gemeinsame deutsche Position in Brüssel einigen konnten.

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Ihr Lieferkettengesetz und Ihre Kommissionspräsidentin!)

Und als Geschenk bekommt die deutsche Wirtschaft von Ihnen eine weitreichende europäische Lieferkettenregulierung, und zwar inklusive der zivilrechtlichen Haftung. Es ist Ihre Uneinigkeit in einer völlig zerstrittenen Bundesregierung, die genau dieses Ergebnis produziert hat, und das zulasten der größten Volkswirtschaft in der Europäischen Union.

Meine Damen und Herren, für uns als Unionsfraktion war schon vor einigen Monaten klar: Die nationale Regelung und die europäische Lieferkettenregulierung stellen eine Doppelbelastung für Unternehmen in Deutschland dar.

(Beifall bei der CDU/CSU – Enrico Komning [AfD]: Sehr gut! Dann können Sie ja zustimmen! Wir stimmen zu! – Zuruf des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C) Deshalb haben wir im Juni – das sei mal an die AfD-Fraktion gerichtet – einen Gesetzentwurf in den Bundestag eingebracht, um das nationale Lieferkettengesetz aufzuheben. Was hat die Ampel gemacht? Die Ampel hat genau diesen Gesetzentwurf blockiert,

(Bernd Rützel [SPD]: Das ist auch gut so!)

um dann einen Monat später, im Juli, anzukündigen, dass es Erleichterungen bei der nationalen Regelung geben soll. Das ist schon sehr interessant. Und was ist seitdem in der Ampelregierung passiert?

(Enrico Komning [AfD]: Nichts!)

Gar nichts! Gar nichts ist passiert. Sie haben mit Ihrer Wachstumsinitiative die Punkte immer noch nicht auf den Weg gebracht. Und wir alle fragen uns: Wann, liebe Ampelkollegen, fangen Sie endlich an, Wirtschaftspolitik für unser Land zu machen?

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Letzte Sitzungswoche im Parlament! Erste Lesung!)

– Wie schön, dass Sie als Grüne sich so lautstark betätigen.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Wenn Sie bei der Wahrheit bleiben würden, würde das allen helfen!)

(D) Wir als Unionsfraktion freuen uns ja, dass Ihr Minister Robert Habeck noch vor wenigen Tagen öffentlich erklärt hat, beim Lieferkettengesetz „die Kettensäge anzuwerfen und das ganze Ding wegzubolzen“ – also richtig kraftmeierische Ausdrücke. Aber was gilt denn jetzt eigentlich in der Koalition und bei den Grünen? Gilt das, was Robert Habeck sagt, oder gilt das, was Ihre Europaabgeordnete Anna Cavazzini sagt? Sie behauptet nämlich, dass der Wirtschaftsminister nicht die Position der Grünen vertritt. Dazu würde mich tatsächlich Ihre Meinung interessieren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jürgen Kretz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Habeck hat sich heute dazu geäußert!)

Wir jedenfalls sind sehr skeptisch – wir haben ja in den letzten Monaten immer wieder gesehen, dass es nicht so war, dass Robert Habecks Worten tatsächlich auch Taten folgen –, weil für die Grünen die Lieferkettenregulierung bis vor Kurzem nicht streng genug sein konnte. Daran möchte ich an dieser Stelle noch mal erinnern.

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir waren da ganz auf der Linie von Gerd Müller, CSU!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die AfD fordert in ihrem Antrag die Bundesregierung auf, einen Gesetzentwurf vorzulegen, der das nationale Lieferkettengesetz außer Kraft setzt. Ihre Forderung ist aber leider völlig überflüssig, weil wir als Unionsfraktion genau diesen Gesetzentwurf schon eingebracht haben.

(Enrico Komning [AfD]: Ja! Nach der ersten Lesung dieses Antrages! Abkoptiert!)

Stefan Rouenhoff

- (A) In den nächsten Sitzungswochen können wir hier im Plenum über genau diesen Gesetzentwurf noch mal sprechen. Wir freuen uns jetzt schon darauf, dass die Grünen, wie es der Minister gesagt hat, und die FDP, wie sie es in den letzten Monaten und Jahren schon gesagt hat, bürokratische Belastungen durch die nationale Regelung beseitigen und unserem Antrag zustimmen. Wir freuen uns auf breite Zustimmung.

(Enrico Komning [AfD]: Die werden Sie wohl nicht kriegen!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Bernd Rützel für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bernd Rützel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Menschenrechte sind universell; die sind nicht verhandelbar, die machen an keiner Grenze halt, die können nicht entzogen werden, die kann man auch nicht bekommen, die hat man automatisch. Und diese Menschenrechte unterliegen auch niemals Konjunkturschwankungen. Deswegen liegt derjenige falsch, der glaubt, dass wir die Konjunktur dadurch beleben können, dass wir bei Kinderarbeit und Zwangsarbeit nicht mehr genau hingucken. Der irrt sich. Wer global wirtschaftet, der muss auch global Verantwortung übernehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es geht um die Einhaltung von Menschenrechten entlang der gesamten Lieferkette; und die endet nicht am Werkstor. Es gibt ja Gott sei Dank viele Unternehmen, die das seit vielen Jahren vorbildlich tun, und die sind auch noch sehr erfolgreich. Andere wiederum fürchten diese Sorgfaltspflicht wie der Teufel das Weihwasser. Aber auch sie müssen sich nun daran halten, weil wir ein nationales, ein deutsches Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz haben. Wir haben das damals in der GroKo gemeinsam beschlossen.

(Stefan Rouenhoff [CDU/CSU]: Wir hatten auch eine Zeitenwende, wenn Sie sich daran erinnern! – Enrico Komning [AfD]: Das stimmt!)

Ihr Gerd Müller war ein Vorkämpfer, und er schaut bestimmt heute Abend am Fernseher wieder zu.

Aber man muss sich an dieses Lieferkettengesetz halten. Ich bin sehr froh, dass unser Lieferkettengesetz eine Blaupause für ein europäisches Lieferkettengesetz gewesen ist. Der Rat der Europäischen Union hat das am 24. Mai beschlossen,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

auch ohne die Zustimmung von Deutschland. Ich bin froh, dass es beschlossen worden ist. Ich will drei ganz konkrete Punkte nennen:

Erstens. Das Lieferkettengesetz ist ein Sorgfaltspflichtengesetz. Es fordert genaues Hinsehen, nicht Wegsehen. Es gilt eine Bemühenspflicht. Es gilt keine Erfolgspflicht. Das genaue Hinschauen muss aber auch tatsächlich passieren. Es reicht nicht, wenn große Unternehmen ihre juristische Abteilung damit beschäftigen und sie anweisen, lange Ausfülllisten und Papiere an die Zulieferer weiterzugeben – der Kollege von den Grünen hat es eingangs erwähnt –, und damit die ganze Verantwortung abwälzen. Die Verantwortung bleibt immer beim großen Unternehmen. Das werden wir jetzt noch einmal deutlich machen, und das BAFA wird das auch ganz klar kommunizieren; denn diese Verantwortung kann man nicht loswerden. Das bedeutet hier, dass man hinsehen muss und nicht alles delegieren kann. Das ist wichtig.

Zweitens. Wir werden dafür sorgen, dass die deutschen Unternehmen keine unnötige Bürokratie haben. Es braucht nicht zwei Berichte – einer reicht, aber der muss gelten. Deswegen werden wir die Berichtspflichten aus der europäischen Nachhaltigkeitsrichtlinie CSRD einbeziehen.

Drittens. Die Vorreiterrolle, die wir als Deutschland eingenommen haben, die uns auch gut steht, liebe Kolleginnen und Kollegen, zahlt sich nun aus; denn unsere Unternehmen sind auf das europäische Lieferkettengesetz gut vorbereitet. Das haben wir bei Ihrem Antrag im Juli gesehen. Damals hat sich eine Diskussion entwickelt nach dem Motto: Um Gottes Willen, hört auf! Nicht rein in die Kartoffeln, raus aus den Kartoffeln! Bleibt dabei! (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die deutschen Unternehmen sind sozusagen in der Poleposition. Sie haben gleiche Bedingungen, an die sich jetzt alle halten müssen. Wir würden der deutschen Wirtschaft sehr schaden, wenn wir jetzt dieses Lieferkettengesetz einige Monate aussetzen und dann das europäische beschließen. Was die Wirtschaft braucht, ist nicht „rein in die Kartoffeln, raus aus den Kartoffeln“, sondern sie braucht Berechenbarkeit, sie braucht Planungssicherheit, und sie braucht Verlässlichkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Carl-Julius Cronenberg [FDP])

Zusammenfassend: Sorgfaltspflichten bedeuten keine unnötige Bürokratie.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Carl-Julius Cronenberg [FDP])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Dr. Malte Kaufmann für die AfD-Fraktion.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

(A) (Beifall bei der AfD)

Dr. Malte Kaufmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Bürger!

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt auch Bürgerinnen!)

Unserer Wirtschaft geht es schlecht. Mit jedem weiteren Tag links-grüner Politik wird es immer schlimmer. Herr Habeck hat heute selber in einer Pressekonferenz zugegeben, dass wir in eine Rezession hineingeschlittert sind. Das liegt, Herr Kretz, nicht an der AfD – das ist wirklich ein lächerliches Argument; wir waren noch gar nicht in Regierungsverantwortung –, sondern auch und gerade an Ihrer links-grünen Politik,

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das liegt an Ihrem Freund Putin!)

an den gesetzlichen Rahmenbedingungen, die Sie von der Ampel hier schaffen. Sie würgen mit Ihrer Politik unsere Wirtschaft ab.

(Beifall bei der AfD)

Wie machen Sie das? Das machen Sie, indem Sie den Unternehmen mit Ihren immer neuen staatsdirigistischen Eingriffen jegliche Planungssicherheit nehmen und indem Sie immer noch mehr Bürokratie obendrauf packen.

(B) Zum Thema Bürokratie: Sie inszenieren sich in der Öffentlichkeit jetzt gern als Wirtschaftsverstehler, indem Sie angeblich Bürokratie abbauen wollen – wir hatten vor ein paar Wochen hier eine Debatte zum Thema Bürokratieentlastungsgesetz –, aber das Gegenteil ist der Fall. Wir haben eine Kleine Anfrage zu diesem Thema gestellt. Die hat ans Licht gebracht, dass Sie in dieser Legislatur bis heute 94 Normen mit neuer Bürokratie geschaffen haben, aber nur 19 bürokratische Normen abgeschafft haben.

(Enrico Komning [AfD]: Siehe da!)

Mit anderen Worten: fast fünfmal mehr Bürokratie aufgebaut als abgeschafft! Das ist Ihre Minderleistung für unser Land.

(Beifall bei der AfD)

Kein Wunder, dass die Wirtschaft kaputtgeht.

Und Sie strangulieren die Unternehmen nicht nur ständig mit eigenen neuen Normen. Nein, Sie glauben auch noch, die ohnehin schon völlig überzogenen EU-Vorgaben übererfüllen zu müssen, das sogenannte Gold-Plating. Auch das haben wir mit unserer Anfrage herausgefunden: Das geschieht – die Bürger werden es kaum glauben – nicht nur aus den grün geführten Ministerien, sondern zu einem erheblichen Teil auch unter der Ägide von FDP-Ministern.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Quatsch!)

Das zeigt sehr deutlich: Bei Ihnen allen ist der politische Kompass verstellt. Wirtschaft funktioniert nämlich nur mit Freiheit, nicht mit links-grüner Gängelung.

(Beifall bei der AfD)

(C) Unsere Unternehmen haben Besseres zu tun, als Ihrem Verbots- und Kontrollwahn zu huldigen. Die Unternehmen da draußen müssen an den Weltmärkten gegen ihre zahlreichen Wettbewerber bestehen. Das können sie nicht, wenn sie von Ihnen, von dieser unsäglichen Ampel

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind die drittstärkste Volkswirtschaft auf der Welt!)

– quatschen Sie doch nicht die ganze Zeit dazwischen –,

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

ständig mit Ihren bürokratischen Auflagen erstickt werden.

Dann kommen wir zum Lieferkettensorgfaltspflichten-gesetz. Wir fordern die Abschaffung. Das ist genauso ein Beispiel für die Bürokratie, die Sie aufgebaut haben. Wir sind froh, Herr Rouenhoff, dass sich die Union inzwischen unserem Antrag angeschlossen hat

(Enrico Komning [AfD]: ... und zustimmen wird!)

und ihm heute wahrscheinlich auch zustimmen wird.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Dieses Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz ist ja unter Merkel ins Parlament eingebracht und verabschiedet worden.

(Zurufe von der CDU/CSU)

(D) Herr Minister Habeck jammerte nun bei einem Unternehmertag, wie man in der „Welt“ lesen konnte, dass man bei diesem Gesetz – ich zitiere Herrn Habeck – „völlig falsch abgebogen“ sei. Da frage ich mich: Warum bringen Sie denn nicht einen Gesetzentwurf ein, der für die Abschaffung dieses unsäglichen Lieferkettensorgfaltspflichten-gesetzes sorgt?

(Beifall bei der AfD)

Die Antwort ist die: weil Sie es in Wirklichkeit gar nicht wollen. Sie wollen aus Deutschland heraus die ganze Welt mit Ihren grünen Moralvorstellungen beglücken, koste es, was es wolle. Und genau das tut es: Es kostet unseren Wohlstand.

Im Sinne unseres Landes kann man nur an die Bürger appellieren: Es ist Zeit für Freiheit, Eigenverantwortung, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Malte Kaufmann (AfD):

– soziale Marktwirtschaft statt staatlichem Dirigismus. Zeit für einen echten Politikwechsel!

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Carl-Julius Cronenberg für die FDP-Fraktion.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Carl-Julius Cronenberg (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In ihrem Antrag zum GroKo-Lieferkettengesetz schürt die AfD Ängste vor der Deindustrialisierung Deutschlands und der unwiederbringlichen Zerstörung ganzer Geschäftsmodelle gleich mit.

(Zuruf von der AfD: Ist doch so!)

Das entspricht einem bekannten AfD-Muster: Angst schüren, um Frust und Pessimismus zu verbreiten. Ich will Ihnen etwas sagen: Wenn etwas der Wirtschaft nachhaltig Schaden zufügt, dann ist das Ihr permanentes Schlechtreden des Standorts Deutschland. Das schadet der Wirtschaft, und zwar gehörig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Meckern bringt Verunsicherung statt besserer Rahmenbedingungen.

(Uwe Schulz [AfD]: Zeitung lesen! Systempresse lesen! Reicht schon!)

- (B) So kommen keine Investitionen. Mit Planungs- und Genehmigungsbeschleunigung schon, mit Bürokratieentlastung auch, mit Steuerentlastungen und Abschaffung der kalten Progression erst recht. Genau das machen wir mit der Wachstumsinitiative, liebe Kolleginnen und Kollegen. Deswegen wird die Wirtschaft im nächsten Jahr auch wieder wachsen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Enrico Komning [AfD]: Hahaha!)

Globale Wertschöpfungsketten bedingen globale Verantwortung. Deutsche Unternehmen sind bereit, Verantwortung zu übernehmen – da, wo sie Einfluss nehmen können. Deshalb sind deutsche Unternehmen in der Welt gerngesehene Geschäftspartner und Investoren. Deshalb sorgen mehr Handel und mehr Investitionen auch für mehr Einfluss auf Arbeits- und Umweltbedingungen vor Ort, aber eben nur dort, wo die Unternehmen auch tatsächlich Einfluss nehmen können.

Klar ist: Deutsche Unternehmen können nie staatliche Verantwortung ersetzen. Schon gar nicht können sie im Ausland geltendes Recht durchsetzen. Wer das einfordert, riskiert Rückzug der Unternehmen aus den Ländern, aus ganzen Regionen. Bessere Arbeits- und Lebensbedingungen kommen dann sicher nicht. Rückzug schafft keinen Wohlstand. Rückzug bedeutet weniger Jobs und weniger Einkommen in den ärmsten Ländern. Wer kann das wollen?

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Im Gegenteil: Mehr Handel und mehr Investitionen sind die besten Voraussetzungen für Entwicklung. Allein deshalb fordere ich die EU auf, die laufenden Verhandlungen über Freihandelsabkommen schnell zum Abschluss zu bringen, vorneweg Mercosur.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Kritik am Merkel-IV-Lieferkettengesetz ist ebenso unüberhörbar wie berechtigt. Deshalb hat die aktuelle Bundesregierung folgende Korrekturen beschlossen:

Erstens. Das BAFA setzt vorläufig die Sanktionen aus.

Zweitens. Es werden verbindliche Standards festgelegt, die das Abwälzen von Sorgfaltspflichten auf mittelständische Zulieferer unterbinden.

Drittens. Die Berichterstattung „Lieferkette“ entfällt ersatzlos und gilt mit der CSRD-Nachhaltigkeitsberichterstattung als erledigt.

Viertens. Heute sind 3 000 Unternehmen vom Gesetz betroffen. Mit der Umsetzung der Richtlinie werden es zunächst weniger als 1 000 Unternehmen sein. Zwei Drittel fallen weg – noch in dieser Legislatur.

(Stefan Rouenhoff [CDU/CSU]: Die ganze Lieferkette!)

Schließlich fünftens. Die Anwendung der Haftungsregeln und die Ausweitung des Geltungsbereichs werden zum spätestmöglichen Zeitpunkt erfolgen.

All das ist gut und richtig und dem Einsatz der FDP zu verdanken. Mehr geht europarechtlich im Moment nicht. Deshalb lehnen wir den AfD-Antrag ab, liebe Kolleginnen und Kollegen. (D)

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Alexander Bartz [SPD] und Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Also: Korrekturen ja, aber der Grundfehler der Lieferkettengesetze wird damit nicht geheilt. Klar ist: Bessere Arbeitsbedingungen oder die Geltung von Menschenrechten durchsetzen,

(Bernd Rützel [SPD]: Ist das nichts?)

das wollen wir alle.

(Bernd Rützel [SPD]: Na also!)

Nur, das Instrument Lieferkettengesetz halten wir für ungeeignet. Der Grundfehler liegt darin, dass man mit unilateralen Gesetzen in bilaterale, oft multilaterale Sachverhalte eingreift. Das hat fatale Folgen. Die Partner in der Welt empfinden das als übergriffig. Die Anständigen werden mit Bürokratie belastet. Die Unständigen drücken sich mit dokumentierter Sorgfalt vor Verantwortung. Allen wird es schwerer gemacht, mit neuen Lieferketten Risiken zu reduzieren.

Peking reibt sich die Hände, wenn VW offiziell feststellt, dass in der Uiguren-Provinz Xinjiang alles in Ordnung ist. Plattformen wie Temu entziehen sich völlig jeder Haftung, da sie überhaupt nicht erfasst sind. Profiteure sind die Protagonisten der Klageindustrie: Berater, NGOs und Anwälte. Wertschöpfend ist das alles nicht.

Carl-Julius Cronenberg

(A) (Beifall bei der FDP)

Besser wäre es, in Freihandelsverträgen die Verbesserung von Standards mit mehr Marktöffnung zu verknüpfen. Stattdessen wird EU-Handelspolitik konterkariert. Unilaterale Eingriffe in bilaterale Sachverhalte halten wir für falsch.

Schließlich lehnen wir Freien Demokraten eine Politik ab, die Unternehmen kriminalisiert, eine Politik, die unterstellt, Unternehmen würden nur unter Androhung von Strafe mit Ausbeutung aufhören.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Carl-Julius Cronenberg (FDP):

Was ist das für eine Misstrauenskultur! Das haben unsere Unternehmen, diejenigen im Mittelstand ganz besonders, nicht verdient. Verdient haben sie mehr Freiheitsvertrauen und mehr Freiheitsoptimismus.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Maximilian Mörseburg für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Maximilian Mörseburg (CDU/CSU):

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe heute drei Zitate von Ludwig Erhard mitgebracht, dem Mann, der die Wirtschaftsordnung in diesem Land begründet hat, die Deutschland so wohlhabend gemacht hat.

Das erste Zitat betrifft die Beziehung zwischen Politik und Wirtschaft: „Die Volkswirtschaft ist kein Patient, den man pausenlos operieren kann.“

Das zweite Zitat betrifft die Frage der Gerechtigkeit im Markt: „Je freier die Wirtschaft ist, umso sozialer ist sie auch.“ Das ständige Herumdoktern macht unsere Wirtschaft kaputt, und dass sie auch deshalb stottert, sehen wir spätestens jetzt in den Wirtschaftsprognosen. Mit jeder neuen Regel, die beschlossen wird, schaffen wir Hunderte Jobs bei Behörden oder bei Beratungsfirmen, aber gefährden ein Vielfaches an gut bezahlten Industriearbeitsplätzen im ganzen Land.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ludwig Erhard war sehr vorausschauend, und deshalb hat er sozusagen zum Lieferkettengesetz noch das dritte Zitat hinterlassen: „Wenn wir den Wohlstand geschafft haben, werden wir auch mit seinen Folgen schon fertig.“ Das ist die beste Zusammenfassung dessen, was in den ärmeren Regionen dieser Welt durch die Globalisierung passiert ist und auch noch passieren wird: Die Entwicklungsländer und die Schwellenländer schaffen Wohlstand und arbeiten dann an der Verbesserung der Menschenrechte und des Umweltschutzes, so wie auch wir es übrigens gemacht haben, nachdem unsere materiellen Bedürfnisse gedeckt und gesichert waren.

(C) Jetzt kommen in der Situation aber wir mit unseren Ansprüchen und Vorstellungen aus unserer Lebensrealität. Wir machen unseren Handelspartnern Vorgaben; wir überhäufen unsere eigene Wirtschaft und die Unternehmen, die dort tätig sind, mit noch mehr bürokratischen Pflichten, und wir schaffen Rechtsunsicherheit im Handel mit diesen Ländern. Es gibt ein paar große Unternehmen in Europa, die sich sogar darüber freuen; denn die Markteintrittshürde für kleinere Unternehmen wird natürlich noch größer. Aber kleine und mittlere Unternehmen und vor allem alle, die wirtschaftlich in Entwicklungs- und Schwellenländern aktiv sind, werden überfordert.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die kleinen und mittleren Unternehmen sind gar nicht betroffen! Es geht nur um große Unternehmen, gar nicht um kleinere und mittlere!)

Ich bedauere sehr, wenn wir an dieser Stelle eine emotionale und unehrliche Debatte führen. Buzzwords und Gruselgeschichten, die wir in dieser Debatte andauernd hören, ersetzen Daten und Fakten nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich sehe diese Form der Regulierung – vor allem, wenn wir sie übertreiben – allgemein sehr kritisch, weil ich glaube, dass sie uns und die andere Seite in dieser Geschichte ärmer macht, aber es ist der Freihandel, der uns und die anderen wohlhabender macht. Wir schulden gute Wirtschaftspolitik nicht nur dem gewissenhaften Arbeiter in Untertürkheim, der seinen guten Job bei Daimler behalten möchte, sondern wir schulden sie auch den Ländern mit Aufstiegswillen, die sich das Ganze noch erarbeiten möchten. (D)

Nur eine in weiten Teilen freie Wirtschaftsordnung und immer freierer Handel hätten in den letzten 30 Jahren ein derartiges Wunder für die Lebenssituation von Hunderten Millionen Menschen erreichen können.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Oh, ja! Das stimmt!)

Deshalb ist es in der Summe einfach falsch, punktuelle Rechtsverletzungen anzuprangern, ohne gleichzeitig zu erwähnen, wie viel besser es Hunderten Millionen Menschen auf dieser Welt mittlerweile geht,

(Beifall bei der CDU/CSU)

und das durch internationalen Handel, der immer mehr Barrieren abgebaut hat.

Wirtschaft ist eben kein Nullsummenspiel.

(Jürgen Kretz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagt ja auch keiner!)

Arbeitsteilung und Spezialisierung haben in Summe den weltweiten Wohlstand für alle vergrößert und Gesellschaften in ihrer Entwicklung so gefördert wie keine Richtlinie, kein Lieferkettengesetz und keine Entwicklungshilfe es jemals könnten. Die Zahl der Menschen in extremer Armut ist seit 1990 um 1 Milliarde gefallen – wohlgemerkt: während die Bevölkerung der Erde gleichzeitig gestiegen ist.

(Zuruf des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD])

Maximilian Mörseburg

- (A) Auch der Welthandelsbericht der WTO zeigt den Zusammenhang auf, dass Handel das Einkommen steigert, und diese Steigerung des Einkommens wiederum hat positive Effekte auf die Menschenrechtslage, vor allem für die verletzlichsten Gruppen auf dieser Welt.

(Zuruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD])

Konkret geht es darum, dass es seit den 90er-Jahren gelungen ist, die Armutsquote in Ländern mit niedrigen und mittleren Einkommensstrukturen von 40 Prozent auf 11 Prozent zu senken. Das heißt, den ganz großen Teil der Armut weltweit gibt es einfach nicht mehr. Im selben Zeitraum ist der Anteil des globalen Exportvolumens dieser Länder, über die ich gesprochen habe, von 16 Prozent auf 32 Prozent gestiegen. Oh Wunder, wer diesen Zusammenhang nicht erkennt.

Das sind klare Zahlen, das sind klare Fakten und übrigens auch gute Aussichten für die Zukunft vor allem dieser Länder. Es gibt nichts Unsozialeres, nichts Schädlicheres, als diesen Handel auszubremsen und unsere Unternehmen sowie die Unternehmen dieser Länder mit übermäßiger Bürokratie zu überfrachten.

(Bernd Rützel [SPD]: Das ist keine Bürokratie!
Das sind Menschenrechte!)

„Je freier die Wirtschaft ist, umso sozialer ist sie auch.“
Und mit den Folgen des Wohlstands weltweit werden wir dann schon klarkommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei
Abgeordneten der AfD)

(B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie des Abg. Bernd Rützel [SPD])

Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Abgeordnete! In einer sozialen Marktwirtschaft, Herr Mörseburg, haben auch Unternehmen Verantwortung für Menschenrechte und Umweltschutz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Diese Einschätzung unterscheidet uns von den Herren da ganz rechts.

Die Große Koalition – CDU/CSU und SPD – sind mit dem Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz einen richtigen Schritt gegangen.

(Bernd Rützel [SPD]: Jawohl!)

Dabei geht es darum, dass sehr große Unternehmen – und nicht kleine und mittlere Unternehmen – darauf achten sollen – der Kollege Rützel hat das schon gesagt –, ob es in ihrer Lieferkette Verstöße gegen Menschenrechte oder Umweltrichtlinien gibt. Und wenn sie einen Einfluss da-

rauf haben – und nur dann –, müssen sie den Einfluss auch ausüben, nicht mehr und nicht weniger. Wir finden: Das ist nicht zu viel verlangt. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir Grünen sind deswegen strikt dagegen, diese Sorgfaltspflichten auszusetzen, abzuschwächen oder gar ganz abzuschaffen. Wir sind auch dagegen, im Rahmen der nun anstehenden Umsetzung der EU-Richtlinie die Zahl der Unternehmen, die Sorgfaltspflichten haben, einzuschränken – aus inhaltlichen Gründen, aber auch, weil es rechtliche Bedenken gibt, die wir berücksichtigen müssen.

Was für uns aber wichtig ist, ist, dass die Umsetzung der EU-Richtlinie unbürokratisch erfolgt; da sind wir uns in der Koalition sehr einig.

(Zuruf des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])

Dabei geht es insbesondere um eine Vereinfachung der Berichtspflichten. Die Regierung hat sich da schon auf den Weg gemacht; der Kollege Cronenberg hat dazu ein paar Punkte genannt. Unter anderem haben wir die Berichtspflichten bis 2024 ausgesetzt,

(Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hör! Hör!)

und in der letzten Sitzungswoche, Herr Kollege, gab es einen Gesetzentwurf zur Umsetzung der Nachhaltigkeitsrichtlinie, wo es auch um die Berichtspflichten zum Lieferkettengesetz ging.

(Carl-Julius Cronenberg [FDP]: Jawohl!)

(D)

Darin ist geplant, dass es in Zukunft reicht, wenn Unternehmen alternativ zum Bericht zu den Lieferketten den Nachhaltigkeitsbericht abgeben können.

(Bernd Rützel [SPD]: Genau!)

Das ist gut.

(Bernd Rützel [SPD]: Ja!)

Allerdings müssen darin dann auch die wichtigsten Punkte der Sorgfaltspflichten abgefragt werden; sonst macht das ja keinen Sinn. Hier gibt es noch Lücken im Gesetzentwurf, die geschlossen werden müssen.

Nicht nur deswegen muss ich zu dem Gesetzentwurf von Marco Buschmann sagen, dass wir aufpassen müssen, das Kind nicht mit dem Bade auszuschütten.

(Stefan Rouenhoff [CDU/CSU]: Da ist sich die Regierung ja wieder einig! Da ist sich die Koalition ja wieder super einig!)

So muss sichergestellt werden, dass das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle, BAFA, mit den Berichten auch arbeiten kann, um die Umsetzung der Sorgfaltspflichten bei den Unternehmen überprüfen zu können und Hinweisen nachzugehen. Auch hier gibt es noch Nachbesserungsbedarf im parlamentarischen Verfahren.

Trotz dieser Kritik sind wir als Koalition aber auf einem guten Weg, die Berichtspflichten zu entbürokratisieren, ohne die Sorgfaltspflichten einzuschränken, und genau das ist der richtige Weg.

Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die EU-Lieferkettenrichtlinie gibt auch die Möglichkeit, einen Grundfehler des deutschen Lieferkettengesetzes zu korrigieren. Es gibt nämlich die Wahl zwischen einerseits stärkeren Haftungsregelungen, die nur wenige Unternehmen – nämlich die, die sich nicht daran halten – betreffen, und starken, scharfen Berichtspflichten für alle Unternehmen, die betroffen sind.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie haben sich als Große Koalition auf Druck der CDU/CSU für den letzteren Weg entschieden.

(Beifall der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir setzen auf die Haftungsregelung –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und schwächere Berichtspflichten, und die EU-Richtlinie bietet dafür eine Möglichkeit. Deswegen: Umso schneller sie kommt, desto besser.

(B)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort Alexander Bartz für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Alexander Bartz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist im Interesse unserer Unternehmerinnen und Unternehmer sowie unserer Bürgerinnen und Bürger, dass die industriellen Lieferketten frei sind von Ausbeutung, von Gefährdung und von Missbrauch von Beschäftigten. Die Wahrung von Menschenrechten ist der Anspruch von verantwortungsvoll agierender Politik.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und wer ist dagegen? Richtig, die AfD. Das seit Januar 2023 gültige Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz möchte die AfD laut ihrem Antrag heute abschaffen.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Die CDU auch! Die FDP hat das auch gesagt! – Leif-Erik

Holm [AfD]: Teile der FDP auch! – Weiterer Zuruf von der AfD: Ja!

(C)

Ihr zentrales Argument: Das Gesetz missachtet die Grundsätze des freien Handels. – Das ist völlig an den Haaren herbeigezogen; denn Sie argumentieren, dass das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz die Entscheidungsfreiheit verhindert und unsere Unternehmen international benachteiligt.

(Enrico Komning [AfD]: Genau so ist es! – Leif-Erik Holm [AfD]: Haben Sie jemals mit Unternehmern gesprochen?)

An dieser Stelle frage ich Sie ernsthaft, ob Sie es nicht besser wissen oder ob Sie uns einfach täuschen wollen; denn richtig ist nämlich, dass auch andere Länder verbindliche Lieferkettengesetze anwenden: Frankreich, Großbritannien, die Niederlande, die USA und andere. Diese Länder stehen mit uns im Wettbewerb, und trotzdem haben sie dort diese Gesetze. Ihre immergleiche Erzählung von deutschen Alleingängen ist und bleibt falsch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen den freien Wettbewerb in Kombination mit sozialem Fortschritt gewährleisten. Das darf nach unseren Vorstellungen eben nicht nur für Ihre „Biodeutschen“ gelten, wie Sie es immer so schön sagen.

(Enrico Komning [AfD]: Das sagen Sie!)

Den Wohlstand in Deutschland haben wir allen Menschen zu verdanken, die mit ihren Leistungen entlang der Lieferkette dazu beitragen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mit der AfD werden diese und viele andere Menschen immer an letzter Stelle stehen. Diese egoistische Denkweise ist symptomatisch für Ihre gesamte Partei. Sie ist nicht sozial, und sie zeugt von Kleingeistigkeit und Verachtung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In meinem Wahlkreis, dem Oldenburger Münsterland, haben wir erfreulicherweise eine wirklich starke Unternehmenslandschaft mit einem starken Mittelstand. Mit vielen Unternehmerinnen und Unternehmern bin ich im ständigen Austausch. Und ja, natürlich ist auch dort die ausufernde Bürokratie eine große Sorge. Und ja, auch bei uns wird die praktische Umsetzung des Lieferkettensorgfaltspflichtengesetzes kritisch gesehen; das blende ich an dieser Stelle gar nicht aus. Aber genau darum ist doch der Austausch mit den Unternehmen aktuell so wichtig: damit wir die Gesetze fortlaufend verbessern können und in einen Prozess kommen. Das ist ganz normal, und das ist politische Arbeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Alexander Bartz

- (A) Aus diesem Grund, sehr geehrte AfD: Versuchen Sie es doch beim nächsten Mal mit einem konstruktiven Beitrag, der zur Optimierung eines Gesetzes beiträgt. So kann man mit Ihrem Antrag wirklich nur eines machen: diesen ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Klaus Ernst für die Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW)

Klaus Ernst (BSW):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir zum Einstieg ein Zitat von Rousseau, weil es hier um den Freiheitsbegriff geht, den Sie – auch Sie von der FDP – sehr gerne angewendet haben; ich habe das durchaus verstanden. Rousseau sagte: „Zwischen dem Schwachen und dem Starken ist es die Freiheit, die unterdrückt, und das Gesetz, das befreit.“ Ein bemerkenswertes Zitat einer derer, die im Vorfeld der Französischen Revolution gewirkt haben.

Es ist die Freiheit, die unterdrücken kann. Welche Freiheit meint er? Es ist die Freiheit der Unternehmen, dort hinzugehen, wo es am billigsten ist, wo die schlechtesten Arbeitsbedingungen sind, wo Kinderarbeit ist, weil das für die Unternehmen natürlich ein Konkurrenzvorteil ist. Wenn wir das in einer modernen Welt nicht durch Gesetze regeln, wenn wir nicht versuchen, Einfluss zu nehmen auf das, was da passiert, dann führt eben die Freiheit nicht dazu, dass es den Menschen besser geht, sondern die Freiheit führt zu ganz schlimmen Bedingungen, wie zum Beispiel bei Rana Plaza in Bangladesch. Fahren Sie mal hin, und schauen Sie sich das an! Da ist ein Denkmal.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]:
Ich war schon da!)

Dort haben über 1 000 überwiegend junge Frauen ihr Leben verloren, weil es dort genau das nicht gegeben hat, was jetzt mit diesem Gesetz dankenswerterweise auf den Weg gebracht worden ist.

(Beifall beim BSW)

Sicher: An der einen oder anderen Stelle muss man noch mal nachbessern; das ist ja gar nicht der entscheidende Punkt. Aber eins ist klar: Hätten wir das Gesetz nicht auf den Weg gebracht, dann wären heute die Arbeitsbedingungen gerade in Ländern Ostasiens noch genau so, wie sie mal waren. Dann wären aber auch die, die keine Schutzregelungen haben, durchaus verantwortlich für das, was da passiert. Es ist die Freiheit, die unterdrückt, und es ist unsere Aufgabe, dafür zu sorgen, dass es Regelungen gibt, dass die Freiheit auch den Menschen zugutekommt, die wenig Geld haben. Das ist der Sinn dieses Gesetzes.

(Beifall beim BSW sowie bei Abgeordneten der SPD – Bernd Rützel [SPD]: Klaus, du hast eine gute Rede gehalten!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der letzte Redner in dieser Debatte ist Fabian Funke für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Fabian Funke (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Eine neue Sitzungswoche, ein neuer Antrag gegen das Lieferkettengesetz. Immer wieder sind es die gleichen hysterischen und schlicht falschen Aussagen, die hier von der Opposition vorgetragen werden – in diesem Fall auch ganz egal, ob von der AfD oder der CDU/CSU –:

(Maximilian Mörseburg [CDU/CSU]:
Was denn genau?)

Das Lieferkettengesetz greife in die Souveränität fremder Staaten ein, deutsche Firmen müssten Handelsbeziehungen abbrechen und würden angeblich für Handlungen ihrer Zulieferer haften, Deutschland spiele sich als Wohltäter auf, indem es mit dem erhobenen moralischen Zeigefinger von anderen Ländern Unleistbares fordere.

(Enrico Komning [AfD]: So ist es!)

Alles falsch, alles Quatsch; denn es gibt gar keinen Widerspruch zwischen Wachstum und Sorgfalt.

Ich möchte einmal klarstellen, worum es hier geht: Es geht darum, die Risiken für schwerste Menschenrechtsverletzungen zu reduzieren und europäische Unternehmen dazu zu verpflichten, a) ihre Lieferbeziehungen überhaupt zu kennen und b) im Rahmen ihrer Möglichkeiten ihnen bekannte Missstände zu adressieren – ganz einfach. Da geht es nicht um den moralischen Zeigefinger, da geht es nicht um eine vermeintliche Woke-Agenda. Da geht es um Dinge wie Kinderarbeit, da geht es um Brandschutz, da geht es um den Umgang mit giftigen Chemikalien, da geht es um Gewalt gegen Frauen am Arbeitsplatz.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Da geht es um die unmittelbare Substanz der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Wer das in einer emotionalen Debatte als wokes Nice-to-have wie Sie, Herr Mörseburg, oder als entbehrlich abkanzelt, der braucht sich dann auch nicht darüber zu wundern, dass Menschen aus existenziellen Gründen nach Europa fliehen müssen. Gute Arbeitsbedingungen in den Herkunftsländern sind die beste Prävention auch gegen Armutsmigration.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stefan Rouenhoff [CDU/CSU]: Vertrauen Sie mal den Unternehmen!)

Kein Zuliefererunternehmen im Globalen Süden wird durch das Lieferkettengesetz verpflichtet, etwas zu leisten, was es nicht kann, und kein deutsches Unternehmen wird dazu gezwungen, Handelsbeziehungen abzubrechen, wenn es einen Vorfall bei dem Zulieferer gab.

(C)

(D)

Fabian Funke

(A) Und ja – das stelle ich gar nicht in Abrede –, es gibt Herausforderungen bei der Umsetzung des Lieferkettengesetzes. Ich selbst bin seit drei Jahren im Austausch mit Unternehmen und Branchenverbänden, und nur in ganz, ganz wenigen Fällen gibt es eine Grundsatzkritik an den Zielen des Lieferkettengesetzes; meistens ist die Kritik sehr präzise und oft auch klug, was die Umsetzung im Detail betrifft. Da sind wir ja offen; da ist die Bundesregierung offen. Denn niemand hat ein Interesse an ineffektiven Bürokratiemonstern.

Wir alle haben ein großes Interesse daran, dass es auch funktioniert. Das erreichen wir aber nicht durch plumpe Panikmache und Falschbehauptungen, sondern durch gewissenhafte Arbeit. Deshalb müssen wir die europäische Lieferkettensrichtlinie nun schnell in deutsches Recht überführen –

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

das ist im Übrigen die Lieferkettensrichtlinie, die auch Sie von der CDU mit Ihrer Kommissionspräsidentin zu verantworten haben –, und das nicht nur, um den Vorgaben der Richtlinie gerecht zu werden, sondern um eben auch das Feedback und die Erfahrungswerte, die wir seit der Einführung des Lieferkettengesetzes im letzten Jahr gewonnen haben, einfließen zu lassen.

Im Übrigen frage ich mich auch – das geht an die AfD –, was jetzt eigentlich Ihr konkreter Vorschlag ist. Der Trilog zur Lieferkettensrichtlinie wurde im Januar abgeschlossen. Die Lieferkettensrichtlinie ist seit Juni in Kraft. Die Bundesregierung ist verpflichtet, diese Richtlinie umzusetzen und in nationales Recht zu überführen. So funktioniert ein Rechtsstaat. Wollen Sie die Lieferkettensrichtlinie wieder abschaffen, brauchen Sie Mehrheiten in Europa. Aber wie wir ja alle wissen: Da wollen ja nicht einmal mehr Ihre rechtsradikalen Freunde mit Ihnen spielen. Also viel Erfolg dabei!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zum Ende auch noch ein Wort in Richtung der Union. Solange Sie sich weiterhin verweigern, sich der Themen „Investitionen in Infrastruktur und Industrie“ sowie „Arbeitskräfteeinwanderung“ irgendwie anzunehmen – da

sind ja Ihre MPs mittlerweile stellenweise durchaus auch auf unserer Seite –, brauchen Sie hier auch keine Nebelkerzendeckungen zu führen und die fundamentalen Probleme unserer Wirtschaft in Themen wie dem Lieferkettengesetz zu suchen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Arbeiten Sie doch konstruktiv mit! Es gibt genügend große Herausforderungen, die wir alle als demokratische Parteien und Fraktionen zusammen angehen müssen – das als vielleicht versöhnliches Angebot zum Ende.

In diesem Sinne bedanke ich mich und wünsche noch einen schönen Abend.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Maximilian Mörseburg [CDU/CSU]: Wissen Sie, was am Ende ist? Die Wirtschaft!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der AfD mit dem Titel „Deutsche Unternehmen entlasten – Das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz abschaffen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/10759, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/10062 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU/CSU-Fraktion und die Gruppe BSW. Die Gruppe Die Linke ist nicht anwesend. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Damit sind wir am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 10. Oktober 2024, 9 Uhr, ein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, schlafen Sie sich gut aus. Morgen wird ein sehr langer Tag. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19.48 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Ahmetovic, Adis	SPD
Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Baradari, Nezahat	SPD
Brugger, Agnieszka	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Cotar, Joana	fraktionslos
Friedhoff, Dietmar	AfD
Frömming, Dr. Götz	AfD
Ganserer, Tessa	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gauland, Dr. Alexander	AfD
Göring-Eckardt, Katrin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Hellmich, Wolfgang	SPD
Hennig-Wellsow, Susanne	Die Linke
Hohmann, Angela	SPD
Körber, Carsten	CDU/CSU
Kühnert, Kevin	SPD
Lehmann, Sven	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Lucassen, Rüdiger	AfD
Menge, Susanne	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Müller, Bettina	SPD
Pantazis, Dr. Christos	SPD
Post (Minden), Achim	SPD
Reuther, Bernd	FDP
Rief, Josef	CDU/CSU
Roth (Augsburg), Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schäfer, Jamila (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schauws, Ulle	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

(B)

Abgeordnete(r)	
Schierenbeck, Peggy	SPD
Seitzl, Dr. Lina (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Sekmen, Melis	CDU/CSU
Slawik, Nyke	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Stöber, Klaus	AfD
Teuteberg, Linda	FDP
Wegling, Melanie (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Weiss (Wesel I), Sabine	CDU/CSU
Weiss, Dr. Maria-Lena	CDU/CSU
Weyel, Dr. Harald	AfD
Witt, Uwe	fraktionslos
Zschau, Katrin	SPD
Schraps, Johannes	SPD

(D)

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/13176)****Frage 8**Frage der Abgeordneten **Anja Karliczek** (CDU/CSU):

Welche Maßnahmen wird die Bundesregierung ergreifen, um trotz der verschärften EU-Luftqualitätsrichtlinie streckenbezogene Fahrverbote, Industrieabschaltungen und die vorübergehende Stilllegung von Baustellen zu verhindern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann:**

Die zwischen den europäischen Institutionen erzielte Einigung zur EU-Luftqualitätsrichtlinie ist ein großer Fortschritt für saubere Luft und die Gesundheit der Menschen in Europa.

Die Bundesregierung hat sich in den Verhandlungen zur Novelle der EU-Luftqualitätsrichtlinie erfolgreich dafür eingesetzt, dass die Kriterien zur Inanspruchnahme einer Fristverlängerung zur Einhaltung der neuen, ambitionierten Grenzwerte im Jahr 2030 so gestaltet werden, dass sie auch in Deutschland zur Anwendung kommen können.

(A) Zahlreiche bereits beschlossene Maßnahmen durch EU, Bund und Länder tragen fortlaufend zu einer Verbesserung der Luftqualität bei. Auf europäischer Ebene sind dies beispielsweise die Neuregelung der CO₂-Flottenzielwerte, die zukünftig den Anteil der emissionsarmen und emissionsfreien Fahrzeuge erhöht, die Neuregelung der Abgasemissionsanforderungen für Fahrzeuge „Euro 7“ sowie die Novellierung der Industrieemissionsrichtlinie. Sie wirken flächendeckend und werden auch in den nächsten Jahren weiter ihre Wirkung entfalten und die Konzentrationen von Luftschadstoffen weiter reduzieren.

Nach Schätzungen des Umweltbundesamtes (UBA) ist davon auszugehen, dass für nahezu alle Stoffe eine Einhaltung der ab dem Jahr 2030 geltenden Grenzwerte zu erwarten ist. Eine flächendeckende Einhaltung aller Grenzwerte in Deutschland kann bis zum Jahr 2035, also noch vor dem Zeitrahmen der maximalen Fristverlängerung (2037), erreicht werden.

Eine Überschreitung von Alarmschwellen, die kurzfristige Maßnahmen erfordern würde, ist in Deutschland nach Schätzung des UBA nicht zu erwarten. Die Bundesregierung hat zudem in einer Protokollerklärung ihr Verständnis zum Ausdruck gebracht, dass beispielsweise Fahrverbote, Stilllegungen oder Betriebsbeschränkungen von Industrieanlagen nicht als angemessene und verhältnismäßige Maßnahmen zu betrachten sind und auch nicht als Voraussetzung für eine Fristverlängerung verlangt werden können.

(B) Die Bundesregierung wird sich auf europäischer Ebene weiterhin dafür einsetzen, dass Deutschland erforderlichenfalls von den vorgesehenen Möglichkeiten für Fristverlängerungen Gebrauch machen kann.

Frage 13

Frage des Abgeordneten **Klaus Mack** (CDU/CSU):

Auf welche Flächen will die Bundesregierung zugreifen, um die Vorgaben der EU-Biodiversitätsstrategie für 2030 in Deutschland zu erfüllen, nach denen mindestens 30 Prozent der Landfläche und 30 Prozent der Meeresgebiete der EU gesetzlich geschützt werden müssen, und welche Maßnahmen wird die Bundesregierung ergreifen, um diese Ziele zu erreichen, wenn freiwillige Anreizsysteme wie Förderprogramme dabei keine Erfolge erzielen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann**:

Nach den EU-Schutzgebietszielen der EU-Biodiversitätsstrategie für das Jahr 2030 sollen europaweit 30 Prozent der Fläche an Land und im Meer geschützt werden. Davon soll mindestens ein Drittel dem strengen Schutz unterliegen.

Deutschland wird die Ziele der EU-Biodiversitätsstrategie im Wesentlichen innerhalb der bestehenden Schutzgebietskulisse umsetzen. Schutzgebiete an Land und im Küstenmeer liegen in der Kompetenz der Länder; für die ausschließliche Wirtschaftszone (AWZ) ist der Bund zuständig.

Gemeinsam mit den Ländern werden die deutschen Beiträge zu den EU-Schutzgebietszielen erarbeitet.

(C) Eine erste Tranche, bestehend aus dem Netz Natura 2000, den Nationalparks, den Naturschutzgebieten und den Nationalen Naturmonumenten, wurde bereits im März 2023 an die EU-Kommission übermittelt.

In einem nächsten Schritt werden die Kern- und Pflegezonen der Biosphärenreservate und von den Ländern ausgewählte Landschaftsschutzgebiete an die EU-Kommission übermittelt. Die Abstimmung hierzu läuft derzeit.

Der Fokus in Deutschland liegt auf der Qualifizierung bereits bestehender Schutzgebiete und nicht auf Neuausweisungen von Schutzgebieten.

Um die Ziele zu erreichen, erarbeitet der Bund momentan gemeinsam mit den Ländern einen „Baukasten Aktionsplan Schutzgebiete“, der unter anderem Themen wie Akzeptanz und Wertschätzung von Schutzgebieten und die Verbesserungen des Schutzgebietsmanagements bearbeiten soll.

Über die Unterstützung der Länder hinaus sind keine weiteren Maßnahmen vorgesehen.

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Dr. Klaus Wiener** (CDU/CSU):

Warum hat die Bundesregierung in geführten Gesprächen von Bund und Land mit der Betreibergesellschaft des Forschungsreaktors in Hamm-Uentrop die Fortsetzung der bisherigen gemeinsamen Finanzierung des Kernkraftwerkes abgelehnt, sodass der Kraftwerksbetreiber daraufhin vor der Insolvenz steht, und muss das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz letztendlich die Milliardenkosten für den Rückbau oder Teile davon übernehmen? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann**:

Nachdem die Betreibergesellschaft des Reaktors THTR-300 in Hamm-Uentrop gegen die Bundesrepublik Deutschland, insoweit vertreten durch das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF), sowie gegen das Land Nordrhein-Westfalen Klage erhoben hatte mit dem Ziel der Feststellung einer umfassenden vertraglichen finanziellen Einstandspflicht der Beklagten für Fehlbeträge in Bezug auf den sicheren Einschluss, den Rückbau und die Entsorgung des THTR-300, war das BMBF gehalten, zunächst den erstinstanzlichen Ausgang des vor dem Landgericht Düsseldorf ausgetragenen Zivilrechtsstreits abzuwarten. Das Landgericht Düsseldorf hat zwischenzeitlich die Rechtsansicht des Bundes, insoweit vertreten durch das BMBF, sehr klar und umfassend bestätigt, wonach der Betreibergesellschaft keine vertraglichen Finanzierungsansprüche gegen den Bund, insoweit vertreten durch das BMBF, bzw. gegen die Beklagten zustehen.

Die Betreibergesellschaft hat gegen das abweisende Urteil des Landgerichts Düsseldorf Berufung vor dem Oberlandesgericht Düsseldorf eingelegt; insoweit bleibt der weitere Verfahrensfortgang abzuwarten. Unter anderem aufgrund der konkreten Urteilsbegründung des Landgerichts Düsseldorf geht das BMBF davon aus, dass sein erstinstanzlicher Prozesserfolg auch in zweiter

- (A) Instanz Bestand haben wird. Infolgedessen besteht für das BMBF keine Möglichkeit, finanziell zu einer Liquiditätssicherung der Betreibergesellschaft beizutragen.

Nach den atomrechtlichen Vorschriften sind grundsätzlich die Betreiber von atomrechtlich genehmigten Anlagen zur Tragung aller Kosten verpflichtet, die im Zusammenhang mit der Stilllegung und dem Abbau der Anlage sowie der Entsorgung der dabei anfallenden radioaktiven Abfälle entstehen.

Das Land Nordrhein-Westfalen hat angekündigt, im Falle der Insolvenz Ersatzmaßnahmen vorzunehmen. Dabei geht es kurzfristig zunächst nicht um den Abbau der Anlage, sondern um wiederkehrende Prüfungen und Instandhaltungsarbeiten am Gebäude, die das Land durch Beauftragung Dritter durchführen lassen müsste. Ein etwaiger Anspruch des Landes Nordrhein-Westfalen gegen den Bund würde sich jedenfalls auf die Erstattung von Zweckausgaben beschränken, wobei derzeit rechtlich offen ist und gegebenenfalls gerichtlich zu klären wäre, ob ein solcher Anspruch besteht.

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Bis wann ist mit der Umsetzung des Rechts auf Reparatur in nationales Recht durch die Bundesregierung – vergleiche Richtlinie (EU) 2024/1799 des Europäischen Parlaments und des Rates; siehe dazu: www.evz.de/einkaufen-internet/recht-auf-reparatur.html – zu rechnen, und rechnet die Bundesregierung hierbei mit Hürden, und, wenn ja, mit welchen?

- (B) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann**:

Die Umsetzungsfrist für die Richtlinie zum Recht auf Reparatur endet im Juli 2026. Für die Umsetzung ist grundsätzlich das Bundesministerium der Justiz federführend.

Frage 16

Frage der Abgeordneten **Astrid Damerow** (CDU/CSU):

Welcher Zeitplan ist für das von der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, Steffi Lemke, angesprochene Hochwasserschutzgesetz (www.tagesschau.de/inland/hochwasserschutzgesetz-lemke-100.html) angesetzt, und welche wesentlichen Inhalte beabsichtigt die Bundesregierung darin zu regeln?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann**:

Eine Kabinettsbefassung mit dem Hochwasserschutzgesetz III ist noch für Ende dieses Jahres geplant. Nach seiner Behandlung in Bundesrat und Bundestag soll das Gesetz im Sommer des nächsten Jahres in Kraft treten.

Der Gesetzentwurf wird nun zeitnah den Ressorts zur Abstimmung zugeleitet werden. Auskünfte zum konkreten Inhalt des Entwurfs sind daher zum jetzigen Zeitpunkt nicht möglich. Mit Einleitung der Länder- und Verbändeanhörung wird der Gesetzentwurf – wie üblich – auf der Internetseite des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz veröffentlicht werden.

Frage 17

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Wie viele Mittel waren jeweils in den Jahren 2022, 2023 und 2024 für die Forschung zu Long Covid und ME/CFS (Myalgische Enzephalomyelitis/Chronisches Fatigue-Syndrom) im Bundeshaushalt veranschlagt, und wie viele Mittel wurden nach aktuellem Stand real verausgabt (bitte jeweils im Einzelnen nach Jahren auflisten)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg**:

In den Bundesministerien für Bildung und Forschung (BMBF) und der Gesundheit (BMG) werden Maßnahmen üblicherweise überjährig geplant. Die faktische Mittelverteilung über die Haushaltsjahre ergibt sich aus dem konkreten Mittelbedarf der positiv begutachteten Projekte.

Im Jahr 2022 wurden rund 3,5 Millionen Euro und im Jahr 2023 rund 8,3 Millionen Euro durch das BMBF und BMG ausgezahlt. Für das Jahr 2024 sind aktuell rund 13 Millionen Euro bewilligt bzw. in Bewilligung. Davon sind 4,5 Millionen Euro bereits ausgezahlt.

Hinzu kommen beim BMG im Rahmen des mehrjährigen Förderschwerpunkts für die versorgungsnahe Forschung zu Long Covid weitere insgesamt bis zu 81 Millionen Euro (in den Jahren 2024 bis 2028). Zurzeit werden die Formanträge von den möglichen zu fördernden Projekten eingefordert. Für die „Modellmaßnahmen zur Versorgung von Kindern und Jugendlichen mit Long Covid“ stehen bis zu 52 Millionen Euro in den Jahren 2024 bis 2028 für Modellprojekte zur Versorgung von Kindern und Jugendlichen mit Long Covid zur Verfügung. Beim BMBF ist unter anderem geplant, die Nationale Klinische Studiengruppe an der Charité – Universitätsmedizin Berlin mit 8 Millionen Euro weiter zu fördern (in den Jahren 2025/2026). Das BMBF verfolgt das Thema weiterhin mit hoher Priorität hinsichtlich der weiteren Forschungsbedarfe.

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Wie viele Mittel waren jeweils in den Jahren 2022, 2023 und 2024 für die Deutsche Agentur für Transfer und Innovation (DATI) im Bundeshaushalt veranschlagt, und wie viele Mittel wurden nach aktuellem Stand real verausgabt (bitte jeweils im Einzelnen nach Jahren auflisten)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg**:

Im Jahr 2022 wurden 15 000 000,00 Euro veranschlagt und 6 366,50 Euro verausgabt. Im Jahr 2023 wurden 50 000 000,00 Euro (davon 35 400 000,00 Euro gesperrt) veranschlagt und 1 212 256,49 Euro verausgabt. Im Jahr 2024 wurden bisher 78 835 000,00 Euro (davon 35 400 000,00 Euro gesperrt) veranschlagt und 4 670 867,72 Euro verausgabt (Stand: 8. Oktober 2024).

(C)

(D)

(A) Frage 19

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wie ist der aktuelle Sachstand zur internen Aufarbeitung der sogenannten Fördergeldaffäre in Bezug auf ehemalige oder derzeitige Mitarbeiter bzw. Verantwortliche im Bundesministerium für Bildung und Forschung, und sieht sich die Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger, zu weiteren Maßnahmen veranlasst, und, wenn ja, zu welchen (vergleiche www.tagesschau.de/inland/stark-watzinger-chats-100.html; www.spiegel.de/politik/deutschland/bettina-stark-watzingers-foerdergeldaffaere-neue-chats-zeigen-weisung-von-oben-a-fb08f7ea-af6a-43f2-8803-2f12f0a9adb1, zuletzt abgerufen am 20. September 2024)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg**:

Der Sachverhalt ist aufgeklärt und wiederholt, transparent sowie abschließend öffentlich dargestellt worden.

Frage 20

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wird der Bundeskanzler Olaf Scholz sich persönlich dafür einsetzen, weitere Rückführungsabkommen mit afrikanischen Staaten, ähnlich demjenigen mit Kenia, bis zum Ende der 20. Wahlperiode auf den Weg zu bringen, und, wenn ja, finden hierzu bereits konkrete Gespräche mit Vertretern der Staaten statt (vergleiche www.welt.de/politik/deutschland/article253513962/Win-Win-Situation-Deutschland-schliesst-mit-Kenia-Migrationsabkommen.html, zuletzt abgerufen am 20. September 2024)?

(B)

Antwort der Staatsministerin **Sarah Ryglewski**:

Ein wichtiger Baustein der Migrationspolitik der Bundesregierung sind praxistaugliche und partnerschaftliche Vereinbarungen mit Drittstaaten. Vereinbarungen zu effizienten Rückübernahmeverfahren sind wesentlicher Teil dieser Partnerschaften. Die Bundesregierung hat bereits mit folgenden Ländern entsprechend umfassende Migrationsabkommen abgeschlossen: Georgien, Indien, Kenia und Usbekistan. Mit Marokko besteht seit Januar 2024 eine umfassende Migrationspartnerschaft. Für die Verhandlung umfassender Migrationspartnerschaften hat die Bundesregierung mit Joachim Stamp einen Sonderbeauftragten für Migrationsabkommen eingesetzt, der auch mit weiteren Ländern in Gesprächen und Verhandlungen steht. Der Bundeskanzler unterstützt diesen umfassenden Ansatz der Migrationspartnerschaften. Zudem verhandelt auch die Europäische Union mit wichtigen Herkunftsstaaten Rückübernahmeabkommen oder umfassende Migrationspartnerschaften.

Im Zuge der von der Bundesregierung weltweit geführten Gespräche werden schrittweise mit weiteren Staaten Migrationsabkommen geschlossen, auch auf dem afrikanischen Kontinent. Verhandlungen benötigen, um erfolgreich zu sein, nicht nur Vertrauen, sondern auch ein gewisses Maß an Vertraulichkeit. Daher bitte ich um Verständnis, wenn ich Ihnen hier nicht en détail zum Verhandlungsstand Auskunft geben kann.

Frage 21

Frage des Abgeordneten **Eugen Schmidt** (AfD):

Aus welchem Haushaltstitel und in welcher Höhe wurde bzw. wird das Museum für russlanddeutsche Kulturgeschichte durch die Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien unterstützt (www.russlanddeutsche.de/museum/ueber-das-museum.html); bitte in Jahresheften für den Zeitraum ab 2016 und die Planung für 2025 sowie gegebenenfalls weitere Bundesmittel angeben)?

Antwort der Staatsministerin **Claudia Roth**:

Das Museum für russlanddeutsche Kulturgeschichte (MrK) wird aus Kapitel 0452 Titel 684 71 Erl. 2.2. „Sonstige Projektförderung“ finanziert. Seit 2016 bis einschließlich 2024 wurden Mittel in Höhe von 1 773 920 Euro bewilligt.

Grundlage für diese Förderung ist ein Beschluss des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages in der Bereinigungssitzung am 12. November 2015. Danach wurden für das MrK Ausgaben in Höhe von bis zu 200 000 Euro für 2016 und Verpflichtungsermächtigungen für die Haushaltsjahre 2017 bis 2020 beschlossen. Der Bewilligungsbescheid mit der Gesamtsumme in Höhe von 953 670 Euro wurde für fünf Jahre erteilt.

Die Bundesförderung des Museums wird seit 2021 fortgeführt und ist bis 2026 bewilligt. Seit 2022 wird das Museum jährlich mit 203 750 Euro gefördert.

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Mit welchen Maßnahmen will die Bundesregierung den im § 4 des Energieeffizienzgesetzes vorgesehenen Rückgang des Endenergieverbrauchs bis zum Jahr 2030 um mindestens 26,5 Prozent im Vergleich zum Jahr 2008 und um 45 Prozent bis zum Jahr 2045 im Vergleich zum Jahr 2008 erreichen, vor dem Hintergrund, dass laut Medienberichten der geplante Ausbau der Windenergie hinter den Zielen zurückliegt (www.zeit.de/news/2024-01/16/mehr-windraeder-ausbau-bleibt-hinterzielen-zurueck), der Absatz von E-Fahrzeugen aller Art und von E-Wärmepumpen stockt (www.zeit.de/wirtschaft/2024-07/waermepumpen-absatz-2024-einbruch-vergleich-vorjahr), der Ausbau an Energiespeichern noch gar nicht geplant oder begonnen wurde (www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2024/kw05-pa-klimaschutz-energiespeicher-970104), der Ausbau der Netze ebenfalls langsamer voranschreitet (www.bundesrechnungshof.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2024/energiewende.html) und dass Wasserstoff weder in ausreichender Menge noch zur gegebenen Zeit oder zu gewünschten Preisen beschafft werden kann (www.tagesschau.de/wirtschaft/energie/gruener-wasserstoff-europa-102.html)?

(C)**(D)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner**:

Die Energieeffizienzpolitik der Bundesregierung beruht auf einem breiten Instrumentenmix für alle Sektoren, der auf dem Grundsatz „Beratung und Information, Fördern, Fordern und Forschen“ aufbaut. In diesem Zusammenhang verfügt die Bundesregierung über ein vielfältiges Portfolio aus verschiedenen gesetzlichen und untergesetzlichen Maßnahmen. Dieses Maßnahmenportfolio wird kontinuierlich fortgeschrieben und dient dazu, die Ziele zu erreichen. Allein in der aktuellen Legislaturperiode sind mehrere Gesetze entweder ganz neu eingeführt (Wärmeplanungsgesetz – WPG), Energieeffizienzgesetz – EnEfG) oder novelliert worden, wie zum Beispiel das Gebäudeenergiegesetz (GEG) und ak-

(A) tuell noch im Verfahren befindlich auch das Energiedienstleistungsgesetz (EDLG). Daneben steht ein umfassendes Förderportfolio, das auch größere Fördermaßnahmen enthält, wie zum Beispiel die gerade novellierte Bundesförderung für effiziente Gebäude (BEG), die Bundesförderung für Energie- und Ressourceneffizienz in der Wirtschaft (EEW) oder auch die Bundesförderung für effiziente Wärmenetze (BEW). Einen Überblick insbesondere über die Fördermaßnahmen finden Sie auf der Internetseite www.energiewechsel.de.

Frage 23

Frage der Abgeordneten **Cornelia Möhring** (Die Linke):

Gab es seit 2019 bis heute Kontakte von Vertreterinnen und Vertretern der Bundesregierung mit Vertreterinnen und Vertretern des Textilunternehmens Falke-Gruppe/Burlington (bitte nach Zeitpunkt, Art des Kontaktes, Beteiligten und Gesprächsanlass auflisten), und sind in dieser Zeit Mittel des Bundes an das Unternehmen geflossen (bitte nach Zeitpunkt, Art und Höhe auflisten)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner**:

In der vorgegebenen Zeit und anhand vorliegender Informationen und Unterlagen konnten wir folgende Rückmeldungen eruieren.

Die Bundesregierung hatte in dieser Legislaturperiode folgende Kontakte zum Textilunternehmen Falke Gruppe/Burlington:

Zeitpunkt	Art des Kontaktes	Beteiligte
11.09.2023	Gespräch mit mittelständischen Unternehmen	StS Hebestreit als Teil der offiziellen BK-Delegation, Vertreter von Falke: Franz-Peter Falke (Geschäftsführender Gesellschafter)
13.11.2023	Besuch bei der Jahrestagung des Markenverbandes 2023	StS Hebestreit als Teil der offiziellen BK-Delegation, Vertreter von Falke: Franz-Peter Falke (Geschäftsführender Gesellschafter)
30.09.2024	Gespräch mit mittelständischen Unternehmen	StS Hebestreit als Teil der offiziellen BK-Delegation, Vertreter von Falke: Franz-Peter Falke (Geschäftsführender Gesellschafter)

Folgende Fördermittel seitens des BMWK sind an das Unternehmen geflossen:

Laufzeit von	Laufzeit bis	Art	Höhe
24.06.2022	12.07.2022	Förderung des Absatzes von elektrisch betriebenen Fahrzeugen (Umweltbonus)	6.000,00
06.09.2022	26.09.2022	Förderung des Absatzes von elektrisch betriebenen Fahrzeugen (Umweltbonus)	6.000,00
22.12.2022	03.03.2023	Förderung des Absatzes von elektrisch betriebenen Fahrzeugen (Umweltbonus)	3.750,00
22.12.2022	06.03.2023	Förderung des Absatzes von elektrisch betriebenen Fahrzeugen (Umweltbonus)	3.750,00
18.08.2023	27.09.2023	Förderung des Absatzes von elektrisch betriebenen Fahrzeugen (Umweltbonus)	4.500,00
16.03.2023	09.08.2023	Förderung von Energieeffizienz in der Wirtschaft	3.706,23

Darüber hinaus sind keine weiteren Fördermittel an das Unternehmen geflossen.

Frage 24

Frage des Abgeordneten **Roger Beckamp** (AfD):

Sind meine Informationen zutreffend, wonach in dem Dokument „Typologien der Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung – Besondere Anhaltspunkte für das Erkennen einer möglichen Terrorismusfinanzierung“ der Financial Intelligence Unit, einer Einheit des Zolls, auf Seite 7 als ein Merkmal, das bei Vorliegen besonderer Aufmerksamkeit der Verpflichteten bedarf, „Die Kundin bzw. der Kunde äußert Kritik an der Regierung, an aktuellen staatlichen oder polizeilichen Maßnahmen“ aufgeführt ist, und, wenn ja, ist es nach Ansicht

der Bundesregierung generell zulässig, „Kritik an der Regierung“ als einen Anhaltspunkt für kriminelles Verhalten zu betrachten?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Das von Ihnen erwähnte Typologiepapier stammt aus dem Jahr 2021. Es wurde noch unter der alten Leitung der FIU erarbeitet. Es verfolgte mit seinen 55 Indikatoren den Zweck, die zur Abgabe von Verdachtsmeldungen Verpflichteten dabei zu unterstützen, Anhaltspunkte für eine möglicherweise vorliegende Terrorismusfinanzierung zu erkennen. Dadurch sollte die Qualität der Verdachtsmeldungen und damit die Verfolgung von Aktivitäten zur Terrorismusfinanzierung verbessert werden.

(A) Die Bewertung, ob es sich bei einer Finanztransaktion um einen Fall der Terrorismusfinanzierung handeln könnte, erfolgt nach einem risikobasierten Ansatz. Dabei wird der gesamte vorliegende Sachverhalt von den Verpflichteten im Kontext betrachtet und in seiner Gesamtheit bewertet. Ein einzelner der 55 in dem Typologiepapier genannten Indikatoren reicht für sich genommen nicht aus, um den Verdacht der Terrorismusfinanzierung zu begründen. Nach Kenntnis der Bundesregierung ist es daher bisher zu keiner einzigen Verdachtsmeldung gekommen, die allein wegen eines einzelnen im Typologiepapier genannten Indikators erstattet worden wäre.

Die neue Leitung der FIU ist bereits im Jahr 2023 zu dem Schluss gekommen, dass die Typologiepapiere überarbeitet werden sollen. Das von Ihnen erwähnte Typologiepapier befindet sich daher bereits seit dem Jahr 2023 in Überarbeitung. Die neue Leitung der FIU möchte damit auch dem unzutreffenden Eindruck entgegenwirken, dass „Kritik an der Regierung, an aktuellen staatlichen oder polizeilichen Maßnahmen“ als ein Anhaltspunkt für das Vorliegen einer möglichen Terrorismusfinanzierung angesehen wird.

Um den bestehenden Zustand zu korrigieren, wurde dieses Papier, wie zugleich alle übrigen Typologiepapiere, aus dem geschützten Bereich des Internetauftritts der FIU unter Hinweis auf deren Überarbeitung entfernt.

Im Übrigen ist Kritik an der Regierung, soweit sie sich im Rahmen der durch das Grundgesetz geschützten Freiheiten bewegt, kein Anhaltspunkt für kriminelles Verhalten.

(B)

Frage 25

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wie hat sich nach Kenntnis der Bundesregierung der Anteil und das Ausmaß überschuldeter privater Haushalte seit 2020 in Deutschland entwickelt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Ausweislich der aktuell vorliegenden Daten des dem Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung zugrundeliegenden SchuldnerAtlas Deutschland vom November 2023 ist die Anzahl überschuldeter privater Haushalte von 3,42 Millionen im Jahr 2020 auf 2,79 Millionen im Jahr 2023 gesunken. Diese rückläufige Tendenz wird auch von der Schuldnerquote bestätigt, die den Anteil der Personen im Alter von über 18 Jahren mit einer hohen Überschuldungsintensität an der volljährigen Gesamtbevölkerung misst, und in 2020 bei 5,5 und 2022 bei 4,9 lag. Sie sinkt kontinuierlich bereits seit 2017 (6,1).

Frage 26

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Welche Pläne bzw. Erwägungen hat das Bundesministerium der Finanzen hinsichtlich einer schrittweisen Abschaffung des Solidaritätszuschlags (bitte konkret die Stufen sowie die jeweiligen Volumina angeben), und wie sieht die Entlastungswirkung aus, sofern der Bundesregierung dazu Berechnungen vorliegen (vergleiche www.n-tv.de/politik/Lindner-waegt-vorzeitiges-Ampel-Aus-ab-article25267854.html)?

Antwort der Staatssekretärin **Dr. Luise Hölscher**: (C)

Die Abschaffung des Solidaritätszuschlags ist nicht Bestandteil des aktuellen Koalitionsvertrages. Darüber hinausgehende Maßnahmen bedürfen einer Abstimmung in der Bundesregierung.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Kay Gottschalk** (AfD):

Teilt die Bundesregierung die Befürchtung der ehemaligen Staatsanwältin und aktuellen Vertreterin des Finanzwende e. V. – Anne Brorhilker –, dass es durch das Bürokratieentlastungsgesetz IV für Banken und andere Akteure möglich wird, „wichtigste Beweismittel für Ermittlungen gegen Milliarden-geschäfte wie CumCum und CumEx“ zu vernichten (<https://weact.campact.de/petitions/cumcum-milliarden-schredderplane-stoppen>), und, wenn ja, welche Schlussfolgerungen zieht sie daraus, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel**:

Nein.

Steuerhinterziehung wird durch die Verkürzung der Aufbewahrungsfristen für Buchungsbelege nicht erleichtert. Zum einen betrifft diese „nur“ Buchungsbelege. Zum anderen läuft die Aufbewahrungsfrist nach § 147 Absatz 3 der Abgabenordnung nicht ab, soweit und solange Unterlagen für Steuern von Bedeutung sind, für die die Festsetzungsfrist noch nicht abgelaufen ist. Das bedeutet, dass sich die Aufbewahrungsfrist in bestimmten Fällen auch über acht Jahre hinaus verlängern kann.

(D)

Insbesondere ist eine Aufklärung von steuerstrafrechtlichen Sachverhalten möglich, auch wenn die Aufbewahrungsfrist für Buchungsbelege auf acht Jahre verkürzt wird. Denn die Ablaufhemmung nach § 147 Absatz 3 Satz 5 Abgabenordnung verhindert, dass eine strafrechtliche Verfolgbarkeit eingeschränkt wird, zum Beispiel von Cum-ex- oder Cum-cum-Gestaltungen.

Eine strafrechtliche Verjährung tritt für besonders schwere Fälle der Steuerhinterziehung frühestens nach 15 Jahren ein. In den meisten Steuerstrafverfahren im Zusammenhang mit Cum-ex- und Cum-cum-Gestaltungen kann die absolute Verfolgungsverjährung, und somit auch der Ablauf der Aufbewahrungsfrist, erst nach Ablauf von deutlich mehr als 35 Jahren nach der Tat eintreten.

Frage 28

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

Seit wann besteht die behördenübergreifende „Arbeitsgruppe Hybride Bedrohungen“ (AG Hybrid) (www.zeit.de/2024/41/russische-sabotage-wegwerf-agenten-geheimdienst-sicherheitsbehoerde), die sich mit hybriden Bedrohungen, insbesondere Desinformation befasst, und hat sich die Arbeitsgruppe auch mit Verdachtsfällen mutmaßlicher Sabotage beschäftigt, und, wenn ja, mit wie vielen Verdachtsfällen mutmaßlicher Sabotage beschäftigte sich diese Arbeitsgruppe seit Januar 2022 (bitte Gesamtzahl nach Bundesländern aufschlüsseln)?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die Arbeitsgruppe Hybride Bedrohungen (AG Hybrid) besteht seit 2018. Kurz nach Beginn des russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine wurde innerhalb der AG Hybrid eine Taskforce gegen Desinformation etabliert, die einen intensiven ressort- und behördenübergreifenden Austausch gewährleistet. Die Taskforce tauscht sich regelmäßig auch über aktuelle Fälle hybrider Bedrohungen aus, darunter auch über Verdachtsfälle mutmaßlicher Sabotage.

Es liegen keine Statistiken im Sinn der Frage vor.

Frage 29

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

Welche deutschen Behörden und Stellen sind an der laut Medienberichten existierenden Arbeitsgruppe bei Europol beteiligt, die sich mit hybriden Angriffen auf Ziele in den EU-Staaten befasst (www.zeit.de/2024/41/russische-sabotage-wegwerf-agenten-geheimdienst-sicherheitsbehoerde), und in wie vielen der dort erörterten Einzel- und Verdachtsfälle bestand ein durch ermittelte Tatverdächtige, Angriffsort bzw. -ziel ein Bezug zu Deutschland?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Der Bundesregierung ist keine entsprechende Arbeitsgruppe bei Europol mit deutscher Beteiligung bekannt.

(B)

Frage 30

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Bei wie vielen der rund 13 500 türkischen Staatsbürger, die einem Bericht der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ zufolge in Deutschland ausreisepflichtig sind (www.faz.net/aktuell/politik/inland/deutschland-schiebt-hunderte-asylbewerber-in-die-tuerkei-ab-deal-mit-erdogan-110008226.html), handelt es sich um abgelehnte Asylsuchende, und wie lange leben die ausreisepflichtigen türkischen Staatsbürger bereits in Deutschland (bitte aufschlüsseln nach unter einem Jahr, einem bis zwei Jahre, zwei bis vier Jahre, vier bis acht Jahre, länger als acht Jahre und bitte auch hier zusätzlich zwischen Personen mit und ohne Asylhintergrund aufschlüsseln)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die in der Anfrage genannte Anzahl von rund 13 500 ausreisepflichtigen türkischen Staatsangehörigen bezog sich auf den Stichtag 31. Dezember 2023.

Zum aktuellen Stichtag 9. September 2024 hielten sich gemäß Ausländerzentralregister (AZR) 15 561 ausreisepflichtige türkische Staatsangehörige in Deutschland auf. Von diesen waren 7 551 Personen abgelehnte Asylsuchende.

Es wird darauf hingewiesen, dass für die vorliegende Ausreisepflicht die im AZR gespeicherte Asylablehnung nicht zwingend ursächlich sein muss, da diese Entscheidung grundsätzlich gespeichert wird, bis die Voraussetzungen für ihre Löschung gegeben sind (vgl. § 36 Ausländerzentralregistergesetz [AZRG]). Insofern kann die Asylablehnung ggf. eine längere Zeit zurückliegen.

(C) Von den 15 561 ausreisepflichtigen türkischen Staatsangehörigen waren zum genannten Stichtag 3 907 unter einem Jahr, 3 564 ein bis unter zwei Jahre, 2 918 zwei bis unter vier Jahre, 3 360 vier bis unter acht Jahre sowie 1 778 länger als acht Jahre in Deutschland aufhältig. Bei 34 Personen war die Aufenthaltsdauer nicht ermittelbar.

Die weiteren angefragten statistischen Daten zur detaillierten Beantwortung der Frage (unter anderem zum Asylhintergrund der aufhältigen Ausreisepflichtigen) eignen sich meiner Auffassung nach nicht für eine mündliche Beantwortung im Rahmen dieser Fragestunde, da die erfragten Daten sinnvoll nur in Form einer statistischen Tabelle dargestellt werden können, die sich als Fließtext naturgemäß nicht allgemeinverständlich kommunizieren lässt.

Die erfragte Aufenthaltsdauer der ausreisepflichtigen Personen kann der folgenden Tabelle entnommen werden. Die gewünschten Aufenthaltsdauern wurden dahingehend angepasst, dass sie überschneidungsfrei abbildbar sind.

Anzahl der ausreisepflichtigen Ausländer	kein Asylbezug	mit Asylbezug*	Summe
unter einem Jahr	598	3 309	3 907
ein bis unter zwei Jahre	546	3 018	3 564
zwei bis unter vier Jahre	349	2 569	2 918
vier bis acht Jahre	345	3 015	3 360
länger als acht Jahre	826	952	1 778
nicht berechenbar	9	25	34
Summe	2 673	12 888	15 561

* „mit Asylbezug“; bedeutet, dass ein Eintrag im Asylstatus vorhanden ist. Unabhängig davon, welcher Status aktuell ist.

Frage 31

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Wie viele Kontrollen hat die Bundespolizei seit dem 16. September 2024 im Vergleich zu den beiden ersten Wochen des Septembers 2024 an deutschen Grenzen durchgeführt (bitte nach Luft-, See- und Landesgrenzen differenzieren, bitte gegebenenfalls auch vorläufige, noch nicht qualitätsgesicherte Zahlen nennen), und was ist der Bundesregierung zu möglichen negativen ökonomischen Auswirkungen der Grenzkontrollen bekannt (zum Beispiel erhöhtes Stauaufkommen und daraus resultierende längere (Arbeits-)Wege für Pendler, Handwerker, Lieferanten, Störung von Lieferketten usw.) vor dem Hintergrund, dass in einer aktuellen Analyse vor Lieferkettenstörungen, einem Rückgang der Importe nach Deutschland sowie steigenden Handelskosten infolge längerer Wartezeiten an den Grenzen gewarnt wird (www.n-tv.de/wirtschaft/Grenzkontrollen-treffen-deutsche-Wirtschaft-hart-article25240885.html)?

(D)

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Statistische Daten über die Anzahl der durchgeführten Kontrollen im Sinne der Fragestellung werden nicht erhoben.

Die mit Wirkung zum 16. September 2024 vorübergehende Wiedereinführung von Binnengrenzkontrollen an den Landgrenzen zu Frankreich, Luxemburg, Belgien, den Niederlanden und Dänemark und damit seitdem an allen landseitigen deutschen Schengen-Binnengrenzen ist aktuell zum Schutz der inneren Sicherheit und zur Reduzierung irregulärer Migration notwendig.

Um das Auftreten von negativen ökonomischen Auswirkungen bestmöglich zu verhindern, führt die Bundespolizei die vorübergehend wieder eingeführten Binnengrenzkontrollen lageabhängig und mit Augenmaß durch. Die Bundespolizei ist dabei bestrebt, die Auswirkungen auf den grenzüberschreitenden Verkehr, das heißt insbesondere auf Pendlerinnen und Pendler, Handwerkerinnen und Handwerker, Lieferantinnen und Lieferanten und auch die Wirtschaft, so gering wie möglich zu halten. Gleichwohl können Verkehrsbeeinträchtigungen nicht völlig ausgeschlossen werden, wobei verkehrsinfrastrukturell bedingte Beeinträchtigungen des Verkehrsflusses grundsätzlich nicht kontrollbedingte sind.

Frage 32(B) Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Wie sieht die personelle und materielle Ausstattung der neu eingerichteten Taskforce des Bundesministeriums des Innern und für Heimat gegen „islamistische Radikalisierung“ im Internet aus, und von welcher Anzahl an Fällen erfolgter „islamistischer Radikalisierung“ wird für den Zeitraum 1. Januar 2022 bis 30. Juni 2024 (bitte nach Jahren aufschlüsseln) ausgegangen (www.epochtimes.de/politik/deutschland/neue-taskforce-gegen-islamismus-nimmt-arbeit-in-faesers-ministerium-auf-a4886881.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die Taskforce Islamismusprävention besteht aus einem neunköpfigen Kernteam. Mitglieder dieses Kernteams sind:

1. Professor Dr. Julian Junk, Leibniz-Institut für Friedens- und Konfliktforschung (PRIF)
2. Professor Dr. Michael Kiefer, Universität Osnabrück
3. Professor Dr. Mouhanad Khorchide, Universität Münster
4. Claudia Dantschke, Grüner Vogel e. V.
5. Thomas Mücke, Violence Prevention Network gGmbH
6. Jamuna Oehlmann, Bundesarbeitsgemeinschaft religiös begründeter Extremismus e. V.
7. Lisa Borchardt, Landeskriminalamt Niedersachsen
8. Florian Endres, Bundesamt für Migration und Flüchtlinge
9. Dominik Irani, Landeskriminalamt Bayern

In Absprache mit dem Bundesministerium des Innern und für Heimat wird das Kernteam themenbezogen weitere Expertinnen und Experten aus Wissenschaft, Zivilgesellschaft und Behörden zu seinen Arbeitsterminen hinzuziehen.

Für die Ausgaben der Taskforce inklusive einer Geschäftsstelle wird mit einem Sachmittelbedarf von bis zu 500 000 Euro in 2025 gerechnet.

Die Bundesregierung führt keine Statistik oder Übersicht über die Anzahl von Fällen islamistischer Radikalisierungsprozesse bzw. deren Veränderung zu Einzelpersonen. Eine Beantwortung der Teilfrage ist daher nicht möglich.

Frage 33Frage des Abgeordneten **Kay Gottschalk** (AfD):

Sieht sich das Bundesministerium des Innern und für Heimat bzw. die Bundesregierung in der Lage, die Frage 1 der Kleinen Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 20/5425 korrigiert zu beantworten, nachdem durch die Recherchen der Tageszeitung „Die Welt“ und weitere Nachfragen der Fraktion der AfD zutage getreten ist, dass bei den Aussagen: „Die angefragten Daten liegen in statistischer Form nicht vor“ und eine Ressortabfrage aller Ministerien nebst detaillierter Recherche durch die jeweiligen Fachreferate sei nicht zumutbar, verschwiegen wurde, dass (fast) alle Ministerien gemäß dem Artikel in der Zeitung „Die Welt“ vom 24. August 2024 (www.welt.de/politik/deutschland/plus253149990/Geloeschte-Mailpostfaecher-Als-Scholz-betroffen-war-hielt-das-Innenministerium-Informationen-zurueck.html) bereits zugearbeitet und bestätigt hatten, dass persönliche Mailfächer der Bundesminister nach ihrem Abschied gelöscht würden und – den neuesten Auskünften der Bundesregierung in der Federführung des Bundesministeriums des Innern und für Heimat (siehe Antworten der Bundesregierung zu den Fragen 3, 4 und 5 der Kleinen Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 20/12860) gemäß – lediglich auf Wunsch des Bundeskanzleramtes aufgrund „der ‚Betroffenheit‘ von BK Scholz“ der ursprüngliche Antwortentwurf überarbeitet wurde (siehe Antwort der Bundesregierung zu Frage 3 der Kleinen Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 20/12860), und für das Bundesministerium der Finanzen nun auch klargestellt wurde, dass die Bundesregierung ausschließen kann, „dass zum Zeitpunkt der Anfrage ... auf die Bundestagsdrucksache 20/5160“ die „Postfächer der ehemaligen Amtsinhaber seit 2015 ... gelöscht“ waren (siehe Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 4 und 5 der Kleinen Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 20/12860)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Es ist tägliche Praxis, dass erste Entwürfe von Antworten auf parlamentarische Fragen im Rahmen der Herstellung des Einvernehmens überarbeitet werden, da es sich um gemeinsame Antworten der Bundesregierung und nicht die einzelner Ressorts handelt. Hierbei können unterschiedlichste Aspekte eine Rolle spielen, zum Beispiel Fragen des Layouts, Einheitlichkeit/Gleichförmigkeit, Korrekturen, Fokussierung auf die Fragestellung.

Insofern hat die Bundesregierung der Beantwortung zu Frage 1 der Kleinen Anfrage auf Bundestagsdrucksache 20/5425 nichts hinzuzufügen.

(A) Frage 34

Frage des Abgeordneten **Eugen Schmidt** (AfD):

Ist die Bundesregierung in der Lage, die volkswirtschaftlichen Auswirkungen der nunmehr 14 Sanktionspakete gegen Russland zu beziffern – mit ihren kurz-, mittel- und voraussichtlich langfristigen Auswirkungen auf Russland, aber auch auf Deutschland –, und, wenn ja, welche Auswirkungen stellt sie fest bzw. erwartet sie, und inwiefern hat sich die Einschätzung der Bundesregierung seit der Inkraftsetzung des ersten Sanktionspakets verändert, und, wenn nein, warum nicht (www.bundesregierung.de/breg-de/schwerpunkte/europa/eu-sanktionen-2250316)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Die Bundesregierung verweist auf die Antworten auf die schriftliche Frage Nummer 44 des Abgeordneten Christian Leye vom 23. Juli 2024 (Bundestagsdrucksache 20/12418 vom 2. August 2024) und auf die schriftliche Frage Nummer 85 der Abgeordneten Dr. Christina Baum vom 26. Juli 2024 (Bundestagsdrucksache 20/12484 vom 5. August 2024).

Frage 35

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Welche Möglichkeiten sieht die Bundesregierung, auf internationaler Ebene darauf hinzuwirken, dass der Hohe Flüchtlingskommissar der Vereinten Nationen (UNHCR) auch in den Gebieten der Selbstverwaltung von Nord- und Ostsyrien humanitäre Hilfe für Kriegsflüchtlinge aus dem Libanon leistet (vergleiche <https://aanesgov.org/?p=15943> und <https://nordundostsyrien.de/erklarung-rueckkehr-libanon/>), im Hinblick darauf, dass nach meinem derzeitigen Kenntnisstand humanitäre Unterstützung bislang ausschließlich den von Machthaber Baschar al-Assad kontrollierten Gebieten zukommt, und welche Möglichkeiten sieht die Bundesregierung, besonders schutzbedürftige Kriegsflüchtlinge aus dem Libanon in Deutschland aufzunehmen?

(B)

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Die Bundesregierung setzt sich in internationalen Gremien zu humanitärer Hilfe im Syrienkontext regelmäßig für einen ungehinderten, landesweiten Zugang von Organisationen der Vereinten Nation (VN) wie UNHCR ein. Hierzu zählt unter anderem die Humanitarian Taskforce zu Syrien, die regelmäßig in Genf tagt. Humanitäre Hilfe in den Gebieten der Selbstverwaltung von Nord- und Ostsyrien wird von der Bundesregierung und anderen internationalen Gebern über Nichtregierungsorganisationen umgesetzt. In Syrien geleistete humanitäre Hilfe kommt grundsätzlich auch aus Libanon geflüchteten Menschen zugute.

Aktuell bestehen keine Pläne, Personen im Sinne der Fragestellung aus Libanon in Deutschland aufzunehmen. Nach VN-Angaben sind bislang circa 250 000 Menschen aus dem Libanon nach Syrien geflohen. Es liegen noch keine Details vor, wie diese Menschen sich in Syrien verteilen, aber wir hören landesweit aus vielen Regionen von Zuzügen Flüchtender. Die Bundesregierung hat dieses Jahr für Syrien 104 Millionen Euro humanitäre Unterstützung geleistet und plant diese bis Jahresende auf bis zu 198 Millionen Euro auszuweiten.

In Reaktion auf die aktuellen Fluchtbewegungen haben die VN einen regionalen Finanzierungsauftrag über 324 Millionen Euro veröffentlicht. Die Bundesregierung

prüft derzeit, ob hierfür über die bislang geplanten 198 Millionen Euro weitere Mittel aus der humanitären Hilfe bereitgestellt werden können. **(C)**

Frage 36

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zum im September 2024 in Georgien verabschiedeten Gesetz, das die Rechte von Homosexuellen erheblich einschränkt (siehe dazu: www.zeit.de/news/2024-09/17/georgien-schraenkt-die-rechte-homosexueller-stark-ein), insbesondere hinsichtlich der Einschränkung von öffentlichen Äußerungen und Veranstaltungen dieser Menschen, und hat die Bundesregierung bereits diplomatische Schritte unternommen bzw. plant sie diese, um die Einhaltung der Menschenrechte und den Schutz von Minderheiten in Georgien zu fördern, und, wenn ja, welche?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Aus Sicht der Bundesregierung diskriminiert das Gesetzespaket gezielt LGBTQI-Menschen und schränkt die individuellen Bürgerrechte ein. Hierauf hat auch die Venedig-Kommission des Europarats in einer Stellungnahme hingewiesen.

Dieses Gesetzespaket steht nicht im Einklang mit den Werten und Prinzipien der Europäischen Union, der Georgien beitreten will. Auch deswegen ruft die Bundesregierung gemeinsam mit EU-Partnern die Regierung Georgiens auf, hier umzusteuern.

Die Bundesregierung unterstützt regelmäßig Projekte unabhängiger Organisationen zum Schutz der Menschenrechte gefährdeter Gruppen in Georgien, aktuell unter anderem durch Förderung des Hohen Kommissars der Vereinten Nationen für Menschenrechte. **(D)**

Frage 37

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

Hat nach Kenntnis der Bundesregierung die als in Teilen rechtsextrem bezeichnete Regierung Israels gegen UN-Generalsekretär António Guterres eine Einreiseperrre erlassen, und unterstützt die Bundesregierung UN-Generalsekretär António Guterres in seiner Forderung nach einem Waffenstillstand (dpa vom 1. Oktober 2024)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Der israelische Außenminister Israel Katz hat am 2. Oktober 2024 in einem Beitrag im Onlinedienst X erklärt, dass er den Generalsekretär der Vereinten Nationen, António Guterres, zur persona non grata in Israel erklärt habe und ihm die Einreise verboten habe.

Die Bundesregierung unterstützt weiterhin alle Bemühungen von VN-Generalsekretär Guterres für eine diplomatische Lösung, die die legitimen Sicherheitsinteressen Israels, des Libanons und der Palästinenserinnen und Palästinenser berücksichtigt, und fordert gemeinsam mit ihren internationalen Partnern einen Waffenstillstand und ein Fenster für Verhandlungen.

(A) Frage 38

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

Hat die Bundesregierung gegebenenfalls Kenntnisse darüber, ob es in dem von China und Brasilien vorgelegten Friedensplan für ein Ende des russisch-ukrainischen Krieges, der zu einem Waffenstillstand und einer politischen Lösung des Konflikts aufruft, einen Verweis auf die UN-Charta gibt, der bei der Veröffentlichung gefehlt hat (www.spiegel.de/ausland/russlands-angriffskrieg-ukraine-veraergert-ueber-schweizerposition-zu-friedensplan-a-d1e99af2-e86c-439c-87b9-dd655923e1b8), und unterstützt die Bundesregierung den von Brasilien und China vorgestellten Plan zur Beendigung des Krieges in der Ukraine, wie inzwischen die Schweiz, die als Ausrichter des Ukraine-Friedensgipfels ihre Sichtweise auf den Plan Brasiliens und Chinas geändert hat, nachdem ein Verweis auf die UN-Charta hinzugefügt worden sei und sich dadurch die Sichtweise der Schweiz auf solche Bemühungen erheblich geändert habe (www.berliner-zeitung.de/news/ukrainekrieg-schweiz-unterstuetzt-chinesisch-brasilianischen-friedensplan-kiew-enttauscht-li.2258413)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Die Frage nach einem „von China und Brasilien vorgelegten Friedensplan“ wird dahin gehend verstanden, dass sie sich auf die am 23. Mai 2024 von der Volksrepublik China und Brasilien veröffentlichten Sechs Punkte bezieht. Diese enthalten keinen Verweis auf die Charta der Vereinten Nationen.

Hingegen wird das Ziel eines dauerhaften und gerechten Friedens auf Grundlage der Charta der Vereinten Nationen in der vom ukrainischen Präsidenten Selenskyj vorgelegten Friedensformel verfolgt. Diese unterstützt die Bundesregierung. Es ist allein an der Regierung der Ukraine, über Zeitpunkt, Format und Inhalt möglicher Verhandlungen mit der Russischen Föderation über eine diplomatische Lösung zur Beendigung des völkerrechtswidrigen Angriffskrieges gegen die Ukraine zu entscheiden.

(B)

Die vom Außenministerium der Ukraine am 28. September 2024 veröffentlichte Stellungnahme wiederholte den Grundsatz, dass nicht ohne die Ukraine über die Ukraine gesprochen werden solle.

Hieran fehlte es den New Yorker Beratungen vom 27. September 2024, in deren Folge 13 Staaten eine gemeinsame Erklärung abgaben, auf die in der Frage Bezug genommen wird. In Absatz 4 Satz 1 der gemeinsamen Erklärung wird insofern auf die Charta der Vereinten Nationen Bezug genommen, als es darin heißt: „We call for support for a comprehensive and lasting settlement by the parties to the conflict through inclusive diplomacy and political means based on the UN Charter.“

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Wie definiert die Bundesregierung den Begriff „Angriffskrieg“ (vergleiche zum Beispiel www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/-/2646492), und welche Kriege in den letzten 30 Jahren betrachtet die Bundesregierung demnach als Angriffskriege (bitte die letzten 14 der Bundesregierung bekannten Angriffskriege für diesen Zeitraum nach Jahren und nach dem jeweiligen Angreifer aufschlüsseln)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**: **(C)**

Die Bundesregierung stellt bei dem rechtlich nicht definierten Begriff des „Angriffskriegs“ auf die in Artikel 8^{bis} Absatz 2 des Römischen Statuts für den Internationalen Strafgerichtshof enthaltenen Definition der „Angriffshandlung“ ab.

Die Bundesregierung führt keine Übersicht über Kriege bzw. Aggressionen.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Teilt die Bundesregierung die Einschätzung der israelischen Regierung, dass es sich bei dem israelischen Einmarsch in den Libanon nicht um einen Angriffskrieg, sondern um eine „begrenzte Bodenoffensive“ mit „lokalisierten und gezielten Operationen“ handelt (vergleiche www.handelsblatt.com/politik/international/nahost-israel-beginnt-begrenzte-bodenoffensive-im-libanon/100074844.html; bitte begründen), und hat die Bundesregierung bereits eine völkerrechtliche Bewertung des israelischen Vorgehens im Libanon vorgenommen, und, wenn ja, mit welchem Ergebnis, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Die Bundesregierung ist tief besorgt über die Lage im Nahen Osten und drängt darauf, dass die Kampfhandlungen zwischen Israel und Hisbollah so bald wie möglich eingestellt werden müssen, um Raum für eine diplomatische Lösung entlang der Sicherheitsratsresolution 1701 zu schaffen. Dies ist aus Sicht der Bundesregierung die Voraussetzung dafür, die Spannungen dauerhaft abzubauen, die israelisch-libanesische Grenze zu stabilisieren und die vertriebenen Bürger in ihre Häuser zurückkehren zu lassen, sodass auf beiden Seiten Sicherheit herrschen kann.

(D)

Israel hat das Recht, sich gegen die seit dem 8. Oktober 2023 andauernden bewaffneten Angriffe der Hisbollah zu verteidigen. Die Hisbollah hat seitdem mehr als 10 000 Raketen gegen Israel abgefeuert. Bei der Ausübung des in Artikel 51 der VN-Charta verbrieften Rechts auf Selbstverteidigung muss sich Israel an dessen Grenzen halten. Insbesondere müssen die Selbstverteidigungshandlungen verhältnismäßig sein und die Vorgaben des humanitären Völkerrechts einhalten. Dazu gehört insbesondere die Pflicht, Zivilbevölkerung sowie die zivile Infrastruktur entsprechend den Vorgaben des humanitären Völkerrechts zu schonen.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Fördert die Bundesrepublik Deutschland mit Mitteln des Bundeshaushaltes nichtstaatliche Organisationen, die zivile Seenotrettungen im Mittelmeer durchführen (bitte unter Nennung der Gesamtsumme aller seit dem Haushaltsjahr 2023 zugesagten Fördermittel, Nennung des einschlägigen Titels des Bundeshaushaltes, der Anzahl der insgesamt geförderten Organisationen sowie – für die drei großvolumigsten Unterstützungen für Einzelorganisationen – unter Nennung des jeweiligen Namens der geförderten Organisation, des Datums der Förderzusage, des Förderzeitraums, der zugesagten Gesamtförderung, der bisher gezahlten Gesamtförderung, der 2024

- (A) zugesagten Förderung sowie der 2024 bisher gezahlten Förderung angeben), und sind die in der ersten Teilfrage angesprochenen Zuwendungen aus dem Bundeshaushalt mit dem Bundeskanzleramt in dem Sinne abgestimmt, dass das Bundeskanzleramt von der Förderung nicht nur Kenntnis hat, sondern dieser auch zugestimmt hat?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

Der Haushaltsausschuss des Bundestages hat in seiner Bereinigungssitzung im November 2022 mit breiter parteiübergreifender Mehrheit einschließlich der CDU/CSU-Fraktion beschlossen, dass über das Auswärtige Amt im Einzelplan 05 eine Förderung der zivilen Seerettung erfolgen soll.

Er legte dazu beim Titel „Internationale Aktivitäten gesellschaftlicher Gruppen und deutsch-ausländischer Kultureinrichtungen im In- und Ausland“ (0504 687 17 EN 1.8) fest, dass im Jahr 2023 2 Millionen Euro sowie Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 6 Millionen Euro für die Jahre 2024 bis 2026 vorgesehen sind. Der Bundestag beschloss dies im Dezember 2022 mit dem Haushalt für das Jahr 2023.

Für das Jahr 2024 wurde vereinbart, zur Umsetzung der Beauftragung durch den Bundestag die Mittel aus dem Titel „Humanitäre Hilfe im Ausland“ bereitzustellen. Bei der Mittelverwendung gilt das Ressortprinzip.

- (B) Insgesamt wurde seit dem Jahr 2023 eine Gesamtsumme von 3 974 750 Euro zugesagt.

Im Jahr 2023 wurden aus dem Titel „Internationale Aktivitäten gesellschaftlicher Gruppen und deutsch-ausländischer Kultureinrichtungen im In- und Ausland“ insgesamt 1 989 700 Euro an Fördermitteln vergeben und vier Organisationen gefördert. Die drei größtvolumigsten Unterstützungen sind:

- SOS Humanity e. V. für einen Bewilligungszeitraum vom 1. September 2023 bis zum 31. Dezember 2023 in Höhe von insgesamt 746 828 Euro. Die Zusage wurde am 19. September 2023 erteilt.
- Sea-Eye e. V. für den Zeitraum vom 15. September 2023 bis zum 31. Dezember 2023 in Höhe von 365 000 Euro. Die Zusage erfolgte am 23. September 2023.
- SOS Mediterranee Deutschland für den Zeitraum vom 15. Oktober 2023 bis zum 31. Dezember 2023 in Höhe von 400 000 Euro. Die Zusage erfolgte am 19. Oktober 2023.
- Für das Jahr 2024 wurden aus dem Titel „Humanitäre Hilfe im Ausland“ insgesamt 1 985 050 Euro an Förderungen bewilligt. Davon wurden bisher 1 282 214 Euro ausgezahlt.

- Die drei größtvolumigsten Unterstützungen sind: (C)
- SEA EYE e. V. in Höhe von 393 540 Euro für den Bewilligungszeitraum vom 20. Juni 2024 bis zum 31. Dezember 2024.
- SOS Humanity in Höhe von 500 000 Euro für den Bewilligungszeitraum vom 1. Juni 2024 bis zum 31. Dezember 2024.
- SOS Mediterranee Deutschland in Höhe von 492 060 Euro für den Bewilligungszeitraum vom 1. Juni 2024 bis zum 31. Dezember 2024.

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Wer war am „strategischen Rebranding-Prozess“ des Nationalen Normenkontrollrats (NKR) beteiligt (bitte insbesondere mögliche externe Beteiligte wie Agenturen oder Unternehmen im Einzelnen angeben), und welche Kosten sind durch diesen Prozess und insbesondere den „neuen Claim“ des NKR entstanden (NKR-Jahresbericht 2024, Seite 25)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser:**

Am strategischen Rebranding-Prozess des Nationalen Normenkontrollrates (NKR) war neben dem NKR-Sekretariat und dem Rat selbst die Cosmonauts & Kings Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH) als Dienstleister beteiligt. Für die Beratungsleistung der Cosmonauts & Kings GmbH sind Kosten in Höhe von 29 634 Euro brutto entstanden. Die Kosten wurden vollständig aus dem Budget des NKR gedeckt. In diesem Rahmen entscheidet der NKR grundsätzlich selbst über seine Ausgaben (§ 1 des Gesetzes zur Einsetzung eines Nationalen Normenkontrollrates). (D)

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welche sieben Regelungsvorhaben weisen laut Online-datenbank des Erfüllungsaufwands (OnDEA; www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Buerokratiekosten/Erfuellungsaufwand/OnDEA.html?nn=629442) aktuell den höchsten geschätzten laufenden Erfüllungsaufwand auf, und welche sieben Regelungsvorhaben weisen laut OnDEA aktuell die höchsten geschätzten Bürokratiekosten aus Informationspflichten auf (bitte jeweils nach Regelungsvorhaben sowie darauf bezogenen geschätztem laufendem Erfüllungsaufwand bzw. geschätzten Bürokratiekosten aus Informationspflichten aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser:**

In der Onlinedatenbank des Statistischen Bundesamts werden Änderungen des Erfüllungsaufwands bzw. der Bürokratiekosten erfasst (OnDEA). Maßgeblicher Zeitpunkt für die Erfassung in OnDEA ist der Kabinettsbeschluss für das jeweilige Rechtsetzungsvorhaben. Nach einer Auswertung des Statistischen Bundesamts sind folgende Regelungsvorhaben anzuführen:

(A) Top sieben Regelungsvorhaben mit der höchsten Erfüllungsaufwandsänderung (Belastung)

(C)

	Gesetz	Erfüllungsaufwand
1.	Gesetz zur Weiterentwicklung der Treibhausgasminderungs-Quote (Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz / 03.02.2021)	rund 8,3 Milliarden Euro
2.	Gesetz zur Änderung des Gebäudeenergiegesetzes, zur Änderung der Heizkostenverordnung und zur Änderung der Kehr- und Überprüfungsordnung (Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz [BMWK] / 19.04.2023)	rund 8,3 Milliarden Euro
3.	Gesetz zur ganztägigen Förderung von Kindern im Grundschulalter – Ganztagsförderungsgesetz (Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend / 05.05.2021)	rund 4,1 Milliarden Euro
4.	Gesetz zur Stärkung der Tarifautonomie (Bundesministerium für Arbeit und Soziales / 02.04.2014)	rund 3,3 Milliarden Euro
5.	Zweite Verordnung zur Änderung der Energieeinsparverordnung (Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen/BMWK / 16.10.2013)	rund 1,8 Milliarden Euro
6.	Gesetz zur Umsetzung der Richtlinien (EU) 2022/2464 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 14. Dezember 2022 zur Änderung der Verordnung (EU) Nr. 537/2014 und der Richtlinien 2004/109/EG, 2006/43/EG und 2013/34/EU hinsichtlich der Nachhaltigkeitsberichterstattung von Unternehmen (Bundesministerium der Justiz / 24.07.2024)	rund 1,6 Milliarden Euro
7.	Gesetz zur Verbesserung der Rahmenbedingungen luftsicherheitsrechtlicher Zuverlässigkeitsüberprüfungen (Bundesministerium des Innern und für Heimat / 06.11.2019)	rund 1,1 Milliarden Euro

(B) Top sieben Regelungsvorhaben mit der höchsten Bürokratiekostenänderung (Belastung)

(D)

	Gesetz	Bürokratiekostenänderung
1.	Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2022/2464 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 14. Dezember 2022 zur Änderung der Verordnung (EU) Nr. 537/2014 und der Richtlinien 2004/109/EG, 2006/43/EG und 2013/34/EU hinsichtlich der Nachhaltigkeitsberichterstattung von Unternehmen (24.07.2024)	rund 1,6 Milliarden Euro
2.	Gesetz zur Stärkung der Tarifautonomie (02.04.2014)	rund 300 Millionen Euro
3.	Verordnung zur Einführung einer Finanzanlagenvermittlungsverordnung (16.02.2012)	rund 300 Millionen Euro
4.	Verordnung über die Grundsätze der Personalbedarfsermittlung in der stationären Krankenpflege (15.02.2024)	rund 200 Millionen Euro
5.	Verordnung zur Änderung der Gewerbeanzeigerverordnung und der Finanzanlagenvermittlungsverordnung (09.02.2023)	rund 200 Millionen Euro
6.	Verordnung zur Bestimmung der technischen Anforderungen an elektronische Aufzeichnungs- und Sicherungssysteme im Geschäftsverkehr (28.12.2016)	rund 200 Millionen Euro
7.	Gesetz zur Umsetzung der Wohnimmobilienkreditrichtlinie (15.07.2015)	rund 200 Millionen Euro

(A) Frage 44

Frage der Abgeordneten **Renate Künast** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann wird die Bundesregierung dem Deutschen Bundestag ihren Entwurf eines Gesetzes gegen digitale Gewalt vorlegen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Das Bundesministerium der Justiz (BMJ) arbeitet daran, den Referentenentwurf für ein Gesetz gegen digitale Gewalt fertigzustellen. Während der Erarbeitung des Referentenentwurfs sind zwei Gerichtsentscheidungen ergangen, deren Auswirkungen auf das Gesetzesvorhaben zu prüfen und zu berücksichtigen waren.

Aufgrund des Urteils des Europäischen Gerichtshofs vom 9. November 2023 (Rechtsprechung C-376/22 „KommAustria“) musste die unionsrechtliche Zulässigkeit des inländischen Zustellungsbevollmächtigten überprüft werden. Der Beschluss des Bundesgerichtshofs vom 28. September 2023 (Aktenzeichen III ZB 25/21) warf hingegen Fragen zur internationalen Zuständigkeit der deutschen Gerichte auf.

Die aufgeworfenen Rechtsfragen hat das BMJ am 21. Mai 2024 in einem Fachgespräch mit Vertreterinnen und Vertretern aus Verbänden, Nichtregierungsorganisationen, Wissenschaft, Praxis, Verwaltung und Politik erörtert. Dabei ergab sich, dass auch im Lichte dieser Entscheidungen weiterhin ein Bedarf für ein solches Gesetz gesehen wird. Auf Grundlage der hierbei gewonnenen Erkenntnisse wird der Referentenentwurf fertiggestellt.

(B)**Frage 45**

Frage des Abgeordneten **Dr. André Hahn** (Die Linke):

Welche „Blaulichtorganisationen“ sind derzeit in der gemeinsamen Planungsgruppe aus Bund, Ländern und Kommunen im Rahmen des „Operationsplans Deutschland“ (www.bundeswehr.de/resource/blob/5761202/5101246ca9de726f78c4d988607532fc/oplan-data.pdf), der den Einsatz der Bundeswehr im Rahmen der Verteidigung von NATO-Partnern vorsieht, beteiligt, und nach welchen Kriterien wird der beteiligte Personenkreis im Rahmen von Sicherheitsüberprüfungen für die Arbeit an den Inhalten des Operationsplans ermächtigt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Die Einbindung der „Blaulichtorganisationen“ mit und ohne polizeiliche Aufgaben in den Operationsplan Deutschland unterscheidet sich thematisch grundsätzlich wie folgt:

- Der allgemeine Austausch über die Notwendigkeit zum gesamtstaatlichen Handeln erfolgt in der Einstufung – OFFEN bzw. ÖFFENTLICH.
- Der anlassbezogene Austausch zu Zusammenhängen, Strukturen und Vorhaben mit hoheitlichen Akteuren erfolgt in der Einstufung Verschlussache – Nur für den Dienstgebrauch.
- Für die konkrete Informationsweitergabe bzw. Mitarbeit GEHEIM eingestufte Anteile wird ein strenger Maßstab im Sinne „need to know“ angelegt.

Die Polizeien der Länder und die Bundespolizei sind (C) eingebunden in die Informationsweitergabe im Rahmen von Workshops der zivil-militärischen Interaktion des Territorialen Führungskommandos der Bundeswehr.

Die Bundesländer werden über deren Innenressorts nach eigenem Ermessen eingebunden. Dies schließt die Beteiligung der „Blaulichtorganisationen“ auf der Länderebene mit ein.

Bei jeglicher Handhabung von Informationen im Rahmen des Operationsplans Deutschland wird grundsätzlich der strenge Maßstab „Kenntnis nur wenn nötig“ zusätzlich zur Ermächtigung zum Umgang mit Verschlussachen angelegt.

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Dr. André Hahn** (Die Linke):

Welcher Personenkreis, der in der Informationsbroschüre „Operationsplan Deutschland – Eine gesamtstaatliche und gesamtgesellschaftliche Aufgabe“ (www.bundeswehr.de/resource/blob/5761202/5101246ca9de726f78c4d988607532fc/oplan-data.pdf) als „zivilgesellschaftliche und zivilgewerbliche Hilfe“ (über sogenannte Blaulichtorganisationen hinaus) ausgewiesen ist, arbeitet derzeit am „Operationsplan Deutschland“ mit, und nach welchen Kriterien wird dieser beteiligte Personenkreis im Rahmen von Sicherheitsüberprüfungen für die Arbeit an den Inhalten des Operationsplans ermächtigt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Es sind nahezu alle Bundesressorts eingebunden und wirken in verschiedenen Arbeitsgruppen des Territorialen Führungskommandos mit. (D)

Die Bundesländer werden über deren Innenressorts nach eigenem Ermessen eingebunden. Dies schließt die Beteiligung der „Blaulichtorganisationen“ auf der Länderebene mit ein. Regelmäßig nehmen die Vertreter der Bund-Länder-offenen Arbeitsgruppe zur Weiterentwicklung der Zivil-Militärischen Zusammenarbeit teil.

Bei jeglicher Handhabung von Informationen im Rahmen des Operationsplans Deutschland wird grundsätzlich der strenge Maßstab „Kenntnis nur wenn nötig“ zusätzlich zur Ermächtigung zum Umgang mit Verschlussachen angelegt.

Frage 47

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Wie viele Mittel stehen nach gegenwärtiger Planung der Bundesregierung dem Bundesministerium der Verteidigung in den Jahren 2024 und 2025 im Vergleich zum Jahr 2023 (bitte in absoluten Zahlen aufzuführen) für die Forschung zur Verfügung, und warum hält die Bundesregierung eine derartige Anpassung der Mittel vor dem Hintergrund der von Bundeskanzler Olaf Scholz benannten Zeitenwende für angemessen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Im Bereich von Forschung, Entwicklung und Erprobung, den die Bundesregierung neben dem Bereich der militärischen Beschaffung als rüstungsinvestive Ausgaben versteht, sind für die Jahre 2023, 2024 und 2025 im Sinne der Fragestellung folgende Ansätze im Einzelplan 14 sowie im Wirtschaftsplan des Sondervermögens Bundeswehr abgebildet:

(A) Der Ausgabenansatz beläuft sich für das Jahr 2023 auf 2,370 Milliarden Euro und für das Jahr 2024 auf 3,529 Milliarden Euro. Der Ausgabenansatz für das Jahr 2025 ist in Höhe von 3,971 Milliarden Euro vorgesehen. Der Haushalt 2025 ist gegenwärtig Gegenstand des parlamentarischen Verfahrens und daher noch nicht abgeschlossen.

Zudem lässt sich auch gegenüber dem Jahr 2021, welches einen Ausgabenansatz in Höhe von 1,639 Milliarden Euro aufwies und das letzte Jahr der vorangegangenen Legislaturperiode markierte, eine deutliche Steigerung erkennen.

Frage 48

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Ist es nach aktueller Vorschriftenlage Soldatinnen und Soldaten erlaubt, eine Drohne zu bekämpfen – also diese entweder zu stören oder abzuschießen –, die in der Nähe einer Bundeswehrliegenschaft entdeckt wurde, aber in deutlichem Abstand zur Bundeswehrliegenschaft über zivilem Grund fliegt, deren Herkunft unbekannt ist und bei der eine hohe Wahrscheinlichkeit des Ausspionierens der Tätigkeiten auf der Bundeswehrliegenschaft besteht, und gibt es eine Vereinbarung zwischen Bundes- und Landesebene hinsichtlich der Zuständigkeiten bei der Bekämpfung von Drohnen im Kontext eines in der ersten Teilfrage skizzierten Szenarios (bitte angeben, wann diese Vereinbarung geschlossen wurde, in welcher Form diese geschlossen wurde und wo diese aktenkundig ist)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

(B) Die Abwehr von unbemannten kleinen Luftfahrzeugen (small Unmanned Aircraft Systems – sUAS) mittels geeigneter Effektoren ist auf Grundlage und unter den Voraussetzungen von § 9 Nummern 1 und 2 des Gesetzes über die Anwendung unmittelbaren Zwanges und die Ausübung besonderer Befugnisse durch Soldaten der Bundeswehr und verbündeter Streitkräfte sowie zivile Wachpersonen (UZwGBw) unter Wahrung der Verhältnismäßigkeit rechtlich zulässig.

Die Anwendung unmittelbaren Zwangs zur Verhinderung einer unmittelbar bevorstehenden Ausführung oder Fortsetzung einer Straftat gegen die Bundeswehr sowie zur Abwehr von sonstigen rechtswidrigen Störungen der dienstlichen Tätigkeit der Bundeswehr, welche die Einsatzbereitschaft, Schlagkraft oder Sicherheit der Truppe gefährden (§ 9 Nummern 1 und 2 UZwGBw), ist nicht unmittelbar an einen militärischen Sicherheitsbereich gebunden, kann also auch außerhalb von Bundeswehrliegenschaften ausgeübt werden, soweit die gesetzlichen Voraussetzungen vorliegen.

Nach Maßgabe von § 44 Absatz 1 Nummer 17d in Verbindung mit § 21h Absatz 3 Nummer 3 Luftverkehrs-Ordnung (LuftVO) stellt der ungenehmigte Überflug einer militärischen Anlage mit einem unbemannten Fluggerät über und innerhalb eines seitlichen Abstands von 100 Metern von der Begrenzung von militärischen Anlagen eine Ordnungswidrigkeit dar. Darin liegt zugleich eine rechtswidrige Störung der dienstlichen Tätigkeit der Bundeswehr im Sinne des UZwGBw.

Daneben können im Einzelfall auch Straftatbestände verwirklicht sein, zum Beispiel nach § 62 Luftverkehrsgesetz oder § 315 Strafgesetzbuch (Gefährlicher Eingriff

(C) in den Luftverkehr), § 315a StGB (Gefährdung des Luftverkehrs) oder § 109g StGB (sicherheitsgefährdendes Abbilden).

Das Entfernen von Drohnen aus dem Luftraum als eine Form der Gefahrenabwehr bleibt dabei grundsätzlich eine polizeiliche Aufgabe. Für polizeiliche Maßnahmen anlässlich verdächtiger nichtmilitärischer Drohnenüberflüge an und im Umfeld von Bundeswehrstandorten sind grundsätzlich die Polizeien der Länder zuständig. Deren Zuständigkeit zur Gefahrenabwehr bleibt von den zuvor benannten Vorschriften unberührt. Die Zuständigkeit der Sicherheitsbehörden der Länder schließt die Aufklärung und Verfolgung von Spionagetätigkeiten als strafbewehrte Handlungen mit ein. Dies gilt insbesondere bei einem bloßen „Gefahrenverdacht“, das heißt, wenn die oben genannten Voraussetzungen nach § 9 Nummern 1 und 2 UZwGBw (noch) nicht vorliegen.

Neben diesen gesetzlichen Zuständigkeitsregelungen gibt es keine Vereinbarungen zwischen der Bundes- und der Landesebene zur Bekämpfung von Drohnen.

Frage 49

Diese Frage wurde zurückgezogen.

Frage 50

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Hat die Bundesregierung Maßnahmen ergriffen, um den gesundheitlichen Verbraucherschutz im Zusammenhang mit der Entgegenwirkung der Belastung von Haferflocken mit Schimmelpilzgiften T-2 und HT-2 im Bundesgebiet (siehe www.oeko-test.de/essen-trinken/Zarte-Haferflocken-im-Test-Pestizide-und-Schimmelpilzgifte-sind-ein-Problem_14890_1.html) zu gewährleisten, und, wenn ja, welche?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Claudia Müller**:

Mykotoxine wie T-2 und HT-2 Toxin sind sekundäre Stoffwechselprodukte von Schimmelpilzen. Sie können in pflanzlichen Produkten und Rohstoffen wie Getreide als Kontaminanten vorkommen und somit auch in daraus hergestellten Lebensmitteln, zum Beispiel Haferflocken, auftreten.

Im Jahr 2017 senkte die Europäische Behörde für Lebensmittelsicherheit (EFSA) aufgrund neuer wissenschaftlicher Erkenntnisse die tägliche akzeptable Aufnahmemenge dieser Mykotoxine von 0,1 auf 0,02 Mikrogramm pro Kilogramm Körpergewicht und Tag ab. Zudem berechnete die EFSA erstmals eine akute Referenzdosis von 0,3 Mikrogramm pro Kilogramm Körpergewicht und Tag.

Gestützt auf die neue EFSA-Bewertung und auf Grundlage der verfügbaren Daten zum Vorkommen und zum Verzehr relevanter Getreideerzeugnisse folgten die Beratungen über erforderliche EU-Maßnahmen zum Schutz der Gesundheit der Verbraucherinnen und Verbraucher. Das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft hat sich dabei maßgeblich für die Festsetzung von EU-Höchstgehalten für T-2- und HT-2-Toxin eingesetzt. Die in der Verordnung (EU) 2024/1038 festgelegten Höchstgehalte sind seit dem 1. Juli 2024 in Kraft.

- (A) Darüber hinaus hat das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft die in der Verordnung verankerte Überprüfung der Höchstgehalte im Jahr 2028 mit Blick auf eine mögliche Absenkung eingebracht.

Frage 51

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Welche Maßnahmen der Ernährungsstrategie „Gutes Essen für Deutschland“ hat die Bundesregierung bis zum 30. September 2024 bereits umgesetzt, und welche können erst danach in Angriff genommen werden (bitte angeben, welche Maßnahmen bereits umgesetzt wurden, welche Maßnahmen sich derzeit in Umsetzung befinden, welche Maßnahmen bis zum Ende der 20. Wahlperiode umgesetzt werden sowie welche Maßnahmen erst nach Ende der 20. Wahlperiode umgesetzt werden können und hierbei bitte pro Kategorie die letzten sieben Maßnahmen auflisten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Claudia Müller**:

Die am 17. Januar 2024 vom Bundeskabinett verabschiedete Ernährungsstrategie der Bundesregierung ist eine langfristige Strategie mit einem die aktuelle Legislaturperiode überschreitenden Zielhorizont bis zum Jahr 2050. Mit dieser will die Bundesregierung es für alle Menschen in Deutschland einfach machen, sich gut zu ernähren. Systemische Veränderungen benötigen Zeit und auch individuelles Ernährungsverhalten ist stark von Gewohnheiten geprägt. Die Ernährungsstrategie ist daher bewusst mehrphasig angelegt, definiert kurz-, mittel- und langfristige Ziele und jeweils korrespondierende Maßnahmen in Bundeskompetenz.

Die Umsetzung, insbesondere der in der Ernährungsstrategie vereinbarten kurzfristigen Maßnahmen, hat für das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) eine hohe Priorität. Rund zwei Drittel der Maßnahmen werden derzeit umgesetzt, und wesentliche strukturelle Maßnahmen, wie die Einrichtung einer Geschäftsstelle sowie der Interministeriellen Arbeitsgruppe „Nachhaltige und gesundheitsförderliche Ernährung“, wurden bereits umgesetzt.

Auch die Unterarbeitsgruppen zu den Themen Ernährungsarmut und Gemeinschaftsverpflegung haben ihre Arbeit inzwischen aufgenommen. Die Veranstaltungsreihe „Deutscher Ernährungstag“ zur Vernetzung der maßgeblichen Akteure wurde im Juni 2024 etabliert und wird im Jahr 2025 fortgesetzt. Beim Modellregionenwettbewerb „Ernährungswende in der Region“ wurden die ersten Zuwendungsbescheide überreicht bzw. versandt. Die erste Onlinebefragung mit Erwachsenen im Rahmen des am Max-Rubner-Institut aufgebauten Nationalen Ernährungsmonitorings ist im September 2024 gestartet.

Zudem bündelt die Ernährungsstrategie als Dachstrategie bestehende Strategien und Maßnahmenpläne, wie die Nationale Strategie zur Reduzierung der Lebensmittelverschwendung, die nationale Strategie zur Reduktion von Zucker, Fetten und Salz in Fertigprodukten oder den Nationalen Aktionsplan „IN FORM“. Diese Strategien und Maßnahmenpläne werden kontinuierlich umgesetzt und weiterentwickelt.

Frage 52

Frage des Abgeordneten **Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Wie will die Bundesregierung die von ihr in ihrem Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung der Gesundheitsversorgung in der Kommune (Gesundheitsversorgungsstärkungsgesetz – GVSG) verankerten Ziele erreichen, einerseits den psychotherapeutischen Nachwuchs sicherzustellen und andererseits eine flächendeckende und zielgerichtete psychotherapeutische Versorgung zu erreichen, wenn die psychotherapeutische Weiterbildung nach der von mir geteilten Auffassung nach wie vor nur teilweise geregelt werden soll (vergleiche unter anderem www.bptk.de/pressemitteilungen/gvsg-muss-psychotherapeutenausbildungsreform-vollenden/), und soll die geplante Änderung in § 120 Absatz 2 zur Vergütungsregelung in den Weiterbildungsambulanzen, die die Gegenfinanzierung von Pflichtbausteinen der Weiterbildung explizit ausschließen, für die Deckung der Weiterbildungskosten sorgen, und, wenn ja, wie, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke**:

Die Sicherstellung der vertragsärztlichen einschließlich der psychotherapeutischen Versorgung obliegt der jeweils zuständigen Kassenärztlichen Vereinigung und der Kassenärztlichen Bundesvereinigung.

Für die Weiterbildung in den Heilberufen sind die Länder zuständig, die auf der Grundlage der Heilberufekammergesetze der Länder geregelt werden. Die Länder haben diese Kompetenz auf die jeweiligen Landespsychotherapeutenkammern übertragen, die die Dauer der Weiterbildung auf fünf Jahre festgelegt haben (davon mindestens 24 Monate in der ambulanten Versorgung). Der Bund hat insoweit keine Regelungskompetenz.

Im Übrigen ist die Gesetzliche Krankenversicherung (GKV) verpflichtet, alle Leistungen, die gegenüber Versicherten erbracht werden und vom Leistungsumfang der Krankenkassen umfasst sind, zu vergüten. Demzufolge werden auch alle Leistungen der Psychotherapie, die durch Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten in der Weiterbildung (PiWs) erbracht werden, in voller Höhe nach dem einheitlichen Bewertungsmaßstab für ärztliche Leistungen (EBM) vergütet.

Die Finanzierung der Berufsausbildung ist hingegen keine Aufgabe der GKV und kann somit weder für die PiWs noch für andere Leistungserbringer in der GKV, an die gleichermaßen bestimmte Qualifikationserfordernisse gestellt werden, erfolgen. Insofern hatte das Bundesministerium für Gesundheit bereits im Verfahren zur Reform der Psychotherapeutenausbildung darauf hingewiesen, dass keine weiteren finanziellen Spielräume zur Verfügung stehen.

Frage 53

Frage des Abgeordneten **Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zu der an mich herangetragenen Forderung der niedergelassenen Ärzteschaft, die heute noch erforderliche Präqualifizierung von Vertragsärzten, insbesondere von Hals-Nasen-Ohren- und Augenärzten, zur Abgabe von praxisüblichen Hilfsmitteln abzuschießen, wie sie für Apotheker für apothekenübliche Hilfsmittel seit dem 1. April 2024 abgeschafft wurde (vergleiche www.deutsche-apotheker-zeitung.de/news/artikel/2024/02/20/abschaffung-der-praequali-dav-und-gkv-gremien-stimmen-) und wie es das Bundesministerium für Gesundheit in sei-

(C)

(D)

- (A) nem Eckpunktepapier zum Bürokratieabbau im Gesundheitswesen vom 30. September 2023 angekündigt hatte (siehe www.kbv.de/media/sp/2023-11-07_BMG_Empfehlungen_Buerokratieabbau.pdf, Seite 35 f.), und sieht die Bundesregierung – wie ich – in der für Vertragsärzte weiterhin geltenden Präqualifizierungspflicht ein unnötiges Element von Bürokratie und einen vermeidbaren Kostenfaktor?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke:**

Das mit dem am 1. Januar 2009 in Kraft getretene Gesetz zur Weiterentwicklung der Organisationsstrukturen in der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-OrgWG) eingeführte Präqualifizierungsverfahren gewährleistet die Strukturqualität in der Hilfsmittelversorgung und trägt zur Vermeidung übermäßigen bürokratischen Aufwands bei. Krankenkassen müssen nicht vor jedem einzelnen Vertragsabschluss prüfen, ob ein Leistungserbringer die Voraussetzungen für die Herstellung, Abgabe und Anpassung von Hilfsmitteln erfüllt.

In aller Regel wird die Hilfsmittelversorgung durch Hilfsmittelleistungserbringer sichergestellt. Eine Versorgung durch Vertragsärztinnen und Vertragsärzte erfolgt nur selten und nur in wenigen Produktgruppen, bei der Versorgung mit Kontaktlinsen durch Fachärztinnen und Fachärzte für Augenheilkunde und der Versorgung mit Hörhilfen im Rahmen des verkürzten Versorgungswegs durch Fachärztinnen und Fachärzte für Hals-Nasen-Ohren-Heilkunde. Das Bundesministerium für Gesundheit prüft derzeit, ob in diesen Fällen die Eignung zur Versorgung der Versicherten bereits auf anderem Wege hinreichend gesichert ist.

(B) **Frage 54**

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Wird das – meines Erachtens als gescheitert anzusehende – „innovative Leuchtturmprojekt“ der Umstellung auf eine Flotte von mit Wasserstoff betriebenen Zügen durch den Rhein-Main-Verkehrsverbund von der Bundesregierung oder

- (C) ihr nachgeordneten Dienststellen unmittelbar oder mittelbar gefördert (bitte Höhe der Förderung aufschlüsseln nach Jahren), und wurden vergleichbare Projekte von der Bundesregierung gefördert, und, wenn ja, in welcher Höhe (bitte für den Zeitraum von 2019 bis 2024 aufschlüsseln und pro Jahr die Höhe der Fördersumme angeben; vergleiche www.nius.de/news/zuege-sollten-mit-wasserstoff-fahren-stehen-aber-nur-im-depot-bahn-fiasko-fuer-500-millionen-euro/2b6c7101-bff1-4fda-ae84-a2cb7d7320d5)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic:**

Die Wasserstoffzüge des Rhein-Main-Verkehrsverbundes wurden, inklusive Wasserstofftankstelle, mit Bundesmitteln in Höhe von 24 331 833,00 Euro gefördert. Davon in den Jahren 2018 mit 3 705 643,46 Euro, 2019 mit 6 392 111,88 Euro, 2020 mit 8 468 648,20 Euro, 2021 mit 2 954 669,46 Euro sowie 2022 mit 2 810 760,00 Euro.

Außerdem wurden und werden Wasserstoffzüge und deren Tankinfrastruktur in den Jahren 2019 bis 2024 mit Bundesmitteln in Höhe von 20 774 013,00 Euro gefördert. Diese Mittel verteilen sich auf das Jahr 2019 mit 3 910 377,59 Euro, 2020 mit 2 708 596,12 Euro, 2021 mit 4 322 713,29 Euro, 2022 mit 3 312 000,00 Euro, 2023 mit 4 680 000,00 Euro sowie 2024 (geplant) mit 1 840 326,00 Euro.

Frage 55

Frage der Abgeordneten **Cornelia Möhring** (Die Linke):

Wurden von 2019 bis heute Mittel des Bundes an den Flughafen Arnsberg-Menden vergeben (bitte Zeitpunkt, Art und Höhe angeben), und gab es für den Fahrbahnausbau (www.aerokurier.de/bahnverbreiterung-asphalt-spektakel-in-arnsberg-menden/amp/) eine Mittelzuwendung oder sonstige Beteiligung des Bundes (bitte Art und Höhe angeben)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic:**

Nein.