

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

193. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 16. Oktober 2024

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	25079 A, 25082 D	Nezahat Baradari (SPD)	25109 C
Absetzung des Tagesordnungspunktes 11	25081 C	Fabian Funke (SPD)	25110 B
Nachträgliche Überweisung	25081 C		
Zur Tagesordnung			
Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	25081 D		
Stephan Thomae (FDP)	25082 B		
Tagesordnungspunkt 1:			
Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler: Zum Europäischen Rat am 17. und 18. Oktober 2024 in Brüssel	25082 D	Tagesordnungspunkt 2:	
Olaf Scholz, Bundeskanzler	25083 A	Befragung der Bundesregierung	25111 C
Friedrich Merz (CDU/CSU)	25089 A	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25111 C
Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25092 B	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25112 C
Tino Chrupalla (AfD)	25094 B	Jürgen Hardt (CDU/CSU)	25113 C
Christian Dürr (FDP)	25095 D	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25113 D
Lars Klingbeil (SPD)	25097 B	Jürgen Hardt (CDU/CSU)	25114 B
Alexander Dobrindt (CDU/CSU)	25100 A	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25114 B
Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	25102 A	Christine Aschenberg-Dugnus (FDP)	25114 C
Thomas Hacker (FDP)	25102 C	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25114 C
Janine Wissler (Die Linke)	25103 D	Christine Aschenberg-Dugnus (FDP)	25114 D
Verena Hubertz (SPD)	25104 C	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25114 D
Dr. Anton Hofreiter (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25105 C	Stefan Keuter (AfD)	25115 A
Dr. Sahra Wagenknecht (BSW)	25106 C	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25115 C
Markus Töns (SPD)	25107 B	Stefan Keuter (AfD)	25115 C
Klaus Ernst (BSW)	25107 C	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25115 D
Robert Farle (fraktionslos)	25109 A	Dr. Christos Pantazis (SPD)	25116 A
		Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25116 A
		Dr. Christos Pantazis (SPD)	25116 C
		Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25116 C
		Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25116 D
		Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25117 A
		Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25117 C
		Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25117 C
		Dr. Johann David Wadehul (CDU/CSU) ...	25117 D

Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25118 A	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25126 C
Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU)	25118 B	Kathrin Vogler (Die Linke)	25126 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25118 C	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25126 D
Armin Laschet (CDU/CSU)	25119 A	Tino Sorge (CDU/CSU)	25127 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25119 A	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25127 A
Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU)	25119 B	Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25127 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25119 C	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25127 C
Klaus-Peter Willsch (CDU/CSU)	25119 D	Heike Baehrens (SPD)	25128 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25120 A	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25128 A
Olaf in der Beek (FDP)	25120 B	Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25128 B
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25120 C	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25128 B
Olaf in der Beek (FDP)	25120 D	Janine Wissler (Die Linke)	25128 D
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25120 D	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25129 A
Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25121 A	Janine Wissler (Die Linke)	25129 C
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25121 B	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25129 D
Paul Ziemiak (CDU/CSU)	25121 C	Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU) (zur Geschäftsordnung)	25130 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25121 D	Dr. Rainer Rothfuß (AfD)	25130 B
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	25122 A	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25130 B
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25122 B	Kathrin Vogler (Die Linke)	25130 C
Kay-Uwe Ziegler (AfD)	25122 B	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25130 D
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25122 C	Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25131 A
Kay-Uwe Ziegler (AfD)	25122 D	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25131 B
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25123 A	Tino Sorge (CDU/CSU)	25131 C
Dr. Christina Baum (AfD)	25123 B	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25131 D
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25123 C	Tino Sorge (CDU/CSU)	25132 A
Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25123 C	Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25132 B
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25123 C	Frank Müller-Rosentritt (FDP)	25132 D
Martin Reichardt (AfD)	25123 D	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25132 D
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25124 A	Frank Müller-Rosentritt (FDP)	25133 B
Simone Borchart (CDU/CSU)	25124 A	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25133 B
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25124 B	Beatrix von Storch (AfD)	25133 C
Sepp Müller (CDU/CSU)	25124 C	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25133 C
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25124 C	Merle Spellerberg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25134 A
Frank Schwabe (SPD)	25124 D	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25134 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25125 A	Jürgen Hardt (CDU/CSU)	25134 C
Frank Schwabe (SPD)	25125 B	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25134 D
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25125 C	Lars Rohwer (CDU/CSU)	25135 A
Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25125 C	Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25135 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25125 D		
Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25126 A	Tagesordnungspunkt 3:	
Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ...	25126 B	Fragestunde	25135 C
Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25126 B	Drucksache 20/13318	

Mündliche Frage 1**Thomas Jarzombek (CDU/CSU)****Änderungen am Pakt für Forschung und Innovation für die zweite Hälfte der Paktlaufzeit**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär

BMBF 25135 C

Zusatzfragen

Thomas Jarzombek (CDU/CSU) 25135 D

Dr. Michael Kaufmann (AfD) 25136 C

Mündliche Frage 2**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Äußerungen der Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger zur Verteidigung der Demokratie auf dem Festakt zum Tag der Deutschen Einheit in Bad Homburg**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär

BMBF 25137 A

Zusatzfragen

Tobias Matthias Peterka (AfD) 25137 A

Stephan Brandner (AfD) 25137 C

Mündliche Frage 3**Thomas Jarzombek (CDU/CSU)****Bewertung der Leistungskennzahlen im Pakt für Forschung und Innovation für Ausgründungen aus der Wissenschaft**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär

BMBF 25138 A

Zusatzfragen

Thomas Jarzombek (CDU/CSU) 25138 B

Mündliche Frage 4**Bernd Schattner (AfD)****Entwicklung der Zahl ausgefallener Unterrichtsstunden in den letzten zehn Jahren**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär

BMBF 25139 A

Zusatzfragen

Bernd Schattner (AfD) 25139 B

Thomas Jarzombek (CDU/CSU) 25139 D

Stephan Brandner (AfD) 25140 B

Lars Rohwer (CDU/CSU) 25140 D

Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU) 25141 A

Mündliche Frage 5**Bernd Schattner (AfD)****Maßnahmen der Bundesregierung bezüglich der sogenannten Fördergeldaffäre im Bundesministerium für Bildung und Forschung**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär

BMBF 25141 C

Zusatzfrage

Bernd Schattner (AfD) 25141 C

Mündliche Frage 6**Lars Rohwer (CDU/CSU)****Aufgenommene Gespräche zur Gestaltung einer neuen DDR-bezogenen Förderinitiative im Bundesministerium für Bildung und Forschung**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär

BMBF 25142 A

Zusatzfragen

Lars Rohwer (CDU/CSU) 25142 A

Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU) 25142 C

Mündliche Frage 7**Lars Rohwer (CDU/CSU)****Gespräche mit den Ländern bezüglich der Umsetzung des Konzepts für ein Programm zum Ausbau von Dauerstellen in der Wissenschaft**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär

BMBF 25143 A

Zusatzfragen

Lars Rohwer (CDU/CSU) 25143 B

Thomas Jarzombek (CDU/CSU) 25144 A

Mündliche Frage 9**Stephan Brandner (AfD)****Die fünf größten Herausforderungen im Bildungsbereich**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär

BMBF 25144 C

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 25145 A

Mündliche Frage 10**Stephan Brandner (AfD)****Maßnahmen zur Verbesserung des Bildungsniveaus und Bekämpfung des Lehrermangels**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär

BMBF 25146 A

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 25146 B

Dr. Götz Frömming (AfD) 25147 B

Zusatzpunkt 1:**Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU: **Haltung der Bundesregierung zur Unterstützung des Selbstverteidigungsrechts Israels** 25147 D

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU) 25147 D

Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ 25148 D

Joachim Wundrak (AfD) 25149 C

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 25150 C

Wolfgang Kubicki (FDP) 25151 D

Florian Hahn (CDU/CSU) 25153 B

Dr. Nils Schmid (SPD) 25154 A

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 25155 C

Dr. Gregor Gysi (Die Linke) 25156 D

Dr. Marcus Faber (FDP) 25157 C

Jürgen Hardt (CDU/CSU) 25158 C

Jörg Nürnberger (SPD) 25159 D

Amira Mohamed Ali (BSW) 25160 D

Frank Schwabe (SPD) 25161 B

Zusatzpunkt 2:Beschlussempfehlung und Bericht des Verkehrsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Stärkung des Luftverkehrsstandortes Deutschland – Für angemessene Standortkosten, effiziente Abfertigung und sichere Arbeitsplätze** 25162 D

Drucksachen 20/11381, 20/13319

Jürgen Lenders (FDP) 25162 D

Ulrich Lange (CDU/CSU) 25164 A

Anja Troff-Schaffarzyk (SPD) 25164 D

Dirk Brandes (AfD) 25165 D

Susanne Menge (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 25166 D

Björn Simon (CDU/CSU) 25167 C

Thomas Lutze (SPD) 25168 C

Thomas Bareiß (CDU/CSU) 25169 A

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 25170 A

Bernd Riexinger (Die Linke) 25171 A

Alexander Bartz (SPD) 25171 C

Zusatzpunkt 16:**Einspruch gegen eine Ordnungsmaßnahme gemäß § 39 der Geschäftsordnung** 25172 C**Tagesordnungspunkt 5:**a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Befristungsrechts für die Wissenschaft** 25172 D

Drucksache 20/11559

b) Antrag der Abgeordneten Nicole Gohlke, Dr. Petra Sitte, Clara Bünger, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke: **Gute Wissenschaft braucht gute Arbeitsbedingungen – Paradigmenwechsel beim Wissenschaftszeitvertragsgesetz unverzüglich umsetzen** 25172 D

Drucksache 20/10802

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin
BMBF 25173 A

Thomas Jarzombek (CDU/CSU) 25173 D

Dr. Carolin Wagner (SPD) 25174 C

Dr. Michael Kaufmann (AfD) 25175 C

Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 25176 B

Lars Rohwer (CDU/CSU) 25177 C

Dr. Stephan Seiter (FDP) 25178 B

Oliver Kaczmarek (SPD) 25178 D

Katrin Staffler (CDU/CSU) 25179 D

Nicole Gohlke (Die Linke) 25181 A

Holger Mann (SPD) 25181 C

Tagesordnungspunkt 6:Antrag der Abgeordneten Jörn König, Kay Gottschalk, Klaus Stöber, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Programm für Deutschland – Ein neuer Weg für die Ertragsteuern – Grundlegende Steuerreform zur Entlastung von Familien, Mittelstand und Unternehmen** 25182 B

Drucksache 20/13356

Jörn König (AfD) 25182 C

Michael Schrodi (SPD) 25183 C

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU) 25185 A

Dr. Sebastian Schäfer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25186 B
Markus Herbrand (FDP)	25187 C
Alois Rainer (CDU/CSU)	25188 C
Frauke Heiligenstadt (SPD)	25190 A
Nächste Sitzung	25191 D

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	25193 A
---------------------------------	---------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fra- gestunde	25194 A
--	---------

Mündliche Frage 11**Daniela Ludwig** (CDU/CSU)**Mögliche neue Förderlinie zur Antisemitis-
musforschung**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF	25194 A
--	---------

Mündliche Frage 12**Nicole Gohlke** (Die Linke)**Mögliche Reform des Bundesausbildungs-
förderungsgesetzes**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF	25194 B
--	---------

Mündliche Frage 13**Nicole Gohlke** (Die Linke)**Auftrag für die 23. Sozialerhebung zur
wirtschaftlichen und sozialen Lage der
Studierenden in Deutschland**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF	25194 C
--	---------

Mündliche Frage 14**Kay Gottschalk** (AfD)**Mögliche Verwendung des Hawala-Ban-
king-Systems durch die Deutsche Gesell-
schaft für Internationale Zusammenarbeit**

Antwort

Niels Annen, Parl. Staatssekretär BMZ	25194 D
---	---------

Mündliche Frage 16**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Beteiligte Akteure am Gesetzentwurf der
Bundesregierung für ein privates Alters-
vorsorgedepot**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF ..	25195 A
---	---------

Mündliche Frage 17**Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Mögliche Unterstützung des Landes Berlin
aufgrund der Ausgestaltung der Über-
nahme der Deutsche Wohnen durch die
Vonovia**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF	25195 B
--	---------

Mündliche Frage 18**Matthias Hauer** (CDU/CSU)**Zahlungen an bestimmte Finanzunterneh-
men im Rahmen des Verkaufs von Aktien
der Commerzbank AG durch die Deutsche
Finanzagentur**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF ..	25195 C
---	---------

Mündliche Frage 19**Kay Gottschalk** (AfD)**Mögliche Löschung von E-Mails und Ka-
lendereinträgen von Bundeskanzler Olaf
Scholz**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF	25196 A
--	---------

Mündliche Frage 20**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Geschlechtsbestimmung bei afghanischen
Asylsuchenden**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI ..	25196 A
---	---------

Mündliche Frage 21**Eugen Schmidt** (AfD)**Stand des Erlasses von Rechtsverordnun-
gen zur Umsetzung der Änderung des
Bundesvertriebenengesetzes**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI ..	25196 B
---	---------

Mündliche Frage 22**Martina Renner** (Die Linke)**Bei der Arbeitsgruppe Hybride Bedrohungen im Jahr 2023 bearbeitete Verdachtsfälle mutmaßlicher Sabotage**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 25196 C

Mündliche Frage 23**Martina Renner** (Die Linke)**Bei der Arbeitsgruppe Hybride Bedrohungen im Jahr 2024 bearbeitete Verdachtsfälle mutmaßlicher Sabotage**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 25196 C

Mündliche Frage 24**Gökay Akbulut** (Die Linke)**Stand der Bearbeitung des Entwurfs für ein Bundespartizipationsgesetz**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 25196 D

Mündliche Frage 25**Thomas Seitz** (fraktionslos)**Fälle von polizeilichem Schusswaffengebrauch seit dem 31. Mai 2024**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 25197 A

Mündliche Frage 26**Clara Bünger** (Die Linke)**Mögliche Neubewertung der Einstufung von Georgien und Moldau als sichere Herkunftsstaaten anlässlich eines Urteils des Europäischen Gerichtshofs**

Antwort

Mahmut Özdemir, Parl. Staatssekretär BMI .. 25197 B

Mündliche Frage 27**Andrej Hunko** (BSW)**Kenntnisse der Bundesregierung über den Beschluss der United Nations Interim Force im Libanon durch israelische Streitkräfte**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 25197 C

Mündliche Frage 28**Sevim Dağdelen** (BSW)**Waffenlieferungen an Israel vor dem Hintergrund der israelischen Angriffe in Gaza und im Libanon**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 25198 A

Mündliche Frage 29**Gökay Akbulut** (Die Linke)**Gesprächspartner des Bundesjustizministeriums im Zuge der Vorbereitung des Gesetzentwurfs zur Reform des Kindschaftsrechts**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 25198 B

Mündliche Frage 30**Dr. Martin Plum** (CDU/CSU)**Regelungsvorhaben mit dem höchsten Erfüllungsaufwand für Bürger und Wirtschaft**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 25199 A

Mündliche Frage 31**Eugen Schmidt** (AfD)**Ausgleich früherer Rentenkürzungen für Aussiedler und Spätaussiedler durch die Grundrente**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25200 B

Mündliche Frage 33**Thomas Seitz** (fraktionslos)**Zahl der durch die Bundesagentur für Arbeit erstatteten Anzeigen wegen des Verdachts auf Wucher bzw. Mietpreisüberhöhung**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25201 A

Mündliche Frage 34**Clara Bünger** (Die Linke)**Zeitpunkt für die Reform des Asylbewerberleistungsgesetzes**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25201 B

Mündliche Frage 35**Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Beschaffung von Leichten Kampfhubschraubern**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 25201 C

Mündliche Frage 36**Andrej Hunko** (BSW)**Mögliche Entsendung von Militärberatern in die Ukraine im Rahmen der EU-Unterstützungsmission EUMAM Ukraine**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 25201 D

Mündliche Frage 37**Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Ausgabenstand des „Sondervermögens Bundeswehr“**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 25202 A

Mündliche Frage 38**Sevim Dağdelen** (BSW)**Mögliche Nutzung deutscher Waffen beim Beschuss von UNIFIL im Libanon durch die israelische Armee**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 25202 C

Mündliche Frage 39**Ina Latendorf** (Die Linke)**Mögliche Unterstützung der EU-Mittelmeerländer in den Bereichen Wasserknappheit und nachhaltige landwirtschaftliche Praktiken**

Antwort

Claudia Müller, Parl. Staatssekretärin BMEL 25202 C

Mündliche Frage 40**Ina Latendorf** (Die Linke)**Bewältigung von Problemen bei der Patentierung von Pflanzen in Bezug auf neue Gentechniken**

Antwort

Claudia Müller, Parl. Staatssekretärin BMEL 25203 A

Mündliche Frage 41**Matthias Hauer** (CDU/CSU)**Auswirkungen der Überführung der Steuerklassen III und V in das Faktorverfahren für Ehepaare auf die Elterngeldansprüche**

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ 25203 B

Mündliche Frage 42**Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Auswirkungen des Card-Link-Verfahrens zur ortsunabhängigen Einlösung von E-Rezepten auf das deutsche Apothekenwesen**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG 25203 C

Mündliche Frage 43**Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Sicherstellung der Krankenhausversorgung in den Bereichen der multimodalen Schmerzpatienten sowie der Komplextherapie des Bewegungssystems**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG 25203 D

Mündliche Frage 44**Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Erfordernis der Angabe personenbezogener Daten beim Erwerb eines Sparpreistickets der Deutschen Bahn**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV 25204 B

Mündliche Frage 45**Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Migrationspolitische Haltung der Bundesumweltministerin Steffi Lemke**

Antwort

Dr. Jan-Niclas Gesenhues, Parl. Staatssekretär BMUV 25204 C

Mündliche Frage 46**Cornelia Möhring** (Die Linke)**Fortbestand des deutsch-brasilianischen Atomabkommens**

Antwort

Dr. Jan-Niclas Gesenhues, Parl. Staatssekretär BMUV 25204 D

(A)

(C)

193. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 16. Oktober 2024

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Haltung der Bundesregierung zur Unterstützung des Selbstverteidigungsrechts Israels

ZP 2 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verkehrsausschusses (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Stärkung des Luftverkehrsstandortes Deutschland – Für angemessene Standortkosten, effiziente Abfertigung und sichere Arbeitsplätze

Drucksachen 20/11381, 20/13319

ZP 3 a) – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung der Versorgungsqualität im Krankenhaus und zur Reform der Vergütungsstrukturen (Krankenhausversorgungsverbesserungsgesetz – KHVVG)**

Drucksachen 20/11854, 20/12894

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

Drucksache 20/...

– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/...

b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)

– zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Jörg Schneider, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Geburtshilfe in Deutschland flächendeckend sicherstellen – Fehlanreize beseitigen

zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Jörg Schneider, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Abteilungen für Kurzzeitpflege in Krankenhäusern bundesweit einrichten – Krankenhausstandorte erhalten und stärken

zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Sichert, Jörg Schneider, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Fachübergreifende Frührehabilitation flächendeckend einrichten – Nahtlose Rehabilitationskette herstellen, Krankenhausstandorte erhalten und stärken

zu dem Antrag der Abgeordneten Andrej Hunko, Dr. Sahra Wagenknecht, Ali Al-Dailami, weiterer Abgeordneter und der Gruppe BSW

Nein zur geplanten Krankenhausreform – Sofortprogramm zur Rettung des Gesundheitswesens

Drucksachen 20/5550, 20/5556, 20/5558, 20/11433, 20/...

ZP 4 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Vorschaltgesetz jetzt beschließen und kalte Strukturbereinigung in der deutschen Krankenhauslandschaft verhindern

Drucksachen 20/8402, 20/9975

(B)

(D)

Präsidentin Bärbel Bas

(A) ZP 5 Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren

(Ergänzung zu TOP 31)

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Feststellung des Wirtschaftsplans des ERP-Sondervermögens für das Jahr 2025 (ERP-Wirtschaftsplangesetz 2025 – ERP-WiPlanG 2025)**

Drucksachen 20/12786, 20/13086

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss

- b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Außenhandelsstatistikgesetzes und weiterer statistischer Gesetze (Außenhandelsstatistikänderungsgesetz – AHStatG-ÄndG)**

Drucksachen 20/12791

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss

- c) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Übertragung von Mitteln des Restrukturierungsfonds auf den Finanzmarktstabilisierungsfonds (Restrukturierungsfonds-Übertragungsgesetz – RStruktFÜG)**

Drucksache 20/13158

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss

- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Susanne Ferschl, Gökay Akbulut, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke

Zukunft, mitbestimmt – Demokratie braucht starke betriebliche Mitbestimmung

Drucksache 20/11026

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Wirtschaftsausschuss

- e) Beratung des Antrags der Abgeordneten Susanne Ferschl, Gökay Akbulut, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke

Zukunft, mitbestimmt – Transformation braucht starke betriebliche Mitbestimmung

Drucksache 20/11027

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Wirtschaftsausschuss

- f) Beratung des Antrags der Abgeordneten (C) Susanne Ferschl, Gökay Akbulut, Matthias W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke

Zukunft, mitbestimmt – Betriebliche Mitbestimmung braucht Betriebsräte

Drucksache 20/11028

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Wirtschaftsausschuss

- ZP 6 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Statistiken der öffentlichen Finanzen und des Personals im öffentlichen Dienst sowie zur Anpassung nationaler Rechtsvorschriften an die Verordnung (EU) 2023/2631 über europäische grüne Anleihen sowie fakultative Offenlegungen zu als ökologisch nachhaltig vermarkteten Anleihen und zu an Nachhaltigkeitsziele geknüpften Anleihen**

Drucksache 20/12781

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 20/13301

- ZP 7 Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung der inneren Sicherheit und des Asylsystems** (D)

Drucksache 20/12805

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)

Drucksache 20/...

- ZP 8 Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung der Terrorismusbekämpfung**

Drucksache 20/12806

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)

Drucksache 20/...

- ZP 9 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Hess, Dr. Bernd Baumann, Dr. Gottfried Curio, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Gezielte Sanktionierung von Messerangriffen statt Verschärfungen im Waffenrecht – Keine weitere Belastung der Allgemeinheit

Drucksachen 20/12976, 20/...

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) ZP 10 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Jahressteuergesetzes 2024 (Jahressteuergesetz 2024 – JStG 2024)**

Drucksachen 20/12780, 20/13157

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 20/...

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/...

- ZP 11 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur steuerlichen Freistellung des Existenzminimums 2024**

Drucksache 20/12783

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 20/...

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/...

- ZP 12 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Caren Lay, Dr. Gesine Löttsch, Christian Görke, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke

(B)

Eine starke neue Wohngemeinnützigkeit als nicht-profitorientierten Sektor auf dem Wohnungsmarkt einführen

Drucksachen 20/12109, 20/...

- ZP 13 Erste Beratung des von den Abgeordneten Kay Gottschalk, Klaus Stöber, Albrecht Glaser, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung des Tarifs auf Rädern zur automatischen Anpassung des Steuerrechts an die kalte Progression**

Drucksache 20/13357

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Haushaltsausschuss

- ZP 14 Beratung des Antrags der Abgeordneten Stephan Brandner, Fabian Jacobi, Tobias Matthias Peterka, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Keine Beschränkung der Meinungsfreiheit in den sozialen Netzwerken – Für die Abschaffung des Digital Services Act eintreten – Bis dahin Grundrechte bei der Umsetzung wahren

Drucksache 20/13364

Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss für Digitales

(C)

- ZP 15 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung und zum Bürokratieabbau im Strom- und Energiesteuerrecht**

Drucksache 20/12351

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 20/...

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 20/...

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Tagesordnungspunkt 11 wird abgesetzt.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.

Außerdem mache ich auf eine **nachträgliche Überweisung** im Anhang der Zusatzpunktliste aufmerksam:

Der am 25. September 2024 (187. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

(D)

Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Jahressteuergesetzes 2024 (Jahressteuergesetz 2024 – JStG 2024)**

Drucksachen 20/12780, 20/13157

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Ich sehe keinen Widerspruch.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Doch, doch, Frau Präsidentin!)

Ja, bitte.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Wir widersprechen dem. Sie haben ja eben die Zusatzpunktliste erwähnt, und auf dieser Zusatzpunktliste steht auch das Sicherheitspaket der Bundesregierung. Das soll jetzt Freitag in zweiter und dritter Lesung beraten werden. Ich mache darauf aufmerksam, dass wir als Fraktion sowohl zwei

Dr. Hendrik Hoppenstedt

- (A) Anträge als auch einen Gesetzentwurf zu diesem Thema eingebracht haben.

Wir finden es schon ein höchst befremdliches Vorgehen dieser Ampel, dass diese beiden Anträge und der Gesetzentwurf heute im Innenausschuss vertagt worden sind, obwohl wir ja auch gestern schon verbundene Beratung beantragt haben, was abgelehnt worden ist. Damit können unsere Vorlagen zu diesem Sicherheitspaket, was ja ehrlicherweise ein Sicherheitspaketchen ist, am Freitag gar nicht beraten werden.

Die Krönung übrigens ist, dass die AfD-Vorlagen zu diesem Thema, ebenfalls zwei Anträge, heute den Innenausschuss verlassen haben.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Tino Chrupalla [AfD]: Die waren besser! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Unfassbar! Unfassbar! Unglaublich! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Das heißt, diese werden jetzt gemeinsam mit Ihrem Paket am Freitag beraten.

Jetzt möchte ich mal sagen: Dem Vernehmen nach hat der Herr Bundeskanzler ja der Fraktion gestern mit der Vertrauensfrage drohen müssen. Es scheint mir schon ein ziemliches Armutzeugnis zu sein, wenn jetzt aus lauter Angst davor, dass hier einzelne Ampelabgeordnete möglicherweise unseren Anträgen und unserem Gesetzentwurf zustimmen,

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Unglaublich! Unglaublich!)

mit einem solchen wirklich üblen Verfahrenstrick das parlamentarische Vorgehen derart mit Füßen getreten wird.

Deswegen, Frau Präsidentin, beantragen wir zumindest einmal die Abstimmung über die Tagesordnung, weil wir der Tagesordnung in dieser Form unmöglich zustimmen können.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ungeheuerlich! – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Respektlos! Absolut respektlos!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank, Herr Hoppenstedt. – Ich habe dazu eine Wortmeldung von Herrn Thomae gesehen.

Stephan Thomae (FDP):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Ich widerspreche dem Antrag der Unionsfraktion. In der Tat sind im Innenausschuss heute Vormittag die Anträge der Union geschoben worden, und zwar deswegen, weil wir hier noch Beratungsbedarf sehen.

(Lachen bei der CDU/CSU – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das glaubst du ja selber nicht! Das ist ja lächerlich! – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Eine Respektlosigkeit sonder-

gleichen! – Ulrich Lange [CDU/CSU]: Mein Gott!) (C)

Wie Sie wissen, Herr Kollege Hoppenstedt, nehmen wir alle Anträge der Unionsfraktion sehr ernst,

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Lächerlich! Wirklich peinlich, peinlich, peinlich! – Christian Dürr [FDP], an die CDU/CSU gewandt: Stimmen Sie denn dem Sicherheitspaket zu?)

und wir wollen diese Anträge noch mal auf uns wirken lassen. Wir wollen sie auch als Gegenstand für weitere Beratungen in unserer Fraktion und in der Koalition verwenden. Und deswegen haben wir sie heute, wie das immer wieder der Fall ist, absetzen lassen, weil wir sie uns noch einmal genau zu Gemüte führen wollen. Deswegen stimmen wir Ihrem Antrag nicht zu.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Lächerlich! Da muss er selber lachen!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Damit lasse ich jetzt über die Tagesordnung abstimmen

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Das war eine Insolvenzerklärung! – Zurufe von der AfD)

– meine Herren und auch Damen! –, da der Widerspruch ja gerade formuliert worden ist. Wer stimmt für die von mir vorgetragene Tagesordnung? – Das sind die Koalitionsfraktionen. (D)

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Arroganz der Macht! Es ist unfassbar! Wirklich! Unfassbar! Totale Arroganz!)

Wer stimmt dagegen? – Die CDU/CSU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Das sind die beiden Gruppen BSW und Die Linke. Damit ist die Tagesordnung so beschlossen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Unglaublich! – Gegenruf des Abg. Christian Petry [SPD]: Das war die Brandmauer!)

Der Abgeordnete Martin Reichardt hat fristgerecht Einspruch gegen den ihm in der 192. Sitzung erteilten Ordnungsruf eingelegt. Dem Einspruch wurde nicht abgeholfen. Der Einspruch wird als Unterrichtung verteilt. Gemäß § 39 der Geschäftsordnung ist der Einspruch auf die heutige Tagesordnung zu setzen. Der Bundestag hat über den Einspruch ohne Aussprache zu entscheiden. Die Entscheidung über den Einspruch wird als Zusatzpunkt 16 nach Zusatzpunkt 2 – das ist nach jetzigem Stand circa 19.25 Uhr – aufgerufen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler:

Zum Europäischen Rat am 17. und 18. Oktober 2024 in Brüssel

Für die Aussprache

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) – wir können das gleich noch mal üben – im Anschluss an die Regierungserklärung wurde eine Dauer von 90 Minuten vereinbart.

Das Wort zur Abgabe einer Regierungserklärung hat nun der Bundeskanzler, Herr Olaf Scholz.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Jetzt Applaus, jetzt!)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich werde morgen in Brüssel mit den Staats- und Regierungschefs Europas im Europäischen Rat beraten. Ich werde am Freitag den amerikanischen Präsidenten hier in Berlin treffen. Zwei wichtige Daten für diese Woche, aber zwei wichtige Daten, die sich einreihen in die Politik der Bundesrepublik Deutschland in den letzten Jahren und Jahrzehnten.

Es gibt ein paar Konstanten unserer Politik. Zu diesen Konstanten gehört die Einbindung in die Europäische Union, und zu diesen Konstanten gehört auch die enge Zusammenarbeit mit den Vereinigten Staaten von Amerika, die transatlantische Kooperation und die Einbindung in die NATO. Und das werden auch weiterhin die Schwerpunkte der internationalen Ausrichtung Deutschlands sein.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Das ist wichtig. Und es ist auch bedeutend, das jetzt zu betonen; denn diese Dinge, über die sich viele Parteien in Deutschland über viele Jahrzehnte immer einig waren, werden infrage gestellt. Es gibt in Deutschland politische Positionen, von der AfD, vom BSW, nach denen diese Einbindungen – die Westbindung, die Einbindung in die NATO und die Einbindung in die Europäische Union – die Probleme für die Zukunft Deutschlands seien.

Ich sage: Das ist falsch. Das ist eine Bedrohung unserer Sicherheit. Wir sollten an den Konstanten unserer Außenpolitik, unserer internationalen Orientierung festhalten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es sind ganz besonders unsere amerikanischen Freunde und unsere Partner in der NATO und der EU, die für Frieden, Sicherheit und Freiheit stehen. Deshalb bin ich sehr froh über die enge Partnerschaft mit den Vereinigten Staaten, die so lange ausgebaut und entwickelt worden ist. Der amerikanische Präsident Biden steht auch für eine unglaubliche Verbesserung der Zusammenarbeit in den letzten Jahren. Ich freue mich auf seinen Besuch, und ich bin dankbar für die gute Zusammenarbeit zwischen mir und dem amerikanischen Präsidenten.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In Europa und auch mit dem amerikanischen Präsidenten haben wir vieles zu besprechen – über die großen Krisen und Herausforderungen, vor denen wir stehen.

Und eine davon ist der russische Angriff auf die Ukraine: die größte Bedrohung für Sicherheit und Frieden in Europa, die in den letzten Jahrzehnten zu sehen war, eine große Bedrohung, weil Russland – das muss immer wieder neu gesagt werden – mit seinem Angriff auf die Ukraine eine der zentralen Verständigungen der letzten Jahrzehnte infrage gestellt hat, nämlich dass Grenzen nicht mit Gewalt verschoben werden dürfen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und deshalb sage ich: Diese Zeitenwende braucht eine klare, feste Antwort. Wir unterstützen die Ukraine und werden das so lange tun, wie es notwendig ist. Deutschland und die USA sind die größten Unterstützer der Ukraine bei der Verteidigung ihrer Souveränität, Integrität und ihrer Demokratie, und wir werden das weiter bleiben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Damit das möglich ist, diskutieren wir jetzt über viele Formen bilateraler Hilfe und haben das gerade aktuell wieder getan, was Deutschland betrifft. Die USA haben ähnliche Entscheidungen getroffen. Aber es geht auch darum, dass wir langfristig eine klare Botschaft senden, auf die sich die Ukraine verlassen kann, und eine klare Botschaft verkünden, die der russische Präsident nicht überhören kann.

Mit der Entscheidung der wirtschaftsstarken Demokratien, der G-7-Staaten, der Ukraine einen 50-Milliarden-Dollar-Kredit zu geben, ist die Grundlage dafür gelegt, dass wir klar sagen können: Die Unterstützung für die Ukraine durch ihre Freunde wird auch in den nächsten Jahren gewährleistet sein. Wir werden in Europa jetzt und sehr schnell unseren Teil der Entscheidung dazu beitragen, notfalls mit einer eigenen Struktur. Die 35 Milliarden Euro sind von der europäischen Präsidentin Ursula von der Leyen angekündigt.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Kommissionspräsidentin!)

Wir sind in den Gremien dabei, das zu beschließen, und wir werden das in Europa weiter vorantreiben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der AfD: Es gibt keine europäische Präsidentin!)

Es ist aber auch – und das will ich sagen – die Zeit, in der wir neben der klaren Unterstützung der Ukraine alles tun müssen, um auszuloten, wie wir es hinbekommen können, dass dieser Krieg nicht immer weitergeht, dass es nicht immer weiter so ist, dass unglaublich viele Frauen und Männer sterben, die Opfer russischer Bomben und Raketen werden, dass Soldaten in diesem Krieg fallen.

Vergessen wir nicht: Auch unzählige russische Soldaten werden jeden Tag Opfer des imperialistischen Wahns des russischen Präsidenten. Auch sie sind Opfer seiner Politik mit dem Ziel, sein Land zu vergrößern, etwas, was es auf diese Art in Europa nicht wieder geben darf.

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deshalb haben wir in den letzten Jahren auch immer wieder Friedenskonferenzen veranstaltet, die in vielen Städten der Welt stattgefunden haben. Wir hatten auf dem Bürgenstock in der Schweiz eine Konferenz, die klar geendet hat mit der Aussage: Es soll eine weitere geben, eine weitere – so hat es der ukrainische Präsident formuliert – auch unter Beteiligung von Russland.

Deshalb ist es richtig, dass wir, wenn gefragt wird, ob wir auch mit dem russischen Präsidenten sprechen werden, antworten: Ja, das ist der Fall. Denn wir haben klare Prinzipien. Und diese Prinzipien lauten: Es wird niemals Entscheidungen geben über die Köpfe der Ukraine hinweg und niemals ohne Abstimmung mit unseren engsten Partnern.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Gleichzeitig ist es so, dass wir ja nicht nur diesen großen Konflikt in unserer unmittelbarsten Nähe haben, der die Sicherheit und den Frieden in Europa und unsere Sicherheitsordnung bedroht, sondern wir haben auch noch viele weitere Konflikte in der Welt. Man hätte viel aufzuzählen, wenn man sie alle nennen wollte.

(B) Aber einer bedrückt uns natürlich besonders: der im Nahen Osten, der sich immer weiter entwickelt. Deshalb hier ein paar klare Aussagen, was dazu zu sagen ist: Die Hamas hat Israel vor etwas über einem Jahr angegriffen. Israel hat das Recht, sich gegen diesen Angriff der Hamas zu verteidigen. Und Israel kann sich auf unsere Solidarität verlassen – jetzt und auch in aller Zukunft.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ja, wir haben immer gesagt, dass es auch Dinge gibt, die klar sein müssen, zum Beispiel, was humanitäre Hilfe betrifft, die nach Gaza gelangt, zum Beispiel, was die Frage betrifft, dass immer die Regeln des Völkerrechts beachtet werden müssen, zum Beispiel, was die Frage betrifft, dass es eine Perspektive geben muss, die am Ende zu einer Zweistaatenlösung führen kann.

Aber die Solidarität bedeutet in diesem Fall immer auch, dass wir Israel in die Lage versetzen und in der Lage halten, sein eigenes Land zu verteidigen. Deshalb haben wir in der Vergangenheit Waffen und Rüstungsgüter geliefert. Deshalb tun wir das. Es gibt Lieferungen und wird auch in Zukunft weitere Lieferungen geben. Darauf kann sich das Land Israel immer verlassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Wer den Konflikt sieht, der weiß, dass es viele Opfer gibt. Klar, zuallererst diejenigen, die auf entwürdigende Weise von der Hamas getötet, vergewaltigt oder erniedrigt worden sind; aber auch die vielen, die jetzt als zivile Opfer zum Beispiel im Gazastreifen gestorben sind. Es ist ganz, ganz wichtig, auch im Hinblick auf die vielen Fa-

milienangehörigen hierzulande, die sich Sorgen machen: Wir fühlen mit allen Opfern von Bomben und Zerstörung. Das gebietet uns die Humanität. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Genauso ist klar, was wir jetzt wollen: einen Waffenstillstand, der mit der Freilassung der Geiseln einhergeht und auch umgesetzt werden kann. Der amerikanische Präsident hat dazu ganz konkrete Vorschläge gemacht, die vorgelegt worden sind. Im Norden muss es zu einer Waffenruhe kommen, ganz klar entlang der Resolution 1701 der Vereinten Nationen.

Klar ist auch: Wir werden es nicht akzeptieren, wenn der Iran mit Raketen Israel angreift. Das darf nicht passieren. Es darf nicht zu einer weiteren Destabilisierung der Region kommen, und der Iran spielt mit dem Feuer. Das muss aufhören.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zu den Themen, die uns miteinander umtreiben müssen, gehört natürlich die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes und Europas. Selbstverständlich wird auch das zu beraten sein, wenn wir morgen in Brüssel zusammenkommen. Das ist eine ganz wichtige Sache. Es hat dazu viele Vorläufe gegeben, zum Beispiel den Bericht von Herrn Draghi, in dem sehr viele Fragen zur Innovationsfähigkeit und Modernität Europas aufgeworfen worden sind. Man muss nicht alles teilen, was da drinsteht, aber man muss den Problemaufriss jedenfalls sehr ernst nehmen: Es gibt etwas zu tun, wenn wir eine gute Zukunft in Europa haben wollen. (D)

Deshalb von meiner Seite auch hier die sehr klare Aussage: Europa braucht jetzt eine grundlegende Modernisierung, um wettbewerbsfähig zu sein, wettbewerbsfähig in der ganzen Welt, mit China, mit den USA, mit vielen anderen aufstrebenden Nationen. Deshalb muss die Modernisierung der europäischen Volkswirtschaft einer der zentralen Punkte der Agenda der neuen Kommission werden. Das werden wir jetzt besprechen müssen und muss die Aufgabe für die nächsten fünf Jahre sein.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir müssen um jeden Industriearbeitsplatz in Europa kämpfen. Wir müssen darum kämpfen, dass die modernen Technologien in Europa eine eigene Basis haben und sich hier entwickeln können. Deshalb gilt es, den Green Deal zum Beispiel weiterzuentwickeln zu einer Wachstumsagenda für die Industrie.

Industriepolitik muss auch im europäischen Haushalt eine Priorität sein, weil es um eine der wichtigen Grundlagen unserer wirtschaftlichen Handlungsfähigkeit und um gute Arbeitsplätze geht. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass sich Schlüsseltechnologien in Europa entwickeln, entfalten können und dass sie dort angesiedelt werden. Mit manchen Entscheidungen der Vergangenheit sind die Grundlagen dafür gelegt worden, aber das ist nicht genug.

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Selbstverständlich geht es auch darum, dass wir nicht nur darüber reden, sehr viele Berichtspflichten und sehr viel Bürokratie, die aus Europa kommen, abzubauen. Es muss jetzt endlich ernst damit gemacht werden.

(Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Es muss zu einem Rückbau von Berichtspflichten und bürokratischen Anforderungen kommen, damit die europäische Wirtschaft wachsen kann und dadurch nicht behindert wird.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein ganz zentraler Aspekt für die Zukunftsfähigkeit Europas ist auch die Kapitalmarktunion. Darüber ist in diesem Haus schon oft und immer wieder gesprochen worden, auch im Europäischen Parlament und in vielen anderen europäischen Institutionen. Aber echte Fortschritte sind in letzter Zeit nicht gemacht worden. Das ist ein Problem.

Man kann es auch an ein paar Fakten sehen. Es gibt einen Bericht, den die Bundesregierung gemeinsam diskutiert hat, der uns vor Augen geführt hat, dass in ganz Europa über 140 Unicorns entstanden sind und davon etwa 40 in die USA abgewandert sind, weil der Kapitalmarkt dort viel leistungsfähiger ist.

Es kann nicht dabei bleiben, dass wir das feststellen, sondern die Kapitalmarktunion muss erste Priorität sein; denn Wachstum mit neuen Innovationen und neuen Unternehmen gelingt nur, wenn der Kapitalmarkt mit Eigenkapitalausstattung dieser Unternehmen die Grundlage dafür schafft. Wir werden das gemeinsam mit Frankreich als einen Schwerpunkt der Arbeit der nächsten Jahre in Europa sehen.

(B)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Lassen Sie mich noch hinzufügen: Auch die Handelspolitik muss sich grundlegend ändern. Ich habe das schon wiederholt gesagt: Wir haben die Kompetenz zur Handelspolitik an Europa abgegeben, aber nicht dazu, dass dann keine Handelsverträge mehr abgeschlossen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Nun will ich nicht in der Rhetorik einer früheren britischen Premierministerin sagen: Wir wollen das alles wieder zurück. – Aber ich will sehr klar sagen: Es kann nicht dabei bleiben. Wir brauchen viele neue Handelsabkommen. Das Mercosur-Abkommen muss jetzt endlich zustande kommen.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU)

Ich sage auch: Wir werden nicht akzeptieren, dass es bei diesen langen Hängepartien bleibt.

Deshalb aus meiner Sicht eine klare Aussage dazu, wie da in Zukunft vorzugehen ist: Ich finde, wir müssen es voranbringen, dass Handelsverträge so abgeschlossen werden, dass sie – wie das als Fachausdruck heißt –

„EU only“ sind, sodass diese nicht ein Staat aufhalten kann, sondern dass wir ihnen mit qualifizierter Mehrheit zustimmen können. (C)

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Mein Gott! – Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Sehen das die Grünen auch so? – Gegenruf der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, „EU only“ sehen wir auch so!)

Und wir sollten ausdrücklich dafür kämpfen, dass das, was dann die Zustimmung von Staaten verlangt, zusätzlich in einer weiteren Vereinbarung festgelegt wird, der man beitreten kann und die für die Beigetretenen gilt. Der Stillstand in der Handelspolitik muss zu Ende gehen, wenn Europa seine Bedeutung in der Welt behalten will.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

In Europa über Industriepolitik zu sprechen, bedeutet auch, in Deutschland über das zu sprechen, was industriepolitisch notwendig ist. Deutschland ist die größte Volkswirtschaft im Zentrum Europas. Gerade ist wieder über die Zahlen zu unseren Exporten in die USA berichtet worden mit all dem, was das aussagt über das, was unser Land kann.

Gleichzeitig ist klar, dass wir augenblicklich konjunkturell nicht da sind, wo wir gerne sein wollen. Darüber darf nicht geschwiegen werden; das muss gesagt werden. Das hat etwas zu tun, liebe AfD, mit einem russischen Krieg.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Das hat wenig mit der Konjunktur zu tun! – Zuruf des Abg. Tino Chrupalla [AfD]) (D)

Das hat etwas zu tun mit dem plötzlichen Kappen der Energielieferungen. Das hat etwas zu tun mit der von Russland durch das Kappen der Energielieferungen und der gestiegenen Preise ausgelösten Inflation, aber selbstverständlich auch mit vielen anderen Dingen. Zinsen und Weltkonjunktur wären zu nennen.

(Widerspruch der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU] – Jörn König [AfD]: Die Lage ist gut, nur die Zahlen sind schlecht! – Weiterer Zuruf von der AfD: Mit Ihnen hat das was zu tun! Mit Ihnen!)

Aber eins ist auch ganz klar: In den letzten Jahrzehnten ist hier in Deutschland zu viel liegen geblieben,

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

als dass wir unser gesamtes Potenzial ausschöpfen können,

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

und in den letzten Jahrzehnten hat sehr viel die CDU/CSU Verantwortung in Deutschland gehabt.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Da hat er wieder vergessen, dass er dabei war! – Zuruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) – Ja, das kann man schon sagen. Dass wir unsere Wachstumspotenziale nicht ausschöpfen können, dass die Potenziale, die wir haben, zu gering sind, das hat etwas damit zu tun, dass man sich lange gedrückt hat, die notwendigen Entscheidungen zu treffen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Sie waren nie Finanzminister! Nie!)

Und deshalb ist es gut, dass wir damit jetzt Schluss gemacht haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Seit vier Jahren sind Sie dran!)

Durch den Deutschlandpakt, der so viele konkrete Vorhaben, die zusammen mit den Ländern vereinbart wurden, beinhaltet, ist es uns gelungen, dafür zu sorgen, dass vieles schneller vorangeht, was so lange liegen geblieben ist, insbesondere ab jetzt die Genehmigung von Industrieanlagen, und wir werden da weitermachen.

(Widerspruch der Abg. Beatrix von Storch [AfD] – Martin Reichardt [AfD]: Sie werden so weitermachen!)

Aber all das war niemals möglich in der Vergangenheit, und das ist jetzt anders geworden:

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B) durch den beschleunigten Ausbau des Stromnetzes und die Ansiedlung von Produktion für erneuerbare Energien, damit der Ausbau von Windkraft- und Solarenergie endlich vorankommt in Deutschland; durch Ansiedlungen, die hier stattgefunden haben; durch eine klare Angebotsorientierung, wie zum Beispiel beim Pharmapaket, das Milliardeninvestitionen in Deutschland auslöst und ausgelöst hat;

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Das größte Pharmapaket war das mit Impfstoffen!)

dadurch, dass wir es möglich machen, dass die Fachkräftepotenziale dieses Landes genutzt werden, auch durch die Zuwanderung von Arbeitskräften nach Deutschland,

(Hannes Gnauck [AfD]: Das läuft richtig gut!)

neben dem, was wir hier in Deutschland aus dem Arbeitsmarkt rausholen können; und durch die Wachstumsinitiative, die die Bundesregierung auf den Weg gebracht hat und deren Bestandteile jetzt fast jede Woche als Gesetzesvorschläge den Bundestag erreichen. Alles das muss weitergehen.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Klar ist aber auch: Wir müssen ganz besonders um die Industrie hier in Deutschland kämpfen.

(Martin Reichardt [AfD]: Oh!)

Darüber wird richtig berichtet. Deutschland ist ein Industrieland. Wir sind nicht wie viele andere der Verlockung erlegen, die gesagt haben: Industrie kann man abschreiben, Finanzplätze sind das Einzige, was man braucht.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Wir sind der kranke Mann in Europa!) (C)

Schauen Sie sich um, was aus den Ländern geworden ist, die genau diese Entscheidung getroffen haben! Und darum müssen wir jetzt zusammen mit der Industrie, an der Millionen Arbeitsplätze hängen, darum kämpfen, dass wir diese Grundlage unseres Wohlstands erhalten.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Na dann, nur zu!)

Ich bin also dafür, dass wir über das hinaus, was wir alles schon auf den Weg gebracht haben, eine neue industriepolitische Agenda vereinbaren, von der alle profitieren.

(Albrecht Glaser [AfD]: Was ist das?)

Und ich bin dafür, dass das nicht hier vom Redepult im Deutschen Bundestag verkündet wird, sondern dass das etwas ist, um das wir gemeinsam kämpfen und woran wir gemeinsam arbeiten.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ja, gemeinsam!)

Deshalb sage ich hier: Ich werde Unternehmensvertreter, Industriegewerkschaften, Industrieverbände noch in diesem Monat zu einem Gespräch ins Kanzleramt einladen, bei dem alle zusammenkommen und bei dem wir genau diese Dinge beraten, die notwendig sind.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Und ich werde diesem Parlament vorschlagen, das, was dabei herauskommt, auch auf den Weg zu bringen, damit es vorangeht in Deutschland. (D)

Wir brauchen keine Vorhalte, sondern Unterhaken. Wir brauchen Sozialpartnerschaft. Wir brauchen die notwendigen Dinge, die zu tun sind, damit es eine gute Zukunft gibt, so wie wir das zum Beispiel bei den explodierenden Preisen mit der Inflationsprämie gemacht haben.

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Sprechen Sie eigentlich auch noch vom Europäischen Rat?)

Wir brauchen keine Politik über die Köpfe hinweg, sondern einen Schulterschluss und eine Zusammenarbeit. Das ist aus meiner Sicht übrigens auch eine Frage des Respekts – das will ich hier ganz klar und deutlich sagen –:

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Respekt vor denjenigen, die arbeiten, die wir immer wieder gezielt entlasten.

Deshalb hier klar und unmissverständlich: Wir haben uns entschlossen, dass wir auch 2025 die Steuerfreibeträge anheben, das Kindergeld anheben, dass wir die kalte Progression ausgleichen. Das wird diese Regierung auf den Weg bringen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Eine vierköpfige Familie mit Durchschnittsverdienern wird um 300 Euro entlastet werden.

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Schulterschluss und Respekt vor denen, die arbeiten, heißt übrigens nicht, dass man sie alle jeden Morgen einmal als faul beschimpft, wie das in der Union offenbar Mode geworden ist.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Gyde Jensen [FDP])

Herr Merz kann gar nicht aus dem Bett steigen, ohne einmal zu sagen: „Hier wird zu wenig gearbeitet“, und das bei der größten Zahl von Erwerbstätigen, die es in Deutschland überhaupt gab, und bei einer Zahl, die immer wieder verschwiegen wird.

(Zuruf des Abg. Gunther Krichbaum [CDU/CSU])

Schauen wir auf die Vollzeitbeschäftigten: Deutschland liegt mit 40,4 Stunden nämlich genau im Mittelfeld der Europäischen Union.

(Widerspruch bei Abgeordneten der AfD – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Super! Bravo!)

Dass wir gefälschte Zahlen sehen, liegt daran, dass die Familienpolitik der Union immer schlecht war für Familien mit Kindern,

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Widerspruch der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU])

- (B) dass es nicht genug Kitaplätze gibt, dass es nicht genug Ganztagsangebote gibt, dass es nicht genug familienfreundliche Angebote gibt. Jeden Tag müssen sich in diesem Land Familien damit herumschlagen, wie sie arbeiten können, und dann hören sie im Fernsehen, dass sie faul seien, obwohl sie Arbeit und Kinder zusammenbringen müssen. Das ist die falsche Haltung!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Was hat denn das mit dem Europäischen Rat zu tun?)

Verehrter Herr Merz, Leistungsträger sind in dieser Gesellschaft nicht nur diejenigen, die ein paar Hunderttausend Euro verdienen. Auch das ist mir wichtig hier an dieser Stelle zu sagen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke] – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wie peinlich ist das denn! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, eine der Grundlagen, über die wir mit der Industrie und den Unternehmen sprechen müssen, ist natürlich die Frage, wie wir in dieser Zeit der Veränderung bezahlbare günstige Energie haben. Das muss unideologisch diskutiert werden, da ist Pragmatismus angesagt.

(Martin Reichardt [AfD]: Hört! Hört!)

Deshalb ist es richtig, dass wir die erneuerbaren Energien entfesselt haben, (C)

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Sie sind entfesselt!)

dass wir eine Verbesserung bei dem so stockenden Netzausbau hingekriegt haben. Aber wir müssen mehr machen. Die erneuerbaren Energien werden durch den Ausbau des Wasserstoffnetzes begleitet werden müssen, den wir auf den Weg gebracht haben.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Mein Gott!)

Privatwirtschaftliche Investitionen in Höhe von über 20 Milliarden Euro werden vorbereitet, aber natürlich brauchen wir für eine längere Übergangsphase Gas. Und das haben wir möglich gemacht mit neuen Terminals, mit dem Ausbau der Infrastruktur im Land, und wir werden das auch weiter möglich machen. Wir werden uns nicht verheddern in Farbenlehre oder darin, was wann, zu welchem Zeitpunkt genau kommt.

(Beifall des Abg. Michael Kruse [FDP])

Wenn der Umbau der Stahlindustrie pragmatisch festgelegt werden kann, werden wir pragmatische Lösungen finden; denn die Unternehmen müssen im Wettbewerb bestehen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dazu gehört auch die Carbon-Management-Strategie mit den Möglichkeiten zur CO₂-Abscheidung. Und dazu gehört auch, dass wir alles dafür tun, dass die staatlichen Belastungen beim Strompreis für diejenigen, die sehr viel Strom brauchen, reduziert werden – und für alle anderen auch. So ungefähr 20 Milliarden Euro gibt es jetzt jedes Jahr im Bundeshaushalt, um die EEG-Umlage zu ersetzen, damit sie den Strompreis für Bürger, Mittelstand und große Unternehmen nicht belastet. Wir haben die Stromsteuer für Produktion und Gewerbe auf das Mindestmaß gesenkt. Wir haben durch die CO₂-Preis-Kompensation Entlastungen geschaffen. (D)

(Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Sprechen Sie mal endlich zum Thema!)

Das alles führt dazu, dass Unternehmen, die sehr viel Strom verbrauchen und die davon Gebrauch machen können, durchaus wettbewerbsfähige Strompreise haben können.

(Jörn König [AfD]: Ja, das ist ja toll! Selbstverständlichkeiten als Leistung verkaufen!)

Aber es sind nicht genügend davon umfasst. Und deshalb muss es eine große Klarheit geben, dass wir an dieser Stelle etwas ändern, dass von der Kompensation des CO₂-Preises mehr Unternehmen, insbesondere im Bereich Chemie und Gas, profitieren, auch im Bereich der Metallindustrie, dass von den Netzentgeltbefreiungen mehr Unternehmen profitieren, damit sie im internationalen Wettbewerb bestehen können. Denn wenn Strom eine solche Bedeutung hat, darf er eben auch nicht zu teuer sein.

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Jens Spahn [CDU/CSU]: Aha!)

Meine Damen und Herren, das bedeutet auch, dass wir Klarheit haben müssen, was die Netzentgelte betrifft. Darüber kann man viel diskutieren und jeden Tag etwas sagen. Aber ich will einmal aus meiner Sicht die Grundlage dafür nennen, warum wir das diskutieren müssen. Früher sind Fabriken dort gebaut worden, wo die Kohle gelagert worden ist, und das hat in bestimmten Regionen über lange Zeit zu einem großen Aufschwung geführt. Oder es standen andere Kraftwerke in der Nähe, und es hat funktioniert. Jetzt, wo Deutschland 2030 80 Prozent des Stroms aus Erneuerbaren bekommen wird, in den 30er-Jahren 100 Prozent und damit günstige Strompreise möglich machen kann, darf aber die Distanz zwischen den Produktionsorten nicht am schlechten Netz, das wir von Ihnen geerbt haben, scheitern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Olafs Märchenstunde!)

Aber Sie darf auch nicht daran scheitern, dass die Preise für diese Distanzüberwindung zu hoch sind. Deshalb müssen wir einen Mechanismus, wie wir ihn auch in der Wachstumsinitiative beschrieben haben, auf den Weg bringen, der dafür sorgt, dass es keine Explosion der Netzentgelte im Übertragungsnetz geben wird. Darauf können sich die Unternehmen in Deutschland verlassen.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, das gilt übrigens auch für die Handelspolitik; das will ich hier sagen. Wir haben CBAM. Aber wir müssen auch möglich machen, dass es Erstattung gibt, wenn die Schutzmaßnahmen in Europa gelten. Für mich bedeutet das, dass jemand nicht diskriminiert sein darf bei seinem Export in das außereuropäische Ausland. Wir müssen genau hinschauen, ob die Reduzierung der Freizuteilung nicht zu schnell geht, wenn diese Dinge nicht gelingen, die wir uns da vorgenommen haben.

Aus meiner Sicht bedeutet das auch, dass wir uns um Stahl, Chemie und Pharma kümmern, aber auch um die Autoindustrie, über die jetzt überall diskutiert wird.

(Zuruf des Abg. Tino Chrupalla [AfD])

Deshalb will ich klar sagen: Unser Ziel muss sein, dass wir die besten Autos bauen, die auf den internationalen Märkten konkurrieren können, auch gerade was Elektromobilität betrifft. Das wollen wir aber nicht mit irgendwelchen Zöllen erreichen, sondern dadurch, dass wir faire Handelsbedingungen herstellen. Es gibt Bereiche, wo Schutz notwendig ist, wie zum Beispiel beim Stahl. Und es gibt auch Bereiche, wo die Industrie und die Unternehmen und die Arbeitnehmer danach fragen. Ausgerechnet die Autoindustrie war es nicht. Ich habe mit den Chefs von BMW, Volkswagen, Opel, Ford, Mercedes und vielen anderen gesprochen. Sie alle haben gesagt: Nein, das wollen wir nicht. – Deshalb haben wir uns entsprechend verhalten in Brüssel; 17 Staaten waren

auch skeptisch. Meine Forderung ist: Daraus muss jetzt ganz unideologisch eine Verständigung mit China und der Europäischen Union kommen. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Aber wir unterstützen weiter beim Hochlauf. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass wir ein Deutschlandnetz haben mit vielen Ladepunkten, dass an den Tankstellen überall Schnellladestellen sind – das Gesetz wird hier beraten –, dass die Lkws Schnellladepunkte an vielen Standorten finden, dass wir netzunabhängige Ladestationen haben. Und wir brauchen für die Automobilindustrie in dieser Zeit gute Signale. Unterwegs sind schon die Vorschläge für Abschreibungen für Unternehmen, die Elektrofahrzeuge kaufen. Unterwegs ist schon die Verbesserung bei den Dienstwagen – ein wichtiges Zeichen, da doch so viele Autos auf diese Weise in den Markt gelangen.

Aber wir müssen weiter gucken, was hilft, ohne dass wir mit deutschem Steuergeld Arbeitsplätze in anderen Ländern fördern. Genau darüber will ich mit den Unternehmen und den Gewerkschaften sprechen. Wir brauchen einen Pakt für Industriearbeitsplätze in Deutschland.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es gibt Bereiche, da müssen wir noch kämpfen. Apple, Microsoft, Amazon, Meta, OpenAI, das sind alles keine deutschen oder europäischen Unternehmen. Damit ist auch gesagt, wo wir noch etwas verändern müssen in Deutschland und Europa, und das werden wir diskutieren. Aber eins ist klar: Forschung und Entwicklung müssen eine zentrale Rolle spielen. Auch das ist eine der Maßnahmen unserer Wachstumsinitiative. Wir wollen weiter, dass Deutschland dadurch wächst, dass es neue Dinge entwickelt und die Forschung voranbringt. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, das, was Deutschland starkgemacht hat neben der Industrie, der Forschungsorientierung, den starken Exporten und der hohen Leistungsfähigkeit, waren immer die Sozialpartnerschaft und die enge Zusammenarbeit von Kapital und Arbeit.

(Zuruf von der AfD: Redezeit!)

Das sollte nicht schlechtgeredet werden; das ist die Grundlage unseres Erfolgs – auch für die Zukunft. Deshalb will ich ganz klar sagen: Mit dem, was wir auf den Weg gebracht haben, sind die Grundlagen geschaffen. Wir haben jetzt viele Dinge, die Arbeit attraktiver machen, auf den Weg gebracht. Gute Bezahlung und ein ordentlicher Mindestlohn, das gehört dazu – da will ich keinen Zweifel lassen –, Mitbestimmung und Tariftreue auch.

Aber das muss aus meiner Sicht ganz klar sein, wenn wir über die Zukunft Europas und Deutschlands diskutieren: Diese Zukunft gewinnen wir durch wettbewerbsfähige Technologien, durch Investitionen, durch gute Bildung, dadurch, dass möglichst viele produktive und gut

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) bezahlte Arbeitsplätze haben, aber nicht durch Sozialabbau, Rentenkürzungen und erzwungene Mehrarbeit für alle, sondern durch echte Partnerschaft einer fleißigen Gesellschaft.

Schönen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der SPD – Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ein letztes Aufbäumen!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich eröffne nun die Aussprache, und zuerst hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Friedrich Merz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Friedrich Merz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf der Tagesordnung unserer heutigen Sitzung steht die Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler

(Verena Hubertz [SPD]: War doch!)

zum Europäischen Rat am 17. und 18. Oktober 2024 in Brüssel.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist ja gut, dass Sie die Tagesordnung gelesen haben! – Gegenruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, er stellt gerade fest, dass er die falsche Rede hat!)

(B)

Gehört haben wir eine vorgezogene – fast schon verzweifelte – Wahlkampfreden eines Bundeskanzlers, der mit dem Rücken zur Wand und den Füßen am Abgrund steht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Albrecht Glaser [AfD] – Widerspruch bei Abgeordneten der SPD)

Herr Bundeskanzler, als Nummer eins auf der Tagesordnung des Europäischen Rates morgen steht die Migrationskrise in Europa.

(Zurufe von der CDU/CSU: Aha! – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt fangen Sie mit Wahlkampf an, Herr Merz!)

Zu diesem Thema haben Sie in Ihrer fast halbstündigen Regierungserklärung zum Tagesordnungspunkt 1 kein einziges Wort gesagt – kein einziges Wort gesagt!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos])

Stattdessen haben Sie sich zu Themen geäußert, die rein innenpolitisch motiviert waren und die ganz offensichtlich an Ihre Partei, an Ihre Fraktion gerichtet waren, wo Sie gestern Nachmittag eine Diskussion über die Migrationspolitik hatten,

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt sind Sie schon wieder im Wahlkampf, Herr Merz! – Zuruf von der SPD: Nein! Falsch!)

die Sie offensichtlich nur dadurch beenden konnten, dass Sie Ihrer eigenen Fraktion angedroht haben, (C)

(Anke Hennig [SPD]: Das ist ja Blödsinn!)

diese Frage mit der Vertrauensfrage im Deutschen Bundestag zu verbinden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Albrecht Glaser [AfD] – Christian Petry [SPD]: Was für ein dummes Zeug!)

– Und dass das so vehement bestritten wird von Ihnen, meine Damen und Herren von der SPD, ist doch genau der Beweis dafür, dass es stattgefunden hat.

(Christian Petry [SPD]: Was für ein dummes Zeug! – Weiterer Zuruf von der SPD: Waren Sie dabei?)

Es hat stattgefunden!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Herr Bundeskanzler, ich komme zum Tagesordnungspunkt eins des Europäischen Rates. Sie fahren nach Brüssel mit einer Koalition zu Hause, die noch nicht einmal in der Lage ist, in der Migrationspolitik in Trippelschritten voranzukommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich nenne Ihnen mal eine Zahl aus Europa. Auf der Mittelmeerroute sind im Laufe des Jahres 2024 zwei Drittel weniger Migranten nach Europa gekommen als im Vorjahr. Das hängt unter anderem mit der Politik in Frankreich, in Italien, in Spanien und in einigen anderen Ländern Europas zusammen. Der Migrationsdruck nach Deutschland hält mehr oder weniger unvermindert an. (D)

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Seit 2015!)

Und wenn Sie es in Relation setzen zu dem, wie er in anderen Ländern Europas zurückgeht, dann stellen Sie fest, dass die Zahl in Deutschland sogar noch steigt. Der relative Anteil der illegalen Migration nach Deutschland ist im letzten Jahr größer geworden im Verhältnis zu anderen Ländern in der Europäischen Union.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und dazu sprechen Sie kein Wort heute von dieser Stelle.

Seit sechs Jahren, Herr Bundeskanzler, liegen im Bundesrat die Anträge zur Anerkennung von Marokko, Tunesien und Algerien als sichere Herkunftsländer. Es scheitert seit sechs Jahren nicht an uns, auch nicht an Ihnen; es scheitert an den Grünen in 8 von 16 Landesregierungen in Deutschland, die bis heute nicht bereit sind, dieses Thema auf die Tagesordnung des Bundesrates zu setzen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der AfD)

Vor lauter Angst davor, dass aus Ihrer Koalition der eine oder andere unseren Anträgen zustimmen könnte,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das sind ja unsere Anträge!)

Friedrich Merz

- (A) weigern Sie sich mit Ihrer Verfahrensmehrheit, am Freitagvormittag die Anträge hier auf die Tagesordnung zu setzen und zur Abstimmung zu stellen, die die Zurückweisung an den deutschen Außengrenzen beinhalten.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Peinlich! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das sind AfD-Anträge!)

Herr Bundeskanzler, kein Wort von Ihnen dazu in Ihrer Regierungserklärung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dafür sprechen Sie dann sehr intensiv über Wettbewerbsfähigkeit und Handelspolitik. Ich bin mit Ihnen einer Meinung, dass die Handelspolitik so geändert werden muss, dass nur noch die wirkliche Handelspolitik und nicht mehr die wirtschaftspolitischen Themen der Mitgliedstaaten dort vereinbart werden. Aber hier im Deutschen Bundestag hat es in Ihrer Koalition, mit Ihrer Partei und den Grünen sieben Jahre gedauert, bis der Handelsvertrag mit Kanada überhaupt auf die Tagesordnung gesetzt wurde.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir regieren überhaupt keine sieben Jahre, Herr Merz! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Grünen im Europäischen Parlament stimmen bis zum heutigen Tag gegen jede Änderung der Handelspolitik in der Europäischen Union. Da sind doch nicht wir die Adressaten dessen, was Sie hier gesagt haben, sondern es sind die Koalitionspartner Ihrer eigenen Regierung.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir regieren keine sieben Jahre, Herr Merz!)

Dann kommen wir mal zur Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Wirtschaft. Herr Bundeskanzler, Sie haben das hier mit großem Nachdruck vorgetragen. Mit vielem könnte ich mich durchaus einverstanden erklären. Aber der Befund nach drei Jahren Bundeskanzler Olaf Scholz ist doch ganz einfach: Nach drei Jahren sind in Deutschland 300 000 Arbeitsplätze in der Industrie verloren gegangen. Das ist doch nicht die Erblast der alten Regierungen, denen Sie übrigens länger angehört haben als wir.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! Doch! Doch!)

Das ist doch das Ergebnis Ihrer Wirtschaftspolitik der letzten drei Jahre. 300 000 Arbeitsplätze in der Industrie sind verloren gegangen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christian Petry [SPD]: Wer hat denn das aufgeschrieben? Ist doch alles falsch!)

Sie fahren morgen nach Brüssel als der einzige Regierungschef, der aus seinem eigenen Land berichten muss, dass das Land im zweiten Jahr in der Rezession ist.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, wegen Ihrer Politik!)

Sie sind der Einzige. Alle anderen Länder in Europa haben mehr oder weniger ganz ordentliches Wachstum, kein einziges ist das zweite Jahr in Folge in der Rezessi-

on. Sie sind es, der Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland, der das in Brüssel so zugestehen muss. Das liegt doch nicht an uns; das liegt doch nicht an unserer Regierungszeit.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! – Anke Hennig [SPD]: An wem denn sonst?)

Im Übrigen: In den letzten 24 Jahren waren Sie in der Regierung. Herr Scholz, tun Sie doch nicht so, als ob Sie mit alledem, was da früher gemacht worden ist, nichts zu tun haben. Sie sind doch an ganz maßgeblicher Stelle in Regierungsverantwortung gewesen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und auf was Sie sich im Wahlkampf vorbereiten, das ist ja nun auch in Ihrer Rede hier gerade sehr deutlich geworden.

(Michael Schrodi [SPD]: Politik für die große Mehrheit!)

Lassen Sie mich das mal zur Klarstellung sagen: Natürlich haben wir in Deutschland zum Beispiel das Problem, dass wir eine erhebliche Zunahme der Beschäftigung, aber keine Zunahme der geleisteten Arbeitsstunden zu verzeichnen haben. Die Produktivität unseres Landes – ich habe es von dieser Stelle aus vor einigen Tagen schon einmal gesagt – hat nicht zugenommen, auch nicht in der Zeit Ihrer Regierungsverantwortung. Jetzt reden Sie über Innovation und viele neue Unternehmen. Tatsache ist doch, dass wir in Ihrer Regierungsverantwortung den höchsten Kapitalabfluss haben, den es jemals in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland in einer so kurzen Zeit gegeben hat. Dafür sind doch nicht wir verantwortlich.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Albrecht Glaser [AfD])

Es ist Ihre Verantwortung, Herr Bundeskanzler, dass es zu einem solchen massiven Kapitalabfluss aus Deutschland kommt. Das ist das tägliche Misstrauensvotum – da brauchen Sie gar keine Vertrauensfrage zu stellen – der mittelständischen Industrie gegen Sie persönlich, Herr Bundeskanzler. Das tägliche Misstrauensvotum!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dann lassen Sie mich noch etwas zur Steuerpolitik sagen; darüber können wir uns bei anderer Gelegenheit etwas ausführlicher unterhalten. Aber wenn Sie jetzt in Ihrer Partei nach anderthalb Tagen Beratung als Einziges, was dabei herausgekommen ist, vortragen, Sie wollten 95 Prozent der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Deutschland entlasten

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

und die Reichen – das sind dann ja immer diejenigen, die Sie gerne in den Blick nehmen – sollen das dann bezahlen, haben Sie offensichtlich übersehen, dass diejenigen, die Sie da adressieren, die mittelständischen Unternehmen in unserer Bundesrepublik Deutschland sind, die Arbeitsplätze in diesem Lande schaffen sollen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Albrecht Glaser [AfD] und Johannes Huber)

(C)
(D)

Friedrich Merz

- (A) [fraktionslos] – Christian Petry [SPD]: Das ist doch Quatsch! – Michael Schrodi [SPD]: Nein!)

Was ist das denn für eine Botschaft an diese Unternehmen, die Sie da aus Ihrer Partei heraus abgeben?

Nein, meine Damen und Herren, wenn Sie so weitermachen, werden Sie keine Chance haben, Deutschland aus der strukturellen Wachstums- und Beschäftigungskrise herauszuführen. Im Gegenteil: Das Jahr 2025 wird dann möglicherweise das dritte Jahr in der Rezession sein, und das haben dann ebenfalls ausschließlich Sie zu verantworten und niemand anders in diesem Lande.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Erlauben Sie mir, dass ich abschließend noch einige Anmerkungen zur Ukraine mache und zur Politik gegenüber der Ukraine. Wir sind uns hier über lange Strecken einig gewesen, dass wir diesem Land wirklich helfen müssen und dass wir viel tun müssen, um den russischen Angriffskrieg in der Ukraine zurückzuweisen.

(Johannes Schrapf [SPD]: Und jetzt nicht mehr, oder was?)

Nur sind wir jetzt im dritten Jahr dieses Krieges. Es steht der dritte harte Winter bevor. Und bei aller Solidarität, die Sie hier auch wieder zum Ausdruck gebracht haben, müssen wir doch heute offensichtlich feststellen, dass das, was wir gemacht haben, nicht reicht, um den russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine zu beenden. Im Gegenteil: Dem Land geht es von Woche zu Woche und von Monat zu Monat schlechter. Deswegen erlauben Sie mir, dass ich das hier mal sehr deutlich sage – wir werden ja gleich entsprechende Reden hier hören; aber es betrifft auch, ich gebe das zu, Repräsentanten meiner eigenen Partei –: Die Rufe nach Frieden und nach Diplomatie sind von niemandem hier bestritten. Wir alle wollen, dass so schnell wie möglich Frieden in der Ukraine herrscht. Nur, meine Damen und Herren, zur Erinnerung: Es hat jemanden gegeben, der vor wenigen Wochen genau das getan hat und das, was diejenigen, die jetzt nach Diplomatie und Frieden rufen, wirklich praktisch erprobt hat. Das war der ungarische Ministerpräsident Viktor Orbán, der wenige Tage, nachdem er Ratspräsident wurde, ohne Mandat – aber immerhin – auf eigene Verantwortung erst nach Kiew, dann nach Moskau und dann in die USA zu Donald Trump gefahren ist.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da hat das BSW Ihnen aber ganz schön was erzählt!)

Es war doch genau die Friedensmission, die sich wahrscheinlich Frau Wagenknecht, Sie von der AfD und andere vorstellen. Er ist dorthin gereist. Er hat es sogar seine „Friedensmission 3.0“ genannt. Was war das Ergebnis dieser Friedensmission? Meine Damen und Herren, das Ergebnis dieser Friedensmission war, dass, wenige Tage nachdem er zurückgekehrt war, Putin in Kiew ein großes Kinderkrankenhaus bombardiert hat.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja, eben! – Widerspruch bei der AfD)

Das war die Antwort des russischen Despoten Wladimir Putin. Das ist das Ergebnis von Diplomatie zum gegenwärtigen Zeitpunkt. (C)

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Diplomatie ohne Rückendeckung ist nichts wert!)

Deswegen möchte ich Ihnen sagen, Herr Bundeskanzler – bei aller Zustimmung zu dem, was Sie hier zur Ukraine erneut gesagt haben –: Ich finde, es ist höchste Zeit, dass wir noch einmal ganz kritisch überprüfen, ob es uns eigentlich wirklich gelungen ist, Putin in den letzten zweieinhalb Jahren die Grenzen aufzuzeigen. Es ist uns erkennbar nicht gelungen, und es wird für die Ukraine von Woche zu Woche schwieriger.

Ich möchte Ihnen hier den Vorschlag machen, sehr klar und sehr deutlich an die Adresse von Putin zu sagen – und ich bitte Sie, das morgen im Europäischen Rat genau so vorzutragen –, dass wir nicht länger akzeptieren, dass er die gesamte zivile Infrastruktur der Ukraine – Krankenhäuser, Kindergärten – wahllos bombardiert, und dass, wenn er das fortsetzt, in großer Übereinstimmung in Europa entschieden wird, dass die Reichweitenbegrenzung für die Waffen, die die Ukraine hat, jetzt aufgehoben wird.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christian Dürr [FDP])

Herr Bundeskanzler, Sie sind auch persönlich mit Ihrer Haltung dafür verantwortlich, dass die Ukraine gegen Putin mit einer Hand auf dem Rücken kämpfen muss.

(Christian Petry [SPD]: Das ist unglaublich, was Sie hier sagen!) (D)

Das geht so nicht weiter. Und wenn Putin das nicht akzeptiert, dann muss der nächste Schritt erfolgen und ihm gesagt werden: Wenn er nicht innerhalb von 24 Stunden aufhört, die Zivilbevölkerung in der Ukraine zu bombardieren, dann müssen aus der Bundesrepublik Deutschland auch Taurus-Marschflugkörper geliefert werden, um die Nachschubwege zu zerstören, die dieses Regime nutzt, um die Zivilbevölkerung in der Ukraine zu schädigen und zu bombardieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass die Drohungen mit dem Einsatz taktischer Nuklearwaffen

(Zuruf von der SPD: Ist das besser?)

im ganzen Westen – auch bei ihnen – doch erhebliche Wirkungen erzielen. Ich fühle mich in den letzten Wochen immer mehr und immer häufiger an ein Wort des alten französischen Philosophen Michel de Montaigne erinnert, der einmal gesagt hat: Angst ist die Mutter aller Grausamkeiten.

(Anke Hennig [SPD]: Ja, und die schüren Sie!)

Herr Bundeskanzler, es wird Zeit, dass Sie – es wird auch Zeit, dass wir das tun – Ihre Angst vor Putin überwinden, um die Grausamkeiten in der Ukraine jetzt wirklich gemeinsam zu beenden.

Friedrich Merz

(A) (Lebhafter Beifall bei der CDU/CSU – Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Ich sehe hier Kopfschütteln bei den Sozialdemokraten.

(Michael Schrodi [SPD]: Was auch sonst bei einer solchen Rede!)

Ich sage Ihnen nur: Wenn wir es jetzt nicht schaffen, das zu tun, dann werden wir in einigen Jahren hier stehen und uns wieder den Vorwurf machen lassen müssen, dass wir eine Lage falsch eingeschätzt haben. Wir haben sie 2014 falsch eingeschätzt.

(Zurufe der Abg. Katja Mast [SPD] und Michael Schrodi [SPD])

Wir dürfen sie 2024 nicht noch einmal falsch einschätzen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn wir das tun, machen wir uns gemeinsam vor der Geschichte unglaublich, und wir werden einen hohen Preis dafür zahlen, wenn wir jetzt nicht in aller Klarheit und mit großem Nachdruck dafür sorgen, dass dieser Krieg in der Ukraine beendet wird. Und das geht nicht mit Angst, sondern nur mit Entschlossenheit und mit gemeinsamem Vorgehen der Europäischen Union und der NATO-Partner im normativen Westen,

(Beifall bei der CDU/CSU)

nicht im geographischen, sondern im normativen Westen, in der Region der Welt, in der wir das große Glück haben in Frieden und in Freiheit zu leben.

(B) Herzlichen Dank, meine Kolleginnen und Kollegen.

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Katharina Dröge.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Merz, Sie haben ja in Ihrer Rede eine klare Frage gestellt, und auf diese möchte ich Ihnen eine klare Antwort geben. Sie haben uns gefragt, was Sie dafür können, dass es unsere Industrie und unsere Wirtschaft aktuell so schwer haben. Um Ihnen darauf eine Antwort zu geben, möchte ich Sie mitnehmen in den Januar 2022. Das war, deutlich bevor Putin die Ukraine angegriffen hat. Das war, wenige Wochen nachdem wir Grünen das Wirtschaftsministerium von Peter Altmaier übernommen haben. In diesem Januar bekam ich einen Anruf von einem Kollegen aus dem Wirtschaftsministerium, der mir sagte: Katharina, halt dich fest; die Gasspeicher sind leer. – Dass die Gasspeicher leer sind, hätte ein CDU-Wirtschaftsminister, hätte er hingeschaut, wissen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Denn das, was passiert ist in dieser Zeit, ist, dass Putin ganz strategisch unsere Gasspeicher leerverkauft hat, um uns maximal abhängig, um uns maximal empfindlich und verwundbar zu machen, wenn er die Ukraine angreift. (C)

(Zuruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Und wenn Sie wissen wollen, was Ihre Verantwortung darüber hinaus ist, dann nehme ich Sie mit in das Jahr 2015. Das Jahr 2015 ist nicht nur das Jahr, als wichtige Verträge mit Blick auf Nord Stream II verhandelt wurden. Das Jahr 2015 ist auch ein Jahr, wo in merkwürdiger Koexistenz zahlreiche Entscheidungen zum Verkauf von Energieinfrastruktur an Gazprom und an Rosneft getroffen wurden.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Sigmar Gabriel!)

In diesem Jahr ist ganz strategisch ein zentraler Teil der deutschen Energieinfrastruktur an russische Konzerne verkauft worden. Und Sie wussten das als Bundesregierung. Es war Ihre Bundeskanzlerin, die auf eine Anfrage meiner Bundestagsfraktion geantwortet hat, dass sie all das sieht und vorhat, gar nichts dagegen zu unternehmen.

(Abg. Alexander Dobrindt [CDU/CSU] weist auf die SPD-Fraktion – Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU] deutet auf die Regierungsbank)

Das ist die Verantwortung von 16 Jahren CDU-Regierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das ist die Verantwortung, weshalb ausgerechnet dieses Land so empfindlich war angesichts des Schocks, den Wladimir Putin dann ausgelöst hat, als er nicht nur einen heißen Krieg gegen die Ukraine begonnen hat, (D)

(Zurufe von der AfD)

sondern gleichzeitig auch noch einen Wirtschafts- und Energiekrieg gegen Europa begonnen hat. Es ist Ihre Verantwortung, dass dieses Land dasjenige in der Europäischen Union ist, das am härtesten getroffen werden konnte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Von Ihnen hat man nichts dazu gehört, nicht mal eine Entschuldigung. Es gibt nicht mal den Willen, das Ganze ordentlich aufzuklären. Es wäre Ihre Verantwortung als CDU/CSU, hier mit gutem Beispiel voranzugehen und zu sagen: Wir klären unseren Teil der Geschichte.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Welchen Teil der Geschichte? – Zuruf der Abg. Dr. Silke Launert [CDU/CSU])

Dann ist es nämlich leichter, mit dem Finger auch auf andere zu zeigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das Zweite ist: Sie haben ja gesagt, Sie würden gerne über die europäische Asylpolitik sprechen, und Sie haben dem Kanzler vorgeworfen, dass er das nicht getan hat. Ich habe Ihre Rede sehr genau angehört. Das Einzige, was Sie nicht gemacht haben, ist, über europäische Asylpolitik zu sprechen.

Katharina Dröge

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau! – Jens Spahn [CDU/CSU]: Sie haben nicht zugehört!)

Das Einzige, was Sie gemacht haben, ist, über nationale Asylpolitik zu sprechen, und das hat auch einen Grund. Denn wenn man das macht, was Sie vorschlagen, wenn man das macht, was Ihre Idee ist für die Asylpolitik der Bundesrepublik Deutschland, dann ist das das Ende der europäischen Asylpolitik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie schlagen vor, dass Deutschland die Grenzen schließt. Sie schlagen vor, dass wir beschließen, unsere Probleme nur noch alleine lösen zu wollen,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Das wollen wir!)

und die Probleme der anderen überlassen wir dann anderen. Sie schlagen vor, dass wir am Ende die Abkehr von dem Grundgedanken der Europäischen Union vollziehen, der besagt: Unsere Verantwortung ist, Herausforderungen gemeinsam zu lösen.

Und weil Sie das wissen, weil das eine europapolitische Bankrotterklärung in der Asylpolitik von Ihnen ist, haben Sie sich jetzt hier auf ein Scheingefecht mit dem Bundeskanzler eingelassen, statt mal zu Ihrer Verantwortung zu stehen und zu sagen:

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Es sind die konservativen Parteien in Europa, die verhindern, dass wir einen fairen Verteilschlüssel haben. Es sind die konservativen Parteien in Europa, die nicht dafür sorgen, dass wir Solidarität und Humanität sowie Ordnung gemeinsam regeln.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Sie als Vorsitzender einer der größten europäischen konservativen Parteien hätten hier eine Verantwortung, das in Europa zu regeln.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Wer regiert eigentlich in Deutschland?)

Und dann haben Sie sehr genau hingehört, was andere nicht sagen, und ich habe auch sehr genau hingehört, was Sie in Ihrer Rede nicht gesagt haben. Das Wort „Klimaschutz“ kam in Ihrer Rede nicht vor.

(Lachen und Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es ist auch kein Wunder, dass das Wort „Klimaschutz“ in Ihrer Rede nicht vorkam. Denn das, was Ihre Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen macht, ist mit Blick auf Klimaschutz sogar stark. Der Green Deal für Europa ist das größte Versprechen, dass dieser Kontinent es schaffen wird, bis zum Jahre 2050 klimaneutral zu sein. Es ist das Versprechen, dass die Europäische Union der erste Kontinent der Welt ist, der klimaneutral ist. Und statt sich dahinterzustellen und zu sagen: „Ich bin stolz

auf die Kommissionspräsidentin, die diese wichtige Entscheidung getroffen hat“, sind Sie derjenige, der jede einzelne dieser Maßnahmen torpediert. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie sind derjenige, der versucht, jede einzelne Maßnahme, die mehr Klimaschutz bringt, im Endeffekt kaputtzumachen. Sie haben sich entschieden, der Verteidiger von Atomkraft, Ölheizungen und dem fossilen Verbrennungsmotor zu werden. Sie sind der Gralshüter von veralteten Technologien des letzten Jahrtausends, die teuer, klimaschädlich, hochriskant und unwirtschaftlich sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Jörn König [AfD]: Sie reden vom 16. Jahrhundert?)

Und das Schlimme ist: Sie machen das ja nicht, weil Sie daran glauben, dass das so ist. Sie wissen ja selbst, dass die Atomkraftwerke nie wieder angeschaltet werden. Sie wissen ja selbst, dass die Kohlebagger bald stillstehen werden. Sie wissen ja selbst, dass es komplett sinnlos ist, jetzt noch eine Ölheizung zu kaufen.

(Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Und ja, Sie wissen auch, dass Tausende Arbeitsplätze in der Europäischen Union davon abhängen, dass unsere Automobilindustrie endlich mehr Elektroautos verkauft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der AfD – Zuruf von der AfD: Die keiner haben will!)

Sie wissen all das. Aber Sie wollen das nicht aussprechen, weil Ihre Politik im Kern eine ist, die diejenigen ansprechen soll, die Angst vor Veränderung haben. Sie spielen mit dieser Angst vor Veränderung. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie schüren ganz bewusst Sorgen vor der Zukunft.

(Zuruf des Abg. Tino Chrupalla [AfD])

Sie wollen, dass die Menschen denken, dass durch Veränderung alles schlechter wird. Auf Sorge und Angst ist Ihre politische Kampagne gebaut.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Habt ihr aus den letzten Wahlergebnissen irgendetwas gelernt? – Gegenruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und wir? Wir haben uns für einen anderen Weg entschieden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir stellen Ihrer Politik aus Sorge und Angstmacherei eine Politik aus Mut, Zuversicht und Hoffnung entgegen, eine Zuversicht, dass die Menschen in diesem Land und dass die Unternehmen in diesem Land klüger sind und stärker sind, als Sie dieses Land bezeichnen. Wir glauben an die Unternehmen, die die ganzen Technologien entwickelt haben. Wir können jetzt schon sicher sagen, dass es gelingen wird, 100 Prozent erneuerbare Energien in diesem Land zu erzeugen.

Katharina Dröge

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir machen damit den Strom billiger, und wir machen damit die Versorgung sicherer, weil wir uns unabhängiger machen von Autokraten. Wir können jetzt schon den Menschen sagen, dass sie mit der Elektromobilität nicht nur leiser, sondern am Ende auch billiger unterwegs sind. Und wir können jetzt schon jedem sagen: Wenn du dich entscheidest, eine klimaneutrale Heizung einzubauen, dann machen wir sie dir nicht nur beim Kauf so billig, dass sie genauso günstig ist wie eine Gasheizung; sie wird sich am Ende auch im Betrieb wirtschaftlich für dich lohnen. – Das ist die gute Nachricht für die Menschen in diesem Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Alle Technologien sind erfunden. Mit all diesen Dingen kann man Geld verdienen. All diese Dinge sind von deutschen Unternehmen vorangebracht worden. Wir brauchen eine Politik, die die Stärke dieses Landes unterstützt und nicht all das schlechtredet, was die Menschen hier schon hingekriegt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die AfD-Fraktion Tino Chrupalla.

(Beifall bei der AfD)

(B)

Tino Chrupalla (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Landsleute! Die 20. Legislaturperiode des Deutschen Bundestags wird wohl in die Parlamentsgeschichte eingehen als eine Zeit, in der zwei Kriege ausgebrochen sind, mit der Zerstörung von Nord Stream 2 die kritische Infrastruktur Deutschlands angegriffen wurde und mit einer steigenden Inflation das große Firmensterben einherging. Auch wird der Nachwelt eine Ampelregierung in Erinnerung bleiben, die Deutschland wie aus einem Raumschiff heraus versuchte, zu regieren – das hat ja die Rede von Olaf Scholz heute eindrücklich bewiesen –, mit immer weniger Bezug zum Volk, immer weniger im Interesse der Bürger Deutschlands.

Herr Bundeskanzler, Sie haben gerade im Ukraine-Krieg mit Ihrer relativ besonnenen Art bezüglich der Lieferung weitreichender Waffen punkten können, und das im direkten Gegensatz zu einigen Stimmen aus Ihrer Koalition. Die Linie der Kriegsverliebten verläuft mittlerweile quer durch dieses Hohe Haus. Die Rede von Herrn Merz hat das eindrücklich bewiesen. Das ist beschämend und gefährlich zugleich.

(Beifall bei der AfD)

Ihre exklusiven Solidaritätsbekundungen gleichen immer mehr einseitigen Parteinahmen. Sie versteigen sich in immer neue Feindbilder. Die Leidtragenden der Familien in der Ukraine und in Russland, in Israel und in Palästina werden auch durch Ihr Zutun zwischen den Kriegsfronten zerrieben.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Es kann deshalb bei jedem Recht zur Selbstverteidigung nur dabei bleiben: Keine Lieferung deutscher Waffen an irgendeine Kriegspartei! Kluge Regierungen, die es auch gut mit ihren Bürgern meinen, stiften nämlich Frieden; andere füllen die Kassen der Rüstungsindustrien.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Antisemitismus ist dabei ebenso zu bekämpfen wie islamistischer Extremismus, in Deutschland und überall auf der Welt. Nur kann die Antwort nicht eine pauschale Islamfeindlichkeit sein.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie bitte?)

Sie dürfen die innere Sicherheit in Deutschland dabei nicht aus dem Blick verlieren. Die Sicherheit auf unseren Straßen muss durch die Polizei und Ordnungsbehörden hergestellt – oder besser: aufrechterhalten – werden; denn feindliche Auseinandersetzungen religiösen Ursprungs bedeuten auch eine Gefahr für deutsche Bürger. Dem muss Einhalt geboten werden, auch und gerade im Interesse der Sicherheit der jüdischen Bevölkerung in Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Sie meinen, die Konflikte im Nahen Osten mit Waffenlieferungen lösen zu können. Es geht Ihnen dabei um das Existenzrecht Israels, das überhaupt nicht zur Disposition steht. Nur meine ich: Ihre Szenarien beruhen immer darauf, dass eine Seite gewinnt. Diese Bewertung ist, wie auch schon im Ukraine-Krieg sichtbar, ziemlich kurzsichtig. Die Region ist ein Pulverfass. Zu viele sind bereits auf beiden Seiten ums Leben gekommen, über 10 000 Kinder. Das ist das, was wirklich am meisten verstört.

Meinen Sie denn, die Ausweitung dieses Krieges ausschließen zu können? Wie reagieren die Staaten der Region? Und gegen wen soll Deutschland am Ende indirekt oder gar direkt eigentlich in den Krieg ziehen? Haben Sie das alles wirklich sauber abgewogen? Ich meine, nein. Mit Ihren Waffenlieferungen an Israel akzeptieren Sie die Entmenschlichung aller zivilen Toten auf beiden Seiten. Sie tragen nicht zur Deeskalation bei, sondern gießen immer wieder Öl ins Feuer. Überdies befördern Sie indirekt die Asylbewegungen im Nahen Osten Richtung Europa und natürlich hauptsächlich nach Deutschland.

Immer neue Waffen bedeuten eben Krieg und immer wieder auch Vertreibung. Davor müssen wir die Völker der Region bewahren. Deshalb ist es an der Zeit, sich kritisch und objektiv auch mit der israelischen Regierung auseinanderzusetzen. Das gemeinsame Ziel muss Frieden und eine Zweistaatenlösung sein.

Der Angriff auf die Friedenstruppen der Vereinten Nationen zeigt einmal mehr, dass die Lage außer Kontrolle geraten ist. Das Recht auf Selbstverteidigung darf nicht in Konkurrenz zu humanitärem Völkerrecht stehen. Der Kampf gegen Antisemitismus in Deutschland und Europa erklärt keinen Krieg um Siedlungsgebiete im Gazastreifen und im Westjordanland. Wir brauchen endlich eine Friedensinitiative, die von Deutschland ausgeht.

(D)

Tino Chrupalla

(A) (Beifall bei der AfD)

Dass wir mit dieser Einschätzung den Interessen der Bürger entsprechen, zeigt die aktuelle Shell-Studie zur Jugend. Die Angst vor einem Krieg in Europa ist der Hauptpunkt. Wichtig, zu wissen, ist vor allem: Die Befragung wurde weit vor dem 7. Oktober 2023, also im ersten Quartal 2023, durchgeführt. Aktuell lehnen parteiübergreifend sogar 68 Prozent der Deutschen die militärische Unterstützung Israels ab. Weiterhin wird deutlich: Die jungen Generationen möchten in Frieden und sozialer Sicherheit leben. Das sind auch die Kernforderungen der Alternative für Deutschland, und genau das mahnen wir seit drei Jahren an.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Ebenso beständig arbeitet Herr Habeck am Umbau der deutschen Wirtschaft. Mit welchen Ergebnissen? Steigende Verbraucherpreise und überbordende Lohnnebenkosten für Arbeitnehmer und Arbeitgeber, Energiekosten und eine CO₂-Bepreisung, die den Mittelstand und das Handwerk aus Deutschland oder in die Arbeitslosigkeit treiben. Mittlerweile korrigieren die großen deutschen Firmen die Umsatzzahlen nach unten. Herr Bundeskanzler, die Energiewende – das müssten Sie mittlerweile auch gemerkt haben, das merken auch immer mehr Ministerpräsidenten – ist gescheitert, weil sie für die Mehrzahl der Bürger einfach unbezahlbar ist. Die deutsche Automobilindustrie ging den falschen Weg lange Zeit mit. Mittlerweile werden Produktionszahlen gedrosselt. Auch all das wirkt sich Stück für Stück auf die Zulieferer und auch die Handwerksbetriebe aus.

(B)

Ihre Ampelregierung, Herr Scholz, hat das Unmögliche möglich gemacht: Die Exportnation Deutschland gibt es in der positiven Außensicht nicht mehr. Unser Markenkern, solide Qualität, die gutes Geld kostet und lange hält, verwässert immer mehr. Gegenüber ausländischen Produkten fällt es unter den gegebenen Rahmenbedingungen immer schwerer, überhaupt konkurrenzfähig zu bleiben. Genau diese Rahmenbedingungen, also die Infrastruktur, sind unser Problem in Verkehr, Bildung, Medizin, Kommunikation usw. usw.

Ihr mittlerweile bewährtes Rezept ist der übermächtige Staat. Die staatlichen Subventionsleistungen gehen von der Einzelperson bis zur Wirtschaft über ein ausgeglichenes Maß längst hinaus. Ein Staat darf und soll auch investieren und unterstützen können, keine Frage. Ein Staat muss aber auch so viele Freiheiten lassen, dass eine wirtschaftliche Entwicklung stattfinden kann. Unternehmen müssen nach Deutschland kommen, weil es ein unternehmerisch lukrativer Standort ist und nicht nur, weil man möglichst hohe Subventionen erhält.

(Beifall bei der AfD)

Die Arbeitskraft der Bürger ist dabei ein elementarer Bestandteil bei der Wertschöpfung. Nur demotivieren Sie mittlerweile mit Maßnahmen wie dem Bürgergeld oder Ausgleichszahlungen an der falschen Stelle die Bevölkerung. Auf der anderen Seite fehlen uns Fachkräfte, was Sie mit Zuwanderungskonzepten ausgleichen wollen. Diese führen wiederum zu hohen sozialen und finanziellen Lasten für uns alle.

(C) Meine Damen und Herren, die Spirale schlechter Politik ist mittlerweile unübersehbar. Sie hatten eine Legislaturperiode, um Ihre Konzepte zumindest im Ansatz umzusetzen. Wir müssen aber akzeptieren, dass die inhaltlichen Unterschiede innerhalb dieser Koalition einfach zu groß sind. Politik ist immer auf Kompromiss und Ausgleich bedacht; das sollte der Anspruch sein. Diesem Anspruch werden Sie aber nach wie vor nicht gerecht.

Lassen Sie mich zum Schluss noch einmal darauf hinweisen: Wir haben in Deutschland kein Einnahme-, sondern ein Ausgabenproblem. Die zur Verfügung stehenden Steuergelder werden nicht in die Entwicklung des Landes, sondern per Alimentierung in Stillstand und Abbau investiert. Gewinner in diesem Spiel sind andere Länder. Diese haben verstanden, was deutsche Ausbildung, Wertarbeit und Verlässlichkeit bedeuten. Darum verlassen Jahr für Jahr 250 000 unserer gut ausgebildeten Fachkräfte, aber auch erfolgreiche Firmen unsere Heimat.

Werte Bundesregierung, Sie sind falsch abgebogen. Tun Sie unseren Bürgern und Deutschland den Gefallen: Korrigieren Sie offensiv und sofort Ihren Kurs, oder machen Sie endlich den Weg frei!

(Beifall bei der AfD)

Die deutschen und europäischen Interessen müssen endlich wieder im Mittelpunkt politischen Handelns stehen. Den von Ihnen zu verantwortenden Wohlstands- und Wertverlust werden wir nur mit harter Arbeit aller und unter persönlichen Verlusten eines jeden aufholen können.

(D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die FDP-Fraktion Christian Dürr.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christian Dürr (FDP):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Dass wir hier regelmäßig die Stimme Moskaus hören, ertragen wir bereits seit einigen Jahren.

(Beifall der Abg. Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber dass diese Stimme Moskaus gleichzeitig auch die Stimme Teherans ist, ist in der Rede von Herrn Chrupalla gerade deutlich geworden.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unfassbar! Keine Waffenlieferungen an die Ukraine – das kennen wir. Aber keine Waffenlieferungen mehr an Israel? Deutschland soll die Unterstützung Israels abstellen.

(Zuruf des Abg. Hannes Gnauck [AfD])

Christian Dürr

(A) Allein der Zusammenhang, der von Herrn Chrupalla gerade verschwiegen worden ist: Wladimir Putin bekommt natürlich massive militärische Unterstützung aus dem Iran. Ein AfD-Abgeordneter, der hier im Interesse von Wladimir Putin spricht, damit der seinen Krieg gegen die Ukraine weiterführen kann, tritt jetzt auch noch an die Seite des Irans, um diese Achse zu stärken. Die Achse Moskau–Teheran sitzt genau dort und bedauerlicherweise auch dort drüben, meine Damen und Herren.

(Der Redner zeigt auf die rechte und auf die linke Seite des Hauses)

Da sitzen die Feinde unseres Landes, um es mal in aller Deutlichkeit auszusprechen,

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Steffen Bilger [CDU/CSU] – Martin Reichardt [AfD]: Die FDP sitzt im nächsten Jahr außerhalb des Parlaments!)

die unseren Bündnispartnern und insbesondere – vor dem Hintergrund der deutschen Staatsräson – unseren Freunden in Israel so in den Rücken fallen und dann auch noch davon sprechen, dass sie angeblich in Deutschland Antisemitismus bekämpfen wollen.

(Zuruf des Abg. Gerold Otten [AfD])

Das war mehr als entlarvend, Herr Chrupalla. Das war unverantwortlich.

Herr Merz, ich will Ihnen zu Anfang ein ausdrückliches Dankeschön für Ihre sehr klaren Worte sagen.

(B) (Hannes Gnauck [AfD]: Die finden Sie ja nie in Ihrer Koalition!)

Ich glaube, Sie haben vorhin, als Sie dieses Thema angesprochen haben, nicht nur als Fraktionsvorsitzender der CDU/CSU gesprochen, sondern auch als Parteivorsitzender der CDU Deutschlands. Was diese merkwürdigen Gastbeiträge betrifft, die ich jetzt gelesen habe, insbesondere von Herrn Kretschmer, von Herrn Voigt und von Herrn Woidke: Es war richtig, dass Sie das hier einmal klargestellt haben. Denn eins muss für die demokratische Mitte dieses Hauses immer klar sein: wo wir stehen – im transatlantischen Bündnis – und wen wir unterstützen – Israel und die Ukraine. Deswegen: Lieber Herr Merz, das verdient Respekt. Ich glaube übrigens, es war auch ein sehr deutlicher Hinweis an die derzeit in Koalitionsverhandlungen befindlichen Parteien in den ostdeutschen Bundesländern. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen des Abg. Hannes Gnauck [AfD] – Hannes Gnauck [AfD]: Verzweiflung! Pure Verzweiflung!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Bundeskanzler hat die Wettbewerbsfähigkeit herausgestellt, die beim Europäischen Rat eine besondere Rolle spielen wird. In dem Zusammenhang will ich eins unterstreichen, nämlich dass unsere geopolitische Stärke insbesondere in den kommenden Jahren und Jahrzehnten unmittelbar mit unserer ökonomischen Stärke zusammenhängt. Deswe-

gen ist es auch ein Beitrag für Frieden in der Welt und in Europa, wenn Europa und Deutschland ökonomisch stark sind. Dahin müssen wir wieder zurückkommen. (C)

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist über die Handelspolitik gesprochen worden, und ich bin Ihnen, Herr Bundeskanzler, sehr dankbar für die deutlichen Worte. Es ist dieser Bundesregierung und dieser Koalitionsmehrheit am Ende möglich gewesen, das Freihandelsabkommen CETA zu ratifizieren. Ich bin dankbar für die sehr deutlichen Worte in Bezug auf Mercosur. Meine klare Aufforderung in Richtung von Frau von der Leyen lautet, auch mit den Vereinigten Staaten von Amerika Verhandlungen aufzunehmen. Der Wohlstandsmotor Europas ist mehr Freihandel mit den Demokratien der Welt. Das muss die klare Botschaft auch dieses EU-Gipfels sein.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD] und Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie haben die bürokratische Situation angesprochen. Auch das will ich noch einmal in aller Deutlichkeit sagen: Die Europäische Union hat sich bereits vor 20 Jahren beim Wachstum von den Vereinigten Staaten von Amerika abhängen lassen. Bereits vor 20 Jahren hat die Europäische Union den Anschluss verloren. Europa ist insgesamt nicht mehr ausreichend wettbewerbsfähig.

Übrigens – weil Sie die Industriepolitik ansprachen, Herr Bundeskanzler –: Deutschland befindet sich bereits (D) seit dem Jahr 2017 in einer Rezession. Bereits seit 2017 ist auch unser industrieller Kern nicht mehr ausreichend wettbewerbsfähig. Aber ich will einen Punkt in aller Deutlichkeit ergänzen: Ja, es ist richtig, den industriellen Kern, ein Rückgrat unserer Volkswirtschaft, herauszustellen. Aber zum Rückgrat unserer Volkswirtschaft gehört eben auch der deutsche Mittelstand, gehören die Start-ups, gehören die Handwerksbetriebe. Deswegen ist meine Erwartungshaltung an die Bundesregierung, nicht ausschließlich über Industriepolitik zu sprechen, sondern sehr deutlich zu machen, dass der deutsche Mittelstand unser Wachstums- und Wohlstandsmotor und übrigens auch unser Exportmotor ist. Deswegen: Nicht mehr Gipfel, sondern mehr Handeln, auch in der Bundesregierung! Das ist an dieser Stelle meine klare Erwartungshaltung.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir sollten jetzt auf dem Gipfel unseren Beitrag dazu leisten. Die Bürokratie ist angesprochen worden. 80 Prozent der Regeln, mit denen wir zu tun haben, kommen direkt aus der Europäischen Union. Bei einem gemeinsamen Binnenmarkt ist das per se nicht schlecht. Das Problem sind die Regeln selber. Und auch in Deutschland sollten wir unseren Beitrag leisten. Man kann jetzt rhetorisch natürlich von „Kettensägen“ und „wegbolzen“ sprechen. Ich sage es ganz offen: In Bezug auf das deutsche Lieferkettengesetz, Herr Bundeskanzler, würde mir „abschaffen“ schon vollkommen reichen.

Christian Dürr

(A) (Beifall bei der FDP sowie des Abg. Gunther Krichbaum [CDU/CSU])

Wir müssen gleichermaßen auf europäischer Ebene und auf deutscher Ebene die Wettbewerbsfähigkeit unserer Volkswirtschaften wiederherstellen. Wir sind dramatisch zurückgefallen; ich habe vorhin über die geopolitischen Zusammenhänge hier gesprochen. Wir müssen es national und europäisch endlich schaffen, wieder ausreichend wettbewerbsfähig zu werden.

Frau von der Leyen hat, als sie den Green Deal vorgestellt hat, von einem „Man on the moon“-Moment gesprochen. Das Gegenteil ist eingetreten: Am Ende ist Europa teilweise leider auch ein Bürokratiemuseum geworden. Deswegen ist meine klare Erwartungshaltung auch an die neue Kommission: Stoppen wir diesen Quatsch mit Strafzöllen! Das schadet der Handelspolitik. Weg mit überflüssigen Flottengrenzwerten beispielsweise!

Ich sage auch in aller Deutlichkeit: Eine Nachhaltigkeitsberichterstattung, wie Sie sie erwähnt haben, Herr Bundeskanzler, die lediglich Aktenordner in deutschen Unternehmen füllt, aber nichts dazu beiträgt, die Welt besser zu machen, nein, die die Welt schlechter machen wird, sollte auch infrage gestellt werden. Die Verschiebung bei den Flottengrenzwerten und bei anderen Dingen wie der Entwaldungsverordnung kann nur ein erster Schritt sein.

Ich glaube, dieser Europäische Rat sollte mit deutscher Unterstützung die Kraft haben, in Europa ein echtes Reformprojekt anzustoßen. Von diesem Rat muss das Signal ausgehen: Wir wollen wieder Wettbewerbsfähigkeit, und das heißt eben auch: die komplette Abschaffung von überflüssigen europäischen Regeln.

(B) Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Lars Klingbeil.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Lars Klingbeil (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man den Debatten hier lauscht, dann hat man ja manchmal das Gefühl, wir leben in einem sehr furchtbaren Land. Deswegen will ich das zu Beginn hier mal sehr klar für mich und, ich denke, auch für die SPD sagen: Deutschland ist ein starkes Land.

(Stephan Brandner [AfD]: Mit einer schwachen SPD! – Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Mit einer ganz schwachen Regierung!)

Ich bin dankbar, dass ich in diesem Land leben kann. Wir sind 84 Millionen Einwohnerinnen und Einwohner, wir sind die drittgrößte Volkswirtschaft dieser Welt. Das zeigt doch, was dieses Land alles kann, das zeigt, was die

Menschen hier in diesem Land können, wenn wir zusammenstehen, wenn wir gemeinsam anpacken, wenn jede und jeder mithilft. (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, warum spalten Sie dann?)

Ja, wir sind in wirtschaftlich herausfordernden Zeiten; da darf man nicht drumherum reden. Aber ich bin fest davon überzeugt, dass wir uns auch aus dieser Situation wieder herausarbeiten können, wenn wir jetzt konsequent handeln, wenn wir gemeinsam die Grundlage für einen neuen Aufschwung legen, den wir in diesem Land schaffen wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich bin dem Bundeskanzler dankbar dafür, dass er heute deutlich gemacht hat: Er kämpft um jeden Industriearbeitsplatz, er kämpft um jeden Industriestandort in diesem Land. Dieser Kampf wird gemeinsam mit den Unternehmen, mit den Verbänden, mit den Gewerkschaften geführt. Die Botschaft an die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diesem Land war heute klar und unmissverständlich: Hier steht ein sozialdemokratischer Bundeskanzler, auf den sich die Beschäftigten verlassen können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Der steht nicht, der sitzt!)

Lieber Herr Bundeskanzler, Sie haben unsere volle Unterstützung auf diesem Weg. (D)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir machen Politik in historischen Zeiten: in Zeiten des Umbruchs, in Zeiten von Krieg und Frieden, in Zeiten, in denen es auch um die Neubegründung unseres Wohlstandsmodells geht,

(Stephan Brandner [AfD]: In Zeiten des Untergangs der SPD!)

in denen es um die Sicherung unserer Lebensgrundlagen angesichts der Klimakrise geht, in denen es um unsere Rolle in der Welt geht, die sich rasant verändert. Und ja, es geht auch um die Verteidigung unserer Demokratie.

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Diese Umbruchphase geht nicht spurlos an unserem Land vorbei. Das alles ist viel auf einmal, und das kann auch manchmal verdammt anstrengend sein. Ich sage Ihnen nur auch – und das sieht man heute –: Man kann sehr unterschiedlich mit diesen Herausforderungen umgehen. Die einen stecken den Kopf in den Sand und hoffen, dass alles an einem vorbeizieht, die anderen suchen billig Sündenböcke

(Johannes Schrapf [SPD]: So sieht's aus!)

und bieten einfache, aber unehrliche Antworten. Wieder andere reden unser Land schlecht und reden den Abstieg herbei.

(Stephan Brandner [AfD]: Der Kanzler doch vorhin! Er hat gesagt: Könnte besser sein!)

Hier sitzen welche, die sogar hoffen, dass dieses Land zerfällt, weil sie hoffen, davon politisch zu profitieren.

Lars Klingbeil

- (A) Aber ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir dürfen uns nicht an dieser Schwarzmalerei beteiligen. Wir brauchen einen realistischen Blick auf dieses Land.

(Martin Reichardt [AfD]: Den haben Sie doch schon seit Jahren nicht mehr!)

Und ja, dieses Land steht vor Problemen und Herausforderungen; es sind aber auch Chancen und Potenziale da. Was wir vor allem brauchen, sind Mut und Tatkraft. Es geht in den kommenden Monaten um Arbeitsplätze. Es geht um Wirtschaft, es geht um Wachstum. Dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen, müssen jetzt die Weichen gestellt werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die Regierungserklärung des Bundeskanzlers war dafür ein richtiger Schritt.

Es geht jetzt darum, die Spitzen der Industriegewerkschaften von wichtigen Industrieunternehmen zusammenzuholen und an einem Ziel zu arbeiten: an einem kraftvollen Industriepakt für Deutschland, einem Pakt für Wachstum in diesem Land. Dieser Industriepakt muss dieses Land nach vorne bringen. Und ich sage für uns als SPD auch sehr deutlich: Weder Ideologie noch Klein-Klein noch fehlendes Geld dürfen diesen Industriepakt stoppen. Es geht jetzt um die richtigen Prioritäten in unserem Land, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Made in Germany muss auch in Zukunft weltweite Maßstäbe setzen,

(Stephan Brandner [AfD]: Das tut es aber leider nicht mehr!)

und dafür werden wir die politisch richtigen Rahmenbedingungen schaffen.

Als Vorsitzender der SPD sage ich Ihnen: Wenn ich mit diesen klugen Experten in Talkshows sitze und höre,

(Stephan Brandner [AfD]: Alle klüger als Sie!)

dass sie ganz selbstverständlich darüber schwadronieren, dass Industriearbeitsplätze in diesem Land verschwinden – es sei doch ganz normal, dass die Chemieindustrie, die Glasindustrie oder die Stahlindustrie gehe –, dann sage ich: Das dürfen wir niemals akzeptieren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christian Dürr [FDP])

Deswegen ist es richtig, dass wir um jeden Industriearbeitsplatz in diesem Land kämpfen.

Es sind regionale Strukturen, es sind Familientraditionen, es sind Beschäftigte, um die es dort geht und über die in diesen Sendungen manchmal in sehr kalter Sprache geredet wird. Ein Aufschwung in diesem Land geht nur mit den Beschäftigten, mit den Leistungsträgerinnen und Leistungsträgern in diesem Land, mit denen, die jeden Tag aufstehen, die fleißig sind, die sich nebenbei noch um die Kinder, um die eigenen Eltern oder das Ehrenamt

kümmern. Das sind diejenigen, die dieses Land am Laufen halten, und die gehören in den Mittelpunkt unserer Politik. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es geht um Respekt. Es geht darum, dass Leistung gesehen wird. Und wenn ich bei Respekt und Leistung bin, Herr Merz, dann möchte ich auch ein paar Dinge zu Ihnen und zur Union sagen.

(Zurufe von der CDU/CSU: Ah!)

Ich hätte mir gewünscht, mich jetzt an Dingen abarbeiten zu können, die Sie in 15 Minuten hier gesagt haben.

(Johannes Schrapf [SPD]: Aber da war nichts!)

– Aber da war nichts. – Sie haben nichts gesagt in 15 Minuten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Christian Petry [SPD]: Ohne Inhalt!)

Sie bewerben sich ja gerade für höhere Aufgaben in diesem Land. Aber ich sage Ihnen: Mit Besserwisserei, mit Nörgeln und Meckern kommt man da, glaube ich, nicht hin.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es wäre schön gewesen, wenn man mal gehört hätte, was Ihre wirtschaftspolitischen Vorstellungen sind, wo Sie hinwollen. (D)

Sie haben das Thema Migration angesprochen. Der letzte substanzielle Vorschlag, der von Ihnen kam, war, die Notlage auszurufen. Das musste zwei Tage später wieder von Ihren eigenen Leuten eingesammelt werden.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das wurde nicht eingesammelt!)

Es macht ja nur Sinn, über etwas zu diskutieren, wenn es ernsthafte Vorschläge gibt

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Niederlande! Tschechien!)

und nicht nur über Überschriften geredet werden soll, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will Ihnen das auch mit Blick auf das Thema Ukraine sagen. Ich meine, da jetzt billig den Konflikt zu suchen, dazu gehört schon einiges. Der Bundeskanzler hat hier sehr klar gesagt, wie der Weg der Bundesregierung aussieht. Und es darf eigentlich bei denjenigen, die sich ernsthaft damit beschäftigen, keinen Zweifel geben, dass wir glasklar, unmissverständlich und auch immer weiter an der Seite der Ukraine stehen.

(Johannes Schrapf [SPD]: Das ist verantwortungsvoll!)

Aber abzutauchen – das sage ich Ihnen, Herr Merz –, in einer Phase, wo Wahlkampf in Ostdeutschland ist, und nichts zu sagen, das war doch billig an der Stelle.

Lars Klingbeil

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Johannes Schrapf [SPD]: Das war unverantwortungsvoll!)

Ich habe heute bei Ihren Worten nur eins gedacht: Gott sei Dank ist Olaf Scholz unser Bundeskanzler in diesem Jahr!

(Beifall bei der SPD – Christian Petry [SPD]: Genau so! – Stephan Brandner [AfD]: Er hat 6 Prozent geholt im Osten! – Zuruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Herr Merz, heute haben Sie keine Vorschläge gemacht; aber in den letzten Wochen konnte man in Talkshows das eine oder andere hören. Lassen Sie mich deshalb auf ein paar Dinge eingehen,

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Jetzt doch, oder was?)

die Sie in den letzten Wochen gesagt haben.

Sie wollen mehr Respekt für Besserverdiener, und die oberen 1 Prozent sind in Ihren Augen die wahren Leistungsträger.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das habe ich überhaupt nicht gesagt!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, für die SPD kann ich Ihnen klar sagen: Leistung bemisst sich nicht am Einkommen.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Respekt bemisst sich nicht am Einkommen. Jemand, der morgens im Dunkeln ins Krankenhaus fährt, jemand, der hart auf der Baustelle buckelt, jemand, der den Rücken kaputt hat und sich trotzdem fragt, wie er weiter arbeiten kann, unsere Soldatinnen und Soldaten, diejenigen, die Bus fahren, die Lkw fahren,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

die Alleinerziehenden, die in diesem Land täglich arbeiten und zwischen Familie und Job hin- und hergerissen sind – das sind die wahren Leistungsträger in dieser Gesellschaft. Für die machen wir Politik, Herr Merz. Sie machen für die anderen Politik. Da besteht ein deutlicher Unterschied.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen hier auch sehr klar: Ihr Programm bei der CDU/CSU hält für diese Leistungsträger nichts bereit. Immer, wenn Sie hier im Bundestag für die Belange der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer abstimmen konnten, haben Sie sich anders entschieden: als es um den Mindestlohn ging, um die Tarifbindung, um das Streikrecht, auch als es um die Frage ging, ob wir die Rente stabilisieren. Sie wollen sogar ein späteres Renteneintrittsalter.

(Zurufe von der CDU/CSU – Johannes Schrapf [SPD]: Nichts mitgetragen! – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

- (C) Also immer dann, wenn es darauf ankam, haben Sie sich gegen die arbeitende Mitte in diesem Land entschieden. Das ist die wahre Politik der Merz-CDU, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In den letzten Tagen erlebe ich ein Gejaule über unser Steuerkonzept; das ist wirklich bemerkenswert.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Welches Konzept denn? – Stephan Brandner [AfD]: Das ist kein Konzept, das ist Murks!)

Wir wollen 95 Prozent der Menschen entlasten.

(Zuruf von der SPD: Sehr gut!)

Die, die hart arbeiten, für die das Leben teurer geworden ist, die weniger Geld in der Tasche haben,

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Deshalb steigt der GKV-Beitrag um 0,8 Prozentpunkte?)

rücken wir in den Mittelpunkt. Und was sagt Ihr Generalsekretär? Carsten Linnemann sagt: Das trifft die kleinen Handwerker. – Ich kenne diese kleinen Handwerker nicht, die bei den oberen 1 Prozent sind. Das sind ehrliche Menschen, die hart arbeiten. Die rücken wir in den Mittelpunkt. Aber das, was Sie machen, ist Populismus an dieser Stelle, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union.

(Beifall bei der SPD)

- (D) Und dann kann ich lesen: Sie wollen Markt statt Staat. Wir wollen investieren, Sie wollen privatisieren. Wenn man Ihre Reden hört, dann stellt man fest, dass da eine Verächtlichkeit über den Staat mitschwingt. Sie wollen, dass sich der Staat raushält, dass er sich zurückzieht. Aber ich frage Sie: Wer setzt eigentlich den Rahmen dafür, dass in diesem Land Schulen gebaut werden?

(Stephan Brandner [AfD]: Leider kaum einer! – Martin Reichardt [AfD]: Wo wird denn hier noch eine Schule saniert? Mensch, das ist alles verfallen unter Ihrer Regierung! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Das machen die Eltern in Eigenarbeit!)

Wer saniert die Universitäten? Wer bezahlt die Lehrerinnen und Lehrer? Wer baut Straßen, Schienen, Sport- und Spielplätze? Wer investiert in Polizeidienststellen? Und wer sorgt eigentlich dafür, dass auch im ländlichen Raum eine gute Infrastruktur vorhanden ist?

(Stephan Brandner [AfD]: Fahren Sie mal raus aufs Land!)

Das ist ein Staat, der sich kümmert, liebe Genossinnen,

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Reinhard Houben [FDP] – Lachen bei der CDU/CSU – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ja! Genau so!)

liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Staat, der funktioniert, ein Staat, in dem Menschen arbeiten.

(Stephan Brandner [AfD]: Genossinnen und Genossen! Haben Sie lang genug genossen, Herr Klingbeil?)

Lars Klingbeil

- (A) Herr Merz, fragen Sie doch mal die Ministerpräsidenten von CDU und CSU; die sind weiter als Sie. Da der Kollege Dobrindt gleich nach mir spricht, kann er ja mal damit starten, sich für all das zu entschuldigen, was er den Bahnfahrern in diesem Land angetan hat, indem dort eine falsche Politik gemacht wurde.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lieber Herr Merz, die Menschen in unserem Land haben Respekt verdient. Sie brauchen mehr Sicherheit, sie brauchen eine stabile Rente, sie brauchen höhere Löhne. Sie brauchen eine Infrastruktur in diesem Land, die funktioniert. Aber sie brauchen garantiert keinen Kanzlerkandidaten der Union, der auf sie herabblickt.

(Stephan Brandner [AfD]: Und keinen Kanzler, der Scholz heißt!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Alexander Dobrindt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Klingbeil,

(Stephan Brandner [AfD]: Genosse Klingbeil!)

Sie haben hier wörtlich gesagt: „Wir brauchen einen realistischen Blick auf dieses Land.“ Ich will Ihnen gern ein Zitat aus einem heutigen Artikel aus der „FAZ“ vorlesen. Der Schreiber – Sigmar Gabriel, einer Ihrer Vorgänger – schreibt wörtlich:

„Zum Standardzitate-Schatz in der SPD gehört das folgende Diktum Kurt Schumachers ...: ‚Politik beginnt mit dem Betrachten der Wirklichkeit.‘ Am vergangenen Wochenende konnten wir beobachten, dass Parteien – im vorliegenden Fall die SPD – entgegen diesem Rat lieber in selbst geschaffenen ‚Wirklichkeiten‘ leben.“

Das ist die Realität der SPD.

(Beifall bei der CDU/CSU)

„Selbst geschaffene Wirklichkeiten“ nennt es Sigmar Gabriel. Das klingt ja schon nach alternativen Fakten, die er Ihnen da vorwirft. Sie schaffen sich in Deutschland Ihre eigenen Wirklichkeiten, alternative Fakten. Ich kann Ihnen nur sagen: Deutschland hat die rote Laterne in der Wirtschaft, und sie hat die Ampel in der Regierung. Und da gibt es einen Zusammenhang, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)

Deutschland steckt als einziges Industrieland in der Rezession. Für 2025 prognostizierte der Internationale Währungsfonds, dass Deutschland das geringste Wachstum innerhalb der Europäischen Union haben wird. Herr Bundeskanzler, Sie haben darauf hingewiesen, wir seien Mittelmaß in Europa. Aber, meine Damen und Herren, für Europa reicht es schlichtweg nicht aus,

(Zuruf des Abg. Johannes Schrapf [SPD])

dass es ein sozialdemokratisches Mittelmaß in Deutschland gibt. Wenn Europa spitze sein will, dann muss Deutschland in der Wirtschaftspolitik spitze sein und nicht Mittelmaß.

(Beifall bei der CDU/CSU – Johannes Schrapf [SPD]: So spitze, wie wir in der Verkehrspolitik waren mit Ihnen!)

Herr Bundeskanzler, Sie haben in dieser Woche einen Brief von Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen im Vorfeld zum Europäischen Rat bekommen. Wir hätten eigentlich von Ihnen erwartet, dass Sie zum Inhalt dieses Briefes heute Stellung nehmen. Die Kommissionspräsidentin spricht in diesem Brief darüber, dass es bei den Migrationsfragen in der Zusammenarbeit mit Drittstaaten innovative Lösungen braucht. Sie spricht davon, dass Rückkehrzentren außerhalb der EU gefunden werden sollen. Gerade heute ist der Tag, wo Italien zum ersten Mal Migranten in eine Drittstaatenlösung überführt, nämlich in das dafür geschaffene Flüchtlingscamp in Albanien. Deswegen hätte ich erwartet, dass Sie heute Stellung dazu beziehen, ob Sie den Drittstaatenlösungen in Europa endlich Ihre Zustimmung geben oder ob Sie bei der Frage der Drittstaatenlösungen in Europa weiter blockieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Im Vorfeld dieses Europäischen Rats hat aber ein anderer Regierungschef die Agenda gesetzt – leider nicht Sie –:

(Johannes Schrapf [SPD]: Wahrscheinlich Viktor Orbán, Ihr Freund!)

Donald Tusk. Donald Tusk ist beileibe kein Rechtspopulist, er ist durch und durch ein Europäer. Herr Bundeskanzler, Sie haben vor wenigen Monaten hier gesagt, Donald Tusk werde Polen zurück ins Herz der Europäischen Union führen. Jetzt ist es genau dieser Donald Tusk, der Maßnahmen in Betracht zieht, die das Asylsystem deutlich verändern werden. Er hat nämlich klargemacht, dass er das Asylrecht an seinen Außengrenzen außer Kraft setzen will.

(Stephan Brandner [AfD]: Oha!)

Polen sieht sich einer hybriden Bedrohung durch Belarus und durch Russland gegenüber, die illegale Migranten als Waffen einsetzen. Ganz Polen, ja, die ganze Europäische Union soll damit destabilisiert werden. Gerade jetzt wäre es doch dringend notwendig, dass aus Deutschland heraus klare Unterstützungssignale kommen, um eine entschlossene Antwort auf diese hybride Bedrohung in der EU zu geben. Aber diese entschlossene Antwort sind Sie heute schuldig geblieben, Herr Bundeskanzler.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Dobrindt

- (A) Stattdessen zeigen Sie der europäischen Öffentlichkeit, dass nicht mal mehr Minimallösungen in Ihrer Ampel unstrittig sind. Ihr sogenanntes Sicherheitspaket bleibt weit hinter den eigenen Ankündigungen zurück.

(Stephan Brandner [AfD]: Werden Sicherheitsluftpostbriefe!)

Ich darf mal erinnern: Sie haben nach den Anschlägen, nach dem Terror in Solingen versprochen, dass Sie mit aller Härte gegen die islamistische Bedrohung ankämpfen wollen. Ihr Koalitionspartner, die FDP, hatte große Leistungskürzungen versprochen. Für alle ausreisepflichtigen Asylbewerber sollte es nur noch „Bett-Seife-Brot“ geben; das waren Ihre Worte, Herr Dürr.

(Stephan Brandner [AfD]: Ein bisschen Wasser aber auch noch!)

Die allermeisten Fälle, für die Deutschland überhaupt nicht zuständig ist, bekommen auch nach Ihrem sogenannten Sicherheitsgesetz weiterhin volle Leistungen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Auch hier sind Sie Ihren Ankündigungen nicht nachgekommen, Herr Dürr.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christian Dürr [FDP]: Herr Dobrindt, das ist ja Quatsch! Die Dublin-Fälle werden ja genau mit diesem Gesetz abgedeckt! Sie müssen schon den Text lesen!)

- (B) Den biometrischen Datenabgleich haben Sie zusammengeschrumpft auf ausschließlich besonders schwere Straftaten. Wen wollen Sie damit eigentlich schützen? Herr Bundeskanzler, die ganze Härte, die Sie versprochen haben, haben Sie auch hier nicht gezeigt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christian Dürr [FDP]: Das ist wie bei Corona!)

Und jetzt müssen wir feststellen, dass offensichtlich Teile Ihrer eigenen Fraktion Ihnen hier die Unterstützung versagen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Blödsinn! – Nezahat Baradari [SPD]: Solche Narrative zu verbreiten! – Gegenruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hallo? – Weiterer Gegenruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU]: Der Reflex zeigt es doch gerade!)

– Das ist interessant, dass Sie sich so darüber echauffieren. – Anders als Sie den Medien berichten – zugeschriebenermaßen –, hat Ihr Generalsekretär heute früh gesagt, Sie hätten gar nicht mit der Vertrauensfrage gedroht, Herr Bundeskanzler.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: So war es! Exakt!)

Vielleicht hat Ihr Generalsekretär ja auch recht; denn Ihre Vertrauensfrage im Deutschen Bundestag wäre beileibe keine Drohung. Es wäre eine Erlösung für dieses Land, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Für ganz Deutschland! – Christian Petry [SPD]: War schon origineller! –

Gegenruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU]: (C)
Aber nicht bei euch!)

Aber merken Sie eigentlich nicht, dass Sie die Polarisierung in der Gesellschaft immer weiter treiben, dass Sie der Polarisierung in der Gesellschaft immer weiter Nahrung geben, wenn Sie mit Ihren Ankündigungen und den Ergebnissen so weit hinter diesen Ankündigungen zurückbleiben? Merken Sie es einfach nicht, wenn Sie im großen Stil Abschiebungen ankündigen und stattdessen Pflichtverteidiger für Abschiebungen einführen; wenn Sie Abschiebungen nach Afghanistan ankündigen, aber genau einen Flug vor einer Landtagswahl durchführen; wenn Sie die Prüfung eines Drittstaatenmodells ankündigen und dann ein Jahr lang nichts unternehmen? Wir warten bis heute auf die Ergebnisse.

Hören Sie auf, Ihre eigene Welt zu schaffen! Hören Sie auf, Ihre Welt der Ausreden zu schaffen! Es braucht jetzt einfach die Zurückweisungen an den Grenzen. Es braucht die Absenkung der Leistungen. Es braucht das Drittstaatenmodell außerhalb Europas. Es braucht schlichtweg den Stopp der illegalen Migration. Dafür haben Sie die Verantwortung. Hören Sie auf, in Europa zu blockieren! Seien Sie endlich konstruktiv an dieser Stelle!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich vermute, dass Sie auch deswegen nicht darüber gesprochen haben, dass das Asylthema und die Migrationspolitik das Hauptthema im Europäischen Rat sind, weil diese Sprachlosigkeit innerhalb der Ampel Ihnen offensichtlich die Möglichkeiten verwehrt, eine klare Position in Europa einzunehmen. Die meisten unserer europäischen Partner haben sich im Vorfeld dieses Rates geäußert: Finnland hat Zurückweisungen an den Grenzen vorgenommen. Polen hat angekündigt, das Asylrecht auszusetzen. Italien hat diese Woche begonnen, Asylverfahren in Albanien durchzuführen. Dänemark hat die illegale Migration durch konsequente Maßnahmen bereits fast auf null reduziert. Schweden hat dank niedriger Sozialleistungen die Asylanträge Richtung null gebracht. Frankreich hat jetzt angekündigt, mit einem scharfen Einwanderungsgesetz, das bis zu 210 Tage Abschiebehaft vorsieht, die Migration deutlich einzudämmen.

(D) Liebe Kolleginnen und Kollegen, gibt Ihnen das eigentlich nicht zu denken, wenn unsere Nachbarn rund um uns herum spürbare Veränderungen, grundlegende Verschärfungen im Asylsystem vornehmen, obwohl Deutschland heute die Hauptlast dieses europäischen Asylsystems trägt? Es muss Ihnen zu denken geben. Und wenn wir in Europa das Asylsystem wieder vom Kopf auf die Füße stellen wollen, dann braucht es in Deutschland jetzt auch Bewegung. Es ist Ihre Aufgabe, Herr Bundeskanzler, dafür zu sorgen, dass wir in Europa an dieser Stelle Entscheidungen treffen, dass die Blockade endlich aufhört und dass wir als Deutschland nicht ständig sprachlos sind, weil Sie Ihre Koalition nicht unter Kontrolle kriegen. Wenn es die Grünen sind, die blockieren, dann formulieren Sie das deutlich! Aber nehmen Sie in Europa endlich eine Haltung zum Asylsystem ein!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Chantal Kopf.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Flugzeugabsturz in Deutschland aufgrund eines mutmaßlich durch Russland sabotierten Pakets – dieses Szenario wäre fast Realität geworden, wie wir diese Woche von den Nachrichtendiensten erfahren haben. Klar sollten wir nicht in Panik verfallen – auch ich merke, dass es sehr schwer ist, diese Bedrohungslage mental zu verarbeiten –, aber ein ganzes Stück ernster nehmen müssen wir sie hierzulande schon, auch in dieser Debatte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das Flugzeugbeispiel und viele weitere Vorkommnisse zeigen: Putin sieht sich längst in einem Kriegszustand, auch mit uns, auch mit Deutschland. Es ist die Ernsthaftigkeit der Lage, die wir immer vor Augen haben müssen. Putin spekuliert auf unsere Verunsicherung und Selbstbeschäftigung, darauf, dass demokratische Parteien in Deutschland nicht mehr imstande sind, einen gemeinsamen politischen Willen zu entwickeln, und darauf, dass die EU im Inneren blockiert ist.

(B) Und welches Thema wird am meisten instrumentalisiert, um uns zu spalten? Migration. Deswegen ist es auch zu Recht ein wichtiges Thema beim Europäischen Rat; denn für Putin ist genau diese Instrumentalisierung des Themas und reale Instrumentalisierung von flüchtenden Menschen Teil seiner hybriden Kriegsführung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Axel Echeverria [SPD])

Es ist deswegen umso mehr das Gebot der Stunde, über Migration und Flucht so zu sprechen, dass wir nicht zu einer Polarisierung beitragen, sondern als demokratische Parteien in Deutschland nach gemeinsamen Lösungen suchen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Thomas Hacker [FDP])

wo jeder ausbuchstabieren muss, was sowohl Humanität als auch Ordnung konkret bedeuten und wo immer klar bleibt, dass wir über Menschen reden.

Und wir brauchen gemeinsame Lösungen in Europa. Es ist ein Verdienst dieser Bundesregierung, Herr Dobrindt, dass sich die EU nach Jahrzehnten des Streits auf eine Reform des Asylsystems einigen konnte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Wir laufen nun trotzdem Gefahr, dass sich Mitgliedstaaten aus verschiedenen Gründen doch wieder zu nationalen Alleingängen und einer Verletzung europäischen Rechts verleiten lassen. Deutschland steht hier in einer

besonderen Verantwortung – und es nimmt diese ja auch wahr –, die zügige, vorgezogene und konsequente Umsetzung der gemeinsamen Regeln des GEAS voranzutreiben, wo nötig, auch zu unterstützen und nationale Maßnahmen durch einen Fokus auf gesamteuropäische Ansätze auch selbst wieder abzulösen. **(C)**

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Axel Echeverria [SPD])

Wenn wir die Kraft aufbringen, eine sachliche, lösungsorientierte, menschlich anständige, ordnende und auch europäisch orientierte Debatte zu diesem Thema zu führen, dann ist das ein wichtiger Schritt, den Extremen etwas entgegenzusetzen und Geschlossenheit angesichts der Herausforderungen zu demonstrieren, vor denen wir in der Zeitenwende nämlich alle gemeinsam stehen – als demokratische Fraktionen hier im Hause und als Europäische Union.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die FDP-Fraktion Thomas Hacker.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Thomas Hacker (FDP):

(D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit dem 24. Februar 2022 tobt der Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine. Seitdem ist keine Sitzungswoche des Deutschen Bundestags vergangen, in der wir uns nicht mit der Ukraine befasst haben. Auch kein Gipfeltreffen der Europäischen Union hat stattgefunden, bei dem die Unterstützung der Ukraine nicht ganz oben auf der Agenda stand.

Seit mehr als zweieinhalb Jahren verteidigt sich die Ukraine gegen den Kriegstreiber im Kreml. Seit zweieinhalb Jahren unterstützen wir die tapferen Ukrainerinnen und Ukrainer finanziell, humanitär und militärisch. Daran wird sich auch nichts ändern, und daran darf sich auch nichts ändern; denn die anhaltende Unterstützung ist für die Ukraine genauso lebenswichtig – überlebenswichtig! – wie für uns.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Unsere Sicherheit, die Sicherheit der Europäischen Union, wird gegenwärtig in der Ukraine verteidigt. Das muss uns doch klar sein.

Unsere Aufgabe und Herausforderung wird es sein, diese andauernde Unterstützung auch unter den europäischen Bürgerinnen und Bürgern aufrechtzuerhalten; denn auf sie hat es Putin langfristig abgesehen. Sein Ziel in diesem hybriden Krieg ist, dass die Solidarität der Menschen in der EU mit der Ukraine Risse bekommt – stetig, Stück für Stück.

Thomas Hacker

- (A) Dafür sind ihm alle Methoden recht. Die Einflussnahme erleben wir im Netz, aber auch hier im Hohen Hause, von rechts außen und von links außen. AfD und BSW sind die besten, die willfähigsten Lautsprecher des Kremlyranns. Hinter ihrem Wunsch nach Frieden verbirgt sich in Wahrheit nichts anderes als die vollständige Unterwerfung der Ukraine. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, müssen wir verhindern.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Gunther Krichbaum [CDU/CSU] – Johannes Schrapf [SPD]: So ist es leider!)

Daher dürfen wir uns als Vertreter der demokratischen Parteien nicht von den Marionetten Russlands treiben lassen. Der jüngst erschienene Gastbeitrag von Kretschmer, Voigt und Woidke in der „FAZ“ lässt aber genau das befürchten.

(Stephan Brandner [AfD]: Die FDP treibt nur den Wähler!)

Und, Herr Merz, bei allem Lob meines Fraktionsvorsitzenden: Das ist auch eine Pflicht für Sie als Parteivorsitzender.

Deswegen ist es richtig, wenn Präsident Selenskyj in Washington, Rom, Paris, London, Berlin und jetzt auch beim EU-Gipfel seine Vorstellungen und Pläne präsentiert. Für Putin wäre es doch ein Leichtes – Sie können jetzt ruhig zuhören –, seine Truppen zurückzuziehen. Ein Befehl reicht, und es gäbe Frieden. Die Ukraine kämpft um ihr Überleben und für den Frieden, für einen gerechten Frieden.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, klar!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als direktes Nachbarland der Ukraine spürt auch die Republik Moldau die Folgen des Krieges. Nachdem vorhin in der Union Zweifel daran herrschten, was denn auf der Tagesordnung des Europäischen Rats steht, dies als Serviceleistung: Nicht nur „Ukraine“, sondern auch „Moldau“ und „Georgien“ stehen auf der Tagesordnung. Zu Georgien komme ich nachher noch.

(Zurufe der Abg. Johannes Schrapf [SPD] und Gunther Krichbaum [CDU/CSU])

Die Republik Moldau ist ein Land, in dem sich vieles getan hat: Reformen werden umgesetzt; Beitrittsverhandlungen wurden gestartet. Gleichzeitig versuchen massive Desinformationskampagnen, die Menschen zu verunsichern. Die Propagandamaschinerie des Kremls arbeitet auf Hochtouren. Es werden Zahlungen für den Stimmenkauf geleistet; Meinungsmacher in Moldau assistieren. Beide verbindet ein Ziel: die Menschen und das Land vom eingeschlagenen Kurs Richtung Europa abzubringen – im Interesse Russlands, im Interesse von einigen Oligarchen, die es kaum abwarten können, sich das Land wie schon einmal einzuverleiben und es letztendlich zu kapern.

Am Sonntag bestimmen die Moldauerinnen und Moldauer den weiteren Weg des Landes. Die Präsidentschaftswahlen und das Referendum mit dem Ziel, die

- EU-Integration in der Verfassung zu verankern, werden die weitere Ausrichtung der Republik Moldau entscheidend prägen. (C)

Auch Georgien steht eine entscheidende Wahl bevor. Desinformation und Verunsicherung prägen den Wahlkampf und erhöhen die Spannungen in der Gesellschaft. Freie Wahlen sind kaum zu erwarten und wären doch so wichtig für das Land auf dem Weg in die EU. Hier ist die Regierung Georgiens aufgefordert, faire Wahlen sicherzustellen. Aber eins ist auch klar: Georgien ist Teil Europas und wird es immer bleiben. Wir stehen an der Seite der Georgierinnen und Georgier auf ihrem Weg in die Europäische Union.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Selten, liebe Kolleginnen und Kollegen, wurden Frieden, Freiheit und Wohlstand in Europa derart herausgefordert wie zurzeit. Russland wird mittel- und wohl auch langfristig kein konstruktiver Partner mehr sein – im Gegenteil.

(Stephan Brandner [AfD]: Die FDP auch nicht!)

Krieg und Flucht verändern Europa. Die Freizügigkeit in Europa, das grenzenlose Reisen im Schengenraum sind wertvolle Errungenschaften, die wir nicht leichtfertig aufgeben sollten.

(Zuruf von der AfD)

- (B) Die Erwartungen Europas an Deutschland sind gewachsen und wachsen weiter, vor allem in Mittel- und Osteuropa. Daran werden wir gemessen. (D)

Die EU ist nicht das erste Mal in schweres Fahrwasser geraten. Aber Krisen und Herausforderungen stärken den Zusammenhalt; auch das haben die letzten Jahre gezeigt. Heute zeigt die EU Stärke und Einigkeit bei der Unterstützung der Ukraine, im Einsatz für Frieden und Freiheit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die Gruppe Die Linke Janine Wissler.

(Beifall bei der Linken)

Janine Wissler (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die SPD läutet das traditionelle linke Jahr vor der Wahl ein. Was der Kanzler und seine Partei jetzt so alles fordern: 15 Euro Mindestlohn, höhere Steuern für Spitzenverdiener und natürlich die Vermögensteuer, die die SPD in jedes Wahlprogramm schreibt, um sie dann vier Jahre lang nicht einzuführen und zum nächsten Wahlkampf wieder rauszukramen. Wer, bitte, soll das noch ernst nehmen?

(Beifall bei der Linken)

Janine Wissler

- (A) An wen richten Sie denn diese Forderungen? Die SPD stellt den Kanzler. Sie regieren seit einem Vierteljahrhundert fast ununterbrochen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was haben Sie denn umgesetzt?)

Machen ist krasser als Fordern, sage ich Ihnen. Sie beklagen Probleme, die Sie mit geschaffen haben: Pflege- notstand, Kinderarmut, Bahnchaos. Das sind doch keine Naturereignisse, die über uns kamen; das sind doch Folgen auch Ihrer Politik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken)

Was ist denn aus den Wahlversprechen geworden, Herr Bundeskanzler? Bezahlbarer Wohnraum, Bürgerversicherung, Klimaschutz – offenbar genauso vergessen wie Ihre Dates mit Bankern in Sachen Cum-ex. Die Ampel hat nicht nur ein mieses Image, weil sie streitet, sondern vor allem, weil bei den Menschen überhaupt keine spürbaren Verbesserungen ankommen. Ganz im Gegenteil: Die Menschen erwarten ja schon gar nichts Gutes mehr von der Ampel. Sie hoffen ja nur noch, dass die Verschlechterungen nicht allzu schlimm werden.

Nun droht der Kanzler der eigenen Fraktion mit der Vertrauensfrage, um das Asylpaket durchzubringen. Wenn die FDP Kindergrundsicherung und Rentenpaket blockiert, hört man nichts von diesem Kanzler. Aber wenn einige SPD-Abgeordnete ihrem Gewissen folgen und sich nicht von der AfD treiben lassen wollen, dann spricht er ein Machtwort. Die Ampel will im großen Stil abschieben und das Asylrecht noch weiter aushöhlen. Gut, wenn es dagegen Widerstand gibt innerhalb der SPD; denn die Gewährung von Asyl hat vielen Sozialdemokraten das Leben gerettet. Deshalb sage ich: Werden Sie Ihrer eigenen Geschichte gerecht, und stimmen Sie gegen dieses Asylpaket.

(B)

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, das Problem ist doch nicht, dass wir in einer Einwanderungsgesellschaft leben. Das Problem ist, dass wir in einer Klassengesellschaft leben,

(Martin Reichardt [AfD]: Aha! Hört! Hört!)

in der 40 Prozent nichts und 10 Prozent zwei Drittel des Vermögens besitzen. Warum reden wir andauernd über die, die nichts haben? Warum reden wir nicht über die 249 Milliardäre in diesem Land? Statt Geflüchtete zu bekämpfen, müssen Fluchtursachen bekämpft werden. Hunger, Armut, Kriege, die Folgen des Klimawandels – das sind doch die Gründe, warum die Menschen fliehen.

Aber was macht die Ampel? Sie kürzt die Mittel für humanitäre Hilfe in ihrer Regierungszeit um fast 30 Prozent. „Keine Waffen in Kriegsgebiete“, hieß es mal. „Wertegeleitete Außenpolitik“, hieß es mal. Und jetzt exportieren Sie Waffen in Kriegs- und Krisengebiete. Das Einzige, was daran wertgeleitet ist, das sind die Wertsteigerungen für die Rüstungsindustrie, meine Damen und Herren. Ich sage Ihnen: Nötig sind Diplomatie und Verhandlungen und nicht die Stationierung von US-Mittelstreckenraketen und Aufrüstung.

(Beifall bei der Linken)

Ja, Herr Bundeskanzler, es geht um Respekt und um (C) Gerechtigkeit. Und es ist wirklich schade, dass das für die SPD vor allem ein Wahlkampfthema, aber kein Regierungsthema ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die SPD-Fraktion Verena Hubertz.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Verena Hubertz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es fällt mir gar nicht leicht, geordnet in diese Debatte einzusteigen, wo sich ja jeder Sorgen macht um interne SPD-Bundestagsfraktionsitzungen.

(Janine Wissler [Die Linke]: Ich mache mir Sorgen um das Asylrecht, nicht um die SPD!)

Wir ringen mit großer Verantwortung um Lösungen für die Herausforderungen in unserer Zeit, und da packen wir als Ampel an.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Werden Sie nicht rot, Frau Hubertz!)

Herr Merz, Sie sagten eben hier an diesem Pult, die Ampel vernichte in drei Jahren Hunderttausende Arbeitsplätze (D)

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: 300 000!)

– 300 000, genau; das haben Sie gesagt, richtig –, und dann sprachen Sie von strukturellen Problemen.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ja!)

Egal welches Problem Sie aufzählen, Herr Merz, für Sie ist klar: Die Ampel ist schuld. Und ein ehemaliger Verkehrsminister, Herr Dobrindt, stimmt in dieses Lied mit ein. Ich finde, das ist irgendwie schon ein seltsames Politikverständnis.

(Johannes Schrapf [SPD], an die CDU/CSU gewandt: Wer hat denn den Breitbandausbau gemacht? Wer hat denn den Schienenausbau gemacht?)

Konzepte nennen Sie nicht. Wir packen hier gerade einen Reformstau an, den wir nicht alleine zu verantworten haben. Und – das kennt man vielleicht von Reformen, die man in Unternehmen anstößt – nicht jede Reform wirkt direkt morgen, sondern manchmal auch erst übermorgen.

(Martin Reichardt [AfD]: Manchmal auch gar nicht! – Stephan Brandner [AfD]: In Ihrem Fall das Gegenteil!)

Insofern bin ich froh, dass Bundeskanzler Olaf Scholz

(Stephan Brandner [AfD]: Der ist schon geflüchtet, der Kanzler!)

Verena Hubertz

- (A) mit seiner Industrieagenda heute einen weiteren Grundstein gelegt hat, wie wir unserer Wirtschaft wieder einen Aufschwung verschaffen; denn den braucht sie jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deutschland kann Comeback. Deutschland wurde schon oft abgeschrieben, zum Beispiel in den 90er-Jahren, als es darum ging, wer eigentlich der kranke Mann Europas ist. Diskussionen wie diese führen wir heute wieder, und wir haben sie auch in der Finanzkrise geführt. Wir haben hier eine gewisse Resilienz. Natürlich geht es jetzt darum, die Wirtschaft wieder anzukurbeln. Deswegen stehen wir für eine starke Industriepolitik mit guten Arbeitsplätzen, aber auch – und das unterscheidet uns hier durchaus von einigen in diesem Hause – für eine Politik mit einer Vision, wie wir uns den Wirtschaftsstandort Deutschland vorstellen. Ich will hier auf zwei Punkte eingehen:

Wenn man in Unternehmen unterwegs ist, dann hört man immer wieder einen Punkt: die hohen Energiepreise. Deswegen ist es doch so wichtig, dass Bundeskanzler Olaf Scholz eben angekündigt hat, einen Schritt hin zu einem Strompreispaket für die Industrie zu gehen, endlich die Netzentgelte in den Griff zu bekommen und mit der Strompreiskompensation auch etwas für die so wichtige Grundstoffindustrie zu tun. Lars Klingbeil hat es gesagt: Wir als SPD kämpfen um Industriearbeitsplätze in diesem Land.

- (B) (Beifall bei der SPD – Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Erfolglos! – Sepp Müller [CDU/CSU]: Minus 300 000 ist Ihre Bilanz!)

Und das tun wir nicht alleine, sondern mit den Gewerkschaften und der Industrie zusammen.

(Stephan Brandner [AfD]: Wenn du nicht mehr weiterweißt, gründe einen Arbeitskreis!)

Deswegen ist es gut, dass sich der Kanzler dieses Themas annimmt und zu einem Industriegipfel einlädt. Und vielleicht erinnert sich der eine oder andere, dass wir so was schon mal gemacht haben in einer Krise, mit einer konzertierten Aktion. Diesmal geht es nicht um Inflationsprämien; denn die Inflation haben wir ein Stück weit in den Griff bekommen. Das Problem ist doch ein Vertrauensverlust. Wohin geht es in der Wirtschaft?

(Stephan Brandner [AfD]: Bergab, wenn Sie so weitermachen! Das ist doch ganz klar!)

Wie kommen wir aus der Krise wieder raus? Die deutschen E-Autos stehen auf Halde; man traut sich jetzt auch irgendwie nicht, so eine große Investition zu tätigen.

Angesichts dessen müssen wir gezielt überlegen, wie wir diese wichtige und andere Zukunftsbranchen wieder ankurbeln – aber nicht, indem wir Autos aus China subventionieren, sondern dadurch, dass wir dafür sorgen, dass Industriepolitik mit Standortpolitik und guten Industriearbeitsplätzen einhergeht. Dafür kämpfen wir. Schließen Sie sich doch gerne an!

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der AfD)

- (C) Natürlich geht das nicht alleine, es geht nicht national. Wir müssen es europäisch machen, so wie wir es mal beim Airbus geschafft haben. Wenn wir die Kräfte bündeln, dann geht einiges.

Einen Gedanken noch zum Thema „Innovationslücke“ – da hat der Draghi-Bericht den Finger in die Wunde gelegt –: Wir brauchen natürlich noch ein bisschen Schwung nach vorne. Wir brauchen mehr Mut. Wir brauchen mehr Gründungen. Das gelingt vor allen Dingen, wenn wir unsere Kräfte bündeln. Vielleicht kann Ursula von der Leyen ja auch mal ein bisschen mitmachen; denn eine EU-Industriestrategie im Sinne eines Inflation Reduction Act hätten wir schon vor ein paar Jahren gebrauchen können. Jetzt gehen wir selbst voran. Ich würde sagen: Machen Sie doch gerne mit!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Anton Hofreiter.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Anton Hofreiter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht beim Europäischen Rat um die ganz großen Zukunftsherausforderungen. Es geht beim Europäischen Rat darum: Wie können wir dafür sorgen, dass in Europa wieder Frieden herrscht? Wie kann es uns gelingen, den Krieg zu beenden? Dafür brauchen wir einen starken europäischen Zusammenhalt und Stärke im Umgang mit Putin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Johannes Schrap [SPD])

Es geht bei diesem Europäischen Rat darum: Wie können wir unseren Wohlstand verteidigen? Und es geht bei diesem Europäischen Rat darum: Wie kann der Green Deal weitergeführt werden, und wie kriegen wir die Klimakrise in den Griff?

Denn wir sind mit der Parallelität einer ganzen Reihe von Krisen konfrontiert: Krieg, Klimakrise, die Frage der Migration, Herausforderungen für die Erhaltung unseres Wohlstands durch ein immer aggressiver werdendes China. Und alles müssen wir gleichzeitig angehen. All diese Themen stehen auf der Tagesordnung des Europäischen Rats und müssen deshalb auch entsprechend angepackt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Im Kampf gegen die Klimakrise hat die Bundesregierung gezeigt, was sie kann.

(Stephan Brandner [AfD]: Gott behüte! – Martin Reichardt [AfD]: Man weiß gar nicht, wo man anfangen soll, bei dem, was Sie gezeigt haben! Oder wo man aufhören muss!)

Dr. Anton Hofreiter

- (A) Allein im ersten Halbjahr dieses Jahres gab es 987 Genehmigungen für Windkraftanlagen, nachdem jahrelang fast nichts passiert war. Der Ausbau der Windenergie ist auch in nahezu allen Bundesländern gelungen, mit Ausnahme eines einzigen Bundeslands,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Welches wohl?)

wo es nicht gut gelungen ist. Denn in diesem Bundesland regiert noch immer die CSU und sabotiert weiterhin den Ausbau von kostengünstigen Windkraftanlagen, sabotiert damit weiterhin den Ausbau von Anlagen für billigen Strom.

Von 987 zu genehmigenden Windkraftanlagen hat das flächenmäßig größte Bundesland wegen der Sabotage durch die CSU-geführte Bayerische Staatsregierung gerade 16 genehmigt. Das muss man sich mal vorstellen. Das ist einfach unverantwortlich und Ausdruck von klassischem Politikversagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das zeigt: Sie können hier zwar große Reden halten, aber wenn es darauf ankommt, zu regieren, dann können Sie es am Ende nicht.

Es geht auch um die Verteidigung unserer Industrie gegen die Angriffe aus China.

(Stephan Brandner [AfD]: Gegen die Angriffe der Grünen!)

Das muss uns einfach bewusst sein. Es muss uns einfach bewusst sein, dass China eine Mischung aus Staatskapitalismus, Neoliberalismus und brutalen staatlichen Eingriffen ist. Da findet kein fairer Wettbewerb statt.

- (B)

(Martin Reichardt [AfD]: Das ist doch eigentlich gut!)

Das kann man regelmäßig nachlesen. Ich kann jedem nur empfehlen, die Fünfjahresberichte der Kommunistischen Partei zu lesen.

(Martin Reichardt [AfD]: Fragen Sie mal Herrn Kretschmann in Baden-Württemberg! Der kennt das alles gut!)

Da kündigen sie nämlich regelmäßig an, was sie vorhaben.

In einem der letzten Fünfjahresberichte haben sie angekündigt, die Photovoltaikindustrie in Europa plattzumachen. Und sie haben die Photovoltaikindustrie plattgemacht, weil nämlich eine CDU-geführte Bundesregierung das zugelassen hat.

Jetzt haben sie angekündigt, die europäische Autoindustrie plattmachen zu wollen. Und deswegen müssen wir dafür sorgen, dass der Wettbewerb fair ist. Einen fairen Wettbewerb kann die europäische Industrie bestehen. Einen unfairen Wettbewerb kann die europäische Industrie nicht bestehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Deshalb ist es eine zentrale Aufgabe, für fairen Wettbewerb zu sorgen. Auch das ist ein wichtiges Thema beim Europäischen Rat.

Vielen Dank.

(C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort für die Gruppe BSW Dr. Sahra Wagenknecht.

(Beifall beim BSW)

Dr. Sahra Wagenknecht (BSW):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bundeskanzler!

(Stephan Brandner [AfD]: Der ist weg! Der macht einen auf BSW! BSW ist bald auch weg!)

– Ist schon weg. – Also, es geht nicht um die Westbindung. Es geht um einen Bundeskanzler, der sich seine Anweisungen für seine Politik aus Washington holt und dann mal eben am Rande eines NATO-Gipfels für Deutschland die Stationierung von Mittelstreckenraketen verabredet, die aus gutem Grund kein anderes europäisches Land auf seinem Territorium haben will. Darum geht es.

(Beifall beim BSW)

Und es geht darum, dass auch die Menschen in der Ukraine nicht noch mehr Waffen brauchen. Sie brauchen auch keine wahnwitzigen Siegelpläne,

(D)

(Zuruf der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

die letztlich unverhohlen auf einen Kriegseintritt der NATO setzen.

Herr Merz, Sie haben gesagt, Sie wollen die Reichweitenbeschränkung aufheben. Genau das wäre der Kriegseintritt der NATO. Darauf haben die amerikanischen Geheimdienste hingewiesen. Was ist das für ein Wahnsinn, den Sie hier vertreten?

(Beifall beim BSW)

Nein, wir brauchen einen Waffenstillstand. Wir brauchen Friedensverhandlungen. Und deshalb, Herr Scholz, werben Sie für diplomatische Initiativen wie den Friedensplan von Brasilien und China,

(Christian Dürr [FDP]: Frau Wagenknecht, Sie wollen das Ende der Ukraine und das Ende Israels!)

damit er endlich auch von EU-Ländern unterstützt wird und nicht nur von der kleinen Schweiz, die dafür auch noch von Selenskyj gerüffelt wurde.

(Beifall beim BSW – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frieden braucht natürlich auch der Nahe Osten. Mehr als 40 000 Menschen – die Hälfte davon Kinder – sind bisher in Gaza ermordet worden. Im Libanon droht das zweite Gaza. Selbst UN-Soldaten werden von Netanjahus

Dr. Sahra Wagenknecht

- (A) Truppen attackiert. Aber Sie, Herr Scholz, wollen weiter Waffen liefern und machen sich so mitverantwortlich für Kriegsverbrechen.

(Beifall beim BSW)

Ist es so schwer zu begreifen? Waffen bringen keinen Frieden – nirgendwo auf dieser Welt. Und Terrorismus lässt sich auch nicht mit Terror besiegen.

Apropos Terror. Ende des Jahres will die Ukraine auch noch die letzte russische Gaspipeline nach Europa abklemmen – diesmal freundlicherweise ohne Taucher und Sprengstoff. Trotzdem droht der nächste Gaspreisschock. Und jeder weiß: Die hohen Energiepreise, die unsichere Versorgungslage, das sind die Hauptgründe für unseren wirtschaftlichen Niedergang. Und was sagt unser großer Wirtschaftsminister? Er habe das Land in Fahrt gebracht wie kein Minister zuvor. So viele gute Gesetze. – Also, im normalen Leben würde man sagen: Ein Fall für den Arzt.

(Beifall beim BSW)

Doch es gibt Hoffnung. Die SPD hat gerade wieder ihr Herz für die kleinen Leute entdeckt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin.

Dr. Sahra Wagenknecht (BSW):

Normalerweise stehen dann bald Bundestagswahlen an. Hoffen wir mal, dass es diesmal auch so ist.

- (B) Danke schön.

(Beifall beim BSW)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Markus Töns für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christian Dürr [FDP])

Markus Töns (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich ist es ja lächerlich, darauf zu reagieren. Aber zwei Sätze muss man schon dazu sagen.

(Stephan Brandner [AfD]: Versuchen Sie es mal!)

Von der Historie haben Sie wohl nicht so richtig viel mitbekommen, Frau Wagenknecht. Die Sowjetunion gibt es nicht mehr.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Und dann diese Unterwerfung unter Russland! Wer hat eigentlich Ihre Rede geschrieben? Das würde mich mal interessieren. Irgendeiner in Moskau?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Thomas Hacker [FDP])

Es ist schon eigenartig, was Sie hier loslassen. Sie fordern die Unterwerfung nicht nur deutscher Politik unter Russland, sondern gleich halb Europas. Mit Europa haben Sie

es sowieso nicht so sehr. Das weiß ich ja. Überzeugte Europäerin sind Sie auch nicht. Also, Sie sind hier vollkommen fehl am Platze. Lassen Sie sich das gesagt sein! (C)

Wer dann auch noch China als den größten Friedensbringer beschreibt, der hat nun wirklich überhaupt nicht viel verstanden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege, gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung des Abgeordneten Ernst?

Markus Töns (SPD):

Gerne.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Gerne“ würde ich jetzt nicht dazu sagen!)

– Schauen mer mal.

Klaus Ernst (BSW):

Herr Töns, danke, dass Sie die Rede zulassen.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eine Rede sollte es nicht sein!)

Also angesichts dieser Philippika, die Sie gerade reiten, habe ich schon die Frage, wie Sie das eigentlich bewerten, dass wir nach wie vor überhaupt nicht wissen, wer unsere Gasleitung zerstört hat – die Richtung geht eigentlich in die Ukraine –, dass wir momentan Waffen in ein Land liefern, in dem, wie man liest, Klitschko wohl an dunklen Geschäften beteiligt ist, selbst an Menschenhandel, (D)

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Putin freut sich!)

dass wir ein Land unterstützen, dem die Soldaten massenhaft weglaufen, weil sie keine Lust mehr auf diesen Krieg haben.

Wir wissen doch, dass wir in eine Situation geraten,

(Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das weiß niemand! Das ist russische Propaganda, was Sie hier von sich geben! Sonst nichts!)

in der wir jede Unterstützung, die wir leisten, letztendlich selbst bezahlen. Unsere Bevölkerung wird da immer unruhiger, weil hier Brücken zusammenfallen, nichts mehr funktioniert. Aber Ihnen fällt nichts anderes ein als das, was Sie zu dem, was Frau Wagenknecht gemeint hat, gesagt haben.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie naiv sind Sie eigentlich?)

Finden Sie diese Antwort nicht ein bisschen dürftig?

Markus Töns (SPD):

Mir fällt eine ganze Menge dazu ein. Die Redezeit würde dafür gar nicht reichen. Aber zu dem, was Sie dazu gesagt haben, fällt mir das ein, was der Kollege Hofreiter eben dazwischengerufen hat, nämlich dass das

Markus Töns

- (A) eigentlich reine russische Propaganda ist. Wie eine Partei, die ja eine One-Person-Partei ist, darauf reinfallen kann, ist schon sehr eigenartig. Sie machen sich da wirklich einen sehr schlanken Fuß. Ich will Ihnen aber eines sagen: Ermittlungen bezüglich der Pipeline gibt es. Es ist schon sehr abenteuerlich, Herr Ernst. Es bleibt dabei: Sie vertreten ein Narrativ, das aus Russland kommt, und höchstwahrscheinlich hat das auch ganz viel damit zu tun, wie Ihre Parteiarbeit finanziert wird. So viel will ich dazu sagen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns mal zu ein paar Fakten zurückkommen. Jetzt ist der Oppositionsführer gerade rausgegangen.

(Stephan Brandner [AfD]: Dem Kanzler gefolgt!)

Aber Herr Dobrindt sitzt ja noch hier; er hat hier ja auch eine spannende Rede gehalten.

(Zuruf von der CDU/CSU: Herr Merz sitzt hinten!)

– Ach, er sitzt dahinten; dann kann der Herr Merz ja zuhören. – Mit der Übernahme der Verantwortung für eine marode Infrastruktur haben Sie es ja wohl nicht so sehr, Herr Dobrindt. Als ehemaliger Verkehrsminister haben Sie zu verantworten, dass die Verkehrsinfrastruktur in diesem Land so kaputt ist. Was Ihnen und Herrn Scheuer allerdings gut gelungen ist, ist, dass Sie hier Milliarden an Steuerzahlergeldern versenkt haben. Aber Sie treten hier auf als Schützer dieser Steuerzahler. Das ist schon abenteuerlich. Da sollte man sich mal selber an die eigene Nase fassen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Aber Verantwortung – das sage ich Ihnen, Herr Dobrindt – ist nicht so Ihre Sache.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Im Gegensatz zu Ihnen schon!)

Übrigens ist es interessant: Herr Merz hat sich ja zu Orbán geäußert und hat die Reise von Herrn Orbán, wenn ich Herrn Merz richtig verstanden habe, kritisiert, weil dabei gar nichts herausgekommen ist. Ist Herr Orbán nicht einer der besten Freunde der CSU?

(Zuruf von der CDU/CSU: Nein!)

Ich habe das so in Erinnerung. Herr Scheuer hat das noch im letzten Jahr im Europaausschuss stark betont. Schauen Sie sich mal im Protokoll an, wie er da über den großen Politiker Orbán geurteilt hat. Das ist schon spannend.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Christian Petry [SPD]: Genau so!)

Ich kann Ihnen auch das nicht ersparen, auch nicht Ihnen, Herr Merz: Es gibt auch in der Union – abseits der CSU – Leute, die Milliarden versenkt haben. Ich will nur an Herrn Spahn erinnern, der bei Ihnen jetzt wohl für Wirtschaftspolitik zuständig ist. Katastrophal! Katastrophal!

Aber was war denn an der Rede von Herrn Merz so spannend? (C)

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das hat mit Wahrheit nichts zu tun! Das ist einfach nur Quatsch!)

– Ja, ich weiß, Wahrheit tut weh. Und das muss es auch. Das finde ich auch gut. – Deshalb kommen wir noch mal zur Rede von Herrn Merz: keine Inhalte, keine Vorschläge von Herrn Merz. Also substantiell ist nichts rübergekommen,

(Stephan Brandner [AfD]: Wo sind denn Ihre Vorschläge, Herr Töns?)

wie man bei uns im Ruhrgebiet sagt. Aber sich dann hierhinzustellen und zu behaupten, es habe an der SPD gelegen, dass wir CETA nicht ratifiziert haben,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Haben wir doch gar nicht!)

ist vollkommener Quatsch. Sie wissen, dass das nicht wahr ist. Wir hatten in der Koalition eine Vereinbarung, die Sie mit uns getroffen haben; die hieß: Wir verabschieden CETA, wir ratifizieren hier, wenn es ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts gibt.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Hat dann noch zwei Jahre gedauert!)

Es gab ja zuvor eine entsprechende Klage.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das hat dann noch zwei Jahre gedauert!)

(D)

– Ja, aber das Verfassungsgericht hat dann entschieden. Und dann hat diese Koalition CETA sehr schnell ratifiziert. Das haben Sie so aber nicht gesagt, Herr Merz. Deswegen will ich das noch mal sagen.

(Beifall der Abg. Johannes Schrapf [SPD] und Thomas Hacker [FDP] – Christian Petry [SPD]: Da hat er geschummelt!)

Ich bin von daher – das möchte ich an der Stelle auch sagen – sehr dankbar für die Rede des Kanzlers, weil er die Handelspolitik in den Mittelpunkt gestellt hat.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Wo ist er eigentlich? Wo ist denn der Kanzler?)

Das tun Sie im Moment nur in Anträgen; Politik Ihrer Wirtschaftsminister war das nie. Ich bin ebenso dankbar dafür, dass auch die Industriepolitik in den Mittelpunkt gestellt wurde; denn wir brauchen auf europäischer Ebene eine Industriestrategie. Und dass er jetzt Ursula von der Leyen in die Pflicht nimmt, ist genau der richtige Weg.

Vielen Dank. Glück auf!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Thomas Hacker [FDP])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Robert Farle.

(A) **Robert Farle** (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Anstelle von Herrn Scholz würde ich mich schämen, wenn ich Herrn Biden jetzt die Hand drücken und mich noch groß zu der transatlantischen Achse bekennen würde, und zwar aus dem einfachen Grund, weil ich doch weiß, dass diese Pipelines gesprengt wurden und Europa und Deutschland mit einem terroristischen Akt konfrontiert waren,

(Zuruf des Abg. Thomas Hacker [FDP])

der mit Sicherheit mit Unterstützung der Amerikaner erfolgt ist. Dem die Hand zu drücken? Da soll einem die Hand abfallen. Das ist eine Katastrophe für einen Bundeskanzler Deutschlands. Das ist das Bekenntnis zu einem Vasallenstaat. Er ist nicht bereit, eigenständig Politik zu formulieren und durchzusetzen.

Zweiter Punkt. Die Energiewende ist vollständig gescheitert. Das sehen wir in der Wirtschaft. Während Sie hier dummes Zeug erzählen, brauchen Sie nur jeden Tag in die Zeitung zu gucken. Dort sehen Sie, warum die Energiepreise so hoch sind; die Firmen und die Unternehmen sagen das selbst. Der Mittelstand stöhnt.

Ich komme am Schluss noch zu den Feinden unseres Landes.

(Thomas Hacker [FDP]: Russland! – Zuruf von der AfD)

– Nein, ich bin noch nicht am Schluss.

(B) (Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Ich sage Ihnen, wer diese Feinde sind. *Sie* sind diese Feinde, weil Sie hinarbeiten auf einen Krieg gegen Russland, den wir gar nicht gewinnen können; das ist Ihnen gar nicht klar. Was Herr Merz heute ausgeführt hat, war der Beweis dafür, dass von Herrn Merz oder von Herrn Scholz zusammen mit den Grünen für unser Land nichts Positives mehr zu erwarten ist.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Abgeordneter.

Robert Farle (fraktionslos):

Wer mit Langstreckenwaffen nach Russland schießen will, der setzt unsere ganze Bevölkerung aufs Spiel. Das Einzige, was hier hilft, ist ein kollektives Sicherheitssystem für Europa.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Robert Farle (fraktionslos):

Und das wollen Sie nicht, und deswegen haben Sie den Menschen in diesem Land nichts mehr zu bieten.

Vielen Dank.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Braune Jacke, wegtreten!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Nezahat Baradari für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Thomas Hacker [FDP])

Nezahat Baradari (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen an einem entscheidenden Punkt für die Zukunft Europas. In einer Welt voller globaler Herausforderungen müssen wir uns fragen: Wie sichern wir Europas Wettbewerbsfähigkeit? Wie gestalten wir eine Wirtschaft, die gerecht, nachhaltig und wachstumsstark ist?

(Stephan Brandner [AfD]: Sie regieren doch! Machen Sie einfach!)

Europa steht vor großen Aufgaben: Globaler Wettbewerb, rasante technologische Entwicklungen und geopolitische Spannungen beeinflussen unsere Märkte.

(Beifall der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD])

Unsere Verantwortung ist, zu reagieren und aktiv zu gestalten.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Thomas Hacker [FDP])

Bundeskanzler Olaf Scholz treibt das Thema Wettbewerbsfähigkeit in Europa mit Nachdruck voran –

(Martin Reichardt [AfD]: Es merkt nur keiner!)

im Gegensatz zu manchen, die lieber zaudern oder Ratschläge von der Seitenlinie geben.

Ein zentrales Element ist die industrielle Gesundheitswirtschaft, einer der wichtigsten europäischen Industriezweige.

(Beifall bei der SPD)

Mit über 1 Million Beschäftigten allein in Deutschland – übrigens mehr als in der Automobilindustrie – und einer Wertschöpfung von über 100 Milliarden Euro ist sie nicht nur ein Wachstumsmotor, sondern auch ein strategischer Sektor für unsere Autonomie und Sicherheit. Denn nicht nur in Zeiten von Pandemien müssen wir von externen Lieferketten unabhängig sein. Investitionen in Forschung und Entwicklung sind nötig, um unsere führende Position zu verfestigen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die europäische Pharmaindustrie zeigt, wie Wettbewerbsfähigkeit und gesellschaftlicher Nutzen Hand in Hand gehen. Durch gezielte Förderung und klare Rahmenbedingungen können wir Spitzenforschung betreiben und bahnbrechende Therapien entwickeln, zum Beispiel in der Therapie von seltenen Krankheiten mit Orphan Drugs zum Wohle unserer Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der SPD)

Das EU-Pharmapaket ist ein Meilenstein. Es soll den Rahmen für eine moderne, patientenorientierte Arzneimittelversorgung schaffen, Zulassungsverfahren erleich-

(C)

(D)

Nezahat Baradari

- (A) tern und die Entwicklung wichtiger Medikamente fördern. Hier muss die Präsidentin der EU-Kommission, Frau von der Leyen, endlich mehr Tempo machen, statt gute Ansätze im Bürokratiedschungel versanden zu lassen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Thomas Hacker [FDP])

Die Handelsstrategie der EU ist ebenso entscheidend. Wichtige Freihandelsabkommen dürfen nicht jahrelang in der Schwebe bleiben. Wir brauchen mehr Dynamik, um neue Märkte zu erschließen und unsere Unternehmen international wettbewerbsfähiger zu machen. Es reicht nicht, nur Sonntagsreden zu halten – wir brauchen Taten. Und die Union sollte sich weniger auf populistische Schlagworte konzentrieren und stattdessen bitte endlich mal konstruktive Beiträge leisten.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Auch der Fachkräftemangel ist eine Herausforderung. Allein in Deutschland fehlen über 1 Million Fachkräfte. Daher müssen wir sowohl in Bildung investieren als auch qualifizierte Zuwanderung fördern. Deutschland geht hier mit dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz voran.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

- (B) Die geopolitischen Spannungen zeigen, wie fragil unsere Sicherheit ist. Wir müssen resilient sein, Abhängigkeiten reduzieren und die Versorgungssicherheit gewährleisten – in Energie, in Rohstoffen und in kritischer Infrastruktur. Europa muss mit einer Stimme sprechen, um global Einfluss zu nehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zukunft Europas liegt in unseren Händen.

(Martin Reichardt [AfD]: Da liegt sie schlecht!)

Lassen Sie uns die Weichen für ein starkes, innovatives und gerechtes Europa stellen – sozial, ökologisch und wirtschaftlich erfolgreich.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Fabian Funke für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Fabian Funke (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch zweieinhalb Jahre nach Ausbruch des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine ist es leider traurige Realität – das haben wir heute wieder gehört –, dass in diesem Hause die deutschen Vertreter, aber auch Verklärer und Verherrlicher Wladimir Putins vom Rednerpult aus Propaganda verbreiten. Deswegen möchte ich zu Beginn

noch mal deutlich klarstellen, über was für ein Land wir da eigentlich gerade reden. (C)

Russland befindet sich im Umbau zu einer geschlossenen und faschistischen Diktatur, mit einer Opposition, die nicht mehr existiert, weil sie wahlweise geflohen ist oder inhaftiert oder umgebracht wurde, mit Propagandaunterricht an allen Schulen und Universitäten – Herr Moosdorf wird ja bald, nach seinem unsäglichem Engagement, live davon berichten können – und dem obersten Staatsziel der Vereinigung des orthodoxen Kulturraums in einer Art Großreich, mit einem Feindbild eines dekadenten Westens und einer Umstellung seiner Wirtschaft auf eine komplette Kriegswirtschaft. Auch deswegen ist die Unterstützung der Ukraine im ureigenen europäischen Interesse, und auch deswegen ist die Unterstützung der Ukraine notwendig und muss weitergehen.

(Beifall bei der SPD)

Sie von der AfD wissen das alles; aber es ist Ihnen egal, weil Sie – entgegen Ihrer eigenen Folklore – doch gar nicht im Interesse der Bundesrepublik Deutschland unterwegs sind. Sie sehen in Wladimir Putin und seinem Gesellschaftsbild ein Vorbild. Sie begreifen sich doch selbst als eine Art Außenposten im Kampf gegen die europäische Demokratie: Der sächsische AfD-Landtagsabgeordnete Dornau betreibt in Belarus eine Zwiebelfarm, auf der, wenn man Zeitungsberichten Glauben schenken mag, politische Zwangsarbeiter arbeiten könnten. Ihr Kollege Bystron hat Berichten zufolge Bestechungsgelder von einer russischen Propagandaplattform erhalten. Ihr Kollege Maximilian Kraus hat jahrelang einen chinesischen Geheimdienstler beschäftigt. (D)

(Johannes Schrap [SPD]: Die Liste könnte fortgesetzt werden!)

Und das ist nur die Spitze des Eisbergs.

(Johannes Schrap [SPD]: Genau! – Stephan Brandner [AfD]: Reden Sie doch mal über Ihren pädophilen Bürgermeister! Und die Schleuserbande in NRW! Das wäre doch mal ein Thema für Sie, oder nicht?)

Also sparen Sie sich doch bitte die vorgeschobenen und zynischen Reden zu Frieden, Energiepreisen und der deutschen Wirtschaft! Sie selbst sind nichts anderes als die Erfüllungsgehilfen Russlands.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Aber zurück zum eigentlichen Thema: der Ukraine. All die Unterstützung, die wir für die Ukraine leisten, dient einem einzigen Ziel: der Ukraine die Möglichkeit zu geben, sich zu verteidigen und sich in eine Position zu bringen, in der Russland eins bewusst wird: Frieden wird es nur am Verhandlungstisch geben, nicht durch einen militärischen Sieg.

(Zurufe von der AfD)

Denn das ist das Ziel: Frieden, langfristiger Frieden, keine Atempause für Russland nach einem erfolgreichen Krieg, sondern eine stabile Nachkriegsordnung in Europa.

Fabian Funke

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Was machen Sie gegen den Krieg, Sie persönlich? Was machen Sie denn?)

Sowohl die europäischen Staaten als auch die ukrainische Regierung unterstützen diesen Weg, auch im Rahmen einer zweiten Friedenskonferenz; das hat der Bundeskanzler ja auch noch mal deutlich gemacht. Eine einseitige Aufkündigung dieser Unterstützung wiederum würde den Weg freimachen für noch mehr tödliche Auseinandersetzungen in der Zukunft.

Aber die Herstellung von Frieden ist in der Tat mehr als nur Rhetorik, mehr als einfache Forderungen auf einem Wahlplakat. Die Herstellung von Frieden kann nur dann möglich sein, wenn man sich auf die Komplexität der Realität einlässt.

Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen vom BSW, stehen nun in drei Bundesländern vor genau dieser Herausforderung.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie stehen hier in Turnschuhen und reden davon, dass andere Krieg führen sollen! Ein Trauerspiel ist das! – Gegenruf des Abg. Christian Petry [SPD]: Jetzt sei doch mal ruhig!)

- (B) Sie haben Verantwortung für die Realität, und wir alle hier im Plenum haben ein Interesse an einem dauerhaften und gerechten Frieden für die Ukraine. Wir alle setzen uns dafür ein, dass er möglichst schnell kommt.

(Martin Reichardt [AfD]: Was machen Sie denn persönlich? Welchen Beitrag können Sie leisten?)

Aber entgegen der Wahlkampfrhetorik werden auch Sie schnell feststellen: Außenpolitik wird nicht in Dresden, Erfurt oder Potsdam gemacht. Und sollten Sie sich – und das hoffe ich – für die Übernahme von Verantwortung entscheiden,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie von der SPD braucht ja keiner mehr!)

werden Sie ebenso schnell merken: So einfach ist die Realität dann auch nicht.

Vielleicht ist es gewinnbringender, gemeinsam an Sachfragen zu arbeiten, die die Menschen in diesem Land jeden Tag betreffen, als die großen Themen ins Schaufenster zu stellen. Das würde ich mir für die Zukunft unseres Landes wünschen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2: (C)

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin des Auswärtigen, Frau Annalena Baerbock, sowie den Bundesminister für Gesundheit, Herrn Dr. Karl Lauterbach, benannt, die gleich nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben.

Ich bitte, zügig Platz zu nehmen und die notwendige Aufmerksamkeit herzustellen.

Das Wort hat zuerst die Bundesministerin des Auswärtigen, Frau Annalena Baerbock.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit einem Dank beginnen.

(Stephan Brandner [AfD]: Oh!)

Wir leben ja in Zeiten, die wir uns selbst nicht ausgesucht haben, in Zeiten, die in den letzten Jahren fast mit jedem Monat deutlicher gemacht haben, dass Demokratien nicht nur in einem Wettstreit mit Autokratien stehen, sondern dass es zentrale Akteure auf dieser Welt gibt, die vor der Vernichtung der Menschlichkeit keinen Halt machen und deren Ziel es ist, Menschen gegeneinander auszuspielen, international oder in unseren eigenen Gesellschaften. Und ich bin dankbar für das, was wir gemeinsam als demokratische Akteure nicht nur im Inland, sondern auch international – mit Blick auf die schrecklichen Verbrechen und den Terror der Hamas seit dem 7. Oktober gegen Israel – so deutlich gemacht haben. Nämlich zusammenzustehen, geeint zu sein als Demokratinnen und Demokraten, über Parteigrenzen hinweg, selbst wenn wir natürlich immer wieder auch unterschiedliche Ansichten in der Außenpolitik haben. (D)

Geeint in unserer Solidarität mit den Opfern des Terrors, in dem absoluten Ziel, dass alle Geiseln freikommen müssen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Geeint in unserem Verständnis, dass die Sicherheit Israels und der Schutz jüdischen Lebens für uns Teil unserer Staatsräson sind. Geeint in dem Verständnis, dass Israel wie jedes Land auf dieser Welt ein Recht darauf hat, sich gegen Terror zu verteidigen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Geeint darin, dass die Achtung des humanitären Völkerrechts und der Menschenrechte zentral ist, dass man menschliches Leid nicht gegeneinander ausspielen kann, sondern jedes Leben gleich viel wert ist. Geeint in dem Verständnis, dass all das kein Widerspruch ist, sondern aufs Engste zusammengehört.

Ich betone das heute so deutlich, weil das perfide Spiel der Terroristen am 7. Oktober eben nicht nur der Angriff auf die Menschlichkeit, auf jüdisches Leben in Israel war, sondern das perfide Spiel auch war, die Sicherheit Israels auf die eine Seite zu stellen und das humanitäre Völker-

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) recht auf die andere und dann zu suggerieren, man müsse sich dazwischen entscheiden, man müsse sich entscheiden zwischen israelischem Leben und palästinensischem Leben. Das Wichtige für uns seit dem 7. Oktober war, dass dieses perfide Spiel der Terroristen nicht aufgeht,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

weil es auch beinhaltete, dass der 7. Oktober ein Angriff auf die Annäherungsversuche der israelischen Regierung mit arabischen Partnern war, ein Angriff mit dem Ziel, dass die Abraham Accords zerstört werden, mit dem Ziel, dass die Reaktionen der israelischen Regierung dazu führen, dass Israel weltweit komplett isoliert wird.

Auch deswegen war es eine unserer wichtigsten Aufgaben als Freunde, als engste Partner Israels und als Unterstützer einer Welt, in der das internationale Recht, die Menschenrechte und die Unteilbarkeit der Menschlichkeit gilt, dass wir alles dafür tun, dass das nicht passiert.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Weil es dauerhafte Sicherheit für Israel nur geben kann, wenn es sie auch für die Palästinenser gibt, und weil im Umkehrschluss Palästinenser nur in Frieden leben können, wenn arabische Länder für die Sicherheit Israels eintreten. Daran haben wir intensiv gearbeitet mit unseren amerikanischen, britischen und französischen Partnern, und trotz all der Brutalität der letzten Monate ist genau das gelungen: Arabische Länder haben öffentlich erklärt, dass sie für die Sicherheit Israels eintreten, auch weil wir jeden Tag deutlich gemacht haben, dass wir neben der Unterstützung Israels zugleich für die Sicherheit von unschuldigen Palästinensern eintreten, dass wir nicht zulassen, dass weitere Staaten wie Jordanien destabilisiert werden und der Terrorismus sich dort weiter ausbreitet.

- (B) Für diese Kraft der Gleichzeitigkeit, die Kraft der Differenzierung, die jahrzehntelang deutsche Außenpolitik geleitet hat, werbe ich auch mit Blick auf den immer näher rückenden Bundestagswahlkampf. Für die werbe ich hier, weil für Deutschland die wichtigste Währung internationales Vertrauen, internationale Verlässlichkeit ist. Dass wir nicht getrieben sind von Aktionismus, sondern getrieben sind von unseren Werten, für die wir international eintreten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Weil eben in diesen Zeiten, in denen Destabilisierung um sich greift, das Eintreten für das Recht auf Selbstverteidigung, das Eintreten für das internationale Recht, für die Menschenrechte der beste Schutz für die Sicherheit der Menschen ist – die Sicherheit der Menschen in Israel und im Nahen Osten, die Sicherheit der Menschen in der Ukraine, die Sicherheit der Menschen auf dieser Welt. Das leitet die Außenpolitik der Bundesregierung und der Außenministerin. Und ich bin dankbar, dass das die Außenpolitik der demokratischen Parteien bis zum heutigen Tag, und zwar parteiübergreifend, geleitet hat.

Herzlichen Dank.

- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP]) (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun der Bundesminister für Gesundheit, Herr Dr. Karl Lauterbach.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie auch mich mit einem Dank beginnen. Mein Dank gilt all jenen, die jeden Tag als Ärztinnen und Ärzte, als Pflegekräfte, als Assistenzkräfte in unserem Gesundheitssystem dafür sorgen, dass es funktioniert, dass wir jeden Tag Leben retten können, dass wir jeden Tag Gesundheit erhalten können.

Mein Dank gilt insbesondere auch denjenigen mit einem Migrationshintergrund, die dies tun.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen Sie; wir brauchen Ihre Arbeit. Wir sind stolz auf Sie. So sieht das der überwiegende Teil unserer Bevölkerung. Und lassen Sie sich bitte nicht verunsichern von Parteien, die versuchen, Ihre Arbeit geringzuschätzen und Sie zu verunglimpfen!

(Jürgen Braun [AfD]: Wie Sie zum Beispiel, die SPD!)

- Sie stehen an unserer Seite. Ohne Sie könnten wir das nicht schaffen. Ich danke Ihnen! (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Der Schätzerkreis im Gesundheitssystem ist heute zu dem Ergebnis gekommen, dass der Beitragssatz im nächsten Jahr um 0,8 Beitragssatzpunkte steigen muss.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das ist ja was ganz Neues!)

Das ist eine historische Steigerung. Das bedeutet eine Steigerung um 0,4 Beitragssatzpunkte für die Arbeitnehmer.

Woran liegt das? Zum einen haben wir zu kämpfen mit Inflation und mit höheren Löhnen. Zum Teil sind die höheren Löhne auch berechtigt, und das ist richtig. Aber wir müssen uns auch ehrlich machen: Unser Gesundheitssystem ist das teuerste Gesundheitssystem in Europa und kann ausweislich seiner Qualität nicht überzeugen. Wir sind in der Qualität Mittelmaß. Wir haben in den letzten Jahrzehnten Strukturreformen versäumt, und das ist auch ein Versäumnis meiner eigenen Partei gewesen. Das ist keine parteipolitische Position, die ich hier beziehe. Aber wir müssen jetzt zusammenhalten. Wir müssen die wesentlichen Reformen machen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das sind ja ganz neue Töne!)

Unsere Krankenhäuser haben im letzten Jahr 7 Milliarden Euro mehr bekommen, und trotzdem machen die meisten Krankenhäuser Defizite. 30 Prozent der Betten

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

(A) stehen leer. Das ist eine ineffiziente Struktur. Wir brauchen bessere Qualität, mehr Spezialisierung. Wir brauchen auch einen Abbau von Überkapazität. Wir müssen aber auch die kleinen Häuser auf dem Land so erhalten, dass dort überall die Daseinsfürsorge gewährleistet ist. Diese große Reform werden wir morgen im Deutschen Bundestag beschließen. Darauf können wir stolz sein. Das ist ein wichtiger Schritt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Wir haben seit 20 Jahren die Digitalisierung in unserem Gesundheitssystem nicht erreichen können. Die elektronische Patientenakte, die eigentlich die Voraussetzung für eine gute Qualität ist, haben wir nicht einführen können. 20 Jahre lang haben wir Milliarden Euro ausgegeben, aber die elektronische Patientenakte ist nicht da. Oft kommen die Befunde mit wochenlanger Verzögerung aus den Kliniken in die Praxen. In den Praxen wird oft noch mit Faxgeräten gearbeitet. Die Befunde sind nicht da; es kommt zu Doppeluntersuchungen.

Wir verlieren hier Qualität, und das geht einher mit einer ermüdenden Bürokratie. Im Januar werden die Digital-Gesetze dazu führen, dass die elektronische Patientenakte erstmalig kommt. Das elektronische Rezept und die elektronische Arbeitsunfähigkeitsbescheinigung sind schon eingeführt. Wir werden im Rahmen der Digitalisierung auch Forschung mit moderner künstlicher Intelligenz ermöglichen, sodass wir hier endlich Anschluss finden an die Spitzennationen.

(B)

In den Hausarztpraxen brauchen wir eine Entbudgetierung. Wir brauchen auch eine Entbürokratisierung. Die Hausarztpraxen sind voll von Patienten, die dort eigentlich gar nicht sitzen müssten, weil unser kompliziertes Honorarsystem bis zu acht Arztbesuche in einem Jahr für einen älteren Menschen notwendig macht, damit der Hausarzt sein volles Honorar bekommt. Dazu kommt der ermüdende Arzneimittelregress – bürokratisch und ohne Funktion. Das Gesundheitsversorgungsstärkungsgesetz wird die Hausarztpraxen attraktiver machen, entbürokratisieren und auch zahlreiche überflüssige Besuche unnötig machen.

Wir brauchen endlich eine neue, wirklich durchschlagende Initiative bei der Vorbeugemedizin. In Deutschland sterben weit mehr Menschen an Herzinfarkten und Schlaganfällen, als das eigentlich notwendig wäre. In den skandinavischen Ländern ist es gelungen, die Zahl der Schlaganfälle und Herzinfarkte um ein Drittel zu reduzieren. Wir haben das nicht reproduzieren können. Daher sind das Gesundes-Herz-Gesetz und die Errichtung des neuen Instituts für Vorbeugemedizin überfällig. Das wird die Kosten reduzieren.

Gestatten Sie mir eine abschließende Bemerkung. Ohne diese wichtigen Strukturreformen, die ich gerne auch mit der Opposition beschließen würde, würden die Beitragssätze immer weiter steigen,

(Stephan Brandner [AfD]: Das tun die doch sowieso!)

und schlimmer noch: Es gäbe zahlreiche vermeidbare (C) Todesfälle bei den Herz-Kreislauf-Erkrankungen und den Krebserkrankungen. Somit sind wir jetzt auf dem Höhepunkt unserer Reformen. Ich lade alle ein, an diesen wichtigen Reformen mitzuarbeiten.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der
FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich danke und lade uns alle ein, uns an die verabredeten Rede-, Frage- und Antwortzeiten zu halten. – Wir beginnen mit der Befragung. Ich bitte, zuerst zu den beiden Berichten und zu den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung zu fragen. – Das Wort hat Jürgen Hardt.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin, der größte Störer des Friedens im Nahen und Mittleren Osten ist der Iran, der ja nicht nur die Hisbollah steuert, sondern auch die Hamas und die Huthi massiv unterstützt und der auch bei uns in Deutschland transnationale Repressionen entfaltet durch Kräfte, die vom Iran aus hierher gesandt werden, um Exiliraner hier unter Druck zu setzen.

Es gibt drei iranische Generalkonsulate in Deutschland. Es gibt kein deutsches Generalkonsulat im Iran. Der Ministerpräsident von Hessen hat Ihnen einen Brief geschrieben und Sie aufgefordert, das Generalkonsulat des Iran in Frankfurt zu schließen. Was werden Sie ihm antworten? (D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort für die Antwort.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Herzlichen Dank. – Ich glaube, wir haben ihm schon geantwortet. Als Erstes will ich sagen: Wenn man Briefe schreibt und wirklich Antworten haben will, ist es immer besser, dass man sie zuerst abschickt, bevor man sie der Presse gibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Ansonsten ist die Frage, ob Sie wirklich eine sachliche Antwort haben wollen oder ob es um was anderes geht.

Wir haben hier schon mehrfach intensiv über das Thema Iran diskutiert und dabei zu Recht von Ihnen auch immer wieder gute Anregungen bekommen. Mit Blick auf die Situation im Nahen Osten und die Angriffe auf Israel ist vollkommen klar, dass der Iran dahintersteht. Deswegen haben wir von deutscher Seite mit mehreren Maßnahmen dazu beigetragen, dass der Iran weiter isoliert wird, sei es mit Blick auf die Listung der Revolutionsgarden, die wir in Brüssel anstreben, oder sei es jüngst mit der Einstellung der Europa-Flüge von Iran Air. Bei all den Maßnahmen gab es immer Gegenmaßnahmen

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) des Iran, zum Beispiel, dass einer unserer deutschen Haftfälle, eine betroffene Frau aus Köln, jetzt wieder zurück in Haft musste.

Das ist auch die Antwort auf die Frage nach den Konsulaten, wobei es mich etwas wundert, dass vonseiten der Union dazu aufgefordert wird, im Zweifel auch in Syrien präsent zu sein. Aus meiner Sicht müssen wir in den Ländern, wo wir die größten Unterschiede haben, präsent sein, um eigene Informationen zu bekommen und um Schutz geben zu können für Menschen, die dort von Regimen verfolgt werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Deswegen wollen wir auch die Botschaft in Nordkorea wieder eröffnen. Aus meiner Sicht wäre der größte Gefallen an den Iran, dass wir hier ihre Vertretung schließen und sie dann das Gleiche auch mit uns tun. Das wäre fatal für die Menschen im Iran, und das wäre fatal mit Blick auf unsere Unterstützung für Israel.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie bekommen sofort das Wort zur Nachfrage. – Noch einmal für alle unsere Frageregeln: für die erste Frage und Antwort jeweils eine Minute und für die Nachfrage und

- (B) Antwort jeweils 30 Sekunden. Ich bitte also darum, sich daran zu halten. – Sie haben das Wort zu Ihrer Nachfrage.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Ich habe das richtig verstanden: Ihre Antwort ist, dass Sie das Generalkonsulat des Iran in Frankfurt nicht schließen wollen. Was tun wir, um zu verhindern, dass von diesen drei Generalkonsulaten und von der Botschaft hier in Berlin transnationale Repressionen ausgehen, also Menschen gesteuert werden, die hier in Deutschland Exiliraner und andere Personen, die gegen das iranische Regime tätig sind, einzuschüchtern, zu verfolgen, zu bedrohen, sogar mit dem Tode zu bedrohen? Ich finde, da haben wir erheblichen Nachholbedarf.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das sehe ich genauso wie Sie. Deswegen war meine Bitte, gerade an die Innenminister der Länder, so etwas sofort zu melden. Zur Frage, was wir tun: Dann weisen wir aus, so wie wir auch russische Personen, die als Diplomaten hier registriert sind, dann aber ganz anderen Aktivitäten nachgehen, entsprechend ausgewiesen haben. Das machen wir mit allen Akteuren, die sich nicht an unser Recht und unsere Gesetze halten und Diplomatie ausnutzen, um uns zu schaden.

Ich entgegne Ihnen aber: Wenn wir jetzt schließen würden, würden die Iraner unsere Botschaft in Teheran schließen. Noch mal: Ich glaube, das wäre kontraproduktiv.

- (C) Ich bitte auch das Innenministerium, uns vorliegende Verdachtsfälle zu melden. Dafür sind die Sicherheitsbehörden zuständig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt die Kollegin Aschenberg-Dugnus.

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesgesundheitsminister Herrn Dr. Lauterbach und betrifft die Arzneimittellieferengpässe. Herr Minister, in den letzten zwei Jahren gab es ja zum Teil weitreichende Lieferengpässe, speziell bei Kinderfiebersäften, aber auch bei Antibiotika. Wo stehen wir in diesem Jahr im Hinblick auf Lieferengpässe, und welche Maßnahmen sind ergriffen worden, um die Lage zu entschärfen? – Vielen Dank.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, in der Tat, Lieferengpässe begleiten uns seit Jahren; ich komme gleich zur Ursache. Aber zunächst einmal: Bei Kindern und Jugendlichen ist es uns gelungen, die Vorhaltung von Fiebersäften und auch von Antibiotika deutlich zu verbessern. Wir rechnen da in diesem Winter nicht mit Lieferengpässen größeren Ausmaßes.

Lieferengpässe gehen darauf zurück, dass wir in der Vergangenheit Verträge geschlossen haben, die sehr nachteilig für die Patienten gewesen sind. Der Gegenstand der Verträge war: Der billigste Anbieter bekam automatisch den Zuschlag, und er musste genau null Tage Lagerhaltung nachweisen, sodass wir beim geringsten Lieferengpass keine Ware mehr hatten. Das waren keine klugen Verträge.

Jetzt haben wir das System umgestellt, sodass jeder, der den Vertrag bekommt, für sechs Monate Lagerhaltung nachweisen muss. Der typische Lieferengpass läuft über zwei oder drei Monate. Der würde uns dann gar nicht mehr berühren; denn die Lagerhaltung ist ja dann da. Es war ein Fehler, dass wir in der Vergangenheit Lieferverträge ohne Lagerhaltung akzeptiert haben.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Sie haben das Wort zu Ihrer Nachfrage.

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Nachfrage betrifft die Lieferengpässe bei den Kochsalzlösungen. Wir haben ja in den letzten Wochen und Monaten gehört, dass möglicherweise OPs verschoben werden müssen. Konnte das auch verhindert werden, oder wie sieht es in Zukunft mit diesen Lieferengpässen aus? – Vielen Dank.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Der Lieferengpass bei Kochsalzlösungen – das sind wichtige Lösungen für Operationen – geht im Wesentlichen darauf zurück, dass in den Vereinigten Staaten ein großes Werk durch den

(D)

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) Hurrikan „Helene“ zerstört worden ist. Das hat dazu geführt, dass der Markt sich verengt hat. Auch hier waren wir direkt betroffen. Wir konnten aber durch Gespräche mit den entsprechenden Anbietern – insbesondere Fresenius, aber auch mit der Unternehmung B. Braun Melsungen – die Versorgung in Deutschland sicherstellen, und das ist auch über die nächsten Wochen so zu erwarten.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Stefan Keuter.

Stefan Keuter (AfD):

Frau Außenministerin, nachdem der Untersuchungsausschuss Afghanistan herausgearbeitet hat, dass objektiv keine Bedrohung für Ortskräfte bestand und keine einzige Ortskraft durch die Taliban zu Tode gekommen ist

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist falsch!)

und sogar noch Sicherheitsgarantien gegeben worden sind, erscheint Ihre Visaaffäre in einem ganz neuen Licht. Als wir Sie im letzten Jahr hier an dieser Stelle gefragt haben, wie es zu der Visierung gefälschter Pässe gekommen ist, sagten Sie – ich habe das im Plenarprotokoll 20/96 auf der Seite 11478 noch mal nachgelesen –, dass es ein Gerichtsurteil gegeben hätte, das Sie gezwungen hätte, diese Pässe zu visieren.

(B)

Das entspricht leider nicht der Wahrheit. Aus Ihrem Hause haben uns die Verhandlungsprotokolle und auch dieses sogenannte Urteil, was übrigens ein Vergleich ist, erreicht, und da steht ganz klar drin, dass das nicht richterlich ausgeurteilt worden ist, sondern dass Ihr Haus vor Eintritt in die Verhandlungen einen Rückzieher gemacht hat und eine Visierung angeboten hat. Deshalb entspricht das, wie gesagt, nicht der Wahrheit. Ihr Haus ist also eingeknickt. Ich gehe eigentlich davon aus, dass Sie als Völkerrechtlerin den Unterschied zwischen Urteil und Vergleich kennen.

Die Frage ist ganz simpel:

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Keuter, bitte.

Stefan Keuter (AfD):

Wussten Sie, dass diese gefälschten Pässe visiert werden sollten? Haben Sie diese Entscheidung mitgetragen, oder nicht?

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dazu hat sie sich auch schon hundertmal ausgelassen!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Antwort.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen: (C)

Dinge, die nicht der Wahrheit entsprechen, zu wiederholen, macht sie nicht wahrer, sondern sie bleiben falsch, so wie das vorher auch der Fall war.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Sie können das im Internet so oft verbreiten, wie Sie wollen.

Wir gehen jeder dieser Sicherheitsfragen – auch allen von Ihnen – immer wieder nach bestem Wissen und nach gültiger Rechtslage nach. Sie wissen auch, wie Gerichtsverfahren sind. Das Auswärtige Amt wird sehr, sehr oft – genau bei diesen Visafragen – immer mit Gerichtsverfahren konfrontiert. Sie wissen auch, wie das mit Vergleichen vor Gerichten ist. Es gibt auch einen Bundesrechnungshof und die Frage, was für Prozesskosten das bedeutet. Wir halten uns hier an Recht und Ordnung, wie das jedes Ministerium tut. Das tun wir auch in genau diesen Fällen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Stefan Keuter (AfD):

Ja, das werden wir sehen. Die Staatsanwaltschaften ermitteln ja schon in Ihrem Hause. – Am Montag hat der Rat der Außenminister in Luxemburg getagt, anschließend gab es das Treffen der deutschsprachigen Außenminister. Sie haben dabei gefehlt, haben kurzfristig am Freitagabend abgesagt und haben damit die Gastgeber verärgert. Auch unsere Botschafterin in Luxemburg hat geäußert – ich zitiere; es wurde mir so zugetragen –, das wäre an Peinlichkeit nicht zu überbieten. Ich frage mich: Welchen wichtigeren Termin hatten Sie? (D)

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Peinlich sind die Gerichtsverfahren in Ihrer Fraktion!)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Jetzt möchte ich mal wieder darauf hinweisen – wir wissen ja: das streamen Sie alles bei Social Media –: Also, Sie müssen sich jetzt entscheiden: Entweder hat es die Botschafterin öffentlich gesagt – das hatten Sie im ersten Halbsatz gesagt –, oder es wurde Ihnen so berichtet. Beides kann ja nicht stimmen. Es kann nicht eine öffentliche Äußerung sein und gleichzeitig Hörensagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das geschah auf Bitten des Bundeskanzleramtes. Die Westbalkankonferenz hat ja hier in Berlin stattgefunden, und es waren sehr viele Vertreter nicht nur des westlichen Balkans, sondern auch Staats- und Regierungschefs und mehrere Außenminister von europäischen Mitgliedstaaten da. Es gebietet der Respekt gegenüber Außenminis-

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) tern, dass man in diesem Moment der Terminkollision entscheidet. Und da war ein Abendessen mit deutschsprachigen Außenministern, das aus meiner Sicht auch sehr schön ist, nicht so wichtig wie, dass ich hier meine Außenministerkollegen zur Westbalkankonferenz empfangen; denn das war eine entscheidende Wegmarke für den Frieden und die Sicherheit auf dem westlichen Balkan. – Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Die nächste Frage stellt Dr. Christos Pantazis.

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesminister für Gesundheit. Herr Minister Lauterbach, Sie haben vorhin im Eingangsstatement die größte Krankenhausreform der letzten 20 Jahre angesprochen, die wir heute im Ausschuss abschließend beraten haben und morgen hier im Plenum dann in der zweiten und dritten Lesung abschließen. Allerdings steht auch noch die abschließende Beratung im Bundesrat aus, der, obwohl das Gesetz nicht zustimmungspflichtig ist, natürlich auch den Vermittlungsausschuss anrufen könnte. Meine Frage ist diesbezüglich: Was stimmt Sie optimistisch, dass das nicht der Fall sein wird?

- (B) **Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter, für diese Frage. – Zunächst einmal: Man muss ja den Hintergrund der Krankenhausreform vor Augen haben, um diese Frage beantworten zu können. Der Hintergrund der Krankenhausreform ist ja das derzeitige System der Fallpauschalen, bei dem jeder Patient einen Preis hat und bei dem daher so viele Patienten wie möglich operiert, behandelt werden, damit die Krankenhäuser auf ihr Budget kommen.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Wer hat es erfunden? Karl Lauterbach!)

Das ist kein System, was gut ist. Daher wird dieses Reformkonstrukt, mit dem wir die Fallpauschalen überwinden, von keinem Wissenschaftler und auch von keinem Bundesland abgelehnt.

Dazu ist sichergestellt, dass die kleineren Krankenhäuser, die wir ja auf dem Land unbedingt benötigen, mit den neuen Pauschalen, die wir einführen – insbesondere Pauschalen für die Notfallversorgung, Intensivmedizin, Kinderheilkunde, Geburtshilfe, Traumatologie, also für Unfälle, Schlaganfälle; das wird überall benötigt –, weiter bestehen. Wir brauchen eine gute Versorgung auf dem Land und eine spezialisierte Versorgung in den Städten. Ich bin daher zuversichtlich, dass auf der Grundlage dieser sachlichen Argumente die Bundesländer die Reform positiv begleiten werden.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Könnten Sie noch mal Ihre Meinung zur Auswirkungsanalyse kurz erläutern, die die Länder an der Stelle erwarten?

(C)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Die Länder haben zu Recht eine Auswirkungsanalyse verlangt. Die liegt jetzt vor. Mit dieser Auswirkungsanalyse können die Länder genau sehen, wie die Leistungsgruppen – also, das sind die Gruppen, die die Fälle zusammenführen, die man miteinander vergleichen kann, um planen zu können – in ihrem Bundesland verteilt sind, und zwar standortgenau. Das heißt, um einen Standort herum sind Pixel auf der Landkarte zu sehen, abhängig von Kilometern und Einwohnerzahl. So können Sie genau sehen, in welchem Bereich um das Krankenhaus herum zum Beispiel bei einer Herzrhythmusstörung eine Verödung des Herzmuskelgewebes versorgt ist. Sie können dann auch unterschiedliche Reformmöglichkeiten sehen.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Ihre Zeit ist abgelaufen, Herr Minister!)

Somit ist die Auswirkungsanalyse ein Instrument, mit dem die Krankenhausplanung auf eine ganz neue Ebene geführt werden kann.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Frage stellt Deborah Düring.

(D)

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Ministerin, gestatten Sie mir einen Kommentar vorweg. Ich finde, diese Debatte zeigt etwas sehr gut: Der Gesundheitsminister ist gerade auf die Zusammenhänge zwischen Spannungen in der Welt, der Klimakrise und der aktuellen Situation hier vor Ort eingegangen. Ich finde sehr schön, dass Sie beide hier gerade zusammen in der Regierungsbefragung sind.

Nun aber zu meinem eigentlichen Thema. Sie haben am Anfang schon die Lage im Nahen Osten angesprochen. Die Lage ist katastrophal, auf vielen unterschiedlichen Ebenen. Es gibt immer noch 100 Geiseln, die im Gazastreifen verschleppt sind. Die humanitäre Situation im Gazastreifen, aber auch im Libanon ist weiterhin katastrophal. Sie sind selbst elfmal in die Region gereist und führten diverse Gespräche mit unterschiedlichen Akteuren. Wie wollen Sie gegen die humanitäre Situation, die katastrophal ist, angehen? Vielleicht können Sie noch mal genauer darauf eingehen, was Sie in den letzten Monaten dazu gemacht haben.

(Dr. Markus Reichel [CDU/CSU]: Interessanter wäre der Haushalt 2025!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

(A) **Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

Vielen Dank. – Die Lage ist katastrophal. Wenn wir mit Blick auf die humanitäre Versorgung nach Gaza schauen: Wir haben all unsere Kraft für eine Verbesserung eingesetzt. Und wenn ich „wir“ sage, sind immer die Akteure gemeint, die alles dafür tun wollen, dass die Geiseln freikommen, dass die Menschen in Israel endlich, endlich in Sicherheit und frei von Terror leben können, und die zugleich alles dafür tun, dass Palästinenser in der Nachbarschaft in Frieden leben können. Ich meine also insbesondere die Amerikaner, die Briten und die Franzosen und arabische Länder wie zum Beispiel Jordanien, VAE und in jüngerer Vergangenheit auch Saudi-Arabien.

Daher war ich so oft ganz konkret vor Ort, habe an Grenzübergängen mit daran gearbeitet, dass humanitäre Trucks nach Gaza reinkommen können. Denn: Wenn es kein Wasser, wenn es keine Lebensmittel mehr gibt, dann ist es einfach so, dass das die terroristischen Kräfte vor Ort weiter stärkt. Und noch mal: Unsere internationale Verpflichtung ist die humanitäre Hilfe. Deutschland hat in dem Sinne in Gaza und im Westjordanland 171 Millionen Euro allein in diesem Jahr beigetragen.

(Zuruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Wir sind danach hinter den USA und VAE der drittgrößte Geber.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Ministerin, es tut mir leid.

(B)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Und ich appelliere deutlich, dass diese humanitäre Hilfe jetzt auch nach Gaza reinkommt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Im Norden von Gaza ist in den letzten Wochen nichts reingekommen; das ist katastrophal.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: So geht das hier echt nicht! – Tino Sorge [CDU/CSU]: Ist das jetzt hier eine Regierungspressekonferenz?)

Und deswegen der eindringliche Appell der Amerikaner und von uns, dass die humanitäre Hilfe endlich wieder reinkommen kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Frau Präsidentin! – Tino Sorge [CDU/CSU]: Das ist eine Befragung und keine Pressekonferenz der Regierung!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich brauche im Moment keine Hinweise zur Sitzungsleitung aus dem Rund,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN] – Tino Sorge [CDU/CSU]: Ja offensichtlich schon!) (C)

sondern mache nochmals darauf aufmerksam, dass wir hier feste Regeln haben für die Zeit, in der eine Frage gestellt werden muss. Da sind auch Vorbemerkungen bitte einzupreisen und nicht obendrauf zu legen. Und das gilt genauso für die Beantwortung.

Sie haben noch eine Nachfrage zu stellen, und zwar innerhalb von 30 Sekunden. Und ich bitte auch, die Antwort innerhalb von 30 Sekunden zu geben, sodass alle hier zu ihrem Recht kommen.

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, ich probiere, ein bisschen Zeit reinzuholen. – Vielen Dank für die Ausführungen und den wichtigen Appell, den Sie am Schluss formuliert haben. Vielleicht möchten Sie noch mal auf die Situation im Libanon eingehen.

(Stephan Brandner [AfD]: Tolle Frage!)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

17 000 Kinder in Gaza – das sind die Zahlen von UNICEF; das muss sich jeder einmal vorstellen – sind Waisen. Man stelle sich vor: ein dreijähriges, ein siebenjähriges, ein fünfzehnjähriges Kind, das einfach gar nichts mehr hat. Deswegen ist es für uns so wichtig, dass dieser Biden-Deal endlich, endlich umgesetzt wird. Das würde auch ermöglichen – hoffentlich –, dass dann die Geiseln endlich freikommen. (D)

Das Gleiche gilt für den Libanon. Schauen wir uns die Zahlen an: 600 000 bis über 1 Million Menschen auf der Flucht, am meisten betroffen sind Frauen und Kinder. Auch hier leisten wir humanitäre Hilfe. Hier ist Deutschland der zweitgrößte Geber nach der EU, weil eben die Sicherheit der Nachbarländer –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte!

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– auch die Sicherheit Israels bedeutet. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir kommen nun zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettssitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen, und natürlich stehen die beiden Eingangsberichte hier auch weiter zur Debatte.

Die nächste Frage stellt Johann Wadephul.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Vielen Dank, die richte ich auch an die Frau Außenministerin. – Frau Außenministerin, wir haben in der vergangenen Woche über den 7. Oktober des vergangenen

Dr. Johann David Wadephul

(A) Jahres debattiert. In dieser Debatte hat Friedrich Merz Folgendes gesagt – ich zitiere –:

„Lassen Sie mich dazu ein sehr konkretes Beispiel nennen. Seit Wochen und Monaten verweigert die Bundesregierung die Erteilung der Exportgenehmigung für zum Beispiel Munition und sogar für die Lieferung von Ersatzteilen für Panzer nach Israel.“

Zitat Ende. – Sie, Frau Ministerin, haben daraufhin gesagt, diese Aussage sei falsch. Was genau ist daran falsch?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Dass es keinen Stopp oder keinen Boykott von Rüstungsgütern gibt, das hat ja hier auch der Bundeskanzler heute noch mal deutlich gemacht, sondern – das war mein Eingangsstatement – wir halten uns an das Gesetz. Sie wissen aus dem Bundessicherheitsrat – ich kann hier die Zahlen nicht vorlesen –, dass es in den letzten Monaten immer wieder Lieferungen gegeben hat.

Wir sind als Bundesregierung verpflichtet, uns an die Gesetze entsprechend zu halten, das heißt, auch daran zu halten, dass wir sicherstellen müssen, dass humanitäres Völkerrecht eingehalten wird; das habe ich auch letzte Woche hier im Bundestag gesagt. Das haben wir in unserem Statement vor dem Internationalen Gerichtshof im April deutlich gemacht. Da war immer auch die Rückmeldung aus dem Auswärtigen Ausschuss, in dem Sie ja Mitglied sind, und aus dem Verteidigungsausschuss, dass Sie das alles fein finden. Deswegen bin ich jetzt verwundert, dass es plötzlich nicht mehr fein ist – wenn ich das richtig verstehe –, dass man jede Anfrage im Sinne unserer Gesetze und unserer Ordnung prüft.

Das bedeutet auch, dass es Zusagen zum humanitären Völkerrecht geben muss.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist ja ein ziemliches Rumlavieren!)

Diese Zusage hat es jetzt für die jüngsten Fälle gegeben. Entsprechend hat der Bundeskanzler deutlich gemacht, dass es dann an dieser Stelle auch weitere Genehmigungen geben wird.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Das beantwortet meine Frage nicht. Es geht nicht darum, was wir „fein finden“, sondern Herr Merz hat gesagt, dass die Bundesregierung seit Wochen die Genehmigung von Rüstungsexporten von Munition verweigern würde.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das kann man überall nachlesen, dass das nicht stimmt, Herr Kollege!)

Ich halte Ihnen dazu ergänzend vor, dass Herr Professor Christian Tams vor dem Internationalen Gerichtshof für uns, für Sie, von Ihnen beauftragt, in einem Verfahren, das Nicaragua bemerkenswerterweise angestrengt hat, Bezug nehmend auf die Zeit seit Oktober 2023 vorgetragen hat, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich bitte auch, Zitate einzupreisen.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

– es sei keine Artilleriemunition, überhaupt keine Munition oder anderes Kriegswaffenmaterial geliefert worden, was in Gefechten eingesetzt werden könnte.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Wie passt das jetzt mit Ihren Aussagen zusammen, Frau Ministerin?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Sie fragen jetzt nach einer gewissen Art von Munition, und die Aussage von Ihrem Fraktionsvorsitzenden war: Es wird gar nichts mehr geliefert. – Das sind ja nun zwei absolut unterschiedliche Paar Schuhe.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:

Nein! Er hat Munition genannt! Munition ist Munition!)

(D)

Die Erklärung der Bundesregierung vor dem IGH war ja schon ein bisschen her. Wie gesagt, da haben Sie das alles okay gefunden.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:

Nein! Haben wir nicht okay gefunden!)

Jetzt finden Sie das nicht mehr okay.

Ich möchte jetzt, wo Sie zitieren, auch mal zitieren, und zwar den Präsidenten von Israel Herzog. Er sagte im Februar:

„Israel is committed to international humanitarian law. We do not have a war with the citizens of Gaza. We have a war with Hamas.“

Genau das ist der Punkt, dass wir deswegen die Frage von humanitärem Recht immer wieder thematisieren wie unsere amerikanischen und britischen Partner auch. Sie wissen:

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Der Außenminister und der Verteidigungsminister der USA haben gerade einen Brief an Israel genau zu dem Thema „humanitäres Völkerrecht“ geschrieben. Ich frage einmal zurück: Unterstellen Sie denen jetzt auch, sie wür-

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) den Israel mit Blick auf das Selbstverteidigungsrecht nicht mehr unterstützen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]: Noch sind wir nicht an der Regierung, aber dann beantworten wir die Frage!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zu einer Nachfrage hat der Kollege Laschet das Wort.

Armin Laschet (CDU/CSU):

Frau Ministerin, Sie haben gerade die Aussage von Präsident Herzog vom Februar zitiert, wenn ich das richtig sehe, wo er sich zum humanitären Völkerrecht bekennt. Was für einen Grund gibt es dann, das bei Israel monatlang noch kritisch zu hinterfragen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Also, eigentlich wissen Sie das ja alles, weil Sie selbst ja mal im Bundessicherheitsrat saßen bzw. Ihre Fraktion dort vertreten ist.

Nach den europäischen Rüstungsexportrichtlinien – das sind unsere Leitlinien, nach denen wir hier in Deutschland agieren –

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Jetzt kommen Sie aber ins Schwimmen!)

- (B) ist das in Einzelfällen zu prüfen. Deswegen sagt man nicht: „Wir haben es einmal vor fünf Jahren oder wann auch immer geprüft“, sondern jeder Einzelfall wird geprüft. Wie gesagt, die Frage ist, ob die Einhaltung von humanitärem Völkerrecht – Sie haben ja gerade bestätigt, dass das sicherzustellen ist – der Fall ist. Es gibt jetzt einen Brief, der das für die jüngsten Anfragen genauso beinhaltet. Warum der Brief so lange gedauert hat, das müssten Sie dann andere fragen, aber nicht mich.

Und noch mal: Ich bin wirklich verwundert. Wir können ja in der Sache über Themen streiten. Nur, ich bin verwundert, dass wir im letzten Jahr mehrfach darüber gesprochen haben, dass es Konsens war, dass das wichtig ist, dass wir das gegenseitig immer sicherstellen. Dass das jetzt anders ist, das liegt offensichtlich nicht an der veränderten Lage im Nahen Osten, sondern vielleicht daran, dass der Wahlkampf etwas näher rückt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich habe noch zwei Nachfragen aus der Unionsfraktion gesehen. Die lasse ich auch alle beide noch zu. Ich bitte nochmals, dass sich alle Beteiligten an die verabredeten Zeiten halten.

Das Wort hat die Kollegin Widmann-Mauz.

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

Frau Bundesministerin, Ihre Aussagen jetzt gerade verwundern mich etwas, wenn ich sie im Verhältnis zu den

Waffenlieferungen in die Ukraine sehe; denn die Ukraine muss sich ja für die gelieferten Waffen nicht rechtfertigen. (C)

Was ist das für ein Unterschied, und ist es mit Ihrer Position, dass die Sicherheit Israels Staatsräson Deutschlands ist, vereinbar, dass Israel sich dafür rechtfertigen muss?

(Zuruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Israel muss sich für nichts rechtfertigen. Ich möchte jetzt hier an der Stelle auch noch mal unterstreichen, auf welcher Grundlage hier Fragen oder Vermutungen geäußert werden: auf der Grundlage von Artikeln in der „Bild“-Zeitung,

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Was sind denn das für Unterstellungen?)

wo offensichtlich derjenige oder diejenige – aber ich muss mal sagen: wahrscheinlich derjenige – den Unterschied zwischen Völkermord und Völkerrecht nicht verstanden hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit Blick auf die Ukraine: Sie wissen, dass es da auch eine schwierige Entscheidung gibt. Da hat Herr Merz gerade dazu aufgefordert, die Reichweitenbeschränkungen aufzuheben. Das bedeutet ja, dass es auch mit Blick auf die Ukraine immer wieder Vorgaben gibt und auch Zusagen gibt, das humanitäre Völkerrecht einzuhalten, Versicherungen, allein nur militärische Ziele anzugreifen. (D)

Das, was für uns gilt, ist das internationale Recht, und zwar überall, egal wohin wir liefern, und das entspricht den europäischen Leitlinien für Rüstungsexporte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Frage zu dieser Frage stellt der Kollege Willsch.

Klaus-Peter Willsch (CDU/CSU):

Frau Ministerin, wir hatten das Thema heute schon im Wirtschaftsausschuss. Dort habe ich die Kollegin Staatssekretärin gefragt, und sie hat mir ausdrücklich bestätigt, dass die Zurückweisung der Aussage, die auf die Nicaragua-Anklage vor dem IGH hin erfolgte, dass Israel zu Recht der Vorwurf des Völkermordes gemacht werde, Bestand hat. Die Frage ist: Was empfehlen Sie denn den Israelis bei Ihren vielen Reisen, wie sie mit einem Gegner umzugehen haben, der aus Kindergärten, Schulen, Krankenhäusern, jedenfalls aus der Deckung hinter Zivilisten heraus, seinen Kampf gegen Israel führt?

(A) **Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

Weil das gilt, möchte ich sagen: Ich war diejenige, die mit Blick auf die andere Klage, die es vor dem IGH gibt, öffentlich zum Thema des Völkermords erklärt hat, dass die deutsche Bundesregierung das nicht so sieht. Deswegen hätten Sie vielleicht etwas stutzig werden müssen, wenn Ihnen irgendjemand zugetragen hat, ich würde plötzlich im Bundessicherheitsrat etwas anderes sagen, wo ich doch noch vor Kurzem öffentlich für Deutschland deutlich gemacht habe, dass wir den Vorwurf des Völkermordes nicht so sehen und deswegen auch nicht mittragen. Da sollte man vielleicht mal stutzig werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit Blick auf Israel: Ich empfehle gar nichts. Wir haben wie andere Partner auch immer wieder deutlich gemacht, dass das humanitäre Völkerrecht kein Widerspruch zum Recht auf Selbstverteidigung ist. Ich habe hier vor einer Woche – das kann man sich bei Social Media ansehen; da kriege ich nämlich einen anderen massiven Shitstorm – deutlich gemacht, dass im Völkerrecht zwischen militärischen Orten und zivilen Orten unterschieden wird.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Kollegin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

(B) Und wenn zivile Orte für militärische Zwecke missbraucht werden, weil Hamasterroristen sich dort verschanzen, können sie nach dem Völkerrecht den Schutzstatus verlieren. Dann gilt das Prinzip der Verhältnismäßigkeit.

Vizepräsidentin Petra Pau:
Ich bitte wirklich, auf den Punkt zu kommen.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Dann muss man abwägen, wie viele Zivilisten dort sind. Wir können, glaube ich, alle froh sein, dass wir diese wahnsinnig schwierigen Entscheidungen in unserem Leben noch niemals treffen mussten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Die nächste Frage stellt Olaf in der Beek.

Olaf in der Beek (FDP):

Frau Ministerin, die Weltklimakonferenz im nächsten Monat kommt mit großen Schritten auf uns zu. Es ist diesmal eine Finanzierungs-COP, wie man so schön sagt. Dazu eine ganz spezielle Frage zu unserer internationalen Klimafinanzierung: Wie bewerten Sie es, dass seit 2022 im Rahmen der internationalen Klimafinanzierung insgesamt 9,6 Milliarden Euro aus Deutschland an andere

(C) Länder flossen, von denen 6,39 Milliarden Euro aus dem Bundeshaushalt finanziert worden sind, während im Jahr 2023 9,9 Milliarden Euro, also fast die identische Summe, insgesamt aufgewendet wurden, dabei aber nur noch 5,7 Milliarden Euro, also rund 700 Millionen Euro weniger, aus den Haushaltsmitteln bewältigt worden sind? Sollten wir das Instrument dieser Blended Finance, also der Hebelung von privatem Kapital durch öffentliche Gelder, vor diesem Hintergrund nicht weiter ausbauen?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das sollten wir unbedingt tun, sodass weniger Gelder von unserer Seite bereitgestellt werden, um mehr zu hebeln. Vielleicht können Sie auch noch mal das Gespräch mit dem Finanzminister suchen. Wir sind in der Situation, dass unsere finanziellen Spielräume leider – aber das ist ein anderes Thema; vielleicht mit Blick auf eine nächste Bundesregierung: Reform der Schuldenbremse – eingeschränkt sind. Das bedeutet für die Klimafinanzierung, dass wir hier auch weniger einstellen können.

Nichtsdestotrotz ist mein Appell genau wie das, was Sie gesagt haben: Wie können wir mit öffentlichen Geldern privates Kapital hebeln. Wir wollen auch mit Blick auf die Klimakonferenz deutlich machen, dass wir uns zum Glück nicht mehr in Zeiten befinden, in denen manche den Klimawandel geleugnet haben, andere gesagt haben: „Das ist kontraproduktiv für die Industrie“, sondern die allergrößte Mehrheit – um nicht zu sagen: so gut wie alle – hat erkannt, dass die Zukunft klimaneutral ist, dass das im wirtschaftlichen Interesse ist. Deswegen reisen wir als deutsche Bundesregierung jetzt auch nach (D) Baku und machen deutlich: Wir wollen mit deutschen Unternehmen investieren, wir wollen dazu beitragen, dass die Klimaneutralität endlich umgesetzt wird, und zwar mit starken wirtschaftlichen Partnern und nicht allein mit öffentlichen Geldern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:
Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Olaf in der Beek (FDP):

Wäre das nicht auch ein Beispiel für beispielsweise den letztes Jahr aufgelegten Loss-&-Damage-Fonds, der gerade die ärmeren Länder unterstützen soll – Inselstaaten etc. –, die unter dem Klimawandel zu leiden haben? Wäre es nicht auch eine Marschrichtung für Deutschland, zu sagen: „Privates Kapital muss in dem Moment gehandelt werden, damit wir dort viel mehr erreichen können und diesen Fonds wesentlich besser ausstatten können“?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Genau dafür werbe ich. Deswegen war es auch so wichtig für mich, dass wir die auswärtige Klimapolitik ins Auswärtige Amt geholt haben; denn Geopolitik, Wirtschaftspolitik und Klimapolitik hängen engstens zusammen. Wir wollen die Einzahlerbasis erweitern. Wir wollen, dass Länder, die jetzt große Emittenten sind, wie

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) China oder auch die Golfstaaten, mit einzahlen und nicht allein Industriestaaten, aber vor allen Dingen auch wirtschaftliche Akteure.

Hier sieht man wieder, wie alle Themen der Geopolitik zusammenhängen. Wenn wir in Dubai mit den VAE gemeinsam auch im Klimabereich aktiv werden konnten, dann liegt das auch daran, dass wir Vertrauen mit Blick auf die Sicherheitsinteressen im Nahen Osten aufgebaut haben. Man kann da nicht sagen: Einmal arbeiten wir zusammen, wann anders arbeiten wir nicht zusammen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Deswegen ist das Thema Nahost auch so wichtig für alle anderen Themenbereiche und unsere Verlässlichkeit.

(Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt Kathrin Henneberger.

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Vielen Dank. – Die Klimakrise führt bereits dazu, dass Landnutzungskonflikte zunehmen. Auch mit Blick auf die nächste UN-Klimakonferenz: Welche Strategien hat das Auswärtige Amt entwickelt, um auch auf dieses Sicherheitsrisiko zu antworten?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Die Klimakrise ist einer der größten Konfliktverschärfer. Wir als Auswärtiges Amt haben gerade gemeinsam mit 19 Partnern ein Tool entwickelt, zum Beispiel mit der Universität der Bundeswehr in München, die ebenso immer wieder deutlich gemacht hat: Wenn wir die Klimakrise begrenzen – um das mal positiv zu drehen –, dann können wir auch den besten Beitrag für Frieden leisten, weil wir im Sahel und an anderen Orten dieser Welt sehen, dass das Klima mittlerweile einer der größten Fluchtgründe ist. Wenn die Klimakrise an manchen Orten dann auch noch mit regionalen Konflikten oder Terroristen zusammenkommt, nutzen die das maximal aus. Deswegen ist die Klimasicherheitspolitik eine der zentralen Fragen. Jedes Zehntelgrad Erderwärmung, das wir eindämmen können, hilft dann auch, ein bisschen Friedens- und Sicherheitsarbeit zu leisten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich habe noch zwei Meldungen für Nachfragen; ich lasse auch beide zu. Die erste stellt Paul Ziemiak.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

(C)

Frau Bundesministerin, wir haben hier am 12. Dezember 2023 bereits den Antrag der Union „Die Hisbollah als verlängerten Arm des Iran entschlossen bekämpfen – Stabilität und Demokratie im Libanon unterstützen“ diskutiert, mit sehr vielen konkreten Punkten, um die staatlichen Strukturen und die Demokratie im Libanon zu stärken.

(Stephan Brandner [AfD]: Der AfD-Antrag war noch zwei Jahre eher!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege Ziemiak, versuchen Sie, das irgendwie mit der Ausgangsfrage zu verbinden?

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Die kommt ja jetzt! Er war kurz davor!)

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Jetzt müssen wir nur die Zeit verlängern.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich gebe Ihnen noch drei Sekunden mehr.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Entschuldigung, das waren zehn Sekunden. – Wir wissen alle, dass es falsch war, dass die Ampel diesen Antrag hier abgelehnt hat, nur weil er aus der Opposition kam.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie haben den AfD-Antrag auch abgelehnt!)

(D)

Ich bin mir sicher, dass die Bundesministerin dem eigentlich zustimmt. Deswegen: Was unternehmen Sie jetzt konkret, um den Libanon zu stabilisieren? – Danke schön.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Wenn ich mich richtig erinnere: In Ihrem Libanon-Antrag war ja vor allen Dingen die Hisbollah ein großes Thema. Teile dieses Antrags haben wir als Bundesregierung umgesetzt bzw. mit den Strafermittlungsbehörden. Die IZH-Schließung hat zum Beispiel stattgefunden. Zur Stärkung der LAF, also der libanesischen Armee: Eine meiner drei Reisen in den Libanon gab es genau wegen des Punktes, der in Ihrem Antrag stand, nämlich der Stärkung der LAF, damit Hisbollah-Terroristen nicht suggerieren können, sie würden vor Ort für die Sicherheit sorgen.

Das Gleiche gilt für die Umsetzung der Resolution 1701, UNIFIL, weswegen ich in diesen Tagen auch so deutlich gemacht habe: Wir mussten UNIFIL zum Schutz der Zivilbevölkerung, aber auch zum Schutz von Israel stärken. Deswegen müssen die Angriffe durch IDF-Kräfte und das, was mit Blick auf UNIFIL passiert ist, unverzüglich aufgeklärt werden.

Sie haben in einem Gastbeitrag ja deutlich gemacht, dass ein weiterer Failed State im Nahen Osten wie Libanon eine Katastrophe wäre.

(A) **Vizepräsidentin Petra Pau:**
Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das Gleiche habe ich auch gesagt, nämlich dass eine Destabilisierung des Libanons für die Region katastrophal wäre. Es freut mich, dass wir da offensichtlich eine sehr große Schnittmenge haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Es freut mich, dass Sie Schnittmengen haben. Aber ich mache darauf aufmerksam, dass die nächste Nachfrage, die jetzt noch zugelassen wird, sich bitte wieder auf die Ausgangsfrage bezieht; da ging es nämlich um die Klimakonferenz.

Lisa Badum hat das Wort.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Außenministerin, Sie haben auf die historischen Beschlüsse der letzten COP in Dubai hingewiesen, woran Sie maßgeblich mitgearbeitet haben. Unter anderem ist ja die Abkehr von fossilen Energien beschlossen worden, von Kohle, Öl und Gas. Wie kann dieser Beschluss aus Ihrer Sicht bei der nächsten Klimakonferenz in Baku fortentwickelt werden?

(B) **Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

Um es knapp zu machen, aber auch realpolitisch: Indem wir es einfach machen. Aus meiner Sicht sind alle Grundlagen dafür geschaffen worden, zuletzt in Dubai. Da hat die Weltgemeinschaft gemeinsam – auch das ist ein Beitrag unserer internationalen diplomatischen Arbeit gewesen –, geschlossen gesagt: Das fossile Zeitalter ist vorbei. Wir müssen in erneuerbare Energien investieren, insbesondere wenn wir anderen Ländern, kleineren und schwächeren Ländern, die Chance auf Wohlstand und Wachstum geben wollen. – Wir werden deswegen bei der COP in Baku weniger darauf abzielen, dass es jetzt noch jede Textverhandlung geben muss, weil wir das bei der letzten COP geklärt haben, sondern machen Angebote, wie man diese Investitionen vor Ort stemmen kann, als Win-win für die Staaten vor Ort, aber auch als Win für unsere deutsche und europäische Industrie.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Wir kommen zur nächsten Frage. Die stellt der Abgeordnete Kay-Uwe Ziegler.

Kay-Uwe Ziegler (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an unseren Bundesgesundheitsminister. Ich beziehe mich auf einen runden Tisch, den Sie irgendwann Mitte September durchgeführt haben. Dazu gab es einen Bericht in

„ZDFheute“. Es ging darin um die Versorgung der Patienten mit symptomlindernden Medikamenten, die zu diesem Zeitpunkt nur bei bestätigter Long-Covid-Erkrankung übernommen worden sind; sie hätten also einen Test haben müssen. Da wurde auch darüber diskutiert, dass die Krankenkassen die Kosten auch bei ME/CFS oder einer eventuell durch die Covidimpfung ausgelösten Erkrankung übernehmen sollten. Ich zitiere jetzt mal, was Sie zu diesem Thema gesagt haben:

„Diese Medikamente werden bei Long-Covid-Symptomen – egal, ob das jetzt durch die Impfung gekommen ist oder durch die Erkrankung – von den Krankenkassen erstattet.“

Das hat mich schon ziemlich irritiert. Sie werben ja bis zum heutigen Tag damit, dass die Coronaimpfung auch gegen Long Covid schützen würde. Ich habe erst heute wieder ein Foto von Ihnen in den sozialen Medien gesehen, wo Sie darauf hinweisen. Wie ist es denn nun? Sind die Impfungen nun definitiv nicht an Long Covid beteiligt, oder wie sehen Sie das? Ich würde das gerne von Ihnen aufgeklärt haben. – Vielen Dank.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:
Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Das ist, ehrlich gesagt, eine gute Frage,

(Stephan Brandner [AfD]: So sind wir von der AfD!)

die sich wie folgt beantworten lässt: Wir wissen, dass wiederholte Covid-Infektionen das Risiko, Long Covid zu entwickeln, deutlich erhöhen. Daher ist es leider so, dass man nicht wie bei einer Erkältung – jedes Jahr eine Erkältung, und es ist immer wieder das Gleiche – bei Long Covid sagen kann: Jedes Jahr eine Covid-Infektion, und ich habe kein Risiko, Long Covid zu bekommen. – Wiederholte Infektionen sind leider – ich wünschte, es wäre anders – ein Risiko, Long Covid zu entwickeln.

Die schweren Verläufe stellen das größte Risiko dar. Die Impfung schützt vor schweren Verläufen. Somit schützt die Impfung vor Long Covid, weil die Impfung vor schweren Verläufen schützt. Trotzdem ist es in seltenen Fällen so, dass auch die Impfung zu Long Covid führen kann. Das ist nie bestritten worden. Aber Sie müssen wie bei jedem Medikament die Wirkung und die Nebenwirkungen beachten. Somit schützt in der Summe die Impfung mehr vor Long Covid, als sie durch eine seltene Nebenwirkung tatsächlich dazu beitragen kann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Matthias Hauer [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Kay-Uwe Ziegler (AfD):

Vielen Dank. – Herr Gesundheitsminister, das ist eine sehr gute Antwort, um Ihnen auch mal entsprechend zu retournieren.

Kay-Uwe Ziegler

- (A) Wir wissen und Sie wissen, dass es keine Differenzialdiagnostik zum Thema „Long Covid und Impfschäden“ gibt. Nach mehreren Nachfragen im Bundesgesundheitsausschuss ist von Ihnen gesagt worden: Es gibt keine Forschung dazu. Es gibt auch kein Interesse an einer Differenzialdiagnostik, weil wir nur symptomatisch würden behandeln wollen. – Jetzt frage ich Sie: Woraus beziehen Sie Ihr Wissen, dass die Patienten, die jetzt vermeintlich wegen Long Covid behandelt werden, nicht in Wirklichkeit Impfschäden haben? Das können Sie nämlich nicht nachweisen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte!

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Das ist eine wissenschaftliche Frage, die sich wie folgt beantworten lässt: Wenn jemand Long Covid hat, dann kann man nicht sagen: „Das ist ein Long Covid, welches durch eine Impfung oder durch eine Covid-Erkrankung entstanden ist“, weil der Verlauf von Long Covid tatsächlich ähnlich ist, obwohl bei Impfungen Long Covid in der Regel weniger stark verläuft. Aber natürlich ist es so: Wenn jemand eine schwere Covid-Infektion gehabt hat und in den Wochen und Monaten danach eine Long-Covid-Erkrankung entwickelt, dann liegt der Zusammenhang auf der Hand.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

- (B) So gehen die wissenschaftlichen Studien vor: Die wissenschaftlichen Studien schreiben bei den Patientinnen und Patienten, die nach einer schweren Infektion Long Covid entwickeln, dieses Long Covid der Erkrankung zu. Alles andere wäre auch absolut nicht plausibel und nicht im Einklang mit den Standards der Wissenschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt die Abgeordnete Baum.

Dr. Christina Baum (AfD):

Herr Lauterbach, die Frage geht an Sie. – Durch die Veröffentlichung der entschwärzten RKI-Protokolle wissen wir jetzt, dass das Bundesgesundheitsministerium unter Herrn Spahn, aber auch unter Ihnen politischen Einfluss auf das RKI genommen hat.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Moment, wir sind immer noch beim Thema „Long Covid“.

Dr. Christina Baum (AfD):

Das hängt damit zusammen. – Aufgrund dessen wurde zum Beispiel die Impfpflicht für die Mitarbeiter im Gesundheitssystem und auch für die Soldaten eingeführt. Jetzt sitzen immer noch Soldaten aufgrund ihrer Entscheidung, sich nicht impfen zu lassen, in den Gefängnissen. Deshalb frage ich Sie: Setzen Sie sich dafür ein,

dass diese Soldaten freikommen? Denn Sie tragen eine große Verantwortung dafür. (C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Also, es steht dem Minister frei, darauf zu antworten.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Ich will nur so viel antworten: Mir wäre es tatsächlich neu, dass irgendein Soldat derzeit im Gefängnis sitzt, weil er sich nicht hat impfen lassen. Das bestreite ich hier; das wirkt auch nicht wirklich plausibel.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP] – Dr. Christina Baum [AfD]: Sie wissen es nicht! – Weiterer Zuruf von der AfD: Das ist unglaublich!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt Linda Heitmann.

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Herr Minister Lauterbach, Sie haben zu Long Covid und ME/CFS einen runden Tisch ins Leben gerufen. Da würde mich interessieren, ob Sie uns kurz erläutern können, woran dieser runde Tisch gerade arbeitet und welche Initiativen und Entscheidungen er kürzlich getroffen hat, die jetzt in die Umsetzung gehen.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Der runde Tisch „Long Covid“ führt Betroffene, Wissenschaftler und diejenigen zusammen, die im Gesundheitssystem die Arbeit machen, von der Pflegekraft bis zur Ärzteschaft, alle, die mit Long Covid zu tun haben. Derzeit sind wir dabei, ein Forschungsprogramm umzusetzen, das größte in Europa, mit Mitteln von 100 Millionen Euro für Long Covid bei Erwachsenen und von 50 Millionen Euro für Long Covid bei Kindern, weil wir da derzeit noch keine Heilung haben. Es ist traurig, aber so ist es: Zum jetzigen Zeitpunkt haben wir keine Heilung für Long Covid. Daran wird an dem runden Tisch mit diesen Forschungsmitteln fieberhaft gearbeitet. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Reichardt.

Martin Reichardt (AfD):

Herr Minister, habe ich Sie vorhin richtig verstanden? Sie haben zunächst gesagt, dass die Impfung vor schweren Verläufen und damit auch vor Long Covid schützt. Auf der anderen Seite gehöre aber auch ein Long-Covid-ähnlicher, ich sage mal, Symptomkatalog zu den Nebenwirkungen der Impfung. Ist das richtig? Das heißt also, die Impfung schützt einerseits vor Long Covid, bringt aber in ihren Nebenwirkungen auch so etwas wie Long Covid hervor?

(A) **Dr. Karl Lauterbach**, Bundesminister für Gesundheit:
Nein, das habe ich nicht gesagt. Ich habe darauf hingewiesen, dass die Impfung typischerweise vor schweren Verläufen schützt, dass schwere Verläufe der häufige Hintergrund einer Long-Covid-Erkrankung sind und dass im seltenen Fall auch die Impfung zu Long Covid führen kann. Somit haben wir hier ein kleines impfbedingtes Risiko, welches man auch nicht verschweigen darf,

(Stephan Brandner [AfD]: Plötzlich! Nachdem Sie es jahrelang verschwiegen haben!)

und auf der anderen Seite einen großen Schutz, weil diese schweren Verläufe der wichtigste Weg in Richtung einer Long-Covid-Erkrankung sind. Der Nutzen der Impfung zum Schutz vor Long Covid dominiert klar die seltene Nebenwirkung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Matthias Hauer [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich bitte, das Telefonieren im Plenarsaal zu unterlassen. Sie wissen, was darauf folgt.

Ich habe hier jetzt noch drei Nachfragen; mehr lasse ich zu dieser Frage auch nicht zu. Dann geht das Frage-recht weiter zur nächsten Fraktion. – Simone Borchardt stellt die nächste Frage.

(B)

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. – Mir geht es darum: Sie sprechen immer von Long Covid. Wir haben aber auch die Themen ME/CFS und Post-Vac. Mich würde in diesem Zusammenhang interessieren: Welche Forschungsmittel sind dafür im Haushalt eingestellt, oder fällt das hintenüber? Das kommt mir einfach zu kurz.

Gleichzeitig möchte ich Sie zum Medikament BC 007 um etwas bitten: Inwieweit besteht die Möglichkeit, dass man die Zulassungsprozesse da beschleunigen kann? Bei Corona ging es bei einigen Medikamenten ja ganz schnell, indem Zulassungen beschleunigt wurden. Hiermit könnte man betroffenen Menschen relativ schnell helfen.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank. – Der Haushalt hat insgesamt 80 Millionen Euro für die Long-Covid-Forschung bei Erwachsenen und 50 Millionen Euro für die bei Kindern zur Verfügung gestellt. Dazu kommen 20 Millionen Euro vom Gemeinsamen Bundesausschuss für die Erforschung bei Erwachsenen. Ein großer Teil dieser Mittel wird für die ME/CFS-Forschung auch eingesetzt. Das betrifft die Long-Covid-Patienten, die am stärksten betroffen sind, übrigens insbesondere die von bestürzenden Schicksalen betroffenen Kinder.

Zu der Studie zu BC 007. Das ist schlicht und ergreifend ein Medikament, in das wir viele Hoffnungen setzen; aber die Studie muss erst einmal ausgewertet vorliegen. Wenn das der Fall ist, dann wird es auch eine entsprechende Zulassungsentscheidung geben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich korrigiere mich. Wir sind ja immer noch bei der Frage, die der Abgeordnete Ziegler gestellt hat. Also kann er jetzt keine Nachfrage stellen. – Damit stellt der Abgeordnete Müller die letzte Nachfrage zu dieser Frage.

Sepp Müller (CDU/CSU):

Herr Bundesgesundheitsminister, damit Long Covid nicht entsteht, müssen wir Covid-Erkrankungen verhindern. Eine gute Präventionsmaßnahme ist ein Abwassermonitoring, um zu sehen, ob in manchen Bereichen in Städten Abwasser eine hohe Virenlast aufweist. Sie stellen in Ihrem Haushaltsentwurf für 2025 dafür sage und schreibe null Euro zur Verfügung. Dieser Ansatz wird durch Sie persönlich gestrichen. Ich frage Sie: Wie wollen wir zukünftig Long Covid verhindern, wenn wir keine Abwassermonitoringmittel mehr für Städte, Kommunen und Abwasserzweckverbände haben?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank für diese Frage. – Das Abwassermonitoring findet statt, weil die Kommunen dieses selbst eingeführt haben. Es ist richtig, dass Abwassermonitoring stattfinden muss. Aber nicht für jede sinnvolle Ausgabe zur Vermeidung von Coronainfektionen oder Long Covid ist der Bund zuständig. Weil das Abwassermonitoring in der hohen Qualität jetzt flächendeckend auf der Grundlage der Investitionen und der weiteren Ausgaben der Kommunen stattfindet, haben wir diese besonderen Mittel nicht mehr benötigt; aber wir haben sie vorher gut eingesetzt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Damit kommen wir zur Frage des Kollegen Frank Schwabe.

Frank Schwabe (SPD):

Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin, die Weltklimakonferenz in Aserbaidschan ist ja bereits angesprochen worden. Das ist auch eine Gelegenheit, sich mit der dramatischen Menschenrechtslage in dem Land auseinanderzusetzen. Ich würde noch weiter gehen und sagen: Sie verschlechtert sich dramatisch, unter anderem wegen der Klimakonferenz, weil während der Klimakonferenz die Regierung alle kritischen Meinungsäußerungen vorbeugend unterdrücken will.

In der gegenwärtigen Situation ist Anar Mammadli in Haft, der Träger des Václav-Havel-Menschenrechtspreises der Parlamentarischen Versammlung des Europarats. Gubad Ibadoghlu, der eigentlich in Dresden an der Universität sein sollte, befindet sich im Hausarrest. Wir

Frank Schwabe

- (A) haben etwa eine Verdreifachung der Zahl der politischen Gefangenen. Mittlerweile 76 Abgeordnete aus Europa, davon 4 aus dem Deutschen Bundestag, können nicht einreisen. Dankenswerterweise hat das Außenministerium bei den letzten Klimakonferenzen immer wieder das Thema Menschenrechte aufgegriffen, auch durch Veranstaltungsformate. Was ist dazu im Hinblick auf die Klimakonferenz in Baku geplant?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Vielen Dank. – Auch die vorangegangenen Klimakonferenzen – Sie haben es angesprochen – haben in Ländern stattgefunden, wo die Frage der Menschenrechte für uns als deutsche Delegation immer eine zentrale Rolle gespielt hat; in Ägypten im vorletzten Jahr, im letzten Jahr in den Vereinigten Arabischen Emiraten. Jetzt findet die Konferenz in Aserbaidschan statt. Deswegen haben wir als deutsche Bundesregierung, aber gerade auch als Auswärtiges Amt mit Blick auf den jetzigen Gastgeber sehr deutlich gemacht, dass man nicht sagen kann: Jetzt findet die Klimakonferenz statt, und alle anderen Fragen, zu denen wir kontrovers im Austausch und in der Diskussion stehen, haben mal Pause.

Die Themen, die Sie angesprochen haben – dass es für mehrere Abgeordnete des Deutschen Bundestages, aber auch viele des Europarates derzeit keine Einreisemöglichkeiten gibt, obwohl wir alle Mitglieder des Europarates sind, und die Haftfälle –, aber auch der Friedensprozess in Armenien und Aserbaidschan, woran ich persönlich, woran das Auswärtige Amt und der Bundeskanzler intensiv arbeiten, das alles sind Themen, die uns jetzt intensiv begleiten. Ich habe sie immer wieder gegenüber dem Präsidenten, dem Außenminister und dem Verantwortlichen für die COP angesprochen. Sie werden uns natürlich auch während der COP mit vielen „side events on the spot“ zum UNFCCC weiter begleiten, wie damals in Ägypten auch in Baku.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Frank Schwabe (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Der Kollege der CDU, Herr Hardt, hat das Thema der transnationalen Repression angesprochen. Das heißt, wir müssen aufpassen, dürfen nicht naiv bei dem sein, wie andere Länder in Deutschland agieren.

Ich will aber einen Fall ansprechen, wo ich nach der Konsistenz der deutschen Regierungspolitik frage. Ich meine den Fall Samir Aschurov. Er hat in Deutschland kein Asyl bekommen – sein Antrag ist abgelehnt worden – und ist dann in Aserbaidschan direkt am Flughafen verhaftet worden. Es gibt sechs vergleichbare Fälle. Seine Frau sitzt im außereuropäischen Ausland, weil sie aus Baku flüchten musste, kann aber nicht in die EU einreisen, weil es diese Asylentscheidung gibt. Also, wie kriegen wir da eine Konsistenz in der Außen- und Innenpolitik hin?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen: (C)

Die Außenministerin ist zum Glück dank der Gewaltenteilung in unserem Rechtsstaat nicht für alle Themen zuständig. Das gilt auch mit Blick auf die Innenministerin, die Sie dazu noch mal befragen können. Sie wissen ja auch, dass mit Blick auf Abschiebungen, Rückführungen und Entscheidungen von Ausländerbehörden die Länder und vor Ort die Kommunen zuständig sind. Ich kann zu diesem Einzelfall deshalb nichts sagen, weil ich nicht für diese Abschiebung zuständig bin. Aber wir können gerne zu dem konkreten Fall nachfragen.

Ich möchte nur aus Respekt vor dem Parlament einmal deutlich machen, dass es zu dieser Klimakonferenz zwischen den Fraktionen, die alle hinreisen werden, eine Positionierung der Klimapolitiker mit Blick auf die Menschenrechtsfragen gibt. Wir machen das als Bundesregierung natürlich in gemeinsamer Stärke mit dem Parlament; aber wir respektieren auch, was die Parlamentarier hier gemeinsam vereinbart haben.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt die Kollegin Henneberger.

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Außenministerin, in Scharm Al-Scheich war die deutsche Botschaft sehr bemüht, das Thema Menschenrechte in den Fokus ihrer Arbeit zu stellen. Wir Abgeordnete, die auf der UN-Klimakonferenz waren, haben uns in Ägypten und im folgenden Jahr in Dubai sehr bemüht, die Themen „Menschenrechte“ und „Freilassung von politischen Gefangenen“ aufzugreifen. Wir werden das ebenfalls in Baku tun. Das ist auch unsere Verantwortung als Parlamentarier/-innen, die dort sind. (D)

Meine Frage mit Blick auf die nächste UN-Klimakonferenz, die auch davon lebt, dass zivilgesellschaftliche Akteure frei agieren können –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Versuchen Sie, das Fragezeichen zu setzen, bitte.

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– ja –: Wie schätzen Sie ihre Sicherheit ein, und wie wird sich die deutsche Bundesregierung dafür einsetzen?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das geschieht so wie bei den vorangegangenen Klimakonferenzen, wo wir die gleichen Fragestellungen hatten. Deswegen hat es zu dem individuellen Schutz schon einen intensiven Austausch zwischen dem Auswärtigen Amt und Parlamentariern gegeben.

Mit Blick auf die Frage: Insbesondere als wir in Ägypten waren, war das Thema Abhören von Bedeutung. Ich selber hatte ein Gespräch mit meiner Tochter, während ich auf der Klimakonferenz war, und musste feststellen,

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) dass wir offensichtlich nicht alleine reden. Es wurde auch im Deutschlandfunk während eines Interviews thematisiert, dass offensichtlich etwas mit der Telefonverbindung nicht stimmen kann. Aufgrund der Erfahrungen in der Vergangenheit sind wir nicht nur sensibilisiert, sondern haben, wie gesagt, auch sehr eindringlich dem Gastgeber gesagt, dass es in deren eigenem Interesse ist, dass die Freiheitsrechte, die Menschenrechte von allen gewahrt bleiben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Damit kommen wir zur nächsten Frage, und die stellt Janosch Dahmen.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister, diese Woche hat die öffentliche Sitzung des Parlamentarischen Kontrollgremiums für die Nachrichtendienste stattgefunden. Der Präsident des Nachrichtendienstes hat in dieser Sitzung gesagt: Der Kreml sieht die Bundesrepublik Deutschland als Gegner. Und weiter: Die Feinderklärung hat Putin längst gegenüber uns vorgenommen. – Müssen wir uns angesichts solcher Warnungen mit Blick auf das Gesundheitswesen auch rüsten und mit einem Gesundheitssicherstellungsgesetz Vorsorge treffen? Und was machen die Vorbereitungen zu einem solchen Gesetz?

(B)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich habe ja in meinem Eingangsstatement ohne jede Parteikritik oder Parteipolitik darauf hingewiesen, dass viele Struktur-reformen liegen geblieben sind. Dazu zählt auch ein Gesundheitssicherstellungsgesetz, an dem wir derzeit im Hintergrund arbeiten. Wir sind auf den Katastrophenfall, aber auch auf den Bündnisfall nicht ausreichend vorbereitet. Dazu zählen zum Beispiel die Koordination von Aufgaben, die Vorhaltung von bestimmten Kapazitäten, Antidoten für bestimmte Krebsmittel, die Verteilung von Patienten im Ernstfall, Bereitschaften von Zivilen, also Kräften in der Ärzteschaft, für den Bündnisfall oder den Verteidigungsfall.

Vieles muss getan werden. Wir arbeiten daran, und Sie können davon ausgehen, dass wir in den nächsten Wochen die Arbeit zu Ende bringen werden und dem Deutschen Bundestag dann ein entsprechendes Gesetz zur Beratung vorlegen werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Zu den notwendigen Vorbereitungsmaßnahmen, die jetzt getroffen werden, gehört ja auch die Notfallreform, die wir vergangene Woche hier im Parlament beraten haben. Was würden Sie dem Parlament

- für die laufenden Beratungen mit auf den Weg geben, um dieses Gesetz in diesem Sinne auch gut auf den Weg zu bringen? (C)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank. – Die Notfallreform ist eine sehr wichtige Reform, die ebenfalls mehrfach schon versucht wurde. In den letzten zehn Jahren hat es mehrere Anläufe für eine solche Notfallreform gegeben.

Die Notfallreform muss schnell und ohne Abstriche beschlossen werden. Denn wir haben die Situation, dass derzeit in den Notfallzentren Patienten behandelt werden, die dort eigentlich gar nicht hingehören, aber Patienten, die sehr umfangreich versorgt werden müssen, die in größter Not sind, nicht so schnell und manchmal auch nicht an der optimalen Stelle versorgt werden. Somit verlieren wir zum jetzigen Zeitpunkt ohne jede Not Menschenleben, und das ist aus meiner Sicht, ehrlich gesagt, ein Versagen der Politik in den letzten zehn Jahren gewesen. Ohne Parteipolitik: Die Notfallreform muss jetzt dringend kommen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt die Kollegin Vogler.

Kathrin Vogler (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, im Haushaltsausschuss hat Ihr Ministerium uns Abgeordneten zum Thema „Nationale Reserve Gesundheitsschutz“ gesagt, wie wichtig Sie persönlich die Umsetzung einer Bevorratung im Rahmen des Katastrophenschutzes für Gesundheitskrisen finden. Auch aufgrund der notwendigen Einsparungen im Rahmen der Haushaltskonsolidierung wurden aber keine Mittel für die NRGS, also für die Nationale Reserve Gesundheitsschutz, veranschlagt. Wann können wir damit rechnen, dass es Ihnen in dieser Regierung gelingt, auch Mittel für diese wichtige Bevorratung mit Schutzmaterialien und Medikamenten für Gesundheitskrisen durchzusetzen? (D)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank für die Frage. – Zunächst einmal, was die Bevorratung angeht: Wir sind auf zukünftige Pandemien deutlich besser vorbereitet. Wir haben Pandemiebereitschaftsverträge, wir haben Impfverträge, wir haben Verträge, durch die Arzneimittel relativ schnell für uns produziert werden können, und zahlreiche andere Maßnahmen sind entsprechend vorbereitet und getroffen worden.

Worüber wir derzeit mit den Ländern noch im Kontakt sind, ist tatsächlich die Zuständigkeit für die Bevorratung von bestimmten Schutzmitteln. Der Bund hat umfangreiche Schutzmittel derzeit im Angebot. Wir haben, wie auch der Laienpresse zu entnehmen ist, noch einen großen Vorrat an Masken – um nur ein einziges Beispiel zu nennen –, zum jetzigen Zeitpunkt vielleicht mehr, als wir je brauchen könnten.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: So wie Impfstoffe!)

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) Trotzdem ist die gemeinsame Bevorratung durch Bund und Länder wichtig und in Arbeit.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich habe noch vier Meldungen, und diese vier werde ich auch zulassen. – Die nächste Nachfrage stellt der Kollege Sorge.

Tino Sorge (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesgesundheitsminister, ich frage deshalb nach, weil Sie gerade eben auf die Frage des Kollegen Dahmen zum Arbeitsstand beim Gesundheitssicherstellungsgesetz gesagt haben, es würde zeitnah ein Entwurf vorgelegt. Wir hören jetzt seit drei Jahren, dass wichtige Reformen im Bereich der Pflegeversicherung, im Bereich der gesetzlichen Krankenversicherung, im Bereich der Rente versprochen und angekündigt werden, und es passiert nichts.

(Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Nichts“ ist gut! Wir haben ein Gesetz im Ausschuss!)

Deshalb will ich nur noch mal darauf hinweisen: Sie haben bereits am 11. März dieses Jahres in der Presse darauf hingewiesen bzw. gesagt, es würde zeitnah ein Gesundheitssicherstellungsgesetz kommen. Können Sie mal bitte konkret sagen, wann das jetzt kommt? Das ist ja immerhin schon sieben Monate her.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

- (B) Vielen Dank, Herr Abgeordneter Sorge. – Zunächst einmal: Ich selbst habe vermieden, jede Parteipolitik in meine Vorträge zu bringen; wir haben ja miteinander regiert. Aber ich muss darauf hinweisen: Wir haben derzeit sieben Gesetze im parlamentarischen Verfahren, darunter die große Krankenhausreform. Wir werden morgen das sogenannte gematik-Gesetz, das Gesundheits-Digitalagentur-Gesetz, besprechen. Derzeit ist ein Gesetz zur Organspende in der parlamentarischen Beratung. Das Gesundheitsversorgungsstärkungsgesetz ist in der parlamentarischen Beratung. Die Notfallreform ist in der parlamentarischen Beratung.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Das ist aber nicht die Antwort auf meine Frage! – Heike Baehrens [SPD]: Er kommt gar nicht mehr zum Lesen, hat er heute Morgen gesagt!)

Wir haben schon 15 Gesetze beschlossen. Mich verwundert, wenn ich ganz ehrlich sein darf, Ihr Drängen; denn Sie hatten jahrelang Zeit, diese Gesetze selbst zu machen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir bringen jetzt ein Gesetz nach dem anderen, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Minister.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:
– im Monatsrhythmus.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Wann kommt es?)

Mein Haus arbeitet unter Volllast, und das muss hier auch mal gewürdigt werden. (C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Tino Sorge [CDU/CSU]: Also kommt nix in den nächsten Monaten!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt die Kollegin Kappert-Gonther.

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Minister, Ursprung der Frage war ja die russische Aggression und die Resilienz unseres Gesundheitswesens. Seit Kriegsbeginn hat Russland über 80 Prozent der ukrainischen Infrastruktur zerstört oder okkupiert, und gerade in den letzten Wochen gab es viele gezielte Angriffe, unter anderem auf Kraftwerke. Mit Blick auf den kalten und harten Winter, den wir befürchten müssen, ist es wahrscheinlich, dass es zu einer großen Zahl Erkrankter und Verletzter und einer erneuten Fluchtbewegung kommen wird. Ich mache mir Sorgen und möchte wissen: Wie gut ist unser Gesundheitssystem besonders im Bereich der psychischen Versorgung darauf vorbereitet, und welche konkreten Hilfen stellt das BMG dem ukrainischen Gesundheitssystem zur Verfügung?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank für die Frage. – Ich will erst einmal darauf hinweisen, dass Deutschland von den schwerstverletzten Soldaten und Zivilisten, die in der Ukraine nicht mehr versorgt werden können, 75 Prozent versorgt. Wir sind der mit großem Abstand wichtigste Versorger. Wir verteilen diese Patienten in ganz Deutschland, und sie werden in den Spitzenkliniken versorgt, so wie auch unsere Bürger. Das ist eine Leistung, für die ich all denjenigen, die daran teilhaben, an dieser Stelle ganz herzlich danken möchte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist auch so, dass wir die psychischen Belange von Menschen, die aus der Ukraine geflohen sind, ernst nehmen. Durch die Einbeziehung der ukrainischen Flüchtlinge in den Rechtskreis unserer Sozialversicherung steht tatsächlich das gesamte System der Versorgung psychisch Kranker, welches unseren Bürgern zur Verfügung steht, auch den Flüchtlingen zur Verfügung. Wir verbessern derzeit tatsächlich noch die Versorgung psychisch Kranker, indem wir Sonderbedarfe für besonders Betroffene im Gesundheitsversorgungsstärkungsgesetz noch einmal ausbauen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Minister.

- (A) **Dr. Karl Lauterbach**, Bundesminister für Gesundheit:
Aber jeder ukrainische Flüchtling mit psychischen Krankheiten, der hierherkommt, wird nicht schlechter versorgt als unsere Bundesbürger.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt Heike Baehrens.

Heike Baehrens (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich möchte anknüpfen an die zweite Frage, die Janosch Dahmen gestellt hatte, zum Thema Notfallrettung. Alle Experten sind sich einig, dass zum Gelingen der Notfallreform zwingend notwendig ist, dass es auch eine Rettungsdienstreform gibt. Herr Minister Lauterbach, bisher ist das im Gesetzentwurf noch nicht enthalten. Ich weiß aber, dass auch Ihnen das ein wichtiges Anliegen ist. Was kann getan werden, damit wirklich beide Maßnahmen kommen können?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Unser größtes Problem im Rettungswesen ist, dass derzeit Teile der Rettung, zum Beispiel das Vorhalten von hochqualifizierten Leitstellen, die telemedizinische Versorgung oder auch die Vor-Ort-Versorgung von Patienten, die somit gar nicht erst in die Krankenhäuser gebracht werden müssen, nicht richtig abgebildet sind. Daher überarbeiten wir das Sozialgesetzbuch V dahin gehend, dass diese wichtigen Rettungsmaßnahmen ebenfalls erstattungsfähig sind und eine gute Qualität haben, sodass die Rettung entfesselt werden kann. Wir haben ein gut funktionierendes Rettungssystem, aber moderne Leistungen sind bis zum jetzigen Zeitpunkt zum Teil von der Erstattung ausgeschlossen. Das wollen wir durch Änderungsanträge im Rahmen der Reform der Notfallversorgung beseitigen.

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage zu dieser Frage stellt die Kollegin Düring.

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Nachfrage zu der Frage von Janosch Dahmen geht an die Bundesaußenministerin. Es wurde ja gerade auf die hybriden Angriffe von Russland auch auf Krankenhäuser und die Debatte dazu, wie wir uns hier schützen, eingegangen. Es gibt eine Nationale Sicherheitsstrategie, wo diese unterschiedlichen Aspekte enthalten sind. Können Sie noch einmal darauf eingehen, wie Sie gemeinsam mit dem Gesundheitsministerium diese Lage beurteilen und wie Sie sich darauf vorbereiten?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Wir arbeiten dazu nicht nur mit dem Gesundheitsministerium, mit dem geschätzten Kollegen, eng zusammen, sondern ressortübergreifend. Das war ja genau das Ziel der Zeitenwende, auch mit Blick auf die Nationale Sicherheitsstrategie: dass Sicherheit nicht nur aus dem

Verteidigungsministerium oder einzelnen Ministerien definiert wird, sondern ressortübergreifend. (C)

Mit Blick auf die Gesundheitsfragen – einzelne hybride Aktivitäten betreffen zum Beispiel Krankenhäuser und zielen darauf, die Notaufnahmen per Cyberangriff lahmzulegen – haben wir jetzt den gemeinsamen Austausch zwischen den Ländern, und morgen haben wir die Debatte dazu.

Angesichts dessen, dass Putin offiziell zu Beginn dieses Jahres erklärt hat, dass die hybride Bedrohung zu erhöhen ist – gezielt auch gegen Deutschland –, müssen wir all die unterschiedlichen hybriden Aktivitäten enger ins Visier nehmen. Wir haben Drohnen, die neun Tage lang über Brunsbüttel stehen, wo ein Chemiepark ist und ein Zwischenlager in der Nähe ist.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Wir haben viele, viele andere Fälle. Das erfordert eine enge Zusammenarbeit zwischen Bund, Ländern und Kommunen und vor allen Dingen zwischen innerer und äußerer Sicherheit.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

(D)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir kommen zur nächsten Frage, und die stellt die Kollegin Janine Wissler.

Janine Wissler (Die Linke):

Frau Bundesministerin Baerbock, fast alle Krankenhäuser im Gazastreifen sind zerstört, Tausende Menschen können dort nicht mehr behandelt werden. Deutschland sei der größte Geber für humanitäre Hilfe in Gaza, sagen Sie. Aber während europäische Staaten wie Frankreich, Spanien, die Schweiz und auch Italien palästinensische Kinder zur medizinischen Behandlung aufgenommen haben, blockiert die Bundesregierung das bisher. Daran gibt es ja auch Kritik von Ärzten und Hilfsorganisationen.

Eine Initiative organisierte Flüge und Behandlungsplätze für 32 schwerverletzte Kinder. Die Kliniken hätten die Behandlungskosten auch übernommen. Da es sich um kleine und schwer traumatisierte Kinder gehandelt hat, war es aus Sicht der Ärzte notwendig, dass eine vertraute Person sie begleitet. Aber die Bundesregierung hat den Begleitpersonen die Einreise verweigert, und das gesamte Vorhaben ist deshalb gescheitert.

Ich frage Sie: Warum dürfen Kinder aus der Ukraine mit Begleitpersonen zur Behandlung nach Deutschland kommen, was wir sehr begrüßen, aber Kinder aus Gaza nicht? Was ist der Grund für die Entscheidung der Bundesregierung?

(Beifall bei der Linken)

(A) **Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

Jedes Leben ist gleich viel wert – das habe ich zu Beginn gesagt –, und das gilt natürlich umso mehr für Kinder. Deswegen habe ich mich von Beginn an dafür eingesetzt, dass wir alles tun, was wir tun können, um das Leid in Gaza zu lindern, gerade auch mit Blick auf die Kinder. Dazu gab es heftige Debatten hier in Deutschland, zum Beispiel über die weitere Förderung von UNRWA. Hätten wir das nicht sichergestellt, verbunden mit all den notwendigen Sicherheitsüberprüfungen, hätten jetzt 560 000 Kinder in Gaza nicht gegen Polio geimpft werden können, woran viele UNRWA-Mitarbeiter beteiligt waren. Im Übrigen geschah das auch in Zusammenarbeit mit der israelischen Regierung.

Das Gleiche gilt für schwerverletzte Kinder. Ich bin unter anderem an den Grenzübergang Rafah gefahren – nach Gaza komme auch ich persönlich nicht rein – und habe mir dort selber angeschaut, was es bedeutet, Kinder aus Gaza heraus zu evakuieren. Wir haben zu dem Zeitpunkt vor allen Dingen die ägyptischen Akteure unterstützt und in dem nahe gelegenen Krankenhaus medizinisches Gerät bereitgestellt, damit die Kinder vor Ort versorgt werden können. Denn es ist für Kinder natürlich viel besser, wenn all das, was vor Ort geleistet werden kann, auch vor Ort geleistet wird. Auch da ist Deutschland an führender Stelle mit dabei. Aber das ist kein Wettbewerb – wer tut mehr? –, sondern es geht um die bestmögliche Verzahnung.

Bei den Aufnahmen waren die Italiener – Sie haben es angesprochen – intensiver dabei, –

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– weil wir mit Blick auf die Frage von Begleitpersonal Visa ausstellen müssten. Auch hier liegt der Teufel wieder im Detail. Die Krankenhäuser und die unterschiedlichen Initiativen haben dann gesagt: Vielleicht doch lieber ohne Begleitpersonal.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Frau Ministerin!

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Kinder ohne Mütter hierherzubringen, würde sie stärker traumatisieren. Wir sind an diesen Einzelfällen dran. Dort, wo wir helfen können, tun wir das auch, sofern andere nicht effizienter helfen können. Das ist kein Wettbewerb, sondern das Ziel ist, diese Kinder, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte!

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen: (C)

– die absolut unglaubliches Leid erfahren haben, bestmöglich zu unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben jetzt das Wort für 30 Sekunden Nachfrage, und danach hat die Ministerin das Wort zu 30 Sekunden Antwort. Bitte.

Janine Wissler (Die Linke):

Frau Ministerin, das war keine Antwort auf meine Frage. Die 32 Kinder, um die es seit April ging, warten jetzt nicht mehr auf eine Aufnahme in Deutschland. Einige sind von anderen Ländern aufgenommen worden, einige haben Gliedmaßen verloren, die vielleicht hätten gerettet werden können. Nach Angaben von Hilfsorganisationen sind auch einige dieser Kinder, die nicht nach Deutschland einreisen durften, gestorben, weil ihnen niemand geholfen hat.

Noch mal die Frage: Warum machen andere europäische Länder genau das möglich und lassen Kinder mit Begleitpersonen einreisen? Warum tut die Bundesregierung das nicht? Sie wissen, dass Hilfsorganisationen sagen, dass humanitäre Hilfe in Gaza selbst aktuell schwierig ist. Was tut das Auswärtige Amt?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte.

(D)

Janine Wissler (Die Linke):

Was tun Sie persönlich, um schwerverletzten Kindern die Einreise nach Deutschland zu ermöglichen?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Genau das habe ich gerade gesagt. Wir schauen uns jeden Einzelfall intensiv an; denn jeder Fall ist anders gelagert: Wer kann mitreisen? Wie schwer ist die Verletzung? Wenn es sinnvoller ist, ein Kind in Ägypten oder in Italien zu behandeln, weil der Flug einfach kürzer ist, dann tun wir das. Wenn wir hier in Deutschland etwas leisten können, was andere vor Ort nicht leisten können, dann prüfen wir das. Dafür habe ich mich persönlich intensiv eingesetzt, auch mit Blick auf die entscheidenden Fälle. Ich kenne diese Liste sehr genau. Wir versuchen, alles zu tun, damit Kindern, denen andernorts nicht geholfen werden kann, bei uns geholfen wird.

Im Übrigen haben wir auch ein SOS-Kinderdorf mit über 60 Kindern und ihren Betreuern evakuiert. Das Problem ist: Mitten in einem Kriegsgebiet geht das nicht einfach so, sondern solche Prozesse dauern drei Monate.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte!

(Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]
meldet sich zu Wort)

(A) **Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

Und drei Monate lang habe ich mich mit Hochdruck persönlich darum gekümmert.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich hatte noch zwei Nachfragen. Aber der Antrag zur Geschäftsordnung hat Vorrang.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin, das ist hier die Regierungsbefragung, und wir haben Regeln. Jede Ihrer Antworten ist mindestens 30 Sekunden zu lang. Das verzerrt einfach die Möglichkeit, an die Bundesregierung die notwendigen Fragen, die das parlamentarische Fragerecht ausmachen, zu stellen. Deswegen beantrage ich jetzt, dass unsere Geschäftsordnung, unsere Regeln, die wir haben, eingehalten werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich glaube, das bedarf weder einer Abstimmung noch einer weiteren Debatte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich danke für die Unterstützung für die Sitzungsleitung, die sich die ganze Zeit darum müht, alle zu ihrem Recht kommen zu lassen.

(B)

Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Rothfuß.

Dr. Rainer Rothfuß (AfD):

Frau Ministerin Baerbock, meine Frage bezieht sich auf die humanitäre Katastrophe im Gazastreifen und im Libanon. Es geht um den Migrationsdruck, der sich natürlich erhöht. Die Frage: Wie schätzen Sie die Gefahr ein, dass sich die Flüchtlingsbewegung – circa 1 Million Menschen sind im Libanon im Land auf der Flucht, zusätzlich sind dort noch 1,5 Millionen Syrer als Geflüchtete – nach Europa fortsetzt? Uns könnte 2025, also zehn Jahre nach 2015, eine weitere Welle erreichen. Haben Sie dazu eine Einschätzung? – Danke.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Abgeordneter, es ging um medizinische Versorgung. Aber der Ministerin steht es frei, inwieweit sie das jetzt beantworten kann – und zwar in 30 Sekunden.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Wie groß schätze ich die Gefahr ein? Groß. Die Zahlen schwanken; ich kann sie jetzt nicht selber bestätigen. Zwischen 600 000 und über 1 Million Menschen sind innerhalb des Libanons auf der Flucht, und zwar sehr unterschiedlicher ethnischer Herkunft. Es sind etliche bereits nach Syrien gegangen; mit „etliche“ meine ich eine große Anzahl.

Deswegen arbeiten wir so intensiv daran, dass es mit Blick auf den Libanon eine Feuerpause gibt. Daran arbeiten wir gemeinsam mit unseren Partnern Großbritannien und Amerika. Wir arbeiten weiter daran, dass UNIFIL dafür sorgen kann, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

– dass vom Libanon keine Gefahr mehr für Israel ausgeht und zugleich der Libanon nicht so destabilisiert wird, dass andere – im Zweifel auch wir – mit reingezogen werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich habe zurzeit noch zwei Wortmeldungen zu Nachfragen. Die erste stellt die Kollegin Vogler.

Kathrin Vogler (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, nachdem Sie gerade auf die Frage meiner Kollegin Wissler so wortstark nichts geantwortet haben, möchte ich Sie bitten, jetzt einfach ganz kurz und präzise zu sagen, in wie vielen Fällen Ihre persönlichen Anstrengungen und Bemühungen sowie Ihre intensiven Einzelfallprüfungen dergestalt erfolgreich waren, dass ein Kind oder mehrere Kinder in Deutschland behandelt werden konnten.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die Abg. Kathrin Vogler [Die Linke] gewandt: Wie viele Fälle haben Sie persönlich beantragt und bearbeitet?)

(D)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Wie gesagt, bei dieser Liste, die hier vorgelegt wurde, ging es nicht darum, dass alle Kinder nach Deutschland kommen, sondern darum, zu schauen, wie sie bestmöglich versorgt werden können. Ein Kind ist, wenn ich das richtig in Erinnerung habe, mittlerweile mit einer Begleitperson in Deutschland.

(Janine Wissler [Die Linke]: Eins!)

Die Begleitperson war für uns ein essenzieller Punkt. Wir können Kinder aus Kriegsgebieten nicht einfach ohne Begleitperson nach Deutschland bringen.

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Jedes Kind zählt. Wenn Sie jetzt despektierlich sagen: „ein Kind“, dann kann ich erwidern: Jedes Kind zählt für mich, und für jedes einzelne Kind setze ich mich ein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die letzte Nachfrage zu dieser Frage stellt die Kollegin Kador.

(A) **Lamya Kaddor** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Bundesaußenministerin, wir hatten ja gerade den Fragenkomplex zum Libanon; daran möchte ich anschließen. Gerade die Fluchtbewegungen aus dem Libanon in Richtung Syrien würde ich gerne thematisieren. Hier gibt es Berichte von NGOs darüber, dass es Festnahmen gab.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollegin Kaddor, –

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Punkt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

– wir sind beim Themenkomplex „Krankenhaus und Gaza“.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Der Kollege vorhin hatte was anderes erzählt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Auch da habe ich eingegriffen. – Wir halten die Uhr mal kurz an.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bitte!)

(B) Diese Fragen bezogen sich tatsächlich auf die medizinische Versorgung in Deutschland für Kinder aus Gaza.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und dann kam die Libanon-Frage!)

Bei dem Abgeordneten der AfD habe ich auch eingegriffen. Und ich sage es jetzt noch mal: Es steht der Ministerin frei, ob sie überhaupt darauf antwortet. Denn die Nachfrage muss zur Hauptfrage gehören. Also, wir halten uns bitte alle an die Regeln.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Mir war nicht bewusst, dass das nicht mehr dazugehört.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Regeln gelten auch für die Grünen!)

Ich komme direkt zur Frage: Welche Maßnahmen ergreift die Bundesregierung zur Unterstützung der libanesischen Zivilgesellschaft, zur Bewältigung der humanitären Krise, die wir dort leider auch vorfinden, und zur Stabilisierung des Landes? Und wie blicken Sie auf die jetzige Situation in Syrien?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Die Situation ist besorgniserregend. Ich sage noch mal: Damit es nicht zu einer Destabilisierung des Libanons kommt, ist für uns das gemeinsame Eintreten mit den Akteuren vor Ort so essenziell und kein Widerspruch zu dem, was wir zur Unterstützung der Sicherheit Israels tun.

(C) Ganz konkret – das passt auch zum Thema Gesundheit – mit Blick auf den Libanon: Ich habe in New York, als sich die Situation im Libanon verschärft hat, deutlich gemacht, dass wir weitere 62 Millionen Euro für vor allen Dingen vier mobile Kliniken für den Libanon bereitstellen; denn auch hier ist die Gesundheitsversorgung essenziell. Wir haben das World Food Programme um 20 Millionen Euro gezielt für den Libanon aufgestockt, wir haben für UNHCR weitere 20 Millionen Euro und für das Deutsche Rote Kreuz 2 Millionen Euro für Bluttransfusion zur Verfügung gestellt.

Mit Blick auf die Flüge, die die Bundeswehr geleistet hat, kann ich sagen: Wir haben nicht nur Staatsangehörige nach Deutschland gebracht, sondern auch 7 Tonnen Güter in den Libanon gebracht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich bitte Sie, jetzt wirklich auf den Punkt zu kommen.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Denn es ist für uns essenziell, das humanitäre Leid zu beenden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir kommen zur nächsten Hauptfrage; und die stellt der Kollege Sorge.

Tino Sorge (CDU/CSU):

(D) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesgesundheitsminister, an Herrn Lauterbach. Es geht darum: Der Schätzerkreis hat ja heute seine Prognose zum Zusatzbeitrag im nächsten Jahr vorgestellt. Er soll um 0,8 Prozent steigen; jetzt beträgt er bereits 1,7 Prozent. Wir werden also nächstes Jahr historisch hohe Beitragssatzerhöhungen erleben.

Nun haben Sie auch heute wieder mehrfach Reformen angekündigt. Wir brauchen strukturelle Reformen, damit diese Beitragssatzerhöhungen nicht ständig eintreten. Auf die Reformen im Pflegebereich und im Bereich der gesetzlichen Krankenversicherung warten wir seit drei Jahren. Ich weiß, Sie werden sicherlich gleich wieder sagen: Sie überlegen, und Sie müssten Dinge machen, die in den letzten Jahren – auch unter Ihrer Mitverantwortung – liegen geblieben sind.

Deshalb würde mich ganz konkret interessieren: Wann kommt die strukturelle Reform für die gesetzliche Krankenversicherung? Insbesondere: Setzen Sie Ihren Koalitionsvertrag um, der vorsieht, dass auch von Bürgergeld-beziehern die Abgaben ins System eingeführt werden müssen? Und glauben Sie, dass 17 Prozent Gesamtbeitrag zur GKV zukünftig funktionieren?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Vielen Dank. – Ich will darauf hinweisen, dass wir zahlreiche Reformen schon umgesetzt haben. Wir haben das Digitalgesetz und das Gesundheitsdatennutzungsgesetz beschlossen. Wir haben mehrere Pflegegesetze beschlossen. Aber Sie haben recht: Große Reformen brauchen eine gewisse Vorbereitungszeit. Wir haben mehr als

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) zweieinhalb Jahre an der Krankenhausreform gearbeitet. Sie kommt; morgen wird sie im Deutschen Bundestag beschlossen. Wir bringen das dritte Gesetz in dieser Reihe, das Gesundheits-Digitalagentur-Gesetz morgen ein. Das Gesundheitsversorgungsstärkungsgesetz befindet sich jetzt schon in den parlamentarischen Beratungen. Das Notfallreformgesetz ist angesprochen worden. Die Kollegin Baehrens hat die Ergänzungen in Bezug auf den Rettungsdienst gerade angesprochen. Das Gesundheits-Herz-Gesetz ist ebenfalls im parlamentarischen Verfahren. Eine Verbesserung im Bereich der Organtransplantationen, zum Überkreuzspenden, ist ebenfalls im parlamentarischen Verfahren.

15 Gesetze haben wir schon gemacht. Wir werden am Ende dieser Legislaturperiode weit über 30 Gesetze beschlossen haben. Das sind mehr als in vielen Legislaturperioden zuvor. Wir werden somit diese notwendige Strukturverbesserung hinbekommen. Wir sind auf dem Höhepunkt des Abschlusses dieser Reformen. Das werden wir mit den Parlamentariern in den nächsten Monaten gemeinsam schaffen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Tino Sorge (CDU/CSU):

- (B) Sehen Sie mir nach, Herr Bundesgesundheitsminister, dass wir als Union dem kaum noch glauben können. Wir hatten heute eine Ausschusssitzung, in der die Krankenhausreform quasi im Schweinsgalopp final diskutiert worden ist.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben gestern über 50 Änderungsanträge bekommen. Das ist das „kooperative Verhalten“ der Bundesregierung.

(Zuruf von der SPD: Phantomschmerz!)

Deshalb würde mich wirklich interessieren, ob Sie diese Durchhalteparolen, diese Ankündigungen glauben. Und insbesondere: Was sagen Sie den Millionen Pflegebedürftigen? Was sagen Sie den Angehörigen, die seit über drei Jahren auf eine Reform der Pflegeversicherung warten und zutiefst verunsichert sind? Wann kommt diese Reform letztendlich?

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Also, ohne jede Schärfe: Sie spüren den Widerspruch in dem, was Sie sagen: Erst sagen Sie, wir würden nur ankündigen, dann geht es Ihnen zu schnell heute im Ausschuss.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Arbeit ist umfangreich. Wir bringen daher ein Gesetz nach dem anderen ein – das ist gar keine Frage. Ich finde auch, dass die Beratungen im Großen und Ganzen gut laufen.

- (C) Dass eine große Pflegereform notwendig ist, ist klar. Dazu ist der Entwurf ebenfalls in der Endabstimmung. Wir haben schon mehrere Pflegegesetze gemacht. Erlauben Sie mir nur ein einziges Beispiel: Wir haben durch unser Pflegestudiumstärkungsgesetz und das Fachkräfteeinwanderungsgesetz die Zahl der Menschen mit einem Abschluss in der Pflege in einem Jahr im Anerkennungsverfahren um 50 Prozent erhöhen können. 50 Prozent – das war eine große Leistung.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich bin wirklich betrübt, Herr Minister.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Ich hätte auch gern diese Redezeit, die der Minister hat! Weil das ist keine Pressekonferenz hier! – Gegenruf der Abg. Heike Baehrens [SPD]: Nee, die Zeit war nicht eingestellt! – Weiterer Zuruf von der SPD: Die Zeit ist nicht gestoppt worden!)

– Wieso? Es war schon längst rot.

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Nein, meine Zeit war weitergelaufen, wenn ich mich nicht versehen habe.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Es wird nicht besser für Sie! – Beatrix von Storch [AfD]: 56 Sekunden!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (D) Es tut mir leid; aber wir müssen uns ein bisschen mehr an die Regeln halten. – Nachfragen habe ich nicht gesehen. Damit kommen wir zur nächsten Frage, und die stellt der Kollege Müller-Rosentritt.

Frank Müller-Rosentritt (FDP):

Liebe Frau Außenministerin, trotz zahlreicher Evidenzen wurde über Jahre hinweg eine Verstrickung zwischen Hamas und UNRWA geleugnet. Die Organisation UN Watch hat zahlreiche Evidenzen über Lehrer aufgebracht, die aktiv das Massaker gefeiert haben, wie Iman Hassan oder Osama Ahmed. Nun wissen wir – das ist eines von vielen Beispielen –, dass der Chef der Terrororganisation Hamas im Libanon, Fathi Al-Sharif, gleichzeitig auch Chef der UNRWA-Lehrergewerkschaft war. Will das Auswärtige Amt trotz der vielfachen Vorwürfe, wie geplant, weitere Zahlungen an UNRWA leisten? Oder wird der im Haushaltsgesetz 2024 erstmals eingeführte § 8a – im Entwurf des Haushaltsgesetzes 2025 ist es § 9 – Anwendung finden, der jegliche Förderung von terroristischen Aktivitäten ausschließt?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Wie Sie genau wissen – auch das Thema haben wir schon intensiv miteinander besprochen –, wenden wir natürlich die Paragraphen der Haushaltsgesetzführung intensiv an. Das Auswärtige Amt hat in New York den Überprüfungsbericht der ehemaligen französischen Außenministerin zu den Vorwürfen gegenüber UNRWA genauestens überprüft. Dieser sogenannte Colonna-Bericht – wie gesagt, von einer ehemaligen französischen

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) Außenministerin – ist zu unterschiedlichen Empfehlungen gekommen, die entsprechend umgesetzt worden sind.

Danach sind die Geberländer, all unsere Partner in die Finanzierung der UNRWA wieder eingestiegen; wir als Deutsche auch. Viele hatten die Finanzierung der UNRWA auch nicht ausgesetzt. Jedem Einzelfall wird nachgegangen. Insbesondere ist wichtig – das halten wir als Auswärtiges Amt intensiv nach –, dass jeder einzelne Vorwurf, der im Raum steht, unverzüglich überprüft wird. UNRWA, die UN melden das an die israelischen Sicherheitsbehörden.

Mit Blick auf die neun Personen, gegen die damals Vorwürfe im Raum standen, kann ich sagen: Sie wurden alle überprüft; alle neun wurden unverzüglich entlassen. Mit Blick auf den Hisbollah-Fall: Auch dort hat es eine unverzügliche Reaktion gegeben.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Ich habe vorhin bereits deutlich gemacht, dass die Polioimpfkampagne, die unter anderem von der israelischen Regierung unterstützt wurde, nicht ohne UNRWA hätte stattfinden können.

Vizepräsidentin Petra Pau:

- (B) Frau Ministerin.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Deswegen ist es für uns essenziell, wenn es keine Alternativen gibt und UNRWA der einzige Versorger in gewissen Bereichen ist, dass wir unsere Unterstützung

(Das Mikrofon wird abgeschaltet)

entsprechend – –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Frank Müller-Rosentritt (FDP):

Vielleicht bräuchte es diese Kampagnen ja gar nicht, wenn man bei UNRWA nicht sukzessive Hass- und Terrorleidenschaft pflegen würde. Aber meine Frage ist: Wie wollen Sie denn zukünftig ausschließen, dass Steuergeld an Terrororganisationen fließt?

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Ich weise erneut entschieden zurück – das haben wir auch mit Ihren Fraktionskollegen immer wieder thematisiert, die ja diese Haushaltsgelder mit freigegeben haben –, dass wir direkte Terrorfinanzierung leisten. Wir leisten Gelder für UN-Organisationen. Wir haben klare Kriterien, nach denen dort gearbeitet wird.

Jetzt haben Sie etwas in den Raum gestellt. In der Realpolitik muss man sich entscheiden und manchmal schwierige Entscheidungen treffen. Im Zweifel – haben Sie gesagt – finden diese Impfkampagnen dort nicht mehr statt. Ist Ihre Antwort, dass 560 000 Kinder in Gaza nicht mehr gegen Polio geimpft werden? Das wäre die Alternative gewesen. Da haben wir deutlich Nein gesagt: Der Schutz dieser Kinder, die nichts für Hamasterroristen können, ist für uns essenziell. Deswegen hat Deutschland über die WHO auch dafür Gelder bereitgestellt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die nächste Nachfrage stellt Frau von Storch.

Beatrix von Storch (AfD):

Vielen Dank für die Möglichkeit zur Nachfrage. – Ist für Sie mit Blick auf die Förderung der UNRWA eigentlich relevant, was die israelische Regierung dazu sagt? Oder ist Ihnen das schlicht egal? Die israelische Regierung hat immer wieder darum gebeten bzw. gefordert, gesagt, sie möchte nicht, dass die UNRWA unterstützt wird. Ist Ihnen das einfach vollkommen wurst? Sie geben das Geld dahin, auch wenn Israel sagt: Die UNRWA ist Teil des Problems und nicht Teil der Lösung.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Wir geben nicht blanko Geld dahin, sondern wir halten uns an das Haushaltsgesetz, was hier gemeinsam verabschiedet wurde, auch mit Blick auf § 8, den wir überprüfen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Es ging um die israelische Regierung! Ob Ihnen das egal ist!)

– Ich antworte, wie ich antworten möchte, auch wenn Ihnen das nicht gefällt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Aber die Frage!)

– Soll ich antworten, oder soll ich nicht antworten?

Vizepräsidentin Petra Pau:

Also, es gibt jetzt keinen Dialog, sondern es wurde eine Frage gestellt, und es gibt eine Antwort – und das jeweils möglichst in der vorgegebenen Zeit.

(Stephan Brandner [AfD]: Und auf die Frage! Sonst kommt der Kollege Hoppenstedt! – Beatrix von Storch [AfD]: Und auf die Frage! – Gegenruf der Abg. Heike Baehrens [SPD]: Keine Rückfragen!)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Das Recht ist: Sie können fragen, was Sie wollen, und ich antworte auf die Fragen, wie die Faktenlage ist. Und die Faktenlage ist so, dass wir uns an alle Regeln des Deutschen Bundestages halten und gemeinsam die Versorgung gewährleisten. Ich bin im Daueraustausch mit der israelischen Regierung über genau diese Frage.

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) Wir haben zum Beispiel auch deutlich gemacht, dass wir die Polioimpfkampagne unterstützen. Es waren 1 000 UNRWA-Mitarbeiter an dieser Impfkampagne beteiligt, und auch die israelische Regierung war an dieser Impfkampagne mitbeteiligt. Offensichtlich sehen Sie daran, dass wir nicht nur im Austausch sind, sondern dass wir auch bei ganz kniffligen Fragen, wo wir unterschiedliche Meinungen haben, engstens zusammenarbeiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich sehe noch drei Nachfragen zu dieser Frage. Ich bitte, sich jeweils schon bei der Fragestellung darauf zu besinnen, was die Hauptfrage war. – Die Kollegin Spellerberg stellt die nächste Nachfrage.

Merle Spellerberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Außenministerin, Sie haben eben schon zu UNRWA ausgeführt, gerade auch zu deren Notwendigkeit aufgrund der humanitären Lage in Gaza. Vielleicht können Sie auch aus einer Sicherheitsperspektive noch dazu ausführen, warum UNRWA gerade auch außerhalb Israels notwendig ist.

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Mit Blick auf diesen Punkt bin ich nach den vielen Gesprächen manchmal verwundert, dass immer wieder die Forderungen aufkommen, UNRWA pauschal abzuschaffen oder keine Unterstützung mehr zu leisten. UNRWA leistet finanzielle Unterstützung und Versorgung in Jordanien und eben auch in anderen Nachbarländern.

- (B) Wir hatten ja gerade hier auch die Frage: Was tun wir, damit andere Nachbarländer nicht destabilisiert werden? Jordanien ist eines der Länder, das auch mit Blick auf die Angriffe des Iran, die es gegeben hat, in den letzten Monaten deutlich gemacht hat: Wir stehen ein für die Sicherheit Israels. Die Jordanier sagen: Ihr müsst uns unterstützen; wir haben so viele palästinensische Flüchtlinge bei uns. – Wenn wir die Unterstützung der UNRWA-Schulen in Jordanien einstellen würden, würde dann Jordanien weiter sagen: „Wir stehen ein für die Sicherheit Israels“? Ich habe daran große Zweifel. Auch hier gilt:

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte!

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Man kann nicht sagen: „Das eine oder das andere“, sondern es muss beides engstens zusammengedacht werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Geschäftsleitend: Es gibt noch Nachfragen vom Kollegen Hardt und vom Kollegen Rohwer. Wenn sich jetzt alle an ihre jeweils 30 Sekunden halten, dann sind wir

zeitlich exakt am geplanten Ende dieses Tagesordnungspunktes. – Kollege Hardt, Sie beginnen. (C)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin, es gab ja diesen Fall mit dem Lehrerfunktionär; er war Direktor einer UNRWA-Schule. Er wurde bereits im März ohne Gehaltsfortzahlung suspendiert, weil es Verdachtsmomente gegen diese Person gab, und es hat dann eine circa sechsmonatige Untersuchung – ich glaube, in New York ist die Stelle, die das prüft – zur UNRWA gegeben. Man hat trotzdem nicht mitbekommen, dass es sich bei dieser Person um einen der führenden Funktionäre – man würde sagen: einen Verbindungs-offizier zwischen der Hamas und der Hisbollah – handelt. Es handelt sich also nicht um eine untergeordnete Charge, sondern um einen Führer.

Das macht mich skeptisch mit Blick auf die Frage,

(Heike Baehrens [SPD]: Frage!)

ob die UNRWA überhaupt in der Lage ist, solche Fälle richtig zu recherchieren. Ich unterstelle keinen bösen Willen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte, jetzt!

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Aber was sagen Sie dazu? Wie kann man das verbessern? (D)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Ich habe ja vorhin für Ehrlichkeit und Anstand als ein paar deutsche Tugenden geworben. Deswegen muss ich hier ehrlich sagen: Die deutsche Außenministerin ist nicht dafür zuständig, dass sie jeden einzelnen Fall überprüft. Wir müssen Abwägungen treffen, ob wir die komplette UNRWA-Finanzierung aufgrund dieser Fälle, die furchtbar sind und die ich aufs Äußerste verurteile, einstellen. Wir haben dazu einen Prozess über mehrere Wochen gehabt und hier auch gemeinsam mit Abgeordneten diskutiert: Wie können wir die Verfahren und Mechanismen verbessern? Absolute Sicherheit – das wissen wir auch mit Blick auf unsere innere Sicherheit – gibt es niemals. Wir versuchen alles, dass solche Fälle ausgeschlossen werden können.

Ich sage Ihnen hier:

Vizepräsidentin Petra Pau:

Bitte!

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Neun, zehn, elf ...!)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Es gibt weitere fünf Personen im Libanon; da sind wir auch mit Hochdruck dran. Lazzarini ist ja gerade hier. Auch da wäre es gut, glaube ich, wenn das Parlament intensiv in das Gespräch eintreten würde.

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

So, zügig die allerletzte Nachfrage vom Kollegen Rohwer.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Frage zulassen. – Hat die Bundesregierung Kenntnis über den Inhalt der von Israel geführten Liste, nach der 108 Mitarbeiter des Hilfswerks für Palästina-Flüchtlinge, UNRWA, auch bei der Hamas aktiv sein sollen? Falls ja: Welche Konsequenzen sind daraus gezogen worden? Hat die Bundesregierung Philippe Lazzarini aufgefordert, die auf der Liste geführten Mitarbeiter zu suspendieren und eine unabhängige Prüfung durchzuführen? Falls ja: Wie hat dieser reagiert? Falls nein: Warum nicht?

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und das jetzt in 30 Sekunden!)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Auch da wundere ich mich über die Fragen; sorry to say. Ich meine, die Lage vor Ort ist hochbrisant. Ständig verändern sich Dinge, wo leider kein Zauberstab da ist und man sagen kann: Jetzt ist alles wieder gut.

Ob wir uns für eine Kommission eingesetzt haben? Das habe ich gerade gesagt. Im Frühjahr dieses Jahres war ich persönlich in New York, um die Untersuchungen durch die Colonna-Kommission der französischen Außenministerin und die Kommission des Office of Internal Oversight Services von 19 UNRWA-Mitarbeitenden bei der UN einzufordern. Wir haben deutlich gemacht: So kann das nicht weitergehen. – Ja, das haben wir mit Hochdruck getan, und ich würde mich freuen, wenn andere Partner an dieser Stelle so intensiv dran wären wie wir.

Aber noch mal: Wir sind in einer Situation, wo wir nicht sagen können: „Wir wollen weiter humanitäre Hilfe für den Libanon leisten,“ wie das Paul Ziemiak hier auch gesagt hat, während wir auf der anderen Seite sagen: Aber bitte nicht mit dem Akteur, der gerade vor Ort ist. – Die Welt ist nun mal so, dass beides aufs Engste zusammengehört.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich gehe davon aus, dass ich mit meinen Kolleginnen und Kollegen in der nächsten Präsidiumssitzung erörtere, wie wir diesen einen Knopf, den wir höchst sparsam einsetzen, gegebenenfalls in der nächsten Befragung einsetzen, wenn wir es nicht anders hinbekommen.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Geben Sie uns den Knopf! – Beatrix von Storch [AfD]: Einfach drücken!)

Ich beende die Befragung der Bundesregierung.

Ich bitte, zügig die Plätze zu wechseln, und hier vorn wechselt jetzt auch das Präsidium.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich grüße Sie herzlich. Können wir weitermachen? – Ja, Sie sehen alle noch halbwegs wach aus.

(Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Richtig! Alles gut!)

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 3:

Fragestunde**Drucksache 20/13318**

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 20/13318 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Bildung und Forschung. Zur Beantwortung steht der Parlamentarische Staatssekretär Dr. Jens Brandenburg bereit.

Ich rufe auf die Frage 1 des Abgeordneten Thomas Jarzombek:

Was will die Bundesforschungsministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger, für die zweite Pakt Hälfte des Pakts für Forschung und Innovation (PFI) ändern, und wie sieht hier die Zeitachse aus (vergleiche www.gwk-bonn.de/fileadmin/Redaktion/Dokumente/Papers/PFI-Monitoring-Bericht_2024_Bd_I_barrierefrei.pdf, Seite 11)?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Vielen herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Jarzombek, namens der Bundesregierung beantworte ich Ihre Frage wie folgt: In den Zielvereinbarungen für die zweite Hälfte der Paktlaufzeit von 2026 bis 2030 werden insbesondere die identifizierten Weiterentwicklungspotenziale aus dem Monitoringbericht zum Pakt für Forschung und Innovation in den Bereichen „Transfer von Forschungsergebnissen“, „Gleichstellung“ und „internationale Profilbildung“ adressiert. Hierzu steht die Gemeinsame Wissenschaftskonferenz mit den Paktorganisationen derzeit im Austausch. Die neuen Zielvereinbarungen sollen zum 1. Januar 2026 in Kraft treten und enden mit der Paktlaufzeit Ende 2030.

Eine zentrale Weiterentwicklung innerhalb des PFI IV stellt das Format des Paktförums dar. Mit ihm soll eine neue Form der Zusammenarbeit zwischen den PFI-Organisationen, aber auch mit den Hochschulen und anderen wissenschaftlichen Akteuren geschaffen werden.

(Zuruf von der CDU/CSU: 10 Euro in die Phrasenkasse!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Gibt es eine Nachfrage? – Bitte schön.

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, Sie haben jetzt keinerlei inhaltliche Aussagen gemacht. Daraus lese ich jetzt erst mal, dass Sie keinen eigenen Gestaltungsanspruch haben. Dem können Sie gleich widersprechen, und Sie können auch darlegen, welchen Sie haben.

(C)**(D)**

Thomas Jarzombek

- (A) Ich möchte aber trotzdem die Frage stellen, wie Sie sich konkret im Bereich Transfer – Sie haben das ja gerade angesprochen – die Weiterentwicklung des Pakts für Forschung und Innovation vorstellen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Sehr geehrter Herr Kollege, mit dem Stichwort „Transfer“ haben Sie ja einen Inhalt, den ich eben vorgetragen habe, schon benannt. Momentan laufen mit den Paktorganisationen, wo diese Aufgabe sehr unterschiedlich ausgelagert ist – bei Fraunhofer beispielsweise anders als bei Helmholtz –, Gespräche zu konkreten Zielvereinbarungen. Die werden jetzt bis zum Jahresende geführt. Das wird dann in der GWK bis zum Sommer nächsten Jahres beraten und auf der Basis beschlossen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie noch eine zweite Frage? – Bitte schön.

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, ich glaube, niemand hat bisher verstanden, was Ihr Ziel ist. Ich glaube ernsthaft, Sie haben gar keins; denn sonst wüssten Sie es heute. Der Pakt für Forschung und Innovation ist das wichtigste Instrument. Wir reden hier über 8 Milliarden Euro für die Forschungsorganisationen jedes Jahr. Ihre Ministerin hat uns zu Beginn vorgeworfen, wir hätten diesen Haushalt versteinert, mit Bezug darauf, dass es hier einen zehnjährigen Planungshorizont für die Organisationen gibt.

(B)

Jetzt ist vereinbart, dass nach der Hälfte der Zeit, nach fünf Jahren, diese Zielvereinbarungen noch mal geprüft und gegebenenfalls angepasst werden, und ich höre heute, Sie haben keine einzige Idee, wie Sie das weiterentwickeln wollen, außer zu sagen: Die Organisationen reden miteinander. – Ich finde das, ehrlich gesagt, ziemlich bitter.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das deckt sich auch exakt mit dem Eindruck, dass in der Leitungsebene Ihres Ministeriums kein Mensch irgendeine Idee hat.

In diesem Jahr ist das Paktforum verabredet worden. Aus der Allianz der Wissenschaftsorganisationen höre ich: Eigentlich sind *wir* doch das Paktforum. – Jetzt ist nur meine Frage: Wozu braucht man das denn eigentlich, und was ist Ihre Erwartungshaltung?

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Staatssekretär.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Also das waren jetzt mehrere Nachfragen auf einmal.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das eine war eine Aussage!)

Zum Paktforum: Konkret geht es natürlich darum, die Vernetzung – übrigens auch im Austausch mit der GWK – noch einmal deutlich zu verbessern. Beim Transfer ist uns wichtig – ganz konkret; das gilt übergreifend für sämtliche Paktorganisationen –, dass der Transfer wissenschaftlicher Erkenntnisse in die Praxis, auch in die Wirtschaft, in die wirtschaftliche Anbindung verstärkt wird und besser gelingt als in der Vergangenheit. Wir wissen beide, dass das je nach Forschungsbereich und je nach Organisation sehr unterschiedlich ausgestaltet ist.

(Lachen des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU])

Daher werden die Zielvereinbarungen nicht, wie Sie es gerade genannt haben, „geprüft und gegebenenfalls angepasst“, sondern es werden derzeit gemeinsam neue Zielvereinbarungen für jede einzelne dieser Organisationen aktiv erarbeitet und nächstes Jahr beschlossen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Ich sehe eine Nachfrage beim Abgeordneten Kaufmann. Ist das richtig? – Ja.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, mehrere Forschungseinrichtungen beklagen, dass aufgrund der Inflation Schwierigkeiten in den Bereichen „Baukosten“ und „Beschaffung“ bestehen. Baumaßnahmen konnten nicht im geplanten Kostenrahmen umgesetzt werden. Zusätzlich bestehen Lieferschwierigkeiten, die die Bauvorhaben verzögern. Auch die moderaten Inflationsraten können nicht darüber hinwegtäuschen, dass es da Probleme gibt. Wollen Sie wirklich die Forschungseinrichtungen jetzt mit den gestiegenen Kosten alleinlassen, oder wollen Sie in diesem Pakt zumindest für einen moderaten Inflationsausgleich sorgen?

(D)

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Das BMBF hat sich in den vergangenen Jahren erfolgreich dafür eingesetzt, der Forschung insbesondere bei den gestiegenen Energiepreisen gezielte Unterstützung zusätzlich zur Verfügung zu stellen. Unabhängig davon stellen Bund und Länder gemeinsam den Paktorganisationen jedes Jahr 3 Prozent mehr Mittel zur Verfügung. Das ist mehr als ein aktueller Inflationsausgleich; die Inflation liegt derzeit unter 3 Prozent. Wir leisten also schon mehr als das, was Sie gerade einfordern.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Weitere Fragen sehe ich nicht.

Der Ordnung halber sage ich noch mal: Wir sind im Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Bildung und Forschung.

Wir kommen zur Frage 2 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka:

Bezog sich die Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger, anlässlich eines Festaktes zum Tag der Deutschen Einheit mit ihrer Mahnung, Demokratie „nicht aus falscher politischer Korrektheit nicht genug zu verteidigen“ auch auf konkretes Verhalten der Bundesregie-

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) rung, und, wenn ja, wo wird der dringendste Handlungsbedarf gesehen (vergleiche www.fr.de/rhein-main/hochtaunus/bad-homburg-ort47554/demokratie-beispielgebend-leben-93336333.html, zuletzt abgerufen am 4. Oktober 2024)?

Bitte schön.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Peterka, seitens der Bundesregierung beantworte ich Ihre Frage wie folgt: Die aus einer Rede der Bundesministerin zum 3. Oktober 2024 entnommene kurze Passage soll zum Ausdruck bringen, dass extreme und demokratiefeindliche Positionen leider an Zuspruch gewinnen. Das bedeutet auch: Die Demokratie muss sich beweisen. Wir alle sind aufgefordert, die Demokratie gegen ihre Feinde zu verteidigen.

Die Bundesregierung sieht in jeder Form von Extremismus eine Gefahr für unsere Demokratie und den gesellschaftlichen Zusammenhalt. Das Bundesministerium für Bildung und Forschung unterstützt den Kampf gegen Rassismus und Rechtsextremismus daher mit einer eigenen Förderrichtlinie, wie es auch Forschungsprojekte fördert, die sich mit Islamismus und mit Antisemitismus befassen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön.

- (B) **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Ja, natürlich habe ich die. – Vielen Dank für die Ausführungen. Aber meine Frage ging ja konkret in Richtung der Aussage anlässlich des Tages der Deutschen Einheit. Ich möchte da doch noch mal konkret nachfragen.

Das Zitat ist ja: Wir müssen aufpassen, dass wir nicht aus politischer Korrektheit die Demokratie zu wenig verteidigen. – Deswegen noch mal die Frage: Sehen Sie oder sieht Ihr Haus oder die Ministerin da irgendeinen Ansatz? Es muss etwas Konkretes gemeint sein – vielleicht auch im Regierungshandeln. Oder ist das dort absolut nicht ersichtlich, dass man politisch korrekt vielleicht sein könnte irgendwo?

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Das Zitat der Ministerin spricht für sich und macht sehr deutlich, dass wir Demokratie ohne Angst vor unangenehmen Debatten jederzeit verteidigen müssen. Das ist eine grundsätzliche Haltung, die diese Bundesregierung vertritt, und das gilt selbstverständlich auch für das Handeln unseres Hauses.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Eine zweite Nachfrage.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Die Demokratie zu verteidigen, ist immer sehr gut. Aber wie bewertet denn die Ministerin dann Vorgehensweisen wie die, dass zum Beispiel die Trusted Flagger

von der Bundesnetzagentur zertifiziert werden? Das könnte ja auch den Bereich Bildung betreffen – dass zum Beispiel auf sozialen Medien Schüler bei irgendwelchen Projekten nicht mehr frei diskutieren können oder dass nach einem Gesetzentwurf bei der Strafbarkeit inzwischen Gemeenschädlichkeit berücksichtigt werden soll. Hat das etwas mit einem freiheitlichen Ansatz zu tun, den ich in dem Zitat der Ministerin eigentlich vermutet habe?

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Die Bundesregierung und insbesondere natürlich auch die Bundesministerin – das hat sie in ihrem Zitat ja deutlich gemacht – stehen jederzeit fest ein für die Werte unseres Grundgesetzes, und das gilt selbstverständlich für alle Diskussionen. Seitens unseres Hauses sind die Förderrichtlinien, die ich eben genannt habe, eine wichtige Basis, wissenschaftliche Evidenz auch für diese Fragen zu liefern.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – In Ihrer Eingangsantwort haben Sie gesagt – dankenswerterweise –, dass die Bundesregierung jegliche Form des Extremismus gleich ernst nimmt. Das ist schön, dass Sie das in dieser Deutlichkeit sagen. Das kommt manchmal ein bisschen anders rüber. Sie haben erwähnt, dass Projekte gegen Rechtsextremismus und Rassismus, aber auch gegen Islamismus und Linksterrorismus gefördert werden. Können Sie uns da absolute Zahlen in Euro nennen, wie die Mittel verteilt sind?

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Die Zahlen zu diesen Projekten sind auch Gegenstand des aktuellen Haushaltsverfahrens und betreffen dann natürlich zukünftige Projekte. Gerne stellen wir, wenn Sie im Haushaltsausschuss oder auch anderweitig Nachfragen stellen, die Zahlen zur Verfügung. Diese sind ja auch zum großen Teil öffentlich einsehbar und auch mehrfach in diesem Parlament und in den Ausschüssen diskutiert worden.

(Stephan Brandner [AfD]: Also können Sie jetzt nichts dazu sagen?)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Es gibt keine zweite Nachfrage; das wissen Sie auch. – Vielen Dank.

Dann kommen wir jetzt zur Frage 3 des Abgeordneten Thomas Jarzombek:

Wie bewertet die Bundesforschungsministerin Bettina Stark-Watzinger die KPIs (Key Performance Indicators) für Ausgründungen im Pakt für Forschung und Innovation (PFI) im Hinblick darauf, dass Venturecapital-Investoren gegenteilig agieren und viel risikobereiter sind, und ist das aus ihrer Sicht ein Grund dafür, dass so wenig Venturecapital in Ausgründungen aus der Wissenschaft investiert wird?

Herr Staatssekretär.

(A) **Dr. Jens Brandenburg**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Jarzombek, seitens der Bundesregierung beantworte ich die Frage wie folgt: Aus Sicht des Bundesministeriums für Bildung und Forschung sind die gewählten Indikatoren des quantitativen Monitorings ausreichend und zweckmäßig, um die Erreichung der mit dem Pakt verbundenen forschungspolitischen Ziele zu überprüfen. Im Hinblick auf die Erhebung von Transferdaten ist hierbei zu berücksichtigen, dass die Transferpfade und -intensitäten sich aufgrund der spezifischen Mission zwischen den Paktorganisationen unterscheiden.

Daten zur Finanzierung von Ausgründungen durch Wagniskapital liegen für die Paktorganisationen nicht vor. Gleichwohl erwartet die Bundesregierung weitere Anstrengungen in diesem Bereich.

Im Rahmen des Monitorings zur Zukunftsstrategie Forschung und Innovation adressieren zudem zusätzliche Indikatoren die Finanzierung von Gründungen. Sie spiegeln das in der Zukunftsstrategie verankerte Ziel der Bundesregierung wider, die Versorgung von Gründerinnen und Gründern mit Risikokapital zu verbessern. Die Instrumente des Zukunftsfonds, des ERP-Sondervermögens sowie die Zuschussprogramme, die Start-ups von der Seed-Phase bis zur späten Wachstumsphase unterstützen, sollen zum Erreichen dieses Ziels beitragen.

(B) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**
Herr Jarzombek.

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, ich finde das ehrlicher Weise erneut eine sehr ernüchternde Antwort; denn ich glaube, Sie wissen genauso gut wie wir, dass die Ziele für die Ausgründungen so, wie sie hier niedergelegt sind, nicht funktionieren. Da wird eine Firma mit zwei Mitarbeitern genauso bewertet wie zum Beispiel ein Start-up wie Isar Aerospace, die 400 Millionen Euro Wagniskapital bekommen haben.

Wenn wir uns fragen, warum Amazon, Google, Facebook, all diese Unternehmen in den letzten 30 Jahren primär aus den USA und nicht aus Deutschland gekommen sind, dann findet sich hier die Ursache. Wir haben zwar exzellente Forschung, aber exzellente Ausgründung wird den Unternehmen extrem schwer gemacht. Das ist deshalb extrem schwer, weil natürlich kein Fusionskraftwerk – um mal ein Thema zu nennen, das Sie, glaube ich, auch positiv sehen – gebaut werden kann, wenn keiner investiert. Das sind Forscherteams; die haben keine fertigen Produkte.

Deshalb haben wir schon letzte Woche im Ausschuss gefragt: Wie viel Risikokapital, wie viele Investoren werden denn gewonnen für Ausgründungen aus diesen großen Forschungsorganisationen? Sie können auch heute keine Zahl nennen, und Sie glauben, es sei irrelevant; das habe ich jetzt so verstanden. – Das können Sie jetzt erklären; das wäre meine Frage.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke schön.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Das ist eine Unterstellung oder ein Verständnis, das ich so nicht teilen würde. Ich möchte aber noch mal darauf hinweisen, dass Sie im Kern die Ziele des Paktes kritisieren, die noch von der Vorgängerregierung ausverhandelt wurden.

Ich habe eben darauf verwiesen, dass wir gerade mit den Ländern und den Paktorganisationen in Verhandlungen über die Zielvereinbarungen für die zweite Hälfte des Paktes sind und dass ein Bestandteil dieser Ziele ist – das ist uns, seitens des BMBF, sehr wichtig –, die Transferaspekte im Vergleich zur ersten Laufzeithälfte des Paktes deutlich zu stärken. Und natürlich gehört zum Thema Transfer auch das Thema Ausgründungen.

Das ist also Gegenstand genau dieser Gespräche, um es besser zu machen als mit den Zielen, die noch die Vorgängerregierung vereinbart hat.

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, ich glaube, immer nur darauf zu verweisen, was irgendwann in der Vergangenheit gemacht wurde, hilft Ihnen im angehenden vierten Regierungsjahr nicht mehr weiter. Sie sind doch jetzt an der Stelle, Entscheidungen zu treffen. Wir haben doch jetzt Wissen, und Sie verweigern sich offensichtlich.

Ich will es noch mal klar sagen: Ein Wagniskapitalgeber sagt: Ich investiere in zehn Firmen, und eine davon muss erfolgreich sein; es ist in Ordnung, wenn acht scheitern. – Sie haben hier Ziele vorgegeben, die sagen, es darf gar nichts scheitern. Die Max-Planck-Gesellschaft wird kritisiert, weil nur noch 75 Prozent der Ausgründungen existieren, und andere Organisationen werden gelobt, weil keine einzige pleitegegangen ist. Das heißt, Sie erzwingen hier eine totale Risikoaversion.

Das hören wir ja auch von Ausgründungen, die unendlich lange dauern. Es wäre zum Beispiel ein Parameter, mal die Dauer der Ausgründungsprozesse zu bemessen. Das haben Sie aber offensichtlich überhaupt nicht auf dem Zettel. Deshalb braucht es hier doch endlich mal vernünftige Parameter. Sie haben beim Thema Transfer insgesamt acht Kriterien. Wenn Sie acht Ziele vorgeben, dann wird keins erreicht. Das ist wie in Ihrer Zukunftsstrategie.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Staatssekretär.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Ich wundere mich, offen gesagt, ein wenig über die Vorwürfe. Nicht ich habe zunächst den Blick in die Vergangenheit geworfen, sondern mit der Frage, die mir gestellt wurde, wurden die Ziele kritisiert, die die Vorgängerregierung beschlossen hat.

(C)

(D)

Parl. Staatssekretär Dr. Jens Brandenburg

- (A) Ich habe gleich zu Beginn darauf hingewiesen, dass bei den Zielvereinbarungen für die zweite Laufzeithälfte des Paktes, die wir als aktuelle Regierung überhaupt nur beeinflussen können, für uns das Thema Transfer, insbesondere natürlich auch mit diesen Aspekten, ein besonders wichtiges ist. Die Ergebnisse sind zwangsläufig noch nicht da, weil die Gespräche momentan laufen.

Auf den Zeitplan habe ich hingewiesen. Im Sommer nächsten Jahres soll es dann auch in der GWK beschlossen werden mit genau diesen Aspekten, die uns besonders wichtig sind.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Ich sehe keine weiteren Nachfragen. Dann fahren wir fort.

Ich rufe Frage 4 des Abgeordneten Bernd Schattner auf:

Hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, wie hoch die Steigerung der Ausfallstunden an den deutschen Schulen in den letzten zehn Jahren war?

Herr Staatssekretär.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Schattner, seitens der Bundesregierung beantworte ich die Frage wie folgt: Die schulische Bildung liegt nach der föderalen Ordnung in der Kompetenz der Länder, die diesen Aufgabenbereich eigenverantwortlich wahrnehmen. Dies betrifft auch Informationserhebungen im Sinne der Fragestellung. Ein Überblick zur Steigerung der Ausfallstunden an den deutschen Schulen in den letzten zehn Jahren liegt der Bundesregierung daher nicht vor.

(B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, fast jeder dritte Schüler in Deutschland hat mittlerweile einen Migrationshintergrund. Im vergangenen Jahr traf das auf 29 Prozent der Kinder und Jugendlichen an allgemeinbildenden Schulen zu. Bei mir vor Ort in der Grundschule Gräfenauschule in Ludwigshafen werden bereits im ersten Jahrgang wieder 44 Schüler von 147 die Klasse wiederholen müssen.

Jetzt werden Sie zwar nicht die Zahlen kennen, wie viele Ausfallstunden es in den einzelnen Ländern gibt, aber ich hätte gerne mal eine Einschätzung von Ihnen: Kann ein Grund für die vielen Ausfallstunden in den Ländern auch die psychische Belastung der Lehrkräfte sein, wenn die Mehrzahl der Schüler mittlerweile nicht mehr Deutsch kann, wenn darauf gar nicht abgestellt wird, dass Schüler, die in die Klassen kommen, die deutsche Sprache können? Kann es auch sein, dass die Lehrkräfte immer weniger Lust haben, zu unterrichten, wenn ihnen keinerlei Respekt mehr aus diesen Kulturkreisen entgegengebracht wird?

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung: (C)

Vielen Dank, Herr Kollege. – Sie haben jetzt sehr viele Aspekte zusammen in eine Frage reingequetscht. Ich möchte darauf hinweisen, dass die Frage des Lehrkräftemangels als eine Kernursache für den Unterrichtsausfall, den wir in der Praxis ja sehen, das eine ist und dass wir andererseits natürlich einen höheren Anteil zugewanderter Schüler und Schülerinnen bei uns haben, aus verschiedenen Gründen.

Ich möchte sagen, dass das einerseits natürlich eine Herausforderung im Schulsystem, andererseits aber auch eine große Chance ist; denn ohne gelingende Zuwanderung – auch in unsere Ausbildung und später auch in den Arbeitsmarkt – wird es uns gar nicht gelingen, den massiven Fachkräftemangel in unserem Land zu beseitigen. Es ist primär letztendlich eine Verantwortung der Länder, aber auch seitens des Bundes, dort zu unterstützen. Das tun wir auch in Ludwigshafen im Übrigen sehr stark mit dem Startchancen-Programm, was diesen Sommer an den Start gegangen ist.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie noch eine zweite Nachfrage? – Bitte schön.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank. – Wenn wir das Thema schon mal angesprochen haben: Gerade wenn es bei diesem Bildungsversagen bei jungen Migranten auf dem aktuellen Niveau bleibt, wird das bis zum Jahr 2040 ungefähr 4,5 Millionen weitere Schulabgänger oder Schulabbrecher ohne Aussicht auf qualifizierte Arbeit hervorgebracht haben – 3,8 Millionen davon mit Migrationshintergrund. Und genau das sind die kritischen Jahre des demografischen Wandels, wo wir dafür Sorge tragen müssen, dass wir Facharbeiter bekommen. (D)

Wenn weitere Millionen Migranten in die Bürgergeldsysteme einwandern, in die Sozialsysteme einwandern, kann das ja nicht Sinn und Zweck der Bildungspolitik sein. Wie wollen Sie hier gegensteuern, sodass eben nicht 4 Millionen Menschen ohne Schulabschluss die Schule verlassen, sondern eine Perspektive aufgebaut werden kann, damit diese Menschen den Unternehmen als Arbeitskräfte auch wirklich zur Verfügung stehen?

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Kollege, einigen Ihrer Annahmen in der Fragestellung möchte ich widersprechen. Aber zum Kern der Antwort: Unsere Antwort ist das Startchancen-Programm, das genau an diesen Schulen mit den größten Herausforderungen ansetzt und einen klaren Schwerpunkt auf die Grundkompetenzen legt.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Jarzombek.

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Ja, es gibt Unterrichtsausfall, und der wird sich wahrscheinlich auch nie vollständig vermeiden lassen, weil

Thomas Jarzombek

- (A) Lehrerinnen und Lehrer krank werden, aber auch aus anderen Gründen.

Unser Vorschlag als Union, den Sie auch kennen, ist, einen digitalen Zwilling für jede Unterrichtsstunde zu machen, also genau die Lehrinhalte zu hinterlegen, dass für den Fall, dass Unterricht ausfällt – aus welchen Gründen auch immer –, nicht irgendwelche Videos geguckt werden müssen, sondern diese Lerninhalte – vielleicht auch im Videoformat, vielleicht interaktiv – den Inhalt dieser Stunde vermitteln, sodass der Lernerfolg am Ende weitergeht.

Ich habe von Ihnen noch nie eine Antwort auf dieses Konzept gehört. Deshalb, Herr Staatssekretär, meine Frage: Was halten Sie davon, und warum machen Sie es sich nicht zu eigen?

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Im Kern betrifft Ihre Frage eine Zuständigkeit der Länder, die letztendlich diese Entscheidung nur treffen können. Ich kann Ihnen aber sagen, wir sind gerade – –

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Digital-Pakt!)

– Ja, „DigitalPakt“ ist genau das Stichwort. – Wir sind gerade mit den Ländern in Verhandlungen zu einem DigitalPakt 2.0. Es ist eines der Anliegen des BMBF, in diesen Verhandlungen auch ausreichend Spielraum für länderübergreifende Vorhaben, die genau solche Entwicklungsmaßnahmen unterstützen können, zu liefern.

- (B) Ich würde mich sehr freuen, wenn Sie auch bei Ihren Parteifreunden und Parteifreundinnen auf Landesebene dafür werben, dass dieser DigitalPakt in den Verhandlungen bald zum Abschluss kommt. Sobald wir entsprechende Bewegung seitens der Länder und konkrete Zahlen zur Finanzierung sehen, sind wir so weit, dass wir auch unterschreiben können. Nächstes Jahr soll es ja losgehen.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Die beschreiben Ihre Verhandlungsführung als Problem! Die Verhandlungsführung ist das Problem! Sagen alle Länder, alle 16! Auch grüne Länder!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Vielen Dank. – Die zweite Nachfrage des Kollegen Schattner bezog sich ja auf Schulabbrecher, und da sind die Zahlen tatsächlich dramatisch. 2022: 52 000 Jugendliche ohne Abschluss; knapp 7 Prozent der Gleichaltrigen. Im Jahr vorher waren es 6,2 Prozent; im Jahr davor lediglich 5,9 Prozent. – Der Anteil der Schulabbrecher steigt also von Jahr zu Jahr, obwohl in den letzten zehn Jahren die Ausgaben für Bildung um 46 Prozent auf 264 Milliarden Euro gestiegen sind.

Auf der einen Seite wird immer mehr für die Bildung ausgegeben, auf der anderen Seite gibt es immer mehr Schulabbrecher. Wie passt das zusammen, insbesondere

vor dem Hintergrund, dass, wie der Kollege Schattner auch angesprochen hat, eine millionenfache Zuwanderung nach Deutschland stattgefunden hat und man vermuten könnte, dass das Bildungsdefizit, was diese Zuwanderer zu uns mitbringen, einfach nur ausgeglichen wird, ohne in der Bildungspolitik eine weiten Sprung nach vorn machen zu können?

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Kollege, Ihre Zahlen und Darstellungen machen sehr deutlich, dass es in der Bildungspolitik nicht darauf ankommt, Geld mit der Gießkanne auszuschütten, sondern wirklich auf zielgerichtetes, wissenschaftlich fundiertes, basiertes Agieren, sodass es die beste Wirkung entfalten kann. Genau das tun wir mit dem Startchancen-Programm.

Ich möchte nur anmerken, dass Ihre Fraktion heute im Bildungs- und Forschungsausschuss genau das Gegenteil beantragt hat, nämlich zweistellige Milliardensummen einfach nach Königsteiner Schlüssel an die Länder auszuteilen – das Gegenteil dessen, was Sie hier gerade einfordern.

(Stephan Brandner [AfD]: Das war ja nicht die Frage, was meine Fraktion im Ausschuss gemacht hat!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Brandner.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Ich würde mich über Unterstützung für genau diesen Kurs der Bundesregierung sehr freuen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Die nächste Frage hat Herr Rohwer.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Sie haben gerade auf die Nachfrage vom Kollegen Jarzombek den Eindruck entstehen lassen, dass sich die Länder beim DigitalPakt 2.0 nicht bewegen würden. Nach meinen Informationen haben die Länder bereits im März vorletzten Jahres Unterlagen beim BMBF eingereicht, und dann hat es sehr, sehr lange gedauert, bis das BMBF überhaupt mal in Gespräche eingestiegen ist. Der letzte Stand der Informationen, die ich habe, ist, dass es jetzt sehr schwerfällige Gespräche vonseiten des BMBF in Richtung der Länder gibt.

Genau diesen falschen Eindruck haben Sie entstehen lassen. Glauben Sie, dass das im föderalen System – und wir wissen, wie die Kulturhoheit ist – wirklich der richtige Duktus ist, um mit den Ländern zu einer Einigung zu kommen?

Ich will nur noch hinterherwerfen: Am 29. Oktober ist nach meinen Informationen die nächste Verhandlungsrunde. Wann sind Sie im BMBF kooperativ?

(A) **Dr. Jens Brandenburg**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Ihre Darstellung kann ich nicht ansatzweise teilen und möchte betonen, dass wir durchaus in sehr konstruktiven Verhandlungen mit den Ländern sind. In der Tat findet in etwa zwei Wochen die nächste Runde statt. Wichtig ist aber, dass zu den übergreifenden Fragen der Bund, nachdem lange sehr lautstark eingefordert wurde, konkrete Zahlen zu nennen, eine konkrete Summe in den Raum gestellt hat, entsprechend die Gegenfinanzierung der Länder. Sie haben es der Berichterstattung entnommen: Das ist einer der Kernpunkte, um die es momentan geht.

Weniger in der öffentlichen Berichterstattung, aber nicht minder wichtig sind die Punkte, die ich eben genannt habe. Vor allen Dingen: Was passiert dann qualitativ damit? Das sind gar nicht ideologische Auseinandersetzungen, sondern da geht es darum, dass wir jetzt möglichst bald mit den Verhandlungen zum Abschluss kommen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Dr. Gräßle.

Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Der Kollege Jarzombek hat angeregt, einen digitalen Zwilling von Unterrichtsstunden herzustellen. Gestern stand eine Schlagzeile in der Zeitung, wonach in absehbarer Zeit eine sechsstellige Zahl von Lehrern fehlen wird. Dies wird viele, viele Stundenausfälle nach sich ziehen, weil die Leute einfach nicht da sind. Das heißt, die Frage der Digitalisierung stellt sich dort ganz dringend. Wenn ich es richtig erinnere, ist genau das im Digitalpakt gar nicht vorgesehen, weil jedes Land eigentlich machen kann, was es will.

Unter der Überschrift „Digitalisierung im Schulwesen“ diese Anregungen aufzunehmen, wäre doch eine schöne Aufgabe für das Bundesministerium für Bildung und Forschung, weil ja hier auch mehrere Forschungsbereiche ineinandergreifen. Wann planen Sie die Vorlage eines entsprechenden Konzepts für einen digitalisierten Unterricht in all seinen Konsequenzen und unter Einbeziehung aller Vorschläge im Bildungsbereich?

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Genau diese Fragen sind ja Gegenstand der Verhandlungen mit den Ländern zum Digitalpakt 2.0. Wir legen großen Wert darauf, dass das ein Pakt ist, der weit über die rein technische Ausstattung hinausgeht und wirklich auch die Inhalte, die Aus- und Weiterbildung von Lehrkräften, all diese Fragen mit umfasst. Es muss ein schlüssiges Gesamtkonzept sein; das hat die Ministerin sehr deutlich gemacht.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Mir liegen keine weiteren Fragen vor. Dann gehen wir weiter.

Wir kommen zur Frage 5 des Abgeordneten Bernd Schattner:

(C) Welche Maßnahmen ergreift die Bundesregierung bezüglich der sogenannten Fördergeldaffäre um die Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger (www.tagesschau.de/investigativ/ndr/stark-watzinger-foerdergeld-100.html)?

Herr Staatssekretär.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Herr Kollege Schattner, Ihre Frage beantworte ich seitens der Bundesregierung wie folgt: Der Sachverhalt ist aufgeklärt und wiederholt, transparent sowie abschließend öffentlich dargestellt worden.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie eine Nachfrage?

Bernd Schattner (AfD):

Bei der Antwort sicherlich, ja. – Mit dem Brief, über den wir hier sprechen, hatten sich Dozenten im Mai hinter propalästinensische Proteste an deutschen Universitäten gestellt. Ministerin Stark-Watzinger kritisierte das scharf. Eine Recherche des ARD-Magazins „Panorama“ machte am 11. Juni publik, dass jemand an hoher Stelle im Bundesministerium für Bildung und Forschung um Prüfung gebeten hatte, inwieweit Aussagen im Protestbrief der Dozenten strafrechtlich relevant sind und ob ihnen das Ministerium als Konsequenz Fördermittel streichen könne. (D)

Frau Stark-Watzinger will nach eigenen Aussagen bis zur Veröffentlichung dieses Berichtes von einem Prüfauftrag nichts gewusst haben. Dennoch wurde Frau Sabine Döring entlassen. Döring soll angeblich den zugrundeliegenden Prüfauftrag veranlasst haben. Und jetzt muss Frau Döring klären, um sich öffentlich erklären zu können. Warum erteilt das Ministerium, wenn da nichts dran ist, Frau Döring nicht einfach die Genehmigung, offen über den Sachverhalt zu sprechen? Dann könnte doch die Sache wirklich endgültig abgeschlossen werden. Aber Sie wollen ja gerade verhindern, dass Aufklärung in dieser Thematik erfolgt.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Kollege, die Frage, die Sie stellen, ist ja Gegenstand eines laufenden gerichtlichen Verfahrens. Deshalb bitte ich um Verständnis, dass ich, solange dieses Verfahren läuft, derzeit dazu – über das bereits Veröffentlichte hinaus – keine Stellung nehmen kann.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie darüber hinaus Fragen? – Nein, keine weiteren Fragen. Ich sehe auch sonst keine Fragen.

Dann gehen wir zur Frage 6 des Abgeordneten Lars Rohwer:

Mit wem haben bereits Gespräche für eine neue DDR-bezogene Förderinitiative im Bundesministerium für Bildung und Forschung ab 2026 stattgefunden (bitte auch das Ergebnis der

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) Gespräche angeben), und welche Ergebnisse liegen bereits für eine inhaltliche und strukturelle Gestaltung der neuen Förderinitiative vor?

Herr Staatssekretär.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Rohwer, Ihre Frage beantworte ich seitens der Bundesregierung wie folgt: Zum Zweck der Ausgestaltung einer neuen Förderinitiative zur DDR-Forschung fand im Mai 2024 ein Fachgespräch mit wissenschaftlichen Expertinnen und Experten einschlägiger Disziplinen, unter anderem Zeitgeschichte unter Einschluss der Wirtschafts- und Sozialgeschichte, aber auch Sozialwissenschaften, Rechtswissenschaften, Volkswirtschaftslehre und Medizingeschichte, statt.

Als zentrale Ergebnisse des Fachgesprächs sollen offene Forschungsfragen adressiert, die strukturelle Verankerung der DDR-Forschung im Hochschulsystem weiter gestärkt und thematisch breit gefördert werden. Wie in der laufenden Förderung sollen zudem Transfer und Vermittlung eine wichtige Rolle spielen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

- (B) Sehr gern, Frau Präsidentin. – Für mich ist entscheidend, nachdem unser Antrag im Ausschuss leider von der Koalition abgelehnt worden ist, wie die Höhe dieser Förderrichtlinie ausgestaltet sein wird und dass wir auch noch mal für alle deutlich hier im Plenum von Ihnen hören, wann es mit dieser neuen Förderrichtlinie losgehen kann.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Kollege, da kann ich nur auf die Äußerungen im Ausschuss „in den nächsten Monaten“ und auf die 12 Millionen Euro für die nächsten Jahre verweisen; so habe ich es ja auch im Ausschuss formuliert. Wir waren da von der zeitlichen Erwartung sehr, sehr nah beieinander. In den nächsten Monaten soll veröffentlicht werden, sodass dann nach dem Auslaufen der aktuellen Förderrichtlinie die nächste weitgehend nahtlos anschließen kann.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Eine weitere Nachfrage? – Bitte schön.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Ich möchte gern noch mal nachfragen, weil es für mich wichtig ist, in der aktuellen Periode, wo wir jetzt nach meiner Auffassung in eine Förderlücke reinlaufen, zu schauen, wie wir die Ergebnisse transportieren. Auf der Website des BMBF steht, dass es wichtig ist, die Ergebnisse eng an die schulische und außerschulische Bildung weiterzugeben.

(C) Können Sie uns bitte Informationen darüber geben, in welcher Form das stattfindet? Hat es Tagungen gegeben? Wird das veröffentlicht? Werden Materialien erarbeitet, die an Schulen gegeben werden? Ich habe von all dem leider bisher nichts wahrgenommen.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Kollege, es ist so, dass die aktuellen Projekte tatsächlich teils noch bis Ende des nächsten Jahres laufen. Insofern sind sie derzeit noch nicht abgeschlossen. Der Transfer ist natürlich auch ein wichtiger Teil dieser Projekte. Wir unterstützen seitens des Bundesministeriums überall, und wir stellen Kontakte her.

Jetzt ist der schulische Unterricht primär Aufgabe der Länder. Insofern können wir nicht direkt in die Schulen eingreifen. Wir nutzen aber sehr gerne Formate – Sie haben Beispiele genannt – wie Tagungen, Publikationen der Ergebnisse oder Ähnliches, im Rahmen unserer Förderung, die wissenschaftlichen Projekten typischerweise zur Verfügung stehen. Darüber hinaus ist uns die strukturelle Verankerung und auch dauerhafte Verankerung der DDR-Forschung sehr wichtig.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Frau Dr. Gräßle.

Dr. Ingeborg Gräßle (CDU/CSU):

(D) Mit Zeitangaben wie „in den nächsten Monaten“ habe ich keine so guten Erfahrungen gemacht; denn „die nächsten Monate“ ziehen sich dann schon mal über zwei, drei Jahre. Könnten Sie denn „die nächsten Monate“ etwas eingrenzen und sagen, wann wir mit einer Vorlage rechnen können? Denn die Veranstaltung war immerhin im Mai; das ist jetzt auch schon wieder sechs Monate her. Und ehrlich gesagt: Sechs Monate sind, finde ich, eine lange Zeit, um was umzusetzen. – Danke.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Vielen Dank, Frau Kollegin Gräßle. – Ich erinnere mich daran, dass im Ausschuss seitens Ihrer Fraktion mal „der Sommer nächsten Jahres“ in Aussicht gestellt wurde; das kam mir etwas lang vor. Ich gehe davon aus, dass „in den nächsten Monaten“ eher etwas kürzer sein wird.

Aber da es derzeit ein laufender Prozess, auch mit einigen offenen Fragen, ist, kann ich noch kein konkretes Datum nennen. Aber das Ziel ist klar: eine Anschlussfähigkeit an das Auslaufen der aktuellen Förderrichtlinie zu schaffen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Weitere Fragen liegen mir hier nicht vor.

Dann gehen wir weiter zur Frage 7 des Abgeordneten Lars Rohwer:

Welche Gespräche hat die Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger, mit Vertretern der Länder im Rahmen der Umsetzung des angeforderten Kon-

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) zepts für ein Bund-Länder-Dauerstellenprogramm geführt (bitte Zeitpunkt der Gespräche und Teilnehmer nennen), und warum hat sie dieses erst im Juli 2024, neun Monate nach Zustandekommen des Maßgabebeschlusses, in der Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz thematisiert?

Herr Staatssekretär.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Rohwer, Ihre Frage beantworte ich seitens der Bundesregierung wie folgt: Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger hat den Wissenschaftsministerinnen und -ministern der Länder nach Abschluss eines umfangreichen informellen Fachdialogs mit der Wissenschaft den Vorschlag für einen gemeinsamen Prozess unterbreitet. Auf Bitten des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages sollte der Prozess auch unter Berücksichtigung der Ergebnisse der unabhängigen Evaluation des Tenure-Track-Programms aufgesetzt werden.

Der Bericht zur Evaluation des Bund-Länder-Programms zur Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses ist im Juli 2024 von der Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz, der GWK, zur Kenntnis genommen und veröffentlicht worden. In der Sitzung der GWK am 12. Juli 2024 wurde das Thema mit den in der GWK versammelten Wissenschaftsministerinnen und -ministern und Senatorinnen und Senatoren der Länder erneut aufgegriffen. Die Länder haben hierzu mitgeteilt, dass sie sich mit der Thematik zunächst im Rahmen der künftigen Wissenschaftsministerkonferenz befassen möchten.

- (B) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**
Sie wollen sicher nachfragen.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Sehr gerne möchte ich nachfragen, Frau Präsidentin. – Nun haben wir das Wissenschaftszeitvertragsgesetz ja heute im Plenum auch noch auf der Tagesordnung; aber dieser Beschluss ist über ein Jahr her. Ich habe nicht den Eindruck, dass das Ganze, wenn ich es im Juli 2024 der Wissenschaftsministerkonferenz vorlege, zeitnah erfolgt und das dazu führt, dass es einen Prozess des Austausches mit den Ländern gibt.

Deswegen noch mal die Frage an Sie: Was ist in dieser Zwischenzeit passiert? Ich fühle mich ja ein bisschen wie der Befürworter des Beschlusses, den die Koalitionsfraktionen Ihrem Haus überreicht haben. Was haben Sie getan? Es sind Ihre Koalitionäre, die Ihnen einen klaren Auftrag gegeben haben, und zwar, mit den Ländern zu verhandeln.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Kollege Rohwer, ich möchte mal darauf hinweisen: Zum einen ist das nicht der einzige Prozess, der zu diesem Themenfeld stattfindet, sondern insbesondere im Wissenschaftsrat sind wir mit den Ländern ja bereits in sehr konkreten Gesprächen. Auch das hat zunächst einiges an Überzeugungsarbeit – das sage ich ganz offen – erfordert.

(C) Aber in sehr konkreten Gesprächen zu vergleichbaren Fragestellungen ist es so, dass wir konkret zu diesem Auftrag, zu diesem Prozess zunächst einen Fachdialog mit verschiedenen Beteiligten aus der Wissenschaft, der Arbeitgeber- und Arbeitnehmerseite, durchgeführt haben. Wir wissen insbesondere aus der Diskussion zum Wissenschaftszeitvertragsgesetz, dass große Unterschiede zwischen Einrichtungstypen, zwischen Disziplinen bestehen.

Das waren wertvolle Erkenntnisse, die wir in diesem Prozess erst gewonnen haben, und auf dieser Grundlage haben wir den Ländern einen konkreten Vorschlag unterbreitet. Der wurde länderseitig leider abgelehnt. Aber ich habe ja erwähnt, dass das Thema seitens der Länder im Rahmen der Wissenschaftsministerkonferenz weiter aufgegriffen werden soll. Es wurde zugesagt, das BMBF in der Vorbereitung entsprechend einzubinden.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Wollen Sie noch eine weitere Nachfrage stellen?

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Ja, ich möchte gerne noch mal nachfragen. Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Mein Verständnis von Verhandlungen ist, dass ich nicht einen Vorschlag vorlege, Herr Staatssekretär, sondern dass ich in die Gespräche einsteige und dann eine Beratungskette habe. Wenn ich den Vorschlag aber im Juli 2024 vorlege, dann habe ich einfach nicht mehr viel Zeit, um diesen Beschluss vorzulegen; denn im September haben Sie den Haushalt für nächstes Jahr bereits eingebracht. Das heißt, Sie müssen diesen Beschluss, den Ihre Fraktionskollegen, Ihre Koalitionäre eingebracht und durch das Parlament bekommen haben, auch umsetzen.

(D) Wie bereiten Sie eigentlich die Umsetzung solcher Beschlüsse vor? Das ist für mich wirklich die Frage, weil ich das Gefühl habe, Sie verstehen Föderalismus im Sinne von „von oben nach unten“; aber das ist doch ein Prozess.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

In einer guten Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern empfiehlt es sich, bevor man eine Diskussion anstößt, sich schon Gedanken zu machen, was man denn vorschlägt,

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ah!)

erst recht, wenn es in Verhandlungen gehen soll. Insofern war es gut – und das machen wir bei vergleichbaren Prozessen ganz genauso –, zunächst mit den betroffenen Akteuren, für die wir ja was erreichen wollen, zu sprechen, um zu erfahren, wo eigentlich der Schuh am meisten drückt.

Das waren – das betone ich noch mal – sehr wichtige Rückmeldungen, die wir bekommen haben, insbesondere mit Blick auf Personalstrukturen und weitere Fragen, die sich da stellen. Diese Erkenntnisse können wir auch in den weiteren Prozessen sehr gut nutzen.

Parl. Staatssekretär Dr. Jens Brandenburg

- (A) Ich sage aber auch gleich dazu: Da die Bereitschaft der Länder im Rahmen der GWK – also des gemeinsamen Gremiums von Bund und Ländern –, darüber näher zu sprechen, nicht gegeben war, sondern die Länderseite sehr klar gesagt hat, sie möchte das in ihrem eigenen Gremium, wo der Bund dann lediglich als Gast ab und zu hinzugeladen ist, alleine besprechen, hätte auch ein anderer Zeitpunkt nicht zu anderen Ergebnissen geführt.

Dennoch ist es wichtig, sich zunächst einmal konzeptionell vorzubereiten, bevor man ohne weiteres Konzept in Gespräche geht. Das machen wir üblicherweise so.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke. – Jetzt hat Herr Jarzombek noch eine Frage.

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Herr Staatssekretär, Sie sind im Ministerium für Bildung und Forschung. Bei Bildung lernt man meistens was. Wir haben hier heute leider noch nichts gelernt bei all diesen ganzen Fragen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU – Beifall der Abg. Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU] – Wolfgang Kubicki [FDP]: Dafür können wir aber nichts, dass Sie nichts gelernt haben! Für eure Kapazitäten können wir nichts! – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Tää! Tää! Tää!)

- (B) – Ich sehe Zustimmung. – Ich glaube, das Problem besteht im Kern einfach darin, dass Sie sich mit den Ländern heillos zerstritten haben und dass deshalb nichts mehr vorwärtsgeht, und zwar mit allen 16 Ländern, völlig unabhängig von der Parteifarbe. Zerstritten ist jetzt offenbar auch das Verhältnis mit dem Haushaltsausschuss; denn dieser Maßgabebeschluss wird als Ignoranz von Ihnen wahrgenommen.

Die Ursache des Ganzen ist ja das Thema „Befristung in der Wissenschaft“; wir haben nachher auch noch die Debatte dazu. Sie haben im April einen Beschluss zum WissZeitVG im Kabinett gefasst. Bis heute ist ein halbes Jahr vergangen. Meine Frage ist, was in dem halben Jahr eigentlich passiert ist, dass heute erst die erste Lesung ist, und wie Sie es beurteilen, dass der Sprecher Ihrer eigenen Fraktion, Professor Seiter, inzwischen die zentrale Änderung kritisch sieht, die Sie im Kabinett beschlossen haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Kollege Jarzombek, wenn Sie die Fragestunde in erster Linie dafür nutzen möchten, etwas dazuzulernen, empfehle ich, gerne auch Fragen zu stellen, die wir nicht schon mehrfach öffentlich beantwortet haben.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ach so!
Diese PFI-Fragen haben wir noch nie gestellt!)

Dann kann ich auch neue Dinge antworten, die hinzugekommen sind.

Zu Ihrer am Ende des Beitrags gestellten Frage: Sie stellen natürlich jetzt der Bundesregierung die Frage, wieso der Deutsche Bundestag, das Parlament, im parlamentarischen Verfahren die erste Lesung später aufgesetzt hat. Da verweise ich einfach auf die zuständigen Fraktionen, die das entscheiden; das macht nicht das BMBF. Wir und die Ministerin sind natürlich sehr gerne bereit, diesen Gesetzentwurf heute mit einzubringen, und alles weitere wird dann natürlich auch Gegenstand genau dieser Debatte sein.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ich sehe schon: Hier wird weiterhin nichts gelernt!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Ich sehe keine weiteren Nachfragen.

Wir kommen zu Frage 8 des Abgeordneten Dr. Martin Plum, den ich aber nicht sehen kann. Dann werden wir die Frage schriftlich beantworten.

Dann gehen wir weiter zur Frage 9 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Welches sind nach Ansicht der Bundesregierung die fünf größten Herausforderungen im Bildungsbereich, und wie gedenkt sie diese zu lösen?

Herr Staatssekretär.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Brandner, seitens der Bundesregierung beantworte ich Ihre Frage wie folgt: Es gibt viele drängende Herausforderungen. Die nationale Bildungsberichterstattung führt Analysen zum Stand des Bildungsgeschehens mit dem Ziel durch, Hinweise auf Handlungsbedarfe zu erhalten. Der Nationale Bildungsbericht 2024 hat zentrale Herausforderungen identifiziert, etwa die Digitalisierung von Lern- und Bildungsprozessen oder den Mangel an pädagogischem Personal.

Entsprechend der verfassungsrechtlichen Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern liegt die Zuständigkeit für schulische Bildung und ganz überwiegend auch für die Hochschulen bei den Ländern. Der Bund unterstützt die Länder im Rahmen der verfassungsrechtlichen Möglichkeiten.

Mit dem DigitalPakt Schule verfolgen Bund und Länder beispielsweise das Ziel eines flächendeckenden Aufbaus einer zeitgemäßen digitalen Bildungsinfrastruktur unter dem Primat der Pädagogik. Zu einem Digitalpakt 2.0 sind wir derzeit in Verhandlungen mit den Ländern.

Mit dem Startchancen-Programm investieren Bund und Länder gemeinsam bis zu 20 Milliarden Euro in den nächsten zehn Jahren und unterstützen gezielt etwa 4 000 Schulen in herausfordernder Lage. Für die Verteilung der Mittel des Bundes auf die Länder wurde ein programmspezifischer Verteilschlüssel entwickelt, der die Dimensionen Migration und Armut in besonderer Weise reflektiert. Diese Abkehr vom Königsteiner Schlüssel ist auch für künftige Vorhaben im Bildungsbereich zukunftsweisend.

(A) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**
Herr Brandner, haben Sie eine Nachfrage?

Stephan Brandner (AfD):

Ja, gerne. – Ich meine, die Zuständigkeit der Länder ist unbestritten. Sie wird ja gelegentlich ein bisschen durchbrochen, beispielsweise durch den Digitalpakt. Und dass die Zuständigkeit bei den Ländern liegt, ist ja kein Verbot für die Bundesregierung, mal über grundsätzliche Dinge nachzudenken, beispielsweise wie Bildung vonstattengehen soll.

Und wenn man mal in die Länder schaut – und die Länder gehören ja nun mal zum Bund –, sieht man marode Schulen, Unterricht in Schulcontainern, schlechte Ausstattung, Lehrermangel, Gewalt auf Schulhöfen, Absenkung des Bildungsniveaus, Unterrichtsausfall, teilweise bis zur dritten Klasse keine Noten mehr, Bundesjugendspiele ohne Herausforderungen.

(Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Oha!)

Ich habe mir hier aufgeschrieben „Gleichheit in Vielfalt als bildungspolitisches Paradoxon“; finde ich sehr schön, war eine Idee von mir.

Bis heute schneiden die Bundesländer im innerdeutschen Ranking am besten ab, die tatsächlich nach Leistung differenzieren und auch fordern: Thüringen ist ganz vorne, Sachsen ganz vorne, Bayern ganz vorne. Seitdem die Grünen in Baden-Württemberg regieren – Baden-Württemberg war immer mit Bayern an der Spitze –, ist Baden-Württemberg runtergewirtschaftet worden. Dafür kann man da jetzt Sexualpädagogik der Vielfalt und die Gendersprache erlernen.

(B) Also, meinen Sie nicht auch – –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke, Herr Brandner. Die Zeit ist um.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, aber gerade mal eine Sekunde. Also, so hart sind Sie sonst nie. – Meinen Sie, dass die Art und Weise – –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die Zeit ist um. Dann stellen Sie jetzt schnell eine Frage, eine kurze.

Stephan Brandner (AfD):

Meinen Sie nicht, dass die Art und Weise, wie man lernt, auch damit zu tun hat, was hinterher rauskommt?

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke.

(Stephan Brandner [AfD]: Bitte!)

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Zwei Punkte. Zum einen – und da freut sich jetzt der Herr Kollege Jarzombek, der ja gerne hier eine Bildungsstunde hätte; dafür möchte ich das gleich nutzen –:

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wir wollen was lernen! Immer nur leere Worthülsen!) (C)

Ich möchte der Aussage widersprechen. Sie haben gesagt: Die Länder gehören ja zum Bund. – Es ist genau umgekehrt: Der Bund gehört letztendlich den Ländern. Das sehen Sie, wenn Sie mal ins Grundgesetz schauen. Das zum Bildungsteil.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ich habe hier immer noch nichts gelernt, Herr Kollege!)

Und zum anderen: dem Kern Ihrer Frage: Diese Frage beantworte ich mit Ja.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie dürfen noch eine zweite Frage stellen, und die darf jetzt gerne etwas kürzer sein, um das reinzuholen.

Stephan Brandner (AfD):

Wenn ich nicht unterbrochen werde, mache ich das auch ganz flott.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie wurden nicht in der Redezeit unterbrochen.

Stephan Brandner (AfD):

Das Ja bezog sich jetzt darauf, dass Sie sich doch Gedanken machen. Also, es ist kein Verbot da. Sie haben ein paar Herausforderungen genannt. Ich meine halt: Klassische Bildungsstandards sollten eine Rolle spielen, und Gender, Klima, Multikulti sollten hintanstehen. Wir brauchen Rechnen, Schreiben, Lesen – sozusagen die Grundausbildung –, selbstständiges Lernen sollte gefördert werden, Schreiben sollte nicht mehr nach Gehör erlernt werden. Ich glaube, Sie waren erst dafür; wir waren beispielsweise immer dagegen. Inzwischen macht man das auch nicht mehr.

Also, wann hören die permanenten Experimente im Schulbereich auf? Wann konzentriert man sich wieder auf das, was Deutschland mal starkgemacht hat, nämlich ein starkes Schulsystem mit Fördern und Fordern?

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Kollege, ich bitte, mein Ja als Antwort nicht auf sämtliche Äußerungen in Ihren Redebeiträgen zu beziehen,

(Stephan Brandner [AfD]: Ach so!)

sondern dezidiert nur auf die Frage, die Sie am Ende, nach der Redezeit, gestellt hatten.

Ansonsten möchte ich darauf hinweisen, dass sämtliche Fragen, die Sie jetzt aufgeworfen haben, in der Zuständigkeit der Länder liegen. Wir sind mit den Ländern da in Kooperation, wo das Grundgesetz das zulässt; das Startchancen-Programm und den Digitalpakt 2.0 habe ich eben bereits exemplarisch genannt.

(Beifall der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Weitere Nachfragen sehe ich nicht.

Ich möchte nur der Ordnung halber noch einmal sagen: Die Frage 8 von Herrn Dr. Plum wird natürlich nicht schriftlich beantwortet; denn er hat sich nicht entschuldigt und ist jetzt nicht da. Es wird verfahren, wie in der Geschäftsordnung vorgesehen.

Wir gehen jetzt weiter zur Frage 10 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Hat das Bundesministerium für Bildung und Forschung in der aktuellen Legislaturperiode Maßnahmen ergriffen, um das Bildungsniveau in Deutschland zu verbessern und den Lehrermangel an deutschen Schulen zu bekämpfen, und, falls ja, um welche Maßnahmen handelt es sich hierbei (<https://deutscheschulportal.de/bildungswesen/lehrermangel-bleibt-bundesweit-ein-problem/>)?

Bitte schön, Herr Staatssekretär.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Vielen herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Brandner, Ihre Frage beantworte ich seitens der Bundesregierung wie folgt: Entsprechend der verfassungsrechtlichen Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern liegt die Zuständigkeit für die Schulbildung bei den Ländern. Diese sind daher auch für die Aus-, Fort- und Weiterbildung sowie die Einstellung von Lehrerinnen und Lehrern zuständig.

Der Bund stärkt mit vielfältigen Maßnahmen die Qualität des Bildungssystems. Dazu gehören beispielsweise das Startchancen-Programm, der MINT-Aktionsplan 2.0, das neue Rahmenprogramm empirische Bildungsforschung und die gemeinsamen Initiativen von Bund und Ländern, „Schule macht stark“ und „Leistung macht Schule“. Zu einem Digitalpakt 2.0 sind wir derzeit in Verhandlungen mit den Ländern. Mit den „Kompetenzzentren für digitales und digital gestütztes Unterrichten in Schule und Weiterbildung“ tragen wir in Kooperation mit den Ländern zur wissenschaftsgeleiteten Entwicklung von Fort- und Weiterbildungsangeboten für Lehrkräfte bei und leisten so einen Beitrag zur Stärkung der Attraktivität des Lehrerberufes.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Eine Nachfrage, Herr Brandner? – Bitte schön.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, gerne. – Den Verweis auf die Zuständigkeit der Länder habe ich jetzt verstanden; den müssen Sie auch nicht immer wiederholen. Ich stelle mir allerdings langsam die Frage: Warum steht da überhaupt „Bildung und Forschung“, wenn Sie für Bildung überhaupt nicht zuständig sind? Vielleicht denken Sie mal über die Bezeichnung Ihres Ministeriums nach.

In der Sache selber haben wir die PISA-Studien und den Bildungsmonitor 2024. Danach ist klar, dass die Leistung der deutschen Schüler in den letzten Jahren dramatisch abgenommen hat – dramatisch! Wir hatten vorhin mal darüber gesprochen, dass auf der anderen Seite die Ausgaben für Bildung auf 264 Milliarden Euro im Jahr gestiegen sind. Woran liegt denn dieses

Missverhältnis Ihres Erachtens? Was sind so die wichtigsten drei, vier, fünf Ursachen dafür, dass Sie immer mehr Geld für Bildung ausgeben, die Schülerleistungen aber immer schlechter werden? **(C)**

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Kollege Brandner, die Wiederholung meiner Antworten liegt ein Stück weit auch daran, dass Sie Ihre Fragen wiederholen. Also, konkret diese letzte Frage haben Sie heute in dieser Fragestunde schon mehrfach gestellt. Ich möchte zur Zuständigkeit darauf hinweisen, dass die Länder nach dem Grundgesetz für Bildung, insbesondere für das Schulsystem, zuständig sind, dass aber beispielsweise in der dualen Berufsausbildung der Bund für die betriebliche Seite zuständig ist und die Länder für die berufsschulische Seite. Insbesondere im Hochschulbereich haben wir nach dem Grundgesetz auch Möglichkeiten, stärker zu kooperieren.

Im Bereich der schulischen Bildung wurde nach den enggefassten Kriterien des Artikels 104c Grundgesetz beim Digitalpakt, in Teilen auch beim Startchancen-Programm, die Möglichkeit genutzt, trotz der engen verfassungsrechtlichen Grenzen gemeinsam zu agieren. Das unterstützen wir seitens des Bundes.

Ich bin sehr überrascht: Ihre Fraktion hat noch vor wenigen Jahren, also in der letzten Legislaturperiode, genau diesen Artikel 104c Grundgesetz abgelehnt und gesagt, dieser gehe viel zu weit. Heute im Bildungsausschuss hier im Bundestag haben Sie einen Antrag beraten lassen, worin die AfD-Fraktion fordert, weit über diese Möglichkeiten hinauszugehen. **(D)**

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke.

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Ich würde mich sehr freuen, wenn Sie eine gemeinsame Position finden. Dann können wir auch über einmal wiederholte Antworten sprechen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

So, jetzt sind Sie quitt. Haben Sie noch eine zweite Frage?

Stephan Brandner (AfD):

Ich würde mich schon sehr freuen, wenn Sie meine Fragen beantworten würden. Sie können froh sein, dass ich nicht „Hoppenstedt“ heiße; dann hätte ich hier nämlich schon wieder richtig aufgedreht und gesagt: Das kann ja wohl alles nicht wahr sein.

Ich stelle hier Fragen. Warum geben Sie immer mehr für Bildung aus? Das Bildungsniveau sinkt immer mehr. Wo bleibt das Geld? Was sind die Ursachen? – Und Sie antworten mit irgendwelchen Wortgirlanden, die gar keinen Inhalt haben. Das finde ich schon komisch.

Stephan Brandner

- (A) Eine andere Frage, die ich noch nicht gestellt habe. Es gibt ja die IGLU-Studie zur Lese- und Schreibkompetenz von Kindern. 25 Prozent aller Viertklässler können nicht ausreichend lesen und schreiben. Ein Viertel unserer Schüler verlässt die Grundschule, ohne lesen, schreiben und rechnen zu können. Damit können die nicht mal einen Hauptschulabschluss erreichen! Sehen Sie die Problematik, und haben Sie da vielleicht einen unverbindlichen Lösungsvorschlag für die Länder?

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Kollege Brandner, absolut. Sie haben das Problem erkannt. Genau deshalb hat die Bundesregierung gemeinsam mit den Ländern in diesem Jahr das Startchancen-Programm auf den Weg gebracht:

(Beifall des Abg. Friedhelm Boginski [FDP])

20 Milliarden Euro für die nächsten zehn Jahre. Das ist das größte Bund-Länder-Bildungsprogramm, das es jemals in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland gegeben hat.

Ich bin sehr froh, dass ich diese Stunde nutzen kann, um Ihnen dieses Programm auch mal zur Kenntnis zu geben. Ich lade Sie herzlich ein, an einer der nächsten Sitzungen des Bildungs- und Forschungsausschusses des Deutschen Bundestages persönlich teilzunehmen; dann können Sie sich nähere Einblicke zu diesem Programm verschaffen.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die letzte Frage in dieser Fragestunde bekommt Herr Dr. Frömming.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Nachfrage zulassen. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Sie haben eben darauf abgestellt, dass meine Fraktion auch in der vergangenen Legislaturperiode immer darauf abgehoben hat, dass wir natürlich zum Föderalismus stehen und dass die Länder die nötigen Finanzmittel haben sollten, um ihre klassischen Aufgaben zu erledigen.

Aber würden Sie mir nicht bei Folgendem zustimmen? Wenn man schon das Grundgesetz ändert, wie Sie es getan haben – Sie haben Artikel 104c Grundgesetz genannt; da ist aber auch Artikel 91b Grundgesetz: beides Möglichkeiten zur Kooperation zwischen Bund und Ländern –: Warum kooperieren Sie dann nur in einem, sage ich mal, relativ unwichtigen Bereich wie der Digitalisierung? Das könnten viele Schulen auch alleine stemmen. Warum ignorieren Sie die eklatanten Probleme, die viele Schulen haben, gerade im Personalbereich und vor allen Dingen auch im Bereich der Gebäudeinfrastruktur? Die Kreditanstalt für Wiederaufbau beziffert den Investitionsrückstand auf 50 Milliarden Euro. Wie sollen das die hochverschuldeten Kommunen alleine meistern können?

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Dr. Frömming.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Das sind doch Auswirkungen Ihrer Bundespolitik. Wollen Sie hier nicht den Kommunen mehr zur Seite springen?

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Kollege Frömming, ich würde der These widersprechen, dass das die Auswirkungen der Bundespolitik sind; denn das ist sehr klar die Zuständigkeit der Kommunen bzw. im Schulsystem insgesamt der Länder. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass wir weit über den Digitalpakt hinaus die Möglichkeiten des Grundgesetzes regelmäßig nutzen.

Sie haben auch nach Personal gefragt. Da möchte ich darauf hinweisen, dass gerade Personal über den Artikel 104c Grundgesetz dezidiert nicht finanziert werden darf. Das war eine gemeinsame Debatte, die wir in der letzten Legislaturperiode hier im Deutschen Bundestag geführt haben. Sie wissen, dass meine Fraktion damals weiter gehende Vorstellungen hatte; das war aber auch mit dem Bundesrat am Ende nicht zu vereinbaren.

Wir agieren als Bundesregierung mit den Ländern gemeinsam im Rahmen des aktuellen Grundgesetzes, und solange verfassungsändernde Mehrheiten an der Stelle nicht vorhanden sind, sind wir an genau diese Grenzen gebunden.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Wir gehen weiter in der Tagesordnung, und ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Haltung der Bundesregierung zur Unterstützung des Selbstverteidigungsrechts Israels

Wenn Sie alle ihre Plätze eingenommen haben, dann kann ich die Aussprache eröffnen.

Das Wort erhält Dr. Johann David Wadephul für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gehört zur Gründungs-DNA der Bundesrepublik Deutschland, dass die Existenz des Staates Israel und seine Sicherheit zu unserer Staatsräson gehört, dass wir sie zu bewahren haben. Alle Bundesregierungen seit Konrad Adenauer haben sich dem verpflichtet gefühlt.

Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel hat nur wenige Jahre – ich glaube, es waren drei Jahre –, nachdem der Staat Israel den Gazastreifen den Palästinensern überlas-

Dr. Johann David Wadephul

(A) sen und sich daraus zurückgezogen hat, diese Worte der „Staatsräson“ gefunden, zu denen wir uns immer bekannt haben, zu denen sich die demokratische Mitte dieses Hauses immer bekannt hat. Zu diesem Prinzip haben wir uns insbesondere auch nach den schrecklichen Attacken des 7. Oktober des vergangenen Jahres bekannt.

Wir haben diese Aktuelle Stunde mit dem Ziel und der Intention beantragt, eine Vergewisserung in diesem Haus herbeizuführen. Wir legen Wert darauf, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir im Deutschen Bundestag und dass die deutsche Bundesregierung zu dieser Aussage stehen: Die Existenz und die Sicherheit des Staates Israel ist Teil der Staatsräson der Bundesrepublik Deutschland. Dazu müssen wir stehen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie der Abg. Dr. Nils Schmid [SPD] und Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Bundeswirtschaftsminister hat dies nach dem 7. Oktober des vergangenen Jahres in besondere Worte gefasst, die ich zitiere:

„Babyn Jar, ... Auschwitz, Treblinka ...“

– ich lasse etwas aus –

„... diese Orte, sie sind der Grund, weshalb wir eine historische Verantwortung haben. Die Verpflichtung unserer Geschichte, jüdisches Leben zu schützen, bei uns und weltweit. Diese Taten, diese Orte, sie sind der Grund, warum jetzt nicht die Zeit ist für Relativierungen, für Aufrechnungen, für Sätze wie: Aber Israel hat doch. Nein. Jetzt ist die Zeit für das klare und unverrückbare Bekenntnis. Israels Sicherheit ist deutsche Staatsräson. Israel hat unsere uneingeschränkte Solidarität. Israel hat alles Recht, sich zu verteidigen, und wir werden es dabei unterstützen, wo immer es unsere Unterstützung braucht.“

(B)

– Zitat Ende.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben uns darauf verlassen, dass das gilt – auch der Herr Bundeskanzler hätte diese Worte finden können; er hat sie aber nicht gefunden, wie so oft in der politischen Kommunikation dieser Regierung –, dass diese Worte des Bundeswirtschaftsministers gelten, erst recht, nachdem aus dem Gazastreifen, den Israel den Palästinensern überlassen hat, dieser schreckliche Anschlag – wie vorhin erwähnt – verübt worden ist und Israel sich dagegen wie auch gegen die Angriffe der Huthis aus dem Jemen und die Angriffe der Hisbollah aus dem Süden des Libanon, alle ihrerseits wiederum unterstützt durch das Schreckensregime der Mullahs bzw. der Ajatollahs aus dem Iran, zur Wehr setzt.

Das, was wir in der letzten Woche nach der Debatte gehört haben, entspricht nicht diesen Maßstäben. Wenn es die in Rede stehende Lieferungsverzögerung gegeben hat, wenn es Blockaden der Erlaubnisse von Waffenexporten gegeben hat, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann haben Sie sich gegen diese Zusage an Israel versündigt, und das klagen wir an dieser Stelle an.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Man muss dabei wissen, dass das auch – ich habe das vorhin in der Fragestunde angesprochen – vom deutschen Rechtsvertreter vor dem Internationalen Gerichtshof eingeräumt worden ist, der zur Verteidigung Deutschlands gegen die Anschuldigungen Nicaraguas gesagt hat, die Nicaraguaner klagten uns vollkommen zu Unrecht an; denn man liefere ja gar keine Artilleriemunition oder andere Munition.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, das Gesamt-szenario ist so: Der Staat der Juden, ihr letzter Rückzugsort, dem wir eine besondere Verantwortung schulden, das einzige demokratische, rechtsstaatliche System in der Region, verteidigt sich gegen Huthis, gegen Hamas und gegen Hisbollah, die schreckliche, völkerrechtswidrige und alle erdenklichen militärischen Methoden gegen Israel einsetzen. Und die Bundesrepublik Deutschland begibt sich vor dem Internationalen Gerichtshof vor einem Unrechtsregime wie dem nicaraguanischen sozusagen moralisch auf die Knie, entschuldigt sich und versichert diesem Unrechtsregime in Nicaragua, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Dr. Johann David Wadephul (CDU/CSU):

– dass wir an Israel derzeit gar nicht liefern.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, in so eine Situation darf die Bundesrepublik Deutschland nie kommen. Wir müssen fest an der Seite Israels stehen.

(D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die Bundesregierung erhält nun das Wort die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Svenja Schulze.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass wir heute im Deutschen Bundestag über die Unterstützung für Israel und die Menschen im Nahen Osten sprechen, in einem Moment, in dem die Gewalt im Nahen Osten so erschreckend eskaliert, in einem Moment, in dem Menschen unfassbares Leid erfahren, und in einem Moment, in dem Millionen von einem Krieg in den nächsten fliehen. In einem solchen Moment ist es gut, noch mal zu betonen, worum es bei der deutschen Unterstützung geht. Es ist etwas Selbstverständliches – ich will es hier trotzdem noch mal ausdrücklich im Deutschen Bundestag sagen –: Das Selbstverteidigungsrecht Israels steht außer Frage. Der Bundeskanzler hat heute Morgen hier sehr deutlich gemacht, dass wir Israel darin unterstützen – auch mit Waf-

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) fenlieferungen –, damit Israel sich gegen Angriffe verteidigen kann. Auch die Außenministerin Annalena Baerbock hat diese Position hier eben in der Fragestunde noch mal sehr deutlich hervorgehoben und Ihre Fragen beantwortet.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Es ist auch vollkommen klar: Das Existenzrecht Israels ist Teil unserer Staatsräson, und hier darf es nicht den Hauch eines Abers oder irgendwelcher Relativierungen geben. Hamas, Hisbollah und Iran geht es um die Vernichtung des Staates Israel.

Meine Damen und Herren, zugleich ist das Leid unfassbar, das dieser Krieg in der Folge des Terrors der Hamas auch bei der palästinensischen Bevölkerung verursacht. Die Palästinenserinnen und Palästinenser brauchen Hilfe, sie brauchen Hoffnung und Perspektiven. Sie haben ein Recht auf die Einhaltung der humanitären Regeln. Deutschland setzt sich auch deshalb für einen Waffenstillstand ein, für eine Befreiung der Geiseln und letztlich auch für eine Zweistaatenlösung. Zum Selbstverständlichen gehört auch, dass die UN-Soldatinnen und -Soldaten im Libanon ihren Einsatz machen können, ohne angegriffen zu werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) So wie sich die Gewaltspirale immer weiterdreht und auf die gesamte Region ausweitet, so wächst auch die Zahl der Menschen, die direkt vom Krieg betroffen sind, zum Beispiel im Libanon, wo der Krieg zwischen Hisbollah und Israel immer mehr Menschen in die Flucht treibt, und das in einem Land, in dem die Situation schon vorher sehr angespannt war. In den letzten Wochen sind viele – mehr als 700 000 – vom Süden in den Norden Libanons geflohen und dort als Binnenvertriebene auf Unterstützung angewiesen. Sie finden häufig keinen Platz in den ohnehin schon überlasteten Sammelunterkünften; denn im Libanon leben seit der Syrienkrise mehr Flüchtlinge pro Kopf als in irgendeinem anderen Land der Welt. Die Menschen, die jetzt fliehen, leben und schlafen vielfach im Freien, in Parks, am Strand oder auf der Straße. Gleichzeitig fliehen immer mehr aus dem Libanon auch nach Syrien, also von einem Krieg in den anderen. Über 270 000 Frauen, Männer und Kinder sind das inzwischen. Also rund 1 Million Menschen sind auf der Flucht, und es werden jeden Tag mehr.

In dieser extrem angespannten Lage im Libanon wird das Entwicklungsministerium dazu beitragen, Infrastruktur und Versorgung vor Ort auszuweiten, genauso wie das Auswärtige Amt die humanitäre Hilfe. Wir helfen etwa durch Wasserleitungen, durch Sanitäranlagen, durch Essensausgaben und durch Jobprogramme. Das alles kommt nicht nur den Flüchtlingen und den Binnenvertriebenen selbst, sondern auch den aufnehmenden Gemeinschaften zugute. So trägt das Entwicklungsministerium mit dazu bei, dass nicht noch mehr Menschen fliehen müssen.

- Mit der internationalen Zusammenarbeit handeln wir jetzt sehr schnell und beherzt, damit die Menschen, die ihre Heimat verlassen mussten, wenigstens das Nötigste bekommen. Denn das ist es, worum es bei der deutschen Unterstützung geht – das will ich hier auch noch mal ausdrücklich in den Fokus bringen –: Es geht letzten Endes um die Menschen dort.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Joachim Wundrak für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Joachim Wundrak (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die von Konrad Adenauer und Ben-Gurion begründete deutsch-israelische Freundschaft ist tief verankert, und sie hat sich bisher in vielen Krisenzeiten bewährt. Insbesondere waren und sind Informationen aus israelischen Quellen für die Sicherheit Westeuropas und insbesondere Deutschlands unverzichtbar.

Es ist leider bezeichnend für diese Bundesregierung, dass sie auch beim Umgang mit Israel keine klare und überzeugende Linie findet. Insbesondere das Haus von Wirtschaftsminister Habeck scheint das Recht Israels zur Selbstverteidigung nicht sonderlich ernst zu nehmen. (D) Denn wie ist es anders zu erklären, dass eine Anfrage seitens der israelischen Polizei an die Bundespolizei nach dem 7. Oktober 2023 vom Wirtschaftsministerium abgelehnt wurde? Worum ging es? Die israelische Polizei erbat zusätzliche Schutzwesten und gepanzerte Polizeiautos für einen besseren Schutz gegen die Hamas. Das Habeck-Ministerium hat die Bitte abgewiesen mit der Begründung, dass es sich hierbei um Kriegsgerät handle. Dankenswerterweise hat sich der Präsident der Bundespolizei darüber hinweggesetzt und die Schutzausrüstung für die israelischen Kollegen geliefert.

(Beifall bei der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nicht zu fassen!)

So sieht es also aus, wenn grüne Strategen das Existenzrecht Israels verteidigen. Daher ist es auch nicht verwunderlich, dass die grünen Minister Habeck und Baerbock in diesem Jahr offensichtlich Waffenlieferungen an Israel über Monate blockiert haben, bis der Bundeskanzler von dieser Stelle hier vor einer Woche mit einem Machtwort bekräftigte, doch weiter Waffen an Israel liefern zu wollen.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist so lächerlich! Ehrlich! Wo waren Sie denn gerade?)

Die gesichtswahrende Lösung der Regierung soll nun in der Forderung an Israel bestehen, schriftlich zu versichern, diese Waffen nur nach den völkerrechtlichen Bestimmungen, also nach dem humanitären Völkerrecht, einzusetzen. Hintergrund dieser Absicherungsmaßnahme

Joachim Wundrak

- (A) soll wohl eine Klage Nicaraguas gegen Deutschland wegen Unterstützung des angeblichen Völkermords in Gaza sein.

Israel war vom Tag seiner Gründung an in seiner Existenz bedroht und mehrfach das Angriffsziel konzertierter Angriffe seiner arabischen Nachbarn. Nach Israels erstem erfolgreichen Abwehrkampf seit seiner Staatsgründung hat sich die heutige geopolitische Situation nach mehreren weiteren Kriegen in der Region ergeben. Israel hat sich dabei wiederholt militärisch gegen eine Übermacht arabischer Staaten durchgesetzt.

Die aktuelle Situation mit einem Zweifrontenkrieg in Gaza und im Norden gegen die vom Libanon aus operierende Hisbollah hatte einen Auslöser. Der brutale Überfall der Hamas am 7. Oktober vergangenen Jahres auf Israel aus Gaza heraus und das bestialische Massaker an nahezu 1 200 Israelis haben die Welt schockiert. Die Geiselnahme von mehr als 250 israelischen und anderen Staatsbürgern hält an. Es befinden sich heute immer noch etwa 100 Geiseln in Gaza in der Gewalt von Hamas und anderen Terrororganisationen. Dass die militärische Antwort Israels nach dem Massaker vom 7. Oktober 2023 und den Raketenangriffen der Hisbollah aus dem Libanon durch das Recht auf Selbstverteidigung gedeckt ist, steht außer Frage.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Der Wissenschaftliche Dienst des Deutschen Bundestages hat zum Gazakonflikt schon im Mai 2021 ein völkerrechtliches Gutachten erstellt. Dessen Kernaussagen lassen sich ohne Weiteres auf die aktuelle Lage übertragen. Dort heißt es – ich zitiere –:

„Wird ein ziviles Objekt (z. B. ein Wohn- oder Bürohaus oder ein Krankenhaus) von einer Konfliktpartei auch militärisch genutzt (z. B. zur Lagerung von Waffen oder als Kommandozentrale), so kann es seinen zivilen Charakter verlieren.“

Zitat Ende.

Es ist keine neue Erkenntnis, dass sich sowohl die Hamas wie auch die Hisbollah in und unter zivilen Einrichtungen wie Kindergärten und Krankenhäusern verschanzen. Sie missbrauchen gezielt und geplant die zivile Bevölkerung als Schutzschilder, um die Opferzahl nach oben zu treiben. Der perfide Plan der Hamas, durch dieses Massaker die israelische Armee zu hartem Vorgehen auch gegen die Bevölkerung von Gaza zu provozieren und damit eine solidarische Reaktion der arabischen und muslimischen Welt gegen Israel auszulösen, ist bisher zum Teil aufgegangen. Inzwischen ist auch der Iran in den militärischen Konflikt eingetreten und hat Israel angegriffen. Eine weitere Eskalation muss befürchtet werden.

Ich fasse zusammen: Wir als AfD erkennen das Existenzrecht Israels uneingeschränkt an. Wir erkennen auch das Selbstverteidigungsrecht Israels gegen die erfolgten Angriffe an. Wir befürworten Deutschlands Waffenlieferungen an Israel zur Ausübung seines Selbstverteidigungsrechtes.

(Beifall bei der AfD)

(C) Wir erwarten dabei von Israel die Beachtung des humanitären Kriegsvölkerrechtes und damit die Verhältnismäßigkeit seiner militärischen Aktionen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Deborah Düring für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wachen jeden Morgen auf mit grausamen Bildern aus dem Nahen Osten. Das Leid der Menschen dort ist unvorstellbar: das Leid der Geiseln und ihrer Familien, die um ihre Angehörigen bangen; das Leid der Menschen in Gaza, die mehrmals geflüchtet sind und teilweise ihre ganze Familie verloren haben; das Leid der Menschen im Norden Israels, die seit einem Jahr nicht nach Hause zurückkehren können; das Leid der Menschen im Westjordanland; wo die Siedlergewalt von Tag zu Tag ansteigt, und das Leid der Menschen im Libanon, wo 1,2 Millionen Menschen gerade vor dem Krieg fliehen.

Die Debatte, die wir hier und in den letzten Tagen in der Öffentlichkeit führen, wird meiner Meinung nach, ehrlich gesagt, der Gesamtgemengelage und der dramatischen Situation vor Ort nicht gerecht.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Denn während im Nahen Osten das Leid der Zivilbevölkerung jeden Tag zunimmt, wird hier seit Tagen eine Selbstverständlichkeit skandalisiert. Denn natürlich werden Entscheidungen zu Waffenlieferungen grundsätzlich entlang des Völkerrechts getroffen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Selbstverständlich muss Israel sich weiterhin gegen Raketenangriffe der Hisbollah, der Hamas und des Iran verteidigen können. Deutschland hat hier eine besondere Verantwortung. Das Selbstverteidigungsrecht Israels sowie die Sicherheit der israelischen Bevölkerung sind Kernbestandteile deutscher Verantwortung. Genauso ist Deutschland dem Völkerrecht und der Sicherheit seiner eigenen Soldatinnen und Soldaten verpflichtet, und auch deshalb verurteilen wir den Angriff auf die UN-Friedensmission UNIFIL.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aus sehr gutem Grund gibt es strenge Regeln für Waffenexporte im deutschen Recht, aber auch in internationalen Verträgen, die Deutschland unterzeichnet hat. Es ist übrigens auch gängige Praxis, sich gerade in heiklen Kontexten, zum Beispiel bei Waffenlieferungen in Krisengebieten, von Empfängern bestimmte völkerrechtliche Garantien geben zu lassen.

Deborah Düring

(A) Die internationalen Partner Israels einschließlich der USA und Deutschland rufen seit Monaten alle Konfliktparteien zur Deeskalation auf und bemühen sich um einen Waffenstillstand mit der Hamas.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Staat muss sich auch im Krieg an das Völkerrecht halten. Es darf in der internationalen Politik keine Blankoschecks und Doppelstandards geben. Das Völkerrecht gilt für alle.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Und Israel hält sich nicht daran, oder wie?)

Von daher ist es nicht nur moralisch richtig, sondern auch die Pflicht der Regierung, Waffenexporte – egal an wen – in jedem Einzelfall genau zu prüfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben in den letzten Tagen viel über Waffenexporte und Waffenlieferungen diskutiert.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Doppelstandards und Doppelmoral!)

Und Sie haben ja gerade in der Regierungsbefragung ausführlich auch noch mal Fragen gestellt. Die Außenministerin hat sie auch ausführlich beantwortet, und am Schluss sind Ihnen offenbar die Fragen ausgegangen; zumindest wirkte es so.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Alles nur Sonntagsreden!)

(B) Ich würde aber bitten, dass wir in der Debatte wieder dazu zurückkommen, der Dramatik vor Ort in Gänze gerecht zu werden.

Blicken wir beispielsweise auf den Gazastreifen. Unzählige Kinder sind durch die anhaltenden Luftangriffe traumatisiert und verstümmelt.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Warum gibt es denn die Luftangriffe?)

Laut UN leiden etwa 96 Prozent der Menschen in Gaza an Hunger. Es gibt kaum noch Trinkwasser oder Medikamente.

Außenministerin Baerbock setzt sich seit einem Jahr nicht nur für mehr humanitäre Hilfe in Gaza und im Libanon ein

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Lächerlich! Lächerlich!)

– nein, das finde ich überhaupt nicht lächerlich, sondern genau richtig –,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Doppelstandards!)

sondern auch für einen Waffenstillstand, die Freilassung der Geiseln und für eine Deeskalation des Konfliktes. Sie war dafür elfmal in der Region und spricht mit Partnern auf allen Ebenen. Genau das ist ihr Job als Chefdiplomatin.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Alles andere als Diplomatin!)

(C) Ich bin sehr froh, dass wir mit Annalena Baerbock so eine integre und engagierte Außenministerin haben, die keinen Zweifel daran lässt,

(Zuruf des Abg. Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU])

dass sowohl die Sicherheit Israels als auch das Völkerrecht unverhandelbar sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weil der Tumult schon losgeht: Lassen Sie uns den Mut zur Differenzierung nicht verlieren.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Allein dieser Tonfall! Das ist ja unerträglich!)

Lassen Sie uns den Blick für das Leid auf allen Seiten nicht verlieren,

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Ich leide gerade sehr!)

und lassen Sie uns solidarisch sein mit der israelischen, der palästinensischen und der libanesischen Zivilbevölkerung.

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Wolfgang Kubicki für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Wolfgang Kubicki (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor etwa einem Jahr hielt der Vizekanzler eine viel beachtete, eine aus meiner Sicht sogar beeindruckende Rede. Der Anlass war ein sehr trauriger. Die Rede drehte sich um die politischen und gesellschaftlichen Auswirkungen des schrecklichen islamistischen Angriffs auf Israel am 7. Oktober 2023. Das Seminar für Allgemeine Rhetorik der Universität Tübingen verlieh Robert Habeck hierfür die Auszeichnung für die Rede des Jahres 2023. In der Würdigung konnten wir lesen – ich zitiere –:

„Mit seiner Ansprache tritt Robert Habeck als mitfühlender Denker auf, als Politiker und Mitbürger, der seinem persönlichen Anliegen Ausdruck verleihen will. Er artikuliert Gefühle wie Angst, Schmerz und Verzweiflung überzeugend und authentisch. Er kombiniert Emotionen und Argumente zu einer überaus wirkungsvollen Rede, die in eindruckliche Appelle mündet.“

So die Lobpreisung. Und wörtlich wird der Minister zitiert:

„Das Existenzrecht Israels darf nicht relativiert werden. Die Sicherheit Israels ist unsere Verpflichtung. Deutschland weiß das.“

Zitat Ende.

Wolfgang Kubicki

- (A) Jetzt lesen wir in der „Bild“-Zeitung: Die Taten des Vizekanzlers und der Außenministerin degradieren seine damalige Rede zu bloßen Worten.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: So ist es!)

Das möchte ich nicht glauben; das sage ich ausdrücklich. Denn was würde es bedeuten, wenn die Lesart der „Bild“-Zeitung stimmte? Haben die Außenministerin und der Vizekanzler im Bundessicherheitsrat maßgeblich dazu beigetragen, dass Waffenlieferungen nach Israel erschwert, zumindest verzögert oder gar unterbunden wurden? Sollte dies zutreffen, wäre das ein ungeheuerlicher Vorgang. Denn damit würden nicht nur all die Bekenntnisse des „Nie wieder ist jetzt!“ als Lügen entlarvt. Damit würde unsere Staatsräson mit Füßen getreten und Jahrzehnte bundesdeutscher Außenpolitik in die Bedeutungslosigkeit versenkt.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Ich möchte das nicht glauben. Sollte es stimmen, dass Deutschland von Israel die schriftliche Zusicherung einforderte, die Waffen und Ersatzteile nicht völkerrechtswidrig einzusetzen, müsste sich jeder, der auch nur einen Hauch um die historische Schuld Deutschlands weiß, angesichts einer solchen Anmaßung in Grund und Boden schämen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, deshalb sage ich: Hören wir zu. Bemühen wir uns um Differenzierung und versuchen, die bisher verfügbaren Informationen

- (B) (Stephan Brandner [AfD]: Das sind doch Ihre Koalitionspartner, Herr Kubicki!)

– Herr Brandner, hören Sie doch einfach mal zu; Sie wollen doch etwas lernen –

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

mit der Maßgabe zusammenzutragen: Diese Meldung kann falsch sein. Schließlich wurde von Januar 2024 bis heute die Ausfuhr von Rüstungsgütern mit einem Gesamtwert von 45,7 Millionen Euro an Israel genehmigt.

Trotzdem bleibt die Frage, wieso zwischen Oktober und Dezember 2023 Rüstungsgüter im Wert von 320 Millionen Euro nach Israel ausgeführt wurden, während zwischen Januar und August 2024 nur Rüstungsgüter im Wert von 14,5 Millionen Euro ausgeführt wurden, übrigens zeitgleich dazu an Katar in Höhe 100 Millionen Euro.

Ich habe heute in der Fragestunde ja gehört, dass wir von allen, denen wir Waffen oder Ersatzteile liefern, eine Völkerrechtsgarantieerklärung einfordern. Ich stelle die Frage, ob zwischen Oktober 2023 und Dezember 2023 eine solche Erklärung abgefordert wurde. Da kann man doch sagen: Wenn die einmal abgegeben wurde, kann man sich daran halten.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Gibt es rechtliche Bedenken, wie uns andere Medienberichte nahelegen? Hat die Bundesaußenministerin wirklich eine schriftliche Erklärung der israelischen Regierung verlangt, die Waffen nicht völkerrechtswidrig einzusetzen? Auch das möchte ich nicht glauben. Denn

- (C) das würde ja bedeuten, dass wir dem einzigen demokratischen Rechtsstaat im Nahen Osten unterstellen, sich nicht an Recht und Gesetz zu halten. Vielmehr: Wir unterstellen ihm, er plane einen Völkermord, führe einen durch oder stehe in der Gefahr, einen solchen zu begehen, dem einzigen Staat in der Region übrigens, in dem sogar der Ministerpräsident vor Gericht gestellt werden kann. Von diesem Staat, dem die Deutschen historisch besonders verpflichtet sind, fordern wir eine solche demütigende Erklärung ein? Das möchte ich nicht glauben.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wir auch nicht!)

Denn das würde ja auch bedeuten, dass eine amtliche Erklärung des Auswärtigen Amtes aus Sicht von Ministerin Baerbock vor Gericht weniger Wert hat als die Erklärung der Netanjahu-Regierung. Die aus der grünen Blase nachgeschobene Erklärung, man wolle dadurch in gerichtlichen Verfahren die Lieferungen rechtssicher machen, ist grottenschlecht, dumm und eine intellektuelle Beleidigung. Denn wenn der Klagvorwurf lautet, Israel begehe mit den Waffen in seinem Verteidigungskrieg einen Völkermord an den Palästinensern, hilft eine Erklärung Israels, man setze die Waffen so nicht ein, überhaupt nicht weiter. Man sollte vielleicht auch mal ein paar Strafjuristen ins Auswärtige Amt schicken.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CDU/CSU – Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Boah! Echt?)

- (D) Wir werden in diesem Zusammenhang übrigens weiter der Frage nachgehen, liebe Kolleginnen und Kollegen, ob die Heinrich-Böll-Stiftung den vor dem Verwaltungsgericht Berlin klagenden Verein finanziert, dessen Repräsentanten bei der grünen Bundestagsfraktion und dem Außenministerium ein und aus gehen, ein Verein übrigens mit sieben Mitgliedern und ohne Mitgliedsbeiträge. Auch da müssen wir mal genau hingucken: Wer klagt eigentlich gegen wen auf Grundlage welcher Finanzierung?

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Ich kann mir nicht vorstellen, dass im 80. Jahr nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs an der Spitze unseres Staates Persönlichkeiten stehen, die die Grundsätze, auf denen unsere Staatsräson fußt, fundamental missachten. Denn es sind Hamas und Hisbollah, deren Programm es ist – in den Statuten stets enthalten –, einen Völkermord an den Juden zu begehen und den Staat Israel auszulöschen.

(Lama Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt vermischen Sie aber alles und rühren kräftig!)

Es sind Hamas und Hisbollah, die Israel jeden Tag mit Raketen angreifen. Und ich bin mir sicher: Die Bundesregierung hat von der Hamas keine Erklärung eingefordert, die gelieferten Rohre für die Wasserversorgung nicht in Raketen umzubauen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Frank Schwabe [SPD]: Das ist Unsinn! – Lama Kaddor

Wolfgang Kubicki

- (A) [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind auch Terroristen!

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(Frank Schwabe [SPD]: Fünf Minuten sind doch längst rum, Frau Präsidentin!)

Wolfgang Kubicki (FDP):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich gehe davon aus und will nach wie vor glauben, dass die Worte Robert Habecks für die gesamte Bundesregierung weiterhin uneingeschränkt Geltung haben:

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Kollege.

Wolfgang Kubicki (FDP):

„Das Existenzrecht Israels darf nicht relativiert werden. Die Sicherheit Israels ist unsere Verpflichtung. Deutschland weiß das.“

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

- (B) Der nächste Redner ist Florian Hahn für CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Florian Hahn (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident Kubicki, ich fürchte, wir müssen das glauben.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Wir werden es sehen!)

Ich kann es eigentlich auch nicht glauben; aber ich fürchte, es ist so. „Die Sicherheit Israels ist für uns Staatsräson“, so steht es auch in Ihrem Koalitionsvertrag, liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel. Damit ist gemeint, dass die Sicherheit Israels für uns, die Bundesrepublik Deutschland, nicht verhandelbar ist – mit Blick auf unsere Geschichte und die besondere Verantwortung gegenüber Israel und dem jüdischen Volk eigentlich eine Selbstverständlichkeit, sollte man meinen. Zumindest sollte es aber heißen, dass sich mindestens jedes Kabinettsmitglied dieser Bundesregierung daran gebunden fühlt.

Die Vorgänge um die nicht genehmigten oder nicht bearbeiteten Exportanträge zur Lieferung von Waffen an Israel machen deutlich, dass sich Israel unter der Ampel ganz offensichtlich nicht mehr hundertprozentig auf diese Grundmaxime verlassen kann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C) Im Gegenteil: Bei all den Nebelkerzen, die hier heute geworfen werden, stehen leider zwei Dinge aus meiner Sicht fest: Erstens gibt es im Kabinett Minister, die die Lieferung von Rüstungsgütern an Israel seit Monaten blockiert haben.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Blockiert haben sollen!)

Das geschah sicherlich nicht nur fahrlässig. Dieses Handeln wird der Lage in Israel nicht gerecht. Frau Düring, das sollten Sie sich mal vergegenwärtigen. Zweitens hat der Bundeskanzler dem offensichtlich monatelang tatenlos zugesehen, oder er hat davon einfach nichts mitgekriegt.

(Zuruf von der CDU/CSU: Hat er vergessen!)

Erst durch den Druck der von Friedrich Merz und der Union geführten Debatte, die im Bundestag letzte Woche entstanden ist, scheint jetzt endlich Bewegung in die Sache gekommen zu sein. Und das ist gut so. Das ist gut für die Sicherheit Israels. Israel muss sich seit mehr als einem Jahr der Terroristen von Hamas und Hisbollah erwehren, Terroristen, die sich mithilfe des Irans aufgemacht haben, Israel mit dem Ziel der totalen Auslöschung des jüdischen Staates anzugreifen.

Seit letzter Woche werden viele Vertreter der Ampel nicht müde, das entstandene Misstrauen in unsere Staatsräson mit vielen warmen und entschiedenen Worten wieder abzubauen. Ihre Rede, Frau Bundesministerin Schulze, hat dazu aus meiner Sicht nicht viel beigetragen. Und ich fürchte auch, dass das nicht so einfach gehen wird, schon gar nicht, wenn man eine bemerkenswerte Forderung des SPD-Fraktionsvorsitzenden Mützenich vom gestrigen Tag dazu betrachtet. Er forderte mit Blick auf die Vorgänge im Libanon öffentlich die Einbestellung des israelischen Botschafters. Auch wenn Sie selbst sich der Debatte nicht stellen, Herr Mützenich, möchte ich schon eines sagen: Herr Kollege Mützenich, mit dieser Forderung verfolgen Sie öffentlich ein unwürdiges Spiel in eigener Sache.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Volker Münz [AfD])

Noch letzte Woche wurde Ihnen von Ihrem eigenen Kanzler im Plenum das Wort entzogen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was? – Gegenruf des Abg. Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Er wurde zur Seite geschubst!)

Nun versuchen Sie erneut, den berechtigten Existenzkampf Israels gegen den Terror von Hamas und Hisbollah umzudeuten. Das ist das Gegenteil der deutschen Staatsräson. Und die ständigen Unterstellungen, dass sich Israel nicht an das Völkerrecht halte, sind aus meiner Sicht unerträglich, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

(D) Liebe Kolleginnen und Kollegen, politisch und militärisch sollten wir aber tatsächlich hinterfragen, ob die UNIFIL-Mission gegenwärtig ihrem Auftrag nachkommen kann. Wir haben auf der einen Seite einen massiven Streit zwischen dem UN-Generalsekretär Guterres und

Florian Hahn

- (A) Israel und auf der anderen Seite die Hisbollah, die sich genauso wie die Hamas hinter der Zivilbevölkerung und im Zweifel auch hinter UNIFIL versteckt. UNIFIL ist im Moment stark gefährdet und kann in keiner Weise ihrem Auftrag gerecht werden. Ich schlage daher vor – und das ist meine ganz eigene, persönliche Meinung –, zumindest einen temporären Abzug mindestens aus den Hisbollah-Hochburgen zu veranlassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Dr. Nils Schmid für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Nils Schmid (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Kubicki, der Ausflug in die Außenpolitik ist ja deutlich misslungen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und Außenpolitik auf der Grundlage von „Bild“-Lektüre zu machen, ist doch ein bisschen dünn.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Wolfgang Kubicki [FDP]: Aber Rechtspolitik ist vielleicht das, was Sie nicht verstehen! – Gegenruf des Abg. Frank Schwabe [SPD]: Aber Völkerrecht müssen Sie machen, nicht Strafrecht! Völkerrecht, Herr Kollege!)

(B)

Es ist ja schon bezeichnend, dass die CDU

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Die CDU/CSU! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: So viel Zeit muss sein!)

eine Aktuelle Stunde im Gefolge einer von Herrn Merz fahrlässig vom Zaun gebrochenen Debatte beantragt hat und Herr Merz dieser Debatte gar nicht beiwohnt.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Wieso? Der Kanzler ist doch beigedreht! – Florian Hahn [CDU/CSU]: Wo ist denn der Kollege Mützenich? Der ist während der ganzen Debatte nicht da!)

Ich will nur mal sagen: Was Sie hier veranstalten, ist der staatspolitischen Verantwortung der Union nicht würdig und untergräbt jeglichen Anspruch auf die Kanzlerschaft, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wissen Sie, wir sollten uns dieses unsägliche Schauspiel ersparen, dass man die Solidarität mit Israel, die hier in der demokratischen Mitte des Hauses unumstritten ist,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Eben nicht! – Gegenruf der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie bitte? Hören Sie auf damit!)

zum Anlass nimmt, sich gegenseitig bei der Frage übertrumpfen zu wollen, (C)

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Die Frage ist, ob Worte und Taten zusammenpassen, Herr Schmid!)

wer am schnellsten welche Waffen liefert. Ich finde, das wird der Verantwortung des gesamten Hauses und der demokratischen Mitte dieses Hauses nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Florian Hahn [CDU/CSU]: Ihr Handeln wird dem nicht gerecht! – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Wenn er keine Argumente mehr hat!)

Und besonders schlimm ist es, dass diese ganze Inszenierung, lieber Kollege Wadephul, nur auf Hörensagen beruht.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Das stimmt doch nicht! Sie waren in der Fragestunde nicht dabei! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Deshalb wende ich mich jetzt den Tatsachen zu, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Tatsache ist: Die Bundesregierung hat keinen Lieferstopp für Waffen an Israel verhängt.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das ist bestätigt worden!)

Tatsache ist: Deutschland hat Waffen geliefert und wird weiterhin Waffen liefern; (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Das ist eine Nullaussage!)

denn das Selbstverteidigungsrecht Israels wird anerkannt, und dazu gehört auch, dass wir Israel dabei unterstützen, auch mit Waffenlieferungen.

(Zuruf des Abg. Florian Hahn [CDU/CSU])

Selbstverständlich stellt bei jeder Waffenlieferung die Bundesregierung sicher, dass das internationale humanitäre Recht eingehalten wird. Da braucht man gar nicht irgendwelche Unterstellungen hier in den Raum zu stellen; denn das gilt selbstverständlich für *alle* Waffenlieferungen, die Deutschland insbesondere in Kriegsgebiete tätigt, und damit gilt es selbstverständlich auch für Israel. Und damit ist alles geklärt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will auch mal eines sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Man muss schon ziemlich blind und taub sein, um nicht zu sehen, dass es massive Zweifel an der Verhältnismäßigkeit des israelischen Vorgehens gibt.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Aha! – Wolfgang Kubicki [FDP]: Und was folgt jetzt daraus? Was folgt jetzt für Sie daraus?)

Dr. Nils Schmid

- (A) Deshalb ist es natürlich besonders wichtig, dass sich die Bundesregierung bei solchen Lieferungen intensiv bemüht, rechtssicheren Grund für alle Waffenlieferungen zu haben.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Aber nicht durch schriftliche Erklärungen aus Israel!)

Und ich sage Ihnen: Wenn wir das Ergebnis der Militäroperation in Gaza anschauen, wenn wir sehen, dass Premierminister Netanjahu das Gleiche für den Libanon angekündigt hat, dann sehen wir, wie schwierig es für die israelischen Streitkräfte ist, hier militärisch entlang der Vorgaben des internationalen humanitären Rechts zu operieren, weil es gerade die von vielen beschriebene Verschränkung von zivilen und militärischen Strukturen gibt.

(Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]: Also doch nicht vom Hörensagen? Das bestätigen Sie auch!)

Ich nehme ein letztes Beispiel, um zu zeigen, wie schwierig es ist. Wir haben heute die Meldung bekommen, dass bei einem israelischen Raketenangriff auf die Stadt Nabatiya im Libanon der Gemeinderat getroffen worden ist, also zivile Gebäude. Der Bürgermeister ist nach Auskunft des Premierministers Miqati bei diesem Angriff ums Leben gekommen, und es ist zu erwarten, dass es noch mehr zivile Opfer gibt.

Natürlich wissen wir nicht, inwiefern die in diesen zivilen Gebäuden befindlichen Personen mit der militärischen Arbeit der Hisbollah verschränkt waren,

- (B) (Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]: Genau!)

genauso wenig, wie wir wissen, dass der Kinderarzt, der bei der Arbeit im Krankenhaus durch die Pager-Attacke ums Leben gekommen ist, nicht vielleicht der Reserve der Hisbollah angehört hat.

Aber wir sehen doch an diesem Beispiel, wie schwierig das alles ist, und auch, wie schwierig die Abwägung und die Durchführung der Militäroperationen durch die israelischen Streitkräfte ist. Umso wichtiger ist es, dass wir immer wieder auf die Notwendigkeit der Verhältnismäßigkeit des Vorgehens hinweisen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man kann das einfach nicht vom Tisch wischen.

Allgemeine Bekenntnisse zur Staatsräson und zur Solidarität mit Israel werden der Komplexität der Lage nicht gerecht, und deshalb bin ich froh, dass wir eine Bundesregierung haben, die genau so agiert, wie sie es getan hat, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]: Wie hat sie denn agiert?)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Dr. Nils Schmid (SPD):

Deshalb bin ich auch froh, dass die Bundesregierung nicht nur auf die militärische Karte setzt, wie es die

- Netanjahu-Regierung seit über einem Jahr tut, sondern sich für einen Waffenstillstand, für die Freilassung der Geiseln und die Resolution 1701 einsetzt. Das ist der richtige Weg. (C)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Lamya Kaddor für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Deutschland wird die Menschen in Israel niemals schutzlos den Angriffen seiner Feinde ausliefern, ob der Beschuss nun durch die Hamas, durch die Huthis im Süden, die Hisbollah im Norden oder den Iran aus dem Osten erfolgt.

Alles, was Israel braucht, um sich und seine Bürger gegen diese vom Iran orchestrierten Attacken zu verteidigen, haben wir in der Vergangenheit nach unseren Möglichkeiten, wie wir immer wieder gehört haben – gerade eben noch –, bereitgestellt, und das werden wir, wie der Kanzler heute Morgen sagte, auch in Zukunft tun. Wenn wir uns also in solchen Momenten in die Büsche schlagen wollen oder schlagen würden, wäre unser Schutzversprechen an das Existenzrecht des einzigen jüdischen Staates auf dieser Welt nichts wert. (D)

Unser Schutzversprechen kann allerdings nicht bedingungslos für jede israelische Regierung gelten. Es kann kein Back-up für jegliches militärisches Vorgehen sein. Wenn die Gefahr besteht, dass Herr Kubicki, egal welche Regierung auf der Welt mit gelieferten Waffen humanitäres Völkerrecht brechen könnte – übrigens hat das Robert Habeck in seinem Video auch gesagt –, dann müssen wir für einen Moment innehalten und solche Bedenken auch unter unseren Freunden klar und offen ansprechen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Wolfgang Kubicki [FDP] – Dr. Johann David Wadehul [CDU/CSU]: Nicht einen Moment, sondern Monate!)

– Hören Sie ruhig weiter zu! Genau das haben die USA erst gestern – Herr Kubicki, wenn Sie sich schon außenpolitisch äußern, dann informieren Sie sich bitte dazu! – wieder zum Ausdruck gebracht

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

und Israel auf ihr sogenanntes Leahy-Gesetz hingewiesen, das die Regierung verpflichtet, Waffenlieferungen und Militärhilfen an die Einhaltung von humanitärem Völkerrecht zu binden. Das heißt, wenn man sich außen-

Lamya Kaddor

- (A) politisch äußert, dann muss man auch genau diese Kontexte kennen und auch, ehrlich gesagt, diese Standards. Die gelten nicht nur für Israel. Das ist wichtig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich finde es auch unsäglich, dass Sie die Hamas irgendwie mit Israel vergleichen. Wir wollen eine Terrororganisation an internationales Völkerrecht binden? – Also, Entschuldigung bitte, aber ich habe nicht vor, niemand hier hat hoffentlich vor, ernsthaft mit der Hamas darüber zu verhandeln, ob sie sich an Völkerrecht halten oder nicht. Das sind Terroristen. Punkt! Und da gibt es eigentlich keinen Anspruch, ernsthaft mit denen darüber zu diskutieren.

Abgesehen von der Frage der enormen Zahl an Zivilopfern im Libanon und im Gazastreifen wurde jetzt auch UNIFIL im Libanon bei Kampfhandlungen angegriffen und auch getroffen. Laut der UN gab es sogar gezielte Angriffe israelischer Truppen auf UNIFIL. So etwas verstößt selbstverständlich gegen internationales Recht. Sowohl auf europäischer als auch auf US-Ebene wurde dieses Vorgehen als inakzeptabel angemahnt.

Das ist noch mal eine zusätzliche Dimension der Realität. An dieser Blauhelmission sind Bundeswehrosoldatinnen und -soldaten beteiligt, aktuell bis zu 100 Personen, denen ich an dieser Stelle explizit danken möchte.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

- (B) Deren Einsatz haben wir erst im Juni fraktionsübergreifend verlängert, Koalition und Union, und Kollege Erndl erwähnt gestern im Radio allen Ernstes einen zeitweisen Truppenabzug aus dem Südlibanon. Für die Gesundheit und Sicherheit unserer Soldatinnen und Soldaten tragen wir, das Parlament, die Verantwortung, und ich würde mir hier mehr Rückhalt für sie von Ihnen wünschen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dass die Bundesregierung vor all diesen Hintergründen Waffenexporte prüft, ist schlicht nichts anderes als verantwortungsvolles Regierungshandeln und im Übrigen ein sehr gewöhnlicher Vorgang.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wirklich bedenklich ist, dass sich hier einige von Ihnen unumwunden auf Vorwürfe stürzen, die von auflagenstarken Blättern lanciert werden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Behauptung, von Israel würde durch die Grünen ein Bekenntnis eingefordert, sich von einem „Völkermord“ loszusagen, ist schlicht erlogen und erfunden, würde ich meinen. Vor einer Stunde noch hat sich die Bundesaußenministerin in der Regierungsbefragung ausführlich dazu geäußert. Hier wird dreist mit Falschinformationen gearbeitet. Das ist wirklich unerträglich in einer so ernststen Angelegenheit wie die Sicherheit Israels.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

War es nicht immer die Union, die gesagt hat, die Staatsräson lässt keinen Aktionismus zu, meine Damen und Herren? Ich erlebe hier gerade genau das Gegenteil.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und gleich noch ein letztes Wort zum Iran, auch nicht ganz unwichtig. Große Teile dieses Hauses haben deutlich gemacht, dass wir die Menschen in Israel stets gegen die Angriffe seiner Feinde verteidigen müssen und werden, ganz besonders gegen die Angriffe aus dem Iran, wie wir sie zuletzt am 1. Oktober gesehen haben. Das waren Angriffe mit ballistischen Raketen, Marschflugkörpern und Drohnen, wie sie auch Russland in der Ukraine einsetzt und sich dafür von Teheran beliefern lässt.

Genau dieses iranische Raketenprogramm und Irans Rolle als Ausrüster der sogenannten Achse des Widerstands hat die Große Koalition übrigens in all den Jahren bei der Iranpolitik nie ernsthaft in den Blick genommen. Auch bei den Atomverhandlungen mit dem Regime 2015 wurden diese Problemfelder bewusst ausgeklammert.

Wenn wir also die Menschen vor allen Dingen auch hier in Deutschland, die Jüdinnen und Juden, Israelis und auch die iranische und zum Teil sogar syrische Diaspora glaubhaft vor dem iranischen Regime schützen wollen – Sie behaupten ja immer, dass wir das tun sollten, und ich finde das gut; ich komme zum Ende –, dann nutzen Sie doch bitte auch Ihre Gelegenheiten, die Sie bereits jetzt dazu haben, und setzen Sie sich mit uns gemeinsam für einen Abschiebestopp für den Iran ein!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die Gruppe Die Linke erhält das Wort Dr. Gregor Gysi.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Gregor Gysi (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Von Deutschland ging der Zweite Weltkrieg aus, der über 60 Millionen Menschen das Leben kostete. Deshalb sollten wir nie wieder an Kriegen verdienen. Stattdessen könnten wir humanitäre Hilfe leisten. Deutschland ist aber der fünftgrößte Waffenexporteur der Welt und verdient an vielen Kriegen mit. Deshalb begrüße ich jede Einschränkung und jeden Stopp von Waffenexporten.

(Beifall bei der Linken und dem BSW)

Die schrecklichen Gewalttaten und die Geiselnahmen der Hamas vom 7. Oktober 2023 sind schärfstens und ohne jedes Aber zu verurteilen. Ebenso scharf zu verurteilen sind die fortgesetzten Angriffe der Hamas, der Hisbollah und des Iran gegen Israel, das sie vernichten wollen. Ohne Zweifel hat Israel gegen solche Bestrebungen ein Selbstverteidigungsrecht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Gregor Gysi

- (A) Ein sicherer und souveräner Staat Israel gehört eingedenk unserer historischen Verantwortung für das nur sehr schwer vorstellbare Menschheitsverbrechen des Holocaust zur Staatsräson Deutschlands.

Ein sicheres und souveränes Israel wird es aber nur geben, wenn es zugleich ein sicheres und souveränes Palästina gibt.

(Beifall bei der Linken und dem BSW)

Die aktuelle israelische Regierung und die Knesset stellen dies in Abrede. Leider – ich sage das so offen – ist Ministerpräsident Netanjahu auch aus persönlichen Gründen kein Teil der Lösung, sondern ein Teil des Problems.

(Beifall bei der Linken)

Doch 146 von 193 Mitgliedern der Vereinten Nationen haben Palästina anerkannt. Es wird höchste Zeit, dass Deutschland dies auch tut.

(Beifall bei der Linken und dem BSW – Beatrix von Storch [AfD]: Zwei Drittel der UNO sind Schurkenstaaten!)

Nach dem Hamasmassaker vom 7. Oktober 2023 droht sich im Nahen Osten ein Flächenbrand mit immer neuen Eskalationsstufen zu entwickeln. Zivilisten, darunter viele Kinder, leiden am meisten unter dem Krieg. Im Gazastreifen versteckt sich die Hamas hinter der Zivilbevölkerung, was ein Kriegsverbrechen ist. Das israelische Militär wiederum nimmt viele zivile Opfer in Kauf, was ebenfalls ein Kriegsverbrechen ist. Ein Kriegsverbrechen darf nie durch ein anderes beantwortet werden.

(B)

(Beifall bei der Linken und dem BSW)

Im Gazastreifen droht eine humanitäre Katastrophe. Inzwischen geraten auch UN-Truppen, die die Grenze zwischen dem Libanon und Israel überwachen sollen und ausdrücklich kein Mandat zum Eingreifen haben, ins Visier der israelischen Armee. Auch der Libanon ist ein Völkerrechtssubjekt, was anscheinend überall vergessen wird.

Es ist aber auch festzustellen, dass die terroristische Hisbollah direkt und der Iran indirekt die libanesische Bevölkerung in eine Art Geiselhaft nehmen. Dieser Krieg wird letztlich der Sicherheit Israels schaden, nicht nutzen. Ein Waffenstillstand und die Befreiung der israelischen Geiseln auf politischem Weg sind das Gebot der Stunde. Die Bundesregierung sollte die Sicherheit und Souveränität Israels mit einer umfassenden diplomatischen Initiative zur Beendigung des Krieges, zur Freilassung der Geiseln und zum Beginn von Verhandlungen für eine dauerhafte Lösung des Nahostkonflikts stärken.

(Beifall bei der Linken und dem BSW)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Dr. Marcus Faber für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Marcus Faber (FDP):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Mein Kollege Kubicki hat gerade ausgeführt, dass er nicht glauben will. Als Abgeordnete sind wir alle gut beraten, nicht zu glauben, sondern wissen zu wollen. Dementsprechend haben wir einiges an parlamentarischer Arbeit in diesem Zusammenhang vor uns.

Wir haben vor einem Jahr gesehen, wie Mitglieder der Terrororganisation Hamas mit Zivilisten in Israel umgehen, wie sie sie ermorden, wie sie sie entführen, wie sie sie vergewaltigen, wie sie Videos davon drehen und sie ins Internet stellen, um die Opfer weiter zu demütigen. Das ist die Realität seit gut einem Jahr.

Meine Damen und Herren, das darf sich nicht wiederholen. Das darf sich nicht nur nicht wiederholen, sondern es müssen auch die, die das getan haben, zur Verantwortung gezogen werden. Israel zieht diese Menschen zur Verantwortung. Israel tut das militärisch, und Israel versucht dabei, Zivilisten zu schonen, Herr Schmid. Das unterscheidet Israel ganz wesentlich von der Hamas.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie der Abg. Barbara Benkstein [AfD])

Israel versucht, Zivilisten zu schonen, und versucht nicht, sich an ihrem Leid zu ergötzen. Das ist ein zentraler Unterschied.

(Lama Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er hat doch nichts anderes gesagt!)

Das ist nicht immer leicht, weil diese Terroristen sich unter Krankenhäusern verstecken. Das ist nicht immer leicht, weil diese Terroristen sich in Grundschulen verstecken. Das ist nicht immer leicht, weil diese Terroristen ihre eigene Zivilbevölkerung als Schutzschild missbrauchen und Krankenhäuser und Grundschulen zu militärischen Zielen machen. Das ist aber kein Fehler Israels; das ist ein Verbrechen der Hamas, meine Damen und Herren.

(D)

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Wir als Deutschland haben am und nach dem 7. Oktober letzten Jahres richtig und schnell reagiert. Wir haben im letzten Jahr Israel unterstützt. Wir haben Israel militärische Ausrüstung schnell und unkompliziert geliefert. Das war richtig so, das ist richtig so, und das darf auch nicht aufhören, nur weil es gerade mal etwas weniger opportun ist.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Die militärische Unterstützung der überfallenen Demokratie muss weitergehen. Sie darf von niemandem blockiert werden, insbesondere von niemandem, der in diesem Land Verantwortung trägt. Ich habe mit vielen weiteren Abgeordneten aus allen demokratischen Fraktionen dieses Hauses in den letzten Monaten Gespräche geführt, ich habe viele Gespräche mit den verantwortlichen Ministerien geführt, insbesondere mit dem Bundeswirtschaftsministerium als federführendem Ministerium und dem Auswärtigen Amt. In vielen Gesprächen haben wir über Monate versucht, die Genehmigungsprozesse zu beschleunigen und Blockaden zu lösen. Das ist nicht gelungen.

Dr. Marcus Faber

- (A) Dass hier Gerichtsverfahren angeführt werden, weil ein angebliches Bekenntnis Israels zum humanitären Völkerrecht fehlt, das finde ich persönlich absurd. Israel ist ein demokratischer Rechtsstaat, so wie Deutschland ein demokratischer Rechtsstaat ist. Israel ist ein enger Bündnispartner von uns, und Israel hält sich genauso an das humanitäre Völkerrecht, wie wir das tun würden.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sieht der Strafgerichtshof anders!)

Es tut insbesondere uns als Deutschen nicht gut, Israel das Gegenteil vorzuwerfen und schriftlich andere Konzessionen zu verlangen. Israel ist die stärkste Demokratie in der Region

(Beatrix von Storch [AfD]: Die einzige!)

– wir können über die Türkei gerne noch sprechen –, und wir sollten darauf beharren, dass Genehmigungen jetzt wieder ausgestellt werden. Ich bin sehr froh, dass das seit einer Woche wieder der Fall ist. Das ist sehr gut. Auch das kann man mal hervorheben. Seit einer Woche hat sich etwas bewegt.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sind Sie eigentlich alle irgendwie betrunken? – Gegenruf des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU]: Das zeigt, wes Geistes Kind Sie sind! – Gegenruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Man kann mit den deutschen Unternehmen sprechen, die zur Verteidigung Israels beitragen.

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, man kann sich doch bei allen bedanken, die daran mitgewirkt haben: bei Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, aber auch bei allen anderen Kollegen; auch bei denen aus der Grünenfraktion kann man sich bedanken, insbesondere auch bei den Mitgliedern des Bundessicherheitsrats, die jetzt ihre Blockade aufgegeben haben und die wieder unterstützen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was wissen Sie denn aus dem Bundessicherheitsrat, Herr Faber?)

Angesichts der letzten Monate jedoch muss auch jeder prüfen, ob sein Kompass zur Unterstützung Israels noch stimmt.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was wissen Sie aus dem Bundessicherheitsrat?)

Angesichts der letzten Monate müssen wir auch darüber reden, ob der Kompass, dass die Sicherheit Israels deutsche Staatsräson ist, bei jedem noch richtig eingestellt ist

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich habe Sie gefragt, was Sie aus dem Bundessicherheitsrat glauben zu wissen!)

oder ob Sie Ihren Kompass vielleicht an der einen oder anderen Stelle nachjustieren müssen. Vielleicht müssen wir auch darüber reden, bei wem ein solcher Kompass zerbrochen ist und wer sich deshalb in der Zukunft besser mit anderen Themen beschäftigen sollte, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Nils Schmid [SPD]: Das ist eine Frechheit!) (C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Marcus Faber (FDP):

Ich hoffe, dass wir den jetzigen Prozess fortsetzen. Ich hoffe, dass wir die zentrale Demokratie im Nahen Osten bei ihrer Selbstverteidigung weiter unterstützen.

(Zuruf des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir sollten Israel jetzt und in der Zukunft so behandeln wie unsere 31 NATO-Partner auch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Jürgen Hardt für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte am vergangenen Donnerstag war enorm wichtig, und sie war wirksam; denn sie hat nach meiner Einschätzung eine Änderung der deutschen Außenpolitik bei einem zentralen Thema bewirkt. Die Tatsache, dass wir das Thema „Waffenlieferungen an Israel“ hier offensiv angesprochen haben, hat dazu geführt, dass der Bundeskanzler die Erklärung abgegeben hat, die er am Donnerstag hier abgegeben hat und in der er den Fraktionsvorsitzenden der SPD zur Seite geschubst hat. (D)

(Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] spricht mit Abg. Wolfgang Kubicki [FDP] und Dr. Marcus Faber [FDP])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Entschuldigen Sie bitte. – Darf ich bitte daran erinnern, dass der Redner jetzt hier vorne steht und Diskussionen bitte nach draußen verlagert werden?

(Frank Schwabe [SPD]: Der Herr Vizepräsident schon wieder! – Peter Beyer [CDU/CSU]: Das ist die Ampelkoalition, liebe Leute!)

Bitte schön.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Offensichtlich ist auch diese Aktuelle Stunde notwendig und wichtig; denn sie knüpft da an, wo wir am Donnerstag stehen geblieben sind.

Mein Vorschlag an die Mitglieder der Regierung und der Regierungskoalition wäre,

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Jürgen Hardt

- (A) dass man nach den vielen richtigen Dingen, die man in der Israel-Politik in den letzten Monaten gemacht hat, jetzt einfach zu dieser Kurskorrektur steht, nämlich Waffen zu liefern und die Anforderungen und Wünsche der Israelis nicht dilatorisch oder verzögernd zu behandeln, sondern zügig zu bearbeiten, dass man diesen Kurswechsel jetzt eingesteht, dass man sich dazu bekennt, das jetzt anders zu machen, und durch tätige Reue unseren Freunden in Israel zeigt, dass man ein Stück weit gelernt hat und die Dinge nun anders sieht und ernster nimmt, als man das vorher getan hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Kubicki hat heute Nacht, als er die Rede geschrieben hat, wahrscheinlich den „Julius Caesar“ von Shakespeare neben sich liegen gehabt. Das kam mir ein bisschen so vor wie die Rede von Mark Anton an die Römer: Sie sind alles ehrenwerte Leute. – Oder? Das Fragezeichen dahinter muss sich jeder dann selbst denken. Ich glaube, wir haben eine Chance, dass mit dieser Debatte um die Waffenlieferungen jetzt auch eine neue Geschlossenheit in der Regierung, zwischen den Regierungsfractionen und mit der demokratischen Mehrheit im Hause einsetzt, und dazu sollte man sich einfach bekennen.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:
Dank der Union! – Gegenruf der Bundesministerin Annalena Baerbock: Und Herrn Kubicki!)

- (B) Tätige Reue würde für mich bedeuten, dass wir jetzt als Deutscher Bundestag gemeinsam genau gucken, dass der Bundeskanzler Wort hält – das betrifft das, was er am vergangenen Donnerstag hier vom Mikrofon aus gesagt hat, und das, was er heute hier in der Regierungserklärung zum Europäischen Rat gesagt hat –, dass wir schon in den nächsten Tagen und Wochen in den Ausschüssen und im Plenum nachfragen: „Was ist denn konkret gelaufen?“, und dass wir uns auch bei unseren Freunden in Israel versichern: „Ist das jetzt anders als vorher?“

Ich würde noch einen Aspekt hinzufügen wollen. Es gibt auch viele andere Felder, wo wir unsere Unterstützung, unsere Solidarität mit Israel vielleicht noch stärker zeigen könnten, als wir das schon tun. Da hat die Kollegin Kaddor ja einen Punkt angesprochen: Das ist die Iran-Politik. Ich erkenne an, dass Sie, Frau Außenministerin, sich persönlich für die Listung der Revolutionsgarden als Terrororganisation auf europäischer Ebene einsetzen. Das ist ein schwieriger Weg. Sie haben es persönlich vorgetragen und dem Ganzen das nötige Gewicht gegeben. Wir wünschen Ihnen viel Erfolg bei der Durchsetzung dieses Projektes.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber wir haben hier in Deutschland transnationale Repression, iranische Akteure, die nach meiner Überzeugung vom iranischen Staat dafür bezahlt werden, dass sie hier bei uns in Deutschland und in Europa Menschen unterdrücken. Wir haben iranische Akteure, die hier Geld waschen, die hier eine Geschäftstätigkeit ausüben und die wiederum dem iranischen Staat letztlich die Mittel zur Verfügung stellen, mit denen die Raketen gebaut werden können, mit denen Israel beschossen wird.

(C) Ich finde, wir brauchen in Deutschland, ähnlich wie wir das bei der Terrorabwehr haben, einen vernetzten Ansatz des Außenministeriums, des Innenministeriums, der Ministerien der Länder, der Verfassungsschutzinstitutionen und des Staatsschutzes, damit wir tatsächlich ein komplettes Lagebild kriegen, was eigentlich in unserem Land stattfindet. Ich habe den Eindruck, wenn ich mit einzelnen Innenministern spreche, dass man dieses Lagebild noch nicht hat.

Wenn es uns gelingen würde, den Sumpf Iran, den größten Spoiler der Friedenspolitik in der ganzen Region, wenn nicht in der ganzen Welt, einzuhegen und ihn daran zu hindern, weiter die Hisbollah zu steuern, die Hamas und die Huthis zu füttern, die Zerstörung Israels und die Vertreibung und Vernichtung aller Juden erreichen zu wollen, wenn wir ihn daran hindern könnten, dann würden wir unseren israelischen Freunden tatsächlich den größten Dienst erweisen, den man ihnen erweisen kann.

Mein Vorschlag wäre, dass wir auf diesem Wege, nämlich zu schauen, was wir tun können, um Israel wirklich nachhaltig zu helfen in dieser schwierigen Situation, sowohl was die Waffenlieferungen als auch was konkrete Politik angeht – Stichwort „Iran“; andere Felder könnte man anfügen –, einen Zahn zulegen. Dafür biete ich auch die Unterstützung der Oppositionsfraction CDU/CSU an.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jörg Nürnberger erhält das Wort für die SPD-Fraction. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jörg Nürnberger (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn der Debatte möchte ich schon zum Ausdruck bringen, dass ich es vonseiten der Union einigermmaßen anmaßend finde, der Bundesregierung unterstellen zu wollen, man hätte mit Absicht Waffenlieferungen an Israel verzögert

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: War es damit unabsichtlich? Das ist ja noch schlimmer!)

oder gar bewusst über Monate hinweg zurückgestellt.

Vergegenwärtigen wir uns die Situation: Am 7. Oktober 2023 hat die Hamas Israel angegriffen und unendliches Leid über die israelische Bevölkerung gebracht; die Zahlen sind heute genannt worden. Dieses Trauma wird die Menschen in Israel über Generationen belasten; es hat sich eingebrannt in das kollektive Gedächtnis dieser Nation. Die sogenannte Achse des Widerstands hat Israel zum gemeinsamen Feind erklärt. Die Hamas greift aus Südwesten an, die Hisbollah aus dem Norden, der Iran aus dem Osten, die Huthis aus dem Jemen im Süden.

In dieser Situation – das ist der Konsens unter den demokratischen Fractionen im Haus – ist es rechtlich, politisch und militärisch zulässig, dass sich der Staat Israel an allen diesen vier Fronten verteidigt: gegen die Hamas, gegen die Hisbollah, gegen die Huthis und natürlich auch gegen den Urheber, den Iran.

Jörg Nürnberger

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir als Deutschland stehen dabei fest an der Seite Israels. Daran gibt es bei den demokratischen Kräften in diesem Haus keinen Zweifel und auch kein Wenn und Aber. Dazu hat sich der Bundeskanzler eindeutig und mehrfach bekannt.

Diese Unterstützung umfasst eben auch militärische Güter und damit auch Waffen und Munition aus Deutschland. Gibt es solche Entscheidungen im Bundessicherheitsrat, die aus sehr guten Gründen geheim sind, damit sie in allen ihren Aspekten beraten werden können, ohne dass die Öffentlichkeit in allen Details mitsprechen kann, wird das BMWK diese Ausfuhren formal genehmigen. Dieses Verfahren ist seit vielen Jahren eingeübt und galt auch zu Zeiten, als die Kanzlerin noch Dr. Angela Merkel hieß. Jeder Einzelantrag ist sorgfältig zu prüfen. Es zeigt sich doch, dass auch bei unseren Partnern und dem wichtigsten Verbündeten Israels, den USA, diese Diskussion im Detail geführt wird. Man kann diese Diskussion nicht einfach leichtfertig zur Seite schieben.

(B) Einer der Gründe, warum diese Diskussionen zu führen sind, ist die Abschätzung der Auswirkungen von Waffenlieferungen auf die Zivilbevölkerung. Wir wissen alle, dass Kriegseinsätze dazu führen, dass auch die Zivilbevölkerung in Mitleidenschaft gezogen wird. Wir müssen abwägen, ob unsere Waffenlieferungen dazu einen Beitrag leisten oder ob wir durch die Nichtlieferung von Waffen dort vielleicht etwas Schreckliches verhindern können. Alle diese Argumente müssen abgewogen werden, und am Ende muss eine vernünftige Entscheidung getroffen werden.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Aber doch nicht sechs Monate lang!)

Es geht darüber hinaus um die Angriffe auf unsere Soldatinnen und Soldaten, auf die Soldatinnen und Soldaten der im Südlibanon stationierten UNIFIL-Truppen, die zwischen die Fronten Israels und der Hisbollah geraten sind. Wir müssen uns vergegenwärtigen, dass dieser Einsatz nicht zuletzt der Verbesserung der Sicherheit Israels dient, auch wenn er in der Vergangenheit nicht alle Angriffe aus dem Süden Libanons gegen Israel verhindern konnte und es leider auch jetzt nicht kann. Rund 10 000 Soldatinnen und Soldaten aus vielen Ländern, darunter etwa 100 deutsche Kräfte, sind an Land und auf See eingesetzt. Sie sind in den letzten Tagen mehrmals unter Beschuss geraten. Es gibt Berichte, dass sie dem Einsatz von Reizgas ausgesetzt wurden.

Hier muss ganz klar eine Grenze gezogen werden. Angriffe auf UN-Truppen sind ein Verstoß gegen das Völkerrecht. Solche Angriffe sind nicht hinnehmbar, und sie müssen eingestellt werden. Das darf man auch unter Freunden ausdrücklich so sagen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch im Rahmen der Selbstverteidigung Israels darf die Mission UNIFIL nicht Ziel von Angriffen sein. Es ist eine Verpflichtung, die der Staat Israel selbst eingegangen ist, die nicht von außen vorgegeben wird. Es zeichnet demo-

kratische Staaten eben auch aus, dass sie sich an solche (C) Verpflichtungen halten, und grenzt sie von der Barbarei von Terroristen ab, wie sie die Hamas begehrt.

Für unsere Soldatinnen und Soldaten vor Ort tragen wir als Abgeordnete, vor allen Dingen auch wir als Mitglieder des Verteidigungsausschusses, in besonderem Maße Verantwortung. Wir sind es, die die Einsätze beschließen.

Wir erwarten von der Bundesregierung und der Bundeswehr, dass sie auch weiterhin aufmerksam die Entwicklung der Lage im Süden Libanons beobachten und bei einer möglichen dramatischen Lageentwicklung die notwendigen Maßnahmen zum Schutz unserer Kräfte ergreifen werden. Ich danke unseren eingesetzten Soldatinnen und Soldaten, die bei UNIFIL, aber auch in der Region, in Jordanien und im Irak, zur Stabilität des Nahen Ostens und damit auch zur Sicherheit Israels beitragen.

(Beifall der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Reinhard Houben [FDP])

Wir unterstützen die Bundesregierung und ganz besonders auch Sie, Frau Außenministerin, bei Ihren Bemühungen, die Lage in der Region zu stabilisieren. Wir stehen dazu, Israel auch mit militärischen Gütern zu beliefern. Diese Zusammenarbeit in der Rüstung ist nämlich nicht nur einseitig; auch wir profitieren davon. Israel unterstützt Deutschland beim Aufbau einer wirksamen Luftverteidigung, und das ist gut so.

Am Ende würde ich mir wünschen – das sage ich in Richtung der Union und Teilen der FDP –: Wir sollten diese Debatte versachlichen. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Amira Mohamed Ali für die Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW)

Amira Mohamed Ali (BSW):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Seit über einem Jahr herrscht im Nahen Osten Krieg – in Gaza, im Westjordanland, im Libanon und womöglich bald auch im Iran. Die Lage ist hochgefährlich. Was es jetzt bräuchte, wären Besonnenheit und Respekt vor dem Völkerrecht; aber das Gegenteil geschieht.

(Beifall beim BSW)

Ja, Israel hat ein Recht auf Selbstverteidigung; aber es gibt kein Recht darauf, Kriegsverbrechen zu begehen.

(Beifall beim BSW)

Über 40 000 Menschen sind im Gazastreifen getötet worden, 70 Prozent davon sind Frauen und Kinder. 80 Prozent der dortigen Gebäude sind dem Erdboden gleichgemacht. Kriegsberichterstatter, Ärzte und Hilfskräfte berichten davon, dass sie noch nie in ihrem Leben ein solches Elend gesehen haben. Aktuell sind

Amira Mohamed Ali

- (A) 400 000 Menschen im Norden Gazas eingekesselt und drohen dort zu verhungern und zu verdursten, weil Israel seit dem 1. Oktober keine Lebensmittelkonvois mehr durchlässt.

Hier geschieht ein Menschheitsverbrechen.

(Beifall beim BSW)

Trotzdem steht die Bundesregierung weiterhin nahezu unkritisch an der Seite der israelischen Regierung und will sogar weiter Waffen liefern. Die israelische Armee beschießt inzwischen sogar UN-Blauhelmsoldaten. Es ist offensichtlich, dass für Netanjahu und seine ultrarechte Regierung überhaupt keine Haltelinien mehr existieren. Trotzdem gibt sich die Bundesregierung damit zufrieden, dass Netanjahu bescheinigt, er werde mit deutschen Waffen das Völkerrecht schon nicht brechen. Was für ein Hohn!

(Beifall beim BSW)

Andere EU-Staaten haben längst Konsequenzen gezogen und die Waffenlieferungen gestoppt: Spanien, Irland, die Niederlande, jetzt auch Frankreich. Auch Deutschland muss diesen Weg gehen.

(Beifall beim BSW)

Ja, die Verbrechen der Hamas vom 7. Oktober 2023 sind durch nichts zu rechtfertigen, und die Geiseln müssen sofort freigelassen werden. Terror kann man aber nicht mit Terror bekämpfen.

(Beifall beim BSW)

- (B) Kolleginnen und Kollegen, es braucht einen Staat Palästina, wie unter anderem Norwegen, Irland und Spanien ihn anerkannt haben. Auch Deutschland sollte das tun. Der lange Krieg, der sich im Nahen Osten abzeichnet, verlangt nach Diplomatie und nicht nach weiteren Waffenlieferungen.

Danke schön.

(Beifall beim BSW)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der letzte Redner in dieser Aktuellen Stunde ist Frank Schwabe für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Frank Schwabe (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Das Existenzrecht Israels ist Staatsräson; das ist hier in der Debatte mehrfach beschrieben worden. Und obwohl ich von Herrn Hardt sehr wohl ein Angebot wahrgenommen habe, diesen Konflikt jetzt etwas zu beruhigen, will ich sagen: Zur Staatsräson gehört auch, hier keinen falschen Eindruck zur Unterstützung Israels durch Deutschland aufkommen zu lassen. Denn diese Debatte wird nicht nur in Israel, sondern auch im Iran, im Libanon oder anderswo gehört.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

- (C) Soll da ernsthaft der Eindruck entstehen, dass Deutschland willens wäre, Waffenlieferungen an Israel zu verweigern?

(Zuruf des Abg. Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU])

Ich finde wirklich, dass wir uns in der Debatte mäßigen

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und uns nicht auf irgendwelche seltsamen Medienorgane beziehen sollten.

Auch wenn Herr Kubicki jetzt nicht mehr da ist – übrigens, wenn er das nächste Mal die Sitzung als Vizepräsident leitet, dann werde ich meine Redezeit auch um eine Minute überziehen –,

(Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

habe ich sehr wohl wahrgenommen, was er gesagt hat. Die Außenpolitiker – auch wenn Michael Link jetzt wieder da ist – waren in der Debatte vorhin nicht anwesend, und es war, ehrlich gesagt, schon etwas befremdlich, Herrn Kubicki am Ende für die FDP-Fraktion hier außenpolitisch argumentieren zu lassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt! Da habt ihr euer schlechtestes Pferd geschickt! – Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (D) Ich will aus dem heutigen „Spiegel“ zur Position der US-Regierung zitieren:

„Sollte sich die Situation für die Menschen in dem abgeriegelten Küstenstreifen nicht innerhalb von 30 Tagen spürbar verbessern, drohe ein Verstoß gegen US-Gesetze zur militärischen Unterstützung, hieß es aus Washington.“

Das ist die US-Position.

Jetzt stellen Sie sich mal vor, irgendjemand aus der deutschen Bundesregierung hätte das an dieser Stelle, in der Bundespressekonferenz oder wo auch immer gesagt. Erwecken Sie nicht den Eindruck, dass Deutschland in einer isolierten Position wäre; im Gegenteil. Wir stehen zum Existenzrecht Israels, so gut wir es können.

Übrigens ist es sehr schwierig, das international zu organisieren;

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: So viel zum Thema „keine Relativierungen“!)

denn international versteht man diese Debatte hier überhaupt nicht.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Wir werden international als das Land wahrgenommen, das zusammen mit den USA Israel am meisten unterstützt. Deswegen ist das eine sehr seltsame, innenpolitisch motivierte Debatte, die wir hier führen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Frank Schwabe

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Nein! Ihr bringt Ursache und Wirkung durcheinander, Herr Kollege!)

Zur Staatsräson gehört übrigens auch, dass wir nicht den Fehler machen, das Existenzrecht Israels mit der Frage zu verwechseln, wie wir mit einer israelischen Regierung umgehen, die man sehr wohl kritisieren kann und auch kritisieren muss für das eine oder andere, was sie tut.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo sind eigentlich Herr Kubicki und Herr Hahn?)

Ich würde sogar weitergehen und sagen: Wenn wir wollen, dass die Existenz Israels gesichert ist, dann muss man dieser Regierung, die jedenfalls teilweise auch von Rechtsextremen gestellt wird, sagen, wo die Grenzen der internationalen Politik sind. Wir wollen, dass Israel militärisch stark ist. Wir wollen aber eben auch, dass am Ende der Ausgleich in der Region gesucht wird; denn nur das ermöglicht und sichert am Ende die Existenz Israels.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Damit da gar keine Zweifel aufkommen, will ich bezogen auf das Thema Waffen noch mal ausdrücklich sagen – das muss man allen sagen, die hier geredet haben –: Wenn Israel nicht militärisch so stark wäre, wie es ist, und ein militärisches Übergewicht hätte, mit dem man verantwortungsvoll umgehen muss, dann wäre der Staat Israel schon heute nicht mehr existent und er würde auch in Zukunft nicht existieren können. Deswegen gehört es natürlich zur Staatsräson Deutschlands, Israel die notwendigen Waffen zur Verfügung zu stellen, um sich gegen äußere Feinde wehren zu können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das Existenzrecht Israels ist ein Gebot der deutschen Geschichte und liegt in unserer Verantwortung. Es ist aber auch ein Gebot der deutschen Geschichte und liegt in unserer Verantwortung, uns unbedingt für das Völkerrecht und für die Menschenrechte einzusetzen und sie nicht gegeneinander auszuspielen. Das wäre verheerend und schrecklich. Es ist natürlich absurd, dass uns ein Land wie Nicaragua verklagt. Trotzdem müssen wir doch die internationalen Gerichte ernst nehmen, vor denen Nicaragua uns verklagt. Auch das liegt in der Verantwortung Deutschlands.

Deswegen noch einmal: Wir haben die Verantwortung, das Existenzrecht Israels zu sichern. Wir haben aber auch die Verantwortung, deutlich Position zu beziehen, jedenfalls dort, wo wir nicht mehr so genau wissen, ob die Verhältnismäßigkeit gewahrt ist. Daran kann es doch gar keinen Zweifel geben.

(C) Wenn wir eine UN-Mission haben, die von uns mandatiert ist, die von uns hier beschlossen wird, in der Soldatinnen und Soldaten aus Deutschland ihr Leben aufs Spiel setzen, dann müssen wir doch klar sagen, dass es inakzeptabel ist,

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

wenn Israel – auch nur vermutlich – auf solche UNIFIL-Einheiten geschossen hat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich finde, auch diese Aussage gehört in den Bereich der Kritikfähigkeit.

Am Ende geht es darum, das Völkerrecht und die Menschenrechte zu schützen. Ich bin mir sicher, dass das die beste Gewährleistung ist, das Existenzrecht Israels zu schützen – und das tun wir hier, jedenfalls in der demokratischen Mitte des deutschen Hauses bzw. des Hohen Hauses.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Aufs deutsche Haus!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ein deutsches Haus ist es auch. – Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 2:

(D) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verkehrsausschusses (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Stärkung des Luftverkehrsstandortes Deutschland – Für angemessene Standortkosten, effiziente Abfertigung und sichere Arbeitsplätze

Drucksachen 20/11381, 20/13319

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich bitte Sie, zügig die Plätze zu wechseln. – Wenn Sie so weit sind, eröffne ich die Aussprache, und das Wort erhält Jürgen Lenders für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jürgen Lenders (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Airlines und die Flughäfen in Deutschland haben ein schwieriges Marktumfeld und stehen im harten Wettbewerb zu anderen internationalen Standorten – innereuropäisch, aber auch außerhalb von Europa. Sie sind maßgeblich an der regionalen Wertschöpfung beteiligt, schaffen Arbeitsplätze, die modern und gut bezahlt sind, und haben trotzdem auch ein starres Kostenkorsett zu tragen. Aber was wir sicherlich nicht machen können, ist, diese Kosten so lange herunterzusubventionieren, bis wir mit Ländern

Jürgen Lenders

- (A) in anderen Regionen dieser Welt mithalten können. Meine Damen und Herren, das kann von uns niemand erwarten.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe es in der ersten Rede schon gesagt: Die Betrachtung der Standortkosten ist nur ein Teil des Problems. Mensch und Maschine – wenn ich das mal übersetzen darf – sind auch etwas, was den Airlines fehlt. Diese Bundesregierung in Gänze und Volker Wissing als Bundesverkehrsminister im Besonderen kennen die Probleme der Branche.

(Zuruf des Abg. Enak Ferlemann [CDU/CSU])

Darum haben wir auch gehandelt, meine Damen und Herren. Wir haben, gerade was die Zuverlässigkeits- und Sicherheitsüberprüfungen anbelangt, deutliche Fortschritte auf den Weg gebracht. Die Umstände der flugmedizinischen Untersuchung waren immer in der Kritik. Dort hat es im Haushalt einen deutlichen Zuwachs gegeben. Und auch das Fachkräfteeinwanderungsgesetz dient dazu, das Problem Mensch bei den Airlines und bei den Airports irgendwie in den Griff zu kriegen.

Das kann man anerkennen, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union; das kann man natürlich auch zur Seite wischen, wenn man daran interessiert ist, ein anderes Bild zu zeichnen. Die Flughafenentgelte – Herr Kollege Simon, Sie werden mit Sicherheit gleich darauf eingehen – sind zum Beispiel eine Ländersache. Ich kenne keinen Bereich in der Verkehrspolitik, in dem die Kompetenzen so stark auseinandergehen wie bei der Luftverkehrspolitik:

(Zuruf des Abg. Thomas Bareiß [CDU/CSU])

europäische Ebene, Bundesebene, Länderebene, kommunale Ebene bei den einzelnen Ressourcen. Meine Damen und Herren, Sie müssten, wenn Sie das gesamte Bild zeichnen wollen, aber alle Aspekte irgendwann mal anschneiden – nicht allein die, für die der Bund zuständig ist.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Somit trägt auch keiner alleine, Herr Kollege, die Verantwortung für die hohen Standortkosten. Da müssen wir schon das Gesamtbild betrachten.

Aber diese Bundesregierung hat auch gehandelt. Die hohen Luftsicherheitsgebühren – Zuständigkeitsbereich des Innenministeriums – lassen sich erklären; denn es hat dort deutliche Steigerungen der Personalkosten gegeben,

(Zuruf des Abg. Thomas Bareiß [CDU/CSU])

und diese Kosten sind seit 2007 nicht mehr angefasst worden. Es wäre auch gut gewesen, wenn Sie zu Zeiten Ihrer Regierungsverantwortung in Angriff genommen hätten, dass der beschriebene Kostenanstieg moderat ausfällt.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Sie wissen es doch besser, Herr Kollege! – Gegenruf des

Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

Dann hätte dieser Kostenanstieg diese Branche weitaus weniger stark getroffen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist diese Bundesregierung gewesen, die die

„Neue Welt“ eingeführt hat, damit Kosten zukünftig gedämpft werden können

(Florian Müller [CDU/CSU]: Wo wird denn was gedämpft?)

und die Airports mehr Gestaltungsmöglichkeiten bekommen. Die Obergrenze der Luftsicherheitsgebühren ist auf 15 Euro festgelegt worden – mit einem schrittweisen Anstieg. Dieser Deckel hätte nach Aussagen mancher Experten deutlich höher liegen können.

(Zuruf des Abg. Björn Simon [CDU/CSU])

Der Bereich der Flugsicherungsgebühren, sprich: die Kosten für die Fluglotsen, ist einer der kleinsten Faktoren, der aber immer wieder gerne genannt wird. Wenn wir sehen, dass dort erhebliche Personalressourcen gehoben werden mussten,

(Florian Müller [CDU/CSU]: Das war doch absehbar!)

dann lassen sich auch die erhöhten Gebühren in diesem Bereich erklären. (D)

Lassen Sie mich zum Schluss Folgendes sagen: Es ist auch aus Sicht der Liberalen notwendig, dass die Luftverkehrsteuer zukünftig eher zu einer Abgabe wird und auf die europäische Ebene gehoben wird.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auf dieser europäischen Ebene haben wir noch ein ganz anderes Problem – der Bundesverkehrsminister wird es heute Abend auf einer Veranstaltung der Luftverkehrswirtschaft deutlich sagen –: Die ab 2026 vorgesehene nationale Quote für die Beimischung von E-Kerosin in Flugzeugkraftstoff muss aus Sicht der Liberalen fallen und gestrichen werden, –

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Jürgen Lenders (FDP):

– damit es nicht zu einer weiteren Wettbewerbsverzerrung für den deutschen Standort kommt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Jürgen Lenders (FDP):

Vielen Dank.

Jürgen Lenders

(A) (Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Lenders. – Nächster Redner ist für die CDU/CSU-Fraktion der Kollege Ulrich Lange.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Lenders, wir führen hier im Deutschen Bundestag eine Debatte über die Themen, für die wir zuständig sind. Ich sage auch: Es geht hier nicht um „heruntersubventionieren“. Steuern sind nicht Heruntersubventionieren, Steuern sind Belastung!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und diese Mehrbelastung hat die FDP bewusst mitgetragen. Das muss ich Ihnen an dieser Stelle so deutlich sagen.

(Zuruf des Abg. Reinhard Houben [FDP])

Wenn Sie sagen, der Minister wird heute bei einem Luftverkehrsabend große Ankündigungen machen, dann schlage ich vor: Setzen Sie sie doch gleich in dieser Koalition um.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Senken Sie die Luftverkehrssteuer. Reden Sie nicht nur von „schnellstmöglich“ und modernem Mobilitätszeitalter durch SAF, sondern achten Sie auch darauf, dass dieses Geld tatsächlich dort ankommt, damit wir modernen Luftverkehr haben werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie regieren. Sie können handeln. Dann tun Sie es. Sie brauchen es nicht an einem Abend anzukündigen.

Ansonsten – das muss man sagen – ist es wohl doch eher Realitätsverlust, der Sie hier umtreibt. Sie schröpfen Airlines und Flughäfen. Die Luftverkehrssteuer ist so hoch wie in keinem anderen europäischen Land, und der Luftverkehr ist nun mal international, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

All das, was Sie uns hier sagen, passt nicht zusammen. Sie als FDP unterliegen in diesem Haus am Ende dem grün-ideologischen Diktat, das besagt, dass man nicht fliegen soll.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Oh!)

Sie wollen Flugscham, und Sie wollen sich rausreden. Das lassen wir Ihnen an dieser Stelle nicht durchgehen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Fliegen muss sich auch weiterhin jeder leisten können. Ich habe schon mal gesagt: Malle nicht nur für Reiche. – Und das gilt für uns als Union auch weiterhin.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie sind in der Verantwortung, hier die entsprechenden (C) Spielräume für Flughäfen und Airlines zu schaffen.

Herr Kollege Lenders, Sie reden über die Wertschöpfung an den Luftverkehrsstandorten. Der Luftverkehr ist unser Fenster zur Welt, und Sie graben uns gerade ein im kleinen Deutschland. Das ist des Luftverkehrs unwürdig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In Richtung Grüne kann ich nur sagen: Die Kollegin Baerbock fliegt auch gern zu Spielen der Europameisterschaft. Und der Kollege Habeck zeigt schöne Plakate mit Grafiken über den Wirtschaftsabschwung,

(Zuruf der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

statt sich endlich um den Luftverkehr zu kümmern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Luftverkehr liegt uns am Herzen. Wir haben die Vorschläge gemacht: –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Ulrich Lange (CDU/CSU):

– Rücknahme der Erhöhung der Luftverkehrsteuer, keine weiteren Kostenerhöhungen. Wir fliegen weiter gern.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege. (D)

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Wir wollen Deutschland als Luftverkehrsstandort erhalten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Als nächster Rednerin erteile ich das Wort der Kollegin Anja Troff-Schaffarzyk, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Anja Troff-Schaffarzyk (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute diskutieren wir das vorerst letzte Mal über die CDU/CSU-Vorschläge für einen starken Luftverkehr. Ihr Timing, liebe Unionsfraktion, ist sehr gut. Pünktlich zu den Flugstreichungen in Hamburg holen Sie Ihren Antrag noch mal aus der Schublade.

(Ulrich Lange [CDU/CSU]: Weil wir wissen, was droht! Weil wir sehen, was los ist in Ihrem Land, im Gegensatz zu Ihnen! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Wenn Sie so weitermachen, geht es auch so weiter!)

Anja Troff-Schaffarzyk

- (A) Ich bin sicher, Sie wollen den Vertretern der Branche heute Abend vermitteln, dass Sie Ihr Bestes für die Luftfahrt gegeben haben.

Doch Ihre Erfolgsaussichten: mäßig. Denn der Inhalt des Antrags bleibt auch nach monatelanger Befassung dürftig. Vor Ihrem großen Versprechen, den Luftverkehrsstandort zu stärken,

(Zuruf von der CDU/CSU)

wird vor allem der kleine Kern „Kosten runter, dann wird's schon wieder aufwärtsgehen“ in Erinnerung bleiben. Dass beispielsweise in Hamburg der Flughafenbetreiber selbst seine Gebühren erhöht hat

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Florian Müller [CDU/CSU]: Ja, warum denn?)

und nicht die sonst aus Ihrer Sicht immer schuldige Ampel in Berlin, passt zu Ihrem leicht schiefen Antrag.

Auch darüber hinaus sind Ihre Ansätze für die Stärkung der Branche weder besonders überzeugend noch neu. Dabei erfordert die Luftfahrt Lösungen am Puls der Zeit. Viele wirtschaftliche, geopolitische und soziale Veränderungen kommen am Flughafen zuerst an. Corona ist das klassische Beispiel,

(Zuruf des Abg. Thomas Bareiß [CDU/CSU])

ebenso der russische Angriffskrieg mit den unmittelbar folgenden Luftraumsperrungen. Und nicht erst seit gestern trifft mit dem Personalmangel eine diffusere, aber nicht weniger belastende Krise die Luftfahrt.

(B)

(Zuruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

Die jeweils amtierenden Bundesregierungen haben immer zeitnah reagiert und die Branche kurzfristig mit vielfältigen Hilfen unterstützt. Wenn es um die Bekämpfung der Langzeitfolgen all dieser belastenden Herausforderungen geht, ist Ihr Mittel „Gebühren abschaffen“. Ich halte das heute wie bei der ersten Lesung für eine Schaulustlösung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir haben Ihren Antrag breit diskutiert: im Verkehrsausschuss, in einer öffentlichen Anhörung, im Mai bereits hier im Plenum und auch in der letzten Woche auf einer Veranstaltung. Bei allen Gelegenheiten habe ich ehrlicherweise den Eindruck gewonnen, dass Sie um die Unterkomplexität Ihres Antrags wissen. Dabei sind Ihnen die Vielschichtigkeit der Probleme und die Fallstricke des globalen Wettbewerbs bekannt. Auf dem Papier ist davon allerdings wenig angekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das wissen auch die Vertreter und Vertreterinnen der Branche, denen Sie mit diesem Antrag gefallen wollen. Natürlich freut sich jede Luftverkehrskauffrau und jeder Luftverkehrskaufmann über Gebührensenkungen. Wer sollte es ihnen verübeln?

(Florian Müller [CDU/CSU]: Es geht um die Passagiere!) (C)

Aber allen Beteiligten ist klar, dass die deutsche Luftfahrt strukturelle Probleme jenseits der Standortkosten hat, denen begegnet werden muss, zuerst dem Personalmangel.

Wenn der Flughafen München – sonst einer der besten Europas – zum Negativbeispiel wird, dann läuft auch im von der Union gern verkündeten Freistaat Bayern etwas schief. Doch von Ihrem Ministerpräsidenten Söder oder Ihrem CSU-Verkehrsminister Bernreiter

(Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Sehr kluge Leute!)

hört man zu alledem nichts, erst recht kein Rezept für mehr Personal am Flughafen Franz Josef Strauß. Ihr Antrag hat dieselbe Leerstelle.

Als Bundesregierung haben wir hingegen gehandelt. Das Fachkräfteeinwanderungsgesetz – von Ihnen entschieden bekämpft – oder die Reform der Luftsicherheit helfen konkret vor Ort – nicht von heute auf morgen; das wissen wir. Denn im Gegensatz zu den Konflikten und Krisen unserer Zeit entfalten die Lösungen und besseren Rahmenbedingungen nicht sofort ihre volle Kraft am Flughafen. Doch die nötige Geduld bringen wir auf, und wir verfallen nicht in Aktionismus.

Zum Abschluss möchte ich betonen, dass unsere Ablehnung zwar das Ende dieses parlamentarischen Verfahrens darstellt; die Debatte zur Stärkung des deutschen Luftverkehrsstandorts bleibt aber aktuell. Wir werden diese weiter gemeinsam entschieden führen, und wir setzen uns für tragfähige Lösungen ein statt für wenig überzeugende Gebührensenkungsversprechen. (D)

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Dirk Brandes, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dirk Brandes (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Niedergang der deutschen Luftfahrtbranche und anderer Industriezweige

(Zuruf des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

ist nicht die unvorhersehbare Folge globaler Entwicklungen oder nur des Personalmangels. Sie ist Folge einer mangelnden Wettbewerbsfähigkeit. Und die Architekten dieser Katastrophe sitzen auch hier im Haus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Nirgendwo anders in Europa entwickelt sich die Luftfahrtbranche so schlecht wie in Deutschland. Es ist ein deutsches Problem, eine unmittelbare Folge beispielloser extremistischer Deindustrialisierungspolitik.

Dirk Brandes

- (A) (Lachen der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Reinhard Houben [FDP]: Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben? – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Ist doch schön! Das trifft den Punkt!)

Die Deutschen spüren nun die tiefen Einschnitte des grünen Wirtschaftswunders im Schatten des Klimasozialismus.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Können Sie uns das noch mal erklären? Ich habe das nicht verstanden!)

Die staatlichen Belastungen für den Luftverkehr in Deutschland haben sich seit 2020 fast verdoppelt. Die Standortkosten sind die höchsten in ganz Europa. Der Flughafen in Hamburg – das wurde gerade angesprochen – bekommt das gerade mit massiven Rückgängen an Flugbewegungen zu spüren.

Meine Damen und Herren, heute verbrauchen moderne Triebwerke von Flugzeugen pro Passagier auf 100 Kilometer weniger Treibstoff als so manches Automobil.

(Reinhard Houben [FDP]: Trotzdem fliegen die Autos nicht, Herr Kollege! Das sollte uns zu denken geben!)

Und trotzdem erklären uns gebührenfinanzierte, von der Lebenswirklichkeit entkoppelte ARD-Klimaexperten und die Weltuntergangspropheten der Ampel, dass Geschäftsflüge und der Mallorca-Urlaub uns zum Tag des Jüngsten Gerichts führen würden. Das ist ein Irrsinnargument, das wir uns mit jedem Sitzungstag hier reinziehen müssen und Bürger und Wirtschaft teuer bezahlen müssen, meine Damen und Herren.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Der Antrag der Union geht in die richtige Richtung. Fraglich ist nur, wie Sie die Kosten für den Luftverkehr senken wollen, wenn Sie gleichzeitig fordern, mehr in klimafreundliche und strombasierte Flugkraftstoffe zu investieren. Wir sehen doch gerade an der Automobilindustrie, was da passiert: Das große E-Mobilitäts-Versprechen hat sich als unbezahlbar erwiesen. Und ohne Subventionen sind die Verkaufszahlen der E-Mobilität stark rückläufig.

(Jürgen Lenders [FDP]: Sind wir noch beim Luftverkehr?)

Unterlassen Sie bitte zukünftig diese Markteingriffe! Schielen Sie nicht zu den Grünen! Es braucht mehr Politik nach Ludwig Erhard und weniger oder besser gar nicht nach Robert Habeck, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Die CDU/CSU bringt nun diesen Antrag ein, nachdem sie allerdings selber zum Beispiel die Luftverkehrsteuer im Jahr 2011 einführt. In jeder Veranstaltung hier im Klimazirkus tanzen Sie mit. Der Brandstifter kommt also jetzt mit dem Feuerlöscher ums Eck. Das halte ich persönlich für relativ unseriös.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist typisch CDU!)

Wir als AfD begeben uns nicht wie die Union in die babylonische Gefangenschaft einer Brandmauer. (C)

(Zuruf des Abg. Henning Rehbaum [CDU/CSU])

Wir stimmen Ihrem Antrag zu; denn kleine Schritte in die richtige Richtung sind besser als gar keine Schritte.

(Beifall bei der AfD)

Die Union müsste sich langsam wirklich mal entscheiden. Sie können nicht weiter nach links schielen. Doch, das können Sie schon; aber dann besiegeln Sie das Ende des Luftverkehrs in Deutschland und des Wirtschaftsstandorts Deutschland.

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau! Das Ende Deutschlands!)

Oder, Herr Lange, Sie besinnen sich endlich wieder auf Ihre alten Werte; da können Sie einfach mal nach rechts gucken. Da sitzt die Zukunft unserer Wirtschaft,

(Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU)

einer lebenswerten Gesellschaft und auch des Rechtsstaates. Wir sind die Alternative für Deutschland.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wo sind denn Ihre Leute? Keine zehn sind da!)

Für konstruktive Gespräche zum Thema „Luftfahrt“ oder auch „Wirtschaft“ stehen wir jederzeit zur Verfügung.

(Dr. Jonas Geissler [CDU/CSU]: Sie sind keine Zukunft! Sie sind Vergangenheit!)

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (D)

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Susanne Menge, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Susanne Menge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Dass die Union das Thema so kurzfristig hochzieht, ist offensichtlich von Überschriften geleitet, die da lauten: Ryanair und Eurowings ziehen einige Flugzeuge vom Flughafen Hamburg ab.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Es sind die mantraartig wiederholten Klagen der Lobbyisten über hohe Standortkosten, die Sie, Herr Lange, und die Union aufgreifen. Ist ja auch praktisch; dann muss man sich nicht mehr selbst mit den Fakten auseinandersetzen.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So! – Ulrich Lange [CDU/CSU]: Hoho!)

Deswegen: Schauen wir doch mal genauer hin! Wenn Airlines ankündigen, Flüge ab Hamburg wegen hoher Standortkosten zu reduzieren, dann wird der Niedergang

Susanne Menge

- (A) des Standorts Deutschland heraufbeschworen. Der Flughafen Hamburg dagegen – meine Vorrednerin hat es gesagt –, der seine Flughafenentgelte anheben muss, um kostendeckend arbeiten zu können, sieht sich mit einer Machtdemonstration der Billigairlines konfrontiert. Es ist kein Geheimnis, dass diese Airlines immer dorthin gehen, wo es gerade am billigsten ist.

Wenn Schweden seine Luftverkehrssteuer abschafft, wird Deutschland als Auslaufmodell dargestellt, weil wir Schweden nicht nachfolgen. Wenn dagegen Frankreich seine Luftverkehrssteuer deutlich anhebt, herrscht Schweigen im Walde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bevor wir lautstark Schlüsse ziehen, müssen wir erst einmal wissen, was ist. Die Mühe sollten auch Sie, Herr Lange, sich machen, wenn Sie, irgendwann mal, Verantwortung übernehmen wollen.

Lassen Sie uns das Thema Standortkosten einmal vom Kopf auf die Füße stellen! Die Standortkosten für einen repräsentativen Beispielflug betragen in Deutschland 13 Euro mehr – ich wiederhole: 13 Euro! – als in fünf vergleichbaren Ländern Europas. Das hat Professor Thießen in der Anhörung im Verkehrsausschuss vorgetragen, übrigens nicht zum ersten Mal. Man möchte meinen, das sei angesichts der relativ hohen Kaufkraft in Deutschland hinnehmbar.

Die Union entdeckt offenbar gerade ihre soziale Ader ausgerechnet beim Thema Flugreisen – besser spät als nie.

- (B) (Zurufe von der CDU/CSU)

Aber auch da rate ich, genauer hinzusehen. Der Luftverkehr ist stark subventioniert.

(Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Nein!)

Am stärksten profitieren dabei die wenigen wohlhabenden Vielflieger.

(Stephan Brandner [AfD]: Frau Baerbock zum Beispiel! Und der Kanzler! Der Habeck! – Zurufe von der CDU/CSU)

Jeder, der in Deutschland Steuern zahlt, unterstützt, selbst wenn er gar nicht oder nur gelegentlich fliegt, damit die Leute, die es sich sowieso leisten können.

(Zuruf des Abg. Reinhard Houben [FDP])

Soziale Gerechtigkeit beginnt nicht beim Fliegen, lieber Herr Lange, sondern bei fairen Löhnen und Steuern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch wir wollen die Luftfahrtbranche fördern. Wir machen das aber nicht mit der Gießkanne auf Kosten der Allgemeinheit, sondern wir fördern mit dem Luftfahrtforschungsprogramm Innovationen.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer bezahlt das? – Zuruf des Abg. Thomas Bareiß [CDU/CSU])

Und wir fördern das dringend benötigte E-Kerosin, zuletzt mit dem Start eines großen Projekts in Leuna. Das zahlt zugleich in den Klimaschutz und in die Zukunftsfähigkeit der Branche ein.

- (Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Dann kann Frau Baerbock von Frankfurt nach Luxemburg mit besserem Gewissen fliegen!) (C)

Ich empfehle Ihnen, zukünftig durchaus eine Zwischenfrage zu stellen.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Björn Simon, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Zurück zur Sachlichkeit!)

Björn Simon (CDU/CSU):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage mich, wenn ich hier die Reden aus den Ampelfraktionen so höre, als Erstes, ob Sie alle gut geschlafen haben. Ganz ehrlich.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sind Sie jetzt eingeschnappt, oder was?)

Ich frage mich wirklich, ob vielleicht ein Ampel-Jetlag vorliegt, der Sie in Ihrer ideologisch verfrachteten Luftverkehrspolitik narkotisiert hat.

- Seit Monaten versuchen wir von dieser Stelle hier vorne, an Ihre Vernunft zu appellieren. (D)

(Jürgen Lenders [FDP]: Herr Kollege, wir haben ja auch eine ganze Menge gemacht!)

Wir haben Sie unzählige Male vor dem Szenario gewarnt, das mit Blick auf den deutschen Luftverkehr jetzt eingetreten ist.

(Jürgen Lenders [FDP]: Sie müssen uns ja nicht loben, aber anerkennen, dass wir etwas gemacht haben!)

Davon können Sie sich nicht freimachen. Das sind keine Subventionen, sondern Sanktionen, die Sie erhöhen.

Schnallen Sie sich an, klappen Sie die Tische hoch, um im Fachjargon zu bleiben, stellen Sie die Sitzlehnen aufrecht, und hören Sie endlich auf, den Luftverkehr zu belasten! Übernehmen Sie endlich Verantwortung für dieses Land und für den deutschen Luftverkehr!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie können doch nicht leugnen, dass wir Sie immer und immer wieder vor den zu hohen Standortkosten gewarnt haben. Im Vergleich zu unseren europäischen Nachbarländern belasten Sie den Luftverkehrsstandort so stark, dass sich Flugesellschaften mittlerweile, wie wir jetzt schon öfter gehört haben, offen vom deutschen Markt zurückziehen und ihre Flugpläne drastisch kürzen. Condor reduziert das Sommerflugprogramm ab Hamburg um insgesamt 13 Prozent und streicht beliebte Verbindungen in die Urlaubsziele unserer Mitbürger. Auch vier neue Ziele, die man zukünftig ab Hamburg aufnehmen wollte, wurden komplett fallen gelassen. Deutschlands zweit-

Björn Simon

- (A) größte Airline Eurowings nimmt in einem ersten Schritt über 1 000 Flüge von und nach Hamburg aus dem Programm. Über die innerdeutschen Streichungen hinaus werden voraussichtlich sechs weitere Ziele in Europa und Nordafrika aus dem Programm genommen. Und schließlich: Ryanair wird seine Standorte in Dortmund, Dresden und Leipzig komplett schließen und das Angebot in Hamburg um 60 Prozent reduzieren.

Dadurch fallen insgesamt 22 Strecken für den Sommer 2025 weg, was einen Verlust von sage und schreibe 1,8 Millionen Sitzplätzen bedeutet. Ich prognostiziere Ihnen: Dabei wird es unter den von Ihnen politisch motivierten Voraussetzungen nicht bleiben. Sie verknappen das Angebot, treiben damit die Flugpreise zulasten aller Passagiere in die Höhe und schneiden Deutschland in großen Teilen von der Welt ab. Da machen wir nicht mit, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das machen Sie ja trotz besseren Wissens. Mit Ihren völlig überzogenen, staatlich induzierten Kosten haben Sie dafür gesorgt, dass Deutschland den Anschluss im Luftverkehr verloren hat.

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt doch definitiv nicht, Herr Simon! Das wissen Sie doch selber!)

Und Sie haben dafür gesorgt, dass der deutsche Luftverkehrsstandort immer weiter an Wettbewerbsfähigkeit einbüßt und dass weitere Tausend Arbeitsplätze verschwinden werden – jetzt und in Zukunft. Das ist nicht unsere Politik. Dagegen werden wir mit allem, was uns zur Verfügung steht, vorgehen.

- (B)

Den vorliegenden Antrag habe ich übrigens bereits im vergangenen Frühjahr geschrieben, und wir als Unionsfraktion haben ihn im Mai genau von dieser Stelle hier vorne vorgestellt. Bereits damals haben wir von Ihnen gefordert, dass Sie die Erhöhung der Luftverkehrsteuer, die Sie ab Mai vorgenommen haben, sofort zurücknehmen sollen. Schweden hat seine Luftverkehrsteuer zeitgleich komplett gestrichen.

(Thomas Bareiß [CDU/CSU]: Ja! Genau!)

Und bei Luftsicherheits- und Flugsicherungsgebühren für An- und Abflug, die seit Jahren steigen, über die Sie, Frau Menge, auch schon gesprochen haben, brauchen wir dringend ein Belastungsmoratorium. So kann es an dieser Stelle nicht weitergehen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Genau das haben die Sachverständigen in der öffentlichen Anhörung im Mai, die Sie angesprochen haben, exakt so beschrieben: Der Luftverkehrsstandort Deutschland liegt in seiner Entwicklung mittlerweile unter dem Niveau von 2013. Damit können Sie doch nicht zufrieden sein!

(Florian Müller [CDU/CSU]: Das macht die Grünen zufrieden!)

Das wäre mit einer unionsgeführten Bundesregierung so nicht passiert. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kollegen, dieser Abwärtstrend wird nicht von alleine aufhören. Wir müssen hier endlich politisch aktiv werden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Björn Simon (CDU/CSU):

Die Unionsfraktion steht für jede denkbare Unterstützung bereit. Stimmen Sie für die deutsche Luftfahrt, für die Zukunft der deutschen Luftfahrt, und stimmen Sie unserem Antrag zu.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Thomas Lutze, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Thomas Lutze (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vergleicht man Mittel- und Langstreckenflieger von den Marktführerin Boeing und Airbus von heute mit denen von vor 20 oder 30 Jahren, dann ist klar: Eine 787 oder ein Airbus 350 brauchen viel weniger Treibstoff als vergleichbare Vorgängermodelle. Und viel sparsamer heißt auch, dass der klimaschädliche Ausstoß von Abgasen deutlich zurückgegangen ist. Ähnliches trifft auch auf Kurz- und Mittelstreckenflugzeuge zu. Doch leider ist das nur die eine Seite der Medaille. Es gibt auch eine zweite. (D)

Auf der anderen Seite hat sich der Verkehr am Himmel in diesem Zeitraum weltweit – auch in Europa und damit auch in Deutschland – mehr als verdoppelt. Trotz vieler umweltfreundlicher Flugzeuge ist der Ausstoß klimaschädlicher Abgase nicht zurückgegangen. Wir brauchen also geeignete Lösungen, wie wir die Mobilität im Bereich der Luftfahrt erhalten und festigen. In der Wirtschaft und auch im Tourismus ist dies eine wesentliche Säule für alle Beteiligten.

Es gibt aber auch Entwicklungen, die in den letzten 20 Jahren vollkommen aus dem Ruder gelaufen sind. So haben wir es mit einem Geschäftsmodell von Billigfliegern zu tun, die nach folgendem Motto arbeiten: Die Erträge und damit die Gewinne bleiben eins zu eins bei der Airline. Die Kosten fürs Fliegen zahlt die öffentliche Hand, also die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Und in der Regel werden die Beschäftigten dieser Unternehmen deutlich schlechter gestellt und bezahlt als bei den klassischen Airlines. Aus meiner Sicht ist das kein nachhaltiges Geschäftsmodell.

Thomas Lutze

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ganz klar ist auch, dass wir sehr zeitnah eine Umstellung beim Antrieb der Flugzeuge brauchen. Für das klassische Kerosin aus fossilen Rohstoffen brauchen wir nachhaltige Kraftstoffe, die klimaneutral sind und in großen Mengen auch verfügbar sein müssen. Wenn wir bei dieser Frage auf den jüngsten Tag warten, also bis europaweit vielleicht ein gemeinsames Vorgehen vereinbart ist, dann brauchen wir hier im Deutschen Bundestag nicht mehr über Klimaziele zu diskutieren. Wir retten die Welt nicht mit kleinen Beimischungsquoten von 2 bis 3 Prozent und auch nicht mit plakativen Appellen. Wir brauchen ganz klare Maßnahmen und Initiativen, dass alle Fluggesellschaften regenerative Kraftstoffe zu verwenden haben. Aufgabe des Gesetzgebers ist es, dies weiter zu fördern, wie es die Ampelkoalition macht, aber auch zu sanktionieren, wenn dieser Weg nicht eingehalten wird.

Herzlichen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Lutze. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Thomas Bareiß, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) **Thomas Bareiß** (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die Folgen Ihrer Politik sind inzwischen eindeutig. Von Woche zu Woche verliert Deutschland immer mehr den Anschluss zur Welt. Egal ob an den Flughäfen Hamburg, Berlin oder Stuttgart: Immer mehr Flugverbindungen werden gestrichen, immer mehr Fluggesellschaften kehren Deutschland den Rücken und wollen an deutschen Flughäfen gar nicht mehr starten oder landen.

Die Punkt-zu-Punkt-Verbindungen von Deutschland in andere Länder haben sich im Vergleich zur Vor-Corona-Zeit um 33 Prozent reduziert, also ein Drittel weniger. Im Gegensatz dazu haben England und Spanien ein Plus von 5 Prozent, Frankreich hat ein Plus von 22 Prozent, und Italien hat ein Plus von 23 Prozent. Jedenfalls sehen wir einen massiven Anstieg in anderen Ländern, und wir verzeichnen einen massiven Absturz. Das ist die Folge Ihrer Politik und die Folge Ihrer Steuerpolitik, die in den letzten Jahren immer nur Anhebungen mit sich brachte.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Jürgen Lenders [FDP])

Deutschland ist eine der wichtigsten Exportnationen. Unsere Produkte sind weltweit gefragt. Vor allem der deutsche Mittelstand, unsere Weltmarktführer, sind auf leistungsfähige Verbindungen in die ganze Welt angewiesen. Meine Damen und Herren, in Ihrer Regierungszeit haben sich die Standortkosten verdoppelt. Während Schweden die Luftverkehrsteuer abgeschafft hat, haben Sie die Steuer im Mai dieses Jahres noch mal um 25 Pro-

zent erhöht. Durch Ihre Politik machen Sie sich zum Totengräber einer ganzen Branche, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Über 33 000 Arbeitsplätze sind gefährdet.

(Jürgen Lenders [FDP]: Das ist vielleicht ein bisschen übertrieben!)

Die großen Verlierer Ihrer Politik sind die ganz normalen Bürger. Eine Familie, die sich jedes Jahr auf ihren Sommerurlaub auf Mallorca oder in Griechenland freut, kann diesen Urlaub zukünftig wahrscheinlich nicht mehr zahlen. Das ist die Konsequenz Ihrer Politik. Fliegen wird immer mehr zum Luxus für einige wenige Privilegierte. Das wollen wir nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Während Sie den deutschen Flugverkehr Schritt für Schritt aus dem Markt kegeln, boomt die Branche weltweit. Boeing und Airbus liegen aktuell Bestellungen aus der ganzen Welt in einem Umfang von 15 000 Fliegern vor. In den kommenden zehn Jahren wird der Luftverkehr noch mal um circa 40 Prozent wachsen, in 15 Jahren wird 60 Prozent Wachstum im Luftverkehr erwartet. Deutschland wird dagegen abgehängt. Die Airlines machen immer öfter einen großen Bogen um unser Land. Anstatt über Frankfurt oder München fliegen die Menschen immer mehr über die wachsenden Drehkreuze Istanbul, Dubai oder London.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha!) (D)

Das wird etwas machen mit Deutschland. Nicht nur wirtschaftlich, sondern auch wissenschaftlich, gesellschaftlich wird Deutschland massiv verlieren, meine Damen und Herren.

Die Wahrheit ist: Es gibt einige Vertreter der Regierung, die diese Entwicklung sogar begrüßen, weil sie glauben, damit dem Klimaschutz zu dienen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Unglaublich!)

Aber gerade dieses Beispiel Flugverkehr macht deutlich: Klimaschutz funktioniert nicht durch Verzicht, Verbote oder nationale Alleingänge. Es braucht technischen Fortschritt und Technologien. Damit werden wir effizienter und klimafreundlicher. Aber auch da gibt es nur Hiobsbotschaften aus Ihrer Regierung; denn statt die Entwicklung von entsprechendem Kraftstoff zu fördern, hat Ihre Regierung das Geld für diese Förderung gestrichen. Auch das ist eine ganz, ganz negative Nachricht für die Branche.

(Beifall bei der CDU/CSU – Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt ja auch nicht! Das stimmt ja auch schon wieder nicht! – Thomas Lutze [SPD]: Was erzählen Sie für einen Unsinn!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

- (A) **Thomas Bareiß** (CDU/CSU):
 Mobilität von Menschen ist die Grundlage von Wohlstand. Ihre Politik ist zwischenzeitlich genau das Gegenteil davon.
- Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
 Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.
- Thomas Bareiß** (CDU/CSU):
 Damit muss bald Schluss sein, meine Damen und Herren.
 Herzlichen Dank.
 (Beifall bei der CDU/CSU)
- Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
 Vielen Dank, Herr Bareiß. – Nächster Redner ist der Kollege Leon Eckert, Bündnis 90/Die Grünen.
 (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)
- Leon Eckert** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
 Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Der Flugverkehr ist heute das Produkt aus einem Geflecht staatlicher Subventionen. Planwirtschaft unter dem Deckmantel der Standortförderung – und das weltweit.
 (B) Die CSU-Kollegen, die Unionskollegen beweisen Kaltblütigkeit oder Naivität, wenn sie hier die Argumente der Airlines eins zu eins nacherzählen;
 (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)
- wahrscheinlich vorbereitend auf den Abend, der gleich folgen wird und schon angesprochen worden ist.
- Was bedeutet nämlich der Antrag der Union für Millionen Menschen in den Flughafenregionen? Mehr Lärm. Denn Sie fordern – das hat der Vorredner gerade gesagt – Umsteiger. Menschen, die also gar nicht nach Deutschland wollen, sondern irgendwohin. Also Lärm für gar nichts.
 (Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Mike Moncsek [AfD])
- Der Antrag fordert dafür Subventionen. Wir alle wissen, dass Subventionen, wenn sie dauerhaft gewährt werden, schlimm abhängig machen. Das zeigt auch ein bisschen das Wehklagen der Airlines, das gerade hier nacherzählt worden ist, wenn etwas weniger planwirtschaftliches Steuergeld fließt.
- Das Argument der CSU ist im Grunde pathologisch. Die CSU ist gegen jeden Eingriff in den freien Markt, wenn es den Unternehmen schadet. Wenn die Bürger profitieren, etwa von Lärmschutz und ruhigen Nächten, dann sind Sie dagegen, dann wollen Sie es nicht. Dann schadet es den Unternehmen.
 (Zurufe von der CDU/CSU)
- Kommt aber der Eingriff und die Regulatorik den Unternehmen zugute, dann fordern Sie Eingriffe, Subventionen, Reduzierungen wie zum Beispiel bei der Einschränkung des Wettbewerbs bei der Abfertigung am Münchener Flughafen.
 (C) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Kondensiert: Der Antrag will einen Bruch der internationalen Regeln, der ICAO-Regeln, die die Weitergabe aller Standortkosten ja vorsehen. Sie fordern hier aktiv den Bruch.
- Die Widersprüchlichkeit zeigt sich auch in meinem Wahlkreis in Freising. Seit Jahren kämpfen die Bürgerinnen und Bürger der Region gegen den Ultrafeinstaub und seine schädlichen Auswirkungen.
 (Mike Moncsek [AfD]: Ach du lieber Schreck!)
- Es ist eine kleine Volte, dass der CSU-Aufsichtsratsvorsitzende sogar das Messen am Flughafengelände verhindert. Also das Informationsbedürfnis der Bürger wird von der CSU aktiv bekämpft – geschenkt.
 (Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)
- Aber die Flugairlines, die CSU verweisen bei Ultrafeinstaub immer wieder auf synthetisches Kerosin. Damit werde das Problem gelöst. Und gleichzeitig wird, wie wir hören konnten, die Einführung von synthetischem Kerosin infrage gestellt.
 (Beifall der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)
- Ein doppeltes Spiel, was hier gespielt wird
 (Zuruf von der CDU/CSU: Was sagt Frau Baerbock dazu?)
- und auch kein Vertrauen zwischen Anwohnerinnen und Anwohnern und den Flughäfen schafft, wenn man diese Doppelzüngigkeit hat.
 (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU)
- Liebe Freisinger, liebe Erdinger, liebe Pfaffenhofener, liebe Dachauer, der Antrag der CSU,
 (Zuruf von der CDU/CSU: Wir sind hier nicht im Kreistag!)
- der Union zeigt allen, die sich für ihr Zuhause, für eine lebenswerte Zukunft in den Flughafenregionen einsetzen: Wer sich auf die CSU verlässt, ist verlassen.
- Vielen Dank.
 (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)
- Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
 Vielen Dank, Herr Kollege Eckert. – Nächster Redner ist der Kollege Bernd Riexinger, Gruppe Die Linke.
 (Beifall bei der Linken)

(A) **Bernd Riexinger** (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der Union wirkt merkwürdig aus der Zeit gefallen.

(Ulrich Lange [CDU/CSU]: Kommen Sie mit dem Zug, oder fliegen Sie? – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Wen interessieren schon Arbeitsplätze?)

Die Klage über zu hohe Standortkosten in Deutschland ist faktisch falsch. Die Kosten im Flugverkehr haben sich gerade einmal um etwa 3 Euro pro Passagier seit 2019 erhöht.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Die Differenz zu anderen europäischen Flughäfen hat sich nicht geändert. Damit eine vermeintliche Standort-schwäche zu diagnostizieren, ist lächerlich.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe des Abg. Björn Simon [CDU/CSU])

Wer ernsthaft im Verkehrssektor die Klimaziele erreichen will, darf im Übrigen den Luftverkehr nicht ausdehnen. Im Gegenteil: Er muss im Idealfall reduziert werden. Weniger Flüge durch mehr Videokonferenzen ist eine gute Nachricht und keine schlechte.

(Zurufe von der AfD)

Es ist sinnvoll und klimagerecht, wenn mehr Menschen vom Flugzeug auf die Schiene umsteigen.

(B) (Beifall bei der Linken)

Würden nicht zwei politische Parteien auf dem Antrag stehen, könnte man den Eindruck bekommen, dass sich ein Lobbyverband der Luftverkehrswirtschaft einen Antrag geschrieben hat.

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau! Hat sie auch!)

Ihre Forderungen zielen einseitig darauf ab, die Profite von Flughäfen und Airlines zu erhöhen.

(Ulrich Lange [CDU/CSU]: Ah! Ah!)

Das ist ein seltsames Politikverständnis.

(Beifall bei der Linken)

Abwägungen mit anderen Interessen wie denen der Beschäftigten oder Fragen des Gesundheits-, Klima- und Umweltschutzes tauchen nicht auf. Die jahrzehntelange Deregulierung im Flugverkehr bedeutet für viele Beschäftigte bei den Bodenverkehrsdiensten, der Gepäckabfertigung Niedriglöhne, häufig prekäre Arbeitsverhältnisse, fehlende Tarifverträge und betriebsratslose Betriebe.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Und warum nutzen Sie dann das Flugzeug? Dann fahren Sie doch mit dem Zug!)

Wer den Personalmangel beklagt, Herr Donth, muss drei Dinge sicherstellen:

(Ulrich Lange [CDU/CSU]: Zug fahren, nicht fliegen! Ehrlich bleiben!)

auskömmliche Löhne, gute Arbeitsbedingungen, Tarifverträge und gewählte Betriebsräte. (C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Bernd Riexinger (Die Linke):

Davon reden Sie nicht, aber wir.

(Beifall bei der Linken – Zuruf von der AfD: Den Sozialismus in seinem Lauf ...!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Riexinger. – Der letzte Redner in dieser Debatte ist der Kollege Alexander Bartz, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Alexander Bartz (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen! Meine Herren! Und wieder einmal hören wir sehr abenteuerliche Vorwürfe vonseiten der Union: Ryanair, Lufthansa und Condor streichen ihre Flüge, weil die Standortkosten in Deutschland zu hoch sind.

(Enak Ferlemann [CDU/CSU]: Genau! Richtig!)

Wer aber glaubt, es gehe hier nur um reine Standortkosten, der schaut an dieser Stelle wirklich nicht genau hin. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Denn beispielsweise Ryanair und Lufthansa fahren hohe Gewinne ein und streichen dennoch die Flüge. Wie passt das an dieser Stelle zusammen?

(Beifall der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ein solches Vorgehen kennen wir doch beispielsweise auch aus ganz anderen Branchen.

Gehen wir doch mal aus der Luft auf die Schiene. Es gibt beispielsweise auch bei der Deutschen Bahn einen Sommer- und einen Winterfahrplan. Auch hier werden Verbindungen und benötigte Kapazitäten aufeinander angepasst, und das in regelmäßigen Abständen. Doch bei Fluggesellschaften sollen allein die gestiegenen Betriebskosten schuld sein?

(Zuruf des Abg. Björn Simon [CDU/CSU])

Liebe Union, merken Sie an dieser Stelle vielleicht, dass in Ihrem Antrag irgendwas nicht ganz richtig zusammenpasst?

Natürlich sind die Betriebskosten in Deutschland gestiegen. Das bestreitet an dieser Stelle niemand. Flughafengebühren, Sicherheitsvorschriften und auch die Luftverkehrsteuer stellen eine Belastung für die Luftfahrt dar. Aber das ist am Ende doch wirklich nur ein Teil der

Alexander Bartz

- (A) Wahrheit. Einfach alles auf die zu hohen Standortkosten in Deutschland zu schieben, greift an dieser Stelle eindeutig zu kurz, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Denn Ryanair, Lufthansa und Co nutzen die aktuelle Situation auch, um sich gegen die politischen Entscheidungen hier im Lande zu positionieren. Sie fordern natürlich auch eine Senkung der staatlichen Abgaben, insbesondere der Luftverkehrsteuer, und wollen dieser Forderung über diesen Weg Druck verleihen.

Die Erhöhung der Luftverkehrsteuer um 3 bis 12 Euro pro Ticket ist doch nur ein kleiner Bestandteil im Vergleich zu den stark gestiegenen Ticketpreisen, die oft durch fehlenden Wettbewerb – nach dem Aus beispielsweise von Air Berlin und den strukturellen Problemen wie dem Personal- und Flugzeugmangel bei der Lufthansa – bedingt sind.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Anja Troff-Schaffarzyk [SPD])

Zudem bremst der Krieg in der Ukraine die Erholung des Luftverkehrs in Mittel- und Nordeuropa deutlicher als in Südeuropa. Und gleichzeitig steigen innerdeutsche Passagiere immer häufiger auf die Bahn um, um ein positives Zeichen für den Klimaschutz zu setzen. Das kann man an dieser Stelle doch wirklich nicht alles ausblenden, liebe Union.

- (B) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie merken, zwischen Schwarz und Weiß gibt es eine ganze Menge Grau. Wenn wir einfach solche pauschalen Behauptungen in die Welt stellen wie im Antrag der Union, dann wird das am Ende nichts, und dann bringt uns das in diesem Land definitiv nicht voran.

An dieser Stelle möchte ich noch einmal betonen, dass wir die Belastungssituation des Flugverkehrs in der Bundesregierung voll im Blick haben und weiter beobachten.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Diese Regierung war es, die die Kerosinsteuer verhindert hat. Diese Regierung war es auch, die die Branche bei den Flugsicherungsgebühren entlastet hat. Das sollten wir in diesem Zusammenhang nicht vergessen zu erwähnen.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Wir dürfen uns aber nicht erpressen lassen, sondern wir sollten zum Wohl der zahlreichen Beschäftigten in der Luftfahrtbranche weiter für faire Rahmenbedingungen sowie sichere und gute Arbeitsplätze sorgen.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Verkehrsausschusses zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU mit dem Titel „Stärkung des Luftverkehrsstandortes Deutschland – Für angemessene Standortkosten, effiziente Abfertigung und sichere Arbeitsplätze“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/13319, den Antrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/11381 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die regierungstragenden Fraktionen und die Gruppe Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die CDU/CSU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Dann ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 16:

Einspruch gegen eine Ordnungsmaßnahme gemäß § 39 der Geschäftsordnung

Es handelt sich um den Einspruch gemäß § 39 der Geschäftsordnung des Abgeordneten Martin Reichardt gegen den ihm in der letzten Sitzung erteilten Ordnungsruf. Der Einspruch wurde als Unterrichtung verteilt. Der Bundestag hat über den Einspruch ohne Aussprache zu entscheiden. Wir kommen daher gleich zur Abstimmung. Wer stimmt für den Einspruch des Abgeordneten Martin Reichardt? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die übrigen Mitglieder des Hauses. Damit ist der Einspruch zurückgewiesen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 5 a und 5 b:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Befristungsrechts für die Wissenschaft**

Drucksache 20/11559

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Nicole Gohlke, Dr. Petra Sitte, Clara Bünger, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke

Gute Wissenschaft braucht gute Arbeitsbedingungen – Paradigmenwechsel beim Wissenschaftszeitvertragsgesetz unverzüglich umsetzen

Drucksache 20/10802

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

(C)

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

- (A) Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, zügig den Platzwechsel vorzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erster Rednerin für die Bundesregierung der Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger das Wort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wissen ist die wichtigste Ressource, die wir haben. Deswegen ist es richtig, dass wir immer wieder diskutieren, wie wir zwei Dinge zusammenbringen: die Planbarkeit der Karrierewege und die Erneuerungs- und Wettbewerbsfähigkeit unserer Wissenschaft. Planbarkeit, weil Spitzenforschung angemessene Arbeitsbedingungen benötigt. Erneuerungs- und Wettbewerbsfähigkeit, weil wissenschaftliche Exzellenz auch von Bestenauslese lebt und Freiräume braucht.

Wissenschaft lässt sich nicht in Schema-F-Lebensläufe oder rein nationale Arbeitsmärkte zwingen. Deswegen gelten in der Wissenschaft Ausnahmen vom allgemeinen Arbeitsrecht. Deswegen gibt es das Wissenschaftszeitvertragsgesetz.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Wir haben das Gesetz evaluiert. Und dabei hat sich gezeigt: Wir müssen das Gesetz verbessern. Es ist nicht zu rechtfertigen, wenn manche junge Forscherinnen und Forscher sich für die Promotion von einem Semestervertrag zum nächsten hangeln müssen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das raubt Energie für die eigentliche Forschungsarbeit. Das treibt größte Talente aus der Wissenschaft. Wir wissen gleichzeitig: Die Reform ist nicht einfach, weil sehr unterschiedliche Interessen gegenüberstehen. Wir haben sie alle auf den Tisch gepackt. Wir haben viele beteiligt. Jetzt haben wir einen guten Entwurf.

Was genau ist vorgesehen?

Erstens und erstmals gibt es Mindestlaufzeiten für Erstverträge: drei Jahre vor der Promotion, zwei Jahre nach der Promotion. Das schafft mehr Verlässlichkeit und bewahrt zugleich Freiraum für die Forschung.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Die Qualifizierungsbefristung erhält Vorrang, auch bei Drittmittelstellen. Das heißt nämlich: Mindeststandards bei Laufzeiten, und der Vertrag verlängert sich, etwa bei Mutterschutz oder Elternzeit. Wir machen Ernst mit Vereinbarkeit von Familie und Beruf, auch im Wissenschaftssystem.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Drittens. Um die Höchstdauer der Befristung für Postdocs haben wir in der Bundesregierung lange gerungen. Der vorliegende Entwurf enthält ein Vier-plus-zwei-Modell. Mir persönlich war und ist es wichtig, dass ausreichend Zeit für die Qualifizierung in der Postdoc-Phase bleibt, wir also nicht unter die vier Jahre gehen.

Nun werden einige sagen: Na ja, das Wissenschaftszeitvertragsgesetz, das schafft ja keine zusätzlichen Stellen. – Ja, das kann es nämlich auch gar nicht.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Aha!)

Die zuständigen Länder sind hier in der Pflicht. Aber auch die Hochschulen und Forschungseinrichtungen. Wir haben gemeinsame Initiativen von Bund und Ländern: das Tenure-Track-Programm, der Zukunftsvertrag „Studium und Lehre stärken“, das Professorinnenprogramm. Und der Wissenschaftsrat erarbeitet Vorschläge für ein modernes Wissenschaftssystem. Denn eines ist klar: Exzellente Wissenschaft braucht exzellente Bedingungen. Und die muss man vor Ort leben können.

Meine Damen und Herren, ich freue mich jetzt auf die parlamentarischen Beratungen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Nächster Redner ist der Kollege Thomas Jarzombek, CDU/CSU-Fraktion. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich unlängst in einer Buchhandlung war, sah ich ein Kinderbuch mit dem Titel „Bettina bummelt“. Sie glauben gar nicht, woran ich da denken musste!

(Heiterkeit bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das größte Projekt, das angekündigt war, ist die Transferagentur DATI: gerade wieder um einen Monat verschoben, nur der Beschluss ist da. Das Startchancen-Programm, Ihr zweites Flagship-Projekt: Das Einzige, was bisher wirklich physisch da ist, sind Schilder an Schulen. Der Ethikrat: Alleine die Besetzung – keine so komplexe Aufgabe – war sechs Monate in Verzug, und die Bundestagspräsidentin musste mahnen.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Es geht aber jetzt um Wissenschaft!)

Jetzt sind wir also bei den Befristungen in der Wissenschaft, Frau Bundesministerin: 30 Monate, nachdem Sie die Evaluation abgeschlossen haben, 19 Monate nach den Eckpunkten – übrigens mit drei Jahren, anders als Sie gerade sagten – und sechs Monate nach dem Kabinettsbeschluss. Was ist eigentlich in diesen sechs Monaten passiert? Wir wissen es nicht!

Thomas Jarzombek

- (A) Es gibt jedenfalls eine weitere Komplexität, die Sie geschaffen haben, nämlich durch den Maßgabebeschluss. Beim Dauerstellenprogramm gibt es eine weitere Konfliktlinie, die Frau Ministerin offenkundig nicht will, die Haushälter der Ampel allerdings sehr wohl.

Wird es jetzt schneller zum Ergebnis kommen? Nein! Denn in Ihrem Gesetzentwurf steht drin: Das Inkrafttreten ist erst sechs Monate nach der Verkündung des Gesetzes. – Wenn wir unseren Fahrplan beibehalten, dann machen Sie damit sozusagen ein Geschenk für die nächste Regierung auf. Ob sich darüber aber irgendjemand freuen wird, ist die Frage.

Woran es fehlt, ist doch ganz offenkundig: eine Gesprächsebene mit den Ländern.

(Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Alle diese Themen, die Sie hier diskutieren – richtig gesagt: Dauerstellen können nicht vom Bund geschaffen werden –, brauchen eine Ebene mit den Ländern. Aber wie oft haben Sie Beschlüsse 16 : 0 in der Kultusministerkonferenz, in der GWK gehabt?

Die Knackpunkte sind einfach benannt:

Sind es jetzt drei, vier plus zwei, zwei plus vier oder doch sechs Jahre in der Postdoc-Phase? Uneinigkeit! Kollege Stephan Seiter, immerhin der Sprecher der FDP für Forschung, Technologie und Innovation hier im Parlament, hat erklärt, er wäre jetzt doch wieder für die sechs Jahre und kritisiert, Frau Ministerin, an der Stelle Ihren eigenen Gesetzentwurf.

- (B) Die Tarifsperre: Es droht eine Zersplitterung der Landschaft. – Das jedenfalls sagt der Bundesrat; das ist vielleicht auch nicht ganz ohne Relevanz.

Die Qualifizierungsbefristung vor der Drittmittelbefristung: Das klingt total nach einem technischen Detail, bedroht aber an den Fachhochschulen oder HAWen, wie sie jetzt heißen, im Kern die Fragen „Mittelbau“ und „Promotionsrecht“ mit unabsehbaren Folgen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

„Das Ende der deutschen Wissenschaft“, sagte ein Spitzenwissenschaftler dazu, als dieser Entwurf gekommen ist.

(Widerspruch bei der SPD)

Und es ist so, dass wir die Sorge haben, dass wir von Ihnen am Ende nur Bauruinen bekommen: Alles ist zwar zum Zeitpunkt der nächsten Bundestagswahl irgendwie angefangen, aber nichts davon ist fertig.

Dabei gibt es doch viele Potenziale, wodurch wir die Arbeitsbedingungen verbessern können: Die Mittelbaustategie, die wir immer wieder eingefordert haben, Anreize für Departmentstrukturen – es gibt einen guten Vorschlag der HRK und der Jungen Akademie, auch solche Spezifizierungen wie Lecturers oder Entsprechendes zu machen –, das Kapazitätsrecht, das teilweise der unbefristeten Beschäftigung im Weg steht, und die mehr als 100 000 Förderprojekte mit teilweise sehr kurzen Projektlaufzeiten, nicht nur im BMBF, sondern über alle Bundesministerien hinweg. Sie haben es in Ihrem Bun-

desbericht aufgeschrieben; aber getan haben sie an der Stelle gar nichts. Und das führt natürlich zu unendlichen Befristungsketten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb, Frau Ministerin, Sie gehen ein in die Geschichte des BMBF als die Bundesministerin der Bauruinen in der Forschung. Tun Sie doch noch was in den letzten Monaten, und bringen Sie wenigstens mal eine Sache zum Ende!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der SPD: Das geht aber besser!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Carolin Wagner, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Lieber Thomas Jarzombek, bei welchen Büchern im Regal ich so an dich denke, das zu sagen, erspare ich uns jetzt lieber mal.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Nur so viel: Sie stehen nicht im Regal für Hochliteratur. Aber gut.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das Wissenschaftszeitvertragsgesetz ist im parlamentarischen Verfahren angekommen – wie schön! Der Prozess war langwierig; die Aufgabe ist aber schnell beschrieben. Der akademische Betrieb wird in Deutschland davon bestimmt, dass Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sogar noch nach Abschluss ihrer Promotion in einer unerträglich langen Zeit der Unsicherheit ohne verlässliche Perspektiven verharren müssen. Das ist für die Betroffenen ein Problem. Sie befinden sich ohnehin in der Rushhour ihres Lebens: Viele wollen in dieser Phase eine Familie gründen, und man will dann auch einfach mal wissen, wo es hingehet mit der Karriere.

Ich erlaube mir da schon den Hinweis: Nach zehn Semestern Studium mit bestem Abschluss und nach vier bis sechs Jahren Promotion mit bestem Abschluss sollte man eine solche Perspektive auch erwarten dürfen – auch in der Wissenschaft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Diese lange Phase der Unsicherheit ist aber mittlerweile auch ein Problem für den Wissenschaftsstandort Deutschland. Wir haben das beim Wissenschaftsbarometer im Frühjahr oder bei der DAAD-Studie im letzten Herbst gesehen: Junge Forscherinnen und Forscher wenden sich ab vom Wissenschaftssystem in Deutschland. Sie kommen gar nicht erst her oder gehen ins Ausland, wo schon feste Stellen nach der Promotion warten. Wir

(C)

(D)

Dr. Carolin Wagner

- (A) brauchen attraktive Arbeitsbedingungen, um die klügsten Köpfe an uns zu binden und sie nicht später durch Rückholaktionen kostspielig zurückzuberufen.

Der Gesetzentwurf enthält sehr kluge und wertvolle Regelungen, die die Ministerin schon vorgestellt hat: Mindestvertragslaufzeiten, Zugang zum Nachteilsausgleich auch für Drittmittelbeschäftigte, um eben befristete Arbeitsverträge zu verlängern, wenn etwa ein Kind zur Welt kommt. Das sind deutliche und konkrete Verbesserungen.

Das schafft aber noch keine neue Balance in der Postdoc-Phase; deswegen konnten wir dem Entwurf bislang nicht zustimmen.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ach deswegen! – Lars Rohwer [CDU/CSU]: Ist das jetzt anders? – Gegenruf des Abg. Stephan Albani [CDU/CSU]: Bestimmt!)

Wir wollen einen wirksamen Schutz der Beschäftigten, auch in der Postdoc-Phase. Wir wollen mehr Mitspracherechte für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in der Wissenschaft.

- (B) In Deutschland ist die Tarifautonomie der absolute Regelfall. Gärtnerinnen, Krankenpfleger, Bodenseeschiffer: Der Tarifvertrag der Länder bringt das alles unter einen Hut. Für die Wissenschaft hingegen gilt seit vielen Jahren eine Tarifsperre. Meiner Ansicht nach sehen die akademischen Arbeitgeberverbände Gewerkschaften als Schreckgespenster, und man kreiert sogar Erzählungen, nach denen es zu einer Zersplitterung des Wissenschaftssystems käme. Als wenn das das Ziel der Gewerkschaften wäre, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Da ist viel Ideologie im Spiel. Unsere Wissenschaftslandschaft ist aber nicht ideologisch, sondern international hoch angesehen. Wir betreiben Spitzenforschung in Deutschland. Die Menschen, die tagtäglich dafür arbeiten, müssen aber auch würdige und angemessene Arbeitsverträge bekommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir sollten anerkennen, wenn uns als Politik irgendwo Werkzeuge fehlen, um Dinge zu verbessern. Für die Details des beruflichen Alltags, für die speziellen Regelungen einzelner Berufsgruppen reicht unser Instrumentarium nicht aus. Wir haben alles Mögliche diskutiert, sind raus aus der Montagehalle, wieder rein.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich finde, wir sollten uns hier als Staat zurücknehmen und denen das Zepter in die Hand geben, die es in allen anderen Arbeitsbereichen auch vorbildlich und erprobt durchführen: den Tarifpartnern. Wir sollten ihnen die Freiheit geben, Lösungen aus den Herausforderungen vor Ort zu entwickeln, und darum geht es am Ende, werte FDP: um Freiheit, um eine Liberalisierung. Und das müsste Ihnen eigentlich gefallen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns das Wissenschaftszeitvertragsgesetz mutig und freiheitlich angehen! Wir sind bereit für echte Verhandlungen. Unsere Vorschläge liegen seit Mai auf dem Tisch. Sie stellen

eine wirkliche Liberalisierung dar; sie sind an vielen Stellen ein Entgegenkommen an die Koalition und bringen spürbare Verbesserungen für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Die SPD hat den Mut und den Respekt vor den Menschen in der Wissenschaft, um dieses Gesetz ernsthaft zu novellieren. An uns soll es nicht scheitern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Albani [CDU/CSU]: Jetzt verschont uns mit euren Problemen! Löst sie!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Michael Kaufmann, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Herr Präsident! Verehrte Kollegen! Sie, Frau Stark-Watzinger, sind bei dieser Überarbeitung des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes maßvoll vorgegangen. Verglichen mit Forderungen, die hier im Raum standen, ist das Bemühen erkennbar, den besonderen Bedingungen des Wissenschaftsbetriebs weiter Rechnung zu tragen. Ob Ihre neuen Regeln praxistauglich sind, muss sich noch erweisen. Im Kollegenkreis nehme ich da eine gewisse Skepsis wahr.

Dabei geht es vor allem um den neuen Vorzug der Qualifizierungsbefristung vor der Drittmittelbefristung. Die Laufzeiten von Drittmittelprojekten sind nämlich in vielen Fällen kürzer als die nun geforderten drei Jahre Mindestbefristung. Wie sollen die Hochschulen die Differenz finanzieren? (D)

Der Präsident der TU Ilmenau, Professor Sattler, konstatiert dazu stellvertretend für alle Thüringer Hochschulleitungen, dass dies – ich zitiere – angesichts der in Aussicht stehenden Finanzierungsbedingungen die Hochschulen vor sehr große Herausforderungen stellt. Der Präsident der Ernst-Abbe-Hochschule in Jena, Professor Teichert, kritisiert darüber hinaus, dass insbesondere für die HAW neue Unklarheiten geschaffen wurden und der Gesetzentwurf zu einseitig die Karrieren an Universitäten in den Blick nimmt.

Manche Forderungen implizieren die Unterstellung, Befristungen seien in der Mehrzahl der Fälle missbräuchlich. Solche Fälle gibt es; denn schwarze Schafe gibt es überall. Auch unnötige Härtefälle gibt es, und die sind zu vermeiden. Doch ein Generalverdacht, Professoren und Forscher würden ihre Mitarbeiter rücksichtslos ausbeuten, trifft nicht zu.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Aus dem Spannungsfeld von Qualifizierung, öffentlicher Projektförderung und Drittmittelprojekten ergeben sich Sachzwänge, die sich mit den Mitteln des allgemeinen Arbeitsrechts nicht auflösen lassen. Auch der gütigste Professor oder Kanzler kommt darum nicht herum.

Kurzzeitverträge werden oft als Hilfsmittel eingesetzt, um Zeiten zwischen Drittmittelprojekten zu überbrücken; das ist im Übrigen unter den bestehenden Bedingungen

Dr. Michael Kaufmann

- (A) im Interesse der Mitarbeiter. Betriebsbedingte Kündigungen sind bekanntlich im deutschen öffentlichen Dienst praktisch undenkbar, und deshalb besteht in der Befristung heute leider die einzige Möglichkeit, Stellen nach einer Qualifizierung neu zu besetzen.

(Zuruf der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Wer das Befristungswesen in der deutschen Wissenschaft einschränken will, der kann das machen; aber er muss zuerst die Wissenschaftseinrichtungen deutlich besser ausfinanzieren,

(Beifall bei der AfD)

eine Forderung, die wir als AfD seit Langem erheben. Wer diese nötigen finanziellen Voraussetzungen nicht schaffen will, der betreibt mit seinen Forderungen nur wohlfeile Schaufensterpolitik.

(Markus Hümpfer [SPD]: Dabei hören Sie gar nicht auf die Wissenschaft! – Dr. Carolin Wagner [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Im Übrigen höre ich aus MINT-Studiengängen eher selten Beschwerden über die Befristungspraxis. Warum? In Fächern wie dem Maschinenbau findet man schlicht keine Doktoranden, die Teilzeitverträge mit geringem Umfang annehmen müssen.

Da stellt sich die Frage: In welchen Fächern gibt es denn die viel zitierten prekären Arbeitsverhältnisse? Das sind die Fächer, die a) heillos überlaufen sind, b) vergleichsweise wenige Drittmittel einwerben und c) deren Absolventen auf dem Arbeitsmarkt wenig gefragt sind. Deshalb: Augen auf bei der Wahl des Studienfachs! Wer ein MINT-Fach studiert, der wird nicht nur als Absolvent deutlich besser bezahlt; der bekommt auch bessere Vertragsbedingungen bei der Promotion.

(B)

(Maja Wallstein [SPD]: Interessant, wie abfällig Sie über Studierende reden!)

Niemand sollte an den Grundsätzen des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes rütteln, bevor Wissenschaft und Forschung in Deutschland nicht auch finanziell in die Lage versetzt werden, mehr Personal unbefristet zu beschäftigen. Der Schaden für die Wissenschaftsnation Deutschland wäre enorm.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Kaufmann. – Nächste Rednerin ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Laura Kraft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Laura Kraft (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Ministerin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Beschäftigte in der Wissenschaft! Es gibt meiner Beobachtung nach drei Wege, eine Kollegin oder einen Kollegen in der Wissenschaft zu verlieren. Der

eine Weg ist der, wo am Ende der nächste Karriereschritt steht. Oftmals geht er einher mit einer Laudatio, mit Glückwünschen, dem berühmten lachenden und zugleich weinenden Auge, Beifall, gerne auch mit einem kleinen oder vielleicht auch größeren Sektempfang. (C)

(Heiterkeit des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es gibt den zweiten Weg, wo sich Kolleginnen und Kollegen aus persönlichen oder beruflichen Gründen noch einmal neu orientieren. Und es gibt den Weg, wo am Ende kein Sektempfang wartet, sondern wo einfach nur der Name an der Bürotür entfernt wird. Kein Beifall, sondern maximal aufmunterndes Schulterklopfen. Danke, Wissenschaftszeitvertragsgesetz!

Ja klar, wir können jetzt hier auch über Arbeitskultur und Umgang in der Wissenschaft allgemein sprechen; aber darum geht es hier nicht. Es geht um die unhaltbaren Zustände prekärer Beschäftigungsverhältnisse in der Wissenschaft, und die werden zu Recht seit Jahren moniert. Und zu Recht haben sich Initiativen gegründet, um Aufmerksamkeit auf das Thema zu lenken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zu Recht sind auch viele Professorinnen und Professoren an Bord; denn die Auswüchse dauerhafter Befristungen schaden der Attraktivität des Hochschul- und Wissenschaftsstandorts Deutschland, und das in einem hoch kompetitiven internationalen System.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Deshalb hat auch zu Recht der Bildungs- und Forschungsausschuss im Sommer eine Petition mit 63 000 Unterschriften für eine Reform des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes bekommen.

Wir sind uns hier, glaube ich, alle weitestgehend einig – so habe ich es auch in den Reden vernommen –, dass es eine Reform des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes braucht. Aus guten Gründen haben wir uns das als Koalition vorgenommen: eine Reform auf Grundlage der Evaluation des WissZeitVG. Diese Evaluation hat gezeigt, dass mehr als 80 Prozent der Beschäftigten im Mittelbau befristet tätig sind, und sie können ihre Karriere deshalb nur schwer planen. Die Tatsache, dass wir als Koalition schon fast zwei Jahre an einer Reform feilen, zeigt erstens, wie komplex dieses Gesetz ist, und zweitens, dass wir es uns nicht leicht machen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Stephan Seiter [FDP])

dass wir es uns auch nicht leicht machen können. In einem Gesetz müssen bestmöglich sämtliche Bedarfe unseres Hochschul- und Forschungssystems von den Universitäten über die HAWs bis zu den außeruniversitären Forschungseinrichtungen sowie sämtliche Fachdisziplinen abgebildet werden.

Die Probleme sind hinlänglich bekannt – ich will sie hier nicht alle ausführen –, und nahezu alle Argumente sind ausgetauscht. Daher müssen jetzt Lösungen her.

Laura Kraft

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb begrüßen wir es, dass wir jetzt im parlamentarischen Verfahren sind und dass wir den Gesetzentwurf des BMBF diskutieren. Die Akteure in der Wissenschaft benötigen endlich Klarheit und Verlässlichkeit. Es darf nicht länger eine Hängepartie geben. In dem Entwurf des BMBF – das haben wir eben auch schon gehört – stehen schon einige wichtige Verbesserungen drin, die die Lage der Beschäftigten verbessern und die Planbarkeit der Karrierewege erhöhen. Erstmals haben wir im Wissenschaftszeitvertragsgesetz Mindestvertragslaufzeiten, und sowohl die studentischen Mitarbeitenden, die Doktoranden wie auch die Postdocs sind da bedacht. Wir haben eine familienpolitische Komponente ausgeweitet. Wir geben den Tarifpartnern mehr Gestaltungsspielraum. Und in dem Gesetz verdeutlichen wir als Gesetzgeber, dass bei Daueraufgaben auch eine Dauerstelle das Ziel ist, und nichts anderes.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Am meisten diskutiert haben wir bisher aber die sogenannte Postdoc-Phase, und das ist die mit der maximalen Höchstbefristung. Die Frage danach wird auch in der Community am meisten diskutiert. Diese Befristung liegt aktuell bei sechs Jahren. Im Gesetzentwurf des BMBF gibt es nun aber den Vorschlag einer Verkürzung auf vier Jahre plus zwei Jahre, wenn danach eine Anschlusszusage folgt; die Frau Ministerin hat es eben ausgeführt. Wir als Grüne sind dabei aber skeptisch; denn eine entfristete Stelle muss ja erst mal da sein. Es ist zu befürchten, dass es vielleicht de jure diese Anschlusszusage gibt, aber die Stelle de facto nicht da ist. Dann würde letzten Endes eine Verkürzung auf vier Jahre in der Postdoc-Zeit die Regel, und dadurch würde der Druck auf die Beschäftigten steigen und sich das Ganze letztlich in den Bereich der Drittmittel verlagern. Das wollen wir vermeiden.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb werden wir nacharbeiten. Selbst die FDP ist öffentlich schon von diesem Vorschlag zurückgerückt. Und wir Grüne? Wir sind am Gelingen interessiert. Für uns ist klar, dass mit uns keine Gesetzesreform zu machen ist, die die Situation der Beschäftigten verschlechtern würde, sondern wir wollen strukturelle Verbesserungen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es muss ein Gesetz sein, das in der Praxis funktioniert, das machbar ist und das auch bessere Rahmenbedingungen schafft.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Wirklich sehr überzeugend!)

Es kann keine politischen Formelkompromisse geben, wie wir sie mit dem ganzen Hin und Her der Genese dieses Gesetzentwurfes schon allzu oft gesehen haben.

Ja, es ist mittlerweile eine Binsenweisheit: Das WissenschaftszeitVG allein schafft keine Dauerstellen; das ist, glaube ich, auch allen klar. Und deshalb brauchen wir ein Bund-Länder-Programm. Es ist eine wichtige Brücke, um den Ländern und den Hochschulen zu ermöglichen, entspre-

chende Stellen zu schaffen. Deswegen ist es wichtig, dass dieses Programm kommt. Wir haben einen Konsens im Koalitionsvertrag, und wir haben ihn mit der Mehrheit aus der Mitte des Parlaments über den Maßgabebeschluss des Haushaltsausschusses erneuert. Das brauchen wir jetzt!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Ministerin, legen Sie bitte ein Konzept vor. Niemand braucht einen weiteren Gesprächskreis. Wir brauchen endlich ein Konzept für dieses Bund-Länder-Programm; denn die Beschäftigten und auch die Akteure in der Wissenschaft brauchen Verlässlichkeit.

(Stephan Albani [CDU/CSU]: Ihr seid aber schon noch zusammen, oder?)

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Der nächste Redner ist der Kollege Lars Rohwer, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der CDU/CSU: Jetzt aber!)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Glück auf! Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! American Football ist ein Strategie- und Mannschaftssport, der Kraft und Finesse benötigt. Auf jeden Fall ist es ein großes Schach- und Strategiespiel auf dem grünen Rasen, und ich gebe zu: Das macht mir Spaß.

(Reinhard Houben [FDP]: Als Spieler?)

Das Agieren der Ampel beim Wissenschaftszeitvertragsgesetz lässt sich damit durchaus vergleichen, aber das macht mir in der Tat keinen Spaß.

Am Anfang stand der Ampelkoalitionsvertrag; das war quasi der Playcall. Ab nun galt es, 50 Yards zu überwinden, um die Wahlversprechen von SPD, FDP und Grünen zu erfüllen und zum ersehnten Touchdown zu kommen. Am 1. März 2023 startete der erste Versuch – im American Football „First Down“ genannt –, auf den dann gleich das BMBF eine Auszeit, genannt „Denkpause“, im Maschinenraum des BMBF nahm.

(Beifall bei der CDU/CSU – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ein harter Tackle war das!)

Am 27. März dieses Jahres wurde dann mit dem Referentenentwurf aus dem BMBF nach über einem Jahr Findungsphase der zweite First Down auf den Tisch des Bundestages gelegt. Im Wesentlichen wurde dabei vom Papier der Allianz der Wissenschaftsorganisationen abgeguckt, um jetzt nicht zu sagen: abgeschrieben.

Nun endlich, sieben Monate später, wird der Entwurf in erster Lesung im Bundestag beraten.

(Zuruf von der SPD: Touchdown!)

(C)

(D)

Lars Rohwer

- (A) Warum hat es hier eigentlich noch mal über sieben Monate gebraucht, um das Ganze jetzt auf die Tagesordnung im Plenum zu heben? Wahrscheinlich arbeiten Sie nach der Devise „Was lange währt, wird endlich gut“ – nicht nur im American Football eine gefährliche Strategie. Wäre das der Fall, könnte man mit dem Zeitverzug vielleicht auch noch leben. Aber dies ist leider nicht so; denn Ihr Vorschlag ist nach wie vor überhaupt nicht geeint, und nichts ist gut.

Die Opposition hier im Hohen Haus begleitete das Spiel mit Kleinen und Großen Anfragen. Sie wissen nicht, wo Sie hinwollen. Sie sind immer noch nicht fertig. Nun will der Quarterback den Ball aufnehmen und sucht eine Anspielstation: Er findet aber keinen Passempfänger und keinen passenden Ballträger. Mit dieser Situation schüren Sie maximale Verunsicherung unter Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern.

Die FDP hat verlauten lassen, dass die Vier-plus-zwei-Formel für sie schon nicht mehr gilt; die SPD will die Aufhebung der Tarifsperr durchdrücken. Kein Passempfänger oder Ballträger will das Spielgerät tragen, und so kommt es bis zum heutigen Tag zu keinem neuen First Down.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ich wusste gar nicht, dass das hier Sportpolitik ist!)

- (B) Meine Damen und Herren, ich sehe keine Einigung in der Ampel. Die zu überwindenden Distanzen werden immer größer, um das Spiel erfolgreich zu gestalten. Damit Sie den spielentscheidenden Touchdown in diesem politischen Schachspiel noch finden können, müssen Sie jetzt zum Ergebnis kommen.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Schach auch noch?)

Wir sind gespannt auf die Beratungen im Forschungsausschuss. Frau Ministerin, Sie haben alle Trümpfe und Überraschungen aus der Hand gegeben. Deshalb bleiben Sie auch bei dieser Debatte die Ministerin der vertanen Chancen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Stephan Seiter, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Stephan Seiter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin jede Woche wieder verblüfft, welche Allegorien die CDU/CSU findet. Bei einem Footballspiel, wenn sich kein Passempfänger findet, läuft der Quarterback alleine durch.

(Beifall bei der FDP – Thomas Jarzombek
[CDU/CSU]: Und wer ist das bei euch?)

– Das dürft ihr euch überlegen.

(C) Ich möchte weg von diesen Verfahrensthemen, die gerade von der Union immer wieder betont werden. Ich hätte mir schon ein bisschen mehr Inhaltliches erwartet,

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zum Beispiel, welche Verbesserungen man vornehmen kann, wenn einem schon die Regelungen, die vorgelegt werden, nicht gefallen.

In der Kürze der Zeit möchte ich zwei Punkte nennen, die besonders wichtig sind. Ja, das Wissenschaftszeitvertragsgesetz soll dazu dienen, die Situation der Beschäftigten an den Hochschulen, Universitäten, Forschungseinrichtungen zu verbessern. Ja, es finden sich im aktuellen Entwurf deutliche Verbesserungen gegenüber der bisherigen Situation:

(Beifall des Abg. Reinhard Houben [FDP])

die Mindestvertragslaufzeiten und auch, dass wir uns Gedanken darüber machen, welche Konsequenz familiäre Veränderungen haben.

Es ist aber auch zu sagen, dass im Rahmen der Diskussion dieses Gesetzes – bleiben wir mal bei dem Beispiel „Football“ – von der Seitenlinie aus Erwartungen geschürt worden sind, die dieses Gesetz de facto nicht erfüllen kann. Es gibt eben aufgrund eines Wissenschaftszeitvertragsgesetzes keine zusätzlichen Stellen, und das müssen wir klarmachen.

(D) Wir müssen und wir werden Regeln finden, die eine für die notwendige Qualifikation ausreichende Befristung zulassen; denn das Wissenschaftszeitvertragsgesetz kümmert sich um den Wissenschaftsbetrieb. Der Wissenschaftsbetrieb ist ein anderer Arbeitsmarkt als die anderen Arbeitsmärkte, weil nämlich ein ganz zentrales Element die Qualifikation der Mitarbeitenden ist, und dementsprechend müssen auch die Regelungen sein.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Dr. Stephan Seiter (FDP):

Das sind auch die Rückmeldungen, die wir aus der Community erhalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der
SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Seiter. – Nächster Redner ist der Kollege Oliver Kaczmarek, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Laura
Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Oliver Kaczmarek (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist gut, dass das Wissenschaftszeitvertragsgesetz jetzt im plenen Betrieb ist, dass wir öffentlich darüber reden können, welche Veränderungen wir noch vornehmen. Das ist et-

Oliver Kaczmarek

- (A) was Wichtiges, weil es schon zu lange gedauert hat, bis wir diesen Zeitpunkt erreicht haben. Aber jetzt ist es so weit.

Für uns ist eine Überlegung ziemlich grundlegend. Wir sind der festen Überzeugung, dass, wenn man pragmatisch draufblickt, klar ist: Wir müssen Veränderungen durchführen, weil attraktive Beschäftigungsbedingungen zentral sein werden für die Zukunftsfähigkeit des Wissenschaftssystems in Deutschland.

(Beifall bei der SPD)

Wir kennen das alles und wissen alle: Es gibt zurückgehende Studierendenzahlen, die Konkurrenz um die Fachkräfte wird größer. Viele Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sind getrieben von den Forschungsfeldern, von den Forschungsvorhaben, die sie haben. Aber sie können das alles nur machen, wenn sie auch davon leben können. Und darum geht es: um das Entgelt, um einen dauerhaften Arbeitsvertrag, mit dem man eine Wohnung mieten kann. Das ist es, was wir brauchen. Die besten Köpfe dauerhaft für unser Wissenschaftssystem zu gewinnen, das wird nur mit stabilen Beschäftigungsbedingungen gelingen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Für uns sind zwei Ziele leitend, weil wir der Meinung sind, dass es nicht so viele Abweichungen vom üblichen Arbeitsmarkt geben darf.

- (B) Das Erste ist: Wir wollen Arbeitnehmerrechte im Wissenschaftszeitvertragsgesetz verankern. Es ist hier schon vielfach angesprochen worden: Ja, es gibt Erfolge im Gesetzentwurf, die wir miteinander besprochen haben und die schon Verbesserungen für Beschäftigte im Wissenschaftsbetrieb bringen. Mindestvertragslaufzeiten, bessere Berücksichtigung von Erziehung und Pflege, das sind spürbare Verbesserungen.

Was wir aber erreichen müssen, ist, dass wir auch eine Antwort auf die Frage geben: Wann kommt denn der unbefristete Vertrag? Davor dürfen wir uns nicht drücken. Und wir müssen klar beschriebene und durchsetzbare Arbeitnehmerrechte ins Gesetz aufnehmen; denn darauf müssen sich Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, wie es auch in anderen Teilen des Arbeitsmarktes der Fall ist, verlassen können.

(Beifall bei der SPD)

Das Zweite ist: Wir brauchen faire Arbeitsmarktbedingungen. Der Bundeskanzler hat heute Morgen hier von diesem Pult aus darauf hingewiesen, dass die Sozialpartnerschaft in Deutschland eine Stütze unserer Volkswirtschaft und eine Stütze für den Wohlstand in den vergangenen Jahrzehnten war. Wir sehen, wo Mitbestimmung wirkt. Wir sehen aber auch, wo sie nicht wirken kann: im Wissenschaftssystem. Unserer Analyse nach ist das auch darauf zurückzuführen, dass wir zu wenig Sozialpartnerschaft haben. Das ist der Grund dafür, dass wir in dem System so viele prekäre Beschäftigungen haben.

Deshalb ist unsere Zielsetzung für die nächsten Wochen, natürlich Besonderheiten des Wissenschaftssystems aufzugreifen, aber eben auch dafür zu sorgen, dass Ausnahmen von der Tarifautonomie besonders begründet werden müssen. Am besten lässt man sie ganz weg.

(Beifall bei der SPD)

Natürlich werden wir am Ende einen Kompromiss machen müssen. Wir haben jetzt auch hier gesehen, dass die Koalitionspartner von verschiedenen Seiten auf das Thema blicken. Aber wir haben uns vorgenommen, da was zu erreichen. Wir müssen aber auch sagen: Es gibt Grenzen für das Ganze. Nicht alle, die nach der Promotion im Wissenschaftssystem bleiben wollen, werden das dauerhaft tun können. Und wir werden auch mit finanziell begrenzten Ressourcen zu tun haben.

Ich bin aber auch froh, dass wir den Maßgabebeschluss des Haushaltsausschusses getrennt vom Wissenschaftszeitvertragsgesetz beraten. Wenn dauerhaft mehr finanzielle Mittel die Lösung für das Problem wären, dann hätten wir ja schon mehr dauerhafte Beschäftigung, weil wir beispielsweise den Zukunftsvertrag Studium und Lehre verstetigt hätten und wegen vieler anderer Punkte mehr.

Deshalb: Es braucht an der Stelle nicht nur mehr Geld – natürlich wollen wir mehr Geld in das System investieren, und das wird ja auch geschehen: jedes Jahr plus 3 Prozent –, sondern wir brauchen auch einen Mentalitätswandel auf der Arbeitgeberseite, um die besten Köpfe für das System zu erhalten. Und wir brauchen die Festschreibung von Arbeitnehmerrechten im Wissenschaftszeitvertragsgesetz.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist schon viel Bewegung im System. Viele Länder und Hochschulen haben sich auf den Weg gemacht, haben teilweise neue Gesetze gemacht, und das ist gut. Diese Entwicklung finden wir gut, und sie soll weitergehen, sie darf nicht zum Stillstand kommen.

Deswegen will ich zum Schluss klarstellen: Damit diese Entwicklung nicht zum Stillstand kommt, ist es auch keine Option, kein Gesetz zu verabschieden. Wir werden ein Gesetz verabschieden; das ist unser festes Ziel. Und wir werden uns auf einen guten Kompromiss verständigen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Albani [CDU/CSU]: War das ein Versprechen?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Katrin Staffler, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über die Genese des Gesetzentwurfs, den wir heute beraten,

Katrin Staffler

- (A) brauche ich, glaube ich, nicht mehr viel zu sagen. Das haben die Kollegen ausführlich getan. Aber ich kann Ihnen eins heute nicht ersparen: Die Art und Weise, wie Sie uns hier heute einen Gesetzentwurf vollkommen unfertig, gänzlich ungeeignet vor die Füße kippen, in der Hoffnung, dass der koalitionsinterne Druck durch die Aufsetzung des Themas irgendwann so groß wird, dass dann irgendwann einer – oder besser noch: zwei Partner; denn irgendwie sind sich ja alle nicht einig – den Kopf einzieht und klein beigt, das ist schon ein Stück weit bemerkenswert.

(Beifall bei der CDU/CSU – Oliver Kaczmarek [SPD]: Was sagen Sie denn zu dem Thema?)

Wenn wir den Beweis gebraucht hätten, dass die Regierungsfraktionen überhaupt nicht mehr auf einen gemeinsamen Nenner kommen – voilà! –, dann haben wir ihn jetzt hier.

(Dr. Stephan Seiter [FDP]: Das stimmt doch nicht!)

Die Ampel ist sich in der Sache schon seit über drei Jahren im Verfahren uneins.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was will denn die Union? – Gegenruf des Abg. Stephan Albani [CDU/CSU]: Ihr seid die Regierung!)

Wie wir es heute bei der Diskussion gesehen haben: Sie ist es auch bis heute. Schön wäre gewesen, wenn Sie uns mal gesagt hätten, was Sie gemeinsam wollen. Wir haben gehört, was Sie von der SPD wollen, was Sie von den Grünen wollen, was Sie von der FDP wollen. Aber was Gemeinsames haben wir, ehrlich gesagt, nicht gehört.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist der dritte Wortbeitrag der Union ohne einen Inhalt! So was Substanzloses!)

– Ja, es ist schade. Also, wir hören drei verschiedene Varianten, aber was Sie wirklich wollen, hören wir nicht.

(Holger Mann [SPD]: Von Ihnen gar keine! – Gegenruf des Abg. Stephan Albani [CDU/CSU]: Das nimmt euch jetzt keiner mehr ab! Nach drei Jahren nimmt euch das keiner mehr ab!)

Am Ende sehen wir, dass Sie es bis heute nicht geschafft haben, sich über wesentliche Inhalte der Novelle zu verständigen. Positionen zur Höchstbefristungsdauer in der Postdoc-Phase: uneins. Zur Tarifsperre: uneins. Da werden munter Forderungen aufgestellt, auch heute wieder, und dann werden sie von den anderen schlechtgeredet. Wenn Sie so weitermachen, dann sind wir als Opposition bald arbeitslos.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sönke Rix [SPD]: Wo sind denn Ihre Forderungen? – Oliver Kaczmarek [SPD]: Sind Sie nur Kommentatorin? – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, ich habe in der Opposition auch Gesetzentwürfe hier eingebracht!)

Tragisch ist es vor allem für diejenigen, die auf Klarheit und Verlässlichkeit angewiesen sind. Am Ende weiß nämlich niemand mehr genau, unter welchen Bedingungen Personal künftig überhaupt noch befristet eingestellt werden darf oder eben nicht. Im Ergebnis werden aktuell immer weniger Stellen geschaffen, weil die Rahmenbedingungen vollkommen unklar sind.

(C)

Und was passiert mit unseren Talenten? Die wandern ab, und zwar in die Länder, in denen die Bedingungen attraktiver sind und die politischen Vorgaben transparenter. Die Verantwortung dafür tragen Sie alle miteinander, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, weil die einzige Konstante in dieser Koalition offenbar der fortlaufende Streit ist, und das geschieht auf dem Rücken derjenigen, die tagtäglich für Fortschritt und für Innovation in Wissenschaft und Forschung arbeiten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Carolin Wagner [SPD]: Was für ein Schmarrn! Wirklich!)

Wir haben klare Leitplanken für das aufgestellt, was wir im weiteren parlamentarischen Verfahren erwarten: Die Rechte von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern im Wissenschaftssystem müssen gestärkt werden.

(Holger Mann [SPD]: Wie denn?)

Das deutsche Wissenschaftssystem muss dabei international wettbewerbsfähig bleiben. Und es müssen Anreize für die Modernisierung und Professionalisierung von Personalentwicklungsstrukturen im Wissenschaftssystem geschaffen werden.

(Sönke Rix [SPD]: Was schlagen Sie denn vor? – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie denn? – Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was haben Sie denn dazu vorgeschlagen? Gibt es da einen Entwurf?)

(D)

Es ist an der Zeit, dass die Bundesregierung endlich ins Handeln kommt, statt zu streiten. Wir brauchen da klare und mutige Antworten, wie wir den wissenschaftlichen Nachwuchs stärken und die Zukunft unserer Forschung sichern.

(Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie denn? Wo denn? Wann denn? – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welche?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin.

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Diese Antworten sind Sie uns heute leider wieder schuldig geblieben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Staffler. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Nicole Gohlke für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

(A) **Nicole Gohlke** (Die Linke):

Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Dieses Rumdoktern am Befristungsrecht in der Wissenschaft kann man wirklich nur noch als politisches Versagen bezeichnen. Seit mehr als 15 Jahren existieren in der Wissenschaft die schlechten Arbeitsbedingungen für Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler. Die ständigen Befristungen und die Nichtplanbarkeit führen dazu, dass sich insbesondere Frauen gegen eine wissenschaftliche Karriere entscheiden und dass die Wissenschaft ihre Fachkräfte an die Wirtschaft und ans Ausland verliert.

Vor vier Jahren hat die Protestbewegung #ichbinhanna gegen diese Zustände mobilgemacht, und alle drei Parteien der jetzigen Ampelregierung haben versprochen, endlich für Planbarkeit, für die Vereinbarkeit von Beruf und Familie und für gute Arbeit in der Wissenschaft zu sorgen.

Aber heute, fast vier Jahre später, hat sich nichts geändert.

(Dr. Stephan Seiter [FDP]: Jetzt vier Jahre! Das wird immer besser!)

Die Ampel streitet sich und kriegt es nicht hin, irgendwas Geeintes auf den Tisch zu legen, was Verbesserungen für die Wissenschaft bringt. Den vorliegenden Gesetzentwurf tragen SPD und Grüne doch eigentlich auch nicht wirklich mit; das haben wir ja gerade gehört. Das ist im Übrigen auch richtig so; denn das, was auf dem Tisch liegt, ist nicht gut genug und ist vor allem nicht im Sinne der Beschäftigten.

(B) (Beifall bei der Linken)

Es ist auch klar, wer das Vorhaben für gute Arbeit in der Wissenschaft blockiert: Das ist das FDP-geführte Ministerium; denn Arbeitnehmerrechte sind eben nicht so sehr Sache der FDP.

(Reinhard Houben [FDP]: Oah!)

Aber vielleicht müssen SPD und Grüne halt auch mal zu einem etwas schärferen Schwert greifen als nur zu einem Beitrag auf Wiardas Blog einmal im Jahr.

(Dr. Stephan Seiter [FDP]: Es lebe der Klassenkampf! – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nur kein Neid!)

Ich kann nur sagen: Es ist keine Option, dass dieser Murks verabschiedet wird, und es ist auch keine Option, dass die Beschäftigten noch ein paar Jahre warten müssen, bis sich für sie was zum Besseren wendet. Das sind beides keine Optionen.

(Beifall bei der Linken)

Entweder man macht jetzt aus dem Wissenschaftszeitvertragsgesetz ein Instrument für gute Arbeit, oder man schafft dieses Sonderarbeitsrecht für die Wissenschaft ab. Die unbefristete Beschäftigung muss zum Standard werden, nicht zur Ausnahme. Angemessene und realistische Mindestvertragslaufzeiten müssen die Qualifizierung und die Drittmittel absichern.

(Zurufe der Abg. Laura Kraft [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Stephan Seiter [FDP])

Und Gewerkschaften müssen mit den Hochschulen Tarifverträge aushandeln können. Die Tarifsperre muss komplett weg. (C)

(Beifall bei der Linken)

Schreiben Sie dafür gerne aus unserem Antrag ab; da steht alles drin.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Gohlke. – Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Holger Mann, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Holger Mann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Wissenschaftszeitvertragsgesetz ist ein kurzes Gesetz. Es ist keine drei Seiten lang; denn es beschreibt die Ausnahme, nicht die Regel im deutschen Arbeitsrecht. Es ermöglicht seit 2007 die Befristung von Arbeitsverträgen des wissenschaftlichen und künstlerischen Personals – einzig zur Qualifizierung – als eine Art Sonderarbeitsrecht. In der Folge ist die Anzahl befristeter Mittelbaustellen im deutschen Wissenschaftssystem auf über 170 000 um mehr als 60 Prozent gestiegen. Die Zahl unbefristeter Arbeitsverhältnisse blieb dagegen bei nur 30 000 fast konstant. So hat heute leider nicht einmal jeder Sechste im wissenschaftlichen Mittelbau einen unbefristeten Vertrag. (D)

Das ist keine gute Entwicklung.

(Beifall bei der SPD)

Denn, meine Damen und Herren, das macht etwas mit den Menschen in der Wissenschaft. Auf persönlicher Ebene wird trotz starkem Kinderwunsch nachweislich häufiger auf Kinder verzichtet. Für junge Wissenschaftler ist es schwerer, eine Wohnung zu finden, oft unmöglich, einen Kreditvertrag zu bekommen. Und auch auf fachlicher Ebene wirken Befristungen bedenklich. Umfragen zeigen, dass befristet arbeitende Forscher/-innen deutlich häufiger wissenschaftliche Kritik aus Sorge über ihre eigene Beschäftigungsperspektive zurückhalten und sogar wissenschaftliches Fehlverhalten nicht anzeigen. Die stete Unsicherheit lähmt und schadet. Damit wollen wir uns nicht zufriedengeben.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der vorliegende Gesetzentwurf gibt auf einige dieser Probleme Antworten. Zwei davon will auch ich kurz würdigen.

Zur Stärkung der familienpolitischen Komponente. Dies kann Wettbewerbsnachteile von Eltern im Wissenschaftssystem entgegenwirken. Die noch unzureichende Vereinbarkeit von Familie und Beruf wollen wir damit verbessern, weil auch mehr und mehr zu pflegende Angehörige darauf angewiesen sind.

Holger Mann

- (A) Und erstmalig führt das Gesetz zudem Mindestvertragszeiten ein. Mindestens drei Jahre muss der Arbeitsvertrag für Promovierende betragen, mindestens zwei Jahre für die Erstanstellung von Promovierten. Das ist ein klarer Fortschritt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Stephan Seiter [FDP])

Wir versprechen uns davon eine deutliche Verbesserung der Arbeitssituation vieler Wissenschaftler, aber auch einen Wandel bei den Personalkonzepten und in den Wissenschaftseinrichtungen selbst.

Entscheidende Fragen für die Novellierung bleiben dennoch für den parlamentarischen Prozess: Können Arbeitgeber im internationalen Wettbewerb heute noch bestehen, wenn sie ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern vor einer Festanstellung eine zwölfjährige Qualifizierungs- und mehrfache Probezeit zumuten? Wir meinen, nein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Und wieso dürfen ausgerechnet in einem überwiegend staatlich finanzierten Bereich die Tarifpartner nicht über die Arbeitsbedingungen verhandeln? Wir Sozialdemokraten sind der Meinung, dass es Zeit wird, dass die Sozialpartner dies auch in der Wissenschaft können; denn wir müssen die Attraktivität unseres Forschungsstandorts angesichts des wachsenden Fachkräftebedarfs sichern.

- (B) Meine Damen und Herren, der heutige Tag ist ein wichtiger Wegpunkt für ein zeitgemäßes Wissenschaftszeitvertragsgesetz. Wir wollen es im Interesse der Beschäftigten im parlamentarischen Verfahren verbessern und zeitnah abschließen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 20/11559 und 20/10802 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das sehe und höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 6:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Jörn König, Kay Gottschalk, Klaus Stöber, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Programm für Deutschland – Ein neuer Weg für die Ertragsteuern – Grundlegende Steuerreform zur Entlastung von Familien, Mittelstand und Unternehmen

Drucksache 20/13356

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

(C)

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, den Platzwechsel zügig vorzunehmen. – Das gilt für die Beteiligten aller Fraktionen. Wir haben eine deutliche Überziehung unserer Zeit.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Jörn König, AfD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Jörn König (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Steuerzahler! Deutschland ist ein Hochsteuerland. Bei uns beträgt die Steuer- und Abgabenlast 50 Prozent, also die Hälfte. Damit liegt Deutschland in der OECD auf dem Negativplatz zwei. Doch nicht nur das: Von der anderen Hälfte müssen Umsatzsteuer und Energiesteuern, CO₂-Abgaben, Rundfunkbeiträge und alle möglichen anderen Abgaben bezahlt werden. Außerdem benötigen wir Heerscharen von Finanzbeamten, Steuerberatern, Steuerprüfern, Bilanzbuchhaltern und Wirtschaftsprüfern. Das ganze System ist völlig bürokratisch, kleptokratisch und leistungsfeindlich.

(Beifall bei der AfD)

Auf der anderen Seite wurden in den letzten Jahrzehnten alle möglichen Gruppen mit mehr Steuerzahlergeld beschenkt. Wir haben riesige Migrationskosten. Das Bürgergeld wurde um sage und schreibe 25 Prozent erhöht. Die Ministerialbürokratie wächst, und die Ampel hat alles, was sich grün anmalt, milliardenschwer subventioniert. Nur an die, die den Laden Deutschland am Laufen halten, an die Steuerzahler – besser gesagt: an die Nettosteuerzahler –, hat von Ihnen allen niemand gedacht.

(Beifall bei der AfD)

Aber wir von der AfD, der Freiheitspartei,

(Lachen des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

denken an die Steuerzahler. Wir stellen heute ein fundamental vereinfachtes Steuersystem vor. Wir haben das Kirchhof-Modell mit Unterstützung des aktiven Professors für Finanzwissenschaft Dr. Fritz Söllner weiterentwickelt. Das System besteht aus zwei Grundpfeilern:

Erstens. Für alle Arten von Erträgen wird ein einheitlicher Steuersatz von 25 Prozent erhoben, egal ob es sich um Arbeitslohn, Unternehmerlohn, Unternehmensgewinn oder Kapitaleinkommen handelt – 25 Prozent für alle und nicht, wie heute, nur für Millionäre. Dafür gibt es keine Steuerausnahmetatbestände mehr.

Zweitens. Wir führen ein Familiensplitting mit hohen Freibeträgen ein: 15 000 Euro für jeden Erwachsenen und 12 000 Euro für jedes Kind in der Familie, und zwar zusätzlich zum Kindergeld. Das bedeutet zum Beispiel, dass eine Familie mit drei Kindern erst ab 85 000 Euro Arbeitnehmer-Brutto überhaupt Steuern zahlt. Diese Fa-

Jörn König

- (A) milie spart gegenüber heute 12 000 Euro Steuern ein. Das ist Familienpolitik für fleißige Steuerzahler, für die, die den Laden Deutschland am Laufen halten.

(Beifall bei der AfD)

Das Schöne an unserem Antrag ist, dass SPD und Union mit Freuden zustimmen müssten: Die SPD kann endlich einen alten, unsozialen Schandfleck tilgen. Vor über zehn Jahren haben Sie den Kapitalanlegern – in Ihrer Sprache: den Superreichen – mit der Besteuerung von nur 25 Prozent einen Riesensteuervorteil verschafft, während Arbeitseinkommen mit bis zu 42 Prozent besteuert wird. Und so etwas führt das Wort „sozial“ im Namen. Und die Union muss zustimmen, weil unsere Steuerreform auf dem Kirchhof-Modell basiert, vor allem die Bemessungsgrundlage. Mit dem Kirchhof-Modell haben Sie 2005 Wahlkampf gemacht, und Sie haben gewonnen. Es wird langsam mal Zeit für die Umsetzung, oder?

(Beifall bei der AfD)

Wer jetzt meint, Steuerentlastungen würden zu Haushaltsproblemen führen, den kann ich beruhigen. Das Gegenteil ist der Fall: Langfristig hat jede Steuerreform mit Entlastungen zu Steuermehreinnahmen geführt. Außerdem sparen wir ohne Ende in den Finanzämtern, in den Unternehmen und bei den Steuerzahlern selbst ein. Es werden endlich die Fachkräfte verfügbar, die der Finanzminister dringend in der FIU oder gegen internationale Steuerhinterziehung braucht.

- (B) Weiterhin gibt die Regierung im diesjährigen Bundeshaushalt 70 Milliarden Euro – 70 Milliarden Euro! – ans Ausland oder an Ausländer aus. Das sind die berüchtigten Radwege in Peru oder das Bürgergeld für Ausländer. Auslandsfinanzierung ist ganz sicher keine Staatsaufgabe.

(Beifall bei der AfD)

Zusätzlich gibt die Ampel 50 Milliarden Euro für den Klimaschutz aus. Deutschland hat aber mit nur 1,8 Prozent der weltweiten CO₂-Emissionen gar keinen signifikanten Einfluss auf das Klima. Wir geben also 50 Milliarden Euro quasi für „kalte Luft“ aus. Diese 120 Milliarden Euro Ausgaben brauchen wir nicht.

(Beifall bei der AfD)

Aber was wir brauchen, ist eine Entlastung der fleißigen Steuerzahler – die, die den Laden Deutschland am Laufen halten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Johannes Schräps [SPD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege König. – Nächster Redner ist der Kollege Michael Schrodi, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Michael Schrodi (SPD):

(C)

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin der AfD zum ersten Mal dankbar für einen Antrag; denn es ist gut, dass wir in dieser Woche über Steuern, über Verteilungsgerechtigkeit, über wirtschaftliches Wachstum reden.

Zur AfD und zu dem Antrag ist eigentlich sehr schnell alles gesagt: Sammelsurium, nur Einzelmaßnahmen. Wenn man sich die Studien zum AfD-Finanz- und -Steuerprogramm, die es ja gibt, genau anschaut, dann sieht man, dass drei Merkmale immer wieder auftauchen: Erstens. Die Steuersenkungen, die Sie vorschlagen, kommen Spitzenverdienern zugute.

(Dr. Michael Kaufmann [AfD]: Haben Sie nicht zugehört?)

Zweitens. Niedrigere Löhne für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer wären eine Folge Ihrer Politik, gerade bei den kleinen Einkommen. Und drittens. Sie wollen das Sozialsystem massiv beschneiden: bei Rente, bei Kindergeld. Ihre Vorschläge würden Bestverdienende entlasten, kleine und mittlere Einkommen stärker belasten. Das ist mit uns nicht zu machen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir wollen das Gegenteil.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich finde es gut, dass wir heute über Steuern reden; denn wir als SPD haben in dieser Woche klargemacht, was wir in der Steuerpolitik wollen. Wir wollen das Gegenteil von dem, was Sie wollen. Wir wollen Politik für die große Mehrheit der Menschen.

(D)

(Steffen Janich [AfD]: Dann macht's doch endlich!)

Wir wollen 95 Prozent der Menschen entlasten. Dafür müssen die höchsten Einkommen ein Stück weit stärker belastet werden. Ich halte das für richtig. Wir brauchen mehr Steuergerechtigkeit, auch in der Einkommensteuer.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Der Esken-Vorschlag ist doch für die Tonne!)

Jetzt haben wir dankenswerterweise auch eine Stellungnahme vom Oppositionsführer zu diesem Vorschlag gehört. Herr Merz hat gesagt, das 1 Prozent der höchsten Einkommen seien die Leistungsträger unserer Gesellschaft.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Ach, die alte Leier! – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Sie haben es nicht verstanden!)

Das ist übrigens der Herr Merz, der einer Zeitung im Jahr 2018 sagte, er verdiene rund 1 Million Euro brutto im Jahr, 83 000 Euro brutto im Monat, unter anderem als Aufsichtsrat und gut vernetzter Lobbyist für die Finanzheuschrecke BlackRock. Das ist der Herr Merz, der irreführend so tut, als sei das die gehobene Mittelschicht. Das ist sie nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Michael Schrodi

(A) Schauen wir, damit wir ein bisschen mehr Klarheit in diese Steuerdebatten bekommen, doch mal genau in die Datensammlung zur Steuerpolitik 2024 des Finanzministeriums.

(Dr. Carsten Brodesser [CDU/CSU]: Da ist ja Trump besser!)

Ab wann gehört man eigentlich zu den 5 Prozent der höchsten Einkommen in diesem Land? 11 000 Euro brutto und mehr.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Im Monat!)

– Im Monat. – Und ab wann gehört man zu dem 1 Prozent der Höchsteinkommen? Bei über 23 000 Euro brutto.

(Johannes Schraps [SPD]: Jetzt kann sich jeder mal fragen, wer dazugehört!)

– Da kann sich jeder fragen, wer dazugehört. – Übrigens ist das immer noch weit weg vom Einkommen des Oppositionsführers Merz damals. „Der Spiegel“ schreibt deshalb zu Recht, wie ich finde, Friedrich Merz wolle eine bestimmte Illusion erschaffen:

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Jetzt sagt mal, was ihr wollt!)

die Illusion, dass der ehemalige BlackRock-Funktionär und Multimillionär Merz volksnah sei.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Herzlich willkommen im Wahlkampf!)

Seine Aussagen zu den Leistungsträgern zeigen deutlich: Das Gegenteil ist der Fall, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Willkommen im billigen Wahlkampf! Billiger Wahlkampf!)

Die Leistungsträgerinnen und Leistungsträger machen wir nicht am Kontostand fest. Das sind Krankenpfleger, die Erzieherin, die Alleinerziehende, der Facharbeiter in der Industrie, auch die ehrenamtlich Tätigen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Die haben Sie doch im Stich gelassen! – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Elterngeld streichen!)

Denen gebührt der Respekt, und die wollen wir entlasten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: „Respekt“! „Respekt“!)

Das tun wir übrigens auch mit einigen steuerlichen Maßnahmen in den Gesetzen, die wir in den nächsten Wochen auf den Weg bringen.

Noch einige falsche Behauptungen, die in solchen Steuerdebatten immer wieder auf den Tisch kommen:

Erstens dazu, dass schon der Facharbeiter oder die Facharbeiterin nach diesen Vorschlägen stärker besteuert würde.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Der streichen Sie das Elterngeld! Sie streichen das Elterngeld!)

(C) Wenn man es sich mal genauer anschaut: Das Medianeinkommen – also genau die Mitte – von Facharbeitern in Deutschland beträgt 3 225 Euro brutto, das vom Facharbeiter in leitender Funktion in der Automobilindustrie 6 500 Euro brutto. Das ist weit weg von den obersten 5 Prozent und weit weg von dem obersten 1 Prozent.

(Johannes Schraps [SPD]: Wo ordnen Sie sich eigentlich ein, Herr Brehm?)

Deswegen wollen wir die 95 Prozent der Einkommensteuerzahlerinnen und -steuerzahler entlasten: weil sie es verdient haben und weil sie weit weg sind von den Beträgen, ab denen unsere Steuervorschläge greifen würden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Ein weiterer gängiger Mythos ist: Über 50 Prozent des Steueraufkommens werden doch von den 10 Prozent der höchsten Einkommen aufgebracht. Ja, das gilt für die Einkommensteuer. Wenn man sich das Gesamtsteueraufkommen anschaut, bringt den größten Batzen des Steueraufkommens die Umsatzsteuer. Die hat nur einen großen Nachteil: Sie wirkt regressiv. Was heißt das? Dass diejenigen mit kleinen und mittleren Einkommen einen weitaus höheren Anteil an Umsatzsteuer zahlen müssen als diejenigen mit den höchsten Einkommen.

(Jörn König [AfD]: Die haben Sie doch erhöht! – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Das ist doch komplett falsch, was Sie da erzählen! Sie haben keine Ahnung von Steuern! – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Ihr wollt alle ärmer machen!)

(D)

Und mit entsprechend hohem Einkommen korrespondiert oft auch ein hohes Vermögen. Auch bei der Besteuerung von Vermögen haben wir im internationalen Vergleich sehr geringe Steuern. Das heißt, auch das ist ein guter Grund, bei der Einkommensteuer gegenzusteuern und zu sagen: Wir wollen kleine und mittlere Einkommen entsprechend entlasten.

(Beifall bei der SPD)

Drittens und letztens. Ja, Leistung muss sich lohnen. Wir belasten Arbeit immer noch zu hoch und Vermögen zu gering.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Ja! Ihr als SPD! – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Wenn ihr mal regiert, könnt ihr das ja besser machen!)

Die Chance auf ein gutes oder besseres Leben darf nicht vom Geldbeutel der Eltern, darf nicht von Erbschaften abhängen, sondern es muss eine Leistung erbracht worden sein. Das wollen wir.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das Bürgergeld erhöht! – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: 13 Prozent mehr Bürgergeld!)

Das ist eine Frage der Gerechtigkeit und übrigens auch eine Frage der volkswirtschaftlichen Vernunft. Denn wenn wir denjenigen mit kleinen und mittleren Einkommen mehr Geld im Geldbeutel lassen, stärkt das die Kauf-

Michael Schrodi

- (A) kraft und die Nachfrage und damit die Wirtschaft. Das sind unsere Vorstellungen. Wir lehnen deshalb die Vorstellungen der AfD ab.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Hermann-Josef Tebroke, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schrodi, wenn Sie von den Konzepten, die Sie da ausbreitet haben, so überzeugt sind, dann stellt sich natürlich die Frage: Warum setzen Sie die nicht um?

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Seit Jahrzehnten nicht!)

Oder gehören Sie nicht zur die Regierung tragenden Ampel?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Volker Münz [AfD] – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Große Klappe, nichts dahinter!)

- (B) Meine Damen und Herren, wir beraten heute einen Antrag der AfD mit der Drucksachenummer 20/13356 mit Datum vom 15. Oktober 2024. Der Antrag ist sehr kurzfristig vorgelegt worden, was in der Regel darauf schließen ließe, dass es sich um ein sehr aktuelles Thema handelt oder um eine dringende Frage, die kurzfristig zu beantworten wäre. Wenn wir in den Antrag schauen, stellen wir fest: Das ist offenbar nicht der Fall. Der Antrag ist weitläufig angelegt, inhaltlich unbestimmt, in einigen Teilen sogar widersprüchlich und in der zeitlichen Perspektive unklar.

Warum diese Eile? Vielleicht ein kurzer Blick in die Begründung des Antrags. Da heißt es, dass es „eine grundlegende Reform des deutschen Steuersystems“ geben soll, „eine programmatische Kernforderung aus dem Wahlprogramm zur Bundestagswahl 2021“. Ups! Jetzt könnte man vermuten, dass die Antragsteller aufgeräumt haben, festgestellt haben, dass die Legislatur ja noch höchstens vielleicht ein Jahr dauert,

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Zwei Monate!)

dass ein Kernanliegen aus den Wahlversprechen nicht bearbeitet worden ist – und eine konkrete Idee gab es auch nicht.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Also referenziert man auf das Kirchhof-Modell, überlässt die Erfüllung des Wahlversprechens der Bundesregierung – so auch der Beschlussvorschlag –, aber nicht ohne einige unausgegorene Hinweise, Maßgaben und Forderungen zu formulieren, die das Ganze am Ende noch schwieriger und komplexer machen und viel mehr Fragen aufwerfen, als sie Antworten geben würden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömring [AfD]: Jetzt mal konkret!)

Und dann könnte man, wenn die Bundesregierung so kurz vor Toresschluss nicht liefern kann, sagen, man habe es doch versucht, aber man sei halt nicht an der Regierung. Das ist nicht seriös, und allein das wäre für uns schon Grund genug, den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Worum geht es in dem Antrag? Dem Titel nach geht es um ein Programm für Deutschland, um einen neuen Weg für die Ertragsteuern, um eine grundlegende Steuerreform, um Entlastung von Familien, Mittelstand und Unternehmen.

(Dr. Götz Frömring [AfD]: Wäre doch gut!)

Das klingt vielversprechend, und das ist gut. Die Ausgangslage brauche ich, glaube ich, nicht zu kommentieren; dem stimmen wir zu. Das Steuerrecht ist dringend zu reformieren; das haben wir heute noch in der öffentlichen Anhörung unseres Antrags zur Unternehmensteuerreform unterstrichen bekommen.

(Jörn König [AfD]: Also stimmen Sie zu?)

Sie als AfD wollen jetzt eine tiefgreifende und grundlegende Reform des Ertragsteuerrechts und beauftragen damit die Bundesregierung. So weit, so gut. Ist der Auftrag auch klar und deutlich formuliert? Wie sind die Ziele formuliert? Was haben Sie für Kriterien? Gibt es einen Ansatz? Gibt es konkrete Maßgaben, die plausibel sind? Ziele formulieren Sie: Familien entlasten. – Welche Familien? Nur die ärmeren, die reicheren? Allein aus dem Einkommensteuerrecht? Kann das gelingen, zumindest im ersten Entwurf? Sie wollen Unternehmen von Bürokratie und Steuerbelastung entlasten, sprechen vom Mittelstand. Ist damit nur ein Teil der Unternehmerschaft gemeint? Sie wollen aber auch, dass der Staat sich ausreichend finanziert, weil er ja noch viele Aufgaben habe: Er soll noch mehr für Bildung und Infrastruktur machen. Sie wollen gleichzeitig die Gewerbesteuer abschaffen und die Grundsteuer auch noch. Und die Kommunen sollen so ihre Aufgaben erledigen? Fragwürdig, äußerst fragwürdig.

Die Kriterien, die Sie auflisten, sind bekannt: Transparenz, Akzeptanz, Verständlichkeit. Sie wollen Steuergerechtigkeit – Sie schreiben: „Die Progressivität der Steuer ist ein zentrales Element für die Umsetzung von Steuergerechtigkeit“ – und fordern anschließend eine Flat Tax.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, kommen wir zum Konzept. Da macht es sich der Antragsteller leicht; denn er verweist auf das Kirchhof-Konzept aus 2011. Sie wissen, dass nicht nur meine Person, sondern unsere ganze Fraktion eine große Portion Sympathie für dieses Konzept hegt. Das ist ein Referenzmodell, ein Orientierungsrahmen, nicht dazu gedacht, ihn eins zu eins umzusetzen, zumal nicht, ohne ihn in die heutige Zeit zu übersetzen. Sei's drum.

Dr. Hermann-Josef Tebroke

- (A) Sie schlagen einen einheitlichen Ertragsteuersatz als Flat Tax vor – 22 Prozent reichen – und wollen einen kommunalen Zuschlag, eine Gemeindefiskussteuer, von 3 Prozent – geschenkt. 25 Prozent Maximalbesteuerung klingt gut. So weit, so klar. Und jetzt kommen Sie und hängen doch noch einige Forderungen dran, Maßgaben, die nicht plausibel sind: Grundfreibetrag 15 000 Euro. Wieso 15 000 Euro? Warum ein Kinderfreibetrag von nur 12 000 Euro und nicht in Höhe des Erwachsenenfreibetrags? Sie wollen ein Familiensplitting einführen. Wir erinnern die Diskussion eines Antrags von Ihnen. Nur, was soll das bringen, wenn der Tarif gar nicht progressiv ist?

(Jörn König [AfD]: Der ist progressiv!)

Sie wollen eine steuerliche Privilegierung und Abzugsmöglichkeiten für Ausgaben in der Gesundheits- und Altersvorsorge. In welchem Rahmen? Wie wollen Sie das abgrenzen? Das Kindergeld wollen Sie erhalten und nicht einer Günstigerprüfung unterziehen. Also ist das doch eine Sozialleistung, wobei Sie an anderer Stelle beklagen, der Sozialstaat sei hypertrophiert.

Fazit: Wenn Sie nur eine Debatte über die Reformbedürftigkeit des Steuergesetzes wollen – einverstanden, nicht nötig, haben wir schon längst erkannt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, so gern ich Ihrer Rede lausche, Sie müssen zum Schluss kommen.

- (B) **Dr. Hermann-Josef Tebroke** (CDU/CSU):

Was Sie hier vorschlagen, ist ein Modell – ich komme zum Schluss –, das im Grunde genommen nur auf Kirchhof referenziert, mit Maßgaben bestückt wird, die alles nur schlimmer machen. Schade, das ist ein wichtiges Thema – Thema verfehlt. Ich kann mir kaum vorstellen, dass wir auf dieser Grundlage fruchtbare Beratungen führen können. Wenn möglich, würden wir den Antrag schon heute ablehnen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Legen Sie doch mal was vor!)

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Sebastian Schäfer, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Sebastian Schäfer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Fraktion der selbst proklamierten Alternative für Deutschland

(Dr. Götz Frömming [AfD]: So heißen wir!)

hat einen grundlegenden Antrag zur Steuerpolitik vorgelegt. Wahrscheinlich muss ich präzisieren: Der westdeutsche libertäre Restteil der Alternative für Deutschland hat diesen Antrag vorgelegt, vielleicht die letzten Zuckungen dieser alten AfD. (C)

(Jörn König [AfD]: Ich bin in Ostberlin geboren, Herr Schäfer!)

Die Höcke-AfD sieht sich ja eher sozialistisch-national; da passt dieser Antrag nicht so richtig dazu.

Wahlprogramm 2021, Konzept 2011 – Kollege Tebroke hat dazu ausgeführt –: Alter Wein kann ja gut schmecken, aber Ihre heiße Luft reicht noch nicht mal, um das Gebäude hier zu heizen.

Mit diesem Antrag will die Alternative für Deutschland die Progression, die unser Einkommensteuersystem prägt, also die Tatsache, dass Menschen, die mehr verdienen, auf den höheren Einkommensanteil auch einen höheren Steueranteil bezahlen, größtenteils abschaffen. Wir müssen fragen: Wem nützt das? Ein Alleinverdiener, eine Alleinverdienerin verdient im deutschen Durchschnitt etwas über 45 000 Euro pro Jahr. Dafür fällt heute Einkommensteuer in Höhe von etwas über 9 000 Euro an. Ich gehe hier von einem Single aus. Ein Einkommensmillionär, Single, zahlt heute inklusive Solidaritätszuschlag gut 450 000 Euro Steuern. Wenn es nach Ihnen geht, dann soll der Durchschnittsverdiener künftig 7 000 Euro Steuern zahlen, 6 500 Euro vielleicht. Zugegeben, das ist eine spürbare Entlastung: 2 500 Euro weniger Steuern. Der Einkommensmillionär soll aber um sage und schreibe 238 000 Euro entlastet werden und nur noch etwas über 200 000 Euro an Steuern abführen. (D)

(Michael Schrodi [SPD]: Hört! Hört!)

Der Einkommensmillionär soll also etwa hundertmal so stark entlastet werden wie der Durchschnittsverdiener.

(Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da sieht man ja mal, um wen sie sich kümmern!)

Die Alternative für Deutschland will wohl die Alternative für Einkommensmillionäre werden. Aber nach dem, was ich so aus den Unternehmen höre, wird da vor allem die Gefahr gesehen, die für unseren Wirtschaftsstandort von Ihrer Partei der nationalen Abschottung ausgeht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Der Antrag der Alternative für Deutschland macht auch eine Aussage zu den Folgen für unseren Staatshaushalt. Da wird lapidar festgestellt:

„Es ist zunächst mit kurzfristigen Steuermindereinnahmen zu rechnen, ...“

Wie das mit Ihren Forderungen zu vereinbaren ist, unter allen Umständen an der Schuldenbremse festzuhalten, das bleibt Ihr Geheimnis,

(Jörn König [AfD]: Hören Sie mal zu! Ich habe das gesagt!)

und die Folgen für die Haushalte von Kommunen und Ländern werden genauso wenig beschrieben. Stattdessen sollen bis 2030 dann auch noch die Grundsteuer und die

Dr. Sebastian Schäfer

- (A) Erbschaft- und Schenkungsteuer entfallen. Über die Verteilungswirkungen solcher Vorschläge brauchen wir hier nicht weiter zu sprechen; sie sind verheerend.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie lassen die Kommunen im Stich!)

Also verlassen wir Ihre Steuerfiktionen und Ihre Phantasmagorien vom Umbau dieser Gesellschaft, und wenden wir uns der Realität in unserem Land zu. Da lohnt die Debatte ungleich mehr.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Schlimm genug!)

Wir befinden uns in einer Phase einer massiven wirtschaftlichen Unsicherheit. Deshalb unterbleiben unternehmerische Investitionen, deshalb halten sich die privaten Haushalte beim Konsum wie bei den Investitionen zurück. Die Wachstumsprognosen mussten mehrfach nach unten korrigiert werden. Unternehmen kämpfen mit steigenden Produktionskosten, und Arbeitnehmer leiden unter einem realen Kaufkraftverlust. Am aktuellen Rand wird das gerade wieder besser.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Lösung?)

Der Kern des Problems liegt dennoch nicht primär bei der Steuerbelastung, sondern in den strukturellen Problemen. Wir haben die Zeit der Friedensdividende, der demografischen Dividende und der Globalisierungsdividende leider nicht genutzt, um unser Land zukunftsfähig aufzustellen. Wir brauchen keine pauschale Senkung der Steuersätze, sondern ein gezieltes Entlastungsprogramm, das insbesondere die unteren und mittleren Einkommen stärker berücksichtigt.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Maßnahmen wie die Erhöhung von Freibeträgen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, für Familien, die steuerliche Förderung von Forschung und Entwicklung sowie gezielte Entlastungen gerade für kleinere und mittlere Unternehmen können den wirtschaftlichen Aufschwung, den wir dringend brauchen, tatsächlich fördern.

Aber wir können das Problem der Ungleichzeitigkeit nicht auflösen. Steueranreize, die gerade jetzt, in der wirtschaftlichen Krise, wichtig sind, führen zu Steuerminderungen. Das Wachstum, das aus diesen Anreizen folgt, kommt erst später. Und im Gegensatz zur AfD müssen wir in der Koalition ja tatsächlich einen Haushalt aufstellen, und wir müssen das innerhalb der Regeln unserer Verfassung tun. Das Verfassungsgericht hat sie im vergangenen Jahr konkretisiert.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Es fällt Ihnen ja schwer!)

Und ich glaube, weil diese Krise strukturell ist, brauchen wir eine Modernisierung unserer Verschuldungsregeln.

Ich darf abschließend aus der grünen Hauspostille, der Tageszeitung „Die Welt“,

(Heiterkeit bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Kai Wegner zitieren:

(C)

„Wir müssen verantwortungsvoll mit dem Geld der Steuerzahler umgehen. Das steht außer Frage. Wahr ist aber auch, dass wir seit Jahrzehnten viel zu wenig in unser Land investieren. ... Wir müssen diese Zukunftsinvestitionen jetzt tätigen, Je länger wir warten, desto teurer wird es für nachfolgende Generationen.“

(Zuruf von der SPD: Sehr richtig!)

„Deshalb bin ich der Ansicht, dass wir die Schuldenbremse für investive Ausgaben reformieren müssen.“

Kai Wegner hat recht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Schäfer. – Nächster Redner ist der Kollege Markus Herbrand, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Markus Herbrand (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich bin im Grundsatz ein großer Befürworter einer notwendigen Vereinfachung des deutschen Steuerrechts. Insofern war ich natürlich sehr gespannt auf den heutigen Tagesordnungspunkt, gerade auch auf die fachlich-inhaltlichen Vorschläge in diesem Antrag. Leider lässt mich und vermutlich auch sehr viele andere damit Befasste der Antrag enttäuscht zurück; denn eine fachliche Einschätzung Ihres Antrags ist in der Tat nur sehr schwer vorzunehmen. Die Forderungen – das kann man wirklich nicht anders sagen – erscheinen als ein wildes Durcheinander steuerpolitischer Vorstellungen.

Im Einzelnen möglicherweise nachvollziehbar, scheinen mir Wechselwirkungen untereinander und Gesamtwirkungen beispielsweise auf diverse föderale Ebenen überhaupt nicht zu Ende gedacht. Insofern erscheint es müßig, von diesem Platz darüber weitere Mutmaßungen anzustellen. Ich nehme zur Kenntnis, dass viele meiner Kollegen sich sehr viel mehr Mühe damit gemacht haben, und zolle ihnen Respekt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich werde die Gelegenheit nutzen, um auf das hinzuweisen, was zu den auch von Ihnen adressierten Punkten in den vergangenen Jahren bereits geschehen ist und was augenblicklich nicht nur in Planung, sondern ganz konkret bereits in der Umsetzung ist.

Völlig unvoreingenommen meine ich dabei feststellen zu können: Es gab zwar nicht die eine große Steuerreform, aber die Summe der Einzelteile der in den vergangenen Jahren verabschiedeten Steuerrechtsänderungen

(D)

Markus Herbrand

(A) gen ergibt schon einen beachtlichen Output. Ich denke da an viele, viele Gesetze, an die Corona-Steuerhilfegesetze, an die Jahressteuergesetze, an das Inflationsausgleichsgesetz, an das Wachstumschancengesetz, das wir lieber etwas größer gehabt hätten, das aber dann etwas kleiner gemacht wurde.

(Michael Schrodi [SPD]: Und die ganz komplizierten hat er noch weggelassen!)

Durch diese Gesetze wurden ganz konkrete einzelne Maßnahmen umgesetzt. Für Unternehmen haben wir, was lange gefordert war, die Thesaurierungsbesteuerung bei Personengesellschaften verbessert. Ich will das nicht idealisieren – dafür bin ich selbstkritisch genug –, aber wir haben sie deutlich verbessert. Um die Liquidität der Unternehmen zu schonen, haben wir die Verlustverrechnungsmöglichkeiten massiv verbessert, nämlich erhöht und auch zeitlich ausgeweitet.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Dr. Sebastian Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben die degressive Abschreibung verlängert

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

und nicht zuletzt durch die Tarifverschiebungen erreicht, dass die sogenannte kalte Progression regelmäßig ausgeglichen wurde, der Staat sich also nicht an der Inflation bereichert hat.

(B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber auch in vielen Bereichen außerhalb der Unternehmensbesteuerung wurde vieles gemacht. Wir haben die Abschreibungsbedingungen verbessert, insbesondere durch die Erhöhung der linearen Abschreibung, die Einführung einer degressiven Abschreibung bei Investitionen im Immobilienbereich und die Verlängerung der Modifikation der Sonderabschreibungen dort.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben große Schritte gegen die von sämtlichen Vorgängerregierungen weitgehend ignorierte, zumindest aber geduldete Doppelbesteuerung von Renten unternommen. Schließlich haben wir ganz viele Freibeträge angepasst, die seit Jahren, zum Teil sogar seit Jahrzehnten nicht angepasst wurden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Schrodi [SPD]: Homeofficepauschale!)

Jetzt folgt das Steuerfortentwicklungsgesetz, in dem wir weitere steuerrechtliche Regelungen anpassen werden, die zusammen mit anderen Maßnahmen aus der Wachstumsinitiative der Bundesregierung den Wachstumsmotor in Deutschland wieder hochfahren lassen werden. Auch da werden wir wieder die degressive Abschreibung erhöhen und zeitlich deutlich verlängern. Wir werden auch Sonderabschreibungen für bestimmte Transformationsinvestitionen einführen.

(C) Der Schlüsselpunkt auch dieses Gesetzes ist, dass wir erneut verhindern, dass der Staat sich zulasten seiner Bürgerinnen und Bürger bereichert, also alleine wegen der Inflation. Wir geben den Menschen das Geld zurück.

(Beifall bei der FDP)

Das heißt ganz konkret: mehr Netto vom Brutto. Wir halten das für ein Gebot der Fairness.

Zweifelsohne, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, sollte, muss und wird auch noch mehr getan werden, gerade im Bereich der Beseitigung von Produktionshemmnissen. Ich nenne hier die Dauerbaustellen Bürokratieabbau und Sozialstaatsreform.

Den hier vorliegenden steuerpolitischen Versuch, einen Kessel Buntes anzurühren, ohne zu sagen, woher das Brennholz kommen soll, lehnen wir ab, freuen uns aber dennoch auf die Debatte im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Herbrand. – Nächster Redner ist der Kollege Alois Rainer, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alois Rainer (CDU/CSU):

(D) Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, ich habe es schon richtig verstanden: Wir sprechen heute über einen AfD-Antrag, oder?

(Zuruf: Ja!)

– Dann will ich das auch mal tun. – Die AfD sagt in ihrem Antrag: Wir haben ein gewachsenes Steuersystem. – Richtig. Und sie sagt: Dieses Steuersystem wollen wir um 360 Grad ändern. – Das will sie mit ihrem Wunschdir-was-Antrag.

Natürlich wollen wir die Menschen steuerlich entlasten, natürlich soll es den Familien mit Kindern gut gehen, und natürlich soll die Bürokratielast geringer werden; aber Ihre Steuerreform ist komplett losgelöst von jeder politischen Realität und nicht in dieser Zeit machbar, wie Sie sich das vorstellen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Hier nenne ich gerne das eine oder andere Beispiel. Ich habe mir gestern die Pressekonferenz per Video angehört. Sie haben gesagt, Sie wollen die Abgaben für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und die Körperschaftsteuer einheitlich auf 25 Prozent reduzieren. Ihr fachkundiger Professor sagte dann: Weil wir alles deckeln, werden von 1 Euro 75 Cent in der Tasche bleiben. – Wenn, dann sollte man es ehrlich und in der Gänze sagen: Nein, das wird so nicht sein, weil wir daneben auch noch die Sozialversicherungskosten haben. Wir haben Kosten für die Arbeitslosenversicherung, für die Krankenversicherung, für die Rentenversicherung, die bei vielen Men-

Alois Rainer

- (A) schen weggehen. Sie müssen am Ende des Tages bei der Wahrheit bleiben, weil viele Menschen in unserem Land diese soziale Absicherung im Alter oder bei Krankheit einfach brauchen. Deshalb muss das auch ehrlich gesagt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Johannes Schrapf [SPD]: Sehr richtig!)

Als Nächstes sagen Sie: Das Steuerrecht wird einfacher, der Verwaltungsaufwand weniger und somit die Arbeit der Steuerbehörden maximal reduziert. – Klingt erst mal super, klingt erst mal gut. Aber bis das Ganze umgesetzt ist, brauchen wir eine Armee, eine Invasion von Steuerbeamtinnen und Steuerbeamten, die dies auf die Reihe bringen. Ein komplexes, gewachsenes Steuersystem komplett zu ändern, das geht nicht so einfach, wie Sie sich das vorstellen.

Drittens. Sie stellen die Familien aus der Mittelschicht der Bevölkerung in den Fokus Ihrer Steuerpolitik. Besonders hier zeigt sich wieder einmal Ihr ideologisch, Ihr nationalistisch geprägtes Familienbild. Kinder sind wichtig für die Gesellschaft; aber in Ihrem Antrag wird das so dargestellt, als verursachten Kinder nur Kosten. Sie behaupten, deswegen wollten Eltern maximal ein Kind, sie könnten sich kein zweites oder drittes Kind leisten.

(Jörn König [AfD]: Das ist die Realität!)

- (B) Ich sage Ihnen eins: Wenn mich etwas auf die Palme bringt, dann ist es das. Kinder nur auf Kosten zu reduzieren, das ist das Billigste überhaupt!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Jörn König [AfD]: Das haben wir aber nicht gemacht!)

Kinder sind viel, viel, viel mehr. Kinder sind eine Erfüllung im Leben, Kinder sind ein Glück im Leben, und Sie reduzieren sie auf die Kosten.

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Also bitte, das sind Luftschlösser, die Sie in Ihrem ganzen Antrag bauen, und Sie kritisieren uns, wir hätten keine Steuerkonzepte. Jetzt haben wir viel von der Ampel gehört – alles okay. Aber statt alles in einen Antrag zu packen, machen wir als Union viele Anträge. Gerade heute Nachmittag haben wir in der Anhörung des Finanzausschusses über eine Unternehmensteuerreform diskutiert. Viele Anträge der Union erreichen das Parlament. Leider Gottes haben wir momentan keine Mehrheit; deshalb lässt sich unser Vorhaben so nicht durchsetzen.

Die elementare Frage schließen Sie aus oder sagen nur pauschal: Die durch den Antrag entstehenden Kosten oder die Kosten unserer Steuerreform lassen sich so einfach nicht benennen.

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

– Ja, okay. Ich war jahrelang Bürgermeister. Dann diskutieren Sie bitte mit den Kommunalpolitikern in unserem Land und sagen: Wir wollen eine Steuerreform machen. Ihr habt dann wesentlich weniger Geld.

- (Jörn König [AfD]: Nein, haben sie nicht! – (C)
Gegenruf des Abg. Michael Schrodri [SPD]:
Ja, natürlich! Die ganzen Steuern der Kommunen – Grundsteuer, Gewerbesteuer!)

Wir gleichen es mit den 3 Prozent aus, die auf die Einkommensteuer am Ende des Tages draufkommen. Ihr habt noch ein eigenes Hebesatzrecht.

Keine Sorge, ich habe mir den Antrag mehrmals durchgelesen und auch die Pressekonferenz gehört. Sie haben keine fundierte Finanzierung. Es reicht einfach nicht aus, wenn Sie sagen: Wir streichen die Gelder für den Klimaschutz. – Ich sage Ihnen eins: Klimaschutz kann man anders machen, nicht über die Köpfe der Menschen hinweg; aber dass sich unser Klima geändert hat, das steht definitiv fest. Da braucht mir keiner irgendwas zu erzählen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin alt genug, um das Wetter zu kennen und zu wissen, wie es noch vor 40 Jahren war, wie es vor 30 Jahren war und wie es jetzt ist.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Alois Rainer (CDU/CSU):

Wir müssen was dagegen tun. Aber so, wie Sie es machen – – (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, bitte kommen Sie zum Schluss.

Alois Rainer (CDU/CSU):

Jawohl, Herr Präsident, sofort.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ja.

Alois Rainer (CDU/CSU):

Nur zu sagen, mit der Einsparung der Kosten für Flüchtlinge könnte man das decken, reicht auch nicht, weil man die nicht von heute auf morgen auf null setzen kann.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Alois Rainer (CDU/CSU):

Ihr Antrag ist ein Luftschloss im nationalsozialistischen Wunschdenken der AfD.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, bitte jetzt!

- (A) **Alois Rainer** (CDU/CSU):
Danke schön.
(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Volker Münz [AfD]: Mann, seid ihr billig! – Weitere Zurufe von der AfD)
- Präsident Wolfgang Kubicki:**
Letzte Rednerin in dieser Debatte, nein, des heutigen Tages überhaupt ist die Kollegin Frauke Heiligenstadt, SPD-Fraktion.
(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Frauke Heiligenstadt** (SPD):
Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gleich zu Beginn vielleicht zwei Beispiele, die die mangelnde Seriosität des AfD-Antrages belegen; die ergänzen die Aufzählung meiner Kolleginnen und Kollegen, die hier schon geredet haben.
Erstens. Die AfD möchte als Entlastung für die Unternehmen die Gewerbesteuer, die eine wichtige Einnahmequelle für unsere Kommunen ist, vollständig abschaffen. Durch diesen Vorschlag würden den Kommunen, wenn man mal die momentanen Einnahmen zugrunde legt, ungefähr 75 Milliarden Euro fehlen. 75 Milliarden!
(Johannes Schrap [SPD]: Hört! Hört!)
Ihre Gegenfinanzierung: absolut schwammig. Die können Sie noch nicht mal selber beziffern oder ausrechnen; dazu ist nichts in Ihrem Antrag zu finden.
(Johannes Schrap [SPD]: So sieht es nämlich aus!)
- (B) Zweiter Hinweis für die fehlende Seriosität: Die AfD schlägt die vollständige Streichung sämtlicher Steuersubventionen vor. Zu diesen Steuersubventionen gehören zum Beispiel der Agrardiesel, die Pendlerpauschale und die massive Stromsteuersenkung für alle Unternehmen des produzierenden Gewerbes, die wir Ende 2023 auf den Weg gebracht haben.
(Johannes Schrap [SPD], an die AfD gewandt: Viel Spaß mit den Landwirten! – Michael Schrodi [SPD]: Bauernproteste vor der AfD-Zentrale!)
- Allein die Streichung der Pendlerpauschale würde die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in unserem Land mit 7 Milliarden Euro belasten.
(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])
Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist die AfD: Sie berechnet erst mal selbst natürlich nicht die Auswirkungen des Konzepts, um dann zu verschleiern, dass die Konzepte der breiten Masse des Landes schaden würden.
(Lachen des Abg. Jörn König [AfD] – Michael Schrodi [SPD]: Genau!)
- Im Gegensatz dazu haben diese Bundesregierung und die Koalition seit drei Jahren einen klaren Kurs eingeschlagen,
- (Dr. Hermann-Josef Tebroke [CDU/CSU]:
Wo? Wann? – Dr. Carsten Brodessa [CDU/CSU]: Das ist doch Quatsch!)
- (C) einen Kurs, der die Familien, die Unternehmen und den sozialen Zusammenhalt stärkt.
(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Matthias Hauer [CDU/CSU]: Einen Rezessionskurs habt ihr eingeschlagen!)
- Ich will das gerne konkretisieren. Wir haben in den letzten Jahren die größte Unterstützung für Familien in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland auf den Weg gebracht.
(Dr. Götz Frömming [AfD]: Alles Umverteilung! – Jörn König [AfD]: Alles Gießkanne!)
- Der Kinderzuschlag, der gezielt Familien mit niedrigem Einkommen entlastet, wurde deutlich angehoben. Hinzu kommt die Kindergelderhöhung auf 250 Euro pro Kind pro Monat – die größte, die es jemals in Deutschland gab.
(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: 5 Euro! Das ist ja fantastisch!)
- Oder: die BAföG-Reform. Auch die ist ein Meilenstein. Denn wir sind überzeugt: Bildung darf nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängen.
(Zuruf des Abg. Matthias Hauer [CDU/CSU])
- In einem Land, das auf Wissen und Innovation setzt und auch setzen muss, ist es unsere Pflicht, allen gleichen Chancen zu ermöglichen,
(D)
- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Warum haben Sie das nicht längst hergestellt? Wer regiert denn?)
neben den Studierenden übrigens auch den Auszubildenden; denn das werden die Fachkräfte von morgen. Davon profitiert nicht nur die gesamte Gesellschaft, sondern natürlich auch die Unternehmen in unserem Land.
(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Sascha Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Markus Herbrand [FDP])
Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will noch einen weiteren Punkt nennen: die Wohngeldreform. Mit der größten Wohngeldreform seit Jahren unterstützen wir gezielt Menschen und damit auch Familien mit niedrigem Einkommen. Damit sind Familien sicher. Sie können in ihrer Wohnung bleiben und ihre Miete tatsächlich bezahlen. Auch das entlastet betroffene Familien.
Neben der Unterstützung von Familien haben wir auch umfangreiche Steuerreformen umgesetzt. Mein Kollege Herbrand hat darauf hingewiesen; deswegen will ich gar nicht mehr im Detail darauf eingehen.
(Markus Herbrand [FDP]: Aber man kann es wiederholen!)
- Aber es zählen dazu: die Erhöhung der Grundfreibeträge und der Pendlerpauschale sowie die Anpassung der Kinderfreibeträge.

Frauke Heiligenstadt

(A) (Dr. Hermann-Josef Tebroke [CDU/CSU]: Aber sagen Sie doch mal was zu dem vorliegenden Antrag!)

Damit entlasten wir ebenfalls gezielt Familien, Alleinerziehende und vor allen Dingen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: An anderer Stelle wird das aufgefressen!)

Und zu den Entlastungen der Unternehmen nur so viel: Allein mit dem Wachstumschancengesetz haben wir die Unternehmen um 3,2 Milliarden Euro entlastet.

(Dr. Carsten Brodesser [CDU/CSU]: Sagen Sie doch mal was zu dem Antrag, Frau Heiligenstadt! – Gegenruf des Abg. Johannes Schrapf [SPD]: Da ist doch nichts drin!)

Da kann man mit der Wachstumsinitiative jetzt natürlich auch noch entsprechend unterstützen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, so viel zur Unterstützung für Unternehmen, Familien und die Menschen in unserem Land.

Abschließend noch mal zum Antrag der AfD.

(Dr. Hermann-Josef Tebroke [CDU/CSU]: Ach so!)

Was diesem Antrag noch die Krone aufsetzt: Die AfD will den Solidaritätszuschlag komplett streichen,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, natürlich! War versprochen!)

(B) der zum großen Teil auch den ostdeutschen Bundesländern zugutekommt. 90 Prozent der Steuerpflichtigen zahlen im Übrigen überhaupt keinen Soli mehr.

(Jörn König [AfD]: Er ist trotzdem verfassungswidrig!)

Die AfD will die Spitzenverdiener entlasten. Sie tut so, als ob sie Politik für die kleinen Leute mache,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Steuern runter statt Umverteilung!)

doch ihre Anträge hier in diesem Hause sprechen eine ganz andere Sprache. Reiche und wohlhabende Menschen wollen Sie entlasten. (C)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Immer diese Neiddebatte!)

Für die hart arbeitenden Menschen, die Tag für Tag aufstehen und ihren Beitrag leisten, tun Sie nichts mit Ihrem Antrag.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb: Lassen wir uns nicht von lauten, inhaltsleeren Versprechungen der AfD ablenken! Wir arbeiten weiter für unser Land, für die Familien und Unternehmen, damit wir uns stark entwickeln können.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/13356 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das sehe und höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung. Ich wünsche (D) Ihnen einen entspannten Abend und eine durchschlafene und entspannte Nacht; denn morgen wird wieder ein langer Tag, wie ich schon weiß. Deshalb meine herzliche Bitte: Erholen Sie sich etwas.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 17. Oktober 2024, 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 21.14 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)		Abgeordnete(r)	
Abdi, Sanae	SPD	Martin, Dorothee	SPD
Ahmetovic, Adis	SPD	Mehmet Ali, Takis	SPD
Bauer, Nicole	FDP	Moll, Claudia	SPD
Castellucci, Dr. Lars	SPD	Müller, Bettina	SPD
Erndl, Thomas	CDU/CSU	Müntefering, Michelle	SPD
Ganserer, Tessa	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Nick, Dr. Ophelia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gauland, Dr. Alexander	AfD	Pilsinger, Dr. Stephan	CDU/CSU
Göring-Eckardt, Katrin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Post (Minden), Achim	SPD
Görke, Christian	Die Linke	Rief, Josef	CDU/CSU
Grundl, Erhard	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Roth (Augsburg), Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Hellmich, Wolfgang	SPD	Schäfer, Ingo	SPD
Hennig-Wellsow, Susanne	Die Linke	Schäfer, Jamila (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
(B) Hess, Martin	AfD	Schierenbeck, Peggy	SPD (D)
Höchst, Nicole	AfD	Schmidt, Uwe	SPD
Irlstorfer, Erich	CDU/CSU	Schwartz, Stefan	SPD
Juratovic, Josip	SPD	Seitz, Thomas	fraktionslos
Jurisch, Dr. Ann-Veruschka	FDP	Seitzl, Dr. Lina (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Kaufmann, Dr. Malte (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	AfD	Sichert, Martin	AfD
Kleebank, Helmut	SPD	Timmermann-Fechter, Astrid	CDU/CSU
Körber, Carsten	CDU/CSU	Vogel, Johannes	FDP
Kühnert, Kevin	SPD	Wegling, Melanie (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Lang, Ricarda	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Weingarten, Dr. Joe	SPD
Larem, Andreas (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	SPD	Wellenreuther, Ingo	CDU/CSU
Lechte, Ulrich (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	FDP	Werner, Lena	SPD
Lehmann, Sven	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Winkler, Tobias	CDU/CSU
Lucassen, Rüdiger	AfD	Witt, Uwe	fraktionslos
Lugk, Bettina (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	SPD	Zippelius, Nicolas (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	CDU/CSU

(A) Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/13318)****Frage 11**Frage der Abgeordneten **Daniela Ludwig** (CDU/CSU):

Wann wird die Bundesregierung konkret eine neue Förderlinie basierend auf den Erkenntnissen der Förderlinie „Aktuelle Dynamiken und Herausforderungen des Antisemitismus“ veröffentlichen, und will die Bundesregierung eine lückenlose Fortsetzung ab Sommer 2025 sicherstellen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jens Brandenburg:**

Die Veröffentlichung der neuen Förderlinie zur Antisemitismusforschung ist für das Jahresende 2024 vorgesehen.

Die Projekte der laufenden Förderlinie haben unterschiedliche Laufzeiten. Eine Vielzahl der Projekte läuft bis Juli 2025, einige Projekte sind bereits ausgelaufen oder laufen in Kürze aus, und einige Projekte wurden verlängert. Mehrere Projekte, bei denen sich u. a. durch die Folgen des Überfalls der Hamas auf den Staat Israel am 7. Oktober 2023 neue Forschungsfragen oder Herausforderungen ergeben haben, wurden vom Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) verlängert und zum Teil aufgestockt.

Grundsätzlich ist die neue Förderlinie für Neuvorhaben und die Fortsetzung bereits laufender Projekte gleichermaßen offen.

Zur Wahrung der Kontinuität, nachhaltigen Ergebnis-sicherung und weiteren Vernetzung der Forschungsland-schaft soll erneut ein Begleitvorhaben (Metavorhaben) gefördert werden.

Frage 12Frage der Abgeordneten **Nicole Gohlke** (Die Linke):

Inwiefern ist in dieser Legislatur noch eine 30. Reform des Bundesausbildungsförderungsgesetzes (BAföG) geplant, gerade vor dem Hintergrund, dass das BAföG weiterhin nicht bedarfsdeckend und existenzsichernd ausgestaltet ist?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jens Brandenburg:**

Die Bedarfssätze im Bundesausbildungsförderungsgesetz (BAföG) wurden in der 20. Legislaturperiode zunächst mit dem 27. BAföG-Änderungsgesetz zum Schuljahresbeginn bzw. Wintersemester 2022/23 um 5,75 Prozent angehoben und mit dem 29. BAföG-Änderungsgesetz zum Schuljahresbeginn bzw. Wintersemester 2024/25 um weitere 5 Prozent erhöht.

Der Förderungshöchstsatz steigt insgesamt in der 20. Legislaturperiode von zuvor 861 Euro monatlich auf nunmehr 992 Euro monatlich und damit um insgesamt mehr als 15 Prozent.

Eine weitere Anhebung der Bedarfssätze im BAföG ist in der 20. Legislaturperiode nicht geplant.

Frage 13Frage der Abgeordneten **Nicole Gohlke** (Die Linke):

Hat das Bundesministerium für Bildung und Forschung die 23. Sozialerhebung zur wirtschaftlichen und sozialen Lage der Studierenden in Deutschland bereits in Auftrag gegeben (inklusive der Bereitstellung von Geldern und des Starts der Datenerhebung), und, wenn ja, wann wurde der Auftrag erteilt, und ist die Veröffentlichung der Sozialerhebung im regulären Turnus zum kommenden Jahr gesichert, und, wenn nein, weshalb wurde die 23. Sozialerhebung noch nicht begonnen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jens Brandenburg:**

Das Bundesministerium für Bildung und Forschung fördert seit dem 1. April 2024 das Deutsche Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung GmbH (DZHW) zur Durchführung der „Studierendenbefragung in Deutschland 2025“. Die „Studierendenbefragung in Deutschland“ integriert drei Langzeiterhebungen: die Sozialerhebung, den Studierendensurvey und „best – Studieren mit einer gesundheitlichen Beeinträchtigung“. Sie findet regulär alle vier Jahre bundesweit statt.

Die nächste Datenerhebung im Rahmen der „Studierendenbefragung in Deutschland“ ist für das Sommersemester 2025 geplant. Die Veröffentlichung des Berichts zur 23. Sozialerhebung auf Grundlage der Daten der „Studierendenbefragung in Deutschland“ ist turnusmäßig für das Frühjahr 2027 geplant.

(B)**Frage 14**Frage des Abgeordneten **Kay Gottschalk** (AfD):

Kann die Bundesregierung ausschließen, dass auf Regierungsebene bezüglich Afghanistan in einem der Jahre zwischen 2020 und heute entschieden wurde, dass die Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH Hawala-Banking verwenden soll bzw. verwenden können soll und die GIZ dafür gegebenenfalls eine Haftungsfreistellung von der Bundesregierung bzw. einzelnen Bundesministerien erhalten hat?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Niels Annen:**

Transaktionen, die dem Hawala-Banking zuzurechnen sind, werden von der Bundesregierung weder getätigt noch beauftragt.

In besonderen Einzelfällen, in denen es zur Rettung von Menschenleben oder zur Durchführung von besonders wichtigen Hilfsprojekten mangels verlässlicher Bankensysteme keine alternativen Möglichkeiten für Geldtransfers gibt, wird von einzelnen Ressorts zugelassen, dass geförderte Zuwendungsempfänger und Durchführungsorganisationen nach Abwägung aller Risiken als Ultima Ratio ein Hawala-System nutzen. Die Nutzung von Hawala-Systemen unterliegt hierbei strengen Voraussetzungen und erfolgt unter Beachtung der gesetzlichen Auflagen. Eine Haftungsfreistellung von der Bundesregierung bzw. einzelnen Bundesministerien hat die Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) nicht erhalten.

(C)**(D)**

(A) Frage 15

Die Frage wird gemäß Nummer 9 Satz 2 der Richtlinien für die Fragestunde (Anlage 4 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages) nicht beantwortet.

Frage 16

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Welche Akteure waren nach Kenntnis der Bundesregierung an der Erstellung und Beratung des Gesetzentwurfs betreffend das private Altersvorsorgedepot beteiligt (www.br.de/nachrichten/deutschland-welt/lindner-depot-erklart-staat-private-rente-mit-aktien-foerderung,UQEFnaR)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Der Referentenentwurf des Gesetzes zur Reform der steuerlich geförderten privaten Altersvorsorge, in dem das Altersvorsorgedepot als neues Altersvorsorgeprodukt eingeführt wird, wurde durch das Bundesministerium der Finanzen erstellt. Der Entwurf befindet sich derzeit in der Ressortabstimmung.

Der Gesetzentwurf orientiert sich eng an den Empfehlungen der von der Bundesregierung eingesetzten Fokusgruppe private Altersvorsorge, die am 18. Juli 2023 in einem Abschlussbericht veröffentlicht wurden. Der Abschlussbericht sowie die Liste der Mitglieder der Fokusgruppe sind auf der Website des Bundesministeriums der Finanzen abrufbar.

(B) Frage 17

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist der Bundesregierung bekannt, dass in einem aktuellen Fall dem Land Berlin mindestens mehrere 100 Millionen Euro an Grunderwerbsteuer entgehen, weil der Bereich der Share Deals trotz gegenseitiger Ankündigung im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP immer noch nicht gesetzlich neu geregelt ist (siehe dazu: www.tagesspiegel.de/berlin/komplettubernahme-der-deutsche-wohnen-durch-vonovia-berlin-entgehen-durch-steuerschlupfloch-hunderte-millionen-euro-12504428.html), und, falls ja, denkt die Bundesregierung über Unterstützungsmaßnahmen, wie etwa freiwillige finanzielle Kompensation für das Land Berlin, nach (oder ähnlich)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel**:

Die Grunderwerbsteuer ist eine Verkehrssteuer, die den Ländern zusteht.

Der Bundesregierung ist der Fall ausschließlich aus der Presse bekannt. Eine eingehende grunderwerbsteuerliche Einschätzung kann mangels Vorliegens des konkreten Sachverhaltes vom Bundesministerium der Finanzen nicht erfolgen.

Da es der Bundesregierung ein wichtiges Anliegen ist, Gestaltungen in der Grunderwerbsteuer einzudämmen, hat sie in ihrem Koalitionsvertrag vereinbart, die Steuerschlupflöcher bei den Share Deals zu schließen.

Die Mehreinnahmen können als Gegenfinanzierung einer flexibleren Gestaltung der Grunderwerbsteuer genutzt werden, um den Erwerb selbstgenutzten Wohneigentums zu erleichtern.

Zur Umsetzung des Koalitionsvertrages hat das Bundesministerium der Finanzen auf Fachebene den Ländern einen Vorschlag unterbreitet, der auf Bund-Länder-Ebene geprüft wird. Dieser Vorschlag enthält auch grundlegende Änderungen bei den Ergänzungstatbeständen (sogenannte Share Deals). Die Gespräche mit den Ländern dauern an.

Der Finanzausgleich berücksichtigt das Thema der Share Deals – über eventuell damit einhergehende Wirkungen auf die Finanzkraft des betroffenen Landes hinaus – nicht gesondert.

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU):

In welcher Höhe wurden seitens der Bundesrepublik Deutschland – Finanzagentur GmbH im Zusammenhang mit dem Verkauf von rund 53,1 Millionen Aktien an der Commerzbank AG Zahlungen an die involvierten Unternehmen J. P. Morgan Securities plc, Sullivan & Cromwell LLP, Goldman Sachs Europe SE und J. P. Morgan SE (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 25 auf Bundestagsdrucksache 20/12914) geleistet (bitte nach den einzelnen Zahlungsempfängern, dem jeweiligen Auftragsgegenstand und den Zeiträumen der Tätigkeiten aufschlüsseln), und was war konkret Gegenstand des seitens der Bundesrepublik Deutschland – Finanzagentur GmbH im Dezember 2021 abgeschlossenen Vertrags mit J. P. Morgan Securities plc (bitte insbesondere dazu ausführen, inwiefern ein möglicher Verkauf der Aktien gegebenenfalls Beratungsgegenstand war)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Die erfragten Informationen betreffen konkrete und vertrauliche Inhalte der jeweils abgeschlossenen Verträge einschließlich der vereinbarten Vergütungen und damit Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse der Vertragspartner, auf die ich nur unter Wahrung der Vertraulichkeit antworten kann.

Daneben betreffen die erfragten Informationen Angelegenheiten des Finanzmarktstabilisierungsfonds. Gemäß § 10a des Stabilisierungsfondsgesetzes obliegt die parlamentarische Kontrolle des Fonds dem Bundesfinanzierungsgremium, das geheim tagt. Auch diese gesetzlich angeordnete Einstufung dient unter anderem der Wahrung von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen.

Aus diesen Gründen habe ich die Antwort auf Ihre Fragen als Verschlusssache VS-Geheim an die Geheimchutzstelle des Deutschen Bundestages übersenden lassen.

Frage 19

Frage des Abgeordneten **Kay Gottschalk** (AfD):

Kann die Bundesregierung ausschließen, dass die E-Mails und Kalendereinträge von Bundeskanzler Olaf Scholz beim Bundesministerium der Finanzen nach dem Zeitpunkt der Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage auf Bundestagsdrucksache 20/5425 bis heute gelöscht wurden, und kann sie bestätigen, dass die E-Mails auch zukünftig nicht gelöscht werden sollen (siehe hierzu unter anderem Antwort der Bundesregierung zu den Fragen 4 und 5 der Kleinen Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 20/13221)?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin Katja Hessel:

Ich verweise auf die Antwort der Bundesregierung, Bundestagsdrucksache 20/5425, zur Frage 7 der Kleinen Anfrage vom 26. Januar 2023.

Frage 20

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Erfolgt nach Kenntnis der Bundesregierung bei den durch den Europäischen Gerichtshof erleichterten Asylanträgen afghanischer Frauen und Mädchen die Geschlechtsbestimmung nach den Maßgaben des Selbstbestimmungsgesetzes oder aufgrund des faktischen, biologischen Geschlechts (www.tagesschau.de/ausland/europa/eugh-asyl-afghanistan-100.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir:**

Das Gesetz über die Selbstbestimmung in Bezug auf den Geschlechtseintrag (SBGG) findet im Rahmen des Asylverfahrens keine Anwendung. Nach § 1 Absatz 3 SBGG ist, wenn eine ausländische Person nach Artikel 7a Absatz 2 des Einführungsgesetzes zum Bürgerlichen Gesetzbuche (EGBGB) deutsches Recht gewählt hat, eine Änderung des Geschlechtseintrags und der Vornamen nur zulässig, wenn sie ein unbefristetes Aufenthaltsrecht besitzt, eine verlängerbare Aufenthaltserlaubnis besitzt und sich rechtmäßig im Inland aufhält oder eine Blaue Karte EU besitzt.

(B) Frage 21

Frage des Abgeordneten **Eugen Schmidt** (AfD):

Welche Rechtsverordnungen zur Umsetzung der vom Deutschen Bundestag im November 2023 beschlossenen Änderung des Bundesvertriebenengesetzes wurden bislang gegebenenfalls noch nicht erlassen und aus welchem Grund (Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 37 auf Bundestagsdrucksache 20/12913)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir:**

Die Verordnung zur Festlegung der Voraussetzungen, unter denen der Wohnsitz im Sinne des § 4 Absatz 1 des Bundesvertriebenengesetzes bei kriegsbedingtem Aufenthalt außerhalb der Aussiedlungsgebiete als fortbestehend gilt (Kriegsbedingte Wohnsitzfortgeltungsverordnung), wurde am 15. August 2024 verkündet und ist rückwirkend zum 24. Februar 2022 in Kraft getreten. Weitere Rechtsverordnungen sind zur Umsetzung der vom Deutschen Bundestag im November 2023 beschlossenen Änderung des Bundesvertriebenengesetzes nicht erforderlich.

Frage 22

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

Mit wie vielen und welchen Verdachtsfällen mutmaßlicher Sabotage im Jahr 2023 hat sich die behördenübergreifende Arbeitsgruppe Hybride Bedrohungen (AG Hybrid; www.zeit.de/2024/41/russische-sabotage-wegwerf-agenten-geheimdienst-sicherheitsbehoerde) beschäftigt (bitte nach Ort und Datum aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs Mahmut Özdemir: (C)

Die ressort- und behördenübergreifende Arbeitsgruppe Hybride Bedrohungen (AG Hybrid) und die innerhalb der AG Hybrid angesiedelte Taskforce gegen Desinformation tauschen sich regelmäßig über aktuelle Fälle hybrider Bedrohungen aus, darunter auch über Verdachtsfälle mutmaßlicher Sabotage.

Es liegen keine Statistiken im Sinn der Frage vor, sodass keine Auskunft über die besprochenen Verdachtsfälle mutmaßlicher Sabotage im Jahr 2023 gegeben werden kann.

Frage 23

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

Mit wie vielen und welchen Verdachtsfällen mutmaßlicher Sabotage im Jahr 2024 hat sich die behördenübergreifende Arbeitsgruppe Hybride Bedrohungen (AG Hybrid; www.zeit.de/2024/41/russische-sabotage-wegwerf-agenten-geheimdienst-sicherheitsbehoerde) beschäftigt (bitte nach Ort und Datum aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir:**

Die ressort- und behördenübergreifende Arbeitsgruppe Hybride Bedrohungen (AG Hybrid) und die innerhalb der AG Hybrid angesiedelte Taskforce gegen Desinformation tauschen sich regelmäßig über aktuelle Fälle hybrider Bedrohungen aus, darunter auch über Verdachtsfälle mutmaßlicher Sabotage.

Es liegen keine Statistiken im Sinn der Frage vor, sodass keine Auskunft über die besprochenen Verdachtsfälle mutmaßlicher Sabotage im Jahr 2024 gegeben werden kann. (D)

Frage 24

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Welche Informationen kann die Bundesregierung zum Stand der Bearbeitung des im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP angekündigten Entwurfs für ein Bundespartizipationsgesetz geben, und welche Angaben kann sie zum Zeitplan der Einbringung dieses Gesetzesvorhabens in den Deutschen Bundestag machen, insbesondere ob noch mit einer Einbringung in dieser Legislaturperiode zu rechnen ist?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir:**

Die Willensbildung innerhalb der Bundesregierung, welche konkreten Inhalte der Entwurf eines Partizipationsgesetzes haben wird, findet derzeit statt. Die Federführung für das Vorhaben hat das Bundesministerium des Innern und für Heimat übernommen. Über den Eingang eines Entwurfs in das parlamentarische Verfahren kann die Bundesregierung aber zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch keine Antwort geben.

Frage 25

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Wie viele Fälle von polizeilichem Schusswaffengebrauch gab es – sofern entsprechende Erhebungen vorliegen – nach Kenntnis der Bundesregierung seit dem 31. Mai 2024, dem Tag des Islam-motivierten Messerangriffs auf Michael Stürzenberger in Mannheim, in dessen Verlauf der Polizeibeamte Rouven Laur tödlich verletzt wurde, in Deutschland (bitte aufschlüsseln)?

- (A) seln nach Schusswaffengebrauch gegen Personen bzw. Tiere/Sachen sowie Fälle von unzulässigem Schusswaffengebrauch)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**:

Der Bundesregierung liegen ausschließlich für die Bundespolizei statistische Informationen zum polizeilichen Schusswaffengebrauch seit dem 31. Mai 2024 vor. In der Polizeilichen Eingangsstatisik der Bundespolizei wurden im Zeitraum vom 31. Mai 2024 bis zum 31. August 2024 insgesamt drei Fälle von Schusswaffengebrauch gegen Personen sowie 22 Fälle von Schusswaffengebrauch gegen Tiere/Sachen erfasst.

Statistische Daten für den Monat September 2024 liegen derzeit noch nicht vor.

Frage 26

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Wird die Bundesregierung durch Rechtsverordnung bestimmen, dass Georgien und Moldau nicht mehr als sichere Herkunftsstaaten einzustufen sind, nachdem der Europäische Gerichtshof mit Urteil vom 4. Oktober 2024 in der Rechtssache C-406/22 entschieden hat, dass die Kriterien für die Bestimmung eines Drittstaats als einen sicheren Herkunftsstaat in seinem gesamten Hoheitsgebiet erfüllt sein müssen (der Kläger war moldauischer Staatsangehöriger aus dem russisch besetzten Transnistrien, auch Teile Georgiens sind von Russland besetzt; bitte ausführlich in Auseinandersetzung mit dem genannten Urteil begründen), und wird die Bundesregierung jedenfalls die Einstufung Georgiens als sicheren Herkunftsstaat zurücknehmen, nachdem aus ihrer Sicht ein im September 2024 verabschiedetes „Gesetzespaket gezielt LGBTIQ-Menschen diskriminiert und ... die individuellen Bürgerrechte“ einschränkt (Antwort der Bundesregierung auf die mündliche Frage 36 der Abgeordneten Canan Bayram, Plenarprotokoll 20/190, Seite 24775), was nach meiner Einschätzung der Einstufung als sicherem Herkunftsstaat klar widerspricht (bitte begründen), auch vor dem Hintergrund, dass die die Bundesregierung tragenden Fraktionen in einem Antrag auf Bundestagsdrucksache 20/13222 unter anderem feststellen, dass das jüngst verabschiedete georgische Transparenzgesetz „unvereinbar mit den zentralen Werten und demokratischen Prinzipien der EU“ ist, dass es „Einschüchterungen, Drohungen und Übergriffe auf Vertreterinnen und Vertreter der Zivilgesellschaft, Journalistinnen und Journalisten, die LGBTQIA+-Gemeinschaft sowie oppositionelle Politikerinnen und Politiker“ gibt und dass „der Druck, der auf Staatsbedienstete ausgeübt wird, ... gegen demokratische und rechtsstaatliche Prinzipien verstößt“?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mahmut Özdemir**:

Nein. Der Europäische Gerichtshof legte in seinem Urteil vom 4. Oktober 2024 (C-406/22) dar, dass Mitgliedstaaten nach Unionsrecht nicht nur einen Teil des Gebiets des betroffenen Drittstaats als sicheren Herkunftsstaat bestimmen können. Im konkreten Fall stufte ein Mitgliedstaat die Republik Moldau – mit Ausnahme von Transnistrien – als sicheren Herkunftsstaat ein.

Das vom Deutschen Bundestag beschlossene und am 23. Dezember 2023 in Kraft getretene Gesetz stuft hingegen das gesamte Staatsgebiet der Republik Moldau und Georgien als sichere Herkunftsstaaten im Sinne des § 29a Asylgesetz (AsylG) ein.

Die Bundesregierung beobachtet die Entwicklung der rechtlichen und politischen Verhältnisse in Georgien fortlaufend. Das am 17. September 2024 vom georgischen Parlament verabschiedete Gesetz zum „Schutz von Fami-

lienwerten und Minderjährigen“ wird nach Inkrafttreten die Rechte von LGBTIQ-Personen einschränken, was sowohl die Bundesregierung als auch die Europäische Union (EU) öffentlich und scharf kritisiert haben. (C)

Allein das Inkrafttreten eines Gesetzes führt jedoch noch nicht dazu, dass die Einstufung des Herkunftsstaates als sicher gemäß § 29a AsylG „rückgängig“ gemacht werden muss. Für die Bewertung maßgeblich ist insbesondere die Auswirkung des Gesetzes auf die konkrete Rechtspraxis, das heißt die Rechtsanwendung und ggf. die Strafzumessung.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über den Beschluss der United Nations Interim Force in Lebanon (UNIFIL) durch die israelischen Streitkräfte (<https://tagesschau.de/ausland/asien/libanon-un-hauptquartier-beschuss-100.html>), und welche konkreten Schritte unternimmt die Bundesregierung, um die israelische Regierung und die israelischen Streitkräfte von weiterem Beschluss auf die UNIFIL-Mission, an der auch die Bundeswehr beteiligt ist, abzuhalten?

Antwort der Staatsministerin **Katja Keul**:

Die Bundesregierung hat die Meldungen der Vereinten Nationen über den Beschluss der United Nations Interim Force in Lebanon (UNIFIL) durch die israelischen Streitkräfte, bei dem inzwischen fünf Peacekeeper verletzt und mehrere VN-Posten beschädigt wurden, mit größter Besorgnis zur Kenntnis genommen. Die Bundesregierung verurteilt jeglichen Beschluss von VN-Friedenstruppen. Eine umfassende Aufklärung ist nötig. Die Bundesregierung hat wiederholt deutlich gemacht, dass derartige Vorfälle inakzeptabel sind und sich nicht wiederholen dürfen, zuletzt in einer gemeinsamen Erklärung mit 39 anderen Nationen, die an UNIFIL beteiligt sind, sowie einer EU-27-Erklärung. (D)

Die Bundesregierung steht dazu in Kontakt mit israelischen Stellen und setzt sich weiter für eine Einstellung der Kampfhandlungen und die Umsetzung einer diplomatischen Lösung ein, die die legitimen Sicherheitsinteressen Israels und des Libanons wahrt.

Frage 28

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

Inwieweit sieht die Bundesregierung in den von ihr getroffenen Entscheidungen, die sicherstellen, dass es demnächst weitere Waffenlieferungen geben wird, ein Zeichen an Israel, seinen militärischen Einsatz wie gehabt fortzusetzen, vor dem Hintergrund der erneuten Ausweitung der Angriffe in Gaza, wo nach Angaben einer unabhängigen Menschenrechtskommission das Gesundheitssystem gezielt zerstört worden ist (AP vom 10. Oktober 2024) und durch Angriffe des israelischen Militärs circa 42 000 Menschen gestorben sowie circa 98 000 verletzt wurden (dpa vom 9. Oktober 2024), der Angriffe des israelischen Militärs im Libanon, darunter am 10. Oktober 2024 auf Einrichtungen der UN-Mission UNIFIL, der Angriffe des israelischen Militärs auf Syrien sowie der angekündigten Angriffe auf Iran, und hat die Bundesregierung nach dem Beschluss des Hauptquartiers der UN-Mission UNIFIL im Libanon beim israelischen Verteidigungsminister Joav Gallant Protest eingelegt und den israelischen Botschafter in Berlin einbestellt, so wie es der Verteidigungsminister des NATO-Verbündeten Italien, Guido Crosetto, getan hat, und,

- (A) wenn nein, warum nicht, vor dem Hintergrund, dass deutsche Soldaten an der UNIFIL-Mission beteiligt und auch in deren Hauptquartier stationiert sind (dpa vom 10. Oktober 2024)?

Antwort der Staatsministerin **Katja Keul**:

Deutschland steht an der Seite Israels, wenn Israel bedroht und angegriffen wird und sein Recht zur Selbstverteidigung ausübt. Deshalb wird die Bundesregierung auch weiterhin Rüstungsexporte nach Israel genehmigen.

Die rechtlichen und politischen Vorgaben für die Rüstungsexportkontrolle setzt die Bundesregierung vollständig um. Dies trifft auch für die laufenden Entscheidungen über Ausfuhranträge nach Israel zu. Genehmigungen für Rüstungsexporte werden nach sorgfältiger Einzelfallprüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen erteilt.

Gleichzeitig bleibt das humanitäre Völkerrecht ein Handlungsmaßstab für die deutsche Außenpolitik. Das gilt auch für Rüstungsexporte nach Israel. Die Bundesregierung wird anhand dieser Aspekte weiterhin jeden Einzelfall sorgfältig abwägen.

Die Bundesregierung setzt sich entschieden für eine Einstellung der Kampfhandlungen im Libanon und die Umsetzung einer diplomatischen Lösung ein, die die legitimen Sicherheitsinteressen Israels und des Libanons wahrt. Der Beschuss von VN-Friedenstruppen und das Eindringen in ihre Stützpunkte ist in keiner Weise hinnehmbar. Schutz und Sicherheit der Peacekeeper haben oberste Priorität. Hier ist sich die internationale Gemeinschaft einig. So haben sich auch der Sprecher der UN, die EU-Außenminister und eine Gruppe der Truppensteller für UNIFIL geäußert. Dies haben wir auch gegenüber Israel deutlich gemacht.

- (B) Die deutschen Soldaten, die im Rahmen der UNIFIL-Mission eingesetzt sind, sind wohlauf und unverseht.

Die deutschen Soldaten, die im Rahmen der UNIFIL-Mission eingesetzt sind, sind wohlauf und unverseht.

Frage 29

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Mit welchen Praktikerinnen und Praktikern, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern und Verbänden standen Vertreterinnen und Vertreter des Bundesministeriums der Justiz zur Vorbereitung der Reform des Kindschaftsrechts – Modernisierung von Sorgerecht, Umgangsrecht und Adoptionsrecht (Kindschaftsrechtsmodernisierungsgesetz – KiMoG) noch vor der formalen Beteiligung nach § 47 der Gemeinsamen Geschäftsordnung der Bundesministerien – innerhalb dieser Legislaturperiode in Kontakt, und welche Organisationen wurden bisher zu einer Stellungnahme aufgefordert?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser**:

Dem Bundesministerium der Justiz (BMJ) ist es wichtig, verschiedene Sichtweisen aus der Zivilgesellschaft und aus Wissenschaft und Praxis kennenzulernen und zu diskutieren.

Zur Reform des Kindschaftsrechts fanden Treffen mit folgenden Verbänden und Praktikern statt:

- Verbände der Initiative „Genug Tränen – Kinder brauchen beide Eltern!“, Väteraufbruch für Kinder e. V., Papa Mama Auch e. V., FSI – Forum Soziale Inklusion e. V., Eltern für Kinder im Revier e. V., Bundesinitiative Großeltern und Väter-Netzwerk e. V.,

- Bündnis Istanbul-Konvention (Frauenhauskoordinierung e. V., Berliner Initiative gegen Gewalt an Frauen e. V., Zentrale Informationsstelle Autonomer Frauenhäuser, Mütterinitiative für Alleinerziehende e. V.),
- Deutsches Institut für Menschenrechte – Berichterstattungsstelle geschlechtsspezifische Gewalt,
- Allianz für Pflegekinder,
- Deutsche Kinderhilfe e. V.,
- dem Vorsitzenden eines Familiensenats des Kammergerichts.

Die Inhalte des Eckpunktepapiers wurden bei verschiedenen Verbänden beziehungsweise Veranstaltungen vorgestellt und diskutiert:

- Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge e. V.,
- Workshop „Reformen des Sorge-, Umgangs- und Unterhaltsrechts in der Diskussion: Quo vadis Familienrecht?“ (Zukunftsforum Familie e. V. und evangelische arbeitsgemeinschaft familie e. V.)
- Arbeitsgemeinschaft der deutschen Familienorganisationen e. V.,
- Familienrechtliches Kolloquium der Justizakademie Brandenburg,
- AG „Frauen in Familienrecht und Familienpolitik“ der Gleichstellungsministerkonferenz,
- Arbeitskreis Interdisziplinäre Zusammenarbeit Charlottenburg-Wilmersdorf/Spandau.

Das Fachreferat hat außerdem an der zweiten Familienrechtskonferenz der FDP-Fraktion teilgenommen. Zu den am 16. Januar 2024 veröffentlichten Eckpunkten zur Reform des Kindschaftsrechts haben zahlreiche Verbände proaktiv eine Stellungnahme eingereicht. Das Fachreferat hat diese sorgfältig gelesen und ausgewertet.

Es wurde bislang kein Verband zur Stellungnahme aufgefordert. Das wird im Rahmen der Länder- und Verbändebeiträge zu dem Referentenentwurf geschehen, die bislang noch nicht eingeleitet wurde. Das Eckpunktepapier wurde Ländern und Verbänden nämlich lediglich zur Information weitergeleitet, und es wurde auf die Möglichkeit einer Stellungnahme hingewiesen. Daraufhin haben zahlreiche Verbände Stellungnahmen eingereicht. Zudem wurde der Referentenentwurf den Landesjustizverwaltungen zur Vorbereitung eines Fachaustauschs im BMJ zugeleitet.

Frage 30

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welche sieben Regelungsvorhaben weisen laut Online-Datenbank des Erfüllungsaufwands (OnDEA; www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Buerokratiekosten/Erfuellungsaufwand/OnDEA.html?nn=629442) aktuell den höchsten geschätzten laufenden Erfüllungsaufwand für Bürgerinnen und Bürger auf, und welche sieben Regelungsvorhaben weisen laut OnDEA aktuell den höchsten geschätzten laufenden Erfüllungsaufwand für die Wirtschaft auf (bitte jeweils nach Regelungsvorhaben sowie darauf bezogenen geschätztem laufenden Erfüllungsaufwand aufschlüsseln)?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser:**

In der Online-Datenbank des Statistischen Bundesamts werden Änderungen des Erfüllungsaufwands erfasst (On-DEA). Maßgeblicher Zeitpunkt für die Erfassung in On-DEA ist grundsätzlich der Kabinettsbeschluss für das jeweilige Rechtsetzungsvorhaben.

Für die Wirtschaft wird der Zeit- und Sachaufwand in Euro erfasst. (Der Zeitaufwand wird hierfür nach pauschalierten Stundensätzen monetarisiert.) Für die Bür-

gerinnen und Bürger wird der Zeitaufwand in Stunden (C) und der Sachaufwand in Euro erfasst. Je nachdem, auf welchen dieser Faktoren (Zeitaufwand oder Sachaufwand) abgestellt wird, ergibt sich für Bürgerinnen und Bürger eine andere Bewertung der Belastung. Nach einer Auswertung des Statistischen Bundesamtes sind folgende Regelungsvorhaben anzuführen:

Top 7 Regelungsvorhaben mit der höchsten Erfüllungsaufwandsänderung für die Wirtschaft (Belastung):

	Gesetz oder Verordnung	Erfüllungsaufwandsänderung
	1. Gesetz zur Weiterentwicklung der Treibhausgasminderungs-Quote (Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz / 03.02.2021)	rund 8,3 Milliarden Euro
	2. Gesetz zur Stärkung der Tarifautonomie (Bundesministerium für Arbeit und Soziales [BMAS] / 02.04.2014)	rund 3,2 Milliarden Euro
	3. Gesetz zur Änderung des Gebäudeenergiegesetzes, zur Änderung der Heizkostenverordnung und zur Änderung der Kehr- und Überprüfungsordnung (Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz [BMWK] / 19.04.2023)	rund 2,9 Milliarden Euro
	4. Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2022/2464 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 14. Dezember 2022 zur Änderung der Verordnung (EU) Nr. 537/2014 und der Richtlinien 2004/109/EG, 2006/43/EG und 2013/34/EU hinsichtlich der Nachhaltigkeitsberichterstattung von Unternehmen (Bundesministerium der Justiz [BMJ] / 24.07.2024)	rund 1,6 Milliarden Euro
(B)	5. Zweite Verordnung zur Änderung der Energieeinsparverordnung (Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen [BMWSB] / BMWK / 16.10.2013)	rund 900 Millionen Euro
	6. Gesetz für die Wärmeplanung und zur Dekarbonisierung der Wärmenetze (BMWSB / 24.07.2024)	rund 800 Millionen Euro
	7. Gesetz zur Änderung des Energiesteuer- und des Stromsteuergesetzes sowie zur Änderung des Luftverkehrsteuergesetzes (Bundesministerium der Finanzen [BMF] / 01.08.2012)	rund 600 Millionen Euro

(D)

Top 7 Regelungsvorhaben mit der höchsten Zeitaufwandsänderung für die Bürgerinnen und Bürger:

	Gesetz oder Verordnung	Zeitaufwandsänderung
	1. Verordnung zum Integrationsgesetz (Bundesministerium des Innern und für Heimat [BMI] / 24.07.2024)	rund 140 Millionen Stunden
	2. Gesetz zur Erhöhung des Wohngeldes (Wohngeld-Plus-Gesetz) (BMWSB / 02.04.2014)	rund 2,5 Millionen Stunden
	3. Gesetz zur Reform des Grundsteuer- und Bewertungsrechts (Grundsteuer-Reformgesetz – GrStRefG) (BMF / 16.02.2012)	rund 2 Millionen Stunden
	4. Gesetz zum kontrollierten Umgang mit Cannabis und zur Änderung weiterer Vorschriften (Cannabisgesetz – CanG) (Bundesministerium für Gesundheit / 09.08.2023)	rund 1,5 Millionen Stunden
	5. Verordnung zur Weiterentwicklung der Fachkräfteeinwanderung (BMAS / 29.03.2023)	rund 1,5 Millionen Stunden
	6. Gesetz zur Weiterentwicklung der Fachkräfteeinwanderung (BMI / 29.03.2023)	rund 1 Million Stunden

(A)	Gesetz oder Verordnung	Zeitaufwandsänderung	(C)
7.	Gesetz zur Neuregelung des bundesstaatlichen Finanzausgleichssystems ab dem Jahr 2020 und zur Änderung haushaltsrechtlicher Vorschriften (BMF / 14.12.2016)	rund 1 Million Stunden	

Top 7 Regelungsvorhaben mit der höchsten Sachaufwandsänderung für die Bürgerinnen und Bürger:

(B)	Gesetz oder Verordnung	Sachaufwandsänderung	(D)
1.	Gesetz zur Änderung des Gebäudeenergiegesetzes, zur Änderung der Heizkostenverordnung und zur Änderung der Kehr- und Überprüfungsordnung (BMWK / 19.04.2023)	rund 5 Milliarden Euro	
2.	Zweite Verordnung zur Änderung der Energieeinsparverordnung (BMWSB / BMWK /16.10.2013)	rund 825 Millionen Euro	
3.	Jahressteuergesetz 2020 (BMF / 02.09.2020)	rund 380 Millionen Euro	
4.	Gesetz zu Sofortmaßnahmen für einen beschleunigten Ausbau der erneuerbaren Energien und weiteren Maßnahmen im Stromsektor (BMWK / 06.04.2022)	rund 180 Millionen Euro	
5.	Gesetz zur Anpassung der Vorschriften des Internationalen Privatrechts an die Verordnung (EU) Nr. 1259/2010 und zur Änderung anderer Vorschriften des Internationalen Privatrechts (BMJ / 18.07.2012)	rund 100 Millionen Euro	
6.	Vierzehnte Verordnung zur Änderung der Fahrerlaubnis-Verordnung und anderer straßenverkehrsrechtlicher Vorschriften (BMDV / 04.09.2019)	rund 62 Millionen Euro	
7.	Gesetz zur Vereinheitlichung des Energieeinsparrechts für Gebäude und zur Änderung weiterer Gesetze (BMWK / 23.10.2019)	rund 58 Millionen Euro	

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Eugen Schmidt** (AfD):

Inwiefern konnten durch die Grundrente die in den 1990er-Jahren beschlossenen Rentenkürzungen für deutsche Aussiedler und Spätaussiedler nach Ansicht der Bundesregierung zum Teil ausgeglichen werden, bzw. beabsichtigt die Bundesregierung gegebenenfalls entsprechende weitere Initiativen zu ergreifen (www.bva.bund.de/SharedDocs/Kurzmeldungen/DE/Buerger/Migration-Integration/Spaetaussiedler/Meldung_21_Dezember_2020.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Im Rentenbestand 2023 profitieren 22 Prozent der Renten mit FRG-Bezug vom Grundrentenzuschlag. Bei den Renten ohne FRG-Bezug liegt dieser Anteil bei 4 Prozent.

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse vor, ob der Grundrentenzuschlag die in der Fragestellung angesprochenen Kürzungen ausgleicht, da die Höhe der durchschnittlichen Kürzung der FRG-Renten in der Statistik der Deutschen Rentenversicherung nicht erfasst werden.

Zu berücksichtigen ist, dass Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler zur Abmilderung ihrer empfundenen Härten infolge der gesetzlichen Änderungen im Fremdenrentenrecht Mitte der 1990er-Jahre unter bestimmten Voraussetzungen eine pauschale Einmalzahlung von der Stiftung zur Abmilderung von Härtefällen aus der Ost-West-Rentenüberleitung, für jüdische Kontingentflüchtlinge und Spätaussiedler erhalten können. Die vorliegenden Anträge werden derzeit von der Geschäftsstelle der Stiftung beschieden.

Frage 32

Die Frage wird gemäß Nummer 9 Satz 2 der Richtlinien für die Fragestunde (Anlage 4 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages) nicht beantwortet.

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Wie viele Anzeigen wegen des Verdachts auf Wucher gemäß § 291 des Strafgesetzbuches bzw. wegen des Verdachts auf Mietpreisüberhöhung gemäß § 5 des Wirtschaftsstrafgesetzes

- (A) (WiStG) hat die Bundesagentur für Arbeit in den Jahren 2021 bis 2024 erstattet bzw. die Einleitung von Verfahren nach § 8 WiStG zur Abführung des Mehrerlöses beantragt (bitte jeweils aufschlüsseln nach Jahren), und in wie vielen Fällen ist es nach Kenntnis der Bundesregierung anschließend zur Verhängung einer Sanktion bzw. zur Vermögensabschöpfung gekommen (bitte aufschlüsseln nach Jahren sowie nach Straf- und Bußgeldverfahren bzw. Vermögensabschöpfung) angesichts des Umstands, dass aktuell 417 Bedarfsgemeinschaften aufgrund der Höhe der Kosten der Unterkunft über 10 000 Euro an Leistungen monatlich erhalten, davon 44 Bedarfsgemeinschaften über 15 000 Euro und fünf Bedarfsgemeinschaften über 20 000 Euro, wobei im Einzelfall die Kosten für die Unterbringung in einer Gruppenunterkunft mit bis zu 97,64 Euro pro Person und Tag berücksichtigt sind (vergleiche Artikel in „Bild“ vom 2. Oktober 2024: „Millionen-Geschäft mit Flüchtlings-Unterkünften“)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Der Bundesregierung liegen hierzu keine Angaben vor.

Das Bürgergeld wird, soweit es um Aufwendungen für Unterkunft und Heizung geht, in der Zuständigkeit der kommunalen Träger der Grundsicherung für Arbeitssuchende erbracht, die der Landesaufsicht unterliegen.

Frage 34

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Für wann plant die Bundesregierung die im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP vorgesehene Reform des Asylbewerberleistungsgesetzes (AsylbLG) und damit auch die gesetzgeberische Umsetzung des Beschlusses des Bundesverfassungsgerichts vom 19. Oktober 2022 (1 BvL 3/21; vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 24, Plenarprotokoll 20/72, Seite 8440), auch vor dem Hintergrund, dass der genannte Beschluss bereits vor zwei Jahren gefällt wurde und es nach meiner Ansicht ungebührlich gegenüber dem Bundesverfassungsgericht erscheint, notwendige gesetzgeberische Konsequenzen über einen solch langen Zeitraum nicht zu ziehen, obwohl es um die Gewährleistung der Menschenwürde der betroffenen Personen geht, zumal das AsylbLG seitdem bereits geändert wurde und eine weitere Änderung aktuell geplant ist (vergleiche Bundestagsdrucksache 20/12805, bitte begründen), und hält die Bundesregierung den geplanten Leistungsausschluss in bestimmten Dublin-Fällen (ebenda, Artikel 4 Nummer 1) mit Artikel 20 der EU-Aufnahmerichtlinie (2013/33/EU) bzw. ihrer kommenden Neufassung (2024/1346), die in Artikel 21 ausdrücklich vorsieht, dass ein Lebensstandard im Einklang mit Unionsrecht und der Grundrechtecharta sicherzustellen ist, für vereinbar (bitte begründen)?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Der Beschluss des Bundesverfassungsgerichts vom 19. Oktober 2022 begründet keinen akuten gesetzgeberischen Handlungsbedarf. Denn er gilt unmittelbar. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hat eine Übertragbarkeit des Beschlusses bereits bejaht und gegenüber den Ländern kommuniziert.

Mit Blick auf den geplanten Leistungsausschluss für sogenannte Dublin-Fälle ist es dem Gesetzgeber nach Auffassung der Bundesregierung nicht verwehrt, die Inanspruchnahme existenzsichernder Leistungen an den Nachranggrundsatz zu binden. Der Ausschluss von Leistungen ist möglich, weil die Betroffenen zur Ausreise aus Deutschland verpflichtet sind und ihnen der zuständige Mitgliedstaat während der Dauer des Asylverfahrens materielle Leistungen und eine medizinische Versorgung

nach Maßgabe der Aufnahme-Richtlinie gewährt. Weiterhin möglich bleibt zudem die Gewährung sogenannter Überbrückungsleistungen. (C)

Der geplante Leistungsausschluss mit den Möglichkeiten der oben genannten Überbrückungs- sowie Härtefallleistungen ist daher mit EU-Recht vereinbar.

Frage 35

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Warum spricht der Bundesminister der Verteidigung, Boris Pistorius, bzw. das Bundesministerium der Verteidigung im Kontext eines Truppenbesuches in Fritzlar von der Beschaffung von „bis zu 82“ Leichten Kampfhubschraubern (LKH) (https://x.com/BMVG_Bundeswehr/status/1838627599750455739) – womit nach meiner Auffassung eine erfolgte Beschaffungsentscheidung mit einer Gesamtanzahl von 82 LKH suggeriert werden soll –, obwohl bisher laut 19. Rüstungsbericht des Bundesministeriums der Verteidigung nur 62 LKH bestellt wurden und ausweislich des Regierungsentwurfs für einen Bundeshaushalt 2025 auch im kommenden Jahr offenbar keine Bestellung weiterer 20 Hubschrauber nebst weiteren Rüstätzen geplant ist (bitte mit Erläuterung, warum seitens der Bundesregierung nicht die komplette Anzahl von 82 LKH fest beauftragt werden soll), und wie gedenkt das Bundesministerium der Verteidigung, ohne die Bestellung weiterer 20 LKH die gegenüber der NATO zugesagte Anzahl an Kampfhubschraubern bis 2036 (vergleiche Ausschussdrucksache 20(8)5740) zur Verfügung zu stellen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Das Bundesministerium der Verteidigung hat aufgrund des Maßgabebeschlusses des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages vom 13. Dezember 2023, der im Zusammenhang mit der 25-Millionen-Euro-Vorlage zur Beschaffung des Leichten Kampfhubschraubers erfolgt ist, bereits mehrfach, zuletzt am 9. September 2024, jeweils in eingestufte Form umfassend informiert. Der in den Berichten mitgeteilte Sachverhalt ist unverändert gültig. (D)

Frage 36

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über Pläne, im Rahmen der EU-Unterstützungsmission für die Ukraine (EUMAM Ukraine) Militärberater in die Ukraine zu entsenden (www.pravda.com.ua/eng/news/2024/10/2/7477856/), und plant die Bundesregierung eine Entsendung von Angehörigen der Bundeswehr, beispielsweise im Rahmen von EU-Missionen, in die Ukraine?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Aktuell wird in EU-Gremien im Rahmen der periodischen strategischen Überprüfung über die Verlängerung des Mandats für die EU-Ausbildungsmission EUMAM Ukraine beraten. Als Teil hiervon wird in den relevanten Gremien der EU unter anderem die Einrichtung eines Beratungspfeilers diskutiert. Darüber hinaus wird beraten, wie die Abstimmung der Ausbildungsbedarfe zwischen der Ukraine und der EU-Mission noch besser koordiniert werden kann. Der Aufbau eines Beratungspfeilers würde gegebenenfalls die zivile EU Advisory Mission for Civilian Security Sector Reform in Ukraine ergänzen. Eine Entscheidung darüber ist noch nicht gefallen.

(A) Deutschland und die EU leisten seit Beginn der EU-MAM Ukraine einen erheblichen Beitrag zur Ausbildung der ukrainischen Streitkräfte. Insbesondere die Nutzung optimaler Ausbildungsinfrastruktur in den europäischen Staaten ermöglicht dabei ein Höchstmaß an Ausbildungserfolg. Wir sind entschlossen, diese hochprofessionelle Ausbildung fortzusetzen, um die Ukraine dabei zu unterstützen, auf einsatzbereite Streitkräfte für ihren Verteidigungskampf zurückgreifen zu können.

Eine Entsendung von Angehörigen der Bundeswehr zum Zwecke der Ausbildung ukrainischer Streitkräfte auf ukrainisches Hoheitsgebiet ist kein Gegenstand der Diskussion.

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Wie hoch ist bzw. war der Ausgaben-/Bindungsstand des „Sondervermögens Bundeswehr“ (also die Summe der Gesamtbelastung des „Sondervermögens Bundeswehr“ über alle Jahre, bestehend aus den durch Vertragsabschlüsse gebundenen Haushaltsmitteln sowie den geleisteten Zahlungen) zu den Stichtagen 11. Oktober 2024, 1. August 2024, 30. April 2024, 31. Oktober 2023 sowie 30. April 2023 (bitte mit Erläuterung, zu welchem Zeitpunkt – auf Grundlage der Entwicklung des Ausgaben-/Bindungsstandes anhand der unterschiedlichen Stichtage – die Bundesregierung davon ausgeht, dass das gesamte „Sondervermögen Bundeswehr“ gebunden sein wird), und welche außerhalb des „Sondervermögens Bundeswehr“ eingegangenen finanziellen Verpflichtungen wurden bis zum 11. Oktober 2024 in das „Sondervermögen Bundeswehr“ übertragen (bitte angeben, an welchem Datum die Bindungen übertragen wurden und wie hoch datumschärf die Summe der übertragenen Bindungen war)?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Der Bindungsstand des Sondervermögens Bundeswehr beträgt zum Stichtag 11. Oktober 2024 gut 75 Prozent. Der Ausgabenstand zum vorgenannten Stichtag beläuft sich auf insgesamt rund 16 Milliarden Euro.

Für Angaben zu früheren Stichtagen und zur Notwendigkeit der Verlagerung von Verpflichtungen sowie zur Einschätzung der Bundesregierung zum Aufbau einer vollumfänglichen vertraglichen Bindung des Sondervermögens Bundeswehr wird auf die zahlreichen mündlichen und schriftlichen Unterrichtungen des Bundesministeriums der Verteidigung, insbesondere auf die regelmäßigen Sachstandsberichte zur Unterrichtung des unter anderem hierfür eingerichteten Gremiums „Sondervermögen Bundeswehr“ des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages, verwiesen.

Frage 38

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung gegebenenfalls darüber, ob bei dem Beschluss von UNIFIL im Libanon durch die israelische Armee Rüstungsgüter, die von Deutschland an Israel geliefert wurden, zum Einsatz kamen, und prüft die Bundesregierung gegebenenfalls, ob Rüstungsgüter, die von Deutschland an Israel geliefert wurden, bei dem Beschluss von UNIFIL im Libanon durch die israelische Armee zum Einsatz kamen, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**: (C)

Deutschland berücksichtigt seine besondere Verantwortung gegenüber Israel in der Rüstungsexportkontrollpolitik und erwartet zugleich, dass Israel das humanitäre Völkerrecht beachtet und sein Selbstverteidigungsrecht im Rahmen des Völkerrechts ausübt.

Die Bundesregierung hat keine Kenntnis darüber, dass bei dem Beschluss von UNIFIL im Libanon durch die israelische Armee Rüstungsgüter, die von Deutschland an Israel geliefert wurden, zum Einsatz kamen.

Die Bundesregierung hält sich rüstungsexportkontrollrechtlich an geltende Gesetze und Verträge.

Frage 39

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Gewährt die Bundesregierung den EU-Mittelmeerländern (Med-9-Mitgliedstaaten) Unterstützungsleistungen bezüglich der Probleme Wasserknappheit, sogenannte Wasserresilienz, und bei nachhaltigen landwirtschaftlichen Praktiken, vor allem auch vor dem Hintergrund des „Wasserimports“ von Agrarprodukten durch Obst und Gemüse aus Spanien, Portugal und Griechenland, und, wenn ja, welche?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Claudia Müller**:

Am 15. März 2024 hat das Bundeskabinett eine Nationale Wasserstrategie verabschiedet, die die Grundlage für ein zukunftsfähiges Management der Wasserressourcen bildet. (D)

Ein Aspekt dieser Strategie ist die Vision für globale Wasserressourcen im Jahr 2050, die darauf abzielt, Wassermanagement, Wassernutzungen und Wasserinfrastrukturen resilient zu gestalten.

Die Bundesregierung unterstützt neben weiteren internationalen Bemühungen zudem den Aufruf des Rats der EU, Lücken im Wassersektor, einschließlich bei der Finanzierung, der Governance und dem Aufbau von Kapazitäten, zu schließen und EU-Normen, Know-how, Erfahrungen und Ressourcen gemeinsam zu nutzen.

Die internationale Projektarbeit des BMEL ist auf die Bereiche Wissensgenerierung (Forschung), Bildung, Kapazitätsaufbau, Innovationsförderung und Wissenstransfer ausgerichtet. In den MED-9-Staaten der EU werden seitens des BMEL zurzeit keine Projekte zum Thema Wasserknappheit gefördert. Weitergehende Informationen zu diesbezüglichen BMEL-Projekten außerhalb der EU sind unter folgendem Link (https://www.bmel.de/SharedDocs/Downloads/DE/Broschueren/internationale-projektarbeit.pdf?__blob=publicationFile&v=6) abrufbar.

Auf nationaler Ebene wird derzeit unter Federführung des BMUV die Phase der Umsetzung der Nationalen Wasserstrategie vorangetrieben. Ein Schwerpunkt wird sein, Wasserknappheit und Zielkonflikten, vor allem auch auf nationaler Ebene, vorzubeugen. Das BMEL wird die Belange der Landwirtschaft aktiv in diese wichtige interministerielle Arbeit einbringen.

(A) Frage 40

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Inwiefern plant die Bundesregierung, sich auf EU-Ebene dafür einzusetzen, dass „die Probleme der Patentierung von Pflanzen gelöst und nicht verschärft werden“, wie es der Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft, Cem Özdemir, in Bezug auf neue Gentechniken formuliert hat (www.bmel.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2023/095-gentechnik.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Claudia Müller**:

Die Verhandlungen zum Vorschlag der Kommission zu einer neuen Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über mit bestimmten neuen genomischen Techniken (NGT) gewonnene Pflanzen und die aus ihnen gewonnenen Lebens- und Futtermittel sowie zur Änderung der Verordnung (EU) 2017/625 dauern gegenwärtig noch an.

Die ungarische Ratspräsidentschaft hat beschlossen, das Thema Patentierung von Pflanzen auszuklammern und zunächst über eine Vielzahl anderer Fragen zum Verordnungsvorschlag zu diskutieren.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU):

Geht die Bundesregierung davon aus, dass es durch die mit dem Entwurf eines Gesetzes zur Fortentwicklung des Steuerrechts und zur Anpassung des Einkommensteuertarifs (Bundestagsdrucksache 20/12778) vorgesehene Überführung der Steuerklassen III und V in das Faktorverfahren für Ehepaare gegebenenfalls zu Verminderungen bei dem durch einen der Ehepartner zu beziehenden Elterngeld kommen kann, und, falls ja, wie hoch ist der Betrag, um den das durch einen der Ehepartner zu beziehende Elterngeld in der Folge maximal gemindert werden kann?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Ekin Deligöz**:

Der Regierungsentwurf des Steuerfortentwicklungsgesetzes sieht vor, dass die Steuerklassen III und V zum 1. Januar 2030 in Steuerklasse IV mit Faktor überführt werden. Die Reform hat nur Auswirkungen auf einen Teil der Elterngeldbeziehenden, auf die verheirateten oder in einer eingetragenen Lebenspartnerschaft Lebenden. Für alle andere Elterngeldbeziehenden ändert sich nichts.

Die Reform der Steuerklassen hat Auswirkungen auf die Höhe des Nettolohns der betroffenen Eheleute bzw. eingetragenen Lebenspartnerinnen- und Lebenspartner. Wer etwa bislang in Steuerklasse V war, hat künftig einen höheren Nettolohn. Da der Nettolohn für die Berechnung des Elterngeldes maßgeblich ist, werden einige Eltern künftig andere Elterngeldbeträge erhalten.

Ein Teil der verheirateten oder verpartnerten Elterngeldbeziehenden, die sonst Steuerklasse III gehabt hätten, wird mit Steuerklasse IV plus Faktor weiterhin den Elterngeldhöchstbetrag erhalten; für sie ändert sich nichts. Es gibt jedoch auch verheiratete oder verpartnerte Elterngeldbeziehende, die mit Steuerklasse IV plus Faktor mehr Elterngeld als mit Steuerklasse V erhalten werden. Wie viel geringer das Elterngeld bei ihnen ausfällt, hängt vom jeweiligen Einzelfall ab.

Insgesamt gehen wir von Ausgleichseffekten beim Familieneinkommen aus. Denn während sich für den Elternteil, der sonst in Steuerklasse V gewesen wäre, Anhebungen beim Elterngeld ergeben können, können sich bei dem Elternteil, der sonst Steuerklasse III gehabt hätte, Absenkungen des Elterngelds ergeben. **(C)**

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Wird nach Einschätzung der Bundesregierung das Card-Link-Verfahren zur ortsunabhängigen Einlösung von E-Rezepten (vergleiche www.deutschesapothekenportal.de/download/public/arbeitshilfen/dap_arbeitshilfe_faq_cardlink.pdf) zu einer – wie ich befürchte – disruptiven Situation im deutschen Apothekenwesen führen, indem es zu einer massiven Steigerung des Versandhandels rezeptpflichtiger Arzneimittel kommt, wovon die marktmächtigsten Anbieter selbst sprechen (vergleiche www.apotheke-adhoc.de/nachrichten/detail/e-rezept/redcare-holt-mehr-e-rezepte/ oder www.apotheke-adhoc.de/nachrichten/detail/e-rezept/redcare-holt-mehr-e-rezepte/ oder www.eqs-news.com/de/news/adhoc/docmorriss-waechst-im-rezept-geschaefit-und-investiert-zusatzlich-in-rx-neukunden/2114859), und, wenn ja, wie will die Bundesregierung verhindern, dass nur die schwer verfügbaren oder besonders temperaturanfälligen rezeptpflichtigen Arzneimittel bei der Apotheke vor Ort, hingegen die leicht verfügbaren rezeptpflichtigen Arzneimittel bei Arzneimittelversendern aus dem EU-Ausland erworben werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar**:

CardLink ist ein Verfahren, welches grundsätzlich durch alle Apotheken, also Versandapotheken und Vor-Ort-Apotheken, genutzt werden kann. Auf dem Markt gibt es auch bereits Anbieter, die eine solche Lösung den Vor-Ort-Apotheken anbieten. Weitere Anbieter befinden sich im Zulassungsverfahren. Insofern bestehen für Versandapotheken und Vor-Ort-Apotheken vergleichbare Wettbewerbsbedingungen. **(D)**

Bei einem Versand ist sicherzustellen, dass alle bestellten Arzneimittel geliefert werden, soweit sie verfügbar sind; dies gilt auch für einen Versand aus anderen EU-Mitgliedstaaten. Die Patientinnen und Patienten können die Apotheke, bei der sie Verschreibungen einlösen, selbst wählen. Die Bundesregierung hat keinen Einfluss auf das Einkaufsverhalten der Patientinnen und Patienten.

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Wie will die Bundesregierung das von ihr in ihrem Gesetzentwurf für ein Krankenhausversorgungsverbesserungsgesetz (KHVVVG) verankerte Ziel einer qualitativ hochwertigen, flächendeckenden und bedarfsgerechten Krankenhausversorgung im Bereich der jährlich knapp 55 000 multimodalen Schmerzpatienten sowie der jährlich rund 10 000 Patienten der Komplextherapie des Bewegungssystems sicherstellen, nachdem beide Bereiche in der aktuellen Leistungsgruppensystematik nicht vorgesehen sind (vergleiche Anlage 1 zu Bundestagsdrucksache 20/11854, Seite 56 ff.), und gibt es vonseiten der Bundesregierung Überlegungen, eine zusätzliche Leistungsgruppe „Schmerztherapie“ einzuführen?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar:**

Die Schmerztherapie stellt eine übergreifende Querschnittsaufgabe im Krankenhaus dar, die für die Sicherstellung einiger Leistungsgruppen relevant ist. Daher wird sie im NRW-Krankenhausplan teilweise als Qualitätskriterium vorausgesetzt. Im Rahmen der Krankenhausreform ist vor diesem Hintergrund keine eigene Leistungsgruppe für die Schmerztherapie vorgesehen. Änderungen an den 65 Leistungsgruppen und ihren Qualitätskriterien sollen im Rahmen der künftigen Arbeiten zur Weiterentwicklung im Leistungsgruppen-Ausschuss unter Beteiligung relevanter Akteure möglich sein. In diesem Zuge können bei Bedarf auch weitere Leistungsgruppen ergänzt werden.

Durch die anfänglich unterbleibende Abbildung der Schmerztherapie und anderer komplexer Leistungen in eigenen Leistungsgruppen entstehen den Krankenhäusern keine Nachteile im Hinblick auf die Höhe der Vorhaltevergütung. Die Höhe der Vorhaltevergütung wird durch Ausgliederung aus den auf empirischer Grundlage kalkulierten DRG-Fallpauschalen und in Form von Vorhaltebewertungsrelationen ausgewiesen. Soweit Fälle den krankenhauplanerisch zugewiesenen Leistungsgruppen zugeordnet werden und dementsprechend der Versorgungsauftrag eines Krankenhauses präzisiert wird, können die im Rahmen des Versorgungsauftrags erbringbaren Fälle abgerechnet werden.

Die Zuständigkeit für die Krankenhausplanung verbleibt ausschließlich bei den Ländern. Unberührt bleibt insofern auch die primäre Verpflichtung der Länder zur Vorhaltung einer bedarfsgerechten Krankenhausstruktur sowie zur auskömmlichen Finanzierung der notwendigen Investitionen in diese Struktur.

(B)

Frage 44

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist der Bundesregierung bekannt, dass jemand, der ein Sparpreisticket bei der Deutschen Bahn AG kaufen möchte, dies online machen oder zumindest am Schalter seine E-Mail-Adresse oder Handynummer angeben muss und dies von Datenschützern heftig kritisiert wird sowie bestimmte Kunden damit außen vor bleiben (siehe dazu: www.spiegel.de/wirtschaft/service/bahn-datenschuetzer-kritisieren-online-vertrieb-bei-sparpreisticket-a-c1eba84d-068b-40ba-a6ed-3f7bfe5d17ef), und, falls ja, hat die Bundesregierung deswegen bereits etwas unternommen, oder wird sie etwas unternehmen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic:**

Die Bundesregierung befürwortet grundsätzlich ein inklusives Angebot, das im Einklang mit der politischen Zielsetzung der Digitalisierung steht. Die Deutsche Bahn AG (DB AG) bietet ihren Kundinnen und Kunden Beratung und Unterstützung bei der Umstellung auf rein digitale Angebote an. Die Digitalisierung von Prozessen ermöglicht mehr Informationen sowie flexiblere, individuelle Angebote und Serviceleistungen.

Nach Auskunft der DB AG bietet sie auch weiterhin Spar- und Super Sparpreise in ihren Reisezentren an. Grundsätzlich werden auch hier digitale Tickets ausgegeben. Auf Wunsch erhalten Kundinnen und Kunden einen Papierausdruck.

Bei den Spar- und Super Sparpreisen handelt es sich um zuggebundene Fahrausweise, das heißt, die DB AG kann jedem Ticket eine konkrete Fahrt zuordnen.

Um die Reisenden bei Änderungen zu ihrer Fahrt zu informieren, zum Beispiel bei Gleiswechseln oder Verspätungen, benötigt die DB AG einen Kundenkontakt entweder in Form einer Mailadresse oder einer Mobilfunknummer.

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welche konkreten Positionen der Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, Steffi Lemke, müssen in der Migrationspolitik nun am dringenden „auf den Prüfstand“ gestellt werden, und wie begründet sich ihre Ansicht, Deutschland könne nicht allein seine Grenzen schützen (vergleiche www.finanznachrichten.de/nachrichten-2024-10/63420049-lemke-gegen-deutschen-alleingang-in-der-migrationspolitik-003.htm, zuletzt abgerufen am 4. Oktober 2024)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jan-Niclas Gesenhues:**

Mit der in Bezug genommenen Aussage wird Frau Lemke als Mitglied der Partei Bündnis 90/Die Grünen zitiert und nicht in ihrer Funktion als Bundesumweltministerin.

Frage 46

Frage der Abgeordneten **Cornelia Möhring** (Die Linke):

Wie wird sich die Bundesregierung bezüglich des deutsch-brasilianischen Atomabkommens verhalten, das 1975 mit der damaligen Militärdiktatur abgeschlossen wurde und den Bau von acht Atomkraftwerken (AKW) durch Siemens und die Kraftwerk Union AG vorsah, wobei lediglich ein AKW fertig gebaut wurde und eine weitere Anlage seit 1992 in Bau ist und das sich Mitte November 2024 automatisch um weitere fünf Jahre verlängern würde, es sei denn, die Bundesrepublik Deutschland kündigt den Vertrag gegenüber Brasilien, und was sind die Gründe für diese Entscheidung?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jan-Niclas Gesenhues:**

Derzeit wird innerhalb der Bundesregierung die Zukunft des deutsch-brasilianischen Atomabkommens geprüft. Die Bundesregierung steht hierzu mit Brasilien in Kontakt. Weitere bestehende Abkommen, unter anderem zur Zusammenarbeit in der nuklearen Sicherheit, in der wissenschaftlichen Forschung und bei technologischen Entwicklungen, sowie die Kooperation in den Bereichen erneuerbare Energien und Energieeffizienz sind davon unbenommen und werden wirksam bleiben.