

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

196. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 6. November 2024

Inhalt:

Erweiterung der Tagesordnung	25613 A	Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25620 D
Absetzung des Tagesordnungspunktes 14	25614 B	Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	25621 A
Nachträgliche Ausschussüberweisungen	25614 B	Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25621 B
		Silvia Breher (CDU/CSU)	25621 D
		Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25622 A
		Dr. Martin Plum (CDU/CSU)	25622 B
		Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25622 D
		Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU) .	25623 A
		Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25623 A
		Caren Lay (Die Linke)	25623 B
		Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25623 B
		Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	25623 D
		Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25623 D
		Sonja Eichwede (SPD)	25624 A
		Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25624 B
		Sonja Eichwede (SPD)	25624 C
		Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25624 C
		Martin Reichardt (AfD)	25624 D
		Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25624 D
		Martin Reichardt (AfD)	25625 A
		Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25625 B
		Beatrix von Storch (AfD)	25625 C
		Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25625 D
		Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	25626 A
		Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25626 C
		Martin Reichardt (AfD)	25626 D
		Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25626 D
		Helge Limburg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25627 B
		Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25627 C
Tagesordnungspunkt 1:			
Befragung der Bundesregierung	25614 D		
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25614 D		
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25615 C		
Silvia Breher (CDU/CSU)	25616 C		
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25616 D		
Silvia Breher (CDU/CSU)	25617 A		
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25617 A		
Jasmina Hostert (SPD)	25617 B		
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25617 B		
Jasmina Hostert (SPD)	25617 D		
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25617 D		
Stephan Brandner (AfD)	25618 A		
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25618 B		
Stephan Brandner (AfD)	25618 C		
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25618 D		
Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	25619 B		
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25619 B		
Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	25619 C		
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25619 D		
Dr. Thorsten Lieb (FDP)	25619 D		
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25620 A		
Dr. Thorsten Lieb (FDP)	25620 B		
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25620 C		
Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	25620 C		

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU)	25627 C	Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25636 C
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25627 C	Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU) .	25636 D
Dr. Rainer Kraft (AfD)	25628 A	Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25637 A
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25628 B	Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU)	25637 B
Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25628 C	Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25637 C
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25628 C		
Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25628 D	Tagesordnungspunkt 2:	
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25629 A	Fragestunde	25637 D
Dorothee Bär (CDU/CSU)	25629 B	Drucksache 20/13566	
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25629 C		
Astrid Timmermann-Fechter (CDU/CSU)	25629 D	Mündliche Frage 1	
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25630 A	Bernd Schattner (AfD)	
Emilia Fester (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	25630 B	Entwicklung der positiven Maskulinität in Ruanda sowie des Ökofeminismus in Süd- afrika durch deutsche Entwicklungshilfe	
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25630 C	Antwort	
Katharina Willkomm (FDP)	25631 A	Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ	25638 A
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25631 A	Zusatzfragen	
Katharina Willkomm (FDP)	25631 B	Bernd Schattner (AfD)	25638 A
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25631 C	Nadja Sthamer (SPD)	25639 A
Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	25631 C	Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	25639 B
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25631 D		
Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25632 A	Mündliche Frage 2	
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25632 B	Tobias Matthias Peterka (AfD)	
Caren Lay (Die Linke)	25632 C	Abgeschlossene Projekte im Rahmen der entwicklungspolitischen Tourismusför- derung	
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25632 D	Antwort	
Caren Lay (Die Linke)	25633 A	Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ	25639 D
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25633 B	Zusatzfragen	
Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25633 C	Tobias Matthias Peterka (AfD)	25640 A
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25633 C	Volkmar Klein (CDU/CSU)	25640 D
Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	25633 D	Paul Ziemiak (CDU/CSU)	25641 A
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25634 A		
Heidi Reichinnek (Die Linke)	25634 B	Mündliche Frage 3	
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25634 B	Bernd Schattner (AfD)	
Susanne Hierl (CDU/CSU)	25634 C	Förderung von Projekten im öffentlichen Personennahverkehr in Lateinamerika	
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25634 D	Antwort	
Susanne Hierl (CDU/CSU)	25635 A	Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ	25641 C
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25635 A	Zusatzfragen	
Katrin Helling-Plahr (FDP)	25635 B	Bernd Schattner (AfD)	25641 C
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25635 B	Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	25642 C
Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU) ..	25635 C	Nadja Sthamer (SPD)	25642 D
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	25635 D	Stephan Brandner (AfD)	25643 C
Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	25636 A	Paul Ziemiak (CDU/CSU)	25643 D
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ .	25636 A		
Katharina Willkomm (FDP)	25636 C		

Mündliche Frage 4**Stephan Brandner (AfD)****Projekte zur Förderung der Geschlechtergleichheit im Jahr 2023**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 25644 B

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 25644 C

Kevin Leiser (SPD) 25646 A

Dr. Rainer Kraft (AfD) 25646 C

Mündliche Frage 5**Stephan Brandner (AfD)****Bewertung der Förderung des Baus von Radwegen in Peru**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 25646 D

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 25647 A

Paul Ziemiak (CDU/CSU) 25648 A

Zusatzpunkt 1:**Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU: **Kurs der Bundesregierung in der Wirtschaftskrise** 25648 D

Nina Warken (CDU/CSU) (zur Geschäftsordnung) 25648 D

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (zur Geschäftsordnung) 25649 A

Julia Klöckner (CDU/CSU) 25650 B

Bernd Westphal (SPD) 25651 C

Leif-Erik Holm (AfD) 25652 D

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 25654 A

Reinhard Houben (FDP) 25655 C

Tilman Kuban (CDU/CSU) 25656 B

Lena Werner (SPD) 25657 C

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 25658 C

Janine Wissler (Die Linke) 25661 A

Carl-Julius Cronenberg (FDP) 25662 A

Hansjörg Durz (CDU/CSU) 25663 A

Dr. Sahra Wagenknecht (BSW) 25664 B

Sebastian Roloff (SPD) 25664 D

Robert Farle (fraktionslos) 25665 D

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 25666 C

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz 25667 C

Alexander Hoffmann (CDU/CSU) 25668 A

Tagesordnungspunkt 3:a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Herzgesundheit (Gesundes-Herz-Gesetz – GHG)** 25668 B

Drucksache 20/13094

b) Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Primärprävention stärken – Evidenzbasierte Gesundheitsversorgung erhalten** . 25668 C

Drucksache 20/13292

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister BMG ... 25668 C

Dietrich Monstadt (CDU/CSU) 25669 C

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 25670 B

Dr. Christina Baum (AfD) 25671 B

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP) 25672 A

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU) 25673 A

Nezahat Baradari (SPD) 25673 C

Kathrin Vogler (Die Linke) 25674 C

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 25675 A

Andrej Hunko (BSW) 25675 C

Dr. Herbert Wollmann (SPD) 25676 A

Kathrin Vogler (Die Linke) 25677 A

Dr. Herbert Wollmann (SPD) 25677 B

Dr. Stephan Pilsinger (CDU/CSU) 25677 C

Zusatzpunkt 2:Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Klima, Wirtschaft und Soziales zusammen denken – Eine ganzheitliche Klimapolitik für Deutschland** 25678 C

Drucksache 20/13611

Andreas Jung (CDU/CSU) 25678 C

Dr. Nina Scheer (SPD) 25679 D

Thomas Heilmann (CDU/CSU) 25680 B

Karsten Hilse (AfD) 25681 D

Dr. Ingrid Nestle (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 25682 D

Dr. Lukas Köhler (FDP) 25683 C

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU) 25684 C

Bengt Bergt (SPD) 25685 C

Ralph Lenkert (Die Linke)	25687 A	derung mit der Feststellung der Beschlussfähigkeit teilgenommen haben	
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	25687 C	(195. Sitzung, 18. Oktober 2024, Zusatzpunkt 15)	25697 A
Tagesordnungspunkt 5:			
Antrag der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Leif-Erik Holm, Enrico Komning, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Den Rohstoffmangel in Deutschland beheben und die Versorgung der Industrie mit kritischen Rohstoffen sicherstellen			
	25688 B		
Drucksache 20/13616			
Dr. Malte Kaufmann (AfD)	25688 C	Anlage 5	
Sebastian Roloff (SPD)	25689 C	Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde	25698 A
Stefan Rouenhoff (CDU/CSU)	25690 D	Mündliche Frage 6	
Reinhard Houben (FDP)	25691 D	Dr. Georg Kippels (CDU/CSU)	
Bernhard Loos (CDU/CSU)	25692 D	Haushaltskürzungen im Etat des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung	
Alexander Bartz (SPD)	25693 C	Antwort	
		Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 25698 B	
Nächste Sitzung	25694 D	Mündliche Frage 7	
Anlage 1			
Entschuldigte Abgeordnete	25695 A	Dr. Georg Kippels (CDU/CSU)	
Anlage 2			
Neudruck: Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Ekin Deligöz auf die Frage des Abgeordneten Matthias Hauer (CDU/CSU) (Drucksache 20/13318, Frage 41)			
	25696 A	Erreichung des SDG-2-Ziels zur Beseitigung des Hungers bis 2030	
Anlage 3			
Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Hess, Dr. Bernd Baumann, Dr. Gottfried Curio, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Gezielte Sanktionierung von Messerangriffen statt Verschärfungen im Waffenrecht – Keine weiteren Belastung der Allgemeinheit			
	25696 C	Antwort	
		Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 25699 A	
Anlage 4			
Namensverzeichnis der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der namentlichen Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung und zum Bürokratieabbau im Strom- und Energiesteuerrecht in Verbin-			
		Mündliche Frage 8	
		Paul Ziemiak (CDU/CSU)	
		Projekte des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung in Team-Europe-Initiativen	
		Antwort	
		Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 25699 A	
		Mündliche Frage 9	
		Paul Ziemiak (CDU/CSU)	
		Zusammenarbeit mit internationalen Finanzinstitutionen zum Zwecke der Übernahme von Garantien für private Investitionen	
		Antwort	
		Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ 25699 A	
		Mündliche Frage 10	
		Caren Lay (Die Linke)	
		Erneuerung des Vorkaufsrechts für Kommunen in Milieuschutzgebieten	
		Antwort	
		Elisabeth Kaiser, Parl. Staatssekretärin	
		BMWSB	
		25699 C	

Mündliche Frage 11**Caren Lay** (Die Linke)**Mögliche Investitionszulagen für eine neue Wohngemeinnützigkeit**

Antwort

Elisabeth Kaiser, Parl. Staatssekretärin
BMWSB 25699 C**Mündliche Frage 12****Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Unterstützung der rechtsförmlichen Gründung des Bundesforschungszentrums für klimaneutrales und ressourceneffizientes Bauen durch ein Beratungsunternehmen**

Antwort

Elisabeth Kaiser, Parl. Staatssekretärin
BMWSB 25699 D**Mündliche Frage 13****Lars Rohwer** (CDU/CSU)**Stand bei der mietvertraglichen Regelung der Bundesstiftung Bauakademie**

Antwort

Elisabeth Kaiser, Parl. Staatssekretärin
BMWSB 25700 A**Mündliche Frage 14****Matthias Hauer** (CDU/CSU)**Gespräche zur Beteiligung des Bundes an der Commerzbank AG**

Antwort

Sarah Ryglewski, Staatsministerin BK 25700 B

Mündliche Frage 15**Andrej Hunko** (BSW)**Mögliche Pläne zur Gründung eines EU-Nachrichtendienstes**

Antwort

Sarah Ryglewski, Staatsministerin BK 25700 C

Mündliche Frage 16**Andrej Hunko** (BSW)**Möglicher Transport von RDX-Sprengstoff nach Israel durch ein deutsches Unternehmen**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 25701 A

Mündliche Frage 17**Dr. Thomas Gebhart** (CDU/CSU)**Evaluierung der Entwicklung der KWK-Stromerzeugung**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 25701 B

Mündliche Frage 18**Dr. Thomas Gebhart** (CDU/CSU)**Mögliche Änderung der CO₂-Bepreisung von Anlagen mit weniger als 20 Megawatt Feuerungsleistung**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 25701 C

Mündliche Frage 19**Ina Latendorf** (Die Linke)**Erkenntnisse über die Inanspruchnahme von Dispositionskrediten und Ablehnung von zinsgünstigeren Ratenkrediten durch Verbraucher**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 25701 D

Mündliche Frage 20**Martina Renner** (Die Linke)**Kontrolle des Handels mit Belarus in Bezug auf bestehende Sanktionen**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 25702 A

Mündliche Frage 21**Martina Renner** (Die Linke)**Kontrolle des Handels mit Russland in Bezug auf bestehende Sanktionen**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 25702 B

Mündliche Frage 22**Matthias Hauer** (CDU/CSU)**Prüfung der Verhaltensregelungen für Ministerialbeamte in Bezug auf Nebentätigkeiten**

Antwort

Dr. Florian Toncar, Parl. Staatssekretär BMF . 25702 D

Mündliche Frage 23

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Zahl der über das Bundesaufnahmeprogramm Afghanistan eingereisten Personen

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 25703 A

Mündliche Frage 24

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Kosten durch die aktuellen Grenzkontrollen an europäischen Binnengrenzen

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 25703 B

Mündliche Frage 27

Clara Bünger (Die Linke)

Beziehungen von Bundesinstitutionen zu gewinnorientierten Unternehmen im Zusammenhang mit Aufnahmeeinrichtungen für Geflüchtete seit 2019

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 25703 D

Mündliche Frage 28

Clara Bünger (Die Linke)

Treffen mit Vertretern eines Unternehmens mit Eintrag im Lobbyregister

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 25704 A

Mündliche Frage 29

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Mögliche indirekte Terrorunterstützung durch Zahlungen an das UNRWA

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 25704 B

Mündliche Frage 30

Gökay Akbulut (Die Linke)

Anzahl gewährter medizinischer Visa für schwerverletzte Menschen aus dem Gaza-Streifen

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 25704 D

Mündliche Frage 31

Gökay Akbulut (Die Linke)

Evakuierung von Personen aus den palästinensischen Gebieten mit Deutschlandbezug seit dem 7. Oktober 2023

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 25705 A

Mündliche Frage 32

Sevim Dağdelen (BSW)

Einsichtnahme in die Stellungnahme Südafrikas im Verfahren zu dem Völkermordvorwurf gegen Israel beim Internationalen Gerichtshof in Den Haag

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 25705 B

Mündliche Frage 33

Sevim Dağdelen (BSW)

Zeitpunkt der Einberufung eines Treffens der Ramstein-Gruppe durch die US-Regierung

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 25705 C

Mündliche Frage 34

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

Beteiligte Unternehmen am Praxischeck zu beurkundungsbedürftigen Vorgängen im Vereins- und GmbH-Recht

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ .. 25705 D

Mündliche Frage 35

Thomas Seitz (fraktionslos)

Gründe für die nicht-zentrale Erfassung der Kosten der gesundheitlichen Versorgung von Asylbewerbern

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 25706 A

Mündliche Frage 36

Thomas Seitz (fraktionslos)

Stand des Abbaus bürokratischer Hemmnisse zur beschleunigten Beschaffung von Rüstungsgütern

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 25706 C

Mündliche Frage 37**Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Finanzierung von zusätzlichen Hilfsmitteln für die Ukraine im Haushaltsjahr 2024**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 25706 C

Mündliche Frage 38**Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Höhe zusätzlicher Haushaltsmittel zur Wiederbeschaffung von an die Ukraine abgegebenen Waffensystemen**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 25707 A

Mündliche Frage 39**Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Wissenschaftliche Evidenz für die Steigerung der Anzahl von Organspenden durch Einführung einer Widerspruchsregelung**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG .. 25707 A

Mündliche Frage 40**Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Möglicher Rückgang von Entnahmekrankenhäusern im Rahmen des Krankenhausversorgungverbesserungsgesetzes**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG .. 25707 B

Mündliche Frage 41**Christian Görke** (Die Linke)**Erstattung coronabedingter Zusatzkosten der Pflegeversicherung durch den Bund**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG .. 25707 D

Mündliche Frage 42**Christian Görke** (Die Linke)**Übernahme der Kosten für Schienenersatzverkehrsmaßnahmen in der Gemeinde Wustermark durch die Deutsche Bahn**

Antwort

Oliver Luksic, Parl. Staatssekretär BMDV ... 25708 A

Mündliche Frage 43**Ina Latendorf** (Die Linke)**Vorlage eines aktuellen Verbraucherpolitischen Berichts der Bundesregierung**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 25708 B**Mündliche Frage 44****Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Zahl der Brände durch Lithiumbatterien bzw. -akkus seit 2018**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 25708 B**Mündliche Frage 45****Nicole Gohlke** (Die Linke)**Kürzungen für die Verbraucherbildung im Bundeshaushaltsentwurf 2025**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin
BMUV 25708 C**Mündliche Frage 46****Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Wichtige Projekte der Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 25709 A**Mündliche Frage 47****Nicole Gohlke** (Die Linke)**Mögliche Zweckentfremdung von bundesfinanzierten Forschungsfördermitteln**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 25709 A**Mündliche Frage 48****Dr. Martin Plum** (CDU/CSU)**Inhalt des Vorhabens zu dem Thema „Open Constitutionalism“ im Förderkatalog des Bundes**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 25709 C

Mündliche Frage 49**Thomas Jarzombek** (CDU/CSU)**Konzept und Zeitplan des Bundesministeriums für Bildung und Forschung für ein Fusionskraftwerkegesetz**

Antwort

Mario Brandenburg, Parl. Staatssekretär
BMBF 25709 D**Anlage 6**

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Leif-Erik Holm, Enrico Komning, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Den Rohstoffmangel in Deutschland beheben und die Versorgung der Industrie mit kritischen Rohstoffen sicherstellen

(Tagesordnungspunkt 5) 25709 D

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 25709 D

(A)

(C)

196. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 6. November 2024

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen guten Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

(B) Kurs der Bundesregierung in der Wirtschaftskrise

ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Klima, Wirtschaft und Soziales zusammen denken – Eine ganzheitliche Klimapolitik für Deutschland

Drucksache 20/13611

ZP 3 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Insolvenzwellen stoppen – Wettbewerbsfähige Rahmenbedingungen für Unternehmen schaffen

Drucksache 20/13617

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss

ZP 4 Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren

(Ergänzung zu TOP 29)

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Produktsicherheitsgesetzes und weiterer produktsicherheitsrechtlicher Vorschriften**

Drucksache 20/12716

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Jürgen Braun, Dr. Rainer Rothfuß, Martinichert, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Fortgesetzte Christenverfolgung in Nigeria beim Namen nennen und ächten

(D)

Drucksache 20/13119

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für Kultur und Medien

c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Janine Wissler, Dr. Gesine Löttsch, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke

Demokratische Zivilgesellschaft ist gemeinnützig

Drucksache 20/13079

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss

d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Sevim Dağdelen, Dr. Sahra Wagenknecht, Andrej Hunko, weiterer Abgeordneter und der Gruppe BSW

Deutsch-syrische Beziehungen wieder aufnehmen

Drucksache 20/12989

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss

Präsidentin Bärbel Bas

(A) ZP 5 Wahlvorschlag der Fraktion der CDU/CSU

Wahl der Mitglieder des Kuratoriums der Stiftung „Deutsches Historisches Museum“**Drucksache 20/13593**ZP 6 Zweite und dritte Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Begrenzung des illegalen Zustroms von Drittstaatsangehörigen nach Deutschland (Zustrombegrenzungsgesetz)****Drucksache 20/12804**

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)

Drucksache 20/...

ZP 7 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Rechtsausschusses (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Ermittlern notwendige Befugnisse zur Aufklärung von Straftaten geben – Straftatenkataloge in der Strafprozessordnung erweitern, Telekommunikationsüberwachung für den Wohnungseinbruchdiebstahl unbefristet ermöglichen**Drucksachen 20/13225, 20/...**

ZP 8 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (16. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Dirk Spaniel, Wolfgang Wiehle, Dirk Brandes, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Arbeitsplätze in der deutschen Automobilindustrie schützen – Den Verbrennungsmotor erhalten und die rechtliche Stellung synthetischer Kraftstoffe stärken**Drucksachen 20/12969, 20/...**

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Der Tagesordnungspunkt 14 wird abgesetzt.

Schließlich mache ich auf mehrere **nachträgliche Ausschussüberweisungen** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Der am 26. September 2024 (188. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Tierschutzgesetzes und des Tiererzeugnisse-Handels-Verbotsgesetzes****Drucksache 20/12719**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)

Wirtschaftsausschuss

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Haushaltsausschuss

(C)

Der am 9. Oktober 2024 (190. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Beschleunigung der Genehmigungsverfahren von Geothermieanlagen, Wärmepumpen und Wärmespeichern sowie zur Änderung weiterer rechtlicher Rahmenbedingungen für den klimaneutralen Ausbau der Wärmeversorgung****Drucksache 20/13092**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)

Rechtsausschuss

Wirtschaftsausschuss

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

Der am 25. September 2024 (187. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Öffentlichen Gesundheit****Drucksachen 20/12790, 20/13248**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Gesundheit (f)

Ausschuss für Arbeit und Soziales

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Haushaltsausschuss

(D)

Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister der Justiz, Herrn Dr. Marco Buschmann, sowie die Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Frau Lisa Paus, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben.

Das Wort hat zuerst der Bundesminister der Justiz, Herr Dr. Marco Buschmann.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Mitglieder des Deutschen Bundestages! Die Bundesregierung hat sich in ihrer Kabinettsitzung natürlich mit den Ergebnissen der Präsidentschaftswahl in den USA befasst, und selbst-

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

(A) verständlich hat der Bundeskanzler dem Wahlsieger Donald Trump gratuliert. Dieser Gratulation möchte ich mich auch im Namen der gesamten Bundesregierung anschließen.

Die USA sind, waren und werden immer der wichtigste Partner Deutschlands sein. Es verbindet uns eine enge Freundschaft. Deutschland hat von den USA die Demokratie gelernt, und wir sind darauf angewiesen – zum Vorteil beider Nationen –, beste Beziehungen zu den USA zu unterhalten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aus diesem Wahlergebnis folgt auch – und da besteht Einvernehmen in der Bundesregierung, das möchte ich betonen –, dass wir an unserer Wettbewerbsfähigkeit arbeiten müssen, weil damit zu rechnen ist, dass wir jetzt umso stärker zeigen müssen, dass wir auf internationalen Märkten wettbewerbsfähig sind. Auch das ist ein objektives Interesse Deutschlands und übrigens auch der USA, und deshalb muss es das Ziel der Bundesregierung sein, weiterhin die Prinzipien von Freihandel, Marktwirtschaft und Wettbewerb gemeinsam mit der amerikanischen Regierung in der Welt zu vertreten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(B) Wir haben uns weiterhin mit einer ganzen Reihe von Gesetzentwürfen befasst. Sie werden verstehen, dass ich einen Schwerpunkt auf einen Bereich setzen möchte, der mein Haus sehr umtreibt. Wir haben ja den Sonderauftrag zum Bürokratieabbau. Sie kennen meine Analyse: Deutschland befindet sich im Bürokratie-Burn-out – nicht nur, aber vorwiegend wegen europäischer Regeln, aber auch wegen deutscher Regulierung, selbstverständlich. Deshalb haben wir 3,5 Milliarden Euro Erfüllungsaufwand pro Jahr abgebaut.

Wir haben heute einen weiteren wichtigen Schritt gemacht, weil Bürokratieabbau Daueraufgabe ist: Wir haben mit dem Gesetz für den sogenannten Gebäudetyp E ein Gesetz im Kabinett auf den Weg gebracht, das das Potenzial hat, über 8 Milliarden Euro Erfüllungsaufwand im Jahr einzusparen. Ich kann mich gar nicht erinnern, ob jemals eine Einzelmaßnahme ein solches Potenzial hatte. Das ist sicherlich ein guter Tag für den Bürokratieabbau in Deutschland, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dieses Gesetz erfüllt übrigens auch eine wichtige sozialpolitische Aufgabe. Eine der wichtigsten Herausforderungen in Deutschland ist, für bezahlbaren Wohnraum zu sorgen. Steigende Mieten zeigen an, dass es einen Mangel an Wohnraum gibt, und Mangel kann man nicht verwalten. Dagegen hilft dauerhaft nur, wenn mehr gebaut wird. Deshalb ist es ein objektives Interesse der Bundesregierung, die Baukosten in Deutschland zu senken; denn sie sind ein wesentlicher Treiber für den Mangel an Wohnraum.

(C) Wenn wir nun ein Gesetz auf den Weg bringen, das, wie gesagt, das Potenzial hat, die Wohnungsbauwirtschaft um bis zu 8 Milliarden Euro pro Jahr zu entlasten, dann ist das ein wichtiger Baustein, um hier zu besseren Bedingungen für günstigeres Bauen und somit auch zu günstigem Wohnraum zu kommen und damit diese wichtige sozialpolitische Aufgabe zu erfüllen. Das beendet meinen Vortrag, Frau Präsidentin.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun die Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Frau Lisa Paus.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, die älteste moderne Demokratie der Welt hat gewählt. Die Bundesregierung und auch ich gratulieren herzlich Donald Trump zu seinem Wahlsieg; Marco Buschmann hat das schon gesagt.

(Beifall der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Ich möchte auch sagen: Deutschland ist vorbereitet. Deutschland bleibt ein verlässlicher Partner. Deutschland bleibt aber auch ein prinzipienfester Verteidiger einer internationalen Ordnung, und das gilt natürlich erst recht für die Einhaltung und den Schutz von fundamentalen (D) Menschenrechten und auch von Frauenrechten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Hier bleibt die Bundesregierung eine klare und verlässliche Unterstützerin; mit aller Kraft werde ich mich auch weiterhin international dafür einsetzen – im Rahmen der Vereinten Nationen, im Rahmen der G 7 oder auch im Rahmen der G 20. Denn wir erleben weltweit: Wo rückwärtsgewandte Kräfte dominieren, da sprechen sie Frauen sehr schnell ihre Rechte ab; dann reduzieren sie Frauen aufs Muttersein. Sie ernennen dann Ministerinnen, die zuständig sind für Familie, Geburten und Chancengleichheit; aber „Frauenrechte“ und „Gleichstellung“ werden aus den Titeln getilgt, und Sorgearbeit, Pflegearbeit wird dann ganz schnell wieder zur Privatsache.

Im schlimmsten Fall sollen dann Dritte sogar darüber bestimmen können, ob Frauen eine Schwangerschaft abbrechen dürfen oder nicht. Mein Haus hat von Anfang an betont: Frauenrechte sind Menschenrechte, sind existenzielle Rechte, erst recht, wenn es um reproduktive Selbstbestimmung geht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Knut Gerschau [FDP])

Entsprechend habe ich mich sehr über die Empfehlungen der unabhängigen Expertenkommission,

(Martin Reichardt [AfD]: Das mit dem „unabhängig“ war nur ein Scherz, oder?)

Bundesministerin Lisa Paus

- (A) Abtreibungen in der Frühphase der Schwangerschaft zu legalisieren, gefreut. Bis heute werden Frauen in Deutschland kriminalisiert, wenn sie ihre Schwangerschaft beenden, oft auch stigmatisiert, und das muss sich ändern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Nadja Sthamer [SPD] und Knut Gerschau [FDP])

Das sehen auch rund 80 Prozent der Bevölkerung in Deutschland so, in ganz unterschiedlicher Ausprägung, über alle Parteigrenzen und über alle Konfessionen hinweg. Dieses Haus, werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, ist genau der richtige Ort dafür, darüber zu diskutieren, wie die Empfehlungen der Kommission umgesetzt werden sollten.

Verehrte Abgeordnete, in Deutschland werden laut „Lagebild Häusliche Gewalt“ des Bundeskriminalamtes jeden Tag mehr als 364 Frauen Opfer von Partnerschaftsgewalt, das heißt von strafbaren Handlungen ihres aktuellen oder früheren Lebenspartners. An jedem zweiten Tag geschieht ein Femizid in Deutschland, werden also Frauen von ihren Partnern oder Ex-Partnern getötet.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ein Tod ist ein Femizid, ja? Sie haben doch gar keine Ahnung! – Gegenruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was feixt ihr da bei der AfD?)

- (B) Die Polizei weiß von 256 276 Fällen – das ist die offizielle Zahl –; aber wir alle wissen: Die Dunkelziffer ist viel höher.

(Martin Reichardt [AfD]: Das kommt doch nur, weil Sie die Täter nicht benennen wollen! – Gegenruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das darf doch wohl nicht wahr sein!)

Deswegen sage ich: Deutschland hat ein massives Problem mit Gewalt gegen Frauen, und das müssen wir geschlossen angehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das Gewaltmonopol des Staates gilt uneingeschränkt und erst recht, finde ich, für die Unversehrtheit von Frauen.

Mit dem Gewalthilfegesetz wollen wir deshalb ein verlässliches Hilfesystem bei geschlechtsspezifischer und häuslicher Gewalt sicherstellen. Das Gesetz ist ein Meilenstein; es schreibt Geschichte beim Schutz vor Gewalt. Es ist höchste Zeit, dass jede betroffene Frau gemeinsam mit ihren Kindern in Deutschland die Hilfe und Unterstützung erhält, die sie braucht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ich habe nun dafür ein Gesetz vorgelegt, das den Vorgaben des Koalitionsvertrages entspricht. Es befindet sich in der internen Beratung mit dem Ziel, dass wir es zügig im Kabinett verabschieden können.

Sehr geehrte Damen und Herren, am Schluss möchte ich – gerade in diesen Tagen der Haushaltsberatungen – noch betonen: Dieser Haushalt sagt, dass uns Familien in Deutschland wichtig sind. Mit dem Kinderpaket unterstützen wir Familien sehr konkret: mit 4 Milliarden Euro zusätzlich für die bessere Kindertagesbetreuung in den Ländern und mit zusätzlich über 1 Milliarde Euro für Kinder in verdeckter Armut. Von Kinderfreibetrag, Kindergeld und Kindersofortzuschlag wird jeder Haushalt in Deutschland profitieren, in dem Kinder leben.

Ein Letztes ist mir besonders wichtig: Das zivilgesellschaftliche Engagement und den Einsatz für unsere Demokratie, gerade auch von jungen Menschen, unterstützen wir weiter auf hohem Niveau. Denn unser friedliches demokratisches Miteinander ist in diesen Zeiten sehr wichtig, und es hat auch in unserem Haushalt einen hohen Stellenwert.

Jetzt freue ich mich auf Ihre Fragen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich bitte nun, zunächst die Fragen zu den beiden Berichten und den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung zu stellen. – Das Wort hat zuerst aus der CDU/CSU-Fraktion Silvia Breher.

Silvia Breher (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an Frau Ministerin Paus. Im Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung der Strukturen gegen sexuelle Gewalt an Kindern und Jugendlichen, dem UBSKM-Gesetz, sind 2,5 Millionen Euro jährlich für ein Beratungssystem zur Unterstützung der individuellen Aufarbeitung ab dem kommenden Jahr angekündigt. Auf meine schriftliche Frage, wo konkret diese Mittel eingestellt sind, haben Sie geantwortet, dass Sie das machen werden, sobald das Gesetz in Kraft tritt.

Meine Frage lautet daher jetzt, da wir die Haushaltsberatungen in der kommenden Woche – vielleicht – abschließen und diese Mittel bislang nicht eingestellt sind: Tritt das UBSKM-Gesetz tatsächlich im kommenden Jahr auch mit diesen haushaltswirksamen Maßnahmen in Kraft, oder wird das ein Jahr später erfolgen? Wenn Sie es hinbekommen: Wo stellen Sie dann sicher, dass diese Mittel im Haushalt da sind?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrte Frau Kollegin Breher, Sie wissen, beide Prozesse liegen derzeit im Parlament. Es ist natürlich gute Pflicht der Bundesregierung, da nicht weiter einzugreifen. Wir haben den Gesetzentwurf im Kabinett verabschiedet. Er wird intensiv und, wie ich gehört habe, auch zügig hier im Deutschen Bundestag beraten. Es kann womöglich sogar sein, dass es hier zeitnah zu einer Abschlussberatung kommt. Gleichzeitig sind wir, wie Sie wissen, intensiv in den Haushaltsberatungen. Auch dieser Prozess liegt aber derzeit vollständig im Parlament.

Bundesministerin Lisa Paus

- (A) Von daher vermittele ich Sie gerne weiter an meine Kolleginnen und Kollegen von den Ampelfraktionen in den jeweiligen Ausschüssen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das ist ja sehr nett!)

Aber von mir bekommen Sie dazu heute keine Aussage, weil es einfach klar hier in diesem Hause liegt, und da liegt es auch gut und richtig.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Sehr schwach!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Silvia Breher (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, diese Antwort ist leider nicht ganz korrekt; denn ich habe Sie nach Ihrer Antwort auf meine schriftliche Frage gefragt. Sie hatten mir dort geantwortet, dass Sie die Mittel im Haushaltsplan bereitstellen werden, also dass Sie die Mittel in Ihrem Etat bereitstellen werden, sobald das Gesetz in Kraft getreten ist. Ihr Etatentwurf liegt vor. Er lag auch zum Zeitpunkt der Antwort schon vor.

Wo sind diese Mittel in Ihrem Etat, und können Sie sicherstellen, dass Sie die Mittel, wenn Sie sie nicht zusätzlich bekommen – davon sind wir ja schon zu dem Zeitpunkt ausgegangen –, nicht in einem anderen Bereich, zum Beispiel im KJP, abziehen werden?

- (B) **Lisa Paus**, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Noch mal, Frau Breher: Der Prozess läuft gerade. Wir reden über 2 Millionen Euro.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Peanuts!)

Wir reden in den entsprechenden Haushaltsberatungen auch über ganz andere Summen. Sie wissen auch, dass heute und in den nächsten Tagen noch mal intensive Gespräche innerhalb der Bundesregierung und zwischen den Haushaltsberichterstatern stattfinden. Deswegen: Warten Sie es ab. Ich bin mir ganz sicher: In zwei Wochen wissen wir die Antwort.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Jasmina Hostert.

Jasmina Hostert (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Ministerin, das dritte KiTa-Qualitätsgesetz ist beschlossen, und das ist auch gut so. Damit leistet der Bund einen wichtigen Beitrag, um die frühkindliche Bildung zu stärken. Wie schaffen wir es nun, einheitliche Qualität bundesweit abzusichern und die Unterschiede, die zwischen den Ländern bestehen, zu verringern?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrte Kollegin, ich freue mich, dass auch Sie das Gesetz begrüßen. Wir haben es ja gemeinsam erarbei-

tet und es geschafft, dass wir dieses dritte KiTa-Qualitätsgesetz auf den Weg bringen konnten. Es sind wirklich wichtige Schritte gegangen worden, nicht nur für die bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf und für ein flächendeckenderes Angebot, sondern tatsächlich eben auch in Bezug auf die Qualität, und das ist ganz, ganz wichtig; denn Kitas sind *die* zentrale frühkindliche Bildungseinrichtung. (C)

Auch hier sind wir mit den Ländern weitere Schritte gegangen. Allerdings sind wir momentan noch nicht in der Situation, dass wir bundesweite Qualitätsstandards miteinander verabreden können; denn die Unterschiede sind noch zu groß, und – das wissen auch Sie – wir haben eine erhebliche Herausforderung, was das Thema Fachkräfte angeht. So wurde es mir von den Ländern gespiegelt.

Deswegen werden wir es jetzt Schritt für Schritt machen. Wir werden es entsprechend weiterentwickeln. Mit dem KiTa-Qualitätsgesetz haben wir uns auf sieben zentrale Handlungsfelder, die wir angehen müssen, verständigt, darunter auch ein ganz zentrales, nämlich dass wir Fachkräfte sichern und noch mehr anwerben wollen. Natürlich geht es auch darum, dass es einen besseren Betreuungsschlüssel von Erzieherinnen zu Kindern geben soll, eine bessere Unterstützung der Leitung und viele andere wichtige Dinge. Das bringen wir gemeinsam mit den Ländern für unsere Kinder auf den Weg.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen. (D)

Jasmina Hostert (SPD):

Das Thema Fachkräfte war jetzt ein gutes Stichwort. Das ist ja eins der Kernthemen dieses Gesetzes: dass wir Fachkräfte gewinnen und sichern. Was sind Ihre Maßnahmen, also sowohl die kurzfristigen als auch die langfristigen Maßnahmen, um Fachkräfte zu sichern?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Das KiTa-Qualitätsgesetz leistet einen ganz entscheidenden Beitrag, weil es jetzt noch mal Planungssicherheit gibt und weil es den Weg zeigt. Wir haben auch in einer Arbeitsgruppe zusammen mit den Ländern gemeinsam an Qualitätsstandards gearbeitet, die wir in der Perspektive gemeinsam sichern wollen.

Darüber hinaus geht es kurzfristig natürlich auch darum, pädagogisches Personal von anderen Tätigkeiten zu entlasten. Das wäre eine gute Maßnahme. Wir haben gemeinsam mit den Ländern eine Gesamtstrategie für Fachkräfte mit fast 50 Maßnahmen entwickelt, die man umsetzen kann; über diese wird gerade in der Kultusministerkonferenz und der Jugend- und Familienministerkonferenz diskutiert.

Weitere Dinge werden folgen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Nur jetzt nicht mehr.

Präsidentin Bärbel Bas

(A) (Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Stephan Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Vielen Dank. – An Herrn Buschmann habe ich eine Frage. Es geht um das Selbstbestimmungsgesetz, das ja seit dem 1. November dieses Jahres in Kraft ist. Ich wurde vor Kurzem in einer Bürgerfragestunde mit folgendem Sachverhalt konfrontiert: Herr Brandner, Sie erinnern sich doch bestimmt noch an das Gladbecker Geiseldrama im Jahr 1988. Einer der Täter, einer der Mörder, sitzt jetzt seit 35 Jahren im Männerknast und schmort da vor sich hin. Was ist denn jetzt, wenn der auf die Idee kommt, sich zur Frau umschreiben zu lassen und dann in den Frauenknast verlegt wird? Müssten dann die Frauen, die in dem Frauenknast inhaftiert sind, nicht Angst haben, dass dieser Mann, der 35 Jahre lang im Männerknast saß, seine Triebe vielleicht dort auslebt?

Weiter wurde ich gefragt: Wie geht es dann weiter, Herr Brandner? Kann dieser Täter von 1988 jetzt auch seinen Vornamen ändern, und darf die Presse dann überhaupt noch darüber berichten, oder wäre es dann dieses verbotene Deadnaming, wenn sozusagen darüber berichtet wird, was er ursprünglich für ein Geschlecht hatte?

Und die dritte Frage war dann: Herr Brandner, man kann ja jetzt auch den Nachnamen ändern. Also, kann dieser Täter von 1988 sein Geschlecht, seinen Vornamen und seinen Nachnamen ändern, und kann bzw. darf dann niemand mehr darüber berichten, weil dies strafbar wäre?

(B)

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hier darf wohl jeder alles sagen!)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Sehr geehrter Herr Kollege Brandner, erst mal freue ich mich darüber, dass Bürgerinnen und Bürger sich so intensiv mit diesem Gesetz auseinandersetzen und sich Fragen dazu stellen. Die Fragen, die Sie jetzt stellvertretend für diese Bürgerinnen und Bürger gestellt haben, möchte ich Ihnen auch beantworten.

Die erste Frage ist in Wahrheit schon beantwortet, nämlich die des Justizvollzugs. Sie wissen, weil ich das gelegentlich auch schon hier im Plenum gesagt habe, dass die Frage, wie im Strafvollzug mit diesen Fällen umgegangen wird, eine Frage des Landesrechts ist. Schon heute haben mehrere Bundesländer dafür eigene Gesetze geschaffen. Es gab bis heute keinerlei Probleme im Vollzug dieser Gesetze. Deshalb habe ich auch keinerlei Zweifel daran, dass es auch in Zukunft keine Probleme beim Vollzug dieser Gesetze geben wird.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Sie haben vorhin von Strafbarkeiten gesprochen. Sie meinten wahrscheinlich Ordnungswidrigkeiten, um die es ja im Gesetz geht. Da will ich aber einen Hinweis geben: Die gesetzlichen Grundlagen setzen ausdrücklich voraus, dass ein Tatbestandsmerkmal, dass eine Schädigungsabsicht vorliegt. Also, wer rein nachrichtlich etwas mitteilt, wer beispielsweise im Familien-

kreis aus Versehen jemanden mit seinem alten Namen anspricht – das sind ja immer die Fälle, von denen Sie gerne berichten, dass die Menschen davor Angst haben –, muss sich keine Sorgen machen, weil das Gesetz sehr präzise ist. Niemand, der unbeabsichtigt einen Fehler macht –

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:
– oder nur Fakten wiedergibt,

(Beatrix von Storch [AfD]: Markus ist ein Mann!)

muss Sorge haben, mit einer Sanktion belegt zu werden. Dafür muss man nur das Gesetz lesen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, gut, wenn Sie mitteilen, dass es bisher keine Probleme im Strafvollzug gab, mag es vielleicht daran liegen, dass das Gesetz erst seit fünf Tagen in Kraft ist. Sie sagen, wenn in den letzten fünf Tagen keine Probleme aufgetaucht sind, wird es in den nächsten Jahren auch so sein. Also, Ihren Optimismus möchte ich haben. (D)

Eine zweite Frage schließt sich an. Wir haben ja nach wie vor geschlechterspezifische Strafnormen im Strafgesetzbuch, beispielsweise beim Exhibitionismusstraftatbestand, der nur durch einen Mann begangen werden kann. Jetzt kann ja jeder sein Geschlecht frei wechseln, außer es ist Krieg; dann gibt es eine Sperrfrist. Wie verhält es sich mit dem Straftatbestand des § 183 Strafgesetzbuch, den nur ein Mann begehen kann, wenn dieser sich vorher zu einer Frau erklärt hat und sich hat umschreiben lassen? Kann der diesen Straftatbestand noch begehen?

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit.

Stephan Brandner (AfD):

Und halten Sie diesen Straftatbestand in der jetzigen Fassung nicht sowieso für queerfeindlich?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Erstens. Sie haben vorhin eine Vorbemerkung gemacht, die von einer falschen Prämisse ausgeht. Sie sagten, die Probleme konnten in der Vergangenheit nicht auftauchen, weil erst das neue Gesetz dazu führe. Damit unterstellen Sie, dass ein Wechsel des Geschlechtseintrags erst durch dieses Gesetz möglich ist. Das wäre eine unwahre Behauptung, wenn man sie aufstellen würde.

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Aber die willkürliche Auswahl ist jetzt erst möglich!)

Denn das ging durch das TSG in der Vergangenheit natürlich auch schon, und es gab solche Fälle. Sonst hätten die Länder dafür keine gesetzlichen Grundlagen geschaffen.

Zweitens. Die Frage, die Sie eigentlich gestellt haben, will ich auch klar beantworten – sie wird immer wieder gestellt; ich habe darüber mehrfach aufgeklärt und tue es gerne noch mal –: Der Exhibitionismusparagraf knüpft an die Entblößung männlicher Geschlechtsmerkmale an. Wer lediglich seinen Geschlechtseintrag ändert, verliert ja nicht seine männlichen Geschlechtsmerkmale. Insofern kommt es für die strafrechtliche Beurteilung – ich will es noch mal sagen: für die strafrechtliche Beurteilung – nicht auf den Geschlechtseintrag im Standesamt an.

Präsidentin Bärbel Bas:

Beachten Sie die Zeit.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Wenn das Ihre Sorge gewesen sein sollte, so kann ich sie Ihnen nehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Okay, vielen Dank!)

Präsidentin Bärbel Bas:

- (B) Jetzt kommt die nächste Frage von Ulle Schauws aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe eine Frage an Familienministerin Lisa Paus. Sie haben gerade eben gesagt, dass Sie das Gewalthilfegesetz, das die Bekämpfung von häuslicher Gewalt verbessern soll, in die Ressortabstimmung gegeben haben, dass der Bund miteinsteigt in die Finanzierung und ein Rechtsanspruch auf Schutz und Hilfe gewährleistet werden soll. Das ist angesichts der Tatsache, dass die Fälle von Gewalt gegen Frauen, häuslicher Gewalt und Partnerschaftsgewalt steigen, absolut notwendig. Deswegen würde ich Sie gerne bitten: Können Sie noch mal ausführen, warum es dieses Gesetz braucht?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Diesem Gesetzentwurf ist eine sehr lange Vorlaufzeit vorausgegangen. Es gibt zum Beispiel seit Längerem den „Runden Tisch gegen Gewalt an Frauen“ mit den Ländern, Kommunen und Verbänden. Es ist evident, dass es in Deutschland sehr unterschiedlich ist, wie es um Beratungsstrukturen und Frauenhäuser steht. Es gibt Unterschiede zwischen Stadt und Land, und es gibt regional große Unterschiede zwischen Ost, West, Nord und Süd. Aber leider ist es so, dass es bei der Gewalt gegen Frauen

keinen Unterschied gibt, sondern geprägt wird in allen Schichten und an allen Orten. Somit gibt es eine Unterdeckung. (C)

Deutschland hat die Istanbul-Konvention unterzeichnet und sich damit verpflichtet, aktiv das Recht von Frauen auf Schutz vor Gewalt zu sichern. Deswegen braucht es ebendieses Gesetz. Mit dem Gesetz wird die Beratungsstruktur und die Finanzierung von Frauenhäusern in Deutschland nicht mehr eine rein freiwillige Leistung, die übrigens in den Ländern sehr unterschiedlich geregelt ist, sondern wir wollen damit eine verpflichtende Bedarfsplanung machen und dafür sorgen, dass sukzessive ein ausreichendes Beratungs- und Schutzangebot für Frauen in ganz Deutschland aufgebaut wird.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Ich stimme Ihnen absolut zu und bin sehr froh, dass wir dieses Gesetz von Ihnen und der Bundesregierung hoffentlich zeitnah verabschieden können. Wir haben bald den 25.11., den Tag zur Beseitigung von Gewalt gegen Frauen. Bei der zunehmenden Gewalt gegen Frauen und der Situation, die immer wieder beanstandet wird, dass nicht genügend Frauenhausplätze zur Verfügung stehen, ist das Gesetz notwendig. Deswegen sagen Sie bitte noch einmal etwas ausführlicher, was es konkret neu regeln kann.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend: (D)

Das Gesetz regelt, dass sich Bund und Länder gemeinsam auf den Weg machen, dass wir einen individuellen Rechtsanspruch für Frauen auf Schutz vor Gewalt verankern, dass die Länder eine Bedarfsplanung machen und dass der Bund auch miteinsteigt in die Finanzierung des Ausbaus dieser Beratungsstruktur und der Frauenhäuser, die es braucht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der FDP-Fraktion Thorsten Lieb.

Dr. Thorsten Lieb (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesminister der Justiz, Marco Buschmann. Ich erlebe immer wieder bei Unternehmensbesuchen Kritik in ganz hohem Maße an der überbordenden Bürokratie. Das ist eines der zentralen Tophemen, das deutsche Unternehmen vor allem national belastet. Deswegen ist aus meiner Sicht eine echte Bürokratiewende notwendig als Teil einer umfassenden Wirtschaftswende, zu der es ja viele Vorschläge gibt.

Nun hat die Bundesregierung gemeinsam mit dem Parlament schon ein umfangreiches Paket auf den Weg gebracht: die Umsetzung der sogenannten Meseberger Be-

Dr. Thorsten Lieb

- (A) schlüsse, zuletzt das Bürokratieentlastungsgesetz und die Bürokratieentlastungsverordnung im Umfang von etwa 3,5 Milliarden Euro. Der Nationale Normenkontrollrat spricht von einer Trendwende – ein Trend, der gebrochen ist, ein starker Aufschlag in die richtige Richtung.

(Zuruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Das Kabinett hat ja besprochen, noch weitere Vorschläge machen zu wollen. Was steht also konkret an als nächster Schritt beim Bürokratieabbau?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Lieb. – Den Befund teilen wir, dass wir zu viel Bürokratie haben. Deutschland leidet unter einem Bürokratieburnout. Neben den Maßnahmen, die Sie erwähnt haben, haben wir erstens heute – ich erwähnte es in meinem Eingangsvortrag – das Gebäudotyp-E-Gesetz beschlossen, das einen Erfüllungsaufwand im Umfang von – so sagt es das Statistische Bundesamt – mehr als 8 Milliarden Euro abbauen kann.

Wir bereiten zweitens ein Jahresbürokratieabbaugesetz vor. Es ist wichtig, was da reinkommt. Vor allen Dingen ist aber die Methode entscheidend, dass wir nicht nur alle paar Jahre Bürokratieabbau betreiben, sondern dass wir das zu einem Periodikum machen – Jahresbürokratieabbaugesetz in Analogie zum Jahressteuergesetz. Das muss jedes Jahr passieren – systematische Müllabfuhr.

- (B) Und drittens bemüht sich die Bundesregierung im Moment um Folgendes. Sie wissen ja, dass die Zahlen der Bundesregierung besagen, dass etwa 60 Prozent des Erfüllungsaufwands aus der EU stammen. Der Normenkontrollrat geht sogar noch weiter: Er spricht von 70 Prozent. Deshalb haben wir mit der französischen Regierung eine Vereinbarung getroffen, uns für Bürokratieabbau auf europäischer Ebene einzusetzen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Sie können ja im Rat auch mal was machen!)

Es ist entscheidend, sich in der Phase der Bildung der neuen EU-Kommission eng mit den Generaldirektionen, mit den neuen Kommissaren abzustimmen, damit in Zukunft nicht mehr gilt, dass mehr Bürokratie aus Brüssel kommt als abgeschafft wird, sondern dass wir diesen Trend umdrehen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Thorsten Lieb (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Herr Minister. – Sie haben die Vorhaben angesprochen: das Jahresbürokratieentlastungsgesetz zum Beispiel. Die konkrete Vorbereitung für diese entsprechenden Maßnahmen ist sicherlich in Arbeit. In welchen Sektoren ist es denn nach Ihrem Eindruck besonders konkret notwendig, von Bürokratie zu entlasten, und zwar so, dass es spürbar ist für die Unternehmerinnen und Unternehmer? Denn es ist zentral, Bürokratieabbau zu betreiben. Das ist natürlich auch mit

Zahlen zu belegen, aber es sollte eben in der Praxis wahrgenommen werden. (C)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Sie sprechen einen wichtigen Punkt an: Abstrakte Bekenntnisse reichen nicht. Deshalb haben wir uns zu Beginn unserer Arbeit zu der Messgröße Erfüllungsaufwand bekannt, die wir vorgefunden haben. Und wir haben mit dem Meseberger Bürokratieabbaupaket von 3,5 Milliarden Euro einen guten ersten Aufschlag gemacht. Das wird auch anerkannt. Wir sollten uns nach meinem persönlichen Geschmack vornehmen, in jeder Legislaturperiode mindestens 4 Milliarden Euro Erfüllungsaufwand abzubauen, gerne mehr. Das betrachte ich als die Untergrenze. Ob das in Zukunft gelingt, liegt ja in den Händen künftiger Regierungen. Aber das, finde ich, müsste so eine untere Zielgröße sein, die man anstreben sollte. Der Nationale Normenkontrollrat schlägt höhere Werte vor. Meine persönliche Meinung ist: Je mehr, desto besser.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Wir kommen nun zu den Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen sowie weiteren Geschäftsbereichen und auch zu allgemeinen Fragen.

Die erste Frage stellt aus der CDU/CSU-Fraktion Dr. Hendrik Hoppenstedt.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Buschmann, Ihr Kollege Lindner hat in der letzten Woche ein 18-seitiges Papier unter dem Titel „Wirtschaftswende Deutschland“ als Diskussionsgrundlage veröffentlicht. Und gleich im Handlungsfeld 1 steht ganz oben – ich zitiere –:

„Sofortiges Moratorium zum Stopp aller neuen Regulierungen. Für die nächsten drei Jahre sollte ein striktes Moratorium dafür sorgen, dass keine neuen Regulierungen und keine neue Bürokratie in Deutschland beschlossen werden. ... Das gilt insbesondere für die ... vorgelegte Fassung des Tarifreuegesetzes, für das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz, das Entgelttransparenzgesetz, das Beschäftigtendatengesetz und die arbeitgeberfinanzierte Familienstartzeit. Sie alle passen in der aktuell diskutierten Form nicht zu den Herausforderungen des aktuellen wirtschaftlichen Umfelds.“

Ich frage Sie: Teilen Sie diese Diagnose Ihres Ministerkollegen, insbesondere im Hinblick auf das sofortige Moratorium und die von mir zitierten Gesetze, die Herr Lindner aufgeführt hat?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Hoppenstedt. – Erst einmal muss ich auf der Faktenebene etwas klarstellen: Sie haben gesagt, der Kollege Lindner habe das veröffentlicht. Tatsächlich hat er eine interne Diskussionsgrundlage an das Bundeskanzleramt und das BMWK

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

(A) übersandt. Wie es von da aus den Weg in die Öffentlichkeit gefunden hat, das müssen Historiker aufarbeiten.

Richtig ist aber, dass meine persönliche Meinung die ist, dass ein solches Moratorium die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes stärken würde. Richtig ist, dass ein Großteil der Volkswirtschaftslehre den Befund teilt, dass das die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes stärken würde. Und wir führen im Moment in der Bundesregierung eine intensive Debatte genau darüber, wie wir die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes steigern. Deshalb finde ich es gut, dass der Kollege Lindner dazu intern sehr konkrete Vorschläge gemacht hat.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Das kommt jetzt auch nicht so überraschend.

Frau Paus, ich würde Ihnen gerne eine Frage stellen und zitiere aus dem Koalitionsvertrag, Seite 79, unter „Zeit für Familie“:

„Wir werden eine zweiwöchige vergütete Freistellung für die Partnerin oder den Partner nach der Geburt eines Kindes einführen. Diese Möglichkeit soll es auch für Alleinerziehende geben.“

(B) Das ist ja die Familienstartzeit. Aus dem Moratoriumspapier, das ich eben hier zitiert habe und welches übrigens auch Herr Buschmann ausdrücklich für richtig hält, geht hervor, dass diese Familienstartzeit nicht mehr kommen soll – drei Jahre lang erst mal gar nichts, und dann ist diese WP ja vorbei. Jetzt haben Sie schon die verkorkste Kindergrundsicherung nicht richtig hinbekommen. Sie sind wahrscheinlich die – mit Verlaub – erfolgloseste Bundesministerin dieses Kabinetts.

(Stephan Brandner [AfD]: Da nehmen sich alle nichts!)

Was sagen Sie denn dazu, dass die FDP jetzt auch noch diesen Punkt, obwohl Sie sonst auch nicht viel auf der Uhr haben, –

Präsidentin Bärbel Bas:

Apropos Uhr!

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

– abräumen möchte. – Entschuldigung!

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrter Herr Hoppenstedt, erlauben Sie mir, dass ich Ihre Bewertung nicht ganz teile.

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Das ist ja ein Zufall!)

Ich will jetzt nicht alle Gesetze aufzählen, die ich bereits durch den Deutschen Bundestag gebracht habe. Es sind zahlreiche, kann ich Ihnen sagen: zum Beispiel das KiTa-Qualitätsgesetz, das wir eben erwähnt hatten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

(C)

Wir haben auch die Situation für Pflegekinder verbessert. Denken Sie auch an das Selbstbestimmungsgesetz

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja, der ganz große Wurf!)

und eine ganze Reihe anderer wichtiger Gesetze! Auch die Kindergrundsicherung ist im parlamentarischen Verfahren; wir werden sie in zwei Schritten einführen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Erst mal ablenken! Das ist ja unfair! Sie antwortet nicht! Und dann ist die Zeit rum!)

Aber jetzt konkret zum Thema Familienstartzeit. Das ist in der Tat nicht neu. Die Familienstartzeit habe ich gesetzlich vorbereitet. Es war ja die unionsgeführte Bundesregierung, die damals bei den Verhandlungen für die bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie für Deutschland herausverhandelt hat, das nicht machen zu müssen. Inzwischen ist in ganz Europa die zweiwöchige vergütete Zeit nach der Geburt für beide Partner Pflicht, nicht nur für die Mutter, –

Präsidentin Bärbel Bas:

Zeit!

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

– sodass die Mutter eben auch Unterstützung durch den Partner oder gegebenenfalls die Partnerin hat. Sie haben das nicht in deutsches Recht umsetzen wollen, –

(D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

– obwohl es wichtig ist. Zu diesem Thema bekomme ich übrigens die meisten Zuschriften aus der Bevölkerung, die mir vermitteln, wie wichtig das wäre, um Partnerschaftlichkeit von Anfang an zu unterstützen. Deswegen sind wir dazu weiter im Diskussionsprozess.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Noch mal ein sitzungsleitender Hinweis für zukünftige Fragen und Nachfragen: Auch wenn es um die Familienzeit geht, haben wir hier eine Zeit bei Fragen und Nachfragen einzuhalten.

Jetzt frage ich: Gibt es zu diesem Thema weitere Nachfragen? – Frau Breher.

Silvia Breher (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Paus, wenn Sie doch wissen, dass die FDP die Familienstartzeit aufgrund der Belastungen für die Unternehmen nicht mitgehen wird, bleiben Sie dann trotzdem dabei, dass Sie das Thema Mutterschutz nur einmal aufmachen wollen, also

Silvia Breher

- (A) die Familienstartzeit verknüpfen wollen mit zum Beispiel dem gestaffelten Mutterschutz oder auch dem Mutterschutz für Selbstständige? Und wenn Sie es nicht mehr verknüpfen wollen, wann können wir denn damit rechnen, dass Sie einen Gesetzentwurf zum gestaffelten Mutterschutz vorlegen werden, der ja offensichtlich nach den Worten und nach vielen Terminen fraktionsübergreifend Konsens ist?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrte Frau Breher, ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass mein Gesetz zur Familienstartzeit die Unternehmen wirklich nicht über Gebühr belastet. Es soll finanziert werden aus dem Mutterschutztopf, dem U-2-Topf, einem Solidartopf, der schon seit vielen, vielen Jahren in Deutschland etabliert und arbeitgeberfinanziert ist. Wir haben berechnet, dass es für ein Unternehmen mit 100 Beschäftigten und einem Durchschnittslohn etwa 200 Euro wären, die dann im Monat zu zahlen wären; das wäre also tatsächlich überschaubar. Alle Unternehmen, mit denen ich spreche, sagen auch, es gehe nicht um das Geld, sondern sie hätten eher Sorge, dass die Väter dann nicht im Betrieb seien. Aber genau das soll die Maßnahme ja erzeugen, nämlich dass wir zu mehr Partnerschaftlichkeit kommen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

- (B) Zu den anderen Fragen. Da geht es um den gleichen Topf, da geht es um das gleiche Thema. Ich habe mit großer Freude wahrgenommen, dass Sie sich fraktionsübergreifend über den gestaffelten Mutterschutz intensiv ausgetauscht haben. Ich finde das richtig. Wir sollten das tatsächlich angehen. Aber da geht es um dasselbe Thema. Von daher würde ich mich freuen, wenn Sie dazu auch noch meinen Kollegen fragen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe zu diesem Thema noch eine Nachfrage von Herrn Dr. Plum gesehen.

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich möchte eine Frage an Herrn Minister Buschmann richten. Keine Bundesregierung hat mehr Bürokratie aufgebaut als die Ampelregierung. In den letzten drei Jahren ist der laufende Erfüllungsaufwand –

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Plum, ich kenne Ihre Frage noch nicht – wir werden die Zeit gleich zurückdrehen –, aber wir sind immer noch bei folgenden Themen: Dieses Papier war die Ursprungsfrage, und es ging um Familienzeit.

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

Richtig.

Präsidentin Bärbel Bas:

Nur zur Info.

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

Die Ursprungsfrage war zum Lindner-Papier und zum Belastungsmoratorium für neue Bürokratie. Also sind wir bei dem Bürokratiethema.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich wollte das nur klären. – Jetzt können Sie Ihre Frage stellen. Sie bekommen die 30 Sekunden.

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

Danke. – Keine Bundesregierung hat mehr Bürokratie aufgebaut als die Ampelregierung.

(Leni Breymaier [SPD]: Das haben wir schon gehört!)

In den letzten drei Jahren sind die Kosten durch neue Regelungen des Bundes von 10 auf über 27 Milliarden Euro angestiegen. Statt 4 Milliarden Euro für Bürokratie in der Legislatur abzubauen, haben sie 16 Milliarden Euro aufgebaut. Die einmaligen Kosten durch neue bundesrechtliche Regelungen haben in den letzten drei Jahren über 33 Milliarden Euro betragen. Als selbsternannter Bürokratieabbauminister sind Sie damit schon jetzt krachend gescheitert.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist konkret die Frage?)

Ich frage Sie mal ganz konkret: Wann packen Sie sich eigentlich mal an die eigene Nase? Welche Vorhaben, die zu diesem Aufwuchs geführt haben, werden Sie als Bundesjustizminister in der verbleibenden Legislaturperiode noch abbauen? (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Lieber Herr Plum, ich habe sehr viel Respekt vor Ihrer Leidenschaft, mit der Sie der Welt beweisen wollen, dass alles, was die Bundesregierung tut, falsch und nichts ist. Ich will Sie an Folgendes erinnern: Keine Bundesregierung zuvor war mit einer drohenden Gasmangellage konfrontiert.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: War das Heizungsgesetz die Lösung?)

Und ein Großteil der in der Tat aufgebauten Bürokratie hat auch zu tun mit der Bewältigung der Gasmangellage. Ich möchte Sie daran erinnern, dass das größte Bürokratieabbaupaket der Vorgängerregierung ein Volumen von etwa 1 Milliarde Euro Erfüllungsaufwand hatte. Wir haben jetzt schon 3,5 Milliarden Euro abgebaut. Ein nächstes Projekt mit 8 Milliarden Euro wird folgen.

Ich will Sie an den NKR erinnern, eine unabhängige Institution. Das erste Mal seit 2019 steigen die Belastungen für die Wirtschaft nicht, sondern sinken. Ich finde, es wäre ein Zeichen der Größe, wenn Sie als seriöse Opposition das auch einmal anerkennen könnten.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Eine Nachfrage zu dem Thema würde ich jetzt noch zulassen, vom Kollegen Müller.

Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister Buschmann, Sie haben jetzt über einige Gesetzesvorhaben gesprochen, die von dem Moratorium nach dem Lindner-Papier umfasst sein sollen. Sie haben das Thema Mietpreisbremse nicht erwähnt. Diese wird im nächsten Jahr auslaufen. Sie haben in der vorvergangenen Woche einen Gesetzentwurf zur Mietpreisbremse vorgelegt. Halten Sie an diesem Gesetzentwurf fest, oder fällt das Vorhaben einer Verlängerung der Mietpreisbremse unter das Moratorium?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Lieber Herr Kollege Müller, ich weiß nicht so genau, was die Motivation ist. Sie hatten ja mal einen CDU-Generalsekretär, der sich gewünscht hat, dass man die Indexmiete verbietet. Sie haben mit Herrn Wegner einen Regierenden Bürgermeister, der vermutlich auf diese Regelung wartet. Insofern weiß ich nicht genau, ob Sie sich jetzt wünschen, dass es schneller geht oder dass es nicht kommt.

Aber ich will die Frage präzise beantworten. Ich habe einen Gesetzgebungsvorschlag gemacht, der es den Bundesländern ermöglicht, wenn sie es denn für richtig halten, von diesem Instrument länger Gebrauch zu machen, unter verschärften Bedingungen. Wenn die Union das für keine gute Idee hält, dann wird Herr Wegner in Berlin sicherlich keinen Gebrauch davon machen.

(B)**Präsidentin Bärbel Bas:**

So, ich habe noch zwei Nachfragen gesehen. Die werde ich zulassen, und dann gehen wir zur nächsten Hauptfrage.

Jetzt gebe ich der Kollegin aus der Gruppe Die Linke, Caren Lay, das Wort zu einer Nachfrage.

Caren Lay (Die Linke):

Vielen Dank. – Herr Buschmann, Sie haben den Referentenentwurf zur Verlängerung der Mietpreisbremse erwähnt. Ich möchte Sie fragen, warum Sie, anders als im Koalitionsvertrag angekündigt, eine Verlängerung nur um drei Jahre und nicht, wie im Koalitionsvertrag festgehalten, um vier Jahre vorsehen.

Die andere Frage ist, warum Sie denn jetzt auch noch die Anwendung dieser Mietpreisbremse erschweren. Wir wissen doch, dass das Instrument fehlerhaft ist. Sie wollen keine Lücke schließen. Sie wollen keine Ausnahme angehen. Denken Sie wirklich, dass Sie mit diesem Gesetzentwurf Mieterinnen und Mietern in diesem Land helfen?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Liebe Frau Kollegin Lay, das, was Mieterinnen und Mietern am meisten helfen würde, wäre jede Menge neuer Wohnraum.

(Stephan Brandner [AfD]: Bauen Sie doch!) **(C)**

Wenn die Divergenz zwischen Nachfrage und Angebot weniger groß wäre, wäre das der beste Mieterschutz, den man sich vorstellen kann.

(Beatrix von Storch [AfD]: Weniger Nachfrage!)

Zweitens. Nicht mehr Bürokratie und immer mehr Erschwernisse machen die Schaffung von Wohnraum wahrscheinlicher, sondern dass es attraktiver wird, in Deutschland in Wohnraum zu investieren. Und ich weise darauf hin: Die Mietpreisbremse ist natürlich ein Eingriff in das grundgesetzlich geschützte Eigentum. Das Bundesverfassungsgericht hat darauf hingewiesen. Das ist der Grund dafür, dass wir dieses Gesetz so gestaltet haben, dass wir sichergehen können, dass es in Karlsruhe Bestand hat. Ich finde, es ist Ausdruck des Respekts vor unserer Verfassung und vor dem Bundesverfassungsgericht, dass wir nicht Gesetze machen, wie sich das einige in Ihrer Partei möglicherweise vorstellen, –

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

– sondern dass wir Gesetze machen, wie es sich gehört, und zwar im Angesicht unserer Verfassung.

Präsidentin Bärbel Bas:

Letzte Nachfrage zu diesem Thema: Herr Dr. Hoppenstedt. **(D)**

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich möchte noch mal Frau Paus fragen, weil sie meine Frage einfach nicht beantwortet hat. Ich habe Ihnen ja sogar die Passage aus dem Koalitionsvertrag zur Familienstartzeit vorgelesen. Und ich habe auch darauf hingewiesen, dass jedenfalls Herr Buschmann und Herr Lindner gesagt haben, dass sie ein Moratorium möchten, welches explizit das beinhaltet. Es kann Sie als Familienministerin doch nicht kaltlassen, dass ein Vorhaben aus dem Koalitionsvertrag jetzt nicht mehr kommt. Was sagen Sie dazu? Und was ist eigentlich die Arbeitsgrundlage dieser Koalition in der Zukunft, wenn der gesamte Koalitionsvertrag oder zumindest große Teile davon schlichtweg infrage gestellt werden?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Herr Hoppenstedt, Sie müssen sich um meine Temperatur keine Sorgen machen. – Zum Thema Familienstartzeit. Das ist kein neuer Sachstand; von daher war es nicht überraschend. Mein Gesetz liegt bereits seit über einem Jahr im Vorhabenclearing; denn ich habe entsprechend dem Koalitionsvertrag einen Gesetzentwurf vorbereitet und ihn auch wirklich gut abgewogen. Ich habe schon deutlich gemacht: Die Kosten sind nicht relevant.

Es ist übrigens so, dass die Mehrheit der Unternehmen die Einführung der Familienstartzeit begrüßen würde und dass die übergroße Mehrheit der Bevölkerung auf die

Bundesministerin Lisa Paus

- (A) Familienstartzeit wartet. Wie gesagt, die meisten Zuschriften erhalte ich aktuell zu dem Thema „Wann kommt endlich die Familienstartzeit?“, weil das eben so wichtig ist, beispielsweise gerade im Hinblick auf das Thema „Fachkräftemangel in Deutschland“. Das größte Potenzial, das wir haben, sind insbesondere Frauen. Aber das funktioniert nur, wenn wir zu mehr Partnerschaftlichkeit kommen.

(Beifall der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Familienstartzeit ist sehr konkret –

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

– und sehr genau auf das Ziel gerichtet, die Partnerschaftlichkeit zu unterstützen. Deswegen werden wir dazu weiter in Gesprächen sein. Aber dieses Papier hat zu dieser Frage keinen neuen Sachstand ergeben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Die stellt aus der SPD-Fraktion Sonja Eichwede.

- (B) **Sonja Eichwede (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an Bundesjustizminister Buschmann. Das jüngst im Bundestag von uns verabschiedete Gesetz zur Einführung eines Leitentscheidungsverfahrens beim Bundesgerichtshof hat bereits in der vergangenen Woche das erste Mal beim BGH Anwendung gefunden. Können Sie kurz darlegen, wie das Gesetz in der Praxis Wirkung entfaltet hat und wie wir dadurch gleichzeitig die Justiz entlasten und den Verbraucherschutz stärken?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Eichwede, für die Frage. – In der Tat kann man sagen, dass das Gesetz sehr erfreulich gestartet ist. Schon einen Tag nachdem es in Kraft trat, hat der BGH davon Gebrauch gemacht.

Der Mechanismus ist relativ einfach zu erklären: In der Vergangenheit gab es immer wieder sehr wichtige Verfahren mit Rechtsfragen, auf deren Klärung auch durch den BGH die Rechtswirklichkeit gewartet hat. Dann gab es aber immer wieder Lösungen im Wege eines Vergleichs. Das ist das gute Recht der Parteien, aber dadurch kam es nicht zur Klärung dieser Rechtsfragen. Jetzt kann der BGH über diese Rechtsfragen trotzdem als Leitentscheidung eindeutig entscheiden. Das entlastet natürlich viele Gerichte, weil es dann eine BGH-Rechtsprechung gibt, auf die die anderen Gerichte Bezug nehmen können, und sorgt für mehr Rechtsklarheit und Rechtssicherheit. Das macht mich sehr optimistisch, was die weiteren Wirkungen dieses Gesetzes angeht. Ich habe natürlich keine Glaskugel, aber dieser sehr erfolgreiche, schnelle Start

zeigt, dass es ein sehr relevantes und gutes Instrument ist; sonst hätte der BGH davon nicht sofort Gebrauch gemacht.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Sonja Eichwede (SPD):

Sehr gerne, Frau Präsidentin. Vielen Dank. – Welche weiteren Maßnahmen zur Entlastung der Justiz plant das Bundesministerium der Justiz noch?

(Stephan Brandner [AfD]: Reden Sie sonst nicht miteinander? Sie sind doch eine Koalition!)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Wir haben natürlich eine ganze Reihe von Maßnahmen im Köcher. Ich will hier den Schwerpunkt auf die Digitalisierungsinitiative legen. Wir haben jetzt gemeinsam und sehr partnerschaftlich mit den Bundesländern, nachdem es am Anfang durchaus kontroverse Debatten gab, ein Programm zur Digitalisierung der Justiz aufgelegt, an dem sich der Bund mit 200 Millionen Euro beteiligt, durch das erhebliche Effizienzpotenziale gehoben werden. Eines der vielen Projekte ist etwa die Vorbereitung einer bundeseinheitlichen Justizcloud, die ein erhebliches Entlastungsvolumen bereithält. Eine Studie von Accenture zeigt, dass wir so dreistellige Millionenbeträge einsparen können, die dann natürlich zur Verfügung stehen, um entweder in Personal oder in bessere Sachausstattung investiert zu werden. Insofern gibt es jede Menge Ideen, wie wir die Justiz auch in Zukunft weiter entlasten wollen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Gibt es zu diesem Thema noch eine Nachfrage aus den anderen Fraktionen? – Das sehe ich nicht. Dann gehe ich weiter. Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Martin Reichardt.

Martin Reichardt (AfD):

Frau Ministerin Paus, meine Frage geht an Sie. Mit dem Selbstbestimmungsgesetz haben Sie das gefühlte Geschlecht über das biologische Geschlecht gestellt. Auf Ihrem Regenbogenportal erklären Sie die Geschlechtsidentitäten. Damit sind Sie Fachmann für Geschlechtsidentitäten.

(Zuruf der Abg. Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Mehrheit der Menschen in Deutschland findet das oftmals sehr verwirrend bzw. befremdlich. Ich bitte Sie als Expertin daher, kurz zu erläutern, wie oder was die Geschlechtsidentitäten Girlfag, Xenogender und Gemigender auszeichnet bzw. voneinander abgrenzt.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Da diese Definitionen nicht Thema des Selbstbestimmungsgesetzes sind

Bundesministerin Lisa Paus

- (A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

und da auch das Regenbogenportal nicht zu meinem Haus gehört, sollten Sie, finde ich, diese Frage an die Menschen richten, die das interessiert.

(Stephan Brandner [AfD]: Also, mich interessiert das sehr!)

Jedenfalls ist es kein Regelungsgegenstand oder Thema der Bundesregierung.

Ansonsten möchte ich noch mal darauf hinweisen, dass die Regelung des rechtlichen Geschlechtes etwas ist, was uns unsere Verfassung vorgibt und was uns auch vom Bundesverfassungsgericht mehrfach nahegelegt worden ist, was aber leider von früheren Bundesregierungen nicht in der Art und Weise umgesetzt worden ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Gott sei Dank!)

Genau das haben wir mit dem Selbstbestimmungsgesetz verankert. Das war wirklich ein ganz großer Meilenstein für die Menschenrechte, für jeden Menschen in Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Beatrix von Storch [AfD]: Ganz groß!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

- (B) **Martin Reichardt** (AfD):

Wir stellen also fest, dass Sie und Ihr Ministerium dem Volk Geschlechtsidentitäten nahebringen wollen, die Sie selber nicht einmal kennen. Das können wir festhalten.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch grober Unfug, was Sie da reden! Völlig unangemessen!)

Vor diesem Hintergrund: Können Sie den Menschen im Lande mit wenigen Worten erklären, dass es möglich sein könnte, dass Sie sich nur als fachkompetente Ministerin fühlen, dies aber in Wirklichkeit gar nicht sind?

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mein Gott! Was ist das hier für ein Niveau! – Stephan Brandner [AfD]: Gute und berechtigte Frage! Ich würde die beantworten! – Gegenruf der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, Sie können die beantworten! – Gegenruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD]: Sie sind die Expertinnen!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Jetzt hat die Ministerin das Wort.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrter Abgeordneter, ich fühle mich gut. Und ich bin froh, dass ich für Deutschland Ministerin sein darf, für die Familien in diesem Land, für die Senioren, für die Jugend und für die Frauen.

- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Knut Gerschau [FDP]) (C)

Präsidentin Bärbel Bas:

Zu diesem Thema habe ich eine Nachfrage aus der AfD-Fraktion gesehen. – Frau von Storch.

(Stephanie Aeffner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Man könnte glauben, es gibt eine gewisse Besessenheit! – Dr.-Ing. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Beschäftigen Sie sich doch mit wichtigen Themen!)

Beatrix von Storch (AfD):

Herr Minister Buschmann, ich muss mit Blick auf die Frage, die mein Kollege gestellt hat, noch mal nachhaken. Weil Sie den Gesetzestext offenbar nicht kennen: Exhibitionistische Handlungen nach § 183 StGB können ausweislich des Gesetzestextes nur von einem Mann begangen werden. Es geht nicht um die Teile, die er entblößt, sondern es geht darum, wer Täter sein kann: ein Mann. Ich frage Sie, ob im Sinne des Strafgesetzbuches ein Mann, der biologisch männliche Geschlechtsteile hat, sich aber zur Frau erklärt hat, der sich als Frau ausweist und einen weiblichen Vornamen führt, Täter in Bezug auf diesen Tatbestand sein kann.

Noch mal. Der Wortlaut ist:

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit.

Beatrix von Storch (AfD):

„Ein Mann, der eine andere Person durch eine exhibitionistische Handlung belästigt, wird mit Freiheitsstrafe ... bestraft.“

Ein Mann! Was ist ein Mann im Sinne des Strafgesetzbuches?

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fragen Sie mal Herrn Grönemeyer, was ein Mann ist! – Gegenruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD]: Frag mal bei Herrn Markus! – Weiterer Gegenruf von der AfD: Sie sind wohl keiner!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit, bitte.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich finde, jede Frage, egal welcher Qualität, hat einen Anspruch auf eine vernünftige Antwort.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Katrin Helling-Plahr [FDP])

Diese will ich Ihnen geben. Wir haben das natürlich ordentlich geprüft, und ich kann Ihnen sagen: Das Prüfungsergebnis meines Hauses, meiner Strafrechtsabtei-

(D)

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

- (A) lung, ist, dass bei systematischer Auslegung dieses Straftatbestandes es nicht auf den Geschlechtseintrag im Standesamt ankommt. Für die strafrechtliche Bewertung eines Falles ist der Geschlechtseintrag beim Standesamt nicht ausschlaggebend. Vielmehr besteht nach Sinn und Zweck des Gesetzes die exhibitionistische Handlung im Regelfall in der Entblößung primärer Geschlechtsmerkmale. Deshalb kommt es hier auf das biologische Geschlecht an. Das habe ich hier mehrfach erklärt, auch schon am heutigen Tag. Ich kann Ihnen nur bestätigen, dass das die Einschätzung meines Hauses ist. Sie selber können ja anderer Meinung sein.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Aber das ist die rechtliche Einschätzung meines Hauses, die ich auch schon mehrfach öffentlich mitgeteilt habe.

(Beifall der Abg. Katrin Helling-Plahr [FDP], Sonja Eichwede [SPD] und Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Bärbel Bas:

Es gibt noch eine Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Kollegin Slawik.

- (B) **Nyke Slawik** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Mit dem Selbstbestimmungsgesetz wird Deutschland das 17. Land weltweit, das einen selbstbestimmten Geschlechtseintrag ermöglicht. Viele der Bedenken, die von der AfD vorgebracht werden, sind in diesen anderen Ländern

(Beatrix von Storch [AfD]: ... eingetreten!)

nicht eingetreten und der Bundesregierung nicht bekannt.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie sind doch gar nicht in der Bundesregierung! Die Bundesregierung sitzt dort!)

Zudem hat das Bundesverfassungsgericht in mehreren Urteilen festgestellt, dass das Transsexuellengesetz, das Vorgängergesetz zum Selbstbestimmungsgesetz, verfassungswidrig ist.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ist das eine Frage?)

Es hat auch in einem Urteil festgestellt, dass es ein Anrecht auf einen Geschlechtseintrag jenseits von „männlich“ oder „weiblich“ gibt. Vielleicht kann die Bundesregierung noch mal darstellen, Frau Ministerin Paus, warum das Selbstbestimmungsgesetz für viele Menschen in diesem Land so wichtig ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Beatrix von Storch [AfD]: Das war keine Frage! – Stephan Brandner [AfD]: Ich habe auch keine Frage gehört! Das war ein „vielleicht“!)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend: (C)

Weil es Schluss macht mit der diskriminierenden und entwürdigenden Vorarbeit, die bisher notwendig war, beispielsweise die psychiatrischen Gutachten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das haben ja die Anhörungen im Deutschen Bundestag gezeigt. Die Gutachter haben selber gesagt, dass das nicht wirklich belastbar gemacht werden kann. Es ist auch Schluss mit dem Gang zum Gericht, der notwendig war. Es ist Schluss mit den Kosten, die damit verbunden waren. Es konnte so auch nicht wirklich valide nachgewiesen werden, was die Geschlechtsidentität der entsprechenden Person ist. Welches Geschlecht ich habe, diese Identitätsfrage, ist eine Frage, die nur ich selbst beantworten kann; niemand anderes kann das. Das spiegelt das Gesetz wider. Deswegen ist es so wichtig, dass wir es in Kraft gesetzt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Nur mal zur Erläuterung: Eigentlich ist es nicht üblich – ich habe das bei Herrn Hoppenstedt vorhin nicht bedacht –, dass der ursprüngliche Fragesteller noch eine Nachfrage stellen kann. Da Sie sich, Herr Reichardt, gerade gemeldet haben, will ich diese Nachfrage jetzt auch noch zulassen.

Für alle noch mal: Normalerweise ist es so, dass der, der die Ursprungsfrage stellt, später nicht noch eine Nachfrage stellen kann. – Da ich aber bei Herrn Hoppenstedt das versehentlich zugelassen habe, dürfen Sie das jetzt gerechterweise auch. Aber dann ist Schluss. – Kurze Nachfrage, 30 Sekunden. (D)

Martin Reichardt (AfD):

Vielen Dank dafür. – Herr Minister Buschmann, der Straftatbestand „Exhibitionismus“ bezieht sich also doch auf die vorgezeigten Geschlechtsteile.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind aber ganz schön exhibitionistisch hier unterwegs!)

Das heißt, im Falle Ihrer juristischen Bewertung kommen wir doch wieder dazu – wie es auch im Bereich des Wehrdienstes ist –, dass dann das biologische Geschlecht einspringt und der exhibitionistische Mann als biologischer Mann zu bestrafen ist.

(Leni Breymaier [SPD]: Das ist auch nur für TikTok! Eine einzige TikTok-Veranstaltung hier! – Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Sehr geehrter Herr Kollege Reichardt, zwei Bemerkungen möchte ich zu dieser Simulation einer Frage machen, wenn ich das so nennen darf:

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

- (A) Erstens. Es scheint für die AfD in einer Phase, wo das Land um seine Wettbewerbsfähigkeit und seine Sicherheit kämpft,

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU] – Martin Reichardt [AfD]: Die Sie kaputtgemacht haben!)

anscheinend nichts Wichtigeres als das Selbstbestimmungsgesetz zu geben; das ist sehr bemerkenswert.

Die zweite Anmerkung, die ich machen möchte: Sie gehen immer davon aus, dass die Begriffe der rechtlichen Behandlung durch die Gesetze und die Biologie im Gegensatz zueinander stehen. Niemand ändert was an biologischen Tatsachen. Der Gesetzgeber findet sie vor. Nur die Frage, welche Rechtsfolgen daran geknüpft werden, regelt das Gesetz. Das tut das Recht seit Tausenden von Jahren. Adoptiveltern können Eltern eines Kindes sein, –

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:
– ohne eine biologische Beziehung zu diesem Kind zu haben.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

- (B) Deshalb: Erzählen Sie dem Land nicht, dass wir etwas gegen Biologie haben! Die Biologie ist die Biologie, und das Recht ist das Recht.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe noch eine Nachfrage zu diesem Thema gesehen. – Dann ist der Kollege Limburg noch mal mit einer Nachfrage dran.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Ministerin Paus, vor dem Hintergrund der scheinbaren Besessenheit der AfD-Fraktion in Bezug auf dieses Thema und angesichts der Tatsache, dass Sie gerade dargestellt haben, dass für viele Menschen in diesem Land das Selbstbestimmungsgesetz ein sehr wichtiges Gesetz ist, weil es ihre Grundrechte stärkt, frage ich Sie: Was ist denn mit den anderen Menschen in diesem Land? Nimmt das Gesetz denen irgendetwas weg? Greift es irgendwie in die Rechte von anderen Personen ein?

(Beatrix von Storch [AfD]: Allerdings! Von Frauen in der Sauna! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Frauen im Frauensport! – Stephan Brandner [AfD]: Frauen im Frauenknast!)

Verliert irgendjemand irgendetwas durch dieses Selbstbestimmungsgesetz, dem ich und viele in diesem Raum sehr gerne zugestimmt haben?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend: (C)

Sehr geehrter Kollege, für alle anderen ändert sich nichts.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie der Abg. Caren Lay [Die Linke])

Präsidentin Bärbel Bas:

Frau Wulf, auch noch eine Nachfrage zu diesem Thema? – Dann ab jetzt 30 Sekunden.

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):

Vielen Dank, dass ich die Frage noch stellen darf. – Frau Ministerin Paus, zum Selbstbestimmungsgesetz – ich finde, wir müssen seriös mit problematischen Aspekten dieses Gesetzes umgehen; deshalb noch mal die Frage –: Es ist ja laut Regelung im Moment so, dass bei Kindern zwischen null und fünf Jahren die Eltern, wenn sie ihr Kind geschlechtsneutral erziehen wollen, die Möglichkeit hätten, das Kind als „divers“ eintragen zu lassen, ohne dass das Kind etwas dagegen tun kann. Wenn es 14 Jahre alt ist, kann es natürlich eine entsprechende Rückänderung beantragen. Deshalb meine Frage: Was tun Sie an dieser Stelle für den Kinder- und Jugendschutz, um eine solche Situation zu vermeiden?

(Martin Reichardt [AfD]: Nüscht!)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend: (D)

Sehr geehrte Kollegin, das ist im Gesetz klar geregelt und entspricht natürlich auch unserem Grundgesetz. Soweit ich weiß, ist es der Union immer besonders wichtig, dass die Elternrechte, die Familienrechte klar gewahrt werden. Das diskutieren wir auch in anderem Zusammenhang durchaus kontrovers, wenn es um das Thema „Verankerung von Kinderrechten im Grundgesetz“ geht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Natürlich hätten wir eine ganz andere Klarheit bei dieser Frage, wenn wir die Kinderrechte endlich im Grundgesetz hätten.

(Stephan Brandner [AfD]: Besser rechte Kinder als Kinderrechte!)

Denn die Kinderrechte wären dann vor allen Dingen Schutzrechte und zögen Verantwortungspflichten des Staates nach sich. Da würde ich mir wünschen, dass wir endlich zu einer fraktionsübergreifenden Initiative kommen, um das Grundgesetz zu ändern. Das hätte sicherlich Auswirkungen auch auf diese Frage.

Ansonsten ist es so wie immer im Leben: Wenn es Anlass gibt, zu meinen, dass ein Missbrauch vorliegt, dann muss das Jugendamt natürlich einschreiten, wenn es etwas davon weiß.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit.

(A) **Lisa Paus**, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Ansonsten ist es aber tatsächlich das Recht der Eltern, das Beste für ihr Kind zu wollen. Das Kindeswohl steht im Vordergrund. Und wenn die Eltern diese Entscheidung treffen, dann wird das gute Gründe haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Präsidentin Bärbel Bas:

Jetzt die letzte Nachfrage zu diesem Thema von Herrn Kraft aus der AfD-Fraktion.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Familienministerin, Sie hatten gerade auf die Frage des Kollegen gesagt, dass niemandem etwas weggenommen wird. In der UNO ist eine Studie zum Thema „Gewalt gegen Frauen und Mädchen“ erstellt worden, die darauf hinweist, dass Männer, die sich zu Frauen erklärt haben, im Sport Frauen und Mädchen 890 Medaillen genommen haben. Wollen Sie angesichts dieser Studie weiterhin behaupten, dass niemandem etwas weggenommen wird, angesichts der Tatsache, dass Männer, die im Männersport bestenfalls durchschnittlich sind und aufgrund, angeborenen Physiognomie im Frauensport 890 Träume von Medaillen von Frauen und Mädchen zerstört haben? Sehen Sie nicht die Gefahr, dass das aufgrund Ihres Selbstbestimmungsgesetzes auch in Deutschland droht?

(B)

(Beatrix von Storch [AfD]: UNO mal wieder! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Nein, diese Gefahr sehe ich nicht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch dieses Thema ist ja im Rahmen der Anhörung intensiv erörtert worden. Dieses Selbstbestimmungsgesetz macht nicht weniger, aber eben auch nicht mehr als das, was drinsteht, nämlich dass man beim Standesamt seinen Geschlechtseintrag und seinen Vornamen ändern kann. Zu allen Fragen des Sports etc. sagt dieses Selbstbestimmungsgesetz überhaupt nichts aus. Dazu gibt es bereits Regelungen; dazu wird es auch weiterhin Regelungen geben. Da haben wir mit dem Selbstbestimmungsgesetz null, nada eingegriffen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Katrin Helling-Plahr [FDP])

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich komme zur nächsten Hauptfrage, und die stellt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Kordula Schulz-Asche.

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an Frau Ministerin Paus. Ich möchte mich einem relevanten Thema in unserer Gesellschaft zuwenden, nämlich dem Thema Einsamkeit, von dem immer mehr Menschen betroffen sind, und zwar sowohl ältere als auch jüngere Menschen. Deswegen meine Frage: Hat die Strategie der Bundesregierung gegen Einsamkeit schon erste Effekte gezeigt?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrte Kollegin, ja, ich bin sehr froh. Es ist jetzt noch nicht ganz ein Jahr, aber fast ein Jahr her, dass wir als Bundesregierung insgesamt eine Strategie gegen Einsamkeit mit 111 Maßnahmen auf den Weg gebracht haben. Und insgesamt haben wir es tatsächlich geschafft, glaube ich, das Thema Einsamkeit aus der Tabuzone herauszuholen und es besprechbar zu machen.

Ich kann beispielsweise sagen, dass eine Reportage zum Thema Einsamkeit im öffentlich-rechtlichen Rundfunk eine hohe Klickrate in der Mediathek hatte. Das zeigt einfach, wie bewegt die Menschen von diesem Thema sind und dass es eben ein guter Impuls war, dieses Thema zu adressieren.

Ich nehme auch sehr starke Aktivitäten auf Länder-ebene wahr, auch in den Kommunen, bei Sportvereinen und verschiedensten Initiativen. Nordrhein-Westfalen (D) beispielsweise hat jetzt, soweit ich weiß, in der Staatskanzlei einen Einsamkeitsbeauftragten verankert, auch auf lokaler Ebene. Da bewegt sich richtig etwas, und das ist großartig.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Denn es geht ja darum, uns alle gegen Einsamkeit zu mobilisieren – mit gemeinsamen Anstrengungen für die Menschen, aber auch für uns alle zusammen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, ganz herzlichen Dank. – Sie haben ja schon die Strategie der Bundesregierung angesprochen; das ist die Bundesebene. Die Umsetzung findet natürlich vor Ort in den Ländern und Kommunen statt. Sie haben schon einige Beispiele genannt, vor allem Nordrhein-Westfalen. Ich glaube, dass es Bundesländer gibt, die sich schon sehr intensiv damit befassen, dass in den Kommunen tatsäch-

Kordula Schulz-Asche

- (A) lich Anlaufstellen und Orte zu finden sind, wo Menschen, die sich einsam fühlen oder einsam sind, in Kontakt kommen können. Könnten Sie uns vielleicht ein paar Beispiele für besonders auffällige oder besonders unterstützenswerte Projekte auf kommunaler Ebene oder auf Länderebene nennen, damit wir eine Vorstellung davon bekommen, wie diese Maßnahmen konkret aussehen?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Das Wichtige beim Thema Einsamkeit ist ja nicht, dass wir jetzt eine zusätzliche Stelle oder ein neues Beratungssystem schaffen, sondern dass wir niedrigschwellig überall da andocken, wo die Menschen sind. Denn natürlich ist Einsamkeit nach wie vor, auch wenn wir jetzt darüber sprechen, mit Scham behaftet. Als Betroffener fühlt man sich sozusagen potenziell defizitär. Deswegen geht es darum, dass es im ganz normalen Raum eine größere Sensibilität für das Thema Einsamkeit gibt und dass zum Beispiel auch die Sportvereine – wir sind dazu auch mit dem DOSB im Kontakt – ihre Angebote überprüfen. Wir alle wissen: Bewegung hilft bei Depressionen; Bewegung kann glücklich machen. Aber es geht ja auch darum, miteinander zu sein, Gemeinsamkeit zu erleben und das nutzen zu können, um aus der Einsamkeit herauszukommen.

Das sind ganz niedrigschwellige Angebote. Ich finde eines ganz toll: Eine Frau hat sich auf den Weg gemacht und angeboten, –

- (B) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Denken Sie bitte an die Zeit.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

– einen Laufgang für Menschen mit Rollatoren zu machen. Und die treffen sich jetzt jede Woche mit den Rollatoren und machen Sport. Ich finde so etwas einfach großartig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Danke schön!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Ich grüße Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir haben eine Nachfrage von Doro Bär, Unionsfraktion.

Dorothee Bär (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Ministerin, wir lieben alle zivilgesellschaftliches Engagement. Sie haben gerade der Kollegin von den Grünen gesagt, wie großartig es ist, dass diese Einsamkeitsstrategie von Ihnen auf den Weg gebracht wurde. Ich darf noch mal daran erinnern, dass die Einsamkeitsstrategie aus unserer Regierungszeit stammt. Sie haben sie weitergeführt; das ist auch lobenswert. An der Stelle kann man auf jeden Fall mal positiv erwähnen, dass Sie sie nicht wie die Sprach-Kitas abgeschafft haben.

Aber zurück zum Thema. Sie haben gesagt, es lief ein guter Beitrag im Fernsehen, das Thema Einsamkeit ist angeblich kein Tabu mehr. Und Sie loben Länder und Kommunen, und Sie loben vor allem das Bundesland, was unionsgeführt ist.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schwarz-Grün, Frau Bär!)

Insofern weiß ich jetzt nicht, um noch mal konkret auf die Frage einzugehen, was Sie als Bundesregierung und vor allem Sie als Bundesfamilienministerin tatsächlich gemacht haben, beispielsweise auch bei den Mehrgenerationenhäusern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Bär, erlauben Sie mir, darauf hinzuweisen, dass Nordrhein-Westfalen von Schwarz-Grün geführt wird. Ich glaube, Schwarz-Grün ist auch insgesamt eine gute Variante.

(Dorothee Bär [CDU/CSU], an die FDP gewandt: Oh! FDP, hört mal zu!)

Jedenfalls ist es in Deutschland wichtig, dass wir diese Vielfalt haben und so etwas nicht ausschließen.

Zum Thema Einsamkeitsstrategie möchte ich sagen, dass wir diese Strategie auf den Weg gebracht haben. Es stimmt: Es gab Vorbereitungen. Aber wir haben in dieser Legislaturperiode mit Fachkonferenzen angefangen. Wir haben damit angefangen, zusätzliche Angebote zu machen. Wir setzen allein in meinem Haus über 50 Millionen Euro für die Strategie gegen Einsamkeit ein. Das ist nicht nur ein Thema meines Hauses, sondern wir haben es auch in der Baupolitik und in der Stadtentwicklungspolitik verankert, in allen Ressorts. Wir haben jetzt auch eine ständige Arbeitsgruppe mit den Bundesländern. Wir werden auch im kommenden Jahr wieder eine Fachkonferenz machen. Ich werde eine Aktionswoche durchführen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die Zeit, bitte.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Ich werde ganz viele Dinge tun. Informationen dazu haben Sie schon schriftlich erhalten; aber ich werde das gerne öffentlich mitteilen, wenn ich noch weitere Fragen dazu bekomme.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich habe noch zwei Fragestellerinnen. Zunächst für die Unionsfraktion Astrid Timmermann-Fechter.

Astrid Timmermann-Fechter (CDU/CSU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie haben explizit darauf hingewiesen, dass in Nordrhein-

Astrid Timmermann-Fechter

- (A) Westfalen Schwarz-Grün regiert. Das ist sicherlich richtig; aber ich sage jetzt mal: Die Fraktion der Grünen ist nicht für die Einsamkeitsstrategie verantwortlich, sondern Ministerpräsident Hendrik Wüst hat das Thema in seiner Staatskanzlei angesiedelt.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Chefsache!)

Das müssen wir an der Stelle schon mal klarstellen.

(Beifall der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU] –
Zuruf der Abg. Leni Breymaier [SPD])

Jetzt wissen wir ja ganz genau, dass seit Corona auch insbesondere junge Menschen von Einsamkeit betroffen sind. Ich möchte wissen, was Sie konkret machen wollen, um junge Menschen zu erreichen; denn die sind ja bei Ihrer letzten Umfrage nicht befragt worden. Was wollen Sie machen, um die jungen Menschen auch im Hinblick auf Einsamkeit zu erreichen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Werte Kollegin, zu Recht weisen Sie darauf hin, dass sich die Einsamkeitsstrategie bzw. die ersten Ideen, die ich dazu im Ministerium vorgefunden habe, ausschließlich auf die ältere Generation bezogen haben. Wir haben inzwischen aber das Wissen – das hatten wir damals eigentlich auch schon –, dass Einsamkeit ein Thema ist, das alle Generationen betrifft. Seit Corona sind die Zahlen bei der jungen Generation drastisch gestiegen, worauf Sie gerade schon hingewiesen haben. Deswegen habe ich sofort, als ich ins Amt gekommen bin, zusammen mit Herrn Lauterbach im Rahmen einer Arbeitsgruppe aufgearbeitet, wie konkret die psychosozialen Belastungen von Jugendlichen aufgrund von Corona gewesen sind und welche Folgewirkungen es gibt.

(B)

Wir haben dann auch Maßnahmen ergriffen. Unter anderem habe ich das Programm „Mental Health Coaches“ auf den Weg gebracht, um die mentale Gesundheit von Kindern und Jugendlichen zu stärken. Die Mental Health Coaches sind für Kinder und Jugendliche direkt in den Schulen ansprechbar, und zwar in über 100 Schulen in Deutschland. Alle, die das Programm kennen, sagen, es hat sich sehr bewährt, es sollte dringend in Deutschland breit ausgerollt werden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfragerstellerin ist Emilia Fester, Bündnis 90/Die Grünen.

Emilia Fester (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Frau Ministerin. Sie haben gerade selber schon angesprochen, dass Sie sich auch sehr um die Jugend und ihre Erfahrungen mit Einsamkeit bemühen.

Ich möchte einmal auf die vorhergegangene Frage eingehen: Die Sprach-Kitas sind selbstverständlich nicht abgeschafft worden, sondern sie wurden sogar verstetigt.

- (Dorothee Bär [CDU/CSU]: Durch die Länder, ja! Aber nicht vom Bund! Das ist ja wohl voll falsch, also wirklich falsch!)

(C)

Das ist ein sehr wichtiger Erfolg.

Zurück zur Einsamkeitsstrategie. Vielen Dank für die Erweiterung und vielen Dank dafür, dass sich auch im Kontext von „Demokratie leben!“ mit dem Thema „Einsamkeit junger Menschen“ beschäftigt werden konnte. Das Progressive Zentrum hat herausgefunden – das ist sehr wichtig –, dass es einen Zusammenhang zwischen Einsamkeit junger Menschen und Demokratieverdrossenheit bzw. Anfälligkeit für Verschwörungsideologien gibt. Ich möchte Sie bitten, darauf einzugehen und auch auf die politischen Maßnahmen, die Sie in puncto Demokratieförderung an dieser Stelle auf den Weg bringen könnten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Ministerin.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Sehr geehrte Kollegin, das ist ein sehr wichtiger Hinweis. Einsamkeit ist nicht nur etwas, was, wenn man es nicht überwinden kann, potenziell krank macht – die WHO sagt übrigens: Einsamkeit hat, wenn sie sich chronifiziert, ähnliche Auswirkungen wie Depressionen, wie Adipositas; es geht also um sehr, sehr schwere Krankheiten –, sondern sie ist auch für unsere Gesellschaft insgesamt ein massives Problem. Denn Menschen, die sich einsam fühlen, haben das Vertrauen in ihre Umgebung verloren und natürlich erst recht in demokratische Institutionen, in die Demokratie insgesamt.

(D)

Deswegen ist es ein Alarmzeichen, wenn die Einsamkeit in Deutschland insgesamt zunimmt. Und deswegen müssen wir handeln, insbesondere in Bezug auf Jugendliche. Wir brauchen starke Strukturen in der Kinder- und Jugendhilfe. Deswegen bin ich so froh, dass wir den entsprechenden Etat im Bundeshaushalt in der bisherigen Höhe beibehalten können.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie bitte an die Zeit.

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Wir brauchen aber zusätzlich Beteiligung; denn Selbstwirksamkeit ist ganz entscheidend für den Kampf gegen Einsamkeit. Und natürlich brauchen wir insgesamt mehr und bessere politische Bildung in Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich sehe keine Nachfrage mehr zum Thema Einsamkeitsstrategie. – Dann kommen wir zur nächsten Haupt-

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

- (A) fragestellerin, und das ist für die FDP-Fraktion Katharina Willkomm.

Katharina Willkomm (FDP):

Danke, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesminister für Justiz, Marco Buschmann.

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: *Der Justiz!*)

Herr Buschmann, Sie haben in Ihrem Eingangsstatement ja schon den Gebäudetyp E erwähnt. Dazu haben Sie auch ausgeführt, dass wir da ein jährliches Entlastungsvolumen von 8,1 Milliarden Euro erwarten können. Jetzt hört sich „Gebäudetyp E“ natürlich ein bisschen technisch an. Was genau können wir uns darunter vorstellen? Was bezweckt das Vorhaben?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Willkomm. – Es geht um ein Entlastungsvolumen von etwas über 8 Milliarden Euro, das sich aus mehreren Komponenten zusammensetzt: Wenn Sie heute ein Haus errichten wollen, dann können Sie sich in der Regel nicht mit dem Hersteller darauf einigen, dass Sie weniger Steckdosen haben möchten. Es gibt zum Beispiel auch eine Regelung, die dafür sorgt, dass das Unternehmen, das das Gebäude errichtet, einen Heizkörper ins Badezimmer einbaut, obwohl Sie eine Fußbodenheizung ins Badezimmer einbauen lassen, weil es die Sorge hat, dass das sonst als Mangel betrachtet wird. Ich könnte diese Beispiele endlos fortsetzen.

- (B) Jedes einzelne Beispiel macht für sich genommen vielleicht ein paar Hundert oder ein paar Tausend Euro aus. Das summiert sich beim Gebäude oder bei der einzelnen Wohnung aber zu hohen Beträgen auf. Darauf würden Unternehmen gerne verzichten können, weil es für die Wohnqualität in Deutschland nicht darauf ankommt, ob jede einzelne DIN-Norm eingehalten wird. Nehmen Sie zum Beispiel einen sanierten Altbau; der ist hoch beliebt, hält aber auch nicht alle DIN-Normen ein.

Der Gebäudetyp E führt dazu, dass wir neue Gebäude kostengünstiger bauen können. Viele Menschen sagen: Ich verzichte gerne auf ein paar Steckdosen oder auf einen Heizkörper in einem Raum, in dem ich eine Fußbodenheizung habe, wenn dadurch die Herstellungskosten und dementsprechend die Miete niedriger sind. – Das verbirgt sich hinter dem Gebäudetyp E.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es gibt sicherlich gleich noch eine Nachfrage von Frau Willkomm, auf die Sie noch weiter ausführen können. – Frau Willkomm, Sie haben die Möglichkeit zu einer Nachfrage. Und wir haben schon zwei weitere Nachfragen.

Katharina Willkomm (FDP):

Ich habe noch eine Nachfrage. – Sie haben ja gerade gesagt, dass es zu Erleichterungen kommt, indem man von bestehenden Baustandards abweicht. Es gibt Kritiker, die fragen: Ist für private Bauherren und spätere Mieter eine ausreichende Rechtssicherheit gewährleistet?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz: (C)

Das Entscheidende ist: Verbraucherinnen und Verbraucher müssen sich keine Sorgen machen, weil sich für sie erst mal nichts ändert. Sie müssen in den Vertragsbeziehungen aufgeklärt und darauf hingewiesen werden. Wir wollen es in erster Linie für professionelle Unternehmen erleichtern, günstiger zu bauen.

Und es ist natürlich so: Wenn ich eine Wohnung vermiete, die nach dem Standard des neuen Gebäudetyps E errichtet worden ist, weise ich im Mietvertrag darauf hin. Ich glaube aber, dass es draußen Tausende, Hunderttausende, ja, Millionen von Menschen gibt, die sagen: Ich verzichte gerne auf ein paar Komfortstandards, wenn ich dafür jeden Monat bei der Miete sparen kann. – Das ist auch genau das, was wir wollen: dass wir in Deutschland günstiger bauen können, um so günstigeren Wohnraum am Mietmarkt zur Verfügung zu stellen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Wir haben zwei Nachfragen. Die erste ist von Jan-Marco Luczak, Unionsfraktion.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, die dem Gebäudetyp E zugrunde liegende Idee, einfacher und damit auch kostengünstiger zu bauen, ist ja genau richtig. Ich frage mich allerdings, wieso Sie bei der Umsetzung nicht die Kritik aus der Praxis aufgenommen haben. Ich frage mich, wieso Sie im Bürgerlichen Gesetzbuch nicht einen Hinweis vorgesehen haben, der klarstellt, dass es eben gerade nicht erforderlich ist, die anerkannten Regeln der Technik einzuhalten – es wird ja nur von der Rechtsprechung unterstellt, dass die eingehalten werden müssen, damit ein Werk mangelfrei ist –, damit ein Werk mangelfrei ist. Das würde nämlich ermöglichen, dass Bauordnungsrecht und vertragliche Leistungspflicht – Stichwort „Mangelfreiheit“ – parallel laufen. Dann kann man abweichen, ohne Haftungsrisiken einzugehen. (D)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Herr Kollege Luczak, Sie merken ja schon bei der Formulierung der Frage: Wir haben es hier mit einem komplexen Rechtsgebiet zu tun. „Anerkannte Regeln der Technik“ sagt vielen Menschen nichts. Das ist die Formulierung, die im BGB steht. Die Gerichte greifen, um diesen Begriff auszufüllen, auf die DIN-Normen zurück. Davon haben wir in Deutschland etwa 4 000. Davon rechtssichere Ausnahmen zu vereinbaren, sodass es nicht zum Haftungsprozess kommt, war in der Vergangenheit sehr schwierig. Das machen wir einfacher.

Ich kenne gewisse, auch kritische Rückmeldungen aus der Praxis. Die betreffen beispielsweise die Frage: Ist der abstrakte Rechtsbegriff, den wir verwenden, um die Unternehmen mit besonderer Sachkenntnis zu bezeichnen, eigentlich scharf genug? Ich glaube, es wird sich im parlamentarischen Verfahren, in der Anhörung zeigen, dass die Rechtspraxis mit diesen Begriffen umgehen kann, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie bitte an die Zeit.

- (A) **Dr. Marco Buschmann**, Bundesminister der Justiz:
– weil wir uns ja im Wesentlichen an dem orientieren, insbesondere bei der Unterscheidung von Komfortstandards und Sicherheitsstandards, was die oberlandesgerichtliche Rechtsprechung schon entwickelt hat.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Minister, denken Sie bitte an die Zeit.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Deshalb glaube ich, dass der Gesetzentwurf schon sehr praxistauglich ist. – Herzlichen Dank.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Hanna Steinmüller, Bündnis 90/Die Grünen.

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Buschmann, auch wir begrüßen den Gebäudetyp E. Sie haben gerade gesagt, dass der wichtig ist, um bezahlbaren Neubau zu schaffen. Nichtsdestotrotz leben die meisten Menschen ja in einer bestehenden Wohnung. Deswegen ist die Frage von bezahlbarem Wohnraum natürlich auch eine Frage des Mietrechts.

Wir haben im Koalitionsvertrag vereinbart, dass wir verschiedene Dinge umsetzen: die Verlängerung der Mietpreisbremse, die Absenkung der Kappungsgrenzen, Schonfristzahlungen und einiges mehr. Meine erste Frage an Sie wäre: Wann können wir damit rechnen, dass alle Vorhaben umgesetzt werden? Und zweitens: Was können Sie dafür tun, dass es auch zu einer zeitnahen Umsetzung der getroffenen Vereinbarungen kommt?

(B)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Herzlichen Dank für die Nachfrage. – Zunächst muss ich einmal sagen: Man kann Bestands- und Neubau immobilienökonomisch nicht einfach voneinander trennen; denn wenn die Nachfrage das Angebot übersteigt, ziehen die höheren Kosten für Neubau natürlich auch im Bestandsbau nach. Ich bin zwar nur Jurist, aber ich meine, so sind die immobilienökonomischen Zusammenhänge.

Zweitens will ich Folgendes sagen: Wir haben ein paar Themen im Koalitionsvertrag, wo es unterschiedliche Teile der Koalition gibt, die sagen: Darüber wollen wir noch mal neu nachdenken. – Die SPD beispielsweise möchte die Debatte über die Vorratsdatenspeicherung weiterführen, weil sie sagt, die Lage habe sich verändert.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Sehr vernünftig! Da hat die SPD mal recht!)

Ich glaube, immobilienökonomisch hat sich etwas verändert. Die Refinanzierungskosten für Wohnungsneubau haben sich mehr als verdreifacht, sodass wir auch bei den anderen Themen des Mietrechts in der Koalition eine Debatte darüber führen, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie auch an die Zeit, bitte.

(C)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

– ob das wirtschaftspolitisch und immobilienökonomisch noch in die Zeit passt. Das ist aber keine große Sensationsmeldung, weil ich das ja schon im Rahmen meiner Einigung mit dem Bundeskanzler vor vielen Monaten so dem Parlament und der Öffentlichkeit mitgeteilt habe.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage, und die hat für die Gruppe Die Linke Caren Lay.

Caren Lay (Die Linke):

Auch meine Frage richtet sich an Herrn Minister Buschmann. – Wir waren schon mehrfach beim Thema „bezahlbarer Wohnraum“. Ich denke, es besteht Einigkeit, dass durch einen schnelleren und günstigen Neubau mehr bezahlbarer Wohnraum geschaffen werden kann. Aber in der Tat: Das schnellste Mittel, um für Bezahlbarkeit von Wohnungen zu sorgen, ist die Deckelung der Mieten im Bestand. Denn selbst wenn der Gebäudetyp E bald beschlossen und eingeführt wird, wird es ja eine ganze Weile dauern, bis diese Wohnungen und Häuser gebaut sind.

Zweitens möchte ich sagen: Im Koalitionsvertrag ist die Deckelung der Mieten im Bestand festgelegt, Stichwort „Kappungsgrenze“. Deswegen möchte ich Sie ganz konkret fragen: Arbeiten Sie persönlich, arbeitet Ihr Haus an einem entsprechenden Gesetzentwurf zum sozialen Mietrecht, oder wollen Sie das in dieser Legislaturperiode nicht mehr einbringen? Arbeiten Sie an einer Absenkung der Mieten im Bestand, ja oder nein?

(D)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Liebe Frau Kollegin Lay, in der Vorbemerkung zu Ihrer Frage haben Sie eine Behauptung aufgestellt, die so nicht stimmt. Wenn Sie Mieten deckeln, führt das ja nicht dazu, dass sich nichts ändert, sondern es wird einfach nicht mehr investiert; die Wohnungen verfallen. Sie müssen nur lange genug Mieten deckeln, dann können Sie zusehen, wie die Gebäude verfallen. Und das ist keine Verbesserung der Situation für Mieterinnen und Mieter.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Beispiele sind Legion, auch in Europa. Sie können in Lissabon heute noch genau die Stadtviertel erkennen, in denen die Mieten gedeckelt waren.

Zweitens will ich ganz klar sagen: Eine Kappungsgrenze ist regulatorisch kein Hexenwerk. Da muss man eine Zahl im Gesetz ändern. Deshalb habe ich in absoluter Transparenz und Ehrlichkeit vorhin gesagt: Wir führen eine Debatte darüber, ob das in der jetzigen ökonomischen Situation – der Koalitionsvertrag wurde in einer Zeit geschlossen, in der man Immobilienkredite für 1 Prozent Zinsen bekam; heute sind wir bei 3 bis 4 Prozent – noch vertretbar ist oder ob wir Wohnungsbau in Deutschland damit gezielt unmöglich machen.

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

- (A) Diese Debatte führen wir, und ich will auch kein Geheimnis daraus machen, dass sich die SPD-Fraktion und auch die Grünenfraktion eher der Ansicht anschließen, dass das wohl ginge, und dass ich und meine Fraktion der Meinung sind, dass das unter diesen geänderten Umständen nicht vertretbar ist. Das ist jetzt aber auch kein großer Skandal. Wie ich vorhin erwähnte, gibt es auch andere Themen, wo andere Teile der Koalition gesagt haben, dass sich die Rahmenbedingungen so sehr geändert haben, dass wir darüber noch mal neu sprechen müssen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Buschmann, wir haben noch Nachfragen; dann können Sie darauf noch weiter eingehen. – Es gibt eine Nachfrage von Hanna Steinmüller, Bündnis 90/Die Grünen. Aber vorher darf Frau Lay natürlich noch eine Nachfrage stellen. – Entschuldigung.

Caren Lay (Die Linke):

Vielen Dank. – Mein Eindruck ist, dass Sie dabei zusehen, wie die Mieten in diesem Land explodieren, und zwar in einer Art und Weise, wie es das in der Geschichte dieser Bundesrepublik noch nicht gegeben hat. Sowohl bei Neubau- als auch bei Bestandswohnungen explodieren die Mieten, und diese Regierung hat noch nichts dagegen unternommen. Deswegen zielt meine Nachfrage darauf, ob Sie denn wenigstens bereit sind, das umzusetzen, wozu Sie der Bundesrat in seiner Mehrheit aufgefordert hat, nämlich den Mietwucher endlich zu verfolgen und die gesetzliche Grundlage für die Bekämpfung von Mietwucher endlich nachzubessern.

(B)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Also, Frau Kollegin Lay, das ist vielleicht der Unterschied zwischen Ihnen und mir: Ich sehe, dass wir mehr Wohnraum brauchen, weil die Bevölkerung, anders als es Prognosen noch vor 10 oder 20 Jahren angenommen haben, wächst. Das Problem des fehlenden Wohnraums lösen wir nur, indem wir mehr Wohnraum schaffen.

(Beifall bei der FDP – Beatrix von Storch
[AfD]: Millionen von Migranten!)

Das kann der Staat nicht alleine. Deshalb muss er Rahmenbedingungen schaffen, die es attraktiv machen, mehr Wohnraum zu schaffen. Dabei hilft es nicht, wenn wir den Neubau von Wohnungen immer stärker regulieren. Wir müssen dafür sorgen, dass es sich trotz eines Zinsumfeldes, in dem es mittlerweile drei- bis viermal so teuer ist, sich Geld für den Wohnungsbau zu leihen, noch lohnt, Wohnungen zu bauen. Das ist der einzige Weg, wie wir dieses Problem nachhaltig lösen können. In Wahrheit werden Ihnen das vermutlich alle, die sich immobilienökonomisch mit der Lage beschäftigen, so bestätigen; wahrscheinlich sind es nur 80 Prozent, weil es ja keine These gibt, die in Deutschland nicht vertretbar ist. Aber ich glaube, so ist die ehrliche Analyse.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank, Herr Minister. – Eine Nachfrage gibt es von Frau Steinmüller.

(C)

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Minister. – Sowohl im Neubau als auch im Bestand sprießen Angebote für möbliertes Wohnen ja gerade wie Pilze aus dem Boden; allein in meinem Wahlkreis in Berlin-Mitte ist es jedes dritte Inserat. In einer Studie aus Ihrem Haus aus dem letzten Jahr heißt es, dass bei diesem speziellen Fall des möblierten Wohnens Unsicherheiten hinsichtlich der Ermittlung der ortsüblichen Vergleichsmiete bestehen. Wir wollen ja, dass das Recht für alle gilt, und dafür ist die ortsübliche Vergleichsmiete nun mal meistens die Grundlage. Deswegen ist meine Frage an Sie: Was planen Sie, damit die ortsübliche Vergleichsmiete auch für möbliertes Wohnen gilt und die Zuschläge transparent ausgewiesen werden?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Steinmüller. – Ich glaube, das ist ein Missverständnis. Erstens haben wir die Studie nicht bei uns im Haus erstellt. Wir haben sie extern, an ein unabhängiges Institut, vergeben. Die Hauptbotschaften der Studie – die Insights, wie man neudeutsch sagt – sind gerade nicht, dass wir es hier mit einem großen Problem zu tun haben, wie Sie es beschreiben. Das mag in Ihrem Wahlkreis anders sein; aber die Studie kam zu dem Ergebnis, dass das eben kein Breitenphänomen ist. Und die Studie hat – ich wiederhole mich – empfohlen, dafür zu sorgen, dass mehr Neubau stattfindet, damit sich die Mietmärkte entspannen. Das ist keine neue Botschaft, keine Sensationsbotschaft; aber das war die Hauptbotschaft dieses Gutachtens.

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Jan-Marco Luczak hat die nächste Nachfrage.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, ich möchte auf die Frage von Frau Lay zur Bundesratsinitiative zum Mietwucher zurückkommen. Es geht hier ja darum, jemanden mit Bußgeldern zu belegen. Sind Sie mit mir der Auffassung, dass es dafür eines vorwerfbareren Verhaltens bedarf, dass also der Schuldgrundsatz, den wir unserem Recht aus gutem Grund, wie ich finde, zugrunde gelegt haben, beachtet werden muss und die Bundesratsinitiative insofern außerordentlich kritisch zu sehen ist?

Zum Zweiten. Wir sehen ja, dass in anderen Städten, zum Beispiel in Frankfurt – mit erheblichem Verwaltungstechnischem Aufwand, aber immerhin – die bestehende Regelung durchaus genutzt wird. Über 1 200 Verfahren werden dort fortgeführt. Was muss also aus Ihrer Sicht getan werden, damit, ohne das Gesetz zu ändern, dieses Recht fruchtbar wird?

(A) **Dr. Marco Buschmann**, Bundesminister der Justiz:
Zur ersten Frage, Herr Kollege Luczak: Wir denken da als Juristen gleich. Ohne vorwerfbares Verhalten darf es keine Sanktionen geben. Ich habe das mal wie folgt zugespitzt: Allein die Erhöhung des Preises für ein Gut darf in einer Marktwirtschaft noch kein bußgeldbewehrtes oder sanktionswürdiges Verhalten darstellen, sondern es muss die Schädigungsabsicht hinzutreten. So sieht es das Gesetz vor. Das, was Sie erläutert haben, ist der Hintergrund dieses Tatbestandsmerkmals. Wir denken da gleich.

Zweitens. Mir fiel dazu viel ein. Ich habe es mir aber zum Grundsatz gemacht, den Ländern keine guten Ratschläge zu geben. Das Grundgesetz sagt: Der Bundesgesetzgeber macht die Gesetze, die Länder vollziehen sie. – Ich habe einmal in meiner Zeit als Bundesminister Vorschläge gemacht, wie man den Vollzug effektiver machen kann. Da hat mich eine breite Phalanx von Ministerpräsidenten und Fachministern aus den Ländern beschimpft. Deshalb will ich den Ländern keine guten Ratschläge geben. Aber man könnte mit Digitalisierung und Prozessabläufen auch an der Stelle viel erreichen. Das will ich jedoch nicht als Minister sagen, sonst wird mir wieder vorgehalten, ich würde mich –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie an die Zeit.

(B) **Dr. Marco Buschmann**, Bundesminister der Justiz:
– in die Angelegenheiten der Länder einmischen. Aber als Privatperson und Bundestagsabgeordneter hätte ich eine Menge Ideen, wie man das effektiver organisieren könnte.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Frau Reichinnek hat die nächste Nachfrage.

Heidi Reichinnek (Die Linke):

Herr Buschmann, ich wollte Ihnen gern noch mal die Gelegenheit geben, auf die Frage meiner Kollegin Caren Lay zu antworten. Sie haben gesagt: unter uns Juristen. – Ich bin keine Juristin, aber ich würde mir einbilden, dass im Bundesrat auch der eine oder andere Jurist bzw. die eine oder andere Juristin sitzt. Dort gab es ja einen klaren Mehrheitsbeschluss, dass der Mietwucherparagraf nachgeschärft werden muss. Können Sie bitte noch mal ganz klar sagen: Wollen Sie diesem Beschluss folgen oder nicht? Und wenn nicht: Warum eigentlich nicht?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Ich sage es noch mal in aller Deutlichkeit: In einer Marktwirtschaft, wo Angebot und Nachfrage den Preis regulieren, kann die Erhöhung des Preises selbst noch kein strafwürdiges Verhalten darstellen. Wo kämen wir denn sonst hin? Deshalb hat der historische Gesetzgeber beim Mietwucher gesagt: Ja, die Erhöhung des Preises ist ein Tatbestandsmerkmal. Es muss aber eben ein besonderes Merkmal des vorwerfbaren Verhaltens hinzukommen. Deshalb finden Sie in dem Tatbestand eben die Schädigungsabsicht oder das Ausnutzen einer be-

sonderen Notlage. Das ist, glaube ich, richtig; denn – (C)
ich wiederhole mich – in einer Marktwirtschaft, wo Angebot und Nachfrage den Preis bestimmen, kann die Erhöhung des Preises selbst weder zum Bußgeld noch zu einer Kriminalstrafe führen. Das ist meine rechtspolitische Überzeugung.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage, und diese stellt für die Unionsfraktion Susanne Hierl.

Susanne Hierl (CDU/CSU):

Danke, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an den Justizminister Buschmann. Der Presse war zu entnehmen, dass Sie den Landesjustizverwaltungen Anfang Oktober mehrere Regierungsentwürfe zum Familienrecht zugeleitet haben, zusammen mit einer Einladung zu einer Besprechung dieser Referentenentwürfe. Die Gemeinsame Geschäftsordnung der Bundesregierung legt jedoch fest, dass Referentenentwürfe zunächst in die Ressortabstimmung gehen müssen, bevor sie den Bundesländern zur schriftlichen Beantwortung zugeleitet werden. Wie der Presse zu entnehmen war, wurde der Einleitung der Ressortabstimmung durch das Familienministerium widersprochen.

Meine Frage an Sie wäre: Warum ist das Justizministerium bei der Reform des Familienrechts dennoch diesen ungewöhnlichen Weg gegangen, die Entwürfe schon vor der Ressortabstimmung an die Länder zu geben und zu einer gemeinsamen Besprechung einzuladen? (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Vielen Dank, Frau Kollegin, für die Frage. – Dann kann ich diesen Sachverhalt aufklären; denn so schrecklich ungewöhnlich ist er wiederum auch nicht, weil wir bei komplexen Gesetzgebungsvorhaben regelmäßig den Sachverstand der Landesjustizverwaltungen miteinbeziehen. Die Landesjustizverwaltungen und übrigens auch die Landesjustizminister haben in der Vergangenheit immer wieder von mir eingefordert, dass sie entweder deutlich längere Fristen im Rahmen der Länder- und Verbändeanhörungen bekommen oder frühzeitiger mit den Dingen bekannt gemacht werden, die wir vorhaben durchzuführen.

Im Zuge eines partnerschaftlichen Zusammenwirkens, gerade bei einer so komplexen – es ist ja wirklich sehr ausführlich; ich glaube, es sind 150 DIN-A4-Seiten – und sensiblen Materie wie dem Familienrecht, wollten wir den gesamten Sachverstand der Landesjustizverwaltungen und auch der Gerichte, die damit befasst sind – das sind ja alle Gerichte der Länder – einbeziehen. Ich glaube, das tut dem Gesetzentwurf gut, und damit ist es letztlich auch gut für die Familien in Deutschland, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie bitte an die Zeit.

- (A) **Dr. Marco Buschmann**, Bundesminister der Justiz:
– die ja später mit der Rechtslage leben müssen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Hierl, Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Susanne Hierl (CDU/CSU):

Meine Nachfrage geht an Frau Ministerin Paus. – Ich nehme die Antwort des Herrn Minister jetzt so wahr, dass er erst die Länder befragt und Sie nicht mit einbezogen hat. Die Gemeinsame Geschäftsordnung sagt: Wenn damit zu rechnen ist, dass es in wesentlichen Punkten eine Abweichung gibt, kann die Zuleitung nur im Einvernehmen erfolgen. – Ich sehe es so, dass dieses Einvernehmen nicht da war. Ist das richtig? Und wenn ja: Wie bewerten Sie diesen Vorgang?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Wir haben uns dazu intern ausgetauscht. Richtig ist, dass wir in dieser Frage noch nicht in allen Punkten übereinstimmen. Es ist so, dass es Vorgespräche gegeben hat; aber es ist eben noch nicht so, dass das Ressortverfahren eingeleitet worden ist.

Herr Buschmann hat zu Recht darauf hingewiesen, dass wir es hier mit einem sehr, sehr sensiblen Thema zu tun haben. Denken Sie beispielsweise an das Gesetz zum Thema Unterhaltsrecht. Da ist es natürlich wichtig, dass eines gewährleistet ist: Wenn Kinder in Trennungsfamilien aufwachsen, darf es durch die Gesetzesänderung nicht dazu kommen, dass diese Kinder plötzlich in Armut fallen, weil nicht vernünftig abgewogen wurde und dadurch finanzielle Konsequenzen für die hauptbetreuende Familie entstehen. Es lohnt sich, über all diese Fragen wirklich sehr genau miteinander zu sprechen und das Ganze genau abzuwägen, weil es hier eben um nicht weniger als um unsere Kinder geht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Wir haben eine Nachfrage von Frau Helling-Plahr aus der Fraktion der FDP.

Katrin Helling-Plahr (FDP):

Ich würde gerne den Bundesminister der Justiz, Herrn Dr. Marco Buschmann, zu den Inhalten der familienrechtlichen Vorhaben befragen. Mir und meiner Fraktion ist es sehr wichtig, dass partnerschaftlichere Betreuungsformen auch nach Trennung und Scheidung verstärkt in den Fokus unseres Familienrechts gerückt werden. Inwieweit wird das im Rahmen der geplanten Vorhaben gelingen?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Helling-Plahr. – Sie sprechen einen der wesentlichen Punkte an, die die Motivation für diese drei Gesetzentwürfe sind, um die es hier geht: dass wir in einer Realität, in der Partnerschaften auch auseinandergehen können, dafür sorgen, dass für

die Kinder auch in materieller Hinsicht immer gut gesorgt ist. Und das will ich noch einmal betonen: Alle Entwürfe meines Hauses stellen immer das Kindeswohl an erste Stelle; das Kindeswohl ist der Leitstern dieser Entwürfe. Niemand muss sich Sorgen machen, dass Regelungen auf Kosten des Kindeswohls getroffen werden; das ist der Leitstern aller Entwürfe.

Was das Kindschaftsrecht angeht, wollen wir beispielsweise – ich sehe auf die Zeit und muss mich sputen, Frau Präsidentin; ich weiß –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie müssen schon aufhören.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

– das „kleine Sorgerecht“ kodifizieren, wodurch es dann auch möglich gemacht wird, Teile des Sorgerechts auf Dritte oder Vierte zu übertragen – Großeltern, Verwandte, Freunde –, die dann bei der Erziehung rechts-sicherer helfen können. Das ist eine der vielen Ideen, die wir dazu haben.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Wir haben noch eine Nachfrage, und zwar von Elisabeth Winkelmeier-Becker, Unionsfraktion.

Elisabeth Winkelmeier-Becker (CDU/CSU):

Ich möchte gerne Frau Ministerin Paus auch Gelegenheit geben, zu diesen Vorschlägen Stellung zu nehmen. (D) Der Referentenentwurf aus dem Hause des BMJ schlägt vor, dass es auch dann schon zu erheblichen Kürzungen beim Unterhaltsbetrag kommen soll, wenn der andere Elternteil 30 Prozent der Betreuungszeit übernimmt. Man kann aber nicht gesichert davon ausgehen, dass eine entsprechende finanzielle Ersparnis bei dem Elternteil eintritt, das den größeren Teil der Betreuung übernimmt. Deshalb meine Frage: Wie stehen Sie als Familienministerin dazu?

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Wir sind jetzt in Gesprächen, und in Teilen ist das Ressortverfahren auch noch nicht eingeleitet. Von daher werden Sie verstehen, dass wir das jetzt nicht in aller Breite hier miteinander diskutieren. Richtig ist, dass sich insbesondere beim Unterhaltsrecht die Frage stellt, woraus sich die Regelung ergibt, die da jetzt offenbar vorgesehen ist. Ich kenne jedenfalls keinen Bericht, der diese Zahl irgendwie nahelegt.

Mir ist aber insgesamt wichtig, dass wir ein Gesetz machen, das praxistauglich ist und das vor allen Dingen mitberücksichtigt – und darum geht es ja –, dass die Eltern gemeinsam ihre Verantwortung hinsichtlich Sorge und Umgang wahrnehmen. Das sollte in der Praxis dann in der ganzen Breite tatsächlich auch so stattfinden.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie an die Zeit, bitte.

(A) **Lisa Paus**, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Deswegen gibt es, glaube ich, noch die Notwendigkeit, nicht nur über die Quote, sondern insgesamt über die Alltagstauglichkeit zu sprechen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Hendrik Hoppenstedt, Unionsfraktion, ist der Nächste, der eine Nachfrage hat.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Herr Buschmann, ich fand das jetzt ganz interessant und sehr eloquent vorgetragen, aber das war, mit Verlaub, in der Sache Quatsch. Eine Länder- und Verbändeanhörung kann doch nur dann erfolgen, wenn es einen geeinten Vorschlag der Bundesregierung gibt. Den gibt es hier aber offenkundig nicht. Das haben wir jetzt gerade noch mal gehört; Frau Paus hat das explizit bestätigt.

Jetzt sagen Sie, Sie machen das, damit die Länder ein bisschen mehr Zeit bekommen. Wofür denn eigentlich, wenn die Länder nicht einmal wissen, was die Bundesregierung in der Sache tatsächlich will? – Einen Referentenentwurf kann man nur verschicken, wenn er geeint ist, und ich finde es schon skandalös, dass Sie hier die Geschäftsordnung der Bundesregierung als BMJ einfach so mit den Füßen treten. Meine Frage ist: Gilt für das BMJ die Geschäftsordnung der Bundesregierung nicht?

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) **Dr. Marco Buschmann**, Bundesminister der Justiz:

Also, Herr Kollege Hoppenstedt, erst mal bedanke ich mich für das Lob hinsichtlich der Eloquenz. Es ist ja nicht selbstverständlich, dass es auch mal Lob aus der Opposition gibt.

Zweitens gilt die Geschäftsordnung der Bundesregierung natürlich für die gesamte Bundesregierung – natürlich auch für das BMJ.

Drittens – und das ist vielleicht das Missverständnis, das bei Ihnen vorliegt – haben wir keine Länder- und Verbändeanhörung durchgeführt. Wir haben ein Expertengespräch mit Fachexperten aus den Landesjustizverwaltungen durchgeführt, wie wir es auch in der Vergangenheit zu einzelnen Punkten immer wieder schon gemacht haben, um diesen Sachverstand mit einzubeziehen. Die Behauptung, ich hätte eine Länder- und Verbändeanhörung entgegen den Vorschriften der GOBReg eingeleitet, ist also falsch. Das ergibt sich schon daraus, dass ich überhaupt nur mit den Ländern und nicht mit den Verbänden gesprochen habe. Das war vielmehr ein Expertengespräch, ein Austausch von Know-how, wie wir das auch bei vielen anderen Sachmaterien immer wieder tun.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es gibt noch drei Nachfragen zu diesem Thema. Zunächst Frau Willkomm, FDP-Fraktion.

Katharina Willkomm (FDP):

Meine Nachfrage richtet sich an Minister Buschmann, und zwar: Das bestehende Unterhaltsrecht wird vielfach als ungerecht empfunden, und das sieht auch die Fachwelt so. Was wollen Sie hier ändern?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Zunächst einmal will ich mich den Ausführungen von Frau Kollegin Paus anschließen, dass wir noch miteinander im Gespräch darüber sind, wie wir es im Detail regeln wollen. Generell gilt aber, dass wir von dem uralten Rollenklischee im deutschen Unterhaltsrecht, wonach einer betreut und einer zahlt – das hat der BGH im Jahr 2014 so klargestellt –, wegkommen müssen.

Heute haben wir die Situation, dass manche Elternteile nach der Trennung ihren Unterhalt nicht nur in Geld leisten, sondern sich auch substantiell um das Kind kümmern wollen. Und da kann es nicht sein, dass beispielsweise ein Vater, der sich 30, 40 Prozent der Zeit um das Kind kümmert, beim Unterhaltsrecht genauso behandelt wird wie einer, der gar nichts tut. Er würde sonst seinen Unterhalt in Betreuung und Geld, also doppelt, leisten. – Das ist die himmelschreiende Ungerechtigkeit, die auch Fachleute hier anprangern, und die müssen wir beseitigen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich habe jetzt noch zwei Nachfragen, die ich zulasse, und dann ist die Zeit für die Befragung der Bundesregierung auch schon abgelaufen. – Carsten Müller.

Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Bundesministerin Paus hat eben um Verständnis dafür gebeten, dass sie hier weitere Details zu diesem sehr ungewöhnlichen Vorgehen nicht ausbreiten möchte. Trotzdem ist es ja nun evident, dass sie eine Position hat und Herr Bundesminister Buschmann offensichtlich eine andere hat. Deswegen frage ich Herrn Bundesminister Buschmann, was seine guten Argumente dafür sind, dass ab einer Betreuungsleistung von 30 Prozent erhebliche Kürzungen des Unterhaltsanspruches einsetzen sollen.

Wir wollen den Streit gar nicht auf die Spitze treiben, aber uns interessiert hierzu Ihre Position, damit sie deutlich wird, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie bitte an die Zeit.

Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU):

– nachdem die Kollegin Paus ihre Beweggründe nicht hat erklären können.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Sie kann ja gar nichts erklären!)

(C)

(D)

(A) **Dr. Marco Buschmann**, Bundesminister der Justiz:
Lieber Herr Kollege Müller, Sie sollten nicht so tun, als seien Sie hier einer großen Sache auf der Spur. Dass in der Bundesregierung, bevor die Ressortabstimmung eingeleitet wird, unterschiedliche Positionen existieren,

(Zurufe der Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU] und Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU])

ist das Normalste der Welt,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das stimmt! Der Streit ist ja seit drei Jahren normal!)

übrigens auch unter unionsgeführten Bundesregierungen.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/CSU]: Nein! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Nein!)

Das ist normal; das ist gesund, möchte ich sagen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Was sagt denn das Gesundheitsministerium?)

Das Zweite, was ich Ihnen sagen möchte: Es gibt in der Fachwelt jede Menge Schrifttum zu der Frage, wie man diese Ungerechtigkeit, die ich vorhin beschrieben habe, beseitigen kann, und dort erfolgt beispielsweise eine Anknüpfung an die Zahl der Übernachtungen. Das kann man kritisieren; aber das ist das Instrument, mit dem man arbeitet. Wofür wir bei unseren internen Überlegungen gesorgt haben – da will ich jetzt die Details nicht ausbreiten –, ist, dass erstens immer das Kindeswohl gewahrt bleibt, –

(B) **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**
Denken Sie bitte an die Zeit.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:
– dass zweitens das Existenzminimum immer gewahrt bleibt, dass es aber auch einen fairen Ausgleich dafür gibt, wenn beispielsweise der Vater Unterhalt in eigener Betreuung und nicht in Geld leistet; denn ein Bett –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Minister, denken Sie bitte an die Zeit. Wir haben noch eine Nachfrage.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:
– Letzter Satz! – kostet immer so viel, wie es kostet, egal wie viele Nächte man darin schläft. Das muss man berücksichtigen, und das tun wir aus unserer Sicht auch.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Mareike Lotte Wulf ist die letzte Fragestellerin.

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich auch an Minister Buschmann, und zwar zum Thema Familienrecht.

Da sehen Sie überraschenderweise auch noch mal eine Änderung des Selbstbestimmungsgesetzes vor, das gerade in Kraft getreten ist. Nach Ihren Änderungen soll

bei leiblichen und adoptierten Kindern die Elternschaft – (C)
wenn es also um die Antwort auf die Frage geht, wer Mutter und wer Vater ist – unterschiedlich festgestellt werden. Bei leiblichen Kindern ist nach Ihrer Änderung das biologische Geschlecht der Eltern maßgeblich – § 1591 Absatz 5 BGB –, für adoptierte Kinder die Geschlechtsangabe im Personenstandsregister, § 11 Absatz 2 Selbstbestimmungsgesetz. Das kann natürlich zu absurden Situationen führen. Beispielsweise –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zur Frage. Eine Nachfrage!

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):

– könnte eine Transfrau, die biologisch noch ein Mann ist, in bestimmten Konstellationen gleichzeitig Vater und Mutter ihrer Kinder sein, wenn es Adoptivkinder und leibliche Kinder gibt. Deshalb meine Frage: Wie kommen Sie dazu, für die Tatbestände „adoptierte Kinder“ und „leibliche Kinder“ unterschiedliche Regelungen zu treffen?

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Offen gestanden ist die Idee relativ einfach. Es kann nicht permanent und ständig ein Hin und Her bei Kindern geben. Und offen gestanden: Solche komplexen Situationen wie die, die Sie beschrieben haben, muss man eben im Detail genau durchdenken.

Ich will aber für die Öffentlichkeit einen Grundsatz dieser Pläne hier klar benennen, weil immer wieder versucht wird, auch Unsicherheit herbeizuführen: Die Frau, die das Kind gebiert, ist immer die Mutter und bleibt immer die Mutter, und grundsätzlich ist der Mann, der das Kind zeugt, der Vater. Wenn andere Vereinbarungen getroffen werden sollen, dann soll es nach den Gesetzentwürfen entsprechende Möglichkeiten geben. Aber es wird keine – wie soll ich sagen? – totale Verunklarung der Situation geben. Darauf kann sich die Öffentlichkeit verlassen. (D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Damit sind wir am Ende der Befragung der Bundesregierung.

Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Fragestunde

Drucksache 20/13566

Sie können die mündlichen Fragen auf der Drucksache 20/13566 nachlesen; sie werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Für den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, den ich jetzt aufrufe, steht zur Beantwortung die Parlamentarische Staatssekretärin Dr. Bärbel Kofler zur Verfügung. – Wenn die Plätze eingenommen wurden, können wir beginnen.

Ich rufe die Frage 1 des Abgeordneten Bernd Schattner der AfD-Fraktion auf:

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

- (A) Hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, wie sich durch deutsche Entwicklungshilfegelder die positive Maskulinität in Ruanda sowie der Ökofeminismus in Südafrika entwickelt haben?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Beide Projekte werden von der Evangelischen Zentralstelle für Entwicklung gefördert. Sie unterstützen Frauen und Mädchen in unterschiedlichen Kontexten.

Das Projekt in Ruanda versucht, Ursachen von körperlicher Gewalt an Frauen zu bekämpfen. In Südafrika werden Frauen und ihre Gemeinden unterstützt, die direkt von den negativen Folgen des Rohstoffabbaus betroffen sind. Zu Letzterem hat Herr MdB Jochen Haug Ihrer Fraktion bereits die schriftliche Frage 3/579 gestellt, die wir am 9. April dieses Jahres beantwortet haben. Die Projekte laufen noch bis August 2025 und werden danach entsprechend bewertet.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Schattner, Sie dürfen gern zwei Nachfragen stellen.

Bernd Schattner (AfD):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, ja, richtig, die Hilfsorganisation „Brot für die Welt“ ist Projektverantwortlicher auf deutscher Seite in Ruanda. Knapp 1 Million Euro lässt sich Deutschland die sogenannte positive Maskulinität in Ruanda kosten. Das Projekt richtet sich direkt an 13 000 Jugendliche, Lehrer, Schulleitungen und religiöses Führungspersonal in Ruanda. Es geht darum, durch Verhaltensänderungen bei Jugendlichen und ihren Lehrkräften geschlechterspezifische Gewalt einzudämmen.

Warum finanziert der deutsche Steuerzahler die positive Maskulinität in Ruanda, während gleichzeitig in Deutschland Frauen aufgrund ihres Geschlechtes zusammengeschlagen werden? Wir hatten gerade letzte Woche bei uns in Birkenfeld in Rheinland-Pfalz den Fall, dass drei ausländische Menschen eine Frau mit der Aussage „Frauen haben in Deutschland keine Rechte“ ins Koma geprügelt haben. Warum wird dagegen nichts unternommen?

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung ist zuständig für die Beziehungen mit den Partnerländern, und das Vorhaben in Ruanda beruht auf einer Bevölkerungsumfrage in Ruanda, die ergeben hat, dass dort fast die Hälfte aller 15- bis 49-jährigen Frauen seit ihrem 15. Lebensjahr körperliche Gewalt erfahren. Mehr als ein Drittel der verheirateten Frauen haben berichtet, dass sie in den vergangenen

zwölf Monaten jeweils körperliche, sexuelle oder emotionale häusliche Gewalt erlebt haben. (C)

Um zu einer Verhaltensänderung zu kommen, reicht es nicht aus, an Rechtsnormen zu arbeiten, sondern es müssen eben auch die dahinterstehenden Überzeugungen und Rollenbilder adressiert werden. Genau das passiert mit dem geschilderten Vorhaben in Ruanda, um eben an den Rollenbildern, die zu körperlicher Gewalt führen, zu arbeiten. Das gilt in unseren internationalen Beziehungen genauso wie in der Arbeit in Deutschland.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Gern noch die zweite Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Lassen Sie mich bitte noch kurz auf Südafrika kommen. In der Subsahara – also auch in Südafrika – sind Frauen und vulnerable Gruppen laut Bundesregierung am stärksten vom Klimawandel betroffen. Das panafrikanische ökofeministische Bündnis WoMin führt den Kampf für Klimagerechtigkeit für Frauen. Die Aktivistinnen setzen sich vor allem gegen umweltschädliche Großprojekte ein. Sie wollen afrikanischen Frauen und Gemeinschaften vor Ort eine Stimme geben.

Welche Großprojekte wurden denn eigentlich mit der Hilfe von diesen 500 000 Euro deutschem Steuergeld in Südafrika durch dieses ökofeministische Bündnis verhindert, bzw. schreckt dieses politische Verhalten nicht deutsche Investoren vor Ort ab, dort wieder zu investieren, um den wirtschaftlichen Aufbau vor Ort zu unterstützen? (D)

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Es geht bei dem Projekt, das, wie ich genannt habe, von der Evangelischen Zentralstelle für Entwicklung konzipiert wurde, und auch bei den Förderrichtlinien, die in Deutschland geltendes Recht sind, darum, Frauen zu befähigen, in ihren Gemeinden Beiträge gegen die negativen Folgen des Rohstoffabbaus zu leisten und sich diesbezüglich einsetzen zu können. Das passiert dort sowohl auf lokaler und nationaler wie eben auch auf panafrikanischer Ebene. Es geht also darum, auf den unterschiedlichsten Ebenen diese Frauen zu befähigen und zu unterstützen, sich für ihre Gemeinden einzusetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Es gibt zwei Nachfragen zu dem Thema. – Die erste Nachfrage kommt aus der SPD-Fraktion, von Frau Sthamer.

(A) Nadja Sthamer (SPD):

Ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Nachfrage zulassen. – Ich war vorletzte Woche in Äthiopien und hatte dort die Gelegenheit, mit der äthiopischen Menschenrechtskommission, eingesetzt von der äthiopischen Regierung, zu sprechen. In der Bearbeitung von Konflikten kommt es immer wieder dazu, dass man mit dem Thema „Genderbasierte Gewalt in Konflikten“ zu tun hat. Wir sind natürlich gerade in der Entwicklungszusammenarbeit angehalten, sehr viel für Frauen in den entsprechenden Kontexten zu tun. Das tut das BMZ auch.

Gleichzeitig war aber die Forderung dieser Menschenrechtskommission: Wir brauchen mehr Traumabearbeitung auch für die männliche Bevölkerung; denn sie ist auch Opfer von genderbasierter Gewalt und spürt die Folgen. In der Prävention, so war die Forderung, muss man mehr dafür tun, Traumabearbeitung für junge Männer in diesen Konfliktregionen direkt anzuregen und diese Themen nach vorne zu bringen.

Insofern interessiert mich schon, was das BMZ in dem Bereich in Kooperation mit den Partnerländern tut, gerade wenn solche direkten Nachfragen nach Unterstützung kommen, um Konflikte nachhaltig zu bearbeiten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Knut Gerschau [FDP])

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

(B) Frau Kollegin, danke für die Nachfrage. – Sie haben völlig recht: Das Thema „Traumabewältigung nach Konflikten“ – oder, wie in Ruanda, nach einem Genozid, der dort bekanntermaßen vor 30 Jahren stattgefunden hat – ist von enormer Bedeutung, um künftige gewaltauslösende Momente, aber auch künftige Konflikte zu verhindern und um möglichst präventiv tätig zu werden, aber auch Opfern von Gewalt entsprechende Hilfestellungen ange-deihen lassen zu können. Deshalb setzen wir uns in den verschiedensten Kontexten in den verschiedensten Ländern genau für diese Traumabewältigung ein. Wir arbeiten dort auch mit Psychologen zusammen, sofern vor Ort vorhanden, und unterstützen natürlich auch den Aufbau entsprechender psychotherapeutischer Beratungsmöglichkeiten.

(Beifall der Abg. Leni Breymaier [SPD], Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Knut Gerschau [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Dr. Wolfgang Stefinger hat zu dem Thema auch noch eine Nachfrage.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, mich würde interessieren, ob Sie die Einschätzung teilen, die im Meinungsmonitor des Deutschen Evaluierungsinstituts der Entwicklungszusammenarbeit geäußert wurde, dass es sinnvoll wäre, auf polarisierende Begrifflichkeiten in der Entwicklungspolitik zu verzichten, um

den seit Amtsantritt von Bundesministerin Schulze entstandenen Ansehensverlust des Politikfelds der Entwicklungszusammenarbeit in der Öffentlichkeit nicht noch weiter zu befördern. **(C)**

(Leni Breymaier [SPD]: Na ja!)

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Kollege, ich möchte dem Eindruck, den Sie mit Ihrer Frage vermitteln, widersprechen, dass das Politikfeld durch den Amtsantritt von Ministerin Schulze an Bedeutung verloren habe oder negativ besetzt sei.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Knut Gerschau [FDP])

Ich glaube, dass es wichtig ist, einfache, eingängige Begriffe zu verwenden, die von Menschen, die sich nicht täglich mit der Materie befassen, verstanden werden, um zu erklären, was wir tun. Das ist etwas, worum wir uns im Ministerium sehr bemühen. Wir weisen im Ministerium auch darauf hin und versuchen sowohl in unseren Antworten auf die vielen Fragen, die aus der Bevölkerung eingehen, als auch auf unserer Webseite die entsprechenden Begrifflichkeiten gut zu erklären und zu erläutern.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. **(D)**

Dann rufe ich die Frage 2 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, AfD-Fraktion, auf:

Welche Projekte im Rahmen der entwicklungspolitischen Tourismusförderung sind in der laufenden Wahlperiode beendet worden, und wie wird deren Weiterführung vor Ort bis jetzt bewertet?

Frau Staatssekretärin, Sie dürfen antworten.

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Abgeordneter, auf Ihre Frage antworte ich wie folgt: Die überwiegende Zahl der durch das BMZ geförderten Projekte im Sinne der Fragestellung sind keine ausschließlichen Tourismusprojekte. Vielmehr werden touristische Aspekte als Nebenziel bei größeren Projekten zur nachhaltigen Entwicklung berücksichtigt. Dies ist beispielsweise der Fall, wenn das eigentliche Ziel der Erhalt der Biodiversität ist, die Naturräume dann aber auch für eine nachhaltige touristische Nutzung zur Verfügung stehen.

Seit Beginn der aktuellen Legislaturperiode wurden 72 Projekte beendet. Ich glaube, Sie werden verstehen, dass ich im Rahmen der Fragestunde diese 72 Projekte nicht einzeln aufzählen kann.

Tourismus ist für viele Partnerländer des BMZ ein bedeutender Wirtschaftszweig. Die Branche kann beispielsweise durch Deviseneinnahmen positiv beeinflusst

Parl. Staatssekretärin Dr. Bärbel Kofler

- (A) werden und auch zur Reduzierung von Arbeitslosigkeit beitragen. Damit ist die Wirkung von solchen Projekten grundsätzlich positiv einzuschätzen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie dürfen gern zwei Nachfragen stellen.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Sie können mir vielleicht diese Projekte dann noch schriftlich nennen, im Nachhinein.

Es ging mir gerade darum, dass zumindest im letzten Jahr vom Ministerium kein einziges Projekt mit Tourismusbezug genannt werden konnte, das nach Beendigung der Förderung von dem entsprechenden Land fortgeführt wurde, was ja für einen erheblichen Misserfolg spricht. Es wurde zumindest für 2024 geplant, weiterhin für die Förderung mit Tourismusbezug in anderen Ländern 35 Millionen Euro auszugeben, während das Wirtschaftsministerium die deutsche Tourismusindustrie im Inland mit etwa dem gleichen Betrag fördert. Sehen Sie da nicht vielleicht ein Missverhältnis, wenn der Sektor der Auslandsförderung, der ja nur ganz indirekt vielleicht irgendwann mal was in Deutschland bringt, viel zu aufgeblasen ist im Vergleich mit der Förderung des Wirtschaftsministeriums für die deutsche Tourismusindustrie?

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

- (B) Ich möchte noch mal betonen, was ich gerade ausgeführt habe: Das BMZ führt keine ausschließlichen Tourismusprojekte, wie in Ihrer Fragestellung formuliert, durch, sondern touristische Aspekte sind ein Nebenziel anderer Maßnahmen, auf denen das Hauptaugenmerk des jeweiligen Projektes liegt. Wenn es möglich ist, bei diesen Projekten gleichzeitig auch Tourismusaspekte mit einzubeziehen, so ist das etwas, was wir selbstverständlich mitbedenken und mittun, um eben auch Möglichkeiten der Arbeitsplatzbeschaffung zu eröffnen, insbesondere auch für Menschen, die sonst in vielen Regionen keine Chance auf einen Zugang zum Arbeitsmarkt hätten.

Wir wissen, in vielen Regionen gibt es sehr, sehr viele junge Menschen, die leider nirgends unterkommen können, keine Arbeitsplätze finden können. Im Tourismus finden sich durchaus Arbeitsplätze für junge Menschen mit nicht so großer Vorbildung, aber speziell auch für Frauen in vielen Bereichen. Deshalb versuchen wir, diese Schnittmengen zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Knut Gerschau [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie können noch eine zweite Nachfrage stellen.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Es ist interessant, dass Sie diesen Tourismusaspekt immer herunterspielen. Die meisten Projekte tragen den

gerade vor sich her, und Sie haben eben selbst betont, (C) dass die Arbeitsplätze vor Ort mehr oder weniger nur dadurch realisierbar sind. Deswegen verstehe ich nicht, warum das so heruntergespielt wird. Hat das vielleicht damit zu tun, dass zum Beispiel auch das Wirtschaftsministerium im Ausland ähnliche Projekte fördert, die sich natürlich direkter auf Deutschland beziehen, also auf Tourismus, der nach Deutschland zurückfließt? Ist es nicht so, wenn Sie hier mit diesem Bezug schon so hinter dem Ofen halten wollen, dass es einfach nur eine weitere Begründung für das Ausmaß des Engagements Ihres Ministeriums, das es hier noch gibt, ist und dass es, wenn man mal ehrlich ist, gar nichts bringt, diese Gelder auszugeben, weil sie – noch mal – doppelt und dreifach vom Wirtschaftsministerium besser verwendet werden könnten?

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Ich möchte noch mal auf die Bedeutung der Projekte als solche hinweisen, bei denen eben nur ein Teil der Tourismus ist. Ich möchte aber auch darauf hinweisen, dass wir insbesondere in den Zeiten der Coronapandemie aktiv die Tourismusbranche in Partnerländern mit unterstützt haben. Denn wie wir auch bei uns im Land gesehen haben, war es wichtig, kleine und mittlere Unternehmen durch die Pandemie zu bringen.

In vielen Partnerländern kam es zu eklatanten Einnahmeeinbrüchen in der Tourismusbranche, die in vielen Ländern eine der größeren Einnahmequellen ist. Deshalb (D) hat das BMZ 2021 und 2022 23 gemeinsame Projekte mit internationalen Partnerländern durchgeführt. Das war auch eine Reaktion auf die Coronapandemie und die damit verbundene Krise. Ich kann sehr wohl berichten, dass es erfolgreiche Projekte waren; denn es konnten damit dort 8 500 Arbeitsplätze geschaffen oder auch erhalten werden, und es wurden 40 000 Menschen weitergebildet oder ausgebildet, die dann auch Perspektiven für die Zukunft hatten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Knut Gerschau [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Es gibt zwei Nachfragen. – Volkmar Klein ist der erste Fragesteller.

Volkmar Klein (CDU/CSU):

Frau Staatssekretärin, wir sehen ja in vielen afrikanischen Ländern, dass auch regulierter Jagdtourismus ganz erheblich zum Artenschutz beiträgt und dadurch in entlegenen Regionen Arbeitsplätze geschaffen werden können, auch um Wilderei zu verhindern. Was genau tun Sie denn, um diesen wirtschaftlichen Aspekt zu stärken, während andere Teile der Bundesregierung das ja ein bisschen untergraben, indem sie den Import von Jagdtrophäen vermeiden wollen?

(A) **Dr. Bärbel Kofler**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sie sprechen den regulierten Teil der Jagd an. Das ist natürlich kein Aufgabenfeld des BMZ. Was wir als BMZ tun, ist, die Bevölkerung der an Naturparks angrenzenden Gebiete, diese sogenannten Gaming oder Hunting Zones, zu unterstützen, damit sie Teilhabe an wirtschaftlichen Möglichkeiten des Tourismus als Ganzes haben. Zum Beispiel können sie zur Nahrungsmittelproduktion für Anbieter von touristischen Leistungen für Gäste beitragen; wir führen dafür Bildungsmaßnahmen vor Ort durch. Auch tragen wir durch die Ausbildung der Personen in den angrenzenden Gebieten von Nationalparks zu einer Verbesserung ihrer Einkommenssituation bei.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Paul Ziemiak hat auch noch eine Nachfrage.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin, ich will noch mal auf die Arbeitsplätze, die dann langfristig erhalten bleiben, zurückkommen. Sie haben Ihr Ziel beschrieben, Sie haben auch Zahlen genannt. Aber wie achten Sie systematisch darauf, dass durch diese Förderung tatsächlich langfristig Arbeitsplätze erhalten bleiben? Können Sie uns das einmal erklären?

(B) **Dr. Bärbel Kofler**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Wir sind mit all unseren Maßnahmen – das bezieht sich nicht nur auf die Tourismusbranche – bestrebt, Menschen in Arbeit zu bringen oder dieses zu unterstützen. Dazu gehört der ganz große breite Teil der beruflichen Bildung und die Unterstützung zur Erlangung bestimmter Qualifikationen, um auch nachhaltig und langfristig am Arbeitsmarkt reüssieren zu können.

Das ist ein wichtiger Teil der Entwicklungszusammenarbeit als solche, nämlich die Berufsausbildung im Ganzen. Tourismus und Ausbildung, um im Tourismus tätig sein zu können, sind da nur ein kleiner Teil und – wie ich ja auch ausgeführt habe – nicht eine branchenspezifische Maßnahme, die wir vornehmen, sondern das ist Teil von verschiedenen anderen Maßnahmen.

Uns ist es aber wichtig, dass Menschen in touristischen Gebieten zum Beispiel mit ihren landwirtschaftlichen Produkten, die sie herstellen, so gut werden, dass sie diese Produkte in Restaurants, in Hotelbetrieben usw. anbieten können und somit nachhaltige Einkommensquellen generieren können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Wir kommen zur Frage 3 des Abgeordneten Bernd Schattner:

Hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, welche Projekte durch deutsche Entwicklungshilfegelder im öffentlichen Personennahverkehr in Lateinamerika gefördert wurden?

Frau Staatssekretärin, Sie dürfen antworten.

(C)

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Ihre Frage beantworte ich wie folgt: Ja, die Bundesregierung hat Kenntnis darüber. Es handelt sich um 21 Projekte mit sieben Ländern und einer Regionalorganisation in Lateinamerika.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie dürfen gern zwei Nachfragen stellen.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, ich sage mal: Die Fahrradwege in Peru sind ja mittlerweile der Running Gag. Das weiß mittlerweile jeder. Im Jahr 2022 schloss Deutschland eine Klima- und Entwicklungspartnerschaft mit Peru und sagte eine Gesamtsumme von 529 Millionen Euro zu. Das Geld leistet laut der Bundesregierung einen Beitrag zur Förderung von Waldschutzbiodiversität, Klimaschutz und Anpassung an den Klimawandel, nachhaltige Stadtentwicklung und gute Regierungsförderung.

Auf der anderen Seite besagt der Waldzustandsbericht des BMEL von 2023, dass vier von fünf Bäumen der verbreiteten Arten in Deutschland krank sind. Wir geben Milliarden für Entwicklungshilfe aus, während Deutschland selbst der kranke Mann Europas ist.

(D)

Wäre es nicht besser gewesen, dieses Geld in unsere Wälder zu investieren und damit klimaresistente Bäume zu pflanzen, um damit einen wichtigen Beitrag zum Klimaschutz in Deutschland zu leisten, statt das Geld wirklich mit der Gießkanne in der ganzen Welt zu verteilen?

(Zuruf der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Herr Abgeordneter, ich möchte der Aussage widersprechen, dass wir das Geld mit der Gießkanne in der Welt verteilen würden. Unsere Maßnahmen zum Thema „Verkehrspolitik und Mobilität“ – gerade auch in Lateinamerika, aber auch weltweit – dienen dazu, das Pariser Klimaschutzabkommen einzuhalten, weil insbesondere in den stark wachsenden Megacities dieser Erde das Thema der CO₂-Einsparung ein ganz virulentes, ein ganz massives ist und wir ja wissen, dass wir CO₂-Einsparung weltweit voranbringen müssen, auch in diesen wachsenden Ländern, in denen der öffentliche Verkehr bisher hauptsächlich aus fossil betriebenen Fahrzeugen besteht.

Gerade deshalb ist es wichtig, in diesen Partnerländern Klimaschutz voranzubringen. Ich darf auf eine Studie der Universität Göttingen hinweisen, die ich sehr beeindruckend finde und die ich zur Lektüre allen Interessierten empfehle, in der sehr klar und sehr deutlich wird, dass

Parl. Staatssekretärin Dr. Bärbel Kofler

- (A) insbesondere die deutsche Wirtschaft durch das Engagement des BMZ weltweit profitiert, insbesondere auch durch solche Projekte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Knut Gerschau [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Schattner, Sie können noch eine zweite Nachfrage stellen.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank. – Da Sie gerade den weltweiten Klimaschutz ansprechen: Mit 106 Millionen Euro deutschem Steuergeld wird der öffentliche Personennahverkehr in Lateinamerika gefördert. Gleichzeitig werden 10 Prozent aller Linienbusse in Rheinland-Pfalz in meinem Heimatland ab nächstem Jahr wegfallen. Das plant die Landesregierung, und sie hat schon angefangen, Busse in Kreisen und Städten unter die Lupe zu nehmen.

Der Grund für diese massiven Kürzungspläne ist, dass die kommunalen Busunternehmen bis 2030 ein Drittel ihrer Flotte mit sogenannten umweltfreundlichen Antrieben ausstatten müssen. Das Problem dabei ist, dass die Unternehmen die notwendigen Mittel gar nicht zur Verfügung haben, um diese Investitionen durchzuführen. Gleichzeitig kommen die zugesagten Hilfen durch Bund und Land in diesem Bereich nicht.

- (B) Das heißt also, wir fördern lieber in Lateinamerika öffentlichen Personennahverkehr, anstatt wirklich mal dafür zu sorgen, dass in Deutschland kommunale Unternehmen rechtzeitig und massiv mit finanziellen Mitteln ausgestattet werden, um die Ziele, die sie hier erfüllen müssen, umzusetzen. Das passt doch nicht zusammen. Ich kann doch erst der ganzen Welt helfen, wenn es Deutschland gut geht, und kann nicht vorher Geld im Ausland verteilen, wenn bei uns die Firmen krank sind.

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Klimaschutz weltweit kann nicht nur in einem Land betrieben werden. Die Auswirkungen des Klimawandels und damit die Ausstöße von CO₂, die weltweit stattfinden, ereignen sich weltweit, auch bei uns in Deutschland.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich darf erinnern an die leider fatalen Auswirkungen, die wir hier in diesem Land zum Beispiel im Ahrtal und in anderen Regionen dieses Landes vor drei Jahren erlebt haben. Ich darf erinnern, dass wir momentan in Valencia, in Spanien, Todesopfer zu beklagen haben. Das sind die Folgen des Klimawandels, der weltweit bekämpft werden muss und nicht in einem Land allein bekämpft werden kann.

Der CO₂-Ausstoß, der in Lima oder in anderen Teilen dieser Erde verhindert wird, ist genauso relevant wie der CO₂-Ausstoß, der bei uns verhindert wird. Es gibt aber

(C) Regionen dieser Erde, wo noch mehr CO₂-Ausstoß verhindert werden kann. Und das sind eben solche Länder, die ich gerade skizziert habe, und das sind Projekte, die ich gerade benannt habe. Also, es nutzt dem Klimaschutz in Deutschland und damit auch der deutschen Bevölkerung, wenn wir weltweit dazu beitragen, dass klimaneutral gefahren werden kann.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich habe drei Nachfragen. Einmal der Kollege Stefinger.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, Sie haben es schon angesprochen, dass von Entwicklungszusammenarbeit die deutsche Wirtschaft oft profitiert und Entwicklungszusammenarbeit auch häufig ein Türöffner für die deutsche Wirtschaft sein kann. Könnten Sie gerade im Bereich des Personennahverkehrs in Lateinamerika ein paar Projekte nennen und vielleicht auch die Firmen aus Deutschland dazu, die in besonderer Weise profitiert haben, und ausführen, an welchen weiteren Projekten auch deutsche Firmen mit beteiligt sind?

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Kollege, herzlichen Dank für die Nachfrage. – Ich kann zum Beispiel, wenn es um Lateinamerika geht, an die großen Metroprojekte erinnern, die in verschiedenen (D) Städten, vor allem im Ballungsraum Lima, stattfinden. Das Projekt in Lima ist ein Großprojekt, das ein Volumen von mehreren Milliarden US-Dollar hat.

Damit das jetzt keiner missversteht: Es geht nicht um Geld, das wir finanzieren, sondern das ist ein wirtschaftliches Projekt, das durchgeführt wird. An diesem Projekt sind viele verschiedene Organisationen und Länder beteiligt, und es sind auch viele Unternehmen aus Deutschland beteiligt, die entsprechende Unterauftragsnehmer sind. Dazu gehört Siemens, dazu gehört Pfaff, dazu gehören verschiedene andere Unternehmen.

Ich darf darauf hinweisen, dass wir das auch auf der Seite des BMZ noch mal aufgelistet haben. Wer sich im Detail dafür interessiert, dessen Aufmerksamkeit darf ich gerne noch mal darauf lenken. – Danke für die Frage.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Frau Sthamer.

Nadja Sthamer (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Staatssekretärin. – Ich habe eine Nachfrage bezüglich des gesamten Themas. Wenn wir über nachhaltige Stadtplanung sprechen, dann sprechen wir vor allen Dingen auch über den starken Urbanisierungstrend. Mit Blick auf den afrikanischen Kontinent wissen wir, dass in Lagos tagtäglich über 5 000 Menschen in diese Stadt ziehen. Die UN hat ausgerechnet, dass es im Jahr 2035 circa 24,5 Millionen Menschen sein werden, die in dieser Stadt offiziell leben.

Nadja Sthamer

- (A) Insofern möchte ich schon einmal nachfragen, welche Maßnahmen das BMZ ergreift, um in dieser partnerschaftlichen Zusammenarbeit gerade bei dem Thema Urbanisierung auf eine nachhaltige Stadtplanung hinzuwirken, die es ermöglicht, dass diese Megacitys nicht vor dem Kollaps stehen und nicht zu einem großen Klimarisiko werden, sondern dass dort die Chancen genutzt werden, um nachhaltige klimaneutrale Stadtplanung voranzutreiben, die den Menschen nachhaltig nützt und ihnen eine Zukunft ermöglicht.

(Beifall der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Bitte.

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Kollegin, Sie haben recht: Der Umgang mit einer zunehmenden Urbanisierung ist eines der ganz wichtigen entwicklungspolitischen Themen; denn die Menschen müssen in diesen Städten leben können, sie müssen zu einem Arbeitsplatz kommen können, sie müssen ihren Alltag gestalten können. Dazu dienen in der Regel öffentliche Verkehrsmittel, die aber oft nicht in dem Maße vorhanden sind, wie es gewünscht oder nötig ist.

- (B) Wer sich in der Welt umsieht, wird viele Städte sehen, die sich – ich möchte nicht sagen: in einem großen Verkehrschaos – in einer sehr schwierigen Verkehrssituation befinden. Das ist sowohl ökologisch als auch sozial für die Menschen ein sehr großes Problem, weil es ihnen zum Teil oft gar nicht möglich ist, in einer bestimmten Zeit zu einem Arbeitsplatz zu kommen. Wir unterstützen deshalb Projekte, bei denen man zu einer anderen Stadtplanung gelangt, die in den Ländern in der Regel ja selbst durchgeführt wird und die – auch das möchte ich bei der Gelegenheit sagen – meistens auch von den Ländern selbst finanziert wird.

Wir unterstützen dort mit zinsvergünstigten Krediten – da ist oft der Haushaltsanteil dabei –, damit es etwas billiger wird für Länder, die sehr große Probleme in der Eigenfinanzierung haben. Und wir unterstützen mit technischem Know-how und den vorhandenen Kapazitäten, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie bitte an die Zeit.

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

– um eben gerade diese von Ihnen angesprochenen Probleme bewältigen zu können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die nächste Nachfrage hat Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

(C) Danke. – Die Ausgangsfrage des Kollegen Schattner betraf ja die Sinnhaftigkeit von Förderung des Personennahverkehrs in Lateinamerika. Über 100 Millionen Euro deutsches Steuergeld fließen jährlich da rein.

Jetzt haben Sie gerade in einem Nebensatz die Extremwetterkatastrophen im Ahrtal und in Valencia erwähnt. Sie instrumentalisieren also das menschliche Leid im Ahrtal und in Valencia, um Ihre ideologiegetriebene Politik in Lateinamerika zu machen.

Habe ich Sie richtig verstanden,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Nein!)

dass also aus diesem Seitenhieb auf das Ahrtal und auf Valencia jetzt gefolgert werden muss: „Wenn wir den öffentlichen Personennahverkehr in Lateinamerika noch mehr mit deutschem Steuergeld fördern, dann wird so etwas wie im Ahrtal oder in Valencia nicht mehr passieren“?

(Reinhard Houben [FDP]: Peinlich! Sie sind so peinlich!)

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Brandner, ich wollte ein Beispiel dafür geben, dass wir weltweit von den Folgen des Klimawandels bedroht und betroffen sind. Das gilt für die Menschen in Lateinamerika, auf dem afrikanischen Kontinent und in Asien. Es gilt aber auch für die Menschen in Europa und in Deutschland. Und so wie wir im Ahrtal von den Folgen des Klimawandels betroffen waren, so wie jetzt leider auch die Menschen in Valencia betroffen sind, so sind natürlich Menschen weltweit von den Folgen des Klimawandels betroffen. (D)

Deshalb ist es auch weltweit unsere Aufgabe als Gemeinschaft – dazu haben wir uns in Paris verpflichtet –, entsprechende Minderungsziele beim CO₂-Ausstoß voranzubringen. Dazu gibt es für jedes Land eigene Aufgaben, seine eigenen Minderungsziele in den Mittelpunkt zu stellen. Und es gibt eben Länder – das sind oft die Partnerländer des BMZ –, die das nicht aus eigener Kraft – auch finanzieller Kraft – und aus eigener Möglichkeit voranbringen können. Deshalb unterstützen wir gemeinsam mit anderen Projekte, um den CO₂-Ausstoß weltweit reduzieren zu können, und davon profitieren die Menschen weltweit, also eben auch die bei uns.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die letzte Nachfrage hat Herr Ziemiak.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin, Ihr Haus ist ja nicht nur für Entwicklungszusammenarbeit zuständig, sondern auch für wirtschaftliche Zusammenarbeit, also auch dann, wenn es um den Personennahverkehr in Lateinamerika und dessen Förderung geht.

Paul Ziemiak

- (A) Ich will an die Frage des Kollegen Stefinger anschließen, dessen Frage Sie aus meiner Sicht nicht beantwortet haben. Bitte ganz konkret: Wie stellen Sie sicher, dass in den von Ihnen geförderten Projekten im Personennahverkehr in Lateinamerika deutsche Unternehmen zum Zuge kommen, die sonst nicht zum Zuge gekommen wären? Sie haben gerade beschrieben, dass es Projekte gibt, an denen deutsche Unternehmen beteiligt sind – natürlich weltweit. Aber wie stellen Sie sicher, dass durch Ihre Förderung die deutsche Wirtschaft einen Vorteil in dieser schwierigen Lage nach drei Jahren Ihrer Regierung hat?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich glaube, ich habe gerade darauf hingewiesen, dass die deutsche Entwicklungszusammenarbeit in sehr, sehr vielen Kontexten ein Türöffner für deutsche Unternehmen ist, die dann auch leichter Zugang zu Aufträgen bekommen. Das, worauf Sie anspielen, ist etwas, was es so nicht gibt, nämlich dass man eins zu eins sagt: Wir geben EZ-Gelder, und dafür müsst ihr dann deutsche Firmen beauftragen.

Ich glaube, das würde auch dem ganz grundsätzlichen Grundgedanken widersprechen, dass die Länder natürlich auch ihren eigenen Local Content fördern dürfen. Aber wir sind Türöffner für ganz viele wirtschaftliche Projekte und für sehr viele Unternehmen. Ich möchte noch einmal auf die Studie der Universität Göttingen verweisen, die das auch wissenschaftlich mit Daten und Fakten belegt.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Knut Gerschau [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Wir kommen zur Frage 4 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Welche konkreten Projekte zur Förderung der Geschlechtergleichheit förderte das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung im Jahr 2023 (bitte die 14 Projekte mit der höchsten Förderung und die dazugehörigen Fördersummen angeben)?

Frau Staatssekretärin, Sie können antworten.

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Ihre Frage beantworte ich wie folgt: Die Projekte des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung finden Sie auf der Seite des Transparenzportals des BMZ: www.transparenzportal.bund.de. Hier können Sie unter „Detailsuche“ die Laufzeit auf das Jahr 2023 beschränken und einen Haken bei „Ziel 5: Geschlechtergleichheit“ setzen. Und Sie können dann auch diese Ergebnisse sortiert, und zwar im Sinne Ihrer Frage nach Volumen, ausgedruckt erhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: So einfach! –

Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er hat keine Ahnung! Das ist das Problem!) (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Sie können gerne zwei Nachfragen stellen.

Stephan Brandner (AfD):

Davon mache ich gerne Gebrauch. – Ich meine, eine Fragestunde ist ja dazu da, dass man eine Frage stellt und darauf eine Antwort bekommt. Bei der nächsten Fragestunde könnte ich mich auch hinstellen und sagen: Gucken Sie auf meiner Internetseite, welche Frage ich Ihnen stellen will. – So geht das natürlich nicht.

(Heiterkeit der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU] – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Da hat er recht!)

Wir haben eine ganz konkrete Frage gestellt, nämlich welche Projekte es im Jahr 2023 zu Geschlechtergerechtigkeit, zu Geschlechtergleichheit gab, und Ihnen fällt dazu keine Antwort ein.

Ich nenne Ihnen dazu vielleicht mal ein paar Fakten: Sie finanzieren im Ausland Geschlechtergleichheits-, Geschlechtergerechtigkeitsprojekte, unter anderem Projekte zur evidenzbasierten Advocacy-Arbeit zugunsten der Rechte von lesbischen, schwulen, bisexuellen und transgener Personen in Costa Rica, zur Reduzierung schädlicher Klimagase und zur Verbesserung der Lebensbedingungen armer ländlicher Haushalte, insbesondere der Frauen, durch familiäre Biogasanlagen in Indien. Das ist also Ihr Beitrag zu Geschlechtergerechtigkeit und Geschlechtergleichheit. (D)

Wir haben Regionen auf dieser Welt, etwa Afghanistan oder Iran, in denen Leib und Leben von Frauen tagtäglich bedroht sind. Meine Frage ist jetzt: Was tun Sie für die?

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Kollege, ich darf Sie darauf hinweisen, dass das parlamentarische Fragewesen dazu dient, einen begründeten Wissensvorsprung der Bundesregierung gegenüber dem Parlament auszugleichen.

(Beifall der Abg. Peggy Schierenbeck [SPD])

Die Antwort auf eine Frage, die sich auf öffentlich zugängliche Daten bezieht, gleicht keinen Wissensvorsprung aus.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deshalb mein freundlicher Hinweis an Ihre Mitarbeitenden in Ihrem Büro, doch diese Seite zu nutzen. Sie haben es ja offensichtlich auch getan; denn Sie finden ja durchaus das eine oder andere Projekt, das wir fördern.

Ich darf Sie darauf hinweisen, dass wir im Rahmen der feministischen Entwicklungszusammenarbeit insbesondere Frauen fördern, um sie zum Beispiel als Akteurinnen am Wirtschaftsleben teilhaben zu lassen. Es geht zum

Parl. Staatssekretärin Dr. Bärbel Kofler

- (A) Beispiel um die Zugänge zu Finanzierungsmöglichkeiten, es geht um Mikrofinanzen, es geht um Zugänge zum Bankwesen. Es geht um die Frage von Landrechten, es geht um die Frage von Frauen und Gesundheit.

Dazu zählt im Übrigen auch die Frage von nicht gesundheitsgefährdenden Kochgelegenheiten – das möchte ich an der Stelle erwähnen –; denn die Todesrate von Frauen, die mit Holzöfen kochen müssen, ist signifikant und erschreckend.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie bitte an die Zeit.

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Auch dazu dienen unter anderem unsere Projekte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Knut Gerschau [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Brandner, noch eine zweite Nachfrage?

Stephan Brandner (AfD):

Sie haben die Nachfrage nicht beantwortet. Jetzt haben Sie in der Nachfrageantwort die Hauptfrage beantwortet, aber meine Nachfrage nicht. Die ging ja dahin: Was tun Sie für Frauen, die tatsächlich an Leib und Leben bedroht sind, wie im Iran, wie in Afghanistan, Frauen, die täglich damit leben müssen, gefangen genommen, gefoltert und umgebracht zu werden? Sie labern hier irgendwelche Sachen von Geschlechtergerechtigkeit,

(Zurufe von der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

die von Ihnen ideologisch durch die Weltgeschichte getrieben werden. Auf die Antwort auf meine Frage wäre ich gespannt gewesen.

Jetzt haben Sie ja die Ziele definiert. Sie fördern Dutzende von Projekten, Hunderte von Projekten, und die werden wahrscheinlich auch überprüft. Wir denken an die Klimaprojekte in China, von denen ja mehrere Dutzend offensichtlich Betrug waren. In China wurden Milliarden Euro an deutschen Steuergeldern rausgehauen, ohne dass überhaupt nur im Ansatz irgendwas passiert wäre.

Meine Frage deshalb hier: Welche Ziele setzen Sie denn zur Geschlechtergerechtigkeit, und wer überprüft das wie bei Ihnen?

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Brandner – –

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an den Abg. Stephan Brandner [AfD] gewandt: Seit drei Jahren fragen Sie das! Sie verstehen es trotzdem nicht! Auch nicht in

- zehn Jahren! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Hören Sie doch mal ganz entspannt zu! Ich weiß gar nicht, warum Sie immer dazwischenrufen von dahinten!) (C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Entschuldigung, bitte! Jetzt hat die Staatssekretärin die Möglichkeit zum Antworten.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich verstehe ja gar nichts bei dem Gebrüll da aus der Grünenfraktion!)

Deshalb bitte ich darum, dass wir ein bisschen Ruhe in die Debatte bringen. – Die Staatssekretärin kann jetzt antworten.

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Brandner, erstens möchte ich mich gegen den Ausdruck „Sie labern“ verwahren.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich bemühe mich, die Antworten zu geben, die gewünscht werden.

Mit Ländern wie dem Iran – das wissen Sie sicherlich – haben wir keine Entwicklungszusammenarbeit; folglich ist das BMZ auch nicht in der Lage, sich dort in Projekten explizit für Frauen einzusetzen. Wir setzen uns dort, wo wir gemeinsam vor Ort tätig sein können, für die Rechte von Frauen ein. Dazu gehört zum Beispiel das von mir bereits vorher genannte Recht auf Gesundheit und Zugang zu Gesundheitsinstitutionen. Dazu gehört auch das, was ja in einer vorherigen Frage in Abrede gestellt worden ist, nämlich dass man mit Männern daran arbeitet, ihr Rollenverständnis nicht auf Gewalt basieren zu lassen, sondern etwas gegen Gewalt gegen Frauen zu unternehmen. Auch an solchen Projekten sind wir beteiligt. (D)

Aber ich möchte noch mal sehr deutlich machen: Wenn wir etwas für Geschlechtergerechtigkeit und für Frauen tun, dann hat das auch damit zu tun, dass das – ich sage es mal ganz deutlich –, erstens, ein Menschenrecht ist. Alle Menschen haben das Recht, gleich und fair behandelt zu werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Denken Sie bitte an die Zeit.

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Zweitens ist es ökonomisch sinnvoll. Die Weltbank spricht davon, dass wir das globale Bruttoinlandsprodukt um 20 Prozent steigern könnten –

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Staatssekretärin, wir haben noch zwei Nachfragen.

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

– ich komme zum Schluss, danke –, wenn Frauen gleichberechtigten Zugang zum Beispiel zu Unternehmertum hätten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich habe eine Nachfrage des Abgeordneten Leiser.

Kevin Leiser (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank. – Das passt gerade gut; denn meine Frage geht auch dahin. Wir wissen ja, dass es Gesellschaften, in denen Frauen eine starke Stellung haben, oft besser geht und dass es auch der internationalen Gemeinschaft besser geht, wenn Frauen eine starke Rolle spielen. Jetzt geht meine Frage genau dahin: Frau Staatssekretärin, warum fördern wir denn gezielt Frauen in Gesellschaften?

(B) Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Danke für die Frage. – Ich glaube, der erste Grund ist evident – ich habe ihn gerade genannt –: Es ist ein Menschenrecht. Alle Menschen haben nach unserer Verfassung, aber auch nach der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte die gleichen Rechte und die gleiche Würde. Das gilt für Männer wie für Frauen. Das ist, glaube ich, schon mal ein sehr guter erster Grund.

Zweitens haben sich alle Staaten gemeinsam auf die zentralen Ziele der Nachhaltigkeitsagenda, der Agenda 2030, verpflichtet, und dort spielt das Ziel der Geschlechtergerechtigkeit eine entscheidende Rolle. Denn wenn man andere Ziele erreichen möchte – zum Beispiel im Kampf gegen Hunger, im Kampf gegen Armut, im Kampf gegen mangelnde Bildung, im Kampf für wirtschaftliche Entwicklung in Ländern –, dann muss man Frauen entsprechend fördern. Man kann nicht auf die Potenziale der Hälfte der Menschheit verzichten, indem man sagt: Frauen sollen dort beschäftigt bleiben oder dort leben, wo das bisher der Fall war.

Noch mal: Die Weltbank sagt ganz deutlich, dass das globale Bruttoinlandsprodukt um mehr als 20 Prozent gesteigert werden kann, wenn geschlechtsspezifische Unterschiede bei Beschäftigung und Unternehmertum beseitigt werden. Die derzeitige globale Wachstumsrate könnte sich im Wesentlichen verdoppeln, wenn man an diesen Schrauben dreht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Knut Gerschau [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich habe noch eine Nachfrage, nämlich von Herrn Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, zu Afghanistan und Frauenrechten: Ausweislich Ihrer eigenen BMZ-Seite investieren Sie eine Viertelmilliarde Euro nach Afghanistan – nicht direkt mit eigenen Leuten, aber über Partner in Afghanistan – und geben die Ausweitung und die Verbesserung von Frauenrechten in dem Land als Ziel an.

Nun haben kürzlich die Afghanen die Frauenrechte weiter beschnitten: Frauen ist es nicht mehr erlaubt, mit anderen Frauen zu kommunizieren. Wollen Sie aufgrund dieser Entwicklung vielleicht anerkennen, dass Ihre Investments in Afghanistan gescheitert sind und dass es vielleicht Zeit wäre für die Bundesregierung, das finanzielle Engagement in Afghanistan massiv zurückzufahren, nämlich auf null, aufgrund der eklatanten Verletzung von Frauenrechten? Sie haben überhaupt nichts erreicht mit Ihren Geldern.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Da hat er recht!)

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Kollege, Sie suggerieren mit Ihrer Frage, wir würden Gelder nach Afghanistan geben. Das ist nicht der Fall. Wir geben Gelder an internationale Organisationen oder Nichtregierungsorganisationen, die noch in bestimmten Bereichen für Frauen tätig sein können, Gelder, um insbesondere Frauen zu unterstützen. Das ist das Einzige, das wir in diesem Kontext tun. Es geht ausschließlich um die Frage, wo man Frauen noch unterstützen kann und wo nicht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Knut Gerschau [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Ich komme zur Frage 5 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Wie bewertet die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Svenja Schulze, rückblickend die Förderung des Baus von Radwegen in Peru, und soll der Bau von Radwegen in Peru durch das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung auch im Jahr 2025 noch gefördert werden?

Frau Staatssekretärin, Sie dürfen antworten.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Haben wir doch schon!)

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Bundesministerin Svenja Schulze hat mehrfach öffentlich zur Förderung des Baus von Radwegen in Peru Stellung ge-

Parl. Staatssekretärin Dr. Bärbel Kofler

- (A) nommen und dabei betont, dass sie Teil eines integrierten Verkehrsprojektes sind, welches im Interesse der Menschen vor Ort sowie auch im Interesse der deutschen Wirtschaft richtig war und ist.

Beim Engagement für nachhaltige Mobilität in Peru handelt es sich zudem, wie auch gerade erläutert, um ein Projekt für globalen Klimaschutz. Da es sich um ein mehrjähriges Vorhaben handelt, wird die Förderung auch nach 2025 fortgesetzt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Das werden wir noch mal sehen!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Zwei Nachfragen, Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, gern. – Ich meine, diese Radwege in Peru sind ja inzwischen so ein bisschen zum Running Gag geworden, um den Irrsinn Ihrer Entwicklungspolitik aufzuzeigen. – Frau Schulze hat sich tatsächlich dazu schon mehrfach geäußert und hat gesagt, das sei ein wichtiges Engagement, um die Bekämpfung des Klimawandels fortzusetzen, und hat dann gesagt, es sei letztendlich egal, ob die Tonne CO₂ in Peru – Stichwort „Radwege“ –, in Kolumbien, in Montenegro oder in Deutschland eingespart würde. Jede Einsparung sei gleich wichtig für den weltweiten Klimaschutz.

- (B) Da drängt sich dann für mich die Frage auf: Wo fördern Sie denn noch den Bau von Radwegen, außerhalb von Peru und außerhalb von Deutschland?

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Ich darf Sie noch mal darauf hinweisen, dass es nicht um den Bau von Radwegen als solche geht, sondern um ein integriertes Verkehrskonzept.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich habe aber nach den Radwegen gefragt! – Gegenruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD]: Jetzt lass sie mal ausreden!)

Ich darf vielleicht das Konzept erläutern. Radwege sind ein Teil eines integrierten Verkehrskonzeptes und keine singuläre Maßnahme.

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das versteht er nicht!)

Und ein solches Verkehrskonzept, das zur Verminderung des CO₂-Ausstoßes beiträgt, ist auch deshalb notwendig, weil es für die Menschen, um die letzte Meile zur Metrostation zu schaffen, zwingend notwendig ist, um einen Umstieg auf die Metro, auf öffentlichen Nahverkehr und CO₂-freie Transporte zu erreichen. Es ist zwingend notwendig, dass die Menschen von ihren Wohngebieten zu ihren Arbeitsplätzen kommen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das war nicht meine Frage!)

- (C) Da müssen sie eine Metrostation erreichen können. Das ist eben etwas, was zum Beispiel mit Fahrradschnellwegen in Lima erreicht wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Und die zweite Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Ja gut, aber meine Nachfrage war jetzt, wo Sie ansonsten noch Radwege fördern, außerhalb von Peru und außerhalb von Deutschland. Da haben Sie jetzt viel rum-schwadroniert, und dazu kam nichts.

(Reinhard Houben [FDP]: Also, jetzt hat er schon wieder „schwadronieren“ gesagt! – Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das reicht! Meine Güte!)

Wahrscheinlich haben Sie ein schlechtes Gewissen und trauen sich gar nicht, das zu sagen.

Aber wir wissen ja, dass nicht nur Radwege in Peru gefördert werden; es wird ja auch gendersensible Gemeinderatsarbeit in Bangladesch gefördert

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie verstehen das doch überhaupt nicht! Sie wollen es auch nicht verstehen!)

- und – man kann es kaum glauben – E-Mobilitätsprojekte in Indien für queere Rikschafahrer/-innen. (D)

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD – Zuruf der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das fördern Sie auch, wahrscheinlich im Rahmen dieses weltweiten Verkehrskonzeptes, das Sie haben. Insgesamt werden im Rahmen der Entwicklungshilfe 33 Milliarden Euro jährlich für solchen Unsinn und anderen Unsinn rausgehauen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Stimmt gar nicht! Falsche Zahlen!)

Dazu hat Frau Schulze mal gesagt, das würde die Sicherheit Deutschlands erhöhen. Also, Deutschland würde sicherer dadurch, dass wir diese Projekte im Ausland fördern.

Jetzt mal konkret: Wie machen Radwege in Peru, wie machen gendersensible Gemeinderäte in Bangladesch und wie machen Projekte für queere Rikschafahrerinnen in Indien Deutschland sicherer?

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Ich darf Sie noch mal darauf hinweisen, dass all diese Projekte ein Teil integrierter Verkehrskonzepte sind. In Indien geht es genau wie in Peru darum, die letzte Meile zur Metrostation zu schaffen. Besonders benachteiligte Bevölkerungsgruppen werden ausgebildet, um dort einen Arbeitsplatz zu finden und diesen Transport vorzunehmen.

Parl. Staatssekretärin Dr. Bärbel Kofler

- (A) men. Das verbirgt sich hinter dem winzigen Teilaspekt der E-Rikschafahrer zu den Metrostationen.

Das ist entscheidend, weil auch diese Projekte im Rahmen der Green Urban Mobility in Indien wieder zu großen Aufträgen für die deutsche Wirtschaft führen. Auch das kann man sehr eindringlich nachlesen. Ich empfehle noch mal die Studie der Universität Göttingen.

Und wenn man Frauen einbezieht – deshalb sind auch gendersensitive, wenn Sie es so nennen wollen, Gemeinderäte wichtig –, dann geht es eigentlich darum, Frauen zu fragen, welche Anforderungen sie an den öffentlichen Nahverkehr haben. Das ist eine entscheidende Voraussetzung für einen gelingenden Nahverkehr.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich habe eine Nachfrage von Paul Ziemiak.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin, Sie machen in der Entwicklungszusammenarbeit – genauso wie die Vorgängerregierungen – so viel Wichtiges und Gutes in der Welt. Ich erinnere beispielsweise an die Situation der Menschen im Libanon, für deren Verbesserung der Haushaltsausschuss zu Recht Mittel freigegeben hat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Aber ich bin – das muss ich sagen – einigermaßen empört über Ihre Haltung. Sie wissen, dass die Menschen in Deutschland kein Verständnis für die Förderung von Radwegen in Peru haben.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das war doch eure Idee, dein Minister!)

– Frau Präsidentin, vielleicht können Sie den Kollegen abstellen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das hättest du wohl gern!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Ich kann ihn nicht abstellen, aber ich kann wenigstens um Ruhe bitten.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Die Nerven liegen bei der Ampel am Vorabend des Endes dieser Regierung blank. Ich verstehe das.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Ziemiak, stellen Sie bitte der Frau Staatssekretärin Ihre Frage; denn sie soll darauf antworten. Wir sind noch in der Fragestunde.

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Gibt es noch irgendeine Chance, dass diese Bundesregierung, die ja nicht mehr lange im Amt ist, ihre Position überdenkt und auch ein bisschen darauf hört, was

die Menschen in Deutschland von der Entwicklungshilfe dieser Bundesregierung erwarten? (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Ziemiak, ich hätte mich sehr gefreut, wenn Sie in Ihrer Frage erwähnt hätten, dass die Förderung der vielzitierten Fahrradwege in Peru, die, wie gesagt, Teil eines integrierten Verkehrskonzepts sind – das wurde so der Öffentlichkeit nie dargestellt;

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

es geht darum, der Öffentlichkeit darzustellen, was wir wirklich tun; wir dürfen nicht mit Schlagworten zu einer Negativstimmung beitragen –, vom geschätzten Vorgänger von Frau Schulze, von Minister Müller, ins Leben gerufen wurde. Wir haben das Programm weitergeführt, weil wir es für richtig befunden haben. Der geschätzte Kollege Müller hat ein gutes Programm auf den Weg gebracht. Wir führen es fort und setzen es um.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Ulrich Lechte [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Damit sind wir zeitlich am Ende der Fragestunde. (D)

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Die Regierung ist auch so am Ende!)

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Wir sind diesmal bis zur Frage 5 gekommen. Jeder weiß, was das für die nächste Woche bedeutet.

Ich rufe nun auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Kurs der Bundesregierung in der Wirtschaftskrise

Bevor ich die Aussprache eröffne, erteile ich das Wort für einen **Antrag zur Geschäftsordnung** an Nina Warken.

Nina Warken (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Nachdem die Aktuelle Stunde jetzt beginnt und die beiden Staatssekretäre der betreffenden Häuser auf der Regierungsbank Platz genommen haben, darf ich für meine Fraktion nach § 42 unserer Geschäftsordnung beantragen, dass wir über die Herbeirufung des Wirtschaftsministers und des Finanzministers abstimmen.

Es geht hier um ein wirtschaftspolitisches Thema. Deswegen ist die Anwesenheit des Wirtschaftsministers angezeigt. Auch der Finanzminister hat sich ja in seinem

Nina Warken

- (A) Papier vom Wochenende, das viel diskutiert wurde, zu den Themen geäußert. Deswegen ist auch seine Anwesenheit angezeigt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Vielen Dank. – Uns liegt ein Antrag der Unionsfraktion zur Herbeizitierung der beiden Minister vor. Eine Wortmeldung dazu von der Parlamentarischen Geschäftsführerin der Grünen. Aber wir stimmen dann trotzdem über den Antrag ab.

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich wollte den Vorschlag machen, dass wir fragen, wo die Minister sind, und die Sitzung unter Umständen so lange unterbrechen, bis die Minister da sind.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Nein, nein, nein! Das wird ja immer witziger! Was ist das denn? – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Das kommt überhaupt nicht infrage! Abstimmen!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Uns liegen hier keine Entschuldigungen vor.

(Julia Klöckner [CDU/CSU], an die Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] gewandt: Das muss man eigentlich wissen!)

- (B) Wir werden über den Antrag, der uns vorliegt, jetzt auch abstimmen, da wir keine offiziellen Entschuldigungen vorliegen haben.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: So! Abstimmen!)

Es liegt der Antrag vor, die beiden Minister herbeizutieren. Wer für diesen Antrag stimmt, den bitte ich um das Handzeichen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Mehrheit!)

Das ist die Unionsfraktion und die AfD-Fraktion und

(Abg. Dr. Sahra Wagenknecht [BSW] betritt den Plenarsaal – Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das Bündnis Sahra Wagenknecht! – Abg. Reinhard Houben [FDP], an die CDU/CSU gewandt: Eine tolle Koalition, die ihr da baut!)

die Gruppe BSW.

(Unruhe)

– Frau Wagenknecht, vielleicht setzen Sie sich, solange die Abstimmung läuft. Vielen Dank. – Ich bitte um Ruhe im Saal, damit wir hier oben im Präsidium uns auf die Abstimmung konzentrieren können. – Wer stimmt gegen diesen Antrag?

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Mehrheit! – Nina Warken [CDU/CSU]: Das Erste war die Mehrheit!)

Wir haben hier oben keine eindeutige Haltung.

- (Christian Freiherr von Stetten [CDU/CSU]: Die Koalition ist am Ende!) (C)

Aus diesem Grund werden wir jetzt einen Hammelsprung durchführen, und zwar zum Antrag der Unionsfraktion zur Herbeizitierung der beiden Minister. Ich bitte, die entsprechenden Vorbereitungen für den Hammelsprung zu treffen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind in den Vorbereitungen schon gut vorangekommen. Ich würde Sie deshalb bitten, jetzt den Saal zu verlassen, sodass wir den Hammelsprung durchführen können. Ich bitte auch, dass sich die Schriftführerinnen und Schriftführer an den entsprechenden Hammelsprungtüren einfinden.

Die Sitzung ist nicht unterbrochen. Darum bitte ich, keine Videoaufnahmen vorzunehmen und bereits vorhandene Aufnahmen zu löschen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, den Saal zu verlassen. Sie kennen das Prozedere des Hammelsprungs. Wir wollen dann in die Aktuelle Stunde einsteigen. Je eher wir Klarheit haben, desto schneller können wir mit der Debatte fortfahren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, jetzt den Saal zu verlassen. Ich werde dann mit der Abstimmung beginnen.

Ich bitte die letzten Kolleginnen und Kollegen, aus dem Saal zu gehen; denn wir haben alle Türen besetzt. Von daher könnten wir in den Hammelsprung einsteigen. Ich bitte Sie jetzt zum letzten Mal, vor die Tür zu gehen. (D)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD und der Grünen, bitte gehen Sie jetzt vor die Tür. Ich lasse gleich die Türen schließen. Dann findet die Abstimmung statt.

Ich bitte die Saaldiener, jetzt die Türen zu schließen. – Vielen Dank.

Hiermit eröffne ich den Hammelsprung. Die Abstimmung ist eröffnet. Ich bitte Sie, durch die entsprechenden Türen wieder in den Saal zu kommen.

Stehen noch Abgeordnete vor den Türen und sind noch nicht wieder im Saal? Ich bitte um ein entsprechendes Handzeichen der Schriftführerinnen und Schriftführer. – Okay.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte diejenigen, die vor den Abstimmungstüren stehen, das Sichtfeld freizuhalten, sodass ich die Schriftführerinnen und Schriftführer gut erkennen kann.

Damit schließe ich die Abstimmung und bitte, mir das Ergebnis mitzuteilen. Wir haben für alle Abgeordneten auch eine Sitzmöglichkeit; es kann sich also jeder gerne hinsetzen, sodass etwas mehr Ruhe im Raum ist, wenn ich das Ergebnis verkünde.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich würde Sie bitten, freundlicherweise wieder Platz zu nehmen. Wir können ohne Unterbrechung weitermachen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

- (A) Es haben 554 Kolleginnen und Kollegen ihre Stimme abgegeben. Mit Ja haben gestimmt 225, mit Nein haben gestimmt 329. Damit ist der Antrag auf Herbeizitierung abgelehnt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Welch eine Überraschung!

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Kommt jetzt trotzdem ein Minister, oder nicht?)

Wir kommen damit zum Zusatzpunkt 1, Aktuelle Stunde. Die Kollegin Magwas hat bereits erklärt, dass die CDU/CSU-Fraktion eine Aktuelle Stunde zum Thema „Kurs der Bundesregierung in der Wirtschaftskrise“ verlangt hat.

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, jetzt wirklich dazu beizutragen, dass wir weitermachen können.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Kein Bundesminister da, Herr Präsident!)

– Herr Minister Spahn, ich bin dafür nicht zuständig.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Irgendwie sind Sie doch jetzt hier der Präsident! – Jens Spahn [CDU/CSU]: Doch! Achtung vor dem Haus ist Aufgabe des Präsidiums!)

– Aber dafür bin ich doch jetzt da.

Ich darf auch die Kolleginnen und Kollegen aus der Fraktion der Grünen bitten, die Gespräche einzustellen, sich hinzusetzen, damit wir fortfahren können. Dies gilt auch für die Unionsfraktion.

(B)

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Können wir mal aufzählen, wie viele Bundesminister noch im Amt sind? – Jens Spahn [CDU/CSU]: Gibt es noch Bundesminister, oder gibt es keine mehr?)

– Herr Kollege Spahn, mein jetziger Kenntnisstand ist: Es gibt noch Bundesminister. Und die wird es auch geben, bis wir eine Neuwahl veranstaltet haben.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Was machen die denn eigentlich? – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ah! Neuwahlen! – Jens Spahn [CDU/CSU]: Einer würde ja reichen!)

– Kollege Spahn, bitte, es nützt nichts, dass Sie jetzt mit mir einen Dialog führen wollen.

Wir kommen jetzt zu der Aktuellen Stunde. Ich erteile als erster Rednerin der Kollegin Julia Klöckner für die CDU/CSU-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Julia Klöckner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will dennoch festhalten, dass es sich angesichts dieser wirtschaftlichen Lage überhaupt nicht erklären lässt, dass kein einziger Minister dieser Bundesregierung es für nötig erachtet, hier dabei zu sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Auf-

lösungserscheinungen! – Zuruf des Abg. Sebastian Roloff [SPD]) (C)

Und da sind wir ja auch schon beim Thema. Was sind Kriterien für gutes Regieren? Auf diese Fragestellung einer Veranstaltung der grünen Heinrich-Böll-Stiftung hielt der Historiker Paul Nolte Folgendes fest: In der Geschichte der Bundesrepublik ist die Vorstellung guten Regierens vorrangig mit Effizienz und Fähigkeit zur schnellen Problemlösung verbunden und Ausdruck eines Grundvertrauens in die Regierungs- und Steuerungsfähigkeit der Politik. – Also: Effizienz, Problemlösung, Steuerungsfähigkeit und Grundvertrauen.

Liebe Kollegen und Kolleginnen, das ist das absolute Gegenteil von dem, was diese Ampelregierung hier in Deutschland aufführt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ein Gipfel jagt den nächsten. Auch bei den widersprüchlichen Meinungsbeiträgen verliert man den Überblick. Jeder Koalitionspartner macht gerade, was er will. Mitte Februar sind dem Finanzminister die Wirtschaftszahlen peinlich, Bundesminister Habeck erklärte die Zahlen für nicht gut, und der Kanzler – ganz in seiner Parallelwelt – spricht im April noch vom Turnaround und sagt über sich selbst, es habe seit Ewigkeiten keinen wirtschaftsfreundlicheren Kanzler mehr gegeben.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ja, so war es!)

Das ist eine gewisse Wahrnehmungsstörung.

Ende April legt die FDP zwölf Punkte für eine Wirtschaftswende vor. (D)

(Beifall des Abg. Michael Kruse [FDP])

Daraus folgt: Nichts. Im Juli legt das Bundeskabinett die Wachstumsinitiative vor. Daraus folgt:

(Zurufe von der CDU/CSU: Nichts!)

Nichts. Währenddessen steigen die Arbeitslosigkeit, der Stellenabbau, die Zahl der Insolvenzen und auch der Kapitalabfluss. Es gibt Ankündigungen von Werksschließungen bei VW. Im September dann der Autogipfel von Minister Habeck. Was folgt daraus?

(Zurufe von der CDU/CSU: Nichts!)

Nichts.

Im Oktober muss die Bundesregierung ihre eigene Wirtschaftsprognose nach unten korrigieren. Rezession zwei Jahre in Folge. Dann kommt die SPD Mitte Oktober mit einem Strategiepapier um die Ecke. Ihr Ziel: Mindestlohn erhöhen, Reiche besteuern, Industriestrompreis – natürlich nur ein Meinungsbeitrag. Was folgt daraus?

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was bringen Ihre Vorschläge? – Zurufe von der CDU/CSU: Nichts!)

Nichts.

Am 16. Oktober verkündet der Kanzler seinen spontanen Industriegipfel. Achselzucken beim Finanz- und beim Wirtschaftsminister; da waren sie wenigstens da. Das Versprechen, das der Bundeskanzler in seiner Regierungserklärung gab – ich zitiere ihn mal –:

Julia Klöckner

- (A) „... ich werde diesem Parlament vorschlagen, das, was dabei herauskommt, auch auf den Weg zu bringen, damit es vorangeht in Deutschland.“

Was ist dabei rausgekommen?

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was bietet die Union? – Zurufe von der CDU/CSU: Nichts! – Gegenruf der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist peinlich! Wirklich!)

Nichts.

Das sind doch nur noch peinliche Provokationsposen. Der eine lädt zum Wirtschaftsgipfel, der andere am gleichen Tag zum Industriegipfel – jeweils ohne den zuständigen Wirtschaftsminister. Der wiederum veröffentlicht sein eigenes Modernisierungspapier, erhält eine Abfuhr von der FDP. Die FDP wiederum veröffentlicht durch ihren Minister ein 18-seitiges Wirtschaftswendepapier, erhält eine Abfuhr von SPD und von den Grünen. Der Kanzler kündigt einen neuen Gipfel mit der Wirtschaft an, Herr Lindner auch. Was kommt bei all dem raus?

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was bietet die Union? – Zurufe von der CDU/CSU: Nichts!)

Wieder nichts.

Was soll denn dieser Gipfelzirkus überhaupt für unsere Wirtschaft bringen? Es geht Ihnen Dreien doch längst nicht mehr um Inhalte. Ihnen Dreien geht es nur noch um die Frage: Wie komme ich am besten noch halbwegs unbeschadet und unfallfrei aus diesem Ampelgehampel raus?

- (B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist nicht der Zustand des Landes, der Sie hier umtreibt, sondern die Frage: Ist der Monat März oder ist der Monat September für mich besser?

Ein Blick in die Medien zeigt das auch – ich zitiere –: „... der Kanzler tut, was er immer tut. Schweigen und aussitzen.“ Dann: „Trauerspiel der Ampel-Koalitionäre“, „Würgerei“, „Die Konsequenz kann nur sein, das unwürdige Spiel schnell zu beenden“. Und zum Beispiel die „Nürnberger Nachrichten“: Die „Ampel ist am Boden“. Das sagen nicht wir, sondern Journalisten.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was bringt uns diese Rede?)

Die selbsternannte Fortschrittskoalition ist nur noch ein Bündnis aus verhärteten Fronten. Unsere Bevölkerung hat den Dauerstreit wirklich satt, die ist müde. Und Sie werden als Regierung zu einer ernsthaften Demokratiekrise, weil Sie eine Vertrauenskrise hervorgerufen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wer bei ihm Führung bestelle, so sagte der Kanzler, der bekomme die auch. Also hat die Wirtschaft bei ihm bestellt: mehr Engagement, vom Bürokratieabbau bis zur Deckelung der Lohnnebenkosten. Was ist passiert?

(Zurufe von der CDU/CSU: Nichts!)

(C) Nichts. Die einzige Vitalfunktion, die Herr Scholz noch hat, ist sein Mantra: „Ich bin der Kanzler.“ Aber das ist definitiv zu wenig. Die Unternehmen warten schon gar nicht mehr auf Handeln, sondern bauen Personal ab, verlagern Produktionen. Angesichts des Ergebnisses der Wahlen in den USA brauchen wir eine stabile Regierung.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Julia Klöckner (CDU/CSU):

Denen, die sich untereinander weder grün noch gelb noch rot sind, kann ich nur sagen: Ziehen Sie Neuwahlen vor! Das hat unser Land verdient.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Klöckner. – Nächster Redner ist der Kollege Bernd Westphal, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Jetzt kommen fünf Minuten Beschimpfung der Opposition!)

Bernd Westphal (SPD):

(D) Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute Morgen wurde das Ergebnis der US-Wahlen bekannt. Die amerikanischen Bürgerinnen und Bürger haben Donald Trump als neuen Präsidenten nominiert. Das bringt politische Veränderungen und hat enorme Konsequenzen auch für die Wirtschaft. Deshalb ist es gut, dass wir in dieser Aktuellen Stunde die Möglichkeit haben, darüber zu sprechen.

Deutschland hat sicherlich in einem sehr schwierigen Umfeld enorme Herausforderungen zu bewältigen. Das, was wir als Exportnation auf den globalen Märkten spüren, kommt natürlich in den Betrieben an. Und das, was durch den brutalen Krieg Russlands in der Ukraine passiert, was Auswirkungen auf die Energiepreise, auf die Versorgungssicherheit hat, hat diese Regierung mit ihrem Krisenmanagement stabilisiert. Deswegen sind wir mitten in einer Transformation; wir sind auf dem Weg. Die Unternehmen sind schon lange auf dem Pfad, bis 2045 klimaneutral zu werden. Deshalb begrüße ich, dass die Union gestern Abend zumindest dieses Ziel in ihrer Politik bestätigt hat. Aber es gibt natürlich enorme Rahmenbedingungen bzw. Veränderungen, die wir jetzt auf den Weg bringen. Und wenn man sich die wirtschaftspolitischen Kennzahlen anguckt, sieht man: Es ist eben nicht so, wie Sie, Frau Klöckner, es beschreiben, sondern es ist so, dass wir in der industriellen Produktion im September einen Zuwachs von 4,2 Prozent hatten

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Parallelwelt!)

Bernd Westphal

(A) – na ja, vielleicht wünschen Sie sich was Schlechteres; ich bin froh, dass wir diese Entwicklung für dieses Land haben, Frau Klöckner –,

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Peinlich!)

und dass wir ein Wirtschaftswachstum von 0,2 Prozent im letzten Quartal hatten.

Es ist gut, dass wir auch wieder Vertrauen nicht nur in Wirtschaft und Investitionen haben, sondern auch bei den Bürgerinnen und Bürgern, was den Konsum angeht und auch was den ifo-Geschäftsklimaindex angeht, also die Stimmung in den Unternehmen. Hier sehen wir eine positive Entwicklung.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Es ist gut, was die Regierung mit der Wachstumsinitiative auf den Weg gebracht hat, mit den 49 Punkten,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Welche denn?)

die zum Teil umgesetzt sind und zum Teil in Verbindung mit dem Bundeshaushalt noch realisiert werden müssen. Sie entfalten ihre Wirkung, das zeigen die Kennzahlen.

In der Transformation ist es wichtig, dass wir mit erneuerbaren Energien auch ein Angebot schaffen, damit Unternehmen gerade auf der Energieseite die Möglichkeit haben, das Ziel der Klimaneutralität zu erreichen. Und das machen wir mit einer Dynamik, wie sie dieses Land noch nie erlebt hat.

(B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist es gut, dass wir mit Planungsbeschleunigung und auch mit Investitionshilfen dafür sorgen, dass zum Beispiel eine Grundstoffindustrie wie die Stahlindustrie mit staatlichen Hilfen in der Lage ist, ihre Hochöfen umzubauen. Das Geschäftsmodell unserer Schlüsselindustrien ist zum Teil verändert.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Wir wollen Wachstum!)

Deshalb müssen wir mit dieser Flankierung dafür sorgen, dass das funktioniert.

Wie das technisch geht, wissen wir. Jetzt brauchen wir genau diese Flankierung – mit staatlicher Unterstützung, mit privatem Geld –, um den Hebel zu organisieren, damit das gelingt.

Unser Interesse ist vor allen Dingen, dass wir sichere Arbeitsplätze schaffen. Das ist mit dem bisherigen Geschäftsmodell nicht möglich. Deshalb ist es gut, dass sich die Industrie auf den Weg macht, diese Perspektiven zu schaffen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Reinhard Houben [FDP])

Jede Generation in unserem Land steht vor Herausforderungen. Man denke nur daran, was die Menschen nach Ende des Zweiten Weltkrieges 1945 geschafft haben, um dieses zerstörte Land aufzubauen und die Industrialisierung nach vorne zu bringen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Nein! Jetzt muss die Geschichte erhalten!) (C)

– Ja, Frau Klöckner, vielleicht wissen Sie es nicht. Sie müssen sich die Unternehmen mal angucken, um zu sehen, was da geschaffen worden ist,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das ist nicht unser Problem!)

in einem Hightechland mit neuen Technologien, aber auch mit einem industriellen Kern, der uns in der Vergangenheit in vielen Krisen geholfen hat.

Es ist in unserem Interesse, um jeden Industriearbeitsplatz zu kämpfen und auch in der Transformation eine Perspektive zu geben. Die Generation, die jetzt Verantwortung trägt, hat, was die Kapitalausstattung, das Wissen, den Digitalisierungsfortschritt und das technische Know-how angeht, alles Potenzial, für die nächsten Generationen eine klimaneutrale Wirtschaft zu schaffen – mit sicheren Arbeits- und Ausbildungsplätzen. Daran arbeiten wir.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Westphal. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Leif-Erik Holm, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD) (D)

Leif-Erik Holm (AfD):

Liebe Bürger! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Westphal, Ihre Rede hat gezeigt: Die Ampel hat immer noch nichts begriffen.

(Zuruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Aber zum Glück kommen die Dinge in Bewegung, jetzt zumindest schon mal auf der anderen Seite des Atlantiks. Donald Trump wird neuer US-Präsident, und da sagen wir: Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei der AfD)

Es ist auch gar nicht so überraschend, dass Trump die Wahlen gewonnen hat. Er hat nämlich verstanden, was die normalen Leute umtreibt. Sie wollen ein Ende der illegalen Einwanderung. Sie wollen, dass Kriege beendet werden. Sie wollen, dass sie sich von ihrer Hände Arbeit wieder ein bisschen was leisten können. Und genau das wollen auch unsere Bürger hier in Deutschland. Aber sie sehen, dass sie genau das nicht bekommen mit Scholz, Habeck und Lindner.

(Beifall bei der AfD)

Deswegen werden bei uns zu Recht Abschiedslieder auf diese Ampel gesungen. Es reicht den Leuten. Sie haben die Nase voll von dieser Ampel, die Nase voll von diesem Theater.

(Zuruf von der SPD: Von der AfD!)

Leif-Erik Holm

- (A) Diese Regierung ruiniert unser Land; das hat ja Finanzminister Lindner selbst eingestanden mit seinem Grundsatzpapier zur Wirtschaftswende. Er schreibt darin viel Richtiges. Nur, er hat mit der FDP drei Jahre lang das Falsche getan. Die FDP hat diesen Ampelirrsinn ja erst möglich gemacht. Und das lassen Ihnen die Deutschen nicht länger durchgehen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen rangieren Sie mit der FDP auch da, wo Sie mit dieser Regierungspolitik hingehören: unter den Sonstigen – sowohl bei den letzten Landtagswahlen im Osten als auch bei der letzten Umfrage in meinem Heimatland Mecklenburg-Vorpommern. Da wurden Sie gar nicht mehr ausgewiesen.

Der Grund dafür ist einfach: Wozu braucht man noch eine FDP, die nichts weiter ist als ein Erfüllungsgehilfe für teure grüne Transformationsfantasien? Die FDP sorgt in der Regierung mit dafür, dass der Wirtschaftsstandort Deutschland großen Schaden nimmt.

(Beifall bei der AfD)

Herr Lindner, Sie tragen dafür die Verantwortung. Sie können sie nicht einfach wegschieben, wie Sie es mit diesem Papier wiederum versuchen. Denn Sie schreiben dort – Zitat –: „Deutschland schwächt sich selbst.“ Damit verdrehen Sie die Tatsachen ziemlich dreist; denn nicht Deutschland schwächt sich, *Sie* schwächen unser Land.

- (B) *Sie* sind es. Es ist diese Misswirtschaftsregierung, die unser Land kaputtmacht.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Genau!)

Nicht Deutschland hat mit exorbitanten Energiepreisen, einer gigantischen Steuer- und Abgabenlast und einer Bürokratieflut dafür gesorgt, dass wir kaum noch wettbewerbsfähig sind, sondern die Ampelregierung. Nicht Deutschland hat beschlossen, seinen Wohlstand auf dem grünen Altar der Klimaideologie zu opfern, sondern die Ampel.

Diese falsche Politik hat schwerwiegende Folgen. Deutschland steckt in einer der schwersten Krisen der Nachkriegszeit. Die Deindustrialisierung ist in vollem Gange. Immer mehr Firmen geben auf oder wandern ins Ausland ab. Tragende Wirtschaftssäulen wie die Chemieindustrie und die Automobilindustrie drohen wegzubrechen. Die Konjunktur lahmt. Die Zahl der Insolvenzen steigt, die der Arbeitslosen jetzt auch. Kurz: Wir befinden uns in einer dramatischen Abwärtsspirale.

Während die Länder um uns herum wachsen, stecken wir das zweite Jahr in Folge in der Rezession. Das Ganze verdanken wir der katastrophalen Ampelpolitik. Klimaplanwirtschaft, Kernenergie-Aus, Heizungsgesetz, Bürgergeldexplosion, Turboeinbürgerung, das völlig verquere Selbstbestimmungsgesetz – und die FDP war bei all dem mit dabei, hat das alles brav mitgetragen.

(Stephan Brandner [AfD]: Pfui!)

- (C) Nur jetzt, wo uns das Wasser bis zum Hals steht, da dämmert es dem Zauberlehrling Lindner, dass das mit den rot-grünen Geistern, die er rief, vielleicht doch keine so gute Idee war.

(Beifall bei der AfD)

Nur, das reicht eben nicht als Einsicht. Sie müssen jetzt auch mal klare Konsequenzen ziehen. Da reicht kein Papier mehr, in dem der Finanzminister fordert, der Wirtschaft wieder zu mehr Spielraum zu verhelfen, zumal die Vorschläge, die er da aufgeschrieben hat, ja längst im Bundestag zur Abstimmung standen.

Viele der Punkte haben wir als AfD-Fraktion bereits eingebracht: „Soli abschaffen!“ – haben Sie von der FDP und auch die anderen Ampelparteien abgelehnt. „Kalte Progression in Zukunft verhindern!“ und „Tarif auf Rädern“ – abgelehnt. „EEG-Subventionen streichen!“ – abgelehnt. „Aktivierende Grundsicherung statt Bürgergeld“ – auch abgelehnt. „Stopp des Lieferkettengesetzes“ – abgelehnt. Und so weiter und so fort. Wir hätten wirtschaftlich längst wieder Tritt fassen können, wenn Sie Ihr wirtschaftspolitisches Rückgrat nicht an der Ampelgarderobe abgegeben hätten.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt mit einer 180-Grad-Wende zu kommen, das nimmt Ihnen von der FDP keiner mehr ab. Sie wissen, dass Sie nicht mal 5 Prozent Ihrer Vorschläge in der Ampel umsetzen können, und wenn Sie noch so laut mit dem Koalitionsende drohen.

- (D) Man kann nur sagen, Herr Lindner: Die Bürger erwarten von Ihnen die klare Ansage, dass Sie diesen Ampelmurks nicht länger mitmachen. Ich vermute allerdings, diese Ansage kommt nicht. Die FDP endet eher wie der Prahlhans im Schwimmbad, der auf den großen Zehner steigt und dann feststellt, dass er doch weiche Knie hat und wieder herunterschleicht. Wir sind gespannt auf den Koalitionsausschuss.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Leif-Erik Holm (AfD):

Ich komme zum Ende, Herr Präsident.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Das müssen Sie auch.

Leif-Erik Holm (AfD):

Ich gebe Herrn Lindner nur mit auf den Weg, er soll mal an sein eigenes Zitat denken: Besser nicht regieren als schlecht regieren. – Es wird in diesen Tagen sehr viel von – –

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, ich habe Ihnen das Wort entzogen, weil Sie bereits 20 Sekunden über der Zeit sind.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig! Jetzt reicht's aber auch!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

- (A) Es ist ein Fünf-Minuten-Beitrag in der Aktuellen Stunde. Bitte nehmen Sie Platz.

(Stephan Brandner [AfD]: Wie die Zeit vergeht!)

Nächster Redner ist der Kollege Andreas Audretsch, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die heutige Aktuelle Stunde findet nicht in einem luftleeren Raum statt. Wir wissen alle, was über Nacht passiert ist.

(Lachen und Zurufe von der AfD)

Wir alle haben heute Morgen auf unsere Handys geschaut. Wir wissen, dass die Entscheidung in den USA, dass Donald Trump dort Präsident sein wird, Auswirkungen und Folgen haben wird, auch für uns hier in Europa.

Eine zweite Meldung, die Ungewissheit birgt, hat uns heute Morgen erreicht. Wir haben schon über viele Tage, vielleicht Wochen verfolgt, dass in der Ukraine viele Tausend Soldaten aus Nordkorea zusammengezogen wurden. Heute Morgen kam die Meldung, dass es das erste Mal ein Aufeinandertreffen zwischen diesen Soldaten und der ukrainischen Armee gegeben hat. Auch das zeigt uns und macht deutlich, dass wir in sehr ungewisse Zeiten gehen, dass es jetzt grundsätzliche Entscheidungen braucht und dass wir an dieser Stelle Sicherheit und Stabilität schaffen müssen.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der CDU/CSU)

Darauf werde ich gleich zurückkommen.

Ich will mit der Geschichte aber ein bisschen früher anfangen, und zwar 2017. Damals hat Angela Merkel in einer ähnlichen Situation gesagt, dass die Zeiten, in denen wir uns auf andere verlassen können, ein Stück weit vorbei sind, dass wir uns nicht mehr so davon abhängig machen können, was in den USA passiert. Wir brauchen mehr Eigenständigkeit. – Und was ist anschließend in der Frage der Eigenständigkeit passiert? Frau Klöckner, Sie haben es eben artikuliert: Es ist nichts passiert! Sie haben über Jahre nichts gemacht. Sie waren es, die Deutschland immer weiter und immer tiefer in die Abhängigkeit von Russland getrieben haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Lachen der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Wir waren es, die am Ende die Unabhängigkeit wiederhergestellt haben. Sie haben nichts gemacht, trotz der Finanzlage, die in diesen Jahren sehr gut war. Sie hatten genug Geld in den Kassen. Aber es wurde nicht investiert. Die Infrastruktur ist immer maroder geworden. Nichts haben Sie auf den Weg gebracht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(C) Dass jetzt die Bahn marode ist, dass die Brücken einstürzen, das ist Ihr Erbe. Und wer richtet das? Wir sind es, die als Erstes dafür gesorgt haben, dass jetzt wieder investiert wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das ist die Wende, die wir herbeigeführt haben. Über Jahre hat die CDU/CSU aktiv verhindert, dass Energienetze gebaut wurden. Es wurde gegen die Veränderung gearbeitet. Aus jeder Pore haben Sie ausgeströmt, dass Sie eigentlich all das nicht wollen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Dass wir das jetzt machen müssen, dass das Geld kostet, das ist Ihr Vermächtnis, das sind Ihre Fehler, die wir jetzt ausbaden.

(Zurufe von der CDU/CSU)

20 Jahre lang lagen die Investitionen hier in Deutschland unter dem Schnitt der anderen Industrieländer. Das ist etwas, was wir von Ihnen geerbt haben, und die Reaktion darauf sieht man heute. Der Direktor des Instituts der deutschen Wirtschaft, Herr Hüther, hat es gerade wieder sagt: Wir brauchen in den nächsten Jahren 600 Milliarden Euro an Investitionen. – Wissen Sie, woher das kommt? Weil Sie über Jahre kaputtgespart haben, was dieses Land eigentlich ausmacht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

(D)

Und was mich am allermeisten an der Geschichte ärgert, ist, dass Sie sich jetzt im Deutschen Bundestag verweigern, sich an den Haushaltsberatungen zu beteiligen.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Welcher Haushalt?)

Es gibt keinen einzigen Antrag, kein Deckblatt. Sie machen nichts, weil Sie keine Antworten haben.

(Beifall des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen des Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU])

– Herr Merz, ich bin gespannt, welche Lösungen Sie haben. Ihre Ministerpräsidenten sagen Ihnen: So geht es nicht weiter. In Berlin sind 80 Prozent der Brücken sanierungsbedürftig. Von Ihnen gibt es keine Antwort auf diese Fragen. Sie sind zerstritten. Sie verstecken sich gerade dahinter, nichts dazu zu sagen.

(Lachen bei der CDU/CSU)

Wir werden Ihnen das von jetzt an, auch mit Blick auf den Wahlkampf, nicht durchgehen lassen. Sie werden sich bekennen müssen, liebe Freundinnen und Freunde der Union.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

Andreas Audretsch

- (A) Ich habe gesagt, ich will mit der Geschichte 2017 beginnen, weil Sie daran Ihren Anteil haben. Was auch richtig ist: Im Moment liegt der Fokus auf der Regierung und auf dieser Koalition.

(Zurufe von der CDU/CSU: Ah!)

Das Wichtigste, das jetzt ansteht, ist, dass wir diesen Haushalt verabschieden. Das Wichtigste, das jetzt passieren muss, ist, dass wir Stabilität in dieses Land bringen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Dann macht es doch!)

Dazu braucht es einen Haushalt. Ich bin davon überzeugt: Wenn alle Beteiligten das wollen,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Die wollen ja! Sie sind das Problem!)

wenn alle Beteiligten vor Augen haben, welche Tragweite die Entscheidungen haben, vor denen wir gerade stehen – ich habe die Situation in den USA, in der Ukraine beschrieben –, dann gibt es einen Weg.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Sie müssen es nur besser erklären!)

Robert Habeck hat angeboten,

(Stephan Brandner [AfD]: Wo ist er eigentlich?)

- (B) dass wir einen Milliardenbetrag aus dem Klima- und Transformationsfonds zur Verfügung stellen. Und ich kann Ihnen sagen: Das tut uns weh. Wir wollen das nicht. Das ist Geld, das wir einsetzen wollen, um endlich die Wirtschaft zu modernisieren, nachdem Sie das so viele Jahre nicht getan haben. Wir stellen jetzt einen Milliardenbetrag zur Verfügung, weil das jetzt ins Zentrum muss: Der Haushalt muss verabschiedet werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Heute Abend werden im Kanzleramt die Gespräche geführt.

(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Das Ergebnis muss sein: Der Haushalt wird verabschiedet, die Wachstumsinitiative wird umgesetzt, um die Praxischecks durchzuführen, um Bürokratie abzubauen, um die Industrie zu unterstützen. Damit gehen wir ins nächste Jahr, und dann werden Sie sich verantworten müssen für alles, was Sie nicht gemacht haben.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss bitte.

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie werden sich zu den Positionen verhalten müssen, die Sie jetzt nicht artikulieren können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C) Nächster Redner ist der Kollege Reinhard Houben für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Reinhard Houben (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn die Union uns nur ein Wechselspiel von Zurufen bietet und keine konkreten Vorschläge, wie wir die deutsche Wirtschaft wieder auf die Schiene bringen,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Wie goldig!)

dann ist das, liebe Kolleginnen und Kollegen, etwas zu wenig.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Wie süß!)

Die wirtschaftliche Lage in Deutschland ist ernüchternd, und das wissen wir in dieser Regierung auch. Die überbordende Bürokratie lähmt unsere Wirtschaft. Uns fehlt es an Arbeitskräften. Bei Infrastruktur und Digitalisierung – es ist angesprochen worden – haben wir einen großen Investitionsstau. Darin sind wir uns in der Bundesregierung einig. In den letzten Jahrzehnten wurden Strukturreformen versäumt. Deswegen haben wir keine Alternative: Wir müssen dies jetzt ändern.

(Zuruf von der CDU/CSU: Ach!)

(D) Meine Damen und Herren, die Bundesregierung hat in den letzten Jahren viel erreicht, auch wenn Sie es nicht gerne hören.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Super Zahlen!)

Wir haben Deutschlands Energieversorgung nach dem russischen Angriff auf die Ukraine gesichert. Worüber haben wir diskutiert? Über einen BIP-Rückgang von 10 Prozent, Stilllegung von Produktionsstätten. Das ist alles nicht passiert.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz verabschiedet, was Sie über lange Jahre nicht machen wollten oder konnten. Wir haben Planungs- und Genehmigungsverfahren beschleunigt. Wir haben die EEG-Umlage umgebaut; es belastet nicht mehr die Unternehmen, leider Gottes den Haushalt. Wir haben die Stromsteuer für das produzierende Gewerbe abgesenkt, und wir haben eine Wachstumsinitiative vorgelegt.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Dann läuft das ja super!)

Aber – da sind wir uns auch einig – das reicht nicht. Die Wirtschaft in Deutschland braucht stärkere Impulse. Finanzminister Lindner hat ein gutes Papier vorgelegt. Seine Vorschläge werden von großen Teilen der Wirtschaft und der Wissenschaft begrüßt.

(Zuruf von der CDU/CSU: Und von der Ampel?)

Reinhard Houben

- (A) Clemens Fuest zum Beispiel vom Münchener ifo-Institut, schreibt: „... Christian Lindner legt schlicht dar, was zu tun ist, wenn Deutschland wieder auf Wachstumskurs kommen will.“

(Beifall bei der FDP)

Über dieses Papier, meine Damen und Herren, wird seit Montag innerhalb der Bundesregierung diskutiert. Das ist richtig und gut so. Die Menschen in Deutschland erwarten jetzt zu Recht, dass die Bundesregierung etwas tut. Auch die Wirtschaft formuliert diese Erwartung glasklar.

Unser Auftrag hat sich durch die Wiederwahl von Donald Trump zum US-Präsidenten, Herr Merz, noch einmal verstärkt. Die Zeitenwende hat sich durch die Wahlentscheidung der Amerikaner noch einmal beschleunigt. Deutschland und auch Europa müssen endlich erwachsen werden. Die Zeiten, in denen wir die Sicherstellung von Frieden und Freiheit in Europa anderen überlassen haben, sind vorbei. Übrigens: National und auf europäischer Ebene handlungsfähiger zu werden, das ist keine Wahl, sondern, meine Damen und Herren, das ist eine Verpflichtung.

(Beifall bei der FDP)

Über eines müssen wir uns auch im Klaren sein: Wenn wir die Aufgaben und die Anforderungen, die aus den USA kommen werden, was zum Beispiel die Finanzierung der Bundeswehr angeht, finanzieren wollen und damit auch eine gewisse Glaubwürdigkeit Deutschlands in Europa und weltweit erzeugen wollen, brauchen wir eine starke Wirtschaft, brauchen wir eine erfolgreiche Wirtschaft, damit wir das Geld einfach über Steuern einnehmen können, was die deutsche Wirtschaft erwirtschaftet.

(B)

(Stephan Brandner [AfD]: Aber nicht alles, oder? Bisschen was bei der Wirtschaft lassen!)

Davon profitieren auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und natürlich auch die öffentliche Hand.

Wie gesagt: Nur mit einer erfolgreichen deutschen Wirtschaft haben wir die Chance, unsere Position in Europa und in der Welt zu stärken. Christian Lindner hat einen Vorschlag gemacht. Ich bin optimistisch, dass wir das in dieser Ampelkoalition erfolgreich umsetzen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Nächster Redner ist der Kollege Tilman Kuban, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bundesminister Habeck sagt: Die Bundesregierung darf angesichts der Weltlage nicht scheitern. – Aber was ist ihre Bilanz? Zwei Jahre in Folge Rezession, 300 000 Arbeitsplätze weniger, Abstieg in jedem euro-

päischen Ranking und ein Höchstwert an Gewaltdelikten (C) in diesem Land.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Ihr Erbe!)

Die einzigen Reformen, die Sie umgesetzt haben, waren ein Bürgergeld, ein Selbstbestimmungsgesetz, ein Heilungsgesetz und die Legalisierung von Cannabis. Wer so eine Bilanz vorlegt, der ist schon längst gescheitert, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD] – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Peinlich! – Zuruf des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Wir sind ein starkes Land. Wir haben viele tolle Ingenieure, Tüftler, tüchtige Unternehmer, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die morgens aufstehen, ihre Kinder zur Kita bringen, arbeiten gehen und die einfach nur verlangen, dass sie ordentlich regiert werden.

Die Menschen wissen, dass sie aus einem Jahrzehnt des Wohlfühlens in ein Jahrzehnt des Anstrensens gehen. Aber sie verlangen von ihrer Regierung zu Recht: Lösungen statt Streit, Pragmatismus statt Ideologie und Führung statt Zögern. Sie wollen einen Politikwechsel. Die Kraft dafür haben Sie in der Ampel nicht mehr, und deswegen werden wir als Union diesen Politikwechsel liefern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Nee, wir als AfD!)

Jetzt stellen Sie sich hierhin, Herr Kollege Audretsch, und sagen: Oh, der Donald Trump ist gewählt, die Demokratie ist in Gefahr. (D)

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Die ist bei uns in Gefahr, die Demokratie!)

Schauen wir uns das mal wirtschaftlich an. Die Exportzahlen der letzten drei Jahren zeigen uns sehr klar: Unsere Exporte nach China gingen runter, unsere Exporte in die USA gingen rauf. Unsere transatlantischen Partner haben dafür gesorgt, dass wir die Konjunkturflaute in China ein bisschen abfedern konnten. Es wäre natürlich super gewesen, wenn wir damals 2016, unter der Obama-Administration, ein Freihandelsabkommen abgeschlossen hätten. Aber es waren Sie mit Ihren linken Vorfeldorganisationen, die wegen Chlorhühnchen und Schwarzwälder Kirschtorten dafür gesorgt haben, dass es kein Freihandelsabkommen mit den USA gegeben hat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Michael Kruse [FDP])

Und dann kommt der Wahlkampf in den USA. Ich meine, als Privatperson kann man ja eine Meinung haben; die habe ich auch. Aber als Bundesregierung mischen Sie sich in den Wahlkampf unseres engsten Partners ein. Der Kanzler wünscht sich als US-Präsidentin Kamala Harris. Das Außenministerium von Annalena Baerbock legt sich auf Twitter mit Donald Trump an. Sie bauen keinerlei Verbindung zur Trump-Administration auf für die Zukunft.

(Carl-Julius Cronenberg [FDP]: Das stimmt nicht! Michael Link macht das sehr wohl!)

Tilman Kuban

- (A) Und dann kritisieren Sie sogar noch Jens Spahn, wenn er zum Republikaner-Parteitag fliegt. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Jens Spahn hat bald mehr Kontakte ins Weiße Haus als Ihre gesamte Bundesregierung zusammen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Unser Land braucht jetzt Unternehmen, die hier investieren. Herr Westphal stellt sich hin und sagt: Die Unternehmen haben sich auf den Weg gemacht. – Ja, momentan vor allem ins Ausland. Wo wird denn investiert? In den USA und in Asien. Und die Mittelständler, die nicht gehen können, machen lieber zu. Alleine im Vergleich zu vor drei Jahren sind es jetzt rund 460 000 Unternehmen weniger in Deutschland.

(Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie mal, warum das so ist!)

Bürokratiekosten: zu hoch. Energiekosten: zu hoch. Steuern: zu hoch. Arbeitskosten: zu hoch.

Was unser Land jetzt braucht, sind Steuersenkungen statt neue Förderprogramme. Wir haben eine Förderitis in diesem Land geschaffen, die dem Prinzip folgt, Menschen und Unternehmen das Geld wegzunehmen, um es ihnen dann gönnerhaft in Förderprogrammen wieder zur Verfügung zu stellen in der Hoffnung, dass zum Antragszeitraum noch ein bisschen Geld da ist und der Beamte den Daumen hebt und nicht senkt. Das ist eine Hoffnung, auf die man doch nicht alles Ernstes setzen kann. Der Bund hat alleine dieses Jahr 127 Milliarden Euro Subventionen gezahlt – von den Kosten für die Bezahlung der Beamten, die der Administration dafür zur Verfügung stehen, ganz zu schweigen.

(B)

Dann stellt sich Bundesminister Habeck, der Chefmissionar der Transformation, der gerne persönlich den Segen der Subventionen spendet, hin und sagt, er möchte jetzt noch mehr Fördermittel verteilen und dafür am besten noch ein paar grüne Beamte einstellen. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wenn wir die Förderitis endlich beenden, dann haben wir im nächsten Haushalt entsprechende Mittel für Steuersenkungen, dann stehen die notwendigen Spielräume zur Verfügung. Sie müssen es nur wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Michael Kruse [FDP])

Die Menschen in unserem Land brauchen endlich mal wieder Vertrauen. Die Reallöhne sind gestiegen, mehr Investitionen und mehr Käufe der Menschen bleiben aber leider aus. Schuld daran ist die Ampel. Die DIHK-Konjunkturumfrage besagt, das größte Geschäftsrisiko seien die politischen Rahmenbedingungen, die diese Regierung setzt – noch vor Fachkräftemangel und Energiepreisen. Und wenn sich jetzt die SPD-Vorsitzende Frau Esken hinstellt und sagt, man solle mit einer Minderheitsregierung und einem Nothaushalt weitermachen, dann entgegne ich: Das kann nicht in die richtige Richtung führen. Das ist ein Sargnagel für die deutsche Wirtschaft. Das werden wir nicht zulassen. Deswegen wird es Zeit für Neuwahlen. Machen Sie den Weg frei!

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C)

Vielen Dank, Herr Kollege Kuban. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Lena Werner, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Lena Werner (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Bürgerinnen und Bürger! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Lage der deutschen Wirtschaft ist momentan – da müssen wir auch nicht lange drum herumreden – nicht wirklich ideal. Das zarte Wirtschaftswachstum im dritten Quartal und die verbesserten Auftragszahlen für die Industrie – lieber Herr Kuban, das haben Sie eben vergessen zu erwähnen – sind gute Zeichen, aber noch lange keine Trendumkehr. Deswegen heißt es weiter: Kurs halten –

(Lachen bei der AfD)

die Richtung stimmt –, die Wachstumsinitiative umsetzen, und zwar konsequent, und wenn möglich weitere Maßnahmen beschließen, um unsere Wirtschaft zu unterstützen und damit Arbeitsplätze zu sichern.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es ist klar, dass politisch was passieren muss, um den Wirtschaftsstandort Deutschland zu stärken. Es ist jedoch nicht so, dass die Bundesregierung nichts dagegen tut.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie macht alles nur viel schlimmer!)

Ich will die Union daran erinnern, dass wir die Situation schon im Winter letzten Jahres erkannt und das Wachstumschancengesetz auf den Weg gebracht haben, um Investitionen anzukurbeln. Und das Ergebnis ist bekannt: Die Union hat das Paket im Bundesrat aus politischem Kalkül blockiert und im Vermittlungsausschuss entkernt. Damit haben Sie der deutschen Wirtschaft keinen Gefallen getan.

(D)

Seit dem Sommer beschäftigen wir uns mit der Umsetzung der Wachstumsinitiative, um die Rahmenbedingungen zu verbessern. Das heißt zunächst einmal, unnötige Bürokratie abzubauen. Wir haben beim Solarausbau gesehen, was für Effekte das haben kann. Mithilfe von Praxischecks wurde der Schulterchluss zur Branche gesucht und der gesetzliche Rahmen pragmatisch gestaltet. Dieser Prozess kann als Vorbild dienen. In der Gastronomie wurde vor Kurzem auch ein solcher Praxischeck durchgeführt, und ich hoffe, dass die Ergebnisse schnell umgesetzt werden und den Betrieben entgegenkommen. Weitere branchenspezifische Praxischecks werden folgen.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist die Modernisierung im Arbeitszeitgesetz. Der Achtstundentag ist eine große Errungenschaft von Sozialdemokratie und Gewerkschaften und sollte weiter der Standard sein. In manchen Branchen passt das starre Konzept jedoch nicht zu den Arbeitsanforderungen. Das ist zum Beispiel in der Veranstaltungsbranche so. Das kenne ich selber ziemlich gut. Man arbeitet zu gewissen Peak-Zeiten, besonders während, vor und nach Veranstaltungen, und hat dann zwischenzeitlich längeren Leerlauf. Das ist in der Festival-

Lena Werner

- (A) saison oder auch beim Oktoberfest so. Für diese Branchen bietet sich ein Wochenarbeitszeitmodell sehr gut an. Der Bundesarbeitsminister hat einen entsprechenden Vorschlag für diesen Monat angekündigt. Deswegen bin ich sehr zuversichtlich, dass wir auch hierbei zügig vorankommen und den parlamentarischen Prozess bald eröffnen können.

Die wirtschaftliche Gesamtsituation ist herausfordernd. Wir brauchen daher eine schnelle, entschlossene Umsetzung der vorliegenden Maßnahmen. Die Verbesserung der Rahmenbedingungen und ein konjunkturelles Anschieben der Wirtschaft stehen sich aus meiner Sicht dabei nicht im Weg. Bei den Verhandlungen der Ampel sollte, so wie es der Kanzler gesagt hat, Pragmatismus über Idealismus stehen; denn es geht hier um Arbeitsplätze und die finanzielle Sicherheit von Haushalten. Es geht um die internationale Wettbewerbsfähigkeit und den Wohlstand von morgen. Apropos Wohlstand von morgen: Dazu gehört natürlich auch der Ausbau und das Streuen unserer Handelsbeziehungen. Das ist nicht nur mit Blick auf die Abhängigkeiten von China wichtig, sondern seit heute Nacht auch mit Blick auf die USA.

- (B) Unabhängig vom Ausgang der Wahl war lange klar und deswegen auch nicht überraschend, dass sich die Handelsbeziehungen mit den USA ändern werden. Das Ergebnis der Wahl in den Vereinigten Staaten zeigt, dass wir uns auf ein hartes „America First“ einstellen müssen, auch oder gerade wirtschaftspolitisch. Schon während seiner letzten Amtszeit hat Trump hohe Zölle auf einzelne Branchen eingeführt, zum Beispiel auf Wein, was die Winzer/-innen an der Mosel wirtschaftlich getroffen hat. In meinem Bundesland, Rheinland-Pfalz, weiß man davon ein Lied zu singen; denn es hat sehr enge wirtschaftliche Beziehungen zu den USA und kennt die Folgen eines starken Protektionismus aus eigener Erfahrung.

Potenziale für den Ausbau von Handelsbeziehungen gibt es sehr viele, wie zum Beispiel im Indopazifik-Raum. Das haben wir letzte Woche auf der Asia-Pacific Conference of German Business in Indien, wo ich mit dem Kollegen Houben war, noch einmal deutlich gesehen. Diese Potenziale müssen wir nutzen. Bei allem politischen Hin und Her müssen wir im Blick behalten: Es geht um die Zukunft des Wirtschaftsstandorts Deutschland, und dafür lohnt es sich, Vorschlägen zuzuhören, gemeinsam nach Lösungen zu suchen und entschlossen zu handeln.

Abschließend möchte ich aus aktueller Gegebenheit noch etwas sagen, was mir persönlich sehr wichtig ist. Auch wenn sich hier in Deutschland gerade teilweise Freude, vor allem am rechten Rand, über das Ergebnis in den USA breitmacht,

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Respekt vor dem Wähler in den USA!)

und auch bei aller Freundschaft, die ich persönlich und die wir als Land mit den USA haben: Dieses Ergebnis ist besorgniserregend. Hier stehen demokratische Strukturen, Menschenrechte und auch Frauenleben auf dem Spiel.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Das ist doch lächerlich!)

Volle Solidarität mit allen Gruppen, die stigmatisiert werden und unter der zukünftigen Politik leiden werden! (C)

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Peter Beyer [CDU/CSU]: Was ist das für eine arrogante Einstellung?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist für die Bundesregierung der Parlamentarische Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz Michael Kellner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident!

(Stephan Brandner [AfD]: Wo ist eigentlich der Minister?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Reinhard Houben hat ja gerade darauf hingewiesen: Julia Klöckner hat keinen eigenen Vorschlag unterbreitet. Noch besser fand ich die Ausführungen von Tilman Kuban,

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Guter Mann! Gute Rede! Aber nicht von Ihnen!)

die Bundesregierung habe sich aufgrund von Chlorhühnchen und Schwarzwälder Kirschtorten davon abhalten lassen, Freihandelsabkommen abzuschließen. (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Also, ich muss sagen: Da sind Olaf Scholz, Herr Lindner, Herr Habeck aus härterem Holz geschnitzt; von Kuchen und Hühnchen lassen sie sich nicht abschrecken. Deswegen hat die Ampel mehr Freihandelsabkommen abgeschlossen als die Große Koalition, als die vorherige Regierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Die Ampel hat die Regierung während des Auslaufens der Coronapandemie übernommen. Kurz darauf folgte der russische Angriffskrieg in der Ukraine und die damit einhergehende Energiepreiskrise. Beides trübte das wirtschaftliche Wachstum deutlich ein. Dazu kommen strukturelle Herausforderungen, denen unsere Wirtschaft ausgesetzt ist und die in den 2010er-Jahren durch die deutsche Politik weitgehend ignoriert wurden. Die geopolitische Zeitenwende und die anhaltenden russischen Aggressionen haben Deutschland sicherheitspolitisch und energiepolitisch unvorbereitet getroffen. Die Alterung unserer Gesellschaft reduziert das Potenzialwachstum und treibt die Kosten in den Sozialversicherungssystemen in die Höhe. Der menschengemachte Klimawandel und seine zunehmende krisenhafte Zuspitzung – ich verweise auf Extremwetterlagen; schauen Sie mal nach Valencia – verdeutlichen die Dringlichkeit effektiver Klimapolitik.

Parl. Staatssekretär Michael Kellner

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Stephan Brandner [AfD]: So ein Quatsch!)

Und nicht zuletzt sehen wir vernachlässigte Standortfaktoren wie das angewachsene Dickicht in der Bürokratie sowie den hohen öffentlichen Investitionsstau mit dem Blick auf Digitalisierung, Infrastruktur und Verteidigung. Das Auswärtige Amt digitalisiert dieses Jahr – erst jetzt; das muss man einmal sagen – alle Visaverfahren.

(Stephan Brandner [AfD]: Afghanistan vor allem!)

Das hätte man vor zehn Jahren machen müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jawoll!)

Die Ampel macht das jetzt gemeinsam.

Im Ergebnis hatten wir übrigens in den Nullerjahren ein durchschnittliches Wirtschaftswachstum von 0,9 Prozent. In den Zehnerjahren sah es nicht viel besser aus: Da betrug das durchschnittliche Wachstum 1,1 Prozent. Das waren bereits Zahlen, mit denen wir uns nicht zufriedengeben können.

Die Bundesregierung hat vor diesem Hintergrund gehandelt. Lassen Sie mich nur drei Punkte nennen: Die Energiemärkte wurden im Zuge des Gaspreisschocks stabilisiert. Die Versorgungssicherheit – was haben wir an Schwarzmalerei hier im Haus immer wieder gehört! – war immer gegeben,

- (B) (Stephan Brandner [AfD]: Wie war das noch mal mit der Gasumlage? Sagen Sie mal!)

und zwar in einer Situation, die nicht vorbereitet war. Das war ein riesiger Erfolg des gemeinsamen Handelns der Ampel.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Wahnsinn!)

Der Inflationsschub wurde in seinen unmittelbaren Härten durch viel Unterstützung abgefedert. Inzwischen liegt die Inflation wieder im Zielbereich – um 2 Prozent –, und die Reallöhne steigen. Das war die Ampel!

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das hat aber nichts mit Ihrem Handeln zu tun!)

Schließlich hat die Bundesregierung seit 2022 und gerade durch die Wachstumsinitiative strukturelle, angebotsseitige Reformen auf den Weg gebracht. Viele Elemente der Wachstumsinitiative werden zum 1. Januar 2025 in Kraft treten. Lassen Sie mich einige Beispiele nennen: die vom BMWK erfolgreich pilotierten Praxischecks zum konkreten Bürokratieabbau, die nun systematisch auf alle Ressorts ausgerollt werden; die Stärkung privater und öffentlicher Investitionen durch die Verbesserung von Abschreibungsbedingungen, indem die degressive AfA bis 2028 verlängert und der Abschreibungssatz von 20 auf 25 Prozent erhöht wird; die Vereinfachung des Vergaberechts – es befindet sich in der

Ressortabstimmung –; die Ausweitung des Arbeitsangebotes durch verbesserte Anreize zur Erwerbstätigkeit und attraktive Bedingungen für ausländische Fachkräfte. (C)

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Warum braucht es denn gerade Gespräche im Kanzleramt?)

Die attraktiven Reformen der Bundesregierung haben gewirkt. Aber wir bleiben da nicht stehen; denn die Seitwärtsbewegung beim Wachstum stellt uns natürlich alle nicht zufrieden.

(Stephan Brandner [AfD]: Seitwärtsbewegung? Das ist eine Abwärtsbewegung!)

Die Strompreise an der Börse sind zwar nahezu auf das Niveau vom Sommer 2021 – vor der Energiepreiskrise – gesunken und machen sich langsam in den neu abgeschlossenen Verträgen bemerkbar. Dennoch sieht sich die energieintensive Industrie weiterhin mit höheren Energiekosten konfrontiert als internationale Wettbewerber.

Um wettbewerbsfähige Energiepreise zu erreichen,

(Stephan Brandner [AfD]: ... muss die Ampel weg!)

müssen wir an vielen Stellschrauben drehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben den Ausbau der erneuerbaren Energien massiv beschleunigt.

(Stephan Brandner [AfD]: Schlimm genug!)

Wir haben die Verfahren zur Genehmigung von Netzen um das Achtfache beschleunigt. Das ist das Tempo der Ampel an dieser Stelle. (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und wir werden weitere Modernisierungsmaßnahmen umsetzen und den Strommarkt fitmachen für die Zukunft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dazu gehören die Speicherung und die Flexibilisierung des Stromsystems. Diese sind zentral, um die günstigen Erzeugungskosten der erneuerbaren Energien bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern ankommen zu lassen. Dazu müssen wir Hemmnisse abbauen. Ein wirksamer Mechanismus zur Sicherung ausreichend verfügbarer, steuerbarer Kapazitäten ist notwendig, um die Erneuerbaren möglichst kosteneffizient und verlässlich zu flankieren. Dafür schaffen wir die Weichenstellungen durch die Umsetzung der Kraftwerksstrategie im neuen Kraftwerkssicherheitsgesetz.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben?)

Der Hochlauf der Wasserstoffwirtschaft ist für die Dekarbonisierung unserer Industrie zentral. Vor zwei Wochen hat die Bundesnetzagentur den Antrag der Fernleitungsnetzbetreiber für das Wasserstoffkernnetz genehmigt, um das Grundgerüst für eine Wasserstoffinfrastruktur zu legen, damit Industriezentren, Kraftwerke und Importkorridore angebunden werden.

Parl. Staatssekretär Michael Kellner

(A) (Zurufe von der CDU/CSU)
Dafür haben wir ein Finanzierungskonzept entwickelt, das privatwirtschaftliche Investitionen anreizt und langfristig die vollständige privatwirtschaftliche Finanzierung ermöglicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt beginnt die Umsetzung. Ich war letzte Woche in Leuna. Dort werden die Leitungen für das Kernnetz gebaut. Die ersten Leitungen werden 2025 – im nächsten Jahr – fertig werden,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Wir wollen Wirtschaftswachstum! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: An Bayern und Baden-Württemberg vorbei! Das ist die Realität!)

und das gesamte Kernnetz soll bis 2032 stehen. Das ist das Tempo, und das ist der Erfolg, den wir gemeinsam erreicht haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Zurufe von der CDU/CSU)

Auch für CCS und CCUS haben wir den Weg geebnet. Um Rechtssicherheit für CCU- und CCS-Anwendungen und den Hochlauf von CCU- und CCS-Technologien in Deutschland herzustellen, wird das Kohlendioxid-Speicherungsgesetz novelliert. Die Beratungen laufen aktuell hier im Deutschen Bundestag.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Wann kommt es?)

(B) Die begleitende Carbon-Management-Strategie der Bundesregierung wird zudem zahlreiche Maßnahmen zur Umsetzung der rechtlichen und ökonomischen Rahmenbedingungen aufführen. Das machen wir. Das haben Sie nicht geschafft, Herr Spahn. Sie hatten wahrscheinlich Angst vor Kuchen und Chlorhühnchen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jens Spahn [CDU/CSU]: Wir hatten Wachstum! Ihr habt nichts! – Gegenruf des Abg. Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war hier Wüste!)

Auch in den anderen Handlungsfeldern darf und wird es keinen Stillstand geben. Die Wachstumsinitiative war und ist ein wichtiger Meilenstein. Weitere Schritte werden folgen, auch im Bereich des Arbeitsmarktes, wie zum Beispiel beim Thema „Bürokratieabbau“ und beim Thema „Mutterschutz für Selbstständige“. Die Wirtschaftsnobelpreisträgerin vom letzten Jahr, Claudia Goldin, hat gezeigt, dass Elternschaft

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Wann kommt denn nun das Wachstum?)

der wichtigste Faktor zur Erklärung der Ungleichheit zwischen Männern und Frauen auf dem Arbeitsmarkt ist. Die Verbände fordern daher klare gleichstellungspolitische Signale und die Verringerung des diesbezüglichen Wettbewerbsnachteils gegenüber selbstständigen Männern.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Wachstum!)

Ich als Mittelstandsbeauftragter

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind Sie auch noch!) (C)

unterstütze diese Forderung ausdrücklich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ein Baustein aus meiner Sicht ist ein umlagefinanzierter Mutterschutz, der den Verdienstaufschlag von selbstständigen Frauen zu 100 Prozent netto ersetzt. Es soll ein Mutterschutz sein, den diese Frauen nicht alleine finanzieren müssen und der die Abgabenquote nicht erhöht oder den Haushalt übermäßig belastet.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das ist Ihre Wirtschaftspolitik?)

– Ja, dass wir die Selbstständigkeit für Frauen in diesem Land verbessern, das ist auch Wirtschaftspolitik,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ihr habt doch unseren Antrag abgelehnt!)

und das sollten wir tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jawoll! Das ist genau das, was Sie nicht machen! – Gegenruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU]: Wir haben den Antrag gestellt! Ihr habt ihn abgelehnt! Ihr habt mit Nein gestimmt!)

Ja, das ist richtig. Das ist Wirtschaftspolitik. Das wurde vernachlässigt, und uns – mir – ist daran gelegen, Mutter und Kind zu schützen und dafür zu sorgen, dass Schwangerschaften keine existenzielle Bedrohung für die Arbeit von Selbstständigen und ihren Familien, für ihre Betriebe sowie gegebenenfalls für ihre Angestellten und Auszubildenden darstellen. Lassen Sie uns hier gemeinsam – also gerne mit Ihnen zusammen – an der Umsetzung arbeiten!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hätte ein ehemaliger Gesundheitsminister schon machen können, Herr Spahn.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Ein zentraler Faktor bei allen Reformen sind verlässliche Rahmenbedingungen, Planungssicherheit und Technologieklarheit.

(Zuruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU])

Wir brauchen dringend eine Einigung beim Haushalt, damit der Staat weiter investieren kann. Das gilt gerade für die Bauwirtschaft mit Blick auf unsere Infrastruktur – denken Sie nur an die Brücken in Dresden und Remscheid.

Die Wahlergebnisse in den USA machen gerade wirtschafts- und klimapolitisch klar: Deutschland und Europa müssen des eigenen Glückes Schmied sein. Wenn Donald Trump seine angekündigten Zollpläne umsetzt, hat das einen Rückgang des globalen BIP um bis zu 2,3 Prozent zur Folge; das zeigen unsere Berechnungen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Das schaffen wir ja sogar ohne ihn!)

(D)

Parl. Staatssekretär Michael Kellner

- (A) Umso mehr kommt es in den kommenden Wochen und Monaten auf Verlässlichkeit und eine Fortsetzung der Reformen und Anstrengungen im Sinne des deutschen Standortes, aber auch der Stabilität in Europa an. Das ist der Kurs dieser Bundesregierung.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Als nächste Rednerin hat das Wort die Kollegin Janine Wissler aus der Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Janine Wissler (Die Linke):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute den „Kurs der Bundesregierung in der Wirtschaftskrise“. Nur, welchen Kurs? Ich sehe keinen.

(Beifall bei der Linken)

Wirtschaftsminister Habeck schlägt einen Deutschlandfonds vor. Endlich Geld für Investitionen – richtig gute Idee. Dieses Geld aber ohne Sinn und Verstand Unternehmen in den Rachen zu werfen, ist schlichtweg Unsinn.

(Beifall bei der Linken)

- (B) Finanzminister Lindner bringt die alten FDP-Rezepte: Steuersenkungen für Reiche, Kürzungen bei Rente und Sozialem. Und: Es müsse mehr gearbeitet werden.

(Beifall bei der FDP)

Von wem fordert er das eigentlich? Von wem fordern Sie das denn, liebe FDP? Von den Beschäftigten vielleicht, die letztes Jahr mehr als 1,3 Milliarden Überstunden gemacht haben, davon übrigens die Hälfte unbezahlt? Also, ich sage Ihnen mal: Würden die Beschäftigten in diesem Land so miserabel arbeiten wie die Ampel, dann wären hier schon längst die Lichter ausgegangen.

(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Michael Kruse [FDP])

Und während in Spanien nach sintflutartigen Unwettern noch immer nach Vermissten gesucht wird, will Herr Lindner beim Klimaschutz kürzen. Er schade der Wettbewerbsfähigkeit. Nein! Kein Klimaschutz, das zerstört Existenzen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken)

Selbst die „WirtschaftsWoche“ attestiert Lindners Konzept, dass es „ökonomischen Sachverstand vermischen“ lasse. Aha! Und der Kanzler, der Dritte im Trio infernale? Hat er irgendwelche Ideen? Wenn ja, dann ver-rät er sie nicht. Er lädt zu einem Industriegipfel ein, ohne den Wirtschafts- und den Finanzminister, und Letzterer veranstaltet deshalb am gleichen Tag seinen eigenen Gipfel. Die Leute greifen sich doch an den Kopf! So ein Theater, während viele Menschen in diesem Land nicht wissen, wie sie ihren Einkauf bezahlen sollen,

(Zuruf der Abg. Marianne Schieder [SPD])

während Jobs gefährdet sind, wie bei VW. Ein solches Schauspiel, ein solches Theater aufzuführen, das ist doch peinlich! (C)

(Beifall bei der Linken)

Am Beispiel von VW zeigt sich übrigens, wie rückwärtsgewandtes Denken der Wirtschaft schadet und Zehntausende Arbeitsplätze gefährdet. Im Mai hat VW seinen Aktionären 4,5 Milliarden Euro Dividende ausgeschüttet, und jetzt fehlen 5 Milliarden Euro – komisch. Jetzt sollen die Beschäftigten auf Gehalt verzichten, Arbeitsplätze sollen abgebaut und Standorte geschlossen werden. Wie dreist! Nein, nicht die Beschäftigten sollen verzichten – die Aktionäre sollen verzichten!

(Beifall bei der Linken)

VW hat nämlich einige Familien stinkreich gemacht, und diese Vermögen wurden in den Werkshallen geschaffen. Unsere Solidarität gilt den Beschäftigten bei VW und der IG Metall in der laufenden Tarifrunde.

(Beifall bei der Linken)

Nicht nur in der Industrie werden Beschäftigte drangsaliiert, sondern auch im Einzelhandel. Ich war gestern beim Streik bei Galeria Kaufhof. Die neuen Eigentümer bieten jetzt Lohnerhöhungen an, aber unter einer Bedingung: nur ohne Tarifvertrag. Die Beschäftigten sollen das unterschreiben, die Betriebsräte werden unter Druck gesetzt. 30 Prozent weniger als in den tarifgebundenen Unternehmen verdienen die Menschen dort, und das, während die Lebenshaltungskosten explodieren. Hunderte Millionen an Staatsgeld stecken in diesem Unternehmen, das Tarifverträge unterläuft und seine Leute erpresst. Da darf doch Politik nicht wegsehen, meine Damen und Herren! (D)

(Beifall bei der Linken)

Und was macht die Union? Die fordert mehr Respekt vor Besserverdienenden. Aber nein, nicht Reiche, sondern Arme werden in diesem Land stigmatisiert, unter anderem von Leuten wie Lindner und Merz.

(Beifall bei der Linken)

Letzter Satz.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss.

Janine Wissler (Die Linke):

Die US-Wahl zeigt: Wer soziale Interessen der arbeitenden Menschen ignoriert, wer zulässt, dass Abstiegs-ängste zunehmen, der schafft den Nährboden für reaktio-näre –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Janine Wissler (Die Linke):

– und autoritäre Kräfte wie Trump, AfD und Co. Das sollte uns eine Warnung sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Nächster Redner ist der Kollege Carl-Julius Cronenberg, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Carl-Julius Cronenberg (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CDU/CSU-Fraktion hat eine Aktuelle Stunde zum „Kurs der Bundesregierung in der Wirtschaftskrise“ einberufen. Das ist gut.

(Stephan Brandner [AfD]: Das stimmt!)

Denn nichts ist zurzeit wichtiger als ein klarer und verlässlicher Kurs in der Politik. Es geht dabei um mehr als um Wirtschaft: Es geht auch um die Modernisierung von Staat und Gesellschaft, die Tragfähigkeit der sozialen Sicherungssysteme und die finanzielle Basis für die Verteidigungsfähigkeit unseres Landes.

(Beifall bei der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Es geht um alles!)

Es ist gut, dass wir die Strategien zur Überwindung der Wirtschaftskrise hier im Deutschen Bundestag beraten; denn das Parlament ist nicht das Sprachrohr der Regierung, sondern der Vertreter des Souveräns.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Und wo sind die Minister? Wo ist Herr Lindner?)

(B) Die deutsche Wirtschaft ist im Kern stark. Unsere Unternehmen sind innovativ, die Beschäftigten gut ausgebildet und die industriellen Wertschöpfungsketten tief integriert – noch, denn Deutschland ruft sein Potenzial nicht ab. Es mag auch konjunkturelle Gründe für die anhaltende Wachstumsschwäche geben; die tieferen Ursachen jedoch sind struktureller Natur.

(Zuruf von der CDU/CSU: Und die Bundesregierung?)

Viel zu lange wurden fiskalische Handlungsspielräume zur Ausweitung von Leistungsgesetzen missbraucht: zu viele neue konsumtive Ausgaben, zu wenig investive Ausgaben. Genau die hätten wir jedoch gebraucht, um zum Beispiel Bildung und Infrastrukturen zu verbessern,

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Alexander Throm [CDU/CSU])

und die Verteidigungsfähigkeit auch. Das muss sich ändern, und zwar grundlegend. Wesentliche politische Leitentscheidungen der letzten Jahre müssen auf den Prüfstand, und sie müssen nach unserer Überzeugung korrigiert werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Natürlich haben auch externe Faktoren zur aktuellen Wachstumsschwäche beigetragen: höhere Zinsen und Energiepreise, schwächere Exportmärkte. Aber eine wesentliche Ursache für die Kaufzurückhaltung der Verbraucher und die Investitionszurückhaltung der Unternehmen ist die allgemeine und anhaltende Verunsicherung. Unternehmen im Sauerland sagen mir: Die

Rahmenbedingungen passen nicht mehr, und Politik ist nicht mehr verlässlich. Wo steigen wir ein, wo aus und wann? Was wird gefördert und wie lange? Gilt morgen noch, was heute entschieden wurde? – Gute Rahmenbedingungen ohne Verlässlichkeit sind Mist. Verlässlich schlechte Rahmenbedingungen sind erst recht Mist. Deshalb braucht die Wirtschaft endlich wieder gute und verlässliche Rahmenbedingungen. **(C)**

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Folgende fünf Elemente einer gelingenden Wirtschaftswende sind dabei für den Mittelstand von zentraler Bedeutung:

Erstens. Was schwächt unseren Mittelstand? Bürokratie. Wie entfesselt man die Wirtschaft? Mit konsequenter Bürokratienteilnahme. Viele Auflagen und Berichtspflichten können weg, keine einzige neue darf mehr kommen – null Komma null, nicht aus Berlin und nicht aus Brüssel.

(Beifall bei der FDP)

Zweitens. Was ist besser als Bürokratie? Marktvertrauen: Vertrauen, dass Verbraucher erwachsene und mündige Bürger sind; Vertrauen, dass Unternehmer Risiken verantwortungsvoll abschätzen, bevor sie ihr Kapital einsetzen. Politische Einmischung zeugt nicht von Vertrauen, Subventionen auch nicht. Wie lange gilt der Mindestlohn? Wie hoch steigt er dann? Wann kommt die nächste Kaufprämie? Wie lange bleibt die dann? Politische Einmischung und Subventionen sind Garant für Instabilität und mangelnde Verlässlichkeit, und sie sind deshalb abzulehnen. **(D)**

(Beifall bei der FDP)

Drittens. Eine innovative Wirtschaft braucht Technologieoffenheit. Wer aber einzelne Technologien privilegiert und andere wiederum ausschließt, der schränkt Freiheit ein, der schränkt die Kreativität unserer Erfinderrinnen und Erfinder ein, der schränkt die Leistungsfähigkeit unserer Ingenieure ein und das Gespür unserer Unternehmer für gute Geschäfte, kurz: der entzieht unserer Wirtschaft die einzigen Rohstoffe, die wir in großer Menge haben. Wer kann das wollen, bitte schön?

(Beifall bei der FDP)

Viertens. Innovationskraft braucht Kapital für Investitionen, wohlgemerkt privates Risikokapital und nicht Staatsknete aus Steuermitteln. Dafür brauchen die Unternehmen Eigenkapital. Eine starke Eigenkapitaldecke ist Voraussetzung für ergänzende Fremdfinanzierung. Wie stärkt man jetzt das Eigenkapital der Unternehmen? Mit niedrigen und fairen Unternehmensteuern und hohen Abschreibungssätzen. Je früher wir da ins Handeln kommen, desto eher werden die Unternehmen wieder investieren, desto eher springt der Konjunkturmotor wieder an, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Abschließend: Alles das ist nur die Hälfte wert ohne ein starkes Europa und eine stabile multilaterale Weltordnung mit offenen Märkten. – An welchem Tag hätte dieser Satz besser gepasst als heute? Europa findet aber

Carl-Julius Cronenberg

- (A) nicht zu alter Stärke zurück, wenn man die deutsche Wirtschaft schwächt. Deswegen brauchen wir da einen Kurswechsel.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Carl-Julius Cronenberg (FDP):

Die Wirtschaft erwartet das. Die Zeit drängt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP – Zuruf von der CDU/CSU: Das war ja eine Scheidungserklärung!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Cronenberg. – Nächster Redner ist der Kollege Hansjörg Durz, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

- Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unsere Wirtschaft ist im Kern stark, aber sie ist auf Talfahrt. Der Weg führt inzwischen nicht mehr nur für einzelne Branchen bergab, sondern für die Breite unserer Volkswirtschaft. Jeden Tag hören wir neue Hiobsbotschaften: Produktionsverlagerungen, Insolvenzanmeldungen, Stellenstreichungen. Der wirtschaftliche Abstieg zeigt sich mittlerweile auch auf dem Arbeitsmarkt: Die übliche Herbstbelebung bleibt aus, die Kurzarbeit nimmt merklich zu, und die Erwerbstätigkeit sinkt auf den niedrigsten Stand seit vier Jahren. Da kann eine Bundesregierung doch nicht nur streiten. Jetzt ist Handeln gefragt!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Während unsere Warnungen vor Monaten noch mit „Schwarzmalerei“ abgetan und unsere Vorschläge monatelang im Ausschuss blockiert wurden, haben Sie sich lieber mit Strategien beschäftigt. Allein in diesem Jahr wurden die Nachhaltigkeitsstrategie, die Resilienzstrategie, die Weiterbildungsstrategie, die Zukunftsstrategie, die Exzellenzstrategie und die Start-up-Strategie beschlossen. Darin ist auch Richtiges enthalten; eine Strategie ist aber das Papier nicht wert, wenn nicht auch entsprechend gehandelt wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Als vor Kurzem Lilium, ein hochinnovatives Start-up – der letzte verbliebene realistische europäische Player bei der elektrischen Fliegerei –, vom Freistaat Bayern bereits die Zusage über ein 50-Millionen-Euro-Darlehen hatte und nur noch die Zusage des Bundes fehlte, haben Sie nicht gehandelt – eine folgenschwere Entscheidung. Lilium hat mittlerweile Insolvenzantrag gestellt. Statt eines Darlehens bezahlt der Bund jetzt Insolvenzgeld in Höhe von 35 Millionen Euro.

(Zuruf von der CDU/CSU: Schöne Wirtschaftsförderung!)

- Das Signal dieser Entscheidung für Gründer und für die Start-up-Szene in unserem Land ist fatal. Dieses Start-up haben Sie auf Talfahrt geschickt. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU – Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das heißt, Sie wollen es nicht einsehen!)

Aber es ist nicht nur die Wirtschaft, die seit Langem auf Talfahrt ist; die Ampel hat auch das Vertrauen der Menschen in die Handlungsfähigkeit der Regierung tief ins Tal geführt. Einige Umfragen der letzten Woche sehen die Ampel schon auf einem Höhenmeter von null. Tiefer geht es nicht mehr.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vermutlich liegt es also weniger am Abstieg der Wirtschaft als vielmehr an der eigenen Talfahrt, dass in der Ampel jetzt jeder zum Gipfelstürmer werden will. Am 23. September der Wirtschaftsminister: Autogipfel – ohne Ergebnis. Am 29. Oktober der Bundeskanzler: Industriegipfel ohne Wirtschafts- und Finanzminister – ohne Ergebnis. Am gleichen Tag noch der Finanzminister: Wirtschaftsgegengipfel – ohne Ergebnis. Diese Alleingänge waren von vorneherein zum Scheitern verurteilt.

- Dabei ist es prinzipiell gar nicht schlecht, wenn man angesichts dieser rasanten Talfahrt von Wirtschaft und Regierung endlich überlegt, wie man wieder auf die Höhe kommen kann. Nur müsste man sich zuallererst auf einen gemeinsamen Weg, auf ein Ziel verständigen können. Doch schon daran scheitert die Ampelseilschaft. Denn auf der einen Seite gibt es einen grünen Gipfelplan; dem möchte der Wirtschaftsminister folgen. Aber er hat riesige Hindernisse; denn der vermeintliche Aufstiegsplan kostet 40 Milliarden Euro pro Jahr – Geld, das nicht vorhanden ist. Das sieht offenbar auch das Finanzministerium mittlerweile so. Darum favorisiert der Finanzminister einen anderen Gipfel, einen gelben Gipfel. Dieser wäre sehr viel besser zu erreichen; denn der Aufstiegsplan des Finanzministers enthält sinnvolle Vorschläge. Das liegt auch daran, dass in diesem Plan viele Vorschläge aus unseren Anträgen (D)

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Genau!)

wie zum Beispiel – jetzt nenne ich konkrete Maßnahmen – das Belastungsmoratorium oder die Stärkung von Anreizen zur Arbeitsaufnahme eins zu eins übernommen wurden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber der gelbe Gipfel liegt eben genau auf der gegenüberliegenden Seite des grünen Gipfels. Also müsste auch hier die FDP wieder allein aufsteigen oder, besser, allein aussteigen. Nun wäre es eigentlich die Aufgabe des roten Bergführers, eine Entscheidung zu treffen, eine Entscheidung, ob man sich nun auf den grünen Weg oder auf den gelben Weg macht, ob man den Weg der staatlichen Besteuerung mit kreditfinanzierten Subventionen weitergeht oder ob man endlich den Weg der sozialen Marktwirtschaft einschlägt.

(Zuruf des Abg. Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Hansjörg Durz

- (A) Und obwohl der planwirtschaftliche Plan eindeutig gescheitert ist, schlendert der Kanzler von Gipfelchen zu Gipfelchen, ohne wirklich voranzukommen.

Gerade der heutige Tag hat gezeigt, wie wichtig entschlossenes Handeln und Wirtschaftswachstum sind.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Analyse und die Vorschläge im Wirtschaftswendepapier des Finanzministers sind richtig.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

Aber die Ampel hat so viel Vertrauen verspielt, dass ihrem Weg niemand mehr folgen wird. Deswegen: Beenden Sie dieses Spektakel!

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss.

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

Sorgen Sie dafür, dass es Neuwahlen gibt! Jeder Tag früher ist ein guter Tag für Deutschland.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Als nächster Rednerin erteile ich das Wort der Kollegin Dr. Sahra Wagenknecht aus der Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW)

Dr. Sahra Wagenknecht (BSW):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die deutsche Wirtschaft schrumpft im zweiten Jahr, große Unternehmen kündigen Massenentlassungen an, unser wichtigster Handelspartner wird fortan von einem rücksichtslosen Protektionisten regiert, und die Bundesregierung ist handlungsunfähig. Schlimmer kann es für ein Land kaum kommen.

(Beifall beim BSW)

Deutschland steht nach Jahren politischer Inkompetenz, Planlosigkeit und Klientelpolitik vor dem wirtschaftlichen Absturz. Deindustrialisierung und Wohlstandsverlust sind bereits in vollem Gange. Und die Ursachen liegen auf der Hand: Deutschland hat die höchsten Strompreise in ganz Europa. Deutschland hat keine Versorgungssicherheit bei fossilen Energieträgern, die wir aber auf absehbare Zeit noch brauchen. In Deutschland sind Brücken und Schienen marode. Energienetze und digitale Netze sind vorsintflutlich, weil seit Jahren unter dem Dogma der Schuldenbremse nicht mehr richtig investiert wird. Deutschland hat ein riesiges Fachkräfteproblem, weil immer mehr junge Menschen die Schule ohne elementare Kenntnisse verlassen. Und ob Arzt oder Unternehmer: Überall werden Unmengen an

Arbeitszeit durch bürokratische Auflagen lahmgelegt. (C) Der einzige Turbo, den die Ampel gezündet hat, ist der Insolvenzturbo.

(Zuruf von der SPD)

Und nein, Herr Lindner und Herr Merz, wir brauchen auch keine erneute Entlastung von Spitzenverdienern, und wir brauchen auch nicht schon wieder Steuer geschenke für Großunternehmen,

(Beifall beim BSW)

die sich selbst in der Krise noch Rekorddividenden leisten.

Wer die Wirtschaft aus der Krise führen will, der muss die Energiepreise durch eine vernünftige Energie- und Handelspolitik senken.

(Beifall beim BSW)

Er muss endlich in eine moderne Infrastruktur investieren. Er muss Normalverdiener entlasten und Renten bis 2 000 Euro von der Steuer befreien.

(Beifall beim BSW)

Und er muss innovative Unternehmen fördern und Aktienrückkäufe und Dividenden belasten.

Von der desolaten Ampel ist davon leider nichts zu erwarten. Daher, Herr Bundeskanzler, tun Sie zum ersten Mal in Ihrer Amtszeit etwas Gutes: Erlösen Sie die Bürger von dieser Regierung!

Vielen Dank.

(Beifall beim BSW – Bernd Westphal [SPD]:
So ein Unsinn! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Wagenknecht. – Nächster Redner ist der Kollege Sebastian Roloff, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
der FDP und der Abg. Dr. Sandra Detzer
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sebastian Roloff (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich war ein bisschen irritiert. Ich dachte, die CDU/CSU kommt diese Woche wie die letzten Monate mit einem textgleichen, aber leicht umgestellten Antrag um die Ecke. Dieses Mal war es derselbe Titel mit einer Aktuellen Stunde. Das hat auch Vorteile; da müssen Sie keinen Antrag schreiben. Ich wundere mich, ehrlich gesagt, ein bisschen, dass Ihnen das Theater, was Sie hier aufführen, nicht langsam peinlich wird. Aber wir können es auch gerne die nächsten Wochen noch so praktizieren. Seriöse Opposition geht anders,

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Machen
Sie mal seriöse Regierungspolitik! – Weitere
Zurufe von der CDU/CSU)

und ich sage Ihnen auch gleich, wie die entsprechenden Fortschritte der Bundesregierung sind.

Sebastian Roloff

(A) Natürlich kann man in dem Fall sagen, dass Herr Lindner Ihnen diese Woche den Ball ein bisschen auf den Elfmeterpunkt gelegt hat; ja, das ist so. Sie ignorieren aber zum Beispiel – und das ist zu würdigen –, dass der Bundeskanzler, der Bundeswirtschafts- und der Finanzminister quasi Tag und Nacht arbeiten, um die richtigen Konzepte ringen,

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

um der Ampel konkrete Vorschläge für den Wirtschaftsstandort Deutschland machen. Die Rolle der Opposition, um im Fußball zu bleiben, ist in dem Fall aber nicht, dass sie mitspielen oder mitdiskutieren. Sie stehen am Spielfeldrand und rufen Unflätigkeiten; und das kriegen die Menschen im Land genauso mit.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der SPD: Genau!)

Ja, SPD, Grüne und FDP haben verschiedene Konzepte und Ideen – das wissen wir seit drei Jahren –, und natürlich kann man auch darüber diskutieren, ob man manche Themen nicht vielleicht vorher klärt und dann gemeinsam als Ergebnis präsentiert. Es ist aber so, dass wir immer zu einem Kompromiss gekommen sind und auch immer gute Impulse geliefert haben, und zwar im Übrigen zu einem Kompromiss, der am Ende die Reichen nicht reicher macht und den Rest der Bevölkerung schlechterstellt.

(B) Und ja, wir sagen es doch auch jede Woche hier bei der fast immer ähnlich ablaufenden Debatte: Die aktuelle Lage der deutschen Wirtschaft ist herausfordernd. Da könnten wir über die richtigen Konzepte streiten und sollten nicht nur mit Vorwürfen und Dreck werfen.

Dann hätte man erwähnen können, auch wenn es nicht ins Konzept passt, dass wir einen leichten Anstieg des BIP, zwar viel zu geringen, aber immerhin um 0,2 Prozent in diesem Quartal im Vergleich zum Vorquartal hatten, und auch, dass der GfK-Konsumklimaindex in die richtige Richtung geht. Es passt nicht ins Bild. Aber wenn Sie glauben, dass Sie damit, dass Sie für schlechte Stimmung sorgen, irgendjemandem helfen, kann ich es leider auch nicht ändern.

Darüber hinaus brauchen wir Sofortmaßnahmen; und alle, die danach rufen, haben recht. Sie müssen aber auch berücksichtigen, dass wir, wenn man es jenseits von Kompromissen macht, eben nicht über Prozesse sprechen, sondern dass wir bei einem Scheitern der Regierung über Neuwahlen, Konstituierung, Koalitionsfindung, also über Monate des Stillstands, reden, bis gegebenenfalls eine neue Regierung steht; da könnte bis zu ein Jahr verloren gehen. Und das kann uns doch auch nicht helfen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Schlimmer als das hier kann es nicht mehr werden!)

Dementsprechend muss jede Energie in die Findung von Kompromissen investiert werden, wie es ja bei der Wachstumsinitiative im Juli mit den 49 Maßnahmen zum Beispiel funktioniert hat. Sie wissen auch ganz genau, dass die jetzt umgesetzt werden, Woche für Woche, und dass das entsprechend dauert.

(C) Darin stehen sehr gute Dinge, auf die wir uns gerne geeinigt haben, so zum Beispiel die Verbesserung bei der Abschreibung von Investitionsgütern. Die Forschungszulage wird ausgeweitet, was gerade für KMUs im Forschungs- und Entwicklungsbereich relevant ist. Die KfW stellt zinsverbilligte Kredite bereit. Der Finanzstandort Deutschland wird gestärkt. Darauf könnte man sich wahrscheinlich unter allen demokratischen Fraktionen im Haus einigen. Aber wenn man schon im Vorwahlkampf ist, dann sieht man das anders, und dementsprechend müssen wir dann eben gemeinsam an weiteren Punkten arbeiten, die die Wirtschaft entlasten, und dort Förderungen einsetzen, wo sie punktuell die größten Effekte haben.

Ich kann es Ihnen nicht ersparen: Ich werde auch in dieser Woche sagen, was wir alles schon hinbekommen haben – gegen Ihren teilweise erbitterten, wenn auch nicht immer sehr fundierten Widerstand: das Wachstumschancengesetz, das Bürokratienteilungsgesetz IV, das Fachkräfteeinwanderungsgesetz und mehr Unabhängigkeit bei kritischen Rohstoffen zum Beispiel durch den Rohstofffonds und Rohstoffpartnerschaften. Ich wäre sehr froh, wenn wir das Vergabetransformationspaket noch gemeinsam angehen könnten, weil damit ein großer Abbau von Bürokratie und eine große Entlastung für die Wirtschaft verbunden wäre.

Selbstverständlich kann man auch über darüberhinausgehende Aktivitäten reden und muss das auch machen: Wir brauchen einen noch schnelleren Ausbau der erneuerbaren Energien, günstigere Strompreise insbesondere für die produzierende und energieintensive Industrie und eine Absenkung der Netzentgelte; das sagt die SPD (D) schon ein bisschen länger, aber vielleicht finden wir dafür nun Mehrheiten.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ja, wann denn?)

Wir brauchen mehr Planungssicherheit für die Unternehmen. Und wir brauchen ein Maßnahmenpaket, um der Automobilindustrie konkret zu helfen: über Kaufprämien, Abschreibungsmöglichkeiten, verbessertes Leasing und mehr Geschwindigkeit beim Ausbau der Ladeinfrastruktur. Das sind die Themen, über die wir diskutieren müssen, statt Vorwahlkämpfe auszutragen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Roloff. – Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Robert Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Man schaue auf die Regierungsbank, und man sieht die ganze Misere dieses Landes. Kein Kanzler hat es nötig, über die Wirtschaftspolitik zu diskutieren. Kein Lindner hat es nötig, hier zu sitzen. Und auch ein Herr Habeck braucht hier nicht zu sitzen. Das ist die versammelte Arroganz einer Regierung, die nicht mehr mit-

Robert Farle

- (A) kriegt, was im Land los ist, und nicht bereit ist, sich der parlamentarischen Kontrolle zu stellen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Von Herrn Trump erwarte ich mir eins: dass er den Krieg in der Ukraine beendet. Der ist nämlich nur begonnen worden, als die Amerikaner versuchten, geopolitische Interessen zu befriedigen, indem sie dort neue Stützpunkte aufbauten. Der Krieg muss zum Ende kommen.

Ich erwarte von der deutschen Bundesregierung, dass sie gegenüber den Amerikanern ihren Mund aufmacht und sich dagegen wehrt, dass die unsere Betriebe aus Deutschland nach Amerika absaugen; so etwas hat Trump nämlich neulich angekündigt.

(Zuruf des Abg. Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ein weiteres Hauptproblem in der Wirtschaftspolitik ist die teure Energie. Was kann man dagegen tun? Ganz einfach: auf 6 bis 8 Cent senken! Jeder Haushalt, jeder Rentner hätte mehr Geld in der Tasche. Die Wirtschaftsbetriebe hätten mehr Geld in der Tasche. Man muss nur Nord Stream 2 wieder öffnen, was Herr Habeck bis zum heutigen Tag verhindert. Putin hat seine Bereitschaft erklärt, das zu machen. Also: Fahren Sie da hin, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege!

- (B) **Robert Farle** (fraktionslos):
– und machen Sie neue langfristige Lieferverträge, –
(Beifall der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Farle, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Robert Farle (fraktionslos):

– damit jeder Deutsche mehr Geld in seiner Tasche hat –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Farle, kommen Sie zum Schluss!

Robert Farle (fraktionslos):

– und die Betriebe nicht abwandern und Hunderttausende – –

(Das Mikrofon wird abgeschaltet)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Farle, jetzt musste ich Ihnen leider das Mikrofon abdrehen. Sie sind ja laut genug; aber Sie müssen wirklich zum Schluss kommen, wenn ich darum bitte.

Letzte Rednerin in der Aktuellen Stunde ist die Kollegin Dr. Sandra Detzer, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Durz, eins müssen Sie mir mal erklären: Wenn in Duisburg der größte deutsche Stahlhersteller klimaneutral werden will und wir ihn unterstützen, dann ist es für Sie nur eine kleine Subvention, dann ist es Mikromanagement des Finanzministers. Wenn wir Halbleiterindustrie in Deutschland ansiedeln wollen, eine Zukunftstechnologie, die wir für die Transformation brauchen, dann ist es Mikromanagement. Aber wenn es um Flugtaxis geht, wenn es darum geht, was ein Start-up gerade macht, dann ist das plötzlich eine Innovation, und dann sollen wir das unterstützen. Das ist doch bizarr, was Sie da erzählen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das ist ein Beispiel für die ganze Verworrenheit Ihrer Wirtschaftspolitik. Ich hoffe, dass Sie nie die Chance haben werden, das umzusetzen.

Ich komme zurück zum Thema. Donald Trump hat die Wahl gewonnen, und er hat keinen Zweifel daran gelassen, was er von freiem Welthandel hält. Zölle sind sein Lieblingswort, hat er noch mal ausgeführt. Die WTO ist ihm ein Dorn im Auge. Das sind alles schlechte Nachrichten für die Exportnation Deutschland. Leider ist damit zu befürchten, dass die gerade starke Exportbeziehung in die USA weiter leidet.

(Dr. Götz Frömmering [AfD]: Ein Schuldiger gefunden!)

Wenn wir als Europäer/-innen nach der letzten Nacht eins wissen, dann das: Deutschland und Europa müssen mehr denn je an der eigenen Stärke arbeiten. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Deswegen finde ich es wirklich perfide, gerade jetzt Neuwahlen zu fordern. Es ist absolut verantwortungslos,

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das, was Sie machen, ist verantwortungslos!)

die größte Volkswirtschaft der EU in dieser geopolitischen Situation monatelang auf Stand-by zu schalten. Fällt Ihnen nichts anderes ein, als parteipolitische Spiele zu treiben? Das kann doch nicht sein!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP] – Tino Sorge [CDU/CSU]: Regieren heißt handeln, nicht jammern! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Sie haben doch die Regierung in diese Lage gebracht!)

Diese Regierung hat die größte Energiekrise dieses Landes gemeistert. Sie hat die Grundlage gelegt für das Energiesystem der Zukunft, die Regeln für ein modernes Einwanderungsland definiert und Bürokratie abgebaut. Darauf sind wir stolz. Damit haben wir dieses Land stärker gemacht.

Dr. Sandra Detzer

(A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jens Spahn [CDU/CSU]: 9 Prozent!)

Jetzt kommen wir kurz zu Ihrem Part in der ganzen Geschichte. Der „Economist“ – das ist durchaus keine grüne Zeitschrift, sondern global eine der renommiertesten Wirtschaftszeitschriften – ist mit Ihnen relativ hart ins Gericht gegangen. Er hat letztes in einem langen Artikel auf einer ganzen Seite aufgeschrieben, was denn eigentlich die Ursache des deutschen Wirtschaftsproblems ist. Wo ist er gelandet? Bei den verdaddelten Jahren zwischen 2010 und 2020, bei der Bundeskanzlerin Merkel, die da ganz groß war.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wie gesagt, das war nicht nur unsere Kritik, das war die Kritik des „Economist“.

Ich finde, wenn man das Fachkräfteproblem ignoriert, wenn man die Abhängigkeit von russischem Gas ignoriert, wenn man die einseitige Abhängigkeit von China zulässt und vergrößert, wenn man schwerwiegende Fehler macht, wie zum Beispiel die Herstellung von E-Autos nicht zu unterstützen, wobei uns jetzt alle Welt überholt und unsere Automobilwirtschaft eine riesige Aufgabe zu meistern hat, bei der sie von Ihnen als Regierung jahrzehntelang ausgebremst wurde, dann muss man doch irgendwann zu dem Punkt kommen, an dem man sagt: Ich habe da eine Verantwortung gehabt, ich entschuldige mich dafür!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(B) Nichts davon passiert. Im Gegenteil: Sie versuchen, dieser Bundesregierung Ihr jahrzehntelanges Versagen in der Wirtschaftspolitik in die Schuhe zu schieben. Ich habe darauf keinen Bock mehr. Das werden wir austragen, spätestens im Wahlkampf. Wir werden es da benennen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU] – Zurufe von der CDU/CSU: Ah!)

– Ja, Frau Klöckner, es tut weh. Aber keine Sorge: Diese Auseinandersetzung bestehen wir.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was es jetzt braucht, ist Planungssicherheit für Unternehmen, die in Deutschland investieren wollen, die bereit sind, Leute einzustellen, und die Geschäftsmodelle zukunftssicher machen wollen. Genau deswegen ist es auch so wichtig, dass die Bundesregierung am Haushalt weiterarbeitet. Herr Audretsch hat es schon gesagt: Wir haben ganz klare Vorstellungen. Der Regierungsentwurf ist die Grundlage der Verhandlungen. Wir wollen die Wachstumsinitiative umsetzen. Wir wollen Innovationen stärken. Wir wollen Abschreibungsmöglichkeiten verbessern. Wir wollen Investitionen erleichtern. Das ist der Weg, wie wir den Wirtschaftsstandort stärker machen.

Wenn es dann an einzelnen Strukturen Kritik gibt, wie zum Beispiel daran, dass wir auch weiterhin eine starke Grundstoffindustrie in Deutschland haben, wenn

es Kritik daran gibt, dass wir zum Beispiel Zukunftstechnologieunternehmen wie Intel ansiedeln wollen, dann werden wir das diskutieren; denn dieses Land hat momentan einen Bedarf an neuen Zukunftsfeldern, und wir wollen sicherstellen, dass diese Zukunftstechnologien in Deutschland vorhanden sind. Für uns ist das nicht Mikromanagement. Für uns ist das gute Wirtschaftspolitik. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir auf der grünen Seite sind da sehr klar. Wir haben den richtigen Fokus. Deswegen freuen wir uns auf die weiteren Debatten.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Detzer. – Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Die Kollegin Aydan Özoğuz hat für eine persönliche Erklärung um das Wort gebeten. Frau Kollegin Özoğuz.

(Tilman Kuban [CDU/CSU]: Ah, jetzt kommt die Antisemitin! – Gegenruf der Abg. Marianne Schieder [SPD]: Hallo?)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 16. Oktober habe ich einen Beitrag von der Organisation „Jewish Voice for Peace“ in meiner Instagramstory geteilt. In diesem Beitrag waren brennende Gegenstände zu sehen, die das brennende Krankenhaus von Gaza zeigen sollten. Auf diesem Bild stand: „This is Zionism“, also „Das ist Zionismus“. (D)

Ich möchte hier gleich am Anfang und in aller Deutlichkeit sagen: Es war falsch, diesen Beitrag zu teilen, und ich bitte dafür um Entschuldigung – in aller Form und ausdrücklich. Ich habe auch das Gespräch mit dem Vorsitzenden des Zentralrats der Juden in Deutschland, Dr. Josef Schuster, gesucht und auch ihn um Entschuldigung gebeten. Das Gleiche habe ich im Ältestenrat getan, der ja zu einer Sondersitzung zusammengekommen ist.

Ich möchte es auch einordnen. Der entsetzliche Terrorangriff der Hamas vom 7. Oktober auf Israel war das größte Massaker an Jüdinnen und Juden seit der Shoah. Seit diesem grausamen Überfall habe ich mich auch immer wieder zum Selbstverteidigungsrecht Israels bekannt. Gleichzeitig sehe ich eine immer weiter eskalierende Gewaltspirale mit vielen Zehntausenden Opfern, darunter auch viele Frauen und Kinder. Und die Geiseln sind auch noch nicht befreit.

Mir ist es wichtig, auf das Leid aller aufmerksam zu machen. Es ist immer mein großes Anliegen gewesen, Brücken zu bauen, Menschen zusammenzubringen. Ich stehe immer gegen Antisemitismus, gegen Ausgrenzung.

Ich weiß, dass dieser Beitrag größte Irritationen ausgelöst hat und das Gegenteil von dem bewirkt hat, was ich ja immer möchte. Deshalb sage ich hier noch einmal in aller Form: Es war falsch, diesen Beitrag zu teilen, und ich bitte um Verzeihung.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Jetzt unterbrechen wir die Sitzung für zwei Minuten.
(Unterbrechung von 17.21 bis 17.22 Uhr)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir setzen unsere Sitzung fort.

Ich erteile dem Kollegen Hoffmann, CDU/CSU-Fraktion, auf seinen Wunsch hin das Wort.

Alexander Hoffmann (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Vielen Dank für die Gelegenheit, auf die persönliche Erklärung der Kollegin Özoğuz reagieren zu können.

Frau Kollegin, wir nehmen Ihre Erklärung zur Kenntnis. Ich will auch ausdrücklich sagen: Wir als CDU/CSU-Bundestagsfraktion schätzen es ausdrücklich wert, dass Sie das auch hier in diesem Rahmen gemacht haben.

Ich will aber deutlich machen, dass das, was uns bewegt, vor allem der Umstand ist, dass das jetzt nicht zum ersten Mal stattgefunden hat, sondern zum wiederholten Mal, und dass schon mehrfach darauf hingewiesen worden ist, dass genau aus diesen Posts von Ihnen im Netz leider immer auf der falschen Seite etwas gemacht wird. Hinzu kommt, dass wir mittlerweile im Land eine besorgniserregende Situation haben, weil wir einen sichtbaren

- (B) Antisemitismus auf deutschen Straßen und Plätzen haben, den wir als CDU/CSU-Bundestagsfraktion nicht bereit sind zu akzeptieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Genau deshalb, liebe Frau Kollegin, halten wir es für so problematisch, dass Sie in Ihrer besonderen Rolle als Vizepräsidentin des Deutschen Bundestages immer wieder solche Fehlritte formulieren. Ihre Entschuldigung in allen Ehren: Aber nach wie vor ist es so – das will ich Ihnen sagen –, dass die CDU/CSU-Bundestagsfraktion nicht weniger von Ihnen erwartet als Ihren Rücktritt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Abg. Martin Sichert [AfD] meldet sich zu Wort)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich lasse jetzt keine allgemeine Debatte dazu zu. Weitere Dinge können im Ältestenrat besprochen werden, aber nicht hier im Plenum; denn das war eine persönliche Erklärung, und Sie hatten Gelegenheit, darauf zu reagieren, Herr Hoffmann.

Ich rufe deshalb die Tagesordnungspunkte 3 a und 3 b auf:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Herzgesundheit (Gesundes-Herz-Gesetz – GHG)**

Drucksache 20/13094

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Sportausschuss
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

(C)

- b) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Primärprävention stärken – Evidenzbasierte Gesundheitsversorgung erhalten

Drucksache 20/13292

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Sportausschuss
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart. – Ich warte noch einen kleinen Moment.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Bundesminister für Gesundheit, Dr. Karl Lauterbach, das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Karl Lauterbach, Bundesminister für Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dankbar, dass wir dieses wichtige Gesetz heute einbringen dürfen. Herz-Kreislauf-Erkrankungen sind in Deutschland eine große Last für die Menschen. Sie sind mitbestimmend für die Tatsache, dass wir in Deutschland im Vergleich zu anderen europäischen Ländern eine geringere Lebenserwartung haben. Wir haben die niedrigste Lebenserwartung in Westeuropa. Ob das jetzt Spanien, Italien, Dänemark, Schweden, Frankreich, Holland, Belgien sind: All diese Länder haben eine höhere Lebenserwartung als wir. Wir haben gleichzeitig das teuerste Gesundheitssystem in Europa. Und diese Kombination – eine schlechte Lebenserwartung und sehr hohe Kostenfaktoren – ist wesentlich damit in Zusammenhang zu bringen, dass wir bei der Vorbeugung von Herz-Kreislauf-Risikofaktoren nicht so gut sind.

Bei einer neueren Studie des sogenannten Commonwealth Fund, einer Organisation, die Gesundheitssysteme systematisch miteinander vergleicht, wurden zehn Länder verglichen. Deutschland lag bei der Qualität nur auf dem neunten Platz. Das kann uns nicht zufriedenstellen. Entscheidend war auch hier der Mangel an Vorbeugemedizin. Wir müssen hier also etwas machen. Daher bewertet die Deutsche Gesellschaft für Kardiologie dieses Gesetz als ein sehr wichtiges Gesetz. Mit Erlaubnis des Präsidenten zitiere ich aus der Stellungnahme in der Anhörung:

„Die schlechte Prognose von kardiovaskulären Erkrankungen insgesamt und die in Deutschland im Vergleich zu anderen europäischen Ländern ... hohe kardiovaskuläre Mortalität machen diese Ini-

(D)

Bundesminister Dr. Karl Lauterbach

- (A) tiative zu einem der wichtigsten politischen Vorhaben der letzten Jahrzehnte, um die Herz-Kreislauf-Gesundheit in Deutschland zu verbessern.“

Ich glaube, besser kann man es nicht zusammenfassen.

Wir haben mit Risikofaktoren zu kämpfen: Hochdruck – ein Risikofaktor für Herzinfarkte, Schlaganfälle, Demenz. Hohe LDL-Cholesterinwerte – Risikofaktor für Herzinfarkte, Schlaganfälle, auch für Demenz, sogar für Alzheimer'sche Demenz. Diabetes – Risikofaktor für Schlaganfälle, Herzinfarkte, Demenz. Tabakkonsum – Risikofaktor für Herzinfarkte, Schlaganfälle, Demenz, aber auch Krebserkrankungen. Übergewicht – ein Risikofaktor für alle genannten Gesundheitsfolgen. Daher ist dieses Gesetz von größter Bedeutung.

Ein ähnliches Screening-Programm bzw. Vorsorgeprogramm in der Früherkennung wurde vor etwa zehn Jahren in England vorbereitet und umgesetzt und hat dort tatsächlich die Sterblichkeit an den genannten Herz-Kreislauf-Erkrankungen deutlich gesenkt und ist ein Erfolg.

Wir befinden uns hier fest auf dem Boden der sogenannten evidenzbasierten Medizin. Das heißt, die Empfehlungen, die in den aufsuchenden Verfahren umgesetzt werden, werden durch die Fachgesellschaften entwickelt, werden dann aber in bewährter Art und Weise durch den Gemeinsamen Bundesausschuss in einer evidenzbasierten Richtlinie umgesetzt. Das Gesetz bringt somit den wissenschaftlichen Sachverstand und die bewährten Verfahren der Selbstverwaltung in der evidenzbasierten Medizin zusammen, um auch eine möglichst große Akzeptanz dieser Maßnahmen in der Bevölkerung zu erreichen.

- (B)

Besonders wichtig scheint mir der Hinweis, dass wir damit auch Kindern helfen. Es klingt ja zunächst einmal falsch, wenn Kinder schon im Alter von sieben, acht oder vielleicht zehn Jahren cholesterinsenkende Medikamente nehmen. Das klingt zunächst einmal nach einem großen Fehler. Wenn die Kinder sich bewegen würden, dannginge es doch auch!

(Dr. Christina Baum [AfD]: Da haben Sie recht!)

Aber die Kinder, die entsprechend erhöhte Cholesterinwerte haben – ob sie sich viel bewegen oder wenig bewegen –, haben im Alter von 25 Jahren die Gefäße von 70- oder 80-Jährigen und häufig mit 30 schon Schlaganfälle oder Infarkte.

Somit müssen wir hier zusammenstehen. Nicht alles, was plausibel ist, ist richtig, aber das, was wissenschaftlich gesichert ist, ist immer richtig; und an diesem Kriterium werden wir uns hier orientieren.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich hoffe doch!)

Ich freue mich auf die bewährte gute Beratung in der Ampel und bitte Sie, dieses Gesetz entsprechend zu begleiten.

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist Dietrich Monstadt für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dietrich Monstadt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Damen! Meine Herren! Wir beraten heute das sogenannte Gesundes-Herz-Gesetz. Um es auf den Punkt zu bringen, Herr Minister: Dieses Gesetz ist überflüssig. Es ist das absolut falsche Instrument. Wir brauchen die Stärkung, Ausweitung und Festigung bereits bewährter Präventionsprogramme. Stattdessen sollen neue Gesetze wie das GHG eingeführt werden. Dieser Vorstoß ist teuer und unnötig.

Das Gesundes-Herz-Gesetz ist nichts weiter als Ausdruck eines hektischen Aktionismus des Gesundheitsministers, der die Statistiken zur Herzgesundheit vernommen hat – die hat er uns ja heute noch mal nahegebracht –, und er meint, mit einem Rezept aus Massenscreenings, Medikamenten und Eingriffen in die ärztliche Entscheidungsfreiheit Abhilfe schaffen zu können. Aber dieses Konzept, meine Damen und Herren, sorgt nur für Kopfschütteln: bei den Ärztinnen und Ärzten, bei den Krankenkassen, bei den Sportvereinen und bei den Versicherten.

Die Wahrheit ist: Herz-Kreislauf-Erkrankungen entstehen überwiegend durch vermeidbare Faktoren wie Bewegungsmangel, falsche Ernährung und Rauchen. Doch anstatt hier mit Präventionsarbeit anzusetzen, setzt das GHG auf ausgabenintensive flächendeckende Untersuchungen und die Verschreibung von Statinen, selbst bei Bevölkerungsgruppen, die davon kaum profitieren. Es entsteht der fatale Eindruck, dass eine gesunde Lebensweise durch Medikamente ersetzt werden soll – ein Ansatz, der den Grundsätzen der wissenschaftlich fundierten Medizin – und die, Herr Minister, sind Ihnen ja sonst besonders wichtig – absolut widerspricht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Kathrin Vogler [Die Linke])

Meine Damen und Herren, das GHG ist nicht nur realitätsfern, sondern bindet auch immense Mittel, die besser in bewährte Präventionsmaßnahmen investiert wären. Um die über 40 Millionen Euro jährlich aufzubringen, die für die flächendeckenden Screenings und Medikamente anfallen, werden Präventionsgelder gekürzt. Es ist aber unerlässlich, dass die Förderung zertifizierter Präventionskurse durch die Krankenkassen nach § 20 SGB V bestehen bleibt; sie darf nicht gestrichen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Sylvia Lehmann [SPD] und Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mit dem Qualitätssiegel „Sport pro Gesundheit“ haben DOSB und Bundesärztekammer in über 85 000 Sportvereinen erfolgreiche Angebote geschaffen, die einen wich-

(D)

Dietrich Monstadt

- (A) tigen Beitrag zur Gesundheitsförderung leisten. Hierdurch werden zusätzliche Effekte nach den Präventionskursen gehebelt, die für die Präventionsarbeit unverzichtbar sind.

Mittel werden also direkt aus den Bereichen abgezogen, die tatsächlich langfristig die Gesundheit der Menschen fördern sollen und in der Vergangenheit gefördert haben. Dies gilt zum Beispiel auch für die vor über vier Jahren verabschiedete Nationale Diabetesstrategie. Bis heute ist sie nicht umgesetzt worden, Herr Minister.

Meine Damen und Herren, wir als CDU/CSU-Fraktion stehen für eine Prävention, die die Menschen befähigt, nicht mit Medikamenten vollstopft.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, das stimmt doch gar nicht!)

Wir fordern die frühzeitige Gesundheitsbildung an Schulen, die Kindern gesunde Lebensweisen von Anfang an vermittelt. Wir fordern die Förderung von Eigenverantwortung durch Programme zu Bewegung, Ernährung und einem gesunden Verhalten, also die Befähigung zum eigenen Gesundheitsmanager in allen Lebensphasen. Wir fordern den Respekt vor der ärztlichen Autonomie statt staatlicher Überregulierung und Staatsmedizin.

(Beifall des Abg. Hubert Hüppe [CDU/CSU] – Marianne Schieder [SPD]: Ist schon ein bisschen dick aufgetragen, nicht?)

Wir fordern den Erhalt und Ausbau bewährter Präventionsmaßnahmen durch Krankenkassen und Sportvereine, die echte Effekte erzielen.

- (B) Unser Antrag hat zum Ziel, dieses Gesetz fallen zu lassen und eine echte, evidenzbasierte Präventionsstrategie zu entwickeln, die die Ursachen von Herz-Kreislauf-Erkrankungen wirksam bekämpft. Denn nur eine nachhaltige Präventionspolitik wird unser Gesundheitssystem entlasten und die Gesundheit der Menschen in Deutschland langfristig stärken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, dieses Gesundes-Herz-Gesetz wird weder die Gesundheit stärken noch die Zahl der Todesfälle durch kardiovaskuläre Erkrankungen senken. Es bringt vor allen Dingen eins: mehr Kosten und kaum Nutzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Johannes Wagner für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Monstadt, Ihre Rede und Ihr persönliches Engagement in allen Ehren, aber die Union hat, was die Ernährungs- und die Verkehrswende angeht, in

den letzten Jahrzehnten nur blockiert. Also: „Den Ball flach halten!“, kann man da wirklich nur sagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Tino Sorge [CDU/CSU]: Keine Ahnung, aber bornierte Arroganz! Herzlichen Glückwunsch!)

Aber kommen wir zum Thema – ein ernstes Thema. Alle 90 Sekunden stirbt in Deutschland ein Mensch vorzeitig an den Folgen einer Herzerkrankung, doppelt so oft wie an Krebs. Und hinter jeder Zahl steckt ein Schicksal: die geliebten Großeltern, der Vater in der Blüte seines Lebens oder die Freundin, die wir vermissen. Doch viele dieser Schicksale und auch die enorme Belastung für unser Gesundheitssystem wären vermeidbar durch kluge Prävention, die Leben rettet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Christos Pantazis [SPD])

Dafür brauchen wir ein starkes Gerüst, ein Haus der Gesundheit, das uns alle schützt. Dieses Haus ruht auf den drei Säulen der Prävention: der Vorsorge, der Früherkennung und der Nachsorge. Die erste Säule schützt uns davor, dass Krankheiten überhaupt erst entstehen. Die zweite hilft, sie früh zu erkennen, wenn sie schon entstanden sind. Und die dritte bewahrt uns vor Spätfolgen. Nur gemeinsam halten diese drei Säulen das Haus der Gesundheit aufrecht.

Gerade für die Herzgesundheit ist die Primärprävention, also die Vorsorge, unerlässlich. 70 Prozent der Herz-Kreislauf-Erkrankungen wären alleine durch einen gesunden Lebensstil vermeidbar. Wie wir essen, ob wir uns bewegen, rauchen oder Alkohol trinken:

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: ... entscheiden wir selbst!)

Das alles hat großen Einfluss auf unsere Gesundheit.

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonthar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb haben wir Grüne uns im Koalitionsvertrag für ein neues Präventionsgesetz starkgemacht. Nun wurde mit dem Gesundes-Herz-Gesetz von Minister Lauterbach ein erster Baustein gelegt. Das ist ein guter Anfang; aber ein Baustein alleine reicht nicht für ein ganzes Haus.

Der aktuelle Gesetzentwurf setzt Schwerpunkte auf Früherkennung und Nachsorge. Und es stimmt: Eine frühe Diagnose kann Leben retten. Doch es darf nie heißen: Nachsorge statt Vorsorge.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Andrew Ullmann [FDP])

Alle Säulen müssen zusammen stark sein; sonst riskieren wir, dass das Haus einstürzt. Es ist unsere Verantwortung, dass das GHG so gestaltet wird, dass es diese Balance wahrt. Deshalb werden wir es im parlamentarischen Verfahren weiter verbessern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Andrew Ullmann [FDP])

Johannes Wagner

- (A) Prävention muss allen aktuellen wissenschaftlichen Standards entsprechen. Das gilt für bestehende Programme und auch für neue Ansätze. Natürlich müssen wir auch die Expertise der Verbände einholen und Expertinnen und Experten anhören.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und wir müssen noch weiter gehen. Damit das Haus der Gesundheit stabil steht, braucht es ein starkes Fundament: gesunde Lebensumstände, eine Umgebung, die Kinder schützt, die Bewegung fördert und gesunde Ernährung erleichtert.

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonthor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lasst uns das Haus der Gesundheit daher gemeinsam Stein für Stein weiterbauen, das Fundament festigen und alle Säulen der Prävention stärken!

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Das Wort erhält Dr. Christina Baum für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

- (B) **Dr. Christina Baum (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Lauterbach verspricht, Herz-Kreislauf-Erkrankungen durch Früherkennung und Medikamente in den Griff zu bekommen. Seine Einschätzung widerspricht jedoch diametral denen vieler Fachgremien, wie deren Stellungnahmen zeigten.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Das ist ja Quatsch!)

Nach Einschätzung des AOK-Bundesverbandes beispielsweise werden durch dieses Gesetz, vor allem durch die vorgesehene Ausweitung der strukturierten Behandlungsprogramme, kurz DMP genannt, auf Risikopatienten, erhebliche beitragsrelevante Kosten entstehen, ohne dass für die Versicherten auch nur ansatzweise ein Mehrnutzen erkennbar wird.

(Beifall bei der AfD)

Andere Gesundheitsakteure stellen die wissenschaftliche Grundlage dieses Gesetzes infrage, insbesondere die vorgesehene Früherkennung von Fettstoffwechselstörungen bei Kindern und Jugendlichen. Diese Früherkennung soll letztendlich dazu führen, dass schon Kindern cholesterinsenkende Medikamente verschrieben werden. Für mich ist das eine extrem gefährliche Gesundheitspolitik.

(Beifall bei der AfD)

Anstatt eine aktive Präventionsstrategie zu fördern, die Bewegung und Sport, gesunde Ernährung und Aufklärung umfasst, sollen Risikofaktoren medikamentös unter Kontrolle gebracht werden, und das alles ohne wissen-

schaftlich gesicherte Evidenz. Wie fast immer in Herrn Lauterbachs Amtszeit werden die Nutznießer insbesondere die Pharmakonzerne sein.

(Zuruf von der AfD: So ein Zufall!)

Denn schließlich definiert dieses Gesetz eine neue Gruppe von Kranken, die nun durch Früherkennung erfasst und durch Einnahme von Medikamenten zu lebenslangen Dauerpatienten gemacht werden soll.

Dieses Vorgehen kennen wir schon aus der Coronazeit:

(Beifall bei der AfD)

Durch massenhafte, völlig ungeeignete PCR-Tests wurden symptomlose Patienten zu Kranken umdefiniert, und es wurden ihnen dann die Geninjektionen als Heilsbringer aufgezwungen.

(Heike Baehrens [SPD]: Oh, nee! Wirklich!)

Doch genau diese flächendeckende sogenannte Coronaimpfung ist eine der Hauptursachen für den starken Anstieg von Herz-Kreislauf-Erkrankungen seit 2021.

(Beifall bei der AfD – Dr. Herbert Wollmann [SPD]: Das stimmt doch überhaupt nicht! – Linda Heitmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Quatsch!)

Warum wird dieser Zusammenhang von Herrn Lauterbach und der Bundesregierung so konsequent verschwiegen?

(Heike Baehrens [SPD]: Weil es nicht stimmt! – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Weil es nicht stimmt!)

Die Menschen haben ein Recht darauf, zu erfahren, welche Ursachen für ihre Erkrankung verantwortlich sind.

(Beifall bei der AfD)

Die Patienten wünschen eine Heilung ihrer Erkrankung. Das setzt eine fundierte Ursachenforschung voraus und nicht nur eine symptomatische Pillenbehandlung, die sie zu Dauerpatienten macht. Zudem ignoriert dieses Gesetz den bestehenden massiven Personalmangel und schafft neue Belastungen in einem bereits völlig überlasteten System.

Mehr als 60 000 Pflegekräfte und Ärzte fehlen aktuell. Wie sollen da noch weitere Programme für Herz-Kreislauf-Checks gestemmt werden? Die Regierung sollte zunächst strukturelle Herausforderungen und Personalknappheit angehen, bevor sie per Gesetz neue Verpflichtungen schafft, die das bestehende System zusätzlich belasten werden. Statt weiterer Vorschriften und Regularien fordern wir eine ganzheitliche Gesundheitsversorgung und vor allem eine ehrliche Auseinandersetzung mit den wahren Ursachen der gehäuften Herzerkrankungen.

(Beifall bei der AfD)

Als AfD teilen wir die Ansicht des Verbandes der Ersatzkassen: Wir halten das Gesetz für überflüssig – im Übrigen wie die meisten anderen Gesetze auch, die diese Regierung in den letzten drei Jahren auf den Weg gebracht hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(C)

(D)

(A) Vizepäsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist Christine Aschenberg-Dugnus für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christine Aschenberg-Dugnus (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Herz-Kreislauf-Erkrankungen sind nach wie vor eine der größten Herausforderungen für unser Gesundheitswesen. Wie schon in den Vorjahren sind Herz-Kreislauf-Erkrankungen mit fast 34 Prozent die häufigste Todesursache, noch vor den Krebserkrankungen. Auch im internationalen Vergleich hinkt Deutschland bei der durchschnittlichen Lebenserwartung hinterher. Ich finde, das ist ein Zustand, den wir auf jeden Fall verbessern müssen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Gerade im Bereich der Herz-Kreislauf-Erkrankungen sind Defizite in der Prävention, in der Diagnose und in der Therapie erkennbar. Dementsprechend ist es nur folgerichtig, dass wir heute den Entwurf eines Gesetzes debattieren, das zum Ziel hat, die alarmierende Situation der Herzgesundheit in Deutschland langfristig zu verbessern.

(B)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ursachen für die Entstehung von Herz-Kreislauf-Erkrankungen sind teilweise durch einen gesunden Lebensstil beeinflussbar; das wurde schon gesagt. Wird der Lebensstil verbessert, sinkt ebenfalls das Risiko für Diabetes und Bluthochdruck, was zusätzlich einen positiven Effekt auf das Verhindern von Herz-Kreislauf-Erkrankungen hat.

Jedoch zeigt sich, dass ausschließlich verhaltenspräventive Maßnahmen für eine starke Herzgesundheit nicht ausreichend sind. Daher ist ein umfassender Ansatz nötig, der verschiedene evidenzbasierte Präventionsmaßnahmen miteinander kombiniert.

Was soll sich also in Zukunft ändern? Nun, wir werden Früherkennungsmaßnahmen einführen, um Risikogruppen rechtzeitig zu erkennen. Dabei richtet sich die Früherkennung neben den Erwachsenen ganz gezielt auch an Kinder und Jugendliche. So wird im Gesundes-Herz-Gesetz eine Früherkennung für familiär bedingte Fettstoffwechselerkrankungen im Kindesalter eingeführt; denn Fettstoffwechselerkrankungen können, wenn sie schon im Kindesalter vorliegen, bereits im mittleren Lebensalter zu Herz-Kreislauf-Erkrankungen führen und schwere Schädigungen verursachen.

Aktuell ist die Diagnostik familiärer Fettstoffwechselstörungen in Deutschland unzureichend. Die Fachgesellschaften gehen davon aus, dass nur 5 von 100 Betroffene

nen diagnostiziert werden. Ich sage Ihnen: Das ist ein unhaltbarer Zustand, und deswegen müssen wir ihn mit diesem Gesetz ändern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Künftig kann das vom Kinderarzt durchgeführte Screening frühzeitig eine familiäre Fettstoffwechselerkrankung feststellen. Mit einer adäquaten, leitliniengerechten Therapie wird so die Herzgesundheit dieser Kinder langfristig gestärkt. Betroffene – das muss man mal klar sagen – können bis zu 15 Jahre länger leben, wenn diese familiäre Erkrankung rechtzeitig erkannt wird.

Meine Damen und Herren, des Weiteren werden Jugendliche gezielt angesprochen und über herzgesundheitliches Risikoverhalten aufgeklärt. Auch Erwachsene erhalten die Möglichkeit für Gesundheitsvorsorgeuntersuchungen. Ziel der Check-ups ist es auch, gesundheitliche Probleme, die Herz-Kreislauf-Erkrankungen begünstigen, frühzeitig zu erkennen und damit auch rechtzeitig eingreifen zu können. Das ist Inhalt dieses Gesundes-Herz-Gesetzes.

Zum Abschluss möchte ich noch einen Ansatz nennen, der bisher im Gesundes-Herz-Gesetz meines Erachtens noch zu kurz kommt, und das ist die Zahnmedizin. Denn nach der Studienlage erhöht eine unbehandelte schwere Zahnfleischerkrankung, eine sogenannte Parodontitis, das Risiko für Herz-Kreislauf-Erkrankungen enorm. Daher sollten unseres Erachtens Zahnärzte in das Gesundes-Herz-Gesetz miteinbezogen werden und Patienten mit schwerer Parodontitis über ihr Risiko für Herz-Kreislauf-Erkrankungen informieren.

Zu guter Letzt müssten bei der Stärkung der Herzgesundheit auch die geschlechtsspezifischen Unterschiede mit bedacht werden.

(Beifall der Abg. Dirk-Ulrich Mende [SPD] und Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn Frauen kurz vor der Menopause entwickeln durch den sinkenden Östrogenspiegel ein höheres Risiko für Herz-Kreislauf-Erkrankungen.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: So ist es!)

Gerade für die altersspezifischen Check-ups müssen daher Geschlechtsunterschiede in der Medizin berücksichtigt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn wir wollen doch Frauen- und Männerherzen gleichermaßen schützen, meine Damen und Herren.

Das sind die beiden Punkte – Zahnmedizin und geschlechtsspezifische Check-ups –, die ich gerne im Laufe des weiteren Verfahrens noch einbringen würde. Ich freue mich auf die weiteren Beratungen und möchte noch einmal sagen, dass wir hier ein gutes Gesetz auf den Weg bringen.

Herzlichen Dank.

(C)**(D)**

Christine Aschenberg-Dugnus

- (A) (Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Dr. Georg Kippels für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Lauterbach! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bei den gesundheitspolitischen Gesetzen stehen wir leider immer wieder vor demselben Szenario: Es ist ein wichtiges Thema identifiziert. Es ist sinnvoll, sich damit zu beschäftigen, weil ein Bedarf besteht. Aber dann, im nächsten Atemzug, stellt man fest, dass der falsche Weg beschritten wird. Von der ersten Minute an gibt es eine Welle vehementer Kritik. Und der vierte Punkt, der an dieser Stelle wieder festzustellen ist:

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein gutes Ergebnis! Am Ende wird alles gut! – Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es fehlt an der notwendigen Finanzierung für die Durchführung des Gedankens.

- (B) Die Herz-Kreislauf-Erkrankungen sind ein weitverbreitetes Phänomen, eine Volkskrankheit. Sie sind sehr häufig tödlich, und damit sind sie ausnahmslos ein wichtiges Thema. Es sollte aber nicht ganz unerwähnt bleiben, dass wir in der Vergangenheit auch eine positive Entwicklung erlebt haben. Im Jahre 2022 starben durch Herz-Kreislauf-Erkrankungen noch 216 944 Menschen; 2021 waren es etwas weniger: 205 581. Aber der langfristige Trend war positiv: Die Zahl der Herzinfarkt-toten nahm zwischen 2010 und 2022 bei den Männern um 26 Prozent und bei den Frauen um 33 Prozent ab.

Mit dem jetzigen Gesetzentwurf ist ein Strategiewechsel beabsichtigt. Wir gehen weg von der starken Primärprävention und setzen nun auf die Sekundärprävention, also weg von der Verhaltens- und Verhältnisprävention, hin zu medizinischen Interventionen.

(Zuruf des Abg. Dr. Andrew Ullmann [FDP])

Das ist eindeutig das falsche Signal. Wir müssen auch die versorgungsfernen Bevölkerungsschichten erreichen, und das ist mit entsprechenden Behandlungsmethoden definitiv nicht der Fall.

Das Wichtigste, was in dieser Diskussion berücksichtigt werden muss: Wir zerstören durch das Verschieben der Finanzmittel bewährte Strukturen. Es ist eben schon genannt worden: 59 000 Kurse im Rahmen der Verhältnisprävention von 30 000 Sportvereinen werden ersatzlos wegfallen, weil einfach die Mittel fehlen. – Das Geld kann nur einmal ausgegeben werden. In diesem Zusammenhang haben uns alle – so glaube ich jedenfalls – die Schreiben der sechs Krankenkassen erreicht, in denen vor solch einem Prozess, vor der Zerstörung bestehender Strukturen, massiv gewarnt wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C) Wir sollten auf alle drei Säulen – insofern, lieber Herr Kollege Wagner, gebe ich Ihnen gerne recht – nebeneinander setzen. Im Moment entsteht ein schiefer Turm von Pisa, und er droht umzustürzen. Lassen Sie uns die bewährten Methoden und die neuen Methoden der Untersuchung und des Screenings nebeneinander anwenden. Das setzt aber voraus, dass all diese Säulen auskömmlich finanziert werden. Das ist im Augenblick überhaupt nicht abzusehen.

(Beifall des Abg. Alexander Föhr [CDU/CSU])

Wir haben hier ein wichtiges Thema in der Beratung. Wir werden uns mit Sicherheit intensiv damit beschäftigen. Aber erlauben Sie mir noch eine Bemerkung, Herr Minister: Sie sind der Gesundheitsminister der Bundesrepublik Deutschland und nicht der Hausarzt eines jeden Bürgers und einer jeden Bürgerin.

Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Nezahat Baradari für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Nezahat Baradari (SPD):

(D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister! Es wurden bereits sehr viele Argumente hier ausgetauscht, aber ich möchte sie trotzdem noch mal unterstreichen.

Kein Land der Europäischen Union gibt einen so großen Anteil des Bruttoinlandsproduktes für sein Gesundheitssystem aus wie Deutschland; 2022 waren es 12,6 Prozent. Ein gutes Gesundheitssystem kostet Geld. Und allen Unkenrufen zum Trotz muss man eines festhalten: Das deutsche Gesundheitssystem ist eines der besten und leistungsfähigsten der Welt.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dennoch dürfen wir nicht verschweigen, dass in Deutschland die Lebenserwartung niedriger ist als in anderen europäischen Ländern, obwohl wir pro Kopf mehr Geld ausgeben. Deutschland liegt hier gerade mal im Mittelfeld. Die Ursachenforschung zeigt uns, dass Todesursache Nummer eins in Deutschland Herz-Kreislauf-Erkrankungen sind. Trotz unseres im Jahr 2015 verabschiedeten Präventionsgesetzes müssen wir neun Jahre später konstatieren: Die Maßnahmen sind ganz offensichtlich nicht ausreichend. Wir müssen neue Wege gehen. Diese beschreiten wir mit dem Gesundes-Herz-Gesetz sogar von Kindesbeinen an.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Als Kinder- und Jugendärztin weiß ich, wie wichtig Früherkennung und Vorsorgeuntersuchungen sind. Mit der Einführung eines Screenings auf familiäre Hypercholesterinämie für Kinder ab dem fünften Lebensjahr erfas-

Nezahat Baradari

- (A) sen wir auch Altersgruppen, die bisher durchs Raster gefallen sind. Denn genau diese Gruppen brauchen ab der Diagnosestellung Statine, natürlich neben gesunder Ernährung und ausreichender Bewegung.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: So ist es!)

Dies ist ein Meilenstein der Früherkennung von Herz-Kreislauf-Erkrankungen im Sinne der Sekundärprävention.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Auch bei Erwachsenen soll es Angebote für ein Screening auf Hypercholesterinämie im Alter von 25, 40 und 50 Jahren geben. Damit können wir den Kreis der Betroffenen mit einer Hyperlipidämie präzise erfassen. Angelehnt an aktuelle Studien, können Ärzte so evidenzbasiert Erwachsenen Statine verschreiben, um die Sterblichkeit aufgrund von Herz-Kreislauf-Erkrankungen zu senken, und weitere Empfehlungen geben.

Wir alle wissen, dass Rauchen und Alkoholkonsum große Risikofaktoren sind. Unsere bisherige Strategie, beispielsweise bei der Rauchentwöhnung, geht ganz offensichtlich nicht auf. Deshalb ist ein weiterer Baustein des Gesetzes, dass jedem Raucher die Kosten der Rauchentwöhnung erstattet werden. Auch hier beschreiten wir neue Wege.

(Beifall der Abg. Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD] und Linda Heitmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Jeder Raucher, der medikamentös oder auf andere Weise dem Rauchen abschwört, verlängert damit nicht nur individuell sein Leben, sondern erspart dem Gesundheitssystem auch erhebliche Kosten.

(Beifall der Abg. Angelika Glöckner [SPD] und Linda Heitmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Zusätzlich werden strukturierte Behandlungsprogramme, kurz: DMPs, zur Behandlung chronisch Kranker verpflichtend gemacht. Darauf wird mein geschätzter Kollege Herbert Wollmann weiter eingehen.

Im Vorfeld – das muss man auch sagen – gab es, angefangen beim Deutschen Olympischen Sportbund bis zu den Kreissportbünden, Kritik, auch in meinem Wahlkreis im Sauerland. Diese Kritik nehme ich sehr ernst.

(Zuruf: Aha!)

Im anstehenden parlamentarischen Verfahren werden wir uns mit einzelnen Aspekten, vor allem mit den Präventionsangeboten der Kassen nach § 20 SGB V, auf die das Gesetz erheblichen Einfluss nimmt, noch einmal intensiv beschäftigen. Auch die psychisch-mentale Gesundheit und ihre Auswirkungen auf das Herz sowie geschlechtersensible Diagnostik und Therapie sind wichtige Aspekte, die es noch näher auszuführen gilt. Frauenherzen schlagen nämlich anders.

Meine Rede ist zu Ende; aber ich möchte Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, darauf aufmerksam machen: Am Freitag gibt es in Zusammenarbeit mit der Charité ein Angebot. Da können Sie kommen, Ihren Blutdruck messen lassen, sich Blut abnehmen lassen, ein EKG machen

lassen und auch Ihren BMI bestimmen lassen. Auch das ist ein wichtiger Schritt in Richtung Prävention. Sie sind herzlich dazu eingeladen. – Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass ich das noch sagen durfte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Kathrin Vogler für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Kathrin Vogler (Die Linke):

Verehrte Frau Präsidentin! Schön, Sie da oben sitzen zu sehen! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister! „Gesundes-Herz-Gesetz“ – das klingt ja mal wieder richtig vielversprechend. Es ist dringend nötig, Herz-Kreislauf-Erkrankungen zu bekämpfen, ihre Entstehung zu verhindern und insbesondere die erschreckend hohe Sterblichkeit vor allem unter ärmeren Menschen zu senken.

Doch was schlägt der Gesundheitsminister konkret vor? Mehr Pillen, mehr fragwürdige Eingriffe, und das alles auf Kosten der Prävention. Ich frage mich, ob vielleicht irgendwelche Aliens Herrn Lauterbach gegen eine Kopie ausgetauscht haben.

(Karsten Hilde [AfD]: Sie sind frech, ganz schön frech!)

(D)

Der gleiche Herr Lauterbach, der uns in der Pandemie gebetsmühlenartig den Wert der Wissenschaft für die Politik erklärt hat, ignoriert nun sämtliche wissenschaftlichen Erkenntnisse und denkt sich selbst aus, was helfen könnte. Auf einmal setzt er auf Maßnahmen, die unter Forschenden, diplomatisch formuliert, nicht konsensfähig sind.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Was denn zum Beispiel?)

Und als wäre das nicht genug, sollen diese medizinischen Maßnahmen aus dem Präventionsbudget der Krankenkassen bezahlt werden,

(Ralph Lenkert [Die Linke]: Unfassbar!)

über das bisher Sportangebote, Ernährungsberatung und Angebote zur Stressreduktion finanziert wurden, also all das, was Herz-Kreislauf-Erkrankungen effektiv vorbeugen könnte. Eine solche Farce habe ich in meinen 15 Jahren hier im Bundestag selten erlebt.

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, wer Herz-Kreislauf-Erkrankungen wirksam bekämpfen will, muss den Stress in der Arbeitswelt bekämpfen, Bewegung und gesunde Ernährung fördern und schädliche Umweltbelastungen verringern.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Kathrin Vogler

- (A) Doch nichts davon enthält Ihr Gesetz; der Kollege Wagner hat völlig zu Recht darauf hingewiesen. Stattdessen sollen jetzt schon Kinder blutdrucksenkende Medikamente einnehmen.

(Nezahat Baradari [SPD]: Ja, das ist richtig so!)

Der Arztpräsident, wahrlich kein Linker, hat neulich gesagt, dass Sie, Herr Lauterbach, eher auf Eminenz als auf Evidenz setzen. Ich muss sagen: Der beste Beleg dafür ist dieser Gesetzentwurf. Und ich hätte gerne den alten Lauterbach zurück.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Linda Heitmann für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der verschiedenen Fraktionen! Ich habe hier an dieser Stelle schon häufiger, insbesondere im Zusammenhang mit Drogen- und Suchtpolitik, über Verhältnisprävention und darüber geredet, warum ich mir mehr davon wünsche. Das gilt auch für den hier vorliegenden Gesetzentwurf.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Ich habe aber noch nie so richtig ausdefiniert und erklärt, was das eigentlich ist. Deshalb möchte ich das heute einmal in Ruhe tun.

Die Definition nach dem „Lexikon der Psychologie“ sagt: Unter Verhältnisprävention versteht man „Konzepte der Gesundheitsförderung“, die auf die „gesundheits-schützenden und -fördernden Verhältnisse“ in Situation und Umgebung abzielen. Die BZgA definiert es folgendermaßen: Verhältnisprävention ist die Gesamtheit struktureller und gesetzgeberischer Eingriffe zur Veränderung der gesundheitsrelevanten Settings und sozialen Regeln.

Warum erzähle ich das hier? Wir diskutieren heute ein Gesetz, das darauf abzielt, Herz-Kreislauf-Erkrankungen in der Bevölkerung zu vermindern und zu verhindern. Und dafür brauchen wir gute Prävention. Deshalb plädiere ich für bessere Verhältnisprävention; denn bei wirksamer Verhältnisprävention sind gerade wir als Politik die relevanten Akteure, um diese Prävention auch wirklich auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit dieses Gesetz ein gutes wird, wollen wir darin Präventionsmaßnahmen verankern, die nachweislich wirken und auf die wir als Gesetzgeber gut Einfluss nehmen können. Viele Kollegen und Kolleginnen haben es schon erwähnt, auch mein Kollege Johannes Wagner: Gerade bei Herz-Kreislauf-Erkrankungen ist es wichtig, zu gucken, dass Menschen sich gesund ernähren, dass sie viel Bewegung haben, dass sie einen vernünftigen Umgang

mit Suchtmitteln finden. Deshalb: Lassen Sie uns mit diesem Gesetz die Rahmenbedingungen und die Umgebungen dafür schaffen, dass das besser gelingt!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Gerade mit guter Verhältnisprävention können wir als Gesetzgeber einiges beeinflussen. Mit diesem Gesetz können wir wirklich Standards setzen, wenn wir es richtig machen und wenn wir alle an einem Strang ziehen. Lassen Sie uns das in den Verhandlungen tun!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Andrej Hunko für die Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW)

Andrej Hunko (BSW):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Deutschland hat eines der teuersten Gesundheitssysteme der Welt. Aber in Bezug auf Lebenserwartung und Anzahl gesunder Lebensjahre sind wir mittelmäßig; viele OECD-Länder weisen mit geringeren Ausgaben eine höhere Lebenserwartung der Menschen auf. Das betrifft insbesondere Herz-Kreislauf-Erkrankungen, die in Deutschland vor allem sozial sehr ungleich verteilt sind. Handlungsbedarf ist also dringend geboten. Die Stärkung von gesundheitsfördernden Strukturen in den Lebenswelten ist hier ein geeignetes Mittel, um diese Bilanz zu verbessern.

(Beifall beim BSW)

Ich zitiere aus einem Positionspapier von Universitäten und Fachgesellschaften, das von den Krankenkassen verschickt wurde – Zitat –: Die bessere Förderung, Prävention und Gesundheitsförderung ist also lange überfällig. Dafür bedarf es eines kulturellen und gesamtgesellschaftlichen Aufbruchs statt einer Medikalisierung und Individualisierung des Problems. – Was Sie, Herr Lauterbach, machen, ist genau diese Medikalisierung des Problems. Und Sie schränken die Primärprävention ja noch ein.

Das im GHG empfohlene Screening auf Fettstoffwechselstörungen per Gesetz hat keine wissenschaftliche Basis; auch das kennen wir schon aus der Coronazeit. Die ärztliche Therapiefreiheit wird eingeschränkt, indem Screening und die therapeutischen Konsequenzen, zum Beispiel die Eingabe von Simvastatin, explizit genannt und gesetzlich vorgegeben werden. Das freut vielleicht einige Hersteller, löst aber das Problem nicht.

Anstatt die überfällige Stärkung der Prävention und der Gesundheitsförderung in den Lebenswelten insbesondere der sozial benachteiligten Menschen auf den Weg zu bringen, setzen Sie auf wissenschaftlich nicht evidente Screenings und Medikamentengabe schon bei Kindern. Das Bündnis Sahra Wagenknecht lehnt einen solchen Ansatz ab.

Andrej Hunko

(A) Vielen Dank.

(Beifall beim BSW – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Und Sahra selbst, was sagt sie dazu?)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Der Kollege Dr. Herbert Wollmann hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Herbert Wollmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich muss mal von meinem Redekonzept abweichen und ein paar Sachen richtigstellen.

Von rechts kam hier ganz am Anfang die Behauptung, durch die Covid-Impfung seien vermehrt Herzkrankheiten ausgelöst worden. Was für ein Unsinn! Was für eine Verkennung der Tatsachen!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Genau das Gegenteil ist der Fall. Aber Frau Baum hört ja nicht mal zu.

Frau Vogler, Sie stellen sich hierhin und stellen infrage, dass Kinder, die Bluthochdruck haben, mit Pillen behandelt werden. Natürlich muss ein Kind, das Bluthochdruck hat, mit Medikamenten behandelt werden. Anders geht das doch gar nicht.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: So ist es! Aber Sahra ist dagegen!)

Herr Hunko, Sie behaupten hier, Ärzte würden verpflichtet, Statine zu verordnen. Statine wie Simvastatin sind seit 20, 30 Jahren vom Patentschutz befreit; es geht um Minimalbeträge. Es werden lediglich die Kinder behandelt – und darauf kommt es an –, die ein hohes Risiko für eine ganz schwere Krankheit haben. Das ist ein kleiner Prozentsatz; aber der muss behandelt werden.

(Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: So ist es!)

Ich kann Ihnen aus eigener Erfahrung als Kardiologe und Hausarzt sagen: Es ist nicht immer der übergewichtige, der unbewegliche Mensch, der hohe Cholesterinwerte hat. Es sind oft ganz schlanke Menschen, denen sie es nicht ansehen, die eine familiäre Hypercholesterinämie mitbringen und dann mit 20, 25 – manchmal auch noch früher – einen Herzinfarkt oder einen Schlaganfall erleiden.

Ich denke, diese drei Aussagen, die hier getätigt worden sind, müssen mal richtiggestellt werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Bravo! Endlich mal Fachkompetenz da vorne!)

Ich unterstütze das Programm voll und ganz, auch wenn es natürlich ein paar Einschränkungen gibt, auf die ich nachher noch zu sprechen komme.

(C) Ich finde es zum Beispiel gut, dass die Vorsorgeuntersuchungen ausgeweitet werden und dass insbesondere die Krankenkassen dazu verpflichtet werden, die Menschen aktiv dazu zu bewegen, Vorsorgeuntersuchungen durchführen zu lassen; denn es hat ja keinen Sinn, wenn wir die tollsten Programme in die Welt setzen, aber die Menschen nicht dazu motiviert werden, diese Programme auch wahrzunehmen. Dadurch kriegen wir eine höhere Teilnehmerquote, und dadurch haben wir natürlich eine höhere Effektivität der sich daraus ergebenden therapeutischen Maßnahmen.

Es wurden kurz die DMPs angesprochen. Bisher sind Disease-Management-Programme – beispielsweise bei koronarer Herzkrankheit, Asthma, Diabetes mellitus Typ 2 usw. usf. – etabliert für Menschen, die die Krankheit schon haben. In diesem Gesetzentwurf steht jetzt, dass die DMPs auf Risikogruppen ausgeweitet werden sollen, also auf jene, die noch nicht manifest krank sind, aber möglicherweise in fünf oder zehn Jahren, wenn es nicht rechtzeitig erkannt wird, eine schwere Erkrankung durchmachen werden. Darüber kann man diskutieren – darüber diskutieren auch die Verbände, zum Beispiel die Hausärzteverbände –, weil damit verbunden ist, dass die Leistungserbringer mehr gefordert werden. Dazu werden wir im Laufe des parlamentarischen Verfahrens noch in Gespräche mit den entsprechenden Verbänden gehen müssen. Aber im Prinzip, würde ich sagen, ist der Ansatz richtig.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, vielen Dank.

(D)

Dr. Herbert Wollmann (SPD):

Ich komme gleich zum Schluss. – Noch was ganz Wichtiges.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich stehe hier ja nicht nur als Kardiologe, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Aber auch der Kardiologe muss innerhalb der Redezeit bleiben.

Dr. Herbert Wollmann (SPD):

– sondern auch als Sportpolitiker und sage, dass wir zusammen mit den Sportverbänden natürlich noch einige Korrekturen in dem Verfahren einbringen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Vogler wurde angesprochen und möchte kurz reagieren. – Bitte schön.

(A) **Kathrin Vogler** (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Wollmann, natürlich bin ich in zwei Minuten Redezeit nicht in der Lage, ganz detailliert auf die Pläne der Bundesregierung einzugehen, und musste ein bisschen zuspitzen. Natürlich habe ich überhaupt nichts dagegen, wenn erkrankte Kinder auch medikamentös angemessen behandelt werden. Nur ist ebendieses Gesetz eines, das falsche Prioritäten setzt, das eine Prioritätensetzung vornimmt, die nicht dazu führt, dass wir in großem Maßstab weniger Herz-Kreislauf-Erkrankungen bei jungen, mittelalten oder älteren Menschen bekommen werden.

Meine Kritik ist, dass in diesem Gesetz auf wissenschaftlich umstrittene Massenscreenings und medikamentöse Behandlungen gesetzt wird. Das wird in der Finanzierungslogik dazu führen, dass die Krankenkassen die viel wichtigere Primärprävention im Bereich Bewegungsförderung, Stressbewältigung und Ernährungsberatung nicht mehr werden leisten können, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Gut. Nicht dass es jetzt noch mal zwei Minuten werden!

Kathrin Vogler (Die Linke):

– weil das bei knapper werdenden Mitteln miteinander in Konkurrenz steht.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Andrej Hunko [BSW])

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege Dr. Wollmann.

Dr. Herbert Wollmann (SPD):

Frau Vogler, jetzt haben Sie Ihre Redezeit noch mal um zwei Minuten verlängert und versucht, zu erklären, was Sie eigentlich gemeint haben.

Natürlich geht es einerseits darum – das habe ich ja versucht zu erklären –, die kleine Gruppe von Menschen herauszufinden, die ein hohes Risiko für eine ganz, ganz schwere Erkrankung haben. Das machen wir bei Erkrankungen im Säuglings- oder Kindesalter mit viel geringeren Häufigkeiten auch; die Kinderärzte werden mir das bestätigen. Wenn wir das jetzt auf Cholesterin ausweiten, was wir ja ganz gut behandeln können, wenn wir es gut kontrollieren, dann ist das doch nur gerechtfertigt.

Was Sie bezüglich der Prävention angeführt haben, weiß ich doch. Wer, wenn nicht ich, hat ständig Kontakt mit dem Deutschen Olympischen Sportbund, mit den Landessportverbänden? Ich war letzte Woche im Berliner Abgeordnetenhaus mit den Abgeordneten der AG Gesundheit.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Dr. Herbert Wollmann (SPD):

Ich weiß. Ich bin gleich fertig.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das ist jetzt auch noch ganz wichtig, nehme ich an.

Dr. Herbert Wollmann (SPD):

Ich weiß, dass die Sportministerkonferenz morgen oder übermorgen dazu tagt und auch einen Antrag einbringt.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Es sollte ja mit dem zu tun haben, was die Frau Kollegin gerade noch eingebracht hat.

Dr. Herbert Wollmann (SPD):

Ja. Ich wollte ihr ja nur sagen, dass wir dieses Problem natürlich voll auf dem Schirm haben und im Gespräch mit den entsprechenden Akteuren dieser Vereinigungen sind.

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. Das ist, glaube ich, jetzt alles verstanden. – Der Kollege Dr. Stephan Pilsinger hat das Wort für die CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Stephan Pilsinger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man mit Gesundheitsökonomern spricht, so sagen sie: Wir haben in Deutschland eine schlechte Situation. Wir geben sehr viel Geld für die Gesundheit in Deutschland aus. Aber die Zahlen bezüglich der Lebenserwartung sind denkbar schlecht. – Und das liegt hauptsächlich an Herz-Kreislauf-Erkrankungen. Es wurde ja schon mehrfach gesagt: Jedes Jahr sterben 350 000 Menschen an Herz-Kreislauf-Erkrankungen. Das ist katastrophal, und das darf auf keinen Fall so bleiben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Christine Aschenberg-Dugnus [FDP])

Meine Damen und Herren, bisher – das weiß ich auch aus eigener beruflicher Erfahrung – nutzen wir DMP-Programme. Diese Disease-Management-Programme sind dafür gedacht, Patienten, die chronisch krank sind – beispielsweise bei Asthma oder Herz-Kreislauf-Erkrankungen –, entsprechend zu behandeln. Dies erfolgt evidenzbasiert in Absprache mit den Fachgesellschaften, um chronisch Kranke besser zu versorgen. Was mich frustriert: Bei diesem Radikalumbau der DMPs durch das Gesundes-Herz-Gesetz werden die wissenschaftlichen Faktoren hintangestellt und durch Erlasse aus dem Ministerium ersetzt. Das ist schlecht. Deswegen sagen wir: Es muss einen wissenschaftlichen Bezug haben; eine Order aus dem Ministerium darf nicht entscheidend sein.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist schlicht nicht mehr aktuell, Herr Pilsinger!)

(C)

(D)

Dr. Stephan Pilsinger

(A) Wenn man mit den Hausärzten spricht – auch das weiß ich; ich arbeite ja noch als Hausarzt –, hört man: Dieses Gesundes-Herz-Gesetz ist ja auf dem Papier recht schön. Aber wer soll am Ende die Arbeit leisten können? – Wenn ich im ländlichen Raum Sprechstunde habe, dann ist die Praxis immer voll. Ich habe null Spielraum dafür, mich auch noch um so etwas zu kümmern.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Sich um die Patienten zu kümmern?)

Ich habe die große Sorge, dass dabei der Fokus auf die Menschen, die das wirklich brauchen, nämlich die chronisch Kranken, verloren geht

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Keine Zeit, sich um Patienten zu kümmern?)

und sich am Ende nur die Menschen, die sowieso schon auf ihre Gesundheit schauen, ihre Gesundheit noch mal bestätigen lassen. Herr Lauterbach, man sieht: Sie sind ein Theoretiker und haben nie wirklich als Arzt gearbeitet. Ich glaube, wir bräuchten viel mehr Pragmatismus im deutschen Gesundheitsministerium und weniger Theorie.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

Wenn man mit Pharmaexperten spricht, dann sagen sie: Ja, Statine sind nicht ungefährlich.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Ich habe es im Studium gelernt!)

Die Einnahme von Simvastatin oder Atorvastatin kann zu Muskelschmerzen oder auch zur Muskelauflösung führen, wenn man die Medikamente schlecht verträgt. Deswegen ist es geradezu absurd, dass durch dieses Gesetz diese Medikamente mit der Gießkanne über der Bevölkerung ausgeschüttet werden.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken und des Abg. Andrej Hunko [BSW] – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Das stimmt doch gar nicht! – Zuruf von der SPD: Einfach das Gesetz richtig lesen, Herr Kollege!)

Statine sind keine Gummibärchen. Und das sollte sich der Minister einfach mal hinter die Ohren schreiben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Wieso befürworten das denn dann die Fachgesellschaften? – Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Einfach mal das Gesetz richtig lesen!)

Meine Damen und Herren, die Wahrheit ist doch: Der wahre Grund für die Herz-Kreislauf-Erkrankungen ist im Lebensstil der Menschen begründet.

(Dr. Andrew Ullmann [FDP]: Nicht nur!)

Überspitzt gesagt: Die Menschen rauchen und saufen zu viel und ernähren sich ungesund. Da sollten wir doch ansetzen, statt das Geld fälschlicherweise für Medikamente auszugeben. Wir brauchen mehr Prävention.

(Linda Heitmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hatten Sie nicht Bier in Ihrem Wahlkampf verteilt?)

Weil dieses Gesetz viele Risiken und Nebenwirkungen hat, werden wir dem so nicht zustimmen können.

Vielen Dank.

(C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Christine Aschenberg-Dugnus [FDP]: Wer hat Ihnen die Rede geschrieben?)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Ich schließe die Aussprache.

Es ist verabredet, die Vorlagen auf den Drucksachen 20/13094 und 20/13292 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. – Damit sind Sie offenbar einverstanden. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 2:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Klima, Wirtschaft und Soziales zusammen denken – Eine ganzheitliche Klimapolitik für Deutschland

Drucksache 20/13611

Verabredet ist es, hierzu 39 Minuten zu debattieren.

Ich eröffne die Aussprache. Andreas Jung hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Andreas Jung (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir können heute nicht über Klimaschutz sprechen, ohne auch auf die neuerliche Wahl von Donald Trump zum amerikanischen Präsidenten einzugehen. Als Donald Trump das letzte Mal Präsident gewesen ist, hat er sich aus dem Pariser Klimaschutzabkommen verabschiedet.

(D)

(Beifall des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Die Analysten erwarten, dass das auch dieses Mal droht. Sie haben eine Vollbremsung bei der internationalen Klimafinanzierung und einen Totalausfall bei den internationalen Klimainitiativen vorausgesagt. Was genau kommt, wissen wir nicht.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das wird doch Deutschland kompensieren!)

Wir müssen aber damit rechnen, dass das Folgen haben wird, und uns die Frage stellen: Was bedeutet das für uns? Ich finde, darauf kann es nur eine Antwort geben:

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Jetzt kommt's!)

Auch beim Klimaschutz muss Europa mehr Verantwortung übernehmen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Oh! – Weitere Zurufe von der AfD)

Wir müssen hier vorangehen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Gleichzeitig gegen Russland und die USA! Größenwahnsinn!)

Wir als Europäer haben uns vorgenommen, der erste klimaneutrale Kontinent zu werden. Wir müssen zeigen, dass wir das unbedingt im Einklang mit unserer Wettbewerbsfähigkeit erreichen.

Andreas Jung

- (A) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Mit aller Kraft!
Bis zum Endsieg!)

Wir werden der erste klimaneutrale Kontinent, und wir bleiben eine starke Wirtschaftsmacht.

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

So können wir in Europa die Dinge voranbringen und können international ein Beispiel sein. Andere Kontinente müssen auf uns schauen und sagen: So, wie die Europäer das machen, mit Technologien, mit Innovationen, machen wir das auch. Das ist unsere Aufgabe: Europa voranbringen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das beschreiben wir in unserem Antrag, den wir formuliert haben. Es war vor der US-Wahl schon richtig; aber jetzt wird es noch notwendiger. Was bedeutet das? Europa muss einen klaren marktwirtschaftlichen Rahmen setzen, darf sich nicht in die kleinen Dinge einmischen und kleinteilige Technologieentscheidungen treffen.

Europa muss einen klaren marktwirtschaftlichen Rahmen setzen. Den haben wir mit dem ETS I für Industrie und Energie. Und er zeigt: Diese klaren Rahmenbedingungen wirken; damit erreichen wir verlässlich Klimaziele. Darauf muss man aufbauen. Der ETS II, der ja in Europa beschlossen ist, muss jetzt kommen, und er muss so kommen, dass es zwar ein klares, effizientes Signal, einen marktwirtschaftlichen Rahmen gibt, aber dass die Akzeptanz erhalten bleibt. Deshalb muss man das mit einem Sozialausgleich verbinden. Wir machen in unserem Papier einen konkreten Vorschlag. Wir sagen: Die Einnahmen aus der CO₂-Bepreisung wollen wir einsetzen, um Stromkosten zu drücken, um Netzentgelte zu senken, um Bürger und Wirtschaft bei der Stromsteuer zu entlasten. Das ist der richtige Weg: einerseits das Preissignal, andererseits die soziale Einbettung. Das ist effizienter marktwirtschaftlicher Klimaschutz. Das brauchen wir in Europa.

- (B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und wir brauchen eine echte Energieunion, die Vollendung des Binnenmarktes. Wir haben in Europa unterschiedliche Strategien im Bereich der Energie, und das wird auf absehbare Zeit auch so bleiben. Wir müssen wegkommen von einem Modus, in dem der eine den anderen belehrt und ihm erklärt, was er alles falsch macht, hin dazu, dass man sagt – wir arbeiten in der Deutsch-Französischen Parlamentarischen Versammlung daran –: Wir respektieren, dass es unterschiedliche Entscheidungen und unterschiedliche Strategien gibt. Jetzt nutzen wir Synergien; wir arbeiten zusammen und bringen das zusammen. – Schon jetzt haben wir im Netz in Frankreich deutschen Ökostrom,

(Karsten Hilse [AfD]: Vor allen Dingen heute!
In den letzten zehn Tagen!)

wir haben auch Strom aus Kernenergie im deutschen Netz. Das ist Teil des europäischen Binnenmarkts. Diese Synergien müssen wir in Europa zusammenführen. Wir müssen die Potenziale unterschiedlicher Länder nutzen. Das müssen wir auch beim Wasserstoff machen: mit einer Offenheit für alle Farben, damit wir einen schnellen europäischen Hochlauf hinbekommen, mit weniger Regulie-

runge, mehr Marktwirtschaft, guten Innovationen. So werden und bleiben wir in Europa stark. So werden wir unsere technologische Führungsrolle stärken und international Signale senden. Das muss unser Anspruch sein. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dazu gehört unbedingt eine europäische Infrastruktur, und zwar von vornherein integriert gedacht: Beim Strom brauchen wir grenzüberschreitende Netze, beim Wasserstoff eine belastbare europäische Infrastruktur, und wir brauchen eine Nachbesserung in Deutschland, damit in Deutschland alle wichtigen Wirtschaftszentren erreicht werden. Darauf aufbauend und damit verknüpft brauchen wir eine Wasserstoffinfrastruktur, die uns erlaubt, europäische Potenziale zu nutzen und international gemeinsam Importe zu organisieren. – Das ist mein letzter Punkt. – Basierend auf dieser europäischen Strategie müssen wir international einheitlich auftreten. Nicht jeder soll sein eigenes Ding, seine eigenen Energiewasserstoffpartnerschaften machen, sondern wir müssen basierend auf einer europäischen Strategie international gemeinsam auftreten. So bringen wir den Klimaschutz in Europa mit einer starken Wirtschaft voran, beantworten diese globale Frage international und setzen die richtigen Impulse.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Dr. Nina Scheer hat das Wort für die SPD-Fraktion. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Jung, in Ihrem Antrag, den wir heute federführend an den Ausschuss für Klimaschutz und Energie überweisen möchten, sind einige Punkte enthalten, die zum einen schon in Arbeit sind und die wir zum anderen schon beschlossen haben und durchaus unterstützen. Das betrifft die Aussagen zu Bioenergie, zu Wasserstoff. Es gibt vieles, was wir ohnehin tun oder im Begriff sind, zu tun, und auch unterstützen.

Aber was mich schon besorgt, ist, dass Kernaussagen Ihres Antrages und auch Kernaussagen des zeitgleich vorgelegten, etwas umfangreicheren Papiers von CDU/CSU von massiven Widersprüchen gekennzeichnet sind. Diese muss man der Bevölkerung schon darlegen, und das möchte ich hier tun.

Ein ganz zentraler Widerspruch ist, dass zur Leitfrage erklärt wird, auf eine CO₂-Bepreisung zu setzen. Wenn man als Leitfrage für den Klimaschutz auf CO₂-Bepreisung setzt, dann muss man den Menschen natürlich erklären, dass das eine Preissteigerung mit sich bringt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Nicht Ihr Ernst!)

Ich habe mitbekommen – das ist ja nichts Neues –, dass es mit dem Klimageld einen Kompensationsmechanismus gibt.

Dr. Nina Scheer

- (A) (Andreas Jung [CDU/CSU]: Das wäre schon was Neues!)

Aber es muss Ihnen ja klar sein, dass zum Beispiel in der Industrie, gerade in den Bereichen, in denen sehr viel Energie verwendet wird, genau der Effekt einer Kompensation nicht unbedingt wirkt. Man wird also Ausnahmen einkalkulieren. Ich frage mich wirklich, wie Sie allen Ernstes diesen Lenkungsmechanismus etablieren wollen, wenn Sie genau wissen, dass man bei einer CO₂-Bepreisung immer auch mit scheunentorgroßen Ausnahmen agieren wird. Einen Lenkungseffekt durch CO₂-Bepreisung kann es schon deswegen nicht geben, weil ein Lenkungseffekt erst wirken kann, wenn der direkt adressierte Verbraucher schon eine Alternative verfügbar hat, und zwar unmittelbar verfügbar.

Eine CO₂-Bepreisung kann zwar ein stabilisierendes Instrument sein; deswegen stehen wir auch dazu. Und natürlich muss es auch eine Kompensation bzw. einen Ausgleich geben. Der soziale Ausgleich, und zwar gestaffelt, wird bei der SPD großgeschrieben. Aber man streut den Menschen Sand in die Augen, wenn man meint, um wirklich etwas zu bewegen, um wirklich etwas voranzubringen, alles auf die Karte der CO₂-Bepreisung als Klimaschutzlenkungsinstrument setzen zu können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

- (B) Frau Kollegin, möchten Sie eine Zwischenfrage zulassen?

Dr. Nina Scheer (SPD):

Ja, gerne.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Bitte schön.

Thomas Heilmann (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, für das Zulassen der Frage. Vielen Dank auch an Sie, Frau Kollegin Scheer. – Erstens – das nur als Bemerkung –: Sie sind anderer Meinung bei der CO₂-Bepreisung – darauf komme ich gleich noch –, aber das ist ja kein Widerspruch bei uns.

Wir wollen den CO₂-Preis in der Tat zum zentralen Lenkungsinstrument machen. Ihr Gegenargument ist, wenn ich mal bei der Wirtschaft anfangen darf, das würde für einige Industrien zu teuer werden. Es würde teuer werden. Wenn er wirken soll, muss es irgendwann über die Zeit teuer werden; das ist schon so. Aber es ist mindestens genauso teuer, wenn ich das über das Ordnungsrecht mache,

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Teurer!)

weil ich dann nämlich das Timing des Umstieges planwirtschaftlich vorgebe. Das erhöht die Kosten und reduziert die Wahrscheinlichkeit, dass überhaupt investiert wird. Insofern akzeptiere ich, dass wir einen Meinungsunterschied in der Frage haben. Aber es ist jedenfalls keine widersprüchliche Argumentation in unserem Kon-

zept. Wir sagen: Wenn wir die Wirtschaft aus der fossilen Energie herausführen wollen – ich glaube, in der Frage sind wir einer Meinung – und wenn wir die Dekarbonisierung wollen, dann ist es einfacher für die Wirtschaft, sich umzustellen, wenn wir das über einen CO₂-Preis machen, als wenn wir es über Verbote machen; denn nichts anderes ist ja Ordnungspolitik.

Dr. Nina Scheer (SPD):

Da unterschlagen Sie natürlich die Instrumente, auf die ich sowieso noch hingewiesen hätte – aber das kann ich jetzt in meiner Antwort auf Ihre Frage tun –, nämlich die Instrumente, die bisher in der Energiewende erfolgreich waren. Wir haben massive Erfolge im Bereich der Anreizwirkungen. Wir wissen heute, dass die gesicherte EEG-Einspeisevergütung, die inzwischen auch Wandlungen erfahren hat, sowohl für die Einspeisung als auch für die Vergütung, die Investitionen in den Ausbau gesichert hat und dass das für die Banken das richtige Signal war, um das Go für Finanzierungen zu geben.

(Thomas Dietz [AfD]: Und der Steuerzahler zahlt es!)

Der nötige Ausbau der erneuerbaren Energien, um überhaupt zu kostengünstigen Energiegewinnungsformen zu kommen, ist tatsächlich über diese Anreizmechanismen angeregt worden.

(Beifall des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Thomas Heilmann [CDU/CSU]: Das ist Energie, nicht Industrie!)

– Dadurch kommen wir aber zu dem günstigen Strom, den wir alle wollen.

Es wird häufig falsch dargestellt – das ist auch bei den Reden der CDU/CSU der Fall –, dass der Emissionshandel für die Klimaschutzerfolge verantwortlich sei. Das ist genau genommen nicht so darstellbar.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Natürlich! Sehr genau genommen so darstellbar! Natürlich ist das genauso darstellbar!)

– Nein. Genau genommen sind es die Instrumente, die uns befähigt und – da nehme ich das Wort „Ermöglichung“, was Sie von uns übernommen haben, gerne wieder in den Mund – es uns ermöglicht haben, zu diesen kostengünstigen Energiegewinnungsformen zu kommen, nämlich zu erneuerbaren Energien, die die CO₂-Einsparungen ermöglicht haben.

(Karsten Hilse [AfD]: Frau Scheer ist schon über Ihrer Redezeit!)

Wenn diese Möglichkeiten geschaffen wurden, dann können ein CO₂-Preis und ein Emissionshandel wirken. Jetzt kommen wir also tatsächlich in die Phase, in der ein Emissionshandel Wirkung zeigen kann. Aber ein Emissionshandel ist nicht geeignet, um Investitionsförderungen, um Forschung, um all diese Dinge, die als Anschlag gebraucht werden, um etwas zu entwickeln, voranzubringen. Dafür ist ein Emissionshandel eben gerade nicht geeignet.

(Steffen Janich [AfD]: Ist das eine eigene Rede?)

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Antwort auf die Zwischenfrage ist nicht so lang wie die Redezeit.

Dr. Nina Scheer (SPD):

Das war jetzt die Antwort.

(Beifall des Abg. Bernhard Herrmann
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie wollen einfach nicht einsehen, dass in den erneuerbaren Energien tatsächlich was drinsteckt. Wenn man zugrunde legt, dass die erneuerbaren Energien über diese Mechanismen gefördert wurden, und zwar erfolgreich, dann erschließt sich daraus auch, dass die CO₂-Bepreisung nicht der einschneidende Weg sein kann, wie Sie das immer unterstellen.

Ich möchte das noch mal kurz aufgreifen. Wenn man das aber dennoch tut und dann sieht, was in Zeiten der Energiekrise passiert ist, nämlich dass wir den CO₂-Preis sofort eingefroren haben, dann erkennt man auch, mit welchem Risiko so etwas behaftet ist.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Das ist ja nicht der ETS! Es gibt ja einen Unterschied zwischen CO₂-Preis und ETS!)

Die erste Folge, die eintritt, wenn eine Krise kommt, ist, dass der CO₂-Preis nicht mehr wirkt.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Nein, das stimmt nicht!)

(B) Insofern streut man den Leuten Sand in die Augen, wenn man meint, man könnte dies zum einzigen Klimaschutzinstrument erklären; denn es entfaltet einfach nicht diese Wirkung.

Ich möchte auf einen zweiten Widerspruch eingehen, und zwar die Widersprüchlichkeit bei der Atomenergie. Sie fordern immer wieder ein, man brauche Planbarkeit. Ja, Planbarkeit heißt doch aber auch, dass man den Leuten nicht immer wieder einmal „Hü“ und einmal „Hott“ sagt, nicht einmal das und einmal jenes auf den Tisch legt. Sie selbst haben bei der Atomenergie diesen Zickzackkurs gefahren. Sie wollten erst nicht aussteigen, dann wollten Sie mit aussteigen, dann wollten Sie wieder rein. Jetzt liegt das Thema wieder auf dem Tisch. Wir sind gerade vollendet ausgestiegen, und jetzt wollen Sie wieder in die Atomenergie einsteigen.

Auch dazu schreiben Sie in Ihrem Antrag, dass Sie auf marktwirtschaftliche Instrumente setzen. Wie passt das denn, bitte schön, zusammen? Sie wollen marktwirtschaftliche Instrumente, aber dann sprechen Sie sich explizit dafür aus, in Deutschland zwei Fusionsreaktoren zu bauen. Fusionsreaktoren! Haben Sie mal nachgeschaut, wie viel Cent pro Kilowattstunde die benötigen? Das ist ungefähr das Sechs- bis Zehnfache dessen, was bei der Gewinnung erneuerbarer Energien anfällt.

(Zuruf des Abg. Otto Fricke [FDP])

Und eine Sache wird ganz übersehen: Wir haben heutzutage doch überhaupt keine Möglichkeit, mit Kernfusion Energie zu erzeugen. Die Fusionsforschung ist noch gar nicht so weit und wird vielleicht auch nie so weit sein, weil man bisher überhaupt keine Ummantelung

gefunden hat, um diese Kernfusionsreaktoren zu betreiben. Also, wenn es dann vielleicht – so auch die Forschungsinstitute – in 20, 30, 40 oder 50 Jahren so weit sein sollte, dass man eine Kilowattstunde daraus gewinnen kann, was nach wie vor mit hohen Kosten verbunden ist: Woher soll die Senkung kommen? Das ist ja noch kein Markthochlauf. Und wo, bitte schön, sollen diese Kernfusionsreaktoren denn dann laufen? Bis dahin haben wir schon 100 Prozent Erneuerbare, wahrscheinlich 200 Prozent, und können den Strom exportieren.

Insofern ist das ein Widerspruch: Sie erklären zwar, Sie wollen Planbarkeit und Sie wollen Markt, aber in Ihren Konzepten fordern Sie etwas komplett anderes, nämlich fett Geld auszugeben, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank, Frau Kollegin.

Dr. Nina Scheer (SPD):

– was mit Ihrem Begriff „Kostenwende“ rein gar nichts zu tun hat.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die AfD hat jetzt Karsten Hilse das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Karsten Hilse (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Und natürlich: Werte Leugner des natürlichen Klimawandels!

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Union, die von vielen Menschen im Land als die Fleischwerdung des Wortes „Heuchelei“ empfunden wird, bringt heute den Antrag „Klima, Wirtschaft und Soziales zusammen denken – Eine ganzheitliche Klimapolitik für Deutschland“ ein,

(Zurufe der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN] und Dr. Ingrid Nestle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

die gleiche Union, die im Wahlkampf in Mitteldeutschland hundertfach die Positionen der Alternative für Deutschland kopiert hat und nun mit Sozis und Kommunisten nicht eine – nicht eine! – ihrer von der AfD geklauten Forderungen umsetzen wird.

(Beifall bei der AfD)

Was für eine erbärmliche und widerwärtige Wählertäuschung!

Jeder, der gehofft hatte, dass die CDU nach dem Weggang von Frau Merkel wieder zu einer wertkonservativen Politik zurückkehren würde, sah sich spätestens nach den Wahlen in Thüringen, Brandenburg und Sachsen schwer enttäuscht. Jeder, der gehofft hatte, mit Merz würde die

(D)

Karsten Hilse

- (A) CDU eine Kehrtwende in der Energie- und Wirtschaftspolitik vollführen, sieht sich jetzt mit Klimajüngern wie Jung und vor allem Spahn konfrontiert;

(Bengt Bergt [SPD]: Spahn? Das ist neu!)

Herr Spahn, der als Gesundheitsminister hundertfaches Leid über das deutsche Volk brachte, Menschen gegeneinander aufhetzte und mit dafür sorgte, dass millionenfach in geradezu faschistoider Art und Weise Menschen ausgegrenzt

(Dr. Thomas Gebhart [CDU/CSU]: Das gibt's doch nicht!)

und unter Verstoß gegen den Nürnberger Kodex zu einer Genbehandlung genötigt wurden.

(Andreas Jung [CDU/CSU]: Schluss hier, Frau Präsidentin! – Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Nachdem Herr Spahn und die Union und Sie alle – bis auf wenige Ausnahmen – in geradezu perverser Art und Weise die Gesundheit der Bürger „geschützt“ haben, wollen Sie nun das Klima schützen, und zwar ganzheitlich. Der Weg, der von Merkel und ihren Klimajüngern begonnen wurde, die schrittweise Deindustrialisierung Deutschlands, soll konsequent weiter beschritten werden, jetzt aber zusammen gedacht und ganzheitlich.

Von ähnlich albernem Wortgeklingel ist auch der Rest – effizienter, technologieoffener, marktwirtschaftlicher, kostengünstiger –; es lohnt eigentlich nicht, ihn anzuschauen.

- (B) (Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie halten immer die gleiche Rede, Herr Hilse!)

Denn – das sollte sich auch in diesem Hohen Hause herumgesprochen haben – Klima, ein statistischer Wert lokaler Wetterdaten über 30 Jahre, kann man nicht schützen, und ein Weltklima erst recht nicht.

(Beifall bei der AfD)

Man kann auch das Wetter nicht schützen, aber man kann sich vor dem Wetter schützen. Jeder weiß das, aber immer wieder belügen Sie die Menschen, dass wir mit Ihrer Klimapolitik die Welt retten. Deutschland rettet die Welt zum dritten Mal, aber diesmal zusammen gedacht und ganzheitlich.

Man könnte diesen zusammen erdachten, ganzheitlichen Schwachsinn ja als solchen abtun, wenn Sie nicht mit diesem pompösen Wortgeklingel übertünchen würden, dass Sie dafür immer weitere Billionen Euro ausgeben wollen. Allein der Klimaschutz kostet dieses Land laut McKinsey 6 Billionen Euro. Die Menschen da draußen sollen beim Lesen dieses ganzheitlichen Ausflusses natürlich vergessen, dass ihnen diese Billionen abgepresst werden. Ausplünderung für einen ganzheitlichen Schwachsinn – Schluss damit!

(Beifall bei der AfD)

Gestern waren in den USA Präsidentschaftswahlen. Donald Trump ist wieder Mr. President. Herzlichen Glückwunsch von hier aus!

- (Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Herzlichen Glückwunsch!) (C)

Er steigt hoffentlich zum zweiten Mal aus der Pariser Übereinkunft aus, und wir werden ihm, sobald wir in Regierungsverantwortung sind, sofort folgen. Wir werden Umwelt- und Klimaschutz wieder voneinander trennen und Letzteren in die Tonne treten und mit ihm alle Gesetze, alle Vorgaben, EU-Richtlinien oder sonst noch was – alles in die Tonne. Mit einer ganzheitlichen Politikwende werden wir dafür sorgen, dass sich Arbeiten wieder lohnt, dass Familie wieder die Rolle spielt, die ihr zukommt, dass Bildung bei den Kindern ankommt und dass man sich wieder auf unseren Straßen, in der Bahn etc. sicher bewegen kann. Ob Ihnen das gefällt oder nicht, spielt eigentlich gar keine Rolle;

(Beifall bei der AfD)

denn wir wissen: Den Menschen da draußen gefällt das. Im Übrigen bin ich der Meinung: Wer Grün, Rot, Gelb, Schwarz wählt, wählt den Krieg.

Vielen Dank.

- (Beifall bei der AfD – Gabriele Katzmarek [SPD]: Oh, oh, oh!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Hilse, ich erteile Ihnen einen Ordnungsruf für die assoziativen und direkten Vergleiche der CDU/CSU-Fraktion mit den Zeiten der absurden Rassenideologie und des Rassenwahns der Nationalsozialisten.

- (Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Allerdings! – Gabriele Katzmarek [SPD]: Für den letzten Satz hätte er noch einen dazu verdient!) (D)

Das Wort hat Dr. Ingrid Nestle für Bündnis 90/Die Grünen.

- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])

Dr. Ingrid Nestle (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegen der CDU/CSU-Fraktion, die erste Seite Ihres Antrages ist Prosa, und der kann ich zustimmen. Dann passiert ganz oben auf der Seite zwei etwas, was bezeichnend und typisch ist dafür, wie Sie über Energie- und Klimapolitik sprechen: Nach der Beschreibung der Gemeinsamkeiten behaupten Sie zum Beispiel plötzlich, die Ampel hätte mit ihrer Klimapolitik Planungssicherheit „zerstört“. Darunter machen Sie es nicht: Die Ampel alleine ist schuld und hat die Planungssicherheit gleich komplett „zerstört“.

Lassen Sie mich drei Zahlen nennen: Allein in dieser Legislatur wurde der Zubau von Solaranlagen und die Zahl der Neugenehmigung von Windanlagen fast verdoppelt; bei neuen Stromleitungskilometern erwarten wir sogar das Fünfzehnfache.

- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP] –

Dr. Ingrid Nestle

- (A) Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
So schaut's aus! Das sind die Fakten!

Ich glaube, das sind keine Hinweise dafür, dass Planungssicherheit zerstört worden ist.

Es scheint mittlerweile so zu sein, dass Sie von der CDU/CSU für Ihre Attacks erst in die Bevölkerung horchen, welche negativen Vorstellungen dort über die Ampel existieren.

(Lachen des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU])

Das verstärken Sie dann alles, und zwar haltlose Behauptungen gleichermaßen wie berechtigte Kritik. Am stärksten kritisieren Sie nicht die Themen, die für unser Land wirklich essenziell sind, am stärksten kritisieren Ihre Spitzenleute das, was Wut und Angst schürt. Und dann stellen Sie sich hin, kritisieren, dass unsere Politik angeblich Angst und Wut schüren würde.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Was für eine verquere Logik!)

Das ist ein bisschen ehrenlos, wenn Sie mir die Bemerkung erlauben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und es verfehlt die Aufgaben der Opposition, Probleme, Missstände und Fehler sichtbar zu machen, damit sie besser gelöst werden.

Sie nehmen den ganz großen Hammer, hauen einmal kräftig drauf und sagen sich: Ja, wir haben die Probleme schon mit erwischt. – Das löst die Probleme nicht. Das hilft unserem Land nicht; ganz im Gegenteil. Ich habe manchmal den Eindruck, die Feinde der Demokratie stehen feixend am Rand, während Sie unfreiwillig deren Arbeit leisten.

- (B) (Thorsten Frei [CDU/CSU]: Was für ein Blödsinn!)

Zu Ihren konkreten Punkten. Ich finde es bemerkenswert, dass Sie drei Punkte zu Kernfusion und Transmutation von hochgefährlichem Atommüll haben, aber nur zwei für alle Sparten der Erneuerbaren zusammen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bezeichnend!)

Aber es gibt auch hier viele Themen, bei denen wir Gemeinsamkeiten haben: Erneuerbare Energien und Netz – ich habe die Zahlen genannt, die zeigen, wie viel wir allein in dieser Legislatur geschafft haben –, Geothermie – erst vorgestern war die Anhörung dazu; neben den Verbesserungen, die wir schon beschlossen haben –, Bürokratienteilungsgesetz, Smart Meter – wir waren viel mutiger als Sie, auch wenn das noch nicht reicht; da bin ich Ihrer Meinung –, und Kostengünstigkeit und Steuerbarkeit sind auch bei uns die Themen der Stunde. Und ja, ich kann verstehen, dass Sie bei Biogas mehr wollen. Deshalb freue ich mich sehr, Ihnen mitteilen zu können, dass ich vom Kabinett nächste Woche gute Vorschläge erwarte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des

- Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP] – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: Sie reden, wir handeln!)

Es ist noch viel zu tun in der Energie- und Klimapolitik. Mein Vorschlag: Lassen wir die wilden Anschuldigungen weg! Mut macht mir tatsächlich Ihre Formulierung zu den Speichern im Vergleich zu der in Ihrem letzten Antrag. Sie lässt mich glauben, wir haben uns gegenseitig zugehört, und das ist gut so.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat der Kollege Dr. Lukas Köhler für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Lukas Köhler (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst ist festzuhalten, dass ich mich freue, dass die Union der FDP in ihrer Klimaüberlegung folgt. Das ist für uns schön; das freut uns. Wenn man sich den Antrag anschaut, stellt man fest, dass die Union eigentlich genau den Weg, den die Bundesregierung in den letzten Jahren genommen hat, nachvollzieht – mit einigen kleinen Ausnahmen. Das Setzen auf den Emissionshandel als Leitinstrument ist richtig; das ist der richtige Weg. Wir freuen uns darüber.

Wir freuen uns auch darüber, dass auch Sie finden – Kollege Jung hat das gerade explizit erwähnt und erklärt –, dass Europa die Kernstelle ist, um den Klimaschutz zu regeln. Denn richtig ist: Wir sind nur dann stark, wenn Europa im Klimaschutz stark ist. Und Europa ist dadurch stark, dass wir eine einheitliche Regelung haben, nämlich den europäischen Emissionshandel, der jetzt auf den Verkehrs- und den Wärmesektor ausgeweitet wird, und das ist auch richtig so. Wir müssen die Umsetzung in Deutschland vollziehen. Deshalb findet am Freitag hier die erste Lesung des TEHG-Europarechtsanpassungsgesetzes statt. Das ist gut und genau richtig; das geht in die richtige Richtung.

Was bedeutet aber der europäische Emissionshandel? Er legt klar fest, dass es einen Deckel für CO₂ gibt. Über diesen Deckel hinaus darf nichts ausgestoßen werden. Alles unterhalb dieses Deckels wird über einen Zertifikatehandel – das ist der Unterschied zur deutschen CO₂-Steuer – geregelt. Das sorgt dafür, dass wir genau an der Stelle CO₂ einsparen, wo es am kostengünstigsten und am effizientesten ist. Das ist bisher das einzige Instrument, das bewiesen hat, dass Klimaschutz in Verbindung mit Wirtschaftswachstum funktioniert. Das ist gut, das ist genau richtig. Das ist genau der Weg, den wir brauchen.

(Beifall bei der FDP)

Dieser Weg hat ganz viele Vorteile, er hat aber auch einen Nachteil; der zeigt sich, wenn Politik versucht, an einzelnen Stellen durch Förderinstrumente oder durch Verbote einzugreifen, die gegen den Emissionshandel ge-

Dr. Lukas Köhler

- (A) richtet sind. Die Union hat da einen klugen Gedanken gehabt und aufgeschrieben, nämlich dass wir unsere Fördersystematik, unsere Subventionen auf den Emissionshandel ausrichten sollen, damit sich das nicht widerspricht. Das ist gut, das ist genau richtig. Was die Union nicht gemacht hat, ist, sich anzugucken, dass nicht nur einzelne Förderinstrumente, sondern ganze Landespolitiken zum Problem werden.

Jetzt kommt der Widerspruch, der in Ihrem Antrag sehr deutlich ist. Zwar schreiben Sie in der Einleitung: Klimaneutralität bis 2045 ist für uns immer noch das Ziel, das wir in Deutschland umsetzen wollen. – Das geht aber nicht mit dem Rest Ihres Antrags überein. Denn wenn wir als Deutschland bis 2045 klimaneutral werden wollen, also fünf Jahre früher als die EU, dann passiert im Emissionshandel genau das, was ich gerade beschrieben habe: Die Zertifikate, die deutsche Unternehmen nicht mehr verbrauchen, werden frei. Dass sie frei werden, bedeutet nicht, dass weniger CO₂ ausgestoßen wird. Vielmehr nutzen Unternehmen in anderen Ländern in der EU diese Zertifikate, um CO₂ auszustoßen. Das heißt, Sie haben dann nicht mehr Klimaschutz organisiert. Vielmehr machen Sie mehr Druck auf die deutsche Wirtschaft.

Ich bin sehr froh, gerade in dieser Zeit, dass Christian Lindner den Vorschlag gemacht hat, die Klimaziele aneinander anzugleichen. Denn genau das ist es, was wir brauchen. Wir müssen die Klima- und Energiepolitik in Europa harmonisieren. Das gelingt aber nur, wenn wir deutsche Sonderwege weglassen. Ihr Vorschlag enthält einen nicht auflösbaren Widerspruch.

- (B) (Beifall bei der FDP)

Wir müssen und wir sollten uns lieber auf die Frage konzentrieren: Was ist die Rolle Deutschlands im Klimaschutz? Die Rolle Deutschlands im Klimaschutz ist aus meiner Sicht nicht, dass wir das erste klimaneutrale Land der Welt werden; das ist kein Wert an sich.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vorbildfunktion? – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum nicht? Was ist es denn dann?)

Das können wir in Deutschland auch nicht umsetzen. Die Rolle Deutschlands – das ist die Idee, die wir vermitteln können – ist, mit unserer extrem hohen Industrieleistung, durch unsere Ingenieurinnen und Ingenieure, durch unsere Technikerinnen und Techniker Wege aufzuzeigen, wie die Welt klimaneutral werden kann. Und das tun wir. Das tut die deutsche Cleantech-Industrie. Diesen Weg zeigen große deutsche Industrieunternehmen auf, wenn sie den Umstieg von fossilen Kraftstoffen auf nicht-fossile Kraftstoffe vollziehen.

Das ist die Rolle Deutschlands: Wir müssen zeigen, dass ein klarer, starker Klimaschutz möglich ist – das machen wir über den Emissionshandel und die Instrumente, die wir darum herum bauen –, und gleichzeitig müssen wir beweisen, dass wir auch beim Wirtschaftswachstum weiterkommen. Wir müssen dafür sorgen, dass der Emissionshandel das Leitinstrument ist, und gleichzeitig müssen wir die deutsche Industrie, die deutsche Wirtschaft das tun lassen, was sie am besten kann, näm-

lich innerhalb eines europäischen Rahmens dafür zu sorgen, dass wir weltweit die Technologien, die Entwicklungen, die Innovationen zur Verfügung haben, um Klimaschutz umzusetzen. Das ist der richtige Weg. Ich hätte mich gefreut, wenn Sie das in Ihrem Antrag aufgegriffen hätten. Ansonsten sind viele Punkte sehr richtig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort für die CDU/CSU-Fraktion hat Dr. Thomas Gebhart.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viele Menschen in unserem Land machen sich in diesen Tagen Sorgen. Sie fragen: Wie geht es eigentlich weiter in Deutschland? Viele sind enttäuscht von der Politik. Viele haben das Vertrauen verloren. Sie sind schlicht und ergreifend unzufrieden mit den Leistungen der Politik.

Ich will es an dieser Stelle deutlich sagen: Wir, CDU/CSU, sind nicht verantwortlich für die aktuelle Regierungspolitik. Wir stellen hier zwar Woche für Woche unsere Anträge, aber diese Anträge werden Woche für Woche durch die Mehrheit hier im Parlament abgelehnt.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben die strukturellen Schwierigkeiten geschaffen!)

Wir haben aber auch eine Verantwortung, und diese Verantwortung besteht vor allem darin, dass wir nicht einfach nur die Regierung kritisieren, sondern dass wir deutlich machen: Wofür stehen wir? Was sind unsere Konzepte? Was würden wir tun, wenn wir wieder Regierungsverantwortung bekommen sollten? Und genau das machen wir mit dem vorliegenden Antrag. Wir beschreiben für den Bereich der Klimapolitik: Was ist unsere Antwort auf die Probleme? Was ist unser Konzept für die Zukunft? – Darum geht es in diesem Antrag.

Für uns ist klar – das unterscheidet uns von Ihnen von der AfD –: Wir haben die Verantwortung, unsere natürlichen Lebensgrundlagen zu bewahren. Deshalb wollen wir Stück für Stück klimaneutral werden. Wir wollen aber auch eine starke Industrienation bleiben. Wir müssen es schaffen, starke Wirtschaft, Klima und natürlich Soziales in echten Einklang zu bringen. Wir müssen es schaffen, dass die Unternehmen am Standort Deutschland auf ihrem Weg hin zur Klimaneutralität ihre Wettbewerbsfähigkeit nicht verlieren. Nur wenn uns das gelingt, sind wir erfolgreich. Wenn uns das nicht gelingt, wenn die Industrie abwandert, wenn die Wirtschaft immer weiter in die Knie geht, dann haben wir unser Ziel nicht erreicht. Dann wird das für Verwerfungen in unserem Land sorgen. Dann würden wir auch unter Klimaschutzgesichtspunkten überhaupt nichts gewinnen; denn der Klimawandel ist und bleibt ein globales Problem.

(D)

Dr. Thomas Gebhart

- (A) Meine Damen und Herren, wir zeigen einen konkreten Weg auf, wie wir die Ziele erreichen. Ich will drei wesentliche Punkte herausgreifen, die unseren Weg skizzieren:

Der erste Punkt – es ist angesprochen worden –: Wir setzen auf marktwirtschaftliche Instrumente, nicht nur – das steht so auch nicht in unserem Antrag –, aber wir setzen stärker auf marktwirtschaftliche Instrumente, als das zum Beispiel die Ampelregierung im Moment macht. Das heißt: Emissionshandel. Das heißt für uns aber auch: Die Einnahmen aus der CO₂-Bepreisung müssen zurück an die Bürger und an die Unternehmen. Sie dürfen nicht als Einnahmeargument des Staates begriffen werden und irgendwelche Haushaltslöcher schließen. Nein, die Einnahmen müssen zurückfließen an die Bürger und an die Unternehmen hier in unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir machen konkrete Vorschläge: zum Beispiel Netzentgelte runter, Stromkosten senken. Davon würden übrigens alle Bürger, alle Unternehmen profitieren. Das unterscheidet uns von der Ampel: Sie subventionieren im Moment mit enorm hohen Beträgen einige ganz wenige Unternehmen, aber die breite Masse hat davon nichts.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Na ja! 18 Milliarden für die EEG-Umlage! Das ist die breite Masse! Das stimmt nicht! Bei aller Liebe, aber Sie müssen schon bei der Wahrheit bleiben!)

- (B) Wir sagen: Wir verbessern die Wettbewerbsbedingungen für alle, indem wir zum Beispiel die Netzentgelte reduzieren und die Stromkosten für alle begrenzen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, marktwirtschaftliche Lösungen bedeuten: Vor allem der Markt soll darüber entscheiden,

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Das ist wiederum richtig!)

welche Technologien wann, wo, wie entwickelt und eingesetzt werden und weniger der Staat. Das ist der effizientere Weg, als immer mehr kleinteilige bürokratische Vorschriften zu formulieren, was die Unternehmen tun dürfen, was sie zu unterlassen haben, siehe Heizungsgesetz, Energieeffizienzgesetz; man könnte die Liste fortsetzen.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Das kommt aus der EU, lieber Herr Gebhart! Was sagt denn Frau von der Leyen dazu?)

Ein zweiter wesentlicher Punkt sind die technologischen Innovationen. Wir brauchen mehr Technologieoffenheit, wir brauchen saubere Technologien.

Und ein dritter Punkt – darauf will ich noch kurz eingehen –: Wir müssen den europäischen Binnenmarkt stärker nutzen als heute. Wir haben in Europa in den Regionen unterschiedliche Bedingungen. Die müssen wir nutzen zum Vorteil für die heimische Wirtschaft, für die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land. Deswegen

sagen wir: Wir wollen mehr europäische Zusammenarbeit. Wir wollen eine europäische Energieunion. Dafür steht die Union.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Bengt Bergt für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bengt Bergt (SPD):

Moin, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Wenn man verstehen will, wie wichtig der Union Klimaschutz ist, lohnt sich eine einfache Google-Recherche. Das können Sie mal ausprobieren, geben Sie „Klimaschutz“ plus „Merz“ ein. Dann findet man ein verräterisches Zitat, das lautet: Morgen geht ja die Welt nicht unter. – Lassen Sie sich den Satz mal auf der Zunge zergehen. Morgen geht die Welt nicht unter,

(Jörn König [AfD]: Da mache ich jede Wette mit Ihnen! Morgen geht die Welt nicht unter!)

ein Satz, der im April 2023 in einem Gespräch mit der „Zeit“ gefallen ist. Wenn man diesen Satz von Herrn Merz mal übersetzt, heißt das so viel wie: Lasst die Menschen mal in Ruhe mit diesem ganzen Klimaschutz-Gedöns,

(Jörn König [AfD]: Das ist jetzt eine Unterstellung!) (D)

das ist alles anstrengend, und Geld kostet es auch noch.

Und jetzt schauen Sie sich bitte mal die aktuellen Bilder aus Spanien an. Wassermassen sind sintflutartig über Menschen und Häuser gerollt und haben Leid und Zerstörung gebracht. Über 200 Menschen sind bei den Unwettern gestorben, viele sind verletzt, viele werden vermisst, unzählige Menschen haben ihr Obdach verloren. Andere Regionen sind schon länger und noch stärker leidgeprüft:

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Das hat es früher nicht gegeben, ja?)

Unwetter und Hochwasser mit zahlreichen Toten in Myanmar, Taiwan, auf den Philippinen, in Pakistan, Afghanistan, Indonesien. Wohlgemerkt, alles nur in diesem Jahr. Morgen geht ja die Welt nicht unter, sagt Herr Merz lapidar zum Klimaschutz. Meine Damen und Herren, Merz und Klimaschutz, da wird mir angst und bange, da dreht sich mir der Magen um; das kann ich Ihnen sagen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Andreas Jung [CDU/CSU]: Zur Sache!)

Aber kommen wir mal zu Ihrem Antrag, den würde ich gerne neu überschreiben mit: „Too little too late“ – zu wenig, zu spät. Sie wollen die Harmonisierung des ETS-Handels auf europäischer Ebene – na ja, Binsenweisheit; dafür setzen wir auch uns ein, das ist ganz klar.

Bengt Bergt

- (A) Dann wollen Sie, dass die CO₂-Bepreisung so gestaltet ist, dass sie Firmen zum klimafreundlichen Umbau anreizt. Das ist jetzt auch nichts Neues; das machen wir auch schon die ganze Zeit, und zwar seit drei Jahren. Sie wollen, dass die Betrugsfälle um sogenannte Upstream Emission Reduction aufgeklärt werden – das wollen wir auch, da sind wir dran, intensiv sogar. Sie wollen die CO₂-Bepreisung an die Bürger zurückgeben – guck mal, das klingt irgendwie mächtig nach Klimageld; das ist eine Ampelerfindung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Thomas Gebhart [CDU/CSU]: Das ist doch keine Ampelerfindung!)

Das haben Sie toll beschrieben. Sehr schön gemacht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Hochmut kommt vor dem Fall!)

Sie wollen, dass alle weiteren Erneuerbaren wie Geothermie oder Bioenergie ausgebaut werden. Da sind wir mit-tendrin. Diesen Montag gab es dazu die Anhörung. Sie wollen den Wasserstoffhochlauf beschleunigen; das ist ja mal ganz was Neues. Wir haben das Wasserstoffkernnetz auf den Weg gebracht,

(Andreas Jung [CDU/CSU]: Ja! Super habt ihr das gemacht! Den Süden leider vergessen!)

das Beschleunigungsgesetz ist gerade in Arbeit,

(Dr. Thomas Gebhart [CDU/CSU]: Wann kommt denn das Klimageld?)

- (B) die Importstrategie ist schon ein Jahr alt. Das Wasserstoffkernnetz heißt Kernnetz,

(Andreas Jung [CDU/CSU]: Sie haben den Süden vergessen! Ein Nordnetz ist das!)

weil es die Hauptgräte ist und nicht das Verteilnetz. Wir haben 800 Verteilnetze.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Also bitte, da muss man sich auch mal ein bisschen mit dem Thema beschäftigen. Tut mir leid, nur weil Konstanz nicht dabei ist – also wirklich, nichts für ungut.

(Andreas Jung [CDU/CSU]: Da hängen Sie den Süden ab! Ein Trauerspiel!)

Schon wieder zu spät, nicht aufgepasst. Sie wollen Superabschreibungen für klimafreundliche Umbauten – im Wachstumschancengesetz steht das bereits drin. Schon wieder zu spät. Dann wollen Sie eine regionalisierte Kraftwerksstrategie mit einem Kapazitätsmarkt. Das haben wir schon mal gehört, komisch – das liegt daran, dass wir mitten in der Gestaltung sind.

Und dann kommt, was kommen musste: der ewige Ruf nach der Atomenergie. Sie wollen zwei neue Fusionsreaktoren bauen. Die Technologie gibt es noch gar nicht. Man könnte ja vielleicht einfach mal in die Forschung von Solarzellen investieren; die haben einen Wirkungsgrad von 42 Prozent. Das ist Weltrekord. Übrigens kommen sie aus Deutschland, vom Fraunhofer-Institut.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP]) (C)

Weiter geht es mit Ihren Forderungen nach den guten alten Zeiten. Achtung, konservativer Trigger, jetzt aufpassen: Sie wollen den klimafreundlichen Verbrennungsmotor. Den gibt es aber nur mit E-Fuels. Dafür brauchen wir unfassbar viel erneuerbare Energien. Der Faktor ist 1:6. Den Bürgern vorzugaukeln, dass sie ihr Auto mit E-Fuels weiterfahren könnten, ist schäbig. Das wird richtig teuer.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das lohnt nur für Schwerlastanwendungen wie Schiffe und Flugzeuge – da ist es auch wichtig und richtig –, aber nicht für Verbrennungsmotoren im Individualverkehr.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! Bürgerverarsche ist das!)

Übrigens gibt es für Flugbenzine zum Beispiel schon eine Quote, die haben Sie interessanterweise selber eingeführt; da haben Sie offensichtlich nicht in die Vergangenheit geguckt. CCS fordern Sie auch. Dazu hatten wir heute die Anhörung. Auch das ist in der Mache.

Wenn man sich die Anträge der Union zu Energie und Klimaschutz aus den vergangenen Jahren insgesamt anschaut, erkennt man, dass Sie laufend so tun, als müsse man jetzt endlich mal was machen, als müssten jetzt endlich die Konzepte kommen. Herr Gebhart, Sie sprachen von Ihrem Konzept. Ich habe mal durchgezählt: 19 von den 30 Punkten sind in Arbeit oder schon erledigt. (D)

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zwei Drittel!)

Das ist gar nicht Ihr Konzept. Das ist im Grunde unseres und noch ein bisschen was dazu geschrieben. Der Rest ist gelebte Nostalgie.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie rennen nur hinterher. Wir sind es, die beschleunigen. Wir sind es, die gestalten.

Und ja, das ruckelt, weil wir seit 2017 langsam in eine Krise gleiten. Wir haben die krassesten Krisen und sogar Kriege um uns herum. Uns wurde ein Rückgang der Wirtschaft von 5 bis 10 Prozent vorhergesagt. Doch dank uns sind es nur 0,1 Prozent. Das ist immer noch Mist; darüber brauchen wir nicht zu diskutieren. Aber statt Nostalgie und einer Rolle rückwärts gibt es bei uns einen Schritt in die Zukunft.

In diesem Sinne ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für Die Linke hat Ralph Lenkert das Wort.

(Beifall bei der Linken)

(A) **Ralph Lenkert** (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Allgemein bekannt, gehe ich gerne gründlich auf Ihre Anträge ein. Dummerweise haben wir Linken uns bekanntermaßen zerlegt und damit unsere Redezeiten verkürzt.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Bengt Bergt [SPD]: Wahre Worte!)

Aber da ich jede Herausforderung annehme, habe ich mich durch den epischen Unionsantrag gearbeitet.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Danke, Ralph!)

Und es ist mir gelungen, ihn mit einem Satz zu bewerten:
Der Antrag ist Schrott.

(Beifall bei der Linken – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ach, wie wunderbar, ich habe bisher nur 30 Sekunden gebraucht. Dann kann ich ja noch das größte Problem des Unionsantrages beleuchten. Dieser Antrag der Friedrich-Merz-Fraktion ist ganz im Interesse von BlackRock und anderen Investmentfonds.

(Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Lukas Köhler [FDP]: Hör auf!)

Aber Energie ist wie Gesundheit-Daseinsvorsorge. Wir alle sehen doch, was Privatisierungen im Gesundheitswesen gebracht haben:

(B) (Thorsten Frei [CDU/CSU]: Verstaatlichung auch!)

Patienten erhalten die Behandlung, welche die meiste Rendite bringt, und nicht die, die sie eigentlich brauchen. Im Energiesektor wird es genauso werden:

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Weil der Energiesektor in der DDR so viel besser war!)

Private Investitionen erfolgen dort, wo die meiste Rendite winkt, und nicht dort, wo sie zwingend gebraucht würden. Zahlen, liebe Bürgerinnen und Bürger, müssen Sie und ich und die produktive Wirtschaft mit höheren Stromkosten, höheren Netzentgelten.

Deshalb muss der Staat investieren.

(Beifall bei der Linken)

Deshalb darf es keinen Haushaltsvorbehalt für notwendige Investitionen in die Energiewirtschaft geben. Energieversorgung gehört wie das Gesundheitswesen in gesellschaftliche Hand.

(Otto Fricke [FDP]: Bäckereien auch!)

Beide müssen dem Wohle der Menschen dienen und nicht für Rendite bei Aktionären sorgen.

(Beifall bei der Linken)

Der Antrag der Union ist weder sozial noch ökologisch, und ausfinanziert ist er mit Ihren ständigen Haushaltsvorbehalten auch nicht – also Schrott.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

(C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Lisa Badum für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss zugeben, dass ich etwas enttäuscht bin von dieser Debatte,

(Andreas Jung [CDU/CSU]: Ich auch!)

da wir einfach die üblichen energie- und klimapolitischen Themen herunterleiern. Aber wir erleben heute wirklich einen Einschnitt. Heute ist in den USA jemand gewählt worden, der sagt, der Klimawandel sei eine Verschwörungstheorie, der sagt: „Drill, baby, drill“, der sagt, Fracking-Gas sei grün, und der – das ist angesprochen worden – wahrscheinlich wieder aus dem Pariser Klimaabkommen austreten will.

Herr Jung, ich habe den Eindruck, dass Teile Ihrer Partei den Ernst der Lage verstehen, aber andere Teile vielleicht eben nicht – und das ist ein Problem –; denn da war ein sehr großer Unernst vor diesem Wahltag. Herr Spahn ist im Juli 2024 zum Parteitag der Republikaner gefahren. Er hat in einem Interview mit „ZDFheute“ auf die Frage „Herr Spahn, sind Sie ein Trump-Versteher?“ gesagt: Ja, die Rhetorik mag ein bisschen unangenehm sein, aber in vielem haben wir doch Gemeinsamkeiten,

(D) (Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Wollen Sie sich abkoppeln von den USA?)

Trump habe doch auch darauf hingewiesen, dass Nord Stream 2 ein Fehler ist. – Ja, da hätten Sie hier im Bundestag uns zuhören können. Da brauchen Sie doch nicht Trump zuzuhören.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben hier im Bundestag dargelegt, warum Nord Stream 2 ein Fehler ist, und Sie als GroKo haben damals extra noch Frau Schwesig hier auftreten lassen.

In Ihrem Antrag stehen ja in Teilen gute Ansätze. Aber die Frage ist doch: In welche Richtung gehen Sie, in Richtung Spahn-CDU oder in Richtung Jung-CDU? Das ist jetzt die Entscheidung, vor der Sie stehen. Ich sehe: Die Diskussion ist noch offen. Denn am Montag sagte Herr Spahn im „Tagesspiegel Background“: Wir müssen Atomkraftwerke reaktivieren. – Die CSU hat das schon auf ihrem Parteitag beschlossen. Am Mittwoch – heute im Ausschuss – sagten Herr Heilmann und Herr Jung: Die Reaktivierung von Atomkraftwerken macht keinen Sinn. – Vielleicht haben Sie zugehört, als RWE-Chef Kriebler auf dem Energiekongress, den die CDU/CSU selbst einberufen hat, mitgeteilt hat, dass er eine Reaktivierung der Atomkraftwerke für nicht sinnvoll hält. Für nicht sinnvoll!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Er sagte, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind im Ruhestand, die Investitionen sind unwirtschaftlich. Er würde es einfach nicht empfehlen.

Lisa Badum

- (A) Deswegen lautet die Frage, vor der Sie jetzt stehen: Wollen Sie energiepolitisch in die Zukunft gehen – wir stehen bei einem Anteil der Erneuerbaren von 65 Prozent – oder zusammen mit Herrn Spahn, der nicht genau weiß, welche Wahlentscheidung er in den USA treffen würde, in Richtung Mini-Atomkraftwerke, die es nicht gibt, die nicht gebaut werden, gehen und eine sehr bedenkliche Entwicklung mittragen? Ich würde mir wünschen, dass Sie jetzt, wo es darum geht, Demokratie und den Kampf gegen die Klimakrise zu verteidigen – Ihr Antrag ist mit „ganzheitliche Klimapolitik“ überschrieben –, an unserer Seite stünden und nicht auf der falschen Seite.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zu der Frage, wie es mit dem Antrag weitergeht. Die Fraktion der CDU/CSU wünscht Abstimmung in der Sache. Die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/ Die Grünen und FDP wünschen Überweisung, und zwar federführend an den Ausschuss für Klimaschutz und Energie und mitberatend an den Auswärtigen Ausschuss, den Finanzausschuss, den Wirtschaftsausschuss, den Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft, den Ausschuss für Arbeit und Soziales, den Verkehrsausschuss, den Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, den Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung, den Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, den Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union, den Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen sowie den Haushaltsausschuss. – Ich zähle jetzt nicht die Ausschüsse auf, an die der Antrag nicht überwiesen werden soll.

- (B) Wir stimmen nach ständiger Übung zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab, und ich frage deshalb: Wer stimmt für die beantragte Überweisung? – Das sind die Koalitionsfraktionen und ein Abgeordneter der Gruppe Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Unionsfraktion und die AfD. Enthält sich jemand? – Das ist nicht der Fall. Dann wird nicht sofort abgestimmt, sondern die Überweisung ist beschlossen. – Herzlichen Dank.

Dann komme ich zu Tagesordnungspunkt 5:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Leif-Erik Holm, Enrico Komning, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Den Rohstoffmangel in Deutschland beheben und die Versorgung der Industrie mit kritischen Rohstoffen sicherstellen

Drucksache 20/13616

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
Auswärtiger Ausschuss
Finanzausschuss
Haushaltsausschuss

(C)

Es ist vorgesehen, 39 Minuten zu debattieren.

Ich eröffne die Aussprache. Dr. Malte Kaufmann hat das Wort für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Malte Kaufmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Bürger! Wir sind in turbulenten Zeiten, turbulenten Tagen. Wir gratulieren natürlich auch dem amerikanischen Volk zu der Wahl in den USA und Donald Trump als 47. Präsidenten der USA,

(Beifall bei der AfD)

der „America First“ wieder nach vorne bringen und seinen ganzen Fokus auf die Wirtschaftspolitik legen wird.

(Reinhard Houben [FDP]: Genau, deshalb freuen Sie sich darüber! Das ist klar!)

Umso wichtiger wäre es, hier in unserem eigenen Land eine führungsstarke Regierung zu haben. Wir erleben aber genau das Gegenteil davon: einen Streit der Ampel über Monate, über Jahre. Deswegen wäre es wichtig, dass die Ampel den Weg für Neuwahlen freimacht, dass sie zurücktritt, die Koalition platzen lässt. Die Bürger haben es verdient, an die Wahlurnen gerufen zu werden und sich eine neue Regierung zu wählen. Wir als AfD stehen jedenfalls dafür bereit.

(D)

(Beifall bei der AfD – Dr. Sandra Detzer
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zur Sache!)

Wir haben uns in den letzten Wochen und Monaten immer wieder mit der Wirtschaftspolitik befasst und ein Thema identifiziert, das auch in Zeiten schlechter Rahmenbedingungen, die in unserem Land immer dramatischer werden, sehr wichtig ist. Es geht in dem vorgelegten Antrag um die Rohstoffabhängigkeiten der Industrie.

Über die letzten 10, 15 Jahre gab es zwar immer wieder Initiativen, erste Maßnahmen und Rahmenkonzepte, aber nicht wirklich etwas Greifbares, wie beispielsweise den Neustart eigener Bergbauaktivitäten. So gut wie nichts ist passiert. Die letzte Rohstoffstrategie der Bundesregierung kam von der Vorgängerregierung. Seitdem ist ja auch geopolitisch viel passiert. Deswegen fordern wir in unserem Antrag, dass die Bundesregierung – wahrscheinlich wird es nicht diese sein; denn sie platzt, denke ich mal, in den nächsten Tagen – dringend eine aktualisierte nationale Rohstoffstrategie vorlegt.

Wenn die sozialökologische Transformation unseres Landes weiter fortgeführt wird, wird sie auch dazu führen, dass wir in diesem Land immer mehr Rohstoffe brauchen. Wir sind ja ohnehin gegen diese Strategie der sozialökologischen Transformation, aber nehmen wir mal an, sie wird fortgesetzt, nehmen wir mal an, Ihre Träume von Elektroautos würden wahr werden und in den nächsten fünf Jahren würden 15 Millionen E-Autos auf unseren Straßen fahren. Ein einziges Elektroauto braucht bei einem mittelgroßen Akku – das hat der

Dr. Malte Kaufmann

- (A) ADAC ermittelt – 100 Kilogramm Graphit, 32 Kilogramm Nickel, rund 11 Kilogramm Kobalt und 6 Kilogramm Lithium. Aber auch in vielen anderen Industriezweigen – Maschinenbau, chemische Industrie, Grundstoffindustrie – brauchen wir Rohstoffe. Deswegen ist es wichtig, dass wir diese Rohstoffe nicht nur aus einzelnen Ländern beziehen, sondern die Lieferketten entsprechend diversifizieren.

(Beifall bei der AfD)

Deswegen fordern wir im Einzelnen, dass die Rohstoffpolitik nicht durch sachfremde Auflagen, wie etwa Lieferkettensorgfaltspflichten, zur vermeintlichen Weltrettung behindert wird. Wir fordern, dass die Forschung im Bereich Rohstoffe im eigenen Land ausgebaut wird, dass der Bezug von Rohstoffen durch längerfristige Rohstoffverträge und Kooperationsprojekte perspektivisch gesichert wird.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sächsische Lausitz!)

– Ja, natürlich, auch in Sachsen.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ausbeutung in Weißrussland!)

Im Erzgebirge haben wir noch sehr gute Vorkommen, die wir selbstverständlich auch selbst gewinnen können. Da haben Sie einen guten Vorschlag gemacht. Bringen Sie sich gerne in die Debatte ein, anstatt ständig so dazwischenzurufen.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Wir fordern, dass Deutschland endlich von einer Sanktionspolitik absieht, die deutschen Interessen zuwiderläuft und die strategische Versorgung unseres Landes gefährdet.

Das, meine Damen und Herren, sind die wichtigsten Punkte, die wir brauchen, um die Versorgung unserer Industrie mit den nötigen Rohstoffen zu sichern. Wir von der AfD wollen eine starke deutsche Industrie, ganz im Gegenteil zu Herrn Habeck und seinen Grünen; Herr Habeck ist leider auch heute wieder nicht da bei der Debatte. Wir wollen nicht, dass Deutschland zu einem KI-Land im Sinne von Robert Habeck wird – bei Robert Habeck bedeutet das „Keine Industrie“ –,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD – Reinhard Houben [FDP]: Das war ja ein Kalauer! Mein lieber Mann!)

sondern wir wollen ein Land mit einer starken Industrie, mit einem starken Rückgrat in der Industrie. Deswegen brauchen wir eine Wirtschaftswende.

Eine Wirtschaftswende ist nur möglich mit Neuwahlen. Wir von der AfD stehen für diese konservative Wirtschaftswende zurück zur sozialen Marktwirtschaft.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herzlichen Dank. – Das Wort hat Sebastian Roloff für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

Sebastian Roloff (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben am 18. Januar dieses Jahres das letzte Mal ausführlich über AfD- und Unionsanträge zur Rohstoffpolitik beraten. Ich habe gehofft, dass die AfD die Entwicklungen seitdem zur Kenntnis genommen und in den Antrag aufgenommen hat

(Reinhard Houben [FDP]: Nein!)

– das war anscheinend zu viel verlangt –; denn es gibt einiges zu berichten.

(Reinhard Houben [FDP]: Man sollte die AfD nicht überfordern!)

Diese Koalition hat die Rohstoffsicherheit so sehr in den Mittelpunkt gestellt wie kaum eine andere. Und das ist richtig so; denn Rohstoffe sind die Grundlage aller Wertschöpfungsketten, und eine verlässliche Beschaffung ist immer Voraussetzung für erfolgreiches Wirtschaften. Dies ist in den letzten Jahren ein bisschen in den Schatten gerückt, weil auf dem Weltmarkt alles immer irgendwie verfügbar gewesen ist. Wir haben in der jetzigen Situation, dass Lieferketten eben nicht sicher sind, kriegerische Auseinandersetzungen zunehmen und es weitere Unsicherheiten gibt, mehr Hausaufgaben zu machen, und die hat diese Regierung erledigt.

Es ist im Übrigen – das muss man auch noch mal grundsätzlich sagen – in erster Linie Aufgabe der Industrie selbst, sich mit den notwendigen Rohstoffen zu versorgen. Aber selbstverständlich müssen der Staat und die Politik dafür den passenden Rahmen schaffen, weil Rohstoffpolitik zunehmend, im Übrigen nicht nur von China, als politisches Werkzeug – um nicht zu sagen: als Waffe – verwendet wird. Dementsprechend war es richtig, die Rohstoffsicherheit sowohl in der China-Strategie als auch in der Nationalen Sicherheitsstrategie prominent zu verankern. Das zeigt, dass wir dieses Thema breit mitgedacht und breit berücksichtigt haben. (D)

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Reinhard Houben [FDP])

Die Ampel verfolgt dabei einen Dreiklang: so wenig Rohstoffe wie möglich verbrauchen, so viel wie möglich vor Ort, also in Deutschland und der EU, abbauen und das, was darüber hinaus notwendig ist, im Rahmen von stabilen und verlässlichen Partnerschaften importieren. In allen drei Feldern ist die Ampel aktiv geworden. Weitere Schritte sind darüber hinaus noch geplant.

Um unseren Rohstoffverbrauch mittelfristig zu senken, diskutieren wir eine ambitionierte Kreislaufwirtschaftsstrategie. Mit dieser werden wir dafür sorgen, dass Rohstoffe möglichst häufig zu nutzen sind und wir endlich von dieser Kultur der Wegwerfgesellschaft wegkommen. Dafür müssen dann weniger Primärrohstoffe abgebaut, verarbeitet und auch transportiert werden, was natürlich Auswirkungen auf die Klimaneutralität hat.

Sebastian Roloff

(A) Mit der neuen Leichtbaustrategie der Bundesregierung aus dem letzten Jahr werden Materialeinsparungen und Gewichtsoptimierung unterstützt. Sie trägt genauso wie das neu ausgerichtete Materialforschungsprogramm zur Ressourcenschonung bei. Das Förderprogramm „Nachhaltige Erneuerbare Ressourcen“ geht ebenso in diese Richtung.

Wir haben uns auch zum Ziel gesetzt, den heimischen und den europäischen Abbau zu erleichtern, und haben uns daher eine Reform des Bundesberggesetzes vorgenommen. Hierzu haben wir im Bürokratienteilungsgesetz IV schon zwei konkrete Änderungen vorgenommen, und auch im Geothermiebeschleunigungsgesetz, das jetzt auf dem Weg ist, haben wir weitere Verbesserungen vorgesehen. Das sind die wesentlichen Punkte, die wir mit der Reform bezweckt haben. Ich hoffe, dass wir darüber hinaus noch weitere Vereinbarungen schaffen; wir sind hier aber schon viele richtige Schritte gegangen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Reinhard Houben [FDP])

Umso erfreulicher ist, dass wir mit dem Critical Raw Materials Act und dem Rohstofffonds der KfW zwei neue, sehr konkrete Instrumente geschaffen haben, die den Abbau, die Verarbeitung und das Recycling von kritischen Rohstoffen, die natürlich besonders im Fokus stehen, gezielt fördern. Bis Ende des Jahres will der Rohstofffonds förderfähige Projekte ausgewählt haben. Im ersten Quartal 2025 folgen die ersten strategischen Projekte im Rahmen des Critical Raw Materials Act. Und dann bin ich sehr gespannt, wie groß das Interesse an der Förderung und die Anzahl förderfähiger Projekte sein werden. Im Ergebnis schaffen wir Wertschöpfung bei uns, stärken durch kürzere Wege die Resilienz, verringern den CO₂-Fußabdruck und gewährleisten Abbau und Verarbeitung unter höchsten Umwelt- und Sozialstandards.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Trotz aller Bemühungen wird es uns nicht gelingen, unsere Rohstoffversorgung allein aus Deutschland oder aus Europa zu decken, und deswegen ist es wichtig, dass wir Rohstoffpartnerschaften haben und langfristig abgesicherte Handelsbeziehungen verstärken. Hier braucht es Abkommen und Rohstoffpartnerschaften auf Augenhöhe. Ein weiterer Punkt, wo die Bundesregierung sehr aktiv war – vom Bundeskanzler bis zu Frau Staatssekretärin Brantner und natürlich auch Herrn Minister Habeck –: Alte Partnerschaften wurden mit Leben gefüllt und neue geschlossen. Ich bin allen Beteiligten, insbesondere den drei Genannten, hierfür sehr dankbar.

Ob es uns gelingt, die Versorgung mit kritischen, aber auch – in Führungszeichen – „normalen“ Rohstoffen verlässlicher zu gestalten, liegt bei uns allen und natürlich auch am Ton und am Umgang miteinander in der Gesellschaft. Ein großes Problem bei Abbauthemen ist natürlich immer auch die Akzeptanz vor Ort, weil Rohstoffgewinnung immer ein Eingriff in die Natur und ein Stück weit auch mit Lärm oder Dreck verbunden ist. Hier gilt es

aber, sich nicht wegzuducken, sondern sachliche Debatten zu führen, zu informieren, abzuwägen und dann in diese Entscheidungen zu gehen. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die AfD macht sich mal wieder nicht glaubwürdig mit diesem Antrag – insbesondere wenn man das Agieren der AfD zum Beispiel in der Lausitz, insbesondere beim Kupferabbau in Spremberg, betrachtet. Aber das hat wahrscheinlich auch keiner erwartet. Es ist aber eine gute Gelegenheit, über die Rohstoffpolitik zu reden.

Vor Gericht würde man sagen: Höchst vorsorglich will ich mich insbesondere bei der Kollegin Sandra Detzer und dem Kollegen Reinhard Houben bedanken für die immer sehr gute Zusammenarbeit in diesen Bereichen. Wir haben immer alles gut hinbekommen, und wir würden auch sonst noch ein bisschen was hinbekommen. – Das möchte ich einmal zu Protokoll gegeben haben.

(Zuruf von der AfD: Das ist schon der Abgesang!)

Danke an euch, und danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die CDU/CSU hat Stefan Rouenhoff jetzt das Wort. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stefan Rouenhoff (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren von der AfD, Sie kommen ein paar Tage vor dem BDI-Rohstoffkongress mit einem Rohstoffantrag um die Ecke und wollen uns hier tatsächlich weismachen, dass Sie für die Belange der deutschen Industrie eintreten.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das ist so!)

Aber wo haben Sie das denn in den letzten Jahren tatsächlich unter Beweis gestellt? Wo haben Sie denn ernsthaft gezeigt, dass Sie die Sicherung der Rohstoffversorgung der deutschen Wirtschaft vorantreiben wollen?

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Schauen wir doch mal auf den Themenbereich Freihandelsabkommen! Allen hier im Hause sollte klar sein, dass solche Abkommen Zölle beseitigen und den Zugang zu Rohstoffen verbessern. Das gilt natürlich insbesondere für Freihandelsabkommen mit rohstoffreichen Ländern, wie etwa Kanada. Was hat die AfD hier im Deutschen Bundestag gemacht, als es um die Ratifikation des Freihandelsabkommens mit Kanada ging? Was hat die AfD gemacht? Sie hat die Ratifikation abgelehnt. Und was hat die AfD gemacht, als hier über das Freihandelsabkommen mit den Mercosur-Staaten, mit rohstoffreichen Ländern diskutiert wurde? Sie wetteten mit Nachdruck gegen das Abkommen – und das schon seit Jahren.

Stefan Rouenhoff

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömming [AfD]: Aus anderen Gründen!)

Nein, meine Damen und Herren von der AfD, Sie sind nicht die Partei, die die Rohstoffversorgung für die deutsche Industrie verbessert, Sie sind die Verhinderer der Rohstoffsicherheit in Deutschland.

Dazu gebe ich ein weiteres Beispiel: Um unabhängiger von Rohstoffimporten aus dem außereuropäischen Ausland zu werden, hat das Europäische Parlament Ende letzten Jahres die Verordnung über kritische Rohstoffe verabschiedet, den Critical Raw Materials Act. Mithilfe des EU-Gesetzes werden strategische Rohstoffprojekte in Europa identifiziert und deutlich schneller vorangetrieben. Das ist ein wichtiger Beitrag für die Versorgung der europäischen Wirtschaft mit kritischen Rohstoffen. Das begrüßen wir als Union auch ausdrücklich. Was aber haben denn Ihre Europaabgeordneten gemacht, die AfD-Europaabgeordneten, die über das Gesetz abgestimmt haben im Europäischen Parlament? Sie haben geschlossen gegen das Gesetz gestimmt – und das, obwohl Ihre eigene Fraktion dem Antrag zugestimmt hat. Das zeigt, dass Sie ganz sicher nicht für eine bessere Rohstoffversorgung stehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Meine Damen und Herren von der AfD-Fraktion, wenn man sich die einzelnen Forderungen so anschaut, dann muss man sagen: Sie scheinen sich nicht besonders viel Mühe gemacht zu haben mit Ihrem Antrag. Sie sagen, Sie wollen die Versorgung der deutschen Industrie mit kritischen Rohstoffen verbessern. Gleichzeitig fordern Sie, die grüne Transformation zu stoppen, weil damit ein steigender Rohstoffbedarf einhergeht. Ich finde, das ist ein Schlag ins Gesicht vieler Tausender deutscher Betriebe, die auf grüne Technologien setzen und international wettbewerbsfähig sind. Sie verschweigen außerdem in Ihrem Antrag, dass der Rohstoffbedarf auch noch aus einem ganz anderen Grund steigt, und zwar wegen der digitalen Transformation.

(Zuruf von der AfD)

Warum sagen Sie eigentlich gar nichts dazu?

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Habe ich doch gerade!)

Und außerdem: Sie reden immer von Technologieoffenheit. Gilt das für grüne Technologien nicht? Ist das dann aufgrund Ihrer Ideologie nicht richtig?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: In welchem Land gibt es denn die meisten Rohstoffe?)

Also, da bleiben Sie weiterhin Antworten schuldig. Sie können die Zeit nicht einfach anhalten, Sie können die globalen Entwicklungen nicht stoppen. Ihre Forderungen schaden der deutschen Wirtschaft, schaden dem Wirtschaftsstandort Deutschland.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Sie übertreffen tatsächlich auch noch die miserable Wirtschaftspolitik der Ampelregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der AfD)

Liebe Ampelkollegen, damit sind wir jetzt bei Ihnen. Wann wollen Sie eigentlich die heimische Rohstoffgewinnung erleichtern? Das haben Sie ja im Koalitionsvertrag versprochen. Sie haben viele Hebel in der Hand, um Planungs- und Genehmigungsverfahren schlanker und kostengünstiger zu machen. Da ist ein bisschen was passiert, aber da kann noch viel mehr passieren, beispielsweise beim Bergrecht, beim Raumordnungsgesetz oder beim Verwaltungsverfahrensgesetz. Allein die Reform des Bergrechts dümpelt derzeit immer noch vor sich hin; drei Jahre lang gab es keine Fortschritte.

Wir sind sehr geduldig, aber auch gespannt, wie es mit der Nationalen Kreislaufwirtschaftsstrategie weitergeht. Mal sehen, ob da noch was kommt. Viel Zeit scheinen Sie ja nicht mehr zu haben.

Kommen wir noch mal ganz kurz zum Antrag der AfD. Die Rohstoffbevorratungsrücklage, die Sie genannt haben, ist sicherlich ein sinnvoller Punkt – eine Erleichterung der Rohstoffbevorratung durch steuerliche Anreize. Aber das ist natürlich eine Idee, die wir über den Wirtschaftsrat der CDU entwickelt haben, gemeinsam mit dem BDI. Das ist eine gute Idee, aber es bleibt unsere Idee.

Ihr Antrag ist insgesamt trotzdem mangelhaft, und deshalb stimmen wir Ihrem Antrag auch nicht zu. (D)

(Zuruf von der AfD: Wer hätte das gedacht?)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Kollegin Dr. Sandra Detzer, Bündnis 90/Die Grünen, hat ihre **Rede zu Protokoll** gegeben. Herzlichen Dank dafür.¹⁾

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der CDU/CSU und der FDP – Stephan Protschka [AfD]: Typisch Grüne! Zu faul!)

Die FDP-Fraktion kommt jetzt zu Wort mit Reinhard Houben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Reinhard Houben (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was Sie von der AfD hier vorschlagen, ist wieder die alte Leier: nationale Alleingänge, kombiniert mit der Abhängigkeit von einzelnen Staaten, wahrscheinlich am liebsten von Russland.

(Zuruf von der AfD: Im Gegenteil!)

¹⁾ Anlage 6

Reinhard Houben

- (A) Diese Mischung ist Ihnen ja bestens vertraut. Diese beiden Pole sind so miteinander zu verknüpfen, wie Sie das immer wieder tun; wir kennen das aus Ihrer Fraktion. Herzlichen Glückwunsch, Ihr Floskelkarussell hat gerade eine ganze Umdrehung geschafft! Mir graut es schon davor, dass dies das nächste Mal in der nächsten Woche wieder passieren wird.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deutschland muss mehr Bergbau im Inland betreiben; das ist richtig. Allerdings können wir nicht so viel bohren, um den Bedarf, den wir insgesamt an Rohstoffen haben, besonders an kritischen Rohstoffen, zu decken. Wir haben nicht genügend nationale Quellen, um im Alleingang dieses Problem anzugehen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Eine Floskel nach der anderen!)

Nationale Alleingänge sind – –

(Zuruf von der AfD: Diese Floskeln!)

– Ich finde, Sie sollten hier mal etwas demütiger auftreten.

(Zuruf von der AfD: Nein, das sollten Sie!)

Die „Sächsischen Separatisten“: Acht Verbrecher sind festgenommen worden, drei davon waren Mitglieder Ihrer Partei. Und Sie machen sich jetzt hier einen schlanken Fuß. Schämen Sie sich! Schämen Sie sich!

- (B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben Verbrecher in Ihren Reihen.

(Widerspruch bei der AfD)

– Sie haben Verbrecher in Ihren Reihen! Tun Sie nicht so, als ob Sie eine bürgerliche Alternative wären.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Vorsichtig! – Weitere Zurufe von der AfD)

Nationale Alleingänge, meine Damen und Herren, sind daher kategorisch unsinnig. Wir sind auf internationale Rohstoffpartnerschaften und auf Kooperation mit unseren europäischen Partnern angewiesen.

Wir müssen unsere internationale Versorgung mit kritischen Rohstoffen sicherstellen. Deswegen haben wir gemeinsam in Brüssel den Critical Raw Materials Act verabschiedet. Wenn Sie jetzt eine neue Strategie zur Sicherung von Rohstoffen fordern, welche die vorherige vollständig ersetzen will, zeigt das auch, dass Sie keine Ahnung von verlässlicher und stringenter Politik haben.

Und wenn wir schon dabei sind: Auch auf Ihren Rechnern sollten Suchmaschinen verfügbar sein. Nutzen Sie diese bitte! Wir haben bereits einen Rohstofffonds gegründet. Schauen Sie doch einfach auf der Seite des BMWK nach. Dann erübrigen sich auch Ihre Forderungen nach längerfristigen Rohstoffverträgen. Nur für den Fall, dass Sie damit erneut Russland meinen, muss ich Sie leider enttäuschen.

Wir hingegen machen seriöse Politik. Wir sind darauf angewiesen, dass wir kritische Rohstoffe aus dem Ausland erhalten. Aus diesem Grund setzen wir auf den Freihandel und auf Diversifizierung mit unseren Handelspartnern. Auch der Critical Raw Materials Act leistet einen Beitrag, um dieses Ziel zu erreichen. Dieser besteht aus einem vertretbaren Mix aus heimischem Bergbau, einer Stärkung unserer Recycling-Kapazitäten und weltweit stabilen Rohstoffpartnerschaften.

Und, Herr Kollege Roloff: Ja, wir könnten noch mehr machen, was das Bergrecht angeht. Aber einen ersten Schritt bei der Geothermie haben wir getan – sicherlich ein vernünftiger Anfang.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die Unionsfraktion hat Bernhard Loos das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD], an die FDP gewandt: Die Quittung kommt noch! – Gegenruf des Abg. Reinhard Houben [FDP]: Muss ich jetzt Angst haben, Herr Kollege? – Gegenruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, bei den nächsten Wahlen! – Gegenruf des Abg. Reinhard Houben [FDP]: Dann habe ich keine Angst! – Gegenruf von der AfD: In Sachsen schon!)

(D)

Bernhard Loos (CDU/CSU):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Dass dieser AfD-Antrag kein Kassenschlager, sondern nur mit heißer Nadel zusammengestrickt ist, zeigt schon die Kurzfristigkeit, mit der Sie dieses für die deutsche Wirtschaft doch sehr wichtige Thema eingereicht haben, nämlich sprichwörtlich von gestern auf heute.

Dieser AfD-Antrag ist ein Sammelsurium an Forderungen und Schlagworten, wie zum Beispiel „Innovation in der Kreislaufwirtschaft“, ohne aber näher zu sagen, was Sie damit meinen. Sie haben sich inhaltlich querbeet bedient, legen aber kein geschlossenes, kein seriöses Konzept vor.

(Zuruf von der AfD: Das muss die Bundesregierung machen!)

Und am Ende, bei Punkt 11, lässt sich dann auch wieder erkennen, dass Sie die Unterstützer Moskaus sind; denn Sie fordern, „von einer Sanktionspolitik abzusehen“.

(Beifall bei der CDU/CSU – Enrico Komning [AfD]: Das wissen Sie doch besser!)

Dem Antrag werden wir natürlich nicht zustimmen.

Deutschland ist ein starkes Land; aber dieses starke Land wird schlecht regiert. Wir müssen leider feststellen: Die Ampel wirkt! Nach drei Jahren Ampel ist Deutschland durchgereicht worden: von der wirtschaftlichen Zugmaschine zum Träger der roten Laterne.

(Zuruf von der AfD)

Bernhard Loos

- (A) Die selbsternannte Fortschrittskoalition hat sich als Rücktrittsbündnis – Entschuldigung, Freud'scher Versprecher –, als Rückschrittsbündnis herausgestellt. Statt Aufschwung wie in den USA und anderen Industrieländern haben wir in Deutschland Rezession und Stagnation.

(Zuruf des Abg. Stephan Protschka [AfD])

Die Ursachen sind bekannt. Es ist die ideologiegetriebene Wirtschaftspolitik – vor allem der Grünen. Aber, liebe Kollegen von der FDP: Wenn Sie schon wissen, was Sie falsch machen und was Sie besser machen müssten, dann handeln Sie doch! Neuwahlen sind besser als ein Weiter-so.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Eine gesicherte und nachhaltige Rohstoffversorgung zu wettbewerbsfähigen Preisen ist für den Wirtschaftsstandort Deutschland von herausragender Bedeutung. Grundlegende Entwicklungen haben stattgefunden: erhebliche Nachfrageveränderungen bei einzelnen Rohstoffen durch Technologieentwicklungen, Zunahme von Handelsstreitigkeiten, Marktverzerrungen durch staatliche Eingriffe und stärker dominierende Marktmacht einzelner Erzeuger bzw. Erzeugerländer.

Auf EU-Ebene ist der Critical Raw Materials Act verabschiedet worden. Wir begrüßen die gemeinsamen Anstrengungen in der EU, um eine in Mindestquoten festgelegte höhere Versorgungssicherheit zu gewährleisten.

In der „FAZ“ vom 17. Oktober 2022 konnte man lesen: „Deutschland braucht eine Wirtschaftssicherheitspolitik“. – So die Parlamentarische Staatssekretärin Brantner; sie ist heute leider nicht da. Recht hat sie. Aber was ist in diesen zwei Jahren ganz konkret geschehen?

- (B) Es müssten von der Bundesregierung nationale Maßnahmen umgesetzt werden, mit denen eine sichere und bezahlbare Rohstoffversorgung gewährleistet wird. Das Eckpunktepapier von Anfang 2023 reicht nicht aus, und auch die Nationale Sicherheitsstrategie vom Juni 2023 spricht zwar wichtige Rohstoffthemen an, setzt aber nichts um.

Deutschland ist bei vielen Rohstoffen vollständig auf den Import angewiesen. Wir müssen deshalb alternative Versorgungsmöglichkeiten erschließen. Die in Deutschland hochentwickelte Kreislaufwirtschaft muss sich zukünftig noch stärker auf die Rohstoffversorgung der deutschen Wirtschaft ausrichten. Verantwortung für eine gesicherte Rohstoffversorgung heißt aber auch, bei uns, im eigenen Land, Rohstoffe abzubauen.

Wo bleibt die von der Ampel groß im Koalitionsvertrag angekündigte Erleichterung im heimischen Rohstoffabbau? Zu mehr als vagen Überlegungen zur Novelle des Bundesbergrechts hat es bisher nicht gereicht – wohl weil die Ziele von Grünen und FDP sich widersprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Union hat bereits am 18. Oktober 2022 in einem umfassenden Antrag die notwendigen Maßnahmen aufgelistet, unter anderem: Ausbau der Instrumente zur Unterstützung von Unternehmen bei Rohstoffaktivitäten im Ausland, Maßnahmen zur Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren in Deutschland, Prüfung

der Unterstützung einer Rohstoffbevorratungsrücklage, (C) Novelle des Bundesbergrechts, Förderung der Kreislaufwirtschaft –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie kommen zum Ende.

Bernhard Loos (CDU/CSU):

– und vieles mehr. Das ist der zukunftsfeste Weg –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Bernhard Loos (CDU/CSU):

– für eine stabile Rohstoffversorgung der deutschen Wirtschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Alexander Bartz hat jetzt das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP und der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Alexander Bartz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Als Vater (D) von zwei Kindern macht man sich schon jeden Tag Gedanken darüber, in was für einer Welt die eigenen Kinder eigentlich aufwachsen. Ich möchte ein Deutschland mitgestalten und hinterlassen, in dem man möglichst gut und möglichst sorgenfrei leben kann.

(Beifall bei der SPD)

Mir als Wirtschaftspolitiker ist deshalb klar: Wir brauchen dafür eine funktionierende Wirtschaft, und wir brauchen Unternehmen, die planen können. In Zeiten, in denen der Klimawandel jeden Tag sichtbar wird und die Ausbeutung von Arbeitskräften weltweit an der Tagesordnung ist, ist es unsere Pflicht, die Produktion und unsere Rohstoffversorgung so verantwortungsvoll und nachhaltig wie möglich zu gestalten.

Und nun komme ich zur AfD. Sie fordern, die Sorgfaltspflichten für Lieferketten einzustampfen

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Das fordert die FDP auch!)

und die sozialökologische Transformation unserer Wirtschaft zu beenden. Frei nach dem Motto „Nach mir die Sintflut!“ verachten Sie mit Ihren Plänen die Menschen, die mit ihren Leistungen entlang der Lieferkette zu unserem Wohlstand beitragen, und genau die Menschen, die sich sehr berechnete Sorgen wegen des Klimawandels machen.

(Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Alexander Bartz

- (A) Rohstoffversorgung auf Kosten von Menschen und Umwelt: Mit Verantwortung hat das wirklich nichts zu tun, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deutschland ist Exportnation und gleichzeitig stark abhängig von Rohstoffen aus dem Ausland. Weltweite Lieferengpässe und steigende Rohstoffpreise treffen uns daher natürlich sehr hart. Insofern ist der Grundgedanke des vorliegenden Antrages gar nicht mal so falsch. Wir müssen sicherstellen, dass unsere Industrie stabil und erschwinglich mit Rohstoffen versorgt wird.

Die Art und Weise, dies sicherzustellen und umzusetzen, steht aber auf einem ganz anderen Blatt. Wir sollten uns nicht zu stark in die Abhängigkeit von anderen Ländern begeben; das ist wichtig. Wir haben im Zuge des Überfalls auf die Ukraine gesehen, welche technischen Folgen das beim Thema Gasversorgung aus Russland hatte. So etwas darf es nicht wieder geben – nicht mit Russland, nicht mit China. Nein, auch nicht mit irgendwem sonst!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Reinhard Houben [FDP] – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Das ist genau, was wir fordern!)

Sie von der AfD outen sich regelmäßig als treuer Vassall des Kremls.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Stimmt doch gar nicht!)

(B)

In Ihrem „Sofortprogramm“ vom September 2023 schreiben Sie, dass Sie die Nord-Stream-Leitung wieder in Betrieb nehmen wollen. Wir würden dann wieder in die Abhängigkeit von Putins Gas geraten und auf diese Weise gleichzeitig in die Kriegskasse Russlands einzahlen.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Warum denn „Abhängigkeit“? Diversifizierung! – Zuruf des Abg. Stephan Protschka [AfD])

Auch neue Atomkraftwerke wollen Sie übrigens bauen. Woher kommt denn das Uran, das Sie für die Brennstoffelemente brauchen? Richtig, zum größten Teil aus Russland. Sie würden also die Zukunft unserer Industrie, ohne mit der Wimper zu zucken, an den Höchstbietenden verkaufen, selbst wenn dieser Angriffskriege auf europäischem Boden führt. Das ist nicht nur schäbig, das ist wirtschaftliches Harakiri, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Möchten Sie eine Zwischenfrage aus der AfD zulassen?

Alexander Bartz (SPD):
Nein, das möchte ich nicht.

(C)

(Zuruf von der AfD: Feigling!)

Für eine sichere Rohstoffversorgung brauchen wir aber nicht nur stabile und faire Lieferketten sowie verlässliche Partner in aller Welt. Wir müssen auch unsere Strukturen vor Ort aktiv verbessern. Anfang letzten Jahres hat das Wirtschaftsministerium dazu ein Eckpunktepapier veröffentlicht und wichtige strategische Maßnahmen für die Zukunft benannt. So sollen auch mithilfe finanzieller Anreize künftig mehr Rohstoffe in Deutschland recycelt und weiterverwertet werden. Der heimische Bergbau soll ausgebaut werden. Unternehmen soll es mit steuerlichen Vergünstigungen erleichtert werden, mehr kritische Rohstoffe einzulagern.

Auch darüber hinaus sollen Abhängigkeiten in unseren Lieferketten genauer beobachtet und strategische Partnerschaften aufgebaut werden. Nachdem das Thema jahrzehntelang zu lasch und naiv behandelt wurde, hat diese Regierung die Zeichen der Zeit erkannt.

Ja, wir müssen und wir wollen unabhängiger von äußeren Einflüssen werden. Genau deshalb bauen wir auf die erneuerbaren Energien, meine Damen und Herren, so wie keine andere Regierung es bis jetzt getan hat. Deshalb bemühen wir uns auch um die Ansiedlung von Zukunftstechnologien in Deutschland. Und deshalb werden wir unseren Weg auch weitergehen – nicht mit Rundumschlägen auf Kosten der Menschen und der Umwelt, sondern mit Bedacht und mit Verantwortung für nachfolgende Generationen.

(D)

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herzlichen Dank. – Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/13616 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Damit sind Sie einverstanden.

Damit sind wir am Schluss der heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, den 7. November 2024, 9 Uhr, in diesen heiligen Hallen ein.

Genießen Sie den restlichen Abend und die gewonnenen Einsichten! Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19.33 Uhr)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)		Abgeordnete(r)	
Ahmetovic, Adis	SPD	Mesarosch, Robin	SPD
Alabali-Radovan, Reem	SPD	Müller-Gemmeke, Beate	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Andres, Dagmar	SPD	Özdemir, Cem	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Baerbock, Annalena	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Pau, Petra	Die Linke
Braun, Dr. Helge	CDU/CSU	Radwan, Alexander	CDU/CSU
Brehm, Sebastian	CDU/CSU	Redder, Dr. Volker	FDP
Cotar, Joana	fraktionslos	Reichel, Dr. Markus	CDU/CSU
De Ridder, Dr. Daniela	SPD	Rhie, Ye-One	SPD
Ganserer, Tessa	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Schäfer, Jamila	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Grütters, Monika	CDU/CSU	Schamber, Rebecca	SPD
Grützmacher, Sabine	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Schreider, Christian	SPD
Hahn, Dr. André	Die Linke	Schreiner, Felix	CDU/CSU
(B) Harder-Kühnel, Mariana Iris	AfD	Seitzl, Dr. Lina (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD (D)
Heinrich, Gabriela	SPD	Staffler, Katrin	CDU/CSU
Hellmich, Wolfgang	SPD	Tesfaiesus, Awet	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Herbrand, Markus	FDP	Wegling, Melanie (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Höchst, Nicole	AfD	Weingarten, Dr. Joe	SPD
Irlstorfer, Erich	CDU/CSU	Winkler, Tobias	CDU/CSU
Kassautzki, Anna	SPD	Witt, Uwe	fraktionslos
Kersten, Dr. Franziska	SPD		
Keuter, Stefan	AfD		
Klüssendorf, Tim	SPD		
Koob, Markus	CDU/CSU		
Korte, Jan	Die Linke		
Lehmann, Sven	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN		
Limbacher, Esra	SPD		
Lucassen, Rüdiger	AfD		
Martin, Dorothee	SPD		
Mayer-Lay, Volker	CDU/CSU		

(A) Anlage 2**Neudruck: Antwort**

der Parl. Staatssekretärin **Ekin Deligöz** auf die Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU) (Drucksache 20/13318, Frage 41):

Geht die Bundesregierung davon aus, dass es durch die mit dem Entwurf eines Gesetzes zur Fortentwicklung des Steuerrechts und zur Anpassung des Einkommensteuertarifs (Bundestagsdrucksache 20/12778) vorgesehene Überführung der Steuerklassen III und V in das Faktorverfahren für Ehepaare gegebenenfalls zu Verminderungen bei dem durch einen der Ehepartner zu beziehenden Elterngeld kommen kann, und, falls ja, wie hoch ist der Betrag, um den das durch einen der Ehepartner zu beziehende Elterngeld in der Folge maximal gemindert werden kann?

Der Regierungsentwurf des Steuerfortentwicklungsgesetzes sieht vor, dass die Steuerklassen III und V zum 1. Januar 2030 in Steuerklasse IV mit Faktor überführt werden. Die Reform hat nur Auswirkungen auf einen Teil der Elterngeldbeziehenden, auf die verheirateten oder in einer eingetragenen Lebenspartnerschaft Lebenden. Für alle andere Elterngeldbeziehenden ändert sich nichts.

Die Reform der Steuerklassen hat Auswirkungen auf die Höhe des Nettolohns der betroffenen Eheleute bzw. eingetragenen Lebenspartnerinnen- und Lebenspartner. Wer etwa bislang in Steuerklasse V war, hat künftig einen höheren Nettolohn. Da der Nettolohn für die Berechnung des Elterngeldes maßgeblich ist, werden einige Eltern künftig andere Elterngeldbeträge erhalten.

(B) Ein Teil der verheirateten oder verpartnerten Elterngeldbeziehenden, die sonst Steuerklasse III gehabt hätten, wird mit Steuerklasse IV plus Faktor weiterhin den El-

terngeldhöchstbetrag erhalten; für sie ändert sich nichts. **(C)** Es gibt jedoch auch verheiratete oder verpartnerte Elterngeldbeziehende, die mit Steuerklasse IV plus Faktor mehr Elterngeld als mit Steuerklasse V erhalten werden. Wie viel höher das Elterngeld bei ihnen ausfällt, hängt vom jeweiligen Einzelfall ab.

Insgesamt gehen wir von Ausgleichseffekten beim Familieneinkommen aus. Denn während sich für den Elternteil, der sonst in Steuerklasse V gewesen wäre, Anhebungen beim Elterngeld ergeben können, können sich bei dem Elternteil, der sonst Steuerklasse III gehabt hätte, Absenkungen des Elterngelds ergeben.

(193. Sitzung, 16.10.2024, Anlage 2)

Anlage 3**Erklärung nach § 31 GO**

der Abgeordneten Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Hess, Dr. Bernd Baumann, Dr. Gottfried Curio, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Gezielte Sanktionierung von Messerangriffen statt Verschärfungen im Waffenrecht – Keine weitere Belastung der Allgemeinheit

(195. Sitzung, 18.10.2024, Zusatzpunkt 9)

Ich habe versehentlich mit Nein gestimmt. Mein Votum lautet Ja. **(D)**

(A) Anlage 4

Namensverzeichnis

der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der namentlichen Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines

Gesetzes zur Modernisierung und zum Bürokratieabbau im Strom- und Energiesteuerrecht in Verbindung mit der Feststellung der Beschlussfähigkeit teilgenommen haben¹⁾

(195. Sitzung, 18. Oktober 2024, Zusatzpunkt 15)

(B)	<p>SPD</p> <p>Dagmar Andres Niels Annen Heike Baehrens Ulrike Bahr Nezahat Baradari Sören Bartol Bärbel Bas Bengt Bergt Leni Breymaier Isabel Cademartori Dujisin Jürgen Coße Bernhard Daldrup Hakan Demir Jan Dieren Esther Dilcher Felix Döring Falko Droßmann Axel Echeverria Sonja Eichwede Heike Engelhardt Dr. Edgar Franke Fabian Funke Martin Gerster Angelika Glöckner Bettina Hagedorn Frauke Heiligenstadt Nadine Heselhaus Heike Heubach Verena Hubertz Markus Hümpfer Elisabeth Kaiser Carlos Kasper Anna Kassautzki Dr. Kristian Klinck Tim Klüssendorf Martin Kröber Sarah Lahrkamp Sylvia Lehmann Kevin Leiser Luiza Licina-Bode Esra Limbacher Helge Lindh Bettina Lugk Thomas Lutze Erik von Malottki Holger Mann Andreas Mehlretter Kathrin Michel Matthias David Mieves Susanne Mittag Brian Nickholz Jörg Nürnberger Lennard Oehl Josephine Ortleb</p>	<p>Aydan Özoğuz Dr. Christos Pantazis Wiebke Papenbrock Jens Peick Achim Post (Minden) Ye-One Rhie Daniel Rinkert Sönke Rix Tina Rudolph Nadine Ruf Sarah Ryglewski Marianne Schieder Christoph Schmid Carsten Schneider (Erfurt) Michael Schrodi Rita Schwarzelühr-Sutter Mathias Stein Ruppert Stüwe Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel Carmen Wegge Gülistan Yüksel Armand Zorn</p> <p>CDU/CSU</p> <p>Norbert Maria Altenkamp Peter Aumer Dr. Reinhard Brandl Dr. Helge Braun Ralph Brinkhaus Dr. Carsten Brodesser Alexander Dobrindt Martina Englarth-Kopf Thorsten Frei Dr. Jonas Geissler Dr. Ingeborg Gräßle Oliver Grundmann Fritz Güntzler Matthias Hauer Susanne Hierl Thomas Jarzombek Dr. Georg Kippels Dr. Ottilie Klein Andrea Lindholz Dr. Jan-Marco Luczak Yvonne Magwas Andreas Mattfeldt Carsten Müller (Braunschweig) Petra Nicolaisen Henning Otte Dr. Martin Plum Thomas Rachel Alois Rainer Lars Rohwer</p>	<p>Catarina dos Santos-Wintz Patrick Schnieder Nadine Schön Jens Spahn Johannes Steiniger Dr. Hermann-Josef Tebroke Antje Tillmann Dr. Volker Ullrich Dr. Oliver Vogt Nina Warken Elisabeth Winkelmeier-Becker Mechthilde Wittmann</p> <p>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</p> <p>Stephanie Aeffner Andreas Audretsch Maik Außendorf Tobias B. Bacherle Felix Banaszak Karl Bär Lukas Benner Dr. Franziska Brantner Agnieszka Brugger Dr. Janosch Dahmen Deborah Düring Leon Eckert Kai Gehring Stefan Gelbhaar Dr. Jan-Niclas Gesenhues Dr. Armin Grau Dr. Robert Habeck Britta Haßelmann Kathrin Henneberger Bernhard Herrmann Dr. Kirsten Kappert-Gonthier Jürgen Kretz Renate Künast Markus Kurth Ricarda Lang Anja Liebert Helge Limburg Dr. Tobias Lindner Max Lucks Dr. Anna Lührmann Dr. Zoe Mayer Susanne Menge</p>	<p>Swantje Henrike Michaelsen Sascha Müller Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Konstantin von Notz Karoline Otte Cem Özdemir Julian Pahlke Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Corinna Rüffer Michael Sacher Dr. Sebastian Schäfer Stefan Schmidt Kordula Schulz-Asche Merle Spellerberg Dr. Till Steffen Hanna Steinmüller Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Robin Wagener Johannes Wagner Stefan Wenzel</p> <p>FDP</p> <p>Valentin Abel Muhanad Al-Halak Renata Alt Jens Beeck Ingo Bodtke Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Bijan Djir-Sarai Otto Fricke Maximilian Funke-Kaiser Anikó Glogowski-Merten Julian Grünke Philipp Hartewig Ulrike Harzer Katrin Helling-Plahr Markus Herbrand Gyde Jensen Daniela Kluckert Dr. Lukas Köhler</p>	(C)	(D)

¹⁾ Aufgrund der im Rahmen der namentlichen Abstimmung festgestellten Beschlussunfähigkeit und der damit einhergehenden Nichterledigung der Vorlage wird statt eines Abstimmungsergebnisses ein Namensverzeichnis veröffentlicht.

(A)	Michael Kruse Wolfgang Kubicki Ulrich Lechte Jürgen Lenders Dr. Thorsten Lieb Christian Lindner Michael Georg Link (Heilbronn) Oliver Luksic Till Mansmann Maximilian Mordhorst	Alexander Müller Frank Müller-Rosentritt Dr. Stephan Seiter Benjamin Strasser Linda Teuteberg Stephan Thoma Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Johannes Vogel Katharina Willkomm	AfD	Volker Münz Tobias Matthias Peterka Manfred Schiller Beatrix von Storch Wolfgang Wiehle	(C)
			Barbara Benkstein Dirk Brandes Stephan Brandner Marcus Bühl Dr. Michael Esendiller Jochen Haug Karsten Hilse Fabian Jacobi Steffen Janich		

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Anlage 5

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde (Drucksache 20/13566)

Frage 6

Frage des Abgeordneten **Dr. Georg Kippels** (CDU/CSU):

(B)

Wie erklärt die Bundesregierung die erheblichen Haushaltskürzungen im Einzelplan 23, beispielsweise bei den Mitteln für den Globalen Fonds zur Bekämpfung von Aids, Tuberkulose und Malaria, für GAVI, die Impfallianz, und für die Global Polio Eradication Initiative, angesichts des im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP festgelegten Ziels, die ODA-Quote von 0,7 Prozent des Bruttonationaleinkommens zu erreichen (https://venro.org/fileadmin/user_upload/Dateien/Daten/Publikationen/Stellungnahmen/VENRO_Stellungnahme_Bundeshaushaltsentwurf_2025.pdf), und wie möchte die Bundesregierung verhindern, dass diese Kürzungen, darunter auch die 18-prozentige Reduzierung der Mittel für den Bevölkerungsfonds der Vereinten Nationen (UNFPA) – trotz der vom Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) gemeinsam mit UNFPA gestarteten Initiativen zur Frauengesundheitsförderung auf dem World Health Summit in Berlin im Oktober 2024 (www.youtube.com/watch?v=uIIX-gzQL58) – zu einem Signal für andere Länder werden, ihre finanziellen Zusagen und politische Unterstützung für das Mandat der Organisationen ebenfalls zu verringern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Der Zuschnitt des Regierungsentwurfs des Bundeshaushalts 2025 entspricht den Vorgaben der verfassungsrechtlichen Schuldenregel. Allein die Höhe des BMZ-Haushalts im Einzelplan 23 lässt keinen direkten Rückschluss auf die Höhe der endgültigen ODA-Quote zu, da hier noch weitere Daten einfließen, wie die KfW- und DEG-Marktmittel, Schuldenerlasse, ODA der Bundesländer, insbesondere Studienplatzkosten, Inlandsflüchtlingskosten und Mittel aus dem EU-Haushalt.

Auch ist eine Prognose der Entwicklung des Bruttonationaleinkommens mit erheblichen Unsicherheiten behaftet. In jedem Fall bleibt die Bundesregierung auch weiterhin einer der wichtigsten Partner in der Welt – auch im Bereich der globalen Gesundheit. In diesem Zusammenhang ist es wichtig, mit Initiativen wie zu Weib-

licher Genital-Bilharziose neue Allianzen zu schmieden und neue Partner, auch Umsetzungs- und Finanzierungspartner, zu gewinnen.

Frage 7

Frage des Abgeordneten **Dr. Georg Kippels** (CDU/CSU):

Wie will die Bundesregierung sicherstellen, das SDG-2-Ziel (SDG: Sustainable Development Goals = Ziele für nachhaltige Entwicklung) zur Beseitigung des Hungers bis 2030 noch zu erreichen, wenn sie die Mittel für die Krisenbewältigung laut aktueller Haushaltsplanung um fast 40 Prozent gekürzt hat, sich gleichzeitig aber die weltweite Ernährungssituation aufgrund von Kriegen und klimatischen Extremereignissen laut aktuellem Welthungerindex (www.welthungerhilfe.de/hunger/welthunger-index) weiter verschärft, und ist der Bundesregierung bewusst, welches Signal sie international damit aussendet, insbesondere vor dem Hintergrund von Deutschlands Ruf als verlässlichem Partner?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Der Bundesregierung ist bewusst, dass weltweit verstärkte Anstrengungen nötig sind, um das Ziel der Vereinten Nationen noch zu erreichen, den Hunger weltweit bis 2030 zu beenden. Der Kampf gegen Hunger ist deshalb einer der Schwerpunkte des internationalen Engagements der Bundesregierung.

Im Regierungsentwurf für 2025 sind rund 10,3 Milliarden Euro für den BMZ-Haushalt sowie 1,04 Milliarden Euro für die deutsche humanitäre Hilfe vorgesehen. Damit bleibt Deutschland ein wichtiger Partner für die Länder des Globalen Südens, für die Vereinten Nationen und andere internationale Organisationen. Die Bundesregierung setzt sich dafür ein, dass Deutschland – trotz Einsparungen im Bereich Entwicklungszusammenarbeit, humanitäre Hilfe und Stabilisierung – zu bereits geleisteten Zusagen steht und somit international weiterhin verlässlicher Partner bleibt.

Die Bundesregierung setzt sich zudem dafür ein, weitere Beiträge internationaler Partner zu mobilisieren, um die Verantwortung auf mehr Schultern zu verteilen.

(A) Frage 8

Frage des Abgeordneten **Paul Ziemiak** (CDU/CSU):

Mit welchen Projekten engagiert sich das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung derzeit in Team-Europe-Initiativen (bitte auflisten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Deutschland gehört zu den engagiertesten Mitgliedstaaten bei Team-Europe-Initiativen mit hunderten Einzelprojekten, die hier alle nicht im Einzelnen aufgezählt werden können. Ich verweise daher auf den öffentlich zugänglichen Team-Europe-Initiative-Tracker der EU-Kommission, der unter dem Link capacity4dev.europa.eu eine Übersicht und Informationsmaterial zu den einzelnen Initiativen bereitstellt.

Frage 9

Frage des Abgeordneten **Paul Ziemiak** (CDU/CSU):

In welchen Initiativen arbeitet das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung neben der KfW und der Weltbank mit weiteren europäischen/multilateralen Finanzinstitutionen zusammen, um vor dem Hintergrund sich dynamisch entwickelnder politischer Risiken in EZ-Partnerländern Garantien für private Investitionen übernehmen zu können (bitte nach Finanzinstitutionen und Initiativen auflisten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

(B) Öffentliche Mittel allein reichen nicht aus, um die globalen Ziele für nachhaltige Entwicklung (SDGs) zu erreichen und den sozial gerechten und ökologischen Umbau der Wirtschaft zu finanzieren. Auch Entwicklungsbanken haben deshalb die entscheidende Rolle des Privatsektors erkannt. Als deren Anteilseigner fordert die Bundesregierung die Entwicklungsbanken auf, ihre Bemühungen zur Mobilisierung privater Investitionen weiter zu intensivieren. Garantien können dabei ein wichtiger Hebel sein. Die regionalen Entwicklungsbanken gewähren sowohl Kredit- als auch Risikogarantien, die gegen Zahlungsausfälle absichern. Hierzu gehört explizit auch die Absicherung politischer Risiken. Auf EU-Ebene unterstützt die Bundesregierung die Global-Gateway-Initiative im Rahmen des Team-Europe-Ansatzes.

Die Europäische Investitionsbank (EIB) ist eine zentrale Implementierungspartnerin der EU-Kommission für die Umsetzung dieser Infrastrukturinitiative der EU, über welche auch im großen Umfang private Investitionen mobilisiert werden sollen. Die Garantien für ihre Darlehen im Rahmen von Global Gateway erhält die EIB vor allem durch die EU-Kommission.

Frage 10

Frage der Abgeordneten **Caren Lay** (Die Linke):

Ist, da im Entwurf der Baugesetzbuchnovelle das kommunale Vorkaufsrecht in Milieuschutzgebieten nicht wiederhergestellt wird, davon auszugehen, dass die Bundesregierung nicht mehr vorhat, die Kommunen wieder in die Lage zu versetzen, Häuser und Wohnungen zu kaufen, bevor es Spekulanten tun, so wie sie es bis 2021 konnten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Elisabeth Kaiser**: **(C)**

Im Rahmen der Baugesetzbuchnovelle hat die Bundesregierung im Ressortkreis diverse Optionen im Regelungskomplex der Vorkaufsrechte erörtert, darunter auch die Regelungsvorschläge zur Wiederherstellung der Verwaltungspraxis beim Vorkaufsrecht im Milieuschutzgebiet. Der aktuelle Entwurf der Novelle des Baugesetzbuches ist das Ergebnis dieses regierungsinternen Abstimmungsprozesses.

Frage 11

Frage der Abgeordneten **Caren Lay** (Die Linke):

Plant die Bundesregierung für das Jahr 2025 Investitionszulagen für eine neue Wohngemeinnützigkeit, und wie viele Wohnungen im gemeinnützigen Bereich werden nach Einschätzung der Bundesregierung in einem Jahr hinzukommen, die noch nicht gemeinnützig sind?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Elisabeth Kaiser**:

Bei der von der Bundesregierung mit dem Jahressteuergesetz 2024 geschaffenen neuen Wohngemeinnützigkeit besteht die Möglichkeit, künftig weitere zielgerichtete Förderungen zu ergänzen.

Die Anzahl der „wohngemeinnützigen“ Unternehmen bzw. der profitierenden Haushalte lässt sich schwer prognostizieren. Zum Zweck der Berechnung des Erfüllungsaufwands der gesetzlichen Maßnahme erfolgte eine sehr grobe Schätzung, wie viele Organisationen von der Maßnahme betroffen sein könnten. Diese ergab rund 100 Unternehmen und 105 000 Mietverhältnisse.

Das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen führt ab November 2024 eine planspielbasierte praktische Überprüfung der neuen Wohngemeinnützigkeit mit zielgruppenrelevanten Wohnungsunternehmen im Rahmen eines „Praxis-Checks“ durch. Ziel ist die Darstellung individueller Geschäftsmodelle für die Wohngemeinnützigkeit. Auf dieser Grundlage sollen auch weitere Erkenntnisse über deren mögliche Reichweite gewonnen werden. **(D)**

Frage 12

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

An welchem Datum hat die Bundesregierung die PD – Berater der öffentlichen Hand GmbH beauftragt, die rechtsformliche Gründung des Bundesforschungszentrums für klimaneutrales und ressourceneffizientes Bauen (Living Art of Building, LAB) zu unterstützen, und wie genau lautet der Auftrag an die Beratungsgesellschaft?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Elisabeth Kaiser**:

Das Leistungspaket zur Gründungsunterstützung „Bundesforschungszentrum – Living Art of Building“ wurde mit der PD – Berater der öffentlichen Hand GmbH (PD) auf folgende grundsätzliche Inhalte abgestimmt. Es geht erstens um die Klärung der geeigneten Rechtsform für das zu gründende Rechtssubjekt und zweitens um die Unterstützung bei den Umsetzungsschritten zur Gründung des Rechtssubjektes.

Auftragsvorbereitende Gespräche haben insbesondere im September und Oktober 2024 stattgefunden. Hierbei wurden die zur Definition des Leistungspaketes notwen-

- (A) digen Informationen an die PD übergeben und gemeinsam erörtert. Damit sind bereits Arbeitsschritte hinsichtlich Meilensteinplanung und Erarbeitung von Arbeitspaketen gemeinsam erfolgt. Hierbei konnten bereits fachlich-inhaltliche Fragen zur rechtsförmigen Gründung geklärt werden. Die fachlich-inhaltliche Prüfung des Angebotes konnte Anfang Oktober 2024 abgeschlossen werden. Die förmliche Vertragsunterzeichnung steht kurz bevor.

Frage 13

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Wie ist der aktuelle Stand bei der mietvertraglichen Regelung der Bundesstiftung Bauakademie, um alle Bedingungen der Arbeitsstättenverordnung einzuhalten, und wann ist mit einer Einigung zu rechnen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Elisabeth Kaiser**:

Derzeit ist die Bundesstiftung Bauakademie (BSBA) in Büroflächen der Oberwallstraße 24 in Berlin untergebracht. Da der Mietvertrag zum 31. Januar 2025 endet, arbeiten wir mit Hochdruck an einer sehr zeitnahen und sachgerechten Lösung zur Zwischenunterbringung der Stiftung. Wir sind zuversichtlich, dass wir gemeinsam eine zufriedenstellende Lösung finden werden.

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU):

- (B) Welche Gespräche, Telefonate, Treffen, schriftliche Korrespondenz und/oder anderweitige Kommunikation gab es unter Beteiligung des Bundeskanzlers Olaf Scholz und/oder des Bundesministers für besondere Aufgaben und Chefs des Bundeskanzleramtes, Wolfgang Schmidt, bei denen die Beteiligung des Bundes an der Commerzbank AG thematisiert wurde (bitte die letzten neun Kommunikationsformate nach Zeitpunkt, Beteiligten und Inhalten aufschlüsseln)?

Antwort der Staatsministerin **Sarah Ryglewski**:

Zu Fragen der Kommunikation von Mitgliedern der Bundesregierung – insbesondere auch des Bundeskanzlers und des Chefs des Bundeskanzleramtes, Herrn Wolfgang Schmidt – hinsichtlich des Umgangs mit der Beteiligung des Bundes an der Commerzbank AG haben wir bereits umfänglich und vielzählig in zurückliegenden parlamentarischen Anfragen Auskunft gegeben. Eine ähnlich gerichtete Frage lag uns beispielsweise in Form Ihrer mündlichen Frage 51 für die Fragestunde am 25. September 2024 vor, auf die wir Ihnen auch zu den Terminen von Mitgliedern der Bundesregierung im Nachgang am 15. Oktober 2024 geantwortet hatten.

Zudem weise ich darauf hin, dass die Mitglieder der Bundesregierung, Parlamentarische Staatssekretärinnen und Parlamentarische Staatssekretäre bzw. Staatsministerinnen und Staatsminister sowie Staatssekretärinnen und Staatssekretäre in jeder Wahlperiode im Rahmen der Aufgabenwahrnehmung Kontakte mit einer Vielzahl von Akteuren aller gesellschaftlichen Gruppen pflegen. Eine Verpflichtung zur Erfassung sämtlicher geführter Gespräche bzw. deren Ergebnissen – einschließlich Telefonate und elektronischer Kommunikation – besteht nicht, und eine solche umfassende Dokumentation wurde auch nicht durchgeführt (siehe dazu die Vorbemerkung der Bundes-

- regierung zu der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke (C) auf Bundestagsdrucksache 18/1174). Zudem werden Gesprächsinhalte nicht protokolliert.

Ich bitte um Verständnis, dass uns auch vor diesem Hintergrund in der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit mit Blick auf den erhöhten Rechercheaufwand eine umfassendere Beantwortung Ihrer Frage nicht möglich ist.

Frage 15

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Sind der Bundesregierung Pläne bekannt, einen EU-Nachrichtendienst bzw. eine „fully fledged intelligence cooperation service at the EU level“ einzurichten, wie es der ehemalige Präsident der Republik Finnland Sauli Niinistö in einem Bericht im Auftrag der Präsidentin der EU-Kommission Ursula von der Leyen empfiehlt (www.politico.eu/article/europe-spy-service-cia-ursula-von-der-leyen/), und wie bewertet die Bundesregierung diese Empfehlung bzw. einen Ausbau der nachrichtendienstlichen Kooperation inklusive des Informationsaustausches auf EU-Ebene?

Antwort der Staatsministerin **Sarah Ryglewski**:

Der Bundesregierung sind keine Pläne bekannt, einen EU-Nachrichtendienst bzw. einen „fully fledged intelligence cooperation service“ auf EU-Ebene einzurichten.

- (D) Die Bundesregierung hat Kenntnis von dem Bericht des ehemaligen finnischen Staatspräsidenten Sauli Niinistö, Sonderberater der Präsidentin der Europäischen Kommission, Ursula von der Leyen. In seinem Bericht empfiehlt Herr Niinistö unter anderem, einen „fully-fledged intelligence cooperation service“ auf EU-Ebene einzurichten. Niinistös Bericht zu „Strengthening Europe’s Civilian and Military Preparedness and Readiness“ wurde am 30. Oktober 2024 veröffentlicht.

Niinistö hatte den Auftrag, Vorschläge zu erarbeiten, wie die Krisenvorsorge und Krisenreaktionsfähigkeit im zivilen und verteidigungspolitischen Bereich verbessert werden kann. Der Niinistö-Bericht empfiehlt, als langfristiges Ziel die EU Single Intelligence Analysis Capacity (SIAC) zu einem „fully-fledged intelligence cooperation service at the EU level“ weiterzuentwickeln, der alle EU-Institutionen und die Mitgliedstaaten bedienen und in der Lage sein soll, die Aktivitäten der EU als „security provider“ vollumfänglich zu unterstützen. Ziel dabei sei weder, die Aufgaben der Nachrichtendienste der Mitgliedstaaten nachzubilden, noch, in die Prerogative der Mitgliedstaaten für nationale Sicherheit einzugreifen. Der Niinistö-Bericht regt an, dass gemeinsam mit den Mitgliedstaaten ein Vorschlag zu den Modalitäten einer solchen Dienststelle entwickelt werden solle.

Die Bundesregierung begrüßt, dass der Niinistö-Bericht der Bedeutung nachrichtendienstlicher Erkenntnisse als wesentliche Grundlage für politische Entscheidungen und Antizipation Rechnung trägt. Angesichts des zunehmend komplexen Sicherheitsumfelds besteht bei politischen Entscheidungsträgerinnen und Entscheidungsträgern auf nationaler wie auch auf EU-Ebene ein hoher Bedarf an auf nachrichtendienstlichen Erkenntnissen basierenden Lagebildern und Einschätzungen.

- (A) Die Bundesregierung wird den Bericht und die darin enthaltenen Vorschläge auswerten.

Frage 16

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Ist die Bundesregierung zu dem Sachverhalt, auf den sie in der Bundespressekonferenz am 11. September 2024 angesprochen wurde (www.nachdenkseiten.de/?p=121352), dass der Transport von RDX-Sprengstoff nach Israel durch einen in deutschem Besitz befindlichen Frachter eines Lübecker Unternehmens, der wohl inzwischen auch unter deutscher Flagge registriert ist, erfolgt sein soll (siehe dazu <https://diefreiheitsliebe.de/politik/mv-kathrin-deutsches-schiff-mit-explosiver-fracht-fuer-israel-entfacht-weltweite-empoerung/>), mittlerweile zu einer Auffassung gelangt, und, wenn ja, wie lautet diese, und, wenn nein, warum nicht (bitte begründen), und hat die Bundesregierung auf diesen Vorgang bereits reagiert (unter anderem auch gegenüber dem Lübecker Unternehmen), und, wenn ja, wie (bitte konkrete Maßnahmen nennen), und, wenn nein, warum nicht (bitte begründen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel**:

Nach Kenntnis der Bundesregierung transportiert das benannte Schiff gegenwärtig keinen RDX-Sprengstoff; auch wurden keine Güter in Israel entladen. Da der fragegegenständliche Vorgang zugleich Gegenstand eines laufenden Gerichtsverfahrens ist, kann die Bundesregierung hierzu keine weitergehenden Angaben machen.

Im Übrigen nimmt die Bundesregierung zu hypothetischen Sachverhalten nicht Stellung.

Frage 17

- (B) Frage des Abgeordneten **Dr. Thomas Gebhart** (CDU/CSU):

Wann hat die Bundesregierung die nach § 34 Absatz 2 des Kraft-Wärme-Kopplungsgesetzes im Jahr 2022 erforderliche Evaluierung der Entwicklung der KWK-Stromerzeugung in Deutschland durchgeführt, und weshalb wurde diese Evaluierung bis heute noch nicht veröffentlicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel**:

Im Zuge der Ausgestaltung der Kraftwerksstrategie und der Planung eines Kapazitätsmarktes kristallisiert sich ein grundlegend neues Umfeld für die zukünftige Förderung von Kraftwerken heraus. Hier ergeben sich wesentliche konzeptionelle Zusammenhänge zum Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz (KWKG), welche die in der letzten Evaluierung im Jahr 2022 aufgeworfenen Fragestellungen in wesentlichen Teilen überholt haben. Hieraus ergibt sich ein größerer Anpassungs- und Aktualisierungsbedarf für den Evaluierungsbericht, der vor einer Veröffentlichung des Berichts adressiert werden muss.

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Dr. Thomas Gebhart** (CDU/CSU):

Plant die Bundesregierung (gegebenenfalls im Rahmen der Umsetzung europäischer Richtlinien) Änderungen bei der CO₂-Bepreisung von Anlagen mit weniger als 20 MW Feuerungsleistung, und weshalb erlaubt die Bundesregierung für Biomasseheizkraftwerke, die Altholz der Kategorie II verbrennen, zwecks Verringerung der Bürokratie keine pauschalisierte CO₂-Abgabe (sofern anderweitiger Bürokratieabbau in diesem Bereich geplant ist, bitte benennen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel**: (C)

CO₂-Emissionen aus der Verbrennung fossiler Brennstoffe in kleinen Verbrennungsanlagen (unter 20 Megawatt) unterliegen derzeit der CO₂-Bepreisung im nationalen Brennstoffemissionshandel nach dem Brennstoffemissionshandelsgesetz (BEHG) und ab 2027 grundsätzlich der CO₂-Bepreisung nach dem künftigen europäischen Brennstoffemissionshandel (Emissions Trading System 2 – EU-ETS 2).

Altholzanlagen gelten als Abfallverbrennungsanlagen und unterliegen seit 2024 ebenfalls den Berichts- und Abgabepflichtungen des BEHG. Gerade für Altholzkraftwerke bestehen weitgehende Erleichterungen bei der Emissionsberichterstattung, da sie im Gegensatz zu großen Kraftwerken im EU-Emissionshandel für den Einsatz von Altholz differenzierte Emissionswerte als Standardwerte für die Emissionsberichterstattung nutzen können. Zudem ist der Einsatz nachhaltiger Biomasse von der nationalen CO₂-Bepreisung befreit.

Mit der Novellierung des Treibhausgas-Emissionshandelsgesetzes (TEHG-Novelle) wird eine Überführung („Opt-in“) von Abfallverbrennungsanlagen in den anlagenbezogenen europäischen Emissionshandel (EU-ETS 1) vorgesehen. Ziel ist die Kontinuität der CO₂-Bepreisung auch im Bereich der Abfallverbrennung. Die Berichts- und Abgabepflichten für Abfallverbrennungsanlagen unterliegen dann ab 2027 den Vorgaben der EU-Emissionshandelsrichtlinie und der erlassenen EU-Monitoring-Durchführungsverordnung.

Im Gegenzug zum vorgesehenen „Opt-in“ von (größeren) Abfallverbrennungsanlagen in den EU-ETS 1 eröffnet der Gesetzentwurf zur TEHG-Novelle die Möglichkeit, über eine Rechtsverordnung die Berichts- und Abgabepflichten von kleineren, nicht dem EU-ETS 1 unterliegenden Abfallverbrennungsanlagen mit weniger als 20 Megawatt Gesamtfeuerungsleistung zu lassen. Dies soll den administrativen Aufwand, der bei Fortführung des BEHG entstehen würde, reduzieren. (D)

Frage 19

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Welche Erkenntnisse hat die Bundesregierung zur Inanspruchnahme von Dispositionskrediten und zur Ablehnung von in der Regel zinsgünstigeren Ratenkrediten durch Verbraucherinnen und Verbraucher in Abhängigkeit von deren (Haushalts-)Einkommen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Die Bundesregierung erhebt selbst keine laufenden Daten zur Inanspruchnahme von Dispositionskrediten.

Erkenntnisse hierüber liefert jedoch eine im Auftrag des BMJV durchgeführte Studie („Evaluierung der Regelungen zur Beratungsangebotspflicht beim Dispositions- und Überziehungskredit in §§ 504a, 505 Absatz 2 Satz 2 BGB“) aus dem Jahr 2021. In ihrem quantitativen Teil zeigt die Studie unter anderem, dass das Volumen für revolvingkredite und Überziehungskredite in den letzten Jahren im Betrachtungszeitraum zurückgegangen ist. Dabei stützt sich die Studie auf Zeitreihendaten der Deutschen Bundesbank.

- (A) Zur Ablehnung von Ratenkrediten „durch“ Verbraucherinnen und Verbraucher in Abhängigkeit von deren (Haushalts-)Einkommen liegen der Bundesregierung keine Informationen vor.

Frage 20

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

In wie vielen Fällen wurde seit dem Februar 2022 Beschaffung, Transport und Handel mit Gütern, Waren und Dienstleistungen aus oder nach Belarus (www.mdr.de/nachrichten/welt/osteuropa/afd-politiker-joerg-dornau-landtag-abgeordneter-zwiebelfarm-belarus-gefangene-100.html), die beispielsweise aufgrund europarechtlicher Bestimmungen oder des Außenwirtschaftsgesetzes beschränkt oder sanktioniert sind, geprüft, und in wie vielen Fällen wurden Umgehungen von Sanktions-, Zoll-, Steuer- oder Außenwirtschaftsvorschriften festgestellt (bitte nach Jahren und Summe der betroffenen Güter, Waren und Dienstleistungen auflisten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel**:

Der Zoll überwacht die Einhaltung der EU-Sanktionen gegenüber Belarus in den Bereichen der Ein-, Aus- und Durchfuhr sowie bei Verbringungen von Waren im Rahmen risikoorientierter Kontrollen.

Darüber hinaus werden die Beschränkungen aufgrund der EU-Sanktionsverordnung gegenüber Belarus bei Außenwirtschaftsprüfungen berücksichtigt und seit Verschärfung der Sanktionsvorschriften verstärkt risikoorientiert geprüft, ohne die Einhaltung der Beschränkungen gegenüber anderen Embargoländern zu vernachlässigen.

- (B) Statistikdaten über im Kontext des Embargos gegenüber Belarus durchgeführte Kontrollhandlungen sowie Statistikdaten, bei welchen Außenwirtschaftsprüfungen konkret die Einhaltung der warenbezogenen Embargobeschränkungen gegenüber Belarus und Belarus geprüft wurden, liegen nicht vor.

Konkrete Zahlen bezüglich der strafrechtlichen Verfolgung von Zuwiderhandlungen in diesem Zusammenhang können seitens der Zollverwaltung ebenfalls nicht geliefert werden. Die Sachleitung dieser Verfahren und die diesbezügliche Informationshoheit liegen vornehmlich bei den Justizbehörden der Länder.

Frage 21

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

In wie vielen Fällen wurde seit dem Februar 2022 Beschaffung, Transport und Handel mit Gütern, Waren und Dienstleistungen aus oder nach Russland (www.tagesspiegel.de/gesellschaft/panorama/maritime-guter-fur-russland-beschaffung-zollfahnder-nehmen-russischen-staatsburger-in-nurnberg-fest-12617312.html), die beispielsweise aufgrund europarechtlicher Bestimmungen oder des Außenwirtschaftsgesetzes beschränkt oder sanktioniert sind, geprüft, und in wie vielen Fällen wurden Umgehungen von Sanktions-, Zoll-, Steuer- oder Außenwirtschaftsvorschriften festgestellt (bitte nach Jahren und Summe der betroffenen Güter, Waren und Dienstleistungen auflisten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel**:

Der Zoll überwacht die Einhaltung der EU-Sanktionen gegenüber Russland in den Bereichen der Ein-, Aus- und Durchfuhr sowie bei Verbringungen von Waren im Rahmen risikoorientierter Kontrollen.

- (C) Darüber hinaus werden die Beschränkungen aufgrund der EU-Sanktionsverordnung gegenüber Russland bei Außenwirtschaftsprüfungen berücksichtigt und seit Verschärfung der Sanktionsvorschriften verstärkt risikoorientiert geprüft, ohne die Einhaltung der Beschränkungen gegenüber anderen Embargoländern zu vernachlässigen.

Statistische Kennzahlen zu im Kontext des Embargos gegenüber Russland durchgeführten Kontrollhandlungen liegen nicht vor. Gleiches gilt für die Frage, bei welchen Außenwirtschaftsprüfungen konkret die Einhaltung der warenbezogenen Embargobeschränkungen gegenüber Russland geprüft wurden.

Konkrete Zahlen bezüglich der strafrechtlichen Verfolgung von Zuwiderhandlungen werden länderbezogen nicht erfasst. Auskünfte zu einzelnen Verfahren können wegen der Sachleitungsbefugnis der jeweiligen Staatsanwaltschaften und der diesbezüglichen Informationshoheit nicht erteilt werden.

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU):

Welche konkreten Schritte wurden im Rahmen der vom Bundesminister der Finanzen, Christian Lindner, in Auftrag gegebenen „generellen Prüfung der Verhaltensregelungen für Beamtinnen und Beamte“ (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 40 auf Bundestagsdrucksache 20/9902 sowie auf meine schriftliche Frage 15 auf Bundestagsdrucksache 20/10791) in Bezug auf die Nebentätigkeiten von Ministerialbeamten mittlerweile initiiert und/oder abgeschlossen, und wurden im Zuge der entsprechenden Prüfung externe Stellen hinzugezogen bzw. ist dies künftig geplant (falls externe Stellen hinzugezogen wurden bzw. dies geplant sein sollte, bitte auch angeben, um welche es sich handelt)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Florian Toncar**:

Es besteht ein ausgeprägtes Bewusstsein, dass die Integrität des Bundesministeriums der Finanzen (BMF) ein wesentliches Gut ist und Nebentätigkeiten nicht den Eindruck der Voreingenommenheit vermitteln dürfen.

Nach Bekanntwerden des Einzelfalls im vergangenen Jahr wurden in einem ersten Schritt diejenigen Fachbereiche für die korrekte Handhabung der Nebentätigkeitspraxis sensibilisiert, in denen seitens der Bediensteten vermehrt Nebentätigkeiten angezeigt werden. Der Bereich der Nebentätigkeiten wird zudem fortlaufend in hausweiten Gesamtsensibilisierungen zu integritätsbezogenen Themen zielgruppenorientiert besprochen, beispielsweise mit neuen Beschäftigten im BMF, neuen Führungskräften, Auszubildenden oder auch mit einzelnen Organisationseinheiten insgesamt.

Parallel dazu wird das Rahmenregelwerk des BMF für die Durchführung von Nebentätigkeiten insgesamt überarbeitet. Dieser Prozess ist im Gange. Hierbei sind unterschiedliche Bereiche des Hauses, von der Personalverwaltung über Compliance bis zur Innenrevision, eingebunden. Derzeit ist nicht geplant, externe Stellen hinzuzuziehen.

Das BMF-Regelwerk kann sich allein in dem rechtlichen Rahmen bewegen, der durch das Dienstrecht vorgegeben ist. In der konkreten Handhabung erfordern die unbestimmten Rechtsbegriffe des Nebentätigkeitsrechts

- (A) Auslegungen. Hier muss im Sinne einer tragfähigen Praxisregelung sorgfältig abgewogen werden, um den einzelnen widerstreitenden, grundrechtlich geschützten Rechtsgütern und den hergebrachten Grundsätzen des Berufsbeamtentums zu genügen.

Frage 23

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Personen sind bisher über das Bundesaufnahmeprogramm Afghanistan nach Deutschland eingereist, und wie lang ist die durchschnittliche Bearbeitungsdauer von Antragstellung bis Visumerteilung?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Eine pauschale Bearbeitungsdauer für das gesamte Verfahren lässt sich nicht ermitteln, da dies vom Einzelfall abhängt. Zuletzt betrug die Aufenthaltsdauer im Rahmen des Ausreiseverfahrens in Pakistan im Rahmen des BAP AFG circa 4,4 Monate. Dem Ausreiseverfahren gehen aber die Prüfschritte hin zu einer Entscheidung zur Erklärung einer Aufnahme noch voraus. Diese Schritte können je nach Komplexität des Falles ebenfalls mehrere Monate in Anspruch nehmen.

Frage 24

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Kosten entstehen dem Bundeshaushalt durch die derzeit stattfindenden Grenzkontrollen an den europäischen Binnengrenzen, und wie viel Personal der Bundespolizei wird dafür eingesetzt?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Die Bundespolizei führt die vorübergehend wieder eingeführten Grenzkontrollen an allen landseitigen deutschen Schengen-Binnengrenzen lageabhängig und mit Augenmaß durch. Eine konkrete Kosten- und Aufwandsschätzung ist insofern schwierig, als dass die jeweilige Durchführung dieser Kontrollen stets lageangepasst, das heißt, im Bezug auf Umfang und Intensität flexibel und dynamisch vorgenommen wird.

Nach derzeitigem Plan werden ab 2025 voraussichtlich zusätzliche Haushaltsmittel in Höhe von circa 310 Millionen Euro und ab 2026 dauerhaft zusätzliche 312 Millionen Euro für den Gesamthaushalt der Bundespolizei bereitgestellt. Das betrifft dann auch die gesteigerte Kontrolltätigkeit im grenzüberschreitenden Verkehr und alles, was zur Durchführung der vorübergehend angeordneten Binnengrenzkontrollen nötig ist.

Die Bundespolizei ist durch die bundesweite vorübergehende Wiedereinführung der Binnengrenzkontrollen an nunmehr allen Landbinnengrenzen als Gesamtorganisation gefordert. Dies erfordert einen ganzheitlichen Ansatz zur Deckung des Personalbedarfs. Hierzu werden die regional betroffenen Bundespolizeidienststellen mit grenzpolizeilichen Aufgaben mit Kräften der Mobilien Kontroll- und Überwachungseinheiten (MKÜ), sogenannten Alarmzügen (unter anderem auch des Bundespolizeipräsidiums) sowie insbesondere Einsatzkräften der Bundesbereitschaftspolizei unterstützt. Sofern Ein-

setzungskräfte aus nicht unmittelbar betroffenen Dienststellen im Rahmen der vorübergehend wiedereingeführten Binnengrenzkontrollen eingesetzt werden, geschieht dies nicht zulasten der sonstigen gesetzlichen Aufgaben der Bundespolizei, insbesondere an Flughäfen und Bahnhöfen.

Insgesamt setzt die Bundespolizei im Rahmen der vorübergehenden Wiedereinführung der Binnengrenzkontrollen circa 11 000 Polizeivollzugsbeamtinnen und -beamte pro Tag im Wechselschichtdienst ein. Die Erfüllung der Aufgaben der Bundespolizei an den Binnengrenzen folgt dabei dem Grundsatz der integrativen Aufgabenwahrnehmung. Der Einsatz der Kräfte erfolgt grundsätzlich flexibel und lageorientiert. Der jeweilige Kräfteansatz an den jeweiligen landseitigen Schengen-Binnengrenzen kann regional unterschiedlich ausgeprägt sein. Eine genaue Aufschlüsselung ist daher nicht möglich.

Fragen 25 und 26

Die Fragen werden gemäß Nummer 9 Satz 2 der Richtlinien für die Fragestunde (Anlage 4 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages) nicht beantwortet.

Frage 27

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Mit welchen gewinnorientierten Unternehmen stehen die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben, Bundesministerien oder Bundesbehörden im Kontext der Aufnahmeeinrichtungen für Geflüchtete seit 2019 in Kontakt (bitte die fünf am häufigsten kontaktierten Unternehmen einzeln auflisten), und bestehen seit 2019 Geschäftsbeziehungen zwischen der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben oder anderen Bundesbehörden mit den Unternehmen Ecolog Deutschland GmbH bzw. Ecolog International, Medihospes Cooperativa Sociale SC sowie der G4S Security Solutions GmbH bzw. G4S Limited, die in anderen EU-Mitgliedstaaten in dem Bereich Asyl/Migration tätig sind, und, wenn ja, wurden seit 2019 Zahlungen im Bereich Asyl/Migration für Miete, Dienstleistungen oder Ähnliches an diese Unternehmen geleistet (wenn ja, bitte die entsprechenden Beiträge pro Unternehmen für die entsprechenden Leistungen einzeln auflisten)?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Die Frage kann in dem für mündliche Fragen zur Verfügung stehenden Zeitraum nicht vollumfänglich und verlässlich beantwortet werden. Umfassende Ressortabfragen durch das Bundesministerium des Innern und für Heimat (BMI) unter Einbeziehung aller Geschäftsbereichsbehörden, die umfangreiche Recherchen über vorhandene Daten erfordern, sind in wenigen Tagen nicht leistbar. In der zur Verfügung stehenden Zeit konnten keine Hinweise darauf ermittelt werden, dass das BMI sowie die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben mit gewinnorientierten Unternehmen im Kontext der Aufnahmeeinrichtungen für Geflüchtete im Sinne der Fragestellung in Kontakt standen.

Frage 28

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Welche Mitglieder der Bundesregierung, Mitarbeitende der Bundesministerien, der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben oder der Bundesbehörden haben sich in der laufenden Legis-

- (A) laturperiode mit Vertretern der Serco Group plc oder von deren Tochterfirmen getroffen, da solche Treffen aufgrund des bestehenden Lobbyregistereintrags aus meiner Sicht naheliegen (www.lobbyregister.bundestag.de/suche/R003197/44057?backUrl=%2Fsuche%3Fq%3Dserco%26pageSize%3D25%26filter%255Bactivelobbyist%255D%255Btrue%255D%3Dtrue%26sort%3DRELEVANCE_DESC; bitte die letzten neun Treffen mit Datum und Gesprächsinhalten einzeln auflisten), und was war das wichtigste Ergebnis dieser Treffen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Die Frage kann leider in dem für mündliche Fragen zur Verfügung stehenden Zeitraum nicht mit der gebotenen Verlässlichkeit beantwortet werden.

Die Bundesregierung beantwortet regelmäßig Anfragen zu Einzelkontakten. Sie und ihre Geschäftsbereichsbehörden führen jedoch keine zentralen Übersichten zu Einzelkontakten und Gesprächsinhalten der Mitglieder der Bundesregierung, sämtlicher Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der obersten Bundesbehörden sowie ihrer Geschäftsbereichsbehörden. Bei der vorliegenden Frage zu Einzelkontakten müssten diese daher hier durch Einzelabfragen in den Ressorts und Geschäftsbereichsbehörden ermittelt, händisch zusammengetragen und auf Richtigkeit und Vollständigkeit überprüft werden, um zu belastbaren Ergebnissen zu kommen. Dies ist hier im Rahmen einer mündlichen Frage leider nicht möglich.

Frage 29

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

- (B) Sieht die Bundesregierung vor dem Hintergrund der Vorwürfe Israels, dass einzelne Mitarbeiter des Hilfswerks der Vereinten Nationen für Palästina-Flüchtlinge im Nahen Osten (UNRWA) aktive Mitglieder der von Deutschland als terroristische Organisation betrachteten Hamas sind und als solche an dem terroristischen Angriff auf Israel am 7. Oktober 2023 beteiligt waren (<https://new.embassies.gov.il/berlin/de/news/unrwa07>), die Gefahr, durch deutsche Zahlungen an das UNRWA indirekt Terrorunterstützung zu leisten (<https://taz.de/Zahlungen-an-UNRWA/!6003492/>), und sind der Bundesregierung Fälle bekannt, bei denen Hilfgelder mutmaßlich von terroristischen Organisationen zweckentfremdet wurden?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**:

Die Bundesregierung nimmt diese Berichte sehr ernst und unternimmt zahlreiche Anstrengungen, um sicherzustellen, dass Fördermittel nicht für terroristische Aktivitäten oder terroristische Vereinigungen eingesetzt werden.

Internationale Organisationen sind durch eine Vertragsklausel zur umfassenden Kooperation zur Vermeidung von Terrorismusfinanzierung und -unterstützung verpflichtet. Die Organisationen erkennen die Verpflichtung der Bundesregierung unter § 8a Haushaltsgesetz 2024 an.

Der Bundesregierung sind keine Fälle bekannt, in denen deutsche Finanzhilfen von terroristischen Organisationen zweckentfremdet wurden. Zur finanziellen Unterstützung durch andere Staaten kann die Bundesregierung keine Auskunft geben.

Die Bundesregierung begrüßt, dass das Office of Internal Oversight Services (OIOS) der Vereinten Nationen die schwerwiegenden Vorwürfe der Beteiligung von insgesamt 19 UNRWA-Mitarbeitenden an den Terrorangrif-

- (C) fen des 7. Oktober 2023 umfassend untersucht hat. Auf das Ergebnis der OIOS-Untersuchung, wonach gegen neun Mitarbeitende von UNRWA ausreichend Hinweise für eine mutmaßliche Beteiligung an den Terrorangriffen des 7. Oktober vorliegen, hat UNRWA unmittelbar reagiert und die Zusammenarbeit mit den neun Mitarbeitenden beendet.

Auch hat die Bundesregierung im Fall Fateh al-Sharif unmittelbar die Leitung von UNRWA um Stellungnahme gebeten. UNRWA hat die Bundesregierung informiert, dass der betreffende Mitarbeiter unmittelbar nach Bekanntwerden des Vorwurfs der Hamas-Mitgliedschaft bereits im März 2024 unbezahlt freigestellt und eine interne disziplinarische Untersuchung eingeleitet wurde. Diese stand kurz vor dem Abschluss.

Die Förderung von UNRWA durch die Bundesregierung erfolgt weiterhin unter der Maßgabe, dass UNRWA die konkreten Empfehlungen des sogenannten Colonna-Berichts in der Organisation umsetzt. UNRWA hat einen Aktionsplan vorgelegt, in dem die Umsetzung dieser Maßnahmen mit konkreten Schritten und Fristen unterlegt wird. Die Bundesregierung wird in Abstimmung mit anderen Gebern weiterhin die Umsetzung dieses Aktionsplans einfordern, eng nachverfolgen und unterstützen.

Frage 30

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

(D) Wie viele medizinische Visa hat Deutschland bislang für die Behandlung schwer verletzter Menschen aus Gaza gewährt, von wo laut Weltgesundheitsorganisation über 10 000 Menschen aus medizinischen Gründen evakuiert werden müssen, weil die notwendige medizinische Versorgung nicht zur Verfügung steht (vergleiche <https://news.un.org/en/story/2024/07/1151976>), und inwiefern hält die Bundesregierung weiterhin an ihrer Haltung fest, selbst schwer verletzten palästinensischen Kindern die Einreise zu verweigern, wenn diese mit einer Begleitperson anreisen möchten (vergleiche www.tagesschau.de/inland/gesellschaft/gaza-kinder-unterstuetzung-100.html)?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann**:

Die Ausreise aus Gaza ist für Patientinnen und Patienten seit Schließung des Grenzübergangs in Rafah weitestgehend unmöglich. In diesem Kontext wurde einem in Gaza schwer verletzten Kind, das sich bereits in Ägypten befunden hat, die Einreise mit der Mutter und die im Ergebnis erfolgreiche Behandlung in Deutschland ermöglicht.

Die Bundesregierung setzt sich weiterhin dafür ein, Kindern aus Gaza mit akuten schweren Verletzungen eine medizinische Behandlung im Ausland zu ermöglichen.

Frage 31

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Wie viele Personen aus den palästinensischen Gebieten mit Bezügen nach Deutschland warten nach Kenntnis der Bundesregierung derzeit noch auf eine Evakuierung (bitte nach Staatsangehörigkeiten und begehrten Aufenthaltstiteln bzw. Visumarten aufschlüsseln), und wie viele derjenigen, die seit dem 7. Oktober 2023 um Evakuierung ersucht haben, konnten inzwischen nach Deutschland einreisen?

(A) Antwort der Staatsministerin Dr. Anna Lührmann:

762 Personen, darunter 444 deutsche Staatsangehörige, welche die Bundesregierung seit dem 7. Oktober 2023 bei der Ausreise aus dem Gazastreifen unterstützt hat, sind nach Kenntnis der Bundesregierung aus dem Gazastreifen ausgewandert.

Nach Kenntnis der Bundesregierung befinden sich aktuell folgende Personengruppen mit Ausreisewunsch nach Deutschland im Gazastreifen:

- 49 deutsche Staatsangehörige
- 23 Familienangehörige von deutschen Staatsangehörigen
- 22 palästinensische Volkszugehörige mit Aufenthaltstiteln für Deutschland

Zu Personen aus dem Gazastreifen, die ein Visum nach Deutschland beantragen möchten, liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse vor.

Frage 32

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

Besteht für die Bundesregierung die Möglichkeit, über einen Antrag beim Internationalen Gerichtshof (IGH) in Den Haag die von Südafrika im Verfahren um seinen Völkermordvorwurf gegen Israel am 28. Oktober 2024 vorgelegte mehr als 750 Seiten umfassende Stellungnahme (<https://thepresidency.gov.za/south-africa-delivers-evidence-israel-genocide-icj>), ergänzt mit einem mehr als 4 000 Seiten Beweisstücke und Anhänge enthaltenden Annex, Einsicht zu erlangen, und wird sie gegebenenfalls einen solchen Antrag stellen – sofern noch nicht geschehen –, um sich mit den Beweisstücken und Gegenargumenten Südafrikas zu befassen, die ihrer Einschätzung widersprechen, dass der von Südafrika vor dem IGH gegen Israel erhobene Vorwurf genozidaler Handlungen jeder Grundlage entbehre und dieser entschieden und ausdrücklich zurückzuweisen sei (www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/erklarung-der-bundesregierung-zur-verhandlung-am-internationalen-gerichtshof-2252842), und, wenn nein, warum nicht?

(B)

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann:**

Die Schriftsätze der Streitparteien, einschließlich der Anlagen, veröffentlicht der Internationale Gerichtshof auf seiner Website üblicherweise am Vorabend der mündlichen Verhandlung, in der diese verhandelt werden.

Nach Artikel 53 Absatz 1 der Rules of the Court besteht die Möglichkeit, bereits vorher einen Antrag auf Einsicht in die Schriftsätze der Parteien zu stellen. Die Bundesregierung prüft diese Option derzeit.

Frage 33

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, für wann die US-Administration ein weiteres Treffen der sogenannten Ramstein-Gruppe auf dem US-Militärstützpunkt Ramstein in Rheinland-Pfalz einberuft, vor dem Hintergrund der Feststellung des ukrainischen Präsidenten Wolodymyr Selenskyj, „die Umrisse der Begegnung zeichneten sich ab“ (dpa vom 30. Oktober 2024, www.ntv.de/politik/21-44-Selenskyj-erwartet-baldiges-Ramstein-Treffen-article25327274.html), und teilt die Bundesregierung die Kritik der Europäischen Kommission an dem von den großen ukrainischen Fernsehsendern per Präsidialdekret rund um die Uhr ausgestrahlten, staatlich finanzierten „Telemarathon“ (Vereinigte Nachrichten – Yedyni Novyny) bezüglich fehlender Objektivität und mangelnder

Pluralität der Medienlandschaft (<https://kyivindependent.com/european-commission-criticizes-state-sponsored-telethon-calls-for-restoration-of-pluralistic-media-landscape-in-ukraine/>; www.berliner-zeitung.de/news/russland-ukraine-krieg-eu-will-reform-von-kriegs-tv-sendung-li.2267680)? **(C)**

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann:**

Eine offizielle Einladung zu einem weiteren Treffen der sogenannten Ramstein-Gruppe hat die Bundesregierung bislang nicht erhalten.

Die Europäische Kommission schreibt in ihrem Länderbericht 2024, welcher am 30. Oktober 2024 veröffentlicht wurde, Folgendes zum „Telemarathon“: „In 2023, the Ukrainian government invested public funds into the TV marathon project. It should be reassessed whether this is the best platform for enabling a free exchange of views among Ukrainians.“ (https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/ukraine-report-2024_en; Seite 39)

Die Bundesregierung unterstützt die im Länderbericht der Europäischen Kommission genannten Empfehlungen zur Stärkung der Pluralität der Medienlandschaft.

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welche „Vertreter von Unternehmen und Vereinen unterschiedlicher Größe und Struktur“ waren am „Praxischeck zu beurkundungsbedürftigen Vorgängen im Vereins- und GmbH-Recht“ des Bundesministeriums der Justiz beteiligt (www.bmj.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2024/1017_Praxischeck.html; bitte unter Angabe von Namen und Unternehmen, Vereinen, Verbänden bzw. sonstigen Institution im Einzelnen aufschlüsseln)? **(D)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser:**

An dem Praxischeck zu beurkundungsbedürftigen Vorgängen im Vereins- und Gesellschaft-mit-beschränkter-Haftung-(GmbH)-Recht haben 15 Vertreterinnen und Vertreter von großen und kleinen Vereinen und Gesellschaften sowie von Verbänden teilgenommen. Am Praxischeck zu beurkundungsbedürftigen Vorgängen im Vereins- und GmbH-Recht haben die im Folgenden in alphabetischer Reihenfolge aufgeführten Vertreterinnen und Vertreter von Unternehmen, Vereinen, Verbänden oder sonstigen Institutionen teilgenommen:

- Dirk Gotzmann (Bund Heimat und Umwelt in Deutschland)
- Jan Grüneberg (Industriegewerkschaft Bergbau, Chemie, Energie/Deutscher Gewerkschaftsbund)
- Katja Hänchen (Sportclub Riesa eingetragener Verein [e. V.]
- Dr. Robin Houcken (Looping Group)
- Dr. Moritz Högner (alloqis GmbH)
- Cornelia Jahnel (COM3 group)
- Hansjörg Kefeder (Bundesverband der Kleingartenvereine Deutschlands e. V./diverse Vereine aus dem Kleingartenwesen)
- Adam Korski (DIGISTALTER GmbH)
- Dr. Tim Lassen (Verband deutscher Pfandbriefbanken e. V.)

- (A) – Moritz Leo (Verband deutscher Pfandbriefbanken e. V.)
- Dr. Joachim Luithle (BioLink Intelligence GmbH)
 - Lukas Oldach (justautomate GmbH)
 - Dr. Andreas von Oppen (Bundesverband deutscher Banken e. V.)
 - Rainald Thannisch (ver.di/Deutscher Gewerkschaftsbund)
 - Jan Webering (Softwareunternehmer, Mehrfachgründer)

Ferner wurden in die Befragung der Praxis auch zwei Vertreter aus dem Notarwesen, ein Vertreter des Bundesministeriums der Finanzen sowie ein Rechtspfleger und eine Richterin von einem Registergericht einbezogen.

Frage 35

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Aus welchen Gründen erfolgt keine zentrale Erfassung der von Asylbewerbern zulasten der Städte und Gemeinden verursachten Kosten für ihre gesundheitliche Versorgung, die sich bei rund 3,2 Millionen Asylbewerbern Ende des Jahres 2023 auf einen hohen einstelligen Milliardenbetrag belaufen, selbst wenn die Kosten pro Kopf nur einen Teil der Kosten für die medizinische Versorgung eines durchschnittlichen Deutschen in Höhe von 6 000 Euro im Jahr betragen (www.tichyseinblick.de/daili-es-sentials/milliarden-euro-fuer-die-gesundheit-von-asylbewerbern/)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

- (B) Die genannte Zahl von 3,2 Millionen in Deutschland lebenden Asylbewerbern zum Ende des Jahres 2023 ist unzutreffend und irreführend. Ausweislich des Ausländerzentralregisters lebten zu diesem Stichtag rund 400 000 Asylbewerber in Deutschland. Nicht alle Asylbewerber beziehen Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz (AsylbLG), sondern nur bei finanzieller Hilfebedürftigkeit. Außerdem sind bestimmte Personengruppen, etwa geduldete Personen, auch nach Abschluss des Asylverfahrens leistungsberechtigt nach dem AsylbLG, wenn sie hilfebedürftig bleiben. Laut amtlicher Statistik bezogen zum Stichtag insgesamt rund 520 000 drittstaatsangehörige Personen AsylbLG-Leistungen.

Die Kosten für die Gesundheitsversorgung von Asylbewerbern lassen sich nicht genau eingrenzen. Zum einen erfasst die Asylbewerberleistungsstatistik auch andere Personengruppen als Asylbewerber, etwa geduldete Personen. Zum anderen differenziert die Statistik nicht durchgängig zwischen Kosten für Leistungen zur gesundheitlichen Versorgung und Kosten für sonstige Leistungen, sondern weist diese zum Teil gemeinsam aus.

Frage 36

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Wie ist der aktuelle Stand der Umsetzung des Abbaus bürokratischer Hemmnisse zur beschleunigten Beschaffung von Rüstungsgütern (Beschleunigungserlass) im Sinne unverändert gebliebener Vorschriften, von Vorschriften, in denen auf den Erlass Bezug genommen wird, von materiell geänderten Vorschriften und außer Kraft gesetzten Vorschriften („Der Steuerzahler“, Heft 10, 2024, Seite 15)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**: (C)

Insgesamt wurden 203 Regelungen als unmittelbar betroffen identifiziert. Davon wurden mittlerweile 90 Regelungen aktualisiert oder außer Kraft gesetzt. Außer Kraft gesetzt wurden zum Beispiel Regelungen, die Redundanzen oder Vorgaben über die gesetzlichen Normen hinaus beinhalten.

Die kontinuierliche und sachgerechte Deregulierung steht unverändert im Fokus des Bundesministeriums der Verteidigung. Als ein wesentlicher Meilenstein wurde in diesem Sinne die neue Allgemeine Regelung (AR) „Projektbezogene Bedarfsdeckung und Nutzung“, kurz PBN, erlassen.

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Aus welchen Titeln des Einzelplans 14 werden – gemäß der Verlautbarung des vom Bundesministerium der Verteidigung betreuten offiziellen Accounts „verteidigungsministerium“ in einer Instagram-Story vom 20. September 2024 – die rund 400 Millionen Euro, die für die Ukrainehilfe im Haushaltsjahr 2024 zusätzlich zur Verfügung gestellt wurden, finanziert, und warum wurden die genannten rund 400 Millionen Euro gemäß Verlautbarung des Bundesministeriums der Verteidigung aus dem Einzelplan 14 gedeckt und nicht aus dem Gesamthaushalt (bitte auch darauf eingehen, ob die Bundesregierung diese Entscheidung als singulären Einzelfall sieht oder zukünftig beabsichtigt, weitere Mittel für die Ukrainehilfe durch Umschichtung aus dem Verteidigungshaushalt zur Verfügung zu stellen)?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Die Festlegung der Deckungsstellen erfolgt in der Jahresrechnung 2024.

Die kurzfristige Unterstützung der Ukraine war zeitlich und sachlich unabweisbar. Über die Zuweisung weiterer Mittel für die Ukrainehilfe entscheidet die Bundesregierung im Einzelfall und unter Berücksichtigung übergreifender Rahmenbedingungen.

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

In welcher Höhe werden Haushaltsmittel, die bisher nicht bei Kapitel 6002 Titel 68703 oder bei Kapitel 1491 Titel 554 99 haushälterisch hinterlegt sind, nach aktueller Kenntnis, Auffassung oder Schätzung der Bundesregierung benötigt, um alle aus der Bundeswehr an die Ukraine abgegebenen Waffensysteme wiederzubeschaffen (sollte die Bundesregierung keine belastbare Gesamtsumme an Haushaltsmitteln nennen können, bitte eine Gesamtschätzung angeben; sollte die Bundesregierung keine Gesamtschätzung nennen können, bitte die Gesamtsumme an Haushaltsmitteln für solche Wiederbeschaffungsvorhaben, deren Finanzvolumen der Bundesregierung bereits – gegebenenfalls nur schätzungsweise – bekannt ist, angeben), und schließt die Bundesregierung aus, dass – mit Ausnahme der im Wirtschaftsplan 2024 des „Sondervermögens Bundeswehr“ bei Titel 554 99 etatisierten Mittel – Wiederbeschaffungsvorhaben von aus der Bundeswehr an die Ukraine abgegebenen Waffensystemen aus Mitteln des Einzelplans 14 oder des „Sondervermögens Bundeswehr“ finanziert werden?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Thomas Hitschler:

Der geschätzte Gesamtbedarf für die Ersatz- oder Neubeschaffung von aus dem Bestand der Bundeswehr an die Ukraine abgegebenen Materials beträgt in den Folgejahren nach aktuellem Stand circa 2,25 Milliarden Euro.

Hinsichtlich der Finanzierung für die Wiederbeschaffung (Ersatz- oder Neubeschaffung) von aus dem Bestand der Bundeswehr an die Ukraine abgegebenen Materials ist das weitere parlamentarische Verfahren zum Haushalt 2025 abzuwarten.

Über die Zuweisung der Haushaltsmittel entscheidet abschließend der Haushaltsgesetzgeber.

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Welche evidenzbasierten, auf wissenschaftlichen Grundlagen beruhenden Studien sind der Bundesregierung bekannt, die belegen, dass die gesetzliche Einführung einer Widerspruchsregelung bei der Organspende zu einer signifikanten Steigerung der Organspenden bzw. der Organtransplantationen führen könnte (bitte die bekannten Studien konkret aufführen), und wenn der Bundesregierung hierzu keine wissenschaftlichen Studien bekannt sind, welche über die derzeit im deutschen Transplantationsrecht geltenden Vorschriften und Maßnahmen hinausgehenden Maßnahmen könnten nach Auffassung der Bundesregierung zu einer solchen signifikanten Steigerung führen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs Dr. Edgar Franke:

(B) Bei der Frage, ob eine Widerspruchsregelung eingeführt werden soll, handelt es sich um eine ethische Frage, die nicht von der Bundesregierung, sondern als Gewissensentscheidung von den einzelnen Abgeordneten und somit aus der Mitte des Deutschen Bundestages zu beantworten ist. Daher wird mit Blick auf eine sich abzeichnende Debatte und einen sich daran anschließenden Meinungsbildungsprozess im Deutschen Bundestag auf eine inhaltliche Bewertung der wissenschaftlichen Grundlagen einer etwaigen Gesetzesänderung verzichtet.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Sieht die Bundesregierung mit Blick auf die in meinen Augen hohen Qualitätsanforderungen zur Erteilung der entsprechenden Leistungsgruppen gemäß dem Krankenhausversorgungsverbesserungsgesetz (KHVVG) die Möglichkeit einer sinkenden Zahl an Entnahmekrankenhäusern gemäß § 9a des Transplantationsgesetzes, die laut der Deutschen Stiftung Organspende heute bei etwa 1 200 liegt (vergleiche <https://dsos.de/organspende/fachinformationen/informationen-f%C3%BCr-transplantationsbeauftragte-und-krankhausverwaltungen/entnahmekrankenh%C3%A4user>), und wie will die Bundesregierung sicherstellen, dass die Zahl der Entnahmekrankenhäuser oder wenigstens die Zahl der Organentnahmen infolge des KHVVG nicht sinkt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs Dr. Edgar Franke:

Ein zentrales Ziel der Krankenhausreform ist die Sicherung und Steigerung der Behandlungsqualität. Zu diesem Zweck sollen mit dem Krankenhausversorgungsverbesserungsgesetz (KHVVG) Leistungsgruppen mit bundesweit einheitlichen Qualitätskriterien eingeführt

(C) werden. Hierbei handelt es sich um Mindestanforderungen an die Strukturqualität in Krankenhäusern, durch die eine qualitativ hochwertige Versorgung gewährleistet werden soll. Qualitätskriterien können unter bestimmten Voraussetzungen auch in Kooperation erfüllt werden, sodass zum Beispiel „verwandte Leistungsgruppen“ nicht zwingend am Krankenhausstandort vorgehalten werden müssen. Auch Vorgaben für die erforderliche personelle Ausstattung können unter bestimmten Voraussetzungen in Kooperation erfüllt werden. Etwaige Einschätzungen zu den konkreten Auswirkungen der Einführung einzelner Leistungsgruppen sind derzeit noch nicht abschließend möglich.

Die Zahl der Organentnahmen steht in Zusammenhang mit vielen unterschiedlichen Faktoren. Die Organspendebereitschaft und ihre Dokumentation ist der entscheidende Faktor für die Zahl der Organentnahmen. Eine hohe Qualität in der transplantationsmedizinischen Versorgung kann dazu beitragen, das Vertrauen in die Transplantationsmedizin zu stärken und die Organspendebereitschaft zu fördern. Mit Blick auf die gegenwärtige Zahl der Entnahmekrankenhäuser hat diese als Faktor für die Zahl der Organentnahmen begrenztes Gewicht. Die Weiterentwicklung von Struktur- und Prozessqualität kann zusätzlich dazu beitragen, die Situation zu verbessern. Hierbei kommt den Transplantationsbeauftragten weiterhin eine wichtige Rolle zu.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

(D) In welcher Höhe sind der Bundesregierung seit 2020 coronabedingte Zusatzkosten für die Pflegeversicherung bekannt, die vom Bund noch zu erstatten sind, und wie bzw. wann plant die Bundesregierung, wie im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP vereinbart, die finanzielle Erstattung vorzunehmen (www.dak.de/presse/bundesthemen/politik-unternehmensnachrichten/pflegeversicherung-beitragserhoehung-muss-vermieden-werden_81666)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs Dr. Edgar Franke:

Während der Coronapandemie wurden aus dem Bundeshaushalt erhebliche finanzielle Mittel bereitgestellt, um die Wirtschaft zu stützen bzw. Arbeitsplätze zu erhalten und somit die Einnahmehasis der sozialen Pflegeversicherung (SPV) zu stärken. Zusätzlich wurde die soziale Pflegeversicherung mit Bundesmitteln unmittelbar gestützt.

Bis Ende 2023 beliefen sich die pandemiebedingten Mehrausgaben der sozialen Pflegeversicherung laut Geschäftsstatistik der Pflegekassen auf rund 13,2 Milliarden Euro. Davon sind etwa 2,4 Milliarden Euro durch die gesetzliche Krankenversicherung sowie die private Pflege-Pflichtversicherung geleistet worden. 5,3 Milliarden Euro wurden von der SPV getragen.

Weiterhin flossen in den Jahren 2020 bis 2022 für „Leistungen des Bundes an den Ausgleichsfonds der Pflegeversicherung für SARS-CoV-2-Pandemie-verursachte Belastungen“ 5,5 Milliarden Euro aus Bundesmitteln (inkl. Prämien für Beschäftigte in der Langzeitpflege mit 0,5 Milliarden Euro) an die SPV. Unabhängig davon gingen weitere 0,5 Milliarden Euro an Bundesmitteln als Prämie an die Pflegekräfte in Krankenhäusern.

- (A) Darüber hinaus wird auf die derzeit angespannte Lage des Bundeshaushalts hingewiesen.

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wird die Deutsche Bahn AG die Kosten für die notwendige Ersatzmaßnahme (Behelfsstraße zur Absicherung des Schienenersatzverkehrs), die in der Gemeinde Wustermark aufgrund der von der Deutschen Bahn AG geplanten Generalsanierung der Strecke Hamburg–Berlin für einen reibungslosen Ablauf des Schienenersatzverkehrs nötig wird, übernehmen, und, wenn ja, wann kann die Gemeinde Wustermark mit einer Kostenübernahmeerklärung rechnen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Oliver Luksic**:

Die Kostenteilung des geplanten Schienenersatzverkehrs ist grundsätzlich zwischen dem Bund und den Ländern geregelt. Darüber hinausgehende Kostenübernahmen sind grundsätzlich nicht vorgesehen.

Nach Angaben der DB InfraGO ist im Fall der beschriebenen Ersatzmaßnahme in Wustermark zur Absicherung des Schienenersatzverkehrs die Forderung der Gemeinde zur Kostenübernahme grundsätzlich nachvollziehbar. Die DB InfraGO AG prüft nach eigenen Angaben eine mögliche anteilige Kostenübernahme. Eine Entscheidung hierüber ist abzuwarten.

Frage 43

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

- (B) Warum hat die Bundesregierung dem Deutschen Bundestag bisher keinen „Verbraucherpolitischen Bericht der Bundesregierung“ vorgelegt, der über ihre konkreten Maßnahmen in der Verbraucherpolitik während ihrer Regierungszeit Rechenschaft ablegt, wie dies 2016 und 2020 der Fall war (siehe zum Beispiel Bundestagsdrucksache 19/21470)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann**:

Der Entwurf des Verbraucherpolitischen Berichts der Bundesregierung 2024 befindet sich aktuell in der Ressortabstimmung. Es ist beabsichtigt, den Bericht noch im Jahr 2024 im Kabinett zu beschließen und ihn anschließend dem Deutschen Bundestag und dem Bundesrat zuzuleiten.

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wie viele Brände wurden nach Kenntnis der Bundesregierung seit 2018 durch Lithiumbatterien oder Lithiumakkus verursacht, und wie viele davon betrafen die Recyclingbranche (www.bvse.de/schrott-elektronikgeraete-recycling/pressemitteilungen-schrott/10913-massnahmen-gegen-existenzbedrohende-batteriebraende-in-der-recyclingwirtschaft-gefördert.html; bitte nach Jahren auflüsseln)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann**:

Die Problematik der Brände wird durch die Bundesregierung sehr ernst genommen. Allerdings liegen der Bundesregierung keine belastbaren Daten zur Häufigkeit von Bränden, zu den betroffenen Anlagen sowie zum

Nachweis der Brandursache bzw. konkrete Hinweise (C) dazu vor, welche Art von Batterien oder welche Elektrogeräte zu Problemen führen können. Die Bundesregierung steht hier im intensiven Austausch mit den betroffenen Entsorgungsverbänden, um auf Basis belastbarer Daten und Informationen zielgerichtete Maßnahmen ableiten zu können.

Frage 45

Frage der Abgeordneten **Nicole Gohlke** (Die Linke):

Inwiefern bzw. in welcher Höhe sind im derzeitigen Entwurf für den Bundeshaushalt 2025 Kürzungen für die Verbraucherbildung vorgesehen (bitte begründen und Haushaltstitel auflisten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann**:

Bei den aus Kapitel 1608 – Verbraucherpolitik – geförderten Maßnahmen sind im derzeitigen Entwurf für den Haushalt 2025 im Vergleich zum Haushaltsjahr 2024 keine Kürzungen im Bereich der Verbraucherbildung vorgesehen.

Grundsätzlich können Maßnahmen zur Verbraucherbildung innerhalb des Kapitels 1608 aus den Titeln 684 03 – Information der Verbraucherinnen und Verbraucher – und 685 01 – Förderung von Innovationen im Bereich des Verbraucherschutzes – finanziert werden. Der Titel 684 03 weist im Regierungsentwurf zum Haushalt 2025 einen gegenüber dem Jahr 2024 unveränderten Ansatz auf. Der Titel 685 01 wächst um 120 000 Euro (D) auf.

Neben der Finanzierung einzelner Maßnahmen zur Verbraucherbildung aus den genannten Titeln fördert das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz den Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. (vzbv) institutionell zur Erfüllung seiner satzungsgemäßen Aufgaben. Im Rahmen dieser Aufgabenerfüllung bearbeitet der vzbv das Thema Verbraucherbildung in einem eigenen Team.

Im Regierungsentwurf für den Haushalt 2025 wurde der Ansatz für die Förderung des vzbv gegenüber dem Haushaltsjahr 2024 um 463 000 Euro vermindert. Dabei handelt es sich um Mittel, die im Rahmen des parlamentarischen Verfahrens zum Haushalt 2024 für Mehrbedarfe des vzbv zur Rechtsdurchsetzung Verbandsklage sowie im Bereich Finanzmarkt/Greenwashing und im Bereich Verbraucherbildung einmalig, das heißt, nur bezogen auf das Haushaltsjahr 2024, aufgestockt wurden. Mögliche Änderungen im parlamentarischen Verfahren zum Haushalt 2025 sind nicht ausgeschlossen.

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welche sind die fünf wichtigsten Projekte oder Initiativen, welche die Bundesministerin für Bildung und Forschung, Bettina Stark-Watzinger, bis zum Ende der 20. Wahlperiode voranbringen möchte?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Mario Brandenburg:

Eine Vielzahl der im Koalitionsvertrag festgelegten Vorhaben für mehr Innovationskraft und Zukunftschancen ist bereits umgesetzt. Das Startchancen-Programm, die Exzellenzinitiative Berufliche Bildung und der KI-Aktionsplan sind nur drei Beispiele. Weitere aktuelle Schwerpunkte orientieren sich am Koalitionsvertrag. Sie fokussieren sich auf eine Stärkung des Bildungssystems zur Verbesserung der Chancengerechtigkeit und auf die Stärkung der deutschen Forschungslandschaft einschließlich des Transfers.

Frage 47

Frage der Abgeordneten **Nicole Gohlke** (Die Linke):

Wann hat die Bundesregierung Kenntnis erhalten von den Fällen von Zweckentfremdung von bundesfinanzierten Forschungsfördermitteln (Vermengung von Forschungs- und Privatinteressen), über die die „Correctiv“-Redaktion im Juni und im Oktober 2024 berichtete und von denen ein Fall im Sommer 2023 zu einer rechtskräftigen Verurteilung eines Professors der RWTH Aachen University führte, und welche Schritte hat die Bundesregierung unternommen, um diese zweckentfremdeten öffentlichen Mittel zurückzufordern (<https://correctiv.org/aktuelles/wirtschaft/2024/10/23/dubiose-geschaefte-an-derelite-universitaet/>)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg:**

Der skizzierte Fall des rechtskräftig verurteilten Professors ist dem Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) bekannt. Bei Fragen im Zusammenhang mit diesem Fall wird auf das Ministerium für Kultur und Wissenschaft des Landes Nordrhein-Westfalen verwiesen, welches die Rechtsaufsicht über die RWTH Aachen innehat.

(B)

Das BMBF ermöglicht und unterstützt Forschungs- und Entwicklungsprojekte in ganz Deutschland, gerade auch an Universitäten und Hochschulen, unter anderem durch Maßnahmen der Projektförderung. In diesem Rahmen wurde und wird auch die RWTH Aachen gefördert. In allen Fällen ergeht die Förderung an die RWTH Aachen, welche die Verantwortung für die ordnungsgemäße Durchführung trägt.

Vorhaben werden regelmäßig im Rahmen der Zwischen- und Verwendungsnachweisprüfung geprüft. Auffälligkeiten, die Sanktionen erforderlich machen, sind nicht bekannt geworden, auch nicht bei Vor-Ort-Prüfungen. Sollten sich zukünftig Auffälligkeiten ergeben, so wird dem selbstverständlich nachgegangen.

Frage 48

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Was ist der konkrete Inhalt des im Förderkatalog des Bundes mit dem Förderkennzeichen 01UG2403 hinterlegten Vorhabens zu dem Thema „Open Constitutionalism“ des Zuwendungsempfängers Max Steinbeis Verfassungsblog gGmbH (<https://foerderportal.bund.de/foekat/jsp/SucheAction.do?actionMode=view&fkz=01UG2403>), und welches konkrete Ziel wird vonseiten des Bundes mit der Förderung dieses Vorhabens verfolgt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg:** **(C)**

Das Projekt verfolgt das übergeordnete Ziel, den Diskurs über verfassungsrechtliche Themen wie aktuelle Entwicklungen der Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte in die Zivilgesellschaft zu tragen. Es soll dabei ein Modell für eine frei zugängliche, kostenfrei nutzbare, wissenschaftlich fundierte und unabhängige Publikationsplattform entwickelt werden.

Mit der Förderung unterstützt der Bund den Transfer politik-, sozial- und rechtswissenschaftlicher Forschungsergebnisse und Diskurse in die Zivilgesellschaft. Um aktuellen Herausforderungen und globalen Krisen zu begegnen und die Demokratie zu stärken, ist eine informierte politische Öffentlichkeit unabdingbar. Mit dem Aufbau einer gemeinwirtschaftlichen Publikationsplattform wird eine Alternative zu kommerzialisierten Modellen für die Finanzierung von Open-Access-Publikationen gefördert, um langfristig ein unabhängiges, leistungsfähiges und frei zugängliches Informationssystem für Forschung, Zivilgesellschaft und politische Öffentlichkeit bereitstellen zu können.

Grundlage für die Förderung des Vorhabens ist der Beschluss des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestags vom 16. November 2023.

Frage 49

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Wie sehen das Konzept und der Zeitplan des Bundesministeriums für Bildung und Forschung für ein Fusionskraftwerkgesetz aus (www.faz.net/aktuell/wirtschaft/energie/wendegesetzlicher-rahmen-zur-kernfusion-in-deutschland-geplant-19669987.html und vergleiche Bundestagsdrucksachen 20/10383 und 20/6907), und wann hat es dazu bereits Treffen mit dem Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz gegeben? **(D)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Mario Brandenburg:**

Das Konzept und der Zeitplan zu einem Rechtsrahmen für die Kernfusion sind Gegenstand laufender Abstimmungen innerhalb der Bundesregierung. Da die Abstimmungen noch nicht abgeschlossen sind, können zu deren Einzelheiten derzeit keine Angaben gemacht werden.

Anlage 6**Zu Protokoll gegebene Rede**

zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Leif-Erik Holm, Enrico Komning, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Den Rohstoffmangel in Deutschland beheben und die Versorgung der Industrie mit kritischen Rohstoffen sicherstellen (Tagesordnungspunkt 5)

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das Landesamt für Bergbau, Energie und Geologie in Niedersachsen hat Ende letzten Jahres dem Bergbau-Unternehmen Anglo American das Erlaubnisfeld „Leine-

(A) Kupfer“ zugesprochen. Damit kann Anglo American die Aufsuchung von Kupfer, Blei, Zink, Silber, Gold, Zinn, Wolfram, Kobalt und Nickel zu gewerblichen Zwecken beginnen. Die Erlaubnis für diese Aufsuchung erstreckt sich vom 1. Januar 2024 bis 31. Dezember 2028, auf fünf Jahre.

Warum ist dieser einzelne Vorgang so spannend? Weil er Schluss macht mit dem Märchen, wir hätten in Deutschland und Europa keine Rohstoffe. Wir haben sie – wir haben sie nur zu wenig erkundet und abgebaut. Weil er Schluss macht mit dem Märchen, in Deutschland würde niemand investieren. Erkundungen kosten viel Geld. Dieses Geld investiert man nur, wenn man davon ausgeht, dass es sich lohnt. Und drittens erzähle ich diesen Vorgang, weil er Zeugnis dafür ist, dass sich seit Antritt dieser Bundesregierung die Vorzeichen für heimischen Rohstoffabbau geändert haben.

Bisher kaufte Deutschland seine Rohstoffe überwiegend irgendwo in der Welt ein. Oft tun wir das auch noch heute. Aber das Bewusstsein für die Risiken von Rohstoffketten und die Aufgabe, sie resilienter und transparenter zu machen, sind eine echte Chance für den nachhaltigen deutschen Bergbau!

Die AfD-Forderung, die Transformation zu beenden, ist natürlich vollkommener Unsinn. Die ganze Welt hat sich aufgemacht, die Zukunft der Wirtschaft digital und klimafreundlich zu gestalten. Daran wird übrigens auch die Wahl in den USA nichts ändern – zu viele Unternehmen haben sich längst auf den Weg gemacht.

(B) Diese Transformation wird dazu führen, dass wir mehr kritische Rohstoffe brauchen. Kupfer für Windräder, Silizium für Solarzellen und Halbleiter, Nickel zur Stahlveredelung. Darum ist es auch so wichtig, dass wir jetzt ein europäisches Rohstoffgesetz, den CRMA, haben. Auch auf Initiative der deutschen Bundesregierung und Frankreichs hat sich Europa in Rekordzeit ein zukunftsweisendes Rohstoffgesetz gegeben, das ambitionierte Ziele setzt: bis 2030 sollen 10 Prozent unserer Rohstoffe aus heimischen Abbaustätten kommen, 40 Prozent der Rohstoffe in Europa veredelt werden und 25 Prozent aus Recycling gewonnen werden.

Außerdem ist das Gesetz ein wichtiger Schritt für die Sicherheit der Wirtschaft: Kein kritischer Rohstoff soll zu über 65 Prozent aus *einem* Land bezogen werden – eine

(C) wichtige Maßnahme zur Resilienz, denkt man an die gefährliche Abhängigkeit Deutschlands von russischem Gas zurück, die sich frühere Bundesregierungen geleistet haben.

An dieser Stelle herzlichen Dank an Franziska Brantner, unsere Staatssekretärin, die wie keine andere hier dieses Gesetz mitverhandelt und angeschoben hat; herzlichen Dank, ein toller Erfolg!

Wie in so vielen Politikfeldern, die von der Zeitenwende betroffen sind, sind wir bei der Umsetzung der neuen EU-Vorgaben mittendrin in der Umsetzung und es ist noch viel zu tun. Zum Beispiel wurde ein Rohstoffabkommen mit Chile geschlossen, um unsere Rohstoffversorgung zu diversifizieren und sie damit sicherer aufzustellen. Dieses Abkommen soll auch die Weiterverarbeitung vor Ort stärken und damit eine echte Win-win-Situation sein. Die Zeiten, in denen uns rohstoffreiche Länder einfach ihre Schätze zur Verfügung stellten, müssen ein für alle Mal vorbei sein!

Ein weiterer wichtiger Schritt: Der Rohstofffonds der Bundesregierung startet in die Umsetzung. Ab sofort können interessierte Unternehmen ihre Projekte bei der Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) einreichen. Der Rohstofffonds wird ganz konkrete Projekte unterstützen, er liefert Eigenkapital für Projekte zur Gewinnung, zur Verarbeitung und zum Recycling kritischer Rohstoffe. Das wird vor allem Projekten in der frühen Phase bei der Finanzierung helfen. Im Gegenzug sollen die Projekte die Versorgung mit Rohstoffen für Unternehmen in Deutschland und der EU sichern. Damit erhöhen wir (D) nicht nur die Rohstoffsicherheit, sondern auch die Resilienz der deutschen und der europäischen Wirtschaft, indem wir uns unabhängiger machen von einzelnen Rohstoffexporteuren.

Zum Abschluss möchte ich einmal sehr herzlich unserer BGR und der DERA sowie den vielen gerade mittelständischen Unternehmen danken, die täglich an unserer Rohstoffversorgung arbeiten. Viele habe ich gestern bei der Barbarafeier bei K+S getroffen.

Nachhaltiger, verantwortungsbewusster Bergbau hat in Deutschland eine lange Tradition und hoffentlich auch eine gute Zukunft.