

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

199. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 13. November 2024

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	25813 B	Stephan Weil, Ministerpräsident (Niedersachsen)	25849 A
		Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	25851 A
		Stephan Weil, Ministerpräsident (Niedersachsen)	25851 C
		Heidi Reichinnek (Die Linke)	25851 D
		Verena Hubertz (SPD)	25853 B
		Dr. Sahra Wagenknecht (BSW)	25854 B
		Stefan Seidler (fraktionslos)	25854 D
		Joana Cotar (fraktionslos)	25855 C
		Johannes Huber (fraktionslos)	25856 A
		Robert Farle (fraktionslos)	25856 B
		Dirk Wiese (SPD)	25857 A
Zur Geschäftsordnung:			
Katja Mast (SPD)	25814 C		
Dr. Bernd Baumann (AfD)	25815 B		
Thorsten Frei (CDU/CSU)	25816 A		
Christian Görke (Die Linke)	25817 A		
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25817 C		
Jessica Tatti (BSW)	25818 B		
Johannes Vogel (FDP)	25819 A		
Feststellung der Tagesordnung	25820 A		
		Tagesordnungspunkt 2:	
		Befragung der Bundesregierung	25858 B
		Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25858 B
		Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	25859 A
		Jürgen Hardt (CDU/CSU)	25860 A
		Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	25860 B
		Jürgen Hardt (CDU/CSU)	25860 C
		Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	25860 C
		Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25861 A
		Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben	25861 B
Tagesordnungspunkt 1:			
Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler: Zur aktuellen Lage	25820 A		
Olaf Scholz, Bundeskanzler	25820 A		
Friedrich Merz (CDU/CSU)	25826 D		
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ...	25831 C		
Christian Lindner (FDP)	25834 C		
Dr. Rolf Mützenich (SPD)	25837 B		
Dr. Alice Weidel (AfD)	25840 B		
Dr. Markus Söder, Ministerpräsident (Bayern)	25843 B		
Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25846 B		
Christian Dürr (FDP)	25848 B		

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25861 C	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25870 A
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25861 C	Esra Limbacher (SPD)	25870 B
Anja Schulz (FDP)	25861 D	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25870 C
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25862 A	Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	25870 D
Anja Schulz (FDP)	25862 C	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25871 A
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25862 C	Tilman Kuban (CDU/CSU)	25871 A
Jens Peick (SPD)	25863 A	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25871 B
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25863 A	Dr. Götz Frömming (AfD)	25871 C
Jens Peick (SPD)	25863 C	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25871 C
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25863 C	Dr. Götz Frömming (AfD)	25871 D
Gerrit Huy (AfD)	25863 D	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25871 C
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25864 A	Dr. Götz Frömming (AfD)	25871 D
Gerrit Huy (AfD)	25864 B	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25872 A
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25864 C	Stephan Brandner (AfD)	25872 B
Knut Abraham (CDU/CSU)	25864 D	Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25872 C
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25865 A	Matthias W. Birkwald (Die Linke)	25872 D
Knut Abraham (CDU/CSU)	25865 B	Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25873 A
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25865 B	Matthias W. Birkwald (Die Linke)	25873 B
Tilman Kuban (CDU/CSU)	25865 C	Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25873 C
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25865 C	Jens Teutrine (FDP)	25873 D
Nicolas Zippelius (CDU/CSU)	25866 A	Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25874 A
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25866 A	Stephan Stracke (CDU/CSU)	25874 B
Thomas Röwekamp (CDU/CSU)	25866 C	Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25874 C
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25866 C	Stephan Stracke (CDU/CSU)	25875 B
Jens Teutrine (FDP)	25866 D	Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25875 C
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25867 A	Dr. Stefan Nacke (CDU/CSU)	25876 A
Stephanie Aeffner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25867 A	Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25876 A
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25867 B	Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU)	25876 A
Stephanie Aeffner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25867 D	Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25876 B
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25867 D	Marc Biadacz (CDU/CSU)	25876 C
Jens Teutrine (FDP)	25868 B	Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25876 D
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25868 B	Beate Müller-Gemmeke (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25877 B
Jens Teutrine (FDP)	25868 C	Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25877 B
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25868 D	Beate Müller-Gemmeke (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	25877 C
Dr. Martin Rosemann (SPD)	25869 B	Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25877 D
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25869 C	Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn (BÜND- NIS 90/DIE GRÜNEN)	25877 D
Esra Limbacher (SPD)	25869 D	Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25878 A
		Dr. Tanja Machalet (SPD)	25878 B
		Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25878 B
		Dr. Tanja Machalet (SPD)	25878 D
		Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25879 A

Norbert Kleinwächter (AfD)	25879 B
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25879 B
Anja Schulz (FDP)	25879 B
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25879 C
Matthias W. Birkwald (Die Linke)	25879 D
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25880 A
Jens Teutrine (FDP)	25880 B
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25880 C
Stephan Brandner (AfD)	25881 A
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25881 C
Stephan Brandner (AfD)	25881 D
Wolfgang Schmidt, Bundesminister für be- sondere Aufgaben	25882 A
Marc Biadacz (CDU/CSU)	25882 A
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25882 B
Marc Biadacz (CDU/CSU)	25882 C
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25882 D
Lars Rohwer (CDU/CSU)	25883 A
Hubertus Heil, Bundesminister BMAS	25883 A

Tagesordnungspunkt 3:

Fragestunde	25883 B
Drucksache 20/13685	

Mündliche Frage 1**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Maßnahmen gegen in betrügerischer Ab-
sicht erstellte Webseiten zur Wohngeld-
antragstellung**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ...	25883 C
--	---------

Zusatzfragen

Tobias Matthias Peterka (AfD)	25883 C
-------------------------------------	---------

Mündliche Frage 3**Michael Kießling (CDU/CSU)****Einschätzung der Verfügbarkeit von Bun-
desmitteln für die kommunale Wärmepla-
nung pro Jahr bis 2028**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ...	25884 B
--	---------

Zusatzfragen

Michael Kießling (CDU/CSU)	25884 B
----------------------------------	---------

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	25884 D
--------------------------------------	---------

Mündliche Frage 4**Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)****Reaktion auf die Kritik der Bauwirtschaft
an der geplanten Umsetzung des so-
genannten Gebäudetyps E**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ...	25885 B
--	---------

Zusatzfrage

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	25885 B
--------------------------------------	---------

Mündliche Frage 5**Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)****Einordnung des § 246e der BauGB-Novelle
als sogenannte Bau-Turbo-Norm**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ...	25885 D
--	---------

Zusatzfragen

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	25886 A
--------------------------------------	---------

Bernhard Daldrup (SPD)	25886 C
------------------------------	---------

Michael Kießling (CDU/CSU)	25887 A
----------------------------------	---------

Mündliche Frage 6**Lars Rohwer (CDU/CSU)****Kabinettsbefassung mit den geplanten
Baukulturellen Leitlinien des Bundes**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ...	25887 B
--	---------

Zusatzfragen

Lars Rohwer (CDU/CSU)	25887 B
-----------------------------	---------

Mündliche Frage 7**Stephan Brandner (AfD)****Wichtige Vorhaben des Bundesministeri-
ums für Wohnen, Stadtentwicklung und
Bauwesen bis Ende der aktuellen Wahl-
periode**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ...	25888 A
--	---------

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD)	25888 B
------------------------------	---------

Bernhard Daldrup (SPD)	25889 A
------------------------------	---------

Michael Kießling (CDU/CSU)	25889 C
----------------------------------	---------

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	25889 D
--------------------------------------	---------

Mündliche Frage 8**Stephan Brandner (AfD)****Aktueller Stand der Wohneigentumsquote in Deutschland**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 25890 B

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) 25890 C

Bernhard Daldrup (SPD) 25891 B

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU) 25891 D

Michael Kießling (CDU/CSU) 25892 B

Mündliche Frage 9**Lars Rohwer (CDU/CSU)****Zwischenunterbringung der Bundesstiftung Bauakademie aufgrund des Auslaufens des Mietvertrags Ende Januar 2025**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 25892 D

Zusatzfragen

Lars Rohwer (CDU/CSU) 25893 A

Michael Kießling (CDU/CSU) 25893 C

Zusatzpunkt 1:

Zweite Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Feststellung eines Nachtrags zum Bundeshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2024 (Nachtragshaushaltsgesetz 2024)** 25894 A

Drucksachen 20/12770, 20/13337, 20/13439 Nr. 7

Dr. Jörg Kukies, Bundesminister BMF 25894 A

Christian Haase (CDU/CSU) 25895 A

Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 25895 C

Otto Fricke (FDP) 25896 C

Peter Boehringer (AfD) 25897 D

Florian Oßner (CDU/CSU) 25898 C

Janine Wissler (Die Linke) 25899 B

Amira Mohamed Ali (BSW) 25900 A

Zusatzpunkt 2:

Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses zu der Verordnung der Bundesregierung: **Einundzwanzigste Verordnung zur Änderung der Außenwirtschaftsverordnung** 25900 D

Drucksachen 20/12685, 20/12868 Nr. 2.1, 20/13712

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 25900 D

Stefan Rouenhoff (CDU/CSU) 25902 A

Sebastian Roloff (SPD) 25902 D

Carl-Julius Cronenberg (FDP) 25903 D

Dr. Malte Kaufmann (AfD) 25904 D

Jörg Cezanne (Die Linke) 25905 B

Alexander Bartz (SPD) 25905 D

Sevim Dağdelen (BSW) 25906 C

Zusatzpunkt 3:

Antrag des Bundesministeriums der Finanzen: **Griechenland: Vorzeitige Teilrückzahlung bilateraler europäischer Kredite des ersten Hilfsprogramms** 25907 A

1. Antrag auf Einholung eines zustimmenden Beschlusses des Deutschen Bundestages nach § 3 Absatz 2 Nummer 2 des Stabilisierungsmechanismusgesetzes 25907 A

2. Antrag auf Einholung eines zustimmenden Beschlusses des Deutschen Bundestages gemäß § 5 Absatz 2 Nummer 1 des ESM-Finanzierungsgesetzes 25907 A

Drucksache 20/13421

Zusatzpunkt 4:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der AfD: **Kein Stillstand im Parlament – Sachbezogene Mehrheiten nutzen** 25907 A

Sebastian Münzenmaier (AfD) 25907 B

Dr. Johannes Fechner (SPD) 25909 A

Patrick Schnieder (CDU/CSU) 25910 B

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 25911 D

Torsten Herbst (FDP) 25913 C

Dr. Götz Frömming (AfD) 25915 A

Dorothee Martin (SPD) 25916 C

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU) 25917 C

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 25918 D

Manuel Höferlin (FDP) 25920 B

Caren Lay (Die Linke) 25921 C

Daniela Ludwig (CDU/CSU) 25922 A

Robert Farle (fraktionslos) 25923 A

Sebastian Hartmann (SPD) 25923 C

Nächste Sitzung 25925 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete 25927 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde 25927 C

Mündliche Frage 10**Caren Lay** (Die Linke)**Zeitpunkt der Abstimmung über den Gesetzentwurf zur Stärkung der integrierten Stadtentwicklung im Deutschen Bundestag**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 25927 D

Mündliche Frage 11**Caren Lay** (Die Linke)**Entwicklung der Zahl der Sozialwohnungen seit Beginn der Legislaturperiode**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 25928 A

Mündliche Frage 12**Michael Breilmann** (CDU/CSU)**Erfahrungsberichte der Kommunen zum Raumordnungsänderungsgesetz von 2023**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB ... 25928 B

Mündliche Frage 13**Dr. Thomas Gebhart** (CDU/CSU)**Nichtgenehmigung von Netzanschlussbegehren für Photovoltaikanlagen in den vergangenen zwölf Monaten in Rheinland-Pfalz**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 25928 C

Mündliche Frage 14**Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Dauer für die Erarbeitung einer Position zur Beteiligung eines Investors an der Wertengruppe TKMS und Zahlungen zur U-Boot-Beschaffung**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 25928 D

Mündliche Frage 15**Kristine Lütke** (FDP)**Mögliche Dialogformate mit der industriellen Gesundheitswirtschaft zur Klärung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 25929 A

Mündliche Frage 16**Mechthild Heil** (CDU/CSU)**Nutzung des Postblockgeländes in der Wilhelmstraße in Berlin nach dem verkündeten Stopp der Pläne für einen Erweiterungsbau des Bundesministeriums der Finanzen**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25929 B

Mündliche Frage 17**Thomas Jarzombek** (CDU/CSU)**Schaffung zusätzlicher Stellen in der geplanten Stiftung „Finanzbildung, Geld und Währung“**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25929 C

Mündliche Frage 18**Clara Bünger** (Die Linke)**Anzahl der Basiskonten bei öffentlichen und privaten Banken**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25929 D

Mündliche Frage 19**Matthias Hauer** (CDU/CSU)**Treffen des ehemaligen Staatssekretärs und heutigen Bundesfinanzministers Dr. Jörg Kukies mit Vertretern der UniCredit Group**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25930 A

Mündliche Frage 20**Christian Görke** (Die Linke)**Mögliche Begründung für ein Aussetzen der Schuldenbremse**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25930 C

Mündliche Frage 21**Christian Görke** (Die Linke)**Auswirkungen einer vorläufigen Haushaltsführung des Bundes auf die finanzielle Lage der Bundesländer**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25931 A

Mündliche Frage 22**Kristine Lütke** (FDP)**Steigerung der Attraktivität Deutschlands als Investitionsstandort für privates Wagniskapital im Gesundheitssektor**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25931 A

Mündliche Frage 23**Eugen Schmidt** (AfD)**Folgerungen aus den Äußerungen der Beauftragten der Bundesregierung für Ausiedlerfragen und nationale Minderheiten zur russlanddeutschen Identität**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 25931 C

Mündliche Frage 24**Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Unterscheidung zwischen uniformierten und nicht uniformierten Ortskräften aus Afghanistan im Rahmen der Prüfung einer bestehenden Gefährdungslage**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 25931 C

Mündliche Frage 25**Martina Renner** (Die Linke)**Funde im Rahmen der Durchsuchungsmaßnahmen bei den Beschuldigten der mutmaßlich rechtsterroristischen Vereinigung „Sächsische Separatisten“**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 25931 D

Mündliche Frage 26**Martina Renner** (Die Linke)**Waffenrechtliche Erlaubnisse von Mitgliedern und Unterstützern der mutmaßlich rechtsterroristischen Vereinigung „Sächsische Separatisten“**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 25932 A

Mündliche Frage 27**Clara Bünger** (Die Linke)**Entscheidungen der Verwaltungsgerichte über Untätigkeitsklagen von Asylsuchenden aus dem Gazastreifen seit dem 7. Oktober 2023**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 25932 B

Mündliche Frage 28**Eugen Schmidt** (AfD)**Koordinierungsmaßnahmen des Bundeskriminalamts beim 10. nationalen Aktionstag gegen Hasskriminalität im Netz**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 25932 C

Mündliche Frage 29**Matthias Hauer** (CDU/CSU)**Anzeige von möglichen Unternehmensbeteiligungen durch Mitglieder der Bundesregierung**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 25932 D

Mündliche Frage 30**Roger Beckamp** (AfD)**Gegen die Weltanschauungsfreiheit gerichtete Bestrebungen gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung nach § 4 des Bundesverfassungsschutzgesetzes**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 25933 B

Mündliche Frage 31**Andrej Hunko** (BSW)**Handlungsspielraum der ukrainischen Bevölkerung bei der politischen Willensbekundung in Zeiten des Krieges**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 25933 C

Mündliche Frage 32**Andrej Hunko** (BSW)**Todesfälle deutscher Staatsangehöriger infolge des Ukrainekrieges seit Februar 2022**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 25933 D

Mündliche Frage 33**Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU)**Beeinträchtigung humanitärer Hilfszahlungen nach Syrien aufgrund bestehender Over-Compliance von Banken**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 25934 A

Mündliche Frage 34**Roger Beckamp** (AfD)**Ergänzende Ausführungen zur Antwort der Bundesregierung auf eine schriftliche Frage**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 25934 B

Mündliche Frage 35**Sevim Dağdelen** (BSW)**Mögliche Verwendung von EU-Fördermitteln für die Errichtung eines Skigebiets in der Ukraine**

Antwort

Dr. Tobias Lindner, Staatsminister AA 25934 B

Mündliche Frage 36**Dr. Martin Plum** (CDU/CSU)**Gewährleistung der Verschwiegenheitsverpflichtung von Beschäftigten an Gerichten und bei Staatsanwaltschaften bezüglich der Nutzung von „juris Collect“**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 25934 C

Mündliche Frage 37**Dr. Martin Plum** (CDU/CSU)**Beauftragung externer Gutachten durch das Bundesministerium der Justiz seit dem 1. Mai 2024**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 25935 C

Mündliche Frage 38**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Mögliche Abschaffung des Lieferkettengesetzes**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25935 B

Mündliche Frage 39**Thomas Seitz** (fraktionslos)**Partielle Aufhebung des generellen Prüfstopps in Statusfeststellungsverfahren der Deutschen Rentenversicherung**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS 25935 D

Mündliche Frage 40**Thomas Seitz** (fraktionslos)**Abbau bürokratischer Hemmnisse zur beschleunigten Beschaffung von Rüstungsgütern**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 25936 B

Mündliche Frage 41**Sevim Dağdelen** (BSW)**Höhe der seit dem 24. Februar 2022 geleisteten Militärhilfe an die Ukraine**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 25936 C

Mündliche Frage 42**Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Ergebnisse der Wirtschaftlichkeitsuntersuchung im Zusammenhang mit der Unterstützungsleistung „Betrieb und Betreuung des Gefechtsübungszentrums Heer“**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg 25936 D

Mündliche Frage 43

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Mögliche Stärkung von Gewaltschutz-
ambulanzen in Krankenhäusern bei der
Versorgung von Betroffenen häuslicher
Gewalt**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 25937 A

Mündliche Frage 44

Dr. Stephan Pilsinger (CDU/CSU)

**Weiterführung des parlamentarischen Ver-
fahrens zu eingebrachten Gesetzentwürfen
im Bereich Gesundheitspolitik nach Been-
digung der Regierungskoalition**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 25937 B

Mündliche Frage 45

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)

**Sachstand zum Konzept zur Aufwertung
von vorhandenen Mitfahrparkplätzen in
Rheinland-Pfalz**

Antwort

Susanne Henckel, Staatssekretärin BMDV ... 25937 C

Mündliche Frage 46

Dr. Rainer Kraft (AfD)

**Rückbau von Dämmen und Flutbarrieren
im Zuge der EU-Biodiversitätsstrategie**

Antwort

Dr. Jan-Niclas Gesenhues, Parl. Staatssekretär
BMUV 25937 C

Mündliche Frage 47

Thomas Jarzombek (CDU/CSU)

**Beschlusslage beim Konzept zur Gründung
der Deutschen Agentur für Transfer und
Innovation**

Antwort

Judith Pirscher, Staatssekretärin BMBF 25938 A

Mündliche Frage 48

Tobias Matthias Peterka (AfD)

**Entwicklungshilfe für Projekte zur Gen-
dergerechtigkeit seit Beginn der 20. Wahl-
periode**

Antwort

Niels Annen, Parl. Staatssekretär BMZ 25938 C

(A)

(C)

199. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 13. November 2024

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen schönen guten Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte um Aufmerksamkeit. Der Ältestenrat hatte sich in der vergangenen Woche auf eine Tagesordnung für den heutigen Mittwoch verständigt, mit der ich Sie zu dieser Sitzung eingeladen habe. Die Fraktion der AfD hat der Tagesordnung mittlerweile widersprochen. Wir werden also später darüber abstimmen.

(B)

Von Amts wegen ist die **Tagesordnung** allerdings zunächst um folgende Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Zweite Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Feststellung eines Nachtrags zum Bundeshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2024 (Nachtragshaushaltsgesetz 2024)**

Drucksachen 20/12770, 20/13337, 20/13439 Nr. 7

ZP 2 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu der Verordnung der Bundesregierung

Einundzwanzigste Verordnung zur Änderung der Außenwirtschaftsverordnung

Drucksachen 20/12685, 20/12868 Nr. 2.1, 20/13712

ZP 3 Beratung des Antrags des Bundesministeriums der Finanzen

Griechenland: Vorzeitige Teilrückzahlung bilateraler europäischer Kredite des ersten Hilfsprogramms

1. Antrag auf Einholung eines zustimmenden Beschlusses des Deutschen Bundestages nach § 3 Absatz 2 Nummer 2 des Stabilisierungsmechanismusgesetzes

2. Antrag auf Einholung eines zustimmenden Beschlusses des Deutschen Bundestages gemäß § 5 Absatz 2 Nummer 1 des ESM-Finanzierungsgesetzes

Drucksache 20/13421

ZP 4 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Kein Stillstand im Parlament – Sachbezogene Mehrheiten nutzen

ZP 5 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung der Höfeordnung und zur Änderung der Verfahrensordnung für Höfesachen** (D)

Drucksachen 20/12788, 20/13093, 20/13328 Nr. 8

Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)

Drucksache 20/13647

ZP 6 a) Wahlvorschläge der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Wahl der Mitglieder des Kuratoriums der Stiftung „Deutsches Historisches Museum“

Drucksache 20/13592

b) Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl der Mitglieder des Kuratoriums der Stiftung „Deutsches Historisches Museum“

Drucksache 20/13594

c) Wahlvorschlag der Fraktion der CDU/CSU

Wahl der Mitglieder des Kuratoriums der Stiftung „Deutsches Historisches Museum“

Drucksache 20/13593

Präsidentin Bärbel Bas

(A) ZP 7 Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin

Drucksache 20/13321

ZP 8 Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes

Drucksache 20/13322

ZP 9 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Zur Weltklimakonferenz COP 29 in Aserbaidschan

Die Tagesordnungspunkte „Zweite Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs des Nachtragshaushaltsgesetzes 2024“ sowie „Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses zur Einundzwanzigsten Verordnung zur Änderung der Außenwirtschaftsverordnung“ werden auf die Tagesordnung der heutigen Sitzung mit einer Debattendauer von jeweils 26 Minuten aufgesetzt und nach der Fragestunde aufgerufen.

Außerdem findet heute als letzter Punkt auf Verlangen der Fraktion der AfD eine Aktuelle Stunde statt.

Morgen wird auf Verlangen der Fraktion der AfD die Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin sowie die Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums aufgesetzt.

(B)

Nach den Wahlen wird morgen auf Verlangen der Fraktionen SPD und Bündnis 90/Die Grünen eine Aktuelle Stunde stattfinden.

Ich weise außerdem darauf hin, dass mir Anträge der Fraktion der AfD sowie der Gruppe Die Linke und der Gruppe BSW auf Aufsetzung von Ohne-Debatte-Punkten zur Überweisung im vereinfachten Verfahren für den morgigen Donnerstag vorliegen, die heute Nachmittag noch zwischen den Fraktionen besprochen werden sollen. Die Aufsetzung der Ohne-Debatte-Punkte erfolgt dann zu Beginn der morgigen Sitzung.

Darüber hinaus haben die Fraktionen der SPD, der CDU/CSU, von Bündnis 90/Die Grünen und der FDP fristgerecht beantragt, die Tagesordnung um folgende Punkte zu erweitern: Heute soll der Antrag des Bundesministeriums der Finanzen zu „Griechenland: Vorzeitige Teilrückzahlung bilateraler europäischer Kredite des ersten Hilfsprogramms“ als Ohne-Debatte-Punkt aufgesetzt werden. Am morgigen Donnerstag sollen die zweite und dritte Beratung des Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung der Höfeordnung und zur Änderung der Verfahrensordnung für Höfesachen sowie die Wahlen der Mitglieder des Kuratoriums der Stiftung Deutsches Historisches Museum aufgesetzt werden.

Die Fraktion der AfD hat fristgerecht ebenfalls eine Erweiterung der Tagesordnung beantragt: Heute sollen in verbundener Beratung ein Antrag und eine Beschlussempfehlung zu einem Antrag zum Thema Migrationspolitik aufgesetzt werden. Am morgigen Donnerstag

möchte die AfD-Fraktion vier Beschlussempfehlungen zu Anträgen zum Thema Kernenergie in verbundener Beratung behandeln lassen. Für Freitag wünscht die AfD-Fraktion die Aufsetzung zweier Anträge sowie einer Beschlussempfehlung zu einem Antrag, jeweils zum Thema Wirtschaftspolitik, in verbundener Beratung.

Schließlich hat die Gruppe Die Linke fristgerecht die Aufsetzung eines Gesetzes zur Verfolgung von Mietwucher in Verbindung mit einem Antrag zum Thema Mietrecht zur Beratung in der morgigen Sitzung beantragt.

Über alle drei Anträge auf Erweiterung der Tagesordnung müssen wir abstimmen.

Ich habe gehört, dass hierzu eine **Geschäftsordnungsdebatte** stattfinden soll.

Zuerst hat das Wort zur Geschäftsordnung für die SPD-Fraktion Katja Mast.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Katja Mast (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Nach dem Ausscheiden der FDP aus der Regierung befinden wir uns in einer besonderen Situation. Das gilt auch hier für den Bundestag. Diese besondere Situation erfordert von uns allen verantwortungsvolles und umsichtiges Handeln.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Bis gestern sah es danach aus, dass diese Woche keinerlei Initiativen im Bundestag abgestimmt werden können.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Unsinn!)

Diese Blockade ist durchbrochen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Unmittelbar zeitkritische Vorhaben werden in dieser Woche im Bundestag entschieden. Das ist ein wichtiges Signal.

Ja, die Tagesordnung sieht anders aus als sonst.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Deshalb gibt es diese Geschäftsordnungsdebatte.

Diese Tagesordnung ist für diese Sitzungswoche angemessen. Sie sieht gleich im Anschluss die Regierungserklärung des Bundeskanzlers und eine zweistündige Aussprache dazu vor.

(Zuruf von der AfD: Sehr fleißig!)

Danach stehen zwei Bundesminister in der Regierungsbefragung Rede und Antwort.

(Beatrix von Storch [AfD]: Wollen Sie das alles vorlesen?)

Eine Fragestunde und mindestens zwei Aktuelle Stunden finden statt,

Katja Mast

- (A) (Beatrix von Storch [AfD]: Lächerlich!) natürlich auch von der Opposition. Das ist richtig. Denn die Debatten gehören hierher: ins Zentrum der parlamentarischen Demokratie.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Wahnsinn!)

Wir wollen in den kommenden Sitzungswochen weitere wichtige Vorhaben auf den Weg bringen, also Themen, die den Bürgerinnen und Bürgern direkt zugutekommen wie die Erhöhung des Kindergelds, die Verlängerung des Deutschlandtickets und die Beseitigung der kalten Progression, also Steuererleichterungen insbesondere für Normalverdienerinnen und Normalverdiener. Natürlich wollen wir vor den Neuwahlen darüber abstimmen, wie wir die Widerstandsfähigkeit unserer Verfassungsorgane stärken.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt ist noch mehr als sonst die konstruktive Mitarbeit aller demokratischen Kräfte im Parlament gefragt.

(Stephan Brandner [AfD]: Die SPD darf auch mitmachen!)

Die Koalition aus SPD und Grünen wird mit aller Kraft dazu beitragen,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Restekoalition! – Zuruf von der AfD: Die „Fortschrittskoalition“!)

- (B) dass wir unserem Ruf als Arbeitsparlament weiterhin gerecht werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das war ja mega! Sie haben die Tagesordnung vorgelesen! – Beatrix von Storch [AfD]: Das spottet jeder Beschreibung!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort zur Geschäftsordnung für die AfD-Fraktion Dr. Bernd Baumann.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Deutschland steckt in einer tiefen Krise. Wirtschaft, innere Sicherheit, Bildung, Migration, Infrastruktur, Renten, Verteidigung – alles vor die Wand gefahren als Folge einer verfehlten Politik der links-grünen Ampel, die nun zusammengebrochen ist.

Und jetzt? Im Bundestag bestehen plötzlich ganz neue Mehrheiten jenseits der Restekoalition aus SPD und Grünen. Genau jetzt könnten wir die schlimmsten links-grünen Exzesse rückabwickeln.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Matthias Helferich [fraktionslos])

Lassen Sie uns diese Chance im Parlament auch nutzen.

- (C) Die AfD möchte dafür in dieser Woche drei zentrale Forderungen auf die Tagesordnung setzen, die den Bürgern am meisten auf den Nägeln brennen.

Erster Antrag: Kernkraft. Die billige und sichere Energie in Deutschland wiedereinführen.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Matthias Helferich [fraktionslos] – Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweiter Antrag: Masseneinwanderung stoppen, Asylmigranten an der Grenze zurückweisen. – Wir brauchen das jetzt.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Matthias Helferich [fraktionslos])

Drittens: das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz, das deutsche Unternehmen knebelt, sofort streichen.

(Beifall bei der AfD)

Alle drei Punkte sind fundamental für die Zukunft Deutschlands. Stimmen Sie deshalb der Aufsetzung zu!

(Beifall bei der AfD)

Aber was passiert hier gerade im Bundestag? Eine Hinterzimmerkoalition aus CDU/CSU, SPD, Grünen und FDP will die Aufsetzung dieser Forderungen verweigern. Unsere Anträge dürfen noch nicht mal debattiert werden, geschweige denn darf darüber abgestimmt werden.

- (D) (Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben schon gemerkt, dass wir öffentlich diskutieren?)

Hier unterdrückt eine Art Viererbande über die Geschäfts- und Tagesordnung die Parlamentsarbeit.

(Beifall bei der AfD)

Warum, Herr Merz, machen Sie da mit? Ihre Partei behauptet doch landauf, landab, sie wolle genau diese drei Projekte rückabwickeln. Doch heute, hier und jetzt, wo die Mehrheiten dafür vorhanden wären, verhindern Sie die Aufsetzung. Herr Merz, schon allein dadurch wird deutlich, wie sehr Sie die Wähler täuschen.

(Beifall bei der AfD)

Sie verweigern die Aufsetzung der drei Forderungen vor der Bundestagswahl, weil Sie verhindern wollen, dass die CDU/CSU Farbe bekennen muss.

Wir würden heute mit einer neuen Mehrheit im Bundestag nicht nur debattieren, sondern könnten wirklich sofort entscheiden und umsetzen. Stattdessen, Herr Merz, verhindern Sie jede Aufsetzung; denn die Union will ja nach der Wahl mit der SPD koalieren, vielleicht sogar mit den Grünen.

(Zuruf von der AfD)

Mit dieser Grundausrichtung, Herr Merz, will und kann die Union die links-grünen Kernprojekte gar nicht rückabwickeln, obwohl sie es aber den Bürgern verspricht.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Darf man hier eigentlich zu allem reden, oder wie?)

Dr. Bernd Baumann

- (A) Und genau das ist der Grund, warum Sie das Parlament zum Schweigen bringen wollen, und das müssen alle Wähler draußen mitkriegen. Die müssen wissen: Ihr Weg führt zur Merkel-CDU zurück – ein Albtraum für Deutschland, Herr Merz.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort zur Geschäftsordnung für die CDU/CSU-Fraktion Thorsten Frei.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thorsten Frei (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Olaf Scholz ist gescheitert. Die Restampel, die übrig geblieben ist, ist handlungs- und manövrierunfähig.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Sie sind nicht in der Lage, auch nur eine einzige Vorlage durch dieses Parlament zu bringen – nicht eine einzige Vorlage.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Beatrix von Storch [AfD]:
Aber Sie können doch!)

Vor diesem Hintergrund ist klarzustellen, wer das Land und dieses Parlament in die Lage gebracht hat, in der wir heute sind: Es ist diese Bundesregierung, bestehend aus ehemals drei Parteien; und Sie, Herr Bundeskanzler, tragen dafür die Verantwortung.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Deshalb wäre ich ganz vorsichtig, wenn die SPD versucht, auf den letzten Metern dieser Legislaturperiode noch rot-grüne Wunschprojekte durch dieses Parlament zu drängen.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie kuscheln doch mit denen! – Zuruf von der SPD)

Es wird mit Sicherheit nicht gelingen, auf der Grundlage eines nicht vorhandenen Bundeshaushaltsplanes für das kommende Jahr solche Entscheidungen zu treffen. Daran werden wir uns mit Sicherheit nicht beteiligen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Beatrix von Storch [AfD]:
Abschaffung Lieferkettengesetz!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, warum sind wir in der Lage, in der wir heute sind? Warum haben wir eine schmale Tagesordnung für diese Woche vereinbart?

(Beatrix von Storch [AfD]: Weil Sie die boykottieren! Weil die Union boykottiert!)

Ich kann es Ihnen sagen: Weil Rot-Grün als Regierung keine Mehrheit in diesem Parlament hat

(Beatrix von Storch [AfD]: Aber Sie hätten eine, wenn Sie wollten!)

und weil es auch jenseits von Rot-Grün keine Mehrheit in diesem Parlament gibt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Dr. Gottfried Curio [AfD]) (C)

Ich sage für unsere Fraktion ganz klar: Wir werden in dieser schwierigen Situation nicht auf wechselnde Mehrheiten setzen.

(Zurufe der Abg. Dr. Gottfried Curio [AfD] und Beatrix von Storch [AfD])

Wir werden nicht auf Zufallsmehrheiten setzen. Und um es Ihnen ganz klar zu sagen: Es gibt in diesem Haus auch keine Mehrheit mit der AfD. Das gilt heute, und es gilt für die Zukunft.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der Linken – Widerspruch bei der AfD)

Ich finde, es gebietet der Respekt vor den Wählerinnen und Wählern, dass der Bundestag jetzt sehr schnell mit einem neuen, frischen Mandat versehen wird

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

und dass die Politik, die hier gemacht wird, von den Menschen in unserem Land wirklich legitimiert wird. Alles, was wir in der Zwischenzeit brauchen – zeitkritische Vorlagen, sachkritische Vorlagen –

(Mike Moncsek [AfD]: Sei schlau, wähle blau!) (D)

werden wir in diesem Parlament unterstützen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist doch eine glatte Lüge! Sie stehen da und lügen das Volk an! – Zuruf des Abg. Dr. Gottfried Curio [AfD])

Das gilt schon in dieser Woche, und so werden wir es machen, bis der neue, der 21. Deutsche Bundestag zusammentritt.

Aber was wir nicht machen werden, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist,

(Beatrix von Storch [AfD]: ... Sachpolitik! – Dr. Gottfried Curio [AfD]: CDU sind die Antidemokraten!)

dass wir das Durchwursteln auf den Trümmern einer gescheiterten Regierung Scholz fortsetzen. Das wird es mit der Union im Deutschen Bundestag nicht geben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort zur Geschäftsordnung für die Gruppe Die Linke Christian Görke.

(Beifall bei der Linken)

(A) **Christian Görke** (Die Linke):
Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!
Nach den Szenen einer Ehe und dem Geschacher um den Wahltermin wäre es jetzt die Stunde des Parlaments.

(Beifall bei der Linken)

Es ist geradezu grotesk, dass eine übergroße Mehrheit von SPD, Grünen, FDP, CDU und CSU – man könnte sie auch „Koalition der Unwilligen“ nennen –

(Beifall bei der Linken)

den parlamentarischen Betrieb de facto lahmlegt.

Liebe Kollegin Mast, was haben Sie nicht letzte Woche noch in Ihrer Fraktionssitzung frenetisch die Befreiung von der FDP gefeiert, um sich jetzt mit dem Kollegen Lindner und dem Kollegen Merz in das Bett der Unwilligen zu legen. Das ist doch völlig absurd.

(Beifall bei der Linken)

Im Ergebnis, meine Damen und Herren, hört man nun, dass es bis zum 16. Dezember keinerlei inhaltliche Sachverhalte auf der Tagesordnung geben wird – kurz: dass Gesetzesvorhaben erst einmal gestrichen werden – und auch die nächste Sitzungswoche überhaupt nicht stattfinden soll, als hätten sich die Probleme in unserem Land plötzlich in Luft aufgelöst. Das nenne ich eine wirklich kreative Problemlösung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken)

Nur mal zur Erinnerung, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir befinden uns in einer Rezession, und Sie simulieren jetzt wochenlang Parlamentsarbeit. So geht das überhaupt nicht.

(B)

(Beifall bei der Linken – Beatrix von Storch [AfD]: Die simulieren nicht mal mehr!)

Dabei brauchen wir jetzt Beschlüsse zur Stabilisierung des Rentenniveaus, eine Entscheidung zum Deutschlandticket, die Kindergelderhöhung, Energiehilfen, einen Industriestrompreisdeckel, das Tarifreuegesetz oder Teile des Haushaltes, um wenigstens die Investitionsplanung für die Deutsche Bahn aufs Gleis zu schieben. Kommt da etwas von Ihnen? Bisher: Fehlanzeige.

(Beifall bei der Linken)

Die Spitze der Unverfrorenheit, meine Damen und Herren, ist, dass Sie unseren Gesetzentwurf – wir arbeiten – zur Bekämpfung des Mietwuchers in Deutschland heute einfach per Beschluss absetzen.

(Zuruf von der Linken: Eine Frechheit ist das!)

Damit schränken Sie nicht nur unsere Oppositionsrechte massiv ein, sondern Sie lassen die Mieterinnen und Mieter mit diesem Mietenwahn im Stich. Wir werden diesen Sachverhalt überprüfen lassen.

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, ich fordere Sie eindringlich auf, zur inhaltlichen Arbeit in diesem Parlament zurückzukehren. Die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes erwarten das zu Recht; denn der 20. Deutsche Bundestag ist bis zur Neuwahl voll arbeits- und entscheidungsfähig. Stimmen Sie deshalb unserem Geschäftsordnungsantrag zu!

Vielen Dank.

(C)

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BSW)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort zur Geschäftsordnung für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Irene Mihalic.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Wir müssen eigentlich gar nicht lange über die eigentlichen Motive der AfD reden,

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, dann hören Sie auf, zu reden! Setzen Sie sich hin!)

diese GO-Debatte aufzusetzen; denn Ihnen haben wir die ja zu verdanken.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Den Wählern haben Sie es zu verdanken!)

Und genauso wenig muss ich betonen, dass sich in meiner Fraktion, liebe Kolleginnen und Kollegen, kein einziger Finger heben wird, um rechtsextreme und rückwärts-gewandte Initiativen

(Beatrix von Storch [AfD]: Zum Beispiel das Lieferkettengesetz!)

proaktiv auf die Tagesordnung des Deutschen Bundestages zu setzen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die Wähler machen das schon! – Beatrix von Storch [AfD]: Nehmen Sie mal Ihren Aluhut ab!)

Selbstverständlich hätten auch wir uns gewünscht, dass wir als demokratische Fraktionen es hinbekommen, eine umfangreichere Tagesordnung gemeinsam zu vereinbaren.

(Stephan Brandner [AfD]: Ihre Nase wächst gerade ganz gewaltig!)

Das ist nun leider an Union und FDP gescheitert, weil sie gesagt haben: Wir planen mit Ihnen keine Tagesordnung, bevor nicht Klarheit über das Thema Vertrauensfrage besteht. – Selbstverständlich wollten auch wir Klarheit in dieser wichtigen Frage. Aber wir instrumentalisieren das Thema nicht, um eine Ausrede zu haben, hier im Parlament die Arbeit zu verweigern, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Denn ganz im Gegenteil: Die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes erwarten natürlich zu Recht, dass wir ehrlich ausloten, was hier im Hohen Haus noch möglich ist und was nicht. An taktischen Spielchen und an Aus-sitzen haben die Menschen kein Interesse.

Dr. Irene Mihalic

(A) Ja, Herr Frei, die Bundesregierung hat keine eigene Mehrheit mehr in diesem Parlament. Aber davon hängt eben die Arbeitsfähigkeit des Deutschen Bundestages nicht ab. Und deshalb sind wir alle als Parlamentarierinnen und Parlamentarier gefordert, die Arbeitsfähigkeit des Bundestages zu gewährleisten.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, machen Sie das doch! – Weiterer Zuruf von der AfD: Sie machen doch das Gegenteil! Was erzählen Sie denn hier?)

In diesem Sinne ist es selbstverständlich gut, dass wir wenigstens einige wenige Punkte, auf die wir uns einvernehmlich im demokratischen Spektrum verständigen konnten, auf die Tagesordnung nehmen.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Deswegen stimmen wir diesen Punkten auch zu.

Aber – das will ich auch betonen – es wäre deutlich mehr drin gewesen: Wir hätten diese Woche das ERP-Wirtschaftsplangesetz behandeln und auch abschließen können, wo es um wichtige Wirtschaftshilfen geht.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, dann setzen Sie das doch auf!)

Wir hätten diese Woche schon sicherstellen können, dass 13 Millionen Bürgerinnen und Bürger im Januar das Deutschlandticket weiter nutzen und somit kostengünstig Bus und Bahn fahren können. Viele von ihnen sind Pendlerinnen und Pendler.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

(B) Und wir hätten auch das Steuerfortentwicklungsgesetz auf den Weg bringen können, um Steuerzahlerinnen und Steuerzahler wirksam und deutlich zu entlasten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

All das war mit Ihnen leider nicht möglich.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Was habt ihr denn drei Jahre lang gemacht? Um die wichtigen Dinge habt ihr euch gekümmert: Selbstbestimmungs- und Cannabisgesetz!)

Wir hoffen, dass CDU/CSU und FDP nun, da das Thema Vertrauensfrage endlich geklärt ist, in den kommenden Wochen einen konstruktiveren Weg gehen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort zur Geschäftsordnung für die Gruppe BSW Jessica Tatti.

(Beifall beim BSW)

Jessica Tatti (BSW):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Zur allgemeinen Erinnerung: Die gewählten Abgeordneten bilden gemeinsam den Deutschen Bundestag. Seine wichtigsten Aufgaben sind die Gesetzgebung

und die Kontrolle der Regierungsarbeit. So steht es im Grundgesetz, dessen 75-jähriges Bestehen in diesem Jahr mit großem Tamtam gefeiert wurde. Dazu gehört unzweifelhaft die Opposition, und zwar die gesamte Opposition. (C)

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke] – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Genau, wir kontrollieren!)

Was wir hier seit dem Bruch der Bundesregierung erleben, ist: Die Ex-Ampel entscheidet in einer ganz großen Koalition mit der Union die Tagesordnung des Plenums im Hinterzimmer, und der Rest des Hauses wird darüber nur noch in Kenntnis gesetzt. Nur weil die Regierung nicht mehr funktioniert, heißt das nicht, dass sich das Parlament zur Untätigkeit verdammen lassen muss.

(Beifall beim BSW sowie der Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Was passiert eigentlich gerade, während Sie eine normale Sitzungswoche des Parlamentes verhindern? Wirtschaftsminister Habeck will noch schnell die Zweidrittelmehrheit von SPD, Union und Grünen nutzen, um weitere 100 Milliarden Euro für die Bundeswehr über die Ziellinie zu schieben. Und in dieser Sache gibt es einfach nicht den geringsten Unterschied zwischen der Reste-Ampel und der Union.

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Ihnen sind die Rentner egal, Ihnen sind die Mieter egal, die Arbeitsplätze der Industrie sind Ihnen auch egal. Selbst an Tagen wie diesen, wo Donald Trump Präsident in den USA wird und unsere Regierung bricht, geht es Ihnen nicht um die Menschen im Land, nicht um die schrumpfende Wirtschaft, nicht um unsere Infrastruktur. All das könnte diese Woche auf der Tagesordnung stehen. Ihnen geht es nur um Rüstung und Waffen. (D)

(Zurufe von der SPD)

Die vergangene Woche war chaotisch. Alle mussten sich sortieren. Und das verstehen wir auch als Gruppe. Wir verstehen auch, dass nächste Woche keine gängigen Haushaltsberatungen stattfinden können. Aber wir werden nicht akzeptieren, dass der Bundestag als das gesetzgebende Verfassungsorgan faktisch lahmgelegt wird – gemeinsam von der Ex-Ampel und der Union unter Mr. BlackRock.

(Beifall beim BSW sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke] – Lachen bei der CDU/CSU – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Müssen Sie selber darüber lachen! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Lieber Schwarz als Rot!)

Die Ampel ist Geschichte. Aber die arrogante Politik in diesem Hause, die geht einfach weiter. Und das ist eine Zumutung für das Parlament und eine Zumutung für die Menschen in unserem Land.

(Beifall beim BSW – Zuruf von der CDU/CSU: Peinlich!)

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort zur Geschäftsordnung für die FDP-Fraktion Johannes Vogel.

(Beifall bei der FDP)

Johannes Vogel (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass wir jetzt diese Geschäftsordnungsdebatte führen müssen, das verdanken wir einem einzigen Mann: dem noch amtierenden Bundeskanzler der Restkoalition, Olaf Scholz.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Dr. Gottfried Curio [AfD])

Denn wir Freie Demokraten hatten vorgeschlagen, gemeinsam, geordnet und in Würde zu schnellen Neuwahlen zu kommen – Olaf Scholz hat sich anders entschieden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Er wird in die Geschichte eingehen als Bundeskanzler, der sich – offenkundig genau vorbereitet – entschieden hat, einen Finanzminister zu entlassen, der auf die Einhaltung der in der Verfassung stehenden Schuldenbremse gepocht hat.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B) Er hat die Zusammenarbeit mit der FDP aufgekündigt, weil wir Vorschläge gemacht haben, wie man zu wirtschaftlichem Wachstum kommen kann, die breit gelobt wurden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Ich sage für meine Fraktion: Christian Lindner sowie die Kollegin Stark-Watzinger und der Kollege Marco Buschmann haben Mut bewiesen

(Zuruf von der SPD: Nee!)

und gezeigt, dass uns Freien Demokraten Überzeugungen wichtiger sind als Dienstwagen. Und darauf bin ich stolz, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Drei Jahre lang regiert!)

Natürlich ist der Deutsche Bundestag handlungsfähig. Die Restkoalition ist es nicht. Liebe Kollegin Irene Mihalic, Sie haben keine Mehrheit mehr, weder für Verfahren noch für Inhalte.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Deswegen verweigern Sie die Arbeit!)

Deshalb konnte es natürlich diese Woche nicht einfach einen Übergang zur Tagesordnung geben.

(Zuruf von der CDU/CSU: So ist es!)

Wir Freie Demokraten als freie Fraktion stehen in diesem handlungsfähigen Bundestag natürlich für Beschlüsse zum Wohle unseres Landes zur Verfügung.

(C) (Beatrix von Storch [AfD]: Lieferkettengesetz abschaffen: Warum wollen Sie das nicht aufsetzen?)

Ich nenne ein Beispiel: die zwischen den vier Fraktionen SPD, Grüne, FDP und CDU/CSU ohnehin auf den Weg gebrachte Absicherung des Bundesverfassungsgerichts in der Verfassung.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist einzig antidemokratisch, und da könnt ihr euch einigen! Ist klar!)

Die ist richtig, und die wird dieser Bundestag in den nächsten Wochen noch machen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und für alles andere muss jetzt der Souverän schnell eine Richtungsentscheidung treffen.

(Stephan Brandner [AfD]: Die FDP versenken!)

Die Bürgerinnen und Bürger haben das Wort über die weitere Richtung unseres Landes. Ich bin sicher, sie werden sich für Wachstum und Wohlstand entscheiden.

(Beatrix von Storch [AfD]: Und im April 2025 machen wir dann weiter!)

Und darüber debattieren wir jetzt nach dieser Geschäftsordnungsdebatte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Wir kommen nun zur Abstimmung.

Wer stimmt für den Aufsetzungsantrag der Fraktionen SPD, CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP bezüglich der Erweiterung der Tagesordnung? – Das sind die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, CDU/CSU, dann die Gruppen BSW und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Eine einzelne Enthaltung dahinten. Damit ist der Aufsetzungsantrag angenommen.

Wer stimmt für den Aufsetzungsantrag der Fraktion der AfD bezüglich der Erweiterung der Tagesordnung? – Das ist die AfD-Fraktion und die Gruppe BSW.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zurufe von der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wer stimmt dagegen? – Das ist die SPD-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, CDU/CSU und die Gruppe Die Linke. Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist der Aufsetzungsantrag abgelehnt.

(Zuruf des Abg. Dr. Gottfried Curio [AfD])

Wer stimmt für den Aufsetzungsantrag der Gruppe Die Linke bezüglich der Erweiterung der Tagesordnung? – Das ist die Gruppe Die Linke, die AfD-Fraktion und die Gruppe BSW. Wer stimmt dagegen? – Das ist die SPD-

Präsidentin Bärbel Bas

(A) Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen, FDP und die CDU/CSU-Fraktion. Damit ist der Aufsetzungsantrag abgelehnt.

Die **Tagesordnung** ist damit mit den von den Fraktionen SPD, CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP beantragten Änderungen **festgestellt**.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 1:

Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler:

Zur aktuellen Lage

(Stephan Brandner [AfD]: Dürfte die letzte sein!)

Für die Aussprache im Anschluss an die Regierungserklärung wurde eine Dauer von 120 Minuten beschlossen.

Das Wort zur Abgabe einer Regierungserklärung hat der Bundeskanzler, Herr Olaf Scholz.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich ausdrücklich für die Gelegenheit, mich zur aktuellen politischen Lage zu äußern. Ich hatte darum gebeten.

(Stephan Brandner [AfD]: Ohne Teleprompter heute!)

(B)

Das war notwendig; denn ich habe eine Entscheidung getroffen, die hier schon erwähnt worden ist: Ich habe letzte Woche den Bundesminister der Finanzen entlassen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das können Sie gar nicht! Das macht der Bundespräsident! – Zuruf des Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU])

Das hat zu Veränderungen der politischen Landschaft in Deutschland geführt. Ich habe die Gründe dafür letzte Woche genannt

(Stephan Brandner [AfD]: Verfassungsbruch!)

und will hier noch einmal eindrücklich und ausdrücklich sagen: Diese Entscheidung war richtig, und sie war unvermeidlich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zugleich habe ich klargemacht, dass es bald Neuwahlen in Deutschland geben soll aufgrund der Möglichkeit, diese durch eine Vertrauensfrage des Bundeskanzlers herbeizuführen. Und ich bin sehr froh, dass die demokratischen Fraktionen im Deutschen Bundestag eine Einigung über die Frage erzielt haben, wie das schnell und geordnet stattfinden kann,

(Stephan Brandner [AfD]: Das nennt man auch Gemauschel! Hinterzimmergemauschel!)

damit die Bürgerinnen und Bürger bald entscheiden können. Der Termin Ende Februar steht nun, und ich bin sehr dankbar dafür.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Das entscheidet der Bundespräsident und kein anderer! – Wolfgang Kubicki [FDP]: Das wird er dann entscheiden!)

(C)

Als Bundeskanzler werde ich meinen Teil dazu leisten, dass das möglich ist. Deshalb werde ich die Vertrauensfrage am 11. Dezember beantragen, sodass der Bundestag am 16. Dezember darüber entscheiden kann. Das ist dann die Grundlage für die Wahlen in Deutschland, damit die Bürgerinnen und Bürger sagen können, wie es weitergehen soll in diesem Land.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bis dahin ist die Bundesregierung im Amt. Das ist die Regelung, die wir im Grundgesetz gefunden haben

(Stephan Brandner [AfD]: Da mussten Sie aber lange suchen, oder?)

nach den Erfahrungen der Weimarer Republik. Selbstverständlich ist das Parlament in dieser Zeit auch handlungsfähig. Wir können handeln, und deshalb ist meine feste Überzeugung: Wir sollten die Zeit nutzen, die wir jetzt haben,

(Stephan Brandner [AfD]: Das meinen wir auch!)

um miteinander noch ganz wichtige Gesetze, die keinen Aufschub dulden, die notwendig sind, für die Bürgerinnen und Bürger zu beschließen. Ich glaube, das müssen wir dem Land jetzt zeigen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Ja, wir gehen auf einen Wahlkampf zu. Da werden unterschiedliche Positionen vorgetragen, und das ist gut so.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ganz fair!)

Aber gleichzeitig ist es so, dass wir als Demokratinnen und Demokraten

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind Sie nicht!)

mit unterschiedlichen Ausgangspositionen trotzdem handeln können; denn das muss ja auch in Zukunft so gehen, nach der Wahl. Das sollte uns bei all dem, was wir heute tun, leiten. Mein Angebot steht deshalb: Lassen Sie uns zum Wohl des Landes bis zur Neuwahl zusammenarbeiten!

(Zurufe von der AfD)

Es geht dabei ausschließlich um Vorhaben, die einigungsfähig sind mit einer guten Mehrheit, einer demokratischen Mehrheit in diesem Bundestag. Es sind nicht Dinge, bei denen man nur zu einer Mehrheit kommen kann mit denen, die unterschiedliche Positionen vertreten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Da sind Positionen, da sind Fragen, da sind Themen für unser Land, die keinen Aufschub dulden bis nach der Bundestagswahl im April oder Mai,

(Beatrix von Storch [AfD]: Abschiebungen zum Beispiel!)

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) zum Beispiel, als Allererstes, die Frage nach mehr Netto vom Brutto.

(Lachen bei Abgeordneten der FDP)

Wir haben uns entschieden, dass wir einen Gesetzentwurf auf den Weg bringen wollen, der sicherstellt, dass die kalte Progression ausgeglichen wird.

(Beatrix von Storch [AfD]: Jetzt ist Wahlkampf!)

Das soll zum 1. Januar des nächsten Jahres gelten, damit die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer mehr verfügbar haben in dieser schwierigen Zeit. Deshalb, glaube ich, wäre es eine gute Sache, wenn wir als Fraktionen, die das richtig finden, in diesem Jahr noch eine solche Entscheidung treffen. Lassen Sie uns dafür sorgen, dass die Fleißigen in diesem Land, die sich jeden Tag anstrengen, entlastet werden – schon ab Januar!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Wir brauchen

(Michael Kruse [FDP]: ... einen neuen Kanzler!)

Wachstumsimpulse für unser Land. Der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung und zur Beratung der Bundesregierung hat dazu heute Vorschläge gemacht und klargestellt, dass die Wachstumsinitiative, die wir auf den Weg gebracht haben, dafür ganz zentral ist. Manche der Vorhaben, die da drinstehen, sind schon beschlossen. Viele liegen hier im

(B) Parlament. Und viele sind auch gar nicht streitig unter den allermeisten, die hier im Parlament Verantwortung tragen. Deshalb, glaube ich, wäre es gut für die Wachstumsperspektive unseres Landes, wenn wir möglichst viel von dieser Wachstumsinitiative schnell und zügig für ein gutes Wachstum in Deutschland beschließen können.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es gibt das Kindergeld und den Kinderzuschlag – das steht ebenfalls zur Debatte –, und auch da ist eine Erhöhung für Anfang des kommenden Jahres geplant.

(Zuruf von der SPD: Bravo!)

Ich sage auch an dieser Stelle: Für die vielen Familien in diesem Land wäre es möglich und nötig, dass wir parteiübergreifend den Weg frei machen,

(Zuruf von der FDP: Ja, machen Sie den Weg frei!)

damit die Kindergelderhöhung zum Januar tatsächlich zustande kommen kann.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und schließlich ist da ein Thema, das mich sehr umtreibt und viele andere auch – wir haben es schon gehört –:

(Beatrix von Storch [AfD]: Die Verkürzung der Verkürzung bei Cum-ex!)

der Schutz unseres Bundesverfassungsgerichts. (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Das Sie sich zur Beute gemacht haben!)

Wir haben eine gute Tradition – übrigens auch eine Lehre, die uns die Weimarer Republik hinterlassen hat – mit einem starken Bundesverfassungsgericht. Deshalb ist es jede Anstrengung und Mühe wert, dass wir hier im Deutschen Bundestag die dazu überfraktionell geplanten Änderungsanträge noch beschließen. Ich bitte um den Schutz des Bundesverfassungsgerichts.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein Blick in Nachbarländer zeigt, dass das manchmal schwer werden kann, wenn Populistinnen und Populisten sowie Extremisten zu stark werden.

(Stephan Brandner [AfD]: Besser als Versager in der Regierung!)

Deshalb ist das eine Sache, die keinen Aufschub duldet.

Meine Damen und Herren, es gibt sicher noch viele weitere Vorhaben, über die wir beschließen können in diesem und im nächsten Jahr.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Wenn wir eine Regierung hätten!)

Nicht alle werden eine Mehrheit finden. Aber es gibt welche, über die in Wahrheit ein Konsens existiert zwischen der größten Oppositionsfraktion

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist keine Oppositionsfraktion! Das sind Abwickler!) (D)

und den Regierungsfractionen. Und ich glaube, dass dieser Konsens auch tragen sollte. Das ist dann keine Sache, wo wir einander vorführen, wo wir sagen, wie der eine oder der andere ist, sondern das sind Entscheidungen, die wir noch treffen, weil sie möglich sind. Und mein Vorschlag, mein Appell an dieses Haus: Lassen Sie uns da, wo wir einig sind, auch einig handeln! Es wäre gut für unser Land.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, große Kraftanstrengungen sind notwendig. Die braucht es jetzt; die wird es auch in der Zukunft geben. Und es ist auch klar: Die Zeiten, in denen wir leben, sind verdammt rau. Das wird nicht einfach werden, weder vor der Wahl noch nach der Wahl. Alle Bürgerinnen und Bürger dieses Landes verspüren das ziemlich genau. Unverändert tobt der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine.

(Zurufe von der FDP)

Unverändert ist es notwendig, dass wir die Ukraine unterstützen. Unverändert ist es notwendig, dass wir alles dafür tun, dass dieser Krieg nicht weiter eskaliert.

(Zurufe von der FDP)

Auch das ist eine Herausforderung, vor der wir stehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) Es gibt die Gefahr einer Eskalation im Nahen und Mittleren Osten. Wir sehen, dass der freie Handel, der unsere Volkswirtschaft so stark gemacht hat, immer wieder bedroht ist, dass offene Märkte unter Druck geraten – etwas, auf das wir als Deutschland, als exportorientierte Nation natürlich reagieren müssen. Und deshalb ist es richtig, dass wir uns dagegen mit aller Kraft stemmen. Es geht um Deutschlands Zukunft und um eine gemeinsame Zukunft in Europa.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe am Sonntag mit President Trump gesprochen.

(Stephan Brandner [AfD]: Er ist kein Präsident! – Beatrix von Storch [AfD]: President-elect!)

Vorweg: Das war ein gutes Gespräch,

(Lachen bei der AfD)

ein gutes Gespräch über viele Fragen, die uns miteinander bewegen, und im Übrigen ein wichtiges Zeichen – übrigens über Parteigrenzen hinweg.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ich denke, er ist ein Faschist!)

Aus meiner Sicht ist die gute transatlantische Zusammenarbeit zwischen Europa und den USA, die gute transatlantische Zusammenarbeit zwischen Deutschland und den USA seit Jahrzehnten eine Grundlage des Erfolgs unseres Landes.

(B) (Beatrix von Storch [AfD]: Der lacht Sie doch nur aus! – Stephan Brandner [AfD]: Der kennt Sie gar nicht!)

Wir sollten auch in den nächsten Jahrzehnten – egal wer da und dort regiert – alles dafür tun, dass diese Beziehungen sich weiter gut entwickeln.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Sie haben vergessen, Trump zu beleidigen!)

Gleichzeitig muss Deutschland seiner Verantwortung gerecht werden und den Weg entschlossen weitergehen, den wir eingeschlagen haben. Zu diesem Weg zählt – das will ich ausdrücklich an dieser Stelle sagen – auch das, was als Konsequenz aus der Zeitenwende

(Zuruf von der AfD: Hat es nie gegeben!)

von der Regierung auf den Weg gebracht wurde

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, was denn?)

und von diesem Deutschen Bundestag unterstützt wurde: das Sondervermögen für die Bundeswehr, dass wir mehr für unsere Verteidigung ausgeben, dass wir uns besser koordinieren in der NATO und uns auf Landesverteidigung konzentrieren. Wir haben in Deutschland und Europa unsere Aufgaben weiter zu erfüllen, für unsere Sicherheit und für die Sicherheit Europas.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Wir müssen auch unseren Staat und die Wirtschaft stärken; das zeigen die Krisen der vergangenen Jahre. Und wir müssen in diesem Zusammenhang enger zusammenarbeiten; über dieses Thema bestand auf dem letzten Europäischen Rat in Budapest große Einigkeit, und alle hatten das Gefühl, sich unterhaken zu wollen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ihre Gefühle möchte ich haben!)

Ich bin mit dem französischen Präsidenten darüber einig, dass wir dabei eine zentrale Rolle spielen müssen, dieses Europa auf Kurs zu halten. Und wir werden diese Fragen auch bei dem anstehenden Gipfel der G-20-Staaten in Brasilien anzusprechen haben.

(Zuruf von der AfD: Abwarten, Herr Kollege!)

Eine Aufgabe, die wir in Europa haben, ist ganz klar: Wir müssen dafür Sorge tragen, dass die Ukraine als demokratische, souveräne Nation eine gute Perspektive hat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben eine Verantwortung dafür, dass sie nicht alleine gelassen wird; das wird dort zu besprechen sein.

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Wir haben eine Verantwortung gegenüber dem deutschen Volk! Sonst gar nichts!)

(D) Aber ich will auch ausdrücklich sagen – und das muss klar sein –: Es darf keine Beschlüsse über die Ukraine hinweg geben. Die Ukraine kann sich auf unser Land und unsere Solidarität verlassen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Dabei will ich gar nicht verhehlen, dass es aus meiner Sicht in der nächsten Zeit darauf ankommt, dass wir gleichzeitig alles dafür tun, dass dieser Krieg nicht weiter eskaliert und wir nicht Kriegspartei werden.

(Zuruf von der AfD: Keinen Taurus!)

Und eines will ich hier auch sagen: Ich bekenne mich dazu, ich unterstreiche, dass ich es unverändert richtig finde, dass ich meinen Beitrag dazu geleistet habe,

(Stephan Brandner [AfD]: ... dass Deutschland untergeht!)

dass es keine Eskalation gegeben hat.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage ausdrücklich: Das Land in Europa, das am meisten dafür tut, dass die Ukraine nicht alleine gelassen und unterstützt wird, ist auch ein Land, das dafür Sorge zu tragen hat, dass es diese Eskalation nicht gibt.

(Zuruf des Abg. Peter Heidt [FDP])

Deshalb wiederhole ich meine Haltung in dieser Frage: Ich bin dagegen, dass mit den von uns gelieferten Waffen weit in russisches Territorium hinein geschossen werden kann, und ich werde meine Haltung nicht ändern, was die Lieferung eines Marschflugkörpers aus Deutschland betrifft.

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) (Beifall bei der SPD und der Linken sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Auch darüber werden wir im Wahlkampf sicherlich diskutieren. Deshalb sage ich das hier so ausdrücklich und unterstreiche es: Ich bin froh, dass ich Verantwortung haben durfte in dieser schwierigen Zeit.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich nicht!)

Denn ich bin sicher, dass es dazu beigetragen hat, dass wir besonnen und vernünftig in einer gefährlichen Lage gehandelt haben.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Bei der Bundestagswahl wird auch die Frage zu entscheiden sein, wie wir die Unterstützung der Ukraine in Zukunft absichern. Ja, wir haben sehr viel getan, damit das möglich ist. Ich habe mich weltweit – auch zusammen mit dem Bundesminister der Finanzen –

(Stephan Brandner [AfD]: Welcher denn?)

dafür eingesetzt, dass wir einen 50-Milliarden-Dollar-Kredit auf den Weg bringen, der eine globale Unterstützung möglich macht, gerade angesichts der Tatsache, dass viele Länder nicht mehr so richtig in der Lage und gewillt sind, so viel zu tun, wie wohl notwendig ist. Wie dringend erforderlich das war, sehen wir jetzt, wenn wir erfahren, dass ein großer Teil der Mittel gar nicht, wie von uns ursprünglich gedacht, überwiegend für Verteidigung ausgegeben werden muss, sondern erst mal zur Haushaltsstabilisierung beitragen muss.

- (B) Ja, es ist richtig, was wir getan haben, um die Unterstützung zu organisieren. Aber eine Frage muss beantwortet werden; darüber haben wir in der Regierung die letzten Jahre immer wieder diskutiert, und wir haben wirklich alles versucht, es auch anders möglich zu machen. Diese Frage lautet: Soll die Unterstützung der Ukraine

(Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

mit mehr als 12 Milliarden Euro aus dem deutschen Bundeshaushalt finanziert werden auf Kosten von Entscheidungen, die für die Zukunft unseres Landes notwendig sind? Meine Antwort lautet: Nein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir können deswegen nicht bei den Investitionen in unsere Infrastruktur sparen, Straßen, Brücken und Schienen verrotten lassen und dort nicht die notwendigen Investitionen auf den Weg bringen.

(Beifall der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf von der CDU/CSU: Das hat auch keiner vor!)

Es kann nicht sein, dass die notwendigen Mittel für die Modernisierung unserer Volkswirtschaft fehlen und wir dafür mit weniger Wachstum für die Unternehmen und weniger Arbeitsplätzen bezahlen.

(Beifall des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Stephan Brandner [AfD]: Wie „Es kann nicht sein“? Sie regieren doch seit drei Jahren! Sie haben den Murks doch gemacht!)

(C) Ich wiederhole auch, was ich an anderer Stelle gesagt habe: Es kann nicht sein, und es soll nicht sein aus meiner Sicht, dass die Unterstützung der Ukraine dazu führt, dass es zu Einschnitten bei Rente, Pflege und Gesundheit kommt.

(Stephan Brandner [AfD]: Ist aber so!)

Das alles will ich unserem Land ersparen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Jetzt tun ja einige so, als ob das gar nicht zur Debatte stünde.

(Markus Frohniauer [AfD]: Sie täuschen die Bürger, und das bewusst!)

Doch! Ich sage: Doch, das steht zur Debatte. Und das wird auch die eine große Debatte sein in der kommenden Bundestagswahl. Deshalb ist es gut, dass sie jetzt bald stattfindet und die Bürgerinnen und Bürger das Wort haben.

Ich will einmal die Frage des Rentenniveaus aufgreifen. Es gibt den Vorschlag der Regierung, der dem Parlament vorliegt, das Rentenniveau zu stabilisieren. Ich sage hier auch klar und unmissverständlich – lassen Sie uns die Kontroversen über diese Frage austragen –: Wer das Rentenniveau nicht stabilisieren will,

(Stephan Brandner [AfD]: Erhöhen!)

der kürzt am Ende die Renten. Sie werden für heutige Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer geringer ausfallen. Und das ist etwas, was wir nicht akzeptieren sollten. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Das ist eine Rentenkürzung durch Unterlassen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das sind Unwahrheiten! Sie müssen schon bei der Wahrheit bleiben!)

Ich sage ausdrücklich: Nicht mit mir.

Das gilt auch für die Vorschläge, die wir zuletzt in der Regierungskoalition mit den Vertretern der FDP diskutiert haben.

(Christian Dürr [FDP]: Ob Sie es in Talkshows sagen oder hier: Es wird nicht wahrer!)

Die Idee, dass man an der Formel, wie das Rentenniveau berechnet wird, etwas ändern sollte, klingt ja erst einmal wie bloße Mathematik.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Noch nicht mal Mathe können Sie!)

Aber im Ergebnis kommt dabei, verglichen mit den heutigen Berechnungen, ein niedrigeres reales Niveau heraus, und das bedeutet für künftige Generationen, dass ihr Rentenniveau und damit ihre Rente geringer ausfällt. Auch dazu sage ich: Nicht mit mir.

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) Ich habe deshalb in der vergangenen Woche Vorschläge gemacht, wie wir das alles hinbekommen können, wie wir äußere und innere, wirtschaftliche und soziale Sicherheit erhalten können, ohne das eine gegen das andere auszuspielen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Mathias Middelberg [CDU/CSU]: Die einzige Gefahr für die Rente in Deutschland ist Ihre Regierung!)

Der Koalitionspartner war nicht dazu bereit. Das ist ein Dissens in einer fundamentalen Frage, und den konnte ich und will ich diesem Land nicht zumuten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Darum musste ich Konsequenzen ziehen.

Nun entscheiden die Bürgerinnen und Bürger im Februar eben auch über die Frage, ob wir unser Land zusammenhalten oder ob wir es spalten.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Nein! So nicht!)

Das ist keine Frage für irgendein Feuilleton, wo man sich darüber Gedanken macht, wie das sein könnte.

(Christian Dürr [FDP]: Nein! Dann empfehle ich aber, in Zukunft den Teleprompter zu vergessen! Das war keine gute Entscheidung!)

Das ist eine reale Frage, über die die Bürgerinnen und Bürger zu entscheiden haben. Und das ist auch die zentrale Frage der kommenden Wahl. Darum geht es im Februar.

(B)

Ich will vermeiden, dass es zu Verteilungskämpfen „Jeder gegen jeden“ kommt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wer macht denn das Fass auf?)

Ich will nicht, dass das eine gegen das andere ausgespielt wird. Ich will, dass unser Land und unsere Demokratie stark bleiben.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja! Viel Geld für alle!)

Und natürlich gehört dazu, dass wir mehr in Sicherheit investieren. Das tun wir; daran soll kein Zweifel bestehen. Aber ich sage mit der derselben Klarheit: Das darf nie zulasten unseres Zusammenhalts gehen, niemals zulasten von Rente, Gesundheit oder Pflege.

(Beatrix von Storch [AfD]: Wo wollen Sie denn sparen? Sagen Sie das mal!)

Sicherheit und Zusammenhalt – das eine ist ohne das andere nicht zu haben. Das habe ich am letzten Mittwoch gesagt, und ich wiederhole es hier: Ich werde die Bürgerinnen und Bürger niemals vor die Wahl stellen: Entweder wir investieren in unsere Sicherheit oder in gute Arbeitsplätze und Wirtschaft und Infrastruktur,

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Wenn es so einfach wäre! Das ist doch lächerlich!)

entweder wir geben Geld für die Bundeswehr, oder wir haben sichere Renten, (C)

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das ist populistisch!)

entweder wir unterstützen die Ukraine, oder wir investieren in Deutschland.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sozialpopulismus ist das!)

Dieses Entweder-oder ist falsch und führt unser Land in die Irre.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Die Jungen müssen es bezahlen! Das ist die Botschaft bei jedem einzelnen Thema!)

Dieses Entweder-oder ist ein Konjunkturprogramm für Populisten

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das sagt der Richtige!)

und Extremisten.

(Christian Dürr [FDP]: Herr Bundeskanzler, das ist sehr schief!)

Das schadet und zerreißt Deutschland.

Dieses seltsame Entweder-oder und die entsprechenden Vorschläge kommen übrigens fast immer nur von Leuten, die nicht rechnen müssen, ob das Geld oder die Rente bis zum Monatsende reicht,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

von Leuten, die sich keine Gedanken machen müssen über die neue Waschmaschine, den Jahresurlaub oder die Klassenfahrt der Kinder.

(Zuruf von der AfD: Sie auch nicht! – Zuruf des Abg. Christian Dürr [FDP])

Aber mir geht es eben um diejenigen, die sich diese Gedanken machen müssen, die keine laute Lobby haben, die hart arbeiten und trotzdem keine großen Sprünge machen können.

(Zuruf der Abg. Amira Mohamed Ali [BSW])

Sie würde dieses Entweder-oder besonders hart treffen, und das sollten wir nicht zulassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Übrigens: In keiner anderen der großen wirtschaftsstarke Demokratien gibt es eine vergleichbare Debatte.

(Christian Dürr [FDP]: Sie führen sie ja auch mit sich selbst, die Debatte! – Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

Ich finde nicht alles gut, was anderswo in den G-7-Staaten so entschieden wird, und ich bin sehr stolz darauf, dass Deutschland ein Land ist, das gut mit seinem Geld umgeht

(Lachen bei der AfD)

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) und eine Staatsverschuldung hat, die in Richtung 60 Prozent marschiert, während die unserer Partner bei über 100 Prozent liegt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn ich mit den Regierungschefs in Kanada oder Japan spreche, dann sagen die nicht: mehr Geld in Digitalisierung und Klimaschutz, dafür kürzen wir den Leuten die Rente.

(Christian Dürr [FDP]: Das sagt ja auch gar keiner!)

Der britische Premierminister käme auch nicht auf die Idee, zu sagen: Wir investieren mehr in unsere Armee, aber dafür streichen wir bei der Gesundheitsversorgung. – Eine konservative Vorgängerin des jetzigen Premierministers hat das versucht, und sie war dann genau 45 Tage im Amt. In all diesen Ländern ist klar: Wir müssen jetzt unsere Sicherheit stärken, aber wir müssen zugleich in moderne Wirtschaft und gute Arbeit investieren, in Infrastruktur und Technologien, für die guten Arbeitsplätze der Zukunft,

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja, in Kohlekraftwerke!)

damit wir in 10, 20 Jahren Geld damit verdienen können,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) in Technologien, bei denen Deutschland an der Spitze stehen kann. Das ist die Entscheidung, um die es geht. Es geht darum, ob wir wie unsere Partner weltweit vorangehen, kraftvoll und zukunftssichernd investieren und das Land zusammenhalten oder ob wir das eine gegen das andere ausspielen, auf Kosten unserer Zukunft, auf Kosten unseres Zusammenhalts. Ich habe klagemacht und wiederhole, wofür ich stehe, wofür ich kämpfe.

(Beatrix von Storch [AfD]: Mehr von allem!)

Ich bin sicher: Die kommende Wahl wird breiten Rückhalt für diesen Kurs bringen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es sind noch gut drei Monate bis zur Wahl. Dann entscheiden die Bürgerinnen und Bürger. Davor gibt es den Wahlkampf; das hält die Demokratie lebendig. Eines sollten wir nie vergessen,

(Zuruf von der AfD: Abtreten!)

trotz der Diskussion, die wir im Wahlkampf und in Gesprächen mit den Bürgerinnen und Bürgern führen: Es gibt auch den Tag nach dem Wahlkampf, den Tag nach der Bundestagswahl. An diesem Tag werden demokratische Wettbewerber an einem Tisch sitzen und sich in die Augen schauen müssen. Konkurrenten müssen zusammenfinden und Lösungen erarbeiten, und zwar gemeinsam. Dann zählt nicht Polarisierung, sondern Kooperation und Kompromisse,

(Julian Grünke [FDP]: Haben Sie nicht zugehört am Mittwoch?)

und zwar über Parteigrenzen hinweg und auch – das zeichnet sich ab – über politische Lager hinweg. Das ist alles nicht leicht. Ich habe das in den vergangenen drei Jahren

(Zuruf von der CDU/CSU: ... nicht geschafft!)

erlebt und – das will ich gar nicht verhehlen – auch manch hohen Preis dafür bezahlt.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Gescheitert! – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Och, Sie Ärmster!)

Aber ich bin überzeugt:

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: Ich, ich, ich!)

Der Weg des Kompromisses bleibt der einzig richtige Weg.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es braucht Kraft und Mut, um vom eigenen Standpunkt etwas abzurücken, um eine Lösung für alle zu ermöglichen. Das geht gar nicht anders in einem föderalen demokratischen Land.

Dort, wo alle gut zusammengearbeitet haben, gibt es gute Ergebnisse, übrigens auch zusammen mit der CDU/CSU,

(Zuruf von der AfD: Oh!)

oft auch in den Ländern, und das ist gut so. Als Beispiel nenne ich das Sondervermögen für die Bundeswehr – eine notwendige Antwort auf die Zeitenwende. Als Beispiel nenne ich auch die Zusammenarbeit mit den Ländern, wenn es um die irreguläre Migration geht; die Asylgesuche sind um mehr als 50 Prozent zurückgegangen. Das ist ein großer Erfolg gemeinsamen Handelns in Regierung, Exekutive und Gesetzgebung.

(Beifall bei der SPD)

Auch was den Ausbau der erneuerbaren Energien, Windkraft und Solarenergie, und die Stromnetze angeht, sind wir schneller geworden.

(Gerold Otten [AfD]: Gegen den Willen der Bevölkerung!)

Die Reallöhne steigen wieder, die Renten auch. Die Inflation liegt wieder bei 2 Prozent, und wir haben – vergessen wir das nicht –, als Russland plötzlich den Gas hahn abdrehte, die Energieversorgung dieses Landes gesichert und mit sehr vielen Milliarden die Energiepreise stabilisiert.

(Beifall der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Als Sozialdemokrat füge ich hinzu: Ich bin auch stolz darauf, dass der Niedriglohnsektor kleiner geworden ist. Früher war jeder Vierte dort beschäftigt, heute ist es jeder Siebte. Ein wesentlicher und keinesfalls der einzige Beitrag war die Anhebung des Mindestlohns, wodurch 6 Millionen Beschäftigte mehr Geld hatten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Auch diejenigen, die wenig verdienen, fleißig sind und arbeiten, haben Respekt verdient. Sie sind Leistungsträger in diesem Land.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Norbert Kleinwächter [AfD]: Anders als Sie!)

Das alles zeigt doch, was möglich ist, wenn wir an einem Strang ziehen. Dass dies in der Regierungsarbeit zuletzt nicht mehr möglich war, bedauere ich. Daraus habe ich vergangenen Mittwoch die nötigen Konsequenzen gezogen. Damit meine ich nicht allein die Konsequenz, den Bundesminister zu entlassen. Ich habe auch für mich die Konsequenz gezogen: Öffentlicher Streit darf nie wieder die Erfolge der Regierung überlagern.

(Lachen bei der CDU/CSU und der AfD)

Dafür werde ich sorgen, mit den Konsequenzen, die das dann haben kann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich funktioniert das nicht mit der Faust auf dem Tisch oder indem man alle zu Gegnern erklärt, sondern indem man Kompromisse möglich macht, dafür kämpft und sie durchsetzt.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Gescheitert!)

Deshalb werde ich eines ganz sicher nicht bereuen,

(Stephan Brandner [AfD]: Wir sind gespannt!)

- (B) nämlich dass ich tagtäglich und bis zum Schluss, bis zum letzten gemeinsamen Tag dieser Regierungskoalition, Kompromisse angeboten habe.

(Beifall bei der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Bis zum letzten politischen Atemzug!)

Es gibt keine Demokratie ohne Kompromisse, keinen Zusammenhalt und keine Zusammenarbeit ohne Kompromisse.

Wir alle haben die Wahlen in den Vereinigten Staaten verfolgt. Wir haben gesehen, wie kontrovers, wie hoch emotional dort die Debatte gewesen ist und wie geteilt das Land ist. Ich habe ein Buch von einem amerikanischen Autor mit dem Titel „Why We’re Polarized“ gelesen, ein Thema, das einen bewegen muss. Das Land ist tief gespalten. Politische Unterschiede zerreißen Freundschaften und Familien. Meine Damen und Herren, ich will nicht, dass es bei uns in Deutschland so weit kommt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte, dass wir nicht nur übereinander reden, sondern eben auch miteinander.

(Lachen bei der CDU/CSU und der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Dann reden Sie doch mit uns!)

Ich möchte, dass wir nicht auf andere herabschauen. Reich gegen Arm, Jung gegen Alt, konservativ gegen liberal, hier geboren oder später hinzugekommen, Großstadt gegen Land – wenn wir uns so aufspalten oder aufspalten lassen, dann haben wir ein Problem.

- (C) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Dann reden Sie doch mit uns!)

Manche wollen das mit der Spaltung. Es ist ihr politisches Geschäftsmodell.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Reden Sie doch mit uns! 20 Prozent der Bevölkerung!)

– Sie sind diejenigen, die die Spaltung wollen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie machen das doch gerade!)

Und deshalb sage ich: Wir Demokratinnen und Demokraten müssen gemeinsam dafür sorgen, dass es dazu nicht kommt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist Spaltung! Das ist die Spaltung!)

Selbst wenn wir unterschiedliche politische Vorstellungen haben, eines ist klar: Wir leben in *einem* Land.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja!)

Wir sind besser dran, wenn wir zusammenhalten,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja!)

wenn wir uns auch nach einer Auseinandersetzung noch in die Augen schauen können.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja!)

Das gilt für die Politik, das gilt für unser ganzes Land.

(D) Schönen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der SPD – Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Warum springt eigentlich keiner auf von der SPD?)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich eröffne nun die Aussprache. Und zuerst hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion

(Stephan Brandner [AfD]: ... BlackRock!)

Friedrich Merz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Friedrich Merz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht eine große Erleichterung durch unser Land. Seit einer Woche ist die sogenannte Fortschrittskoalition aus SPD, Grünen und FDP Geschichte, und das ist eine anhaltend gute Nachricht für Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wer allerdings, Herr Bundeskanzler, Ihre Regierungserklärung heute Morgen verfolgt hat

(Stephan Brandner [AfD]: „Heute Morgen“? Wann sind Sie denn aufgestanden? – Zurufe von der SPD: Guten Morgen!)

– heute Mittag –, der muss sich vorkommen wie in einer Geisterstunde.

Friedrich Merz

(A) (Jürgen Coße [SPD]: Guten Morgen!)

Das, was Sie hier vorgetragen haben, Herr Bundeskanzler, ist nicht von dieser Welt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sie leben offensichtlich in Ihrem eigenen Kosmos, in Ihrer eigenen Welt. Sie haben nicht verstanden, was draußen im Lande im Augenblick geschieht.

Und Ihre Regierungserklärung, Herr Bundeskanzler, war ein letzter Beweis für die Folgerichtigkeit des Scheiterns Ihrer Regierung. So wie Sie drei Jahre versucht haben, zu regieren, so wie Sie heute wieder einmal im Deutschen Bundestag gesprochen haben und so wie Sie versuchen, Zusammenhalt zu suggerieren, und trotzdem und gleichzeitig das Land tief spalten –

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sie spalten das Land, Herr Bundeskanzler; Sie sind derjenige, der für diese Kontroversen und für diese Spaltung in Deutschland verantwortlich ist –, so kann man ein Land einfach nicht regieren.

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Was ist mit Ihrer Brandmauer?)

Sie haben seit einer Woche keine Mehrheit mehr im Deutschen Bundestag, und die logische Folge hätte sein müssen, dass Sie sofort und unverzüglich die Vertrauensfrage stellen.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf der Abg. Anke Hennig [SPD])

Stattdessen haben Sie über Tage versucht, sich noch einmal über einen viel längeren Zeitraum im Amt zu halten, ohne auch nur im Geringsten zu erklären, was Sie denn dann mit der fehlenden Mehrheit hier im Deutschen Bundestag und mit Ihrer Minderheitsregierung eigentlich wollen. Sie simulieren im Augenblick eine Mehrheit, die Sie nicht mehr haben.

(Anke Hennig [SPD]: Dann haben Sie nicht zugehört! Einfach mal zuhören!)

Sie haben hier im Deutschen Bundestag, Herr Bundeskanzler, keine Mehrheit mehr.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Das mag schwer sein, dass Sie das zu akzeptieren haben. Aber es ist so: Sie sind ohne Mehrheit!

Aber was erkennbar wird, ist, dass Sie, anders kann man es wirklich nicht ausdrücken – und Ihre Rede war ein weiterer Beleg dafür –, in geradezu rüder und rücksichtsloser Weise, allein für einen vermeintlichen parteitaktischen Vorteil der SPD, versuchen, Ihre Amtszeit noch über die Zeit zu schleppen und noch einmal zu verlängern.

(Widerspruch bei der SPD)

Das ist inakzeptabel, Herr Bundeskanzler, was Sie da tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

(C) Vermutlich war Ihre Rede am letzten Mittwochabend, die wir gehört und gesehen haben, nur ein vorläufiger Tiefpunkt Ihres Vorgehens und Ihres Amtsverständnisses. Ich will hier nicht auf Einzelheiten eingehen. Sie alle, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben diesen Auftritt, diesen befremdlichen Auftritt im Bundeskanzleramt gesehen.

(Jürgen Coße [SPD]: Das war großartig!)

Ich fasse es in nur einem Satz zusammen: Ihre Rede im Bundeskanzleramt am letzten Mittwochabend, Herr Bundeskanzler, war eines Bundeskanzlers der Bundesrepublik Deutschland schlicht unwürdig.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Widerspruch bei der SPD – Tino Chrupalla [AfD]: So schlecht war sie nicht!)

Auch Ihr Umgang mit der Vertrauensfrage in den Tagen danach ist – ich will es noch einmal sagen – vollkommen inakzeptabel. Die Vertrauensfrage in unserem Grundgesetz, meine Damen und Herren,

(Beatrix von Storch [AfD]: ... ist keine Verhandlungssache zwischen Opposition und Regierung!)

gibt dem Amtsinhaber ein geradezu einzigartiges Privileg, nämlich, im Falle des Scheiterns einer Regierung die Auflösung des deutschen Bundestages und Neuwahlen herbeizuführen. Dies ist aus der gescheiterten Weimarer Republik ein historisch begründetes Recht des Bundeskanzlers, das nur der Bundeskanzler hat – nur er allein –, nicht der Bundespräsident,

(Jürgen Coße [SPD]: Auch nicht Sie!)

(D) noch nicht einmal alle Mitglieder des Deutschen Bundestages zusammen. Nur der Bundeskanzler!

(Jürgen Coße [SPD]: Sie wollten im Januar wählen!)

Herr Bundeskanzler, dieses Privileg schützt das Amt des Bundeskanzlers in der Wahrnehmung seiner gesamtstaatlichen Verantwortung.

(Jürgen Coße [SPD]: Sie wollten im Januar wählen!)

Es schützt nicht den Amtsinhaber in der Wahrnehmung seiner parteipolitischen Interessen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Sie werden nun nach einigem Zögern und Taktieren den 11. Dezember 2024 als den Tag wählen, an dem Sie geneigt sind, die Vertrauensfrage zu stellen, und den 16. Dezember 2024 als Termin, zu dem wir dann darüber abstimmen dürfen. Herr Bundeskanzler, die Auflösung des Bundestages ist damit folgerichtig, und wir werden voraussichtlich am 23. Februar 2025 neu wählen. Ich will mich bei allen Kontroversen ausdrücklich bedanken beim Kollegen Rolf Mützenich, dem Vorsitzenden der SPD-Fraktion, aber auch bei den beiden Kolleginnen Haßelmann und Dröge für die gute und konstruktive Zusammenarbeit

(Beatrix von Storch [AfD]: Die neue „Fort-schrittskoalition“!)

Friedrich Merz

(A) und die Abstimmung, die wir in den letzten Tagen – seit Montagmorgen – miteinander hatten über die Termine und über die Abläufe, bis hin zur Einigung über den Tag der Vertrauensfrage.

(Beatrix von Storch [AfD]: Irre! Das ist alles gegen die Verfassung! Da wird nichts abgestimmt!)

Meine Damen und Herren, wir haben hier wenigstens im Parlament unsere Verantwortung gemeinsam wahrgenommen. Wir haben sie hier gemeinsam wahrgenommen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jürgen Coße [SPD]: Sie wollten im Januar wählen! Was erzählen Sie denn da?)

Ich möchte den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes, die in diesen Tagen und Wochen besorgt nach Berlin schauen, sagen: Wir werden zwar vorgezogene Neuwahlen haben, aber bis dahin, ja selbst über den Wahltag hinaus, bis zum Zusammentritt des nächsten Deutschen Bundestages, den Sie, die Bürgerinnen und Bürger, wählen werden, ist dieser Deutsche Bundestag jederzeit handlungs- und entscheidungsfähig.

(Zuruf des Abg. Thomas Ehrhorn [AfD] – Beatrix von Storch [AfD]: Obstruktion durch die Union!)

Geändert hat sich allein, dass die Bundesregierung von Bundeskanzler Olaf Scholz hier im Deutschen Bundestag keine Mehrheit mehr hat. Deshalb gibt es am 23. Februar 2025 Neuwahlen, damit nach diesen Wahlen eine neue Bundesregierung die Verantwortung für unser Land übernehmen kann, eine neue Bundesregierung, die aufhört, zu streiten, und die sich daranmacht,

(B)

(Anke Hennig [SPD]: Welche denn?)

die Probleme unseres Landes mit einer anderen Politik zu lösen, mit einer, die jetzt dringend notwendig ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Denn genau darum geht es: Deutschland braucht eine grundlegend andere Politik,

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Mit wem wollen Sie die denn machen, diese andere Politik? Mit wem denn?)

vor allem in der Migrationspolitik, in der Außen-, Sicherheits- und Europapolitik und in der Wirtschaftspolitik. – Und da Sie von der AfD ständig dazwischenschreien, will ich Ihnen eines sagen: Weder vorher noch nachher noch zu irgendeinem anderen Zeitpunkt

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das werden wir noch sehen!)

gibt es eine Zusammenarbeit meiner Fraktion mit Ihren Leuten, egal mit wie vielen Leuten Sie hier im nächsten Deutschen Bundestag sitzen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und wenn Sie der Meinung sind, uns hier von diesem Podium aus als Teil einer Viererbande diffamieren zu müssen, dann ist das genau der Beleg dafür, dass mit Ihnen eine Zusammenarbeit nicht möglich ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie werden noch angekrochen kommen! – Beatrix von Storch [AfD]: Sie boykottieren die Demokratie!)

Sie wollen sie ja auch gar nicht, und sie wird nicht stattfinden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der AfD)

Ich werde gleich dazu noch in einem anderen Zusammenhang etwas sagen.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, diese grundlegend andere Politik ist nur mit einer neuen Bundesregierung möglich, die ihrer nationalen,

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Ihre grundlegend linke Politik wird bleiben!)

ihrer europäischen und ihrer internationalen

(Zuruf der Abg. Ulrike Schielke-Ziesing [AfD])

Verantwortung gerecht wird, die etwa mit Zurückweisungen an den Grenzen die Kontrolle über die Zuwanderung zurückgewinnt

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

und die vor allem dafür sorgt, dass in Deutschland wieder mehr investiert wird und dass die Arbeitsplätze in unserem Land erhalten bleiben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vor allem diese letztgenannte Aufgabe, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist mit der erneuten Wahl von Donald Trump in den USA dringlicher denn je.

Lassen Sie mich zu Donald Trump nur eines sagen, Herr Bundeskanzler: Donald Trump kennt Ihren Namen nur von dem G-20-Gipfel in Hamburg, den Sie so grandios

(Beatrix von Storch [AfD]: ... versemelt haben!)

organisiert haben. Aus dem Zusammenhang kennt Donald Trump Ihren Namen.

(Zuruf von der SPD: „Merz“ hat er jedenfalls noch nicht gehört!)

Und glauben Sie mal nicht, dass Sie noch irgendeine Autorität hätten, im Weißen Haus mit diesem neuen amerikanischen Präsidenten zu sprechen. Der wird Sie wie ein Leichtgewicht abtropfen lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Aber gerade nach diesen Wahlen braucht Deutschland jetzt so schnell wie möglich eine stabile und handlungsfähige Regierung. Aus meiner Sicht, aus unserer Sicht sind dabei folgende Aufgaben vordringlich: Wir müssen alles tun, um die internationale Wettbewerbsfähigkeit unserer Volkswirtschaft wiederherzustellen.

(C)

(D)

Friedrich Merz

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Dann stimmen Sie mal unserem Lieferkettengesetz zu!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wie dramatisch die Lage ist, das können wir doch heute im Laufe des Tages den Nachrichten und dem Herbstgutachten des Sachverständigenrates entnehmen,

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist Ihnen doch erkennbar egal, Herr Merz! Dann würden Sie nicht warten bis März!)

der die Wachstumsraten für Deutschland noch einmal nach unten korrigiert. Wir lesen in den Zeitungen, dass die Industrieproduktion in Deutschland noch einmal weiter einbricht und auf der anderen Seite des Atlantiks die zweite Regierung Trump zeigt, auf was wir uns einzustellen haben: auf eine Zeit des zunehmenden Protektionismus, noch höherer Zölle.

(Zuruf von der AfD: Ihr Entwicklungsminister hat das Lieferkettengesetz gemacht!)

Meine Damen und Herren, die richtige Antwort von uns – und die war ja auch in Ihrer Regierung bis zuletzt umstritten, wenn es etwa um die Zölle gegenüber China ging – kann doch jetzt nicht lauten: noch mehr Protektionismus und vielleicht noch höhere Zölle auch von unserer Seite.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nein, wir müssen im Gegenteil jetzt alles tun, um die Leistungsfähigkeit unserer Volkswirtschaft sehr schnell zu erhöhen.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir müssen die Ärmel aufkrempeln. Wir müssen den Arbeitsmarkt wieder in Ordnung bringen und übrigens auch das vollkommen missratene Projekt Ihres sogenannten Bürgergeldes wieder vom Kopf auf die Füße stellen,

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Sie haben doch zugestimmt! Beim Bürgergeld haben Sie zugestimmt, Herr Merz! – Katja Mast [SPD]: Mit Ihren Stimmen beschlossen!)

dafür sorgen, dass dieser Arbeitsmarkt wieder funktioniert, und wir müssen die Steuer- und Abgabenlast für die Haushalte und für die Unternehmen in Deutschland senken. Wir müssen schnell und gründlich in der Energiepolitik umsteuern.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Alice Weidel [AfD]: Wieso? Sie haben sie doch eingeführt!)

Dazu haben Sie hier an dieser Stelle gerade eben in Ihrer Regierungserklärung kein einziges Wort gesagt. Wir haben erst gestern in unserer Fraktion ein neues Konzept dazu beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir wollen weg von der einseitigen Festlegung auf Wind- und Sonnenenergie, auf E-Mobilität und Wärmepumpe. Wir wollen hin zu einer wirklich technologieoffenen Energie- und Verkehrspolitik.

(Stephan Brandner [AfD]: Plötzlich wieder!)

Das ist doch mit Ihrer Koalition, das ist doch mit Ihren Leuten an keiner Stelle zu machen. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir müssen endlich die überbordende Bürokratie in unserem Land in den Griff bekommen. Wir haben Ihnen von dieser Stelle aus mehrfach Angebote dazu gemacht, zuletzt zur Abschaffung des sogenannten Lieferkettensorgfaltspflichtengesetzes.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das wollen Sie offensichtlich nicht mehr!)

Herr Bundeskanzler, Sie haben auf dem Arbeitgebertag zugesagt, das abzuschaffen. Der Bundeswirtschaftsminister, der heute nicht da sein kann, hat auf den Familienunternehmer-Tagen zugesagt, das abzuschaffen. Wir haben hier einen Gesetzentwurf zur Abschaffung dieses Gesetzes zum 31. Dezember 2024 vorgelegt.

(Beatrix von Storch [AfD]: Und jetzt könnten Sie es abschaffen und wollen es nicht mehr! Das ist doch eine Belügung der Öffentlichkeit, was Sie machen! Alles Lüge!)

Sie, die SPD, die Grünen und die FDP, haben das abgelehnt. Wir hätten das schon zum Ende dieses Jahres haben können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dann zur illegalen Migration. Wir haben Ihnen hier immer wieder, mehrfach Vorschläge gemacht: mit Zurückweisungen an den Grenzen, mit einer Einschränkung, mit einem Ende des Familiennachzuges, insbesondere für die subsidiär Schutzbedürftigen. (D)

(Dr. Gottfried Curio [AfD]: Das verhindern Sie ja gerade!)

Sie haben das alles abgelehnt, meine Damen und Herren. Tun Sie nicht so, als ob Sie jetzt in der Schlussphase Ihrer Regierung noch irgendetwas bewirken könnten! Sie hatten jahrelang, monatelang, wochenlang Zeit, dies mit uns zu machen. Sie haben es abgelehnt. Das ist der Befund, den wir heute hier festzustellen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben noch nie regiert, Herr Merz!)

Herr Bundeskanzler, wenn Sie heute an unsere gemeinsame Verantwortung appellieren und noch einzelne Vorhaben Ihrer zerbrochenen Regierung mit unserer Hilfe hier zu Ende bringen wollen, will ich Ihnen sagen: Sie haben von dieser Stelle aus keine Bedingungen zu stellen.

(Zuruf von der SPD: Das machen nur Sie!)

Wir sind nicht der Auswechselspieler für Ihre auseinandergebrochene Regierung. So einfach ist der Befund.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir werden nach unserer Überzeugung in dieser Woche einige Vorhaben im Deutschen Bundestag verabschieden,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie haben keine Überzeugungen, Herr Merz!)

Friedrich Merz

(A) für die es mit uns eine Mehrheit gibt und die wir in der Sache für richtig halten. Sie haben ein Beispiel genannt – ich will mich dem ausdrücklich anschließen –: Wir werden eine Änderung des Grundgesetzes mittragen, die das Bundesverfassungsgericht in seiner Stellung in unserem Verfassungsgefüge stärkt.

(Stephan Brandner [AfD]: Das wundert mich nicht, wenn Sie Ihre Mauscheleien da reinschreiben!)

Wir werden auch noch jemanden für die Wahl zum Richter des Bundesverfassungsgerichts vorschlagen. Wir hoffen, dass der Wahlvorschlag dann auch Ihre Zustimmung findet, so wie Ihre Vorschläge in der Vergangenheit auch unsere Zustimmung gefunden haben.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Zuruf von der SPD: Kindergeld wollen Sie nicht?)

Wir können auch über einige – –

(Stephan Brandner [AfD]: Das Bundesverfassungsgericht als Beute, Herr Merz! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Ist das alles, was Sie können, dazwischenschreien, rumrölen? Ist das alles, wozu Sie noch in der Lage sind?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Mit dieser Rumschreierei rufen Sie uns allen Ernstes dazu auf, mit Ihnen zusammenzuarbeiten?

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt regen Sie sich mal wieder ab! Reden Sie weiter! Komm! – Tino Chrupalla [AfD]: Ist das unsouverän!)

Sie glauben doch selber nicht, dass wir das mit einer solchen Truppe von Rechtsnationalen tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir können über einige weitere Entscheidungen miteinander sprechen und sie sogar gemeinsam treffen – nachdem wir über die Vertrauensfrage entschieden haben, nicht vorher.

(Jürgen Coße [SPD]: Kindergeld? Sie machen das Kindergeld davon abhängig? Familien entlasten!)

Denn wir vertrauen eben nicht auf Zusagen, die Sie uns vorher geben. Manchen Entscheidungen, Herr Bundeskanzler, die Sie vielleicht gerne hätten – und Sie haben dazu hier ja einige Worte gesagt –, werden im Übrigen objektiv gar nicht möglich sein, da wir in das nächste Jahr ohne einen verabschiedeten Bundeshaushalt gehen.

(Katja Mast [SPD]: Geht trotzdem!)

Es wird für mehrere Monate im nächsten Jahr nicht nur eine vorläufige Haushaltsführung notwendig sein, sondern, wie Ihr neuer Finanzminister es bereits angekündigt hat, möglicherweise sogar eine Haushaltssperre. Das werden dann die Spätfolgen für die Bürgerinnen und Bürger im nächsten Jahr sein, meine Damen und Herren, die allein Sie, Herr Bundeskanzler, zu verantworten haben, nicht wir.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Da könnte ja BlackRock ein bisschen aushelfen!)

Für die wenigen verbleibenden Entscheidungen, die ohne Bundeshaushalt möglich sein könnten, will ich Ihnen hier einen Vorschlag machen: Wir sollten mit Ihnen, den Sozialdemokraten, und Ihnen, die Grünen, vereinbaren, dass wir nur die Entscheidungen auf die Tagesordnung des Plenums setzen,

(Stephan Brandner [AfD]: ... die nicht von der Opposition kommen!)

über die wir uns zuvor mit Ihnen von der SPD und den Grünen in der Sache geeinigt haben,

(Beatrix von Storch [AfD]: Sehr demokratisch! Sehr demokratisch! – Weitere Zurufe von der AfD)

sodass weder bei der Bestimmung der Tagesordnung noch bei den Abstimmungen in der Sache hier im Haus auch nur ein einziges Mal eine zufällige oder tatsächlich herbeigeführte Mehrheit mit denen da von der AfD zustande kommt. Diese Verabredung möchte ich Ihnen ausdrücklich vorschlagen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Wahnsinn! Wahnsinn! Sie wollen keine Sachpolitik machen!)

Denn das hätten diese Damen und Herren von rechts außen doch gerne, dass sie plötzlich die Mehrheiten besorgen, und sei es mit Ihnen von den beiden Minderheitsfraktionen bei der Bestimmung der Tagesordnung.

(Tino Chrupalla [AfD]: Das ist unparlamentarisch! – Thomas Ehrhorn [AfD]: Lieber mit den Roten und Grünen! Das wissen wir schon!)

Wir wollen das alles nicht. Ich hoffe, Sie sehen das auch so, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Bundeskanzler, abschließend: Der erneut vom Wahlkampfesound der SPD geprägte Ton Ihrer Regierungserklärung, die Sie heute hier abgegeben haben, gibt uns eine gewisse Ahnung, wie Sie Ihren Wahlkampf in den vor uns liegenden Monaten führen werden. Ich will nur zu dem, was Sie hier zum Thema Rente gesagt haben, einen Satz sagen: Die halbe Wahrheit ist manchmal schlimmer als die ganze Unwahrheit, Herr Bundeskanzler.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Und das, was Sie hier vorgetragen haben, war allenfalls die halbe Wahrheit. Wenn Sie ständig über Unterhaken und Solidarität und Zusammenhalt sprechen, dann sage ich Ihnen: Die wichtigste Solidarität, die wir hier im Deutschen Bundestag üben können, ist die Solidarität mit der jungen Generation, die hier noch nicht sitzt, aber auf deren Kosten Sie in Ihrer Koalition jetzt seit drei Jahren Politik machen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wir werden auch darüber in dem vor uns liegenden Wahlkampf sehr gerne reden.

Friedrich Merz

(A) (Stephan Brandner [AfD]: Die junge Generation wählt uns, Herr Merz!)

Wenn Sie dann von Respekt sprechen, ist das allenfalls noch der Respekt vor sich selbst, aber nicht mehr der Respekt vor den Menschen und vor allen Dingen vor den Wählerinnen und Wählern in Deutschland.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir werden nicht in diesen Tonfall übergehen. Für uns gilt: Auch unser Gegenüber könnte recht haben, auch Sie könnten recht haben.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir auch?)

Wir tragen unsere Argumente vor, sind aber immer offen für bessere Argumente und für bessere Ideen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei der SPD – Dorothee Bär [CDU/CSU], an die SPD gewandt: Sie ja offensichtlich nicht! Sie ja nicht!)

– Da Sie jetzt so darüber lachen, will ich an die Adresse der Sozialdemokraten und insbesondere an die Parteivorsitzenden ein Wort richten: Meine Damen und Herren, seit gestern kursieren im Netz KI-generierte Fake Videos über mich. So weit, so schlecht.

(Zuruf von der AfD: Von der SPD! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Geteilt von der SPD!)

Aber dass sie von sozialdemokratischen Abgeordneten gepostet und weitergeleitet werden, das gibt einen Vorgeschmack auf die Art und Weise des Wahlkampfes, den Sie hier in Deutschland offensichtlich zu führen bereit sind.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für uns entscheidet am Ende nur ein einziger Maßstab: Geht es unserem Land mit einer neuen Regierung und einem neuen Parlament schon bald wieder besser?

(Tino Chrupalla [AfD]: Das ist armselig!)

Wir sind davon überzeugt, dass unser Land mehr erreichen kann, als dies in den vergangenen drei Jahren möglich war.

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt sagen Sie doch mal, mit wem Sie regieren wollen!)

Die Erleichterung über das Ende der Ampel ist das eine. Aber den Beweis, dass es besser geht, den müssen wir und den wollen wir auch erbringen,

(Beatrix von Storch [AfD]: Aber wirklich!)

wenn wir denn die Mehrheit der Wählerinnen und Wähler in Deutschland für uns gewinnen. Diese, genau diese Verantwortung empfinden wir: für unser Land, für die Menschen in Deutschland und auch für unsere demokratische Ordnung.

Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU – Beifall des Abg. Wolfgang Kubicki [FDP])

Präsidentin Bärbel Bas:

(C)

Als Nächste hat das Wort für die Bundesregierung die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Jetzt wird es lustig!)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Menschen hier auf der Tribüne!

(Beatrix von Storch [AfD]: Menschen und Menschinnen!)

Liebe Bürgerinnen und Bürger! Was für eine Woche – für uns, aber vor allen Dingen für Sie in unserem Land! Ja, vor uns liegt jetzt eine Zeit, die definitiv nicht einfacher werden wird, eine Zeit, die wir uns im Zweifel alle so nicht ausgesucht haben, in der wir aber eine besondere Verantwortung tragen. Deswegen beteiligen wir uns hier nicht beim Klatschometer für billigen Applaus,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hä?)

sondern aus unserer Sicht kommt es jetzt darauf an, die richtigen Entscheidungen zu treffen, und zwar über den Tag hinaus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Und die richtigen Worte zu finden!)

Auch die Frage, wer letzte Woche welche Sätze wie hätte sagen sollen oder auch nicht, bringt uns aus unserer Sicht nicht weiter. (D)

(Zuruf von der CDU/CSU: Wer ist „uns“?)

Wer ohne Sünde ist, der werfe den ersten Stein;

(Zuruf der Abg. Mechthilde Wittmann [CDU/CSU])

ich glaube, daran sollten wir uns in diesem Moment öfter mal erinnern. Denn mit plumpen Schuldzuweisungen, mit einem Lagerwahlkampf,

(Stephan Brandner [AfD]: „Lager“ darf man nicht sagen!)

mit Beschimpfungen werden wir definitiv nicht weiterkommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dieses Land und, ich glaube, wir alle sind tief verunsichert. Deswegen geht es jetzt darum, Sicherheit in unsicheren Zeiten zu geben –

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sicherheit für uns, für unser Europa und unsere Nachbarn. Jetzt geht es vor allen Dingen darum, unser Land und seine staatlichen Institutionen nicht schlechtzureden, sondern zu stärken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Auch so eine beiläufige Beleidigung der Bundeswahlleiterin – sorry to say –,

Bundesministerin Annalena Baerbock

(A) (Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

das ist doch nicht eine Stärkung von staatlichen Institutionen in unsicheren Zeiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Unser Land ist stark. Unser wunderbares Land ist so stark, wie wir demokratische Parteien es jetzt gerade machen, und das ist unsere Verantwortung. Wir sind trotz all der Herausforderungen – und da redet niemand von uns drüber hinweg – die weltweit drittgrößte Volkswirtschaft,

(Zuruf von der AfD: Noch!)

wir sind die stärkste Volkswirtschaft in Europa. Wir tragen eine besondere Verantwortung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Wir sind bei den Patentmeldungen zusammen mit den USA immer auf Platz eins oder zwei. Unser Pass ist einer der sichersten Pässe in der Welt, weil so viele andere Länder uns als liberale Demokratie und als eine starke Demokratie in Europa vertrauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Daher machen wir nicht mit – das kann ich gleich schon mal sagen – bei diesem Wettbewerb: Wer redet Deutschland schlechter? Nein, es geht jetzt darum: Wer macht Deutschland stärker in diesen schwierigen Zeiten?

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Auch da sollten wir uns an alte Tugenden erinnern – konservative Tugenden, wenn ich mich richtig erinnere –: Anstand, Rückgrat, Verantwortung, die über den Tag hinausgeht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hat unser Land in den vergangenen Jahrzehnten starkgemacht – denn es gab ja schon andere Krisen, durch die wir gemeinsam gegangen sind –, und das haben die Menschen in unserem Land – und das möchte ich in aller Dankbarkeit sagen – auch in den schwierigen letzten Jahren gezeigt, nicht nur seit dem 24. Februar 2022, sondern auch in diesen Coronawintern, an die wir uns alle erinnern. Da hätte jeder hinschmeißen können in unserem Land. Aber niemand ist weggelaufen, sondern die Menschen haben gesagt: In schwierigen Zeiten steht Deutschland zusammen. – Und genau das müssen wir jetzt wieder tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Sie haben die Jugend in Deutschland angesprochen. Stellen Sie sich mal vor: In diesen schwierigen Zeiten nach Corona sind Sie gerade 18 geworden. Man geht dann rein in die nächsten Jahre, und dann erlebt man: Der Krieg ist nach Europa zurückgekehrt. Was bedeutet das denn für die Zukunftsaussichten? Und man erlebt als Tochter, als Sohn einer alleinerziehenden Mutter – denn auch die Kinder gehen einkaufen –, dass in den letzten drei Jahren nicht nur das Eis superteuer geworden ist,

sondern dass auch die Kartoffeln doppelt so teuer sind wie in den Jahren zuvor, dass die Butter um 1 Euro teurer geworden ist. In solchen Zeiten gilt es doch, dass wir uns fragen: Wie können wir das Leben der Menschen – und zwar aller Menschen, die einkaufen gehen in unserem Land, egal wo sie geboren sind, wo sie herkommen oder welche Partei im Deutschen Bundestag sie wählen – wieder besser machen? (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

All diese Menschen stehen jeden Tag auf, auch wenn sie viel zu beklagen hätten – viel zu beklagen darüber, dass der Bus nicht pünktlich kommt, über die Infrastruktur, über die Situation der Schulen in unserem Land, auch viel zu beklagen über all die Politikerinnen und Politiker, die hier sitzen.

(Stephan Brandner [AfD]: Die gehen aber nicht jeden Tag zum Friseur für 300 Euro!)

Aber die sagen doch nicht: Dann laufe ich einfach mal weg vor meiner Verantwortung als Busfahrer, dann stehe ich heute mal nicht auf, dann fährt der Bus halt nicht. – Nein, sie tun das Gegenteil, sie sagen: Trotz der widrigen Umstände bin ich da für die Menschen in meiner Stadt, in meinem Dorf, weil meine Nachbarn mich und uns brauchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Vielleicht tun sie das auch, weil sie spüren – und das erlebe ich jeden Tag, wenn ich unterwegs bin in unserem Land, aber auch in Europa –, dass das jetzt Zeiten sind, die es für viele in dieser Form noch nie gegeben hat, vielleicht spüren sie auch eine alte Tugend, die wir im Deutschen Bundestag viel zu selten aussprechen: (D)

(Tino Chrupalla [AfD]: Grüne und Tugend, das passt nicht!)

Dankbarkeit – Dankbarkeit, jeden Tag einfach ganz normal zur Arbeit gehen zu können; sich nicht zu sorgen, ob eine Rakete oder Drohne einschlägt, wenn das Kind in der Kita ist;

(Stephan Brandner [AfD]: Dankbar sein für diese Außenministerin!)

Dankbarkeit auch dafür, dass das Wasser funktioniert und dass wir in unserem Land eine Krankenversicherung haben; Dankbarkeit auch dafür, dass wir ein starker Sozialstaat sind, der uns durch all die Krisen in der Vergangenheit getragen hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Damit das so bleibt, müssen wir doch gerade in Zeiten von noch größerer Verunsicherung jetzt gemeinsam überlegen: Wie können wir genau das schützen, was dieses Land zusammenhält, den starken Sozialstaat, die Freiheit, die Demokratie, die Rechtsstaatlichkeit, staatliche Institutionen in unserem Land?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Bundesministerin Annalena Baerbock

(A) Ich möchte es mit allem Respekt sagen: Die Koalitionsverhandlungen waren für die Ampel nicht einfach. Andere Koalitionsverhandlungen haben aber gar nicht stattgefunden, weil – ich gucke mal nach links – jemand komplett dagegen war, dass diese Farbkonstellation regiert.

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Das gehört zur Ehrlichkeit auch dazu. Ja, natürlich war das nicht einfach. Und was haben wir damals gesagt? Es gibt auch ein berühmtes Foto davon. Wir haben gesagt: Jetzt erst recht! Es ist nicht einfach, aber wir packen es an! – Offensichtlich ist es nicht über vier Jahre erfolgreich gelaufen; aber es gar nicht erst zu versuchen, das ist doch das Gegenteil von Verantwortung!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Deswegen: Ja, wir haben einiges sehr mühsam, manchmal anstrengend, manchmal im Streit auf den Weg gebracht, weil wir es uns eben nicht so einfach gemacht haben. Und dafür möchte ich auch weiterhin werben.

Wahlkampf ist easy; populistisch draufhauen auf andere, das kann jeder. Wir haben versucht, es uns nicht zu einfach zu machen. Dennoch haben wir es gemeinsam geschafft; das habe ich letzte Woche hier im Bundestag gesagt. Beim Sondervermögen haben wir geschaut: Was ist jetzt fraktionsübergreifend wirklich wichtig? – Wir haben als Ampel geschaut: Was ist wirklich wichtig nach den Jahren, den einfacheren Zeiten, in denen Sie sich – und das gehört auch zur Ehrlichkeit – nicht getraut haben, die großen Strukturreformen in unserem Land anzugehen?

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es gab riesige Baustellen bei uns, und dafür tragen CDU und CSU – 16 Jahre lang in der Regierung – die Verantwortung. Da geht es nicht um Schuldzuweisung; das kann man ja in allen Geschichtsbüchern nachlesen. Ja, Herr Merz, Sie waren da im zeitweiligen politischen Ruhestand – auch das kann man nachlesen –; aber die Aussage „Ich bin es nicht gewesen, sondern das war so eine Frau“ bedeutet nicht die Übernahme von Verantwortung für die eigene Partei, und die heißt CDU.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das ist jetzt populistisch! Sexistisch-populistisch!)

Ja, es war nicht einfach – auch das gehört dazu –, dass wir uns ein Jahr lang damit beschäftigen mussten, uns aus der Abhängigkeit vom russischen Gas zu befreien. Das war ein Riesenkraftakt. Der hat uns wahnsinnig viel gekostet. Das Gleiche gilt bei den Versäumnissen in der Infrastruktur. Das Gleiche gilt bei all den Investitionen, die Robert Habeck in der Energiepolitik geleistet hat. Das haben Sie 16 Jahre lang versäumt, und deswegen war das anstrengend und schwer.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ja, das haben wir auch diesem Wirtschaftsminister, Vizkanzler Robert Habeck zu verdanken. Hier wurde dauernd reingerufen: Wo ist der eigentlich? – Sein Flugzeug ist leider kaputt.

(Lachen bei der CDU/CSU und der AfD sowie bei Abgeordneten der FDP – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Er hätte ja Zug fahren können!)

Das bedeutet, dass ich hier spontan eingesprungen bin. Das nennt man übrigens Teamplay. Noch so eine alte Tugend, die Sie in der Union offensichtlich nicht mal mehr buchstabieren können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir sind die Herausforderungen angegangen, nicht nur bei der Infrastruktur, sondern auch beim Bürokratieabbau und bei der Visadigitalisierung. Wie sollen wir denn Sicherheit in diesem Land schaffen, wenn wir nach wie vor in Wäschekörben Visa durch die Gegend tragen? Warum haben Sie sich das denn nicht getraut bei diesem Sicherheitsthema Nummer eins? Weil große Reformen Zeit, Mut und Kraft kosten! Aber auch das sind wir angegangen – für die Sicherheit in unserem Land und damit wir endlich die Fachkräfte gewinnen können, die Deutschland für den Wirtschaftsstandort so sehr braucht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Was für eine große Reform? Von was reden Sie eigentlich? – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Er hätte ja mit dem Lastenrad fahren können!)

(D)

– Das ist ja sehr witzig: mit dem Lastenrad von Lissabon hierherfahren. Das kann man sich im Wahlkampf gleich mal sparen.

Mit Blick auf die Frage, was jetzt ansteht – und das hat der Bundeskanzler für diese Bundesregierung deutlich gemacht –: Putin wird uns nicht den Gefallen tun, dass er darauf wartet, wie dieser Wahlkampf ausgeht, um zu sehen, wer im April oder Mai die neue Regierung bilden wird. Deswegen – danke, dass Sie das eben erwähnt haben, Herr Merz – wird es jetzt bei den wirklich wichtigen Dingen für unser Land – und dann brauchen wir auch nicht weiter über Lastenräder oder Flugzeuge zu diskutieren –, wie bei der Sicherung des Friedens in Europa, auf die nächsten Wochen und Monate ankommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Da kommt es umso mehr genau darauf an, ob wir hier, die wir für den Frieden in Europa einstehen – wir wissen nicht, wann die Drohnenangriffe noch mehr zunehmen; wahrscheinlich über Weihnachten, wenn wir eigentlich dachten, wir atmen alle noch mal durch –, jeden Tag bereit sind, aufzustehen, dankbar zu sein, dass wir in Frieden leben können, und dann, wenn der Bundestag eine Sondersitzung hat oder die letzte Sitzung vor Weihnachten ansteht, in den Spiegel zu schauen und uns – so habe ich es jedenfalls bei den letzten Krisen gemacht –

(Martin Reichardt [AfD]: Good bye zu sagen! – Stephan Brandner [AfD]: Für den Friseurbesuch zu bewundern!)

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) zu fragen: Was werden mich meine Kinder in zehn Jahren fragen? In dem Moment, wo Deutschland für den Frieden in Europa einstehen musste: Haben wir da europäisch gemeinsam gehandelt, so wie unsere osteuropäischen Nachbarn das für uns getan haben, als wir sie brauchten, oder nicht?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das wird die entscheidende Frage sein. Wohlstand, Wachstum, soziale Sicherheit! Wir brauchen Frieden, wir brauchen eine liberale Gesellschaft. Deswegen werden wir hier für einen gemeinsamen Kraftakt für die Investitionen in unsere Sicherheit.

Ja, das wird mit der neuen US-Administration nicht einfacher. Aber auch das haben wir uns nicht ausgesucht; das haben die Wählerinnen und die Wähler in den USA entschieden. Klar ist aber: Wenn wir nicht wissen, wo wir stehen, dann wird es umso schwerer.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich weiß, wo ich stehe! Ich weiß auch, wo Sie stehen!)

Deswegen sage ich zum Abschluss auch: Diese Frage, wo wir stehen, die Wirtschaftskraft, der Frieden, die Haltung von Europa sind entscheidend, nicht nur in diesen Tagen mit Blick auf den Frieden in der Ukraine, sondern auch auf die Klimakonferenz, gerade wenn die USA sagen: Wir verabschieden uns. – Die Klimakrise ist die größte Sicherheitsgefahr auf dieser ganzen Welt.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Unsere Antwort kann, wenn die USA jetzt sagen sollten: „America first!“, deswegen nicht sein: „Germany first!“, wie ich das ansatzweise gehört habe, sondern die Antwort auf „America first!“ muss sein: „Europe united!“, mit einem starken Deutschland, das bereit ist, zu führen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Verantwortung zu übernehmen für den Frieden in Europa, für die Menschen in unserem Land, ob Alt oder Jung, Groß oder Klein, so wie dies Menschen gezeigt haben.

Dieses Jahr im Januar und Februar sind Menschen auf die Straße gegangen, unabhängig davon, welche Farbe – Grün, Rot, Schwarz oder Gelb – sie wählen,

(Zurufe von der AfD: Blau! – Stephan Brandner [AfD]: Sei schlau, wähl Blau! – Gegenruf der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gegen Braun!)

und haben gesagt: Das Wichtigste für uns ist die Sicherung unserer liberalen Demokratie. – Und darum geht es. Wir sind in diesem Sinne gemeinsame Partner.

Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Abgeordnete des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN erheben sich – Beifall bei der SPD – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ich

dachte, ihr habt einen anderen Kanzlerkandidaten!) (C)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die FDP-Fraktion Christian Lindner.

(Beifall bei der FDP)

Christian Lindner (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bundeskanzler Olaf Scholz hat die Zusammenarbeit mit den Freien Demokraten und mir aufgekündigt.

(Stephan Brandner [AfD]: Das wissen wir alle, Herr Lindner!)

In der vergangenen Woche bin ich als Bundesminister der Finanzen entlassen worden.

(Zuruf von der AfD: Sehr gut!)

Manchmal ist eine Entlassung auch eine Befreiung.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, das Scheitern der Regierung Scholz und die Wahl von Donald Trump zum nächsten Präsidenten der USA fallen nicht nur in dieselbe Zeit; in beiden Ereignissen spiegelt sich auch die Sorge um die wirtschaftliche Zukunft. Im amerikanischen Wahlkampf haben ökonomische Konflikte die Polarisierung der Gesellschaft verstärkt. Bei uns beschleunigt die Stagnation unserer Wirtschaft ebenfalls die Fliehkräfte. Die Menschen spüren, dass in einer Gesellschaft ohne Wachstum Verteilungskämpfe drohen – wenn man nämlich die eigene Lage nur verbessern kann, indem man anderen etwas nimmt. Ich bin überzeugt: Wenn wir unsere Demokratie fördern wollen, dann hilft uns nicht die Nullsummenlogik der Umverteilung, sondern nur Wachstum, Wohlstand und Arbeit für alle. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deutschland steht in den kommenden Jahren vor großen Herausforderungen, nicht nur vor ökonomischen, sondern auch vor Herausforderungen in der Außen- und Sicherheitspolitik. Wir werden die internationale Ordnung, unsere Werte und Interessen, Frieden und Freiheit nicht dadurch sichern, dass Deutschland mit dem erhobenen Zeigefinger andere belehrt. Wie sollten wir unsere Wehrhaftigkeit ohne Wirtschaftskraft stärken? Welchen Eindruck machen unsere Argumente auf andere, wenn wir sie nicht wie in der Vergangenheit mit ökonomischem Erfolg untermauern können? Wir müssen einsehen: Nicht moralische Überlegenheitsgefühle in der Außenpolitik sichern unseren Einfluss; unsere wirtschaftliche Stärke ist zugleich unsere geopolitische Stärke.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der Bundeskanzler sagte im März des vergangenen Jahres ein Wirtschaftswunder mit Wachstumsraten wie in den 50er- und 60er-Jahren voraus.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Christian Lindner

- (A) Im März dieses Jahres warnte er vor Schwarzmalerei. Er sprach davon, dass die Klage des Kaufmanns Lied sei.

Tatsächlich sehen wir, dass unser Land seit 2014 dramatisch an Wettbewerbsfähigkeit verloren hat. Es werden Zehntausende Arbeitsplätze abgebaut.

(Beatrix von Storch [AfD]: Auch dank der Energiewende durch Sie!)

Viele Menschen fürchten ganz real um ihre Jobs. Die „Financial Times“ fragt, ob das deutsche Geschäftsmodell zerbrochen sei.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie waren der Finanzminister, Herr Lindner, kein anderer!)

Die Regierung Scholz ist auch daran gescheitert, dass wir im Kabinett nicht mehr über dasselbe Land gesprochen haben. Wer schon die Herausforderung nicht gemeinsam beschreiben kann, der musste an ihrer Bewältigung scheitern.

(Beifall bei der FDP)

Deutschland hat unverändert das Potenzial für ein starkes Comeback. Wir haben das Know-how, das Kapital, die Köpfe.

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Aber leider keine Energie!)

Wir sind aber überzeugt, dass wir für einen neuen Aufschwung die Grundanlage einer Wirtschaftspolitik verändern müssen, die unser Land seit mehr als einem Jahrzehnt bremst. Statt eines lähmenden Bürokratismus brauchen wir mehr Vertrauen auf Eigenverantwortung und Unternehmergeist. Wir müssen denen, die etwas können, auch wieder erlauben, dass sie es tun.

(B)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Statt eines Subventionsstaats, der alles lenken will, muss der Staat sich zurücknehmen, damit Bürger und Betriebe mehr finanzielle Kraft für ihre eigenen Vorhaben besitzen. Und statt eines deutschen Sonderwegs in der Klima- und Energiepolitik

(Beatrix von Storch [AfD]: Den haben Sie doch die ganze Zeit mitgetragen!)

brauchen wir mehr Offenheit für Technologie und realistisch erreichbare Ziele.

(Beifall bei der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Drei Jahre gepennt!)

Am Ende ist es eine Frage der Haltung.

(Stephan Brandner [AfD]: Haltung kennt die FDP ja auch!)

Es muss die Einsicht neu wachsen, dass dieses Land sich seinen Wohlstand immer wieder erarbeiten muss, bevor er verteilt werden kann.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rot-Grün und die FDP haben sich nach der letzten Bundestagswahl nicht gesucht. Aber in Anerkennung der Realitäten des Wahlergebnisses haben wir unserem Land ein Fortschrittsversprechen gegeben,

(Stephan Brandner [AfD]: Und gebrochen!) (C)

und manches ist gelungen. Aber auf die zentralen Herausforderungen dieser Stunde haben wir eben keine gemeinsamen Antworten mehr gefunden.

Der Bundeswirtschaftsminister hatte zumindest zuerst einen öffentlichen Impuls gegeben. Ich habe Vorschläge für eine Wirtschaftswende vorgelegt. Der Bundeskanzler hat ein sogenanntes Agendapapier eingebracht. Der Vergleich der drei Vorschläge zeigt, dass keine Gemeinsamkeit mehr zur Grundrichtung der Wirtschafts- und Finanzpolitik bestanden hat – und im Übrigen auch keine geteilte Einsicht zur Dimension der jetzt notwendigen Anstrengungen. Anders gesagt: Über dem Text von Olaf Scholz steht „Agenda“, aber im Text ist keine Agenda drin.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

In seinem Buch „Unterm Strich“ schrieb Peer Steinbrück, immerhin ehemaliger Finanzminister und Kanzlerkandidat der SPD – ich zitiere ihn –:

„Das Soziale in der Politik reicht nicht! Darauf verlegt sich die SPD am liebsten, weil sie es am besten kann und dort die größten Wohlfühlerlebnisse hat. Dabei entgeht ihr allerdings, dass ihr wirtschaftspolitisches Bein zu kurz ist und sie deshalb im Kreis läuft.“

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP und der CDU/CSU) (D)

Herr Bundeskanzler, wer nur im Kreis läuft, kann keine Fortschrittskoalition führen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mir wurde nun vorgeworfen, meine Vorschläge zur Wirtschaftswende seien gesellschaftliche Brandstiftung.

(Zurufe von der SPD: Sind sie ja auch! – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Spaltet aber nicht ein von vielen als ungerecht empfundenen Bürgergeld?

(Zurufe von der SPD und der Linken: Oh! – Stephan Brandner [AfD]: Dem haben Sie zugestimmt!)

Ist nicht das Unvermögen, die irreguläre Migration zu begrenzen,

(Stephan Brandner [AfD]: Das sehen Sie aber spät ein!)

ein Triggerpunkt der Polarisierung?

(Beifall bei der FDP)

Und ist es denn unsozial, darauf zu bestehen, dass derjenige, der arbeitet, auch mehr hat als derjenige, der nicht arbeitet? Entspricht das nicht eher dem Gerechtigkeitsgefühl unserer Gesellschaft?

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Christian Lindner

- (A) Ist es unsozial, wenn man die Generation der Enkel und die Generation der Großeltern versöhnen will, statt Rentenpolitik nur zum Vorteil einer Handvoll Jahrgänge zu machen?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Renten kürzen will freilich niemand. Und es ist doch die sozialste Politik, dafür zu sorgen, dass die Menschen keine Angst haben müssen vor dem Verlust ihres Arbeitsplatzes, weil die Wirtschaft floriert.

Es ist die Marktwirtschaft, die die Pflöcke einschlägt, an denen wir das soziale Netz aufhängen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Schuldenbremse des Grundgesetzes ist für manche hier im Haus eine lästige Fessel, die man nur zu gerne abstreifen wollte. Über ihre ökonomische Bedeutung darf man diskutieren. Auch Friedrich Merz ist heute in diese Debatte eingetreten. Für uns jedenfalls ist sie Garant von Generationengerechtigkeit. Sie zwingt uns, über notwendige Prioritäten zu entscheiden, statt in Verschuldung zu fliehen.

(Peter Boehringer [AfD]: Deswegen haben Sie sie seit 2020 nicht eingehalten!)

Sie hält uns an, nicht immer mehr öffentliches Geld einzusetzen, sondern öffentliches Geld besser einzusetzen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) Über all das darf man streiten. Aber solange die Schuldenbremse Bestandteil des Grundgesetzes für die Bundesrepublik Deutschland ist, solange sind im Verfassungsstaat Regierung und Parlament an sie gebunden.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Am Beginn der Regierung Scholz stand eine Verletzung der Verfassung, wie wir seit dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 15. November 2023 über den von ihm angeregten zweiten Nachtragshaushalt 2021 wissen.

(Anke Hennig [SPD]: Stimmt doch nicht! Widerlegt! – Weitere Zurufe von der SPD)

Und am Ende der Regierung Scholz steht nun wieder die Schuldenbremse.

(Zuruf des Abg. Dr. Jens Zimmermann [SPD])

Denn trotz seines Appells für Kompromissfähigkeit, trotz alternativer Vorschläge von Bündnis 90/Die Grünen, trotz alternativer Vorschläge von mir hatte der Bundeskanzler mich ultimativ aufgefordert, einem Notlagenbeschluss zuzustimmen, um 15 Milliarden Euro zusätzliche Schulden aufzunehmen.

(Anke Hennig [SPD]: Wäre ja auch richtig gewesen! – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Schlimm genug, dass er das tun musste!)

Vorgeblich sollte diese Notlage erklärt werden mit der weiteren Unterstützung der Ukraine. Die tapferen Ukrainerinnen und Ukrainer können weiter auf Deutschland zählen, solange es nötig ist.

- (Dr. Joe Weingarten [SPD]: Aber nicht auf die FDP!) (C)

Bei den Freien Demokraten hat jedenfalls niemals jemand gezaudert. Gezaudert, das haben andere.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Und ja, eine Verstärkung unserer Anstrengungen ist möglich. Die Ukraine fordert gegenwärtig aber nicht zuerst zusätzliches Geld.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

3 Milliarden Euro zusätzliches Geld machen nicht den Unterschied im Gefecht. Die Ukraine fordert zusätzliches Material. Und wenn es stimmt, was die Außenministerin hier eben gesagt hat, in welcher historischen Stunde wir sind, dann muss Deutschland die Kraft zu dem finden, für was es längst in diesem Parlament eine Mehrheit gibt, nämlich die Ukraine auch mit dem Waffensystem Taurus auszurüsten.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, es ging um etwas anderes. Das war die Forderung nach politischer Unterwerfung oder ein provozierter Koalitionsbruch.

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD)

Ohne die Gelegenheit zur materiellen Prüfung hätte kein Finanzminister dieser Forderung nachgeben dürfen.

(Beifall bei der FDP)

- Und daher hat die Entscheidung des Bundeskanzlers zumindest etwas Gutes: Der Bruch der Koalition beugte dem Bruch der Verfassung vor. (D)

(Beifall bei der FDP – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es berichtet übrigens der „Spiegel“, dass es tatsächlich schon im Sommer vertrauliche Separatgespräche von SPD und Grünen mit dem Bundeskanzler über eine Vertrauensfrage gegeben habe.

(Beatrix von Storch [AfD]: Aha!)

Wir haben spontane Reden des Bundeskanzlers vom Teleprompter gesehen,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP und der CDU/CSU)

und gestern hat der Bundesfinanzminister in einem Interview ausgeplaudert, dass ihm sein Amt schon einen Tag vor dem Ende der Koalition angetragen wurde.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP und der CDU/CSU)

Die Bürgerinnen und Bürger können nun beurteilen, wer die Verantwortung für das bestehende Vakuum trägt.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Anke Hennig [SPD]: Sie, Herr Lindner! Sie tragen die Verantwortung! – Weitere Zurufe von der SPD: Sie!)

Es ist im Ergebnis richtig, dass die Bürgerinnen und Bürger die Richtungsentscheidung jetzt treffen können,

Christian Lindner

(A) (Zuruf des Abg. Dr. Joe Weingarten [SPD])

zu der die Regierung Scholz nicht mehr die Kraft hatte. Wir hätten einen gemeinsamen Weg, geordnet und in Würde, vorgeschlagen. Nun kommt es zu einer anderen Stilistik.

Aber jedenfalls: In 102 Tagen haben die Bürgerinnen und Bürger das Wort. Sie entscheiden jetzt, ob wir das Erwirtschaften wieder wichtiger nehmen als das Verteilen. Sie entscheiden jetzt, ob wir Klimaschutz nicht besser mit Technologie und realistischen Zielen vorantreiben. Sie entscheiden jetzt, ob wir die Weltoffenheit unseres Landes mit mehr Kontrolle und Konsequenz bei der Migration sichern. Sie entscheiden jetzt, ob die Schuldenbremse uns im Interesse der nächsten Generation zu Entscheidungen zwingt oder ob das Tor zu uferloser Verschuldung geöffnet wird.

(Zuruf der Abg. Heike Baehrens [SPD])

Sie entscheiden jetzt, ob sie ihr Leben in Eigenverantwortung führen wollen oder ob sie dauerhaft von der Politik belehrt werden möchten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Da kann man nur sagen: Danke, Olaf!)

Seit mehr als zehn Jahren haben diejenigen, die in diesem Haus links der Mitte sitzen, großen Einfluss auf die Richtung unseres Landes.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ja, weil Sie nämlich rechts von der Mitte nichts machen!)

(B) Ich bin überzeugt: Unser Land muss jetzt von links in die Mitte geführt werden.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Setzen Sie sich wieder nach rechts!)

Deshalb ist diese Neuwahl eine Chance für Deutschland.

(Anhaltender Beifall bei der FDP – Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Saskia Esken [SPD]: In welche Richtung die FDP geht, wissen wir!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Dr. Rolf Mützenich.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Rolf Mützenich (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Ende unserer Koalition war schmerzlich, ja,

(Zuruf von der AfD: ... aber notwendig!)

aber unausweichlich. Selbst wenn die kommenden Wochen anstrengend werden, meine Damen und Herren, müssen wir – und das ist mein Appell an das gesamte Haus – sachlich bleiben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

Allein mit dem Wahlsieg Trumps werden die Sorgen (C) noch größer, was Berechenbarkeit und Integrität betrifft.

(Zuruf von der FDP)

Genau diese beiden Dinge sind – bei allen Zwischenrufen – existenziell für die Demokratie, insbesondere für die parlamentarische Demokratie, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir die vor uns liegenden Aufgaben meistern wollen, dann ist dafür ein Mindestmaß an Kompromissen und Anstand erforderlich.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Anstand, ja!)

Die SPD-Fraktion möchte dazu beitragen, dass das weiterhin gelingt. Herr Kollege Merz, Sie wissen, ich bin nicht auf diesen Plattformen unterwegs, die Sie gerade kritisiert haben. Aber wenn es stimmt, dass sich eine Kollegin oder ein Kollege meiner Fraktion dieser fragwürdigen Technik der KI bedient hat, dann werde ich dafür sorgen, dass dieser oder diese Abgeordnete sich bei Ihnen entschuldigt, Herr Kollege Merz.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Historiker müssen später bewerten, ob das Scheitern unserer politischen Zusammenarbeit unausweichlich war.

(Zuruf von der SPD: Wer war es?) (D)

Waren es strukturelle Gründe, oder waren es menschliche Unzulänglichkeiten? Ich glaube, am Ende war es vermutlich beides. Gleichwohl möchte ich feststellen – das sage ich auch an die Adresse des Kollegen Lindner –: Wichtiges ist der Koalition gelungen, und anderes wäre bei gutem Willen noch möglich gewesen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Viele Vorhaben, meine Damen und Herren, haben unser Land gerechter und nachhaltiger gemacht.

Herr Kollege Lindner, die Verbindung von Liberalismus, Ökologie und sozialem Miteinander war kein leichtfertiges Experiment. Sie haben gesagt: Wir haben uns nicht gesucht. – Ja, aber der Souverän hat uns dafür eine Mehrheit gegeben, und ich war damals, vor drei Jahren, überzeugt: Es ist in der Tat kein leichtfertiges Experiment, aber es ist an der Zeit, diese drei herausragenden politischen Fragen, die auch Deutschland in der politischen Theorie und Praxis mitbestimmen, zusammenzuführen. Ich muss aber heute bekennen, Herr Kollege Lindner: Vielleicht war meine Einschätzung leichtfertig. Ich hatte gedacht, der Liberalismus würde in seiner ganzen Breite in diese Koalition eintreten. Aber von Anfang an war der soziale Liberalismus nicht dabei, und das, Herr Kollege Lindner, war ein großes Versäumnis.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Rolf Mützenich

(A) Denn unsere Aufgabe war nicht mehr und nicht weniger, als den Umbau der Arbeitsgesellschaft in sozialer Sicherheit mitzugestalten, neues Wirtschaften, das unser Klima schont, zu ermöglichen

(Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

und den Frieden zu stiften – nicht nur zu sichern, sondern immer wieder auch zu stiften. Deswegen sage ich auch: Krisenbewältigung, Anpassung und Wandel bleiben für die Zukunft die Prüfsteine, ob unser Land im Innern geordnet und ein guter Nachbar im Äußeren bleibt.

Ja, der russische Überfall auf die Ukraine hat nicht nur außenpolitisch, sondern auch innenpolitisch tiefe Veränderungen mit sich gebracht. Dennoch haben wir die politischen, die wirtschaftlichen und auch die sozialen Herausforderungen so gut wie möglich gemeistert: keine Massenarbeitslosigkeit, keine Energieengpässe und gleichzeitig umfangreiche militärische, finanzielle und humanitäre Unterstützung der Ukraine, ohne direkt in den Krieg verwickelt zu werden.

Deswegen sage ich für meine Fraktion: Ich bin dem Bundeskanzler dankbar, dass Deutschland eben nicht leichtfertig Marschflugkörper vom System Taurus, wie es hier im Parlament gefordert wurde, an die Ukraine liefert. Das würde die Verwicklung in diesen Krieg herbeiführen. Deswegen bin ich dankbar, dass der Bundeskanzler dem widerstanden hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

(B) Erfahrung, Besonnenheit und Solidarität bleiben die richtige Kombination für die kommende Zeit. Die SPD und der Bundeskanzler haben zusammen alle notwendigen Eigenschaften dafür, und wir haben sie in den letzten drei Jahren eingebracht. Aber in der Tat: Was einige in unserer Koalition nicht wahrhaben wollten, war, dass die Mittel für die Ukraine nicht gegen Investitionen in die Köpfe, in die Arme und in die Infrastruktur unseres Landes hätten ausgespielt werden dürfen.

Deswegen sage ich für meine Fraktion: Genau darum wird es am 23. Februar 2025 gehen. Soll unser Land weiter tief gespalten werden, oder wollen wir es zusammenführen? Wollen wir den sozialen Zusammenhalt gegen andere notwendige Investitionen in die Sicherheit ausspielen oder nicht? Das sind die Fragen, die sich stellen werden, und dafür steht unser Bundeskanzler Olaf Scholz.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben verschwiegen – ich habe es wirklich vermisst, Kollege Lindner –: Ohne grundlegende Sicherheit gibt es auch keine Unterstützung der Bevölkerung für ein wirtschaftsfreundliches Umfeld.

(Beifall bei der SPD)

Die Sicherheit der anderen und die Sicherheit unserer Bevölkerung dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden.

Mit Blick in die Zukunft gerichtet sage ich – denn der Souverän entscheidet; manche Rede, die ich heute hier gehört habe, suggerierte ja, dieses Parlament würde darüber entscheiden; das stimmt nicht, der Souverän ist jetzt gefragt –: Jede neue Regierung wird vor demselben Pro-

blem stehen, an dem die alte Regierung zerbrochen ist: Sie wird viel mehr Geld investieren müssen, als sie derzeit einnimmt. (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Sie schmeißen das Geld zum Fenster raus!)

Sie wird die Ungleichheit zwischen den vielen mit normalem Einkommen und den ganz wenigen mit sehr großem Vermögen anpacken müssen und zugleich in die internationale Sicherheit investieren müssen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Auch deswegen hatte ich immer wieder Gespräche über die Ausgestaltung unserer Verfassung für notwendige Investitionen angeregt und Solidarität der starken Schultern angemahnt. Leider kamen diese Gespräche nicht zustande, und ich befürchte, Herr Kollege Merz, wir haben kostbare Zeit verloren. Wenn Sie heute in der „Süddeutschen Zeitung“ plötzlich ankündigen: „Na ja, auch über die Schuldenbremse können wir reden“,

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Nee!)

dann kann ich Ihnen sagen: Das ist zu spät,

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Nee!)

zu wenig,

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Nee!)

zu unambitioniert. Und ich sage Ihnen: Das ist genau das Merkmal, was die Leute an Ihnen erkennen werden: Sie taktieren nur, Sie kommen zu spät. Und das wird unserem Land nicht guttun. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist genau die Herausforderung, vor der wir stehen.

Dass die letzten Jahre keine einfachen waren, ist doch offensichtlich. Deswegen: Ja, ich bekenne mich zu Fehleinschätzungen, auch zu persönlichen Unzulänglichkeiten.

(Stephan Brandner [AfD]: Davon gibt es genug bei Ihnen!)

Ich finde, am Ende einer Koalition gehört das auch dazu. Wo ich verletzend und unbeherrscht war, möchte ich mich entschuldigen.

(Beifall des Abg. Daniel Föst [FDP])

Ich will gleichzeitig auch sagen: Herr Kollege Dürr, ich bin froh, dass wir drei Jahre als Fraktionsvorsitzende zusammen versucht haben, Brücken zu bauen. Dafür bin ich Ihnen dankbar, und das werde ich Ihnen auch nicht vergessen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Gleichzeitig sage ich den Kolleginnen Haßelmann und Dröge: Ich hoffe, dass das Vertrauen ineinander, was wir uns in den dreieinhalb Jahren erarbeitet haben, auch über die kommenden Wochen hilft. Ich will dazu beitragen.

Dr. Rolf Mützenich

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin auch stolz auf meine Fraktion. In Zeiten großer Herausforderungen haben wir dem Kanzler und der Regierung den Raum für Kompromisse gegeben, selbst dann – das weiß ich, liebe Kolleginnen und Kollegen –, wenn manches bis an unsere Schmerzgrenze ging. Es tut mir leid, dass ich das abverlangt habe. Es war notwendig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich sage auch: Die größte Fraktion im Deutschen Bundestag war solidarisch und verantwortungsvoll und wird es bis zum Ende der Legislaturperiode sein. Denn ich habe gelernt, als ich mich damals, 1975, für die Sozialdemokratische Partei entschieden habe: Sinn und Zweck des Regierens ist es, Dinge zu schaffen, die bleiben und die andere nicht mehr antasten: Sicherheit für Familien, Sicherheit für Arbeitsplätze, Sicherheit für die Demokratie, meine Damen und Herren.

(Stephan Brandner [AfD]: Da haben Sie ja 50 Jahre versagt!)

Aber auch ein gutes Verhältnis innerhalb des demokratischen Verfassungsbogens ist eine weitere Bedingung, damit unser Land keinen Schaden nimmt.

Deshalb war es gut, dass wir das Sondervermögen gemeinsam verankert haben. Seitdem gelingt auch die Stärkung unserer Sicherheit. Auch jetzt waren Gespräche über die Parteigrenzen hinweg notwendig, ja. Herr Kollege Merz, ich bin froh, dass wir einen Weg aufzeigen konnten, um den unwürdigen Streit über den Wahltermin zu befrieden. Ich finde – das darf man hier im Parlament auch mal sagen –, der Zeitpunkt von Wahlen ist kein Wünsch-dir-was-Konzert.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aus guten Gründen – daran haben ja hier einige erinnert – gibt es rechtliche und praktische Voraussetzungen. Diese haben die Wahlleiter und insbesondere die Verantwortlichen in den Kommunen zu verantworten, aber jetzt auch zu tragen.

Es ist gut, dass wir uns auf den 23. Februar verständigen konnten. Jeder frühere Tag hätte die Wahlhelfer, die Wahlleitungen, aber auch die Parteien, die ja in den Wettstreit eintreten wollen, vor enorme Herausforderungen und Hindernisse gestellt. Und persönlich will ich sagen: Selbst der 23. Februar ist ambitioniert. Bei alledem sollten wir auch nicht vergessen: Ja, gestern durften wir dem Bundespräsidenten, unserem Staatsoberhaupt, unseren Zeitplan

(Stephan Brandner [AfD]: ... diktieren!)

erläutern, und der Bundespräsident wird, wenn es so weit ist, allein in aller Souveränität und Verantwortung entscheiden.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ganz allein!)

Das ist das Gebot der Verfassung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: 23. Februar!) (C)

– Und genau an Ihre Adresse, weil Sie das nämlich tun: Wie leicht Demokratien durch regellose und unfaire Wahlen ins Straucheln geraten können, haben wir erleben müssen.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Wo denn?)

Das sollte uns allemal in Deutschland eine Warnung sein, auch vor dem Hintergrund unserer Geschichte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Umso mehr bedaure ich auch die völlig überzogenen und haltlosen Angriffe auf die Bundeswahlleiterin.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Eine anerkannte Staatsdienerin so anzugreifen, ist nicht nur ungehörig,

(Beatrix von Storch [AfD]: Nur weil sie dummes Zeug redet!)

sondern nährt Unterstellungen gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des öffentlichen Dienstes allgemein. Das gehört sich nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn die Vertrauensfrage gestellt ist, dann sollten wir uns auf die notwendigen gesetzlichen Schritte verständigen – wir haben uns darüber unterhalten –, aber nicht, weil wir uns darüber unterhalten haben, sondern, weil wir die Sorgen der Menschen lindern wollen; die Sorgen, die sie oft am Jahreswechsel haben. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Wo kommen die Sorgen denn her?)

Deswegen sind wir dafür, dass wir das Kindergeld und den Kinderzuschlag erhöhen, das Deutschlandticket verlängern, die steuerlichen Nachteile für Arbeitnehmer mildern, unseren Wirtschaftsstandort stärken, ja, und die Widerstandskraft des Verfassungsgerichts und des Bundestages steigern. Deswegen, Kollege Merz, bitte ich Sie sehr nachdrücklich: Schlagen Sie sich dort nicht in die Büsche!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe dies eben so verstanden. Es ist wichtig, dass die Menschen Sicherheit haben.

Sie können hier nicht behaupten, dass wir keinen Haushalt haben. Ja, es ist richtig: Wir haben einen vorläufigen Haushalt. Aber ein vorläufiger Haushalt ist davon getragen: Wenn es die Gesetze gibt, dann werden sie auch durch den vorläufigen Haushalt bedient. Und dies gilt auch bei der Entscheidung für mehr Kindergeld, für einen Kinderzuschlag, für das Deutschlandticket und für die Arbeitsplätze hier in unserem Land, meine Damen und Herren.

Dr. Rolf Mützenich

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der kurze Wahlkampf wird anstrengend. Dabei geht es um eine politische Richtungsentscheidung und um die Frage, wer der bessere Kanzler ist. Es geht um Kompetenz, Erfahrung und Integrität. Olaf Scholz erfüllt alle Voraussetzungen. Wir und ich werden ihn mit ganzer Kraft unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Weil hier in den letzten Tagen zu oft nach der besten Schlagzeile oder einfachen Antworten geschaut wurde, möchte ich am Ende meiner Rede an einen Schlüsseltext der politischen Ethik –

(Zuruf von der AfD)

– politische Ethik ist für Sie ein Fremdwort; ich weiß – erinnern. Ich gebe Ihnen auch keine Buchempfehlung, aber ich möchte einfach an etwas erinnern, was unser Land groß gemacht hat und was Sie zerstören wollen.

Es war der große Soziologe Max Weber, der uns Normen und Verhalten für gutes Regieren an die Hand gegeben hat. 1919 stellte Max Weber in seinem Vortrag über „Politik als Beruf“ fest, dass es ein „abgrundtiefer Gegensatz“ ist, „ob man unter der gesinnungsethischen Maxime handelt ... oder unter der verantwortungsethischen“. Alle im politischen Raum – alle, meine Damen und Herren! – tätigen Menschen, eben nicht nur der Politiker, müssten über die voraussehbaren Folgen ihres Handelns Rechenschaft ablegen.

(B) Marianne Weber erinnerte noch viele Jahre danach an die Absicht ihres verstorbenen Mannes. In einem Jahrzehnt der Kriege und anlässlich der Gründung unserer ersten Demokratie, was noch nicht so lange her ist, habe Max Weber Integrität, Ehrlichkeit und Vernunft bei der politischen Klasse angemahnt.

Deswegen finde ich – das als Abschluss –: Gerade heute in einer brüchigen Welt dürfen wir diese Anleitung für eine politische Ethik nicht vergessen. Später könnten andere für unser Übermaß und unsere Torheit bestraft werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Alice Weidel für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alice Weidel (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Sehr geehrte Damen und Herren! Diese Regierung geht so kopf- und würdelos zu Ende, wie sie drei Jahre lang agiert hat. Noch im Abgang zeigen Sie weder Einsicht noch Verantwortung. Sie ergehen sich in Selbstmitleid, Selbstgerechtigkeit und gegenseitigen Beschimpfungen.

(C) Dabei wäre Demut das einzig Angebrachte; denn das, was Ihre Regierung diesem Land und seinen Bürgern angetan hat, ist beispiellos.

(Beifall bei der AfD)

Diese Ampel hat wie keine Regierung zuvor Wohlstand zerstört und unser Land geschädigt. Ihre aberwitzige Politik der grünen Transformation treibt Deutschland in die Deindustrialisierung, produktive Unternehmen aus dem Land und den Mittelstand in den Ruin.

Hunderttausende Arbeitsplätze sind als Folge Ihrer Politik schon verloren. Die Zahl der Insolvenzen hat im Oktober einen 20-Jahres-Rekord erreicht. Die Pleiterate ist um zwei Drittel höher als noch vor fünf Jahren. Ihre E-Auto-Planwirtschaft ruiniert die deutsche Automobilindustrie und zieht eine Schneise der Verwüstung durch Mittelstand und Dienstleistungsgewerbe.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos])

Sie fluten das Land mit illegalen Migranten, während Sie einheimische und zugewanderte Arbeitskräfte gleichermaßen in die Auswanderung treiben. Sie zerrütten die Sozialsysteme und zerstören die innere Sicherheit.

(Widerspruch der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D) Auf den Straßen toben sich importierte Judenhasser aus. Täglich 25 sexuelle Übergriffe durch Zuwanderer verzeichnet eine aktuelle Statistik des BKA. Die finanziellen Folgen drücken Sie den Bürgern mit Rekordsteuern und Sozialabgaben auf,

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was macht denn die AfD dagegen?)

obwohl die staatlichen Gesamteinnahmen an der 1-Billionen-Grenze kratzen, aber erodieren werden, weil Sie die Unternehmen kaputtmachen und die Arbeitnehmer auf die Straße setzen.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Sie spalten das Land mit dem Ungeist der Bespitzelung, der Meldestellen, mit Zensurmaßnahmen und grotesken Gesslerhut-Gesetzen wie dem Selbstbestimmungsgesetz,

(Zuruf des Abg. Christian Lindner [FDP])

das die Leugnung biologischer Tatsachen zur strafbewehrten Pflicht macht.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos] – Beatrix von Storch [AfD]: Markus!)

Sie, die Umfällerhelden von der FDP, haben das alles drei Jahre lang nicht nur mitgemacht, sondern erst möglich gemacht. Die FDP hat jeden Unsinn wie das Heizungsgesetz, das Gebäudeenergiegesetz, das Verbrennerverbot und die Abschaltung funktionsfähiger Kernkraftwerke, Gendern ohne Ende, Kiffen für alle und den Wechsel des Geschlechts einmal im Jahr mitgetragen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alice Weidel

- (A) Dieser Makel, Herr Lindner, wird Ihnen ewig anhaften. Ihr Versuch, in letzter Minute das sinkende Schiff zu verlassen, kommt zu spät. Die Wähler werden Sie und Ihre Partei dafür aus dem Bundestag verbannen.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zur Union. Sie wollen keine Politikwende für Deutschland, sonst würden Sie sich nicht hinter Ihrer Brandmauer verstecken und ganz offen darauf spekulieren, dass diese abgewirtschaftete SPD und die Grünen Sie zum Kanzler machen, Herr Merz. Was Sie an vernünftigen Forderungen zu bieten haben, haben Sie ohnehin bei uns abgeschrieben.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie wollen aber gar nichts davon umsetzen, sondern lediglich Ihre Wähler täuschen. Sie geben es auch ganz offen zu: Sie haben Angst, noch irgendwelche Anträge zur Migrationspolitik zu stellen; denn Sie könnten ja mit unseren Stimmen durchgehen, und das wollen Sie nicht, Herr Merz.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Nee!)

Damit sollte eigentlich alles über die CDU gesagt sein, aber das ist es noch lange nicht gewesen. Denn selbst in dieser existenziellen Krise haben CDU-Politiker nichts Besseres zu tun, als hier ein antidemokratisches Verbotverfahren gegen uns, die zweitgrößte Kraft in Deutschland, voranzutreiben. Und Ihr Parteifreund Haldenwang macht dafür den Handlanger und missbraucht den Inlandsgeheimdienst, den sogenannten Verfassungsschutz, zur Kriminalisierung regierungskritischer Bürger und der Opposition in Deutschland

(B)

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos])

und soll dafür auch noch mit einem Bundestagsmandat belohnt werden. Das sind übelste DDR-Methoden, derer Sie sich hier bedienen.

(Beifall bei der AfD)

Wichtige Sofortmaßnahmen gegen den weiteren Abstieg Deutschlands – die Rücknahme des Verbrennerverbots, den Wiedereinstieg in die Kernkraft, die Verschärfung des Asylrechts und die Zurückweisung an den Grenzen – hätten wir längst beschließen können – mit oder ohne Vertrauensfrage des Bundeskanzlers.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos])

Aber die Union will das nicht. Sie haben hasenfüßig alle Ihre Anträge zurückgezogen und zugestimmt, dass zentrale Initiativen zur Korrektur dieser ruinösen Ampelpolitik einfach von der Tagesordnung gestrichen werden. Sie stellen die Brandmauer über Deutschland. Was für ein Ausbund an demokratischer Unkultur! Was für ein erbärmlicher Tiefpunkt des Parlamentarismus!

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos])

- (C) Sparen Sie sich also Ihre Phrasen von Verantwortung und Respekt, Herr Merz! Ihnen geht es ganz allein um sich selbst, um Ihre Macht, um Parteitaktiererei und vor allen Dingen um Ihre Eitelkeit.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das sagt die Richtige!)

Mit Ihnen als Ersatz-Scholz kommt Deutschland nicht voran. Sie können nichts von dem umsetzen, was Sie versprechen.

(Beifall bei der AfD)

Sie sind keine Alternative zu dieser Regierung und zu diesem Kanzler. Sie können es auch schwerlich sein; denn die CDU hat die existenzielle Krise, in der sich unser Land befindet, genauso zu verantworten wie die Ampel.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

So gut wie alle epochalen Fehlentscheidungen, die für den Niedergang Deutschlands und unserer Volkswirtschaft verantwortlich sind, gehen auf die Regierungsjahre einer Unionskanzlerin mit Namen Angela Merkel zurück; der besten Kanzlerin, die die Grünen jemals hatten.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Zuruf der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (D) Die Energiewende und der Subventionsirrsinn um die sogenannten erneuerbaren Energien, der überstürzte Ausstieg aus der Kernkraft, die CO₂-Abgabe, der planwirtschaftliche Krieg gegen die deutsche Automobilindustrie, die Bekämpfung der weltweit führenden Motorenteknologie und Elektroauto-Planwirtschaft, die Euroretungspolitik und die daraus entstandene Inflation: alles Union.

Die Bürger haben auch nicht vergessen, wie Sie von der Union vor gerade mal drei Jahren mit Diffamierungen gegen Ungeimpfte das Land gespalten haben.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos] – Enrico Komning [AfD]: Richtig!)

„Kein Ungeimpfter mehr im Büro“ von Friedrich Merz, „Lockdown für Ungeimpfte“ und „Impfen als moralische Verpflichtung“ von Markus Söder und „die Pandemie der Ungeimpften“ und „Ungeimpfte vom öffentlichen Leben ausschließen“ von Jens Spahn: Das alles wurde von Ihnen mitgetragen und eingeläutet.

Nicht zu vergessen: die Öffnung der deutschen Grenzen für regellose, illegale Migration durch den Willkommensputsch 2015 – die Mutter aller Sünden an unserem Land.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos])

Die Herrschaft des Unrechts in der Migrationspolitik, die von der Ampelregierung auf die Spitze getrieben wurde, ist unter einer Unionskanzlerin errichtet worden, und

Dr. Alice Weidel

(A) nicht nur das. Die Unionsfraktion hat die meisten Anträge der Ampelregierung mitgetragen. Nach 16 Jahren Merkel und drei Jahren Merz ist die CDU nicht mehr das Gegengewicht zum links-grünen Narrenschiff, sondern ihr willfähriger Kollaborateur.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Zuruf der Abg. Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich kann Ihnen sagen: Die Menschen haben genug davon.

Eine Bundesregierung unter Beteiligung der AfD

(Zuruf von der SPD)

würde deshalb in den ersten 100 Tagen den Zukunftsplan für Deutschland umsetzen.

(Zuruf der Abg. Dr. Manuela Rottmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und der lautet wie folgt – mit der Unterüberschrift, dass die CDU das alles verhindern wird –: Wir wollen Technologieoffenheit, Verbote von Verbrennermotoren sowie Öl- und Gasheizungen aufheben,

(Beifall bei der AfD – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Einkommen-, Konsum- und Unternehmensteuern senken, die CO₂-Abgabe abschaffen,

(Beifall bei der AfD)

Energiesteuern massiv senken, den Solidaritätszuschlag ersatzlos streichen,

(B) (Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie denn alles? – Zuruf von der SPD)

grundlegende Steuerreform und Steuervereinfachungen auf den Weg bringen, das Bürokratiemonster „Lieferkettenengesetz“ abschaffen,

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Subventionen und Förderprogramme für Klimaschutz und die EEG-Umlage streichen,

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

das Ende der Energiewende und den Ausstieg aus der EU-Klimapolitik einläuten, funktionsfähige Kernkraftwerke natürlich wieder ans Netz nehmen und in zukunftsfähige Reaktoren der neuen Generation investieren.

(Zurufe von der SPD)

Wir fordern längere Laufzeiten für Kohlekraftwerke. Warum? Weil Deutschland die modernsten Kohlekraftwerke weltweit hat. Die Grenzen lückenlos schließen, jeden illegal oder ohne Papiere Einreisenden zurückweisen und eine ganz klare Ansage an die gesamte Welt, dass die deutschen Grenzen endlich dicht sind!

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos] – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Versorgung von Asylbewerbern von Geld- auf Sachleistungen umstellen, Sozialleistungen für Nichtaufenthaltsberechtigte streichen und Rückführungen im gro-

ßen Stil organisieren, das Asylrecht einfach mal einhalten und umsetzen. Asyl ist Aufenthalt auf Zeit und endet, wenn der Fluchtgrund entfällt. Versorgung von Flüchtlingen vor Ort, damit sie erst gar nicht nach Deutschland kommen, Turboeinbürgerungen und den automatischen Anspruch auf den deutschen Pass sofort beenden.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Und nach dem Vorbild der Niederlande und Ungarns: Ausstieg aus dem EU-Asylsystem.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wow! Was bleibt denn dann noch bei Ihnen, Frau Weidel?)

Zu guter Letzt: Das ist der Zukunftsplan der AfD für dieses Land, um dieses Land nach vorne zu bringen. Da müssen Sie mal zuhören. Genauso geht das.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und was wir noch machen werden: das Bürgergeld auf aktivierende Grundsicherung umstellen, auf Staatsbürger und legal anwesende EU-Bürger beschränken und dafür sorgen, dass Hunderttausende arbeitsfähige Arbeitnehmer wieder in den Arbeitsmarkt kommen.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Viele der dafür notwendigen Gesetze haben wir bereits erarbeitet.

(Lachen der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Ja, weil Sie sie abgelehnt haben.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die wurden alle abgelehnt!)

Es ist eine Frage des politischen Willens – den Sie nicht haben –, den Deutschen wieder Hoffnung zu geben und die Kräfte für einen Wiederaufstieg aus der Krise freizusetzen.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: All das sind Kompetenzen, die Sie nicht haben!)

Die Deutschen wollen Normalität,

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Die Deutschen schämen sich für Sie!)

und sie haben ein Recht darauf. Sie wollen Arbeit, sie wollen Sicherheit, sie wollen Wohlstand. Sie wollen von den Früchten ihrer Arbeit leben, Familien gründen und eine Existenz aufbauen können.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Sie wollen keine AfD!)

Sie wollen Sicherheit auf den Straßen, und sie wollen eine gute Ausbildung für ihre Kinder.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

(C)

(D)

Dr. Alice Weidel

(A) Sie verlangen eine verlässliche und vernünftige Politik, die dafür die Voraussetzungen schafft und sich nicht in ihr Privatleben und in ihre Meinungsfreiheit einmischt.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Matthias Helferich [fraktionslos])

Die Menschen in diesem Land wollen vor allen Dingen eins:

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Keine Rechtsextremisten an der Macht! – Zuruf von der CDU/CSU: Keine AfD!)

Sie wollen Freiheit! Sie wollen bürgerliche Freiheit! Möglich sein wird das nur mit uns in der Regierungsverantwortung.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] – Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da müssen Sie selber lachen über den Wahnsinn!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Ministerpräsident des Freistaates Bayern, Dr. Markus Söder.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Dr. Markus Söder, Ministerpräsident (Bayern):

Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Vorab: Bei aller Kritik an der Ampel und ihren Fehlern – und sie mögen viele Fehler gemacht haben; ich werde einige erwähnen –

(Jörg Nürnberger [SPD]: Eigene?)

sind all die, die Verantwortung getragen haben, Demokraten. Das ist der grundlegende Unterschied zu dem selbstgerechten, arroganten Geschrei, das wir gerade gehört haben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Widerspruch bei Abgeordneten der AfD)

Sie halten sich für was Besseres. Sie wollen eine andere Republik.

(Stephan Brandner [AfD]: Kommt der Söder, wird es blöder! – Beatrix von Storch [AfD]: Eine andere Politik! – Zuruf des Abg. Hannes Gnauck [AfD])

Sie wollen die Demokratie zersetzen. Sie stehen für Hass und Hetze und Geschrei. Und Sie sind keine Patrioten. Sie sind die Handlanger Putins, und deswegen werden wir Ihnen das Land nicht überlassen – zu keinem Zeitpunkt, auf keinen Fall!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Beatrix von Storch [AfD]: Oh, ganz flach! – Weitere Zurufe von der AfD)

(C) Meine Damen und Herren, die Bürger, die heute zuschauen, machen sich Sorgen. Sie machen sich Sorgen darüber, was in der Welt passiert. Sie spüren, dass die Welt in Unordnung ist: Krieg in der Ukraine, Terror in Nahost. Es entstehen neue Bündnisse, zum Beispiel die BRICS-Staaten und andere mehr, anscheinend alle gegen uns. Und ein neuer Präsident der Vereinigten Staaten könnte alte Gewissheiten und Sicherheiten neu sortieren.

Es bräuchte gerade jetzt ein starkes Deutschland. Aber genau in dieser Situation der größten Unsicherheit verbreiten wir in Deutschland die maximale Schwäche. Wir sind absolut regierungsunfähig, und schuld an dieser Regierungsunfähigkeit trägt nun mal die Ampel. Was ich heute gehört habe, ist totaler Realitätsverlust.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

ein Bundeskanzler, der sich nur noch lobt, eine Außenministerin, die uns erklären will, wie das Leben von Busfahrern ist.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, genau! Da haben Sie keine Ahnung von!)

Das ist nichts anderes als eine rot-grüne Seifenblase, die zerplatzt ist. Sie haben das Land in die Sackgasse geführt, und Sie müssen auch die Verantwortung dafür übernehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf des Abg. Johannes Schrapf [SPD])

(D) Was war das für ein Theater in der letzten Woche! Was für eine Schmierkomödie und de facto eine Blamage!

(Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, sind wir mal ganz ehrlich: Wie ist das Ganze denn gestartet? Mit Smileys, Selfies; Herr Wissing war da noch bei Ihnen, Herr Lindner. Und wie endet das Ganze? Honeymoon zu Beginn, und am Ende: Schlammschlacht, peinlicher Rosenkrieg, gegenseitige Schuldzuweisungen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist nichts anderes gewesen als der Abschluss eines langen Trennungsprozesses, ein Niedergang seit Monaten. Seit Monaten Streit, seit Monaten keine Einigung, seit Monaten Siechtum einer Regierung. Der Abgang in der letzten Woche, genau an dem Tag, an dem es noch mal ein Zusammenreißen erfordert hätte, in der Art und Weise war stil- und würdelos. Das halbe Land hat sich dafür fremdgeschämt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Aber nicht nur in Deutschland waren die Menschen verunsichert. Wie wirkt das denn auf das Ausland? Schenkelklopfen in Moskau, Stirnrunzeln in Europa und Grinsen in den USA.

(Zuruf des Abg. Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ministerpräsident Dr. Markus Söder (Bayern)

(A) Sie werden in die Geschichte der Bundesrepublik Deutschland als die schwächste Bundesregierung aller Zeiten eingehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Scheitern allein kann ja vorkommen. Aber der Umgang mit diesem Scheitern, die Art und Weise, müssen Sie doch selbst als kritisch empfinden. Das war übrigens nichts anderes als die Fortsetzung des klassischen Ampelregierungsstils, den wir seit Monaten erleben:

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Und Herr Seehofer damals?)

nichts verstanden, nur Selbstlob; schuld sind immer die anderen, man ist nie selbst verantwortlich.

Herr Bundeskanzler, Sie haben einen Eid geleistet – Sie wollen auch wieder einen Eid leisten –,

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und Sie haben gesagt, Sie wollen den Nutzen mehren und Schaden vom deutschen Volk abwenden. Das haben Sie definitiv nicht geschafft.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie reden vom Zusammenführen. Die Wahrheit ist: Keine Regierung in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland hat dieses Land je tiefer gespalten als diese Ampel, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Peter Boehringer [AfD]: Das hat aber der Söder in Bayern auch geschafft! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Es hätte jetzt die Chance gegeben, nach so einem Scheitern mit Würde zu handeln, mit Anstand zu gehen.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann machen Sie uns das mal vor! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann zeigen Sie uns das doch mal!)

Eigentlich müsste Ihr Satz heute sein: „It’s time to say goodbye“, Herr Scholz.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bitte nicht singen!)

Wenn ein Bundeskanzler seine Mehrheit verliert und es hier im Parlament keine Mehrheit in der demokratischen Mitte gibt, dann muss es Neuwahlen geben, und zwar nicht irgendwann, sondern so schnell wie möglich.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch gelutscht!)

Danke, dass es jetzt einen Termin gibt. Aber, meine Damen und Herren, glauben Sie wirklich, dass die Deutschen vergessen haben, was in der Woche passiert ist?

(Beifall der Abg. Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU])

Ein Hin und Her und Vor und Zurück, sogar mit den Albernheiten, darüber zu diskutieren, es könnte möglicherweise Papier fehlen, sodass Polen angeboten hat,

Deutschland mit Papier auszuhelfen. Meine Damen und Herren, die halbe Welt lacht über Deutschland, weil wir hier so ein Theater veranstalten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Vertrauensfrage ist natürlich das alleinige Recht des Bundeskanzlers.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Langweilig!)

Aber es ist nicht seine Privatsache, meine sehr verehrten Damen und Herren. Erst hieß es: 15. Januar, basta! – Dann hieß es: Aber nur bei Gegengeschäften. – Am Schluss hieß es: Mir ist das eigentlich wurscht, das sollen die Fraktionsvorsitzenden machen.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Ja!)

Das Ganze hat doch nur genervt und gezeigt, was die Wahrheit ist: Es geht hier nicht um den Staatsmann Olaf Scholz, sondern wir haben heute nichts anderes als einen typischen alten Wahl- und Klassenkämpfer erlebt, meine Damen und Herren. Deutschland bräuchte jetzt etwas anderes als diese Herausforderung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Dr. Joe Weingarten [SPD])

Nehmen Sie sich vielleicht ein Beispiel an Joe Biden. Er sagte: „Man kann sein Land auch lieben, wenn man geht und verliert.“ Herr Bundeskanzler, nicht Ihr Ego zählt, sondern das Wohl des Landes.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann Ihnen nur eines sagen: Die Bürger werden entscheiden. (D)

(Lachen beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

– Auch wenn Sie lachen, ist dieses Lachen eher ein höhnisches Gelächter zulasten des deutschen Volkes. Sie werden es sehen! Die Zeit dieser Regierung ist vorbei, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das gilt aber nicht nur für ihn, für Herrn Scholz, sondern auch für seinen treuesten Kombattanten, für Robert Habeck. Es ist symbolhaft, dass gerade heute wieder mal ein Regierungsflieger ausfällt.

(Stephan Brandner [AfD]: Steckt bestimmt Pistorius dahinter! – Zuruf des Abg. Dr. Sebastian Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich finde es schon mutig, dass die Grünen so tun, als hätten sie mit dem ganzen Desaster nichts zu tun. Dabei ist doch im Endeffekt eine völlig gescheiterte Wirtschaftspolitik verantwortlich für die gesamten Haushaltsprobleme Deutschlands, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gerade Herr Habeck ist das Gesicht der Krise.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Er steht für Rezession und Depression:

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollen eher Antisemiten!)

Ministerpräsident Dr. Markus Söder (Bayern)

- (A) Gasumlage, Heizgesetz, AKW-Ausstieg, Kürzung bei E-Mobilität, Subventionsflops – ein Projekt nach dem anderen ist gescheitert und ging in die falsche Richtung.

(Zuruf der Abg. Nyke Slawik [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und anstatt anständig zurückzutreten, erklärt er sich in der Krise einen Tag danach zum Kanzlerkandidaten und droht den Deutschen an, in ihre Küchen zu kommen.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Da muss man ehrlich sagen: Glaubt man wirklich, dass man mit 9 oder 10 Prozent so was tun kann? Glaubt man wirklich, ein Land aus einer Wirtschaftskrise zu führen, die man selber verursacht hat? Ich sage nur eins: Eigentlich wäre der Rücktritt von Herrn Habeck jetzt schon fällig, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe gelesen, dass der Ministerpräsident von Schleswig-Holstein sagte, er habe in Schleswig-Holstein gute Erfahrungen mit Robert Habeck gemacht.

(Zuruf der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist doch mal eine Jobperspektive, meine Damen und Herren. Gute Reise nach Hause!

(Beifall bei der CDU/CSU – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nur peinlich! – Zuruf der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch wenn es wehtut: Nur die Selbsterkenntnis ist der Prozess und die Voraussetzung der Heilung.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Wahrheit ist: Unser Land ist in einer tiefen Krise, und die Lage ist ernster und bitterer,

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo bleibt der Anstand dabei?)

als Sie hier im Parlament den Leuten erzählen. Wir haben darüber keine Freude, im Gegenteil. Sie haben den Karren ganz schön an die Wand gefahren. Es wird eine schwere Aufgabe sein, das Land aus dieser Krise herauszuführen. Es wird nicht leicht sein. Denn sind wir mal ehrlich: Vieles funktioniert nicht mehr. Die Wirtschaft schmiert ab. Züge und Regierungsfieger sind unpünktlich. Brücken stürzen ein.

(Zuruf von der SPD)

Die Migration wächst uns über den Kopf. Viele fühlen sich in unserem Land nicht mehr sicher und zum Teil auch fremd. – Wir müssen das Land wieder in Ordnung bringen. Wir müssen Deutschland wieder stark und stabil machen. Ich sage Ihnen: Das geht.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wegen Ihrer Politik sind wir doch erst da!)

Unser Land kann mehr, als diese Ampel geleistet hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Friedrich Merz hat die Dinge angesprochen, die wichtig sind: niedrigere Steuern, die Abschaffung des Bürgergelds – das war übrigens meiner Meinung nach der schwerste Fehler, den die SPD je gemacht hat, meine Damen und Herren; es treibt die Arbeitnehmer von Ihnen weg –,

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Katja Mast [SPD]: Da hast du mitgestimmt!)

niedrigere Energiepreise, Abbau von Bürokratie, eine echte Asylwende und endlich mehr Geld – und das besser strukturiert – für unsere Bundeswehr zum Schutz.

Aber wissen Sie, was es auch braucht? Eine neue Mentalität.

(Lachen bei der SPD)

Made in Germany muss wieder inhaltlich gefüllt werden.

(Zuruf von der SPD: Das ist vielleicht die bayrische Luft!)

Ein bisschen weniger woke, divers, Gender, dafür mehr Leistung, Fleiß und Pünktlichkeit,

(Lachen beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

das sind die deutschen Tugenden, die wir wieder brauchen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das macht uns stark, meine Damen und Herren.

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Es war der 11.11., nicht der Aschermittwoch!)

(D)

Also, wir haben Neuwahlen – hoffentlich. Diese Neuwahlen müssen für klare Mehrheiten sorgen. Wir haben keine Stimmen zu verschenken. Es hat sich gezeigt, dass das Argument, das Beste aus den Welten zu vereinen, ein gescheitertes Konzept ist. Ganz im Gegenteil: Starke Führung braucht es. Unser Land braucht einen klaren Regierungsauftrag. Der liegt bei uns in der Union

(Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

und – ich sage es hier in aller Deutlichkeit – auch ganz besonders bei einem Bundeskanzler Friedrich Merz, der Kompetenz, Führungskraft und Erfahrung hat. Das ist unser Ziel.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Bundeskanzler, Sie haben irgendwo gesagt, Sie seien cooler. Das kann nicht sein. Ich kenne keinen in Deutschland, der uncooler ist als Sie, lieber Herr Scholz. Ehrlich.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, ist jetzt alles trist und schlimm? Na, einfach ist es nicht; aber optimistisch dürfen wir sein. Deutschland *kann* diese Krise lösen. Die Menschen sind stark genug. Die Unternehmen sind gut. Wir haben Wissenschaft und Forschung. Wir haben unglaublich viel Ehrenamt. Wir haben großartige Menschen, die anderen in Not helfen, wie wir bei Katastrophen gemerkt haben. Deswegen wird unser Land das schon packen. Und auch unsere Demokratie hält das aus, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Ministerpräsident Dr. Markus Söder (Bayern)

(A) (Peter Boehringer [AfD]: Legen Sie mal den König-Ludwig-Komplex ab!)

Wir müssen nur endlich handeln. Es reicht nicht, das 150. Pädagogikseminar zu machen und immer zu versuchen, Schlechtes besser zu erklären.

(Zuruf von der FDP)

Wir brauchen endlich eine andere Politik für Deutschland, meine Damen und Herren. Das ist ganz entscheidend.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir bitten um Vertrauen, und wir bitten in dieser Auseinandersetzung dann auch tatsächlich um die Unterstützung für einen neuen Weg. Wir kommen da durch. Auch wenn es sonst immer keiner so gerne hier macht und auch wenn es altmodisch klingt – ich finde, wir dürfen das in solchen Zeiten auch sagen –: Gott schütze unser Vaterland und die Demokratie und Freiheit der Bundesrepublik Deutschland!

Herzliches Dankeschön.

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Britta Haßelmann für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B) – Da sich der Beifall für Herrn Söder und der für Frau Haßelmann überschritten haben, wird das Protokoll wohl „fraktionsübergreifenden Beifall“ vermerken.

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank dafür! Auch vonseiten der CDU/CSU.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Die Rede war ja auch nicht so ein Burner; da kann man mich schon einklatschen, finde ich auch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mich während der Rede von Herrn Söder gefragt: Was ist eigentlich seine Absicht, und warum ist er heute hier?

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Am Ende der Rede habe ich ein Gefühl dafür.

Zum Ersten wollte er seinen Senf noch mal dazugeben. Denn ihn hat irritiert, dass die Außenministerin nicht nur die Lage der Welt, die Spannungen und die Krisen in der Welt sehr genau betrachtet und als angesehene Krisenmanagerin unterwegs ist,

(Zuruf des Abg. Wilfried Oellers [CDU/CSU])

sondern auch konkret die Lebenssituation von Busfahrerinnen und Busfahrern, von Lehrerinnen und Lehrern, von Schülerinnen und Schülern in diesem Land kennt. Mein Gott, mussten Sie dafür aus München hierherkommen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Das Zweite hat ihm jetzt dieser blöde Regierungsflieger versaut, nämlich die Abarbeitung an seinem Habeck-Trauma.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt war Herr Habeck heute einfach nicht hier. Was für ein Pech für Ihre vorbereitete Rede!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb, meine Damen und Herren, komme ich zu dem Schluss: Herr Söder ist eigentlich heute hier, weil es der Auftakt einer betreuten Kanzlerkandidatur sein soll.

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Jetzt wenden wir uns wieder den wirklich wichtigen Dingen zu. Sie sind nicht nur wichtig, sondern auch besonders. Hätte Herr Söder nicht vor mir geredet, wäre ich viel ernster angefangen, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das glaube ich nicht!)

(D) Denn es ist heute keine gewöhnliche Regierungserklärung.

(Johannes Schraps [SPD]: Sehr richtig! Sehr richtig! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das stimmt! Die war besonders schlecht!)

Es ist keine gewöhnliche Regierungserklärung, und es ist keine gewöhnliche Aussprache. Ich kann für mich persönlich ganz sicher sagen: Ich habe in diesem Parlament schon sehr viele Situationen erlebt, aber eine solche schwierige Situation noch nie in meinem politischen Leben hier in Berlin. Ich glaube, dass viele Abgeordnete und viele derjenigen, die auf der Regierungsbank Verantwortung tragen, dies genauso spüren und wissen. Das ist eigentlich keine Lage für Klamauk oder Eitelkeiten, meine Damen und Herren,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

und davon haben wir für mein Empfinden heute viel zu viel gehört. Ich möchte, dass wir die ganze Ich-Bezogenheit mal hinter uns lassen.

(Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Ach! Wie kommt das denn jetzt?)

Das gilt für die Kolleginnen und Kollegen der FDP genauso wie für die von SPD und Bündnis 90/Die Grünen und für Sie alle auf der Regierungsbank. Ja, diese Koalition ist zerbrochen, und man guckt jetzt nach vorne. Denn wir werden bald Neuwahlen haben, und dann werden die

Britta Haßelmann

- (A) Bürgerinnen und Bürger in diesem Land entscheiden. Ich bin froh, dass es jetzt Klarheit darüber gibt, dass Bürgerinnen und Bürger, Wirtschaft, Industrie und Handwerk, die Gesellschaft, die Vereine, die vielen Menschen, die aktiv sind, wissen: Am 23. Februar ist die Wahl.

Aber was wir uns wechselseitig doch ersparen sollten, sind Beschimpfungen, Beleidigungen oder der so destruktive Rückblick auf das, was wir geleistet haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Peter Boehringer [AfD]: Sie haben ja nix gemacht! Sie sind von Realität umzingelt!)

Denn diese Koalition – Christian Lindner, ich sehe Ihr Gesicht – hat auch mit den Stimmen der FDP-Abgeordneten verdammt viel hingekriegt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Peter Boehringer [AfD]: Sie haben zerstört, von vorne bis hinten! Sie haben nur zerstört, nichts anderes! Reden Sie sich es nicht schön!)

Wir waren in einer so schwierigen Situation nach 16 Jahren Stillstand, meine Damen und Herren. 16 Jahre Stillstand! Kein Land war so abhängig von fossiler Energie und von Russland. In diese Abhängigkeit haben Sie, liebe CDU/CSU und SPD, uns gemeinsam in der Großen Koalition gebracht.

- (B) (Friedrich Merz [CDU/CSU]: Die SPD bis heute noch! – Peter Boehringer [AfD]: Erfriren werden Sie mit Ihrer Windkraft!)

Es war verdammt schwer, die Energiesicherheit zu gewährleisten, die Versorgung der Industrie, des Handwerks, der Wirtschaft nach dem Ausbruch des Ukrainekriegs zu sichern. Und es war so wichtig und notwendig, viele Maßnahmen für die Bürgerinnen und Bürger, für Familien, für das Lohngefüge, für die Pflegeversicherung, für die Krankenhausfinanzierung und für vieles andere hier gemeinsam auf den Weg zu bringen. Ich finde, darauf kann man auch einmal gemeinsam stolz sein. Das sollten wir uns nicht kaputtreden lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sie alle waren daran beteiligt. Lassen Sie sich doch nicht einreden, die letzten drei Jahre seien nichts gewesen! Wir haben für die vielen Millionen Menschen, die in dieses Land eingewandert sind und hier längst ihren Lebensmittelpunkt haben, das Fachkräfteeinwanderungsgesetz beschlossen, das Staatsangehörigkeitsrecht und viele weitere Gesetze geändert sowie das Chancen-Aufenthaltsrecht verabschiedet,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

sodass die Betroffenen endlich nicht mehr das Gefühl haben müssen, nicht dazuzugehören, sondern die gleichen Rechte haben wie alle anderen.

(C) Und wer jetzt so tut, als wäre diese Situation ganz „easy-peasy“, und meint, wir hätten einfach nur das sogenannte Wirtschaftswendepapier beschließen sollen: Meine Damen und Herren, dem Kabinett liegen 40 Maßnahmen zur Wachstumsinitiative für die Wirtschaft vor.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hättet ihr das einfach mal schneller gemacht!)

Die wirtschaftliche Entwicklung macht uns Sorgen, uns allen,

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Deswegen haben Sie nix gemacht!)

nicht nur den Bürgerinnen und Bürgern. Nur, wir werden die Probleme nicht durch platte Sprüche nach dem Motto „Wir wickeln alles wieder zurück in die Vergangenheit“ lösen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Sylvia Lehmann [SPD])

Wir müssen zusammen eine Kraftanstrengung unternehmen, um Prosperität, Wohlstand und Klimaschutz zu verbinden. Wer nicht verstanden hat, dass darin die Lösung liegt: Wir können doch nicht so tun, als könnten wir mit Rezepten der 90er-Jahre einfach Probleme des Jahres 2025 lösen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D) Ja, das ist eine verdammt schwierige Situation hier im Land, in der wir jetzt Neuwahlen haben. Die Menschen machen sich ganz konkret Sorgen um ihren Lebensalltag – viele haben das angesprochen –: Wie sieht es am Ende des Monats aus? Kann ich die Miete zahlen? Was ist mit meiner Ausbildungssituation? Kriege ich die Unterstützung durch BAföG oder nicht? Muss ich noch drei Jobs zusätzlich annehmen, weil es vorne und hinten nicht reicht?

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das hätten Sie doch drei Jahre machen können! Drei Jahre lang hatten Sie Zeit! Nichts auf die Kette gebracht!)

Meine Damen und Herren, das sind Themen, die die Menschen interessieren, und nicht solche Plattitüden wie „Wir wickeln alles wieder ab“.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Sabine Poschmann [SPD])

Das verunsichert auch den Standort.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Sie haben den Standort verunsichert!)

Das, was Sie im Hinblick auf die Automobilindustrie zum Besten geben, ist doch keine Zukunftsperspektive für die Automobilindustrie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Ihr seid doch das Problem!)

Britta Haßelmann

- (A) Das bedeutet Verunsicherung, wenn Sie dauernd über das Verbrenner-Aus reden, wenn Sie jetzt wieder anfangen mit Technologieoffenheit, weil Sie keine E-Mobilität wollen. Was soll denn VW mit einer solchen Position anfangen?

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Geld verdienen!)

Was ist denn eine gute Ausgangslage für solche Wirtschaftsunternehmen? Die brauchen Ruhe, Stabilität und Verlässlichkeit, und darum geht es jetzt, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben darüber hinaus eine europäische und internationale Verantwortung wahrzunehmen. Da gucken Leute auf uns, um zu sehen, ob die Solidarität mit der Ukraine steht. Für uns ist das sehr klar: Der Frieden in Europa kann nur gesichert werden, wenn wir die Ukraine weiter nach Kräften unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP] – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das war ja nix! Nur Söder-Bashing reicht nicht!)

- (B) **Vizepräsidentin Petra Pau:**

Das Wort hat der Kollege Christian Dürr für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Christian Dürr (FDP):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich nutze die Gelegenheit, Herr Mützenich, Frau Kollegin Haßelmann, mich ebenfalls zu bedanken. Das war über weite Strecken vertrauensvoll,

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Über weite Strecken“!)

wengleich alles andere als nicht konfliktär. Aber in diesen Tagen – ich habe manche Interviews von Parteivorsitzenden der SPD verfolgt – ist natürlich auch Selbstreflexion angezeigt. Denn selbstverständlich ist keiner frei von Schuld, wenn eine Koalition zusammenbricht; so deutlich muss man es sagen. Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, Herr Bundeskanzler Scholz, weil das – ich sage das in aller Vorsicht – keine selbstreflektierende Rede eines gescheiterten Regierungschefs heute Mittag war, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das hört sich anders an.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das hört sich anders an! Das kann man wohl sagen!)

Nun kann man glauben, man habe gar nichts falsch gemacht; das ist jedem selbst überlassen. Ein Journalist hat in einer Talkshow gesagt, dass ihm Politiker, die ihre Wutausbrüche vom Teleprompter ablesen müssen, irgendwie suspekt sind. Ich teile diese Einschätzung.

(Beifall bei der FDP – Heiterkeit des Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU] – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Technologieoffenheit!)

Aber, meine Damen und Herren, was nicht geht, Herr Bundeskanzler, ist, dass über den Mittwochabend teilweise Legenden gebildet worden sind.

Erste Legende. Es sei ausschließlich um die Finanzierung der Ukrainehilfen gegangen. Als Vorsitzender meiner Fraktion habe ich angeboten, die 3 Milliarden Euro, um die es ging – obgleich Sie 15 Milliarden Euro zusätzliche Schulden machen wollten –, im Haushalt zu aktivieren. Wir haben gleichzeitig sehr deutlich gesagt, dass in diesem Zusammenhang dann auch das Waffensystem Taurus geliefert werden muss, wenn man es mit der Unterstützung der Ukraine ernst meint.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zweitens. Als Sie gemerkt haben, dass diese Argumentation in der Öffentlichkeit nicht funktioniert, haben Sie am Sonntagabend in einer Talkshow gesagt, es sei in Wahrheit um das Thema Rente gegangen. Ich kann als Teilnehmer der Runde sagen: Es gab am Mittwochabend im Bundeskanzleramt keine rentenpolitische Debatte, meine Damen und Herren. Auch das ist nicht richtig. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wahnsinn!)

Drittens und letztens. Worum ging es in Wahrheit? Ich finde, die Ehrlichkeit muss man haben. Ja, man kann als SPD-Politiker sagen: Der Haushalt ist zu klein. Es braucht beispielsweise Steuererhöhungen, um mehr Staatsaufgaben zu finanzieren. – Ich teile diese Auffassung nicht; da haben wir unterschiedliche Konzepte. Aber worum es in Wahrheit am Mittwochabend gegangen ist, ist, dass Sie gegenüber dem Finanzminister die Forderung aufgestellt haben, die Schuldenbremse solle 2025 nicht eingehalten werden, weil Sie keine Wirtschaftsreformen für Deutschland machen wollten. Das war die Debatte am Mittwochabend, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das konnte keine Option für die Freien Demokraten sein.

(Peter Boehringer [AfD]: Seit 2021 wird sie nicht eingehalten, Herr Kollege! Nie!)

Und, Herr Bundeskanzler Scholz, zur Richtungsentscheidung, die die Bundesregierung und wir als Koalition hätten treffen müssen, hatten Sie nicht die Kraft. Diese Kraft müssen jetzt die Menschen an der Wahlurne haben, um eine Richtungsentscheidung für unser Land zu treffen. Aber die Option, die Sie am Mittwochabend angebo-

Christian Dürr

(A) ten haben, konnte keine Option für die Freien Demokraten sein; das konnte keine Option für die Bundesrepublik Deutschland sein.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Ministerpräsident des Landes Niedersachsen, Stephan Weil.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Stephan Weil, Ministerpräsident (Niedersachsen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auf der Redeliste stehen die Namen von zwei Mitgliedern des Bundesrates. Ich bin kein Parteivorsitzender. Erwarten Sie also von mir bitte nicht einen ähnlichen Ton oder einen ähnlichen Inhalt,

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Gott sei Dank!)

sondern eine Stellungnahme aus Sicht eines Landes, von dem ich behaupten möchte: Die große Mehrheit meiner Kolleginnen und Kollegen in der MPK würde das nicht ganz anders sehen.

Das fängt erst einmal mit einer einfachen Aussage an. Ich bedanke mich herzlich bei allen Mitgliedern der Bundesregierung einschließlich der nun ausgeschiedenen Mitglieder für ihre bis hierhin geleistete Arbeit unter schwierigen Bedingungen. Ich finde, das ist eine Frage des Anstands.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin mir bewusst, dass die Ampel in diesen schwierigen Zeiten zum Teil herausragende Arbeit geleistet hat, wenn ich zum Beispiel an das Management der Energiekrise denke. Das war richtig stark. Das darf man hier auch erwähnen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Richtig ist aber: Spätestens nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur Schuldenbremse sind die inneren Widersprüche immer deutlicher geworden. Da brauchen wir jetzt, lieber Christian Dürr, keine Szenen einer Ehe mehr. Das kann man einfach so nüchtern konstatieren und damit den Blick vom Rückspiegel nehmen und wieder nach vorne richten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist sehr gut, dass wir jetzt über den Termin der Neuwahlen Klarheit haben. Ich bin ziemlich sicher, lieber Herr Merz: Sie sind gottfroh, dass Ihre Forderung nach einem Januartermin nicht realisiert wird.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das wäre, wer auch immer die nächste Bundesregierung bildet, vom ersten Tag an eine arge Belastung geworden; die hätte ich tatsächlich niemandem gewünscht. Der

23. Februar – das höre ich von den Verantwortlichen bei uns – ist sportlich, ambitioniert, aber er ist auch realistisch, und dann soll er es auch sein. Aber das Entscheidende ist nämlich etwas anderes: Lassen Sie bitte bis dahin keinen Stillstand aufkommen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dafür ist die Situation in unserem Land zu fragil. Denken Sie beispielsweise an die Umsetzung der gemeinsamen europäischen Asylpolitik, die jetzt ansteht. Bitte vertagen Sie das nicht bis in den Frühling, oder wann auch immer wir eine neue Bundesregierung haben werden. Oder denken Sie an das Deutschlandticket. Es stimmt: Da haben wir Klärungsbedarf. Aber jetzt geht es um die weltbewegende Frage, ob nicht verausgabte Mittel des Jahres 2024 in das Jahr 2025 übertragen werden. Sie werden doch dieses Thema nicht durch die kalte Küche abräumen wollen. Das kann ich mir wirklich nicht vorstellen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das hätte die Koalition längst entscheiden können!)

Und vor allem: Wenn man sich denn – so schien es jedenfalls verbal der Fall zu sein – einig ist, dass Handlungsbedarf besteht und dass es klarer Signale für unsere Industrieunternehmen bedarf, dann handeln Sie gemeinsam, und handeln Sie jetzt. Gehen Sie sofort ran an die Netzentgelte, und sorgen Sie dafür, dass sie gedeckelt werden. Das, meine Damen und Herren, wäre eine wesentlich überzeugendere industriepolitische Haltung als alle Reden, die in den nächsten Wochen noch folgen werden.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, jetzt kommt es zum Wahlkampf. Dieser wird von harten Auseinandersetzungen gekennzeichnet sein. Jetzt geht es aber endlich nicht mehr um Termine, sondern um Themen. Aber es geht auch um die Art und Weise, wie das ausgetragen wird. Es mag ja sein, dass die Menschen in Deutschland in den unterschiedlichen Regionen total unterschiedlich ticken. Ich will es nicht ausschließen. Aber mir begegnen weit überwiegend Menschen, die genau spüren, was los ist. Sie spüren, dass wir in Deutschland vor einem großen Problembündel stehen. Sie haben überhaupt kein Interesse an hohlen Versprechungen. Und Sie haben auch überhaupt kein Interesse an Scheindebatten. Und Sie haben erst recht kein Interesse an politischem Schlammcatchen, lieber Markus Söder.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie wollen, dass die politische Debatte über die Probleme der Bürgerinnen und Bürger geführt wird. Sie wollen einen Nutzwert dessen erkennen, was so hart miteinander ausgetragen wird.

(Beifall bei der SPD – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Die wollen keinen Ministerprä-

Ministerpräsident Stephan Weil (Niedersachsen)

(A) sidenten, der sich zum Büttel von Rot-Grün macht!)

Da gibt es Menschen, die arbeiten jeden Tag hart. Das sind im wahrsten Sinne des Wortes Leistungsträger.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie fragen sich: Warum kann ich mir eigentlich kaum noch etwas leisten? Diese Frage muss Politik beantworten.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Ministerpräsident, Entschuldigung, ich habe die Uhr angehalten. Gestatten Sie eine Frage oder Bemerkung des Abgeordneten Middelberg?

Stephan Weil, Ministerpräsident (Niedersachsen):
Nein, ich würde gerne ausführen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Über Osnabrück können wir gerne später reden, Herr Kollege.

(Heiterkeit bei der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Wir können auch über VW reden!)

(B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Leistungsträger müssen das Gefühl haben: Wir, die Politik – ganz egal, auf welcher Ebene –, kümmern uns um sie. Aber sie sehen gleichzeitig auch, was noch alles geschehen muss. Sie sehen die riesigen Handlungsbedarfe, die in den nächsten Jahren von unserem Staat zu bewältigen sein werden, wenn das gut ausgehen soll. Wir wissen doch alle: Für die Bundeswehr muss mehr getan werden, und zwar viel mehr als im Sondervermögen zur Verfügung steht. Das wissen wir alle in diesem Haus.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir wissen miteinander auch: Es bedarf jetzt Anreize zu Investitionen, damit unsere Wirtschaft wieder in eine Wachstumsphase eintreten kann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und wir haben ein Gefühl dafür, welche öffentlichen Impulse notwendig sind. Und Sie fragen ganz schlicht: Wie wollt ihr das denn lösen? Entschuldigung, aber ich habe noch nicht verstanden, wie die Logik – keine Steuern erhöhen, keine Kredite aufnehmen, mehr Investitionen auslösen –

(Beifall des Abg. Michael Kruse [FDP])

aufgehen soll. Das widerspricht sämtlichen Grundrechenarten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es gäbe nur eine einzige plausible Antwort, aber die unterstelle ich Ihnen gar nicht: Das wären beispiellose Einschnitte. Und das wäre dann tatsächlich ein Zusam-

menbruch des gesellschaftlichen Zusammenhalts; den (C) können wir alle diesem Land nicht wünschen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe mich sehr gefreut, dass jetzt offenbar langsam der Prozess beginnt, auch darüber nachzudenken, wie wir eigentlich das finanzverfassungsrechtliche Korsett für den Staat künftig so schnüren können, dass er seine Aufgaben erfüllen kann. Das wäre einmal ein schönes Thema für den Bundestagswahlkampf, meine sehr verehrten Damen und Herren. Damit können Sie die Leute auch begeistern. Da bin ich mir sehr sicher.

(Beifall bei der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Das Einzige, was Ihnen einfällt: Schulden machen!)

Um etwas aufzugreifen, was ich höre: Ich weiß, dass es um mehr geht als um Geld. Aber ohne Geld wird es mit Sicherheit nicht gehen. Das wissen Sie.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Sie reden von Schulden!)

Lassen Sie mich noch einen weiteren Punkt ansprechen,

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Bitte nicht!)

und da möchte ich einen ganz kurzen Werbeblock einstreuen. Wenn Sie – das müssen Sie jetzt aushalten – (D) einmal schauen, wer eigentlich in den 16 Ländern regiert, stellen Sie fest: Das ist ganz unterschiedlich. Wir haben sämtliche denkbaren Regierungskonstellationen beisammen. Trotzdem gelingt es regelmäßig, nach strittigen Gesprächen substanzielle Entscheidungen und Beschlüsse zu schwierigen Themen zu fassen, auch zur Migrationspolitik. Wir haben beim Thema Energiepreise erst kürzlich wieder etwas beschlossen. Aus meiner Sicht müsste das einfach nur gemacht werden. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt in Deutschland einen ganz beachtlichen Vorrat an Gemeinsamkeiten der Demokratinnen und Demokraten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Hüten wir uns davor, diesen Vorrat zu zerreden und kleinzureden in den nächsten Wochen und Monaten. Das schadet der Demokratie.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Manchmal fragt man sich: Wenn eine Einigung zwischen 16 selbstbewussten und eigenwilligen Regierungschefinnen und Regierungschefs möglich ist, die allesamt in ihren unterschiedlichen Parteifamilien fest verankert sind: Warum geht es nicht hier? Es sollte gehen. Wenn man das nächste Mal über Migration redet, sollte man vielleicht nicht einfach den Tisch verlassen, sondern sitzen bleiben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ministerpräsident Stephan Weil (Niedersachsen)

- (A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, die nächsten Monate werden auch eine Bewährungsprobe für unsere Demokratie werden. Wir wissen: Eine nach wie vor große Mehrheit unserer Bürgerinnen und Bürger steht zu dieser politischen Ordnung, steht zu unserer Demokratie, aber sie müssen jetzt darin bestärkt werden. Und das wird Aufgabe der Politik sein: über die wichtigen Themen richtig zu streiten, aber vor allen Dingen auch in einer Art und Weise, die die gegenseitige Achtung und die spätere Zusammenarbeit zum Ausdruck bringt.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich erteile dem Abgeordneten Dr. Middelberg das Wort zu einer Kurzintervention.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Herr Ministerpräsident Weil, ich fand Ihren Auftritt, das sage ich ganz ehrlich, jetzt fast etwas dreist in dieser heutigen Debatte.

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD – Johannes Schrap [SPD]: Von welchem Ministerpräsidenten sprechen Sie?)

- (B) Ich fand ihn dreist. Sie haben sich hier als Ratgeber in bundespolitischen Fragen und auch noch als Stilratgeber gegenüber Ihren Amtskollegen aufgeführt.

Ich sage ganz ehrlich: Als niedersächsischer Bürger und auch als Abgeordneter meines Wahlkreises Osnabrück mit einem Volkswagenwerk mit 2 500 Mitarbeitern würde ich von dem niedersächsischen Ministerpräsidenten, der mit 20 Prozent Miteigentümer dieses Unternehmens ist und der seit elf Jahren in Ihrer Person – seit elf Jahren! – stellvertretender Aufsichtsratsvorsitzender dieses Unternehmens ist, erwarten, dass er sich um das künftige Schicksal dieses Unternehmens kümmert,

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Das ist das Mindeste!)

und zwar am besten jede Stunde und jede Minute, und die Zeit nicht hier im Deutschen Bundestag mit Ratschlägen gegenüber anderen verbringt. Das sage ich Ihnen deutlich.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Widerspruch bei der SPD – Johannes Schrap [SPD]: Das hat er nicht gemacht im Vergleich zum Amtskollegen!)

Sie richten ausschließlich Kritik an andere; Sie richten auch ausschließlich Kritik in Richtung VW-Vorstand.

(Zuruf von der SPD: Lächerlich!)

Das sind alles Beteiligte, die durch Ihre Stimme und Ihre Mitwirkung in die Ämter gelangt sind. Und jede der strategischen Entscheidungen, die Sie jetzt kritisieren – die alleinige Fokussierung auf Elektromobilität, die Fo-

kussierung auf den Markt in China –, haben Sie als stellvertretender Aufsichtsratsvorsitzender sämtlichst aktiv mitentschieden.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: So ist es!)

Von Ihnen erwarte ich mehr Verantwortung für die Probleme, die Sie selbst in Niedersachsen auf dem Hof haben.

(Johannes Schrap [SPD]: Die Niedersachsen haben schon ganz bewusst ihn so lange zum Ministerpräsidenten gewählt!)

Kümmern Sie sich freundlicherweise darum, im Interesse der vielen Tausend Arbeitnehmer, auch der Arbeitnehmer, die sich bei mir in Osnabrück um ihren Job allergrößte Sorgen machen! Kümmern Sie sich, Herr Ministerpräsident!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Ministerpräsident, Sie haben die Möglichkeit, zu erwidern.

Stephan Weil, Ministerpräsident (Niedersachsen):

Frau Präsidentin! Lieber Herr Middelberg, ich erinnere mich an eine Zeitungsmeldung. Da hat der Osnabrücker Abgeordnete Middelberg mich aufgefordert, ich möge mich jetzt dringend für eine Vermittlung engagieren und dafür sorgen, dass ein gutes Ergebnis rauskommt. Und ich habe Sie so verstanden: unter ausdrücklichem Einschluss des Werkes in Ihrem Wahlkreis.

(Maja Wallstein [SPD]: Hört! Hört!)

Gehen Sie davon aus: Genau darum bemüht sich der niedersächsische Ministerpräsident derzeit intensiv. Aber mit dieser Debatte hat das hier null Komma null zu tun.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: So was Falsches! Gibt's ja nicht! – Zuruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU])

Das war ein schönes Beispiel für Diskussionsbeiträge, die uns nicht weiterhelfen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir fahren in der Debatte fort. Das Wort hat die Kollegin Heidi Reichinnek für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Heidi Reichinnek (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich eine Vorbemerkung machen: Ich bin Osnabrückerin. Ich habe gestern mit dem Betriebsrat von VW gesprochen und bin heute trotzdem hier. Es geht beides, wenn man sich nur anstrengt; also, das ist gar kein Problem.

(Beifall bei der Linken)

Heidi Reichinnek

(A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, ja, es stimmt: Es war in den letzten Tagen mal wieder eine helle Freude mit Ihnen. Bei der Ampel ist am Mittwoch auch noch die letzte Sicherung durchgebrannt, die Koalition ist gescheitert, und wir brauchen Neuwahlen.

Sobald das klar war, ging das Gefeilsche um den Termin los. Es ging nicht darum, welche Themen wichtig sind, sondern es ging darum, dass Herr Merz mit dem Fuß aufstampfen

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Sie stampfen doch die ganze Zeit auf!)

und „Schneller!“ rufen konnte. Eine Woche lang haben wir über nichts anderes geredet. Sieben Tage verschwenden für das Ego eines Möchtegernkanzlers!

Ich meine, ich verstehe Sie ja, Herr Merz – auch wenn Sie sich gerade verabschieden –: Sie haben jetzt drei Anläufe gebraucht, um endlich Parteivorsitzender zu werden. Da sind Sie natürlich ungeduldig. Man weiß ja nie, was noch passiert in Ihrem Laden.

(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Christian Freiherr von Stetten [CDU/CSU] – Stephan Brandner [AfD]: Das weiß man mit Ihrem Laden aber auch nicht! Ihr Laden macht bald zu!)

Aber ja, wir alle wollen schnelle Neuwahlen. Aber so eine Bundestagswahl braucht ein bisschen Vorbereitung. Ich weiß nicht, warum das so schwer zu begreifen ist. Sie müssen Wahllokale finden. Sie müssen über eine halbe Million Wahlhelfer finden, denen ich an der Stelle schon mal danke für das, was sie leisten werden.

(B)

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie müssen auch bedenken, dass die Postzusteller nach dem Weihnachtsgeschäft, das ein bisschen anstrengender ist als der Durchschnitt, jetzt auch noch die ganzen Wahlunterlagen transportieren müssen. Verstehen Sie mich nicht falsch: Die schaffen das, weil sie wissen, wie man arbeitet.

(Zuruf des Abg. Christian Freiherr von Stetten [CDU/CSU])

Aber trotzdem sind das alles Punkte, über die man zumindest mal nachdenken sollte, bevor man hier laut rumschreit.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Oder man macht es so wie die Union und attackiert die Bundeswahlleiterin, die zu Recht auf diese Probleme hinweist. Ich meine, das ist ihr Job. Ich finde es wirklich schäbig von Ihnen, dass Sie jetzt so tun, als wüsste diese Frau nicht, wovon sie redet. Aber es passt natürlich zu dem, was Sie hier treiben; denn Sie wollen ja mehr Unsicherheit schaffen, weil Sie hoffen, dass Sie dadurch mehr Stimmen gewinnen – ganz schön durchsichtig. Aber gut, wer mit Inhalt nicht überzeugen kann, versucht es halt auf diesem Weg.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Da kennen Sie sich aus!)

(C)

– Herr Brandner, Sie sind doch jetzt gar nicht angesprochen. Halten Sie doch mal Ihren rechten Rand! Was wollen Sie denn die ganze Zeit von mir?

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Ruhig, Brauner!)

Das erinnert am Ende vor allen Dingen an Donald Trump, was Sie hier treiben, liebe Union. Dessen Wahlkampf haben Sie sich ja vor Ort auch ziemlich genau angeschaut und dort scheinbar gelernt, dass es vollkommen in Ordnung ist, das Vertrauen in demokratische Prozesse zu untergraben, wenn es der eigenen Agenda hilft. Davon haben wir schon eine Partei; eine zweite brauchen wir nicht.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Apropos Demokratie. Zahlreiche kleine Parteien haben zu Recht die Hürden zum Wahlantritt als unzumutbar bezeichnet. Sie müssen jetzt nämlich Zehntausende Unterschriften in kürzester Zeit sammeln, um überhaupt für die Wahl zugelassen zu werden, und kündigen an, vor dem Bundesverfassungsgericht zu klagen. Ganz großes Kino: Wegen weniger Wochen treiben Sie hier alle auf den Baum und riskieren eine Wahlwiederholung.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Ein Blick ins Grundgesetz zeigt die Fristen!)

Und wissen Sie, was daran besonders heuchlerisch ist? Sie begründen das damit, dass wir handlungsfähig sein müssen. Wir sind handlungsfähig. Was hält uns als selbstbewusstes Parlament denn davon ab, demokratische Mehrheiten für wichtige Initiativen zu finden?

(D)

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lassen Sie mich überlegen. Ja, es sind die Union, die FDP, die Grünen und die SPD – jetzt wieder glücklich vereint. Erst im Hinterzimmer den Wahltermin ausgeklüngelt, vor laufenden Kameras gestritten bis zum Gehnichtmehr und jetzt kollektive Arbeitsverweigerung. Denn wie Sie auf der Tagesordnung sehen, sehen Sie nahezu nichts. Erklären Sie mir mal bitte, was das soll! Die nächste Sitzungswoche wollen Sie gleich komplett ausfallen lassen. Sie reden hier alle davon, was Sie nicht alles umsetzen wollen, aber tun es dann nicht.

(Beifall bei der Linken)

Lassen Sie uns doch zum Beispiel das Rentenniveau wenigstens bei 48 Prozent absichern.

(Beifall bei der Linken)

Wir Linken stehen für eine Erhöhung auf 53 Prozent, ja. Aber wir sind bereit, mit Ihnen fürs Erste wenigstens dieses absolute Minimum durchzusetzen, damit die Renten nicht noch weiter sinken, damit die Altersarmut nicht noch schlimmer wird. Was hält Sie davon ab, das genau jetzt zu tun?

(Beifall bei der Linken)

Heidi Reichinnek

- (A) Und was ist mit dem Deutschlandticket, um den Menschen einigermaßen bezahlbare Mobilität zu ermöglichen? Und vor allem: Was ist mit dem Gewalthilfegesetz, um Frauenhäuser und Frauenberatungsstellen zu stärken? Nicht mal die lächerlichen 5 Euro mehr Kindergeld sind jetzt drin. Die beerdigen Sie jetzt hier genauso wie schon vorher die Kindergrundsicherung.

(Zuruf von der Linken: Unglaublich!)

Mann, Rot-Grün, wie kann man sich von der Union so am Nasenring durch die Manege ziehen lassen? Ich weiß, Sie streiten sich gerade, wer Juniorpartner der CDU werden darf. Aber vielleicht könnten wir vorher wenigstens versuchen, für andere Mehrheiten zu kämpfen.

(Beifall bei der Linken)

Und dass Sie jetzt hier nichts aufsetzen und abstimmen wollen, das ist Ihre Sache. Aber dass Sie uns als Opposition daran hindern, eigene Inhalte einzubringen, für Verbesserungen im Alltag der Menschen zu sorgen, das ist ein Skandal.

(Beifall bei der Linken)

Unser Gesetz gegen Mietwucher zum Beispiel haben Sie diese Woche entgegen Ihrer Zusage – das sage ich noch mal ganz deutlich: entgegen Ihrer Zusage vor wenigen Tagen – von der Tagesordnung geworfen, und das, obwohl der Bundesrat genau diese von uns eingebrachte Verschärfung des Mietwucherparagrafen gefordert hat. Im Bundesrat sitzen übrigens Vertreter aller Ihrer Parteien. Und, Herr Söder, Ihr Bundesland hat diese Initiative gestartet. Vielleicht könnten Sie der Union mal erklären, dass das ein wichtiges Thema ist.

(B)

(Beifall bei der Linken)

Wieso können wir das denn hier nicht gemeinsam beschließen?

Es bleibt dabei: Wer niedrigere Mieten, Entlastung für die Mehrheit, höhere Renten und eine Politik, die Kinder in den Mittelpunkt stellt, will, der muss sich gemeinsam mit uns Linken mit denen anlegen, die das verhindern.

(Beifall bei der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Ihr kümmerlicher Haufen!)

Wer Investitionen in Infrastruktur und den Wirtschaftsstandort möchte, statt weiter einer überholten Schuldenbremse zu huldigen, der hat uns als Linke an seiner Seite.

(Stephan Brandner [AfD]: Gott behüte!)

Wir sind bereit.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Verena Hubertz für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Verena Hubertz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Nach so einer hitzigen und auch wichtigen Debatte möchte ich die Worte von Ministerpräsident Stephan Weil anerkennen und auch seinen Appell, dass es jetzt nicht um die Vertrauensfrage geht, über die wir die letzten Tage hoch- und runterdebat-

tiert haben, sondern darum, wie wir wieder Vertrauen (C) zurückgewinnen in einem verunsicherten Land, in dem sich Menschen Sorgen machen, was in der Welt los ist, und auch um ihren Arbeitsplatz.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es geht uns nicht um Taschenspielertricks, sondern darum, wie wir in der wirtschaftlich kriselnden Situation die richtigen Entscheidungen treffen. Wir alle haben eben zur Kenntnis genommen: Die Wirtschaftsweisen haben ihr Jahresgutachten vorgestellt. Ich nehme das ernst; denn die dunklen Wolken am Horizont der wirtschaftlichen Entwicklung werden nicht von sich aus woandershin ziehen. Die eigentliche Frage, die sich Menschen und Unternehmen in diesem Land stellen, ist, ob wir die richtigen Antworten in dieser Krise finden. Und ich weiß, dass wir das in diesem Parlament können und auch müssen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich würde es begrüßen, wenn sich die Opposition konstruktiv und lösungsorientiert zeigt. Es liegen viele Vorschläge auf dem Tisch, eine Wirtschaftsinitiative aus dem Sommer dieses Jahres, und was im Sommer richtig war, ist jetzt nicht falsch. Wir brauchen auch Impulse; denn die Wirtschaft ist am Straucheln.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Da ist doch nicht viel drin, mit dem man arbeiten kann! Das ist doch ein Ammenmärchen, was Sie hier erzählen!)

(D)

Deswegen appelliere ich mit aller Ernsthaftigkeit, dass sich jeder am Lösungsfindungsprozess beteiligt, gerne auch mit Vorschlägen von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union.

(Beifall bei der SPD)

Für uns als Sozialdemokraten ist ganz klar: Wir müssen es hinbekommen – der Ministerpräsident hat es gesagt, der Kanzler hat was vorgelegt –, dass die Netzentgelte und der Ausbau der erneuerbaren Energien nicht zum Hold-up für unsere Wirtschaft werden, sondern dass wir weiter nach vorne gehen und vor allen Dingen die Energiepreise dämpfen.

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Wir wollen noch viel mehr. Es sind 49 Maßnahmen. Dafür reicht jetzt nicht die Zeit. Aber wir sind jederzeit Gesprächsbereit.

Aber ich will noch mal einordnen, wo wir uns gerade befinden: in einer Zeit nicht nur von Krieg und Krise, sondern auch der historischen Transformation, der größten, die wir seit der Erfindung der Dampfmaschine erlebt haben. Das betrifft alle Bereiche, die auf einmal von Gas und Kohle auf Wind, Sonne und Wasserstoff umstellen müssen.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Zeiten sind vorbei!)

Wir müssen innovativer, digitaler und auch mutiger werden. In so einer Zeit können wir doch nicht einfach stillstehen. Deswegen sage ich hier mit aller Vehemenz: Wir

Verena Hubertz

- (A) müssen Lösungen finden, und dafür setzen wir uns als SPD ein; denn keine Entscheidung ist die schlechteste von allen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Was uns doch eint – und das meine ich über alle demokratischen Parteien hinweg –: Wir wollen und wir brauchen eine starke Wirtschaft, damit wir auch morgen noch die Arbeitsplätze haben, die für ein sicheres Einkommen und ein gutes Leben sorgen: die Pizza nach dem Freibad, die Wohnung, die man bezahlen kann, und der Bus, der – gerne auch mit dem Deutschlandticket – zur Schule, zum Sportplatz oder zum Betrieb fährt.

Worin wir uns aber unterscheiden – das ist auch völlig in Ordnung in einer Demokratie; so soll es auch sein –, ist der Weg dorthin, die Frage: Welche Maßnahmen wollen wir ergreifen? Aber das sollte uns doch nicht aufhalten. Ich selbst komme aus Rheinland-Pfalz. Dort haben wir, lieber Volker Wissing, gezeigt, wie auch eine Ampel gut zusammen regieren kann. Jörg Kukies kommt auch aus Rheinland-Pfalz. Vielleicht ist das ein gutes Omen dafür, dass wir jetzt die Verantwortung wahrnehmen, diese Legislatur noch ordentlich miteinander zu Ende zu bringen; denn es geht um Verantwortung für dieses Land und nicht um den Wahlkampf. Damit fangen wir dann bitte im neuen Jahr final an.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Dr. Sahra Wagenknecht für die Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW – Gunther Krichbaum [CDU/CSU]: Die Rede hat Moskau geschrieben! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Moskau kann nicht schreiben!)

Dr. Sahra Wagenknecht (BSW):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Erbe der Ampel ist eine tiefe Wirtschaftskrise und ein verunsichertes Land, in dem Existenzsorgen und Zukunftsängste viele Menschen belasten. Aber statt sich dafür bei den Bürgerinnen und Bürgern vielleicht mal zu entschuldigen, wollen Sie einfach weitermachen: Olaf Scholz will Bundeskanzler bleiben, Christian Lindner, der in seiner Amtszeit nicht einen soliden Haushalt aufgestellt hat, will wieder Finanzminister werden, und Robert Habeck, der als Wirtschaftsminister die Hauptverantwortung für die miese Wirtschaftslage hat, fühlt sich gar zum Kanzler berufen.

(Beifall beim BSW)

Da können normale Leute, die sich jeden Tag in ihrem Job bewähren müssen, doch nur fassungslos den Kopf schütteln.

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Aber was hat die Union zu bieten? Sinkende Energiepreise? Vernünftige Mittelstandspolitik? Von wegen. Nicht zuletzt der Union verdanken wir doch das Verbrenner-Aus, die CO₂-Abgaben und die marode Infrastruktur. Sie, Herr Merz – er ist schon weg; nein, er sitzt ganz hinten –, wissen vielleicht, wie man bei einem Finanzhai wie BlackRock richtig viel Geld verdient, aber für fairen Wettbewerb, für solide Qualitätsarbeit, für Verantwortung und Leistungsgerechtigkeit interessieren Sie sich so wenig wie Ihr früherer Arbeitgeber.

(Beifall beim BSW)

Die Ungleichheit ist hoch wie nie, aber Sie wollen ausgerechnet den oberen Zehntausend noch Steuer geschenke machen. Immer mehr alte Menschen in Deutschland leben in Armut, und Sie wollen die Renten weiter kürzen. Sie wollen keinen Waffenstillstand mit der Ukraine, sondern mit der Lieferung von Taurus einer Atommacht praktisch den Krieg erklären.

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Wie Großbritannien, meinen Sie?)

Schon allein deshalb sind Sie eine Gefahr für unser Land.

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke] – Zuruf der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deutschland braucht keine Neuaufgabe einer gescheiterten Politik und schon gar keinen Kriegshasardeur im Kanzleramt, sondern preiswerte Energie, Investitionen in Schulen, Schienen und Brücken, die Entlastung von Normalverdienern und innovativen Unternehmen und höhere Steuern für Aktienrückkäufe. Wir brauchen Gerechtigkeit statt Gier, Sicherheit statt Kontrollverlust, und wir brauchen Frieden in Deutschland für eine gute Zukunft für die Bürgerinnen und Bürger hier im Land.

Vielen Dank.

(Beifall beim BSW – Zurufe der Abg. Christian Freiherr von Stetten [CDU/CSU] und Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Stefan Seidler.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Moin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir steuern mit klarem Kurs auf ein vorzeitiges Ende dieser Wahlperiode zu, und auch meine Partei, der SSW, ist ganz klar für eine Neuwahl. Denn das Hickhack der letzten Zeit tat niemandem gut, besonders nicht den Menschen in unserem Land. Wir alle sehen, dass Dinge jetzt angepackt werden müssen, und dafür brauchen wir klare Verhältnisse hier im Haus.

Was wir aber auch brauchen, sind demokratische Wahlen, eine gute Vorbereitung und einen geordneten Ablauf.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Denn unsere Demokratie lebt davon, dass Wahlen alle mitnehmen.

(C)

(D)

Stefan Seidler

(A) (Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Deshalb ist der Wahltermin ein guter Kompromiss, auch aus Perspektive des SSW.

Aber wenn ich mit den Leuten bei mir im Norden schnacke, stelle ich fest: Es ist eigentlich egal, ob im Februar oder im März gewählt wird, und es ist eigentlich auch egal, wer schuld am Ampel-Aus ist. Sie sagen mir: Wir müssen hier im Bundestag ihre Probleme mal richtig ernstnehmen und nicht an der Realität vorbei arbeiten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Allein bei mir in Flensburg haben wir drei große Industriestandorte, die entlassen wollen oder kurz vor dem Ende stehen. Die Leute haben Ebbe im Portemonnaie, sie sorgen sich um ihre Jobs und wissen nicht, wie es weitergeht. An unseren Küsten, an der Förde, an der Schlei erwarten sie, dass die Deiche schnell wieder aufgebaut werden. Viele Pendlerinnen und Pendler erwarten verlässliche Öffis und Züge und einen Ausbau der maroden Infrastruktur, insbesondere bei uns in Nordfriesland. Und bei aller Notwendigkeit einer Wahl: Bei diesen Anliegen müssen wir doch zusammenarbeiten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nach der letzten Wahl wurde der Haushalt im Juni des Folgejahres verabschiedet. Jetzt ist die Wahl fünf Monate später. Und nun: fast ein Jahr ohne Haushalt? Für viele Organisationen, soziale Träger und Verbände, aber auch für die Gremien unserer Minderheiten bedeutet das monatelanges Warten und Unsicherheiten.

(B)

(Ralph Lenkert [Die Linke]: So ist es! – Zuruf der Abg. Dr. Petra Sitte [Die Linke])

Das Haushaltsverfahren ist fast beendet. Lassen Sie uns das gemeinsam angehen. Niemand da draußen kann verstehen, weshalb wir in diesen schwierigen Zeiten nicht über die politischen Gräben hinweg zusammenarbeiten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Und, Herr Söder, bei uns im Norden versteht auch niemand, weshalb der bayerische Ministerpräsident in den Bundestag kommt und Schleswig-Holstein lächerlich macht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das war doch ein Angebot an Schleswig-Holstein! Sie müssen zuhören!)

Das geht auch nicht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kollege!

Stefan Seidler (fraktionslos):

Sehr geehrte Damen und Herren, wir sind gewählt, um Probleme zu lösen.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

(C)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Abgeordnete Joana Cotar.

Joana Cotar (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Letzte Woche war eine gute Woche. Zuerst haben die Wahlen in den USA das Ende des woken Irrsinns eingeläutet. Dann ist die Ampel zerbrochen, und durch Deutschland ging ein kollektiver Seufzer der Erleichterung.

Und kaum arbeiten Sie nicht mehr zusammen, fallen Sie übereinander her und distanzieren sich von der Politik, die Sie hier drei Jahre gemeinsam betrieben haben. Die FDP geriert sich plötzlich wieder als die Partei der Freiheit, nachdem sie die Freiheit die letzten Jahre hier nur mit Füßen getreten hat. Die SPD möchte plötzlich wieder die Arbeiterpartei sein, nachdem sie die letzten Jahre dafür gesorgt hat, dass sich die Arbeiter kaum noch einen Lebensmitteleinkauf oder das Heizen leisten können. Über die Grünen rede ich gar nicht. Die bleiben so abgehoben, wie sie sind. Da helfen auch keine Küchentische mehr.

Aber das Highlight ist im Moment die CDU/CSU. Die Arbeitsverweigerung, die Sie im Moment an den Tag legen, spottet jeder Beschreibung. Sie könnten hier und jetzt Ihre Projekte durchbringen:

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Sie können hier als Fraktionslose gar nichts durchbringen!)

(D)

Heizungsgesetz weg, Rückkehr zur Atomkraft, Grenzkontrollen, Aufhebung des Lieferkettengesetzes. Die Mehrheiten dazu sind da, aber Sie bringen sie nicht ein, weil die AfD zustimmen könnte. Wie absurd ist denn das bitte?

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Aber Sie sind doch ausgetreten!)

Es zeigt, dass es Ihnen nicht um Deutschland geht.

(Zuruf des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

Sie sind bereit, Deutschland monatelang weiter an die Wand zu fahren, damit Sie Ihre taktischen Spielchen spielen können. Deutschland kann sich das aber nicht mehr leisten. Deutschland kann sich diesen ganzen politischen Zirkus nicht mehr leisten.

Also, reißen Sie sich gefälligst zusammen, und erinnern Sie sich daran, was wir hier machen! Wir hier drinnen dienen den Bürgern da draußen, und es wird Zeit, werte Kollegen, dass Sie sich wieder daran erinnern und das respektieren und entsprechend handeln.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Robert Farle [fraktionslos] – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Jetzt klatschen die ehemaligen Kollegen noch nicht mal! – Gegenruf der Abg. Lamyia Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! Herr Farle!)

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Johannes Huber.

Johannes Huber (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Mitbürger! Ginge es um das Interesse des Landes, müsste der Bundeskanzler heute als seinen letzten politischen Akt die Vertrauensfrage stellen, auch wenn für mich und andere Abgeordnete dann vielleicht früher Schluss mit Politik ist.

Dass es in der bezahlten Politik nach Max Weber aber mehr um Partei- und persönliche Interessen geht, zeigt auch die CDU/CSU, die bis zum neuen Bundestag fünf Monate lang alle Anträge von der Tagesordnung nimmt und damit die Minderheitsregierung auch noch stärkt. Aus Angst vor der Mehrheit mit FDP, AfD, Fraktionslosen und eventuell BSW macht Herr Merz deutlich, dass die Stärkung der deutschen Wirtschaft und der inneren Sicherheit sowie die Begrenzung der illegalen Zuwanderung weniger wichtig sind, als vor der Neuwahl bloß keine Angriffsfläche vor den Linken zu bieten, die Sie eh nicht wählen. Gefangen hinter einer Gefängnismauer, die Sie als Brandmauer verkaufen, stellt die Union wie schon beim Haushalt jetzt generell die parlamentarischen Initiativen ein und schadet dem Vertrauen in die parlamentarische Demokratie. So schafft sich die CDU/CSU tatsächlich selbst ab, wenn sie nach der Wahl mit roten oder grünen Ökosozialisten gegen den Mehrheitswillen der deutschen Bevölkerung regiert wie schon beim Bürgergeld, bei Corona oder der Grenzöffnung.

(B) Herr Merz, kuschend vor linken Koalitionspartnern können Sie dem US-Präsidenten niemals auf Augenhöhe begegnen. Nur Trump kann nämlich durch den Hebel Militärhilfe echten Druck auf die Verhandlungsbereitschaft der Ukraine und Russlands ausüben und hat nebenbei Deutschland sicherheitspolitisch und wirtschaftlich in der Hand. Hoffentlich erkennt jetzt auch in Deutschland der Letzte, dass es in Europa eine strategische Autonomie braucht.

Vielen Dank.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das hat es nicht gebraucht, diese Rede!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Robert Farle.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt kommt Radio Moskau! – Zuruf von der CDU/CSU: Wo ist die braune Jacke?)

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will heute nur einen kurzen Vergleich machen. Was bringt es, den Herrn Merz zu wählen?

(Christian Freiherr von Stetten [CDU/CSU]: Stabilität!)

Ich lese Ihnen mal vor, aus welchem Grund das absolut nicht geht. CDU-Chef Friedrich Merz hat in einem Interview mit dem „Stern“ erklärt: Wenn er Kanzler werde, wolle er Russland ein Ultimatum von 24 Stunden stellen, die Kämpfe in der Ukraine einzustellen, ansonsten werde

er Kiew Taurus-Raketen liefern und die Erlaubnis geben, damit tief ins russische Hinterland zu schießen. – Dieses Zitat stand im „Stern“,

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Falsch!)

und ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Ich bin kein Freund des Kanzlers. Aber der Kanzler, der alles falsch gemacht hat mit der Auswahl seines Personals und dem alles angerechnet wird,

(Ingo Wellenreuther [CDU/CSU]: Kommen Sie zum Schluss, bitte!)

was Habeck verbockt hat, Lindner verbockt hat, Frau Baerbock verbockt hat und alle anderen verbockt haben, ist mir hundertmal lieber, weil er nicht mit dem Leben unserer deutschen Menschen spielt; denn die entscheidende Frage für uns ist: Welcher Kanzler hat die Standfestigkeit, zu verhindern, dass der Ukrainekrieg nach dem Willen von Herrn Selenskyj in einen großen Krieg ausufert? Die Eskalation dort muss verhindert werden! Ich rufe ausdrücklich die SPD dazu auf.

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die sitzt da!)

– Ja, das ist mir egal;

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da sitzt die SPD!)

die sitzen hier irgendwo. Die kennen das schon: Wenn ich „SPD“ sage, wissen die doch, was ich meine; das verstehen sie doch.

(Lamyia Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er sitzt da! – Weiterer Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Er sitzt dahinten!)

– Ach, der Kanzler ist da. Entschuldigung, dann weiß ich es jetzt.

Also, den Kanzler rufe ich auf: Machen Sie einen knallharten Wahlkampf, und weisen Sie nach, dass das, was Merz auf dem Kasten hat, nichts ist, außer weitere Milliarden in der Ukraine zu versenken, Waffen zu verkaufen und die deutsche Armee völlig blank zu machen!

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Abgeordneter.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ihre Zeit ist vorbei!)

Robert Farle (fraktionslos):

Das kann auch der Herr Pistorius, und der hat überhaupt nichts darin zu suchen. Nur mit Einigkeit wird die SPD einen Kanzler Merz verhindern.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Kommen Sie jetzt bitte zum Schluss.

Robert Farle (fraktionslos):

Wir wollen auch in Zukunft ruhig schlafen.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)**(D)**

Robert Farle

- (A) und der FDP – Christian Freiherr von Stetten [CDU/CSU]: Gute Nacht! – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie können die Rede wieder einstecken!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Der voraussichtlich letzte Redner in dieser Debatte ist der Kollege Dirk Wiese für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dirk Wiese (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! In 102 Tagen wählen die Bürgerinnen und Bürger einen neuen Deutschen Bundestag. Während die AfD und das BSW sich ihre Wahlprogramme noch in Moskau genehmigen lassen müssen, gehen wir jetzt in die inhaltliche Auseinandersetzung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will das sehr deutlich sagen: Uns als SPD geht es in dieser Auseinandersetzung in der demokratischen Mitte darum, dass wir die Zukunft dieses Landes gestalten wollen,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

dass wir das Land fit machen wollen für die Zukunft. Und da ist es letztendlich entscheidend, was wir auf den Weg bringen wollen: ein sicheres Rentensystem, das wichtig für die Bürgerinnen und Bürger ist, gerechte Arbeitsbedingungen bei uns im Land und Energiepreise, die niedrig sind, damit dieser Industrie- und Wirtschaftsstandort fit für die Zukunft ist. In diese Auseinandersetzung gehen wir jetzt in den kommenden 102 Tagen hinein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Markus Söder, Umfragen machen noch keinen Kanzler. Entscheidend ist, was die Bürgerinnen und Bürger am Wahltag machen. Aber warum bin ich zuversichtlich, obwohl die Umfragen für uns noch nicht so sind, wie wir uns das vorstellen? Da muss ich ehrlich sein am heutigen Tag. Ich bin zuversichtlich,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

weil ich eins weiß aus der Vergangenheit: Auf der Strecke, während dieser 102 Tage, gibt es immer wieder Tage, da haben wir sie an unserer Seite, und wir freuen uns auf die Unterstützung.

(Beifall bei der SPD)

Lieber Markus Söder, Sie haben heute hier auch davon gesprochen, dass wieder ein Ruck durch das Land gehen muss, dass man das spüren muss, dass Veränderung kommen muss. Aber ich will Ihnen ganz offen sagen: Wenn die Bürgerinnen und Bürger morgens ihren ersten Kaffee trinken und dann im Radio hören, dass der Verkehrsminister wieder von der CSU gestellt wird, da geht kein Ruck durchs Land, da fällt ihnen die Kaffeetasche aus der Hand. Darauf kann dieses Land verzichten. Das haben

wir tatsächlich schon oft erlebt. Diesen alten Wein in neuen Schläuchen, das ist nicht etwas für die Zukunft dieses Landes.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Ich glaube, wir müssen jetzt in diese Auseinandersetzung hineingehen, und wir machen das ehrlicher Weise sehr selbstbewusst; denn ich bin der festen Überzeugung: Die Wirtschaftskonzepte, die vielleicht mal in den 90er-Jahren auf dem Tisch gelegen haben, weil sie da vielleicht gepasst haben, sind nicht mehr die Antworten auf die heutige Zeit. Mit Antworten von gestern wird man dieses Land nicht in die Zukunft führen. Ich sage es auch ganz deutlich: Eine geistig-moralische Rolle rückwärts braucht dieses Land auch nicht. Darum gehen wir selbstbewusst als SPD in diese Wahlkampfauseinandersetzung mit der CDU und Friedrich Merz.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will das ganz deutlich sagen: Diese Kritik, die wir auch an der Koalition heute gehört haben, ist auch in Teilen berechtigt. Ja, wir haben auch nicht alles richtig gemacht.

(Stephan Brandner [AfD]: Alles falsch! So wird ein Schuh draus!)

Ja, wir haben Fehler gemacht. Auch das gehört zur Selbstkritik selbstverständlich mit dazu. Aber wir haben auch nicht alles falsch gemacht; das will ich auch ganz deutlich sagen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Doch!)

Wir haben auch viele Dinge in diesem Land auf den Weg gebracht. Gerade nach dem Beginn des fürchterlichen russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine haben wir die Energieversorgung hier im Land gesichert und die Hilfen für Unternehmen und auch für die Millionen Beschäftigten bei uns im Land auf den Weg gebracht.

Ich will das auch ganz deutlich den Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen und FDP sagen: Wir haben an vielen Stellen gut zusammengearbeitet. Gerade auch den Kolleginnen und Kollegen der FDP gilt dieser Dank ganz besonders. Das will ich hier sagen – trotz aller Differenzen, die heute in der Debatte auf den Tisch gekommen sind. Einige Schärfen von der Spitze der FDP hätten, glaube ich, nicht sein müssen.

Aber ich will eins auch ganz deutlich sagen, wo wir uns, glaube ich, auch unterscheiden: Wir als SPD – und das ist uns wichtig – wollen letztendlich Politik für Millionen Menschen bei uns im Land machen, für diejenigen übrigens, Herr Söder, die ab dem 1. Januar weiter mit dem Deutschlandticket fahren wollen, was Sie ihnen vorenthalten wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist die Politik, die wir machen, nicht die Politik für Milliardäre, die Christian Lindner machen will.

Dirk Wiese

(A) Ich muss das zum Schluss sagen: Wenn man die Brücke in schwierigen und herausfordernden Zeiten bei stürmischer See verlässt, dann muss man diese Entscheidung tatsächlich treffen. Aber Christian Lindner hat die Brücke in schwierigen Zeiten oft verlassen. Das ist etwas, was man mit sich selbst ausmachen muss. Aber man sollte lieber in den eigenen Spiegel gucken, anstatt andere hier heute so zu kritisieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wenn die Stimmung besser ist als die Lage!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Ich schließe die Aussprache.

Da jetzt ein wenig Bewegung im Plenarsaal ist, was auch ganz klar ist, nutze ich die Gelegenheit, denjenigen, die uns hier zuhören und zuschauen, zu erklären, was hier gleich vor sich geht. Wir haben gerade die Debatte zur heute Mittag abgegebenen Regierungserklärung des Bundeskanzlers Olaf Scholz geführt. Sie haben bemerkt, dass das mit einiger Leidenschaft stattgefunden hat. Nun sortieren sich die Abgeordneten in den Reihen ihrer Fraktionen und Gruppen für die gleich von mir aufzurufenden nächsten Tagesordnungspunkte. Nach festen Regeln, die wir uns hier gegeben haben, werden wir dann mit der Regierungsbefragung unserer Kontrollfunktion als Parlament gegenüber der Bundesregierung entsprechend nachkommen. Sie werden sicherlich sehr schnell bemerken, wie die Regeln sind, und sich auch mit den Themen beschäftigen können.

(B)

Jetzt habe ich allen Abgeordneten, die weiter an der Debatte teilhaben wollen, die Chance gegeben, ihren Platz einzunehmen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister für Arbeit und Soziales, Herrn Hubertus Heil, sowie den Bundesminister für besondere Aufgaben und Chef des Bundeskanzleramtes, Herrn Wolfgang Schmidt, benannt. Sie haben nun nacheinander die Gelegenheit, ihre einleitenden Berichte abzugeben.

Das Wort hat zuerst der Bundesminister für Arbeit und Soziales, Herr Hubertus Heil. Bitte.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte die Gelegenheit nutzen, aus Sicht des Arbeits- und Sozialministers in der aktuellen Situation, in diesen stürmischen Zeiten, in den Zeiten, in denen es eine Minderheitsregierung gibt, noch mal dafür zu werben, dass wir jetzt, wo der Neuwahltermin steht, im Interesse der arbeitenden Menschen zwar nicht die großen Reformen hinkriegen, die wir uns noch vorgenommen hatten, aber doch zu praktischen Lösungen kommen, bei denen ich und wir als Bundesregierung den Eindruck haben, dass

(C) es für diese bei näherer Betrachtung auch Mehrheiten in diesem Bundestag gibt. Es sind folgende Themen, die uns wichtig sind:

Erstens: Wir alle wissen, dass es in der aktuellen Situation vor allen Dingen im produzierenden Gewerbe und in der Industrie wichtig ist, Arbeitsplätze zu sichern, etwa indem wir die Netzentgelte deckeln. Ich glaube, da wäre ein Konsens noch in diesem Jahr möglich, für den ich werben will. Da fällt auch keinem ein Zacken aus der Krone, wenn wir da zu Planungssicherheit für unser produzierendes Gewerbe kommen, für die mittelständischen und für die großen Unternehmen.

Zweitens: die Frage, was wir tun können, damit die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vor allen Dingen in der arbeitenden Mitte Entlastungen erfahren. Deshalb ist der Abbau der kalten Progression im Bereich der Steuern wichtig, damit Arbeit sich lohnt und damit die Menschen mehr Geld in der Tasche haben. Das gilt übrigens auch für die Anpassung des Kindergeldes zum 1. Januar; denn es geht auch um arbeitende Familien, die Unterstützung für ihre Kinder brauchen. Auch das Deutschlandticket, meine Damen und Herren, hat mit Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu tun – wenn ich zum Beispiel an Pendler denke, die zur Arbeit müssen.

Ich weiß, dass dazu Gespräche notwendig sind. Ich will für meinen Bereich anbieten – wie es auch der Kanzler vorhin in der Regierungserklärung gesagt hat –, dass wir als Ministerium zu solchen Gesprächen zur Verfügung stehen, damit wir das tun, was zum 1. Januar in dieser besonderen Situation notwendig ist.

(D) Dann ist Wahlkampf. Dann wird es um viele Themen gehen, die wir nicht mehr geschafft haben. Ich will zum Bereich der Rentenpolitik sagen, dass ich außerordentlich bedaure, dass es bisher nicht gelungen ist, nachdem wir ein erstes Rentenpaket mit vielen Verbesserungen in dieser Koalition beschlossen haben, das Rentenpaket II im Bundestag abzuschließen. Ich bin kein Illusionskünstler. Ich rechne auch nicht mehr damit, dass das in kurzer Frist gelingt.

Es bleibt trotzdem wichtig, dass wir das Rentenniveau dauerhaft – auch über diese Legislaturperiode hinaus – sichern. Da entsteht 2025 noch kein Schaden. Aber jenseits von 2026 geht es schon um stabile Renten, um ein stabiles Rentenniveau, weil sonst die Renten der heutigen und der zukünftigen Rentnerinnen und Rentner im Vergleich zum Einkommen der arbeitenden Bevölkerung sinken werden. Deshalb, meine Damen und Herren, ist es wichtig, dass wir das machen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das stimmt einfach nicht!)

Ich will an dieser Stelle einmal sagen: Ich werbe auch dafür, dass wir uns das ernsthaft vornehmen. Wir haben es unter gemeinsamer Federführung des früheren Finanzministers Christian Lindner und meiner Person – Christian Lindner nannte das Paket „ausverhandelt“ – leider nicht geschafft, das abzuschließen, weil es für eine zweite und dritte Lesung nicht auf die Tagesordnung gesetzt wurde. Aber das ist etwas, worüber die Bürgerinnen und Bürger jetzt in demokratischen Wahlen auch zu entscheiden haben.

Bundesminister Hubertus Heil

(A) Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Vielen Dank. – Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun der Bundesminister für besondere Aufgaben und Chef des Bundeskanzleramtes, Herr Wolfgang Schmidt.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute ist viel über Bilanzen und Ausblicke geredet worden. Ich will dem natürlich ein bisschen was aus Sicht der Regierung insgesamt hinzufügen. Die unabhängige Bertelsmann-Stiftung hat gemeinsam mit der Universität Trier zur Halbzeit, also vor etwas über einem Jahr, Bilanz gezogen und gesagt, dass diese – jetzt nicht mehr vollständig vorhandene – Regierung so viele Vorhaben – sie nannte das „Versprechen“ – im Koalitionsvertrag geplant bzw. gemacht habe wie keine Regierung zuvor. Und sie hat im September 2023 festgestellt, dass gleichzeitig so viele der Versprechungen auch schon umgesetzt oder auf den Weg gebracht waren wie noch nie zuvor.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Stephanie
Aeffner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B) Nun muss man der unabhängigen Bertelsmann-Stiftung und der Universität Trier nicht trauen, sondern kann auch der Bundesregierung vertrauen. Wenn man auf bundesregierung.de geht, findet man ein Regierungsmonitoring, das wir ganz am Anfang aufgesetzt haben, damit sich alle die Vorhaben, die wir im Koalitionsvertrag vereinbart hatten, und deren Umsetzung transparent anschauen können. Ich bin immer sehr dafür, dass man sich an Fakten statt an der Fantasie orientiert und einfach ein bisschen auf die Dinge schaut, die wirklich gemacht worden sind, und hier kein Zerrbild entwickelt.

Nun hat das, was wir uns vorgenommen haben, eine erhebliche Veränderung erfahren. Auch in Deutschland hat der 24. Februar 2022, der russische Angriffskrieg auf die Ukraine erhebliche Auswirkungen gehabt. Wir mussten auf einmal Dinge tun, die vorher in keinem Koalitionsvertrag standen, von denen wir alle nicht wussten, dass sie möglich sind. Das hatte natürlich Auswirkungen auch auf das Leben hier in Deutschland. Die Inflation ist so hoch gestiegen wie noch nie seit 50 Jahren. Die Reallöhne, also das, was man wirklich in der Tasche hat, sind so tief gefallen wie noch nie seit dem Zweiten Weltkrieg: minus 4 Prozent in 2022.

Nun höre ich hier: Das war die Regierung; die ist schuld. Aber ich sage ganz ehrlich: Diese Bundesregierung hat die Ukraine nicht überfallen. Diese Bundesregierung war nicht dafür zuständig, dass Deutschland beim Erdgas zu fast 60 Prozent auf Energie aus Russland angewiesen war.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Damit
hatte die SPD gar nichts zu tun!)

Das hat natürlich erhebliche Auswirkungen gehabt auf unsere Wirtschaft und auf unsere Art, zu arbeiten. (C)

Wenn man jetzt eine Bilanz zieht, dann kann man sagen: Die Inflation ist inzwischen wieder da, wo die Europäische Zentralbank sie als Zielvorstellung haben will: bei 2 Prozent; im September war sie sogar bei 1,6 Prozent. Auch bei den Reallöhnen, also dem, was für die Bürgerinnen und Bürger das Entscheidende ist, haben wir fünf Quartale in Folge einen Zuwachs. Natürlich sind die Preise – wenn man sich die Dönerpreise anschaut: 7 Euro oder 7,50 Euro statt gefühlt vor Kurzem noch 3,50 Euro oder 4,50 Euro – sehr viel höher, als wir sie uns alle wünschen. Nur, wir haben gemeinsam in diesem Haus und vielfach auch mit Unterstützung der größten Oppositionsfraktion die Dinge gemacht, die nötig sind.

Es gibt auch deutliche strukturelle Herausforderungen für unser Land. Diese sind wir im Koalitionsvertrag angegangen. Das ist insbesondere die Frage: Wie kriegen wir es hin, nachdem wir 200, 250 Jahre lang Kohle, Öl und Gas verbrannt haben, um uns fortzubewegen, um die Industrieproduktion zu betreiben und um es warm zu haben, das bis zum Jahr 2045 umzustellen? Das ist quasi übermorgen, in 21 Jahren. Wir wollen das schaffen als Industrieland. Dafür haben wir ganz, ganz viel gemacht; die Zeit reicht nicht, um alles aufzuzählen.

Es ist deutlich geworden, dass mehr nötig ist. Deswegen hatten wir im Kabinett zusammen mit dem Entwurf des Bundeshaushalts 2025 eine Wachstumsinitiative mit 49 Maßnahmen verabschiedet, und die hätte das Wachstum im nächsten Jahr verdoppelt. Ich kann mich dem Appell des Kollegen Heil nur anschließen. Ich würde mich sehr freuen – auch ich bin kein Illusionist und habe eine Vorstellung davon, was los ist –, wenn wir möglichst schnell möglichst viel von diesen Dingen, die nötig sind für unser Land, auch umsetzen. (D)

Da dies vermutlich die letzte Regierungsbefragung ist, an der ich in dieser Legislaturperiode teilnehme, möchte ich zum Schluss ganz herzlich Danke sagen, insbesondere auch den Abgeordneten der demokratischen Opposition und auch denjenigen, die bis vor Kurzem mit uns die Regierung gestützt haben. Danke für die gute und konstruktive Zusammenarbeit, natürlich auch für das kritische Beobachten! Das sage ich natürlich auch gegenüber den verbleibenden Koalitionspartnern. Für das Kanzleramt kann ich jedenfalls sagen: Wir fanden die Kooperation, das Zusammenwirken sehr schön.

Jetzt freue ich mich auf den Austausch und Ihre Fragen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Vielen Dank. – Ich bitte nun, zunächst die Fragen zu den beiden Berichten und den Geschäftsbereichen der beiden anwesenden Mitglieder der Bundesregierung zu stellen.

Vizepräsidentin Petra Pau

- (A) Noch eine kleine Erinnerung. Wir haben immer das optische Signal, und spätestens wenn die Farbe Rot dort vorn aufleuchtet, ist sowohl die Zeit, die vorgesehen ist, um eine Frage zu stellen oder, umgekehrt, um eine Antwort zu geben, vorbei. Wir wollen möglichst vielen Kolleginnen und Kollegen hier die Möglichkeit geben, ihre Fragen zu stellen und auch die Antworten entgegenzunehmen.

Es beginnt jetzt der Kollege Jürgen Hardt.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an Herrn Bundesminister Schmidt, der gerade eben in eleganter Weise versucht hat, die Abhängigkeit von russischem Gas der CDU in die Schuhe zu schieben. Da gibt es genügend Sozialdemokraten, die bei Gazprom und Rosneft nicht nur auf der Payroll standen, sondern dort auch auf dem Schoß saßen. Das sei nur mal erwähnt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jens Teutrine [FDP])

Die vornehmste Aufgabe des Kanzleramtsministers ist ja, die Arbeit der Regierung zu koordinieren, zwischen den Ressorts zu vermitteln und abzustimmen. Wenn wir uns anschauen, was Sie in der letzten Zeit alles sonst so gemacht haben, fällt uns auf, dass kein Kanzleramtsminister jemals zuvor so viel durch die Welt gereist ist wie Sie: Tokio, Nairobi, Brasilia stehen da auf der Liste.

(Marianne Schieder [SPD]: Was Sie nicht alles wissen!)

- (B) Und auch in der vergangenen Woche, als die Regierung auseinanderkrachte, waren Sie international unterwegs. Meine Frage: Glauben Sie, dass Sie als Kanzleramtsminister die richtigen Prioritäten gesetzt haben, auch mit Blick auf das Ergebnis, das wir jetzt zu verzeichnen haben?

(Beifall bei der CDU/CSU – Marianne Schieder [SPD]: Mein Gott!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter, für diese Frage. – Zunächst einmal finde ich es interessant, dass Sie sich gemeint fühlen, obwohl ich niemanden angesprochen, sondern festgestellt habe, dass fast 60 Prozent unserer Energieversorgung aus russischem Gas bezogen wurde. Ich habe das ausdrücklich nicht auf Sie bezogen.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Sie haben die frühere Bundesregierung gemeint!)

– Der hat auch die SPD angehört, und ich habe, glaube ich, nicht die frühere Bundesregierung genannt, sondern die Tatsache, dass Deutschland sich abhängig gemacht hat, und damit verbunden sind viele einzelne Entscheidungen gewesen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dann weise ich gerne darauf hin: Ich habe neben der Funktion des Chefs des Bundeskanzleramtes auch noch die Funktion des Koordinators der Nachrichtendienste des Bundes. Weil Sie meine letzte Reise angesprochen haben: Das war die Teilnahme am fünften Deutsch-Chinesischen Hocharangigen Sicherheitsdialog. Ich war da zusammen mit dem Präsidenten des Bundesamtes für Verfassungsschutz – der jetzt für Ihre Partei für den Bundestag kandidieren möchte –, mit dem Präsidenten des Bundesnachrichtendienstes und der Vizepräsidentin des Bundeskriminalamtes. Deswegen glaube ich sagen zu können: In der Tat gehört es zu meinen Aufgaben, in diesem Fall als Koordinator der Nachrichtendienste des Bundes, auch internationale Kontakte wahrzunehmen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Jetzt hat der frühere FDP-Bundesminister Wissing – er ist immer noch Bundesminister – gesagt, die Arbeit der Bundesregierung sei „schlecht koordiniert“ gewesen. Stimmt die Aussage oder nicht?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Wenn eine Regierung nicht bis zum Ende der vorgesehenen Amtszeit zusammenhält, dann ist das jedenfalls nicht gut. Ich glaube, dass das – da mag ich ein bisschen befangen sein – nicht an der Frage liegt, ob Einzelne eine Koordinierung so oder so machen. Ich kann jedenfalls für die Kollegen sagen, mit denen ich die Koordinierung jede Woche konkret gemacht habe – das sind die Staatssekretärin aus dem BMWK und der Staatssekretär aus dem BMF –, dass wir die Dinge, die wir da koordiniert haben, ganz gut hingekriegt haben, und zwar sehr freundschaftlich und konstruktiv.

Ich glaube, die Schwierigkeit ist – das erleben wir ja jetzt in vielen Bundesländern –, dass die Wählerinnen und Wähler durch ihr differenziertes Wahlverhalten Parteien zu Koalitionen miteinander bringen, die nicht immer sehr viele politische Gemeinsamkeiten haben. Da sind zum Beispiel Ihre Kollegen in Thüringen, die jetzt mit einer Partei, in deren Namen das Wort „Bündnis“ vorkommt und die von der früheren Leiterin der Kommunistischen Plattform der Partei des Demokratischen Sozialismus geleitet wird, zu einer Koalition zu kommen versuchen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Gut.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich glaube nicht, dass das der Grundüberzeugung der CDU entspricht, und trotzdem wird es da zu einer Koalition kommen, vermute ich.

(A) Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Minister, wir müssen jetzt diesen Austausch leider beenden.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Das bedauere ich sehr.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Zur Erinnerung an alle: Erste Frage, Hauptfrage: eine Minute. Antwort: eine Minute. Nachfrage: eine halbe Minute. Antwort: eine halbe Minute. Das machen wir jetzt für den restlichen Verlauf dieser Regierungsbefragung bitte von allen Seiten diszipliniert.

Das Wort zu einer Frage hat der Kollege Konstantin von Notz.

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Herren Minister, vielen Dank. – Meine Frage geht an Minister Schmidt in seiner besonderen Rolle als Beauftragter der Nachrichtendienste des Bundes. Nun stehen die Nachrichtendienste in einem besonderen Fokus in diesen bewegten Zeiten. Wir hatten gerade die Anhörung der Präsidentin und der Präsidenten der Nachrichtendienste, die ausdrücklich darauf hingewiesen haben, wie scharf die Bedrohungen aus Russland sind, gerade was hybride Kriegsführung, Desinformationen, Einflussnahme auf den Wahlkampf angeht. Wir stehen, glaube ich, spätestens ab Januar auch massiv unter Druck durch diverse Executive Orders, die in Washington unterschrieben werden. In dieser Lage, Herr Minister, brauchen wir da nicht dringend noch Reformen im Bereich des Rechts der Nachrichtendienste zur Sicherheit unseres Landes?

(B)**Vizepräsidentin Petra Pau:**

Sie haben das Wort.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter, für die Frage. – Ich glaube, das hat die Debatte eben deutlich gemacht: Das ist jetzt eine Frage, die vor allem die Abgeordneten zu entscheiden haben. Es ist ja klar geworden, dass eine deutlich verkürzte Anzahl von Sitzungswochen bzw. Sitzungen vorgesehen ist und damit auch eine verkürzte Beratungszeit, bis es dann am 23. Februar 2025 zur Neuwahl kommen wird. Vor dem Hintergrund der Zeitpläne und der Notwendigkeit, in einem so komplexen Bereich die aus meiner Sicht sehr notwendigen Fragen der Befugnisse der Nachrichtendienste mit den Schutzgütern der Grundrechte – sie sind ausdifferenziert beurteilt worden, auch vom Bundesverfassungsgericht – in Übereinstimmung zu bringen, stellt sich das als nicht ganz einfach dar.

Wie Sie wissen, haben wir, die Regierung, die Entwürfe im Prinzip fertig und wären bereit gewesen, diese Reformen, die sinnvoll wären und die auch im bisherigen Koalitionsvertrag vereinbart waren, vorzulegen. Ich habe

den Verdacht, dass uns das gemeinsam nicht mehr gelingen wird. Aber ich glaube, das ist eine Frage, die jetzt im Parlament zu entscheiden sein wird. **(C)**

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zu einer 30-sekündigen Nachfrage.

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Ich verstehe Ihre Antwort so, dass Sie sagen: Das Bundeskanzleramt ist bereit, gerade auch im Bereich des BAMAD – des Bundesamts für den Militärischen Abschirmdienst – im Hinblick auf die Brigade Litauen jetzt noch zu handeln. Ich halte das für unerlässlich. Ich glaube, wenn Deutschland da in den nächsten sechs Monaten handlungsunfähig ist, wenn wir auf die Angriffe nicht reagieren können und auch unsere Dienste da nicht gut aufgestellt sind, ist das einfach ein massives Sicherheitsproblem. Würden Sie mir da zustimmen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Der Bundesnachrichtendienst ist auch für die Nachrichtenaufklärung im militärischen Bereich zuständig. Es gibt eine Teilung der Aufgaben zwischen dem Bundesamt für den Militärischen Abschirmdienst und dem Bundesnachrichtendienst. Insofern kann ich die wahrgenommene Sicherheitslücke so nicht bestätigen. **(D)**

Wir sind da natürlich im engen Austausch mit den jeweiligen Diensten – und auch mit dem Verteidigungsministerium, dem Bundeskanzleramt und dem Innenministerium –, um dafür zu sorgen, dass die Sicherheit der deutschen Soldatinnen und Soldaten, die in Litauen und auch an anderen Orten eingesetzt werden, stets gewährleistet ist.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Die nächste Frage stellt Anja Schulz.

Anja Schulz (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesminister für Arbeit und Soziales. Herr Minister, der Bundeskanzler hat in den letzten Tagen und auch heute wieder in seiner Regierungserklärung behauptet, dass die FDP die Renten kürzen wollte. Er suggeriert damit, dass das Rentenniveau gegen andere Haushaltsprojekte ausgespielt wurde. Da sind zwei Dinge, die mir sauer aufstoßen.

Zum Ersten. Die Renten können nicht gekürzt werden; das sieht das Gesetz vor. Er wird sich wohl nicht erinnern: Das hat der heutige Bundeskanzler damals als Arbeitsminister auf den Weg gebracht.

Anja Schulz

- (A) Zweitens ist es schon komisch, zu behaupten, dass das im Haushalt eine Rolle spielt; denn am Ende zahlen vor allem die Beitragszahler die Rentenbeiträge. Für die Beitragszahler werden die Rentenbeiträge in der Zukunft steigen. Sie sagen als SPD ja immer, dass Sie vor allem für die arbeitende Mitte da sind, dass Sie diejenigen entlasten wollen, die hart arbeiten und die Leistung bringen. Da bin ich ein wenig verwundert. Denn wenn Sie einerseits sagen, dass es eine Rentenkürzung schon gibt, wenn die Renten nicht so steigen, wie der Kanzler das gerne hätte, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Denken Sie an das Fragezeichen, bitte.

Anja Schulz (FDP):

– nämlich auf ein Niveau von 48 Prozent, dann frage ich mich, warum es andererseits für Sie keine Kürzung ist, wenn die Löhne sinken, weil die Beitragszahlungen jetzt steigen werden.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Sehr geehrte Frau Kollegin, ich will zur Aufklärung beitragen. Ich kann mich nur auf das beziehen – ich war in den Verhandlungen am Schluss nicht dabei –, was der Bundesfinanzminister und FDP-Vorsitzende als Papier veröffentlicht hat. Wenn ich es richtig mitbekommen habe, gab es in diesen Verhandlungen zwei große Vorschläge der FDP – nämlich erstens, die Abschläge für vorgezogenen Ruhestand zu kürzen.

(Jens Teutrine [FDP]: Die Zuschläge zu verbessern!)

Und zweitens, dafür zu sorgen, dass die Rentenformel irgendwie anders berechnet würde mit dem Ergebnis, dass das Rentenniveau sinkt.

Ich sage Ihnen an dieser Stelle: Für mich ist es eine Frage, ob die Löhne die Grundlage für Rentenanpassungen sind oder nicht. Denn im Ergebnis heißt das nichts anderes, als dass Rentnerinnen und Rentner, auch zukünftige, weniger zur Verfügung haben. Sie werden im Vergleich zur arbeitenden Bevölkerung ärmer. Das ist der Zusammenhang.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Stephanie Aeffner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb war es klug, dass Bundesfinanzminister a. D. Lindner und ich miteinander im Rentenpaket vereinbart haben, das Rentenniveau dauerhaft zu sichern. Ich kann Ihnen an einem praktischen Beispiel sagen, was das bedeutet.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das, fürchte ich, müssen Sie mit der Antwort auf eine Nachfrage verbinden.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales: (C)

Da gab es drei Fragen. Dann versuche ich, bei der 30-sekündigen Antwort auf die Nachfrage das Beispiel zu bringen. Aber ich muss ja Ihre Frage auch noch beachten, Frau Kollegin.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Die Kollegin hat das erst mal das Wort zu einer 30-sekündigen Nachfrage.

Anja Schulz (FDP):

Genau. – Seit heute liegt der Rentenversicherungsbericht vor. Das Rentenpaket sollte ja schnell umgesetzt werden. Wir haben als FDP darauf gedrungen, dass die Beitragssätze nicht so stark ansteigen, dass das im Einklang mit dem Rentenniveau steht. Jetzt stellen wir fest, dass laut diesem Rentenversicherungsbericht die Beiträge ohne das Rentenpaket schon vor 2028 ansteigen werden, ab 2029 sogar bei über 19,9 Prozent liegen. Ich frage mich, ob es dann immer noch gerechtfertigt ist, das Rentenniveau bei 48 Prozent zu fixieren.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Frau Kollegin, erst mal: Die Rentenbeiträge sind seit 2018, seit ich im Amt bin, ziemlich stabil bei 18,6 Prozent. Und sie bleiben es in jedem Fall bis 2026. Wie es im Jahre 2027 ist, hat auch mit der konjunkturellen Entwicklung zu tun.

Wir haben – auch auf Drängen der FDP – eine Maßnahme miteinander im Kabinett beschlossen, die ich richtig fand: nämlich, Anreize zu setzen, freiwillig länger zu arbeiten. Das ist auch zugunsten der Renten. Die Frage ist also, ob diese flexiblen Übergänge kommen. Die haben natürlich auch Folgen für die Beitragsentwicklung.

Aber ganz grundsätzlich will ich Ihnen sagen: Diese Gesellschaft, unsere Bundesrepublik Deutschland, gibt auch im Vergleich zu anderen großen Ländern und Industrienationen nicht übermäßig viel mehr für Alterssicherung aus.

(Matthias W. Birkwald [Die Linke]: Sehr richtig!)

Am Ende des Tages geht es ja darum – weil Sie das vorhin gefragt haben –, dass die Menschen diese Rente sich auch verdient haben. Das ist kein Almosen des Staates. Das ist Ergebnis von Lebensleistung,

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie der Abg. Stephanie Aeffner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und zwar nicht nur der Lebensleistung der Rentnerinnen und Rentner von heute, die sich darauf verlassen können, sondern auch der Lebensleistung der heute arbeitenden jüngeren Generation.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Wir müssen zum Schluss kommen, bitte.

(D)

- (A) **Hubertus Heil**, Bundesminister für Arbeit und Soziales:
Spielen Sie das bitte nicht gegeneinander aus.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Die nächste Frage stellt Jens Peick.

Jens Peick (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an den Bundesarbeitsminister. Sehr geehrter Herr Heil, wie Sie wissen, komme ich aus Dortmund. Dortmund ist Stahlstadt. Das war Dortmund, das ist Dortmund. Wir haben noch einen Standort von thyssenkrupp Steel mit 1 300 Beschäftigten. Da arbeiten viele Menschen hart, und die machen sich Sorgen, wenn sie hören, die Grundstoffindustrie könnte in Deutschland verloren gehen. Das hat viel mit Managementfehlern zu tun, aber auch mit konjunktureller Entwicklung. Gleiches erleben wir bei VW. Auch da gab es Managementfehler. Jetzt gibt es Renditeerwartungen auf Kosten der Belegschaft. Die Menschen fragen sich: Was kann da getan werden?

Meine Frage an Sie ganz konkret: Welchen Beitrag kann Arbeitsmarktpolitik leisten, um da die Jobs zu sichern, aber auch, um wirtschaftlichen Aufschwung herbeizuführen? Wir haben Vorschläge des Kanzlers gehört, aber die Frage richtet sich an Sie als Minister.

- (B) **Hubertus Heil**, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Kollege Peick, erst mal kann ich es nachvollziehen. Ich komme auch aus einer Stahlstadt und aus einer Automobilregion.

Die erste Antwort ist: Der wichtigste Beitrag für Arbeitsmarktpolitik ist, in solchen schwierigen Situationen von Unternehmen einen rechtlichen Rahmen zu haben – wir nennen es Mitbestimmung –, und dass sozialpartnerschaftliche, dass betriebspartnerschaftliche Lösungen da sind. Das sage ich in Bezug auf VW, auf thyssenkrupp und auch auf andere Fälle in diesem Bereich. Wir brauchen einen Interessenausgleich zwischen Arbeitgebern und Beschäftigten – das ist beim Metallabschluss übrigens gerade gelungen –, um in einer akuten Situation Standorte zu sichern, Investitionen zu hebeln und Arbeitsplätze zu sichern.

Zweitens: Industrie und Wirtschaftspolitik müssen einen Beitrag leisten, beispielsweise durch wettbewerbsfähige Energiepreise für energieintensive Betriebe. Das betrifft ganz konkret die Frage, ob wir jetzt die Netzentgelte deckeln.

Drittens: In Transformationsprozessen, in Prozessen, in denen es Veränderungen gibt, haben wir aktive Mittel der Arbeitsmarktpolitik, um sie auch in Regionen zu begleiten. Deshalb war es wichtig, dass diese Koalition in dieser Legislaturperiode zum Beispiel das Qualifizierungsgeld eingeführt hat, um dafür zu sorgen, dass die Beschäftigten von heute auch die Arbeit von morgen machen können, Stichwort „Qualifizierung“. All das

- sind Maßnahmen, die dafür sorgen, dass es Sicherheit im Wandel gibt, wir Arbeitsplätze sichern können und Beschäftigten eine Zukunft geben. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Stephanie Aeffner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Jens Peick (SPD):

Herzlichen Dank, Herr Minister, für diese Antwort. – Weil Sie gerade schon angesetzt haben und die Zeit zu Ende war: Mich würde interessieren, welche anderen Maßnahmen es denn noch gab, die diese Regierung konkret ergriffen hat, um genau hier wirtschaftliche Impulse zu setzen.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Ich will darauf hinweisen, dass wir im Wachstumspaket interessanterweise vor allen Dingen angebotsseitig etwas für die Wettbewerbsbedingungen dieses Landes getan haben, für die Arbeits- und Fachkräftesicherung beispielsweise. Das betrifft aber auch die Frage, ob wir eine offene Handelspolitik betreiben, ob wir bezahlbare Energiepreise haben und ob wir Investitionsanreize setzen. Wir haben die Abschreibungsmöglichkeiten für Investitionen in der Privatwirtschaft verbessert, damit wir tatsächlich wirtschaftliche Dynamik bekommen. (D)

Der Kanzleramtsminister und der Kanzler haben es heute gesagt: Wir sind, weil wir vieles im Kabinett beschlossen haben, nach wie vor bereit, in konstruktiven Gesprächen so viel wie möglich von diesem Wachstumspaket umzusetzen, damit wir Arbeitsplätze sichern können und damit die deutsche Wirtschaft wieder in Schwung kommt. Ich werbe dafür.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Stephanie Aeffner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke. – Die nächste Frage stellt die Abgeordnete Gerrit Huy.

Gerrit Huy (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an den Arbeitsminister. Herr Minister Heil, der Bundeskanzler hat in seiner Regierungserklärung heute Mittag anklingen lassen, dass ihm die deutschen Rentner doch ein wenig wichtiger sind als eine weitere Erhöhung der Ukraine-Unterstützung. Offenbar gerade rechtzeitig vor den Wahlen ist ihm das eingefallen. In der bisherigen Parlamentsperiode konnte man nicht viel davon sehen, außer bei den wirklich dringend erforderlichen Erhöhungen bei den Erwerbsminderungsrenten. Die normalen Altersrentner stehen im internationalen Vergleich genauso schlecht da wie zuvor. Was wollen Sie tun, um den Worten des Kanzlers in den letzten Wochen noch ein wenig Glaubwürdigkeit zu verleihen?

(A) **Hubertus Heil**, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Frau Abgeordnete, wenn ich dem Kanzler richtig zugehört habe, dann hat er eben nicht das getan, was Sie gesagt haben, nämlich, Rentner gegen äußere Sicherheit auszuspielen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Gerrit Huy [AfD]: Doch, hat er getan! Genau so!)

– Nein, das hat er nicht getan.

Der Bundeskanzler hat deutlich gemacht, dass wir drei Dinge brauchen, die wir nicht gegeneinanderstellen können. Wir haben eine außen- und sicherheitspolitische Verantwortung. Man kann nicht bei der Bundeswehr kürzen, um Renten zu stabilisieren. Wir brauchen äußere Sicherheit und sozialen Zusammenhalt und auch Investitionen für die Arbeit.

(Beifall bei der SPD)

Ich bitte, das nicht zu verzerren.

Sie haben gefragt, was wir getan haben. Ich habe in der letzten Legislaturperiode die Grundrente durchgesetzt. Davon profitieren 1,3 Millionen Menschen, vor allen Dingen Frauen, die ihr Lebtage gearbeitet haben und die trotzdem zu niedrige Anwartschaften hatten, weil ihre Löhne zu niedrig waren. Wir haben in dieser Legislaturperiode die Erwerbsminderungsrenten im Bestand für Millionen von Menschen verbessert. Wir haben dafür gesorgt, dass wir mit dem Rentenpaket eine Blaupause haben, wie wir dauerhaft dafür sorgen, dass die Alterssicherung gegeben ist. Und wir haben ein Gesetz zur Stärkung von Betriebsrenten auf den Weg gebracht. Das sind alles konkrete Maßnahmen. Und das ist etwas anderes, als deutsche Rentner gegen deutsche sicherheitspolitische Interessen auszuspielen. Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur Nachfrage.

Gerrit Huy (AfD):

Hören Sie noch einmal in die Rede des Bundeskanzlers rein; dann werden Sie das bestätigt finden, was ich Ihnen gesagt habe.

Sie haben im Übrigen in dieser Legislaturperiode den Rentenzuschuss schon viermal gekürzt. Sie haben sich auch beim Bürgergeld, für das Sie zuständig sind, verrechnet – das ist viel zu niedrig angesetzt –, und der Jobturbo hat nicht gezündet.

Wofür Sie nicht zuständig sind, ist der Mindestlohn; dafür ist die Mindestlohnkommission zuständig. Dennoch hört man, dass eine weitere Erhöhung um wieder 25 Prozent geplant ist – aus Ihrem Haus und auch aus dem Hause des Bundeskanzlers. Werden Sie mit einem Mindestlohn von 15 Euro in den Bundestagswahlkampf gehen?

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales: (C)

Frau Kollegin, ich sitze hier als Minister, und ich stehe hier als Minister und nicht als jemand, der ein Wahlprogramm beschreibt. Aber ich kann zur Sache etwas sagen.

Wir haben in dieser Legislaturperiode den Mindestlohn auf 12 Euro erhöht. Das war ein Gesetz meines Hauses, das dieser Bundestag beschlossen hat; und das ist auch richtig so. Davon haben 6 Millionen Menschen profitiert.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im ersten Halbjahr nächsten Jahres ist die Mindestlohnkommission am Zug, eine weitere Erhöhung vorzuschlagen. Und ich erwarte, dass das sozialpartnerschaftlich zwischen Gewerkschaften und Arbeitgebern vereinbart wird und nicht wie letztes Mal das eine Seite mit der Vorsitzenden durchzieht. Und wir haben einen europäischen Rechtsrahmen, der einen Indikator dafür gibt, dass der Mindestlohn deutlich steigen muss, damit er armutsfest ist, nämlich auf 60 Prozent des mittleren Einkommens.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Herr Minister.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Deshalb wird der Mindestlohn steigen, und das ist auch richtig, weil die Menschen sich das verdient haben. Weil Arbeit den Unterschied macht und Arbeit sich lohnen muss, Frau Kollegin. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dr. Petra Sitte [Die Linke])

Vizepräsidentin Petra Pau:

Vielen Dank. – Das war die erste Runde. Wir kommen zur zweiten Fragerunde. Hier können auch Fragen zu vorangegangenen Kabinettsitzungen und weiteren Geschäftsbereichen sowie allgemeine Fragen gestellt werden, aber natürlich auch zu den Berichten, die wir heute gehört haben.

Die nächste Frage stellt der Kollege Knut Abraham.

Knut Abraham (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an Bundesminister Schmidt.

Herr Minister, Sie haben vorhin in Ihrer Stellungnahme ein mildes Urteil der Bertelsmann-Stiftung zitiert. Das widerspricht der Einschätzung des renommierten britischen „Economist“, der über diese jetzt von uns gehende Bundesregierung geschrieben hat „The hole at the heart of Europe“, was mild übersetzt bedeutet: die Lücke in der Mitte Europas. Und die Argumentation ist: Es ist Ihnen nicht gelungen, eine tragfähige Ebene mit dem französischen Präsidenten Macron und auch nicht mit dem neuen sowie dem vorherigen britischen Premierminister zu finden.

Knut Abraham

- (A) Aber mein Punkt ist Polen. Sie waren bei den Regierungskonsultationen in Warschau. Es wurde betont, jetzt die Chancen zu nutzen mit der neuen polnischen Regierung. Warum haben Sie Polen nicht eingeladen, als es mit US-Präsident Biden am 18. Oktober um die Ukraine und die entscheidenden Fragen in Europa ging?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich nehme an, Sie beziehen sich auf das Treffen, das im Anschluss an den bilateralen Besuch des US-amerikanischen Präsidenten Biden

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Ja, genau!)

hier stattgefunden hat. Da hat es ein Gespräch im sogenannten Quad-Format gegeben. Das ist ein etabliertes Format gerade im Hinblick auf die Unterstützung der Ukraine, und das umfasst neben dem amerikanischen Präsidenten und dem deutschen Bundeskanzler auch den französischen Präsidenten und den britischen Premierminister. Das findet sowohl auf der Ebene der nationalen Sicherheitsberater – bei uns dem außen- und sicherheitspolitischen Berater – als auch auf der Chefebene statt. Das ist das etablierte Format, wo man sich unter denen, die sich insbesondere eng abstimmen, getroffen hat. Das war eine gemeinsame Entscheidung der vier beteiligten Partner. Ich persönlich, weil ich ja nun hier stehe, war daran nicht beteiligt.

- (B) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**
Guten Tag. – Sie haben eine Nachfrage; so sieht es aus.

Knut Abraham (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. Ja, in der Tat. – Wie stehen Sie denn dann zu der Retourkutsche, die der polnische Ministerpräsident gerade fährt? Der schafft nämlich ein neues Format, und zwar ein Format ohne Deutschland. Donald Tusk hat am Samstag erklärt – polnische Nachrichtenagentur –, dass Deutschland nicht unter den Staaten ist, mit denen er die zukünftige transatlantische Kooperation und die geopolitische Situation im Blick auf die Ukraine beraten will. Wie schätzen Sie das ein? Ist das ein Ergebnis der deutschen Polenpolitik oder der deutschen Ukrainepolitik?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Mein Eindruck ist, dass es sehr viele Gesprächsformate gibt in den unterschiedlichsten Konstellationen. Und ich glaube, es ist gut, dass möglichst viel in so einer schwierigen Lage gesprochen wird, und zwar auch von möglichst vielen mit möglichst vielen. Mir steht keine Beurteilung zu, was die Aktivitäten des polnischen Ministerpräsidenten anbelangt.

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Danke schön!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Ich habe noch weitere Nachfragen zu dieser Frage. Die erste kommt von Herrn Kuban.

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Bundesminister, die Ukrainehilfe ist angesprochen worden. Das Ende der Regierung Scholz wurde ja auch damit begründet, dass nicht genügend Mittel für die Ukraine zur Verfügung gestellt werden konnten im Rahmen der Verhandlungen mit Christian Lindner. Nun sagt der Präsident Wolodymyr Selenskyj, dass es ihm vor allem an weitreichenden Waffensystemen, an Munition fehlt, aber nicht zwingend am Geld. Welche Aussage stimmt jetzt, die des Bundeskanzlers, dass zusätzliches Geld fehlt, oder die, dass zusätzliche Waffensysteme fehlen, wie es der ukrainische Präsident sagt?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Sie vermengen jetzt hier ein bisschen was. Also in der Diskussion, die wir in der leider jetzt auseinandergegangenen Regierung hatten, war die Frage, ob wir den Haushalt aufgestellt bekommen mit 12,5 Milliarden Euro an Ausgaben, die mit dem russischen Angriffskrieg auf die Ukraine zu tun haben: also einerseits die im Haushaltsentwurf vorgesehenen 4 Milliarden Euro für die militärische Unterstützung und andererseits die Gelder, die wir für ukrainische Geflüchtete hier und für die Wirtschaftshilfe ausgeben, insgesamt dann 12,5 Milliarden Euro. Die Aussage des Bundeskanzlers, die er sehr klar ausgeführt hat, war, dass er nicht bereit war, dieses gegen etwas anderes auszuspielen.

Dann hat er aufgrund der Situation, die sich auch durch die Wahl des US-amerikanischen Präsidenten in der Nacht zuvor ergeben hatte, außerdem vorgeschlagen, zusätzliche 3 Milliarden Euro für die Militärhilfe zur Verfügung zu stellen, als Signal einerseits an Russland und andererseits an den ukrainischen Präsidenten, damit er weiß, er kann sich auf uns verlassen.

Die Gespräche, die wir mit der ukrainischen Regierung führen, weisen nicht darauf hin, dass sie kein Finanzierungsproblem hätten. Sie wissen – das hat der Bundeskanzler eben auch gesagt –, dass wir sehr viele Anstrengungen unternommen haben, um 50 Milliarden Dollar als Darlehen an die Ukraine zu mobilisieren. Wenn man sich die Zahlen anguckt, dann ist es so, dass diese Gelder leider aufgrund der Haushaltssituation in der Ukraine –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Minister.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

– schon ganz schön ausgeschöpft sind. Und deswegen, glaube ich, ist die Frage einerseits der militärischen Unterstützung –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Minister!

(C)

(D)

- (A) **Wolfgang Schmidt**, Bundesminister für besondere Aufgaben:
– als auch der finanziellen Unterstützung gleichermaßen wichtig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Zippelius, bitte.

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Ich danke Ihnen, Frau Präsidentin. – Herr Minister, die negative polnische Wahrnehmung der deutschen Ukrainepolitik ist nachvollziehbar. Deswegen: Auf der einen Seite wirft der Bundeskanzler seinem Ex-Finanzminister vor, dieser würde innere, äußere und soziale Sicherheit gegeneinander ausspielen. Auf der anderen Seite will er aber keine neuen Mittel für die Ukraine gemeinsam mit der CDU/CSU auf den Weg bringen, wenn wir nicht auch der Aussetzung der Schuldenbremse zustimmen. Er verknüpft damit äußere Sicherheit mit Mitteln für SPD-Projekte. Wie passt das zusammen?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich finde es ein bisschen schwierig, auf Unterstellungen in Frageform, die keinen Wahrheitskern haben, zu antworten.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Stephanie Aeffner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Der von Ihnen vorgetragene Sachverhalt stimmt einfach nicht. Ich hatte Ihnen versucht zu schildern, wie es sich mit dem sogenannten Überschreitensbeschluss verhält, also Artikel 115 Absatz 2 Satz 6 des Grundgesetzes, der in einer sogenannten außergewöhnlichen Notsituation, die sich der Kontrolle des Staates entzieht und erhebliche Auswirkungen auf die Finanzlage hat, gefasst werden kann, und das auf die konkrete Frage bezogen, ob wir das so, wie es die vorherige Bundesregierung aufgrund der Coronapandemie und deren erheblichen Auswirkungen gemacht hat, auch aufgrund des russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine, der ja nicht nur für die Ukraine brutale Auswirkungen hat, sondern eben auch Auswirkungen in Deutschland hat, machen sollten.

Ich kenne kein Angebot von Ihnen, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

– will aber kurz darauf hinweisen, dass der Artikel 115 Absatz 2 Satz 6 des Grundgesetzes integraler Bestandteil der Schuldenbremse ist.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben: (C)

Es handelt sich also um kein Aussetzen der Schuldenbremse, sondern es ist Nutzbarmachen der Möglichkeiten der Schuldenbremse.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Herr Röwekamp.

Thomas Röwekamp (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister Schmidt, auch meine Frage zielt in diese Richtung. Das schwierige Verhältnis zur früheren polnischen Regierung hat die Ampelkoalition ja immer damit begründet, dass diese Regierung europafeindlich und populistisch sei. Nun haben wir seit über einem Jahr eine neue polnische Regierung. Warum ist es nicht gelungen, zu dem neuen polnischen Ministerpräsidenten Donald Tusk wieder ein vernünftiges deutsch-polnisches Verhältnis aufzubauen, und haben Sie auf Ihren Reisen für ein solches Verhältnis geworben?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Erneut haben Sie Unterstellungen, die mit der Wahrheit nichts zu tun haben, in Ihrer Frage untergebracht. Es ist so, dass die Bundesregierung strategische Regierungskonsultationen mit der neuen polnischen Regierung relativ zügig zu Beginn der Amtszeit dieser Regierung in Warschau durchgeführt hat. Ich habe teilgenommen. Ich hatte den Eindruck: Das waren sehr freundschaftliche und konstruktive Gespräche. (D)

In der Tat bin ich – Ihr Kollege hat ja eben offenbar noch Auslandsreisen des Chefs des Bundeskanzleramtes kritisiert – auch in Warschau gewesen und habe mich mit meinem Amtskollegen getroffen: vor den Regierungskonsultationen auf einer gesonderten Reise und dann auch während der Regierungskonsultationen, als die Fachministerinnen und Fachminister sich mit ihrem jeweiligen Counterpart getroffen haben.

Also ohne die Unterstellung: Ja.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Dann komme ich zur zweiten Runde. Herr Teurtrine, bitte.

Jens Teurtrine (FDP):

Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben eben den Überschreitensbeschluss angesprochen – ein Vorschlag des Bundeskanzlers – und ausgeführt, welche Kosten übernommen und über zusätzliche Schulden finanziert werden sollten. Habe ich Sie gerade richtig verstanden, dass mit dem Überschreitensbeschluss die Kosten für die Ukrainer im Bürgergeld über zusätzliche Schulden finanziert werden sollten? War das Ihr Vorschlag? Waren die Kosten für die Ukrainer im Bürgergeld da enthalten?

(A) **Wolfgang Schmidt**, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ja, ich habe gesagt, dass alle Kosten, die im unmittelbaren Zusammenhang mit dem russischen Angriffskrieg stehen, aus unserer Sicht, aus der Sicht des Bundeskanzlers, gesondert ausgewiesen und dann durch die im Bundestag zu beschließende Möglichkeit neuer Kredite finanziert werden sollten. Es wird Sie nicht überraschen, wenn Sie sich anschauen, wie hoch die Neuverschuldung des Bundes ist, dass es auch so sehr schwer ist, anhand des Bundeshaushaltes genau festzustellen, welcher Teil eigentlich kreditfinanziert ist und welcher nicht.

Ich weise darauf hin – vielleicht ist durch das Verlassen der Regierungskonstellation die Erinnerung ein bisschen verblasst –,

(Thomas Röwekamp [CDU/CSU]: Das sagt der Richtige!)

dass noch im Jahre 2023 ein solcher Beschluss zur Finanzierung von ukrainebedingten Mehraufwendungen nach Artikel 115 Absatz 2 Satz 6 GG gemeinsam hier getroffen worden ist.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Wir kommen jetzt zur nächsten neuen Frage, und zwar von der Kollegin Stephanie Aeffner.

Stephanie Aeffner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Frage richtet sich an Herrn Minister Heil. In Deutschland lebt ungefähr ein Viertel der Menschen entweder mit einer anerkannten Behinderung oder mit einer chronischen Erkrankung. Viele von diesen Menschen sind gerade in einer alternden Gesellschaft auf Barrierefreiheit angewiesen. Wir hatten mit dem Koalitionsvertrag das Versprechen gegeben, dass wir private Anbieter von Produkten und Dienstleistungen zu Barrierefreiheit verpflichten wollen und Barrieren abbauen wollen. Wir hatten uns besonders die Bereiche Mobilität, Wohnen, Gesundheit und Digitales vorgenommen. Wo standen wir denn, bevor die Regierung jetzt zerbrochen ist? Was können wir den Menschen, die sehnlichst darauf gewartet haben, darüber berichten?

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Frau Kollegin Aeffner, ich danke für die Frage. Wir haben uns ja, bevor die FDP aus der Regierung ausgeschieden ist, am Montag mit den Sprechern verschiedener Fraktionen für den Bereich Inklusionspolitik getroffen. Das war der 30. Jahrestag der Grundgesetzänderung zum Thema Inklusion und übrigens der 15. Jahrestag der UN-Behindertenrechtskonvention. Ich habe anlässlich dieses Abends gesagt, dass es mein Ziel ist, in dieser Legislaturperiode dieses Gesetz, das Sie angesprochen haben, nicht nur vorzulegen, sondern auch durchzusetzen. Das Gesetz ist fertig. Es befindet sich in der Ressortabstimmung.

Angesichts der Tatsache, dass wir nicht mehr die Mehrheit in diesem Parlament haben und es nur noch wenige Sitzungswochen gibt, rechne ich nicht fest damit,

(C) dass wir das noch in dieser Legislaturperiode hinbekommen. Aber vielleicht schaffen wir es wenigstens, dieses Gesetz im Kabinett zu beschließen, sodass es unmittelbar nach der Wahl kommt. Die Menschen mit Behinderungen warten ja sehnlichst darauf. Und es geht ja um gleichberechtigte Teilhabe aller Menschen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will das an dieser Stelle sagen: Wir haben in dieser Legislaturperiode gemeinsam einiges hinbekommen. Ich will jetzt auch mal den Kollegen der FDP sagen, dass ich beispielsweise Ihrem Kollegen Beeck danke, der ein Kollege meiner Berichterstatte(r)innen und Berichterstatte(r) beim Gesetz zur Förderung eines inklusiven Arbeitsmarkts war.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ja, das ist total nett.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Wir haben gemeinsam die Initiative für Barrierefreiheit auf den Weg gebracht.

Ich bin damit eigentlich noch nicht fertig. Aber ich bemühe mich um ein neues Mandat. Vielleicht kann ich dann mittun.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

(D) Danke sehr. Ich wollte nur an die Redezeit erinnern. – Frau Aeffner, Sie haben eine Nachfrage. Bitte sehr.

Stephanie Aeffner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, vielen Dank. – Ich würde an dieser Stelle gerne noch mal nachfragen. Sie haben ja gesagt: Vielleicht kommt es noch zu einem Kabinettsbeschluss, damit es in der nächsten Wahlperiode möglichst schnell beschlossen werden kann. – Es könnten sich ja die Mehrheitsverhältnisse auch ändern. Vielleicht könnten Sie noch mal Grundüberlegungen aus diesem Gesetz und den tatsächlichen Gewinn darstellen, um auch anderen Teilen dieses Hauses die Angst zu nehmen. Erfreulicherweise hat die Union im Bereich „Mobilität und Bahnpolitik“ auch schon die Verpflichtung zu angemessenen Vorkehrungen gefordert. Vielleicht gibt es da ja einen großen, breiten demokratischen Konsens.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Frau Aeffner, ich will vorsorglich darauf hinweisen, dass formal, auch wenn wir es im Kabinett beschließen, Diskontinuität gegeben wäre. Aber vielleicht ist es ein Symbol, das deutlich macht: Da ist ein fertiger Gesetzentwurf, den man – egal wer regiert – aus der Schublade nehmen kann. Ich werbe auch dafür, dass wir das parteiübergreifend hinbekommen.

Wenn man nach Skandinavien guckt, dann stellt man fest: Inklusion ist ein Standortvorteil. Der Beauftragte Herr Dusel, für dessen Arbeit ich mich sehr, sehr bedan-

Bundesminister Hubertus Heil

- (A) ke, hat einen Spruch geprägt, den ich richtig gut finde, nämlich: „Demokratie braucht Inklusion“. Es geht um Barrierefreiheit im privatwirtschaftlichen und im öffentlichen Bereich. Und eigentlich sollte das längst eine Selbstverständlichkeit sein. Da haben wir nichts reingeschrieben, was die deutsche Wirtschaft wirklich überfordert. Wir haben sogar mit der BDA sehr intensiv darüber gesprochen, dass wir das bürokratiearm umsetzen und dass wir dafür sorgen, dass es Übergangszeiträume gibt. Aber das Ziel muss klar sein: Wir müssen eine inklusive Gesellschaft sein. Das gilt nicht nur für Menschen mit Behinderungen, sondern auch für ältere Menschen, die Beeinträchtigungen haben, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

– manchmal auch ganz praktisch für Menschen, die einen Kinderwagen schieben. Das ist ein Gewinn fürs ganze Land. Und ich setze auf den Konsens der Demokraten in dieser Frage.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Die nächste Frage kommt jetzt von Herrn Teutrine.

- (B) **Hubertus Heil**, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Ich bleibe mal stehen. Ich glaube, die könnte an mich gehen.

Jens Teutrine (FDP):

Sehr geehrter Herr Minister Heil, Sie können sich setzen; denn meine Frage geht an den Kanzleramtsminister Schmidt.

Herr Schmidt, Sie haben in Ihren Ausführungen in Ihrem Eingangsstatement – der Bundeskanzler hat es heute in seiner Rede auch gemacht – zur Zusammenarbeit im Parlament eingeladen und gesagt, Sie würden sich wünschen, dass alles aus der Wachstumsinitiative, worauf man sich aufseiten der Regierung im Sommer bereits verständigt hatte, umgesetzt würde. Teile betrafen auch Änderungen beim Bürgergeld – darüber spricht der Kanzler aktuell sehr, sehr wenig –, beispielsweise härtere und schärfere Sanktionen, weitere Zumutbarkeiten beim Wohnen oder die stärkere Bekämpfung der Schwarzarbeit. Haben Sie sich in Ihrer Regierung abgesichert, dass die komplette Regierung und alle sie tragenden Fraktionen dazu bereit sind, schärfere und härtere Sanktionen beim Bürgergeld noch in diesem Jahr umzusetzen?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Haben Sie herzlichen Dank. – Ich stehe hier für die Bundesregierung. Wie Sie wissen, hat die Bundesregierung die entsprechenden Gesetzentwürfe – in diesem Fall

als Formulierungshilfe zum sogenannten SGB-III-Modernisierungsgesetz – beschlossen, und zwar, wie das immer so ist im Kabinett, einvernehmlich, einstimmig. Die liegen jetzt im Parlament. Ich persönlich – ich glaube, ich spreche auch sehr für den Kanzler – würde mich sehr freuen, wenn wir das noch hinkriegen würden, weil auch ich glaube, dass es gute Vorschläge sind, die wir da gemacht haben.

Ich erinnere an dieser Stelle, weil das manche auch ein bisschen vergessen, daran, dass die Reform des Bürgergeldes, nachdem sie Gegenstand im Vermittlungsausschuss war, in diesem Hohen Hause in namentlicher Abstimmung mit einer sehr breiten Mehrheit beschlossen wurde. Manche können sich heute gar nicht schnell genug distanzieren; aber man kann es nachlesen. Für alle: Auf der Homepage des Bundestages ist verzeichnet, wer im November 2022 mit Ja gestimmt hat. Ihre Nachbarn – aus Ihrer Sicht zur Linken – haben ebenfalls flächendeckend mit Ja gestimmt.

(Marianne Schieder [SPD]: Das muss man dem Herrn Söder mal liefern!)

Insofern fände ich es gut, wenn das Parlament die Kraft fände, die Dinge, die wir in der Wachstumsinitiative und als Regierung im Wege von Formulierungshilfen für Änderungsanträge beschlossen haben, jetzt noch zu machen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Teutrine?

Jens Teutrine (FDP):

Ja.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Bitte.

Jens Teutrine (FDP):

Vielen Dank für die Antwort. – Sie scheinen sehr häufig Menschen an etwas erinnern zu müssen. Vielleicht arbeiten Sie häufig mit vergesslichen Menschen zusammen. – Das vielleicht als Erstes.

Zweitens zu meiner Nachfrage: Ich habe es jetzt nicht ganz verstanden. Sie haben in Ihrer ersten Antwort auf meine Frage eben gesagt, es sei notwendig, die Schuldenbremse auszusetzen, um die Kosten für die ukrainischen Geflüchteten im Bürgergeld über mehr Schulden zu finanzieren. Gleichzeitig können Sie uns nicht zusichern, ob die Änderungen beim Bürgergeld im Parlament tatsächlich eine Mehrheit haben.

Wenn ich das richtig sehe, müsste man mehr Menschen in Arbeit bringen. Was planen Sie, um mehr Menschen in Arbeit zu bringen, ganz konkret? Sie hätten die Unterstützung unserer Fraktion dabei.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Also zum einen haben Sie vielleicht mitbekommen, dass ich mich bewerbe, auch Mitglied dieses Hohen Hauses zu werden. Ich bin es aber noch nicht, sondern stehe hier für die Bundesregierung. Zum anderen steht ein Mit-

(C)

(D)

Bundesminister Wolfgang Schmidt

- (A) glied des Hohen Hauses, das zur Frage der Mehrheit in diesem Hohen Hause etwas sagen könnte und das zufälligerweise auch noch fachlich dafür zuständig ist, zur Verfügung.

Von mir als Kanzleramtsminister noch ein Satz zum Bürgergeld, weil Sie das jetzt zum zweiten Mal ansprechen. Wir haben damals alle gemeinsam im Zusammenspiel mit den 16 Ländern ganz bewusst gesagt, dass wir es der Verwaltung ersparen wollen, dass die 1,2 Millionen Geflüchteten aus der Ukraine, die zunächst einen Aufenthaltstitel nach der Massenzustrom-Richtlinie haben, dann Asylanträge stellen, die alle im Bundesamt für Migration und Flüchtlinge bearbeitet werden müssen, wobei sie dann einen Bescheid für eine Ruhendstellung kriegen würden, weil sie ja schon einen Aufenthaltstitel haben, dann einen Antrag stellen müssten, dass sie das Verfahren weiter betreiben wollen, um eine Anerkennung als subsidiär schutzberechtigt zu bekommen, nur damit am Ende das Bürgergeld steht wie für alle anerkannten Schutzsuchenden.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Minister.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Das ist etwas, was das Bundesverfassungsgericht in seinem Urteil von 2012 festgelegt hat.

- (B) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Minister.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich fände es ganz gut – ich habe vorhin gesagt: Fakten statt Fantasie –, wenn wir uns an den Fakten orientieren. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Rosemann.

Dr. Martin Rosemann (SPD):

Ich habe eine Nachfrage, Herr Bundesminister Schmidt. Erinnern Sie sich daran,

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Nee! – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

dass Sie mich am Rande der Sitzung der SPD-Bundestagsfraktion in der vergangenen Woche in meiner Funktion als zuständiger Sprecher der SPD-Bundestagsfraktion für Arbeit und Soziales danach gefragt haben, wie der Verhandlungsstand bei den Maßnahmen im Wachstumspaket zum Thema Bürgergeld ist, insbesondere hinsichtlich der dort vorgeschlagenen Verschärfungen bei den Mitwirkungspflichten, und dass ich Ihnen wahrheitsgemäß –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank für Ihre Frage.

Dr. Martin Rosemann (SPD):

– geantwortet habe, dass die FDP mir einen Tag vorher mitgeteilt hat, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank!

Dr. Martin Rosemann (SPD):

– dass sie zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht bereit ist, über diese zu verhandeln?

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Minister.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich spare Zeit ein. – Ja.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Das war jetzt völlig überraschend!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr. – Nachfragen gibt es zu diesem Komplex keine weiteren. (D)

(Dr. Martin Rosemann [SPD], an den Abg. Jens Teutrine [FDP] gewandt: Und dann jetzt so eine Frage hier heute! – Gegenruf des Abg. Jens Teutrine [FDP]: Es stimmt ja so nicht, wie du es gesagt hast! – Gegenruf des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD]: Genau so stimmt es!)

Deswegen ist jetzt Herr Limbacher dran.

Esra Limbacher (SPD):

Frau Präsidentin, herzlichen Dank. – Meine Frage geht an Herrn Bundesminister Schmidt. Vielleicht direkt zu Beginn: Herzlichen Dank für die klare Einstellung des Bundeskanzleramts hinsichtlich der Frage der Schutzzölle gegen China. Ich glaube, die klare Haltung des Bundeskanzlers hat dafür gesorgt, dass wir jetzt gut dastehen, was die Verhandlungen mit der Volksrepublik betrifft.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Aber Sie haben sich doch in Europa überhaupt nicht durchsetzen können!)

Deswegen will ich auch die notwendige Frage hier stellen: Planen Sie jetzt in dieser Phase, noch einmal in Verhandlungen mit der Volksrepublik China zu treten und Druck auf die Europäische Kommission auszuüben, um für unsere Automobilindustrie in Deutschland die beste Lösung herbeizuführen? – Herzlichen Dank.

(A) **Wolfgang Schmidt**, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Herzlichen Dank zunächst für die freundlichen Worte. – Sie haben darauf hingewiesen, dass es die Europäische Kommission ist, die in Handelsfragen die Mitgliedstaaten vertritt, sowohl was die Frage der Verhängung von Schutzzöllen anbelangt als auch was Verhandlungen mit Drittstaaten anbelangt. Insofern verhandelt jetzt die Kommission mit der Volksrepublik China. Wir haben und der Bundeskanzler persönlich hat sehr stark bei der Kommissionspräsidentin dafür geworben, auf die Verhängung von Schutzzöllen zu verzichten. Sie sind aus unserer Sicht überflüssig, sie sind von der Branche nicht gewünscht, und sie sind schädlich.

Jetzt ist es geschehen – gegen die Stimme der Bundesrepublik Deutschland im Rat. Jetzt geht es vor allem darum, dass man mit der Volksrepublik China eine Verhandlungslösung erreicht. Wir versuchen, unseren Einfluss wahrzunehmen. Damit alle wissen, worum es geht, will ich einmal die Dimension deutlich machen: Die deutschen Automobilhersteller haben im letzten Jahr ungefähr 600 000 Fahrzeuge in der Volksrepublik China verkauft. Gleichzeitig sind aus der Volksrepublik China –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

– ungefähr 39 000 Fahrzeuge in Deutschland verkauft worden.

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank, Herr Minister.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Wenn die Volksrepublik China mit Zöllen reagieren sollte, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

– würde das erhebliche Auswirkungen für unsere Automobilbranche haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön.

Esra Limbacher (SPD):

Ich würde gern eine Nachfrage stellen. – Herr Bundesminister, vielen Dank für Ihre Ausführungen. In der Tat: Der Freihandel steht ja momentan weltweit ziemlich unter Druck. Immer mehr protektionistische Maßnahmen scheinen das Licht der Welt zu erblicken; nicht zuletzt besteht jetzt auch die Gefahr, dass genau das auch in

den USA passiert. Deswegen meine Frage: Wie schätzen Sie die Lage ein: Welche Auswirkungen hat der Wechsel hin zu Präsident Trump im nächsten Jahr auf die transatlantischen Beziehungen in wirtschaftspolitischer Hinsicht? – Vielen Dank.

(C)

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich glaube, es ist noch zu früh. Wir alle schauen uns jetzt ja mit Spannung an, welche Personalentscheidungen er trifft. Zum Teil ist das durchaus überraschend aus Sicht mancher, die schon sicher zu wissen meinten, wie das alles ausgehen wird. Ich glaube, in der aktuellen Situation gibt es tatsächlich im Zusammenspiel mit der Volksrepublik China große Fragen. Zum Beispiel haben wir Hinweise, dass es im Bereich Stahl – das ist vorhin angesprochen worden – Überkapazitäten in China gibt, die dazu führen, dass insbesondere Stahl zu Dumpingpreisen nach Europa kommt. Das wäre aus unserer Sicht eine gute Gelegenheit für die Europäische Kommission, entsprechende Maßnahmen zu ergreifen und deutlich zu machen, dass es nicht akzeptabel ist, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr, Herr Minister.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

– dass hier Dumping betrieben wird.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Hoppenstedt.

(D)

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Bundesminister, das war ja jetzt eine ziemliche Jubelperser-Frage des Kollegen,

(Marianne Schieder [SPD]: Was?)

damit Sie sich noch mal ein bisschen brüsten können, wie toll die Position der Bundesrepublik Deutschland in der EU ist.

(Zurufe der Abg. Marianne Schieder [SPD])

Wir teilen Ihre Auffassung, was die Schutzzölle betrifft. Wir glauben, diese Schutzzölle sind schädlich für die deutsche Wirtschaft. Sie haben es sich jetzt natürlich nicht nehmen lassen, die Präsidentin der Kommission noch einmal irgendwie zu streifen. Ich wollte Sie eigentlich fragen: Wie kann es möglich sein, dass ein deutscher Bundeskanzler derart isoliert im Europäischen Rat steht,

(Knut Abraham [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

dass gegen den deutschen Willen eine solche destruktive Politik betrieben werden kann?

(Marianne Schieder [SPD]: Scheint an der Kommissionspräsidentin zu liegen!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Ich würde uns dazu raten, dass wir die Fragen anderer nicht bewerten oder abwerten.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Doch! Das darf ich schon, Frau Präsidentin! Ich darf hier sagen, was ich will!)

Herr Minister.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich tue mich ein bisschen schwer, Vorgänge auf europäischer Ebene zu bewerten, die außerhalb der Einflussnahmemöglichkeiten der Bundesregierung liegen. Ich glaube, ich habe deutlich gemacht – ich habe Sie gar nicht so sehr angreifen wollen –, dass wir nicht besonders glücklich waren über die Initiative – es war in der Tat eine Initiative! – der Europäischen Kommission unter der Leitung einer Präsidentin, der Sie vielleicht politisch etwas näher stehen. Die deutsche Automobilwirtschaft hatte nicht nach dieser Maßnahme gefragt. Ich glaube, wenn man sich die Mehrheitsverhältnisse anschaut, stellt man fest: Das war jetzt nicht so wahnsinnig prominent. Ich glaube, fünf haben dagegengestimmt, über zehn haben sich enthalten. Das war jetzt keine beeindruckende Unterstützung der Position der Kommission. Wie es in Europa häufig der Fall ist, mögen da hin und wieder auch andere Faktoren eine Rolle spielen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank, Herr Minister. – Herr Kuban.

- (B) **Tilman Kuban** (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Bundesminister, die Lage der Automobilindustrie ist in der Tat dramatisch. Neben dem Thema Zölle gibt es noch ein weiteres Vorhaben auf europäischer Ebene, nämlich die Überarbeitung der Flottengrenzwerte bzw. das Vorziehen des Review-Prozesses. Dazu ist meine Frage, ob der Bundeskanzler, um die Arbeitsplätze in der Automobilindustrie zu sichern, Gespräche mit der EU-Kommission oder aber mit anderen Staats- und Regierungschefs geführt hat, um eine Überarbeitung oder ein Vorziehen des Review-Prozesses herbeizuführen.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Der Bundeskanzler führt ständig Gespräche, sowohl mit der Kommission, der Kommissionspräsidentin insbesondere, als auch mit anderen Staats- und Regierungschefinnen und -chefs, insbesondere auch zu industriepolitischen Fragen. Was das konkrete Thema anbelangt, gibt es, wie Sie wissen, in der deutschen Automobilindustrie unterschiedliche Einschätzungen, wie sinnvoll ein solches Vorziehen wäre. Was Sie aber gesehen haben werden: In dem vorhin erwähnten Papier, das der Bundeskanzler für den Koalitionsausschuss vorbereitet und in dem er aufgeschrieben hatte, was aus seiner Sicht jetzt sinnvoll und nötig wäre, war ein Element das Thema „Aussetzung der Strafzölle“, sodass die deutschen Unternehmen, die erhebliche Milliardensummen investiert haben in Innovationen und in den Übergang zur Elektromobilität, nicht noch zusätzlich belastet werden.

(Tilman Kuban [CDU/CSU]: Strafzahlungen meinen Sie!)

(C)

– Ja, Strafzahlungen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr.

Die nächste Frage kommt von Herrn Frömming. Bitte schön.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an Herrn Bundesminister Schmidt. Herr Bundesminister, Sie gelten ja seit vielen Jahren als enger Vertrauter und Wegbegleiter des Kanzlers und sind deshalb auch gut mit dem Komplex des Cum-ex-Skandals vertraut. Sie waren dort, glaube ich, auch in einige Randprozesse involviert.

Ich möchte Sie fragen: Hat die Tatsache, dass sich der Kanzler Anfang Dezember erneut einem Untersuchungsausschuss stellen muss, möglicherweise bei den Überlegungen eine Rolle gespielt, wann es zur Neuwahl kommen kann? Denn es ist natürlich nicht so schön, wenn man erst vorm Untersuchungsausschuss steht und kurz danach die Neuwahl wäre. Oder können Sie guten Gewissens dementieren, dass das Teil Ihrer Überlegungen war?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Das kann ich in der Tat guten Gewissens dementieren; das wüssten Sie, wenn Sie den Untersuchungsausschuss in Hamburg, der seit vier Jahren tagt, verfolgen würden. Dieser hat einen Zwischenbericht zu dem Komplex der Warburg Bank vorgelegt, der dieses Parlament hier auch häufig interessiert hat. Es gab Überlegungen, dass man den Blick auch noch mal auf die staatseigene HSH Nordbank richten sollte. Es ist so, dass das betreffende Geschehen in die Zeit einer CDU-geführten Regierung in Hamburg fällt; deswegen liegt der Schwerpunkt der Zeugenvernehmung gerade auch auf dem damaligen Personal der CDU.

Tatsächlich wurde in der Zeit der SPD-geführten Regierung in Hamburg, als es um die Frage eines neuen Finanzvorstandes ging, der später Vorstandsvorsitzender wurde und ein „reines“ Haus haben wollte, eine Anwaltskanzlei mit der Aufarbeitung betraut. Das hat die damalige Regierung unter der Leitung des Ersten Bürgermeisters und jetzigen Bundeskanzlers sehr befördert. Damals ist dann eine erhebliche Rückzahlung – ich habe nicht mehr genau im Kopf, wie hoch – des damals staatseigenen Bankhauses aus Schleswig-Holstein und Hamburg an die Staatskasse erfolgt. Also zur Frage: Nein. Aber der Komplex ist leicht anders, als Sie hier insinuierten.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Frömming, haben Sie eine Nachfrage?

Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank für die Antwort. – Sie wissen, es gab eine merkwürdige Auskunft der Bundeswahlleiterin Frau

Dr. Götz Frömming

- (A) Brand, die zunächst ganz im Sinne des Kanzleramtes gesagt hat, wir könnten gar nicht so früh neu wählen, es gebe kein Papier. Nachdem dann komischerweise hinter den Kulissen mit der CDU eine Einigung gefunden war und man diesen Kompromisstermin gefunden hatte, war das Papier plötzlich da. Können Sie auch in dieser Frage mit gutem Gewissen ausschließen, dass es Kontakte zwischen Bundeskanzleramt und der Bundeswahlleiterin – auch SPD, glaube ich – gab, um Einfluss auf den Termin bzw. auf ihre Aussage zu nehmen?

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich finde es erneut bedauerlich, dass in der Frage so viele Falschbehauptungen und Unterstellungen drin sind.

(Stephan Brandner [AfD]: Was war denn falsch?)

Meines Wissens ist die Beamtin, die die Leiterin des Statistischen Bundesamtes ist, im Nebenamt immer auch Bundeswahlleiterin. Sie ist meines Wissens nicht Mitglied der SPD. Sie ist eine Fachbeamtin, die vom ehemaligen Innenminister Horst Seehofer zur Leiterin des Beschaffungsamtes ernannt worden ist. Als der vorige Leiter des Statistischen Bundesamtes in den Ruhestand gegangen ist, ist sie von der jetzigen Innenministerin zur Leiterin des Statistischen Bundesamtes ernannt worden. Damit ist sie jetzt auch die Bundeswahlleiterin.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

(B)

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ich sollte auf diese Frage antworten. Vielleicht ist es im Rahmen einer Nachfrage möglich.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Frömming kann keine Nachfrage mehr stellen, weil das schon die Nachfrage war. – Herr Brandner, war das eine Meldung?

(Stephan Brandner [AfD]: Ja!)

– Ihre Nachfrage, bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Ich will dem Minister die Möglichkeit geben, auch noch auf die zweite Frage zu antworten; da ging es um die Papierbeschaffung. Erst war Papier knapp, und dies sollte einer Bundestagswahl im Wege stehen. Dann wurde hinter den Kulissen mit dem Bundespräsidenten und der CDU ein bisschen rumgemauschelt und ein Termin gefunden. Danach war die Papierknappheit gar kein Problem mehr. Hängt das zusammen, oder können Sie – ich greife die Worte des Kollegen Frömming auf – guten Gewissens ausschließen, dass das eine – das plötzliche Auffinden von Papiermengen – mit dem anderen – die Einigung auf einen Termin zur Bundestagswahl – zu tun hat?

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sind wir eigentlich hier im Kin-

dergarten, oder was? Ein Niveau hier! Unglaublich!) (C)

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Ja, das kann ich, und wir sollten so einen Vorgang auch nicht ins Lächerliche ziehen. Die Bundeswahlleiterin hat genauso wie die Landeswahlleiter darauf hingewiesen, dass sie natürlich in der Lage sind, innerhalb der grundgesetzlichen Fristen ordnungsgemäße Wahlen durchzuführen. Alle, die in die Prozesse der Listenaufstellung involviert sind, wissen, dass es bestimmte Fristen gibt, was Einladungen anbelangt. Und wenn man ein Wahldatum von hinten errechnet – man weiß, dass die Wahlzettel in jedem einzelnen Wahlkreis gedruckt werden müssen, dazu die Listen auf der rechten Seite bei der Zweitstimme –, kann man einfach herausfinden, wie viel Zeit dafür da ist.

Ich bin in diese ganzen Prozesse nicht eingebunden; denn das ist die Aufgabe der unabhängigen Bundeswahlleiterin. Ich kann mir aber vorstellen, dass es nicht darum geht, wie hin und wieder scherzhaft gesagt wurde, dass wir alle Kopierpapier spenden, damit darauf Wahlzettel gedruckt werden können.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Vielmehr ist das ein hochsensibler Prozess, bei dem die Drucke nur von bestimmten Druckereien durchgeführt werden können. (D)

(Beifall bei der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Manche faxen ja Papier schon dahin, habe ich gehört! Aber gut!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr. – Die nächste Frage kommt von Herrn Birkwald. Bitte sehr.

Matthias W. Birkwald (Die Linke):

Vielen Dank. – Meine Frage geht an Bundesminister Hubertus Heil. Herr Minister, vergangene Woche hat es nicht nur bei der Ampel geknallt, sondern da fand auch die Demonstration „Inflationsausgleich auch für Rentner/-innen: Jetzt!“ am Brandenburger Tor statt. Die Demonstrierenden skandierten: „Wer Rentner quält, wird nicht gewählt!“ Da ist ja auch was dran.

Seit dem Jahr 2000 bis heute, als das Rentenniveau von SPD und Grünen von 53 Prozent auf 48 Prozent in den Keller geschickt worden ist, hat sich die Altersarmut verdoppelt. Nun wollen meine Partei und ich ein Rentenniveau von 53 Prozent. Wir würden aber daran mitwirken, dass das Rentenniveau bei 48 Prozent stabilisiert wird, weil jetzt nicht die Zeit für Parteitaktik ist.

Meine Frage an Sie: Sind Sie bereit, noch mal auf die Union zuzugehen, damit ohne das Generationenkapital das Rentenniveau gesichert wird, und mit ihr darüber zu

Matthias W. Birkwald

- (A) verhandeln, dass wir das im Interesse der 21,2 Millionen Rentnerinnen und Rentner doch noch vor der Bundestagswahl über die Bühne bringen können? Ansonsten wird die Altersarmut noch mehr zunehmen und die Kaufkraft dramatisch absinken.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, vielen Dank. – Die Antwort.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Kollege Birkwald, ich will niemandem unterstellen, dass man Rentner quält. Aber es geht schon um was – Sie haben es gesagt –, nämlich dafür zu sorgen, dass das Rentenniveau dauerhaft stabil bleibt. Ich persönlich wäre dafür zu vielem bereit. Der Realismus gebietet es, zu sagen: Es gibt einen Gesetzentwurf in zweiter und dritter Lesung. Aber die Union hat öffentlich verlautbaren lassen, dass sie solch große Reformen in dieser Legislaturperiode nicht mehr mitmachen will.

(Maja Wallstein [SPD]: Schade!)

Das muss ich zur Kenntnis nehmen. Aber ich habe vorhin darauf hingewiesen, dass im nächsten Jahr auch noch Zeit ist, um dieses Gesetz zu verabschieden. Darüber müssen jetzt die Bürgerinnen und Bürger bei der Wahl entscheiden.

Die FDP wurde vorhin gefragt, ob sie bei den Renten kürzen wollte oder nicht. Ich kann die Zahlen noch nachliefern: Sie wollte laut Bundesfinanzministerium 6,8 Milliarden Euro zusätzlich aus der Rente rausnehmen. Das ist der Vorschlag aus dem Bundesfinanzministerium, der auf der Homepage der FDP nachzulesen ist. Das nenne ich auch „Rentenkürzung“. So was machen wir nicht. Ich bin dafür, dass wir unmittelbar nach der Wahl das Rentenpaket II beschließen, um über 2025 hinaus für alle Generationen Sicherheit zu schaffen und damit sie sich auf die Rente verlassen können.

- (B)

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Michael Kruse [FDP])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage?

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Das entscheiden übrigens nicht Sie, wer dabei ist, sondern die Wählerinnen und Wähler. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen.

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Matthias W. Birkwald (Die Linke):

Dann lautet meine Nachfrage: Sind Sie denn bereit, das Generationenkapital aus dem heutigen Gesetzentwurf herauszustreichen und sich auf die Stabilisierung des Rentenniveaus zu kaprizieren?

Dann will ich mir gerne erlauben, Ihre Antwort insofern noch mal zu bewerten, als es bei der Rente immerhin um 21,2 Millionen Rentnerinnen und Rentner heute und

- um noch mehr in der Zukunft geht. Wäre das nicht, wie Sie immer so schön sagen, den Schweiß der Edlen wert, in dieser Frage doch noch mal auf die Union zuzugehen? (C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Matthias W. Birkwald (Die Linke):

Denn vielleicht gibt es in diesem Hause viele Menschen, die unabhängig von anderen Positionen an dieser Stelle Ja sagen würden, um den Rentnern ihre Rente zu sichern.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Lieber Herr Kollege Birkwald, wenn ich das einmal so sagen darf – wir kennen uns ja auch schon ein paar Jahre, und Sie wissen, dass ich mich für das Thema reinhänge und zu allem bereit wäre –: Man darf sich die Welt nicht schönwünschen. Ich muss zur Kenntnis nehmen, dass die Union deutlich gemacht hat, dass sie bei bestimmten Dingen gesprächsbereit ist, zum Beispiel bei der Absicherung des Bundesverfassungsgerichts. In anderen Bereichen gucken wir, was zum 1. Januar kommen kann. Bitte nehmen Sie zur Kenntnis, dass das bei der Rente nicht möglich ist.

- (D) Es muss bei demokratischen Wahlen möglich sein, über dieses Thema zu sprechen. Es wird unterschiedliche Rentenkonzepte geben. Das, was ich vertrete, ist das, was wir in dieser Koalition beschlossen haben. Ich glaube, dass wir das auch unmittelbar nach der Wahl umsetzen müssen. Denn das Thema ist ja nicht weg, ob vor oder nach der Wahl. Es geht darum, für den Zeitraum ab 2026 dafür zu sorgen, dass das Rentenniveau und damit die Renten in Deutschland für alle Generationen stabil bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank, Herr Minister. – Ich sehe eine weitere Nachfrage von Herrn Teurine. Bitte.

Jens Teurine (FDP):

Sehr geehrter Herr Minister Heil, Sie haben gerade wiederholt, dass es uns um Rentenkürzungen gehen würde.

(Zuruf von der SPD: Zu Recht!)

Die Journalistin Alisha Mendgen war heute beim Presse-seminar der Deutschen Rentenversicherung und hat dort nachgefragt, wie das mit Rentenkürzungen denn aussähe. Die Antwort des Vorsitzenden war: Die Renten können nicht gekürzt werden.

(Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Jens Teurtrine

- (A) Künftige Rentenanpassungen können geringer ausfallen. Es ist aber gesetzlich ausgeschlossen, dass die Renten gekürzt werden. – Finden Sie es der politischen Kultur angemessen, immer wieder von Rentenkürzungen zu sprechen, obwohl das nicht zutrifft?

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Erstens, Herr Kollege, bleibe ich dabei, dass der Vorschlag von Herrn Lindner, zusätzlich 6,8 Milliarden Euro aus der Rente rauszunehmen, eine Kürzung bei der Rente ist.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke] – Jens Teurtrine [FDP]: Das war nicht der Vorschlag!)

Und der Effekt, den ich beschrieben habe, der Vorschläge, die Sie gemacht haben, Abschlüsse zu erhöhen, ist, dass Menschen weniger Rentenansprüche haben. Offensichtlich im Gegensatz zu Ihnen war sich übrigens noch vor ein paar Monaten Christian Lindner, der das Rentenpaket gern mit mir beschlossen hätte, es nur in Ihrer Fraktion nicht durchsetzen konnte, mit mir einig, dass wir das Rentenniveau stabil halten wollen. Sie haben auf den letzten Metern gesagt: Wir wollen das anders berechnen. Und das heißt im Effekt, dass die Renten im Vergleich zu den Arbeitseinkommen niedriger ausfallen werden.

- (B) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**
Vielen Dank.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Für eine Krankenschwester in Sachsen heißt das im Jahre 2039 sage und schreibe 1 100 Euro weniger.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Danke schön.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Das werden wir nicht machen, das ist nämlich eine Rentenkürzung, und so sprechen die Leute auch an dieser Stelle. Das ist keine Unterstellung.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Weniger Kaufkraft für Rentnerinnen und Rentner, können Sie sich das vorstellen?

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Die nächste Frage kommt vom Kollegen Stracke.

Stephan Stracke (CDU/CSU):
Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Herrn Bundesarbeitsminister. Die Ampel hat Deutschland ja bekanntlich in eine schwere wirt-

schaftliche Krise geführt. Unser Land ist nicht mehr wettbewerbsfähig. (C)

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, echt! Das kann jetzt nicht wirklich sein, oder?)

Einer der Gründe hat auch damit zu tun, dass die Lohnnebenkosten in diesem Land sehr hoch geworden sind. Zu unserer Zeit war der Gesamtsozialversicherungsbeitrag stabil. Seitdem die Ampel regiert, kennt der Beitragsatz nur noch eine Richtung: nach oben – bei der Arbeitslosenversicherung, bei der Pflegeversicherung, bei der Krankenversicherung. Auch bei der Rentenversicherung soll es nach Ihren Plänen bis 2040 eine Steigerung um 4 Prozentpunkte geben.

Vor diesem Hintergrund will ich Sie fragen, Herr Bundesarbeitsminister: Wie wollen Sie denn sicherstellen, dass Deutschland wieder wettbewerbsfähig wird? Was haben Sie getan, um die Lohnnebenkosten während Ihrer Regierungszeit stabil zu halten? Ich kann mich an keine Initiative Ihrerseits erinnern, mit der Sie die Lohnnebenkosten in irgendeiner Weise stabilisieren wollten und dabei auch die Initiative ergriffen hätten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jens Teurtrine [FDP] – Dr. Tanja Machalet [SPD]: Der Rentenbeitragssatz ist seit 2018 stabil!)

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Kollege, das ist schlicht und ergreifend nicht richtig. Die Fairness gebietet es, daran zu erinnern, dass ich in der zweiten Legislaturperiode Minister bin. Ich habe mit Ihnen regiert und jetzt auch mit den anderen Partnern. Wir haben in der letzten Legislaturperiode die Rentenversicherungsbeiträge nicht erhöht. Die liegen bei 18,6 Prozent seit 2018. Übrigens waren sie in Ihrer Regierungszeit davor höher, und ich will gar nicht daran erinnern, dass sie bei Helmut Kohl schon mal bei 20 Prozent waren. (D)

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Eben!)

Der Rentenversicherungsbeitrag ist seit ziemlich langer Zeit stabil. Er wird – Rentenpaket hin oder her – in den nächsten Jahren leicht ansteigen, und zwar deshalb, weil wir eine demografische Entwicklung in diesem Land haben. Sonst müssten Sie Renten noch stärker kürzen, als Sie das offensichtlich ohnehin vorhaben. Das zu sagen, gebietet die Ehrlichkeit. Aber ich sage Ihnen auch: Die entscheidende Frage hängt mit dem Arbeitsmarkt zusammen: Wie viele Menschen im erwerbsfähigen Alter sind in Arbeit und zahlen ein?

Das Zweite, was ich an dieser Stelle sagen will, ist: Der Arbeitslosenversicherungsbeitrag ist nach wie vor historisch niedrig. Dass er leicht angestiegen ist, das haben Sie im Parlament beschlossen – Sie, Herr Stracke, haben das in der letzten Legislaturperiode beschlossen. Er liegt trotzdem nur bei 2,6 Prozent, und damit sind Arbeitslosenversicherung und Rentenversicherung ziemlich niedrig.

Wir haben aktuell Probleme bei Pflege und Gesundheit. Das hat auch damit zu tun, –

(A) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Danke sehr.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

– dass Herr Spahn jahrelang keine Strukturreformen im Gesundheitswesen durchgesetzt hat, wie Herr Lauterbach sie jetzt zum Beispiel mit der Krankenhausreform angeht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielleicht hat Herr Stracke ja eine Nachfrage.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Sie haben unter Herrn Spahn das Geld mit vollen Händen rausgeschmissen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielleicht hat Herr Stracke ja eine Nachfrage.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Sie haben nie darauf geachtet, ob die Beiträge stabil bleiben. Das sollten Sie sich anziehen, Herr Kollege.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jens Teutrine [FDP]: Haben Sie da nicht mitregiert?)

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Es ist nicht so, dass ich mir das mit der zeitlichen Begrenzung ausdenke. Ich bin nur die Wächterin über die Zeit. Die muss ich allerdings auch sein. – Herr Stracke, haben Sie eine Nachfrage?

Stephan Stracke (CDU/CSU):

Ja, selbstverständlich hätte ich eine Nachfrage an den Herrn Bundesarbeitsminister.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Bitte.

Stephan Stracke (CDU/CSU):

Nach Ihren Plänen für die Rente wollen Sie bis 2040 den Rentenbeitragssatz um mindestens 4 Prozentpunkte erhöhen. Da sieht man mal, dass hier von Stabilität in der Krankenversicherung, Pflegeversicherung, in allen Sozialversicherungsbereichen nicht die Rede sein kann. Im Gegenteil: Sie haben auch noch einen Raubzug durch die Sozialversicherungsbeiträge durchgeführt,

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Was?)

indem Sie Aufgaben vom Bundeshaushalt in die Sozialversicherung verschoben haben. Gleichzeitig hat das dazu geführt, dass die Beitragssätze entsprechend zusätzlich belastet werden.

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mütterrente!)

(C)

Ich frage Sie noch mal: Was tun Sie und haben Sie getan, um die Abgabenlast in diesem Land zu begrenzen und nach unten zu führen?

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr.

Stephan Stracke (CDU/CSU):

Was haben Sie konkret getan?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Gabriele Katzmarek [SPD]: Die sind sich für nichts zu schade!)

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Wir haben den Arbeitslosenversicherungsbeitrag verhältnismäßig niedrig gehalten. Der war früher höher.

(Stephan Stracke [CDU/CSU]: Der ist gestiegen!)

Der Rentenversicherungsbeitrag liegt seit ziemlich langer Zeit bei 18,6 Prozent. Herr Stracke, ich muss Ihnen ganz deutlich sagen: Sie können mit den Dingen jonglieren. Sie sind offensichtlich im Wahlkampffieber.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Marc Biadacz [CDU/CSU]: Das sagt der Richtige!)

Ich bin der festen Überzeugung, dass die Frage, dass die Beiträge nicht explodieren sollten, insgesamt eine große Frage in diesem Land ist. Wir haben ja zum Beispiel bei der Rente Vorschläge gemacht, das Rentenniveau nicht nur zu sichern, sondern auch die Beitragsanstiege in der zweiten Hälfte der 30er-Jahre – denn dann haut die Demografie richtig rein – an dieser Stelle abzubremesen.

(D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Aber Sie müssten den Menschen mal ein Rentenkonzept vorlegen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Dann können die Menschen auch vergleichen und wissen, was Sie wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Herr Nacke hat eine Nachfrage.

(A) **Dr. Stefan Nacke** (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Minister Heil, die Bundesregierung verschärft die Finanzsituation der Sozialversicherungen auch dadurch, dass sie der gesetzlichen Krankenversicherung nur gut ein Drittel der tatsächlich anfallenden Gesundheitskosten von Bürgergeldempfängern erstattet. Die Ampel hatte zu Beginn der Legislaturperiode versprochen, für Bürgergeldempfänger einen auskömmlichen Haushaltsbetrag an die Sozialversicherung zu zahlen. Warum haben Sie dieses Versprechen gebrochen?

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Schlicht und ergreifend, weil mir dafür die Finanzmittel an diesem Punkt auch durch den damaligen Bundesfinanzminister nicht zugestanden wurden. Ich hätte gern an dieser Stelle geholfen, aber das hätte zum Beispiel geheißen, dass wir bei der aktiven Arbeitsmarktpolitik – wir haben ja gemeinsam immer dafür gekämpft, dass die aktive Arbeitsmarktpolitik gut ausgestattet ist – gestrichen hätten und dann weniger Menschen in Arbeit gekommen wären. Das ist ein Grund, warum das nicht zustande gekommen ist, Herr Kollege.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Hoppenstedt hat eine Nachfrage.

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

(B) Herr Minister Heil, Sie haben die Frage eigentlich überhaupt nicht beantwortet. Also, wir haben Sie gefragt: Was tun Sie eigentlich, um die an allen Fronten galoppierenden Kosten bei den Sozialversicherungssystemen – Sie sind ja für einen Teil dieser Sozialversicherungsthemen zuständig – zu begrenzen? Da kam bislang nichts. Ihr Bundeskanzler hat hier heute eine relativ populistische Wahlkampfrede gehalten und hat erklärt, er stehe dafür, dass den Rentnern nichts genommen wird. Und dann kommt das alte Spiel von: Wir lassen uns nicht gegeneinander ausspielen. – Was genau tun Sie, damit die deutsche Wirtschaft wettbewerbsfähig bleibt?

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Kollege, ich habe in meinem Bereich eine ganze Menge getan, um mitzuhelfen, dass diese deutsche Wirtschaft zum Beispiel genug Arbeits- und Fachkräfte hat.

(Stephan Brandner [AfD]: Das hat super geklappt!)

Ich habe mitgeholfen, mit dem Kurzarbeitergeld tatsächlich Arbeitskräfte in Unternehmen zu halten. Es ist auch ein Teil von Wirtschaftspolitik, was wir in der Arbeitsmarktpolitik gemacht haben.

Sie haben eine Frage gestellt, ich habe geantwortet. Dass Sie Fragen stellen, ist Ihr Recht. Aber das ist meine Antwort an dieser Stelle. Insofern noch mal: In den letzten Legislaturperioden lag der Rentenversicherungsbeitrag bei 18,6 Prozent – die Prognosen waren viel, viel negativer –,

(Matthias W. Birkwald [Die Linke]: Recht hat er!) (C)

weil wir ungefähr 4 Millionen sozialversicherungspflichtig Beschäftigte mehr haben, als vor zehn Jahren prognostiziert wurde.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben trotz aller Krisen 35 Millionen sozialversicherungspflichtig Beschäftigte und 46 Millionen Erwerbstätige. Also, Ihre Untergangsbeschreibung stimmt einfach nicht, und das ist meine Antwort, Herr Hoppenstedt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Die können Sie benoten, wie Sie wollen. Das ist meine Antwort.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Biadacz, bitte.

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Bundesminister, also, es wundert mich jetzt schon. Wir haben zweimal eine Frage gestellt, die, glaube ich, auch wichtig ist. (D)

(Zuruf der Abg. Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Liebe Kollegin, jetzt sind wir dran mit den Fragen, und Sie können nachher gerne Ihre Frage stellen. – Und Sie, Herr Bundesminister, haben nicht geantwortet. Ich gebe Ihnen jetzt noch mal 30 Sekunden, sehr konkret auf diese Frage zu antworten. Denn ich glaube, die Menschen, die sich diese Befragung der Bundesregierung jetzt anhören, wollen nicht nur schöne Worte, sie wollen Antworten hören.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Dann versuche ich es noch mal.

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Deswegen: Bitte, Sie haben noch einmal die Chance, Herr Bundesminister.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Ich habe Ihnen vorhin gesagt – und ich wiederhole das an dieser Stelle –: In meiner Amtszeit ist der Arbeitslosenversicherungsbeitrag historisch niedrig und der Rentenversicherungsbeitrag stabil geblieben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bundesminister Hubertus Heil

- (A) Wir haben Probleme bei Gesundheit und Pflege. Das ist ein großes Thema, weil es keine Strukturreform auf der Ausgabenseite des Gesundheitswesens in Ihrer Amtszeit gegeben hat.

(Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Herr Spahn und auch sein Amtsvorgänger, der geschätzte Kollege Gröhe, haben Leistungsverbesserungen gemacht, aber haben nicht darauf geachtet, ob im Gesundheitswesen beispielsweise mit dem Geld auch effektiv und medizinisch vernünftig umgegangen wurde.

(Stephan Stracke [CDU/CSU]: Nicht ablenken, Herr Heil!)

Und das ist unsere Antwort: Wir haben diese Strukturreform auf den Weg gebracht. Ich habe in meinem Bereich trotz der vielen Mittel für Kurzarbeit, die der Wirtschaft geholfen haben, die Beiträge stabil halten können. Das ist in diesen Zeiten schon eine ziemliche Leistung in diesem Land, auf die ich auch stolz bin.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Zum Teil waren Sie übrigens dabei, Herr Kollege.

- (B) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Merci. – Die nächste Hauptfrage kommt von Beate Müller-Gemmeke. Bitte sehr.

Beate Müller-Gemmeke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an Bundesminister Heil. Mal ein ganz anderes Thema: Vor 22 Jahren hat die Bundesanstalt für Arbeitsschutz und Arbeitsmedizin einen Mobbing-Report vorgelegt. Es war der erste und leider auch der letzte Mobbing-Report. Deswegen war es gut, dass wir bei den Koalitionsverhandlungen vereinbart haben, dass wir einen neuen Mobbing-Report auf den Weg bringen. Seit dem Sommer liegen die Ergebnisse der Universität Leipzig vor. Meine Frage ist jetzt: Wann werden denn der Mobbing-Report, die Zahlen und die Informationen veröffentlicht?

Uns ist der Report wichtig; denn für die Beschäftigten, die unter Mobbing und unter diesen Angriffen auf ihre Persönlichkeit leiden, ist es wichtig, dass wir, die Politik, aber auch die Gesellschaft dieses Thema ernst nehmen. Von daher ist dieser Report wichtig. Also: Wann kommt er?

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Frau Kollegin Müller-Gemmeke, ich muss Ihnen ganz klar sagen: Das ist ein zentrales Thema; denn es hat mit der psychischen Gesundheit von Menschen zu tun und damit, dass viele Opfer von Mobbing – übrigens auch

am Arbeitsplatz – nicht nur krank werden, sondern es auch zu schlimmeren Dingen kommt. Deshalb ist das ein Thema, was mich sehr beschäftigt.

Ich muss Ihnen allerdings eins sagen: Ich müsste in meinem Haus nachfragen, wie weit die Arbeiten zu diesem Report fortgeschritten sind, und würde diese Antwort nachreichen. Ich kann Ihnen nicht garantieren, dass ich den Report bis zur Bundestagswahl noch schaffe. Aber wenn wir es schaffen, werden wir ihn auch veröffentlichen, vielleicht in der Übergangszeit zur Bildung einer neuen Koalition; dann bleibt man ja erst mal geschäftsführend im Amt, bis man wieder berufen ist oder jemand anders berufen ist.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Müller-Gemmeke? – Bitte sehr.

Beate Müller-Gemmeke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich kann eigentlich nicht nachfragen; aber ich will es noch mal bestärken. Es wurden von den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern der Universität Leipzig über 5 000 Beschäftigte befragt. Es wurden Expertengespräche geführt. Also, das hört sich alles hochinteressant an, und ich würde wirklich darum bitten, dass ich nicht nur eine Rückmeldung bekomme, sondern dass dieser Mobbing-Report schnellstens vorgelegt wird. – Vielen Dank.

(D) **Hubertus Heil**, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Ich kann Ihren Wunsch verstehen. Ich bitte aber um Verständnis. Sie wissen, ich habe in den letzten Jahren versucht, mich mit ganz vielen Themen zu beschäftigen, auch mit diesem. Aber man sollte als guter Minister seine kompetenten Kolleginnen und Kollegen im Ministerium fragen, wie weit sie sind.

Und eines will ich bei allen Diskussionen darüber, wer regieren mag, sagen: Ich bedanke mich ganz herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dieser Verwaltung, die in Krisenzeiten wirklich hart arbeiten. Da geht nicht immer alles sofort, was man sich wünscht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sehr vielen Dank. – Herr Strengmann-Kuhn hat eine Nachfrage. Bitte.

Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, ich habe eine Nachfrage zu einem anderen Bericht, der auch versprochen worden ist. Seit 2000 gibt es regelmäßig – einmal in der Legislaturperiode – den Armuts- und Reichtumsbericht. Auch da gibt es jetzt das Problem der verkürzten Legislaturperiode. Nach meinem Stand müsste der Bericht aber schon ziemlich weit sein; also vielleicht kriegen wir es noch hin. Und das wäre meine

Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn

- (A) Frage: Schaffen wir es, den noch ins Parlament zu bringen? Das wäre prima zum Ende der Legislaturperiode. Möglicherweise ist die Ressortabstimmung jetzt ein bisschen einfacher als mit drei Parteien.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Kollege Strengmann-Kuhn, das ist ein wichtiges Thema. Wir als Ministerium haben dazu einen Arbeitsentwurf vorgelegt. Der ist gerade in Abstimmung. Ich kann Ihnen auch das nicht versprechen. Denn auch der Ressortabstimmung kann ich nicht vorweggreifen. Ich kann nur Prognosen anstellen.

Unser Plan war es, ihn spätestens im Frühjahr vorzulegen. Das wird ein bisschen knapp. Aber er wird vorgelegt werden; denn der Gesetzgeber hat gesagt, er muss nächstes Jahr vorgelegt werden. Die Vorarbeiten sind da. Aber ich kann Ihnen – Stand heute – nicht sagen, wann die Ressortabstimmung dazu stattfinden wird. Wir haben ja noch ein paar andere Dinge zu tun, außer Berichte zu machen, so wichtig sie sein mögen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Ich habe vorhin gesagt: Ich würde mir wünschen, dass wir unsere Arbeitskapazitäten vor der Bundestagswahl jetzt erst mal auf den 1. Januar konzentrieren, –

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

– um vielleicht noch ein paar Dinge, die unstrittig sind, in diesem Haus durchzusetzen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Machalet mit der nächsten Hauptfrage. Bitte schön.

Dr. Tanja Machalet (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Frage geht an Bundesminister Heil. Sie haben jetzt schon vieles zur Rente und zum Rentenpaket II gesagt. Ich kann mich daran erinnern, dass wir in der Debatte hier im Hause Stimmen aus der FDP hatten, die immer wieder betont haben, sie könnten dem Ganzen nicht zustimmen, weil die junge Generation über Gebühr belastet würde; das sei nicht generationengerecht. Können Sie noch mal deutlich machen, warum die Stabilisierung des Rentenniveaus gerade für die junge Generation wichtig ist?

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Zunächst einmal ist es wichtig, dass man, wenn man über Generationengerechtigkeit spricht, Generationen grundsätzlich nicht gegeneinander ausspielt, zumal die

Rentnerinnen und Rentner von heute sich das im Leben verdient haben (C)

(Beifall der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD])

und sich die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die zukünftigen Rentner, darauf verlassen können müssen. Das gilt auch für die jüngere Generation. Da spielt die Stabilisierung des Rentenniveaus eine ganz zentrale Rolle.

Wenn wir das nicht tun und der jüngeren Generation sagen: „Ihr müsst immer höhere Beiträge zahlen, ihr müsst möglicherweise noch länger arbeiten“ – es gibt ja auch einige, die ein höheres gesetzliches Renteneintrittsalter wollen – „und gleichzeitig bekommt ihr am Ende weniger raus, weil das Rentenniveau sinkt“, würde das zulasten der Generation der Jüngeren gehen.

Deshalb sage ich noch mal: Das werden anstrengende Jahre. Aber die Antwort auf die Frage der Alterssicherung über die gesetzliche Rente – ergänzt um die betriebliche und private – lautet, dass die gesetzliche Rente verlässlich sein muss. Das ist der Grund, warum ich nach wie vor der festen Überzeugung bin: Wir müssen spätestens im nächsten Jahr dazu kommen, dass das Rentenniveau stabil bleibt.

Einen Satz will ich noch sagen: Ich bin für flexible Übergänge in den Ruhestand. Aber eine weitere Erhöhung des gesetzlichen Renteneintrittsalters bedeutet für die Arbeitnehmer von heute und für die jüngere Generation in vielen Berufen, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr. (D)

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

– für diejenigen, die mit 16, 17 Jahren im Berufsleben angefangen haben, nichts anderes als eine Rentenkürzung. Denn so lange können sie nicht arbeiten, wie sich das einige vorstellen, die in einer anderen Lebenssituation sind.

(Dr. Petra Sitte [Die Linke]: Das wollen wir nicht! – Matthias W. Birkwald [Die Linke]: Auf keinen Fall!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Machalet, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte.

Dr. Tanja Machalet (SPD):

Ja, ich habe eine Nachfrage. Die bezieht sich auf das, was Sie gerade noch mal gesagt haben. Herr Merz hat ja beim Deutschlandtag der Jungen Union, glaube ich, gesagt, dass er keine weitere Debatte über das Renteneintrittsalter führen möchte. Auf der anderen Seite steht im Grundsatzprogramm der CDU eine Kopplung des Renteneintrittsalters an die Lebenserwartung. Was würde das bedeuten? Insbesondere wird immer noch darüber diskutiert, den Renteneintritt nach 45 Jahren für langjährig Versicherte abzuschaffen. Was würden diese Maßnahmen für die Rentnerinnen und Rentner bedeuten?

(A) **Hubertus Heil**, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Es steht mir als Regierungsmitglied nicht zu, die Programme von Parteien hier zu beleuchten.

(Zuruf von der CDU/CSU: Stimmt!)

Ganz grundsätzlich gilt aber das, was ich gesagt habe: Jeder, der das gesetzliche Renteneintrittsalter weiter erhöhen will, muss wissen, dass das für viele Menschen in vielen Berufen nichts anderes als eine Rentenkürzung wäre. Die erreichen das Renteneintrittsalter von 68, 69, 70 Jahren nicht, wenn sie am Bau, in der Lagerlogistik, in der Pflege oder in anderen Berufen arbeiten, sondern sie würden früher in den Ruhestand gehen und hätten höhere Abschläge. Und auch das nenne ich eine Rentenkürzung.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Deshalb muss es um freiwillige Anreize gehen, statt alle über einen Kamm zu scheren.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Bitte schön, Herr Kleinwächter, Sie haben noch eine Nachfrage.

(B) **Norbert Kleinwächter** (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, hierzu eine Nachfrage: Wie viel Prozent der Männer und wie viel Prozent der Frauen erreichen aktuell das jetzige Renteneintrittsalter schon nicht? Haben Sie da eine aktuelle Zahl?

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Das müsste ich Ihnen im Detail nachliefern. Ich kann Ihnen aber eine Hausnummer nennen: Es arbeiten heute schon viel mehr Menschen zwischen 60 und 64 Jahren als noch vor 20 Jahren. Wir haben ein durchschnittliches Renteneintrittsalter, das statistisch bei 64,4 Jahren liegt, also gestiegen ist. Die Leute arbeiten länger – zum Teil, weil sie es können und wollen, und zum Teil auch, weil sie es müssen, weil die Rentenanwartschaft zu niedrig wäre. Die genauen Zahlen können Sie aber dem heute beschlossenen Rentenversicherungsbericht entnehmen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Weitere Nachfragen? – Frau Schulz, bitte schön.

Anja Schulz (FDP):

Herr Minister, mich würde interessieren, auf welcher Basis Ihre Behauptung fußt, dass von dem Rentenpaket II, also von der Sicherung des Rentenniveaus, auch die jüngere Generation profitiert. Es gab zu diesem Rentenpaket eine öffentliche Anhörung, in der die ganze Wissenschaft vehement widersprochen

(Dr. Tanja Machalet [SPD]: Das stimmt überhaupt nicht!)

und erläutert hat, dass es eine Grenze zwischen Gewinnern und Verlierern gibt, die ungefähr bei 45 Jahren liegt.

(Beifall bei der FDP)

Das heißt, alle Menschen, die jünger als 45 Jahre und Beitragszahler in die gesetzliche Rentenversicherung sind, werden nur höhere Beiträge zahlen, aber nicht vom Rentenpaket profitieren.

(Zuruf der Abg. Stephanie Aeffner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Das ist falsch, Frau Kollegin. Das finde ich ein bisschen schade; denn das hat der damalige Bundesfinanzminister Lindner gemeinsam mit mir vorgelegt. Wir waren gemeinsam federführend. Wir haben in das Gesetz reingeschrieben, dass das gesetzliche Rentenniveau dauerhaft – nicht nur bis 2039 – festgeschrieben werden soll. Bis 2039 ist es im Gesetz durch die Maßnahmen abgesichert, und dann gibt es einen Revisionszeitraum. Aber ich bin dafür, dass das Rentenniveau dauerhaft stabil bleibt, und davon profitiert die jüngere Generation.

Der Umkehrschluss ist logisch, nämlich das, was ich vorhin beschrieben habe. Wenn Sie den Leuten gerne sagen würden: „Ihr zahlt höhere Beiträge“ – die Beiträge werden aufgrund der Demografie leicht steigen – „und ihr müsst länger arbeiten, dafür sinkt für euch das Rentenniveau“, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

– wäre das nicht generationengerecht und würde auch zulasten der jungen Generation gehen. Das ist der Zusammenhang. Im Übrigen gab es zur Anhörung sehr unterschiedliche Stellungnahmen und keine einheitlichen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD sowie der Abg. Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Herr Birkwald.

Matthias W. Birkwald (Die Linke):

Daran möchte ich anschließen. – Herr Bundesminister, können Sie mir bestätigen, dass im Gegensatz zu dem, was die verehrte Kollegin Anja Schulz gesagt hat, der Sachverständige des Deutschen Gewerkschaftsbundes sehr genau beschrieben hat, warum das Rentenniveau mindestens stabilisiert, besser deutlich angehoben werden muss, der Sachverständige des Sozialverbandes VDK genau ausgeführt hat, warum das Rentenniveau eigentlich auf 53 Prozent angehoben werden müsste, und auch der Sachverständige Reiner Heyse in dieselbe Richtung berichtet und argumentiert hat? Alle drei Sach-

(C)

(D)

Matthias W. Birkwald

- (A) verständigen und weitere haben darauf hingewiesen, dass die Stabilisierung respektive die deutliche Anhebung des Rentenniveaus auch und gerade für die künftigen Rentnerinnen und Rentner, also für die heutige mittlere und junge Generation, wichtig ist.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Ich kann das nicht nur bestätigen, sondern möchte auch eine Anmerkung zu anderen Stellungnahmen machen, die ja zum Teil von Verbänden gekommen sind, in denen es heißt, es gehe um Generationengerechtigkeit, die aber im Kern wollen, dass die Arbeitnehmer ihre Alterssicherung selbst zahlen und es keinen Arbeitgeberbeitrag in diesem Bereich mehr gibt. Das ist doch der Hintergrund. Die Menschen – Frau Kollegin Schulz, das würde ich gerne zu meiner letzten Antwort noch ergänzt haben; aber ich sage es auf die Frage von Herrn Birkwald –, die sagen, man könne dem Sinken des Rentenniveaus zugucken und der Vorschlag sei angeblich für Arbeitnehmer, verschweigen, dass dann die Menschen die Lücke in ihrer Kaufkraft, die dann entstehen würde, selbst – ohne ein solidarisches System – auffüllen müssten.

(Dr. Petra Sitte [Die Linke]: Ja!)

Das muss man den Menschen mal sagen.

Die Kampagnen von bestimmten Initiativen, die millionenschwer unterstützt werden

(Beifall der Abg. Dr. Tanja Machalet [SPD])

- (B) und den Begriff –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

– der Generationengerechtigkeit zur Keule gegen ein solidarisches Sicherungssystem machen, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank, Herr Minister.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

– vertreten ganz spezielle Interessen, aber nicht das Gemeinwohl der jungen Generation. Das will ich mal sagen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr. – Herr Teurtrine.

Jens Teurtrine (FDP):

Sehr geehrter Herr Minister, für stabile Renten braucht es eine funktionierende Wirtschaft.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales: (C)

Richtig.

Jens Teurtrine (FDP):

Wenn es Wirtschaftswachstum gibt, steigen die Löhne. Steigende Löhne und mehr Beitragszahler führen dazu, dass die Renten steigen.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Genau.

Jens Teurtrine (FDP):

Das ist das Fundament, auf dem das System fußt, und nicht irgendwelche kleinen Paragraphen, die Sie ändern. Welchen Beitrag leisten Sie für Wirtschaftswachstum in diesem Land, dafür, dass die Menschen mehr Netto vom Brutto haben und nicht immer höhere Beiträge zahlen müssen, wie es bei Ihrem Modell der Fall ist?

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Stephanie Aeffner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wart ihr nicht dabei bei Fachkräfteeinwanderung, bei Weiterbildung usw.?)

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Das will ich Ihnen sagen. Zum einen haben wir mit Ihrer Zustimmung dafür gesorgt, dass nicht nur der Mindestlohn gestiegen ist, sondern auch Bezieher unterer Einkommen bei den Beiträgen entlastet werden. Wir haben Sozialversicherungsbeiträge für Geringverdiener gesenkt, ohne dass sie sich im sozialen Schutz verschlechtert haben; Sie erinnern sich vielleicht daran.

Das Zweite ist: Wir haben, was den Bereich „Wirtschafts- und Industriepolitik“ betrifft, doch vier strukturelle Aufgaben. Erstens geht es um offene Märkte. Wir haben vorhin darüber diskutiert, dass wir offene Handelsmärkte brauchen und im Moment erleben, dass der exportorientierte Teil unserer Wirtschaft darunter leidet, dass nicht nur die Nachfrage zurückgeht, sondern auch, dass andere sich abschotten. Deshalb sind Handelsverträge wichtig. Es geht auch um bezahlbare Energieversorgung, damit die Industrie investiert. Es geht um die Arbeits- und Fachkräftesicherung. Da haben wir gemeinsam viel geschafft, zum Beispiel ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz. Und es geht auch darum, dass wir Planungsbeschleunigung durchsetzen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank, Herr Minister.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Das sind alles Dinge, die zum Wirtschaftswachstum beitragen, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Minister.

(D)

- (A) **Hubertus Heil**, Bundesminister für Arbeit und Soziales:
– und zwar nicht nur auf der Nachfrageseite, sondern auch auf der Angebotsseite.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Und da haben wir noch vor ein paar Tagen einen Konsens gehabt, Herr Teutrine.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr. – Die nächste Hauptfrage kommt von Herrn Brandner.

(Jens Peick [SPD]: Dann wäre jetzt auch Zeit für Feierabend!)

Stephan Brandner (AfD):

Ich habe eine Frage an Herrn Schmidt, die dritte Hauptfrage der demokratischen Opposition hier im Hause, Herr Schmidt, wenn Sie gestatten. Es geht um das gespenstische Szenario von vor ziemlich genau einer Woche, als der Bundeskanzler nach dem beantragten Rauschmiss von Herrn Lindner und der Beendigung der Koalition vor die Presse trat und eine ambitionierte, fast viertelstündige Rede gehalten hat. Viele waren begeistert und dachten sich: Mensch, der Kanzler kriegt ja sonst nicht zwei zusammenhängende Sätze raus, wenn er sie nicht aufgeschrieben bekommen hat. – Der „Scholzomat“ ist ja jedem noch im Gedächtnis. – Wie kommt er denn plötzlich auf eine Viertelstundenrede? Und die hält er auch noch fast fehlerfrei.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was sind denn das für Fragen?)

Dann kam heraus, dass der Teleprompter zum Einsatz kam und die Rede offenbar vorformuliert war.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen auch ablesen!)

Meine Frage ist jetzt: Wann wurde diese Rede für den Bundeskanzler denn geschrieben? Wohl nicht zwischen Rauschmiss und Beginn der Rede; das waren ja nur wenige Minuten. Und seit wann benutzt der Bundeskanzler einen Teleprompter?

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Tanja Machalet [SPD]: Typisch! Das sind die intelligenten Fragen! – Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben echt Probleme! – Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Niveau ist ja unterirdisch! Unterirdisch! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Das sollte Sie auch interessieren!)

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben: (C)

Ich gebe zu, dass ich es interessant finde, was Sie für die wichtigsten Fragen an die Bundesregierung halten. Aber ich versuche gerne, soweit ich das aus eigener Kenntnis machen kann, zu antworten.

Seit wann der Bundeskanzler bei Reden oder anderen Auftritten einen Teleprompter benutzt, weiß ich nicht; aber das ist schon eine Weile so. In dem konkreten Fall war es so, dass dieser Teleprompter wegen des Statements, das er am Mittag zur Wahl des US-amerikanischen Präsidenten abgegeben hatte, dort aufgebaut war.

Ich glaube, es ist öffentlich bekannt – deswegen erzähle ich hier nichts aus dem Arkanbereich der Regierung –, dass der Bundeskanzler sich auf den Abend ja nicht nur inhaltlich in sehr vielen Gesprächsrunden mit dem Bis-dato-Bundesminister der Finanzen und dem Vizekanzler und Wirtschaftsminister vorbereitet hatte, sondern natürlich auch überlegt hat: Welches mögliche Ergebnis steht bevor? Es ist berichtet worden, dass es drei verschiedene Varianten für eine Rede gab: eine – an der ich zum Beispiel gearbeitet habe, wie Sie vielleicht dem Papier, das als Beschlussvorschlag vorgelegt worden war, entnehmen können –, mit der er die gefundene Einigung mit freudigen Worten hätte begrüßen wollen. Eine Variante, in der der geschätzte ehemalige Kollege Lindner die Regierung selber verlassen hätte, und eine für den Fall, der dann eingetreten ist, dass der Bundeskanzler zum Instrument der Entlassung greifen musste.

Wann begonnen wurde, die Rede zu schreiben, weiß ich nicht; ich bin nicht der Redenschreiber des Herrn Bundeskanzler. Ich kann aber berichten, dass bis kurz vor dieser Pressekonferenz noch daran gearbeitet wurde, – (D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Minister.

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

– weil natürlich die aktuellen Ereignisse des Abends aufgenommen werden mussten.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Brandner?

Stephan Brandner (AfD):

Ja, eine. – Die nicht gehaltenen Reden können Sie mir vielleicht zukommen lassen.

(Jens Peick [SPD]: Ja, so weit kommt's noch!)

Es würde mich mal interessieren, was da drinsteht, was sich da so ausgedacht wurde.

Jetzt hatte ja der Herr Kukies, der neue Finanzminister – ich glaube, gestern war es –, beim Wirtschaftsforum der „Süddeutschen Zeitung“ gesagt, dass er schon einen Tag vorher, also einen Tag bevor diese drei Reden zu den drei Szenarien vorbereitet waren, davon erfahren hat, dass er Nachfolger von Lindner werden soll. Er sei angefragt worden, sage ich mal. Warum wurden überhaupt

Stephan Brandner

- (A) noch drei Szenarien vorbereitet, wenn doch schon einen Tag vorher laut Herrn Kukies feststand, dass Herr Kukies Herrn Lindner ablöst?

(Bernhard Daldrup [SPD]: Planlose AfD spricht da! – Dr. Tanja Machalet [SPD]: Stand ja nicht fest! – Jens Peick [SPD]: Nur weil Sie sich auf nichts vorbereiten! – Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wolfgang Schmidt, Bundesminister für besondere Aufgaben:

Also, das Problem ist wie so häufig – wenn ich mir diese Bemerkung erlauben darf –, dass die Prämisse Ihrer Frage schon wieder nicht stimmt. Nach dem, was ich wahrgenommen habe – ich habe nur den Ausschnitt auf Social Media gesehen –, was Herr Kukies gesagt hat, hat er nicht gesagt, dass er gefragt worden ist, ob er das machen würde, und damit das Szenario vorbereitet war. Insofern kann ich eine Frage, die sich auf einen Nicht-Sachverhalt bezieht, nicht beantworten.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist schade!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Dann sind wir in der Reihenfolge bei der Hauptfrage von Herrn Biadacz.

Marc Biadacz (CDU/CSU):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Lieber Herr Minister, wir wollen mal wieder zurück zur Fachpolitik. Ich würde gerne mit Ihnen über den Jobturbo sprechen wollen. Sie wollten damit geflüchtete Menschen schnell in Arbeit bringen. Ihr eigener Bericht an den Haushaltsausschuss, aber auch der Bericht des Bundesrechnungshofs stellen Ihnen ein desaströses Zeugnis aus. Können Sie uns heute, an diesem Abend, hier sagen, wie viele Menschen jetzt in Arbeit gekommen sind? Und sagen Sie uns bitte eine sehr konkrete Zahl, Herr Minister!

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Eine sehr konkrete Zahl sind 272 000 ukrainische Geflüchtete – davon etwa 221 000 Menschen in sozialversicherungspflichtiger Arbeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jens Teutrine [FDP]: Das sind nicht die beim Jobturbo! Das sind alle!)

Ich will noch eine Bemerkung machen: Ich rate Ihnen wirklich, sich recht rasch noch mal mit Herrn Terzenbach unterhalten. Wir haben das ja gemeinsam, Bund und Länder, auf den Weg gebracht.

Der Rechnungshofbericht – ich habe ihn zur Kenntnis genommen – hat einen Berichtszeitraum, der schon weit in der Vergangenheit liegt. Inzwischen hat sich eine ganze Menge getan: Trotz der schlechten Konjunktur bringen wir Stück für Stück, Monat um Monat mehr Menschen, auch Geflüchtete aus der Ukraine, in Arbeit, auch in sozialversicherungspflichtige. Das finde ich eine ziemliche Leistung aller Beteiligten.

(C) Einen letzten Beitrag noch: Ich habe mir den Rechnungshofbericht angeguckt. Ich glaube, er basiert auf Umfragen in sage und schreibe 5 von rund 400 Jobcentern,

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wow! So viel!)

wenn ich das richtig weiß. Insofern stelle ich seine Validität infrage.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Nichts gegen die Kollegen vom Rechnungshof, aber die Bundesagentur hat da aktuellere Zahlen und sieht einen guten Trend.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben eine Nachfrage? – Bitte sehr.

Marc Biadacz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister, ich stelle Ihre Aussage und Ihre Validität infrage.

(Hubertus Heil, Bundesminister: Das ist ein freies Land! Das können Sie!)

Ich möchte eine konkrete Zahl dazu, was der Jobturbo geleistet hat, und keine Gesamtzahlen. Sagen Sie uns: Wie viele Menschen, die geflüchtet sind, sind durch den Jobturbo der jetzt noch amtierenden Bundesregierung, die geschäftsführend im Amt ist, zum ersten Mal in Arbeit gekommen. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Die ist nicht geschäftsführend im Amt! Die ist ganz normal im Amt! Sie kennen sich da nicht aus!)

Sagen Sie uns bitte diese Zahl!

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Der Jobturbo hat die Entwicklung, die wir schon hatten, dass Menschen – ich habe die Gesamtzahl seit Beginn des russischen Angriffskriegs genannt – in Arbeit gebracht werden, massiv beschleunigt. Die Zahlen werde ich im Detail nachliefern – das kann ich Ihnen gerne versprechen –, meinestwegen auch morgen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Wunderbar.

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Es ist ein bisschen schwierig, mit einer Prozentzahl zu argumentieren, weil wir Zu- und Abgänge haben. Das muss man wissen. Aber wir sind von 19 Prozent auf an die 30 Prozent gekommen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke. – Herr Rohwer, Sie sind dran.

(A) **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, Sie haben gerade vom Jobturbo und vom Arbeitsmarkt gesprochen. Wir haben heute eine Regierungserklärung des Bundeskanzlers erlebt, in der er über den Arbeitsmarkt nicht gesprochen hat. Das ist für einen sozialdemokratischen Bundeskanzler ziemlich ungewöhnlich. Deswegen möchte ich Ihnen jetzt die Möglichkeit geben, geradezurücken, was geradezurücken ist.

Heute ist das Jahresgutachten der Wirtschaftsweisen vorgelegt worden. Es hat sehr klar und deutlich benannt, dass dieser Arbeitsmarkt 2025 zum Erliegen kommt. Was tun Sie in Ihrer verbliebenen Zeit, um das zu ändern?

Hubertus Heil, Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Kollege, ich habe das Gutachten heute mit entgegengenommen. Die Wirtschaftsweisen waren heute im Kanzleramt. Wir haben es auch gelesen, weil wir es vorher schon bekommen haben. Ich kann Ihnen eines sagen: Die Sachverständigen haben eingeräumt, dass sie die Wachstumsimpulse, die wir im Kabinett zu größeren Teilen auf den Weg gebracht haben, in ihrer Betrachtung nicht mit einbezogen haben. Vielleicht ist das Anlass, für die wirtschaftliche Dynamik – und daran hängt ja der Arbeitsmarkt – das, was der Kanzler angesprochen hat, in diesem Jahr vielleicht noch gemeinsam hinzubekommen, damit wir möglichst viel aus der Wachstumsinitiative umsetzen, um die deutsche Wirtschaft in Schwung zu bringen. Das können wir gemeinsam machen. Dazu lade ich Sie ein. Der Kanzler hat es auch getan.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Stephanie Aeffner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Damit beende ich die Befragung der Bundesregierung.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 auf:

Fragestunde

Drucksache 20/13685

Die mündlichen Fragen werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Wir kommen zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen. Der Parlamentarische Staatssekretär Sören Bartol ist anwesend.

Ich rufe Frage 1 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka auf:

Werden konkrete Maßnahmen durch das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen veranlasst, um gegen die Medienberichten zufolge in betrügerischer Absicht erstellten gebührenpflichtigen Internetseiten vorzugehen, auf die Tausende Wohngeldantragsteller hereingefallen sind, und, wenn ja, welche (vergleiche www.aktiencheck.de/news/Artikel-Bericht_7_000_Wohngeld_Antraege_auf_falschen_Websites-17710092, zuletzt abgerufen am 25. Oktober 2024)?

Herr Staatssekretär, bitte schön.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen: (C)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter Peterka, ich antworte wie folgt: Das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen hat einen entsprechenden Online-Service wiederholt zur Unterlassung aufgefordert. Dieser ist mittlerweile nicht mehr abrufbar. Über die sozialen Netzwerke und auf seiner Homepage hat das BMWSB zur erhöhten Vorsicht bei der Nutzung entsprechender Dienste aufgerufen. Zudem unterstützt das BMWSB die Verbraucherzentrale Bund dabei, geschädigte Antragstellerinnen und Antragsteller zu informieren und zu beraten.

Das BMWSB hat die Antragstellerinnen und Antragsteller auch per Mail kontaktiert und auf die erforderliche Antragstellung bei den örtlichen Wohngeldbehörden hingewiesen, die im Gegensatz zu diesem Online-Service immer kostenfrei ist. Daneben hat das BMWSB die zuständigen Strafverfolgungsbehörden über den Sachverhalt in Kenntnis gesetzt. Diese haben Ermittlungen aufgenommen. Derzeit gehen keine weiteren Anträge beim BMWSB ein.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Peterka, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte schön.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Ja, vielen Dank. – Es geht vor allem um die Neuerung zum 1. Januar. Es wurden anscheinend 7 000 bzw. 10 000 Bürger per Phishing reingelegt. 30 Euro als Gebühr standen im Raum. Jetzt ist es ja so, dass sich die Regierung um viele Dinge online kümmert – Trusted Flagger oder sonstige Abmahnungen –, wenn sie sich kritisiert fühlt. Wurde hier auch nachgefasst? Wer steckte hinter dieser Phishing-Aktion? Wurde auch weiter aufgeklärt, damit das nicht noch einmal stattfindet, vielleicht bei anderen Behörden? Das Manöver scheint sich doch gelohnt zu haben. (D)

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ich habe gerade sehr klar gesagt: Das ist illegal. Das Stellen eines Wohngeldantrages ist immer kostenfrei. Man muss ihn allerdings bei der örtlichen Behörde stellen. Wir können gar keine Anträge entgegennehmen. Insofern kann man schon sagen: Das ist sehr betrügerisch, was dort passiert ist. Deswegen haben wir das den Strafverfolgungsbehörden gemeldet. Diese Behörden ermitteln jetzt. Mehr kann ich aufgrund der laufenden Ermittlungen dazu nicht sagen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine zweite Nachfrage? Das wäre möglich. – Bitte.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Sie haben also keine Zahl über diese 7 000 hinaus? Ich habe nämlich gehört, das lief doch ein bisschen länger, als man gedacht hat. Auf der Homepage habe ich bis heute Mittag keinen Hinweis gefunden, der unter dem Thema abrufbar wäre. Auf der Verbraucherhomepage gab es nur

Tobias Matthias Peterka

- (A) den netten Tipp: Wenn Sie betroffen sind, dann lassen Sie sich rechtlich beraten. – Hätte man da nicht noch ein bisschen mehr machen können?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ich hatte gerade ausgeführt: Wir haben die Antragstellerinnen und Antragsteller informiert, dass das bei uns nicht funktioniert, dass sie den Antrag bei ihrer örtlichen Wohngeldstelle kostenlos stellen können und wir diesen Antrag nicht einfach weiterleiten können. Das ist ein wichtiger Punkt. Die Menschen erwarten staatliche Hilfe; sonst würden sie ja keinen Antrag stellen wollen. Deswegen ist es ganz besonders wichtig, darüber zu informieren. Wir haben das, wie gesagt, über diverse Medien getan. Es gab auch diverse Presseberichte dazu. Wir haben getan, was wir können.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke. – Andere Nachfragen sehe ich nicht.

Die Frage 2 des Abgeordneten Bernd Schattner wurde zurückgezogen.

Dann sind wir bei Frage 3 des Abgeordneten Michael Kießling:

Kann die Bundesregierung nach Inkrafttreten des kommunalen Wärmeplanungsgesetzes vor fast einem Jahr abschätzen, ob die zur Verfügung stehenden Mittel des Bundes pro Jahr bzw. bis 2028 ausreichen werden?

Bitte sehr.

- (B) **Sören Bartol**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:
Lieber Kollege Kießling, ich beantworte die Frage wie folgt: Nach Inkrafttreten des Wärmeplanungsgesetzes am 1. Januar 2024 erarbeiten die Länder derzeit landesrechtliche Regelungen zur Umsetzung des Gesetzes. Die durch den Vollzug des Gesetzes entstehenden Kosten sind nach dem Grundsatz der Konnexität von den Ländern zu tragen.

Der einmalige Erfüllungsaufwand für die Verwaltung für die erstmalige Erstellung von Wärmeplänen beträgt bis 2028 ungefähr 535 Millionen Euro. Um die erstmalige Erstellung von Wärmeplänen zu unterstützen, verzichtet der Bund zugunsten der Länder bis 2028 auf Umsatzsteueranteile in Höhe von insgesamt 500 Millionen Euro. Der Bund hat die Länder gebeten, ab Frühjahr 2025 jährlich über die Verwendung der Mittel zu berichten. Zudem unterstützt der Bund auch bei der praktischen Umsetzung mit einem Beratungsangebot und mit einem sehr umfangreichen Leitfadens.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben eine Nachfrage? – Bitte.

Michael Kießling (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Staatssekretär, eine Frage: Haben Sie seit Inkrafttreten des Gesetzes noch einmal mit den Ländern eruiert, welche Kosten tatsächlich anfallen werden?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen: (C)

Wir haben miteinander verhandelt – das habe ich gerade vorgetragen –: Was kostet die erstmalige Erstellung? Ich sage Ihnen aber auch sehr deutlich: Der staatliche Klimaschutz ist nicht nur Sache des Bundes; das ist Sache aller staatlichen Ebenen. Wir leisten einen Beitrag für die erste Erstellung der Wärmepläne. Aber natürlich sind danach die Länder gefordert, ihren Beitrag zu leisten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Zweite Nachfrage? – Bitte sehr.

Michael Kießling (CDU/CSU):

Ja, vielen Dank. – Das heißt: Nein, Sie haben mit den Ländern kein Gespräch geführt zur Abstimmung, wie die Kosten sind. Die Frage, die ich habe, ist: Wer trägt dann die Kosten, die zusätzlich anfallen?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Kießling, Sie wissen auch, wie Gespräche mit Ländern – es ist erst einmal egal, von wem sie regiert werden – verlaufen. Am Ende gibt es immer sehr intensive Gespräche über Dinge, die irgendeine staatliche Ebene etwas kosten. Das ist auch gut so. Wir haben sehr intensiv über die Frage diskutiert, wie wir die kommunale Wärmeplanung voranbringen können, und dann gesagt, dass, obwohl wir wissen, dass das am Ende die Länder über ihre ländergesetzlichen Regelungen machen müssen, wir als Bund trotzdem bereit sind, weil es eine gesamtstaatliche Aufgabe ist, 500 Millionen Euro für die Ersterstellung zu geben. Der Rest liegt jetzt bei den Ländern und natürlich bei den Kommunen. (D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. Damit sind die beiden Fragen verbraucht. – Herr Luczak, Sie wollen dazu eine Nachfrage stellen? – Bitte schön.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, ich finde, Sie machen es sich ein bisschen zu einfach, wenn Sie sagen: Na ja, das ist alles gesamtstaatlich. Natürlich müssen die Länder ihren Beitrag leisten. – Das ist richtig. Aber die Grundlagen, auf welcher rechtlichen Basis eine solche kommunale Wärmeplanung erstellt wird, hat ja nun der Bund, hat die Ampel gelegt. Insofern würde ich Sie um eine detailliertere Auskunft bitten, wo Sie in den Gesprächen mit den Ländern gerade stehen.

Die Länder sagen uns – das wird Ihnen nicht verborgen geblieben sein –, dass diese 500 Millionen Euro, die Sie gerade genannt haben, bei Weitem nicht für die Planung ausreichen. Und wir sind noch lange nicht bei der Umsetzung; da sind wir bei ganz anderen Summen. Aber auch diese 500 Millionen Euro reichen für die Planung nicht aus. Uns sagen die Kommunen, sie würden vom

Dr. Jan-Marco Luczak

- (A) Bund im Stich gelassen. Ich hätte gerne eine Einschätzung von Ihnen, was Sie zu dieser Aussage der Kommunen sagen.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ich finde, wenn man 500 Millionen Euro zur Verfügung stellt, dann lässt man niemanden im Stich; der Bund nimmt seine Verantwortung wahr. Wir haben die Berichtsbitten und im nächsten Jahr die Diskussion mit den Ländern, wie die kommunale Wärmeplanung gelaufen ist, was real passiert ist, welche Pläne es gibt. Natürlich werden wir dann, alle staatlichen Ebenen gemeinsam, im Zweifel noch einmal darüber reden: Ist das auskömmlich? Aber Sie dürfen jetzt bitte die Planung nicht mit der Frage der Kosten der Umsetzung der kommunalen Wärmeplanung vermischen. Auch da – das sage ich Ihnen ganz klar – sind wieder alle staatlichen Ebenen gefragt.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Dann kommen wir jetzt zur Frage 4 des Kollegen Luczak:

Setzt sich das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen im Hinblick auf die von der Bauwirtschaft vehement vorgetragene Kritik an der geplanten Umsetzung des sogenannten Gebäudetyps E gegenüber dem federführenden Bundesministerium der Justiz dafür ein, dass dieser Kritik Rechnung getragen wird und es nicht dazu kommt, dass im Bürgerlichen Gesetzbuch die bislang freiwilligen, allgemein anerkannten Regeln der Technik faktisch Normcharakter bekommen?

(B)

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Lieber Kollege Luczak, ich antworte wie folgt: Wir verstehen die Frage als Kritik an der im Referentenentwurf zunächst vorgeschlagenen Regelung einer gesetzlichen Vermutung in § 650a Bürgerliches Gesetzbuch für bzw. gegen bestimmte technische Regeln als anerkannte Regeln der Technik.

Der Gesetzentwurf, den die Bundesregierung am 6. November 2024 beschlossen hat, enthält diese Vermutungsregelung nicht mehr. Stattdessen stellt der Entwurf nun klar, dass technische Normen und Regeln, die lediglich Komfort- und Ausstattungsmerkmale betreffen, nur dann von der vertraglichen Leistungspflicht umfasst sein sollen, wenn dies ausdrücklich mit der Bauherrin vereinbart wird. Nur dann wären sie von Planern und Bauunternehmern zu berücksichtigen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Sehr gern. Vielen Dank, Frau Präsidentin. – In der Tat: Die Kritik am Referentenentwurf wie aber auch am Kabinettsentwurf ist mannigfaltig. Die Kritik geht ja vor allen Dingen dahin, dass das, was eigentlich notwendig gewesen wäre, nämlich die Definition der baurechtlichen Anforderungen und zivilrechtlichen Anforderungen, wann ein Werk mangelfrei ist – das ist die eigentliche

Problematik –, im Gesetzentwurf gar nicht angegangen wird. (C)

Sie wissen selbst, dass die Rechtsprechung besagt: Wenn man die anerkannten Regeln der Technik nicht einhält, dann ist das Werk nicht mangelfrei, jedenfalls im Zweifelsfall. Deswegen wäre es doch richtig – das ist auch die Forderung von ganz vielen Verbänden und denjenigen, die sich damit auskennen –, dass man im Bürgerlichen Gesetzbuch klarstellt: Auch wenn man die anerkannten Regeln der Technik nicht einhält, kann ein Werk mangelfrei sein. – Deswegen meine Frage: Wieso greifen Sie diese Kritik, die sehr nachvollziehbar und richtig ist, nicht auf?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Lieber Kollege, ich lade Sie herzlich dazu ein. Das Kabinett hat diesen Entwurf beschlossen. Jetzt ist der Deutsche Bundestag dran. Wir haben hier relativ entspannte neue Mehrheiten.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Wir haben keine Mehrheiten!)

Wir können das miteinander bereden. Setzen Sie das auf die Tagesordnung! Lassen Sie es uns im Bauausschuss diskutieren!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Und lassen Sie uns gemeinsam für diesen hervorragenden Gebäudetyp E Mehrheiten finden!

(Bernhard Daldrup [SPD], an den Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU] gewandt: (D)
Machst du's?)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben keine weitere Nachfrage? – Dann kommen wir zu Frage 5 des Kollegen Dr. Jan-Marco Luczak:

Hält die Bundesregierung daran fest, dass es sich bei § 246e der BauGB-Novelle um eine Bau-Turbo-Norm handele (www.bmwsb.bund.de/SharedDocs/kurzmeldungen/Webs/BMWSB/DE/2023/11/mpk-bau-turbo.html), vor dem Hintergrund der Äußerung der baupolitischen Sprecherin der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Christina-Johanne Schröder, dass es sich hierbei um einen „Spekulationsturbo“ handele, der nicht zu mehr bezahlbarem Wohnraum führe, sondern kontraproduktiv sei, weil davon nur einzelne Entwickler profitieren würden?

Bitte schön, Herr Staatssekretär.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Lieber Kollege, mit dem von der Bundesregierung mit dem Gesetz zur Stärkung der integrierten Stadtentwicklung vorgelegten Entwurf für einen neuen § 246e Baugesetzbuch werden die städtebaulichen Möglichkeiten für die Errichtung von Wohnraum deutlich vereinfacht und beschleunigt. Davon profitieren Wohnungssuchende. Etliche Sachverständige haben diesen Vorschlag in der Anhörung des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen am 11. November 2024 begrüßt. Auch dieser Gesetzentwurf befindet sich jetzt in der parlamentarischen Beratung.

(A) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**
Sie haben eine Nachfrage? – Bitte sehr.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. Aber Sie haben meine Frage nicht beantwortet. Ich hatte gefragt mit Blick auf die erste Lesung, die wir hier durchgeführt haben, bei der die Kollegin von den Grünen gesagt hat, dieser § 246e sei kein Bauturbo, das sei ein Spekulationsturbo.

Sie haben gerade von „entspannten neuen Mehrheiten“ gesprochen, die wir jetzt haben. Die bestehen ja darin, dass die FDP, die für diesen § 246e war, nicht mehr dabei ist. Sie ist rausgeschmissen worden. Die Grünen, die aber gegen diesen § 246e sind, sind noch dabei. Deswegen möchte ich von Ihnen gerne wissen: Stehen Sie denn jetzt zum Bauturbo? Oder teilen Sie die Einschätzung der Grünen, dass es sich dabei um einen Spekulationsturbo handeln würde?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Nein, diese Einschätzung teile ich nicht. Sie wissen, dass die Koalition in intensiven Beratungen war, auch zum § 246e. Ich glaube, dass allen Beteiligten auch in der Restkoalition klar ist, dass es hier neue Gegebenheiten gibt. Ich finde, dass die Novelle zum Baugesetzbuch eine so wichtige Novelle ist, dass sie es wert wäre, dass wir in Ruhe versuchen, Mehrheiten im Deutschen Bundestag dafür zu finden.

(Beifall des Abg. Bernhard Daldrup [SPD])

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Haben Sie eine zweite Nachfrage?

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Ja, sehr gerne. – Ich bin ganz bei Ihnen, dass der § 246e ein Teilbereich dieser Baugesetzbuchnovelle ist, der wirklich etwas bringen würde. Deswegen genau meine Frage: Wie geht es jetzt mit den von Ihnen beschriebenen neuen Mehrheiten weiter? Diese haben sich ja nun verändert. Deswegen frage ich Sie als Vertreter der Bundesregierung, aber auch als derjenige, der dieses Verfahren innerhalb der Rumpfpampel betreut, noch einmal: Geht es beim § 246e weiter? Oder setzen sich die Grünen mit der Diktion, die, wie ich finde, absolut falsch ist, dass es sich dabei um einen Spekulationsturbo handelt, durch? Geht das jetzt also weiter? Können wir beim § 246e mit Ihrer Mehrheit rechnen? – Was andere machen, ist eine andere Frage. – Wird diese Norm jetzt weiter vorangetrieben, oder streichen Sie die?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ich schreibe mir in mein Parlamentarisches-Staatssekretär-Heftchen, dass Sie der Meinung sind, dass ein Parlamentarischer Staatssekretär die Verhandlung von Gesetzentwürfen, die von der Regierung beschlossen sind, im Deutschen Bundestag steuert. Sie wissen im echten Leben ganz genau: Es gibt hier selbstbewusste Parlamentarierinnen und Parlamentarier, die das mit-

einander verhandeln. Die Regierung und ein Parlamentarischer Staatssekretär berät gerne, liefert gerne zusätzliche Argumente, aber mischt sich nicht in Verhandlungsprozesse ein, die hier bei Ihnen laufen. – Ich mache das so. Ihr könnt das anders machen. (C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Daldrup, bitte.

Bernhard Daldrup (SPD):

Herr Staatssekretär, ich habe eine daran anschließende Frage. § 246e ist ja in der Anhörung, die wir gerade durchgeführt haben, außerordentlich begrüßt worden – übrigens mit zusätzlichen sozialen Flankierungen –, das Baugesetzbuch insgesamt allerdings auch. Da gibt es ja auch Regelungen, die wir in der Großen Koalition beschlossen haben, beispielsweise das Baulandmobilisierungsgesetz. Wäre es denn aus Sicht der Bundesregierung zum gegenwärtigen Zeitpunkt ratsam, wenn die neuen Mehrheiten,

(Nina Warken [CDU/CSU]: Welche Mehrheit?)

also zusammen mit der Opposition wie der CDU/CSU, versuchen würden, die Gelegenheit zu nutzen, um jetzt zügig etwas zu verabschieden, damit wir das Baugeschehen in der Bundesrepublik Deutschland beschleunigen können?

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Der Staatssekretär mischt sich nicht ein! Das hat er doch gerade gesagt!) (D)

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:
Ja, vielen Dank. – Aber der Staatssekretär hat natürlich eine Meinung.

(Zurufe von der CDU/CSU: Ah!)

Sonst hätten wir das im Kabinett nicht verabschiedet.

Natürlich sind darin Regelungen enthalten, die wir schon in der Großen Koalition beschlossen haben und die auslaufen. Ich glaube, wenn man sich diese Regelungen und die Situation in den Ballungsräumen auf dem Wohnungsmarkt anschaut, dann ist es wichtig, dass wir diese Novelle noch umsetzen.

Ich glaube auch, dass es Baupolitikerinnen und Baupolitiker ausgezeichnet hat, dass sie solche Reformen immer breit miteinander besprochen haben. Ich kann mich noch an Zeiten erinnern, als wir an solchen Stellen noch einstimmige Beschlüsse zu großen Novellen hinbekommen haben. Deswegen kann ich Sie nur auffordern: Schauen Sie sich diesen Entwurf noch einmal in Ruhe an, und suchen Sie alle gemeinsam das Gespräch!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Bernhard Daldrup [SPD]: Vielen Dank, Herr Staatssekretär!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kießling.

(A) **Michael Kießling** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Staatssekretär, noch einmal zu § 246e. In der Baugesetzbuchnovelle ist auch die Privilegierung der Windenergie geplant. Ist die nach wie vor vorgesehen? Wollen Sie damit die Planungshoheit der Kommunen aushebeln? Wie stehen Sie dazu?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sie fragen mich jetzt immer zu Prozessen, die hier im Parlament ablaufen. Natürlich wissen wir doch alle, dass wir, wenn wir die Energiewende zum Erfolg führen müssen, Privilegierungen brauchen. Darüber haben wir lange fachlich diskutiert. Sie wissen: Man muss immer sehr vorsichtig sein, was man alles privilegiert. Aber dass wir Dinge, die notwendig sind, um die Energiewende zum Erfolg zu führen, privilegieren und gemeinsam vernünftig diskutieren, wie wir das am besten tun, das steht doch an dieser Stelle außer Frage. Aber wie gesagt: Nehmen Sie die Diskussion auf!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr. – Dann sind wir bei Frage 6 des Abgeordneten Rohwer:

Für wann ist die Kabinettsbefassung der „Baukulturellen Leitlinien des Bundes“ vorgesehen, welche im schriftlichen Bericht des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen zur Vorhabenplanung im Bereich Wohnen, Stadtentwicklung und Bauen für die restliche 20. Wahlperiode (Ausschussdrucksache 20(24)306) angekündigt wird, und welche Rolle und Funktion übernimmt die Bundesstiftung Baukultur bei der Erstellung der Leitlinien?

(B)

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Lieber Herr Kollege Rohwer, ich beantworte die Frage wie folgt: Die Bundesregierung hat heute die Baukulturellen Leitlinien des Bundes unter dem Titel „Gemeinsame Räume für gutes Zusammenleben gestalten“ beschlossen. Ein interdisziplinärer Beirat hat die Erarbeitung mit seiner fachlichen Expertise unterstützt. Daran beteiligt war unter anderem die Bundesstiftung Baukultur, vertreten durch ihren Vorstandsvorsitzenden, Herrn Nagel.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte sehr.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Sehr gern. – Ich freue mich natürlich, dass die Einreichung der Frage offensichtlich die Beschlussfassung im Kabinett beschleunigt hat.

(Lachen des Abg. Reinhard Houben [FDP])

Mittlerweile liegen uns die Leitlinien auch vor, und ich habe ein bisschen darin gelesen, Herr Staatssekretär. Da lese ich, dass es Mehrbedarfe geben wird und dass das alles im Einzelplan auszugleichen ist. Das wundert mich etwas vor dem Hintergrund, dass die Bundesregierung,

gerade das Bundesbauministerium, immer gesagt hat: (C) Bauen muss wieder günstiger, leichter und einfacher werden. – Hier ist deutlich von Mehrbedarfen die Rede.

Das Zweite ist, dass Sie auch anregen wollen, dass die Länder und Kommunen ähnliche Handlungsempfehlungen machen. Deswegen die konkrete Nachfrage: Ist das schon einmal bei der Bauministerkonferenz angesprochen worden? Wenn ja, wann? Und wenn nein, warum nicht?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Lieber Kollege, natürlich, Ihre Frage hat das heute zur Beschlussfassung gebracht. – Das haben Sie wahrscheinlich ein bisschen ironisch gemeint. Wir haben schon länger geplant, dass wir das heute beschließen. Die Frage der Baukultur wird natürlich in den verschiedensten Runden immer wieder besprochen. Ob und wann genau diese Leitlinien bei den letzten Bauministerkonferenzen eine Rolle gespielt haben, das müsste ich Ihnen nachliefern; das habe ich jetzt nicht im Kopf.

Aber Sie müssen zumindest sehen: Die öffentliche Hand ist ein großer Akteur im Bereich des Bauens. Und das, was wir bauen – schauen Sie sich hier um! –, hat auch immer große Auswirkungen auf den Bereich der Baukultur, bezieht sich auf neue Technologien oder neue Baustoffe. Deswegen, glaube ich, ist es richtig, dass wir als Bund das ernst nehmen und uns genau diese Leitlinien geben, die ja dann in verschiedenste andere Prozesse einfließen und dort auch in die Praxis umgesetzt werden.

(D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine weitere Nachfrage? – Bitte, Herr Rohwer.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Ja, ich würde gerne nachfragen und Ihnen die Gelegenheit geben, etwas zur Senkung der Baukosten zu sagen; denn dazu habe ich im Entwurf der Leitlinien nicht viel gefunden, auch weil es ja um Denkmäler geht. Da geht es immer aber auch um die Frage der Dekarbonisierung der Gebäudewirtschaft. Im Entwurf habe ich gefunden, dass „bundesrechtliche Rahmenbedingungen anzupassen und notwendige Veränderungen europäischer Regularien einzuleiten“ sind. Was verbirgt sich dahinter? Geht es um den Abbau, also um die Senkung von Standards, oder geht es um den Aufwuchs von Standards? Das wäre dann aber ein Widerspruch zu dem, was das Bundesbauministerium in den letzten Wochen und Monaten immer wieder gesagt hat.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Kollege, es geht darum, dass wir am Ende immer ein vernünftiges Spannungsverhältnis wahren von Kosten auf der einen Seite und von dem, was unsere Städte, unsere Gemeinden lebenswert macht, auf der anderen Seite. Darüber haben wir auch bei anderen Themen, zum Beispiel beim seriellen, modularen, systemischen Bauen, sehr intensiv diskutiert. Unser Argument ist: Gu-

Parl. Staatssekretär Sören Bartol

(A) tes serielles Bauen muss nicht schlecht für die Baukultur sein. Man muss das miteinander verbinden. Das sind die Themen, die sich dort auch wiederfinden.

Wenn man Denkmalschutz will, geht das bei gewissen Bauten oft mit etwas aufwendigeren Maßnahmen einher als bei anderen Projekten. Deswegen ist es so wichtig, dass wir gerade in unseren wunderschönen Städten eine vernünftige kommunale Wärmeplanung machen. Dabei ist auch wichtig, dass man das Quartier betrachtet und nicht nur das einzelne Gebäude.

Und auch das Thema Baukostensenkung spielt für uns natürlich eine herausgehobene Rolle.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr. – Ich rufe die Frage 7 des Abgeordneten Brandner auf:

Was sind die fünf wichtigsten Vorhaben, die das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen bis zum Ende dieser Wahlperiode noch umsetzen wird?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Abgeordneter Brandner, der Entwurf der Baugesetzbuchnovelle und der Entwurf des Gebäudetyp-E-Gesetzes befinden sich, wie gesagt, im parlamentarischen Verfahren. Das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen wird zudem Anfang 2025 die sogenannte Leerstandstrategie und die deutschlandweit regionalisierte Wohnungsmarktanalyse vorstellen. Zudem – auch das haben wir gerade diskutiert – hat das Kabinett heute die Baukulturellen Leitlinien beschlossen.

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Brandner, Ihre Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Danke sehr. – Das waren also die fünf wichtigsten Vorhaben, die Sie noch umsetzen wollen.

Ein Vorhaben, das Sie von Anfang an medial ziemlich gepusht haben, war das Versprechen, 400 000 Wohnungen pro Jahr errichten zu lassen. 2022 waren es genauso wie 2023 kaum 300 000 neue Wohnungen. Der Bedarf in Deutschland liegt bei ungefähr 370 000 Wohnungen. Dafür haben Sie extra ein Ministerium für Bauen und Wohnen einrichten lassen. Und trotzdem hat es weder hingehauen, den Bedarf von 372 000 Wohnungen abzudecken, noch Ihre Zusage zu erfüllen, 400 000 Wohnungen zu bauen. Woran hat es denn jetzt gelegen, dass das Ziel, 400 000 Wohnungen zu bauen – Frau Geywitz hat das ja sehr lange vertreten –, nicht erreicht wurde? War es vielleicht von Anfang an nur Flunkerei, oder gibt es konkrete Gründe? Und welche Rolle spielen die Millionen Migrantinnen bei der Wohnungsnot in Deutschland?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Abgeordneter Brandner, Sie haben selber gerade gesagt: Es gibt errechnete Bedarfe in diesem Land. Die liegen ungefähr bei den von Ihnen genannten 400 000 Wohnungen. Ich glaube, es ist richtig, dass sich eine

Bundesregierung – und nicht nur diese, sondern auch die nächste Bundesregierung – vornehmen muss, diese Bedarfe zu decken. (C)

Dass wir in der Zeit dieser Koalition, dieser Regierung ein paar sehr harte Einschnitte hatten, was Baukonjunktur, was die Inflation, was die Zinsentwicklung angeht, ausgelöst durch den russischen Angriffskrieg auf die Ukraine, das ist Ihnen vielleicht entgangen – jedenfalls höre ich das öfter bei Ihren Wortmeldungen, dass Sie das ein bisschen ausblenden –; aber das ist nun mal Fakt. Und natürlich: Wenn durch diesen Angriffskrieg Millionen Flüchtlinge nach Deutschland kommen, denen wir Gott sei Dank Schutz gewähren – sie sollen menschenwürdig untergebracht werden –, dann macht das natürlich etwas mit dem Wohnungsmarkt; wir müssen unsere Anstrengungen ohnehin verstärken, weil es die Bedarfe gibt. Deswegen haben wir die Maßnahmen für den sozialen Wohnungsbau in diesem Land auf Rekordhöhe gehievt, und das zeigt Wirkung. Langsam, aber sicher kriegen wir den Turnaround hin. Wir werden irgendwann wieder mehr Sozialwohnungen in diesem Land bauen, als aus der Bindung herausfallen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben eine zweite Nachfrage, Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Ja. – Frau Geywitz hat auch nach Beginn des Angriffskriegs auf die Ukraine an den 400 000 Wohnungen festgehalten. Und Sie wollen uns jetzt klarmachen, Putin ist schuld daran, dass Sie nicht in der Lage waren, die von Ihnen, ich glaube, sogar im Koalitionsvertrag festgelegten 400 000 Wohnungen im Jahr zu bauen? Das ist Putins Schuld, und wenn wir den Ukrainekrieg nicht hätten, dann gäbe es in Deutschland gar keine Wohnungsnot trotz Millionen Zuwanderern? Das finde ich schon bemerkenswert. (D)

Frau Geywitz räumte ihr Versagen auch dadurch ein, dass sie gesagt hat – vielleicht können Sie das bestätigen oder dementieren –, die Bürger sollten darauf verzichten, eine Wohnung in einer Großstadt zu nehmen, und stattdessen aufs Land ziehen. Ist das ein Ansatz, um die Wohnungsnot in den Städten zu bekämpfen?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Kollege Brandner, einfach Sätze aus Interviews zu zitieren, die wesentlich umfangreicher sind, ist komplett falsch. Das sind doch Fake News an dieser Stelle.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Im Juli 2024 hat sie das gesagt!)

Sie müssen hier dann das ganze Interview vortragen, aber dazu fehlt Ihnen leider die Zeit.

Am Ende ist es doch richtig, dass wir in Deutschland immer darauf achten, dass wir unsere ländlichen Räume genauso betrachten, wie wir die urbanen Räume betrachten, dass wir alles dafür tun, dass wir uns auch um die Gegenden kümmern, die aus welchen Gründen auch im-

Parl. Staatssekretär Sören Bartol

- (A) mer zum Beispiel mit Abwanderung zu kämpfen haben, wo es hohe Leerstandsquoten gibt. Das ist wichtig, weil wir das Problem insgesamt nicht nur durch Neubau in urbanen Räumen lösen. Vielmehr brauchen wir beides: Wir brauchen mehr neue Wohnungen in Ballungsräumen, in urbanen Zentren, aber wir müssen auch ländliche Räume attraktiv halten, Daseinsvorsorge sicherstellen. Wissen Sie, wenn das letzte Schwimmbad nicht mehr da ist, wenn keine Grundschule mehr da ist, dann macht das etwas mit einer Region. Das hat auch etwas mit dem Thema Mobilität, mit Arbeitsplätzen zu tun. Das spielt alles zusammen. Sie werden das alles in der sogenannten Leerstandstrategie wiederfinden.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Daldrup, bitte schön.

Bernhard Daldrup (SPD):

Herr Staatssekretär, ich bin ja die Art und Weise, in der die AfD dieses Thema sozusagen problematisieren will, gewohnt. Deswegen möchte ich gerne wissen: Kann das Ministerium den Eindruck bestätigen, dass sich die Lage am Wohnungsmarkt aufgrund der Bautätigkeit etwas entspannt hat? Und können Sie bestätigen, dass wir in den letzten Jahren je ungefähr 300 000 Wohnungen fertiggestellt haben und sich zum gegenwärtigen Zeitpunkt in Deutschland über 390 000 Wohnungen im Bau befinden? Können Sie bestätigen, dass der Bauüberhang, das heißt die Zahl der genehmigten, aber noch nicht fertiggestellten Bauvorhaben, zum ersten Mal seit vielen Jahren von 850 000 auf 800 000 gesenkt werden konnte, wir aber immer noch einen Bauüberhang von 800 000 haben? Entsprechen diese Zahlen in etwa der Einschätzung des Ministeriums?

(B)

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ich glaube, zunächst ist es wichtig, dass wir alle gemeinsam zur Kenntnis genommen haben, dass die Bauwirtschaft mit schwierigen Rahmenbedingungen zu tun hat. Wir haben mit vielen unserer Programme dagegen gewirkt. Wir haben unterstützt. Wir haben Förderprogramme neu konzipiert und auf den Weg gebracht. Wir haben, wie gesagt, die Mittel für die soziale Wohnraumförderung deutlich erhöht. Wir hatten 2,5 Milliarden Euro. Im Haushalt 2025 wollen wir auf 3,5 Milliarden Euro gehen, gehebelt von den Ländern. Das heißt, all das stützt die Baukonjunktur enorm.

Und ja, diese Zahlen sehen wir auch. Wir haben trotz der schwierigen Rahmenbedingungen immer noch mehr Wohnungen gebaut als im letzten Amtsjahr des letzten Bundesbauministers in diesem Lande. Das kann uns trotzdem nicht zufriedenstellen – das ist ganz klar; denn wir brauchen mehr bezahlbaren Wohnraum in diesem Land –, aber die Richtung stimmt. Mit den Maßnahmen, die wir auf den Weg gebracht haben, werden wir dafür sorgen, dass wir das auch hinbekommen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kießling.

(C)

Michael Kießling (CDU/CSU):

Ich habe eine Nachfrage zu Herrn Daldrup. Kann es sein, dass der Bauüberhang zurückgegangen ist, weil weniger Bauanträge eingereicht worden sind?

Und vielleicht noch eine Bemerkung am Rande zum Thema Fertigstellung. Wir wissen, beim Bau ist alles langwieriger. Kann es sein, dass die Fertigstellungen noch auf die Vorgängerregierung zurückzuführen sind?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Kollege Kießling, ja, Bauen ist immer etwas Langwieriges; das machst du nicht von heute auf morgen. Deswegen ist es, glaube ich, sehr wichtig, dass wir für Kontinuität sorgen und nicht nach dem Motto „Rein in die Kartoffeln, raus aus den Kartoffeln“ verfahren. Ich kann mich noch gut daran erinnern, was für ein Chaos die zuständigen Minister von Ihnen am Ende der letzten Regierung in der Förderlandschaft hinterlassen haben. Zu was das geführt hat? Zu einem Förderstopp mit enormen – enormen! – Marktverwerfungen.

(Bernhard Daldrup [SPD]: Ja, genau!)

Deswegen bin ich sehr froh, dass diese Ampelkoalition dies neu geordnet hat, für Klarheit gesorgt hat und wir am Ende jetzt ein System vorfinden, das, finde ich, gut gliedert ist. Ich würde mich freuen, wenn auch die nächste Regierung nach der Wahl das in vernünftigen Maßen fortführt.

(D)

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Luczak, bitte.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Sie lassen mich jetzt ein wenig verwirrt hier zurück. Sie haben gerade von einem Förderchaos gesprochen, das die letzte Bundesregierung hinterlassen habe; ich lasse mal beiseite, dass Sie dieser angehört haben und der damalige Finanzminister entschieden hat, die Mittel zu streichen. Aber die Branche, die Unternehmen, die eigentlich bauen sollen in unserem Land, klagen doch darüber, dass es in dieser Legislaturperiode unter der Regierung der Ampel ein Förderchaos gegeben hat.

Deswegen frage ich Sie, ob Sie bereit sind, zur Kenntnis zu nehmen, dass es der Bundeswirtschaftsminister Herr Habeck war, der das erfolgreiche KfW-55-Programm über Nacht gestoppt hat und deswegen insbesondere viele Familien, die damit den Hausbau finanziert haben, vor dem Ruin standen, weil ihnen für ihre Finanzierung der Boden unter den Füßen weggezogen wurde. Zehn Tage später wurde gesagt, dieses Programm werde man doch fortführen, das sei ein Fehler gewesen. Dann hat man es zwei Monate später wieder an den Start gebracht. Nach 2 Stunden und 58 Minuten waren die Mittel

Dr. Jan-Marco Luczak

- (A) für das Programm wieder aufgebraucht. Sind Sie bereit, zuzugeben, dass Sie dieses Förderchaos verursacht haben und nicht eine Vorgängerregierung?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:
Lieber Kollege, nein, das bin ich nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sie haben durch mangelhafte Vorsorge dazu beigetragen. Ihre Regierung hat – ich kann mich noch an die Meldungen erinnern – einen Förderstopp, also einen Antragsstopp angekündigt, was zu einem riesigen Run auf die Programme geführt hat, mit dem diese Regierung nach den Koalitionsverhandlungen umgehen musste. Das hatte die unionsgeführte Regierung zu verantworten.

(Bernhard Daldrup [SPD]: Genau!)

Wir haben aber auch gesehen, dass die Art und Weise, wie diese Programme konzipiert sind, nicht funktioniert und kein Haushaltsgesetzgeber der Welt uns jemals die Mittel zur Verfügung stellen kann. Deswegen haben wir diese Programme komplett umstrukturiert. Seitdem wir das dann getan haben, haben wir, glaube ich, eine gute Förderlandschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Jetzt können die Leute nicht mehr bauen!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

- (B) Vielen Dank. – Ich komme zur Frage 8 des Abgeordneten Brandner:

Auf welchem Stand befindet sich aktuell nach Kenntnis der Bundesregierung die Wohneigentumsquote in Deutschland, und beabsichtigt sie, Maßnahmen zu ergreifen, um diese bis zum Ende der Legislaturperiode zu erhöhen?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Brandner, ich antworte wie folgt: Die Eigentumsquote lag laut Mikrozensus im Jahr 2022 bei 41,8 Prozent. Die Bundesregierung hat in dieser Legislaturperiode bereits diverse Förderungen angestoßen, um die Wohneigentumsbildung zu steigern. Seit 1. Juni 2023 können Familien mit niedrigem und mittlerem Einkommen die Wohneigentumsförderung für Familien zur Förderung eines klimafreundlichen Neubaus oder klimafreundlichen Neubaus mit QNG-Siegel beantragen. Seit dem 3. September 2024 fördert die Bundesregierung darüber hinaus Haushalte mit minderjährigen Kindern und einem zu versteuernden Jahreseinkommen von maximal 90 000 Euro beim Wohneigentumserwerb von sanierungsbedürftigen Bestandsgebäuden. Voraussetzung ist, dass das erworbene Wohneigentum saniert und selbst zu Wohnzwecken genutzt wird.

Mit dem Programm Klimafreundlicher Neubau wird der Neubau sowie der Ersterwerb neu errichteter, klimafreundlicher und energieeffizienter Wohn- und Nichtwohngebäude gefördert. Und seit dem 1. Oktober 2024 wird ebenso mit dem Förderprogramm Klimafreundli-

cher Neubau im Niedrigpreissegment der Neubau sowie der Ersterwerb neu errichteter, klimafreundlicher und energieeffizienter Wohn- und Nichtwohngebäude im niedrigen bis mittleren Preissegment gefördert. Und auch im sozialen Wohnungsbau wird übrigens selbst genutztes Wohneigentum gefördert, insbesondere für Familien mit Kindern.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Brandner, haben Sie eine Nachfrage?

Stephan Brandner (AfD):

Ja.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Dann jetzt!

Stephan Brandner (AfD):

Sofort. – Sie haben gesagt, dass in Deutschland die Wohneigentumsquote rund 42 Prozent beträgt. Ich habe noch ein paar andere Länder rausgesucht: Rumänien 95,6 Prozent – also fast jeder –, Ungarn 90 Prozent, Polen 87 Prozent, Norwegen 79 Prozent, Spanien 75 Prozent, Italien 75 Prozent, Belgien 71 Prozent, Niederlande 69 Prozent. Also, die liegen alle deutlich über uns angeblich so reichen Deutschen. Obwohl diese Länder alle nicht so reich sind, gibt es dort eine deutlich höhere Wohnungseigentumsquote. Was machen denn die anderen Länder anders, möglicherweise richtiger als wir in Deutschland?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ich glaube, Herr Brandner, Sie wissen ganz genau, dass diese Länder teilweise eine ganz andere Tradition und eine ganz andere Systematik auf ihren Wohnungsmärkten haben. Wir haben einfach in Deutschland traditionell viele Menschen, die gerne auch zur Miete wohnen, und wir haben viele Menschen, die sehr gerne Wohneigentum erwerben möchten. Ich glaube, es ist Aufgabe von Politik, sich sowohl um die Wünsche und Bedürfnisse von Mieterinnen und Mietern zu kümmern – ich nenne mal die Stichworte „Mietrecht“ und „Mietpreisbremse“, diese ganzen Themen –, als auch diejenigen zu unterstützen, die sagen – das ist ja eine höchstpersönliche Entscheidung und hat auch etwas mit finanziellem Risiko zu tun –: Ich gehe rein; ich erwerbe eine Immobilie; ich kaufe mir eine Eigentumswohnung. – Genau das tut diese Bundesregierung in diesem Gleichklang, und das haben auch schon die Bundesregierungen davor getan.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Brandner, zweite Nachfrage?

Stephan Brandner (AfD):

Ja. – Aber trotzdem versuchen Sie ja die Wohnungseigentumsquote zu erhöhen.

- (A) **Sören Bartol**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:
Das stimmt, ja, natürlich.

Stephan Brandner (AfD):

Da scheint es ja so schlimm nicht zu sein, wenn man eine höhere Wohneigentumsquote hat. – Jetzt hatten wir die Frage: Woran liegt es? Wir haben ja dieses Gebäudeenergiegesetz, auch als „Heizungshammergesetz“ bekannt, das Deutschland ins Chaos gestürzt hat. Und Herr Habeck hat ja am Ende dann eingeräumt, dass das eigentlich nur ein Test gewesen ist, um zu gucken, wie weit die Gesellschaft bereit ist, in Sachen Klimaschutz zu gehen. Welche Auswirkungen hatte denn die Verunsicherung, die dieses Gebäudeenergiegesetz, dieses Heizungsgesetz in Deutschland ausgelöst hat? Welche Einflüsse hatte das möglicherweise darauf, dass Menschen gesagt haben: „Nee, eine eigene Wohnung schaffe ich mir nicht an“? Leidet die Wohneigentumsquote darunter?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Kollege Brandner, der Punkt ist, dass es genau solche Kollegen im Deutschen Bundestag gibt wie Sie, die diese Angst gezielt schüren, obwohl sie wissen, dass dieses Gesetz, das dieser Deutsche Bundestag verabschiedet hat,

(Stephan Brandner [AfD]: Ach hören Sie doch auf! Ich schüre doch keine Angst!)

- (B) lange nicht der Entwurf war, der zur „Heizungshammer“-Schlagzeile geführt hat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Aber es ist immer noch schlecht!)

Und ich sage Ihnen auch – wir haben gerade noch über die kommunale Wärmeplanung diskutiert –: Das neue GEG, Gebäudeenergiegesetz, und die kommunale Wärmeplanung gehören zusammen; sie sind eng verzahnt. Und es ist richtig, wenn wir oder zumindest die Mehrheit in diesem Haus weiterhin der Meinung sind, dass wir die Klimaziele, auf die Deutschland sich ja verpflichtet hat, erreichen wollen. Und ich sage Ihnen auch, es hat perspektivisch auch was mit dem Geldbeutel der Menschen zu tun, weil natürlich am Ende der Umstieg auf erneuerbare Energien auch positiv im Geldbeutel spürbar ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke. – Herr Daldrup, bitte.

Bernhard Daldrup (SPD):

Ich habe eine Nachfrage dazu, Herr Staatssekretär. – Sind Sie mit mir der Meinung, dass die Frage der Eigentumsquote, die man meiner Meinung nach eigentlich ziemlich unideologisch betrachten sollte, vor allen Dingen etwas damit zu tun hat, ob die Menschen sich in ihrem Zuhause, in ihrer Wohnung sicher fühlen?

- (Zuruf des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]) (C)

Wir haben in der Bundesrepublik Deutschland einen im Vergleich zu anderen europäischen Ländern relativ guten Mieterinnen- und Mieterschutz. Die geringste Eigentumsquote hat übrigens nicht die Bundesrepublik Deutschland, sondern die Schweiz. Ist die Schweiz deswegen ein irgendwie armutsgefährdetes Land, weil sie eine geringere Eigentumsquote hat als alle anderen Länder? Wie könnte das vor dem Hintergrund der im Grunde genommen diffamierend gemeinten, süffisanten Frage von Herrn Brandner gesehen werden?

(Stephan Brandner [AfD]: Ich weiß gar nicht, ob der Herr Staatsminister immer Ihre Hilfe braucht! – Gegenruf des Abg. Bernhard Daldrup [SPD]: Der braucht keine Hilfe! Sie brauchen Erkenntnis, mein Lieber!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Moment. Es ist ja jetzt so, dass es eine Frage gibt, und darauf antwortet der Staatssekretär, dem ich das Wort gebe. – Bitte.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe das ja gerade schon angesprochen: Die Frage, wie Menschen wohnen möchten, ist hochindividuell. Es gibt Menschen, die träumen davon – und der Trend ist ungebrochen –, ein Eigenheim oder eine Eigentumswohnung zu erwerben. Ich glaube, gute Politik muss sich darum kümmern. Aber wir dürfen dieses Thema nicht überhöhen; denn es gibt auch ganz viele Menschen in Deutschland, die gerne zur Miete wohnen. Die lieben es, dass sie relativ unkompliziert von A nach B ziehen können. Die sehen aber auch, dass es aktuell an vielen Stellen zu schweren Verwerfungen kommt, gerade auf dem Mietermarkt in den Ballungsräumen unseres Landes. Deswegen ist es, glaube ich, wichtig, dass wir uns um beide Bevölkerungsgruppen kümmern, dass wir denjenigen, die von Eigentum träumen, helfen, diesen Traum zu erfüllen, und diejenigen schützen und stützen, die zur Miete wohnen, damit es auch auf diesem Markt weiterhin fair zugeht.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Der Abgeordnete Luczak mit einer Nachfrage.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich bin ganz bei Ihnen, Herr Staatssekretär, dass man das nicht gegeneinander ausspielen sollte. Wenn Menschen die persönliche Entscheidung treffen, zur Miete wohnen zu wollen, ist das völlig in Ordnung, und ihre Rechte müssen wir auch schützen. Wir haben ein gutes, sozial ausgestattetes Mietrecht in Deutschland. Das ist gut. Trotzdem sind die Umfragen sehr eindeutig: 80 Prozent der Menschen wollen in die eigenen vier Wände. Die träumen vom Eigenheim. Deswegen ist es unsere politische Aufgabe – jeden-

(D)

Dr. Jan-Marco Luczak

- (A) falls sagen wir das als Union –, mehr Menschen diesen Traum vom Eigenheim zu ermöglichen.

Deswegen meine ganz konkrete Frage: Es gibt ja Programme der Bundesregierung, um mehr Wohneigentum für Familien zu schaffen, wie das WEF-Programm. Wir haben gerade gehört, dass es seit Start dieses Programms am 1. Juni 2023 bis zum 30. Oktober 2024 5 496 Förderzusagen gab. Das sind 17 Monate, wenn ich nicht ganz falsch gerechnet habe. Deutschlandweit sind das 323 Zusagen pro Monat. Da will ich Sie mal fragen: Sind Sie zufrieden mit diesem Programm? Ich finde das absolut unbefriedigend, weil nämlich die Förderkonditionen – das ist der entscheidende Punkt – so gestaffelt sind, dass viele Menschen das Programm überhaupt nicht nutzen können, weil sie die Förderbedingungen nicht erfüllen. Werden Sie das verändern? Sind Sie zufrieden mit diesem Programm?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Also, zufrieden mit dem Programm bin ich dann, wenn die vom Deutschen Bundestag bereitgestellten Mittel auch abfließen. Es ist so – das wissen Sie ganz genau –, dass die Rahmenbedingungen – die Unsicherheit, die Diskussionen, die Frage, wie es weitergeht, die teilweise vorhandenen wirtschaftlichen Verwerfungen und auch die gezielt geschürte Angst – diesen Schritt im Moment für viele nicht sehr attraktiv machen. Denn es ist schon eine große finanzielle Entscheidung, sich in eine Immobilie zu verliehen und sie dann zu kaufen oder eine neue zu bauen. Deswegen, glaube ich, müssen wir den Menschen Sicherheit geben. Wir müssen ihnen auch das Gefühl geben, dass sie dieses Risiko eingehen können. Dann – das werden Sie sehen – wird auch dieses Programm noch weiter anziehen.

(B)

Ich glaube trotzdem, dass das Programm, das gezielt die Familien mit Kindern in den Blick nimmt, um sie über die Schwelle zu hieven, ein sehr gutes Programm ist. Und Sie wissen auch, dass es auch andere Programme gibt, mit deren Hilfe ein Wohneigentumserwerb möglich ist; es gibt ja nicht nur dieses eine Programm. Das hier ist halt speziell zugeschnitten.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kießling.

Michael Kießling (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Staatssekretär, Sie hatten vorhin in der Antwort das KNN-Programm erwähnt, welches Anfang Oktober gestartet wurde. Hierbei sind die Anforderungen relativ hoch. Sie sagen zwar, dass im Programm der KfW Effizienzhausstandard 55 gilt, gleichzeitig gibt es aber mehrere Punkte, die das etwas erschweren, wie die Lebenszyklusbetrachtung, wie die Flächenbegrenzung und die Baukostenbegrenzung. Ist es richtig, dass bis jetzt erst 17 Förderanträge gestellt worden sind? Und können Sie mit dieser Zahl zufrieden sein? Oder ist dieses niedrige Niveau das, was Sie von dem Programm erwartet haben?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen: (C)

Herr Abgeordneter, natürlich bin ich mit diesen Zahlen noch nicht zufrieden; die liegen übrigens etwas höher, sind aber immer noch nicht ausreichend.

(Zuruf von der CDU/CSU: 19!)

Ich will trotzdem noch mal sehr klar sagen: Wir haben das erste Mal ein Förderprogramm konzipiert, das sowohl die Kosten in den Blick nimmt, als auch eine Wohnflächenbegrenzung sowie eine kluge Lebenszyklusbetrachtung enthält. Dieses Programm wird im nächsten Jahr auch noch um eine Bonusstufe ergänzt, wenn Sie EH 40 machen wollen. Dieses Programm ist insofern durchaus komplex, als dass man damit erst mal umgehen können muss. Wir haben dieses Programm ohne große Werbung vorab und Vorbereitung gestartet. Wir sehen aber in der Bau- und Immobilienszene sehr klar, dass man sich sehr intensiv mit diesem Programm beschäftigt. Es sind ja 2 Milliarden Euro in dem Programm. Sie werden sehen, dass die Antragszahlen Stück für Stück nach oben gehen. Was wir aber auch machen, was wir übrigens bei allen Programmen gemacht haben, auch bei dem vorhin genannten WEF, ist Folgendes: Wir reden natürlich mit der Szene, die sich damit beschäftigt, und gucken, ob wir gegebenenfalls Stellschrauben nachdrehen müssen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Dann sind wir bei der Frage 9 des Abgeordneten Rohwer:

(D)
Von wem wurden Maßnahmen für die Erarbeitung einer sehr zeitnahen und sachgerechten Lösung zur Zwischenunterbringung der Bundesstiftung Bauakademie aufgrund des Auslaufens des Mietvertrags zum Ende Januar 2025 ergriffen (bitte Einzelmaßnahmen auführen), und welche Alternativen hat die Bundesstiftung, sollte bis Ende November 2024 keine Lösung gefunden worden sein?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Kollege Rohwer, vielen Dank für diese Frage. – Ich antworte wie folgt: Die Bundesregierung hat Maßnahmen eingeleitet, um zeitnah eine sachgerechte Lösung für die Zwischenunterbringung der Bundesstiftung Bauakademie sicherzustellen, da der Mietvertrag zu Ende Januar 2025 ausläuft. Hierfür wurden Abstimmungen und Gespräche mit relevanten Stellen, hier: dem Bundesministerium der Finanzen und der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben, eingeleitet.

Es handelt sich im Einzelnen um die folgenden wesentlichen Schritte: Im Dezember 2023 wurde durch die Bundesstiftung Bauakademie die Bedarfsplanung mit dem Bundesministerium abgestimmt. Im Januar 2024 wurde die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben mit dem Erkundungsverfahren einschließlich der Prüfung eines Mietangebots der Kreditanstalt für Wiederaufbau beauftragt. Im Februar 2024 fanden die Verhandlungen der Bedarfsplanung der Bundesstiftung Bauakademie für die Zwischenunterbringung statt. Ebenfalls im Februar 2024 gab es seitens der BImA eine allgemeine Mieteinschätzung der Berliner Büroflächen. Im März 2024 erfolgte seitens des Bundesministeriums der

Parl. Staatssekretär Sören Bartol

- (A) Finanzen die Bedarfsbilligung unter Berücksichtigung der Homeoffice-Quote mit einer Nutzfläche von 270 Quadratmetern. Im Juni 2024 hat das Bauministerium die Bedarfsplanung der Bundesstiftung Bauakademie erneut geprüft und den BImA-Vorschlag zur Vorgehensweise der ersten Marktsondierung bestätigt. Im August wurde durch BMWSB und BImA die Prüfung von Alternativen auf der Grundlage der Bedarfsbilligung des BMFs geprüft. Im Oktober 2024 fand die BMWSB-interne Prüfung statt.

Alternative Szenarien sind derzeit nicht vorgesehen, da wir zuversichtlich sind, die Abstimmung innerhalb der Bundesregierung jetzt auch zeitnah abschließen zu können.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Rohwer, haben Sie eine Nachfrage?

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Ja, ich würde gerne nachfragen, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Bitte.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Vielen Dank für die ausführliche Antwort. Die dritte Nachfrage hat jetzt sozusagen bewirkt, dass Sie das ausgeführt haben. Vielen herzlichen Dank. Damit sieht man ja auch die Tätigkeit. – Worum es mir aber in meiner Nachfrage noch geht: Wann werden Sie das denn jetzt klären? Das Monatsende des Januars 2025 rückt immer näher. Sie haben jetzt keine Mehrheit mehr im Parlament. Sie werden keinen beschlossenen Haushalt hinbekommen. Sie haben jetzt aber einen sozialdemokratischen Finanzminister, der jetzt zufälligerweise auch im Plenum sitzt,

(B)

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Nicht zufällig!
Der ist bewusst hier!)

natürlich nicht zuhört, weil er andere wichtige Dinge auf dem Mobiltelefon studiert. Aber in der Sache könnten Sie das für die Bundesstiftung Bauakademie ja jetzt relativ schnell klären.

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Kollege Rohwer, Sie haben sicherlich Verständnis dafür, dass ich das jetzt nicht mit dem Bundesfinanzminister vor Ihren Augen kläre.

(Stephan Brandner [AfD]: Warum nicht?)

Aber ich habe ja sehr deutlich gesagt: Wir werden das miteinander klären. Es gibt dort gewisse Dissense zwischen beiden Ministerien auf Arbeitsebene, was die Frage der Anrechenbarkeit von Fläche angeht, Stichwort „befristet Beschäftigte“. Wir werden das miteinander klären. Wir wissen: Die Zeit drängt. Es gibt ein Ende des laufenden Mietvertrages. Aber noch mal: Wir sind da in guten Gesprächen. Und ich gehe davon aus, dass der neue Bundesfinanzminister gerne bereit ist, da mitzuhelfen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Zweite Nachfrage.

(C)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Ganz kurze Nachfrage: Aber einen konkreten Termin trauen Sie sich nicht zu benennen?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sie wissen, wann der Mietvertrag ausläuft. Und wenn der Mietvertrag ausläuft, brauchen wir eine Lösung. Daher können Sie rückrechnen, wann wir zu einer Einigung kommen müssen. Wir sind auf einem guten Weg.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kießling.

Michael Kießling (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Sie haben den Bedarf der Bundesstiftung Bauakademie angesprochen. Auf welcher Basis ist dieser Bedarf denn ermittelt worden? Und welche Aufgabenstellung erfüllt die Bundesstiftung Bauakademie in Zukunft in Abgrenzung zur Bundesstiftung Baukultur?

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Lieber Kollege Kießling, es gibt ganz viele Regularien, wie Bedarfe von Bundesbehörden oder solchen Stiftungen berechnet werden. Die Sekunden, die ich an Redezeit habe, reichen nicht, um das auszuführen. Das ist auf Arbeitsebene miteinander besprochen worden. Wie immer gibt es dann auch Dissense zwischen Stiftung und Ministerium oder zwischen Ministerium und Ministerium, weil zum Beispiel die Frage der Anrechenbarkeit von befristeten Stellen sehr unterschiedlich gesehen wird. Das werden wir aber intern klären.

(D)

Sie wissen, dass wir, gerade was die beiden Stiftungen angeht, sehr klargemacht haben, wo die Unterschiede liegen. Sie wissen, dass die Bundesstiftung Baukultur, die schon seit Jahren sehr aktiv und sehr erfolgreich arbeitet – es sind beides Stiftungen, die der Deutsche Bundestag eingerichtet hat –, jedes Jahr den Baukulturbericht vorlegt und sich sehr stark mit dem Thema beschäftigt. Wir haben jetzt die Bundesstiftung Bauakademie als neue Stiftung, die auf der einen Seite das Projekt der Wiedererrichtung der Schinkelschen Bauakademie verfolgt – Kollege Rohwer ist ja im Stiftungsrat – und sich auf der anderen Seite als Transformationsinstrument versteht, um vorhandenes Wissen in die Szene diffundieren zu lassen. Das ist also eine sehr praxisnahe Stiftung, die auch versucht, moderne und neue Techniken mit zu entwickeln und breit zu diskutieren.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke.

- (A) **Sören Bartol**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen: Bei ihr ist zum Beispiel auch die Geschäftsstelle des Thinktanks „Serielles, modulares & systemisches Bauen“.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Ich beende die Fragestunde.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Zweite Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Feststellung eines Nachtrags zum Bundeshaushaltsplan für das Haushaltsjahr 2024 (Nachtragshaushaltsgesetz 2024)**

Drucksachen 20/12770, 20/13337, 20/13439 Nr. 7

Es ist verabredet, dazu 26 Minuten zu debattieren.

Ich eröffne die Aussprache und gebe für die Bundesregierung das Wort dem Bundesminister der Finanzen, Dr. Jörg Kukies.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Jörg Kukies, Bundesminister der Finanzen:

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Es ist mir eine große Ehre, heute zum ersten Mal als Bundesminister der Finanzen in diesem Haus sprechen zu dürfen. Gerade durfte ich mich schon im Haushaltsausschuss vorstellen. Ich möchte auch an dieser Stelle betonen: Bundespolitisch sind wir in einer Phase des Übergangs. Gleichzeitig steht die Welt nicht still.

Ich möchte Deutschland in der verbleibenden Zeit dieser Legislatur nach innen und nach außen stärken. Und ich will konsensorientiert eine gute Ausgangsbasis für eine konstruktive Zusammenarbeit im Rest der Legislaturperiode schaffen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mir ist es wichtig, dass wir uns gerade in der jetzigen Lage oft austauschen und gut zusammenarbeiten.

Es liegt nun in der Hand des Parlaments, wie wir mit dem Nachtragshaushalt 2024 weiter verfahren. Dabei möchte ich zuallererst klarstellen: Auch wenn der Nachtrag für den Haushalt 2024 nicht beschlossen werden kann, werden wir nach aktuellem Stand keine Haushaltsperre brauchen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir erfüllen alle Verpflichtungen, die wir gesetzlich haben. Zahlungen, auf die ein Rechtsanspruch besteht, werden weiterhin geleistet, und die entsprechenden Mittel werden freigegeben. Niemand braucht sich Sorgen zu machen, dass die Zahlungen für das Kindergeld, das

BAföG oder das Bürgergeld nicht ankommen. Der Bund bedient seine Rechnungen. Wir sind, was die Umsetzung des Haushalts 2024 angeht, voll handlungsfähig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Nachtragshaushalt 2024 ist eine Option. Ich fände es vernünftig, sich diese Option offenzuhalten und den Nachtrag zur weiteren Beratung zurück an den Haushaltsausschuss zu überweisen. Dort gehört er hin. Schon aus Respekt gegenüber dem Haushaltsausschuss plädiere ich dafür, dem Ausschuss nicht die Möglichkeit zu nehmen, sich eine finale Meinung zum Nachtragshaushalt zu bilden.

Falls das Plenum eine Rücküberweisung beschließen sollte, wären weitere Änderungen an dem Nachtrag erforderlich. Das ist schlicht und einfach der Tatsache geschuldet, dass sich seit dem Beschluss der Bundesregierung über den Nachtrag zahlreiche wirtschaftliche Daten geändert haben; es werden niedrigere Wachstumsraten und Steuereinnahmen erwartet. Durch die sogenannte Konjunkturkomponente der Schuldenregel werden Anpassungen ermöglicht, und das gibt uns mehr Spielraum, wo das durch schlechtere Wirtschaftsentwicklung nötig ist. Dabei ergäbe sich ein um 11,8 Milliarden Euro höherer Verschuldungsspielraum in diesem Jahr. Dadurch würde die Entnahme aus der Rücklage um gut 8 Milliarden Euro abgesenkt.

(D) Mit dem Nachtrag würden wir Klarheit schaffen. Die konjunkturbedingten Neuverschuldungsspielräume, die die Schuldenregel bietet, würden genutzt. Wir bleiben aber streng innerhalb der Regeln der Schuldenbremse. Konjunkturbedingte Mehrausgaben, zum Beispiel beim Arbeitsmarkt, würden kompensiert. Zudem würden wir Kritikpunkte aufgreifen, die unter anderem von Sachverständigen in der Anhörung am 23. September 2024 benannt wurden, zum Beispiel die Veranschlagung von Privatisierungserlösen; diese war im Entwurf zunächst nicht vorgesehen.

Aber ich will eines auch sehr deutlich sagen für den Fall, dass der Nachtragshaushalt abgelehnt werden sollte: Wir arbeiten schon intensiv daran, auch damit zurechtzukommen.

Zwischen der Einbringung des Regierungsentwurfs und heute hat sich die Welt weitergedreht. Die Frage, wie viel Rücklage wir für den Bundeshaushalt 2025 schonen können, wird ohne Nachtrag vor allem eine Frage des Haushaltsvollzugs. Mit dem vorläufigen Haushaltsabschluss im Januar 2025 wird sich dann für die Zukunft herausstellen, in welchem Umfang die Rücklage noch zur Verfügung stehen wird, um Handlungsspielräume im Jahr 2025 zu erhöhen. Es liegt also jetzt in Ihren Händen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Guten Abend, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich grüße Sie, und das Wort erhält für die CDU/CSU-Fraktion Christian Haase.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Christian Haase (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen hier heute Abend über den Nachtragshaushalt. Warum macht man überhaupt einen Nachtragshaushalt? Man hat im Laufe eines Haushaltsjahres unvorhersehbare Ausgaben und findet keine anderen Deckungsmöglichkeiten, also zum Beispiel keine Einsparmöglichkeiten.

Was wir aber dazu vernehmen – Herr Kukies hat das gerade ja auch noch mal bestätigt –: Diese Situation haben wir eigentlich nicht. Nach Herrn Kukies bräuchten wir rein nach den Kriterien, die ich gerade genannt habe, einen solchen Nachtrag nicht. Und auch Herr Habeck hat ja gesagt, wir bräuchten keinen Nachtrag mit der Begründung, dass wir zu wenig Geld hätten.

Warum war der Nachtrag ursprünglich überhaupt mal erforderlich? Er stammt ja aus dem Sommer dieses Jahres, und da ging es auf der einen Seite um die Kosten für die Übertragungsnetzbetreiber, um EEG-Kosten zu ersetzen. Anfang des Jahres gab es ein Schreiben der Übertragungsnetzbetreiber an Herrn Habeck. Das hat man dem Haushaltsausschuss aber nicht mehr vorgelegt, so dass wir die Unterlagen nicht rechtzeitig zur Sitzung des Haushaltsausschusses hatten – also eine kleine bewusste Unterschlagung, damit wir dort höhere Kosten festsetzen. Auf der anderen Seite war es das Bürgergeld. Auch da war es schon im letzten Jahr so, dass wir eine Unterveranschlagung hatten. Wir haben in diesem Jahr wieder vorgerechnet, dass es eine Unterveranschlagung gibt. Man hat nicht auf uns gehört und dann im Sommer schon festgestellt, dass man mit dem Geld nicht hinkommt.

(B)

Wo soll das Geld laut Vorlage jetzt herkommen? Man will, nicht überraschend – ob große oder kleine Ampel –, neue Schulden aufnehmen. Herr Kukies hat gerade zu Recht darauf hingewiesen, dass man das ein Stück weit verfassungswidrig vorhatte; man hat nämlich die Einnahmen aus Aktienverkäufen an der Stelle nicht nutzen wollen. Es zeigt sich aber: Die Konjunkturkomponente bietet dann flexible Möglichkeiten, darauf zu reagieren. Deswegen sollten wir auch an der Schuldenbremse festhalten.

Ich habe heute ja auch den Bundeskanzler an dieser Stelle gehört, der noch mal sehr deutlich gemacht hat: Seine Lösung der Haushaltsprobleme für die Zukunft liegt darin, mehr Schulden aufzunehmen, um mehr Ausgaben zu ermöglichen. Er kennt vielleicht die neuen Fiskalregeln für die EU noch nicht; allein schon an denen werden seine Träume zerplatzen. Er streut den Wählerinnen und Wählern in Deutschland hier Sand in die Augen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Für meine Fraktion möchte ich an dieser Stelle feststellen: Wir stehen zu 100 Prozent zur grundgesetzlichen Schuldenregel.

Ich will zum Schluss kommen. Der Nachtrag wird in der Entwurfsfassung nicht gebraucht. Er wurde in der Vorlage verfassungswidrig berechnet. Die genauen Inhalte kennen wir nicht.

Wir werden heute hier formal die Rücküberweisung in den Haushaltsausschuss mitmachen; aber es kann eigentlich nur eine Lösung geben: Ziehen Sie diesen Antrag zurück!

(C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Otto Fricke [FDP])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Sven-Christian Kindler für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch von unserer Fraktion zunächst noch herzlichen Glückwunsch an den neuen Finanzminister Jörg Kukies. Sie waren heute auch schon im Ausschuss und haben heute Ihre erste Rede hier gehalten. Wir freuen uns auf die Zusammenarbeit in den nächsten Monaten mit Ihnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Wir beraten heute den Nachtragshaushalt. Das ist eigentlich eine Rücküberweisung in den Ausschuss, weil der Nachtragshaushalt 2024 sehr eng mit dem Haushalt 2025 verbunden ist. Nach § 95 Absatz 4 unserer Geschäftsordnung müssen wir ihn jetzt zurück in den Ausschuss überweisen, damit wir die parlamentarischen Rechte sichern und den Nachtragshaushalt dann auch weiter beraten können. Wir wollen das. Wir hätten auch vor der Entlassung des alten Finanzministers Lindner dem Nachtragshaushalt zugestimmt, weil wichtige Punkte darin enthalten sind und weil es auch sinnvoll ist, die Haushaltsentwicklung anzupassen.

(D)

Zum Beispiel ist im Nachtragshaushalt eine höhere Zuweisung für die Entlastung der Bürgerinnen und Bürger und der Unternehmen beim EEG vorgesehen, also bei den Energiekosten. Das finden wir richtig. Wir entlasten als Regierung, als Koalition die Bürgerinnen und Bürger und Unternehmen bei den Energiekosten. Das ist eine wichtige Sache, und deswegen wollen wir den Nachtragshaushalt auch weiterhin beschließen und ihm zustimmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Ich finde schon, dass sich die Union, aber auch die FDP-Fraktion hier keine schlanken Füße machen dürfen. Ich appelliere an die demokratischen Fraktionen hier im Haus, zu gucken, wie wir im Ausschuss zu gemeinsamen Lösungen kommen können, weil es natürlich besser ist, wenn wir im Ausschuss das Königsrecht des Parlaments, das Haushaltsrecht, wahrnehmen und nicht einfach sagen: Das soll die Regierung machen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Martin Gerster [SPD])

Der Finanzminister hat ausgeführt, dass es am Ende auch ohne eine solche Lösung ginge, dass die Regierung also dennoch handlungsfähig wäre und nach aktuellem

Sven-Christian Kindler

- (A) Stand keine Sperren drohen würden. Deswegen appelliere ich auch an alle Fraktionen, jetzt keine Märchen in Zeitungen oder sonst wo zu erzählen, weil das am Ende nur verunsichert.

Ich glaube, es ist sinnvoll, wenn wir unser Haushaltsrecht im Parlament ernst nehmen. Dafür werben wir bei den demokratischen Fraktionen im Haushaltsausschuss.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Wir werden in den nächsten Wochen und Monaten angesichts der bevorstehenden Neuwahlen eine intensive Zeit erleben. Ich finde schon, dass man sich den Herausforderungen stellen muss, die sich mit den verschiedenen Zeitenwenden stellen, vor allem einer fundamental neuen Sicherheitslage in Europa durch den brutalen russischen Angriffskrieg. Wir haben eine zerfallende Infrastruktur nach 16 Jahren unionsgeführter Regierung, und wir haben auch riesige Herausforderungen beim Klimaschutz und bei der Transformation der Wirtschaft. Das werden wir nicht aus der Portokasse bezahlen. Deswegen freue ich mich, dass, nachdem die grüne Fraktion, die SPD-Fraktion und andere Fraktionen gesagt haben: „Wir brauchen eine Reform der Schuldenbremse“, auch der Vorsitzende der Unionsfraktion und CDU-Parteichef gesagt hat: Über so was muss man reden. – Das ist eine technische Frage; die kann man so oder so lösen. Aber gerade bei der Frage der Investitionen und der Frage der Lebensgrundlage nachfolgender Generationen ist Friedrich Merz offen für Gespräche. Ich begrüße es ausdrücklich, dass hier Bewegung bei der Union stattfindet.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD – Dr. Yannick Bury [CDU/
CSU]: Falsch!)

Ich werbe dafür, dass wir jetzt auch im Parlament schauen: Was können wir in den verbleibenden Sitzungswochen noch hinbekommen? Die Bürgerinnen und Bürger erwarten, dass wir jetzt gemeinsam arbeiten. Es gibt viele Punkte, die heute in der Generalausprache schon angesprochen wurden. Ich will dafür werben, dass wir überlegen: Wie können wir die Ukraine weiter unterstützen? Gerade in Zeiten, wo Donald Trump zum US-Präsidenten gewählt wurde, brauchen wir mehr Unterstützung. Da geht es um unsere Freiheit und um unsere Selbstverteidigung in Europa und in Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Und wir werben auch dafür, dass wir Menschen, die zur Miete wohnen, nicht im Stich lassen. Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen brauchen die Mietpreisbremse. Sie schützt vor explodierenden Mietkosten. Das sollten, das müssen wir im Bundestag noch vor Ende des Jahres verlängern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich finde auch, dass sich die Union am Ende beim Deutschlandticket nicht aus der Verantwortung stehlen darf. Es geht darum, dass wir hier ein sehr attraktives Angebot haben. Das hat Millionen Menschen überzeugt, einen Ticketvertrag abzuschließen – auch neu abzuschließen

– und Bus und Bahn zu nutzen. Es ist für Pendlerinnen und Pendler, für Familien extrem wichtig, dass wir den Preis für das Deutschlandticket stabil halten und es verlängern. Da brauchen wir Planungssicherheit und Klarheit. Das müssen wir hier im Deutschen Bundestag noch vor der Wahl beschließen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Deswegen: Wir werben jetzt für konstruktive Beratungen zum Nachtragshaushalt. Wir werben für konstruktive Beratungen zu anderen Gesetzen. Lassen Sie uns im Parlament zeigen, was zwischen demokratischen Fraktionen in diesen Zeiten möglich ist!

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Otto Fricke für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Otto Fricke (FDP):

(D) Geschätzte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ja, ein Nachtragshaushalt ist uns als Parlament vorgelegt worden. Ich will das direkt vorwegnehmen: Ich stimme ausdrücklich dem geschätzten Kollegen Kindler zu – und so sieht es ja auch die CDU/CSU –, dass der Ausschuss, der über solche Sachen zu entscheiden hat, auch die Möglichkeit bekommen muss, darüber zu entscheiden. Das ging in der letzten Woche nicht; die Vorschrift des § 95 Absatz 4 der Geschäftsordnung hat das unmöglich gemacht. Deswegen wird meine Fraktion allein aus demokratischen Gründen dieser Rücküberweisung zustimmen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten
der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber, meine Damen und Herren, das will ich dann doch deutlich sagen: Der Nachtragshaushalt war notwendig geworden als Teil eines Kompromisses in der Ampelkoalition, die jetzt gescheitert ist. Und wir müssen sehen: Er war auch deswegen nötig geworden, weil zwei Minister sich mal wieder überschätzt haben. Der eine war der Wirtschaftsminister, zum ersten Mal – er hat sich bei der EEG-Umlage um circa 10 Milliarden Euro, also ungefähr um den gesamten Betrag, überschätzt –, der Zweite war, wie immer, der Arbeits- und Sozialminister; dessen Volumen beläuft sich in dieser Legislatur inzwischen auf 20 Milliarden Euro.

Jetzt könnte man sagen: Ja, dann müssen wir es doch machen. – Aber da berufe ich mich auf den aktuellen Finanzminister – ich beglückwünsche zum Amt und

Otto Fricke

- (A) danke für seine erste Haushaltsausschusssitzung, die in einer sehr fairen, inhaltlich guten Art und Weise geführt worden ist – und zitiere ihn sehr gerne. Er hat gesagt: Stand jetzt – ich betone das ausdrücklich – brauchen wir gar keinen Nachtragshaushalt, wir brauchen auch keine Sperre. – Man kann das aus bestimmten Gründen machen, die wir inhaltlich so nicht sehen. Aber das ist gut; denn damit hat der aktuelle Finanzminister etwas Zweites ausgedrückt, was ich ausdrücklich auch lobend hervorheben will: Der Vorgänger hat gut gewirtschaftet. – So auch Ihre Aussage, Herr Minister, im Ausschuss.

(Beifall bei der FDP – Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na ja!)

Und das will ich doch noch mal festhalten: Wir geben hier ein bestelltes Feld an die nächste Regierung ab, und das ist auch in Ordnung. Das Wichtige an der Stelle ist aber: Er ist zwar so gut bestellt, dass man keinen Nachtrag braucht, das heißt aber nicht, dass wir hier an der Stelle für 2025 nicht – und da stimme ich dann auch ausdrücklich der Koalition zu – erhebliche Schwierigkeiten haben werden.

Wir werden allerdings auch sehen müssen, dass wir nicht einfach nur weitermachen können wie bisher. Ich danke dem Minister auch, dass er im Haushaltsausschuss noch mal festgestellt hat, was immer schon seine Position war: Wir brauchen strukturelle Veränderungen. Dafür wird es eben im Jahre 2025 nicht mehr ausreichen, dass wir versuchen, noch mit einem Nachtragshaushalt oder Ähnlichem diese Ziele zu erreichen.

- (B) Meine Damen und Herren, warum eigentlich tun wir uns so schwer? Na ja, deswegen, weil Geldausgaben – wir haben es ja in der Debatte heute Morgen gemerkt – von Teilen immer mit größerem Applaus bedacht wird als diejenigen, die sagen: Leute, wir haben nicht mehr als das, was wir haben. – Das wird eine Aufgabe für den Haushalt 2025 und für die vorläufige Haushaltsführung sein.

Herr Minister, ich kann, glaube ich, im Namen des gesamten Haushaltsausschusses noch mal sagen: Ich bitte die Regierung, das, was der Haushaltsausschuss bisher beschlossen hat, auch klar bei einer vorläufigen Haushaltsführung zu berücksichtigen. Das ist Inbegriff und Teil der Haushaltsführung.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will noch eine Sache in Richtung CDU/CSU sagen. Ich bin dem Kollegen Haase, nachdem ich heute in der Haushaltsausschusssitzung doch etwas Zweifel hatte, sehr dankbar für die klaren Worte zum Verhalten im Ausschuss: Wir werden den Nachtrag ablehnen. – Ich hoffe, dass es – so habe ich Sie verstanden, Herr Kollege Haase – bei der CDU/CSU auch so bleibt. Denn – ich will das deutlich sagen – die Aussagen Ihres Kanzlerkandidaten haben mich schon ein wenig nervös gemacht. Bis zum Zeitpunkt des Scheiterns der Koalition hat er immer nur gesagt: Oh, oh, vertraut dem Christian Lindner nicht!

(Dr. Yannick Bury [CDU/CSU]: Haben wir auch nicht!)

Der hält die Schuldenbremse nicht ein. – Und kaum sieht die CDU/CSU die Möglichkeit zur Macht, sagt sie: Na ja, über die Schuldenbremse muss man mal reden; da müssen wir mal gucken, was wir machen. – Ich sage ganz deutlich: Sie müssen sich entscheiden, ob Sie bei Ihren Grundsätzen bleiben oder ob es Ihnen um die Macht geht. Wir haben uns entschieden, bei den Grundsätzen zu bleiben und nicht an der Macht zu kleben.

(Beifall bei der FDP – Christian Haase [CDU/CSU]: Dazu hat er etwas Klares gesagt! Einfach zuhören!)

Meine Damen und Herren, zum Schluss: Die Ampel ist zu Ende; deswegen kein Shakespeare mehr, sondern Deutschlands Freiheitsdichter.

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Neue Epoche!)

Das könnte die letzte Rede von mir in dieser Legislatur sein, also zitiere ich Schiller an der Stelle:

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der AfD)

„Liebe Freunde! Es gab schönre Zeiten

Als die unsern – das ist nicht zu streiten!“

Und falls die Grünen das nicht so gut finden: Darin ist sogar die Rede von einer „grünen Stunde“.

Ich danke zum Schluss, weil ich das bisher noch nicht konnte, meinen beiden Kollegen Sven-Christian Kindler und Dennis Rohde, mit denen ich zusammengearbeitet habe, danke aber auch den ganzen Mitarbeitern, die dahinter waren. Denn Stimmung kriegst du immer nur in einer Gruppe hin und vernünftiges Arbeiten – das wissen wir alle auch – in einer Demokratie nur gemeinsam.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Lieber Herr Fricke, es wäre jetzt vielleicht zu früh, sich schon zu verabschieden; aber ich meine, doch wirklich immer Ihren Namen zu hören, wenn man vom Haushaltsausschuss hört. Daher gebührt Ihnen, glaube ich, auch ein großer Dank des Hauses für die geleistete Arbeit. – Aber wie gesagt, es gibt noch keine große Verabschiedung.

(Carina Konrad [FDP]: Es ging nur um diese Legislaturperiode!)

Als Nächstes erhält das Wort für die AfD-Fraktion Peter Boehringer.

(Beifall bei der AfD)

Peter Boehringer (AfD):

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Ja, man darf die Frage stellen, warum dieser Bundestag einen Nachtragshaushalt debattieren muss, der verfassungswidrig ist, der wahrscheinlich gar nicht mehr verabschiedet werden wird und der angeblich auch überhaupt nicht benötigt

Peter Boehringer

- (A) wird. Minister Kukies hat ja eben gesagt, es sei eine Option, ein Nice-to-have.

Herr Minister, ich gratuliere Ihnen auch zum neuen Amt und hoffe auf eine gute Zusammenarbeit. Doch diese Option, die Sie aufgemacht haben, ist gar nicht der Punkt. Die Schuldenprobleme der rot-grün-gelben Altregierung im Haushalt 2024 sind ja nicht seit November weg, also die riesigen Subventionszahlungen an Energiewendeprofiteure wegen der verfehlten CO₂-Politik und das explodierende Bürgergeld wegen illegaler Zuwanderung und hausgemachter Wirtschaftskrise, nur weil Rot-Grün sie einfach irgendwie mit unerwarteten Mehreinnahmen zuschüttet.

(Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: O Gott!)

Beides zusammen kostet Deutschland über 70 Milliarden Euro. Hinzu kommen eventuell auch noch Krisen und ampelpolitikbedingt geringere Steuereinnahmen im November und Dezember.

(Metin Hakverdi [SPD]: Totaler Quatsch!)

Herr Finanzminister, Sie haben heute im Ausschuss nicht explizit ausgeschlossen, dass die Mittel trotz der nun nicht benötigten Intel-Milliardensubventionen am Jahresende nicht reichen. Es ist also weiterhin zumindest möglich, dass 2024 ein Fehlbetrag im bislang dafür nie genutzten Kontrollkonto einfach untergehen könnte.

- (B) Doch natürlich hat das so oder so Folgen. Es spielt keine Rolle, ob Sie die Schulden direkt im Haushalt machen oder ob Sie sie in einem Nachtragshaushalt oder in einem Kontrollkonto machen und sie dort auflaufen. Für die Steuerzahler stehen 2024 mindestens 39 Milliarden Euro Neuverschuldung zu Buche; daran ändert sich nichts. Und natürlich sind auf offene ebenso wie auf gegebenenfalls zunächst versteckte rot-grüne Kredite Zinsen und Tilgung zu leisten. All das sind die Steuern von morgen, wie immer.

(Beifall bei der AfD)

Vor gut neun Wochen sagte ich hier im Plenum zu Herrn Lindner – Zitat –: Es ist „unseriös, Milliardenausgaben systematisch unterzuveranschlagen“. Und heute? Heute hat die FDP im Haushaltsausschuss einen Antrag eingebracht, in dem genau dieses von mir damals vermutete systematische zu niedrige Ansetzen von Ausgaben durch die Bundesregierung

(Zuruf des Abg. Otto Fricke [FDP])

nun tatsächlich schwarz auf weiß festgestellt wird – wörtlich fast gleich, in einer Ausschussdrucksache von Ihnen. Es ist geradezu absurd ehrlich, welchen Unterschied eine Woche ausmacht.

(Beifall bei der AfD)

Dem neuen Finanzminister kann man nur sagen: Lieber Herr Kukies, die finanzielle und ideologische Erblast der Ampel ist schon recht schwer. Überlegen Sie es sich gut, ob Sie, wenn Sie die Möglichkeit haben, 2025 unter einem absehbar ebenso ausgabefreudigen Rüstungs- und CO₂-Kanzler Merz wirklich weiterhin Finanzminister bleiben wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Florian Oßner für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Florian Oßner (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es wurde Zeit: Die Ampelparteien SPD, Grüne und FDP haben eingesehen, dass sie Deutschland nicht regieren können. Es ist auch geschichtlich erstaunlich: Alle SPD-Kanzler der Nachkriegsgeschichte haben damit ihre abschließende Wahlperiode nicht ordnungsgemäß zu Ende gebracht. Wenn das mal kein Zeichen für Deutschland ist!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU –
Zuruf von der CDU/CSU: So schaut es aus!)

Am Ende war es ein Befreiungsschlag, und es ist erst mal gut so. Der Neuwahltermin steht. Aber ehrlich gesagt: Eine Vertragsverlängerung für diese komplett vermurkste Politik, flankiert mit zahlreichen Haushaltstricks auf Kosten des Steuerzahlers und der zukünftigen Generationen, darf es definitiv nicht geben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D) Ich möchte mich nicht allzu lange mit der Ampelpolitik – oder eigentlich müsste man jetzt sagen, der Fußgängerampelpolitik – beschäftigen, und auch mit den gescheiterten Haushaltsentwürfen ist es schwierig. Das hat uns sehr viele Nerven gekostet – dem Vorgänger von Ihnen, Herr Kukies, Herr Finanzminister, wahrscheinlich auch – und am Ende sogar das Bundesverfassungsgericht beschäftigt. Vielmehr ist entscheidend, was wir als Union jetzt besser machen wollen. Ich möchte es auf drei Kernthemen zusammendampfen:

Erstens. Wir müssen mit aller Kraft die Migrationskrise in den Griff bekommen. Damit verbunden sind Grenzkontrollen, aber auch unmissverständliche Grenzurückweisungen bei illegalen Übertritten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In dem Zusammenhang sage ich auch wirklich ein großes Dankeschön an unsere Polizisten, die tagtäglich für unsere Sicherheit sorgen. Lasst uns unseren Helden des Alltags auch alle geforderten Instrumente an die Hand geben, damit die weitere Sicherheit am Ende gewährleistet bleibt!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweitens. Allein knapp 4 Milliarden Euro zusätzlich wären im Nachtragshaushalt für das Bürgergeld vorgesehen gewesen. Insgesamt sollen es nächstes Jahr sogar 46 Milliarden Euro sein, jeder zehnte Euro des Bundeshaushalts. Ein absoluter Hammer!

Leistung muss sich wieder lohnen in unserem Land. Dazu müssen der Grundfreibetrag steigen, die Steuerprogression sinken sowie das Bürgergeld abgeschafft und in eine Grundsicherung umgewandelt werden. Damit werden all diejenigen in unserem Land belohnt, welche tagtäglich dieses am Laufen halten.

Florian Oßner

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Drittens. Wir müssen wieder die Eigenverantwortung jedes Einzelnen in unserem Land stärken. Der ständige Ruf nach dem Staat und die Übergriffigkeit wie beispielsweise beim Heizungsgesetz müssen aufhören.

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie war das bei Ihnen?)

Innovativen Ideen, Engagement und der Leistungsbereitschaft muss wieder der Weg geebnet werden. Dazu braucht es einen schlanken Staat

(Zuruf der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

ohne unnötige bürokratische Hürden, auf die jeder verzichten kann und die keinen Mehrwert haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Frank Schäffler [FDP] – Gabriele Katzmarek [SPD]: Da klatschen die auch noch alle!)

Und abschließend möchte ich sagen: Was wir jetzt in unserem Land brauchen, ist kein zusammengeschnitztes Flickwerk wie dieser Nachtragshaushalt, sondern sind Stabilität und Ordnung. Ein Politikwechsel ist nur mit einer starken CDU und CSU möglich. Denn eines haben wir aus drei Jahren Ampelkoalition gelernt: Zu viele Köche verderben den Brei. Es braucht klare Mehrheiten im Deutschen Bundestag für klare Entscheidungen in unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist Janine Wissler für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Das ist ein versprengter Haufen da hinten, Mensch!)

Janine Wissler (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nachdem jetzt auch Friedrich Merz eingesehen hat, dass die Neuwahl im Januar Quatsch ist, können wir die hysterische Debatte der letzten Tage ja endlich beenden und wieder zurück zu den Inhalten kommen. Das ist nämlich auch dringend notwendig.

(Beifall bei der Linken)

Es wurde gewarnt, dass eine Neuwahl erst im März das Land lähmen könnte. Was aber tatsächlich lähmt, das sind die Ungewissheiten zum Nachtragshaushalt und zum Haushalt. Investitionsmittel sind nicht beschlossen, Aufträge können nicht erteilt werden, Verbände und Organisationen bangen um ihre Fördermittel, können nicht planen, und das nach den Kürzungen der letzten Jahre – alles im Namen der schädlichen Schuldenbremse, die aus unserer Sicht zumindest reformiert werden muss, aber am besten ganz weggelassen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken – Otto Fricke [FDP]: Das hat mit dem Nachtragshaushalt nichts zu tun!)

Gerade in einer Regierungskrise muss doch alles daran gesetzt werden, im Parlament Mehrheiten zu finden, um drängende Probleme anzugehen. (C)

Ich nenne zum Beispiel die Mittel für die Bahn, damit lange geplante Bauprojekte beim Schienennetz auch durchgeführt werden können. Eine Verzögerung bis zu einem Haushaltsbeschluss im Sommer nächsten Jahres könnte die geplanten Projekte ausbremsen und verteuern.

(Dr. Yannick Bury [CDU/CSU]: Das hat doch mit dem Nachtrag gar nichts zu tun! Falscher Haushalt!)

Die Leidtragenden wären die Fahrgäste.

Oder auch das Deutschlandticket, das inzwischen über 13 Millionen Menschen nutzen!

(Christian Haase [CDU/CSU]: Auch nicht im Nachtragshaushalt! – Dr. Thorsten Lieb [FDP]: Was hat das mit dem Nachtragshaushalt zu tun, Frau Kollegin? Zum Thema, bitte!)

CDU und CSU drohen mit dem Aus des Tickets. Merz und Söder wollen das Bahnfahren also teurer machen. Sie wollen die Pendlerinnen und Pendler stärker belasten, meine Damen und Herren, und das ist ein Fehler.

Es braucht ein Gesetz zur Stabilisierung des Rentenniveaus für 21 Millionen Rentnerinnen und Rentner.

(Dr. Thorsten Lieb [FDP]: Falscher Tagesordnungspunkt!)

Darüber können wir auch abstimmen bis zum Ende dieser Wahlperiode.

(Christian Haase [CDU/CSU]: Das war doch heute Morgen die Aussprache!) (D)

Welche Abgeordneten sind denn dagegen, das Rentenniveau zu stabilisieren? Die Union will doch den Rentnern nicht erklären, dass sie aus reiner Patzigkeit dagegengestimmt hat.

(Zuruf von der SPD: Doch!)

All das sind Dinge, die wir beschließen können. Und ich sage Ihnen: Wir als Linke sind für ein Rentenniveau von 53 Prozent.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: So wenig?)

Selbstverständlich werden wir dem zustimmen, weil es ein Schritt nach vorne ist.

Ich finde, wir sind es den Menschen in diesem Land schuldig, unsere Arbeit zu tun. Dafür wurden wir gewählt, dafür werden wir bezahlt – und nicht für einen Bummelstreik bis zur Neuwahl.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Und die letzte Rednerin in dieser Debatte ist Amira Mohamed Ali für die Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Es wird nicht besser! – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Kommt Robert Farle auch noch?)

(A) **Amira Mohamed Ali** (BSW):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Die gescheiterte Trümmertruppe um Noch-Kanzler Scholz muss uns heute einen Nachtragshaushalt vorlegen, weil sie wie immer keinen seriösen Haushalt zustande gebracht hat.

(Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Sie haben es noch nicht verstanden!)

Das ist die Wahrheit – und auch, dass Sie die vielen Milliarden Euro, die Sie für Waffenlieferungen und Militärhilfen für die Ukraine ausgegeben haben, auf Kosten unseres Landes zusammengespart haben.

Sie haben dringend notwendige Investitionen in unsere Infrastruktur und in die Wirtschaft unterlassen. Sie haben einfach zugesehen, wie die Bevölkerung unter Teuerung und Reallohnverlusten leidet, die vor allem entstanden sind durch Ihre kopflose Sanktionspolitik.

(Beifall beim BSW – Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Entlastungspaket, Rekordmilliarden für die Schiene, Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur! Sie leben in einer völligen Parallelwelt!)

Und wenn es nach Noch-Wirtschaftsminister Habeck geht, hinterlässt die Restregierung den Bürgerinnen und Bürgern quasi als Abschiedsgeschenk noch ein weiteres Schuldenpaket für die Bundeswehr. Das ist doch unglaublich!

(Beifall beim BSW – Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Einzige, was unglaublich ist, ist, dass Sie nur Leute in Ihre Partei reinlassen, die Ihnen selbst genehm sind!)

(B)

In einer Situation, in der Zehntausende Angst haben um ihren Arbeitsplatz, in der Altersarmut wächst, in einem Land, in dem von der Bahn bis zum Netzausbau fast nichts mehr vernünftig funktioniert, in dem Brücken zusammenbrechen, in dem so viele Menschen auch in diesem Winter die Heizung wieder nicht aufdrehen, ist die einzige Sorge des Möchtegern-Kanzlers Habeck allen Ernstes, noch schnell sicherzustellen, dass weitere Milliarden ins Militär gebuttert werden können, und Friedrich Merz wird das unterstützen.

(Beifall beim BSW – Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist Ihr Beitrag zur Regierungsstabilität in Sachsen und in Thüringen? – Zuruf von der FDP: Das hat mit dem Nachtragshaushalt überhaupt nichts zu tun!)

Scholz, Habeck und Merz sind sich auch einig, dass in Deutschland US-Mittelstreckenraketen stationiert werden sollen, bei denen allein Donald Trump darüber entscheidet, ob damit die Atommacht Russland beschossen wird.

(Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat nichts mit dem Thema zu tun! – Christian Haase [CDU/CSU]: Was hat das mit dem Nachtragshaushalt zu tun?)

Allein das macht alle drei vollkommen ungeeignet, politische Verantwortung in unserem Land zu tragen.

(Beifall beim BSW – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wladimir Putin gefällt die Rede! – Zuruf von der FDP: Es geht Ihnen nur um Herumgekeife!)

(C)

Nein, Deutschland darf in keinen Krieg hineingezogen werden, und es braucht endlich eine Politik im Interesse der Bevölkerung. Dafür kämpft das BSW auch im nächsten Bundestag.

Vielen Dank.

(Beifall beim BSW – Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir können alle in Sachsen sehen, dass Sie das Gegenteil vom Interesse der Bevölkerung im Sinn haben!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit schließe ich die Debatte.

(Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Ich habe gut mitgemacht, oder?)

Die Fraktionen SPD, CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP haben gemäß § 82 Absatz 3 unserer Geschäftsordnung beantragt, den Entwurf eines Nachtragshaushaltsgesetzes 2024 der Bundesregierung auf den Drucksachen 20/12770 und 20/13337 an den Haushaltsausschuss zurückzuüberweisen. Wer stimmt dafür? – Das sind die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, CDU/CSU und die AfD-Fraktion sowie die Gruppe BSW und die Gruppe Die Linke, also alle. Wer stimmt dagegen? – Niemand. Enthaltungen? – Sehe ich auch keine. Dann ist der Antrag auf Zurücküberweisung einstimmig angenommen. (D)

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 2:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu der Verordnung der Bundesregierung

Einundzwanzigste Verordnung zur Änderung der Außenwirtschaftsverordnung

Drucksachen 20/12685, 20/12868 Nr. 2.1, 20/13712

Für die Aussprache ist eine Dauer von 26 Minuten vereinbart. – Sie scheinen noch nicht ganz so weit zu sein.

Der erste Redner steht bereit, und ich eröffne die Debatte. Das Wort erhält für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Maik Außendorf.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Debatte über die Außenwirtschaftsverordnung zeigt: Das Parlament arbeitet weiter und ist noch voll handlungsfähig. Wir haben den Stift nicht fallen gelassen, nur weil ein Finanzminister entlassen worden ist.

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Wir würden gern noch mehr arbeiten!)

Maik Außendorf

- (A) Wir reden hier heute über eine Verordnung aus dem Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz. Das ist vielleicht etwas ungewöhnlich für die Zuschauer: Wir verabschieden hier nicht ein Gesetz, sondern wir stimmen am Ende darüber ab, ob wir eine Verordnung, die das Ministerium erlassen hat, zurückholen wollen, also ob wir sie widerrufen. Wir haben bereits am 6. November im Wirtschaftsausschuss mit den Stimmen von Union, FDP, SPD und Bündnis 90/Die Grünen geklärt, dass wir die Aufhebung dieser Verordnung nicht verlangen, sondern dass wir sie so weiterlaufen lassen; denn es ist eine gute Verordnung.

Worum geht es bei der Außenwirtschaftsverordnung? Da geht es vor allen Dingen um Anpassungen an europäische und internationale Regeln bei der Exportkontrolle von Rüstungsgütern und von Dual-Use-Gütern, also von Gütern, die auch militärisch genutzt werden können. Es wurde höchste Zeit, dass jetzt auch neue Technologien wie Quantencomputer und künstliche Intelligenz unter ebendiese Verordnung fallen. Wir nehmen Anpassungen an Vorgaben aus dem Wassenaar-Abkommen vor, und wir setzen einen VN-Beschluss um, einen Beschluss der Vereinten Nationen, um das Waffenembargo gegen Somalia aufzuheben.

Was auch ganz wichtig ist: Wir verschärfen die Bußgelder bei Verstößen gegen diese Sanktionen. Denn was sind Sanktionen ohne Folgen? Meistens wirkungslos. Insofern: eine gute Sache.

(Beifall der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Auch sehr wichtig: Wir entwickeln die Sanktionen gegen Russland weiter. Dabei geht es um zwei Punkte, nämlich erstens darum, dass Vermögenswerte von den verwahrenden Banken gesondert verbucht werden müssen, damit ein möglicher späterer Zugriff erleichtert werden kann. Und zweitens gibt es ein Verbot für russische Staatsbürger, Firmen im Bereich Kryptowährungen zu führen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aber wenn wir schon über Russland reden: Da gibt es auch weiterhin noch viel zu tun. Noch immer gelangen deutsche Luxuslimousinen über legale oder illegale Umwege in die Hände russischer Oligarchen. Es gibt jetzt neue Pressemeldungen, dass russisches Erdöl in großem Umfang – über 1 Milliarde Euro Gegenwert – über die Türkei, wo es zu Treibstoff verarbeitet wird, in die Europäische Union kommt. Dagegen müssen wir weiter vorgehen. Und wir müssen auch die „No Russia Clause“ der Europäischen Union noch umsetzen. Auch da geht es um Sanktionen gegen Verstöße. Das ist im BMWK schon in Vorbereitung, und wir haben ja noch ein halbes Jahr Zeit, das zu verabschieden. Mal gucken, wie wir das unterkriegen.

Also kurzum: Wir sichern mit dieser Verordnung europäische Souveränität und Sicherheit und kommen unserer internationalen Verantwortung nach.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (C) Jetzt ist das ja vermutlich die oder eine der letzten Debatten zum Thema Außenwirtschaft in dieser Wahlperiode. Ich möchte mich einmal bei den Berichterstattern bedanken: bei Markus Töns – der ist heute nicht da –,

(Sebastian Roloff [SPD]: Krank!)

Carl-Julius Cronenberg von der FDP, aber auch bei den Kollegen von der Union, Herrn Rouenhoff und Frau Klöckner. Sie haben das ja immer sehr aufmerksam begleitet. Und ich kann mir vorstellen: Es war manchmal nicht leicht, zu sehen, wie wir das umsetzen, wovon Sie jahrelang nur träumen konnten.

(Lachen des Abg. Stefan Rouenhoff [CDU/CSU])

Denn während Sie kein einziges Handelsabkommen verabschiedet haben, haben wir CETA deutlich verbessert und am Ende auch hier im Deutschen Bundestag ratifiziert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Carl-Julius Cronenberg [FDP])

Wenn wir schon bei dem Thema sind: Was haben wir noch gemacht? Wir haben den Energiecharta-Vertrag aufgekündigt – ein ganz, ganz schwieriges Abkommen. Das hat die Bundesrepublik Deutschland viele Milliarden Euro Strafzahlung im Zusammenhang mit dem Atomausstieg gekostet. Auf Grundlage dieses Vertrages werden Maßnahmen gegen den Kohleausstieg in den Niederlanden ergriffen. Kurzum: Der Energiecharta-Vertrag ist ein Vertrag gegen die Energiewende und gegen den Klimaschutz. Seine Aufkündigung ist auch ein großer Erfolg dieser Bundesregierung mit ihrer handelspolitischen Agenda.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Also – ich habe jetzt hier noch 13 Sekunden Zeit; das Parlament hat noch ein bisschen mehr Zeit –: Es wäre schön, wenn die Blockade aufgehoben würde und wir vielleicht doch noch ein paar gute Gesetze verabschiedet bekommen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Über 40 Punkte in Richtung Wirtschaftsweiterentwicklung sind im Kabinett schon geeint. Ein Punkt, der besonders wichtig ist: die KfW-Förderkredite mit einem Volumen von 11 Milliarden Euro. Die können wir im nächsten Jahr an die deutsche Wirtschaft nur dann auszahlen, wenn wir noch in diesem Jahr das Gesetz anpassen. Ich bitte die Berichterstatter und AG-Sprecher und die Vizes darum, dem zustimmen, damit wir da die Wirtschaft nicht im Stich lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Stefan Rouenhoff für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Stefan Rouenhoff (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute auf Drängen der AfD über die Verordnung zur Änderung der Außenwirtschaftsverordnung, für die eigentlich heute keine Debatte vorgesehen war; denn die Bundesregierung hat mit der Verordnung im Wesentlichen nur geltendes europäisches Recht umgesetzt.

Was hat die AfD gemacht, als die Verordnung in der vergangenen Woche im Wirtschaftsausschuss auf der Tagesordnung stand? Sie hat sich als einzige Fraktion gegen diese Verordnung ausgesprochen. Wenn man sich die Regelung anschaut, dann wird klar: Sie setzt neue EU-Sanktionsvorschriften gegen Russland in nationales Recht um. Und genau das passt den Russlandfreunden – der AfD – hier im Parlament nicht. Das war natürlich absehbar. Ich bin auch sehr gespannt, was Sie gleich dazu zu sagen haben.

Auch wenn sich der AfD-Fraktionsvorsitzende Tino Chrupalla für ein Ende der Sanktionen gegen Russland ausgesprochen hat und seine Co-Vorsitzende Alice Weidel gestern noch die Dreistigkeit und Unverfrorenheit besessen hat – ich weiß nicht, ob es der eine oder andere gesehen hat –, uns als Unionsfraktion vorzuwerfen, dass durch unser Handeln in der Ukraine Menschen sinnlos sterben, so lassen Sie uns, liebe Kolleginnen und Kollegen von der demokratischen Mitte, keinen Millimeter von unserer Sanktionspolitik gegen Russland abrücken. Wir müssen Russlands Kriegsfinanzierung gezielt weiter schwächen, weil niemand anderes als Russland, als das russische Regime selbst für den sinnlosen Tod unzähliger unschuldiger Menschen in der Ukraine verantwortlich ist.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Carl-Julius Cronenberg [FDP])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Verordnung zur Änderung der Außenwirtschaftsverordnung geht an einer Stelle aber über die reine Umsetzung von geltendem EU-Recht hinaus. So enthält sie neue Genehmigungspflichten für den Export von sogenannten Emerging Technologies, also neuartigen Technologien. Damit sind Dual-Use-Güter gemeint, die einen zivilen, aber auch einen militärischen Verwendungszweck haben können.

Uns als Unionsfraktion ist daran gelegen, dass sich die staatlichen Vorschriften und Eingriffe im Exportbereich auf das Notwendige beschränken, nach dem Motto „So wenig wie möglich, so viel wie nötig“. Aber das Aufkommen neuartiger Technologien mit einem möglichen Verwendungszweck im militärischen Bereich macht ein genaueres Hinschauen natürlich notwendig. Beispiele sind künstliche Intelligenz oder Quantencomputing. Diese Technologien bringen uns viele Vorteile – völlig klar –, aber sie haben auch das Potenzial, die nationale und internationale Sicherheit zu beeinträchtigen. Deswegen ist es richtig, dass der Export von neuen, ausgewählten Technologien in bestimmte Länder besser kontrolliert wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir sind da in Europa übrigens auch nicht die Ersten – nicht die Einzigen, die hierzu Regelungen erlassen haben. Die Niederlande, Spanien, Großbritannien und Frankreich haben ebenfalls schärfere Kontrollen für die Ausfuhr von Emerging Technologies auf den Weg gebracht. Wir müssen uns der neuen geopolitischen Realitäten bewusst sein: der Krieg in der Ukraine, die angespannte Lage im Nahen Osten, Chinas Absichten mit Blick auf Taiwan. Uns ist klar: Mit der Zunahme an hochmodernen Technologien steigt auch das Risiko für eine sicherheitsgefährdende Nutzung.

Was nun aber nicht passieren darf – und da schaue ich die Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen an –, ist, dass die erweiterte Exportkontrolle nun dazu führt, dass sich die Bearbeitung von Ausfuhrgenehmigungen noch stärker verzögert. Wir haben bereits mit zwei Kleinen Anfragen auf die massiven Verzögerungen bei den Ausfuhrgenehmigungen hingewiesen.

Es wurden zwar neue Mitarbeiter beim BAFA eingestellt; das hat aber tatsächlich nicht zu der zugesagten Beschleunigung von Verfahren der Exportkontrolle geführt. Wartezeiten liegen in manchen Bereichen immer noch bei einem Jahr; das ist de facto Normalität. Kunden springen damit natürlich den Unternehmen ab, die diese Technologien ins Ausland exportieren wollen. Daher ist es notwendig, dass die Exportfreigabe zukünftig deutlich schneller kommt; denn das schadet ansonsten unserem Wirtschaftsstandort Deutschland erheblich. Deshalb wird das auch eine der Prioritäten in der Außenwirtschaftspolitik der nächsten Bundesregierung sein müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Unionsfraktion hat bereits am vergangenen Mittwoch in der Sitzung des Wirtschaftsausschusses der Verordnung zur Änderung der Außenwirtschaftsverordnung zugestimmt. Das werden wir natürlich heute hier im Plenum auch machen. Denn erstens gibt es an den Inhalten der Verordnung nichts zu beanstanden, und zweitens gibt es nach dem Außenwirtschaftsgesetz eine viermonatige Frist, in der der Bundestag über Verordnungen der Bundesregierung zu entscheiden hat. Wir wollen als größte Oppositionsfraktion unserer Verantwortung auch nachkommen, indem wir diese Frist einhalten und der Verordnung zustimmen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Sebastian Roloff für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sebastian Roloff (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben offensichtlich

Sebastian Roloff

- (A) ganz spannende Zeiten. Dass ich nach dem Kollegen Rouenhoff rede und gar nicht viel zu meckern habe, ist auch mal ein spannendes Gefühl und spricht für den pragmatischen Geist und Ton dieser Debatte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

– Herr Hoppenstedt, ich habe es leider nicht gehört. Aber wir können uns ja noch mal bilateral austauschen über die Unflätigkeiten hier aus Reihe eins, die ich gern hören möchte.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Unflätigkeiten? Na, sagen Sie mal!)

Nein, ich bin froh über den sehr pragmatischen Ton in dieser Debatte, und ich hoffe, dass wir diesen noch in der einen oder anderen wirtschaftspolitischen Debatte in den nächsten Wochen erleben werden, weil es einen gewissen Handlungsbedarf gibt.

Nun zur Einundzwanzigsten Verordnung zur Änderung der Außenwirtschaftsverordnung, wahrscheinlich jetzt nicht unbedingt ein Straßenfeger im Parlaments-TV, aber in ihrer Wichtigkeit dennoch nicht zu unterschätzen. Denn Deutschland ist ein Exportland; das ist immer eine Binsen. Solange sich die Welt in halbwegs ruhigem Fahrwasser befand, haben wir davon sehr profitiert. Exportüberschüsse haben Wirtschaftswachstum erzeugt und eine ganze Reihe von Arbeitsplätzen geschaffen und gesichert.

- (B) Ganz offensichtlich sind die Rahmenbedingungen schwieriger geworden: Corona und die Folgen, die Auswirkungen auf Lieferketten, der Angriff Russlands auf die Ukraine mit entsprechenden Auswirkungen, die bekannt sind und an denen wir weiterarbeiten müssen, bei denen aber auch klar ist, dass diese Deutschland als Exportland und bis dato großen Handelspartner Russlands überproportional treffen.

Gleichzeitig – die Wahl in den USA ist schon erwähnt worden – sind wir einem weltweiten Protektionismus ausgesetzt. Die Situation wird sich in den nächsten Wochen und Monaten noch verschärfen. Dementsprechend ist es wichtig, dass wir unserer Wirtschaft, wo immer möglich, stabile Rahmenbedingungen geben. Hierzu kann die Einundzwanzigste Verordnung zur Änderung der Außenwirtschaftsverordnung einen kleinen Beitrag leisten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir setzen Änderungen, die auf EU-Ebene vorgenommen wurden, national um und zielen insbesondere auf eine EU-Harmonisierung von Ausfuhrlisten. Konkret bedeutet das zum Beispiel eine Erweiterung der Ausfuhrlisten um die Emerging Technologies wie KI und Quantencomputing. Aber – Kollege Rouenhoff hat es gesagt, davor auch Kollege Außendorf – es geht auch um eine bessere Umsetzung der Russland-Sanktionen – in diesen Zeiten einerseits wirksam, aber ich glaube, andererseits auch als Zeichen durchaus hilfreich.

- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Insbesondere mit Blick auf Software wird aber deutlich, dass die Anforderungen an die Ausführbestimmungen und an deren Regulierung steigen. Das liegt an der rasanten Entwicklung der Technologie und natürlich an dem sich stetig verändernden geopolitischen Umfeld. Die Frage, welche Technologie aus der EU an welche Nation geliefert werden darf, wird in Zukunft mit Blick auf die geopolitischen Veränderungen nicht einfacher zu beantworten sein.

Für zukünftige Novellierungen des Außenwirtschaftsgesetzes müssen wir darüber hinaus immer überlegen, wie wir Ausfuhrkontrollen modernisieren – natürlich ist auch hier Digitalisierung ein Thema –, sie aber auch flexibilisieren, um schneller auf die Themen und Veränderungen reagieren zu können und die Behörden nicht zu überlasten.

Wir müssen aber auch vor Ort unsere Hausaufgaben machen. Das ist wirklich ein großes Thema, ein großes Ärgernis. Wir alle kennen Beschwerden von Unternehmerinnen und Unternehmern darüber, dass ihre Anträge im Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle zu langsam bearbeitet werden. Der Prozess ist insbesondere für ein Exportland wie Deutschland zu langsam. Das liegt nicht an den Beschäftigten des BAFA. Es wäre aber schon gut, wenn wir mit einer gemeinsamen Kraftanstrengung die offenen Stellen tatsächlich besetzen und hier Verzögerungen vermeiden würden. Langfristig muss es unser Ziel sein, international vereinheitlichte Außenwirtschaftsverordnungen und Ausfuhrlisten zu bekommen; denn ich glaube, dass die Harmonisierung hier große Potenziale heben kann. (D)

Dementsprechend bitte ich alle Fraktionen, der Beschlussempfehlung des Ausschusses zuzustimmen, keinen Widerspruch gegen die Verordnung zu erheben. Ich hoffe, wie gesagt, dass wir in dem Stil dieser Debatte auch in den nächsten Wochen und Monaten bei wirtschaftspolitischen Themen weitermachen; denn die Wirtschaft kann nicht warten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das Wort erhält Carl-Julius Cronenberg für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Carl-Julius Cronenberg (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren heute die Novellierung der Außenwirtschaftsverordnung, die bereits im Sommer von der damaligen Regierung beschlossen wurde. Es geht um die Umsetzung der entsprechenden EU-Verordnung. Dazu zwei Vorbemerkungen an die Adresse der AfD-Fraktion, die die Aufsetzung mit Aussprache beantragt hat:

Carl-Julius Cronenberg

- (A) Erstens. Die Europäische Union hat die alleinige Zuständigkeit in allen Fragen der Außenwirtschaft.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Schlimm genug!)

Das ist gut, aber nicht selbstverständlich. Gemeinsamer Binnenmarkt heißt gemeinsame Außenwirtschaftspolitik. Das macht die deutsche Wirtschaft stark und unseren Export gleich mit. Die AfD dagegen bekämpft EU-Binnenmarkt und Freihandelsabkommen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Unsinn! Wir sind für den Binnenmarkt!)

Sie sägt damit an dem Ast, auf dem wir sitzen, und das ist falsch, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zweitens. Das Außenwirtschaftsgesetz räumt dem Bundestag das Recht ein, Verordnungen der Bundesregierung innerhalb einer Frist von vier Monaten aufzuheben. Darauf stützt sich die antragstellende Fraktion der AfD. Das mag legitim sein. Aber wer fortgesetzt die Legitimität der demokratischen Spielregeln infrage stellt

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie setzen die aus!)

oder in den sozialen Medien verächtlich macht, der sollte sich nicht wundern, wenn ihm niemand abnimmt, dass es ihm hier wirklich um die Sache geht und nicht um kleines taktisches Politikaro, liebe Kolleginnen und Kollegen.

- (B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In der Sache bringt die Verordnung folgende Änderungen, die die Freien Demokraten mittragen: Erstens. Die technische Vereinheitlichung des Nummernsystems hilft, Außenhandelskontrollen zu vereinheitlichen. Zweitens. Die Überwachung von Exporten sicherheitssensibler Güter wird verbessert. Und drittens. Die Bußgeldregelungen bei Verstößen gegen Russland-Sanktionen werden angepasst.

Aber die Verordnung sieht eben auch neue Genehmigungspflichten für Emerging Technologies vor. Das sehen wir durchaus kritisch; denn das bedeutet zusätzliche Bürokratie ausgerechnet im Bereich neuer Technologien, bevor überhaupt klar ist, was genau für militärische Zwecke eingesetzt werden soll. Was für militärische Zwecke geeignet ist, ist noch lange nicht für militärische Einsätze bestimmt. Wer hier über das Ziel hinausschießt, schwächt Technologieunternehmen, und das wollen wir nicht.

(Beifall bei der FDP)

Nebenbei: Schlimm genug, dass die Bearbeitungszeiten für Exportgenehmigungen jenseits von Gut und Böse sind. Das muss sich dringend ändern; Kollege Rouenhoff ist darauf eingegangen. Auf Dauer jedenfalls ist die Formel „Amerika innoviert, China produziert, und Europa reguliert“ kein wohlstandssicherndes Geschäftsmodell, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

(C) Deshalb ist es die Aufgabe der nächsten Bundesregierung, das gesamte Gewicht der größten Wirtschaft in Europa in die Waagschale zu werfen und dem Bürokratie- und Regulierungseifer der Kommission das Handwerk zu legen.

Ursula von der Leyen sagte in ihren Leitlinien für die neue EU-Kommission – ich zitiere mit Erlaubnis –:

„Jedes Kommissionsmitglied wird den Auftrag erhalten, sich auf Bürokratieabbau ... zu konzentrieren: weniger Verwaltungsaufwand und Berichterstattung, mehr Vertrauen, bessere Durchsetzung, schnellere Genehmigungen.“

Hervorragend! Die Kommissionspräsidentin erwartet mehr Freiheitsvertrauen von ihrer Kommission. Da sind wir dabei. Allein, mir fehlt der Glaube. In den Anhörungen der zukünftigen Kommissare war davon jedenfalls nichts zu hören.

(Carina Konrad [FDP]: Nee! Null!)

Die FDP wird darauf bestehen, dass die Kommission das Versprechen ihrer Präsidentin einhält:

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Sebastian Roloff [SPD] und Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

weniger Bürokratie, bessere Regulierung und mehr Handelsabkommen. Das ist der Kurs, der Europa zurückführt auf die Erfolgsspur.

(D) Die vorliegende Verordnung ist zu 75 Prozent in Ordnung und wirft zu 25 Prozent Fragen auf. Eine Ablehnung wäre nicht geeignet, den notwendigen Kurswechsel in Brüssel einzuleiten. Nicht nur Deutschland, auch Europa braucht die Wirtschaftswende. Dafür werben die Freien Demokraten.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Dr. Malte Kaufmann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Malte Kaufmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Bürger! Wir befinden uns in einer schweren Krise in unserem Land. Gerade heute haben wir die Konjunkturprognose des Sachverständigenrates zur Kenntnis genommen. Die Zahlen sind schlecht: Rezession statt Aufschwung, Industrie wandert ab, Arbeitsplätze werden ins Ausland verlagert. Und wir haben eine Insolvenzwelle, die auf dem höchsten Niveau seit 20 Jahren ist. Wenn man ins Land rausgeht und mit Unternehmen spricht, dann hört man drei Dinge, die im Argen liegen: die hohen Energiepreise, viel zu viel Steuern und Abgaben und viel zu viel Bürokratie.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Und zu viel AfD!)

Ausgerechnet in dieser Situation und angesichts einer abgespeckten Tagesordnung, wo Sie unparlamentarisch alle unsere Anträge für diese Woche abgeräumt haben,

Dr. Malte Kaufmann

- (A) legen Sie hier die Überarbeitung einer Verordnung vor, in der es darum geht, noch mehr Bürokratie aufzubauen statt abzubauen. Wie absurd ist das, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der AfD)

Es geht darum – das wurde schon ausgeführt –, Dual-Use-Güter, also Güter, die sowohl zivil als auch militärisch verwendet werden können, weiter zu regulieren und die Genehmigungspflichten noch weiter auszubauen. Nun kommen ganz neue Produktgruppen dazu, für die man jetzt auch eine Genehmigung braucht: Rasterelektronenmikroskope für die bildgebende Untersuchung von Halbleiterbauelementen, Trockenätzanlagen, Quantencomputer. Ja, sogar die Kühlung für die Quantenforschung soll jetzt genehmigungspflichtig sein.

Irgendwann kommen Sie auch noch auf die Idee, Schrauben und Muttern als Dual-Use-Güter zu klassifizieren, weil sie auch militärisch genutzt werden können. Das schwächt unseren Standort; das schwächt Innovation und Forschung in Deutschland. Deswegen lehnt die AfD-Fraktion diese Überarbeitung ab.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Meine Damen und Herren, wir brauchen genau das Gegenteil: Wir brauchen weniger Bürokratie und endlich wieder mehr Freiheit, also genau das Gegenteil dessen, wofür Rot und Grün stehen.

- (B) Zum Glück ist die Ampel Geschichte. Die Bürger haben am 23. Februar nächsten Jahres die Möglichkeit, für einen echten Kurswechsel zu sorgen und eine Wirtschaftswende herbeizuführen. Wir von der AfD sind bereit, Verantwortung für Deutschland zu übernehmen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ja, träumt weiter!)

Runter mit den Steuern und Abgaben! Runter mit den Energiepreisen! Lieferkettengesetz abschaffen! Runter mit der Bürokratie!

(Zuruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

All das geht nur mit einer starken AfD-Fraktion im Deutschen Bundestag. Wir stehen dafür bereit.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Jörg Cezanne für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Jörg Cezanne (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Außenwirtschaftsverordnung regelt den Umgang mit Gütern, die einer besonderen Kontrolle unterliegen, wenn sie aus Deutschland in andere Staaten ausgeführt werden sollen. In der sogenannten Ausfuhrliste sind alle Güter aufgeführt, die gar nicht ausgeführt werden dürfen oder

deren Export vom Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle ausdrücklich genehmigt werden muss. (C)

Die vorgesehenen Veränderungen regeln den Export von Rüstungsgütern in zwei afrikanische Länder neu: die Zentralafrikanische Republik und Somalia. Beide gehören zu den ärmsten Ländern des Kontinents. Dorthin Waffen zu verkaufen, halten wir als Linke grundsätzlich für falsch. Das widerspricht dem Ziel der Armutsbekämpfung. Wir lehnen das ab.

(Beifall bei der Linken)

Die Linke tritt, wie Sie sicher wissen, für ein generelles gesetzliches Verbot von Rüstungsexporten ein. Das gilt insbesondere für Krisen- und Kriegsgebiete, in denen bewaffnete Auseinandersetzungen oder Bürgerkrieg herrschen. Auch hiervon ist zumindest Somalia betroffen. Waffenexporte dorthin gehen gar nicht.

Weiterhin werden durch die Verordnung Militärgüter aus der sogenannten Gemeinsamen Militärgüterliste der Europäischen Union in die nationale Ausfuhrliste übernommen. Man kann jetzt sagen: Das ist nur eine formale Umsetzung von EU-Regelungen. – Da wir die Logik hinter dieser Liste, nämlich den Export von Militärgütern zu organisieren und zu regeln, aber für grundsätzlich falsch halten, lehnen wir dies ebenfalls ab.

(Beifall bei der Linken)

Eine Kontrolle von Dienstleistungen im Zusammenhang mit Krypto-Wallets, Kryptokonten oder Kryptoverwahrung wäre schon in Hinblick auf die Geldwäsche dringend erforderlich. Allerdings bleibt es völlig unzureichend, dies jetzt einzig für russische Staatsbürger regeln zu wollen. Auch deshalb lehnen wir diese Veränderungen der Außenwirtschaftsverordnung ab. (D)

Danke schön.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Und der nächste Redner ist Alexander Bartz für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Bartz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Stellen wir uns ein Unternehmen vor, das eine hochmoderne Lasertechnik in Deutschland entwickelt hat. Diese Lasertechnik kann Leben retten, wenn sie in der Medizin eingesetzt wird, beispielsweise bei komplizierten Operationen. Derselbe Laser kann aber auch zweckentfremdet und in einer militärischen Zielvorrichtung eingesetzt werden – als eine potenziell zerstörerische Waffe. Man spricht in diesem Fall von sogenannten Dual-Use-Gütern, die sowohl für zivile als auch für militärische Zwecke eingesetzt werden können.

Für diese Dual-Use-Güter braucht es einen sensiblen Umgang; denn diese bergen Risiken und können für Konflikte missbraucht werden. Deshalb brauchen wir angemessene Prüf- und Ausfuhrbestimmungen, um sicher-

Alexander Bartz

- (A) zustellen, dass die Güter nicht in die falschen Hände geraten und dass ein Missbrauch im Keim erstickt wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Mit der Einundzwanzigsten Novelle zur Außenwirtschaftsverordnung wollen wir die Kontrolle und Verbreitung dieser Güter noch fester in die eigene Hand nehmen. In einer Zeit, in der sich die geopolitischen Spannungen verschärfen und Russland einen brutalen Angriffskrieg gegen die Ukraine führt, ist an dieser Stelle weiterhin ganz besondere Vorsicht geboten. Die Novelle erweitert daher die Ausfuhrkontrollen für Technologien wie künstliche Intelligenz und Quantencomputing; Bereiche, die in den kommenden Jahren eine zentrale Rolle spielen werden, und das sicherlich auch in der Kriegsführung.

Wichtig ist dabei, dass wir auch die humanitäre Dimension dieser Verordnung nicht außer Acht lassen. Denken wir zum Beispiel an Fahrzeuge mit Schutzpanzerung oder an Schutzwesten. Solche Ausrüstungen bieten den nötigen Schutz, um weiterhin auch unter widrigsten Bedingungen zu arbeiten. Durch gezielte Ausnahmeverordnungen ermöglichen wir humanitären Organisationen deshalb, diese Güter zu beziehen und damit in Kriegsregionen tätig zu bleiben, ohne die Sicherheit der Helferinnen und Helfer zu gefährden.

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal anmerken, dass ich es schon bemerkenswert finde, dass diese Debatte von der AfD gefordert wurde. Denn Sie stellen damit eine Verordnung infrage, die den Missbrauch von sensiblen Technologien verhindert und die Hand in Hand mit den notwendigen Sanktionen gegen Russland geht, meine Damen und Herren.

- (B)

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Haben Sie gerade eben überhaupt zugehört?)

Während wir hier also Gesetze vorantreiben, die unsere globale Gemeinschaft absichern, scheint die AfD lieber den Nachschub für Putin absichern zu wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der AfD)

Die AfD zeigt hiermit einmal wieder ganz deutlich, wem Geistes Kind sie ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns deshalb diese Verordnung als einen entscheidenden Schritt zur Sicherung unserer Werte und zur Sicherheit sehen. Deutschland übernimmt Verantwortung, indem wir Vorsicht und Fortschritt gleichermaßen im Umgang mit Dual-Use-Gütern gewährleisten. Wir setzen damit ein klares Zeichen für eine umsichtige Außenwirtschaft und zeigen unseren Partnern weltweit, dass man sich auf uns verlassen kann.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Und die letzte Rednerin in dieser Debatte ist Sevim Dağdelen für die Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW)

Sevim Dağdelen (BSW):

(C)

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als eine ihrer letzten Amtshandlungen hat die zerbrochene Ampelregierung drei Dinge in eine Änderung der Außenwirtschaftsverordnung gepackt: zum einen eine Erweiterung der Liste der zivil und militärisch nutzbaren Güter, für die strengere Ausfuhrbestimmungen gelten sollen. Das ist begrüßenswert. Aber dahinter verstecken Sie eine Erweiterung der bisher selbstzerstörerischen Russlandsanktionen.

Sie brüsten sich zum anderen damit, dass Sie nun an der Vorbereitung eines neuen 15. Sanktionspaket gegen Russland arbeiten. Wir als Bündnis Sahra Wagenknecht sind gegen diesen Wirtschaftskrieg gegen Russland.

(Beifall beim BSW)

Ihre Außenministerin Baerbock hat gesagt, Sie möchten mit den Sanktionen Russland ruinieren. Wir finden: Allein mit der ständigen Erweiterung der Sanktionen gegen Russland beschleunigen SPD, Grüne, FDP, CDU und CSU den Ruin und die Zerstörung der Industrie in Deutschland, und das finden wir unverantwortlich.

(Beifall beim BSW)

Als Drittes wollen Sie auch noch die Waffenembargos gegen Somalia und die Zentralafrikanische Republik weiter lockern, ganz nach dem Motto „Waffen statt Brot für die Welt“, und das vor dem Hintergrund, dass sich der Konflikt zwischen Somalia und dem Nachbarland Äthiopien aktuell ganz gefährlich zuspitzt. Es war deshalb auch fatal, dass Bundeskanzler Olaf Scholz sozusagen als eine seiner letzten Amtshandlungen als Kanzler vor einer Woche der somalischen Regierung bedingungslose Unterstützung zugesagt hat – wohl wissend um die hochexplosive Lage in der Region.

(D)

Wir finden, Ihre Politik der frischen Waffen für Afrika ist ein politischer und auch moralischer Offenbarungseid.

(Beifall beim BSW)

Sie wollen hier freie Hand haben, um deutsche Waffen in Kriegs- und Krisengebiete zu liefern, wenn es in Ihre Geopolitik passt. Wir als BSW sagen entschieden Nein zu dieser Politik, die weltweit Kriege befeuert und Flüchtlinge produziert.

Vielen Dank.

(Beifall beim BSW)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses zu der Einundzwanzigsten Verordnung der Bundesregierung zur Änderung der Außenwirtschaftsverordnung. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/13712, die Aufhebung der Verordnung auf Drucksache 20/12685 nicht zu verlangen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die SPD-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen, die FDP und die CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden Gruppen BSW und Die Linke. Enthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

(A) Ich rufe auf den Zusatzpunkt 3:

Beratung des Antrags des Bundesministeriums der Finanzen

Griechenland: Vorzeitige Teilrückzahlung bilateraler europäischer Kredite des ersten Hilfsprogramms

1. Antrag auf Einholung eines zustimmenden Beschlusses des Deutschen Bundestages nach § 3 Absatz 2 Nummer 2 des Stabilisierungsmechanismusgesetzes

2. Antrag auf Einholung eines zustimmenden Beschlusses des Deutschen Bundestages gemäß § 5 Absatz 2 Nummer 1 des ESM-Finanzierungsgesetzes

Drucksache 20/13421

Eine Aussprache ist nicht vorgesehen.

Wir kommen daher gleich zur Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 20/13421. Wer stimmt dafür? – Das sind die SPD-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen, die FDP-Fraktion, die CDU/CSU-Fraktion und die Gruppe Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist niemand. Wer enthält sich? – Die AfD-Fraktion. Die Gruppe BSW nimmt nicht teil. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 4:

Aktuelle Stunde

(B) auf Verlangen der Fraktion der AfD

Kein Stillstand im Parlament – Sachbezogene Mehrheiten nutzen

Ich eröffne, wenn Sie so weit sind, die Aussprache. Das Wort erhält für die AfD-Fraktion Sebastian Münzenmaier.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert Farle [fraktionslos])

Sebastian Münzenmaier (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Demokratie besteht aus Debatte und anschließender Entscheidung auf Grund der Debatte.“ Wenn Helmut Schmidt, von dem dieses Zitat stammt, in dieser Woche das Verhalten von SPD, CDU, Grünen und FDP sehen könnte, würde er sich im Grab umdrehen und rotieren.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Würde er genau richtig finden! Genau richtig!)

Alle Tagesordnungspunkte der Opposition: einfach abgesetzt. Alle Debatten zu den wirklich wichtigen Themen bei uns hier im Land: einfach abgesetzt. Es wird nur darüber geschwiegen. Die Reste der gescheiterten Ampel haben keine eigene Mehrheit mehr hier im Haus. Aber wenn eine Regierung keine Mehrheit mehr hat, warum sollte dann ein ganzes Parlament aufhören, zu arbeiten?

(Beifall bei der AfD – Manuel Höferlin [FDP]: Aber Sie haben doch noch nie gearbeitet! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das tun wir

doch gar nicht! Schauen Sie sich doch mal die Tagesordnung an!) (C)

– Gucken Sie sich mal an, wie viele von Ihnen noch hier sind. Sie arbeiten nicht mehr um die Uhrzeit. Ihre Leute sitzen alle schon in der Kneipe, weil sie nichts schaffen, weil sie nur babbeln können.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Den ganzen Tag immer nur TikTok, rauf, runter! Nichts anderes!)

Unser Land steckt in einer riesigen Krise. Die Menschen da draußen leiden. Sie leiden unter den Energiekosten.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, an Ihrem Scheiß!)

Ihre Arbeitsplätze werden wegen Ihrer Politik ins Ausland verlagert, und die Firmen müssen Insolvenz anmelden. In Großstädten gibt es kaum noch bezahlbaren Wohnraum. Ganze Brücken stürzen mittlerweile in Deutschland ein, und die ersten CDU-Politiker fordern die Rente mit 70, weil das Geld für die Rente nicht mehr reicht.

Währenddessen strömen Hunderttausende Fremde hier ins Land, wandern in unsere Sozialsysteme ein und sorgen dafür, dass zur Weihnachtszeit der Besuch eines Weihnachtsmarkts mittlerweile ein Hochsicherheitsrisiko ist.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was für ein Quatsch!)

Dieses Land braucht dringende Reformen, und dafür brauchen wir ein arbeitsfähiges und vor allem ein arbeitswilliges Parlament. (D)

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben heute mehrere Initiativen vorgelegt. Wir haben gesagt: Es gibt Dinge, die so schnell wie möglich beschlossen werden müssen. Sie haben versagt und haben keine Mehrheit mehr. Für folgende drei Punkte gäbe es eine Mehrheit hier im Haus: erstens Wiedereinstieg in die Kernkraft – unser Land braucht günstige Energie –, zweitens Masseneinwanderung stoppen, Migranten an den Grenzen zurückweisen

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach was? Gibt es auch mal was Neues?)

und drittens Entlastung für unsere Wirtschaft, Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz sofort abschaffen.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Das sind die Themen, die die Menschen da draußen bewegen. Das sind die Themen, für die es hier im Deutschen Bundestag eine Mehrheit gäbe. Heute hätte der Tag sein können, an dem wir hier beginnen, die großen Fehler der Ampel rückabzuwickeln. Wir hätten gemeinsam dafür sorgen können, dass es mit unserem Land wieder vorwärtsgeht.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Sebastian Münzenmaier

(A) Aber was machen die großen Versprecher von der FDP und CDU? Sie lassen gemeinsam mit Rot-Grün unsere Tagesordnungspunkte nicht mal zu und unterdrücken eine Debatte hier im Hohen Haus.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wahnsinn!)

Bei Friedrich Merz klingt das dann so: Wir werden nur noch das zur Debatte zulassen, bei dem wir uns vorher untereinander mit Rot-Grün in der Sache abgesprochen haben. Ich will keine Mehrheit mit denen da von der AfD oder von den Linken.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Und das will die Opposition sein! – Gabriele Katzmarek [SPD]: Es geht ja immer um Inhalte und nicht um Hetze!)

Was ist denn das für ein Demokratieverständnis? Der eingebildete Friedrich will also hier im Parlament gar nicht mehr diskutieren und nicht mehr über das debattieren, was etwas bringt, weil am Schluss die falschen Abgeordneten den richtigen Inhalten zustimmen könnten. O mein Gott!

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos] – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ganz genau!)

Ich dachte früher immer, in einer Demokratie sei es so, dass jede Bundestagsfraktion für Mehrheiten für die eigenen Ideen und Überzeugungen wirbt. Aber davon hat sich die Union am heutigen Tag grandios verabschiedet.

(B) (Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Sie alle, die Sie wieder mit dem Kopf nicken und heute Morgen hier vom Pult aus immer von den „demokratischen Fraktionen“ geschwafelt haben,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja auch richtig!)

Sie alle, die Sie das Wort „Demokratie“ wie eine Monstranz vor sich hertragen, sind es, die die Demokratie mit Füßen treten, wenn es darauf ankommt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos] – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das kann ein verurteilter Straftäter hier nicht loslassen!)

Ich glaube, es wird Zeit, dass wir dem einen oder anderen Schreihals aus der ersten Reihe hier mal erklären, was Demokratie bedeutet.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee! Gucken Sie in Ihre eigene Biografie! – Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Demokratie ist nämlich nicht die Herrschaft einer abgehobenen Politikerkaste, wie sie hier sitzt, die so lange wählen lässt, bis ihr das Ergebnis gefällt. Demokratie ist die Herrschaft des Volkes, die sich in einer repräsentativen Demokratie durch gewählte Volksvertreter manifestiert.

(Zurufe der Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD] und Manuel Höferlin [FDP]) (C)

Unsere AfD war bei der letzten bundesweiten Wahl zweitstärkste Kraft in Deutschland.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das glaubst du doch selber nicht! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Bald stärkste!)

Wir haben die Wahl in Thüringen klar gewonnen.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gesichert rechtsextrem!)

Im Juni haben mehr als 6 Millionen Menschen in Deutschland uns gewählt. Wir sind die Stimme dieser Menschen hier im Parlament. Ob Ihnen das gefällt oder nicht, ist uns ziemlich egal.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos] – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Traum weiter!)

Demokratie bedeutet, dass Sie das akzeptieren und dass Sie nicht mit irgendwelchen miesen Geschäftsordnungstricks – mehr können Sie ja sowieso nicht – die Debatte hier unterdrücken und die Lösungen für die Menschen da draußen im Land damit verhindern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos] – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Wo sind Tricks? – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wo denn? Wo sind hier Tricks?) (D)

– Auf Sie zähle ich sowieso nicht mehr, Sie haben sich ab dem nächsten Jahr erledigt.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Kein einziger eigener Vorschlag!)

Aber die CDU muss sich jetzt entscheiden: Wollen Sie eine andere Migrations- und Energiepolitik, wie Sie in den Talkshows fordern? Wollen Sie das wirklich umsetzen? Wenn ja, dann geht das nur mit uns. Es kamen zum Beispiel allein im Oktober über 21 000 Menschen zu uns ins Land. Das sind mehr als 700 Migranten pro Tag. In der „Bild“-Zeitung hat Merz gefordert: Wir werden sie an den Grenzen zurückweisen. – Hier im Parlament könnte er zeigen, ob er es ernst meint.

Aber leider stellen wir heute fest: Die Brandmauer ist Ihnen wichtiger als Deutschland, und Friedrich Merz ist genauso rückgratlos wie Angela Merkel.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Der heutige Tag hat bewiesen – das gilt auch im nächsten Jahr bei den Wahlen –: Wer Friedrich Merz wählt, bekommt am Ende rot-grüne Politik.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Dr. Johannes Fechner für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Johannes Fechner (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Wir sind weit von einer Staatskrise entfernt. Wir haben hier kein Chaos, sondern wir haben geordnete Verhältnisse. Wir haben ein Grundgesetz, das sehr gut durchdacht ist und uns auch den Weg bei Veränderungen zeigt.

(Jürgen Braun [AfD]: Sie halten sich nicht ans Grundgesetz!)

Aber eines ist auch klar: Wir sind für die ganze Wahlperiode gewählt,

(Jürgen Braun [AfD]: Jetzt ignorieren Sie das Grundgesetz!)

und deshalb darf es jetzt in der Tat nicht zum Stillstand kommen. Wir haben noch sehr viel vor, und wir haben auch noch einiges zu tun.

(Sebastian Münzenmaier [AfD]: Es steht gar nichts auf der Tagesordnung!)

Die Herausforderungen sind groß. Deswegen müssen wir jetzt bis zum Schluss dieser Wahlperiode Politik für die Bürgerinnen und Bürger, aber auch für unsere Unternehmen machen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stefan Keuter [AfD]: Sie haben doch keine Mehrheit mehr!)

Auch wenn wir jetzt ein Auftragsplus bei der Industrie von 4 Prozent feststellen können: Wir müssen die Unternehmen entlasten; das kann nicht warten. Wir werden voraussichtlich kurz vor der Sommerpause, vielleicht sogar erst im Herbst eine neue Regierung haben.

(Stefan Keuter [AfD]: Ist das eine alte Rede?)

Deswegen ist es so wichtig, dass wir die Unternehmen jetzt unterstützen, dass wir sie jetzt entlasten. Da kann ich nur an alle Kolleginnen und Kollegen appellieren: Das Wachstumspaket mit den Abschreibungsmöglichkeiten und vielen Entlastungen für die Wirtschaft liegt vor. Lassen Sie uns das noch in diesem Jahr verabschieden, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das Gleiche gilt für das Kindergeld. Lassen Sie uns nicht immer in Sonntagsreden davon sprechen, dass wir Familien unterstützen müssen.

(Sebastian Münzenmaier [AfD]: Das machen Sie doch gerade! – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist doch jetzt alles ein bisschen billig, Kollege!)

Wir haben einen fertigen Vorschlag, dem wir hier noch in diesem Jahr zustimmen können, und dann hätten wir das Kindergeld erhöht. Das wäre eine wichtige Unterstützung für die Familien, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD] – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Ja, das hättet ihr machen können!)

(C)

Das Gleiche gilt auch für das Rentenpaket. Uns sind die Rentnerinnen und Rentner wichtig. Wir wollen stabile Renten, die gesichert und generationengerecht sind. Lassen Sie uns auch das noch in diesem Jahr beraten und hier beschließen.

Und schließlich das Deutschlandticket. Es ist einer der größten Erfolge der Ampel,

(Lachen bei der AfD)

dass wir endlich die Tarifgrenzen überwunden haben, dass man deutschlandweit mit einem bezahlbaren Ticket mit der Bahn oder mit dem Bus fahren kann.

(Jürgen Braun [AfD]: Der größte Erfolg der Ampel! In drei Jahren nichts anderes geschafft!)

Das war ein großer Erfolg. 13 Millionen Abonnenten haben das Deutschlandticket. 13 Millionen Abonnenten!

(Zuruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Ich kann nur sagen: Diese sollen sich alle ganz genau anschauen, wer sich hier im Bundestag wie verhält

(Beifall der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und dafür sorgt, dass es das Deutschlandticket auch noch in Zukunft geben wird.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Lassen Sie uns auch diese wichtige verkehrspolitische Maßnahme erhalten.

(Zuruf des Abg. Dr. Harald Weyel [AfD])

Wir haben auch das Pflegekompetenzgesetz fertig zu diskutieren. Ich darf ein bisschen Werbung machen und Engagement zeigen für meinen Wahlkreis. In meinem Wahlkreis gibt es einen Träger, der über 100 Millionen Euro deutschlandweit in Einrichtungen des sogenannten Stambulant-Modells investieren möchte.

(Zuruf der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU])

Das schafft günstige, bezahlbare Pflege bei hoher Qualität. Lassen Sie uns auch das – ich appelliere hier an die Gesundheitspolitiker – noch in diesem Jahr beschließen. Es wäre wichtig, diese Pflegeplätze zu bekommen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir wollen die kalte Progression angehen. Das wird immer wieder von der FDP und auch von der Union gefordert. Wir haben jetzt einen ganz konkreten Vorschlag. Lassen Sie uns das auch für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer noch in diesem Jahr beschließen.

Und schließlich steht unsere Demokratie unter Druck – unbestritten. Wir sind zwar weit davon entfernt, dass Demokratiefeinde bzw. Verfassungsfeinde hier die Mehrheit haben. Aber es gilt: Wehret den Anfängen! Deswegen wäre es so wichtig, dass wir auch noch in diesem Jahr einen besseren Schutz für das Bundesverfassungsgericht

Dr. Johannes Fechner

- (A) beschließen. Lassen Sie uns dafür sorgen, dass wir eben nicht solche Tendenzen wie in Osteuropa haben. Dort wurde der Rechtsstaat abgebaut, und die erste Maßnahme war, die Verfassungsgerichte lahmzulegen. Das passiert uns in Deutschland nicht. Wir sorgen für einen besseren Schutz unseres Verfassungsgerichtes.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch den Deutschen Bundestag sollten wir noch besser gegen die Spielchen und das Theater von Verfassungsfeinden absichern.

(Jürgen Braun [AfD]: Vor allem die SPD, ja! Stärker schützen gegen die SPD! – Gegenruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD]: Bei Verfassungsfeinden springen Sie gleich auf! – Gegenruf des Abg. Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das triggert die!)

Ich bin guter Dinge, dass uns auch eine grundlegende Reform der Geschäftsordnung noch gelingt, dass wir hier transparentere Abläufe haben, dass wir effektiver arbeiten können und dass wir uns noch stärker und besser gegen die Verfassungsfeinde absichern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Der Wahlkampf steht vor der Tür. Deswegen ist es wichtig, dass wir beim Abgeordnetengesetz eine Verschärfung vornehmen. Wir Fraktionen bekommen Mittel für die Öffentlichkeitsarbeit; das ist auch gut, damit wir transparent darstellen können, welche politischen Abläufe hier stattfinden. Die Bürger sollen informiert sein. Aber es muss auch klar sein, dass diese Mittel nur für die Fraktionsarbeit verwendet werden und nicht für Parteiarbeit und schon gar nicht zu Wahlkampfzwecken missbraucht werden. Deswegen wollen wir in diesem Jahr auch noch klare Regeln schaffen, damit diese Gelder nicht missbraucht werden können und dann, wenn es doch geschieht, schnell zurückgefordert werden können. Auch das sind wichtige Verschärfungen, liebe Kolleginnen und Kollegen, die wir in diesem Jahr beschließen sollten.

- (B) Ich komme zum Schluss. Wir hatten einen recht unwürdigen Streit über den Wahltermin. Zeigen wir doch den Bürgerinnen und Bürgern, dass wir alle es ernst meinen, dass wir hier unserem Amtseid nachkommen und für die Bürgerinnen und Bürger und für die Unternehmen bis zum Schluss der Wahlperiode arbeiten, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir haben es in der Hand.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Steffen Janich [AfD]: Weniger Sozialismus!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Patrick Schnieder für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Patrick Schnieder (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst

möchte ich feststellen: Der Titel dieser Aktuellen Stunde (C) ist irreführend und falsch. Stillstand gibt es hier im Parlament nicht.

(Zuruf von der AfD: Nein!)

Wir sind und bleiben arbeitsfähig, und zwar auch über die Auflösung des Bundestages hinaus.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jürgen Braun [AfD]: Es fallen nur alle Sitzungen aus! Es werden nur keine Anträge vorgeschlagen! Sie können Habeck-Nachfolger werden, Herr Schnieder! Bewerben Sie sich! Olaf freut sich auf Sie, Herr Schnieder! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Morgen ist um 11 Uhr Schluss! Sonst geht es bis in die Nacht!)

Stillstand herrscht allenfalls in der Bundesregierung, weil diese Ampelkoalition krachend gescheitert ist und wir einen Kanzler haben, der keine parlamentarische Mehrheit mehr hinter sich versammeln kann.

Scholz, SPD und die Grünen hinterlassen uns hier einen Scherbenhaufen.

(Jürgen Braun [AfD]: Sie wollen nichts tun! Sie wollen nichts für Deutschland tun! Sie wollen eine Brandmauer aufrechterhalten! Das ist Ihr einziges Ziel!)

Ich muss schon sagen: Es ist ein seltsames Verständnis von Parlamentarismus, wenn man glaubt, die Opposition müsse in einer solchen Situation die Scherben zusammenkehren und das reparieren, was Sie drei Jahre lang nicht hinbekommen haben. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir als Opposition kontrollieren die Regierung. Wir führen hier die besseren Alternativen vor. Aber wir sind nicht die Steigbügelhalter für Ihre schlechte und gescheiterte Politik.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sebastian Münzenmaier [AfD]: Wo sind denn die Alternativen? – Jürgen Braun [AfD]: Sie wollen die linke Politik fortsetzen! Nichts anderes! Die Union ist der reine Etikettenschwindel!)

Ich will das noch mal sagen: Was ist die Ursache für die jetzige Situation? Es ist ein gescheiterter Kanzler. Es ist eine Lame Duck an der Spitze dieser Regierung.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wird wiedergewählt!)

Es ist ein Kanzler, der gesagt hat: Wer Führung bestellt, der bekommt sie. – Wenn man unter Führung versteht, dass man es nicht mal schafft, einen Termin für das Stellen der Vertrauensfrage im Bundestag zu nennen,

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Hat er doch! Sie haben doch Theater gemacht!)

sondern das an den Oppositionsführer und den eigenen Fraktionsführer delegieren muss, dann kann man nur sagen: Das ist kein Kanzler mehr, das ist allenfalls noch ein Kanzlerdarsteller.

Patrick Schnieder

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Tief in die Kiste gegriffen!)

Deshalb ist es gut, dass es Neuwahlen gibt, und zwar zügig.

Meine Damen, meine Herren, wir ziehen uns nicht die von Ihnen gezimmerten Schuhe an. Der Souverän hat das Wort. Er wird darüber entscheiden, welche Mehrheiten hier eine Regierung stellen und mit welchen Mehrheiten hier Politik gemacht wird.

Allerdings gibt es einige wenige Vorhaben, die wir für richtig halten, die wir mittragen können und die auch dringlich sind. Das sind die Voraussetzungen dafür, dass wir die Hand zu diesen Vorhaben noch reichen können.

(Steffen Janich [AfD]: Grenzen schließen! Sicherheit für Deutschland!)

Dabei geht es unter anderem um die dringend benötigten Ermittlungsbefugnisse zur Telekommunikationsüberwachung in Fällen von Wohnungseinbruchdiebstahl. Damit können wir die Bandenkriminalität wirksam bekämpfen. Da werden wir mitstimmen. Nur nebenbei bemerkt: Die da rechts außen waren immer dagegen, dass man das macht. Ich frage mich, wen Sie bei diesem Vorhaben schützen wollen.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Hört! Hört! – Sebastian Münzenmaier [AfD]: Was labern Sie denn für einen Quatsch? – Weiterer Zuruf von der AfD: Totaler Unsinn, Herr Schnieder!)

- (B) Wir werden mit dabei sein, wenn es darum geht, die Resilienz des Bundesverfassungsgerichts zu stärken. Das haben wir gemeinsam auf den Weg gebracht.

(Jürgen Braun [AfD]: Sie schreiben von uns ab normalerweise und setzen den Antrag dann ab wie am letzten Donnerstag!)

Es ist auch wichtig, dass wir das noch vor dem Ende der Legislaturperiode hinbekommen.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da sind die auch dagegen!)

Auch dazu reichen wir die Hand.

Es gibt Änderungen des Abgeordnetengesetzes. Hier geht es vor allem um die Öffentlichkeitsarbeit. An die Adresse der SPD gerichtet: Ja, auch das tragen wir mit. Es ist sinnvoll, vor allem weil es bei der SPD in der Vergangenheit immer wieder ein Problem damit gab,

(Zuruf von der CDU/CSU: Absolut!)

ob man als Fraktion bis sechs Wochen vor einer Wahl tatsächlich Wahlkampf macht oder nicht.

(Sebastian Hartmann [SPD]: Eine Fraktion macht eh keinen Wahlkampf!)

Ich bin froh, wenn das endlich geregelt wird. Auch dazu reichen wir gerne die Hand.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen, meine Herren, das ist in der Tat ein reduziertes Programm aufgrund des Scheiterns der Ampel, aber es ist kein Stillstand.

Eine letzte Bemerkung an Sie rechts außen, die Sie diese Aktuelle Stunde beantragt haben und in Ihrem Beitrag noch mal deutlich gemacht haben, warum man mit Ihnen keine gemeinsame Sache machen kann. Wir Demokraten streiten hier untereinander in der Sache.

(Zuruf von der AfD: Sie verhöhnen die Demokratie! – Weitere Zurufe von der AfD)

Wir streiten oft auch sehr hart in der Sache.

(Jürgen Braun [AfD]: Sie verletzen doch die Regeln der Demokratie! Mit Ihrem Haldenwang! Das ist doch klassisch! Der schlimmste deutsche Geheimdienstchef seit Erich Mielke! Der kandidiert jetzt für Sie! So sind Sie! Nichts weiter! Stasi 2.0!)

Wenn wir mal über die Stränge schlagen oder persönlich werden, entschuldigen wir uns, und dann geht es so weiter, wie das hier seine Richtigkeit hat. Sie machen das ganz anders. Sie machen hier nur Obstruktion. Sie machen unsere demokratischen Institutionen verächtlich.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Sie sind nicht wirklich an diesem Land interessiert.

(Jürgen Braun [AfD]: Sie wollen die Meinungsfreiheit einschränken!)

Deshalb sage ich Ihnen: Mit Ihnen ist kein Staat zu machen.

(Steffen Janich [AfD]: Ihr seid die Sozialistische Einheitspartei!)

Mit Ihnen werden wir niemals gemeinsame Sache machen!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Thomas Lutze [SPD] – Jürgen Braun [AfD]: Sie machen die linken Projekte! Und Sie tun alles für die Grünen! Sie sind der reine Etikettenschwindel, Herr Schnieder! Unglaubliche Frechheit!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Irene Mihalic.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! In diesen unsicheren und schwierigen Zeiten gibt es auch Dinge, auf die man sich trotz allem felsenfest verlassen kann: Wenn die AfD von Rechtsstaat spricht, dann meint sie nicht etwa das Recht, sondern sie meint rechtsextrem.

(Lachen des Abg. Steffen Janich [AfD])

Dr. Irene Mihalic

- (A) Wenn die AfD von Frieden spricht, dann meint sie Putin und seinen Angriffskrieg gegen die Ukraine. Und wenn man die AfD von der Arbeit reden hört – also von der Arbeit hier im Parlament –, dann meint die AfD: Hass, Hetze und Propaganda verbreiten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU])

Alles, was wirklich mit der Arbeit hier im Parlament zu tun hat – also Kompromisse zu finden,

(Jürgen Braun [AfD]: Sie reden wie die SED, Frau Mihalic! Früher wären Sie auch in der SED gewesen! Genauso reden Sie auch, Frau Mihalic! „Hass“ und „Hetze“ sind kommunistische Begriffe, nichts anderes!)

echte Lösungen für die Menschen in unserem Land anzubieten, das Wohl der Menschen dabei ganz konkret im Blick zu haben –, ist nicht im Interesse der AfD. Diesem Hass auf Deutschland, dieser Hetze gegen die Menschen in unserem Land und dieser Propaganda direkt aus den Trollfabriken des Kremls stellen wir uns mit aller Entschiedenheit entgegen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP – Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Wenn uns etwas daran liegt, den Antidemokraten, den Populisten und den Extremisten das Wasser abzugraben,

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

- (B) dann sollten wir als Demokratinnen und Demokraten

(Jürgen Braun [AfD]: ... der Deutschen Demokratischen Republik! Das sind Sie! – Stefan Keuter [AfD]: Wie gut, dass Sie im Februar einsteigend sind!)

zusammenstehen, wichtige Dinge gemeinsam auf den Weg bringen und, Herr Schnieder, gerne in der Sache streiten, und zwar hier in der parlamentarischen Debatte.

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Parteien verbieten, das nennen Sie Demokratie! Unglaublich! – Jürgen Braun [AfD]: Die Opposition verbieten, das können Sie!)

Da hätte ich mir für diese Sitzungswoche doch deutlich mehr vorstellen können; darüber haben wir ja auch schon heute Mittag in der Geschäftsordnungsdebatte geredet. Aber mehr war leider nicht möglich, weil Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von Union und FDP, entschieden haben, so lange keine Gesetze und Anträge mit uns beraten zu wollen, bis der Bundeskanzler die Vertrauensfrage gestellt hat.

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Das ist ja richtig! – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: So ist es! – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Aha!)

Da rede ich noch nicht mal von Entscheidungen; da rede ich erst mal von Beratungen.

(Dr. Götz Frömmling [AfD]: Und? – Jürgen Braun [AfD]: Ihr verweigert die Arbeit! Das ist richtig! Da hat sie sogar mal recht, die

Frau Mihalic! – Stefan Keuter [AfD]: So ist das halt, wenn man keine Mehrheiten hat in diesem Haus!) (C)

Es ist für diese Woche schon extrem bedauerlich, dass wir Dinge, die für die Menschen in unserem Land sehr wichtig sind – einige sind ja schon genannt worden –, nicht regeln können, weil Sie gar nicht erst zulassen, dass wir hier im Parlament darüber beraten. Und das hat nichts mit Steigbügelhalterei zu tun, Herr Schnieder; das hat etwas mit Parlamentsverständnis zu tun. Deswegen kann ich das nicht verstehen.

(Jürgen Braun [AfD]: Die Union kennt nur das Kanzleramt! Die Union kennt kein Parlament mehr! – Zuruf der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU])

Wenn Sie in der Sache streiten wollen, dann können wir gern darüber streiten, ob es für 13 Millionen Nutzerinnen und Nutzer des ÖPNV wichtig ist, auch im kommenden Jahr noch das Deutschlandticket zu nutzen.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Jürgen Braun [AfD]: Das Deutschlandticket! – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Das haben Sie doch verbockt!)

Wir sind der Meinung: Das ist sehr wichtig für diese Menschen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir möchten, dass die Leute auch im nächsten Jahr kostengünstig Bus und Bahn fahren können. (D)

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Warum haben Sie das nicht gemacht?)

Gerade in diesen Zeiten ist es doch wichtig, dass die Bürgerinnen und Bürger sich darauf verlassen können, dass wir hier im Parlament frei von parteitaktischen Erwägungen Gesetze beschließen, die das Leben der Menschen ganz konkret erleichtern,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Machen Sie es doch! – Axel Müller [CDU/CSU]: Mehr Kohle!)

oder dass wir auch Regelungen treffen, die das Leben der Menschen, das schon schwer genug ist, nicht zusätzlich erschweren.

Schon heute ist der Druck auf Menschen und insbesondere auf Familien unerträglich wegen der hohen Mieten, die einen Großteil des Einkommens auffressen.

(Stefan Keuter [AfD]: Sie hätten es doch heute Morgen aufsetzen können! Was soll diese Brüllerei jetzt?)

Deshalb müssen wir doch hier im Parlament die Kraft finden, die Dauer der Mietpreisbremse zu verlängern, um diese Belastung deutlich abzufedern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wer unser Land liebt, der lässt die Menschen eben nicht im Regen stehen, sondern übernimmt Verantwortung. Wir sind dazu bereit,

Dr. Irene Mihalic

- (A) (Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Da hatten Sie drei Jahre Zeit für!)

auch wenn wir uns bei manchen Dingen noch Veränderungen hätten vorstellen können, zum Beispiel beim Steuerfortentwicklungsgesetz, also beim Abbau der sogenannten kalten Progression. Natürlich hätten wir da noch etwas ändern wollen. Dafür gibt es hier im Haus aber keine Mehrheit.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Das kann man noch nachträglich machen! Rückwirkend zum 1. Januar! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das kann man alles noch machen!)

Für uns steht ganz klar im Vordergrund, die Bürgerinnen und Bürger *jetzt* zu entlasten und nicht erst im Frühsommer, wenn eine neue Regierung im Amt ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Genau! Ganz genau!)

Verantwortung heißt eben auch, zu sagen: Erst das Land und dann die Partei. – Und dieser Grundsatz war wohl kaum wichtiger als jetzt in dieser Situation, meine Damen und Herren.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Ach so!)

Über die Vertrauensfrage herrscht ja nun Klarheit, und deswegen habe ich schon die Hoffnung, dass wir hier im Parlament bald wieder ordentlich beraten können. Wir freuen uns jedenfalls, dass wir mit Ihnen zusammen noch vereinbaren konnten, unser Bundesverfassungsgericht besser vor Verfassungsfeinden zu schützen. Aber der Schutz der demokratischen Institutionen wird doch gerade dadurch gestärkt, dass Parlamentarismus und Demokratie auch tatsächlich gelebt werden,

- (B)

(Jürgen Braun [AfD]: Wer will denn die Grundrechte abschaffen? Die Altparteien wollen die Grundrechte abschaffen!)

und das bedeutet, dass wir als gewählte Abgeordnete so lange hier im Parlament konstruktiv mitarbeiten, bis die Wahlperiode tatsächlich zu Ende ist. Genau dazu fordere ich Sie auf, liebe Kolleginnen und Kollegen von Union und FDP.

Wir haben noch einiges zu regeln, was nicht warten kann. Die Menschen haben deutlich mehr verdient als die Arbeitsverweigerung, die Sie hier gerade ausstrahlen. Ich finde es wirklich traurig, welche ungelösten Probleme Sie den Menschen dieses Jahr noch unter den Weihnachtsbaum legen wollen.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Ach Gott! Oijoiijoiijoiijoi! Das ist ja völlig irre! Wir? Ich dachte immer, nur der Kanzler lebt in einer Blase! Ihr lebt alle in einer Blase! Oijoiijoiijoi! Meine Güte! – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Sagen Sie mal: Meinen Sie das jetzt ernst? – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Realitätsverlust!)

Das ist dann doch eher „Stille Nacht“ als „O du fröhliche“.

Lassen Sie uns die ausgehende Wahlperiode nutzen, (C) um die Dinge anzupacken, die keinen Aufschub dulden. Wir sind dazu bereit. Ich hoffe, Sie sind es auch.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Torsten Herbst für die FDP-Fraktion

(Beifall bei der FDP)

Torsten Herbst (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die AfD will also der Gralshüter der parlamentarischen Demokratie sein, und sie sorgt sich um die Arbeitsfähigkeit des Bundestages. Das kommt mir reichlich seltsam vor. Das erinnert mich eher an einen Wolf, der in den Schafstall geht und den Lämmern erklärt, dass er ihr neuer Beschützer ist. Das ist wenig glaubwürdig.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Thomas Lutze [SPD])

Ausgerechnet die AfD! Die gleiche AfD, die die Nazizeit als „Vogelschiss in der Geschichte“ bezeichnet,

(Zurufe von der AfD)

die gleiche AfD, die das Holocaustmahnmal als „Denkmal der Schande“ bezeichnet, die gleiche AfD, die den Herrscher im Kreml anhimmelt. Meine Damen und Herren, Sie sind keine Gralshüter der Demokratie. Ihre Vorbilder sitzen in Moskau und Peking. Sie sind nicht die Alternative für Deutschland; Sie sind die Alternative für Autokraten. (D)

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Steffen Janich [AfD]: Ist das Ihre letzte Rede? – Dr. Harald Weyel [AfD]: Was für eine Verschwörungstheorie! – Weitere Zurufe von der AfD)

Sie erklären hier öffentlich, Sie sorgten sich um unser Land.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Manche fragen, welches Land Sie meinen!)

Sie erinnern sich vielleicht, dass Sie mal einen Fraktions-sprecher namens Christian Lüth hatten.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: O Gott!)

Er sagte – ich zitiere ihn –: „Je schlechter es Deutschland geht, desto besser für die AfD.“

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ganz genau! – Steffen Janich [AfD]: Ihr habt das Land doch in diesen Zustand gebracht! Ihr seid doch diejenigen! Ihr seid verantwortlich!)

Meine Damen und Herren, wie moralisch verkommen, wie unpatriotisch sind diese Aussagen?

Torsten Herbst

- (A) (Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das zeigt: Keiner schaut verächtlicher auf dieses Land als Sie auf unser Parlament.

Und Sie irren komplett: Dieses Parlament ist arbeitsfähig, und es ist beschlussfähig.

(Steffen Janich [AfD]: Dann macht doch endlich mal was! Arbeitet doch! – Weiterer Zuruf von der AfD)

Wir haben in den letzten Stunden – viele von Ihnen waren dann nicht da – Beschlüsse hier im Parlament getroffen, im Haushaltsausschuss wurden heute ebenfalls Beschlüsse getroffen, und das passiert auch in Zukunft.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Nur ausgewählte!)

Dieses Parlament ist in der Lage, Beschlüsse zu treffen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jürgen Braun [AfD]: Sie drücken sich doch vor den Debatten!)

Was Ihnen nicht gefällt, ist, dass Ihre Meinung sich nicht durchsetzt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das sind wir ja gewohnt!)

Deshalb sind Sie verbittert; denn Entscheidungen werden im Parlament mit Mehrheit gefällt.

- (B) (Steffen Janich [AfD]: Bei 1 Prozent in Sachsen! – Jürgen Braun [AfD]: Das muss gerade die FDP sagen, ja?)

Das gefällt mir nicht immer zwingend; das gefällt auch meiner Fraktion nicht. Aber ich verrate Ihnen ein Geheimnis: Entscheidungen mit Mehrheit sind das Wesensmerkmal der Demokratie, von der Sie wenig verstehen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Dorothee Martin [SPD] – Jürgen Braun [AfD]: Sagt die 3-Prozent-FDP! Die FDP redet von Mehrheit bei 3 Prozent! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir dürfen unsere Vorschläge nicht mal vorbringen!)

Im Übrigen sind Ihre Pöbeleien, die permanent stattfinden –

(Enrico Komning [AfD]: Das sind Zwischenrufe!)

auch in der großen Debatte heute Mittag –, kein Gewinn für die politische Kultur in diesem Land und kein Gewinn für die Demokratie.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Jürgen Braun [AfD]: Zwischenrufe sind Plan des Parlamentarismus! Immer schon! Sie haben wohl von Demokratie gar nix mitbekommen! – Steffen Janich [AfD]: Keiner wählt Sie!)

Natürlich haben wir eine neue Situation, weil es nicht mehr die klare Koalitionsmehrheit gibt, die es noch vor zwei Wochen gab. Aber, meine Damen und Herren, wir ringen hier trotzdem um die beste Lösung für unser Land. Wir haben den Wettbewerb der Ideen, und der Bundestag ist und bleibt die Herzkammer der Demokratie in unserem Land.

(Sebastian Münzenmaier [AfD]: Außer am Freitag! – Weiterer Zuruf von der AfD: So, so!)

Ich sage Ihnen ganz klar: Sie und manch andere werfen uns ja immer vor,

(Jürgen Braun [AfD]: Sie können ja auch nichts entgegnen! – Zuruf von der AfD: Ja! Zu Recht!)

dass wir das Fähnlein in den Wind hängen und an Posten bzw. Regierungsämtern hängen. Spätestens seit der letzten Woche laufen Ihre Vorwürfe ins Leere. Wir stehen zu unseren Überzeugungen.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Wir stehen in Treue zur Verfassung. Meine Damen und Herren, die Verfassungstreue ist uns wichtiger als das Regierungsamt; das haben wir bewiesen. Sie haben das noch nie bewiesen.

(Beifall bei der FDP – Steffen Janich [AfD]: Wer hat denn drei Jahre lang nichts gemacht?)

Unser Land – und das ist aus unserer Sicht unbestritten – braucht einen Neuanfang.

(Jürgen Braun [AfD]: Nachdem Sie drei Jahre regiert haben! Wir brauchen einen Neuanfang, genau! Weil die FDP alles verweigert hat!)

Wir brauchen Anreize für die Fleißigen in Deutschland. Wir brauchen einen Staat, der wieder Dinge ermöglicht, aber nicht weiter gängelt und bevormundet. Und wir brauchen eine Anerkennungskultur für die Tüchtigen statt Sozialneid. Darum werden wir kämpfen, weil wir wissen: Nicht derjenige ist am sozialsten, der den Menschen das meiste wegnehmen und umverteilen will, sondern derjenige, der dafür sorgt, dass überhaupt etwas umverteilt werden kann. Deshalb kommt Erwirtschaften vor Verteilen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU] – Jürgen Braun [AfD]: Wer war denn in der Regierung: Sie oder wir?)

Unser Land braucht einen neuen Aufbruch, aus unserer Sicht mit mehr Mut zur Freiheit, mit der Stärkung von Marktwirtschaft und mit mehr Leistungsgerechtigkeit. Mit dieser Position stellen wir uns selbstbewusst dem Votum der Wählerinnen und Wähler.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Viel Spaß!)

Am 23. Februar des kommenden Jahres wird entschieden. Und auch das gehört zur Demokratie, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP – Stefan Keuter [AfD]: War das der letzte Auftritt im Bundestag? – Weiterer Zuruf von der AfD: Bye, bye!)

(C)
(D)

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Dr. Götz Frömming für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Dr. Götz Frömming (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

„... das Parlament ist die beratende Versammlung einer Nation, mit einem Interesse, dem des Ganzen, wo nicht lokale Zwecke, nicht lokale Vorurteile bestimmend sein sollten, sondern das allgemeine Wohl ...“

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Amen! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Den Ansprüchen sind Sie noch nie gerecht geworden!)

So weit Edmund Burke in seiner berühmten Rede an die Wähler von Bristol 1774. Meine Damen und Herren, vergleichen wir mal den gegenwärtigen Zustand dieses Parlaments mit dem Ideal von damals.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Jetzt müssten Sie mal rausgehen!)

Das, was Sie aus unserem Parlament gemacht haben, ist das genaue Gegenteil im Vergleich zu dem, was Burke hier beschreibt, meine Damen und Herren.

(B) (Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Wirkliche Beratungen, das Ringen um die beste Lösung zum Wohl des Volkes, finden nicht mehr statt.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Na selbstverständlich! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sie haben es noch nie gemacht!)

SPD, CDU, Grüne und FDP haben sich auf eine verschlankte Tagesordnung des Deutschen Bundestages verständigt. Nur noch zwingend notwendige Tagesordnungspunkte sollen besprochen werden. Initiativen der Opposition – der eigentlichen Opposition – sollen weder mit noch ohne Debatte aufgesetzt werden. Meine Damen und Herren, das ist unparlamentarisch, das ist undemokratisch, das ist ein Anschlag auf die Herzammer unserer Demokratie.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Es ist offenkundig, meine Damen und Herren: Das allgemeine Wohl steht für Sie nicht an erster Stelle, sondern Ihre Parteiinteressen. Wir haben derzeit faktisch eine Minderheitsregierung. Das ist – zugegeben – in der deutschen Parlamentsgeschichte selten, aber in anderen Ländern gang und gäbe. Dort hat man nicht Angst vor dem freien Ringen um die beste Lösung. Minderheitsregierungen, meine Damen und Herren, müssen nicht zwangsläufig mit parlamentarischem Stillstand einhergehen. Sie könnten Sternstunden der Demokratie sein. Aber dafür bräuchte man echte und mutige Demokraten.

(C) (Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Dann müssen Sie mal rausgehen!)

Davon, meine Damen und Herren, haben wir in diesem Parlament zu wenig.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Da hilft es auch nicht, dass Sie sich selbst immer gegenseitig vergewissern, demokratisch zu sein. Jetzt, wo es darauf ankäme, verweigern Sie sich der Demokratie, meine Damen und Herren.

Was wäre denn so schlimm daran, wenn Abgeordnete einmal wirklich ihrem Gewissen folgen, wenn ein guter Antrag nur mit den Stimmen der Opposition eine Mehrheit erreicht? Aber wie ich höre, wollen Sie keine Stimmen von der falschen Seite. Verehrte Kollegen von der CDU, wenn es um das Wohl unseres Landes geht, dann gibt es keine solche falsche Seite.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Das Niveau war schon niedrig, aber jetzt wird es unterirdisch!)

Dann stehen Sie mit Ihrer Brandmauer auf der falschen Seite.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos] – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sie sind immer auf der falschen Seite!)

(D) Nach dem furchtbaren Terroranschlag von Solingen am 23. August dieses Jahres hat der Fraktionsvorsitzende der CDU/CSU einen Brandbrief an den Kanzler geschrieben. Ich darf daraus zitieren:

„Geben Sie ... die Abstimmung im Bundestag über die notwendigen Gesetze frei ... Wir wollen keine Beteiligung an Ihrer Regierung und keine Ämter, wir wollen, dass Sie Ihrem Amtseid nachkommen und Schaden vom deutschen Volk abwenden. Mit uns haben Sie dafür im Deutschen Bundestag eine Mehrheit ...“

(Jürgen Braun [AfD]: Aha! Hört! Hört!)

So weit der Kanzler. Was die Vergesslichkeit angeht, hat Friedrich Merz tatsächlich schon Kanzlerqualität, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Tatsächlich hat die CDU/CSU im September einen solchen Antrag eingebracht. Sein Inhalt: Migrantenzustrom begrenzen und mit Rückführung beginnen. Nicht weitgehend genug, aber ein Schritt in die richtige Richtung. Und was haben wir erlebt? Letzte Woche stand genau dieser Gesetzentwurf auf der Tagesordnung zur zweiten und dritten Beratung. Er hätte mit den Stimmen aus den Reihen der FDP und AfD vielleicht eine Mehrheit bekommen können. Genau deshalb aber wurde er von der CDU/CSU zurückgezogen.

(Jürgen Braun [AfD]: Ach, da hat jemand Angst!)

Dr. Götz Frömming

- (A) Sie hatten Angst, dass Ihr eigener Antrag durchgehen könnte, meine Damen und Herren. Das lässt tief blicken und sagt viel aus über Ihr Demokratieverständnis.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Wer soll Ihnen überhaupt noch glauben, dass Ihre Anträge, die Sie vorher gestellt haben und die so ein bisschen im AfD-Sound geschrieben waren, ernst gemeint waren? Haben Sie all diese Anträge vielleicht nur gestellt, weil Sie wussten, dass sie abgelehnt werden, und jetzt, wo Sie eine Zustimmung bekommen könnten,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Nein, wir wollen sie nur nicht mit Ihnen durchbringen! Das ist der einzige Grund!)

stellen Sie keine solchen Anträge mehr.

Die längst laufenden Geheimverhandlungen über eine neue Regierung mit den Grünen oder der SPD sollen nicht belastet werden. Meine Damen und Herren, Sie haben Opposition die ganze Zeit nur simuliert. Das ist schäbig.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Meine Damen und Herren, das Problem ist doch: Wer Merz wählt, bekommt Habeck. Wie oft haben sich die beiden eigentlich schon zu geheimen Verhandlungen getroffen?

- (B) (Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was heißt geheim? – Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn Sie es wissen, ist es nicht geheim! – Sebastian Hartmann [SPD]: Was habt ihr denn in Potsdam geplant?)

Die Bürger können wählen, was sie wollen, sie bekommen immer die gleiche Politik. Da muss man sich über Politikverdrossenheit doch nicht wundern.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Götz Frömming (AfD):

Nach den nächsten Wahlen, meine Damen und Herren, werden wir im Sinne von Edmund Burke das Parlament wieder zur beratenden und entscheidenden Versammlung unserer Nation machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos] – Gabriele Katzmarek [SPD]: Da tragen Sie bestimmt nicht zu bei!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Dorothee Martin für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dorothee Martin (SPD):

(C) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Sechs Tage nach dem Ausscheiden der FDP aus der Koalition herrschte Klarheit. Mit dem 23. Februar 2025 haben wir den frühestmöglichen Termin für vorgezogene Bundestagswahlen festgelegt.

(Zuruf von der AfD: Vorausgesetzt, Papier ist da!)

Das ist eine gute Entscheidung, und die unwürdige Debatte um den Wahltermin ist damit endlich beendet. Gut so, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Mit dem Wahltermin ist nun auch der Weg frei für die weitere inhaltliche Auseinandersetzung und Entscheidung. Die brauchen wir in diesem Parlament, und die findet auch statt, egal welche Hirngespinnste die AfD immer wieder von sich gibt.

Meine Damen und Herren, wir als SPD tragen Verantwortung für dieses Land. Ja, wir wollen jetzt noch wichtige Dinge im Bundestag beschließen, die das Leben der Menschen verbessern, die die Wirtschaft stärken und unsere Demokratie festigen. Dafür werben wir hier auch um die demokratischen Mehrheiten,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ihr hattet doch dreieinhalb Jahre Zeit!)

um den demokratischen Konsens. Daher appelliere ich noch mal – wir haben das heute schon oft getan, aber man muss es immer wieder tun; denn es geht wirklich um etwas – an die Adresse der Union, dass sie sich konstruktiv und verantwortungsvoll verhält.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(D) Es ist auch gut – und das meine ich sehr ernst –, dass Sie sich ganz klar dafür ausgesprochen haben, dass Sie der Sicherung des Bundesverfassungsgerichts und des Bundestags weiter zustimmen. Was ich aber wirklich nicht verstehe – wir haben jetzt auch die Klarheit, die Sie verlangt haben; wir haben Klarheit über den Wahltermin, wir haben Klarheit über die Vertrauensfrage –, ist, warum Sie sich den vielen anderen wichtigen Projekten verweigern.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ich erzähle es Ihnen gleich!)

Warum sollten wir denn jetzt noch warten, bis wir die Steuern für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer senken? Warum sollten wir jetzt noch warten, bis wir das Kindergeld erhöhen? Warum sollten wir jetzt noch warten – das wurde schon mehrfach gesagt –, bis wir das Deutschlandticket auch fürs nächste Jahr sichern?

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sie haben es dreieinhalb Jahre nicht hinbekommen!)

Und dabei geht es ja wirklich um eine Übertragung von Mitteln. Ich meine, schlimm genug, dass Ministerpräsident Söder, der ja heute auch hier war, dieses Ticket abschaffen will. Vielleicht reden Sie mal mit ihm. Aber ich verstehe einfach nicht, warum Sie sich diesen wichtigen Projekten verweigern. Das ist vielleicht schon ein Vorgeschmack auf Ihre Politik. Das müssen Sie den Menschen in diesem Land erklären, meine Damen und Herren.

Dorothee Martin

- (A) (Beifall bei der SPD – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Erklären Sie mal, warum Sie es nicht hinbekommen haben!)

Uns ist wichtig, dass wir hier zu konstruktiver Politik zurückkommen, dass wir den Menschen Sicherheit geben. Das ist unser großes Anliegen.

Wir sind hier in einer Aktuellen Stunde, die die AfD angemeldet hat. Ich muss wirklich sagen: Ich wusste gar nicht, ob ich lachen oder weinen sollte.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Weinen!)

Aber es ist schon ein scheinheiliger Treppenwitz, wenn ausgerechnet die AfD hier von „kein Stillstand“ oder von „sachbezogenen Mehrheiten“ redet. Der AfD ging es hier noch nie um Sacharbeit, ganz im Gegenteil.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir stimmen allen vernünftigen Anträgen zu! Das wissen Sie auch! Jeder gute Antrag kriegt unsere Zustimmung!)

Die AfD verhöhnt unsere Demokratie und dieses Parlament, wo es nur geht. Das haben wir gerade wieder gehört.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Daher möchte ich für die SPD noch mal ganz klar sagen: Mit uns wird es niemals – niemals! – irgendeine Zusammenarbeit mit dieser Partei geben – einer Partei, die jeden Tag Hetze verbreitet,

- (B) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Niemand hat die Absicht...!)

die spaltet, die jedes Thema nutzt, um Fake News zu verbreiten und die Menschen aufzustacheln. Wir werden niemals mit einer Partei zusammenarbeiten,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Never say never!)

die der Handlanger Putins ist, die Demokratie zerstören möchte, eine offene Gesellschaft zerstören möchte, einer Partei – das haben wir heute wieder im Innenausschuss gehört –, die auch gewaltsam von Rechtsextremen gelenkt wird, die für eine rassistische Politik steht, die hier Millionen von Menschen, die zu uns gehören, einfach remigrieren möchte, die gezielt Hass verbreitet, unsere Presse und Meinungsvielfalt angreift, die ein völkisches Menschenbild propagiert, die mit ihren Abschottungsfantasien unseren Wohlstand aufs Spiel setzt, die Klimaschutz abschaffen will, die unsere Sicherheit gefährdet. Das wird niemals mit uns passieren. Unsere Brandmauer steht, und dieses Parlament braucht die AfD nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Dr. Hendrik Hoppenstedt erhält das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Kein Stillstand im Parlament – Sachbezogene Mehrheiten nutzen“ ist der verheißungsvolle Titel Ihrer Aktuellen Stunde. Einen Vorgeschmack auf neue Mehrheiten konnten wir schon heute Morgen in der Geschäftsordnungsdebatte wahrnehmen, als AfD und BSW gemeinsam abgestimmt haben. Damit hat sich wahrscheinlich ein Teil ihrer Aktuellen Stunde schon erledigt.

Ansonsten interpretiere ich das, was Sie hier als Aktuelle Stunde thematisieren, als einen einzigen verzweifelten Schrei nach Aufmerksamkeit, der aber wie immer ungehört verhallen wird, und zwar aus dem einfachen Grund, dass es dabei bleibt, dass wir mit Ihnen nicht zusammenarbeiten werden. Wenn Sie sich fragen, warum das so ist, empfehle ich Ihnen einfach einmal einen Blick ins Europäische Parlament. Selbst ausgewiesene Rechtspopulisten wie Frau Le Pen aus Frankreich oder Herr Kickl aus Österreich – manche nennen sie sogar rechts-extrem – weigern sich, mit Ihnen eine Fraktionsgemeinschaft zu bilden, weil denen Ihre Politik und Ihre ganze Anwesenheit zu schmutzdelig ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf des Abg. Jürgen Braun [AfD])

Wenn Sie jetzt suggerieren, dass Sie hier sachbezogen arbeiten möchten, dann will ich mal an den letzten Freitag erinnern, als wir hier über 35 Jahre Mauerfall debattiert haben. Da haben Sie eine Redezeit von ganzen zehn Minuten gekriegt, und Sie haben es geschafft, in diese zehn Minuten sieben Rednerinnen und Redner reinzusetzen, einfach nur, damit sie hier in diesem Haus TikTok-Videos drehen können. Das ist das Hohe Haus, das Parlament, und es ist unwürdig, es als Filmstudio zu missbrauchen, meine Damen und Herren.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ansonsten ist es gut, dass wir jetzt Klarheit über den Wahltermin haben. Es ist absurd, dass der Bundeskanzler ernsthaft geglaubt hat, bis zum 15. Januar mit dem Stellen der Vertrauensfrage warten zu können.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aber am 19. Januar hätten wir wählen können, oder wie?)

Das zeigt offensichtlich die große Nervosität und Angst vor den Wählerinnen und Wählern. Es ist gut, und es zeigt auch die Handlungsfähigkeit, dass der Fraktionsvorsitzende der SPD und unser Fraktionsvorsitzender Friedrich Merz diese wichtige Entscheidung, die eigentlich der Bundeskanzler hätte treffen müssen, jetzt für ihn, für den Kanzler auf Abruf, getroffen haben.

(Jürgen Braun [AfD]: Das hat nur mit dem Grundgesetz alles nichts zu tun, was Sie sagen! Da steht das anders!)

Dr. Hendrik Hoppenstedt

(A) Jetzt wirbt Rot-Grün natürlich – wir können das hier an allen Stellen besichtigen – um Mehrheiten auch mit uns. Wir werden diese Mehrheiten selbstverständlich dann gewährleisten, wenn es verantwortungsvoll ist. Und wir werden morgen schon über die Strafprozessordnung debattieren. Wir werden morgen zustimmen, wenn es darum geht, dass Strafermittlungsbehörden zum Beispiel bei Einbruchdiebstahl weiterhin die Möglichkeit der Telekommunikationsüberwachung erhalten; das ist doch selbstverständlich.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Na klar!)

Und wir haben uns darauf verständigt, dass wir auch gemeinsam am Schutz des Bundesverfassungsgerichtes weiterarbeiten werden.

(Jürgen Braun [AfD]: Um das Bundesverfassungsgericht parteipolitisch zu bestimmen, Herr Hoppenstedt! Das ist Ihr Ziel!)

Aber, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, was wir definitiv nicht tun werden, ist, dass wir jetzt über Ihre rot-grünen Wahlkampfstöckchen springen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Da kommt dann immer dieses Beispiel mit der Kindergelderhöhung und der kalten Progression.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Rente! Deutschlandticket! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Deutschlandticket!)

(B) Da will ich Ihnen mal sagen: In dem Steuerfortentwicklungsgesetz sind auch die Regelungen zur nationalen Steuergestaltung mit drin. Das ist ein absolutes Bürokratiemonster,

(Zuruf der Abg. Nadine Heselhaus [SPD])

was dazu führt, dass deutsche Unternehmen noch mal mehr Mitteilungspflichten zu erfüllen haben, in diesem Fall an das Bundeszentralamt für Steuern.

(Zuruf der Abg. Nadine Heselhaus [SPD])

Und unsere Meinung ist: Das brauchen wir nicht.

(Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum wollen Sie denn kein Deutschlandticket?)

Und wenn Sie dann das alles mit einem Paket verknüpfen, einfach damit Sie sagen können: „Die böse Union macht bei der Kindergelderhöhung nicht mit!“,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: So ist es!)

dann ist das ein billiger Populismus. Das merken die Wählerinnen und Wähler. Damit kommen Sie nicht durch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Sebastian Hartmann [SPD]: Aber warum habt ihr denn die Wehrpflicht abgeschafft? – Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nichts als Parteitaktik!)

Ganz ähnlich ist es übrigens beim Rentenpaket II. Mit diesem Rentenpaket II machen Sie nichts anderes, als dass Sie die zukünftige Generation von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern einseitig mit den Risiken und den

(C) Entwicklungen des demografischen Faktors alleinlassen. Das können wir nicht machen, wenn wir generationengerecht vorgehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das führt dazu, dass am Ende die Rentenbeiträge von jetzt 18,6 Prozent perspektivisch auf über 23 Prozent steigen werden. Und wir haben übrigens das gleiche Problem in diesen drei Ampeljahren aufgrund der Steigerungen bei der Pflegeversicherung und bei der Krankenversicherung: Die Sozialversicherungsbeiträge krachen durch die Decke.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was machen eure Gegenvorschläge?)

Wir haben heute Herrn Heil insgesamt viermal befragt, was denn eigentlich die Maßnahmen der Bundesregierung sind, um dieses Thema einigermaßen in den Griff zu kriegen. Die Antwort war viermal: nichts, rein gar nichts.

Meine Damen und Herren, ich freue mich aus diesem Grunde auf den bevorstehenden Bundestagswahlkampf,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Absolut!)

weil wir mit dieser Nullnummer an Lösungen,

(Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nullnummer war doch typisch für die GroKo!)

die Sie hier bieten,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Kein einziger Haushaltsantrag! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie nicht nur, was Sie nicht wollen! Sagen Sie, was Sie wollen!)

(D) dann auch wirklich vor den Wählerinnen und Wählern in den Streit treten können, wo wir darüber diskutieren können, was eigentlich seriöse und nicht einfach nur schnell hingeklatschte populistische Konzepte sind. Wie gesagt, ich freue mich darauf. Mit uns sind solche Gesetzesvorhaben – jedenfalls in der Übergangszeit – nicht zu machen,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Schon klar!)

darüber hinaus im Übrigen auch nicht.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Ich weiß: Die Rente zu sichern, ist mit Ihnen nicht zu machen! Das wissen wir!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Dr. Till Steffen für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Hoppenstedt, Sie wissen, ich schätze Sie sehr.

Dr. Till Steffen

(A) (Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das sagen Sie jedes Mal! – Gegenruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD]: Und dann kommt's!)

– Das sage ich jedes Mal. Es ist auch so! Das Gute, finde ich, ist, dass wir hier einen ganz breiten Konsens haben. Sie haben ja ausdrücklich bestätigt, was Frau Mihalic eben gesagt hat, wo Sie leider doch nicht mehr in der Lage sind, für die Menschen in diesem Land jetzt noch vor der Wahl Lösungen herbeizuführen.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Oh! Das ist so billig!)

Sie möchten das lieber in den Wahlkampf reinziehen; das ist auch legitim,

(Zuruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

kann man so machen, aber damit ist dieser Sachverhalt immerhin einvernehmlich aufgeklärt, wunderbar.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Das ist billig!)

Das ist ja auch tatsächlich der zentrale Punkt: Woher bezieht das Parlament seine Macht? Ein hochgeachteter früherer Fraktionsvorsitzender der SPD hat mal gesagt: Kein Gesetz verlässt das Parlament so, wie es hineingegangen ist.

(Dorothee Martin [SPD]: Genau!)

Das sogenannte Struck'sche Gesetz verweist ja auf die Sacharbeit. Und wie gelingt es Abgeordneten wirklich, diese Macht dann zu entfalten?

(B) Die erste Voraussetzung ist, dass man auf der Basis von Fakten argumentiert. Deswegen ist die AfD natürlich schon mal ein ziemlich schlechter Berater; denn sie arbeitet ja regelhaft mit Lügen, also entweder denen, die sie aus China oder Russland importiert, und wenn die nicht reichen, erfindet sie auch noch eigene.

Was ist dann die zweite Voraussetzung? Das Rückgrat unserer Sacharbeit sind fleißige Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die hart an den Gesetzentwürfen arbeiten. Ihre Mitarbeiter arbeiten nur an TikTok, den ganzen Tag lang, rauf und runter, nichts anderes.

(Widerspruch bei Abgeordneten der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das geht ganz schnell!)

Man sieht ja auch, dass bei Ihnen tatsächlich gar nichts anderes passiert. Deswegen kommt bei Ihnen auch nichts bei raus. Deswegen gibt es ja gar keine Anträge von Ihnen, die wirklich auf Basis von Sacharbeit erstellt wurden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ihr Ziel ist ja auch gar nicht Sachpolitik, sondern Sie wollen die Zerstörung und Zersetzung des demokratischen Rechtsstaats und seiner Institutionen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das machen Sie doch gerade!)

Herr Münzenmaier tritt hier auf,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Gute Rede!)

ein Abgeordneter, in seiner vorherigen Vergangenheit (C) verurteilt wegen gefährlicher Körperverletzung.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Hooligan! Baseballschläger!)

Ich bin, ehrlich gesagt, froh, dass Sie den Teleskopschlagstock nicht gleich mitgebracht haben.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: O mein Gott! Ist das billig!)

Und wenn hier Herr Frömming auftritt und sagt, das, was wir hier machen, sei ein Anschlag auf die Herzkammer der Demokratie,

(Zuruf von der AfD: So ist es!)

muss ich sagen: Frau Malsack-Winkemann

(Sebastian Hartmann [SPD]: Aha!)

hat den Anschlag auf die Herzkammer der Demokratie geplant. Die hat hier dieses Parlament ausgeforscht, um ihre Mittäter dazu zu bringen, hier im Parlament Gewalttaten zu verüben.

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Frau Malsack-Winkemann ist noch als Kandidatin der AfD bei der Wiederholungswahl zur Bundestagswahl in Berlin angetreten,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Weil man sie nicht runternehmen konnte! Das wissen Sie auch! Sie lügen! Mein Gott! Man konnte sie nicht runternehmen!)

(D)

als sie schon in Untersuchungshaft saß. Das ist das, was Sie anzubieten haben. Diejenigen machen hier den Anschlag auf die Demokratie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Torsten Herbst [FDP])

Wir können es ja lernen: Bei allen rechten Terrorgruppen sieht man sofort die Verwicklungen mit der AfD, ob es sich um „Nordkreuz“ oder die „Sächsischen Separatisten“ handelt,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie sind doch besessen!)

über die wir mittlerweile wissen, dass insgesamt sechs von denjenigen, die hier Mittäter sind, entweder AfD-Mitglieder oder Mitglieder der Jungen Alternative sind.

(Zuruf von der AfD: Was hetzen Sie hier rum?)

Das heißt, Sie sind vollkommen offen zum rechten Terrorismus. Und das wird immer erst dann korrigiert, wenn es öffentlich wird. Dann distanzieren Sie sich schnell, aber vorher wollen Sie von nichts gewusst haben.

Deshalb ist es auch eine wirklich sehr passende Fügung – auch darüber werden wir noch in dieser Wahlperiode zu sprechen haben –: Heute haben 113 Abgeordnete

(Dr. Götz Frömming [AfD]: 113 Demokratiefeinde!)

Dr. Till Steffen

- (A) einen Antrag vorgelegt, in dem sie gesagt haben: Es wird Zeit, dass das Bundesverfassungsgericht sich mit der Frage beschäftigt, ob diese Partei verfassungsfeindlich ist.

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Und das werden wir auch noch in dieser Wahlperiode besprechen. Wir werden diese Wahlperiode für diese dem Parlament zugewiesene Aufgabe nutzen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie sind in guter Gesellschaft!)

Es wird deutlich: Die AfD ist gar nicht fähig, hier sachlich zu arbeiten. Das machen jetzt auch Ihre Zwischenrufe deutlich. Das haben hier alle verstanden; das hat die Debatte deutlich gemacht. Ich möchte mich auch wirklich für die sehr klaren Worte bedanken, die hier von den Rednern der Union gekommen sind, dass auch die Union erklärt hat: Es wird keine Zusammenarbeit mit der AfD geben. – Das hat vorhin Herr Merz hier klar erklärt. Ich finde das gut, dass das auch in diesen Zeiten sehr klar erklärt wird. Ich muss mich insoweit schon schützend vor Herrn Merz und die Union stellen. Und in Richtung AfD kann ich nur sagen: Verstehen Sie es doch, die CDU möchte mit Ihnen nichts zu tun haben.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: So viel wie Herr Söder mit Ihnen! – Steffen Janich [AfD]: Aber mit Ihnen!)

Das ist nichts anderes als politisches Stalking.

- (B) (Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Der war gut! Der war echt gut! „Politisches Stalking“! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wer war denn bei Frau Baerbock im Ministerium?)

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Redner ist Manuel Höferlin für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Manuel Höferlin (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Deutschland steht an einer Weggabelung. Diese Richtungsentscheidung ist grundsätzlich. Die einen wollen Probleme mit mehr Geld aus Schulden und Steuererhöhungen lösen, die anderen strukturelle Probleme mit Veränderungen, Innovationen, Wachstum und Wohlstand.

Diese Richtungsentscheidung ist notwendig; denn unser Land braucht Veränderungen, und zwar tiefgreifende.

Die Herausforderungen, vor denen wir stehen, lassen sich nicht durch das Drehen an kleinen Rädchen oder durch technokratische Maßnahmen lösen. Wir brauchen eine echte Wirtschaftswende, eine, die den Menschen wieder Vertrauen und Zuversicht gibt – Vertrauen, dass

- (C) sie auch morgen noch ihren Job haben werden, die Zuversicht, dass sie auch morgen noch ihre Familien versorgen können, dass die Zukunft Ihrer Kinder gesichert ist.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Ja, bei allen Menschen! Nicht nur die Reichen!)

Und für die Kinder und die Kindeskinde haben wir auch die Schuldenbremse im Grundgesetz. Das ist die Vorsorge, die Generationengerechtigkeit. Deswegen achten wir Freien Demokraten auch immer darauf, dass die Schuldenbremse eingehalten wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Deutschland braucht aber auch eine Wirtschaftswende, die den Stolz auf das zurückbringt, was unser Land leisten kann. Wenn die richtigen Rahmenbedingungen gesetzt werden, dann können sich die Stärken unserer Gesellschaft auch wieder entfalten. Es ist Zeit, die strukturellen Probleme unseres Landes entschlossen anzugehen. Bürokratie und Regelungswut ersticken unsere Innovationskraft. Der demografische Wandel verschärft den Fachkräftemangel und belastet unsere sozialen Sicherungssysteme. Dazu kommen hohe Energiepreise und ein nationaler Sonderweg beim Klimaschutz, der die Wettbewerbsfähigkeit Deutschlands schwächt.

Wir Freie Demokraten glauben an eine Politik, die Menschen und Unternehmen Chancen und Freiheit gibt, statt sie mit Vorschriften zu hemmen. Wir setzen auf Technologieoffenheit und Fortschritt, und das ist es, was unser Land braucht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

(D) Nicht alles war schlecht in den letzten drei Jahren. Das Fachkräfteeinwanderungsgesetz beispielsweise war ein wichtiger Schritt. Ohne uns Liberale, ohne die SPD und die Grünen gäbe es dieses Gesetz nicht. Es war seit Jahrzehnten überfällig. Unsere Wirtschaft hat lange auf diese klaren Regeln gewartet, um die dringend benötigten Fachkräfte ins Land holen zu können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber jetzt muss es auch umgesetzt werden. Die Langsamkeit in diesem Land bremst es weiter aus. Unsere Unternehmen können nicht länger darauf warten. Deswegen muss jetzt endlich Dampf gemacht werden.

Die strukturellen Herausforderungen, die unser Land heute bremsen, verlangen nach klaren Antworten. Dazu gehört auch der Mut, Infrastrukturen und Staatsorganisationen zu modernisieren. Das festgefahrene Silodenken, auch in unseren Ministerien, muss beendet werden. Das sind auch keine kurzfristigen, schnellen Projekte, sondern es ist eine gezielte Modernisierung – für unser Land und unsere Zukunft.

(Beifall bei der FDP)

Ein entscheidender Schritt beispielsweise wäre ein echtes, eigenständiges Digitalministerium – ein Punkt, den ich seit Jahren hier vortrage; schon 2017 haben wir ein konkretes Szenario ausgearbeitet und vorgelegt. Es könnte die digitale Transformation in allen Bereichen

Manuel Höferlin

- (A) vorantreiben, damit Deutschland endlich den Anschluss findet, wieder Tempo aufnimmt und vorne mitspielt. Das wäre so dringend nötig, und ich hoffe, es kommt noch.

(Beifall bei der FDP)

In der verbleibenden Zeit bis zur Wahl hat der Bundestag die Verantwortung, wichtige Entscheidungen zu treffen. Alles, was unsere Wirtschaft stärkt oder die demokratischen Grundpfeiler sichert, ist auch mit uns noch möglich. Ich will ein Beispiel nennen. Es ist Aufgabe dieses Hauses, unser Bundesverfassungsgericht als Schutzpfeiler der Demokratie und des Rechtsstaats unangreifbar zu halten. Die FDP-Fraktion ist bereit, noch in dieser Legislaturperiode die notwendigen Schritte zu gehen, um das Gericht vor Bedrohungen zu schützen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Sehr gut!)

Lassen Sie mich bitte noch ein paar grundsätzliche Dinge am Ende meiner Rede sagen; es ist möglicherweise die letzte Rede im Deutschen Bundestag, weil ich mich entschlossen habe, nicht wieder zu kandidieren.

(Stefan Keuter [AfD]: Sie kommen auch nicht rein mit 4,5 Prozent!)

Freiheit stirbt immer scheinbarweise. Das Gleichgewicht zwischen Freiheit und Sicherheit bedarf eines klugen und vorsichtigen Ausgleichs. Der Bürger darf nie – nie! – in die Position kommen, den Staat fragen zu müssen, was er noch tun darf. Und der Staat muss vielmehr immer – immer! – genau begründen, warum er die Freiheiten der Bürger einschränken muss und will.

- (B) (Dr. Götz Frömmling [AfD]: Das haben wir bei Corona gesehen!)

Ich hoffe, dass Sie das auch zukünftig in Ihren Debatten über Vorratsdatenspeicherung, Befugnisse und Überwachungen immer berücksichtigen. Jimmy Schulz aus der Cloud und ich aus Rheinland-Pfalz werden darauf achten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dorothee Martin [SPD])

Zum Abschluss möchte ich an die Anwesenden hier und an die zukünftigen Kollegen einen Appell richten. Der Bundestag ist nicht nur Gesetzgebungsorgan, er ist nicht nur Herzstück der Demokratie. Sie alle, wir alle, sind Vorbilder. Es ist eine Verantwortung, mit Respekt, mit Nachdruck hier miteinander zu debattieren. Streiten, ja, hart in der Sache, aber nicht persönlich. Ich hoffe, dass es in Zukunft hier eine Kultur des Streits gibt.

Es war mir eine Ehre. Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank, Herr Höferlin. – Jetzt gebe ich das Wort an Caren Lay für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Caren Lay (Die Linke):

(C) Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Ampel ist gescheitert. Jetzt ist die Stunde des Parlaments. Jetzt ist die Zeit, in der man die zentralen Probleme des Landes anpacken und versuchen könnte, ohne Koalitionszwang Mehrheiten zu finden.

Man könnte zum Beispiel endlich mal was für Mieterinnen und Mieter machen;

(Beifall bei der Linken)

das ist immerhin die Mehrheit in diesem Land. Olaf Scholz ist als Mietenzkanzler angetreten, passiert ist in drei Jahren nichts: keine Deckelung der Bestandsmieten, kein besserer Kündigungsschutz. Noch nicht einmal die simple Verlängerung der Mietpreisbremse haben Sie hingekriegt. Das ist doch eine einzige Enttäuschung.

(Beifall bei der Linken)

Noch nie in der Geschichte der Bundesrepublik sind die Mieten und die Heizkosten so stark gestiegen wie in der Amtszeit von Olaf Scholz. Mietpreise auf historischem Höchststand, Sozialwohnungen auf historischem Tiefststand. Das ist doch das absolute Armutszeugnis für eine Ampelkoalition, die hier als Fortschrittskoalition angetreten ist.

(Beifall bei der Linken)

Wir als Linke wollten heute ein Gesetz gegen Mietwucher einbringen. Überhöhte Mieten sind an der Tagesordnung in diesem Land, und auch schon jetzt eine Ordnungswidrigkeit; das ist aber leider in Vergessenheit geraten. Nur eine einzige Stadt in diesem Land verfolgt dies systematisch; das ist Frankfurt am Main. Hier konnte schon Tausenden Mieterhaushalten geholfen werden.

(Dorothee Martin [SPD]: SPD-regiert!)

Das sollte Schule machen.

(Beifall bei der Linken)

Damit noch mehr Städte diesem tollen Beispiel folgen können, muss die Anwendung erleichtert werden, und das wissen Sie auch.

Genau das fordert auch der Bundesrat. Der Gesetzentwurf zur besseren Bekämpfung von Mietwucher stammt aus Bayern, von Markus Söder, CSU, mitgezeichnet vom schwarz-grünen Nordrhein-Westfalen und vom rot-grünen Hamburg. Es gab dafür eine Mehrheit im Bundesrat, und es hätte auch hier eine Chance auf eine demokratische Mehrheit gegeben; denn wenn eine Fraktion mit Sicherheit nicht zugestimmt hätte, dann wären es die Vögel auf der rechten Seite gewesen, so viel ist sicher.

(Beifall bei der Linken)

Aber nein, uns wurde als Linke verweigert, diesen klugen Gesetzentwurf des Bundesrates hier heute einzubringen. Das ist beschämend, und das ist wirklich undemokratisch.

Liebe Freundinnen und Freunde von SPD und Grünen, bisher hieß es immer: Die FDP blockiert das soziale Mietrecht. Nein, heute habt ihr es selbst blockiert. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der Linken – Sebastian Hartmann [SPD]: Hä?)

Caren Lay

- (A) An die CDU/CSU: Auch Sie haben sich verweigert, heute über das Thema „Mietwucher und Mieterschutz“ zu debattieren. Das haben Sie blockiert. Aber dann beantragen Sie eine Aktuelle Stunde, um sich gegen die Legalisierung von Cannabis auszusprechen.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Das ist auch ein wichtiges Thema!)

Herrgott noch mal, was haben Sie denn für Probleme? Was haben Sie denn geraucht?

(Manuel Höferlin [FDP]: Was haben Sie denn geraucht?)

Das muss wirklich schlechtes Zeug gewesen sein.

(Beifall bei der Linken)

Jetzt ist es an der Zeit, Mehrheiten zu finden, um das Mietrecht sozialer zu machen. Wir als Linke sind dazu bereit.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächste Rednerin ist Daniela Ludwig für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist bereits gesagt worden: Ja, wir befinden uns in historischen Zeiten, in durchaus herausfordernden Zeiten. Wir befinden uns jedenfalls nicht in Zeiten für Aussitzereien und Trickereien. Einer der Ersten, der das zu spüren bekommen hat, war der Bundeskanzler. Das ist auch gut so. Deswegen sind wir jetzt endlich auch gemeinsam auf einem Weg zu Neuwahlen. Die Menschen wollen jetzt kein Pingpongspiel zwischen Themen, wechselnden Mehrheiten, mal so, mal so, sondern sie erwarten schnelle Wahlen, weil sie, das Volk, die Wählerinnen und Wähler, die Einzigen sind, die uns wieder Legitimation und damit auch neue Mehrheiten geben können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist richtig, dass es Neuwahlen gibt. Die Situation bringt es mit sich, dass wir derzeit keine Regierung mit einer Mehrheit haben; das soll in einer Demokratie vorkommen. Das schmerzt. Wir selber als Oppositionsfraktion haben in den letzten dreieinhalb Jahren erleben dürfen, dass es keinen Spaß macht, keine Mehrheit zu haben. Aber das heißt noch lange nicht, dass Sie jetzt einfach hergehen können und sich in einer Art rot-grünem Wunschdenken noch Projekte aus den Fingern saugen, die Sie vorher mit Mehrheit nicht durchbekommen haben. Dafür sind wir die Falschen. Wir werden Ihnen nicht das Trittbrett dafür halten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Gabriele Katzmarek [SPD]: Das Kindergeld ist also Wunschdenken, ja?)

– Nein. Wissen Sie, wenn Sie jetzt wieder mit dem Kindergeld und der kalten Progression kommen, dann kann ich nur sagen: Hendrik Hoppenstedt hat alles dazu gesagt. Zum Deutschlandticket gab es übrigens eine beschluss-

fähige Lösung. Die zehnte Änderung des Regionalisierungsgesetzes sah eine Lösung vor. Die ist aber von den Grünen blockiert worden. Somit stimmt meine Theorie. Sie kommen jetzt mit Dingen um die Ecke, die Sie in der Ampel nicht hinbekommen haben. Jetzt haben Sie bedauerlicherweise keine Mehrheit mehr. Versuchen Sie also nicht, die Leute draußen für blöd zu verkaufen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Genau!)

Die erkennen nämlich ziemlich genau, was hier für Spielchen gespielt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das werden wir dann sehen!)

Ich sagte es bereits: Es ist keine Zeit für Spielchen; denn Spielchen, Trickereien, Aussitzereien fördern nur weiter die Politikverdrossenheit, und sie fördern vor allem die Stärke der Ränder. Dabei waren wir uns doch einig, dass wir genau das nicht wollen, weder rechts noch links.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deswegen, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, haben wir klargemacht: Eine angekündigte Vertrauensfrage ist noch keine Vertrauensfrage; sie ist nur die Ankündigung derselben.

(Zuruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU])

Deswegen warten wir erst mal darauf, dass das alles so vollzogen wird. (D)

Und dann haben wir Ihnen sehr klar gesagt, in welchen inhaltlichen Grenzen wir mit Ihnen mitgehen wollen, und zwar bei objektiv nachvollziehbaren Begründungen. Weil die TKÜ-Befugnisse bei Wohnungseinbruchsdiebstahl auslaufen würden, müssen wir das machen; denn wir wollen den Schutz der Bürgerinnen und Bürger verbessern. Eine verbesserte Resilienz des Bundesverfassungsgerichts unterstützen wir gerne.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ach!)

Wir haben auch immer signalisiert, dass das auch unser Anliegen ist. Das entsprechende Gesetz sollte möglichst noch vor Ende dieser Legislatur verabschiedet werden. Jetzt kommt dieses Ende früher, also unterstützen wir das.

Die Neuregelungen im Abgeordnetengesetz – das hat mein Kollege Schnieder ausgeführt – sind etwas, was wir mittragen. Und dass wir Mandate der Bundeswehr verlängern, wenn es denn nötig ist, muss ich hier auch niemandem, denke ich, erklären. Der Rest ist Sache einer neuen, stabilen, verlässlichen Mehrheit und einer neuen Regierung.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Robert Farle.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

- (A) (Beifall des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos] – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt kommt Radio Moskau!)

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es sind ja hier schon einige grundsätzliche Dinge angesprochen worden. Als Anwalt fühle ich mich verpflichtet, festzustellen –

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Als Anwalt? Halleluja!)

und ich möchte, dass das auch im Protokoll erscheint; das stelle ich fest, weil ich im Verfassungsrecht Kenntnisse habe –, dass der Weg, den die CDU/CSU gewählt hat, einen früheren Neuwahltermin zu fordern, schlichtweg verfassungswidrig ist. Der Einzige, der nach unserem Grundgesetz

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Klären Sie uns mal auf! – Zuruf der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU])

– Sie brauchen nicht zu schreien; das überzeugt mich nicht – berechtigt ist, den Zeitpunkt zu bestimmen, wann er die Vertrauensfrage stellt, ist der Bundeskanzler und sonst niemand.

Sie haben mit der Androhung, dass Sie nicht mehr mitarbeiten – das ist eine Nötigung, die direkt gegen die parlamentarische Demokratie gerichtet ist –, erzwungen – gestützt auf Massenmedien wie die „Bild“-Zeitung, die eine tagelange Kampagne in diese Richtung gemacht hat –, dass der Zeitpunkt vorverlegt wurde – das hat sicher Ihr Herr Merz mit dem Herrn Lindner vereinbart –, wann die Koalition platzt. Denn der erste Putsch, den Sie angezettelt haben, war ja schon im Sommer.

- (B) (Manuel Höferlin [FDP]: So ein Blödsinn! Echt! Setzen Sie mal den Aluhut ab, den Sie da aufhaben!)

(Manuel Höferlin [FDP]: So ein Blödsinn! Echt! Setzen Sie mal den Aluhut ab, den Sie da aufhaben!)

Sie behaupten, Sie wären Demokraten. Wissen Sie, was Sie sind? Das genaue Gegenteil.

Eine Partei, die sagt: „Diese Leute rechts außen, die haben vielleicht 5 oder 6 Millionen Stimmen gekriegt“, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssen jetzt langsam zum Schluss kommen.

Robert Farle (fraktionslos):

– und meint, diese Leute seien keine Demokraten und was sie wollten, erkenne man nicht an, steht für – wissen Sie, was ich meine? – das Ende der Demokratie.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist das Ende Ihrer Rede!)

Und das werden die Menschen mitkriegen.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Farle, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Robert Farle (fraktionslos):

Sie werden für Ihr Lachen irgendwann noch dadurch bestraft, dass Sie Stimmen nicht mehr bekommen werden.

Ich bedanke mich und wünsche noch einen schönen Abend.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Super. Das wünsche ich Ihnen auch.

Robert Farle (fraktionslos):

Schönen Dank.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der letzte Redner in dieser Aktuellen Stunde ist Sebastian Hartmann für die SPD-Fraktion.

Sebastian Hartmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Kein Stillstand im Parlament – Sachbezogene Mehrheiten nutzen“. Tolle Sache! Dagegen kann man ja gar nicht sein.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Eben!)

Sachbezogene Arbeit?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Machen Sie mal!)

Das ist eine gute Sache! Das ist wieder ein Titel. Wo soll denn da der Widerspruch kommen?

Aber dann schauen wir uns doch mal an, was die AfD will. Wo wollen Sie an der rechten Seite denn gemeinsame Sache machen?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Grenze sichern!)

Mit Putin? Mit China? Zersetzung von innen? Oder soll es Deutschland schlecht gehen, damit es der AfD gut geht?

(Zuruf von der AfD)

Das haben wir mal vom Pressesprecher der AfD gehört. Führen Sie hier als Abgeordnete Feinde des Parlaments, der Demokratie durchs Haus, um einen Angriff zu planen?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Mal etwas Neues!)

Gemeinsame Sache mit Reichsbürgern? Zersetzung des Staates?

(Jürgen Braun [AfD]: Verschwörungstheorien!)

Bezahlung von Putin oder Lob für einen Angriffskrieg?

(Zuruf des Abg. Stefan Keuter [AfD])

Das soll Deutschlands Zukunft sein?

Meine Damen und Herren, unsere Demokratie, unsere Verfassung und dieses Hohe Haus ist stärker, als dass wir diesen Rat vom rechten Rand bräuchten. Wir identifizieren das. Sie haben niemals etwas Gutes im Schilde geführt. Deswegen werden wir an dieser Stelle nicht mitmachen.

(C)

(D)

Sebastian Hartmann

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

Ich sage es Ihnen in aller Klarheit: Unsere Freiheit ist bedroht – wir haben unterschiedliche Antworten vernommen –, die Freiheit des Einzelnen, sein Leben zu verwirklichen und zu gestalten. Es geht darum, dass man sein Glück findet, darum, wie man durch das Leben geht, welchen Weg man möglicherweise einschlägt – ohne Bevormundung. Da gebe ich dir, lieber Herr Manuel Höferlin – danke für die Zusammenarbeit! –, ausdrücklich recht: Uns unterscheiden die Wege, die man geht, aber auch die Freiheit im Äußeren,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das nach den Coronamaßnahmen!)

gerade was unsere Demokratie, die westlichen Demokratien, die Rechtsstaatlichkeit angeht. Auch das ist bedroht.

Meine Damen und Herren, der Populismus und der Extremismus, sie brechen ein in unsere Gesellschaft, und die Zersetzung, die beginnt doch mit dem Diskreditieren des demokratischen Diskurses und des demokratischen Prozesses.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das letzte haben Sie übernommen!)

Deswegen ist es wichtig, dass klargemacht worden ist: Ja, wir sind als Parlament handlungsfähig. Wir sind in der Lage, zu diskutieren, möglicherweise gemeinsame Mehrheiten zu finden und zu beschließen. Es ist ein guter Moment gewesen – unabhängig davon, ob es eine Regierungsmehrheit gab –, dass auch bei wesentlichen Anliegen die demokratische Opposition mit den Regierungskoalitionen gestimmt hat. Das sollte man nicht vergessen.

(B) Ja, wir waren mit Herausforderungen konfrontiert, die so nicht absehbar waren. Die Migrationsfrage war mit dem Ende der Regierung Merkel nicht gelöst. Das haben wir auf europäischer Ebene nun angepackt und hinbekommen. Aber wir waren damit konfrontiert – wenige Tage nachdem die sogenannte Fortschrittskoalition in die Regierungsverantwortung kam –, dass ein Angriffskrieg mitten in Europa zu Millionen von Geflüchteten führte. Auch das ist etwas, was die AfD perfiderweise missbrauchte. Ihnen von der AfD ging es nie darum, den Geflüchteten zu helfen, sondern Sie haben das als Treiber für Ihre perfide Zersetzungsstrategie in diesem Land genutzt,

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Hoffentlich ist das Ihre letzte Rede!)

und Sie haben noch gemeinsam in der russischen Botschaft den Angriff gefeiert – an Tagen, wo es darum ging, dass wir das freie, das unabhängige Europa verteidigen,

(Stefan Keuter [AfD]: Das sind Fake News, die Sie verbreiten!)

das sich niemals wieder durch militärische Gewalt dominieren lassen will, von welchem Diktator auch immer. Das ist die AfD.

(Stefan Keuter [AfD]: Was anderes kann die SPD nicht!)

Damit waren wir konfrontiert.

(C) (Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es ist ausdrücklich auch der Union zu danken –

(Sebastian Münzenmaier [AfD]: Ist das eine Therapiesitzung für Sie?)

und das ist der Appell an die staatspolitische Verantwortung –, dass man gemeinsam ein 100-Milliarden-Euro-Programm auf den Weg gebracht hat; denn wir werden aufgerufen sein, unsere Freiheit auch konkret im Tun zu verteidigen. Niemand will eine Aufrüstung.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wie schizophren ist das denn? Manchmal wäre ein Manuskript besser!)

Niemand will, dass das Militärische wieder dominiert. Aber wir werden uns in Europa wieder gemeinsam stärker aufstellen müssen, auch gerade unter dem Eindruck der außenpolitischen Veränderungen in den USA.

Lassen Sie mich im Zusammenhang mit den USA auch noch mal auf den Wahlakt als solchen eingehen. Karl Popper wies darauf hin, dass die Herrschaft der Mehrheit gar nicht das entscheidende Merkmal der Demokratie sei; entscheidend sei vielmehr die Bedeutung des Wahlaktes als friedlicher Übergang der Macht von der einen Seite auf die andere Seite. Wir in Deutschland werden bald wählen. Wir werden Wahlen haben in naher Zukunft.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie werden Ihr blaues Wunder erleben!)

(D)

Man mag jetzt darüber lamentieren, ob der mit der vom Bundeskanzler gestellten Vertrauensfrage verbundene Wahltermin zu einem früheren oder einem späteren Zeitpunkt der richtige ist. Auch hier zeigt sich die Möglichkeit, um den besten Kurs zu ringen – und es soll ein fairer Wettbewerb sein. Aber wenn wir schon die Grundfeste infrage stellen – eine unabhängige Wahlleitung, die wir in Deutschland hatten, egal ob mit oder ohne Parteibuch –, dann ist das eine Gefahr für die Demokratie als solche, weil die Saat des Zweifels, dass es nicht mit rechten Dingen zugeht, das Gefährliche ist. Ich sage ausdrücklich: Dass es uns gemeinsam gelungen ist, einen Wahltermin zu finden, das zeigt am Ende unsere Stärke, liebe Mitbürgerinnen und Mitbürger.

Wir fürchten die Wahl nicht. Wir freuen uns auf die harte Auseinandersetzung in der Sache; denn es geht um was. Es ist klar erkennbar geworden, wie unterschiedlich die Kurse sind. Ob die bisherige Regierungskoalition hätte zerbrechen müssen, sei dahingestellt; denn der liberale Gedanke der Freiheit und die Emanzipation auf sozialer Seite, beidem fühlen auch wir als SPD uns verbunden. Sozial-liberale Phasen waren auch keine schlechten in diesem Land.

In diesem Sinne: Auch in den vergangenen drei Jahren haben wir einen Fortschritt erzielt. Danke, dass ich daran mitwirken durfte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(A) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Wir sind am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte das mit einem Dank an alle verbinden, die heute mitgeteilt haben, ihre letzte Rede gehalten zu haben, wie Herr Höferlin und Herr Fricke. Manche werden vielleicht gar nicht mehr dazu kommen. Aber für Ihr Ringen und Ihre Bemühungen um unsere Demokratie möchte ich Ihnen von dieser Stelle ganz herzlich danken.

(Beifall)

(C)

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 14. November 2024, 9 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 21.09 Uhr)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Ahmetovic, Adis	SPD
Berghahn, Jürgen	SPD
Brandl, Dr. Reinhard	CDU/CSU
Franke, Dr. Edgar	SPD
Friedhoff, Dietmar	AfD
Ganserer, Tessa	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gröhe, Hermann	CDU/CSU
Hahn, Dr. André	Die Linke
Harder-Kühnel, Mariana Iris	AfD
Hellmich, Wolfgang	SPD
Hostert, Jasmina	SPD
Irlstorfer, Erich	CDU/CSU
Janecek, Dieter	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Kaiser, Elisabeth	SPD
Kaufmann, Dr. Stefan	CDU/CSU
Koß, Simona	SPD
Lehmann, Sven	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Lucassen, Rüdiger	AfD
Lührmann, Dr. Anna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Mijatović, Boris	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Redder, Dr. Volker	FDP
Rhie, Ye-One	SPD
Schäfer, Jamila	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schröder, Christina- Johanne	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schulz, Uwe	AfD
Seiter, Dr. Stephan	FDP

(B)

Abgeordnete(r)	
Seitzl, Dr. Lina <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	SPD
Staffler, Katrin	CDU/CSU
Steinmüller, Hanna <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Sthamer, Nadja	SPD
Töns, Markus	SPD
Wegling, Melanie <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	SPD
Witt, Uwe	fraktionslos

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/13685)**

(D)

Frage 10Frage der Abgeordneten **Caren Lay** (Die Linke):

Strebt die Bundesregierung an, den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung der integrierten Stadtentwicklung (Baugesetzbuchnovelle) bis Ende des Jahres im Deutschen Bundestag zur Abstimmung zu bringen, und beabsichtigt die Bundesregierung, die Wiederherstellung des kommunalen Vorkaufrechts in Milieuschutzgebieten in die Reform aufzunehmen, wie etwa bayerische Mietervereine, Sozialverbände, Gewerkschaftsbund und Stadtratsfraktion Die Grünen – Rosa Liste, SPD/Volt-Stadtratsfraktion und Stadtratsfraktion Die Linke/ Die PARTEI im Münchner Stadtrat jüngst in ihrer Stellungnahme (Ausschussdrucksache 20(24)304-D) fordern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Die Bundesregierung hat den Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung der integrierten Stadtentwicklung am 4. September 2024 beschlossen. Zur Stellungnahme des Bundesrates vom 18. Oktober 2024 hat die Bundesregierung am 6. November 2024 eine Gegenäußerung beschlossen. Der Gesetzentwurf liegt dem Deutschen Bundestag vor und ist in erster Lesung beraten worden.

Ob und mit welchen Inhalten er beschlossen wird, liegt in der Entscheidung des Deutschen Bundestages. Die in der Sachverständigenanhörung am 11. November 2024 deutlich gewordene Bereitschaft aus verschiedenen Fraktionen, das Gesetzgebungsverfahren noch zum Abschluss zu bringen, ist sehr zu begrüßen.

- (A) Die Bundesregierung hat bezüglich der Vorkaufsrechte mehrere Optionen geprüft. Der Gesetzentwurf ist das Ergebnis der Ressortabstimmung im Sommer.

Frage 11

Frage der Abgeordneten **Caren Lay** (Die Linke):

Wie hat sich die Gesamtzahl der Sozialwohnungen in der Bundesrepublik Deutschland seit Beginn der Legislaturperiode entwickelt, und wie bewertet die Bundesregierung diese Entwicklung vor dem Hintergrund, dass Menschen mit geringen und normalen Einkommen in vielen Städten kaum mehr bezahlbare Wohnungen finden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Die Bundesregierung hat den sozialen Wohnungsbau als bezahlbares Marktsegment wiederbelebt: Von 2022 bis 2028 stellt der Bund den Ländern entsprechend der mittelfristigen Finanzplanung die Rekordsumme von 21,65 Milliarden Euro für den Bau und die Modernisierung von Sozialwohnungen zur Verfügung. Diese Summe wird durch die Länder kofinanziert, sodass erfahrungsgemäß insgesamt eine mehr als doppelt so hohe Gesamtsumme in den sozialen Wohnungsbau fließt.

Ergebnis ist ein Anstieg geförderter Wohneinheiten um knapp 21 Prozent auf rund 50 000 Wohneinheiten im Jahr 2023 gegenüber 2022, und zwar in allen Fördersegmenten:

- (B) Beim Neubau von Sozialmietwohnungen ein Anstieg von 2 Prozent auf rund 23 100, bei der Modernisierung von Mietwohnungen: ein Anstieg um 39 Prozent auf rund 8 000, beim Erwerb von Belegungsbindungen ein Anstieg um 54 Prozent auf rund 4 900 und beim selbstgenutzten Wohneigentum ein Anstieg um 20 Prozent auf rund 8 600 Wohneinheiten.

Bei Wohnplätzen für Studierende bzw. Azubis betrug der Anstieg sogar 135 Prozent, auf rund 4 200 Wohnplätze.

Auch beim Bestand an Sozialmietwohnungen kündigt sich Trendwende an: Der Rückgang im Jahr 2023 ist mit 14 000 so gering wie noch nie, seit der Bundesregierung Daten vorliegen (2006). Im Jahr 2023 ist es darüber hinaus in sieben Ländern zu einem Anstieg beim Bestand an Sozialmietwohnungen gekommen.

Frage 12

Frage des Abgeordneten **Michael Breilmann** (CDU/CSU):

Welche Erfahrungsberichte aus den Kommunen hat das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen bisher zu dem 2023 beschlossenen Raumordnungsänderungsgesetz (ROGÄndG) erhalten?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Das Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB) hat die Berichtsbitte des Deutschen Bundestages zu den Auswirkungen der Zielabweichungsverfahren nach dem geänderten § 6 Absatz 2 Raumordnungsgesetz auf die kommunale Planungshoheit an die kommunalen Spitzenverbände gegeben, mit der

- (C) Bitte, ihre Mitglieder entsprechend zu befragen. Im Ergebnis der Abfrage ist es bundesweit zu keinem einzigen Antrag auf Zielabweichung gekommen, der auf den geänderten § 6 Absatz 2 Raumordnungsgesetz zurückgeführt werden kann. Es ist beabsichtigt, den Bericht dem Deutschen Bundestag in Kürze zuzuleiten.

Frage 13

Frage des Abgeordneten **Dr. Thomas Gebhart** (CDU/CSU):

Wie viele Netzanschlussbegehren zum Anschluss von Photovoltaikanlagen wurden nach Kenntnis der Bundesregierung in den vergangenen zwölf Monaten in Rheinland-Pfalz nicht genehmigt (bitte die entsprechende Anzahl je Landkreis in Rheinland-Pfalz angeben)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner**:

Der Bundesregierung liegen für den abgefragten Zeitraum keine systematisch erfassten Informationen vor.

Nach Informationen der Bundesnetzagentur liegen über das Marktstammdatenregister stattdessen Informationen über angeschlossene und in Planung befindliche Erneuerbare-Energien-Anlagen vor. Hingegen gibt es dort keine Angaben über die Zahl der in den letzten 12 Monaten in Rheinland-Pfalz nicht angeschlossenen Solaranlagen. Entsprechende Meldepflichten für Netzbetreiber bestehen nicht. Insoweit verfügen nur die jeweiligen Netzbetreiber selbst über solche Informationen.

- (D) Die Bundesnetzagentur ist in dem abgefragten Zeitraum in einzelnen Fällen aufsichtlich bei Beschwerden über verzögerte bzw. verweigerte Netzanschlüsse tätig geworden.

Im Jahr 2023 sind in Rheinland-Pfalz netto etwa 60 000 Solaranlagen installiert worden. Insgesamt waren zum Jahresende 2023 rund 216 000 Solar-Anlagen in Betrieb.

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Warum hat die Bundesregierung über ein halbes Jahr für die Feststellung benötigt, dass eine Beteiligung des amerikanischen Finanzinvestors Carlyle an der Werftengruppe thyssenkrupp Marine Systems (tkMS) seitens der Bundesregierung nicht unterstützt wird (vergleiche www.handelsblatt.com/unternehmen/industrie/tkms-verkauf-von-thyssen-werften-anus-investor-carlyle-ist-geplatzt/100081870.html; vergleiche zum Beginn der Gespräche im Frühjahr 2024: www.handelsblatt.com/unternehmen/industrie/thyssen-krupp-marine-systems-thyssen-krupp-verhandelt-mit-carlyle-ueber-teilverkauf-der-marinesparte/100025503.html), obwohl eine solche Feststellung nach meiner Einschätzung bereits zu Beginn der Gespräche möglich gewesen wäre, und aus welchen projektimmanenten Gründen plant die Bundesregierung nach mir vorliegenden Informationen, bei der noch in diesem Jahr geplanten Beschaffung weiterer U-Boote des Typs U212CD von der Firma tkMS eine Zahlung im Jahr 2024 von über 1 Milliarde Euro zu leisten, obwohl die Auslieferung der weiteren U-Boote erst in den 2030er-Jahren zu erwarten ist?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner**:

Die Bundesregierung hat sich gemeinsam darauf verständigt, verschiedene Handlungsoptionen zur Wahrung der Sicherheitsinteressen der Bundesrepublik mit Blick

(A) auf die Sicherheits- und Verteidigungsindustrie (insbesondere die Schlüsseltechnologie Unterwasserschiffbau) zu prüfen. Bei dieser Prüfung gab es und gibt es keine Vorfestlegungen auf bestimmte Handlungsoptionen. Vielmehr dauert der Prüfprozess nach wie vor an. Hierzu führt die Bundesregierung weitere Gespräche mit thyssenkrupp als Alleinaktionärin von tkMS, weiteren potenziellen Investoren und Gewerkschaften. Ziel ist dabei eine rasche Prüfung und Priorisierung der Handlungsoptionen.

Der Finanzinvestor Carlyle hat zwischenzeitlich ausweislich seiner Außenkommunikation das Interesse an einer Beteiligung an tkMS verloren. Die Gründe hierfür sind der Bundesregierung nicht bekannt.

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Kristine Lütke** (FDP):

Welche Art von Dialogformaten plant die Bundesregierung mit der industriellen Gesundheitswirtschaft (iGW), um die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen zu klären, die die iGW nach meiner Ansicht jetzt benötigt, um sich am Standort Deutschland weiterzuentwickeln?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner**:

Die Bundesregierung hat in der 20. Legislaturperiode ein zentrales Gesprächsformat, den Round Table Gesundheitswirtschaft, mit Blick auf die industrielle Gesundheitswirtschaft, auf den Weg gebracht. Weitere Dialogformate sind in dieser Legislaturperiode nicht mehr geplant.

(B) Round Table Gesundheitswirtschaft: Zu Beginn der Legislaturperiode hat der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz den Round Table Gesundheitswirtschaft gemeinsam mit den zentralen Verbänden der Gesundheitswirtschaft ins Leben gerufen. Der Round Table Gesundheitswirtschaft hat sich unter anderem mit der Frage beschäftigt, wie die Wettbewerbsfähigkeit der industriellen Gesundheitswirtschaft gestärkt werden kann. Das Dialogformat hat sich als Impulsgeber für die Wirtschafts- und Gesundheitspolitik bewährt.

Zudem hat das Bundesministerium für Gesundheit auf Leitungs- und Arbeitsebene regelmäßig an punktuellen Austauschformaten mit der Gesundheitswirtschaft teilgenommen.

Frage 16

Frage der Abgeordneten **Mechthild Heil** (CDU/CSU):

Plant die Bundesregierung auf dem sogenannten Postblockgelände in der Wilhelmstraße nach dem öffentlich verkündeten Stopp der Pläne für einen Erweiterungsbau des Bundesministeriums der Finanzen (www.welt.de/regionales/berlin/article246364762/Bundesfinanzministerium-stoppt-seinen-Erweiterungs-Neubau.html) einen Neubau für eine andere Art der ministeriellen Nutzung, und, wenn ja, welche genaue Nutzung ist dafür aktuell vorgesehen, und wie ist der momentan geschätzte Kostenrahmen für ein solches Projekt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Nachdem das BMF seinen Beschaffungsauftrag gegenüber der BImA für die Errichtung des BMF-Neubaus auf dem Postblockareal Nord am 14. Juli 2023 zurückgezogen hatte, wurde von der BImA eine Überarbeitung

der Planungen eingeleitet. Ziel ist dort nunmehr der Bau eines Gebäudes für eine allgemeine ministerielle Nutzung.

Auch auf dem Postblockareal Süd wird ein weiteres Gebäude für allgemeine ministerielle Nutzung geplant.

Durch diese Baumaßnahmen können die Flächenbedarfe der Obersten Bundesbehörden wirtschaftlicher in eigenen Immobilien auf dem Postblockareal gedeckt und hochpreisige Drittanmietungen im Regierungsviertel mittelfristig beendet werden.

Der Kostenrahmen der Bauvorhaben wird derzeit im Rahmen der Planungsarbeiten durch die BImA ermittelt. Der Abschluss der Planungsarbeiten soll voraussichtlich im Jahr 2026 erfolgen.

Frage 17

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Wie viele zusätzliche Stellen sollen in der geplanten Stiftung „Finanzbildung, Geld und Währung“ entsprechend den aktuellen Planungen der Bundesregierung für ein Finanzbildungsstärkungsgesetz geschaffen werden, und nach welchen konkreten Kriterien sollen fachlich geeignete Personen für den neuen Schwerpunkt „Finanzbildung“ ausgewählt werden (siehe www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Gesetzestexte/Gesetze_Gesetzesvorhaben/Abteilungen/Abteilung_VII/20_Legislaturperiode/2024-10-02-Finanzbildung/0-Gesetz.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**: (D)

Bisher liegt kein abschließend ressortabgestimmter Referentenentwurf des Finanzbildungsstärkungsgesetzes vor. Aufgrund des Ausscheidens der FDP aus der Regierungskoalition und der für den 15. Januar 2025 vom Bundeskanzler angekündigten Vertrauensfrage überprüft die Bundesregierung die derzeitigen Vorhaben. Insofern bitte ich um Verständnis, dass ich Ihnen an dieser Stelle und zu diesem Zeitpunkt keine Angaben zu zusätzlichen Stellen in der geplanten Stiftung „Finanzbildung, Geld und Währung“ machen kann.

Frage 18

Frage der Abgeordneten **Clara Büniger** (Die Linke):

Wie viele Basiskonten existieren nach Kenntnis der Bundesregierung bei öffentlichen und privaten Banken in Deutschland, und in wie vielen Fällen wurden nach Kenntnis der Bundesregierung Anträge auf Eröffnung eines Basiskontovertrags vonseiten der Kreditinstitute von 2016 bis heute abgelehnt (bitte nach den fünf häufigsten Gründen auflisten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Die Bundesregierung erhebt selbst keine laufenden Daten zur Inanspruchnahme des Basiskontos. Der BaFin liegen ebenfalls keine durchgängigen Zahlen zur Eröffnung und Ablehnung von Basiskonten seit 2016 vor, da die Zahlungskontenrichtlinie und entsprechend das Zahlungskontengesetz (ZKG) keine allgemeine Meldepflicht bezüglich der Eröffnung und Ablehnung von Basiskonten vorsieht.

- (A) Der BaFin liegen allerdings aufgrund von Abfragen durch die Europäische Kommission Daten für die Jahre 2021 bis 2023 vor, die auf einer eigenen Datenerhebung beruhen. Für die Jahre 2021 bis 2023 ergibt sich die Anzahl der neu eröffneten und abgelehnten Basiskonten wie folgt:

Jahr	Anzahl der neu eröffneten Basiskonten	Anzahl der abgelehnten Basiskonten
2021	122 425	5 325
2022	261 886	6 545
2023	175 367	2 968

Frage 19

Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU):

Welche Gespräche, Telefonate, Treffen, schriftliche Korrespondenz und/oder anderweitige Kommunikation gab es zwischen dem Bundesminister der Finanzen und ehemaligen Staatssekretär Dr. Jörg Kukies und Vertretern der UniCredit Group (bitte die letzten neun Kommunikationsformate nach Zeitpunkt, Beteiligten und Gesprächsthemen aufschlüsseln), und hat der Präsident des Verwaltungsrates der UniCredit, Professor Pier Carlo Padoan, gegenüber dem damaligen Staatssekretär Dr. Jörg Kukies in ihrem gemeinsamen Gespräch am 16. Mai 2024, in dem unter anderem das Thema „Bankenunion“ besprochen wurde (vergleiche Ausschussdrucksache 20(7)650, Antwort auf meine Nachfrage in der 105. Sitzung des Finanzausschusses am 16. Oktober 2024), eine mögliche Übernahme einer anderen europäischen Bank durch die UniCredit erwähnt?

- (B) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Frage 19, Teil 1: „Welche Gespräche, Telefonate, Treffen, schriftliche Korrespondenz und/oder anderweitige Kommunikation gab es zwischen dem Bundesminister der Finanzen und ehemaligen Staatssekretär Dr. Jörg Kukies und Vertretern der UniCredit Group (bitte die letzten neun Kommunikationsformate nach Zeitpunkt, Beteiligten und Gesprächsthemen aufschlüsseln)?“ – Antwort: Wir werden Ihnen die Antwort zu dieser Frage im Nachgang schriftlich zukommen lassen.

Frage 19, Teil 2: „Hat der Präsident des Verwaltungsrates der UniCredit, Prof. Pier Carlo Padoan, gegenüber dem damaligen Staatssekretär Dr. Jörg Kukies in ihrem gemeinsamen Gespräch am 16. Mai 2024, in dem unter anderem das Thema „Bankenunion“ besprochen wurde (vgl. Ausschussdrucksache 20(7)650, Antwort auf meine Nachfrage in der 105. Sitzung des Finanzausschusses am 16. Oktober 2024), eine mögliche Übernahme einer anderen europäischen Bank durch die UniCredit erwähnt?“ – Antwort: In dem von Ihnen genannten Gespräch am 16. Mai 2024 wurde die mögliche Übernahme einer anderen europäischen Bank durch die UniCredit nicht thematisiert.

Frage 20

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wie wäre aus Sicht der Bundesregierung eine Ausnahmeregelung der Schuldenbremse für eine außergewöhnliche Not-situationen derzeit begründbar (bitte begründen und gegebenenfalls den konkreten Prüfungsstand angeben)?

- Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**: (C)

Voraussetzung für einen Überschreitensbeschluss des Deutschen Bundestages nach Artikel 115 Absatz 2 Satz 6 des Grundgesetzes (GG) ist, dass eine Naturkatastrophe oder außergewöhnliche Notsituation vorliegt, die sich der Kontrolle des Staates entzieht und die die staatliche Finanzlage erheblich beeinträchtigt.

Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Urteil vom 15. November 2023 zum Zweiten Nachtragshaushaltsgesetz 2021 (2 BvF 1/22) dazu und zu weiteren Voraussetzungen ausgeführt. So sei über den Wortlaut des Grundgesetzes hinaus ein kausaler Zusammenhang zwischen der Notlage und der Überschreitung der Kreditobergrenze erforderlich (Veranlassungszusammenhang). (BVerfG v. 15. November 2023, 2 BvF 1/22, Rn. 126.)

Das Bundesverfassungsgericht hat dem Deutschen Bundestag Beurteilungsspielräume eingeräumt bei der Feststellung einer erheblichen Beeinträchtigung der staatlichen Finanzlage, bei der Diagnose der Art der Notsituation sowie in Hinblick auf die Ausgestaltung der Maßnahmen zur Bekämpfung der Notsituation. (BVerfG v. 15.11.2023, 2 BvF 1/22, Rn. 122, 125, 137.) Zudem sei der Gesetzgeber verfassungsrechtlich nicht gehalten, zur Krisenbewältigung andere Konsolidierungsspielräume auszuschöpfen, bevor ein Überschreitensbeschluss nach Artikel 115 Absatz 2 Satz 6 GG gefasst wird. (BVerfG v. 15. November 2023, 2 BvF 1/22, Rn. 122, 125, 137.)

Die zugrundeliegende außergewöhnliche Notsituation könne außerdem mehrere Jahre anhalten, sofern sie weiterhin einen erheblichen Finanzbedarf auslöst und der Deutsche Bundestag dies entsprechend dem Jährlichkeitsprinzip jährlich feststellt. Das Bundesverfassungsgericht gibt in diesem Zusammenhang die Gesetzesbegründung wieder, die als (positives) Beispiel für eine außergewöhnliche Notsituation auf ein Ereignis wie die deutsche Wiedervereinigung verweist und die damit verbundene Beseitigung der Folgen, die über mehrere Jahre anhalten könne. (BVerfG v. 15. November 2023, 2 BvF 1/22, Rn. 136.)

Der Deutsche Bundestag hat für die Jahre 2022 und 2023 jeweils Überschreitensbeschlüsse nach Artikel 115 Absatz 2 Satz 6 GG im Zusammenhang mit den Folgen des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine gefasst. Nach dem Haushaltsentwurf der Bundesregierung für das Jahr 2025 soll die Bundesrepublik Deutschland weiterhin umfassende Finanzmittel zur zivilen und militärischen Unterstützung für die Ukraine sowie die nach Deutschland geflüchteten Bürgerinnen und Bürger der Ukraine aufbringen. Derzeit laufen die Beratungen zum Bundeshaushalt 2025.

Frage 21

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wie könnte sich nach Auffassung der Bundesregierung eine vorläufige Haushaltsführung des Bundes auf die finanzielle Lage der Bundesländer auswirken (bitte gegebenenfalls eine Schätzung des Umfangs sowie die betroffenen Länder angeben)?

(D)

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin Anette Kramme:

Eine vorläufige Haushaltsführung des Bundes nach Artikel 111 GG könnte sich auf verschiedene Weise auf die Finanzsituation der Länder auswirken.

Im Rahmen der vorläufigen Haushaltsführung darf der Bund nur „nötige“ Ausgaben leisten, für die eine Eignung für den verfolgten Zweck sowie eine sachliche und zeitliche Notwendigkeit besteht. Dies kann zu Verzögerungen bei Zahlungen und bei der Durchführung von Projekten führen.

Die genauen Auswirkungen hängen von der Dauer der vorläufigen Haushaltsführung und den jeweiligen Umständen ab. Insofern ist eine Abschätzung der finanziellen Auswirkungen und deren Verteilung auf die Länder nicht möglich.

Frage 22

Frage der Abgeordneten **Kristine Lütke** (FDP):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, damit Deutschland als Investitionsstandort für privates Wagniskapital, insbesondere für Industrie und Start-ups im Gesundheitsbereich, attraktiver wird?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme:**

Ziel der Bundesregierung ist es, die Attraktivität und Wettbewerbsfähigkeit des Finanz- und Investitionsstandorts Deutschland weiter zu verbessern. Die WIN-Initiative („Wachstums- und Innovationskapital für Deutschland“) zielt darauf ab, Deutschland bis zum Jahr 2030 weiter als führenden Standort für Innovationen und Wachstumskapital auszubauen. Gemeinsam mit einem breiten Bündnis aus Wirtschaft, Verbänden, Politik und KfW wird die Bundesregierung dazu die Rahmenbedingungen für Wachstums- und Innovationskapital in Deutschland nachhaltig verbessern. Dies gilt auch für Wagniskapital-Investitionen in den Gesundheitsbereich.

Zu den im Rahmen der WIN-Initiative vereinbarten Maßnahmen gehört unter anderem der Ausbau der Kooperationen zwischen Hochschulen, Investoren und Unternehmen, die Stärkung von Dachfondsstrukturen sowie Finanzierungslösungen für Cleantech Scale-ups.

Darüber hinaus mobilisiert die Bundesregierung mit ihren verschiedenen Programmen zur Start-up-Finanzierung durch Bereitstellung von Mitteln auf Pari-passu-Basis branchenübergreifend privates Wagniskapital. Eine besondere Rolle nimmt dabei der Wachstumsfonds Deutschland, ein Baustein des Zukunftsfonds, ein. Als Dachfonds hat er erfolgreich das Ziel erreicht, institutionelle Anleger für Investitionen in Wagniskapital zu gewinnen. Die Bundesregierung hat entschieden, der KfW Capital 200 Millionen Euro für eine Fortsetzung des Wachstumsfonds Deutschland zur Verfügung zu stellen.

Frage 23

Frage des Abgeordneten **Eugen Schmidt** (AfD):

Ist die Äußerung der Beauftragten der Bundesregierung für Aussiedlerfragen und nationale Minderheiten, Natalie Pawlik, in der „Moskauer Deutsche Zeitung“: „Aus meiner Sicht gibt es nicht die einzig wahre ‚russlanddeutsche Identität‘. Es handelt sich vielmehr um eine sehr heterogene Personengruppe

mit unterschiedlichen Hintergründen, Erfahrungen und Träumen. Was viele Russlanddeutsche jedoch eint, ist zum einen das besondere Kriegsfolgenschicksal, das viele Familien bis heute prägt, und zum anderen das Leben in einem Land, in das sie ausgewandert sind. Russlanddeutsche sind dadurch mit vielen interkulturellen Kompetenzen ausgestattet und ideale Botschafter für ein friedliches Miteinander“, so zu verstehen, dass auch gemischte nationale Identitäten, beispielsweise eine deutsche und eine ukrainische, denkbar sind, umso mehr, da der Artikel unter der Überschrift „Nicht eine Identität, sondern viele“ stand, und, wenn nein, warum nicht (<https://mdz-moskau.eu/nicht-eine-identitaet-sondern-viele-interview-pawlik/>)? (C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter:**

Die Interviewäußerungen der Beauftragten Natalie Pawlik stehen für sich und müssen von der Bundesregierung nicht interpretiert werden.

Frage 24

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wird bei der Anerkennung bzw. der Prüfung einer bestehenden Gefährdungslage bei Ortskräften aus Afghanistan (grundsätzlich zum Thema: www.bamf.de/DE/Themen/AsylFluechtlingsschutz/ResettlementRelocation/AufnahmeAfghanOrtskraefte/aufnahme-afghanische-ortskraefte-node.html) zwischen „uniformierten“ und „nicht uniformierten“ Ortskräften unterschieden, und, wenn ja, auf welche sachliche Grundlage wird diese Unterscheidung gestützt? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter:**

Bei der Anerkennung von bzw. der Prüfung einer bestehenden Gefährdungslage bei Ortskräften aus Afghanistan findet keine Unterscheidung im Sinne der Fragestellung statt.

Frage 25

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

Wurden im Zuge der Durchsuchungsmaßnahmen bei den Beschuldigten der mutmaßlich rechtsterroristischen Vereinigung „Sächsische Separatisten“ am 5. November 2024 Waffen, Munition oder Sprengmittel gefunden und, wenn ja, wie viele (bitte aufschlüsseln nach Anzahl und Art der jeweils aufgefundenen Gegenstände)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter:**

Im Zuge der fragegegenständlichen Durchsuchungsmaßnahmen am 5. November 2024 wurden legale und illegale Schusswaffen, Bestandteile von Echtwaffen, Munition unterschiedlichen Kalibers, Airsoft-Waffen, militärische Ausrüstungsgegenstände und Sprengmittel in Form von nicht konformitätsbewerteter Pyrotechnik aufgefunden und sichergestellt.

- (A) Eine nähergehende Aufschlüsselung nach Anzahl und Art der jeweils aufgefundenen Gegenstände kann derzeit nicht erfolgen, da die diesbezüglichen kriminaltechnischen Untersuchungen noch andauern.

Frage 26

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

Verfügen mögliche Mitglieder und Unterstützer der maßlich rechtsterroristischen Vereinigung „Sächsische Separatisten“ nach Kenntnis der Bundesregierung über waffenrechtliche Erlaubnisse, oder mussten sie sich seit dem 1. Januar 2023 einer Sicherheitsüberprüfung unterziehen (bitte aufschlüsseln nach Art und Anzahl der waffenrechtlichen Erlaubnisse und Sicherheitsüberprüfungen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Zwei Beschuldigte verfügen über Waffenbesitzkarten (Jagdreht), einer dieser Beschuldigten sowie ein weiterer Beschuldigter zudem über einen kleinen Waffenschein. Weitergehende Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung liegen derzeit nicht vor.

Frage 27

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Wie haben die Verwaltungsgerichte nach Kenntnis der Bundesregierung seit dem 7. Oktober 2023 über Untätigkeitsklagen von Asylsuchenden aus dem Gazastreifen wegen nach § 24 Absatz 5 des Asylgesetzes aufgeschobener Asylentscheidungen entschieden (bitte aufschlüsseln nach den dadurch erfolgten Entscheidungen Asylberechtigung, Flüchtlingseigenschaft, subsidiärer Schutz, Abschiebungsverbot, Ablehnung oder Ablehnung als unzulässig), und wie viele solcher Untätigkeitsklagen von Asylsuchenden aus dem Gazastreifen sind derzeit nach Kenntnis der Bundesregierung bei den Verwaltungsgerichten anhängig?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Informationen über Untätigkeitsklagen von Asylsuchenden aus dem Gazastreifen liegen dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) nicht vor.

Es können lediglich Daten für „Personen aus palästinensischen Gebieten (nicht als Staat anerkannt)“ ausgewertet werden. Im Zeitraum vom 7. Oktober 2023 bis 31. August 2024 (aktuellstes Datum der Gerichtsstatistik) haben die Gerichte in 19 Fällen für die genannten „Personen aus palästinensischen Gebieten (nicht als Staat anerkannt)“ über Untätigkeitsklagen entschieden (17 sonstige Einstellungen und 2 positive Entscheidungen gemäß § 4 I Nr. 3 Asylgesetz). Zum Stichtag 31. August 2024 waren noch 86 Untätigkeitsklagen anhängig.

Frage 28

Frage des Abgeordneten **Eugen Schmidt** (AfD):

Welche genauen Koordinierungsmaßnahmen hat das Bundeskriminalamt (BKA) beim „10. nationalen Aktionstag gegen Hasskriminalität im Netz“ unternommen (vor dem Hintergrund, dass das BKA schreibt, es habe den Aktionstag „initiiert“ und „koordiniert“), und war das BKA in irgendeiner Weise an der Auswahl oder den Empfehlungen der konkreten „Hasspostings“ beteiligt, aufgrund derer Landesbehörden tätig wurden, gerade vor dem Hintergrund, dass mit rund 130 „Maßnahmen vorgegangen“ wurde, es aber 8 011 „Hasspostings“

gegeben habe (www.bka.de/DE/Presse/Listenseite_Pressemitteilungen/2024/Presse2024/240606_PM_Hasspostings.html)? (C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Der 10. Aktionstag zur Bekämpfung von Hasspostings wurde durch eine Mitteilung des Bundeskriminalamtes an die Länder initiiert. Darin hat das BKA eine Teilnahme am Aktionstag angeregt und einen Termin vorgeschlagen. Es wurde um Rückmeldung gebeten, ob eine Beteiligung erfolgen wird und wie viele Maßnahmen durchgeführt werden können. Darüber hinaus wurde der Aktionstag in der Kommission Staatsschutz (KST) angekündigt und dabei um Teilnahme geworben.

Die Rückmeldungen zu der Anzahl von Verfahren und Maßnahmen sowie den betroffenen Phänomenbereichen wurden zur Erstellung einer Pressemitteilung des BKA zusammengefasst und diese den Pressestellen der beteiligten Behörden übermittelt. Den Ländern wurde eine zusätzliche eigene Öffentlichkeitsarbeit empfohlen, um eine möglichst breite präventive Wirkung zu entfalten.

Die Auswahl der Ermittlungsverfahren obliegt der Entscheidung der Länder. Das BKA nimmt keinerlei Selektion vor. Abgesehen von der Berücksichtigung strafprozessualer Beschränkungen können nur Ermittlungsverfahren gemeldet werden, deren Verfahrensstände die Durchführung von Exekutivmaßnahmen am Aktionstag erlauben. Die Anzahl der durchgeführten Maßnahmen entfaltet somit keine Aussagekraft hinsichtlich des Gesamtaufkommens von Hasspostings.

Frage 29

Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU):

Haben Mitglieder der Bundesregierung (inklusive Parlamentarische Staatssekretärinnen und Parlamentarische Staatssekretäre, Staatsministerinnen und Staatsminister sowie Staatssekretärinnen und Staatssekretäre) seit Beginn der Amtszeit der jetzigen Bundesregierung Unternehmensbeteiligungen angezeigt und, falls ja, welche (bitte die 14 Personen mit der höchsten Anzahl von Unternehmensbeteiligungen auflisten und dabei die jeweilige Anzahl der angezeigten Beteiligungen angeben)? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Zunächst weise ich darauf hin, dass für den in der Fragestellung genannten Personenkreis keine minister- bzw. beamtenrechtlichen Anzeigepflichten zu Unternehmensbeteiligungen bestehen.

Jedoch unterliegen die Mitglieder der Bundesregierung, sofern sie Abgeordnete des Deutschen Bundestages sind, weiteren Pflichten aus dem Abgeordnetenmandat. Dies gilt ebenso für die Parlamentarischen Staatssekretärinnen und Parlamentarischen Staatssekretäre des Bundes. Die Abgeordneten haben aufgrund der Verhaltensregeln nach § 45 des Abgeordnetengesetzes unter anderem auch Beteiligungen an Kapital- oder Personengesellschaften gegenüber dem Bundestagspräsidenten oder der Bundestagspräsidentin anzuzeigen.

Unbeschadet dessen können entsprechende Informationen ohne Anerkennung einer Rechtspflicht durch die betroffenen Personen den jeweiligen Dienststellen ange-

- (A) zeigt werden. Diese Anzeigen werden jedoch nicht allgemein erfasst. Zur Beantwortung der mündlichen Frage war daher eine Abfrage beim Bundeskanzleramt und den Ressorts erforderlich.

Die Abfrage zum Stichtag des Eingangs der Fragestellung am 8. November 2024 hat zu folgendem Ergebnis geführt:

Der inzwischen zum Bundesminister ernannte Herr Dr. Jörg Kukies hat im Zusammenhang mit seiner Ernennung zum Staatssekretär im Bundesministerium der Finanzen am 9. April 2018 bis auf zwei alle seine handelbaren Finanzbeteiligungen verkauft. In seiner Zeit als Staatssekretär im Bundeskanzleramt hielt Dr. Jörg Kukies zwei handelbare Finanzbeteiligungen an folgenden Unternehmen: Zum einen an der OneFootball GmbH (Fußball-App, Berlin), zum anderen an der FelFel AG (Lebensmittelvertrieb zur Mitarbeiter-Verpflegung in Unternehmen, Schweiz). Diesbezüglich wurde ein Risiko von Interessenkonflikten nach vorheriger Anzeige durch Staatssekretär Dr. Jörg Kukies und Prüfung durch die Dienststelle ausgeschlossen. Das Bundesministerium der Finanzen versteht die Frage dahin gehend, dass nach handelbaren Finanzbeteiligungen an Unternehmen gefragt wird. Beide Beteiligungen wurden bereits mit der Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 4 des Abgeordneten Herrn Stefan Rouenhoff auf Bundestagsdrucksache 20/7148 mitgeteilt.

Das Bundesministerium der Finanzen hat zudem mitgeteilt, dass Herr Staatssekretär a. D. Dr. Wolf Heinrich Reuter eine Unternehmensbeteiligung angezeigt hatte.

- (B) Herr Staatssekretär Sven Giegold hatte anlässlich seines Eintritts in das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz eine damals bereits bestehende Unternehmensbeteiligung angezeigt.

Zu Herrn Staatssekretär Udo Philipp wird auf die „Veröffentlichung der direkten Unternehmensbeteiligungen von Staatssekretär Udo Philipp“ vom 18. Mai 2023 (<https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Meldung/2023/20230518-veroeffentlichung-unternehmensbeteiligungen.html>) verwiesen.

Im Übrigen liegen für das Bundeskanzleramt und die Ressorts keine weiteren angezeigten Unternehmensbeteiligungen vor.

Frage 30

Frage des Abgeordneten **Roger Beckamp** (AfD):

Hat die Bundesregierung jemals Bestrebungen gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung (§ 4 des Bundesverfassungsschutzgesetzes) festgestellt oder beobachtet, die sich gegen die Weltanschauungsfreiheit (Artikel 4 Absatz 1 des Grundgesetzes), nicht aber gegen die Religionsfreiheit (ebenda) im Speziellen richten, und, wenn ja, welche waren das?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die Beobachtung von Bestrebungen durch das Bundesamt für Verfassungsschutz richtet sich nach §§ 3 und 4 des Bundesverfassungsschutzgesetzes. Eingeschlossen sind nach § 3 Absatz 1 Nummer 1 des Bundesverfas-

ungsschutzgesetzes Bestrebungen gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung. Solche Bestrebungen sind nach § 4 Absatz 1 Satz 1 Buchstabe c des Bundesverfassungsschutzgesetzes dadurch charakterisiert, dass sie gegen zentrale Verfassungsgrundsätze gerichtet sind.

Die mit Ihrer Frage angesprochene Differenzierung zwischen Weltanschauungsfreiheit und Religionsfreiheit ist für die Aufgabenwahrnehmung des BfV nicht relevant. Daher kann ich dazu keine Aussage treffen.

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Über welchen Handlungsspielraum verfügt nach Kenntnis der Bundesregierung die ukrainische Bevölkerung aktuell, um ihren politischen Willen zur Fortsetzung des Krieges oder die Aufnahme von Verhandlungen mit der russischen Seite gegenüber der eigenen Regierung auszudrücken, angesichts der Tatsache, dass sowohl die Parlamentswahl als auch die Präsidentschaftswahl in der Ukraine auf Grundlage des geltenden Kriegsrechts ausgesetzt bleiben (bitte konkrete Möglichkeiten für den Ausdruck politischen Volkswillens in der Ukraine nennen), und auf welche konkreten Daten (zum Beispiel Resultate von demoskopischen Umfragen) stützt sich die Bundesregierung in ihrer Einschätzung der Bereitschaft der ukrainischen Gesellschaft, den politischen Kurs von Wolodymyr Selenskyj zu unterstützen?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Obwohl die Frage bezogen auf Kenntnisse der Bundesregierung formuliert ist, zielt sie im Kern auf Gegenstände aus dem Verantwortungsbereich eines anderen Staates und deren Bewertung durch die Bundesregierung. Der parlamentarische Informationsanspruch erstreckt sich jedoch nicht auf Gegenstände, die keinen konkreten Bezug zum Verantwortungsbereich der Bundesregierung gegenüber dem Bundestag haben, weil sie in die Zuständigkeit und Verantwortung anderer Staaten fallen.

Das in der Ukraine geltende Kriegsrecht ist eine Folge des fortdauernden völkerrechtswidrigen russischen Angriffskrieges. Russland kann diesen Krieg jederzeit beenden.

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Wie viele deutsche Staatsangehörige sind nach Kenntnis der Bundesregierung infolge des Krieges in der Ukraine seit Februar 2022 ums Leben gekommen?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner**:

Nach Kenntnis der Bundesregierung sind zehn deutsche Staatsangehörige seit Februar 2022 in Folge des russischen Angriffskrieges in der Ukraine ums Leben gekommen.

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Ist der Bundesregierung bekannt, dass in Deutschland ansässige Nichtregierungsorganisationen aufgrund bestehender Over-Compliance seitens deutscher Banken weiterhin keine Gelder zur medizinischen und humanitären Hilfe in Syrien direkt an ihre syrischen Projektpartner überweisen können (vergleiche www.kas.de/documents/284382/284431/Zerst%

- (A) C3%B6rtes+Land%2C+zerr%C3%BCttete+Politik.pdf/c548d02c-5fe7-47d1-04dc-3120270cdc78?version=1.2&t=1679661341840 (siehe Seite 5)), und gibt es Bemühungen der Bundesregierung, dieses Problem zu beheben, zumal humanitäre Güter nicht unter die bestehenden EU-Sanktionen fallen (vergleiche ebenda)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

Die Bundesregierung ist sich der Overcompliance-Problematik grundsätzlich bewusst. Konkrete Fälle, wie in der Fragestellung, sind der Bundesregierung nicht bekannt.

Bei Sanktionen und den damit zusammenhängenden Fragen stimmt sich die Bundesregierung eng mit ihren Partnern in der Europäischen Union ab. In Rahmen des EU-Syria Review wird daran gearbeitet, unbeabsichtigte negative Auswirkungen von Sanktionen, einschließlich der Overcompliance, zu minimieren.

Grundsätzlich engagiert sich die Bundesregierung im EU-Kreis für die Einführung von genehmigungsfreien Ausnahmetatbeständen für humanitäre Hilfe in den EU-Sanktionsrechtsakten.

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Roger Beckamp** (AfD):

Welche nach Ansicht der Bundesregierung in der „Fragestellung enthaltenen Wertungen und Zuschreibungen“ (Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 42 auf Bundestagsdrucksache 20/10170) macht sich die Bundesregierung „ausdrücklich nicht zu eigen“, und sieht die Bundesregierung in den „Wertungen und Zuschreibungen“ falsche Tatsachenbehauptungen und, wenn ja, in welchen Fällen?

(B)

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

Obwohl die Frage bezogen auf Kenntnisse der Bundesregierung formuliert ist, zielt sie im Kern auf Gegenstände aus dem Verantwortungsbereich eines anderen Staates und deren Bewertung durch die Bundesregierung. Der parlamentarische Informationsanspruch erstreckt sich jedoch nicht auf Gegenstände, die keinen konkreten Bezug zum Verantwortungsbereich der Bundesregierung gegenüber dem Bundestag haben, weil sie in die Zuständigkeit und Verantwortung anderer Staaten fallen.

Der Satz, die Bundesregierung mache sich die Wertungen und Zuschreibungen nicht zu eigen, steht für sich.

Frage 35

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

Ist der Bundesregierung bekannt, ob Fördermittel der EU und aus EU-Staaten in die Errichtung des als GORO Mountain Resort bekannten geplanten ukrainischen Skigebiets fließen werden, ein für 1,5 Milliarden US-Dollar geplantes Großprojekt der privaten OKKO Group, vorwiegend im Besitz des ukrainischen Oligarchen Vitaliy Antonov, und, wenn ja, in welcher Höhe (<https://ubn.news/de/okko-begint-mit-dem-bau-eines-ganzjaehrig-geooffneten-skigebiets-im-wert-von-15-mrd-usd/>; www.mimikama.org/skigebiet-ukraine-luxus-krieg/)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Tobias Lindner:**

Der Bundesregierung liegen hierzu keine Erkenntnisse vor.

(C) Darüber hinaus erstreckt sich der parlamentarische Informationsanspruch nicht auf Gegenstände, die keinen konkreten Bezug zum Verantwortungsbereich der Bundesregierung gegenüber dem Bundestag haben. Daher gibt die Bundesregierung zu Angelegenheiten aus dem Verantwortungsbereich anderer Staaten sowie zu einzelnen privatwirtschaftlichen Projekten keine Stellungnahme ab.

Frage 36

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Wie gewährleistet die juris GmbH nach Kenntnis der Bundesregierung bei Inanspruchnahme des Produkts „juris Collect“ (www.juris.de/jportal/nav/lp/juris-collect.jsp) durch „Beschäftigte an Gerichten und bei Staatsanwaltschaften der Länder Berlin und Hessen“ (Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 66 auf Bundestagsdrucksache 20/13565), dass der juris GmbH kein Zugang zu Tatsachen eröffnet wird, auf die sich die Verpflichtung dieser Beschäftigten zur Verschwiegenheit bezieht, und welche „umfangreichen technischen und organisatorischen Maßnahmen“ hat die juris GmbH konkret gemäß Artikel 32 der Datenschutz-Grundverordnung implementiert, um die Vertraulichkeit und Integrität der in das Produkt „juris Collect“ hochgeladenen Daten sicherzustellen (Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 85 auf Bundestagsdrucksache 20/13317)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter:**

(D) Wie bereits in der zitierten Antwort der Bundesregierung auf Ihre Schriftliche Frage vom 7. Oktober 2024 (Bundestagsdrucksache 20/13317, Frage 85, Seite 69 f.) ausgeführt, hatte das Bundesministerium der Justiz (BMJ) bislang keine Anhaltspunkte dafür, dass die juris Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH) kein angemessenes Schutzniveau im Hinblick auf die Vertraulichkeit der mit „juris Collect“ verarbeiteten Daten durch eine Kombination aus vertraglichen Verpflichtungen sowie technischen und organisatorischen Schutzmaßnahmen gewährleistet. Die grundsätzlichen Vereinbarungen hinsichtlich des Datenschutzes werden auch bei Beschäftigten an Gerichten und Staatsanwaltschaften nicht abweichend geregelt.

Nach Auskunft der juris GmbH hat sie gemäß Artikel 32 der Verordnung (EU) 2016/679 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. April 2016 zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten, zum freien Datenverkehr und zur Aufhebung der Richtlinie 95/46/EG (DSGVO) umfangreiche technische und organisatorische Maßnahmen implementiert, um die Vertraulichkeit und Integrität der Daten sicherzustellen. Diese Maßnahmen gelten für die in „juris Collect“ hochgeladenen Dokumente sowie etwaige darin enthaltene personenbezogene Daten gleichermaßen, sodass auch Daten ohne Personenbezug den Schutzmaßnahmen unterfallen.

Die Maßnahmen umfassen unter anderem:

1. Verschlüsselungsverfahren auf aktuellem Stand der Technik
2. Vertraulichkeitssicherung
3. Integritätsschutz
4. Verfügbarkeitsschutz

(A) 5. Härtingsmaßnahmen

6. Regelmäßige Überprüfung

7. Auftragskontrolle

Wenngleich das BMJ mithin keine konkreten Anhaltspunkte für eine Beanstandung hat, hat es die juris GmbH gleichwohl zu einer Überprüfung ihres Datenschutzkonzepts und der bislang ergriffenen Schutzmaßnahmen durch eine von der Gesellschaft unabhängige Datenschutzexpertin bzw. durch einen solchen Datenschutzexperten aufgefordert. Mit ersten Ergebnissen ist bis Ende Januar 2025 zu rechnen.

Welche konkreten technischen und organisatorischen Maßnahmen nach Artikel 32 DSGVO die juris GmbH in die jeweiligen Vertragswerke mit den Ländern Berlin

und Hessen aufgenommen hat, um ein dem Risiko angemessenes Schutzniveau zu gewährleisten, entzieht sich der Kenntnis der Bundesregierung. (C)

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welche externen Gutachten hat das Bundesministerium der Justiz seit dem 1. Mai 2024 in Auftrag gegeben (bitte jeweils nach Titel/Thema der Gutachten, Datum der Beauftragung, beauftragtem Gutachter und Kosten der Gutachten aufschlüsseln), und was waren die konkreten Anlässe für die jeweiligen Gutachtaufträge?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die Informationen zu den vom Bundesministerium der Justiz beauftragten Gutachten ergeben sich aus nachfolgender Tabelle (seit dem 1. Mai 2024).

Nr.	Gutachten Titel/Thema	Datum der Beauftragung	beauftragter Gutachter oder Gutachterin	Bruttokosten des Gutachtens	konkreter Anlass
1	Bericht über die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte (Bericht in 2025 für 2024)	12.05.2024	Dr. Isabella Risini	8 500 Euro (Pauschalvergütung)	Bundesratsbeschluss, Bundesratsdrucksache 437/08, Seite 3

(B)

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wann und wie wird nach Kenntnis der Bundesregierung die von Bundeskanzler Olaf Scholz angekündigte Abschaffung des Lieferkettengesetzes erfolgen (www.spiegel.de/wirtschaft/kanzler-olaf-scholz-ueber-lieferkettengesetz-das-kommt-weg-a-de1e8128-043a-47d1-8ab1-fe5d8f20d994)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Mit dem Gesetz über die unternehmerischen Sorgfaltspflichten zur Vermeidung von Menschenrechtsverletzungen in Lieferketten, dem Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz, gibt es seit dem 1. Januar 2023 ein wirksames und gut umsetzbares Gesetz.

Auf europäischer Ebene ist am 25. Juli 2024 die EU-Richtlinie über die Sorgfaltspflichten von Unternehmen im Hinblick auf Nachhaltigkeit in Kraft getreten und von den Mitgliedstaaten der Europäischen Union bis zum 26. Juli 2026 in nationales Recht umzusetzen. Die Europäischen Regelungen werden innerhalb der von der EU festgesetzten Umsetzungsfrist das nationale Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz ablösen.

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Was sind die Gründe für die partielle Aufhebung des generellen Prüfstopps in Statusfeststellungsverfahren durch die „Clearingstelle“ der Deutschen Rentenversicherung im An-

schluss an das zweite Fachgespräch zum sogenannten Herrenberg-Urteil zwischen betroffenen Verbänden (zum Beispiel Tonkünstlerverband) und dem Bundesministerium für Arbeit und Soziales im Oktober 2024, und wie beabsichtigt die Bundesregierung sicherzustellen, dass bei Feststellung einer abhängigen Beschäftigung von Honorarkräften an Musikschulen diese nicht in ihrer wirtschaftlichen Existenz gefährdet werden (www.welt.de/politik/deutschland/plus254296178/Musikschulen-Massive-Bedrohung-Schulen-fuerchten-das-Ende-einer-Aera.html); vergleiche auch Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion der AfD zu den Folgen des Herrenberg-Urteils und der veränderten Prüfpraxis der Deutschen Rentenversicherung auf Bundestagsdrucksache 20/12811)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Für Fragen zur Umsetzung des Statusfeststellungsverfahrens in der Praxis ist die Deutsche Rentenversicherung Bund (DRV Bund) zuständig. Die Bundesregierung ist daran nicht beteiligt und hat insofern auch keine Aufsicht.

Die DRV Bund hat auf Nachfrage mitgeteilt, dass im Statusfeststellungsverfahren nach § 7a Viertes Buch Sozialgesetzbuch weiterhin die Maßnahmen gelten, die vor dem Hintergrund des vom Bundesministerium für Arbeit und Soziales initiierten Dialogprozesses bei der Clearingstelle im Juni 2024 eingeführt wurden. Einen „generellen Prüfstopp“ habe es dabei zu keinem Zeitpunkt gegeben. Statusfeststellungsverfahren bei der Clearingstelle würden durch einen Antrag des Auftragnehmers/der Auftragnehmerin und/oder des Auftraggebers/der Auftraggeberin

(D)

- (A) rin eingeleitet. Die Clearingstelle dürfe das Verwaltungsverfahren nicht von sich aus zum Ruhen bringen. Seien Auftragnehmer/Auftragnehmerin und/oder Auftraggeber/Auftraggeberin nicht mit der Entscheidung der Clearingstelle einverstanden, könnten sie Widerspruch gegen die Entscheidung einlegen. Im Widerspruchsverfahren rege die Clearingstelle weiterhin das Ruhen des Widerspruchsverfahrens an. Teilten Auftragnehmer/Auftragnehmerin und Auftraggeber/Auftraggeberin mit, dass sie mit dem Ruhen einverstanden sind, setze die Clearingstelle das Verfahren aus.

Auch für Bildungseinrichtungen gelten die Regelungen des Sozialversicherungsrechts. Wird eine abhängige Beschäftigung festgestellt, werden Beiträge zur Sozialversicherung fällig und diese werden gegebenenfalls bis zu vier Jahre nachgefordert. Damit wird unter anderem verhindert, dass Unternehmen, die ihrer Beitragspflicht nicht nachkommen, einen Wettbewerbsvorteil gegenüber denjenigen haben, die ihrer Pflicht zur Abführung von Beiträgen für ihre Beschäftigten nachkommen. Mit einem zu Beginn eines Auftragsverhältnisses beantragten Statusfeststellungsverfahren, mit dem der Status rechtsverbindlich geklärt wird, können Beitragsnachforderungen verhindert werden.

Da Lehrer, die im Zusammenhang mit ihrer selbständigen Tätigkeit regelmäßig keinen versicherungspflichtigen Arbeitnehmer beschäftigen, versicherungspflichtig in der Rentenversicherung sind (§ 2 SGB VI), unterscheiden sich abhängige Beschäftigung und Selbständigkeit grundsätzlich nicht darin, dass Beiträge für die gesetzliche Rentenversicherung aufzubringen sind.

- (B) Im Übrigen ist das Bundesministerium für Arbeit und Soziales derzeit mit betroffenen Akteuren aus dem Bildungsbereich in einem Fachdialog zum Erwerbsstatus von Lehrkräften. Soweit es um Betriebsprüfungen geht, hat die DRV Bund die zwischenzeitlich ausgesetzten Prüfungen zwar wieder aufgenommen, Fälle nach den „Herrnberg-Kriterien“ sollen aber zurückgestellt und später unter Berücksichtigung der Ergebnisse dieses Prozesses wieder aufgenommen werden. Die Frage des Vertrauensschutzes soll im Lichte der Ergebnisse des Dialogprozesses geregelt werden.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Wie verteilen sich die 90 Regelungen von ursprünglich aufgrund des Beschleunigungserlasses identifizierten 203 Regelungen zum Abbau bürokratischer Hemmnisse zur beschleunigten Beschaffung von Rüstungsgütern, die laut der Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 36, Plenarprotokoll 20/196, Seite 25706, mittlerweile aktualisiert oder außer Kraft gesetzt wurden (bitte angeben, wie viele Regelungen den folgenden Kategorien zugeordnet wurden: Außer Kraft gesetzt; Geändert *nur* durch Bezugnahme auf den Beschleunigungserlass; Geändert durch Vornahme materieller, inhaltlicher Änderungen, gegebenenfalls in Verbindung mit Bezugnahme auf den Beschleunigungserlass)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Absicht des Erlasses ist, die Ermessensspielräume im Beschaffungswesen durch Außerkraftsetzung bundeswehrinterner gesetzverschärfender Regelungen zu erweitern.

- (C) Da die schnellstmögliche Erweiterung von Handlungsspielräumen gegenüber einer vorhergehenden, umfassenden Dokumentation Priorität genießt, liegt eine Liste im Sinne der Fragestellung nicht vor.

Frage 41

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

In welcher Höhe leistet die Bundesregierung seit dem 24. Februar 2022 bis zum aktuellen Stichtag im Jahr 2024 Militärhilfe an die Ukraine (bitte entsprechend nach Jahren getrennt bezüglich der bereits geleisteten Unterstützungsleistungen und zugesagten zukünftigen Unterstützungsleistungen unter jeweiliger Angabe der Höhe des Wertes der Waffen und Ausrüstung sowie Finanzhilfe mit militärischem Zweck auflisten), und trifft es zu, dass diese deutschen militärischen Unterstützungsleistungen für die Ukraine nicht über Finanzhilfen oder spezielle Förderungen erfolgen, also weiterhin nicht rückerstattungspflichtig sind (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 19, Plenarprotokoll 20/124, Seite 15514)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Über die Ausgaben im Zusammenhang mit der militärischen Unterstützung der Ukraine im Rahmen der Ertüchtigungsinitiative der Bundesregierung sowie den geschätzten Wiederbeschaffungswert des Materials, welches aus Beständen der Bundeswehr an die Ukraine abgegeben wurde, informiert die Bundesregierung auf ihrem Internetauftritt.

- (D) Die deutschen militärischen Unterstützungsleistungen für die Ukraine erfolgen nicht über Finanzhilfen oder spezielle Förderungen und sind durch die Ukraine nicht rückerstattungspflichtig.

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Welche Ergebnisse hat die Aktualisierung der Wirtschaftlichkeitsuntersuchung zur Vorbereitung der Entscheidung über die Bedarfsdeckungsvariante für die Unterstützungsleistung „Betrieb und Betreuung des Gefechtsübungszentrums des Heeres“ für den Zeitraum ab 2026 ergeben (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 99 auf Bundestagsdrucksache 20/12862; sollten diese Ergebnisse immer noch nicht vorliegen, bitte ausführen, warum nicht und wann damit zu rechnen ist), und welche der im Rahmen der Aktualisierung der Wirtschaftlichkeitsuntersuchung betrachteten Varianten wurde ministeriell (bzw. durch den Bundesminister der Verteidigung) zur Umsetzung entschieden (falls noch keine Entscheidung getroffen wurde, bitte erläutern, warum nicht und wann damit zu rechnen ist)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

Die Aktualisierung der Wirtschaftlichkeitsuntersuchung zum „Betrieb und der Betreuung des Gefechtsübungszentrums des Heeres für den Zeitraum ab dem Jahr 2026 ff.“ kommt unter reiner Kostenbetrachtung zu dem Ergebnis, dass für Betrieb und Betreuung des Gefechtsübungszentrums des Heeres im genannten Zeitraum das Kooperationsmodell die kostengünstigste Option ist.

- (A) Dieses Ergebnis muss unter Ergänzung übergeordneter Aspekte wie der Landes-/Bündnisverteidigung und staatlicher Sicherheitsinteressen, Unabhängigkeit sowie langfristiger, stabiler und bruchfreier Aufrechterhaltung des Betriebes betrachtet werden.

Frage 43

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung, noch in dieser Legislaturperiode Gewaltschutzambulanzen in Krankenhäusern bei der Versorgung von Betroffenen von häuslicher Gewalt zu stärken (zur grundsätzlichen Problematik: www.bmi.bund.de/SharedDocs/schwerpunkte/DE/gewalt-gegen-frauen/gewalt-gegen-frauen-artikel.html), und, falls ja, wie wird dies umgesetzt, um für die Betroffenen ein niedrighschwelliges Angebot zur rechtsmedizinischen Untersuchung und Dokumentation ihrer erlittenen Verletzungen durch geschultes und sensibilisiertes Personal zu schaffen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar**:

Die Bundesregierung nimmt die Forderung des Expertengremiums zur Umsetzung der Istanbul-Konvention GREVIO an die deutschen Behörden zur Ergreifung von Unterstützungsmaßnahmen für Opfer häuslicher Gewalt und sexueller Gewalt in seinem Bericht von 2022 sehr ernst.

Gleichwohl kann aufgrund der aktuellen politischen Lage derzeit nicht abgesehen werden, welche weiteren Gesetzgebungsvorhaben bzw. welche Regelungen in dieser Legislaturperiode noch umgesetzt werden können.

(B)

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Dr. Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Von welchen bereits ins parlamentarische Verfahren eingebrachten Gesetzen im Bereich Gesundheitspolitik wünscht sich die Bundesregierung nach dem Ausscheiden der FDP-Bundesminister aus der Bundesregierung vor der geplanten Vertrauensfrage durch Bundeskanzler Olaf Scholz am 15. Januar 2025, dass sie noch zur Abstimmung im Rahmen einer dritten Lesung im Deutschen Bundestag gebracht werden, und welche Inhalte davon wird sie auf dem Wege einer Verordnung erlassen, wenn diese Gesetze keine Mehrheit im Deutschen Bundestag finden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar**:

Die im Deutschen Bundestag vertretenen demokratischen Parteien werden Vereinbarungen dazu treffen, welche Gesetzgebungsvorhaben noch gemeinsam beschlossen werden. Das Bundesministerium für Gesundheit unterbreitet hierzu Vorschläge zu den drängendsten Gesetzgebungsvorhaben im Bereich der sozialen Sicherung bzw. in Gesundheit und Pflege, die den Bürgerinnen und Bürgern schnellstmöglich zugutekommen sollen.

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Dr. Thomas Gebhart** (CDU/CSU):

Welchen aktuellen Sachstand gibt es zum Konzept zur Aufwertung von vorhandenen Mitfahrparkplätzen, welches laut Aussage der Bundesregierung im laufenden Jahr 2024 abgeschlossen werden sollte (vergleiche Antwort der Bundesregie-

runng auf meine schriftliche Frage 63 auf Bundestagsdrucksache 20/12372), und wann ist mit einer Fertigstellung des Konzepts zu rechnen? (C)

Antwort der Staatssekretärin **Susanne Henckel**:

Die Auftragsverwaltung des Landes Rheinland-Pfalz hat mitgeteilt, dass ihr Konzept zur Aufwertung von vorhandenen Mitfahrparkplätzen hinsichtlich der Bestandsaufnahme, Analyse und Wirtschaftlichkeitsberechnungen nahezu abgeschlossen ist. Die Berücksichtigung möglicher Drittnutzungen auf Pachtflächen (zum Beispiel Packstation, Fahrradabstellen, Carsharing, Verkaufsautomaten), die an einigen Standorten infrage kommen, bedarf noch der Finalisierung und Abstimmung mit dem Bundesministerium für Digitales und Verkehr.

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Was kann die Bundesregierung zum Rückbau von Dämmen und Flutbarrieren im Zuge der EU-Biodiversitätsstrategie in Deutschland sagen (bitte die Anzahl der bereits zurückgebauten Dämme und Flutbarrieren und solcher, die noch zurückgebaut werden sollen, auflisten), und kann die Bundesregierung ausschließen, dass dadurch im Falle eines HQ-100-Hochwassers Menschenleben gefährdet werden (www.eib.org/de/stories/rivers-biodiversity-dam-removal-award?recommendation=1)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jan-Niclas Gesenhues**:

Im Zuge der EU-Biodiversitätsstrategie sind in Deutschland nach Kenntnis der Bundesregierung keine Dämme und Flutbarrieren (gemeint sind vermutlich Hochwasserrückhaltebecken) zurückgebaut worden, die aktiv dem Hochwasserschutz dienen. Es ist auch nicht geplant, für den Hochwasserschutz notwendige Anlagen zurückzubauen. Die EU-Biodiversitätsstrategie zielt vielmehr darauf ab, eine vielfältige und resiliente Umwelt zu schaffen, die Extremwetterereignisse abpuffern und Klimawandelfolgen mindern kann.

Die Zuständigkeit für den Hochwasserschutz liegt grundsätzlich bei den Ländern. Die Bundesregierung setzt sich zusammen mit den Ländern dafür ein, das Schadenspotenzial bei Hochwasser zu senken, unter anderem auch durch die Wiederherstellung von Überflutungsflächen und das Offenhalten und Erweitern von Hochwasserrückhalteräumen.

Frage 47

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Ist das am 1. November 2024 seitens des Bundesministeriums der Finanzen an den Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages übermittelte Konzept zur Deutschen Agentur für Transfer und Innovation (DATI) innerhalb der Bundesregierung einvernehmlich beschlossen worden, und wann hat das Bundeskabinett das Konzept beschlossen?

(A) Antwort der Staatssekretärin **Judith Pirscher:**

Das Bundeskabinett hat das übermittelte Konzept zur Deutschen Agentur für Transfer und Innovation (DATI) am 6. November 2024 beschlossen.

Frage 48

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welche Ausgaben wurden im Verantwortungsbereich des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung für die Förderung sogenannter Gendergerechtigkeit oder damit im Zusammenhang stehender Projekte seit Beginn der 20. Wahlperiode ausgegeben bzw. zugesichert (vergleiche www.tichyseinblick.de/daily-es-essentials/entwicklungshilfe-gender-projekte/; zuletzt abgerufen am 25. Oktober 2024)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Niels Annen:**

Die Projekte des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) finden Sie auf der Seite des Transparenzportals des BMZ: <https://www.transparenzportal.bund.de>. Hier können Sie unter „Detailsuche“ die Laufzeit auf die Jahre 2022 bis 2025 beschränken und einen Haken bei SDG 5, Gleichstellung der Geschlechter, setzen. Schließlich können Sie die Ergebnisse sortieren, etwa nach dem Volumen.

Zudem verweise ich auf die Frage 4 Ihres Fraktionskollegen MdB Stephan Brandner, die die Parlamentarische Staatssekretärin Dr. Bärbel Kofler in der Fragestunde am 6. November 2024 beantwortet hat.

Frage 49

Diese Frage wurde zurückgezogen.

(B)

(D)