

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

206. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 18. Dezember 2024

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	26539 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26560 B
Absetzung der Tagesordnungspunkte 8 c, 15 b und 20	26539 B	Alexander Müller (FDP)	26560 C
Nachträgliche Ausschussüberweisung	26554 B	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26560 C
		Alexander Müller (FDP)	26560 D
Zur Geschäftsordnung:		Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26561 A
Stephan Brandner (AfD)	26554 C	Bernhard Daldrup (SPD)	26561 A
Katja Mast (SPD)	26555 D	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26561 B
Christian Görke (Die Linke)	26556 D	Bernhard Daldrup (SPD)	26561 C
Feststellung der Tagesordnung	26557 B	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26561 C
		Rüdiger Lucassen (AfD)	26561 D
Zusatzpunkt 1:		Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26562 A
Zweite Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes über Maßnahmen zur Förderung des deutschen Films (Filmförderungsgesetz – FFG)	26557 B	Rüdiger Lucassen (AfD)	26562 B
Drucksache 20/12660		Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26562 C
		Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	26562 D
Tagesordnungspunkt 1:		Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26563 A
Befragung der Bundesregierung	26557 C	Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	26563 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26557 C	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26563 C
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26558 B	Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	26563 C
Florian Hahn (CDU/CSU)	26559 B	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26564 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26559 C	Carolin Bachmann (AfD)	26564 A
Florian Hahn (CDU/CSU)	26559 C	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26564 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26559 C	Petra Nicolaisen (CDU/CSU)	26564 C
Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	26559 D	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26564 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26560 A	Lars Rohwer (CDU/CSU)	26565 A
Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	26560 A	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26565 B
		Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	26565 B
		Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26565 C
		Stephan Brandner (AfD)	26565 C
		Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26565 D

Emmi Zeulner (CDU/CSU)	26566 A	Marc Bernhard (AfD)	26575 A
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26566 A	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26575 B
Franziska Mascheck (SPD)	26566 B	Marc Bernhard (AfD)	26575 B
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26566 C	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26575 C
Carina Konrad (FDP)	26566 C	Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	26575 C
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26566 D	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26575 D
Kassem Taher Saleh (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	26567 A	Stephan Brandner (AfD)	26575 D
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26567 B	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26576 A
Kassem Taher Saleh (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	26567 C	Markus Grübel (CDU/CSU)	26576 A
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26567 C	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26576 B
Roger Beckamp (AfD)	26567 D	Markus Grübel (CDU/CSU)	26576 B
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26567 D	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26576 C
Thomas Seitz (fraktionslos)	26568 A	Kerstin Vieregge (CDU/CSU)	26576 D
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26568 C	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26576 D
Carolin Bachmann (AfD)	26568 C	Helge Limburg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	26576 D
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26568 D	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26577 A
Daniel Föst (FDP)	26569 A	Helge Limburg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	26577 A
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26569 B	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26577 B
Daniel Föst (FDP)	26569 C	Nils Gründer (FDP)	26577 B
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26569 C	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26577 C
Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	26569 D	Nils Gründer (FDP)	26577 C
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26570 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26577 C
Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	26570 A	Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	26577 D
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26570 B	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26577 D
Ulrich Lange (CDU/CSU)	26570 C	Bernhard Daldrup (SPD)	26578 A
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26570 C	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26578 B
Daniel Föst (FDP)	26570 D	Bernhard Daldrup (SPD)	26578 B
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26570 D	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26578 B
Rebecca Schamber (SPD)	26571 A	Emmi Zeulner (CDU/CSU)	26578 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26571 A	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26578 D
Rebecca Schamber (SPD)	26571 C	Emmi Zeulner (CDU/CSU)	26579 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26571 C	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26579 A
Johannes Arlt (SPD)	26571 D	Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	26579 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26572 A	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26579 C
Carolin Bachmann (AfD)	26572 B	Marc Bernhard (AfD)	26580 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26572 C	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26580 A
Zaklin Nastic (BSW)	26573 A	Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	26580 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	26573 A	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26580 B
Janine Wissler (Die Linke)	26573 C	Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	26580 C
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26573 C	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26580 C
Janine Wissler (Die Linke)	26573 D	Daniel Föst (FDP)	26580 D
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26574 A	Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26581 A
Bernhard Daldrup (SPD)	26574 A	Jens Teutrine (FDP)	26581 A
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ..	26574 C		

Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB .. 26581 B
 Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU) 26581 B
 Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB .. 26581 C

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde 26581 D
 Drucksache 20/14189

Mündliche Frage 1

Stephan Brandner (AfD)

Umfang und CO₂-Ausstoß der Dienstreisen der Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock

Antwort
 Katja Keul, Staatsministerin AA 26582 A
 Zusatzfragen
 Stephan Brandner (AfD) 26582 A
 Dr. Michael Kaufmann (AfD) 26582 C

Mündliche Frage 2

Stephan Brandner (AfD)

Verfahren gegen Mitarbeiter des Auswärtigen Amtes wegen des Verdachts der Rechtsbeugung im Zuge der Visavergabe an Afghanen

Antwort
 Katja Keul, Staatsministerin AA 26583 A
 Zusatzfragen
 Stephan Brandner (AfD) 26583 A
 Thomas Seitz (fraktionslos) 26583 C

Mündliche Frage 3

Jürgen Hardt (CDU/CSU)

Außenpolitische Erwägungen zur möglichen Nichtlieferung von Munition an Israel

Antwort
 Katja Keul, Staatsministerin AA 26583 D
 Zusatzfragen
 Jürgen Hardt (CDU/CSU) 26583 D

Mündliche Frage 4

Jürgen Hardt (CDU/CSU)

Haltung der Bundesregierung zu Sanktionen gegen Politiker der Partei Georgischer Traum

Antwort
 Katja Keul, Staatsministerin AA 26584 B
 Zusatzfrage
 Jürgen Hardt (CDU/CSU) 26584 C

Mündliche Frage 5

Nicolas Zippelius (CDU/CSU)

Ausgestaltung geschützter Räume für chinesische Menschenrechtsverteidiger entsprechend der China-Strategie der Bundesregierung

Antwort
 Katja Keul, Staatsministerin AA 26584 C
 Zusatzfragen
 Nicolas Zippelius (CDU/CSU) 26584 D
 Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 26585 B

Mündliche Frage 6

Gökay Akbulut (Die Linke)

Humanitäre Hilfe in Gebieten der Selbstverwaltung von Nord- und Ostsyrien durch das Flüchtlingshilfswerk der Vereinten Nationen

Antwort
 Katja Keul, Staatsministerin AA 26585 D
 Zusatzfragen
 Gökay Akbulut (Die Linke) 26585 D

Mündliche Frage 7

Thomas Erndl (CDU/CSU)

Mögliche Bedingungen der Bundesregierung für humanitäre Hilfe in Syrien und Ausgestaltung der Aufgaben des Sonderkoordinators für Syrien

Antwort
 Katja Keul, Staatsministerin AA 26586 C
 Zusatzfragen
 Thomas Erndl (CDU/CSU) 26586 D

Mündliche Frage 8**Thomas Erndl (CDU/CSU)****Einschätzung der Bundesregierung zum Sanktionsregime gegen russische Söldnergruppen in Afrika**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 26587 A

Zusatzfragen

Thomas Erndl (CDU/CSU) 26587 B

Mündliche Frage 9**Dr. Martin Plum (CDU/CSU)****Einhaltung des Gebots der Staatsfreiheit der Presse beim Betrieb der Plattform Deutschland.de**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 26587 D

Zusatzfragen

Dr. Martin Plum (CDU/CSU) 26587 D

Mündliche Frage 10**Sevim Dağdelen (BSW)****Konsequenzen der Bundesregierung aus den Militäraktionen Israels gegen Syrien**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 26588 B

Zusatzfragen

Sevim Dağdelen (BSW) 26588 C

Mündliche Frage 11**Sevim Dağdelen (BSW)****Rüstungsexportpolitik der Bundesregierung gegenüber der Türkei angesichts des türkischen Agierens in Syrien und im Irak**

Antwort

Katja Keul, Staatsministerin AA 26589 B

Zusatzfragen

Sevim Dağdelen (BSW) 26589 C

Mündliche Frage 12**Dr. Martin Plum (CDU/CSU)****Zeitplan der Bundesregierung zur Vorlage eines Entwurfs für ein erstes Jahres-Bürokratieentlastungsgesetz**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMJ 26590 A

Zusatzfragen

Dr. Martin Plum (CDU/CSU) 26590 B

Mündliche Frage 13**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Einschätzung der Bundesregierung zur Sicherheitslage im Nahen Osten nach dem Sturz der syrischen Regierung**

Antwort

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg . 26591 A

Zusatzfragen

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 26591 B

Mündliche Frage 19**Ina Latendorf (Die Linke)****Mögliche Änderung der Nutztierhaltungsverordnung**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin BMEL 26592 A

Zusatzfragen

Ina Latendorf (Die Linke) 26592 B

Zusatzpunkt 2:**Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Zur Lage in Syrien** 26592 D

Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ... 26592 D

Jürgen Hardt (CDU/CSU) 26594 C

Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ 26595 D

Konstantin Kuhle (FDP) 26596 C

Steffen Kotré (AfD) 26598 A

Dr. Nils Schmid (SPD) 26599 D

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU) 26600 D

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 26602 B

Michael Georg Link (Heilbronn) (FDP) 26603 D

Janine Wissler (Die Linke) 26604 D

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU) 26605 C

Sevim Dağdelen (BSW) 26606 C

Rasha Nasr (SPD) 26607 B

Robert Farle (fraktionslos) 26608 C

Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 26608 D

Frank Schwabe (SPD) 26609 D

Zusatzpunkt 3:Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Digitalisierung des Fi-**

nanzmarktes (Finanzmarktdigitalisierungsgesetz – FinmadiG)	26610 D
Drucksachen 20/10280, 20/11178	
Lennard Oehl (SPD)	26611 A
Johannes Steiniger (CDU/CSU)	26612 A
Sabine Grützmaker (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	26613 C
Maximilian Mordhorst (FDP)	26614 D
Jörn König (AfD)	26615 D
Michael Schrodi (SPD)	26616 D
Mechthilde Wittmann (CDU/CSU)	26617 D

Tagesordnungspunkt 3:

- a) Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Die Mittel aus dem Fonds für Spätaussiedler, jüdische Kontingentflüchtlinge und Härtefälle der Ost-West-Rentenüberleitung den Betroffenen zugutekommen lassen**
- 26619 A
- Drucksache 20/13613
- b) Antrag der Abgeordneten Sören Pellmann, Matthias W. Birkwald, Susanne Fersch, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke: **Gerechtigkeitsfonds statt Härtefallfonds – Ein Fonds für alle statt Almosen für wenige**
- 26619 A
- Drucksache 20/14018

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 4:

- Antrag der Abgeordneten Ulrike Schielke-Ziesing, René Springer, Jürgen Pohl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Rentenüberleitung abschließen – Einmalzahlungen über Fairnessfonds bereitstellen**
- 26619 B
- Drucksache 20/13620
- Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU)
- 26619 B
- Rasha Nasr (SPD)
- 26620 B
- Anja Schulz (FDP)
- 26621 D
- Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)
- 26622 B
- Ulrike Schielke-Ziesing (AfD)
- 26623 B
- Takis Mehmet Ali (SPD)
- 26624 A
- Christoph de Vries (CDU/CSU)
- 26625 D
- Matthias W. Birkwald (Die Linke)
- 26627 A

Tagesordnungspunkt 4:

Antrag der Abgeordneten Dr. Lukas Köhler, Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion

der FDP: Wirtschaftswende voranbringen und Mut zum Risiko wertschätzen – Selbstständigkeit stärken	26627 D
Drucksache 20/14260	
Johannes Vogel (FDP)	26627 D
Angela Hohmann (SPD)	26628 D
Jana Schimke (CDU/CSU)	26629 C
Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn (BÜND- NIS 90/DIE GRÜNEN)	26630 C
Gerrit Huy (AfD)	26632 C
Bernd Rützel (SPD)	26633 C
Jens Teutrine (FDP)	26634 A
Max Straubinger (CDU/CSU)	26634 D
Katja Hessel (FDP)	26635 B
Esra Limbacher (SPD)	26636 A
Maximilian Mörseburg (CDU/CSU)	26636 D
Angelika Glöckner (SPD)	26637 C

Tagesordnungspunkt 8:

- a) Antrag der Abgeordneten Kay Gottschalk, Klaus Stöber, Albrecht Glaser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Chance nutzen – Solidaritätszuschlag abschaffen**
- 26638 B
- Drucksache 20/14248
- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Kay Gottschalk, Klaus Stöber, Albrecht Glaser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Berufstätige Pendler sofort entlasten – Entfernungspauschalen für Kraftfahrzeuge ab dem ersten Kilometer auf 50 Cent erhöhen und an die Preisentwicklung anpassen** ..
- 26638 B
- Drucksachen 20/9318, 20/9765

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 5:

- Antrag der Abgeordneten Kay Gottschalk, Klaus Stöber, Albrecht Glaser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Lohnstandsgebot beachten – Arbeitnehmer und Mittelstand entlasten – Den steuerlichen Grundfreibetrag für 2024 auf 15.000 Euro und weitere Tarifeckwerte korrespondierend erhöhen**
- 26638 C
- Drucksache 20/14249
- Kay Gottschalk (AfD)
- 26638 D
- Parsa Marvi (SPD)
- 26640 A
- Dr. Michael Meister (CDU/CSU)
- 26640 D

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	26642 A
Markus Herbrand (FDP)	26643 A
Nadine Heselhaus (SPD)	26643 D
Sebastian Brehm (CDU/CSU)	26644 D
Sascha Müller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	26646 A
Carlos Kasper (SPD)	26646 D
Kay Gottschalk (AfD) (zur Geschäftsordnung)	26647 C
Nächste Sitzung	26649 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	26651 A
---------------------------------	---------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fra- gestunde	26651 D
--	---------

Mündliche Frage 14**Karsten Klein (FDP)****Bindungsstand des „Sondervermögens
Bundeswehr“ zum Stichtag 13. Dezember
2024**

Antwort

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .	26651 D
---	---------

Mündliche Frage 15**Ingo Gädechens (CDU/CSU)****Vergabeverfahren zur Beschaffung von
Rucksäcken für die Spezialkräfte der Bun-
deswehr und zu Optiken für das System
Sturmgewehr Bundeswehr**

Antwort

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .	26652 A
---	---------

Mündliche Frage 16**Ingo Gädechens (CDU/CSU)****Zeitpunkt der Nutzbarkeit des zu beschaf-
fenden Mehrfachraketenwerfers PULS so-
wie des sich in der Beschaffung befindlichen
60-mm-Mörfers für die Infanterie**

Antwort

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin BMVg .	26652 B
---	---------

Mündliche Frage 20**Ina Latendorf (Die Linke)****Umsetzungsstand der Tierversuchsreduk-
tionsstrategie der Bundesregierung**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin

BMEL	26652 C
------------	---------

Mündliche Frage 21**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Zeitpunkt der Einführung einer kontrol-
lierten Abgabe von Cannabis an Erwach-
sene zu Genusszwecken in lizenzierten Ge-
schäften**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG ..	26652 D
---	---------

Mündliche Frage 22**Lars Rohwer (CDU/CSU)****Möglicher Anpassungsbedarf beim Arznei-
mittelgesetz hinsichtlich der Erlaubnis zur
Herstellung von als Prüfpräparate verwen-
deten Radiopharmaka**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG ..	26653 A
---	---------

Mündliche Frage 23**Thomas Seitz (fraktionslos)****Kenntnisse der Bundesregierung im Hin-
blick auf Schadensverdachtsmeldungen zu
einzelnen Chargen von Covid-19-Impfstof-
fen**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG ..	26653 B
---	---------

Mündliche Frage 24**Thomas Seitz (fraktionslos)****Kenntnisse der Bundesregierung im Hin-
blick auf Schadensverdachtsmeldungen zu
einzelnen Chargen von Covid-19-Impfstof-
fen**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG ..	26653 D
---	---------

Mündliche Frage 25**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Häufigkeit und Weiterverfolgung von Meldungen zu rechtswidrigen Inhalten im Internet durch vertrauenswürdige Hinweisgeber der Bundesnetzagentur in 2024**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMDV 26654 A

Mündliche Frage 26**Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)****Sammlung von Meldungen über Treibstoffschnellablässe im internationalen Raum und Rückschlüsse der Bundesregierung hierzu**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMDV 26654 B

Mündliche Frage 27**Torsten Herbst (FDP)****Mögliche Auflösungen von Verkehrsverbänden seit Einführung des Deutschlandtickets**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMDV 26654 C

Mündliche Frage 28**Thomas Jarzombek (CDU/CSU)****Höhe der Bundesmittel aus dem Digitalpakt 2.0 für künftige Neubewilligungen**

Antwort

Claudia Müller, Parl. Staatssekretärin BMBF . 26654 D

Mündliche Frage 29**Thomas Jarzombek (CDU/CSU)****Finanzierung der Bundesmittel für den Digitalpakt 2.0**

Antwort

Claudia Müller, Parl. Staatssekretärin BMBF . 26655 A

Mündliche Frage 30**Lars Rohwer (CDU/CSU)****Stand der Abstimmung innerhalb der Bundesregierung zur Unterbringung der Bundesstiftung Bauakademie**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB . . . 26655 A

Mündliche Frage 31**Matthias Hauer (CDU/CSU)****Einschätzung der Bundesregierung zum Rückgang der deutschen Wirtschaftsleistung**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 26655 B

Mündliche Frage 32**Bernd Schattner (AfD)****Maßnahmen der Bundesregierung gegen die Wirtschaftskrise**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 26655 D

Mündliche Frage 33**Bernd Schattner (AfD)****Gesetzesvorhaben des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz bis zur vorgezogenen Bundestagswahl**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 26656 A

Mündliche Frage 34**Gökay Akbulut (Die Linke)****Mögliche Garantien für den Nichteinsatz aus Deutschland an die Türkei gelieferter Waffen in Syrien**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 26656 C

Mündliche Frage 35**Christian Görke (Die Linke)****Höhe der Einnahmen aus dem nationalen und europäischen Emissionshandel seit 2021 und bis 2030**

Antwort

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK . 26656 D

Mündliche Frage 36**Dr. Michael Meister (CDU/CSU)****Zeitpunkt der Vorstellung des mittelfristigen finanzpolitisch-strukturellen Plans**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 26657 B

Mündliche Frage 37**Dr. Michael Meister** (CDU/CSU)**Haltung der Bundesregierung zu einer Verlängerung der fiskalischen Anpassungsperiode für Staatsfinanzen**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 26657 C

Mündliche Frage 38**Matthias Hauer** (CDU/CSU)**Ergebnisse aus der Evaluation der Sanktionsdurchsetzungsgesetze I und II und Zeitpunkt der Vorlage eines entsprechenden Evaluierungsberichts**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 26657 D

Mündliche Frage 39**Torsten Herbst** (FDP)**Höhe der Steuermehreinnahmen und des Erfüllungsaufwands durch die Einführung der Bonpflicht**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 26657 D

Mündliche Frage 40**Christian Görke** (Die Linke)**Berechnungen der Bundesregierung zu verteilungspolitischen Auswirkungen einer Senkung des Umsatzsteuersatzes für Lebensmittel**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 26658 A

Mündliche Frage 41**Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Fazit der Bundesregierung zu Abschiebungen im Jahr 2024**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 26658 C

Mündliche Frage 42**Martina Renner** (Die Linke)**Anzahl von Mitgliedern rechtsextremistischer Burschenschaften mit waffenrechtlichen Erlaubnissen**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 26658 C

Mündliche Frage 43**Martina Renner** (Die Linke)**Umfang der Sicherstellung von Waffen und Munition bei Kontrollen des grenzüberschreitenden Verkehrs**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 26659 A

Mündliche Frage 44**Clara Bünger** (Die Linke)**Reaktion der Bundesregierung auf Reisen von syrischen Staatsangehörigen mit Flüchtlingsstatus nach Syrien**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 26659 C

Mündliche Frage 45**Clara Bünger** (Die Linke)**Mögliche Einflussnahme der Bundesregierung auf Behörden bei Asylverfahren in Dublin-Fällen und möglicher Anpassungsbedarf der dazugehörigen Gesetzeslage**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 26660 A

(A)

(C)

206. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 18. Dezember 2024

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Zwischen den Fraktionen konnte zu der heutigen 206., der morgigen 207. und der 208. Sitzung am Freitag keine Tagesordnung vereinbart werden. Die Fraktion der AfD hat dem Vorschlag der anderen Fraktionen widersprochen. Ich habe daher den Bundestag mit der vorgeschlagenen Tagesordnung einberufen. Nach § 21 Absatz 3 der Geschäftsordnung ist für die Genehmigung der Tagesordnung ein Plenarbeschluss erforderlich.

(B)

Interfraktionell ist vereinbart worden, die noch zu beschließende **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Zweite Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über Maßnahmen zur Förderung des deutschen Films (Filmförderungsgesetz – FFG)**

Drucksache 20/12660

ZP 2 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Zur Lage in Syrien

ZP 3 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Digitalisierung des Finanzmarktes (Finanzmarktdigitalisierungsgesetz FinmaDiG)**

Drucksache 20/10280

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 20/11178

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Ulrike Schielke-Ziesing, René Springer, Jürgen Pohl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Rentenüberleitung abschließen – Einmalzahlungen über Fairnessfonds bereitstellen

Drucksache 20/13620

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Kay Gottschalk, Klaus Stöber, Albrecht Glaser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (D)

Lohnabstandsgebot beachten – Arbeitnehmer und Mittelstand entlasten – Den steuerlichen Grundfreibetrag für 2024 auf 15.000 Euro und weitere Tarifeckwerte korrespondierend erhöhen

Drucksache 20/14249

ZP 6 Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Peter Boehringer, Dr. Christina Baum, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Bundesverfassungsgerichtsgesetzes (Gesetz zur Einführung der Begründungspflicht)**

Drucksache 20/2763

Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)

Drucksache 20/...

ZP 7 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU
Politikwechsel für Deutschland – Soziale Marktwirtschaft statt grüner Planwirtschaft

Drucksache 20/...

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
...

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Leif-Erik Holm, Enrico Komning und der Fraktion der AfD
- Deutsche Unternehmen entlasten – Das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz sofort abschaffen**
- Drucksache 20/13765**
- Überweisung/Beschlussfassung
Wirtschaftsausschuss
- ZP 9 Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren
- (Ergänzung zu TOP 25)
- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Außenwirtschaftsgesetzes und anderer Rechtsvorschriften**
- Drucksache 20/13958**
- Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
Rechtsausschuss
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO
- b) Erste Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines Sechsten **Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Errichtung einer Stiftung „Erinnerung, Verantwortung und Zukunft**
- (B) **Drucksache 20/14244**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
...
- c) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu der Entschließung vom 23. Mai 2023 zur Änderung des Übereinkommens vom 29. November 1972 über die Errichtung des Afrikanischen Entwicklungsfonds**
- Drucksache 20/13489**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
- d) Erste Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Polizei beim Deutschen Bundestag (BundestagspolizeiG – BTPolG)**
- Drucksache 20/14247**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
...
- e) Erste Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für mehr Steuerung und Akzeptanz beim Windenergieausbau und zur Beschleunigung des Wohnungsbaus**
- Drucksache 20/14234**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)
...
- f) Erste Beratung des von den Abgeordneten Maximilian Funke-Kaiser, Gyde Jensen, Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum verbesserten Zugang zu und zur Nutzung von Daten für die Forschung**
- Drucksache 20/14262**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Digitales
Haushaltsausschuss
- g) Erste Beratung des von den Abgeordneten Konstantin Kuhle, Renata Alt, Jens Beeck, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Reform des Familienrechts (Familienrechtsreformgesetz)**
- Drucksache 20/14263**
- Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
...
- h) Erste Beratung des von den Abgeordneten Konstantin Kuhle, Renata Alt, Christine Aschenberg-Dugnus, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur modernen und praxistauglichen Ausgestaltung des Strafverfahrens, zur Modernisierung der Zeugnisverweigerungsrechte in gerichtlichen Verfahren und zur Überarbeitung von Vermögensabschöpfung und Unterbringung im Jugendstrafrecht**
- Drucksache 20/14258**
- Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss
- i) Erste Beratung des von den Abgeordneten Konstantin Kuhle, Renata Alt, Christine Aschenberg-Dugnus, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung des Strafrechts**
- Drucksache 20/14257**
- Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss
- j) Erste Beratung des von den Abgeordneten Carina Konrad, Valentin Abel, Renata Alt, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung der Freistellung von Bahnbetriebszwecken des Allgemeinen Eisenbahngesetzes**
- Drucksache 20/14256**
- (C)
- (D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Überweisungsvorschlag:
Verkehrsausschuss (f)
...
- k) Erste Beratung des von den Abgeordneten Konstantin Kuhle, Renata Alt, Jens Beeck, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Neuregelung der Vormünder- und Betreuervergütung und zur Entlastung von Betreuungsgerichten und Betreuern**
Drucksache 20/14259
Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss
- l) Erste Beratung des von den Abgeordneten Konstantin Kuhle, Renata Alt, Jens Beeck, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Rechtsanwaltsvergütungsgesetzes und des Justizkostenrechts (Kostenrechtsänderungsgesetz 2025 – KostRÄG 2025)**
Drucksache 20/14264
Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
...
- m) Beratung des Antrags der Abgeordneten Konstantin Kuhle, Christine Aschenberg-Dugnus, Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
Weniger Bürokratie und mehr Zeit für Patientinnen und Patienten im Gesundheitssystem
Drucksache 20/14265
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
...
- (B) n) Beratung des Antrags Konstantin Kuhle, Renata Alt, Christine Aschenberg-Dugnus, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
Für eine neue Realpolitik in der Migration
Drucksache 20/14266
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
...
- o) Beratung des Antrags Konstantin Kuhle, Christian Barleth, Christine Aschenberg-Dugnus, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
Ambulante Versorgung verbessern – Hausärztliche Vergütung reformieren und entbudgetieren
Drucksache 20/14267
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
...
- p) Beratung des Antrags der Abgeordneten Carina Konrad, Jürgen Lenders, Nico Tippelt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
Luftverkehrsstandort Deutschland beflügeln statt belasten
Drucksache 20/14268
Überweisungsvorschlag:
Verkehrsausschuss (f)
...
- q) Beratung des Antrags der Abgeordneten Ina Latendorf, Dr. Gesine Löttsch, Christian Görke, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke
Lebensmittelverschwendung durch Wegwerfverbot von Nahrungsmitteln stoppen
Drucksache 20/13740
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
- r) Beratung des Antrags der Abgeordneten Ina Latendorf, Dr. Gesine Löttsch, Christian Görke, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke
Grundnahrungsmittel zeitgemäß definieren (D)
- Drucksache 20/13738**
Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
- s) Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Thomas Seitz, Tobias Matthias Peterka, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung des Entschädigungsrechts für zu Unrecht erlittene Haft**
Drucksache 20/9208
Überweisungsvorschlag:
Rechtsausschuss (f)
Haushaltsausschuss
- t) Erste Beratung des von den Abgeordneten Gereon Bollmann, Martin Reichardt, Mariana Iris Harder-Kühnel, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Strafbarkeit der Bewerbung und Durchführung von Geschlechtsanpassungen bei Minderjährigen**
Drucksache 20/14218
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Gesundheit

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) u) Beratung des Antrags der Abgeordneten Steffen Janich, Dr. Bernd Baumann, Dr. Gottfried Curio, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Besitzer legaler Waffen schützen – Keine weiteren Verschärfungen des Waffenrechts**
- Drucksache 20/13908**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Verteidigungsausschuss
- v) Beratung des Antrags der Abgeordneten Steffen Kotré, Matthias Moosdorf, Joachim Wundrak, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Regionalen Flächenbrand im Südkaukasus verhindern – Territoriale Integrität Armeniens schützen**
- Drucksache 20/13832**
- Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für Kultur und Medien
- w) Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias Moosdorf, Joachim Wundrak, Eugen Schmidt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- (B) **Für Frieden, Stabilität und Sicherheit – Aus dem Ukraine-Krieg lernen – Die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa weiterentwickeln**
- Drucksache 20/13834**
- Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Rechtsausschuss
Wirtschaftsausschuss
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
- x) Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias Moosdorf, Joachim Wundrak, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Ausbau der umfassenden Partnerschaft mit Japan**
- Drucksache 20/13837**
- Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Digitales
- y) Beratung des Antrags der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, Barbara Benkstein, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- zu dem Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates zur Bewältigung von Krisensituationen und Situationen höherer Gewalt im Bereich Migration und Asyl** (C)
- KOM(2020) 613 endg.; Ratsdok. 11207/20 und 13739/23**
- hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes**
- Drucksache 20/13910**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
- z) Beratung des Antrags der Abgeordneten Carolin Bachmann, Marc Bernhard, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Deutsche Kulturlandschaften verteidigen – Flächenfraß und visuelle Raumnahme der Wind- und Solarindustrie bekämpfen**
- Drucksache 20/9799**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (D)
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
- aa) Beratung des Antrags der Abgeordneten Mariana Iris Harder-Kühnel, Marc Bernhard, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Informationsbroschüren und Schulbücher zur Sexualaufklärung auf ihre inhaltliche Angemessenheit überprüfen**
- Drucksache 20/13907**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
- bb) Beratung des Antrags der Abgeordneten Nicole Höchst, Dr. Götz Frömming, Dr. Michael Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Gründung eines Deutschen Beruflichen Austauschdienstes**
- Drucksache 20/14125**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Kultur und Medien
Haushaltsausschuss

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) cc) Beratung des Antrags der Abgeordneten Nicole Höchst, Dr. Götz Frömmling, Dr. Marc Jongen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Für eine zukunftsorientierte und nachhaltige Lehrerausbildung**
- Drucksache 20/8358**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Haushaltsausschuss
- dd) Beratung des Antrags der Abgeordneten Nicole Höchst, Dr. Götz Frömmling, Dr. Marc Jongen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Lehrer effektiv entlasten**
- Drucksache 20/8357**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss
- ee) Beratung des Antrags der Abgeordneten Nicole Höchst und der Fraktion der AfD
- Einführung eines Gedenktages für ungeborenes Leben**
- Drucksache 20/13902**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Kultur und Medien
- ff) Beratung des Antrags der Abgeordneten Nicole Höchst, Dr. Götz Frömmling, Dr. Michael Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Das Staatsexamen für den Studiengang des Lehramts wieder einführen**
- Drucksache 20/14123**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
- gg) Beratung des Antrags der Abgeordneten Nicole Höchst, Dr. Götz Frömmling, Dr. Marc Jongen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Im Handwerk liegt die Zukunft – Handwerksunterricht analog zur MINT-Förderung fördern**
- Drucksache 20/13785**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss
- hh) Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Reichardt, Marc Bernhard, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Demografieziele für ein junges Deutschland – Umbenennung des Bundesinstituts für Bevölkerungsforschung sowie Eingliederung in den Geschäftsbereich eines fachlich neu ausgerichteten Familienministeriums**
- Drucksache 20/13905**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
- ii) Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Reichardt, Dr. Christina Baum, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Einsatz für eine familienfreundliche Gesellschaft – Abschaffung des Amtes des Queer-Beauftragten der Bundesregierung**
- Drucksache 20/13903**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Gesundheit
Haushaltsausschuss
- jj) Beratung des Antrags der Abgeordneten Peter Felser, Stephan Protschka, Frank Rinck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Falknerei als immaterielles Kulturgut in Deutschland erhalten**
- Drucksache 20/14124**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Kultur und Medien
- kk) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Rainer Kraft, Karsten Hilse, Steffen Kotré, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Kostengünstige und umweltverträgliche synthetische Energieträger und Treibstoffe für mehr Souveränität und Wohlstand**
- Drucksache 20/11975**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
- ll) Beratung des Antrags der Abgeordneten Thomas Ehrhorn, Martin Reichardt, Mariana Iris Harder-Kühnel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- (B)
- (C)
- (D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) **Unterlassung von Informationen mit werbendem Charakter zu Pubertätsblocker- und Hormonbehandlung von Kindern und Jugendlichen seitens der Bundesregierung**
- Drucksache 20/14221**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Gesundheit
- mm) Beratung des Antrags der Abgeordneten Enrico Komning, Leif-Erik Holm, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Keine grünen Leitmärkte in Deutschland – Die sogenannte sozial-ökologische Transformation der deutschen Industrie beenden**
- Drucksache 20/13943**
- Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss
- nn) Beratung des Antrags der Abgeordneten Enrico Komning, Leif-Erik Holm, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- (B) **Vielfalt in der Förderpolitik bewahren – Keine einseitige Ausrichtung an der sogenannten sozial-ökologischen Transformation**
- Drucksache 20/13946**
- Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss
- oo) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann, Martin Sichert, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Rohdaten klinischer Prüfungen von Arzneimitteln offenlegen**
- Drucksache 20/7666**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Gesundheit
- pp) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann, Nicole Höchst, Dr. Götz Frömming, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Gesundheitliche Auswirkungen hochfrequenter elektromagnetischer Felder erforschen** (C)
- Drucksache 20/7668**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Digitales
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
- qq) Beratung des Antrags der Abgeordneten Stefan Keuter, Matthias Moosdorf, Markus Frohnmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Mit den ASEAN-Staaten die Rohstoffpartnerschaften evaluieren und die Rohstoff- und Sicherheitsaußenpolitik gestalten**
- Drucksache 20/14222**
- Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
- rr) Beratung des Antrags der Abgeordneten Eugen Schmidt, Stefan Keuter, Steffen Kotré, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Für eine deutsche Zentralasienstrategie – Auf dem Weg in eine neue Partnerschaft für das 21. Jahrhundert** (D)
- Drucksache 20/13780**
- Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
Haushaltsausschuss
- ss) Beratung des Antrags der Fraktion der AfD
- Die Vereinten Nationen grundlegend reformieren – Für Frieden, Sicherheit und Wohlstand**
- Drucksache 20/...**
- Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
- tt) Beratung des Antrags der Abgeordneten Joachim Wundrak, Marc Bernhard, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Für eine erfolgreiche Strategie im Umgang mit dem Emirat Katar**
- Drucksache 20/13835**

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Wirtschaftsausschuss
Haushaltsausschuss
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
- uu) Beratung des Antrags der Abgeordneten Volker Münz, Nicole Höchst, Dr. Götz Frömming, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Den 360-Grad-Blick bei der Wissenschaftsspiionage jetzt umsetzen – Deutsche Wissenschaft schützen**
- Drucksache 20/13810**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Inneres und Heimat
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Digitales
Haushaltsausschuss
- ZP 10 Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache**
(Ergänzung zu TOP 26)
- a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Erteilung der Zustimmung nach § 7 Absatz 2 in Verbindung mit Absatz 1 des Integrationsverantwortungsgesetzes zu dem Antrag der Europäischen Investitionsbank zur Änderung von Artikel 16 Absatz 5 ihrer Satzung**
- Drucksache 20/13949**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)
- Drucksache 20/...**
- b) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Abkommens über die Internationale Bank für Wiederaufbau und Entwicklung**
- Drucksache 20/12198**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss)
- Drucksache 20/13788**
- c) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Tobias Matthias Peterka, Fabian Jacobi, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Rehabilitation von Personen, die aufgrund von Verstößen gegen Verhaltenspflichten zur Verhinderung der Verbreitung der COVID-19-Krankheit wegen einer Straftat verurteilt oder nach dem Ordnungswidrigkeitengesetz mit einer Geldbuße belegt wurden (COVID-19-Rehabilitierungsgesetz)**
- Drucksache 20/12034**
- Beschlussempfehlung und Bericht des (C) Rechtsausschusses (6. Ausschuss)
- Drucksache 20/...**
- d) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Thomas Seitz, Barbara Benkstein, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Einführung eines Lobbyregisters für die Interessenvertretung gegenüber dem Deutschen Bundestag und gegenüber der Bundesregierung (Lobbyregistergesetz – LobbyRG) – Geldflüsse offenlegen und kontrollieren**
- Drucksache 20/8863**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss)
- Drucksache 20/...**
- e) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Fabian Jacobi, Thomas Seitz, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verhinderung von Falschmeldungen und zur Transparenz der Medienmacht von Parteien (Medientransparenzgesetz)**
- Drucksache 20/8531**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) (D)
- Drucksache 20/...**
- f) – Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Carolin Bachmann, Roger Beckamp, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Infektionsschutzgesetzes – Gesetz zur Erfassung der Herkunft von an der Coronavirus-Krankheit-2019-(COVID-19)-Erkrankten**
- Drucksache 20/1640**
- Zweite und dritte Beratung des von dem Abgeordneten Stephan Brandner und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Infektionsschutzgesetzes – Gesetz zur Einführung einer Entschädigungsregelung für präventive Betriebsschließungen aufgrund des Infektionsschutzes**
- Drucksache 20/1641**
- Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Thomas Seitz, Fabian Jacobi, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Aufhebung besonderer Schutzmaßnahmen**

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) **zur Verhinderung der Verbreitung der Coronavirus-Krankheit-2019 (COVID-19) unabhängig von einer epidemischen Lage von nationaler Tragweite**
Drucksache 20/5199
 – Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Fabian Jacobi, Thomas Seitz, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verhinderung der Einführung einer Impfpflicht durch Rechtsverordnung**
Drucksache 20/5201
 Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)
Drucksache 20/...
 g) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Rüdiger Lucassen, Leif-Erik Holm, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Neufassung des Gesetzes zur Beschleunigung von Beschaffungsmaßnahmen für die Bundeswehr sowie zur Änderung weiterer Gesetze**
Drucksache 20/7566
 Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss)
- (B) **Drucksache 20/13846**
 h) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Roger Beckamp, Kay-Uwe Ziegler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Für bezahlbares Bauen und Wohnen – Neue deutsche Wohnungsnot stoppen
Drucksachen 20/701, 20/5627
 i) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Roger Beckamp, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Vom Land der Mieter zum Land der Eigentümer
Drucksachen 20/3204, 20/8969
 j) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Carolin Bachmann, Marc Bernhard, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Folgen von Massenmigration, Wohnungsnot und Stadt-Land-Flucht bewältigen**
Drucksachen 20/5818, 20/6280
 k) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Roger Beckamp, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Städte und Gemeinden vor Wohnungsnot schützen – Vetorecht bei Zwangszuweisungen von Flüchtlingen
Drucksachen 20/6901, 20/9268
 l) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Marc Bernhard, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Vom dänischen Umgang mit Parallelgesellschaften lernen – Strategische Wende in der Stadt- und Wohnungsbaupolitik einleiten
Drucksachen 20/10372, 20/10816
 m) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Carolin Bachmann, Marc Bernhard, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- (D) **Identität und baukulturelles Erbe deutscher Städte bewahren – Raum- und Gestaltungsregeln für die Infrastruktur der Energiewende schaffen**
Drucksachen 20/10076, 20/11483
 n) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jürgen Braun, Martin Sichert, Marcus Bühl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Einführung eines Internationalen Tages gegen die Christenverfolgung
Drucksachen 20/5368, 20/8994
 o) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jürgen Braun, Joachim Wundrak, Martin Sichert, Jan Wenzel Schmidt und der Fraktion der AfD
Christenverfolgung in Afghanistan ächten – Druck auf das Talibanregime erhöhen
Drucksachen 20/12097, 20/13369

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) p) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jürgen Braun, Martin Sichert, Petr Bystron, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Erziehung von Kindern in den palästinensischen Gebieten zum Terrorismus verurteilen – Finanzierung durch Deutschland sofort beenden**
- Drucksachen 20/8740, 20/9250**
- q) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jürgen Braun, Martin Sichert, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Angesichts des Terrorangriffs der Hamas auf Israel – Mittelvergabe an das Hilfswerk der Vereinten Nationen für Palästina-Flüchtlinge im Nahen Osten umgehend stoppen**
- Drucksachen 20/8739, 20/9249**
- r) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verkehrsausschusses (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten René Bochmann, Dr. Dirk Spaniel, Wolfgang Wiehle, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- (B) **Einführung einer gesetzlichen Haftpflichtversicherung für die Binnenschifffahrt**
- Drucksachen 20/11756, 20/13060**
- s) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Carolin Bachmann, Karsten Hilse, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Wärmewende stoppen – Die sichere, lückenlose und bezahlbare Energieversorgung gewährleisten**
- Drucksachen 20/7356, 20/8984**
- t) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Karsten Hilse, Marc Bernhard, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Freiheit statt Ideologie – Aufkündigung aller internationalen Klimavereinbarungen**
- Drucksachen 20/8417, 20/8703**
- u) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Rainer Kraft, Karsten Hilse, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Moratorium der Klimaschutzpolitik und des Übereinkommens von Paris** (C)
- Drucksachen 20/6915, 20/8625**
- v) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Peter Boehringer, Marcus Bühl, Dr. Michael Ependiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Energieversorgung gewährleisten – Nord Stream reparieren, öffnen, sichern**
- Drucksachen 20/3942, 20/4456**
- w) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Steffen Kotré, Karsten Hilse, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Mitteldeutsche Ölversorgung gewährleisten – Für die Raffinerie PCK Schwedt Vollauslastung ermöglichen und deren Versorgung sicherstellen**
- Drucksachen 20/4890, 20/5539**
- x) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Karsten Hilse, Marc Bernhard, Steffen Kotré, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (D)
- Urlaubsgebiete schützen – Energieversorgung sichern**
- Drucksachen 20/7577, 20/8818**
- y) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Karsten Hilse, Steffen Kotré, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Abschaffung der CO₂-Bepreisung statt Erhöhung zum 1. Januar 2024**
- Drucksachen 20/9505, 20/9805**
- z) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Leif-Erik Holm, Enrico Komning, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Internationale Wettbewerbsfähigkeit deutscher Rüstungsgüter erhöhen – Für eine Politik berechenbarer Rüstungsexportkontrollen**
- Drucksachen 20/11753, 20/13855**
- aa) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Enrico Komning, Leif-Erik Holm, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Verhältnismäßigkeit bei der Regulierung kleiner und mittlerer Unternehmen herstellen – Den Mittelstand wirksam und dauerhaft von überproportionalen Belastungen befreien**
- Drucksachen 20/5552, 20/13436**
- bb) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Malte Kaufmann, Leif-Erik Holm, Enrico Komning, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Deutsche Rüstungsunternehmen am höheren Rüstungsetat beteiligen – Rüstungsindustrie wieder wettbewerbsfähig machen**
- Drucksachen 20/11754, 20/13854**
- cc) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Enrico Komning, Leif-Erik Holm, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Der Mittelstand ist systemrelevant – Regierungspolitik angesichts aktueller Krisen pragmatisch gestalten und die wirklichen Probleme angehen**
- (B) **Drucksachen 20/4305, 20/5567**
- dd) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Bernd Schattner, Leif-Erik Holm, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Verbesserung der Rahmenbedingungen für deutsche Vertreter in internationalen normgebenden Institutionen**
- Drucksachen 20/13233, 20/13477**
- ee) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Carolin Bachmann, Marc Bernhard, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Kommunale Selbstverwaltung stärken – Fremdbestimmung durch Migrations- und Klimaschutzpolitik der Bundesregierung verhindern und Förderstruktur reformieren**
- Drucksachen 20/11623, 20/...**
- ff) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Marc Bernhard, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Innenstadtentwicklung eindeutig gewichten – Identitätsstiftung und neuen Nutzungsarten Rechnung tragen**
- Drucksachen 20/13103, 20/...**
- gg) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Carolin Bachmann, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Elf Punkte für unsere Heimat – Kommunen stärken**
- Drucksachen 20/11624, 20/...**
- hh) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jürgen Braun, Martin Sichert, Petr Bystron, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Illegale arabische Bautätigkeiten im C-Gebiet des Westjordanlandes stoppen – Mittelbare Finanzierung verhindern**
- Drucksachen 20/12098, 20/...** (D)
- ii) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jürgen Braun, Dr. Rainer Rothfuß, Martin Sichert, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Fortgesetzte Christenverfolgung in Nigeria beim Namen nennen und ächten**
- Drucksachen 20/13119, 20/...**
- jj) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Sebastian Münzenmaier, Marc Bernhard, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Die Stadt der kurzen Wege ideologiefrei entwickeln**
- Drucksachen 20/13118, 20/...**
- kk) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Carolin Bachmann, Marc Bernhard, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) **Die Territoriale Agenda der Europäischen Union beenden – Eine selbstbestimmte Raumentwicklung Deutschlands sicherstellen**
Drucksachen 20/11449, 20/...
- ll) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Carolin Bachmann, Martin Erwin Renner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Berliner Bauakademie von Karl Friedrich Schinkel jetzt nach historischem Vorbild rekonstruieren**
Drucksachen 20/11629, 20/...
- mm) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Martin Erwin Renner, Dr. Götz Frömmling, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Die Restitution von Benin-Bronzen aus deutschen Museumssammlungen an Nigeria umgehend einstellen**
Drucksachen 20/7201, 20/...
- (B) nn) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Martin Erwin Renner, Dr. Götz Frömmling, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Deutsche Identität verteidigen – Kulturpolitik grundsätzlich neu ausrichten**
Drucksachen 20/5226, 20/...
- oo) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Götz Frömmling, Dr. Marc Jongen, Martin Erwin Renner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Wissenschaftliche Untersuchung der Parteizugehörigkeit und Funktionärstätigkeit späterer Bundestagsabgeordneter in der SED-Diktatur**
Drucksachen 20/7185, 20/...
- pp) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Dietmar Friedhoff, Edgar Naujok, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Wirtschaftliche Zusammenarbeit mit Indien stärken – Entwicklungsleistungen für Solar- und Windenergie streichen und ökonomisches Potential in der Energiepolitik nutzen**
Drucksachen 20/6538, 20/...
- qq) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Dr. Christina Baum, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Konsequente Beendigung der Entwicklungszusammenarbeit in und mit Afghanistan – Keine Anwerbung neuer Ortskräfte**
Drucksachen 20/6727, 20/...
- rr) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Marc Bernhard, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Verhältnismäßige Nothilfe für die Ukraine – Keine Wiederaufbaufinanzierung durch die deutsche Entwicklungshilfe**
Drucksachen 20/10061, 20/...
- ss) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Frank Rinck, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Sojaimporte aus dem Ausland verringern – Heimischen Eiweißpflanzenanbau fördern**
Drucksachen 20/6728, 20/...
- tt) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Bernd Schattner, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Bundesweite Hofübernahmeprämie für Junglandwirte einführen**
Drucksachen 20/7579, 20/...
- uu) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Peter Felser, Stephan Protschka, Bernd Schattner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Kulturgut Fleisch schützen – Kennzeichnungspflicht für künstlichen Fleischersatz aus dem Labor**
Drucksachen 20/10977, 20/...
- (C)
- (D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) vv) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Uwe Schulz, Leif-Erik Holm, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Wirtschaft stärken – Nationales Raumfahrtgesetz für Deutschland**
- Drucksachen 20/6074, 20/...**
- ww) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Uwe Schulz, Leif-Erik Holm, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Bürokratieentlastung jetzt – Gaststätten- und Beherbergungsgewerbe stärken, Kleinunternehmern helfen**
- Drucksachen 20/6073, 20/...**
- xx) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (23. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Marc Bernhard, Roger Beckamp, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Erweiterungsbau für das Bundeskanzleramt stoppen**
- (B) **Drucksachen 20/4064, 20/...**
- yy) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Thomas Seitz, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zu familiären und persönlichen Verstrickungen in der Bundesregierung und Verbindungen der bundesdeutschen Exekutive finanzieller, persönlicher, politischer und wirtschaftlicher Art zu internationalen Organisationen**
- Drucksachen 20/6776, 20/...**
- zz) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Dr. Christina Baum, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Verbot der Organisation „Letzte Generation“**
- Drucksachen 20/6702, 20/...**
- aaa) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Nicole Höchst, Dr. Marc Jongen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (C)
- Forschungsverbände zur DDR-Geschichte stärken – Forschungsförderung des Bundes zur Geschichte des Kommunismus, der DDR und der SED wieder aufstocken**
- Drucksachen 20/11395, 20/...**
- bbb) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Norbert Kleinwächter, René Springer, Jürgen Pohl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Sozialstaat sichern – Bürgergeld für EU-Bürger und Drittstaatsangehörige begrenzen**
- Drucksachen 20/10063, 20/...**
- ccc) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten René Springer, Jürgen Pohl, Gerrit Huy, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Zuwanderung muss sich für Deutschland lohnen – Stabile Sozialsysteme brauchen Transparenz**
- Drucksachen 20/7665, 20/...** (D)
- ddd) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten René Springer, Jürgen Pohl, Gerrit Huy, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Sozialstaatsmagnet sofort abstellen – Ende des Rechtskreiswechsels für Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine und Einführung eines strengen Sachleistungsprinzips für Asylbewerber**
- Drucksachen 20/4051, 20/...**
- eee) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jürgen Pohl, René Springer, Gerrit Huy, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Mindestlohnkommission stärken – Krisenfesten Mindestlohn gewährleisten**
- Drucksachen 20/4319, 20/...**
- fff) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten René Springer, Jürgen Pohl, Ulrike Schielke-Ziesing, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) **Eindämmung von Sozialleistungsmissbrauch – Sofortmaßnahmen gegen Pendelmigration**
Drucksachen 20/11745, 20/...
 ggg) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Ulrike Schielke-Ziesing, René Springer, Jürgen Pohl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Für eine sichere Rente unserer Kinder – Junior-Spardepot
Drucksachen 20/11847, 20/...
 hhh) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten René Springer, Jürgen Pohl, Gerrit Huy, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Arbeitsvermittlung reformieren – Echtes Fördern und Fordern in die Praxis umsetzen
Drucksachen 20/9152, 20/...
 iii) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Jürgen Pohl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- (B) **Armut ehrlich benennen und wirksam bekämpfen**
Drucksachen 20/7881, 20/...
 jjj) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten René Springer, Jürgen Pohl, Gerrit Huy, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Brot, Bett und Seife – Sachleistungen statt Geldleistungen für Asylbewerber
Drucksachen 20/12960, 20/...
 kkk) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Gerrit Huy, René Springer, Jürgen Pohl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Neuausrichtung der Jobcenter auf Vermittlung in Arbeit
Drucksachen 20/12970, 20/...
 ll) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Rechtsausschusses (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jürgen Braun, Dr. Rainer Rothfuß, Martin Sichert, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Die Geschichte der Speziallager in der Sowjetischen Besatzungszone weiterhin aufarbeiten, die Opfer angemessen würdigen**
Drucksachen 20/12972, 20/...
 mmm) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (17. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jürgen Braun, Martin Sichert, Petr Bystron, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Die Handlungsweise der polnischen Regierung im Hinblick auf die Einhaltung von Menschenrechten überprüfen
Drucksachen 20/12099, 20/...
 nnn) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Petr Bystron, Tino Chrupalla, Markus Frohnmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Partnerschaft mit den Visegrád-Staaten ausbauen – Abendländische Werte verteidigen, Europa neu denken, Wirtschaftskooperation vertiefen
Drucksachen 20/8355, 20/...
 ooo) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Stefan Keuter, Joachim Wundrak, Petr Bystron, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- (D) **Für eine vollumfängliche deutsch-indische Partnerschaft im 21. Jahrhundert**
Drucksachen 20/11625, 20/...
 ppp) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Roger Beckamp, Rüdiger Lucassen, Eugen Schmidt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Würdige Beisetzung auch von deutschen Gefallenen der Zeit vor den Weltkriegen
Drucksachen 20/13359, 20/...
 qqq) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Stefan Keuter, Markus Frohnmaier, Joachim Wundrak, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Kein deutsches Steuergeld für die Tätigkeit der Vereinten Nationen in Afghanistan gewähren – Mögliche Zahlungen an die Taliban aufklären
Drucksachen 20/12975, 20/...

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) rrr) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Joachim Wundrak, Matthias Moosdorf, Petr Bystron, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Deutschlands Interessen in der Arktis neu ausrichten**
- Drucksachen 20/10972, 20/...**
- sss) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Joachim Wundrak, Thomas Dietz, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Verbesserung von Abschiebungsmöglichkeiten – Eröffnung eines deutschen Verbindungsbüros in Kabul**
- Drucksachen 20/12973, 20/...**
- ttt) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Joachim Wundrak, Steffen Kotré, Matthias Moosdorf, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Wiedereröffnung der deutschen Botschaft in Damaskus**
- Drucksachen 20/12974, 20/...**
- (B) uuu) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Hannes Gnauck, Petr Bystron, Tino Chrupalla, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Eine neue autonome Indopazifik-Strategie Deutschlands – Friedenssicherung durch Dialoge und multipolare Konnektivitäten**
- Drucksachen 20/9843, 20/...**
- vvv) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Steffen Kotré, Joachim Wundrak, Barbara Benkstein, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Für eine Stabilisierung des Südkaukasus im deutschen Interesse**
- Drucksachen 20/13282, 20/...**
- www) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (16. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Dirk Spaniel, Wolfgang Wiehle, Dirk Brandes, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Arbeitsplätze in der deutschen Automobilindustrie schützen – Den Verbrennungsmotor erhalten und die rechtliche Stellung synthetischer Kraftstoffe stärken** (C)
- Drucksachen 20/12969, 20/...**
- xxx) Beratung des Antrags der Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, Dr. Christina Baum, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Schutz vor Missbrauch von Vorsorgevollmachten und rechtswidrigen Eingriffen in das Vermögen betreuter Menschen**
- Drucksache 20/13838**
- yyy) Beratung des Antrags der Fraktion der AfD
- Benachteiligung von Jungen im deutschen Bildungssystem nicht länger ignorieren – Geeignete Maßnahmen auf den Weg bringen**
- Drucksache 20/...**
- zzz) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Kay Gottschalk, Klaus Stöber, Albrecht Glaser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Funktionsfähigkeit der Institutssicherungssysteme bewahren und Vergemeinschaftung der Einlagensicherungsfonds verhindern** (D)
- Drucksachen 20/7355, 20/8489**
- ZP 11 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Fortentwicklung des Steuerrechts und zur Anpassung des Einkommensteuertarifs (Steuerfortentwicklungsgesetz – SteFeG)**
- Drucksache 20/12778**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)
- Drucksache 20/...**
- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
- Drucksache 20/...**
- ZP 12 Erste Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für dringliche Änderungen im Finanzmarkt- und Steuerbereich**
- Drucksache 20/...**
- Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
...

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) ZP 13 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU
Politikwechsel für Deutschland – Sicherheit vor Ort, im Alltag und in der Nachbarschaft. Für starke Sicherheitsbehörden und leistungsfähige Justiz
Drucksache 20/...
 Überweisungsvorschlag:
 Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
 ...
- ZP 14 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Martin Erwin Renner, Dr. Götz Frömming, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Keine Ideologisierung der Bundesfilmförderung – Der Kunstfreiheit Geltung verschaffen
Drucksachen 20/8415, 20/8615
- ZP 15 Erste Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung der Regelungen über die zulässige Miethöhe bei Mietbeginn**
Drucksache 20/14238
 Überweisungsvorschlag:
 Rechtsausschuss (f)
 ...
- (B) ZP 16 Erste Beratung des von den Abgeordneten Carina Konrad, Daniel Föst, Renata Alt, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung einer befristeten Sonderregelung für den Wohnungsbau in das Baugesetzbuch (Bau-Turbo-Gesetz)**
Drucksache 20/14261
 Überweisungsvorschlag:
 Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
 ...
- ZP 17 Erste Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Mutterschutzgesetzes und weiterer Gesetze zur Einführung eines gestaffelten Mutterschutzes nach Fehlgeburten**
Drucksache 20/14241
 Überweisungsvorschlag:
 Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
 ...
- ZP 18 Erste Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung des Mutterschutzgesetzes und weiterer Gesetze – Anspruch auf Mutterschutzfristen nach einer Fehlgeburt (Mutterschutzanpassungsgesetz)**
Drucksache 20/14231
- Überweisungsvorschlag:
 Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
 ...
- ZP 19 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Dritten Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsgesetzes**
Drucksache 20/12784
 Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- ZP 20 Erste Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsrechts zur Vermeidung von temporären Erzeugungüberschüssen**
Drucksache 20/14235
 Überweisungsvorschlag:
 Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)
 ...
- ZP 21 Erste Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Bundesbedarfsplangesetzes**
Drucksache 20/14242
 Überweisungsvorschlag:
 Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)
 ...
- ZP 22 Erste Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung des EEG 2023 hinsichtlich der Regelungen zu Bioenergie**
Drucksache 20/...
 Überweisungsvorschlag:
 Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)
 ...
- ZP 23 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zehnten Gesetzes zur Änderung des Regionalisierungsgesetzes**
Drucksache 20/12773
 Beschlussempfehlung und Bericht des Verkehrsausschusses (15. Ausschuss)
Drucksache 20/...
 – Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
Drucksache 20/...

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) ZP 24 Erste Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines ... **Gesetzes zur Änderung des Allgemeinen Eisenbahngesetzes (... AEG-ÄndG)**

Drucksache 20/...

Überweisungsvorschlag:
Verkehrsausschuss (f)

...

- ZP 25 Erste Beratung des von der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung der Freistellung von Bahnbetriebszwecken des Allgemeinen Eisenbahngesetzes**

Drucksache 20/...

Überweisungsvorschlag:
Verkehrsausschuss (f)

...

- ZP 26 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Politikwechsel für Deutschland – Illegale Migration stoppen, humanitäre Verantwortung erfüllen

Drucksache 20/...

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)

...

- (B) ZP 27 Erste Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Entlastung der Zustellerinnen und Zusteller in der Paketbranche**

Drucksache 20/14243

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)

...

Von der Frist für den Beginn der Beratung soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 8 c und 15 b sowie der Tagesordnungspunkt 20 werden abgesetzt.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.

Und ich mache schließlich auf eine **nachträgliche Überweisung** im Anhang der Zusatzpunktliste aufmerksam:

Der am 5. Dezember 2024 (203. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Haushaltsausschuss (8. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Erteilung der Zustimmung nach § 7 Absatz 2 in Verbindung mit Absatz 1 des Integrationsver-**

antwortungsgesetzes zu dem Antrag der Europäischen Investitionsbank zur Änderung von Artikel 16 Absatz 5 ihrer Satzung (C)

Drucksache 20/13949

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

Bevor wir zur Feststellung der Tagesordnung kommen, gibt es einen Wunsch – habe ich gehört –, **zur Geschäftsordnung** zu sprechen.

Herr Brandner, Sie haben das Wort.

Stephan Brandner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Wenn man eine Sitzungswoche am Mittwoch mit einer Geschäftsordnungsdebatte beginnt, dann müsste den Zuschauern auf den Tribünen klar sein: Da stimmt irgendwas nicht, da ist irgendwas schräg, da ist irgendwas nicht vereinbart worden. Wir nutzen die Chance dieser Geschäftsordnungsdebatte, um zu zeigen, was hier in diesem Deutschen Bundestag in den Ausschüssen und auch im Plenum tatsächlich abgeht und weshalb wir die Tagesordnung ablehnen.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind ja immer Opfer! Überall!)

Es spottet jeder Beschreibung, meine Damen und Herren.

Was hier in letzter Zeit von den Altparteien, von den Kartellparteien abgezogen wird, ist ein Schmierentheater. Auf offener Bühne wird so getan, als gäbe es Streit – Stichwort „Fritze“, Stichwort „Tünkram“, Stichwort „sittliche Reife“ –; hinter den Kulissen mauscheln und arbeiten die Altparteien alle zusammen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, krass! Leute, die zusammenarbeiten! Das ist schlimm!)

Da ist keine Opposition von CDU/CSU mehr bemerkbar. Sie bereiten Ihre Koalition vor. Es muss den Menschen draußen klar sein: Wenn Sie CDU/CSU wählen,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Geschäftsordnung! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist das denn hier jetzt? – Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie reden kein Wort zur Geschäftsordnung! – Zuruf des Abg. Jörg Nürnberger [SPD])

haben Sie definitiv die Grünen und/oder die SPD in der Regierung. Das muss allen draußen klar sein; das kann man gar nicht oft genug sagen. Sie mauscheln herum.

Präsidentin Bärbel Bas:

Herr Brandner, zur Geschäftsordnung.

Stephan Brandner (AfD):

Ich komme dazu.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mal zur Geschäftsordnung!)

(D)

Stephan Brandner

(A) Morgen haben wir auf der Tagesordnung einen Gesetzentwurf zur Änderung des Bundesverfassungsgerichtsgesetzes – Zweidrittelmehrheit erforderlich. Das haben Sie ausgemauert, und – das ist der Grund meiner Wortmeldung – in den Ausschüssen betreiben Sie eine Absetzungssorgie. Es gibt ein Absetzungsmassaker nach dem anderen.

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schämen Sie sich! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht um die Tagesordnung des Bundestages! – Zuruf des Abg. Florian Hahn [CDU/CSU])

Heute wurden in sämtlichen Ausschüssen sämtliche Anträge der Alternative für Deutschland runtergebügelt. Das muss man sich vorstellen!

Wir hatten eine GO-Debatte hier in der letzten Woche zu genau diesem Thema. Da haben Sie von dem seltenen Handwerkszeug Gebrauch gemacht, Dinge, die im Ausschuss abgeschlossen waren und im Plenum zu behandeln sind, in den Ausschuss zurückzuüberweisen. Das haben wir letzte Woche hier moniert. Das haben Sie getan: abgeschlossene Dinge in den Ausschuss zurücküberwiesen mit der fadenscheinigen Begründung, da bestünde noch Beratungsbedarf.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir haben eben viel zu tun, was wichtiger war, Herr Brandner, im Verteidigungsausschuss!)

(B) Was machen Sie heute im Ausschuss? Sie setzen die Dinge, die Sie entgegen allen Gepflogenheiten zurücküberwiesen haben, in den Ausschusssitzungen ab und wollen sie gar nicht behandeln. Sie wollen uns blockieren, Sie wollen uns mundtot machen.

(Beifall bei der AfD)

Das gelingt Ihnen leider zu oft; aber nicht hier, an dieser Stelle.

(Zurufe der Abg. Jörg Nürnberger [SPD] und Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Hälfte aller Tagesordnungspunkte war von uns; Sie haben sie runtergestimmt.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Brandner, holen Sie mal Luft! Entspannen Sie sich doch mal!)

Das waren Dutzende von Anträgen, die Deutschland nach vorne gebracht hätten. Aber keine CDU, keine CSU hat sich dazu durchringen können, darüber auch nur zu reden.

Wir befinden uns in einer koalitionslosen Zeit.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das stimmt nicht!)

Das könnte eine Sternstunde der Demokratie sein. Wir haben Mehrheiten für vernünftige Politik:

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben gar keine Mehrheiten!)

Heizungsgesetz rückgängig machen, Zuwanderung begrenzen, Kernenergie wieder einführen. Sie wissen das alle, und Sie blockieren alles. Die CDU weigert sich, über ihren eigenen Schatten zu springen, springt draußen herum, präsentiert ein angebliches Programm,

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Zur Geschäftsordnung! – Zuruf des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

und in den Ausschüssen macht sie mit Ihnen genau das Gegenteil.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben doch gerade gesagt, dass wir so schön zusammenarbeiten! Was denn jetzt?)

Sie blockieren, Sie behindern, Sie beschränken die Rechte der Opposition. Das ist weiterer Raubbau an Deutschland, meine Damen und Herren.

(Zuruf der Abg. Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kehren Sie zurück zu einem vernünftigen Parlamentarismus, zu einer vernünftigen Demokratie! Ansonsten muss ich feststellen: Ihnen fehlt nicht nur die sittliche Reife, Ihnen fehlt auch die Reife für parlamentarische Demokratie.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gerade Sie, gerade Sie, gerade Sie!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo ist noch mal die Kollegin aus Hamburg? Ist die noch in Moskau? – Zuruf von der SPD: Was war denn der Antrag?)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächste hat das Wort zur Geschäftsordnung Katja Mast für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP])

Katja Mast (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Brandner, diese Rede ist dieses Hohen Hauses unwürdig, und sie dient nur Ihren Verschwörungstheorien.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von der AfD)

Wir haben eine wichtige Sitzungswoche.

(Gerold Otten [AfD]: Schande!)

Es ist mir wichtig, gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Land zu betonen:

(Zuruf von der AfD: Was wurde denn beschlossen? – Stephan Brandner [AfD]: Sagen Sie was zu den Ausschüssen! Warum alles abgesetzt wird!)

Wir beschließen wichtige Vorhaben.

Katja Mast

(A) (Carolin Bachmann [AfD]: Was denn? – Gegenruf von der SPD: Zuhören!)

Wir beschließen, dass wir die kalte Progression ausgleichen und das Kindergeld für die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land erhöhen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zum Beispiel!)

Wir beschließen, dass wir für 13 Millionen Menschen in diesem Land das Deutschlandticket finanzierbar halten und am Leben erhalten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir beschließen, dass das Bundesverfassungsgericht mit einer Grundgesetzänderung vor Verfassungsfeinden geschützt wird. Das ist wichtig.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So!)

Das heißt, mit dieser Tagesordnung legen wir die Grundlage für diese Inhalte. Wir entlasten die Menschen, die jeden Morgen aufstehen und ihrer Arbeit nachgehen, und die Familien.

(Gerold Otten [AfD]: Zur Sache!)

(B) Und wir stärken unsere Demokratie.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD)

Das ist ein wichtiges Signal zum Ende dieses Jahres.

Und auf dieser Tagesordnung sind noch viele weitere Vorlagen. Die, über die ich gerade spreche, sind nicht die einzigen. Wie in jeder anderen – wie in der letzten und der vorletzten usw. – gibt es auch in dieser Sitzungswoche Geschäftsordnungsdebatten. Das ist in der Demokratie ganz üblich, und die führen wir jetzt – wie auch letzte Woche. Der Beschluss der Tagesordnung ist immer ein Mehrheitsbeschluss im Deutschen Bundestag.

Deshalb will ich sagen, dass es nicht selbstverständlich ist, dass wir diese Woche viele Vorlagen der Koalition, der Opposition, der Fraktionen und der Gruppen diskutieren.

(Stephan Brandner [AfD]: Alle haben Sie abgesetzt von der AfD! Alle!)

Der Bundestag ist der Ort der Debatten und der Entscheidungen.

(Zuruf von der AfD: Na hoffentlich!)

Das ist umso wichtiger, seitdem wir keine einfache Mehrheit mehr haben, seit dem Ende der Ampel. Und ich wünsche mir, dass der Bundestag auch der Ort der Debatten und Entscheidungen bleibt.

(Zurufe der Abg. Carolin Bachmann [AfD] und Gerold Otten [AfD])

Deshalb – das will ich sagen – haben wir die Blockade durchbrochen. Es gab auch anderslautende Wünsche: dass wir im Bundestag gar nichts mehr diskutieren.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ist besonders wichtig, dass wir eine ganz reguläre Sitzungswoche haben – und zwar nicht nur diese Woche; denn im Januar und auch im Februar haben wir noch mal Debatten.

(Gerold Otten [AfD]: Und die anderen haben Sie gestrichen!)

Es ist normal, wie wir miteinander umgehen

(Zuruf des Abg. Rüdiger Lucassen [AfD])

und dass wir gemeinsam Gesetze verabschieden, die die Bürgerinnen und Bürger entlasten.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der AfD: Sie grenzen die Opposition aus!)

Deshalb: Stimmen Sie bitte für diese Tagesordnung!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Es liegt mir noch eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung von dem Abgeordneten Görke für die Gruppe Die Linke vor.

(Beifall bei der Linken)

(D)

Christian Görke (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch für uns Linke im Deutschen Bundestag ist das eine wichtige Sitzungswoche.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Die vorletzte!)

Denn wir wollen die Mindestlohnanpassung an EU-Vorgaben und die Stärkung des Tarifrechts aufsetzen.

(Beifall bei der Linken)

Ich muss mich in dem Zusammenhang ehrlich wundern, dass – das wird sich ja im Laufe der Debatte zeigen – unsere Anträge rücküberwiesen werden.

(Zuruf von der Linken: Unglaublich!)

Sie behaupten allen Ernstes – das haben Sie ja schon in der letzten Sitzung hier gesagt –, dass die Beschlussempfehlungen zu unseren Anträgen, unter anderem zum Mindestlohn, eine sogenannte unechte Beschlussempfehlung infolge des Zusammenbruchs der Ampel widerspiegeln, da diese Mehrheit nicht mehr existiert.

(Zurufe der Abg. Dr. Gesine Löttsch [Die Linke] und Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das kann man erst einmal so stehen lassen.

Aber wissen Sie, das ist ein großer Witz, weil Sie in wenigen Minuten die Vorlage zum Finanzmarktdigitalisierungsgesetz beschließen werden, die auf einer Be-

Christian Görke

- (A) schlussvorlage aus dem April 2024 fußt. Dabei ist es Ihnen wahrscheinlich egal, ob es da um eine unechte Beschlussempfehlung geht.

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, also wirklich! Ich bin noch nicht lange dabei, aber so etwas Billiges habe ich noch nicht erlebt.

(Beifall bei der Linken)

Wenn Sie bei unseren Anträgen – Mindestlohn 15 Euro, Mitbestimmung und Tarifbindung in der Krise – nicht mitgehen wollen, dann müssen Sie es sagen, und dann müssen Sie auch darüber abstimmen.

(Dr. Gesine Löttsch [Die Linke]: Genau!)

Aber mit Geschäftsordnungstricks einen Beratungsbedarf vorzugaukeln, das ist nicht zielführend.

Übrigens sind diese Anträge auf Rücküberweisung aus unserer Sicht auch ein missbräuchlicher Umgang mit der Regelung nach § 82 Absatz 3 der Geschäftsordnung.

(Beifall bei der Linken)

Denn ich habe nicht gehört, dass Sie in unseren Anträgen Änderungen vornehmen werden oder dass wir da Fehler drinhaben.

Insofern, meine Damen und Herren: Erst Sitzungswochen schleifen oder absagen und jetzt mit Geschäftsordnungstricks einen Teil der demokratischen Opposition hier ausgrenzen, das ist wirklich ein Tiefpunkt. Das ist ein Tiefpunkt in der Kultur dieser Legislaturperiode. Und, meine Damen und Herren von den Grünen, ich bin entsetzt, dass Sie solche Spielchen – Sie sind mit anderen Prämissen angetreten – hier mittragen.

(B)

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Präsidentin Bärbel Bas:

Damit kommen wir zur **Feststellung der Tagesordnungen** der 206., 207. und 208. Sitzung mit den genannten Änderungen und Ergänzungen.

Wer stimmt für diese Tagesordnung? – Das sind die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, CDU/CSU.

(Stephan Brandner [AfD]: Das Kartell!)

Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden Gruppen, BSW und Die Linke. Wer enthält sich? – Niemand. Dann sind die Tagesordnungen so mit Mehrheit beschlossen.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Zweite Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über Maßnahmen zur Förderung des deutschen Films (Filmförderungsgesetz – FFG)**

Drucksache 20/12660

Eine Aussprache dazu ist heute nicht vorgesehen.

Die Fraktionen SPD und Bündnis 90/Die Grünen haben die Zurückverweisung an den Ausschuss für Kultur und Medien beantragt. Wer stimmt für den Antrag auf Zurückverweisung? – Das sind die SPD-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Gruppen BSW und Die Linke. Enthaltungen? – Enthaltung bei der AfD-Fraktion. Der Antrag ist damit angenommen. (C)

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister der Verteidigung, Herrn Boris Pistorius, sowie die Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen, Frau Klara Geywitz, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben.

Das Wort hat zuerst der Bundesminister der Verteidigung, Herr Boris Pistorius.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Frau Wehrbeauftragte Frau Dr. Högl! Die Weltlage ist geprägt von Umbrüchen, von Konflikten und von Kriegen, von Polarisierung. Wir erleben jeden Tag – jeder von uns – Menschen, die verunsichert sind, die sich Sorgen machen in Deutschland, in Europa, aber auch darüber hinaus. Das sind die Zeiten, in denen wir aktuell leben. (D)

Diese Zeiten verlangen besonders Zusammenhalt. Sie erfordern Einigkeit, und sie erfordern Geschlossenheit. Ich möchte daher ausdrücklich mit einem Dank an alle demokratischen Parteien des Hohen Hauses beginnen, die sich mit uns darauf einigen konnten, dass unsere Sicherheit, unser Frieden und unsere Freiheit kostbar sind. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die demokratischen Parteien hier im Hohen Hause wissen, dass wir ein zerbrechliches Gut in den Händen halten, das wir schützen und verteidigen müssen. Und ich bin dankbar, dass sich die Mehrheit der Abgeordneten in diesem Bundestag einig ist: Unsere Sicherheit erfordert große Investitionen. Ich bin froh, dass wir uns einig sind: Wir müssen zu unseren Zusagen an unsere internationalen Partner stehen. Wir müssen sie einhalten; denn wir wissen sehr genau: Unsere wichtigste Währung ist unsere Verlässlichkeit. Ich bin dankbar dafür, dass wir uns hier mehrheitlich darüber einig sind: Wir müssen die Ukraine weiter unterstützen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Bundesminister Boris Pistorius

- (A) Und wir sind uns einig, meine Damen und Herren: Wir brauchen eine Bundeswehr, die ihren Kernauftrag erfüllen kann, eine Bundeswehr, die mit ausreichend Personal, finanziellen Mitteln und dem notwendigen Material ausgestattet ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, all das können wir nur erreichen, wenn wir als Demokratinnen und Demokraten zusammenstehen und über Parteigrenzen hinweg mutige Entscheidungen für unser aller Sicherheit treffen. Das gilt für die Projekte, die wir in den vergangenen Jahren erfolgreich auf den Weg gebracht haben, von den Beschaffungsprojekten über Infrastruktur bis hin zum Personal. Es betrifft aber auch die vielen Projekte, die wir schon angestoßen haben und bei denen es nun weitergehen muss, von unseren Beiträgen in der NATO über die Ukraineunterstützung bis zu unserem Engagement für ein starkes Europa, vom neuen Wehrdienst über die Reorganisation der Bundeswehr bis zur dauerhaften Stationierung einer Brigade in Litauen.

Sie alle, meine Damen und Herren, hatten und haben einen Anteil an diesen Projekten. Wir alle tragen eine gemeinsame Verantwortung dafür, der Truppe auch in Zukunft die Unterstützung zu geben, die sie braucht und die sie verdient. Wir müssen zeigen: Wir stehen hinter den Männern und Frauen unserer Truppe, wir stehen hinter unserer Bundeswehr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Meine Damen und Herren Abgeordnete, der Jahreswechsel steht bevor. Und so viel Unsicherheit auch herrscht, eines kann ich mit großer Sicherheit sagen: Die Zeiten werden vorläufig nicht ruhiger, sie werden nicht einfacher, und sie werden wohl auch nicht sicherer. Als Verteidigungsminister, als Demokrat, aber vor allem auch als Bürger dieses Landes hoffe ich, dass wir bei all den Herausforderungen nicht den Blick für das Wesentliche verlieren, den Blick für das, was eine so wichtige Voraussetzung für unser Miteinander ist: Unser Frieden, unsere Freiheit und unsere Sicherheit sind die Basis für alles andere.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun die Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen, Frau Klara Geywitz.

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich kann anschließen: Seit fast drei Jahren führt Russland Krieg gegen die Ukraine, und das hat natürlich auch enorme Auswirkungen auf uns hier in Deutschland, auch auf die Bauwirtschaft. Seit fast drei Jahren kämpft die europäische Bauwirtschaft mit den Folgen und ist in einer Krise.

Aber wir müssen trotzdem mehr Wohnungen bauen, und deswegen haben wir als Bundesregierung viele Hebel dafür in Bewegung gesetzt. Wir haben die Investitionen erhöht, wir haben Steueranreize eingeführt, wir haben die Planungen beschleunigt. Und einer meiner Schwerpunkte war von Anfang an die Reaktivierung des so wichtigen sozialen Wohnungsbaus. Wir haben die jährlichen Mittel verdreifacht, auf 3,5 Milliarden Euro, und das in der mittelfristigen Finanzplanung fortgeschrieben. Bis 2028 wollen wir 20 Milliarden Euro in den sozialen Wohnungsbau investieren.

Das zeigt jetzt schon Erfolge. Allein im letzten Jahr sind die Förderzahlen um 20 Prozent gestiegen. Ein Punkt – der ist ganz wichtig für die junge Generation –: Das Programm „Junges Wohnen“, ein Programm mit einem Volumen von einer halben Milliarde Euro jährlich, fördert erstmalig seit der Wiedervereinigung in großem Maßstab auch das Studenten- und Azubiwohnen. Und die Zahlen sind eindrücklich: Vor zwei Jahren wurden nur gut 2 000 Wohnheimplätze gefördert. Im letzten Jahr haben die Länder mit unseren Mitteln immerhin 10 000 neue Plätze gefördert.

Parallel dazu fördern wir Wohneigentum mit „Jung kauft Alt“ und den klimafreundlichen Neubau im Niedrigpreissegment. All das sichert gerade jetzt, in der Krise der Bauwirtschaft, die notwendigen Arbeitsplätze in Bauunternehmen und im Handwerk.

Geld allein kann jedoch die Herausforderungen beim Bau nicht lösen. Bis jetzt dauert Bauen in Deutschland zu lange und ist zu teuer. Deswegen haben wir die Planungsbeschleunigung auf die Tagesordnung gesetzt. Im Bündnis bezahlbarer Wohnraum haben wir mit den Ländern viele Punkte verabredet. Die Novelle des BauGB ist unterwegs: Dachausbau, Typengenehmigungen. Eine Modernisierungswelle der Bauordnung ist in Deutschland in Gang gesetzt worden. Ihnen liegen weitere Reformen im Baurecht zur Beratung vor. Ich würde mich freuen, wenn die Baugesetzbuchnovelle noch eine Beratung erfährt.

Schneller, leichter und besser müssen wir natürlich auch durch Innovationen in der Branche selbst bauen. Deshalb unterstützen wir sie bei der Digitalisierung, etwa mit BIM, beim seriellen Bauen, aber auch Forschungsinnovationen auf der Baustelle.

Stichwort „Klima“. Dass die Weichen im Gebäudesektor gestellt werden müssen, ist klar. Wenn wir weiter fossil heizen, dann kann Deutschland 2045 nicht klimaneutral sein. Deswegen haben wir die Transformation der Wärmeversorgung vorangebracht. Mit dem Wärmeplanungsgesetz haben sich jetzt viele Kommunen auf den Weg gemacht, ihren Bürgerinnen und Bürgern zu sagen, wie sie in Zukunft heizen können.

Bauen dauert, und wir müssen heute schon diejenigen unterstützen, die mit ihrem Einkommen die Miete nicht bezahlen können. Deshalb hat diese Bundesregierung die historisch größte Wohngeldreform auf den Weg gebracht.

Zum Wohnen gehören jedoch nicht nur die eigenen vier Wände, sondern auch attraktive Plätze, Nachbarschaftszentren, Bibliotheken, Orte, an denen die Menschen sich gerne aufhalten und begegnen. Hierfür ist

Bundesministerin Klara Geywitz

- (A) unsere Städtebauförderung seit Jahrzehnten eine verlässliche Stütze seitens des Bundes. So wird investiert in vielen kleinen Orten und auch in ländlichen Regionen; denn dort lebt die Mehrheit der Menschen in Deutschland.

Bei alledem gilt es, diejenigen in unseren Städten nicht zu vergessen, die gar keine Wohnung haben und teilweise auf der Straße leben. Darum haben wir erstmalig auf Bundesebene einen eigenständigen Aktionsplan zur Bekämpfung der Obdachlosigkeit erarbeitet. Ich hoffe, dass dieser Aktionsplan auch über die Wahlperiode hinaus mit Leben gefüllt und seitens des Parlaments fraktionsübergreifend unterstützt wird.

Ich danke Ihnen für die gute Zusammenarbeit in den vergangenen Jahren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Rainer Semet [FDP])

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich bitte, zunächst Fragen zu den beiden Berichten und den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung zu stellen.

Ich sage es schon jetzt an: Alle sind gebeten, sowohl der Minister und die Ministerin als auch die Abgeordnetenkollegen, auf die Zeit für Fragen und Antworten zu achten.

- (B) Das Wort hat zu einer ersten Frage aus der CDU/CSU-Fraktion Florian Hahn.

Florian Hahn (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesminister der Verteidigung.

Sehr geehrter Herr Bundesminister, vorweg möchte ich es nur noch mal erwähnen: Wir haben heute im Verteidigungsausschuss 40 25-Mio-Vorlagen zu Investitionen in unsere Streitkräfte als CDU/CSU mitgetragen; die große Mehrheit des Ausschusses hat das mitgetragen. Das zeigt, dass allen Wahlkampfgehaltnen zum Trotz dieses Parlament in großer Mehrheit hinter der Truppe steht.

(Beifall der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Frage bezieht sich allerdings auf die Unterstützung des Staates Israel in diesem schwierigen Konflikt nach dem Überfall der Hamas, nach dem 7. Oktober 2023. Der Bundeskanzler hat ja wiederholt zum Ausdruck gebracht, dass es keinen Lieferstopp, keinen Exportstopp für Waffen aus Deutschland an Israel gegeben hätte. Er hat auch gesagt, dass es Lieferungen weiterhin, sozusagen ungebrochen, gibt.

Mich würde interessieren, wie viel an Waffen und Munition aus Ihrem Geschäftsbereich, aus dem Geschäftsbereich des Bundesverteidigungsministeriums, tatsächlich an Israel geliefert wurde.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung: (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum einen wissen Sie, dass Beschlüsse im entsprechenden Gremium der Bundesregierung in der Geheimhaltungsstufe getroffen und diskutiert werden. Von daher bin ich nicht befugt, darüber Auskunft zu geben, was von wem geliefert worden ist, und ich füge hinzu: Ich habe keinen anderen Erkenntnisstand als der Herr Bundeskanzler.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Florian Hahn (CDU/CSU):

Herr Bundesminister, das sehen wir auch mit Blick auf die entsprechenden Äußerungen des Bundesverfassungsgerichts zu einer solchen Situation anders, und es ist ja auch so, dass Sie beispielsweise bei der Lieferung von Waffen an die Ukraine transparent machen, was geliefert wurde.

Ich möchte Sie deswegen noch einmal fragen, ob vor allem – das interessiert uns im Besonderen – in dem Bereich der Panzermunition, der Artilleriemunition entsprechend etwas aus Ihren Beständen an Israel geliefert wurde, ob Sie entsprechende Genehmigungen dazu unterschrieben haben.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Ich wiederhole das gerne, Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Abgeordneter: Wir können die rechtliche Frage, was ich befugt bin hier zu sagen oder nicht, gerne an anderer Stelle klären. Ich sehe mich aber nicht imstande, jetzt hier Fragen der Geheimhaltung öffentlich zu diskutieren. Das würde die Grenzen dessen, was zulässig und rechtlich erlaubt ist, verwischen. (D)

Ich kann aber sagen, dass aus meinem Geschäftsbereich, aus den Beständen der Bundeswehr nichts an Israel geliefert worden ist, was übrigens auch nie das Ansinnen war.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das war die Antwort auf die Frage!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich komme zur nächsten Frage: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen von Sara Nanni.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Vorsitzende. – Sehr geehrter Minister, wir haben jetzt erlebt, dass in Syrien das Assad-Regime gefallen ist: große Freude darüber.

Sie waren letzte Woche erst in der Region. Können Sie mir einmal sagen, wie vor Ort die Sicherheitslage eingeschätzt wird? Syrien liegt ja geografisch interessant: Wir haben im Südwesten den UNIFIL-Einsatz, wir haben im Osten und im Südosten unser Anti-Daesh-Mandat, und im Norden ist die NATO-Grenze. Syrien ist also für uns ein ganz wichtiges Land. Welche Eindrücke bringen Sie aus der Region mit?

(A) **Boris Pistorius**, Bundesminister der Verteidigung:
 Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, in der Tat, der Sturz Assads hat überall Freude ausgelöst. Mir drängt sich der Eindruck auf, dass es einen Unterschied in der Wahrnehmung gibt zwischen Europa einerseits – Mitteleuropa insbesondere – und der Region in der unmittelbaren Nachbarschaft andererseits. Bei uns überwiegt die Freude. Die Freude ist dort unten ebenfalls sehr stark ausgeprägt, aber gleichzeitig gibt es auch Sorge und Angst, zum Beispiel vor dem Wiedererstarken des sogenannten IS, aber auch vor dem Einsickern ehemaliger syrischer Assad-Kräfte, in das Land Irak zum Beispiel; darüber besteht große Sorge. Von daher beobachtet man die Entwicklung sehr, sehr aufmerksam.

Ich habe sowohl mit dem irakischen Präsidenten als auch mit dem Präsidenten der Region Kurdistan gesprochen. Die Sorgen sind groß, und gleichzeitig setzt man darauf, dass wir als Europäer Präsenz zeigen, weniger unmittelbar militärische, möglicherweise aber auch im Rahmen von OIR oder anderem. Vor allen Dingen geht es darum, Präsenz zu zeigen und die Interessen der Region wahrzunehmen und zur Kenntnis zu nehmen. Darauf wird es vor allen Dingen ankommen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

(B) **Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
 Mit Blick auf das schon angesprochene Anti-Daesh-Mandat: Die Amerikaner haben ja schon unter der Biden-Administration mit Bagdad darüber verhandelt, dass die Amerikaner sich zurückziehen aus dem Antiterrorkampf im Irak. Womit rechnen Sie nach der Amtsübernahme von Donald Trump nächstes Jahr in den USA bezüglich dieser Abzugspläne?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:
 Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete, das ist schwer vorherzusagen. Die Entscheidung, OIR zumindest in Teilen zu beenden und die entsprechenden Truppenteile zurückzuziehen, ist von der bisher im Amt befindlichen amerikanischen Administration getroffen worden. Ob sie aufrechterhalten bleibt, zurückgenommen wird oder sogar zu einem vollständigen Abzug erweitert wird, steht im Augenblick noch völlig in den Sternen, weil wir die außenpolitischen Schwerpunktsetzungen der neuen Administration noch nicht wirklich einschätzen können. Man muss mit allem rechnen.

Gleichzeitig wissen wir, dass insbesondere der amerikanische Senat und das amerikanische Repräsentantenhaus mit großer Aufmerksamkeit auf diese Region schauen, unter anderem auch wegen der bisherigen und nach wie vor vorhandenen Präsenz Russlands.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der FDP-Fraktion Alexander Müller.

Alexander Müller (FDP):

(C) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, eines der großen Probleme der Bundeswehr ist die elend lange Zeit, die es dauert, Gebäude zu bauen. Von der Planung bis zur Fertigstellung dauert es teilweise Jahrzehnte. Eine der Auswirkungen ist, dass die Bundeswehr jetzt eine Rüge des Bundesrechnungshofes bekommen hat, weil die Rechenzentren nicht geredundant sind.

Sie wollen den Personalkörper der Bundeswehr ausbauen, was richtig und notwendig ist. Dafür braucht es neue Unterkünfte, dafür braucht es neue Kasernen. Was tun Sie konkret, um dieses Problem zu beheben?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, wir haben ja einige Zeit gut zusammengearbeitet.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Jetzt nicht mehr, oder was?)

Deswegen kennen Sie ja alle Entscheidungen, die wir auf den Weg gebracht haben.

Insbesondere wenn es um den Bau, um die Herstellung von Infrastruktureinrichtungen der Bundeswehr geht, haben wir ein neues Kapitel aufgeschlagen, indem wir erstmals überhaupt – zu meiner Überraschung – auf Ministerbene ein Gespräch mit den für den Landesbau in den Bundesländern zuständigen Ministerien geführt haben. Das hat es bislang nicht gegeben. Ziel war und ist – wir haben einen Maßnahmenkatalog auf den Weg gebracht –, die Verfahren zu beschleunigen, davon wegzukommen, dass der Bau einer simplen Unterkunft wie in der Vergangenheit fünf, acht oder mehr Jahre dauert. Wir wollen dahinkommen, dass es schneller geht, dass Prioritäten gesetzt werden, dass die Genehmigung, die in einem Bundesland für ein Baumodul erteilt wird, bundesweit gilt, dass ein Bundesland die Genehmigung quasi für alle anderen mit erteilt. Wir wollen dahinkommen, dass es bei Personalengpässen Unterstützung gibt durch die Bundesländer, die weniger Bundeswehrbauten haben – bis hin zu der Überlegung, dass die Bundesländer entweder eigene Bundeswehrgesetze schaffen und damit eine Priorisierung ermöglichen oder aber dafür Sorge tragen, dass eigene Vorhaben auch mal zurückgestellt werden.

Also, wir sind da auf einem exzellenten Weg, aber es braucht noch Zeit, bis es überall Wirkung entfaltet.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Alexander Müller (FDP):

(D) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, was halten Sie denn von der radikaleren und konsequenteren Lösung, eine Regelung zu schaffen, nach der der Bund militärische Liegenschaften nach eigenen Regeln und Richtlinien bauen kann und nicht auf Landesbaurecht angewiesen ist? Das wäre doch ein deutlicher Beitrag zur Entbürokratisierung und zur deutlichen Beschleunigung. – Im Grunde ist das eine Nachfrage an beide Minister.

(A) **Boris Pistorius**, Bundesminister der Verteidigung:
Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, das ist eine interessante Hypothese, über die man sich sicherlich Gedanken machen kann, die aber verfassungsrechtliche Fragen aufwirft, die meines Wissens nicht mal eben so en passant hier in einer Befragung der Bundesregierung geklärt werden können. Vorstellen kann ich mir alles, was beschleunigt, und insbesondere das, was einvernehmlich mit den Bundesländern verabredet werden kann – und das möglichst schnell und nicht in Prozessen, in denen man allein für die Gesetzgebung zwei oder drei Jahre braucht.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der SPD-Fraktion Bernhard Daldrup.

Bernhard Daldrup (SPD):

Frau Präsidentin! Ich habe eine Frage an die Bauministerin, Herr Verteidigungsminister. – Frau Ministerin, vielen herzlichen Dank zunächst einmal für Ihren Bericht, den Sie abgegeben haben. Ich würde ganz gerne noch einmal wissen, wie denn das alles von den Akteuren der Wohnungswirtschaft aufgenommen wird.

Sie haben im Jahre 2022 das Bündnis für bezahlbares Wohnen ins Leben gerufen, an dem eine Vielzahl unterschiedlicher Akteure der Wohnungswirtschaft beteiligt ist, und vor Kurzem hat es eine Schlussbilanz gegeben. Mich würde mal interessieren, wie denn eigentlich Ihre Bilanz zu diesem Bündnis ausfällt. Welche Ergebnisse haben die unterschiedlichen Akteure im Rahmen dieser Schlussbilanz gezogen, und sind Sie der Auffassung, dass dieses Bündnis fortgesetzt werden sollte?

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Bauen in Deutschland ist ja unter anderem deswegen hochkomplex, weil die drei staatlichen Ebenen jeweils für unterschiedliche Teilaspekte des Bauens zuständig sind: der Bund für das Baugesetz, die Länder für die Bauordnung und die Kommunen für die konkrete Planung vor Ort. Deswegen war es wichtig, dass wir dieses Bündnis nicht nur als Veranstaltung der Bundespolitik gesehen haben, sondern auch die vielfältigen Interessen, die es beim Bauen gibt, berücksichtigt haben, wie von Umweltverbänden, aber auch des Beauftragten der Bundesregierung für die Belange von Menschen mit Behinderungen, der – eine ganz wichtige Ergänzung – die ganze Zeit den Aspekt des barrierearmen Bauens mit in die Diskussion eingebracht hat.

189 Maßnahmen wurden entwickelt, um schneller, unbürokratischer und damit auch ein bisschen freudiger zu bauen. Es ist ganz klar, dass die Bündnispartner unterschiedliche Interessen haben. Aber am Ende hat es sich gelohnt, und die Bündnispartner haben das Votum abgegeben, dass auch die nächste Bundesregierung ein Bündnis für bezahlbares Wohnen gründen sollte.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Bernhard Daldrup (SPD):

Ich will das vielleicht einmal konkretisieren. Sie haben ja mit Ihren Entscheidungen in erheblichem Maße Geld bereitgestellt, um mit den Maßnahmen des sozialen Wohnungsbaus in der Wohnungspolitik die Wende hin zu bezahlbarem Wohnraum zu schaffen. Greifen diese Maßnahmen eigentlich, und werden sie von den Ländern, die ja maßgeblich daran beteiligt sind, in entsprechender Weise aufgenommen, also auch kofinanziert? Und kommen wir bei der Schaffung von bezahlbarem Wohnraum im Kontext des sozialen Wohnungsbaus wirklich vorwärts?

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Wir haben deutschlandweit eine große Nachfrage nach den Mitteln für den sozialen Wohnungsbau, die die Länder natürlich kofinanzieren müssen. Sämtliche Mittel des Bundes werden abgerufen. Die Bundesländer – gerade zum Beispiel Ihr Bundesland Nordrhein-Westfalen hat das gemacht – geben auch noch mal zusätzliche Mittel, damit es nicht zu Förderstopps kommt, wie das in einzelnen Bundesländern, etwa in Bayern, der Fall war, wo die Mittel für den sozialen Wohnungsbau unterjährig aufgebraucht waren.

Diese Förderung ist ein gutes Zeichen; denn es gibt ja Parteien, die sagen, der Markt alleine würde das durch Neubau regeln. Wenn man aber berücksichtigt, dass die Durchschnittsmiete in Deutschland unter 8 Euro liegt, dann weiß man, dass man dafür heute nicht neu bauen kann. Und wenn man nicht möchte, dass das Mietniveau weiter steigt, braucht man einen ganz starken sozialen Wohnungsbau.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Frage stellt aus der AfD-Fraktion Rüdiger Lucassen.

Rüdiger Lucassen (AfD):

Frau Präsidentin, vielen Dank für das Wort. – Meine Frage geht an den Bundesminister der Verteidigung, Herrn Pistorius. Herr Minister, Sie sprachen in Ihrer Stellungnahme eingangs von einer Verunsicherung in der Bevölkerung. Ich will Ihnen jetzt die Gelegenheit geben, dieser Verunsicherung entgegenzuwirken.

Ihre Kabinettskollegin Annalena Baerbock bekannte sich dazu, die Bundeswehr in die Ukraine zu schicken. Dort sollen deutsche Soldaten die russische und die ukrainische Armee voneinander trennen und einen Waffenstillstand überwachen. Sie, Herr Pistorius, sagten im Deutschlandfunk, dass Sie die Debatte darüber jetzt nicht führen wollen. Aus Ihrer Sicht ist das logisch; denn acht Wochen vor der Bundestagswahl will die SPD dem Wähler solche Aussichten gern ersparen.

Ich finde aber, die Deutschen haben sehr wohl ein Recht, zu erfahren, ob Sie als Verteidigungsminister die Bundeswehr in die Ukraine entsenden wollen. Diese Frage sollten Sie als amtierender Verteidigungsminister

(C)

(D)

Rüdiger Lucassen

- (A) vor der Wahl beantworten. In welchen Szenarien plant das Bundesverteidigungsministerium die Entsendung deutscher Soldaten in die Ukraine?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zunächst einmal: Frau Baerbock hat nicht gesagt, dass sie Bodentruppen in die Ukraine schicken will.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sollten bei der Hypothese, bei der Ausgangsaussage Ihrer Frage schon ein bisschen näher an der Wahrheit bleiben.

Die zweite Bemerkung. Ich bin seit Januar 2023 Verteidigungsminister und werde es bis zur Bildung einer neuen Bundesregierung sein, möglicherweise auch darüber hinaus.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Eher nicht!)

– Das entscheiden nicht wir, das entscheiden die Wählerinnen und Wähler.

Es verbietet sich, darüber zu spekulieren, wann irgendjemand irgendwas in die Ukraine zu einem Zeitpunkt X schickt, den niemand heute definieren kann, zu Bedingungen, die niemand definieren kann. Das gehört übrigens auch dazu, Verunsicherung zu vermeiden. Es gibt gar keinen Anlass, heute darüber zu diskutieren, und deswegen beteilige ich mich an solchen Spekulationen reinweg gar nicht.

(B)

Ganz abgesehen davon: Erlauben Sie mir den verfassungsrechtlichen Hinweis, dass der Verteidigungsminister niemals irgendwelche Bundeswehreinheiten irgendwohin schickt, sondern das macht das Parlament.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Markus Herbrand [FDP] – Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! Wir wissen schon, wo wir die hinschicken!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Rüdiger Lucassen (AfD):

Danke schön. – Den verfassungsrechtlichen Hinweis sollten Sie an Ihre Kabinettskollegin geben. – Eine Frage: Sie haben sich immer für die Lieferung von Taurus-Marschflugkörpern an die Ukraine starkgemacht. Sie wissen ganz genau, dass der Taurus nur mit deutscher Unterstützung eingesetzt werden kann. Das hatten Ihnen und der deutschen Öffentlichkeit auch Ihre Luftwaffengenerale bestätigt.

Deshalb noch mal die Frage: In welcher Form planen Sie den Einsatz deutscher Soldaten, wenn Sie Marschflugkörper Taurus an die Ukraine liefern wollen?

(Zuruf von der FDP: Das ist eine Falschaussage!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung: (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich wiederhole meine Eingangsbemerkung zur Antwort auf die Frage davor: Es wäre schön, wenn Sie bei der Ausgangsannahme für Ihre Frage bei der Wahrheit bleiben und nicht bei irgendwelchen Gerüchten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Was ist denn die Wahrheit?)

– Ja, ich weiß, Herr Brandner, Sie haben ein ganz besonderes Verhältnis zur Wahrheit.

(Stephan Brandner [AfD]: Was ist denn die Wahrheit?)

Das ist ja inzwischen allgemein bekannt.

(Stephan Brandner [AfD]: Oder können Sie sich nicht erinnern?)

Also, lieber Herr Abgeordneter Lucassen, um das ganz klar zu sagen: Es gibt überhaupt gar keine Anhaltspunkte für eine solche Annahme. Ich wüsste gerne, woher Sie nehmen, dass ich mich jemals für eine Taurus-Lieferung ausgesprochen hätte. Ich kann mich nicht dran erinnern. Von daher ist die Frage belanglos.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Sie können sich nicht erinnern!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich komme nun zu den Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen. – Die erste Frage stellt aus der CDU/CSU-Fraktion Dr. Jan-Marco Luczak. (D)

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Ich möchte meine Frage gerne an Frau Ministerin Geywitz richten. – Frau Ministerin, ich möchte zum Heizungsgesetz fragen. Sie waren, was in der Öffentlichkeit gar nicht so breit bekannt ist, ja die Koautorin dieses Gesetzes. Sie waren mitverantwortlich dafür, dass dieses Gesetz viele Hunderttausende Menschen zutiefst verunsichert hat, wirklich in existenzielle Angst gebracht hat; sie haben gesagt, dass sie es sich am Ende nicht leisten können, die notwendigen Investitionen in ihr Haus vorzunehmen. Sie haben dieses Gesetz als Ampel dennoch durchgedrückt, auch Sie ganz persönlich als Ministerin.

Kurz danach haben Sie aber schon angekündigt, es bedürfe hier Änderungen. Ich habe dann einige Monate später – das war im Sommer dieses Jahres – noch mal nachgefragt, was denn seitdem passiert ist.

(Zuruf von der SPD: Langweilig!)

Sie haben sich dann rausgeredet. Es ist nichts passiert. Und jetzt, vor zwei Wochen, haben Sie beim Tag der Wohnungswirtschaft des GdW gesagt: Dieses Heizungsgesetz ist viel zu komplex, es muss alles viel einfacher sein. Es muss grundlegend überarbeitet werden, weil der Staat nicht im Detail regeln kann, wie im Gebäude CO₂ eingespart wird. – Da bin ich ganz bei Ihnen – ja, genau.

Dr. Jan-Marco Luczak

- (A) Aber jetzt frage ich mich schon: Wie ist denn eigentlich dieser Sinneswandel zustande gekommen? Das war ja nur zwölf Monate, nachdem Sie dieses Gesetz gegen größte Widerstände durchgedrückt haben. Hat das möglicherweise etwas mit Wahlkampf zu tun, Frau Ministerin?

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, niemand hat die Absicht, Wahlkampf zu machen.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Aber ganz im Ernst: Das Gebäudeenergiegesetz, so wie es jetzt ist, ist ursprünglich von der Vorgängerregierung übernommen worden, in der Zuständigkeit von Peter Altmaier und Horst Seehofer erarbeitet worden und hat eine ganze Latte von sehr detaillierten Regelungen, was man an Bestandsgebäuden machen soll. Wir finden, dass diese Regelungen sehr schwer zu administrieren sind für die Handwerker und die Hausbesitzer. Deswegen arbeiten wir in Abstimmung mit dem Wirtschaftsministerium daran, das einfacher zu machen. Zum Beispiel arbeiten wir daran, dass man nicht für jede einzelne Haussanierung eine spezielle Berechnung machen muss – das ist für die Durchführenden und die Planer sehr kostenintensiv –, sondern mit Einspartabellen arbeitet, mit denen man für bestimmte Gebäudetypen und bestimmte Sanierungsmaßnahmen pauschal berechnet, was für einen Einspareffekt das hat.

- (B) Der zweite Punkt ist Ihnen auch bekannt, nämlich dass wir die EPBD-Richtlinie umsetzen müssen. Dazu gibt es Arbeitseinheiten zwischen meinem Haus und dem Wirtschaftsministerium, und das wird auch die nächste Bundesregierung bis zum Frühling 2026 umsetzen müssen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Ich möchte zwei Dinge festhalten:

Zum einen geht es mir nicht um das Gebäudeenergiegesetz – das gibt es in der Tat schon länger –, sondern mir geht es ganz konkret um die Verschärfungen und Verkomplizierungen, die die Ampel und Sie ganz persönlich in dieses Gesetz hineingebracht haben.

Ich nehme des Weiteren zur Kenntnis, dass Sie jetzt ganz offensichtlich daran arbeiten, das alles zurückzudrehen. Wir als Union haben ja eine ganz klare Aussage in unserem Wahlprogramm getroffen: Wir wollen dieses Heizungsgesetz, so wie Sie das gemacht haben, wieder abschaffen. Ich würde Sie dann schon fragen: Kann ich das so verstehen, dass Sie uns auf diesem Weg unterstützen und Sie auch für die Zurücknahme dieser Verschärfungen sind, die Sie ins Gesetz gebracht haben?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Bernhard Daldrup [SPD]: Es gibt kein Heizungsgesetz! Das heißt „Gebäudeenergiegesetz“! Nach wie vor!)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen: (C)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie wissen, dass das Gebäudeenergiegesetz in der vergangenen Legislaturperiode zum Beispiel Regelungen zum Heizungstausch beinhaltet hat, sogar Regelungen, die schärfer als die jetzigen waren.

(Johannes Arlt [SPD]: Genau!)

So war zum Beispiel festgelegt, dass Heizungen ab dem 30. Jahr ausgetauscht werden müssen, auch wenn sie noch funktionieren. Damit haben Robert Habeck und Klara Geywitz Schluss gemacht.

Aber natürlich – ich habe es gerade dargestellt – werden wir auch in den nächsten Jahren das Gebäudeenergiegesetz immer wieder anpassen müssen, aber diesmal in eine andere Richtung. Es soll nämlich nicht immer komplizierter werden, sondern wieder einfacher.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe zu diesem Thema schon fünf Nachfragen, die ich jetzt erst mal abarbeiten werde.

(Stephan Brandner [AfD]: Sechs!)

Die erste Nachfrage zu diesem Thema – Heizungsgesetz, GEG – kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, von Frau Schröder.

(D)

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin, es ist ja so, dass die zweite Novelle des Gebäudeenergiegesetzes, die diese Bundesregierung beschlossen hat, am Anfang sehr verhetzt und geschmäht wurde.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Oh!)

Jetzt lesen wir in der Zeitung: „Viessmann-Manager: ‚Wir haben die attraktivste Heizungsförderung, die es je gab‘“. Es gibt viel Lob für die massive Entbürokratisierung, die mit dem Gebäudeenergiegesetz einhergegangen ist. Mit dem Vorgängergesetz – Sie haben es schon gesagt – hätten dieses Jahr gerade in Ostdeutschland sehr viele Heizungen getauscht werden müssen, einfach weil es so von der Union festgelegt wurde.

Ich würde Sie bitten, einmal darzulegen, –

Präsidentin Bärbel Bas:

Achten Sie bitte auf die Zeit.

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– was die weiteren Schritte sind, um auch den Klimaschutz im Gebäudesektor zu stärken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Klara Geywitz**, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ein wesentlicher Punkt wird die Wärmeplanung sein. Die haben wir ja als Gesetz auf den Weg gebracht. Die Kommunen arbeiten intensiv daran, die Wärmeplanung umzusetzen. Das ist notwendig, damit wir Fahrt aufnehmen, damit man Quartierslösungen schafft.

Der zweite Punkt ist die Umsetzung der EPBD-Richtlinie der Europäischen Union; das hatte ich auch gerade gesagt.

Mir ist wichtig, dass wir im Bereich der Gebäudesanierung nicht nur, wie bisher, den Energiebedarf des Gebäudes betrachten, wenn es da steht, sondern stärker eine Lebenszyklusanalyse machen, das heißt, auch die eingesetzten Materialien mitbetrachten und einen Anreiz setzen zum Beispiel für den Einbau von Recyclingmaterial oder nachhaltigen Baustoffen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Isabel Cademartori Dujisin [SPD])

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Nachfrage zu diesem Thema stellt aus der AfD-Fraktion Frau Bachmann.

Carolin Bachmann (AfD):

(B) Vielen lieben Dank. – Frau Geywitz, das Heizungsgesetz ist eine Belastung für die Bürger und die Kommunen, genau wie die Gebäudeenergiestandards und die Wärmeplanung. Ich habe eine Kleine Anfrage gestellt und als Antwort erhalten, dass in den letzten zehn Jahren, also auch unter Ihrer Regierung, der Bundestag 270 Gesetze beschlossen hat, die die Kommunen direkt belasten.

Die Kommunen und die Landkreise sind pleite, die Bürger sind am finanziellen Ende angekommen. Sind Sie sich darüber bewusst, dass Ihre Bundespolitik direkten Einfluss auf die desaströse Finanzlage hat,

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was hat das mit dem Heizungsgesetz zu tun?)

und werden Sie sich in Zukunft bessern? Werden Sie diese unnötigen Gesetze rückabwickeln, damit die Kommunen und die Bürger endlich wieder finanzielle Freiheit haben und frei atmen können?

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Die Finanzausstattung der Kommunen ist in der Regel Ländersache. Diese Bundesregierung hat aber zum Beispiel mit Blick auf die starke Verschuldung der Kommunen in Nordrhein-Westfalen auch Gespräche mit der dortigen Landesregierung aufgenommen, um die Altschulden in NRW zu übernehmen. Dafür wird man mutmaßlich das Grundgesetz ändern müssen. Das ist etwas, was aus meiner Sicht notwendig ist, um die starken Belastungen von den Schultern der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister in NRW zu nehmen.

(C) Aber ich kann Ihnen versichern: Nichtstun ist in dem Fall keine Option; denn der Klimawandel wird auch so erhebliche Schäden an der Infrastruktur mit sich bringen. Hausbesitzer leiden auch jetzt schon unter Starkregenereignissen und anderem.

(Stephan Brandner [AfD]: Grundsteuer!)

Insofern ist die Vermutung, dass, wenn man nichts tut, –

Präsidentin Bärbel Bas:

Die Zeit.

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

– es dann billiger wird, nicht zutreffend.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Nachfrage zu dem Thema stellt aus der CDU/CSU-Fraktion Frau Nicolaisen.

Petra Nicolaisen (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, das Thema „neue Wohngemeinnützigkeit“ ist in aller Munde;

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was hat das mit dem Heizungsthema zu tun? Ich verstehe das nicht! Das hat mit dem Heizungsthema überhaupt nichts zu tun!)

(D) weitere Beispiele sind der Bau-Turbo und der § 246e des Baugesetzbuches.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo ist der Zusammenhang zum Heizungsgesetz?)

Wieso können oder konnten Sie sich in der Koalition in wesentlichen Fragen ganz offensichtlich nicht gegen die Grünen oder die FDP – oder in diesem Falle auch gegen das BMF – durchsetzen?

Präsidentin Bärbel Bas:

Wir waren eigentlich beim Heizungsgesetz und beim GEG.

Petra Nicolaisen (CDU/CSU):

Das gehört dazu.

Präsidentin Bärbel Bas:

Das gehört aber nur ganz weitläufig dazu. – Aber bitte!

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Es befindet sich ja auch im Gebäude, und insofern kann man da eine Brücke schlagen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bundesministerin Klara Geywitz

- (A) Der Bau-Turbo ist Teil der Baugesetzbuchnovelle, die im Bundeskabinett beschlossen wurde. Das ist dann mein Part. Sie sind herzlich eingeladen, dem zuzustimmen; dann tritt er auch in Kraft. Das wäre dann Ihr Part.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Wohngemeinnützigkeit ist übrigens in der Abgabenordnung geregelt.

Präsidentin Bärbel Bas:

Jetzt habe ich noch sechs Nachfragen. Die lasse ich noch zu, und dann gehen wir aber weiter. – Dann hat jetzt das Wort zu einer Nachfrage zu diesem Thema der Kollege Rohwer aus der Fraktion CDU/CSU.

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Geywitz, ich mag ja Ihren Humor. Aber jetzt ist die Situation so, dass die EU-Variante des Heizungsgesetzes die Gebäuderichtlinie ist, und in zwei Jahren muss sie in nationales Recht umgesetzt werden.

Sie haben an mehreren Stellen gesagt, dass Sie glauben, dass wir in Deutschland ganz gut vorbereitet sind; es würde sonst auch sehr teuer werden. Jetzt hat Ihr Kollege im BMWK eine vollumfängliche Studie in Auftrag gegeben, um die Umsetzung der EU-Richtlinie vorzubereiten. Wie passt das mit dem zusammen, was Sie gesagt haben: „Wir sind eigentlich ganz gut vorbereitet“, wenn hier jetzt vollumfänglich alles vorbereitet werden soll?

- (B) (Beifall des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, genau das hatte ich gesagt: dass das Wirtschaftsministerium und mein Haus eine Arbeitsstruktur zur Umsetzung dieser EU-Richtlinie in nationales Recht gebildet haben. Das braucht in der Regel umfangreiche Vorbereitungen; denn die ganzen Energieeffizienzberechnungen müssen natürlich erfolgen. Unser Ziel ist es, dass im Gesetz nicht steht: „Bitte rechnen Sie sich selbst aus, was das für Sie heißt“, sondern dass wir das Gesetz für den Bürger so ausgestalten, dass es einfach handhabbar ist. Und genau dafür brauchen wir diese Gutachten.

(Beifall der Abg. Gabriela Heinrich [SPD] und Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Nachfrage zu diesem Thema: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Eckert.

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin, jetzt müssen ja die Wärmeplanungen kommen, um die Regelungen zu erfüllen. Beim Zuschnitt der bayerischen Wärmestrategie wurde auf wissenschaftliche Analysen verzichtet. Denken Sie, der Weg der CSU, den wir

sehen, dass man bei diesem Thema auf Wissenschaft verzichtet, ist von Erfolg gekrönt? (C)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Bundesländer setzen die Gesetze des Bundes in eigener Verantwortung um, und die Wähler vor Ort haben dann regelmäßig die Möglichkeit, darüber zu urteilen, wie gut sie das finden.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Offensichtlich ziemlich gut!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Nachfrage zum Thema kommt aus der AfD-Fraktion, von Herrn Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Vielen Dank. – Also, ich komme mal zurück zur Ausgangsfrage, zu diesem Tag der Wohnungswirtschaft im November. Da berichtet die „Welt“: „Stattdessen nutzte die an ihrem 400.000-Neubauwohnungen-Ziel gescheiterte Ministerin“ – eigentlich sind Sie ja am 1,5-Millionen-Wohnungen-Ziel gescheitert, wenn man es auf die Jahre rechnet –

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das hat doch mit der Ausgangsfrage nichts zu tun!)

die Möglichkeit zu einem Angriff auf Robert Habeck, das von ihm geführte Wirtschaftsministerium und das Heizungsgesetz. (D)

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum müssen Sie das ablesen, Herr Brandner? Fällt Ihnen das nicht so ein?)

„Dieses müsse von der nächsten Bundesregierung komplett geändert werden. ... Das Gesetz sei ‚zu komplex‘ ...“ Der Staat könne die Details nicht regeln. – Das führen Sie aus zu einem Gesetz, das Sie ja gegen alle Kritiker erst vor Kurzem noch verabschiedet haben.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Allgemeine Propagandaabteilung!)

Meine Frage dazu: Wie kommt es zu dieser 540-Grad-Wende bei Ihnen? Wann genau setzte der Sinneswandel bei Ihnen ein, und wie gehen Sie jetzt auf die Kritiker zu, die ja letztendlich dann recht behalten haben?

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Mal zuhören, Herr Kollege!)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, 540-Grad-Wenden mache ich selten. In dem Fall habe ich auch nicht Robert Habeck angegriffen; das ist eine journalistische Zuspitzung dessen, was ich gesagt habe, die so nicht zutreffend ist. Ich habe – was ich gerade schon mehrfach ausgeführt habe – angekündigt, dass diese Bundesregierung aus den von mir ausgeführten Gründen das Gebäudeenergiegesetz überarbeitet, und das wurde dann so dargestellt.

Bundesministerin Klara Geywitz

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Also ist das falsch in der Zeitung?)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die nächste Nachfrage zu diesem Thema stellt aus der CDU/CSU-Fraktion Emmi Zeulner.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Ministerin, meine Frage betrifft noch mal das Gutachten. Und zwar haben Sie ja jetzt die besondere Zusammenarbeit zwischen Robert Habeck und sich immer wieder betont. Da wollte ich gerne nachfragen: Inwieweit waren Sie in die Beauftragung des Gutachtens überhaupt eingebunden? Denn wir haben schon den starken Verdacht, dass das einmal mehr ein Alleingang des Wirtschaftsministers war und Sie versuchen, im Nachhinein die Scherben zusammenzukehren. Also, wie wurden Sie eingebunden? Und haben Sie bei der Ausschreibung des Gutachtens die Möglichkeiten des Gesetzes auf europäischer Ebene auch tatsächlich vollumfänglich genutzt, um eine Vereinfachung zu erreichen?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Das fängt ja sogar schon weiter vorne an, sehr geehrte Frau Abgeordnete: Wir haben uns intensiv abgestimmt bei der deutschen Positionierung zur Erarbeitung der EPBD. Sie wissen, darin waren ja ursprünglich sehr harte Sanierungsaufgaben mit Sanierungspflichten und Mindeststandards. Das haben wir als deutsche Bundesregierung verhindert, und jetzt sind wir auch in Abstimmung mit dem Wirtschaftsministerium dabei, diese Richtlinie umzusetzen. Das ist komplett normales Verwaltungshandeln. Das ist nicht nur in diesem Bereich so, sondern betrifft alle geteilten Zuständigkeiten meines Hauses mit dem Wirtschaftsministerium.

Und bei den Gutachten ist es in der Regel so, dass die Arbeitsebenen sich absprechen, welche Arbeitsebene welchen Aspekt noch mal mit Gutachten untersetzt, so dass wir hier nicht parallel arbeiten, sondern in abgestimmter Art und Weise.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Die vorletzte Nachfrage zu diesem Thema kommt aus der SPD-Fraktion, von Frau Mascheck.

Franziska Mascheck (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin Geywitz, Sie können mir meine Frage wahrscheinlich recht kurz beantworten. Stimmen Sie mir bei all dieser Verächtlichmachung des Gebäudeenergiegesetzes und der dazugehörigen Bundesförderung für effiziente Gebäude zu, dass eine Fördersumme von insgesamt 10 Milliarden Euro, die rausgegangen ist – davon allein in den letzten zwei Jahren über 8 Milliarden Euro für Sanierungsmaßnahmen bzw. Heizungstausch, 300 000 installierte Wärmepumpen, davon allein 80 000

im letzten Jahr, 145 000 Biomasseanlagen usw. –, ein Erfolg gewesen sein könnte? (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Knallharte Frage! – Markus Grübel [CDU/CSU]: Ich stelle eine eigene Frage und beantworte sie mit Ja!)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Also, das sind beeindruckende Zahlen, die zeigen, wie schwierig es ist, den Gebäudebereich klimafreundlich zu machen. Wir werden eine ganze Generation mit verlässlicher Politik brauchen, um es zu schaffen, den Gebäudebestand bis 2045 nicht mehr, wie heute, überwiegend mit Öl und Gas zu beheizen, und aus meiner Sicht sind dafür staatliche Förderungen unabdingbar.

Wer glaubt, das könne die Zauberhand des Marktes alleine über den CO₂-Preis steuern, der sieht nicht, dass viele Besitzer von Einfamilienhäusern mit alten Autos und alten Heizungen ganz dringend auf eine verlässliche Förderung in diesem Bereich angewiesen sind.

Präsidentin Bärbel Bas:

Die letzte Nachfrage zu diesem Thema: aus der FDP-Fraktion Frau Konrad.

Carina Konrad (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie haben hier eben versucht, ein bisschen Geschichtsklitterung zu betreiben. In Wahrheit war es ja so, dass Ihr Ministerium den ersten Entwurf, der sogar den Austausch funktionierender Heizungen vorgesehen hat, im Kabinett durchwinken wollte. Es war Christian Lindner, (D)

(Wolfgang Hellmich [SPD]: Der war das! – Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, der war das!)

der diesen Entwurf aufgehalten hat; sonst wäre das Gesetz zu einem Schnellschuss für die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land geworden. Anstatt hier von einem guten Gesetz zu sprechen, sollte man eine Frage im Hinblick auf den Prozess also vielleicht etwas demütiger beantworten.

Deshalb einfach meine Frage: Warum haben Sie denn diesem ersten Gesetzentwurf damals nicht widersprochen?

(Beifall bei der FDP)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Frau Konrad, der erste Gesetzentwurf sah vor, dass man dann, wenn man Heizungen nicht mehr reparieren kann, eine neue, nachhaltige Heizung einbauen kann.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Muss!)

Es gab keinen Entwurf, nach dem man funktionierende Heizungen hätte austauschen müssen.

Bundesministerin Klara Geywitz

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das Einzige, worauf Sie abstellen können, ist die Regelung der Vorgängerregierung, wonach bestimmte Heizungsarten nach 30 Jahren Betrieb ausgetauscht werden mussten, auch wenn sie noch funktioniert hätten.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat aber die Union gemacht!)

Ansonsten ist es so, dass dieses Gesetz, glaube ich, eines der am intensivsten abgestimmten Gesetze überhaupt in dieser Legislaturperiode war, sodass wir alle möglichen Aspekte in der damaligen Ampelkoalition sehr gründlich miteinander abgestimmt haben. Einige Aspekte hat die FDP ganz stark eingebracht, einige die Grünen, und andere waren der SPD sehr wichtig. Ich denke, es werden noch Bücher darüber geschrieben; dann können wir genau nachlesen, wer da was eingebracht hat.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Wir kommen nun zur nächsten Hauptfrage, und die kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, von dem Kollegen Kassem Taher Saleh.

Kassem Taher Saleh (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B) Danke, Frau Präsidentin. – Liebe Ministerin, wir nähern uns ja dem Ende des Jahres und sind in einer Zeit, in der wir die Nummer der Kältebusse zur Hand haben sollten. Man sieht mehr und mehr Menschen auf der Straße leben, auch hier vor dem Bundestag.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist das Ergebnis Ihrer Politik übrigens! – Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Und gleichzeitig erleben wir Kürzungen im sozialen Bereich, sowohl auf der Bundes- und Landes- als auch insbesondere auf der kommunalen Ebene, wie auch in meiner Stadt, in Dresden, bei Safe Dresden. Das ist eine Initiative und insbesondere das einzige Projekt in Dresden, das Straßenarbeit für Erwachsene macht und Menschen in Not hilft.

Dazu möchte ich gerne wissen: Frau Ministerin, Sie haben ja einen Wohnungslosenbericht 2024 angekündigt. Das Ende des Jahres naht. Wir haben nächste Woche bereits Weihnachten. Wann kommt der Bericht zur Wohnungslosigkeit in diesem Land?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, planmäßig ist er für den 8. Januar nächsten Jahres im Kabinett vorgesehen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Kassem Taher Saleh (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Wir haben gemeinsam im Koalitionsvertrag beschlossen, dass wir die Wohnungslosigkeit bis zum Jahr 2030 beenden möchten.

(Mechthild Heil [CDU/CSU]: Ja, genau!)

Es gibt dazu einen Nationalen Aktionsplan gegen Wohnungslosigkeit, und zudem ist geplant, dass wir noch einen zweiten Jahreskongress machen. Welche Schwerpunkte setzt die Bundesregierung bei diesem Kongress, und was ist Ihnen dabei wichtig?

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Der Kongress wird ebenfalls im Januar nächsten Jahres stattfinden, und mir ist ganz wichtig, dass wir vorhandene Hilfestrukturen evaluieren, insbesondere auch schauen, wo im Bereich der medizinischen Versorgung noch Versorgungslücken sind. Wir stellen häufig fest, dass Menschen auf der Straße krank sind, aber natürlich ist auch zu vermuten, dass sie auf der Straße leben müssen, weil sie aufgrund ihrer Krankheit zum Beispiel die Wohnung nicht mehr halten konnten, sodass wir die Koordinierung zwischen den Hilfesystemen im Bereich der Obdachlosigkeit und der Therapieeinrichtungen verbessern müssen. Das ist einer der ganz großen Punkte.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas: (D)

Ich habe zu diesem Thema eine Nachfrage gesehen von dem Abgeordneten Beckamp aus der AfD-Fraktion.

Roger Beckamp (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, es geht gerade um das Thema Wohnungslosigkeit. Da habe ich die aktuelle Nachfrage, ob denn die potenzielle Rückkehr von Hunderttausenden – vielleicht sogar bis zu 1 Million – Syrern vielleicht dazu führen könnte, dass die Wohnungslosigkeit insbesondere von Einheimischen in unserem Land gemildert wird, weil ja wieder Wohnungen frei werden?

(Leni Breymaier [SPD]: Bingo!)

Also, gibt es einen Zusammenhang zwischen der Massenmigration und der Wohnungslosigkeit in Deutschland? Und wäre es vielleicht besser für viele Einheimische, die wohnungslos sind, wenn viele Syrer nach Hause gehen würden?

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Frech! Diese Frage ist frech!)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, das führt mich zu zwei Bemerkungen:

Erstens. Wir haben in Deutschland 1,9 Millionen leerstehende Wohnungen. Das zeigt schon, dass das Problem nicht so unterkomplex ist, wie Sie vermuten.

Bundesministerin Klara Geywitz

(A) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und das Zweite ist: Alle wissen, dass es auch vor 2015 Obdachlosigkeit in Deutschland gab. Deswegen können die Syrer dafür nicht ursächlich sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Noch eine Nachfrage aus der AfD-Fraktion, und dann reicht es. – Zunächst Herr Seitz und dann Sie, Frau Bachmann.

(Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die werden jetzt alle dasselbe fragen!)

Thomas Seitz (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident, dass Sie die Nachfrage gestatten. – Frau Ministerin, Sie hatten jetzt auf die hohe Zahl freier Wohneinheiten verwiesen. Ich wohne im ländlichen Raum in einer Gemeinde mit zwei Ortsteilen mit jeweils 2 500 Einwohnern. Wir haben viele leerstehende Häuser. Das ist alles Altbestand, wo man genau weiß: Wenn der Eigentümer dort nicht mehr wohnt, der Bestandsschutz hatte, ist entweder bei einem Verkauf oder einer Vermietung ein Bezug nur dann möglich, wenn innerhalb eines Jahres die Heizungsanlage komplett ausgetauscht wird. Das macht diese Objekte in der Regel völlig uninteressant.

(B) (Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war vorhin! – Wolfgang Hellmich [SPD]: Falsches Thema!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Seitz.

Thomas Seitz (fraktionslos):

Sie bleiben leer.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Seitz, kommen Sie zum Schluss!

Thomas Seitz (fraktionslos):

Und deswegen noch mal die Frage –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Seitz, bitte! Sie dürfen die Frage jetzt noch stellen, und dann ist gut.

Thomas Seitz (fraktionslos):

– ja –: Wenn so viele Wohnungen frei sind, die aber tatsächlich gar nicht zur Verfügung stehen: Kann das eben nicht doch damit zu tun haben, dass einfach die Nachfrage zu hoch ist? – Vielen Dank.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht um die Wohnungslosigkeit, nicht um das Wohnen! – Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat kein

Mensch verstanden! Das kann keiner beantworten!) (C)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Präsident, diese Frage hat mich intellektuell überfordert.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Kann man bei jeder Frage anwenden, Frau Geywitz, Ihre Antwort! – Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Das Schicksal teilen wir, Frau Ministerin. – Eine weitere Nachfrage aus der AfD-Fraktion; das ist dann aber auch die letzte.

Carolin Bachmann (AfD):

Dann konkretisiere ich: Angebot und Nachfrage in Bezug auf die Syrer. Sie haben eben darauf abgestellt, dass wir im ländlichen Raum viel Platz haben. Sie wissen aber, dass der Zuzug vor allem in die Metropolen stattgefunden hat, genau dorthin, wo Sie die Wohnungsnot vorfinden, wo Sie die steigenden Mieten vorfinden, dorthin, wo Sie auch die 400 000 Wohnungen jedes Jahr bauen wollten, dorthin, wo 700 000 Wohnungen fehlen.

Wenn jetzt 700 000 bis 1 Million Syrer nach Hause gehen – denn sie sind ja hier, weil sie vor Assad geflohen sind, und der Fluchtgrund ist nicht mehr existent – (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, auch Sie müssen zum Ende kommen.

Carolin Bachmann (AfD):

Können Sie sich vorstellen, dass die Wohnungsnot mit der Heimkehr der Syrer beendet wird?

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Peinliche Frage! – Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann haben wir keine Ärzte mehr! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Nazis raus!“ würde auch viele Wohnungen freimachen! – Gegenruf von der AfD: Oh! – Gegenruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie fühlen sich angesprochen! Nicht mein Problem!)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Präsident, ich hatte zu der Frage ausgeführt. Ich habe nichts mehr zu ergänzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Stephan Brandner [AfD]: Intellektuell überfordert! Das ist jetzt Standard! – Carolin Bachmann [AfD]: Angebot und Nachfrage: BWL-Grundkurs!)

(A) Vizpräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Brandner, die Ministerin antwortet so, wie sie es für richtig hält.

Es gibt keine weiteren Nachfragen. Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Das ist die des Kollegen Daniel Föst, FDP-Fraktion.

Daniel Föst (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin Geywitz, ich muss kurz zu dem Thema zurückkommen, das Sie vorhin schon gestreift haben. Es geht um den Bau-Turbo. Der Bau-Turbo soll in § 246e Baugesetzbuch so geregelt werden, dass Kommunen im erforderlichen Umfang von den Regeln des Baugesetzbuches abweichen können – sie haben aber ein Vetorecht, und es ist auch kein Blankoparagraf –, um schnell neuen Wohnraum zu schaffen.

Sie haben jüngst gesagt: Die Wirtschaft wartet auf diesen Bau-Turbo. Ich muss zugeben: Wir Freie Demokraten warten schon seit einem Jahr auf den Bau-Turbo. Er wurde ursprünglich aus dem Bündnis für bezahlbaren Wohnraum heraus in einen Maßnahmenkatalog gegossen. Von diesen Maßnahmen sind sehr viele umgesetzt: die neue Wohngemeinnützigkeit, die Abschreibungsregelungen. Aber den Bau-Turbo, den Sie vor einem Jahr stand-alone als Artikelgesetz hier in den Bundestag gegeben haben, haben wir noch nicht, weil wir uns als FDP gegen SPD und Grüne nicht durchsetzen konnten.

Wir bringen diesen Bau-Turbo im Laufe dieser Woche noch mal stand-alone ein.

(B)**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege.

Daniel Föst (FDP):

Helfen Sie uns, Ihre Fraktion und Ihren Koalitionspartner davon zu überzeugen, diesen Bau-Turbo –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege!

Daniel Föst (FDP):

– endlich ins Werk zu setzen?

(Beifall bei der FDP)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zu den Beratungen im Deutschen Bundestag müssen sich die Fraktionen äußern. Wenn es Beratungsbedarf gibt, dann stehen die Bundesregierung und das Bauministerium natürlich jederzeit gerne zur Verfügung.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage, Kollege Föst. – Bitte.

Daniel Föst (FDP):

Die Antwort stellt mich nicht zufrieden. – Sie haben vorhin zu Recht gesagt – und da sind die Liberalen auf Ihrer Seite –: Wir können nicht alles mit Geld lösen. Wir müssen mit den Baukosten runter. Wir müssen die Angebotslücke schließen. – Da ist der Bau-Turbo von großer Relevanz. Ich weiß, Sie tun immer so, als hätten Sie als Ministerin in Ihrer Fraktion keinen Einfluss. Das kann ich aber so nicht akzeptieren.

Deswegen bitte ich Sie: Überzeugen Sie Ihre Fraktion und den Koalitionspartner von diesem dringend notwendigen Gesetz, damit mehr gebaut werden kann! Die Frage ist: Warum denn nicht, Frau Ministerin?

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, es ist ja so, dass wir in Deutschland momentan in der Situation sind, dass die aktuelle Bundesregierung keine Mehrheit in diesem Parlament hat. Deswegen ist es nicht so erheblich, ob ich meine Fraktion dazu kriege, dem Gesetz zuzustimmen – das ist gar kein Problem; das ist der Fall –, sondern wir wären dann auf Ihre Unterstützung oder auf die Unterstützung der CDU/CSU angewiesen. Das sind aber Prozesse, die zu Recht in der Hand des Parlamentes liegen; denn das Parlament ist jetzt Herr des Verfahrens. Die Bundesregierung hat diesen Gesetzentwurf, wie Sie richtig sagten, schon zweimal beschlossen.

(Beifall der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN])

(C)**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Kollege Luczak, Sie haben eine Nachfrage.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen herzlichen Dank. – Ich möchte gerne auch noch mal beim Bau-Turbo und der Frage der Durchsetzungskraft von Ihnen, aber auch ganz konkret von Bundeskanzler Olaf Scholz anknüpfen. Der Bau-Turbo ist ja auf dem Baugipfel als eine von 14 Maßnahmen beschlossen worden. Sie haben sich gemeinsam mit Olaf Scholz hingestellt und gesagt: Das müssen wir jetzt machen. – Sie haben dann Ihre Arbeit erledigt.

Sie und auch Olaf Scholz konnten sich dann allerdings in Ihren Fraktionen nicht durchsetzen. Sie mussten das dann am Ende in den Kabinettsentwurf reinbringen. Aber die Fraktionen haben sich, insbesondere aufgrund des Widerstands der Grünen, monatelang geweigert, dieses Gesetz voranzubringen, das für unsere Bauwirtschaft wichtig wäre.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Deswegen möchte ich Sie jetzt noch einmal nach Ihrer Einschätzung fragen: Woran ist es denn gescheitert, dass der Bau-Turbo nicht schon längst –

(D)

(A) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Herr Kollege.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):
– ins Werk gesetzt wurde?

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Luczak, Sie waren ja dabei: Die Fraktionen waren der Meinung, es wäre besser, diese Regelung des § 246 Baugesetzbuch nicht stand-alone, wie gerade formuliert wurde, sondern in der großen Baugesetzbuchnovelle zu regeln. Die Baugesetzbuchnovelle ist im Verfahren schon weit fortgeschritten. Im Deutschen Bundestag gab es die erste Lesung. Sie hatten eine Anhörung mit Expertinnen und Experten, sodass jetzt eigentlich das Parlament am Zug ist. Sie könnten, wenn Sie wollen, diese Baugesetzbuchnovelle noch bis zum Zeitpunkt der Neuwahlen durch den Deutschen Bundestag bringen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Kollege Daldrup verzichtet. – Frau Kollegin Schröder, Sie haben eine Nachfrage.

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Ministerin, wir haben ja gerade schon festgestellt: Sowohl die FDP als auch die Union hätten den § 246e Baugesetzbuch bereits beschließen können. Sie haben es leider vorgezogen, die Beratungen zum Baugesetzbuch abzusagen.

(B)

Jetzt gab es Kritik von einem breiten Bündnis gegen den § 246e Baugesetzbuch. Diese kam von Naturschutzverbänden, Bauernverbänden, Mieterschutzbund, Sozialverbänden, Gewerkschaften. Das hat einen Grund. Der Paragraph wurde dort als „Spekulationsturbo“ betitelt.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Sie selbst haben ihn so bezeichnet!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, bitte.

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie begegnen Sie denn dieser Kritik?

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Das ist das ewige Abwägen im Bereich des Bauens: Wie viele Interessen welcher Art wägt man wie lange ab? Da gibt es Menschen, die sagen: Wir müssen die einzelnen Interessen ganz lange gegeneinander abwägen, damit das Ergebnis dann auch wirklich von allen akzeptiert wird. Andere verweisen darauf, dass dieses sehr lange Abwägen nicht dazu führt, dass das Ergebnis von allen akzeptiert wird, sondern dazu, dass keine Wohnungen gebaut werden. Insofern haben wir gesagt: In der jetzt angespannten Situation halten wir es für sinnvoll – begrenzt für einen Zeitraum, der im Gesetz steht –, diesen

Bau-Turbo zu machen und den Abwägungsprozess abzukürzen. (C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Weitere Nachfragen: erst der Kollege Lange und dann der Kollege Föst, aber dann ist Schluss, Herr Kollege Föst.

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Frau Ministerin, ich mache es ganz kurz. Nachdem ja auch die Unionsfraktion den Bau-Turbo eingebracht hat: Stimmen Sie dem schwarz-gelben Bau-Turbo, wenn Sie selber ja so davon überzeugt sind, jetzt alleine – das können Sie ja dann – zu? Oder drehen Sie in Ihrer SPD-Fraktion weitere Runden ohne Zustimmung zu einem schwarz-gelben Turbo?

(Verena Hubertz [SPD]: Wir verhandeln noch! – Leni Breymaier [SPD]: Das schließt sich ja schon mal sprachlich aus!)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Lange, da ich nicht Mitglied des Hohen Hauses bin, kann ich weder Ihrem noch einem anderen Gesetzentwurf zustimmen.

(Ulrich Lange [CDU/CSU]: „In der Fraktion“, habe ich gesagt!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Letzte Nachfrage hierzu von dem Kollegen Föst, und dann ist mit dieser Frage Schluss. (D)

Daniel Föst (FDP):

Herr Präsident, Ihnen zuliebe mache ich es sehr kurz. – Frau Ministerin, im Entwurf aus Ihrem Haus, den Sie in die Länderanhörungen gegeben haben, haben Sie den § 246e Baugesetzbuch, der als „Bau-Turbo“ bezeichnet wird, nicht vorgesehen. Der ist erst durch die Kabinettsberatungen reingekommen. Warum?

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Föst, Sie hatten die Frage eigentlich schon selbst beantwortet: weil er zu diesem Zeitpunkt schon als Stand-alone-Lösung dem Deutschen Bundestag zur Beratung vorlag und wir das nicht doppeln wollten. Aber weil das in der Öffentlichkeit nicht alle zusammengebracht haben, haben wir ihn zum Schluss dann einfach noch mal mit aufgenommen und es im Prinzip doppelt genäht.

(Daniel Föst [FDP]: Aha! – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Die nächste Hauptfrage hat die Kollegin Rebecca Chamber, SPD.

(A) **Rebecca Schamber** (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Minister Pistorius, es wurden unter Ausschöpfung des „Sondervermögens Bundeswehr“ sehr viele 25-Millionen-Euro-Vorlagen für Beschaffungsprojekte auf den Weg gebracht. Können Sie uns bitte darlegen, welche konkreten Verbesserungen sich hieraus in Bezug auf die Ausstattung der Bundeswehr ergeben?

(Markus Grübel [CDU/CSU]: Diese bestellten Fragen! – Zuruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal will ich meine Antwort mit einer Wiederholung meines Dankes verbinden. Viele Vorlagen hätten wir, gerade in den letzten Wochen, nicht mehr durch den Haushalts- und den Verteidigungsausschuss bekommen, wenn nicht auch die Union – das will ich hier deutlich sagen – mitgestimmt hätte. Von meinen Kolleginnen und Mitstreitern bei Grünen und SPD habe ich nichts anderes erwartet. Aber an der Stelle auch einen ausdrücklichen Dank an die CDU/CSU-Fraktion,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

weil das wirklich ein Ausdruck großer Verantwortung für das ist, was passiert.

(B) Es geht um Beschaffungen, die alle unterschriftsreif waren, die vorbereitet waren. Es geht um Fregatten, es geht um U-Boote, es geht um Luftabwehrsysteme, es geht um vieles andere mehr. Und alles, was wir jetzt nicht mehr auf den Weg gebracht hätten, wäre abgebrochen im Sinne von: Wir hätten neu ausschreiben müssen, wir hätten neu aufsetzen müssen mit der Folge zeitlichen Verzuges, mit der Folge höherer Kosten und gleichzeitig einer verzögerten weiteren Ausstattung der Bundeswehr – ein Umstand, den wir uns alle gemeinsam angesichts der Bedrohungslage nicht erlauben können.

Sehen Sie es mir nach, dass ich jetzt nicht alle Vorlagen nenne – ich glaube, insgesamt waren es dieses Jahr 60 Vorlagen – und aufführe, was darin jeweils vorgesehen war; aber es war Beachtliches.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Minister.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Ich will ausdrücklich auch Danke sagen an mein Haus und an das BAAINBw, das vielgescholtene, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Minister!

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

– das wirklich den Turnaround geschafft hat in den letzten anderthalb Jahren und in einer Geschwindigkeit

Beschaffungen auslöst, wie das viele vor anderthalb Jahren nicht für möglich gehalten hätten. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, Sie haben eine weitere Nachfrage?

Rebecca Schamber (SPD):

Ja, gerne eine Nachfrage. – Herr Minister, wo sehen Sie weiteren Investitionsbedarf, und wie, denken Sie, können diese finanziellen Mittel künftig generiert werden?

(Markus Grübel [CDU/CSU]: Die Frage ist besser! – Stephan Brandner [AfD]: Knallharte Frage!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Abgeordnete! Wie viel Zeit habe ich für die Beantwortung dieser Frage?

(Stephan Brandner [AfD]: 26 Sekunden! – Serap Güler [CDU/CSU]: Den haben Sie schon mal gebracht!)

Es wäre einiges, was noch zu beschaffen wäre, und das steht auch schon auf dem Papier. Wir haben bei den Landstreitkräften noch einiges zu tun. Wir haben bei der Luftwaffe noch einiges zu tun. Bei der Marine ist jetzt einiges auf den Weg gebracht worden. Wir erwarten nächstes Jahr die neuen NATO-Fähigkeitsziele in ihrer endgültigen Fassung. Da werden zusätzliche Aufgaben auf uns zukommen im Sinne von Schließung von Fähigkeitslücken für die nächsten sechs bis zehn Jahre. Dazu gehören alle Systeme, die Sie sich denken können, aber eben auch ganz viel Infrastruktur. Infrastruktur heißt: Munitionsdepots, die nicht mehr da sind, Kasernen, die nicht mehr da sind, weil sie geschlossen worden sind. (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Minister, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

All das kommt auf uns zu und wird mindestens noch mal einen dreistelligen Milliardenbetrag in den nächsten Jahren erfordern.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine Nachfrage dazu hat der Kollege Arlt, SPD.

Johannes Arlt (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident, dass Sie die Frage zulassen. – Herr Minister, unter den Beschaffungen sind sechs U-Boote, die in einem Projekt zwischen Deutschland und Norwegen beschafft werden sollen. Können Sie eventuell mal erläutern, welche Bedeutung diese besondere Beschaffung für die Sicherheits- und Verteidigungsinteressen Deutschlands und für die strategische Partnerschaft mit Norwegen hat?

(A) **Boris Pistorius**, Bundesminister der Verteidigung:
Vielen Dank für die Frage. – Herr Präsident! Herr Abgeordneter, bei der Gelegenheit eine Ergänzung: Ich habe eben die CDU/CSU sowie SPD und Grüne erwähnt, aber das gilt natürlich gleichermaßen für die FDP, die auch dankenswerterweise bei all diesen wichtigen Vorlagen zugestimmt hat.

(Gerold Otten [AfD]: Die AfD auch!)

Deswegen auch an diese Kolleginnen und Kollegen vielen Dank dafür!

Zu den U-Booten. Wir haben eine U-Boot-Flotte, die relativ klein ist und die in den nächsten zehn Jahren 30 Jahre alt und älter sein wird. Das heißt, sie muss erneuert werden. Weil sie erneuert werden muss – und das ist unstrittig angesichts der Bedrohungslage, mit der wir es in der Ostsee, der Arktischen See und im Nordatlantik zu tun haben –, brauchen wir neue U-Boote, damit die älteren unmittelbar ersetzt werden können. Ein U-Boot-Bau dauert eben etwas länger als zwei Jahre; –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Minister.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:
– er dauert etwa sieben bis acht Jahre. Deswegen war es jetzt so wichtig, das zu tun, gerade auch mit Blick auf die norwegischen Kooperationspartner, –

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Minister, kommen Sie bitte zum Schluss.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:
– mit denen wir eine gemeinsame Wartungswerft an den Start gebracht haben. All das wäre gefährdet gewesen ohne diese Beschlussfassung.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Bachmann, AfD-Fraktion.

Carolin Bachmann (AfD):

Sehr geehrter Herr Pistorius, Sie sprechen in Deutschland ja von „kriegstüchtig“; Sie sprechen von „Bedrohungslage“; Sie sprechen von Beschaffungsproblemen und Personalproblemen. Bei mir im Wahlkreis liegt Franckenberg. Da ist die Panzergrenadierbrigade 37; die kennen Sie ja wahrscheinlich. Die Soldaten haben jetzt den Befehl bekommen, sich zu versetzen. Sie werden sich ab Januar alle auf den Weg nach Litauen machen – nicht freiwillig, sondern verpflichtend. Von dort kommen Stimmen, die sagen, dass eines der größten Probleme der Personalmangel und der Mangel an Rüstung sind. Stichwort „Einberufungen“:

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zur Frage, bitte.

Carolin Bachmann (AfD):

Werden Sie Soldaten und auch Männer und Frauen, die keine Soldaten sind, in Deutschland einberufen, und werden Sie die in den Krieg schicken?

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, bitte!

Carolin Bachmann (AfD):

Denn es gibt dort auch Töne dahin gehend, dass eines der größten Probleme die fehlende Kriegserfahrung der Truppe ist.

(Jörg Nürnberger [SPD]: Völlige Unkenntnis! – Leni Breymaier [SPD]: TikTok! TikTok! TikTok!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Ich bin geneigt, Herr Präsident, sehr geehrte Frau Abgeordnete, die Antwort von Frau Kollegin Geywitz zu wiederholen: Die Frage überfordert, aber nicht intellektuell, sondern – wie soll ich das ausdrücken? – vom Verständnis her für Ihre Wahrnehmung der Welt da draußen. Ich frage mich wirklich, in welcher Welt Sie leben; Entschuldigung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Niemand hat jemals davon gesprochen, dass irgendjemand gegen seinen Willen einberufen wird.

(Carolin Bachmann [AfD]: Werden Sie – –)

– Darf ich das kurz beantworten? – Wenn Sie wahrheitswidrig behaupten, dass Leute gegen ihren Willen nach Litauen versetzt werden, dann würde ich Sie bitten, das darzulegen. Es gibt solche Versetzungen nicht.

(Carolin Bachmann [AfD]: Die 37 wird komplett verlegt!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, Sie haben *eine* Frage.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Also, von daher darf ich doch herzlich darum bitten, erstens bei der Wahrheit zu bleiben.

Und Zweitens. Niemand wird gegen seinen Willen eingezogen. Wenn Sie die Verfassung kennten – die Ihnen ja offenbar nicht so wichtig ist –, dann wüssten Sie, dass es ein grundgesetzlich verankertes Kriegsdienstverweigerungsrecht gibt. Niemand wird jetzt oder in Zukunft gegen seinen Willen zu den Streitkräften eingezogen.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Carolin Bachmann [AfD]: Danke für die Zusicherung!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Frau Kollegin, das ist hier keine Debatte, sondern Frage und Antwort. Ich bitte auch Sie,

(C)

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

- (A) darauf zu achten. – Eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Nastic, Die Linke.

(Zuruf vom BSW)

– Oh, Entschuldigung, BSW.

Zaklin Nastic (BSW):

Ja, genau; Bündnis Sahra Wagenknecht. – Herr Verteidigungsminister, Sie sprachen die verschiedenen Herausforderungen auch im Hinblick auf die strategischen Ziele der Bundeswehr an. Da steht unter anderem, die Zahl der Soldatinnen und Soldaten solle bis 2031 auf 203 000 anwachsen. Sie und der Generalinspekteur der Bundeswehr Breuer fordern ja neuerdings, die Zahl der Soldatinnen und Soldaten auf 460 000 anwachsen zu lassen.

Meine Frage: Widerspricht diese Forderung nicht dem Zwei-plus-Vier-Vertrag, der eine Obergrenze von 370 000 enthält? Oder möchten Sie diese Obergrenze umgehen, zum Beispiel durch die Erhöhung der Zahl der Reservisten?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Manchmal sind diese Debatten wirklich von besonderem Unterhaltungswert.

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! – Stephan Brandner [AfD]: Das ist keine Debatte! Das hat doch gerade der Präsident erklärt! Das ist Frage und Antwort! Da müssen Sie dem Präsidenten mal zuhören!)

(B)

Er scheint hier links und rechts am Parlamentsrand irgendwie die Übung darin zu bestehen, einer Frage eine wahrheitswidrige Behauptung voranzustellen, damit man eine Frage zustande kriegt. Entschuldigung, diese Frage entbehrt jeder Grundlage.

Es gibt den Zwei-plus-Vier-Vertrag. Der legt fest, wie viele Soldaten in den stehenden Streitkräften und wie viele in der Reserve sein dürfen. Niemand plant irgendeine

(Stephan Brandner [AfD]: ... Mauer zu bauen!)

Erhöhung über diese Grenze hinaus, sondern es geht schlicht und ergreifend darum, die Streitkräfte so aufzustellen, dass wir den Zwei-plus-Vier-Vertrag erfüllen. Wir planen eine Erhöhung des Stammpersonals auf 203 000; wahrscheinlich bewegt es sich eher in Richtung 230 000. Das hängt mit den NATO-Fähigkeitszielen zusammen.

Alles andere ist dann Reserve, und auch deren Aufwuchs wird sich natürlich an der Größenordnung, die im Zwei-plus-Vier-Vertrag vorgegeben ist, orientieren. Daran halten wir uns; das versteht sich von selbst. Wir handeln nämlich rechtskonform und folgen den entsprechenden internationalen und nationalen Gesetzgebungen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C)

Vielen Dank. – Keine weitere Nachfrage? – Dann bekommt als nächste Hauptfragestellerin die Kollegin Janine Wissler das Wort.

Janine Wissler (Die Linke):

Frau Ministerin, die Zahl der Sozialwohnungen ist auf einem historischen Tiefstand. Es sind noch knapp über 1 Million. Das sind fast 400 000 weniger als noch vor zehn Jahren. Auch in Ihrer Amtszeit sind jedes Jahr 15 000 Sozialwohnungen verloren gegangen. Laut Studien fehlen akut mindestens 900 000 Sozialwohnungen in Deutschland.

Sie hatten mit Ihrem Amtsantritt das Versprechen gegeben, dass Sie 100 000 Sozialwohnungen pro Jahr bauen wollen. In Wahrheit ist es dann nicht mal ein Viertel geworden. Sie hatten drei Jahre Zeit, um eine Investitionsoffensive für den sozialen Wohnungsbau einzuleiten und sind – so muss man es leider sagen – krachend gescheitert.

Meine Frage an Sie ist: Was müsste denn der Bund aus Ihrer Sicht tun und welche Investitionsmittel müsste der Bund bereitstellen, damit das Ziel „100 000 Sozialwohnungen“ realistisch ist? Und ich wüsste gerne, was Sie den Menschen sagen, denen eine Sozialwohnung zustünde, die darauf angewiesen sind, die aber keine finden, weil es zu wenig Sozialwohnungen gibt.

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Denen sage ich, dass diese Bundesregierung, sehr geehrte Frau Abgeordnete, eine Rekordsumme in den sozialen Wohnungsbau steckt und dass es in der Natur der Sache liegt, dass zwischen dem Zeitpunkt der Förderung und dem Zeitpunkt der Fertigstellung eines Gebäudes einige Jahre liegen. Aber wir sehen jetzt – landauf, landab –, dass insbesondere die Bundesländer ihre Programme zur Unterstützung des sozialen Wohnungsbaus deutlich attraktiver gestaltet haben, sodass wir in vielen Bundesländern wirklich Rekordzahlen bei den Antragsstellungen verzeichnen.

Nehmen Sie zum Beispiel die Bundeshauptstadt: Berlin hat seit Jahren, wenn nicht sogar Jahrzehnten, das Ziel, den Bau von 5 000 Sozialwohnungen pro Jahr zu fördern, und dieses Jahr ist es erstmalig gelungen.

(Markus Grübel [CDU/CSU]: Neue Regierung!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage? – Bitte, Frau Kollegin.

Janine Wissler (Die Linke):

Frau Ministerin, Sie sprechen von den 20 Milliarden Euro, aber die Bereitstellung erstreckt sich über einen Zeitraum von sieben Jahren. Auch der DGB, der Mieterbund und die Wohnungswirtschaft fordern Investitionen von 20 Milliarden Euro – allerdings pro Jahr. Und ich will darauf hinweisen, dass mittlerweile auch die staatlichen

(D)

Janine Wissler

- (A) Hilfen für die Wohnkosten, also Wohngeld und Kosten der Unterkunft, bei 20 Milliarden Euro liegen.

Meine Frage ist: Sehen Sie nicht die Gefahr, dass durch die Erhöhung des Wohngeldes, solange es zu wenig Sozialwohnungen und keinen Mietendeckel gibt, immer mehr Geld in die Taschen von privaten Vermietern, von Immobilienkonzernen fließt, weil die Mieten immer weiter erhöht werden und wir das quasi über öffentliche Mittel noch subventionieren, weil es eben keinen Mietendeckel gibt?

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich hatte ja ausgeführt, dass der Bau von Sozialwohnungen einige Zeit in Anspruch nimmt. Und ich finde, die Menschen dürfen in dieser Zeit nicht alleine gelassen werden. Deswegen haben wir die größte Wohngeldreform in der Geschichte der Bundesrepublik gemacht und auch die Nebenkosten ins Wohngeld hineingenommen. Vor dem Hintergrund der gestiegenen Heizkosten soll – unabhängig von Miete und Kaltmiete – verhindert werden, dass Menschen unter Energiearmut leiden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Gibt es dazu eine weitere Nachfrage? – Herr Daldrup.

Bernhard Daldrup (SPD):

- (B) Herr Präsident! Frau Ministerin, sind Sie erstens mit mir der Auffassung, dass entgegen der Zahl, die Frau Wissler genannt hat, mit den Mitteln der sozialen Wohnraumförderung im Jahr 2023 49 000 Maßnahmen gefördert worden sind und nicht etwa 20 000?

Zweitens: Sind Sie mit mir der Auffassung, dass die Verbände, die ein Investitionsprogramm fordern, keineswegs 50 Milliarden Euro pro Jahr fordern, sondern auch gestreckt über mehrere Jahre?

Und drittens: Sind Sie als Mitglied der Bundesregierung eigentlich auch der Auffassung, dass es neben den vielen Neubaumaßnahmen und der konkreten Erhöhung des Wohngeldes

(Stephan Brandner [AfD]: Sie sind ja ein richtiger Stichwortgeber!)

– Sie sind jetzt erst mal ruhig, Herr Brandner – nicht auch zusätzlich notwendig wäre,

(Stephan Brandner [AfD]: Ihre Zeit ist auch schon lange abgelaufen, Herr Daldrup! Gucken Sie mal auf die Uhr! Wann kommt der Präsident?)

ein Regulativ im Mietrecht, beispielsweise durch die Verlängerung der Mietpreisbremse, zu erreichen

(Stephan Brandner [AfD]: 16 Sekunden drüber! Das geht sonst nicht!)

und einige zeitliche Befristungen nach dem Baulandmobilisierungsgesetz im Baugesetzbuch aufzuheben?

(Stephan Brandner [AfD]: Sie finden kein Ende! Achten Sie mal auf die Uhr!)

– Und Sie hören jetzt gefälligst mal zu, Herr Brandner. (C) Punkt!

(Stephan Brandner [AfD]: Halbe Minute drüber! Wo gibt es denn so was?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Brandner, Sie müssen heute nicht den Lämmel von der ersten Bank spielen. Das sage ich Ihnen allen: Lassen Sie die Kolleginnen und Kollegen fragen und antworten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Dieses Hingefläze sagt schon alles!)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Verehrter Herr Präsident! Ich wollte erst abwarten und schauen, ob sich die Situation beruhigt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wenn ich für den Kollegen Justizminister Wissing einspringen darf: Die Mietpreisbremse wurde im Kabinett beschlossen und liegt dem Bundestag zur Beratung vor. In der Tat ist es aus meiner Sicht eilbedürftig, darüber zu beschließen, da die Mietpreisbremse ansonsten in einigen Bundesländern im nächsten Jahr ausläuft.

Zum zweiten Punkt: der Frage der Anzahl von Sozialwohnungen. Nicht ohne Hintergedanken haben Abgeordnete vor uns im Rahmen der Föderalismusreform genau diese Frage in die Hände der Bundesländer gegeben. Es besteht nicht überall Neubaubedarf, in einigen Bundesländern besteht auch Modernisierungsbedarf, sodass sich die Zahl der Sozialwohnungen zusammensetzt aus Wohnungen mit Belegungsbindung, die angekauft werden, neuen Wohnungen und Wohnungen, die saniert und anschließend zu einem sehr preiswerten Betrag zur Verfügung gestellt werden. (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Ministerin.

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

50 Milliarden Euro pro Jahr an Förderung wäre sicherlich von der Bauwirtschaft nicht aufsaugbar.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Ministerin.

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Deswegen muss man hier in Programmscheiben und mit Investitionssicherheit vorgehen; denn die Planungen müssen gemacht werden.

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Keine weitere Nachfrage.

Dann kommt als nächster Hauptfrager der Kollege Marc Bernhard, AfD-Fraktion.

Marc Bernhard (AfD):

Frau Ministerin, die Legislaturperiode endet demnächst; also Zeit, mal Bilanz zu ziehen. Sie sind angetreten und haben gesagt, Sie wollen 400 000 Wohnungen pro Jahr neu bauen. Ein Ziel, das Sie nie, in keinem Jahr, erreicht haben. Dagegen ist in jedem Jahr die Neubauquote massiv zurückgegangen. Dieses Jahr werden es nur noch etwas mehr als 200 000 Wohnungen sein, also gerade mal 50 Prozent Ihres eigenen Ziels.

Sie haben gesagt, Sie wollen die Baukosten senken. Zwischenzeitlich kostet 1 Quadratmeter in Deutschland mehr als 5 000 Euro, in Österreich sind es nur 3 000 Euro und in Polen sogar nur 2 000 Euro. Da ist doch irgendwas nicht in Ordnung.

Und Sie wollten Wohnen wieder bezahlbar machen. In den Ballungsräumen sind in Ihrer Amtszeit die Mieten um 16 Prozent gestiegen, in Berlin sogar um 47 Prozent. Und im Neubau müssen Kaltmieten von mindestens 20 Euro verlangt werden – wegen Ihrer Politik.

Frau Ministerin, welche Schulnote würden Sie sich denn für diese Bilanz geben?

(Bernhard Daldrup [SPD]: Eins! – Stephan Brandner [AfD]: Intellektuell zu herausfordernd, die Frage!)

(B)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, vielleicht einige Zahlen zur Einordnung: Im Jahr 2022 und im Jahr 2023 waren die Baufertigstellungen stabil, sogar ein bisschen höher als im Jahr 2021. Obwohl wir nicht mehr niedrigste Zinsen haben, ist das Bauvolumen stabil geblieben.

Das zu erreichen, war wirklich eine große Anstrengung, die diese Bundesregierung mit unterschiedlichen Steueranreizen und Förderprogrammen unternommen hat. Und wir haben auch zusammen mit dem GdW eine Rahmenvereinbarung für preiswertes Bauen auf den Weg gebracht; das fängt bei 2 650 Euro Gestehungskosten pro Quadratmeter an, ist also weit weg von Ihren Zahlen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ihre Nachfrage.

Marc Bernhard (AfD):

Sie wollen ja wohl nicht bestreiten, dass 5 000 Euro die tatsächlichen Kosten sind; das sagen Ihnen alle Branchenverbände. Das ist so. Die Zahlen sind so. Also, welche Zahlen wollen Sie bestreiten? Dieses Jahr waren es nur 200 000 Wohnungen; das sind 50 Prozent unter Ihrem Ziel. Im nächsten Jahr – das wird prognostiziert, und das ist direkt das Ergebnis Ihrer Regierungspolitik – sind es nur noch 175 000 Wohnungen, also unter 50 Prozent. Daher noch mal die Nachfrage: Welche Schulnote geben Sie sich für Ihre Bilanz?

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was geben Sie sich denn für eine Note?)

(C)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich hatte es gerade ausgeführt: Die Zahlen, die unserem Ministerium vorliegen – die können Sie auch nachlesen; wir können die Ihnen gerne zur Verfügung stellen –, sind andere als Ihre.

(Marc Bernhard [AfD]: Aber die Note!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Nein, nein. – Vielen Dank.

Der nächste Nachfrager ist der Kollege Luczak.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, ich möchte gerne auf die Situation in der Bauwirtschaft zurückkommen. Sie haben heute Morgen zu der Frage „Wie sieht es in der Bauwirtschaft aus?“ einen Bericht im zuständigen Ausschuss vorgelegt. Darin ist formuliert, dass die Lage am Bau stabil geblieben sei: 2021, 2022 und 2023 etwa 300 000 fertiggestellte Wohnungen. Sie sagten jetzt gerade, es sei eine große Anstrengung der Bundesregierung gewesen, dass das gelungen ist.

Dann möchte ich aber schon darauf hinweisen, dass diese Zahlen rein gar nichts aussagen. Das sind alles Projekte, die vor zwei, drei, vier Jahren begonnen worden sind. Das hat mit der aktuellen Politik der Bundesregierung gar nichts zu tun. Die aktuelle Bundesregierung hat dafür gesorgt, dass die Baugenehmigungszahlen gegenüber dem Vorjahr um 20 Prozent und gegenüber dem Jahr davor um 40 Prozent eingebrochen sind. Können Sie vor diesem Hintergrund immer noch sagen, dass die Lage am Bau stabil ist?

(D)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Meine Formulierung hat sich auf die Baufertigstellung bezogen. Sie können aber zum Beispiel auch die Auslastung des Baugewerbes, die Kapazitätsauslastung zurate ziehen. Das, was in der Tat deutlich nach unten gegangen ist – das wissen alle –, sind die Bauanträge. Sie wissen allerdings auch, dass es einen großen Unterschied gibt zwischen Bauanträgen und Fertigstellungen. Das war ein bisschen traurig zu Herrn Seehofers Zeiten: Da ist zwar die Zahl der Bauanträge gestiegen, aber die der Baufertigstellungen nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Weitere Nachfrage des Kollegen Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, ich knüpfe noch mal an die doch recht einfach strukturierte Frage des Kollegen Bernhard an, die intel-

Stephan Brandner

- (A) Iktuell auch keine besondere Herausforderung sein dürfte. Er hat versucht, Ihre Stärken aufzuzählen; damit war er sehr schnell fertig. Dann kamen die Schwächen; das hat etwas länger gedauert. Und die Schlussfrage des Kollegen Bernhard war doch einfach: Welche Schulnote geben Sie Ihrem Wirken als Ministerin? Eine Zahl: Eins, Zwei, Drei, Vier, Fünf oder Sechs. Wie ist Ihre Antwort?

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welche Note geben Sie denn Ihrem Wirken als Abgeordneter?)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir sind hier auch nicht beim Sportunterricht; deswegen werde ich auch nicht über jedes Stöckchen springen.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie sollen auch nicht springen, Sie sollen eine Schulnote sagen! Aber Springen habe ich nun wirklich nicht verlangt!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Brandner, vielleicht gibt es ein Berichtszeugnis. Ich weiß es auch nicht.

Nächster Hauptfragesteller ist der Kollege Markus Grübel, CDU/CSU.

Markus Grübel (CDU/CSU):

- (B) Herr Bundesminister Pistorius, wir hatten vorher von Beschaffungen gesprochen. Jetzt geht es um Nichtbeschaffungen. Der Krieg in der Ukraine, aber auch der Krieg in Aserbaidschan und Armenien haben gezeigt, wie wichtig und kriegsentscheidend bewaffnete Drohnen sind. Können Sie mal ausführen, wie die Bundeswehr rein quantitativ bei bewaffneten Drohnen aufgestellt ist?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich habe nicht im Kopf, wie viele Drohnen wir beschafft haben; aber wir haben gerade bei Klein- und Kleinstdrohnen in den letzten Monaten beachtliche Beschaffungen auf den Weg gebracht. Wir sind bei der Entwicklung der Assistenzsysteme bzw. der Abwehrsysteme ebenfalls einen großen Schritt weitergekommen.

Leider mussten wir feststellen, dass es keine Vorarbeiten gab, und wir sehen jetzt durch den Krieg in der Ukraine sehr deutlich, wie dringend dieser Bedarf ist. Wir arbeiten mit Hochdruck sowohl im Cyber Innovation Hub als auch in der neuen Teilstreitkraft CIR daran, unsere Kompetenz in diesem Bereich auszubauen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ihre Nachfrage, bitte.

Markus Grübel (CDU/CSU):

Bei Ihrer Vorgängerin Frau Lambrecht, aber auch bei Ihnen gab es noch keine Beschaffung bewaffneter Drohnen. Die Firma Helsing hat ja 4 000 KI-gesteuerte, be-

waffnete sogenannte Kamikazedrohnen an die Ukraine geliefert. Gut, das soll unkompliziert gelaufen sein; das freut mich für die Ukraine. Aber warum lese ich nicht, dass es das für die Bundeswehr gibt? Warum haben wir keine Anfangsbefähigung im Bereich bewaffneter Drohnen? Warum sind wir in dem Bereich nicht kriegstüchtig? Warum haben Sie es bislang nicht geschafft, bewaffnete Drohnen zu beschaffen?

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt einfach nicht, was Sie sagen! – Johannes Arlt [SPD]: Das sind einfach Fake News!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Herr Abgeordneter, erstens stimmt das nicht hundertprozentig. Zweitens hatten wir andere Prioritäten, um das deutlich zu sagen. Bewaffnete Drohnen bedurften auch noch einiger Regelungen hier im Hohen Haus. Die haben wir getroffen. Jetzt ist klar, in welchem Rahmen wir uns bewegen werden, und die Beschaffungsvorbereitungen laufen mit Hochdruck. Wie wir alle wissen, brauchen wir nicht nur bewaffnete Drohnen, Kamikazedrohnen und KI-gestützte Drohnen, sondern auch solche, die aufklären und abfangen. Und in all diesen Bereichen sind wir in der Entwicklung weiter als manch anderer Alliiertes.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage aus der Union. Bitte.

Kerstin Vieregge (CDU/CSU):

- (D) Sehr geehrter Minister, sehen Sie es mir nach, aber vielleicht habe ich gerade nicht richtig aufgepasst. Wir haben aktuell überhaupt keine bewaffneten Drohnen. Wann bekommen wir welche, und wie viele sind es?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meines Wissens haben wir israelische Heron-Drohnen. Soweit ich weiß, wurden diese von meiner unmittelbaren Vorgängerin zumindest geleast. Wie viele das jetzt genau sind, will ich gerne nachreichen; das habe ich nicht im Kopf.

(Gerold Otten [AfD]: Aber unbewaffnet! – Kerstin Vieregge [CDU/CSU]: Aber die sind unbewaffnet! – Markus Grübel [CDU/CSU]: Auch nicht in Deutschland, by the way!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Keine weiteren Nachfragen hierzu? – Dann ist der nächste Hauptfragesteller der Kollege Helge Limburg, Bündnis 90/Die Grünen.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich würde gerne noch mal auf den russischen Überfall auf die Ukraine zurückkommen; Sie hatten diesen in Ihrer Eingangsbemerkung angesprochen, Herr Minister. Wie schätzen Sie denn die gegenwärtige Lage in der Ukraine ein, und welche Bedarfe ergeben sich aus Ihrer Sicht für die Ukraine?

(A) **Boris Pistorius**, Bundesminister der Verteidigung:
Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Lage ist ernst. Die Russen rücken im Donbass vor; sie sind noch wenige Kilometer von Pokrowsk entfernt. Es ist nicht auszuschließen, dass diese Stadt in den nächsten Wochen fallen könnte, was durchaus beachtliche negative Auswirkungen auf die gesamte Situation des Landes hätte, insbesondere weil der Frontverlauf dann kein natürlicher mehr wäre. Die Lage insgesamt ist also außerordentlich schwierig.

Gleichzeitig hatten wir am vergangenen Freitag einen der zehn stärksten Luftangriffe der russischen Streitkräfte mit 300 Drohnen, Marschflugkörpern und Raketen zu verzeichnen. 240 bis 260 davon konnten abgefangen werden, übrigens insbesondere dank der von Deutschland gelieferten Luftabwehrsysteme. Trotzdem sind die Schäden enorm, und das Ziel der russischen Streitkräfte ist klar erkennbar: Es geht darum, die zivile Infrastruktur und insbesondere die Energieversorgung jetzt gerade mit Beginn des Winters zu zerstören.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, vielen Dank. – Eine Nachfrage: Was sind denn vor diesem Hintergrund die Motive der Bundesregierung für die Rückverlegung des Instandsetzungszentrums aus der Slowakei nach Deutschland, bzw. welche Auswirkungen wird das auf die Unterstützung der ukrainischen Armee haben?

(B)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Herr Abgeordneter, zunächst gar keine. Die Gründe dafür waren bilateral und betrafen unter anderem die Vertragsgestaltung zwischen der Slowakei und der Bundesrepublik Deutschland. Das lag tatsächlich nicht an uns. Es lag auch nicht an den Unternehmen. Wir sorgen dafür, dass es durch die Verlegung dieses Instandsetzungszentrums zu keinerlei Verzögerungen bei der Unterstützung für die ukrainischen Streitkräfte kommt, und sind dabei, die entsprechenden Lösungen bereits umzusetzen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Keine weitere Nachfrage hierzu. Dann ist der nächste Fragesteller der Kollege Nils Gründer, FDP-Fraktion.

Nils Gründer (FDP):

Sehr geehrter Herr Minister Pistorius, ich würde gerne zur Situation der Reserve in Deutschland fragen. Das BMVg erklärt ja zu Recht immer wieder, dass die Reserve gestärkt werden muss. Deswegen würde ich gerne wissen, ob die Berichte zutreffen, dass die Kapazitäten für die Ausbildung Ungedienter in der Reserve wirklich gekürzt werden, und, wenn ja, wie das mit dem vom BMVg ausgegebenen Ziel vereinbar ist.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung: (C)

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter, es ist mir nicht bekannt, dass Mittel für die Ausbildung der Reserve gekürzt werden sollen. Ich halte das auch, nebenbei bemerkt, für falsch. Wir sind dabei, die Reserve bis 2025 vollständig mit der nötigen persönlichen Ausrüstung auszustatten. Es wäre widersinnig, jetzt an der Stelle zu sparen, und mir sind solche Informationen auch gänzlich unbekannt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Kollege Gründer, bitte.

Nils Gründer (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident, dass ich nachfragen darf. – Herr Minister, welche Maßnahmen plant denn das BMVg generell, um die Reserve bürokratieärmer zu gestalten? Die Bürokratie in der Reserve ist ja auch ein sehr großes Problem.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter, in der Tat: Das ist eine der Herausforderungen, vor denen wir stehen. Wir kommen aus Zeiten, in denen das alles kaum eine Rolle zu spielen schien. Wir haben eine beorderte Reserve von etwa 60 000. Wir müssen die Zahl der Reservisten bis zum Jahr 2028/29 deutlich erhöhen. Daran arbeiten wir gerade.

Die erste große Hürde, vor der wir stehen, ist, dass bei der Aussetzung des Wehrdienstes 2011 nicht nur die Wehrrfassung zerschlagen worden ist, sondern auch die Wehrüberwachung, also die Betreuung bzw. die Verwaltung der Reservistinnen und Reservisten. Diese müssen wir neu aufsetzen. Das hätten wir mit einem Gesetz zur Einführung eines neuen Wehrdienstes gerne noch gemacht. Durch das vorzeitige Ende der Legislaturperiode kann dies aber leider nicht mehr passieren. Es muss aber unverzüglich nachgeholt werden. Dazu gehören auch eine schnellere Bearbeitung von Anträgen von Reservistinnen und Reservisten sowie eine bürokratieärmere Aufnahme, Verwaltung und Eingliederung in die dann ständige Reserve.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Keine weiteren Nachfragen? – Doch. Bitte schön.

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Bundesminister, mich würde interessieren, wie Sie mit der Herausforderung der Doppelfunktion in der Reserve umgehen, also mit Reservisten, die gleichzeitig bei der Feuerwehr oder im THW aktiv sind. Wie ist da Ihr Plan, und wie wollen Sie diese Herausforderung lösen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter, zunächst einmal haben wir es hier nicht mit einem Massenphänomen zu tun. Wir können froh und dankbar über jede und jeden sein, die bzw. der irgendwo einen Freiwilligendienst leis-

(D)

Bundesminister Boris Pistorius

- (A) tet, sei es bei der Bundeswehr oder bei den Freiwilligen Feuerwehren. Mir sind keine massenhaften Probleme, die sich daraus ergeben würden, bekannt. Wenn es Probleme geben sollte, müssen wir darüber mit den Feuerwehrverbänden und den anderen Trägern dieser Bereiche sprechen. Die Doppelbelastung müssen wir dann auflösen. Aber das ist dann vor allem auch eine individuelle Entscheidung jedes Einzelnen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Keine weiteren Nachfragen hierzu? Dann ist der nächste Hauptfragesteller der Kollege Daldrup, SPD-Fraktion.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Er ist eingeschlafen!)

Bernhard Daldrup (SPD):

Keine Sorge! So wach wie ihr bin ich sogar im Schlaf.

(Heiterkeit des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Ich habe eine Frage an Sie, Frau Ministerin Geywitz. Sie haben eben nicht nur die Problematik der fehlenden Wohnungen, sondern auch die der erheblichen Leerstände in Deutschland angesprochen. Jetzt ist beabsichtigt, eine sogenannte Leerstandsstrategie zu entwickeln. Ich würde gerne wissen, was denn eigentlich unter dieser Leerstandsstrategie zu verstehen ist. Bis wann ist sie fertig, und mit welchen Maßnahmen ist sie verbunden?

- (B) **Klara Geywitz**, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Bundesregierung beabsichtigt, die Leerstandsstrategie im Januar vorzulegen. Sie ist eine von 189 Maßnahmen aus dem Bündnis bezahlbarer Wohnraum. Es geht vor allen Dingen darum, zu schauen, mit welchen Möglichkeiten der Leerstand reduziert werden kann und wie man dem Wohnungsmarkt marktaktive Wohnungen zur Entlastung zur Verfügung stellt. Das ist nicht nur eine Frage meines Ministeriums, sondern es geht natürlich auch um Infrastrukturanbindung, Daseinsvorsorge etc. pp. Es geht also nicht nur darum, eine Wohnung zu haben, sondern auch darum, ein attraktives Wohnumfeld zu schaffen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine Nachfrage? – Bitte, Herr Kollege.

Bernhard Daldrup (SPD):

Frau Ministerin, die Mobilisierung von Leerständen hat viel mit der Lebensqualität in den Städten zu tun und damit auch mit der Städtebauförderung. Wird es denn eine Verknüpfung mit den Aufgabenfeldern der Städtebauförderung geben? Denn die Innenstadtstrategien gehören ja notwendigerweise dazu, wenn es darum geht, Lebensqualität zu ermöglichen.

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ja, die Städtebauförderung ist ein ganz zentraler Aspekt, insbesondere weil hier in Kombination mit den

vielen Milliarden Euro aus dem Bereich des sozialen Wohnungsbaus auch Stadtbildverbesserung, Reparaturen, aber natürlich auch Umbauten vorgenommen werden können. So könnten zum Beispiel nicht mehr benötigte Ladenlokale in Ortslagen zu barrierefreiem Wohnraum umgebaut werden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Gibt es weitere Nachfragen hierzu? Das ist nicht der Fall.

Dann frage ich mal ganz kurz: Ist die Kollegin Nastic im Saal? – Das ist nicht der Fall. Dann verfällt ihre Frage.

Dann kommen wir zum nächsten Fragesteller, zum Kollegen Stephan Brandner, AfD-Fraktion.

Stephan Brandner (AfD):

Ich hatte meine Frage schon untergebracht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Auch Herr Brandner verzichtet; das ist ja wunderbar. Dann kommen wir zur Kollegin Emmi Zeulner.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Ministerin, meine Frage bezieht sich auf die Baufertigstellungen. Sie haben ja vorhin darauf verwiesen, dass in der Amtszeit des ehemaligen Bauministers Seehofer die Anzahl der Bauanträge bemerkenswerterweise nicht nach oben gegangen ist. Ich würde gerne einfach nachvollziehen, was Sie daran kritisch sehen. Denn wenn man sich im Gegensatz dazu Ihre Bilanz anschaut, dann muss man ja feststellen, dass die Anzahl der Bauanträge massiv zurückgegangen ist und die der Fertigstellungen konstant ist. Deswegen hätte ich mir natürlich gewünscht, dass in Ihrer Amtszeit mit einem neuen Bauministerium im Rücken es tatsächlich möglich gewesen wäre, die Zahl der Bauanträge massiv nach oben zu schrauben. Und auch im nächsten Jahr werden wir ja wahrscheinlich keine 200 000 Bauanträge zu verzeichnen haben. Und deswegen die Frage: Was sagen Sie denn eigentlich dazu? Denn die Bilanz ist natürlich verheerend, wenn man sich Ihre Amtszeit anguckt.

(Beifall des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, wir haben eine kurzfristige Krise – das habe ich in meinem Eingangsstatement gesagt –, verursacht auch durch den Zinssprung, der für den Bausektor natürlich entscheidend ist. Aber daneben haben wir das jahrzehntealte strukturelle Problem, dass die Baukapazitäten in Deutschland nicht ausreichend groß sind, um alles, was wir machen müssen – nämlich Brückensanierungen, Straßensanierungen, Erhöhung der Sanierungsquote insgesamt und benötigter Neubau –, zu stemmen. Und deswegen kam es auch in der Amtszeit meines Vorgängers zu dem Phänomen, dass trotz niedrigster Bauzinsen, einer üppigen Förderung und sehr hoher Baugenehmigungszahlen die Fertigstellungszahlen nicht das damalige Bauziel von 375 000

Bundesministerin Klara Geywitz

- (A) Wohnungen erreicht haben. Deswegen haben wir intensiv an der Ausweitung der Kapazitäten, zum Beispiel durch serielles Bauen, gearbeitet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Bernhard Daldrup [SPD]: Interessant, zu hören!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Zeulner, Sie haben bestimmt eine Nachfrage.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie wollen also die Tatsache nicht akzeptieren, dass die Anzahl der Bauanträge nach oben gegangen sind und dass die Umsetzung immer im Zeitverzug von drei Jahren stattfindet. Das finde ich ein bisschen befremdlich. Aber Sie haben ja auch von Neubau gesprochen, und wir wollen, dass mehr gebaut wird, gerade für unsere jungen Familien. Sie haben aber mal die Äußerung getroffen, dass Einfamilienhäuser ökologisch und ökonomisch unsinnig seien. Da würde ich gerne um Ihre Einschätzung zum jetzigen Zeitpunkt bitten. Denn klar ist, dass ein Bauherr, der sich auf den Weg macht, ein großes Interesse an der Baufertigstellung hat. Also müsste man doch davon ausgehen, dass dort auch entsprechend zügig für die Familien Möglichkeiten geschaffen werden.

(Beifall des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

- (B) Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie zitieren mich verfälschend. Ich habe gesagt: Es ist ökonomisch und ökologisch nicht sinnvoll, dass jede Generation neben die Einfamilienhäuser ihrer Vorgängergeneration wieder neue baut.

(Beifall der Abg. Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist logisch angesichts der Tatsache, dass Deutschland ein Land mit begrenzter Fläche ist und wir ja auch ein Flächensparziel haben. Und deswegen haben wir zum Beispiel das Programm „Jung kauft Alt“ gestartet, um Familien den Traum vom Eigenheim zu ermöglichen. Aber wir wollen sie auch unterstützen, das mit schon bestehenden Einfamilienhäusern zu realisieren. Schließlich befinden sich unter den 2 Millionen leerstehenden Wohnungen sehr viele Einfamilienhäuser.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Gibt es dazu eine weitere Nachfrage? – Bitte schön, Herr Luczak. Das ist ja toll; Sie sind ja heute wieder fleißig.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, ich habe mich jetzt schon ein bisschen gewundert. Sie versuchen es ja immer so darzustellen, dass Sie als Bundesregierung eigentlich gar nichts damit zu tun haben, dass wir so einen dramatischen Einbruch bei den Wohnungs-

baugenehmigungen zu verzeichnen haben. Ich finde, es ist immer gut, auf die europäischen Nachbarländer zu schauen. Diese haben ja die gleichen Voraussetzungen wie wir und haben auch mit in kurzer Zeit stark angestiegenen Zinsen zu tun. Für Deutschland wird prognostiziert, dass die Anzahl der Fertigstellungen um etwa 40 Prozent bis 2026 einbrechen wird. Im europäischen Schnitt sind es aber nur 17 Prozent, also 23 Prozentpunkte Unterschied.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, die Frage.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Das sind hausgemachte Probleme von Ihnen und der Ampel. Ich bitte Sie, zu diesen Zahlen eine Stellungnahme abzugeben.

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, in der Tat ist das Ausgangsniveau entscheidend. Wir sind ein großes Land in der Mitte Europas und hatten auch einen entsprechenden Bauboom. Wir hatten über 800 000 Wohnungen – Frau Zeulner hat es gerade gesagt – im Bauüberhang, die schon genehmigt, aber noch nicht realisiert waren. Und Sie wissen – Sie sind ja da sehr kundig –, dass es Länder in Europa gibt, in denen der Einbruch in der Baukonjunktur weniger drastisch ausfällt. Dann wiederum gibt es Länder, die einen noch höheren Einbruch als Deutschland zu verzeichnen haben. Das hängt teilweise mit Hypothekenfinanzierungen in Fremdwährungen zusammen und bei uns mit der Baukostenentwicklung. Einen großen Einfluss hat auch die Entwicklung des Gaspreises gehabt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Ministerin.

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Da waren ja alle live und in Farbe dabei und haben gesehen, was in dieser Legislaturperiode geleistet wurde, um die Baukostensteigerungen abzumildern, und das ist auch gelungen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Ministerin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Wir sind von den zweistelligen Baukostensteigerungen der Vergangenheit weggekommen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Der Kollege Bernhard hat eine weitere Nachfrage.

(A) **Marc Bernhard** (AfD):

Frau Ministerin, der Grund, warum nicht gebaut wird, ist doch ganz einfach: weil die Baukosten zu hoch sind, weil es gar nicht funktioniert, weil viele Bauherren, wenn sie eine Wohnung vermieten wollen, Kaltmieten von über 20 Euro pro Quadratmeter verlangen müssen. Genau das ist das Problem. Deswegen wird nicht gebaut, und deswegen haben wir dieses Jahr nur etwa 200 000 neue Wohnungen und nächstes Jahr nur 175 000 Wohnungen. Es wird immer so weiter gehen, solange Sie die Kosten nicht senken. Deswegen die Frage: Was werden Sie konkret tun, um die Baukosten zu senken?

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, zwei Punkte. Das eine ist die Förderung des seriellen, modularen Wohnungsbaus. Dadurch können wir wieder für 2 600 Euro den Quadratmeter Wohnfläche bauen.

Und das andere ist die Entwicklung des Gebäudetyps E, wodurch sich auf einen Schlag ein Einsparpotenzial von 8 Milliarden Euro für die Bauwirtschaft ergibt; das ist ein wichtiger Schritt. Ich fürchte, das werden wir in dieser Legislaturperiode nicht mehr realisieren können. Ich habe gesehen, dass die Idee sogar im CDU-Wahlprogramm aufgegriffen wurde, weil sie so gut ist. Und auch einzelne Bundesländer haben sie schon in ihrer Bauordnung aufgenommen. Der Gebäudetyp E ist genau das, was notwendig ist, um die Baukosten zu senken.

(B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Keine weitere Nachfrage hierzu. Dann kommen wir zur letzten Hauptfrage, zur Kollegin Schröder, Bündnis 90/Die Grünen.

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Ministerin Geywitz, vor ein paar Tagen ist eine Studie des Paritätischen Gesamtverbands erschienen, die wir alle sicherlich mit Sorge gelesen haben. 5,4 Millionen mehr Menschen leben in Armut, und die Ursache sind hohe Wohnkosten.

Jetzt muss man leider sagen, dass wir als Koalition nicht sehr erfolgreich waren, ein sicheres und transparentes Mietengesetz zu verabschieden. Da geht es unter anderem um eine Kappungsgrenze und die Verlängerung der Mietpreisbremse, aber auch darum, Schlupflöcher wie das möblierte Mieten oder Indexmieten, die einfach ausgenutzt werden, um Mieten ins Bodenlose zu steigern, durch Regulierungen zu schließen. Frau Ministerin, was wären die wichtigsten Schritte, um Menschen vor immer weiter steigenden Wohnkosten zu schützen?

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Wohnungsbau!)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, in meinem Zuständigkeitsbereich ist es die Kombination aus Objekt- und

Subjektförderung, aus Milliarden für den sozialen Wohnungsbau und einer riesigen Wohngeldreform. Im Bereich des Justizministeriums liegt das Vertragsrecht. Hier gibt es den Beschluss zur Mietpreisbremse, der nun in den Händen des Bundestages ist. Aber auch heute hat das Kabinett weitere mietrechtliche Regulierungen beschlossen. Das liegt allerdings nicht in der Zuständigkeit meines Hauses, sondern in der meines geschätzten Kollegen Volker Wissing. (C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage? – Bitte, Frau Kollegin Schröder.

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Perspektivisch stehen in Deutschland etwa 2 Millionen Wohnungen leer. Und wir haben die Situation, dass gerade geförderter Wohnungsbau und gemeinnütziger Wohnungsbau dauerhaft Mieten senken, und zwar für alle. Warum ist das so? Das wirkt senkend auf den Mietspiegel und sorgt dafür, dass Mieten nicht unendlich steigen können. Wir haben die Tür aufgemacht und eine neue Wohn-gemeinnützigkeit eingeführt. Was wären die nächsten Schritte, damit nicht nur hunderttausend, sondern alle Menschen in ganz Deutschland davon profitieren?

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen: (D)

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, die Änderung der Abgabenordnung ist ein wichtiger Schritt, um dieses Rechtsinstitut wiederzubeleben. Wir hatten ursprünglich ja auch vorgesehen, das Ganze mit einem Investitionskostenzuschuss zu unterstützen. Das würde sicherlich hilfreich sein. Aber da wir nicht mehr zu den Beratungen des Bundeshaushalts 2025 kommen werden, muss dieses Vorhaben dann in die Hände der nächsten Bundesregierung gelegt werden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage? – Kollege Föst.

Daniel Föst (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, weil wir ja gerade beim Mietrecht sind: Ich weiß, Sie haben einen großen Teil Ihrer Arbeitszeit damit verbracht, im Land herumzureisen und sich in der Branche, in den verschiedenen Stakeholder-Kreisen umzuhören. Dabei wird Ihnen nicht entgangen sein, dass gerade die Kleinvermieterinnen und -vermieter, die ein, zwei Wohnungen haben und die den Großteil des Mietangebots zur Verfügung stellen, sagen: Es macht keinen Spaß mehr. Wir ziehen uns zurück. Wir haben die Schnauze voll. – Jetzt haben Sie eine massive Verschärfung des Mietrechts vorgelegt und auch im Kabinett beschlossen. Die Kleinvermieter verabschieden sich vom Markt. Was sagen Sie denen?

(A) **Klara Geywitz**, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sehr geehrter Herr Föst, ich kann Ihre Frage mit unseren Zahlen aus dem Ministerium nicht übereinbringen. Vermieter ziehen sich nicht aus dem Vermietungsgeschäft zurück und lassen die Wohnungen leerstehen, weil es ihnen zu anstrengend ist, sondern Leerstand gibt es in der Regel in Gegenden mit einer relativ geringen Nachfrage, und die ist demografisch bedingt.

(Beifall der Abg. Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Frage des Kollegen Teutrine.

Jens Teutrine (FDP):

Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben bei diesem Themenkomplex und auch vorhin immer wieder darauf verwiesen, dass Sie den Empfängerkreis des Wohngelds massiv ausgeweitet haben. Ein Teil der Wohngeldempfänger zahlt Steuern. Sie gehen arbeiten und zahlen Steuern, um im Nachgang bedürftig zu werden und bei einer steuerfinanzierten Behörde Anträge stellen zu müssen. Finden Sie es sozial, dass Steuerzahler zu Bittstellern bei Sozialämtern werden, oder wollen Sie mehr Netto vom Brutto?

(Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mindestlohn erhöhen!)

(B) **Klara Geywitz**, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Wohngeld ist eine unterstützende Leistung, die von den Wohngeldämtern ausgezahlt wird. Darauf hat man einen Anspruch, wenn man zum Beispiel ein Einfamilienhaus hat und eine geringe Rente oder wenn man in einer Stadt arbeitet, die ein hohes Mietniveau hat, und wenig Geld verdient.

(Jens Teutrine [FDP]: Und die Steuerzahler?)

Das ist eine zielgerichtete Unterstützung von Menschen, die einen Anspruch darauf haben. So wie Eltern sich nicht dafür schämen müssen, dass sie Kindergeld in Anspruch nehmen, braucht auch keiner ein Problem damit zu haben, wenn er Wohngeld in Anspruch nimmt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Die letzte Nachfrage kommt vom Kollegen Luczak, und dann ist Ende.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, ich möchte noch mal auf den Themenkreis Regulierung zu sprechen kommen. Wir sind alle miteinander der Auffassung – das kann ich jedenfalls für mich und meine Fraktion sagen –, dass wir natürlich starke soziale Leitplanken in unserem Mietrecht brauchen, weil niemand aus seiner Wohnung verdrängt werden soll, wenn er sich seine Miete nicht mehr leisten kann.

(Beifall der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C)

Aber ich will auch darauf hinweisen, dass unser Problem nicht ist, dass wir zu wenig Regulierung haben, sondern, dass wir zu wenig Wohnungsbau haben. Die Studien, zuletzt vom IW Köln, haben einen sehr klaren Zusammenhang hergestellt zwischen einer starken Regulierung und einem zurückgehenden Mietwohnungsangebot. Der Mietendeckel hier in Berlin hat dazu geführt, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zur Frage, bitte.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

– dass das Mietwohnungsangebot um 50 Prozent zurückgegangen ist. Ich möchte gern von Ihnen hören, ob Sie in Ihre Überlegungen einbezogen haben, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Luczak.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

– dass man nicht totregulieren darf, weil sonst die Mieterinnen und Mieter Schaden nehmen.

(Beifall der Abg. Emmi Zeulner [CDU/CSU] – Bernhard Daldrup [SPD]: Der Regierende Bürgermeister ist anderer Meinung!)

Klara Geywitz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen: (D)

Herr Luczak, man braucht natürlich in diesem Bereich Maß und Mitte. Wir sind der Meinung, die Mietpreisbremse hat Maß und Mitte, weil sie auch Mieterhöhungen möglich macht. Ihr Wahlkreis liegt ja, wenn ich es richtig sehe, in Berlin. Die Landesregierung Berlin ist jetzt im Bundesrat einer Initiative zur Verlängerung der Mietpreisbremse beigetreten. Ich nehme mal an, Kai Wegner weiß, was er tut.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Ich bedanke mich bei beiden Ministern dafür, dass Sie hier Rede und Antwort gestanden haben. Ich beende die Befragung der Bundesregierung.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 20/14189

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 20/14189 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe zunächst den Geschäftsbereich des Auswärtigen Amtes auf. Zur Beantwortung steht Frau Staatsministerin Katja Keul bereit.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) Die Frage 1 stammt von dem Abgeordneten Stephan Brandner:

Wie viele Stunden hat die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, in der aktuellen Legislaturperiode auf Dienstreisen verbracht, und auf welche Gesamtsumme beläuft sich der CO₂-Ausstoß ihrer dienstlichen Reisen?

Frau Staatsministerin, Sie haben das Wort.

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Stunden, welche die Bundesministerin des Auswärtigen auf Dienstreisen verbringt, werden technisch nicht erfasst. Die Summe des CO₂-Ausstoßes von dienstlichen Reisen der Bundesministerin werden aber erfasst und betragen für diese Legislaturperiode bislang 13 935 Tonnen für die Anteile der Nutzung der Flugbereitschaft des Bundesministeriums der Verteidigung. Weitere Daten werden im Sinne der Fragestellung technisch nicht erfasst. Seit 2014 werden die CO₂-Emissionen dienstlicher Reisen der Bundesregierung kompensiert, und das gilt sowohl für die Flugbereitschaft als auch für Linienflüge.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Brandner, bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Die Ausgangsfrage ging ja da hin, wie viel Zeit die Bundesaußenministerin auf Dienstreisen im Ausland verbracht hat. Jetzt haben Sie gesagt: Das wird nicht erfasst. – Können Sie uns denn sagen, wie viele Staaten Frau Baerbock mit ihrer Anwesenheit beehrt hat – dienstlich natürlich –, also wie viele Staaten sie bereist hat, und vielleicht mal die drei, vier, fünf größten Erfolge nennen, die dann das Ergebnis dieser mutmaßlich Hunderte von Dienstreisen waren?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Sie hatten allerdings in der Frage nach dem CO₂-Ausstoß gefragt. Deshalb habe ich das so beantwortet.

(Stephan Brandner [AfD]: Das haben Sie ja beantwortet! Ist in Ordnung! Ist okay!)

Die Stunden werden nicht erfasst. Die Ministerin ist weltweit viel unterwegs, wie Sie sehen – überall dort, wo Krisen sind, wo es gilt, Gespräche zu führen und Vertrauen aufzubauen.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an den Abg. Stephan Brandner [AfD] gewandt: Wissen Sie, was eine Außenministerin/ein Außenminister ist?)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Brandner, Sie haben das Recht zu einer weiteren Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Das war jetzt meilenweit an meiner Frage vorbei. Deshalb noch mal die Frage, vielleicht zum Mitschreiben: Wie viele Staaten hat die Bundesaußenministerin in ihrer Amtszeit bisher dienstlich besucht? Und was waren die

drei, vier, fünf größten Erfolge, die das Ergebnis dieser mutmaßlich Hunderte von Dienstreisen waren? (C)

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Die Zahl, wie viele Länder die Außenministerin besucht hat, können wir Ihnen sicherlich liefern; das dürfte einfach sein. Einer der größten Erfolge ist sicherlich, dass sie seit dem 7. Oktober 2023 immer wieder in den Nahen Osten gefahren ist, wie Sie wissen, und dort für Zugang zu humanitärer Hilfe in der Krisenregion gesorgt hat.

(Stephan Brandner [AfD]: Aber der 7. Oktober war ja am Ende der Amtszeit!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Nein, nein, Herr Brandner. Nun ist Schluss. Sie hatten schon zwei Nachfragen. Ich zähle ja mit.

(Stephan Brandner [AfD]: Ach, ich hatte schon zwei! Entschuldigung!)

– Ich zähle ja mit.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich habe die erste nur wiederholt! Aber gut!)

Gibt es weitere Nachfragen? – Herr Kaufmann, bitte.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Vielen Dank, dass ich die Frage stellen kann. – Vor Amtsantritt hatte die Bundesministerin ja vollmundig angekündigt, für ihre Auslandsreisen vermehrt Linienflüge zu nutzen. Daraus ist offensichtlich nicht viel geworden. Was war denn der Grund dafür? Hatte die Ministerin vor Antritt ihres Jobs die Lage falsch eingeschätzt? Oder haben am Ende doch Bequemlichkeit und Prestige über das ökologische Gewissen gesiegt? (D)

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist doch alles hier nur peinlich, diese ganzen Fragen! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Na, fragen Sie doch bessere!)

Wie erklären Sie sich dieses Verhalten?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Die Ministerin nutzt wie die anderen Minister der Bundesregierung auch die Flugbereitschaft der Bundeswehr, wenn es nicht anders möglich ist. Und das ist in der Regel der Fall, weil die Taktung der Termine so ist, dass ein Erreichen mit Linienflügen nicht möglich ist.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt keine weiteren Nachfragen dazu.

Dann kommen wir zu Frage 2, ebenfalls von dem Abgeordneten Stephan Brandner:

Von wie vielen Ermittlungsverfahren gegen Mitarbeiter des Auswärtigen Amtes wegen des Verdachts der Rechtsbeugung im Zusammenhang mit der Visavergabe an Afghanen trotz ungültiger Pässe hat das Auswärtige Amt aktuell Kenntnis (www.t-online.de/nachrichten/deutschland/innenpolitik/id_100435534/annalena-baerbock-wohl-ermittlungen-gegenmitarbeiter-des-aussenministeriums.html)?

Frau Staatsministerin, Sie haben das Wort.

- (A) **Katja Keul**, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:
Dem Auswärtigen Amt ist bekannt, dass es genau ein Ermittlungsverfahren im Sinne der Fragestellung gibt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Brandner, Sie haben eine Nachfrage. Bitte schön.

Stephan Brandner (AfD):

Es geht um die Visavergabe. Visaskandale gehören fast zur DNA von grünen Außenministern. Ich denke da an Herrn Fischer im Jahr 2000; da war die Ukraine Gegenstand von Visaskandalen. Nun widerfährt Ihnen Ähnliches in Bezug auf Afghanistan.

Wie beurteilen Sie vor dem Hintergrund des Verhaltens vieler Afghanen in Deutschland – Stichwort „Messerkriminalität“ –, dass leitende Beamte des Auswärtigen Amts Mitarbeiter in deutschen Botschaften angewiesen haben, Visaanträge trotz falscher oder unvollständiger Papiere zu genehmigen, sodass mit diesen Visa dann trotz Warnungen der Bundespolizei nach Deutschland eingereist werden konnte und so hier Straftaten begangen wurden?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Die Einhaltung der gesetzlichen Vorgaben bei der Visaerteilung hat für das Auswärtige Amt selbstverständlich oberste Priorität. Die Beschäftigten in den Visastellen der Auslandsvertretungen leisten unter zum Teil sehr schwierigen äußeren Rahmenbedingungen hervorragende Arbeit. Das eine anhängige Verfahren, das Sie ansprechen, ist auch noch nicht abgeschlossen, und deswegen kann ich dazu im Einzelnen nichts sagen.

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine weitere Nachfrage, Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Ist dieses anhängige Verfahren, das Sie gerade erwähnt haben, das Verfahren, das im „Cicero“ erwähnt wird? Da ist die Rede davon, dass Botschaftsmitarbeiter trotz Bedenken Visa ausstellten – Zitat –:

„Falscher Pass hin oder her“, schrieb ein Beamter aus dem für Visa-Einzelfälle zuständigen Referat ... an die deutsche Botschaft in Islamabad“,

Pakistan. Ist dieser Beamte, der gesagt hat: „Falscher Pass hin oder her“, Gegenstand der internen Ermittlungen? Und, wenn nicht, ist diese interne Ermittlung zwischenzeitlich abgeschlossen, und was ist mit diesem Beamten passiert?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Ohne dass ich mir irgendwelche Aussagen Ihrerseits zu eigen mache, scheint es mir so zu sein, dass es das Verfahren ist, das anhängig ist. Es gilt die Unschuldsvermutung auch für Beamte im Auswärtigen Amt. Selbstverständlich ist dieser Beamte auch weiterhin im Dienst.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Seitz.

Thomas Seitz (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatsministerin, nur eine ganz kurze Nachfrage. Da es nur um ein Verfahren geht: Ist Ihnen vielleicht bekannt und können Sie uns hier mitteilen, gegen wie viele namentlich Beschuldigte dieses Verfahren geführt wird?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Dieses Verfahren wird nach meiner Kenntnis gegen einen Beschuldigten geführt.

(Thomas Seitz [fraktionslos]: Vielen Dank!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt keine weiteren Nachfragen hierzu.

Dann kommen wir zur Frage 3 des Abgeordneten Jürgen Hardt:

Welche außenpolitischen Erwägungen führten dazu, dass vor allem Munition nach Aussagen israelischer Regierungsmitglieder seit der Ankündigung des Bundeskanzlers Olaf Scholz im Plenum des Deutschen Bundestags am 10. Oktober 2024, Waffen nach Israel liefern zu wollen, bis zur erneuten Zusicherung des Bundeskanzlers Olaf Scholz in der Regierungsbefragung am 4. Dezember 2024, Waffen nach Israel liefern zu wollen, tatsächlich nicht aus Deutschland nach Israel geliefert wurde, und wann und auf welcher Ebene erörtere die Bundesregierung diese Erwägungen seit dem 10. Oktober 2024 mit der israelischen Regierung?

Frau Staatsministerin.

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Die Bundesregierung entscheidet über die Erteilung von Genehmigungen zum Export von Rüstungsgütern. Ob auf Grundlage dieser Genehmigungen dann tatsächlich eine Auslieferung der Rüstungsgüter erfolgt, entzieht sich bei Exporten von Unternehmen der Kenntnis und dem Einfluss der Bundesregierung. Im Übrigen stehen wir mit der israelischen Regierung auf allen Ebenen auch zu sicherheits- und rüstungspolitischen Fragen in einem regelmäßigen Austausch.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Der Kollege Hardt zu einer Nachfrage.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Ich habe eine Nachfrage, ja. – Es geht um den uns allen bekannten Fall, dass der Bundeskanzler in seiner Eigenschaft als Abgeordneter hier am 10. Oktober eine Aussage zu Waffenlieferungen an Israel gemacht hat und dass die israelische Regierung uns gegenüber den Eindruck erweckt hat, als sei danach nichts geschehen. Was soll eine israelische Regierung denn von einer Aussage eines deutschen Bundeskanzlers halten, der sagt: „Es wird jetzt geliefert“, und dann passiert nichts?

(C)

(D)

- (A) **Katja Keul**, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:
Ich sagte ja gerade: Die Bundesregierung genehmigt den Export, liefern wird das Unternehmen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ihre zweite Nachfrage, bitte.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Dürfen wir daraus schließen, dass der Bundeskanzler keinen Überblick darüber hatte, welche Wünsche Israels nach Waffenlieferungen an deutsche Unternehmen gerichtet sind, welche Entscheidungen anstehen und was zur Lieferung ansteht? Sonst hätte er diese Äußerung vielleicht anders getan.

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Selbstverständlich, aber die Wünsche sind erst mal Wünsche, und dann werden sie zu Anträgen, die gestellt werden. Das sind Anträge, über die die Bundesregierung auch entscheidet. Also, es passiert eine ganze Menge, bevor es dann zur Lieferung kommt. Aber die Lieferung selber erfolgt nicht durch die Bundesregierung, sondern durch das Unternehmen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Gibt es dazu eine weitere Nachfrage? – Das sehe ich nicht.

- (B) Dann kommen wir zur Frage 4 des Abgeordneten Jürgen Hardt:

Warum hat die Bundesregierung angesichts des Umgangs mit Demonstrierenden und Vorwürfen der Wahlfälschung in Georgien und aufgrund der nicht zu erzielenden Einstimmigkeit auf EU-Ebene bisher nicht gegen führende Politiker der Partei Georgischer Traum Sanktionen verhängt, so wie es die baltischen Staaten bereits getan haben, und hat die Bundesregierung vor, dies noch zu tun?

Frau Staatsministerin.

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Den Einsatz von Gewalt gegen die Demonstrierenden verurteilen wir in aller Deutlichkeit. Wir erwarten, dass von jeder Form von Gewalt Abstand genommen wird. Angesichts öffentlicher Abkehr der georgischen Regierung von der EU kann es für uns kein Weiter-so geben. Die Bundesregierung unterstützt darum die Bemühungen, eine gemeinsame Positionierung in der Europäischen Union bezüglich der Listung georgischer Offizieller zu erreichen, zuletzt beim Außenministerrat am Montag – wie Sie wissen, ohne Erfolg, weil es keine Einigkeit gab. Unabhängig davon prüfen wir deshalb jetzt einzelfallbezogene einreiseverhindernde Maßnahmen gegen georgische Offizielle, denen eine maßgebliche Beteiligung an der Organisation des gewaltsamen Vorgehens gegen friedliche Protestierende zur Last gelegt wird.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Hardt, Sie haben eine erste Nachfrage und auch noch eine zweite.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Darf ich daraus schließen, dass die Bundesregierung es befürworten würde, wenn die Europäische Union zu einer gemeinsamen Position käme, und alle Mittel und Wege sucht, um tatsächlich Personensanktionen gegen Verantwortliche in Tbilissi herbeizuführen?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Dafür haben wir uns auf europäischer Ebene eingesetzt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Jetzt haben Sie doch keine Nachfrage mehr. Gibt es weitere Nachfragen hierzu? – Das sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 5 des Abgeordneten Nicolas Zippelius:

Inwieweit bietet die Bundesregierung chinesischen „Menschenrechtsverteidigerinnen und Menschenrechtsverteidigern geschützte Räume“, wie sie in ihrer China-Strategie ausführt, und wie setzt sie sich dafür ein, dass „ihre Stimmen Geltung finden“?

Frau Staatsministerin.

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Gerne. – Die Bundesregierung steht regelmäßig mit Menschenrechtsverteidigern und -verteidigerinnen aus China im Austausch und setzt sich sowohl in bilateralen Gesprächen als auch in öffentlichen Erklärungen hier in Deutschland und vor Ort für sie ein. Das tun wir gerade wegen der sich in China deutlich verschlechternden Bedingungen aufgrund starker Repressionen. Die Bundesregierung unterstützt die Zivilgesellschaft in China auch durch die Beobachtung und Begleitung von Gerichtsverfahren gegen Menschenrechtsverteidiger/-innen und bietet Schutzprogramme für diese, wie zum Beispiel die Elisabeth-Selbert-Initiative.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Zippelius, eine Nachfrage? – Bitte.

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Ich danke Ihnen vielmals, Herr Präsident. – Dazu habe ich eine Nachfrage. Vieles von dem gleicht der Beantwortung einer schriftlichen Frage von mir an das Auswärtige Amt durch Staatssekretär Bagger im August 2023. Da wird auch davon gesprochen, dass man im regelmäßigen Austausch ist, dass man nachdrücklich die bilateralen Beziehungen anspricht und Fragen zu transnationaler Repression und Weiteres auf den Tisch bringt.

Zu meiner Frage: Sie haben gerade die geschützten Räume angesprochen. Bitte gehen Sie mehr auf diese geschützten Räume ein! Was kristallisiert sich da heraus, wie konkretisiert sich das? Wie wird die Bundesregierung dem, was sie in ihrer China-Strategie vorgegeben hat, gerecht?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Ich gehe davon aus, dass Sie die Elisabeth-Selbert-Initiative kennen, die entsprechende Schutzräume bietet, auch hier bei uns. Ansonsten sprechen wir nicht nur öf-

(C)

(D)

Staatsministerin Katja Keul im Auswärtigen Amt

- (A) fentlich die Diskrepanzen an, sondern auch in vertraulichen Gesprächen einzelne Fälle. Es versteht sich von selbst, dass das vertraulich passiert und hier nicht benannt werden kann, weil es dabei auch darum geht, Menschen nicht zu gefährden. Aber die Bundesregierung hat sich auch in manchen Fällen öffentlich, wie zum Beispiel im UN-Menschenrechtsrat am 26. September 2024, für die umgehende Freilassung von Menschenrechtsverteidigern konkret eingesetzt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage. Bitte.

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Mir geht es bei meinen Fragestellungen auch konkret um die Form der Umsetzung der China-Strategie. Dabei sind auch kritische Abhängigkeiten ein Thema. Es geht knapp anderthalb Jahre, nachdem die China-Strategie vorgestellt wurde, darum, was dahin gehend umgesetzt wurde. Thema war unter anderem: Es sollten einige Projekte mit Milliarden Euro an Fördergeldern angeschoben werden. Sprechen wir unter anderem über das Thema Chipherstellung durch Intel, andererseits über die Batterieherstellung bei Heide durch Northvolt, die auf der Kippe steht: Mit viel Steuergeld, mit vielen Milliarden Euro Fördergeldern sollten da Projekte angeschoben werden.

- (B) Jetzt lauten meine Fragen: Wie bewertet die Bundesregierung ihre De-Risking-Bilanz im Zusammenhang mit der China-Strategie? Welche alternativen Diversifizierungsstrategien besitzt die Bundesregierung über die gescheiterten finanziellen Anreize hinaus? Sie sind ja Teil der China-Strategie. Was haben Sie da weiterhin zu bieten, außer vielleicht dem Willen?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Ich halte mal fest, dass diese Fragen mit den Menschenrechtsverteidigern herzlich wenig zu tun haben. Aber in der Tat, wie in der China-Strategie dargelegt, ist China für uns Partner, Wettbewerber und systemischer Rivale zugleich. Unserer Zusammenarbeit mit China liegt das Verständnis zugrunde, dass die Bundesregierung Differenzen auch offen anspricht und dass wir wirtschaftlich dafür sorgen, dass wir diversifizieren, damit es zu einer Abhängigkeit wie von Russland, wie wir sie unter anderem in den vergangenen Jahren unter Vorgängerregierungen gehabt haben, nicht noch mal kommt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Eckert.

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Um die Menschenrechtsslage in China ansprechen zu können, braucht es alle föderalen Ebenen. Der bayerische CSU-Ministerpräsident war dieses Jahr auch in China. Ich habe auf seinem öffentlichen Auftritt mehr Beiträge zu chinesischen Spezialitäten wie der Pekingente gesehen als zum Thema Menschenrechte. Liegen denn der Bundesregierung Informationen vor, welchen Einsatz die Bayerische Staats-

- regierung zum Thema Menschenrechte bei diesem Besuch in diesem Jahr geleistet hat? (C)

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:
Nein.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Es gibt offensichtlich keine weitere Nachfrage.

Dann kommen wir zur Frage 6 der Abgeordneten Gökay Akbulut, Gruppe Die Linke:

Welche Möglichkeiten sieht die Bundesregierung, auf internationaler Ebene darauf hinzuwirken, dass das Flüchtlingshilfswerk der Vereinten Nationen (UNHCR) auch in den Gebieten der Selbstverwaltung von Nord- und Ostsyrien humanitäre Hilfe für Binnenvertriebene, die aufgrund der aktuellen Angriffe von Dschihadistenmilizen im Nordwesten Syriens in den Nordosten fliehen, leistet (vergleiche <https://nordundostsyrien.de/pm-binnenvertriebene-nos-aleppo/>), im Hinblick darauf, dass nach meinem derzeitigen Kenntnisstand humanitäre Unterstützung bislang ausschließlich den bis zu dessen Sturz von Machthaber Baschar Al-Assad kontrollierten Gebieten zukommt, und welche Möglichkeiten sieht die Bundesregierung, auf diplomatischem Weg auf den Nato-Partner Türkei Einfluss zu nehmen, damit die Türkei ihre Unterstützung für die Dschihadistenmilizen in Syrien (vergleiche www.dw.com/de/welche-ziele-verfolgt-die-t%C3%BCrkei-in-syrien/a-70954828; www.syriahr.com/en/350368/ und www.syriahr.com/%D8%A5%D8%B9%D8%AF%D8%A7%D9%85%D8%A7%D8%AA-%D9%88%D8%A5%D8%B0%D9%84%D8%A7%D9%84-%D8%A8%D8%AD%D9%82-%D8%A7%D9%84%D9%83%D8%B1%D8%AF-%D8%A7%D9%84%D9%81%D8%B5%D8%A7%D8%A6%D9%84-%D8%A7%D9%84%D9%85%D9%88/739016/) beendet?

Frau Staatsministerin. (D)

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Sehr gerne. – Richtig ist, dass bisher im Nordosten Syriens unter dem Assad-Regime der UNHCR nur begrenzt vertreten war. Deswegen haben wir dort als Geber vor allem Nichtregierungsorganisationen unterstützt, die dort tätig waren. Mit dem Fall des Assad-Regimes wird sich Syrien neu ordnen. Hier sehen wir eine Chance für verbesserte Zugänge humanitärer Akteure, darunter auch UN-Organisationen. Wir sind im intensiven Austausch mit dem UNHCR, sowohl mit dem Hauptquartier in Genf als auch mit den Büros in Syrien, Jordanien und der Türkei. So können wir die Bedarfe vor Ort besser verstehen. Außerdem führen wir diesen Dialog, um UNHCR dabei zu unterstützen, in ganz Syrien Hilfe zu leisten. Mit der Türkei als zentralem Akteur stehen wir zur Lage in Syrien auf verschiedenen Ebenen in engem Austausch. Auch Bundesministerin Baerbock ist dazu im Gespräch mit ihrem türkischen Amtskollegen. Bundeskanzler Scholz hatte mit Staatspräsident Erdoğan bereits telefoniert.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Eine Nachfrage, Frau Kollegin? – Bitte.

Gökay Akbulut (Die Linke):

Vielen Dank, dass die Nachfrage erlaubt wird. – Da die Kurden in Syrien zunehmend und systematisch von dem

Gökay Akbulut

- (A) NATO-Partner Türkei immer wieder angegriffen werden und gleichzeitig Schwierigkeiten haben, die IS-Kämpfer in den Lagern unter Kontrolle zu halten, benötigen sie dringend mehr Unterstützung von der internationalen Gemeinschaft. Wie wird die Bundesregierung als Mitglied der Internationalen Allianz gegen den IS die demokratische Selbstverwaltung von Nord- und Ostsyrien in ihrem Kampf gegen den Terrorismus unterstützen, um die Rückkehr und das Erstarben des IS zu verhindern?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Ich hatte eben schon die Gespräche erwähnt, die die Bundesministerin und der Bundeskanzler führen. In diesen Gesprächen geht es unter anderem um den Schutz der Minderheiten in Syrien. Ich kann den Tweet der Ministerin hier zitieren, in dem sie schreibt:

„#Kobanê ist Symbol für den mutigen Kampf der Kurd*innen gegen den IS. Weiteres Blutvergießen ist das Letzte, was die Menschen nach 14 Kriegsjahren erfahren sollten. Auch die #Türkei steht in Verantwortung, Syriens territoriale Integrität & die Hoffnung auf #Frieden zu erhalten.“

Im Übrigen sind auch nach wie vor die amerikanischen Bündnispartner in dem Gebiet zur Unterstützung der kurdischen Truppen präsent.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage? – Bitte.

Gökay Akbulut (Die Linke):

Inwieweit ist der Bundesregierung bekannt, dass der NATO-Partner Türkei gemeinsam mit den SNA-Milizen bei ihren Angriffen gegen die Kurden in Nord- und Ostsyrien auch deutsche Waffen einsetzt – da gibt es beispielsweise auch Nachweise und Fotos, unter anderem im Wikipedia-Eintrag zur SNA –, und inwieweit wird das Auswirkungen auf anstehende Waffenexporte an die Türkei haben?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Uns ist das bekannt, und wir haben große Sorge, was die bewaffneten Auseinandersetzungen betrifft. Deswegen hat die Ministerin auch alle zur Deeskalation aufgerufen, und wir sind den amerikanischen Bündnispartnern sehr dankbar, dass es ihnen dort gelungen ist, einen Waffenstillstand zu verhandeln. Das ist das, worauf es jetzt ankommt, unabhängig davon, wo irgendwelche Waffen herkommen. Darüber kann ich Ihnen hier keine Auskunft geben. Wichtig ist, dass diese Waffen schweigen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Gibt es dazu eine weitere Nachfrage? – Das sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 7 des Abgeordneten Thomas Erndl:

Knüpft die Bundesregierung die im Acht-Punkte-Plan angekündigte humanitäre Hilfe sowie zukünftige Hilfszusagen an Syrien an Bedingungen, die über die von der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Svenja Schulze, geforderten Freiheitsrechte für Minderheiten und Frauen hinausgehen, wie etwa die Rückführung syrischer Flüchtlinge aus Deutschland, und wie definiert die Bundesregierung in diesem Zusammenhang die konkreten Aufgaben des neuen Sonderkoordinators für Syrien, Staatsminister Dr. Tobias Lindner, sowie die zur Umsetzung seiner Aufgaben geplanten Maßnahmen? (C)

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Sehr gerne. – Herr Kollege, die humanitäre Lage in Syrien ist dramatisch. Die Prinzipien humanitärer Hilfe werden grundsätzlich nicht an Bedingungen geknüpft. Diese Mittel werden über UN-Organisationen und Nichtregierungsorganisationen umgesetzt. Als einem der größten internationalen Geber in Syrien kommt Deutschland hier eine herausgehobene Bedeutung zu. Deshalb hat Bundesaußenministerin Baerbock am vergangenen Mittwoch kurzfristig zusätzliche 8 Millionen Euro an humanitärer Hilfe für Syrien angekündigt. Auch im Bereich der Stabilisierung werden Maßnahmen darauf ausgerichtet, dass sie die Rechte und Freiheiten der Menschen, einschließlich von Frauen und Minderheiten, wahren und stärken. Dazu gehört auch die Unterstützung von Binnenvertriebenen und Flüchtlingen in ihren Eigentumsrechten in Syrien auf Wohnraum und Land.

Sie hatten auch nach der Rolle von Tobias Lindner gefragt. Als Sonderkoordinator des Auswärtigen Amtes für Syrien wird Staatsminister Tobias Lindner die Kanäle von deutscher Seite nach Syrien und in die Region weiter aufbauen. Dazu gehört natürlich auch das Thema „humanitäre Hilfe und Stabilisierung“. (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Erndl, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Welche Mittel und Instrumente werden dem Sonderkoordinator zur Verfügung gestellt, jenseits der Mittel der humanitären Hilfe?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Staatsminister Lindner stehen alle erforderlichen Ressourcen des Auswärtigen Amtes zur Verfügung, um die entsprechende Koordinierung vorzunehmen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben die weitere Nachfrage. Bitte, Herr Kollege Erndl.

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Welche diplomatischen Maßnahmen ergreift die Bundesregierung, um gezielt darauf hinzuwirken, zum Beispiel Russlands Einfluss in der Region zu minimieren?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Sowohl die Ministerin als auch der Staatsminister als auch der Bundeskanzler und die Bundesregierung sind intensiv in der Region präsent, um für eine Deeskalation

Staatsministerin Katja Keul im Auswärtigen Amt

- (A) der Lage zu sorgen. Das ist im Augenblick noch unübersichtlich, aber die Hoffnung besteht, dass die Konflikte jetzt nicht offen auftreten, sondern dass die Menschen letztlich in einem friedlichen und geeinten Syrien werden leben können.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Gibt es zu dem Themenkomplex weitere Nachfragen? – Das sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 8 des Abgeordneten Thomas Erndl:

Hält die Bundesregierung das bestehende Sanktionsregime gegen russische Söldnergruppen in Afrika – insbesondere gegen Nachfolgeorganisationen der Wagner-Gruppe wie das Afrikakorps und die African Initiative – angesichts der von russischer staatlicher Seite durchgeführten Reorganisation dieser Akteure im Nachgang der Wagner-Rebellion für ausreichend, um deren Aktivitäten effektiv einzudämmen, und plant die Bundesregierung, besagte Nachfolgeorganisationen der Wagner-Gruppe – insbesondere das Afrikakorps und die African Initiative – sowie deren führende Akteure mit neuen und gezielten Sanktionen zu belegen, ähnlich wie es Großbritannien bereits getan hat?

Frau Staatsministerin.

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Sehr gerne, Herr Kollege. – Ein dezidiertes Sanktionsregime der Europäischen Union gegen russische Söldnergruppen in Afrika gibt es nicht. Die Bundesregierung hat sich aber gemeinsam mit Frankreich und anderen Partnern erfolgreich für die Schaffung eines russlandspezifischen Antidestabilisierungsregimes eingesetzt, um die globalen Destabilisierungsaktivitäten Russlands noch effektiver adressieren zu können. Im Rahmen dieses Regimes wurden am 16. September 2024 erstmals Listungen – insgesamt 19 – vorgenommen, darunter auch Akteure und Entitäten im Umfeld russischer Destabilisierungsaktivitäten in Afrika wie die angesprochene African Initiative.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Erndl, bitte die Nachfrage.

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Ein wesentlicher Aspekt der Destabilisierung ist ja Desinformation. Wie plant denn die Bundesregierung die Bekämpfung antiwestlicher Desinformationskampagnen? Und wird es für den Aufbau eigener Narrative über das bestehende Angebot der Deutschen Welle hinaus weitere Maßnahmen und Mittel geben, um verstärkt Public Diplomacy in Afrika zu bewerkstelligen?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Die Deutsche Welle ist sicherlich ein Schwergewicht in dem Bereich, und wir können alle stolz darauf sein, was die Deutsche Welle im Ausland auch an differenzierten Informationen bietet. Die Informationen über Deutschland – das ist die Aufgabe des Auswärtigen Amtes selber –: Auch das findet statt und ist wichtig, um den entsprechenden Falschinformationen entgegenzuwirken.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Die letzte Nachfrage für Sie. Bitte.

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Ich muss noch mal nachhaken. Also, gibt es konkrete Pläne, um den Desinformationskampagnen Russlands in Afrika etwas Eigenes entgegenzusetzen?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Also, ich habe ja gerade schon zwei genannt. Selbstverständlich macht das die Deutsche Welle – nicht nur, aber auch – sehr erfolgreich. Wir selber informieren auch als Bundesregierung über Deutschland.de; dazu gibt es hier noch weitere Nachfragen. Selbstverständlich sind auch unsere Botschaften kommunikativer als früher und senden selbst auch entsprechende Informationen über ihre Kanäle vor Ort.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Gibt es weitere Nachfragen hierzu? – Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Frage 9 des Abgeordneten Dr. Martin Plum:

Aus welchen im Einzelnen zu benennenden Gründen wahren der Betrieb der crossmedialen Plattform Deutschland.de und der dazugehörigen Social-Media-Auftritte durch die Fazit Communication GmbH im Auftrag des Auswärtigen Amtes (www.deutschland.de/de/impresum) nach Auffassung der Bundesregierung das verfassungsrechtliche Gebot der Staatsfreiheit der Presse und in Anbetracht vergleichbarer privater Angebote am Markt auch die Grenzen des Wettbewerbsrechts?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Sehr geehrter Herr Kollege, Deutschland.de ist eine von der Bundesregierung in Auftrag gegebene Medienplattform, die aus einer Website und Social-Media-Kanälen besteht und die im Ausland über Deutschland informiert. Es geht bei der Kommunikation im Ausland um einen Kernauftrag des Auswärtigen Amtes. Das ergibt sich bereits aus § 1 Absatz 2 des Gesetzes über den Auswärtigen Dienst, wonach es eine zentrale Aufgabe des Auswärtigen Dienstes ist, über die Bundesrepublik im Ausland zu informieren. Der Auftrag zum Betrieb der Deutschland-Plattform wurde zuletzt im Jahr 2022 europaweit öffentlich ausgeschrieben. Es gab mehrere Bieter. Der Bestbieter war die Fazit Communication GmbH, die den Auftrag bekommen hat. Und im Impressum von Deutschland.de ist auch deutlich kenntlich gemacht, dass es sich um eine Kommunikation der Regierung handelt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage? – Bitte schön.

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Vielen Dank auch für die Beantwortung der Frage. Auf Deutschland.de finden sich ja aktuelle Nachrichten aus Deutschland, Neues aus Politik, Wirtschaft, Kultur und Gesellschaft. Das fasst die Bundesregierung als eine reine staatliche Informations-

Dr. Martin Plum

- (A) Tätigkeit auf und nicht als ein journalistisches Angebot. Habe ich Sie da richtig verstanden?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Die Inhalte werden von der Bundesregierung entsprechend dem Auftrag aus dem Gesetz über den Auswärtigen Dienst vorgegeben. Damit erfüllt sie ihren gesetzlichen Auftrag, über Deutschland zu informieren; so ist es.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, eine weitere Nachfrage? – Bitte.

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

Darf ich noch mal nachfragen? Es geht ja um den Grundsatz der Staatsferne der Presse. Es ist ein Angebot, das von einem Hoheitsträger ausgeht. Sie haben auch eine Rechtsgrundlage genannt. Aber sehen Sie denn diesen Eingriff überhaupt als gerechtfertigt an in Anbetracht von vielfältigen privaten Informationsangeboten, die solche Nachrichten sicherstellen, insbesondere auch mit Blick auf das Wettbewerbsrecht?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Nein, da sehe ich keinen Konflikt; denn das Auswärtige Amt kommt hier seinem gesetzlichen Auftrag nach, über Deutschland zu informieren, und steht nicht im Wettbewerb mit unabhängigen, freien Pressemedien.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank. – Gibt es eine weitere Nachfrage hierzu? – Das sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur Frage 10 der Abgeordneten Sevim Dağdelen:

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung gegebenenfalls gegenüber Israel beispielsweise bezüglich eines Rüstungsexportstopps daraus, dass Israel neben den Vorwürfen wegen Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit, die zu internationalen Haftbefehlen durch den Internationalen Strafgerichtshof gegen Israels Premierminister Benjamin Netanjahu und Israels Verteidigungsminister Joav Gallant geführt haben (www.zdf.de/nachrichten/politik/ausland/netanjahu-galant-deif-haftbefehl-israel-nahost-faq-100.html), nun auch durch die Angriffe auf Syrien nach Angaben von UNO-Experten gegen das Völkerrecht verstößt, wobei die israelische Armee zudem noch Truppen in die Pufferzone zwischen den von Israel besetzten Golanhöhen und Syrien verlegt hat bzw. mitunter auch außerhalb der Pufferzone in Syrien aktiv sein soll (dpa vom 11. Dezember 2024), und hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, ob es absolut keine völkerrechtliche Grundlage für die militärischen Operationen wie das Einrücken in die UN-Pufferzone oder gar darüber hinaus sowie ein präventives Entwaffnen eines Landes durch militärische Angriffe gibt (dpa vom 12. Dezember 2024)?

Frau Staatsministerin.

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegin, die Art des militärischen Vorgehens Israels in Syrien, insbesondere die Einrichtung von Pufferzonen in der Separationszone und die Ausschaltung eines Großteils der militärischen Fähigkeiten Syriens wirft in der Tat völkerrechtliche Fragen auf. Aus Sicht der Bundesregierung ist klar: Die Souveränität oder territoriale Integrität Sy-

riens darf nicht infrage gestellt werden. Es liegt an Israel als dem Staat, der militärisch vorgeht, darzulegen, inwiefern die ergriffenen Maßnahmen dem Völkerrecht genügen. Israel hat in einem Schreiben vom 9. Dezember an den UN-Sicherheitsrat dargelegt, dass die Maßnahmen in der sogenannten Area of Separation zwischen Israel und Syrien begrenzter und temporärer Natur sind. Auch daran muss sich Israel nun messen lassen. Für einen vollständigen Rüstungsexportstopp gibt es hier aus unserer Sicht keinen Anlass, jedenfalls werden alle Fakten und Verhältnisse vor Ort bei den Einzelfallprüfungen berücksichtigt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Frau Kollegin Dağdelen, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte.

Sevim Dağdelen (BSW):

Herr Präsident! Frau Keul, vielen Dank für die Teilerantwort. Ich habe nach der Bewertung der Bundesregierung gefragt, ob sie dafür eine völkerrechtliche Grundlage sieht: Ist die militärische Präsenz Israels mit all den Operationen usw. nach Ansicht der Bundesregierung völkerrechtsmäßig oder nicht? Also, die Schilderung, wie Israel das sieht, genügt mir nicht. Ich frage nach der Position der Bundesregierung, die ja in anderen Konfliktfällen auch nicht schweigsam ist, wenn es um den Bruch von Völkerrecht geht.

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Ich habe ja bereits deutlich gemacht, dass die Bundesregierung das als völkerrechtlich sehr schwierig ansieht.

(Sevim Dağdelen [BSW]: Was heißt „schwierig“?)

– Das heißt, dass die Faktenlage vorgetragen werden muss. Wir kennen nicht alle Fakten, die hier zu einer vollständigen Beurteilung führen können. Israel ist in der Verantwortung, diese Fakten vorzutragen, wenn es völkerrechtsmäßige Begründungen geben sollte.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine letzte Nachfrage. Frau Kollegin Dağdelen, bitte.

Sevim Dağdelen (BSW):

Wegen der Faktenlage: Es ist ja interessant, dass die Faktenlage der Bundesregierung in puncto Syrien immer mangelhaft zu sein scheint. Die Türkei ist militärisch im Norden Syriens seit 2018 mit der Invasion in Afrin unterwegs. Die Bundesregierung hat lange Zeit auf die Frage, ob das völkerrechtswidrig ist, gesagt, man würde nicht alle Informationen und Fakten kennen. 2018 war der Einmarsch; jetzt haben wir 2024. Wie ist denn die völkerrechtliche Bewertung seitens der Bundesregierung – mit einer Außenministerin, die angeblich vom Völkerrecht kommt?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Ich hatte eben schon die Ministerin zitiert, die ganz klar gesagt hat: Die territoriale Souveränität und Integrität Syriens darf nicht infrage gestellt werden

(Sevim Dağdelen [BSW]: Sie wird aber!)

Staatsministerin Katja Keul im Auswärtigen Amt

(A) und muss wiederhergestellt werden.

(Zuruf der Abg. Sevim Dağdelen [BSW] – Genruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Quatschen Sie doch nicht immer dazwischen!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin Dağdelen, das ist hier keine Debatte. Sie haben eine Frage gestellt; die Frage wurde beantwortet, möglicherweise nicht zu Ihrer Zufriedenheit.

Damit frage ich noch mal: Gibt es jemanden anderes, der eine Nachfrage hierzu stellen will? – Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Frage 11 der Kollegin Dağdelen:

Inwieweit hat sich das Agieren der Türkei beispielsweise bezogen auf die im Widerspruch zum Völkerrecht stehenden Militäroperationen der Türkei in Syrien und im Irak (unter anderem Wissenschaftliche Dienste des Deutschen Bundestages WD 2 – 3000 – 116/19 und WD 2 – 3000 – 031/22), den Bruch des Waffenembargos gegenüber Libyen (Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 61 auf Bundestagsdrucksache 19/19240), die mutmaßliche Förderung des islamistischen Terrorismus (www.deutschlandfunk.de/einstufung-als-terrorhelfer-tuerkei-weist-vorwurfe-der-100.html), die militärischen Drohungen gegenüber Griechenland und Zypern (WD 2 – 3000 – 101/20, Seite 8) sowie die Massenverhaftungen von Erdoğan- bzw. Regimekritikern und Gewalt gegen diese (www.fr.de/politik/menschenrechte-tuerkei-gefaengnisse-politische-gefangene-erdogan-zr-93118005.html) nach Kenntnis der Bundesregierung dahin gehend ausgewirkt, dass sie ihren ursprünglich erklärten „konsequenten und strikten Kurs“ bezogen auf ihre restriktive Rüstungsexportpolitik gegenüber der Türkei (www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/annen-bundestag-tuerkei-nordsyrien-2257764) dahin gehend geändert hat, dass der Wert der Rüstungsexportgenehmigungen im Jahr 2024 deutlich gestiegen ist, und hat sich das entsprechende Agieren auch dahin gehend ausgewirkt, dass sich die Bundesregierung dem Verkauf von Kampfflugzeugen des Typs Eurofighter nicht mehr entgegenstellt, vor dem Hintergrund, dass sie nach Einschalten der NATO-Staaten England, Italien und Spanien eine positive Antwort bezüglich des Verkaufs gegeben habe (www.fr.de/politik/blockade-aufgehoben-deutschland-nickt-40-eurofighter-fuer-die-tuerkei-ab-zr-93412616.html)?

(B)

Frau Staatsministerin, Sie haben das Wort.

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Sie fragen nach den Rüstungsexporten, diesmal in die Türkei. In diesem Zusammenhang möchte ich erläutern, dass bei der Einzelfallprüfung von Exportgenehmigungen von Rüstungsgütern in die Türkei mehrere Dinge zu berücksichtigen sind: zunächst einmal die NATO-Mitgliedschaft der Türkei auf der einen Seite, aber selbstverständlich auch die Menschenrechtslage und das Völkerrecht auf der anderen Seite. Außerdem sind regionale Entwicklungen zu berücksichtigen und hier vor allen Dingen der im Februar 2023 begonnene Annäherungsprozess zwischen Griechenland und der Türkei, der im Dezember 2023 auch zu einer Einigung und zu einem deutlichen Spannungsabbau im östlichen Mittelmeer geführt hat.

Wie Sie wissen und den Informationen der Bundesregierung entnehmen können, wurden in 2024 bis Anfang Dezember Einzelausfuhrgenehmigungen vor allem für

maritime Rüstungsgüter gegeben. Dabei geht es um (C) Schiffe und U-Boote der türkischen Marine. Diese sind bereits vor vielen Jahren von Vorgängerregierungen genehmigt worden und zu Beginn dieser Legislaturperiode auch fast vollständig ausgeliefert worden. Dennoch wurde aufgrund der Spannungen hier zurückgehalten, jetzt aber aufgrund der Entspannung genehmigt. Das sind die Zahlen, die Sie in Ihren Informationen finden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Frau Kollegin Dağdelen, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Sevim Dağdelen (BSW):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Keul, die Rüstungsexporte durch die jetzt zerbrochene Ampelregierung an die Türkei sind so hoch wie lange nicht mehr. Seit 2016 gab es unter der Vorgängerregierung einen De-facto-Stopp von Rüstungsexporten an die Türkei. Sie sind jetzt so hoch wie seit 2006 nicht; auch 2006 war die Türkei ein NATO-Land. Es sind auch Teile für Torpedos und Lenkwaffen dabei; es sind ja nicht nur U-Boote. Deshalb würde ich gerne wissen: Inwieweit können Sie angesichts der völkerrechtswidrigen Handlungen der Türkei gegenüber Syrien oder auch dem Irak diese Waffenexporte an die Türkei rechtfertigen?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Also, bei den U-Booten – das ist das, was genehmigt (D) worden ist; deswegen sind die Werte auch so hoch, weil U-Boote bekanntlich teuer sind – geht es nicht um Syrien; denn die U-Boote können bekanntlich nicht in Syrien eingesetzt werden, sondern die Zurückhaltung dieser Genehmigungen hing mit den Spannungen zwischen der Türkei und Griechenland zusammen. Und dort hat sich die Sachlage tatsächlich verändert, weil genau dort eben Entspannung eingetreten ist.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Eine weitere Nachfrage. Frau Kollegin, bitte.

Sevim Dağdelen (BSW):

Aber es gibt weiterhin eine Konfliktlage mit Zypern. Das war auch einer der Gründe für den faktischen Rüstungsexportstopp. Insofern meine Frage noch einmal: Es sind von Ihrer Regierung Kriegswaffen – nicht nur U-Boote – im Wert von 79,7 Millionen Euro und sonstige Rüstungsgüter in Höhe von 151 Millionen Euro genehmigt worden. Sehen Sie da nicht einen Zusammenhang, dass, wenn man Waffen in ein Land exportiert, das völkerrechtswidrig agiert, man dieses Land sozusagen fast schon dafür belohnt?

Katja Keul, Staatsministerin im Auswärtigen Amt:

Wenn dieses Land irgendwo völkerrechtswidrig agiert, dann spielt das selbstverständlich eine Rolle. Das können Sie auch daran sehen, dass hier ausschließlich maritime Rüstungsgüter genehmigt worden sind und nichts anderes.

(A) Vizpräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Gibt es weitere Nachfragen hierzu? – Das sehe ich nicht.

Dann verlassen wir den Geschäftsbereich des Auswärtigen Amtes. Frau Staatsministerin, herzlichen Dank für Ihre Standhaftigkeit oder Standfestigkeit, je nachdem.

(Beifall der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich rufe, was selten vorkommt, einen anderen Geschäftsbereich auf, nämlich den Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Justiz. Zur Beantwortung steht bereit der Parlamentarische Staatssekretär Johann Saathoff.

Ich rufe die erste Frage hierzu auf, nämlich die Frage 12 des Abgeordneten Dr. Martin Plum:

Aus welchen im Einzelnen zu benennenden Gründen hat die Bundesregierung noch keinen Entwurf eines „ersten Jahres-Bürokratieentlastungsgesetzes“ vorgelegt, obwohl sie in ihrer sogenannten Wachstumsinitiative vom 5. Juli 2024 angekündigt hat, „zügig“ mit den Arbeiten an einem solchen Gesetz zu beginnen (www.bundesregierung.de/resource/blob/976020/2297962/ab6633b012bf78494426012fd616e828/2024-07-08-wachstumsinitiative-data.pdf?download=1), und bis wann beabsichtigt die Bundesregierung den Entwurf eines „ersten Jahres-Bürokratieentlastungsgesetzes“ vorzulegen?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Justiz:

Moin, Herr Präsident; vielen Dank! – Lieber Kollege Plum, die Bundesregierung hat umgehend nach Beschluss der Wachstumsinitiative mit den Arbeiten an einem Bürokratieentlastungsgesetz für das Jahr 2025 begonnen. Die Abstimmungen innerhalb der Bundesregierung sind jedoch nicht abgeschlossen. Konkrete Angaben zum Zeitpunkt der Vorlage eines Entwurfs sind daher leider nicht möglich.

Vizpräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Herr Kollege, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ihr Vorgänger im Amt war da ambitionierter. Er hat für Ende September den Referentenentwurf zu diesem Gesetz angekündigt. Anscheinend ist mit dem Ausscheiden der FDP aus der Koalition auch die Ambition der Bundesregierung beim Bürokratieabbau endgültig flöten gegangen.

(Beifall des Abg. Benjamin Strasser [FDP])

Wird denn vor der Neuwahl überhaupt noch irgendetwas kommen in Sachen Bürokratieentlastung bei dieser rot-grünen Restampel?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Justiz:

Zur Beurteilung, wer wann wie ambitionierter oder weniger ambitioniert war: Ich meine, im September war die Regierung noch vollständig. Da hätte es einen Referentenentwurf geben können, wenn die Ambitionen so hoch gewesen wären; so war es letzten Endes aber nicht.

(C) Angesichts des vorzeitigen Endes der Legislaturperiode und der weiteren erforderlichen Verfahrensschritte überhaupt ist das Gesetzgebungsverfahren in dieser Legislaturperiode sicher unwahrscheinlich.

Ich will aber darüber hinaus sagen, dass sich die Bundesregierung insgesamt natürlich immer wieder besonders anguckt, wie man Bürokratieentlastung durchführen kann, und zwar in allen Geschäftsbereichen. Dazu braucht es nicht zwingend ein Bürokratieentlastungsgesetz, sondern das kann man auch durch Regierungshandeln oder durch Gesetze auf anderer Ebene machen, wie zum Beispiel durch das Onlinezugangsgesetz, das ich in meiner Funktion als Staatssekretär im Innenministerium verantwortet habe, wo wir viele, viele Regelungen gerade für die Wirtschaft getroffen, Zettelwirtschaft abgeschafft und damit massiv Bürokratieentlastung durchgeführt haben.

(Beifall bei der SPD)

Vizpräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage, Herr Kollege.

Dr. Martin Plum (CDU/CSU):

(D) Das anvisierte Jahres-Bürokratieentlastungsgesetz ist Gegenstand der sogenannten Wachstumsinitiative der Bundesregierung. Viel von dem, was da aufgeschrieben worden ist, ist nicht umgesetzt worden; das scheint jetzt auch hier der Fall zu sein. Sieht sich die Bundesregierung denn überhaupt noch an diese selbst formulierten Ziele gebunden, und, wenn ja, wann wird sie uns denn mal Ergebnisse von dieser Wachstumsinitiative präsentieren?

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Justiz:

Die Wachstumsinitiative ist für die Bundesregierung natürlich immer noch gültig. Und was das Jahres-Bürokratieentlastungsgesetz betrifft, wäre es aus Sicht der Bundesregierung schon vorteilhaft, wenn wir es auch tatsächlich miteinander beschließen könnten. Nun ist es so, dass die Legislaturperiode jetzt ziemlich jäh und abrupt endet. Deswegen gibt es einfach schon schlichtweg technisch keine Slots mehr, wo man es im Parlament hätte beraten können. Deswegen ist der Fokus aller Häuser der Bundesregierung darauf gerichtet, dass die Dinge beschlossen werden, die jetzt dringend noch beschlossen werden müssen und bei denen wir eine gemeinsame Mehrheit miteinander finden können, die im demokratischen Bogen erforderlich ist, um die Bundesrepublik Deutschland gut durch diese Zeit zu bringen. Darauf wird der Fokus gelegt.

Vizpräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Keine weiteren Nachfragen zu diesem Themenbereich. Dann bedanke ich mich, Herr Staatssekretär.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

- (A) Wir verlassen den Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Justiz und kommen zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung. Zur Beantwortung steht bereit Frau Parlamentarische Staatssekretärin Siemtje Möller.

Ich rufe die erste Frage hierzu auf, nämlich die Frage 13 der Abgeordneten Canan Bayram, Bündnis 90/Die Grünen:

Wie schätzt die Bundesregierung nach den aktuellen Ereignissen in Syrien die Sicherheitslage für die Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr in der Region ein (siehe dazu: www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/bundeswehr-irak-verlaengert-2309292), und welche Vorbereitungen trifft die Bundesregierung, um in jeder Lage ihrer Fürsorgepflicht für deutsche Soldatinnen und Soldaten nachkommen zu können?

Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:

Herr Präsident! Verehrte Kollegin, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Im Irak, in Jordanien, auf Zypern sowie im Roten Meer und im Golf von Aden ist die Bedrohungs- und Sicherheitslage derzeit unverändert. Die aktuellen Entwicklungen in Syrien haben derzeit keine negativen Auswirkungen auf die deutschen Kontingente. Die Aufträge dort werden unverändert fortgeführt. Wir beobachten die Entwicklung weiterhin dort sehr genau und haben über unsere stehenden Eventualfallplanungen die Möglichkeit, rasch und lageangepasst auf Entwicklungen zu reagieren. Die aktuellen Entwicklungen in Syrien verdeutlichen die Notwendigkeit unseres fortgesetzten Anti-IS-Engagements in der Region.

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Frau Kollegin, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, letzte Woche war ja eine Delegation aus dem Verteidigungsausschuss im Irak. Dort wurde uns berichtet, dass seitens der Amerikaner time-based ein Abzug aus dem Irak, also aus dem Zentralirak, im nächsten Jahr, 2025, beabsichtigt ist. Meine Frage wäre: Kann es sein – weil es ja ein Time-based-Abzug ist –, dass es schon vor diesem Abzugsdatum eine andere Sicherheitslage dergestalt geben kann, dass sich das auf die Sicherheit der deutschen Soldaten vor Ort auswirkt?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:

Herr Präsident! Frau Kollegin, ich danke Ihnen für die Frage. – Es ist absolut richtig, dass es zu Gesprächen zwischen den Vereinigten Staaten von Amerika und der irakischen Regierung gekommen ist, die zu einer Vereinbarung geführt haben, dass es zu einer konditionierten bzw. gestaffelten Rückführung von Kräften und einer Beendigung des Counter-Daesh-Mandats – des „Anti-IS-Mandats“ – gekommen ist.

Zu Spekulationen, wie und ob das dann beschleunigt fortgeführt werden könnte, kann ich Ihnen zu diesem Zeitpunkt keine Ausführungen machen, da wir noch keine Schwerpunkte der amerikanischen Außen- und Sicherheitspolitik kennen, bevor Donald Trump, der zukünftige Präsident der Vereinigten Staaten, im Amte ist. Wir beobachten dementsprechend einfach die Entwicklungen dort und haben die Situation unserer Soldatinnen und Soldaten stets im Blick.

(C)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage, Frau Kollegin. Bitte.

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Die Soldaten sind ja aufgrund eines Parlamentsbeschlusses dort vor Ort. Insofern wäre meine Frage: Gibt es Kriterien – und, wenn ja, welche –, wann das Parlament gegebenenfalls erneut über diesen Einsatz befinden müsste, weil sich die Situation vor Ort ändert?

Siemtje Möller, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister der Verteidigung:

Das Parlament hat einer Verlängerung des „Irakmandates“ zugestimmt, gewissermaßen mit einem Zeitpuffer, sodass wir flexibel auf die möglichen Veränderungen im Irak reagieren können. Das Parlament hat bisher bei allen Eventualplanungen immer Handlungsfähigkeit bewiesen. Ich danke in dem Zusammenhang für die stets gute Zusammenarbeit mit dem Parlament zum Wohle und zur Sicherheit sowohl der Menschen in der jeweiligen Region als auch der Soldatinnen und Soldaten.

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Gibt es dazu weitere Nachfragen? – Das sehe ich nicht.

Ich stelle fest, dass die Frage 14 des Abgeordneten Karsten Klein betreffend den Bindungsstand des „Sondervermögens Bundeswehr“ zum Stichtag 13. Dezember 2024 schriftlich beantwortet wird ebenso wie die Fragen 15 und 16 des Abgeordneten Ingo Gädechens betreffend das Vergabeverfahren zur Beschaffung von Rucksäcken für die Spezialkräfte der Bundeswehr und zu Optiken für das „System Sturmgewehr Bundeswehr“ sowie zum Zeitpunkt der Nutzbarkeit des zu beschaffenden Mehrfachraketenwerfers PULS sowie des sich in der Beschaffung befindlichen 60-Millimeter-Mörser für die Infanterie.

Die Frage 17 der Kollegin Zaklin Nastic ist zurückgezogen worden.

Wir verlassen den Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung. – Vielen Dank, Frau Staatssekretärin.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft. Zur Beantwortung steht bereit Frau Parlamentarische Staatssekretärin Dr. Ophelia Johanna Nick.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

- (A) Wir kommen zur Frage 18 des Abgeordneten Dr. Thomas Gebhart betreffend den Verhandlungsstand zu einem EU-weiten Stopp der Ausweitung von Rebflächen. – Der Kollege ist nicht da. Dann hat sich die Frage erledigt. Es wird verfahren, wie in der Geschäftsordnung vorgesehen.

Dann kommen wir zur Frage 19 der Abgeordneten Ina Latendorf – die ist aber da –, Gruppe Die Linke:

Plant die Bundesregierung, bis zum Ende der Legislaturperiode Änderungen an der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung vorzunehmen, und, wenn ja, inwiefern?

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegin Latendorf, ich beantworte das wie folgt: Ziel der Bundesregierung ist es, den Tierschutz in dieser Legislaturperiode nachhaltig zu verbessern. Eine umfassende Änderung und Überarbeitung der Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung sollte ein wichtiger Baustein auf diesem Weg sein. Einerseits sollten Regelungen zum Schutz von landwirtschaftlich gehaltenen Tieren vor den Auswirkungen von Betriebsstörungen wie Stromausfällen und Bränden ergänzt werden. Andererseits war geplant, Regelungen mit speziellen Anforderungen an das Halten von verschiedenen Geflügelarten und Nutzungsrichtungen zu ergänzen. Aufgrund der veränderten politischen Lage können die für dieses Vorhaben erforderlichen umfangreichen Abstimmungen aber voraussichtlich leider nicht mehr in dieser Legislaturperiode abgeschlossen werden.

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine Nachfrage. Bitte, Frau Kollegin.

Ina Latendorf (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Vielen Dank, Frau Dr. Nick, für die Antwort. Wir haben das Thema ja auch heute im Ausschuss genau umrissen. Da haben Sie auf meine Frage hin ausgeführt, dass es viele Normen gibt, die sich widersprechen – gerade die Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung und Regelungen im Baurecht –, was die Größen von Flächen für Tierhaltung, Maßstäbe für Anlagen usw. betrifft. Sie haben gesagt: Da muss viel angepackt werden; da müssen Änderungen vorgenommen werden. Können Sie näher ausführen, wer die Themen aufgreift? Und gibt es dazu schon Initiativen, auf die in einer zukünftigen Bundesregierung möglicherweise zurückgegriffen werden kann?

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Ja, definitiv ist das zum Beispiel bei Maßangaben für Schweinebuchten, insbesondere Sauenbuchten, der Fall. Da wäre es schön, wenn die mit bundesrechtlichen Vorgaben und dann mit landesrechtlichen Vorgaben übereinstimmen. Es wäre gut, wenn die Politik über alle Ebenen eine Lösung findet und da nichts auf Kosten von Betrieben beschlossen wird.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Sie haben eine weitere Nachfrage. Bitte.

(C)

Ina Latendorf (Die Linke):

Meine Frage zielte darauf: Wer ergreift die Initiative? Gibt es da schon Übereinkünfte, gerade bei den verschiedenen Ebenen, die Sie angesprochen haben, Land, Bund? Gibt es da Arbeitsgemeinschaften, Agrarministerkonferenzen, wie auch immer? Können Sie da konkreter werden? Wer ergreift die Initiative oder macht Vorschläge zur Änderung der gesetzlichen Grundlagen der Verordnung? Es reicht ja nicht, zu appellieren; man muss konkret tätig werden.

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft:

Da stimme ich Ihnen zu. Aber natürlich entscheidet der Wähler, wer dann da in der zukünftigen Bundesregierung die Initiative ergreift. Diejenigen sollten das definitiv tun. Dann müssen verschiedene Parteien zu einem guten Schluss kommen, damit Tierhalterinnen und Tierhalter wissen, wie die Maße sein sollen. Das ist für die Planungssicherheit im Bereich Tierhaltung so wichtig. Wir sehen, dass im Moment nicht viel investiert wird; es ging ja heute Morgen auch um die Marktlage. Planungssicherheit wäre einfach wichtig, um die Zukunft der Tierhaltung hier in Deutschland sicherzustellen.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Meldungen zu weiteren Nachfragen zu diesem Themenkomplex sehe und höre ich nicht. Dann bedanke ich mich bei Ihnen, Frau Staatssekretärin.

(D)

Ich beende jetzt die Fragestunde mit dem Hinweis, dass nach allgemeiner parlamentarischer Übung die bisher nicht behandelten Fragen schriftlich beantwortet werden.¹⁾

Ich rufe jetzt auf den Zusatzpunkt 2:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Zur Lage in Syrien

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erster Rednerin der Frau Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Annalena Baerbock, Bundesministerin des Auswärtigen:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie oft haben wir in den letzten Jahren hier in diesem Hohen Haus über Krisen, Gewalt und Konflikte debattieren müssen! Da ist es eine gute Nachricht, dass uns jetzt, kurz vor Jahresende, mit dem Ende dieses brutalen Assad-Regimes endlich mal

¹⁾ Anlage 2

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) eine gute Botschaft erreicht hat – nicht nur für die Menschen in Syrien, sondern auch für uns. Weil diese gute Nachricht deutlich macht, wie wichtig es ist, dass wir uns in unserer Politik nicht von Resignation oder auch von nationalen Interessen treiben lassen, die unseren Blick auf die Außenpolitik beschränken, sondern dass wir gerade in schwierigsten Zeiten, in schwierigsten Momenten, für unsere Werte und unsere Interessen eintreten und an der Seite derjenigen stehen, die weltweit für Frieden und Freiheit kämpfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben in den letzten Jahren erlebt, dass unsere Werte und Interessen, nämlich die Sicherung von Frieden, von Freiheit und von Sicherheit, in einer globalisierten Welt maximal miteinander vernetzt sind. Und wir haben eben auch immer wieder erlebt, wie wichtig es ist, dass wir deutlich machen: Jedes Menschenleben zählt, und jedes Menschenleben ist gleich viel wert.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Genau deswegen war es so richtig – ich möchte an dieser Stelle, nicht nur, weil wir kurz vor Weihnachten stehen, Danke sagen –, dass wir gemeinsam in unserem Land über all die Jahre die Kraft gefunden haben, uns eben nicht von denjenigen treiben zu lassen, die eine Normalisierung im Umgang mit dem Massenmörder Assad eingefordert haben,

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
CDU/CSU und der FDP)

sondern dass wir gemeinsam deutlich gemacht haben: Es kommt darauf an, Haltung zu zeigen. Wir haben auch daraus gelernt, dass es mit Blick auf Afghanistan ein Fehler war, sich allein von nationalen Stimmungen oder auch Wahlkampflogiken treiben zu lassen, und dass das nicht nur für die Menschen in Afghanistan gefährlich, fatal war, sondern, wie wir jetzt erleben mussten, auch für unsere eigene Sicherheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich möchte das an dieser Stelle auch betonen, weil auf der einen Seite Syrien weit weg erscheint und auf der anderen Seite in den letzten Jahren sehr, sehr viele Menschen zu uns gekommen sind. Wichtig ist mir auch, zu sagen: Seit Jahrzehnten leben in unserem Land Menschen – das gilt auch für Kolleginnen und Kollegen, die unter uns sind –, deren Familien, deren Freunde Opfer dieses Assad-Regimes geworden sind. Auch deswegen ist der Sturz dieses Regimes eine wichtige und gute Nachricht für die Menschen hier in Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
FDP)

Genau deswegen haben wir in den letzten Jahren, gerade in den Momenten, wo man sich gefragt hat: „Wie kann das eigentlich weitergehen?“, so eng mit diesen Akteurinnen und Akteuren zusammengearbeitet. International, aber eben auch national, hinter den Kulissen, mit

der syrischen Exilopposition, mit der syrischen Diaspora, mit den vielen internationalen Kontakten, die immer wieder deutlich gemacht haben: Es wird auch wieder einen Moment der Hoffnung geben. (C)

Genau auf diesen Moment der Hoffnung, von dem wir nicht wissen, ob er trügerisch ist oder ob er tragfähig ist, wollen wir jetzt aufbauen: gemeinsam als Bundesregierung in den unterschiedlichen Ressorts, gemeinsam mit unseren internationalen Partnern.

Deswegen war gestern eine Delegation des Auswärtigen Amtes zusammen mit dem BMZ in Damaskus vor Ort, um sich selbst ein Bild über die Lage nach 14 Jahren des brutalen Bürgerkriegs zu machen, um ein Gefühl dafür zu bekommen, was es braucht, damit die Menschen nicht nur ein paar Wochen und Monate lang aufatmen können, sondern damit aus dieser Hoffnung endlich tragfähige Freiheit wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Denn nur zu oft – deswegen möchte ich das hier so betonen – haben wir erlebt, dass diese Hoffnung auch zerplatzt ist, weil Akteure von außen in Aktionismus verfallen sind. Es ist jedoch klar: Es braucht jetzt einen Prozess, der nicht von Staaten, also von außen, getrieben ist, sondern von den Syrerinnen und Syrern, also von innen.

Ich habe dazu, abgestimmt mit unseren engsten Partnern, letzte Woche einen Acht-Punkte-Plan vorgelegt. Es ist ein Plan mit Angeboten und Erwartungen, angefangen beim Aufbau von staatlichen Institutionen über die Vernichtung von Chemiewaffen bis hin zu humanitären Fragen, zum Wiederaufbau und auch zur Möglichkeit zur Rückkehr. (D)

Jetzt ist es essenziell, dass wir gemeinsam international ausloten, und zwar mit den unterschiedlichen Akteuren, wie das zum Tragen kommen kann. Dabei möchte ich einmal deutlich sagen: So erleichtert wir sind, dass es mit diesen Folterknästen endlich vorbei ist, dürfen wir nicht vergessen, dass dieser Bürgerkrieg eben unterschiedliche Konfliktherde hatte.

Wir dürfen auf der einen Seite nicht vergessen, was IS-Terroristen gerade auch in Syrien angerichtet haben: gegenüber Minderheiten, gerade gegenüber Jesidinnen und Jesiden, gerade auch gegenüber Frauen, die versklavt worden sind. Wir dürfen auf der anderen Seite wiederum nicht vergessen, dass wir in einigen Gebieten gerade auch mit der Entwicklungshilfe, der humanitären Hilfe aktiv sein konnten, in der Hauptstadt Damaskus wiederum aber nicht. Das war einer der Eindrücke, den die Kolleginnen und Kollegen mitgebracht haben: wie unglaublich die Zerstörung gerade auch in Damaskus ist, wo viele Menschen seit Jahren unterernährt sind. Deswegen haben wir jetzt kurzfristig weitere 8 Millionen Euro für humanitäre Hilfe zur Verfügung gestellt. Denn klar ist: Wiederaufbau kann nur funktionieren, wenn die Menschen mit dem Nötigsten versorgt sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Bundesministerin Annalena Baerbock

- (A) Wiederaufbau und ein politischer Pfad kann auch nur funktionieren, wenn auf Gerechtigkeit aufgebaut wird. Deutschland hat schon in vielen Regionen in dieser Welt daher im Bereich der Accountability immer wieder unterstützt. Auch diese Unterstützung bieten wir jetzt an, und das gilt auch mit Blick auf den Staatsaufbau. Denn klar ist: Wenn es einen friedlichen Machtübergang in Syrien geben soll – und da sind wir uns gerade auch mit den Partnern aus der Region einig –, dann müssen die Rechte aller ethnischen und religiösen Gemeinschaften im Land berücksichtigt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Richtig! Immer richtig!)

Dieser syrische Dialogprozess darf weder von innen noch von außen torpediert werden.

Und klar ist auch: Das Völkerrecht gilt dabei für alle.

(Stephan Brandner [AfD]: Für Sie auch!)

Man kann das in diesen Tagen gar nicht oft genug sagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Das heißt, es gilt auch für die Nachbarn Syriens, die Sicherheitsinteressen geltend machen; denn wenn wir Frieden in der Region wollen, darf die territoriale Integrität Syriens nicht infrage gestellt werden.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

- (B) Um es einmal klar zu sagen: Eine auf Dauer angelegte Besetzung auf dem Golan verstößt gegen das Völkerrecht. Sie dient nicht dem Ziel einer dauerhaften Stabilisierung der Region, die wir alle brauchen und die vor allen Dingen die Region so dringend braucht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Ähnlich habe ich bereits deutlich gemacht und werde das in diesen Tagen weiter tun, dass in den Gebieten der Kurden derzeit Zehntausende Menschen aus Angst vor weiteren Angriffen auf der Flucht sind. Orte wie Kobanê sind ein Symbol für den mutigen Kampf der Kurdinnen und Kurden gegen die Terrorherrschaft des IS.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir als Bundesrepublik Deutschland sind Teil der Anti-IS-Koalition; der Verteidigungsminister war gerade noch mal im Irak. Deswegen ist die Einbeziehung aller Gruppen auch in unserem eigenen, in unserem nationalen Sicherheitsinteresse. Ich werde das bei meinem Besuch in der Türkei am Freitag auch noch einmal sehr, sehr deutlich machen; denn wir müssen gemeinsam mit den unterschiedlichen Partnern hier an einem Strang ziehen. Wenn wir in unterschiedliche Richtungen gehen, dann kann ein Weg zum Frieden kaum beschritten werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind jetzt alle mit einem Fuß schon in der Weihnachtspause, aber vielleicht auch schon im Wahlkampf. Die Welt wird uns allerdings

nicht den Gefallen tun, jetzt erst mal zwei Monate Wahlkampfpause zu machen. Deswegen sage ich umso mehr nicht nur Dank, sondern äußere auch die Einladung, gerade in den nächsten zwei Monaten gemeinsam dafür einzustehen, dass wir in dieser krisenbelaagten Welt Freiheit, Frieden und Sicherheit hochhalten, und dies nicht nur im Nahen Osten, sondern in den unterschiedlichsten Konfliktregionen. (C)

Herzlichen Dank und allen frohe Weihnachten!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Als nächster Redner hat der Kollege Jürgen Hardt, CDU/CSU-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Danke schön, Herr Präsident. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich bedanke mich für die Gelegenheit, dass wir über dieses total wichtige Thema Syrien auch in diesen aktuellen aufgeregten Zeiten sprechen.

Vorab wollte ich nur eine Anmerkung machen. Ich glaube, die Ministerin hat sich gerade versprochen;

(Stephan Brandner [AfD]: Das kommt öfter mal vor!)

so habe ich es verstanden. Sie hat gesagt, der Verteidigungsminister wäre im Iran gewesen. Sie meinte, im Irak. (D)

(Annalena Baerbock, Bundesministerin: Ich habe gesagt „im Irak“!)

– Dann habe ich das falsch verstanden, Entschuldigung. Dann nehme ich das zurück. Ich wollte das nur klarstellen.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Von der Opposition sehr aufmerksam!)

Wenn wir einen Verteidigungsminister hätten, der in den Iran reist, dann hätten wir wahrscheinlich den falschen Verteidigungsminister.

Es gibt angesichts dieser unerwarteten, überraschenden Entwicklung in Syrien mit Sicherheit drei Verlierer, und um keinen dieser Verlierer ist es meines Erachtens irgendwie schade.

Das ist erstens das Putin-Regime in Moskau, das es nicht geschafft hat, sein vermutlich gegebenes Versprechen „Wir stützen dich, Assad“ zu halten. Das war ja vor vielen Jahren der Gamechanger an der Seite Assads, dass Russland ihm gegen sein Volk beigesprungen ist und dieses Terrorregime mit unterstützt hat. Das Putin-Regime hat es nicht geschafft, es zu halten.

Auch der Iran, der zweite große Verlierer, hat es mit seinen Kräften nicht geschafft, dieses Regime und damit diese Autobahn Richtung Mittelmeer, Richtung Israel entsprechend zu nutzen. Es ist ein großer Gewinn, dass sowohl Russland als auch der Iran jetzt in dieser Region offensichtlich weniger zu sagen haben werden.

Jürgen Hardt

(A) Es ist auch ein großer Gewinn – jetzt spreche ich den dritten Verlierer an, um den ich nicht traurig bin –, dass die Hisbollah in diesem Syrien hoffentlich und vermutlich nicht ein solches Rückzugsgebiet hat, wie das früher der Fall gewesen ist. Insofern ist das ein guter Tag gewesen, nicht nur für die Menschen in Syrien, die endlich von diesem Terrorregime befreit sind, für die Gefangenen, die aus den Gefängnissen befreit werden konnten, sondern auch für die ganze Region, ja für die ganze Welt.

Es ist natürlich absolut nicht sicher, wie das Ganze weitergeht. Deswegen kommt es auf uns an. Ich sage: Deutschland hat aus zwei Gründen ein besonderes Interesse an einer guten, friedlichen Entwicklung Syriens: zum einen, weil wir für das Existenzrecht Israels stehen und weil wir eine Stabilisierung in der Region auch ganz besonders aus dem Grunde wollen, dass Israel in seiner Existenz geschützt ist, und zum Zweiten, weil wir so viele geflüchtete Syrerinnen und Syrer bei uns im Land haben, die das Land unter Assad verlassen mussten.

Beides bringt mich dazu, zu fordern, dass wir hier in Deutschland eben über den genannten Acht-Punkte-Plan hinaus eine konkrete, stärkere initiative Rolle übernehmen. Wir sollten in der Europäischen Union beschließen, dass es eine Taskforce gibt unter hochrangiger Leitung, vielleicht sogar unter Leitung von Frau Kallas oder vielleicht auch eines deutschen politischen Vertreters. Diese Leitung sollte nicht nur diese acht Punkte gegenüber der Regierung in Damaskus vortragen, sondern auch viele andere Erwartungen, die wir damit knüpfen. Davon will ich einige nennen:

(B) Der Prozess der zukünftigen Entwicklung Syriens muss aus meiner Sicht ein inklusiver sein. Syrien ist immer ein multikultureller, ein multiethnischer Staat gewesen, und es geht darum, dass dort Muslime, aber eben auch Nichtmuslime gemeinsam an den politischen Geschicken des Landes mitwirken. Ich füge hinzu: Auch die mindestens 200 000 Palästinenserinnen und Palästinenser, die Flüchtlinge in Syrien sind, müssen etwas von diesem Prozess haben.

Zweitens müssen wir natürlich sicherstellen, dass es weder die Hisbollah noch der IS noch jemand anders schafft, von diesem Syrien aus wieder Terror gegen die Welt auszuüben.

Zum Dritten finde ich, dass wir von diesem Staat, der ja Hauptproduzent und Haupthändler der Droge Captagon gewesen ist – 5 bis 7 Milliarden Dollar hat Assad mit der industriellen Produktion dieser Droge eingenommen –, und von der politischen Führung Syriens erwarten dürfen, die Produktion dieser Droge umgehend einzustellen und ihren Vertrieb zu stoppen, um damit einen Beitrag zum Schutz der Menschen auf der Welt zu leisten.

Eine ganz wichtige Frage mit Blick auf die Flüchtlinge. Unter Assad war die Situation so, dass diejenigen, die aus dem Land geflüchtet waren, zum großen Teil enteignet wurden. Teilweise wurde ihnen auch ihre Staatsbürgerschaft entzogen. Wenn wir in irgendeiner Weise den Boden dafür bereiten wollen, dass sich Syrerinnen und Syrer vielleicht entscheiden, nach Hause zu gehen,

(Stephan Brandner [AfD]: Was heißt denn da „vielleicht“?)

dann muss natürlich sichergestellt werden, dass sie einen entsprechenden Rechtsstatus bekommen. (C)

Ich finde, diese Fragen sollte man ganz offensiv und konkret vortragen, nicht in der Erwartung, sofort eine Antwort zu bekommen, sondern um sicherzustellen, dass die syrische Regierung weiß: Das sind die Fragen, die wir an sie richten.

Dann brauchen wir noch mehr Initiative, nicht nur in Richtung Türkei, sondern, wie ich finde, auch gegenüber der arabischen Welt. Mein Vorschlag wäre, dass Sie in den nächsten Tagen nach Riad, nach Abu Dhabi, in andere Städte der arabischen Welt reisen und mit den Regierungen sprechen, um auszuloten, wie man vielleicht eine gemeinsame europäisch-westliche, türkische, arabische Initiative hinbekommt, die das Regime ermutigt, den Weg einer rechtsstaatlich-demokratischen Veränderung zu gehen

(Stephan Brandner [AfD]: Das klappt sowieso nicht!)

und nicht am Ende zurückzufallen – was natürlich auch möglich ist –, sodass Syrien am Ende ein undemokratischer, diktatorischer Staat wird. In diesem Sinne haben Sie unsere Unterstützung.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Hardt. – Als nächste Rednerin hat das Wort die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Svenja Schulze. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal: Es ist wirklich eine gute Nachricht, dass die brutale Diktatur in Syrien vorbei ist. Das ist eine Nachricht, über die Millionen Syrerinnen und Syrer wirklich sehr erleichtert sind. Und mit einigen von ihnen, die hier in Deutschland leben, habe ich heute noch einmal darüber sprechen können, wie sie sich den politischen Wandel in Syrien vorstellen. Es war sehr bewegend, zu sehen, welche Freude, welche Erleichterung diese Menschen haben. Gleichzeitig sind sie auch voller Sorge darüber, wie es nun in Syrien weitergeht. Da ist vieles möglich – das hat Annalena Baerbock ja gerade ausgeführt –; da ist Hoffnung. Aber Gewissheit gibt es im Moment noch nicht; vieles in Syrien ist vollkommen unklar.

Aber klar ist, wie die Debatte in Deutschland läuft. Assad war noch nicht ganz in Moskau angekommen, da hat die CDU schon Ausreiseprämien gefordert. Herr Hardt, ich kann es Ihnen nicht ersparen: Aber was soll denn das eigentlich hier in der Debatte? Warum verunsichern Sie die vielen Syrerinnen und Syrer, die hier in Deutschland sind?

Bundesministerin Svenja Schulze

(A) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Warum verunsichern sie die vielen Fachkräfte mit syrischen Wurzeln, die wir haben?

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Das habe ich doch gar nicht! Die meisten würden doch gern zurückgehen!)

Sie halten unser Land am Laufen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Die Deutschen nicht, oder wie?)

Und da verstehe ich nicht, warum man solche Debatten führt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen ganz klar: Ein freies, ein friedliches und ein stabiles Syrien bietet vor allem den Menschen, die vor den Schrecken des Krieges geflohen sind, eine Perspektive, zurückzukehren und ihre Heimat wieder aufzubauen.

(Zuruf des Abg. Dr. Christian Wirth [AfD])

Aber noch ist Syrien ein am Boden liegendes Land, und die Sicherheitslage ist komplett unklar. Wie soll eine geflüchtete syrische Familie schon jetzt über die Rückkehr entscheiden, wenn völlig unklar ist, wie sich die Situation weiterentwickelt, wenn die Sicherheit vielerorts nicht gewährleistet ist, wenn die Familien nicht einmal wissen, ob die Kinder in die Schule gehen können, ob es Arbeit, ob es Strom, ob es sauberes Wasser gibt?

(B)

Möglich ist eine radikale Regierung, die Frauen und Minderheiten unterdrückt. Möglich ist auch ein zerfallender Staat, in dem Unsicherheit und Bürgerkrieg herrscht. Möglich ist aber auch ein Syrien, das für alle seine Bürgerinnen und Bürger Sicherheit und Freiheit gewährleistet und für die Grundrechte sorgt, ein Syrien, in dem Frauen und Minderheiten keine Angst vor Verfolgung und Unterdrückung haben müssen. Die Bundesregierung setzt sich dafür ein, dass die Vision eines freien, eines friedlichen, eines stabilen Syriens Wirklichkeit wird.

Zu diesem Zweck ist auch schon eine Delegation der Bundesregierung diese Woche nach Syrien gereist. Die Kolleginnen und Kollegen haben mit den neuen Machthabern darüber gesprochen, wie es nun im Land weitergehen wird. Sie haben aber auch sehr deutlich gemacht, welche Erwartungen die Bundesregierung an die neuen Machthaber stellt und welche Möglichkeiten wir sehen, den politischen Wandel zum Beispiel mit unserer Entwicklungspolitik zu unterstützen. Die deutsche Delegation hat in Damaskus auch mit Vertreterinnen und Vertretern der syrischen Zivilgesellschaft gesprochen, und sie haben dieselben Sorgen geäußert wie die Syrerinnen und Syrer, mit denen ich heute gesprochen habe.

Die deutsche Delegation hat von den Gesichtern auf den Straßen in Damaskus berichtet, die vom Krieg ausgezehrt und von Hunger und schweren Verfolgungen gezeichnet sind. Im Zentrum der Stadt sind mangelernährte Kinder auf offener Straße zu sehen, und es gibt über 7 Millionen Binnenvertriebene im Land, die zum Teil unter widrigsten Bedingungen leben. Das alles lässt

doch erahnen, was die Menschen in den letzten Jahren (C) durchgemacht haben, und es macht sehr deutlich, wie sehr es einen Neuanfang, wie sehr es einen positiven Wandel in Syrien braucht. Die Bundesregierung ist bereit, die Menschen auf diesem schwierigen Weg zu unterstützen, zum Beispiel bei der Versorgung mit dem, was am dringendsten zum Leben gebraucht wird: Nahrung, sauberes Wasser, aber auch eine funktionierende Gesundheitsversorgung, Bildung für alle Kinder – egal welches Geschlecht sie haben oder welcher Ethnie oder Religion sie angehören.

Also, meine Damen und Herren, damit man darüber diskutieren kann, ob eine Rückkehr nach Syrien überhaupt erst möglich wird, setzt sich die Bundesregierung dafür ein, dass es ein freies, ein friedliches, ein stabiles Syrien gibt. Dafür ist noch eine ganze Menge zu tun.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Nächster Redner ist der Kollege Konstantin Kuhle, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Konstantin Kuhle (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Sturz des Assad-Regimes in Syrien bedeutet für viele Menschen in Syrien und bedeutet für viele syrische Flüchtlinge in Deutschland, aber auch auf der ganzen Welt zunächst zum allerersten Mal seit vielen Jahren einen Moment der Hoffnung auf Frieden und auf Freiheit. (D) Und obwohl wir noch nicht genau wissen, wie sich die Situation in Syrien weiterentwickelt, kann man sich heute für diese Menschen freuen, dass dieses diktatorische Regime in Syrien ein Ende gefunden hat.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der
SPD und der CDU/CSU)

Es ist heute in der Debatte schon zum Ausdruck gekommen, dass Deutschland in der Region, aber auch darüber hinaus, seine eigenen Interessen nun wahrnehmen muss. Wir haben als Deutsche – das muss auch die Bundesregierung verinnerlichen – ein Interesse daran, dass Syrien nicht erneut abgleitet in Instabilität, in Gewalt und in Islamismus. Deswegen müssen wir eine aktive Rolle dabei spielen, wenn es darum geht, die Nachkriegs- und die Nachdiktaturordnung in Syrien zu prägen. Zu den weiteren außenpolitischen Aspekten wird mein Kollege Michael Link gleich vortragen. Ich möchte gerne zwei Bemerkungen machen zu den migrationspolitischen Auswirkungen der Lage in Syrien.

Man kann über diese migrationspolitischen Auswirkungen nicht sprechen, ohne über Russland zu sprechen; denn Russland hat in den letzten Jahren in Syrien eine aktive Rolle dabei gespielt, als es darum ging, Menschen in die Flucht zu treiben.

(Steffen Kotré [AfD]: Den IS!)

Konstantin Kuhle

- (A) Es war Russland, das aktiv daran mitgewirkt hat, nord-syrische Städte zu bombardieren, um sich seinen eigenen Vorteil in Syrien zu erhalten, um seine strategische Position im Mittelmeer zu erhalten und um eigene Stärke im Nahen Osten herauszubilden. Es war die russische Regierung, es war Wladimir Putin, der durch das Zerbomben syrischer Städte nicht nur Assad geschützt hat, sondern aktiv dazu beigetragen hat, dass sich Millionen auf den Weg machen mussten, dass humanitäre Notlagen entstanden sind und dass es zu Massenflucht aus Syrien gekommen ist.

Deswegen müssen wir heute auch darüber sprechen, dass der direkte Krieg Assads gegen seine Bevölkerung und dass die Unterstützung aus Russland immer auch ein hybrider Krieg gegen uns in Europa gewesen ist. Es ist doch kein Zufall, dass seit 2015 Russland ganz aktiv darauf gesetzt hat, Migration nach Europa zu steigern. Es ging und es geht Wladimir Putin immer darum, auf dem Rücken der betroffenen Menschen Migration als Waffe einzusetzen; und das muss heute auch gesagt werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen ist diese Debatte so kurz vor der Bundestagswahl auch eine Warnung an uns, dass wir uns in den Diskussionen und Debatten über das Thema Migration in den kommenden Wochen und Monaten nicht aufhetzen lassen und dass wir uns in einer Weise verhalten und über dieses Thema sachlich sprechen, dass nicht derjenige Nutzen daraus zieht, der ein genuines Interesse daran hat, dass sich westliche Gesellschaften über das Thema Migration zerlegen, und der alles investiert – Bomben und Geld –, um dieses Zerlegen westlicher Gesellschaften zu erreichen – am besten über das Thema Migration;

- (B) Nutzen daraus zieht, der ein genuines Interesse daran hat, dass sich westliche Gesellschaften über das Thema Migration zerlegen, und der alles investiert – Bomben und Geld –, um dieses Zerlegen westlicher Gesellschaften zu erreichen – am besten über das Thema Migration;

(Stephan Brandner [AfD]: Machen die Gesellschaften schon selber, Herr Kuhle!)

denn das ist es, was Wladimir Putin will.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nun ist es so, dass die aufenthaltsrechtlichen Diskussionen in Deutschland unmittelbar nach dem Sturz des Assad-Regimes begonnen haben. Ich habe mich da über manche Wortmeldungen gewundert. Die einen haben gesagt: „Also über Aufenthaltsrecht brauchen wir jetzt gar nicht sprechen“, und die anderen haben gesagt: „Alle Syrer sollen jetzt bitte sofort gehen.“ Ich halte beides für Unsinn.

(Stephan Brandner [AfD]: FDP halt!)

Natürlich wird dauerhafte Stabilität in Syrien, wenn es sie gibt, aufenthaltsrechtliche Konsequenzen haben. Es wird Syrer geben, die werden in ihre Heimat zurückkehren wollen. Es wird Syrer geben, die werden in ihre Heimat zurückkehren müssen, vor allen Dingen, wenn sie in Deutschland keinen Schutzgrund mehr haben und von Sozialleistungen leben. Und es wird auch Syrer geben, die man dabei unterstützen muss, in ihre Heimat zurückzukehren. All das wird es geben.

(C) Aber wir müssen auch darüber sprechen, dass es heute in Deutschland Abertausende Menschen gibt, die sich erfolgreich integriert haben, dass es Abertausende Menschen gibt, die im Arbeitsmarkt Fuß gefasst haben, die in Mangelberufen tätig sind. Was bedeutet das denn konkret? Wir können doch nicht ernsthaft Menschen, die die Voraussetzungen der Erwerbseinwanderung, also eines Visums, erfüllen, nach Syrien zurückschicken, um dort ein Visum zu beantragen und dann wieder in Deutschland einzureisen. Und wir können auch nicht ernsthaft zu den Arbeitgebern sagen, die über zehn Jahre hinweg Fleiß und Geld investiert haben, um Menschen anzulernen, um Menschen auszubilden, um Menschen unterzubringen, dass sie jetzt die Syrer, die bei ihnen arbeiten, wieder loswerden sollen. Wir werden nicht durch die Betriebe in Deutschland ziehen und den Selbstständigen, den Freiberuflern und den Handwerkern sagen, dass sie zukünftig auf ihre Syrer verzichten müssen. Diese Menschen müssen eine Perspektive haben, in Deutschland zu bleiben.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen brauchen wir einen unbürokratischen Spurwechsel für die Menschen, die anerkannte Fluchtgründe geltend machen können. Wir brauchen dringend bei der Frage der Widerruf der Aufenthaltsgenehmigungen eine Priorität für diejenigen, die in Deutschland nicht arbeiten. Wir brauchen eine Lösung für diejenigen, die noch im Asylverfahren sind, und wir brauchen auch eine Lösung für diejenigen, die zwar keine formelle Ausbildung haben, aber dennoch in Deutschland über Arbeitserfahrung verfügen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herzlichen Dank.

Konstantin Kuhle (FDP):

All diese Menschen müssen eine Perspektive haben, in Deutschland zu bleiben.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank!

Konstantin Kuhle (FDP):

Und generell sollten wir uns beim Thema Migration einen kühlen Kopf bewahren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich freue mich sehr, Sie zu sehen, und wünsche einen guten Nachmittag. – Der nächste Redner ist Steffen Kotré für die AfD.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

(D)

(A) **Steffen Kotré** (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Gegensatz zur Bundesregierung ist eine AfD-Delegation schon vor fünf Jahren nach Syrien gereist,

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

um sich dort ein Bild der Lage zu machen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Assad!)

Und schnell war klar: Die westlichen Sanktionen zerstören das Land und treffen vor allen Dingen die Bevölkerung. Syrien war eines der wohlhabendsten Länder der Region. Es gab kostenlose Schulbildung, ein gutes Gesundheitswesen, relative Religionsfreiheit,

(Zurufe der Abg. Jürgen Hardt [CDU/CSU] und Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und die Haustüren wurden nie verschlossen.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Quatsch!)

Und dann kam der Bürgerkrieg mit Unterstützung auch des Westens.

(Lachen bei der CDU/CSU – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unglaublich!)

Die USA haben fleißig die Ölquellen ausgebeutet, und die Türkei hat schon damals die Islamisten unterstützt. Es war ein Verdienst der Russen,

(B)

(Lachen bei Abgeordneten der FDP)

den „Islamischen Staat“ geschwächt, wenn nicht gar besiegt zu haben.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Quatsch! Das ist so ein Blödsinn! Radio Moskau!)

Nach der Logik meines Vorredners, Herrn Kuhle, müsste es also wohl so sein, dass der „Islamische Staat“ jetzt in Syrien regieren sollte.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was bringt Sie denn dazu, so einen Schwachsinn hier zu erzählen? Unglaublich!)

Oder wie darf ich das verstehen? Und wenn er meint, dass Migration hier als Waffe benutzt wird: Es ist doch gerade die Bundesregierung, die diese Massenmigration ermöglicht hat

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Schlächter Assad, den Sie besucht haben, der hat die Leute in die Flucht getrieben! Schon vergessen?)

und sie damit als Waffe gegen unsere Gesellschaft einsetzt; nichts anderes ist das.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Robert Farle [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Aber eins war schon damals klar, nämlich was deutsche Interessen sind:

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ziemlich klar, was Ihre Interessen hier sind!) (C)

Wiederaufbau des Landes und Rückführung der syrischen Migranten.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nazis raus!)

Die AfD hatte schon damals einen Fahrplan, der erst jetzt so langsam von der Bundesregierung übernommen wird:

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Kotré, was sind denn Ihre Interessen? – Zuruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Einrichtung von Gesprächskanälen und schrittweise Aufnahme von diplomatischen Beziehungen, Wiedereröffnung der deutschen Botschaft, Aufhebung der Sanktionen, die vor allen Dingen nur die Bevölkerung treffen, Zugang zum internationalen Zahlungsverkehr, Wiederaufbauplan gemeinsam mit allen internationalen Partnern und unter Einbeziehung des deutschen Mittelstands

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihre Kollegin aus Hamburg, ist die nicht in einer WG mit Assad, oder wie muss ich mir das vorstellen? Der Wohnraum wird ja auch knapp langsam!)

und letztendlich Remigration und Reintegration aller bei uns lebenden Syrer – dann aber dort in Syrien. Syrer, die sich bei uns nicht integrieren, die sind damit gemeint. Aber Syrer, die sich bei uns integrieren, die das Grundgesetz anerkennen, für ihren Unterhalt selbst sorgen, sind herzlich willkommen bei uns. (D)

(Beifall bei der AfD – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, alle herzlich willkommen! Das strahlt ihr aus!)

Aber leider ist das nicht die größte Gruppe. Und die Lüge, dass jeder Syrer eine Fachkraft wäre, ist doch längst schon in sich zusammengebrochen.

(Dr. Karamba Diaby [SPD]: Das hat ja keiner gesagt!)

Warum ist die Remigration

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da ist es wieder, das Wort!)

der nicht integrationswilligen Syrer im deutschen Interesse, vor allen Dingen im Interesse unserer Rentner?

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wen meinen Sie? Die Rentner, die von syrischen Geflüchteten gepflegt werden, oder wen meinen Sie? – Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])

Wir haben circa 1 Million Syrer im Land. Deren Erwerbsquote ist gering. Die Deutschen arbeiten quasi für die Syrer mit. Und wenn die Syrer Arbeit haben, dann doch eher im Niedriglohnssektor.

(Rasha Nasr [SPD]: Wie die über 5 000 Ärztinnen und Ärzte? – Zuruf des Abg. Dr. Karamba Diaby [SPD])

Steffen Kotré

- (A) Sie werden spätestens bei der Rente auf Sozialleistungen und Steuergelder angewiesen sein. Die durchschnittlichen Kosten belaufen sich aufsummiert im Jahr auf insgesamt circa 25 Milliarden Euro. Was bedeutet diese Summe? Diese Summe bedeutet, dass man in zwei Jahren die komplette Schullandschaft in Deutschland sanieren könnte.

(Jörg Nürnberger [SPD]: Das glauben Sie doch selber nicht!)

Unter den Syrern sind Terroristen; das hat auch schon Frau Merkel zugegeben. Essen, Solingen, Bad Oeynhausen – die schlimmsten Täter sind Syrer.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das können Sie Putin erzählen! – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und die größten Nazis sind Deutsche!)

Unter den Syrern sind auch viele, die unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung ablehnen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Werfen Sie doch erst mal die Straftäter aus Ihrer Fraktion! Wer sitzt denn da?)

In Stuttgart oder Hamburg haben sich Tausende mit „Al-lahu akbar“-Rufen auf Weihnachtsmärkten klar positioniert – antidemokratisch, unsere Sitten, Traditionen und Gebräuche missachtend, machtergreifend und letztendlich mit einem Anspruch, alle anderen an die Wand zu drängen. Jeder Einzelne von diesen muss abgeschoben werden, meine Damen und Herren!

- (B) (Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Auch das deutsche Recht fordert Remigration. Die Syrer haben ja kein Asylrecht. Sie hatten einen subsidiären Flüchtlingsstatus.

(Zuruf des Abg. Axel Müller [CDU/CSU])

Mit dem Ende des Bürgerkrieges und dem Sturz Assads ist deren Aufenthaltsrecht erloschen, da der Flüchtlingsstatus entfallen ist.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Assad, Ihr Kumpel!)

Damit ist es automatisch gegeben, dass sie unser Land verlassen müssen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: AfD, Assad für Deutschland! – Zuruf von der CDU/CSU)

Da hilft auch kein EU-Recht, das Abschiebungen irgendwie entgegenstände. Dass das natürlich unter humanitären Gesichtspunkten erfolgen muss, das ist doch völlig klar. Deutschland ist hierbei doch auch großzügig und wird den Wiederaufbau und damit die Zukunftsperspektiven in Syrien unterstützen. Das heißt, Wiederaufbau, Zukunftsperspektiven und die Rückkehr der Syrer werden miteinander verbunden.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie können ja vorangehen und alles hübsch machen!)

Der HTS, die neue Führung in Syrien, ist eine islamistische Organisation; auf ihren Anführer ist ein Kopfgeld von 10 Millionen Euro ausgesetzt. Aber viele Syrer hier im Land haben den Sturz Assads bejubelt.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Anders als Sie!)

Sie zeigen damit, dass sie kein Problem damit haben, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Redezeit ist um.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gott sei Dank!)

Steffen Kotré (AfD):

– dass jetzt, so wie die Bundesregierung die Führung dort benennt, Rebellen regieren.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Setzen Sie sich lieber wieder hin, und seien Sie ruhig! Da haben alle mehr von, Herr Kotré! Echt!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Redezeit, Herr Kotré, ist um!

Steffen Kotré (AfD):

Insofern: Remigration kann Menschenleben retten. Die AfD fordert die Rückführung und vertritt damit die Interessen der Bevölkerung, –

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hören Sie auf zu sprechen!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Redezeit ist um, auch wenn Sie lauter sprechen. Ich kann Ihnen demnächst auch das Mikro abschalten.

Steffen Kotré (AfD):

– auch der gut integrierten Ausländer.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Dr. Nils Schmid hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Nils Schmid (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Krieg in Syrien ist noch nicht mal beendet – die Kämpfe gehen weiter –, und schon fordern die Ersten hier in Deutschland die Rückkehr der Flüchtlinge. Besonders empörend ist es, wenn es aus den Reihen derjenigen kommt, die dem Schlächter des eigenen Volkes, nämlich Herrn Assad, noch vor fünf Jahren die Hand geschüttelt haben. Sie sollten sich schämen!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der

(C)

(D)

Dr. Nils Schmid

(A) CDU/CSU und der FDP – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer war das denn?)

Und wem in einer solchen Situation nichts Besseres einfällt, als zunächst mal den Syrern zu sagen: „Ihr müsst jetzt aber ganz schnell von hier abhauen“, der verkennt nicht nur das Gebot der Menschlichkeit und das Mindestmaß an Anstand, sondern er verkennt auch den Beitrag, den Syrerinnen und Syrer inzwischen in unserer Gemeinschaft, in unserer Gesellschaft und in unserer Wirtschaft leisten. Ich bin stolz darauf, dass in Baden-Württemberg, in der Gemeinde Ostelsheim im nördlichen Schwarzwald, inzwischen ein Bürgermeister syrischer Herkunft die Regierungsgeschäfte führt; und solche Beispiele gibt es zu Abertausenden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die entscheidende Frage ist doch jetzt für uns in der Außenpolitik: Wie können wir das Zusammenleben verschiedener Gruppen und Religionsgemeinschaften nach Jahren des Bürgerkrieges in Syrien organisieren und unterstützen? Syrien ist ja nichts anderes als eine Art Nahost en miniature mit den vielfältigen Bevölkerungsgruppen, die dort zusammenleben.

Der erste Schritt muss sein, ein Ende der Kämpfe herbeizuführen; denn sie gehen ja weiter, Assad hin oder her.

Der nächste Schritt – und das kann ja dann auch das Ende der Kämpfe befördern – muss ein innersyrischer Versöhnungsprozess sein. Es gibt zivilgesellschaftliche Kräfte, die mit einer Charta der syrischen Versöhnung, auch mit Unterstützung der deutschen Regierung im Hintergrund, wichtige Grundlagenarbeit geleistet haben. Dazu gehören die Aufklärung des Schicksals der Zehntausenden von Verschwundenen und die Aufarbeitung der Verbrechen, die auf allen Seiten begangen worden sind, wozu auch wir Beiträge zur Stärkung der nationalen Gerichtsbarkeit und der Organisation von Verfahren im Lande selbst leisten können.

Und all diejenigen, die ein nationales Projekt für Syrien, zur Stärkung der Staatlichkeit des Landes, unterstützen, sollten wir einbeziehen; zu denen sollten wir Gesprächskanäle offenhalten. Und ich sage ausdrücklich: Dazu gehören auch die kurdische Bevölkerung und die kurdischen Organisationen. Ein Syrien ohne Kurden und ohne Respekt für die Rechte der Kurdinnen und Kurden hat keine Zukunft,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

und deshalb ist es wichtig, dass die deutschen Regierungsvertreter bei folgenden Reisen auch zu dieser Bevölkerungsgruppe Gesprächskontakte suchen. Damit das gelingt, brauchen wir eine deutsche Präsenz in Damaskus. Die Botschaft sollte möglichst schnell ihre Arbeit wiederaufnehmen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Außerdem brauchen wir ein Zurückdrängen der Einflüsse von externen Akteuren; Sie haben darauf hingewiesen, Frau Baerbock. Es war sehr wichtig, dass Sie

sofort den Kontakt zu den Nachbarn Israel und Türkei – das sind ja enge Partner von uns – gesucht haben, um deutlich zu machen, dass jetzt die Syrerinnen und Syrer selbst über ihr Schicksal und die Zukunft des Landes entscheiden müssen. Dazu gehört auch, insbesondere unseren türkischen Partnern klarzumachen, dass gerade der, der die freiwillige Rückkehr von Syrern in das Land befördern will, nicht gleichzeitig Krieg in dem Land führen kann. Das ist, glaube ich, eine wichtige Botschaft nach Ankara.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und schließlich sind die internationale Gemeinschaft und Deutschland gefordert, rasch in die Aufbauhilfe einzutreten. Ich bin dankbar, dass eine erste leichte Mittelerhöhung quasi schon im Gepäck der kleinen Delegation war, die dorthin gereist ist. Allzu lange haben wir uns angesichts der unklaren Verhältnisse in Syrien darauf beschränkt, das Notwendigste zu tun. Jetzt müssen wir massiv in die Wiederherstellung von Infrastruktur, von Wohngelegenheiten, aber auch von Wirtschaft und Arbeitsgelegenheiten einsteigen.

Ich glaube, wir brauchen in den nächsten Wochen möglichst bald ein deutliches Bekenntnis, auch unterlegt durch zusätzliche Haushaltsmittel, zum Wiederaufbau des Landes, über die bewährten UN-Kanäle. OCHA und UNHCR sind sicher diejenigen, die als Erstes und am schnellsten dort handeln können. Und wir sollten zusammen mit anderen Partnern dort jetzt auch finanziell in die Vorleistung gehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist jetzt rasches, pragmatisches Handeln gefragt, in Abstimmung mit unseren Partnern in der Region und in Europa.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Dr. Nils Schmid (SPD):

Dafür sollten wir uns einsetzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Norbert Röttgen hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst zu Ihnen, Herr Kotré: Ja, es stimmt, es gibt schlechte Nachrichten für die AfD: Assad ist gestürzt, und Putin ist in Syrien und auch in der gesamten Region entmachteter.

(Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es!)

Das bedauern Sie. Wir freuen uns darüber mit den Syrerinnen und Syrern, die befreit worden sind.

Dr. Norbert Röttgen

(A) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es ist gut, dass dieser Unterschied deutlich gemacht worden ist.

(Dr. Christian Wirth [AfD]: Sie sind doch nicht mehr bei Verstand!)

Innerhalb von Tagen – anderthalb Wochen! – hat sich die Situation in Syrien und damit im gesamten Nahen Osten vollkommen verändert. Das ist phänomenal. Innerhalb von Tagen ist eine Diktatur, die 54 Jahre geherrscht hat, mit dem Sturz von Assad beendet worden.

(Tino Chrupalla [AfD]: „Beendet worden“? Das wollen wir mal sehen!)

13 Jahre Bürgerkrieg, brutales Abschlachten der eigenen Bevölkerung, Töten und Foltern sind innerhalb von wenigen Tagen beendet worden.

(Stephan Brandner [AfD]: Von einem Schwerverbrecher!)

Es gehört auch dazu, hier auszusprechen, dass wir alle – alle! – von dieser Entwicklung völlig überrascht wurden.

(Beatrix von Storch [AfD]: Mal wieder!)

Wir müssen, glaube ich, uns auch zu Bewusstsein bringen, wie oft wir wahrscheinlich in scheinbaren Gewissheiten leben und dass wir oft weniger wissen, als wir annehmen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ach! – Stephan Brandner [AfD]: Wo waren denn unsere Geheimdienste eigentlich?)

(B)

Assad ist gestürzt, und mit ihm – das ist auch schon gesagt worden – sind auch zwei der destabilisierenden staatlichen Akteure in dieser Region entmachtet worden; sie sind die beiden großen Verlierer.

(Beatrix von Storch [AfD]: Jetzt kommt die große Demokratie und der Rechtsstaat!)

Das iranische Regime und Putins Russland sind nun draußen;

(Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es!)

und das ist eine weitere sehr gute Nachricht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist jetzt in beidem, im Land und in der Region, auf einmal eine völlig neue Offenheit da, mit der keiner gerechnet hat. Diese Offenheit hat drei Elemente, zu denen ich kurz etwas sagen möchte.

Das erste Element der neuen Offenheit in Syrien und der Region ist begründete Hoffnung. Es gibt ein verbreitetes Interesse an einer Stabilitätsentwicklung in Syrien – innerhalb des Landes. Im Land ist keine einzige Gruppe in der Lage, alle anderen zu dominieren. Das heißt, ein Prozess des Ausgleichs, der Teilhabe scheint unausweichlich, und das ist eine gute Voraussetzung dafür,

(Stephan Brandner [AfD]: Bürgerkrieg!)

dass ein politischer Prozess von innen heraus stattfindet. (C) Diese neuen, sich entwickelnden Machthaber setzen auch auf uns, auf den Westen. Sie setzen nicht mehr auf Iran, sie setzen nicht auf Russland, sondern sie setzen auf den Westen für humanitäre Hilfe, wirtschaftliche Entwicklung, administrative Unterstützung. Das ist erst mal gut.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Wir haben es jetzt auch mit Akteuren in der Region zu tun, die zum Teil ambivalente Interessen haben. Das ist die Türkei; das ist Israel. Aber auch diese beiden Staaten in der Nachbarschaft haben unter dem Strich ein Stabilitätsinteresse.

(Steffen Kotré [AfD]: Wunschdenken!)

Nur in ein sich stabilisierendes Syrien wird die Türkei einige der 3 Millionen Syrer, die sich in der Türkei als Flüchtlinge aufhalten, zurückschicken können. Auch andere Staaten – Saudi-Arabien, die arabische Welt und andere – haben ein Stabilisierungsinteresse. Das ist eine völlig neue Situation, aus der man was machen kann.

Das zweite Element sind Vorsicht und Besorgnis. HTS als die militärisch bedeutsamste Einheit unter denjenigen, die Assad gestürzt haben, hat dem Terrorismus und al-Qaida vor Jahren abgeschworen.

(Steffen Kotré [AfD]: Oh! Sicher? – Beatrix von Storch [AfD]: Ja, klar!)

Sie reden weiterhin so, sie verhalten sich auch so.

(Stephan Brandner [AfD]: Die sind quasi Feministinnen geworden!)

Aber das ist keine Gewissheit; sie haben nicht der islamistischen Ideologie abgeschworen. Das ist ein bestehendes Element von Besorgnis, das wir haben müssen. (D)

(Steffen Kotré [AfD]: Mal wieder?)

Und dass sich einige auch mehr Macht nehmen wollen auf Kosten anderer, dass also Machtkonflikte entstehen, kann keiner ausschließen. Es ist eine offene Lage, keine gesicherte Situation, die wir haben.

Das dritte und abschließende Element, zu dem ich etwas sagen möchte, betrifft Möglichkeiten und Chancen, die jetzt durch die Offenheit entstanden sind. Hier muss dann zum Ende der Legislaturperiode auch gefragt werden: Was hat die deutsche Außenpolitik in den letzten drei Jahren getan, damit wir jetzt Einfluss auf die Entwicklung nehmen können?

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat Annalena Baerbock am Anfang ihrer Rede ausgeführt!)

Was hat die deutsche Nahostpolitik in den letzten drei Jahren erreicht?

(Zuruf von der SPD: Sehr viel! – Steffen Kotré [AfD]: Nix!)

Jetzt reisen alle nach Damaskus; jetzt reisen alle nach Ankara. Wir können auch drei Beamte für einen Tag dorthin schicken. Das ist nichts Besonderes. Es ist jetzt auch nicht gefragt, dass wir europäische Logik und Rationalität dorthin exportieren, sondern wir hätten vorher in Beziehungen investieren müssen.

Dr. Norbert Röttgen

- (A) (Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben wir doch gemacht, Herr Röttgen! Andauernd!)

Da ist leider ein Vakuum.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht!)

Die Nahostpolitik dieser Bundesregierung war ein Vakuum. Es ist nichts erreicht worden, und darum brauchen wir –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):

– auch auf diesem wichtigen Gebiet einen Politikwechsel, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Redezeit ist vorbei. Vielen Dank.

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):

– der Deutschland in dieser Region strategisch engagiert.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Michael Georg Link [Heilbronn] [FDP] – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Lamya Kaddor für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als Achtjährige war ich erstmals in Syrien. Erst vor Ort verstand ich, wie viele Menschen eigentlich zu meiner Familie gehören und wie schön dieses Land ist. Vor 15 Jahren konnte ich es zuletzt besuchen. Folter, Fassbomben, Sarin-Gas: All das hat Syrien unter Assad mithilfe von Russland und dem Iran geverteilt und gespalten. Zugleich wüteten die Schlächter des IS und anderer gottloser Dschihadisten. Ich gebe zu: Ich hatte mit Syrien abgeschlossen. Nach der Ermordung meines Vaters, dem Inhaftieren und Verschwinden Angehöriger habe ich mir zum Selbstschutz den Gedanken verboten, jemals wieder dorthin zu reisen.

Und nun? Auf einmal kann ich doch wieder hoffen. Und erst die Syrerinnen und Syrer! Ja, es ist unglaublich. Mein Cousin sagte mir am Telefon als Erstes: Der Albtraum ist vorbei, Lamya. Der Albtraum ist vorbei!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der

FDP und des Abg. Christian Görke [Die Linke]) (C)

Aber es muss nun darum gehen, dass kein neuer Albtraum beginnt. Der Sturz des Assad-Regimes in Syrien kann ohne Übertreibung als historisch bezeichnet werden – das haben viele von Ihnen ja auch so eingeordnet – und ist für Syrerinnen und Syrer und für den Nahen Osten vielleicht so bedeutsam wie für uns Deutsche der Fall der Berliner Mauer 1989. Hunderttausende Folteropfer und ihre Angehörigen sowie die Hinterbliebenen all der Ermordeten werden ihn vermutlich sogar mit dem Fall anderer berüchtigter Diktaturen vergleichen.

Der Diskurs jedoch, der sich hier in Deutschland keine 24 Stunden später in völliger Verkennung der historischen Dimension der Ereignisse – man hört es ja auch hier gerade – teilweise entfaltet hat, war einfach nur klein, ignorant und beschämend.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Jörg Cezanne [Die Linke])

Herr Kotré, das, was Sie gerade gesagt haben, ist unerträglich. Unerträglich, dass Sie hier diesen russischen Sprech – ich kann es leider nicht mehr anders sagen – vor uns so vortragen können, und das in Bezug auf Syrien, nach dem, was Putin den Syrerinnen und Syrern mithilfe des Irans angetan hat.

(Steffen Kotré [AfD]: Haben Sie vergessen, dass der „Islamische Staat“ da war?)

– Nee, Sie waren zweimal bei Assad. Sie hätten wissen müssen – und jeder wusste es –, was Assad in Syrien gemacht hat. Doch, jeder wusste es. Jeder! Das verbitte ich mir. Das ist nicht wahr. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Es überschlugen sich in Deutschland die Ideen, wie schnell wir die Syrerinnen und Syrer doch endlich loswerden können. Je schneller, desto besser. Und dann fiel Ihnen doch irgendwie ein: Oh, da gibt es ja noch ein paar Ärztinnen und Pflegekräfte. Doch, die bräuchten wir aber bitte schon. Keine 24 Stunden später! Es dauert Wochen, Monate übrigens in diesem Land, damit Geflüchtete irgendeinen Termin in irgendeiner deutschen Behörde kriegen. Aber das BAMF war ruckzuck am Tag eins dabei, sofort die Entscheide lahmzulegen. Auch das mutet doch sehr merkwürdig an, wenn sich das Syrerinnen und Syrer angucken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich möchte hier im Hohen Haus die Gelegenheit nutzen, unseren syrischen Nachbarn, Kollegen und auch Freunden, die Teil unseres Landes sind, die sich für dieses Land und diese Gesellschaft engagieren, die hier ihre Heimat gefunden haben, Danke zu sagen. Danke, dass Sie das alles tun und das mit uns aushalten und zum Teil solche Debatten ertragen müssen!

Lamya Kaddor

(A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Die in den letzten Jahren gewachsenen besonderen Beziehungen zwischen Deutschland und Syrerinnen und Syrern sind auch für unsere Außenpolitik eine Chance. Deutschland genießt ein besonderes Vertrauen; das hören wir ja gerade. Wir haben nicht nur eine große Zahl an Geflüchteten aufgenommen, nein, wir zählen auch zu den größten Geldgebern humanitärer Hilfe in Syrien und der gesamten Region.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, deshalb!)

Die deutsche Außenpolitik unter Leitung von Annalena Baerbock hat sich auch gegen den Druck aus den Reihen einiger Fraktionen hier im Haus eben nicht auf den Kurs einer diplomatischen Normalisierung mit Assad eingelassen. Und das ist auch gut so. Das ist genau richtig so gewesen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Staatsminister Lindner – Herr Röttgen, das ist völlig falsch, was Sie sagten – ist regelmäßig, beinahe wöchentlich, in der Region unterwegs, um auch die Frage rund um Syrien zu klären. Also, das stimmt so nicht, was Sie hier erzählen.

Der Folterknast Sednaja ist zur Chiffre für den Charakter dieses Regimes geworden. Noch im September wollte beispielsweise die AfD eine deutsche Botschaft in Syrien wiedereröffnen, unter Assad wohlgermerkt.

(B) (Stephan Brandner [AfD]: Hätten wir das mal gemacht! Dann hätten wir schon Gesprächskanäle!)

– Sie haben genug geredet; jetzt hören Sie zu; Pech gehabt; so ist das.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Andere Fraktionen wollten bedenkenlos nach Syrien abschieben und nahmen dabei die drohende Hölle von Sednaja einfach in Kauf.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir Grüne haben die vergangenen anderthalb Jahre – und das möchte ich schon noch loswerden – mehrfach hier im Bundestag einen Antrag angeboten, auf die Gefahren einzugehen, die vom Assad-Regime ausgingen: seine Rolle in der vom Iran

(Stephan Brandner [AfD]: Sie haben einen Antrag angeboten? Wie denn?)

– ja – benannten „Achse des Widerstandes“, im weltweiten Captagon-Handel, in Russlands hybrider Kriegsführung gegen Europa und seine grausamen Verbrechen gegen die Menschlichkeit an seiner eigenen Bevölkerung. Offenbar wollte es niemand hören.

Die deutsche Justiz hat – weltweit bisher einmalig – in jahrelangen Strukturermittlungsverfahren das System der syrischen Staatsfolter offengelegt. Regimeschergen wurden hier in Deutschland angeklagt und verurteilt. Unter anderem diese Kompetenzen gilt es jetzt den Syrerinnen

und Syrern anzubieten. Nutzen wir also das Vertrauen (C) unserer gewachsenen Beziehungen, um die Menschen auf ihrem Weg in eine sichere und freiheitliche Zukunft zu unterstützen. Dazu zählt vor allem – ich komme zum Schluss –, im Umgang mit HTS und den anderen Milizen auf einen politischen Transitionsprozess zu bestehen, der alle gesellschaftlichen Gruppen einschließt und der die Rechte von allen Minderheiten und Frauen abbildet.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank, Frau Kollegin.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
In diesem Sinne: Mabrūk, Suria!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Herzlichen Glückwunsch an alle Syrerinnen und Syrer!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Michael Georg Link das Wort. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Michael Georg Link (Heilbronn) (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Sturz des Assad-Regimes – es ist gesagt worden – kam, wenn wir ehrlich sind, sehr überraschend. Gewünscht ja, vor allem bei einem so extrem brutalen Regime. Aber ich erinnere mich noch gut, wie noch vor wenigen Wochen die Rückkehr Assads in die Arabische Liga von einigen Anhängern gefeiert wurde und alle dachten, er sitzt fest im Sattel. Nein, das zeigt auch uns: Hinterfragen ist manchmal wichtig. Wir müssen verstehen, dass der Weg, der vor Syrien liegt – ob nationale Aussöhnung oder Bürgerkrieg; beides ist möglich –, noch schwer wird; denn der gemeinsame Nenner, der Sturz Assads, ist jetzt erreicht. Ob der Friede hält? Wir wissen es nicht. Wir müssen alles dafür tun. Diplomatie ist gefordert – in der Tat.

Deshalb ist es auch gut, als ersten Schritt diesen Acht-Punkte-Plan des Auswärtigen Amtes zu sehen. Aber es wäre wichtig, dass die Bundesregierung jetzt insgesamt dringend und engstens über alle Ressorts hinweg – Innen wie Außen, Wirtschaft wie Finanzen – in diesem Bereich zusammenarbeitet – übrigens ein weiteres Beispiel für eine Situation, in der ein Nationaler Sicherheitsrat eine sinnvolle Einrichtung wäre.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU])

Michael Georg Link (Heilbronn)

(A) Es braucht jetzt engste Abstimmung, gerade unter den EU-Partnern. Kaja Kallas hat sehr wichtige erste Schritte dazu auf europäischer Ebene gemacht. Und klar, auch dort sind sich nicht alle von Anfang an einig. Aber sie geht in die richtige Richtung.

Es ist deutlich geworden, dass wir sagen müssen: Wir erwarten von der HTS auch weiterhin Signale der Mäßigung. – Ja, bisher kommen sie. Wir wissen aber nicht, ob auch sie in Zukunft überhaupt die tonangebende Kraft bleibt. Ihr Anführer Al-Dschaulani hat auch wichtige Äußerungen im Verhältnis zu Israel gemacht. Bemerkenswert, dass er palästinensische Kräfte aufrief, jetzt nicht gegen Israel zu agieren.

Und lassen Sie mich sehr deutlich sagen – weil vorhin am Rande Israel so ein bisschen kritisiert wurde, ohne es wörtlich so zu nennen –: Meine Fraktion, die FDP und ich, wir haben vollstes Verständnis dafür, dass Israel in dieser gefährlichen Situation die Waffenlager der syrischen Armee zerstört.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das ist eine Frage der Konsequenz. Wenn wir über das Existenzrecht und die Staatsräson Israels reden, dann sollten wir uns nicht an Israel abarbeiten, sondern auch verstehen, dass Israel diese Gelegenheit beim Schopfe packen muss.

(Zuruf von der SPD)

(B) Ich würde mir übrigens auch wünschen, dass wir noch stärker über Iran und Russland reden. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir alles tun, um zu verhindern, dass Russland seine militärischen Basen behalten kann.

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Ja!)

Russland ist, Kollege Röttgen, momentan weitgehend raus; aber die Versuche laufen schon wieder, auf beide Basen zurückzukehren. Wir sollten alles tun – und das wäre eine Erwartung, die wir klar an die Bundesregierung äußern –, um sich hier ganz klar und deutlich zu positionieren, damit Russland und der Iran dort nicht mehr den Fuß in die Tür bekommen,

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

auch nach all dem, was Kollege Kuhle etwa zu Migration als Waffe sagte.

Wir erwarten aber selbstverständlich auch – in der Tat –, dass die ethnischen und religiösen Minderheiten geschützt werden: Jesiden, Kurden, Alawiten, Schiiten, die Christen, also die vielen großen christlichen Gruppen. Zudem ist natürlich auch ganz wichtig: Es muss eine Zukunft für die Kurden in Syrien geben. Es kann nicht sein, dass Erdoğan über einen versteckten Stellvertreterkrieg schrittweise, Stück um Stück die kurdische Bevölkerung in Syrien entweder zerstören oder aus Syrien herausdrängen will.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Dauerhaften Frieden kann es in Syrien nur mit Beteiligung der Kurden geben. Auch da sollten wir ganz deutlich sein.

Wie gesagt, mit der Vertreibung Assads sind große Chancen da. Ich glaube aber, dass wir deshalb genau jetzt auch den Druck auf das iranische Regime erhöhen müssen. Es ist intern nicht mehr legitimiert. Es ist nach außen aggressiv. Jetzt sollten wir gemeinsam mit den Partnern und mit Israel alles tun, um den Druck auf Iran weiter zu erhöhen. Gleiches gilt für Putin. Wir sollten den Druck auf Putin erhöhen und verhindern, dass er, wie gesagt, wieder Fuß fasst.

Deshalb lassen Sie mich noch mal sehr deutlich zu den Kollegen der SPD sagen: Sie sprechen immer davon, Eskalationen im Verhältnis zu Putin zu verhindern. Dabei unterschlagen Sie, dass es Putin ist, der – ob in Syrien oder in der Ukraine, ob in Zentralafrika oder an anderen Orten – in seinem bis zur Obsession gesteigerten Feldzug gegen alles Westliche ständig weiter eskaliert. Er eskaliert, nicht wir.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der Weg zum Frieden, Kolleginnen und Kollegen – und den wollen wir vor allem –, ob in der Ukraine oder in Syrien, führt nicht über Nachgiebigkeit gegenüber Putin, sondern nur darüber, dass wir ihm diplomatische und militärische Stoppsignale setzen.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

(D) Darauf aber warten wir seitens der Bundesregierung vergeblich; hier würden wir ein deutlich entschlosseneres Handeln der Bundesregierung erwarten.

Ein friedliches Syrien nach Assad ist möglich, aber nur ohne Einmischung Russlands und des Iran und nur, wenn die Türkei Syriens Integrität respektiert. Dafür erwarten wir entschlossenes Handeln –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Michael Georg Link (Heilbronn) (FDP):

– der Bundesregierung.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort für Die Linke hat Janine Wissler.

(Beifall bei der Linken)

Janine Wissler (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Assad-Regime ist Geschichte, nach 54 Jahren Diktatur in Syrien. „Hat Saddam Husseins Armee uns befreit?“ Das fragte ein befreiter Gefangener im Foltergefängnis Sednaja. Viele waren jahrzehntelang isoliert. Folterwerkzeuge, Leichenberge, Kleinkinder in Zellen, anonyme Massengräber und bisher unbekannte Foltergefängnisse: Assad ist ein Schlächter, verantwortlich für unfassbare Verbrechen, für Folter und Mord. Es muss alles dafür

Janine Wissler

- (A) getan werden, dass Beweise und Massengräber gesichert werden, um diese Gräueltaten dokumentieren und aufklären zu können.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Sturz Assads bedeutet nicht, dass Syrien jetzt sicher ist. Die Milizen bestehen auch aus dschihadistischen Kräften. Niemand weiß, wie sich die Lage entwickeln wird. Und: Syrien bleibt Spielball geopolitischer Interessen. Die Türkei greift syrisches Gebiet an. Die autonome Selbstverwaltung von Nordostsyrien, zu der auch Rojava gehört, wird bedroht von türkischen Luftangriffen und von der Türkei unterstützten Milizen. Seit Jahren zerstört die Türkei in den kurdischen Gebieten die Energieversorgung und die Infrastruktur und tötet Zivilisten. Und die deutsche Bundesregierung? Genehmigt Waffenexporte an den NATO-Partner Türkei.

(Zuruf von der Linken: Pfui!)

Ich frage Sie: Ist das wertegeleitete Außenpolitik?

(Beifall bei der Linken – Clara Bünger [Die Linke]: Unfassbar!)

Auch Israel bombardiert syrisches Gebiet, besetzt illegale weitere Teile der Golanhöhen und will die Besiedlung ausweiten. Auch das ein eklatanter Völkerrechtsverstoß, der sofort beendet werden muss.

(Beifall bei der Linken)

Der Bundeskanzler kündigte vor wenigen Monaten Abschiebungen nach Syrien an, vor dem Sturz Assads.

- (B) Wenn man die Bilder aus den Foltergefängnissen sieht, deren Existenz lange bekannt war, ist das beschämend, meine Damen und Herren. 70 Prozent der Menschen in Syrien sind auf humanitäre Hilfe angewiesen. Niemand weiß, wie sich die Lage entwickeln wird. Niemand, überhaupt niemand darf nach Syrien abgeschoben werden.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist unwürdig, wenn Abgeordnete von Union und AfD am Tag von Assads Sturz Abschiebungen und Ausreisepremien fordern. Ich finde, schämen sollte sich auch das BSW, das noch vor Kurzem hier im Bundestag die Normalisierung der Beziehungen zu Assad gefordert hat.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

Nach 54 Jahren Diktatur, nach 14 Jahren Krieg feiern die Exilsyrer. Sie bangen, ob vermisste Angehörige noch leben. Das lange Undenkbare wird möglich: die Rückkehr zu den Liebsten, das Wiedersehen, die Rückreise an Orte ihres früheren Lebens. Aber wir müssen abwarten, wie sich die Situation entwickelt. Wer das emotional nicht nachfühlen kann, der sollte einfach die Klappe halten.

Was jetzt nötig ist: humanitäre Hilfe und eine UN-Initiative, die mit der neuen Regierung spricht und die Menschenrechtsverletzungen des Assad-Regimes dokumentiert;

(Beifall bei der Linken)

(C)

Schutz für die syrischen Kurden, für Rojava, für die Minderheiten im neuen Syrien; und vor allem Solidarität mit den Menschen in Syrien und im Exil –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin.

Janine Wissler (Die Linke):

– sowie Unterstützung für die syrische Zivilgesellschaft –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Janine Wissler (Die Linke):

– in ihrem Kampf für Demokratie und Gleichberechtigung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Rasha Nasr [SPD])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Dr. Volker Ullrich für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie sehr sich von einem auf den anderen Tag das Blatt der Geschichte wenden kann, zeigt der 8. Dezember, der Sturz des Assad-Regimes. Dass über ein Jahrzehnt lang Fassbomben auf die Bevölkerung geworfen wurden, dass Menschen mit Giftgas vom eigenen Regime ermordet wurden und dass Zehntausende Menschen in Folterkernern ihr Leben lassen mussten, das darf nicht vergessen werden. Deswegen war dieser 8. Dezember – und wir Deutschen können das einschätzen – ein glücklicher, hoffnungsvoller Moment des syrischen Volkes.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir dürfen in diesem Moment auch nicht vergessen, dass es einen Unterschied gibt zwischen den politischen Kräften, die sich aus Opportunismus den Diktatoren dieser Welt andienen, und jenen, die darauf hoffen, dass die Geschichte ein gutes Ende nimmt, und auf Freiheit und Frieden setzen. Interessanterweise schließt sich auch hier der Kreis zwischen der AfD und dem BSW, die sich dem Assad-Regime angedient haben, im Unterschied zu jenen Kräften, die gesagt haben: Wir hoffen auf die Freiheit des syrischen Volkes.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Jörn König [AfD]: Wer koaliert denn mit dem BSW?)

Dr. Volker Ullrich

- (A) Ja, die Situation ist jetzt in Ruhe zu beobachten, und Besonnenheit und mäßigendes Verhalten sind von der neuen politischen Führung der HTS einzufordern. Die erste Forderung ist, dass Syrien weiter stabilisiert werden muss. Dazu gehört auch die Verbesserung der Lebensbedingungen der Menschen. Wenn 70 Prozent der Menschen humanitäre Hilfe brauchen, dann muss diese humanitäre Hilfe auch geleistet werden; denn das ist der erste Schritt, damit Stabilität wirklich gedeihen kann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der zweite Schritt ist, die Rechte der Frauen in diesem Land einzufordern, die Rechte der religiösen Minderheiten – der Kurden, der Jesiden und auch der Syrisch-Orthodoxen Kirche –, die in den letzten Jahrzehnten gelitten haben und die die Hoffnung auf die Freiheit der Ausübung ihrer Religion in diesem Land unbedingt behalten müssen. Dazu ist es notwendig, dass die möglicherweise sich im Entstehen befindenden diplomatischen Beziehungen auch diese Frage ganz besonders berücksichtigen. Es stimmt auch hoffnungsvoll – trotz des Misstrauens, welches wir gegenüber Russland an den Tag legen müssen –, dass der UN-Sicherheitsrat sich mit dieser Frage befasst und sich gemeinsam auf den Weg gemacht hat, eine neue Verfassung, freie Wahlen und den Schutz der Minderheitenrechte einzufordern.

Klar ist aber auch: Wir müssen die migrationspolitische Debatte sehr differenziert führen.

- (B) (Dr. Nils Schmid [SPD]: Das musst du mal dem Herrn Spahn sagen! – Sylvia Lehmann [SPD]: Genau!)

Diejenigen Menschen, die hierhergekommen sind, weil sie Schutz gesucht haben, und vor allem jene, die eingebürgert wurden, die hier integriert sind, sind Teil unserer Gesellschaft, und das werden wir auch verteidigen. Es gibt Menschen aus Syrien, die irgendwann wieder in ihr Heimatland zurückgehen wollen, um es mit aufzubauen, weil es ihre Heimat ist, weil sie sich ihrer Heimat verpflichtet fühlen. Auch das unterstützen wir.

Entscheidend ist doch, dass wir die Schritte richtig abarbeiten: erst die Stabilisierung in Syrien auch mit humanitärer Hilfe, dann ein richtiges Lagebild, um zu wissen, wie die Situation ganz konkret ist, und dann in Abstimmung mit unseren Partnern – übrigens auch mit der Türkei, die 3 Millionen Menschen aus Syrien aufgenommen hat – ein mögliches Fenster für die freiwillige Rückkehr von Menschen, um Syrien aufzubauen. Das muss doch unsere Devise sein. Unser Interesse muss es sein, dass Syrien eine prosperierende Zukunft in Frieden und Freiheit hat. An dieser Devise werden wir nicht rütteln, und das ist, glaube ich, der richtige Weg. Wir wollen die Frage differenziert, aber auch mit Nachdruck lösen.

Insgesamt ist zu wünschen, dass die gesamte Region stabilisiert wird; denn die Geister des letzten Jahrzehnts sind nicht weg. Russland und Iran werden nach wie vor versuchen, diese Region zu destabilisieren, weil dies ein Schlüssel zur Destabilisierung Europas insgesamt ist.

(Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es!)

Wer also ein stabiles Europa möchte und eine Friedensordnung, die hält, der muss auch weiterhin den Versuchen Russlands und des Iran entgegenzutreten, diese Region zu destabilisieren. Das ist unsere Aufgabe. (C)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für das BSW spricht Sevim Dağdelen.

(Beifall beim BSW)

Sevim Dağdelen (BSW):

Frau Präsidentin! Jemand mag ein Schurke sein, entscheidend ist: Er ist unser Schurke. – Das ist das Motto der Syrien-Politik von Union, SPD, FDP und Grünen.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Selbstbeschreibung von Sahara Wagenknecht!)

Eitel gehen Sie hausieren mit Ihren doppelten Standards.

(Lama Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hauptsache keine gemeinsame Sache mit Diktatoren machen!)

Über den Antrag des Bündnisses Sahara Wagenknecht für die Wiederaufnahme diplomatischer Beziehungen mit Syrien haben Sie sich mokiert, wie auch über unsere Forderung nach Aufhebung der Wirtschaftssanktionen,

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Gut, dass Sie noch mal gesagt haben, was für einen Schwachsinn Sie gefordert haben!) (D)

die jahrelang die Bevölkerung treffen und den Wiederaufbau blockieren. Und jetzt wollen Sie eilfertig beste Beziehungen zu jemandem aufnehmen, der auf der UN-Terrorliste steht

(Lama Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein Massenmörder ist also besser?)

und auf den die USA ein Kopfgeld von 10 Millionen Dollar ausgesetzt haben.

(Lama Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Einen Massenmörder zu rehabilitieren, ist natürlich besser!)

Warum wohl, liebe Kolleginnen und Kollegen?

(Beifall beim BSW)

Es ist ein billiges Schmierstück, das Sie hier aufführen. Nach der Machtübernahme der islamistischen Terrororganisationen SNA und HTS in Syrien ist Syrien auf dem Weg in eine islamistische Diktatur. Wer diese Leute schönredet, macht sich mit diesen Verbrechern gemein.

(Beifall beim BSW – Lama Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Freuen Sie sich doch erst mal für Syrien!)

Sicher, einstweilen wollen die neuen Machthaber die Scharia noch ohne Gewalt durchsetzen. Was aber, wenn die Minderheiten nicht Bürger zweiter Klasse sein wollen,

Sevim Dağdelen

- (A) (Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt lenken Sie aber ganz schön ab von Ihrem Assad- und Russland-Problem!)

die Alawiten sich dem islamistischen Missionseifer verweigern oder die Frauen die Selbstbestimmung über ihre eigene Kleiderordnung einfordern?

Den Bock in Sachen Doppelmoral schießt allerdings mal wieder Frau Außenministerin Baerbock ab. Die Außenministerin würdigt Kobanê und Rojava als Symbol für den mutigen Kampf der Kurden und liefert aber gleichzeitig der Türkei die Waffen, mit denen die Kurden niedergemetzelt werden. Ihre sogenannte wertegeleitete Außenpolitik, Frau Baerbock, ist die reinste Farce,

(Beifall beim BSW – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollen gemeinsame Sache mit einem Massenmörder machen!)

und es ist gut, dass die jetzt zu Ende geht.

Vielen Dank.

(Beifall beim BSW – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gehen Sie doch Assad in Moskau besuchen! Der empfängt Sie bestimmt!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Rasha Nasr hat das Wort für die SPD-Fraktion.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Rasha Nasr (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Dağdelen, das, was Sie hier gerade von sich gegeben haben, ist eine absolute Frechheit. Sie bieten sich Putin und Assad an, stellen sich dann hierhin und sagen so etwas – Ihr Ernst?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich stehe heute hier als Tochter syrischer Einwanderer, die in den 80er-Jahren aus Syrien in die DDR eingewandert sind. Ich stehe heute vor Ihnen, um mit Ihnen einen Moment zu rekapitulieren, von dem die Syrer lange nicht zu träumen gewagt haben: das Ende des Assad-Regimes. Es war ein Tag der Freude, ein Tag der Hoffnung, aber auch ein Tag, an dem wir innegehalten und all derer gedacht haben, die für diesen Augenblick ihr Leben gegeben haben.

Meine Eltern haben sich nach der Wiedervereinigung dazu entschieden, hierzubleiben – das größte Glück meines Lebens. Denn ich durfte in einem Land aufwachsen, das mir die Freiheit gab, meine Meinung zu äußern, zu träumen und meine Stimme zu erheben – all das, was unter dem Assad-Regime nie möglich war. Und dennoch haben mich die Geschichte meiner eigenen Familie und das Leid des syrischen Volkes nie losgelassen.

Das Assad-Regime hat Syrien jahrzehntlang mit Angst regiert. Es hat Häuser zerstört, aber auch Seelen. Es hat Menschen gefangen genommen, gefoltert und ermordet. Ganze Städte wurden nahezu ausgelöscht, und Millionen von Menschen wurden gezwungen, ihre Heimat zu verlassen. Jeder von uns, ob in Syrien oder in der Diaspora, trägt die Wunden dieser Zeit. Doch heute blicken wir auf einen Neuanfang. Der Sturz dieses Regimes ist nicht nur das Ende einer Diktatur, es ist der Anfang von etwas Größerem: der Chance, Syrien neu aufzubauen.

Aber lassen Sie mich ehrlich sein: Das wird kein einfacher Weg. Der Sturz eines Tyrannen bedeutet nicht automatisch den Beginn einer gerechten Gesellschaft. Der Schmerz, die Zerstörung, die tiefen Gräben zwischen den Menschen in Syrien – all das wird nicht über Nacht verschwinden. Doch wir haben jetzt die Möglichkeit, eine neue Grundlage zu schaffen, eine, die auf Freiheit, Gerechtigkeit und Würde basiert.

Für mich als Deutsche mit syrischen Wurzeln bedeutet dieser Moment auch eine Verpflichtung. Wir, die wir in Freiheit aufgewachsen sind, tragen die Verantwortung, den Wiederaufbau Syriens aktiv zu unterstützen, nicht nur mit Geld oder Worten, sondern mit Taten, mit Ideen, mit dem Willen, Brücken zwischen den Menschen zu bauen, die so lange getrennt waren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich denke an die syrische Jugend, die unter Assads Herrschaft keine Zukunft hatte, aber dennoch unermüdlich für Verbesserung gekämpft hat. Ich denke an die mutigen Frauen und Männer, die ihre Stimme erhoben haben, auch wenn es sie ihr Leben gekostet hat. Ihnen schulden wir heute diesen Moment der Freiheit.

Aber dieser Moment gehört nicht nur den Syrern. Er gehört allen, die nicht weggeschaut haben, als Syrien in Flammen stand. Der Sturz dieses Regimes ist eine Mahnung, dass die Freiheit eben nicht selbstverständlich ist, sondern dass sie erkämpft werden muss. Und deshalb ist es für mich unfassbar, welche Debatten von Rechten und Konservativen nicht mal 24 Stunden nach Sturz des Regimes losgetreten wurden, dass lautstark Abschiebungen nach Syrien gefordert werden. Das ist unwürdig, das ist unanständig, und es ist kurzsichtig, um es mal nett zu formulieren. Haben Sie in den Tagen nach dem Sturz überhaupt mit Menschen aus der syrischen Community gesprochen?

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wohl nicht!)

Ich glaube es nicht. Anders kann ich mir Ihren Zynismus nicht erklären. Sie reden lieber *über* statt *mit* diesen Menschen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Auf welchen Teil meiner Rede beziehen Sie sich? – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo ist denn der Spahn?)

Rasha Nasr

- (A) – Nicht auf Ihre Rede; aber es ist interessant, dass Sie sich angesprochen fühlen.

Seit 2015 sind über 160 000 Menschen aus Syrien deutsche Staatsbürger geworden. Nach Angaben der Bundesagentur für Arbeit waren Stand Mai dieses Jahres mehr als 226 000 Syrer in sozialversicherungspflichtiger Arbeit. Sie arbeiten außerdem vorwiegend in sogenannten Mangelberufen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: 750 000 Erwerbslose!)

22 Prozent der syrischen Männer arbeiten vorwiegend in Verkehrs- und Logistikberufen, 14 Prozent arbeiten im Lebensmittel- und Gastgewerbe, 11 Prozent arbeiten im Gesundheitswesen, 9 Prozent im Baugewerbe. 28 Prozent der syrischen Frauen arbeiten in sozialen Berufen, etwa als Erzieherin, und 18 Prozent im Gesundheitswesen.

Wenn diese Menschen uns alle wieder verlassen oder verlassen müssen, dann wird es echt dunkel hier. Dann fehlen im Gesundheitswesen über 5 000 Ärztinnen und Ärzte, dann fehlen die Menschen, die Ihre Familienangehörigen pflegen oder Ihre Kinder betreuen.

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Dann sind diejenigen nicht mehr da, die Ihnen die Weihnachtsgeschenke gerade noch auf den letzten Drücker zu Hause abliefern. Dann fehlen diejenigen, die Ihnen auf der Weihnachtsfeier den Wein nachschenken, die Ihre Büros saubermachen oder Häuser bauen. Eine schnelle Abschiebung zu fordern oder die Menschen mit 1 000 Euro Startgeld nach Syrien zu locken, ist zynisch und zeugt davon, dass in diesem Haus nicht alle etwas von Nächstenliebe verstehen.

(B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Unser Versprechen ist allerdings klar: Jetzt ist keine Zeit für Aktionismus. Jetzt ist die Zeit für kluge und durchdachte Maßnahmen, für einen langfristigen Blick. Jetzt ist die Zeit, einen Schritt nach dem anderen zu gehen und das Schicksal der Syrerinnen und Syrer nicht für Wahlkampfzwecke zu missbrauchen, werte Kolleginnen und Kollegen.

Lassen Sie uns den Sturz des Assad-Regimes feiern; aber lassen Sie uns auch schwören, dass wir nicht ruhen werden, bis Syrien ein Land geworden ist, aus dem niemand mehr fliehen muss, ein Land, in dem die Menschen in Frieden und Würde leben können, egal welcher Religion oder Ethnie sie angehören.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Hat es da noch nie gegeben!)

Ich glaube fest daran, dass dieser Traum wahr werden kann. Denn die Kraft des syrischen Volkes hat uns gelehrt: Diktaturen mögen Jahrzehnte bestehen, aber der Wille zur Freiheit überdauert alles.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nicht in Syrien!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Jetzt hat Robert Farle das Wort.

(C)

Robert Farle (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Erstens. 8 Millionen Euro für humanitäre Hilfe sind aus meiner Sicht in Ordnung. Man muss den Menschen in diesem Land helfen, die Voraussetzungen für den Wiederaufbau zu schaffen.

Zweitens. Die Rechte aller ethnischen Gemeinschaften zu respektieren, ist für mich auch in Ordnung.

Drittens. Die territoriale Integrität Syriens darf jetzt in dieser Übergangsphase nicht dadurch beschädigt werden, dass Israel versucht, sich größere Teile von Syrien unter den Nagel zu reißen, oder – das sehen wir auf der anderen Seite – dass Erdoğan versucht, im Norden die Kurden zurückzudrängen. Das verstößt tatsächlich gegen das Völkerrecht. Darüber redet die Außenministerin immer, aber mit zweierlei Wertmaßstäben. Das ist hier völlig richtig dargestellt worden.

Als Letztes komme ich darauf, dass Herr Röttgen und andere Politiker offensichtlich überhaupt keinen vernünftigen Blick auf die Situation haben. Sie können ja, wenn der Name „Putin“ oder „Iran“ fällt, gar nicht mehr klar denken. Da haben Sie ein Brett vorm Kopf.

(Beifall des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Sie wollen jetzt in Syrien durchsetzen, dass der Iran dort keinen Einfluss gewinnt, dass Putin verschwindet, obwohl er da gar nicht ist. Sie können das doch gar nicht beeinflussen. Wir müssen uns da raushalten. Begreifen Sie mal, was der Grundsatz –

(D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Farle, die Redezeit ist abgelaufen.

Robert Farle (fraktionslos):

– in der Außenpolitik ist: dass ein Land seinen eigenen Weg gehen muss, und zwar unabhängig von dem, was Sie denken oder nicht denken. Die Menschen in Syrien müssen selber einen Weg für ihr Land entwickeln. Das ist der Weg.

Vielen Dank.

(Beifall des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos] –
Konstantin Kuhle [FDP]: Hinsetzen!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Max Lucks für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Fall von Assad hat eine Lüge aus dem Kreml ein für alle Mal entlarvt, nämlich die Lüge über seinen angeblichen Rückhalt in der Bevölkerung.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Das ist wahr!)

Max Lucks

- (A) Nicht die Menschen in Syrien haben Assad an der Macht gehalten, sondern allein seine Brutalität, seine Schlachthäuser für Menschen, seine jahrhundertalten Foltermethoden, sein Krieg gegen die eigene Bevölkerung.

Deutschland hat mit den Urteilen des OLG Koblenz von 2021 und 2022 als erstes Land der Welt angefangen, die Verbrechen Assads noch vor dessen Sturz aufzuarbeiten. Weil wir das Weltrechtsprinzip auch in Deutschland gestärkt haben, können wir Herrn Assad aus Deutschland zurufen: Wir werden nicht aufhören, Ihre Verbrechen, Ihre Straftaten aufzuarbeiten, bis Sie eines Tages selbst vor Gericht stehen; denn da gehören Sie hin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Zum Gesamtbild in Syrien gehört auch, dass die Kurden im Norden einen großangelegten Angriff der Türkei mit Unterstützung islamistischer Milizen erfahren. Seit dem Sturz Assads wurden in Nordsyrien mehr als 100 000 Menschen durch die Angriffe der SNA vertrieben. Die Stadt Kobanê ist aktuell umzingelt, ausgerechnet die Stadt, die 2014 von den Kräften der syrisch-kurdischen SDF gegen den IS verteidigt wurde. Es ist nicht auszuhalten, dass ausgerechnet diejenigen, die die Menschheit vor dem IS gerettet haben, jetzt Angriffe von einem NATO-Partner befürchten müssen. Ich bin der Außenministerin sehr dankbar, dass sie gestern klare Worte dazu gefunden hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Wir sind nun alle gefragt, auf Präsident Erdoğan einzuwirken, dass er die Waffen zum Schweigen bringt und die Angriffe auf die Kurden im Norden Syriens endlich unterlässt.

Lieber Nobert Röttgen, ich kann verstehen, dass man als Opposition versucht, Kritik an der Bundesregierung zu äußern. Aber angesichts des Auftritts von Frau von der Leyen in Ankara vermisste ich da eine klare Haltung der Union. Die Bundesaußenministerin hat diese gezeigt. Frau von der Leyen stand ohne ein Wort der Kritik nett lächelnd neben Herrn Erdoğan, während die deutsche Bundesaußenministerin in dieser Frage zum Glück Position bezog und forderte, dass es keine Angriffe auf die Kurden geben darf. Das ist strategisches Geschick, das ist Haltung. Es ist gut, dass beides unseren Kompass bestimmt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Freude über den Sturz von Assad ging quer durch alle ethnischen und religiösen Gruppen dieses wunderbaren Landes. Kurden, Drusen, Jesiden, Alawiten, Christen, darunter viele Assyrer, haben den Fall von Assad ausdrücklich begrüßt, weil sie Hoffnung auf ein Syrien haben, in dem alle Menschen in Freiheit, in Frieden und in Sicherheit leben können. Wie alle anderen Menschen in Syrien möchten auch sie nicht in einem Land leben, in dem ein Diktator eine Bevölkerung quält, die zu 90 Prozent in Armut lebt.

Auf unsere humanitäre Hilfe im Hier und Jetzt, auf unsere Entwicklungszusammenarbeit, auf unsere Außenpolitik kommt es mehr denn je an. Ich denke heute an Gregorius Yohanna Ibrahim, den syrisch-orthodoxen

Erzbischof von Aleppo, der 2013 vom IS entführt wurde und der ein Vermächtnis hinterlassen hat. Er wird bis heute vermisst; von ihm fehlt jedes Lebenszeichen. Er hat etwas gesagt, das Anspruch für unser Handeln sein sollte: Syrien ist ein Land der Vielfalt, und in dieser Vielfalt liegt unsere Stärke. Wir sind ein Mosaik aus verschiedenen Glaubensrichtungen und Kulturen, das zusammen ein starkes und harmonisches Ganzes bildet. – Das ist es, was die Menschen in Syrien fühlen, und sie verdienen es, dass wir sie auf diesem Weg unterstützen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb, lieber Volker Ullrich, vielen Dank für Ihre sehr gute Rede, in der Sie deutlich machten, worum es für die Menschen in Syrien jetzt wirklich gehen muss: um humanitäre Hilfe, um die vielen internationalen Prozesse, um ein starkes Engagement Deutschlands und nicht darum, die erstbeste Abschiebedebatte anzustoßen. Ich hätte mir gewünscht, bei dieser Rede hätte Markus Söder auf der Bank der Ländervertreter gesessen und zugehört.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Lucks, die Redezeit ist um. Vielen Dank.

Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Denn es muss unser Anspruch sein, zu erkennen, was die Menschen in Syrien auf dem Weg zu Stabilität und Ausgleich brauchen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Guter Schluss!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die SPD-Fraktion hat Frank Schwabe das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Frank Schwabe (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Die gute Nachricht ist: Der Schlächter des eigenen Volkes, Herr Assad, ist weg und verkriecht sich gerade irgendwo in Moskau. Die zweite gute Nachricht: Es ist auch eine Niederlage Russlands, die zeigt, dass Russland nicht in der Lage ist, seine aggressive Geo- und Außenpolitik auf der ganzen Welt durchzusetzen. Als Herr Kotré und Frau Dağdelen gerade geredet haben, habe ich mir vorgestellt, wie Herr Moosdorf demnächst mit ihnen und den Assads gemeinsam Cellounterricht gibt.

(Heiterkeit des Abg. Konstantin Kuhle [FDP])

Das wird eine sehr traurige Veranstaltung. Aber sie ist angemessen für diesen gemeinsamen Pakt der Menschenrechtsverächter hier im Deutschen Bundestag mit Herrn Putin und Herrn Assad.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(C)
(D)

Frank Schwabe

- (A) Wir wissen heute in der Tat überhaupt nicht, wie sich die Lage entwickelt. Niemand weiß das. Deswegen sind Debatten, wer wann wie gehen muss, vollkommen absurd und verfrüht. Ich glaube, erst jetzt, da wir diese Bilder aus den Folterkellern sehen, wird klar, vor welcher Folter und vor welchem Schicksal die Menschen aus Syrien zu uns geflüchtet sind. Es sind Menschen, die uns kulturell, mit ihrer Religion und mit ihrer Arbeitskraft bereichern. Viele von ihnen sind mittlerweile Deutsche geworden. Ich finde, wir können stolz auf die heutigen Reden der beiden Kolleginnen hier im Deutschen Bundestag sein. Sie zeigen, wie sehr Syrien und Syrer mit ihrer Geschichte, mit ihrer Identität auch zu Deutschland gehören. Das ist gut so, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Was besonders absurd ist, vielleicht auch aus der Sicht mancher, die sich gerade über die Heimkehr von Syrerinnen und Syrern Gedanken machen: Wir wissen in der Tat nicht, wie sich das Land entwickeln wird. Im schlimmsten Fall könnte es sein – wir müssen alles tun, um das zu verhindern –, dass dort demnächst Dschihadistinnen und Dschihadisten regieren, sodass es in Zukunft vielleicht Jesidinnen und Jesiden, Kurdinnen und Kurden und sogar Christinnen und Christen sind, die nach Deutschland fliehen. Dann möchte ich mal sehen, welche Debatten wir in diesem Lande führen. Wollen wir dann die Türen für Christinnen und Christen verschließen, die vor Dschihadistinnen und Dschihadisten fliehen? Hoffentlich nicht!

- (B) Was ist jetzt zu tun? Ich könnte die acht Punkte aufzählen, die die Bundesaußenministerin aufgeführt hat. Ich könnte all das aufzählen, was das BMZ gemacht hat. Ich will mich aber auf vier Punkte konzentrieren.

Erstens. Wir müssen alles tun, damit die Gräueltaten aufgeklärt und verarbeitet werden. Die Gefängnisse dürfen nicht abgerissen werden. Sie müssen erhalten bleiben, damit sie zu Erinnerungsorten werden. Bei der Aufklärung und Aufarbeitung müssen wir juristisch helfen. Das ist etwas, das Deutschland besonders gut kann.

Zweitens. Wir müssen weiterhin humanitäre Hilfe und noch mehr leisten. Ich komme gerade aus der Anhörung des Menschenrechtsausschusses. Der nächste Bundestag, wie immer er zusammengesetzt sein wird, muss dafür sorgen, dass wir in der humanitären Hilfe wieder eine führende Rolle in der Welt spielen. Das ist auch für Syrien sehr wichtig.

Drittens. Zur Frage des wirtschaftlichen Wiederaufbaus des Landes hat die Entwicklungsministerin das Nötige gesagt.

Viertens. Wir alle wollen, dass Syrien wieder das wird, was es in der Geschichte durchaus war. Es gibt dort eine lange Geschichte des Zusammenlebens von Ethnien, von Religionen. Wir brauchen Respekt vor Schiiten, vor Drusen, vor Alawiten, Armeniern, Aramäern, Turkmenen und eben auch vor Christinnen und Christen. Es macht große Sorge und ist wirklich unerträglich, wenn Christinnen und Christen sagen, dass sie sich in diesem Jahr nicht trauen, ihre Festivitäten und ihre Festumzüge zu Weih-

nachten auf öffentlichen Plätzen in Damaskus durchzuführen. Das geht nicht; das wäre jedenfalls ein ganz schlechtes Zeichen für die Zukunft Syriens.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir werden die neue Führung daran messen, ob solche Festivitäten im öffentlichen Raum möglich sind.

(Beifall der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir müssen aber auch auf die Nachbarn einwirken, und zwar auf alle – das ist schon erwähnt worden –, auf Israel, das natürlich jetzt nicht die Gelegenheit nutzen darf, die Golanhöhen sozusagen als eigenes Gebiet zu festigen.

(Beifall der Abg. Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und wir müssen auf die Türkei einwirken. Im Nordosten Syriens leben etwa 5 Millionen Menschen unter einer Art kurdischer Verwaltung; die machen das eigentlich relativ gut dort. Sie brauchen vollen Respekt, volle Inklusion in die Gesellschaft. Es ist unerträglich, dass Menschen in Kobanê und anderswo jetzt Angst haben müssen, dass demnächst möglicherweise wieder Dschihadisten sie entsprechend bedrohen und sie vielleicht massakrieren.

Es wäre auch ein Treppenwitz der Geschichte, wenn nach der guten Entwicklung mit dem Sturz Assads demnächst der IS wieder erstarken und sein Unwesen treiben könnte. Deswegen: Der Sturz Assads ist wirklich ein Anlass zu großer Freude, aber eben auch zur Besonnenheit. Wir müssen mit anderen zusammen ganz, ganz genau hingucken, wie sich Syrien entwickelt. Wir reichen die Hand – aber die, die die Macht gerade haben, müssen auch entsprechend einschlagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe den Zusatzpunkt 3 auf:

Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Digitalisierung des Finanzmarktes (Finanzmarktdigitalisierungsgesetz FinmadiG)**

Drucksache 20/10280

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 20/11178

39 Minuten sind für die Aussprache vorgesehen.

Ich eröffne die Aussprache. Lennard Oehl hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

(C)

(D)

(A) **Lennard Oehl (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es ist zehn Monate her, dass wir zum ersten Mal über das Finanzmarktdigitalisierungsgesetz debattiert haben. Und es ist acht Monate her, dass wir gemeinsam – SPD, Grüne, FDP, zusammen mit der Unionsfraktion – im Finanzausschuss eine Beschlussempfehlung gefasst haben. Bei dem Gesetz geht es um die Umsetzung von EU-Richtlinien, der MiCA-Verordnung und der DORA-Verordnung um genau zu sein, unter anderem um die einheitliche Regulierung des Handels mit Kryptowerten. Bei diesen Themen wurden wir uns eigentlich alle schnell einig. Jetzt wird sich der ein oder andere Zuhörer bestimmt fragen: Warum findet die abschließende Beratung dieses Gesetzes im Plenum erst heute statt?

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Gute Frage!)

Die Antwort ist wahrscheinlich sinnbildlich für das Scheitern der Ampelkoalition: Ein eigentlich unstrittiges Gesetz wurde zum Gegenstand von Machtspielchen.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: So ist es!)

So waren es anfangs die Grünen, die sich durch monatelange Blockade des Gesetzes auf einer anderen Ebene Zugeständnisse erhofften. Für die minimalen politischen Geländegewinne das Gesetz zu blockieren, hat sich am Ende jedoch als Eigentor erwiesen. Wenn das Ihre Strategie ist, Herr Kollege Audretsch, dann kann man Ihnen bei der Bundestagswahl wirklich nur Hals- und Beinbruch wünschen.

(B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP und der Abg. Johannes Steiniger [CDU/CSU] und Jörn König [AfD])

Nach dem Bruch der Ampel wollte die FDP dann auf einmal nicht mehr zustimmen. Dabei wirbt doch Ihr eigener Vorsitzender mit einem Kryptovorstoß nach amerikanischem Vorbild. Dieser ist ohne die Umsetzung des Finanzmarktdigitalisierungsgesetzes aber gar nicht möglich.

Wir als SPD-Fraktion hätten dieses Gesetz gerne schon im Sommer verabschiedet.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Kryptopartei SPD!)

Aber es ist besser, wenn wir dieses Gesetz noch in diesem Jahr verabschieden können, und wenn es auch fünf Minuten vor zwölf ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Reinhard Houben [FDP]: Besser spät als nie!)

Diese Machtspielchen haben außerhalb dieses Hauses natürlich für große Irritationen gesorgt. Regelmäßig haben mich betroffene Finanzunternehmen kontaktiert und mir ihre Verunsicherung über die Nichtumsetzung von MiCA und DORA geschildert. Andere europäische Staaten haben diese Verordnungen bereits seit Monaten umgesetzt, und mit jedem Monat der Blockade verliert unsere Finanzwirtschaft im internationalen Wettbewerb Zeit. Von der Vertragsstrafe, die uns in Brüssel gedroht hätte, wenn wir dieses Gesetzgebungsverfahren nicht rechtzeitig abgeschlossen hätten, mal ganz abgesehen.

Es wäre fatal gewesen, dieses Gesetz nicht rechtzeitig zu verabschieden. Denn das Finanzmarktdigitalisierungsgesetz sieht zum Beispiel vor, dass Kryptowerte nur noch durch *eine* Lizenz europaweit gehandelt werden können, ohne dass man in jedem Staat bei der einzelnen Aufsichtsbehörde eine eigene Lizenz beantragen müsste – eigentlich ein tolles Beispiel für Bürokratieabbau. In anderen EU-Staaten kann man diese Lizenz auch schon beantragen. Das ist umso wichtiger für die deutsche Finanzwirtschaft, die im weltweiten Kryptohandel tatsächlich schon sehr gut aufgestellt ist.

Inhaltlich reiht sich das Gesetz ein in eine echte Erfolgsstory, wie diese Bundesregierung den Finanzmarkt Deutschland weiterentwickelt hat. Maßnahmen wie das Zukunftsfinanzierungsgesetz waren ein echter Meilenstein für die Weiterentwicklung des Finanzmarktes Deutschland. Diese Bundesregierung und unser Finanzminister Jörg Kukies hatten mehr Pläne für den Finanzmarkt als jede andere Bundesregierung zuvor.

(Zuruf der Abg. Mechthilde Wittmann [CDU/CSU])

Mit dem Generationenkapital hätten wir erstmalig eine Kapitalmarktkomponente in der gesetzlichen Rentenversicherung etabliert, mit dem Altersvorsorgedepot eine längst überfällige Reform der Altersvorsorge angestoßen.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Das meinen Sie doch nicht ernst, Herr Kollege! Da müssen Sie doch selbst lachen!)

All das hätten wir umsetzen können, hätte die FDP am Ende nicht die Nerven verloren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Mechthilde Wittmann [CDU/CSU])

All diese Pläne zeigen, was in einer Fortschrittskoalition, die den Finanzmarkt nicht als Risiko, sondern als Chance gesehen hätte, möglich gewesen wäre, die aufsichtsrechtlich zielgerichtet mehr Spielräume ermöglicht hätte, ohne fahrlässig zu deregulieren, die Finanzbildung und Vermögensbildung sozial gerecht gefördert hätte, ohne pauschale Steuergeschenke zu verteilen. Es ist tragisch, dass wir bestimmte Initiativen nicht über die Ziellinie bringen.

Doch lassen Sie mich eines sagen: Wir als SPD wollen die Weiterentwicklung des Finanzstandortes Deutschland vorantreiben, und wir sind jederzeit bereit, auch noch vor den Neuwahlen mit den demokratischen Parteien hier im Parlament Impulse zu setzen.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Danach können Sie es auch nicht mehr!)

Das Zukunftsfinanzierungsgesetz II steht in den Startlöchern. Wir haben einen fertigen Gesetzentwurf, den der frühere Finanzminister immer angekündigt, aber nie umgesetzt hat. Man sieht, was möglich ist, wenn die FDP nicht mehr Teil der Regierung ist.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Ja: gar nichts! Sie haben keine Mehrheit! Sie können im Kabinett beschließen, was Sie wollen!)

Mit dem Zukunftsfinanzierungsgesetz II würde der steuerrechtliche Rahmen für Risikokapital deutlich verbessert und die Zusammenarbeit mit der BaFin erleichtert.

(C)

(D)

Lennard Oehl

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Reinhard Houben [FDP]: Opposition ist Mist! – Maximilian Mordhorst [FDP]: Ohne Mehrheit ist alles besser!)

Wir sind bereit, über diese Vorhaben noch vor den Neuwahlen zu debattieren, und wir freuen uns natürlich über verantwortungsbewusste Mitstreiter. Heute können wir ein Vorbild sein und zeigen, dass wir ein gemeinsames Interesse an unserem Finanzplatz haben. Lassen Sie uns das Finanzmarktdigitalisierungsgesetz nach dem Eiertanz der letzten Monate endlich beschließen!

Ihnen allen frohe Festtage und ein gesegnetes Weihnachtsfest! Man sieht sich im neuen Jahr.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Oder auch nicht mehr! – Lachen des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Johannes Steiniger hat das Wort für die CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Jawoll! Jetzt kommt Niveau in die Debatte!)

Johannes Steiniger (CDU/CSU):

- (B) Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf den Zuschauertribünen! Als Sie sich vor einigen Monaten angemeldet haben, um eine Sitzung des Deutschen Bundestages zu verfolgen, haben Sie sich vermutlich nicht unbedingt die Debatte über das Finanzmarktdigitalisierungsgesetz gewünscht. – Ich sehe Kopfnicken auf der Tribüne. – Das ist jetzt vielleicht nicht das Gesetz, das jeden Tag in der „Bild“-Zeitung steht oder an den Stammtischen diskutiert wird.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Die gehen nicht an Stammtische! Die sind jünger als die CDU-Wähler!)

Aber es ist ganz interessant. Sie konnten an der ersten Wortmeldung der SPD zu diesem Gesetz ziemlich genau erkennen, warum Olaf Scholz als Bundeskanzler gescheitert ist und warum diese Ampel gescheitert ist. Selbst ein solches Gesetz, wo es darum ging, dass wir EU-Richtlinien in deutsches Recht überführen, um Unternehmen und Verbraucherinnen und Verbrauchern in Deutschland etwas Gutes zu tun, um Deutschland weiter nach vorne zu bringen, ein Gesetz, an dem wir uns als Opposition beteiligt haben, wo wir auch einen Entschließungsantrag im Ausschuss eingebracht haben und wo wir dann im Ausschuss sogar zugestimmt haben, wurde acht Monate lang gestoppt, blockiert von der grünen Partei. Erst jetzt, auf den letzten Metern dieser Legislatur, wird es im Bundesgesetzblatt stehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

(C) Dieser Gesetzgebungsprozess zeigt symbolisch, woran es in den letzten drei Jahren gescheitert ist: Man muss die Sache im Blick haben, darf nicht die ganze Zeit streiten, sondern es muss darum gehen, unsere Heimat nach vorne zu bringen, Deutschland nach vorne zu bringen.

Es ist gut, dass die Ampel Geschichte ist. Und es ist noch besser, wenn auch der Bundeskanzler Olaf Scholz ab Februar Geschichte ist und wir einen neuen Bundeskanzler Friedrich Merz haben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Michael Schrodi [SPD]: Tää, tää, tää!)

Einer der Sachverständigen, Professor Philipp Maume, war in den letzten Tagen dabei, einen Fachartikel zu schreiben. Das kann er sich jetzt sparen. Aber es ist schon eine interessante Überschrift, die er gewählt hätte – Zitat –: Das Finanzmarktdigitalisierungsgesetz oder wie das politische Berlin eine Zukunftsbranche vergrault. – Diese Überschrift stimmt nur so halb. Denn es war eben nicht das gesamte politische Berlin, sondern vor allen Dingen die Ampel, die dafür gesorgt hat, dass dieses Gesetz seit acht Monaten nicht im Bundesgesetzblatt auftaucht, sondern erst jetzt, auf den letzten Metern der Legislaturperiode.

Man muss festhalten: Egoismus, Taktiererei und Respektlosigkeit, so hat die Ampel hier gehandelt. Sie haben dem Land damit geschadet. Sie haben den Unternehmen in diesem Land geschadet und damit auch den Menschen. Es ist gut, dass Sie bald keine Verantwortung mehr tragen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Maximilian Mordhorst [FDP], an die CDU/CSU gewandt: Aber allein könnt ihr auch nicht regieren! In Bayern vielleicht!)

(D) Welche Konsequenzen hat das Ganze für die Praxis gehabt? Dieses Gesetz ist ein wichtiger Beitrag für den Finanzstandort Deutschland. Warum war es schlecht, dass wir so eine lange Hängepartie hatten? Weil Unternehmen, insbesondere im Digitalbereich, sich natürlich überlegen: Wo investiere ich? Wo möchte ich für meine Dienstleistung, für meine Plattform eine Erlaubnis haben? – Das ist in den letzten Monaten eben nicht in Deutschland vonstattengegangen, sondern gefreut hat sich Frankreich, gefreut hat sich Österreich, die alle schon viel weiter waren als wir.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Sehr richtig!)

Insofern war die mit dieser Rechtsunsicherheit verbundene fehlende Planungssicherheit wirklich ein riesengroßes Problem.

Wenn man manche Diskussionen in der Branche, auch in den Kommentaren auf LinkedIn, verfolgt, dann sieht man etwas, was einen als Abgeordneten des Deutschen Bundestages wirklich schmerzt. Dort wird nämlich kommentiert, es sei ja ganz gut, dass das Gesetz jetzt noch kurz vor Weihnachten kommt, aber in Zukunft müsse man sich bei Investitionsentscheidungen die politischen Risiken, die von deutscher Gesetzgebung ausgehen, ganz genau anschauen.

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Genau! Und vom deutschen Bürokratismus!)

Johannes Steiniger

- (A) Sie haben Deutschland also in einem wichtigen Bereich, im Bereich der Finanzmarktregulierung,

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das haben wir immer gedacht, als Sie registriert haben!)

wirklich einen riesengroßen Bärendienst erwiesen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Insgesamt sind Investitionen nicht getätigt worden; die Abwanderung habe ich gerade eben genannt und auch den Schaden für die Kryptobranche in unserem Land.

Wir haben uns konstruktiv in diese Beratungen eingebracht, haben mit der Branche gesprochen, auch einen Entschließungsantrag vorbereitet und sind unserer Verantwortung gerecht geworden. Wir haben nicht gesagt: „Das geht uns nicht weit genug“, sondern haben im Ausschuss dann auch zugestimmt.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Haben wir auch!)

Deswegen werden wir auch heute zustimmen.

Auch das ist ein Beispiel, das die Propaganda, die wir in den letzten vier Wochen erlebt haben, wo meist vonseiten der SPD oder der Grünen gesagt worden ist: „Werdet doch mal, endlich, eurer staatspolitischen Verantwortung gerecht!“, ein Stück weit Lügen straft. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben in den letzten drei Jahren immer dann zugestimmt, wenn gute Gesetzesvorschläge auf dem Tisch lagen.

(B)

(Lennard Oehl [SPD]: Hätten Sie schon vor zwei Wochen beschließen können! Da waren Sie noch nicht bereit, vor zwei Wochen!)

Wir haben nicht einfach nur den Glatten gemacht und uns in Fundamentalopposition bemüht, sondern guten Gesetzen am Schluss auch zugestimmt.

Zuletzt habe ich sehr genau verfolgt, was Christian Lindner, der ehemalige Finanzminister, vor wenigen Tagen hier im Deutschen Bundestag gesagt hat, der sich jetzt sehr darum bemüht, eine sogenannte kryptofreundliche Politik zu machen. Ich hätte mich, ehrlich gesagt, darüber gefreut, wenn Christian Lindner das Ganze auch schon als Finanzminister gemacht hätte und nicht erst jetzt, wo er sozusagen Teil der Opposition ist. Denn eines ist klar: Deutschland darf in diesem Bereich, im Bereich Krypto und Blockchain, den Anschluss nicht verlieren.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Das stimmt!)

Wir dürfen den Anschluss an die regulatorischen und wirtschaftlichen Entwicklungen im Kryptosektor nicht verlieren.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herzlichen Dank, Herr Kollege.

Johannes Steiniger (CDU/CSU):

Denn aus meiner Sicht ist es so, dass Krypto und Blockchain kein vorübergehendes Phänomen sind, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

(C)

Johannes Steiniger (CDU/CSU):

– sondern Bestandteil des globalen Finanzsystems.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat Sabine Grützmaker jetzt das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sabine Grützmaker (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Grüne sind gerade fleißig am Stricken. Mein Schal ist schon gestrickt. Ich plane den Wahlkampf am Glühweinstand, bei Glühwein oder Punsch. Deswegen würde ich jetzt gerne über das Gesetz selbst reden.

(Beifall des Abg. Sascha Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Sie haben es doch acht Monate blockiert!)

Ich rede jetzt über das Gesetz selbst, weil ich finde, dass dieses Thema sehr wohl auch in die Zeitungen gehört. Es ist nämlich ein wirklich wichtiges Gesetz, bedeutend für den Digitalstandort Deutschland.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Nadine Heselhaus [SPD])

Cybersicherheit, Bekämpfung der Finanzkriminalität und Verbraucherschutz, das ist der Dreiklang für einen modernen Finanzstandort Deutschland. Konkret setzen wir mit diesem Gesetz die europäische MiCA- und die DORA-Verordnung sowie die Neufassung der EU-Geldtransferverordnung in deutsches Recht um. Wir fördern Innovation und Resilienz und schaffen Rechtssicherheit, Aufsicht und Verbraucherschutz.

Krypto ist nicht nur Innovation – deswegen möchte ich auch noch auf einen anderen Part eingehen –; denn es gibt auch Spaßcoins wie den Dogecoin. Wenn ein einzelner, hier nicht namentlich genannter Tech-Milliardär diesen Coin einmal zum Mond und wieder zurück schießt, dann ist das auch ein Beispiel dafür, dass eine nicht vorhandene Regulierung und Sensibilisierung im Bereich Verbraucherschutz problematisch werden kann.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Ja, alles weg-regulieren!)

Molly White, Forscherin, Entwicklerin und Fellow am Harvard Innovation Lab, hat auf der Seite web3isgoinggreat.com eine wirklich unglaubliche Sammlung an nicht eingehaltenen Versprechungen aus diesem Bereich zusammengestellt. Deswegen müssen wir wirklich beide Seiten betrachten: Innovation und Chancen, aber auch Verbraucherschutz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sabine Grützmacher

(A) Kriminalität ist im Kryptobereich auch ein Thema. Deswegen verpflichten wir Kryptodienstleister, rechtliche Vorgaben zum Schutz von Wallets umzusetzen. Informationen über die Absender und Empfänger von Kryptovermögenswerten müssen erfasst und im Verdachtsfall auch bereitgestellt werden. Mit dem FinmadiG haften nun diese Dienstleister, wenn sie Kryptowerte ihrer Anleger verlieren.

Krypto, Geldwäsche und professionalisierte Finanzkriminalität gehören leider oft zusammen. Ermittlungsbehörden stehen vor kreativsten Ideen Organisierter Kriminalität. Da werden zum Beispiel Rap-Bands gegründet, die Songs auf Portalen wie Spotify online stellen, und die Gewinne durch Streaming, bezahlt in Kryptoassets, werden zur Geldwäsche genutzt. Auch das gehört zur Wahrheit.

Kryptomixer erschweren Ermittlungen. Manchmal werden Akten geschlossen, sobald nur das Wort „Krypto“ auftaucht. In Zukunft werden wir auch da ansetzen müssen, zum Beispiel, indem wir Schwerpunktstaatsanwaltschaften stärken und ausbauen. Da ist die Zentralstelle zur Bekämpfung der Internetkriminalität der Generalstaatsanwaltschaft Frankfurt am Main ein wirklich wunderbares Beispiel.

Krawattenkriminelle und professionelle Geldwäscher nutzen wirklich jede Gelegenheit gnadenlos aus. Deshalb freut es mich umso mehr, dass wir die Kryptodienstleister als Verpflichtete nach dem Geldwäschegesetz aufnehmen und die BaFin die Aufsicht über unsere Kryptodienstleister übernimmt.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist für den Bereich der Finanzmarktdigitalisierung ein wichtiger Schritt weg vom Geldwäscheparadies Deutschland. Das ist ein kleines bisschen Goldstaub von dem von Christian Lindner versprochenen Goldstandard in der Bekämpfung der Finanzkriminalität. Wir alle gemeinsam könnten da vielleicht noch ein bisschen mehr Gold unter den Weihnachtsbaum legen.

Wir stärken außerdem – das finde ich sehr, sehr wichtig – den ehrenamtlichen Verbraucherbeirat der BaFin und unterstützen den Beirat mit einem Sekretariat. Das lohnt sich für uns alle und auch für den digitalen Finanzmarkt, weil wir damit zivilgesellschaftliches Ehrenamt wertschätzen. Gerade dann, wenn Bürgerinnen und Bürger in ihrer Freizeit dem Staat Expertise zur Verfügung stellen, sollten wir das auch würdigen und mit Ressourcen unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kommen wir zu DORA. Diese EU-Richtlinie ist schon in Kraft getreten, Banken und Versicherungen müssen sie schon erfüllen. Aber wir haben da trotzdem noch etwas zu tun; denn die Aufsichtspflichten und Sanktionsmöglichkeiten müssen noch festgelegt werden.

Die Verbesserung der operativen Resilienz im Finanzbereich hat mehrere positive Auswirkungen: Wir stärken unmittelbar die Finanzstabilität Europas und verbessern die Cybersicherheit der Banken und Versicherungen; denn die Finanzinstitute werden verpflichtet, die Resilienz ihrer IT-Infrastruktur nach hohen Anforderungen

regelmäßig zu testen. Diese hohen Standards brauchen wir wirklich dringend; denn IT-Security-Versicherungen können aufgrund der immensen Schäden bald teilweise nicht mehr rückversichert werden. Laut Bitkom beträgt der jährliche Schaden für die Wirtschaft in Deutschland durch Cybercrime, verursacht durch Datendiebstahl, Spionage oder Sabotage, insgesamt 267 Milliarden Euro.

Die DORA-Verordnung ist besonders hervorzuheben; denn sie greift auch der NIS-2-Richtlinie vor, die im Bereich der kritischen Infrastrukturen neue europäische Regeln umsetzen soll. Sie verpflichtet Banken und Versicherungen schon jetzt zur Einhaltung wichtiger IT-Sicherheitsstandards.

Um jegliche Schlupflöcher zu schließen, verabschieden wir heute Aufsichtspflichten und Sanktionsmöglichkeiten. Damit geben wir den Aufsichtsbehörden Augen und Zähne.

Für die Finanzmarktdigitalisierung bedeutet das: Wir schaffen im Banken- und Versicherungssektor ein Fundament für Verbraucherschutz, Resilienz und Innovation. Wir stärken die IT-Sicherheit und die Geldwäschebekämpfung. Wir regulieren; aber wir regulieren innovationsfreundlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. – Ich weiß, das ist ein sehr sperriges Gesetz. Unterm Weihnachtsbaum hat man vielleicht auch Zeit, Scrabble zu spielen; die Namen sind ja immer sehr lang. Trotzdem, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer: Diese Gesetze machen unser Land sicherer und innovationsfreundlicher. Deswegen gehört das Thema meiner persönlichen Ansicht nach auch in die Zeitungen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Maximilian Mordhorst spricht jetzt für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Maximilian Mordhorst (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass meine Vorrednerin sehr intensiv über dieses Gesetz gesprochen hat. Wir müssen natürlich auch über die Genese dieses Gesetzes sprechen; denn natürlich ist es ein Problem, wenn ein so technisches Gesetz – ich komme gleich noch im Detail dazu –, bei dem es eigentlich nur um die Umsetzung von EU-Vorschriften, um Harmonisierung geht, über acht Monate im Deutschen Bundestag festhängt. So ein Verhalten ist uneuropäisch und schadet dem Finanzmarktstandort Deutschland. Umso besser, dass wir dieses Gesetz jetzt bekommen.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Johannes Steiniger [CDU/CSU])

Maximilian Mordhorst

- (A) Dieses Finanzmarktdigitalisierungsgesetz regelt schlicht und ergreifend Dinge, die bisher national geregelt waren, überführt sie teilweise in europäisches Recht; teilweise können wir nationale Regeln dadurch abschaffen. Es geht um den Schutz vor Geldwäsche – das wurde schon erwähnt –, es geht um Vorgaben für die IT-Sicherheit, Sicherheitsvorschriften – wir regeln die Aufsicht dafür –, Offenlegungspflichten und den Schutz vor der Veröffentlichung von Insiderinformationen. All das, was man im Finanzmarktbereich schon kennt, wird nun in den digitalen Raum besser übertragen und gilt ganz explizit auch für Krypto. Ich freue mich sehr, dass wir das auf den Weg bringen, hier Standards setzen und endlich ein gutes, ein rechtssicheres Marktumfeld für Investitionen in diese neuen Bereiche schaffen. Ich glaube, das ist ein Fortschritt, und ich freue mich, dass wir Freie Demokraten, wenn wir dieses Gesetz schon nicht in der Ampelkoalition durchbekommen haben, es jetzt zumindest in der Opposition durchbekommen – immerhin.

(Beifall bei der FDP – Heiterkeit bei der CDU/CSU)

– Es sagt ja etwas aus, wenn so ein Gesetzentwurf in der Koalition acht Monate lang festhängt, wegen Kindergrundsicherung und Demokratiefördergesetz völlig sachfremd blockiert wird – um den Bundeskanzler aus einem anderen Kontext zu zitieren – und man es jetzt durchbekommt. Ich finde, das ist aussagekräftig.

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Ich habe mich, lieber Kollege Oehl, aber schon über die ein oder andere moralisierende Aussage gewundert, die hier gemacht wurde. Denn wenn Sie von „Machtspielchen“ sprechen und uns diese beim Finanzmarktdigitalisierungsgesetz vorwerfen, dann denke ich, dass man sich bei dem Negative Campaigning, bei dem „Tünkräm“, den Sie als SPD über bestimmte Dinge teilweise verbreiten, schon fragen muss, ob solche „Machtspielchen“, solche moralische Abgehobenheit gegenüber anderen Parteien hier im Deutschen Bundestag zulässig sind.

Das gilt vor allem, wenn Sie sich über Dinge freuen, die Sie jetzt im Kabinett beschließen. Sie feiern sich ja teilweise dafür, dass Sie im Kabinett das ein oder andere auf den Weg bringen. Ich weiß nicht, ob Sie es mitbekommen haben: Sie haben im Deutschen Bundestag keine Mehrheit mehr.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU sowie des Abg. Jörn König [AfD])

Sie können im Kabinett beschließen, was Sie wollen – Sie werden es ohne Mehrheit hier im Bundestag, der vom Volk gewählt wurde, nicht durchbringen.

Man sollte eigentlich hinterfragen, ob Sie nicht Steuergeldverschwendung betreiben, wenn Sie Arbeit und Zeit von hochbezahlten Ministeriumsmitarbeitern in Vorlagen für Kabinettsbeschlüsse stecken, die am Ende überhaupt keine Chance haben, durch den Deutschen Bundestag zu kommen. Vielleicht wären die Zeit und das Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler und derjenigen, die

von dem Steuergeld bezahlt werden, woanders besser investiert als bei Kabinettsvorlagen, die keine Chance auf Durchsetzung im Deutschen Bundestag haben. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Ich möchte zum Thema Krypto und Bitcoin noch etwas Generelles sagen. Der Bundesvorsitzende der Freien Demokraten, der ehemalige und zukünftige Finanzminister Christian Lindner,

(Lachen des Abg. Johannes Steiniger [CDU/CSU])

hat ja bereits darauf hingewiesen, dass man beim Thema Bitcoin und Kryptowährungen vielleicht mal einen kleinen Fortschritt machen sollte, ein bisschen Offenheit zeigen sollte. Wir haben dort Rückmeldungen bekommen – Sie können es sich nicht vorstellen –: Das sind jetzt wieder nur die Bitcoin-Bros. – Dieses hat System. Es ist ein Problem, wenn bei jedem neuen Bereich, bei dem wir vorschlagen, eine wirtschaftsfreundliche Regulierung auf den Weg zu bringen, immer gleich mit Klischees und anderem um sich geworfen wird. Bei Krypto ist die Rede von den Bitcoin-Bros. Aktienkultur ist Zockerei, Kernenergie böse, Gentechnik böse. Sie werden eine funktionierende Wirtschaft in Deutschland nicht nur mit Subventionen und Umverteilung hinbekommen. Wir müssen auch neue Marktfelder erschließen

(Marianne Schieder [SPD]: Kernenergie ist kein neues Marktfeld, das ist alter Schmarrn!)

und uns aus diesem engen moralischen Korsett, das wir der Wirtschaft teilweise aufzuzwingen versuchen, befreien. Wenn wir uns Neuem gegenüber nicht öffnen, werden wir wirtschaftlich nicht erfolgreich sein. Und vergessen Sie bitte nicht: Die ganze Party hier muss von irgendwem bezahlt werden. Irgendwann wird auch der letzte Steuerzahler dieses Land verlassen haben, (D)

(Lennard Oehl [SPD]: Als Erste verlässt die FDP den Bundestag!)

wenn wir nicht die Wende hinbekommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die AfD hat Jörn König das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Jörn König (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Bitcoin-Fans! Herr Mordhorst, vielen Dank für diese Rede – die hätte von uns kommen können.

(Lachen bei der SPD – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Nee, zu intellektuell!)

Also, das war schon nicht schlecht.

Der Deutsche Bundestag berät heute eines der letzten Monster der Bürokratie direkt aus der Geisterbahn der gescheiterten Ampel. Das Finanzmarktdigitalisierungs-

Jörn König

- (A) gesetz sollte den Kryptostandort Deutschland stärken, doch es schwächt ihn durch Fehlregulierung und unnötige nationale Alleingänge.

(Beifall bei der AfD)

Das Monster

(Maximilian Mordhorst [FDP]: „Monster“!)

schlummerte acht Monate – wir haben es hier lang und breit gehört: acht Monate – im Restekeller der Ampel nach seiner Beratung im Finanzausschuss; dort wurde es, wie gesagt, angenommen.

Wir begrüßen zwar das Ziel, Rechtssicherheit im Kryptobereich zu schaffen, insbesondere bei Technologien wie Distributed Ledger, umgangssprachlich Bitcoin oder Blockchain. Doch gut gemeint ist nicht gut gemacht:

Erstens. Ohne leistungsfähige Aufsicht und eine praxisnahe Umsetzung verpuffen diese Ansätze.

Zweitens. Das Gesetz geht leider weit über die EU-Vorgaben hinaus: Erweiterte Prüfungspflichten, nationale Alleingänge setzen insbesondere kleinere Unternehmen unter Druck. Diese praxisfernen Regelungen gefährden den Mittelstand und die Innovationskraft.

(Beifall bei der AfD)

Drittens. Die Bundesregierung preist ihre „One in, one out“-Regel zur Bürokratiebegrenzung. Doch bei EU-Gesetzen gilt genau das eben nicht. Dieses Bürokratiemonster aus der Geisterbahn belastet vor allem Start-ups und kleinere Finanzunternehmen, zum Beispiel mit rigiden Zulassungspflichten. Warum stimmen Sie solchen unsinnigen EU-Vorgaben überhaupt zu?

(B)

Die zugrundeliegenden EU-Rechtsakte sind außerdem unbefristet. Einmal beschlossen, bleiben sie bestehen, egal wie praxisfern oder wie wirtschaftsschädlich sie sind. Wie kann eine Bundesregierung eine solche Regelung kritiklos passieren lassen!

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen als Deutscher Bundestag endlich die Möglichkeit, EU-Regelungen aus Brüssel einfach auch einmal ablehnen zu können. 2027 werden bereits 49,2 Milliarden Euro Steuereinnahmen aus Deutschland an die EU abfließen. Das sind, meine Damen und Herren von den Kartellparteien, 135 Millionen Euro jeden Tag,

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Wir profitieren von der EU, Herr Kollege!)

Geld, das in Deutschland für Wohnungen, Infrastruktur, Bildung sowie innere und äußere Sicherheit fehlt.

(Beifall bei der AfD)

Es kann nicht so weitergehen: EU-Probleme mit immer mehr deutschem Geld zu kaschieren.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Wir verdienen daran!)

Erst müssen wir zahlen, und dann müssen wir auch noch unsinnige, Deutschland schadende EU-Vorgaben zwangsweise umsetzen. Schluss damit!

(C) Die BaFin soll nach diesem Gesetz als Aufsicht über neue Kryptomärkte dienen. Doch die BaFin hat beim Wirecard-Skandal grandios versagt. Sie verhinderte lange die Aufdeckung eines der größten Finanzskandale in Deutschland, indem sie der Wirecard AG sogar noch einen Persilschein ausstellte. Trotzdem sollen ihr jetzt neue Aufgaben übertragen werden – obwohl sie weder personell noch fachlich ausreichend aufgestellt ist. Qualifizierte Fachkräfte für die Kryptoregulierung sind am Markt kaum verfügbar. Was die Bundesregierung hier plant, droht zum nächsten FIU-Desaster zu werden, bei dem Zehntausende – es waren eigentlich Hunderttausende – Geldwäscheverdachtsfälle unbearbeitet blieben.

Unsere Forderungen: Erstens keine nationale Überregulierung. Zweitens. Stärken Sie die BaFin, bevor Sie ihr neue Aufgaben übertragen! Drittens. Verlängern Sie Fristen, um den Unternehmen mehr Zeit zu geben! Und viertens. Entlasten Sie kleine Unternehmen und Start-ups!

(Beifall bei der AfD)

Zusammenfassend: ein gutes Ziel, aber grottenschlecht umgesetzt. Wir als AfD-Fraktion enthalten uns der Stimme.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Kraftvoll! – Maximilian Mordhorst [FDP]: Klare Ansage!)

Denn einem solchen überregulierten Bürokratiemonster kann man einfach nicht zustimmen.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Lauwarm!)

(D) Der Standort Deutschland wird leider großen Schaden nehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Aber wenn er Schaden nimmt, dann müssen Sie ja dagegenstimmen! – Maximilian Mordhorst [FDP]: Warum stimmen Sie dann nicht dagegen, wenn es so schlimm ist? – Gegenruf des Abg. Jörn König [AfD]: Weil der Schaden noch größer wäre, wenn wir es nicht machen!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort für die SPD hat Michael Schrodi.

(Beifall bei der SPD)

Michael Schrodi (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, diese Regierung hat in diesem Parlament keine Mehrheit mehr.

(Beifall des Abg. Maximilian Mordhorst [FDP])

Es wundert mich aber, Herr Mordhorst, welche Auffassung Sie von Ihrer weiteren Tätigkeit hier haben. Die Bundesregierung und dieses Parlament sind arbeitsfähig,

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Das Parlament! Die Bundesregierung nicht!)

Michael Schrodi

- (A) wir legen Gesetze vor, und ich würde von Ihnen erwarten, dass Sie hier nicht einem Teilzeitjob nachgehen, sondern mit voller Ernsthaftigkeit diese Gesetzesvorhaben noch behandeln und, wenn sie ihnen zustimmen können, auch zustimmen. Das gehört zu der Auffassung, die man als Parlamentarier, der diesem Haus angehört, haben sollte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es gehört auch dazu – wir reden da von der Stunde des Parlaments –, dass man sich die Vorlagen genau anschaut, meine sehr geehrten Damen und Herren der CDU/CSU-Bundestagsfraktion. Sie haben bis vor wenigen Tagen zu allen Vorhaben, die diese Regierung noch auf den Weg gebracht hat – das sind fertige Gesetzesvorlagen, die wir nur noch in zweiter und dritter Lesung abstimmen müssen, und dazu gehört auch dieser Gesetzentwurf –, gesagt: Blockade! Wir machen nichts mehr mit!

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Das ist einfach gelogen!)

Das gilt beispielsweise auch beim Thema Kindergeld und beim Thema „Entlastungen für die Wirtschaft“ – alles Dinge, auf die sich die Menschen verlassen können müssen. Und nun hat nach einigen wenigen Tagen der Herr Flip-Flop-Merz gemerkt, dass das nicht so gut ankommt, und will jetzt doch einige Sachen mitmachen.

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Geht das jetzt so weiter? – Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Ein ganz niedriges Niveau! Das ist wirklich billigstes, niedrigstes Niveau! – Zuruf von der CDU/CSU: Was ist das für eine respektlose Sprache!)

(B)

So geht man mit den berechtigten steuerlichen Ansprüchen und der Sicherheit der Menschen nicht um, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Zu diesem Gesetz. Das Finanzmarktdigitalisierungsgesetz ist einerseits ein überwiegend technisches Gesetz, das vor allem drei EU-Vorhaben umsetzt. Es setzt jedoch auch einen sehr wichtigen Rahmen für mehr Innovation und Sicherheit auf den Finanzmärkten, die eben zunehmend digitaler werden. Mit diesem Finanzmarktdigitalisierungsgesetz stärken wir den Finanzstandort Deutschland und den Verbraucherschutz. Und deswegen ist es gut, dass wir hier mit einer parlamentarischen Mehrheit dieses Gesetz heute noch verabschieden.

(Beifall bei der SPD)

Es gibt in diesem Zusammenhang drei EU-Verordnungen.

Die MiCA-Verordnung ist schon genannt worden; sie schafft einen harmonisierten Regulierungsrahmen für Kryptowerte auf europäischer Ebene. Sie löst damit bestehende nationale Rechtsrahmen ab und regelt Registrierungs- und Zulassungsanforderungen für Emittenten von Kryptowährungen. Dabei stehen Anlegerschutz und Finanzstabilität im Mittelpunkt. Die entsprechenden Regelungen sind ohne dieses Gesetz nicht anwendbar; deshalb ist es so wichtig, dass wir das in diesem Jahr noch machen.

(C) Zum Zweiten. Die Geldtransferverordnung wurde schon erwähnt; sie ist auch ein wichtiger Schritt zur Bekämpfung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung. Die Neufassung dieser Geldtransferverordnung orientiert sich an den aktuellen internationalen Standards der FATF. Sie dient unter anderem der Nachverfolgbarkeit von Transaktionen von Kryptodienstleistern. Es müssen Informationen über Sender und Begünstigten erhoben werden, die bei Verdacht auf Geldwäsche an die zuständigen Behörden weitergeleitet werden müssen. Das ist ein wichtiger Schritt zur Bekämpfung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung. Auch deshalb ist es gut, dass wir das Gesetz heute beschließen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Drittens: die Verordnung über digitale operationale Resilienz im Finanzsektor, kurz: DORA. Ziel ist hier die Verbesserung des IT-Risikomanagements nicht nur von Finanzunternehmen, sondern von allen IT-Dienstleistern, die im Finanzsektor tätig sind. Es wird zum Beispiel zum ersten Mal eine eigenständige Überwachungs- und Prüfungsbefugnis der EBA unmittelbar gegenüber solchen IT-Dienstleistern sichergestellt. Das ist auch ein wichtiger Beitrag zum Beispiel zum Schutz vor Cyberangriffen auf den Finanzmärkten. Ich erinnere an den 19. Juli dieses Jahres, wo es infolge eines fehlerhaften Updates eines IT-Sicherheitsanbieters globale IT-Ausfälle gab.

(D) Zusammengefasst: Für einen wettbewerbsfähigen deutschen Finanzstandort und einen ebensolchen Markt für Kryptowerte ist dieses Gesetz als deutsches Durchführungsgesetz wichtig. Es verhindert Rechtsunsicherheit und sichert und schafft Arbeitsplätze in Deutschland. Und deswegen ist es gut, dass wir hier eine breite Mehrheit dafür haben.

Herzlichen Dank hierfür und einen schönen Abend noch!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort für die CDU/CSU hat Mechthilde Wittmann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von SPD, Grünen und FDP, namens meiner Fraktion darf ich Ihnen sagen, dass wir nicht interessiert sind am Blick unter die Bettdecke und an Ihrem Rosenkrieg. Wir haben keine Lust, uns bei sachlich wichtigen Themen anzusehen, wie Sie sich mit der Aufarbeitung Ihres unsäglichen, drei Jahre anhaltenden Dauerstreits wie bei „Szenen einer Ehe“ beschäftigen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sehr verehrter Herr Schrodi, ganz offenkundig ist es zu viel verlangt, dass Sie sich von heute Morgen 10 Uhr bis heute Nachmittag 17.30 Uhr ein Ergebnis merken: Wir haben heute Vormittag Ihrem Entwurf eines Steuerfortentwicklungsgesetzes zugestimmt, in dem diese Punkte enthalten sind. Aber ich sage Ihnen auch: Wir haben dies

Mechthilde Wittmann

- (A) nicht getan, weil wir der Meinung sind, dass wir Ihnen jetzt zu all dem verhelfen müssen, was Sie selber seit drei Jahren nicht auf den Boden kriegen, sondern weil wir einfach keine Lust haben,

(Susanne Menge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, das wissen wir!)

dieses Debakel mitzumachen, unter dem dieses Land seit drei Jahren leidet.

(Beifall bei der CDU/CSU – Michael Schrodi [SPD]: Der Wachstumsinitiative haben Sie nicht zugestimmt!)

Sie haben vollkommen recht: Das Land leidet unter Blockade und Stillstand, aber weil es einer Koalition erlegen ist, mit der sich seit Monaten nichts mehr hat bewegen lassen, und weil es einen Kanzler hat, der nicht in der Lage war, die Vertrauensfrage konsequent in dem Moment zu stellen, in dem ihm alles zerbrochen ist, was jemals irgendwie in seinen zitternden Händen lag.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das ist Rache!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch heute Vormittag haben wir an weiteren Gesetzen gearbeitet. Unter anderem haben wir, um endlich für Geschwindigkeit zu sorgen, die wir auch im Finanz- und Steuerbereich brauchen, zum Beispiel beim Entwurf des Gesetzes für dringliche Änderungen im Finanz- und Steuerrecht gemeinsam auf die Anhörung verzichtet, um zu sagen: Lasst uns die Sache beschleunigen und vorankommen. – Sie brauchen ansonsten offenkundig für alles eine Trittleiter und kommen trotzdem nicht voran.

- (B) Und lassen Sie mich noch eines sagen: Gerade am heutigen Tag sollten wir uns über die Gefährdung unseres Finanz- und Kapitalmarktes noch mal intensiv unterhalten. Heute früh wurde verlautbart, dass die UniCredit mittlerweile 28 Prozent Eigentum an unserer Commerzbank hält: der Bank, die wir durch Beschluss des Deutschen Bundestages mit den Steuergeldern unserer Bürgerinnen und Bürger gehalten haben, damit sie sich wieder konsolidieren kann – was sie hervorragend geschafft hat –, und die sich auf einem glänzenden Weg befindet. Eine unfassbar dilettantische Ampel – unfassbar dilettantisch, wie wir jetzt aus Insiderkreisen erfahren haben – hat dafür gesorgt, dass sie jetzt in italienische Hände übergeht,

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Wie stehen Sie eigentlich zu Alitalia und zur Lufthansa, Frau Kollegin?)

und das zu einem Zeitpunkt, zu dem die Italiener eine weitere italienische Bank mit den entsprechend nicht einlagengesicherten Risiken kaufen, sodass ein noch größeres ungesichertes Paket dem entgegensteht, wofür wir haften müssen über die Commerzbank. Was für ein katastrophaler Tag für Deutschland!

(Beifall bei der CDU/CSU – Maximilian Mordhorst [FDP]: Was für eine sozialistische Sichtweise!)

Was für ein katastrophaler Tag für unseren Finanz- und Bankenmarkt! Wir wissen alle, dass wir, nachdem wir schon die 25-Prozent-Sperrkontrolle überschritten haben, demnächst auch über die Kontrollschwelle von 30 Prozent gehen werden, nämlich dann, wenn sich durch die Börsenrückkaufpakete die entsprechenden Anteile verschieben.

(Maximilian Mordhorst [FDP]: Was für eine planwirtschaftliche Sichtweise! Ludwig Erhard würde im Grabe rotieren!)

Ich komme noch mal kurz zu diesem Gesetzentwurf. Das haben wir von Anfang an positiv begleitet. Was wollen Sie denn eigentlich? Wo Sie nicht zurechtgekommen sind, da waren wir konstruktiv. Aber Sie können ja nicht mal mit Konstruktivität umgehen. Sie sind wirklich für nichts zu gebrauchen!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Reinhard Houben [FDP])

Wir haben mit unseren Entschließungsantrag noch mal klar dargelegt, wo wir eine Weiterführung dieses Gesetzes haben wollen. Wir brauchen rechtsklare Definitionen – ich darf Sie bitten, die Inhalte einfach unserem Entschließungsantrag zu entnehmen –, um die Widersprüche, die wir in den drei EU-Verordnungen haben, vor allen Dingen aber im Verhältnis zu unserem nationalen Recht, noch mal klarzustellen. Wir wollen, dass bei Kryptowährungen die Übergangsfrist verlängert wird, damit sich die Dienstleister darauf einstellen können, und dass die Doppelzuständigkeiten in der Aufsicht gestrichen und praxistaugliche Regelungen gefunden werden. Das, was wir vorgeschlagen haben, hat Sinn, hat Verstand. Ansonsten müssen wir einfach versuchen, nachdem der Wähler uns dies bitte zubilligt, zu vernünftigen Regierungshandeln zu kommen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf über die Digitalisierung des Finanzmarktes. Der Finanzausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/11178, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 20/10280 in der Ausschussfassung anzunehmen. Wer dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen will, möge bitte die Hand heben. – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU/CSU-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion der FDP. Weiter stimmt niemand zu. Wer ist dagegen? – Das ist niemand. Wer enthält sich? – Die AfD-Fraktion und ein Abgeordneter der Linken. Das BSW ist nicht anwesend. Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung angenommen.

(C)

(D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

(A) **Dritte Beratung**

und Schlussabstimmung. Wer zustimmt, möge sich erheben. – Die Gegenstimmen. – Die Enthaltungen. – Der Gesetzentwurf ist in dritter Beratung angenommen mit dem gleichen Stimmenverhältnis wie vorher. Herzlichen Glückwunsch dazu.

Ich rufe jetzt die Tagesordnungspunkte 3 a und 3 b sowie Zusatzpunkt 4 auf:

3 a) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Die Mittel aus dem Fonds für Spätaussiedler, jüdische Kontingentflüchtlinge und Härtefälle der Ost-West-Rentenüberleitung den Betroffenen zugutekommen lassen

Drucksache 20/13613

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Sören Pellmann, Matthias W. Birkwald, Susanne Ferschl, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke

Gerechtigkeitsfonds statt Härtefallfonds – Ein Fonds für alle statt Almosen für wenige

Drucksache 20/14018

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss

(B)

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Ulrike Schielke-Ziesing, René Springer, Jürgen Pohl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Rentenüberleitung abschließen – Einmalzahlungen über Fairnessfonds bereitstellen

Drucksache 20/13620

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss

Hier ist verabredet, 39 Minuten zu debattieren.

Ich eröffne die Aussprache. Dr. Ottilie Klein hat als erste Rednerin das Wort für die CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Härtefallfonds der Ampel ist gescheitert; das zeigt die Bilanz sehr deutlich. Und es war ein Scheitern mit Ansage. Es hat einen Grund, warum wir heute hier bereits zum vierten Mal auf Initiative der CDU/CSU zu diesem Thema debattieren. Denn, wir erinnern uns, nur durch unseren massiven Druck kam der Härtefall-

fonds überhaupt zustande. Die Ampel hat ihn von Anfang an kleingehalten. (C)

(Rasha Nasr [SPD]: Genau! – Dr. Martin Rosemann [SPD]: Ha, und die Erde ist eine Scheibe!)

Zuerst haben SPD, Grüne und FDP die noch von uns vorgesehenen Mittel in Höhe von 1 Milliarde Euro um die Hälfte gekürzt – wir erinnern uns –,

(Rasha Nasr [SPD]: Sie hatten seit 2018 Zeit!)

übrigens ausgerechnet in einer Zeit, in der viele Menschen mit kleinen Renten – genau um diese Menschen geht es – besonders von den Preissteigerungen betroffen waren. Dazu gab es viel zu kurze Fristen, uneinheitliche Altersgrenzen und insgesamt erstaunlich wenig Initiative, den Fonds zu bewerben. Also: Der Ampel-Härtefallfonds war von Anfang an ein Fonds auf absoluter Sparflamme.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Martin Rosemann [SPD]: Berlin hat nur mitgemacht, weil die SPD darauf gedrungen hat!)

Dabei sollte der Härtefallfonds eigentlich eine schnelle und unbürokratische Hilfe sein. Die Ampel hat ihn aber derart komplex gestaltet, dass nur ein sehr kleiner Personenkreis von der Hilfe überhaupt profitieren konnte.

(Jörn König [AfD]: Bürokratie können sie!)

Das zeigt sich auch an den Zahlen: Bisher hat nur ein Bruchteil der antragsberechtigten Ostrentner von der Hilfe profitiert. Bei den Spätaussiedlern sieht es ähnlich aus. Insgesamt sind 80 Prozent – 80 Prozent! – der Gelder nicht abgeflossen. Wir haben von Anfang an vor dieser Entwicklung gewarnt. Wir haben im Ausschuss gewarnt. Wir haben hier gewarnt. Man kann es aber leider nicht anders sagen: Die Ampel hat den Härtefallfonds mit Ansage gegen die Wand gefahren. Es ist ein Schlag ins Gesicht für alle Betroffenen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Während SPD und Grüne nun im Wahlkampf wieder die Gießkanne auspacken und ganz große Ausgabenpakete schnüren, Ankündigungen und Versprechungen machen,

(Dr. Martin Rosemann [SPD]: 100 Milliarden Euro versprechen Sie den Topverdienern in Deutschland ohne jede Gegenfinanzierung!)

haben sie für diese Gruppe von Menschen mit kleinen Renten, für diese armutsbetroffenen Menschen noch nicht einmal 500 Millionen Euro übrig, die sogar schon im Haushalt eingestellt waren – ein ganz seltsames Verständnis von Respekt, das SPD und Grüne hier zeigen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Martin Rosemann [SPD]: Lügen, ohne rot zu werden, das muss man erst mal schaffen!)

Genau deshalb fordern wir Sie mit unserem Antrag auf, den Härtefallfonds wieder zu öffnen und ihn deutlich einfacher zu gestalten, so wie er von Anfang an hätte sein sollen. Denn es braucht ein ernstgemeintes Signal des Respekts an jene, die an der Armutsgrenze leben. Vor allem erwarten wir, dass die Gelder wirklich bei den Menschen ankommen, dort, wo die Hilfe benötigt wird.

Dr. Ottilie Klein

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Martin Rosemann [SPD]: So viel Scheinheiligkeit kurz vor Weihnachten!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben die Verpflichtung, den wirklich Bedürftigen zu helfen. Hinter dem Härtefallfonds stehen schließlich bewegte Biografien und Schicksale. Und wir stehen in der Verantwortung, hier Hilfe zu leisten.

(Dr. Martin Rosemann [SPD]: Sie kennen schon den Unterschied zwischen „Heiligschein“ und „scheinheilig“, oder?)

Deshalb nehmen wir einen Härtefallfonds auf Sparflamme, wie ihn die Ampel vorgelegt hat, nicht hin.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist noch nicht lange her, dass wir hier in diesem Hohen Haus den 35. Jahrestag des Mauerfalls gefeiert haben. Zeigen Sie den älteren Menschen, dass Ihnen die Härten der Ost-West-Rentenangleichung nicht egal sind! Zeigen Sie den jüdischen Zuwanderern, dass Sie an ihrer Seite stehen, gerade jetzt, wo sich auf unseren Straßen die hässliche Fratze des Antisemitismus zeigt! Und zeigen Sie den Spätaussiedlern, dass ihre Anliegen und ihre Probleme von Ihnen gehört werden!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gerade hier, bei den Spätaussiedlern, ist übrigens in den vergangenen drei Jahren rein gar nichts passiert, sei es bei der Kulturarbeit, bei der Aufnahme von Spätaussiedlern aus der Ukraine oder auch im Fremdretenrecht.

- (B) Wir als Union stehen zu unserer Verantwortung diesen Menschen gegenüber. Wir geben uns nicht mit dem Scheitern des Härtefallfonds zufrieden. Ich kann nur alle Mitglieder dieses Hauses auffordern: Geben auch Sie sich damit nicht zufrieden! Stimmen Sie unserem Antrag zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Rasha Nasr hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Rasha Nasr (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist irgendwie interessant, dass die Union jetzt mit diesem Antrag ihr soziales Herz entdeckt hat.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Nein, schon zum vierten Mal!)

Nur frage ich mich: Wo war dieses soziale Herz denn vorher?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christoph de Vries [CDU/CSU]: Zum vierten Mal! Das haben Sie doch schon in der letzten Wahlperiode sabotiert! –

Kai Whittaker [CDU/CSU]: Fake News! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU) (C)

Keine Sorge, werte Union, ich werde Ihnen jetzt nicht mit den letzten 16 Jahren unionsgeführter Bundesregierung kommen. Das muss ich auch gar nicht.

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Nein, da können Sie mit Heil weitermachen! Der weiß Bescheid, was das angeht! Da sollten Sie sich mal über die Vorgeschichte schlaumachen! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

– Kommen Sie doch mal runter, meine Güte! Atmen Sie mal! Immer mit der Ruhe!

Die letzten drei Jahre waren Beweis genug. Schauen wir mal auf Ihre Bilanz in Sachen Arbeit und Soziales: Mindestlohn: enthalten; Kurzarbeitergeld: abgelehnt; Fachkräfteeinwanderungsgesetz: abgelehnt;

(Nina Warken [CDU/CSU]: Da haben wir ein viel besseres Gesetz gehabt!)

Gesetz zum inklusiven Arbeitsmarkt: abgelehnt; Chancen-Aufenthalt: abgelehnt.

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Chancen-Aufenthalt hat mit diesen Gruppen überhaupt nichts zu tun! Das ist ja Ahnungslosigkeit in Perfektion!)

Ich höre an dieser Stelle mit der Liste auf, sonst müsste ich meine Redezeit überziehen. Es ist angesichts dieser Beispiele – es sind nur Beispiele – kaum an Heuchelei zu überbieten, dass nun ausgerechnet die Union uns mit dem sozialen Zeigefinger kommt. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Seit mittlerweile sechs Jahren – seit sechs Jahren! – gibt es den Beschluss zum Härtefallfonds, also seit 2018, für diejenigen, die zurückrechnen müssen. Da war die Union noch in der Bundesregierung; da hat sie sogar die Kanzlerin gestellt.

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Da war sie aber nicht im Arbeitsministerium! Da war Heil im Arbeitsministerium!)

Sie merken also, meine Damen und Herren: Die von der Union geführte GroKo hatte die Chance, den Fonds auf den Weg zu bringen. – Doch es hat Sie nicht interessiert, werte Kolleginnen und Kollegen.

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Es war Herr Heil, den es nicht interessiert hat!)

Sie haben, wenn die SPD darüber sprechen wollte, nur abgewunken und der Situation der Ostrentnerinnen und -rentner nichts weiter als Desinteresse entgegengebracht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Martin Rosemann [SPD]: So ist das! Genau so!)

Wieso sind die Ostrentner/-innen jetzt auf einmal von Interesse für Sie? Weil man als Opposition Stimmung machen kann? Oder könnte diese Debatte vielleicht mit der Hoffnung verbunden sein, sich im Bundestagswahlkampf in diesem Bereich zu profilieren?

Rasha Nasr

- (A) (Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Ach ja, deswegen haben wir es schon vor Jahren eingestellt!)

Der Plan, werte Union, geht aber nicht richtig auf, wenn man seine Hausaufgaben nicht erledigt und das lieber anderen überlässt.

(Abg. Max Straubinger [CDU/CSU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Kollegin, es gibt eine Zwischenfrage aus der Union. Möchten Sie sie zulassen?

Rasha Nasr (SPD):

Nein, vielen Dank; die Union hat gerade gesprochen.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Der Plan geht nicht auf, wenn man seine Hausaufgaben nicht erledigt und das lieber anderen überlässt. Die Union ist so ein bisschen wie dieser eine Mitschüler, den man in der Gruppenarbeit immer mitschleifen musste. Wir alle hatten diesen Mitschüler; wir alle kennen diesen Mitschüler. Die von Ihnen nun geforderte Fristverlängerung ist purer Populismus. Es hat Jahre gedauert, bis die Einigung, die es gibt, zustande gekommen ist.

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Sie haben den Fonds sabotiert! – Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Sie wollen den Fonds gar nicht!)

- (B) Die Union kann jetzt nicht einfach so tun, als sei alles mit einer reinen Fristverlängerung getan. Wenn Sie wirklich Verbesserungen für die Ostrentner/-innen, die Spätaussiedler/-innen und die jüdischen Kontingentflüchtlinge wollten, dann hätten Sie, liebe Union, Ihre Hausaufgaben erledigen und gleich mit Ihren Länderchefs reden können.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Sagen die, die drei Jahre nichts auf die Kette gekriegt haben!)

Denn ich glaube, da gibt es ein, zwei, die Sie dazu hätten ermutigen können, der Stiftung beizutreten, damit die Betroffenen 5 000 statt 2 500 Euro bekommen.

(Beifall bei der SPD – Christoph de Vries [CDU/CSU]: Luft holen!)

Werte Damen und Herren, Sie müssen meine Verwirrung an dieser Stelle verstehen.

(Marc Biadacz [CDU/CSU]: Unsere auch!)

Ich erlebe hier eine Union, die sich als Retterin der Ostrentner/-innen aufspielt. Bei mir zu Hause hat die CDU Sachsen aber den Beitritt zur Stiftung blockiert. Wo waren denn da das Engagement und die Leidenschaft, die Sie hier einbringen?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Martin Rosemann [SPD], an die CDU/CSU gewandt: So ist es! Nichts als Heuchelei!)

Auch Berlin, werte Kollegin Klein, ist nur deshalb der Stiftung beigetreten, weil unsere Kollegin Frau Klose hart dafür gekämpft hat. Das war nicht Ihr Verdienst.

- (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Lachen der Abg. Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]) (C)

Und auch hier sehen wir: Die Union ist der eine Mitschüler, der seine Hausaufgaben nicht richtig macht und dann aber um eine Woche Verlängerung bettelt. Wie wäre es, wenn die Union aufhören würde, sich mit der Vergangenheit zu beschäftigen? Sie will ja schließlich selbst auch nicht immer mit den 16 Jahren vor der Ampel konfrontiert werden.

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Jeder Tag war besser als heute!)

Wie wäre es, werte Union, wenn Sie sich stattdessen gemeinsam mit uns dahinterklemmen würden, gute, hohe Tariflöhne für alle in Deutschland zu schaffen

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Tariflöhne schaffen die Tarifpartner!)

und damit für Renten zu sorgen, von denen die Leute vernünftig leben können? Warum klemmen Sie sich nicht dahinter, mit uns für ein stabiles Rentenniveau zu sorgen oder die Grundrente zu vereinfachen? Es interessiert Sie nicht! Dann müssten wir auch nicht mehr über Fondslösungen oder Härtefallregelungen sprechen, sondern würden über eine Gesellschaft des Respekts sprechen, die für alle funktioniert.

Seien Sie mutig, liebe Union! Versuchen Sie, nach vorne zu denken!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Christoph de Vries [CDU/CSU]: Olaf würde sagen: Dumm Tüch!) (D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Anja Schulz spricht für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Anja Schulz (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Härtefallfonds für Ostrentner, Spätaussiedler und jüdische Kontingentflüchtlinge ist ein wichtiger Schritt, um rentenrechtliche Härten auszugleichen. Der Fonds richtet sich an eine besonders bedürftige Klientel, die oft jahrzehntelang auf Anerkennung und Unterstützung warten musste. Umso wichtiger ist es, dass diese Menschen nun unbürokratisch und schnell ihre Leistungen erhalten.

Doch an dieser Stelle muss man ehrlich Bilanz ziehen: Die Kritik der Union – von Frau Klein gerade vorgetragen – mag sehr laut sein, aber sie lenkt definitiv von der eigenen Verantwortung ab.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

Denn die Union hatte während ihrer Regierungszeit die Chance, selbst einen solchen Fonds auf den Weg zu bringen.

(Zuruf des Abg. Christoph de Vries [CDU/CSU])

Anja Schulz

- (A) Wenn sie die Energie, die heute in diese Kritik fließt, damals an den Tag gelegt hätte, dann könnten viele Menschen das Geld heute schon auf dem Konto haben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sogar eine Regierungskoalition, die in weiten Bereichen komplett unterschiedliche Positionen vertreten hat, hat es geschafft, diesen Fonds auf den Weg zu bringen und erste Zahlungen zu ermöglichen.

Die Kritik der Union an der angeblich mangelnden Beteiligung der Länder ist an dieser Stelle besonders bemerkenswert – es wurde gerade schon von der SPD ausgeführt –;

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Die Beteiligung war von uns gar nicht vorgesehen damals!)

denn gerade bei den unionsregierten Ländern war die Bereitschaft zu einer Co-Finanzierung besonders gering. Und das ist extrem bedauerlich; denn Länder wie Sachsen oder Sachsen-Anhalt haben überproportional viele Betroffene, für die es sehr hilfreich gewesen wäre, wenn die Energie dort in die Unterstützung geflossen wäre.

Für uns Freie Demokraten ist ganz klar: Die Mittel des Härtefallfonds müssen dort ankommen, wo sie dringend gebraucht werden. Gleichzeitig müssen wir den Realitäten der Betroffenen natürlich Rechnung tragen; denn viele der Dokumente, die dort benötigt werden, kommen aus einem Staat, der nicht mehr existiert. Dieser Prozess muss natürlich pragmatisch gestaltet werden, ohne dabei die notwendigen Missbrauchskontrollen zu vernachlässigen.

(B)

Ich appelliere deswegen an dieser Stelle an alle Beteiligten, auch an die Union und die SPD: Es ist unsere gemeinsame Verantwortung, die Voraussetzungen dafür zu schaffen. Lassen Sie uns sicherstellen, dass auch die restlichen 80 Prozent noch ihre Leistungen erhalten!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Marlene Schönberger für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Die jüdische Journalistin Erica Zingher hat vor vier Jahren einen viel beachteten Text geschrieben, den ich zitieren möchte:

„... Vor dem Leben in Deutschland warst du Schweißer ... vielleicht Ärztin, Ingenieurin oder Jurist. Und dann kommst du hierher, hops, und du bist niemand.“

Zitat Ende.

Über 200 000 Menschen sind Anfang der 90er als sogenannte jüdische Kontingentflüchtlinge aus den Ländern der ehemaligen Sowjetunion nach Deutschland gekommen. Nach Nationalsozialismus und Shoah war jüdisches Leben in Deutschland nahezu vernichtet. Die deutsche Politik wollte mit den jüdischen Kontingentflüchtlingen die jüdischen Gemeinden wieder aufbauen. Man wollte Aussöhnung, Wiedergutwerdung.

Während der Rassismus in den sogenannten Baseballschlägerjahren tobte, war man stolz auf die ankommenden jüdischen Kontingentflüchtlinge. Viele haben von guten Migrantinnen und Migranten oder sogar von Geschenken gesprochen.

Doch schnell wurden aus scheinbar offenen Armen Vorbehalte und Ignoranz. Die Journalistin Erica Zingher schreibt – ich zitiere –:

„Bald darauf, Mitte der 1990er Jahre, wurden Migrant:innen aus dem ehemaligen Ostblock als Problem wahrgenommen – und dann gar nicht mehr. Man hat diese Menschen, uns, vergessen.“

Zitat Ende.

Jüdische Gemeinden wurden mit der Integration der Ankommenden allein gelassen. Noch heute erzählen mir die Vorsitzenden jüdischer Gemeinden, was das für ein Kraftakt war: Sprachkurse, Formulare ausfüllen, Wohnungssuche. Berufsabschlüsse wurden nicht anerkannt. Perspektivlosigkeit und prekäre Arbeit für eine Gruppe mit fast 70 Prozent Akademikeranteil. Viele von ihnen waren 40, 50 Jahre alt.

(D)

Anders als bei anderen Einwanderungsgruppen sind im Herkunftsland erarbeitete Rentenansprüche verfallen. Insgesamt leben in Deutschland 3 Prozent der Rentner/-innen von Grundsicherung. Bei jüdischen Zugewanderten im Rentenalter sind es 93 Prozent. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine Schande.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Wir sprechen heute über das jahrzehntelange Versagen der deutschen Politik, ein Versagen, dessen Auswirkungen wir in dieser Legislatur nur lindern konnten. Wir haben erstmals einen Härtefallfonds aufgelegt, auf den auch ehemalige jüdische Kontingentflüchtlinge zugreifen können. Der Plan war: 2 500 Euro vom Bund, 2 500 Euro von den Ländern. Seien wir ehrlich: Diese Summe liegt weit unter den Erwartungen der Betroffenen.

(Matthias W. Birkwald [Die Linke]: Wohl wahr!)

Und warum dann trotzdem nur wenige Bundesländer bereit waren, Geld zu geben, ist kaum vermittelbar, genauso wenig die schleppende Bearbeitung der eingereichten Anträge auf Bundesebene.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Christoph de Vries [CDU/CSU] und Matthias W. Birkwald [Die Linke] – Zuruf des Abg. Christoph de Vries [CDU/CSU])

Marlene Schönberger

- (A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin dankbar für diese Debatte. Die Nachbesserungen, die die Union vorschlägt, müssen wir diskutieren. Und wir müssen endlich auch darüber sprechen, dass 2 500 Euro bzw. 5 000 Euro nur ein Anfang sein können.

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Ganz genau!)

Dabei muss uns klar sein: Die Zeit läuft davon. Wir sprechen über hochbetagte Menschen. Die allermeisten haben jahrzehntlang für dieses Land gearbeitet, meist unter prekären Bedingungen.

Heute haben fast 90 Prozent der Jüdinnen und Juden in Deutschland Migrationsgeschichte aus den Ländern der ehemaligen Sowjetunion. Die Menschen, von denen wir heute sprechen, haben jüdisches Leben in diesem Land wieder aufgebaut. Es ist höchste Zeit, dass sie die Wertschätzung bekommen, die sie verdienen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist unsere Verantwortung, Fehler und Versäumnisse der Vergangenheit zuzugeben, Lebensleistungen endlich anzuerkennen. Und es ist unsere Verantwortung, für Gerechtigkeit zu sorgen, und das schnell.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**
Für die AfD hat Ulrike Schielke-Ziesing das Wort.
(Beifall bei der AfD)

Ulrike Schielke-Ziesing (AfD):

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Verehrte Bürger! 35 Jahre nach der Wiedervereinigung kehren wir immer noch die Scherben zusammen, die durch eine überwiegend gelungene, aber eben auch lückenhafte Überleitung des Ostrentensystems entstanden sind. Das, liebe Kollegen, war und ist ein Schandfleck der Nachwendegeschichte.

(Beifall bei der AfD)

Über die Folgen, darüber, was das für die Betroffenen bedeutet, müssen wir hier gar nicht erst reden. Das ist alles sehr gut dokumentiert. Bis hoch zur Menschenrechtskommission der UNO wurde das Elend der geschiedenen Frauen beraten, die – anders als andere – eben nicht über eine ausreichende Rente verfügen. Nicht zu vergessen diejenigen, die ihr Leben lang in qualifizierten Berufen gearbeitet haben – die Reichsbahner, die Chemiker, die Künstler, und, und, und – und die dann erkennen mussten, dass ihre Leistungen der neuen Bundesrepublik nichts wert sind.

Obwohl der Handlungsbedarf nie bezweifelt wurde, hat es Jahrzehnte gedauert, in denen die Anliegen dieser Bürger von A nach B geschoben wurden – Jahrzehnte im Übrigen unter Führung der CDU, die da eine sehr un-rühmliche Rolle gespielt hat. Ja, ich denke, Sie hatten

ausreichend Zeit und Gelegenheit, zu beweisen, wie weit es Ihnen her ist mit dem Respekt und der Gerechtigkeit für Ostrentner. Sie haben es nicht getan. (C)

(Beifall des Abg. Jörn König [AfD])

Und ich behaupte: Ohne die Anträge der AfD – der erste stammt aus dem Jahr 2018, in dem wir eine sinnvolle Fondslösung mit Einmalzahlungen gefordert haben – gäbe es heute noch nicht einmal das,

(Widerspruch bei der CDU/CSU)

diesen missratenen Härtefallfonds, aus dem 80 Prozent der Mittel nicht abgerufen wurden, und schon gar nicht von den ehemaligen DDR-Bürgern.

(Zuruf des Abg. Max Straubinger [CDU/CSU])

Von allen Härtefällen, die seitens der Stiftung bewilligt wurden, waren gerade einmal 4,6 Prozent aus der Gruppe der Ost-West-Rentenüberleitung. Wir reden hier von 1 500 bewilligten Anträgen gegenüber 10 000 Anträgen, die abgelehnt wurden. Und noch viel mehr haben erst gar keinen Antrag gestellt, weil sie nämlich wussten, dass sie gar keine Chance auf Bewilligung haben, weil sie für die Bundesregierung einfach noch nicht arm genug waren.

Ich frage Sie: Was sagt das über das Verständnis einer Regierung aus, die ansonsten das Steuergeld mit vollen Händen zum Fenster hinauswirft und Sozialleistungen in Milliardenhöhe ohne jede Überprüfung verteilt?

(Beifall bei der AfD)

Heute also kleckert die Union mit einem Antrag hinterher, der nichts daran ändert, dass der Härtefallfonds eine Fehlkonstruktion ist. Liebe Kollegen, eine Ungerechtigkeit wird doch nicht kleiner, nur weil man die Laufzeit verlängert. (D)

Wir als AfD wollen keine Almosen, sondern Gerechtigkeit. Deshalb fordern wir seit Jahren keinen Härtefall-, sondern einen Fairnessfonds. Kollege Birkwald, wir hätten das Ganze auch „Gerechtigkeitsfonds“ nennen können. Vielleicht würde es Ihnen dann leichter fallen, unserem Antrag zuzustimmen. Das wäre mal eine gute Sache. Denn dieses lieblose und oberflächliche Papier, diese anderthalb Seiten, die Sie „Antrag“ nennen, was soll das sein? Keine Begründung, keine Beschreibung, wer genau aufgrund welcher Ansprüche wann und wie viel und von wem erhalten soll.

(Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Das steht da alles nicht drin. „Die Regierung soll sich was einfallen lassen“, reicht nicht. Das haben wir ja gesehen.

Wir als AfD haben uns deshalb etwas einfallen lassen. Wir wollen einen Fonds mit pauschalisierten Einmalzahlungen, steuer- und sozialversicherungsfrei, ausschließlich aus Bundesmitteln finanziert. Aber das Wichtigste ist, dass sich diese Zahlungen eben nicht an der Bedürftigkeit orientieren, sondern – sofern es sich dabei um bestimmte Berufsgruppen handelt – auch an der Dauer der Betriebszugehörigkeit. Wir reden hier von mindestens 400 Euro im Jahr.

Ulrike Schielke-Ziesing

- (A) Was für uns ebenfalls selbstverständlich ist: dass die Zahlungen nicht auf Sozialleistungen angerechnet werden, damit auch arme Rentnerinnen und Rentner noch etwas von diesem späten Ausgleich haben.

(Beifall bei der AfD)

Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, halten wir für gerecht, und nicht nur das: Es ist auch praktikabel und finanzierbar.

Unser Antrag dazu liegt Ihnen vor.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich grüße Sie und gebe das Wort an Takis Mehmet Ali für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Takis Mehmet Ali (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Unterstützung der Spätaussiedler, jüdischen Kontingentflüchtlinge und Härtefälle der Ost-West-Rentenüberleitung ist wichtig. Doch die niedrige Anzahl der Anträge und die hohe Ablehnungsquote zeigen, dass der Bedarf für diesen Fonds möglicherweise überschätzt wurde.

(B)

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Nein, dass er falsch konzipiert ist! – Zurufe von der CDU/CSU: Nein!)

Es stellt sich die Frage, ob eine erneute Öffnung und Ausweitung des Fonds tatsächlich eine nennenswerte Anzahl weiterer Anspruchsberechtigter erreicht.

Vieles deutet darauf hin, dass die bisherige Struktur des Fonds ineffizient war. Statt einfach mehr Mittel bereitzustellen, sollte zunächst geprüft werden, ob alternative Ansätze zielgerichteter und effektiver sind, um bedürftige Gruppen zu unterstützen. Bevor dies nicht geschehen ist, erscheint mir eine weitere Entscheidung unangemessen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrte Frau Präsidentin, ich möchte die Gelegenheit aber auch nutzen, um mitzuteilen, dass die letzten drei Jahre eine sehr intensive Zeit für mich waren; die Frau Präsidentin hatte gerade vergessen mitzuteilen, dass das jetzt hier meine letzte Rede ist.

Wie einige von Ihnen wissen, bin ich in NRW im alten Zehenviertel aufgewachsen, und die Zeit war stark geprägt von wirtschaftlichen Schwierigkeiten. An keiner Familie im Knappenviertel sind diese Verhältnisse vorbeigegangen, erst recht nicht an den migrantischen Haushalten. Für mich ist es heute noch besonders, dass Angehörige marginalisierter Gruppen im Deutschen Bundestag als Abgeordnete reden und für die Demokratie arbeiten dürfen.

(C) Ich möchte meinen Dank insbesondere allen Politikerinnen und Politikern ausdrücken, die das alles möglich gemacht haben. Es ist der jahrzehntelangen Arbeit von SPD, CDU/CSU, der Grünen, der FDP und später auch der Linken zu verdanken, dass eine plurale Gesellschaft entstehen konnte und hier im Deutschen Bundestag die staatsbürgerschaftlichen Rechte und Pflichten auch von Menschen mit Migrationshintergrund wahrgenommen werden können. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein riesengroßes Dankeschön!

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Besonders geholfen hat mir aber auch die migrantische Szene der Kunstschaffenden. Marginalisierte Gruppen sind hier inzwischen nicht mehr wegzudenken. Ich hatte bereits hier im Deutschen Bundestag Tahsim Durgun erwähnt. Aber auch Menschen wie Senna Gammour und Enissa Amani leisten einen Beitrag dazu, dass Integration, Gemeinschaft und Gesellschaft gelingen können. Dafür bin ich sehr dankbar.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Neben den sehr heiß diskutierten Themen ist es aber auch so, dass der parlamentarische Betrieb auch von Verständnis und Beziehungen lebt. Neben den Gesprächen in meiner Fraktion habe ich nicht selten auch mit den Kolleginnen und Kollegen in der CDU-Fraktion gute Gespräche führen können. Hier ist es mir besonders wichtig, ein großes Dankeschön an die beste Sabine und die beste Simone der CDU/CSU-Fraktion zu richten, an Frau Weiss und Frau Borchardt. Danke für die gute Zusammenarbeit im Petitionsausschuss!

(D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wer aber nach Stimmtraining sucht, ist bei Andreas Mattfeldt von der CDU immer richtig gewesen. Bevor der Kollege Andreas Mattfeldt aber eiferstüchtig wird: Natürlich richtet sich mein Dank auch an ihn. Ich war immer neidisch auf seine Stimmbänder, weil er sich einfach zu jeder Petition irgendein Drama einfallen ließ und das auch aussprach.

Das war natürlich auch ein kluges Management von Thorsten Frei. Die eigene Fraktion weiß, wie anstrengend der Kollege sein kann, und hat sich dabei wahrscheinlich auch gedacht: Ach Andreas, weißt du was? Du wirst Sprecher bei der Arbeitsgruppe Petition. Dann kannst du dich bei den Sozialdemokraten im Ausschuss schon um 8 Uhr morgens austoben, und wir haben danach den ganzen Tag etwas mehr Ruhe.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Und dann gibt es bei den Grünen insbesondere eine Kollegin, bei der ich davon überzeugt bin, dass sie einfach etwas zu spät geboren wurde. Das ist Corinna Rüffer.

(Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Echt?)

Takis Mehmet Ali

- (A) Wenn es eine Grüne gibt, bei der ich fest daran glaube, dass sie wirklich Überzeugungstäterin ist, dann ist das diese Kollegin. Ich habe mir manchmal vorgestellt, wie toll es wäre, wenn sie in einer Plenarsitzung einfach häkeln würde.

(Heiterkeit der Abg. Corinna Ruffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Liebe Corinna, du bist wirklich meine Lieblingsfundi. Danke für die gute Zusammenarbeit!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bei der FDP wird das Lob leider schon ein bisschen schwieriger. Ich kämpfe mit mir, was in dieser Fraktion insgesamt schiefgelaufen ist. Irgendwie hat das was von einer Problemschulklasse. Trotzdem ist es so, dass ich in der FDP richtig stabile Fans hatte. Deshalb geht mein Dank hier auch an Pascal Kober, Jens Beeck, der als linker Politiker in der FDP eigentlich echt arm dran ist,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

aber auch an Muhanad Al-Halak sowie Philipp Hartewig. Den Vorsitzenden des Takis-Fanclubs, Konstantin Kuhle, möchte ich aber natürlich auch nicht vergessen. Danke für die sehr gute Zusammenarbeit auch an die FDP! Es war ja irgendwie lustig mit euch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Reinhard Houben [FDP]: Ja, wir sind auch lustig! – Heiterkeit bei der FDP)

(B)

Und dann möchte ich auch noch ein paar Worte in Richtung der Linken sagen: Liebe Genossinnen und Genossen, gebt Gas! Seht zu, dass ihr beim nächsten Mal dabei seid! Ich wünsche euch viel Erfolg. Wenn das aber nicht klappt, kommt ihr halt zurück zur alten Tante SPD.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich hoffe, Sie verzeihen meine nicht ganz ernstesten Abschiedsworte.

Mein Weg führt mich zurück nach Hause, nach Nordrhein-Westfalen. Dort wurde ich als gemeinsamer Kandidat von SPD, Grünen, FDP und CDU am 26. September 2024 zum Landesrat für das LWL-Sozialdezernat gewählt, und dementsprechend sind das heute meine letzten Worte hier.

Aber nicht zuletzt gilt natürlich auch – –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssen aber langsam zum Schluss kommen.

Takis Mehmet Ali (SPD):

Aber Rasha hat weniger geredet!

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das tut nichts zur Sache.

Takis Mehmet Ali (SPD):

(C)

Nicht zuletzt geht natürlich mein Dank auch an mein eigenes Team. Das Innenleben eines Abgeordnetenbüros kann ja sehr speziell sein – das wissen Sie alle –, vor allem, wenn der Abgeordnete selbst ständig den eigenen Leuten auf den Sack geht, aber dabei natürlich auch noch sehr süß sein kann. Aber manchmal behebt das eine nicht das andere Problem.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. – Passen Sie auf sich auf! Glück auf und Freundschaft!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Damit ist die Redezeit der SPD an dieser Stelle vollständig ausgenutzt worden.

Tatsächlich habe ich auch nichts vergessen, lieber Herr Abgeordneter. Wir kündigen nie letzte Reden an.

Aber im Nachhinein sage ich: Sie waren sehr kurz hier im Deutschen Bundestag, aber ich denke, wir alle wünschen Ihnen alles Gute für Ihren weiteren Lebensweg. Ich meine, Noten wurden schon verteilt; das hat ja einigen durchaus gefallen. Wir hoffen natürlich, dass Sie bei Ihrer Arbeit auch den Bundestag nicht vergessen und dass wir noch weiter in Verbindung bleiben.

Vielen Dank erst mal.

(Beifall)

Damit geht das Wort über zum nächsten Redner, und das ist Christoph de Vries für die CDU/CSU-Fraktion. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christoph de Vries (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gescheitert war die Ampel ja schon lange; aber nun ist sie mit der Vertrauensfrage des Bundeskanzlers am Montag auch endgültig Geschichte. Ich glaube, das ist eine Befreiung für unser Land, und das ist auch eine Chance für einen echten Politikwechsel in Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bemerkenswert ist: Jetzt gesteht mit Ricarda Lang sogar schon das ehemalige Spitzenpersonal der Ampel öffentlich ein, „Unsinn“ geredet und „Mist für Gold“ verkauft zu haben. Das hat sie kürzlich in der ARD gesagt. Da kann ich nur sagen: Respekt! Recht hat Frau Lang an der Stelle.

Diese bemerkenswerte Selbstkritik führt uns jetzt auch geradewegs zum Härtefallfonds für Spätaussiedler, jüdische Kontingentflüchtlinge und Ostrentner; denn diese Menschen haben in den letzten Jahrzehnten ganz maßgeblich zu Wohlstand und zu Wachstum in unserem Land beigetragen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb wollten wir als Christdemokraten bereits in der letzten Legislaturperiode verhindern, dass diesen Menschen durch rentenrechtliche Benachteiligung im Alter die Altersarmut droht. Deswegen haben wir eine Reform

Christoph de Vries

(A) des Fremdrentengesetzes gefordert. Das hat Hubertus Heil, der damalige und heutige Arbeitsminister, aber strikt abgelehnt und immer wieder verhindert. Das ist die Wahrheit, und das will ich an dieser Stelle auch mal ausdrücklich betonen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Martin Rosemann [SPD]: Das fordern Sie erst, seitdem Sie in der Opposition sind! In Ihrer Regierungszeit haben Sie das nicht gefordert!)

Dann ist der Kompromiss des Härtefallfonds herausgekommen, dessen Ausgestaltung die SPD in dieser Wahlperiode aber so verschlechtert hat, dass er nicht zur gewünschten Befriedung geführt, sondern eben neue Ungerechtigkeiten und damit auch neuen Unfrieden geschaffen hat. Das ist doch leider die Wahrheit an dieser Stelle.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vor allen Dingen durch die vorsätzlich ungerechten und auch willkürlich konstruierten Bewilligungskriterien, wie nämlich die zehn Jahre höhere Altersgrenze, sind ganz bewusst viele Spätaussiedler von der Einmalzahlung ausgeschlossen worden. Das sieht man auch an den Zahlen. Stand Februar gab es 90 656 Anträge von Spätaussiedlern. 4 923 sind bewilligt worden, gerade mal 5,4 Prozent, obwohl das BMAS selber in der letzten Wahlperiode noch von 57 000 Anspruchsberechtigten ausgegangen war. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist respektlos gegenüber den Spätaussiedlern. Das haben diese Menschen mit ihrer Lebensleistung wahrlich nicht verdient.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Eugen Schmidt [AfD])

Und um es noch einmal mit Ricarda Langs Worten zu sagen: Dieser Härtefallfonds ist großer „Mist“. Er muss reformiert und verlängert werden, wie das die Kollegin Otilie Klein eben zu Recht auch gefordert hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und dann kommt ja auch noch hinzu, dass Spätaussiedler und jüdische Zuwanderer aus der ehemaligen Sowjetunion aufgrund ihrer familiären Bezüge besonders vom Ukrainekrieg betroffen sind. Ausgerechnet in der Situation, in der Tausende Angehörige aus der Ukraine und Russland einen positiven Aufnahmebescheid aus Deutschland erwartet haben, hat die Bundesregierung einen Kurswechsel hin zu einer restriktiven Aufnahmepraxis für die Spätaussiedler vorgenommen. Wir haben diesen humanitären Skandal von Anfang an scharf kritisiert, und nach hartnäckiger Kritik ist es dann ja auch dazu gekommen, dass das Bundesvertriebenengesetz Ende 2023 novelliert wurde.

Die Praxis ist aber leider, dass offenbar immer neue Ablehnungsgründe durch das zuständige Bundesverwaltungsamt vorgebracht werden, ohne dass die Bundesministerin hier eingreift und dem Willen des Parlaments Geltung verschafft. Das berichten uns Woche für Woche Angehörige der deutschen Minderheiten in Russland und in der Ukraine, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Da muss man leider sagen: Die SPD, die Bundesregierung haben diese Menschen einfach links liegen gelassen, obwohl Aussiedler und Vertriebene wertvolle Teile unserer Gesellschaft sind, die an dieser Stelle Wertschätzung, Anerkennung, aber vor allen Dingen auch Unterstützung verdienen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Eugen Schmidt [AfD])

Deswegen will ich sagen: Wir brauchen auch in der Heimatpolitik einen Neustart, einen echten Politikwechsel für Deutschland.

Wir werden als Union erstens dafür sorgen, dass die Tore für unsere Landsleute wieder geöffnet werden, indem die Hürden bei der Spätaussiedleraufnahme beseitigt werden und wir zur alten Aufnahmepraxis unter der Union zurückkehren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir werden zweitens dafür sorgen, dass den Angehörigen der deutschen Minderheiten, die nach dem 1. Januar 1993 geboren sind, der Zuzug ermöglicht wird.

Wir werden drittens das Problem rentenrechtlicher Benachteiligungen und fremdverschuldeter Altersarmut bei Aussiedlern und Spätaussiedlern, die ihr ganzes Leben lang gearbeitet haben, endlich beseitigen. Wir müssen das Fremdrentengesetz dringend reformieren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Eugen Schmidt [AfD] – Dr. Martin Rosemann [SPD]: Mir sind Ihre Vorschläge überhaupt nicht bekannt! In der Zeit der Großen Koalition gab es nie Gespräche dazu! Kein einziges!)

(D)

Vierter und letzter Punkt an dieser Stelle. Wir werden das Amt des Beauftragten für Aussiedlerfragen und nationale Minderheiten aufwerten und die Zuständigkeiten wieder unter einem Dach versammeln, nämlich unter dem Dach des Bundesinnenministeriums, damit die Bundesförderung für diesen wichtigen Politikbereich nicht weiterhin

(Zuruf des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

ein Schattendasein –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Christoph de Vries (CDU/CSU):

– im Auswärtigen Amt und bei der BKM unter grünem Dach führt. Das werden wir machen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der letzte Redner in dieser Debatte ist Matthias W. Birkwald für die Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

(A) **Matthias W. Birkwald** (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Rentenansprüche der DDR zu bewahren, war ein Versprechen des Einheitsvertrages. Dieses Versprechen wurde gebrochen. Das war ein Skandal, das ist ein Skandal, und das bleibt ein Skandal.

(Beifall bei der Linken)

Aus Unkenntnis, Ignoranz und moralisch begründeter Willkür kam es zu Kürzungen für Hunderttausende DDR-Bürgerinnen und -Bürger. Das geht gar nicht.

(Beifall bei der Linken)

Und wer hatte den Einheitsvertrag damals verhandelt, liebe Union? Wolfgang Schäuble. Wer war damals Bundeskanzler, liebe Union? Helmut Kohl.

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Gott sei Dank!)

Die Union trägt für diese Ungerechtigkeit also die Hauptverantwortung.

(Beifall bei der Linken – Christoph de Vries [CDU/CSU]: Sonst hätten wir keine Einheit!)

Zu den Betroffenen zählen geschiedene Frauen, pflegende Angehörige, Beschäftigte im Gesundheitswesen und in der Braunkohle, Balletttänzerinnen, ebenso Akademiker, Ingenieurinnen und Angehörige von Polizei, Armee, Zoll, Bahn und Post. Sie alle erhalten weniger Rente, als ihnen zusteht. Mit direkten Eingriffen in die Rentenformel wurde das Sozialrecht politisch missbraucht, und das ist unverantwortlich.

(B) (Beifall bei der Linken)

In ganz besonderer Weise wurden auch diejenigen betroffen, die vor dem Mauerfall aus der DDR geflüchtet waren oder ausgewiesen wurden.

(Zuruf des Abg. Kai Whittaker [CDU/CSU])

Der ihnen ursprünglich zugesicherte Vertrauensschutz wurde einfach abgeschafft. Die Betroffenen kämpfen mit ihrer Interessengemeinschaft ehemaliger DDR-Flüchtlinge bis heute vergeblich darum, dass ihre Ansprüche nach dem Fremdretenrecht endlich anerkannt werden.

(Zuruf der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber weder Union noch SPD, FDP, Grüne oder AfD stehen an ihrer Seite. Selbst eine öffentliche Sachverständigenanhörung im Petitionsausschuss wird ihnen verweigert. Das ist eine Schande.

(Beifall bei der Linken)

Wir Linken lassen nicht nach und bleiben dabei: Die Lebensleistung Ost muss vollständig anerkannt werden.

(Ina Latendorf [Die Linke]: Genau!)

Es braucht mehr als nur einen Härtefallfonds mit einer viel zu kurzen Antragsfrist, einer unzureichenden Finanzierung und viel zu hohen Antragshürden, jämmerliche Almosen für wenige Menschen mit sehr niedrigen Renten. Mehr als 10 000 Anträge wurden bereits abgelehnt. So darf es nicht weitergehen.

(Beifall bei der Linken)

(C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Matthias W. Birkwald (Die Linke):

Wir brauchen endlich Gerechtigkeit für die Ostrentnerinnen und Ostrentner, also einen Gerechtigkeitsfonds, in den alle Geschädigten einbezogen werden. Die Linke fordert, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke.

Matthias W. Birkwald (Die Linke):

– die Betroffenen angemessen und gerecht zu entschädigen. 10 000 Euro wären das Mindeste.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken – Jens Teutrine [FDP]: 20 000!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 20/13613, 20/14018 und 20/13620 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir auch so.

(D)

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 4:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Lukas Köhler, Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar), Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Wirtschaftswende voranbringen und Mut zum Risiko wertschätzen – Selbstständigkeit stärken

Drucksache 20/14260

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Wirtschaftsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Wenn alle so weit sind, dann eröffne ich die Aussprache, und für die FDP-Fraktion erhält das Wort Johannes Vogel.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

Johannes Vogel (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Einer der Frühindikatoren, anhand derer man schon in den 2010er-Jahren erkennen konnte, dass sich in diesem Land bei Produktivität und Wachstum ein Problem aufbaut, war die Tatsache, dass die Gründungsquote immer weiter sinkt. Denn Wachstum und Wohlstand entstehen

Johannes Vogel

- (A) nicht durch schuldenfinanzierte Subventionen, Dirigismus oder gar den Staat, sondern durch Leistungswillen, Mut und Unternehmertum. Und Träger dieser Haltung sind Selbstständige, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Die wollen selbst was machen, schaffen, gründen und sind oft genug auch diejenigen, die dadurch Innovation vorantreiben – nicht nur als IT-Freelancer, sondern in ganz vielen und unterschiedlichen Bereichen in diesem Land. Tatsache ist aber: Selbstständige fühlen sich in Deutschland schon viel zu lange als Erwerbstätige zweiter Klasse behandelt. Das muss endlich enden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Und dafür könnte man konkret was tun. Wir können uns nicht nur die Frage stellen, ob zum Beispiel die Steuern und Abgaben in diesem Land zu hoch sind und der Bürokratismus zu fesselnd – das ist so, und da müssen wir endlich ran –, sondern es gibt auch ganz konkrete Maßnahmen, durch die Selbstständige in diesem Land schlechter behandelt werden als Angestellte.

Ich nenne ein Beispiel: Bei der Altersvorsorge musste man in diesem Land durchkämpfen – und mussten wir in der gescheiterten Koalition gegen Widerstände kämpfen –, dass zum Beispiel bei neuen Fördermöglichkeiten wie einem Altersvorsorgedepot Selbstständige selbstverständlich auch gefördert werden. Für SPD und Grüne war das keine Selbstverständlichkeit. Es muss aber eine Selbstverständlichkeit sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(B)

(Beifall bei der FDP)

Ein anderes ganz konkretes Beispiel. Selbstständige in diesem Land beschreiben uns allen doch auf eindrückliche Art und Weise, zu welcher Qual das sogenannte Statusfeststellungsverfahren geworden ist, weil die Prüfer der Rentenversicherung oft ihre Lebensrealität nicht verstehen und es, ehrlich gesagt, auch absurd ist, dass man in Deutschland nur dann selbstständig sein kann, wenn man beweist, nicht angestellt zu sein.

(Zuruf des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Wir brauchen auch endlich im deutschen Gesetz ein positives Bild von Selbstständigkeit. Ich finde es enttäuschend und katastrophal, dass der SPD-Arbeitsminister Hubertus Heil diese Reform blockiert und ausgesessen hat.

(Angelika Glöckner [SPD]: Recht hat er!)

Die müssen wir endlich angehen in diesem Land, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der FDP)

Ich will ein drittes Beispiel nennen. Es gibt Fälle in diesem Land, in denen Selbstständige höhere Krankenversicherungsbeiträge in die gesetzliche Krankenversicherung zahlen müssen als identisch verdienende Angestellte. Das ist ein Beispiel für diese ungerechte Ungleichbehandlung, die wir endlich ändern müssen.

(Beifall des Abg. Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

Die Begründung ist oft, es sei so bürokratisch, die realen Einnahmen zu erheben. Ja, das soll man Selbstständigen mal sagen, wenn sie mit dem Finanzamt zu tun haben! Das ist doch eine Quatschbegründung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Johannes Vogel (FDP):

Ich komme zum Schluss; mein letzter Satz. – Dass diese Reform vom SPD-Gesundheitsminister Karl Lauterbach blockiert und ausgesessen wurde, ist auch ein Skandal, liebe Kolleginnen und Kollegen.

All das muss sich endlich ändern.

(Manuel Höferlin [FDP]: Das kann sich ändern! Alles kann man ändern!)

Am 23. Februar kann man das wählen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Aber nicht Sie!)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Angela Hohmann für die SPD-Fraktion. (D)

(Beifall bei der SPD)

Angela Hohmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Verehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Die FDP will über Selbstständige sprechen. Finde ich gut, will ich auch.

Ich will aber über Andy reden. Andy ist Tanzlehrer im Bereich Hip-Hop und als Honorarkraft bei mehreren Tanzschulen engagiert. Tanzen ist sein Leben. Er verdient allerdings nicht immer so viel; denn er will flexibel sein, auch mal für ein paar Monate im Ausland oder vielleicht gar nicht arbeiten.

(Kay Gottschalk [AfD]: Die neue Beliebtheit!)

Deshalb hat er sich für Selbstständigkeit entschieden. An seine Altersvorsorge denkt er jetzt noch nicht.

Solche Fälle wie Andys gibt es tausendfach in Deutschland. Diese Selbstständigen sind ebenso Leistungsträgerinnen und -träger wie diejenigen, die vierstellige Tagessätze nehmen.

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für die setzen wir uns als SPD ein; denn die haben keine Lobby.

Angela Hohmann

(A) (Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir auch!)

Ich bin froh, dass die sehr engagierten Mitarbeitenden im SPD-geführten Bundesarbeitsministerium insbesondere die Belange der Soloselbstständigen im Blick haben.

(Lachen des Abg. Jens Teutrine [FDP])

Seit Wochen sind sie mit den Verbänden der Bildungsträger – und das wissen Sie, Herr Teutrine – im Austausch und erarbeiten in Arbeitsgruppen praktikable und gute Lösungen beim Statusfeststellungsverfahren. Werte Kollegen und Kolleginnen der FDP, wir haben uns ja im Koalitionsvertrag auf viele gute Regelungen für Selbstständige geeinigt.

(Johannes Vogel [FDP]: Ja, die habt ihr alle ausgesessen!)

Ich hätte mir sehr gewünscht, dass wir eine große Lösung beim Statusfeststellungsverfahren noch in dieser Legislatur umsetzen.

Jetzt drängt die Zeit. Wir sind sofort bereit, gesetzliche Übergangsfristen für Bildungseinrichtungen und Honorarlehrkräfte zu schaffen, sodass niemand horrende Nachzahlungen befürchten muss. Das wäre nämlich eine enorme Erleichterung für die Betroffenen, und es würde ausreichend zeitlichen Spielraum verschaffen, um Modelle zu entwickeln, die sowohl Selbstständigkeit als auch Festanstellung ermöglichen. Liebe Kollegen und Kolleginnen, wir könnten das noch gemeinsam hinbekommen und so für Rechtssicherheit für viele Selbstständige sorgen.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es liegt jetzt an Ihnen.

Ich hätte mir auch gewünscht, dass wir im geplanten Rentenpaket III die Altersvorsorge für Selbstständige regeln. Aber wie Sie ja alle wissen, sind wir noch nicht einmal zum Abschluss des Rentenpakets II gekommen, obwohl alles fertig auf dem Tisch lag. Zu Recht stellen die Selbstständigen die Frage: Was haben Sie eigentlich für uns in dieser Legislatur getan?

Liebe Selbstständige, ich möchte Sie direkt ansprechen: Sie haben recht. Wir müssen einige Dinge angehen, um Ihnen das Leben leichter zu machen. Uns geht es nicht darum, Ihnen Steine in den Weg zu legen oder Sie zu bevormunden – das wird uns ja häufig vorgeworfen –,

(Zuruf des Abg. Reinhard Houben [FDP])

nein, es geht uns darum, dass Sie gute Arbeitsbedingungen, faire Honorare und eine solide Altersvorsorge haben, damit Sie Ihre volle Energie in Ihr Unternehmen, Ihre Tätigkeit stecken können und keine Existenzängste haben müssen.

Liebe Kollegen und Kolleginnen, Solidarität, das verstehe ich unter Wertschätzung.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C)

Dann erhält das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Jana Schimke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jana Schimke (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Zuschauer auf der Besuchertribüne! Es geht heute um die vielen Selbstständigen und auch um die vielen Soloselbstständigen in unserem Land. Die haben eine Menge Probleme, und zwar seit Langem. Sie leiden unter Bürokratie. Sie leiden unter enorm gestiegenen Kosten bei der täglichen Ausführung ihrer Arbeit, bei dem, was sie an Arbeitsmaterialien und vielem anderen brauchen. Und sie leiden auch an einer nicht ganz so optimalen Willkommenskultur für Selbstständige in Deutschland.

Es geht heute im vorliegenden Antrag der FDP-Fraktion unter anderem um das Statusfeststellungsverfahren. Es geht darum, wie wir in Deutschland Selbstständigkeit definieren. Sie sind nämlich nicht selbstständig, nur weil Sie gerade mal sagen, Sie seien selbstständig, und weil Ihr Herz für die Selbstständigkeit schlägt. Nein, Sie sind es erst dann, wenn Sie den Segen der Behörde bekommen, und zwar der Deutschen Rentenversicherung. Die prüft nämlich, ob jemand selbstständig ist oder nicht. Wenn diese Behörde zu dem Ergebnis kommt, dass Sie es nicht sind, dann drohen Ihnen und Ihrem Auftraggeber schärfste Konsequenzen: Es müssen Rentenbeiträge in beachtlicher Größenordnung nachgezahlt werden, es fallen Bußgelder an, und die Strafen können bis hin zum Freiheitsentzug reichen.

(D)

Deswegen diskutieren wir hier im Deutschen Bundestag, ob es grundsätzlich angemessen ist, dass die Deutsche Rentenversicherung als Behörde, die unmittelbar von abhängiger Beschäftigung in Deutschland finanziell profitiert, weiterhin dieses Verfahren durchführen soll. – Das mal als erste Frage vorangestellt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Ich darf an dieser Stelle aber auch sagen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer: Wir haben in Deutschland auch das Problem, dass uns der politische Wille fehlt, Selbstständigen Rückenwind zu geben und zu sagen: Ja, ihr seid selbstständig, ja, ihr dürft es, und ja, wir wollen euch auf dem deutschen Arbeitsmarkt und in der Wirtschaft.

Wir haben auch das Problem – das kommt noch dazu –, dass die Prüfung dieser Selbstständigkeit immer nach Aktenlage geschieht. Man hat relativ wenige Möglichkeiten, darauf Einfluss zu nehmen. Es gibt also keine Chance für Betroffene, irgendetwas daran zu ändern.

Und dann haben Sie die Rechtsprechung, die vielen Richterinnen und Richter in unserem Land, die in ihrem Urteil natürlich auch dem Duktus dessen, was Politik vermeintlich will, folgen.

Deswegen haben wir eben dieses Dilemma, weshalb wir heute hier darüber reden.

Jana Schimke

- (A) Ich denke, meine Damen und Herren, die zentrale Frage ist doch: Wollen wir flexible Erwerbsmodelle in Deutschland? Wollen wir Selbstständigkeit? Und sind wir bereit, ihnen auch diese Freiheit zu lassen?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie lange hat die CDU registert?)

Wie das konkret aussehen kann, können Sie in unserem Wahlprogramm nachlesen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, der Antrag, den Sie hier eingebracht haben, verfolgt ja teilweise einen richtigen Ansatz.

(Johannes Vogel [FDP]: Aha! – Reinhard Houben [FDP]: Aber?)

Sie geben uns diesen Antrag mit umfassenden Änderungen in den Bereichen Statusfeststellungsverfahren, Krankenversicherung, Arbeitslosenversicherung, Elternzeit und auch Mutterschutz aber mal einfach so ein paar Stunden vorher. Glauben Sie im Ernst, wir haben auf Ihren Antrag gewartet?

(Jens Teutrine [FDP]: Sie haben ja nie einen gestellt! Wieso haben Sie eigentlich nie einen gestellt? Drei Jahre nicht!)

Glauben Sie im Ernst, dass wir innerhalb von wenigen Stunden alles in die Wege leiten, um Ihren Antrag zu prüfen? Glauben Sie im Ernst, dass das ein ordnungsgemäßes Verfahren ist, was wir hier haben?

(B)

Ich denke, damit wird das gesamte Dilemma dieses Deutschen Bundestages im Moment deutlich: Wir haben keine aktive Bundesregierung, die Mehrheiten in diesem Raum findet. Sie haben drei Jahre Zeit gehabt, das Ganze auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Was Sie stattdessen gemacht haben, ist eine schlechte Politik für Deutschland, eine schlechte Politik für viele Unternehmen und die Selbstständigen in unserem Land.

(Zuruf des Abg. Jens Teutrine [FDP])

Sie waren mit dabei, zu verbieten, zu regulieren, zu sanktionieren. Das ist auch Ihre Verantwortung!

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo sind die Verbote? – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen: Tut mir leid, liebe Freunde von der FDP. So gern wir es würden, so gern wir mit euch auch diskutieren würden, aber das tun wir nicht nach ein paar Stunden.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So konkret heute mal wieder!)

Auch unsere Mitarbeiter haben Arbeitszeitregelungen einzuhalten.

(Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben sich wahrscheinlich nicht ausführlich damit auseinandergesetzt!)

Insofern: Nicht auf diese Weise, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der Bundestagswahl – nach einer gewonnenen Bundestagswahl! – sehr gerne.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU – Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann kommt auch wieder nichts!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn. – Da es vorhin eingefordert wurde und es mir hier tatsächlich sogar genannt wurde: Soll ich es sagen, oder sagen Sie es gleich? – Dann machen Sie es gleich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Abgeordnete! Das war jetzt wirklich eine lustige Rede. Es gab einen Zwischenruf von Jens Teutrine: Warum haben Sie eigentlich keinen Antrag zu Selbstständigen gestellt in dieser Legislaturperiode, und was ist eigentlich in den 16 Jahren davor passiert?

(Max Straubinger [CDU/CSU]: Genügend!)

Also ich muss ausdrücklich den Antrag der FDP loben,

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

nicht jeden Punkt; aber wir haben uns in den letzten (D) Jahren ja einige Gedanken darüber gemacht,

(Max Straubinger [CDU/CSU]: Warum habt ihr es nicht gemacht?)

die auch in den Antrag eingeflossen sind. Deswegen ist es durchaus schade, dass ihr diese Ampel verlassen habt, Johannes Vogel und Jens Teutrine; denn gerade beim Thema Selbstständige hätten wir noch einiges hinkriegen können in der restlichen Zeit. Und wir wissen, wer da gebremst hat.

(Johannes Vogel [FDP]: Der Hubertus!)

– Du hast es körpersprachlich gerade ausgedrückt. – Grüne und FDP waren da sehr dicht beieinander. Gerade beim Statusfeststellungsverfahren ist dringender Handlungsbedarf; da hätten wir handeln müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Johannes Vogel [FDP]: So ist es!)

Im Detail: Also, einen Positivkatalog finden wir sehr richtig; das hätte man unbedingt machen müssen. Man muss das Ganze entschlacken. Und vielleicht noch ein Gedanke, der nicht in eurem Antrag ist: Das Statusfeststellungsverfahren ist ja dazu da, um vor prekärer Scheinselbstständigkeit zu schützen, und das muss das Statusfeststellungsverfahren auch weiterhin leisten.

Aber es ist wichtig, für Selbstständige, die offensichtlich nicht prekär beschäftigt sind, das Ganze zu entbürokratisieren und am besten so zu gestalten, dass sie einfach

Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn

- (A) sagen können: Ich bin selbstständig, falle nicht unter die Regelungen zur Scheinselbstständigkeit und benötige kein Statusfeststellungsverfahren. – Das wäre echte Entbürokratisierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hätten wir, Grüne und SPD, vielleicht noch gemeinsam hinkriegen können.

Das Gleiche gilt bei der Arbeitslosenversicherung. Da lag ja sogar ein Gesetzentwurf vor, das SGB-III-Modernisierungsgesetz, und mit Unterstützung der FDP hätten wir den Zugang zur freiwilligen Arbeitslosenversicherung ohne Vorversicherungszeit wahrscheinlich auch noch hingekriegt. Also: Schade, dass ihr nicht mehr dabei seid! Selbstständige sind ein wichtiges Anliegen für die FDP und auch für uns Grüne.

Da das meine letzte Rede nach fast 17 Jahren im Bundestag ist, will ich das Thema aber noch ein bisschen allgemeiner angehen. Das Thema Selbstständige ist ein gutes Beispiel dafür, dass die Welt und die Arbeitsmärkte sich verändern, und diese neue Welt braucht neue Arten von sozialen Versicherungen. Unser Sozialversicherungssystem stammt in den Wurzeln aus dem vorletzten Jahrhundert. Also, es ist wirklich uralte. Man muss das noch mal neu denken.

Bei den Selbstständigen ist es wie folgt: Die Erwerbsbiografien heutzutage sind so, dass manche Leute mal selbstständig, mal abhängig beschäftigt, mal gar nicht beschäftigt sind. Manche Leute sind gleichzeitig selbstständig und abhängig Beschäftigte. Das deutsche Sozialversicherungssystem kann mit solchen Erwerbstätigkeiten und Erwerbsbiografien eigentlich nicht wirklich was anfangen, und deswegen muss man es grundlegend verändern.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Reinhard Houben [FDP])

Die Arbeitslosenversicherung ist schon angesprochen worden, ebenso wie die gesetzliche Krankenversicherung, Renten- und Pflegeversicherung. Da wollen wir als Grüne das Prinzip Bürgerversicherung. Alle Menschen sollen in die gleiche Sozialversicherung einzahlen; dann wären diese Wechsel überhaupt kein Problem mehr. Das, was in dem Antrag steht – Selbstständige und abhängig Beschäftigte rein einkommensbezogen gleichbehandeln, was die Beitragsseite und die Leistungsseite angeht –, wäre da ein richtiger Weg.

Also, beim Prinzip Bürgerversicherung, bei der Rente, Gesundheit und Pflege, sind wir nicht ganz beieinander.

(Johannes Vogel [FDP]: Lass mich mal kurz überlegen: Nee!)

Wir sind tatsächlich dafür, dass die Selbstständigen in die gesetzliche Rentenversicherung einzahlen. Wir sind uns nicht in allem einig, FDP und Grüne. Aber es ist ja schön, dass es da auch Unterschiede gibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Wir wollen, dass die Selbstständigen in die gesetzliche Rentenversicherung einzahlen, und zwar alle. Das stand ja auch so ähnlich im Koalitionsvertrag. (C)

Ich muss natürlich auch über die Grundsicherung reden, die nicht im Antrag drin ist. In der Coronazeit haben wir alle gemerkt, dass die Grundsicherung – sowohl das alte Arbeitslosengeld II als auch das Bürgergeld – für Selbstständige nicht wirklich geeignet ist. Deswegen gab es damals auch Diskussionen über ein Coronagrundeinkommen, über ein Künstler/-innen-Grundeinkommen. Und tatsächlich ist das Thema Grundeinkommen gerade bei Selbstständigen etwas, was noch mal gründlich zu diskutieren wäre und wovon insbesondere Selbstständige profitieren würden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Diskussion gab es ja in allen Parteien; ich erinnere an Dieter Althaus, an Ralf Dahrendorf, an Joachim Mitschke, an Katja Kipping. In vielen Parteien ist das diskutiert worden – in der SPD weniger, aber in fast allen anderen demokratischen Parteien. Ich glaube, es ist wichtig, noch mal über kluge Wege zum Grundeinkommen nachzudenken.

Ich gebe mal noch eine Idee mit: Ein Grundeinkommen für Künstlerinnen und Künstler – das hatte ich eben schon gesagt – war in der Coronazeit durchaus eine Idee. Es gibt die Künstlersozialversicherung, bei der man eine abgegrenzte Gruppe hat, für die man ein Grundeinkommen machen könnte. Das wäre eine Idee, über die man meines Erachtens mal nachdenken könnte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Aber nach 17 Jahren will ich natürlich auch ein paar Dankesworte sprechen. Fangen wir mit den Leuten an, die diese Demokratie, den parlamentarischen Betrieb mit am Laufen halten. Ich beginne mal mit den Leuten hier ganz vorne, direkt vor mir, die so fleißig mitschreiben. Die machen nämlich einen unglaublichen, sensationellen Job.

(Beifall im ganzen Hause)

Die schreiben hier immer alles mit.

Und was ich faszinierend finde: Letzten Montag zum Beispiel saß ich irgendwo hinten, habe einen Zwischenruf in der Rede von Friedrich Merz gemacht, und dieser Zwischenruf tauchte mit meinem Namen im Protokoll auf. Wie sie das hinkriegen!

(Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Du hast aber auch so eine laute Stimme!)

Sie erkennen die Abgeordneten an der Stimme oder wie auch immer. Also, das grenzt an Magie, was die Leute hier vorne machen. Großartig!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der FDP und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Aber natürlich danke ich auch den Leuten, die hier im Saal arbeiten, den sogenannten Saaldienern, der Bundestagsverwaltung, den Ausschusseksretariaten, die ganz wichtige Arbeit machen, den Referentinnen und Referenten, die inhaltliche Arbeit in den Fraktionen machen, den

Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn

- (A) sonstigen Bediensteten in den Fraktionen und natürlich unseren eigenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Was wären wir ohne unsere Teams in diesem Bundestag?

(Beifall im ganzen Hause)

Deswegen herzlichen Dank auch an mein eigenes Team, das jetzt irgendwo zusammensitzt und zuhört!

Aber ich will nicht nur meinem aktuellen Team danken, sondern allen, die hier für mich gearbeitet haben, und das sind einige in den 17 Jahren gewesen. Aber nicht zuletzt will ich natürlich auch den Abgeordneten Dank sagen, die für die Demokratie ebenfalls wichtig sind. Und ich will noch mal betonen, dass alle Abgeordneten der demokratischen Fraktionen alles tun, um diese Welt besser zu machen – alle!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Zuruf von der AfD: Ach!)

So habe ich das in den 17 Jahren erlebt. Wir streiten uns darum, was es denn heißt, die Welt besser zu machen, in welche Richtung das geht und welche Wege es dahin gibt. Da gibt es durchaus unterschiedliche Vorstellungen; das ist ja auch gut in einer Demokratie, um die uns viele beneiden.

Meine Idee von einer besseren Welt ist eine mit einer Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen und einer Gesellschaft, an der jeder Mensch selbstbestimmt und frei teilhaben kann, eine Gesellschaft ohne Armut. Das ist möglich. Dafür werde ich auch weiterkämpfen, aber nicht mehr in diesem Haus; das müssen dann andere machen. Aber Sie werden weiter von mir hören.

- (B) Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der Linken – Die Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN erheben sich)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Lieber Herr Kollege Strengmann-Kuhn, Sie sind seit 2008 hier im Haus. Und ich glaube, Sie haben gerade bei Ihren Danksagungen selber sehr schön bewiesen, wie bodenständig Sie eigentlich sind. Das möchte ich doch noch mal sehr hervorheben. Ich habe Sie als jemanden kennengelernt, der immer einen fairen Umgangston, aber auch klare Ziele hatte.

Ich glaube, diese letzte Rede passte sehr gut zu Ihnen; denn Sie haben sich immer für das Soziale in der Marktwirtschaft – das habe ich gerade noch mal gesehen – eingesetzt und den Offenbacher Norden hier vertreten.

Wir wünschen Ihnen alles Gute! Danke, dass Sie sich so viele Jahre für die Demokratie hier im Deutschen Bundestag eingesetzt haben! Alles Gute für Sie!

(Beifall)

Die nächste Rednerin ist Gerrit Huy für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerrit Huy (AfD):

(C)

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Liebe Zuschauer! Die FDP legt uns heute einen Antrag vor, mit dem sie selbstständige Plattformökonomie und agiles Arbeiten schützen möchte. Besonders agil hat sie sich dabei selber gezeigt und ihren mit heißer Nadel gestrickten Antrag erst vor wenigen Stunden eingereicht. In einer parlamentarischen Demokratie ist es eine Unverschämtheit, sich selbst mit einem Antrag drei Jahre Zeit zu lassen und dann nach Vorlage innerhalb von Stunden eine Antwort darauf zu erwarten.

(Beifall bei der AfD)

Glücklicherweise kann das die AfD; denn im Gegensatz zu Ihnen beschäftigen wir uns regelmäßig mit den Selbstständigen. Viele von ihnen sind in unserer Partei, während Sie wahrscheinlich nach dem Selbstbestimmungsgesetz von Transgenderideologen geflutet werden.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist witzig, oder? Mein Gott! – Zuruf von der SPD: Och!)

Kein Wunder, dass sich Selbstständige und Kleinunternehmer von der Politik vergessen fühlen! Sie stehen für 90 Prozent aller Unternehmen und für 8 Millionen Arbeitsplätze – zehnmal so viel wie die Autoindustrie.

(Beifall bei der AfD)

Von den Fesseln der Ampel befreit, will die FDP jetzt diese Selbstständigen retten.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Rede von Herrn Strengmann-Kuhn war so groß! Und jetzt wird es so klein! So klein!)

(D)

Nachdem sie sich so lange Zeit gelassen hat, ist das so glaubwürdig wie Habeck ein Kämpfer für Marktwirtschaft ist, nämlich gar nicht.

(Beifall bei der AfD)

Alle Unternehmen sind aber entstanden aus dem Entschluss mutiger Menschen, ins eigene Risiko zu gehen und sich selbstständig zu machen. Sie sind es, die den Karren Deutschlands ziehen, seine Wirtschaft und damit auch den ganzen Staat.

Aber dieser Staat macht es ihnen immer schwerer. Viele Unternehmer fühlen sich wie Sisyphos, wenn sie jeden Tag von Neuem den Bürokratiedschungel aufrollen müssen. Sie haben ihn mit Ihren Ampelgesetzen noch einmal verstärkt. Wenn Sie tatsächlich etwas für die Selbstständigen tun wollen: Schaffen Sie die vielen unsinnigen Berichtspflichten wieder ab! Selbstständige und Kleinunternehmer haben dafür weder Geld noch Leute.

(Beifall bei der AfD)

Jeder fünfte Selbstständige sieht sich in seiner Existenz bedroht. Viel weniger Menschen trauen sich inzwischen noch, in die Selbstständigkeit zu gehen, und das ist verheerend für unser Land. Denn mit der immer geringer werdenden Zahl an Selbstständigen nehmen Unternehmergeist, Mut zum Risiko und Innovation ab.

Gerrit Huy

- (A) Umso wichtiger ist, dass wir den Menschen schon früher den Weg in die Selbstständigkeit bahnen. Man sollte bereits in der Schule anfangen. Da hat die Ampel allerdings ein sehr schlechtes Beispiel gesetzt:

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn Sie in die Selbstständigkeit gehen würden statt in den Bundestag, wäre schon viel gewonnen!)

Tausende neue Beamtenstellen hat sie geschaffen und vorgeführt, wie gut es sich von anderer Leute Steuergeld am Schreibtisch leben lässt.

(Beifall bei der AfD – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, so wie Sie!)

Selbstständige dagegen müssen heute noch härter um Aufträge kämpfen, da viele Arbeitgeber seit dem Herrenberg-Urteil sich nicht mehr wirklich trauen, sie einzustellen. Sie könnten ja Versicherungsleistungen nachbezahlen müssen und Bußgelder obendrauf. Dagegen helfen allerdings keine schwammigen FDP-Forderungen, sondern moderne Arbeitsgesetze.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nichts gesagt hat die einstige Wirtschaftspartei FDP zu den Kosten ihrer Forderungen. Alle Selbstständigen sollen zukünftig einer umfassenden Sozialversicherungspflicht unterliegen,

(Jens Teurine [FDP]: Das stimmt nicht!)

- (B) daraus die gleichen Leistungen beziehen wie die abhängig Beschäftigten, aber nur die Hälfte von deren Beiträgen einzahlen. Aber viele Selbstständige können nicht einmal das, gerade am Anfang ihrer Selbstständigkeit. Liebe FDP, verraten Sie uns doch einmal, wer die andere Hälfte der Beiträge zahlen soll: der gesetzlich Versicherte mit höheren Beiträgen oder gar der Staat, mit dem Sie es in der Ampelregierung nicht mal hingekriegt haben, vor dieser Belastung einen Haushalt zu schaffen?

(Beifall bei der AfD)

Da müssen Sie wohl noch nachlegen.

Aber vielleicht kommt es darauf auch gar nicht mehr an. Nur wenige Wähler denken, dass es die wankelmütige FDP hier noch braucht. Warum auch? Die Stimme für freiheitliches und marktwirtschaftliches Denken heißt heute AfD.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der war gut! – Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Freiheit und AfD! – Stefan Keuter [AfD], an BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gewandt: Lachen Sie ruhig! Der Wähler wird es Ihnen zeigen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die SPD-Fraktion erhält jetzt das Wort Bernd Rützel.

(Beifall bei der SPD)

(C)

Bernd Rützel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Selbstständigkeit ist was Großartiges. Sie ist innovativ, flexibel, modern. Wer selbstständig arbeitet, wer selbstständig ist, der schafft sich oft Träume mit den eigenen Händen: vom Café um die Ecke bis zum IT-Start-up, das unsere Zukunft programmiert.

Selbstständige machen Deutschland stark. Sie schaffen Arbeitsplätze. Sie haben Ideen. Sie haben Perspektiven. Dagegen gibt es überhaupt nichts zu sagen. Aber so sehr wir die Freiheit der Selbstständigen bewundern: Deswegen darf Freiheit aber trotzdem nicht bedeuten, auf soziale Sicherheit zu verzichten; denn genau hier fängt die Politik an. Deswegen will ich auch diesen Antrag noch einmal etwas näher angucken; denn soziale Sicherheit braucht man so lange nicht, bis man sie braucht.

Genau das hat man auch in der Pandemie gesehen. Viele sind das erste Mal überhaupt damit konfrontiert worden – es ist vorhin schon angeklungen –, dass es starke Veränderungen gab, die nicht vorhersehbar waren, dass plötzlich über Nacht vieles weggebrochen ist. Dann war die Frage: Bekomme ich denn kein Kurzarbeitergeld? Bin ich jetzt – so hieß es damals noch – in Hartz IV? Muss ich mein ganzes Vermögen offenlegen? Denn die Selbstständigkeit hat dann plötzlich auch ganz andere Gesichter. Das zeigt sich etwa beim Statusfeststellungsverfahren.

Auf der einen Seite verstehe ich es total, wenn Selbstständige, die gut abgesichert sind, sagen: Mensch, ich will mich damit gar nicht beschäftigen. Das muss alles viel einfacher werden. Ich will einfach ganz klar selbstständig sein. – Das verstehe ich, und das unterstütze ich auch. Aber auf der anderen Seite gibt es auch die – und die dürfen wir hier echt nicht vergessen –, die keine Rücklagen haben, wenn sie in die Selbstständigkeit gehen, und die in der Selbstständigkeit über lange Zeit keine Rücklagen aufbauen können. Und auch die sagen oftmals: Ich will nicht versichert sein. Lasst mich damit in Ruhe!

Dann kommt aber oftmals der Punkt, an dem sie dann doch auf den Staat angewiesen sind. Und der Staat unterstützt sie ja auch; er lässt sie nicht im Stich. Dann hilft die Allgemeinheit. Wenn eine Notlage aufkommt, hilft der Staat. Wenn aber Millionen Menschen automatisch in der Renten- und Krankenversicherung sind und keine Möglichkeit haben, diese zu verlassen, und man denen sagt: „Du musst da bleiben“, während andere denken, sie könnten ohne die Versicherungen auskommen, und sie irgendwann trotzdem die Hilfe der Solidargemeinschaft brauchen, dann sind das die zwei Seiten einer Medaille.

Von daher, liebe Kolleginnen und Kollegen: Ich freue mich über jeden, der selbstständig ist. Aber nicht jeder Schutz in einer Selbstständigkeit ist gleichzeitig eine Gängelung. So mancher wird im Nachhinein froh gewesen sein, dass er doch eine ordentliche soziale Absicherung hatte.

Vielen Dank.

(D)

Bernd Rützel

- (A) (Beifall bei der SPD sowie des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Für die FDP-Fraktion erhält jetzt das Wort Jens Teutrine.

(Beifall bei der FDP)

Jens Teutrine (FDP):

Diese Debatte sollte sich eigentlich um Selbstständige drehen, darum, wie wir Menschen Freiräume schaffen, die ihr Leben selbst in die Hand nehmen wollen, die Innovationstreiber und Aufstiegsmotor sind und Wirtschaftswachstum erreichen wollen. Doch bis jetzt war die Debatte symptomatisch dafür, wie wir über Selbstständigkeit debattieren. Es wurde viel darüber geredet: Wie könnte man – –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter, würden Sie mich noch begrüßen?

Jens Teutrine (FDP):

Sehr gerne. – Frau Präsidentin! Ich entschuldige mich, dass ich Sie nicht begrüßt habe.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Alles gut.

- (B) **Jens Teutrine (FDP):**

Liebe Kollegen, diese Debatte war symptomatisch. Bei den Grünen ging es darum: Brauchen wir nicht ein bedingungsloses Grundeinkommen für Selbstständige, die scheitern? Bei der SPD ging es viel darum: Was für eine Rentensicherung brauchen wir für Selbstständige? Dieses Land braucht nicht mehr Belastungen für Selbstständige, sondern endlich eine Debatte über *Entlastungen* für Selbstständige von Bürokratie, Steuern und Abgaben.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das zeigt auch der Selbstständigen-Report des Verbandes der Gründer und Selbstständigen; der wurde diese Woche veröffentlicht. Dort haben 87 Prozent der Befragten angegeben, dass sie sich von der Politik in ihrer Selbstständigkeit nicht oder wenig respektiert fühlen. Vor wenigen Jahren, im Jahr 2018, waren das nicht 87 Prozent, sondern 85 Prozent. Der hohe Wert liegt also nicht nur an der Regierung, die gerade im Amt ist, sondern das ist ein symptomatisches Problem in der Politik.

(Beifall bei der FDP)

Wer viel von Respekt redet, der sollte überhaupt erst mal zur Kenntnis nehmen, dass es Gruppen in diesem Land gibt, die sich komplett nicht respektiert fühlen, und das sind die Selbstständigen. Deswegen fordern wir eine andere Debatte. Wir fordern, dass man Selbstständige nicht mit einer angeblichen Scheinselbstständigkeit gängelt, bürokratisiert und immer kleiner macht. Sie brauchen Rechtssicherheit, damit sie sich nicht mit dem

Statusfeststellungsverfahren beschäftigten müssen, sondern sich mit ihrer Selbstständigkeit beschäftigen können. Das ist der Ansatz dieses Antrages. (C)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir stellen auch die Frage, ob die Clearingstelle der Rentenversicherung überhaupt die richtige Stelle ist, um eine Scheinselbstständigkeit zu prüfen,

(Zuruf der Abg. Angela Hohmann [SPD])

und ob es richtig ist, dass Personen, die nicht vorsätzlich oder grob fahrlässig gehandelt haben, zum Teil über Jahrzehnte rückwirkend Beiträge an den Sozialstaat bezahlen müssen. Ich habe den Eindruck: Dem einen oder anderen ging es in dieser Debatte nicht um die Selbstständigkeit, sondern darum, ein marodes Rentensystem zu retten. Das machen wir nicht mit. Deswegen haben wir diesen Antrag eingereicht.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt müssen Sie zum Schluss kommen.

Jens Teutrine (FDP):

Wir wollen keine Erwerbstätigen zweiter Klasse, sondern echte Selbstständigkeit für unser Land.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die CDU/CSU-Fraktion erhält das Wort Max Straubinger. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Max Straubinger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die FDP beglückt uns heute mit einem Antrag nach dem Motto: Hätte man mal tun sollen! Aber Sie haben es in drei Jahren nicht getan.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Einiges davon hätten wir noch gemacht!)

Jetzt plädieren Sie großartig für die Selbstständigkeit. Ich stelle fest: Ich bin beglückt darüber, dass sich so viele um die Selbstständigen kümmern; aber ich bin der einzige Selbstständige, der an dieser Debatte teilnimmt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich war auch selbstständig!)

Von daher, glaube ich, kann ich wesentlich besser aus der Praxis argumentieren und berichten.

Sie kümmern sich hier um das Statusfeststellungsverfahren. Ich habe dieses Verfahren als selbstständiger Versicherungskaufmann durchlaufen. Ich bin nicht durchgefallen und habe es auch nicht als belastend empfunden.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und wann war das? Wann?)

Max Straubinger

- (A) Und auch wenn Sie Positivkriterien aufstellen, haben Sie die gleichen Abgrenzungsschwierigkeiten wie bei Negativkriterien.

(Beifall bei der Linken)

Es ist also völlig egal, was Sie hier fabrizieren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Jens Teutrine [FDP]: Dann haben Sie Ihr Wahlprogramm nicht gelesen! Das steht im CDU-Wahlprogramm!)

Das Statusfeststellungsverfahren ist auch ein Schutz für Selbstständige. Denn wir haben doch nur die Probleme beim Statusfeststellungsverfahren, wenn ein sich ehemals selbstständig Fühlender plötzlich feststellt: „Eigentlich wäre es besser gewesen, ich wäre nicht selbstständig gewesen“, und sich dann in den sozialen Versicherungsschutz hineinklagt. Das ist ja letztendlich die Folge des Herrenberg-Urteils: dass jemand, der sich als selbstständig bezeichnet hat, hinterher feststellt: Die Rentenversicherung wäre ganz gut gewesen. Der Auftraggeber soll dafür noch zahlen. – Das ist doch hier die Misere, die wir zu beackern haben. Und unter diesem Gesichtspunkt, glaube ich, sind diese Vorschläge ungeeignet.

(Beifall bei der Linken)

Was noch das Tollste ist, ist der Vorschlag in dem Antrag, die Alterssicherung für Selbstständige auszusetzen. Zwar soll die Alterssicherung insgesamt verpflichtend sein, aber sogar die Berufsstände, die in den berufsständischen Versorgungswerken versichert sind, sollen befreit werden und rausgehen können. Wenn ich feststelle, –

- (B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege.

Max Straubinger (CDU/CSU):

– dass im Alterssicherungsbericht –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Kollege.

Max Straubinger (CDU/CSU):

– Ihrer Bundesregierung – –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Entschuldigung. Ich musste Sie unterbrechen, weil Sie nie einen Punkt machen. Da ist der Wunsch nach einer Frage aus der FDP-Fraktion. Wollen Sie die zulassen?

Max Straubinger (CDU/CSU):

Ja, gerne. Die Kollegin Hessel.

Katja Hessel (FDP):

Vielen Dank, Kollege Straubinger, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben gerade gesagt, das Statusfeststellungsverfahren werde meistens von denen beantragt, die sich kurz vor Toresschluss noch in die Rentenversicherung hineinklagen möchten und somit

- (C) über ihren Auftraggeber plötzlich Rentenansprüche geltend machen.

Wissen Sie eigentlich, wie viele dieser Feststellungsverfahren eingeleitet werden, weil es eine sozialversicherungsrechtliche Prüfung gibt, und wie viele Auftragnehmer mit diesen Rentenansprüchen – die Rentenversicherungsbeiträge muss der Auftraggeber zahlen, weil er dann plötzlich Arbeitgeber ist – beglückt werden, die eigentlich viel lieber weiterhin selbstständig bleiben würden?

Max Straubinger (CDU/CSU):

Liebe Frau Kollegin, es kann ja möglich sein, dass es von den einen mehr gibt und von den anderen weniger.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das hilft aber trotzdem nicht, wenn es darum geht, eine Prüfung durchzuführen. Oder Sie sagen: Jeder, der sich für selbstständig erklärt, der ist selbstständig, und daraus resultierend gibt es kein Klagerecht und keine Möglichkeit, von seinem Auftraggeber plötzlich doch Sozialversicherungsschutz einzufordern. – Das lese ich in Ihrem Antrag nicht. Da frage ich mich: Wie wollen Sie das abgrenzen?

(Zuruf der Abg. Katja Hessel [FDP])

Das ist immer die entscheidende Frage. Von daher ist Ihr Antrag ungeeignet.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (D) Aber nochmals zurück zu den Selbstständigen, ihrer Altersvorsorge und der Befreiung davon. In Ihrem eigenen Alterssicherungsbericht – da haben Sie noch der Bundesregierung angehört – geben Sie kund,

(Jens Teutrine [FDP]: Alte Kamellen!)

dass die Selbstständigen die schlechteste Absicherung haben. Die beste Absicherung unter den Selbstständigen haben noch die in den verkammerten Berufen – Steuerberater, Architekten, Ärzte –, weil sie verpflichtet sind, in ein Versorgungswerk einzuzahlen. Andere sind das eben nicht. Es ist letztendlich ein Verhohnepiepeln der Selbstständigen, zu sagen: Ihr braucht nichts zu zahlen. – Es gibt Versicherungsschutz nur, wenn man auch zahlt.

Ein Wort noch, Frau Präsidentin – ich sehe, das Licht hier leuchtet –: Das ist heute nicht meine letzte Rede. Am Freitag halte ich noch eine Rede vor den Kollegen der Landwirtschaft.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Dann müssen Sie jetzt zum Schluss kommen.

(Heiterkeit der Abg. Angela Hohmann [SPD])

Max Straubinger (CDU/CSU):

Ich darf mich heute aber nach 30-jähriger Zugehörigkeit zum Deutschen Bundestag zumindest bei den Kolleginnen und Kollegen im Sozialausschuss für die immer angeregten Diskussionen recht herzlich bedanken. Ich wünsche mir natürlich, dass weiterhin für hohen sozialen Sicherungsschutz für die Menschen in Deutschland ge-

Max Straubinger

- (A) sorgt wird, und vertraue und hoffe darauf, dass das die zukünftig Verantwortlichen in großartiger Arbeit tun werden.

Ich sage ganz bewusst: Gott schütze unser schönes Land!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der Linken sowie bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Das haben Sie jetzt geschickt gemacht, weil Sie am Freitag dann sagen werden: Und jetzt kriege ich noch eine Minute Redezeit, weil es meine letzte Rede ist.

(Heiterkeit)

Der nächste Redner ist Esra Limbacher für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Esra Limbacher (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „In Deutschland gibt es keine Leistungsbereitschaft mehr.“ Das sage nicht ich, sondern die rechte Hand von Friedrich Merz, nämlich Carsten Linnemann. Was für eine Respektlosigkeit!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ausgerechnet die SPD redet von Respekt! Ich lach mich kaputt!)

- (B) Was für eine Respektlosigkeit gegenüber Millionen, die erwerbstätig sind in unserem Land, gegenüber Polizistinnen und Polizisten, gegenüber Soldaten,

(Zuruf des Abg. Wilfried Oellers [CDU/CSU])

wie sie gerade eben noch oben auf der Tribüne gesessen haben,

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Denen Sie die Sozialabgaben erhöht haben! Was ist das für ein Respekt von einer Arbeiterpartei?)

gegenüber Handwerkern, die in unserem Land jeden Tag aufstehen, unser Land am Laufen halten! Was für eine Respektlosigkeit!

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Genau gegen die machen Sie Politik!)

Aber es ist umso mehr mit wenig Respekt verbunden – und das hat dieser Tagesordnungspunkt heute gezeigt –, weil es so viele Selbstständige in unserem Land gibt, die jeden Tag genauso viel leisten. Fast jeder zehnte Erwerbstätige in unserem Land ist selbstständig; die Hälfte davon sind sogar Soloselbstständige. Das erfordert Mut, das erfordert die Risikobereitschaft, auch mal zu scheitern. Und genau das brauchen wir in diesem Land. Diese mutigen Personen haben keine Respektlosigkeit verdient, sondern Unterstützung von uns hier, vom Bundestag.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Warum haben Sie denn dann keine andere Politik gemacht? In den letzten drei Jahren wäre Gele-

genheit gewesen für Respekt! Und jetzt gehen Sie her! Drei Jahre lang eine Chance verpasst!) (C)

– Hören Sie gut zu! Dann können Sie noch ein bisschen lernen. Vielleicht hilft es in Zukunft.

Ich will Ihnen mal was über Personen sagen, über die hier noch gar nicht gesprochen wurde, nämlich Soloselbstständige. Das sind immerhin 50 Prozent der Selbstständigen in unserem Land. Das sind Personen, die keine Lobbygruppe haben, die oft überhaupt nicht in den Debatten hier vorkommen, die wenig Einkommen haben, aber von diesem wenigen Einkommen ganz, ganz viel zurücklegen müssen, um im Ernstfall – bei Krankheit, im Alter, bei Problemen – überhaupt noch ordentlich leben zu können.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Die vertritt die SPD mit Sicherheit nicht!)

Genau für die wurde eben gar nichts gemacht in der Vergangenheit.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ja, genau! In den letzten drei Jahren!)

Ich will den Appell loswerden, sich um sie zu kümmern. Der Antrag der FDP kam eigentlich gerade zur richtigen Zeit, weil wir –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Esra Limbacher (SPD):

- im Bereich der Altersvorsorge einen Vorschlag gemacht haben, damit die Soloselbstständigen, damit die Selbstständigen in Zukunft einen Anspruch haben, um später im Alter wirklich in Würde leben zu können. Ich würde mir wünschen, – (D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank.

Esra Limbacher (SPD):

– wenn Sie genau da – meine zwei Minuten sind schon um – mitmachen könnten. Den Appell wollte ich loswerden.

Herzlichen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner spricht für die CDU/CSU-Fraktion: Maximilian Mörseburg.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Maximilian Mörseburg (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Limbacher, ich glaube, Sie haben nicht ganz verstanden, warum ganz viele Leute Sie zurzeit nicht wählen wollen – gerade die Leute, die Sie beschrieben haben, die aus den unteren Einkommensgruppen. Die haben nämlich nicht das Gefühl, dass dieser Staat sie besonders fördert, sondern die haben einfach

Maximilian Mörseburg

(A) das Gefühl, dass sie sehr viel arbeiten und ihnen wenig gelassen wird, während auf der anderen Seite der Staat bei den Leuten, die nicht arbeiten wollen, ein Auge zu-drückt.

Das ist doch das Problem: Auf der einen Seite nimmt der Staat den Leuten, die viel leisten und die vielleicht nicht so viel verdienen, viel weg, und auf der anderen Seite drückt er ein Auge zu und unterstützt Leute, bei denen, sage ich mal, die Leistungsbereitschaft, die gerade die anderen Leute haben, nicht vorhanden ist. Ich finde, das ist ein respektloser Staat.

(Beifall bei der CDU/CSU – Gabriele Katzmarek [SPD]: Es wird nicht richtiger, wenn Sie es hier mehrmals erzählen!)

Seit 13 Jahren schrumpft die Zahl der Selbstständigen – das Thema, über das wir heute eigentlich sprechen wollten – in Deutschland. Es gibt verschiedenste Arten von Selbstständigen: Taxifahrer, Elektriker, Hausärzte, IT-Spezialisten. Diese Kleinunternehmen, die Soloselbstständigen und Freiberufler, machen 89 Prozent der deutschen Unternehmen aus, und sie prägen unser Land wirklich an jeder Stelle.

Gleichzeitig leiden sie aber ganz besonders, wenn es mal bergab geht. Wenn die Wirtschaft leidet, leiden ganz besonders diese Gruppen. Deswegen ist zum Beispiel nach der Finanzkrise der Anteil der Soloselbstständigen im Land von 5,9 Prozent auf 5,1 Prozent zurückgegangen. Und es überrascht nicht, dass gerade die Coronapandemie da – trotz der vielen Hilfen, die es gab – noch mal reingehauen hat.

(B) Aber diese Bundesregierung, die jetzt drei Jahre Zeit hatte, hat diese Gruppe von Anfang an vergessen. Das passiert, wenn man die ganze Zeit im Streit ist, wenn man im Krisenmodus ist und aus diesem auch nicht mehr rauskommt. Sie haben diese Leute, die oft als systemrelevant bezeichnet wurden, die vielleicht in der Presse nicht ganz so oft vorkommen, einfach vergessen.

Jetzt hat die FDP hier einen Antrag eingebracht, in dem natürlich auch Richtiges drinsteht. Das ist, glaube ich, das Problem, das die Leute da draußen mit der FDP haben: In der Opposition kommen manchmal gute Vorschläge von Ihnen, da haben Sie hier und da gute Ideen. Aber bei der konkreten Umsetzung in der Regierungspolitik kommt dieses Ergebnis einfach nicht raus. Sie haben es immer wieder probiert. In den letzten 20 Jahren waren Sie zweimal an Regierungen beteiligt,

(Jens Teutrine [FDP]: Ja, mit Ihnen! Schwarz-Gelb!)

und es war nie erfolgreich. Es war nie erfolgreich, egal mit wem Sie koalitiert haben. Das hat sich doch nach dieser Koalition deutlich gezeigt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Ergebnis ist: Der Anteil der Soloselbstständigen an der Bevölkerung – ich habe vorhin die Zahl genannt: er sank von 5,9 auf 5,1 Prozent nach der Finanzkrise – ist im Moment auf dem niedrigsten Stand überhaupt, nämlich bei 3,8 Prozent. Sie hätten drei Jahre Zeit gehabt, um

das wieder in die andere Richtung zu korrigieren. Sie (C) haben es nicht geschafft. Wir brauchen einen Politikwechsel in Deutschland, und der geht nur mit der Union.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Und die letzte Rednerin in dieser Aussprache ist Angelika Glöckner für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Angelika Glöckner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Die FDP fordert eine stärkere Unterstützung für Selbstständige. Ich sage für die SPD: Wir teilen dieses Anliegen, betrachten es aber nicht so einseitig wie Sie. Denn für uns steht fest: Ob Handwerk, Kunstschaffende oder Dienstleistungsbranche, wir streben nach starken Selbstständigen, starken Betrieben, aber auch nach sicheren und fair bezahlten Arbeitsplätzen.

(Beifall bei der SPD)

Beides gehört für uns zusammen, und das unterscheidet unsere ganz erheblich von Ihrer Sichtweise, Kolleginnen und Kollegen von der FDP.

Übrigens gibt es in Rheinland-Pfalz, wo ich herkomme, seit vielen Jahren eine erfolgreiche Ampelregierung.

(Max Straubinger [CDU/CSU]: Na ja! Wenn man die Zahlen in Rheinland-Pfalz betrachtet, habe ich einen anderen Eindruck!)

(D)

Die Landesregierung hat Institutionen wie die Transformationsagentur ins Leben gerufen und mit den Transformationsbegleitern Strukturen geschaffen, um Beschäftigte, Betriebe, Gründerinnen und Gründer bei Fragen von Qualifizierung, Weiterbildung oder finanzieller Förderung zu unterstützen. Ich finde, so geht gute Arbeitspolitik, das ist ein gutes Beispiel; daran kann man sich orientieren. Das hilft, dass Menschen die Auswirkungen der Gesetze, die wir hier machen, vor Ort konkret erfahren.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde, solche Maßnahmen sind umso bedeutender, wenn man sich die Arbeitsbereiche, die sich durch die wirtschaftliche Transformation aktuell sehr verändern, anschaut; darüber wurde heute Abend noch wenig gesprochen.

Ein häufiges Hindernis sind aber auch die vielen sozialen Unsicherheiten für Menschen, die sich selbstständig machen wollen. Kolleginnen und Kollegen von der FDP, wir hatten dazu entsprechende Maßnahmen in unserem Koalitionsvertrag vereinbart, aber leider haben Sie sich entschieden, sich davonzumachen, anstatt sich Ihrer Verantwortung zu stellen. Ich finde, Wertschätzung für Selbstständige sieht anders aus.

(Beifall bei der SPD)

Die FDP spricht sich zudem gegen die EU-Plattformrichtlinie in der jetzigen Form aus.

(Jens Teutrine [FDP]: Genau richtig!)

Angelika Glöckner

- (A) Und ich halte das für falsch, Kollege Teutrine; denn über die Plattformen werden viele Alltagsdienstleistungen erbracht. Und Sie wissen: Das ist ein rasch wachsender Markt. Dort arbeiten Menschen oft ohne Sozialversicherungsschutz, ohne Mindestlohn und ohne Arbeitsschutz. Und genau diese Richtlinie soll klären, ob Beschäftigte einen Arbeitnehmerstatus haben oder ob sie Scheinselbstständige sind. Das ist essenziell für den sozialen Schutz.

(Beifall des Abg. Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Jens Teutrine [FDP]: Wir gehen von zwei Drittel Scheinselbstständigkeit in Deutschland aus!)

Im Übrigen ist das auch sehr wichtig für die Betriebe, die ihre Mitarbeiter ordnungsgemäß sozialversicherungspflichtig beschäftigen. Alles andere wäre wettbewerbsverzerrend im Vergleich zu jenen, die ihre Mitarbeiter nicht sozialversicherungspflichtig beschäftigen. Auch Sie müssen ein Interesse daran haben, da es Betriebe schützt.

(Beifall bei der SPD)

Werte Kolleginnen und Kollegen, wir als SPD treten für einen umfassenden sozialen Versicherungsschutz für Selbstständige ein. Wir wollen Angebote zu Qualifizierung, Beschäftigung und Beratung erhalten. Alle sozialen und demokratischen Parteien dieses Hauses laden wir herzlich ein, mit uns zusammenzuarbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

(B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/14260 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir auch hier so.

Ich bitte um ein wenig Ruhe. Wir gehen weiter in der Tagesordnung. Wir sind noch nicht am Ende.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 8 a und 8 b sowie Zusatzpunkt 5 auf:

- 8 a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Kay Gottschalk, Klaus Stöber, Albrecht Glaser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Chance nutzen – Solidaritätszuschlag abschaffen

Drucksache 20/14248

Überweisung/Beschlussfassung
Finanzausschuss (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten

Kay Gottschalk, Klaus Stöber, Albrecht Glaser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (C)

Berufstätige Pendler sofort entlasten – Entfernungspauschalen für Kraftfahrzeuge ab dem ersten Kilometer auf 50 Cent erhöhen und an die Preisentwicklung anpassen

Drucksachen 20/9318, 20/9765

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Kay Gottschalk, Klaus Stöber, Albrecht Glaser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Lohnabstandsgebot beachten – Arbeitnehmer und Mittelstand entlasten – Den steuerlichen Grundfreibetrag für 2024 auf 15.000 Euro und weitere Tarifeckwerte korrespondierend erhöhen

Drucksache 20/14249

Überweisung/Beschlussfassung
Finanzausschuss (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss

Die Fraktion der AfD hat beantragt, über die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zur Pendlerpauschale namentlich abzustimmen. Diese namentliche Abstimmung findet nur statt, wenn der hierzu vorliegende Antrag auf Zurückverweisung gemäß § 82 Absatz 3 der Geschäftsordnung keine Mehrheit findet. (D)

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten beschlossen.

Wenn alle so weit sind – danach sieht es aus –, dann eröffne ich die Aussprache. Das Wort erhält Kay Gottschalk für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Kay Gottschalk (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor allen Dingen, liebe Zuschauer auf den Tribünen und alle, die dies hören! Die Debatte zur Selbstständigkeit hat eigentlich das ganze Elend unseres Landes sowie Ihre Unkenntnis der Selbstständigkeit gezeigt. Denn nicht nur unsere Selbstständigen, sondern auch unsere Bürger, die Steuerzahler, leiden unter den finanziellen Belastungen der Ampelpolitik der – man muss es ja leider so sagen – roten, grünen und gelben Sozialisten und den Verweigerern der Union. Seit der Reform von Schröder haben Sie seit über 19 Jahren doch auch nichts gebacken bekommen, meine Damen und Herren. Auch jenen verdanken wir diese Misere, sie sitzen auch dort. Und jetzt wollen Sie vom Saulus zum Paulus werden. Das lassen wir und die Wähler Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der AfD – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Uns ist es, ehrlich gesagt, egal, was Sie durchgehen lassen oder nicht!)

Kay Gottschalk

- (A) Die Deutschen und die Menschen, die hier Werte schaffen, trifft neben dem kleinen Belgien weltweit die höchste Steuer- und Abgabenlast. Da geht es schon los mit dem Elend. Kein Wunder, dass unter diesen Bedingungen die Inlandsnachfrage in den Keller geht; das nennt man dann „Konjunkturflaute“. Ich werde heute noch öfter, insbesondere mit Blick auf die Regierungsbank, das Wort „Flaute“ erwähnen. – Es wird Zeit für Entlastungen bei Steuern, Gebühren, Beiträgen – dort, wo der Staat eben entlasten kann. Er sollte es jetzt, hier und heute tun. Und Sie, liebe Kollegen von der Union, sollten sich nicht immer wegducken. Das werden Sie sonst auch nach der Wahl tun. Schauen Sie einfach mal in Ihr Grundsatzprogramm von 2019. Was haben Sie davon eigentlich realisiert? Gar nichts, meine Damen und Herren von der Union.

(Beifall bei der AfD)

Alle Anträge, die wir hier eingebracht haben, zur Pendlerpauschale und anderen Dingen, haben Sie rundweg abgelehnt.

Nun kommen also der Bundeskanzler und diese Regierung daher und meinen, mit einem 6-Cent-Butterbonus, also einer Senkung der Mehrwertsteuer auf Grundnahrungsmittel um 2 Prozentpunkte, meine Damen und Herren oben auf der Tribüne, werde man Deutschland wirklich wieder zum Laufen bringen. Das ist eher zum Weinen, aber vor Wut. Ich glaube, so geht es den Bürgern beim Anblick der SPD.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Die haben Ihnen nach dem zweiten Satz schon nicht mehr zugehört!)

- (B) Wir schlagen daher noch einmal – allerdings versteht das nur jeder Dritte, und meistens muss man diejenigen mit einem SPD-Parteibuch noch herausnehmen – die Abschaffung des Solis vor. Das ist längst überfällig. Der Zweck ist erfüllt. Der Aufbau Ost, finde ich, steht proper da, auch wenn mal eine Brücke einstürzt. Der Westen bröseln da noch mehr, insbesondere wenn ich auf mein Heimatland NRW schaue. Ich glaube, dort regiert ein CDU-Ministerpräsident namens Wüst. Der Soli ist Gott sei Dank Thema vor dem Bundesverfassungsgericht, das sich der Sache annimmt – allerdings viel zu spät. Genauso spät wie die Entscheidung zum Cum-ex-Scholz-Untersuchungsausschuss. Anderthalb Jahre saß das Gericht darüber, ähnlich wie bei Merkel und Kemmerich. Auch dieses Verfassungsgericht, glaube ich, bedarf einer Reform.

Nochmals: Mit dem Soli könnten 13 Milliarden Euro sofort in den Wirtschaftskreislauf, in die Stärkung der Nachfrage und in Investitionen zurückfließen. Sie haben eben über Selbstständigkeit gesprochen. Ja, der Soli belastet vor allen Dingen unsere fleißigen Mittelständler und die Handwerksbetriebe. Machen Sie sich da mal gerade, meine Damen und Herren von der Union.

Da sich der gemeine Bürger, der arbeitet, aufgrund dieser Belastung mittlerweile – das wissen Sie auch – die Stadt gar nicht mehr leisten kann – wir kommen zum nächsten Antrag und der Frage, warum wir den stellen –, zieht er ins Umland oder gleich aufs Land. Das bedeutet eine längere Anfahrt zum Job. Der Nahver-

kehr ist ausgedünnt: Morgens und abends fährt ein Bus, dazwischen nichts. Dann nimmt man das Auto. Man nennt das übrigens „Bahnflaute“, weil da nichts kommt, meine Damen und Herren insbesondere von den Grünen.

Der Verbrenner, von Ihnen verteufelt, ist immer noch das Verkehrsmittel Nummer eins in den ländlichen Regionen. Wer steigt denn auf E-Mobilität um, wenn dort Dunkelflaute und damit Stromflaute und hohe Strompreise herrschen, meine Damen und Herren? Die nächste Flaute, die Sie – nebst höchsten Strompreisen weltweit – den Menschen beschert haben. Insoweit gilt hier, mit uns die Benachteiligung des Autofahrers endlich wieder abzuschaffen. Meine Damen und Herren von der Union, seit über 16 Jahren haben Sie für die Menschen, die unter 21 Kilometer am Tag fahren, nichts, aber auch gar nichts bei der Pendlerpauschale getan. Wir fordern ganz klar 50 Cent, und zwar ab dem ersten Kilometer. Das wäre mal eine adäquate Belohnung der Menschen, die jeden Tag fleißig sind; das sage ich auch zu den Damen und Herren von der SPD.

(Beifall bei der AfD)

Es sind ja nicht nur die von mir genannten Preise, die explodieren. Die Preise für Sprit oder Reparaturen in der Werkstatt steigen, Versicherungen verteuern sich, Ersatzteile ebenfalls, wenn man sie denn überhaupt bekommt. Das Gleiche gilt für Medikamente und andere Dinge, die aufgrund Ihrer Nichtleistung in der Regierung nur schwer zu bekommen sind. Insoweit ist es an der Zeit, diesen Anträgen hier zu folgen.

Kommen wir zum letzten Teil, den wir hier fordern. Wir wollen Ihnen, die da oben auf der Tribüne sitzen und arbeiten gehen, den Grundfreibetrag auf 15 000 Euro erhöhen. Die Union kommt mit 300 Euro daher. Das ist ein glatter Witz und – das muss man sagen – eine Beleidigung bei über 30 Prozent Kaufkraftverlust.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Rechnen Sie mal vor, wie Sie es bezahlen! Das ist genau wie mit der SPD! Was kostet die Welt?)

Frau Baerbock bekommt im Übrigen im Schnitt sogar 340 Euro für ihre Frisur bzw. ihren Friseur. Was wollen Sie den Bürgerinnen und Bürgern eigentlich noch zumuten, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der AfD)

In diesem Sinne, liebe Flautencrew von SPD, CDU/CSU, FDP und den Bündnisgrünen: Frohe Weihnachten!

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Kay Gottschalk (AfD):

Und richten Sie bitte einen Extragruß an den Flautenadmiral Habeck aus, der dieses ganze Elend zu verantworten hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Carlos Kasper [SPD]: Das war eine schwache Rede!)

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Parsa Marvi für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Parsa Marvi (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wiederkehrende Anträge – ich glaube, ich habe erst im Juni dazu gesprochen; morgen wird ja auch noch mal zum Soli debattiert – schaffen wiederkehrende Möglichkeiten der Einordnung.

(Stefan Keuter [AfD]: Ist ja auch ein wichtiges Thema!)

Ich will daher klar sagen: Steuern sind kein Wert an sich. Wenn der Staat einen nennenswerten finanziellen Beitrag von seinen Bürgerinnen und Bürgern beansprucht, muss er das gut begründen können. Man muss den Sinn von Steuern immer wieder neu erklären. Deswegen leisten wir heute gerne Aufklärungsarbeit beim Solidaritätszuschlag.

(Beifall bei der SPD)

Beim Soli denkt man als Erstes an die Deckung der Kosten der deutschen Einheit – an den Solidarpakt I und den Solidarpakt II, der Ende 2019 ausgelaufen ist –, obwohl es diese automatische Verknüpfung so nie gab. Aber bleiben wir einmal bei diesem Bild. Fast 400 Milliarden Euro wurden in diesen Bereich in drei Jahrzehnten investiert. Ungefähr so viel hat der Soli auch an Einnahmen gebracht. Die Steuerzahler/-innen haben einen wesentlichen Beitrag zur Finanzierung einer Generationenaufgabe geleistet.

(B)

(Stefan Keuter [AfD]: Das ist verfassungswidrig!)

Da haben wir ein ganz anderes Staatsverständnis als Sie: Nicht ein klammer, nicht ein armer, sondern nur ein handlungsfähiger Staat mit einer soliden Finanzbasis konnte diese wichtige Aufgabe übernehmen. Dafür war das Steuergeld gut angelegt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD – Jörn König [AfD]: Was passiert, wenn Sie weiter dran sind?)

Nun gibt es zwei hartnäckige Mutmaßungen der Anti-Soli-Lobby, warum der Soli denn verfassungswidrig wäre. Die erste Mutmaßung begründet sich auf dem Auslaufen der oben genannten Programme. Hier empfiehlt sich die Lektüre des letzten Soli-Urteils des Bundesfinanzhofes; es war ein bemerkenswertes Urteil. Der BFH hat ganz klar festgestellt, dass eine Ergänzungsabgabe wie der Soli erhoben werden kann, solange ein besonderer Mehrbedarf besteht und solange dieser Mehrbedarf auch begründet werden kann.

(Kay Gottschalk [AfD]: Bei Sozialdemokraten besteht er immer! – Zuruf des Abg. Olav Gutting [CDU/CSU])

Der Solidaritätszuschlag bringt der öffentlichen Hand Einnahmen von 12 Milliarden bis 13 Milliarden Euro jährlich. An sinnvollen, gut begründbaren und besonderen Mehrbedarfen mangelt es in der heutigen Zeit wahr-

lich nicht, wenn wir uns die dringend notwendigen Investitionen in den Strukturwandel, in den Klimaschutz oder in die Digitalisierung anschauen, egal ob man das Instrument künftig „Soli“ oder „Zukunftsabgabe“ nennen wird.

(Beifall bei der SPD)

Die zweite Mutmaßung von Ihnen begründet sich in einer vermeintlichen Verletzung des Gleichbehandlungsgrundsatzes. Aber das sieht der BFH so auch nicht. Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sagen hier ganz klar: Es war eine richtige Tat des damaligen Bundesfinanzministers Olaf Scholz und der damaligen Koalition, den Soli in einem Land, in dem es so unterschiedliche Lohn- und Einkommensverhältnisse gibt, für 90 Prozent der Steuerzahler/-innen abzuschaffen, aber für das bestverdienende Zehntel sehr wohl beizubehalten. Menschen mit sehr hohen Einkommen müssen gemäß dem Leistungsfähigkeitsprinzip auch einen höheren Beitrag zur Finanzierung unseres Gemeinwesens leisten.

(Beifall bei der SPD – Kay Gottschalk [AfD]: 70 000 Euro brutto sind „sehr hohe Einkommen“?)

Wem hat unsere Abschaffung des Solis für die 90 Prozent Normalverdiener/-innen geholfen? Zum Beispiel dem Pfleger mit einem Bruttojahreseinkommen von 40 000 Euro, der 260 Euro im Jahr spart; zum Beispiel der Facharbeiterin mit einem Bruttoeinkommen von 60 000 Euro, die 540 Euro im Jahr spart.

(Jörn König [AfD]: Das mussten Sie machen!)

Und wem will die AfD nun helfen? Herr Gottschalk, Sie haben ja vorhin von Menschen mit „Durchschnittseinkommen“ gesprochen, **(D)**

(Kay Gottschalk [AfD]: Ja!)

zum Beispiel dem Chefarzt mit einem Bruttojahreseinkommen von 300 000 Euro, der durch die Abschaffung des Soli 5 400 Euro im Jahr sparen würde, zum Beispiel dem Konzernvorstand, dem Einkommensmillionär mit 2 Millionen Euro Einkommen im Jahr, der durch Ihre Maßnahme 50 000 Euro im Jahr sparen würde. Damit ist auch für jedermann glasklar, für wen wir Politik machen und welche Einkommensgruppen Sie anscheinend besonders im Blick haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der nächste Redner ist Dr. Michael Meister für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Michael Meister (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist mit Sicherheit sinnvoll, dass wir Themen wie den Solidaritätszuschlag, den Grundfreibetrag, die kalte Progression oder die Entfernungspauschale diskutieren. Allerdings bin ich der Meinung, dass man das in einem

Dr. Michael Meister

(A) gewissen Kontext tun muss. Deshalb rate ich dazu, sich einmal die Gegenfinanzierungsvorschläge der Kollegen der AfD anzuschauen.

(Heiterkeit des Abg. Alexander Hoffmann
[CDU/CSU])

Da wird vorgeschlagen, dass wir die Zahlungen an die Europäische Union einstellen, und zwar komplett. Das heißt im Klartext: Die AfD schlägt in ihren Anträgen den Austritt aus der Europäischen Union vor. Ich bin der Meinung: Die Europäische Union hat uns in Deutschland sieben Jahrzehnte Frieden gesichert. Das setzt die AfD aufs Spiel.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Jörn König [AfD]: Wenn wir nicht zahlen, werden wir angegriffen, oder wie?)

Ich möchte in Freiheit, demokratisch und in der westlichen Wertegemeinschaft leben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das haben Sie nicht verstanden, und das bringen Sie in Ihren Anträgen zum Ausdruck. Man kann nicht isoliert über irgendeinen Betrag im Steuerrecht diskutieren, sondern man muss den Kontext, in dem Sie denken, klarmachen, und der ist vollkommen daneben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(B) Dann, lieber Kollege Gottschalk, haben Sie eben erklärt, Sie wollten den Grundfreibetrag auf 15 000 Euro anheben. Nach meinem Verständnis ergibt sich der Grundfreibetrag, indem man das Existenzminimum zugrunde legt und daraus das steuerliche Existenzminimum ableitet. Das machen Sie nicht. Sie gehen einfach hin und nennen populistisch eine Zahl – 15 000 Euro –, die in keiner Weise irgendwo hergeleitet ist. Das ist Populismus pur, hat aber mit sachlicher Steuerpolitik überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jetzt müssen wir eine Einordnung der Themen, die ich vorhin genannt habe, vornehmen. Wir haben aktuell keinen Bundeshaushalt, und wir reden über riesige Beträge – auf der Grundlage Ihrer Debattenbeiträge sind das hohe zweistellige Milliardenbeträge –, die dann als Steuereinnahmen ausfallen. Bevor ich entscheide, möchte ich zunächst einmal sehen, wie man das in eine vernünftige Haushaltsplanung einordnet.

(Zuruf des Abg. Michael Schrodi [SPD])

Solange wir keinen Haushalt haben, können wir über diese Fragen nicht seriös entscheiden. Das ist die erste Bemerkung.

Der zweite Punkt. Wir müssen das Thema in die Steuerpolitik einordnen. Dann kann man sehr wohl über den Solidaritätszuschlag reden. Kollege Marvi, Sie haben eben über den Solidaritätszuschlag gesprochen. Aber

Sie haben vergessen, zu erwähnen, dass nicht nur die Reichen, sondern auch die Sparer und die Unternehmen den Solidaritätszuschlag zahlen. Ihre Denkweise führt die Volkswirtschaft dieses Landes in den Abgrund.

(Beifall bei der CDU/CSU – Michael Schrodi
[SPD]: Eijejei!)

Wir haben seit zwei Jahren kein Wachstum, weil Sie dort, wo wir im Wettbewerb stehen, wo in Deutschland dringend investiert werden müsste, einfach sagen, dass ein bisschen was gezahlt werden soll. Es wäre viel besser, wenn die Betroffenen das Geld hier am Standort investieren würden, als es in die Steuerkasse einzuzahlen. Ihr Finanzminister Olaf Scholz hat einen riesigen Fehler gemacht, als er diesen Rest-Soli hat stehen lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, natürlich können wir auch darüber diskutieren, ob wir Leistung stärker belohnen müssen. Das ist eine vollkommen richtige Überlegung.

(Tim Klüssendorf [SPD]: Was ist denn Leistung? Leistung bemisst sich nicht am Einkommen, Herr Meister!)

Wir müssen, wenn wir über Leistung diskutieren, auch überlegen, wie wir mit der Entfernungspauschale umgehen, gerade wenn man an Menschen im ländlichen Raum denkt und nicht nur an diejenigen, die in Ballungszentren leben. Deshalb ist diese Diskussion notwendig und richtig. Aber, Herr Kollege Gottschalk, man kann nicht einfach einen Betrag von 50 Cent nennen; das ist wieder eine gegriffene Zahl, ohne jegliche Begründung.

(Abg. Kay Gottschalk [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Man muss das Ganze dann natürlich in ein Konzept für den ländlichen Raum einbetten; denn nicht die Einzelmaßnahme ist entscheidend, sondern die Einbettung in ein Gesamtkonzept.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dann haben Sie in Ihren Anträgen über die kalte Progression gesprochen. Steigende Preise in Kombination mit dem linear-progressiven Steuertarif dürfen nicht zu zusätzlicher Belastung führen. Entsprechende Maßnahmen haben wir heute Morgen im Finanzausschuss gemeinsam beschlossen. Wir gleichen die kalte Progression für 2025 und 2026 aus; das ist auch richtig. Was Sie hier vorschlagen, ist allerdings kein Ausgleich, sondern ein Automatismus. Sie wollen, dass der Deutsche Bundestag gar nicht mehr entscheidet. Jetzt muss man mal durchdenken, was es eigentlich bedeutet, wenn das Parlament nicht mehr entscheidet, wenn es diese Hoheit abgibt. Dann arbeiten wir inflationstreibend. Und wenn wir inflationstreibend arbeiten, dann leiern wir genau das an, was wir eigentlich bekämpfen wollen, nämlich die Wirkung der Inflation im Steuertarif.

(Stefan Keuter [AfD]: Aber bei den Diäten wollen Sie den Automatismus! Sich selbst die Taschen vollmachen, klar!)

Deshalb sind Sie falsch unterwegs. Populismus nützt nichts. Wir brauchen eine sachlich ausgerichtete Politik in diesem Land.

Dr. Michael Meister

(A) Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Rednerin ist Katharina Beck für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Es geht hier und heute um die von der AfD geforderte Abschaffung des Solidaritätszuschlags. Solidarität in einem Land wie Deutschland, in einer Demokratie bedeutet, dass stärkere Schultern mehr tragen als schwächere Schultern.

(Zuruf des Abg. Matthias Hauer [CDU/CSU])

Der Solidaritätszuschlag wird in Deutschland nur noch von den oberen 10 Prozent gezahlt. Und wir sehen doch überall, dass Kitas und Schulen renovierungsbedürftig sind,

(Jörn König [AfD]: Ja, weil Sie das Geld ins Ausland schleudern!)

dass wir mehr Geld für bessere Erziehung brauchen. In diesen Zeiten will die AfD auch noch die Top 10 Prozent entlasten, und die breite Masse muss noch mehr leiden. Das kann so nicht Programmatik sein.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Herr Dr. Meister, die Gegenfinanzierung hatten Sie zu Recht angesprochen. Aber ich muss schon schmunzeln, dass die CDU angesichts des eigenen, komplett nicht gegenfinanzierten Wahlprogramms hier von Gegenfinanzierung spricht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dann möchte ich noch darauf eingehen, dass sich die AfD grundsätzlich gerne als die Partei des kleinen Mannes – das hat Herr Pohl hier mal gesagt –, als die Partei der kleinen Leute darstellt. Das jetzige Wahlprogramm – ich habe mir das mal angeguckt – hat sich, steuerlich gesehen, im Vergleich zu dem Programm von vor vier Jahren nicht wirklich verändert. Damals kam eine Studie zu dem Ergebnis, dass diejenigen, die über 300 000 Euro verdienen, durch das Steuerprogramm der AfD um über 40 000 Euro im Jahr entlastet werden.

(Stefan Keuter [AfD]: Sie haben unser Wahlprogramm doch noch gar nicht! Was erzählen Sie für einen Unfug!)

– Nein, es gibt ein Programm.

(Stefan Keuter [AfD]: Sie haben unser Wahlprogramm angesprochen! Das gibt es noch gar nicht! Das ist unseriös, was Sie hier machen!)

Sie fordern nun nicht mehr die Abschaffung der Gewerbesteuer. Da haben Sie offensichtlich endlich mal mit den Kommunalvertretern gesprochen. Jedenfalls gibt es

eine starke Entlastung von Menschen mit großen Einkommen bei der AfD, und für Menschen mit niedrigen Einkommen gibt es quasi gar keine Entlastung. (C)

(Kay Gottschalk [AfD]: Dann unterscheiden Sie doch mal zwischen Körperschaftsteuer, unternehmerischer Tätigkeit, Einkommensteuer!)

Und das ist Umverteilung von oben nach unten.

(Zuruf der Abg. Nadine Heselhaus [SPD])

Die AfD fordert hier ständig die Abschaffung der Erbschaftsteuer. Dadurch entginge den Ländern 11 Milliarden Euro Einnahmen für die Finanzierung der Schulen. Die AfD fordert hier ständig, dass die Gewerbesteuer, eine wichtige Einnahmequelle der Kommunen, gestrichen wird, dass die Grundsteuer, mit der Vielverdienende und Vielbesitzende einen Beitrag zum Gemeinwohl leisten, abgeschafft wird. Und es ist ein absoluter Mythos, dass die AfD die Partei der kleinen Leute ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Wir wollen auch die Unternehmen unterstützen. Deswegen haben wir großartige Vorschläge zur Entlastung der Unternehmen gemacht. Aber AfD, CDU/CSU und SPD tragen sie nicht mit, weil sie im Moment doch nichts für die Wirtschaft machen wollen.

(Stefan Keuter [AfD]: Ihre Wirtschaftspolitik ist eine Vollkatastrophe!)

Aber wir entlasten jetzt durch das Steuerfortentwicklungsgesetz die Bürgerinnen und Bürger. Jeder, der 1 000 Euro im Monat verdient, muss keine Steuern mehr zahlen, weil wir den Grundfreibetrag anheben. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir verlängern das Deutschlandticket, das die Mobilität in Stadt und Land bezahlbar macht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Außerdem haben wir die Energiepreise so stark gesenkt, dass sie jetzt auf dem Niveau von 2016 sind.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das ist unsere Antwort für ein bezahlbares Leben und keine Politik nur für Reiche, wie sie die AfD macht.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Als Nächstes erhält das Wort für die FDP-Fraktion Markus Herbrand.

(Beifall bei der FDP)

(A) **Markus Herbrand (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es heute mit einem steuerpolitischen Dreiklang der AfD zu tun. Ich will das Ergebnis vorwegnehmen: Wir werden keinem der Anträge zustimmen.

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Zunächst einmal geht es um die Abschaffung des Solidaritätszuschlages. Die Position der FDP beim Solidaritätszuschlag ist ja bekannt.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Mal so, mal so! – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Wer sie noch nicht kennt, der ist herzlich eingeladen: Morgen früh werden wir das Thema noch mal diskutieren; denn die FDP bringt einen eigenen Gesetzentwurf ein.

Die AfD fordert die sofortige und vollständige Abschaffung des Solidaritätszuschlages. Das sehen wir anders; das werde ich gleich noch mal kurz erläutern.

Der zweite Antrag betrifft die Entfernungspauschale. In diesem Antrag, der vor über einem Jahr im Finanzausschuss debattiert worden ist, fordern Sie die Erhöhung diverser Pauschalen und Freibeträge. Zudem sollen bestimmte Deckelungen wegfallen. Zur Gegenfinanzierung hat der Kollege Meister schon einiges gesagt. Ich wollte eigentlich sagen, dass Sie gar keine Gegenfinanzierung anbieten. Aber in der Tat – Sie haben das richtig ausgeführt – gibt es eine Gegenfinanzierung. Diese sollte man sich aber gut überlegen. Es ist ein maximal populistischer Antrag; das kann man nicht anders sagen.

(B) (Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der dritte Antrag betrifft das Lohnabstandsgebot. Dieser ist aus meiner Sicht relativ schnell und hektisch zusammengeschustert worden. Er bietet ebenfalls keine Gegenfinanzierung, wenn man mal von dem absieht, was der Kollege Meister gesagt hat. Die in der Begründung erwähnten Grundlagen sind, ehrlich gesagt, auch schon veraltet.

Ich würde aber gerne zum Solidaritätszuschlag noch etwas sagen. Herr Kollege Marvi, Sie vergessen die Kapitalgesellschaften. Sie reden immer von 90 Prozent Entlasteten im Verhältnis zu 10 Prozent Belasteten. Aber jede noch so kleine Kapitalgesellschaft – das ist zum Beispiel der kleine Handwerker – zahlt den Solidaritätszuschlag, genauso wie die Kleinsparer. Wir sind der Auffassung, der Solidaritätszuschlag muss weg.

(Zuruf von der CDU/CSU: Wir auch!)

Das ist keine Frage. Wir werden morgen früh auch noch unseren Gesetzentwurf dazu debattieren; ich lade Sie dazu ein. Aber die Wirtschaft braucht noch mehr. Es reicht einfach nicht, jetzt den Solidaritätszuschlag zu reduzieren oder abzuschaffen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das ist ein Anfang, Herr Kollege!)

Wir müssen dringend weitere Schritte gehen. Wir müssen die Bürokratie und insbesondere die Berichtspflichten abbauen; wir müssen endlich für ein international wettbewerbsfähiges Steuersystem sorgen. Wir müssen

dafür sorgen, dass die Unternehmensteuern nicht über 25 Prozent liegen. Mit einem Unternehmensteuersatz von zurzeit circa 30 Prozent

(Kay Gottschalk [AfD]: ... wird's nichts!)

kommen wir einfach nicht weiter. Und wir müssen auch das Energieangebot ausweiten, damit die Preise endlich runtergehen.

Wer dieses Programm haben möchte, kann uns gerne am 23. Februar nächsten Jahres wählen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: CDU und CSU wählen!)

Den Soli wollen wir auch abbauen, allerdings haushaltsverträglicher. Er soll ab dem Jahr 2025 um 2,5 Prozentpunkte reduziert werden und ab 2027 vollständig wegfallen.

Ich möchte noch eine Einladung aussprechen. Morgen werden wir nicht nur unseren Gesetzentwurf zum Solidaritätszuschlag, sondern auch das Steuerfortentwicklungsgesetz debattieren. Wir haben den Entwurf heute im Finanzausschuss tatsächlich nahezu einstimmig beschlossen. Damit wird die kalte Progression ausgeglichen. Dafür hat sich die FDP immer eingesetzt. Es ist einfach nicht fair, wenn sich der Staat an der Inflation bereichert. Es ist eine großartige Sache, dass wir morgen die kalte Progression ausgleichen werden.

(Beifall bei der FDP)

Morgen wird also ein guter Tag. Heute aber werden wir alle Anträge ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die SPD-Fraktion erhält das Wort Nadine Heselhaus.

(Beifall bei der SPD)

Nadine Heselhaus (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die AfD stellt sich ja gerne so dar, als kämpfe sie für die normalen Leute.

(Jörn König [AfD]: Wir sind normale Leute! Wir haben normal gearbeitet in der freien Wirtschaft und so! – Gegenruf des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und wir sehen anhand dieser Anträge, dass das nicht ernsthaft stimmt. Denn im Grunde zielt die Abschaffung des Soli – mein Kollege Parsa Marvi hat es schon im Detail ausgeführt – auf die Besserverdienenden. Der Soli kommt eigentlich erst ab 83 000 Euro im Jahr zum Tragen, ein Einkommen, das man erst mal haben muss.

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Das Durchschnittseinkommen in unserem Land beträgt noch nicht einmal die Hälfte.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

(C)
(D)

Nadine Heselhaus

- (A) Und das zeigt eben, dass weder Sie noch die Union, die das ja auch gut fände, noch die FDP, die das auch gut fände, sich um die Menschen mit durchschnittlichem oder niedrigem Einkommen in unserem Land kümmern.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Für diese Menschen interessieren Sie sich alle schlicht nicht. Diese Menschen wissen aber, dass die Erhöhung des Mindestlohns wichtig war, dass das ganz viel bewirkt hat und dass 6 Millionen Beschäftigte dadurch mehr Lohn für ihre Arbeit erhalten haben.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Stefan Keuter [AfD]: Ja, und Abwanderung von Unternehmen!)

Das war ein ganz großes Anliegen meiner Fraktion und bleibt es auch für die SPD weiterhin.

(Beifall bei der SPD)

Die Menschen wissen auch, wie wichtig tarifgebundene Löhne sind. Leider nehmen diese aktuell weiter ab. Deswegen werden wir weiter daran arbeiten, diese zu stärken.

In einem anderen Antrag wollen Sie von der AfD die Pendlerpauschale nur noch auf Fahrten mit dem Auto reduzieren. Ich selbst stamme aus einer ländlichen Region und weiß genau, wie wichtig das Auto grundsätzlich ist. Trotzdem halte ich es für einen Fehler, dass Sie die Fahrradfahrer beispielsweise vollkommen ignorieren; denn auch diese pendeln bei uns auf dem Land sehr häufig und überwinden richtig weite Strecken.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Kay Gottschalk [AfD]: Zahlen sie Steuern? Zahlen sie Fahrradsteuer? Zahlen sie Abgaben?)

Nach Ihrem Willen sollen sie dann keine Pauschalen mehr in ihrer Steuererklärung absetzen können. Das halte ich für ein völlig falsches Signal.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Sie haben vorhin in einer Debatte ganz generell eine praxisnahe Umsetzung gefordert. Ich habe das sehr gut gehört. Deswegen schauen wir uns das an dieser Stelle noch mal ganz kurz an. Sie behaupten nämlich, dass diese Differenzierung der Pendlerpauschale überhaupt keinen Mehraufwand für die Finanzämter bedeuten würde; denn man könne es ja einfach in der Steuererklärung angeben. Aber das funktioniert nur, wenn es nicht kontrolliert wird. Dann können Sie diese Differenzierung auch direkt bleiben lassen; denn sonst hat sie schlicht gar keinen Sinn.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Menschen in unserem Land erkennen parteitaktische Spielchen. Die Regierung hat ein Paket zur Entlastung der Unternehmen

in Deutschland geschnürt. Entlastungen in Höhe von 21 Milliarden Euro lagen auf dem Tisch. Dafür mussten Bund, Länder und Kommunen sich ganz schön strecken, aber die Zielsetzung zugunsten der Menschen und Unternehmen in unserem Land wird dabei deutlich. Vor einigen Wochen sind wir von der CDU/CSU an dieser Stelle gescholten worden, das sei viel zu wenig, nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Und was machen Sie jetzt? Ja, Sie werden dieses Gesetz mittragen, aber nur in einer abgespeckten Variante: Jetzt sind es nicht mehr 21 Milliarden Euro, sondern nur noch 13 Milliarden Euro. Damit sorgen gerade Sie für ein schwieriges Signal in Richtung der Unternehmen in unserem Land. Das passt aus meiner Sicht überhaupt nicht zusammen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Heute Hü, morgen Hott. Das ist wirklich keine – ich kann es Ihnen nicht ersparen – staatspolitische Verantwortung. Und die wollen Sie doch haben. Also zeigen Sie sie doch auch!

Da Sie sich über diese Forderung Ihnen gegenüber so empören und, nein, kein Auswechselspieler sein wollen, muss ich Ihnen sagen: Eine solche Aussage ärgert mich sehr. Wie war es denn damals bei den Koalitionsverhandlungen der letzten Legislatur, als die FDP die Verhandlungen verlassen hatte? Wie sehr wurde die SPD damals an ihre staatspolitische Verantwortung erinnert, und zwar so lange, bis unser Eintritt in eine erneute Große Koalition stattgefunden hat? Ja, das haben wir gemacht, wohl wissend, dass es unserer Partei wahrscheinlich nicht besonders guttun wird.

(D)

(Alois Rainer [CDU/CSU]: Habt ihr es nicht kapiert?)

Das, meine Damen und Herren, zeigt einfach sehr deutlich: Für uns, für die SPD-Bundestagsfraktion, kommt zuerst das Land und dann die Partei. Und das gilt für die CDU/CSU an dieser Stelle eben nicht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Alois Rainer [CDU/CSU]: Unglaublich! – Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die CDU/CSU-Fraktion spricht jetzt Sebastian Brehm.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sebastian Brehm (CDU/CSU):

Liebe Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute drei Anträge der AfD:

(Carlos Kasper [SPD]: Politik für Reiche!)

Solidaritätszuschlag abschaffen, Grundfreibetrag anheben und Entfernungspauschale ebenfalls erhöhen. Vielen Dank für die Anträge. Sie sind wirklich nett. Die Überschriften sind ja in Ordnung; das kann man fordern. Wir teilen viele dieser Forderungen. Aber es sind reine Schaufrüheranträge. Sie dienen natürlich dazu – das sage ich auch den Zuschauern auf den Tribünen –, jetzt schöne

Sebastian Brehm

- (A) Videos zu machen, die man im Wahlkampf verwenden kann: „Wir fordern, dass für die Bürger ...“ Aber das ist leider zu kurz gesprungen.

(Stefan Keuter [AfD]: Sie hätten doch Ihre Anträge beistellen können, Herr Brehm!)

Im Groben – das muss ich ehrlicherwise sagen – teile ich das natürlich. Aber das Steuersystem in Deutschland ist viel zu komplex, um einfache Forderungen wie die in diesen drei Anträgen in den Raum zu stellen.

(Stefan Keuter [AfD]: Da machen Sie lieber gar nichts, oder?)

Denn jede Forderung für sich allein bedeutet, weil bei Ihnen ein Vorschlag zur Gegenfinanzierung fehlt, dass man neue Schulden aufnehmen müsste: allein 13 Milliarden Euro für die Abschaffung des Solidaritätszuschlags, 15 Milliarden Euro für die Erhöhung des Grundfreibetrags, 5 Milliarden Euro oder mehr für die Anhebung der Pendlerpauschale.

(Kay Gottschalk [AfD]: Dann bringen wir zusammen 500 000 Bürgergeldempfänger in Arbeit! Das sind 15 Milliarden!)

Also, Sie machen mit Ihren Anträgen ungedeckte 30 Milliarden bis 35 Milliarden Euro neue Schulden.

(Zuruf des Abg. Michael Schrodi [SPD])

Es funktioniert einfach so nicht, das so in den Raum zu stellen.

- (B) Aber lassen Sie uns, weil die Punkte sehr wichtig sind – Dr. Meister hat es ja erwähnt –, über ein steuerliches Gesamtkonzept sprechen, das Deutschland braucht.

(Jörn König [AfD]: Haben wir aufgelegt, Herr Brehm! Verhindern Sie im Ausschuss! Die Beratung verhindern Sie im Ausschuss!)

Deutschland braucht ein neues Wohlstandsversprechen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die Steuern, die Abgaben und die Bürokratie sind zu hoch. Da müssen wir rangehen,

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

und zwar schneller, als wir denken.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Michael Schrodi [SPD])

Das Wohlstandsversprechen umfasst zwei Dinge:

Auf der einen Seite für die Unternehmen: Auf der Unternehmensseite brauchen wir eine maximale Steuerbelastung von 25 Prozent für einbehaltene Gewinne. Das schafft Liquidität in den Unternehmen und auch Raum für Investitionen. Da muss die SPD noch ein bisschen lernen.

Dazu gehört natürlich auch die Abschaffung des Solis. Da haben Sie eine falsche Einstellung. Den Soli zahlt jede Kapitalgesellschaft

(Kay Gottschalk [AfD]: ... ab dem ersten Euro!)

(C) schon mit 1 000 Euro Gewinn, übrigens auch jeder Kleinsparer. Sie nehmen den Menschen das Geld weg. Die Behauptung, dass wir die kleinen Leute, wie Sie gerade gesagt haben, entlasten, ist falsch. Auch sie werden, wenn sie sparen, mit dem Soli derzeit noch belastet.

Dazu gehört auch die Verlustverrechnung. Dazu gehören bessere Abschreibungen für die Unternehmen, günstigere Energiepreise durch Stromsteuersenkung, durch Netzentgeltensenkung und wirklich weniger Regulatorik. Wir werden morgen beim Steuerfortentwicklungsgesetz noch darüber sprechen, dass wir die Anzeigepflicht endlich wieder vom Tisch bekommen haben – noch mehr Regulatorik, die die Ampel gefordert hat.

Auf der anderen Seite für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und Rentnerinnen und Rentner: Arbeit muss sich wieder lohnen. Derzeit lohnt es sich eben nicht, zu arbeiten.

(Carlos Kasper [SPD]: Deshalb sind Sie für höhere Löhne!)

Deswegen braucht es eine Anpassung des Steuertarifs.

(Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist eine Botschaft nach draußen ins Land!)

Natürlich braucht es auch eine Anpassung der Pendlerpauschale für den ländlichen Raum, eine Verbesserung der Flexibilisierung der Arbeitszeiten, weg mit den unnötigen Zetteln und Aufschreibungen. Wir brauchen letztlich auch eine Steuerfreiheit für Überstunden für diejenigen, die jetzt anpacken und das Land am Laufen halten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D) Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen auch einen Anreiz für Rentnerinnen und Rentner, dass sie hinzuverdienen können, ohne dass ihnen die Steuer alles wegfrisst.

Deswegen brauchen wir jetzt ein Anpacken, ein Ärmelhochkrempeln, dass es ein Stück besser wird in unserem Land. Das werden wir schaffen mit unserem Wahlprogramm. Ich sage Ihnen aber auch: Eine solche Forderung muss seriös gegenfinanziert werden und kann nur in Stufen erfolgen. Das sage ich mit aller Ernsthaftigkeit. Die Menschen müssen sich darauf verlassen können, dass unsere Forderungen auch umgesetzt werden und dass dies seriös und solide gegenfinanziert ist.

(Zurufe von der SPD sowie des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das funktioniert durch Wachstumseffekte. Das funktioniert durch Einsparungen, die wir in Segmenten vornehmen, aber nicht durch Neuverschuldung, wie Sie es machen wollen. Wenn wir in die Zukunft schauen, ist klar: Wir dürfen auch die nächste Generation nicht belasten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich bin überzeugt, dass dieses Gesamtkonzept funktioniert, und ich bin auch überzeugt, dass wir damit einen neuen Anreiz schaffen, wieder zu arbeiten, anzupacken, Wohlstand in unserem Land zu erhalten. Deswegen kann ich nur fordern: Bitte unterstützen Sie mit aller Kraft auch die Bürgerinnen und Bürger, dass wir diesen Weg beschreiten! Deutschland braucht wieder Wettbewerbs-

Sebastian Brehm

- (A) fähigkeit. Deutschland braucht das alte Prinzip „Wohlstand für alle“ nach Ludwig Erhard. Dafür werden wir uns einsetzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält jetzt das Wort Sascha Müller.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sascha Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir beraten heute erstmals zwei AfD-Anträge. Es geht zumindest vordergründig um Änderungen im Steuerrecht. Daran ist etwas seltsam bemerkenswert. Es lag uns ein Antrag vor mit dem Titel „Lohnabstandsgebot beachten – Arbeitnehmer und Mittelstand entlasten – Den steuerlichen Grundfreibetrag für 2024 auf 14.000 Euro und weitere Tarifeckwerte korrespondierend erhöhen“, den wir im Ausschuss bereits beraten hatten. Dieser Antrag wurde dann für heute zurückgezogen. Nun lautet der neue Antrag – Achtung! – „Lohnabstandsgebot beachten – Arbeitnehmer und Mittelstand entlasten – Den steuerlichen Grundfreibetrag für 2024 auf 15.000 Euro und weitere Tarifeckwerte korrespondierend erhöhen“.

(Jörn König [AfD]: Da sehen Sie mal, wie großzügig die Fraktion ist!)

- (B) Also, angesichts der bevorstehenden Neuwahl hat sich die AfD offenbar gedacht: 14 000 Euro knallen zu wenig, nehmen wir gleich 15 000 Euro.

(Stefan Keuter [AfD]: Es ist die Inflation! Rechnen Sie doch mal! Sie haben das Leben so teuer gemacht für die Bürger! Sie waren es!)

Auf der nach oben offenen Populismusskala geht eben immer noch mehr. Ansonsten sind die beiden Anträge im Wesentlichen inhaltsgleich.

In der Sache kann ich also wiederholen, was ich bereits im Ausschuss zu dem Vorgängerantrag gesagt habe:

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Ein Antrag mit viel Populismus und wenig Substanz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie wollen mit scheinbar einfachen Lösungen komplexe Abwägungen ersetzen. Die Gegenfinanzierung ist unseriös. Sie sprechen mal wieder davon – Zitat –, „die nicht notwendigen“ – Zitat Ende – staatlichen Leistungen für Kosten für Migration heranzuziehen, was auch immer damit konkret gemeint ist, und natürlich Zahlungen an die EU zu kürzen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Ja!)

Na ja, ein Worst-of der AfD halt. Deutschland profitiert wie kein anderes Land von der EU. Aber Sie wollen aus der EU raus, was ein Stück aus dem Tollhaus wäre und der deutschen Wirtschaft unendlich schaden würde.

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

(C)

Der zweite Antrag will – auch das ein AfD-Dauerbrenner – den Solidaritätszuschlag sofort abschaffen. Wir reden hier morgen darüber, weil auch die FDP dazu einen Antrag eingebracht hat. Die wesentliche Debatte werden wir also morgen dazu führen. Deshalb an dieser Stelle nur kurz: Seit 2021 zahlen 90 Prozent der Einkommenbeziehenden den Solidaritätszuschlag nicht mehr. Das war eine bewusste politische Entscheidung, die, nebenbei gesagt, vom Bundesfinanzhof im Januar 2023 bestätigt wurde. Natürlich können wir politisch darüber diskutieren, ob der Soli entfallen kann und, wenn ja, wann und wie er abgebaut werden könnte. Ich glaube, das ist jetzt meine dritte Rede dazu, allein zu AfD-Anträgen zu diesem Thema. Die Argumente sind nun wirklich ausgetauscht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Kay Gottschalk [AfD]: Wir sind hartnäckig!)

Deshalb noch einmal – und ich hoffe, in dieser Legislatur zum letzten Mal –: Wenn Sie die Abschaffung des Soli fordern, tun Sie bitte nicht so, als ob Sie sich damit für alle fleißigen, hart arbeitenden Menschen einsetzen!

(Widerspruch des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

So viele fleißige und hart arbeitende Menschen, egal ob in Krankenhäusern, in Fabriken, beim Fahren von Bus und Bahn, bei der Polizei oder, oder, oder sorgen für das Funktionieren unserer Wirtschaft und unserer Gesellschaft. Vielen herzlichen Dank dafür!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Und die allermeisten dieser Menschen bezahlen keinen Soli mehr; denn sie gehören mit ihrem Verdienst eben nicht zu den obersten 10 Prozent. Also tun Sie bitte nicht so, als ob die Solistreichung eine Maßnahme für die Breite der Gesellschaft wäre; denn das ist nicht so.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Stefan Keuter [AfD]: Das waren lange drei Minuten!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der letzte Redner in dieser Aussprache ist Carlos Kasper für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Carlos Kasper (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die AfD behauptet ja immer, die neue Arbeiterpartei zu sein,

(Jörn König [AfD]: Ist sie ja auch!)

und versucht, sich als Kämpferin für Gerechtigkeit zu inszenieren. Nach diesen Anträgen ist klar: Es bleibt beim Versuch; denn sie scheitert mit ihren eigenen Anträgen an der Realität.

Sie will nicht die breite Bevölkerung entlasten – das hat ja schließlich schon die SPD gemacht –;

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Carlos Kasper

- (A) nein, sie konzentriert sich lieber auf die oberen 10 Prozent. Denn den Solidaritätszuschlag zahlen nur diejenigen voll, die über 110 000 Euro im Jahr verdienen,

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

also ungefähr 9 200 Euro im Monat. Realitätscheck: Das Durchschnittsgehalt in Deutschland beträgt 3 700 Euro, bei mir in Sachsen sogar nur 3 100 Euro im Monat, also nur etwa ein Drittel von dem Betrag, ab dem man den Soli zahlen müsste.

Diese 3 100 Euro sind hart erkämpft gewesen und vor allem dem Kampf der Gewerkschaften zu verdanken und eben auch der Politik der SPD. Denn wir haben im Wahlkampf 2021 versprochen: 12 Euro Mindestlohn. Dieses Versprechen haben wir gehalten.

(Beifall bei der SPD – Stefan Keuter [AfD]:
Hat Arbeitsplätze gekostet!)

Das bedeutet: Im Erzgebirgskreis haben von unserer SPD-Politik 37 Prozent der Arbeiterinnen und Arbeiter profitiert. Das war eine Lohnerhöhung für 46 000 Menschen im Landkreis Erzgebirge. Das war gute Politik. Das war ein Zeichen von Respekt gegenüber den wahren Leistungsträgern in diesem Land.

(Beifall bei der SPD – Jörn König [AfD]: Deswegen gewinnt ihr den Wahlkreis trotzdem nicht!)

Außerdem reden Sie heute auch über den Lohnabstand. Sie haben recht: Die Löhne in Deutschland sind immer noch zu niedrig.

- (B) (Beifall des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Doch als es darum ging, diese zu erhöhen, haben Sie die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer verraten und gegen den Mindestlohn gestimmt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Jörn König [AfD]: Abgaben senken und nicht immer Löhne zwangsweise erhöhen! – Zuruf des Abg. Matthias Hauer [CDU/CSU])

Die zwei Anträge, die Sie heute vorlegen, entlarven auch die Politik der AfD: Ganz oben entlasten wir, da haben wir das Geld; die ganz unten spielen wir gegeneinander aus. – Das machen wir nicht mit.

(Beifall bei der SPD)

Na klar, wir befinden uns in nicht ganz einfachen Zeiten. Dafür braucht es eben einen starken Staat, in dem starke Schultern mehr tragen. Da können wir nicht einfach mal 12 Milliarden oder 13 Milliarden Euro pro Jahr verschenken. Für uns als Sozialdemokraten ist klar: Wir werden die soziale, die innere und die äußere Sicherheit nicht gegeneinander ausspielen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Jörn König [AfD]: Das sehen wir ja gerade!)

Wir stehen für einen starken Staat, der die Menschen nicht alleinlässt, wenn sie in einer schwierigen Situation sind. Uns geht es um ein bezahlbares Leben für die Mitte der Gesellschaft und die Menschen mit kleineren und mittleren Einkommen

- (Stefan Keuter [AfD]: Sie haben versagt! – Kay Gottschalk [AfD]: Das sehen wir in den Städten! Sie haben den sozialen Wohnungsbau unter Schröder eingestampft!) (C)

und eben nicht um die Banker, um die Rechtsanwälte oder Manager, um die sich hier die Oppositionsparteien FDP, CDU und AfD kümmern.

Übrigens, Herr Herbrand: Über 80 Prozent der Selbstständigen zahlen überhaupt keinen Soli. Also ganz klar: Diese Bundestagswahl wird eine Richtungsentscheidung: Steuergeschenke für die Reichen oder ein bezahlbares Leben für alle.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich schließe damit die Aussprache.

Bevor wir zu den Abstimmungen kommen, habe ich gehört, dass das Wort zur **Geschäftsordnung** gewünscht wird. – Bitte schön. Das Wort hat Kay Gottschalk.

Kay Gottschalk (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Wir möchten nochmals darauf aufmerksam machen – das muss man den Bürgern vielleicht auch sagen –, warum wir hier heute eine Sofortabstimmung wollen; denn hier sind viele Nebelkerzen geworfen worden.

(Markus Herbrand [FDP]: Das stimmt allerdings!)

- Ich weiß, in einer Geschäftsordnungsdebatte darf ich leider nicht auf die Inhalte, die hier so geäußert worden sind, eingehen. (D)

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Gott sei Dank!)

Aber ich möchte Ihnen sagen, was jetzt passiert,

(Carlos Kasper [SPD]: Die Fraktion ist nicht mal anwesend bei Ihrem Antrag!)

wenn die Mehrheit der sogenannten demokratischen Mitte, eine neue Einheitspartei, unsere Anträge in die Ausschüsse – Landwirtschaft, Inneres, Wirtschaft, Finanzen – zurücküberweisen will, auch heute.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zum Thema!)

– Das gehört dazu. – Das geschieht, weil diese Menschen hier, die Sie als Kollegen von mir sehen, seit zwei Wochen schlicht Arbeitsverweigerung betreiben.

(Beifall bei der AfD – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Jetzt hören Sie doch mit Ihrem Gejammer auf!)

Sie nehmen alle Anträge der AfD, aber – ich nehme da Die Linke mal mit rein – auch der Linken und anderer Oppositionsparteien nicht mehr auf die Tagesordnung unserer Ausschüsse. So ist zum Beispiel der Tarif auf Rädern heute einfach weggestimmt worden.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hallo! Sie wollen zur Geschäftsord-

Kay Gottschalk

(A) nung reden! – Zuruf der Abg. Leni Breymaier [SPD])

Ein wunderbarer Antrag des Kollegen König, ein umfassendes Steuerkonzept, eine Steuerreform vorzulegen, ist mit der Mehrheit von CDU/CSU, FDP, Grünen und der SPD weggestimmt worden, meine Damen und Herren.

(Zurufe von der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und das soll geschehen. Die wollen hier nicht bei einer namentlichen Abstimmung Farbe bekennen, ob wir Sie zum Beispiel ab dem ersten Kilometer um 50 Cent bei der Pendlerpauschale entlasten.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Zur Geschäftsordnung!)

Es ist so, dass sie und die anderen Parteien das gerne in die Ausschüsse zurücküberweisen.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es kann doch nicht sein, dass der mit den Leuten redet und nicht mit uns! Frau Präsidentin, stoppen Sie den! Es kann nicht sein, dass der mit der Bevölkerung redet und nicht mit uns! Wir sind im Parlament!)

Das wird nämlich dann das Praktikable sein, wenn wir in der Öffentlichkeit an dieser Stelle nicht mehr diskutieren können und die anderen Parteien Ihnen dann wieder Märchen vor dem Wahlkampf erzählen können, was sie alles für Sie –

(B) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**
Herr Abgeordneter.

Kay Gottschalk (AfD):
– wie in den letzten 16 Jahren tun wollen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:
Herr Abgeordneter.

Kay Gottschalk (AfD):
Deswegen bestehen wir darauf, dass die – –
(Das Mikrofon wird abgeschaltet – Die Schriftführerin wendet sich an die Präsidentin)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:
Können Sie bitte ruhig sein? Entschuldigung.

(Michael Schrodi [SPD]: Frau Schriftführerin, Sie haben Neutralität zu wahren! Neutralität!)

Darf ich die Kollegin von der AfD bitten, sich mal zu maßigen? Sie haben hier gerade gar kein Stimmrecht.

Lieber Herr Kollege, wenn Sie zur Geschäftsordnung sprechen, dann debattieren Sie bitte nicht mit dem Publikum, sondern sprechen zur Geschäftsordnung hier zu den Kolleginnen und Kollegen.

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]: Und zwar zu dem TOP!)

Das wäre schon das Mindeste, was wir erwarten dürfen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Sie dürfen das jetzt noch zu Ende führen. Bitte schön.

Kay Gottschalk (AfD):

Frau Präsidentin, dann entschuldige ich mich, dass ich die Öffentlichkeit und unsere Wähler in die Debatte hier miteinbezogen habe.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die hören uns zu!)

Aber sie sehen es.

Liebe Kollegen, machen Sie sich also heute ehrlich, dass Sie entweder die Anträge verschwinden lassen wollen, oder machen Sie sich ehrlich, dass Sie die Menschen nicht entlasten wollen, die im ländlichen Raum pendeln, und nicht nach über 15 Jahren die Pendlerpauschale entsprechend anpassen wollen!

(Leni Breymaier [SPD]: Sie hatten Ihre Redezeit! Was Sie da machen, ist übergriffig! – Weitere Zurufe von der SPD)

Das ist die simple Frage, die wir hier bei dieser Geschäftsordnungslage zu beantworten haben. Machen Sie sich da ehrlich im Interesse der Menschen!

(Carlos Kasper [SPD]: Ihre Fraktion ist gar nicht anwesend! So wichtig kann es nicht sein! Ihre Fraktion ist im Feierabend! Das ist ja peinlich!)

Ich appelliere an die Union, auch an die FDP, hier mitzugehen. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Anträge stellen und dann sind sieben Abgeordnete da! Peinlich! – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sich ein Mal an die Geschäftsordnung halten! Ein Mal!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen jetzt zu den Abstimmungen.

Tagesordnungspunkt 8 a. Wir kommen zu dem Antrag der Fraktion der AfD mit dem Titel „Chance nutzen – Solidaritätszuschlag abschaffen“ auf Drucksache 20/14248. Die Fraktion der AfD wünscht Abstimmung in der Sache. Die Fraktionen SPD, CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Überweisung an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse.

Wir stimmen nach ständiger Übung zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Ich frage deshalb: Wer stimmt für diese Überweisung? – Das sind die beantragenden Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion und die Gruppe Die Linke. Wer enthält sich? – Das ist niemand. Damit ist die Überweisung so beschlossen, und wir stimmen heute über den Antrag auf Drucksache 20/14248 nicht in der Sache ab.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz

(A) Tagesordnungspunkt 8 b. Die Fraktionen SPD, CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP haben gemäß § 82 Absatz 3 unserer Geschäftsordnung beantragt, den Antrag der Fraktion der AfD mit dem Titel „Berufstätige Pendler sofort entlasten – Entfernungspauschalen für Kraftfahrzeuge ab dem ersten Kilometer auf 50 Cent erhöhen und an die Preisentwicklung anpassen“ auf den Drucksachen 20/9318 und 20/9765 an den federführenden Finanzausschuss sowie an die mitberatenden Ausschüsse zurückzuverweisen. Wer stimmt dafür? – Das sind wiederum die beantragenden Fraktionen.

(Stefan Keuter [AfD]: Skandal! – Gegenruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD]: Dass Sie nicht die Mehrheit haben, ist ein Skandal, ja? Mit Ihren sieben Männchen!)

Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion und die Gruppe Die Linke. BSW nimmt nicht teil. Wer enthält sich? – Das ist niemand. Damit ist der Antrag auf Zurücküberweisung angenommen, und die beantragte namentliche Abstimmung entfällt.

Wir kommen noch zu Zusatzpunkt 5, Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/14249 mit dem Titel „Lohnabstandsgebot beachten – Arbeitnehmer und Mit-

telstand entlasten – Den steuerlichen Grundfreibetrag für 2024 auf 15.000 Euro und weitere Tarifeckwerte korrespondierend erhöhen“. Die Fraktion der AfD wünscht Abstimmung in der Sache. Die Fraktionen SPD, CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen Überweisung an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse. (C)

Wir stimmen wieder zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Wer stimmt für die beantragte Überweisung? – Das sind die antragstellenden Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion und die Gruppe Die Linke. BSW ist nicht dabei. Damit ist die Überweisung so beschlossen, und wir stimmen heute über den Antrag auf Drucksache 20/14249 nicht in der Sache ab.

Wir sind am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 19. Dezember 2024, 9 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19.50 Uhr)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Ahmetovic, Adis	SPD
Dahmen, Dr. Janosch	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Detzer, Dr. Sandra	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Diedenhofen, Martin	SPD
Ehrhorn, Thomas	AfD
Fiedler, Sebastian	SPD
Frömming, Dr. Götz	AfD
Ganserer, Tessa	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gohlke, Nicole	Die Linke
Hahn, Dr. André	Die Linke
Harder-Kühnel, Mariana Iris	AfD
Hess, Martin	AfD
Jarzombek, Thomas	CDU/CSU
Jurisch, Dr. Ann-Veruschka	FDP
Karaahmetoğlu, Macit	SPD
Kießling, Michael	CDU/CSU
Kleinwächter, Norbert	AfD
Köhler, Dr. Lukas	FDP
Lindner, Christian	FDP
Lindner, Dr. Tobias	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Lucassen, Rüdiger	AfD
Lugk, Bettina	SPD
Moncsek, Mike	AfD
Müller, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Ortleb, Josephine	SPD
Peick, Jens	SPD
Peterka, Tobias Matthias	AfD
Redder, Dr. Volker	FDP

(B)

Abgeordnete(r)	
Reichardt, Martin	AfD
Schneider (Erfurt), Carsten	SPD
Seitzl, Dr. Lina (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Skudelny, Judith	FDP
Steinmüller, Hanna (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Stöber, Klaus	AfD
Stumpp, Christina	CDU/CSU
Teuteberg, Linda	FDP
Walter-Rosenheimer, Beate	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Wegling, Melanie (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Witt, Uwe	fraktionslos

(D)

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/14189)****Frage 14**Frage des Abgeordneten **Karsten Klein** (FDP):

Wie ist der Bindungsstand des „Sondervermögens Bundeswehr“ zum Stichtag 13. Dezember 2024 in absoluten Zahlen, und auf welche Summe beläuft sich der aktuelle Ausgabenstand?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sientje Möller**:

Am 30. September 2024 war das Sondervermögen mit rund 76 Milliarden Euro belastet. Darüber wurde das hierfür durch den Haushaltsausschuss eingerichtete Gremium „Sondervermögen Bundeswehr“ am 18. November 2024 mit dem dritten Bericht informiert. Inklusive der Zinsen waren zu diesem Zeitpunkt rund 14,4 Milliarden Euro verausgabt.

Gegenwärtig wird zum Jahresende eine Vielzahl von Buchungen vorgenommen. Das Bundesministerium der Verteidigung wird über den Bindungsstand informieren, sobald eine exakte Bilanzierung möglich ist.

(A) Frage 15

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Ist die mir vorliegende Information zutreffend, dass im Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung ein Vergabeverfahren für eine vierstellige Anzahl von Rucksäcken für die Spezialkräfte der Bundeswehr begonnen wurde und ein Stückpreis pro Rucksack von mehr als 10 000 Euro absehbar ist, obwohl vergleichbare Rucksäcke am Markt für nur einen Bruchteil dieser Summe angeboten werden, und liegen dem Bundesministerium der Verteidigung Indizien dazu vor, dass die für das „System Sturmgewehr Bundeswehr“ ausgewählte Optik beispielsweise aufgrund einer nicht auflösbaren Inkompatibilität mit der Nachtsichtbrille Lucie II untauglich ist, sodass aus dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung heraus andere Anbieter entsprechender Optiken, die bereits bei der Bundeswehr eingeführt worden sind, zur Abgabe eines Angebots von zeitnah zu liefernden 10 000 Optiken (deren Wert unterhalb der 25-Millionen-Euro-Grenze liegt) aufgefordert wurden, um die initiale Einführung des „Systems Sturmgewehr Bundeswehr“ trotz der benannten Probleme im kommenden Jahr ermöglichen zu können?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sientje Möller**:

Die Bw Bekleidungsmanagement GmbH als Inhousegesellschaft des Bundes hat ein Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb zur Beschaffung eines Rucksacksystems für die Spezialkräfte der Bundeswehr gestartet. Dabei ist vor allem eine modulare Gestaltung des Systems für die Bedarfe der Spezialkräfte von Bedeutung.

Grundlage ist eine funktionale Leistungsbeschreibung entlang von marktverfügbaren Produkten, die es allen geeigneten Marktteilnehmern erlaubte, sich zu beteiligen. Erkenntnisse zu den tatsächlichen Kosten liegen erst nach Abschluss des Vergabeverfahrens vor.

(B)

Die Nachweisführung für die Optik oder das Hauptkampfvisionär des „Systems Sturmgewehr Bundeswehr“ dauert noch an.

Es wurden keine weiteren Anbieter zur Abgabe eines Angebotes über die Lieferung von 10 000 Optiken aufgefordert.

Frage 16

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Bis wann plant die Bundesregierung, alle notwendigen Meilensteine (wie beispielsweise Anpassentwicklung, Nachweisführung, Qualifizierung, Integration in deutsche Führungssysteme etc.) bis zu einer vollständigen Nutzbarkeit des neu zu beschaffenden Waffensystems PULS erreicht zu haben, und aus welchen Gründen wird der in der Beschaffung befindliche 60-mm-Mörser für die Infanterie nach mir vorliegenden Informationen auch im Jahr 2025 nicht bei der Truppe eingeführt werden bzw. uneingeschränkt nutzbar sein (bitte ausführlich darstellen), obgleich die Initiative zum Projekt bereits 2013 gebilligt wurde (vergleiche <https://soldat-und-technik.de/2023/02/bewaffnung/34067/60-mm-moerser-fuer-die-infanterie-das-leichte-wirkmittel-indirektes-feuer/>)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sientje Möller**:

Zukünftiges System Indirektes Feuer große Reichweite (PULS): Die sogenannte 25-Millionen-Euro-Vorlage zur Anpassentwicklung und Beschaffung des zukünftigen Systems Indirektes Feuer große Reichweite (PULS) ist für heute zur Beratung im Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages vorgesehen. Erst nach einer

Billigung durch den Haushaltsausschuss kommen die in der als „VS-Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuftene Vorlage enthaltenen Zeitlinien zum Tragen. Das Erreichen der Meilensteine ist anschließend vom konkreten Projektverlauf abhängig.

Leichtes Wirkmittel indirektes Feuer (60-mm-Mörser): Das Bundesministerium der Verteidigung ist bestrebt, die Auslieferung des Leichtes Wirkmittels indirektes Feuer – Waffe und Munition – an die Truppe zügig zu realisieren.

Die vorläufige Haushaltsführung im Jahr 2018, die Einschränkungen durch die Coronapandemie, die Einschränkungen durch die Folgen des Moorbrandes an der WTD 91 in Meppen und die aufschiebende Wirkung von Vergaberügen hatten unmittelbar Auswirkungen auf die ursprünglich geplanten Zeitlinien für die Einführung.

Frage 20

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

In welcher Umsetzungsphase befindet sich mit welchen derzeit vorliegenden Ergebnissen die Tierversuchsreduktionsstrategie der Bundesregierung?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick**:

Ziel der Reduktionsstrategie ist, Tierversuche – wo immer möglich – überflüssig zu machen oder zumindest die Zahl der verwendeten Versuchstiere weiter zu reduzieren. Daher sind Expertinnen und Experten aus den entscheidenden Bereichen, in denen Tierversuche durchgeführt werden, an der Erarbeitung des Konzeptes für die Strategie beteiligt. Im Fokus stehen die biomedizinische Grundlagenforschung, die regulatorische Pharmakologie und Toxikologie sowie der akademische Bereich. Derzeit läuft die Sammlung, Auswertung und Bündelung der eingehenden Konzeptideen aus dem Konsultationsprozess mit den Expertinnen und Experten.

(D)**Frage 21**

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann wird von der Bundesregierung die seit 2023 versprochene zweite Säule der Cannabislegalisierung umgesetzt, die eine „kontrollierte Abgabe von Cannabis an Erwachsene zu Genusszwecken in lizenzierten Geschäften“ vorsieht (siehe dazu: www.lto.de/recht/hintergruende/h/cannabis-legalisierung-zweite-saeule-gesetzentwurf-modellvorhaben-bmg-bmel), und, falls nicht, warum nicht, obwohl „führende Experten des Cannabisrechts“ der Auffassung sind, dass sich dies mit einer bereits vorliegenden Verordnung aus dem Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft „kurzfristig ohne Zustimmung des Bundesrats“ umsetzen lässt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke**:

Die Eckpunkte eines Zwei-Säulen-Modells zur kontrollierten Abgabe von Cannabis zu nicht medizinischen Zwecken an Erwachsene aus dem Jahr 2023 sehen für Säule 2 die Erarbeitung des Entwurfs eines gesonderten, voraussichtlich notifizierungspflichtigen Gesetzes vor. Angesichts des bevorstehenden Endes der laufenden Legislaturperiode wird über die Umsetzung von Säule 2 in der kommenden Legislaturperiode durch den Gesetzgeber zu entscheiden sein.

- (A) Die Regelungen des § 2 Absatz 4 des Konsumcannabisgesetzes beinhalten nicht die Umsetzung der in den Eckpunkten eines Zwei-Säulen-Modells vorgesehenen Säule 2. Gemäß § 1 der Konsumcannabis-Wissenschafts-Zuständigkeitsverordnung wird die Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung als zuständige Behörde für die Erteilung der Erlaubnis nach § 2 Absatz 4 Satz 1 des Konsumcannabisgesetzes und die Überwachung und die Durchführung der in § 2 Absatz 4 Satz 3 bis 5 des Konsumcannabisgesetzes genannten Regelungen festgelegt.

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Sieht die Bundesregierung Anpassungsbedarf beim § 13 Absatz 2b des Arzneimittelgesetzes (AMG), um sicherzustellen, dass zugelassene (radioaktive) Arzneimittel dann Vorrang haben, sobald sie verfügbar sind, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke**:

Das Arzneimittelgesetz (AMG) sieht die Anwendung sowohl zugelassener, aber auch nicht zugelassener Arzneimittel vor. § 13 Absatz 2b AMG sieht eine Ausnahme von der Herstellungserlaubnispflicht für Personen vor, die Ärztinnen oder Ärzte, Zahnärztinnen oder Zahnärzte oder sonst zur Ausübung der Heilkunde bei Menschen befugt sind, soweit sie die Arzneimittel unter ihrer unmittelbaren fachlichen Verantwortung zum Zwecke der persönlichen Anwendung bei einer bestimmten Patientin oder einem bestimmten Patienten herstellen. Diese Möglichkeit zur Individualherstellung ist für gesetzlich bestimmte Kategorien von Arzneimitteln ausgeschlossen. Damit wird den Besonderheiten dieser Arzneimittel Rechnung getragen.

- (B) Anhaltspunkte, die es geboten erscheinen ließen, auch für die individuelle Herstellung radioaktiver Arzneimittel eine spezifische Beschränkung einzuführen, liegen der Bundesregierung nicht vor.

Frage 23

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Welche Chargen des Impfstoffs Comirnaty der Firma BioNTech weisen die neun häufigsten Verdachtsmeldungen zu Nebenwirkungen auf, soweit diese in die Kategorien „Tod“, „Myokarditis/Perikarditis“ bzw. „Thrombose/Sinusvenenthrombose“ fallen (bitte Chargen unter Angabe der auf die jeweiligen Kategorien entfallenden Verdachtsmeldungen der Liste des Paul-Ehrlich-Instituts benennen; vergleiche Artikel von Andreas Zimmermann vom 12. Dezember 2024, „Nebenwirkung Tod – das Impfchargen-Roulette“, www.achgut.com/artikel/nebenwirkung_tod_das_impfchargenroulette)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke**:

Es liegen keine Hinweise vor, dass es bei einzelnen Chargen der Covid-19-Impfstoffe unverhältnismäßige Häufungen von Verdachtsfällen einer Nebenwirkung gibt. Chargen umfassen unterschiedliche Mengen an Dosen, sodass es nicht ungewöhnlich ist, dass die Anzahl von Verdachtsfallmeldungen pro Charge unterschiedlich ist.

- (C) Zudem werden die in einer freigegebenen Charge insgesamt enthaltenen Impfdosen nicht ausschließlich in einem Mitgliedstaat des Europäischen Wirtschaftsraums, also beispielsweise in Deutschland, verimpft. Daher kann die Anzahl der Dosen einer Charge (Größe einer Charge) nicht benutzt werden, um mit den national gemeldeten Verdachtsfällen zu dieser Charge eine Meldderate zu berechnen.

Schließlich fehlen vollständige Angaben zur Chargennummer in einer Verdachtsfallmeldung häufig. Die Angabe der Chargennummer in einer Meldung des Verdachts einer Nebenwirkung nach Arzneimittelgabe bzw. Impfung ist keine Voraussetzung für die Registrierung in der Verdachtsfalldatenbank. Insgesamt kann deshalb aus der Anzahl von Verdachtsfallmeldungen, in denen eine valide Impfstoffcharge dokumentiert wird, nicht auf eine chargenbezogene Häufung unterschiedlichster Impfreaktionen geschlossen werden.

Frage 24

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Hält die Bundesregierung an ihrer Antwort auf meine mündlichen Fragen 35 und 36 im Plenarprotokoll 20/202 zum Kenntnisstand „der Bundesregierung und den ihr nachgeordneten Dienststellen, insbesondere dem Paul-Ehrlich-Institut“ über Schadensverdachtsmeldungen zum Impfstoff Comirnaty der Firma BioNTech fest, wonach keine Kenntnisse über „unverhältnismäßige Häufungen von Verdachtsfällen einer Nebenwirkung“ bei einzelnen Chargen vorlägen und es insbesondere zu den Chargen EM0477 und EJ6788 „keine Hinweise hinsichtlich gehäufter Meldungen von Verdachtsfällen“ gebe, nachdem Auswertungen von Daten über gemeldete Verdachtsfälle, die das Paul-Ehrlich-Institut am 28. November 2024 veröffentlicht habe (www.pei.de/SharedDocs/Downloads/DE/newsroom/dossiers/rohdaten-sicherheitsberichte/download-xls-uaw-daten-2020-12-27-bis-2023-12-31.html?nn=169638&cms_dlConfirm=true), zum Ergebnis kommen, dass von 235 Chargen für Comirnaty, für die es Schadensmeldungen gegeben habe, zwar nur 145 Chargen mehr als 40 Verdachtsmeldungen aufwiesen, davon aber 20 Chargen mehr als 4 000 Verdachtsmeldungen auf sich vereinten, wobei an der Spitze die Charge EX8679 mit 10 579 Verdachtsfällen stehe und bei der Charge EM0477 bei insgesamt 4 864 Schadensverdachtsmeldungen Hunderte von Todesfällen gemeldet worden seien (<https://x.com/AnwaltUlbrich/status/1865523132284407841>)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke**:

Es liegen keine Hinweise darauf vor, dass es bei einzelnen Chargen der Covid-19-Impfstoffe unverhältnismäßige Häufungen von Verdachtsfällen einer Nebenwirkung gibt. Aus Transparenzgründen hat das Paul-Ehrlich-Institut (PEI) auf seiner Website Excel-Listen mit den berichteten Verdachtsfällen von Impfreaktionen und Impfkomplicationen nach Impfung gegen die Covid-19-Erkrankung inklusive der angegebenen Chargennummern veröffentlicht. Diese Excel-Listen sind weder geeignet noch dafür bestimmt, chargenbezogene Häufigkeiten von Nebenwirkungen zu ermitteln. In den Excel-Listen sind keine bestätigten Nebenwirkungen aufgeführt, sondern Meldungen zum Verdacht einer Impfnebenwirkung bzw. Impfkomplication, die das PEI im Rahmen des Spontanmeldesystems erhalten hat.

(A) Frage 25

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wie viele Einzelinhalte haben die durch die Bundesnetzagentur zugelassenen „Trusted Flagger“ im ganzen Jahr 2024 gemeldet, und wie viele dieser Inhalte werden per strafrechtlichem Ermittlungsverfahren bislang weiter verfolgt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Die durch die Koordinierungsstelle für digitale Dienste in der Bundesnetzagentur zugelassenen vertrauenswürdigen Hinweisgeber (Trusted Flagger) sind gemäß DSA verpflichtet, mindestens einmal jährlich einen leicht verständlichen und ausführlichen Bericht über die während des betreffenden Zeitraums gemäß DSA eingereichten Meldungen an die Plattformen zu erstellen. Dieser Bericht muss mindestens die Anzahl der Meldungen der folgenden Kategorien enthalten: a) Identität des Hostingdiensteanbieters, b) Art der gemeldeten mutmaßlich rechtswidrigen Inhalte, c) vom Anbieter ergriffene Maßnahmen. Ferner muss der Bericht der Koordinierungsstelle für digitale Dienste übermittelt sowie veröffentlicht werden. Für das noch laufende Jahr liegt noch kein Bericht vor.

Der DSA sieht im Übrigen nicht vor, dass die Berichte der Trusted Flagger Informationen darüber enthalten, wie viele der gemeldeten – vermuteten rechtswidrigen – Inhalte im Wege eines strafrechtlichen Ermittlungsverfahrens verfolgt werden. Vielmehr können diese Informationen originär nur bei den zuständigen Strafverfolgungsbehörden vorliegen.

(B)**Frage 26**

Frage des Abgeordneten **Dr. Thomas Gebhart** (CDU/CSU):

Liegt der Bundesregierung eine ausreichende Zahl an Meldungen zu den internationalen Speicherungen von Treibstoffschnellablässen (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 189 auf Bundestagsdrucksache 20/5942) vor, und, falls ja, welche Rückschlüsse zieht sie daraus, und, falls nein, ab welcher Zahl sind ausreichend Meldungen vorhanden, um Rückschlüsse zu ziehen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Der Bundesregierung ist bisher weder bekannt, dass die Europäische Agentur für Flugsicherheit oder eine nationale Stelle Tendenzen identifiziert hat, die auffällig oft zu Treibstoffschnellablässen geführt haben, noch dass es durch die Unterstützung der Flugsicherung zu einer Gefährdung des Luftverkehrs gekommen wäre.

Die zuständigen Luftfahrtbehörden geben die an sie ergangenen Ereignismeldungen über erfolgte Treibstoffschnellablässe in das einheitliche europäische System zur Risikoklassifizierung gemäß Durchführungsverordnung (EU) 2021/2082 ein. Ein Treibstoffschnellablass ist nie ein singuläres Ereignis, sondern eines, das der verantwortliche Luftfahrzeugführer zur sicheren Beendigung des Fluges aufgrund eines vorausgegangenen Ereignisses für notwendig erachtet.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Torsten Herbst** (FDP):

Wie viele Verkehrsverbünde haben sich nach Kenntnis der Bundesregierung seit Einführung des Deutschlandtickets aufgelöst oder planen eine Auflösung?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Zuständig für den öffentlichen Personennahverkehr (ÖPNV) sind die Länder (und Kommunen) bzw. die von ihnen benannten Aufgabenträger. Der Bund unterstützt die Länder bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben vielfältig in finanzieller Hinsicht. Das Deutschlandticket hat bereits jetzt die Tarifsystematik vereinfacht und die Attraktivität des ÖPNV erhöht. Es ermöglicht die deutschlandweite Nutzung des ÖPNV und ist damit ein wichtiger Beitrag, Mobilität attraktiver und erschwinglicher zu machen.

Wegen der zuvor dargestellten Zuständigkeitsverteilung liegen der Bundesregierung keine eigenen Informationen im Sinne der Fragestellung seit Einführung des Deutschlandtickets vor.

Frage 28

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Wie viele Bundesmittel sollen entsprechend der geplanten gemeinsamen Erklärung von Bund und Ländern zu einem Digitalpakt 2.0 im Jahr 2025 für Neubewilligungen zur Verfügung stehen, und wie hoch sind die in der geplanten gemeinsamen Erklärung angekündigten verbindlichen Jahrestanchen der Bundesmittel in den Jahren 2025, 2026, 2027, 2028, 2029 und 2030 (siehe www.jmwiarda.de/2024/12/06/so-soll-der-digitalpakt-2-0-aussehen/)?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Claudia Müller**:

Das Ziel der Mittelbereitstellung durch den Bund in zu Beginn des Paktes festgelegten und verbindlichen Jahrestanchen ist die Erhöhung der haushalterischen Planungssicherheit. Dazu soll der Mittelbedarf von Bund und Ländern gemeinsam abgeschätzt werden. Die genaue Höhe der einzelnen Jahresscheiben ist noch zwischen Bund und den Ländern zu vereinbaren und Gegenstand der weiteren Ausarbeitungen des Digitalpakts 2.0 sowie des Aufstellungsverfahrens zum Haushalt 2025.

Die Verabschiedung des Gesetzes über die Feststellung des Bundeshaushaltsplans für das Haushaltsjahr 2025 steht noch aus.

Frage 29

Frage des Abgeordneten **Thomas Jarzombek** (CDU/CSU):

Wie wird die Finanzierung der vom Bundesminister für Bildung und Forschung, Cem Özdemir, gemachten Zusagen für einen Digitalpakt 2.0 mit einem Bundesanteil in Höhe von 2,5 Milliarden Euro (siehe www.spiegel.de/panorama/bildung/digitalpakt-2-0-zwischen-bund-und-laendern-zeichnet-sich-kompromiss-ab-a-f2d07429-26b1-4eaa-83aed568546c04) genau abgebildet, und welche Vorkehrungen wurden hierzu im Bundesministerium der Finanzen getroffen?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin Claudia Müller:

Grundlage der Einigung ist die in den Ansätzen zum Regierungsentwurf zum Haushalt für das Jahr 2025 geplante und schon im Sommer 2024 kommunizierte Finanzierung eines Digitalpaktes 2.0. Die Verabschiedung des Gesetzes über die Feststellung des Bundeshaushaltsplans für das Haushaltsjahr 2025 steht noch aus.

Frage 30

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Ist die Abstimmung innerhalb der Bundesregierung für die zukünftige Unterbringung der Bundesstiftung Bauakademie nach Januar 2025 abgeschlossen (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 47 im Plenarprotokoll 20/202), und, wenn ja, wie ist die Lösung genau ausgestaltet (bitte Konditionen und haushälterische Abdeckung aufzuführen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Die Abstimmung innerhalb der Bundesregierung zur zukünftigen Unterbringung der Bundesstiftung Bauakademie nach Januar 2025 ist noch nicht abgeschlossen. Es wird auf die Antwort der Bundesregierung vom 4. Dezember 2024 auf die mündliche Frage des Fragestellers verwiesen (BT-Plenarprotokoll 20/202, Seite 26122 D).

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU):

Worin liegen nach Ansicht der Bundesregierung die Gründe dafür, dass Deutschland seit 2023 bereits das zweite Rezessionsjahr in Folge droht, und inwiefern haben Entscheidungen der Bundesregierung zu dem Rückgang der Wirtschaftsleistung beigetragen?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner**:

Die deutsche Wirtschaft befindet sich seit Beginn des Jahres 2023 in einer Stagnationsphase: Die Veränderungsraten der Wirtschaftsleistung schwanken im Quartalsvergleich um die Nulllinie. Eine Rezession im Sinne eines „deutlichen, breit angelegten und länger anhaltenden Rückgangs der Wirtschaftsleistung“ (vergleiche Bundesbank, Monatsbericht September 2024) liegt auf Basis der aktuellen Daten des Statistischen Bundesamtes nach Einschätzung der Bundesregierung wie auch der Deutschen Bundesbank nicht vor.

Auch eine „technische“ Rezession, das heißt zwei negative Quartale des preis-, kalender- und saisonbereinigten Bruttoinlandsprodukts in Folge, war in diesem Zeitraum nicht zu verzeichnen.

Dennoch ist diese stagnierende Entwicklung unbefriedigend. Ursächlich hierfür war die kurzfristige, historisch einmalige Abfolge von exogenen Schocks, die mit strukturellen Herausforderungen der deutschen Wirtschaft zusammentrafen. Die direkten Auswirkungen der Coronapandemie, des völkerrechtswidrigen russischen Angriffskriegs auf die Ukraine und der damit einhergehenden Einstellung von Gaslieferungen aus Russland konnten dank umfangreicher Stabilisierungs- und Unterstützungsmaßnahmen der Bundesregierung für Unternehmen und private Haushalte abgefedert und Gewinn- und Kaufkraftverluste abgemildert werden. Die spürbare Erhöhung des

gesamtwirtschaftlichen Preisniveaus, die zwischenzeitlich restriktive Geldpolitik sowie die Verunsicherung infolge der geopolitischen Entwicklungen und Fragmentierung wirken jedoch bis zuletzt nach und belasten vor allem die stark exportorientierte deutsche Industrie. **(C)**

Jenseits der eher kurzfristigen und exogenen Einflussfaktoren steht Deutschland vor strukturellen Herausforderungen, die in den vergangenen Jahrzehnten nicht hinreichend angegangen wurden und zu einem gegenwärtig schwachen Potenzialwachstum beitragen (vergleiche Jahreswirtschaftsbericht 2024).

Zuletzt haben sich aus den geopolitischen Verwerfungen neue strukturelle Herausforderungen für die deutsche Wirtschaft entwickelt.

Um diese Herausforderungen zu bewältigen und Deutschlands Wettbewerbsfähigkeit nachhaltig zu stärken, hat die Bundesregierung eine Reihe an angebotspolitischen Reformen ergriffen. Hierunter fällt unter anderem die Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren ebenso wie der schnellere Ausbau erneuerbarer Energien und der Übertragungsnetze. In Teilen überbordende Bürokratie wurde mittels neuer und effektiver Instrumente abgebaut und der Zuzug qualifizierter Fachkräfte aus Drittstaaten erleichtert. Darüber hinaus hat die Bundesregierung unter anderem mit dem Wachstumschancengesetz Unternehmen entlastet, um Impulse für Investitionen und Innovationen zu geben.

Diesen Reformkurs hat die Bundesregierung mit der im Sommer 2024 vom Bundeskabinett beschlossenen Wachstumsinitiative konsequent fortgesetzt. Die Bundesregierung setzt sich dafür ein, dass trotz des vorzeitigen Endes der Koalition möglichst viele Maßnahmen der Wachstumsinitiative umgesetzt werden. **(D)**

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Was möchte die Bundesregierung gegen die anhaltende Wirtschaftskrise unternehmen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner**:

Die Bundesregierung arbeitet stetig an einer Verbesserung der wirtschaftspolitischen Rahmenbedingungen. Sie hat in dieser Legislaturperiode mit zahlreichen strukturellen Reformen zur Wettbewerbsfähigkeit des Standorts Deutschlands beigetragen, etwa durch Maßnahmen zur Reduktion der Energiekosten, zum Bürokratieabbau oder zur Stärkung des Arbeitsangebots. Zur nachhaltigen Überwindung der gegenwärtigen Wirtschaftsschwäche gilt es unter anderem, diese Reformanstrengungen fortzusetzen und – wo möglich – noch zu einem Abschluss zu bringen. Im Jahreswirtschaftsbericht 2025 wird die Bundesregierung ausführlich zur Wirtschafts- und Finanzpolitik berichten.

(A) Frage 33

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Welche Gesetzentwürfe bzw. Debatten möchte das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz bis zu den angekündigten Neuwahlen noch einbringen, bzw. welches Fazit zieht der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck, aus der bisherigen Legislatur?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner**:

In der Kabinettsitzung am 18. Dezember 2024 hat der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz einen Gesetzentwurf zur Änderung der Wirtschaftsprüferordnung eingebracht. Damit soll das Berufsrecht der Wirtschaftsprüfer und vereidigten Buchprüfer modernisiert und flexibilisiert werden und die Berufsaufsicht über Wirtschaftsprüfer durch die Abschlussprüferaufsichtsstelle APAS und die Wirtschaftsprüferkammer weiter gestärkt werden. Weiterhin sieht der Entwurf die Einführung einer Stellenzulage für die APAS-Beschäftigten vor. Eine weitere verlässliche Aussage dazu, ob und was darüber hinausgehend noch im Ressortkreis geeint und vom Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz vor dem 23. Februar 2025 ins Kabinett eingebracht werden kann, ist zum jetzigen Zeitpunkt nicht möglich.

Insgesamt ist festzuhalten, dass die Legislaturperiode von vielen Herausforderungen geprägt ist. Deutschland wurde vor allem aufgrund seiner großen Abhängigkeit von russischem Gas besonders getroffen, als Russland die Lieferungen einstellte. Vor allem die Preise für Gas und Strom schnellten in die Höhe.

(B) Die Bundesregierung hat unmittelbar und entschlossen Maßnahmen für die Sicherung der deutschen Energieversorgung getroffen sowie die wirtschaftlichen Folgen der Energiepreiskrise für Haushalte und Unternehmen abgefedert.

Sie hat die Bremsen beim Ausbau der Erneuerbaren Energien gelöst durch Vereinfachungen bei Planung, Genehmigungen und beim Bau. Mit Erfolg: In den vergangenen beiden Jahren haben wir Rekordinstallationen bei den Erneuerbaren gesehen.

Die Bundesregierung hat beim Klimaschutz nicht nur Versprechungen gemacht, sondern geliefert: Die Klimaschutzlücke von rund 1 000 Millionen Tonnen CO₂ zu Beginn der Legislaturperiode konnte weitestgehend geschlossen werden.

Die Bundesregierung hat zudem damit begonnen, einige der Wachstumsbremsen, die sich über die vergangenen Jahrzehnte aufgebaut haben, zu lösen: durch bessere Bedingungen für Start-ups, neue Wege beim Bürokratieabbau, schlankere Planungs- und Genehmigungsverfahren und Bekämpfung des Fachkräftemangels.

Die konjunkturelle Lage ist unbefriedigend. Allerdings sollte der Standort nicht mutwillig schlechtgeredet werden. Es gibt auch positive Aspekte:

- Der Arbeitsmarkt ist erstaunlich robust, die Beschäftigung hält sich nahezu auf Rekordniveau und ist höher als zu Beginn der Legislatur.
- Die Jugendarbeitslosigkeit ist auf dem niedrigsten Stand in der EU.

- Die Inflation ist wieder im Griff, die Kaufkraft legt zu. **(C)**
- Die Abgabenquote in Relation zum Bruttoinlandsprodukt ist von 2021 bis 2023 zurückgegangen.

Umfassend wird sich die Bundesregierung zur wirtschaftlichen Lage Ende Januar im Jahreswirtschaftsbericht äußern.

Frage 34

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Welche Garantien begleiten die jüngsten Rüstungsexporte Deutschlands in die Türkei (vergleiche www.fr.de/politik/ruestungsexporte-tuerkei-hoechster-stand-seit-2006-erdoganscholz-syrien-zr-93465893.html), um sicherzustellen, dass die gelieferten Waffen nicht in Nord- und Ostsyrien eingesetzt werden, wo das türkische Militär gezielt kritische Infrastrukturen wie Wasser, Strom und Kornspeicher (vergleiche www.zdf.de/nachrichten-sendungen/zdf-morgenmagazin/zdf-morgenmagazin-vom-13-dezember-2024-100.html) sowie Zivilisten (vergleiche www.dw.com/de/bericht-t%C3%BCrkische-drohnen-t%C3%B6ten-viele-zivilisten-in-syrien/a-70597405) angreift, und, falls keine solchen Garantien vereinbart wurden, aus welchem Grund wurde darauf verzichtet?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner**:

Über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte entscheidet die Bundesregierung im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben. Dabei berücksichtigt die Bundesregierung die Einhaltung von Menschenrechten und des humanitären Völkerrechts. Das gilt auch für Rüstungsexporte in die Türkei. Exportgenehmigungen für Rüstungsgüter in die Türkei unterliegen einer vertieften Einzelfallprüfung unter besonderer Berücksichtigung von Risiken wie insbesondere einem möglichen Einsatz im Kontext regionaler Konflikte. Die Bundesregierung beobachtet dabei insbesondere die regionalen Entwicklungen genau und überprüft ihre Position fortlaufend unter Berücksichtigung der NATO-Mitgliedschaft der Türkei, der Lageentwicklung sowie im Abgleich mit der fortlaufenden Genehmigungspraxis der EU-Mitgliedstaaten. **(D)**

Frage 35

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wie hoch sind nach Kenntnis der Bundesregierung die realisierten sowie erwarteten Einnahmen aus dem nationalen sowie dem europäischen Emissionshandel im Zeitraum von der Einführung 2021 bis 2030 (bitte jährlich angeben)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Kellner**:

Die Erlöse aus der Veräußerung von Emissionszertifikaten im nationalen Brennstoffemissionshandel nach dem Brennstoffemissionshandelsgesetz (BEHG) fließen seit 2021 in den Klima- und Transformationsfonds (KTF).

In den Jahren 2021 bis 2024 ergaben sich folgende Einnahmen:

(A)

Jahr	Einnahmen
2021	7,2 Milliarden Euro
2022	6,4 Milliarden Euro
2023	10,7 Milliarden Euro
2024	13,0 Milliarden Euro

Für die zukünftigen Jahre 2025 bis 2028 sind die Einnahmeerwartungen im Finanzplan des Bundes 2024 bis 2028 (BT-Drucksache 20/12401, Seite 53) dargestellt:

Jahr	Einnahmen
2025	15,4 Milliarden Euro
2026	17,5 Milliarden Euro
2027	19,9 Milliarden Euro
2028	18,7 Milliarden Euro

Zeitlich darüber hinausgehende Abschätzungen hat die Bundesregierung noch nicht vorgenommen.

Die Einnahmeschätzung für den zweiten europäischen Emissionshandel (ETS-2) basiert auf einer vorläufigen Abschätzung der voraussichtlichen Versteigerungsmengen für Deutschland. Da die Emissionszertifikate für den ETS-2 noch nicht an den CO₂-Börsenplätzen gehandelt werden, wurde für die oben genannte Finanzplanung der ansteigende Festpreispfad des BEHG über 2026 hinaus fortgeschrieben.

(B)

Frage 36

Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Meister** (CDU/CSU):

Bis wann wird Deutschland seinen mittelfristigen finanzpolitisch-strukturellen Plan in Brüssel einreichen, und welche verbindlichen, mehrjährigen Fiskalpfade sind darin vorgesehen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski**:

Aufgrund der vorgezogenen Wahl zum Deutschen Bundestag am 23. Februar 2025 kann der erste deutsche mittelfristige finanzpolitisch-strukturelle Plan (FSP) erst nach der Bildung einer neuen Bundesregierung erstellt werden.

Analog zum Vorgehen in anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union, die aufgrund von anstehenden Wahlen oder Regierungsbildungen die Abgabe ihres FSP verschoben haben, hat die Bundesregierung mit der Europäischen Kommission vereinbart, die Abgabefrist für den FSP zu verlängern.

Der Festlegung des sogenannten Nettoausgabenpfades im FSP muss ein politisches Bekenntnis für die Finanz- und Wirtschaftspolitik der kommenden Jahre zugrunde liegen. Dies ist nur auf Grundlage der finanz- und wirtschaftspolitischen Ausrichtung einer neuen Bundesregierung möglich. Demzufolge können derzeit keine Aussagen über einen Nettoausgabenpfad getroffen werden.

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Meister** (CDU/CSU):

Beabsichtigt Deutschland im Zusammenhang mit der Einreichung seines mittelfristigen finanzpolitisch-strukturellen Plans in Brüssel, die fiskalische Anpassungsperiode für seine Staatsfinanzen von vier auf sieben Jahre zu strecken, um die Vorgaben des reformierten EU-Stabilitäts- und Wachstumspakts zu erfüllen, und, wenn ja, welche hierfür notwendigen Reformen und Investitionen sollen konkret zugesagt werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski**:

Der Festlegung des sogenannten Nettoausgabenpfades im ersten deutschen mittelfristigen finanzpolitisch-strukturellen Plan (FSP) muss ein politisches Bekenntnis für die Finanz- und Wirtschaftspolitik der kommenden Jahre zugrunde liegen. Aufgrund der vorgezogenen Wahl zum Deutschen Bundestag am 23. Februar 2025 ist ein solches Bekenntnis nur auf Grundlage der finanz- und wirtschaftspolitischen Ausrichtung einer neuen Bundesregierung möglich. Demzufolge können derzeit keine Aussagen über die Länge der Anpassungsperiode im FSP und die etwaige Vereinbarung von Investitions- und Reformzusagen getroffen werden.

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU):

Mit welchen Ergebnissen wurden die mit den Sanktionsdurchsetzungsgesetzen I und II (SDG I und SDG II) eingeführten Regelungen und Befugnisse durch die Bundesregierung evaluiert, und wann wird die Bundesregierung dem Deutschen Bundestag einen entsprechenden Evaluierungsbericht zu den SDG I und II übermitteln, der dem Finanzausschuss des Deutschen Bundestages spätestens bis Ende Juni 2024 vorgelegt werden sollte (vergleiche Bundestagsdrucksachen 20/1892, 20/4534, 20/11496 sowie Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 26 auf Bundestagsdrucksache 20/12862)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski**:

Die Arbeiten an dem Evaluierungsbericht haben mehr Zeit in Anspruch genommen als ursprünglich geplant. Dies liegt an der Vielzahl und der Komplexität der zu evaluierenden Aspekte sowie auch an der Umsetzung der Richtlinie (EU) 2024/1226 zur Definition von Straftatbeständen und Sanktionen bei Verstoß gegen restriktive Maßnahmen der Union (Richtlinie Sanktionsstrafrecht), deren mögliche Auswirkungen intensiv geprüft werden.

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Torsten Herbst** (FDP):

Wie hoch schätzt die Bundesregierung die bisherigen Steuermehreinnahmen durch die Einführung der Bonpflicht, und wie hoch schätzt die Bundesregierung den bisherigen zusätzlichen Erfüllungsaufwand für Unternehmen und Finanzämter?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski**:

Die Belegausgabepflicht ist Bestandteil des Gesetzes zum Schutz vor Manipulationen an digitalen Grundaufzeichnungen, zu dem auch die zertifizierte Technische Sicherheitseinrichtung, die TSE, und das Prüfelement der Kassennachschau gehören.

(C)

(D)

- (A) Eine Ermittlung der zusätzlichen Steuereinnahmen aufgrund der Belegausgabepflicht ist nicht möglich, da es dazu keine gesonderten Aufzeichnungen gibt.

Die Belegausgabepflicht wurde erst im parlamentarischen Verfahren in das Gesetz zum Schutz vor Manipulationen an digitalen Grundaufzeichnungen aufgenommen. Daher gibt es keine Berechnungen zum Erfüllungsaufwand im Gesetzentwurf.

Das Statistische Bundesamt hat im Rahmen einer Nachmessung einen Erfüllungsaufwand für die Wirtschaft von rund 194 Millionen Euro geschätzt. Eine Nachmessung des Erfüllungsaufwands für die Finanzverwaltung hat nicht stattgefunden.

Die Belegausgabepflicht kann zu einer Verkürzung von Kassennachschauen führen, da bei einem ordnungsgemäßen Beleg in vielen Fällen weitere Ermittlungshandlungen nicht notwendig sein können. Daher spricht vieles dafür, dass die Belegausgabepflicht eher zu einer Reduzierung des Erfüllungsaufwands bei der Finanzverwaltung geführt hat.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Liegen der Bundesregierung Berechnungen darüber vor, wie sich eine Senkung des ermäßigten Umsatzsteuersatzes für Lebensmittel auf 5 Prozent oder 0 Prozent verteilungspolitisch auswirken würde, und, wenn ja, wie sehen diese aus (bitte sowohl die absoluten als auch die relativen Auswirkungen angeben)?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski**:

Grundsätzlich ist davon auszugehen, dass Haushalte mit eher niedrigen Einkommen einen größeren prozentualen Anteil ihrer Einkommen für Konsumausgaben verwenden und die Umsatzsteuer daher zunächst regressiv wirkt.

Dem wirkt die Staffelung der Umsatzsteuersätze entgegen. Innerhalb der Konsumausgaben dürfte der Anteil der Ausgaben für Lebensmittel bei Haushalten mit geringem Einkommen größer sein als bei Haushalten mit eher hohen Einkommen.

Lebensmittel sind bis auf wenige Ausnahmen mit dem ermäßigten Umsatzsteuersatz von 7 Prozent belegt und damit bereits steuerlich begünstigt.

Dies dürfte, soweit die Vergünstigung an die Verbraucher weitergegeben wird, vor allem Haushalte mit niedrigen Einkommen zugutekommen und damit die regressive Wirkung der Umsatzsteuer mindern.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welches Fazit zieht die Bundesregierung aus der Ankündigung des Bundeskanzlers, „im großen Stil“ abzuschieben, für das Jahr 2024 (vergleiche www.welt.de/politik/deutschland/plus254656662/Gross-angekündigte-Abschiebeoffensive-von-Scholz-war-ein-einziger-Bluff.html, abgerufen am 29. November 2024)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**: (C)

Bisher liegen die Zahlen zu Abschiebungen bis Ende Oktober 2024 vor. Danach wurden vom 1. Januar 2024 bis zum 31. Oktober 2024 insgesamt 16 556 ausreisepflichtige Personen abgeschoben. Im Jahr 2023 erfolgten im gleichen Zeitraum 13 521 Abschiebungen. Insgesamt wurden im Jahr 2023 16 430 ausreisepflichtige Personen abgeschoben. Die Bundesregierung geht davon aus, dass die Steigerung der Abschiebezahlen um mehr als 20 Prozent auch auf die Rückführungsoffensive der Bundesregierung zurückzuführen ist.

Frage 42

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

Wie viele Mitglieder einer von den Verfassungsschutzbehörden des Bundes und der Länder als gesichert rechtsextremistisch bzw. als rechtsextremistischer Verdachtsfall eingestuft Burschenschaft bzw. wie viele Burschenschaftler, bei denen selbst tatsächliche Anhaltspunkte für den Verdacht einer verfassungsfeindlichen Bestrebung bestehen, sind per 30. September 2024 nach Kenntnis der Bundesregierung Inhaber waffenrechtlicher Erlaubnisse?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Da Burschenschaften regelmäßig nur an ihrem Universitätsstandort – also lokal – tätig sind, liegt die originäre Zuständigkeit für die Bewertung der Verfassungsschutzrelevanz einzelner Burschenschaften und gegebenenfalls deren Einstufung als Prüffall oder Beobachtungsobjekt nach der im Grundgesetz (GG) festgelegten verfassungsmäßigen Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern bei den jeweiligen Landesbehörden für Verfassungsschutz. (D)

Soweit die Fragestellung auf die Zuständigkeit des Bundesamtes für Verfassungsschutz (BfV) für Rechtsextremisten abzielt, welche zugleich in Burschenschaften aktiv sind, kann eine Beantwortung wegen des damit verbundenen unzumutbaren Aufwands nicht erfolgen.

Aufgrund der fehlenden Zuständigkeit des BfV für die regional organisierten Burschenschaften findet im BfV keine systematische und vollständige Erhebung von Burschenschaftsmitgliedschaften und somit auch keine systematische Zuordnung der Mitgliedschaften zu waffenrechtlichen Erlaubnissen statt. Zur Beantwortung der Frage müsste eine manuelle Auswertung des immensen Aktenbestandes im Phänomenbereich Rechtsextremismus auf etwaige Mitgliedschaften in Burschenschaften und in einem zweiten Schritt auf waffenrechtliche Erlaubnisse erfolgen. Im maßgeblichen Zeitraum wurden im Phänomenbereich Rechtsextremismus vielzählige Stücke unterschiedlichster Art in den elektronisch geführten Aktenbestand gebucht. Die darin enthaltenen Dokumente müssten einzeln gesichtet werden, da eine Abfrage mittels einzelner Suchbegriffe aufgrund fehlender Selektoren keine Übersicht ermöglichen würde. Im Jahr 2023 wurden circa 40 600 Personen im Bereich Rechtsextremismus erfasst. Selbst wenn man nur einen Zeitraum von circa 30 Minuten pro Person ansetzt, würde die Auswertung über 20 000 Mitarbeiterstunden umfassen.

(A) Diese Auswertung würde die Ressourcen in der zuständigen Abteilung für einen nicht absehbaren Zeitraum vollständig beanspruchen und deren Arbeit zum Erliegen bringen.

Das Bundesverfassungsgericht (BVerfG) hat in ständiger Rechtsprechung bestätigt, dass das parlamentarische Informationsrecht unter dem Vorbehalt der Zumutbarkeit steht, siehe Urteil des BVerfG vom 7. November 2017, 2 BvE 2/11, Rz. 249. Es sind alle Informationen mitzuteilen, über die die Bundesregierung verfügt oder die sie mit zumutbarem Aufwand in Erfahrung bringen kann.

Frage 43

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

In welchem Umfang haben Bundesbehörden seit 2022 bei der Kontrolle bzw. Überwachung des grenzüberschreitenden Verkehrs Kriegswaffen, Gewehre und Pistolen bzw. Munition sichergestellt bzw. beschlagnahmt (bitte aufschlüsseln nach Jahr, Kriegswaffen, Langwaffen, Pistolen, Munition)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die Polizeiliche Kriminalstatistik (PKS) sieht die Erfassung der Fallzahlen zu Straftaten gegen das Sprengstoff-, das Waffen-, das Kriegswaffenkontrollgesetz und das Ausgangsstoffgesetz vor. Deziidiere Angaben zur illegalen Ein- oder Ausfuhr von unter anderem etwaigen Schusswaffen oder Munition und insbesondere zur Art und Menge der sichergestellten Schusswaffen sind in der PKS jedoch nicht ausgewiesen.

(B) Die Bundespolizei hat nach ihrer eigenen Polizeilichen Eingangsstatistik die nachstehende Anzahl von waffenrechtlichen Feststellungen (jeweils in Stück) im Sinne der Fragestellung getroffen:

Jahr	2022	2023	2024 (bis Oktober)
Munition	385	431	352
Flinte	1	–	2
Gewehr	8	6	7
Karabiner	–	–	1
Maschinengewehr	–	–	1
Maschinenkarabiner	–	1	–
Maschinenpistole	1	1	–
Pistole	20	17	19
Repetierflinte	–	2	1
Revolver	4	9	2
Schießkugelschreiber	1	2	–

Die Kontrolleinheiten der Zollverwaltung haben in den Jahren 2022 bis Oktober 2024 im Rahmen der zollamtlichen Überwachung die nachstehende Anzahl an Schusswaffen, Kriegswaffen und Munition festgestellt. Eine

gesonderte statistische Erfassung nach speziellen Schusswaffentypen (zum Beispiel Pistole, Gewehr) erfolgt nicht:

Jahr	2022	2023	2024 (bis Oktober)
Schusswaffen in Stück	164	147	99
Kriegswaffen in Stück	2	16	114
Munition in Stück	45.985	411.398	23.324

Frage 44

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Möchte die Bundesregierung die Möglichkeit schaffen (etwa durch Verwaltungsvorgaben zur Anwendung der Vermutensregelung in § 73 Absatz 7 des Asylgesetzes – AsylG), Reisen von syrischen Staatsangehörigen nach Syrien mit einem Flüchtlingsstatus in Deutschland ohne einen drohenden Verlust desselben zu ermöglichen, damit die Betroffenen vor Ort einschätzen können, ob ihnen eine Rückkehr in Sicherheit und Würde möglich ist, vor dem Hintergrund der Neuregelung zu Reisen in den Herkunftsstaat in § 73 Absatz 7 AsylG bzw. § 47b des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG), die dies nach meiner Einschätzung erschwert oder sogar unmöglich macht, und, wenn ja, wodurch, und wie können syrische Staatsangehörige mit einem Flüchtlingsstatus vor einer Reise nach Syrien wissen/erfahren, ob zum Beispiel der nach dem Fall des Assad-Regimes nach Jahren bzw. Jahrzehnten möglich gewordene Besuch enger Verwandter in Syrien vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge als „sittlich zwingend geboten“ angesehen werden wird, sodass sie nicht mit einem Verlust ihres Flüchtlingsstatus rechnen müssen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die Prüfung der Bundesregierung dauert an.

Ob eine Reise als „sittlich zwingend geboten“ anzusehen ist, ist eine Frage des Einzelfalls. Die Bundesregierung prüft derzeit noch, welche Auswirkungen die aktuelle Lage in Syrien in diesem Zusammenhang haben kann.

Frage 45

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Hat die Bundesregierung bzw. das Bundesministerium des Innern und für Heimat in diesem Jahr in irgendeiner Form (schriftlicher Hinweis, Rundschreiben, E-Mail, mündliche Besprechung usw.) gegenüber den Bundesländern bzw. den Ausländerbehörden/Kommunen darauf hingewirkt, dass in Dublin-Fällen (das heißt, wenn das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge mit Verweis auf die Zuständigkeit eines anderen zuständigen Mitgliedstaates einen negativen Bescheid erlassen hat) keine Duldungen erteilt werden sollten, oder hat sie entsprechende Informationen (etwa zur Rechtslage) gegeben, die so verstanden werden könnten (wenn ja, bitte mit Datum, wesentlichem Inhalt und Empfängerkreis ausführen), und zieht die Bundesregierung Konsequenzen aus dem Rundschreiben des Ministeriums für Familie, Frauen, Kultur und Integration in Rheinland Pfalz vom 5. Dezember 2024 (https://mffki.rlp.de/fileadmin/07/Dokumente/Themen/Integration/Rundschreiben_zur_Fluechtlingspolitik/Rundschreiben_zum_Thema_AsyLbLG/RS_des_MFFKI_vom_05.12.2024_zum_Gesetz_zur_Verbesserung_der_innenen_Sicherheit_und_des_AsyLsystems_Reform_der_Ueberbrueckungslei.pdf), wonach die neue Ausschlussregelung nach § 1 Absatz 4 Satz 1 Nummer 2 des Asylbewerberleistungsgesetzes verfassungs- und unionsrechtswidrig sein soll und deswegen immer zumin-

(A) dest Überbrückungs- bzw. Härtefallleistungen bis zur tatsächlichen Ausreise zu gewähren sind, und, wenn ja, welche (bitte ausführen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Nach Rechtsprechung der Verwaltungsgerichte ist es allein Aufgabe des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge zu prüfen, ob Abschiebehindernisse vorliegen. Für eine Entscheidungskompetenz der Ausländerbehörden zur Erteilung einer Duldung bleibt daneben kein Raum. Das Bundesministerium des Innern und für Heimat steht hierzu im Austausch mit den Ländern.

(C) Die Bundesregierung hat das Rundschreiben des Ministeriums für Familie, Frauen, Kultur und Integration in Rheinland-Pfalz vom 5. Dezember 2024 zur Kenntnis genommen und steht über die Länderarbeitsgemeinschaft für Migration und Flüchtlingsfragen (ArgeFlü) bei Anwendungsfragen in der Praxis zu einzelnen Normen des Asylbewerberleistungsgesetzes (AsylbLG) in regelmäßigem Austausch mit den Ländern. Leistungen können auch über einen Zeitraum von zwei Wochen gewährleistet werden, wenn dies im Einzelfall aufgrund besonderer Umstände zur Überwindung einer besonderen Härte erforderlich ist. Im Übrigen obliegt die Ausführung des AsylbLG den Ländern und Kommunen.

(B)

(D)