

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

209. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 29. Januar 2025

Inhalt:

Gedenken an die Opfer der Gewalttaten von Magdeburg und Aschaffenburg	27025 A	Heidi Reichinnek (Die Linke)	27056 B
Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	27025 D	Dr. Sahra Wagenknecht (BSW)	27057 B
Absetzung der Tagesordnungspunkte 19, 22 000, 22 ppp und 22 dddd	27032 A	Johannes Huber (fraktionslos)	27058 A
Feststellung der Tagesordnung	27032 A	Robert Farle (fraktionslos)	27058 B
		Dirk Wiese (SPD)	27058 D
		Joana Cotar (fraktionslos)	27060 C
		Matthias Helferich (fraktionslos)	27060 D
		Sonja Eichwede (SPD)	27061 A
		Thomas Seitz (fraktionslos)	27062 A
		Stefan Seidler (fraktionslos)	27062 C
		Dr. Bernd Baumann (AfD) (zur Geschäftsordnung)	27063 B
		Thorsten Frei (CDU/CSU) (zur Geschäftsordnung)	27064 A
		Namentliche Abstimmungen	27064 D, 27068 C
		Ergebnisse	27074 D, 27074 D
Zusatzpunkt 1:		Tagesordnungspunkt 2:	
Zweite Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes über die Feststellung des Wirtschaftsplans des ERP-Sondervermögens für das Jahr 2025 (ERP-Wirtschaftsplangesetz 2025 – ERPWiPlanG 2025)	27032 B	Befragung der Bundesregierung	27064 D
Drucksachen 20/12786, 20/13086		Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27065 A
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27065 D
Tagesordnungspunkt 1:		Albert Stegemann (CDU/CSU)	27066 C
Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler: Zu aktuellen innenpolitischen Themen	27032 B	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27066 D
Olaf Scholz, Bundeskanzler	27032 C	Albert Stegemann (CDU/CSU)	27067 A
Friedrich Merz (CDU/CSU)	27038 C	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27067 A
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK ..	27043 A	Sanae Abdi (SPD)	27067 B
Christian Lindner (FDP)	27046 B		
Lars Klingbeil (SPD)	27048 D		
Dr. Alice Weidel (AfD)	27050 D		
Alexander Dobrindt (CDU/CSU)	27052 B		
Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27053 C		
Anke Rehlinger, Ministerpräsidentin (Saarland)	27054 B		

Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27067 C	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27074 C
Till Mansmann (FDP)	27067 D		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27067 D		
Till Mansmann (FDP)	27068 B	Zur Geschäftsordnung:	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27068 B	Dr. Rolf Mützenich (SPD)	27081 B
Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27068 D	Friedrich Merz (CDU/CSU)	27081 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27069 A	Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27082 D
Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27069 A	Judith Skudelyny (FDP)	27083 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27069 B	Dr. Bernd Baumann (AfD)	27084 B
Stephan Protschka (AfD)	27069 B	Heidi Reichinnek (Die Linke)	27084 D
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27069 C		
Stephan Protschka (AfD)	27069 D	Tagesordnungspunkt 2 (Fortsetzung):	
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27069 D	Renate Künast (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27085 C
Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	27070 A	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27085 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27070 B	Dieter Stier (CDU/CSU)	27086 A
Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	27070 B	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27086 B
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27070 C	Artur Auernhammer (CDU/CSU)	27086 B
Ottmar Wilhelm von Holtz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27070 C	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27086 C
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27070 D	Albert Stegemann (CDU/CSU)	27086 D
Dr. Christoph Hoffmann (FDP)	27071 A	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27086 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27071 A	Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	27087 A
Jürgen Kretz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	27071 C	Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27087 A
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27071 C	Markus Frohnmaier (AfD)	27087 B
Thomas Rachel (CDU/CSU)	27071 D	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27087 C
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27071 D	Markus Frohnmaier (AfD)	27087 D
Nadja Sthamer (SPD)	27072 A	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27088 A
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27072 B	Nadja Sthamer (SPD)	27088 B
Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27072 C	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27088 B
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27072 D	Dr. Rainer Rothfuß (AfD)	27088 C
Dr. Daniela De Ridder (SPD)	27073 A	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27088 D
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27073 B	Dr. Rainer Kraft (AfD)	27089 A
Dr. Daniela De Ridder (SPD)	27073 C	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27089 A
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27073 C	Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27089 B
Astrid Damerow (CDU/CSU)	27073 D	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27089 C
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27073 D	Stephan Brandner (AfD)	27089 C
Albert Stegemann (CDU/CSU)	27074 A	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27089 C
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27074 B	Dr. Daniela De Ridder (SPD)	27089 D
Ulrike Harzer (FDP)	27074 B	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27090 A
		Ottmar Wilhelm von Holtz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27090 B

Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	27090 B	Tagesordnungspunkt 3:	
Steffen Bilger (CDU/CSU)	27090 C	Fragestunde	27096 B
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27090 D	Drucksache 20/14640	
Steffen Bilger (CDU/CSU)	27091 A	Mündliche Frage 1	
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27091 B	Bernd Schattner (AfD)	
Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27091 C	Zahl der transgeschlechtlichen Menschen in Deutschland	
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27091 C	Antwort	
Stephan Albani (CDU/CSU)	27091 D	Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ .	27096 B
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27091 D	Zusatzfragen	
Artur Auernhammer (CDU/CSU)	27092 A	Bernd Schattner (AfD)	27096 C
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27092 A	Dr. Rainer Kraft (AfD)	27097 B
Nadine Schön (CDU/CSU)	27092 B	Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	27097 C
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27092 C	Mündliche Frage 2	
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	27092 D	Stephan Brandner (AfD)	
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27093 A	Deutschlands Platz im europäischen Regenbogen-Ranking	
Thomas Jarzombek (CDU/CSU)	27093 B	Antwort	
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27093 B	Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ .	27098 A
Max Straubinger (CDU/CSU)	27093 C	Zusatzfragen	
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27093 D	Stephan Brandner (AfD)	27098 B
Christina Stumpp (CDU/CSU)	27093 D	Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	27099 A
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27094 A	Mündliche Frage 3	
Dr. Anna Christmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27094 B	Bernd Schattner (AfD)	
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27094 B	Entwicklung der Gewalt gegen Frauen und Jugendliche in Deutschland	
Ina Latendorf (Die Linke)	27094 C	Antwort	
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27094 D	Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ .	27099 C
Ina Latendorf (Die Linke)	27095 A	Zusatzfragen	
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27095 A	Bernd Schattner (AfD)	27099 D
Stefan Seidler (fraktionslos)	27095 C	Renate Künast (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27101 A
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27095 C	Mündliche Frage 4	
Stefan Seidler (fraktionslos)	27096 A	Stephan Brandner (AfD)	
Cem Özdemir, Bundesminister BMEL sowie BMBF	27096 A	Ursachen für die zunehmende Gewalt gegen Frauen in Deutschland	
		Antwort	
		Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ .	27101 C
		Zusatzfragen	
		Stephan Brandner (AfD)	27101 C
		Renate Künast (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27102 C
		Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	27103 A
		Dr. Daniela De Ridder (SPD)	27103 C

Mündliche Frage 5**Ingrid Pahlmann (CDU/CSU)****Haltung der Bundesregierung zu einer Ausweitung der Frühen Hilfen auf Kinder über drei Jahre**

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ . 27104 A

Zusatzfrage

Ingrid Pahlmann (CDU/CSU) 27104 B

Mündliche Frage 6**Ingrid Pahlmann (CDU/CSU)****Engagement des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend in der Jugendbildung**

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ . 27104 D

Zusatzfragen

Ingrid Pahlmann (CDU/CSU) 27105 A

Mündliche Frage 7**Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU)****Haltung der Bundesregierung zu einem Verzicht auf die Staffelnung des Kindergeldes zum Nachteil kinderreicher Familien**

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ . 27105 C

Zusatzfragen

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU) 27105 C

Zusatzpunkt 2:**Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der FDP: Sorgen von Wirtschaft und Menschen ernst nehmen – Deutschland braucht jetzt eine Wirtschaftswende** 27106 C

Dr. Lukas Köhler (FDP) 27106 C

Sebastian Roloff (SPD) 27107 D

Julia Klöckner (CDU/CSU) 27109 A

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 27110 A

Dr. Malte Kaufmann (AfD) 27111 D

Reinhard Houben (FDP) 27112 D

Alexander Bartz (SPD) 27113 D

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU) 27114 D

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 27116 A

Jörg Cezanne (Die Linke) 27117 C

Tilman Kuban (CDU/CSU) 27118 A

Christian Leye (BSW) 27119 B

Dr. Martin Rosemann (SPD) 27119 D

Tagesordnungspunkt 15:Antrag der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: **Antisemitismus und Israelfeindlichkeit an Schulen und Hochschulen entschlossen entgegenzutreten sowie den freien Diskursraum sichern** 27121 A

Drucksache 20/14703

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 27121 B

Daniela Ludwig (CDU/CSU) 27122 D

Maja Wallstein (SPD) 27123 C

Ria Schröder (FDP) 27124 B

Dr. Michael Kaufmann (AfD) 27125 C

Oliver Kaczmarek (SPD) 27126 B

Monika Grütters (CDU/CSU) 27127 B

Nicole Gohlke (Die Linke) 27128 D

Mathias Stein (SPD) 27129 B

Andrej Hunko (BSW) 27130 A

Thomas Jarzombek (CDU/CSU) 27130 D

Tagesordnungspunkt 14:Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: **Opfer von NS-„Euthanasie“ und Zwangssterilisation – Aufarbeitung intensivieren** 27131 C

Drucksachen 20/11945, 20/12415

Erhard Grundl (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 27131 D

Dorothee Bär (CDU/CSU) 27132 D

Marianne Schieder (SPD) 27133 C

Thomas Hacker (FDP) 27135 A

Volker Münz (AfD) 27136 A

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 27136 D

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU) 27137 B

Jürgen Dusel, Beauftragter der Bundesregierung für die Belange von Menschen mit Behinderungen 27138 B

Tagesordnungspunkt 17:Beratung der Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion der CDU/CSU: **Heimatpolitik der Bundesregierung – Pläne zur Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse** 27139 C

Drucksachen 20/12262, 20/14091

Henning Otte (CDU/CSU)	27139 C	<i>Gyde Jensen (FDP)</i>	27169 A
Tim Wagner (FDP)	27140 C	<i>Ulrich Lechte (FDP)</i>	27169 D
Michael Kellner, Parl. Staatssekretär BMWK .	27141 B	<i>Stephan Thomae (FDP)</i>	27170 C
Carolin Bachmann (AfD)	27142 A	<i>Nicole Westig (FDP)</i>	27171 A
Dr. Silke Launert (CDU/CSU)	27142 D		
Dr. André Hahn (Die Linke)	27143 C		
Johann Saathoff (SPD)	27144 B		
Zusatzpunkt 3:		Anlage 3	
Antrag der Abgeordneten Christoph Meyer, Otto Fricke, Renata Alt, weiterer Abgeord- neter und der Fraktion der FDP: Keine Blo- ckade parlamentarischer Mehrheitsfin- dung über Ukraine-Hilfen	27145 A	Erklärungen nach § 31 GO zu den namentli- chen Abstimmungen über die Entschließungs- anträge der Fraktion CDU/CSU zu der Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundes- kanzler zu aktuellen innenpolitischen Themen (Drucksachen 20/14698 und 20/14699)	
Drucksache 20/14712		(Tagesordnungspunkt 1)	27171 C
Dr. Marcus Faber (FDP)	27145 A	<i>Andreas Jung (CDU/CSU)</i>	27171 C
Dr. Nils Schmid (SPD)	27145 C	<i>Thomas Rachel (CDU/CSU)</i>	27172 B
Ingo Gädechens (CDU/CSU)	27146 B		
Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	27147 C	Anlage 4	
Matthias Moosdorf (AfD)	27149 B	Erklärungen nach § 31 Absatz 2 GO der Abge- ordneten Monika Grütters, Sabine Weiss (We- sel I) und Annette Widmann-Mauz (alle CDU/ CSU) zu den namentlichen Abstimmungen über die Entschließungsanträge der Fraktion CDU/CSU zu der Abgabe einer Regierungs- erklärung durch den Bundeskanzler zu aktuel- len innenpolitischen Themen (Drucksachen 20/14698 und 20/14699)	
Otto Fricke (FDP)	27150 B	(Tagesordnungspunkt 1)	27172 C
Thomas Erndl (CDU/CSU)	27151 A		
Peter Boehringer (AfD) (Erklärung nach § 31 GO)	27152 A	Anlage 5	
Stephan Brandner (AfD) (zur Geschäftsord- nung)	27153 A	Erklärung nach § 31 Absatz 2 GO der Abge- ordneten Antje Tillmann (CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmung über den Ent- schließungsantrag der Fraktion CDU/CSU zu der Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler zu aktuellen innenpoliti- schen Themen (Drucksache 20/14699)	
Stephan Thomae (FDP) (zur Geschäftsord- nung)	27153 B	(Tagesordnungspunkt 1)	27172 C
Namentliche Abstimmung	27153 C		
Ergebnis	27153 D	Anlage 6	
Nächste Sitzung	27153 D	Schriftliche Antworten auf Fragen der Fra- gestunde	27172 D
Anlage 1			
Entschuldigte Abgeordnete	27167 A		
Anlage 2		Mündliche Frage 8	
Erklärungen nach § 31 GO zu der namentli- chen Abstimmung über den Entschließungs- antrag der Fraktion CDU/CSU zu der Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundes- kanzler zu aktuellen innenpolitischen Themen (Drucksache 20/14698)		Bettina Margarethe Wiesmann (CDU/CSU)	
(Tagesordnungspunkt 1)	27167 C	Beteiligung von Abgeordneten der Opposi- tion an der Erarbeitung des Kinder- und Jugendhilfeinklusionsgesetzes	
<i>Anikó Glogowski-Merten (FDP)</i>	27167 C	Antwort	
<i>Philipp Hartewig (FDP)</i>	27168 B	Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ .	27173 A

Mündliche Frage 9**Silvia Breher** (CDU/CSU)**Rückzahlungsansprüche des Bundes im Rahmen des Investitionsprogramms zum beschleunigten Infrastrukturausbau der Ganztagsbetreuung für Grundschul Kinder**

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ . 27173 A

Mündliche Frage 10**Anne Janssen** (CDU/CSU)**Gründe für das Ausbleiben einer Reform des Conterganstiftungsgesetzes in dieser Legislaturperiode**

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ . 27173 C

Mündliche Frage 11**Anne Janssen** (CDU/CSU)**Schicksal der nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum zweiten Nachtragshaushalt 2021 ausgebuchten Bundesmittel für den Ganztagsausbau**

Antwort

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin BMFSFJ . 27173 D

Mündliche Frage 13**Kathrin Vogler** (Die Linke)**Folgen des Austritts der USA aus der Weltgesundheitsorganisation**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG .. 27174 A

Mündliche Frage 14**Kathrin Vogler** (Die Linke)**Auswirkung der Entbudgetierung der Hausärzte auf die Patientenversorgung**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG .. 27174 A

Mündliche Frage 15**Carolin Bachmann** (AfD)**Recyclingverfahren der Rotorblätter von Windenergieanlagen**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin BMUV 27174 B

Mündliche Frage 16**Gökay Akbulut** (Die Linke)**Öffentlich geförderte Kampagnen und Forschungsvorhaben zum Thema Einbürgerung**

Antwort

Reem Alabali-Radovan, Staatsministerin BK . 27174 C

Mündliche Frage 17**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Kosten und Gasbezugsquellen von SEFE und Uniper für internationale Lieferverträge bis 2040**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 27175 A

Mündliche Frage 18**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Mögliche Beendigung von Take-or-Pay-Verträgen der staatseigenen Unternehmen SEFE und Uniper**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 27175 C

Mündliche Frage 19**Matthias Hauer** (CDU/CSU)**Leistungsbestandteile der Rahmenvereinbarung zwischen dem Bundeswirtschaftsministerium und der Init AG für digitale Kommunikation**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 27175 C

Mündliche Frage 20**Thomas Seitz** (fraktionslos)**Kapazität der Grenzkuppelstellen zwischen Deutschland und den Nachbarstaaten im Rahmen des europäischen Stromverbundnetzes**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK .. 27176 C

Mündliche Frage 21**Jürgen Hardt** (CDU/CSU)**Mögliche Maßnahmen gegen Vermögensnachteile europäischer Investoren durch das russische Gesetz 470-FZ**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 27178 A

Mündliche Frage 22**Martina Renner** (Die Linke)**Zahl der Verdachtsfälle nach dem Geldwäschegesetz im Zusammenhang mit Rechtsextremismus**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 27178 B

Mündliche Frage 23**Martina Renner** (Die Linke)**Zahl der Verdachtsfälle nach dem Geldwäschegesetz mit Bezug zu Straftaten im Phänomenbereich PMK-rechts**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 27178 D

Mündliche Frage 24**Christian Görke** (Die Linke)**Kontrollkompetenz der Finanzkontrolle Schwarzarbeit für Betriebe in Brandenburg im Jahr 2024**

Antwort

Sarah Ryglewski, Parl. Staatssekretärin BMF . 27179 A

Mündliche Frage 25**Carsten Müller** (Braunschweig) (CDU/CSU)**Gründe für das Scheitern einer gesetzlichen Regelung zur Speicherung von IP-Adressen**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 27179 D

Mündliche Frage 26**Dr. André Hahn** (Die Linke)**Kritik an der Bereitstellung von Mitteln in der deutschen Sportförderung**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 27180 A

Mündliche Frage 27**Andrej Hunko** (BSW)**Kenntnis von Anzeichen für eine ausländische Einmischung oder Desinformationen bei der Bundestagswahl 2025**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 27180 B

Mündliche Frage 28**Clara Bünger** (Die Linke)**Gespräche mit Italien zur Wiederaufnahme der Dublin-Überstellungen**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 27180 C

Mündliche Frage 29**Gökay Akbulut** (Die Linke)**Anzahl der Einbürgerungen im Jahr 2024 sowie der Ermessenseinbürgerungen nach Inkrafttreten des neuen Staatsangehörigkeitsrechts**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 27180 D

Mündliche Frage 30**Thomas Seitz** (fraktionslos)**Kenntnisse der Bundesregierung von einer möglichen Wiedereinreise der am 30. August 2024 nach Afghanistan abgeschobenen Männer**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 27181 B

Mündliche Frage 31**Clara Bünger** (Die Linke)**Gründe für die unterschiedliche Behandlung von Fachkräftezuwanderern und Zuwanderern mit anderen Aufenthaltstiteln bezüglich des Familiennachzugs**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI 27181 C

Mündliche Frage 32**Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Zwischenfazit der Bundesregierung zum Machtwechsel in Syrien**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 27182 A

Mündliche Frage 33**Jürgen Hardt** (CDU/CSU)**Maßnahmen zum Schutz von belarussischen Staatsbürgern vor politischer Verfolgung**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 27182 B

Mündliche Frage 34

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Ausstieg der USA aus dem Pariser Klima-
schutzabkommen und Konsequenzen auf-
seiten der Bundesregierung**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 27182 C

Mündliche Frage 35

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Haftbefehle gegen den Talibanchef und den
Obersten Richter Afghanistans wegen der
Verfolgung von Frauen**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 27183 A

Mündliche Frage 36

Lars Rohwer (CDU/CSU)

**Mögliche Kontaktaufnahme der tschechi-
schen Regierung mit dem Auswärtigen Amt
bezüglich der in Dresden blockierten Bun-
deswasserstraße Elbe**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 27183 A

Mündliche Frage 37

Lars Rohwer (CDU/CSU)

**Bemühungen der Bundesregierung zur
Freilassung eines in Kuba inhaftierten
Deutschen mit doppelter Staatsbürger-
schaft**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 27183 B

Mündliche Frage 38

Sevim Dağdelen (BSW)

**Folgerungen aus dem Urteil des Europäi-
schen Gerichtshofs zur Kennzeichnungs-
pflicht von Produkten aus der Westsahara**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 27183 C

Mündliche Frage 39

Sevim Dağdelen (BSW)

**Kenntnisse der Bundesregierung über
Pläne von US-Präsident Donald Trump be-
züglich der in Europa stationierten US-
Soldaten**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 27183 D

Mündliche Frage 40

Andrej Hunko (BSW)

**Eignung der Entsendung europäischer
Friedenstruppen in die Ukraine zur Errei-
chung eines Waffenstillstands**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 27184 A

Mündliche Frage 41

Matthias Hauer (CDU/CSU)

**Höhe der Bürokratiekosten der Wirtschaft
im Jahr 2024**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMJ 27184 A

Mündliche Frage 42

Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU)

**Umsetzung des Entwurfs eines Sechsten
Gesetzes zur Verbesserung rehabilitie-
rungsrechtlicher Vorschriften für Opfer
politischer Verfolgung in der DDR**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMJ 27184 B

Mündliche Frage 43

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

**Maßnahmen der Bundesregierung zur
Entlastung des Ehrenamts von Bürokratie
und Haftungsrisiken in dieser Legislatur-
periode**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMJ 27184 C

Mündliche Frage 44

Tobias Matthias Peterka (AfD)

**Maßnahmen im Rahmen der Entscheidun-
gen und Beschlüsse der 5. Konferenz der
Justizminister in Berlin**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMJ 27185 A

Mündliche Frage 45**Dr. Hermann-Josef Tebroke** (CDU/CSU)**Unterstützung von Alleinerziehenden im Bereich der haushaltsnahen Dienstleistungen**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 27185 C

Mündliche Frage 46**Christian Görke** (Die Linke)**Positiv beschiedene Anträge im Rahmen des Bildungs- und Teilhabepakets in den letzten drei Jahren**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 27185 D

Mündliche Frage 47**Jens Teutrine** (FDP)**Verjähren von Forderungen der Jobcenter gegenüber Leistungsempfängern nach dem SGB II in den Jahren 2014 bis 2024**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 27186 B

Mündliche Frage 48**Jens Teutrine** (FDP)**Verjähren von Forderungen der Jobcenter gegenüber Leistungsempfängern nach dem SGB II zum Jahreswechsel 2025**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS . 27186 D

Mündliche Frage 49**Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Zeitraumen für das Beschaffungsvorhaben Artillerie-Radhaubitze RCH 155 und Umsetzung des Vorhabens A400M DIRCM**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg . 27187 A

Mündliche Frage 50**Ingo Gädechens** (CDU/CSU)**Gründe für die Verlängerung des Betreibervertrags für die Unterstützungsleistung Betrieb und Betreuung des Gefechtsübungsentrums des Heeres**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg . 27187 C

Mündliche Frage 51**Ina Latendorf** (Die Linke)**Stand des Bürokratieabbaus in der Landwirtschaft**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin
BMEL 27187 C**Mündliche Frage 52****Ina Latendorf** (Die Linke)**Mögliche Pläne zur Honorierung von Gemeinwohlleistungen der Landwirtschaft in den Bereichen Klima-, Umwelt-, Naturschutz und Tierwohl**

Antwort

Dr. Ophelia Nick, Parl. Staatssekretärin
BMEL 27187 D**Anlage 7**

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Tobias B. Bacherle, Deborah Düring, Michael Kellner, Helge Limburg, Dr. Anna Lührmann, Michael Sacher, Merle Spellerberg, Kassem Taher Saleh und Awet Tesfaiesus (alle BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der Abstimmung über den Antrag der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: Antisemitismus und Israelfeindlichkeit an Schulen und Hochschulen entschlossen entgegenzutreten sowie den freien Diskursraum sichern

(Tagesordnungspunkt 15) 27188 A

Anlage 8

Erklärung nach § 31 GO der Abgeordneten Erhard Grundl, Boris Mijatović und Tabea Rößner (alle BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der Abstimmung über den Antrag der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: Antisemitismus und Israelfeindlichkeit an Schulen und Hochschulen entschlossen entgegenzutreten sowie den freien Diskursraum sichern

(Tagesordnungspunkt 15) 27189 A

Anlage 9

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: Opfer von NS-„Euthanasie“ und Zwangssterilisation – Aufarbeitung intensivieren

(Tagesordnungspunkt 14)	27190 A	neter und der Fraktion der FDP: Keine Blockade parlamentarischer Mehrheitsfindung über Ukrainehilfen
<i>Jan Korte (Die Linke)</i>	27190 A	
Anlage 10		
Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung der Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion der CDU/CSU: Heimatpolitik der Bundesregierung – Pläne zur Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse		
(Tagesordnungspunkt 17)	27191 A	
<i>Dunja Kreiser (SPD)</i>	27191 A	
<i>Claudia Müller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)</i>	27191 D	
<i>Carsten Schneider, Staatsminister BK</i>	27192 C	
Anlage 11		
Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Christoph Meyer, Otto Fricke, Renata Alt, weiterer Abgeord-		
		(Zusatzpunkt 3)
		27193 B
		<i>Jörg Nürnberger (SPD)</i>
		27193 B
Anlage 12		
		Namensverzeichnis der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der namentlichen Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Christoph Meyer, Otto Fricke, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Keine Blockade parlamentarischer Mehrheitsfindung über Ukrainehilfen in Verbindung mit der Feststellung der Beschlussfähigkeit teilgenommen haben
		(Zusatzpunkt 3)
		27194 C

(A)

(C)

209. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 29. Januar 2025

Beginn: 14.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche einen guten Tag. Bitte nehmen Sie Platz. Die Sitzung ist eröffnet.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, seit unserer letzten Sitzung im Dezember wühlen zwei entsetzliche Attentate unser Land auf. Wir sind fassungslos und fragen uns: Wie konnten zwei Männer, die in Deutschland Schutz suchten und fanden, eine solche Gewalt gegen Unschuldige verüben – sogar gezielt gegen Kinder? Was sind die Motive? Was sind die Konsequenzen? Welche Folgen hat das für unsere Gesellschaft? Diese Fragen werden wir heute auch im Deutschen Bundestag diskutieren. Doch zuvor bitte ich, einen Moment innezuhalten.

Wir trauern um die Opfer der Angriffe von Magdeburg und Aschaffenburg. In Magdeburg raste ein Mann über den Weihnachtsmarkt und tötete sechs Menschen, darunter ein neunjähriger Junge. Hunderte Frauen, Männer und Kinder wurden verletzt, manche von ihnen schwer – Menschen, die zu Weihnachten das Fest der Liebe feiern wollten.

In einem Park in Aschaffenburg griff vor einer Woche ein Mann eine Kindergartengruppe mit einem Messer an. Zwei Menschen starben, drei Menschen wurden verletzt. Wir trauern um einen zweijährigen Jungen. Und wir trauern um einen Familienvater, der mit seinem mutigen Eingreifen die Kinder vor noch mehr Leid beschützt hat. Seine Selbstlosigkeit und sein Mut verdienen unseren tiefen Respekt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir fühlen mit den Angehörigen der Opfer und mit den Betroffenen. Wir sind in Gedanken bei ihnen. Unser Dank gilt auch den vielen Helferinnen und Helfern, den Rettungskräften sowie Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten.

Wir gedenken der Opfer und der Versehrten in Magdeburg und Aschaffenburg.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, sich für eine Schweigeminute zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich)

– Vielen Dank.

Wir werden jetzt nach einer kurzen Unterbrechung eine wichtige Debatte über diese Gewalttaten führen. Diese Debatte muss ehrlich, schonungslos und respektvoll sein. Auch das ist unsere Verantwortung in diesen Tagen.

Die Sitzung ist kurz unterbrochen.

(Unterbrechung von 14.04 bis 14.08 Uhr)

Präsidentin Bärbel Bas:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne die unterbrochene Sitzung. (D)

Zwischen den Fraktionen konnte zu der heutigen 209., der morgigen 210. und der 211. Sitzung am Freitag keine Tagesordnung vereinbart werden. Die Fraktion der AfD hat dem Vorschlag der anderen Fraktionen widersprochen. Ich habe daher den Bundestag mit der vorgeschlagenen Tagesordnung einberufen. Nach § 21 Absatz 3 der Geschäftsordnung ist für die Genehmigung der Tagesordnung ein Plenarbeschluss erforderlich.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die noch zu beschließende **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Zweite Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Feststellung des Wirtschaftsplans des ERP-Sondervermögens für das Jahr 2025 (ERP-Wirtschaftsplangesetz 2025 – ERPWiPlanG 2025)**

Drucksachen 20/12786, 20/13086

ZP 2 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der FDP

Sorgen von Wirtschaft und Menschen ernst nehmen – Deutschland braucht jetzt eine Wirtschaftswende

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Christoph Meyer, Otto Fricke, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Keine Blockade parlamentarischer Mehrheitsfindung über Ukraine-Hilfen**
- Drucksache 20/14712**
- Überweisung/Beschlussfassung
Haushaltsausschuss
- ZP 4 Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung
- Jahreswirtschaftsbericht 2025**
- Drucksache 20/14740**
- Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
...
- ZP 5 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU
- Deutschland wieder nach vorne bringen – Für eine starke wirtschaftspolitische Agenda**
- Drucksache 20/14732**
- Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
...
- ZP 6 Beratung der Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion der CDU/CSU
- (B) **Rückforderung der zu Unrecht erstatteten Steuern aus Cum-Ex-Geschäften von der M. M. Warburg & CO Bank unter Olaf Scholz und Befassung der Bundesregierung mit dem Vorgang**
- Drucksachen 20/14356, 20/14669**
- ZP 7 Beratung des Antrags der Fraktion der FDP
- Mehr Netto vom Brutto**
- Drucksache 20/14715**
- Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
...
- ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Carmen Wegge, Marco Wanderwitz, Dr. Till Steffen, Martina Renner, Stefan Seidler und weiterer Abgeordneter
- Antrag auf Entscheidung des Deutschen Bundestages über die Einleitung eines Verfahrens zur Feststellung der Verfassungswidrigkeit der „Alternative für Deutschland“ gemäß Artikel 21 Absatz 2, 3 und 4 des Grundgesetzes i. V. m. § 13 Nummer 2 und 2a, den §§ 43 ff. des Bundesverfassungsgerichtsgesetzes**
- Drucksache 20/13750**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
- ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Renate Künast, Lukas Benner, Dr. Irene Mihalic und weiterer Abgeordneter
- Feststellung der Verfassungswidrigkeit der „Alternative für Deutschland“**
- Drucksache 20/14105**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
- ZP 10 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**
- (Ergänzung zu TOP 21)
- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung des nationalen Rechts an die Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems (GEAS-Anpassungsgesetz)**
- Drucksache 20/13963**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO
- b) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des AZRG und weiterer Gesetze in Folge der Anpassung des nationalen Rechts an das Gemeinsame Europäische Asylsystem (GEAS-Anpassungsfolgesetz)**
- Drucksache 20/13964**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO
- c) Erste Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/Die Grünen eingebrachten Entwurf eines **Gesetzes zur Stärkung der polizeilichen Befugnisse**
- Drucksache 20/14704**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Digitales
- d) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Lukas Köhler, Manfred Todtenhausen, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Öffentliche Vergabe entfesseln – Ein effizientes Vergaberecht für eine starke Wirtschaft**
- Drucksache 20/14723**
- Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
...

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) e) Erste Beratung des von den Abgeordneten Dr. Lukas Köhler, Tim Wagner, Renata Alt, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurf eines **Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Insolvenzversicherung durch Reisesicherungsfonds**
- Drucksache 20/14706**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Tourismus
- f) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Lukas Köhler, Anja Schulz, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Generationengerechte Rentenpolitik durch Kapitaldeckung – Gesetzliche Aktienrente und flexiblen Renteneintritt einführen**
- Drucksache 20/14716**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
...
- g) Beratung des Antrags der Abgeordneten Christoph Meyer, Frank Schäffler, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Kryptowährungen als Chance – Bitcoin für Wohlstand und Wachstum in Deutschland nutzen**
- Drucksache 20/14724**
- Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
...
- h) Beratung des Antrags der Abgeordneten Carina Konrad, Judith Skudelny, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Klimaneutralen Verkehr ermöglichen – CO2-Flottengrenzwerte abschaffen – Verbrenner-Aus stoppen**
- Drucksache 20/14725**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (f)
...
- i) Beratung des Antrags der Abgeordneten Carina Konrad, Ulrike Harzer, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Absenkung des Schutzstatus des Wolfs – Realitäten anerkennen, Weidetiere schützen**
- Drucksache 20/14718**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)
...
- j) Beratung des Antrags der Abgeordneten (C) Dr. Lukas Köhler, Jens Treutrine, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
- Update für die Grundsicherung – Leistungsgerechtigkeit, Konsequenz und den Steuerzahler in den Blick nehmen**
- Drucksache 20/14707**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales
- k) Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Edgar Naujok, Michael Ependiller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Entwicklungspolitik neu strukturieren – Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung abschaffen und Entwicklungshilfe ins Auswärtige Amt und das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz eingliedern**
- Drucksache 20/14478**
- l) Beratung des Antrags der Abgeordneten Gerrit Huy, Ulrike Schielke-Ziesing, René Springer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Rentenversicherung transparent und fair finanzieren – Gesamtstaatliche Finanzierungsverantwortung einlösen**
- Drucksache 20/14726** (D)
- m) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Christian Wirth, Dr. Gottfried Curio, Martin Hess, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Vertragsverletzungsverfahren gegen vertragsbrüchige EU-Mitgliedstaaten einleiten**
- Drucksache 20/13779**
- Überweisung/ Beschlussfassung
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
- ZP 11 Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache**
- (Ergänzung zu TOP 22)
- a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu der Entschließung vom 23. Mai 2023 zur Änderung des Übereinkommens vom 29. November 1972 über die Errichtung des Afrikanischen Entwicklungsfonds**
- Drucksache 20/13489**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss)
- Drucksache 20/...**

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) b) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Außenhandelsstatistikgesetzes und weiterer statistischer Gesetze (Außenhandelsstatistikänderungsgesetz – AHStatG-ÄndG)**
Drucksachen 20/12791, 20/13254
Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- c) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Feststellung des Wirtschaftsplans des ERP-Sondervermögens für das Jahr 2025 (ERP-Wirtschaftsplangesetz 2025 – ERP-WiPlanG 2025)**
Drucksachen 20/12786, 20/13086
Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- d) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des Schornsteinfeger-Handwerksgesetzes**
Drucksache 20/13085
Beschlussempfehlung und Bericht des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- (B) e) Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Sechsten Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Errichtung einer Stiftung „Erinnerung, Verantwortung und Zukunft“**
Drucksache 20/14244
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- f) Beratung der zweiten Beschlussempfehlung des Wahlprüfungsausschusses
zu Einsprüchen gegen die Gültigkeit der Wahl der Abgeordneten des Europäischen Parlaments aus der Bundesrepublik Deutschland am 9. Juni 2024 sowie zu einem Einspruch betreffend die ordnungsgemäße Zusammensetzung des 20. Deutschen Bundestages
Drucksache 20/14300
- g) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag
- der Abgeordneten Dr. Rainer Kraft, Karsten Hilse, Steffen Kotré, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (C)
Kostengünstige und umweltverträgliche synthetische Energieträger und Treibstoffe für mehr Souveränität und Wohlstand
Drucksachen 20/11975, 20/...
- h) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Karsten Hilse, Steffen Kotré, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Versorgungssicherheit bei der Stromlieferung hat Vorrang – Gleicher Marktzugang für alle Versorger
Drucksachen 20/13874, 20/...
- i) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Steffen Kotré, Karsten Hilse, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Verkauf der Wintershall Dea AG stoppen – Deutsche Energieversorgung schützen
Drucksachen 20/13875, 20/...
- j) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Karsten Hilse, Steffen Kotré, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (D)
Umweltbelastungen durch Windindustrieanlagen ernst nehmen – Schallemissionen umfassend messen sowie Grenzwerte der TA Lärm evaluieren und aktualisieren
Drucksachen 20/13878, 20/...
- k) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Roger Beckamp, Carolin Bachmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Heizungsgesetz aufheben
Drucksachen 20/14031, 20/...
- l) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Rainer Kraft, Andreas Bleck, Jürgen Braun, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Beitritt zur europäischen Nuklearallianz
Drucksachen 20/11146, 20/...
- m) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss) zu dem Antrag

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) der Abgeordneten Karsten Hilse, Steffen Kotré, Dr. Rainer Kraft, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Wohlstand statt Verzicht – Neuanfang wagen mit Kernenergie – Verlässliche, kostengünstige und umweltverträgliche Energieversorgung für alle**
- Drucksachen 20/13230, 20/...**
- n) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Martin Hess, Dr. Bernd Baumann, Dr. Gottfried Curio, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Keine politisch-ideologische Brandmarkung von Kritikern der Energie- und Coronapolitik als Staatsfeinde oder Extremisten – Dialog und Mitbestimmung suchen und sicherstellen**
- Drucksachen 20/4066, 20/...**
- ZP 12 Wahlvorschlag der Fraktion der AfD
- Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin**
- Drucksache 20/14362**
- ZP 13 Wahlvorschlag der Fraktion der AfD
- (B) **Wahl eines Mitglieds des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes**
- Drucksache 20/14363**
- ZP 14 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Sechsten Gesetzes zur Verbesserung rehabilitierungsrechtlicher Vorschriften für Opfer der politischen Verfolgung in der ehemaligen DDR**
- Drucksache 20/12789**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)
- Drucksache 20/...**
- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
- Drucksache 20/...**
- ZP 15 Beratung des Antrags der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP
- Die Geschädigten des staatlich organisierten Dopingsystems der ehemaligen DDR als Opfergruppe anerkennen und besser unterstützen**
- Drucksache 20/14702**
- ZP 16 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Rechtsausschusses (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Martin Reichardt, Martin Erwin Renner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (C)
- Gerechtigkeit für die Opfer politischer Verfolgung in der ehemaligen SBZ und DDR – Beweislastumkehr bei Anerkennung von Gesundheitsschäden gesetzlich verankern, Zuwendungen für Haftopfer anheben und Bedürftigkeitsprüfung abschaffen**
- Drucksachen 20/12971, 20/...**
- ZP 17 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Rechtsausschusses (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Jürgen Braun, Dr. Rainer Rothfuß, Martin Sichert, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Die Geschichte der Speziallager in der Sowjetischen Besatzungszone weiterhin aufarbeiten, die Opfer angemessen würdigen**
- Drucksachen 20/12972, 20/...**
- ZP 18 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Rechtsausschusses (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Götz Frömming, Martin Erwin Renner, Volker Münz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Gerechtigkeit für Familien schaffen, die in der DDR und SBZ Opfer von staatlich organisiertem Kindesraub wurden** (D)
- Drucksachen 20/13621, 20/...**
- ZP 19 Zweite und dritte Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung des Mutterschutzgesetzes und weiterer Gesetze – Anspruch auf Mutterschutzfristen nach einer Fehlgeburt (Mutterschutzanpassungsgesetz)**
- Drucksache 20/14231**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (13. Ausschuss)
- Drucksache 20/...**
- ZP 20 Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung
- Bericht der Bundesregierung zu einer Evaluierung der laufenden, mandatierten Auslandseinsätze der Bundeswehr (Zusammenfassung)**
- Drucksache 20/12075**
- ZP 21 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Stärkung der Gesundheitsversorgung in der Kommune (Gesundheitsversorgungsstärkungsgesetz – GVSG)
- Drucksache 20/11853**

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)
Drucksache 20/...
 – Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
Drucksache 20/...
- ZP 22 Beratung des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) gemäß § 62 Absatz 2 der Geschäftsordnung zu dem Antrag der Abgeordneten Kathrin Vogler, Susanne Ferschl, Heidi Reichinnek, weiterer Abgeordneter und der Gruppe Die Linke
Gesundheit für alle – Modern, gemeinwohlorientiert und solidarisch
Drucksachen 20/11427, 20/...
- ZP 23 Beratung der Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion der CDU/CSU
Stabilität und Nachhaltigkeit der Finanzierung der Sozialversicherung
Drucksachen 20/11131, 20/14319
- ZP 24 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Stiftung Preußischer Kulturbesitz (StiftPKG)**
Drucksache 20/13952
 Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss)
Drucksache 20/...
 – Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
Drucksache 20/...
- (B) ZP 25 Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für dringliche Änderungen im Finanzmarkt- und Steuerbereich**
Drucksache 20/14240
 Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- ZP 26 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur weiteren Stärkung der personellen Einsatzbereitschaft und zur Änderung von Vorschriften für die Bundeswehr**
Drucksache 20/13488
 Beschlussempfehlung und Bericht des Verteidigungsausschusses (12. Ausschuss)
Drucksache 20/...
 – Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
Drucksache 20/...
- ZP 27 Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Abkommen vom 13. September 2024 zwischen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und der Regierung der Republik Litauen über die Zusammenarbeit im Verteidigungsbereich** (C)
Drucksache 20/14020
 Beschlussempfehlung und Bericht des Verteidigungsausschusses (12. Ausschuss)
Drucksache 20/14347
- ZP 28 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Strafbarkeit der Ausübung von Tätigkeiten für fremde Mächte sowie zur Änderung soldatenrechtlicher und soldatenbeteiligungsrechtlicher Vorschriften**
Drucksache 20/13957
 Beschlussempfehlung und Bericht des Verteidigungsausschusses (12. Ausschuss)
Drucksache 20/14298
- ZP 29 – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Energiewirtschaftsrechts zur Vermeidung von temporären Erzeugungüberschüssen** (D)
Drucksache 20/14235
 Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss)
Drucksache 20/...
 – Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
Drucksache 20/...
- ZP 30 – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes zur Flexibilisierung von Biogasanlagen und Sicherung der Anschlussförderung
Drucksache 20/14246
 Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss)
Drucksache 20/...
 – Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
Drucksache 20/...

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) ZP 31 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung des Treibhausgas-Emissions-handelsgesetzes an die Änderung der Richtlinie 2003/87/EG (TEHG-Europarechtsanpassungsgesetz 2024)**
Drucksachen 20/13585, 20/13962
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- ZP 32 Zweite und dritte Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Kraft-Wärme-Kopplungsgesetzes**
Drucksache 20/13615
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- ZP 33 Zweite und dritte Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für mehr Steuerung und Akzeptanz beim Windenergieausbau und zur Beschleunigung des Wohnungsbaus**
Drucksache 20/14234
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie (25. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- (B) ZP 34 Erste Beratung des von den Abgeordneten Dr. Lukas Köhler, Renata Alt, Christine Aschenberg-Dugnus, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Integration von Photovoltaik- und anderen Erneuerbare-Energien-Anlagen in den Strommarkt und zur Vermeidung solarstrombedingter Netznotfallmaßnahmen**
Drucksache 20/14705
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
- ZP 35 Zweite und dritte Beratung des von der Fraktion der CDU/CSU eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Begrenzung des illegalen Zustroms von Drittstaatsangehörigen nach Deutschland (Zustrombegrenzungsgesetz)**
Drucksache 20/12804
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)
Drucksache 20/13648 Buchstabe a
- ZP 36 Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Konstantin Kuhle, Renata Alt, Jens Beeck, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Rechtsanwaltsvergütungsgesetzes und des Justizkostenrechts (Kostenrechtsänderungsgesetz 2025 – KostRÄG 2025)**
Drucksache 20/14264
Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- ZP 37 Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Konstantin Kuhle, Renata Alt, Jens Beeck, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Neuregelung der Vormünder- und Betreuervergütung und zur Entlastung von Betreuungsgerichten und Betreuern**
Drucksache 20/14259
Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)
Drucksache 20/...
- ZP 38 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Strukturen gegen sexuelle Gewalt an Kindern und Jugendlichen**
Drucksache 20/13183
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (13. Ausschuss)
Drucksache 20/...
– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
Drucksache 20/...
- ZP 39 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (13. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Thomas Ehrhorn, Martin Reichardt, Mariana Iris Harder-Kühnel, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
Verbesserung des Schutzes von Kindern und Jugendlichen vor sexuellem Missbrauch – Aufarbeitungskommission mit dem Recht zur Aufklärung und Mitwirkung einrichten sowie strafrechtliche Anzeigepflicht für bestimmte Personengruppen einführen
Drucksachen 20/6086, 20/10475
- (C)
- (D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) ZP 40 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (13. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Prävention stärken – Kinder mit psychisch oder suchtkranken Eltern unterstützen

Drucksachen 20/12089, 20/...

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Der Tagesordnungspunkt 19 sowie die Tagesordnungspunkte 22 000 und 22 ppp sowie Tagesordnungspunkt 22 dddd werden abgesetzt.

Tagesordnungspunkt 8 wird bei den Ohne-Debatte-Punkten aufgerufen.

Tagesordnungspunkt 4 wird mit Tagesordnungspunkt 7 aufgerufen und beraten.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.

Damit kommen wir zur **Feststellung der Tagesordnungen** der 209., 210. und 211. Sitzung mit den gerade genannten Änderungen und Ergänzungen.

- (B) Wer stimmt für diese Tagesordnungen? – Das sind die Fraktionen der SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Das sind die Gruppe BSW und die Gruppe Die Linke. Dann sind die Tagesordnungen so beschlossen.

Ich rufe den Zusatzpunkt 1 auf:

Zweite Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über die Feststellung des Wirtschaftsplans des ERP-Sondervermögens für das Jahr 2025 (ERP-Wirtschaftsplangesetz 2025 – ERPWiPlanG 2025)**

Drucksachen 20/12786, 20/13086

Es wurde beantragt, den Gesetzentwurf an den Wirtschaftsausschuss zurückzuverweisen. Wer stimmt für den Antrag auf Zurückverweisung? – Das sind alle Fraktionen und die Gruppe des BSW. Wer stimmt dagegen? – Niemand. Enthaltung? – Das ist die Gruppe der Linken. Damit ist der Antrag auf Zurückverweisung angenommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 1 auf:

Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler:

Zu aktuellen innenpolitischen Themen

Hierzu liegen zwei Entschließungsanträge der Fraktion der CDU/CSU, ein Entschließungsantrag der Fraktion der FDP sowie ein Entschließungsantrag der Fraktion

der AfD vor. Über die Entschließungsanträge der Fraktion der CDU/CSU werden wir später namentlich abstimmen. (C)

Für die Aussprache im Anschluss an die Regierungserklärung wurde eine Dauer von 90 Minuten beschlossen.

Das Wort zur Abgabe einer Regierungserklärung hat nun der Bundeskanzler, Herr Olaf Scholz.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Olaf Scholz, Bundeskanzler:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach dem, was wir heute von Roman Schwarzman gehört haben, fällt es nicht leicht, zur Tagesordnung überzugehen. Wir verneigen uns vor ihm und vor allen Opfern des Holocaust. Roman Schwarzmans Worte hallen nach: „Menschlichkeit und Gerechtigkeit dürfen keine leeren Worte sein“, hat er uns ins Stammbuch geschrieben. Ich sage: Menschlichkeit und Gerechtigkeit sind Versprechen unserer demokratischen Verfassung. Menschlichkeit und Gerechtigkeit finden ihren Ausdruck in den Grundrechten, darunter das Recht auf Asyl, das Schutz vor Gewalt, Krieg und Terror bietet.

Wenn wir heute über die bestürzende, grausame Tat von Aschaffenburg und ihre Folgen diskutieren, dann möchte ich eines voranstellen: Das Recht auf Asyl ist fester Bestandteil unserer Rechts- und Werteordnung. Daran dürfen wir nicht rütteln.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (D)

Das Recht auf Asyl ist die unmittelbare Antwort auch auf das Grauen der NS-Herrschaft. Damals waren es deutsche und europäische Juden, die an fremden Grenzen abgewiesen wurden. Das, so die Lehre der Geschichte, darf nie wieder passieren. Das darf gerade Deutschland nie wieder zulassen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir also heute, 80 Jahre nach der Befreiung von Auschwitz, hier im Bundestag über Asyl, Flucht und Migration diskutieren und auch über alle Schwierigkeiten, die damit verbunden sind, dann gehört das Bekenntnis zum Recht auf Asyl für politisch Verfolgte dazu.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn es gebietet der Anstand, dass wir klar unterscheiden zwischen denen, die sich auf den Schutz des Asylrechts berufen können, und jenen, für die das nicht gilt.

Meine Damen und Herren, was in Aschaffenburg passiert ist, ist ein abscheuliches, ein monströses Verbrechen. Zwei Menschen wurden brutal getötet: ein zweijähriger Junge und ein Mann, der sich dem Angreifer mutig in den Weg stellte. Wer sticht auf ein zweijähriges Kind ein?

(Zuruf von der AfD)

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) Solch eine Tat sprengt die eigene Vorstellungskraft. Den Schmerz der Eltern kann man sich kaum ausmalen. Ich denke oft an die Opfer und ihre Familien und Freunde. Wir trauern mit ihnen und mit den Bürgerinnen und Bürgern von Aschaffenburg.

In Aschaffenburg und an vielen Orten im Land ist neben großer Anteilnahme und Mitgefühl auch zu spüren, wie tief verunsichert viele Bürgerinnen und Bürger sind. Mannheim, Solingen, Magdeburg, jetzt Aschaffenburg:

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Wieder war der Täter jemand, der unseren Schutz missbraucht hat. Wieder war es jemand, der gar nicht mehr hier oder zumindest nicht auf freiem Fuß sein sollte. Wieder stellt sich die dringende Frage, ob und wo Behörden versagt haben.

(Stephan Brandner [AfD]: Geben Sie doch mal Antworten, Herr Scholz! Stellen Sie keine Fragen! Geben Sie lieber Antworten!)

Ich verstehe jeden, der sagt: Mir reicht es! Und ich sage auch: Es reicht! Auch ich bin empört.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie regieren doch! – Zurufe von der CDU/CSU)

Ich bin empört, wenn Behörden in Bund und in den Ländern und den Kommunen nicht alles tun, was rechtlich möglich ist. Deshalb sage ich bewusst: Wir haben ein Vollzugsdefizit;

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: In der Regierung!)

(B) denn alle vier Straftaten – in Mannheim, in Solingen, in Magdeburg und in Aschaffenburg – hätten mit den bestehenden und von uns verschärften Gesetzen verhindert werden können.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Deshalb ist es gut und anständig, dass neben dem Bund auch die Ministerpräsidenten von Baden-Württemberg, Nordrhein-Westfalen und Sachsen-Anhalt Aufklärung versprochen und sich darum gekümmert haben.

(Stephan Brandner [AfD]: Aufklärung nützt keinem Toten was!)

Umso irritierender ist es dagegen, wie sich die Bayerische Staatsregierung aus der Affäre ziehen will,

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

indem sie mit dem Finger auf andere zeigt, anstatt zu fragen: Was ist eigentlich hier bei uns schiefgegangen, hier bei uns in Bayern? Denn es sind Dinge schiefgelaufen im Freistaat Bayern.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU)

Ja, auch das BAMF, das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, hätte schneller sein müssen. Das habe ich noch am Tag des Verbrechens mit dem Präsidenten des BAMF geklärt; denn das ist nicht akzeptabel.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) Der Vollzug des Ausländerrechts, die polizeiliche Gefahrenabwehr, die Durchführung von Abschiebung, der Schutz der Allgemeinheit vor psychisch kranken Gefährdungen: Das alles ist in unserem Staat Aufgabe der Länder. So steht es im Grundgesetz. Und ich bin die Nebelkerzen leid, die nach solchen Straftaten geworfen werden, um eigene Missstände zu kaschieren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Hallo? Hallo?)

Der Bund kann den gesetzlichen Rahmen setzen für eine bessere Steuerung von Migration, für ein schärferes Asylrecht und für mehr Abschiebungen. Das haben wir getan, und das werden wir weiter tun.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Aber ich erwarte, dass Gesetze überall konsequent angewandt werden.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Wir haben die Asylverfahren gestrafft, damit unsere Behörden schneller entscheiden können. Wir haben für strengere Regeln bei der Versorgung und Unterbringung von Asylbewerbern gesorgt, damit die Länder sie nutzen können: Stichwort „Bezahlkarte“, Stichwort „Sachleistungen“ und vieles mehr.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ja, Bezahlkarte!)

(D) Grenzkontrollen an allen Binnengrenzen: Wir haben sie durchgesetzt, anders als die CDU- und CSU-Innenminister vor uns. Weit über 40 000 Personen haben wir dadurch allein im vergangenen Jahr an der Grenze zurückgewiesen.

(Stephan Brandner [AfD]: Zehn Jahre zu spät!)

Längere Abschiebehaft und Abschiebegewahrsam: Wir haben die Möglichkeiten dafür ausgeweitet und verschärft. Diese Möglichkeiten müssen jetzt auch überall in Deutschland in allen Ländern vollständig genutzt werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ja, und wir brauchen mehr Abschiebehaftplätze; ich fordere das seit Langem. Auch Dublin-Center zur Rückführung von Asylbewerbern, für die ein anderes EU-Land zuständig ist, brauchen wir in allen Ländern und nicht nur in Hamburg.

Bei all dem geht es darum, Abschiebungen auch effektiv durchzusetzen,

(Zuruf von der AfD: Wir brauchen weniger Einschreibungen!)

weil wir nur dann die Akzeptanz für legale Zuwanderung erhalten, wenn wir unser Recht durchsetzen. Und wir haben die Zahl der Abschiebungen erheblich gesteigert: um fast ein Viertel gegenüber dem Vorjahr und sogar um 70 Prozent gegenüber 2021.

(Stephan Brandner [AfD]: Sagen Sie doch mal die richtigen Zahlen! Nicht nur die Prozente!)

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Wir sind das einzige Land in Europa, dem es in den letzten Jahren überhaupt gelungen ist, Straftäter nach Afghanistan abzuschieben.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Ja, vor der Landtagswahl!)

Das ist verdammt schwierig mit einer Taliban-Regierung, aber wir haben es geschafft.

(Beifall bei der SPD – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Nur eine Woche vor der Wahl! Sonst nicht!)

Der nächste Flug ist in Vorbereitung.

Wir schauen uns auch die Entwicklungen in Syrien sehr genau an. Sobald die Lage vor Ort es zulässt, werden wir auch dorthin Abschiebungen von Straftätern vornehmen – nach Recht und Gesetz, so wie es sich in einem Rechtsstaat gehört. Darüber reden wir mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder, so wie wir auch in den vergangenen Jahren in diesem Kreis immer wieder weitgehende Beschlüsse gefasst haben.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ja, Bezahlkarte!)

Ich bin bereit, jeden, auch jeden neuen Vorschlag durchzusetzen, der unseren Behörden die Arbeit weiter erleichtert.

(Tilman Kuban [CDU/CSU]: Dann können Sie ja zustimmen!)

Aber noch einmal: Die Taten von Mannheim, Solingen, Magdeburg und Aschaffenburg hätten durch die konsequente Anwendung bestehender Gesetze verhindert werden können – allesamt.

- (B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Vielleicht sind es einfach zu viele!)

Das ist, was besser werden muss. Am Montag haben die Innenministerinnen und Innenminister genau darüber beraten. Ich unterstütze ausdrücklich, dass die Innenministerinnen und Innenminister vereinbart haben, Gewalttaten psychisch Kranker wirksamer zu verhindern,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie wollen sie erfassen, mehr nicht!)

damit auch solche Gefährder, die keine Terroristen sind, früher erkannt und besser überwacht werden. Und ich begrüße ihren Beschluss, den Datenabgleich und den Informationsaustausch zwischen allen Sicherheitsbehörden zu intensivieren und biometrische Daten zur Gefahrenabwehr noch stärker zu nutzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit einigen unserer Maßnahmen sind wir hart an die Grenze dessen gegangen, was unsere Verfassung und die europäischen Verträge erlauben.

(Stephan Brandner [AfD]: So ein Unsinn!)

Das gilt besonders für die temporären Grenzkontrollen, die alle sechs Monate neu begründet und verlängert werden müssen. Das tun wir und werden wir weiter tun. Aber klar ist auch: Über geltendes Recht hinaus kann, über geltendes Recht hinaus darf man nicht gehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: De lege ferenda! Schon mal gehört? – Zuruf des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU]) (C)

Schaden vom deutschen Volk abzuwenden: Das heißt, alles zu machen, was rechtlich möglich ist – als Rechtsstaat, als größter Mitgliedstaat der Europäischen Union.

(Beatrix von Storch [AfD]: Man kann auch die Verfassung ändern!)

Was dem deutschen Volke hingegen schadet, sind Scheinlösungen, die unseren Rechtsstaat und unsere Verfassung beschädigen,

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Untätigkeit schadet dem Staat!)

die Deutschlands Ansehen in Europa und der Welt zerstören,

(Stephan Brandner [AfD]: Das machen Sie doch schon! Oder haben Sie das vergessen?)

die das Fundament der Europäischen Union untergraben, die wir gerade in diesen Zeiten brauchen und für die wir als Deutsche besondere Verantwortung tragen. Genau das aber tun Sie, Herr Merz, wenn Sie sagen: Wir wenden europäisches Recht an unseren Grenzen einfach nicht mehr an.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das ist doch Unsinn!) (D)

Das ist die Antwort der Populisten!

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie verstehen es wahrscheinlich nicht!)

Die katholische und die evangelische Kirche haben gestern in einem Brandbrief eindringlich vor Ihren Vorschlägen gewarnt, Herr Merz.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Unsere Gerichte wären gezwungen, solch ein rechtswidriges Vorgehen sofort zu kassieren. Sie würden es sofort kassieren.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wie bigott!)

Genau das würde schon nach wenigen Tagen im Eilverfahren passieren.

Sie wollen einen Notlagenartikel in den EU-Verträgen nutzen. Dabei wissen Sie genau: Der Europäische Gerichtshof hat das noch nie akzeptiert und würde das auch nicht akzeptieren.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Woher wissen Sie das denn?)

Das größte Land der EU würde offen EU-Recht brechen, so wie das bislang nur Viktor Orbán in Ungarn wagt,

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]:

Bundeskanzler Olaf Scholz

(A) Sie brechen doch permanent Verfassungsrecht!

mit fataler Signalwirkung für andere Staaten.

(Zuruf von der AfD: Was ist mit Dänemark, Herr Scholz? – Weiterer Zuruf von der AfD: Niederlande!)

So etwas hätte kein deutscher Bundeskanzler je getan, Konrad Adenauer nicht, Willy Brandt und Helmut Schmidt nicht, Helmut Kohl nicht und auch Angela Merkel nicht. Das muss man hier festhalten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie alle wussten um Deutschlands Verantwortung. Und sie wussten: Unsere Wirtschaft profitiert wie keine zweite vom europäischen Binnenmarkt. Aber auch der lebt vom Respekt vor dem europäischen Recht. Eine Erosion des Rechtsstaates zerstört Vertrauen und Stabilität,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Vertrauen ist schon weg!)

und das in einer Zeit, in der unsere Demokratie und ihre Institutionen ohnehin von Rechtsextremisten angegriffen und ausgehöhlt werden. In einer solchen Zeit ist Stabilität gefragt und nicht noch mehr Verunsicherung.

(Zuruf von der CDU/CSU: Also Ende der Ampel!)

(B) Was würden unsere Unternehmen, Krankenhäuser oder die vielen Grenzpendlerinnen und Grenzpendler sagen, wenn der Lkw- und Personenverkehr an der Grenze kollabiert? Die beschwerten sich jetzt schon über die Mühen, die mit den von meiner Regierung eingeführten Grenzkontrollen verbunden sind. Was würden der polnische Premierminister und der französische Präsident wohl sagen, wenn Deutschland mit Ankündigung europäisches Recht bricht?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Der österreichische Bundeskanzler hat bereits klar gestellt, dass sein Land Personen nur nach den geltenden europäischen Regeln zurücknimmt. Das heißt ja, Ihre großspurig angekündigten Maßnahmen würden auch rein praktisch gar nicht funktionieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Deutschlands Rolle in Europa muss eine andere sein. Sie folgt aus unserer Geschichte. Sie ist in unserer Verfassung festgeschrieben. Gerade in dieser Zeit, wo Russland unsere Friedensordnung bedroht, wo Präsident Trump einen neuen politischen Kurs einschlägt, ist die Einigkeit Europas wichtiger denn je.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Wäre gewesen!)

Das gilt auch und gerade in der Migrationspolitik, die so lange ein Spaltpilz war. Uns ist es nach acht Jahren des Stillstands gelungen, dass die Europäische Union sich endlich auf ein gemeinsames Asylsystem geeinigt hat.

(C) Nächstes Jahr wird es überall umgesetzt. Dadurch werden die Außengrenzen besser geschützt und viele Rückführungen direkt von dort aus stattfinden. Länder, die bisher Flüchtlinge einfach durchgewunken haben, werden künftig alle Ankommenden elektronisch registrieren müssen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ganz bestimmt!)

Länder, die sich jahrelang aus der Affäre gezogen haben, haben einer solidarischen Verteilung von Geflüchteten zugestimmt.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Stimmt doch gar nicht! – Stephan Brandner [AfD]: Funktioniert ja wunderbar!)

Und was gerade für Deutschland wichtig ist: Wir können Asylbewerber künftig viel leichter in das europäische Land rückführen, das für diese Personen zuständig ist, weil diese Länder ihre Zuständigkeit nicht so einfach abstreiten können. Damit beheben wir einen der größten Geburtsfehler im Dublin-System für die Zukunft, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das alles sind Zugeständnisse, für die wir jahrelang gekämpft haben,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie sind ja ein richtiger Kämpfer, Herr Scholz!)

Zugeständnisse, die wir anderen mühsam abringen mussten. All das wäre gefährdet; denn wenn wir aus den europäischen Regeln aussteigen, steigen auch andere aus.

(Zuruf von der CDU/CSU: Die sind schon ausgestiegen!) (D)

Daher haben gerade wir größtes Interesse daran, dass die neuen Regeln überall angewandt werden. Wir können hier im Bundestag noch vor der Wahl das Gesetz beschließen, das zur Umsetzung dieser großen Reform hier in Deutschland nötig ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch diese große europäische Einigung im Sinne Deutschlands setzen Sie mit Ihren undurchdachten Ankündigungen und rechtswidrigen Vorschlägen aufs Spiel. Es gibt Grenzen, die darf man als Staatsmann nicht überschreiten.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Die sollte man schützen!)

Der Amtseid eines Bundeskanzlers – und nicht nur dessen Amtseid – fordert, die Verfassung und das Recht zu wahren und zu verteidigen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: ... und Schaden vom deutschen Volke zu wenden!)

Das ist der Maßstab, den unser Grundgesetz vorgibt.

Sie sagen, Sie würden mit Ihren Vorschlägen „all in“ gehen, so wie man das beim Pokerspielen dahinsagt. Aber Politik in unserem Land ist doch kein Pokerspiel!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Der Zusammenhalt Europas ist doch kein Spieleinsatz, und ein deutscher Bundeskanzler darf kein Zocker sein; denn er entscheidet im schlimmsten Fall über Krieg oder Frieden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben gesagt, es wäre Ihnen gleichgültig, wer Ihren rechtswidrigen Vorschlägen zustimmt. Aber es ist nicht gleichgültig, ob man mit den extremen Rechten zusammenarbeitet. Nicht in Deutschland!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU])

Seit Gründung der Bundesrepublik vor über 75 Jahren gab es immer einen klaren Konsens aller Demokratinnen und Demokraten: In unseren Parlamenten machen wir mit extremen Rechten nicht gemeinsame Sache.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben diesen Grundkonsens unserer Republik im Affekt aufgekündigt.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Bitte?)

Und Sie haben als Allererstes klargestellt: Sie werden über Ihre Vorschläge mit den demokratischen Parteien gar nicht mehr verhandeln. Damit bleiben Ihnen als Partner ja nur diejenigen, denen Recht und Gesetz schon immer egal waren: die extremen Rechten.

- (B) (Lachen bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Die Sozis!)

Das wissen Sie.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Mehr noch: Darauf legen Sie es an. Sie nehmen die Unterstützung der AfD für Ihre rechtswidrigen Vorschläge offen in Kauf,

(Stephan Brandner [AfD]: Ach, uns meinen Sie! Jetzt kommt es aber hier raus! Ich habe schon gedacht: Würüber faseln Sie die ganze Zeit? – Weiterer Zuruf von der AfD)

die Unterstützung derer, die unsere Demokratie bekämpfen, die unser vereintes Europa verachten,

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie verachten Menschenleben! Menschenverachtend, was Sie hier machen!)

die das Klima in unserem Land seit Jahren immer weiter vergiften.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Machen Sie doch gerade!)

Das ist ein schwerer Fehler, das ist ein unverzeihlicher Fehler!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das entscheidet der Wähler! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Was machen Sie eigentlich gegen die AfD? – Gegenruf

der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Brandmauer halten!) (C)

Bisher kannten wir Ihre Umfaller und Zickzackkurse nur von anderen Stellen:

(Stephan Brandner [AfD]: Die Toten von Aschaffenburg und Magdeburg sind Ihre Toten, Herr Scholz!)

aus der Außenpolitik – ich sage nur: Taurus-Ultimatum – oder beim Renteneintrittsalter, wo Sie den Leuten etwas anderes erzählen, als in Ihrem Parteiprogramm steht.

(Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Hören Sie mal auf, zu lügen!)

Aber in einer für unser Land so zentralen Frage, nämlich der Frage, ob man als Demokrat mit den extremen Rechten gemeinsame Sache macht, hatte ich Ihren Zusicherungen wirklich geglaubt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Heul doch!)

Am 12. November hatten Sie gesagt: Ich will keine Mehrheiten im Parlament mit der AfD.

(Tino Chrupalla [AfD]: Es sind Wahlen! Haben Sie doch Verständnis für Herrn Merz!)

Am 13. November haben Sie das hier an diesem Rednerpult wortreich bekräftigt.

(Saskia Esken [SPD]: Ja!)

Sie haben mit dem Fraktionsvorsitzenden der SPD fest vereinbart, alles zu unterlassen, wofür Sie auf Stimmen der AfD angewiesen sind. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Mimimimimi! – Zuruf von der SPD: Hört! Hört!)

Noch vor drei Wochen haben Sie im Fernsehen Ihr Wort gegeben, die CDU werde ihre Seele nicht verkaufen durch eine Zusammenarbeit mit der AfD.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Genau so! Vielen Dank, dass Sie mich so richtig zitieren! – Stephan Brandner [AfD]: Die CDU hat keine Seele! – Zurufe von der SPD)

Sie haben Ihr politisches Schicksal damit verbunden. Viele Bürgerinnen und Bürger haben darauf und auf Ihr Wort vertraut. Aber was sind diese Worte jetzt noch wert?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das tröstet die Opfer sehr, Ihre Rede!)

Was sind diese Worte jetzt noch wert?

Wir erleben das doch gerade in Österreich.

(Beatrix von Storch [AfD]: Genau!)

Auch dort hatten alle demokratischen Parteien vor der Wahl ganz klar gesagt: Wir regieren auf keinen Fall mit der FPÖ, dem dortigen Pendant zur AfD.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Da wird Kickl jetzt Kanzler! Gott sei Dank!)

Gerade die Konservativen haben das hoch und heilig versprochen.

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) (Beatrix von Storch [AfD]: Exakt! – Kay-Uwe Ziegler [AfD]: Dann hat der Wähler was anderes gewollt!)

Und jetzt, nach der Wahl? Jetzt sind die österreichischen Konservativen plötzlich bereit, einen extrem rechten Kanzler der FPÖ zu wählen und mit ihm zu regieren.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das hat die SPÖ noch nie gemacht! – Zurufe von der AfD)

Für die Bürgerinnen und Bürger in Deutschland ist jedenfalls nun vollkommen klar: Es darf nach der Bundestagswahl keine Mehrheit für CDU/CSU und AfD geben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten des BSW – Gegenruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD]: Da können Sie klatschen, wie Sie wollen! Das entscheidet der Wähler! – Stephan Brandner [AfD]: So wird's aber ausgehen! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wo sind Ihre Lösungen?)

Es darf nach der Bundestagswahl keine Mehrheit für CDU/CSU und AfD geben; sonst droht uns eine schwarz-blaue Regierung in Deutschland.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das, was das Volk will! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das ist so eine Lüge! Infam! Wirklich infam! – Zuruf des Abg. Wilfried Oellers [CDU/CSU])

- (B) Denn wer sagt: „Mir ist gleichgültig, wer für meine Anträge stimmt“, der sagt am Ende auch: Mir ist gleichgültig, wer für mich stimmt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Nee! Nee! Die Frau Präsidentin hat um Anstand gebeten! Und da ist null Anstand! Null Anstand! Das ist eine moralische Bankrotterklärung!)

Und programmatische Überschneidungen zwischen Ihnen und denen von der AfD gibt es ja nicht nur bei den rechtswidrigen, europafeindlichen Vorschlägen zur Begrenzung der irregulären Migration.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Meine Güte, müssen Sie verzweifelt sein! Müssen Sie verzweifelt sein! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Am Ende! – Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Sie als Kanzler sind eine Nullnummer!)

Die Steuerpläne von CDU und AfD würden ausgerechnet die Allerreichsten am stärksten entlasten. Und einig sind Sie sich auch, dass in Deutschland angeblich viel zu wenig gearbeitet wird und man den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern deshalb mehr Druck machen müsse.

(Stephan Brandner [AfD]: So richtig arm war der Olearius aber auch nicht, oder? – Zuruf von der FDP: In welcher Realität lebt dieser Bundeskanzler?)

Aber die Bürgerinnen und Bürger können am 23. Februar dafür sorgen, dass es keine Mehrheit gibt für eine solch falsche Politik in Deutschland.

- (C) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das machen die aber nicht! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Also, falscher als Ihre Politik, das geht ja gar nicht!)

Die Bürgerinnen und Bürger können dafür sorgen, dass es keine Mehrheit gibt für Schwarz-Blau in unserem Land.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Das ist so unverschämt! – Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Sehr peinlich! – Stephan Brandner [AfD]: Blau-Schwarz!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir werden aus der demokratischen Mitte heraus für mehr Ordnung und Steuerung und Humanität in der Migrationspolitik sorgen, so wie wir das gemeinsam mit den Ländern in den zurückliegenden Jahren gemacht haben.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Weiter so!)

Wichtige Vorschläge zur Stärkung der inneren Sicherheit liegen entscheidungsreif hier im Bundestag oder im Bundesrat.

(Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Ach! – Dr. Mathias Middelberg [CDU/CSU]: Gar nichts haben Sie auf die Kette gekriegt!)

Das Gesetz zur Umsetzung der europäischen Asylreform habe ich eben schon erwähnt. Je schneller das kommt, desto besser können sich die Länder darauf vorbereiten. Wir wollen das Bundespolizeigesetz modernisieren; auch das liegt hier im Bundestag.

- (D) (Thorsten Frei [CDU/CSU]: Misstrauen gegenüber der Polizei! Das nennen Sie „mehr Sicherheit“?)

Es geht darum, der Bundespolizei eine bessere Ermittlungsarbeit zu ermöglichen, auf dem aktuellen Stand der Technik.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Unfug!)

Das können wir diese Woche gemeinsam auf den Weg bringen.

(Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Sie haben es in den letzten drei Jahren nicht geschafft! Drei Jahre hatten Sie Zeit!)

Und auch die Gesetzesverschärfungen, die wir nach dem Anschlag von Solingen beschlossen haben, liegen weiter auf dem Tisch. Dazu zählen zum Beispiel neue Befugnisse, auf die unsere Sicherheitsbehörden dringend warten, etwa beim biometrischen Datenabgleich im Internet. Ich habe kein Verständnis dafür,

(Stephan Brandner [AfD]: Das glaube ich!)

dass diese Änderungen von den unionsgeführten Ländern im Bundesrat weiter blockiert werden.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ganz genau!)

Worauf warten wir denn noch?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]:

Bundeskanzler Olaf Scholz

- (A) Worauf warten Sie? Sie können den Vermittlungsausschuss anrufen und machen es nicht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, noch ein Wort zum Schluss.

(Tino Sorge [CDU/CSU]: Gott sei Dank! – Stephan Brandner [AfD]: Gott sei Dank!)

Am Tag nach dem Attentat von Aschaffenburg war ich in Erfurt unterwegs. Am Rande dieser Bürgerveranstaltung ist ein junger Mann auf mich zugekommen und hat zu mir gesagt: Herr Scholz, ich komme aus Afghanistan, genauso wie der Täter von Aschaffenburg, und ich möchte Ihnen und allen Deutschen sagen: Wir sind nicht alle so.

(Stephan Brandner [AfD]: Danach waren Sie im Paulanergarten, oder? – Thomas Seitz [fraktionslos]: Paulanergarten!)

Was da geschehen ist, das erschüttert mich genauso wie alle anderen hier im Land.

Meine Damen und Herren, fast ein Drittel von uns in Deutschland hat eine Migrationsgeschichte. Viele von ihnen haben große Angst, unter Generalverdacht zu geraten.

(Zuruf von der SPD: Genau!)

Dabei leiden sie unter Hass und Gewalt genauso wie alle anderen von uns.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das sind die, die AfD wählen, wenn sie können!)

- (B) Unter den Opfern von Aschaffenburg waren ein kleiner Junge aus Marokko und ein kleines Mädchen aus Syrien. Und deshalb dürfen wir uns nicht spalten lassen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Jetzt müssen Sie noch mal über Respekt reden! Nehmen Sie doch mal das Wort „Respekt“ dazu! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Und die Angehörigen sind fassungslos! – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Sie spalten doch die ganze Zeit! – Marc Bernhard [AfD]: Das ist Ihre Verantwortung, dass das passiert!)

Maximale Konsequenz

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: In was denn?)

gegenüber denjenigen, die unser Land und unseren Schutz ausnutzen, ohne den Rechtsstaat aufzugeben,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Haltet den Dieb!)

und zugleich keinen Fußbreit denen, die Hass und Hetze säen,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Machen Sie doch gerade!)

das ist der richtige Kurs für unser Land.

(Anhaltender Beifall bei der SPD – Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Eine moralische Bankrotterklärung des Bundeskanzlers! Das war mal nix!)

Präsidentin Bärbel Bas:

(C)

Ich eröffne nun die Aussprache, und zuerst hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Friedrich Merz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Friedrich Merz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie auch mir eine Vorbemerkung zu der Gedenkstunde, die wir heute über die Mittagszeit hatten, und eine Erinnerung an die Rede von Roman Schwarzman, die uns ja alle sehr bewegt hat. Ich will es einfach an die Adresse dieser Fraktion hier rechts sagen und an Ihre, Herr Gauland: Das war Ihr Fliegenschiss, von dem Sie vor Jahr und Tag gesprochen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Er hat nicht „Fliegenschiss“ gesagt! Herr Gauland hat nie „Fliegenschiss“ gesagt! Ihre Rede ist ein Fliegenschiss! – Tino Chrupalla [AfD]: Sie wissen nicht mal, was er gesagt hat! – Weiterer Zuruf von der AfD: So was will Kanzler werden!)

Meine Damen und Herren, vier Tage vor dem letzten Weihnachtsfest rast ein seit Jahren behördenbekanntes Mann aus Saudi-Arabien mit einem geliehenen Auto durch einen Weihnachtsmarkt in Magdeburg und tötet dabei sechs Menschen. Über 300 werden zum Teil schwer verletzt. Viele von den verletzten Kindern, Heranwachsenden, Männern und Frauen jeden Alters werden nie wieder ein uneingeschränkt normales Leben führen können. Und heute vor einer Woche werden ein kleines Kind aus einer Kindergartengruppe und ein zufällig anwesender Mann, der den Kindern helfen wollte, von einem ebenfalls behördenbekanntem Afghanen erstochen. Ein weiteres Kind und ein weiterer Mann, der gleichfalls zu Hilfe geeilt war, erleiden durch den Angreifer schwere Verletzungen.

Wir haben auch hier im Deutschen Bundestag den Opfern und ihren Angehörigen unser Mitgefühl und unsere Anteilnahme ausgedrückt.

(Stephan Brandner [AfD]: Ihre Brandmaueropfer, Herr Merz!)

Ich will es sehr deutlich sagen: Wenn unser Mitgefühl und unsere Anteilnahme wirklich ernst gemeint sein sollen, wenn Mitgefühl und Anteilnahme nach solchen Anschlägen nicht immer mehr zum politischen Ritual verkommen sollen, dann müssen spätestens nach Magdeburg und nach Aschaffenburg jetzt endlich wirksame Entscheidungen gegen den Zustrom illegaler Flüchtlinge nach Deutschland und gegen den illegalen Aufenthalt der Flüchtlinge in Deutschland getroffen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Johannes Huber [fraktionslos] – Stephan Brandner [AfD]: Die hätten vorher passieren müssen, Herr Merz! Und Sie haben sich verweigert! Die Menschen würden alle noch leben, wenn Sie Ihre Brand-

(D)

Friedrich Merz

(A) mauer nicht errichtet hätten! – Zuruf von der SPD)

Wir haben in Deutschland ein massives Problem mit der Ausländerkriminalität, vor allem unter den Asylbewerbern. Dieser Hinweis auf die Asylbewerber ist mir besonders wichtig, meine Damen und Herren. Denn wir haben zugleich eine große Zahl von Menschen mit Migrationshintergrund, die in Deutschland zum Teil seit Jahrzehnten leben, in zweiter, dritter und vierter Generation. Diese Menschen sind Teil unseres Landes. Es sind Menschen, die Deutsche sind, die mit uns leben und arbeiten, die Familien haben und ohne die unser Land einfach nicht bestehen könnte.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Zuruf von der SPD: Hört! Hört!)

Es sind Menschen, die einen Anspruch darauf haben, dass sie nicht in einem Atemzug mit den straffälligen Asylbewerbern genannt werden. Es sind Menschen, die sich zum Teil sogar für eine sehr viel härtere Asyl- und Einwanderungspolitik einsetzen,

(Stephan Brandner [AfD]: ... und deshalb AfD wählen!)

weil sie vielleicht noch klarer sehen, welche Probleme wir in unserem Land haben, weil sie selbst mittlerweile zur Zielscheibe des Hasses und der Gewalt werden, eines Hasses und einer Gewalt, die vor allem aus rechtsradikalen Kreisen geschürt wird,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Dazu gehören Sie ja jetzt neuerdings auch!)

(B) die mit der AfD auch hier im Deutschen Bundestag mittlerweile ihren Platz eingenommen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Ihre Brandmauertoten! – Weiterer Zuruf von der AfD)

Herr Bundeskanzler, Sie geben heute nun bereits zum dritten Mal innerhalb kurzer Zeit eine Regierungserklärung ab zu den tödlichen Angriffen der letzten Monate. Sie haben, wie wir das von Ihnen kennen, in großen Worten gelobt, was Sie alles in den letzten Jahren getan haben, und haben die ungelösten Probleme ganz überwiegend bei einem Vollzugsdefizit der Länderbehörden gesehen. Herr Bundeskanzler, der Präsident des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge hat heute Morgen letztmalig – nicht zum ersten Mal, aber heute Morgen erneut – im Innenausschuss des Deutschen Bundestages eine Überlastungsanzeige abgegeben, von einem Amt, dem Sie in Ihrem Haushaltsentwurf für das Jahr 2025 10 Prozent der Mittel kürzen wollten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Glauben Sie im Ernst, dass wir ein Vollzugsdefizit haben, und alles andere, was Sie bis jetzt gemacht haben, ist in Ordnung?

Ich will Ihnen ein weiteres Beispiel nennen. Sie haben mit den Ministerpräsidenten mehrfach getagt, intensiv beraten, einvernehmliche Vorschläge gemacht. Darunter war die Einführung einer bundesweit einheitlichen Be-

zahlkarte für die Asylbewerber. Diese Verabredung steht bis zum heutigen Tag nicht im Asylbewerberleistungsgesetz. (C)

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Muss sie ja auch nicht!)

Einige Länder haben sie für sich eingeführt, zum Beispiel der von Ihnen hier so kritisierte Freistaat Bayern. In Bayern organisieren die Grünen

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ja! Missbrauch!)

den systematischen Missbrauch dieser Karte, indem sie Warengutscheine einkaufen lassen und diese Warengutscheine in den Kreisgeschäftsstellen der Grünen gegen Bargeld eintauschen, meine Damen und Herren. Das ist der Erfolg Ihrer Politik mit den Ministerpräsidenten in Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD und der Abg. Joana Cotar [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos])

Sie beklagen, dass die Länder Ihnen bisher die Zustimmung für ein Sicherheitspaket im letzten Jahr nicht gegeben haben. Herr Bundeskanzler, dieses Sicherheitspaket kam schon ohnehin abgespeckt aus dem Deutschen Bundestag heraus, weil Sie in Ihren eigenen Fraktionen nicht durchsetzen konnten, was Sie vorher im Kabinett beschlossen haben.

(Beatrix von Storch [AfD]: Und Sie werden das mit denen da regeln, ne?)

Jetzt haben Sie im Bundesrat noch nicht einmal den Vermittlungsausschuss angerufen, weil Sie befürchten, dass ein verbessertes Ergebnis aus dem Vermittlungsausschuss erneut die Zustimmung Ihrer Fraktionen, vor allen Dingen der Sozialdemokraten und der Grünen, nicht finden wird. (D)

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Genau so ist es! – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Genau! Genau! So ist es!)

Herr Bundeskanzler, es ist zu einfach – um nicht zu sagen: sehr billig –, hier den Vollzug bei den Behörden als das eigentliche Problem anzusehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Nun unterstellen Sie mir, ich machte hier rechtswidrige Vorschläge. Das ist ein ernstzunehmender Vorwurf,

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Und der stimmt!)

und ich nehme diesen Vorwurf ernst. Bevor ich darauf zu sprechen komme, möchte ich Ihnen aber auch noch einen Satz sagen. Hier zu beklagen, dass die Rechtslage so sei, wie sie ist, ist doch nicht die Aufgabe des Bundeskanzlers der Bundesrepublik Deutschland.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ja! Aber wirklich!)

Sie sind doch nicht der oberste Notar dieser Republik, Sie sind der Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland. Und wenn die Gesetze nicht ausreichend sind, dann müs-

Friedrich Merz

(A) sen Sie Vorschläge machen, die Gesetze zu ändern, und doch nicht erklären, was alles mit den bestehenden Gesetzen angeblich nicht geht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD und der Abg. Joana Cotar [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos])

Unser wichtigster Vorschlag, mein wichtigster Vorschlag ist, jetzt endlich Grenzkontrollen dauerhaft durchzuführen und Zurückweisungen zu ermöglichen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist unser Vorschlag!)

Meine Damen und Herren, dieser Vorschlag ist, nachdem die gesamte europäische Einwanderungs- und Asylpolitik dysfunktional geworden ist – und sie ist dysfunktional –, ein Vorschlag, der schon nach einfachem europäischen Recht zulässig ist.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das haben wir 2017 schon gefordert!)

Ich stelle Ihnen mal die Frage: Was machen Dänemark, Schweden, Finnland, Italien, die Niederlande, viele andere Länder in der Europäischen Union denn anders, als ich es hier vorschlage?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der AfD und der Abg. Joana Cotar [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos])

(B) Diese Länder sind in derselben Europäischen Union wie wir.

Nun zur Inanspruchnahme des Artikels 72 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union. Der ehemalige Präsident des Bundesverfassungsgerichtes, Professor Hans-Jürgen Papier, und mehrere ehemalige Richter des deutschen Bundesverfassungsgerichtes sagen Ihnen: Die Anwendung dieses Artikels ist nicht nur möglich, sie ist geboten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dieser Artikel eröffnet dem nationalen Recht den Vorrang bei einer Gefährdung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung. Und jetzt will ich Sie einmal fragen: Was muss eigentlich in Deutschland noch passieren? Wie viele Menschen müssen noch ermordet werden?

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie wollten nicht mal darüber reden im Wahlkampf!)

Wie viele Kinder müssen noch Opfer solcher Gewalttaten werden, bevor Sie auch der Meinung sind, dass es sich hier um eine Gefährdung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung handelt? Was muss eigentlich noch geschehen?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der AfD und der Abg. Joana Cotar [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos] – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Warum haben Sie das denn nicht vorher gemacht?)

Im Übrigen: Ihr Hinweis auf das deutsche Asylrecht trifft mittlerweile nur noch auf weniger als 3 Prozent der Asylbewerber zu.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Mittlerweile? Von Anfang an!) (C)

Zu Ihrer Erinnerung: Im Jahr 1993 ist das Grundgesetz – einvernehmlich zwischen den Sozialdemokraten und meiner Fraktion – geändert worden, und zwar mit einer Bestimmung genau in Artikel 16a Absatz 2 des Grundgesetzes,

(Stephan Brandner [AfD]: Wusste das Frau Merkel auch?)

der seitdem ausdrücklich regelt, dass diejenigen, die aus einem Mitgliedsland der Europäischen Union kommen oder aus einem Land, in dem die Europäische Menschenrechtskonvention gilt, keinen Anspruch haben, das deutsche Grundrecht auf Asyl in Anspruch zu nehmen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Sensationell! Das gilt seit 2015! – Weiterer Zuruf von der AfD: Das hat aber schon vor zehn Jahren gegolten!)

Das trifft für alle zu, die auf dem Landweg nach Deutschland kommen, für ausnahmslos alle, meine Damen und Herren. Wo liegt in dem, was ich Ihnen hier vorschlage, der Verstoß gegen das deutsche Grundrecht auf Asyl?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Johannes Huber [fraktionslos])

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich einige wenige Bemerkungen zu unserem Gesetzentwurf machen, der hier am Freitag zur Abstimmung stehen wird. Dieser Gesetzentwurf wird seit September im Deutschen Bundestag beraten. Das ist nichts, was wir Ihnen plötzlich und über Nacht vorgelegt haben. Es ist ein Gesetzentwurf, den wir nach den Anschlägen in Solingen in den Deutschen Bundestag eingebracht haben. Sie haben diesen Gesetzentwurf mit Ihrer damals noch bestehenden Mehrheit am Tag des Auseinanderbrechens der Koalition, am 6. November 2024, im Innenausschuss mehrheitlich abgelehnt. (D)

Jetzt will ich Ihnen kurz sagen, was in diesem Gesetzentwurf steht, der am Freitag dieser Woche in zweiter und dritter Lesung zur Abstimmung steht. Es stehen drei Punkte darin: erstens die Wiederaufnahme des Begriffs „Begrenzung“ als Zweck des Aufenthaltsgesetzes; zweitens die Beendigung des Familiennachzuges nur für diejenigen, denen subsidiär Schutz gewährt wird, also für diejenigen, die kein dauerhaftes Aufenthaltsrecht in Deutschland haben, und drittens eine Erweiterung der Kompetenzen der Bundespolizei, damit diese mit eigenen Zuständigkeiten für aufenthaltsbeendende Maßnahmen sorgen kann.

(Zuruf der Abg. Katja Mast [SPD])

Jetzt stelle ich Ihnen mal die Frage: Was ist daran europarechtswidrig? Was ist daran verfassungswidrig? Und was hält Sie davon ab, diesen drei Vorschlägen am Freitag hier im Deutschen Bundestag zuzustimmen?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Norbert Kleinwächter [AfD], Joana Cotar [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos])

Friedrich Merz

(A) Was hält Sie davon ab? Wenn Sie diesen Vorschlägen nicht zustimmen, meine Damen und Herren – Sozialdemokraten, Grüne, FDP –, dann dokumentieren Sie am Freitag endgültig,

(Nezahat Baradari [SPD]: Haben Sie dem Bundeskanzler nicht zugehört?)

dass Sie eine Änderung des Zustroms in die Bundesrepublik Deutschland in Wahrheit nicht wollen. Das ist dann das Ergebnis, das wir am Freitag von Ihnen bekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der AfD – Beatrix von Storch [AfD]: Wenn Sie eine Koalition ausschließen, dokumentieren Sie, dass Sie gar nichts ändern wollen!)

Und jetzt erlauben Sie mir, meine Damen und Herren, dass ich zum Abschluss noch etwas sehr Persönliches sage. Ich habe das, was ich Ihnen jetzt sage, nach meiner Erinnerung in den über 18 Jahren, die ich diesem Parlament angehöre, von dieser Stelle aus noch nie getan; aber ich sage es Ihnen heute: Ich kann es spätestens nach dem furchtbaren Anschlag in Magdeburg und den tödlichen Messerangriffen in Aschaffenburg persönlich, aber auch als Vorsitzender dieser Bundestagsfraktion mit meinem Gewissen einfach nicht mehr vereinbaren.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und all die Morde vorher? – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Welches Gewissen, wenn Sie mit denen von der AfD zusammenarbeiten? – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –

(B) Stephan Brandner [AfD]: Zehn Jahre das Gegenteil gemacht!)

– Vielen Dank für diese Zurufe. Wenn bei dem Wort „Gewissen“

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja, weil es nicht stimmt! Das glaubt Ihnen keiner! Niemand glaubt Ihnen das! – Zurufe von der SPD)

solche Reaktionen Ihrerseits erfolgen, dann weiß man, was das Wort „Respekt“ in Ihrer Fraktion und in Ihrer Partei wirklich bedeutet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Joana Cotar [fraktionslos] und Johannes Huber [fraktionslos])

Ich wiederhole: Ich kann es mit meinem Gewissen nicht mehr vereinbaren, dass angeblich formale Absprachen mit Ihnen, der SPD und den Grünen, nach dem Auseinanderbrechen der Ampelregierung dazu führen sollen, dass wir hier im Deutschen Bundestag nur die Entscheidungen zur Abstimmung bringen dürfen, die vorher Ihre Zustimmung gefunden haben.

(Widerspruch bei der SPD – Saskia Esken [SPD]: Sie haben es hier vorgetragen! – Stephan Brandner [AfD]: Das sind Zufallsmehrheiten!)

Nein, meine Damen und Herren, ich sage Ihnen genau das aus genau diesem Grund:

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Das war doch Ihr Versprechen! – Britta Haßelmann [BÜND-

NIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich dachte, das war Ihr Wort!)

(C) Wir sind es den Menschen in unserem Land und nicht zuletzt den Opfern der Gewalttaten der letzten Monate

(Stephan Brandner [AfD]: Jahre! Zehn Jahre!)

einfach schuldig, jetzt wirklich jeden Versuch zu unternehmen,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Warum haben Sie das nicht vorher gemacht?)

die illegale Migration zu begrenzen, die ausreisepflichtigen Asylbewerber in Gewahrsam zu nehmen und endlich abzuschieben, meine Damen und Herren. Wir sind es den Menschen schuldig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Warum vier Wochen vor der Wahl?)

Ich bedauere, Herr Bundeskanzler, dass alle Versuche, mit Ihrer Koalition hier zu gemeinsamen Lösungen zu kommen, in den letzten drei Jahren gescheitert sind.

(Dirk Wiese [SPD]: Sie sind doch vom Tisch aufgestanden!)

Es liegt in dieser Woche daher letztmalig in dieser Wahlperiode allein bei Ihnen, den Sozialdemokraten und den Grünen, ob es für unsere Vorschläge in der Mitte des Deutschen Bundestages noch eine parlamentarische Mehrheit gibt oder nicht.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie sind keine Mitte, Sie sind ganz unten, Herr Merz! – Saskia Esken [SPD]: Sie sind doch aufgestanden in den Verhandlungen!)

(D) Es ist Ihre Entscheidung, meine Damen und Herren.

Wir haben – das sollte klar werden – mit der AfD im Deutschen Bundestag keine Mehrheit. Wir haben sie nicht.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Es müssen schon andere dazukommen. Es kann sein, dass die AfD hier im Deutschen Bundestag am Freitag erstmalig die Mehrheit für ein notwendiges Gesetz ermöglicht.

(Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Das ist Ihre Verantwortung! – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Ihre Entscheidung, ganz allein Ihre Entscheidung! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihre Verantwortung!)

Die Bilder, die wir gegebenenfalls von jubelnden und feixenden AfD-Abgeordneten sehen werden, werden unerträglich sein, und der Gedanke daran bereitet mir schon jetzt größtes Unbehagen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie haben Ihre Anträge von uns abgeschrieben! – Stephan Brandner [AfD]: Zum Haareraufen bei Ihnen, oder?)

Aber, meine Damen und Herren, vor die Wahl gestellt, weiter ohnmächtig zuzusehen, wie die Menschen in unserem Land bedroht, verletzt und ermordet werden,

Friedrich Merz

(A) (Saskia Esken [SPD]: Hätten Sie verhandelt, Herr Merz!)

vor die Wahl gestellt, der rot-grünen Minderheit hier im Deutschen Bundestag weiterhin die Deutungs- und Entscheidungshoheit in der Asyl- und Einwanderungspolitik zu überlassen

(Zuruf des Abg. Dr. Joe Weingarten [SPD])

oder jetzt aufrechten Ganges das zu tun, was unabweisbar in der Sache notwendig ist, vor diese Wahl gestellt, entscheide ich mich und entscheiden wir uns für diesen letztgenannten Weg.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der AfD und der Abg. Joana Cotar [fraktionslos])

Ohne Zweifel, meine Damen und Herren: Die Demokratie ist in Gefahr,

(Christian Schreider [SPD]: Richtig, durch Sie! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

wenn Radikale an die Macht kommen. Deshalb werden wir und deshalb werde ich alles tun, um genau das zu verhindern.

(Zuruf der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD] – Weiterer Zuruf von der SPD: Brandstifter!)

Die Vermutungen und die Spekulationen, die Sie, Herr Bundeskanzler, hier angestellt haben – Sie kennen mich gut genug –, sind niederträchtig, und sie sind infam.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich werde alles tun, um zu verhindern, dass es zu dem kommt, was Sie hier gerade gesagt haben.

(Zuruf von der SPD: Das glaubt Ihnen niemand mehr! – Saskia Esken [SPD]: Immer wieder sind Sie aufgestanden in den Verhandlungen! – Gegenruf des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU]: So ein Quatsch! Sie waren doch gar nicht dabei!)

Ich füge einen zweiten Satz hinzu, meine Damen und Herren: Die Demokratie gerät auch in Gefahr, wenn eine gesellschaftliche und politische Minderheit – und Sie, SPD und Grüne, sind eine kleiner werdende gesellschaftliche und politische Minderheit –

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der SPD: Welche Arroganz!)

die Radikalen als Werkzeug benutzt, um den Willen der Mehrheit der Bevölkerung dauerhaft zu ignorieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und der AfD und des Abg. Johannes Huber [fraktionslos] – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für ein Demokratieverständnis! Ich bin entsetzt!)

Deshalb lassen wir uns von Ihnen, von SPD und Grünen, nicht mehr sagen, was wir zu tun und was wir nicht zu tun haben. Auch Sie haben am Freitag die Wahl. Sie können

Ihre Entscheidung treffen. Und möglicherweise wird jetzt auch ohne Sie und in der Sache trotzdem richtig entschieden. (C)

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Gemeinsam mit den Rechten! – Beatrix von Storch [AfD]: In der Sache richtig! Darum geht es, Herr Merz!)

Um es deutlich zu sagen: Eine richtige Entscheidung wird nicht dadurch falsch, dass die Falschen zustimmen. Sie bleibt richtig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ziehen Sie von den Grünen und der SPD daraus nicht die falschen Rückschlüsse, auch wenn Sie jetzt in bewährter Weise versuchen werden, in diesem Wahlkampf – und es geht ja schon los – gegen mich persönlich auszuteilen.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Ich kann das gut aushalten.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Ja, das merken wir!)

Selbst aus der Mitte dieser Bundesregierung wird zum wiederholten Mal von einem Ihrer Ressortminister, Herr Bundeskanzler, die Nazikeule gegen mich geschwungen.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Ja, unmöglich! – Stephan Brandner [AfD]: Ist ja ganz was Schlimmes!)

Beim ersten Mal habe ich die Entschuldigung angenommen, beim zweiten Mal nicht mehr. An dieser Stelle ist jede Konversation beendet, Herr Lauterbach, um Ihnen das hier sehr klar und sehr deutlich zu sagen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich werde mich von diesen Angriffen nicht beirren lassen, und ich werde allen Versuchen, die Sie da unternehmen, entschieden widersprechen. Damit weiß ich mich einig mit der großen Mehrheit der Bevölkerung, übrigens auch mit der Mehrheit der sozialdemokratischen Wählerinnen und Wähler.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Absolut! – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Was für ein arroganter Vogel! Ehrlich!)

Stellen Sie sich eigentlich mal die Frage, warum Sie bei der Bundestagswahl im Jahr 2025 im Ruhrgebiet und in Nordhessen Wahlkreise an die AfD verlieren werden? Stellen Sie sich hin wieder mal die Frage, warum das so ist, meine Damen und Herren von den Sozialdemokraten?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Egal was Sie tun, ich will es nur noch einmal sagen: Ich werde nach der Bundestagswahl alles dafür tun,

(Stephan Brandner [AfD]: Sagen Sie was zu den Wahlkreisen in Thüringen oder in Sachsen!)

dass wir nie wieder in eine solche Lage kommen, wie wir sie heute zu meinem allergrößten Bedauern hier im Deutschen Bundestag diskutieren müssen.

Friedrich Merz

(A) Ich danke Ihnen.

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU –
Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die Bundesregierung der Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz, Dr. Robert Habeck.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan
Brandner [AfD]: Und jetzt zum Klimaschutz!
Da bin ich ganz gespannt!)

Dr. Robert Habeck, Bundesminister für Wirtschaft
und Klimaschutz:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen
und Herren! Politische Schicksalstage erkennt man meis-
tens im Nachhinein. Erst im Rückblick der Geschichte
wird manchmal deutlich, welche Debatten und welche
Entscheidungen zu welchen Konsequenzen geführt ha-
ben.

(Beatrix von Storch [AfD]: Wahlkampffotos in
Auschwitz zum Beispiel!)

Das gilt nicht für diese Debatte. Das gilt nicht für diese
Woche. Das gilt nicht für diese Tage.

Ich glaube, jeder spürt es hier im Plenarsaal des Deut-
schen Bundestages und in den Debatten auf der Straße,

(Stephan Brandner [AfD]: Und am Küchen-
tisch!)

(B)

dass wir hier nicht irgendeine Sachfrage entscheiden oder
diskutieren, sondern die grundsätzliche Ausrichtung der
Politik, der politischen Kultur, dass das, was wir demo-
kratische Mitte in Deutschland nennen,

(Stephan Brandner [AfD]: Aber nur Sie!)

hier infrage steht, verhandelt und abgestimmt wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, weil das so ist, muss
man genau hinhören, welche Worte gesagt werden. Und
ich werde darauf nachher noch mal im Gang der Argu-
mentation zurückkommen.

Lieber Herr Merz, ich glaube Ihnen die Betroffenheit,
das Engagement und den Einsatz für Sicherheit in
Deutschland. Aber auch der Bundeskanzler steht nicht
über Recht und Gesetz in Deutschland und muss sich an
Recht halten.

(Stephan Brandner [AfD]: Außer bei Cum-ex!)

Auch das Ausweichen auf das Gewissen entbindet nicht
von politischer Verantwortung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD)

Ich sage das mit Respekt vor jedem, der sagt: Das ist
für mich eine Gewissensentscheidung. – Aber das ist für
uns im parlamentarischen Raum der Grund, warum nicht
weiter diskutiert wird, weil Menschen zu bestimmten
Einstellungen zu Leib und Leben eine so fundamentale

moralische Position haben, dass sie sich jeder politischen (C)
Argumentation entzieht. Und das respektiere ich natür-
lich. Aber es heißt auch, dass für sie dann das Argument
der politischen Analyse an der Stelle nicht mehr gilt. Und
das kann ich für mich nicht akzeptieren, weil die Ent-
scheidungen hier so gewichtig sind.

(Stephan Brandner [AfD]: Das interessiert aber
niemanden, Herr Habeck, was Sie da akzeptie-
ren oder nicht!)

Deswegen nehme ich es zur Kenntnis, aber damit ent-
ziehen Sie Ihre Argumente der politischen Debatte. Und
das halte ich für falsch an dieser Stelle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich will drittens sagen, dass das Argument, das so
nebenbei vorgetragen wurde mit Blick auf die noch re-
gierungstragenden Fraktionen – dass das eine politische
Minderheit ist –,

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist die harte
Wahrheit!)

befürchte ich, uns an irgendeiner Stelle demnächst wieder
begegnen wird mit der Begründung, dass die politische
Mehrheit der Bevölkerung dann auch in der Regierung
abgebildet wird. Ich will nicht zu Verschwörungstheorien
neigen

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Ach!)

und greifen. Aber dieses Argument, das ich in verschie-
denen Formulierungen in den letzten Tagen und Wochen
auch aus den Reihen der CDU immer wieder gehört habe, (D)
dass jetzt Mehrheit wird, was die Mehrheit im Volk ist,
das schließt die AfD mit ein, sehr geehrte Damen und
Herren. Das schließt die AfD mit ein!

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Natürlich! –
Weitere Zurufe von der AfD)

Ich will das alles nicht wirklich glauben. Ja, aber das ist
der eigentliche Punkt der Debatte.

Dass wir unterschiedliche Auffassungen haben bei po-
litischen Inhalten, ist ja jetzt kein Wunder. Das, was hier
heute diskutiert wird, ist: Stimmt die Union – und die
FDP – mit der AfD in so einer entscheidenden und wich-
tigen Frage gemeinsam ab, und wird sie am Freitag ge-
meinsam abstimmen? Und wenn sie in dieser so wichti-
gen Frage mit der AfD gemeinsam abstimmt: Bei welcher
Frage soll sie denn dann bitte nicht mehr mit der AfD
gemeinsam abstimmen?

(Lebhafter Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN und bei der SPD – Beatrix von
Storch [AfD]: Das ist richtig!)

Sehr geehrte Damen und Herren, Sicherheit ist die
Bedingung für Freiheit. Und jenseits von unserer Debatte
hier müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass die Sicherheit
bedroht wird, dass es hinter den verschiedenen Mord-
anschlägen von Mannheim, von Solingen, von Magde-
burg, von Aschaffenburg möglicherweise Muster gibt,

(Stephan Brandner [AfD]: Ach! Welche denn?
Klären Sie uns mal auf! – Beatrix von Storch
[AfD]: Es sind immer Männer!)

Bundesminister Dr. Robert Habeck

- (A) Muster, die erkannt werden und dann auch geahndet werden müssen.

Ein kleiner Junge marokkanischer Herkunft und ein deutscher Familienvater, der sich in den Weg gestellt hat, sind erstochen worden. Ein syrisches Mädchen und ein deutscher Rentner sind schwer verletzt worden. Wir müssen also – ich gehe gleich darauf ein – die Frage der Erhöhung der Sicherheit wieder und wieder aufrufen. Bei alledem, was in der Vergangenheit getan wurde

(Stephan Brandner [AfD]: Sie sollen Antworten geben, Herr Habeck, keine Fragen aufrufen!)

– ich gebe Ihnen gleich Antworten –, müssen wir das tun.

Aber diese Schicksalstage fragen nicht nur danach, was wir tun oder mit wem wir es möglicherweise tun, sondern auch, wie wir die Debatte führen. Und wie muss in den Ohren der Eltern des erstochenen marokkanischen Jungen, wie muss in den Ohren der Eltern des syrischen Mädchens oder wie muss in den Ohren der Pflegerin, die nach Magdeburg eingegriffen hat, die Verletzte betreut hat und danach rassistisch beleidigt und geschlagen wurde, diese Remigrations- und Rassismussprache der AfD klingen? Auch diese Menschen haben Ohren und hören, was passiert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken)

Herr Merz und FDP, stimmen Sie in dieser entscheidenden Frage nicht mit denen ab, die Rassismus zum

- (B) Programm machen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Beatrix von Storch [AfD]: Jetzt hören Sie auf zu heulen!)

Es entkräftet alle Ihre Argumente, wenn Sie an dieser Stelle mit Rassisten gemeinsam abstimmen.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Es ist nicht nötig,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Was ist denn eure Schlussfolgerung?)

und es ist auch geboten, es nicht zu tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Was wir tun sollten, sehr geehrte Damen und Herren, ist tatsächlich: in der Umsetzung stärker und schärfer werden. Das schließt natürlich auch gesetzliche Änderungen mit ein.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Welche?)

Lassen Sie mich kurz mit ein paar Punkten beginnen – die Liste ist natürlich nicht abschließend –:

Wir haben in Deutschland 170 000 nicht vollstreckte Haftbefehle – 37 000 davon in Bayern, 14 000 davon sind gegenüber Gewalttätern oder Straftätern, die Gewaltverbrechen begangen haben. Eine Vollstreckungsoffensive würde das Land sofort sicherer machen. Es ist bisher nicht gelungen, diese Umsetzung zu tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wie denn? Mit wem denn? – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Sie machen doch dauernd Demonstrationen gegen Abschiebungen! Eine Demo nach der nächsten von den Grünen! – Stephan Brandner [AfD]: Sie hatten drei Jahre Zeit!)

Nichtdeutsche Gefährder sollten zügig und prioritär abgeschoben werden, und die deutschen Gefährder sollten engmaschig überwacht werden. Dass die Behörden eine Kooperationspflicht bekommen, dass sie also miteinander ihre Daten austauschen müssen, scheint mir nach Magdeburg dringend geboten zu sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dass wir die Gefährderpotenziale früher erkennen, dass wir also psychische Profile erstellen, wenn wir bei den Menschen, die zu uns kommen, Gesundheitstests machen, ist ebenfalls eine naheliegende Konsequenz, die die Gewerkschaft der Polizei vorgeschlagen hat. Dass wir dem Sicherheitspaket, wie es vorliegt, zustimmen sollten, hat der Bundeskanzler bereits gesagt. Die automatisierte Datenanalyse und der biometrische Abgleich wären dann schneller möglich.

Dass wir Europarecht umsetzen müssen, Europarecht durchsetzen müssen, ist ebenfalls richtig. Das gilt gegenüber den Dublin-Ländern, die dann die Menschen, die zu uns gekommen sind, aufnehmen müssen. Es gilt, GEAS aufzusetzen und dann zu verabschieden. Und es gilt auch, dass wir außerhalb von Europa Migrationsabkommen schließen, um die Menschen wieder in ihre Heimatländer zurückzubringen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben also eine Reihe von Dingen zu tun, die dann auch getan werden müssen. Aber: Europarecht umsetzen, diese Forderung kann man nur erheben, wenn man sich an Europarecht hält.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Man kann es auch ändern!)

Wenn man das Europarecht zerstört, dann wird man dort keine Alliierten mehr finden.

Ich sage dies in dieser Woche noch einmal – ich habe es wiederholt gesagt – mit großer Dringlichkeit: Wir sind nicht alleine auf der Welt. Während wir hier diesen Bundestagswahlkampf und diese Debatte führen, warten die anderen nicht auf uns. Und man darf unterstellen, dass es die US-Administration mit Donald Trump, China und erst recht natürlich Russland nicht gut mit Europa meinen. Spätestens, wenn es um Zölle geht, wird Deutschland darauf angewiesen sein, dass es eine europäische Solidarität gibt; denn wir werden ja die Hauptbetroffenen sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bundesminister Dr. Robert Habeck

(A) Solidarität ist aber keine Einbahnstraße. Solidarität bedeutet, dass wir uns miteinander abstimmen und nicht Wildwest aus Deutschland heraus nach Europa bringen.

Wo wir beim Abstimmen sind: Lieber Herr Merz, Sie kritisieren manchmal den Bundeskanzler dafür, dass er zu wenig mit seinen Partnern redet. Das ist gar nicht der Punkt der Debatte: Aber haben Sie eigentlich mal mit Ihren Parteifreunden in der Regierung geredet,

(Zuruf des Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU])

mit den Österreichern, mit den Griechen? Als ich mit ihnen geredet habe, haben sie gesagt: Macht es bloß nicht!

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Sie waren ja noch nie in Brüssel, Herr Habeck!)

Damit bin ich bei dem Hauptpunkt dieser Debatte. Herr Merz, Sie haben gesagt, Sie gucken jetzt nicht mehr links und rechts, Sie gucken nur noch geradeaus.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Genau so!)

Unabhängig davon, dass man, glaube ich, in einem Auto, wo der Fahrer nicht mehr rechts und links guckt, nicht gerne Beifahrer sein möchte,

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Oijoi!)

weise ich darauf hin, dass Sie zumindest in den Rückspiegel gucken und sich umdrehen sollten. Ein kleiner Schulterblick würde an dieser Stelle wahrscheinlich schon helfen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Deswegen: Auch wenn Sie es eben gerade einkassiert haben mit Verweis auf Ihr Gewissen, was ja – ich sagte es schon – immer bedeutet, dass man die politische Debatte nicht mehr weiterführen will –

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Natürlich! Wer sagt das denn?)

eine Gewissensentscheidung ist ja der politischen Argumentation entzogen –, möchte ich diesen Schulterblick mit Ihnen einmal wagen; denn es war weise gesprochen.

Sie haben hier im Deutschen Bundestag gesagt – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –, dass

„weder bei der Bestimmung der Tagesordnung noch bei den Abstimmungen in der Sache hier im Haus auch nur ein einziges Mal eine zufällige oder tatsächlich herbeigeführte Mehrheit mit denen da von der AfD zustande kommt. Diese Verabredung“

– so Herr Merz weiter –

„möchte ich Ihnen ausdrücklich vorschlagen ... Denn das hätten diese Damen und Herren von rechts außen doch gerne, dass sie plötzlich die Mehrheiten besorgen ...“

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Das haben Sie hier im Deutschen Bundestag gesagt, und es ist richtig gesprochen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD) (C)

Sie sagten ebenfalls, dass die AfD wie eine Natter ist, die sich um den Hals der Union legt.

(Stephan Brandner [AfD]: Was?)

Ich glaube, es ist eher eine Viper, eine Giftschlange: Das Gift träufelt langsam ein.

In der Sache allerdings – und das ist das, was hier zur Abstimmung steht; deswegen mag es kein Zufall sein, dass Sie diese Mehrheit nur mit der AfD bekommen –

(Zuruf des Abg. Jürgen Braun [AfD])

folgen Sie einer Logik, die Recht brechen will, um Recht zu verändern: das Europarecht und das deutsche Grundgesetz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir als potenzielle Regierung oder als Deutscher Bundestag aber so mit dem Rechtsstaat umgehen, dass wir Recht brechen, um Recht zu verändern, dann stellen wir uns über den Rechtsstaat.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das ist doch falsch, was Sie erzählen!)

Das sage ich für meine Fraktion, das sage ich für mich persönlich. Das ist der steile Weg in den Abgrund. Diesen Weg sollten wir nicht gehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD) (D)

Liebe FDP, ich möchte ein Zitat von Marco Buschmann vorlesen, den ich persönlich und als Kollegen immer sehr geschätzt habe. Wir hatten diese Debatte ja schon einmal. Lieber Marco Buschmann, ich darf zitieren, was Sie damals öffentlich gesagt haben. Sie haben gesagt, persönlich-politisch hätten Sie eine Vorliebe für das, was die Union jetzt zur Abstimmung stellt. Aber Sie sagten dann – Zitat des ehemaligen Justizministers –:

„Rechtlich haben deutsche Gerichte aber seit 2019 immer wieder entschieden, dass das nicht zulässig sei. ... Daher halte ich eine völker- und europarechtliche Änderung der Rechtslage für zwingend.“

Darüber kann man in der Sache streiten, aber die Position ist ja richtig. Sie als FDP können doch heute nicht – wenn Ihr ehemaliger Justizminister sagt, dass die Gerichte schon dagegen geurteilt haben – sich über die Gerichtsentscheidungen wissentlich hinwegsetzen. Das ist doch nicht richtig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Christian Dürr [FDP]: Haben Sie das Zitat verstanden, Herr Habeck?)

Sehr geehrte Damen und Herren, Schicksalstage erkennt man manchmal erst im Rückblick.

(Stephan Brandner [AfD]: Das sagten Sie schon! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Das haben Sie schon gesagt!)

Dies ist so ein Schicksalstag heute,

Bundesminister Dr. Robert Habeck

- (A) (Dorothee Bär [CDU/CSU]: Er hat doch gerade gesagt, es ist keiner, am Anfang der Rede! – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

und ich hatte gehofft, dass ich das noch einmal begründen kann.

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie können ja zustimmen!)

Heute steht mehr zur Debatte als eine Sachentscheidung. Heute steht zum ersten Mal an,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: ... das Ende der links-grünen Dominanz in Deutschland! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Nein, es geht nur um Sachentscheidungen! Nur um Sachentscheidungen!)

ob aus der parlamentarischen Mitte heraus ein Bruch mit der Tradition dieser Republik passiert, weil Union und möglicherweise FDP unnötigerweise und

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: ... weil die Grünen feige sind!)

aus meiner Sicht falsch argumentierend ein Bündnis mit den Rechtspopulisten hier im Parlament eingehen.

(Zuruf des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

Sie können doch nicht mit den Russlandfreunden und den Europaverächtern einen Europarechtsbruch durchführen. Ich bitte Sie noch einmal herzlich, das heute nicht zu tun.

- (B) (Anhaltender Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie verhindern alles, was notwendig ist! Alles! Ihre Partei! – Zuruf der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU])

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die FDP-Fraktion Christian Lindner.

(Beifall bei der FDP)

Christian Lindner (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Debatte heute hat eine große Bedeutung, wie verschiedentlich schon gesagt worden ist. Diese Debatte entscheidet aber nicht über unsere politische Kultur.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Über unsere politische Kultur entscheidet der Umgang mit dem Thema dieser Debatte.

(Beifall bei der FDP)

Der Bundeskanzler hat über Europa gesprochen. Der Bundeskanzler hat den Blick nach Österreich gerichtet, wo jetzt eine blau-schwarze Koalition gebildet wird.

(Stephan Brandner [AfD]: Das hört sich nicht schlecht an!)

Das darf es in Deutschland niemals geben; denn dadurch droht der Charakter der Demokratie selbst sich zu verändern:

- (C) (Beatrix von Storch [AfD]: Genau, Österreich ist ja jetzt keine Demokratie mehr, nicht wahr? Ist jetzt eine Diktatur!)

von einer liberalen zu einer autoritären Demokratie.

(Beifall bei der FDP)

Aber wenn wir den Blick auf Europa richten, dann nicht nur nach Süden, sondern auch nach Norden. Der Bundeskanzler hat doch gestern die dänische Ministerpräsidentin empfangen, eine sozialdemokratische Parteifreundin. Unsere Nachbarn verfolgen dort eine konsequente Politik der Steuerung und Begrenzung von Migration.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist vernünftig! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 67 Kilometer Grenze! Möchte Herr Lindner das vergleichen mit Deutschland?)

Dennoch würde niemand bezweifeln, dass unsere Nachbarn ein liberales und weltoffenes Land sind. Dort regieren nicht Rechtspopulisten, Herr Bundeskanzler, dort regiert eine sozialliberale Regierung. Die dänischen Sozialdemokraten haben eine Wahl nach der anderen an die Rechten verloren, und dann haben sie sich auf ihre Wähler zubewegt – mit Erfolg. Die Migrationsfrage spaltet die dänische Gesellschaft nicht mehr, und die Rechten sind dort an der Stelle, wo sie hingehören, nämlich ganz am Rand.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D) Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Messermord von Aschaffenburg hat uns alle tief erschüttert. Ein kleiner Junge wurde aus dem Leben gerissen.

(Stephan Brandner [AfD]: Er wurde ermordet!)

Und ein Mann wurde erstochen, weil er heldenhaft zu Hilfe geeilt ist. Aschaffenburg reiht sich leider ein in eine Reihe von entsetzlichen Ereignissen, und zu oft gibt es ein Muster aus Herkunft, früherer Auffälligkeit und nicht vollzogener Ausreisepflicht.

(Tino Chrupalla [AfD]: Guck an! – Beatrix von Storch [AfD]: Nein! Ganz neue Erkenntnis! – Stephan Brandner [AfD]: Was Sie alles wissen!)

Der Bundeskanzler hat im Herbst 2023 angekündigt, dass im großen Stil abgeschoben werde. Dem ist zu wenig gefolgt. Aschaffenburg ist eine Form des Staatsversagens, für das die Innenministerin der SPD in besonderer Weise die politische Verantwortung trägt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben einen überdehnten Staatsapparat,

(Tino Chrupalla [AfD]: Den haben Sie ja selber eingerichtet!)

der einerseits das Leben der Menschen bis ins Detail bürokratisiert und erwachsene Bürger bevormundet. Auf der anderen Seite aber haben wir einen Staat, der bei seiner wesentlichen Aufgabe zu oft versagt, nämlich für Sicherheit zu sorgen. Die Bürgerinnen und Bürger

Christian Lindner

- (A) haben das Recht auf einen Staat, der ihnen im Alltag nicht im Weg steht, der sie aber bei den großen Fragen nicht länger im Stich lässt.

(Beifall bei der FDP – Zuruf der Abg. Saskia Esken [SPD])

Seit den Entscheidungen von Frau Merkel 2015 mit einer CDU/CSU-geführten Regierung vor fast einem Jahrzehnt hat sich unser Land verändert.

(Stephan Brandner [AfD]: Frau Göring-Eckardt freut sich darauf!)

Das Gefühl, sicher in unserem Land aufgehoben zu sein, ist vielfach verloren gegangen. Die Migration in unseren Sozialstaat beansprucht Milliarden Euro Steuergeld jedes Jahr – Mittel, die für Bildung, Infrastruktur, Bundeswehr oder Steuerentlastungen fehlen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Hat die FDP allem zugestimmt!)

Wir haben eingewanderten Antisemitismus. Und die liberalen Werte unseres Landes und unser Rechtsstaat werden offen verhöhnt wie in der Silvesternacht. Gerade die gut integrierten Einwanderer spüren, wie sich das Klima in unserem Land verändert. Die ganz überwiegende Mehrheit der Menschen in Deutschland – egal ob eingewandert oder hier schon seit Generationen zu Hause – sagt: Es reicht!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) Es ist – das lehrt der Vergleich mit Dänemark und Österreich – im Interesse der Stabilität unserer Demokratie, die Erwartungen der Bürgerinnen und Bürger zu respektieren. Denn wenn die Demokratie hier nicht liefert, dann suchen sich die Menschen im Zweifel eine autoritäre Alternative zur Demokratie. Und dazu darf es nicht kommen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Durch die Politik früherer Bundesregierungen haben wir es viel zu lange denjenigen schwer gemacht, zu kommen, die wir dringend im Arbeitsmarkt brauchen.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Ampel zum Beispiel, da waren Sie doch dabei!)

Und viel zu lange haben wir es denjenigen leicht gemacht, zu bleiben, die irregulär und illegal in unseren Sozialstaat eingewandert sind. Umgekehrt ist es richtig.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es konnten in den letzten Jahren erhebliche Veränderungen erreicht werden: vom Fachkräfteeinwanderungsgesetz über mehr sichere Herkunftsländer zu längerem Abschiebebewahrsam, Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz sind reduziert worden und Weiteres mehr. Und dennoch sind wir nicht dort, wo wir sein müssten. Zum Beispiel hat der Bundeskanzler am 6. Juni 2024 angekündigt, dass die Bestimmungen für die Abschiebung verschärft werden sollen. Am 24. Juni 2024 hat das Bundeskabinett eine entsprechende Formulie-

rungshilfe beschlossen. Sie wurde niemals vom Deutschen Bundestag beschlossen, wegen des Widerstands der Grünen. (C)

(Zuruf von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

Beispielsweise hat die Innenministerin am 10. September des vergangenen Jahres angekündigt, dass sie modellhaft eine Form der Zurückweisung an den deutschen Grenzen erproben wolle. Dazu ist es nie gekommen.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Rot-Grün hält sich nicht einmal an die eigenen Ankündigungen.

(Christian Dürr [FDP]: Richtig!)

Wenn auf Ankündigungen aber keine Taten folgen, dann beschädigt das die Glaubwürdigkeit der Politik insgesamt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir haben als Freie Demokraten hier einen Antrag vorgelegt, der europarechtlich und verfassungsrechtlich im Detail geprüft ist und der viele weiter gehende Maßnahmen enthält, die wir brauchen. Beispielsweise sind Drittstaatenverfahren nötig, um Asylbegehren außerhalb der Europäischen Union zu prüfen.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Leider ist dies de facto nicht möglich, weil auf Verlangen der Grünen ein sogenanntes Verbindungselement in das Europäische Asylsystem aufgenommen werden musste. Für eine Änderung gäbe es eine Mehrheit in der EU, wenn Deutschland zustimmen würde. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir haben in den vergangenen drei Jahren 1 Milliarde Euro Entwicklungshilfe an Afghanistan gezahlt. Partnerschaft basiert auf Gegenseitigkeit. Solche Hilfe sollte nur gezahlt werden, wenn die Empfänger Verantwortung für ihre Staatsangehörigen übernehmen.

Ausreisezentren an Flughäfen, mehr Abschiebehaftplätze, Reduzierung von Geldzahlungen, Aussetzung des Familiennachzugs für subsidiär Schutzbedürftige: Wir müssen all das unternehmen, was wir brauchen, um Konsequenz und Kontrolle zurückzugewinnen, damit wir die Weltoffenheit und Toleranz unseres Landes verteidigen können.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Solche Maßnahmen sind in der Ampelkoalition zu oft an der SPD und vor allen Dingen den Grünen gescheitert. Wenn zum Beispiel Frau Göring-Eckardt sagt, Migration habe – so wörtlich – mit dem „Alltag der Menschen verdammt wenig zu tun“,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wahnsinn!)

oder wenn Frau Kollegin Esken sagt, man solle nicht so viel über Migration reden, dann zeigt das den Grund, warum wir nicht zu mehr Konsequenz gefunden haben:

(Saskia Esken [SPD]: Haben wir doch! Haben wir!)

Christian Lindner

- (A) Es ist ein Realitätsverlust. Solche Äußerungen sind ein Konjunkturprogramm für die AfD.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Kinder, die morgens auf dem Weg zur Schule überlegen, welchen Weg sie wählen, um nicht abgezogen zu werden, wissen es besser. Senioren, die abends nicht mehr auf dem Bahnsteig sein wollen, wissen es besser.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist bloß aus der FDP geworden?)

Eltern, die die Teenagertochter abends nicht mehr alleine in die Stadt gehen lassen, wissen es besser. Diese Form der Selbstzensur des eigenen Handelns, weil man sich nicht mehr sicher fühlt, ist die schlimmste Form der Freiheitseinschränkung.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Wir brauchen wieder einen Rechtsstaat, der zu jeder Zeit und an jedem Ort die öffentliche Ordnung garantiert.

Solange die politische Linke unter Realitätsverlust leidet, werden sich die Menschen dagegen wehren. Die Grünen haben am Wochenende sogar noch die Erleichterung des Familiennachzugs beschlossen. Die Grünen wollen weiter Aufnahmeprogramme. Die Grünen haben im Europäischen Parlament die Asylreform GEAS abgelehnt. Auf Druck der Grünen finanziert der deutsche Steuerzahler Organisationen, die Schlepperkriminalität im Mittelmeer erleichtern.

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wahnsinn!)

- (B) So gut wie alles, was in der früheren Ampel erreicht wurde, musste gegen die Grünen durchgesetzt werden.

(Christian Dürr [FDP]: So war das!)

Diese Politik steht gegen die Mehrheit unserer Gesellschaft. Die Grünen sind damit ein Steigbügelhalter der AfD.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Saskia Esken [SPD]: Pfui Deubel! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Am Freitag, liebe Kolleginnen und Kollegen, werden wir dem Gesetzentwurf der Fraktion der CDU/CSU zustimmen. Das fällt uns leicht; denn wir haben keine Rücksicht mehr zu nehmen auf frühere Koalitionspartner. Beispielsweise die Aussetzung des Familiennachzugs ist eine langjährige Forderung meiner Fraktion. Schon während der gescheiterten Sondierungen über eine Jamaika-Koalition 2017 war dies unsere Forderung.

Auch dem heutigen Antrag der Fraktion der CDU/CSU werden wir zustimmen; aber wir haben uns damit schwergetan.

(Zuruf des Abg. Dr. Joe Weingarten [SPD])

Denn er enthält Unschärfen und Auslassungen. Die Freien Demokraten stimmen dennoch zu, um eine wichtige politische Botschaft zu senden: Kontrolle und Begrenzung der Einwanderung nach Deutschland ist ein Anliegen der politischen Mitte. Wir dürfen es nicht den Rändern überlassen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Dr. Joe Weingarten [SPD]: Was ist nur aus der FDP geworden?)

(C)

Aus der heutigen Abstimmung wollen SPD und Grüne einen Dammbbruch machen. Freie Demokraten werden niemals einer antiliberalen und wirtschaftsfeindlichen Partei wie der AfD die Hand reichen.

(Dr. Joe Weingarten [SPD]: Macht ihr doch! – Zuruf des Abg. Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber wir lassen uns von der Unterstützung einer richtigen Botschaft nicht dadurch ablenken, dass die AfD auch zustimmt; sonst hätte die AfD Macht über uns. Sie entlarvt ja ihren Zynismus dadurch, dass sie einem Antrag zustimmt, in dem sie selbst politisch verurteilt wird.

Ich komme zum Schluss. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Problem ist nicht, dass die AfD diesem Antrag zustimmt. Das Problem ist, dass Sozialdemokraten und Grüne es nicht tun.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Immerhin haben die Bürgerinnen und Bürger damit Klarheit, wer wo steht. Mit Ihnen gibt es keinen Richtungswechsel in der Migrationspolitik.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da hat jemand seinen Wertekompass verloren!)

(D)

Präsidentin Bärbel Bas:

Als Nächster hat das Wort für die SPD-Fraktion Lars Klingbeil.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lars Klingbeil (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein bedeutender Tag im Parlament. Ich will für mich persönlich sagen: ein Tag, der aufwühlt. Wir haben heute Mittag an die schrecklichen Verbrechen des Zweiten Weltkriegs und des Naziregimes erinnert und der Opfer des Holocausts gedacht. Wir haben heute Nachmittag die Regierungserklärung des Bundeskanzlers zum brutalen und feigen Mord am zweijährigen Yannis in Aschaffenburg gehört – ein Mord, der uns alle erschüttert hat. Wenn ich in der aufgewühlten Situation eine Bitte an alle demokratischen Parteien formulieren darf: Wir sollten uns nicht gegenseitig unterstellen, dass uns diese Tat nicht bis heute aufwühlt, erschüttert und tief betroffen macht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Wer tut das denn?)

Dieser Mord muss zu ernsthaften Konsequenzen führen. Es muss schnell aufgeklärt werden, wo und wieso Behörden versagt haben.

Lars Klingbeil

(A) Ich will aber für uns, für mich hier deutlich formulieren: Ich hätte mir gewünscht, dass die Debatte heute im Parlament ein Moment des Zusammenrückens wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch bei der CDU/CSU und der AfD)

– Ehrlicherweise spricht die Reaktion von Union und AfD Bände.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Viele Menschen in diesem Land wünschen sich, dass die demokratische Mitte zusammenhält. Viele Menschen in diesem Land wünschen sich Stabilität und eine starke demokratische Mitte, sie wünschen sich, dass die demokratischen Parteien zusammen Lösungen finden,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Dann tun Sie es endlich!)

auch wenn es herausfordernde Zeiten sind, auch wenn Wahlkampf ist. Das ist doch der Wunsch der Menschen in diesem Land:

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ihr wollt doch gar keine Lösung!)

ein kraftvolles Signal, dass wir uns als demokratische Mitte nicht spalten lassen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Da gehören Sie schon lange nicht mehr dazu! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sie spalten die ganze Zeit! – Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Scholz spaltet!)

(B)

Herr Merz, um es klar zu benennen: Es ist Ihre bewusste Entscheidung, heute, an diesem Tag, die demokratische Mitte hier im Parlament zu spalten

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das ist eine Unterstellung!)

und in Kauf zu nehmen, dass Sie erstmals mit der AfD gemeinsame Sache machen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das, was Sie heute und am Freitag vorhaben, ist eine tektonische Veränderung des Miteinanders hier im Parlament. Das ist eine massive Veränderung der politischen Landschaft.

(Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Werden Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst!)

Sie persönlich, Herr Merz, tragen dafür Verantwortung, was heute und am Freitag passiert.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen: Sie begehen einen historischen Fehler.

(Zuruf von der CDU/CSU: Schauen Sie mal nach Amerika!)

Sie brechen mit der Politik von Helmut Kohl und Angela Merkel.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich sage Ihnen auch: Mit dem Kopf durch die Wand zu wollen, ist kein Zeichen von Stärke. Das ist Schwäche.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Stärke wäre gewesen, ernsthaft nach einem demokratischen Miteinander zu suchen, Mehrheiten zu suchen, Erklärungen und Kompromisse zu finden hier im Parlament.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Drei Jahre! – Gegenruf der Abg. Saskia Esken [SPD]: Sie sind doch aufgestanden und weggegangen!)

Aber – um mit allen Legenden aufzuräumen, die ich in den letzten Tagen hören musste – die Union hat die Gespräche abgebrochen. Die Union ist vom Tisch aufgestanden. Die Union hat Entscheidungen blockiert. Die Union hat nicht die Kraft gehabt, hier gemeinsame Kompromisse zu finden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Weil Sie sich nicht bewegen wollten! Völlige Verweigerung bei Ihnen! Das war das Problem!)

Und – das will ich sagen – das gilt auch für die Anträge heute und den Gesetzentwurf am Freitag: kein Anruf, kein Versuch, etwas zusammen hinzubekommen. Es gab eine Pressekonferenz mit starken Worten und eine E-Mail, aber keinen Versuch.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Alles abgesetzt!)

(D)

Stattdessen das Signal an die AfD: Notfalls machen wir es mit euch. – Das ist nicht konservativ. Das ist nicht bürgerlich. Das ist unanständig, Herr Merz, was Sie hier in diesen Tagen aufführen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das ist unverschämt, was Sie hier bieten! Meine Güte!)

Es gab zwischen den Fraktionen der Mitte die Absprache, dass nur noch Anträge durch dieses Parlament gehen, die in der demokratischen Mitte hier im Parlament eine Mehrheit haben. Sie brechen hier Wort, und Sie stoßen die Tür zur AfD auf. Und, Herr Merz: Wer in diesem Land soll Ihnen künftig eigentlich noch glauben, wenn Sie sich hart von der AfD abgrenzen? Wer soll Ihnen noch glauben?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wollen Sie wirklich als der CDU-Vorsitzende in die Geschichtsbücher eingehen, der in der deutschen Nachkriegsgeschichte der erste ist, der die Türen zur AfD aufstößt,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

zu einer Partei, in der Höcke, Weidel, Krahn und andere Rechtsextreme das Sagen haben? Mit denen wollen Sie ab heute Politik machen? Herr Merz, stoppen Sie diesen Weg. Es ist nicht zu spät.

Lars Klingbeil

(A) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Und dann: Zur Sache muss man ja auch sagen, Sie legen hier Vorschläge auf den Tisch, die rechtswidrig sind – gegen das Grundgesetz, gegen das Europarecht, gegen das Völkerrecht.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Welche denn?
Sagen Sie doch mal, welche!)

Was ist denn unsere Freiheit, unsere Demokratie wert, wenn wir uns nicht an diese Grundsätze halten?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie sind bereit, mit Ihren Anträgen zentrale Grundsätze unseres Landes über den Haufen zu werfen, um vielleicht ein paar Prozentpunkte mehr bei der Bundestagswahl zu bekommen. Das sind doch Grundsätze, die wir seit 1949 hier zusammen hochhalten. Und ich frage Sie: Ist es das wirklich wert?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und diese Frage, liebe Kolleginnen und Kollegen, richte ich an alle in der Union. Ich kenne viele von Ihnen aus den letzten Jahren und aus der Zusammenarbeit. Ich kenne viele, und ich schätze viele. Und ich weiß, da sind ordentliche Konservative, die nichts gemein haben wollen mit den Rechtsextremen hier im Parlament. Aber Sie sagen kein Wort. Sie sitzen da und schweigen und nehmen das alles hin.

(B) (Thorsten Frei [CDU/CSU]: Nein!)

Und gucken Sie doch, wer sich alles äußert. Die Kirchen, die Gewerkschaften, die Zivilgesellschaft. Unternehmerinnen und Unternehmer sagen: Hört auf, mit dem Feuer zu spielen. – Daniel Günther hat heute im Parlament in Schleswig-Holstein dafür geworben, dass es eine Mehrheit, ein Bündnis der Demokratinnen und Demokraten gibt, dass nicht mit der AfD zusammengearbeitet wird. Das ist doch die Wahrheit. Hören Sie auf diese Leute, die an Sie als Bundestagsfraktion appellieren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]:
Sie sind verantwortlich für die Situation, in
der wir sind!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist eine verständliche Wut über die brutalen Morde und die Gewalttaten. Wir brauchen konsequente Antworten; ich bin da klar.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Über Ihre Poli-
tik!)

Wir haben Vorschläge auf den Tisch gelegt. Ich sage hier aber auch in aller Deutlichkeit: Diese Wut darf nicht zur Enthemmung und zur Radikalisierung führen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es geht um Recht und Ordnung, und ich hoffe, wir sind uns da einig. Wir haben in der Migrationspolitik vieles verändert. Die Zahlen gehen runter. Die Rückführungen

werden mehr. Wir haben die Kontrollen an den Grenzen. (C)
Und ich bin hier auch sehr klar: Die nächste Regierung muss weitere Schritte gehen.

Es mag ja so sein, dass „Ausländer raus!“ oder „Keine Ausländer mehr rein!“ gerade wieder salonfähig in Deutschland wird und einige, die hier sitzen, versuchen, damit Wahlen zu gewinnen. Aber für die SPD sage ich als Vorsitzender sehr klar: Wir werden die Probleme dieses Landes lösen. Aber Feindseligkeiten gegenüber Menschen, die in dieses Land gekommen sind, die ihre neue Heimat hier gefunden haben, die unsere neuen Nachbarn, unsere Freunde, unsere Arbeitskollegen, unsere Kumpels im Fußballverein geworden sind, werden wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten nicht zulassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Klingbeil, Sie kommen zum Ende, bitte.

Lars Klingbeil (SPD):

Ein letzter Satz. Auch diese Menschen gucken heute auf das, was hier im Parlament passiert, ob es den Tabubruch gibt und erstmals mit einer ausländerfeindlichen Partei Mehrheiten gefunden werden. Dieser Weg ist falsch. Und ich fordere die Union auf: Kehren Sie um! Lassen Sie ab von diesem Weg!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Klingbeil.

(D)

Lars Klingbeil (SPD):

Herr Merz, ein persönlicher Hinweis: Bedenken Sie das Ende!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die AfD hat Dr. Alice Weidel das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alice Weidel (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Scholz, Sie haben eine ungeheuerliche Rede gehalten. Das ist Demokratie ohne Volk. Das ist Demokratie ohne Wähler. Wer so autoritär denkt, sollte nicht Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland sein.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Robert
Farle [fraktionslos])

Ihre rot-grüne Restregierung auf Abruf ist ein Konzentrat all jener negativen Kräfte, die unser Land zugrunde richten. Das auf die Spitze getriebene Migrationschaos, das Sie zu verantworten haben, übertrifft noch die katastrophalen Auswirkungen der willkürlichen Aufgabe der Kontrolle über unsere Grenzen durch die frühere CDU-Kanzlerin Angela Merkel. Dieser politisch gewollte Kon-

Dr. Alice Weidel

(A) trollverlust kostet Menschenleben und hinterlässt verletzte, geschundene, traumatisierte Körper und Seelen Tag für Tag, Woche für Woche, Monat für Monat, nunmehr seit zehn Jahren.

Die extremistischen Fanatiker der schrankenlosen Migration kümmert es nicht, dass die Opfer dieser kriminellen Politik leiden und die Angehörigen weinen: in Aschaffenburg, in Magdeburg, in Solingen, in Mannheim und in unzähligen anderen Orten in West und Ost, Nord und Süd, Stadt und Land.

Sie veranstalten geschmacklose Kundgebungen gegen rechts auf dem Rücken der Opfer, und grüne Spitzenfunktionäre feiern sich dabei noch mit grinsenden, selbstgefälligen Fotos. Wo waren eigentlich Ihre Demos gegen die Messerattentäter? Wo war Ihr Gedenken an die Opfer?

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Johannes Huber [fraktionslos] – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die AfD Hildesheim habe ich schon angezeigt!)

Was für ein Hohn für die Menschen dieses Landes, für einheimische Bürger ebenso wie für rechtstreue und gut integrierte eingebürgerte Deutsche mit Migrationshintergrund, die von der Politik vor allem eins erwarten: die illegale Migration und Rechtlosigkeit beenden, Straftäter und rechtswidrig ins Land Gekommene abschieben, Sicherheit im öffentlichen Raum wiederherstellen, schlicht: die Durchsetzung von Recht und Gesetz.

(Beifall bei der AfD)

(B) Glauben Sie im Ernst, Herr Merz, Sie könnten den Bürgern vormachen, dass mit Ihnen irgendetwas besser würde, wenn Sie sich gleichzeitig immer noch bei den Grünen und der SPD anbieten und sich darauf festlegen, mit diesen Parteien auch zu koalieren? Denn genau darauf läuft Ihr im Grundgesetz gerade nicht vorgesehenes Dogma der undemokratischen Brandmauer hinaus. Die sogenannte Brandmauer ist nichts anderes als eine antidemokratische Kartellabsprache, um den Wählerwillen auszuhebeln, um Millionen von Wählern auszuschließen.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Johannes Huber [fraktionslos])

Sie soll den Grünen und der SPD – wir haben sie hier gehört – den Verbleib an der Macht garantieren, obwohl sie die Zustimmung der Mehrheit längst verloren haben für ihre ruinöse Politik der Massenmigration und Wirtschafts- und Energiezerstörung.

Sie haben Ihre Chance gehabt, echtes Kanzlerformat zu beweisen. „Ich gucke nicht rechts und nicht links. Ich gucke in diesen Fragen nur geradeaus.“ Das haben Sie noch bei der Vorstellung des Fünf-Punkte-Plans gesagt.

Sie schauen aber gar nicht geradeaus.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Doch!)

Sie schauen nach links, und Sie schauen nach hinten in Ihre eigenen Reihen. Ihr CDU-Ministerpräsident Günther aus Schleswig-Holstein hat schon angekündigt, Gesetze zur Migrationsbegrenzung im Bundesrat scheitern zu lassen, wenn sie mit den Stimmen der AfD hier angenommen werden. Das ist Ihre CDU.

(Beifall bei der AfD)

(C) Was ist das für ein erbärmliches Demokratieverständnis! Als gäbe es die toten Kinder nicht, werden parteipolitische Spielchen über das Leben unschuldiger Bürger gestellt. Mit dieser Union ist tatsächlich kein Staat zu machen.

(Beifall bei der AfD)

Ihren Fünf-Punkte-Plan, den Sie heute vorlegen, haben Sie von uns kopiert.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ein unverbindlicher Entschließungsantrag – das wissen Sie auch – ist noch lange keine Migrationswende. Abschreiben statt abschieben, das hat bei Ihnen Methode. Denn in den Ländern, in denen Sie in der Regierung sitzen – ob in Bayern, Nordrhein-Westfalen, Sachsen-Anhalt, Baden-Württemberg, Schleswig-Holstein –, ist die Abschiebebilanz genauso miserabel oder sogar noch schlechter als in den SPD-regierten Bundesländern.

(Beifall bei der AfD – Thorsten Frei [CDU/CSU]: In Baden-Württemberg ist sie um 37 Prozent gestiegen!)

Dass die Union nach dem entsetzlichen Messerangriff eines Afghanen auf Kleinkinder die Begründung ihres Antrages dazu missbraucht, sich an der AfD abzuarbeiten, ist verstörend und zeigt, dass sie die Zeichen der Zeit immer noch nicht verstanden hat.

(Beifall bei der AfD)

Wir wollen keine weiteren toten Kinder betrauern müssen. Verstehen Sie das?

(Lachen des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU])

– Sie lachen, Herr Frei.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ja, ganz genau!)

Ihre verantwortungslosen und infantilen Manöver – infantil! –

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ja, schon klar!)

werden uns nicht davon abhalten, das Richtige zu tun und jeder vernünftigen Initiative zuzustimmen. So haben wir es immer gehalten.

(Beifall bei der AfD)

Denn das Wohl des Landes und seiner Bürger hat bei uns immer Vorrang vor egoistischer Parteitaktik, und das unterscheidet uns von der Union.

(Beifall bei der AfD)

Auch dem Zustrombegrenzungsgesetz, das Sie ebenfalls von uns abgeschrieben haben, werden wir zustimmen. Vor wenigen Wochen haben Sie dieses Gesetz ja noch von der Tagesordnung genommen, aus Angst vor Zufallsmehrheiten. Jetzt haben Sie es wieder aufgesetzt – nachdem wir nämlich angekündigt haben, es selbst zur Abstimmung zu stellen. Das Gesetz hätte längst beschlossen sein können.

Wir werden weiter für eine wirkliche Migrationswende mit Schließung der Grenzen, Zurückweisung und Abschiebung von illegalen Ausländern eintreten. Und je länger Sie sich dagegen sträuben, die notwendigen Gesetze gemeinsam zu beschließen, desto größer wird der

(D)

Dr. Alice Weidel

- (A) Schaden. Sie schaden damit nicht der AfD, Sie schaden auch nicht mir; Sie schaden damit dem ganzen Land und seinen Bürgern, jedem Kind, das deswegen noch sterben muss, jedem unschuldigen Menschen, der deswegen noch verletzt, vergewaltigt oder ermordet wird.

Die Unaufrichtigkeit der Union lässt sich am besten an der Zahl der AfD-Anträge zur Migrationsbegrenzung und zu Grenzkontrollen ablesen, die Sie die vergangenen Jahre – sieben Jahre! – hier in diesem Hause abgelehnt haben. So sieht es nämlich aus.

(Beifall bei der AfD – Friedrich Merz [CDU/CSU]: Die lehnen wir auch weiterhin ab!)

Das ist unaufrichtig.

Solange Sie sich an Ihre Brandmauer klammern, so lange wird es auch weitere Brandmauertote geben.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: Ihr seid in die Falle der Nazis geraten! Das ist ein schwerer Fehler, den ihr heute macht!)

So kann es nicht weitergehen. Es ist schon viel zu lange viel zu viel. Die Zeit der Symbolpolitik muss nach den Morden von Aschaffenburg endgültig vorbei sein. Dieses Land liegt am Boden. Deutschland kann nicht länger warten. Die Migrationswende und die Wirtschaftswende müssen kommen, und diese werden nur kommen mit der Alternative für Deutschland.

Ich bedanke mich.

(Anhaltender Beifall bei der AfD)

(B)

Präsidentin Bärbel Bas:

Für die Unionsfraktion hat der Kollege Alexander Dobrindt das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Dobrindt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach den bestialischen Morden an einem zweijährigen Kind und einem zu Hilfe eilenden 41-jährigen Familienvater in Aschaffenburg haben Sie, Herr Bundeskanzler, gesagt – wörtlich –: „Ich bin es leid, wenn sich alle paar Wochen solche Gewalttaten bei uns zutragen. ... Es reicht nicht, zu reden.“

Heute, Herr Bundeskanzler, haben Sie wieder geredet, und zwar nicht über das, was Sie jetzt tun müssten, sondern darüber, was wir Ihrer Meinung nach nicht tun sollen. Herr Bundeskanzler, ich will Ihnen sagen: Ich bin es leid. Die Bürger sind es leid. Es ist das immer gleiche Ritual, das immer wiederkehrende Ritual bei schwersten Verbrechen: erst Betroffenheitsrhetorik, dann Warnung vor Reaktionen, dann Übergang zur Tagesordnung. Die Menschen in unserem Land sind es leid, und deswegen gehen wir nicht mehr über zur Tagesordnung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Herr Bundeskanzler, Sie haben das Wort „Zeitenwende“ geprägt. Aber Sie erkennen die Zeitenwende im eigenen Land nicht, wenn sie direkt vor Ihnen steht. Und

dann reden Sie, Herr Klingbeil, hier über Tabubruch. Ich sage Ihnen: Es ist kein Tabubruch, das Richtige zu tun. Der Tabubruch ist, das Richtige zu erkennen und dennoch das Falsche zu tun, Herr Klingbeil. Das ist der Tabubruch.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir sind ein weltoffenes Land. Wir werden und wir wollen dieses weltoffene Land bleiben. Menschen, die sich hier integrieren, arbeiten und Teil dieser Gesellschaft sein wollen, sind willkommen. Aber gegen die, die genau das nicht wollen, muss sich eine Gesellschaft auch schützen können. Das erwarten übrigens die Menschen in unserem Land ohne Migrationshintergrund gleichermaßen wie die Menschen mit Migrationshintergrund. Sie alle wollen geschützt werden vor Gewalt, vor Terror, vor Sicherheitsverlust, vor Überforderung unseres Landes.

Die Überforderung unserer Gesellschaft ist Teil des Alltagserlebens von vielen Menschen in unserem Land – sie ist Teil des Alltagserlebens. Man kann versuchen, das zu leugnen, Frau Göring-Eckardt, wie Sie es auch öffentlich getan haben; aber das treibt die Polarisierung unserer Gesellschaft immer weiter voran. Sie können auf Ihrem Parteitag, dem der Grünen, am Wochenende die Ausweitung der Migration durch ausgeweiteten Familiennachzug beschließen und damit weitere Pullfaktoren setzen. Sie können das alles tun; aber Sie treiben die Polarisierung unserer Gesellschaft damit immer weiter voran. Und über die Brandmauer reden die, die die letzten drei Jahre am meisten Öl ins Feuer gegossen haben. Sie haben die Polarisierung im Land weiter vorangetrieben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich habe an meiner Haltung gegenüber rechts außen überhaupt nichts zu korrigieren. (D)

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nach heute wahrscheinlich schon!)

Ich sage Ihnen auch das: Ich habe hier schon mehrfach gegenüber der AfD von „Vaterlandsverrat“ gesprochen.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das sagt der Richtige! – Zuruf von der AfD: Sie haben doch die Grenzen geöffnet!)

Daran hat sich schlichtweg nichts geändert. Aber Sie, liebe SPD, Grüne, FDP, müssen Ihre Politik korrigieren. Wenn Sie rechts außen bekämpfen wollen, müssen Sie Ihre Politik korrigieren, damit die Polarisierung zurückgeht in diesem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Erfolg unserer Demokratie basiert darauf, dass wir in der politischen Mitte Probleme lösen, damit die Ränder nicht stark werden. Aber wenn Sie den Konsens aufgeben, dass Sie die Probleme mit uns lösen wollen, dann begehen auch Sie, Herr Klingbeil, den Tabubruch. Die Handlungsverweigerung der Restampel, das ist der Tabubruch an diesem Tag.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dabei muss ich Ihnen sagen: Wir hatten schon einmal gemeinsam die Kraft, eine Asylkrise zu lösen. In den 1990er-Jahren hatten wir eine hohe, hohe Zahl an Asylanträgen. Die Kommunen waren überfordert. Die Men-

Alexander Dobrindt

- (A) schen hatten Sorgen, und eine Rechtsaußenpartei, die Republikaner, hat große Wahlerfolge gefeiert. Damals waren es CDU, CSU, FDP und SPD, die sich auf den Asylkompromiss geeinigt haben. Die Asylzahlen gingen zurück, die gesellschaftliche Polarisierung nahm ab, die Republikaner verschwanden aus den Parlamenten. Damals hat ein SPD-Fraktionsvorsitzender gesagt:

„Dennoch gibt es bei vielen Menschen eine zunehmende Angst vor Überforderung ... durch die massenhafte missbräuchliche Inanspruchnahme des Asylrechts. ... Die Menschen hier wollen, dass wir dies und die ungebremste Zuwanderung stoppen.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, damals hatten Sie die Kraft, das Richtige zu tun. Anstatt hier Vorwürfe zu verteilen, fragen Sie sich doch lieber mal, warum Sie heute nicht mehr die Kraft haben, im Parlament das Richtige zu tun, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Herr Bundeskanzler, Ihre Migrationspolitik ist eine Politik der leeren Versprechen. Ich sage das auch sehr deutlich: Sie haben Abschiebungen im großen Stil versprochen. Dieses Versprechen haben Sie gebrochen. Sie haben eine Beschleunigung der Asylverfahren versprochen. Dieses Versprechen haben Sie gebrochen. Sie haben Abschiebungen von Straftätern und Gefährdern nach Afghanistan und Syrien versprochen. Dieses Versprechen haben Sie gebrochen. Das ist Ihre Bilanz, und mit dieser Bilanz wollen Sie so umgehen, dass Sie die Schuld jetzt auf ein Behördenversagen schieben.

Meine Damen und Herren, was in Aschaffenburg, in Magdeburg, in Solingen an schrecklichen Gewalttaten stattgefunden hat, hätte überall passieren können.

(Stephan Brandner [AfD]: Schlimm genug! Sie regieren ja fast überall!)

Deswegen gibt es Verunsicherung, Sorgen, Trauer, Wut überall im Land. Und die Menschen? Sie sprechen nicht über Behördenversagen. Sie sprechen über Politikversagen. Deswegen an SPD und Grüne: Hören Sie auf, zu lamentieren, dass die Falschen hier etwas Richtigem zustimmen!

(Bettina Hagedorn [SPD]: Sie stimmen ja nicht was Richtigem zu! Das ist ja das Problem!)

Fangen Sie endlich an, das Richtige zu tun!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Problem ist nicht die Zustimmung der AfD. Das Problem ist Ihre Verweigerung, die von SPD und Grünen, zu unseren Anträgen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Niklas Wagener für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Mittwoch letzter Woche befindet sich meine Heimatstadt Aschaffenburg in tiefer Trauer; es ist auch die Heimatstadt von Andrea Lindholz, von Karsten Klein. Die Angehörigen der Opfer und ihre Unterstützung stehen in Aschaffenburg – leider anders als in so manchen Reden, die wir bisher gehört haben – im Mittelpunkt der Arbeit zahlreicher Seelsorgerinnen und Seelsorger, denen ich für ihre wichtige Arbeit danken möchte, genauso wie den vielen Einsatzkräften, die Leben gerettet haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, der FDP und der Linken)

Und auch unserem Oberbürgermeister Jürgen Herzing, der in seinen Reden stets die richtigen Worte gefunden hat und unsere Stadt zusammenhält, möchte ich danken.

Ein sehr bedrückender Moment der vergangenen Tage war die Rede der 12-jährigen Fatima aus Afghanistan. Sie sagte vor 3 000 Trauernden in Aschaffenburg: Ich entschuldige mich bei allen. Ich wollte nur sagen, dass nicht alle Afghanen böse sind, nur manche. – Dass ein 12-jähriges Mädchen glaubt, sich für das Verbrechen eines 28-jährigen, psychisch erkrankten Asylbewerbers entschuldigen zu müssen, weil beide aus dem gleichen Land kommen, ist tragisch und vor allem grundfalsch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken)

(D)

In vielen Gesprächen ist mir deutlich geworden – und da bin ich wirklich stolz auf unsere Stadt –, dass die Aschaffener keinen Rassismus, keinen Hass, keine Hetze als Antwort auf ihre drängenden Fragen nach dem Warum akzeptieren werden, sondern konkrete Lösungen erwarten, mit denen wir tatsächlich dafür sorgen, dass kriminelle Gefährder nicht mehr durchs Raster fallen. Die Behörden von Bund und Ländern müssen enger und besser zusammenarbeiten. Um es mit den Worten meiner Aschaffener CSU-Kollegin Andrea Lindholz zu sagen: „Wir haben kein Erkenntnisproblem, wir haben ein Vollzugsproblem.“ Auch in Bayern! Deshalb erwarten die Bürger, dass die demokratische Mitte gemeinsam Vorschläge vorlegt und nicht mit dem Finger aufeinander zeigt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die vielen Aschaffener, die dieser Tage im Bündnis „Aschaffenburg ist bunt!“ gemeinsam trauern, die mutigen Menschen, die verhindert haben, dass ein Faschist seinen vergifteten Trauerkranz am Ort des Gedenkens niederlegen konnte,

(Stephan Brandner [AfD]: Wie? Herr Scholz war auch da?)

die Hunderttausenden in ganz Deutschland, die gerade wieder auf die Straße gehen, sie eint die Wut über die Art und Weise, wie viele in diesem Hohen Haus über Migration sprechen, oft genug Migration für alles

Niklas Wagener

- (A) Schlechte verantwortlich machen. Von manchen wird das furchtbare Verbrechen in Aschaffenburg für den eigenen Wahlkampf missbraucht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken)

Die Aschaffener erwarten zu Recht eine Migrationspolitik, die Humanität und Ordnung verbindet. Sie erwarten zu Recht eine Sicherheitspolitik, die das Leben aller Kinder, egal welcher Herkunft, schützt. Und sie erwarten zu Recht von uns Abgeordneten, dass wir über den Weg dorthin vernünftig miteinander sprechen. Die Art, wie Sie, Herr Merz, die Debatte nun wieder geführt haben und Ihre Forderungen diesem Parlament diktieren wollen, ist das Gegenteil von lösungsorientierter demokratischer Zusammenarbeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Damit werden Sie den Bürgerinnen und Bürgern in Aschaffenburg nicht gerecht.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Schade, dass die Rede mit dem letzten Satz so schlecht geworden ist!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

- (B) Das Wort hat Anke Rehlinger für den Bundesrat.
(Beifall bei der SPD)

Anke Rehlinger, Ministerpräsidentin (Saarland):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben heute hier im Hohen Hause der Opfer des Holocaust gedacht. Wir haben am Montag – viele waren mit dabei – im ehemaligen Konzentrationslager Auschwitz am Gedenken teilgenommen. Der Name „Auschwitz“ steht dabei für die Verantwortung, die jeder von uns hat, nämlich dafür zu sorgen, dass sich so etwas niemals wiederholt.

Wir müssen aber leider feststellen: Für „Wehret den Anfängen!“ ist es schon zu spät. Antisemitismus, Antiziganismus und Menschenfeindlichkeit in jeder Form zeigen sich mittlerweile wieder in absoluter Schamlosigkeit.

(Zuruf von der AfD: Bei der SPD!)

Nie war in der Bundesrepublik in der Nachkriegszeit so viel Schutz für jüdische Gemeinden notwendig wie heute, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zuruf von der AfD: Woran das wohl liegt!)

Das ist eine Schande für unser Land.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und wer sind die Täter?)

Und ich komme auch nicht umhin, an dieser Stelle zu sagen, dass ich hier mit einigermaßen Unbehagen stehe, nachdem wir gemeinsam hier die Gedenkstunde abge-

halten haben und uns jetzt, zu diesem Zeitpunkt, in dieser Debatte über dieses Thema und mit diesen Ausführungen befinden. Denn diese Debatte hat ja bereits einen gesellschaftlichen Eindruck erzeugt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir müssen und wir können gemeinsam verhindern, dass die Feinde der Demokratie noch mehr Sitze in diesem Parlament erlangen.

(Stephan Brandner [AfD]: Feinde der Demokratie haben in diesem Parlament weniger Sitze! – Weitere Zurufe von der AfD: SPD und die Grünen! – Unverschämtheit!)

Und wir können und wir müssen auch verhindern, dass die Feinde der Demokratie Macht in unserem Staat bekommen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf von der AfD: Was für eine Hetze!)

Mit „wir“ meine ich die vernünftige, demokratische Mitte in diesem Land.

(Jürgen Braun [AfD]: Dazu gehört die SPD lange nicht mehr!)

Und darin besteht, wie ich finde, das Hauptrisiko des politischen Harakiris, das wir gerade hier erleben. Denn die Union spaltet exakt diese politische Mitte,

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

und das, wie wir hören müssen, zum Jubel von rechts außen. Das kann keine kluge Politik für Deutschland sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und ich fürchte, es wird sich rächen. Ich fürchte, es wird sich nicht nur für die Union rechnen – rächen, sondern es wird sich für alle Demokraten in Deutschland rächen.

(Stephan Brandner [AfD]: „Rächen“ oder „rechnen“?)

Es wird sich für unsere Gesellschaft rächen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Dabei wäre es anders möglich. Es wäre auch mit Blick auf meine Kolleginnen und Kollegen in der Ministerpräsidentenkonferenz anders möglich. Wir haben schon oft unter Beweis gestellt – auch bei unterschiedlichen Meinungen, die wir hatten –, dass es im Kreise der Regierungschefs – der CDU, der SPD, der CSU, der Grünen und vor Kurzem noch der Linkspartei – möglich war,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

gemeinsam weitreichende Beschlüsse, auch zur Migrationspolitik, zu fassen.

Im Kreise der SPD-Ministerpräsidenten haben wir auch in einem Brief noch einmal deutlich gemacht, dass die ausgestreckte Hand der Vergangenheit auch in Zukunft ausgestreckt bleibt.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich habe keinen Brief bekommen!)

Ministerpräsidentin Anke Rehlinger (Saarland)

(A) Wir sind dazu bereit, im Kreise der demokratischen Mitte nach Mehrheiten zu suchen und das zu tun, was unser Arbeiten in der Politik ausmacht, nämlich auf Kompromisse einzugehen,

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Das machen Sie doch gar nicht!)

ohne dass man auf die Falschen setzt, um sich Mehrheiten in diesem Land zu beschaffen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nach der furchtbaren Tat von Solingen hat die Bundesregierung ein Sicherheitspaket auf den Weg gebracht. Und niemand bestreitet, dass das sinnvolle Maßnahmen sind; trotzdem wurden sie von der Union im Bundesrat blockiert: nicht nur das Sicherheitspaket, auch andere, ich nenne die Stichworte „GEAS-Reform“, „Begrenzung der irregulären Migration“, „Bundespolizeigesetz“. Gerade nach der weiteren abscheulichen Tat in Aschaffenburg ist mir deshalb wichtig, zu sagen: Es gab und es gibt die Möglichkeit, durch tatsächlich entscheidungsreife Gesetzentwürfe

(Zuruf des Abg. Jens Spahn [CDU/CSU])

substanzielle Verbesserungen mit Stimmen der gesellschaftlichen Mitte auf den Weg zu bringen. Die Union hat das nicht gewollt. Sie will es nicht. Stattdessen setzt sie auf die Gefahr von Stimmen aus der AfD, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich stelle mir darüber hinaus die Frage,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie reden für den Bundesrat oder für die Juso-Kampfgruppe Saarbrücken?)

in Richtung Union blickend: Wie wollen Sie eigentlich in Ihrer Partei, in den Ländern,

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Die zweite Bewerbungsrede als SPD-Vorsitzende!)

in den Kommunen noch die Brandmauer halten, wenn Sie sie höchstselbst hier im Bundestag niedergerissen haben,

(Zurufe der Abg. Stephan Brandner [AfD] und Dr. Rainer Rothfuß [AfD])

meine sehr verehrten Damen und Herren?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Insofern geht es bei den Abstimmungen am heutigen Tag und auch bei dem, was am Freitag ansteht, nicht nur um einen Tabubruch in diesem Hause, sondern es ist, wie ich fürchte, auch ein Dammbbruch zulasten der gesamten Demokratie in Deutschland, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Geht es auch eine Nummer kleiner?)

(C) Mindestens genauso schwer wiegt dabei, dass mit den Forderungen, die im Raum stehen und diskutiert worden sind, Erwartungen geschürt werden, die niemand in der Lage ist zu erfüllen – auch nicht Herr Merz, auch nicht die Union –, weil sie eben gegen die Verfassung verstoßen.

(Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Nein! – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Quatsch! Was haben Sie für eine Ahnung? Ist doch Blödsinn! – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wenn man es wiederholt, wird es nicht richtiger! – Zuruf des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

Sie haben eben nicht Vorschläge vorgelegt, wie das Recht geändert werden kann, damit dieser Verstoß nicht zum Tragen kommt.

Ich sage es bezogen auf einen Punkt, der politisch zu bewerten ist: Ausgerechnet im 40. Jahr des Schengener Abkommens wollen Sie die Grenzen schließen. Die Schlagbäume sollen runtergehen. Sie werden damit quasi mit einem Federstreich die Europapartei CDU zur Geschichte machen.

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Jetzt geht es um Zurückweisungen! Verstehen Sie das gar nicht?)

Will man sich wirklich von diesen Grundwerten, auch den Grundwerten Ihrer Partei, an dieser Stelle auf diesem Weg verabschieden, meine sehr verehrten Damen und Herren?

(D) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thorsten Frei [CDU/CSU]: Sie wissen aber schon, wer Grenzkontrollen macht, oder?)

Und es ist gefragt worden: Was sagt Europa dazu? Ich kann es Ihnen sagen. Ich habe mit dem Luxemburger Premierminister zusammengesessen – Ihr Parteifreund –,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Wir auch!)

und er hat sehr, sehr, sehr geschimpft auf das, was jetzt schon stattfindet;

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dorothee Bär [CDU/CSU]: Nein! Bei uns nicht!)

und das, was geplant ist, würde er mit eigenen Worten entsprechend belegen; Sie können es gern in der Presse nachlesen. Zehntausende Pendler sind unterwegs, nicht nur im Saarland und der Großregion, auch in Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz. Meine sehr verehrten Damen und Herren, bei uns ist ein Riesenanteil des Einzelhandels davon abhängig, dass die Französinen und Franzosen ungehindert zu uns kommen können. Ihre Grenzsicherungspläne sind eine Gefahr für unsere Wirtschaft

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Nein!)

und die Arbeitsplätze der Saarländerinnen und Saarländer und noch deutlich darüber hinaus, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (A) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**
Sie kommen zum Ende bitte, Frau Kollegin.

Anke Rehlinger, Ministerpräsidentin (Saarland):

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir stehen an einem historischen Scheideweg. Wie tief unsere Gesellschaft von den Vorgängen hier getroffen ist, das zeigt der Appell der Kirchen, der evangelischen und der katholischen. Er zeigt, dass es hier eben nicht um ein übliches, im Wahlkampf gelegentlich auch mal so stattfindendes Parteiengezänk geht, meine sehr verehrten Damen und Herren, sondern um eine sehr, sehr grundsätzliche Frage unserer Gesellschaft. Hören wir den beispiellosen Ruf der Kirchen, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Frau Kollegin.

Anke Rehlinger, Ministerpräsidentin (Saarland):

Wir müssen dafür sorgen, dass wir unserer historischen Verantwortung gerecht werden. Rechts darf niemals die Macht in unserem Land erhalten.

In diesem Sinne: Herzlichen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das entscheidet der Wähler!)

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die Gruppe Die Linke hat Heidi Reichinnek jetzt das Wort.

(Beifall bei der Linken)

Heidi Reichinnek (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Tat von Aschaffenburg war grausam und abscheulich. Unser tiefstes Mitgefühl gilt den Angehörigen der Betroffenen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das merkt man!)

Aber nur wenige Stunden nach der Tat sprachen Sie, Herr Scholz, von Terror, ohne die Hintergründe zu kennen. Warum betreiben Sie das Geschäft der AfD,

(Dr. Rainer Rothfuß [AfD]: Alle betreiben das Geschäft der AfD!)

statt in dieser schweren Situation zu versuchen, den Menschen ihre Ängste zu nehmen?

Und warum schwingen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, immer Reden gegen Rechtsextremismus, aber lassen sich genau von diesen Rechtsextremisten hier im Bundestag treiben?

(Beifall bei der Linken)

In den letzten Jahren haben Sie eine Asylrechtsverschärfung nach der nächsten durchgewunken. Der Höhepunkt ist jetzt GEAS. Damit können selbst Kinder an den EU-

Außengrenzen in Haftlager gesperrt werden. Bezahlkarte, Leistungskürzung, Schikane: Denken Sie wirklich, gegen die AfD hilft AfD-Politik? (C)

(Beifall bei der Linken)

Die steht aktuell bei 20 Prozent. Da müssen doch selbst Sie begreifen, dass Ihre Taktik gescheitert ist. Aber gut, Sie wetteifern ja gerade vor allem darum, wer am Ende Friedrich Merz dann doch zum Kanzler wählen darf.

Herr Merz plakatiert gerade überall im Land: „Recht und Ordnung wieder durchsetzen“. Recht! Gleichzeitig schmeißen Sie uns hier Anträge vor die Füße, die gegen EU-Recht, gegen die Verfassung, gegen Urteile des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte oder die Genfer Flüchtlingskonvention verstoßen. Das ist Ihre Politik! Ihre Vorschläge sind nicht nur rechtlich hochproblematisch und menschlich wirklich erbärmlich; sie sind schlicht auch nicht umsetzbar.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das sage ich gar nicht mal als Linke; das sagt die Gewerkschaft der Polizei selbst. Die ganzen Behörden brauchen nicht noch mehr Befugnisse, sie brauchen eine bessere Vernetzung und Ausstattung. Darüber müssen wir doch reden.

Keiner Ihrer 27 Punkte spricht von Prävention. Doch nur so können weitere Taten wirklich verhindert werden.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD]) (D)

Es braucht dringend eine bessere psychosoziale Betreuung für alle Menschen in diesem Land und mehr Integrationsangebote für Geflüchtete, vor allem auch durch Arbeit. Das fordern Migrationsforscher/-innen, Juristinnen und Juristen und Sicherheitsexpertinnen und -experten. Die beklagen nämlich, dass in der Politik die ganze Zeit Scheidebatten geführt werden, die am Kern des Problems vorbeigehen. Warum hören Sie denen nicht mal zu?

(Beifall bei der Linken)

Ihre Vorschläge werden nämlich rein gar nichts an der Sicherheitslage in Deutschland verändern – außer für Migrantinnen und Migranten; für die wird es immer unsicherer. Die haben Angst vor der Stimmung im Land, vor zunehmenden Angriffen. Und genau diese Menschen wollen Sie jetzt zu Menschen zweiter Klasse machen und drohen ihnen mit dem Entzug der Staatsbürgerschaft. Sie wollen nach Afghanistan und Syrien abschieben. Warum wollen Sie die junge Mutter bestrafen, die vor den Taliban fliehen musste, warum die Familie aus Syrien, die vor Assads Folterschergen flüchtete? Herr Merz, auch wenn Sie jetzt nicht da sind, frage ich mich: Wohin treiben Sie die Union, und wo, liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, die Sie hier alle frenetisch applaudiert haben, ist der Aufstand der Anständigen in Ihren Reihen?

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU])

Heidi Reichinnek

- (A) Denkt irgendjemand von Ihnen noch an Walter Lübcke? Sagt Ihnen der Name noch was?

(Beifall bei der Linken)

Für die Hoffnung auf ein paar Prozentpunkte mehr planen Sie, Herr Merz, einen Pakt mit der AfD. Sie alle setzen den Hammer an die gesellschaftliche Brandmauer. Aber eins sage ich Ihnen: Die werden Sie nicht zu Fall bringen –

(Beifall bei der Linken)

ich komme zum Schluss –; denn die Brandmauer in diesem Land, das sind wir: wir alle, die sich nicht am Montag hinstellen und sagen,

(Zuruf des Abg. Andreas Matfeldt [CDU/CSU])

dass Auschwitz nie wieder sein darf, nur um zwei Tage später denen die Hand zu reichen, die die Erben dieser Ideologie sind;

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was für eine Frechheit!)

wir alle, die immer wieder aufstehen und laut und deutlich sagen: „Menschenrechte sind unteilbar“; –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Reichinnek, Sie müssen zum Ende kommen.

(Bernd Baumann [AfD]: Sie sind die Erben der SED!)

- (B) **Heidi Reichinnek** (Die Linke):

– und wir alle, die diese Demokratie verteidigen werden gegen die AfD und im Notfall auch gegen Sie.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für das Bündnis Sahra Wagenknecht spricht Dr. Sahra Wagenknecht.

(Beifall beim BSW – Dorothee Bär [CDU/CSU]: ... die heute in der Gedenkstunde schon falsch gekleidet war!)

Dr. Sahra Wagenknecht (BSW):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wieder sind Menschen gestorben. Wieder wurde unendliches Leid über Familien gebracht. Und wieder war der Täter ein Mann, der nach geltendem Recht gar nicht mehr hätte in Deutschland sein dürfen. Und was folgte nach dieser schrecklichen Tat? Ein trauriges Gezänk, ob man im Bundestag Anträge einbringen darf, denen auch die AfD zustimmt. Unwürdiger geht es kaum.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

SPD und Grüne haben offenbar immer noch nichts begriffen. Nicht gemeinsame Abstimmungen im Bundestag haben dazu geführt, dass die Umfragewerte der AfD durch die Decke gehen, sondern das jahrelange kollektive Versagen der alten Parteien in der Migrationspolitik.

(Beifall beim BSW sowie bei Abgeordneten der AfD und der Abg. Joana Cotar [fraktionslos]) (C)

Und gerade die Grünen, die mit Lächel-Selfies sich jetzt als große Vorkämpfer gegen rechts inszenieren, gerade die tragen eine Hauptverantwortung dafür, dass die Leute hier am rechten Rand vor Kraft nicht mehr laufen können. Sie sind die Hauptverantwortlichen dafür!

(Beifall beim BSW)

Wir nehmen jedes Jahr Hunderttausende auf, während in Deutschland Zigtausende Wohnungen fehlen, Ärzte fehlen, Lehrer fehlen, in den ärmeren Wohnvierteln Schulen und Klassen Normalität sind, in denen die Mehrheit der Kinder kein Wort Deutsch kann. Und Sie haben über Jahre jeden, der gewarnt hat, jeden, der auf diese Probleme hingewiesen hat, in die rechte Ecke gestellt. Und was ist jetzt Ihre Antwort? Ein Abschiebeflug vor jeder Wahl,

(Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ja, genau!)

ein bisschen Symbolik. Das ist Ihre Antwort auf die Ängste der Menschen.

Aber auch Ihre Anträge, Herr Merz, sind zu weiten Teilen Symbolik. Der Fünf-Punkte-Plan, ja, enthält Richtiges. Aber ich muss schon sagen: Über Fluchtursachen zu reden und die Kriege der USA in Afghanistan, im Irak und in Libyen noch nicht einmal zu benennen, das ist doch wirklich peinlich.

(Beifall beim BSW sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [Die Linke])

Das kann man doch nicht machen! Diese Schaufensteranträge werden auch nichts bewegen in unserem Land. Der einzige Antrag, der reale Veränderungen bewirken wird, das Zustrombegrenzungsgesetz – ja, da werden wir zustimmen. Das sind wir auch den Millionen rechtschaffenen, – (D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie kommen zum Ende, bitte.

Dr. Sahra Wagenknecht (BSW):

– gut integrierten Zuwanderern schuldig, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Wagenknecht.

Dr. Sahra Wagenknecht (BSW):

– die wegen des vergifteten Klimas in unserem Land –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie kommen bitte zum Ende.

Dr. Sahra Wagenknecht (BSW):

– zunehmend Angst um ihre Sicherheit haben.

(Beifall beim BSW)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Johannes Huber.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

(A) (Beifall des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Johannes Huber (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Mitbürger! Um es kurz zu machen: Als fraktionsloser Abgeordneter stimme ich dem Fünf-Punkte-Plan zu, weil er mindestens seit 2015 notwendig und ebenfalls rechtssicher ist.

Der Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union mit Artikel 72 gilt primärrechtlich vor sekundären und nur teilweise exekutierten Verordnungen wie Dublin III. Die Umsetzung nationaler Souveränität bei der inneren Sicherheit ist in Europa kein Einzelfall, sondern die Regel. Die rot-grüne Minderheitsregierung will also einfach illegale Einwanderer nicht zurückweisen und die Bundespolizei nicht befähigen, Abschiebehaftbefehle auch im Inland auszustellen.

Auch wenn der Antrag rechtlich nicht bindet, bin ich allen Abgeordneten des Hauses dankbar, die trotz der Provokationen zustimmen. Die Wähler sehen dann erstens, dass sich Scholz und Habeck nicht an demokratische Beschlüsse halten, und zweitens, dass Herr Merz wegen der fallenden Umfragewerte die Wähler nur besser täuschen wollte. Eine gesetzliche Migrationswende zum Schutz unserer Kinder am ersten Tag als Kanzler werden Sie, ähnlich wie in Österreich auch, nur mit Duldung der AfD schaffen. An der Brandmauer steht aber: Wer CDU/CSU wählt, bekommt am Ende Rot und/oder Grün.

Vielen Dank.

(B) (Beifall bei der AfD sowie der Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Robert Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die heutige Diskussion ist sehr interessant, wenn man bedenkt, wer die Misere herbeigeführt hat, dass man in unserem Land nicht mehr sicher leben kann und Angst haben muss, wenn man Kinder hat, dass sie nicht mehr heil nach Hause kommen, weswegen sie abends nicht mehr rausgehen dürfen. Daran sind Sie von SPD, von Grünen, von CDU,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und CSU!)

kurz und gut: Sie alle von den etablierten Parteien, schuld, und zwar gemeinsam.

(Beifall des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos])

Ich freue mich, dass Herr Merz mal ein paar richtige Sätze gesagt hat.

(Stephan Brandner [AfD]: Kommt selten genug vor!)

Er hat nämlich gesagt, dass das so nicht weitergehen kann. Das hat er wahrscheinlich jetzt endlich mal kapiert.

Aber ich sage auch: Er sagt das nur deshalb, weil seine Umfragewerte wieder zurückgehen und er darum kämpfen will, so schnell wie möglich Kanzler zu werden, um mit Taurus-Raketen durch die Gegend schießen zu lassen – wie ein Selenskyj, der auch vor Familien, vor Kindern und Eltern nicht haltmacht.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Was?)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Farle, die Redezeit ist um.

Robert Farle (fraktionslos):

Damit komme ich zum Schluss; genau.

(Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reicht! Tschüs! – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Alles drin!)

Ändern Sie Ihre Politik –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Farle, die Redezeit ist schon um.

Robert Farle (fraktionslos):

– in den CDU-Ländern, in den SPD-Ländern, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Farle, die Redezeit ist um.

Robert Farle (fraktionslos):

– und machen Sie Abschiebungen! Sie reden nur darüber

(Das Mikrofon wird abgeschaltet)

und belügen – –

(Beifall bei Abgeordneten der AfD und der Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] und Thomas Seitz [fraktionslos])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Dirk Wiese hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dirk Wiese (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Wenn man am Ende einer Debatte zu Wort kommt und die Reden von Friedrich Merz und Alexander Dobrindt heute vielleicht in einem Satz zusammenfassen soll, dann muss man sagen: Auf den Punkt gebracht ist das Ihr Inhalt: Der einzige Weg, die AfD zu bekämpfen,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Der einzige! „Einzige“ ist übrigens grammatikalisch falsch! Das gibt es gar nicht, das Wort! Wirklich solider Wortschatz!)

ist, mit ihr in dieser Woche eine Mehrheit zu bilden. – Ich halte das für komplett falsch,

(C)

(D)

Dirk Wiese

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und ich kann vor diesem Weg, den Sie diese Woche einschlagen wollen, nur noch mal ausdrücklich warnen.

Ja, was wir in Aschaffenburg erlebt haben, das wühlt uns auf, das macht uns wütend. Ja, es ist eine Situation, in der schnell Forderungen erhoben werden. Aber das Entscheidende in solchen Situationen ist,

(Dorothee Bär [CDU/CSU]: Aber! Aber!)

trotz allem, was uns aufwühlt, was uns wütend macht, einen kühlen Kopf zu bewahren, verantwortungsvoll mit der Situation umzugehen, klare Prinzipien zu haben. Das umfasst für uns als SPD Humanität und Ordnung und die Durchsetzung des Rechtsstaates. Was wir nicht brauchen, ist, dass jemand aus dem Bauch heraus Entscheidungen trifft, und das insbesondere, wenn er für das höchste Amt in diesem Land kandidiert. Das ist unwürdig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Marco Buschmann [FDP]: Er will doch gar nicht Bundespräsident werden!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich nehme durchaus wahr, was draußen debattiert wird. Ich nehme durchaus das Unsicherheitsgefühl bei vielen Bürgerinnen und Bürgern wahr. Aber ich nehme auch wahr, dass viele Bürgerinnen und Bürger ganz klar sagen: Wir leben in einem Rechtsstaat. Wir wollen nicht Regeln auf den Weg bringen, die rechtswidrig sind. Das, was in dem Fünf-Punkte-Plan vorgeschlagen wird, die pauschalen Zurückweisungen an den Binnengrenzen – das sagen viele in diesem Land, die sich tagtäglich damit befassen und sich damit auskennen –, ist nicht mit unserer Verfassung in Einklang zu bringen, das verstößt gegen Europarecht. Und ich finde es schlimm, dass eine Partei wie die CDU, die sich selbst Europapartei nennt, das vorschlägt. Das ist etwas, was ich vor zwei Wochen noch nicht gedacht hätte.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Schauen wir einfach mal genau hin, was diejenigen sagen, die diese Regelung täglich umsetzen müssten. Es gibt erhebliche Warnungen vonseiten der Gewerkschaft der Polizei, insbesondere aus dem Bereich der Bundespolizei, die genau die entscheidende Frage stellt: Wie soll es denn letztendlich gehen? – Das ist etwas, was nicht praktikabel ist, ganz abgesehen von der Tatsache, dass es rechtswidrig ist.

(Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Lassen Sie uns mit Blick auf die Bundespolizei lieber dafür sorgen, dass wir diese Woche das Bundespolizeigesetz auf den Weg bringen. Das wären rechtliche Verbesserungen, die tatsächlich helfen würden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber nein! 2021 ist es auch schon gescheitert, übrigens am bayerischen Innenminister Joachim Herrmann.

(C) Ich nehme es übrigens sehr ernst, was uns aus der evangelischen Kirche, aus der katholischen Kirche und übrigens auch aus der Alevitischen Gemeinde heute an Zuschriften erreicht hat. Ich will zitieren:

„Zeitpunkt und Tonlage der aktuell geführten Debatte befremden uns zutiefst. Sie ist dazu geeignet, alle in Deutschland lebenden Migrantinnen und Migranten zu diffamieren, Vorurteile zu schüren“

(Beifall der Abg. Daniela De Ridder [SPD])

„und trägt unserer Meinung nach nicht zur Lösung der tatsächlich bestehenden Fragen bei. Die nun vorgeschlagenen Verschärfungen“

– der CDU –

„sind nicht zielführend, vergleichbare Taten zu verhindern und tragfähige Antworten auf das öffentliche Sicherheitsbedürfnis zu geben.“

Ich nehme das sehr ernst. Was twittert Steffen Bilger aus der CDU? „Überrascht nicht, interessiert nicht.“ Das macht mich sprachlos; das sage ich Ihnen ganz offen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lieber Herr Dobrindt, Sie haben vorhin angesprochen, dass es 1993 einen großen Asylkompromiss gegeben hat. Was Sie aber vergessen haben, ist Folgendes: Wir saßen mit Ihnen im Herbst im Bundesinnenministerium zusammen. Wir haben über Vorschläge gesprochen, wir haben Lösungen diskutiert, die rechtswidrig sind. (D)

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Sie haben uns schlichtweg angelogen! Die Ministerin hat uns angelogen, Herr Wiese! Nichts anderes! Sie wissen es genau!)

Und wissen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, was passiert ist? Thorsten Frei kam in den Raum rein und suchte schon den Notausgang, weil Ihnen nicht an einer gemeinsamen Lösung gelegen ist.

(Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Quatsch!)

Dafür kritisiere ich Sie: dass Sie das hier heute nicht erwähnt haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lars Klingbeil [SPD]: Hört! Hört! – Alexander Dobrindt [CDU/CSU]: Sie haben uns getäuscht!)

Ich kann nur warnen vor diesem Tabubruch, den Sie diese Woche letztendlich machen wollen. Sie öffnen damit die Tür in Richtung einer rechtsextremistischen Partei. Eine Band bei mir aus Nordrhein-Westfalen, die Broilers, haben es in einem Zitat auf den Punkt gebracht. Sie haben über Alice Weidel gesungen: „Sie redet, wie ein Nazi denkt.“ – Dem ist nichts hinzuzufügen. Sie öffnen diese Tür in Richtung AfD.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was ist das denn für eine Beleidigung? Hallo! – Beatrix von Storch)

Dirk Wiese

- (A) [AfD]: Was sind Sie denn für ein Nazi? – Weitere Zurufe von der AfD)

Sie machen sie salonfähig und koalitionsfähig. Sie gehen den österreichischen Weg.

(Beatrix von Storch [AfD]: Dirk Wiese, der Obernazi! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Sie sollten sich schämen! Schämen Sie sich!)

Zu den Zurückweisungen, die Sie vorgeschlagen haben, möchte ich noch einmal – Gott sei Dank ist er noch im Amt – den aktuellen Bundeskanzler unserer österreichischen Nachbarn, Alexander Schallenberg, zitieren. Er hat gesagt:

„Wir brauchen – das wissen wir alle – gemeinsame Lösungen. Wenn jeder von uns jetzt einzeln einfach die Zugbrücken hochzieht, dann sind wir alle ärmer und keiner ist sicherer.“

Lieber Kollege Lindner, Sie haben die Debatte schon verlassen, aber ich will zu Ihnen noch einen Satz sagen.

(Widerspruch bei der FDP – Christian Lindner [FDP]: Nein!)

– Ich sehe Sie. Ich entschuldige mich.

(Florian Hahn [CDU/CSU]: Für Ihre ganze Rede am besten! – Zuruf von der AfD: Eine Blamage!)

- (B) Wenn wir über mehr Sicherheit bei uns im Land reden, dann ist klar: Wir brauchen mehr Befugnisse für unsere Sicherheitsbehörden. Es war Ihre Partei, es waren Sie höchstpersönlich mit Marco Buschmann, die unseren Sicherheitsbehörden immer wieder Fesseln anlegen wollten,

(Zurufe des Abg. Dr. Marco Buschmann [FDP])

die Befugnisse verhindert haben und die blockiert haben. Sie tragen die Verantwortung dafür, dass unsere Behörden diese Befugnisse heute nicht haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Eine schlechte Rede!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Wiese, ich muss Sie darauf hinweisen, dass Ihr Bandzitat dem Kommentar in diesem Haus nicht entspricht.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ordnungsruf!)

Ich bitte Sie, darüber nachzudenken, und gebe Joana Cotar das Wort.

(Beatrix von Storch [AfD]: Jaja! – Stephan Brandner [AfD]: Mehr nicht? Das ist eine Nazitruppe der Sozis da drüben! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Kein Ordnungsruf? – Dr. Alice Weidel [AfD]: Das ist ja wohl nicht Ihr Ernst! Was ist denn das für eine Sitzungsleitung? Das sind üble Beleidigungen gewesen! Unverschämtheit!)

Joana Cotar (fraktionslos):

(C)

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Drei Tage nach den Morden von Aschaffenburg grinst die Führungsspitze der Grünen samt Bundestagsvizepräsidentin und Familienministerin für Selfies in Kameras. Die SPD-Innenministerin fordert 560 Millionen Euro mehr für Integrationskurse und die Grünen leichteren Familiennachzug und freiwillige Rückkehr statt Abschiebungen. Meine Damen und Herren, was stimmt mit Ihnen nicht? Wie viel Verachtung wollen Sie den Bürgern da draußen eigentlich noch entgegenbringen? Wie viele tote Kinder sind in Ihren Augen eigentlich notwendig, um zu erkennen, dass sich in Deutschland etwas ändern muss?

Zwei Drittel der Bevölkerung möchten die Wende in der Asylpolitik – zwei Drittel! Und was machen Sie, was macht die Restampel? Sie sieht überall nur noch Nazis. Sie sind blank, meine Damen und Herren, völlig blank. Und Sie werden die Wahlen krachend verlieren. Deutschland ist kein linkes Land mehr. Die Bürger holen sich ihre Sicherheit zurück; und das ist gut so.

Und zur Union: Nicht umfallen, stehen bleiben! Aber geben Sie bitte jeglichen Versuch der Massenüberwachung auf. Nicht Lieschen Müller ist das Problem; und das wissen Sie. Privatsphäre ist kein Verbrechen, werte Kollegen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

(D)

Ich bitte noch einmal sehr, dass wir uns bei dieser Debatte hier im Hause mäßigen. Wir als Präsidium haben wahrgenommen, dass Frau von Storch die SPD als „Nazitruppe“ bezeichnet hat. Das ist jetzt nicht mehr indirekt, sondern eine direkte Beleidigung. Sie kriegen einen Ordnungsruf.

(Widerspruch bei der AfD – Dr. Rainer Rothfuß [AfD]: Doppelte Standards! – Stephan Brandner [AfD]: Das war nicht Frau von Storch! Das war ich!)

– Okay. Dann Entschuldigung. Herr Brandner ist es gewesen. Herr Brandner, dann trifft Sie das.

(Stephan Brandner [AfD]: Danke schön!)

Matthias Helferich hat das Wort.

Matthias Helferich (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das postmoderne Zeitalter wird mithin als Ära bezeichnet, die keine Helden mehr kenne. Als ein Afghane in Aschaffenburg dazu ansetzte, auf eine Gruppe kleiner Kinder einzustechen, wird ein Familienvater auf den Blutausch des Fremden aufmerksam. Er stellt sich dem Mörder entgegen, wehrt weitere tödliche Stiche gegen die Kinder mit seinem eigenen Leib ab. Übersät von Verletzungen, sackt er zusammen und greift mit letzter Kraft zum Kinderwagen, wo sein eigenes Kind dem Tod des Vaters beiwohnt. Dieser Mann wollte mit seinem Kind spazieren gehen und fand den Tod als Held.

Matthias Helferich

(A) Es ist Zeit für Helden, Zeit für Verantwortung, aber auch Zeit für gerechten Zorn. Zeit für eine Kanzlerin, die sich ihres Eides bewusst ist. Und auch wenn ich nicht an Sie glaube, Herr Merz, glaube ich daran, dass es Zeit ist, Verantwortung zu übernehmen und das barbarische Morden in unserem Land endlich zu stoppen. Ich stimme für Ihren Fünf-Punkte-Plan, auch wenn Ihre Zeit schon lange vorbei ist, obwohl Sie Kanzler werden.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die SPD hat Sonja Eichwede das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sonja Eichwede (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(Lachen und Beifall bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Deutsche demokratische Altfraktionen heißt das!)

Seit der Tat von Aschaffenburg ist unser Land tief geschockt und in tiefer Trauer. Man kann sich kaum etwas Schlimmeres vorstellen; das sage ich auch als Mutter eines zweijährigen Kindes. Deshalb möchte ich erst mal den Familien mein herzliches Beileid aussprechen: der Familie des Jungen, der ermordet worden ist, und der Familie des heldenhaften Mannes, der versucht hat, die Kinder zu schützen.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und der Abg. Dorothee Bär [CDU/CSU])

Dabei gilt es auch zu erwähnen, dass der Junge, der ermordet worden ist, marokkanische Wurzeln hatte und dass das verletzte Mädchen syrische hat. Wenn wir an die Eltern und an die Familien denken, dann müssen wir doch auch daran denken, wie sie sich bei dieser Debatte, die wir hier jetzt führen, fühlen müssen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir reden über Migration als Problem, und gleichzeitig haben Kinder mit Migrationshintergrund gerade diesen Angriff erlebt bzw. wurden ermordet.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das widerspricht sich überhaupt nicht!)

Das dürfen wir nicht in einen Topf werfen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das wird den Opfern nicht gerecht, das wird den Angehörigen nicht gerecht, das wird der Schwere dieser Tat nicht gerecht. Das spaltet unser Land, und das instrumentalisiert auch diese schreckliche Tat. Das dürfen wir nicht zulassen. Und ich bin sehr froh, dass die Zivilgesellschaft und die Kirchen sich hier so klar positioniert haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Als Richterin und als sozialdemokratische Abgeordnete sage ich aber auch ganz, ganz klar: Es gilt, Straftaten zu verhindern. Es gilt, richtig aufzuklären. Es gilt, konsequent hart zu bestrafen. Es gilt, Recht durchzusetzen. Regeln, die bestehen, müssen angewendet werden. Jegliche Vollzugsfehler müssen aufgeklärt werden. Und ja, da, wo es Lücken im Strafrecht gibt, müssen sie auch geschlossen werden. – Wir sind dazu bereit. Wir sind dazu auch geschäftsbereit. Aber wir können nicht mit neuen Vorschlägen reagieren, die gegen Recht verstoßen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen uns selbst an unser Recht halten. Wir müssen uns an das Europarecht halten. Der Fünf-Punkte-Plan der Union tut das eben nicht. Und wenn Sie, Herr Dobrindt, sagen, es sei kein Tabubruch, das Richtige zu tun: Es ist eben nicht das Richtige, wenn man mit den eigenen Vorschlägen gegen Europarecht, gegen das Grundgesetz, gegen höherrangiges Recht verstößt. Und es ist auch nicht das Richtige, etwas mit denjenigen beschließen zu wollen, die immer wieder gegen diese Regeln, gegen das Grundgesetz und gegen die Würde des Menschen eintreten, auftreten und hetzen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D) Es wurde mehrfach in der Debatte gesagt: Die fünf Punkte können nicht umgesetzt werden, und sie würden auch nicht mehr Sicherheit schaffen. Wir können nicht an den Grenzen zurückweisen. Es gibt dafür ein europäisches System, ein geordnetes Verfahren. – Ja, das muss reformiert werden. Das machen wir auch mit GEAS. Aber wir müssen dann doch das Recht ändern und nicht gegen das Recht verstoßen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und Sie, Herr Merz, als Vorsitzender der CDU, als Vorsitzender der CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag, als einer, der in seinen Ämtern in den Fußstapfen von Konrad Adenauer und von Helmut Kohl steht, zwei großen Europäern, können doch nicht die Sicherheit in Europa und den Zusammenhalt in Europa durch Ihr Handeln so gefährden.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Das Gegenteil ist richtig!)

Denn wenn wir uns nicht mehr an europäisches Recht halten, dann tun es alle anderen auch nicht mehr, und dann gefährdet das auch die Sicherheit unseres Landes.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist auch als CDU-Vorsitzender nicht richtig.

(Zuruf von der CDU/CSU: Oijoi!)

Die Europäische Union hat uns Sicherheit und Einigkeit gebracht. Das ist an keinem Tag so deutlich wie am heutigen, nach der Gedenkstunde, die wir eben hatten. Nach dem Gedenken an die Shoah. An welchem Tag ist es deutlicher, dass Demokraten für Recht und Rechts-

Sonja Eichwede

- (A) staatlichkeit eintreten müssen? An welchem Tag ist es deutlicher, dass Demokraten bereit sein müssen, mit Demokraten Kompromisse einzugehen, statt zu sagen: „Es ist das oder nichts anderes“? An welchem Tag ist es deutlicher, dass Demokraten mit Demokraten stimmen müssen, weil sie sonst diejenigen, die unsere Demokratie kaputtmachen, normalisieren?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Wir streiten für einen gut ausgestatteten Rechtsstaat. Wir wollen ihn stärken. Wir wollen bessere Regeln schaffen. Aber wir wollen das auf der Grundlage des Rechts und des Rechtsstaates, wie wir ihn haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der CDU/CSU: Schau mal ins Gesetzbuch!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Thomas Seitz.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD und bei fraktionslosen Abgeordneten)

Thomas Seitz (fraktionslos):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt, im Jahr 2025, reden wir über die schrecklichen Gewalttaten wie die in Mannheim, Solingen, Magdeburg oder Aschaffenburg. Warum wurde diese Debatte nicht schon 2018 geführt, nach dem Mord an der 14-jährigen Susanna durch einen Iraker oder 2017 nach dem Mord an der 15-jährigen Mia durch einen Afghanen oder 2016 nach dem Mord an der 19-jährigen Maria durch einen Afghanen? Die Antwort: Heute gärt es in der Bevölkerung, und die Zustimmung zur AfD steigt und steigt. Denn die Altparteien reagieren nicht, weil zu viel Blut geflossen ist, sondern weil die Wahl bevorsteht.

Jetzt geben sich die Altparteien betroffen und erschüttert. Dabei ist das Erstaunliche am Terror von Magdeburg nicht, dass er passiert ist, sondern dass es acht Jahre gedauert hat, bis der Terroranschlag auf dem Berliner Weihnachtsmarkt einen Nachahmer gefunden hat.

Die Mitschuld am Blut der Opfer trifft die Altparteien, die den Kurs von Frau Merkel, Deutschland mit Migranten zu fluten, mitgetragen haben, ganz egal, ob aus Überzeugung oder aus Opportunismus. Wer der Union ihr lautes „Haltet den Dieb!“ glaubt und Herrn Merz wählt, ist selbst schuld, wenn das Morden weitergeht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Schön, wenn man mit Ihnen gemeinsame Mehrheiten hat!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Stefan Seidler.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Moin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Wahlkampf erlebt in diesen Tagen eine gefährliche Entwicklung. Die berechtigten Sorgen der Menschen um die Sicherheit in unserem Land werden zum Spielball populistischer Wahlkampfrhetorik. Tragische Vorfälle werden instrumentalisiert, um mit unwürdigen Schnellschüssen die Umfragewerte zu verbessern. Das ist unverantwortliche Symbolpolitik.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Die Union übernimmt die Forderungen von rechts außen nach dauerhaften Kontrollen an allen deutschen Grenzen, mehr Abschiebehaft und pauschalen Zurückweisungen.

(Zuruf von der AfD)

Unterm Strich: Das ist die faktische Abschaffung des Grundrechts auf Asyl. Dabei ist doch klar: Statt Panikmache und Abschottungsfantasien müssen wir endlich unser Asylsystem besser aufstellen

(Zuruf von der CDU/CSU)

und eine Politik gestalten, die Sicherheit und Menschlichkeit vereint,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

eine Politik, die Integration ermöglicht, schwierige Fälle frühzeitig erkennbar macht und Sicherheits- und Asylbehörden stärkt, statt sie mit Aufgaben zu überlasten.

Die Flüchtlingsarbeit der Kommunen und Länder muss endlich besser finanziert werden, damit eben die schwierigen Fälle nicht durch das Raster fallen. Also die Ursachen vor Ort bekämpfen statt Placebos.

(Beifall des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Statt unnötiger Grenzkontrollen müssen wir unsere Bundespolizei vernünftig ausstatten. Da müssen wir doch investieren: in moderne Polizeizusammenarbeit in Europa.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Menschen erwarten, dass Staat und Politik sich für die Sicherheit aller in unserem Land einsetzen. Lassen Sie uns für Lösungen einstehen, die rechtlich sauber, pragmatisch und vor allem menschenwürdig sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Damit schließe ich die Aussprache.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

(A) Wir kommen zu den Entschließungsanträgen. Es liegen eine Reihe von **Erklärungen** nach § 31 unserer Geschäftsordnung vor.¹⁾

Wir beginnen zunächst mit der einfachen Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 20/14713. Wer stimmt für diesen Entschließungsantrag? – Das ist die FDP-Fraktion und das BSW. Wer stimmt dagegen? – Das sind die SPD, Bündnis 90/Die Grünen, die Unionsfraktion und die Gruppe Die Linke. Wer enthält sich? – Das ist die AfD. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 20/14701. Wer stimmt für diesen Entschließungsantrag? – Das ist die AfD. Wer stimmt dagegen? –

(Stephan Brandner [AfD]: Das Kartell!)

Das sind SPD, CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen, FDP und die Gruppe Die Linke. Wer enthält sich? – Das Bündnis Sahra Wagenknecht enthält sich. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Wir kommen nun zu zwei Entschließungsanträgen der Fraktion der CDU/CSU. Die Fraktion der AfD hat bezüglich beider Entschließungsanträge jeweils die Teilung der Frage beantragt. Die Fraktion der CDU/CSU hat bereits angekündigt, den Teilungen der Fragen zu widersprechen. Das Wort hat hierzu Herr Dr. Baumann gewünscht. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

(B) **Dr. Bernd Baumann (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit wir im Parlament sind als AfD, fordern wir eine strikte Wende in der Migrationspolitik, vor allem umfassende Grenzkontrollen und eine Zurückweisung aller Asylmigranten an unseren Grenzen,

(Beifall bei der AfD)

dazu umfassende Abschiebehaft, stärkere Befugnisse für die Bundespolizei und anderes mehr.

Die Union hat all diese Punkte immer strikt abgelehnt. Heute, vier Wochen vor der Bundestagswahl, legt sie plötzlich diese Forderungen selbst zur Abstimmung vor. Meine Damen und Herren, wir stimmen all diesen Punkten zu; denn es sind und waren ja schon immer unsere Punkte.

(Beifall bei der AfD – Dr. Joe Weingarten [SPD], an die CDU/CSU gewandt: Das sind eure neuen Freunde!)

Und was macht die Union jetzt? Sie bauen in Ihren Antrag einen Passus ein, mit dem Sie die AfD übelst verleumden und diffamieren sowie aktiv Falschmeldungen verbreiten. Sie schmähen damit genau die Partei, von der Sie ja abgeschrieben und alles übernommen haben. Wie armselig ist das denn?

(Beifall bei der AfD – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Bürger draußen müssen jetzt aber wissen, warum wir diesem Antrag trotz aller Herabsetzung zustimmen. Der Grund dafür ist einfach: Er heißt: Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Wir gehen anders an die Dinge heran als Union, SPD und Grüne. Uns geht es nicht um niederträchtige Parteitaktik.

(Lachen bei der SPD)

Uns geht es um Deutschland, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nur durch unsere Zustimmung können hier endlich neue Mehrheiten entstehen – Mehrheiten, die eine echte Migrationswende durchsetzen können; Mehrheiten, die Morde, Vergewaltigungen und andere Straftaten verhindern können; Mehrheiten, die gut sind für Deutschland.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Baumann, wollen Sie noch was sagen zur Geschäftsordnung und zur Teilung der Fragen?

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Meine Damen und Herren von der Union, Sie mögen uns beschimpfen, erniedrigen, dämonisieren – wir stimmen für Deutschland!

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Baumann, wollen Sie noch was sagen zur Teilung der Fragen? Das war ja eigentlich der Anlass.

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Ihren zweiten Antrag mit den 27 Punkten lehnen wir ab. Hier vermischen Sie sinnvolle Maßnahmen mit einem Einstieg in den Überwachungsstaat. Das machen wir nicht mit.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben uns hier die getrennte Abstimmung über die sinnvollen und die schädlichen Teile verweigert. Die Gewährung getrennter Abstimmungen ist aber parlamentarischer Brauch seit Jahrzehnten. Den brechen Sie. Das zeigt doch, wes Geistes Kind Sie sind. Sie täuschen, tricksen, verbreiten Lügen, und dafür wird der Wähler Sie bestrafen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Es sieht so aus, als ob es eine weitere Wortmeldung gibt, und zwar des Kollegen Frei für die Unionsfraktion. Bitte schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

¹⁾ Anlagen 2 bis 5

(A) **Thorsten Frei** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nur weil man etwas Falsches ständig wiederholt, wird es nicht richtig und nicht besser.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie kennen sich ja aus!)

Die Frau Präsidentin hat es angekündigt: Unsere Fraktion wird einer Teilung der Frage nach § 47 der Geschäftsordnung des Bundestages widersprechen. Die Anträge, die wir heute zur Abstimmung stellen, sind ein Gesamtkonzept, mit dem wir eine Wende in der Migrations- und Sicherheitspolitik erreichen wollen.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der SPD: Gesamtkonzept! – Lachen bei der AfD)

Deshalb geht es jetzt nicht um Stückwerk, sondern es geht jetzt um Entschlossenheit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es geht hier nicht nur um ein Gesamtkonzept in der Sache, sondern es geht auch um ein Gesamtkonzept in der politischen Zielrichtung. Eines muss ich hier einfach zitieren; deshalb lese ich mal kurz die Passage vor, worum es der AfD geht und weswegen sie eine Teilung der Frage beantragt:

(B) „Wer die illegale Migration bekämpft, entzieht auch Populisten ihre politische Arbeitsgrundlage. Die AfD nutzt Probleme, Sorgen und Ängste, die durch die massenhafte illegale Migration entstanden sind, um Fremdenfeindlichkeit zu schüren und Verschwörungstheorien in Umlauf zu bringen.“

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Blödsinn! Blödsinn! – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

„Sie will, dass Deutschland aus EU und Euro austritt und sich stattdessen Putins Eurasischer Wirtschaftsunion zuwendet. All das gefährdet Deutschlands Stabilität, Sicherheit und Wohlstand. Deshalb ist diese Partei kein Partner, sondern unser politischer Gegner.“

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Zurufe von der AfD)

Das ist Bestandteil unseres politischen Gesamtkonzeptes.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das sind unsere Programmpunkte!)

Es zeigt unsere Haltung und unser Ziel. Wir werben um Zustimmung aus der Mitte dieses Hauses und nicht um Ihre Zustimmung.

Deswegen möchte ich den Kollegen der SPD sagen: Wer die Probleme nicht löst, der schafft den Nährboden für Populisten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Und die, die die Probleme sehenden Auges verschärfen, so wie es die Grünen machen, die schütten Öl ins Feuer. Damit tragen Sie Verantwortung für all das,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie tragen Verantwortung!)

was Sie uns vorgeworfen haben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das müssen Sie schon selbst verantworten, was Sie heute tun mit der AfD! – Gegenruf des Abg. Thorsten Frei [CDU/CSU]: Ja, das können wir sehr gut, Frau Haßelmann! – Gegenruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr gut? Den Eindruck habe ich nicht!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ist sehe jetzt keine weiteren Wortmeldungen.

Die Fraktion der CDU/CSU hat den Teilungen der Fragen widersprochen, und wir stimmen über die beiden Entschließungsanträge jeweils im Ganzen ab. Die Fraktion der CDU/CSU hat jeweils namentliche Abstimmung verlangt, die wir direkt hintereinander während der Regierungsbefragung durchführen. Ich bitte Sie also, zu beachten, dass Sie nicht das Haus verlassen, sondern bereit sein sollten, nach 20 Minuten direkt die nächste namentliche Abstimmung vorzunehmen. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. Das heißt, ich schließe die Abstimmung um 17.01 Uhr. (D)

Die Schriftführerinnen und Schriftführer haben bereits ihre Plätze eingenommen; vielen Dank dafür. Die Urnen sind besetzt. Damit eröffne ich die erste namentliche Abstimmung, und zwar über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/14698. Ich gebe Ihnen nachher noch einmal das Ende bekannt. Um 17.01 Uhr schließe ich diese Abstimmung.¹⁾

Ich warte jetzt noch einen kleinen Moment, bis ich mit der Befragung der Bundesregierung beginne, damit die Minister hier auch Menschen vorfinden. – Ich würde jetzt gerne mit der Befragung der Bundesregierung beginnen und würde Sie bitten, Platz zu nehmen oder Gespräche zu verlagern. – Vielen Dank.

Ich warte noch einen kleinen Moment, weil anscheinend noch mehr Menschen reinkommen und sich an der Befragung beteiligen wollen. Das soll möglich sein. Wenn Sie das noch ein bisschen schneller machen, ist es umso besser. Bei uns zu Hause heißt das: Fix, die Waldfee! – Herzlichen Dank.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft, Herrn Cem Özdemir, sowie die Bundesministerin für

¹⁾ Ergebnis Seite 27074 D

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

- (A) wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Svenja Schulze, benannt, die nun nacheinander Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben.

Das Wort hat zuerst der Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft, Herr Cem Özdemir.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Legislatur war und ist von großen Herausforderungen geprägt. Der schreckliche Krieg in der Ukraine zeigt, wie eng Ernährungssicherheit und Friedenspolitik zusammenhängen. Extremwetter haben viele Betriebe nicht nur bei uns im Land an ihre Grenzen gebracht. Die Bauernproteste vor einem Jahr haben verdeutlicht, wie wichtig Verlässlichkeit in der Agrarpolitik ist.

Derzeit fordert uns unter anderem die Maul- und Klauenseuche kräftig heraus. Zusammen mit Brandenburg und dem Friedrich-Loeffler-Institut arbeiten wir daran, eine Ausbreitung zu verhindern, Gott sei Dank bislang erfolgreich. Eines ist klar: Präventive Keulungen sind tragisch für die Tiere. Sie sind eine ökonomische, aber auch emotionale Belastung für die Tierhalter, aber leider notwendig, um die Risiken zu vermeiden.

- (B) Wir sehen bereits massive Belastungen entlang der gesamten Wertschöpfungskette und beim Export. Darum bin ich mit vielen Kolleginnen und Kollegen im Gespräch, um die Exportfreiheit für unsere Produkte möglichst schnell wiederherzustellen, und habe natürlich auch die Grüne Woche dafür genutzt. Positiv ist, dass für deutsche Produkte im EU-Binnenmarkt das Regionalisierungsprinzip gilt. Das zeigt übrigens einmal mehr, wie wichtig und auch wie wertvoll die Europäische Union gerade in der Agrarpolitik ist.

Es ist kein Geheimnis, dass die Zusammenarbeit in der Regierung, auch in der Landwirtschaftspolitik, ich sage mal, nicht gerade einfach war. Ich habe, wie Sie wissen, immer auf Kompromisse gesetzt. Das haben mir manche auch zum Vorwurf gemacht. Ich glaube allerdings, dass man mit der reinen Lehre genauso wenig vorwärtskommt wie mit bloßem Dagegensein. Das werden auch die noch merken, die derzeit sehr bestimmt ihre Position vertreten. Probleme löst man in der Demokratie nur, wenn man gute Kompromisse findet. Ich sage das gerade am heutigen Tag und nach der vorausgegangenen Debatte. Das und nur das stärkt auch das Vertrauen der Menschen in die demokratischen Parteien und in unser Land.

Angesichts der Umstände – der Ukrainekrieg – und eines Partners in der Koalition, der oft quer im Stall stand, kann sich die Bilanz meines Erachtens durchaus sehen lassen. Wir haben Dinge angepackt, die in der Vergangenheit liegen geblieben sind. Wir fördern jetzt eine zukunftsfähige Tierhaltung, nachdem das Thema früher nicht angepackt wurde, obwohl Geld dafür da war. Wir haben beim Abbau unnötiger Bürokratie endlich den Schalter umgelegt; zusammen mit Brüssel und unseren Bundesländern haben wir unnötige Berichtspflichtenaufgaben gestrichen. Und wir haben die Grundlagen für eine wirkungsvolle Gemeinsame Agrarpolitik in der EU geschaffen. Daran kann die künftige Bundesregierung

- (C) anknüpfen. Leistungen unserer Landwirte für mehr Umwelt-, Natur-, Klima-, Tierschutz sollen künftig besonders gefördert werden.

Uns allen ist aber auch klar: Es bleibt auch in Zukunft noch genug übrig. Das Feld ist gut bestellt. Es gilt, die Arbeit fortzusetzen. Dazu müssen die Vorarbeiten der Zukunftskommission Landwirtschaft umgesetzt werden, außerdem aber auch die Ergebnisse des strategischen Dialogs zur Landwirtschaft in der EU mit Leben gefüllt werden.

Es ist höchste Zeit, dass wir gemeinsam, parteiübergreifend, den Schalter umlegen, damit die Leistungen der Landwirte für Tierwohl, Artenvielfalt, Klimaschutz auch auf dem Betriebskonto sichtbar werden. So sichern wir nicht nur die Ernten von morgen, die Ernährung unserer Kinder und Enkel, sondern geben den Höfen auch eine ökonomische Perspektive.

Eins sollte selbstverständlich sein: Es muss sich rechnen, ein landwirtschaftliches Unternehmen zu führen. Wenn wir als Gesellschaft von unseren Bauern mehr erwarten, muss das Mehr auch vergütet werden.

Meine Damen, meine Herren, es ist nicht ganz einfach, an dem heutigen Tag – nicht nur wegen der Debatte gerade eben, sondern auch nach der Rede von Roman Schwarzman – ganz normal in den Alltag zurückzukehren. Für mich ist das ja die letzte Regierungsbefragung. Insofern will ich die Gelegenheit auch nutzen, Danke zu sagen für die Zusammenarbeit, aber auch noch mal zu sagen, dass das, was wir da gehört haben, auch eine Verpflichtung für uns alle bleiben wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Das Wort zum zweiten einleitenden Bericht hat die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Svenja Schulze. Bitte schön.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Präsidentin, herzlichen Dank. – Wir haben hier gerade eine intensive Debatte um die Regierungserklärung des Bundeskanzlers hinter uns. Die grausame Gewalttat in Aschaffenburg ist wirklich furchtbar. Es ist furchtbar, wenn ein psychisch kranker Mensch ein Kind tötet, Yannis, und ein weiteres verletzt und wenn ein Mann bei dem Versuch stirbt, die Kinder zu retten. Das muss aufgeklärt werden, und es muss alles getan werden, dass solche Taten in der Zukunft verhindert werden.

Ich finde es aber auch erschreckend, wie die Debatte insgesamt geführt wird. Wenn hier diese furchtbare Tat genutzt wird, um pauschal allen Menschen, die zu uns fliehen mussten, das Recht auf Asyl abzuerkennen, wenn Parteien grundsätzlich das Grundrecht auf Asyl infrage stellen, dann ist das wirklich geschichtsvergessen. Ich bin sehr froh, dass unser Bundeskanzler auch noch mal klargestellt hat, dass das Recht auf Asyl ein Teil unserer Werteordnung und ein Teil unserer historischen Erfahrung ist.

Bundesministerin Svenja Schulze

(A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich weiß als Entwicklungsministerin, wie furchtbar die Situation in den Ländern ist, aus denen die meisten Menschen fliehen müssen. Es flieht niemand ohne einen guten Grund. Ich weiß, was das für Herausforderungen für die Länder sind, die die meisten Flüchtlinge aufnehmen müssen – das sind die Nachbarländer –; ich weiß aber auch, welche Herausforderung das für uns ist.

Ich bin aber fest davon überzeugt, dass demokratische Lösungen da die richtige Antwort sind. Wir in dieser Regierung sind es doch, die endlich dafür gesorgt haben, dass es wieder ein Gemeinsames Europäisches Asylsystem gibt. Nancy Faeser ist die Ministerin, die den Stillstand, der dort seit Jahren geherrscht hat, endlich beendet hat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir sind es, die die entwicklungspolitische Arbeit vorangetrieben haben,

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Das ist nur ein Gerücht!)

sodass endlich die Ursachen der Flucht bekämpft werden, und das ist etwas, was mir hier in der Debatte fehlt.

Die Menschen fliehen vor Kriegen, vor furchtbaren Situationen vor Ort. Deswegen braucht es eine starke Entwicklungspolitik, und es braucht mehr internationales Engagement und nicht weniger, wie ja einige konservative Politikerinnen und Politiker hier im Haus gefordert haben.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich will hier aber auch noch mal sagen, dass ich es einen wirklichen Tabubruch finde, wenn hier im Parlament darauf gesetzt wird, dass man gemeinsam mit anerkannt Rechtsradikalen Mehrheiten organisiert.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ich finde, das geht jetzt ein bisschen weit! Frau Präsidentin! – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Geschäftsordnung! – Stephan Brandner [AfD]: Wen meinten Sie denn da jetzt? Sie reden doch als Ministerin, oder? Das ist doch kein Parteitag hier! Völlig enthemmt sind Sie!)

Ich will das noch einmal deutlich sagen: So eine Gewalttat darf nicht zu Enthemmung, darf nicht zu Radikalisierung führen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Was hat denn das jetzt mit dem Geschäftsbereich zu tun?)

Ich will da ausdrücklich hervorheben, was uns die beiden großen Kirchen, die evangelische und die katholische Kirche, geschrieben haben. Das muss uns insgesamt nachdenklich stimmen. Es darf hier keine Zusammenarbeit mit gesichert Rechtsextremen geben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Ich sage das ganz bewusst als Entwicklungsministerin.

Ich sehe in so vielen Ländern der Welt, wie es den Feinden der Demokratie gelingt, Staaten zu verändern. Deswegen appelliere ich von hier aus auch noch mal an alle Demokratinnen und Demokraten, unsere Demokratie zu schützen und den Feinden der Demokratie hier keine Plattform zu bieten.

Danke sehr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie benennen jetzt bitte, an wen Sie Ihre jeweiligen Fragen stellen wollen. – Albert Stegemann ist für die Union der erste Fragesteller. Bitte schön.

Albert Stegemann (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich möchte meine Frage an Cem Özdemir, unseren Bundeslandwirtschaftsminister, stellen. – Eine Sache haben wir ja gemeinsam: Wir waren auf der Grünen Woche unterwegs; wir haben dort viele Stände besucht – auch Friedrich Merz war an vielen Ständen zugegen –,

(Isabel Mackensen-Geis [SPD]: Wow!)

und immer wieder kam das Thema „Mindestlohn 15 Euro“ auf.

(D)

Meine Frage an Sie als Fachpolitiker: Wie schätzen Sie den Einfluss ein, den ein Mindestlohn von 15 Euro insbesondere im Obst- und Gemüsebau hat, wo wir ja 70 Prozent der Gesamtkosten im Lohnkostenbereich haben? Was denken Sie, was macht das mit der Wettbewerbsfähigkeit unserer Obst- und Gemüsebauern, aber was macht das eben auch mit der Versorgungssicherheit in unserem Land?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Wir sind beim Obst- und beim Gemüseanbau in Deutschland weit von der Selbstversorgung entfernt; das ist auch nicht erreichbar. Aber wir sollten aufpassen, dass wir nicht weiter runtergehen, und da spielen viele Faktoren eine Rolle. Dazu, dass bei uns die Kosten höher sind, trägt der Mindestlohn bei, viele andere Faktoren sicherlich auch.

Ich glaube, dass wir aus übergeordneten Gründen uns ja zu Recht hier verständigt haben, dass wir einen Mindestlohn brauchen, dass eine Lohnuntergrenze Sinn macht, weil wir alle gemeinsam dafür sorgen wollen, dass Armut und Not bekämpft werden, dass Menschen von ihrer Arbeit menschenwürdig leben können.

Wenn wir den Mindestlohn jetzt quasi auf Zuruf erhöhen und nicht die Kommission, die wir eingesetzt haben – nämlich die Mindestlohnkommission, die ja genau

Bundesminister Cem Özdemir

- (A) dafür da ist –, ihre Arbeit machen lassen, dann trägt das natürlich dazu bei, dass die Wettbewerbsbedingungen für Obst- und Gemüsebau nicht besser werden.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Stegemann?

Albert Stegemann (CDU/CSU):

Ja.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Bitte sehr.

Albert Stegemann (CDU/CSU):

Also, das klingt jetzt erst mal interessant; denn ich habe doch vernommen, dass sowohl die Grünen als auch die SPD für einen politischen Mindestlohn von 15 Euro sind. Ich war damals selbst im Ausschuss für Arbeit und Soziales bei der Schaffung einer Mindestlohnkommission dabei, in der Arbeitgeber und Arbeitnehmer, aber auch die Wissenschaft mit am Tisch sind, damit eben kein politischer Überbietungswettbewerb stattfindet. Wie bringen Sie das jetzt mit Ihrer getätigten Aussage zusammen?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

- (B) Ganz so, wie ich es in meinem Eingangsstatement gesagt habe: Ich schaue mir immer erst mal die Probleme an und nicht die Parteiprogramme. Ich bin Landwirtschaftsminister des Landes. Sie haben den Landwirtschaftsminister gefragt, und ich antworte hier auf die Fragen wahrheitsgemäß. Und es ist nun mal so, dass wir es gerade ja auch mit Krankheiten zu tun haben – auch mit anderen Dingen –, aber was Sie sagen, ist ebenfalls ein Faktor.

Gleichzeitig sind wir natürlich auch im Wettbewerb. Wir haben ein Interesse daran, dass wir Arbeitnehmer, Saisonarbeitskräfte bekommen. Auch da gab es Skandale in der Vergangenheit. Wir müssen also auch dafür sorgen, dass wir attraktiv sind. Das ist ein Spannungsverhältnis; ich will da gar nicht drum herumreden.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Wunderbar!
Vielen Dank!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die zweite Frage kommt von Sanae Abdi.

Sanae Abdi (SPD):

Vielen Dank. Ich möchte meine Frage gerne an Bundesministerin Svenja Schulze richten. – Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie waren erst kürzlich in Syrien, um sich vor Ort ein Bild zu machen, wie Deutschland zu einem friedlichen und stabilen Syrien nach dem Sturz des Assad-Regimes beitragen kann. Ich möchte Sie gerne fragen, wie Sie sich vorstellen, dass die deutsche Bundesregierung Syrien beim Wiederaufbau des Landes unterstützt, insbesondere auch im Hinblick auf die große Diaspora

hier in Deutschland und unter Hinzuziehung ebendieser wichtigen Expertise und Ressource. – Danke. (C)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, herzlichen Dank für die Frage. – Die Situation in Syrien ist gerade wirklich sehr schwierig. Es ist der syrischen Bevölkerung gelungen, nach vielen Jahren eine Diktatur zu beenden. Das ist erst mal eine Leistung, vor der ich einen enormen Respekt habe. Aber wie sich das Land jetzt weiterentwickelt, ob es wirklich gelingt, dass all die unterschiedlichen Religionsgruppen, die verschiedenen Gruppen, die im Land sind, jetzt an der neuen Regierung beteiligt werden, ist noch nicht ganz klar abzusehen.

Wir – die Außenministerin und ich – haben erste Gespräche geführt. Wir werden jetzt zu Beginn erst mal auf der lokalen und regionalen Ebene Partnerschaften aufbauen. Wir haben ja sehr viele Syrerinnen und Syrer hier in Deutschland, die zum Beispiel im Gesundheitsbereich arbeiten, die gerne helfen wollen, das Land wieder aufzubauen. Deswegen sind ganz konkrete Krankenhauspartnerschaften das Erste, was wir jetzt in Angriff nehmen wollen. Wir wollen zusammen mit den Organisationen der Vereinten Nationen helfen, das Bildungssystem wiederaufzubauen, und dann Schritt für Schritt gucken, was vielleicht noch mehr möglich ist. Es wäre gut, wenn Deutschland diesem zentralen Land im Nahen Osten beim Wiederaufbau hilft.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall. (D)

Ich weise Sie alle darauf hin, dass die Zeit für die namentliche Abstimmung in einer Minute vorbei ist. Diese Minute nutzen wir dafür, dass Till Mansmann seine Frage stellen kann.

Till Mansmann (FDP):

Meine Frage geht an Bundesministerin Schulze. Frau Ministerin Schulze, anders als die humanitäre Hilfe des Auswärtigen Amtes ist unsere Entwicklungszusammenarbeit immer an Bedingungen geknüpft; denn es ist ja eine Zusammenarbeit. Sie erfordert ein Mindestmaß an Kooperation. Die Wahrung deutscher Interessen darf dabei keine Ressortangelegenheit einzelner Häuser bleiben. Stattdessen ist ein strategisch vernetzter Ansatz nötig, der neben der Außenpolitik auch die Entwicklungszusammenarbeit einschließt. Vor diesem Hintergrund meine Frage – Syrien ist schon angesprochen worden –: Planen Sie im aktuellen Kontext, auch gegenüber den aktuellen De-facto-Machthabern in Syrien darauf hinzuwirken, dass die Aufnahme ausreisepflichtiger Staatsbürger zur Bedingung für Entwicklungszusammenarbeit wird, sollten die dafür übrigen Voraussetzungen gegeben sein?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, wir arbeiten in vielen Kontexten auf der Welt nicht unmittelbar mit den Regierungen zusammen, weil es einfach schwierige Regierungen sind. Ich habe hier heute auch die Forderung gehört, wir sollten

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) mit der Regierung in Afghanistan verhandeln. Weder in Syrien noch in Afghanistan arbeiten wir mit der Regierung, sondern mit lokalen Organisationen, mit regionalen Organisationen, die dort die entwicklungspolitische Arbeit voranbringen, ein Gesundheitssystem aufbauen, helfen, Schulen aufzubauen.

Es ist sehr schwierig, mit lokalen NGOs Regierungsverhandlungen zu führen. Ich weiß nicht, wie das konkret gelingen soll. Ich weiß aber auch nicht, wie man mit Regierungen, die noch nicht anerkannt sind, die eigentlich keinen legalen Status haben, verhandeln soll. Das geht, glaube ich, in solchen Kontexten nicht. Ich halte den Weg der Migrationsabkommen, die diese Regierung angefangen hat, mit einem speziellen Beauftragten, Herrn Stamp, für einen sehr erfolgreichen Weg.

Die Entwicklungszusammenarbeit an solche Bedingungen zu binden, ist bisher noch nirgendwo auf der Welt erfolgreich gewesen und ist, glaube ich, nicht der richtige Weg.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage?

Till Mansmann (FDP):

Ja, ich habe eine Nachfrage.

- (B) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Nach der Nachfrage und der Antwort der Kollegin, also in einer Minute, schließe ich die namentliche Abstimmung. Wer aus dem Haus noch nicht abstimmen konnte, möge das bitte sofort tun. – Bitte schön.

Till Mansmann (FDP):

Frau Ministerin Schulze, ich hatte ja gesagt: wenn die entsprechenden Voraussetzungen vorliegen. – Ich nehme ein anderes Beispiel, Gambia. Wir haben 9 000 ausreisepflichtige Bürger aus Gambia in Deutschland. Schließen Sie aus, dass wir mit Gambia im Entwicklungszusammenarbeitkontext über diese Frage sprechen? Oder halten Sie es nicht auch für sinnvoll, dass in diesem Zusammenhang mit der gambischen Regierung über ausreisepflichtige Bürger gesprochen wird?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, ich halte es für absolut sinnvoll, dass mit den Regierungen darüber gesprochen wird, dass ausreisepflichtige Menschen aus Deutschland zurückgenommen werden. Was ich nicht richtig finde, ist, die entwicklungspolitische Arbeit daran zu binden und zu sagen: Wenn ihr euch nicht anständig benehmt, dann unterstützen wir die Frauen bei euch nicht mehr. – Ich glaube, das würde die Taliban nicht sonderlich beeindrucken.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Positive Anreize zu geben, wie wir das mit den Migrationsabkommen machen, und zum Beispiel zu sagen: „Wir verstärken die Zusammenarbeit im Bereich der beruflichen Ausbildungen, und dafür wird dann in dem Abkommen auch vereinbart, dass Menschen zurückgenommen werden, die nicht in unserem Land bleiben können“, das finde ich genau den richtigen Ansatz. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Ich sehe kein Mitglied des Hauses, das noch nicht an der namentlichen Abstimmung teilnehmen konnte. Mithin schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen.

Wir müssen jetzt einen ganz kleinen Moment warten, in dem die Urnen ausgetauscht werden, damit ich die nächste Abstimmung eröffnen kann. – Herzlichen Dank für die Schnelligkeit in der Lobby an diejenigen, die als Assistentinnen und Assistenten dafür gesorgt haben, dass die Urnen so schnell ausgetauscht worden sind!

Damit können wir die zweite namentliche Abstimmung beginnen, und zwar über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/14699. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. – Die Schriftführerinnen und Schriftführer haben die vorgesehenen Plätze eingenommen. Ich eröffne hiermit die zweite namentliche Abstimmung, und zwar über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 20/14699. Wir beenden diese Abstimmung um 17.25 Uhr. (D)

Weil ich hier einige Meldungen sehe, weise ich darauf hin, dass wir noch in der ersten Runde der Befragung sind. Das heißt, dass ich noch keine Meldungen aus der Mitte des Hauses annehme.

Damit hat Kathrin Henneberger das Wort für ihre Frage.

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Meine Frage geht an Ministerin Schulze. Leider ist es auch so, dass es Kern einer faschistischen und antidemokratischen Politik ist, die finanziellen Mittel für humanitäre Hilfe als auch für Entwicklungszusammenarbeit infrage zu stellen, sie sogar zu bekämpfen. Mit dem Amtsantritt von Donald Trump wurde direkt ein Austritt aus der Weltgesundheitsorganisation erlassen, ein Austritt aus dem Übereinkommen von Paris, und es wurde die Entwicklungsfinanzierung vorerst gestoppt. Welche Auswirkungen wird dies global haben? Welche Maßnahmen wird die Bundesregierung deshalb treffen? Und welche Verantwortung haben wir im Parlament, gegen diese faschistische Politik gegen humanitäre Hilfe und Entwicklungszusammenarbeit zu stehen?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

(A) **Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, herzlichen Dank für die Frage. – Ja, die USA haben bedauerlicherweise entschieden, aus dem Klimaabkommen auszusteigen und die Weltgesundheitsorganisation zu verlassen. Das wird massive Auswirkungen auf die Welt haben. Es kann kein Land auf der Welt alleine auffangen, was aus den USA jetzt alles fehlen wird.

Aber wir sind diesmal besser darauf vorbereitet. Es ist vollkommen klar, dass die Antwort darauf lauten muss, dass wir noch besser zusammenarbeiten müssen, dass wir mehr gemeinsame Projekte in der Welt voranbringen müssen, um das aufzufangen. Gerade der Klimaschutz braucht jetzt eben mehr Zusammenarbeit mit den lokalen und regionalen Ebenen in den USA, die im Klimaschutz aktiv sind. Wir werden auch noch mehr tun müssen, um private Investoren dafür zu gewinnen, in den Klimaschutz zu investieren. Aber es wird eine Lücke reißen; das ist vollkommen klar.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Henneberger? – Bitte schön.

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Am Beispiel der eskalierenden Gewalt in der Demokratischen Republik Kongo: Welche Rolle werden Entwicklungszusammenarbeit und humanitäre Hilfe hier spielen, um zukünftig eine Befriedung als auch eine Stärkung der Sicherheit zu gewährleisten?

(B)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, die Situation im Ostkongo ist wirklich bedrückend. Das ist eine Region – sowohl im Kongo als auch in Ruanda –, die nach Jahren des Krieges immer noch mit enormer Armut kämpft. Dass es ausgerechnet dort jetzt wieder zu eskalierender Gewalt kommt, ist etwas, was uns alle beunruhigen muss, weil das Hunderttausende von Menschen zwingt, aus dieser Region zu fliehen; die werden dort nicht bleiben können. Deswegen ist es absolut klar, dass die Gewalt dort enden muss, dass wir endlich auch in dieser Region eine Anerkennung der Grenzen haben. Wir setzen uns weltweit dafür ein, dass Grenzen eben nicht verletzt werden. Das tun wir auch an der Grenze zwischen Ruanda und dem Kongo.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Die nächste Hauptfrage kommt von Stephan Protschka.

Stephan Protschka (AfD):

Frau Präsidentin! – Danke, Herr Minister Özdemir. Sie haben in Ihrem Eingangsstatement erwähnt, wie wichtig Ihnen die Landwirtschaft ist, vor allem in Bezug auf die Ernährungssicherung in Krisenzeiten wie diesen, verursacht durch den Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine. Bei Ihrer Amtseinführung haben Sie gesagt, dass Sie sich – ich zitiere – „als obersten Anwalt der

Landwirte“ sehen; das war Ihr Eingangsstatement. Doch die Bilanz Ihrer Amtszeit ist eher verheerend: Während Ihrer Amtszeit mussten mindestens 3 700 Höfe schließen. In der Landwirtschaft gab es im vergangenen Jahr einen Umsatzeinbruch um 30 Prozent.

Zu den massiv eingebrochenen landwirtschaftlichen Einkommen im vergangenen Jahr warten wir leider immer noch vergeblich auf eine Stellungnahme aus Ihrem Haus. Bis wann können wir denn mit der Stellungnahme rechnen? – Danke schön.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Zur Bilanz. Wir haben sicherlich nicht alle Vorhaben umgesetzt. Mit Blick auf die verkürzte Legislaturperiode wird aber deutlich, dass sich die Gesamtvorhabenliste im Vergleich zur vorherigen Legislaturperiode nicht verstecken muss. Das zur quantitativen Frage.

Zur qualitativen Frage. Wir haben beispielsweise endlich mit dem Umbau der Tierhaltung angefangen – wenn Sie sich mit Landwirtschaft beschäftigen, wissen Sie, dass da die Not mit am größten ist –: von der Ausweitung der Herkunftskennzeichnung bis zur Frage der Finanzierung bei den Schweinehaltern. Es bleibt sicherlich noch einiges zu tun. Wir haben auch bei der Entbürokratisierung endlich den Schalter umgelegt.

Mit Blick auf die Uhr – es blinkt schon gelb – will ich sagen: Ich habe mir mal die Zahlen zur Einkommenssituation angeschaut. Die letzten Jahre waren wirtschaftlich mit die besten Jahre. Die Zahl der Betriebsaufgaben ist immer noch viel zu hoch; aber sie geht immerhin leicht zurück. Also, das kann sich schon sehen lassen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Protschka, Sie haben eine Nachfrage. – Bitte.

Stephan Protschka (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Herr Minister, man kann alle Zahlen schönreden; aber ein Verdiensteinbruch um 30 Prozent ist relativ hoch. Wir haben die Staatssekretärin schon im Dezember im Ausschuss darauf angesprochen, und sie hat uns versichert, dass die Zahlen so bald wie möglich veröffentlicht werden.

Jetzt stehen in drei Wochen Wahlen ins Haus. Werden Sie die Zahlen noch vor den Wahlen veröffentlichen, oder wollen Sie Ihren Wahlkampf nicht gefährden und die Zahlen, die belegen, dass das, was zurzeit in der Landwirtschaft los ist, katastrophal ist, erst nach dem Wahlkampf veröffentlichen? – Danke schön.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Also, mein Haus arbeitet so schnell wie möglich. Allerdings haben Sie sicherlich Verständnis dafür, dass die Maul- und Klauenseuche bei uns gerade die höchste Priorität hat. Und wenn Ihnen die Landwirtschaft am Herzen liegt – so wie, denke ich, allen hier –, dann wissen Sie: Da

(C)

(D)

Bundesminister Cem Özdemir

- (A) brennt gerade der Kittel, und in diesem Bereich müssen wir alles tun.

Ansonsten arbeiten wir alles ab, und was immer vor der Wahl geht, werden wir tun. Aber geben Sie mir – mit Blick auf die Uhr – die Gelegenheit, noch mal zu sagen: Der Strukturwandel der Landwirtschaft hat sich Gott sei Dank endlich verlangsamt. Es bleibt noch genug übrig für die künftige Hausführung; aber wir werden das nur umsetzen können, wenn wir nicht mit 51 Prozent gegen 49 Prozent arbeiten. Planungssicherheit gibt es nur, wenn alle hier zusammenarbeiten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Wir kommen zum zweiten Abschnitt, in dem wir auch die Fragen aus der Mitte des Hauses entgegennehmen. – Die erste Frage in diesem Abschnitt kommt von Dr. Wolfgang Stefinger.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an Frau Bundesministerin Schulze. Frau Schulze, wenn ich Ihre Amtszeit in einem Satz zusammenfassen müsste, dann wäre es dieser: weniger Hilfe, aber immer mehr Beamte. Während Ihrer Amtszeit ist das Personal im Entwicklungsministerium um 15 Prozent angewachsen, während die Haushaltsmittel um 25 Prozent gesunken sind. Ich möchte Sie daher fragen: Wofür braucht immer weniger Hilfe immer mehr Verwaltung?

(B)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, herzlichen Dank für die Frage. – Was wir verändert haben in der laufenden Legislaturperiode, ist, dass wir uns in den internationalen Gremien viel stärker eingemischt haben. Wir wollen die großen internationalen Geldflüsse mitbeeinflussen, zum Beispiel bei der Weltbank. Das geht nur, wenn man da wirklich präsent ist, wenn man mit Personal in die Diskussionen hineingeht. Wenn wir unsere Rolle international wirklich wahrnehmen wollen, dann müssen wir auch mit dem entsprechenden Personal dort vertreten sein. Gerade wenn man weniger Geld hat, muss man ganz besonders darauf achten, dass man einen möglichst großen Hebel ansetzt. Ich habe in dieser Legislaturperiode an vielen Stellen gezeigt, dass ich das geschafft habe.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben eine Nachfrage. – Bitte schön.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, aufgrund der Erklärung, die Sie gerade gegeben haben, können Sie mir bestimmt erklären, wie es sein kann, dass ein SPD-Mitglied ohne jegliche entwicklungspolitische Vorkenntnis von Ihnen ins Haus geholt wurde – er steht Ihnen für Ihre persönliche Kommunikation zur Verfügung – und dessen

befristeter Vertrag jetzt plötzlich, am Betriebsrat vorbei, entfristet werden soll. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU –
Zuruf von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, wir werden hier im Parlament einzelne Personalfragen nicht öffentlich diskutieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann Ihnen aber sagen: Es gibt niemanden, der für meine persönliche Kommunikation zuständig ist. Es gibt eine Pressestelle des Ministeriums, die die Kommunikation organisiert und auch absolut notwendig ist.

Ich kann Sie nur darauf hinweisen, was DEval vor Kurzem im Meinungsmonitor noch mal deutlich gemacht hat: Noch nicht einmal die globalen Nachhaltigkeitsziele sind schon überall in Deutschland wirklich durchgedrungen. Deswegen: In die Kommunikation in Deutschland zu investieren, ist absolut richtig.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Eine Nachfrage – ich habe Sie, glaube ich, alle gesehen – kommt von Ottmar von Holtz. – Bitte.

Ottmar Wilhelm von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Schönen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie haben gerade das Thema Multilateralismus angesprochen. Nach Donald Trumps angekündigter Abkehr vom Multilateralismus würde ich ganz gerne von Ihnen hören: Welche Rolle spielt der Multilateralismus aus Ihrer Sicht? Würden Sie mir zustimmen, wenn ich sage, dass es angesichts der Entwicklung in Amerika umso wichtiger wird, dass wir als Bundesrepublik Deutschland den Multilateralismus stärken und alle Ressourcen, die wir haben, in diesen Bereich investieren? (D)

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das hat doch mit der Ausgangsfrage nichts zu tun, Frau Präsidentin!)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, ich kann dies nur bestätigen. Wir müssen in den internationalen Gremien, wir müssen in den multilateralen Organisationen aktiver sein. Sie schauen sehr stark auf Deutschland, und von Deutschland wird Leadership erwartet. Es wird erwartet, dass wir vorgehen, dass wir zusammenführen, wie wir das zum Beispiel beim großen Thema Hunger getan haben. Dort haben wir ein internationales Bündnis zusammengebracht, das die Hilfe besser koordiniert hat und dann auch zielgerichteter zu den Menschen bringen konnte.

Wir haben das auch bei der Weltbank geschafft. Wir haben den Auftrag der Weltbank verändert. Wir konnten durch neue, innovative Methoden deutlich mehr Geld für die Entwicklungshilfe organisieren. Das ist ein wirklicher

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) Schritt nach vorn. Wenn es uns gelingt, so etwas wie das Hybridkapital, das wir mit der Weltbank entwickelt haben, noch stärker voranzubringen, dann können wir mit jedem Dollar, jedem Euro, den wir einsetzen, acht bewegen. Das ist dann wirklich effizient eingesetztes Geld, und das ist es, was man in diesen multilateralen Organisationen sehr gut umsetzen kann.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Dr. Hoffmann.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Frau Ministerin, ich will noch einmal auf die Frage von Herrn Stefinger zurückkommen. Das Bundesministerium hat jetzt zum Schluss der Wahlperiode einen überproportionalen Stellenaufbau, aber auch eine überproportionale Anzahl an Beförderungen hingelegt. Darüber kann man denken, wie man will. Aber ich will Sie auf eines ansprechen: Wir hatten angefragt, ob es nicht einen BMZ-Scout in Kinshasa für die Demokratische Republik Kongo gibt. Das Land hat wegen der Rohstoffe, aber auch hinsichtlich der Produktion von grünem Wasserstoff ein enormes wirtschaftliches Potenzial für Deutschland. Für diese eine Stelle in Kinshasa war kein Geld da. Wie können Sie das erklären?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

- (B) Herr Abgeordneter, Sie haben angedeutet, ich hätte außer der Reihe Leute befördert. Das ist nicht der Fall. Es werden alle zwei Jahre Regelbeurteilungen gemacht, und danach werden die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für ihre Leistungen – und sie haben enorme Leistungen erbracht – ganz normal befördert. Diese Regelbeförderungen habe ich nicht ausgesetzt; denn niemand hat die Wahl vorhergesehen. Und warum sollen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Hauses – das Haus ist übrigens lange von FDP und CSU geprägt worden – eigentlich auf ihre Beförderung verzichten?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen habe ich das ganz normal weiterlaufen lassen.

Jetzt ist die Zeit knapp. – Sie fragten, warum es für diese eine Stelle dann kein Geld gab. Das Geld ist insgesamt weniger geworden. Deswegen musste leider bei Projekten eingespart werden, mussten Stellen abgebaut werden. Es war nicht die Zeit, noch viel über zusätzliche, neue Projekte nachzudenken. Ich hätte es gerne anders gehabt. Der Bundestag hat ja noch die Möglichkeit, den Etat des BMZ zu erhöhen. Das wäre eine wirklich sinnvolle Investition.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Herr Kretz.

Jürgen Kretz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Vielen Dank, Frau Vorsitzende. – Frau Ministerin, Sie haben gerade den DEval-Meinungsmonitor erwähnt; auf ihn möchte ich auch gerne eingehen. Und zwar hat der Meinungsmonitor 2024 ergeben, dass 63 Prozent der Befragten der Entwicklungszusammenarbeit positiv gegenüberstehen. Wenn man sich Daten von früher, von Anfang 2023, anguckt, so waren es damals noch 71 Prozent. Also hier gibt es einen Rückgang. DEval selbst sagt, dass da die ungewöhnlichen Aufmerksamkeitsspitzen in der öffentlichen Debatte eine Rolle spielen. Frage an Sie ist: Hat sich in der Zeit in der praktischen Umsetzung der EZ irgendetwas verändert? Oder gehen Sie auch davon aus, dass das vor allem an der inländischen Debatte hängt?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, die Debatte in Deutschland war nicht ganz einfach. Es gab Kräfte, die hier behauptet haben, dass wir bei der internationalen Zusammenarbeit besser einsparen sollten, dass wir uns in unser Schneckenhaus zurückziehen sollten und nicht mehr in solche Dinge investieren sollten. Die Radwege in Peru waren mehrfach Thema im Parlament, ein Projekt, das mein Vorgänger eingestiehl hat und das sehr sinnvoll ist, weil wir so in der Welt CO₂ einsparen und deutsche Firmen auch Arbeitsplätze sichern können. Aber ich glaube, dass diese Debatte eben auch dazu geführt hat, dass wir Entwicklungspolitik in Deutschland noch mal erklären müssen, dass wir nicht nur erklären müssen, warum es uns aus Menschlichkeit, aus Solidarität nicht egal sein darf, ob unsere Nachbarn auf dem Nachbarkontinent verhungern, sondern auch die wirtschaftlichen Vorteile für uns darstellen müssen. Wir können diese wirtschaftlichen Vorteile darstellen, und das tun wir jetzt verstärkt. Die Zahlen aus dem DEval-Meinungsmonitor zeigen mir aber auch, dass das notwendig ist. (D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Rachel, bitte.

Thomas Rachel (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! – Frau Ministerin, ich möchte Bezug nehmen auf die Frage des Kollegen Stefinger. Er hat angesprochen, dass ein SPD-Mitglied ohne entwicklungspolitische Vorerfahrung vor gut einem Jahr erst befristet, danach unbefristet eingestellt worden ist. Jetzt ist er kurz vor Toresschluss noch von B 3 auf B 6 befördert worden. Meine Frage an Sie, Frau Ministerin, ist: Halten Sie trotz dieses merkwürdigen Vorgangs an der Beförderung Ihres Parteifreundes aus dem Willy-Brandt-Haus auf die äußerst hohe Besoldungsstufe B 6 fest?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, es ist etwas unüblich, einzelne Personalfragen in einer öffentlichen Sitzung im Parlament zu diskutieren.

Bundesministerin Svenja Schulze

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber ich sage Ihnen noch mal sehr deutlich: Es hat Regelbeförderungen gegeben. Es gibt ein System der Beurteilung, das Ihnen als ehemaliger Staatssekretär ja sehr bekannt ist.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Aber nicht vier Wochen vor der Bundestagswahl!)

Das findet alle zwei Jahre statt. Und im Rahmen dieser Regelbeurteilung werden dann auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter befördert, und zwar für die guten Leistungen, die sie dort bringen. Das ist eine leistungsbezogene Beförderung. Diese Leistungen sind nicht abhängig von dem Parteibuch. In den meisten Fällen weiß ich überhaupt nicht, welche politische Orientierung die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Bevor ich der nächsten Fragestellerin das Wort gebe, mache ich darauf aufmerksam, dass wir in anderthalb Minuten die namentliche Abstimmung schließen werden. Sollte also noch jemand im Haus anwesend sein, die oder der die Stimme nicht abgegeben hat, dann wäre das jetzt der Moment.

Die nächste Frage stellt die Kollegin Sthamer.

Nadja Sthamer (SPD):

(B) Ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, es ging gerade auch darum, dass die finanziellen Mittel für die Entwicklungszusammenarbeit geschrumpft sind und immer weniger Mittel bereitstehen bei einer gleichzeitigen Überzeugung in der deutschen Bevölkerung, dass wir Mehrausgaben machen sollten und auch Mehrausgaben machen müssen, weil die Weltlage so ist, wie sie ist. Sie haben das eingangs dargestellt. Insofern würde mich noch mal interessieren, wie Sie rückblickend auf die Hamburg Sustainability Conference im Juni schauen, wo vom Ministerium der Versuch unternommen wurde – und auch sehr erfolgreich, wie ich es wahrgenommen habe –, Zivilgesellschaft, Wirtschaft und Wissenschaft zusammenzubringen.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, ganz herzlichen Dank, dass Sie noch mal die Hamburg Sustainability Conference erwähnen. Diese Konferenz war der Versuch, die Aufholjagd um die globalen Nachhaltigkeitsziele noch mal zu verstärken, also diejenigen zusammenzubringen, die Lösungen finden müssen. Und das ist auf dieser Konferenz gelungen. Wir haben uns endlich nicht nur Ziele gesetzt, sondern diejenigen, die die Ziele verwirklichen können, an einen Tisch gebracht, zum Beispiel in der Schifffahrt. Diejenigen, die die Schiffe der Zukunft bauen können, diejenigen, die in den Häfen die Treibstoffe zur Verfügung stellen müssen, und diejenigen, die diese neuen Treibstoffe produzieren, sind dort an einen Tisch gekommen, haben ganz konkrete Verabredungen getroffen, so dass wir jetzt schneller auf den Weg kommen. Von dieser

Art Vereinbarung gab es ein gutes Dutzend. Das zeigt, dass es Sinn macht, wenn wir Leadership übernehmen, wenn wir die verschiedenen Akteure an einen Tisch holen. (C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Ich sehe jetzt kein Mitglied des Hauses mehr, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat. – Das ist der Fall. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis wird Ihnen später bekannt gegeben.¹⁾

Ich habe jetzt eine Meldung von Herrn Stefinger. Ich würde Sie alle bitten, dass wir diejenigen, die sich zu Hauptfragen schon gemeldet haben, drankommen lassen, aber diejenigen, die die Hauptfrage gestellt haben, nicht noch mal. Jetzt habe ich noch eine Nachfrage von Frau Henneberger, und dann kommt die nächste Hauptfrage von Frau De Ridder. – Frau Henneberger, bitte.

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich möchte direkt an die letzte Frage anschließen mit einer Frage zum neuen Klimafinanzierungsziel, das auf der letzten Weltklimakonferenz beschlossen wurde. Gleichzeitig erleben wir leider, dass wir die 1,5-Grad-Grenze erreicht haben. Welche Bedarfe werden auf die globale Weltgemeinschaft zukommen, und welchen fairen Anteil sollte Deutschland hier übernehmen? (D)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, ganz herzlichen Dank. – Die Frage des Kampfes gegen den Klimawandel ist eine ganz entscheidende. Wir sehen, welche Herausforderungen diese Klimaveränderungen schon jetzt auf der Welt mit sich bringen, wie stark sich zum Beispiel auf dem afrikanischen Kontinent die Landwirtschaft verändern muss, weil es mehr Dürren gibt, weil es mehr Überflutungen gibt. Die Frage, wie sich ein solcher Kontinent ernähren kann, stellt uns einfach vor große Herausforderungen. Deswegen bin ich froh, dass es auf der Konferenz überhaupt noch gelungen ist, Klimaziele miteinander zu vereinbaren.

Was uns jetzt gelingen muss, ist, dass aus diesen Zielen auch Realität wird, dass alle Staaten der Welt mehr für den Klimaschutz tun, und zwar nicht nur in der Frage der Vermeidung, sondern auch in der Frage der Anpassung. Für viele der Entwicklungsländer wird es darum gehen, dass sie sich jetzt schon an nicht mehr rückgängig zu machende Veränderungen in der Welt anpassen müssen. Deswegen ist es mir so wichtig, dass wir beides betonen und sowohl in die Vermeidung als auch in die Anpassung investieren, verbunden mit Investitionen für den Schutz der Biodiversität. Das müssen wir zusammendenken. Das ist etwas, was im Fokus stehen muss.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

¹⁾ Ergebnis auf Seite 27074 D

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Frau De Ridder bitte zur nächsten Hauptfrage.

Dr. Daniela De Ridder (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Minister für Ernährung und Landwirtschaft, Cem Özdemir, dem ich zunächst einmal, auch weil das heute seine letzte Regierungsbefragung ist, ganz herzlich im Namen meiner Fraktion für die hervorragende Zusammenarbeit danken möchte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD: Oh!)

Ich will die Gelegenheit aber gerne nutzen, noch mal das Thema „Unsicherheit und Verunsicherung“ auf die Agenda zu setzen. Vor circa einem Jahr haben wir hier in Berlin und anderswo immense Bauernproteste erlebt. Das hat, glaube ich, mit der großen Unsicherheit zu tun, was die gesamte Branche angeht. Jetzt haben Sie, Herr Minister, eben die Maul- und Klauenseuche erwähnt sowie die Afrikanische Schweinepest, die insbesondere meinen Wahlkreis Mittelelms und damit die Grafenschaft und das Emsland ganz massiv bedroht hat. Und wir haben auch wieder neue Fälle der Vogelgrippe.

Wie können Sie Sicherheit in diese verunsicherte Branche bringen? Denn das, lieber Herr Minister, ist dringend notwendig. Welche Möglichkeiten auch der finanziellen Flankierung sehen Sie?

(B)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Vielen Dank für die Frage, Frau Kollegin. – Zunächst mal, was die Bauernproteste angeht: Die Ursache dafür waren bekanntermaßen die damaligen Kürzungspläne im Rahmen der Haushaltssanierung; ich nenne die Stichworte „Kfz-Steuerbefreiung“ und „Agrardiesel“. Ich will mal in aller schwäbischen Bescheidenheit sagen: Es ist jetzt nicht nichts, dass es uns gemeinsam gelungen ist – ich glaube, einen kleinen Anteil daran hatte auch der Agrarminister –, dass die Kürzungen bei der Kfz-Steuerbefreiung vollumfänglich weggekommen sind und die Steuervergünstigung für Agrardiesel in drei Stufen ausläuft. Die künftige Regierung muss entscheiden, wie sie mit dem umgeht, was jetzt noch ansteht. Mein Eindruck war: Am Ende ging es nicht mehr um den Agrardiesel, sondern es ging um all die Versprechen, die in der Vergangenheit gegeben, aber nicht gehalten wurden. Die Zeit reicht jetzt nicht, um das ausführlich darzulegen.

Was die Krankheiten angeht: Insbesondere die Afrikanische Schweinepest dürfen wir angesichts der Maul- und Klauenseuche nicht vergessen. Auch da droht Ungemach. Die Schweine verfetten. Wir haben ein Problem bei der Schlachtung. Ich will mal sagen: Das Fleisch aus getesteten Betrieben, das nicht positiv getestet ist, ist das bestgetestete Fleisch, das wir in Deutschland haben. Es ist absurd, dass dieses Fleisch nicht abgenommen wird und nicht in den Handel kommt. Da müssen wir dringend etwas machen. Ich bin dazu gerade in Gesprächen; hoffentlich kann ich bald was verkünden.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau De Ridder, haben Sie eine Nachfrage?

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Sehr gerne, wenn Sie diese zulassen!)

– Bitte sehr.

Dr. Daniela De Ridder (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Bleiben wir bei der Verunsicherung und bei der Tierhaltung. Ich bin bekennende Fleischesserin, muss ich gestehen – anders als Sie, Herr Minister. Ich weiß, dass es auch diesbezüglich Verunsicherung gibt, beispielsweise was das Mercosur-Abkommen angeht. Wie können Sie unsere Landwirtinnen und Landwirte beruhigen, dass das eben kein massiver Einschnitt für sie ist – denn das befürchten sie ja –, sondern wirklich etwas, was für uns alle gewinnbringend ist?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Zum Fleischessen nur ein Satz: Jeder nach seiner Fassung – das hat nicht der Landwirtschaftsminister zu entscheiden.

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Vielen Dank, Herr Minister!)

Und zu Mercosur oute ich mich mal: Ich bin Befürworter. Ich weiß, dafür gibt es nicht immer Applaus auf den landwirtschaftlichen Veranstaltungen. Aber wollen wir angesichts dessen, was da droht an Handelszöllen aus den USA, wirklich sagen, dass man mit uns keine Freihandelsabkommen mehr abschließen kann? Wir brauchen dieses Abkommen, und Teile der Landwirtschaft profitieren auch davon. Wir können nicht sagen: Wir sind Exportnation, aber andere dürfen nicht zu uns exportieren. Faire Bedingungen, ja; aber gleichzeitig auch ein Ja zum Freihandel.

(D)**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Vielen Dank. – Frau Damerow.

Astrid Damerow (CDU/CSU):

Vielen Dank. Ich habe eine Nachfrage an Herrn Minister Özdemir. – Herr Minister Özdemir, noch mal im Hinblick auf die Proteste im letzten Jahr: Sie hatten eben gesagt, es war auch Ihnen zu verdanken, dass der Wegfall der Kfz-Steuerbefreiung wieder zurückgenommen wurde. Wir alle wissen aber, dass die Gegenfinanzierung voll zulasten der Fischerei ging, nämlich durch eine Reduktion des Fischereifonds bzw. dadurch, dass weniger Gelder aus dem Windenergie-auf-See-Gesetz der Fischerei zugutekommen. Könnten Sie vielleicht noch mal in einigen Sätzen erklären, warum Sie das für angemessen hielten?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Es gibt, glaube ich, kein Zitat von mir, das besagt, dass ich das für angemessen halte. Ich nehme immer gern Geld, und mit der Summe, die ursprünglich vorgesehen war aus den Offshoreversteigerungen, hätte ich viel Gutes tun können; aber die Lage ist so, wie sie ist. Nach dem

Bundesminister Cem Özdemir

- (A) Bundesverfassungsgerichtsurteil musste ein Beitrag geleistet werden, damit wir hier eine verlässliche Finanzierung haben. Ich würde mal sagen: Es ist ja nach wie vor so, dass ein Teil der Mittel unserer Fischerei zugutekommt. Sie kennen den runden Tisch und das, was wir da machen. Wichtig ist hier neben der Höhe vor allem die Verlässlichkeit – das heißt, dass die Finanzierung über die Jahre hinweg weiterläuft. Dafür setze ich mich ein. Meine Nachfolger werden es sicherlich auch machen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Danke sehr. – Herr Stegemann.

Albert Stegemann (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Ich komme noch einmal zurück auf die Ursprungsfrage: Tierhaltung. Ich will noch mal auf das Förderprogramm eingehen, das sich nun ausschließlich auf die höchsten Tierwohlstufen bezieht. Ausschließlich die Tierhaltungsstufen 3 – im alten System – und 4 werden gefördert, obwohl wir nachweislich die Situation haben, dass damit nur 2 Prozent des Marktes abgedeckt werden. Die Nachfrage ist also nicht da.

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben gesehen, dass in Zeiten der Inflation die Nachfrage nach höherpreisigen Lebensmitteln sogar zurückgegangen ist. Kann man hier nicht zumindest zu der Erkenntnis kommen, dass das BMEL eine – sagen wir mal – Marktferne entwickelt hat, dass sich das nicht am Markt platzieren lässt?

(B)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Herr Kollege Stegemann, ich glaube, Sie lesen wie auch ich in den Tageszeitungen die Anzeigen des LEH. Nur macht der LEH im Gegensatz zu mir nicht noch zusätzlich ein Programm dafür; er macht nicht noch zusätzlich ein Herkunftskennzeichen. Der LEH sagt einfach: Ab 2025 nur noch diese Haltungsstufen, ab 2030 ausschließlich. – Das ist der Weg des LEH; das ist das, was auf die Landwirtschaft zukommt. Mein Weg ist, gemeinsam mit der Landwirtschaft mit finanziellen Hilfen dafür zu sorgen, dass künftig nicht mehr die Tiere an die Ställe angepasst werden, sondern umgekehrt. Ich sage Ihnen noch was: Die Mehrzahl der Landwirte will das auch, sie ist bereit dazu; aber sie darf dabei nicht allein gelassen werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Die nächste Frage kommt von Ulrike Harzer.

Ulrike Harzer (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Meine Frage richtet sich ebenfalls an Herrn Bundesminister Özdemir. – Herr Özdemir, es ist unbestritten, dass die Bürokratie für die Landwirtschaft und auch für die vor- und nachgelagerten Industrien eine enorme Last darstellt. In unserer Kleinen

- Anfrage hatten wir nach der konkreten Höhe der Belastungen gefragt, allerdings keine Antwort bekommen. Deswegen möchte ich es hier noch mal gerne konkretisieren und frage Sie, welches Einsparpotenzial in dem Bereich möglich wäre, wenn Auflagen harmonisiert, notwendige Dokumentationen digitalisiert, unverhältnismäßige Auflagen und bürokratische Anforderungen abgeschafft würden und keine neue Bürokratie eingeführt würde – national und ebenso auf EU-Ebene. (C)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Vielen Dank für die Frage. – Wir haben ja ein paar Sachen auf den Weg gebracht, auch manche alte Forderung der Landwirtschaft umgesetzt. Denken Sie an GLÖZ-8, die Stilllegung von 4 Prozent der Fläche. Das ist natürlich ein Beitrag, der an der Stelle hilft. Auch die Länder haben – dafür will ich mich ausdrücklich bedanken – gemeinsam mit dem Bund Vorschläge zur Entbürokratisierung gemacht. Wir haben die Liste abgearbeitet und mal geschaut, was direkt unseren Bereich, die Bundesebene, betrifft. Das sind 74 Vorschläge in unserem Bereich, 38 davon – also mehr als die Hälfte – sind bereits in kürzester Zeit umgesetzt worden; an den anderen sind wir dran. Wir haben aber auch die Verbände und den Handel aufgefordert, Vorschläge zu machen. Auch da sind wir gerade dran, die Regelungsdichte abzuschaufen.

Sie haben völlig recht: Die Digitalisierung ist unser Freund, unser Verbündeter. Und lassen Sie mich an der Stelle sagen: Das sind ja nicht nur die Erfolge des Bundeslandwirtschaftsministers; das haben auch Sie – zumindest am Anfang, als Sie noch in der Koalition waren – mitverfolgt. Erfolgreich wird es aber nur, wenn Länder, Bund und Europa zusammenarbeiten; auch das will ich an der Stelle sagen. Wenn man gegeneinander arbeitet, kriegt man nichts hin. (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Ich würde jetzt zu dem vorherigen Tagesordnungspunkt zurückkommen und Ihnen die von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen** über beide Entschließungsanträge gern bekannt geben:

Entschließungsantrag zu der Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler zu aktuellen innenpolitischen Themen auf Drucksache 20/14698. Es wurden abgegeben 703 Stimmen. Mit Ja haben gestimmt 348, mit Nein haben gestimmt 345, es gab 10 Enthaltungen. Damit ist der Entschließungsantrag angenommen.

(Beifall bei der AfD – Unruhe bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unfassbar! – Britta Habelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die AfD feiert! – Zuruf von der SPD: Herr Merz, das ist Ihr Werk! – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist wirklich Ihr Werk, Herr Merz!)

(A)	Endgültiges Ergebnis			(C)
	Abgegebene Stimmen: 702;	Fritz Güntzler	Florian Müller	Dr. Maria-Lena Weiss
	davon	Olav Gutting	Sepp Müller	Ingo Wellenreuther
	ja: 348	Christian Haase	Carsten Müller	Kai Whittaker
	nein: 344	Florian Hahn	(Braunschweig)	Dr. Klaus Wiener
	enthalten: 10	Jürgen Hardt	Dr. Stefan Nacke	Bettina Margarethe
		Matthias Hauer	Petra Nicolaisen	Wiesmann
		Dr. Stefan Heck	Wilfried Oellers	Klaus-Peter Willsch
		Mechthild Heil	Moritz Oppelt	Elisabeth Winkelmeier-
		Mark Helfrich	Florian Oßner	Becker
		Marc Henrichmann	Josef Oster	Tobias Winkler
		Ansgar Heveling	Henning Otte	Mechthilde Wittmann
		Susanne Hierl	Ingrid Pahlmann	Mareike Wulf
		Christian Hirte	Dr. Stephan Pilsinger	Emmi Zeulner
		Alexander Hoffmann	Dr. Christoph Ploß	Paul Ziemiak
		Dr. Hendrik Hoppenstedt	Dr. Martin Plum	Nicolas Zippelius
		Franziska Hoppermann	Thomas Rachel	
		Hubert Hüppe	Kerstin Radomski	
		Erich Irlstorfer	Alexander Radwan	FDP
		Anne Janssen	Alois Rainer	Valentin Abel
		Thomas Jarzombek	Dr. Peter Ramsauer	Katja Adler
		Andreas Jung	Henning Rehbaum	Muhanad Al-Halak
		Anja Karliczek	Dr. Markus Reichel	Christine Aschenberg-
		Dr. Stefan Kaufmann	Josef Rief	Dugnus
		Ronja Kemmer	Lars Rohwer	Christian Bartelt
		Michael Kießling	Dr. Norbert Röttgen	Nicole Bauer
		Dr. Georg Kippels	Stefan Rouenhoff	Jens Beeck
		Dr. Ottilie Klein	Thomas Röwekamp	Ingo Bodtke
		Volkmar Klein	Erwin Rüdell	Friedhelm Boginski
		Julia Klöckner	Albert Rupprecht	Mario Brandenburg
		Axel Knoerig	Catarina dos Santos-Wintz	(Südpfalz)
		Jens Koeppen	Dr. Christiane Schenderlein	Sandra Bubendorfer-Licht
		Anne König	Jana Schimke	Dr. Marco Buschmann
		Markus Koob	Patrick Schnieder	(D)
		Carsten Körber	Nadine Schön	Karlheinz Busen
		Gunther Krichbaum	Felix Schreiner	Carl-Julius Cronenberg
		Dr. Günter Krings	Detlef Seif	Bijan Djir-Sarai
		Tilman Kuban	Melis Sekmen	Christian Dürr
		Ulrich Lange	Thomas Silberhorn	Dr. Marcus Faber
		Armin Laschet	Björn Simon	Daniel Föst
		Dr. Silke Launert	Tino Sorge	Otto Fricke
		Jens Lehmann	Jens Spahn	Maximilian Funke-Kaiser
		Paul Lehrieder	Katrin Staffler	Martin Gassner-Herz
		Dr. Katja Leikert	Dr. Wolfgang Stefinger	Knut Gerschau
		Dr. Andreas Lenz	Albert Stegemann	Fabian Griewel
		Andrea Lindholz	Johannes Steiniger	Nils Gründer
		Dr. Carsten Linnemann	Christian Freiherr von	Julian Grünke
		Patricia Lips	Stetten	Thomas Hacker
		Bernhard Loos	Dieter Stier	Philipp Hartewig
		Dr. Jan-Marco Luczak	Stephan Stracke	Ulrike Harzer
		Daniela Ludwig	Max Straubinger	Peter Heidt
		Klaus Mack	Christina Stumpp	Markus Herbrand
		Dr. Astrid Mannes	Dr. Hermann-Josef Tebroke	Torsten Herbst
		Andreas Mattfeldt	Hans-Jürgen Thies	Katja Hessel
		Stephan Mayer (Altötting)	Alexander Throm	Dr. Gero Clemens Hocker
		Volker Mayer-Lay	Markus Uhl	Manuel Höferlin
		Dr. Michael Meister	Dr. Volker Ullrich	Dr. Christoph Hoffmann
		Friedrich Merz	Kerstin Vieregge	Reinhard Houben
		Jan Metzler	Dr. Oliver Vogt	Olaf in der Beek
		Dr. Mathias Middelberg	Christoph de Vries	Gyde Jensen
		Dietrich Monstadt	Dr. Johann David Wadephul	Dr. Ann-Veruschka Jurisch
		Maximilian Mörseburg	Nina Warken	Karsten Klein
		Axel Müller	Dr. Anja Weisgerber	
(B)				
	Ja			
	CDU/CSU			
	Knut Abraham			
	Stephan Albani			
	Norbert Maria Altenkamp			
	Philipp Amthor			
	Artur Auernhammer			
	Peter Aumer			
	Dorothee Bär			
	Thomas Bareiß			
	Melanie Bernstein			
	Peter Beyer			
	Marc Biadacz			
	Steffen Bilger			
	Simone Borchartd			
	Michael Brand (Fulda)			
	Dr. Reinhard Brandl			
	Dr. Helge Braun			
	Silvia Breher			
	Sebastian Brehm			
	Heike Brehmer			
	Michael Breilmann			
	Ralph Brinkhaus			
	Dr. Carsten Brodesser			
	Dr. Marlon Bröhr			
	Dr. Yannick Bury			
	Gitta Connemann			
	Mario Czaja			
	Astrid Damerow			
	Alexander Dobrindt			
	Michael Donth			
	Hansjörg Durz			
	Ralph Edelhäußer			
	Alexander Engelhard			
	Martina Enghardt-Kopf			
	Thomas Erndl			
	Hermann Färber			
	Uwe Feiler			
	Enak Ferlemann			
	Alexander Föhr			
	Thorsten Frei			
	Dr. Hans-Peter Friedrich			
	(Hof)			
	Michael Frieser			
	Ingo Gädechens			
	Dr. Thomas Gebhart			
	Dr. Jonas Geissler			
	Fabian Gramling			
	Dr. Ingeborg Gräble			
	Hermann Gröhe			
	Michael Grosse-Brömer			
	Markus Grübel			
	Manfred Grund			
	Oliver Grundmann			
	Serap Güler			

(A)	<p>Daniela Kluckert Pascal Kober Dr. Lukas Köhler Michael Kruse Wolfgang Kubicki Jürgen Lenders Dr. Thorsten Lieb Christian Lindner Oliver Luksic Till Mansmann Christoph Meyer Maximilian Mordhorst Alexander Müller Frank Müller-Rosentritt Claudia Raffelhüschen Dr. Volker Redder Bernd Reuther Christian Sauter Frank Schäffler Anja Schulz Matthias Seestern-Pauly Dr. Stephan Seiter Rainer Semet Judith Skudelny Bettina Stark-Watzinger Konrad Stockmeier Benjamin Strasser Linda Teuteberg Jens Teutrine Stephan Thomae Nico Tippelt Manfred Todtenhausen</p>	<p>Dietmar Friedhoff Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Dr. Alexander Gauland Albrecht Glaser Hannes Gnauck Kay Gottschalk Mariana Iris Harder-Kühnel Jochen Haug Martin Hess Karsten Hilde Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komning Jörn König Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Rüdiger Lucassen Mike Moncsek Matthias Moosdorf Volker Münz Sebastian Münzenmaier Edgar Naujok Jan Ralf Nolte Gerold Otten Tobias Matthias Peterka Jürgen Pohl Stephan Protschka Martin Erwin Renner Frank Rinck Dr. Rainer Rothfuß Bernd Schattner Ulrike Schielke-Ziesing Manfred Schiller Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Jörg Schneider Uwe Schulz Martin Sichert René Springer Klaus Stöber Beatrix von Storch Dr. Alice Weidel Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Dr. Christian Wirth Joachim Wundrak Kay-Uwe Ziegler</p>	<p>Dr. Dirk Spaniel</p> <p>Nein</p> <p>SPD</p> <p>Sanae Abdi Adis Ahmetovic Reem Alabali-Radovan Dagmar Andres Niels Annen Johannes Arlt Heike Baehrens Ulrike Bahr Daniel Baldy Nezahat Baradari Sören Bartol Alexander Bartz Bärbel Bas Dr. Holger Becker Jürgen Berghahn Bengt Bergt Jakob Blankenburg Leni Breymaier Katrin Budde Isabel Cademartori Dujisin Dr. Lars Castellucci Jürgen Coße Bernhard Daldrup Hakan Demir Dr. Daniela De Ridder Dr. Karamba Diaby Jan Dieren Esther Dilcher Sabine Dittmar Felix Döring Falko Droßmann Axel Echeverria Sonja Eichwede Heike Engelhardt Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Dr. Johannes Fechner Sebastian Fiedler Dr. Edgar Franke Fabian Funke Michael Gerdes Martin Gerster Angelika Glöckner Kerstin Griese Bettina Hagedorn Rita Hagl-Kehl Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Dirk Heidenblut Hubertus Heil (Peine) Frauke Heiligenstadt Gabriela Heinrich Wolfgang Hellmich Anke Hennig Nadine Heselhaus Heike Heubach Thomas Hitschler</p>	(C)
(B)	<p>Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Gerald Ullrich Johannes Vogel Tim Wagner Sandra Weeser Nicole Westig Katharina Willkomm</p> <p>AfD</p> <p>Carolin Bachmann Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Roger Beckamp Barbara Benkstein Marc Bernhard Andreas Bleck René Bochmann Peter Boehringer Gereon Bollmann Dirk Brandes Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Thomas Dietz Thomas Ehrhorn Dr. Michael Espendiller Peter Felser</p>	<p>Fraktionslos</p> <p>Joana Cotar Robert Farle Matthias Helferich Johannes Huber Thomas Seitz</p>	<p>Angela Hohmann Jasmina Hostert Verena Hubertz Markus Hümpfer Frank Junge Josip Juratovic Oliver Kaczmarek Elisabeth Kaiser Macit Karaahmetoğlu Carlos Kasper Anna Kassautzki Gabriele Katzmarek Dr. Franziska Kersten Helmut Kleebank Dr. Kristian Klinck Lars Klingbeil Annika Klose Tim Klüssendorf Dr. Bärbel Kofler Simona Koß Anette Kramme Dunja Kreiser Martin Kröber Kevin Kühnert Sarah Lahrkamp Andreas Larem Dr. Karl Lauterbach Sylvia Lehmann Kevin Leiser Luiza Licina-Bode Esra Limbacher Helge Lindh Bettina Lugk Thomas Lutze Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis Erik von Malottki Holger Mann Dr. Zanda Martens Dorothee Martin Parsa Marvi Franziska Mascheck Katja Mast Andreas Mehlretter Dirk-Ulrich Mende Robin Mesarosch Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Susanne Mittag Claudia Moll Siemtje Möller Bettina Müller Michael Müller Detlef Müller (Chemnitz) Michelle Müntefering Dr. Rolf Mützenich Rasha Nasr Brian Nickholz Dietmar Nietan</p>	(D)

- | | | | | | |
|-----|--|---|---|--|-----|
| (A) | <p>Jörg Nürnberger
Josephine Ortleb
Mahmut Özdemir
(Duisburg)
Aydan Özoğuz
Dr. Christos Pantazis
Wiebke Papenbrock
Mathias Papendieck
Natalie Pawlik
Jens Peick
Christian Petry
Jan Plobner
Sabine Poschmann
Achim Post (Minden)
Martin Rabanus
Ye-One Rhie
Andreas Rimkus
Daniel Rinkert
Sönke Rix
Dennis Rohde
Sebastian Roloff
Dr. Martin Rosemann
Jessica Rosenthal
Michael Roth (Heringen)
Dr. Thorsten Rudolph
Tina Rudolph
Nadine Ruf
Bernd Rützel
Sarah Ryglewski
Johann Saathoff
Ingo Schäfer
Axel Schäfer (Bochum)</p> | <p>Carsten Träger
Anja Troff-Schaffarzyk
Derya Türk-Nachbaur
Frank Ullrich
Marja-Liisa Völlers
Emily Vontz
Dirk Vöpel
Dr. Carolin Wagner
Maja Wallstein
Hannes Walter
Carmen Wegge
Melanie Wegling
Dr. Joe Weingarten
Lena Werner
Bernd Westphal
Dirk Wiese
Dr. Herbert Wollmann
Gülistan Yüksel
Stefan Zierke
Dr. Jens Zimmermann
Armand Zorn
Katrin Zschau</p> | <p>Sabine Grützmacher
Dr. Robert Habeck
Britta Haßelmann
Linda Heitmann
Kathrin Henneberger
Bernhard Herrmann
Dr. Bettina Hoffmann
Dr. Anton Hofreiter
Ottmar von Holtz
Bruno Hönel
Dieter Janecek
Lamyia Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-
Gonther
Uwe Kekeritz
Michael Kellner
Katja Keul
Misbah Khan
Sven-Christian Kindler
Maria Klein-Schmeink
Chantal Kopf
Laura Kraft
Philip Krämer
Johannes F. Kretschmann
Jürgen Kretz
Dr. Franziska Krumwiede-
Steiner
Renate Künast
Markus Kurth
Ricarda Lang
Sven Lehmann
Steffi Lemke
Anja Liebert
Helge Limburg
Dr. Tobias Lindner
Denise Loop
Max Lucks
Dr. Anna Lührmann
Dr. Zoe Mayer
Susanne Menge
Swantje Henrike
Michaelson
Dr. Irene Mihalic
Boris Mijatović
Claudia Müller
Sascha Müller
Beate Müller-Gemmeke
Sara Nanni
Dr. Ingrid Nestle
Dr. Ophelia Nick
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Cem Özdemir
Julian Pahlke
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Dr. Anja Reinalter
Tabea Rößner
Claudia Roth (Augsburg)
Corinna Rüffer</p> | <p>Michael Sacher
Jamila Schäfer
Dr. Sebastian Schäfer
Ulle Schauws
Stefan Schmidt
Marlene Schönberger
Christina-Johanne Schröder
Kordula Schulz-Asche
Nyke Slawik
Merle Spellerberg
Dr. Till Steffen
Hanna Steinmüller
Dr. Wolfgang Strengmann-
Kuhn
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Katrin Uhlig
Dr. Julia Verlinden
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner
Beate Walter-Rosenheimer
Saskia Weishaupt
Stefan Wenzel
Tina Winklmann</p> | (C) |
| | | <p>CDU/CSU
Antje Tillmann</p> | | | |
| | | <p>BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN
Luise Amtsberg
Andreas Audreitsch
Maik Außendorf
Tobias B. Bacherle
Lisa Badum
Annalena Baerbock
Felix Banaszak
Karl Bär
Canan Bayram
Katharina Beck
Lukas Benner
Dr. Franziska Brantner
Agnieszka Brugger
Frank Bsirske
Dr. Anna Christmann
Dr. Janosch Dahmen
Ekin Deligöz
Dr. Sandra Detzer
Katharina Dröge
Deborah Düring
Harald Ebner
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Emilia Fester
Schahina Gambir
Matthias Gastel
Kai Gehring
Stefan Gelbhaar
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Erhard Grundl</p> | | | |
| (B) | <p>Rebecca Schamber
Lucia Schanbacher
Johannes Schätzl
Dr. Nina Scheer
Marianne Schieder
Udo Schiefner
Peggy Schierenbeck
Timo Schisanowski
Christoph Schmid
Dr. Nils Schmid
Uwe Schmidt
Dagmar Schmidt (Wetzlar)
Daniel Schneider
Carsten Schneider (Erfurt)
Olaf Scholz
Christian Schreider
Michael Schrodi
Svenja Schulze
Stefan Schwartze
Andreas Schwarz
Rita Schwarzelühr-Sutter
Dr. Lina Seitzl
Svenja Stadler
Dr. Ralf Stegner
Mathias Stein
Nadja Sthamer
Ruppert Stüwe
Claudia Tausend
Michael Thews
Markus Töns</p> | | | | |
| | | | | <p>Die Linke
Dr. Dietmar Bartsch
Matthias W. Birkwald
Clara Bünger
Jörg Cezanne
Anke Domscheit-Berg
Susanne Ferschl
Nicole Gohlke
Christian Görke
Dr. Gregor Gysi
Dr. André Hahn
Susanne Hennig-Wellsow
Jan Korte
Ina Latendorf
Caren Lay
Ralph Lenkert
Dr. Gesine Löttsch
Cornelia Möhring
Petra Pau
Sören Pellmann
Victor Perli
Heidi Reichinnek
Martina Renner
Bernd Riexinger
Dr. Petra Sitte
Kathrin Vogler
Janine Wissler</p> | (D) |
| | | | | <p>Fraktionslos
Stefan Seidler
Dr. Volker Wissing</p> | |

(A) Enthalten	BSW	Christian Leye	Dr. Sahra Wagenknecht	(C)
FDP	Sevim Dağdelen	Amira Mohamed Ali		
Anikó Glogowski-Merten	Klaus Ernst	Jessica Tatti		
Ulrich Lechte	Andrej Hunko	Alexander Ulrich		

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Ergebnis der zweiten namentlichen Abstimmung zu der Vorlage auf Drucksache 20/14699: Hier wurden 702 Stimmkarten abgegeben. Mit Ja haben gestimmt 190, mit Nein 509, es gab 3 Enthaltungen. Der Entschuldigungsantrag ist abgelehnt.¹⁾

(B)	Endgültiges Ergebnis	Thomas Erndl	Ronja Kemmer	Dr. Stefan Nacke	(D)
	Abgegebene Stimmen: 701;	Hermann Färber	Michael Kießling	Petra Nicolaisen	
	davon	Uwe Feiler	Dr. Georg Kippels	Wilfried Oellers	
	ja: 190	Enak Ferlemann	Dr. Ottilie Klein	Moritz Oppelt	
	nein: 508	Alexander Föhr	Volkmar Klein	Florian Oßner	
	enthalten: 3	Thorsten Frei	Julia Klöckner	Josef Oster	
	Ja	Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof)	Axel Knoerig	Henning Otte	
	CDU/CSU	Michael Frieser	Jens Koeppen	Ingrid Pahlmann	
	Knut Abraham	Ingo Gädechens	Anne König	Dr. Stephan Pilsinger	
	Stephan Albani	Dr. Thomas Gebhart	Markus Koob	Dr. Christoph Ploß	
	Norbert Maria Altenkamp	Dr. Jonas Geissler	Carsten Körber	Dr. Martin Plum	
	Philipp Amthor	Fabian Gramling	Gunther Krichbaum	Thomas Rachel	
	Artur Auernhammer	Dr. Ingeborg Gräßle	Dr. Günter Krings	Kerstin Radomski	
	Peter Aumer	Hermann Gröhe	Tilman Kuban	Alexander Radwan	
	Dorothee Bär	Michael Grosse-Brömer	Ulrich Lange	Alois Rainer	
	Thomas Bareiß	Markus Grübel	Armin Laschet	Dr. Peter Ramsauer	
	Melanie Bernstein	Manfred Grund	Dr. Silke Launert	Henning Rehbaum	
	Peter Beyer	Oliver Grundmann	Jens Lehmann	Dr. Markus Reichel	
	Marc Biadacz	Serap Güler	Paul Lehrieder	Josef Rief	
	Steffen Bilger	Fritz Güntzler	Dr. Katja Leikert	Lars Rohwer	
	Simone Borhardt	Olav Gutting	Dr. Andreas Lenz	Dr. Norbert Röttgen	
	Michael Brand (Fulda)	Christian Haase	Andrea Lindholz	Stefan Rouenhoff	
	Dr. Reinhard Brandl	Florian Hahn	Dr. Carsten Linnemann	Thomas Röwekamp	
	Dr. Helge Braun	Jürgen Hardt	Patricia Lips	Erwin Rüddel	
	Silvia Breher	Matthias Hauer	Bernhard Loos	Albert Rupprecht	
	Sebastian Brehm	Dr. Stefan Heck	Dr. Jan-Marco Luczak	Catarina dos Santos-Wintz	
	Heike Brehmer	Mechthild Heil	Daniela Ludwig	Dr. Christiane Schenderlein	
	Michael Breilmann	Mark Helfrich	Klaus Mack	Jana Schimke	
	Ralph Brinkhaus	Marc Henrichmann	Dr. Astrid Mannes	Patrick Schnieder	
	Dr. Carsten Brodesser	Marc Henrichmann	Andreas Mattfeldt	Nadine Schön	
	Dr. Marlon Bröhr	Ansgar Heveling	Stephan Mayer (Altötting)	Felix Schreiner	
	Dr. Yannick Bury	Susanne Hierl	Volker Mayer-Lay	Detlef Seif	
	Gitta Connemann	Christian Hirte	Dr. Michael Meister	Melis Sekmen	
	Mario Czaja	Alexander Hoffmann	Friedrich Merz	Thomas Silberhorn	
	Astrid Damerow	Dr. Hendrik Hoppenstedt	Jan Metzler	Björn Simon	
	Alexander Dobrindt	Franziska Hoppermann	Dr. Mathias Middelberg	Tino Sorge	
	Michael Donth	Hubert Hüppe	Dietrich Monstadt	Jens Spahn	
	Hansjörg Durz	Erich Irlstorfer	Maximilian Mörseburg	Katrin Staffler	
	Ralph Edelhäuser	Anne Janssen	Axel Müller	Dr. Wolfgang Stefinger	
	Alexander Engelhard	Thomas Jarzombek	Florian Müller	Albert Stegemann	
	Martina Englarth-Kopf	Andreas Jung	Sepp Müller	Johannes Steiniger	
		Anja Karliczek	Carsten Müller	Christian Freiherr von Stetten	
		Dr. Stefan Kaufmann	(Braunschweig)		

¹⁾ Siehe 210. Sitzung, Anlage 2, Seite 27453

(A)	Dieter Stier Stephan Stracke Max Straubinger Christina Stumpp Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Alexander Throm Markus Uhl Dr. Volker Ullrich Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Christoph de Vries Dr. Johann David Wadehul Nina Warken Dr. Anja Weisgerber Dr. Maria-Lena Weiss Ingo Wellenreuther Kai Whittaker Dr. Klaus Wiener Bettina Margarethe Wiesmann Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier- Becker Tobias Winkler Mechthilde Wittmann Mareike Wulf Emmi Zeulner Paul Ziemiak Nicolas Zippelius	Bernhard Daldrup Hakan Demir Dr. Daniela De Ridder Dr. Karamba Diaby Jan Dieren Esther Dilcher Sabine Dittmar Felix Döring Falko Droßmann Axel Echeverria Sonja Eichwede Heike Engelhardt Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Dr. Johannes Fechner Sebastian Fiedler Dr. Edgar Franke Fabian Funke Michael Gerdes Martin Gerster Angelika Glöckner Kerstin Griese Bettina Hagedorn Rita Hagl-Kehl Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Dirk Heidenblut Hubertus Heil (Peine) Frauke Heiligenstadt Gabriela Heinrich Wolfgang Hellmich Anke Hennig Nadine Heselhaus Heike Heubach Thomas Hitschler Angela Hohmann Jasmina Hostert Verena Hubertz Markus Hümpfer Frank Junge Josip Juratovic Oliver Kaczmarek Elisabeth Kaiser Macit Karaahmetoğlu Carlos Kasper Anna Kassautzki Gabriele Kaczmarek Dr. Franziska Kersten Helmut Kleebank Dr. Kristian Klinck Lars Klingbeil Annika Klose Tim Klüssendorf Dr. Bärbel Kofler Simona Koß Anette Kramme Dunja Kreiser Martin Kröber Kevin Kühnert Sarah Lahrkamp Andreas Larem Dr. Karl Lauterbach Sylvia Lehmann Kevin Leiser	Luiza Licina-Bode Esra Limbacher Helge Lindh Bettina Lugk Thomas Lutze Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis Erik von Malottki Holger Mann Dr. Zanda Martens Dorothee Martin Parsa Marvi Franziska Mascheck Katja Mast Andreas Mehltrittter Dirk-Ulrich Mende Robin Mesarosch Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Susanne Mittag Claudia Moll Siemtje Möller Bettina Müller Michael Müller Detlef Müller (Chemnitz) Michelle Müntefering Dr. Rolf Mützenich Rasha Nasr Brian Nickholz Dietmar Nietan Jörg Nürnberger Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Dr. Christos Pantazis Wiebke Papenbrock Mathias Papendieck Natalie Pawlik Jens Peick Christian Petry Jan Plobner Sabine Poschmann Achim Post (Minden) Martin Rabanus Ye-One Rhie Andreas Rimkus Daniel Rinkert Sönke Rix Dennis Rohde Sebastian Roloff Dr. Martin Rosemann Jessica Rosenthal Michael Roth (Heringen) Dr. Thorsten Rudolph Tina Rudolph Nadine Ruf Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Ingo Schäfer Axel Schäfer (Bochum) Rebecca Schamber	Lucia Schanbacher Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Udo Schiefner Peggy Schierenbeck Timo Schisanowski Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Daniel Schneider Carsten Schneider (Erfurt) Olaf Scholz Christian Schreider Michael Schrodi Svenja Schulze Stefan Schwartz Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Dr. Ralf Stegner Mathias Stein Nadja Sthamer Ruppert Stüwe Claudia Tausend Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Frank Ullrich Marja-Liisa Völlers Emily Vontz Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Hannes Walter Carmen Wegge Melanie Wegling Dr. Joe Weingarten Lena Werner Bernd Westphal Dirk Wiese Dr. Herbert Wollmann Gülstan Yüksel Stefan Zierke Dr. Jens Zimmermann Armand Zorn Katrin Zschau	(C)
(B)	FDP Tim Wagner			(D)	
	Fraktionslos Thomas Seitz Dr. Dirk Spaniel				
	Nein SPD Sanae Abdi Adis Ahmetovic Reem Alabali-Radovan Dagmar Andres Niels Annen Johannes Arlt Heike Baehrens Ulrike Bahr Daniel Baldy Nezahat Baradari Sören Bartol Alexander Bartz Bärbel Bas Dr. Holger Becker Jürgen Berghahn Bengt Bergt Jakob Blankenburg Leni Breymaier Katrin Budde Isabel Cademartori Dujisin Dr. Lars Castellucci Jürgen Coße				
			BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Luise Amtsberg Andreas Audretsch Maik Außendorf Tobias B. Bacherle Lisa Badum Annalena Baerbock Felix Banaszak Karl Bär Canan Bayram		

(A)	<p>Katharina Beck Lukas Benner Dr. Franziska Brantner Agnieszka Brugger Frank Bsirske Dr. Anna Christmann Dr. Janosch Dahmen Ekin Deligöz Dr. Sandra Detzer Katharina Dröge Deborah Düring Harald Ebner Leon Eckert Marcel Emmerich Emilia Fester Schahina Gambir Matthias Gastel Kai Gehring Stefan Gelbhaar Dr. Jan-Niclas Gesenhues Katrin Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Erhard Grundl Sabine Grützmacher Dr. Robert Habeck Britta Haßelmann Linda Heitmann Kathrin Henneberger Bernhard Herrmann Dr. Bettina Hoffmann Dr. Anton Hofreiter Ottmar von Holtz Bruno Hönel Dieter Janecek Lamyra Kaddor Dr. Kirsten Kappert-Gonther Uwe Kekeritz Michael Kellner Katja Keul Misbah Khan Sven-Christian Kindler Maria Klein-Schmeink Chantal Kopf Laura Kraft Philip Krämer Johannes F. Kretschmann Jürgen Kretz Dr. Franziska Krumwiede-Steiner Renate Künast Markus Kurth Ricarda Lang Sven Lehmann Steffi Lemke Anja Liebert Helge Limburg Dr. Tobias Lindner Denise Loop Max Lucks Dr. Anna Lührmann Dr. Zoe Mayer Susanne Menge</p>	<p>Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatović Claudia Müller Sascha Müller Beate Müller-Gemmeke Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Karoline Otte Cem Özdemir Julian Pahlke Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Tabea Rößner Claudia Roth (Augsburg) Corinna Rüffer Michael Sacher Jamila Schäfer Dr. Sebastian Schäfer Ulle Schauws Stefan Schmidt Marlene Schönberger Christina-Johanne Schröder Kordula Schulz-Asche Nyke Slawik Merle Spellerberg Dr. Till Steffen Hanna Steinmüller Dr. Wolfgang Strengmann-Kuhn Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Robin Wagener Johannes Wagner Beate Walter-Rosenheimer Saskia Weishaupt Stefan Wenzel Tina Winklmann</p> <p>FDP</p> <p>Valentin Abel Katja Adler Muhanad Al-Halak Christine Aschenberg-Dugnus Christian Bartelt Nicole Bauer Jens Beeck Ingo Boddtke Friedhelm Boginski Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Mario Brandenburg (Südpfalz) Sandra Bubendorfer-Licht</p>	<p>Dr. Marco Buschmann Karlheinz Busen Carl-Julius Cronenberg Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Dr. Marcus Faber Daniel Föst Otto Fricke Maximilian Funke-Kaiser Martin Gassner-Herz Knut Gerschau Anikó Glogowski-Merten Fabian Griewel Nils Gründer Julian Grünke Thomas Hacker Philipp Hartewig Ulrike Harzer Markus Herbrand Torsten Herbst Katja Hessel Dr. Gero Clemens Hocker Manuel Höferlin Dr. Christoph Hoffmann Reinhard Houben Olaf in der Beek Gyde Jensen Dr. Ann-Veruschka Jurisch Karsten Klein Daniela Kluckert Pascal Kober Dr. Lukas Köhler Michael Kruse Wolfgang Kubicki Ulrich Lechte Jürgen Lenders Dr. Thorsten Lieb Christian Lindner Oliver Luksic Kristine Lütke Till Mansmann Christoph Meyer Maximilian Mordhorst Alexander Müller Frank Müller-Rosentritt Claudia Raffelhüschen Dr. Volker Redder Bernd Reuther Christian Sauter Frank Schäffler Ria Schröder Anja Schulz Matthias Seestern-Pauly Dr. Stephan Seiter Rainer Semet Judith Skudelny Bettina Stark-Watzinger Konrad Stockmeier Benjamin Strasser Linda Teuteberg Jens Teutrine Stephan Thomae Nico Tippelt Manfred Todtenhausen</p>	<p>Dr. Florian Toncar Dr. Andrew Ullmann Johannes Vogel Sandra Weeser Nicole Westig Katharina Willkomm</p> <p>AfD</p> <p>Carolin Bachmann Dr. Christina Baum Roger Beckamp Barbara Benkstein Marc Bernhard René Bochmann Peter Boehringer Gereon Bollmann Dirk Brandes Stephan Brandner Jürgen Braun Marcus Bühl Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Thomas Dietz Thomas Ehrhorn Dr. Michael Ependiller Peter Felser Dietmar Friedhoff Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Albrecht Glaser Hannes Gnauck Kay Gottschalk Mariana Iris Harder-Kühnel Jochen Haug Martin Hess Karsten Hilde Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Norbert Kleinwächter Enrico Komming Jörn König Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Rüdiger Lucassen Mike Moncsek Matthias Moosdorf Volker Münz Sebastian Münzenmaier Edgar Naujok Jan Ralf Nolte Gerold Otten Tobias Matthias Peterka Jürgen Pohl Stephan Protschka Martin Erwin Renner Frank Rinck Dr. Rainer Rothfuß</p>	(C)
(B)				(D)	

(A)	Bernd Schattner Ulrike Schielke-Ziesing Manfred Schiller Eugen Schmidt Jan Wenzel Schmidt Jörg Schneider Uwe Schulz Martin Sichert René Springer Klaus Stöber Beatrix von Storch Dr. Alice Weidel Dr. Harald Weyel Wolfgang Wiehle Dr. Christian Wirth Joachim Wundrak Kay-Uwe Ziegler	Matthias W. Birkwald Clara Bünger Jörg Cezanne Anke Domscheit-Berg Susanne Fersch Nicole Gohlke Christian Görke Dr. Gregor Gysi Dr. André Hahn Susanne Hennig-Wellsow Jan Korte Ina Latendorf Caren Lay Ralph Lenkert Dr. Gesine Lötzsch Cornelia Möhring Petra Pau Sören Pellmann Victor Perli Heidi Reichinnek	Martina Renner Bernd Riexinger Dr. Petra Sitte Kathrin Vogler Janine Wissler	Matthias Helferich Stefan Seidler Dr. Volker Wissing	(C)
	Die Linke Dr. Dietmar Bartsch		BSW Sevim Dağdelen Klaus Ernst Andrej Hunko Christian Leye Amira Mohamed Ali Jessica Tatti Alexander Ulrich Dr. Sahra Wagenknecht	Enthalten AfD Andreas Bleck Dr. Alexander Gauland	
			Fraktionslos Joana Cotar Robert Farle	Fraktionslos Johannes Huber	

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage I) aufgeführt.

(B)	<p>Es gibt den Wunsch nach einer Unterbrechung der Sitzung, und ich gebe das Wort an den Kollegen Mützenich.</p> <p>(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)</p> <p>Dr. Rolf Mützenich (SPD): Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Im Namen der SPD-Fraktion und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantrage ich die Unterbrechung des Plenums.</p> <p>Wir sind der Überzeugung, Herr Kollege Merz, dass wir nicht so einfach zur Tagesordnung des Plenums übergehen können –</p> <p>(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</p> <p>nicht nach dieser Debatte, nach der Zäsur,</p> <p>(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist Demokratie!)</p> <p>nicht, nachdem die Union aus der politischen Mitte dieses Hauses ausgebrochen ist. Das geht nicht!</p> <p>(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Das ist unfassbar!)</p> <p>Wir haben bis zum Schluss gewarnt.</p> <p>Frau Präsidentin, ich möchte Ihnen ausdrücklich sagen: Wir kehren ins Plenum zurück, und wir werden hier unsere Arbeit machen.</p> <p>(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist das Mindeste!)</p> <p>Wir werden noch etwas für den Mutterschutz tun. Wir werden etwas zum Schutz von Frauen vor Gewalt tun.</p>	<p>(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Tun Sie was in der Migration!)</p> <p>Wir werden uns nicht verabschieden aus unserer Verantwortung – wie andere. Wir lassen nicht andere im Stich und schon gar nicht die Demokratie, meine Damen und Herren.</p> <p>(Anhaltender Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Die Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken erheben sich – Lachen bei der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was für eine Lüge! Was für eine Show! Was für eine blöde Show!)</p> <p>Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Das Wort hat der Kollege Friedrich Merz.</p> <p>(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)</p> <p>Friedrich Merz (CDU/CSU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!</p> <p>(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Pfu!)</p> <p>Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt: Ich bitte Sie um Ruhe. Danke sehr.</p> <p>Friedrich Merz (CDU/CSU): Wenn Sie so viel Wert legen auf die Einhaltung demokratischer Regeln,</p> <p>(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe von der SPD)</p>	(D)
-----	---	--	-----

Friedrich Merz

- (A) dann wäre ich dankbar, wenn Sie auch die Regel einhalten, dass wir uns hier gegenseitig wenigstens kurz zuhören.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe das bei Ihrem Kollegen Mützenich gemacht. Ich nehme das gleiche Recht auch für mich Ihnen gegenüber, gegenüber der SPD-Fraktion, in Anspruch.

Sie haben das Ergebnis der Abstimmung zur Kenntnis genommen. Wir auch. Wir haben am Freitag eine weitere Abstimmung vor uns. Diese Abstimmung betrifft einen Gesetzentwurf, der von uns im September des letzten Jahres in den Deutschen Bundestag eingebracht worden ist und der hier am Freitag zur Abstimmung steht.

Ich will wiederholen, was ich heute Nachmittag in meiner Rede gesagt habe: Ich suche in diesem Deutschen Bundestag keine anderen Mehrheiten als die in der demokratischen Mitte unseres Parlaments.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Stephan Brandner [AfD] – Lachen bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben eine andere bekommen gerade! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und wenn es hier heute eine solche Mehrheit gegeben hat, dann bedaure ich das.

- (B) (Widerspruch bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Lachen bei der AfD – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war vorhersehbar! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie tragen die Verantwortung, Herr Merz! – Dr. Alice Weidel [AfD]: So was will Kanzlerkandidat sein!)

Ich unterbreite Ihnen aber für den kommenden Freitag das Angebot, dass wir – –

(Lars Klingbeil [SPD]: Sie glauben doch nicht, dass wir nach der Geschichte mit Ihnen jetzt noch zusammenarbeiten!)

– Herr Klingbeil, ich unterbreite Ihnen ein Angebot. Das können Sie annehmen oder ablehnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie so viel Wert darauf legen, dass in der demokratischen Mitte dieses Parlaments gemeinsame Mehrheiten zustande kommen, dann fordere ich Sie auf, bis Freitag mit uns darüber zu sprechen,

(Stephan Brandner [AfD]: Der Fritze wieder!)

wie wir mit Ihnen zusammen eine Mehrheit für den von uns eingebrachten Gesetzentwurf hier im Deutschen Bundestag erzielen. Wenn Sie sich dieser Verantwortung entziehen, dann bleibt es Ihre Verantwortung, dass darüber keine Mehrheit zustande gekommen ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Matthias Helferich [fraktionslos] – Lars Klingbeil [SPD]: Unfassbar! – Weitere Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Sie können vieles tun, aber Sie können frei gewählten Abgeordneten dieses Deutschen Bundestages und auch meiner Fraktion nicht das Recht absprechen, Anträge zur Abstimmung zu stellen, die wir in der Sache für richtig halten, auch wenn es Ihnen mit Ihrer Minderheit von SPD und Grünen im Deutschen Bundestag nicht gefällt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das werden wir nicht zulassen. Das habe ich in meiner Rede heute begründet. Und dabei wird es auch bis Freitag bleiben, es sei denn, Sie kommen zur Vernunft. Das Gesprächsangebot von mir steht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich bitte alle, sich so weit gegenseitig zuzuhören, dass alle verstehen können, was gesagt wird.

Das Wort hat Britta Haßelmann für Bündnis 90/Die Grünen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Heute ist ein historischer Tag,

(Stephan Brandner [AfD]: Ach was!)

und zwar im negativen Sinne.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Denn in diesem Parlament sind heute – vor dem Hintergrund unserer Geschichte –

(Zuruf von der FDP: Hätten Sie doch zugestimmt!)

zum ersten Mal wissentlich und sehenden Auges – Herr Merz, Sie haben das zu verantworten,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Dramatisieren Sie doch nicht so!)

Sie und Ihre Fraktion – Mehrheiten jenseits der demokratischen Mitte gesucht und billigend in Kauf genommen worden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken)

Britta Haßelmann

(A) Und das, meine Damen und Herren, verantwortet niemand anderes als Sie von CDU und CSU, die den Kurs so vorgegeben haben.

(Stephan Brandner [AfD]: Gehen Sie einfach nach Hause, Frau Haßelmann!)

Ich finde es bemerkenswert, dass Sie sich hierhinstellen und über Freitag reden.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Worüber sonst?)

Ich rede über heute,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

und das schmerzt, meine Damen und Herren. Wer die feixenden Gesichter der AfD sieht,

(Stephan Brandner [AfD]: Wir freuen uns halt ein bisschen! Das ist ein Zustand, der Ihnen völlig fremd ist!)

des Rechtsaußen in diesem Parlament, der Rechten und zum Teil Rechtsradikalen und Rechtsextremen,

(Stephan Brandner [AfD]: Das war es mit Pädophilen und Päderasten!)

in deren Reihen Leute sind, die sogar sagen: „Ich bin das freundliche Gesicht des Nationalsozialismus“ – Zitat Ende –,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist doch Blödsinn! Das ist doch Quatsch! Das gibt es nicht in unserer Fraktion!)

(B)

wer mit solchen Leuten Mehrheiten findet, kann doch nicht im Ernst so tun, als gingen wir jetzt zur Geschäftsordnung über, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken)

Der Antrag der Union auf Drucksache 20/14698

(Stephan Brandner [AfD]: Das hässliche Gesicht der Grünen!)

hat abgegebene Stimmen 703,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie haben auch mitgeschrieben!)

348 Jastimmen, das heißt eine Mehrheit, 345 Neinstimmen und 10 Enthaltungen.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist Demokratie! Fertig!)

Herr Merz, damit würde ich mich beschäftigen, statt einen Appell – weil Sie jetzt merken, was Sie hier verursacht haben –

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

und eine Drohung an SPD und Bündnis 90/Die Grünen zu richten.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Frau Haßelmann!)

Meine Damen und Herren, ich kann nur eins sagen: (C) Niemand hat uns das Gespräch zu den vorliegenden Anträgen angeboten.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Künstliche Empörung!)

Nachdem ich von den Anträgen aus der Zeitung erfahren habe, habe ich eine E-Mail bekommen, in der stand: Prüfen, Bitte um Zustimmung. Da stand nicht: „Wir beraten“, wie wir, Rolf Mützenich, Katharina Dröge, es normalerweise in den Fraktionen der demokratischen Mitte machen.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie waren noch nie in der demokratischen Mitte, Frau Haßelmann!)

So war die Ausgangssituation, und die haben Sie zu verantworten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken)

Und wenn man in die Gesichter der AfD sieht, dann weiß man, was heute passiert ist. Und dafür tragen Sie die Verantwortung, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken)

Eins will ich noch an die Adresse der FDP sagen:

(Markus Frohnmaier [AfD]: Hat sie unbegrenzt Redezeit?)

Wer sich rechts von der CDU/CSU und der AfD einsortiert, – (D)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Haßelmann, Sie müssen zum Ende kommen.

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): – muss nicht glauben, dass er für seine liberale Tradition rund um Gerhart Baum Zustimmung erfährt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Zuruf von der AfD: Ihre grüne Hetze!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Dann kommt die FDP. – Bitte schön.

Judith Skudelny (FDP):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Haßelmann, ich hoffe, Sie haben für eine Sache Verständnis:

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Bei Ihnen nicht mehr!)

Meine Fraktion wird ihre Meinung zu Anträgen einer demokratischen Partei wie der CDU/CSU

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind zwei Parteien!)

nicht von radikalen Parteien in diesem Haus abhängig machen. Demokratie heißt, eine freie, eigene, souveräne Entscheidung treffen zu können.

(Zurufe von der SPD)

Judith Skudelny

- (A) Und das Gesprächsangebot an diese Hälfte des Hauses gab es im Sommer, als die Freien Demokraten noch Mitglied einer Ampelregierung waren. Damals haben wir den Schulterchluss mit der CDU gesucht, um nach Solingen aus der Mitte heraus eine Antwort auf die Migrationsprobleme, die wir in Deutschland haben, gemeinsam zu finden.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], auf die CDU/CSU zeigend: Die sind vom Tisch aufgestanden!)

Und die SPD, der damalige Kanzler einer Ampelregierung, hat dieses Gesprächsangebot abgelehnt.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Das stimmt nicht!)

Die Probleme sind nicht weniger geworden, sie sind virulenter geworden, und deswegen suchen die Menschen eine Antwort in der Mitte.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Und für diese Antwort sind vor allem Sie alle gemeinsam verantwortlich.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], auf die CDU/CSU zeigend: Die sind vom Tisch aufgestanden!)

Natürlich können Sie sich jetzt noch mal Gedanken machen, wie weiter zu verfahren ist.

(Zurufe von der SPD)

- (B) Es würde mich freuen, wenn Sie mal nicht nur mit dem Finger auf andere zeigen würden, sondern Sie selber jetzt noch Lösungsvorschläge in dieses Haus einbringen würden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Ja, genau! Nicht nur Weiter-so!)

Danke.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU], an die SPD gewandt: Ihr wollt keine Lösung! Ihr habt es nicht hinbekommen! Ihr habt versagt! – Gegenruf der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Alles gelogen! – Weitere Zurufe von der SPD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Baumann spricht für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Bernd Baumann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist wahrlich ein historisches Moment.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Herr Merz, Sie haben geholfen, den hervorzubringen. Und jetzt gehen Sie ans Mikrofon und stehen hier mit schlotternden Knien

(Lachen des Abg. Friedrich Merz [CDU/CSU])

und bibbern und entschuldigen sich und bedauern das.

(Friedrich Merz [CDU/CSU]: Nee! Gar nicht!)

Kanzlerformat war das nicht, Herr Merz!

(C)

(Beifall bei der AfD – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Wo waren Sie denn gerade?)

Denn in allen westlichen Ländern – in allen westlichen Ländern! – gibt es diese Gegenbewegung gegen den links-grünen Mainstream: in den USA mit Trump, in Italien mit Meloni, in den Niederlanden mit Wilders, in Österreich mit Kickl. Überall, in allen westlichen Ländern, und jetzt auch in Deutschland. Das ist eine breite Bewegung des Bürgertums in allen westlichen Ländern.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Johannes Huber [fraktionslos])

Die ist heute und hier in Deutschland angekommen. Das bedeutet das Ende der rot-grünen Dominanz auch hier in Deutschland – für immer!

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD:
Bravo!)

Jetzt und hier beginnt eine neue Epoche. Jetzt beginnt was Neues, und das führen wir an, das führen die neuen Kräfte an. Das sind die Kräfte von der AfD. Sie können folgen, Herr Merz, wenn Sie noch die Kraft dazu haben.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD: Ihr Erbe, Herr Merz!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Frau Reichinnek für Die Linke.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der AfD: Hoi!)

(D)

– Mäßigen Sie sich bitte. Danke schön.

Heidi Reichinnek (Die Linke):

Herr Merz, allen politischen Differenzen zum Trotz hätte ich mir niemals vorstellen können, dass eine christlich-demokratische Partei – eine christlich-demokratische Partei! – diesen Dammbruch vollzieht und mit Rechtsextremen paktiert. Das ist es, was Sie tun!

(Beifall bei der Linken, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und ich sage Ihnen: Sie haben die Mehrheit mit der AfD nicht in Kauf genommen. Das sind keine Zufallsmehrheiten. Sie haben diese Mehrheiten gesucht. Gemeinsam mit der FDP haben Sie diese Mehrheiten gezielt gesucht, und das ist das verdammte Problem, und Sie verstehen es bis jetzt noch nicht.

(Beifall bei der Linken, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und das nur zwei Tage, nachdem wir der Befreiung von Auschwitz gedacht haben. Zwei Tage, nachdem wir der Ermordeten und Gequälten gedacht haben, arbeiten Sie mit denen zusammen, die genau diese Ideologie jetzt weitertragen.

(Zuruf von der Linken)

Ihre Kommentare, die ich hier gerade höre, sagen verdammt viel über Sie aus. Der Jubel, den Sie die ganze Zeit bekommen, der zeigt doch, wem Sie hier gerade in die Karten gespielt haben.

Heidi Reichinnek

- (A) (Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Wir jubeln Ihnen zu, weil Sie eine tolle Rede halten!)

Und die Menschen werden am Ende immer das Original wählen, immer. Und jetzt stellen Sie von der Union sich wirklich noch hierhin und sagen: Sie alle, Sie Demokratinnen und Demokraten hätten ja zustimmen können. – Abgesehen davon, dass Sie nie eine Zusammenarbeit angeboten haben, uns ja sowieso nicht! Bier trinken mit Rechtsextremen? Kein Problem! Aber mit Leuten zusammenarbeiten, die Menschenrechte für alle wollen? Da ist natürlich Ihre Grenze. Ist klar!

(Beifall bei der Linken, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Also! Das ist jetzt wirklich schäbig!)

Abgesehen davon, dass es diese Gesprächsangebote nie gab, sagen Sie jetzt wirklich: Wir machen jetzt hier so einen rassistischen und rechtswidrigen Antrag, und wenn Sie jetzt alle nicht zustimmen, ja, dann können wir halt nicht anders, dann müssen wir mit den Rechtsextremen arbeiten! – Was ist das denn für eine erbärmliche Aussage?

(Beifall bei der Linken und der SPD)

Ich sage Ihnen, Sie machen sich damit zum Steigbügelhalter. Sie haben dieses Land heute zum Schlechteren verändert. Und ich wiederhole das, was ich in meiner Rede gesagt habe: Egal wie sehr Sie es versuchen, die Brandmauer in diesem Land, das sind immer noch wir.

- (B)

(Lachen des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Und wir alle werden auf die Straße gehen. Wir alle werden an die Wahlurnen gehen. Und das kann ich Ihnen versprechen: Wir werden dafür sorgen, dass das jetzt hier ein Ende hat.

Und ich sage auch an die Adresse von SPD und Grünen: Schließt eine Koalition mit dieser Union aus. Es kann euch nur schaden.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aber ich sage auch den Menschen da draußen: Gebt nicht auf, sondern wehrt euch, leistet Widerstand gegen den Faschismus im Land.

(Lachen bei der AfD)

Auf die Barrikaden!

(Beifall bei der Linken und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der Linken: Bravo! – Lachen bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich unterbreche die Sitzung des Deutschen Bundestages etwa für eine halbe Stunde. Der Wiederbeginn wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.

Vielen Dank.

(Unterbrechung von 17.55 bis 18.41 Uhr)

(C)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die unterbrochene Sitzung ist jetzt wieder eröffnet.

Wir machen mit der Befragung der Bundesregierung weiter, und zwar an der Stelle, an der wir aufgehört hatten. Und da gerade ganz viele Fragezeichen auf vielen Stirnen zu sehen sind – das war bei mir auch so –: Es ging zuletzt um Bürokratieabbau und Tierhaltung. An dieser Stelle lasse ich jetzt die nächste Nachfrage zu, und die kommt von Renate Künast. Bitte schön.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Präsidentin, dass Sie uns alle noch mal verortet haben, wo wir sind und warum.

Ich habe eine Frage an beide, an Herrn Minister Özdemir und an Frau Schulze. Ich möchte wissen – wir reden ja über Bürokratieabbau –, in welchen Bereichen es eigentlich die größten bürokratischen Belastungen für unsere Landwirte gibt. Zum Beispiel haben wir über das Düngerrecht geredet, was die CDU/CSU immer so kritisiert hat, und über Lieferkettenrechte auf europäischer Ebene. Im Zusammenhang mit Düngerecht ging es auch um die Frage: –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Kollegin, die Zeit ist schon um.

(D)

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– Was bedeutet das für das Trinkwasser, und wie ist das mit den Kosten für die Verbraucher?

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Bitte schön, Herr Minister.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Vielen Dank. – Ich will dazu sagen: Entwaldungsfreie Lieferketten – das kommt ja aus Brüssel – sind grundsätzlich ein richtiges Anliegen, aber die Art, wie es gemacht war, war extrem bürokratisch. Das hat dazu geführt, dass ich als grüner Minister in einer überwiegend schwarzen Kommission dafür werben musste, dass man den Anwendungsstart verschiebt, eben weil das Vorhaben in der Form einfach extrem bürokratisch und umständlich war.

Zum Düngegesetz will ich sagen: Ich bedaure es sehr, dass es uns nicht gelungen ist, eine vernünftige Lösung zu finden. Ein Kompromissangebot des SPD-Ministers aus Mecklenburg-Vorpommern lag vor. Ich weiß, dass viele in der CDU das annehmen wollten. Aber das ist aus parteipolitischen Gründen gescheitert – zum Nachteil der Landwirtschaft, zum Nachteil auch dessen, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

- (A) **Cem Özdemir**, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:
– was wir in Brüssel versprochen haben.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Dann gibt es eine weitere Nachfrage von Herrn Stier aus der CDU/CSU-Fraktion.

Dieter Stier (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage passt zum Thema Tierhaltung. Herr Minister, ich habe von der Bundestierschutzbeauftragten einen Brief mit dem Kopfbogen Ihres Hauses mit Empfehlungen zu den Wahlprogrammen erhalten. Ich würde Sie gerne fragen: An welche Parteien hat denn die Bundestierschutzbeauftragte Kari seit dem 3. Dezember – also seit dem Tag, als das Bundesministerium des Innern vom Beginn der Vorwahlzeit ausging – tierschutzpolitische Empfehlungen für die Wahlprogramme zur Bundestagswahl versendet?

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Kommen auch Sie bitte zum Schluss.

Dieter Stier (CDU/CSU):

Ich finde das einen bemerkenswerten Vorgang. – Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die ist aber unabhängig!)

(B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Minister.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Die Bundestierschutzbeauftragte ist unabhängig. Das heißt, ich gebe ihr keine Weisungen oder Aufträge. Sie kritisiert manchmal auch die Arbeit von mir. Das liegt an der Unabhängigkeit einer Beauftragten.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Es gibt noch einen Fragesteller aus der CDU/CSU-Fraktion: Das ist Herr Auernhammer.

Artur Auernhammer (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesminister, ich möchte zum Thema Bürokratieabbau nachfragen. Es gab einen einstimmigen Beschluss der Agrarministerkonferenz aus Oberhof in Thüringen, dass die sogenannte Stoffstrombilanz abgeschafft werden soll; auch Sie haben das begrüßt. Wir haben in einem Vermittlungsverfahren versucht, das auf den Weg zu bringen. Leider war Ihr Haus dann der Meinung, man müsse eine Nährstoffbilanz einführen; wahrscheinlich aufgrund der Initiative von Frau Künast. Dabei wäre das ursprüngliche Vorhaben ein großer Beitrag zur Entbürokratisierung in der Landwirtschaft gewesen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nö, ZKL! Bauernverband und ZKL!)

(C)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Danke für diese Frage. Ich bin für die Frage wirklich dankbar, weil die Antwort mal so ein bisschen zeigt, was eigentlich auf dem Tisch lag. – Es geht um ein Verfahren aus Brüssel, im Zuge dessen uns Strafzahlungen von bis zu 1 Milliarde Euro drohten, weil die Vorgängerregierung das Thema nicht in Angriff genommen hatte.

(Sylvia Lehmann [SPD]: So ist es!)

Wir sind das Thema in der Koalition angegangen. Und am Ende lag ein Angebot auf dem Tisch, das einen Kompromiss vorsah – ich habe das Angebot aus Mecklenburg-Vorpommern gerade angesprochen –, nämlich dass wir die Stoffstrombilanzverordnung zurücknehmen. Hätten sich alle Seiten etwas bewegt, hätten wir am Ende unsere Vertragstreue gegenüber Brüssel und unseren Willen zur Entbürokratisierung gezeigt. Und das ist doch auch, was Sie wollen: die einzelbetriebliche Prüfung. Der einzige Grund, warum es nicht dazu kam, ist der Wahlkampf: weil Sie nicht wollten, dass es einen Kompromiss gibt. Das ist sehr bedauerlich.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Zu dieser Frage sehe ich jetzt keine weiteren Nachfragen? – Doch. Bitte schön. (D)

Albert Stegemann (CDU/CSU):

Vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. – Herr Özdemir, ich will daran erinnern, dass von der Bundesregierung im Vermittlungsausschuss ganz klar vorgeschlagen wurde, dass die Abschaffung der Stoffstrombilanz von einem Monitoring begleitet werden müsse. Sie sind beim Thema Monitoring aber so im Unklaren geblieben, dass uns vollkommen klar war, dass das Monitoring viel mehr an Bürokratie eingebracht hätte, als wir über die Abschaffung der Stoffstrombilanz an Entlastung gehabt hätten. Wir haben deswegen gesagt: Liebe Leute, wir können doch nicht die Katze im Sack kaufen! Können Sie dem zustimmen und nachvollziehen, dass wir Ihre Kritik nicht so stehen lassen können?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Das kann ich sogar sehr gut verstehen; denn es ist Ihnen unangenehm, dass die Öffentlichkeit erfährt, dass aus Mecklenburg-Vorpommern der Vorschlag kam, die Stoffstrombilanzverordnung aufzuheben. Dieser Minister hat gesagt: Ich nehme das an, ich setze das um, lassen Sie uns ein Paket machen. – Jetzt werden Sie genau die Situation erben. Sie müssen von null anfangen. Ich wünsche Ihnen dabei viel Spaß mit den CDU-geführten Bundesländern.

Bundesminister Cem Özdemir

- (A) Wir verlieren wertvolle Zeit. Unsere Bauern verlieren wertvolle Zeit. Davon hat niemand etwas. Und das alles machen Sie nur aus Wahlkampfgründen; denn Sie wollen nicht, dass ich das als Erfolg mit nach Hause nehme. Dabei wäre es unser gemeinsamer Erfolg gewesen. Schade, wirklich schade!

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Immer die Bauern im Stich lassen!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Jetzt noch eine Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Karl Bär ist mein Name. – Ich schließe direkt an die letzte Antwort von Herrn Özdemir auf die Frage von Albert Stegemann an. Ein Ärgernis im Düngerecht ist, dass es sich in den letzten Jahren ständig geändert hat, auch schon unter den Unionsregierungen. Was brauchen wir alles, um ein Düngerecht hinzukriegen, das auch für längere Zeit Bestand hat?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

- (B) Wir brauchen ein Messstellennetz, das gut ausgebaut ist. Das liegt in der Verantwortung der Bundesländer. Einzelne Bundesländer haben das zum Beispiel schon gemacht; Baden-Württemberg ist eines. Das hilft, damit wir Verursachergerechtigkeit hinbekommen. Wir brauchen die Daten. Ich habe extra angeboten: Wir nehmen bestehende Daten, damit wir keine neuen erfassen müssen, damit das Verfahren bürokratiearm ist.

Ich habe sogar gesagt – das ist in der Protokollnotiz nachzulesen –, dass ich bereit bin, vom Vorschlag des Kollegen Hauk aus Baden-Württemberg ein paar Punkte aufzunehmen. Mehr Kompromissbereitschaft geht nicht. Ich glaube, Sie hätten auch Nein gesagt, hätte ich den CDU-Vorschlag eins zu eins umgesetzt, weil Sie das Ergebnis nicht wollten. Das ist einfach schade. Gerade an so einem Tag wird noch mal deutlich: Das hilft niemandem, auch Ihnen nicht. Das nützt nur den Falschen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Jetzt sehe ich wirklich keine Nachfrage mehr zu dieser Frage. Dann gehen wir weiter zur AfD-Fraktion. Markus Frohnmaier hat eine Frage. Bitte schön.

Markus Frohnmaier (AfD):

Frau Ministerin, Ihr Haus hat Syrien – den neuen Herrschern in Damaskus, einem Al-Qaida-Ableger – 60 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Die Außenministerin war vor Ort und wurde im Anschluss auf Bildern verpixelt. Man hat ihr auch den Handschlag verweigert.

- (C) Ich kenne Sie jetzt seit einigen Jahren. Sie haben immer die sogenannte feministische Entwicklungs- und Außenpolitik propagiert. Ist das Ihre Vorstellung von feministischer Entwicklungszusammenarbeit?

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Auf alle Fälle ist es besser als Rassismus!)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, das sind ja mehrere Fragen. – Erst mal stimmt Ihre Unterstellung nicht. Wir geben kein Geld an diese syrische Regierung. Es ist eine Übergangsregierung; das habe ich eben in der Beantwortung der Frage auch schon sehr klar gesagt.

Es ist auch nicht so, als würde in Syrien Frauen nicht die Hand gegeben. Ich kann Ihnen aus vielfältigen Begegnungen vor Ort sagen, dass das eben doch der Fall ist. Auch wenn es in dem einen Fall nicht so war, bekommen Frauen sonst generell schon die Hand.

Weil es eben so wichtig ist, dass Frauen gleichgestellt werden, wenn eine Gesellschaft vorankommen soll, ist es auch absolut richtig, dies zu einer Priorität zu machen. Sie müssten mal begründen, warum eigentlich die Hälfte der Gesellschaft außen vor bleiben soll

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und warum das dann eine Gesellschaft nach vorne bringt.

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie eine Nachfrage?

Markus Frohnmaier (AfD):

Ja.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Bitte schön.

Markus Frohnmaier (AfD):

Vielen Dank für Ihre Erläuterungen. – Zunächst einmal möchte ich feststellen, dass Sie gerade gesagt haben, dass quasi alle Frauen in Syrien die Hand bekommen – außer unsere Bundesaußenministerin; das ist sehr bedauerlich.

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Passt die Antwort nicht zu Ihrem Video, oder was?)

Aber jetzt zur eigentlichen Frage. Wir haben 600 000 Syrer in Deutschland, die einen beschränkten Aufenthaltstitel haben. Nachdem Sie Syrien Geld gezahlt haben, müssen diese Leute jetzt eigentlich rückgeführt werden. Also meine Frage: Was machen Sie dafür, dass diese – über eine halbe Million – Syrer jetzt rückgeführt werden? Herr Trump zeigt ja, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

- (A) **Markus Frohmaier** (AfD):
– dass man durchaus auch Entwicklungszusammenarbeit an Konditionen knüpfen kann.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, erst mal habe ich nicht das gesagt, was Sie gerade behauptet haben, sondern ich habe wiederholt, was die Außenministerin selber gesagt hat, nämlich dass ihr in weiteren Gesprächen die Hand gegeben wurde, was auch eine Selbstverständlichkeit ist.

Was ist mit den Syrerinnen und Syrern? Ich kann Ihnen nur empfehlen: Fahren Sie doch mal nach Damaskus.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber nicht auf unsere Kosten!)

Fahren Sie in den Stadtteil Dschobar, den das Regime von Assad hat bombardieren lassen, wo alle Menschen rausmussten, wo nichts mehr steht außer die Gerippe von Gebäuden, wo selbst Kirchen, Synagogen, Moscheen geplündert wurden, wo es kein Wasser gibt, wo es keinen Strom gibt, wo es keine Schule gibt und keine Gesundheitsversorgung. Dorthin Leute zurückschicken zu wollen, das ist einfach unmenschlich.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

- (B) Deswegen ist das eine Forderung, die ich jedenfalls so nicht unterschreiben kann.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Dann haben wir eine Nachfrage aus der SPD-Fraktion. Bitte schön, Nadja Sthamer.

Nadja Sthamer (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, das gibt mir die Gelegenheit, nachzufragen und darauf hinzuweisen, dass wir ja wissen, dass der Gradmesser für die Freiheitlichkeit und auch den Frieden in einer Gesellschaft die Frauenrechte sind. Das sind die Rechte, die sowohl in Bezug auf die Repräsentanz als auch auf die Art und Weise, wie ansonsten mit Frauenrechten umgegangen wird, in der Regel von totalitären Regimen zuerst eingeschränkt werden. Insofern wäre meine Frage an Sie, welche Vorteile feministische Entwicklungszusammenarbeit hat, wenn wir also zum Beispiel dafür werben, dass mehr Frauen in Friedensprozesse eingebunden werden.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, die wissenschaftliche Evidenz ist da vollkommen eindeutig: Wenn Frauen beteiligt werden, wenn sie Rechte bekommen, wenn sie repräsentiert sind, wenn sie Zugang zu Ressourcen haben, dann entwickeln sich diese Gesellschaften deutlich besser. Auch sind die

Ergebnisse von Friedensprozessen, an denen Frauen beteiligt werden, deutlich nachhaltiger und halten länger. (C)

Aber ihre Beteiligung sollte eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein. Ich finde, dass diejenigen, die sagen, dass Frauen außen vor bleiben sollen, doch mal überlegen müssen, ob das ein wirklich vernünftiger Weg ist, um eine Gesellschaft zu entwickeln. Es ist doch selbstverständlich, dass man das Know-how, das Wissen und die Kompetenzen der gesamten Gesellschaft einbeziehen muss. Eigentlich ist es schade, dass das erst jetzt so in den Fokus gerückt ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Dann habe ich eine Frage von Dr. Rothfuß. Ist das richtig? – Ja. Bitte schön.

Dr. Rainer Rothfuß (AfD):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, meine Nachfrage bezieht sich auf die Aussage, die Professor Lauterbach getroffen hat, dass die 6 000 syrischen Ärzte, die nach Deutschland gekommen sind, nicht nach Syrien zurückgehen sollen.

Meine Frage bezieht sich auf die Möglichkeit, vielleicht Entwicklungszusammenarbeit darauf zu fokussieren, eine Remigration dieser Ärzte doch möglich zu machen, diese auch mit Entwicklungshilfegeldern zu fördern und damit zum Wiederaufbau Syriens beizutragen und das Krankenhaussystem dort nach vorne zu bringen. (D)

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Damit das Krankenhaussystem hier zusammenbricht, oder wie? – Zuruf der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD])

was dringend notwendig wäre. – Danke.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, erst mal verstehe ich Herrn Lauterbach, der sagt, dass wir bei dem Ärztemangel, den wir gerade haben, nicht so gut auf eine große Anzahl von Ärztinnen und Ärzten und Pflegekräften verzichten können und dass er als Gesundheitsminister darum wirbt, dass wir Pflegekräfte, Ärztinnen und Ärzte behalten und sogar noch welche aus dem Ausland zu uns holen. Das braucht unser Gesundheitssystem.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was wir jetzt tun, ist, dazu beizutragen, dass die syrischen Ärztinnen und Ärzte, die wir hier haben, die hier gut integriert sind, die in Krankenhäusern arbeiten, trotzdem durch Klinikpartnerschaften helfen können, in ihrem Heimatland etwas wieder aufzubauen. Diese Klinikpartnerschaften helfen, das Know-how, das Wissen nach Syrien zu bringen. Diejenigen, die wollen und können, werden sicherlich, wenn die Situation in Syrien friedlicher geworden ist, –

(A) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**
Vielen Dank.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:
– gern in das Land zurückkehren.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:
Dann habe ich eine Nachfrage von Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):
Danke, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie hatten gerade auf die Nachfrage der Kollegin der SPD gesagt, dass es evident wäre, dass die Beteiligung von Frauen an Friedensprozessen zu besseren Ergebnissen führt. Ich würde Sie einladen, am Beispiel von Afghanistan und der heutigen Situation dort klarzumachen, wo dort bessere Ergebnisse durch die Beteiligung von Frauen evident sein sollen, nachdem die westliche Staatengemeinschaft Hunderte von Milliarden Dollar in das Land gepumpt hat, damit dort Mädchen zur Schule gehen können, nachdem dort Tausende von Soldaten, von guten Männern, gestorben sind, um das möglich zu machen, und Sie das Land im Übrigen immer noch über das Büro in Dubai mit Geldern aus dem deutschen Bundesetat füttern.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, Afghanistan ist das Land, wo Frauen die wenigsten Rechte haben. Es ist das Land, das auf der Skala der Rechte der Frauen mit Abstand am schlechtesten abschneidet. Sie können ja jetzt nicht behaupten, dass das ein Land ist, das sich gut entwickelt.

Das alleine zeigt schon: Wenn man die Hälfte der Gesellschaft außen vor lässt, wenn man Frauen nicht beteiligt, wenn man ihnen keine Rechte gibt, dann wird sich so eine Gesellschaft auch nicht nach vorne entwickeln. Und es ist richtig, dass wir hier das wenige tun, was wir im Moment noch tun können, um Frauen in diesem Land zu unterstützen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:
Die nächste Frage ist von Kathrin Henneberger. Bitte schön.

Kathrin Henneberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie sind schon darauf eingegangen: die Sicherheitslage in Syrien. Und tatsächlich: Syrien ist noch längst nicht befriedet. Es gibt sehr viele Regionen, wo noch große Unsicherheit herrscht. Beispielsweise gibt es im Norden Syriens kurdische Gemeinden, die immer noch fast täglich Angriffe erleben müssen.

Welche Maßnahmen sind für die Bundesregierung gerade in der Entwicklungszusammenarbeit wichtig, um insbesondere progressive Akteure zu unterstützen, damit das Land einen Weg in die Stabilität finden kann?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: (C)

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ja, die Situation in Syrien ist im Moment noch nicht stabil. Es gibt immer noch Kämpfe, und die Situation gerade im Norden und die Situation für die Jesidinnen und Jesiden ist noch sehr schwierig. Deswegen ist es wichtig, dass wir mithelfen, dass sich das Land stabilisiert, dass jetzt möglichst eine inklusive Regierung auf den Weg gebracht wird, die alle Religionsgemeinschaften, alle verschiedenen Gruppen aus dem Land mit in eine Regierung hineinnimmt.

Was wir in dieser sehr schwierigen Situation tun können, ist, zu helfen, das Gesundheitssystem aufzubauen; denn das geht lokal, regional. Da muss man nicht unbedingt mit der Regierung zusammenarbeiten. Das ist der erste Schritt, den wir jetzt gehen werden.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:
Die nächste Frage ist von Herrn Brandner.

Stephan Brandner (AfD):
Es gibt ja Berichte, dass nach der Machtergreifung dieser Al-Qaida-Truppe oder des Ablegers der Al-Qaida jetzt andere Religionen in Syrien verfolgt werden, unter anderem die Christen. Es gibt Berichte über geschändete und geplünderte Kirchen und Christenverfolgung. Was konkret können Sie uns dazu sagen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, die Situation in Syrien ist gerade noch sehr unübersichtlich. Wir haben noch keine eigene Botschaft vor Ort, wir haben noch wenige eigene Informationen. (D)

(Zuruf von der AfD: Geld schicken wir hin!)

Wir haben die Situation, dass sich jetzt ein Zeitfenster öffnet, ein historisches Fenster, in dem Syrien vielleicht ein etwas demokratischeres Land wird, ein Land, das inklusiver ist. Ob es aber in diese Richtung geht, das wissen wir jetzt noch nicht. Deswegen können wir nur mithelfen, diese schwierige Region, in der so viele Menschen auf der Flucht sind, die ja dann auch zu uns fliehen, zu stabilisieren, also mit der Entwicklungszusammenarbeit zur Stabilisierung beizutragen, damit die Menschen dort bleiben können oder in ihre Heimat zurückkehren können.

(Stephan Brandner [AfD]: Also was jetzt?)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:
Dann habe ich noch eine Frage von Daniela De Ridder aus der SPD-Fraktion.

Dr. Daniela De Ridder (SPD):
Vielen Dank, Frau Ministerin, für Ihre Ausführungen. – Sie haben am Beispiel Syrien deutlich gemacht, dass sich hier der Fall Afghanistan nicht wiederholen darf. Müssen Sie nicht das, was Sie budgetär in die Entwicklungszusammenarbeit einfließen lassen, mehr als verdoppeln, gerade wenn es um die Rechte von Frauen geht? Und

Dr. Daniela De Ridder

- (A) müssen Sie vielleicht auch deutlich machen, dass dies Männer ebenfalls betrifft? Denn diese sind ja oft die Täter, wenn Frauen sexualisierter Gewalt ausgesetzt sind.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, wir waren ja eines von zwei Ländern – neben Großbritannien das einzige Land –, das im Norden Syriens noch vor Ort vertreten war. Deswegen haben wir Kenntnisse über diese Region und können jetzt daran andocken und darauf aufbauen. Natürlich wäre es sinnvoll, mehr Geld in die Hand zu nehmen, um mitzuhelfen, die Situation zu stabilisieren. Das ist vollkommen klar: Wenn wir helfen, ein Gesundheitssystem aufzubauen, dann ist die Bedingung, dass alle dieses Gesundheitssystem nutzen können, Männer und Frauen, dass es inklusiv ist, dass alle Religionsgruppen gesundheitliche Leistungen bekommen. Das ist eine unserer ganz wichtigen Grundlagen. Alle wissen, dass das einer der zentralen Werte ist, wenn sie mit uns zusammenarbeiten

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Ich würde gerne noch mehr Geld dafür aufbringen.

- (B) **Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:**

Ottmar von Holtz möchte jetzt eine Frage stellen.

Ottmar Wilhelm von Holtz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Eine Nachfrage stelle ich natürlich sehr gerne. Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, die Deutsche Welle hat berichtet, dass unter dem Assad-Regime circa 96 000 Personen verschwunden sind. Es gibt auch Berichte, dass die aktuelle Übergangsregierung noch nicht so richtig das Thema „Transitional Justice“ angenommen hat. Deswegen frage ich Sie, inwieweit die Bundesregierung oder das BMZ hier lebende Angehörige bei der Suche nach den verschwundenen Personen unterstützen.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, das ist ein Thema, das die Außenministerin bei ihrer Reise sehr stark in den Fokus gestellt hat. Sehr viele Menschen sind von diesem Regime in Gefängnisse gebracht worden und verschwunden. Man weiß nicht, wo sie ermordet wurden. Das ist eine ganz schlimme Situation. Das muss aufgeklärt werden, und es muss eine Verfolgung dieser Taten geben. Wir müssen auch hier mit der syrischen Diaspora zusammenarbeiten und helfen, dass es zu einem Friedensprozess in dem Land kommt. Zu einem Friedensprozess gehört eindeutig, dass solche brutalen Verbrechen gegen die Menschlichkeit aufgeklärt werden. Das ist in einem Friedensprozess ein ganz wichtiger Punkt.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

(C) Ich sehe zu dieser Frage jetzt keine weiteren Nachfragen. – Dann kommen wir zur CDU/CSU-Fraktion. Steffen Bilger, bitte.

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Herr Minister, es gibt eine Auswertung der Bilanz der Bundesministerien in der ablaufenden Regierungszeit. Dem Koalitionstracker auf fragdenstaat.de können wir entnehmen, dass Sie im Bundeslandwirtschaftsministerium gerade mal 11 Prozent der Vorhaben aus dem Koalitionsvertrag in Ihrem Zuständigkeitsbereich umgesetzt haben. Manche sagen: Zum Glück nur 11 Prozent! – Jetzt höre ich aus dem Bildungsbereich, dass es da nicht viel besser ist und Ihre Gesamtbilanz daher wahrscheinlich ähnlich ausfallen dürfte.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist die Bilanz von Lindner!)

Neben vielen Ankündigungen von Ihnen zu unterschiedlichsten Themen bleiben die Streichung beim Agrardiesel in Erinnerung – wir sprachen vorhin schon darüber – und Ihre Aussage in der letzten Regierungsbefragung, die finanziellen Belastungen für die Landwirte seien bereits überkompensiert. Denken Sie, Herr Minister, dass die Landwirte auf die drei Jahre der Ampel zurückblicken und sagen: „Der Minister Özdemir hat uns zwar den Agrardiesel genommen, aber insgesamt wurden wir doch überkompensiert“? Denken Sie das wirklich?

(D) **Cem Özdemir**, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Vielen Dank für die Frage. – Es gab insgesamt bei uns 84 Vorhaben, die wir durchgeführt haben. Bei Frau Klöckner – ich habe extra nachgesehen, weil ich mit der Frage gerechnet habe; es ist immer ein bisschen erwartbar, was bei Ihnen kommt; dafür bin ich sehr dankbar – waren es 106. Wenn man es in Relation zur Länge der Legislaturperiode setzt, stellt man fest, dass wir ganz gut dastehen.

Jetzt gucken wir uns mal die Sachen im Einzelnen an, beispielsweise das Gesetz zur Änderung des Tierschutzgesetzes, das nun ein Verbot des Küekentötens vorsieht. Das hat meine Vorgängerin ganz zum Schluss noch durchgesetzt. Nur, leider mussten Fehler korrigiert werden, weil es sonst nicht umzusetzen war, Stichwort „Bruderhähne“; wir haben es korrigiert.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Oder nehmen wir als Beispiele das GAP-Konditionalitäten-Gesetz und das GAP-Direktzahlungen-Gesetz. Wir haben das kräftig entbürokratisiert, weil es ein Bürokratiemonster war,

(Beifall des Abg. Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Von Klöckner!)

was Sie damals verabschiedet haben, und haben bei der Gelegenheit gleich noch Ihre Fehler mit korrigiert.

Bundesminister Cem Özdemir

- (A) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Sylvia Lehmann [SPD])

Beim Düngegesetz wollte ich für Entbürokratisierung und einzelbetriebliche Gerechtigkeit sorgen. Aber Sie haben das verhindert, nicht Sie persönlich, aber die Parteienfamilie, der Sie angehören. Sie machen leider lieber Wahlkampf, als parteiübergreifend die Dinge voranzubringen. Meine Bilanz kann sich durchaus sehen lassen; ich muss mich da nicht verstecken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie noch eine Nachfrage? – Bitte schön.

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Herr Minister, jetzt haben Sie sich so gut vorbereitet und meine Frage trotzdem nicht beantwortet.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Doch!)

Aber wenn Sie sich immer so gut vorbereiten und wissen, was ich frage, dann freue ich mich auf Ihre konkrete Antwort auf die folgende Frage: Die Belastung für die Landwirte durch die Streichung beim Agrardiesel beträgt im Schnitt 3 000 Euro. Bitte rechnen Sie uns doch mal konkret vor, wo da der Ausgleich, die Überkompensation sein soll.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Ihre Frage war tatsächlich erwartbar. Deshalb sage ich Ihnen: Meine Position war ja sehr klar. Ich habe das nicht befürwortet; ich habe aber dafür gesorgt, dass von zwei Maßnahmen anderthalb zurückgenommen worden sind. Das kann man ja mal anerkennen. Und wir haben mit dazu beigetragen, dass es eine Kompensation durch eine steuerliche Tarifermäßigung gibt; das sind Pi mal Daumen 50 Millionen Euro. Seit diesem Jahr ist – ersatzlos bis zum Ende der Förderperiode – die 4-prozentige Flächenstilllegung abgeschafft. Das gilt ab dem ersten Hektar. Zusätzlich stärken wir durch die Novelle zum Agrarorganisationen-und-Lieferketten-Gesetz, Bürokratieabbau und GAP-Vereinfachungen die deutsche Landwirtschaft. Das lässt sich natürlich schwer quantifizieren, weil es von Hof zu Hof unterschiedlich ist. Die Agrardieselskürzung gilt ja erst mal nicht, sie kommt erst noch; aber die Maßnahmen der Entlastung gelten ab sofort. Das kann man ruhig mal anerkennen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Steffen Bilger [CDU/CSU]: „Überkompensiert“!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke schön. – Dann folgt eine Nachfrage von Christina-Johanne Schröder von Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön.

Christina-Johanne Schröder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Herr Minister Özdemir, nun waren die letzten Wirtschaftsjahre ja wahnsinnig erfolgreich für die Landwirtschaft. Können Sie uns ausführen, wie sich die Einkommen der Betriebe entwickelt haben, während Sie Minister waren?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Ich habe schon vorher etwas dazu gesagt. Ich kandidiere ja nicht noch mal und muss deshalb keine Wahlkampfreden halten. Die positive Einkommensentwicklung ist nicht nur mein Erfolg, sondern zuallererst der Erfolg der deutschen Landwirtinnen und Landwirte. Sie sind diejenigen, die hart arbeiten – das kann man ruhig auch parteiübergreifend anerkennen –, unter schwierigsten Bedingungen während des Ukrainekrieges, der natürlich drastische Auswirkungen auf die Landwirtschaft hatte. Dass die Einnahmen hochgegangen sind, hat natürlich auch etwas damit zu tun, dass die Preise gestiegen sind. Wie Sie sehen, stelle ich meine Bilanz sehr ausgewogen dar; ich muss nichts schönreden.

Wenn man aber diese Entwicklung mit der in den letzten zehn Jahren vergleicht, dann kann man mit Sicherheit nicht sagen, dass die Jahre, in denen ich verantwortlich war, die schlechtesten für die Landwirtschaft waren, das mit Sicherheit nicht. Das geben die Zahlen eindeutig nicht her.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Wir versuchen jetzt wieder, die Zeitvorgaben einzuhalten. – Die nächste Nachfrage kommt von Herrn Albani von der CDU/CSU-Fraktion.

Stephan Albani (CDU/CSU):

Herr Minister, der Rahmen ist ähnlich. Ich bin mal gespannt, ob Sie sich darauf vorbereitet haben. Ist es Wahnsinn, so hat es doch Methode: Ihre Ankündigungen. Sie haben vor Kurzem ein Forschungsrahmenprogramm für Schlüsseltechnologien angekündigt und insgesamt 1,6 Milliarden Euro zur Förderung ins Schaufenster gestellt. Sie sind gar nicht mehr in der Lage, dies mit einer solchen Summe umzusetzen, schon gar nicht 2025. Wir haben dafür keinen Haushalt.

Sie haben heute sehr richtig gesagt: Das Schlimmste, was Wissenschaft passieren kann, ist eine derartige Verunsicherung. Sie sind gar nicht mehr in der Lage – und es ist Ihnen zeitlich auch gar nicht mehr möglich –, dies umzusetzen. Daher: Wie sehen Sie die Auswirkungen?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Herr Albani, ich habe ein Haus mit hoher Verunsicherung und eine Wissenschaftscommunity geerbt, die bezüglich des Hauses viele Fragezeichen hatte. Ich glaube, wenn Sie fair sind, erkennen Sie an, dass es mir gelungen ist, in kurzer Zeit – das war nicht ich alleine, sondern das

Bundesminister Cem Özdemir

- (A) ganze Haus – verlorenes Vertrauen zurückzugewinnen. Wir haben den Digitalpakt 2.0, der davor jahrelang ohne Ergebnis verhandelt wurde, auch mit Ihren Ländern gemeinsam auf den Weg gebracht, das Forschungsschiff auf den Weg gebracht. Wir sind gerade dabei, noch andere Projekte auf den Weg zu bringen. Ich glaube, die Bilanz der kurzen Zeit, in der ich der zuständige Minister bin, kann sich mehr als sehen lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Nachfrage ist von Artur Auernhammer.

Artur Auernhammer (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesminister, ich möchte zur Einkommenssituation in der Landwirtschaft zurückkommen. Es gibt viele Milcherzeuger, die auf Biomilch umgestellt und ihre Ställe tierwohlgerecht umgebaut haben, bei denen aber leider Gottes aufgrund der Hoflage keine Weidehaltung möglich ist. Jetzt kommt die EU-Verordnung zur verpflichtenden Weidehaltung. Was sagen Sie diesen Milcherzeugern, die auf biologische Produktion umgestellt haben und nun keine Zukunftsperspektive mehr haben?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

- (B) Danke für die Frage. – Damit sprechen Sie ein Problem an, das insbesondere uns im Süden betrifft. In Ihrem und auch in meinem Bundesland betrifft das einige Höfe. Für sie stellen sich grundsätzliche Fragen der Verlässlichkeit. Am Montag war ich im Rat in Brüssel, habe mit Kommissar Hansen unter anderem über genau diesen Punkt gesprochen und habe ihn dringend gebeten – er kennt uns ja –, sich dieses Themas anzunehmen. Aber ich freue mich auch über parlamentarische Unterstützung; er gehört ja Ihrer Parteienfamilie an. Lassen Sie uns gerne gemeinsam dafür kämpfen. In der Sache unterstütze ich das völlig. Aber unterstützen Sie gerne auch bei Artikel 148 der Gemeinsamen Marktorganisation, der dafür sorgen soll, dass die Milchbauern den Preis kennen, bevor sie an die Molkereien liefern. Auch da könnten wir gemeinsam noch etwas machen. Ich bin dabei.

(Beifall der Abg. Christina-Johanne Schröder [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Nachfrage kommt von Nadine Schön.

Nadine Schön (CDU/CSU):

Herr Minister, jetzt haben Sie sich gerade so schön selbst gelobt, dass Sie angeblich die Verunsicherung beseitigt haben. Also, ungedeckte Schecks zu verteilen, erhöht eher die Verunsicherung und beseitigt sie nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (C) Sie haben 1,6 Milliarden Euro für die Schlüsselinnovation ins Schaufenster gestellt, ohne Grundlage, und beim Digitalpakt haben Sie 2,5 Milliarden Euro versprochen. Aber wir haben keinen Haushalt. Sie haben das also auf keiner finanziellen Basis versprochen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie jetzt Angst, dass Sie das umsetzen müssen?)

Die Grünen haben das noch nicht mal in ihr Wahlprogramm aufgenommen, und Sie selbst kandidieren auch gar nicht mehr für den Bundestag.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, aber Minister ist Minister!)

Daher frage ich Sie: Wo soll die Versicherung jetzt herkommen, dass all das, was Sie versprochen haben, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Frau Abgeordnete, danke schön.

Nadine Schön (CDU/CSU):

– auch tatsächlich kommt?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Dr. Stephan Seiter [FDP])

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

- (D) Das kann ich Ihnen sagen: Ich glaube, die Länder, darunter auch unionsgeführte, hätten sich nicht darauf eingelassen, wenn ich nicht vorher mit dem Finanzminister gesprochen hätte; er ist jetzt hier leider nicht vertreten. Aber das Finanzministerium hat noch mal ausdrücklich bestätigt – die Pressekonferenz haben Sie sicherlich verfolgt –, dass die erste Stufe des Digitalpakts 2.0 finanziert ist. Natürlich muss die Folgefinanzierung – übrigens gerne auch mit der Möglichkeit, noch mehr Geld bereitzustellen; es wäre gut angelegtes Geld – in der künftigen Legislaturperiode verhandelt werden.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Strengen Sie sich an, Frau Schön!)

Vergessen Sie nicht: CDU/CSU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, Bund und Länder haben das gemeinsam beschlossen. Ich will die Bundesregierung sehen, die angesichts des Zustands unserer Schulen daran vorbeigeht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Nächster Fragesteller ist Karl Bär.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, ich komme zurück zu der ursprünglichen Frage von Herrn Bilger nach den nicht abgeschlossenen Projekten im Ministerium. Ich habe viele kleine Gesetze gesehen – zum Beispiel zu Agrarstatistik, Nutzhanfliberalisierung oder Digitalisierung im Bereich Pflanzenschutzmittelaufzeichnungen –, die jetzt nicht mehr fertig werden. Warum

Karl Bär

- (A) eigentlich werden diese kleinen bürokratischen Entlastungen für die Landwirtschaft nicht mehr fertig?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Vielen Dank. – Das sind wirklich Sachen – danke, dass Sie darauf hinweisen –, die man oft nicht sieht. Manche Sachen überraschen übrigens auch mich. Ich denke zum Beispiel an die Ohrmarken. Sie als Milchbauer kannten das. Wir beide haben zusammen an der Hauptalmbegehung teilgenommen. Ich wusste das vorher nicht: Wenn beide Ohrmarken weg sind, fliegt man aus der Förderung. Wenn Sie aber mit den Landwirten reden und sie fragen, ob sie ihre Rinder kennen, dann nennen sie oft ihre Namen. Das heißt, es ist doch nachgerade absurd, dass die Förderung aufgrund fehlender Ohrmarken wegfällt. Wir haben das geändert. Das hätten wir gerne auch schon früher ändern können.

Dass man den Hofbesitz jedes Jahr nachweisen muss, ist nicht notwendig. Das haben wir abgeschafft. Wir haben bei den Blühstreifen für mehr Flexibilität gesorgt. Wir sind dabei, die Regelungen zum Agroforst – ich bin ein Riesenfan davon – zu ändern.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke schön.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Okay.

(B)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Dann kommt die nächste Frage von Thomas Jarzombek.

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Herr Bundesminister, Sie haben heute Morgen bei uns im Forschungsausschuss gesagt, wie wichtig das Thema „künstliche Intelligenz“ sei, und darauf verwiesen, dass die USA jetzt mit „Stargate“ ein großes Programm auflegen. Tatsächlich haben Sie in Ihrem Haushalt Umschichtungen bei der Batteriezellenforschung vorgenommen und den Haushaltstitel für künstliche Intelligenz gekürzt. Den Widerspruch würde ich gerne mal verstehen; denn bei den KI-Kompetenzzentren verlassen sich viele Akteure in der Forschung auf die Mittel, die gerade im Feuer stehen.

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Wir kürzen nicht bei der KI, sondern wir haben im Haushalt die Mittel, die verfügbar waren, zusammengelegt

(Lachen des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU])

und kommen ungefähr auf 25 Millionen Euro. Aber Sie werden mir sicherlich zustimmen, dass das drohende Auslaufen der Mittel für die Batteriezellenforschung dazu geführt hätte, dass wir in einem Bereich, der entscheidend ist für die Wettbewerbsfähigkeit des Standorts

Deutschland, bald weg gewesen wären: Software in den USA, Batterien im Südosten Chinas, und wir dürfen dann Blech biegen. Das wäre keine gute Nachricht für den Standort Deutschland. Sie sollten mir dankbar sein,

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Dass Sie die KI kürzen? KI zusammenlegen, Entschuldigung, nicht kürzen!)

dass wir, bis die neue Regierung kommt, den Übergang geschafft haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Frage ist von Max Straubinger. Ich bitte Sie, einen Bezug zur Hauptfrage herzustellen.

Max Straubinger (CDU/CSU):

Meine Frage hat schon einen wirtschaftlichen Hintergrund, Frau Präsidentin.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Herr Minister, bei den vielen Gesprächen auf der Internationalen Grünen Woche wurde uns verdeutlicht, dass der Pflanzenschutz einen hohen Stellenwert hat, um die Versorgungssicherheit insbesondere bei Obst und Gemüse, aber auch bei vielen anderen Früchten zu erbringen. Jetzt laufen bei über 70 Mitteln die Genehmigungen aus, und das liegt daran, dass das UBA in der Regel die Anwendung der Einvernehmensregelung verweigert. Was tun Sie dagegen, damit die Bauern sich wieder darauf verlassen können, Pflanzenschutz wirklich bewerkstelligen zu können?

(D)

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Indem ich ganz pragmatisch entscheide, manchmal auch gegen die Kritik von Freunden aus der Umweltbewegung. Als es am Bodensee beim Obst- und insbesondere beim Apfelanbau darum ging, dass man kurzfristig aufgrund der Witterungsbedingungen eine Schnellzulassung brauchte, habe ich das gemacht, auf Bitte des baden-württembergischen Agrarministerkollegen.

Beispielsweise beim Bioweinbau haben wir ein riesiges Problem mit dem Kaliumphosphonat. Auch da bin ich sehr unideologisch und kämpfe in Brüssel für eine Lösung. Also, ich bin da sehr pragmatisch aufgestellt.

Es ist klar: Bestimmte Pflanzenwirkstoffe sind gefährlich, können beispielsweise Erbgut schädigen oder haben möglicherweise negative Folgen für das Wasser. Aber klar ist auch: Wenn wir Pflanzenschutzmittel vom Markt nehmen, braucht es einen vernünftigen Ersatz.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt Christina Stumpp.

Christina Stumpp (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Minister, wie steht es um das Kinder-Lebensmittel-Werbegesetz? Die Frage drängt sich

Christina Stumpp

- (A) auf. Wollen Sie nicht zugeben, dass Ihr Ansatz krachend gescheitert ist, oder fehlt Ihnen schlichtweg der Mut, das Scheitern hier einzugestehen?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Nein, gar nicht. Das ist geradezu Rocket Science, was Sie da gerade zum Besten geben. Es steht in allen Zeitungen, und ich habe es bei vielen Reden gesagt. Danke, dass Sie es noch mal ansprechen. Ich bedauere das sehr. Das lag daran, dass ein Partner – um ein Bild aus der Landwirtschaft zu nehmen – quer im Stall stand.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: So schlimm ist die SPD doch gar nicht!)

Aber ich hoffe, wir beide sind uns einig – auch Sie haben ja ein Baby bekommen; Glückwunsch dazu –, dass wir ein riesiges Problem haben. 1,8 Millionen Kinder in Deutschland leiden unter Übergewicht oder Adipositas. Die gesundheitlichen Kosten belaufen sich auf 63 Milliarden Euro. Das ist doch absurd. Wir müssen dringend etwas tun, zum Beispiel eine Zuckersteuer einführen, was auch immer. Aber wir müssen ins Handeln kommen. Das kann man nicht so laufen lassen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Die nächste Frage stellt Dr. Anna Christmann. Bitte schön.

- (B) **Dr. Anna Christmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Minister, ich wollte noch mal auf die Frage zu der Batterieforschung zurückkommen. Ich würde gerne von Ihnen wissen, in welchem Zustand Sie in Ihrem Haus die Förderung für eine so relevante Technologie vorgefunden haben. Die Förderung ist ja mitentscheidet, wenn es um die Frage geht, ob die Technologien der Zukunft – neue, recycelbare Batterien – aus Deutschland kommen und zur Erhöhung der Attraktivität des Standortes beitragen. Hier konnten Sie kurzfristig das notwendige Geld zur Verfügung stellen. Aber was ist die Perspektive, was wäre eigentlich nötig?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Ich fange mit dem Letzteren an: deutlich mehr. Deshalb meine Bitte an die künftigen Gesetzgeber – wer immer im Bundestag die Mehrheit hat –: Da muss man jetzt kräftig ran. Wir haben die Chance, dass wir das, was wir in den letzten Jahren bei der Batterieforschung verpasst haben, in der nächsten Generation aufholen.

Ich war bei den Unternehmen, und sie waren sehr dankbar, dass ich eine Überbrückungsfinanzierung möglich mache, um zu verhindern, dass Leute abwandern. Es drohte eine Abwanderung von Wissen aus Deutschland. Wir sehen doch gerade, in was für einem kritischen Umfeld wir in Deutschland sind. Aber auch in Europa werde ich dafür, dort aktiv zu sein.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Dazu sehe ich jetzt keine Nachfrage. Dann kommen wir jetzt zu der Hauptfrage von Ina Latendorf. Bitte schön.

Ina Latendorf (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe eine Frage an den Landwirtschaftsminister. Ich möchte mit einem Zitat von Mahatma Gandhi beginnen: „Die Größe und den moralischen Fortschritt einer Nation kann man daran messen, wie sie ihre Tiere behandelt.“ Nachdem wir vorhin aus meiner Sicht hier einen parlamentarischen und moralischen Tiefpunkt hatten,

(Bernd Schattner [AfD]: Oh! Nennt sich „Demokratie“!)

möchte ich eine Frage zum Tierschutz stellen.

Wir haben im letzten Jahr durch die Berichterstattung erfahren, dass 69 tragende Rinder wochenlang an der bulgarisch-türkischen Grenze festsaßen und Kälber unter bestialischen Umständen zur Welt gebracht haben. Immer wenn so was passiert, ist der moralische Aufschrei groß, und dann kommt wieder gar nichts.

Aus meiner Sicht wäre schon heute eine deutliche Einschränkung risikobehafteter Tiertransporte möglich, wenn die Einhaltung von EU-Rechtsvorschriften umfassend und aktiv geprüft würde. Dazu haben die Fachzeitschriften „Amtstierärztlicher Dienst“ und „Tier- und Artenschutz in Recht und Praxis“ eine sogenannte Checkliste für Genehmigungen von Tiertransporten veröffentlicht.

(Bernd Schattner [AfD]: Auf die Zeit achten!)

Dazu möchte ich wissen: Plant das BMEL, eine Empfehlung an die Länder auszusprechen, ihre Veterinärbehörde anzuweisen, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Ina Latendorf (Die Linke):

– diese Checkliste zu verwenden?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Vielen Dank, Frau Kollegin, dass Sie dieses wichtige Thema ansprechen. – Auch mir geht es sehr nahe, wenn ich solche Bilder sehe, die unter anderem zeigen, wie die Tiere geschlachtet werden. Wir haben das, was in meinem Kompetenzbereich liegt, getan und die Zertifikate zurückgezogen. Das hat dazu geführt, dass die Exporte in Drittstaaten – wir reden über lebende Tiere, nicht über Samen – spürbar zurückgegangen sind.

Aber auch da will ich ehrlich sein: Ich habe das Problem nicht gelöst, weil die Verladung über Drittstaaten natürlich weiterhin stattfinden kann. Das kann ich gar nicht aufhalten. Ich habe das Problem: Ich kann das Problem nur in Brüssel wirksam lösen. Dabei müssen Sie mir helfen. In Brüssel müssen wir zusammen mit der neuen Kommission endlich eine Änderung herbeiführen, sodass Lebendtransporte von Drittstaaten in Staaten, wo die

(C)

(D)

Bundesminister Cem Özdemir

- (A) Tiere nicht nach unserem Recht oder europäischem Recht gepflegt, transportiert und geschlachtet werden, verhindert werden. Alles andere ist ethisch nicht verantwortbar.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Möchten Sie noch eine Nachfrage stellen?

Ina Latendorf (Die Linke):

Ja, gerne. Vielen Dank. – Sie haben auf die Begrenzung des nationalen Rechts verwiesen. Allerdings gibt es mehrere juristische Gutachten – unter anderem auch vom Wissenschaftlichen Dienst des Bundestages –, die dieser Aussage widersprechen und zeigen, dass wir schon national was regeln können. Kennen Sie diese Gutachten? Wenn ja, was sagen Sie dazu? Warum wird das von Ihnen nicht so bewertet? Und warum wird nicht zum Beispiel die erwähnte Checkliste mit einer Empfehlung des BMEL an die Veterinäre gegeben?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Wie gesagt, was sollte ich für ein Interesse daran haben, das nicht zu machen? Glauben Sie mir: Das ist nicht schön. Auch vor meinem Ministerium wird manchmal demonstriert. Ich gehe dann zu den Demonstranten und rede mit ihnen, weil ich ihr Anliegen in der Sache ja teile.

- (B) Alles, was ich darf, habe ich gemacht. Aber ich muss mich an Recht und Gesetz halten. Ich heiße ja nicht Andreas Scheuer und kann eine Maut machen und sagen: Die Strafe zahlt der Steuerzahler.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bravo! Bravo!)

Ich halte mich an Recht und Gesetz. Das habe ich so gelernt, und ich gehe davon aus, dass das alle machen.

Das, was ich machen kann, habe ich gemacht. Und in Brüssel – das kann man nachlesen – kämpfte ich im Kollegenkreis mit anderen Verbündeten darum, dass sich endlich was ändert. Und vielleicht gehört auf die Vorhabenliste auch ein neues Tierschutzgesetz; das hat leider nicht mehr geklappt, weil ein Partner das nicht wollte.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Zu Recht!)

Auch das brauchen wir dringend.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es war aber immer derselbe quer im Stall! – Gegenruf des Abg. Reinhard Houben [FDP]: Das ist nicht zutreffend, Frau Kollegin!)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Dann gebe ich dem Kollegen Stefan Seidler das Wort. Bitte schön.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Herr Minister Özdemir, ich glaube, Sie können sich ausrechnen, zu welchem Themenkomplex ich fragen möchte. Ich möchte mich übrigens für ein sehr konstruktives Miteinander im Bereich Küstenschutz bedanken.

Jetzt, über ein Jahr nach der verheerenden Sturmflut an der Ostseeküste, hat die Union endlich einen Küstenschutzantrag hier im Bundestag eingereicht, der nach der ersten Lesung an den Ausschuss überwiesen wurde und dessen weitere Beratung mit Blick auf das Ende der Wahlperiode ja eher fraglich ist. Ihr Haus wird da explizit als Ansprechpartner und Adressat in der ersten Forderung erwähnt. Dann soll merkwürdigerweise der Innenausschuss federführend sein, wo Sie ja eher selten Gast sind. Im Antrag wird die Bundesregierung aufgefordert, den Mittelansatz für den Küstenschutz in der GAK im Rahmen der verfügbaren Mittel „langfristig und systematisch zu erhöhen“. Eine gute Sache, wenn es ernst gemeint ist!

Mich würde interessieren: Haben sich die Kolleginnen und Kollegen der Union mit Ihnen zum Küstenschutzantrag ausgetauscht? Und können Sie uns sagen, ob die Union im Haushaltsverfahren für den Haushalt 2025 eine Erhöhung des Mittelansatzes für den Küstenschutz im Einzelplan eingefordert hat?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Letzteres ist mir nicht bekannt. Gespräche mit mir gab es leider auch nicht, sonst hätten wir sicherlich den einen oder anderen hilfreichen Tipp geben können. Ich habe die letzten Jahre damit verbracht – Sie wissen das; wir haben da oft miteinander gerungen; danke für die Unterstützung –, mich dafür einzusetzen, dass die GAK-Mittel stabil bleiben. Mir ist wichtig: Wir zahlen mehr als sonst. 70 Prozent zahlt der Bund, obwohl das eine Aufgabe der Kommunen und Länder ist. Es ist sehr gut angelegtes Geld. Denn das ist nicht nur Ihre Aufgabe. Es ist auch meine Aufgabe als Baden-Württemberger. Der Küstenschutz ist eine nationale Aufgabe. Deshalb ist es richtig, dass wir das über die GAK finanzieren.

Lassen Sie mich – da Sie mir gedankt haben – auch Ihnen danken, stellvertretend für alle Abgeordneten von den Küsten. Sie machen wirklich einen tollen Job, dass Sie das Thema hier immer wieder ansprechen. Ich glaube, wir unterschätzen manchmal, welche Bedeutung das für die Menschen vor Ort hat. Ich war dank Ihnen vor Ort und habe mir das angeschaut. Es ist alles andere als einfach, sich angesichts der Klimaveränderungen auf immer neue Herausforderungen einzustellen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie noch eine Nachfrage?

Stefan Seidler (fraktionslos):

Ich habe eine kleine Nachfrage.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Bitte schön.

(C)

(D)

(A) **Stefan Seidler** (fraktionslos):

Herzlichen Dank, Herr Özdemir. – Die Länder melden Ihrem Haus ja immer bis zum 30. September, welche Maßnahmen für das folgende Jahr stattfinden sollen. Jetzt fragt der Schleswig-Holsteiner den Baden-Württemberger: Gibt es im Nachgang zu den Oktobersturmfluten einen Aufwuchs des Antragsvolumens durch Schleswig-Holstein? Gibt es Projekte im Rahmen des Haushaltstitels, die da nicht gefördert werden können?

Cem Özdemir, Bundesminister für Ernährung und Landwirtschaft sowie für Bildung und Forschung:

Ich habe mich dafür eingesetzt, dass im Regierungsentwurf zum Haushalt 2025 die Mittel für den Küstenschutz erhalten werden und die Verpflichtungsermächtigungen bis 2030 sogar von 83,8 Millionen Euro auf 96 Millionen Euro erhöht werden.

Ich nutze die Gelegenheit, an die künftige Bundesregierung zu appellieren, daran anzuknüpfen und beim Küstenschutz nicht nachzulassen. Küstenschutzmaßnahmen sind essenziell, nicht nur zum Schutz von Leib, Leben und wirtschaftlichen Existenzen, sondern es geht auch um die Küstenregion insgesamt mit ihrer soziokulturellen, ökologischen und ökonomischen Bedeutung. Noch mal: Danke für Ihr Engagement!

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Wenn es dazu keine Nachfragen gibt – ich sehe keine –, beenden wir hiermit die Fragen zu den Geschäftsbereichen der Regierungsmitglieder.

(B)

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 3:

Fragestunde

Drucksache 20/14640

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 20/14640 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Somit rufe ich auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. Zur Beantwortung steht bereit die Parlamentarische Staatssekretärin Ekin Deligöz.

Dann kommen wir zu Frage 1 des Abgeordneten Schattner:

Hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, wie viele transgeschlechtliche Menschen momentan in Deutschland leben?

Frau Staatssekretärin, bitte schön.

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Schattner, der Begriff der transgeschlechtlichen Menschen wird für Menschen verwendet, die sich nicht mit dem Geschlecht identifizieren, das ihnen bei der Geburt zugewiesen wurde. Wie viele Menschen in Deutschland sich als transgeschlechtlich empfinden oder bezeichnen, ist der Bundesregierung in dieser Form nicht bekannt, kann auch statistisch nicht erfasst werden, da sich nicht alle transgeschlechtlichen Menschen outen – in anderen Worten:

das allen anderen bekannt geben – oder eine rechtliche (C) Änderung des Geschlechtseintrags anstreben.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie eine Nachfrage? Bitte schön.

Bernd Schattner (AfD):

Sehr gerne. – Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin, ich möchte es mal an einem konkreten Fall festmachen. Den kennen Sie sicherlich auch, und zwar den Fall Marla-Svenja Liebich. Der zeigt doch in aller Deutlichkeit, wie absurd die potenziell gefährlichen Konsequenzen dieses sogenannten Selbstbestimmungsgesetzes sind. Wie kann es denn sein, dass ein bekannter Aktivist mit kreativen Motiven ohne jede Hürde ihren/seinen – ich weiß es nicht so genau – Geschlechtseintrag ändern kann und damit möglicherweise Zugang zu Schutzräumen für Frauen oder Sonderregelungen erhält, die tatsächlich nur betroffenen Frauen zudedacht sind? Hat die Bundesregierung ernsthaft nicht damit gerechnet, dass ein ideologisch motiviertes Gesetz für gezielte Provokation und Missbrauch genutzt wird? Oder wird dieser Missstand weiterhin ignoriert, um das ideologische Narrativ in diesem Bereich nicht zu gefährden?

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, ich halte, ehrlich gesagt, nichts an diesem Gesetz für ideologisch. Es gibt Menschen, die im Personenstandsrecht etwas anmelden wollen. Darauf haben sie einen Anspruch. Es gibt auch Menschen, die sich zu ihrer Privatsphäre nicht äußern oder sich nicht outen wollen. Auch darauf haben sie einen Anspruch. In einem freien Land gehört diese Freiheit dazu.

In jedem Haus gilt übrigens das Hausrecht. Das gilt nicht nur gegenüber Menschen mit einer transgeschlechtlichen Orientierung, sondern bei Fehlverhalten von allen Menschen, Männern, Frauen. Das ist auch umzusetzen, und das kann umgesetzt werden. Von daher: Ich verstehe Ihre Frage nicht, und ich kann sie auch nicht nachvollziehen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Sie haben noch eine zweite Nachfrage? – Bitte schön.

Bernd Schattner (AfD):

Also, mal abgesehen von Ihrer Antwort – „Männer, Frauen und ...“ –: Meiner Meinung nach gibt es nur zwei Geschlechter, nämlich Männlein und Weiblein. Fertig!

(Ottmar Wilhelm von Holtz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Keine Ahnung von der Menschheit! Wie blind muss man sein? Durch was für ein Bildungssystem ist der denn gelaufen?)

(D)

Bernd Schattner

- (A) Aber weiter mit Ihrem Gesetz. Gibt es überhaupt ein Konzept – wenn Sie jetzt noch nicht mal die Frage verstehen – zur Missbrauchsprävention, oder wird jeder kritische Hinweis in dem Bereich als transphob abgetan, einfach nur, um die Debatte über die Schwachstellen des Gesetzes zu umgehen? Muss erst ein Fall von Missbrauch eintreten, bevor die Bundesregierung bereit ist, diese Entscheidung, die Sie in dem Bereich getroffen haben, kritisch zu hinterfragen? Oder ist es vielleicht auch das Ziel der Bundesregierung, wissenschaftliche und gesellschaftliche Grundlagen zu zerstören? 95 Prozent der Menschen in Deutschland können mit diesem Gesetz schlicht nichts anfangen.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau! Darum geht es Sie auch überhaupt nichts an!)

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, ehrlich gesagt, halte ich die Haltung der Bundesregierung in der Frage der Anerkennung von Vielfalt, wenn Vielfalt da ist, nicht für ideologisch. Ich halte es aber sehr wohl für ideologisch, Menschen etwas zu unterstellen oder aufzuoktroieren, was nicht ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

- (B) Vielen Dank. – Dann habe ich eine Nachfrage von Herrn Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, Sie haben gerade auf das Hausrecht hingewiesen, das dazu führen kann, dass man Personen den Zutritt verweigern kann, wenn sie gerade nicht ins Publikum passen. Ich will Sie dazu fragen, wie denn das Hausrecht angewandt werden kann, wenn ein Mensch, der im Besitz von primären und sekundären männlichen Geschlechtsmerkmalen, also Hoden und Penis, ist, Einlass in eine Justizvollzugsanstalt für Frauen begehrt. Wie kann die Justizvollzugsanstalt die ihr anempfohlenen schutzbedürftigen Personen – Menschen mit Doppel-X-Chromosom – vor dem Zugang dieser Person mit männlichen primären und sekundären Geschlechtsmerkmalen schützen? Wie kann diese Justizvollzugsanstalt von ihrem Hausrecht Gebrauch machen?

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, wenn Menschen ihre Geschlechtsidentität ändern, geht dies damit einher, dass sie sich nicht nur outen, sondern einiges auf sich nehmen. Das machen sie nicht aus Leichtigkeit und einfach so, wie Sie das darstellen, aus einem sportlichen Geist heraus, sondern dafür gibt es einen Grund. Diese Menschen durchlaufen einen schwierigen Prozess, nicht nur was die Änderung ihres Personenstandes betrifft, sondern vor allem in Bezug auf ihre Umgebung. Ich persönlich kenne solche Menschen. Ich bewundere und respektiere

sie für diesen mutigen Schritt, den sie gehen. Das sollten wir wertschätzen und anerkennen, und wir sollten stolz darauf sein, in einer Gesellschaft zu leben, wo das möglich ist. (C)

(Enrico Komning [AfD]: So ein Unsinn!)

Zu Ihrer Frage, ob es die Möglichkeit gibt, jemanden von einer öffentlichen Einrichtung fernzuhalten, wenn es sonst sozusagen zu einer Disruption vor Ort käme: Ja, die gibt es. Dafür haben wir klare Regelungen und klare Gesetze, und die werden dort auch eingehalten.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Dann haben wir eine Nachfrage von Ulle Schauws.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Kollegin Deligöz, ich habe auch eine Nachfrage zu diesem Themenkomplex. Ich würde erst einmal eine Vorbemerkung machen. Hier scheint die Annahme zu bestehen, dass eine Frau, die Schutz in einem Frauenhaus sucht, an der Tür eines Frauenhauses klingelt und sagt: Ich möchte hier rein, ich brauche Schutz. – Wenn Sie glauben, dass so die Aufnahme in ein Frauenhaus funktioniert – wir haben ja heute gerade das Gewalthilfegesetz im Ausschuss beraten und verabschiedet und werden es hier auf der Tagesordnung haben –, dann liegen Sie komplett falsch und haben überhaupt keine Ahnung, wie die Aufnahme in ein Frauenhaus abläuft. Darüber entscheiden Fachkräfte vor Ort. Das ist eine absurde Diskussion, die Sie immer wieder lostreten. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Frage, Frau Deligöz, bezieht sich darauf, dass es ja eine Grundlage gibt, auf der das Selbstbestimmungsgesetz eingeführt wurde. Vielleicht können Sie noch mal sagen, dass das Bundesverfassungsgericht hierzu eine Vorgabe gemacht hat, nämlich dass es eine Entdiskriminierung geben muss und dass dieses Gesetz aus diesem Grund beschlossen wurde.

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Schauws, Sie haben vollkommen recht: Die Politik reagiert auch auf Maßnahmen, die aus dem Rechtssystem kommen. Und auch mit Ihrem Beispiel haben Sie vollkommen recht. In einem Frauenhaus gilt, dass die Bewohnerinnen, die dort Schutz suchen, auch miteinander in einem engen Raum auskommen müssen. Manchmal ergibt es sogar Sinn, weibliche Schutzsuchende in einem anderen Frauenhaus unterzubringen, nicht nur zu ihrem eigenen Schutz, sondern zum Gesamtwohl des Hauses. Das hat zunächst einmal nichts mit der geschlechtlichen Orientierung oder Transeigenschaft zu tun, sondern mit der Gesamtsituation des Frauenhauses und den dort bestehenden Möglichkeiten. Insbesondere dann, wenn zum Beispiel Frauen mit ihren Kindern kommen, muss das Ganze auch passen.

(A) Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Dann rufe ich die Frage 2 des Abgeordneten Stephan Brandner auf:

Was sind nach Ansicht der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend die fünf wichtigsten Gründe dafür, dass Deutschland im aktuellen Regenbogen-Ranking der International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association (ILGA) Europe im EU-weiten Vergleich auf den achten Platz voranrücken konnte, und welche Maßnahmen sind aus Sicht der Bundesministerin noch nötig, um unter die Top-3-EU-Mitgliedstaaten zu kommen (<https://regionalheute.de/deutschland-erreicht-in-europa-ranking-fuer-lgbt-rechte-platz-10-1715783643/>)?

Frau Staatssekretärin, bitte schön.

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Die Kriterien für eine Verbesserung eines Staates im Regenbogen-Ranking werden von ILGA Europe auf der Webseite Rainbow Map veröffentlicht. Der Analyse des Rankings für Deutschland lässt sich entnehmen, dass ILGA Europe eine Verbesserung Deutschlands in verschiedenen Kategorien festgestellt hat. Dazu gehört zum Beispiel die Änderung des Transfusionsgesetzes, mit der das diskriminierende Verbot von Blutspenden durch Männer, die Sex mit Männern haben, und Transpersonen aufgehoben wurde.

Ebenso führte die Reform des strafrechtlichen Sanktionenrechts, mit der geschlechtsspezifische Gründe und gegen die sexuelle Orientierung gerichtete Beweggründe ausdrücklich als bei der Strafzumessung zu berücksichtigende Umstände in das Strafgesetzbuch aufgenommen wurden, zu einer Verbesserung des Rankings. Gleichzeitig sagt dieses Ranking aber auch, dass Deutschland in anderen Bereichen wie dem Abstammungsrecht, dem Asylrecht und dem Strafrecht noch einige Hausaufgaben zu erfüllen hat.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Der Fragesteller Stephan Brandner hat eine Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Genau. – Ich wurde ja gerade gefragt, was denn das Regenbogen-Ranking sei. Das ist so eine Rangliste der International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association Europe. Auf dieser Rangliste sind wir auf einen der vorderen Plätze vorgerückt. Wirtschaftlich geht es bergab, aber beim Regenbogen-Ranking geht es bei uns bergauf. Immerhin!

Meine Frage war jetzt: Warum sind wir denn da nur auf Platz zehn, und welche Anstrengungen können wir unternehmen, um beispielsweise unter die ersten drei zu kommen? Als dieses aktuelle Regenbogen-Ranking rauskam, da war ja das Selbstbestimmungsgesetz in Deutschland noch nicht in Kraft; wir haben gerade darüber gesprochen. Das Selbstbestimmungsgesetz führt zunehmend dazu, dass sich Transfrauen – also Männer, die sich als Frauen bezeichnen – in Frauengefängnisse einschleichen. Da gibt es zunehmend Berichte über Transhäftlinge. Die toben sich da richtig aus, und weibliche Mitgefangene können ja nicht flüchten. Also, das wird richtig miss-

braucht. Meine Frage war jetzt: Besteht für Sie das Risiko, dass der Missbrauch – der Kollege Schattner hat ja auch noch so ein Beispiel genannt – dieser Möglichkeit immer größer wird? Und noch mal konkret die Frage: Wie können wir es erreichen, die Besten im Regenbogen-Ranking zu werden? **(C)**

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Herr Brandner, ich entnehme Ihrem Beitrag, dass Sie sich darüber lustig machen,

(Stephan Brandner [AfD]: Nein, überhaupt nicht!)

das Thema nicht ernstnehmen und sich nicht wirklich damit beschäftigen wollen. Ihr Versuch, das Ganze auf Englisch auszusprechen, hat das nicht verbessert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Marianne Schieder [SPD], an den Abg. Stephan Brandner [AfD] gewandt: Das müssen Sie noch ein bisschen üben!)

Es geht darum, in einer offenen und freien Gesellschaft die Rechte von allen Bürgerinnen und Bürgern zu beachten. Und anhand dieser Maßgabe können wir ablesen, ob diese Rechte in unserem Land umgesetzt und entsprechend eingehalten werden. Dazu gibt es ein paar Hinweise; ein paar davon habe ich hier genannt. Wir haben einiges getan und bewegt, und wir haben noch einiges vor uns, was wir bewegen müssen, damit alle Menschen gleichberechtigt in diesem Land ihre Rechte leben können. **(D)**

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie noch eine zweite Frage?

Stephan Brandner (AfD):

Ich möchte es scharf zurückweisen, dass ich mich hier über das Regenbogen-Ranking lustig mache.

(Claudia Moll [SPD]: Das haben Sie gemacht!)

Es heißt nun mal International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association Europe. Daran kann ich ja nichts ändern. Und dieses Regenbogen-Ranking scheint Sie besonders herauszufordern; Sie legen ja großen Wert darauf.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Man kann hier Englischkurse belegen!)

Jetzt noch mal ganz konkret die Frage – Sie erzählen bis jetzt nichts Konkretes –: Wir sind da auf einem schamhaften Platz zehn; ich glaube, ich habe fälschlicherweise Platz acht angegeben. Das heißt, es sind allein in Europa noch neun Staaten vor uns, die im Regenbogen-Ranking dieser International Association noch besser abschneiden. Ist denn nicht der Ehrgeiz in Ihnen geweckt, mal den Platz eins zu erreichen? Ganz konkret – jetzt haben Sie hier die Chance, noch mal eine Minute zu erzählen –: Wie erreichen wir Platz eins, und wann?

(A) **Ekin Deligöz**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Herr Brandner, ich nehme Ihnen bei der Frage nicht ab, dass Sie wirklich Interesse daran haben, von mir zu hören, wie wir zum Beispiel das Abstammungsrecht ändern oder andere rechtliche Vorgaben verändern können. Wenn Sie Interesse haben, dann können Sie sehr gerne nachschauen, welche Vorhaben wir bei uns im Familienministerium planen und was wir bereits umgesetzt haben. Wichtig ist, dass es uns darum geht, dass alle Menschen in diesem Land ihre Rechte frei ausleben können. Und alles, was dazu notwendig ist – und das betrifft alle Menschen in diesem Land –, werden wir unternehmen. Das sollten wir nicht ins Lächerliche ziehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Dann habe ich noch eine Nachfrage von Ulle Schauws. Bitte schön.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich finde es sehr interessant, dass der Abgeordnete Brandner hier nachfragt. Die Antwort, die Sie auf die Frage nach dem IL-GA-Ranking gegeben haben, zeigt: Für Deutschland ist es tatsächlich eine Verbesserung.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

(B)

Jetzt will ich einmal darauf hinweisen, dass es zum Beispiel im Abstammungsrecht nicht gelungen ist, hier eine Verbesserung zu schaffen. Ich weiß gar nicht, ob Sie wissen, worum es hier geht. Aber Ihre Vorsitzende und Kanzlerkandidatin Weidel ist selber lesbisch

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was, die ist queer?)

und lebt halt auch in einer Beziehung mit einer Frau mit zwei Kindern. Zum Beispiel ist es tatsächlich so, dass wir hier in Deutschland für lesbische Paare, die Kinder bekommen,

(Stephan Brandner [AfD]: Ist das jetzt eine Frage an die Staatssekretärin oder an mich?)

nach wie vor eine Benachteiligung insbesondere mit Blick auf die Rechte der Kinder haben, weil es nicht von Anfang an zwei rechtliche Elternteile sein können, was ein Tatbestand ist, den man mit Blick auf die Kinder nicht hinnehmen kann.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Frage war jetzt an mich, oder?)

Können Sie noch mal sagen, was bei dem Abstammungsrecht zur Verbesserung beitragen könnte und wie wir das lösen können, Frau Deligöz?

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Bitte schön.

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend: (C)

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Schauws, Familie hat viele verschiedene Formen. Manchmal sind es Vater/Mutter, manchmal aber auch Mutter/Mutter, Vater/Vater und eben andere Formen. Das Wichtige ist: Das Kind hat ein Recht auf diese Bezugspersonen, unabhängig von ihrem Geschlecht. Das sollten wir auch darstellen, weil es die Realität ist, die in diesem Land gelebt wird. Mit einem Abstammungsrecht können wir die gesetzliche Grundlage dafür schaffen, dass Kinder diese Rechte gegenüber ihren Eltern auch wahrnehmen können, unabhängig von der sexuellen Orientierung der Eltern, und dass eine Familie auch auf ihre Ansprüche als Familie zurückgreifen kann und diese gesichert bekommt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank. – Dann gehen wir über zur Frage 3 des Abgeordneten Bernd Schattner:

Hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, wie stark momentan die Gewalt an Frauen, Jugendlichen bzw. wie stark die Gewalt in deutschen Familien zunimmt?

Bitte schön, Frau Staatssekretärin.

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Herr Kollege Schattner, im Juni 2024 wurde zum zweiten Mal das Lagebild Häusliche Gewalt des Bundeskriminalamtes veröffentlicht. Grundlage hierfür ist die Polizeiliche Kriminalstatistik. Daneben wurde im November 2024 erstmals ein Lagebild zu geschlechtsspezifisch gegen Frauen gerichtete Straftaten veröffentlicht. (D)

Demnach wurden im Berichtsjahr 2023 knapp 256 000 Menschen in Deutschland Opfer häuslicher Gewalt. Dies ist ein Anstieg um 6,5 Prozent im Vergleich zum Vorjahr. Im Bereich Partnerschaftsgewalt stieg die Anzahl der Opfer um 6,4 Prozent auf 167 000 Opfer. Ganz überwiegend trifft die Gewalt im häuslichen Kontext Frauen. Das sind knapp 80 Prozent der Opfer, die Opfer von Partnerschaftsgewalt werden. Und 88 000 Menschen wurden 2023 Opfer von innerfamiliärer Gewalt zwischen nahen Angehörigen. Das sind 6,9 Prozent mehr als im Vorjahr. Dazu gehören gerade in dem Bereich auch Kinder und Jugendliche bis zum 18. Lebensjahr. Ebenso können Sie diesen beiden Lagebildern die Staatsangehörigkeiten entnehmen. Und da werden Sie sicherlich gleich nachfragen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Abgeordneter Schattner, bitte schön.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank für die Nachfragemöglichkeit. – Ja, es ist wirklich erschütternd, wenn man sich die Berichte und Statistiken über die häusliche Gewalt ansieht, die drastisch ansteigen. Da ist natürlich die Frage: Wie will die

Bernd Schattner

- (A) Bundesregierung bei dieser Problematik ihrer Verantwortung gerecht werden? Trotz aller bisheriger Maßnahmen, die von Ihrer Seite eingeleitet worden sind, nehmen in dieser Thematik die Fälle immer weiter zu. Es scheint, dass die bisherigen Ansätze bei Prävention und Bekämpfung häuslicher Gewalt entweder nicht ausreichend oder nicht wirksam genug sind.

Gibt es umfassendere Maßnahmen, die Sie planen, um häuslicher Gewalt entgegenzuwirken, gerade auch, um Frauen und Kinder vor Gewalt zu schützen? Wo bleibt da die Prioritätensetzung, gerade um diesen verletzlichen Gruppen wie den Kindern oberste Priorität einzuräumen? Man kann den Eindruck gewinnen, dass hier zu wenig thematisiert wird und da zu wenig getan wird. Wie schätzen Sie generell die Lage ein, die Ausbreitung der häuslichen Gewalt? Was meinen Sie, wie hoch gleichzeitig die Dunkelziffer in diesem Bereich ist?

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, wir ergreifen mehrere Maßnahmen. Dazu gehört die konsequente Umsetzung der Istanbul-Konvention. Wir haben nicht nur einen Aktionsplan, der gerade bei uns im Haus erstellt und ausgearbeitet wird, sondern auch eine bessere Berichterstattung. Innerhalb dieser Berichterstattung arbeiten wir auch an einem Dunkelziffer-Lagebericht. Die Ergebnisse sind noch nicht da; aber sie werden zeitnah, noch in diesem Jahr, der Öffentlichkeit vorgestellt werden, sobald die Ergebnisse drin sind.

- (B) Darüber hinaus gehen wir immer über einen Dreiklang. Es gehört dazu, gerichtliche Maßnahmen der Intervention gegen die Täter vorzunehmen, aber auch Prävention und Schutz sowie Beratung für die Opfer. Genau diesbezüglich hat sich heute der Ausschuss geeinigt, dass im Bundestag ein Gewalthilfegesetz beschlossen werden soll. Dabei geht es darum, die Strukturen der Beratung, aber auch der Schutzhäuser auszubauen, auskömmlich zu finanzieren und auf langfristig stabile Beine zu stellen. Damit kommen wir auch im Sinne der Istanbul-Konvention einen großen Schritt nach vorne, wenn es darum geht, Opfern in diesem Land Schutz zu bieten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie noch eine zweite Nachfrage? – Bitte schön.

Bernd Schattner (AfD):

Obwohl es mittlerweile eine Diskussion über häusliche Gewalt gibt, drängt sich die Frage auf – das fällt mir in dem Bereich immer wieder auf –: Wieso thematisiert die Bundesregierung nicht viel stärker auch die Rolle der Migration bzw. des Migrationshintergrunds von Betroffenen und Tätern in diesem Zusammenhang? Es ist, glaube ich, hinlänglich bekannt, dass sprachliche Barrieren, ein unsicherer Aufenthaltsstatus und kulturelle Hintergründe häufig dazu führen, dass Gewalt in migrantischen Familien weniger gemeldet wird und Betroffene kaum Unterstützung finden.

(C) Da ist die Frage: Wir haben immer mehr Asylforderer, immer mehr Personen aus kulturfremden Kreisen hier in Deutschland. Religiöse Praktiken, kulturelle Andersartigkeiten, patriarchische Strukturen und Gewalt werden hier massiv begünstigt. Gibt es da spezielle Programme, um gerade in diesem Bereich dafür zu sorgen, dass mehr Hellfeld entsteht, dass Straftaten in diesem Bereich nicht in diesen patriarchischen Strukturen versteckt werden und diese Personen dann gar keine Hilfe bekommen? – Vielen Dank.

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Herr Schattner, ich habe es gerade schon gesagt; ich kann es gerne noch mal sagen: Selbstverständlich werden in den Statistiken tatsächlich auch die Staatsbürgerschaften entsprechend dargestellt. Daher kann ich Ihnen sagen, dass wir bei den Tätern und Tatverdächtigen über bis zu 70 Prozent, je nachdem, welche Gewaltart Sie nehmen, deutsche Staatsbürger reden. Bei den Opfern reden wir übrigens über 67,6 Prozent – aber auch nahezu 70 Prozent, je nachdem, welche Statistik Sie nehmen – deutsche Staatsbürgerinnen und Staatsbürger.

(D) Es kommt aber nicht darauf an, welche Staatsbürgerschaft ein Mensch hat, sondern es kommt darauf an, dass wir den Opfern die wichtige Unterstützung zukommen lassen und sie schützen können. Deshalb können bei unseren Frauennotttelefonen inzwischen viele Sprachen durch einen Dolmetscherdienst zugeschaltet werden. Es ist egal, ob die Person aus der Ukraine oder aus einem anderen Land kommt. Wichtig ist, dass wir Opfer schützen. Und ich denke, Sie sind mit mir einer Meinung, dass es wichtig ist, dass wir allen Opfern Schutz zukommen lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Daniela De Ridder [SPD])

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke.

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Auch wenn es um die Präventionsarbeit bei den Tätern geht, unterscheiden wir nicht zwischen den Staatsbürgerschaften, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Danke schön.

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

– sondern wir versuchen, in unseren Programmen allen eine entsprechende Antwort zu geben.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich habe jetzt noch eine Nachfrage von Renate Künast.

(A) Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Präsidentin. – Der Vertreter der AfD hat mich gerade auf die Idee gebracht, mal zu fragen: Seit wann gibt es eigentlich Frauenhäuser? Hat es, als diese Frauenhäuser notwendig waren, eigentlich all diese vielen Ausländer hier gegeben, von denen der Kollege gerade hier irrlichterte? Und wie sind eigentlich die Zahlen der Gewalt gegen Frauen? Mindestens 60 Prozent aller Gewaltdelikte gehen von Männern, auch von Männern ohne Migrationshintergrund, gegenüber Frauen und Kindern aus.

Dann will ich an den Kollegen selber einen Satz richten: Selten habe ich gehört, wie jemand so arrogant und abfällig Gewalt gegen Frauen missachten kann. Das lag schon in Ihrer Fragestellung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Bernd Schattner [AfD]: Selten habe ich mich so gefreut, dass eine Person nicht in den nächsten Deutschen Bundestag kommt!)

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Frau Künast, tatsächlich sind die Frauenhäuser sehr, sehr viel aus dem Ehrenamt und Spendengeldern entstanden. Deshalb ist es ja so wichtig, dass wir gemeinsam mit dem Gewalthilfegesetz eine stabile finanzielle Grundlage schaffen, was wir hoffentlich in diesem Bundestag auch schaffen werden.

(B) Darüber hinaus kann ich Ihnen sagen, dass tatsächlich ein Großteil der Täter männlich, ein Großteil der Opfer weiblich ist. Es gibt aber auch Männer, die Opfer werden. Vor allem, wenn wir dann zu den Kindern, also Stichwort „häusliche Gewalt“, gehen, stehen die Zahlen fast schon pari.

Dahinter steckt aber – das ist das Wichtigste an der Geschichte –, dass Gewalt in allen Schichten, Ausbildungsgraden, Einkommensgruppen und sozioökonomischen Gruppen vorkommt und wir da nicht sagen können, das hängt von der Staatsbürgerschaft, dem Einkommen oder der Ausbildung ab, sondern sie kommt einfach gleichermaßen überall vor. Deshalb ist es auch wichtig, dass wir bei unseren Opferschutzmaßnahmen ebenso wie bei den Tätermaßnahmen alle gleichermaßen adressieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Ich sehe hier keine weitere Nachfrage. – Dann gehe ich weiter zur Frage 4 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Auf was führt die Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend das massive Gewaltproblem gegen Frauen, das Deutschland ihrer Aussage nach hat, zurück (www.deutschlandfunk.de/familienministerin-paus-deutschland-hat-ein-massives-gewaltproblem-gegen-frauen-100.html)?

Bitte schön, Frau Staatssekretärin.

(C) Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Herr Brandner, die Statistiken bestätigen genau das, was ich gerade auch Frau Künast als Antwort gegeben habe: Gewalt in Paarbeziehungen sowie alle Formen von Gewalt gegen Frauen kommen in allen gesellschaftlichen Gruppen vor. Es ist ein gesamtgesellschaftliches Problem. Und besonders die Situation nach oder während einer Trennung ist für Frauen meistens sehr, sehr gefährlich.

In Zahlen: Laut den Lagebildern „Häusliche Gewalt“ und „Geschlechtsspezifisch gegen Frauen gerichtete Straftaten“ haben wir im Berichtsjahr 2023 938 Frauen und Mädchen in Deutschland als Opfer von vollendeten und versuchten Tötungsdelikten. In jedem Monat erleben 4 360 Frauen und Mädchen Sexualstraftaten, und über 11 000 Frauen monatlich wurden Opfer von Partnerschaftsgewalt.

Ich finde, dass diese Zahlen sehr, sehr erschreckend sind. Und die Dunkelfeldforschung, die gerade läuft, wird uns diese Zahlen leider nicht nur bestätigen, sondern sie womöglich sogar übertreffen.

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Herr Brandner, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte schön.

Stephan Brandner (AfD):

(D) Ja, gerne. – Ich wollte keine Zahlen von Ihnen wissen, sondern meine Ausgangsfrage ging ja dahin, wie Sie dieses massive Problem der Gewalt gegen Frauen begründen.

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Toxische Männlichkeit! – Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schlagende Männer in der Regel!)

Wenn Sie Zahlen hören wollen, dann kann ich sie Ihnen nennen: Zwischen 2015 und 2023 sind 856 Frauen Opfer einer Straftat gegen das Leben geworden, bei denen der Täter Zuwanderer war. Über eine halbe Million Frauen haben im gleichen Zeitraum Straftaten gegen die körperliche Unversehrtheit durch Ausländer erdulden müssen. Im gleichen Zeitraum sind rund 40 000 Frauen Opfer von Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung durch Zuwanderer geworden. Es geht also um Hunderttausende von Frauen, die unter Angriffen auf ihr Leben, unter Vergewaltigungen oder Körperverletzungen gelitten haben. Viele dieser Straftaten wären aus meiner Sicht vermeidbar gewesen bei einer vernünftigen Migrationspolitik.

Jetzt die konkrete Frage: Was sagen Sie denn, wenn Sie Frauen begegnen und die Ihnen sagen, sie trauen sich nicht mehr auf die Straße wegen der ausufernden Zuwandererkriminalität – ich habe gerade die Zahlen genannt – und weil sie nicht weitere Opfer werden wollen? Was antworten Sie diesen Frauen konkret?

(A) **Ekin Deligöz**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Wissen Sie, Herr Brandner, Sie haben gerade bei der Vorfrage, die gestellt wurde, ein Einzelbeispiel genommen und das pauschalisiert. Jetzt nehme ich einen Einzelfall, nämlich meine Familie: Ich bin eine Zuwanderin, und in meiner Familie war Gewalt verpönt – sowohl von Männern als auch von Frauen. Das gilt für viele Zuwander/-innenfamilien in diesem Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Und Ihre These, dass Migrantinnen und Migranten besonders gewalttätig sind, kann ich Ihnen so nicht bestätigen.

Was ich Ihnen aber bestätigen kann, ist, dass patriarchale Strukturen Gewalt in Familien und anderen Formen durchaus fördern. Das gilt für alle Schichten, Einkommensgruppen, Ausbildungsklassen und Herkünfte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Haben Sie noch eine zweite Nachfrage?

Stephan Brandner (AfD):

Ich bin jetzt überrascht; denn ich habe gar keine These aufgestellt. Ich habe Ihnen konkrete Zahlen genannt. Oder bestreiten Sie die Zahlen, dass Zehntausende von Frauen tatsächlich Opfer von sexueller Gewalt, von Körperverletzungen und von Angriffen auf das Leben durch Zuwanderer und Ausländer geworden sind?

(B)

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Nein, Sie arbeiten mit Unterstellungen! Das ist viel schlimmer!)

Bestreiten Sie die Zahlen tatsächlich? Verneinen Sie das? Sagen Sie, das Problem gibt es überhaupt nicht?

Deshalb konkret noch mal die Frage: Was sagen Sie Frauen, die aus meiner Sicht berechtigt Angst haben und sagen: Ich traue mich nicht mehr durch diesen Park. Ich traue mich abends nicht mehr auf die Straße, weil ich entweder schon Opfer geworden bin oder noch Opfer zu werden drohe, und zwar von Ausländern oder von Zuwanderern. – Was konkret sagen Sie nicht mir, sondern diesen Frauen?

(Zuruf der Abg. Claudia Moll [SPD])

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Herr Brandner, ich verstehe Ihre Aufregung nicht, da ich die Zahlen selber zitiert und eindeutig hier dargestellt habe, wie auch die Quellen, aus denen ich die Zahlen entnommen habe. Ich finde jeden Fall einer Frau, die in diesem Land Opfer von Gewalt wird, schrecklich, und die Zahlen sind sehr hoch. Wir im Ministerium machen sogar eine Dunkelfeldforschung, um Sie hier im Parlament davon zu überzeugen, wie wichtig es ist, dass wir in die Schutzstrukturen, in die Prävention und in die gesetzlichen Maßnahmen nicht nur investieren, sondern das auch konsequent durchziehen.

(C) Und wenn es darum geht, Frauen auf der Straße zu schützen, dann können wir vieles machen. Es gibt aber Frauen wie mich, die durchaus nachts auf die Straße gehen und keine Angst haben. Und das trifft Gott sei Dank auf die Mehrheit der Frauen in diesem Land zu.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Dann habe ich jetzt eine Frage von Renate Künast.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wo wird Gewalt ausgeübt? Ich würde gerne noch mal den Hintergrund dazu, auch was Wissenschaft anbetrifft, von der Staatssekretärin hören. Ich erinnere an Professor Heitmeyer aus Bielefeld, der vor einiger Zeit in einer Studie über zehn Jahre hinweg – die gibt es als Buchreihe „Deutsche Zustände“ – Rechtsextremismus auseinandergenommen hat und gesagt hat: Bei Rechtsextremen gibt es verschiedene Teileinstellungen – Antisemitismus, Homophobie, Islamophobie, Frauenfeindlichkeit und Sexismus.

Ich würde gerne wissen, welche Erkenntnisse Sie dazu haben, dass Rechtsextreme in diesem Land eine große Gefahr für Frauen sind,

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Das hat nichts mit der Hauptfrage zu tun! Völlig an der Hauptfrage vorbei! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Nett von Ihnen!)

(D)

weil sie den Frauen die Lebenschancen versemeln und sie zurück an den Herd schicken wollen – das führt dann zu Altersarmut –, aber auch weil sie am Ende Männer ermuntern. Herr Krahe hatte auch so ein wildes Video gemacht, was ein deutscher Mann angeblich wäre. Wie schätzen Sie die Situation ein? Kann es sein, –

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Vielen Dank.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– dass manche Frauen zu Hause mehr Angst haben als auf der Straße, wie Herr Brandner behauptet?

(Dr. Daniela De Ridder [SPD]: Warten Sie doch die Antwort ab, Herr Brandner!)

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Frau Kollegin, in dieser Heitmeyer-Studie steht auch, dass 20 Prozent der Menschen in Deutschland eine Affinität zu Gewalt haben, in diesen Formen, die Sie angesprochen haben. Dazu gehört, dass der Ort, an dem man am sichersten sein sollte, das Zuhause, tatsächlich der gefährlichste Ort werden kann und in manchen Fällen auch ist, sodass Frauen woanders Schutz suchen. Das gilt übrigens nicht nur für Frauen; das gilt auch für Kinder und junge Menschen. Deshalb

Parl. Staatssekretärin Ekin Deligöz

(A) ist es auch so wichtig, dass wir sensibel mit diesem Thema umgehen.

Zu den Faktoren der Förderung von Gewalt gehören nicht nur die extremen Einstellungen, die Sie aufgezählt haben, sondern vor allem patriarchale Strukturen und Frauenbilder, wonach Frauen als etwas Untergeordnetes angesehen werden und die so Gewalt rechtfertigen. Dem sollten wir in diesem Land Einhalt gebieten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Frage kommt von Ulle Schauws.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Jetzt ist der Abgeordnete Brandner gerade schon gegangen. Das ist sehr bedauerlich; er hätte noch ein kleines bisschen was lernen können.

(Enrico Komning [AfD]: Von Ulle? Genau!)

Drei Jahre lang haben wir erlebt, dass die AfD im Ausschuss und auch hier im Plenum das Thema „Gewalt gegen Frauen“ anspricht; aber es ist immer in Verbindung mit Migration und wird auf migrantische Kontexte zurückgeführt. Und da wird dann die Ursache gesucht. Man hat nicht den Eindruck, dass es der AfD darum geht, tatsächlich den Gewaltschutz für Frauen zu verbessern. Denn dann hätte sich ja die Erkenntnis durchgesetzt, dass wir seit über 40 Jahren Frauenhäuser in Deutschland haben – aus Gründen, die nichts mit der Migration zu tun haben.

Ich möchte aber gerne noch mal sagen: Herr Brandner kennt anscheinend den Unterschied zwischen häuslicher Gewalt und Gewalt im öffentlichen Raum nicht. Diese Vermischung tritt immer wieder auf. Deswegen noch mal die Frage an Sie, Frau Staatssekretärin: Was wird das Gewalthilfegesetz, das wir in dieser Woche hoffentlich verabschieden, bei diesen Punkten – sowohl häusliche Gewalt als auch Gewalt im öffentlichen Raum – verbessern können? – Vielen Dank.

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Schauws, Gewalt hat viele verschiedene Formen. Sie findet in Form von Handgreiflichkeiten und Gewalttätigkeiten in dieser definitiven Art und Weise statt. Sie findet aber auch in der virtuellen Welt, in der digitalen Welt, auch in der Form psychischer Gewalt statt – bis hin zu Respektlosigkeit, was manche von uns auch hier im Bundestag immer wieder erleben, wenn Frauen am Pult reden.

Dazu gehört auch, dass wir mit diesem Gesetz nicht nur die Strukturen schaffen, von Beratung, Unterstützung bis hin zu Orten, wo man sich hinwenden kann, wenn Schutz gesucht wird. Das sind die Frauenhäuser in diesem Land. Es sind aber auch unsere rechtlichen Maßgaben, sodass Frauen sich auch zu Hause sicher fühlen können und Männer das Haus verlassen müssen, nach dem Polizei- und Ordnungsrecht und im rechtsstaatlichen

Sinne. Es gehört aber – ganz wichtig – auch dazu, dass wir sensibel und empathisch sind in diesem Land und Menschen Unterstützung zukommen lassen, die Opfer von Gewalt jeglicher Art sind – sei es verbal, physisch, psychisch oder virtuell. (C)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Aydan Özoğuz:

Die nächste Frage kommt von Daniela De Ridder.

Dr. Daniela De Ridder (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Frau Deligöz, meine Mutter war in den 70er-Jahren Amtsärztin und Gynäkologin in Belgien. Ich habe als sehr junges Mädchen bei der Untersuchung von Frauen, die vergewaltigt wurden, assistieren müssen. Der schlimmste Fall war eine junge Frau, deren Ehemann ihr einen Ast in die Vagina gerammt hatte und sie völlig zerrissen war. Das hat mich sehr beeinträchtigt, auch was meine eigene Geschlechterrolle angeht.

Ich möchte sagen – weil Herr Brandner unterstellt hat, dass insbesondere sexualisierte Gewalt und wirklich hochgradig sexualisierte Gewalt ein Problem von Männern mit Migrationshintergrund sei –: Keine der Frauen, die ich mit untersuchen musste, hatte einen Mann mit Migrationshintergrund; es waren alles Belgier. Ich bin in Belgien aufgewachsen.

Ich glaube, dass das Problem vor allem die toxische Männlichkeit ist, –

Vizepräsidentin Petra Pau:

Denken Sie an die Zeit, bitte. (D)

Dr. Daniela De Ridder (SPD):

– die Männer dazu bringt, solche Gewaltformen anzuwenden. Was können Sie tun, damit einige Kollegen oder auch die Herren von der AfD lernen, dass nicht Migration das Problem ist, sondern falsche Geschlechterrollen, Vorstellungen, die sie ja auch heute Abend hier wieder präsentiert haben?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – René Bochmann [AfD]: Was ist denn das für ein Unsinn?)

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Frau De Ridder, leider ist Herr Brandner nicht da, sodass er von dieser Antwort profitieren kann. Nichtsdestotrotz kann ich nur immer wieder wiederholen: Gewalt kennt keine Grenzen, weder bei Ausbildung oder Qualifikation noch bei Herkunft oder Einkommen, sondern sie geht über alle Grenzen hinweg.

Zur Täterarbeit. Wir kennen verschiedene Methoden, angefangen damit, wie wir unsere Söhne erziehen. Respekt vor Frauen ist ein großer Bestandteil; dazu gibt es sehr, sehr viele Projekte; auch sexuelle Aufklärung gehört sicherlich dazu. Das Ganze geht bis hin zu all dem, was patriarchale Strukturen durchbricht. Die Stärkung

Parl. Staatssekretärin Ekin Deligöz

- (A) von Gleichberechtigung und des Miteinanders der Geschlechter hilft, dazu beizutragen, dass wir gleichberechtigt in einem gewaltfreien Land leben können und dürfen.

Worauf ich sehr stolz bin, ist, dass Kinder in diesem Land ein Recht auf gewaltfreie Erziehung haben; denn wer mit Gewalt aufwächst, trägt diese selber weiter. Wer Opfer ist, wird wahrscheinlich auch Täter. Um diese Strukturen zu durchbrechen, müssen wir sehr früh mit Präventionsarbeit anfangen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie haben es bemerkt: Das Präsidium hat gewechselt.

Wir machen weiter mit der Frage 5 der Kollegin Ingrid Pahlmann:

Wie positioniert sich das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend hinsichtlich der Ausweitung der Frühen Hilfen auf Kinder über drei Jahre, wenn im Neunten Familienbericht festgehalten ist, dass sich eine nachhaltige Wirkung der Frühen Hilfen nur gewährleisten lässt, wenn auch für die anschließenden Phasen nach dem vierten Geburtstag der Kinder geeignete Versorgungsstrukturen verfügbar sind, die über Präventionsketten frühe Investitionen fortführen und deren Erträge sichern?

Bitte, Frau Staatssekretärin.

- (B) **Ekin Deligöz**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Liebe Frau Pahlmann, Sie haben vollkommen recht: Frühe Hilfen sind ein sehr, sehr gutes Projekt in diesem Land. Gerade deswegen haben wir in den letzten Jahren die Mittel immer um 5 Millionen Euro erhöht, sodass wir gerade in den Postkrisenzeiten diese Hilfen stärken konnten.

Es ist auch wichtig, dass wir darüber nachdenken, wie wir diese Konzepte weiterentwickeln und weiter voranbringen können. Deshalb erproben wir im BMFSFJ gerade im Rahmen des „ESF Plus“-Programms „Eltern-ChanceN“, wie wir die Frühen Hilfen auch auf die frühe Kindergartenzeit, also bis zum Alter von fünf Jahren, übertragen können.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Ingrid Pahlmann (CDU/CSU):

Recht herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, es ist schön, dass Sie sich um dieses Thema kümmern; denn es ist ja wissenschaftlich erwiesen, dass wir damit weiterkommen können. Haben Sie denn mit der Institution „Frühe Hilfen“ schon Kontakt aufgenommen, wie das finanziell und im Hinblick auf Men- und Womenpower geregelt werden kann? Denn momentan ist das ja doch sehr „auf knirsch“ genäht. Auch der Aufwuchs, den Sie in den Raum gestellt haben,

wird nicht ausreichen, wenn wir diese Hilfen ausweiten wollen. (C)

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Frau Pahlmann, tatsächlich habe ich sehr intensiven Kontakt zu den Frühen Hilfen, nicht nur, weil ich diese Angebote einst im Rahmen von Veränderungen des SGB VIII mitverhandelt habe – damals über den Bundesrat –, sondern weil ich selber auch lange Zeit in einem Gremium des deutschen Kinderschutzbundes saß, wo ich vor meiner Zeit als Parlamentarische Staatssekretärin ehrenamtlich tätig war.

Sie haben recht: Wir brauchen dafür mehr Geld. Allerdings haben wir eine gesetzliche Grundlage, und die besagt derzeit: jährlich 51 Millionen Euro. Wenn wir das steigern wollen, müssen wir die gesetzliche Grundlage gemeinsam ändern. Dazu gab es bisher leider keine Mehrheiten im Bundestag. Das lag insbesondere an einem Einwand des Finanzministeriums. Aber die Erfahrungen und auch diese Erprobungen zeigen, wie wichtig diese Maßnahmen sind. Ich hoffe, dass es uns gemeinsam gelingt, diese Hilfen auszuweiten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage. – Sie verzichten. (D)

Dann kommen wir zur Frage 6, ebenfalls der Kollegin Pahlmann:

In welchen anderen Themenbereichen der Jugendbildung war das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend abseits der Demokratieförderung in den letzten drei Jahren engagiert?

Bitte, Frau Staatssekretärin.

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Frau Pahlmann, auch das ist eine sehr berechtigte Frage. Ich kann zwei große Programme aus diesem Bereich nennen: Das eine ist der Kinder- und Jugendplan des Bundes, beziffert mit 244 Millionen Euro. Das andere ist der Bereich Jugendbildung, beziffert mit 66 Millionen Euro. Im Etat des Familienministeriums, Einzelplan 17 – dort ist es ein eigenes Kapitel – können Sie jede einzelne Maßnahme nachlesen. Ich will Sie nur auf die Überschriften verweisen. Darunter subsumieren sich viele Einzelprojekte, zum Beispiel Kinder- und Jugendarbeit im Sport, im Bereich der kulturellen Bildung, Jugendverbandsarbeit, politische Jugendbildung, internationale Jugendarbeit. Das sind nur einige Beispiele, wo wir uns an der Finanzierung beteiligen, um die entsprechenden Maßnahmen zu stärken.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

(A) **Ingrid Pahlmann (CDU/CSU):**

Vielen Dank für die Antwort. – Die digitale Welt hat sich ja eigentlich zu einem eigenen Kommunikations- und Kulturraum entwickelt, weshalb auch der Medienkompetenz eine immer größere Bedeutung zukommt. Welche Strategien hat denn das Ministerium im Rahmen der Jugendbildung entwickelt, um unseren Jugendlichen einen sicheren Umgang mit den digitalen Medien zu vermitteln?

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Frau Pahlmann, das machen wir mit den Jugendverbänden und auch mit der Bundeszentrale Kinder- und Jugendmedienschutz, die ja sehr viel Aufwuchs – auch an Personal – erfahren hat. Auch die Bundeszentrale für politische Bildung – sie ist zwar nicht bei uns im Etat, sondern im Bildungsministerium angesiedelt – hat inzwischen dazu Maßnahmen entwickelt: von der schulischen Bildung bis hin zu Veranstaltungen in Kindergärten, sodass auch unsere Jüngsten lernen, mit den Gefahren der digitalen Welt umzugehen. Das muss natürlich alles pädagogisch und altersgerecht ausgestaltet sein. Da beschreiten wir einen neuen Weg; aber inzwischen haben wir schon sehr gut Erfahrungen gemacht.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

(B) **Ingrid Pahlmann (CDU/CSU):**

Danke sehr. – Was unternimmt das Ministerium, um im Rahmen der Jugendbildung, die Sie ja eben in den Raum gestellt haben, den Übergang von Schule in den Beruf zu unterstützen, auch vor dem Hintergrund des eklatanten Fachkräftemangels?

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Frau Pahlmann, das Thema „Übergang von Schule in den Beruf“ fällt zunächst einmal nicht in die Zuständigkeit des Familienministeriums. Die meisten Maßnahmen dazu werden Sie im BMAS finden. Wenn es Sie interessiert, kann ich sie aufzählen, da ich diesbezüglich ja lange Zeit Berichterstatteerin war. Aber es obliegt mir nicht, Ihnen diese Antwort zu geben. Wir können die Kollegen sehr gerne bitten, Ihnen das schriftlich zukommen zu lassen.

(Ingrid Pahlmann [CDU/CSU]: Danke!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Danke.

Dann kommen wir zur Frage 7 des Abgeordneten Dr. Hermann-Josef Tebroke:

Wie bewertet das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend den Verzicht auf die Staffelung des Kindergeldes zum Nachteil kinderreicher Familien?

Bitte, Frau Staatssekretärin.

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend: (C)

Frau Präsidentin! Geschätzter Kollege Tebroke, Sie wissen, dass wir in dieser Wahlperiode einiges vorangebracht haben. Wir haben das Kindergeld für das erste, zweite, dritte Kind auf das Niveau des Kindergeldes für das vierte Kind und alle weiteren Kinder angehoben. In Zahlen heißt das, dass seit dem 1. Januar 2023 jedes Kind 250 Euro pro Monat bekommt. Zuvor waren es für das erste und zweite Kind 219 Euro, für das dritte Kind 225 Euro und für das vierte und jedes weitere Kind 250 Euro. Das heißt, kinderreiche Familien mit zum Beispiel vier Kindern beziehen heute 107 Euro mehr im Monat und 1 284 Euro mehr im Jahr. Entsprechend wurden auch die Kinderfreibeträge angepasst. Das Wichtigste ist aber, dass wir das Kindergeld an die Freibetragssteigerung angepasst haben, sodass jetzt ein dynamisierter Aufwuchs dank eines Automatismus erfolgt.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur ersten Nachfrage.

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Frau Staatssekretärin, vielen Dank für Ihre Antwort. – Ich würde unter dem Stichwort „Armutgefährdung“ gerne nachfragen und mich auf das vierte Kind einer Familie konzentrieren. Wenn ich das richtig sehe, ist das Kindergeld für das vierte Kind in den letzten vier Jahren um 5 Euro auf 250 Euro gestiegen; das ist ein Anstieg um 2 Prozent. In der gleichen Zeit, schätzen wir, sind die Lebensmittelkosten um etwa 30 Prozent gestiegen. (D)

Zum Zweiten. Es gibt zahlreiche Statistiken – ich erinnere an eine von Bertelsmann –, die deutlich gemacht haben, dass Familien mit mehreren Kindern ein Paar mit einem Kind. Vor dem Hintergrund der Armutgefährdung gerade kinderreicher Familien müssten Sie da nicht zu einer anderen Einschätzung Ihrer politischen Ergebnisse kommen, statt zu sagen, wie Sie es gerade getan haben, Sie hätten so viel getan für die Kinder, insbesondere für kinderreiche Familien?

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Herr Tebroke, wenn wir über kinderreiche Familien reden, sprechen wir über etwa 1,5 Millionen Familien in Deutschland. Ab dem dritten Kind wird die Zahl immer kleiner. Also bei vier Kindern sind wir schon bei etwa 20 Prozent. Die Freibetragsregelungen und die Kindergeldregelungen gelten auch für die ersten drei Kinder und kommen in diesen Familien an. Und es gibt ja gerade für kinderreiche Familien noch andere Formen der Unterstützung, zum Beispiel die Übernahme der Kosten der Kinderbetreuung und einzelne Zuschüsse für materielle Ausgaben, zum Beispiel das Babypaket, wenn das vierte Kind auf die Welt kommt.

Das reicht aber nicht.

Parl. Staatssekretärin Ekin Deligöz

- (A) Und: Ja, auch ich bin der Meinung, dass wir Familien mit niedrigem Einkommen eine noch bessere Unterstützung zukommen lassen sollten. Ein Versuch, das zu erreichen, war die Kindergrundsicherung. Sie ist nicht ausverhandelt. Mit einer Kindergrundsicherung würden wir einen Schritt in die Richtung gehen, den Familien bestimmte Leistungen besser zukommen zu lassen, zum Beispiel über digitale Systeme, deren Inanspruchnahme zu steigern und somit also Familien mit einem niedrigen Einkommen besser zu unterstützen.

Vizepräsidentin Petra Pau:

Sie haben das Wort zur zweiten Nachfrage.

Dr. Hermann-Josef Tebroke (CDU/CSU):

Sehr gerne. – Über die Kindergrundsicherung haben wir in der Legislatur ja viel diskutiert, und immer wieder ist mit der Ankündigung „Hurra, es gibt bald eine Kindergrundsicherung“ vieles an Fragen, an Herausforderungen verdrängt worden. Das ist ausgesprochen bedauerlich, und am Ende haben wir dann doch keine Hilfe für die Familien erreicht.

- (B) Aber weil Sie gerade die Kinderfreibeträge und die Anpassung der Kinderfreibeträge zitiert haben, die ja im Übrigen prozentual viel, viel stärker gestiegen sind als die Kindergeldzahlungen, möchte ich einen Aspekt aufgreifen, den Sie in der Debatte und in der Diskussion auch immer wieder erwähnt haben, nämlich dass uns jedes Kind gleich viel wert sei. Jetzt könnte man argumentieren, nach dem Kinderfreibetrag ergibt sich bei einem Steuersatz von 40 Prozent etwa ein monatlicher Entlastungsbetrag von 320 bis 350 Euro pro Kind, je nachdem, wie man rechnet. Das Kindergeld beträgt ab 2025 255 Euro. Das passt nicht zu Ihrer Aussage: Jedes Kind ist uns gleich viel wert, und im Zweifel gleichen wir das, was steuerrechtlich motiviert ist, über familienpolitische Leistungen aus.

Ekin Deligöz, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Herr Tebroke, ich freue mich geradezu über Ihre Aussagen, weil das genau die Aussagen sind, die bei unseren Maßnahmenpaketen von Ihrer Fraktion bisher immer abgelehnt wurden.

(Marianne Schieder [SPD]: Ja, genau!)

Damit uns das gelingt, müssten wir das Kindergeld viel höher steigern, als wir die Freibeträge steigern. Die Freibeträge sind gebunden an die Berechnung des Existenzminimums. Auch da gibt es einen Automatismus. Um das zu erreichen, müssten wir sozusagen die Differenz auffüllen, das heißt, das Kindergeld viel stärker steigern. Es obliegt natürlich auch der Finanzverantwortung in einem Staat, wie viele Ressourcen man dafür aufwendet. Ich persönlich bin der Meinung, wir sollten mit den Ressourcen dort anfangen, wo der Bedarf am höchsten ist, nämlich bei den Familien mit einem niedrigen Einkommen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

(C)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind damit am Schluss der von uns selbst vorgesehenen Zeit für die Fragestunde. Alle übrigen Fragen werden wie üblich schriftlich beantwortet.¹⁾

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 2:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der FDP

Sorgen von Wirtschaft und Menschen ernst nehmen – Deutschland braucht jetzt eine Wirtschaftswende

Ich bitte jetzt, zügig Platz zu nehmen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Dr. Lukas Köhler für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Lukas Köhler (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist der Wirtschaftswarntag: Heute haben uns 50 Unternehmensverbände davor gewarnt, dass der wirtschaftliche Zustand dieses Landes im Moment katastrophal ist. Das ist ein riesiges Problem, und das ist etwas, das wir hier sehr, sehr ernst nehmen müssen; denn von der Wirtschaft hängt in diesem Land vieles, wenn nicht alles ab. Zumindest ist ohne ein Wirtschaftswachstum, ohne eine funktionierende Wirtschaft in diesem Land kein Vorankommen möglich. Und deswegen lohnt es sich, darüber zu diskutieren, darüber zu streiten, was die richtige Lösung dafür ist, damit wir mit diesem Land endlich wieder nach vorne kommen.

(Beifall bei der FDP)

Was tun wir hier viel zu oft? Wir reden über Details von Wirtschaftspolitik, die in ihren Strukturen vielleicht wichtig sind, was aber die großen Fragen dieses Landes nicht beantwortet. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir jetzt darüber sprechen. Es ist aber vor allem wichtig, dass die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes dahin gehend eine Richtungsentscheidung treffen können, zu einer echten Wirtschaftswende zu kommen und dafür zu sorgen, dass die strukturellen Probleme endlich aufgegriffen und gelöst werden.

(Zuruf des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

Zum einen braucht es sicherlich eine Debatte darüber, was der Kern des Problems ist. Der Kern des Problems ist – das hat sich in den letzten Jahren gezeigt –, dass der Deal, den es mal zwischen Wirtschaft und Politik, zwischen Staat und Unternehmen gab, geplatzt ist. Wir hatten den Deal: Es gibt günstiges Gas aus Russland, es gibt Wirtschaftswachstum in China, es gibt Sicherheit exportiert aus den USA. All das gibt es heute nicht mehr. Gleichzeitig hatten wir hohe Unternehmensteuern und starkes Wirtschaftswachstum. Wenn der Deal auf der einen Seite, nämlich politisch, aufgelöst wurde, ist doch klar, dass es in der Wirtschaft nicht weitergeht. Und deswegen brauchen wir ein neues Versprechen.

¹⁾ Anlage 6

Dr. Lukas Köhler

(A) (Beifall bei der FDP)

Dabei gibt es jetzt zwei Sichtweisen, wie man die Wirtschaft wieder nach vorne bringen kann. Es gibt die Sichtweise – ihr entspricht der Geist des Jahreswirtschaftsberichts, der hier morgen diskutiert werden wird –, dass der Staat eigentlich gar kein großes Standortproblem hat, sondern vor allen Dingen mehr Geld ausgeben muss.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Nein, der Staat hat ein Politikproblem!)

Der große Diskurspunkt, der dabei immer wieder gesetzt wird, ist, dass der Staat am besten wüsste, was ihn durch Einzelsubventionen, durch Verbote, durch Einzelsteuerung der Wirtschaft jetzt wirklich und endlich wieder nach vorne bringen würde. Als ob das jemals funktioniert hätte, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP)

Diese Idee hat weder hier noch in irgendeinem anderen Staat jemals funktioniert.

Wir müssen die Debatte endlich auf die andere Seite dieses Lagers bringen, und das ist die Seite derjenigen, die sagen: Der Staat schafft nur den Rahmen. Der Staat trifft aber nicht die wirtschaftliche Entscheidung des einzelnen Unternehmens. Das kann der Staat gar nicht.

(Beifall bei der FDP)

Der Staat weiß nicht, welche Technologie die bessere ist. Der Staat kann das auch gar nicht wissen. Und deswegen sollten wir uns darauf konzentrieren, endlich wieder den Standort Deutschland nach vorne zu bringen.

(B) Ich gebe mal ein Beispiel, weil wir hier in diesem Bundestag, wo wir viel miteinander ringen, viel darüber diskutieren, was das Richtige, was das Falsche ist, oft bei den kleinen Lösungen bleiben. Natürlich gehören zum Standort Deutschland günstige Energie, niedrige Steuern, gute Arbeitskräfte, gute Ausbildung, gute Infrastruktur. Aber es geht eben auch um Vertrauen darauf, dass Bürgerinnen und Bürger, dass vor allen Dingen aber auch Unternehmen endlich wieder selbst Verantwortung für sich übernehmen können.

Was ist das größte Misstrauensvotum, das wir einer Unternehmerin, einem Unternehmer geben können? Die Bürokratie! Das ist das Nachfragen zu Einzelzahlen, zu Fakten, zu Berichten. Das ist das, was Unternehmen in Deutschland lähmt. Ich bin mir nicht sicher, ob wir es schaffen, ob wir je die Kraft haben, nicht nur über einzelne Details zu sprechen, sondern endlich mal darüber zu sprechen, wie wir an die Wurzel des Problems herankommen, wie wir dazu kommen, Bürokratie radikal abzubauen.

(Beifall bei der FDP)

Warum schaffen wir denn nicht mal ein bürokratiefreies Jahr? Warum sagen wir nicht mal: „Es gibt ein Jahr lang – bis auf Steuererklärungen – keine Berichte“? Und dann schauen wir uns mal ganz genau an, was von der Bürokratie eigentlich notwendig ist. Dann schauen wir uns mal ganz genau an: Welche Berichte kann man sinnvoll zusammenfassen? Welche muss man überhaupt einbringen? Und warum geben wir den Behörden nicht endlich mal die Chance, sich komplett zu digitalisieren?

(C) Wir sollten eine einheitliche Plattform schaffen, auf der dann das zusammenläuft, was heute jede Unternehmerin, jeden Unternehmer – vom Bäcker bis zum Großkonzern – quält, nämlich diese ganzen Berichte, das ganze Misstrauen, das wir ihnen entgegenbringen, weil wir nicht glauben, dass Kühlketten anständig funktionieren oder Lieferketten sinnvoll aufgestellt sind. Das ist doch das Problem, um dessen Lösung wir ringen. Damit verbunden sind die radikalen Lösungen, die dieses Land endlich braucht. Es braucht nicht das kleinliche Schrauben an einzelnen Maßnahmen; vielmehr geht es darum, wirklich mal zu überlegen, an welcher Stelle wir ansetzen können.

(Beifall bei der FDP)

Weil dies voraussichtlich – zumindest für eine Zeit, egal wie die Wahl ausgeht – meine letzte Rede in diesem Bundestag sein wird: Ich glaube, dass wir uns in diesen Reihen manchmal zu sehr auf das Klein-Klein

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und ein bisschen zu wenig auf die großen Linien fokussieren. Manchmal ringen wir ein bisschen zu wenig darum, was man in den Diskussionen wirklich nach vorne bringen kann, und ganz oft streiten wir zu viel über Details. Ich glaube, wir haben eine Verantwortung, den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes das Gefühl zu vermitteln, dass die großen Probleme hier angegangen werden.

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D) Ich hoffe, das wird in den nächsten Jahren passieren, auch wenn Sie, Frau Künast, ganz viel reinschreiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Nächster Redner ist Sebastian Roloff für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sebastian Roloff (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Köhler, ich bin ja schon froh, dass Sie nicht wieder mit Milei oder mit Musk um die Ecke gekommen sind, gerade am heutigen Tag.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Lukas Köhler [FDP]: „Milei“ war knapp!)

Da bin ich ja schon mal begeistert. Das macht mich ein bisschen nervös, wenn Sie von radikalen Lösungen sprechen, ehrlich gesagt. Aber auch das werden wir uns im Detail angucken.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Das sollte Sie glücklich machen, dass endlich mal jemand den Mut hat, das anzusprechen!)

Sebastian Roloff

(A) – Zur Rolle der FDP in den letzten dreieinhalb Jahren, die ja in der Regierung anscheinend nicht so erfolgreich war, werden wir gleich noch kommen.

Es ist aber so, dass die Ampelkoalition, aus der Coronapandemie kommend, mit hehren Zielen und vielen Projekten gestartet ist. Wenn man es sich im Detail anguckt, sieht man: Uns ist deutlich mehr gelungen, als man bei der wirklich verbesserungswürdigen Außendarstellung wahrnehmen würde – im Übrigen gerade in der Wirtschaftspolitik. Hier muss man sich die herausfordernde Lage vergegenwärtigen.

Wir kennen die Erzählung der Union: Es gibt ein wirtschaftlich starkes Deutschland. Dann kamen die Ampel und der Habeck. Das hat alles runtergewirtschaftet, und jetzt ist alles ganz furchtbar. – Die FDP war ja drei Jahre im Finanzministerium jetzt auch nicht am Katzentisch der Wirtschaftspolitik tätig. Dementsprechend finde ich es spannend, dass man damit dann immer nichts mehr zu tun haben will.

Ja, es gab Fehler, über die man diskutieren kann. Das betrifft natürlich das Gebäudeenergiegesetz, die Frage des abrupten Stopps der Förderung von E-Autos etc. Aber die Analyse ist maximal unterkomplex, weil wir in diesen Debatten immer völlig ignorieren, dass die Auswirkungen des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine massiv sind, und zwar auf Deutschland deutlich mehr als zum Beispiel auf unsere Nachbarländer oder auf andere OECD-Staaten. Das liegt insbesondere an der energiepolitischen Abhängigkeit von Russland. Aber auch der bilaterale Handel mit anderen Wirtschaftsgütern war stärker. Das war hier – jenseits der Frage der Industriestruktur in Deutschland, die übrigens Teil unseres Erfolgs ist – maßgeblich.

(B)

Unter diesen Voraussetzungen kann sich das Erreichte durchaus sehen lassen. Wir haben uns in kürzester Zeit unabhängig von Gas aus Russland gemacht, und es gab keine Blackouts oder Zwangsabschaltungen, die sich zum Beispiel immer sofort auf Arbeitsplätze ausgewirkt hätten.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben die Inflation gedämpft und die Kaufkraft gestärkt. Wir haben allein 300 Milliarden Euro für Energiepreisbremsen zur Verfügung gestellt, und wir haben für Inflationsausgleichsprämien und die Anhebung des Mindestlohns auf 12 Euro gesorgt. Gerade in der Fach- und Arbeitskräftegewinnung haben wir mit Qualifizierungsgeld, Ausbildungsgarantie, Jobturbo und Fachkräfteeinwanderungsgesetz große Fortschritte gemacht. Und – auch das ist etwas, worauf man stolz sein kann – wir haben Rekordinvestitionen in die Infrastruktur vereinbart,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

trotz Schuldenbremse übrigens; es hätte alles noch viel mehr sein können. Allein im Jahr 2024 waren es 53 Milliarden Euro. Auch wenn wir da noch nicht am Ziel sind,

ist festzuhalten: Wir haben Bürokratie abgebaut. Insbesondere der Praxiseck für Gesetze ist etwas, was sich etablieren sollte. (C)

Wenn man fragt: „Reicht das?“, dann ist die Antwort: „Nein, natürlich nicht.“ Die wirtschaftliche Situation bleibt herausfordernd. Und hier begeistert mich die Chuzpe der FDP, heute mit dieser Aktuellen Stunde um die Ecke zu kommen. Wir könnten ja schon längst viel weiter sein – jenseits der Frage der Blockadehaltung bei dringend notwendigen Investitionen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Lukas Köhler [FDP]: Ja, wenn ihr mitgemacht hättet! Ihr hattet die Chance, das alles mitzumachen!)

Wir haben im Sommer die Wachstumsinitiative geeint. Laut Wirtschaftsinstituten – man konnte es dem „Handelsblatt“ entnehmen – hätten wir jetzt 0,5 Prozent mehr Wachstum haben können. Aber nein, Ihre Inszenierung des Endes der Ampel mit diesem peinlichen Theaterstück kostet uns im Ergebnis fast ein Jahr, in dem wir keine wirtschaftspolitischen Maßnahmen treffen können. Die FDP hat sich entschieden, 0,5 Prozent Wirtschaftswachstum gegen ein paar Stimmen mehr bei der Bundestagswahl zu tauschen. Ich weiß nicht, ob das seriös ist. Die Wählerinnen und Wähler werden es entscheiden, und dementsprechend haben wir jetzt die Wahl.

Ich glaube, dass wir massive Investitionen in die Zukunft unseres Landes brauchen. Die SPD hat das mit dem Deutschlandfonds verbundene Programm vorgelegt. Wir haben da zwar ein paar Copyright-Themen zu bewältigen, Herr Minister, aber das werden wir noch klären. (D) Wir brauchen weiter eine gezielte Förderung von Unternehmen. Wir müssen ein Investitionsumfeld schaffen. Wir dürfen nicht nur öffentlich investieren, sondern müssen auch private Investitionen heben. Ich glaube, der Ansatz des „made in Germany“-Bonus der SPD macht da Sinn. Wir brauchen eine langfristig planbare Senkung der Strompreise, und wir brauchen selbstverständlich Kaufanreize für bei uns gebaute E-Autos. Ich bin froh, dass die Initiative des Bundeskanzlers auf europäischer Ebene Früchte trägt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir brauchen einen höheren Mindestlohn für die Menschen, auch wegen der daraus resultierenden steigenden Nachfrage im Land, und wir brauchen eine steuerliche Entlastung von kleinen und mittleren Einkommen und von Unternehmen. Die Konzepte liegen auf dem Tisch, und ich glaube, die Frage wird am 23. Februar 2025 entschieden.

Trotz aller Kontroversen darf ich mich noch beim Kollegen Köhler und beim Kollegen Houben, mit denen wir zumindest persönlich immer gut zusammengearbeitet haben, bedanken, und ich darf ihnen alles Gute wünschen. Ich lobe euch jetzt aber nicht zu sehr, weil das eurem politischen Fortkommen schaden könnte.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Keine Sorge!)

Dementsprechend persönlich alles Gute und vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der

Sebastian Roloff

- (A) FDP – Dr. Lukas Köhler [FDP]: Nett, dass du an uns denkst!

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Julia Klöckner für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Julia Klöckner (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zur FDP muss ich jetzt einmal sagen: Es ist schon beachtlich, wie flexibel ihr seid!

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Im Kopf immer!)

Kein Jahr zurück habt ihr uns für die Worte, die wir jetzt gehört haben, in Grund und Boden geschimpft. Aber es ist ja ganz gut, dass ihr diese Entwicklung vollzogen habt und nicht die der SPD. Die glauben ja mantraartig, diese Politik war ein voller Erfolg des Bundeskanzlers. Der Bundeskanzler hatte uns ja versprochen, dass es ein Wirtschaftswunder wie direkt nach dem Krieg geben wird, und er glaubt das ja immer noch. Nur, der Rest der Republik glaubt es nicht, und die Zahlen und Daten sprechen dagegen. – Es ist kein Jahr her.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Anfang des vergangenen Jahres musste auch die FDP anerkennen, dass die Wirtschaftspolitik in Deutschland verfehlt ist, also eine Politik, die sie mitgemacht hatte. Der Bundeskanzler sprach ja noch lange von der Klage als Gruß des Kaufmanns. Minister Habeck hielt bei einer Pressekonferenz große Grafiken aus der Frühjahrsprojektion in die Kamera, und er sprach von einer anziehenden Industrieproduktion und von Impulsen durch privaten Konsum. Ich kann nur sagen: Das war ein Holzweg. Das war völlig an der Realität vorbei.

(B)

Aber auch die FDP hat die Krise damals noch weiter verschlimmert: Heizungsgesetz, Energieeffizienzgesetz, verfassungswidriger Haushalt, Subventionitis.

(Dr. Lukas Köhler [FDP]: Das Energieeffizienzgesetz kommt aus der EU!)

Wider besseres Wissen wurde die verfehltete Wirtschaftspolitik noch monatelang mitgetragen. Das war ein Fehler, und es hat viele Chancen, Arbeitsplätze und vor allen Dingen Zuversicht gekostet, die wir gebraucht hätten in diesem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie als FDP haben noch ziemlich lange mitgerumpelt; aber dann haben Sie es geschafft, da rauszukommen.

Nach dieser Erkenntnis ist aber was passiert? Nichts! Die Prognosen für die wirtschaftliche Entwicklung im Land wurden stetig nach unten korrigiert.

(Marianne Schieder [SPD]: Und mit der AfD wird es besser?)

Nun sind wir im zweiten Jahr in Folge in einer Rezession. Der Geschäftsklimaindex zeigt, dass der Abwärtstrend sich fortsetzt. Die Unternehmen bauten mehr und mehr Stellen ab; Aufträge fehlen bis heute. Man muss sich mal vorstellen: Jeden Monat werden 7 000 Industriearbeits-

plätze abgebaut. Von euch hört man hier überhaupt nichts davon. Es gibt nur Durchhalteparolen nach dem Motto: Irgendwie wird das schon was mit der transformativen Angebotspolitik. – Allein an dem Gedanken, dass eine Transformation Wirtschaftswachstum bringt, erkennt man, dass diese Logik nicht gutgehen kann. Denn es braucht Wachstum, damit die Transformation überhaupt finanziert werden kann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Solange diese Einsichten nicht da sind, wird das hier nichts.

Der Streit innerhalb Bundesregierung wurde auf dem Rücken der Wirtschaft ausgetragen. Die Folge? Eine gelähmte Wirtschaftspolitik. Wir sind ärmer geworden in Deutschland. Deutschland ist durch die Ampelregierung ärmer geworden.

(Zuruf von der SPD)

– Einige haben damit jetzt schon wieder ein Problem.

Das große Problem ist: Sie haben ja wirklich Schmerzen, wenn es darum geht, Realitäten, Fakten, Zahlen anzuerkennen. Wir haben 30 Prozent mehr Insolvenzen. Wir haben ein historisches Hoch an Kapitalabfluss aus unserem Land heraus. Das dritte Jahr in Folge droht eine Rezession. Das hat es so noch nie gegeben. Und immer noch höre ich: Wir sind auf einem guten Weg. – Sie sind vielleicht auf einem guten Weg, was Ihre eigene Altersversorgung angeht, aber nicht die Bürgerinnen und Bürger, die Angst um ihren Arbeitsplatz haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Darum geht es. Dafür sind wir gewählt. Deshalb brauchen wir auch einen Politikwechsel.

Erstens. Deutschland braucht wieder eine Politik für die hart arbeitende Mitte, eine Agenda für die Fleißigen. Deshalb sind wir gegen das Bürgergeld. Wir müssen Anreize für die Aufnahme von Arbeit schaffen und nicht für die Nichtaufnahme von Arbeit.

Zweiter Punkt. Wir brauchen die Arbeitszeitflexibilisierung, und zwar nicht die Tageshöchst Arbeitszeit, sondern die Wochenhöchst Arbeitszeit.

Wir brauchen, drittens, einen Bürokratierückbau und eine Bürokratiebremse. Weg mit Regulierungen! Weg mit Überdokumentation und Statistikpflichten! „Vertrauen in die Unternehmerinnen und Unternehmer“ nennt man das. Das sind Unternehmer und eben keine Unterlasser.

Sprechen wir über die Steuerquote. Natürlich sind wir mit 29 bis 30 Prozent an der Spitze. In den USA kündigt Präsident Trump gerade an, auf 15 Prozent runterzugehen. Der Mittelwert bei uns in der EU sind 21 Prozent. Deshalb wollen wir runter mit der Steuerquote.

(Dr. Martin Rosemann [SPD]: Trump ist das Vorbild!)

– Seht ihr? Da ist es schon wieder. Das ist so schade und traurig. Man nennt ein Faktum, um zu zeigen, was ein eindeutiger Wettbewerbsnachteil für uns ist. Man be-

(C)

(D)

Julia Klöckner

- (A) schreibt es einfach, und schon heißt es: Der „Trump ist das Vorbild“. Ihr könnt nur moralisierende Überheblichkeit, während das Land abschmiert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es wird Zeit für einen Politikwechsel, und ich freue mich, dass meine Kollegen das gleich noch ein bisschen mehr vertiefen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD] – Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr kriegt ja auch Beifall von der AfD! – Gegenruf der Abg. Julia Klöckner [CDU/CSU]: Wenn nichts mehr geht, kommt die Moral!)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat die Kollegin Katharina Beck für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Jetzt kommt wieder: Der russische Angriffskrieg ist an allem schuld! 16 Jahre!)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Menschen da draußen! Liebe Zuschauerinnen auf den Tribünen! Frau Klöckner, Sie können ja auch einfach zuhören. Vielleicht erzähle ich ja von etwas anderem als vom russischen Angriffskrieg oder den 16 Jahren CDU/CSU, worauf Sie keine Lust mehr haben.

- (B) Mir fällt es ehrlicherweise gerade ein bisschen schwer, hier vorne zu sprechen, nachdem ich ja weiß, dass über die Hälfte des Hauses heute für eine ziemlich harte Politik gestimmt hat.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Och Mann! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

– Ich würde mich wirklich freuen, wenn Sie das nicht lächerlich machen; denn es war nicht lächerlich.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Wir machen nichts lächerlich! Ein zweijähriger Junge ist erstochen worden! Ein zweijähriger Junge! – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Reden Sie mal über die Wirtschaft im Land!)

– Ein zweijähriger Junge ist erstochen worden, und wir haben ein Sicherheitspaket vorgelegt,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das ist ja wohl ein Witz!)

dem die Union im Bundesrat nicht zugestimmt hat. Da sind Sie dagegen, und heute legen Sie Dinge vor – und wir reden hier über Wirtschaft –, die die Wirtschaft krass beeinträchtigen würden.

Ich weiß gar nicht, ob Sie das ifo-Institut kennen. Das sagt uns: Wenn man die Schengengrenzen wieder kontrolliert – wie es ja nach Ihrem Beschluss heute wieder sein soll –, würden wir auf 0,5 Prozent Wirtschaftswachstum verzichten müssen. – Ein bisschen zuhören, wenn Sie schon vorhersagen, was ich sage, wäre ganz nett, Frau Klöckner.

- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das lohnt sich überhaupt nicht! Bei der Europameisterschaft ist Deutschland zusammengebrochen!) (C)

Der Präsident des Außenhandelsverbands, Dirk Jandura, sagt:

„Einschränkungen der Personenfreizügigkeit wie von Friedrich Merz angekündigt,“

– und jetzt von Ihnen beschlossen –

„können für den Groß- und Außenhandel Verzögerung und damit auch Kostensteigerung bedeuten.“

Also wenn Sie schon Ihre Entscheidungen hier aus populistischen Gründen treffen, dann denken Sie diese bitte mal zu Ende.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

Wenn am gleichen Tag, an dem hier über Wirtschaft gesprochen wird, solche Ängste geschürt werden: 25 Prozent der Menschen, jede vierte Person hier hat eine Migrationsgeschichte.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wozu spricht die junge Frau?)

In Thüringen beispielsweise, wo man schon Zustände kennt, wo die AfD sehr viel Einfluss hat, finden Kliniken teilweise keine Ärztinnen und Ärzte mehr. (D)

(Leif-Erik Holm [AfD]: Weil unsere Ärzte ins Ausland gehen! Unsere Ärzte gehen ins Ausland, weil sie hier nicht mehr arbeiten wollen!)

Denn man braucht diese Personen mit Migrationsgeschichte, und die wollen dort nicht mehr sein. Die Charité sagt uns ebenfalls, dass das schwierig ist.

(Bernhard Loos [CDU/CSU]: Thema verfehlt!)

Auch die Gastro- und die Bäckereibetriebe – ich stamme ja aus einer Bäckereihandwerksfamilie; ich habe ein Unternehmen gegründet und finde immer lustig, wenn man mir erklären will, was eine Unternehmerin braucht –

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

suchen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Was Sie heute beschlossen haben, ist wirklich dramatisch im Hinblick auf dieses Topthema in der Wirtschaft, nämlich Fach- und Arbeitskräfte zu bekommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Um die geht's doch gar nicht, um diese Menschen! Völlig missverstanden! – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das sind ja auch alles Ärzte, die gekommen sind! – Zuruf des Abg. Bernhard Loos [CDU/CSU])

Ein anderes Topthema in der Wirtschaft ist die Energiepolitik. In Bezug auf diese Energiepolitik darf man sich schon auch auf die Fakten, die hier so besungen

Katharina Beck

(A) werden, berufen, nämlich dass der Industriestrompreis dank des Engagements von Robert Habeck, der ja nicht nur Wirtschaftsminister, sondern auch Energieminister ist, wieder auf dem gleichen Stand wie 2016 ist. In Hamburg, wo ich herkomme, hat Trimet, nachdem Robert Habeck die Strompreiskompensation unterschrieben hat, endlich wieder die Produktion hochgefahren. Sie sind gerade diesem Minister dankbar dafür.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das ist aber eine sehr exklusive Meinung! – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: In Georgsmarienhütte wurde gerade abgeschaltet wegen der hohen Energiepreise, Frau Beck! Fragen Sie mal in Georgsmarienhütte nach! Die haben wegen der hohen Energiepreise abgeschaltet!)

Deswegen: Lassen Sie sich da draußen bitte nicht erzählen, dass wir als Grüne uns hier nicht für die Produktion in Deutschland starkmachen würden. Denn es ist gerade in den aktuellen Zeiten, wo wir so unter Druck stehen zwischen Trump, der sich mit Zöllen abschottet, und China, die einen krassen Staatsdirigismus machen, wichtig, dass wir hier vor Ort produzieren; das ist uns extrem wichtig. Und lassen Sie sich nicht einreden, dass es hier nur zwei Positionen gibt: die eine Hälfte, die Staatsdirigismus wolle, und die andere Hälfte, die wirtschaftsfreundlich sei. Das stimmt einfach nicht. Vielmehr muss man das Ganze ganzheitlich denken. Natürlich brauchen wir Industrie und Produktion und die ganzen Arbeitsplätze hier in Deutschland.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Bernhard Loos [CDU/CSU]: Das ist aber nichts Neues!)

Wir hatten sogar einen 49-Punkte-Plan zusammen mit der FDP, mit dem wir auch das inländische Fachkräftepotenzial steigern wollten.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Hätten Sie doch machen können!)

Wir haben sogar beschlossen, dass man sich einfacher Kinderbetreuung leisten kann. 4 Millionen Frauen in Deutschland – da schließe ich an die Fragestunde an, die wir eben auch zum Geschäftsbereich des Familienministeriums hatten – würden gerne mehr arbeiten, wenn Betreuungsverpflichtungen sie nicht davon abhalten würden. Diesen Frauen das zu ermöglichen und die Hürden abzubauen, ist knallharte Wirtschaftspolitik. Und auch dafür steht Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Wolfgang Kubicki [FDP]: Was haben Sie denn gemacht?)

– Ich habe mich persönlich, Herr Kubicki, in den Verhandlungen – das kann Ihnen der Kollege Herbrand bestätigen –

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz genau!)

dafür eingesetzt, dass wir die steuerliche Absetzbarkeit (C) von Kinderbetreuungskosten von nur zwei Drittel auf 80 Prozent erhöht haben. Und ich habe persönlich dafür gesorgt, dass die Grenze von 4 000 auf 4 800 Euro angehoben worden ist.

(Zuruf des Abg. Bernd Westphal [SPD])

Das sollte sogar noch viel weiter ausgeweitet werden. Dafür habe ich gekämpft. Da sind Sie als FDP nicht mitgegangen. Dafür werde ich in der nächsten Legislatur aber noch sehr hart kämpfen, und ich hoffe, ich finde tolle, wirtschaftsfreundliche Mehrheiten dafür.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

So, und jetzt gehe ich meinen Betreuungsverpflichtungen nach. Ich kann leider den anderen Rednerinnen und Rednern nicht mehr zuhören; denn wegen der Verzögerung der Debatte muss ich jetzt nach Hause zu meinem Kind.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Malte Kaufmann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Dr. Malte Kaufmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Bürger! Die wirtschaftliche Lage im Land ist dramatisch; Frau Klöckner hat eben auch darauf hingewiesen. Für dieses Jahr droht ein weiteres Jahr der Rezession. Das wäre dann das dritte Jahr in Folge. Und so was hat es in unserer Nachkriegsgeschichte noch nie gegeben.

(Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Rufen Sie doch mal Putin an!)

Das ist das Werk dieser unsäglichen Ampel, und das ist auch, meine Damen und Herren von der FDP, mit Ihr Werk.

(Beifall bei der AfD)

Und jetzt beantragen Sie auf einmal eine Aktuelle Stunde zum Ergebnis Ihrer eigenen desaströsen Politik. Das ist eigentlich aberwitzig.

(Zuruf des Abg. Dr. Lukas Köhler [FDP])

Die Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes befindet sich im freien Fall. Das ifo-Institut hat kürzlich festgestellt, dass sich die Wettbewerbsposition in den letzten beiden Jahren so stark verschlechtert hat wie nie zuvor seit Beginn der Erhebung. Davon gibt es eine logische Folge: Letztes Jahr stieg die Zahl der Unternehmensinsolvenzen um sage und schreibe 25,7 Prozent gegenüber dem Vorjahr an. Ist das das grüne Wirtschaftswunder, das uns die Herren Scholz und Habeck versprochen haben? Die Stimmung ist am Boden. Ausländische Inves-

(D)

Dr. Malte Kaufmann

- (A) toren machen einen großen Bogen um Deutschland, und einheimische Unternehmer planen die Verlagerung ihrer Werke ins Ausland. Das ist die Realität.

Was sind die Ursachen? Gestern gab es einen Wirtschaftsgipfel der Zeitung „Die Welt“. Und da kam genau das heraus, was wir von der AfD-Fraktion seit Langem sagen: Deutschland leidet an rot-grünem Fieber, vor allem an überbordender Bürokratie, hohen Energiepreisen und falschen Anreizen auf dem Arbeitsmarkt, Stichwort „Bürgergeld“. Eine absolut toxische Mischung, eine Mischung, vor der wir hier im Deutschen Bundestag seit Jahren laut und deutlich warnen.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos])

Das grüne Hirngespinnst der sogenannten Energiewende kann niemals funktionieren. Experten rechnen allein für den erforderlichen Umbau des Stromnetzes mit Kosten in Höhe von 1 000 Milliarden, also 1 Billion Euro, die letzten Endes von Bürgern und Unternehmen des Landes geschultert werden müssen.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Das reicht nie! Das wird noch teurer!)

Und dann wundern Sie sich über die schlechte Stimmung im Land. Fragen Sie doch mal einen durchschnittlichen Hauseigentümer, was er mittlerweile für Existenzängste hat, weil Sie von der FDP Habecks Heizungsgesetz mitgetragen haben, anstatt es zu verhindern.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos] – Dr. Lukas Köhler [FDP]: Das ist einfach: Gar keine!)

(B)

Oder fragen Sie die vielen Millionen Unternehmer, Arbeitnehmer, Rentner in Deutschland, die nicht mehr wissen, ob ihre Einkünfte ausreichen, um über die Runden zu kommen. Nein, liebe Kollegen von der FDP, Sie sind nicht Teil der Lösung. Sie sind Teil des Problems.

(Beifall bei der AfD)

Für ein paar Ministerposten haben Sie unser Land den rot-grünen Ideologen preisgegeben.

(Enrico Komning [AfD]: So ist es! – Dr. Lukas Köhler [FDP]: Das war ja eine intellektuelle Speerspitze gerade!)

Was muss also getan werden, um diesen Wahnsinn zu stoppen? Wir als AfD wollen zuallererst an das irrwitzige Bürokratiedickicht ran. Ganz konkret: Das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz muss abgeschafft werden! Wenn ich mir mal die Teilnahme gerade hier im Plenum anschau, stelle ich fest, dass wir jetzt und hier das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz abschaffen könnten. Wir hätten eine Mehrheit dafür. Warum machen Sie da nicht mit?

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist europäische Gesetzgebung! Das können wir nicht abschaffen!)

Berichtspflichten für links-grüne Weltenrettung müssten abgeschafft werden.

(Zuruf des Abg. Wolfgang Kubicki [FDP])

Das Heizungsgesetz, von dem ich gerade gesprochen habe, der Heizungshammer – ersatzlos streichen! Steuer-geldsubventionswahnsinn für erneuerbare Energien – weg damit!

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Keine Ahnung!)

Stattdessen brauchen wir eine vernünftige Energiequelle, einen vernünftigen Strommix – natürlich inklusive Kernenergie.

(Beifall bei der AfD – Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer soll das denn bezahlen?)

Es ist schon aberwitzig, wenn Herr Scholz jetzt sagt, dass er Kernkraft aus Frankreich gerne in Kauf nimmt, um sogenannten grünen Wasserstoff zu erzeugen. Hier schalten Sie die Kernkraftwerke ab, aus anderen Ländern importieren Sie. Das ist eine irrsinnige Politik, und die muss revidiert werden.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos] – Zuruf der Abg. Marianne Schieder [SPD])

Ganz wichtig für den Industriestandort: Weg mit dem Verbrennerverbot! Ein ökonomischer und ökologischer Unsinn sondergleichen, der auch noch einen unserer wichtigsten Industriezweige kaputtmacht. Wir werden dafür kämpfen, dass dies gestoppt wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Deutschland braucht eine echte Wirtschaftswende. Die ist mit Ihnen, mit der FDP, nicht zu machen. Das geht nur mit einem echten Kurswechsel. Und dieser echte Kurswechsel geht nur mit unserer Bürgerpartei, der freiheitlichen Partei, die für die soziale Marktwirtschaft steht:

(Marianne Schieder [SPD]: Für Ausländerfeindlichkeit!)

mit der AfD.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Thomas Seitz [fraktionslos] – Zurufe der Abg. Marianne Schieder [SPD])

– Stellen Sie doch eine Frage, statt hereinzurufen!

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Reinhard Houben für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Reinhard Houben (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Beitrag des Vertreters der AfD zeigt: Mit der AfD kann man nun wirklich keine Wirtschaftspolitik für dieses Land machen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Reinhard Houben

- (A) Anlässlich des heutigen Wirtschaftswarntags haben zahlreiche Verbände und Unternehmen klare Forderungen an die Politik gestellt. Diese decken sich in großen Teilen mit denen der FDP. Am Montag hat das Präsidium der FDP ein liberales Sofortprogramm zur Wirtschaftswende vorgelegt und damit ein Bekenntnis zum zukünftigen wirtschaftlichen Erfolg dieses Landes.

(Enrico Komning [AfD]: Erst das Kind in den Brunnen schmeißen und sich dann feiern lassen!)

Werfen wir einen Blick zurück: Wir hatten einen wirklich schwierigen Start – das ist beschrieben worden – in der Ampelkoalition. Der russische Angriffskrieg und die Nachwirkungen der Coronapandemie haben der deutschen Wirtschaft schwer zugesetzt. Es wurde aber mit der Zeit auch deutlich, dass die Schwäche der deutschen Wirtschaft strukturell ist. Diese Erkenntnis ist im Grunde auch von Sozialdemokraten und Grünen anerkannt worden. Dennoch haben Sie sich im Herbst geweigert und weigern sich nach wie vor, eine echte Strukturreform anzugehen. Das war auch einer der Gründe für das Aus der Ampelregierung. Sie wollen nur noch mehr Geld auf die Probleme werfen – einige Vorschläge haben wir eben ja schon gehört –, damit Sie keine schmerzhaften Reformen machen müssen. Aber damit belasten Sie die zukünftigen Generationen doppelt: einmal mit den dadurch entstehenden Schulden, noch schlimmer aber mit einem Standort Deutschland, der einfach nicht wettbewerbsfähig ist, weil er subventioniert statt reformiert wird. Die Lösung liegt nicht im Verteilen von mehr Geld. Sie liegt in einer klugen Politik, welche die richtigen Prioritäten setzt.

(B)

(Beifall bei der FDP)

In wenigen Wochen, meine Damen und Herren, können die Bürgerinnen und Bürger über die wirtschaftliche Ausrichtung der Bundesrepublik Deutschland entscheiden. Eine echte Wirtschaftswende wird es nur mit den Freien Demokraten geben.

(Beifall bei der FDP – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Das ist ja lächerlich! – Zuruf der Abg. Marianne Schieder [SPD])

Aber, meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch zu einem anderen Thema kommen. Ich möchte mich heute von Ihnen verabschieden.

Was bleibt nach knapp zwei Legislaturperioden hier im Deutschen Bundestag? Man kann Politik, meine Damen und Herren, nicht auf der Schule erlernen oder an der Universität studieren. Politik muss man machen. Daher bin ich persönlich dankbar, erst eine Legislaturperiode in der Opposition gewesen zu sein. Dann erst war ich gerüstet, in einer regierungstragenden Fraktion Politik zu gestalten.

Ich hoffe, meine Damen und Herren, durch mein Verhalten deutlich gemacht zu haben, dass ich die Leistungen der Kolleginnen und Kollegen der unterschiedlichen Fraktionen respektiert und anerkannt habe. Ich bedanke mich auch bei einigen Kolleginnen und Kollegen. Ich hoffe aber auch, deutlich gemacht zu haben, welche Verhaltensweise und politische Meinung ich zutiefst ableh-

ne. Und ich bewundere diese große Demokratiemaschine (C) Deutscher Bundestag und alle, die in dieser Maschine ihren Beitrag leisten.

Ich hoffe, gerade auch mit Blick auf die Debatte von vor ein paar Stunden, dass unsere Gesellschaft und damit auch das Hohe Haus weiterhin die Kraft hat, die großen gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und finanziellen Probleme so zu lösen, dass Deutschland weiterhin aus der politischen Mitte regiert wird.

(Beifall des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU] – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Die selbsternannte Mitte! – Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Dazu gehört immer eine liberale Partei, meine Damen und Herren, für die die persönliche Freiheit das höchste Gut ist. Dazu gehören aber auch Parteien, die auf dem Boden der Verfassung stehen und damit potenziell koalitionsfähig und koalitionswillig untereinander bleiben.

Zum Schluss stelle ich als rheinischer Optimist fest: Konrad Adenauer wurde mit 73 Jahren erstmals Mitglied des Deutschen Bundestages. Ich möchte ja nicht Bundeskanzler werden. Aber als alter weißer Mann habe ich vielleicht dann doch noch eine Chance.

Vielen Dank. Es war mir eine Ehre und ein Vergnügen.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat der Kollege Alexander Bartz für die SPD-Fraktion. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Bartz (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen! Meine Herren! Lieber Reinhard Houben, auch ich möchte mich erst mal für die Zusammenarbeit mit dir in dieser Legislatur bedanken. Ich bin auf der einen Seite völlig bei dir: Es darf und es kann keine Zusammenarbeit mit der AfD geben. Aber gerade nach den Äußerungen, die es heute gegeben hat, wünsche ich mir, dass es auch bei anderen Themen abseits der Wirtschaftspolitik keine Zusammenarbeit mit der AfD gibt. Das muss man leider heute immer wieder betonen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir stehen hier heute und diskutieren mal wieder über die wirtschaftliche Lage dieses Landes, diesmal auf Verlangen der FDP unter dem Titel „Sorgen von Wirtschaft und Menschen ernst nehmen ...“. Die Sorgen ernst nehmen! Jede Wirtschaftspolitikerin und jeder Wirtschaftspolitiker muss die Sorgen von Wirtschaft und Menschen ernst nehmen. Da bin ich voll bei Ihnen, liebe FDP. Aber ich frage mich schon: Wenn Sie sich so viele Sorgen machen, warum haben Sie sich in den vielen Monaten Ihrer Regierungsbeteiligung nicht um diese Dinge gekümmert, sondern haben da eher die Koalition blockiert, Abmachungen aufgekündigt und in letzter Konsequenz

Alexander Bartz

- (A) im Hinterzimmer Pläne geschmiedet, wie man aus dieser Koalition herauskommt? Ob das wirklich verantwortungsvoll ist, das mögen die Bürgerinnen und Bürger am 23. Februar selbst entscheiden. Ich persönlich hätte mir von Ihnen auf alle Fälle in dieser Situation ein bisschen mehr Verantwortung für das Land gewünscht, meine Damen, meine Herren.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist richtig: Unsere Wirtschaft hat derzeit mit großen Herausforderungen zu kämpfen. Die von Donald Trump in den Raum gestellten Importzölle kommen möglicherweise sogar noch obendrauf. Trotzdem darf man an dieser Stelle nicht darüber hinwegsehen, dass auch viele Sachen richtig laufen. Besonders deutlich wird das beispielsweise beim voranschreitenden Ausbau der erneuerbaren Energien. 62 Prozent unseres Stroms stammten im letzten Jahr aus Windkraft, Solar und Co. Das war so viel wie noch nie zuvor.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir machen uns damit Schritt für Schritt unabhängiger von klimaschädlichen fossilen Brennstoffen und auch unabhängiger von Importen aus Ländern wie Russland. Das ist doch genau das, was unsere Unternehmerinnen und Unternehmer in diesem Land zu Recht von uns erwarten und was sie auch erwarten dürfen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Thyssenkrupp hat noch vor wenigen Wochen klar gestellt: Die Stahlindustrie zählt auf grüne Energie, obwohl man doch so ein energieintensives Unternehmen ist. Da fragt man sich: Haben die denn alle keine Ahnung? Na ja, mehr Ahnung als Friedrich Merz haben sie sicherlich in vielen Dingen; denn der hat uns ja schon mitgeteilt, wie er zum grünen Stahl steht. Ich zitiere Friedrich Merz an dieser Stelle mal wortwörtlich – Zitatbeginn –: „Wo soll der Wasserstoff denn herkommen? Den haben wir nicht.“ Und sinngemäß weiter: Selbst dann wäre der Stahl anschließend teurer als konventioneller Stahl. „Wo soll das Geld dafür herkommen?“ Liebe Union, die Antwort ist ganz einfach: aus erneuerbaren Energien. Grüne Energie ist günstig, klimaneutral und effizient. Alle, die sich einmal ernsthaft damit beschäftigt haben, werden das an dieser Stelle auch bestätigen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich wird das alleine nicht reichen. Unsere Unternehmen brauchen jetzt mehr Unterstützung. Und da sichern wir ihnen als SPD auch viel zu: der Deutschlandfonds mit mindestens 100 Milliarden Euro, um gezielte Fördermaßnahmen für die Wirtschaft einzurichten, ein „made in Germany“-Bonus, um Anreize für Investitionen in Deutschland zu schaffen und damit Perspektiven für unsere Industrie aufzuzeigen, die Deckelung von Netzentgelten, um bei der Energieversorgung schon heute spürbar zu entlasten. Das alles sind Maßnahmen, die unsere Unternehmen auf direktem Weg unterstützen, die für sichere Arbeitsplätze sorgen und für die Olaf Scholz und wir als SPD eintreten.

(Beifall bei der SPD)

(C)

Wir müssen aber an dieser Stelle auch mal über das Thema Schuldenbremse reden, die man vielleicht sogar besser als „Wachstumsbremse“ betiteln könnte. Um die Modernisierung kommen wir nicht herum. Das weiß – davon gehe ich aus – auch die Union, und das weiß auch die FDP. Wir dürfen notwendige Investitionen nicht länger an diesen Bremsklotz hängen, den wir uns selbst ans Bein gebunden haben. Wir dürfen uns nicht länger mit dem Status quo bei der Infrastruktur, bei den Schulen und beim Schienenausbau abfinden. Dass wir die Schuldenbremse reformieren müssen, sagt übrigens auch der BDI, und das ist immerhin einer unserer einflussreichsten Wirtschaftsverbände in Deutschland. Ich gehe da voll mit und kann nur appellieren: Liebe Union, liebe FDP, fassen Sie sich ein Herz, und hören Sie endlich auf die Wirtschaft!

(Beifall des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

Meine Damen, meine Herren, Deutschland hat die besten Voraussetzungen, seiner wichtigen Rolle in der Weltwirtschaft gerecht zu werden. Unsere Wirtschaft ist stabil und resilient. Das zeigt die Rekordbeschäftigung, die wir gerade haben. Das zeigt der ifo-Geschäftsklimaindex, der im Januar wieder leicht gestiegen ist. Und das zeigt auch, wie gut wir durch die Krise kommen und sie aktuell meistern – trotz düsterster Prognosen führender Ökonomen.

Aber noch mal ein ganz klarer Appell: Meine Damen, meine Herren, gehen Sie in den nächsten Wochen und Monaten weiter verantwortungsvoll mit dieser Wirtschaft um! Wir werden es tun.

(D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Das Wort hat Dr. Klaus Wiener für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland braucht in der Tat eine Wirtschaftswende, und zwar dringend. Lange hat die Ampel die immer größer werdenden wirtschaftlichen Probleme schlicht geleugnet. Aber die Daten sprechen inzwischen eine sehr deutliche Sprache – vieles klang ja auch schon an –: Das Bruttoinlandsprodukt fällt jetzt schon zwei Jahre in Folge, sodass inzwischen auch sehr gute Industriearbeitsplätze verloren gehen. Der Welthandel wächst, aber unsere Unternehmen profitieren davon nicht mehr. Und der private Verbrauch enttäuscht alle Erwartungen, und das trotz deutlich gestiegener Realeinkommen.

Nahezu das Einzige, was unter der Führung der Ampel in den letzten drei Jahren gestiegen ist, das sind die Preise – das merken die Menschen immer noch schmerzhaft –,

(Dr. Martin Rosemann [SPD]: Die Preise wollen Sie uns jetzt in die Schuhe schieben, oder

Dr. Klaus Wiener

- (A) was? Meinen Sie das ernst? Das ist ja eine Unverschämtheit!

das ist die Zahl der Firmenpleiten – die Zahlen hatten wir schon gehört –, und das sind leider auch die Staatsausgaben. Und, ach ja – das will ich an der Stelle auch mal deutlich sagen –: Auch die Schattenwirtschaft wächst, und zwar ordentlich.

Woher kommen alle diese Probleme, die es in den Jahren zuvor nicht gegeben hat? Na ja, zu einem erheblichen Teil liegt es schlicht daran, dass es eine echte Zeitenwende in der Wirtschaftspolitik mit der Ampel nie gegeben hat. Bestes Beispiel hierfür – es gibt viele, aber das ist das für meinen Geschmack beste – ist der Weiterbetrieb von bis zu sechs Kernkraftwerken, die uns im Frühjahr 2022, also inmitten der größten Energiekrise der Nachkriegsgeschichte, bei gutem Willen noch zur Verfügung gestanden hätten.

Ich bin Mitglied des Untersuchungsausschusses, der sich gerade mit der Frage beschäftigt, ob ein Weiterbetrieb, wie von Robert Habeck explizit versprochen, wirklich ergebnisoffen geprüft wurde.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kein gegenteiliges Ergebnis! Nichts gefunden! Völlig umsonst, der ganze Ausschuss!)

Nach 120 Stunden Befragung von 40 Zeugen glaube ich inzwischen mit Bestimmtheit sagen zu können: So eine Prüfung hat es nie gegeben.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein bisschen weniger Theater wäre gut!)

Ich will das an zwei Dingen festmachen:

Erstens an der Dauer der Prüfung.

(Zurufe der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Martin Rosemann [SPD])

Keine zwei Wochen hat es gebraucht, bis der richtungsweisende Prüfvermerk im März 2022 fertig war. Experten haben uns bestätigt: In der Kürze der Zeit war das seriös gar nicht zu machen.

Und zweitens haben das Umwelt- und das Wirtschaftsministerium den Prüfungsgegenstand derart eingeeignet,

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist so von vorgestern: Atomkraft als Antwort!)

dass ein Weiterbetrieb in den einschlägigen Modellen nur einen sehr geringen Nutzen anzeigen konnte. Geprüft wurde nämlich immer nur, was das für den Winter 2022/2023 bedeutet hätte,

(Marianne Schieder [SPD]: Und wohin mit dem Atommüll? In Ihren Wahlkreis?)

nie wirklich darüber hinaus. Und es wurden ausschließlich die Folgen für die Netzstabilität analysiert. Preiseffekte, die für die internationale Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft so bedeutsam sind, wurden nicht beleuchtet; das sehen wir inzwischen auch an unserer Exportbilanz. Auch die Konsequenzen für die deutsche Kli-

mabilanz wurden in der Analyse – ich zitiere hier (C) wörtlich aus der Zeugenvernehmung von Herrn Habeck – „hintenangestellt“. Na ja, für jemanden, der Minister für Wirtschaft und Klimaschutz ist, ist das für meinen Geschmack ein erstaunliches Amtsverständnis.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sebastian Roloff [SPD]: Kommen eigentlich noch Vorschläge oder wieder nur die alte Leier?)

Was braucht es also jetzt, um unsere Wirtschaft wieder flottzukriegen? Allem voran müssen natürlich die Preise für Energie sinken, und zwar – Frau Beck ist ja jetzt weg – nicht nur auf dem Handlungsparkett, sondern bei den Unternehmen und den Menschen vor Ort;

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie hätten ja zustimmen können! – Zuruf des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

da sind sie nach wie vor hoch. Es darf auch keine neuen Steuern und Abgaben geben. Wann verstehen Sie das endlich hier auf der linken Seite im Parlament? Deutschland ist bereits Hochsteuerland. Deshalb müssen wir die Menschen und die Unternehmen entlasten und dürfen sie nicht belasten,

(Zuruf des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

so wie Sie das zu Jahresbeginn mit den deutlich gestiegenen Sozialversicherungsbeiträgen wieder wunderbar hinbekommen haben. Es gibt nun deutlich höhere Beiträge.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil Spahn die Sozialkassen geplündert hat! Das ist Ihr Gesundheitsminister gewesen!) (D)

Gerade die Mittelschicht in Deutschland weiß nur zu gut, dass es vor der Wahl immer heißt: Wir besteuern die – in Führungsstrichen –, „Reichen“. Aber weil die Masse der Steuer- und Abgabenzahler nun mal in der Mitte der Gesellschaft sitzt, wird nach der Wahl genau dort zugegriffen. Hier reiht sich dann auch der Vorstoß von Herrn Habeck ein, Kapitaleinkünfte zur Finanzierung der Sozialversicherungen heranzuziehen. Klar, jetzt reden Sie noch von Milliardären; aber wenn das System einmal steht, dann werden Sie auch der Mittelschicht und den kleinen Sparern ungeniert ins Vorsorge-Portemonnaie greifen.

(Beifall bei der AfD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine Lüge! – Zuruf von der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es braucht jetzt dringend eine Wirtschaftswende. Aber diese einzuleiten, ist nicht mehr Aufgabe dieser Regierung; das muss die kommende machen. Wie die aussehen wird, werden wir am 23. Februar sehen.

(Zuruf des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

Die Wählerinnen und Wähler werden entscheiden. Wir haben mit der Agenda 2030 einen klaren Plan für mehr Wachstum und vor allem auch für gute und sichere Jobs vorgelegt. Ich bin überzeugt: Nur unter Führung der

(A) Union und mit Friedrich Merz als Bundeskanzler wird es gelingen, Deutschland wirtschaftlich wieder flottzukriegen.

(Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD]: Mit der AfD! – Dr. Martin Rosemann [SPD]: Mit der AfD! Das haben Sie ja heute gezeigt! – Zuruf der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Petra Pau:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Maik Außendorf das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben jetzt eine Aktuelle Stunde zum Thema Wirtschaft. Wenn wir über Wirtschaft reden, dann haben zwei Dinge eine große Bedeutung, nämlich Verantwortung und Verlässlichkeit. Ich möchte das zum Anlass nehmen, einmal darüber zu reden und beides in das einzuordnen, was im Laufe dieses historischen Tages heute in diesem Parlament passiert ist.

Wir haben mit einer sehr würdevollen Gedenkveranstaltung zum Holocaust begonnen. Das hat für die meisten von uns – für mich gilt das in besonderem Maße – eine sehr große Bedeutung. Ich musste heute Mittag daran zurückdenken, wie ich als sehr junger Mensch vor knapp 40 Jahren die Rede eines großen Christdemokraten im Radio verfolgt habe. Am 8. Mai 1985 sagte der damalige Bundespräsident Richard von Weizsäcker sinngemäß: Wir, unsere Generation, haben nicht die Verantwortung für das, was passiert ist, aber für das, was daraus wird.

Mich hat das damals einerseits sehr befreit. Andererseits habe ich das aber auch als Verpflichtung verstanden, dieser Verantwortung gerecht zu werden. In den vergangenen Jahrzehnten haben wir das in Deutschland vorbildlich im Kreise der demokratischen Parteien gemacht. Zu dieser Verantwortung gehört einmal das „#WeRemember“, die Erinnerung, aber auch die Verpflichtung zum „Nie wieder!“. Und zum „Nie wieder!“ gehört eben auch, dass wir Rechtsextremen und Faschisten keine Deutungshoheit, aber auch keine politischen Gestaltungsoptionen überlassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Das ist eine Verhöhnung der Opfer dieser Zeit, wenn Sie da auf uns zeigen!)

Diese Verlässlichkeit ist in den letzten Jahrzehnten eine Säule für das Ansehen Deutschlands in der Welt geworden und damit auch eine wesentliche Säule für die Marke „made in Germany“. Und Sie haben diese Marke heute stark beschädigt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Zurufe von der AfD: Wir? –

Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Sie sind der, der sie beschädigt! Unglaublich!)

(C)

Apropos Verlässlichkeit: Herr Wiener hat gerade wieder ein gutes Beispiel für die Verlässlichkeit der Union in der Wirtschaftspolitik gegeben. Sie haben zusammen mit der FDP damals ein Gesetz zum Atomausstieg, nachdem Sie es zuvor ausgesetzt hatten, wieder in Kraft gesetzt,

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: 2002 unter Rot-Grün war der Ausstiegsbeschluss!)

haben dann sehr schnell Atomkraftwerke außer Betrieb genommen. Wir haben dann von Ihnen einen Schlamassel übernommen, nämlich leere Gasspeicher, die Sie an Russland verkauft hatten. Und jetzt jammern Sie auf einmal Atomkraftwerken hinterher.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Scholz auch!)

Wir haben sehr verantwortungsvoll geprüft

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: „Verantwortung“, das wäre mal ein Stichwort, Herr Außendorf! Verantwortung für Industriearbeitsplätze! Das ist unfassbar, ehrlich! Wir reden doch hier nicht über Petitessen!)

und auch die Laufzeit der drei Atomkraftwerke, die Sie übrig gelassen hatten, verlängert und sie in der Folge abgeschaltet. Und was ist dann passiert? Der Strompreis ist zurückgegangen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zur Verlässlichkeit gehört aber auch – da komme ich zurück auf das, was ich eingangs sagte – unser Bild in der Welt. Wir haben nämlich ein sehr positives Bild durch unsere Art der Erinnerungskultur, insbesondere wie wir uns da klar vom Faschismus abgegrenzt haben. Viele Menschen in der Welt gucken auf uns. Und wenn der Kanzlerkandidat der zweitgrößten Fraktion hier im Haus am 13. November ganz klar gesagt hat, jegliche Zusammenarbeit mit der AfD schließe er aus und er werde keine Anträge einbringen, wenn nicht vorher klar ist, dass es dafür eine demokratische Mehrheit gibt, dann haben viele Menschen ihm geglaubt und applaudiert.

(D)

(Zuruf von der AfD: Wir haben aber die demokratische Mehrheit!)

Dazu gehöre auch ich, und ich habe das auch nach außen getragen.

(Enrico Komning [AfD]: Jammert doch rum!)

Und wenn mich jemand in den letzten Wochen gefragt hat: „Steht die Brandmauer der Union zur AfD“, dann habe ich gesagt: Ja, da vertraue ich Friedrich Merz. – Ich hoffe, er kommt zurück in den Kreis der Demokraten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Das können Sie auch weiterhin, Herr Außendorf! Da können Sie auch weiterhin drauf vertrauen! – Zurufe von der AfD)

Jetzt komme ich noch mal zu Ihren Anträgen, die Sie heute hier durchgebracht haben, und den Auswirkungen auf die Wirtschaft. Ich will gar nichts dazu sagen, ob sie

(A) zur Lösung des eigentlichen Problems, nämlich zur Bekämpfung von Gewalt und zur Überwachung von Gewalttättern, etwas beitragen. Ich glaube, nicht. Ich glaube, das ist eher ein Placebo bzw. viel schlimmer als ein Placebo; denn sie haben krasse Nebenwirkungen. Darüber möchte ich einmal sprechen.

Sie fordern die Wiedereinführung von dauerhaften Grenzkontrollen. Ich kenne das noch aus meiner Jugend. Irgendwann waren wir alle froh, dass wir frei reisen konnten. Aber nicht nur wir, die wir frei reisen können, sind froh, sondern auch Menschen, die im europäischen Ausland arbeiten und dorthin jeden Tag zur Arbeit fahren. Allein aus NRW, meinem Heimatbundesland, fahren jeden Tag 26 000 Menschen in die Niederlande. Bundesweit sind das noch viel mehr Menschen, und diese Menschen stehen zukünftig jeden Tag auf dem Weg zur Arbeit und zurück im Stau – dank Ihnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie sabotieren damit unseren Stand in der EU, weil wir uns dank Ihres Antrags möglicherweise EU-rechtswidrig verhalten müssen. Und was brauchen wir denn in dieser geopolitisch angespannten Zeit mehr als Einigkeit in der EU? Die Antwort auf „America first“ muss lauten: „Europe united“,

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Dafür steht Merz!)

und hier legen Sie uns dicke Steine in den Weg.

(B) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Deutschland profitiert wie kein anderes Land in der EU von offenen Märkten, von dem freien Lauf von Waren und Dienstleistungen. Und Sie wollen das Ganze jetzt in Gefahr bringen. Sie bringen Lieferketten in Gefahr. Die Transportkosten werden extrem ansteigen, die LKWs werden im Stau stehen; sie müssen länger warten, was dazu führt, dass die Lieferketten nicht mehr verlässlich sind.

Wir haben heute im Wirtschaftsausschuss erfahren: Durch die USA-Zölle ist das Wirtschaftswachstum etwa um 1 Prozentpunkt pro Jahr gefährdet, bis zu 4 Prozentpunkte durch die Störung des Binnenmarktes; und Grenzkontrollen sind eine Störung des Binnenmarktes. Damit gefährden Sie unsere Zukunft.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Schon mal was von Stichproben gehört?)

Ich komme zum Schluss. Wir stehen für eine verlässliche Wirtschaftspolitik. Denn am Ende geht es darum, dass wir ein Land haben, das funktioniert, und ein Leben, das bezahlbar ist.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Kollege Jörg Cezanne, Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Jörg Cezanne (Die Linke):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Sorgen der Menschen ernst zu nehmen, heißt bei der FDP und ebenso bei Friedrich Merz, Union: Sie wollen längere Arbeitszeiten, aber die Beschäftigten leisten heute schon Millionen unbezahlter Überstunden. Sie wollen Steuern für Unternehmen senken, aber Unternehmen investieren nicht deswegen, weil sie in der Vergangenheit gut verdient haben, sondern weil sie davon ausgehen, dass das auch in der Zukunft noch möglich ist. Sie erhöhen den Druck auf Bürgergeldempfänger, aber Sanktionen gegen Arbeitslose haben noch nie Arbeitsplätze geschaffen.

(Beifall bei der Linken)

Und: Sie wollen die Sozialabgaben deckeln, aber weniger Geld im ohnehin überlasteten Sozialsystem bedeutet nichts anderes als weniger Leistungen für Gesundheits- und Pflegeversorgung und geringere Renten. Obendrauf kommt der marode Zustand von Schulen, Brücken, der Bahn. Die öffentliche Verwaltung hinkt bei der Digitalisierung weit hinterher, und das belastet Bürgerinnen und Bürger sowie Unternehmen völlig unnötig. Statt hier die öffentlichen Investitionen anzukurbeln, hat die FDP in der Ampel den Fortschritt verhindert und Schaden verursacht. Das ist erbärmlich.

(Beifall bei der Linken)

Das ist eine Finanz- und Wirtschaftspolitik, die die abhängig Beschäftigten schädigt. Das ist keine Wirtschaftswende, sondern die Fortsetzung einer verfehlten Wirtschaftspolitik auf Kosten der Mehrheit in diesem Land.

(Beifall bei der Linken)

Die von Ihnen angestrebte Politik scheitert daran, die Lebensverhältnisse der Menschen zu verbessern, und treibt sie in die Arme der Rechtsextremen und Faschisten. Die Politik, die die Dambruchparteien anstreben, bringt die Menschen dazu, die AfD zu wählen. Heute haben Sie in einer historischen Fehlentscheidung mit den Rechtsextremisten paktiert. Das ist verheerend.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Stephan Brandner [AfD]: Erzählt uns ein Kommunist! Zählen Sie doch mal genau die Mauertoten nach!)

Deshalb jetzt noch einmal an SPD und Grüne: Die Preise müssen runter. Die Löhne müssen rauf. Der Verfall von Schulgebäuden und Krankenhäusern im ländlichen Raum muss beendet werden.

(Stephan Brandner [AfD]: Wie in der DDR, ne?)

Ein Investitionsprogramm für einen grünen, klimagerechten Industrieumbau ist dringend notwendig. Erst dann reden wir darüber, den Rechtsextremisten den Nährboden für ihre menschenverachtende Politik zu nehmen.

(Stephan Brandner [AfD]: Dann reden wir über gar nichts mehr!)

Das wäre eine antifaschistische Wirtschaftspolitik im Interesse der Mehrheit der Menschen.

(C)

(D)

(A) (Beifall bei der Linken sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD] – Stephan Brandner [AfD]: Letzte Rede, Herr Cezanne!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Nächster Redner ist für die CDU/CSU der Kollege Tilman Kuban.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Bundeskanzler hat dem „Spiegel“ ein Interview gegeben, in dem er sagt – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

„Wenn jemand 2021 eine lange Weltreise angetreten hätte, ohne Handyempfang und Mediennutzung, und würde jetzt nach Deutschland zurückkehren, er wäre von der Leistungsbilanz unserer Regierung beeindruckt.“

Also, ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber allein die Bilanz bei den Arbeitsplätzen zeigt doch Jobverluste, wo man hinschaut:

(Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was? Vollbeschäftigung!)

VW 30 000 Stellen, ZF 15 000 Stellen, Conti 7 000 Stellen, thyssenkrupp 11 000 Stellen, Ford 3 000, Schaeffler 4 700, Bosch 5 500, SAP 5 300, BASF 2 500, Evonik 2 000 usw. usf.

(B)

Ich sage Ihnen sehr offen und ehrlich: Das ist ein Schlag ins Gesicht der Menschen, die arbeitslos geworden sind, die sich Sorgen um ihre Familien machen. Der Abbau von Jobs, den wir momentan in der deutschen Industrie erleben, soll kompensiert werden durch einen Aufbau von Jobs im öffentlichen Dienst. Allen Ernstes? Das ist vor allem eines: beeindruckend schlecht. Und das haben Sie zu verantworten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sebastian Roloff [SPD]: Dass wir Vollbeschäftigung haben, ist Ihnen aufgefallen?)

– Sie sagen: Wir haben Vollbeschäftigung. Soll ich Ihnen was sagen? Wissen Sie, woher die Beschäftigung kommt? Wir haben einen Aufwuchs im öffentlichen Dienst und einen Abbau in der Industrie und in der Bauindustrie. Das haben Sie zu verantworten.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vollkommener Quatsch!)

Das ist doch keine verantwortliche Politik!

(Beifall bei der CDU/CSU – Widerspruch bei der SPD)

Sie, Frau Kollegin Beck, stellen sich hierhin und erklären, wir würden Politik machen gegen Menschen mit Migrationshintergrund. Ich sage Ihnen sehr offen und ehrlich: Wir wissen sehr genau, dass in diesem Land kein Industriebetrieb, kein Pflegeheim, kein Restaurant läuft ohne Menschen mit Migrationshintergrund. Da sind wahnsinnig viele Menschen, die fleißig sind. Die

kloppen jeden Morgen auf den Wecker, gehen zur Arbeit und reißen sich den Hintern dafür auf, dass dieses Land vorankommt. (C)

(Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das macht es nicht besser!)

Und diejenigen wollen vor allem eines nicht: stigmatisiert werden.

(Dr. Martin Rosemann [SPD]: Deshalb packieren Sie heute mit denen da drüben?)

– Jetzt hören Sie doch einfach mal zu, dann können Sie noch was lernen.

Wenn diese Leute zu mir kommen, dann sagen sie mir: Geht knallhart gegen die Straftäter und diejenigen, die dem Sozialstaat auf der Tasche liegen wollen, vor; denn wir werden stigmatisiert. Diejenigen sagen mir: Wir werden stigmatisiert, wenn es darum geht, eine Mietwohnung zu bekommen, auf dem Schulhof oder auch bei der Suche nach einem Ausbildungsplatz. – Und deswegen sind sie knallhart und konsequent, aber Sie sind es eben nicht.

Und weil Sie sich in die Büsche schlagen und nicht bereit sind, eine konsequente Politik zu machen gegen diejenigen, die abgeschoben werden müssen, weil Sie keine konsequente Politik machen bei den Grenzkontrollen, zwingen Sie die CDU/CSU, einen Antrag vorzulegen.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist Ihr In-die-Büsche-Schlagen, was diese Politik notwendig macht. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Sebastian Roloff [SPD]: Peinlich!)

Ich sage Ihnen als Vater eines zweijährigen Sohnes: Das, was wir letzte Woche erlebt haben, das treibt viele Eltern in diesem Land um.

(Zurufe von der SPD)

Und ich glaube, das sollten Sie vielleicht mal öfter bedenken bei der unverantwortlichen Politik, die Sie gerade machen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Bernd Westphal [SPD]: Mein Gott!)

Ich möchte zum Thema Wirtschaftspolitik zurückkommen. In diesen Tagen feiern sich einige für das Erreichen der Klimaziele. Diese sind erreicht worden durch das Abschalten von Industrieanlagen und durch Insolvenzen. Alle drei Minuten geht in Deutschland ein Unternehmen in die Knie durch eine unprofessionelle Politik, indem der Minister – der jetzt schon nicht mehr da ist – als Missionar mit dem Klingelbeutel durchs Land zieht und meint, Gelder bzw. Förderungen verteilen zu können. Diese Politik ist gescheitert.

Allein wenn ich mir die Chemieindustrie anschau: Ein Unternehmen aus Stade berichtete mir neulich, die Produktion von Methylenchlorid und von Chloroform wird wegen der teuren Energiekosten und der besonders hohen Bürokratie eingestellt.

- (A) (Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Folge Ihrer Fehler! Große Abhängigkeit von Gas! – Gegenruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Unsinn, Frau Detzer!)

Die Folge? In unserem Land gibt es nicht mehr den Grundstoff für Wärmepumpen und für Krebsmedikamente. Genauso wird die Produktion für Epoxidharze eingestellt. Die Folge? In unserem Land gibt es nicht mehr den Grundstoff für Windräder. Ihre Deindustrialisierungspolitik schadet nicht nur den Arbeitsplätzen, sie schadet sogar der von Ihnen ausgerufenen Energiewende und ist vor allem schlecht für unser Land. Deswegen brauchen wir dringend eine andere Politik.

Ich sage Ihnen: Wir werden es anders machen. Wir werden wegkommen von der Förderitis in diesem Land und auf Steuererleichterungen setzen. Sie wollen die Altersvorsorge für die Menschen kaputtmachen. Wir sorgen dafür, dass sich Aktiensparen wieder lohnt. Wir werden auch dafür sorgen, dass der Sozialstaat für alle diejenigen da ist, die gerade nicht können, aber nicht für alle diejenigen, die gerade nicht wollen. Das ist der Politikwechsel, auf den Sie sich verlassen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Bodtke [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- (B) Vielen Dank, Herr Kollege Kuban. – Nächster Redner ist der Kollege Christian Leye aus der Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW)

Christian Leye (BSW):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die FDP setzt eine Aktuelle Stunde auf mit dem Titel „Sorgen von Wirtschaft und Menschen ernst nehmen“. Ich finde, das muss man erst mal bringen. Da steckt ja ein gewisses Maß an Unverfrorenheit drin. Erst sind Sie Teil einer Regierung, die das Land ökonomisch gegen die Wand fährt. Dann stellen Sie den Finanzminister, der die finanzpolitischen Probleme seiner Regierung nicht lösen kann. Dann verwechseln Sie die Landung in der Normandie mit dem Sprung vom sinkenden Schiff. Dann nehmen Sie Ihre Fehler aus diesen drei Jahren, machen daraus ein Bundestagswahlprogramm, und dann finden Sie das so gelungen, dass man das mit dem ganzen Haus im Rahmen einer Aktuellen Stunde teilen soll. Ich würde mal sagen: Selbstbewusstsein first, Demut second!

(Beifall beim BSW sowie bei Abgeordneten der AfD)

Zu den Fakten. Die wirtschaftliche Bilanz der Ampelregierung ist eine Katastrophe. Der BDI rechnet mit dem dritten Rezessionsjahr in Folge; das wäre ein Rezessionsjahr für jedes Ampeljahr. Und ja, das ist auch Ihre Krise. Da müsste man jetzt anpacken. Ein Industrieland braucht Bahnen, Brücken und Straßen, Energienetze und Digitalnetze. Es findet gerade ein Wettrennen zwischen Ost und

- West um die Ansiedlung der Zukunftsindustrien statt. (C) Unsere alten Industrien müssen wieder fitgemacht werden, damit sie nicht untergehen.

Um das Land und die Wirtschaft aufzurichten, braucht es viel Geld: 1,4 Billionen Euro – das rechnet der BDI vor – bis zum Jahr 2030, um das Land wettbewerbsfähig zu machen. Ein gewerkschaftsnahes Institut rechnet mit 600 Milliarden Euro, die von staatlicher Seite ausgegeben werden müssten.

So, und wo ist die Antwort der FDP auf diese Herausforderungen? Was würde denn der ehemalige Finanzminister dazu sagen? Die Antwort darauf, dass diese enormen Summen investiert werden müssen, ist, dass die FDP den Staatshaushalt um 138 Milliarden Euro plündern möchte, und ein Großteil dieser Summe soll als Steuergeschenke an reiche Leute gehen. Zusätzlich wollen Sie noch die Schuldenbremse einhalten, während fast alle Wirtschaftswissenschaftler inzwischen der Meinung sind, dass die reformiert werden muss.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Christian Leye (BSW):

Wirtschaftskompetenz ist mehr, als den Reichsten die Steuern zu schenken.

(Beifall beim BSW)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss! (D)

Christian Leye (BSW):

Sie wollten ein klein bisschen mehr Milei oder Musk wagen. Und ich sage Ihnen: Vielleicht ist das der Grund, warum kaum noch ein Wähler ein bisschen Christian Lindner wagen möchte.

Danke schön.

(Beifall beim BSW)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Letzter Redner in dieser Aktuellen Stunde ist der Kollege Dr. Martin Rosemann, SPD.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Martin Rosemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich müssen wir Deutschland wieder auf Wachstumskurs bringen, und zwar nachhaltig. Dafür braucht es verlässliche und bezahlbare Energie, einfachere Verfahren und weniger Bürokratie, Investitionen und Fachkräfte. Bei alledem gibt es deutliche Unterschiede zwischen der Union und uns, der SPD.

Herr Merz und seine Union tun so, als würde ein Sparkurs für den Staat und nicht finanzierte und nicht finanzierbare Steuersenkungen für die Reichsten zu mehr Wachstum führen. Olaf Scholz und die SPD hingegen

(A) nehmen es ernst, dass die allermeisten Experten, darunter das Institut der deutschen Wirtschaft, für die kommenden zehn Jahre einen Investitionsbedarf von 500 bis 600 Milliarden Euro sehen. Deshalb setzen wir auf Investitionen in Technologien der Zukunft, in nachhaltige Energieerzeugung, in die Netze, in Speicher, in Digitalisierung, in die Schiene und die Straße.

Friedrich Merz und die Union tun so, als ob Arbeitnehmerrechte, gute Löhne, eine ordentliche Rente eine Wachstumsbremse in Deutschland wären. Die SPD und Olaf Scholz dagegen stehen für gute Löhne und anständige Arbeitsbedingungen, und wir stehen dafür, dass der Tarifvertrag in Deutschland wieder der Normalzustand wird.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Friedrich Merz und die Union behaupten, die Deutschen würden zu wenig arbeiten. Dabei haben wir eine Rekordzahl an sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten, die höchste seit der deutschen Einheit im Jahr 1990. Auch das Arbeitsvolumen ist mit knapp 55 Milliarden Arbeitsstunden auf einem Rekordhoch. Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Deutschland verrichten jedes Jahr nahezu 1,3 Milliarden Überstunden, die Mehrzahl unbezahlt.

Richtig ist, meine Damen und Herren: Der Fachkräftemangel ist da, und er ist ein Wachstumshindernis.

(Rasha Nasr [SPD]: Ja!)

(B) Fachkräftesicherung aber gelingt nur, wenn wir die Potenziale aller nutzen: die von Frauen, jungen Leuten, Älteren, Menschen mit Behinderung, Geflüchteten.

(Beifall bei der SPD)

Und es setzt voraus, dass wir in diese Menschen investieren, in ihre Gesundheit, ihre Qualifikation, ihre Sprache.

Wir müssen es in Teilzeit beschäftigten Frauen ermöglichen, mehr Stunden zu arbeiten, durch bessere Kinderbetreuung und indem wir die Nutzung legaler haushaltsnaher Dienstleistungen bezahlbar machen,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

indem wir berufstätige Familien finanziell entlasten, die Normalverdiener entlasten. Politik für die Millionen, nicht für die Millionäre: Dafür stehen die SPD und Olaf Scholz.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen Einwanderung in den Arbeitsmarkt. Schon heute basiert der Beschäftigungszuwachs in Deutschland ausschließlich auf der Beschäftigung von Ausländern.

(Rasha Nasr [SPD]: Aha!)

Wir brauchen die fleißigsten Hände und die besten Köpfe auf der ganzen Welt. Die werden aber nicht kommen, wenn über Migration und Migranten nur noch im Zusammenhang mit Kriminalität und Sozialleistungsmissbrauch gesprochen wird.

(Beifall bei der SPD)

(C) Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist heute meine letzte Rede hier im Deutschen Bundestag. Und es ist nicht ganz leicht, eine solche letzte Rede, am besten noch eine launige, an einem Tag zu halten, an dem wir hier gemeinsam der Opfer der Verbrechen des Nationalsozialismus gedacht haben und nur wenige Stunden später Merz und die Union den demokratischen Grundkonsens, der seit Bestehen der Bundesrepublik hier galt, verlassen haben

(Stephan Brandner [AfD]: Erzählen Sie doch nicht so einen Mist!)

und die demokratische Mitte verlassen haben.

Meine Damen und Herren, unsere Demokratie ist das Beste, was uns als Deutsche in unserer Geschichte passiert ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Diese Demokratie hat uns über acht Jahrzehnte ein Leben in Freiheit, in Frieden und Wohlstand ermöglicht. Und deshalb ist – ich muss heute fast schon sagen: wäre – es so wichtig, dass die demokratischen Parteien gemeinsam gegen ihre Feinde außerhalb und innerhalb dieses Hauses einstehen und diese Demokratie schützen und verteidigen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Ingo Bodtke [FDP]: Das hätten Sie machen müssen!)

(D) Ich danke allen, die uns das Arbeiten für unsere Demokratie erst ermöglichen: hier im Plenarsaal, beim Fahrdienst, an den Ein- und Ausgängen der Bundestagsgebäude, in den Kantinen und Kaffeebars, denen, die unsere Büros sauber machen, denen, die in den Ausschussekskretariaten und den Fraktionen arbeiten.

Ich danke allen Kolleginnen und Kollegen, mit denen ich in drei Legislaturperioden zusammenarbeiten durfte, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Dr. Martin Rosemann (SPD):

– für unsere Demokratie und für den sozialen Fortschritt.

Ich danke meinem Team in Berlin und im Wahlkreis. Und schließlich danke ich meiner Frau und meinen Kindern, die das alles über viele Jahre mitgemacht haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor einem Jahr –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Martin Rosemann (SPD):

– haben mich die Worte der Holocaustüberlebenden Eva Szepesi von diesem Pult aus besonders bewegt, nämlich als sie gesagt hat, dass der Holocaust nicht mit Schwitz begonnen hat, sondern mit Worten und mit

(A) Wegschauen. Die Würde des Menschen ist unantastbar – daran müssen wir uns als Demokraten messen lassen, und auch als Christen.

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt ist aber gut!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Martin Rosemann (SPD):

Oder wie Marcel Reif uns ins Stammbuch geschrieben hat: „Sei ein Mensch!“

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Die Abgeordneten der SPD erheben sich)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Damit schließe ich die Aussprache.

Erlauben Sie mir noch einen Hinweis: Wenn alle, die heute ihre letzte Rede halten, die Redezeit genauso überziehen wie einige Kollegen vorhin schon – ich bin heute sehr großzügig –, dann sind wir statt bei einem Sitzungsende um 1 Uhr bei 3 Uhr. Deshalb bitte ich darum, das nicht über Gebühr zu strapazieren. Denn wenn man den Mitarbeitern dieses Hauses dankt, dann sollte man auch daran denken, dass sie Arbeitszeiten haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 15:

(B) Beratung des Antrags der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Antisemitismus und Israelfeindlichkeit an Schulen und Hochschulen entschlossen entgegneten sowie den freien Diskursraum sichern

Drucksache 20/14703

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Kai Gehring, Bündnis 90/Die Grünen, das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn sich jüdische Schülerinnen und Schüler auf dem Schulweg oder Studierende auf dem Campus nicht sicher fühlen, ist das unerträglich. Wie jede Form gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit muss Antisemitismus überall tatkräftig zurückgedrängt werden. Wir brauchen in unseren Bildungseinrichtungen wieder mehr Miteinander und Respekt. Alle Schulen und Hochschulen müssen Safe Spaces sein, in denen jede und jeder ohne Angst frei und sicher verschieden sein kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

(C) Das Grundgesetz gilt für alle und schützt alle, die hierzulande leben. Darin steht: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ Darin steht nicht: „nur die Würde des Mannes, der Heterosexuellen oder Christen“. Wer die Würde jedes Menschen gleichermaßen achtet, ist im besten Sinne Verfassungsschützer. Das ist keine Wokeness, sondern Anstand, und die Achtung fundamentaler Menschenrechte hat unsere Republik und unsere Demokratie stark gemacht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

In dieser Debatte werden Meinungs-, Versammlungs- und Wissenschaftsfreiheit oft vermischt. Doch keines dieser Grundrechte ist ein Freifahrtschein für antisemitische oder andere extremistische Parolen. Viele Hochschulleitungen zeigen: Proteste und Besetzungen lassen sich im Dialog und mit Diplomatie friedlich beenden. Sie machen von ihrem Hausrecht Gebrauch, unterbinden antisemitische Hetze, stellen den Lehrbetrieb für alle Studierenden wieder her. Studien zeigen: Universitäten sind von Antisemitismus nicht schlimmer betroffen als andere Institutionen und Räume, und Studierende sind seltener antisemitisch als andere gesellschaftliche Gruppen. In unserer polarisierten Gegenwart brauchen wir diese Differenziertheit und weniger Reflexhaftigkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D) Protest gehört zu einer lebendigen Demokratie, nicht aber organisierte Verrohung oder Radikalisierung. Anstatt Hochschulen als Kampfzonen zu instrumentalisieren, sollten wir sie in ihrer Diskursrolle stärken. Wo, wenn nicht an den Hochschulen, können freies Denken und wissenschaftsbasierte, lebendige Streitkultur gelebt werden? Kontroversen sollten konstruktive Lösungen aber nicht vernebeln. Denn so viele, auch hier im Saal, sind sich ja einig: Der Schlüssel zur Bekämpfung von Antisemitismus ist Bildung, Bildung, Bildung. Weil vier von zehn unter 30-jährigen Deutschen nicht wissen, dass im Holocaust 6 Millionen Jüdinnen und Juden ermordet wurden, fordern wir eine Offensive für politische und historische Bildung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Frank Müller-Rosentritt [FDP])

Auch die Forschungslücken in Bezug auf gegenwärtige jüdische Lebenswirklichkeiten sind zu groß. Darum halten wir ein Institut zur jüdischen Gegenwartsforschung für erforderlich.

Unser fraktionsübergreifender Antrag hätte heute einfach nur ein wohlthuendes Signal senden können für die Fähigkeit zur Zusammenarbeit unter Demokratinnen und Demokraten. Aber dieser Tag markiert leider auch – auch für mich als Parlamentarier – eine schäbige Zäsur: erst unsere Gedenkstunde für die Opfer des Nationalsozialismus, dann aber ein CDU/CSU-Antrag gegen Geflüchtete, der dank der rechtsextremistischen AfD eine schwarzbraun-gelbe Mehrheit gewann.

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt übertreiben Sie aber ein bisschen! Aber geschenkt! Letzte Rede!)

(A) Und jetzt? Ich frage Sie als Union und jeden einzelnen Ihrer Fraktion sehr ernsthaft: Besteht das gemeinsame Wertefundament unseres Rechtsstaates weiter? Stehen die demokratische Mitte und Mehrheit weiter hinter Minderheiten?

(Stephan Brandner [AfD]: Und wo stehen Sie?)

Als Angehöriger einer Minderheit beschäftigt mich das. Viele Menschen in unserem Land haben in diesen Tagen Angst – Angst, dass sie bei einem weiteren Rechtsruck als nicht mehr zugehörig erklärt werden. Viele Gewissheiten bekommen Risse; aber unser Land ist noch nicht gekippt. Kehren Sie daher um! Die Brandmauer lässt sich wieder aufbauen,

(Stephan Brandner [AfD]: Nee! Da liegen Sie völlig daneben!)

und die demokratischen Kräfte können und müssen kompromissfähig bleiben. Mit Neofaschisten paktiert man nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Ach herrje!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dem nächsten Bundestag werde ich auf eigenen Wunsch nicht mehr angehören.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist schon mal eine gute Idee! – Gegenruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD]: Das ist so widerlich! – Weitere Gegenrufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B) Fünfmal als MdB gewählt worden zu sein – –

(Stephan Brandner [AfD]: Der beste Teil der Rede bis jetzt!)

– Einfach ignorieren, aber auch nicht als Mehrheitsbringer aufwerten! Mit Neofaschisten paktiert man nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Für mich war es eine große Ehre und ein Privileg, fünfmal gewählt worden zu sein

(Stephan Brandner [AfD]: Um Gottes willen!)

in die Herzammer der Demokratie. 20 Jahre mitgestalten zu können, war eine große Ehre. In den letzten drei Jahren als Vorsitzender des Ausschusses für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung gewirkt zu haben, war eine besondere Freude. Wir haben im Ausschuss zusammen viel geschafft – für Chancen für alle, für gleichwertige berufliche und akademische Bildung, starke Forschung, mehr Innovationsfreude und internationale Wissenschaftsfreiheit. In dieser Wahlperiode haben wir öffentlicher, transparenter und dynamischer getagt und haben vielfältigere Expertise zurate gezogen. Doppelminister Cem Özdemir zeigt gerade, mit wie viel Leidenschaft und Achtung vor Wissenschaftsfreiheit das wunderbare BMBF geführt werden kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C) Ich bedanke mich bei allen Bürgerinnen und Bürgern meiner Heimatstadt Essen und meines Wahlkreises 120, bei den Kolleginnen und Kollegen meiner Fraktion und aller demokratischen Fraktionen, bei meinem großartigen MdB-Team, bei meinem Ausschussesekretariat, bei der Bundestagsverwaltung, den Parlamentsdiensten, letztlich bei allen, die dafür Sorge tragen, dass wir hier unseren Job ordentlich machen können. Und ein besonderer Dank geht an meine Familie und Freunde, für die ich jetzt endlich wieder mehr Zeit habe.

(Stephan Brandner [AfD]: Die werden sich freuen!)

Mich freut, mit Fair Play und Teamwork vieles erreicht zu haben, was unser Land gerechter, innovativer und menschlicher macht. Besonders stolz bin ich auf das Startchancen-Programm, unsere BAföG-Reform und die Ehe für alle.

Gleiche Chancen, gleiche Rechte, gleiche Würde – nur das ist fair. Mit diesem meinem Credo als Arbeiterkind aus dem Ruhrpott verabschiede ich mich bei Ihnen und euch. Hören Sie weiter auf die Wissenschaft, wägen Sie klug ab, bleiben Sie neugierig und mutige Verfassungsschützer/-innen. Danke für die Zusammenarbeit! Und passen Sie bitte gut auf unsere parlamentarische Demokratie auf.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD, der FDP und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Gehring.

(Die Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN erheben sich)

– Ich sehe schon, dass meine Bitten ungehört verhallen.

Nächste Rednerin ist Daniela Ludwig, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mir würde jetzt viel einfallen. Ich will nur einfach sagen, Herr Kollege Gehring – auch wenn es Ihre letzte Rede war –: Hätten Sie Ihren Job als Koalition in den letzten drei Jahren ordentlich gemacht, hätte es das heute nicht gebraucht. So einfach ist das.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Widerspruch bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der SPD: Das nimmt Ihnen keiner mehr ab!)

Und jetzt kommen wir gerne wieder zur Sache zurück, wenn es Ihnen recht ist. Heute geht es um einen Antrag, bei dem ich in den letzten Tagen oft gefragt worden bin: Mensch, warum braucht es den eigentlich? Ihr habt doch die große Resolution im November gemacht. Warum

(A) muss man denn jetzt eigentlich noch einen Antrag zu den Universitäten schreiben? Die standen doch da schon drin.

Ich möchte an der Stelle jetzt wirklich ganz bewusst sagen: Ich bin sehr froh, dass wir uns darauf verständigt haben, diesen Antrag dennoch zu schreiben, und dass wir, die antragstellenden Fraktionen, uns in der Analyse der Lage doch sehr einig waren, nämlich dass die Universitäten, die Hochschulen, aber auch die Schulen durchaus Brennpunkte antisemitischer Ausfälle sind. Da muss man nicht weit zurückgehen, nur ein paar wenige Tage: Vermummte stürmen eine Universität in Berlin, bedrohen Mitarbeiter, bedrohen Studentinnen und Studenten ungeachtet ihrer Religion und Herkunft. Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, allein das bestärkt mich wieder darin, dass dieser Antrag genau zur richtigen Zeit mit genau dem richtigen Inhalt kommt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich will denen, die versuchen, das Haar in der Suppe zu finden, und denen dann nichts anderes einfällt, als die Bedrohung der Wissenschaftsfreiheit herbeizureden, sagen: Ich kann keinen einzigen Satz darin finden, der die Wissenschaftsfreiheit bedroht. Denn auch die Wissenschaftsfreiheit hat ihre Schranken in den Grundrechten anderer, und zumindest die Schranke des Artikels 1 GG gilt selbstverständlich auch für sie. Ich glaube nicht, dass von der Wissenschaftsfreiheit umfasst ist, dass man sich von Vermummten überfallen, bedrohen und vielleicht auch noch körperlich angehen lassen muss.

(B) (Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Hat auch keiner behauptet!)

Das umfasst diese Freiheit ganz sicher nicht. Darum bedeutet dieser Antrag auch eine klare Stärkung des Rückens für die Universitäten, die Hochschulen, aber auch für die Schulen, die Lehrerinnen und Lehrer, damit sie sich dem Antisemitismus da, wo er passiert, geschlossen entgegenstellen und alle Möglichkeiten, die wir ihnen an die Hand geben können, auch tatsächlich ausschöpfen. Dafür haben wir, glaube ich, mit diesem Antrag heute einen sehr wichtigen Schritt gemacht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Was uns als Union wichtig war – auch hier bedanke ich mich für die große Unterstützung aus den anderen Fraktionen –, war die Frage: Wo müssen wir uns bei der Forschung jenseits der aktuellen Vorkommnisse an den Universitäten noch etwas besser aufstellen? Auch hier waren wir uns einig – wie gesagt, darüber bin ich sehr froh –, indem wir zum einen sagen: Wir müssen die Antisemitismusforschung deutlich ausweiten. Es gibt viel zum rechtsextremen Antisemitismus, aber wir müssen uns auch die neuen Formen genauer anschauen, um am Ende zu wissen, womit wir es zu tun haben, und auch tatsächlich dagegen vorgehen zu können. Ein Zweites, was gerade uns als Union wichtig war – das möchte ich hier ausdrücklich betonen –, war das Wissen um jüdisches Leben, um jüdische Kultur, die Frage: Wie hat sich der Staat Israel entwickelt, warum gibt es ihn eigentlich? All das muss viel stärker transportiert werden. Auch die jüdische Gegenwartsforschung kommt uns noch deutlich zu kurz. Hier kann der Bund viel mehr leisten. Hier

(C) muss geforscht werden, hier muss das Erforschte gebündelt werden. Kompetenzen müssen gebündelt werden, damit wir alle schlauer werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich möchte mich bei den Kolleginnen und Kollegen für die gute Zusammenarbeit bei diesem Thema bedanken. Jüdische Studentinnen und Studenten müssen sich an deutschen Universitäten schlicht sicher fühlen können.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Ludwig. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Maja Wallstein, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Maja Wallstein (SPD):

Hochgeschätzter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher! Schön, dass Sie da sind bei dieser Debatte, die schon ohne das, was am heutigen Tag passiert ist, schwer genug ist.

Vor zwei Tagen jährte sich der Jahrestag der Befreiung von Auschwitz zum 80. Mal – 80 Jahre, in denen unser Land die Chance hatte, es besser zu machen, 80 Jahre, um zu lernen aus diesem schrecklichen Zivilisationsbruch, den die Vernichtungslager, den Auschwitz, den die Shoah bedeuteten. 80 Jahre später gibt es nicht mehr viele Zeitzeuginnen und Zeitzeugen. Nun ist es fast an uns und den kommenden Generationen, die Lehren aus der Shoah und dem Zweiten Weltkrieg zu tragen.

(D) Mein Blick auf die heutige Welt, den heutigen Tag, er lässt mich zweifeln, ob wir genug tun, um diese Lehren zu tragen. Ein Hitlergruß, der als merkwürdige Geste bezeichnet wird, antisemitische Gewalttaten an Hochschulen, eine rechtsextreme Jugendkultur, die in meinem Wahlkreis Cottbus – Spree-Neiße viele Pausenhöfe dominiert, Lehrerinnen und Lehrer, die rechtsextreme Umtriebe monieren und dann um ihr Leben und das ihrer Familien fürchten müssen, Bundestagsabgeordnete der extremen Rechten, die die Gräueltaten der Nazizeit verharmlosen, und Konservative, die fallen – das sind nur kleine Auszüge dessen, was in unserem Land 80 Jahre danach los ist.

Frank-Walter Steinmeier hat 2020 bei einem Besuch in Yad Vashem als erster deutscher Bundespräsident zum Jahrestag der Befreiung von Auschwitz gesprochen. Er hat einen Wunsch formuliert, eine Sehnsucht, die ich teile. Er wünschte sich, dass er hätte sagen können: Wir Deutsche haben für immer aus der Geschichte gelernt. – Er kann es nicht. Es kann angesichts dessen, was heute in Deutschland passiert, keiner von uns. Das beunruhigt mich zutiefst, und es macht mich noch entschlossener, zu sagen: „Nie wieder!“, und diesem „Nie wieder!“ auch Taten folgen zu lassen. Es gehört zu unser aller Verantwortung, jüdisches Leben zu schützen. Es gehört zu unser aller Verantwortung, entschlossen Antisemitis-

(A) mus entgegenzutreten. Damit meine ich übrigens das Entgegnetreten nicht nur hier im Plenarsaal, sondern überall in unserer Gesellschaft.

In diesem Haus gibt es eine große Einigkeit, dass es, um die Lehren aus der Geschichte tragen zu können, immer noch politischer Handlungen und großer Aufmerksamkeit bedarf. Für diese große Aufmerksamkeit und Handlungen brauchen wir vor allem Orte, an denen die Lehren aus der Geschichte unterrichtet und weitergegeben werden: Schulen, Hochschulen und außerschulische Bildungseinrichtungen. Diese Orte und die Menschen, die in ihnen lehren und den Dialog suchen, brauchen unsere volle Unterstützung.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich habe an dieser Stelle schon einmal gesagt, was es konkret braucht, und ich bin dankbar dafür, dass sich vieles davon in diesem fraktionsübergreifenden Antrag wiederfindet. Wir müssen allgemeinbildende Schulen, Berufsschulen und Volkshochschulen mit ihren Unterschieden gleichermaßen im Blick haben. Demokratie muss in den Schulen gelebt werden. Geben wir Schülerinnen und Schülern eine Stimme! Das hilft gegen Radikalisierungstendenzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es gilt, den Dialog mit Expertinnen und Experten, aber auch Betroffenen fortzusetzen und Maßnahmen gegen Antisemitismus zu intensivieren. Antisemitismus ist ein Gift, das es vielleicht immer geben wird. Aber wir können und müssen hier alle den Rücken gerade machen und mit den demokratischen Mehrheiten hier im Parlament und in unserem Land dafür sorgen, dass er nie wieder überhandnimmt und wir eines Tages sagen können: Wir Deutschen, wir haben für immer aus unserer Geschichte gelernt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Wallstein. – Als nächste Rednerin hat das Wort die Kollegin Ria Schröder, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Ria Schröder (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dankbar dafür, dass wir den fraktionsübergreifenden Antrag noch vor der Bundestagswahl hier im Plenum besprechen und dann auch beschließen werden; denn er ist mehr als eine politische Notwendigkeit. Er ist Ausdruck unserer Verantwortung gegenüber den Menschen jüdischen Glaubens in unserem Land.

Judenhass ist eine Realität in Deutschland und in der Welt, nicht nur in der Vergangenheit, sondern auch heute. Im vorletzten Jahr hatten 30 Prozent aller vom BKA erfassten Straftaten im Bereich Hasskriminalität einen antisemitischen Hintergrund. Diese Realität anzusprechen, ist Teil unserer Verantwortung, gerade in dieser

Woche, in der wir der Befreiung des Vernichtungslagers in Auschwitz vor 80 Jahren und der Opfer des Nationalsozialismus gedenken. Unsere Verantwortung darf sich aber nicht in Gedenken, in Besorgnis, in warmen Worten erschöpfen. Sie muss sich in unseren Handlungen widerspiegeln, und zwar jeden Tag und auch dann, wenn es ungemütlich wird, auch dann, wenn wir Widerspruch erfahren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Gleichzeitig möchte ich sagen: Man braucht nicht diese historische Verantwortung zu spüren, um sich gegen gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit auch dann zu stellen, wenn es Jüdinnen und Juden sind. Man kann auch einfach kein Arschloch sein, würde ich sagen, oder – um es mit den Worten von Marcel Reif, die er an dieser Stelle vor einem Jahr gesagt hat, ein bisschen schöner auszudrücken – ein Mensch sein.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Unser Antrag widmet sich den Bildungseinrichtungen: Schulen und Hochschulen in Deutschland. Ich möchte betonen: Es gibt an Universitäten nicht mehr Antisemitismen als an anderen Stellen in der Gesellschaft; aber Universitäten wurden in Deutschland und international in besonderer Weise als Schauplätze für Judenhass missbraucht. Sie erinnern sich zum Beispiel an den Vandalismus und die Feindmarkierung an der Humboldt-Universität oder an die Protestcamps, die in Hamburg nicht zufällig auf der Moorweide stattfanden, an dem Ort, der ab 1941 Sammelpunkt für Deportationen von Juden war.

Schulen und Hochschulen sind als Räume des Lernens, des Forschens, der Wissenschaft Orte der Freiheit. Sie müssen allen Menschen offenstehen und von Jüdinnen und Juden ohne Angst, ohne Diskriminierung besucht werden können. Dieser Antrag ist ein klares Bekenntnis gegen Judenhass und eine Kampfansage an die Personen, die mit ihren Aktivitäten versuchen, systematisch ein Klima der Unsicherheit und Angst an Schulen und Hochschulen zu erzeugen, und eine antisemitische Deutungshoheit über den Nahostkonflikt etablieren wollen. Wir dürfen ihnen Campus und Schulhof nicht überlassen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU] und Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

An dieser Stelle möchte ich all diejenigen danken, die sich in ihrem Alltag als Lehrerin, Schüler, Studierende, Dozent oder Hochschulleitung Judenhass und Israel-feindlichkeit entgegenstellen. Wir wollen mit diesem Antrag den Verantwortungsträgerinnen und -trägern an Schulen und Hochschulen beim konsequenten Vorgehen gegen Antisemitismus den Rücken stärken.

Der Antrag widmet sich auch der Forschung. Die Bundesregierung muss die Antisemitismusforschung in der Breite stärken, aber auch den Fokus auf die Forschung zu gegenwärtigem und heutigem Antisemitismus, der sich von dem der Vergangenheit unterscheidet, und auf jüdische Gegenwartsforschung richten. Wir bekennen

- (A) uns auch klar zum wissenschaftlichen Austausch mit Israel und stellen uns gegen den Boykott von israelischer Wissenschaft,

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und zwar nicht nur, aber auch, weil wir eine sehr vielfältige und fruchtbare Wissenschaftskooperation mit der einzigen Demokratie im Nahen Osten pflegen und es hanebüchen wäre, diese aufzukündigen. Angesichts der globalen Herausforderungen brauchen wir mehr Zusammenarbeit in der Wissenschaft und nicht weniger.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir adressieren auch die Schulen in Deutschland. Mich hat erschreckt, als Lehrkräfte mir berichteten, den Nahostkonflikt sprächen sie gar nicht mehr an, das Thema sei zu heikel im Klassenzimmer. Die Schule ist der Ort, wo viele Kinder und Jugendliche demokratische Werte lernen. Für manche ist sie der einzige Ort, an dem sie mit gegensätzlichen Meinungen konfrontiert werden. Wo, wenn nicht in der Schule, müssen Lehrkräfte zumindest den Versuch wagen, Schülerinnen und Schüler zum Nachdenken zu bringen, Respekt zu lernen und zu leben? Sie müssen sich jeder Form von Menschenfeindlichkeit, sie müssen sich Judenhass entschieden entgegenstellen.

- (B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dabei brauchen sie Rückendeckung aus dem Bundestag, von den Schulbehörden in den Ländern. Sie brauchen ein Studium, das sie auf diese Situation vorbereitet, bedarfsgerechte Weiterbildung und hochwertige Unterrichtsmaterialien. Wir dürfen sie dabei nicht alleinlassen.

Ein letzter Punkt, ein Anliegen, das mir sehr wichtig ist: In dieser Woche wurde unter anderem in Hamburg angekündigt, dass Schülerinnen und Schüler in ihrer Schulzeit eine Gedenkstätte besuchen sollen. Das ist richtig. Es reicht aber nicht, Jüdinnen und Juden in Schwarz-Weiß-Bildern als Opfer der Shoah im Geschichtsbuch kennenzulernen. Jüdisches Leben gehört zu Deutschland, und zwar heute. Deswegen wollen wir Schülerinnen und Schülern ermöglichen, jüdischem Leben zu begegnen: über Initiativen wie „Meet a Jew“, den Austausch mit Rapper Ben Salomo oder den Besuch einer Synagoge in Hamburg, hoffentlich bald auch wieder in der Bornplatzsynagoge, deren parlamentarischen Freundeskreis wir diese Woche gegründet haben.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Ria Schröder (FDP):

Abschließend möchte ich mich bei Daniela Ludwig, bei Marlene Schönberger und Oliver Kaczmarek für die gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit bei diesem Antrag bedanken. Ich bitte um Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schröder. – Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Michael Kaufmann, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Herr Präsident! Geehrte Kollegen! Wir befürworten diese Initiative, die sich für den Kampf gegen Antisemitismus und Israelfeindlichkeit einsetzt, natürlich. Unsere jüdischen Mitbürger wissen, dass ihr Schutz und ihr Wohlergehen bei der AfD, und vor allem bei der AfD, in den besten Händen sind.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Sie jedoch, werte Kollegen von der CDU/CSU und der zerstörten Ampel, vom freien Diskursraum sprechen, dann kann ich nur den Kopf schütteln. Wir alle wissen doch, was Sie damit meinen: einen freien Diskurs ausschließlich für die, die Ihre Agenda der erzwungenen Gesellschaftstransformation mittragen.

Doch zurück zu dem Kernanliegen Ihres Antrags. Jüdisches Leben in Deutschland steht unter Beschuss. Jüdische Menschen sind Anfeindungen ausgesetzt, wie wir das seit Ende des Zweiten Weltkriegs nicht mehr erlebt haben. Gerade die Ereignisse an Hochschulen und Schulen bestimmen die Schlagzeilen. Das ist unerträglich und erfordert eine deutliche Reaktion der gesamten Gesellschaft.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, es mag noch einige antisemitische Rechtsextreme geben, doch die Bedrohung für Juden in Deutschland und für den Staat Israel geht heute vor allem vom Linksextremismus und vom muslimischen Antisemitismus aus.

(Maja Wallstein [SPD]: Das stimmt nicht!)

Den erwähnen Sie zwar in Ihrem Antrag; die wahre Dimension des Judenhasses unter Muslimen verschweigen Sie jedoch schamhaft. Der muslimische Antisemitismus war in jüngster Zeit für die meisten Bedrohungen und Gewalttaten verantwortlich.

(Maja Wallstein [SPD]: Mit der Wahrheit nehmen Sie es ja nicht so genau!)

Das trifft ganz besonders für die Hochschulen und Schulen zu.

Sosehr wir Ihren Antrag inhaltlich unterstützen, es sind doch nur die gewohnten Absichtserklärungen. Viele Ihrer Forderungen laufen am Ende nur auf noch mehr Diskus-

(C)

(D)

- (A) sionsrunden und noch mehr bedrucktes Papier hinaus. Wir brauchen aber Taten, entschlossene Taten, damit jüdische Menschen sich in Deutschland in Zukunft wieder sicher fühlen können. Also handeln Sie endlich!

(Beifall bei der AfD)

Als Gesellschaft und Rechtsstaat müssen wir klare Kante zeigen

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Als Parlamentarier kann man auch einen Antrag stellen!)

gegen jeden, der bei uns Juden bedroht, angreift oder ausgrenzt. Straftaten wie Hausbesetzungen, Nötigungen, Beleidigungen und Aufmärsche mit judenfeindlichen Parolen müssen streng verfolgt werden. Die Hochschulen müssen ihr Hausrecht konsequent durchsetzen. Und auch an Schulen müssen antisemitischen Parolen wirkungsvolle Sanktionen folgen. Alle Mittel der Polizei und Justiz müssen eingesetzt werden. Dass wir uns mit der unkontrollierten Zuwanderung Zigtausende glühende Judenhasser ins Land geholt haben, ist kein Geheimnis. Sorgen Sie also dafür, dass diese Leute Deutschland wieder verlassen! So gewährleisten Sie die Sicherheit der jüdischen Gemeinschaft in Deutschland am besten.

(Beifall bei der AfD)

Solange Sie nicht den Mut haben, das Problem des muslimischen Antisemitismus deutlich zu benennen und zu bekämpfen, so lange haben Anträge wie der vorliegende einen Geschmack von Heuchelei. Immerhin besser als nichts. Darum werden wir als AfD zustimmen. Aber der Kampf gegen Antisemitismus und Israelfeindlichkeit braucht nicht mehr Worte, sondern klare Kante.

- (B)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Kaufmann. – Nächster Redner ist der Kollege Oliver Kaczmarek, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Oliver Kaczmarek (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man sich jemals fragt, warum der Kampf gegen Antisemitismus in Deutschland für die deutsche Politik so wichtig bleibt, dann empfehle ich einen Blick in die Gedenkstunden des Bundestags zur Erinnerung an die Opfer von Krieg und Faschismus. Die Schilderungen von Roman Schwarzman heute haben uns alle sehr berührt. Wer jemals die Brutalität, die Unmenschlichkeit und die perfide bürokratische Genauigkeit in Augenschein genommen hat, mit der die Nazis ihren millionenfachen Mord nicht nur vorbereitet und geplant, sondern auch durchgeführt haben, der muss zu dem Ergebnis kommen: Der Kampf gegen den Antisemitismus bleibt an jedem Ort in Deutschland eine immerwährende Verantwortung für die deutsche Politik.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Deshalb ist es wichtig, dass eine Partei, die Menschen in ihren Reihen duldet, die einen vermeintlichen Schuld kult abstreifen wollen oder die das Ganze für einen Vogelschiss in der Geschichte halten, keinen Einfluss auf die deutsche Politik bekommen darf. Auch das ist Teil unserer historischen Verpflichtung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der vorliegende Antrag ist ein Kompromiss, den vier Fraktionen mit teilweise unterschiedlichen Ansichten zu einzelnen Fragen geschlossen haben. Das sollte der Konsens der demokratischen Mitte sein. Ich habe dazu auch viele kritische Stimmen wahrgenommen. Ich habe mit vielen gesprochen – einiges finde ich nicht richtig, manches lehne ich sogar ab; vieles ist bedenkenswert. Aber wir müssen alle diese kritischen Stimmen ernst nehmen.

Mir ist vor allen Dingen wichtig, zu Beginn zu sagen, dass an den deutschen Schulen und Hochschulen schon sehr viel im Kampf gegen Antisemitismus passiert, dass dort schon viele Aktivitäten entfaltet worden sind. Das ist ein Beleg für eine funktionierende Hochschulautonomie.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dieser Antrag enthält wichtige Bekenntnisse, die in der aktuellen Debatte wichtig sind. Ich will einige davon nennen:

Erstens: ein klares Bekenntnis zu jüdischem Leben. Jüdische Schülerinnen und Schüler, jüdische Studierende dürfen sich in Bildungseinrichtungen und auf dem Weg zu Bildungseinrichtungen nicht unsicher fühlen. Wir müssen sie schützen. Die deutschen Bildungseinrichtungen sind ein offener Ort, an dem frei diskutiert wird, an dem sich jeder aber auch sicher fühlen muss und an dem jeder dafür das komplette Instrumentarium für die Sicherheit in Anspruch nehmen können muss.

Zweitens. Wir wollen Prävention und politische Bildung stärken. Das ist ein wichtiger Punkt. Ich würde auch sagen: Die Gedenkstättenkultur gehört mit dazu.

Drittens. Wir wollen die Forschung stärken – das ist hier schon gesagt worden –, die Gegenwartsformen von Antisemitismus aufdecken und erklären, damit wir präventive Maßnahmen dagegen entwickeln können.

Viertens – ich habe es schon gesagt –: Wir wollen Sicherheit schaffen. Uns ist wichtig, dass schon in der Überschrift des Antrages zum Ausdruck kommt: Wir wollen Hochschulen als Orte des offenen Diskurses erhalten. Wir wollen Hochschulen als Orte erhalten, in denen gesellschaftlicher Fortschritt nicht nur erdacht, sondern in den vergangenen Jahrzehnten oft auch bewegt worden ist. Doch es ist auch wichtig, dafür klare Grenzen zu ziehen. Die Voraussetzung für den offenen Diskurs ist, die Grenzen des Diskurses anzuerkennen. Die Freiheit des Diskurses endet – egal wo – bei der Anwendung von Gewalt, bei der Verbreitung von Antisemitismus und auch bei der Infragestellung des Existenzrechtes des Staates Israel. Das wird in diesem Antrag ganz deutlich kommuniziert. Und es ist auch wichtig, dass wir diese Bekenntnisse machen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D)

(A) Fünftens – das ist für meine Partei sehr wichtig, aber das haben wir im Antrag auch festgelegt –: Die Wissenschaftsfreiheit ist nicht verhandelbar. Nach einem Tag, an dem wir auch über die sogenannte Fördermittellaffäre im Ausschuss debattiert haben, ist das ein sehr wichtiges Bekenntnis. Wir haben zentrale Papiere von KMK und Hochschulrektorenkonferenz zur Grundlage dieses Antrags gemacht. Das ist wichtig. Die Wissenschaftsfreiheit und wissenschaftsgeleitete Verfahren werden auch in Zukunft angewendet. Wir werden dafür Sorge tragen, dass das auch in der nächsten Bundesregierung der Fall sein wird.

Ich will aber auch etwas zu den kritischen Stimmen sagen, weil mich das nach dem heutigen Tag bewegt. Es geht nicht mehr nur um Konjunktiv, um Spiegelstriche, um Interpretationen, sondern es geht ganz konkret um die Frage, ob eine wissenschaftsfeindliche Partei wie die AfD Einfluss auf die deutsche Wissenschaftspolitik bekommt. Deswegen wünsche ich mir auch ganz viele aktive Stimmen zu der heutigen Diskussion aus der Wissenschaft, insbesondere wenn es Wissenschaftler/-innen mit CDU-Parteibuch sind.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Kaczmarek. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Monika Grütters, CDU/CSU-Fraktion.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Monika Grütters (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute Vormittag haben wir hier im Deutschen Bundestag der Opfer des Nationalsozialismus gedacht. Erschütternd sind immer wieder die Bilder, die uns das Geschehene vergegenwärtigen. Erschütternd sind aber auch die Erkenntnisse, dass jeder zehnte deutsche Jugendliche das Wort „Holocaust“ nicht einordnen kann und 40 Prozent nicht wissen, dass 6 Millionen Juden von den Nazis ermordet wurden. Lassen Sie uns diesem erschütternden Befund entgegenwirken, und zwar vor allen Dingen an den Schulen und an den Hochschulen!

Wir alle fragen uns doch immer wieder: Warum werden ausgerechnet Juden so gehasst? „Es ist unglaublich schwer, wenn nicht sogar unmöglich, etwas zu erklären, das in sich irrational, wahnhaft und absurd ist“, befindet dazu die amerikanische Holocaustforscherin Deborah Lipstadt, die darin den Wesenskern aller Verschwörungsmithen und damit auch des Antisemitismus sieht. Wirklich ratlos sind wir aber, wenn uns das aus Milieus entgegenschlägt, die wir eigentlich für zu klug, zu reflektiert, zu gebildet und auch zu tolerant für derartige Ausfälle und Übergriffe gehalten haben. Antisemitismus und eine gefährliche Israelfeindschaft gibt es ja derzeit weltweit an den Unis. Das ist furchtbar und schlimm. Schlimm ist aber auch die Hilflosigkeit der Autoritäten, nicht nur der protestierenden Studierenden. Über Letztere

(C) kann man sich ärgern, aber vor allen Dingen die Hochschulleitungen tragen die Verantwortung dafür, einen klaren Kompass für unser Gemeinwesen vorzugeben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

An der Humboldt-Universität hat man sich nicht darüber aufgeregt, dass rote Hände und Terrorsymbole an die Wände geschmiert wurden, nein, sondern darüber, dass es die Politik sein musste, die die Aktivisten aus der Uni entfernen ließ. An der TU war es die Präsidentin höchstpersönlich, die einen hässlich-antisemitischen Tweet abgesetzt hat und, als ihr eigener AS sie zum Rücktritt aufforderte, das nicht tat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Benjamin Strasser [FDP])

Matthias Kleiner, ehemaliger Präsident der DFG, trat seine Mitgliedschaft im Kuratorium der Uni daraufhin gar nicht erst an. Und vor Kurzem fiel wieder einmal die Alice-Salomon-Hochschule durch fragwürdiges Verhalten ihrer Rektorin auf, die nicht die Besetzer der Hochschule mit ihren Aufrufen zur Zerstörung Israels kritisierte, sondern ausgerechnet die Polizei als Bedrohung sah.

Was muss man tun? Ganz offensichtlich brauchen alle diese Hochschulen professionelle Antisemitismusbeauftragte und einen strukturierten Dialog zwischen den Unis und den deutschen Sicherheitsbehörden.

(Stephan Brandner [AfD]: Nee! Die Lösung liegt woanders!)

(D) Und – das kann ich aus eigener Erfahrung sagen –: Von einem Besuch der Gedenkstätte am ehemaligen KZ Auschwitz kehrt man verändert ins eigene Leben zurück.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich bin und bleibe der Überzeugung: Studierende und junge Menschen müssen auch mal rebellisch sein können. Sie müssen Grenzen ausloten; überschreiten dürfen sie sie nicht. Sie dürfen unsere offene Gesellschaft für ihre Meinungsäußerungen nutzen. Missbrauchen sollten sie unser aller Toleranz aber nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Sönke Rix [SPD])

Für dieses Spannungsfeld, für die gesamtgesellschaftliche Balance zwischen Meinungsfreiheit, Kunst- und Wissenschaftsfreiheit einerseits und der klaren Antwort auf Hass, Spaltung, Hetze, Rassismus und Antisemitismus andererseits, ist die Wissenschaftspolitik, sind aber vor allem die Hochschulleitungen und – seien wir mal ehrlich – auch wir alle hier zuständig. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Herr Präsident, den Blick habe ich gesehen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Auch für mich ist das heute, nach fast 20 Jahren im Deutschen Bundestag, die letzte Rede. Ich nehme das natürlich zum Anlass, mich zu bedanken.

- (A) (Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ihnen wird auch noch was fehlen, Herr Kubicki.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Disziplin, Frau Kollegin Grütters, das wird mir fehlen.

Monika Grütters (CDU/CSU):

Das gilt für Ihr Augenmerk in meinem Rücken auch. – Ich möchte mich für die Aufmerksamkeit bedanken, die mir hier zuteilwurde, für die Offenheit im Austausch miteinander, für die – das muss ich mal sagen – große Kollegialität auch immer wieder über Fraktionsgrenzen hinweg und für die Erkenntnisse, die ich sammeln konnte in meinen Fachgebieten Wissenschaft und Kultur.

Hier sind so viele ungemein kluge Menschen, und die Politik öffnet ja die Türen in diese spannenden gesellschaftlichen Milieus; Kai weiß das auch. Meine zehn Jahre im Abgeordnetenhaus, meine knapp 20 Jahre im Deutschen Bundestag, acht Jahre in der Bundesregierung als Staatsministerin für Kultur und Medien, waren für mich jedenfalls beglückende Jahre. Und das habe ich nicht zuletzt Angela Merkel zu verdanken, die mir nie in meine Arbeit als BKM hereingeredet hat, die eine politische Haltung vorgelebt hat, auch in schwierigen Situationen,

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

und die dabei persönlich bescheiden und sehr menschlich geblieben ist. Für ihre Großzügigkeit und ihr Vertrauen bedanke ich mich auch von hier aus noch einmal. Sie waren der Rückenwind für unsere erfolgreiche Kulturpolitik.

Zwei Dinge liegen mir aber noch am Herzen. Erstens: Kultur und Kirche. Die zwei Felder, die mich zeitlebens sehr beschäftigen, ringen um Antworten auf letzte Fragen. Sie lenken den Blick über Vordergründiges hinaus. Das ist anstrengend; aber es ist auch gut, gelegentlich nach dem Sinn des Lebens zu fragen. Deshalb kann ich nur hoffen, dass wir, gerade auch meine Partei, die das C in ihrem Namen trägt und immer wieder um dessen Bedeutung ringt, nie den soziaethischen Kompass des politischen Handelns vernachlässigt; denn nicht alles regelt der Markt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der SPD: Wow!)

Zweitens. Auch die Kultur ist nicht einfach nur eine Subventionsempfängerin. Ja, sie ist vielerorts ein wichtiger Standortfaktor. Sie ist aber vor allem eines: Sie ist Ausdruck von Humanität. Und nicht erst in der aktuellen Spardebatte und angesichts rechtsradikaler völkisch-nationaler Anwendungen auch hierzulande bin ich daher

- mehr denn je eine Befürworterin eines Staatsziels „Kultur“ im Grundgesetz, wo es heißen müsste: Der Staat schützt und fördert die Kultur. (C)

In diesem Sinne verabschiede ich mich aus unserem Hohen Haus. Mein Germanistikprofessor hat mir einst eine Empfehlung –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin Grütters.

Monika Grütters (CDU/CSU):

– ich bin beim letzten Satz – auf dem politischen Weg mitgegeben, die vielleicht auch dem einen oder anderen etwas bedeuten könnte, und zwar mit den Worten des Dichters Joseph von Eichendorff: „Hüte dich, sei wach und munter.“ Ich werde das weiterhin beherzigen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Die Fraktionen der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN erheben sich)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin Grütters, Sie sehen, meine Langmut ist nahezu unendlich, weil ich Sie sehr schätze. Aber ich darf darauf hinweisen: Wir haben eine Vielzahl von letzten Reden. Ich werde um 23 Uhr abgelöst. Aber die Schriftführer haben keine Ablösung mehr, und einige der Parlamentarischen Geschäftsführer müssen auch bis zum Schluss bleiben. Wir sind jetzt bei einem Sitzungsende von kurz vor 2 Uhr; ich will nur darauf hinweisen. Ich will niemanden daran hindern, noch letzte Reden zu halten. Aber man sollte vielleicht versuchen, einen Teil der Verabschiedung in die ursprüngliche Redezeit einzubinden und nicht die Redezeit zu verdoppeln, Frau Grütters. (D)

Nächste Rednerin ist die Kollegin Nicole Gohlke, Gruppe Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Nicole Gohlke (Die Linke):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bekämpfung von Antisemitismus an Schulen und Hochschulen ist so ein wichtiges Thema. Aber die ehemaligen Ampelparteien und die Union machen daraus einen Schaufensterantrag. Sie schreiben zwar, dass Sie eine intensivere Befassung mit Antisemitismus und Judentum in der Lehrkräftebildung wollen, dass Sie Antisemitismus breiter erforschen wollen; aber am Ende soll das bitte schön alles nichts kosten. Bildung, Forschung, Demokratie, das alles kostet aber, und am Ende bemessen sich die Kosten auch daran, wie ernst man es mit diesen Themen eigentlich meint.

(Beifall bei der Linken)

Dann mengen Sie diesem wichtigen Anliegen aber auch fragwürdige und autoritäre Maßnahmen bei und umgehen das parlamentarische Verfahren. Sie hören keine Sachverständigen an, und Sie schenken kritischen Einwänden überhaupt kein Gehör. Wir erleben einen dramatischen Anstieg von Antisemitismus und auch von Rassismus. Beides können wir nur gemeinsam bekämp-

(A) fen. Aber Sie spielen die Betroffenen gegeneinander aus. Statt gerade an Schulen und an Hochschulen nach Wegen zu suchen, wie wir Brücken bauen und Räume für Dialog schaffen können, fordern Sie eine enge Zusammenarbeit von Hochschulen mit Polizei und Geheimdiensten. Und da unterscheiden wir uns. Wir wollen die Lehrkräfte stärken, Sie die Sicherheitskräfte.

(Beifall bei der Linken)

Gerade bei der Bearbeitung des Nahostkonfliktes ist es so wichtig, dass die verschiedenen Perspektiven und Erfahrungen vermittelt werden. Aber Sie machen eine Seite unsichtbar. Sie wollen die Geschichte Israels an Schulen besser vermitteln – das ist gut –, lassen aber dabei die palästinensische Geschichte einfach unter den Tisch fallen. Damit eskaliert man das Thema aber weiter, anstatt zur Verständigung beizutragen.

(Beifall bei der Linken)

Es ist falsch, der Wissenschaft eine Definition von Antisemitismus vorzugeben. Die Diskussion über die Definition von Antisemitismus ist ja gerade Gegenstand wissenschaftlicher Auseinandersetzung. Und Wissenschaftsfreiheit bedeutet, dass dieser Diskurs nicht von politischer Ebene aus unterbunden wird.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Statt Antisemitismus wirklich zu bekämpfen, schränken Sie die Wissenschaftsfreiheit ein und delegitimieren pauschal jede Kritik an der israelischen Besatzungs- und Regierungspolitik.

(B) (Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das gibt der Antrag nicht her!)

Weil das auch Teil dieses Antrags ist: Deswegen bekommen Sie dafür auch die Zustimmung der AfD, und deswegen können wir diesem Antrag nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Gohlke. – Nächster Redner ist der Kollege Mathias Stein, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mathias Stein (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher! Wir haben heute des Holocaust und der Befreiung des Vernichtungslagers Auschwitz gedacht, wo über 1 Million Jüdinnen und Juden, von Babys bis zu Älteren und Greisen, industriell, brutal von deutschen SS-Soldaten ermordet worden sind. Es ist immer wieder ein bewegender Moment, an diese Dinge zu erinnern.

Bärbel Bas hat heute gesagt, jeder müsse sich fragen: Was bin ich bereit für dieses „Nie wieder!“ zu tun? – Deshalb ist es gut, dass wir heute auch einen gemeinsamen Antrag zum Thema „Antisemitismus in Hochschulen und Schulen“ haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Weil für einige das oft nicht klar ist, will ich vielleicht auch noch mal sagen, was denn Israel damit zu tun hat, gerade in Bezug auf meine Vorrednerin und den Palästinakonflikt. Viele Überlebende des Holocaust wollten nicht mehr zurück ins Land der Täter oder wollten nicht in Länder zurück, wo sie auch verfolgt worden sind, sondern wollten eine eigene Heimstätte haben – das Land Israel, das 1948 gegründet worden ist, wo viele Siedler waren, wo sich auch aus dem sozialistischen Lager heraus eine Kibbuzbewegung gegründet hat, wo sie eine Wüste zum Blühen gebracht haben, wo selbstbewusste Menschen, Jüdinnen und Juden waren. Deshalb ist es auch gut so, dass wir als Deutschland das Existenzrecht Israels als Staatsräson begreifen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und was ist heute hier bei uns überall auf den Straßen los? Wir haben nach dem 7. Oktober die Situation, dass aus den islamistischen Kreisen Judenhass gelebt wird; wir haben sie aber gleichzeitig auch aus dem rechten Bereich. Es beginnt mit der Verharmlosung des Nationalsozialismus. Elon Musk sagt, na ja, das sei nicht so wichtig. Das kann er dann auf so einem AfD-Parteitag sagen.

Jüdinnen und Juden haben in Deutschland wieder Angst: vor rechts-, vor linksextremistischen und auch vor islamistischen Anschlägen. Ich musste das selbst in Kiel erleben. Auf mich wurde ein Anschlag in der Form verübt, dass ich als Vizepräsident der Deutsch-Israelischen Gesellschaft als Kriegstreiber bezeichnet wurde. Und ich weiß, viele andere, die sich für Israel einsetzen, haben auch Angst. Das ist sehr tragisch, und ich hoffe, dass das besser wird.

Das ist jetzt meine letzte Rede hier. Ich werde eine wenige Sekunden überziehen, nicht so lange wie Frau Grütters.

Ich habe sieben Jahre dem Deutschen Bundestag angehört. Es ist natürlich bewegend, wenn man in den letzten Tagen als Angehöriger des Bundestages so einen Anschlag auf ein Büro erlebt. Aber es gab auch viele gute Momente hier im Deutschen Bundestag, wo wir gut zusammengearbeitet haben.

Viele wissen: Ich bin Verkehrspolitiker; ich habe viel mit Wasser, viel mit Fahrrad zu tun. Da ist viel Optimismus gewesen. Ich habe mich immer auch auf die Parlamentarischen Fahrradtouren gefreut, die wir auch mit dem ehemaligen Kollegen Gero Storjohann organisiert haben; das war grandios. Auch die Arbeit in der Parlamentsgruppe Binnenschiffahrt war grandios.

Ich danke allen meinen Mitarbeitern im Wahlkreis und auch hier in Berlin, die mich erdulden mussten, meinen hervorragenden Kollegen in den verschiedenen demokratischen Fraktionen, aber insbesondere meiner SPD-Bundestagsfraktion, die sehr bunt, sehr toll, sehr attraktiv ist. Wir haben sehr, sehr viele tolle Leute, und ich wünsche mir, dass es künftig im Deutschen Bundestag auch wieder ganz viele werden.

(D)

(A) Aber ich danke auch meinen Kieler Bürgerinnen und Bürgern, die immer offensiv und nett zu mir waren. Ich habe mich jedes Mal gefreut, wenn sie mich vom Fahrrad geholt haben, um über Rentenpolitik zu diskutieren.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Ich hoffe, das wird jetzt die nächsten sieben Jahre nicht mehr ganz so sein. Aber vielleicht kann man sich dann über andere Dinge unterhalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Die Abgeordneten der SPD erheben sich)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Stein. – Nächster Redner ist der Kollege Andrej Hunko, Gruppe BSW.

(Beifall beim BSW)

Andrej Hunko (BSW):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erneut diskutiert der Bundestag hier einen Antrag der ganz großen Koalition zum Antisemitismus, der der notwendigen Bekämpfung des Antisemitismus einen Bärendienst erweist.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wie hat das BSW abgestimmt? Wie haben Sie noch mal abgestimmt?)

(B) Sie versuchen eine staatliche Antisemitismusdefinition zu setzen, die sogenannte IHRA-Definition, die dann mit autoritären Mitteln an Schulen und Hochschulen durchgesetzt werden soll.

Legitime Kritik, etwa an der in Teilen rechtsextremen Netanjahu-Regierung, droht so unter den Verdacht des Antisemitismus zu geraten.

(Ria Schröder [FDP]: Erzählen Sie doch nicht solche Lügen hier!)

Hochschullehrer müssen sich künftig fragen, ob sie etwa noch über eine Kritik an der israelischen Besatzungspolitik oder die Haftbefehle des Internationalen Strafgerichtshofs informieren und diskutieren können, ohne ins Fadenkreuz zu geraten.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sie hätten den Antrag auch mal lesen können!)

Die hier propagierten Maßnahmen werden von Antisemitismusexperten und Wissenschaftsorganisationen deutlich kritisiert, so etwa der renommierte Historiker Ulrich Herbert heute in einem Interview – ich zitiere –:

„Das ist wissenschaftsfremd und wissenschaftsfeindlich. Deswegen ist die Resolution in dieser Form inakzeptabel.“

Zitat Ende.

(Beifall beim BSW – Ria Schröder [FDP]: Haben Sie den Antrag gelesen?)

Die Hochschulrektorenkonferenz beschloss im November – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten; Zitat –:

„Eine staatliche Intervention in die Art und Weise, wie dieser wissenschaftliche Diskurs an den Hochschulen ausgestaltet wird, ist nicht zulässig.“ (C)

Zitat Ende. – Dem kann man nur zustimmen.

(Beifall beim BSW – Ria Schröder [FDP]: Sie haben den Antrag anscheinend nicht gelesen!)

Sie wissen genau, dass die IHRA-Definition international in Wissenschaftskreisen umstritten ist. Ich erinnere nur an die Jerusalemer Erklärung vom März 2021, die von mehreren Hundert Akademikern unterzeichnet wurde, eine präzisere Definition von Antisemitismus einfordert und diesen von legitimer Kritik an der israelischen Regierungspolitik abgrenzt. Das würde sowohl den Kampf gegen den Antisemitismus erleichtern als auch einer weiteren Verengung des Meinungsdiskurses entgegenwirken.

Das Bündnis Sahra Wagenknecht lehnt Ihren Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall beim BSW)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Hunko. – Nächster und letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Thomas Jarzombek, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Jarzombek (CDU/CSU): (D)

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Immer wenn wie heute Morgen hier des Holocaust gedacht wird, finde ich das einen bewegenden Moment. Ich glaube, wir müssen uns immer wieder die Frage stellen: Wie konnte das damals möglich sein, und was müssen wir heute besser machen?

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben es nicht besser gemacht!)

Das, was wir besser machen müssen, ist, Lösungen für Probleme bei den Parteien der Mitte zu finden.

Ich sage das hier mal – ich glaube, darüber kann jeder nachdenken –: Es ist uns an der Stelle, was das Thema Migration betrifft, nicht gelungen.

(Marianne Schieder [SPD]: Ihr habt euch nicht mal darum bemüht!)

Ich finde das sehr bedauerlich. Es gibt die Chancen der Migration; die sind groß, die müssen wir nutzen. Aber es gibt auch die Probleme der Migration; die sind genauso groß.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Maja Wallstein [SPD]: Was ist das Thema heute?)

Und ich finde es fatal, dass wir als Parteien der Mitte hier nicht eine gemeinsame Lösung gefunden haben.

(Zuruf von der SPD: Dann macht ihr es mit rechts!)

(A) Wir machen es bei diesem Antrag hier heute besser. Wir haben hier einen gemeinsamen Antrag eingebracht. Aber ich darf auch sagen: Wir sind im Februar auf die Ampelpartner zugegangen und haben für das erste Arbeitstreffen tatsächlich bis zum September gebraucht, sieben Monate. Dass wir nach diesem 7. Oktober 2023 als Bundestag ein Jahr lang hier sprachlos waren, finde ich, insbesondere an einem Tag wie heute, inakzeptabel.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Waren wir doch gar nicht! Wir hatten zig Fachgespräche bei uns im Ausschuss! Das ist doch Unsinn! Wir haben den Antisemitismusbeauftragten eingeladen, Antisemitismusforscher! Der Forschungsausschuss hat zigmal dazu getagt!)

Also, Wissenschaftsfreiheit. Ich will Ihnen mal sagen, worum es uns geht. Wissenschaftsfreiheit und Freiheit müssen auch für jüdische Studierende und Lehrende gelten, ausnahmslos.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich habe in den Gesprächen, die wir geführt haben, auch im Ausschuss, immer wieder gehört, dass es zu viele jüdische Menschen gibt, die an den Hochschulen Angst haben. Wir müssen hier etwas tun. Wenn ich auf die TU Berlin und auf die Personalie Frau Professor Rauch gucke, dann stelle ich fest: An einigen Stellen fehlt die Entschlossenheit, dem wirklich gegenüberzutreten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) An den Hochschulen ist das Problem nicht größer als anderswo in der Gesellschaft. Aber hier sind wir zuständig. Wir müssen was tun, und wir müssen denjenigen den Rücken stärken, den vielen an den Hochschulen, die jeden Tag gegen Antisemitismus eintreten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will auch sagen, dass das Thema Gegenwartsforschung etwas ist, wo wir mehr machen müssen, und das gilt auch für die neuen Formen von Antisemitismus. Das sind zwei ganz zentrale Forschungsfelder, bei denen wir uns wünschen, dass mehr getan wird.

Nicht zuletzt will ich auch etwas zum Thema Wissenschaftsfreiheit sagen, weil es von der HRK thematisiert wurde. Die Mechanismen der DFG funktionieren. Sie haben bisher mit der Wissenschaftsfreiheit dafür gesorgt, dass es keine antisemitischen Stereotype in Förderprojekten gibt, und so soll es auch bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, ich finde einige Beiträge absurd. Wenn die AfD sich bei dem Thema Antisemitismus platziert, dann ist das doch am Ende wieder nur eine Maxime, um Hass gegen Muslime oder andere zu schüren. Deshalb müssen diejenigen zusammenstehen, denen das Thema Antisemitismus wirklich am Herzen liegt. Das tun wir hier.

„Nie wieder!“ ist kein Zuschauersport, meine Damen und Herren – weder in der Wissenschaft noch in der Politik. Wir haben noch eine Menge zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Stephan Seiter [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C) Vielen Dank, Herr Kollege Jarzombek. – Bevor wir zur Abstimmung kommen, gebe ich bekannt, dass **Erklärungen** nach § 31 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages vorliegen.¹⁾

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen SPD, CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP auf Drucksache 20/14703 mit dem Titel „Antisemitismus und Israelfeindlichkeit an Schulen und Hochschulen entschlossen entgegnetreten sowie den freien Diskursraum sichern“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP, CDU/CSU und AfD. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Gruppe BSW. – Die Linke enthält sich. Damit ist der Antrag mit großer Mehrheit angenommen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 14:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

Opfer von NS-“Euthanasie“ und Zwangssterilisation – Aufarbeitung intensivieren

Drucksachen 20/11945, 20/12415

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten beschlossen worden.

Ich eröffne die Aussprache.

(D)

Bevor ich dem ersten Redner das Wort gebe, will ich die Parlamentarischen Geschäftsführer darauf hinweisen, dass es unter Umständen heute gegen Mitternacht noch eine namentliche Abstimmung geben kann aufgrund einer Beschlussfassung des Haushaltsausschusses zu den Ukrainehilfen. Ich will das nur ankündigen, damit sich die Leute bereits jetzt darauf vorbereiten. – Ich kann das Geheimnis lüften: Der Haushaltsausschuss hat mit Mehrheit von CDU und FDP gegen Linke und AfD bei Enthaltung von Grünen und SPD beschlossen, dass die Ukrainehilfen mit 3 Milliarden Euro fortgesetzt werden sollen,

(Beifall des Abg. Benjamin Strasser [FDP])

und die Bundesregierung aufgefordert, eine entsprechende Vorlage zu machen. Darüber werden wir nachher abstimmen müssen – wahrscheinlich, wie ich befürchte, namentlich.

Als erstem Redner in der Debatte zu dem TOP 14 erteile ich dem Kollegen Erhard Grundl, Bündnis 90/Die Grünen, das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Erhard Grundl (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Naomi! Wie eine Gesellschaft mit denen umgeht, die ihre Hilfe brauchen, zeigt, wohin der Kompass

¹⁾ Anlagen 7 und 8

(A) dieser Gesellschaft weist. Unter der Terrorherrschaft der deutschen Nationalsozialisten trat an die Stelle des Individuums, des einzelnen Menschen, der überindividuelle Volkskörper. „Aussonderung nach Kriterien der Wertigkeit“ wurde zur ärztlichen Aufgabe, so Wolfgang Benz, die Kriegstauglichkeit immer im Blick.

Verharmlosend wurden die NS-Krankenmorde als „Euthanasie“ bezeichnet, als schöner Tod, als Befreiung von angeblich lebensunwertem Leben. Anstatt Hilfe und Heilung brachten Ärzte Sterilisation und Tod. Heute steht im ärztlichen Gelöbnis als Folge dieser Verbrechen, dass Ärztinnen und Ärzte immer und unbedingt im Dienst der Menschlichkeit zu stehen haben.

Was bleibt, ist die Erschütterung über das so fundamentale Versagen auf allen Ebenen, über die „Atmosphäre totaler moralischer Gleichgültigkeit“, von der Hannah Arendt in ihrer Analyse des Eichmann-Prozesses schreibt, Erschütterung über die Mittäterschaft von Fürsorgeeinrichtungen und Behörden, von Pflege und Ärzteschaft – die Atmosphäre totaler moralischer Gleichgültigkeit. Das ist unentschuldig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und der Abg. Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU])

Die Erinnerungskultur gehört nicht nur in die Geschichtsbücher. Sie ist unsere Chance für die Zukunft, unsere Chance, immer wieder zu prüfen: Funktioniert er noch, unser Kompass?

(B) Lange wurde die Geschichte der Euthanasieopfer und der Opfer von Zwangssterilisation verschwiegen. So entstanden Leerstellen in den Familiengeschichten. Der Antrag setzt hier an und stellt zunächst ausdrücklich fest: Die Opfer der NS-Euthanasie und von Zwangssterilisation sind als Verfolgte des NS-Regimes anzuerkennen. – Das ist von entscheidender Bedeutung. Vom ideologischen Gehalt des Begriffs „Euthanasie“ distanzieren wir uns. Niemand hat das Recht, das Leben eines anderen für lebensunwert zu erklären.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP))

Meine Damen und Herren, ich bin dankbar dafür, dass dieser Antrag heute fraktionsübergreifend verabschiedet wird. 80 Jahre sind seit der Schreckensherrschaft vergangen. Dass der Beschluss erst heute gefasst wird, ist also wahrlich kein Grund, sich auf die Schultern zu klopfen. Dafür hat es einfach zu lange gedauert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit dem Antrag wird die Sicherung von Patientenakten vorgebracht, damit die Lücken in der Aufarbeitung der Nachgeschichte nach 1945 geschlossen werden können. In diesen Prozess werden Expertinnen und Experten der Gedenkstätten, Historiker/-innen und zivilgesellschaftliche Initiativen einbezogen; denn aus der Zivilgesellschaft entstand die deutsche Erinnerungskultur. Ihrer unerschrockenen Arbeit ist es zu verdanken, dass

die Erinnerung an die Opfer der Euthanasieverbrechen und Zwangssterilisation heute lebt. Dieser Antrag ist ein Bekenntnis zu den universellen Menschenrechten. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aber lassen Sie sich nicht täuschen: Die Nachfolger der Leuteschinder, die Feinde unserer Demokratie hier rechts im Parlament, haben sich ihren Schafspelz übergestülpt. Heute haben sie Zustimmung angekündigt; aber ihr eigenes politisches Geschäftsmodell von Ausgrenzung und Verächtlichmachung, ihr gestörtes Verhältnis zum Menschenrecht der Inklusion gleichen dem Nährboden, der die Euthanasieverbrechen in Deutschland möglich gemacht hat, aufs Haar.

(Volker Münz [AfD]: Das ist eine böswillige Unterstellung! Frechheit!)

Dem stellen wir uns entschieden entgegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU und des Abg. Thomas Hacker [FDP])

Unser Auftrag heute ist, diese so spät erfolgte Anerkennung in Zukunft mit Leben zu füllen, aufmerksam zu sein, uns der Gleichgültigkeit entgegenzustellen. Denn daran wird sichtbar sein, wohin unser menschlicher Kompass zukünftig zeigt.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP) (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, lieber Kollege Erhard Grundl. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dorothee Bär, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dorothee Bär (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zitat:

„Was nicht erinnert wird, kann jederzeit wieder geschehen, wenn die äußeren Lebensumstände sich entscheidend verschlechtern.“

Diese Worte stammen von der Autorin und Bildhauerin Dorothea Buck. Sie war 19 Jahre alt, wollte Kindergärtnerin werden, als sie im Jahr 1936 aufgrund ihrer Behinderung in Bethel bei Bielefeld zwangssterilisiert wurde. Heute stehen wir zusammen, um die Erinnerung an diese menschenverachtenden Verbrechen, die die nationalsozialistische Ideologie hervorgebracht hat, wachzuhalten.

Extremer Rassismus und die Idee von einer sogenannten Rassenreinheit führten zur Umsetzung von Maßnahmen, die als „rassenhygienisch“ legitimiert wurden. Ab 1933 wurden durch das Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses Menschen sterilisiert, die als sogenannte „erbkrank“ galten. Das heißt, dieses Gesetz richtete sich

(A) gegen Menschen mit Behinderungen, mit psychischen Erkrankungen, aber auch gegen viele andere, die nicht in das damalige nationalsozialistische Weltbild passten. Nora Bossong hat es in ihrem Roman „Reichskanzlerplatz“ sehr treffend, aber auch sehr zynisch formuliert – ich zitiere –:

„Immer mehr Leute passten nicht hinein in dieses vorzügliche Reich, in dem Milch und Honig und Munition vom Fließband flossen.“

Diese Taten waren unmenschlich. Sie waren das Resultat einer systematischen Entmenschlichung. Die Betroffenen wurden nur noch als reine Objekte betrachtet. Ihre individuellen Schicksale wurden ignoriert. Das heißt, das war damals ein sehr perfider Versuch, das Lebensrecht nach einem vermeintlichen „Wert“ zu messen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Durchführung dieser Euthanasieprogramme geschah immer in einem angeblich „medizinischen“ Rahmen, in dem auch Ärzte und Pfleger zu Komplizen wurden. Das zeigt uns doch, wie leicht sich Menschen in einem System der Unterdrückung auch von ihrer moralischen Verantwortung distanzieren können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Ärzte, die hier agierten, sahen sich nicht als Mörder, sondern als Vollstrecker einer Mission.

(B) Auch deswegen sind wir der festen Überzeugung, dass die Aufarbeitung der NS-Verbrechen nie abgeschlossen sein darf. Die Verantwortung, die wir hier tragen, ist ohne Frage überparteilich, und sie ist auch Verpflichtung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir hatten im September 2022 eine öffentliche Anhörung im Kulturausschuss. Bei dieser Anhörung ist herausgekommen, dass es immer noch erhebliche Leerstellen bei der Aufarbeitung bzw. Vermittlung dieser NS-Verbrechen gibt.

Ich glaube, bei jedem von uns gibt es in der Heimat, in der Region, im eigenen Wahlkreis – wo auch immer wir herkommen – konkrete Beispiele für Orte, an denen Erinnerungsarbeit geleistet wird, sehr oft getragen von einem extrem positiven zivilgesellschaftlichen Engagement. Ich darf ein Beispiel aus meiner Heimat herausgreifen: Die 42. Bayerische Landesausstellung kommt 2027 unter dem Motto „Heilen und Helfen“ nach Nordschwaben, konkret nach Ursberg. Wer Ursberg kennt, weiß, dass Ursberg auch Sitz des Dominikus-Ringelstein-Werks ist, das heute über 5 000 Menschen mit Hilfebedarf in Bayern begleitet. Ein Ableger davon befindet sich in meiner Heimat, in meinem Wahlkreis, in Maria Bildhausen. Während der NS-Zeit wurden aus dieser Einrichtung in Ursberg 519 Menschen deportiert; 379 von ihnen starben durch das Euthanasieprogramm. Ich glaube, dass diese Landesausstellung eine sehr gute Gelegenheit ist, die Inhalte des heutigen Antrags, den wir abstimmen werden, vor Ort in den Vorbereitungen mitzudenken.

(Beifall der Abg. Gitta Connemann [CDU/CSU])

(C)

Das heißt, wir können konkret mit unserer Arbeit vor Ort aktiv auf das Ineinandergreifen von Erinnerungsarbeit hinwirken. Es gibt bundesweit sehr viele Orte, wo Erinnerungsarbeit geschehen kann. Nur so können wir sicherstellen, dass sich solche Verbrechen gegen die Menschlichkeit nicht wiederholen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Sönke Rix [SPD] und Thomas Hacker [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bär. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Marianne Schieder, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Thomas Hacker [FDP])

Marianne Schieder (SPD):

Lieber Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Dusel! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Opfer von NS-Euthanasie und Zwangssterilisation sind als Verfolgte des NS-Regimes anzuerkennen. Das ist der Kern des Antrags, den wir heute abschließend beraten. Ich muss sagen: Ich bin sehr froh und sehr dankbar, dass wir diesen Antrag zu diesem schweren Thema miteinander zustande gebracht haben, dass wir ihn noch in dieser Legislaturperiode beschließen können und dass es eine ganz breite Unterstützung aus diesem Hause gibt. Das ist ein gutes Zeichen für die Angehörigen und für all diejenigen, die sich mit der Thematik beschäftigen.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Thomas Hacker [FDP])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, am 27. Januar 2017 hielt Sigrid Falkenstein im Rahmen der Gedenkstunde für die Opfer des Nationalsozialismus an dieser Stelle eine bemerkenswerte Rede. Ihre Tante Anna war wegen ihrer psychischen Erkrankung am 7. März 1940 in der Tötungsanstalt Grafeneck im heutigen baden-württembergischen Landkreis Reutlingen von den Nationalsozialisten ermordet worden. Frau Falkenstein war zufällig auf das Schicksal ihrer Tante gestoßen; denn in der Nachkriegszeit funktionierte in der gesamten deutschen Gesellschaft der Prozess von Verdrängen, Vertuschen und Verleugnen dieser Verbrechen bestens. Scham und Stigmatisierung taten ihr Übriges. Ich zitiere aus der Rede von Frau Falkenstein:

„Fassungslos über dieses scheinbare Vergessen begab ich mich auf Spurensuche und rekonstruierte Annas Biografie aus dem ... bruchstückhaften Familiengedächtnis und vor allem mithilfe von Patientenakten und amtlichen Dokumenten.“

(A) Genau darum geht es heute immer noch: um Patientenakten und Dokumente. Ohne die krankengeschichtlichen und auch die verwaltungstechnischen Patientenakten kommen wir in der Aufarbeitung dieser Verbrechen kaum voran.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen Informationen über die Opfer, damit betroffene Familien dem Schicksal ihrer Angehörigen nachgehen können und nachvollziehbar wird, was sich tatsächlich ereignet hat. Wir brauchen aber auch Informationen über die Täterinnen und Täter, damit wir das Unfassbare mehr und mehr ans Licht bringen, den Tätern Namen geben und das verbrecherische System in seiner Gesamtheit darstellen können. Wir wissen, dass die allermeisten Täter ihren Beruf im Nachkriegsdeutschland unbehelligt fortsetzen konnten. Das war und das bleibt eine Schande.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg. Gitta Connemann [CDU/CSU] und Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es fehlt uns nach wie vor ein Überblick über den Gesamtbestand der Akten, der die Aufarbeitung und Erforschung vieler noch unentdeckter Schicksale überhaupt erst möglich macht. Deshalb soll im Rahmen eines möglichst bald startenden Forschungsprojektes ein aktuelles Register erstellt werden. Die Akten aus den entsprechenden Anstalten und medizinischen Einrichtungen sowie der Orte und Institutionen, die an der nationalsozialistischen Euthanasie und an Zwangssterilisation beteiligt waren, sollen vor der Vernichtung bewahrt und zusammengeführt werden.

(B)

Dabei dürfen die Verbrechen in den besetzten Gebieten nicht vergessen werden; denn besonders betroffen waren die Patientinnen und Patienten in Heil- und Pflegeanstalten in Polen und der Sowjetunion, deren Bevölkerungen von den Nazis ja generell schon als „Untermenschen“ entwürdigt wurden. Mit einer deutschlandweiten Tagung sollen Interessierte und Beteiligte aus den unterschiedlichsten fachlichen und gesellschaftlichen Richtungen zusammengebracht werden. Hier können Schwerpunkte der gegenwärtigen, aber vielleicht auch der zukünftigen Auseinandersetzung mit Zwangssterilisation, Krankentod, Menschenversuchen im Nationalsozialismus beraten und weiterentwickelt werden. Frau Falkenstein würde zu Recht ergänzen – ich darf sie wieder zitieren –:

„Denn nur wenn wir die Mechanismen und Denkmuster verstehen, die zu Ausgrenzung und Stigmatisierung führen, können wir Wiederholungsgefahren entgegenwirken.“

Die Gedenkstätten für die Opfer der NS-Euthanasie bearbeiten einen zentralen Herrschafts-, Verfolgungs- und Verbrechenskomplex des nationalsozialistischen Deutschlands. Ich will sie namentlich nennen: Brandenburg an der Havel, Bernburg, Grafeneck, Hadamar, Pirna-Sonnenstein, Großschweidnitz und auch der Lern- und Gedenkort Alt Rehse, der ein zentraler Täterort der NS-Gesundheitspolitik war. – Ich möchte allen Mitarbei-

terinnen und Mitarbeitern in diesen Einrichtungen ganz herzlich Danke sagen; denn sie leisten wirklich eine ganz hervorragende Arbeit. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dieser Dank gilt natürlich auch den vielen ehrenamtlich engagierten Frauen und Männern in all den Orten, in deren Einrichtungen, psychiatrischen Anstalten und dergleichen mehr Menschen verbracht wurden – teilweise wurden sie mit Bussen abtransportiert –, die nie mehr zurückgekommen sind. Es muss heute selbstverständlich sein, dass man an die Schicksale dieser Menschen erinnert. Herzlichen Dank dafür!

Abschließend möchte ich aus Kommentaren, die mich zu unserem Antrag erreicht haben, zitieren:

„Wenn diesem Antrag zugestimmt würde, wäre das ein großer Schritt nach vorne“, schreibt Frau Falkenstein.

Die Vorsitzende der Bundesvereinigung Lebenshilfe und ehemalige Kollegin Ulla Schmidt teilt mit:

„Wir begrüßen auch, dass die ‚Euthanasie‘-Morde und Zwangssterilisationen an vielen Hunderttausend Kindern, Frauen und Männern verstärkt aufgearbeitet und Verbände wie die Lebenshilfe daran beteiligt werden sollen.“

Das wirke „den vielen Vorurteilen entgegen, die auch heute noch Menschen mit Behinderung in unserer Gesellschaft erfahren müssen“. (D)

Und Frau Puschmann vom Förderverein der Gedenkstätte Hadamar schreibt – das gebe ich auch gerne weiter an all diejenigen, die an diesem Antrag mitgearbeitet oder sich im Ausschuss für Kultur und Medien schon längere Zeit mit dem Thema beschäftigt haben –: „Ich möchte mich im Namen der Angehörigen der Opfer für Ihre Initiative bedanken.“

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss.

Marianne Schieder (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir alle wissen: Die Aufarbeitung der nationalsozialistischen Gräueltaten und das Erinnern an die Opfer bleiben auch zukünftig wichtige gesellschaftliche Aufgaben. – Die Maßnahmen, die wir mit diesem Antrag beschließen, sind dabei eine entscheidende Weiterentwicklung.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schieder. – Nächster Redner ist der Kollege Thomas Hacker, FDP-Fraktion.

(A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Thomas Hacker (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ansbach, Bernburg, Gomaringen, Hadamar, Pirna – Ortsnamen, die klingen wie viele Tausend andere auch in Deutschland, Ortsnamen, die aber eine traurige Gemeinsamkeit teilen: An diesen und vielen anderen Orten führten die Handlanger der Nazis vor und während des Zweiten Weltkriegs menschenverachtende Experimente und Massenmorde durch, zusammengefasst unter dem verharmlosenden Begriff „Euthanasie“, der schöne Tod. An diesen Orten verloren fast 300 000 Menschen ihr Leben, nur weil sie nicht passten – nicht passten in die wahnwitzige Weltanschauung der Nationalsozialisten.

Bereits früh begannen sie, unliebsame Bevölkerungsgruppen zu entrechten, auszugrenzen, zu stigmatisieren. Als einen ersten Schritt verabschiedete die nationalsozialistische Regierung am 14. Juli 1933 das Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses. Damit wurde versucht, durch Zwangssterilisation die Weitergabe sogenannter Erbkrankheiten zu verhindern. Dazu zählten die Nazis körperliche und geistige Behinderungen, Schizophrenie, Blindheit und Taubheit, aber auch Tuberkulose und Alkoholabhängigkeit fielen unter dieses Gesetz.

(B) Fast 400 000 Menschen wurden zwischen 1933 und 1945 zwangssterilisiert. Man nahm ihnen das Recht auf eigene Kinder, auf eigene Familie. Die Betroffenen erlebten nicht nur körperliche Eingriffe, sondern auch einen umfassenden Ausschluss aus dem Bildungs- und Sozialbereich.

Die Entmenschlichung ging weiter. Zu Beginn des Zweiten Weltkriegs wurden die Zwangssterilisationen eingeschränkt. Jetzt begann der Mord an Kranken, Alten und Kindern, auch aus ökonomischen Überlegungen. Ab 1939 wurde die sogenannte Kindereuthanasie betrieben, ein Todesurteil für rund 5 000 Kinder. Ab 1940 folgte die T4-Aktion: die Ermordung von über 70 000 Menschen. Sie war der grausame Auftakt zur industriellen Vernichtung von Millionen Menschenleben.

In unzähligen Heil- und Pflegeanstalten, Altenheimen und Fürsorgeeinrichtungen fand die sogenannte wilde Euthanasie statt. Menschen wurden von denen zum Tode verurteilt oder gleich umgebracht, die eigentlich dazu ausgebildet waren, die Schwächsten in der Gesellschaft zu beschützen. Ein handschriftliches Kreuz auf einer Patientenliste reichte aus.

Die Stigmatisierung hielt auch nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs an. Lange, viel zu lange mussten die überlebenden Opfer und ihre Angehörigen um gesellschaftliche Anerkennung kämpfen, von juristischer ganz zu schweigen. Die damals herrschende Rechtspraxis machte es schwer, die Täter und Täterinnen zur Verantwortung zu ziehen. Fehlendes Schuldbewusstsein kam wie bei so vielen Handlangern des Naziregimes dazu. Viele der beteiligten Pfleger und Ärzte blieben nach dem Krieg in ihren Positionen und unbehelligt.

(C) Auch die wissenschaftliche Aufarbeitung der Gräuelfiel schwer. Aufgrund des postmortalen Persönlichkeitsschutzes blieben die Opfer viele Jahre lang weiter anonym. Dass dieser als Opferschutz gedachte Ansatz die Stigmatisierung weiter betrieb, darauf kann man erst spät. Viel zu spät wurde sie allmählich aufgelöst. Endlich wurden die Opfer aus der Anonymität geholt und ihr Leid anerkannt.

Dieser Weg ist nicht abgeschlossen. Wir wollen ihn mit unserem Antrag weitergehen. Wir wollen mehr Sichtbarkeit für die Opfer. Wir wollen weitere Aufklärung innerhalb der Bevölkerung und die wissenschaftliche Aufarbeitung der Taten vorantreiben. Wir wollen eine weitere Vernichtung der Krankenakten verhindern und eine gemeinsame Datenbasis schaffen, nicht nur für die Wissenschaft und Forschung, sondern auch für die Familien und Nachkommen der Geschädigten.

Wir wollen die volle Anerkennung der Opfer der NS-Euthanasie und der Zwangssterilisation als Verfolgte des NS-Regimes. Denn wir aus der breiten Mitte des Deutschen Bundestages heraus bekennen uns zu unserer Verantwortung, zur Verantwortung Deutschlands gegenüber unserer Geschichte. Wir bekennen uns auch zu unserer Verantwortung gegenüber den Opfern, den Hinterbliebenen und den Nachkommen der Geschädigten.

(D) Diesen Weg der Anerkennung unserer Verantwortung gingen wir in dieser Legislaturperiode in der ehemaligen Ampel, zumeist gemeinsam mit der Union, konsequent weiter. Dafür danke ich meinen Mitstreitern sehr. Aber es reicht nicht. Die jüngste Umfrage der Claims Conference zur Kenntnis über die Shoah zeigt: In der deutschen Bevölkerung, vor allem in der Jugend, klaffen erschreckende Wissenslücken. Das kann uns nicht kaltlassen.

Die Überarbeitung des Gedenkstättenkonzepts ist überfällig. Damit muss die Erinnerungsarbeit in unseren Gedenkstätten deutlich gestärkt werden. Schulen und Bildungseinrichtungen müssen reagieren, Lehrpläne angepasst werden. Die Erinnerungsarbeit muss auch im digitalen Raum erfahrbar, spürbar sein. Das ist unsere Verantwortung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wissen um unsere Vergangenheit. Daraus leitet sich unser Auftrag für das Jetzt und Heute ab und vor allem für die Zukunft: Aufstehen gegen Unrecht und Ausgrenzung, Aufstehen gegen Antisemitismus und Menschenhass, Eintreten für Demokratie und Rechtsstaat, für Toleranz und Freiheit, für die Würde des Menschen – eines jeden einzelnen Menschen.

Herr Präsident, weil Parteien Listen aufstellen, weil Fraktionen Wahlgesetze verändern, weil Wählerinnen und Wähler über die Zusammensetzung des nächsten Deutschen Bundestages entscheiden, müsste der Genosse Trend für meine Partei noch deutlich zulegen, damit auch ich dem nächsten Bundestag angehöre.

(Heiterkeit)

Deswegen vorsorglich, rein vorsorglich: Ich danke den Mitgliedern des Kulturausschusses, des Europaausschusses, des Unterausschusses für Auswärtige Kultur- und

- (A) Bildungspolitik für die kollegiale Zusammenarbeit, in einigen Fällen auch freundschaftliche. Es war mir eine Ehre und in den allermeisten Fällen auch eine Freude.

Danke.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Hacker. – Diese Abschiedsrede unter Vorbehalt könnte – Stand heute – fast jeder aus der FDP-Fraktion halten.

(Heiterkeit bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich gebe das Wort dem Kollegen Volker Münz, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Volker Münz (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! „Es gibt ... kein lebensunwertes Leben; denn das Leben selbst ist von Gott wertgehalten“, so erklärte es der Theologe und Widerstandskämpfer Dietrich Bonhoeffer, der 1945 im KZ Flossenbürg ermordet wurde. Bonhoeffer bleibt ein Mahner für die Würde des Menschen und jedes menschlichen Lebens. Die Menschenwürde resultiert aus dem jüdisch-christlichen Verständnis von der Gottebenbildlichkeit des Menschen. Diese Würde muss man sich weder erwerben, noch kann sie verloren gehen oder von Dritten abgesprochen werden.

- (B)

Meine Damen und Herren, es ist geboten, das Gedenken an die Opfer der NS-Euthanasie und der Zwangssterilisation zu pflegen, insbesondere an den Stätten des Grauens, den ehemaligen Tötungsanstalten. Die Unterhaltung dieser Gedenkstätten, die Aufklärung über individuelle Schicksale und die Forschung müssen gesichert werden, damit die Erinnerung an die Opfer dieses unermesslichen Unrechts wachgehalten wird. „Die Ehrfurcht vor dem Leben“, wie es Albert Schweitzer ausdrückte, gebietet uns, zu sagen: Nie wieder darf Menschen das Lebensrecht abgesprochen werden! Diese Lehre sind wir den Opfern der NS-Euthanasie schuldig.

Das sollte uns aber auch bewusst machen – und das wird im Antrag nicht erwähnt –, dass das Lebensrecht in allen Phasen des menschlichen Lebens auch heute zu schützen ist. Das gilt insbesondere in der Abtreibungsfrage. Leider wird in unserem Land nach wie vor 100 000 ungeborenen Kindern pro Jahr das Lebensrecht genommen.

(Maja Wallstein [SPD]: Ich habe mich schon gefragt, wie jetzt der Drive kommt!)

Die ehemaligen Ampelparteien möchten sogar ein Recht auf Abtreibung – und den § 218 StGB abschaffen. Gott sei Dank, dass diese Ampel Geschichte ist, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Und genauso wie es kein Recht auf Abtreibung geben darf, kann es nach meiner Auffassung auch kein Recht auf aktive Sterbehilfe oder Hilfe bei der Selbsttötung geben. Die Gefahr ist groß, dass alte oder kranke Menschen sich zumindest einem indirekten Druck ausgesetzt sehen, ihrem Leben ein Ende zu bereiten, um ihren Angehörigen oder der Gesellschaft nicht zur Last zu fallen. Wir dürfen die Büchse der Pandora nicht öffnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Auch beim Thema Organspende müssen wir den Schutz menschlichen Lebens und die Menschenwürde beherzigen. Die derzeit vorliegende Gesetzesinitiative des Bundesrates zur Einführung einer Widerspruchslösung halte ich für falsch. Denn eine Organentnahme nach dem sogenannten Hirntod oder sogar nach dem umstrittenen Herz-Kreislauf-Tod – wenn es nach dem Vorschlag der FDP gehen würde – sollte nicht ohne eine zu Lebzeiten dokumentierte Zustimmung des Betroffenen erlaubt sein. Das Prinzip „Schweigen heißt Zustimmung“ darf hier nicht gelten.

(Beifall bei der AfD)

Dies wäre meines Erachtens ein Verstoß gegen die Würde des Menschen und gegen den Schutz menschlichen Lebens, auch heute.

Meine Damen und Herren, meine Fraktion stimmt dem vorliegenden Antrag zu. Das geschehene Verbrechen sollte uns mahnen, nie wieder über den Wert oder Unwert menschlichen Lebens zu befinden und anderen das Lebensrecht abzusprechen.

(D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Kennen Sie Dorothea Buck? Dorothea Buck wurde 1917 in Naumburg an der Saale geboren und mit 19 Jahren mit der Diagnose Schizophrenie in eine psychiatrische Klinik eingewiesen. Während dieses Aufenthaltes in der Klinik wurde sie auf der Grundlage des Nazigesetzes zur sogenannten „Verhütung erbkranken Nachwuchses“ zwangssterilisiert. Ein ungeheuerliches Unrecht, das nie wieder passieren darf!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Als Künstlerin setzte sie sich zeitlebens für die Aufklärung über und für die Anerkennung der Verbrechen an psychisch kranken und behinderten Menschen während des NS-Regimes ein und für eine humane Psychiatrie – bis heute wichtig, bis heute notwendig. Mit diesem An-

- (A) trag nun gehen wir entscheidende Schritte zur Aufarbeitung der Nazigräuere der Euthanasie und zur Anerkennung dieser Opfer.

Erst 1988 wurde das Gesetz zur Zwangssterilisation vom Bundestag zum NS-Unrecht erklärt. Da war Dorothea Buck schon 71 Jahre alt. Wir tragen Verantwortung dafür, Menschen mit psychischen Erkrankungen nicht nur die bestmöglichen Hilfen zukommen zu lassen, sondern auch Stigmatisierung entgegenzuwirken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Annette Widmann-Mauz [CDU/CSU])

Die Entwürdigung von Menschen mit Behinderung und psychischen Erkrankungen, die war nie weg. Aktuell nimmt sie zu, auch wegen Entwürdigungen von ganz rechts. Und auch darum darf man nicht gemeinsam mit diesen Rechtsaußen Mehrheiten eingehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Volker Münz [AfD]: Was soll das? – Weiterer Zuruf von der AfD: Ausgrenzung!)

Wir müssen uns – das ist doch unsere Aufgabe – gegen Abwertung und Stigmatisierung von psychisch kranken und behinderten Menschen stellen und uns starkmachen für eine menschenrechtsbasierte Psychiatrie und eine inklusive Gesellschaft.

2019, im Alter von 102 Jahren, starb Dorothea Buck.

- (B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**
Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss bitte.

Dr. Kirsten Kappert-Gonther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich vermute, sie fände unseren heutigen Beschluss richtig.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kappert-Gonther. – Als nächste Rednerin kommt die Kollegin Annette Widmann-Mauz, CDU/CSU-Fraktion, zu Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Annette Widmann-Mauz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das NS-Regime verfolgte seine menschenverachtende Ideologie unerbittlich – getrieben vom völkischen Rassenwahn, von eugenischen Theorien und ökonomischem Nützlichkeitsdenken.

Einer der Ärzte, die für die Massenvernichtung in Auschwitz verantwortlich waren, war Dr. Horst Schumann. Seine berüchtigte berufliche Karriere im NS-Regime begann aber nicht dort, sondern als Leiter der ersten NS-Tötungsanstalt in Grafeneck. Dort ließen er und andere innerhalb von 14 Monaten über 10 000 Menschen

(C) mit Behinderungen und psychischen Erkrankungen ermorden. Später führte er grausame Sterilisationsversuche in Auschwitz durch. Von den rund 100 Beamten, Ärzten, Pflegekräften, die an der Vernichtung in Grafeneck beteiligt waren, wurden nur drei verurteilt, und das lediglich wegen Beihilfe.

(Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Die Grafenecker Ärzte kamen nie vor Gericht. Horst Schumann arbeitete nach dem Krieg bis zu seiner Flucht ins Ausland 1951 als Arzt in Gladbeck. Das Verfahren gegen ihn nach seiner Auslieferung wurde 1971 wegen angeblicher Verhandlungsunfähigkeit eingestellt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Rückblick auf unsere Nachkriegsgeschichte muss uns das zu denken geben, vor allen Dingen, wenn es darum geht, wie wenig Aufmerksamkeit dieses Menschheitsverbrechen so lange in unserem kollektiven Erinnern und Gedenken hatte.

300 000 Menschen mit Behinderungen und psychischen Erkrankungen, die den sogenannten NS-„Euthanasie“-Morden zum Opfer fielen, und weitere 400 000 Frauen und Männer, die auf der Grundlage des Gesetzes zur Verhütung erbkranken Nachwuchses zwangssterilisiert wurden – sie endlich als Verfolgte des NS-Regimes anzuerkennen, ist mehr als notwendig und angemessen.

(D) Viele der Überlebenden lebten ihr Leben oft in Scham, Isolation und ohne die Chance auf Wiedergutmachung für das ihnen zugefügte Leid. Weil über das Schicksal der kranken, behinderten oder als asozial stigmatisierten Mitglieder oft auch in den Familien geschwiegen wurde, blieben Angehörige und ihre Nachkommen zum Teil ahnungs- und sprachlos. Bis heute fällt es vielen nicht leicht, sich mit der eigenen Familiengeschichte auseinanderzusetzen. Nicht leicht ist es aber auch für diejenigen, die mehr wissen wollen, sei es über die Opfer, sei es über die Täter.

Die genauen Abläufe, die zahlenmäßige Dimension und das Ausmaß der Verstrickung staatlicher Stellen und des medizinischen und pflegerischen Personals in die Verbrechen sind nach wie vor nicht abschließend erforscht. Angehörigen fehlen dadurch wichtige Zugänge zu Informationen. Bis heute sind nicht alle Namen der Opfer bekannt – allein in Grafeneck von fast 1 000 Menschen. Ihnen müssen und wollen wir gerecht werden, zum Beispiel, indem wir die lückenlose Aufklärung und Aufarbeitung ermöglichen. Darüber hinaus wollen wir, dass Gedenkstätten, medizinethische und historische Institutionen und Familienangehörige von Opfern gezielt vernetzt werden.

Das rassistische Konzept der sogenannten Volksgemeinschaft und die Vorstellungen über die sogenannte Erbgesundheit, die Kategorisierung in höher- und minderwertiges Leben haben sich nicht erst im Nationalsozialismus, sondern schon seit Ende des 19. Jahrhunderts in der Gesellschaft festgefressen. Und sie wirken bis heute nach.

Die verurteilte Leiterin einer psychiatrischen Anstalt erklärte im Tübinger Prozess, die Opfer in Grafeneck seien – ich zitiere – „sanft und ohne Grauen hinübergeschlummert“; sie habe „nicht getötet, sondern nur erlöst“.

(A) Zitat Ende. Dass gerade Mediziner und Pflegekräfte zu diesen Verbrechen in der Lage waren, entsetzt mich immer wieder aufs Neue.

Die Aufklärung all dieser Verbrechen voranzutreiben und die Erinnerung daran wachzuhalten, ist und bleibt unsere Verpflichtung, an den Stätten des Grauens genauso wie an den Stätten und Orten, an denen diese grausamen Ideen und Theorien entwickelt und von wo aus sie verbreitet wurden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Den Opfern geben wir Raum in unseren Gedanken und Herzen, indem wir hinter den Zahlen nach ihren Namen suchen und ihre Geschichten erzählen.

Die sogenannte „Euthanasie“ war nach dem jüdischen Soziologen Zygmunt Bauman eine „Möglichkeit der Moderne“. Liebe Kolleginnen und Kollegen, sie bleibt es, wenn wir die ihr zugrunde liegenden Denkmuster ignorieren und verharmlosen. Genau dem widersetzen wir uns heute mit diesem überfraktionellen Antrag von SPD, CDU/CSU, FDP und Grünen bewusst, gemeinsam und entschlossen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Beauftragte der Bundesregierung für die Belange von Menschen mit Behinderungen, Jürgen Dusel.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jürgen Dusel, Beauftragter der Bundesregierung für die Belange von Menschen mit Behinderungen:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Haben Sie ganz herzlichen Dank, dass ich heute zu Ihnen in einer für mich sehr, sehr wichtigen und für mich auch sehr bewegenden Thematik zu Ihnen sprechen kann.

Ich will es gleich sagen: Ich unterstütze den Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU/CSU, von Bündnis 90/Die Grünen und der FDP. Es ist wichtig, meine Damen und Herren, es ist notwendig, dass die Opfer der sogenannten Euthanasie und die Opfer der Zwangssterilisierungen unter den Nazis als Verfolgte des NS-Regimes anerkannt werden. Dieser Antrag und dann hoffentlich auch dieser Beschluss kann ein wichtiger Baustein auf dem Weg zu dieser Anerkennung sein, und dafür will ich mich jetzt schon bei Ihnen bedanken.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine Damen und Herren, die Anerkennung als Verfolgte des NS-Regimes hätte auch zur Folge, dass dies zu einer Gerechtigkeit innerhalb der Opfergruppen führt. Es könnte dazu führen – das ist auch wichtig –, dass den

vielleicht noch ganz wenigen unmittelbar Betroffenen, (C) aber auch den Familien Schadensersatz bzw. Entschädigungszahlungen zugänglich gemacht würden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das wäre aus meiner Sicht mehr als notwendig.

Lassen Sie es mich bitte noch mal sagen: Es sind mehr als 300 000 Kinder, Jungen und Mädchen, Frauen und Männer im Dritten Reich ermordet worden, weil sie eine Behinderung hatten oder weil sie psychisch erkrankt waren. Sie wurden ermordet von Ärztinnen und Ärzten, die alle nach ihrem Studium den hippokratischen Eid geleistet haben und diesen tausendfach brachen. Sie wurden ermordet durch Gas, sie wurden ermordet durch Gift. Sie wurden durch eine sogenannte – das war der zynische Begriff – Hungerbehandlung getötet, indem man sie verhungern ließ. Ihnen wurden Überdosen von Medikamenten verabreicht. Und – auch das wurde schon gesagt – an ihnen wurden grausame, brutale, extrem schmerzhaft medizinische Versuche durchgeführt von einer völlig enthemmten, keinen ethischen Grundsätzen mehr verpflichteten deutschen Medizin. Diese Schande, meine Damen und Herren, werden wir nicht los, und diese Schande wird auch die deutsche Medizin nicht los.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Hinzu kamen etwa 400 000 Zwangssterilisierungen von Frauen und Männern. Man nahm ihnen im Grunde das Recht, eigene Familien zu gründen, indem man sie für den Rest ihres Lebens versehrte und traumatisierte. Und die Scham all dessen, die Scham darüber, was geschehen ist, war für die Opfer immer relevant. Und diese Scham wirkt teilweise noch bis heute in den Familien nach. Das, meine Damen und Herren, muss uns alle als Gesellschaft beschämen.

(D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Thomas Hacker [FDP])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deswegen ist es so wichtig, dass uns klar wird, dass die Zwangssterilisierungen und auch die sogenannte Euthanasie das Ende eines Prozesses waren, der schon viel früher begann. Er begann mit Ausgrenzung und Stigmatisierung von Menschen mit Behinderungen. Ich muss Ihnen auch vor dem Hintergrund mancher emotionalen Debatten, die ich heute verfolgt habe, sagen: Ich habe die Sorge, dass wir das Bewusstsein aus der Geschichte heraus verlieren, dass schlimme Dinge geschehen können, wenn Menschen und Bevölkerungsgruppen ausgegrenzt und diffamiert werden. Wir müssen aus unserer Geschichte lernen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen ist es so wichtig, meine Damen und Herren, dass wir der Forschung mehr Raum geben. Es ist wichtig, dass die Patientenakten lokalisiert werden, dass sie der Forschung zugänglich gemacht werden und dass auch die Akten über die Täterinnen und Täter der Forschung und

- (A) der Bildung zugänglich gemacht werden. Dazu braucht es natürlich auskömmliche Förder- bzw. auskömmliche Haushaltsmittel.

Da geht meine große Bitte an Sie, Parlamentarier und Parlamentarierinnen, die jetzt in diesem Bundestag, aber dann auch im nächsten Bundestag Verantwortung haben, wirklich haushalterisch die Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, dass eine Aufarbeitung und dass eine Forschung tatsächlich möglich ist, dass die Gedenkstätten entsprechende Haushaltsmittel zur Verfügung gestellt bekommen, dass sie eben ihrem Bildungsauftrag gerecht werden. Das wäre meine große Bitte an Sie.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Hinzu kommt, meine Damen und Herren, dass wir Ausgrenzungen auch heute verhindern und beseitigen müssen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen aus der Geschichte lernen. Wir müssen verstehen, dass sich Menschen begegnen können. Deswegen meine zweite herzliche Bitte an Sie, die Sie dann auch im neuen Bundestag Verantwortung als Gesetzgeber haben: Bitte sorgen Sie dafür, dass Menschen mit und ohne Behinderung sich begegnen können! Eine Voraussetzung dafür ist die Stärkung von Barrierefreiheit in unserem Land durch Gesetze,

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD])

- (B) als Ergebnis unserer Geschichte und auch als Lehre aus unserer Geschichte.

Insofern bitte ich Sie, meine Damen und Herren, diesem Antrag möglichst einstimmig zuzustimmen und die Haushaltsmittel zur Verfügung zu stellen, damit eine Aufarbeitung und eine Forschung gut möglich sind – als Lehre aus unserer Geschichte ohne Wenn und Aber.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Dusel. – Der Kollege Jan Korte aus der Gruppe Die Linke hat seine **Rede zu Protokoll** gegeben.¹⁾ Deshalb kann ich die Aussprache schließen.

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Fraktionen von SPD, CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP mit dem Titel „Opfer von NS-„Euthanasie“ und Zwangsterilisation – Aufarbeitung intensivieren“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 20/12415, den Antrag der Fraktionen von SPD, CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP auf Drucksache 20/11945 anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die SPD, Bündnis 90/

- Die Grünen, FDP, CDU/CSU, AfD und die Gruppe Die Linke. Damit ist die Beschlussempfehlung einstimmig angenommen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 17:

Beratung der Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion der CDU/CSU

Heimatpolitik der Bundesregierung – Pläne zur Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse

Drucksachen 20/12262, 20/14091

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten beschlossen. – Der Platzwechsel hat stattgefunden.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Henning Otte für die CDU/CSU-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Henning Otte (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es hat uns schon überrascht, und zwar positiv, dass auf unsere Große Anfrage hin die Antwort der Bundesregierung zur Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse gekommen ist. Das Ergebnis ist dann doch schon fast wie erwartet sehr enttäuschend. Dabei steht in Artikel 72 Absatz 2 Grundgesetz das Ziel der Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse.

Schon der letzte Gleichwertigkeitsbericht hat viele Fragen offengelassen und keine Antworten gegeben. Wir müssen feststellen, dass beim Gleichwertigkeitsscheck die Kommunen als Basis unseres Zusammenlebens in Deutschland schlecht wegkommen. Nicht nur, dass sie nicht ordentlich beteiligt wurden, sondern es stellt sich in der Bilanz auch heraus: Waren die Kommunen 2022 bei den Einnahmen noch im positiven Bereich, so waren es 2023 in Summe schon minus 6 Milliarden Euro und 2024 minus 13 Milliarden Euro. Und die Ausgaben der Kommunen für soziale Leistungen sind wesentlich gestiegen, nämlich um 8 Milliarden Euro. Die Kommunen haben unter der Ampelregierung eine Vernachlässigung erfahren, und das gilt es umzukehren.

Ich sage auch sehr deutlich, dass wir bei den GAK-Mitteln für die „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ in 2024 ebenso Einbußen von 20 Millionen Euro und bei den Verpflichtungsermächtigungen von 28 Millionen Euro hatten. Und es kam sogar zum Wegfall des Sonderrahmenplans.

Gucken wir uns einmal das Krankenhausgesetz von Herrn Lauterbach an. Das ging zulasten des ländlichen Raumes. Es gab keine Flächenbetrachtung, und es gab auch keine Übergangsregelung. Gerade im ländlichen Raum ist ein Krankenhaus für die Nah- und Erstversorgung von ganz besonderer Bedeutung.

¹⁾ Anlage 9

(A) Gucken wir uns die Apothekenlandschaft an. Die Apotheke ist die erste Anlaufstelle für die Menschen in der Stadt, aber vor allem auch im ländlichen Raum. Es gibt hier aber keine Unterstützung der Apotheken. Deswegen sagen wir als Union: Hier muss das Fixum erhöht werden, damit die betriebswirtschaftliche Grundlage der Apotheken gestärkt wird.

Oder gucken wir uns einmal die Verhinderung der Reduzierung des Mehrwertsteuersatzes für die Speisewirtschaft an. Gerade im ländlichen Raum sind die Lokale von ganz besonderer Bedeutung und stellen die Seele der Ortschaften dar.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Gucken wir uns das Thema Wolf im ländlichen Raum an: keine Regelung. Der ländliche Raum wird völlig alleingelassen. Anstatt der EU den günstigen Erhaltungszustand zu melden, passiert hier nichts.

Wir in Niedersachsen haben zu der Zeit, wo die CDU mit an der Regierung war, den niedersächsischen Weg erfunden, den wir gemeinsam mit allen Verbänden gegangen sind. Was wir jetzt in Niedersachsen feststellen, ist, dass zwei Jahre, nachdem die CDU nicht mehr in der Regierung ist, der grüne Regierungsanteil sofort eine Änderung des Jagdgesetzes durchführt – natürlich zulasten des ländlichen Raumes, der Verantwortungsgemeinschaft vor Ort. Eine tierschutzgerechte Hundeausbildung soll nicht mehr möglich sein.

(B) Morgen findet um 10 Uhr in der Landeshauptstadt Hannover auf dem Schützenplatz eine große Demonstration statt, wo deutlich wird, dass der ländliche Raum stark sein muss, dass er stark sein wird. Und wir als CDU/CSU unterstützen diesen ländlichen Raum.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Sie instrumentalisieren hier die Debatte!)

Dazu gehört für uns beispielsweise auch die Forstwirtschaft. Die ist ein Wirtschaftsstandortfaktor. Sie wollen mit der Entwaldungsverordnung auch auf europäischer Ebene quasi eine Stilllegung und eine Rückverfolgung. Wir sagen: Nein, der Wald ist neben dem Erholungsraum auch ein Wirtschaftsraum, und vor allem ist er ein Rohstoffraum für Brennholz.

Zusammenfassend kann ich nur sagen: Unter der Ampelregierung ist der ländliche Raum nicht gut weggekommen. Es gibt statt Gleichwertigkeit eine rote Gleichgültigkeit. Und die politischen grünen Träume haben das Leben im ländlichen Raum viel teurer gemacht. Da gilt es gegenzusteuern. Deswegen ist der 23. Februar für den ländlichen Raum eine Chance, die wir nutzen sollten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Otte. – Der Staatsminister beim Bundeskanzler, Carsten Schneider, hat seine **Rede zu Protokoll** gegeben.¹⁾

¹⁾ Anlage 10

Deswegen ist der nächste Redner der Kollege Tim Wagner, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Tim Wagner (FDP):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Große Anfrage der CDU/CSU beschäftigt sich unter anderem mit der Frage gleichwertiger Lebensverhältnisse, einschließlich des Heimatbegriffs. Aber die kurze Antwort auf diese Frage lautet: Wir haben in Deutschland keine gleichwertigen Lebensverhältnisse, weil wir immer noch zahlreiche strukturschwache Regionen, und das vor allem im Osten, haben. Das hat zuletzt der Gleichwertigkeitsbericht 2024 gezeigt. Umfragen ergaben: 62 Prozent der Menschen in dünnbesiedelten Gebieten sagen, dass ihr Einkommen nicht ausreicht, um am gesellschaftlichen Leben teilzunehmen. Mehr noch: Ganze 77 Prozent der Befragten in diesen Gebieten halten die medizinische Versorgung mit grundversorgenden Fachärzten in der Region für nicht gut. 81 Prozent der Menschen aus wenig besiedelten Gebieten meinen, der öffentliche Nahverkehr bietet in ihrer Region keine attraktiven Verbindungen.

Wir müssen uns darüber im Klaren sein, dass wir nicht in jedes Dorf eine S-Bahn bekommen. Deshalb braucht es auch mobilen Individualverkehr. Und die Politik gegen das Auto und gegen den Verbrenner ist am Ende immer eine Politik gegen den ländlichen Raum und gegen gleichwertige Lebensverhältnisse in Stadt und Land. Gleichwertige Lebensverhältnisse bekommen wir am Ende nur mit gleichen Chancen für alle. Wie die Menschen diese Chancen nutzen, das müssen wir am Ende aber den Menschen überlassen; denn alles andere ist Bevormundung. Gerade in Thüringen, in Sachsen, in Sachsen-Anhalt, Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern haben Menschen eine Abneigung gegen Bevormundung. Die FDP ist die einzige Partei, die den Menschen noch zutraut, ihr Leben selbst zu gestalten.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Maja Wallstein [SPD]: Das ist ja Quatsch!)

Diese Bevormundung von oben trifft dann gerade in den strukturschwachen Regionen auf eine fehlende Bindung an die Parteien der Mitte. Dann dürfen wir uns nicht wundern, wenn die Ränder stark werden.

Das sollte aber auch der Ostbeauftragte der Bundesregierung, Herr Schneider – er ist leider nicht anwesend –, wissen. Ich stelle mir ernsthaft die Frage, was er die letzten Jahre als Ostbeauftragter gemacht hat. Er hätte Möglichkeiten gehabt – die hätte es gegeben –,

(Zuruf der Abg. Maja Wallstein [SPD])

beispielsweise die Möglichkeit eines Reallabors, das unter wissenschaftlicher Begleitung Standortfaktoren verbessert hätte. Ich nenne ein Beispiel: Man hätte initiieren können, dass die Grunderwerbsteuer in den entsprechenden Regionen unter den Bedingungen eines Reallabors auf null gesetzt wird. Damit hätte man Familien entlastet und Ansiedlungen von jungen Familien im ländlichen Raum erleichtert, und damit hätte man den Menschen direkt geholfen. Aber Herr Schneider hat durch sein Nichtstun im Amt des Ostbeauftragten leider dem Amt

(D)

(A) überhaupt keinen Gefallen getan. Genau deshalb diskutiert ja auch seine eigene Partei die Abschaffung dieses Amtes.

Weil wir ständig von Demokratieförderung im ach so undemokratischen Osten sprechen: Wenn es nach der Berliner SPD geht, darf die Bundeswehr nicht in Schulen auftreten. Ich bin der Überzeugung: Wenn es um Demokratieförderung geht, dann müssen alle staatlichen Institutionen, die unsere Demokratie schützen, auch in Schulen auftreten dürfen. Eine Institution, die unser Land und unsere Demokratie gegen Feinde von außen verteidigt, sollten wir nicht von der politischen Bildung an Schulen ausschließen. Damit schaden wir den demokratischen Institutionen unseres Landes.

(Beifall der Abg. Ria Schröder [FDP])

Demokratieförderung schaffen wir auch nicht durch ständiges Diskutieren. Es gibt eigentlich nichts, was wir nur durch Diskutieren schaffen. Wir müssen die Dinge auch einfach mal anpacken. Und die Probleme der Menschen nehmen wir auch nur ernst, wenn wir die Lösungen, die wir durchaus anbieten – auch hier im Haus –, einfach mal umsetzen und einfach mal machen.

Dann lassen Sie mich noch zum letzten Punkt kommen, zum Thema „einfach mal machen“. Das Problem des Wohnraummangels lösen wir nicht mit Enteignung und das der steigenden Mieten auch nicht mit Mietpreisdckeln. Hier helfen am Ende nur drei Maßnahmen, und zwar Bauen, Bauen, Bauen. Solange wir völlig überzogene Standards im Neubau haben und am Ende für einen Mietpreis von 17 Euro pro Quadratmeter bauen, ist es einfach nicht machbar, für 10 Euro pro Quadratmeter zu vermieten. Das ist einfache Mathematik, und da empfehle ich jedem – mein Sohn ist in der dritten Klasse –: Einfach in den Mathematikunterricht reingehen und zuhören, das funktioniert.

Lieben Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Michael Kellner hat das Wort für die Bundesregierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Michael Kellner, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was haben wir im Bereich der gleichwertigen Lebensverhältnisse in dieser Legislaturperiode erreicht? Schauen wir einmal kurz zurück auf die letzte Legislaturperiode. Innenminister Horst Seehofer hat das Ministerium umbenannt, hat „Heimat“ in den Titel gepackt. Das war es dann aber auch schon mit konkreten Maßnahmen für gleichwertige Lebensverhältnisse in der letzten Legislaturperiode. Die vielen neuen Referate und Stellen haben sich in der letzten Legislaturperiode nicht in Tätigkeit umgesetzt.

Schauen wir doch mal, was wir in dieser Legislaturperiode gemacht haben! Wir haben mit allen 16 Bundesländern und als Bundesregierung gemeinsam die größte

Reform in der Geschichte der Gemeinschaftsaufgabe (C) „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ umgesetzt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Heute ist die GRW ein modernes und vielfältiges Instrument der Wirtschaftsförderung. Die Folge: 2024, im letzten Jahr, wurden 100 Prozent der zur Verfügung stehenden Fördermittel ausgegeben. Der Mittelabfluss lag bei 100 Prozent. Davor lag der Wert nur bei drei Vierteln.

Wir haben das Gesamtdeutsche Fördersystem für strukturschwache Regionen, kurz GFS, weiterentwickelt, das aus fast 20 Programmen besteht. Hier haben wir die Effizienz erhöht, die regionale Verteilung der Fördermittel transparent gemacht und das GFS evaluiert. Noch in der letzten Legislaturperiode unter Horst Seehofer waren wir im völligen Blindflug unterwegs und wussten gar nicht, in welchen Regionen Fördermittel aus den verschiedenen Häusern überhaupt eingesetzt werden.

(Henning Otte [CDU/CSU]: Sie blicken ja nur in den Rückspiegel!)

Wir haben darüber hinaus Regionen, die vor besonderen Herausforderungen stehen, gezielt unterstützt, seien es etwa die ostdeutschen Raffineriestandorte und Häfen, die von einem speziellen Zukunftspaket profitieren, oder seien es Maßnahmen zur Verbesserung des Strukturwandels in den Kohleregionen durch erweiterte Fördermöglichkeiten für Unternehmensinvestitionen.

Damit die Menschen vor Ort direkt von den erneuerbaren Energien profitieren, können Kommunen nun bis zu 0,2 Cent pro eingespeister Kilowattstunde bekommen; das entspricht bis zu 20 000 Euro pro Jahr und pro Windrad für die Kommunen. Das ist gelebte Stärkung der Strukturentwicklung im ländlichen Raum. (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben erstmalig einen Gleichwertigkeitsbericht vorgelegt. Darin haben wir den Stand und die Entwicklung der Lebensbedingungen auf Ebene der Stadt- und Landkreise in einer Breite und Tiefe dargestellt, die es in dieser Form noch nie gegeben hat. Und die regionalen Unterschiede in unserem Land nehmen ab.

(Henning Otte [CDU/CSU]: Ach!)

Das sieht man beispielsweise daran, dass die strukturschwachen Räume sich stärker entwickeln als die strukturstarken Räume.

(Henning Otte [CDU/CSU]: Na!)

All das zeigt: Wir haben in dieser Legislaturperiode bei der Stärkung der Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse wichtige Fortschritte erreicht. Aber es besteht weiter Handlungsbedarf. Drei Punkte möchte ich hervorheben: Wir müssen Förderprogramme weiter vereinfachen und bündeln. Wir müssen das Vergaberecht reformieren, um die Vergabe gerade für kleine Kommunen zu erleichtern. Und die kommende Bundesregierung sollte den Mut haben, wieder einen Gleichwertigkeitsbericht vorzulegen, um Vergleiche über größere Zeiträume in unserem Land zu ermöglichen. Ich werbe dafür, wieder einen solchen Bericht vorzulegen.

(A) Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort hat Carolin Bachmann für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Carolin Bachmann (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Ihr aller Ziel ist es, gleichwertige Lebensverhältnisse in ganz Deutschland zu fördern und herzustellen. Infolge Ihrer bisherigen Gleichwertigkeits- und Heimatpolitik ist unsere Heimat tatsächlich nicht wiederzuerkennen: einstürzende Brücken, kaputte Straßen, marode Schulen und Sportstätten und dazu Messerstechereien, überfahrene Weihnachtsmarktbesucher und durchgeschnittene Kehlen. Haben Sie die Bürger eigentlich jemals gefragt, ob sie diese Änderungen ihrer Lebensverhältnisse überhaupt wollen? Sie reden viel von Entscheidungsfreiheit und Einbindung der Bürger. Tatsächlich übergehen Sie bei jedem Thema immer und permanent die Bürger und bevormunden sie, wo Sie nur können.

(Beifall bei der AfD)

Es war Ihre Politik der offenen Grenzen und der illegalen Massenmigration, welche die Kommunen zu einer All-inclusive-Versorgung von Flüchtlingen zwang. Es ist Ihre Politik, die das Stadtbild aller deutschen Städte änderte. Die Zahl der Gebiete, in denen weniger Deutsche als Ausländer sind, in denen sich die Deutschen fremd im eigenen Land fühlen, nimmt zu. Wohnungsnot, hohe Kriminalität, menschliches Elend – Sie haben alle Städte gleich schlechter gemacht und den Menschen damit ein Stück Heimat genommen.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Es ist Ihre Politik des Klimaschutzes, welche die kommunale Planungshoheit untergräbt und Bürgerproteste deutschlandweit übergeht. Überall werden jetzt Windenergieanlagen im vereinfachten Verfahren auf Kosten von Umwelt, Natur und der Gesundheit der Anwohner errichtet. Wenn Sie mit Ihrem desaströsen Windindustriearausbau fertig sind, werden Sie auch den kompletten ländlichen Raum bis zur Unkenntlichkeit zerstört, ihn schlechter gemacht haben

(Zuruf der Abg. Maja Wallstein [SPD])

und den Menschen noch ein weiteres Stück Heimat genommen haben. Beten wir, dass das nicht passiert.

(Beifall bei der AfD)

Ihre links-grünen Fantasieprojekte verändern unsere städtische und ländliche Heimat nicht nur massiv ins Negative, nein, sie kosten uns Milliarden, sie verzehren unsere Substanz. 186 Milliarden Euro fehlen für kommunale Investitionen in unsere Straßen, Schulen und Kindergärten.

(Maja Wallstein [SPD]: Sie wenden sich in Ihrem Wahlprogramm gegen die Freiheit, gegen die Selbstbestimmung!)

(C) Die Verkehrsinfrastruktur wird im ganzen Land gleich schlechter. In den Dorfstraßen werden die Löcher größer, und in den Städten fällt die öffentliche Nahversorgung regelmäßig aus. Mit Ihrer Politik haben Sie die Lebensverhältnisse aller Menschen in Deutschland tatsächlich angepasst, und zwar flächendeckend nach unten.

(Beifall bei der AfD)

Die Erholungsmöglichkeiten der Jugend werden durch die migrantische Partyszene genauso eingeschränkt wie der Spaziergang in der Natur durch den endlosen Ausbau von Windkraft und Photovoltaik.

Sehr geehrte Kollegen von SPD bis Union, dank Ihrer Ziele, gleichwertige Lebensverhältnisse herzustellen, werden alle Menschen hierzulande deutschlandweit gleich ärmer, gleich erschöpfter und gleich gefährdeter.

(Maja Wallstein [SPD]: Nur Quatsch!)

Und alle haben gleichermaßen die Nase voll von dieser Ihrer Politik.

(Beifall bei der AfD)

Von Ihnen braucht keiner Heimatpolitik; von Ihnen braucht unser Land am besten gar keine Politik mehr. Anstatt es zu zerstören, müssen wir endlich Deutschland wieder aufbauen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Anstatt Gelder über abgeschaltete Windenergieanlagen zu verbrennen, sollten wir endlich Steuern senken. Anstelle Bürgergeld und Kindergeld ins Ausland zu verteilen, sollten wir lieber deutsche Familien und Bildung fördern.

(D) Unterm Strich bleibt zu sagen: Was unser Land braucht, ist Politik mit Herz und Verstand für unsere Heimat,

(Henning Otte [CDU/CSU]: Dann haben Sie ja nichts mehr zu tun!)

unser Volk und unser Vaterland.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Kollegin Dunja Kreiser für die SPD hat ihre **Rede zu Protokoll** gegeben. Dafür bedanken wir uns.¹⁾

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Für die CDU/CSU-Fraktion redet jetzt Dr. Silke Launert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Silke Launert (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Was bedeutet Heimat für Sie? Ist es ein Ort, ein Gefühl? Sind es bestimmte Menschen oder Erinnerungen? Für mich persönlich ist Heimat die Region, aus der ich komme, in der ich aufgewachsen bin, zu der ich mich zugehörig fühle: Oberfranken mit seiner wunderschönen Natur, in der

¹⁾ Anlage 10

(A) man spazieren geht oder einfach wieder Kraft tankt, gerade wenn es einem mal schlechter geht, mit seinen Menschen und ihrem Dialekt, den man auch bei mir hört, mit den Festen, mit dem ehrenamtlichen Engagement in den vielen Vereinen. Ja, Heimat ist da, wo meine Kinder aufwachsen, wo mein Zuhause ist. Heimat ist Teil meiner Identität. Und Heimat ist, wo ich auch in Zukunft unter guten Bedingungen leben können möchte.

Nicht für jeden aber ist der Begriff so weitreichend. Die Frage, die sich stellt, ist: Welches Grundverständnis von Heimat haben SPD, Grüne und FDP, die ja eigentlich für die Heimatpolitik in den letzten drei Jahren zuständig waren, denn ihrer Politik zugrunde gelegt? Wir haben eine Große Anfrage gestellt. Und schaut man sich die Antworten auf unsere Große Anfrage an, dann muss man leider feststellen, dass Sie bis heute keinen Ausdruck dafür gefunden haben, was Heimatpolitik für Sie eigentlich bedeutet: keinerlei Impulse in den letzten drei Jahren, das Themenfeld „gleichwertige Lebensverhältnisse“ ein blinder Fleck in der Arbeit der Bundesregierung. Und es ist ein Hohn, Herr Kellner, wenn Sie sich hierhinstellen und sagen: Wir haben ja die Windkraft gefördert.

Möchten Sie wissen, was Heimatpolitik alles ausmacht? Heimatpolitik bedeutet Infrastruktur, Kinderbetreuung, ärztliche Versorgung nicht nur in den Städten, sondern auch auf dem Land, Apothekerversorgung, Breitbandausbau, Sozialpolitik, Förderung von Kultur und Tourismus, Schaffung von Arbeitsplätzen und Stärkung des Ehrenamts. Heimatpolitik ist Politik, die die Lebenswirklichkeit der Menschen unmittelbar betrifft, die dazu beiträgt, die Heimat der Menschen, die so viel mehr ist als nur ein Ort, lebenswert zu gestalten und für die Zukunft zu erhalten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liest man Ihre Antworten durch, so muss man leider sagen: Ihnen fehlte in den letzten drei Jahren wirklich der Wille, im Hinblick auf die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse etwas zu bewegen. Initiierung von Fachveranstaltungen, die wirklich konkret etwas bringen? Fehl-anzeige! Maßnahmen im Zusammenhang mit Dialog- und Begegnungsformaten? Allenfalls vereinzelt! Ja, zugegebenermaßen ist Geld ausgegeben worden; aber wir sehen auch, dass das allein nicht reicht. Selbst bei dem wichtigen Instrument der Städtebauförderung fließt das meiste Geld in den städtischen und nicht in den ländlichen Raum. Gekürzt haben Sie natürlich bei den Mitteln für das Amt für Ländliche Entwicklung; das ist wirklich ein großer Fehler gewesen. Über die Krankenhausreform möchte ich gar nicht reden.

Einen fachlichen Austausch mit den Heimatministerien in den Ländern haben Sie in den letzten drei Jahren nicht gesucht. Dabei wäre es so wichtig gewesen, im Sinne der Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse mit den anderen Ministerien zusammenzuarbeiten. Bayern hat seit über zehn Jahren erfolgreich eine Heimatstrategie. Wir haben gezielt Behörden verlagert, damit nicht alle in München sind, und sie ganz bewusst aufs flache Land verlegt. Ich nenne das Wasserwirtschaftsamt in Hof, die Verlagerung von Behördenstellen nach Wunsiedel, die Förderung von Projekten wie „Freiraum Fichtelgebirge“ und die Fakultät für Lebenswissenschaften:

Lebensmittel, Ernährung und Gesundheit in Kulmbach. (C) Es wurde ganz bewusst versucht, Arbeitsplätze in den ländlichen Raum zu bringen, insbesondere in die Regionen, wo durch den Wegfall von Porzellan- und Textilindustrie ein Vakuum entstanden war. Dadurch entstehen nicht nur Arbeitsplätze, nein, es stärkt auch die Wirtschaft und die Infrastruktur.

Es ist wirklich ein trauriges Endergebnis, das Sie uns vorlegen, ein Ergebnis, das zeigt, dass es Zeit für einen Wechsel auch in der Heimatpolitik ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Kollegin Claudia Müller gibt für die Bundesregierung ihre **Rede zu Protokoll**.¹⁾

Das Wort hat André Hahn für Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Dr. André Hahn (Die Linke):

Frau Präsidentin! Hauptanliegen der Heimatpolitik, die seit 2018 auch im Namen des Ministeriums verankert ist, sollten die Stärkung des gesellschaftlichen Zusammenhalts sowie die Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse im gesamten Bundesgebiet sein. Beides ist nachweisbar nicht gelungen. Noch nie war die Gesellschaft so gespalten wie derzeit, und die gravierenden Unterschiede zwischen Ost und West bestehen nach wie vor. Das wird deutlich, wenn ich zum Beispiel an die Einkommen, die Renten oder die Besetzung von Führungspositionen denke. Ich bedauere diesen Zustand zutiefst, weil ich hoffte, wir wären schon deutlich weiter, gerade auch weil ich in meiner letzten Rede hier im Bundestag gern eine andere Bilanz gezogen hätte.

(Beifall bei der Linken)

Frau Präsidentin, ich bin jetzt seit über 30 Jahren Abgeordneter, seit 2013 im Bundestag, ich war davor 19 Jahre im Sächsischen Landtag tätig. Als ich 2013 nach Berlin kam, war noch einiges anders, insbesondere die politische Kultur im Miteinander. Es gab noch keine rechtsextremistische Partei im Parlament.

(Stephan Brandner [AfD]: Dafür linksextremistische wie Sie!)

Mir hat wahrlich nichts gefehlt.

(Beifall des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es täte unserem Land gut, wenn die AfD schnellstmöglich wieder in der Versenkung verschwinden würde.

(Beifall bei der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Das wird nicht geschehen! Ihre Kommunisten werden im Orkus untergehen!)

Sie allerdings durch geschichtsvergessene Kooperationen aufzuwerten, wie es die Union heute getan hat, ist mit Sicherheit ein Irrweg. „Nie wieder!“ ist jetzt.

¹⁾ Anlage 10

- (A) (Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb sind alle demokratischen Parteien gefordert,

(Stephan Brandner [AfD]: Und Sie nicht, oder was?)

eine vernünftige, konsensorientierte Politik zu machen, sich der drängenden Probleme der Menschen anzunehmen und Ankündigungen auch Taten folgen zu lassen.

Abschließend möchte ich mich bei allen bedanken, die mich konstruktiv in meiner Arbeit bei der Geheimdienstkontrolle, dem Zivil- und Katastrophenschutz sowie im Sportbereich unterstützt haben. Ganz besonders danke ich meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in meinen Büros hier in Berlin und im Wahlkreis. Ihre Leistung kann nicht hoch genug gewürdigt werden.

(Beifall bei der Linken)

Ganz zum Schluss wünsche ich allen Kolleginnen und Kollegen, die dem 21. Deutschen Bundestag angehören werden, im Interesse des Landes eine glückliche Hand, mehr Herz für soziale Themen und deutlich weniger kleinkariertes Parteiengzänk. Passen Sie gut auf die Demokratie auf! Wir haben nur diese eine.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der Linken, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (B) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Lieber André Hahn, herzlichen Dank für diese Rede und vor allen Dingen herzlichen Dank für Ihren Dienst an der Demokratie. Sie haben auf allen parlamentarischen Ebenen mitgearbeitet, auf der kommunalen Ebene, in Land und Bund. Das können nicht viele von sich sagen. Deswegen alles Gute für Sie!

(Beifall)

Jetzt hat Johann Saathoff das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Johann Saathoff (SPD):

Moin, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir können heute natürlich lange über den Heimatbegriff diskutieren, wie es einige Kolleginnen und Kollegen von uns schon versucht haben; aber es macht eigentlich keinen Sinn, darüber zu sprechen. In dieser Diskussion über Heimat gibt es nämlich kein Richtig und auch kein Falsch. Heimat kann da sein, wo die Liebsten sind oder wo man aufgewachsen ist. Heimat ist für jeden etwas anderes. Vor allem ist Heimat für jeden etwas Wichtiges. Von Heimat spricht man oft, wenn man sich gerade nicht in ihr aufhält. Wenn wir hier im Deutschen Bundestag zusammenkommen, ist das für den größten Teil von uns der Fall.

Sie vertreten in der Großen Anfrage die Auffassung, dass das Bekenntnis zur Heimat für den gesellschaftlichen Zusammenhalt von großer Bedeutung ist. Ich kann

an dieser Stelle sagen: Auch die Bundesinnenministerin (C) kann dem mit Sicherheit zustimmen. Entgegen Ihrer Wahrnehmung macht das BMI eine sehr aktive Heimatpolitik, allerdings keine Heimatpolitik zur Abgrenzung. Es betreibt eine Heimatpolitik für Stabilität und für Sicherheit in der Gesellschaft, eine Heimatpolitik des Respekts, und zwar auch denen gegenüber, die ihre Heimat verloren haben, und eben nicht der Ausgrenzung.

(Beifall bei der SPD)

Über den Gleichwertigkeitsbericht und dessen neue Ansätze hat Kollege Kellner eindrucksvoll berichtet. Natürlich macht es etwas aus, wenn pro Windenergieanlage 20 000 Euro in einer Gemeinde bleiben; als Altbürgermeister kann ich das durchaus sagen. Ich sage Ihnen noch etwas als Altbürgermeister: Wir haben eine Allianz zum Schutz kommunaler Amts- und Mandatsträger gegründet und eine starke Stelle als bundesweite Ansprechstelle für kommunale Amts- und Mandatsträger eingerichtet. Das ist wichtig und für die Heimat unbedingt notwendig.

(Beifall der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben politische Bildung gestärkt, Desinformation den Kampf angesagt, Einsatz für Minderheiten im In- und Ausland geleistet und Zusammenarbeit mit den Religionsgemeinschaften vorangebracht.

Aber dieser Tage treibt mich noch etwas anderes um. Wenn ich an meine Heimat denke, denke ich daran, dass ich in Ostfriesland in Frieden und Freiheit aufwachsen durfte. Es war die Zeit des Kalten Krieges. In Deutschland (D) war es friedlich. 80 Jahre ohne Krieg in Deutschland sind eine Errungenschaft, die es in der Geschichte nicht so oft gegeben hat.

(Zuruf von der AfD: Hoffentlich bleibt es so!)

Wir haben heute hier im Deutschen Bundestag der Opfer des Nationalsozialismus gedacht. Wir haben heute noch mal eindrucksvoll vor Augen geführt bekommen, was es heißt, nicht in Frieden und Freiheit aufzuwachsen. Ich möchte, dass meine Kinder noch in Frieden und Freiheit aufwachsen können. Wenn ich mir aber anschau, was die CDU/CSU gerade macht, frage ich mich, ob das auch in Zukunft so sein wird. Sie setzen unsere Heimat aufs Spiel, weil Sie dazu bereit sind, mit den Rechten Mehrheiten in diesem Haus zu bekommen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Ingo Gädechens [CDU/CSU]: So ein Quatsch!)

Was immer du tust, tue es gut. Und bedenke das Ende! – Das steht am Kaminsims der Burg zu Pewsum. Meine Heimat ist Deutschland, ist Niedersachsen, ist Ostfriesland, aber auch die Demokratie, und seit heute müssen wir um diese Heimat Demokratie kämpfen. Ich möchte mir meine Heimat von Ihnen jedenfalls nicht kaputt machen lassen, oder wie wir in Ostfriesland sagen: Ik laat neet to dat Se mien Heimat verneelen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich schließe die Aussprache.

Ich rufe auf Zusatzpunkt 3:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Christoph Meyer, Otto Fricke, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

Keine Blockade parlamentarischer Mehrheitsfindung über Ukraine-Hilfen

Drucksache 20/14712

Überweisung/Beschlussfassung
Haushaltsausschuss

39 Minuten sind für die Aussprache vorgesehen. – Damit sind Sie einverstanden.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Dr. Marcus Faber für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Marcus Faber (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! „Es wäre lächerlich . . . , wenn wir mit der Ukraine verhandeln, nur weil ihr die Munition ausgeht.“ Zitat Ende. – Dieses Zitat ist nicht von mir, sondern von jemand anderem, der vor vielen Jahren hier an diesem Pult stand: Wladimir Putin. Dieses Haus und auch die Bundesrepublik Deutschland haben seitdem viel gelernt. Putin bringt mit diesem Zitat zum Ausdruck, dass er nicht verhandeln will, dass er keinen Frieden will, weil er denkt, den Krieg zu gewinnen. Genau das müssen wir ändern, meine Damen und Herren.

(Carolin Bachmann [AfD]: Sie denken doch auch, dass Sie den Krieg gewinnen, oder nicht?)

Wir hatten heute hier Roman Schwarzman zu Gast. Roman Schwarzman war Opfer eines Angriffskriegs, des deutschen Angriffskriegs, weil er Jude war. Roman Schwarzman ist Bewohner Odessas. Er ist Ukrainer. Roman Schwarzman hat heute hier gesagt:

„Ich flehe Sie an, uns zu bewaffnen, damit Putin diesen Vernichtungskrieg beendet. Einmal bin ich der Vernichtung entgangen. Jetzt bin ich schon alt, aber ich muss mit der Angst leben, dass meine Kinder und die Kinder meiner Kinder Opfer eines Vernichtungskriegs werden.“

Das hat Roman Schwarzman heute hier gesagt. Wir haben ihn heute hier sprechen lassen, an dem Ort, wo früher auch Wladimir Putin gesprochen hat. Das macht deutlich, dass wir als Deutscher Bundestag dazugelernt haben, meine Damen und Herren. Ich bin zutiefst dankbar, dass wir dazugelernt haben. Ich bin auch allen zutiefst dankbar, die heute daran mitgewirkt haben, dass der Haushaltsausschuss an dem Tag, wo Roman Schwarzman das hier gesagt hat, 3 Milliarden Euro für die Ukraine durch einen Maßgabebeschluss bewilligt hat. Ingo Gädechens, ich bedanke mich bei allen, die heute daran mitgewirkt haben.

(Carolin Bachmann [AfD]: Wenn man es hat, kann man es ja ausgeben!)

(C)

Es ist, glaube ich, ein wichtiger Tag für die Sicherheit Deutschlands und die Sicherheit Europas und ein guter Tag, um stolz auf die Arbeit des Deutschen Bundestags zu sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie bitte? Das ist unfassbar!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die SPD-Fraktion spricht Dr. Nils Schmid.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Nils Schmid (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit fast drei Jahren überzieht Putin die Ukraine mit einem brutalen Angriffskrieg, völkerrechtswidrig und verbunden mit Abertausenden von Kriegsverbrechen. Die russische Armee beschießt gezielt Krankenhäuser, Kindergärten, Wohnhäuser. Russische Soldaten foltern, vergewaltigen und töten ukrainische Männer, Frauen und sogar Kinder. Der russischen Führung – das ist in diesen Jahren deutlich geworden – geht es um die Vernichtung der Ukraine, ihrer Sprache, ihrer Kultur und Identität. Dieser Krieg hat ja nicht erst am 24. Februar 2022 begonnen, er begann mit der Invasion der Krim. Lange Zeit haben wir den Imperialismus und die Bereitschaft Putins, seine Ziele auch mit kriegerischen Mitteln, mit brutaler Gewalt durchzusetzen, falsch eingeschätzt. Deshalb ist für uns Sozialdemokraten hier im Deutschen Bundestag klar, dass diese russische Vollinvasion der Ukraine eine Bedrohung nicht nur für Millionen Menschen in der Ukraine selbst darstellt, sondern auch eine Bedrohung der deutschen und europäischen Sicherheit. Deshalb hat die Bundesregierung in den letzten Jahren bei der Unterstützung der Ukraine militärisch, diplomatisch, finanziell, wirtschaftlich und auch humanitär entschieden gehandelt. Dies hat dazu geführt, dass Deutschland inzwischen der größte Unterstützer der Ukraine in Europa ist und dass wir unverändert und ohne Unterbrechung einen Fluss von militärischen Ausrüstungsgütern, von Waffensystemen in die Ukraine sicherstellen, auch durch die Verwendung der Erträge des eingefrorenen russischen Staatsvermögens. Damit ist klar, dass ungeachtet der Vorwahlkampfzeit, der vorgezogenen Neuwahl in Deutschland wir als deutsche Bundesregierung sicherstellen, dass weit in dieses Jahr hinein die notwendige militärische Unterstützung gewährleistet ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wenn es darum geht, weitere Hilfen für die Ukraine auf den Weg zu bringen, dann ist es keine Frage in der Sache, dass wir weitere Unterstützung für die Ukraine leisten. Die 3 Milliarden Euro, die diskutiert werden, sind völlig unstrittig. Es geht aber darum, einen ehrlichen Weg zu gehen. Es geht darum, einen auch verfassungsrechtlich sicheren Weg zu gehen. Deshalb hat Bundeskanzler Scholz schon im letzten Jahr mit dem Überschrei-

(D)

- (A) tungsbeschluss des Bundestages einen politisch sauberen und auch rechtlich sauberen Weg vorgeschlagen, und diesen Weg wollen wir gehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Denn wir spüren doch ganz genau, dass es um die Frage geht, wie wir die großen Aufgaben in Deutschland gemeinsam bewältigen, wie wir sie finanzieren, ob es um den Ausbau der digitalen Infrastruktur, der Bildung und Forschung geht, ob es um die Sanierung der Schienenwege, der Verkehrswege insgesamt geht, ob es um die Notwendigkeit der Modernisierung der Bundeswehr geht, aber auch um die Notwendigkeit, ein stabiles Rentenniveau in Zukunft zu gewährleisten. All dies braucht Geld, viel Geld. Wir starten, egal wer die Regierung nach dieser Wahl bildet, mit einem haushälterischen Handlungsbedarf von mehreren Milliarden Euro in die neue Legislaturperiode. Wer dann einfach noch mal draufsetzt und so tut, als könnte man diese 3 Milliarden Euro so aus der Portokasse finanzieren, der täuscht die Bürgerinnen und Bürger über die tatsächlichen Verhältnisse hinweg, zumal wenn dann noch Steuersenkungen versprochen werden. Diese Rechnung kann nicht aufgehen. Deshalb muss vor der Wahl Klarheit darüber herrschen, wie wir die 3 Milliarden Euro finanzieren, und daher plädieren wir für einen Überschreitungsbeschluss.

Lassen Sie mich eins klarstellen: Das ist kein Streit in der Sache. Es gibt zum Glück im Deutschen Bundestag – und das unterscheidet uns von anderen europäischen Ländern – eine deutliche Mehrheit für die Unterstützung der Ukraine auch mit Waffenlieferungen, solange es notwendig ist, und das wird auch nach der Bildung der neuen Regierung gelten. Deshalb kann ich für die Sozialdemokratie sagen: Wir garantieren, dass die Ukraine bestehen wird als souveräne, geeinte Nation auf dem Weg in die Europäische Union.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Für die CDU/CSU-Fraktion spricht Ingo Gädechens.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ingo Gädechens (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Als ich mich vor vielen Jahren entschieden hatte, zunächst als Zeit- und später als Berufssoldat in der Bundeswehr zu dienen, befanden wir uns im Kalten Krieg, und wir waren alle froh, als dieser Kalte Krieg vorbei war. Mit dem Fall der Mauer glaubten wir, nur noch von Freunden umgeben zu sein. Nun wissen wir aber, wie sehr wir uns getäuscht haben. Seit drei Jahren haben wir wieder brutalsten Krieg auf europäischem Boden.

Auch wenn die politischen Extreme in unserem Land den Menschen etwas anderes vorgaukeln wollen: Der Krieg in der Ukraine hat etwas mit uns zu tun. Denn es

- geht nicht nur um die Ukraine, es geht auch um den Kampf Putins gegen unser demokratisches, freiheitliches Leben. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Deshalb gilt für meine Fraktion, und deshalb gilt für mich: Ein Land wie die Ukraine, das um seine und auch um unsere Freiheit kämpft, tagtäglich Leid, Tod und Elend ertragen muss, hat nicht nur unsere Unterstützung, sondern auch unsere Solidarität verdient.

Meine Damen und Herren, seit vielen Wochen laufen im Hintergrund Gespräche, in denen insbesondere das Außen- und das Verteidigungsministerium dringend auf die Notwendigkeit zusätzlicher Gelder für die Ukraineunterstützung hinweisen. Passiert ist aber bis heute eigentlich fast nichts. Im Haushaltsausschuss, lieber Marcus Faber, ist heute tatsächlich etwas passiert, und zwar etwas Gutes. Der Bundeskanzler hatte nämlich bislang entschieden, die Frage weiterer Ukrainehilfen schamlos für seine Wahlkampfstrategie zu instrumentalisieren. Es ist schon, meine sehr verehrten Damen und Herren, eine bodenlose Frechheit, wenn der Bundeskanzler bei diesem sensiblen Thema einen wahltaktischen Popanz aufbaut, indem er faktenwidrig behauptet, für weitere Hilfen müsse man die Schuldenbremse aussetzen oder aber bei Renten, Straßen und Kommunen kürzen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP – Zuruf des Abg. Jörg Nürnberger [SPD])

- Wer, liebe Kolleginnen und Kollegen, so unanständig wie Olaf Scholz argumentiert, ist des Amtes eines Bundeskanzlers eigentlich nicht würdig. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Marcus Faber [FDP])

Jeder Haushaltspolitiker weiß – das sollte auch dem ehemaligen Bundesfinanzminister Olaf Scholz bekannt sein –: Wir können auch ohne Kürzungen im Sozialbereich und ohne Aussetzung der Schuldenbremse die vom Verteidigungs- und vom Außenministerium vorgesehenen zusätzlichen 3 Milliarden Euro schultern. Wir müssen es nur wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Die Wahrheit ist: Der Kanzler will es einfach nicht, und deswegen baut er ein Lügengebäude auf. Meine Damen und Herren, auch wenn er als Kanzler krachend gescheitert ist mit seiner Koalition, auch wenn er in allen entscheidenden Fragen mit dem Rücken zur Wand steht, sollte er wenigstens bei diesem sensiblen Thema bei der Wahrheit bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP – Zuruf der Abg. Gabriele Katzmarek [SPD])

Dass wir die Hilfe für die Ukraine intensivieren müssen, sehen auch viele Kolleginnen und Kollegen bei der SPD und insbesondere bei den Grünen so. Ich möchte mich daher insbesondere beim Verteidigungsminister und bei der Außenministerin bedanken, die erkennbar gegen die unsäglichen Motive des Bundeskanzlers gearbeitet haben und jetzt auch viel bewegt haben, sodass

(A) die SPD und die Grünen sich im Haushaltsausschuss beim Antrag der FDP enthalten haben und wir eine Mehrheit von CDU/CSU und FDP erreichen konnten.

Meine Damen und Herren, ich durfte fast 16 Jahre als Abgeordneter diesem Land dienen. Ich habe es wahrhaftig und mit viel Leidenschaft getan und aus freiem Willen entschieden, nicht erneut für den 21. Deutschen Bundestag zu kandidieren. Ich weiß also das, was einige Kolleginnen und Kollegen noch nicht wissen, nämlich dass ich dem nächsten Bundestag nicht mehr angehören werde.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Marcus Faber [FDP]: Ich weiß doch, dass du dem nicht angehören wirst!)

So gerne ich als Schleswig-Holsteiner in diesem Haus insbesondere die Interessen der Menschen in Ostholstein und Nordstormarn vertreten habe, so sehr bedrückt mich, dass ich bei dieser meiner letzten Rede in diesem Hohen Haus über ein so ernstes Thema sprechen muss. Und so melde ich mich mit einem sorgenvollen Gefühl von dieser Stelle ab.

Ich danke meinem tollen Berliner und Wahlkristeam und möchte allen Kolleginnen und Kollegen, die auch dem nächsten Bundestag angehören werden und die es gut mit unserer Demokratie meinen, sagen: Passen Sie alle gut auf unsere Demokratie auf!

(Zurufe von der SPD: Ja!)

Achten Sie bei allen anstehenden Entscheidungen darauf – Sie! –,

(B) (Dunja Kreiser [SPD]: Sie!)

dass Respekt, Achtung und Mitmenschlichkeit nicht unter die Räder kommen! Achten Sie auch auf sich, achten Sie auf Ihre Gesundheit! Gott schütze unser Vaterland!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD und des Staatsministers Tobias Lindner – Abgeordnete der CDU/CSU erheben sich – Dunja Kreiser [SPD]: Alle Religionsgemeinschaften haben Ihnen einen Auftrag heute erteilt!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Gädechens, vielen, vielen Dank. Sie waren ja lange Berufssoldat und haben sich dann der Politik verschrieben, sowohl im Stadtrat als auch im Kreistag und dann im Deutschen Bundestag. Herzlichen Dank für Ihre Arbeit hier, für Ihre Verdienste um die Demokratie und auch für alles das, was Sie ehrenamtlich machen, beim Feuerwehrverband und anderswo! Ich wünsche Ihnen für die Zukunft alles Gute und natürlich Gottes Segen.

(Beifall)

Das Wort für Bündnis 90/Die Grünen hat Sven-Christian Kindler.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Sven-Christian Kindler (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Position ist klar – das haben wir in den letzten Wochen sehr deutlich gemacht –: Wir erleben einen brutalen Angriffskrieg Wladimir Putins insbesondere gegen die Menschen in der Ukraine, die Zivilbevölkerung. Er bombardiert Schulen, er bombardiert Kindergärten, er bombardiert Wohnhäuser, Krankenhäuser, Energieinfrastruktur. Die Menschen in der Ukraine brauchen wirksamen Flugabwehrschutz gegen die brutalen Bomben Putins. Es ist völlig klar, dass wir da mehr machen müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Thomas Erndl [CDU/CSU]: Wieso stimmen Sie dann nicht dafür? – Carolin Bachmann [AfD]: Gehen Sie da auch mit an die Front, wenn es dann so weit ist?)

Im Kern hat der Kollege Schmid natürlich recht: Ein Krieg in Europa ist keine Normalität. Er kann keine Normalität für Deutschland sein, er ist auch keine Normalität im Bundeshaushalt. Ein Notlagenbeschluss wäre ein sinnvoller Finanzierungsweg. Dafür gibt es aktuell keine Mehrheit im Deutschen Bundestag. Wir haben deswegen auch andere Finanzierungswege ins Gespräch gebracht. Es gibt aber aktuell keine Einigung dazu in der Bundesregierung. Das ist der Stand jetzt, über den wir beraten müssen. Deswegen haben wir uns im Haushaltsausschuss entschieden, uns zu enthalten, um dieses Verhalten zu reflektieren, weil wir gleichzeitig eine handlungsfähige Bundesregierung wollen und an der Stelle auch koalitionsstreu sind und weil es nichts bringt, wenn jetzt alles hier zerbrechen würde. Das, glaube ich, hat dieser Tag heute auch gezeigt.

Ich will aber einen Satz sagen, der mir in dieser Debatte heute sehr wichtig ist: Das größte Geschenk für Wladimir Putin in den letzten Monaten hat heute die Mehrheit im Deutschen Bundestag aus CDU/CSU, FDP und AfD gemacht. Die Krimsektorkorken haben heute im Deutschen Bundestag geknallt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Pfui! Schämen Sie sich! Schämen Sie sich! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

– Nein, Sie! Schämen Sie sich! Sie haben heute mit den Putin-Freunden zusammen im Deutschen Bundestag abgestimmt.

(Henning Otte [CDU/CSU]: Eine Entgleisung ist das, was Sie da machen! Mein Gott! – Zuruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das haben Sie heute gemacht. Sie haben das heute gemacht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)
(D)

- (A) Und soll ich Ihnen sagen, wer nach mir redet? Nach mir redet der Abgeordnete Moosdorf. Der ist Honorarprofessor in Moskau.
- (Dunja Kreiser [SPD]: Genau! – Henning Otte [CDU/CSU]: Sie kommen Ihrer Verantwortung nicht nach! Dadurch ist das so! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Lass ihn doch den Unsinn da quatschen!)
- AfD-Abgeordnete sind in den besetzten Gebieten in der Ukraine gewesen. Die AfD wird zum Teil aus Moskau finanziert. Es ist die fünfte Kolonne Moskaus, mit der Sie heute paktiert haben im Deutschen Bundestag. Das ist das größte Geschenk, das Sie Putin in diesem Wahlkampf je machen konnten.
- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Carolin Bachmann [AfD]: Was haben Sie geraucht heute? – Henning Otte [CDU/CSU]: Ihre Ampel war Konjunktur für die AfD! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Das ist doch eine Lüge! – Gegenruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch so!)
- Das Ziel Wladimir Putins ist doch klar: Er will die europäischen Gesellschaften spalten.
- (Dr. Malte Kaufmann [AfD]: *Sie* sind der Spalter!)
- Das ist sein zentrales Ziel, weil er genau weiß, dass das Thema, über das wir reden, die schwierige Migrationsfrage, extrem heikel ist. Deswegen ist es notwendig, dazu Kompromisse in der demokratischen Mitte zu finden.
- (B) (Zuruf von der AfD: Sie gehören nicht zur demokratischen Mitte!)
- Aber wenn es die Ansage gibt: „Stimmt für unsere Anträge, oder wir stimmen zusammen mit Nazis und Putin-Freunden“, dann ist das kein Angebot an die demokratische Mitte.
- (Henning Otte [CDU/CSU]: Dann stimmt doch zu am Freitag! – Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Sie hätten ja zustimmen können!)
- Sie haben sich heute entschieden, das kaputtzumachen.
- (Dr. Yannick Bury [CDU/CSU]: Wo waren Ihre Vorschläge?)
- Sie haben de facto die demokratische Kultur im Deutschen Bundestag kaputtgemacht. Das muss man an der Stelle einfach mal klar sagen.
- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Dr. Yannick Bury [CDU/CSU]: Wo waren Ihre Vorschläge? – Henning Otte [CDU/CSU]: Nichts tun und dann die Situation beklagen! – Stephan Brandner [AfD]: Warum sind Sie denn so biestig?)
- Ehrlich gesagt: Für Europa hat das brutale Konsequenzen. Was Sie vorschlagen, sind de facto Grenzsicherungen.
- (Dr. Marcus Faber [FDP]: Zur Sache!)
- Andere europäische Staaten haben Sie aufgefordert, das zu lassen. Konservative Regierungschefs haben Sie aufgefordert, das zu lassen. Wenn wir alle in Europa uns jetzt gegenseitig mit unseren Nachbarn streiten, dann ist das das beste Geschenk, das wir Wladimir Putin machen, und das dürfen wir nicht zulassen, liebe Kolleginnen und Kollegen.
- (C) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Henning Otte [CDU/CSU]: Entschuldigen können Sie sich!)
- Der Kollege Faber hat auch gesagt, es sei ein guter Tag für Deutschland und Europa. Das Gegenteil ist der Fall. Die ganze Welt hat heute zugeschaut.
- (Dr. Marcus Faber [FDP]: Zur Sache, Herr Kollege! Ukraine!)
- Ja, die Sache! Es geht um den Krieg in der Ukraine,
- (Dr. Marcus Faber [FDP]: So ist es!)
- und es geht darum, wie wir im Deutschen Bundestag damit umgehen und welche Geschenke wir Wladimir Putin machen.
- Wir gedenken dieser Tage 80 Jahren Auschwitz-Befreiung. Sie haben angesprochen, dass wir der Opfer heute gedacht haben. Die ganze Welt hat zugeschaut. Die ganze Welt hat heute auf diesen Deutschen Bundestag geschaut.
- (Stephan Brandner [AfD]: So interessant sind Sie gar nicht! Kein Mensch interessiert sich bald mehr für die Grünen!)
- (D) Und wenige Tage, wenige Stunden später gibt es hier eine Mehrheit mit Rechtsextremen. Ich finde das wirklich schäbig und unverantwortlich, was Sie hier heute gemacht haben.
- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Henning Otte [CDU/CSU]: Monothematisch! So wie die AfD die Migration hat, haben Sie jetzt den heutigen Tag! Das ist ja schrecklich! – Gegenruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD]: Da können Sie nur lachen da gegenüber, oder wie? Das ist ja echt billig! – Steffen Janich [AfD]: Holen Sie mal Luft! – Stephan Brandner [AfD]: Setzen Sie sich hin, und hören Sie einfach mal auf, rumzuquatschen! So ein Unsinn! – Henning Otte [CDU/CSU]: Also, so was! Nur noch ein Thema, anstatt zum Thema zu sprechen!)
- Was heißt „ein Thema“? Es ist eine historische Zäsur,
- (Stephan Brandner [AfD]: Zensur oder Zäsur? – Weitere Zurufe von der AfD)
- die wir heute im Deutschen Bundestag erlebt haben. Und wenn Sie glauben, dass wir einfach so zur Tagesordnung übergehen, nicht mehr darüber reden
- (Zuruf der Abg. Dr. Silke Launert [CDU/CSU])
- und den Mantel des Schweigens darüber decken, dann irren Sie sich.

(A) Die Frage ist doch: Was machen Sie diese Woche noch? Im Haushaltsausschuss gab es gerade eine Mehrheit von CDU/CSU, FDP und AfD bei einem Antrag zu einer Petiteesse. Warum machen Sie weiter? Sie machen gerade weiter damit, hier demokratische Mehrheiten einzureißen. Ich finde das wirklich nicht verantwortungsvoll.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Die Abgeordneten entscheiden nach ihrer Überzeugung! Akzeptieren Sie das doch endlich mal!)

Die Frage ist: Was machen Sie diesen Freitag? Die Kirchen haben Sie kritisiert, die Zivilgesellschaft hat Sie kritisiert, der Zentralrat der Juden hat Sie kritisiert. Werden Sie damit weitermachen, mit der AfD, den Putin-Freunden, hier gemeinsam zu paktieren, oder kommen Sie zurück in die demokratische Mitte?

(Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Sie sind überhaupt nicht in der Mitte! Kapierten Sie es nicht? Sie sind schon lange nicht mehr in der Mitte! Sie sind am linken Rand!)

Diese Frage müssen sich CDU/CSU und FDP stellen. Darum geht es.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Dunja Kreiser [SPD], an die CDU/CSU gewandt: Gucken Sie mal in die Gesichter Ihrer Sitznachbarn! Gucken Sie mal in die Gesichter! – Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Recht hat er!)

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die AfD hat Matthias Moosdorf das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Matthias Moosdorf (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit der Wahl von Donald Trump hat die westliche Führungsmacht begonnen, die Politik wieder vom Kopf auf die Füße zu stellen. Der jüngste Ukraine-Friedensplan der Trump-Administration ist – bis auf die EU-Mitgliedschaft – identisch mit dem Friedensantrag der AfD. Auch deswegen unterstützt die neue US-Regierung die Vernunftposition unserer Partei und lehnt Ihre Kriegsverblendung ab. Man bekennt sich nämlich zu der seit 2022 von der AfD eingenommenen Position, dass Waffenlieferungen ohne Verhandlungen den Krieg verlängern, unzählige Menschenleben auf beiden Seiten fordern und nur eine flankierende Diplomatie Frieden bringen kann.

(Beifall bei der AfD)

Die Ukraine hat nach den verfügbaren Zahlen seit 2022 von rund 40 Ländern insgesamt 424 Milliarden Euro an Waffen- und Finanzhilfen zugesagt bekommen. Im Jahre 2017 schätzten ukrainische Wirtschaftswissenschaftler, dass das Korruptionsniveau der Ukraine mit dem Ugandas vergleichbar sei.

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Schlimmer ist nur noch Russland!)

2019 ging Transparency International davon aus, dass bei den Rüstungsausgaben etwa 30 Prozent des Budgets in Kanälen verschwinden, die unbekannt sind. Auch heute steht das Land in diesem Ranking nur wie etwa Algerien da,

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Radio Moskau!)

aber deutlich hinter Staaten wie Äthiopien oder Burkina Faso. Ein Berater des ukrainischen Präsidenten erklärte 2023, dass Gelder ungestraft entwendet würden und die Beamten – Zitat – „stehlen, als gäbe es kein Morgen“.

(Zuruf des Abg. Tobias B. Bacherle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Laut einer Studie der ukrainischen Agentur für Korruption hielten im Jahre 2023 88 Prozent der Bevölkerung und 81 Prozent der Wirtschaft die Korruption für das erheblichste Problem in der Ukraine. Die drei korruptesten Bereiche seien der Zoll, das Militär und das öffentliche Auftragswesen.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Ukraine ist beim Antikorruptionskampf bei Transparency International trotz Krieg nach oben gestiegen! Haben Sie das mitbekommen, oder lesen Sie nur den Sprechzettel aus Moskau vor?)

Im März 2024 waren 70 Prozent der Ukrainer der Meinung, dass ihre Regierung vom Krieg profitiere

(Zuruf des Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU])

und zunehmend in Korruption versinke. Vom Januar 2023 bis Juni 2024 stieg die Wahrnehmung steigender Korruption landesweit von 15 auf 49 Prozent.

(Dr. Sebastian Schäfer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie viel kriegen Sie denn aus Moskau jeden Monat? – Jörg Nürnberger [SPD]: Wie wäre es denn, wenn Sie mal über die ukrainischen Kriegsoffer nachdenken? Über die Zivilisten, die jeden Tag getötet werden?)

Interpol warnte schon im Juni 2022, dass gelieferte Waffen in die Hände des organisierten Verbrechens gelangen. Und die „New York Times“ berichtet, dass der Verbleib von rund 60 Prozent der an die Ukraine gelieferten Güter fehlerhaft bis ungeklärt ist.

(Zuruf des Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU])

All das sind keine Putin-Lügen;

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Nee, das ist einfach Radio Moskau!)

denn die USA untersuchen nun den Verbleib von 100 Milliarden Dollar Ukrainehilfen. Unter Leitung von Robert Gates befassen sich über 200 Ermittler damit. Storch erklärte, es gehe um Diebstahl, Betrug und Korruption.

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Damit kennen Sie sich aus!)

Das Pentagon berichtet, es seien 63 Prozent der Militärhilfe spurlos verschwunden. 63 Prozent!

(C)

(D)

(A) (Carolin Bachmann [AfD]: Hört mal zu!
Schämt euch!)

Deutschland ist nach den USA zweitgrößter bilateraler Hilfsgeber der Ukraine. Unsere Unterstützung ist mehr als doppelt so hoch wie die von Frankreich und Italien zusammen. 2024 wurde sie im Vergleich zu 2023 nochmals verdoppelt. Der im Juni 2024 eingerichtete EU-Kontrollrat hat aber bisher lediglich drei Mitglieder als unabhängige Experten für ein Audit ernannt. Großes Interesse an Transparenz besteht also offenbar nicht.

Die AfD fordert die Bundesregierung auf, nach dem US-Vorbild endlich einen Stab mit mindestens 50 Mitarbeitern einzurichten, der die gesamten deutschen Ukrainehilfen von fast 40 Milliarden Euro überprüft, Korruption aufdeckt und endlich verfolgt.

(Beifall bei der AfD)

Ihren Antrag auf weitere 3 Milliarden Euro lehnen wir natürlich ab.

Und übrigens: Die Zeitenwende beginnt jetzt!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege Jörg Nürnberger hat für die SPD-Fraktion seine **Rede zu Protokoll** gegeben.¹⁾ Dafür danken wir.

Ich gebe das Wort an Otto Fricke für die FDP-Fraktion.

(B) (Beifall bei der FDP sowie des Abg. Ingo Gädechens [CDU/CSU])

Otto Fricke (FDP):

Geschätzte Frau Präsidentin! Herr Kollege Moosdorf, ich würde ja sagen: „Kehren Sie zurück zum Cellospiel!“, aber dann würde Udo Lindenberg wahrscheinlich nicht mehr sein schönes Lied spielen; deswegen bringt das auch nichts.

In Ihrer Rede ist es kein einziges Mal um Menschen, kein einziges Mal um Mitgefühl gegangen. Es ist nicht um die Ukraine gegangen. Gar nichts!

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Jörg Nürnberger [SPD] und Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das zeigt doch eines ganz deutlich: Ihnen geht es nicht um die Menschen, Ihnen geht es um Macht, Ihnen geht es um Fantasien von Macht; das hat Ihr Geschäftsführer heute ja auch gezeigt.

(Matthias Moosdorf [AfD]: Es geht um deutsches Steuergeld!)

Ich hoffe, wir werden Ihnen heute Abend mit dieser Abstimmung mal wieder zeigen, wo Ihre Grenzen sind, wo Sie doch vorher noch meinten, Sie könnten den Tag in irgendeiner Weise bestimmen.

(Carolin Bachmann [AfD]: Ihre Grenze liegt bei 5 Prozent!)

Meine Damen und Herren, während wir hier stehen, sitzen, debattieren, werden überall in der Ukraine Menschen überlegen: Trifft vielleicht eine Rakete mein Haus? Werde ich vielleicht gar nicht mehr aufwachen? Werden meine Kinder sterben? Wird irgendetwas passieren? – Es ist an uns, zu entscheiden, ob wir diesen Menschen in den nächsten Monaten helfen wollen, und wir könnten ihnen, so glaube ich, sehr schnell helfen.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Meine Damen und Herren, ich glaube auch, dass keinem hier – wahrscheinlich von Einzelnen im Hufeisen abgesehen – die Menschen in der Ukraine egal sind. Wir alle wollen helfen – ich sehe das in allen Fraktionen –, die Frage ist nur, welchen Weg man geht.

(Stephan Brandner [AfD]: Dann fahren Sie doch mal hin und kämpfen, Herr Fricke! Holen Sie sich einen Stahlhelm und ein Gewehr!)

– Herr Brandner, machen Sie weiterhin Ihre Späßchen über dieses Thema. Ich bleibe bei der Sache und versuche, Gemeinschaft zu erzeugen.

(Stephan Brandner [AfD]: Fahren Sie an die Front und helfen Sie der NATO! Gehen Sie mit gutem Beispiel voran! Sie sind doch ein gesunder Mann! – Gegenruf des Abg. Dr. Marcus Faber [FDP]: Herr Brandner, kommen Sie doch mal mit, wenn ich da wieder hinfahre!)

(D)

Sie können nichts Konstruktives beitragen, und das sollten die Leute irgendwann erkennen. Ich hoffe, sie erkennen es rechtzeitig.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, was ich allerdings nicht verstehe, ist, warum der Bundeskanzler haushaltsrechtlich argumentiert und gesagt hat, die Mittel seien nicht vorhanden. Ich will hier mal ein bisschen aufklären. Bei den 3 Milliarden Euro, die man an der Stelle bewegen muss, geht es um noch nicht einmal 1 Prozent des Haushaltes; wir haben es heute im Haushaltsausschuss vom Finanzminister gehört. Ich will nur daran erinnern: Wir haben im letzten Jahr überplanmäßig und außerplanmäßig 24 Milliarden Euro ausgegeben, und das im Laufe des Jahres und nicht am Anfang. Wo ein Wille ist, ist ein Weg. Und in einem Parlament mit Gesetzgebungsmöglichkeiten sollte sich auch ein entsprechender Weg öffnen.

(Matthias Moosdorf [AfD]: Mit welchem Effekt?)

Meine Damen und Herren, wir haben in diesem Jahr bereits 6,75 Milliarden Euro an außerplanmäßigen und überplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen beschlossen. Komisch: Als es um die 6,75 Milliarden Euro ging, war Geld da. Da ging es auch nie um eine Gegenfinanzierung. Es stand auch nie in dem Antrag: „Das wird aus diesem oder jenen Topf finanziert“,

¹⁾ Anlage 11

(A) sondern es hieß, wie wir heute gehört haben: Das wird man schon finanzieren – notfalls mit einem reinen Gegenkonto, das man einfach mal fiktiv aufmacht.

Meine Damen und Herren, wir wollen der Ukraine helfen, und deswegen bitte ich um Unterstützung, auch an diesem Tag. Ich würde mich freuen, wenn SPD und Grüne, auch wenn sie nicht zustimmen können, unseren Antrag wenigstens mit einer Enthaltung begleiten, damit wir noch heute Abend eine Mehrheit gegen diese AfD haben.

Ich schließe mit Schillers „Die Braut von Messina“, erster Akt, achter Auftritt: „Das Gesetz ist der Freund des Schwachen“. Lassen Sie uns mit dem Haushaltsgesetz für die Menschen in der Ukraine zum Freund der Schwachen dort werden!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Das Wort für die Unionsfraktion hat der Kollege Thomas Erndl.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Diese Debatte irritiert. Wieso führen wir die eigentlich?

(B) (Zuruf von der Linken: Ja, lassen Sie es! – Heiterkeit bei der Linken)

– Nicht in dem Sinne, wie Sie vielleicht denken, sondern tatsächlich – wie es Kollege Fricke gerade dargestellt hat –, weil wieder einmal eine Blockade, eine Zögerlichkeit im Kanzleramt vorhanden war. Es ist ein Muster, das sich in den letzten drei Jahren bei all den Fragen, die wir hier auf dem Tisch hatten, wenn es um die Unterstützung der Ukraine ging, durchgezogen hat.

Marcus Faber hat zu Eingang der Debatte an die Worte von Roman Schwarzman heute Mittag erinnert. Sie sind eine eindrückliche Erinnerung an unsere historische Verantwortung und ein Appell, nicht wegzusehen, wenn vor unseren Augen ein Vernichtungskrieg geführt wird. Und die Frage, die sich immer stellt, ist: Tun wir alles, um diese Barbarei des Putin-Regimes in die Schranken zu weisen? Die Antwort ist leider immer noch Nein, und das liegt ganz entscheidend auch am Bundeskanzler.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In der Frage dieses Hilfspakets: unverständliche Zögerlichkeit.

(Jörg Nürnberger [SPD]: Wir liefern doch!)

Dabei wären die Luftverteidigungssysteme so wichtig. Wir erfahren jeden Tag, wie viele Drohnen, wie viele Raketen, wie viele Cruise Missiles in zivile Einrichtungen, in Energieinfrastruktur, in Krankenhäuser einschlagen. Das ist eine tragische Entwicklung. Und jeden Tag aufs Neue müssen wir mit diesen schrecklichen Nachrichten leben.

(C) Ein Gespräch in dieser Woche mit Ukrainerinnen und Ukrainern hat mir noch einmal vor Augen geführt, dass die Ukrainer nicht einmal eine Minimalausstattung in ihrem Verteidigungskampf haben. Verwundete ukrainische Soldaten müssen oft Stunden oder Tage warten, bis sie von der Front evakuiert werden können, weil viel zu wenig gepanzerte Fahrzeuge vorhanden sind. Das ist eine traurige Bilanz nach drei Jahren Ukrainekrieg.

Meine Damen und Herren, wir müssen es besser machen. Wir müssen endlich in den maximalen Unterstützungsmodus kommen. Wir können nicht bei jeder Frage die Debatte nach dem Muster führen, wie es sich jetzt seit drei Jahren wiederholt. Ich erinnere an die Frage, ob wir der Ukraine 60 Jahre alte Marder zur Verfügung stellen können. Und die Antwort damals war: Das wäre eine furchtbare Eskalation. – Wir haben sie zur Verfügung gestellt.

(Jörg Nürnberger [SPD]: Bitte keine Geschichtsklitterung!)

Wir hatten die gleiche Frage bei allen anderen Waffensystemen und haben sie am Schluss doch zur Verfügung gestellt.

Wir brauchen aber nicht diese Debatten, sondern wir brauchen Stärke und Klarheit gegenüber Putin.

(Zuruf von der SPD: Mithilfe der AfD! Mithilfe der AfD wollen Sie das machen!)

Wir können nicht mit Angsthasenpolitik die Abschreckung der NATO untergraben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D) Und wir können nicht jetzt im Wahlkampf auf perfide Art und Weise die notleidende Bevölkerung der Ukraine gegen deutsche Rentnerinnen und Rentner ausspielen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Gabriele Katzmarek [SPD]: Ja, das machen Sie, glaube ich! Ich wüsste nämlich nicht, wer sonst!)

Die Frage der Unterstützung der Ukraine dürfen wir nicht mit innenpolitischen Fragen verknüpfen. Diese Frage sollte nicht in diesem Wahlkampf debattiert werden; sie ist eine Frage der Überzeugung, eine Frage des Friedens in Europa. Und da darf es kein Zaudern, Blockieren und Täuschen, keine Einflussnahme und keine Instrumentalisierung für den eigenen Wahlkampf mehr geben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Tagtäglich legen Putins Bomben ganze Gebiete, ganze Städte in Schutt und Asche. Tagtäglich terrorisieren russische Soldaten Zivilisten und begehen unsägliche Gräueltaten. Tagtäglich sterben in den Schützengräben die klügsten Söhne und Töchter der Ukraine. Am 24. Februar jährt sich der russische Angriff auf die Ukraine zum dritten Mal. Das ist die Realität in Europa, und diese Realität müssen wir aufbrechen.

Wenn Europa Frieden will, müssen wir aktiv für den Frieden arbeiten. Da darf es keine weitere Schlafmützigkeit im Kanzleramt geben. Damit entfernen wir uns immer weiter von einem friedlichen Europa. Wenn wir Frie-

(A) den wollen, dann ist es das Mindeste, dass wir Europäer die Ukraine mit ganzer Kraft unterstützen. Deswegen ist es wichtig, dass wir auch dieses 3-Milliarden-Paket auf den Weg bringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Ich schließe die Aussprache.

Bevor ich zur Abstimmung komme, gebe ich das Wort zu einer Erklärung nach § 31 der Geschäftsordnung dem Abgeordneten Boehringer.

(Beifall bei der AfD)

Peter Boehringer (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Ich mache zum ersten Mal in acht Jahren von diesem Recht nach § 31 der Geschäftsordnung, die Debatte zu verlängern, Gebrauch. Es ist inhaltlich und auch prozessual nicht alles gesagt worden, und es sind so aktuelle Entwicklungen, dass es nicht möglich war, das zu verschriftlichen.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Zum Abstimmungsverhalten!)

(B) Im Haushaltsausschuss – es wurde ja eben gesagt – gab es einen Antrag von CDU/CSU und FDP zur Unterstützung der Ukraine. Wir reden von 3 Milliarden Euro echter Rüstungsunterstützung. Ich will das jetzt nicht ausführlich werten, aber es ist natürlich Geld für eine Kriegsverlängerung, für einen Krieg, der für die Ukraine nicht mehr zu gewinnen ist. Aber das ist die einzige Wertung, mir geht es nicht um diese Frage an dieser Stelle.

Es geht darum, dass es in dieser Abstimmung bemerkenswerte Mehrheiten und Widersprüchlichkeiten innerhalb der Koalition gab. Die Mehrheit – das muss auch die Öffentlichkeit wissen, aber sicher wissen es auch nicht alle Kollegen, wenn sie nicht im Haushaltsausschuss saßen – war schwarz-gelb.

(Wolfgang Kubicki [FDP]: Es geht ums Abstimmungsverhalten! – Otto Fricke [FDP]: *Ihr* Abstimmungsverhalten, Herr Kollege! – Zuruf von der SPD: Ist das eine Erklärung?)

– Ich weiß nicht, Herr Vizepräsident oder Herr Kollege, was es jetzt an der Stelle zu diskutieren gibt. Es ist eine Erklärung zur Abstimmung.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Es geht darum, dass Sie Ihre Abstimmung erklären müssen.

Peter Boehringer (AfD):

Ich bitte, jetzt nicht unterbrochen zu werden. Es ist ganz klar genau § 31 Absatz 1 relevant. Wahnsinn!

(Widerspruch beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP)

(C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben jetzt noch anderthalb Minuten.

Peter Boehringer (AfD):

Aber es ist ja kein Zufall, dass der Widerspruch von der FDP kommt. Sie sind ja nicht zufällig in voller Mannschaftsstärke hier. Sie wollen diese 3 Milliarden Euro heute durchbringen. Das ist Ihr gutes Recht.

(Otto Fricke [FDP]: Ja, für die Menschen! Für die Menschen!)

Aber mir geht es mehr um Rot-Grün an dieser Stelle, die Mehrheit. Dass wir hier überhaupt darüber sprechen müssen, weil die Beschlussempfehlung im Haushaltsausschuss vor zwei Stunden entsprechend ausgefallen ist,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie mal, was ist das hier eigentlich? Ist das Radio Moskau, oder was ist das hier?)

liegt daran, dass entgegen dem Wahlkampfversprechen von Herrn Scholz und auch entgegen den neutralen Aussagen, den korrekten Aussagen des Bundesfinanzministers eben im Haushaltsausschuss diese Dinge nicht niedergestimmt wurden, wie das üblich ist. Deshalb müssen wir darüber sprechen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, Sie können jetzt ihr Abstimmungsverhalten begründen, aber Sie können nicht die Debatte verlängern.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Peter Boehringer (AfD):

Die gespaltene Zunge der SPD an dieser Stelle ist nicht in Ordnung.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege, noch mal: Sie können hier Ihr Abstimmungsverhalten begründen, –

Peter Boehringer (AfD):

Es wird hier vom Bundeskanzler was völlig anderes vertreten als das, was Herr Schmid eben hier gesagt hat. Das muss die Öffentlichkeit wissen. Und das ist abstimmungsrelevant.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

– aber das ist die Debatte verlängern.

Peter Boehringer (AfD):

Und dass wir überhaupt an dieser Stelle zu dieser Abstimmung kommen, ist eigentlich nicht in Ordnung.

(D)

(A) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Vielen Dank.

(Zuruf von der FDP: Ausschalten!)

Peter Boehringer (AfD):

Ja, gut, dann bin ich jetzt hiermit abgeschnitten. Aber das musste die Öffentlichkeit noch wissen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – So, jetzt kommen wir zur Abstimmung.

(Abg. Stephan Brandner [AfD] meldet sich zu Wort)

Herr Brandner zur **Geschäftsordnung**.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: Eure neuen Freunde, ne?)

Stephan Brandner (AfD):

Ich bezweifle für die AfD-Fraktion die Beschlussfähigkeit des Deutschen Bundestags.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die FDP gewandt: So, und jetzt seid ihr dran, weil wir enthalten uns! Ich hoffe, ihr habt die Beschlussfähigkeit gesichert als FDP und als Union in der namentlichen Abstimmung! – Abg. Stephan Thomae [FDP] meldet sich zur Geschäftsordnung)

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Thomae meldet sich auch zur Geschäftsordnung.

Stephan Thomae (FDP):

Frau Präsidentin, nachdem die Beschlussfähigkeit angezweifelt worden ist, beantrage ich für unsere Fraktion die namentliche Abstimmung zu diesem Tagesordnungspunkt.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich habe es akustisch nicht verstanden. Noch mal, bitte.

Stephan Thomae (FDP):

Ich beantrage namentliche Abstimmung zu diesem Tagesordnungspunkt.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Gut. Vielen Dank. – Es wird namentliche Abstimmung verlangt. Dann werden wir das natürlich durchführen. Dafür benötigen wir eine kurze Zeit. Ich werde jetzt kurz die Sitzung unterbrechen, weil die namentliche Abstimmung vorbereitet werden muss – das wissen Sie –; wie lange, weiß ich nicht. Aber wir unterbrechen jetzt hier an dieser Stelle.

(Unterbrechung von 23.59 bis 0.08 Uhr)

(C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die unterbrochene Sitzung ist wieder eröffnet.

Ich eröffne jetzt die namentliche Abstimmung über den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 20/14712 im Zusammenhang mit der Feststellung der Beschlussfähigkeit des Deutschen Bundestages. Sie haben für diese Abstimmung 20 Minuten Zeit, wie das üblich ist, das heißt bis kurz vor halb eins, also bis 0.30 Uhr.

Ich frage noch kurz: Sind die Schriftführerinnen und Schriftführer da? – Ich sehe einen Daumen nach oben. Herzlichen Dank. Dann ist die Abstimmung hiermit eröffnet.

Ich will während der Abstimmung noch einmal sagen, weil ich jetzt mehrfach gefragt worden bin: Wir können die nächste Debatte nicht beginnen, weil wir gerade in Verbindung mit der Feststellung der Beschlussfähigkeit abstimmen und die nächste Debatte auch mit einem Beschluss enden würde. Deswegen müssen wir warten, bis ausgezählt ist, und dann können wir sehen, wie es weitergeht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ist denn noch jemand hier, der vergessen hat, abzustimmen? In etwa drei Minuten wird die Abstimmung nämlich geschlossen werden. Nicht dass Sie sich jetzt hier verratscht haben! – Das scheint nicht der Fall zu sein. Also noch drei Minuten, und dann schließe ich diese namentliche Abstimmung. Dann zählen wir aus, und dann schauen wir mal.

Herzlichen Dank. Hiermit ist die Abstimmung geschlossen. Ich gebe Ihnen das Ergebnis, sobald es da ist, gerne bekannt. Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer herzlich, die Stimmen auszuzählen. Bis dahin unterbreche ich die Sitzung. (D)

(Unterbrechung von 0.30 bis 0.37 Uhr)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich eröffne die Sitzung erneut.

Die Zahl der abgegebenen Stimmen zur Feststellung der Beschlussfähigkeit – und das war ja ein Teil unserer Abstimmung – beträgt 320. Damit sind wir nicht beschlussfähig.¹⁾

(Matthias Moosdorf [AfD]: Na, Mahlzeit! War wohl nichts!)

Ich schließe die Sitzung und berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf heute, Donnerstag, den 30. Januar 2025, 9 Uhr, ein.

Ich freue mich, Sie alle dann in neuer Frische wiederzusehen. Bitte gehen Sie zwischendurch duschen. Vielen Dank!

(Matthias Moosdorf [AfD]: War wohl nichts! Tschüs! Bis zum nächsten Mal! – Gegenruf des Abg. Wolfgang Kubicki [FDP]: Sie begreifen gar nichts! – Weiterer Gegenruf des Abg.

¹⁾ Namensverzeichnis der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der namentlichen Abstimmung in Verbindung mit der Feststellung der Beschlussfähigkeit teilgenommen haben, siehe Anlage 12.

(A) Dr. Marcus Faber [FDP]: Sie haben die Tagesordnung nicht verstanden! Sie haben es nicht verstanden! Sehr schön! Machen Sie mal so weiter!

Die Sitzung ist geschlossen. Genießen Sie den restlichen Morgen und die gewonnenen Einsichten! (C)

(Schluss: 0.38 Uhr)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Akbulut, Gökay	Die Linke
Al-Dailami, Ali	BSW
Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Diedenhofen, Martin	SPD
Fäscher, Ariane	SPD
Ganserer, Tessa	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gürpınar, Ates	Die Linke
Helling-Plahr, Katrin (gesetzlicher Mutterschutz)	FDP
Kaufmann, Dr. Malte (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	AfD
Kiesewetter, Roderich	CDU/CSU
Konrad, Carina	FDP
(B) Link (Heilbronn), Michael Georg	FDP
Pantazis, Dr. Christos	SPD
Reichardt, Martin	AfD
Rhie, Ye-One	SPD
Schraps, Johannes	SPD
Schwabe, Frank (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	SPD
Spallek, Dr. Anne Monika	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Stamm-Fibich, Martina	SPD
Steinmüller, Hanna (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Stöber, Klaus	AfD
Timmermann-Fechter, Astrid	CDU/CSU
Wellenreuther, Ingo	CDU/CSU
Weyel, Dr. Harald (Teilnahme an einer Parl. Versammlung)	AfD

Abgeordnete(r)	
Witt, Uwe	fraktionslos

Anlage 2**Erklärungen nach § 31 GO**

zu der namentlichen Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion CDU/CSU zu der Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler zu aktuellen innenpolitischen Themen (Drucksache 20/14698) (Tagesordnungspunkt 1)

Anikó Glogowski-Merten (FDP):

Die Bundesrepublik Deutschland hat als einer der Erstunterzeichner des Schengener Übereinkommens bereits 1985 den Grundstein für den freien Personen- und Warenverkehr über die Grenzen hinweg gelegt, von dem seit 1995 nicht nur Millionen von Menschen in nahezu allen Ländern der Europäischen Union und des Europäischen Wirtschaftsraums täglich profitieren, sondern der auch einen barrierefreien Warenverkehr über die Grenzen hinweg ermöglicht.

Die deutsche Wirtschaft, ob im produzierenden Gewerbe oder im Dienstleistungssektor, ist auf das Funktionieren komplexer internationaler Lieferketten ebenso angewiesen wie auf den täglichen Zustrom ausländischer Arbeitskräfte als Grenzgänger nach Deutschland. Beides macht den Wirtschaftsstandort Deutschland erst leistungsfähig, sicher und steigert unseren Wohlstand.

Neben dem Wegfall der Zollabfertigung innerhalb des EWR durch die Zollunion ermöglicht der Wegfall der permanenten Grenzkontrollen die Mobilität, die nicht nur unser Land und unsere Wirtschaft brauchen, sondern die auch wesentlich zum Zusammenwachsen Europas beigetragen hat. Das Erfolgs- und Friedensprojekt Europäische Union lebt tagtäglich durch das Abkommen, das den Namen einer kleinen luxemburgischen Gemeinde trägt.

Die Antragstellerin der CDU/CSU-Fraktion will mit diesem Antrag unter anderem wieder dauerhafte Grenzkontrollen an den deutschen Grenzen einführen. Dies widerspricht sowohl dem Geist des Schengener Übereinkommens als auch dem Inhalt des Schengener Grenzkodexes, den die Bundesrepublik Deutschland ratifiziert hat. Dieser völkerrechtlich verbindliche Vertrag, den die Bundesrepublik Deutschland unterzeichnet und ratifiziert hat, sieht unter klaren Voraussetzungen die vorübergehende Wiedereinführung von Kontrollen an den Binnengrenzen des Schengen-Raumes vor, nicht aber die Einführung dauerhafter Grenzkontrollen.

(D)

- (A) Eine Umsetzung der Forderung der CDU/CSU-Fraktion würde einen Austritt der Bundesrepublik Deutschland aus dem Schengener Abkommen voraussetzen, der mit dem vorliegenden Entschließungsantrag weder möglich wäre noch gefordert wird.

Folglich ist diese Forderung – und um nichts anderes handelt es sich – weder nach nationalem noch nach europäischem Recht umsetzbar, was der antragstellenden Fraktion bewusst ist und billigend in Kauf genommen wird, um im laufenden Bundestagswahlkampf Entschlossenheit zu suggerieren, ohne eine Umsetzung auch nur anzustreben.

Fakt ist aber auch, dass die Bundespolizei weder personell noch materiell oder infrastrukturell in der Lage ist, diese Forderung zu erfüllen.

Mit der Forderung nach einer ausnahmslosen Zurückweisung aller Schutzsuchenden an den Grenzen der Bundesrepublik wird zugleich faktisch die Abschaffung des sogenannten Flughafenverfahrens nach § 18a Asylgesetz gefordert. Dieses Verfahren stellt bereits heute sicher, dass nur im Rahmen eines Eilverfahrens festgestellte Asylgründe zum Verlassen des Transitbereichs inländischer Flughäfen berechtigen. Eine Abschaffung dieser Möglichkeit, insbesondere für Asylbewerber nach Artikel 16a Absatz 1 GG, würde es faktisch unmöglich machen, Menschen in Deutschland Schutz zu gewähren, die aufgrund ihrer oppositionellen Tätigkeit in Diktaturen mit dem Tode bedroht sind.

- (B) Ich unterstütze die Forderungen nach einer klaren Durchsetzung der Rückführung ausreisepflichtiger Personen und der Unterstützung der Länder beim Vollzug durch den Bund. Die Fraktion der Freien Demokraten im Deutschen Bundestag hat hierzu unter dem gleichen Tagesordnungspunkt einen deutlich fundierteren Antrag zur Abstimmung gestellt, der – im Gegensatz zu dem hier vorliegenden Antrag – auch fundierte Lösungsansätze aufzeigt.

Philipp Hartewig (FDP):

Das Messerattentat in Aschaffenburg hat unser Land, unsere Gesellschaft, aber auch unsere Politik im Kern erschüttert. Leider reiht sich diese verachtenswerte Tat in eine Reihe von Vorfällen ein – man denke nur an Solingen, Mannheim oder Magdeburg –, welche das Sicherheitsempfinden der Menschen in unserem Land, aber auch das Vertrauen in ein Regierungshandeln, welches seinem Auftrag zur Aufrechterhaltung der inneren Sicherheit, zum Schutz jedes Einzelnen nachkommen soll, entscheidend geschwächt hat.

Der sich nach jeder dieser Taten wiederholende Reigen von Mitleidsbekundungen mag angebracht sein, erscheint jedoch zunehmend zynisch, wenn die im gleichen Atemzug angekündigten Konsequenzen ausbleiben oder keine Wirkung entfalten. Zu einem ehrenden Gedenken an die Opfer dieser Vorfälle gehört auch die Einsicht, dass ein bloßes „Weiter so“ dem Ausmaß des Migrationsproblems in unserem Land und der fundamentalen Sorgen und Sicherheitsbedenken unserer Gesellschaft keinesfalls gerecht werden kann. Aus Worten müssen in diesem Fall Handlungen folgen.

- (C) Meine Zustimmung zum Fünf-Punkte-Plan der CDU/CSU-Fraktion folgt aus der Überzeugung, dass wir die erodierende Akzeptanz für unser auf Solidarität und Verständnis fußendes Asylsystem nicht mehr mit kosmetischen Maßnahmen und guten Worten stützen können, sondern einen echten Richtungswechsel in der Migrationspolitik brauchen.

Als Mitglieder des Bundestags tragen wir in diesen Tagen die Verantwortung für die Sicherheit in unserem Land. Die Flucht der politischen Linken in die sogenannte „Brandmauer-Debatte“ ohne jegliche eigene Problemlösungsvorschläge ist jedoch eine Flucht vor der eigenen Verantwortungslosigkeit – indem wir passgenaue, lösungsorientierte und insbesondere funktionierende und effiziente Lösungen in der Migrationspolitik mittragen, schaden wir nicht, sondern stärken wir gerade die demokratische Mitte in unserem Land.

Daran ändert auch das Abstimmungsverhalten anderer destruktiver Parteien wie der AfD oder dem BSW nichts. Eines ist aus meiner Sicht klar: Ein Tabubruch oder eine Gefahr für die Demokratie ist sicher nicht das Verabschieden eines sinnvollen Antrags zur Lösung eines der gravierendsten Probleme unseres Landes im 21. Jahrhundert. Ich werde mein Abstimmungsverhalten zu einem Antrag einer Partei der demokratischen Mitte, namentlich der CDU, nicht abhängig machen von taktierenden politischen Rändern.

- (D) Die FDP-Bundestagsfraktion fordert bereits seit 2017 ein diametrales Umdenken im Umgang mit der Massenzuwanderung, mit der Abschiebung ausreisepflichtiger Personen, mit der Umsetzung geltenden EU-Rechts wie dem Dublin-Abkommen und mit der Wiederherstellung eines umfassenden Sicherheitsempfindens in unserer Bevölkerung.

Mit dem Fünf-Punkte-Plan der CDU/CSU-Fraktion, welcher auch zentrale Forderungen der FDP-Fraktion aus der Vergangenheit aufgreift, besteht nun die Möglichkeit, die dringend erforderliche Neugestaltung und Neuordnung in der Migrationspolitik zu vollziehen. In diesem Moment gilt es, ein klares Zeichen an unser Land, an unsere Gesellschaft, an jeden Einzelnen zu senden: Unser Staat übernimmt Verantwortung. Unser Staat erkennt die Probleme in unserem Land. Unser Staat löst die Probleme in unserem Land.

Mit der Abstimmung ändert sich nicht die Migrationspolitik im Land. Der Antrag weist an einigen Stellen Verbesserungspotenzial auf. Er ist aber der erste, wichtige und erforderliche Schritt zu einem grundlegenden Wechsel, dem viele konkrete Handlungen folgen müssen.

Dieser Verantwortung wird unsere Fraktion auch mit einem eigenen Antrag (Drucksachsennummer 20/14713) zur Migrationsfrage mit verschiedenen Lösungsansätzen gerecht.

Mit diesem Antrag machen wir als Fraktion klar, dass wir nicht nur wohlklingende Forderungen im Bereich der Migrationspolitik in die Öffentlichkeit tragen, sondern bereits handfeste und tragfähige Lösungen erarbeitet haben, welche einen klaren Weg in die Zukunft hin zu einer geordneten Einwanderung und einem sicheren Rechtsstaat aufzeigen. Uns geht es nicht nur um das „Ob“ einer

(A) politischen Wende, sondern auch um das „Wie“. Diese Frage beantworten wir mit unseren im Antrag formulierten Forderungen. Insbesondere die Einstellung der Gewährung von Entwicklungshilfe für Länder, welche im Bereich der Migration eine Kooperation mit unserem Land ablehnen und beispielsweise ihre Staatsbürger nicht zurücknehmen, wenn diese kein Recht mehr haben, in unserem Land zu sein, macht deutlich: Solidarität und Hilfe dürfen auch an dieser Stelle keine Einbahnstraße nach Deutschland sein.

Auch weiterhin stehe ich als Abgeordneter und stehe wir als FDP für Weltoffenheit, eine geordnete Einwanderung von Fachkräften in den Arbeitsmarkt und eine humanitäre Ausgestaltung unseres Asylsystems. Dies macht auch unser Antrag deutlich, welcher meine vollständige und überzeugende Unterstützung erhält. All dies wird jedoch nur funktionieren, wenn unser Staat gleichzeitig Stärke, Handlungsfähigkeit und Problembewusstsein demonstriert – gegenüber unseren Bürgerinnen und Bürgern, welche sich zu Recht fragen, warum Stadtparks gefährliche Orte sind und der nächtliche Gang zum Bahnhof ein Risiko wird, aber auch gegenüber allen Menschen, welche unserem Land, unserer Gesellschaft und den Menschen hier vor Ort Schaden zufügen wollen.

Als Volksvertreter bin ich mir der Verantwortung, welche in meine Hände gelegt wurde, bewusst. Dieser Verantwortung werde ich mit meiner Zustimmung zum Fünf-Punkte-Plan der CDU/CSU-Fraktion gerecht.

Gyde Jensen (FDP):

(B) Die Migrationspolitik der Bundesrepublik Deutschland ist unter dem Einfluss der Flüchtlingskrise 2015 zu einer gesamtgesellschaftlichen Bewährungsprobe geworden. Der seit Jahren anhaltende politische Diskurs über die notwendigen Schritte hat sich insbesondere durch die schrecklichen Angriffe in Magdeburg und Aschaffenburg verschärft und erfordert einen grundlegenden Kurswechsel. In weiten Teilen der Bevölkerung wächst die Sorge, dass der Rechtsstaat die Entwicklungen nicht mehr im Griff hat.

Mit rund 850 000 Asylbewerbern in den letzten zwei Jahren und über 1 Million Menschen, die aufgrund des russischen Angriffskriegs aus der Ukraine fliehen mussten, stehen unsere Gesellschaft und unsere staatlichen Strukturen vor enormen Herausforderungen. Die Aufnahme und Integration von Flüchtlingen in den Städten, Kommunen und Gemeinden wird immer schwieriger, während gleichzeitig unsere Sozialsysteme überlastet sind. Die Realität zeigt leider, dass europäisches Recht als Grundlage einer gemeinsamen europäischen Migrations- und Asylpolitik immer weniger funktioniert und das deutsche Asylrecht zunehmend ausgenutzt wird. Zugleich verzeichnen die polizeilichen Kriminalstatistiken eine überdurchschnittliche Verwicklung von Flüchtlingen in Straftaten, darunter auch schwere Vergehen.

Deutschland muss ein offenes Land bleiben, dessen Einwanderungspolitik jedoch auf Kontrolle, klaren Regeln und funktionierendem Management basiert. Eine neue Realpolitik in der Migration ist daher unverzichtbar, um auch künftig die Einwanderung qualifizierter Menschen in unseren Arbeitsmarkt zu ermöglichen, Ordnung

und Kontrolle zu gewährleisten und das Vertrauen in unseren Staat sowie unsere Demokratie nachhaltig zu stärken. (C)

Der Entschließungsantrag der CDU/CSU bildet die Grundlage für eine politische Neujustierung der Migrationspolitik in unserem Land, auf die wir Freien Demokraten in den letzten Jahren immer gedrängt haben. In dieser 20. Wahlperiode konnten wir als Teil des Regierungsbündnisses erste Schritte zu einer notwendigen Kehrtwende einleiten, die jedoch nur ein Anfang sein konnte. Der Entschließungsantrag fordert mehr Kontrolle und Ordnung – Maßnahmen, die unser Land jetzt dringend benötigt. Viele inhaltliche Fragen sind dabei abschließend und rechtskonform zu klären.

Die Forderung nach dauerhaften Grenzkontrollen bedarf einer genaueren Definition, der Bestimmung der Umsetzbarkeit sowie der Klärung der Dauer dieser Maßnahmen. Ziel muss es sein, zu einem Schengen-Raum mit offenen Binnengrenzen zurückzukehren, der durch funktionierende Außengrenzen geschützt ist und in dem Sekundärmigration innerhalb Europas weitgehend eingedämmt wird. Bei der Zurückweisung von Personen ohne Einreiseerlaubnis muss sichergestellt werden, dass es gemäß europäischem und internationalem Recht weiterhin möglich ist, an der Grenze Asyl zu beantragen. Der Vorschlag zur Inhaftierung vollziehbar Ausreisepflichtiger richtet sich vor allem an diejenigen, deren Abschiebebescheid rechtskräftig ist. Die Umsetzung dieses Vorhabens muss eindeutig erfolgen und dabei die geltenden Rechtsvorschriften strikt beachtet werden.

Mit dieser Klarstellung und meiner Unterstützung des Entschließungsantrags der CDU/CSU „Fünf Punkte für sichere Grenzen und das Ende der illegalen Migration“ möchte ich diesem Ansinnen zustimmen und einen Beitrag zu einer Richtungsentscheidung für eine neue Realpolitik in der Migration leisten, die zu einer Rückkehr zu Ordnung und Kontrolle führt. Auch wenn ich vereinzelt inhaltliche Bedenken habe, stimme ich diesem Antrag zu, weil er eine entscheidende Weichenstellung für die Zukunft ermöglicht. (D)

Die Abgrenzung zur AfD und ihrer politischen Perspektive auf die Migrations- und Asylpolitik in unserem Land wird durch den Entschließungsantrag eindeutig vorgenommen. Als Freie Demokratin stehe ich uneingeschränkt zur Vielfalt und Weltoffenheit unseres Landes und möchte diese bewahren und erhalten. Damit die offene Gesellschaft gelingt, braucht es jedoch funktionierende Regeln und verantwortungsvolle Lösungen.

Ulrich Lechte (FDP):

Die Bundesrepublik Deutschland hat als einer der Erstunterzeichner des Schengener Übereinkommens bereits 1985 den Grundstein für den freien Personen- und Warenverkehr über die Grenzen hinweg gelegt, von dem seit 1995 nicht nur Millionen von Menschen in nahezu allen Ländern der Europäischen Union und des Europäischen Wirtschaftsraums täglich profitieren, sondern der auch einen barrierefreien Warenverkehr über die Grenzen hinweg ermöglicht.

(A) Die deutsche Wirtschaft, ob im produzierenden Gewerbe oder im Dienstleistungssektor, ist auf das Funktionieren komplexer internationaler Lieferketten ebenso angewiesen wie auf den täglichen Zustrom ausländischer Arbeitskräfte als Grenzgänger nach Deutschland. Beides macht den Wirtschaftsstandort Deutschland erst leistungsfähig, sicher und steigert unseren Wohlstand. Neben dem Wegfall der Zollabfertigung innerhalb des EWR durch die Zollunion ermöglicht der Wegfall der permanenten Grenzkontrollen die Mobilität, die nicht nur unser Land und unsere Wirtschaft brauchen, sondern die auch wesentlich zum Zusammenwachsen Europas beigetragen hat.

Die CDU/CSU-Fraktion will mit diesem Antrag unter anderem wieder dauerhafte Grenzkontrollen an den deutschen Grenzen einführen. Dies widerspricht sowohl dem Geist des Schengener Übereinkommens als auch dem Inhalt des Schengener Grenzkodexes, den die Bundesrepublik Deutschland ratifiziert hat. Dieser völkerrechtlich verbindliche Vertrag, den die Bundesrepublik Deutschland unterzeichnet und ratifiziert hat, sieht unter klaren Voraussetzungen die vorübergehende Wiedereinführung von Kontrollen an den Binnengrenzen des Schengen-Raumes vor, nicht aber die Einführung dauerhafter Grenzkontrollen.

Eine Umsetzung der Forderung der CDU/CSU-Fraktion würde einen Austritt der Bundesrepublik Deutschland aus dem Schengener Abkommen voraussetzen, der mit dem vorliegenden Entschließungsantrag weder möglich wäre noch gefordert wird.

(B) Folglich ist diese Forderung weder nach nationalem noch nach europäischem Recht umsetzbar, was der antragstellenden Fraktion bewusst ist und billigend in Kauf genommen wird, um im laufenden Bundestagswahlkampf Entschlossenheit zu suggerieren, ohne eine Umsetzung auch nur anzustreben. Fakt ist aber auch, dass die Bundespolizei weder personell noch materiell oder infrastrukturell in der Lage ist, diese Forderung zu erfüllen.

Hinzu kommt, dass dieser Antrag nur mit den Stimmen der AfD eine Mehrheit im Deutschen Bundestag bekommen könnte. Es ist kein Zufall, dass sich die AfD als Mehrheitsbeschafferin dieses Antrages anbietet: Dieser Antrag legt die Axt an die europäische Freizügigkeit. Das ist für mich weder inhaltlich noch vom Verfahren her vertretbar. Wissentlich auf Mehrheiten mit der AfD zu bauen, ist für mich nicht akzeptabel. Rechtsextreme dürfen im Deutschen Bundestag niemals das Zünglein an der Waage sein. Das haben wir nach dem Bruch der Ampelkoalition versprochen, und an dieses Versprechen halte ich mich.

Ich unterstütze hingegen die Forderungen nach einer klaren Durchsetzung der Rückführung ausreisepflichtiger Personen und der Unterstützung der Länder beim Vollzug durch den Bund. Die Fraktion der Freien Demokraten im Deutschen Bundestag hat hierzu unter dem gleichen Tagesordnungspunkt einen deutlich fundierteren Antrag zur Abstimmung gestellt, der – im Gegensatz zu dem hier vorliegenden Antrag – auch fundierte Lösungsansätze aufzeigt.

Stephan Thomae (FDP):

(C) Erstens. In den letzten Jahren ist in Deutschland vieles aus dem Lot geraten. Allein in den Jahren 2022 bis 2024 wurden in Deutschland rund 850 000 Asylanträge gestellt. In Folge des völkerrechtswidrigen russischen Angriffskriegs sind noch einmal mehr als 1 Million Menschen aus der Ukraine nach Deutschland geflohen. Diese hohe Zahl von Asylsuchenden und Flüchtlingen bringt Staat und Gesellschaft an die Grenze ihrer Aufnahme- und Integrationsfähigkeit.

Ein unverfälschter Blick auf das Thema Migration zeigt, dass europäisches Recht regelmäßig missachtet und das deutsche Asylrecht missbraucht werden. Die Integration so vieler Menschen gelingt nicht hinreichend. In der Folge werden die Sozialsysteme über Gebühr belastet, und es entsteht der Eindruck, dass es leichter ist, nach Deutschland zu kommen, um nicht zu arbeiten, als nach Deutschland zu kommen, um zu arbeiten. Zur Wahrheit gehört auch, dass Flüchtlinge überdurchschnittlich an Straftaten, auch an schweren und schwersten Straftaten, beteiligt sind.

Deutschland steht vor einer Richtungsentscheidung. Wenn wir weiterhin ein weltoffenes Land sein wollen, braucht es grundlegende Änderungen in der Migrationspolitik hin zu mehr Ordnung und Kontrolle. Andernfalls droht ein nachhaltiger Schaden für das Vertrauen in staatliche Institutionen und in unsere liberale Demokratie.

Zweitens. Der Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU greift dieses Thema auf und macht fünf Vorschläge, um das Migrationsproblem in Deutschland wieder in den Griff zu bekommen. Auch die FDP-Fraktion hat nie die Augen vor den mit der Migration verbundenen Problemen verschlossen. In der 19. und 20. Wahlperiode hat die FDP-Fraktion im Deutschen Bundestag viele Initiativen ergriffen, um mehr Ordnung und Kontrolle in die Migrationspolitik zu bringen. In der 20. Wahlperiode ist es ihr in Regierungsbeteiligung gelungen, gegen den Willen der ehemaligen Koalitionspartner eine Kehrtwende einzuleiten. Nach dem Willen der FDP-Fraktion hätte dies deutlich schneller und entschiedener geschehen können. Gleichwohl gilt es, diesen Weg nun konsequent fortzusetzen.

Der vorliegende Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU bekräftigt den politischen Willen, künftig mehr Ordnung und Kontrolle bei der Migrationspolitik in Deutschland zu bekommen. Dabei erreicht der Entschließungsantrag naturgemäß nicht die Detailtiefe eines Gesetzentwurfs. So bedürfen einige Teile des vorliegenden Entschließungsantrags auch der weiteren Konkretisierung.

Drittens. Die Forderung nach dauerhaften Grenzkontrollen bedarf der Präzisierung sowohl hinsichtlich des Umfangs als auch der Dauer. Zudem müssen sie auf das Ziel ausgerichtet sein, baldmöglichst zu einem Schengenraum offener Binnengrenzen zurückzukehren. Hierzu bedarf es eines funktionierenden Schutzes der europäischen Außengrenzen sowie einer Eindämmung der innereuropäischen Sekundärmigration.

(C)

(D)

(A) Bei der Zurückweisung von Menschen ohne Einreiseerlaubnis muss beachtet werden, dass es nach europäischem und internationalem Recht zumindest möglich sein muss, an der deutschen Grenze einen Asylantrag zu stellen, selbst wenn der Ausgang des Asylverfahrens dann von einem Nachbarland Deutschlands aus abgewartet werden muss.

Mit der Forderung nach der Inhaftierung vollziehbar Ausreisepflichtiger ist vermutlich die Gruppe derer gemeint, deren Abschiebebescheid rechtskräftig ist.

Viertens. Deutschland steht im Bereich Migration vor einer Richtungsentscheidung. Der Entschließungsantrag der Fraktion der CDU/CSU ist als ein eindeutiges Signal zu verstehen, dass der Politik der Handlungsbedarf bewusst ist und dass es mehr Ordnung und Kontrolle bedarf.

Dieses Signal braucht unser Land dringend, weshalb ich dem Entschließungsantrag der Union trotz der genannten inhaltlichen Vorbehalte zustimme.

Fünftens. Die Abgrenzung zur Partei „Alternative für Deutschland“ (AfD) ist mit dem letzten Absatz des Feststellungsantrages (Ziffer I des Entschließungsantrages) in hinreichender Deutlichkeit vorgenommen.

Sechstens. Mit dieser Maßgabe sehe ich mich in der Lage, dem Entschließungsantrag der Union „Fünf Punkte für sichere Grenzen und das Ende der illegalen Migration“ zuzustimmen.

(B) **Nicole Westig (FDP):**

Den heute von der CDU/CSU-Bundestagsfraktion eingebrachten Antrag zur Begrenzung illegaler Migration unterstütze ich.

Als Freie Demokraten fordern wir schon lange eine neue Realpolitik in der Migration. Angesichts unserer demografischen Entwicklung und des akuten Arbeitskräftemangels brauchen wir Einwanderung in unseren Arbeitsmarkt. Dies entspricht auch unserem Selbstverständnis von Weltoffenheit und Toleranz in unserem Land. Diese gilt es zu bewahren, und deshalb darf irreguläre Einwanderung nicht länger unsere Freiheit und Sicherheit, unsere innere Liberalität bedrohen. Deshalb brauchen wir hier dringend einen Kurswechsel.

Meine Zustimmung zu diesem Antrag gilt deshalb dem Signal für eine grundlegende Änderung der Migrationspolitik in unserem Land, das dieser Antrag aussendet. Ich möchte an dieser Stelle jedoch auch betonen, dass ich einige der aufgeführten Punkte kritisch sehe.

So sind Grenzkontrollen aktuell und bis auf Weiteres notwendig, um irreguläre Migration zu bekämpfen und das menschenverachtende und strafbare Geschäft von Schleusern zu unterbinden. Dies kann jedoch keine dauerhafte Lösung sein. Wir brauchen vielmehr eine deutliche Stärkung des EU-Außengrenzschutzes. Sichere EU-Außengrenzen müssen das Ziel sein. Alles andere konterkariert die Europäische Union mit ihren offenen Binnengrenzen ganz im Sinne von Schengen. Deshalb müssen wir auch Frontex zu einer vollwertigen EU-Grenzschutzagentur ausbauen.

(C) Obwohl zuletzt rechtliche Bedenken hinsichtlich einzelner Forderungen im Antrag der CDU/CSU geäußert wurden, stehe ich als überzeugte Europäerin und Freie Demokratin zu den nationalen und europarechtlichen Bestimmungen. Mit der Zustimmung zu diesem Antrag beabsichtige ich, ein deutliches Signal für einen grundlegenden Kurswechsel in der deutschen Einwanderungspolitik zu setzen.

Anlage 3

Erklärungen nach § 31 GO

zu den namentlichen Abstimmungen über die Entschließungsanträge der Fraktion CDU/CSU zu der Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler zu aktuellen innenpolitischen Themen (Drucksachen 20/14698 und 20/14699)

(Tagesordnungspunkt 1)

Andreas Jung (CDU/CSU):

Im Bundestag werden heute zwei Entschließungsanträge meiner Fraktion beraten. Darin wird ein konsequenter Kurs in der Migrations- und Sicherheitspolitik gefordert. Es geht dabei zum einen um bessere Steuerung der Migration, zum anderen um eine Stärkung der inneren Sicherheit.

Die Debatte darüber ist notwendig. Wo es Probleme gibt, müssen diese in der politischen Mitte benannt und gelöst werden. Genauso klar ist: Wir führen diese Debatte mit großem Respekt vor Millionen Menschen mit ausländischen Wurzeln, die bei uns leben, unsere Werte respektieren und unser Land bereichern. Ohne sie würden Industriebetriebe stillstehen, Pflegeheime geschlossen und Wirtschaften dichtmachen.

Die Anträge zielen auf die Handlungsfähigkeit der politischen Mitte. Sie sind am Wochenende deshalb ausschließlich den Fraktionen von SPD, FDP und Grünen übersandt worden. Es gab keine Gespräche dazu mit der AfD, kein Werben um Stimmen der AfD und schon gar keine Zusammenarbeit mit der AfD. Wir wollen ausdrücklich keine Stimmen der AfD für diese Anträge. Wir setzen auf eine Mehrheit für die Anträge mit den Parteien der politischen Mitte. Wir wollen ausdrücklich keine Mehrheit mit der AfD. Deshalb steht ausdrücklich in den Antragstexten selbst eine harte Abgrenzung zur AfD als „innere Brandmauer in den Anträgen“:

„Die AfD nutzt Probleme, Sorgen und Ängste, die durch die massenhafte illegale Migration entstanden sind, um Fremdenfeindlichkeit zu schüren und Verschwörungstheorien in Umlauf zu bringen. Sie will, dass Deutschland aus EU und Euro austritt und sich stattdessen Putins Eurasischer Wirtschaftsunion zuwendet. All das gefährdet Deutschlands Stabilität, Sicherheit und Wohlstand. Deshalb ist diese Partei kein Partner, sondern unser politischer Gegner.“ (Drucksache 20/14698)

(D)

(A) „Von extrem rechter und extrem linker Seite wird pauschal Stimmung gegen Ausländer gemacht, zum Beispiel mit dem mit unserer Verfassung nicht vereinbaren Konzept einer ‚Remigration‘.“ (Drucksache 20/14699)

„Es braucht insbesondere einen starken Verfassungsschutz, der die Öffentlichkeit über extremistische Bestrebungen, auch in Parteien, aufklärt.“ (Drucksache 20/14699)

„Und wir müssen entschlossener gegen die Hauptschleuser von Migranten nach Deutschland und Europa vorgehen: das russische Regime und seine Verbündeten in Belarus. Illegale Migration ist eines der vielen Mittel von Putins hybridem Krieg gegen uns; Asylbewerber werden zielgerichtet aus Drittstaaten eingeflogen und in den Westen geschleust, um unsere Staaten und Gesellschaften zu destabilisieren. Russland hat die Kriege in Syrien und in der Ukraine nicht zuletzt auch wegen der daraus resultierenden Migrationsströme angefacht.“ (Drucksache 20/14699)

Das zeigt: Wir wollen eine Mehrheit für Handlungsfähigkeit in der Mitte – aber keine Stimmen der AfD. Mit einer Zustimmung würde die AfD selbst bestätigen, dass sie eine große Gefahr für Deutschland ist. Sie würde bestätigen, dass sie Hass und Hetze verbreitet, Fremdenfeindlichkeit schürt und das von ihr vertretene Konzept der „Remigration“ menschenverachtend und verfassungswidrig ist. Sie würde sich dafür aussprechen, dass der Verfassungsschutz den Extremismus in der AfD aufklärt. Sie würde erstmals klar die Verantwortung Russlands für die Kriege in Syrien und gegen die Ukraine benennen und Putin als „Hauptschleuser“ bezeichnen.

(B) Wo es Probleme gibt, müssen sie mit Konsequenz in der politischen Mitte gelöst werden. Darum geht es uns – die AfD dagegen gießt immer nur Öl ins Feuer. Wir ringen auf der Grundlage unserer christlichen Werte um den richtigen Weg. Die AfD verbreitet radikale menschenverachtende Parolen. Deshalb kann es hier niemals Zusammenarbeit geben, sondern nur harte Abgrenzung. Wie es in dem Antrag selbst heißt: Die AfD kann für Christdemokraten niemals Partner sein, sie ist unser politischer Gegner.

Thomas Rachel (CDU/CSU):

Zu den beiden Entschließungsanträgen der Fraktion der CDU/CSU zu der „Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler zu aktuellen innenpolitischen Themen“ sind mir folgende Gesichtspunkte wichtig:

Leider hat die Bundesregierung, Olaf Scholz mit SPD und Grünen, nach den furchtbaren Anschlägen in Magdeburg und Aschaffenburg keine konsequenten Maßnahmen für mehr Sicherheit und Begrenzung der Migration beschlossen.

Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion hat demgegenüber fünf Vorschläge in einem politischen Antrag unterbreitet. Dies sind Vorschläge, die sich gerade an die Parteien der politischen Mitte richten, um eine Verbesserung der Situation in Deutschland zu erreichen. Selbstverständlich können die Maßnahmen diskutiert werden.

(C) Bei einer späteren gesetzlichen Umsetzung muss aus meiner Sicht die Verhältnismäßigkeit der Einzelregelungen genau bedacht und beachtet werden.

Insgesamt müssen die Maßnahmen auf das Ziel ausgerichtet werden, in einer gesamteuropäischen Lösung eingebunden zu werden.

Die politische Botschaft dieses Antrages ist es, die Kontrolle an den Grenzen und die Begrenzung der Migration zu erreichen. Das erwartet die Bevölkerung zu Recht.

Den beiden Anträgen stimme ich zu.

Anlage 4

Erklärungen nach § 31 Absatz 2 GO

der Abgeordneten Monika Grütters, Sabine Weiss (Wesel I) und Annette Widmann-Mauz (alle CDU/CSU) zu den namentlichen Abstimmungen über die Entschließungsanträge der Fraktion CDU/CSU zu der Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler zu aktuellen innenpolitischen Themen (Drucksachen 20/14698 und 20/14699)

(Tagesordnungspunkt 1)

Ich nehme an der namentlichen Abstimmung nicht teil.

Anlage 5

Erklärung nach § 31 Absatz 2 GO

der Abgeordneten Antje Tillmann (CDU/CSU) zu der namentlichen Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion CDU/CSU zu der Abgabe einer Regierungserklärung durch den Bundeskanzler zu aktuellen innenpolitischen Themen (Drucksache 20/14699)

(Tagesordnungspunkt 1)

Ich nehme an der namentlichen Abstimmung nicht teil.

Anlage 6

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde (Drucksache 20/14640)

Frage 8

Frage der Abgeordneten **Bettina Margarethe Wiesmann (CDU/CSU):**

Aus welchem Grund hat die Bundesregierung an dem breiten Beteiligungsprozess zum Kinder- und Jugendhilfeeinklusivgesetz (IKJHG; inklusives SGB VIII) zwar aus den Regierungsfractionen sechs Bundestagsabgeordnete mit sechs Vertretern (vergleiche Bericht zum Abschluss des Beteiligungsprozesses, Seite 19 f.), jedoch keine Abgeordneten der Oppositionsparteien beteiligt?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin Ekin Deligöz:

Für den Beteiligungsprozess „Gemeinsam zum Ziel: Wir gestalten die Inklusive Kinder- und Jugendhilfe!“ diente der Vorgängerprozess „Mitreden – Mitgestalten“ auch in Bezug auf den Personenkreis, der zu der zentralen Arbeitsgruppe eingeladen wurde, als Vorlage.

Der gesamte Bundestagsausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend wurde mit der Übersendung des Abschlussberichts Anfang Juli 2024 detailliert über den Verlauf der Diskussion und die Ergebnisse des Beteiligungsprozesses informiert.

Frage 9

Frage der Abgeordneten **Silvia Breher** (CDU/CSU):

Hätten nach Auffassung der Bundesregierung mit Blick auf ihre Antwort auf meine schriftliche Frage 98 auf Bundestagsdrucksache 20/14338 zu den Rückzahlungsansprüchen des Bundes im Rahmen des Investitionsprogramms zum „beschleunigten Infrastrukturausbau der Ganztagsbetreuung für Grundschulkindern“ in Höhe von über 40 Millionen Euro zusätzlich rund 850 000 Euro Zinsen diese Rückzahlungsforderungen in den Kommunen verhindert werden können, wenn die gesetzliche Frist zur Verausgabung der Mittel des oben genannten Investitionsprogramms – wie im Gesetzentwurf der Fraktion CDU/CSU zur Fristverlängerung beim Ganztagsausbau (Bundestagsdrucksache 20/5544) vorgesehen – verlängert worden wäre, und, wenn nein, warum nicht?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Ekin Deligöz:**

Rückflüsse von Finanzhilfen an den Bund können auf verschiedene Gründe zurückgehen, darunter nicht eingehaltene Förderfristen durch Verzögerungen oder Stornierungen von Projekten aufgrund administrativer, politischer oder technischer Gründe.

Das „Investitionsprogramm zum beschleunigten Infrastrukturausbau der Ganztagsbetreuung“ für Kinder im Grundschulalter stellte von Ende 2020 bis Ende 2022 Mittel in Höhe von bis zu 750 Millionen Euro bereit. Dieses Programm wurde bewusst auf eine kurze Laufzeit ausgelegt, um gezielte konjunkturelle Impulse zu setzen, basierend auf einem Beschluss des Koalitionsausschusses vom 3. Juni 2020 von CDU/CSU und SPD.

Die Laufzeit wurde auf Bitten der Länder bereits von Ende 2021 auf Ende 2022 verlängert.

Verbleibende Mittel fließen den Basismitteln des Sondervermögens „Ausbau ganztägiger Bildungs- und Betreuungsangebote für Kinder im Grundschulalter“ zu und werden im Rahmen des aktuellen Investitionsprogramms, das an das Beschleunigungsprogramm anknüpft, erneut auf die Länder verteilt und für den Ganztagsausbau zur Verfügung gestellt.

Weiterhin wird auch auf die Antwort auf die schriftliche Frage 112 der Bundestagsdrucksache 20/12734 verwiesen.

Frage 10

Frage der Abgeordneten **Anne Janssen** (CDU/CSU):

Wieso hat die Bundesregierung in dieser Legislaturperiode keine Reform des Conterganstiftungsgesetzes auf den Weg gebracht, und welchen Stand haben die von den Berichterstatterinnen der Fraktionen SPD, CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen und FDP im Dezember 2023 und Juni 2024 an das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend gesendeten Prüfbitten zur Hinterbliebenenversorgung und zur Reform der Struktur der Conterganstiftung?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Ekin Deligöz:**

Die Gesetze zur Änderung des Conterganstiftungsgesetzes wurden bisher aus dem Deutschen Bundestag eingebracht.

Die begonnenen Beratungen der Berichterstatterinnen und Berichterstatter der Regierungsfractionen unter Beteiligung des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend zu einer Reform des Conterganstiftungsgesetzes wurden im Hinblick auf die bevorstehende Bundestagswahl ausgesetzt. Eine etwaige Reform des Conterganstiftungsgesetzes bleibt der künftigen Legislaturperiode vorbehalten.

Frage 11

Frage der Abgeordneten **Anne Janssen** (CDU/CSU):

Inwiefern kann die Bundesregierung weiterhin zusichern, dass die rund 990 Millionen Euro, die nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum zweiten Nachtragshaushalt 2021 nicht mehr zur Verfügung stehen und ausgebucht wurden, für den insgesamt mit 3,5 Milliarden Euro veranschlagten Ganztagsausbau dennoch bereitgestellt werden, und aus welchem Einzelplan sollen diese Mittel kommen?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Ekin Deligöz:**

Hinsichtlich des Ausbuchungsvorgangs aus dem Sondervermögen „Ausbau ganztägiger Bildungs- und Betreuungsangebote für Kinder im Grundschulalter“ wird auf die Antwort auf die schriftliche Frage 74 in der Bundestagsdrucksache 20/10127 verwiesen.

Eine erneute Zuführung der ausgebuchten Mittel wurde für die Haushaltsjahre 2026 und 2027 vorgesehen. Entsprechende Vorkehrungen wurden im Rahmen des Finanzplans 2026 bis 2028 getroffen, den die Bundesregierung am 17. Juli 2024 gemeinsam mit dem Entwurf des Bundeshaushalts 2025 im Bundeskabinett beschlossen hat.

Das Haushaltsgesetz 2025 ist aber von der kommenden Bundesregierung zu verabschieden.

Frage 12

Diese Frage wurde zurückgezogen.

Frage 13

Frage der Abgeordneten **Kathrin Vogler** (Die Linke):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus dem von US-Präsident Donald Trump verordneten Austritt der USA aus der Weltgesundheitsorganisation, und welche Folgen könnte dieser Austritt für Deutschland und andere EU-Länder haben?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke:**

Deutschland setzt sich für eine starke und handlungsfähige WHO ein, um aktuellen und zukünftigen Gesundheitsherausforderungen, wie dem Kampf gegen übertragbare und nichtübertragbare Krankheiten, effektiv begegnen zu können. Hierfür werden wir die Organisation weiter zielgerichtet unterstützen.

Die Bundesregierung steht in ständigem Austausch mit der WHO, ihren internationalen Partnern sowie der EU, um ein besseres Bild von der weiteren Arbeit der WHO zu erhalten und die WHO bestmöglich zu unterstützen.

Die Folgen des Austritts der USA werden auch Gegenstand der Sitzungen des Exekutivrats der WHO vom 3. bis 11. Februar 2025 sein.

Frage 14

Frage der Abgeordneten **Kathrin Vogler** (Die Linke):

Welche Auswirkung auf die Patientenversorgung erhofft sich die Bundesregierung von der Entbudgetierung der Hausärztinnen und Hausärzte?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke:**

Hausärztinnen und Hausärzte sind ein zentrales Element der ambulanten Patientenversorgung. Sie sind erste Ansprechpersonen für Versicherte im Krankheitsfall und können einen überwiegenden Teil der medizinischen Beschwerden selbst behandeln. Zudem übernehmen Hausärztinnen und Hausärzte eine wichtige Lotsenfunktion, indem sie ihre Patientinnen und Patienten im Bedarfsfall schnell zu den richtigen Fachärztinnen und Fachärzten steuern.

(B)

Durch die Entbudgetierung soll die hausärztliche Tätigkeit schnell und flächendeckend gestärkt, dem zunehmenden Bedarf an hausärztlichem Nachwuchs begegnet und damit ein nachhaltiger Beitrag zur Sicherstellung einer hochwertigen Patientenversorgung geleistet werden.

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Carolyn Bachmann** (AfD):

Wie beurteilt die Bundesregierung die Recyclingverfahren der aus mehreren Verbundmaterialien bestehenden Rotorblätter von Windenergieanlagen, und wie sind diese Verfahren nach Kenntnis der Bundesregierung in die bestehende Kreislaufwirtschaft eingebunden bzw. sollen eingebunden werden (bitte nach jeweiligem Verfahren und betreffendem Verbundmaterial aufschlüsseln)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bettina Hoffmann:**

Die Bundesregierung nimmt in der Regel keine Bewertung von technischen Verfahren vor. Dies gilt auch für Recyclingverfahren zur Verwertung von Rotorblättern. Grundsätzlich ist das Recycling von Rotorblättern von Windenergieanlagen im Sinne der Kreislaufwirtschaft zu begrüßen, da hierdurch wichtige Rohstoffe rückgewonnen und im Kreislauf geführt werden können.

Bezüglich der bekannten und in Entwicklung befindlichen Entsorgungsverfahren verweist die Bundesregierung auf die Studie 48/2023 des Umweltbundesamtes

(veröffentlicht unter <https://www.umweltbundesamt.de/publikationen/entwicklung-eines-konzepts-massnahmen-zur-sicherung>). (C)

Frage 16

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Welche Angaben kann die Bundesregierung zu öffentlich geförderten Kampagnen machen, die über Einbürgerungsmöglichkeiten informieren (bitte nach bundesweiten und regionalen Kampagnen aufschlüsseln), und welche Informationen kann sie zu aktuell mit Bundesmitteln geförderten Forschungsvorhaben zum Einbürgerungsprozess geben, einschließlich Evaluierungen und Datenerfassungen?

Antwort der Staatsministerin **Reem Alabali-Radovan:**

1. Frageteil: Die Beauftragte der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration hat den gesetzlichen Auftrag, über die Voraussetzungen der Einbürgerung zu informieren. Die Umsetzung der im Koalitionsvertrag vereinbarten Einbürgerungskampagne (wörtlich: „Kampagne über die Möglichkeiten zum Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit“) liegt deshalb in der Zuständigkeit der Integrationsbeauftragten.

Die begleitende Kampagne zum Gesetz zur Modernisierung des Staatsangehörigkeitsrechts ist mit Inkrafttreten des Gesetzes am 27. Juni 2024 gestartet. Ziel der Kampagne war, vor allem Einbürgerungsinteressierte und potenziell Einbürgerungsberechtigte über die Voraussetzungen und die Abläufe der Einbürgerung zu informieren. Wesentlicher Bestandteil ist die zentrale Website des Bundes <https://www.einbuengerung.de>. Daneben gibt es eine Broschüre mit umfassenden Informationen zur Einbürgerung und zum Verfahren sowie eine Kurzversion der Informationen als Flyer. Beide sind über das Publikationsportal der Bundesregierung bestellbar. Verschiedene Formate auf Social Media informierten zielgruppengerecht zur Einbürgerung und wirkten Desinformationen entgegen. – Von regionalen Kampagnen hat die Bundesregierung keine Kenntnis.

2. Frageteil: Das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB), das Sozio-oekonomische Panel (SOEP) am Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (DIW Berlin) und das Forschungszentrum Migration, Integration und Asyl des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge (BAMF-FZ) führen im Rahmen einer Projektkooperation eine teilweise aus Bundesmitteln finanzierte, jährliche Befragung von Geflüchteten durch (sogenannte IAG-BAMF-SOEP-Befragung). Dabei werden neben anderen Fragen die Staatsangehörigkeit und in bestimmten Abständen auch Fragen zum Themenbereich Einbürgerung erhoben und von den Kooperationspartnern ausgewertet; zuletzt: Tanis, K. (2024). Einbürgerung und politisches Interesse von Geflüchteten (Kurzanalyse 07/2024). Nürnberg. Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, abrufbar unter <https://doi.org/10.48570/bamf.fz.ka.07/2024.d.2024.einbuengerung.1.0> (zuletzt abgerufen am 27.01.2025). Die Daten stehen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern über die Forschungsdatenzentren des DIW Berlin und des IAB zur Verfügung. (D)

- (A) Im Forschungsbereich des Sachverständigenrats für Integration und Migration (SVR) läuft das Projekt „Feste feiern, wie sie fallen? Zur Ausgestaltung der nach dem Staatsangehörigkeitsgesetz vorgesehenen Einbürgerungsfeiern (Juli 2024–März 2025)“. Das Vorhaben wird aus Mitteln der institutionellen Förderung durch das Bundesministerium des Innern und für Heimat finanziert.

Frage 17

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Welche Kosten müssen von den staatseigenen Unternehmen SEFE Securing Energy for Europe GmbH und Uniper SE nach Kenntnis der Bundesregierung für die Erfüllung internationaler Gaslieferverträge bis 2040 aufgewendet werden, und woher wird das dafür benötigte Gas kommen (bitte die Summen angeben, die davon an russische Unternehmen ausgezahlt werden; www.welt.de/wirtschaft/plus255159974/Russland-Putins-Gas-und-der-indische-Kunde-das-Dilemma-des-Staatskonzerns-Seife.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel**:

Die Securing Energy for Europe GmbH (SEFE) beliefert mehr als 50 000 Kunden in verschiedenen internationalen Märkten. Gleichzeitig hat sie ein global diversifiziertes Einkaufsportfolio mit einer Vielzahl von Vertragspartnern. Das Einkaufs- und das Verkaufsportfolio werden jeweils laufend optimiert, auch tagesaktuell auf dem Spot-Markt. Eine Verknüpfung von bestimmten Einkaufs- mit bestimmten Verkaufsverträgen ist daher nicht möglich; das gilt insbesondere in der Prognose bis 2040.

Auch der Vertrag mit dem indischen Unternehmen GAIL wird mit Flüssigerdgas (Liquefied Natural Gas – LNG) aus diversen globalen Quellen bedient. LNG aus Russland ist aktuell nicht dabei.

Sofern der angesprochene Zeitungsartikel nahelegt, dass die SEFE Zahlungen an russische Unternehmen leistet, ohne im Gegenzug Gas oder LNG zum Weiterverkauf zu erhalten, handelt es sich dabei um ein Missverständnis; dies ist nicht der Fall.

Uniper hat keine direkten Gaslieferverträge mit russischen Lieferanten.

Mengen und Preise der darüber hinaus bestehenden Gaslieferverträge mit weiteren Lieferanten können aus Vertraulichkeitsgründen und wettbewerbsrechtlichen Gründen nicht geteilt werden.

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Hat die Bundesregierung bislang Anstrengungen unternommen, dass die staatseigenen Firmen SEFE Securing Energy for Europe GmbH und Uniper SE die Take-or-Pay-Verträge bezüglich Energielieferungen aus Russland nach Deutschland oder in Drittstaaten beenden können, und, wenn ja, welche, und welche Kosten würde eine Aufkündigung dieser Verträge verursachen (www.welt.de/wirtschaft/plus255159974/Russland-Putins-Gas-und-der-indische-Kunde-das-Dilemma-des-Staatskonzerns-Seife.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel**: (C)

Die Bundesregierung hat mit Securing Energy for Europe GmbH (SEFE) Optionen zur Beendigung des Vertragsverhältnisses diskutiert. Nach externer juristischer Begutachtung ist allerdings klar, dass keine ordentliche Kündigung möglich ist. Das bedeutet: Die SEFE müsste das Flüssigerdgas (Liquefied Natural Gas – LNG) auch dann bezahlen, wenn sie es nicht abnähme. Das russische Unternehmen (Yamal LNG) könnte das LNG dann ein zweites Mal verkaufen und so doppelt profitieren.

Uniper hat keine direkten Gaslieferverträge mit russischen Lieferanten.

Frage 19

Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU):

Welche konkreten Leistungsbestandteile beinhaltet die am 17. Dezember 2024 zwischen dem Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BMWK) und der Init AG für digitale Kommunikation abgeschlossene „Rahmenvereinbarung zum Hosting sowie zur technischen und redaktionellen Betreuung der Internetauftritte und Zuarbeit für die Social-Media-Kanäle des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz (BMWK)“ (vergleiche <https://ted.europa.eu/de/notice/-/detail/24620-2025>; bitte auch angeben, wie viele (Plan-)Stellen im BMWK zum Stichtag 17. Dezember 2024 für die technische und redaktionelle Betreuung der Internetauftritte des BMWK vorgesehen waren), und welche Kosten sind im BMWK seit Beginn der Amtszeit der Bundesregierung für das Hosting sowie die technische und redaktionelle Betreuung der Internetauftritte und die Zuarbeit für die Social-Media-Kanäle des Bundesministeriums angefallen? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel**:

Gegenstand der ausgeschriebenen Leistung ist der Betrieb und die Betreuung der Website www.bmwk.de, weiterer Websites des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz (BMWK), Newsletter und Apps sowie die Unterstützung des BMWK bei der Betreuung seiner Social-Media-Kanäle. Die konkreten Leistungsbestandteile umfassen folgende Arbeitspakete (AP):

- AP 1 – Übernahme aller Websites inklusive der mobilen App-Anwendungen und Newsletter vom bisherigen Dienstleister
- AP 2 – Betrieb und technische Wartung der Internetauftritte des BMWK
- AP 3 – Grafikdesign-Dienstleistungen unter Berücksichtigung des Corporate Designs der Bundesregierung für alle Formate der Online-Kommunikation (Webseiten und Social Media)
- AP 4 – Redaktionelle Pflege und technische Betreuung der Website www.bmwk.de
- AP 5 – Selbsttest und daraus abgeleiteten Handlungsempfehlungen Barrierefreiheit für www.bmwk.de und Satelliten-Websites
- AP 6 (als Einzelabrufe) – Redaktionelle und technische Betreuung der Satelliten-Websites, Schulungen, Relaunch, Migration und Apps
- AP 7 – Unterstützung der Social-Media-Redaktion des BMWK bei Bedarf

- (A) – AP 8 (als Einzelabrufe) – Aktivierung, Pflege und Weiterentwicklung des Open-Data-Portals
- AP 9 – Übergabe an einen Folgeanbieter

Die Angehörigen des Referats LB3 „Soziale Medien und Online-Kommunikation“ nehmen neben der Betreuung der Website bmwk.de auch viele weitere Aufgaben wahr. Eine Angabe zur Anzahl der (Plan-)Stellen oder einer äquivalenten Arbeitskapazität, die dieser Aufgabe fest zugeordnet wären, ist nicht möglich.

Seit dem 1. Dezember 2021 sind für das Hosting der BMWK-Website sowie der Satelliten-Websites, technische und redaktionelle Betreuung sowie Social Media Kosten in Höhe von 13 637 106,90 Euro (netto)/ 16 228 157,20 Euro (brutto) angefallen.

Frage 20

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Wie hoch ist nach Kenntnis der Bundesregierung im Rahmen des europäischen Stromverbundnetzes die Gesamtkapazität der Grenzkupplstellen zwischen Deutschland und den Nachbarstaaten (Stand: 31. Dezember 2024), und wie verteilt sich diese Gesamtkapazität auf die einzelnen Grenzkupplstellen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel**:

Nach Meldung der Übertragungsnetzbetreiber gegenüber der Bundesnetzagentur belief sich zum Stand Mai 2024 die gesamte thermische Kapazität aller Grenzkupplstellen in Summe auf circa 65,4 Gigawatt. Die Gesamtkapazität verteilte sich auf die einzelnen Grenzkupplstellen wie in der folgenden Tabelle dargestellt. Daten zum 31. Dezember 2024 liegen der Bundesregierung nicht vor.

(B)

Name	Grenze Deutschland mit	Thermische Leistung [Megawatt]
Etzenricht-Hradec 441	CZ	1316
Etzenricht-Prestice 442	CZ	1491
380-kV-line Hradec – Röhrsdorf 445	CZ	1659
380-kV-line Hradec – Röhrsdorf 446	CZ	1659
Jardelund-Kassö blau 2	DK	1459
Jardelund-Kassö grün 1	DK	1459
Handewitt – Kassoe 1	DK	2204
Handewitt – Kassoe 2	DK	2204
400-kV-line Bentwisch – Bjaeverskov HVDC	DK	600
380/150-kV HVDC Konvertor (Back-to-Back)	DK	422
NordLink	NO	1400
380-kV-line Krajnik – Vierraden 507	PL	1659
380-kV-line Krajnik – Vierraden 508	PL	1659
380-kV-line Hagenwerder – Mikulowa 567	PL	1659
380-kV-line Hagenwerder – Mikulowa 568	PL	1659
Gurtweil-Oftringen blau	CH	366
Gurtweil-Laufenburg-Stockach gelb-rot	CH	471
Eichstetten-Asphard rot	CH	1264
Kühmoos-Laufenburg weiss	CH	431
Kühmoos-Laufenburg-Lindenholtz blau	CH	430
Kühmoos-Laufenburg braun	CH	1516
Kühmoos-Laufenburg rot	CH	1516
Laufenburg-Trossingen rot	CH	1516
Aare Ost	CH	1179
Aare West	CH	341
Andelsbach	CH	1066

(C)

(D)

Name	Grenze Deutschland mit	Thermische Leistung [Megawatt]
Seelbach	CH	1264
Eichstetten-Muhlbach rot	FR	1684
Eichstetten-Vogelgrün gelb	FR	419
Vigy1 Nord	FR	1790
Vigy2 Süd	FR	1790
St. Avold	FR	282
St. Peter – Pleinting	AT	762
St. Peter – Pirach	AT	762
Altheim/Simbach – St. Peter 233/230	AT	457
Altheim/Simbach – St. Peter 234/230	AT	457
Bürs-Meiningen grün	AT	777
Bürs-Walgau orange	AT	777
Bürs-Westtirol rot	AT	1293
Bürs-Westtirol weiß	AT	821
Fuessen Ost	AT	1580
Fuessen West	AT	489
Bludenz West	AT	564
Dellmensingen Ost	AT	587
Diele-Meeden schwarz	NL	1459
Diele-Meeden weiß	NL	1459
Doetinchem schwarz	NL	2369
Doetinchem weiß	NL	2369
Hengelo schwarz	NL	1645
Hengelo weiß	NL	1645
Selfkant schwarz	NL	1645
Selfkant weiß	NL	1645
ALEGrO	BE	1000
Baltic Cable	SE	1067

Frage 21

Frage des Abgeordneten **Jürgen Hardt** (CDU/CSU):

Hat die Bundesregierung Maßnahmen – zum Beispiel im Rahmen eines zukünftigen Sanktionspakets – ergriffen, um sicherzustellen, dass westlichen Bürgern nicht massive Vermögensnachteile entstehen durch das russische Gesetz 470-FZ vom 4. August 2023 und dessen Auswirkungen, das die Aktionärsrechte europäischer Anteilseigner an russischen Unternehmen aussetzt und verlangt, dass die Aktien an die Eigentümer der besitzenden europäischen Holdingstrukturen aufgeteilt und übertragen werden und ein darauffolgender Verkauf der verbliebenen Aktien nur zu 60 Prozent unter Marktwert möglich ist und für den zusätzlich noch 35 Prozent

Steuern vom russischen Staat anfallen, sodass dem Anleger lediglich 5 Prozent des Ursprungswertes bleiben, und, wenn ja, welche, und plant die Bundesregierung, etwas dagegen zu unternehmen, dass das Abstimmungsverhalten und der Meinungsbildungsprozess innerhalb der europäischen Holdingstrukturen ganz offensichtlich einer staatlichen russischen Kontrolle unterliegt, da die häufig getroffene Entscheidung für einen Verkauf der verbliebenen Aktien zu diesen Konditionen nach meiner Ansicht klar im Interesse der russischen Seite liegt und eine Quasienteilnahme europäischer Investoren darstellt, und, wenn ja, was?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin Sarah Ryglewski:

Im Rahmen der Sanktionen gegen Russland setzt sich die Bundesregierung kontinuierlich dafür ein, deutschen oder europäischen Investoren den Rückzug aus Russland zu ermöglichen, beispielsweise über das Offenhalten von Zahlungskännen mit Russland, soweit russisches Recht einen Rückzug erlaubt.

Generell bergen Direktinvestitionen in Drittstaaten je nach Zielland und Rechtssystem bzw. Rechtssicherheit im Gastland Risiken, die vom jeweiligen Investor in einer Kosten/Nutzen-Analyse eigenverantwortlich abzuwägen sind.

Die Gesetze Russlands finden Anwendung auf dort ansässige Unternehmen. Das europäische Sanktionsrecht findet Anwendung im Rahmen der europäischen Jurisdiktion und kann nicht generell sicherstellen, dass europäischen Rechtssubjekten keine Vermögensnachteile in der Jurisdiktion von Drittstaaten entstehen.

Europäisches Sanktionsrecht enthält in Artikel 3, Absatz 1, Buchstabe j der Verordnung (EU) 269/2014 des Rates die Möglichkeit, Unternehmen und Personen mit Individualsanktionen zu belegen, die von erzwungenen Übertragungen der Inhaberschaft oder Kontrolle über in Russland ansässige Einrichtungen profitieren. Dieses Instrument wurde auch bereits angewandt.

Zu möglichen Inhalten kommender Sanktionsmaßnahmen wird der Deutsche Bundestag regelmäßig durch das Auswärtige Amt schriftlich informiert.

(B) Der völkerrechtliche Schutz von Kapitalanlagen deutscher Investoren im Gebiet der Russischen Föderation erfolgt nach Maßgabe des Vertrags vom 13. Juni 1989 der Bundesrepublik Deutschland und der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken über die Förderung und den gegenseitigen Schutz von Kapitalanlagen, der im Verhältnis zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Russischen Föderation fortgilt. Der Vertrag enthält völkerrechtliche Schutzstandards unter anderem betreffend Enteignung und andere Maßnahmen mit gleichartigen Auswirkungen sowie die gerechte und billige Behandlung.

Frage 22

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

Wie viele Verdachtsfälle nach dem Geldwäschegesetz (GwG), bei denen ein Bezug zu Personen oder Organisationen besteht, die der rechtsextremen Szene oder der Neuen Rechten zugerechnet werden, wurden der Zentralstelle für Finanztransaktionsuntersuchungen (Financial Intelligence Unit, FIU) seit 2023 gemeldet, und wie viele solcher Fälle hat die FIU im gleichen Zeitraum an Strafverfolgungs- oder Sicherheitsbehörden weitergegeben (bitte nach Jahren und Höhe der vom Verdacht betroffenen Finanzmittel auflisten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski:**

Die adressierten „Verdachtsfälle nach dem Geldwäschegesetz (GwG)“ werden so verstanden, dass damit die an die Financial Intelligence Unit (FIU) übermittelten Verdachtsmeldungen nach Maßgabe des § 43 GwG gemeint sind.

Eine diesbezügliche Beantwortung kann nicht offen erfolgen, sondern wird als Verschlussache mit dem Geheimhaltungsgrad „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ gemäß § 2 Absatz 2 Nummer 4 VSA eingestuft. Die Einstufung gemäß § 2 Absatz 2 Nummer 4 VSA erfolgt, da eine Kenntnisnahme durch Unbefugte nachteilig für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland oder eines ihrer Länder sein kann. Entsprechend den internationalen Standards der Financial Action Task Force (FATF), den Anforderungen der Egmont-Gruppe und den europarechtlichen Vorgaben handelt die FIU eigenständig und ist in ihrer operativen Analyse unabhängig. Ihre Arbeitsabläufe und Analyseschritte unterliegen strengen Sicherheits- und Datenschutzstandards. Ein Bekanntwerden der Arbeitsweise der FIU, deren Analysetätigkeit einer möglichen Strafverfolgung im Bereich der Bekämpfung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung vorgelagert ist, wäre für die erfolgreiche Durchführung entsprechender Strafverfahren und somit die Sicherheit und die Interessen der Bundesrepublik Deutschland mindestens nachteilig.

Frage 23

Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (Die Linke):

Wie viele Verdachtsfälle nach dem Geldwäschegesetz (GwG), bei denen ein Bezug zu Straftaten im Phänomenbereich PMK-rechts bestand bzw. festgestellt wurde, wurden der Zentralstelle für Finanztransaktionsuntersuchungen (Financial Intelligence Unit, FIU) seit 2023 jeweils jährlich gemeldet, und wie viele solcher Fälle hat die FIU im gleichen Zeitraum an Strafverfolgungs- oder Sicherheitsbehörden weitergegeben (bitte nach Jahren, Straftatvorwurf und Höhe der vom Verdacht betroffenen Finanzmittel auflisten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski:**

Die adressierten „Verdachtsfälle nach dem Geldwäschegesetz (GwG)“ werden so verstanden, dass damit die an die Financial Intelligence Unit (FIU) übermittelten Verdachtsmeldungen nach Maßgabe des § 43 GwG gemeint sind.

Eine diesbezügliche Beantwortung kann nicht offen erfolgen, sondern wird als Verschlussache mit dem Geheimhaltungsgrad „VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH“ gemäß § 2 Absatz 2 Nummer 4 VSA eingestuft. Die Einstufung gemäß § 2 Absatz 2 Nummer 4 VSA erfolgt, da eine Kenntnisnahme durch Unbefugte nachteilig für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland oder eines ihrer Länder sein kann.

Entsprechend den internationalen Standards der Financial Action Task Force (FATF), den Anforderungen der Egmont-Gruppe und den europarechtlichen Vorgaben handelt die FIU eigenständig und ist in ihrer operativen Analyse unabhängig. Ihre Arbeitsabläufe und Analyseschritte unterliegen strengen Sicherheits- und Datenschutzstandards.

Ein Bekanntwerden der Arbeitsweise der FIU, deren Analysetätigkeit einer möglichen Strafverfolgung im Bereich der Bekämpfung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung vorgelagert ist, wäre für die erfolgreiche Durchführung entsprechender Strafverfahren und somit die Sicherheit und die Interessen der Bundesrepublik Deutschland mindestens nachteilig.

(A) **Frage 24**

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Für wie viele Betriebe hatte die Finanzkontrolle Schwarzarbeit (FKS) nach Kenntnis der Bundesregierung im Jahr 2024 in Brandenburg die Kontrollkompetenz (bitte auch die Zahl der hierunter fallenden Beschäftigten angeben), und wie viele Arbeitgeberprüfungen hat die Finanzkontrolle Schwarzarbeit im Jahr 2024 in Brandenburg durchgeführt (bitte nach Branchen differenzieren)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Sarah Ryglewski**:

Die Finanzkontrolle Schwarzarbeit (FKS) der Zollverwaltung hat grundsätzlich für alle Betriebe mit mindestens einer Arbeitnehmerin oder einem Arbeitnehmer Kontrollkompetenz.

Laut der Beschäftigtenstatistik der Bundesagentur für Arbeit bestanden zum Juni 2024 in Brandenburg 80 448 Betriebe mit mindestens einem sozialversicherungspflichtig oder geringfügig Beschäftigten. In diesen Betrieben bestanden 1 034 238 Beschäftigungsverhältnisse.

Die Anzahl der von der FKS in Brandenburg im Jahr 2024 durchgeführten Arbeitgeberprüfungen differenziert nach Branchen kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

(B)

Branche	durchgeführte Arbeitgeberprüfungen 2024 – Brandenburg –
Abfallwirtschaft	4
Arbeitnehmerüberlassung (§ 1 AÜG)	11
Auf- und Abbau von Messen und Ausstellungen	1
Bauhaupt- und Bauneben-gewerbe	121
Caterer	4
Dachdeckerhandwerk	9
Elektrohandwerk	11
Fleischwirtschaft	9
Forstwirtschaft	2
Frisör- und Kosmetiksalons	19
Gaststätten- und Beher-bergungsgewerbe	131
Gebäudereinigung	22
Gerüstbauerhandwerk	1
Getränkeeinzelhandel, Kioske und Tankstellenshops	5
Landwirtschaft	12
Maler- und Lackiererhandwerk	3

Branche	durchgeführte Arbeitgeberprüfungen 2024 – Brandenburg –
Personenbeförderungsgewerbe	8
Pflegebranche	17
Schaustellergewerbe	1
Sicherheitsdienstleistungen	20
Sonstige*	134
Speditions-, Transport- und damit verbundenes Logistik-gewerbe	57
Textil- und Bekleidungs-industrie	2
Wäscherei und Reinigung	2
Gesamtergebnis	606

* Quelle: Arbeitsstatistik der Finanzkontrolle Schwarzarbeit

Die unter „Sonstige“ ausgewiesenen Verfahren können in der Arbeitsstatistik keiner spezifischen Branche zugeordnet werden.

Frage 25

Frage des Abgeordneten **Carsten Müller** (Braunschweig) (CDU/CSU):

Woran ist die praxistaugliche gesetzliche Regelung der Speicherung von IP-Adressen in den letzten Jahren gescheitert, obwohl selbst das Bundesministerium des Innern und für Heimat wiederholt erklärte, dass eine Pflicht zur Speicherung von IP-Adressen nicht nur ausdrücklich zulässig, sondern sogar zwingend erforderlich ist?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Zur Frage der IP-Speicherung wurden unter Einbeziehung der Bedarfsträger (insbesondere das Bundeskriminalamt) zahlreiche Abstimmungen und fachliche Austausche zwischen den betroffenen Ministerien auf Arbeits- und Leitungsebene durchgeführt. Seitens des Bundesministeriums des Innern wurde versucht, die fachliche Notwendigkeit der IP-Speicherung anhand konkreter Fallkonstellationen darzulegen und mit den vorgetragenen Vorbehalten abzuwägen.

Der Europäische Gerichtshof hat außerdem in seinen beiden Urteilen vom 20. September 2022 sowie vom 30. April 2024 einen Weg zur verfassungskonformen Speicherung von IP-Adressen aufgezeigt. Dennoch ist es im Ergebnis nicht gelungen, sich auf eine Regelung zur IP-Speicherung in Ergänzung zur vorher bereits geeinten Regelung zum Quick-Freeze zu verständigen.

(C)

(D)

(A) Frage 26

Frage des Abgeordneten **Dr. André Hahn** (Die Linke):

Ist der Bundesregierung die von der Paralympics-Siegerin Maïke Hausberger öffentlich geäußerte Kritik über die unmittelbare Athletenförderung in der SWR-Sportschau am 8. Januar 2025 bekannt (www.sportschau.de/regional/swr/swr-paralympicsiegerin-maïke-hausberger-ich-habe-es-satt-100.html), und, wenn ja, welche Schlüsse zieht sie daraus, und sollte sie die Kritik für gerechtfertigt halten, was unternimmt die Bundesregierung, damit diesbezüglich gegebenenfalls bestehende Missstände kurzfristig beseitigt werden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Der Bundesregierung sind die Äußerungen der Parathletin Frau Maïke Hausberger bekannt.

Fördermaßnahmen der Bundesministerien richten sich derzeit nach den Regelungen der vorläufigen Haushaltsführung. Die diesbezüglichen Vorgaben des Bundesministeriums der Finanzen sind Ende Dezember 2024 bekannt gegeben worden. Erst daraufhin konnten die meisten Vorgänge bezüglich der Mittelverwendung bei Bundeszuwendungen in Gang gesetzt werden. Das betrifft auch die Förderung der Stiftung Deutsche Sporthilfe durch Bundesmittel im Rahmen des Förderkonzepts zur „unmittelbaren Athletenförderung“.

Das Bundesministerium des Innern und für Heimat, als zuständiges Ressort für die Athletenförderung, und die Stiftung Deutsche Sporthilfe haben ihre Aufgaben innerhalb dieser Rahmenbedingungen schnellstmöglich wahrgenommen. Die Athletinnen und Athleten wurden frühzeitig über die Lage unterrichtet.

- (B)** Bezüglich des Ablaufs bzw. der zeitlichen Bestimmung der Kaderaufstellung durch den jeweiligen Verband und die weiteren (technischen) Abläufe im Rahmen der Athletenförderung durch die Stiftung Deutsche Sporthilfe können keine Angaben gemacht werden.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Sind der Bundesregierung bisher konkrete Fälle einer auf die Wahl zum Deutschen Bundestag 2025 gerichteten ausländischen Einmischung bzw. Desinformation bekannt, und, falls ja, welche (bitte auch die jeweiligen anderen Staaten angeben)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Im Kontext der anstehenden Bundestagswahl sind bereits vermehrte Einflussversuche aus Russland festzustellen. Russland nutzt die Verbreitung von Falschinformationen unter anderem in den sozialen Medien, um emotional aufgeladene Diskussionen anzuheizen und gesellschaftliche Gruppen gezielt gegeneinander auszuspielen. Instrumentalisiert werden Themen wie Migration, der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine oder herausragende Ereignisse wie beispielsweise der Anschlag in Magdeburg. Besonders im Visier sind einzelne Spitzenpolitikerinnen und -politiker; sie werden gezielt diskreditiert.

Dabei geht es russischer Desinformation vor allem darum, das Vertrauen in die Legitimität des Wahlprozesses und der Wahlergebnisse – und damit letztlich in die Demokratie an sich – zu untergraben.

Frage 28

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Führt oder hat die Bundesregierung Gespräche mit Italien zur Wiederaufnahme von Dublin-Überstellungen geführt, nachdem Italien diese seit Dezember 2022 einseitig ausgesetzt hat, und, wenn ja, was sind die konkreten Inhalte dieser Gespräche, und mit wem wurde hierzu gesprochen (bitte möglichst genau ausführen), und, wenn nein, inwiefern ist die Bundesregierung weiterhin der Meinung, „dass Italien temporäre Hindernisse im Überstellungsverkehr schnellstmöglich behebt“ (Antwort der Bundesregierung zu Frage 27 der Kleinen Anfrage der Fraktion Die Linke auf Bundestagsdrucksache 20/5868, bzw. ihre Antwort zu Frage 18 j der Kleinen Anfrage der Gruppe Die Linke auf Bundestagsdrucksache 20/14574), in Anbetracht der Tatsache, dass diese temporären Hindernisse nun bereits seit über zwei Jahren bestehen, und warum nutzt die Bundesregierung in Dublin-Fällen mit italienischer Zuständigkeit nicht bereits frühzeitig ihr Selbsteintrittsrecht, um Verfahren, für die Deutschland absehbar zuständig wird, durch die Umgehung der langwierigen Wartezeit von sechs Monaten bis zum Ende der Überstellungsfrist zu beschleunigen (bitte möglichst detailliert ausführen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Die Bundesregierung steht hinsichtlich der vollständigen Wiederaufnahme des Dublin-Verfahrens mit Italien und mit den europäischen Partnern auf unterschiedlichen Ebenen in Kontakt

Die Bundesregierung achtet das den Abgeordneten und Fraktionen in Artikel 38 Absatz 1 Satz 2 des Grundgesetzes verankerte Frage- und Informationsrecht. Diese Frage- und Informationsrechte gelten jedoch nicht unbegrenzt. Eine Grenze bildet der Schutz des Kernbereichs der exekutiven Eigenverantwortung. Dieser basiert auf dem Grundsatz der Gewaltenteilung und gewährt der Regierung einen nicht ausforschbaren Initiativ-, Beratungs- und Handlungsbereich – mit der Folge, dass sich die Kontrollkompetenz des Bundestages grundsätzlich nur auf bereits abgeschlossene Vorgänge bezieht.

Laufende Verhandlungen und Entscheidungsvorbereitungen, wie beispielsweise die von Ihnen erfragten Verhandlungen und Gespräche mit der italienischen Regierung, unterfallen dem Kernbereich der exekutiven Eigenverantwortung. Insoweit muss es bei der Aussage, dass die Gespräche andauern, bleiben.

Frage 29

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Welche Angaben kann die Bundesregierung zur Zahl der Einbürgerungen im Jahr 2024 machen (einschließlich einer Aufschlüsselung nach Bundesländern und den fünf häufigsten Herkunftsländern), und in wie vielen Fällen konnten Personen, die ohne eigenes Verschulden Sozialleistungen beziehen, nach Inkrafttreten des neuen Staatsangehörigkeitsrechts am 27. Juni 2024 im Rahmen der Härtefallregelung der Ermessenseinbürgerung die deutsche Staatsangehörigkeit erlangen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Zu den im Jahr 2024 erfolgten Einbürgerungen liegen der Bundesregierung bislang keine Erkenntnisse vor. Gemäß § 36 Absatz 1 des Staatsangehörigkeitsgesetzes (StAG) werden über die Einbürgerungen jährliche Erhebungen, jeweils für das vorausgegangene Kalenderjahr,

(C)**(D)**

- (A) als Bundesstatistik durchgeführt. Die Einbürgerungsstatistik 2024 wird durch das Statistische Bundesamt voraussichtlich gegen Ende Mai 2025 veröffentlicht.

Zu der Frage, in wie vielen Fällen seit Inkrafttreten des Gesetzes zur Modernisierung des Staatsangehörigkeitsrechts (StARModG) am 27. Juni 2024 Personen, die eine Inanspruchnahme von Leistungen nach dem Zweiten oder Zwölften Buch Sozialgesetzbuch nicht zu vertreten haben, im Rahmen der Härtefallregelung der Ermessenseinbürgerung (§ 8 Absatz 2 StAG) die deutsche Staatsangehörigkeit erlangt haben, liegen der Bundesregierung ebenfalls keine Erkenntnisse vor.

Auf Einbürgerungsanträge, die bis zum 23. August 2023 gestellt worden sind, ist gemäß § 40a StAG die Regelung des § 10 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 StAG in der vor dem 27. Juni 2024 geltenden Fassung anzuwenden, soweit er günstigere Bestimmungen enthält. Das bedeutet, dass in den vorgenannten Fällen einer nicht zu vertretenden Inanspruchnahme von Leistungen nach dem Zweiten oder Zwölften Buch Sozialgesetzbuch die Einbürgerung bei Vorliegen aller übrigen Voraussetzungen auf Grundlage des § 10 StAG (Anspruchseinbürgerung) erfolgt. Erst bei einer Antragstellung ab dem 24. August 2023 kann eine Einbürgerung nach § 8 Absatz 2 StAG in der ab dem 27. Juni 2024 geltenden Fassung in Betracht kommen.

Eine Ausweisung der Einbürgerungen auf Grundlage des § 8 Absatz 2 StAG in der Einbürgerungsstatistik erfolgt ab dem Berichtsjahr 2025.

(B) **Frage 30**

Frage des Abgeordneten **Thomas Seitz** (fraktionslos):

Sind nach Kenntnis der Bundesregierung von den 28 männlichen Personen, die am 30. August 2024 nach Afghanistan abgeschoben wurden, eine oder mehrere anschließend wieder nach Deutschland eingereist, und, falls ja, wie ist der Aufenthaltsstatus dieser Personen (bitte bei jeder Person den Tag der erneuten Einreise ins Bundesgebiet bzw. der erneuten Feststellung im Bundesgebiet angeben sowie den zuletzt bekannten Aufenthaltsstatus)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

In der für die Beantwortung von mündlichen Fragen vorgesehenen Frist ist eine Beantwortung leider nicht möglich. Hierzu bedarf es der Einbindung weiterer Behörden, die sorgfältig jeden Einzelfall prüfen müssten, wobei eine automatisierte Auswertung aller Informationsquellen nicht möglich ist. Vielmehr müsste jede Personale manuell abgefragt werden.

Frage 31

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Wie rechtfertigt die Bundesregierung, dass mit dem Gesetz zur Weiterentwicklung der Fachkräfteeinwanderung nun Personen, die ihren Aufenthaltstitel als Fachkraft erstmals nach dem 1. März 2024 erhalten haben, unter bestimmten Voraussetzungen ihre Eltern und auch ihre Schwiegereltern nachziehen lassen können, während Menschen mit anderen Aufenthaltstiteln, beispielsweise nach § 25 des Aufenthaltsgesetzes oder einer Niederlassungserlaubnis, oder nach der Einbürgerung, folglich also deutsche Staatsangehörige, diese Möglichkeit nicht haben, und stellt dieser Umstand nach Einschätzung der Bundesregierung eine Ungleichbehandlung dar, und,

wenn ja, welche konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung, um dieser Ungleichbehandlung entgegenzuwirken (bitte möglichst konkret ausführen), und, wenn nein, wie begründet die Bundesregierung diese Einschätzung (bitte möglichst detailliert erläutern)? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Der Familiennachzug zu Deutschen und zu Ausländern ist grundsätzlich der Kernfamilie (minderjährige ledige Kinder, Ehepartner, Eltern von minderjährigen ledigen Kindern) vorbehalten.

Artikel 6 Absatz 1 des Grundgesetzes (GG) gewährt Ausländern keinen unmittelbaren grundrechtlichen Anspruch auf Einreise und Aufenthalt zwecks Nachzugs zu ihren im Bundesgebiet lebenden Angehörigen. Das Grundgesetz überantwortet es der gesetzgebenden und der vollziehenden Gewalt, unter Beachtung der Grundsätze des Schutzes von Artikel 6 GG festzulegen, in welcher Zahl und unter welchen Voraussetzungen der Zugang zum Bundesgebiet ermöglicht wird.

Die Entscheidung des Gesetzgebers, den Familiennachzug auf Ehe-/Lebenspartner und minderjährige Kinder zu beschränken, schafft einen Interessenausgleich zwischen den betroffenen Familienmitgliedern und dem öffentlichen Interesse an einer Steuerung der Einwanderung. Zwischen volljährigen Kindern und ihren Eltern besteht insoweit keine Lebensgemeinschaft, für die der Familiennachzug verfassungsrechtlich zwingend geboten ist, denn anders als bei Minderjährigen handelt es sich bei volljährigen Kindern und ihren Eltern regelmäßig nicht um eine geschützte Beistands-, sondern eine bloße Begegnungsgemeinschaft (vgl. VGH BW vom 28. April 2007). (D)

Auch unionsrechtlich steht es den Mitgliedstaaten frei, einen Nachzug über die Kernfamilie hinaus zu ermöglichen oder von bestimmten Voraussetzungen abhängig zu machen.

Eine etwaige Ungleichbehandlung zwischen deutschen und drittstaatsangehörigen Fachkräften kann durch das Interesse der Bundesrepublik an der Fachkräftegewinnung gerechtfertigt werden. Artikel 3 Absatz 1 GG verbietet nicht jede Ungleichbehandlung, sondern gebietet die Gleichbehandlung nur in vergleichbaren bzw. im Wesentlichen ähnlichen Situationen. Eine Norm verletzt danach nur dann den allgemeinen Gleichheitssatz des Artikels 3 Absatz 1 GG, wenn durch sie eine Gruppe von Normadressaten im Vergleich zu anderen Normadressaten verschieden behandelt wird, obwohl zwischen beiden Gruppen keine Unterschiede von solcher Art und solchem Gewicht bestehen, dass sie die ungleiche Behandlung rechtfertigen können (vgl. BVerfGE 55, 72 <88>; 84, 197 <199>; 100, 195 <205>; 107, 205 <213>; 109, 96 <123>; 110, 274 <291>; 124, 199 <219 f.>; 126, 400 <418>; st. Rspr).

Ein sachlicher Grund, der eine Ungleichbehandlung und die Bindung des Eltern-/Schwiegerelternnachzugs an die Inhaberschaft bestimmter Fachkrafttitel rechtfertigt, ergibt sich aus dem Interesse und dem Bedarf der Bundesrepublik an der Fachkräftegewinnung. So wird bei ausländischen Fachkräften – im Vergleich zu deutschen Fachkräften – ein deutlich stärkerer Anreiz für

- (A) ein Tätigwerden in Deutschland (im Vergleich zu anderen Staaten) durch eine solche Privilegierung gesetzt. Deutschland steht dabei im internationalen Wettbewerb, wobei für viele Fachkräfte aus Drittstaaten die Möglichkeit, nicht nur ihre Ehe-/Lebenspartner und minderjährigen Kinder, sondern auch etwaige pflegebedürftige Eltern nachholen zu können, ausschlaggebend sein kann, sich für eine langfristige Beschäftigung in Deutschland zu entscheiden.

Bei deutschen Fachkräften hingegen besteht bereits durch ihre Herkunft, Ausbildung sowie soziale Bindungen ein starker Anreiz für eine Tätigkeit in Deutschland.

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welches zwischenzeitliche Fazit zieht die Bundesregierung zum gegenwärtigen Machtübergang in Syrien nach der Absetzung des Präsidenten Baschar al-Assad aus deutscher Perspektive (vergleiche „FAZ“: www.faz.net/aktuell/politik/krieg-in-nahost/nach-assads-sturz-in-syrien-sie-trauen-den-neuen-herrschern-nicht-110176396.html, zuletzt abgerufen am 16. Dezember 2024)?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann:**

Der Sturz des Assad-Regimes hat Menschen weltweit aufatmen lassen. Die Verbrechen des Assad-Regimes wurden über viele Jahre dokumentiert. Nun zugängliche Orte – wie beispielsweise das ehemalige Foltergefängnis Saidnaja – zeigen die Grausamkeit des staatlichen Terrors unter Assad.

- (B) Die Herausforderungen für einen politischen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Neubeginn in Syrien sind groß. Die Bundesregierung nimmt sowohl die Hoffnungen als auch die Sorgen der Syrerinnen und Syrer bezüglich der weiteren Entwicklungen sehr ernst. Die Bundesregierung unterstützt die Syrerinnen und Syrer beim friedlichen Übergang gemäß dem von der Bundesaußenministerin vorgelegten Acht-Punkte-Plan für Syrien.

Gegenüber der syrischen Übergangsregierung setzt sich die Bundesregierung mit Nachdruck für eine inklusive politische Transition ein und macht ihre Erwartungen an eine breite Einbindung aller Bevölkerungsgruppen, einschließlich der Beteiligung von Frauen, sehr deutlich.

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Jürgen Hardt** (CDU/CSU):

Hat die Bundesregierung Schritte zum Schutz von belarussischen Staatsbürgern unternommen, die in Belarus politisch verfolgt werden, aber auch durch die litauische Regierung als „Bedrohung für die nationale Sicherheit“ eingestuft werden, was ihnen nicht nur den Schutz in Litauen, sondern auch im gesamten Schengenraum verwehrt, und, wenn ja, welche, und hat die Bundesregierung diesbezüglich Gespräche mit der litauischen Regierung geführt?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann:**

Die Bundesregierung versteht die Fragestellung dahingehend, dass sie sich auf in Litauen aufhältige belarussische Staatsangehörige bezieht.

- (C) In Litauen findet eine in den letzten Jahren stetig wachsende Zahl belarussischer Staatsangehöriger Schutz, es ist einer der Hauptaufenthaltsorte der belarussischen Exilopposition. Im Jahr 2024 hielten sich dort rund 60 000 belarussische Staatsangehörige mit einer Aufenthaltsgenehmigung auf.

Der Bundesregierung sind vereinzelte Fälle von Personen mit belarussischer Staatsangehörigkeit bekannt, die von litauischer Seite als Risiko für die nationale Sicherheit eingestuft wurden und deren Aufenthaltsgenehmigung daraufhin nicht verlängert wurde. Die Bundesregierung stand zu Einzelfällen im Austausch mit der litauischen Regierung. Darüber hinaus äußert sich die Bundesregierung zu Einzelfällen grundsätzlich nicht.

Frage 34

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zum vom neuen US-Präsidenten Donald Trump angekündigten Ausstieg der USA aus dem Pariser Klimaschutzabkommen, und plant die Bundesregierung, Maßnahmen zu ergreifen, um die darin vereinbarten Klimaziele gleichwohl zu erreichen, und, wenn ja, in Zusammenarbeit mit welchen Partnern?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann:**

Die Bundesregierung wird am Pariser Abkommen festhalten und sich für die vollständige Umsetzung einsetzen, um die schlimmsten Klimaauswirkungen zu verhindern und damit zu unserer Sicherheit beizutragen.

- (D) Dazu will sich die Bundesregierung aktiv in den multilateralen Verhandlungsprozess einbringen und das Ziel der Klimaneutralität national und international weiter konsequent verfolgen, um eine Begrenzung der Erderwärmung auf 1,5 Grad in Reichweite zu halten.

Dafür hat die Bundesregierung etwa mit über 40 Klima-, Entwicklungs- und Energiepartnerschaften weltweit ein solides und resilientes Netz aufgebaut.

Die bilaterale Zusammenarbeit mit der US-Administration, mit US-Bundesstaaten und weiteren subnationalen Akteuren, wie Städten, wird Deutschland fortführen und verstärken. Durch Initiativen, wie den Klimaclub, setzt sich Deutschland auch gemeinsam mit mehr als 40 Partnern für Standards der Dekarbonisierung der Industrie ein.

Durch Maßnahmen der bilateralen Entwicklungszusammenarbeit, die deutschen Beiträge zu multilateralen Institutionen und Fonds sowie mit der Internationalen Klimaschutzinitiative (IKI) arbeitet die Bundesregierung daran, international und gemeinsam mit Partnern, die Energiewende umzusetzen sowie Klima- und Biodiversitätsschutz voranzubringen.

Frage 35

Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist der Bundesregierung bekannt, dass der Chefankläger des Internationalen Strafgerichtshofs Karim Khan Haftbefehl gegen Taliban-Chef Haibatullah Akhundzada und den Obersten Richter Abdul Hakim Haqqani wegen der Verfolgung von

- (A) Frauen „strafrechtlich für das Verbrechen gegen die Menschlichkeit der Verfolgung aus Gründen des Geschlechts“ beantragt hat (siehe dazu: www.faz.net/aktuell/politik/ausland/istgh-chefanklaeger-fordert-haftbefehl-gegen-taliban-anfuhrer-110249985.html, www.deutschlandfunk.de/haftbefehl-gegen-taliban-anfuhrer-achundsada-wegen-verfolgung-von-frauen-gefordert-100.html), und, falls ja, wie positioniert sich die Bundesregierung dazu?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann:**

Der Internationale Strafgerichtshof (IStGH) führt wegen der systematischen Unterdrückung von Frauen ein Ermittlungsverfahren gegen Talibanführer. Die Bundesregierung nimmt zur Kenntnis, dass der IStGH-Chefankläger am 23. Januar 2025 nun Haftbefehle gegen zwei hochrangige Taliban, darunter deren Anführer Haibatullah Akhundzada beantragt hat. Nun wird eine Vorverfahrenskammer über diese Anträge entscheiden.

Frage 36

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Liegt dem Auswärtigen Amt eine Protestnote bzw. Kontaktaufnahme der tschechischen Regierung bezüglich der negativen Auswirkungen der in Dresden blockierten Bundeswasserstraße Elbe (www.dnn.de/lokales/dresden/carolabruেকে-dresden-kritik-vom-frueheren-mp-tillich-und-aus-tschechien-IMXUJFJBMVGVDP7H3KVP4ZTPY.html), die ebenfalls Teil des transeuropäischen Verkehrsnetzes (TEN-T) ist, vor, und, wenn ja, ist die Bundesregierung daraufhin tätig geworden, und, wenn ja, wie genau?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann:**

- (B) Dem Auswärtigen Amt liegt weder eine förmliche Protestnote seitens der tschechischen Regierung vor, noch ist das Auswärtige Amt von den tschechischen Partnern diesbezüglich kontaktiert worden.

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Was hat die Bundesregierung seit Inhaftierung von Luis Frómata Compte in Havanna alles unternommen, um den deutschen Doppelstaatler freizukriegen, und inwiefern war das Auswärtige Amt im bekannt gewordenen – durch die katholische Kirche und die Biden-Administration verhandelten – und jetzt stockenden Freilassungsprozess (www.kubakunde.de/neues/nach-trump-erlass-politische-gefangene-in-kuba-in-der-schwebe) für Luis Frómata Compte tätig?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann:**

Die Bundesregierung und die Deutsche Botschaft Havanna haben den Fall von Herrn Frómata Compte von Anfang an sehr eng begleitet und setzen sich weiterhin intensiv und hochrangig für ihn ein.

Aus Gründen des Persönlichkeitsrechts kann sich die Bundesregierung darüber hinaus nicht näher zum Fall von Herrn Frómata Compte äußern.

Frage 38

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

Welche entsprechenden Rechtsfolgen hat die EU-Kommission infolge des Urteils des Europäischen Gerichtshofs (EuGH) vom 4. Oktober 2024 in der Rechtssache C-399/22 bezüglich der Kennzeichnungspflicht für Produkte aus den völkerrechtswidrig durch Marokko besetzten Gebieten der

West-Sahara, die bisher auf den europäischen Markt (EU und/oder Deutschland) gelangen, ohne dass sie als solche erkennbar sind (<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jssessionid=28FF0CF02672CDBF99C0128624D18027?text=&docid=290679&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=23260461>), nach gegebenenfalls erfolgter Prüfung den EU-Mitgliedstaaten wie Deutschland gegenüber zur Kenntnis gebracht, und welche konkreten Maßnahmen folgen aus dem Urteil für die Bundesregierung, um das Urteil des EuGH vom 4. Oktober 2024 in der Rechtssache C-399/22 bezüglich der besagten Kennzeichnungspflicht in Deutschland regulatorisch umzusetzen, damit diese zutreffend und nicht irreführend ist (bitte nach Maßnahmen auflisten, die bereits ergriffen wurden, gerade in Umsetzung und/oder in Planung sind)?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann:**

Obwohl die Frage bezogen auf Kenntnisse der Bundesregierung formuliert ist, zielt sie im Kern auf die Rechtsauffassung der Europäischen Kommission und damit auf Gegenstände im Verantwortungsbereich der Europäischen Union.

Der parlamentarische Informationsanspruch erstreckt sich jedoch nicht auf Gegenstände, die keinen konkreten Bezug zum Verantwortungsbereich der Bundesregierung gegenüber dem Bundestag haben, weil sie in die Zuständigkeit und Verantwortung anderer Staaten oder Organisationen fallen. Insofern wird auf die Europäische Kommission verwiesen.

Frage 39

Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (BSW):

(D) Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung gegebenenfalls über entsprechende Planungen des US-Präsidenten Donald Trump bezüglich des in Europa stationierten US-Militärs, wonach circa 20 000 US-Soldaten aus Europa abgezogen und für die verbleibenden circa 80 000 US-Soldaten eine Übernahme von Kosten durch die europäischen Stationierungsländer verlangt werden sollen (www.ansa.it/europa/notizie/rubriche/altrenews/2025/01/22/ansa-focus-trump-vuole-tagliare-20mila-soldati-usa-in-europa_8a4cd0b5-6c78-43e8-bc0c-6dd2aca0c65e.html), und hat die Bundesregierung gegebenenfalls Kenntnisse über Umfragen, wonach auch aktuell eine Mehrheit in Deutschland einen Abzug oder zumindest die Reduzierung der US-Truppen aus Deutschland befürwortet (vergleiche zuletzt <https://yougov.de/international/articles/31199-ein-drittel-der-deutschen-ist-gegen-den-us-truppen>)?

Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann:**

Die Bundesregierung hat den in der Fragestellung erwähnten Bericht der italienischen Nachrichtenagentur ANSA sowie die zitierte Umfrage zur Kenntnis genommen.

Die im Bericht erwähnten angeblichen Planungen sind der Bundesregierung nicht bekannt.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (BSW):

Inwiefern betrachtet die Bundesregierung die Entsendung sogenannter europäischer „Friedenstruppen“ in die Ukraine trotz hoher Risiken für geeignet, einen möglichen Waffenstillstand zu sichern bzw. aufrechtzuerhalten (vergleiche Vorschlag nach einem Treffen von Donald Trump, Emanuel Macron und Wolodymyr Selenskiy, www.ft.com/content/b38e4dae-44da-4c4d-9891-81368920f2fe), und zieht sie die Beteiligung der Bundeswehr an einem solchen Auslandseinsatz in Betracht?

(A) Antwort der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann:**

Die Sicherung eines Friedensschlusses zwischen der Ukraine und Russland setzt voraus, dass Russland seinen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine beendet. Hierfür lässt Russland bislang jedoch jegliche Bereitschaft vermissen. Erst dann stellt sich die Frage nach der Sicherung eines Friedens.

Die Bundesregierung unterstützt die Ukraine in der Abwehr des russischen Angriffskrieges und setzt sich für einen dauerhaften und gerechten Frieden ein.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Matthias Hauer** (CDU/CSU):

Wie hoch war nach Kenntnis der Bundesregierung die Summe der Bürokratiekosten der Wirtschaft im Jahr 2024?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff:**

Die Bürokratiekosten aus allen derzeit geltenden bundesrechtlichen Informationspflichten der Wirtschaft betragen rund 66,6 Milliarden Euro. Diese Angabe beruht auf den Zahlen des Statistischen Bundesamtes zum Stichtag 31. Dezember 2024.

Frage 42

(B) Frage des Abgeordneten **Carsten Müller** (Braunschweig) (CDU/CSU):

Wie kommt das Bundesministerium der Justiz zu der Einschätzung, dass eine Dringlichkeit bei der Umsetzung des Entwurfs eines Sechsten Gesetzes zur Verbesserung rehabilitierungsrechtlicher Vorschriften für Opfer der politischen Verfolgung in der ehemaligen DDR nicht gegeben ist, obwohl nicht nur die SED-Opferbeauftragte bereits 2022 dringenden Handlungsbedarf aufzeigte?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff:**

Die Bundesregierung hat am 13. August 2024 den vom Bundesminister der Justiz vorgelegten Entwurf eines Sechsten Gesetzes zur Verbesserung rehabilitierungsrechtlicher Vorschriften für Opfer der politischen Verfolgung in der ehemaligen DDR beschlossen und diesen Gesetzentwurf als besonders eilbedürftig im Sinne von Artikel 76 Absatz 2 Satz 4 des Grundgesetzes eingestuft. Über diesen Gesetzentwurf berät derzeit der Deutsche Bundestag, der allein es in der Hand hat, das Gesetzgebungsverfahren schnell abzuschließen.

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welche konkreten Maßnahmen hat die Bundesregierung in dieser Legislaturperiode ergriffen, um „das Ehrenamt von Bürokratie und möglichen Haftungsrisiken (zu) entlasten“, und welche weiteren konkreten Maßnahmen sind nach Auffassung der Bundesregierung erforderlich, um „das Ehrenamt von Bürokratie und möglichen Haftungsrisiken (zu) entlasten“ (www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Koalitionsvertrag/Koalitionsvertrag_2021-2025.pdf, Seite 93)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff:** (C)

Die Bundesregierung hat in dieser Legislaturperiode vielfältige Maßnahmen ergriffen, initiiert oder unterstützt, um die Bürokratielasten für freiwillig und ehrenamtlich Tätige abzubauen und Haftungsrisiken zu mindern. Beispielhaft zu nennen sind die Regelung zur Erleichterung hybrider und virtueller Versammlungen bei Vereinen und Stiftungen, die Erleichterungen bei der Bedürfnisprüfung nach § 53 Absatz 3 der Abgabenordnung für mildtätige Körperschaften oder die Einführung des Zuwendungsempfängerregisters.

Freiwillige und ehrenamtliche Tätigkeit wird in unterschiedlichsten Bereichen geleistet, in denen freiwillig und ehrenamtlich Tätige unterschiedliche bürokratische Anforderungen erfüllen müssen, die oft auch für vergleichbare wirtschaftliche Tätigkeiten gelten. Deshalb kamen auch viele allgemeine Maßnahmen des Bundes zum Bürokratieabbau und zur Erleichterung der Erfüllung bürokratischer Anforderungen, zum Beispiel durch Digitalisierung, freiwillig und ehrenamtlich Tätigen zugute.

Ehrenamtlich Tätige in Vereinen und Stiftungen werden durch die §§ 31a und 31b des Bürgerlichen Gesetzbuchs (BGB) bereits in großem Umfang von Haftungsrisiken befreit. Die Bundesregierung hat den Gesetzentwurf des Bundesrates über haftungsrechtliche Erleichterungen für ehrenamtliche Vereinstätigkeit (Bundestagsdrucksache 20/13749) unterstützt, der vorsieht, den persönlichen Anwendungsbereich der §§ 31a und 31b BGB durch die Erhöhung der jährlichen Vergütungsgrenze von derzeit 840 Euro auf 3 000 Euro zu erweitern. Durch die Sammelversicherungen der Länder werden viele ehrenamtlich Tätige, die nicht in Vereinen organisiert sind, gegen Haftungsrisiken versichert. (D)

Die Bundesregierung setzt sich mit der Engagementstrategie des Bundes zum Ziel, Hindernisse und Verunsicherungen im Alltag der Engagierten durch engagementfreundliche Gestaltung von Verwaltungsanforderungen zu begegnen – sowohl durch den Abbau bürokratischer Hürden im Rahmen ihrer Zuständigkeit als auch durch die unterstützende Begleitung und Beratung freiwillig Engagierter bei der Bewältigung administrativer Anforderungen. Die Engagementstrategie führt hierzu eine Vielzahl von Maßnahmen – teilweise in Länderzuständigkeit – auf, wie zum Beispiel das Voranbringen der Digitalisierung des Engagementsektors oder die engagementfreundliche Gestaltung von Förderbedingungen und -verfahren. Hilfreich ist auch eine zielgruppenspezifische Information über administrative Anforderungen, wie sie die Deutsche Stiftung für Engagement und Ehrenamt bereits leistet.

Um das Ehrenamt auch künftig von Bürokratie und Haftungsrisiken zu entlasten, haben das Bundesministerium des Innern und die Deutsche Stiftung für Engagement und Ehrenamt im Februar 2024 zudem eine Arbeitsgruppe zum Bürokratieabbau gegründet. In der Arbeitsgruppe sind auch das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft und das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend vertreten, die die Errichtung der Deutschen Stiftung für Engagement und Ehrenamt mitinitiiert haben. Die Arbeitsgruppe prüft

- (A) Vorschläge zur Entlastung des Ehrenamts, die aus der Praxis an die Deutsche Stiftung für Engagement und Ehrenamt herangetragen werden oder die den Ressorts in ihrer Fachzuständigkeit begegnen, und tritt in den Dialog mit den zuständigen Fachressorts über mögliche Erleichterungen.

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Sieht sich die Bundesregierung veranlasst, konkrete Maßnahmen im Lichte der Entscheidungen und Beschlüsse der 5. Konferenz der Justizminister in Berlin, wie beispielsweise eine Verbesserung des Zugriffs auf verschlüsselte Messengerdienste, zu veranlassen, und, wenn ja, wie sehen diese aus (vergleiche www.mj.niedersachsen.de/startseite/aktuelles/presseinformationen/erfolgreicher-abschluss-der-95-konferenz-der-justizministerinnen-und-justizminister-in-berlin-237593.html, zuletzt abgerufen am 16. Dezember 2024)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff**:

Die 95. Herbstkonferenz der Justizministerinnen und Justizminister hat am 28. November 2024 in Berlin insgesamt 33 Beschlüsse gefasst. Davon richten sich 30 Beschlüsse an den Bundesminister der Justiz oder – in einigen wenigen Fällen – an die Bundesregierung insgesamt. Die Beschlüsse sind thematisch sehr vielfältig. Auch die

(B) Bitten an die Bundesregierung bzw. direkt an den Bundesminister der Justiz sind sehr unterschiedlich. Vielfach wurde um Prüfung gebeten, teilweise aber auch um Vorlage eines Regelungsvorschlags. Die Bundesregierung prüft für jeden einzelnen Beschluss, ob und gegebenenfalls wie dieser umgesetzt werden kann. Diese Prüfung dauert an.

Der in der Frage beispielhaft genannte Beschluss befasst sich mit der Verbesserung der Ermittlungsmöglichkeiten bei verschlüsselten Messenger-Diensten. Die Justizministerinnen und Justizminister bitten den Bundesminister der Justiz, „unter Beteiligung der Bundesministerin des Innern und für Heimat und Einbeziehung der beim Bundeskriminalamt bestehenden besonderen technischen Expertise zu prüfen, welche weiteren technischen und rechtlichen Schritte zur Erleichterung der Anwendung der Quellen-TKÜ umgesetzt werden können, um dem derzeitigen weitgehenden Leerlauf der Regelungen über die Quellen-TKÜ und der daraus folgenden Entstehung rechtsfreier digitaler Räume entgegenzuwirken.“

Die Bundesregierung hat die Prüfung zu der Frage, ob hinsichtlich der rechtlichen Voraussetzungen für einen Zugriff auf verschlüsselte Messenger-Dienste – über die bestehenden Rechtsgrundlagen von Online-Durchsuchung und Quellen-TKÜ hinaus – Anpassungsbedarf besteht, noch nicht abgeschlossen. Den Einsatz von Maßnahmen, die generell zu einem Bruch, einer Schwächung, Modifikation oder einer Umgehung von Ende-zu-Ende-Verschlüsselung führen, lehnt die Bundesregierung allerdings ab.

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Dr. Hermann-Josef Tebroke** (CDU/CSU):

Was hat die Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend zur Unterstützung von Alleinerziehenden im Bereich der Haushaltsnahen Dienstleistungen (www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Koalitionsvertrag/Koalitionsvertrag_2021-2025.pdf, Seite 55) konkret unternommen, und entspricht das Erreichte dem, was die Bundesministerin sich vorgenommen hat?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Die Federführung innerhalb der Bundesregierung für die Zuschussförderung im Bereich der haushaltsnahen Dienstleistungen hat mit Beginn der laufenden Legislaturperiode das Bundesministerium für Arbeit und Soziales übernommen.

Im Koalitionsvertrag für diese Legislaturperiode hatten die die Regierung tragenden Parteien vereinbart, die bisherige (rein) steuerliche Förderung der Privathaushalte um ein Zulagen- und Gutscheinsystem zu ergänzen. Alleinerziehende, Familien mit Kindern sowie pflegende Angehörige sollten durch eine Zuschussförderung unterstützt werden, wenn sie Dienstleistungen von Alltagshelferinnen und Alltagshelfern in Anspruch nehmen, die sozialversicherungspflichtig bei zertifizierten Dienstleistungsagenturen beschäftigt sind.

Zielsetzung der Förderung sollte sein, Eltern und pflegende Angehörige zu entlasten, die Erwerbstätigkeit, insbesondere von Frauen, zu erhöhen und Fachkräftepotenziale noch stärker zu nutzen. Allerdings haben sich die finanziellen Rahmenbedingungen infolge des Urteils des Bundesverfassungsgerichts vom 15. November 2023 zum Zweiten Nachtragshaushaltgesetz 2021 verändert. Deshalb und auch aufgrund des vorzeitigen Endes der Legislaturperiode war eine Umsetzung des Vorhabens in der noch laufenden Legislaturperiode nicht mehr möglich.

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wie viele der gestellten Anträge im Zusammenhang mit dem Bildungs- und Teilhabepaket wurden jeweils in den letzten drei Jahren positiv beschieden (bitte absolut und im Verhältnis zu gestellten Anträgen angeben), und wie hoch schätzt die Bundesregierung die damit verbundenen Kosten (bitte nach Auszahlungen und Verwaltungskosten unterscheiden)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Zahlen zu Anträgen und Bescheiden liegen in der Grundsicherungsstatistik nicht vor. Dies gilt auch für die Sozialhilfe- und Asylbewerberleistungsstatistik.

In der Grundsicherung für Arbeitsuchende gab es im Jahr 2023 rund 1,68 Millionen Leistungsberechtigte mit einem festgestellten Anspruch auf mindestens eine Leistung für Bildung und Teilhabe (Jahresanwesenheitsgesamtheit); im Jahr 2022 waren es 1,64 Millionen, und im Jahr 2021 waren es 1,51 Millionen Personen. Statistische Angaben zu den Leistungsberechtigten nach § 6b Bundeskindergeldgesetz liegen nicht vor.

(C)

(D)

(A) Die Länder meldeten im Rahmen ihrer Verpflichtungen nach § 46 Absatz 11 Zweites Buch Sozialgesetzbuch für das Jahr 2023 Zweckausgaben in Höhe von 1,227 Milliarden Euro für Leistungen für Bildung und Teilhabe, für das Jahr 2022 979 Millionen Euro sowie für das Jahr 2021 750 Millionen Euro. Angaben zu den Verwaltungsausgaben liegen der Bundesregierung nicht vor.

Im Bereich des Zwölften Buches Sozialgesetzbuch (SGB XII) ist die Zahl der Empfängerinnen und Empfänger von Leistungen des Bildungs- und Teilhabepakets vergleichsweise klein. Die Daten werden statistisch quartalsweise für die einzelnen Monate erfasst.

Da das im Normalfall im Februar und August gewährte Schulbedarfspaket die mit Abstand höchste Nutzendenzahl aufweist, werden nachfolgend die Leistungsberechtigten für August genannt. Die Zahl der Personen, die im August Leistungen für Bildung und Teilhabe nach dem 3. Kapitel SGB XII erhielten, belief sich im Jahr 2021 auf knapp 12 000 und 2022 sowie 2023 auf circa 14 000; Bildungsleistungen nach dem 4. Kapitel SGB XII erhielten jeweils circa 200 Personen.

Im Bereich des Asylbewerberleistungsgesetzes (AsylbLG) liegt die Gesamtzahl der Beziehenden von Bildungs- und Teilhabeleistungen lediglich quartalsweise vor. Die Zahl der leistungsbeziehenden Personen im dritten Quartal des jeweiligen Jahres lag 2021 bei rund 65 000, 2022 bei rund 80 000 und 2023 bei rund 67 000.

Die Ausgaben für Bildung und Teilhabe werden für die Rechtskreise SGB XII und AsylbLG nicht gesondert erfasst. Hilfsweise wird der in der Leistungsempfängerstatistik erfasste Bedarf für die Leistungen für Bildung und Teilhabe genannt, welcher sich für das 3. Kapitel SGB XII auf 5,6 Millionen Euro im Jahr 2021, 7,2 Millionen Euro im Jahr 2022 und 8,7 Millionen Euro im Jahr 2023 belief. Nach dem AsylbLG belief sich der Leistungsbedarf 2021 auf 35,5 Millionen Euro, 2022 auf 50,3 Millionen Euro und 2023 auf 44,1 Millionen Euro.

Frage 47

Frage des Abgeordneten **Jens Teutrine** (FDP):

In welchem Umfang sind offene monetäre Forderungen von Jobcentern gegenüber Leistungsberechtigten des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch jeweils in den Jahren 2014 bis 2024 unwiederbringlich verjährt (bitte in Jahreszahlen aufschlüsseln)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Eine entsprechende Frage wurde bereits im Rahmen der Kleinen Anfrage der Fraktion der FDP in Bundestagsdrucksache 20/14397 gestellt. Es wird daher auf die Vorbemerkungen der Bundesregierung sowie die Antwort der Bundesregierung zu Frage 12 der Kleinen Anfrage der Fraktion der FDP in Bundestagsdrucksache 20/14629 verwiesen. Dort wurde mitgeteilt, dass der Bundesregierung keine Erkenntnisse vorliegen. Hintergrund ist, dass die erfragten Daten durch die Bundesagentur für Arbeit zeitaufwendig ermittelt werden müssen. Dies war in der zur Verfügung stehenden Zeit nicht möglich; der beantragten Fristverlängerung war seitens der Fragesteller

widersprochen worden. Für die Beantwortung der hiesigen Frage gilt ebenfalls, dass die angefragten Daten in der Kürze der Zeit nicht ermittelt werden können. (C)

Das Thema der Verjährung von offenen Forderungen aus dem Rechtskreis des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch (SGB II) hat erst seit der Entscheidung des Bundessozialgerichts vom 4. März 2021 praktische Bedeutung erlangt. Während zunächst davon ausgegangen worden war, dass SGB-II-Erstattungsforderungen einer 30-jährigen Verjährungsfrist unterliegen, hat das Bundessozialgericht entschieden, dass für derartige Erstattungsansprüche grundsätzlich die vierjährige Verjährungsfrist nach § 50 Absatz 4 des Zehnten Buches Sozialgesetzbuch gilt.

Ein Erstattungsanspruch nach Aufhebung eines Verwaltungsakts verjährt nach der Entscheidung des Bundessozialgerichts nur dann erst nach 30 Jahren, wenn ein weiterer Verwaltungsakt zur Feststellung oder Durchsetzung des Anspruchs während einer bereits laufenden Verjährung dieses Anspruchs bindend wird. Der Inkassoservice der Bundesagentur für Arbeit, der für die ganz überwiegende Anzahl der als gemeinsame Einrichtungen organisierten Jobcenter die Forderungen nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch eintreibt, hat die Prozesse entsprechend angepasst. Von Verjährung bedrohte Forderungen werden prioritär bearbeitet und ggf. erforderliche Maßnahmen eingeleitet, die die Verjährung verhindern.

Frage 48

Frage des Abgeordneten **Jens Teutrine** (FDP): (D)

In welchem Umfang sind offene monetäre Forderungen von Jobcentern gegenüber Leistungsberechtigten des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch zum Jahreswechsel 1. Januar 2025 unwiederbringlich verjährt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Eine entsprechende Frage wurde bereits im Rahmen der Kleinen Anfrage der Fraktion der FDP in Bundestagsdrucksache 20/14397 gestellt. Es wird daher auf die Vorbemerkungen der Bundesregierung sowie Antwort der Bundesregierung zu Frage 18 der Kleinen Anfrage der Fraktion der FDP in Bundestagsdrucksache 20/14629 verwiesen. Dort wurde mitgeteilt, dass der Bundesregierung keine Erkenntnisse vorliegen. Hintergrund ist, dass die erfragten Daten durch die Bundesagentur für Arbeit zeitaufwendig ermittelt werden müssen. Dies war in der zur Verfügung stehenden Zeit nicht möglich; der beantragten Fristverlängerung war seitens der Fragesteller widersprochen worden. Für die Beantwortung der hiesigen Frage gilt ebenfalls, dass die angefragten Daten in der Kürze der Zeit nicht ermittelt werden können.

Das Thema der Verjährung von offenen Forderungen aus dem Rechtskreis des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch (SGB II) hat erst seit der Entscheidung des Bundessozialgerichts vom 4. März 2021 praktische Bedeutung erlangt. Während zunächst davon ausgegangen worden war, dass SGB-II-Erstattungsforderungen einer 30-jährigen Verjährungsfrist unterliegen, hat das Bundessozialgericht entschieden, dass für derartige Erstattungsansprüche grundsätzlich die vierjährige Verjährungsfrist nach § 50 Absatz 4 Zehntes Buch Sozialgesetzbuch gilt.

- (A) Ein Erstattungsanspruch nach Aufhebung eines Verwaltungsakts verjährt nach der Entscheidung des Bundessozialgerichts nur dann erst nach 30 Jahren, wenn ein weiterer Verwaltungsakt zur Feststellung oder Durchsetzung des Anspruchs während einer bereits laufenden Verjährung dieses Anspruchs bindend wird. Der Inkasso-Service der Bundesagentur für Arbeit, der für die ganz überwiegende Anzahl der als gemeinsame Einrichtungen organisierten Jobcenter die Forderungen nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch eintreibt, hat die Prozesse entsprechend angepasst. Von Verjährung bedrohte Forderungen werden prioritär bearbeitet und ggf. erforderliche Maßnahmen eingeleitet, die die Verjährung verhindern.

Frage 49

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Welchen Zeitraum wird nach Schätzung des Bundesministeriums der Verteidigung die notwendige Anpassentwicklung beim Beschaffungsvorhaben Artillerie-Radhaubitze RCH 155 (vergleiche www.bmvg.de/de/aktuelles/pistorius-uebergibt-erste-radhaubitze-rch-155-an-ukraine-5876068), die Voraussetzung für eine volle Einsetzbarkeit und damit einer Serienbeschaffung dieses Waffensystems für die Bundeswehr ist, in Anspruch nehmen, und aus welchen Gründen hat die Bundesregierung dem Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages für das Beschaffungsvorhaben A400M DIRCM (Directed Infrared Counter Measure) bislang keine 25-Millionen-Euro-Vorlage zugeleitet, obwohl der entsprechende Beschaffungsvertrag nach meiner Kenntnis endverhandelt ist (bitte alle Gründe ausführlich erläutern)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**:

- (B) Die Vertragsverhandlungen im Projekt „Zukünftiges System Indirektes Feuer mittlerer Reichweite“ dauern noch an. Dementsprechend kann noch keine abschließende Aussage über die Dauer der Anpassentwicklung getroffen werden.

Im Rahmen der vorläufigen Haushaltsführung ist derzeit keine auskömmliche Finanzierung des Beschaffungsvorhabens A400M DIRCM möglich. Deshalb wurde der Vertragsentwurf dem Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages bislang nicht zur Billigung vorgelegt.

Frage 50

Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Warum plant das Bundesministerium der Verteidigung nach meiner Kenntnis den aktuellen Betreibervertrag für die Unterstützungsleistung Betrieb und Betreuung des Gefechtsübungs-zentrums des Heeres (GefÜbZH) ab dem 1. September 2026 um acht Monate zu verlängern, obwohl dies seitens des Bundesministeriums der Verteidigung – unter anderem aus rechtlichen Gründen – im Rahmen der 81. Sitzung des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages am 5. Juni 2024 explizit ausgeschlossen wurde (bitte insbesondere darauf eingehen, warum das Bundesministerium der Verteidigung nur eine Zwischenlösung für acht Monate anstrebt und keine grundsätzliche Entscheidung zum weiteren Betrieb und der Betreuung des GefÜbZH entweder im Sinne einer erneuten externen Ausschreibung dieser Leistung oder einer entsprechenden Beauftragung der bundeseigenen HIL GmbH getroffen wird), und warum wurde diese Entscheidung aufgrund der nach meiner Ansicht herausragenden Bedeutung dieser Angelegenheit für die Einsatzfähigkeit der Bundeswehr nach meiner Kenntnis – anders als ursprünglich vorgesehen – von Staatssekretär Nils Hilmer und nicht vom Bundesminister der Verteidigung, Boris Pistorius, persönlich getroffen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler**: (C)

Die Grundsatzentscheidung über die Folgelösung zur Unterstützungsleistung für Betrieb und Betreuung des Gefechtsübungs-zentrums des Heeres wird nach Abschluss des Abwägungsprozesses unter Berücksichtigung übergeordneter Aspekte wie der Landes- und Bündnisverteidigung, staatlicher Sicherheitsinteressen, der Unabhängigkeit sowie der langfristigen, stabilen und insbesondere bruchfreien Aufrechterhaltung des Übungsbetriebs getroffen.

Frage 51

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Wann und in welchem Umfang wird die Bundesregierung den Deutschen Bundestag umfassend über den Stand des Bürokratieabbaus in der Landwirtschaft anhand der vom Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) selbst als „in Bearbeitung“ bezeichneten bundespolitischen Aufgabenbereiche (5 von 39, vergleiche dazu www.bmel.de/DE/themen/buerokratieabbau/buerokratieabbau.html) unterrichten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick**:

Der Abbau unnötiger Bürokratie und die bürokratiearme Ausgestaltung von Regulierungen sind eine fortwährende Aufgabe der Bundesregierung.

Im Rahmen dieser Zielsetzung hat das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) in dieser Legislaturperiode eine umfassende Initiative zum Bürokratieabbau gestartet. Der aktuelle Arbeitsfortschritt wird auf der Homepage des BMEL veröffentlicht und fortlaufend unter Angabe des aktuellen Verfahrensstandes aktualisiert. (D)

Eine allgemeine Berichtspflicht der Bundesregierung gegenüber dem Deutschen Bundestag bezüglich ihrer Vorhaben besteht nicht. Sofern der Deutsche Bundestag zu bestimmten Themen von der Bundesregierung informiert werden möchte, stehen die in der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages festgelegten Verfahren zur Verfügung.

Frage 52

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Hat das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) gemäß seinem „Positionspapier der Bundesrepublik Deutschland zur Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) nach 2027“ konkrete Maßnahmen bereits jetzt in Planung, um Gemeinwohleinstellungen der Landwirtschaft in den Bereichen Klima-, Umwelt-, Naturschutz und Tierwohl für die Betriebe einkommenswirksam zu honorieren, und, wenn ja, welche (www.bmel.de/SharedDocs/Downloads/DE/Landwirtschaft/EU-Agrarpolitik-Foerderung/positionspapier-gap-2027.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Ophelia Nick**:

Die einkommenswirksame Honorierung von nicht vom Markt abgeholzten Leistungen der Landwirtschaft in den Bereichen Klima-, Umwelt- und Naturschutz sowie Tierwohl ist ein wichtiges Anliegen der Bundesregierung und der Zukunftskommission Landwirtschaft und ist im Koalitionsvertrag der derzeitigen Bundesregierung verankert.

- (A) Das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft wird auf der Grundlage der in dieser Förderperiode gesammelten Erfahrungen und sobald die diesbezüglichen EU-rechtlichen Spielräume bekannt bzw. abschätzbar sind, in die konkrete Planung der in Bundeszuständigkeit liegenden Maßnahmen einsteigen.

Anlage 7

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Tobias B. Bacherle, Deborah Düring, Michael Kellner, Helge Limburg, Dr. Anna Lührmann, Michael Sacher, Merle Spellerberg, Kassem Taher Saleh und Awet Tesfaiesus (alle BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der Abstimmung über den Antrag der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: Antisemitismus und Israelfeindlichkeit an Schulen und Hochschulen entschlossen entgegengetreten sowie den freien Diskursraum sichern

(Tagesordnungspunkt 15)

Wir begrüßen ausdrücklich das Ziel des vorliegenden Antrags, Maßnahmen zu ergreifen, damit jüdische Menschen in Schulen und Hochschulen sicher sind und sich sicher fühlen. Wir treten antisemitischer Diskriminierung und Gewalt an Schulen und Hochschulen entschieden entgegen, das halten wir für richtig und unbedingt notwendig.

- (B) 80 Jahre nach der grausamen Ermordung von 6 Millionen jüdischen Menschen durch die Nationalsozialisten müssen wir heute als Demokratinnen und Demokraten mehr denn je entschieden gegen Antisemitismus eintreten. Antisemitische Bedrohungen, Verfolgung, Diskriminierung und Gewalt an Schulen und Hochschulen sind nicht hinnehmbar. Es braucht von den demokratischen Kräften eine glasklare Kante gegen jeglichen Antisemitismus in der Bundesrepublik – dies schließt explizit auch unsere Bildungseinrichtungen mit ein.

Wir verurteilen Antisemitismus an Schulen und Hochschulen auf das Schärfste, egal aus welchen Bereichen unserer Gesellschaft er kommt. Klare Grenzen des kritischen Diskurses wurden in den vergangenen Monaten an vielen Orten durch Diskriminierungen, Beleidigungen, Bedrohungen und Gewalt klar überschritten und sind durch nichts zu rechtfertigen. Es ist unsere gesamtgesellschaftliche Aufgabe, gesellschaftliche Debattenräume zu stärken und Jüdinnen und Juden vor Antisemitismus zu schützen. Schulen und Hochschulen als Bildungs-, Lern-, Forschungs- und Debattenräume haben hier eine besondere Aufgabe. Schulen und Hochschulen sind es, wo eine diverse Gesellschaft, unterschiedliche Biografien, Herkunft und Geschichten zusammenkommen. Schulen und Hochschulen sind es, wo kritische Debatten stattfinden und ausdiskutiert werden können. Hochschulen sind es, wo die freie Wissenschaft Diskursräume erforschen und erweitern kann.

Es steht außer Frage, dass Antisemitismus keinen Platz in der Wissenschaft hat. Gleichzeitig muss Wissenschaftsfreiheit kritische wissenschaftliche Auseinander-

setzungen aushalten können, solange diese vom Rechtsstaat geschützt sind. Dies muss zum Beispiel auch die Auseinandersetzung mit Definitionen im Rahmen der Antisemitismusforschung umfassen können. Maßnahmen zum Schutz der Wissenschaftsfreiheit dürfen nicht dazu führen, dass in eine wissenschaftliche Forschung zur Politik einer israelischen Regierung, zum israelischen Staat, zur Region des Nahen Ostens oder eine theologische und religionswissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Judentum und seiner Geschichte durch den vorliegenden Antrag mit inhaltlichen und wissenschaftsfremden Gründen eingegriffen wird. Darüber hinaus besteht aus unserer Sicht die Gefahr, dass die Sorge vor einer Prüfung der politischen Haltung von wissenschaftlichen Antragstellerinnen und Antragstellern zu „chilling effects“ und damit zu einer faktischen Einschränkung der Wissenschaftsfreiheit führen kann.

Schulen und Hochschulen müssen in Bildung, Wissenschaft, Forschung und Debattenräumen die Vielfalt jüdischer Stimmen gesellschaftlich abbilden. Wir sehen es als Stärke einer stabilen Demokratie an, dass wir auch kritischen Perspektiven, innerjüdischen sowie interreligiösen und interkulturellen Debatten in Deutschland ein sicheres Umfeld an Schulen und Hochschulen bieten können und müssen. Wir müssen in Bildungseinrichtungen eine friedliche, offene Kommunikation ermöglichen, in der über Antisemitismus, Rassismus, den Nahostkonflikt, Israel und die palästinensischen Gebiete respektvoll gesprochen werden kann. Umso bedeutender ist es, an Hochschulen Räume zu schaffen, die den interreligiösen und interkulturellen Dialog in den Vordergrund stellen, um Vorurteile, Ressentiments und Traumata nachhaltig abzubauen und vorzubeugen. An deutschen Schulen und Hochschulen muss auch zukünftig ein Diskurs in Bezug auf den Nahostkonflikt möglich sein, der das Leid von Palästinenserinnen und Palästinensern sowie Israelinnen und Israelis anerkennt.

Zur Stärkung einer offenen Debatten- und Dialogkultur an Schulen und Hochschulen müssen mehr Wissensvermittlung und ein gestärktes Bewusstsein für jüdisches Leben, jüdische Kultur und Israel gehören. Genauso braucht es für diese eine größere Sensibilisierung über den regionalen Kontext, die Geschichte der Menschen in der gesamten Region des Nahen Ostens, einschließlich der Perspektive von Palästinenserinnen und Palästinensern. Hier greift der Antrag aus unserer Sicht jedoch zu kurz und blendet regionale Perspektiven und unterschiedliche persönliche Betroffenheiten aus. Andernfalls droht der Antrag dem Ziel, größeres Verständnis, Empathie, Akzeptanz zu erreichen, entgegenzulaufen und stattdessen vorhandene Ressentiments weiter zu verschärfen.

Die Hochschulrektorenkonferenz sowie etliche Wissenschaftler/-innen, Kulturschaffende, Verfassungsrechtler/-innen und Studierende haben in den letzten Monaten massive Bedenken geäußert, ob die im Antrag formulierte Überprüfung von Fördermitteln sowie die genannten Maßnahmen zum Schutz der Wissenschaftsfreiheit an Schulen und Hochschulen vor dem Grundgesetz standhalten können.

(A) Aufgrund der dargelegten Argumente dieser persönlichen Erklärung haben wir Zweifel, ob der Antrag in der jetzigen Form nachhaltig zum Schutz vor Antisemitismus an Schulen und Hochschulen beitragen kann.

Trotz dieser Gründe stimmen wir dem vorliegenden Antrag zu.

Anlage 8

Erklärung nach § 31 GO

der Abgeordneten Erhard Grundl, Boris Mijatović und Tabea Rößner (alle BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zu der Abstimmung über den Antrag der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: Antisemitismus und Israel-feindlichkeit an Schulen und Hochschulen entschlossen entgegnetreten sowie den freien Diskursraum sichern

(Tagesordnungspunkt 15)

Wir begrüßen ausdrücklich das Ziel des vorliegenden Antrags, Maßnahmen zu ergreifen, damit jüdische Menschen in Schulen und Hochschulen sicher sind und sich sicher fühlen. Wir treten antisemitischer Diskriminierung und Gewalt an Schulen und Hochschulen entschieden entgegen, das halten wir für richtig und unbedingt notwendig.

(B) 80 Jahre nach der grausamen Ermordung von 6 Millionen jüdischen Menschen durch die Nationalsozialisten müssen wir heute als Demokratinnen und Demokraten mehr denn je entschieden gegen Antisemitismus eintreten. Antisemitische Bedrohungen, Verfolgung, Diskriminierung und Gewalt an Schulen und Hochschulen sind nicht hinnehmbar. Es braucht von den demokratischen Kräften eine glasklare Kante gegen jeglichen Antisemitismus in der Bundesrepublik – dies schließt explizit auch unsere Bildungseinrichtungen mit ein.

Wir verurteilen Antisemitismus an Schulen und Hochschulen auf das Schärfste, egal aus welchen Bereichen unserer Gesellschaft er kommt. Klare Grenzen des kritischen Diskurses wurden in den vergangenen Monaten an vielen Orten durch Diskriminierungen, Beleidigungen, Bedrohungen und Gewalt klar überschritten und sind durch nichts zu rechtfertigen. Es ist unsere gesamtgesellschaftliche Aufgabe, gesellschaftliche Debattenräume zu stärken und Jüdinnen und Juden vor Antisemitismus zu schützen. Schulen und Hochschulen als Bildungs-, Lern-, Forschungs- und Debattenräume haben hier eine besondere Aufgabe. Schulen und Hochschulen sind es, wo eine diverse Gesellschaft, unterschiedliche Biografien, Herkunft und Geschichten zusammenkommen. Schulen und Hochschulen sind es, wo kritische Debatten stattfinden und ausdiskutiert werden können. Hochschulen sind es, wo die freie Wissenschaft Diskursräume erforschen und erweitern kann.

Es steht außer Frage, dass Antisemitismus keinen Platz in der Wissenschaft hat. Gleichzeitig muss Wissenschaftsfreiheit kritische wissenschaftliche Auseinandersetzungen aushalten können, solange diese vom Rechtsstaat geschützt sind. Dies muss zum Beispiel auch die

(C) Auseinandersetzung mit Definitionen im Rahmen der Antisemitismusforschung umfassen können. Maßnahmen zum Schutz der Wissenschaftsfreiheit dürfen nicht dazu führen, dass in eine wissenschaftliche Forschung zur Politik einer israelischen Regierung, zum israelischen Staat, zur Region des Nahen Ostens oder eine theologische und religionswissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Judentum und seiner Geschichte durch den vorliegenden Antrag mit inhaltlichen und wissenschafts-fremden Gründen eingegriffen wird. Darüber hinaus besteht aus unserer Sicht die Gefahr, dass die Sorge vor einer Prüfung der politischen Haltung von wissenschaftlichen Antragstellerinnen und Antragstellern zu „chilling effects“ und damit zu einer faktischen Einschränkung der Wissenschaftsfreiheit führen kann.

Schulen und Hochschulen müssen in Bildung, Wissenschaft, Forschung und Debattenräumen die Vielfalt jüdischer Stimmen gesellschaftlich abbilden. Wir sehen es als Stärke einer stabilen Demokratie an, dass wir auch kritischen Perspektiven, innerjüdischen sowie interreligiösen und interkulturellen Debatten in Deutschland ein sicheres Umfeld an Schulen und Hochschulen bieten können und müssen. Wir müssen in Bildungseinrichtungen eine friedliche, offene Kommunikation ermöglichen, in der über Antisemitismus, Rassismus, den Nahostkonflikt, Israel und die palästinensischen Gebiete respektvoll gesprochen werden kann. Umso bedeutender ist es, an Hochschulen Räume zu schaffen, die den interreligiösen und interkulturellen Dialog in den Vordergrund stellen, um Vorurteile, Ressentiments und Traumata nachhaltig abzubauen und vorzubeugen. An deutschen Schulen und Hochschulen muss auch zukünftig ein Diskurs in Bezug auf den Nahostkonflikt möglich sein, der das Leid von Palästinenserinnen und Palästinensern sowie Israelinnen und Israelis anerkennt.

(D) Zur Stärkung einer offenen Debatten- und Dialogkultur an Schulen und Hochschulen muss mehr Wissensvermittlung und ein gestärktes Bewusstsein für jüdisches Leben, jüdische Kultur und Israel gehören. Genauso braucht es für diese eine größere Sensibilisierung über den regionalen Kontext, die Geschichte der Menschen in der gesamten Region des Nahen Ostens, einschließlich der Perspektive von Palästinenserinnen und Palästinensern. Hier greift der Antrag aus unserer Sicht jedoch zu kurz und blendet regionale Perspektiven und unterschiedliche persönliche Betroffenheiten aus. Andernfalls droht der Antrag dem Ziel, größeres Verständnis, Empathie, Akzeptanz zu erreichen, entgegenzulaufen und stattdessen vorhandene Ressentiments weiter zu verschärfen.

Die Hochschulrektorenkonferenz sowie etliche Wissenschaftler/-innen, Kulturschaffende, Verfassungsrechtler/-innen und Studierende haben in den letzten Monaten massive Bedenken geäußert, ob die im Antrag formulierte Überprüfung von Fördermitteln sowie die genannten Maßnahmen zum Schutz der Wissenschaftsfreiheit an Schulen und Hochschulen vor dem Grundgesetz standhalten können.

- (A) Aufgrund der dargelegten Argumente dieser persönlichen Erklärung haben wir Zweifel, ob der Antrag in der jetzigen Form nachhaltig zum Schutz vor Antisemitismus an Schulen und Hochschulen beitragen kann.

Aus diesen Gründen enthalten wir uns.

Anlage 9

Zu Protokoll gegebene Rede

zur Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien zu dem Antrag der Fraktionen SPD, CDU/CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: Opfer von NS-„Euthanasie“ und Zwangssterilisation – Aufarbeitung intensivieren

(Tagesordnungspunkt 14)

Jan Korte (Die Linke):

Die massenhafte Ermordung kranker Menschen und von Menschen mit Behinderungen, insbesondere die sogenannte Vernichtung lebensunwerten Lebens – bewusst verharmlosend als „Euthanasie“ bezeichnet –, war Teil der nationalsozialistischen Rassenideologie. Das Gedenken an die schätzungsweise 300 000 Opfer der nationalsozialistischen „Euthanasie“-Morde sowie an die etwa 400 000 Opfer von Zwangssterilisationen ist seit Jahrzehnten überfällig.

- (B) Von einer tatsächlichen Aufarbeitung der „Euthanasie“-Morde im Nachkriegsdeutschland kann keine Rede sein. Zwar wurden im Nürnberger Ärzteprozess der Alliierten zwei Hauptverantwortliche und in anderen Verfahren auch medizinisches Personal oder Verwaltungskräfte zum Tode verurteilt, in den wenigen späteren Verfahren – unter BRD-Ägide – fielen die Urteile aber deutlich milder aus. Das Gesetz zur Zwangssterilisation wurde erst 1988 vom Bundestag zum NS-Unrecht erklärt und die Urteile der Erbgesundheitsgerichte erst 1998 aufgehoben.

Bis heute haben Zwangssterilisierte und „Euthanasie“-Opfer keinen Anspruch auf Leistungen nach dem Bundesentschädigungsgesetz. Ohne das Engagement und den beharrlichen Kampf von Menschen wie Ernst Klee, Götz Aly, der Initiative Gedenkort „T4“, Margret Hamm vom Bund der „Euthanasie“-Geschädigten und Zwangssterilisierten und vielen anderen hätte es gar keine Aufarbeitung gegeben.

Die jetzt vorliegende Initiative bleibt weit unter den Möglichkeiten und ist inhaltlich enttäuschend. Besser wäre es gewesen, sich am von der Linken vorgelegten Antrag „Opfer von NS-„Euthanasie“ und Zwangssterilisation als Verfolgte des Nationalsozialismus anerkennen – Aufarbeitung vorantreiben“, Drucksache 20/2429 von 2022, zu orientieren. Die darin gemachten Vorschläge wurden von allen Sachverständigen in der entsprechenden öffentlichen Anhörung des Kulturausschusses am 26. September 2022 gelobt. Aber die Linke mit ihrer Expertise wurde auf Druck der Union von der Erarbeitung des nun vorliegenden Antrags ausgeschlossen. SPD, Grüne, und FDP haben sich wie üblich dem schäbigen Totalitarismusspiel der Union unterworfen, dieser Merz-

- Truppe, die sich gerade auf widerlichste Weise an die politischen Nachkommen der Täter von damals ranwanzt. (C)

Der Antrag ist offensichtlich weitgehend ohne die Expertise der Opferverbände, regionalen Initiativen, betroffenen Familien und an der Erforschung der Verbrechen arbeitenden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler zusammengeklöppelt worden. Nur ein Beispiel: Es wird zwar ein Projekt zur bundesweiten Archivierung von Patientenakten und Personalunterlagen der Täter initiiert, aber kein generelles gesetzliches Kassationsverbot von historischen Quellen mit Bezug zu NS-Medizinverbrechen erlassen. Wie wenig die Initiantinnen wirklich ändern wollen, erkennen wir aber am besten an der Formulierung „im Rahmen der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel“, mit der die Erinnerungspolitik mit einem Handstreich unter Haushaltsvorbehalt gestellt wird. Damit schrumpft auch dieses geschichtspolitische Projekt der Ampel zu einem rein symbolischen Antrag. Das ist unwürdig. An diesem Punkt dürfen wir nicht stehen bleiben.

Trotz der inhaltlichen Kritik und den vielen schlechten oder ungenügenden Regelungen geht der Antrag in die richtige Richtung. Auch ein symbolischer Antrag ist zumindest ein Signal an die Opfergruppen als auch an die heutigen Betroffenen, wenn auch ein schwaches. Für das Erinnern an die Opfer und eine Anerkennung der Eltern und Verwandten, die unter hohen Mühen und großen Gefahren ihre Kinder und andere Verwandte versteckt haben, um ihr Leben zu schützen, brauchen wir mehr Einsatz; das muss auf der politischen Agenda bleiben. (D)

Denn die Lage ist ernst. Erst vor einigen Monaten wurden Anwohnende eines Wohnheims der Lebenshilfe in Mönchengladbach durch Steinwurfanschläge bedroht, mit der Botschaft „Euthanasie ist die Lösung“. Gerade in Zeiten, in denen derartig behindertenfeindliche Angriffe wieder zunehmen, sollte ein Antrag zum Gedenken an die Opfer der NS-„Euthanasie“-Verbrechen zeigen, dass man die Thematik ernst nimmt. Dazu gehört übrigens auch – als Botschaft an die Unionsparteien, deren fehlende Menschlichkeit ja selbst die Kirchen schon auf die Barrikaden bringt –, überzeugt für die Rechte aller Menschen einzutreten, ob sie eine Behinderung haben oder nicht.

Es ist zentral, dass die Anerkennung jetzt endlich erfolgt. Es gibt nur noch wenige Überlebende. Die Opfer von NS-„Euthanasie“ sowie ihre Familien müssen nach so langer Zeit endlich Gerechtigkeit erfahren. Deshalb stimmen wir dem Antrag heute zu und hoffen, dass die Aufarbeitung von NS-Unrecht in diesen, wie auch in anderen Fällen mit mehr Engagement erfolgt, als es die Antragstellerinnen bei der Erarbeitung dieser Initiative gezeigt haben.

(A) Anlage 10**Zu Protokoll gegebene Reden****zur Beratung der Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion der CDU/CSU: Heimatpolitik der Bundesregierung – Pläne zur Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse (Tagesordnungspunkt 17)****Dunja Kreiser (SPD):**

Gleichwertige Lebensverhältnisse in ganz Deutschland – das ist mehr als ein politisches Ziel, es ist der Maßstab für unseren sozialen Zusammenhalt und unsere Zukunftsfähigkeit. Für Regionen wie Salzgitter – Wolfenbüttel – Nordharz, mein Wahlkreis, ein Flächenwahlkreis, der sowohl ländliche Räume als auch industrielle Zentren vereint, ist dies ein zentrales Anliegen. Hier muss dieser Anspruch Wirklichkeit werden.

Der jüngste Gleichwertigkeitsbericht der Bundesregierung zeigt: Erstmals wurden nicht nur objektive Indikatoren wie Wirtschaftskraft, Infrastruktur und Umweltqualität analysiert, sondern auch die Perspektiven und Wahrnehmungen der Bürgerinnen und Bürger einbezogen. Das ist ein entscheidender Fortschritt, denn nur so können wir verstehen, was die Menschen vor Ort wirklich bewegt. Wir nehmen ihre Stimmen ernst.

(B) Die Ergebnisse sind ermutigend. Die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit vieler Regionen wächst, nicht zuletzt dank gezielter Fördermaßnahmen wie der Städtebauförderung. Investitionen in den Breitbandausbau ermöglichen immer mehr Menschen und Unternehmen den Zugang zu schnellem Internet – eine Grundvoraussetzung für Teilhabe und Wettbewerbsfähigkeit. Diese Fortschritte sind deutlich spürbar und sichern die Zukunft unserer ländlichen wie städtischen Gebiete. Doch wir dürfen jetzt nicht nachlassen – die Investitionen müssen fortgesetzt werden.

Ein weiteres Beispiel: Die Arbeitslosenquote in strukturschwachen Regionen sinkt kontinuierlich. Wir schaffen wirtschaftliche Perspektiven. Das frühkindliche Bildungsangebot wird ausgebaut, Kitas und Kinderbetreuung sind auf dem Vormarsch. Kommunen investieren in Ganztagsbetreuung und moderne Schulen – noch nie gab es so viele Mittel für die Bildung unserer Kinder. Das ist die Basis für gleiche Chancen, unabhängig vom Wohnort.

Doch wir wissen: Es bleibt noch viel zu tun. Deshalb setzt sich die SPD-Fraktion weiterhin für gleichwertige Lebensverhältnisse ein – mit kostenfreiem Mittagessen, verlässlichen Kitas und Schulen. Auch die medizinische Versorgung ist ein zentrales Thema. In dieser Woche beraten wir einen Gesetzesentwurf zur Stärkung der Gesundheitsversorgung, um mehr Hausärztinnen und Hausärzte in den ländlichen Raum zu bringen. Das Land Niedersachsen unterstützt bereits medizinische Versorgungszentren und fördert Ärztinnen, die in Teilzeit eine Praxis gründen möchten.

Seit 2020 verfügen wir mit dem gesamtdeutschen Fördersystem für strukturschwache Regionen über ein wirksames Instrument, das gezielt Mittelstand, Fachkräfteentwicklung, Digitalisierung, Infrastruktur und Daseinsvorsorge stärkt. **(C)**

Ein Punkt, der mir besonders am Herzen liegt, ist der gesellschaftliche Zusammenhalt. Der Bericht zeigt, dass Menschen in strukturschwachen Regionen besonders stark auf Gemeinschaftsprojekte und ehrenamtliches Engagement setzen. Das ist eine Stärke, die wir weiter fördern müssen. In meinem Wahlkreis erlebe ich immer wieder, wie engagiert die Menschen sind, ob in der freiwilligen Feuerwehr, beim Roten Kreuz, der DLRG oder in Kulturvereinen in Wolfenbüttel und Salzgitter. Dieses Engagement schafft Lebensqualität, bereichert das Freizeitangebot und stärkt den gesellschaftlichen Pluralismus.

Ein weiterer wichtiger Schritt betrifft die kommunalen Altschulden. Der Schuldenberg beläuft sich auf 134,4 Milliarden Euro. Freiwillige Leistungen sind kaum noch möglich, die Pflichtaufgaben überlasten die Haushalte. Mit unserem Gesetzentwurf schaffen wir die Grundlage für eine einmalige Unterstützung der Kommunen durch den Bund in Zusammenarbeit mit den Ländern. Wir geben den Kommunen, die unter dem Strukturwandel leiden und unverschuldet in die Schuldenfalle geraten sind, wieder Perspektiven und Handlungsspielraum.

Der Gleichwertigkeitsbericht zeigt: Wir handeln entschlossen, um die Unterschiede zwischen den Regionen abzubauen. Vieles haben wir bereits erreicht, doch noch **(D)** mehr liegt vor uns. Unser Ziel ist klar: Kein Ort, keine Region darf abgehängt werden; das ist Heimat.

Die Digitalisierung der Verwaltung ist ein Schlüssel zum Erfolg. Verwaltungsdienstleistungen müssen digital angeboten werden – ohne Wartezeiten, unabhängig von Öffnungszeiten, mit der Möglichkeit, Anträge digital jederzeit und von überall zu stellen. Hier werden wir Standards setzen und die notwendigen Strukturen schaffen.

Doch letztlich geht es nicht nur um Zahlen und Projekte. Es geht um die Kraft der Gesellschaft und die Zukunft unserer Demokratie. Nur wenn wir die regionalen Unterschiede weiter verringern, können wir ein gerechtes und zukunftsfähiges Deutschland schaffen. Lassen Sie uns die Spaltung überwinden und einander die Hand reichen – für ein starkes, solidarisches Miteinander.

Claudia Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich wohne in einem kleinen 800-Seelen-Dorf. In der letzten Wahlperiode gab es eine Frau in der Gemeindevertretung, in dieser Wahlperiode gibt es gar keine. Wir erleben in den ländlichen Räumen gerade einen Rückschritt, was die gleichberechtigte Vertretung von Frauen in der Kommunalpolitik betrifft. Und das macht mir Angst.

Ich bin überzeugt: Die Attraktivität einer Region hängt auch an der Gleichberechtigung von Frauen. Tatsächliche Gleichberechtigung ist kein Gedöns, sondern die Voraussetzung für gleichwertige Lebensverhältnisse.

(A) Kolleginnen haben mir erzählt: Claudia, du kannst dir nicht wirklich vorstellen, wie sich das hier verschlechtert hat. – Das gilt sowohl für den Anteil an Frauen als auch für den Umgangston. Denn auch das ist ein Einfluss, den Frauen auf Gruppen haben: dass der Umgangston meistens anders ist, mehr auf Augenhöhe, zuhörender. Und das ist etwas, was uns alle betrifft, auf jeder Ebene.

Es geht um die Frage, wie wir miteinander umgehen. Hören wir das Gegenüber? Oder ignorieren wir es? Belächeln wir unser Gegenüber, werden Menschen nicht ernst genommen? Das passiert oftmals, wenn Frauen fehlen, und das schreckt Frauen ab.

Wenn wir eine wirklich breite gesellschaftliche Beteiligung von allen wollen, dann müssen wir auf solche vermeintlichen Kleinigkeiten achten: Augenhöhe, Respekt und Wertschätzung. Das ist eine, das ist unsere gemeinsame Aufgabe.

Wir brauchen die weibliche Perspektive, denn dies ist eine Perspektive, die zum Beispiel auch jüngere und sehr alte Menschen deutlich stärker in den Blick nimmt. Wir brauchen auch die Perspektive der Jugendlichen, wir brauchen die migrantische Perspektive. Sie alle müssen wir deutlich stärker auf allen Ebenen und gerade auch in den kommunalpolitischen Gremien einbeziehen, denn dort entscheidet sich so viel für unser tägliches Leben.

Und wenn diese Perspektiven fehlen, dann sehen wir, dass Entscheidungen getroffen werden, die – zumeist unbewusst – bestimmte Gruppen benachteiligen, und zwar gerade, wenn es um die Geldverteilung geht. Die Entscheidung darüber, wo in einer Gemeinde das Geld hingeht, hat unglaublich viel damit zu tun, wie eine Gemeindevertretung aufgestellt ist.

(B) Aus vielen Regionen, in denen wir einen starken Männerüberschuss haben, ziehen immer mehr Frauen weg – weil die Strukturen sie nicht mehr ansprechen, der Ton sie abschreckt. Zu wenige Frauen führen zu noch weniger Frauen. Der Trend verstärkt sich also zusätzlich selbst. Dies umzudrehen und zu stoppen, ist eine gemeinsame Aufgabe von Frauen und Männern; denn es ist eine entscheidende Aufgabe, um die Zukunftsfähigkeit aller Regionen in Deutschland sicherzustellen. Und es ist eine gemeinsame Aufgabe von Bund, Ländern und Kommunen; damit alle dort leben können, wo sie leben möchten.

Das sind langwierige Prozesse, da muss man sich unterhaken, da braucht man einen langen Atem. Aber ich bin zuversichtlich, dass uns das gelingen wird – gemeinsam mit den Menschen, gemeinsam mit den Frauen vor Ort.

Wir als Bundesregierung setzen mit dem Aktionsprogramm Kommune genau da an: Wir fördern und vernetzen Frauen, die sich vor Ort, in ihrer Kommune einbringen wollen. So stärken wir gezielt Frauen in der Kommunalpolitik, damit Entscheidungen bald nicht mehr nur zwischen Christian und Friedrich gefällt werden, sondern auch zwischen Susanne und Fatima. Denn sie sind es, die vor Ort das Gemeinschaftsgefühl, den Zusammenhalt und damit auch unsere Demokratie stärken.

Wir als Bundesregierung setzen mit dem Aktionsprogramm Kommune genau da an: Wir fördern und vernetzen Frauen, die sich vor Ort, in ihrer Kommune einbringen wollen. So stärken wir gezielt Frauen in der Kommunalpolitik, damit Entscheidungen bald nicht mehr nur zwischen Christian und Friedrich gefällt werden, sondern auch zwischen Susanne und Fatima. Denn sie sind es, die vor Ort das Gemeinschaftsgefühl, den Zusammenhalt und damit auch unsere Demokratie stärken.

Carsten Schneider, Staatsminister beim Bundeskanzler: (C)

Ich freue mich sehr über die heutige Debatte. Sie ist wichtig. Denn Heimat ist mehr als ein Punkt auf der Landkarte. Heimat, das bedeutet auch: ein Gefühl von Sicherheit, Wohlbefinden oder Angekommensein.

Jeder Mensch empfindet das ein wenig anders. Aber es ist stets ein positives Gefühl. Heimat entsteht, wenn wir Gemeinschaft erleben, wenn wir dazugehören und Zusammenhalt praktizieren.

Heimat ist nicht statisch, sondern dynamisch. Menschen ziehen um. Orte verändern sich. Deshalb ist es wichtig, dass Nachbarschaften offen bleiben für Menschen, die neu dazukommen. Wo immer es gelingt, Traditionen zu bewahren, ohne auszugrenzen und ohne sich Veränderungen zu verschließen, da entsteht ein positives Heimatgefühl. Für Alteingesessene und Neuhinzugezogene.

Doch lebenswerte Nachbarschaften haben Voraussetzungen. Sie brauchen wirtschaftliche Perspektiven, einen funktionierenden ÖPNV, gute Schulen, ein reges Vereinsleben und natürlich Räume für Begegnung. Was das anbelangt, sind die Regionen in Deutschland leider sehr unterschiedlich aufgestellt. Das zeigt der Gleichwertigkeitsbericht der Bundesregierung vom Juli 2024.

Bei vielen Indikatoren haben die Unterschiede zwischen den Regionen in den letzten Jahren abgenommen. Das liegt auch an unserer Strukturförderung. Das Gesamtdeutsche Fördersystem gilt international als vorbildlich, weil Mittel dorthin fließen, wo es Bedarf gibt.

(D)

Dennoch kann von bundesweit gleichwertigen Lebensverhältnissen weiterhin keine Rede sein. Viele Regionen sind strukturschwach. Nicht alle, aber viele davon, liegen im Osten. Hier treten oft mehrere negative Faktoren gleichzeitig auf, bis eine Abwärtsspirale entsteht: geringes BIP, schlechte Infrastruktur, Menschen, die abwandern.

Die Bürgerinnen und Bürger in den strukturschwachen Gegenden spüren das genau. Sie fühlen sich oft alleingelassen, auch von der Politik. Vier von zehn Bewohnerinnen und Bewohnern des ländlich geprägten Thüringens gaben in der Befragung des Thüringen-Monitors an, dass sich die Politik nicht ausreichend für ihre Region interessiert. Das ist eine erschreckende Diagnose.

Wir dürfen nicht zusehen, wie sich eine Kluft zwischen armen und reichen Regionen, oft auch zwischen Stadt und Land verfestigt. Stattdessen muss man überall gut leben können. Oder anders formuliert: Regionale Unterschiede dürfen nicht zu sozialen Unterschieden führen. Wir brauchen eine Offensive für gleichwertige Lebenschancen überall, nicht nur in München und Düsseldorf, sondern auch in Vorpommern und dem Ruhrgebiet.

Wenn wir nichts tun, gefährden wir den Zusammenhalt und auch die Demokratie. Die von mir geförderte Befragung Deutschland-Monitor zeigt: In strukturschwachen Regionen ist nicht nur die Lebensqualität geringer, sondern auch das Vertrauen in die demokratischen Institutio-

(A) nen und in die Zukunft. Das ist hochgefährlich. Wir dürfen nicht zulassen, dass sich strukturschwache Regionen abkoppeln.

Erfreulicherweise zeigt der Deutschland-Monitor noch etwas anderes: Der Zusammenhalt vor Ort wird von sehr vielen Menschen positiv bewertet. Das ist eine gute Nachricht: Wer die Heimat stärkt, stärkt die wichtige Ressource des Zusammenhalts.

Dafür muss das Thema Strukturpolitik wieder nach ganz oben auf die Agenda. Wir müssen das Gesamtdeutsche Fördersystem stärken und den Ansatz auf weitere Programme ausweiten, also dort investieren, wo das Geld am meisten gebraucht wird. So wie mit dem Startchancen-Programm von Bund und Ländern: Es stärkt Schulen mit vielen sozial benachteiligten Schülern. Dieses Prinzip muss auch in anderen Bereichen durchgesetzt werden.

Und wir müssen über die Verteilung von Geld reden: Dünn besiedelte Kreise nehmen weniger Steuern ein als städtische Räume. So können sie weniger investieren, und ihnen fehlt das Geld für Fördermittelanträge. Sie haben deshalb weniger Zukunftschancen. Das bevorteilt Länder mit steuerstarken Kommunen wie zum Beispiel Bayern. Der CSU-Ministerpräsident lenkt gern mit seinem Klagegedicht von dieser Schiefelage ab. Das kann so nicht bleiben. Derzeit gelten fast 60 Prozent der Kommunen als steuer- und damit investitionsschwach. Das muss im bundesstaatlichen Finanzausgleich besser abgebildet werden.

(B) Wenn Herr Söder die Reform der Schuldenbremse an eine Neuverhandlung des Finanzausgleichs knüpft, wird auch dieses Thema mit auf dem Tisch landen.

Mein Appell: Lassen Sie uns strukturschwache Regionen in Ost und West gezielt fördern. Sorgen wir dafür, dass man überall gut leben kann. Heben wir die Potenziale dieses Landes.

Anlage 11

Zu Protokoll gegebene Rede

zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Christoph Meyer, Otto Fricke, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Keine Blockade parlamentarischer Mehrheitsfindung über Ukrainehilfen

(Zusatzpunkt 3)

Jörg Nürnberger (SPD):

Wir wollen uns noch einmal an die Woche um den 6. November 2024 erinnern. Das war die Woche, in der die Ampelregierung zerbrochen ist. Zentrales Thema war auch da schon – über viele Monate hinweg – der Haushalt und dessen Finanzierung. Und schon damals haben wir gesagt, dass wir weitere Ukrainehilfen durch ein Aussetzen der Schuldenbremse finanzieren sollten.

Gemäß Artikel 115 Absatz 2 GG ist das möglich. Der Artikel erlaubt es uns, dem Deutschen Bundestag, Ausnahmen von der Schuldenbremse zu beschließen, und

(C) zwar im Fall von Naturkatastrophen oder außergewöhnlichen Notsituationen, die sich der Kontrolle des Staates entziehen und die die staatliche Finanzlage erheblich beeinträchtigen. Und in genau so einer Situation befinden wir uns.

Russland führt seit inzwischen fast drei Jahren einen barbarischen Angriffskrieg gegen die Ukraine. Und diese gerät zunehmend in die Defensive. Es ist jetzt an uns, weitere Waffenlieferungen sicherzustellen und damit lange Lücken durch die anstehende Bundestagswahl zu verhindern.

Gleichzeitig können wir aber die Frage der Finanzierung von Maßnahmen, die wir hier beschließen, nicht einfach ausklammern. Otto Fricke hat gesagt: „Es nützt der Ukraine wenig, wenn erst mit dem nächsten Haushalt frühestens im Sommer mehr Zusagen erfolgen.“ Das ist richtig, Herr Fricke. Und Olaf Scholz hat seine Zusage aus dem vergangenen Jahr noch einmal bekräftigt, die Ukrainehilfen jetzt über Kredite zu finanzieren. Wir stehen also bereit.

Weiter haben Sie gesagt, Herr Fricke, unsere Unterstützung der Ukraine sollte kein Wahlkampfthema sein. Da sei mir die Frage erlaubt, mit welcher Absicht Sie hier heute diesen Antrag eingebracht haben. Die Beantwortung überlasse ich jedem Einzelnen selbst.

(D) Christian Lindner hat auf X geschrieben, Olaf Scholz schlage um sich wie ein Ertrinkender. Dieser Vergleich ist völlig unpassend. Und wenn Sie ihn schon bemühen wollen, sollten Sie sich erst mal die eigenen Umfragewerte ansehen. Wenn ich mir die ansehe, stellt sich mir nämlich die Frage, wer hier kurz vor dem Ertrinken steht.

Und weiter sagt Herr Lindner, Olaf Scholz müsse aufhören, Rentner gegen die Menschen in der Ukraine auszuspielen. Dieser Vorwurf ist an Absurdität kaum zu überbieten. Es war doch die FDP, die in ihrem Wirtschaftswende-Papier Einsparungen bei den Renten, bei den Kommunen und beim Bürgergeld gefordert hat.

Wir sagen, dass wir genau das nicht machen dürfen. Wir dürfen die Hilfe eben nicht zulasten der Bürgerinnen und Bürger leisten.

Lassen Sie mich auch noch ein paar Worte an die Union richten. Johann Wadephul hat im ARD-Morgenmagazin gesagt, Herr Scholz müsse schon wissen, was er wolle. Da kann ich nur entgegnen, Herr Wadephul: Olaf Scholz weiß, was er möchte, und hat dies auch klar kommuniziert.

In Summe hören sich all ihre Anschuldigungen für mich doch sehr nach Wahlkampf an. Daher lassen Sie mich einmal ganz sachlich die Fakten sortieren:

Die SPD unterstützt die Ukraine seit dem Angriff Russlands nach Kräften.

Unter Verteidigungsminister Boris Pistorius haben wir insgesamt rund 28 Milliarden Euro an Militärhilfe für die Ukraine zur Verfügung gestellt. Die Liste der einzelnen Lieferungen ist sehr lang. Das erspare ich Ihnen an dieser Stelle; Sie können es aber bei Interesse auf [bundesregierung.de](https://www.bundesregierung.de) nachlesen.

(A) Bundeskanzler Olaf Scholz fordert, für die weitere und dringend benötigte Ukrainehilfen die Schuldenbremse auszusetzen. Das tut er, damit wir hier eben genau nicht Rentnerinnen und Rentner gegen die Menschen in der Ukraine ausspielen. Wir können doch nicht 3 Milliarden Euro ausgeben, ohne vorher darüber zu sprechen, wo wir dieses Geld hernehmen. Es ist schlicht nicht da, finanzieren können wir es also nur über einen Kredit. Und diesen können wir mit einem Überschreitungsbeschluss ermöglichen.

Vorschläge, die 3 Milliarden Euro auf Kosten unserer Bürgerinnen und Bürger zu verausgaben, lehnen wir aus unserer sozialdemokratischen Überzeugung heraus ab. Wir werden dafür eben nicht die Sozialausgaben kürzen. So verlieren wir, mindestens langfristig, die Unterstützung unserer eigenen Bevölkerung.

Der SPD hier eine Blockade vorzuwerfen ist reines Wahlkampfmanöver und außerdem schlicht falsch: Wir stehen weiterhin dazu, die Ukraine so lange zu unterstüt-

zen wie nötig, und wir wollen die 3 Milliarden Euro Hilfe für die Ukraine noch vor der Bundestagswahl beschließen.

Wir stehen also bereit. Ihren Antrag lehnen wir daher ab.

Anlage 12

Namensverzeichnis

der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der namentlichen Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Christoph Meyer, Otto Fricke, Renata Alt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Keine Blockade parlamentarischer Mehrheitsfindung über Ukrainehilfen in Verbindung mit der Feststellung der Beschlussfähigkeit teilgenommen haben¹⁾

(Zusatzpunkt 3)

(B)	<p>SPD</p> <p>Sanae Abdi Reem Alabali-Radovan Dagmar Andres Johannes Arlt Ulrike Bahr Daniel Baldy Sören Bartol Jakob Blankenburg Leni Breymaier Jan Dieren Axel Echeverria Sonja Eichwede Heike Engelhardt Saskia Esken Dr. Johannes Fechner Fabian Funke Martin Gerster Bettina Hagedorn Frauke Heiligenstadt Anke Hennig Nadine Heselhaus Thomas Hitschler Jasmina Hostert Markus Hümpfer Gabriele Katzmarek Helmut Kleebank Dr. Bärbel Kofler Dunja Kreiser Sarah Lahrkamp Andreas Larem Kevin Leiser Luiza Licina-Bode Bettina Lugk Isabel Mackensen-Geis Holger Mann Parsa Marvi Andreas Mehlretter Dirk-Ulrich Mende Robin Mesarosch</p>	<p>Matthias David Mieves Susanne Mittag Siemtje Möller Brian Nickholz Jörg Nürnberger Lennard Oehl Mahmut Özdemir (Duisburg) Jens Peick Christian Petry Daniel Rinkert Sönke Rix Sebastian Roloff Dr. Martin Rosemann Tina Rudolph Bernd Rützel Sarah Ryglewski Johann Saathoff Rebecca Schamber Lucia Schanbacher Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Marianne Schieder Peggy Schierenbeck Timo Schisanowski Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Dagmar Schmidt (Wetzlar) Michael Schrodi Rita Schwarzelühr-Sutter Svenja Stadler Mathias Stein Ruppert Stüwe Carsten Träger Anja Troff-Schaffarzyk Frank Ullrich Marja-Liisa Völlers Emily Vontz Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Hannes Walter</p>	<p>Carmen Wegge Lena Werner Bernd Westphal Dirk Wiese Dr. Herbert Wollmann Gülistan Yüksel Katrin Zschau</p> <p>CDU/CSU</p> <p>Stephan Albani Norbert Maria Altenkamp Philipp Amthor Peter Aumer Dorothee Bär Melanie Bernstein Marc Biadacz Dr. Helge Braun Silvia Breher Sebastian Brehm Ralph Brinkhaus Dr. Yannick Bury Gitta Connemann Alexander Dobrindt Michael Donth Hansjörg Durz Ralph Edelhäußer Alexander Engelhard Thomas Erndl Hermann Färber Enak Ferlemann Alexander Föhr Dr. Hans-Peter Friedrich (Hof) Ingo Gädechens Dr. Thomas Gebhart</p>	<p>Dr. Jonas Geissler Fabian Gramling Dr. Ingeborg Gräßle Oliver Grundmann Monika Grütters Serap Güler Christian Haase Florian Hahn Thomas Heilmann Mark Helfrich Ansgar Heveling Susanne Hierl Alexander Hoffmann Franziska Hoppermann Hubert Hüppe Anne Janssen Thomas Jarzombek Andreas Jung Ronja Kemmer Michael Kießling Dr. Georg Kippels Volkmar Klein Julia Klöckner Axel Knoerig Anne König Markus Koob Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Armin Laschet Jens Lehmann Dr. Andreas Lenz Bernhard Loos Daniela Ludwig Andreas Mattfeldt</p>	(C)
				(D)	

¹⁾ Aufgrund der im Rahmen der namentlichen Abstimmung festgestellten Beschlussunfähigkeit und der damit einhergehenden Nichterledigung der Vorlage wird statt eines Abstimmungsergebnisses ein Namensverzeichnis veröffentlicht.

(A)	Volker Mayer-Lay Jan Metzler Maximilian Mörseburg Axel Müller Wilfried Oellers Moritz Oppelt Florian Oßner Josef Oster Henning Otte Ingrid Pahlmann Dr. Martin Plum Kerstin Radomski Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Josef Rief Lars Rohwer Stefan Rouenhoff Erwin Rüdell Patrick Schnieder Nadine Schön Felix Schreiner Melis Sekmen Thomas Silberhorn Katrin Staffler Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Stephan Stracke Max Straubinger Dr. Hermann-Josef Tebroke Hans-Jürgen Thies Markus Uhl	Karl Bär Agnieszka Brugger Dr. Janosch Dahmen Harald Ebner Marcel Emmerich Emilia Fester Matthias Gastel Kai Gehring Katrin Göring-Eckardt Sabine Grützmacher Bernhard Herrmann Dr. Bettina Hoffmann Ottmar von Holtz Lamya Kaddor Misbah Khan Sven-Christian Kindler Laura Kraft Johannes F. Kretschmann Jürgen Kretz Anja Liebert Dr. Tobias Lindner Denise Loop Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Sascha Müller Sara Nanni Dr. Ingrid Nestle Julian Pahlke Filiz Polat Michael Sacher Dr. Sebastian Schäfer Marlene Schönberger Christina-Johanne Schröder Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Niklas Wagener Robin Wagener Saskia Weishaupt Stefan Wenzel Tina Winklmann	Ingo Bodtke Friedhelm Boginski Dr. Jens Brandenburg (Rhein-Neckar) Sandra Bubendorfer-Licht Bijan Djir-Sarai Christian Dürr Dr. Marcus Faber Otto Fricke Martin Gassner-Herz Knut Gerschau Anikó Glogowski-Merten Nils Gründer Julian Grünke Thomas Hacker Philipp Hartewig Ulrike Harzer Peter Heidt Torsten Herbst Katja Hessel Reinhard Houben Olaf in der Beek Gyde Jensen Karsten Klein Pascal Kober Wolfgang Kubicki Konstantin Kuhle Ulrich Lechte Dr. Thorsten Lieb Oliver Luksic Kristine Lütke Till Mansmann Christoph Meyer Alexander Müller Frank Müller-Rosentritt Bernd Reuther Christian Sauter Frank Schäffler Ria Schröder Anja Schulz Matthias Seestern-Pauly Dr. Stephan Seiter Judith Skudelny Bettina Stark-Watzinger Konrad Stockmeier Benjamin Strasser Jens Teutrine Stephan Thomae Johannes Vogel	(C)
			Tim Wagner Katharina Willkomm	
			AfD Carolin Bachmann Barbara Benkstein Marc Bernhard René Bochmann Peter Boehringer Stephan Brandner Marcus Bühl Thomas Ehrhorn Dr. Michael Esendiller Kay Gottschalk Fabian Jacobi Steffen Janich Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann Jörn König Dr. Rainer Kraft Matthias Moosdorf Volker Münz Gerold Otten Jürgen Pohl Dr. Rainer Rothfuß Ulrike Schielke-Ziesing Manfred Schiller Wolfgang Wiehle	
(B)	Dr. Volker Ullrich Dr. Anja Weisgerber Dr. Maria-Lena Weiss Annette Widmann-Mauz Dr. Klaus Wiener Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Tobias Winkler Mechthilde Wittmann Nicolas Zippelius	FDP Valentin Abel Katja Adler Christine Aschenberg-Dugnus Christian Bartelt Jens Beeck	(D)	
			Die Linke Jörg Cezanne Nicole Gohlke Dr. André Hahn Ina Latendorf Ralph Lenkert Dr. Petra Sitte Kathrin Vogler Janine Wissler	
BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN			BSW Andrej Hunko Christian Leye Jessica Tatti	
Andreas Audretsch Maik Außendorf Tobias B. Bacherle				

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigter Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

