

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

6. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 21. Mai 2025

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	381 A	Otto Strauß (AfD)	387 C
Absetzung des Tagesordnungspunktes 14	382 A	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	387 D
Tagesordnungspunkt 1:		Otto Strauß (AfD)	388 A
Befragung der Bundesregierung	382 B	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	388 A
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	382 B	Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	388 B
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	383 C	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	388 C
Dr. Gottfried Curio (AfD)	384 A	Caren Lay (Die Linke)	388 D
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	384 C	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	389 A
Dr. Gottfried Curio (AfD)	384 C	Marc Bernhard (AfD)	389 B
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	384 D	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	389 B
Josef Oster (CDU/CSU)	385 A	Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	389 C
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	385 A	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	390 A
Josef Oster (CDU/CSU)	385 B	Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	390 B
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	385 B	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	390 C
Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	385 C	Carolin Bachmann (AfD)	390 C
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	385 D	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	390 D
Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	386 A	Stephan Stracke (CDU/CSU)	391 A
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	386 A	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	391 A
Angelika Glöckner (SPD)	386 B	Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	391 B
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	386 B	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	391 C
Angelika Glöckner (SPD)	386 C	Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	391 D
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	386 C	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	392 A
Katalin Gennburg (Die Linke)	386 D	Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	392 B
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	387 A	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	392 C
Katalin Gennburg (Die Linke)	387 B	Stefan Seidler (fraktionslos)	392 D
Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	387 B	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	392 D
		Ferat Koçak (Die Linke)	393 A
		Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	393 B

Sonja Eichwede (SPD)	393 D	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	400 C
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	393 D	Hendrik Bollmann (SPD)	400 D
Sonja Eichwede (SPD)	394 A	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	400 D
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	394 A	Hendrik Bollmann (SPD)	401 A
Lukas Benner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	394 B	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	401 A
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	394 C	Sahra Mirow (Die Linke)	401 B
Katrin Fey (Die Linke)	394 C	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	401 B
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	395 A	Sahra Mirow (Die Linke)	401 B
Katrin Fey (Die Linke)	395 B	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	401 C
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	395 B	Sahra Mirow (Die Linke)	401 D
Stephan Brandner (AfD)	395 C	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	401 D
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	395 C	Caren Lay (Die Linke)	402 A
Alexander Throm (CDU/CSU)	395 D	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	402 A
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	395 D	Marc Bernhard (AfD)	402 B
Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	396 A	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	402 B
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	396 A	Marc Bernhard (AfD)	402 C
Martin Hess (AfD)	396 B	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	402 D
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	396 C	Michael Kießling (CDU/CSU)	402 D
Martin Hess (AfD)	396 D	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	403 A
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	396 D	Sylvia Rietenberg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	403 B
Stefan Seidler (fraktionslos)	397 A	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	403 B
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	397 A	Wilhelm Gebhard (CDU/CSU)	403 C
Stefan Seidler (fraktionslos)	397 B	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	403 D
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	397 B	Pascal Meiser (Die Linke)	403 D
Mirze Edis (Die Linke)	397 C	Verena Hubertz, Bundesministerin BMWSB	404 A
Marc Henrichmann (CDU/CSU)	397 D	Siegfried Walch (CDU/CSU)	404 B
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	397 D	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	404 C
Marc Henrichmann (CDU/CSU)	398 A	Siegfried Walch (CDU/CSU)	404 D
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	398 A	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	404 D
Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	398 B	Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	405 A
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	398 C	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	405 A
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	398 C		
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	398 D		
Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	399 A	Tagesordnungspunkt 2:	
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	399 A	Fragestunde	405 B
Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	399 B	Drucksache 21/167	
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	399 C		
Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ...	399 C	Mündliche Frage 1	
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	399 D	Dr. Rainer Kraft (AfD)	
Alexander Throm (CDU/CSU)	400 A	Mögliche Verletzung von Dienstgeheimnis-	
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	400 A	sen durch die Weitergabe des Verfassungs-	
Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	400 B	schutzgutachtens zur AfD an die Medien	
		Antwort	
		Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	405 C

Zusatzfragen	
Dr. Rainer Kraft (AfD)	405 C
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	406 A

Mündliche Frage 2

Bernd Schattner (AfD)

Derzeitiger Ablauf von Grenzkontrollen

Antwort	
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	406 B
Zusatzfragen	
Bernd Schattner (AfD)	406 B
Victoria Broßart (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	407 B

Mündliche Frage 3

Bernd Schattner (AfD)

Nationalitäten mit den meisten Asylanträgen in Deutschland

Antwort	
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	407 D
Zusatzfragen	
Bernd Schattner (AfD)	407 D

Mündliche Frage 4

Stephan Brandner (AfD)

Die fünf wichtigsten Vorhaben des Bundesinnenministers Alexander Dobrindt im ersten Regierungsjahr

Antwort	
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	408 D
Zusatzfragen	
Stephan Brandner (AfD)	408 D
Markus Matzerath (AfD)	409 C

Mündliche Frage 5

Stephan Brandner (AfD)

Gefahren für die innere Sicherheit

Antwort	
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	409 D
Zusatzfragen	
Stephan Brandner (AfD)	409 D

Mündliche Frage 6

Clara Bünger (Die Linke)

Rechtslage bezüglich der Zurückweisung von Schutzsuchenden an den deutschen Außengrenzen

Antwort	
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	411 A

Zusatzfragen	
Clara Bünger (Die Linke)	411 A

Mündliche Frage 7

Jan Köstering (Die Linke)

Mögliche Konzepte zur Gleichstellung von Helfern im Katastrophenschutz

Antwort	
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	412 A
Zusatzfragen	
Jan Köstering (Die Linke)	412 A

Mündliche Frage 8

Stefan Schröder (AfD)

Mögliche Verletzung von Dienstgeheimnissen durch die Weitergabe des Verfassungsschutzgutachtens zur AfD an die Medien

Antwort	
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	412 C
Zusatzfragen	
Stefan Schröder (AfD)	412 D

Mündliche Frage 9

Stefan Schröder (AfD)

Verhinderung der Entstehung von gesellschaftlichen Parallelstrukturen und Spannungen vor dem Hintergrund der aktuellen Migrationspolitik

Antwort	
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	413 B
Zusatzfrage	
Stefan Schröder (AfD)	413 B

Mündliche Frage 10

Clara Bünger (Die Linke)

Zahl der Widerrufe und Rücknahmen von Aufnahmezusagen im Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan seit Anfang 2024

Antwort	
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	413 D
Zusatzfragen	
Clara Bünger (Die Linke)	414 A

Mündliche Frage 13

Dr. Michael Kaufmann (AfD)

Prognose zur Anzahl illegaler Migranten und Asylbewerber im Jahr 2025

Antwort	
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	414 C

Zusatzfragen

Dr. Michael Kaufmann (AfD) 414 D

Mündliche Frage 14**Dr. Michael Kaufmann (AfD)****Mögliche Pläne zur Reduzierung der Zahl der vollziehbar ausreisepflichtigen Ausländer**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI 415 B

Zusatzfragen

Dr. Michael Kaufmann (AfD) 415 B

Mündliche Frage 15**Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Konsequenzen aus einem Gerichtsurteil zur Rechtswidrigkeit der Verlängerung von Kontrollen der Bundespolizei an der Grenze zu Österreich**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI 415 D

Zusatzfragen

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 416 A

Mündliche Frage 16**Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Auswirkungen der Abberufung der Mitarbeitenden von deutschen Sicherheitsbehörden aus Islamabad auf Sicherheitsüberprüfungen**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI 416 B

Zusatzfragen

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 416 C

Mündliche Frage 18**Maik Brückner (Die Linke)****Mögliche Pläne für ein Notfallaufnahmeprogramm für Betroffene von queerfeindlichen Repressionen in Russland**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI 416 D

Zusatzfragen

Maik Brückner (Die Linke) 417 A

Zusatzpunkt 1:**Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion der AfD: **Zahl der Messerangriffe in Deutschland steigt stark – Ursachen klar benennen und entschlossen handeln** 417 C

Martin Hess (AfD) 417 C

Marc Henrichmann (CDU/CSU) 418 D

Lukas Benner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 420 A

Rasha Nasr (SPD) 421 A

Clara Bünger (Die Linke) 422 C

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU) 424 A

Sascha Lensing (AfD) 425 A

Ingo Vogel (SPD) 426 A

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 427 B

Josef Oster (CDU/CSU) 428 C

Dr. Christian Wirth (AfD) 429 C

Christina Stumpp (CDU/CSU) 430 D

Tagesordnungspunkt 3:Beratung der Unterrichtung durch die Wehrbeauftragte: **Jahresbericht 2024 (66. Bericht)** 431 D

Drucksache 20/15060

Dr. Eva Högl, Wehrbeauftragte des Deutschen Bundestages 432 A

Boris Pistorius, Bundesminister BMVg 434 D

Hannes Gnauck (AfD) 435 C

Thomas Erndl (CDU/CSU) 436 D

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 437 C

Zada Salihović (Die Linke) 438 C

Kerstin Vieregge (CDU/CSU) 439 C

Falko Droßmann (SPD) 440 B

Diana Herbstreuth (CDU/CSU) 440 D

Tagesordnungspunkt 4:Wahlvorschlag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Wahl des Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages** 441 C

Drucksache 21/204

Tagesordnungspunkt 5:a) Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke: **Wahl der Mitglieder des Wahlausschusses für die vom Deutschen Bundestag zu berufenden Richter des Bundesverfassungsgerichts**

gemäß § 6 Absatz 2 des Bundesverfassungsgerichtsgesetzes	441 C	Christoph Frauenpreiß (CDU/CSU)	452 A
Drucksachen 21/205, 21/206, 21/207, 21/208, 21/209		Stephan Protschka (AfD)	453 D
b) Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke: Wahl der Mitglieder kraft Wahl des Ausschusses für die Wahl der Richter der obersten Gerichtshöfe des Bundes gemäß § 5 des Richterwahlgesetzes (Richterwahlauschuss)	441 D	Isabel Mackensen-Geis (SPD)	454 B
Drucksachen 21/210, 21/211, 21/212, 21/213, 21/214		Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	455 B
Wahlen	442 B	Ina Latendorf (Die Linke)	455 D
Ergebnisse	458 C, 459 A	Dr. Christoph Birghan (AfD)	456 C
Henning Otte (CDU/CSU)	458 D	Alexander Engelhard (CDU/CSU)	457 A
		Pierre Lamely (AfD)	458 A
		Nächste Sitzung	460 C
Tagesordnungspunkt 6:		Anlage 1	
Antrag der Abgeordneten Andreas Bleck, Dr. Michael Blos, Dr. Ingo Hahn, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Moratorium für den Rückbau abgeschalteter Kernkraftwerke	442 B	Entschuldigte Abgeordnete	461 A
Drucksache 21/220		Anlage 2	
Dr. Paul Schmidt (AfD)	442 C	Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde	461 B
Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU)	443 B	Mündliche Frage 11	
Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	444 D	Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	
Jakob Blankenburg (SPD)	445 C	Gründe für die Verschärfung der Binnen-grenzkontrollen	
Mareike Hermeier (Die Linke)	447 B	Antwort	
Alexander Engelhard (CDU/CSU)	448 A	Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	461 C
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	448 C	Mündliche Frage 22	
Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU)	449 A	Corinna Rüffer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	
Dr. Rainer Kraft (AfD)	450 A	Gespräche mit der luxemburgischen Regierung bezüglich der stationären Grenzkontrollen an der deutsch-luxemburgischen Grenze	
Tagesordnungspunkt 7:		Antwort	
Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu dem Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über mit bestimmten neuen genomischen Techniken gewonnene Pflanzen und die aus ihnen gewonnenen Lebens- und Futtermittel sowie zur Änderung der Verordnung (EU) 2017/625 KOM(2023) 411 endg.; Ratsdok. 11592/23 – hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes .	450 D	Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	461 D
Drucksache 21/221		Mündliche Frage 23	
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	451 A	Corinna Rüffer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	
		Kosten und Nutzen von stationären Grenzkontrollen an der deutsch-luxemburgischen Grenze	
		Antwort	
		Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI	462 A

Mündliche Frage 25**Lea Reisner** (Die Linke)**Kenntnisse der Bundesregierung über einen möglichen Pushback-Deal Zyperns mit Syrien**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 462 B

Mündliche Frage 26**Lea Reisner** (Die Linke)**Beteiligung der Bundesregierung an der Vorbereitung und Durchführung der Istanbul-Gespräche zwischen der Ukraine und Russland im Mai 2025**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 462 C

Mündliche Frage 27**Gökay Akbulut** (Die Linke)**Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus der Selbstauflösung und Entwaffnung der PKK**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 462 D

Mündliche Frage 28**Gökay Akbulut** (Die Linke)**Konsequenzen für die militärische Kooperation Deutschlands mit Israel angesichts der humanitären Lage im Gazastreifen**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 463 A

Mündliche Frage 29**Desiree Becker** (Die Linke)**Zahl der Entlassungen von rechtsextremistischen Bundeswehrsoldaten seit dem 1. Januar 2024**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg 463 B

Mündliche Frage 30**Desiree Becker** (Die Linke)**Zahl der Entlassungen von rechtsextremistischen Reservisten aus dem Reservedienst seit dem 1. Januar 2024**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg 463 C

Mündliche Frage 31**Ulrich Thoden** (Die Linke)**Verwendung von Mitteln des „Sondervermögens Bundeswehr“ zur Schließung militärischer Fähigkeitslücken bei der Landes- und Bündnisverteidigung**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg 463 C

Mündliche Frage 32**Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Mögliche Pläne zur Abschaffung des Gebäudeenergiegesetzes**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 463 D

Mündliche Frage 33**Dr. Ingo Hahn** (AfD)**Klimaschutzverträge mit der Industrie vor dem Hintergrund hoher Energie- und Bürokratiekosten**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 464 A

Mündliche Frage 34**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Positionierung der Bundesregierung zum aktuellen Stand der Revision der EU-Flug-gastrechteverordnung**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV .. 464 B

Mündliche Frage 35**Knuth Meyer-Soltau** (AfD)**Haltung der Bundesregierung zu möglichen Grundrechtseinschränkungen**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV .. 464 D

Mündliche Frage 36**Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Abschaffung bzw. Einschränkung von anwaltlichen Pflichtbeordnungen in Haft- oder Gewahrsamssachen seit 1949**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV .. 464 D

Mündliche Frage 37**Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Zulässigkeit von Zurückweisungen an den
Binnengrenzen vor dem Hintergrund der
ständigen Rechtsprechung der Verwal-
tungsgerichte**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV ... 465 A

Mündliche Frage 38**Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Umsetzung des interfraktionellen Be-
schlusses zum Bericht der Unabhängigen
Kommission Antiziganismus vom 13. De-
zember 2023**

Antwort

Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ ... 465 B

Mündliche Frage 39**Cansin Köktürk** (Die Linke)**Mögliche Mehrkosten durch den Verwal-
tungsaufwand für die geplante Umgestal-
tung des Bürgergeldes**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS ... 465 B

Mündliche Frage 40**Jan Köstering** (Die Linke)**Kenntnis der Bundesregierung von der
Kritik der AG KRITIS zu Ausfällen des
BOS-Digitalfunknetzes**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 465 C

Mündliche Frage 41**Dr. Moritz Heuberger** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Zuständigkeiten des Bundesministeriums
für Digitales und Staatsmodernisierung**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 466 A

Mündliche Frage 42**Dr. Moritz Heuberger** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Definition der wesentlichen IT-Ausgaben
für das Bundesministerium für Digitales
und Staatsmodernisierung**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 466 A

Mündliche Frage 43**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Zeitpunkt der Fortsetzung des Dialogs zu
Neu- und Ausbauvorhaben für den Schie-
nenverkehr im Deutschlandtakt zwischen
Hamburg und Hannover**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 466 B

Mündliche Frage 44**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Verfahren für die Bewertung von Maßnah-
men zur Erhöhung der Netzresilienz nach
§ 3 Absatz 3 des Bundesschienenwegeaus-
baugesetzes**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 466 C

Mündliche Frage 45**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Prognose der Bundesregierung zum öffent-
lichen Finanzierungsbedarf zur Erreichung
des Ziels der Klimaneutralität bis 2045**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 466 C

Mündliche Frage 46**Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Prognose der Bundesregierung zum öffent-
lichen Finanzierungsbedarf zur Erreichung
des Ziels der Klimaneutralität bis 2045**

Antwort

Carsten Träger, Parl. Staatssekretär BMUKN ... 466 D

Mündliche Frage 47**Ina Latendorf** (Die Linke)**Förderung höherer Tierhaltungsstufen in
Bezug auf Planungssicherheit und Tierwohl**

Antwort

Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretä-
rin BMLEH 467 A**Mündliche Frage 48****Ina Latendorf** (Die Linke)**Kosten für die Stelle der Bundestierschutz-
beauftragten im Jahr 2024**

Antwort
Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretä-
rin BMLEH 467 B

Mündliche Frage 49

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)
**Mobilisierung von Finanzmitteln zur Be-
kämpfung des Hungers von 2021 bis heute**

Antwort
Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ .. 467 C

Mündliche Frage 50

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)
**Bereitstellung von Haushaltsmitteln für die
internationale Klimafinanzierung**

Antwort
Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ .. 467 D

Mündliche Frage 51

Markus Matzerath (AfD)
**Position der Bundesregierung zum Recht
von Völkern auf ein isoliertes Leben**

Antwort
Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ .. 468 B

Mündliche Frage 52

Markus Matzerath (AfD)
Schutz des Volkes der Sentinelesen

Antwort
Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ .. 468 B

Mündliche Frage 53

Tobias Matthias Peterka (AfD)
**Höhe des fiskalpolitischen Schadens durch
Cum-Cum-Geschäfte**

Antwort
Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 468 D

Mündliche Frage 54

Dr. Rainer Kraft (AfD)
**Zahlungen durch bundeseigene Unterneh-
men an russische Staatsunternehmen in den
letzten vier Jahren**

Antwort
Dennis Rohde, Parl. Staatssekretär BMF 469 A

Mündliche Frage 55

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Stand zur Schaffung der technischen Vo-
raussetzungen für die Auszahlung eines
Klimageldes**

Antwort
Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 469 B

Mündliche Frage 56

Violetta Bock (Die Linke)

**Verkauf von Wohnungen, Grundstücken
und Immobilien im Besitz der BImA, des
BEV und der VBL in Hessen in den nächs-
ten fünf Jahren**

Antwort
Dennis Rohde, Parl. Staatssekretär BMF 469 C

Mündliche Frage 57

Violetta Bock (Die Linke)

**Entwicklung der durchschnittlichen Miet-
preise von Wohnungen im Besitz von BImA, BEV und VBL in Hessen in den ver-
gangenen fünf Jahren**

Antwort
Dennis Rohde, Parl. Staatssekretär BMF 470 A

Mündliche Frage 58

**Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**

**Umsetzung der Absenkung der Strom-
steuer und der Senkung der Netzentgelte**

Antwort
Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 470 C

Anlage 3

Ergebnis und Namensverzeichnis der Mitglie-
der des Deutschen Bundestages, die an der
Wahl des Wehrbeauftragten des Deutschen
Bundestages, der Wahl der Mitglieder des
Wahlaus-schusses für die vom Deutschen
Bundestag zu berufenden Richter des Bundes-
verfassungsgerichts gemäß § 6 Absatz 2 des
Bundesverfassungsgerichtsgesetzes und an
der Wahl der Mitglieder kraft Wahl des Aus-
schusses für die Wahl der Richter der obersten
Gerichtshöfe des Bundes gemäß § 5 des Rich-
terwahlgesetzes (Richterwahlausschuss)

(Tagesordnungspunkte 4 sowie 5a und 5b) 470 B

(A)

(C)

6. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 21. Mai 2025

Beginn: 13:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Guten Tag zusammen! Die Sitzung ist hiermit eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

(B)

Zahl der Messerangriffe in Deutschland steigt stark – Ursachen klar benennen und entschlossen handeln

ZP 2 Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verlängerung der Fristen im Investitionsprogramm Ganztagsausbau**

Drucksache 21/216

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

ZP 3 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Freiheitlichen Rechtsstaat schützen – Gewalt gegen Sicherheitskräfte konsequent entgegen-treten

ZP 4 Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Ersten Gesetzes zur Änderung des Kulturgutschutzgesetzes (1. KGSGÄndG)**

Drucksache 21/219

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Kultur und Medien (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Leif-Erik Holm, Marc Bernhard, Peter Boehringer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Deindustrialisierung stoppen – Verbrenner-Verbot aufheben

Drucksache 21/225

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
...
Federführung offen

ZP 6 Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Vierten Protokoll vom 18. September 2023 zur Änderung des Vertrags vom 27. Oktober 1956 zwischen der Bundesrepublik Deutschland, der Französischen Republik und dem Großherzogtum Luxemburg über die Schiffbarmachung der Mosel**

Drucksache 21/217

Überweisungsvorschlag:
Verkehrsausschuss (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Organisierte Steuerhinterziehung wie Cum-Cum-Deals aufklären, Steuermilliarden konsequent zurückfordern und Aufbewahrungsfristen für Belege bei Finanzinstitutionen verlängern

Drucksache 21/226

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie

(D)

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) ZP 8 Erste Beratung des von der Fraktion Die Linke eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Artikel 143i)**

Drucksache 21/133

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Haushaltsausschuss (f)
Federführung offen

- ZP 9 Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für die Erprobung von Innovationen in Reallaboren und zur Förderung des regulatorischen Lernens (Reallabore-Gesetz – ReallaboreG)**

Drucksache 21/218

- ZP 10 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Dürre in Deutschland – Bedrohung für Mensch, Wirtschaft und Natur nicht aussitzen, Klimaschutz konsequent umsetzen

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Der Tagesordnungspunkt 14 wird abgesetzt.

- (B) Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.

Ich mache außerdem darauf aufmerksam, dass der Tagesordnungspunkt 20 zum Zeitplan nach der Wahl der Schriftführerinnen und Schriftführer aufgerufen wird. Es wird hierzu eine kurze Debatte geben, in der jede Fraktion drei Minuten Redezeit erhält.

Sind Sie damit einverstanden? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist es jetzt so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige zweite Befragung in dieser Wahlperiode den Bundesminister des Innern, Alexander Dobrindt, sowie die Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen, Frau Verena Hubertz, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Hierfür ist eine Gesamtdauer – von beiden addiert – von acht Minuten vorgesehen. Direkt im Anschluss an die Berichte erläutere ich noch einmal in aller Kürze das Verfahren.

Das Wort hat nun zuerst der Bundesminister des Innern, Herr Alexander Dobrindt. Bitte sehr.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe gestern im Rahmen einer Pressekonferenz mit dem Präsidenten des BKA, Herrn Münch, die Statistik über politisch motivierte Kriminalität in

Deutschland vorgestellt. Ich will in diesem Zusammenhang auf einige Punkte eingehen. (C)

Die politisch motivierte Kriminalität in Deutschland hat im letzten Jahr einen Höchststand von über 84 000 registrierten Straftaten erreicht. Das ist eine enorme Steigerung zum Vorjahr und auch zu den Jahren davor. Wir stellen fest, dass bei den unterschiedlichen Phänomenbereichen, die identifiziert werden, der Phänomenbereich der politisch motivierten Kriminalität von rechts den wesentlichen Teil ausmacht, mit mehr als der Hälfte der registrierten Straftaten.

In diesem Zusammenhang möchte ich erwähnen, dass es gerade heute wieder eine Aktion gegen eine rechts-extremistische terroristische Vereinigung gegeben hat. Der Generalbundesanwalt hat in Zusammenarbeit mit dem BKA, den LfV und mit weiterer Unterstützung aus den Ländern eine terroristische Vereinigung ausgehoben. Diese terroristische Vereinigung nennt sich „Letzte Verteidigungswelle“. Diese terroristische Vereinigung zeichnet sich dadurch aus, dass sie Brandanschläge verübt hat, unter anderem gegen Asylbewerberheime, weitere Brandanschläge geplant hat und sich letztlich zu gemeinschaftlichem Mord verabredet hat.

Man sieht an dieser Stelle sehr deutlich, dass wir uns gegen diejenigen, die unsere demokratisch-freiheitliche Grundordnung angreifen, die das demokratische System zusammenbrechen lassen wollen, zur Wehr setzen und dass wir es schlichtweg nicht dulden, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass terroristische Vereinigungen in Deutschland an der Abschaffung der Bundesrepublik Deutschland arbeiten. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD)

Ich habe gerade auf die Uhr geschaut – ich rede noch weiter –, aber sie läuft nicht.

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Uhr läuft. Sie haben noch fünf Minuten, Herr Minister. Dann hat Ihre Kollegin aber nichts mehr.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Von ursprünglich vier Minuten, die ich hatte, habe ich noch fünf übrig. Herzlichen Dank.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Nein, nein, nein. Ich will nur kurz sagen: In der Addition haben Sie beide gemeinsam acht Minuten.

(Stephan Brandner [AfD]: Acht geteilt durch zwei ist vier!)

Wenn man diese gerecht aufteilen wollte, also durch zwei, kommt man auf vier Minuten.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ich will der Kollegin Hubertz, die heute zum ersten Mal hier für die Bundesregierung vorträgt, natürlich die Chance geben, ausreichend Stellung zu nehmen. Ich

Bundesminister Alexander Dobrindt

- (A) möchte trotzdem noch auf die Situation, die sich im Bereich der Migration darstellt, eingehen.

Ich habe gestern ein Gespräch mit dem Kommissar für Migration, Herrn Brunner, geführt, der in Berlin zu Besuch war. Dabei habe ich noch mal sehr deutlich gemacht, dass unser Interesse darin besteht, auf zwei Ebenen gegen die illegale Migration vorzugehen:

Die eine Ebene ist die Europäischen Union. Es ist unser gemeinsames Interesse, dass das GEAS, das Gemeinsame Europäische Asylsystem, möglichst schnell in Kraft tritt, aber auch nachgeschärft wird, verbessert wird, optimiert wird. Wir haben unseren Kollegen in Europa und unseren Nachbarländern signalisiert, dass Deutschland dazu bereit wäre, auch im Rahmen von GEAS noch schneller und schärfer gegen die illegale Migration in Europa vorzugehen.

Die zweite Ebene, um die es geht, betrifft die nationale Seite. Was können wir hier dafür tun? Ich habe noch mal sehr deutlich gemacht, dass diese Bundesregierung bereit ist, alle Maßnahmen zu ergreifen, die notwendig sind für eine Begrenzung der illegalen Migration. Wir werden den Familiennachzug für subsidiär Geschützte umgehend aussetzen. Wir werden die sogenannte Expressedeinbürgerung abschaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Wir werden dafür sorgen, dass die freiwilligen Aufnahmeprogramme, soweit möglich, beendet werden, und wir werden Straftäter umgehend nach Afghanistan und Syrien abschieben.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Kurzer Hinweis: Die Zeit läuft gerade bei Frau Hubertz ab.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unverschämtheit! Das ist genau der Stil!)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Dazu gehört auch – liebe Kollegin, letzter Satz –, dass wir an den Grenzen verstärkt kontrollieren und – so haben wir es im Koalitionsvertrag vereinbart – stärker zurückweisen, auch bei Asylgesuchen.

Ich will an dieser Stelle den Bundespolizistinnen und -polizisten, die da im Einsatz sind, herzlich dafür danken, dass sie jeden Tag dafür sorgen, dass wir gegen die illegale Migration noch stärker angehen als in der Vergangenheit. Auch das ist auf allen Ebenen mit unseren Nachbarn und auch mit der Europäischen Union abgesprochen. Deswegen: Herzlichen Dank dafür an die Polizistinnen und Polizisten, die jeden Tag ihren wertvollen Dienst tun!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Frau Bundesministerin Hubertz hat jetzt noch zwei Minuten und zehn Sekunden. Bitte.

(Beifall der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der SPD: Das ist so dreist!])

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Verehrte Frau Präsidentin! Lieber Kollege Dobrindt! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Start-up-Gründerin bin ich es gewohnt, ein bisschen schneller loszulegen, und fokussiere mich hier auf ein paar frische Denkansätze – auf Pragmatismus und Skalierung –, die wir auch im Baubereich brauchen.

In meiner Rede zur Regierungserklärung habe ich über drei Ts gesprochen, nämlich Tempo, Technologie und Toleranz.

Der erste Punkt, Tempo, betrifft die Baugesetzbuchnovelle, die wir in den ersten 100 Tagen vorlegen werden – das ist dringend notwendig –, einschließlich des sogenannten Bauturbos. Wir müssen einfacher und schneller bauen, auch mithilfe des Gebäudetyps E.

Zweiter Punkt: Technologie. Wir können einige Kosten einsparen, wenn wir seriell bauen, wenn wir KI nutzen, wenn wir modular bauen und wenn wir alle Innovationen, zum Beispiel aus dem Bundesforschungszentrum – hier wollen wir sozusagen ein Innovationshub fördern –, zur Verfügung stellen.

Zur Toleranz gehört auch, dass wir bauen wollen, und nicht jeder sagt: „Überall, aber nicht in meinem Hinterhof.“ (D)

Wir werden, wenn wir mehr bauen, auch die Wirtschaft ankurbeln; denn die Bauwirtschaft ist die Lokomotive unserer Volkswirtschaft. Und gemeinsam mit Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, will ich noch ein paar Kohlen ins Feuer werfen.

Wenn wir über Wohnungen reden, dann müssen wir natürlich auch über den Markt reden. Das ist kein Markt wie jeder andere. Wir brauchen Regeln; wir brauchen die Mietpreisbremse. Und wir müssen dafür sorgen, dass wir in Städten wohnen, wo wir uns begegnen können, wo wir das Miteinander stärken und wo vielleicht der ein oder andere Angstrum eingedämmt werden kann. Beispiele dafür durfte ich letztes beim Tag der Städtebauförderung in Koblenz-Neuendorf besichtigen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Ich freue mich, mit Ihnen weitere Projekte in ganz Deutschland zu entwickeln, die beispielhaft zeigen, was geht, wenn wir Wohnen, Bauen und Stadtentwicklung zusammendenken, wenn wir an einem Strang ziehen, wenn wir neu denken und wenn wir alle miteinander beherzt anpacken.

Darauf freue ich mich, genauso wie auf Ihre Fragen, für deren Beantwortung ich ein bisschen mehr Zeit habe, als ich von Herrn Dobrindt für meinen einleitenden Bericht bekommen habe.

Vielen Dank.

Bundesministerin Verena Hubertz

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir bedanken uns. – Die gesamte Bundesregierung hat etwas mehr als acht Minuten Zeit gemeinsam bekommen. Jetzt beginnt der eigentliche Frageteil. Ich bitte, zunächst Fragen zu den beiden Berichten zu den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung zu stellen. Alle Fraktionen erhalten hierfür einmal das Wort, beginnend mit der größten Oppositionsfraktion. Für die Hauptfrage und die Antwort auf diese Hauptfrage ist jeweils eine Minute vorgesehen. Darauf werden wir sehr genau achten, damit möglichst viele Fragestellerinnen und Fragesteller drankommen.

Dann ist eine Nachfrage durch den Fragesteller oder die Fragestellerin möglich – nicht durch andere –, und dafür gibt es 30 Sekunden Zeit. Das ist sportlich, aber es geht. Auch für die Antwort haben Sie 30 Sekunden Zeit. Darauf werden wir sehr genau achten. Weitere Nachfragen von anderen Abgeordneten sind in dieser Runde nicht möglich. Ich bitte alle, auch die Mitglieder der Bundesregierung, die vereinbarte Zeit einzuhalten. Wie gesagt, wir wollen möglichst viele Runden und Fragen zulassen.

Ich bitte Herrn Gottfried Curio von der Fraktion der AfD, nun die erste Hauptfrage zu stellen.

- (B) **Dr. Gottfried Curio (AfD):**

Vielen Dank. – Herr Innenminister, eines der größten innenpolitischen Probleme ist ja die ausufernde Zahl illegaler Migranten, die an der Grenze um Asyl nachsuchen. Nun war die niedrigste Monatszahl an Asylbewerbern letzthin 9 000. Das macht circa 2 000 pro Woche – einerseits. Andererseits wird berichtet, es seien jetzt an der Grenze in einer Woche 32 Asylsuchende zurückgewiesen worden. Man hört aus Berichten, dass die Bundespolizei sich auf Stichproben beschränkt. Es sind also gut 30 von gut 2000 Asylsuchenden – das heißt gut 1 Prozent – zurückgewiesen worden bei knapp 99 Prozent anscheinend erst gar nicht Aufgegriffenen oder nicht Zurückgewiesenen.

Meine Frage: Dürfen die Bürger in diesen Zahlen die Wende bei der Bewältigung der Asylummigration erkennen, so wie sie die Union versteht? Ist das die Einlösung von Merz' Wahlversprechen „vom ersten Tag an ausnahmslos alle“?

(Mirze Edis [Die Linke]: 36 000 Straftaten durch Rechtsextremisten!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Sie sind jetzt nicht dran, sondern der Minister – Bitte, Herr Minister.

(Stephan Brandner [AfD]: Da hat die Präsidentin recht! – Martin Hess [AfD]: Wir sind nicht im Kindergarten! Das ist der Deutsche Bundestag, Herr Kollege!)

- Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:** (C)

Das, was wir gerade beschreiben, ist die Asylwende mit mehreren Maßnahmen.

(Stephan Brandner [AfD]: 1 Prozent!)

Und dazu gehört eben auch die verstärkte Zurückweisung an den Grenzen. Diese verstärkte Zurückweisung passiert, indem wir das eingesetzte Personal der Bundespolizei deutlich erhöhen. Bisher sind rund 11 000 Polizistinnen und Polizisten an der Grenze im Einsatz; wir werden diese Zahl um weitere 3 000 auf 14 000 erhöhen, um noch mehr Zurückweisungen zu ermöglichen. Die Daten, die wir bisher haben, zeigen auch deutlich, dass die Zahl der Zurückweisungen ansteigt, und zwar erheblich. Und zum ersten Mal weisen wir auch Menschen zurück, die Asyl beantragen.

Die Zahlen, die Sie vortragen, beziehen sich auf Menschen, die schon vor Wochen oder Monaten nach Deutschland eingereist sind und jetzt in der Asylstatistik auftauchen. Deswegen sind diese Zahlen schlichtweg nicht mit dem, was zurzeit an der Grenze passiert, vergleichbar.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich für die zeitliche Präzision. – Und Sie haben die Möglichkeit für eine Nachfrage. Bitte.

- Dr. Gottfried Curio (AfD):** (D)

Herr Minister, ausgenommen von einer Zurückweisung sollen ja Angehörige vulnerabler Gruppen sein. Laut BAMF gibt es dazu ein Dutzend Unterkategorien. Wie wird die Zugehörigkeit an der Grenze rechtssicher festgestellt? Etwa Kranke: nur per Selbstauskunft oder per Attest? Von welcher vertrauenswürdigen Behörde? Etwa Minderjährige ohne Pass: per Selbstauskunft oder durch medizinische Altersfeststellung? Geschlechtsspezifisch Verfolgte? Wie geht das? Oder reicht generell schon die Behauptung, krank, minderjährig oder schwanger zu sein?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Vorausschickend noch mal: Die Polizistinnen und Polizisten, die heute an der Grenze ihren Dienst tun, leisten herausragende Arbeit, teilweise in Zwölfstundenschichten. Ich habe höchstes Vertrauen in diese Polizistinnen und Polizisten. Sie gehen mit der infrage stehenden Weisung des Bundesinnenministers sehr sorgfältig, genau und konsequent um. Deswegen: Weil ich Vertrauen in die Polizisten in Deutschland habe, weiß ich, dass sie an dieser Stelle das Richtige an der Grenze tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Aber wie machen sie es denn? Wie denn?)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke für die Antwort. – Für die Fraktion der CDU/CSU hat nun der Abgeordnete Herr Josef Oster das Wort.

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Jetzt kommen die guten Nachrichten!)

Josef Oster (CDU/CSU):

Ich habe eine Frage an den Bundesinnenminister. Herr Minister, Sie haben in der letzten Woche, am 13. Mai, das sogenannte „Königreich Deutschland“ verboten. Als ich davon gelesen habe, war mein erster Gedanke: Da haben wohl einige zu viele alte Schlager gehört; wer wollte nicht schon mal König von Deutschland sein? Aber es ist kein Spaß, sondern es ist eine sehr ernste Sache. Und Sie haben sich dieser dann sehr konsequent angenommen. Was waren Ziel und Zweck dieser Maßnahme, Herr Minister?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Herr Kollege Oster, herzlichen Dank. – Die Reichsbürgervereinigung „Königreich Deutschland“ ist eine Vereinigung, die vom Umsturz geträumt hat, die einen Gegenstaat aufbauen wollte, die sich gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung Deutschlands gestellt hat und nach eigenen Angaben 6 000 Anhänger hat. Nach unserer Einschätzung sind es erheblich weniger; aber um die 1 000 werden es wohl gewesen sein. Diese kriminelle Vereinigung war nach ihrer Organisation darauf angelegt, ihre Anhänger auf betrügerische Art und Weise um ihr Geld zu bringen. Es gab beispielsweise eine Reichsbank, in der man sein Geld anlegen konnte, und es gab auch eine Reichsversicherungsanstalt, die angebliche Versicherungen an die sogenannten Anhänger verkauft hat.

- (B) **Präsidentin Julia Klöckner:**
Danke für die Antwort.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Diese Organisation hat den Umsturz in Deutschland vorbereitet, und deswegen wird sie bei uns verboten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Oster, Sie haben die Möglichkeit für eine Nachfrage.

Josef Oster (CDU/CSU):

Sie haben in Ihrem Eingangsstatement die gestern von Ihnen vorgestellte Statistik der politisch motivierten Kriminalität erwähnt, die eine deutliche Zunahme dieser Kriminalität ausweist. Das ist besorgniserregend. Sie nehmen das sehr ernst. Was planen Sie, was plant Ihr Ministerium angesichts der Zunahme dieser Kriminalität?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Wir haben es mit einer sehr vielfältigen Form der Kriminalität zu tun. Es sind leichte bis sehr schwere Straftaten zu verzeichnen. Und deswegen muss man auch mit verschiedenen Maßnahmen darauf reagieren. Uns geht es um eine Doppelstrategie.

Wir wollen zum einen die Polizei mittels neuer Ermittlungsmöglichkeiten stärken, um dagegen vorzugehen. Zum anderen braucht es schlichtweg auch Strafverstärkungen an dieser Stelle. Wir müssen mit allem, was uns zur Verfügung steht, und mit maximaler Härte gegen Personen vorgehen, die sich schlichtweg gegen diesen Staat stellen. Dazu gehören auch alle neuen Möglichkeiten im Digitalbereich.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. 30 Sekunden einzuhalten, ist anspruchsvoll. – Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Hanna Steinmüller das Wort.

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Hubertz, wir hätten gern mehr von Ihnen gehört. Ich hoffe, das war jetzt kein schlechtes Omen für die Zusammenarbeit in der neuen Bundesregierung.

Sie haben gerade das Thema „Bauen, bauen, bauen“ angesprochen. Doch während die Bagger rollen, steigen auch die Mieten. Das belastet vor allen Dingen einkommensschwache Haushalte. Immer mehr Menschen müssen einen immer größeren Beitrag ihres Haushaltseinkommens für die Miete aufwenden. Deswegen ist meine Frage an Sie: Was tun Sie neben dem Neubau gerade für einkommensschwache Haushalte, dass die Mieten nicht mehr so stark steigen, dass es wieder mehr bezahlbaren Wohnraum gibt und nicht immer mehr Menschen Angst vor Verdrängung haben müssen? (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Kollegin Steinmüller, vielen Dank für die Frage. – Bauen bedeutet ja nicht immer nur Neubau; es kann auch Umbau bedeuten. Leerstehende Büro- und Gewerbeflächen können zu Wohnraum umgebaut werden. Neubau wollen wir auch kostengünstiger hinbekommen. Penthäuser haben wir genug. Wir brauchen bezahlbaren Wohnraum. Aber natürlich müssen wir uns auch den Markt anschauen. Es braucht neue Antworten. Zum Beispiel haben wir die neue Wohngemeinnützigkeit schon in der letzten Legislatur gemeinsam vorangetrieben. Daran können wir anknüpfen.

Das Thema Mietrecht ist ein großer Brocken. Neben der Mietprelsbremse ist aber der Markt auch ein bisschen differenzierter anzuschauen. Es wird gerade in Berlin viel Humbug betrieben – Ihr Wahlkreis ist davon betroffen –, wenn zum Beispiel jemand eine Couch in die Wohnung stellt und sie dann als möbliert für 30 Euro pro Quadratmeter vermietet. Diesen Missbrauch und Wucher müssen wir verhindern. Meine Kollegin, Justizministerin Stefanie Hubig, hat das alles schon in petto. Sie arbeitet daran mit Hochdruck. Da müssen wir den Instrumentenkasten in Gänze öffnen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Sie haben die Chance für eine 30-sekündliche Nachfrage.

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir werden weiter darauf achten, dass im Mietrecht etwas passiert. Dafür sind Sie aber leider nicht zuständig. Von daher habe ich bei der neuen Wohngemeinnützigkeit nach, die Sie gerade erwähnt haben. In Ihrem Koalitionsvertrag steht, dass Investitionszuschüsse kommen sollen. Können Sie eine konkrete Aussage machen, wann sie kommen und in welcher Höhe, um gemeinnützigen Wohnungsunternehmen auch Planungssicherheit zu geben?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Die Investitionszuschüsse sind ein ganz zentraler Baustein, damit Bauen einfach auch attraktiv ist. Wir sind gerade in zwei sehr sportlichen Verfahren für den Haushalt 2025 und den Haushalt 2026. Die Gespräche dazu darf ich noch nicht vorwegnehmen. Aber ich habe das ganz oben auf meiner Liste. Damit wollen wir so schnell wie möglich loslegen. Wir kommen gern zu weiteren Beratungen in den Ausschuss und können uns dort alle miteinander noch mal konkret darüber unterhalten.

(Beifall bei der SPD)

(B)**Präsidentin Julia Klöckner:**

Dann hat für die Fraktion der SPD Frau Abgeordnete Angelika Glöckner das Wort. Bitte.

Angelika Glöckner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Ministerin Hubertz, ich begrüße sehr, dass Sie den beschleunigten Wohnungsbau in den Vordergrund stellen. Da würde mich konkret interessieren: Welche einzelnen Vorhaben sind vorgesehen, um den Wohnungsbau insbesondere dort, wo die Wohnungsmärkte sehr angespannt sind, tatsächlich voranzutreiben?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Danke, Frau Kollegin Glöckner, für Ihre Frage. – Wir wollen mit dem BauGB mehrere Maßnahmen einführen wie den Bau-Turbo, der nicht nur auf angespannten Wohnungsmärkten besonders gebraucht wird, sondern auch in anderen Bereichen. Um zu verhindern, dass Mietwohnungen in Eigentum übergehen, müssen wir den sogenannten Umwandlungsschutz stärken.

Wenn wir über Beschleunigung sprechen, dann müssen wir alle hier im Bundeskabinett uns an die Nase fassen und zugeben: Wir sind einfach zu langsam, wir sind zu kompliziert, und wir müssen die Interessen und die Lagen zusammenbringen. Wir müssen die Planung allgemein beschleunigen; denn wir ersticken in diesem Land in Normen. Es wird eine gesamtheitliche Aufgabe dieser

Bundesregierung sein, Deutschland wieder nach vorne zu bringen. Das merken wir dann im Bau, aber auch in anderen Bereichen.

Als ich über Normen sprach, hatte ich schon kurz den Gebäudetyp E genannt. Das bedeutet einfaches, entbürokratisiertes Bauen, auf den Schnickschnack zu verzichten, dessen Mehrwert man auch nicht richtig spürt. Dann kommt man auch zu Baupreisen von 2 000 bis 3 000 Euro pro Quadratmeter anstatt wie jetzt zu 5 000 bis 6 000 Euro.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Eine Nachfrage.

Angelika Glöckner (SPD):

Der soziale Wohnungsbau wurde als eine sehr wichtige Säule für den Wohnungsbau generell dargestellt, aber auch für barrierefreien, bezahlbaren Wohnraum. Wie können Sie das aus Ihrer Sicht realisieren? Was sind die Vorhaben Ihres Hauses?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Der soziale Wohnungsbau macht einen großen Teil meines Haushalts aus. Wir haben 3,5 Milliarden Euro dieses Jahr dafür vorgesehen. Das wollen wir schrittweise verstärken; denn wir brauchen noch mehr bezahlbare Sozialwohnungen. Gerade viele gemeinwohlorientierte Unternehmen bewerben sich auf entsprechende Projekte in den Ländern. Das wollen wir fortsetzen und noch mehr sozialen Wohnraum bauen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Für die Fraktion Die Linke hat nun Frau Abgeordnete Katalin Gennburg das Wort.

(Beifall bei der Linken)

Katalin Gennburg (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Ministerin, reden wir doch mal über illegale Ferienwohnungen. Durch die Umwandlung in solche Wohnungen geht Wohnraum massiv verloren und schießen die Mieten in die Höhe. Die spanische Regierung hat jetzt die Vermietung von 65 935 Wohnungen über das Onlineportal Airbnb gestoppt. Insbesondere aus größeren Städten und Tourismusregionen wissen wir, dass durch Airbnb und viele Ferienwohnungen Innenstädte veröden, dass die Mieten massiv steigen, dass Wohnungen verloren gehen und Zwangsräumungen an der Tagesordnung sind.

Sie sagen immer: Bauen, bauen, bauen! – Mit Blick auf Airbnb und die Wohnraumkrise möchte ich wissen: Was tun Sie ganz konkret, um Zehntausende Wohnungen – es fallen ja auch hier in Deutschland tagtäglich Wohnungen

(D)

Katalin Gennburg

- (A) aus der Vermietung heraus, weil Leute sie lieber über Airbnb vermieten – auf den Mietwohnungsmarkt zurückzuholen und sie als Mietwohnungen zu schützen?

(Beifall bei der Linken)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herzlichen Dank für Ihre Frage. – Ich kenne die Diskussion auch sehr gut aus meiner Heimatstadt Trier. Da hat sich der Stadtrat ganz konkret mit der Frage beschäftigt, wo das ermöglicht werden soll. Wir können das nicht alles von Berlin aus entscheiden. Wichtig ist mir als erster Schritt, das Vermieten von sogenannten möblierten Wohnungen zu verbieten, die eigentlich gar nicht möbliert sind, sondern dauerhaft zu Wucherpreisen vermietet werden. Eine Wohnung, in der eine alte Ikea-Couch steht und für die man 30 Euro und mehr pro Quadratmeter zahlt, hat einfach nichts mit gutgemeintem Vermieten von möbliertem Wohnraum zu tun.

Das Airbnb-Thema müssen wir aber differenziert betrachten. Die Situation stellt sich je nach Stadt unterschiedlich dar. Aber nicht alles, was neu ist – das gilt für Innovationen generell –, ist auch schlecht. Ich selbst bin auch ab und zu gern in einer solchen Wohnung. Aber wir müssen natürlich schauen, dass es genug Wohnungen gibt und dass wir nicht ein Entweder-oder, sondern ein Sowohl-als-auch in den Städten und auch im ländlichen Raum gewährleisten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Katalin Gennburg (Die Linke):

Ja. – Frau Ministerin, es ist schade, dass Sie in einer Airbnb-Wohnung wohnen.

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ich war da schon mal im Urlaub.

Katalin Gennburg (Die Linke):

Aber was tun Sie konkret, um dieses Problems Herr zu werden? Sie haben darüber gesprochen, dass man den Umwandlungsschutz stärken muss. Wenn Leute Wohnungen kaufen, die vorher Mietwohnungen waren, und diese dann über Airbnb anbieten, dann müssen Sie doch eingestehen, dass wir dieses Problem nicht mit „Bauen, bauen, bauen“ lösen können.

(Beifall bei der Linken)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Erst mal muss ich kurz klarstellen: Ich war schon mal im Urlaub in einer Airbnb-Wohnung. Jeder kann ja Urlaub machen, wo und wie er will. Ich freue mich, wenn jeder – vom Campingplatz bis zum Hotel – etwas für ihn Geeignetes findet.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(C)

Natürlich ist „Bauen, bauen, bauen“ nicht die einzige Antwort. Deswegen habe ich eben skizziert: Wir brauchen den Umwandlungsschutz, der verhindert, dass ein Investor ein Mehrfamilienhaus kauft und dann seine privaten Interessen verfolgt und diese Wohneinheiten dem Wohnungsmarkt entzieht. Wir werden im Ministerium Ideen dazu entwickeln.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU])

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Ich muss etwas rigoroser sein. Sonst verschiebt sich alles nach hinten, und die 30-Sekunden-Regel ist dahin.

Nach Abschluss dieser ersten Runde kommen wir zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen. Die Regeln gleichen denen aus der ersten Runde. Es gibt jetzt aber zusätzlich die Möglichkeit, dass weitere Kolleginnen und Kollegen eine Nachfrage à 30 Sekunden zu einer aufgerufenen Hauptfrage stellen, sofern sich diese auf den gleichen Themenkomplex bezieht. Das ist wichtig.

Das Wort hat nun von der AfD-Fraktion Herr Otto Strauß.

Otto Strauß (AfD):

Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben vorhin gesagt, dass Sie auch einen Mietpreisdeckel einführen wollen. Wie sollen Sie denn Investoren dazu bewegen, zu bauen, wenn sie davon ausgehen müssen, dass sie Verluste machen statt Gewinne? Man baut ja privat, um Gewinne zu erzielen. Wie viele Milliarden wollen Sie denn eventuell an Subventionen ausgeben, damit mehr gebaut wird? Das kann nicht der Sinn der Sache sein.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Wie möchten Sie preiswerter bauen, und wie wollen Sie dafür sorgen, dass private Investoren wirklich bereit sind, auch in den Bau zu investieren?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Zur Klarstellung: Ich habe nicht über den Mietpreisdeckel, sondern über die Mietpreisbremse gesprochen. Die haben wir schon. Die gilt – das finden Sie im Gesetz – nicht für Neubauten, und deswegen ist die Sorge der Investoren, die natürlich auch ich immer wieder höre – „dann baut doch keiner mehr eine Wohnung“ –, an der Stelle unbegründet.

Was wollen Investoren? Verlässliche Rahmenbedingungen und ein gutes Umfeld, also dass sie hier schnell bauen können, dass wir die Rahmenbedingungen so setzen, dass das in diesem Land auch kostengünstig gelingt. Und dann kann man hier sogar als neuer Investor preisgünstig eine Wohnung bauen und findet sogar noch Mieterinnen und Mieter, die darin auch gerne und gut wohnen wollen.

(D)

Bundesministerin Verena Hubertz

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Haben Sie eine Nachfrage?

Otto Strauß (AfD):

Ja, habe ich. – Der Staat ist für ungefähr 40 Prozent der Baukosten verantwortlich. Also, das ist die Staatsquote, die der Staat gerne hat, wenn gebaut wird. Jetzt meine Frage: Wie wollen Sie die Baukosten nach unten drücken, damit die Vorstellung von 15 Euro pro Quadratmeter wirklich umgesetzt werden kann? Bitte mal eine konkrete Antwort.

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sie haben ja schon selbst auf den großen Anteil, den wir als Staat haben, hingedeutet. Da müssen wir durch diesen Wald durch und dürfen wirklich nichts aufeinander liegen lassen. In der letzten Legislatur hatten wir das Bündnis bezahlbarer Wohnraum, das über 170 Maßnahmen entwickelt hat, wo eben alle an einem Strang ziehen müssen.

Bei den 15 Euro pro Quadratmeter müssen wir an andere Stellschrauben ran, nämlich an die sogenannten Finanzierungskosten. Hier kann der Staat mit seinem Baukasten an Garantien auch die gute Bonität zur Verfügung stellen und diesen großen Kostenblock runterbekommen.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt eine Nachfrage des Abgeordneten Herrn Andreas Audretsch aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – In meinem Wahlkreis Neukölln wird massiv mit Wohnungen spekuliert. Menschen werden ganz häufig aus ihren Wohnungen vertrieben, um die Wohnungen zu sanieren und sie dann teuer zu verkaufen. In einem anderen Fall wird möbliert vermietet, um Mieten durch die Decke schießen zu lassen. Vor Ort tun wir alles, um das zu verhindern, und es wurde auch gerade untersagt, aber der Baustadtrat ist in einer Grauzone. Wann wird das ganz konkret geregelt?

Der zweite Fall ist, dass die Frage des Vorkaufsrechts auch nicht mehr klar geregelt ist. Auch dort ist der Baustadtrat –

Präsidentin Julia Klöckner:

Frage ist verstanden, –

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– vor Ort in einer Grauzone, –

Präsidentin Julia Klöckner:

– und Zeit ist um.

(C)

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und auch da brauchen wir eine klare Regulierung, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Zeit ist um, und deshalb kommt jetzt die Antwort.

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– dass das Vorkaufsrecht möglich ist. Wann kommt es?

Präsidentin Julia Klöckner:

Herzlichen Dank. – Die Antwort, bitte.

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Einige Vorhaben mietrechtlicher Natur haben wir im Koalitionsvertrag sehr konkret ausbuchstabiert. Aber wir haben auch miteinander vereinbart, dass es eine sogenannte Expertenkommission geben wird, die meine Kollegin Stefanie Hubig einsetzt. Die wird bis Ende nächsten Jahres noch mal konkrete Vorschläge erarbeiten und sich natürlich auch mit der Bandbreite der Problemlage, wie Sie sie gerade für Neukölln beschrieben haben, beschäftigen. Da gucken wir uns aber auch zum Beispiel noch mal das große Problem der Indexmieten an. Da werden all die Dinge adressiert.

Wir alle sind hier konstruktiv gewillt, die beiden Interessen übereinanderzubekommen: einen starken Mieterschutz, aber auch Vermietende, die natürlich Lust haben, – (D)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

– zu investieren und Wohnraum zur Verfügung zu stellen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

30 Sekunden bitte einhalten. Danke. – Jetzt hat die Abgeordnete Caren Lay von der Fraktion Die Linke das Wort.

Caren Lay (Die Linke):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, Sie haben gerade gesagt: Ja zur Mietpreisbremse, nein zum Mietendeckel. Letzteres finde ich sehr bedauerlich; denn der Berliner Mietendeckel war das einzige Instrument in den letzten Jahren, das den Mietenanstieg wirklich wirkungsvoll gestoppt hat.

(Beifall bei der Linken – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ja, ja! Den ganzen Markt kaputt-

Caren Lay

- (A) gemacht! – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das Gegenteil ist der Fall!)

Das sind die Fakten: 3 Milliarden Euro an Einsparungen für Berliner Mieterinnen und Mieter. Die Mietpreisbremse hingegen wirkt nicht. Wie wollen Sie konkret nachbessern, damit sie den Mietenanstieg wirklich eindämmen kann? Das ist meine Frage.

(Beifall bei der Linken)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Kollegin Lay, erst mal möchte ich widersprechen: Die Mietpreisbremse wirkt natürlich; denn wenn wir sie nicht hätten, dann hätten wir ganz andere Situationen überall im Land.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Deswegen ist es auch dringend erforderlich, dass wir sie verlängern.

Wir haben aber natürlich einen Markt, der Daseinsvorsorge bedeutet. Ein Dach über dem Kopf ist nicht wie ein Auto, das ich mir kaufe, oder ein neues Handy. Deswegen müssen wir uns anschauen: Wie schaffen wir mehr gemeinwohlorientierten Wohnraum?

(Stephan Brandner [AfD]: Wie senken wir die Nachfrage?)

- (B) Stichwort „soziale Wohnungen“, die wir fördern, Stichwort „neue Wohngemeinnützigkeit“, aber eben auch dadurch, dass die Expertenkommission noch mal wirklich die ganze Bandbreite der regulatorischen Möglichkeiten auf den Prüfstand bringt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Wir haben eine Nachfrage aus der Fraktion der AfD, vom Abgeordneten Marc Bernhard.

Marc Bernhard (AfD):

Frau Ministerin, bei der Mietpreisbremse sind sich die Experten einig, dass sie gar nichts bringt. Seit Einführung der Mietpreisbremse sind die Mieten in Deutschland – egal ob auf dem Land oder in der Stadt – im Schnitt um 45 Prozent gestiegen. In Städten wie Berlin beispielsweise sind die Mieten seit Einführung der Mietpreisbremse um über 100 Prozent gestiegen.

Warum glauben Sie denn, dass sich jetzt mit der Fortsetzung der Mietpreisbremse daran etwas ändert? Was werden Sie tun, damit sie wirklich greift? Denn im Moment sind sich die Experten alle einig und die Zahlen sprechen ganz klar dafür, dass sie nichts bringt.

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ihre Experten finde ich sehr spannend.

(Marc Bernhard [AfD]: Die Zahlen!)

(C) Denn das Problem ist nicht behoben; da stimme ich Ihnen zu. Aber die Mietpreisbremse ist ein ganz essenzielles Puzzleteil, damit wir überhaupt etwas gegen diese steigenden Mieten tun und den Preisanstieg dämpfen.

(Marc Bernhard [AfD]: Die bringt doch nichts!)

Wir haben auch Bewertungen dessen. Wir sind ja kein Land, wo man sagt: Jetzt machen wir mal mit und mal ohne. – Es gibt aber auch die Betrachtung und die Berechnungen, die eben sagen: Die Mietpreisbremse wirkt. – Und dass Sie nicht immer an Fakten glauben, wundert mich jetzt auch nicht.

(Marc Bernhard [AfD]: Die Fakten waren die Zahlen!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen zur nächsten Hauptfrage, damit wir auch mehrere Fragen durchbekommen. Ich bitte um Nachsicht, dass ich keine weiteren Nachfragen hierzu zulasse. – Jetzt hat für die Fraktion CDU/CSU Herr Dr. Jan-Marco Luczak das Wort.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Hubertz, ich möchte ganz gerne wieder zu Ihrem Geschäftsbereich zurückkommen und nicht nur zum Geschäftsbereich der Justizministerin sprechen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

(D) Ich möchte vorwegschicken, dass wir als Union es sehr begrüßen, dass eine Bauministerin sagt: Bauen, bauen, bauen! – Das ist aus unserer Sicht genau das, was wir brauchen: Wir dürfen uns nicht so stark alleine mit Regulierungsfragen auseinandersetzen, sondern wir müssen am Ende das Problem an den Wurzeln packen. Deswegen müssen wir die Märkte wieder in einen Ausgleich bringen, und deswegen ist Bauen das Richtige.

Ich möchte darauf zurückkommen, dass Sie gesagt haben: Wir brauchen Tempo. – Das unterstreichen wir ausdrücklich. Den Wohnungsbau-Turbo haben Sie genannt. Da gab es ja schon Vorgängerideen, Entwürfe, die die Ampel entwickelt hatte. Wir haben im Koalitionsvertrag sehr klar gesagt, dass wir das in den ersten 100 – bzw. jetzt sogar 70 – Tagen, bis zur Sommerpause, bringen wollen.

Wir sind der Auffassung: Es muss vor allen Dingen ein umfassender Bau-Turbo sein. Er muss maximale Wirkung entfalten. Das heißt, er muss bundesweit gelten, nicht nur auf den angespannten Märkten – das hatten Sie gerade schon angedeutet –, und er muss den Kommunen überlassen, zu entscheiden, was da genau gebaut werden kann.

Deswegen würde ich mich freuen, wenn Sie noch einmal ganz kurz Ihre Ideen, Ihre Überlegungen skizzieren könnten, wann wir mit einem solchen Vorschlag rechnen könnten.

(A) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke schön.

(Zuruf von der AfD: Tolle Frage!)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Danke, Herr Kollege Luczak. Wir sind jetzt gerade bei den vorbereitenden Maßnahmen, sodass wir schnell in die Ressortabstimmung und in die Frühkoordinierung gehen können. Also, da ist schon einiges geleistet. Der Kollege Bartol betreut das mit mir zusammen im Bauministerium, und auch wir wollen das maximal Mögliche. Wir müssen jetzt nicht irgendwie alles lange zurückhalten, was denn auch ginge. Wir wollen auf jeden Fall einen mutigen, proaktiven Ansatz wählen. Ich möchte aber jetzt hier noch nicht zu sehr aus dem Gesetzestext zitieren, um auch dem Prozess in der Regierung erst mal Raum zu geben.

Wichtig ist aber: Das hat mehrere Facetten. Neben dem Bau-Turbo brauchen wir im BauGB auch noch ein paar andere Dinge, die Lärmregulierungen zum Beispiel: Wie nah darf eine Wohnung an einem Gewerbe oder an einem Volksfest sein? Wir müssen uns an der Stelle mal mit der TA Lärm beschäftigen und da dann auch pragmatisch lösen, womit sich alle mit Kenntnislage beschäftigen. Daneben ist natürlich auch das Thema Umweltschutz direkt mit zu adressieren. Aber das BauGB bietet noch mehr. Deswegen machen wir irgendwann in der Legislatur einen zweiten Schritt.

(B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Eine Nachfrage? – Bitte.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Sehr gerne. Vielen Dank. – Noch mal zurückkommend auf das Thema Tempo: Wir haben ja einen sehr großen Bauüberhang in Deutschland: viele Hunderttausend Wohnungen, wo wir Genehmigungen haben, wo aber nicht gebaut wird. Das hat vor allen Dingen auch etwas damit zu tun, dass in den letzten Jahren die Verlässlichkeit und Planbarkeit bei den Förderbedingungen nicht ausreichend gewährleistet waren.

Deswegen ist für uns ganz wichtig – das haben wir im Koalitionsvertrag ja festgelegt –, dass wir den EH55-Standard wieder förderfähig machen wollen, damit eben möglichst schnell aus diesen Bauüberhängen tatsächlich auch Wohnungen werden, in denen die Menschen zu bezahlbaren Konditionen wohnen können.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön, ist angekommen.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

(C) Ich würde mich freuen, wenn Sie vielleicht kurz sagen könnten, wo wir da aktuell stehen.

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Der Bauüberhang ist eine tolle Reserve; denn wir haben über 800 000 Baugenehmigungen, wo in großen Teilen der Bau einfach noch nicht begonnen wurde. Das heißt: Wenn die schnell angereizt werden können, haben wir richtig was gewonnen, weil alles Formale schon erledigt ist. Und den Prüfauftrag aus dem Koalitionsvertrag mit der Frage „Wie kann man das vielleicht auch finanziell anreizen?“ schauen wir uns jetzt gerade im Rahmen des Haushaltsaufstellungsverfahrens an.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich lasse jetzt hierzu noch zwei Nachfragen zu. – Einmal von der AfD-Fraktion, Frau Abgeordnete Carolin Bachmann. Bitte.

Carolin Bachmann (AfD):

(D) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin, wir sind uns einig, dass die steigenden Mieten zum sozialen Problem in Deutschland geworden sind. Sie reden jetzt hier über den Bau-Turbo. Und ja, wir sind uns einig: Es muss gebaut werden; denn es fehlen Wohnungen. Wir wissen aber auch, dass die Regulierung und die steigenden Baupreise zum Problem auf dieser Seite führen. Also, neues Angebot an Wohnungen schaffen ist ein Problem in Deutschland. Haben Sie sich mal darüber Gedanken gemacht, dass wir auch auf der Nachfrageseite – nach Wohnungen – operieren könnten?

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke. Die 30 Sekunden sind um.

Carolin Bachmann (AfD):

Denn wir haben beispielsweise die höchste Einwohnerzahl Deutschlands aktuell.

Präsidentin Julia Klöckner:

Die 30 Sekunden sind um. Ich bitte die Bundesregierung, zu antworten.

Carolin Bachmann (AfD):

Also, was machen Sie für die Nachfrageseite?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Na ja, jeder, der gerne in unserem Land leben möchte und sich an unsere Spielregeln hält, der ist hier auch herzlich willkommen. Deswegen werde ich jetzt nicht die Nachfrage hier im Land kontrollieren oder in irgendeiner Weise steuern. Wer hier wohnt, hat auch ein Recht auf ein Dach über dem Kopf.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Clara Bünger [Die Linke])

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat Herr Stephan Stracke das Wort.

Stephan Stracke (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie wollen ja beim Thema Bauen aufs Tempo drücken; das ist auch richtig. Dazu gehören ja auch eine Straffung und Vereinfachung der Planungs- und Genehmigungsverfahren, beispielsweise ein Verfahren für alle. Welche konkreten Maßnahmen planen Sie denn gerade, um die Planungs- und Genehmigungsverfahren deutlich zu beschleunigen?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Stracke. – Wir müssen standardisierter werden, wir müssen einfacher werden. Und wenn wir uns das Land anschauen: Wir haben 16 Landesbauordnungen. In einigen Ländern wird schon total Gutes gemacht, wie zum Beispiel in Hamburg. Die haben den sogenannten Hamburg-Standard. Warum nehmen wir den nicht und sagen in der Bauministerkonferenz: „Den packen wir jetzt mal auf die anderen Bundesländer, und wir suchen Mitmacher“? Wenn wir über Standardisierung reden, geht es auch über die Digitalisierung, aber beim Umweltschutz auch über Kataster. Also, jedes Ressort muss wirklich gucken: Wo wird jetzt Zeit verbraucht, und wie kriegen wir möglichst schnell einen Entscheidungsprozess und die Probleme gelöst?

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Wir kommen jetzt zur nächsten Hauptfrage, und das Wort geht an die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, an Marcel Emmerich.

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe eine Frage an den Bundesinnenminister. Sehr geehrter Herr Minister Dobrindt, am ersten Tag in Ihrem Amt haben Sie der Bundespolizei die Weisung erteilt, Schutzsuchenden die Einreise zu verweigern. Weder aus dem Text der Weisung noch aus öffentlichen Stellungnahmen ist bisher klar, auf welche Grundlage sich die Bundesregierung hierbei rechtlich stützt.

(Zuruf von der CDU/CSU: Oah!)

Vor genau einer Woche haben Sie im Interview im „Morgenmagazin“ auf Artikel 72 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union verwiesen und es damit gerechtfertigt. Ein paar Stunden später habe ich hier an Ort und Stelle den Kanzleramtschef Frei und den Vizekanzler Klingbeil gefragt, die sich ausweichend dazu verhalten haben

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Das stimmt gar nicht! Er hat es doch beantwortet!)

und gesagt haben: Artikel 72 AEUV wird nicht benutzt. – (C) Und das ist wirklich eine große Unklarheit, ein heilloses Durcheinander in dieser Frage. Haben Sie da jetzt einen Rechtsbruch ohne Rechtsgrundlage oder einen Rechtsbruch mit Rechtsgrundlage? Also, beziehen Sie sich auf Artikel 72 AEUV, ja oder nein?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das ist gar kein Rechtsbruch!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke. Die Frage ist angekommen, die Zeit ist um. – Bitte, Herr Minister.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Herr Kollege Emmerich, herzlichen Dank für die erwartbare Frage. Aber erster Hinweis: Warum haben Sie eigentlich meine Pressekonferenz damals am ersten Tag nicht angeschaut?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dirk Wiese [SPD] – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Frage beantworten! Die Frage!)

Das wäre ganz interessant gewesen. Ich glaube, man kann es sogar noch nachholen. Da habe ich sowohl darauf hingewiesen, dass etwas vereinbart worden ist, was meine Weisung anbelangt, die an die Bundespolizei gegangen ist, was die Rücknahme einer alten Weisung anbelangt. Und auch da ist die Rechtsgrundlage klar formuliert. Wir beziehen uns auf nationales Recht, § 18 Absatz 2 Asylgesetz, in Verbindung mit Artikel 72 AEUV. Das ist da schon genannt worden in der Pressekonferenz.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, das hat der Regierungssprecher wieder eingesammelt! Und der Bundeskanzler auch! – Zuruf von der SPD: Aha!)

Daran habe ich auch danach nichts geändert, und dabei bleibt es. Diese Rechtsgrundlage ist bestehend, und die ist eigentlich doch nachvollziehbar, wenn man bereit ist, zuzuhören. – Herzlichen Dank dafür.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Volltreffer, Marcel!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich gebe Ihnen die Chance zu einer Nachfrage.

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Schön, also sagen Sie, dass die sogenannte Notlage gezogen wurde. Es liegt der Verdacht nahe, dass das Ihre Einzelmeinung ist und nicht die Meinung der Bundesregierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Denn Ihre Kollegen im Kabinett haben anderes hier ausgesagt und auch der Regierungssprecher.

(D)

Marcel Emmerich

- (A) Ich möchte aber noch auf einen anderen Punkt zu sprechen kommen, nämlich die Belastung der Bundespolizei. Sie haben von Zwölfstundenschichten gesprochen. Wir haben auch jetzt die Situation, dass es da eine große Kündigungswelle gibt, eine hohe Belastung, Fortbildungen finden nicht mehr statt. Meine Frage an Sie: Ist Ihnen klar, dass Sie die Verantwortung dafür tragen, dass wir ein Sicherheitsrisiko bekommen?

(Widerspruch bei der CDU/CSU)

Und woher kommen eigentlich diese 3 000 neuen Stellen bei der Bundespolizei?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist abgelaufen. – Herr Bundesminister.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Erstens. Herr Kollege, da war jetzt in Ihrer Frage eine Unterstellung dabei, die ich natürlich zurückweise. Sie haben von einer Notlage gesprochen. Eine nationale Notlage gibt es hier nicht, sondern letztlich die Anwendung von nationalem Recht, eingebettet in europäisches Recht.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gegen Europa!)

Das ist das, was wir hier machen. Deswegen würde ich Ihnen empfehlen, auch bitte den Versuch der Missinterpretation hier mit einer nationalen Notlage schlichtweg nicht zu tätigen.

- (B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich.

Ich lasse jetzt drei Nachfragen zu. Für Bündnis 90/Die Grünen: Filiz Polat. Bitte.

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich frage den Bundesminister des Innern. Apropos „europäisches Recht“: Der Bundesfachverband Minderjährigkeit verurteilt zu Recht die von Ihnen am 7. Mai angeordnete Zurückweisung schutzsuchender Menschen an den deutschen Grenzen, da Ihre Anordnung zwar Ausnahmen für sogenannte vulnerable Personen vorsieht – wie Minderjährige, Familien oder Schwangere –, aber nicht alle vulnerablen Gruppen erfasst, wie zum Beispiel Menschen mit Behinderung, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit, bitte.

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– Betroffene von Menschenhandel oder Personen, die Folter, Vergewaltigung oder sonstige schwere Formen von Gewalt erlitten haben.

Präsidentin Julia Klöckner:

Sie sind schon elf Sekunden drüber, bitte.

(C)

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wieso haben Sie diese Gruppen ausgenommen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Minister.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Frau Kollegin Polat, erst mal bin ich Ihnen dankbar, dass Sie darauf hinweisen, dass es uns ein wichtiges Anliegen war, dass wir bei der Anwendung von § 18 Absatz 2, den Zurückweisungen, vulnerable Gruppen an der Stelle ausgenommen haben. Ich halte das auch ausdrücklich für richtig an dieser Stelle.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir nehmen unsere humanitäre Verantwortung wahr.

Ich weise weiterhin darauf hin, dass die Polizei vor Ort das in einer hervorragenden, sensiblen Art und Weise macht.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war nicht meine Frage!)

Alles, was mir an bisherigen Berichten dazu vorliegt, bestätigt, dass genau das passiert: dass die vulnerablen Gruppen hier von Zurückweisungen ausgenommen sind. – Herzlichen Dank.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Das Wort zu einer Nachfrage hat jetzt Herr Stefan Seidler, fraktionslos.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesinnenminister, auch an unserer nördlichsten Grenze zu Dänemark wird ja seit Ihrer Amtsübernahme verstärkt kontrolliert. Die Gewerkschaft der Polizei hat mitgeteilt, dass man diesen Aufwand nur noch wenige Wochen durchhalten kann. Es fehle den Kolleginnen und Kollegen an moderner Ausrüstung. Eine ähnliche Frage gab es eben schon. Deshalb jetzt noch mal meine Nachfrage: Welche Maßnahmen haben Sie ergriffen und werden Sie ergreifen, um dieser Überlastung Ihrer Beamtinnen und Beamten entgegenzutreten? Und wie rechtfertigen Sie eigentlich die Verhältnismäßigkeit dieser Kontrollen an der dänischen Grenze?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Herr Kollege, die Kontrollen finden seit letztem Jahr bereits an allen unseren Grenzen statt, den Binnengrenzen zu unseren europäischen Nachbarn. Wir haben sie verstärkt, das heißt, auch gegenüber Dänemark finden

Bundesminister Alexander Dobrindt

- (A) diese Kontrollen statt. Wir sind im besten Einvernehmen übrigens mit den dänischen Kolleginnen und Kollegen, die ihrerseits ja die Kontrollen an der dänisch-deutschen Grenze vornehmen. Und deswegen ist es richtig, auch dort mit einer Polizeipräsenz dafür zu sorgen, dass Zurückweisungen theoretisch möglich sind. Ich muss aber dazu sagen, dass es nicht der Hauptfokus der Grenzen in Deutschland ist, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:
– aber auch da findet das statt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Zu einer Nachfrage aus der Fraktion der Linken hat der Abgeordnete Herr Ferat Koçak das Wort.

Ferat Koçak (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Dobrindt, Sie haben ja Erfahrung mit dem Brechen von EU-Recht. Als Verkehrsminister haben Sie 2015 Regelungen zur Pkw-Maut vorgelegt und behauptet, das sei mit EU-Recht vereinbar.

(Stephan Brandner [AfD]: Das hat mit der Frage nichts zu tun!)

- (B) Es kam bekanntlich anders, und am Ende musste der Steuerzahler 243 Millionen Euro an einen österreichischen Mautbetreiber überweisen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Nachfrage muss sich auf die Frage beziehen.

Ferat Koçak (Die Linke):

Neben dem materiellen Schaden durch das Mautdesaster verursachen Sie jetzt auch noch immateriellen Schaden durch den Rechtsbruch im Umgang mit Schutzsuchenden. Werden Sie diesmal zurücktreten, wenn die Gerichte bestätigen, dass Sie in Sachen Migration wieder EU-Recht verletzt haben?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich will das hier mal sagen: Auch wenn es für Unterhaltung sorgt, die einzelnen Fragen, die gestellt werden: Es gibt klare Regelungen, dass sich Nachfragen auf die Hauptfrage beziehen sollen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Herr Minister kann selbst entscheiden, ob er darauf antwortet.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Herr Kollege, herzlichen Dank. – Ich habe ja auf die Rechtsnorm verwiesen, die wir an dieser Stelle anwen-

den, möchte aber die Chance nutzen, den zweiten Teil der Frage, die ich nicht beantworten konnte, jetzt mit diesen 20 Minuten noch zu füllen. (C)

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Nein, nicht 20 Minuten; ich muss Sie enttäuschen. Es sind Sekunden.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Schade, Frau Präsidentin. Das wäre schön gewesen. – Dann: mit diesen 20 Sekunden zu füllen; jetzt sind es noch 10.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es geht schlichtweg darum, dass wir der Bundespolizei durchaus Zumutungen auferlegen, aber in engem Austausch mit ihr sind. Der Bundespolizeipräsident hat heute noch mal bestätigt: Die Bundespolizei ist in der Lage, alles Notwendige zu tun, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

– temporär, aber auch über einen längeren Zeitraum.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Sonja Eichwede [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner: (D)

Ich bedanke mich. – Ich darf jetzt, damit heute noch weitere Fragen drankommen können, zu einer nächsten Hauptfrage kommen und komme damit zur Fraktion der SPD. Frau Abgeordnete Sonja Eichwede hat das Wort. Bitte.

(Stephan Brandner [AfD]: Oah! – Gegenruf von der AfD: Stephan!)

Sonja Eichwede (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesinnenminister Dobrindt, wir haben im Koalitionsvertrag auch vereinbart, den Zivilschutz, also die zivile Verteidigungsfähigkeit unseres Landes, weiter zu stärken. Gerade angesichts der außenpolitischen, aber auch innenpolitischen Lage ist das sehr wichtig. Deshalb meine Frage: Wie sehen die Pläne Ihres Hauses aus, den Zivilschutz in Deutschland schnell und effektiv zu stärken? – Vielen Dank.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Vielen Dank. – Der Zivil- und Bevölkerungsschutz wird in dieser Wahlperiode eine der Hauptaufgaben im Sicherheitsbereich sein – übrigens eng vernetzt mit dem militärischen Schutz. Das ist etwas, was wir in der Vergangenheit so nicht gesehen haben und wofür auch nicht die Notwendigkeit bestand. Die Zeitenwende hat es mit sich gebracht, dass es hier richtigerweise eine neue Betrachtung gibt.

Bundesminister Alexander Dobrindt

- (A) Wenn wir jetzt über den Zivil- und Bevölkerungsschutz reden, dann wird klar, dass es uns um eine deutliche Stärkung derjenigen Organisationen geht, die dafür hohe Zuständigkeiten haben, beispielsweise des THWs und der Feuerwehren. Wir brauchen die notwendige finanzielle Ausstattung, damit es zu einer Modernisierung genau dieser Organisationen kommt. Ich werbe dafür, dass wir die Möglichkeit, die es gibt, auch außerhalb der Schuldenbremse Zivil- und Bevölkerungsschutz zu finanzieren, auch nutzen, um sehr schnell in eine Modernisierung genau dieser Organisationen – THW, Feuerwehr und andere – zu kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Sie haben die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

Sonja Eichwede (SPD):

Sehr gerne, Frau Präsidentin. – Herr Bundesinnenminister, wir haben auch einen großen Katalog an Sicherheits- und Versorgungsgesetzen, in denen durchaus Reformbedarf zum Schutz der Bevölkerung besteht. Sie haben hierfür die federführende Koordinierung. Können Sie uns sagen, wann hierzu Gesetzesreformen aus Ihrem Haus angedacht sind? Ich denke, es ist wichtig, hierauf eine Priorität zu setzen. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

- (B) **Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:**

Wir gehen hier, Frau Kollegin Eichwede, in die Abstimmung mit den Kolleginnen und Kollegen, um genau das zu ermöglichen: dass wir noch in diesem Jahr eine sehr schnelle parlamentarische Umsetzung erreichen. Das ist etwas, was in dem Gesamtkonzept eines Zivil- und Bevölkerungsschutzes auch dringend notwendig ist. Deswegen: Mein Anliegen wäre, dass wir uns im Herbst im Deutschen Bundestag damit befassen können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine weitere Nachfrage? – Herr Lukas Benner, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, bitte sehr.

Lukas Benner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Herr Minister, Sie haben das Thema Bevölkerungsschutz gerade schon angerissen. Wir als Abgeordnete wissen ja alle, dass das Thema in Deutschland vor allen Dingen vom Ehrenamt lebt. Und all die Millionen Ehrenamtlichen in Deutschland, die sich in diesem Bereich einsetzen, erwarten, dass wir endlich das Thema der Helfergleichstellung angehen. Wir haben hier immer noch eine Ungleichbehandlung der verschiedenen Helferinnen und Helfer in verschiedenen Organisationen, und meine Frage ist, ob Sie gedenken, daran etwas zu ändern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Jan Köstering [Die Linke])

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern: (C)

Herr Benner, ich kann Ihnen darauf keine abschließende Antwort geben, bin aber bereit, mir das im Detail anzuschauen. Ich kann Ihnen aber heute nicht sagen, inwieweit diese Unterscheidung bei den Helfern eine Grundlage auf einer Rechtsbasis hat oder ob es sich hier schlichtweg um unnötige Unterscheidungen handelt. Ich bin aber bereit, dem Thema entsprechend nachzugehen und dann auch Ihnen darüber zu berichten. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Nun hat die Möglichkeit zu einer Hauptfrage aus der Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Katrin Fey.

Katrin Fey (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Dobrindt, Sie betonen, die CSU unterscheide sich klar von der AfD. Doch wenn man sich Ihre Rede vom 16. Mai anschaut,

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

wird dieser Unterschied zunehmend unklar.

AfD: dauerhafte stationäre Grenzkontrollen an allen Außengrenzen Deutschlands. – Sie: Einführung zusätzlicher stationärer Grenzkontrollen mit über 1 000 Bundespolizisten und Zwölfstundenschichten. – AfD: Familiennachzug für subsidiär Schutzberechtigte vollständig stoppen. – Sie: Ankündigung, den Familiennachzug für bestimmte Gruppen auszusetzen. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

AfD: Abschiebungen nach Syrien und Afghanistan. – Sie: Wir werden nach Afghanistan und Syrien abschieben. – AfD: Einführung von Ausreisezentren oder Ausreisehaft zur schnelleren Abschiebung. – Sie: „Haft oder Heimflug“.

Wenn ich das lese, klingt es so, als gebe es da keinen großen Unterschied. Ihnen wird ja auch häufig vorgeworfen, dass die Union bei der AfD abschreibt.

(Beifall bei der AfD)

Können Sie mir jetzt noch einmal deutlich den Unterschied –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke. Die Redezeit ist abgelaufen.

Katrin Fey (Die Linke):

– zwischen Ihrer Migrationspolitik und der AfD erklären? – Danke schön.

(Beifall bei der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Bundesminister.

- (A) **Alexander Dobrindt**, Bundesminister des Innern:
Sehr geehrte Frau Kollegin, ich hoffe, Ihnen ist aufgefallen, woher der Applaus für Ihre Wortmeldung kam.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Da möchte ich Ihnen an dieser Stelle einfach mal sagen: Überraschen tut mich diese Wortmeldung schon; denn wenn ich an die Nähe zu Putin denke, würde ich mal sagen: *Sie* haben Gemeinsamkeiten mit denen und wir nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der Linken)

Und dann würde ich Ihnen empfehlen, sich auch weiter damit zu beschäftigen. Die CSU ist eine proeuropäische Partei. Die Parteien der Mitte in diesem Parlament zeichnen sich dadurch aus, dass sie proeuropäische Parteien sind.

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

Da kann man bei Ihnen Zweifel haben und bei denen sowieso.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Pascal Meiser [Die Linke]: Dummes Zeug! – Kurt Kleinschmidt [AfD]: Deswegen bin ich aus der CSU ausgetreten! – Weiterer Zuruf von der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

- (B) Sie haben jetzt nicht das Wort. – Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Katrin Fey (Die Linke):

Sie bezieht sich noch mal auf die Rechtsstaatlichkeit zur Abschiebehaft. Der Rechtsbeistand für Geflüchtete soll abgeschafft werden. Das heißt, diese Menschen werden bei freiheitsentziehenden Maßnahmen nicht mehr anwaltlich vertreten, was ich als zutiefst rassistisch empfinde. Ich frage Sie: Wo ist hier die Rechtsstaatlichkeit? Wie stellen Sie sich das vor Gericht vor?

(Beifall bei der Linken)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Wir werden diesen Rechtsbeistand in der Abschiebehaft abschaffen; das ist auch folgerichtig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wer sich in Abschiebehaft befindet, hat alle rechtlichen Maßnahmen negativ durchlaufen und steht vor der Abschiebung, und deswegen muss die durchgeführt werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich lasse zu dieser Hauptfrage drei Nachfragen zu. – Für die Fraktion der AfD hat Herr Stephan Brandner das Wort. Bitte.

Stephan Brandner (AfD):

(C) Danke schön. – In der Ausgangsfrage ging es ja um Gemeinsamkeiten mit der oder Abgrenzung zur AfD, Herr Dobrindt. Im März 2018 haben Sie Ihren damaligen Parteichef Horst Seehofer verteidigt und wörtlich geäußert: „Der Islam gehört egal in welcher Form nicht zu Deutschland“ – 20. März 2018. Und Sie haben gesagt, bei der Debatte über den Islam in Deutschland gäbe es einen Maulkorb. Wie steht der heutige Bundesinnenminister zu seiner Aussage aus dem Jahr 2018 – ich zitiere –: „Der Islam gehört egal in welcher Form nicht zu Deutschland“?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:
Herr Brandner,

(Stephan Brandner [AfD]: Herr Dobrindt!)

es ist eine zulässige Aussage: Der Islam gehört zu Deutschland.

(Stephan Brandner [AfD]: *Nicht* zu Deutschland!)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:
Darf ich ausreden?

(Stephan Brandner [AfD]: Bitte!)

Es ist eine zulässige Aussage: „Der Islam gehört zu Deutschland“, und es ist eine zulässige Aussage: „Der Islam gehört nicht zu Deutschland.“ Ich will Ihnen an der Stelle unmissverständlich mitteilen: Menschen, die muslimischen Glaubens sind in Deutschland, die gehören auch zu diesem Land, wenn sie in dieser Gesellschaft gerne leben, sich integrieren wollen und mit uns leben wollen. Das ist unsere Haltung an dieser Stelle.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Das passt aber mit der Aussage nicht zusammen!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Brandner, es gibt jetzt keinen Dialog. – Für die Fraktion CDU/CSU hat jetzt Herr Abgeordneter Alexander Throm das Wort.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Herr Minister, die Kollegin der Linken hat ja auf angebliche Gemeinsamkeiten zwischen der CDU/CSU und der AfD verwiesen. Sie hat dabei insbesondere angeblich dauerhafte Grenzkontrollen benannt. Vielleicht können Sie einmal das Ziel und vor allem die Dauer von Grenzkontrollen darstellen; denn wir wollen die Freizügigkeit für die Freizügigkeitsberechtigten erhalten, gleichzeitig aber darauf drängen, dass dies nur im Rahmen des Notwendigen erfolgt.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Vielen Dank, dass ich noch einmal die Gelegenheit bekomme, darauf einzugehen. – Auch in dieser Frage war eine Unterstellung enthalten. Wir reden nicht davon, dass wir dauerhafte Grenzkontrollen an den Binnengrenzen Europas wollen. Das Gegenteil ist der Fall: Wir wollen, dass Grenzkontrollen an den Binnengrenzen entfal-

(C)

(D)

Bundesminister Alexander Dobrindt

- (A) len, indem wir das Migrationsgeschehen an den Außengrenzen der Europäischen Union bearbeiten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Für den Weg dahin brauchen wir die Binnengrenzkontrollen; aber langfristig müssen diese in Europa wieder entfallen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt jetzt noch eine Nachfrage: Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Chantal Kopf, bitte.

Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesinnenminister Dobrindt, Sie haben eben klargestellt, dass Sie sich auf Artikel 72 AEUV berufen. Da dieses Land ja nicht immer die besten Erfahrungen mit Ihrer freihändigen Interpretation von europäischem Recht gemacht hat, wollte ich noch mal nachhaken, auf welcher genauen Fakten- und Datenbasis Sie die Aktivierung von Artikel 72 AEUV hier in Betracht ziehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

- (B) Schauen Sie, ich habe Ihnen die Normenkette noch mal verdeutlicht, weil ja Zweifel daran gehegt worden sind, ob ich sie genannt hätte; deswegen auch noch mal der Hinweis an dieser Stelle, um was es geht.

Ich will Ihnen auch sagen, dass wir uns in unserer Debatte hier im Deutschen Bundestag in der letzten Woche genau darüber unterhalten haben. Ich habe davon gesprochen, dass Deutschland mit der Migration, die seit zehn Jahren in erheblichem Maße stattfindet, an vielen Stellen am Limit ist. Und dieses Limit rechtfertigt es schlichtweg, dass wir Maßnahmen ergreifen wie andere Länder auch. Österreich beispielsweise bezieht sich beim Aussetzen des Familiennachzuges auch auf den Artikel 72 AEUV. Deutschland tut das eben auch.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Für die nächste Hauptfrage erteile ich das Wort dem Abgeordneten Martin Hess von der AfD.

Martin Hess (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister, die Messerkriminalität in Deutschland nimmt stark zu. Im Jahr 2024 hatten wir 29 014 Delikte zu verzeichnen, das bedeutet 79 pro Tag. Es gab also alle 18 Minuten ein Messerdelikt. In der Folge sehen sich auch Polizeibeamte in ihrem Einsatzgeschehen immer häufiger mit Messertätern konfrontiert und sind aufgrund des Versagens des Pfeffersprays leider meist gezwungen, die Schusswaffe einzusetzen.

- (C) Die Alternative für Deutschland fordert seit Jahren, dass auf diese Entwicklung reagiert wird und die Bundespolizei endlich mit dem DEIG, dem Distanzelektroimpulsgerät, umgangssprachlich „Taser“ genannt, ausgestattet wird. Ihre Vorgängerin von der SPD, Frau Faeser, hat sich dieser Ausrüstung beharrlich verweigert. Sie hat einen Prüfauftrag erteilt, obwohl die Unbedenklichkeit und die Effektivität des Tasers als Einsatzmittel längst nachgewiesen sind. Meine Frage an Sie: Werden Sie, notfalls auch gegen den Widerstand Ihres Koalitionspartners, der SPD, die Bundespolizei mit dem Taser ausstatten, und, wenn ja, bis wann konkret ist mit einer Ausstattung zu rechnen?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Erstens. Ich bin in einem engen Austausch mit unserem Koalitionspartner, und wir verständigen uns auf gemeinsame Projekte, die wir umsetzen wollen. So ist es auch in diesem Fall.

Zweitens. Ich bin ein überzeugter Anhänger des Tasers. Ich bin der Überzeugung, dass der Taser eingesetzt und eingeführt werden soll. Wir werden das auch möglichst schnell tun, indem wir dafür sorgen, dass es in der Koalition eine Mehrheit für die Einführung des Tasers bei der Polizei gibt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Hess, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön.

Martin Hess (AfD):

(D) Herr Minister, ich nehme zunächst erfreut zur Kenntnis, dass auch Sie die Auffassung der AfD-Fraktion teilen, dass Taser Bestandteil der Ausstattung der Bundespolizei sein müssen. Allerdings ist die Antwort, die Sie mir im Hinblick auf den zeitlichen Aspekt gegeben haben, natürlich nicht zufriedenstellend. Ich bitte Sie deshalb noch mal, darzustellen, mit welchem Zeithorizont bezüglich dieser Ausstattung grob zu rechnen ist: 6 Monate, 12 Monate, 24 Monate? Sehen Sie darüber hinaus, dass weitere Ausstattungsinstrumente erforderlich sind, insbesondere zum Beispiel stich- und schnitthemmende Schutzkomponenten?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Die Grundlage zur Einführung des Tasers wird in meinem Haus gerade vorbereitet. Ich kann Ihnen heute keinen zeitlichen Rahmen geben, wann das möglich sein wird. Der Hinweis, dass wir das umsetzen wollen, sollte für heute mal reichen.

Zu Ihrem weiteren Hinweis, was die Ausstattung der Bundespolizei anbelangt, will ich Ihnen sagen: Wir haben größtes Interesse daran, dass die Bundespolizei gerade unter diesen Bedingungen die bestmögliche Ausstattung bekommt. Daran werden wir auch arbeiten. Ich sage aber: Bestmögliche Ausstattung ist das eine, maximale Rückendeckung aus der Politik das andere. Und das bekommt die Polizei von uns.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Nachfragen liegen uns nicht vor.

Damit kommen wir zu nächsten Hauptfrage. Für diese erteile ich dem Abgeordneten Stefan Seidler das Wort.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Bundesinnenminister, es wird Sie nicht wundern, dass ich Sie zum Thema Minderheiten frage. Bereits in der Plenardebatte letzte Woche war es mir wichtig, die Zusammenführung der Minderheitenpolitik in Ihrem Haus anzusprechen. Grundsätzlich begrüße ich ja die Entscheidung, dass die Kulturförderung unserer nationalen Minderheiten aus dem Bundeskanzleramt ins BMI überführt wird. Bisher liegen mir aber keine Informationen vor, ob und in welchem Maße die Haushaltsmittel aus den Töpfen des BKM in Ihren Einzelplan überführt werden. Können Sie dazu etwas sagen? Und können Sie vielleicht auch sagen, ob das in gleicher Höhe vorgesehen ist, wie es bereits im Zuge der Aufstellung des Haushalts 2025 geschehen sollte?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Nein, Herr Kollege, darauf kann ich Ihnen keine abschließende Antwort geben. Die Umsetzung des Organisationserlasses ist gerade in Arbeit, das heißt, sie wird zwischen den Häusern abgestimmt. Was das im Detail bedeutet, auch bezüglich der Finanzen, kann ich jetzt nicht vorwegnehmen. Die Bundesregierung ist in Abstimmung mit dem Finanzministerium gerade dabei, die Beratung der Haushalte 2025 und 2026 im Kabinett und dann im Deutschen Bundestag vorzubereiten. Sobald der Organisationserlass entsprechend der Vereinbarung umgesetzt ist, können wir auch über die Finanzzahlen bessere Auskunft geben als heute.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Kollege Seidler, haben Sie eine Nachfrage?

Stefan Seidler (fraktionslos):

Ja, ich habe eine Nachfrage. – Danke schön, Herr Minister, wir sind dann gespannt auf die Antwort. – Die vorläufige Haushaltsführung stellt viele unserer ehrenamtlichen Organisationen, auch die Minderheitenorganisationen, vor enorme Herausforderungen. In einem Rundschreiben des BMF vom Montag wird darauf hingewiesen, dass die im Rahmen des Haushaltsverfahrens zum ersten Regierungsentwurf gemachten Beschlüsse des Haushaltsausschusses verbindlich berücksichtigt werden sollen. Gilt das analog auch für die in Ihr Haus überführten Titel? Vielleicht können Sie dazu schon etwas sagen.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Nein, auch dazu kann ich an dieser Stelle keine Aussage treffen. Aber es werden zurzeit Bedarfe identifiziert, die im Haus dann nicht nur angemeldet, sondern im bilateralen Verfahren mit dem BMF besprochen werden. Ich

darf deswegen auch die Gelegenheit wahrnehmen: Wir sehen dringendsten Bedarf bei den Integrationsprogrammen, die aus unserer Sicht für dieses Jahr nicht ausreichend mitfinanziert werden. Wir stehen deswegen in einem engen Austausch mit dem BMF, um sicherzustellen, dass ausreichende Finanzierungen dafür noch in diesem Jahr bereitgestellt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke, Herr Minister. – Für eine weitere Nachfrage erteile ich das Wort dem Abgeordneten Mirze Edis von der Linken.

Mirze Edis (Die Linke):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister, bei einem Gespräch mit Menschen aus der Politik hat Herr Merz mal gesagt, dass Sie vernünftige Menschen an den Grenzen nicht anhalten werden, nur die unvernünftigen. Wie unterscheidet man zwischen vernünftigen und nicht vernünftigen Menschen? – Danke sehr.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich darf Sie darauf hinweisen: Das ist keine Nachfrage zu der Frage des Abgeordneten Seidler. Er hat konkret nach der Etatisierung von Minderheitenfragen gefragt. Deshalb müssen Sie nicht antworten, Herr Minister. – Vielleicht finden wir eine Gelegenheit, diese Frage an anderer Stelle zu stellen.

Ich komme zur nächsten Hauptfrage. Diese obliegt Marc Henrichmann von der Union.

Marc Henrichmann (CDU/CSU):

Herr Minister Dobrindt, Sie haben in verschiedenen Beiträgen gerade die hohe Wertschätzung gegenüber den Beamtinnen und Beamten der Bundespolizei kundgetan. Ich glaube, wir sind uns in diesem Hause alle einig, dass sie in einer herausfordernden Situation große Arbeit leisten. Jetzt ist Wertschätzung das eine; Sie sind auch hingefahren; einer Ihrer ersten Termine im Amt war bei der Polizei. Das andere ist, eine moderne taugliche Rechtsgrundlage für die Arbeit der Bundespolizei zu schaffen, aber auch der Sicherheitsbehörden insgesamt. Deswegen die Frage: Was planen Sie konkret im Hinblick auf die Modernisierung der Grundlage für die Arbeit der Bundespolizei, aber auch für die Sicherheitsbehörden insgesamt in Deutschland?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Vielen Dank, dass Sie darauf hingewiesen haben, dass ich an einem meiner ersten Tage im Amt die Gelegenheit wahrgenommen habe, die Polizistinnen und Polizisten der Bundespolizei im Einsatz an der Grenze zu besuchen. – Ich darf darauf hinweisen, dass ich auf eine hochmotivierte Gruppe von Polizistinnen und Polizisten gestoßen bin, die ihren Dienst sehr gerne und aus Überzeugung tun und auch sehr dankbar sind, dass sie diesen Dienst so tun dürfen; und wir dürfen dankbar sein, dass sie den zum Schutz und zur Sicherheit der deutschen

Bundesminister Alexander Dobrindt

- (A) Bevölkerung tun. Sie haben es formuliert: Es geht auf der einen Seite um Wertschätzung. Auf der anderen Seite geht es darum, dass wir auch die notwendigen Rahmenbedingungen für die Polizistinnen und Polizisten schaffen müssen.

Wir wollen das Bundespolizeigesetz reformieren. Das ist aus meiner Sicht dringend notwendig. Es ist von 1994. Daran sieht man, dass digitale Möglichkeiten damals noch gar keine Berücksichtigung finden konnten. Mit der vorgesehenen Modernisierung im Bundespolizeigesetz wollen wir die Nutzung digitaler Möglichkeiten einbauen, zum Beispiel die Nutzung von Quellen-TKÜ, von künstlicher Intelligenz bei Nachverfolgungen. Das ist das, was wir umgehend umsetzen wollen, um die Bundespolizei auf einen modernen Stand zu bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte.

Marc Henrichmann (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Stichwort „digitaler Raum“: Vieles hat sich verlagert. Sie haben Instrumente angesprochen; die IP-Adressen-Speicherung ist ein weiteres. Was konkret versprechen Sie sich in diesem Zusammenhang in Richtung Einsatzmöglichkeiten, aber vielleicht auch in Richtung Effizienzsteigerungen bei den Sicherheitsbehörden?

- (B) **Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:**

Auch die IP-Adressen-Speicherung ist ein wesentliches Element. Es ist allerdings ein Element, das im Bereich des BMJ angesiedelt ist. Aber wir befinden uns in enger Abstimmung mit dem BMJ über diese Frage; denn ich bin der Überzeugung, dass das ein dringend notwendiges Mittel ist, um dafür zu sorgen, dass wir Täter identifizieren können. Heute ist es oftmals das einzige Mittel und die einzige Möglichkeit, um Verbrechen im digitalen Raum nachzuverfolgen und aufzudecken. Deswegen ist das eine der notwendigsten Maßnahmen, die wir gemeinsam umsetzen sollten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Nachfrage hat Konstantin von Notz, Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister, ich will noch mal nachhaken; denn der Kollege Henrichmann hat meiner Ansicht nach die Frage anders gemeint. Es geht um Cybersicherheit. Und die Frage ist: Was tun Sie für die Cybersicherheit? Die Union hat im letzten Jahr die Gespräche zur Umsetzung von NIS 2 und zur Erhöhung der Cybersicherheit leider verweigert. Jetzt sind Sie sehr spät dran. Die Hütte brennt lichterloh. Was tun Sie wann, um die Cybersicherheit in Deutschland endlich zu erhöhen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Sehr geehrter Herr von Notz, meiner Erinnerung nach war es die vergangene Regierung, die es nicht geschafft hat, dass KRITIS-Dachgesetz umzusetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 16 Jahre CDU-geführte Regierung!)

Von daher sind wir nicht spät dran. Wir sind sehr früh dran, das, was Sie versäumt haben, nachzuholen, und das ist genau die Aufgabe, die wir wahrnehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wann? Wann, Herr Dobrindt? Die Frage ist nicht beantwortet!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr von Notz, es sind keine weiteren Nachfragen Ihrerseits möglich. – Es gibt eine letzte Nachfrage; dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Kollegin Mihalic.

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Innenminister Dobrindt, ich will da noch mal nachhaken. Sie haben die Frage des Kollegen Konstantin von Notz nicht beantwortet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Er hat auf die noch nicht erfolgte Umsetzung der NIS-2-Richtlinie hingewiesen. Sie haben auf die vergangene Bundesregierung verwiesen. Aber jetzt sind Sie an der Regierung, und wir haben Sie gefragt, was Ihre Bundesregierung und was Sie ganz speziell als Innenminister dafür tun, beabsichtigen und bereits geplant haben, um die Cybersicherheit in Deutschland zu erhöhen, auch angesichts der Umstände, in denen wir uns befinden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:
Vielen Dank für die erneute Nachfrage.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, konkret bitte!)

– Ich habe sehr konkret mich darauf bezogen,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee!)

dass es unsere Aufgabe ist, die Versäumnisse der Regierung, der Sie angehört haben, jetzt zu korrigieren.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also Sie haben keine Pläne!)

Sie hatten die Chance, Sie haben es nicht gemacht. Wir werden NIS 2 und KRITIS-Dachgesetz umsetzen. Wir sind im Haus schon in der Vorbereitung, das ins Kabinett und in den Deutschen Bundestag zu bringen. Das ist selbstverständlich. Sie hätten es machen können. Sie haben es nicht geschafft. Wir werden es umsetzen.

Bundesminister Alexander Dobrindt

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Umgehend!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Dafür erteile ich das Wort der Abgeordneten Sandra Detzer, Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrter Herr Präsident! Ich frage den Bundesminister nach der Bedeutung seiner Grenzkontrollen für den europäischen Binnenmarkt. Der europäische Binnenmarkt ist zweifelsohne die Topdestination für europäische Unternehmen. Sie befinden sich momentan in einer wirtschaftlichen Schwäche und sind darauf angewiesen sind, dass der Warenfluss funktioniert. Aber das tut er gerade nicht. Wir haben erhebliche Probleme an den deutschen Grenzen aufgrund Ihrer Politik. Ich frage Sie deswegen kurz und bündig: Warum gewichten Sie die Aspekte aus dem CSU-Parteiprogramm, aber auch die europarechtswidrigen Grenzkontrollen höher als die Interessen der deutschen Wirtschaft und der deutschen Unternehmen? Aus Ihren bisherigen Ausführungen zu den innenpolitischen Herausforderungen habe ich keine Antwort entnehmen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

- (B) Sehr geehrte Kollegin, ich muss jetzt schon noch mal darauf hinweisen: Diese Grenzkontrollen wurden in der vergangenen Wahlperiode an allen deutschen Grenzen eingeführt. Zugegebenermaßen: Sie haben lange gebraucht, bis Sie verstanden haben, dass das ein notwendiges Mittel gegen die illegale Migration ist; aber Sie wurden von Ihnen – spät, aber immerhin – eingeführt.

Das, was wir an dieser Stelle machen, ist, diese Grenzkontrollen jetzt zu verstärken. Diese Grenzkontrollen dienen dazu, illegale Migration zurückzudrängen. Sie dienen nicht dazu, den Binnenmarkt in irgendeiner Weise übermäßig zu stören. Vielmehr achten wir durch intelligente Maßnahmen sehr darauf, dass der Warenverkehr funktioniert. Wir haben zum Beispiel stichprobenartige Kontrollen eingeführt, die dafür sorgen, dass der Warenverkehr bestmöglich läuft, aber auch ein Optimum an Aufklärung bei der illegalen Migration stattfindet. Von daher haben wir das, was Sie eingeführt haben, schlichtweg verbessert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Kollegin Detzer, eine Nachfrage?

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Da Sie die Bedeutung für die Wirtschaft nicht erwähnt haben, gehe ich auch nach Ihrer Antwort weiter davon aus, dass Sie Ihre anderen Interessen über das Interesse der deutschen Wirtschaft stellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (C) Deswegen möchte ich an der Stelle konkret nachfragen – Sie haben drei Maßnahmen skizziert –: Was werden Sie konkret unternehmen, um die Belastung für die deutsche Wirtschaft so gering wie möglich zu halten?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Wir sind in einem engen Austausch. Ich halte nicht sehr viel davon, dass man die politisch notwendigen Ziele, die diese Bundesregierung vertritt – auf der einen Seite illegale Migration zu bekämpfen, auf der anderen Seite Wirtschaftswachstum wieder zu ermöglichen –, gegeneinander ausspielt. Wir bringen das gut zusammen: Wir haben einen funktionierenden Binnenmarkt, und gleichzeitig gehen wir den Kampf gegen die illegale Migration an.

Mich überrascht, dass diese Frage von Ihnen kommt. Nach drei Jahren Rezession ist Ihnen zur Stärkung der Wirtschaft nichts anderes eingefallen, als eine Ampel zum Bruch zu bringen. Deswegen ist es nicht sehr ernst zu nehmen, wenn Sie über Wirtschaftswachstum in Deutschland reden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage kommt von Sandra Stein, Bündnis 90/Die Grünen.

Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (D) Herr Innenminister Dobrindt, da Sie die Frage meiner Kollegin nicht beantwortet haben, frage ich noch mal nach.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mir wird gerade aus dem produzierenden Mittelstand von großen Sorgen berichtet. Die Unternehmen machen sich Sorgen um ihre Wettbewerbsfähigkeit. Die Transportkosten sind schon jetzt eine enorme Belastung für die Unternehmen. Lange Standzeiten werden diese Transportkosten noch mal in die Höhe treiben. Wie rechtfertigen Sie diese Belastungen für den deutschen Mittelstand?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sollten wir besser die Wirtschaftsministerin fragen!)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Meine Gespräche mit dem produzierenden Mittelstand zeigen ein anderes Bild:

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es zeigt sich als Erstes ziemlich viel Hoffnung, weil man das Gefühl hat, mit einer neuen Wirtschaftsministerin in Deutschland könnte wieder etwas vorwärtsgehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und als Zweites. Ich wohne in einer Grenzregion, bin im engen Austausch aber auch mit allen anderen Ländern an unseren Grenzen, und deswegen kann ich Ihnen versichern: Ihre Bedenken sind unbegründet.

Bundesminister Alexander Dobrindt

(A) Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Zur nächsten Nachfrage erteile ich das Wort dem Kollegen Throm.

Alexander Throm (CDU/CSU):

Herr Minister, zunächst: Die Grünen sprechen offensichtlich mit ganz anderen Vertretern der Wirtschaft als wir. Ich bekomme sogar Lob für die Maßnahmen, die wir an der Grenze durchführen, insbesondere weil das Ganze auch so stattfindet, dass eben Rücksicht auf die Bedürfnisse genommen wird.

Aber eine andere Frage – es geht um den sicherheitspolitischen Gewinn durch diese Grenzkontrollen; das beschäftigt uns neben dem Thema „irreguläre Migration und Grenzübertritt“ –: Welchen weiteren Vorteil haben denn die Grenzkontrollen, die bereits im letzten Jahr eingeführt wurden, Stichwort „Beifang“?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Im Rahmen der Grenzkontrollen stellen wir fest, dass es zu einem erheblichen Beifang kommt. Das heißt, es werden andere Straftaten aufgedeckt: Das ist im Bereich der Drogendelikte, das ist im Bereich des Waffenbesitzes, das ist im Bereich der nicht umgesetzten Strafbefehle, Haftbefehle. Man ist manchmal überrascht, was es alles an Aufgriffen dort an der Grenze gibt. Allein deswegen ist es notwendig, dass wir diese Kontrollen in der aktuellen Situation fortführen.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Übrigens setzen auch unsere europäischen Nachbarn – es wird ja immer so getan, als sei Deutschland das Land der Grenzkontrollen – gerade jetzt auf die Verlängerung der Grenzkontrollen, auch deswegen, weil man hiermit gegen Kriminalität vorgehen kann, nicht nur gegen die illegale Migration.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister, aufgrund der Fülle der Nachfragen, die es jetzt noch gibt, würde ich noch eine zulassen und dann zur nächsten Hauptfrage voranschreiten.

Konstantin von Notz hat das Wort.

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Herr Minister, zweite Regierungsbefragung, und Sie sagen: Bei den Grenzkontrollen mache ich eigentlich gar nichts anders als Nancy Faeser. – Das ist schon mal ganz lustig.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Das hat er nicht gesagt!)

Aber jetzt mal, um auf den Kern der Sache zu kommen: Wir haben Ihnen ja am Montag letzter Woche 18 Fragen gestellt. Sie haben bei praktisch allen die Fristen gerissen und haben das Parlamentsrecht, hier zu fragen, nicht ernst

genommen. Und da wollte ich fragen: Ist das einfach der Holprigkeit Ihres Starts im Bundesinnenministerium geschuldet, oder liegt es daran, dass die Fragen doch etwas diffiziler sind, sodass Sie nicht in der Lage sind, die Fragefristen einzuhalten? (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Alexander Throm [CDU/CSU]: Das hat nichts mit der Hauptfrage zu tun!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Das hat nicht sehr viel mit der Hauptfrage zu tun, Herr Minister. Sie müssen das nicht beantworten.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Nein, aber es ist ja ein guter Hinweis. Also, wir wollen ja alle hier gut zusammenarbeiten, und deswegen: Fristen sollte man einhalten.

Ich kenne aus meinem Haus nur die Bitte, dass man bei Ihnen um Verlängerung ersucht hat. Ich gehe mal davon aus – weil auch das ja hier zum guten Miteinander gehört –, dass man diese Verlängerung, wie üblich, zugesteht. Von daher glaube ich, dass wir das für mögliche weitere Fragen, die vielleicht im Laufe der nächsten Wochen und Monate von Ihnen noch kommen, dann so hinführen, dass wir beide zufrieden sind.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So wollen wir es versuchen!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Die nächste Hauptfrage kann stellen Hendrik Bollmann, Fraktion der Sozialdemokraten. (D)

Hendrik Bollmann (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Das Thema „Schrott- und Problemimmobilien“ spielt vor allen Dingen in Ballungsräumen, wie beispielsweise im Ruhrgebiet, eine erhebliche Rolle. Es vergiftet teilweise die Atmosphäre in Quartieren, manchmal in ganzen Stadtteilen. Jetzt ist deswegen dankenswerterweise im Koalitionsvertrag das Thema „Stärkung des Vorkaufsrechts für Kommunen“ verankert. Vielleicht, Frau Ministerin, könnten Sie skizzieren, welche Bedeutung das Ganze hat und in welcher Form das stattfinden würde.

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herr Kollege, Sie sprechen da ein ganz wichtiges Thema an. Wenn wir uns in Städten aufhalten, in Nachbarschaften, und uns dort umschauen, dann möchten wir, dass es schön ist und dass dort nicht Problem- und auch nicht Schrottimmobilen das Umfeld prägen.

Deswegen ist es wichtig, dass wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben, dass wir das Vorkaufsrecht der Kommunen stärken. Es gibt ja jetzt auch schon ein theoretisches Vorkaufsrecht. Aber in der Praxis ist es eben sehr schwer, das dann auch umzusetzen, weil teilweise die

Bundesministerin Verena Hubertz

- (A) Immobilie betreten werden muss. Und deswegen wollen wir dieses Recht stärken, sodass die Kommune auch zum Zuge kommt und dann eine Stadt entsteht, eine Nachbarschaft, in der man gut und gerne lebt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen, Kollege? – Bitte.

Hendrik Bollmann (SPD):

Frau Ministerin, können die Mittel aus der Strukturförderung auch für die Aufwertung von Problem- und Schrottimmobilien genutzt werden?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Das ist eine sehr gute Idee. Da muss man sich im Einzelfall das Programm anschauen: Ist es ein europäisches, ist es ein nationales, ein regionales? Dabei sollte man sich ganz detailliert die Förderbedingungen anschauen. Wir unterstützen Sie gerne dabei, wenn Sie eine konkrete Frage zum Ruhrgebiet haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Für eine weitere Nachfrage erteile ich das Wort der Kollegin Mirow.

(B)

Sahra Mirow (Die Linke):

Vielen Dank. – Da würde ich gerne nachfragen. Haben Sie denn vor, dieses kommunale Vorkaufsrecht zum Beispiel auch in Milieuschutzgebieten künftig zu stärken? Denn gerade dort sehen wir auch dringenden Handlungsbedarf.

(Beifall bei der Linken)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Danke für Ihre Nachfrage. – Ja, das Vorkaufsrecht allgemein müssen wir stärken, und auch in den Milieuschutzgebieten haben wir das vor. Wir werden uns das mit den Schrottimmobilien gemeinsam anschauen, damit die Kommune einfach einen Baukasten hat, dort auch zu reagieren und proaktiv tätig zu werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Kollegin, Sie könnten auch, wenn Sie mögen, stehen bleiben; denn für die nächste Hauptfrage erteile ich das Wort der Kollegin Mirow von der Linkspartei. Frau Mirow, wenn Sie mögen, können Sie jetzt die nächste Hauptfrage stellen. Bitte.

Sahra Mirow (Die Linke):

Danke. – Meine Frage richtet sich an Ministerin Hubertz. Sehr geehrte Frau Hubertz, Wohnungslosigkeit

ist ein gesellschaftliches Problem, das dringend und entschlossen angegangen werden muss. Teilen Sie diese Einschätzung, und was planen Sie, um der steigenden Wohnungslosigkeit zu begegnen, gerade auch mit Blick auf die Dunkelziffer von wohnungslosen Menschen? Und wie wollen Sie insbesondere junge wohnungslose Menschen und Menschen ohne deutsche Staatsangehörigkeit in Wohnungslosigkeit, die allzu oft aus den Hilfsstrukturen herausfallen, künftig besser unterstützen? (C)

(Beifall bei der Linken)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ich bin meiner Vorgängerin Klara Geywitz und dem Ministerium sehr dankbar, dass wir dies erstmals in der letzten Legislatur mit einem Nationalen Aktionsplan gegen Wohnungslosigkeit adressiert haben. Wir verfolgen da den sogenannten Housing-First-Ansatz. Er besagt, dass jeder und jede die Möglichkeit eines Dachs über dem Kopf bekommen sollte. Wir müssen aber auch schauen, dass man gar nicht erst in der Wohnungslosigkeit landet, dass also eine Zahlung, die man verpasst, nicht zum Kündigen der Wohnung führt und dass dann eben der Hinauswurf auf die Straße der nächste Schritt ist.

Das Thema „Wohnungslosigkeit von Jugendlichen und von Migranten“ ist eins, das wir ebenfalls in dem Aktionsplan adressieren. Da brauchen wir auch eine starke Zusammenarbeit, weil die Dunkelziffer oftmals gar nichts besagt. Da sprechen Sie etwas sehr Wichtiges an. Das ist etwas, woran wir arbeiten und worauf wir auch aufbauen werden. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Für eine Nachfrage erteile ich Ihnen ein weiteres Mal das Wort.

Sahra Mirow (Die Linke):

Vielen Dank. – Lassen Sie mich da nachhaken; denn es ist ja so, dass rund ein Drittel aller Menschen ohne Unterkunft keine deutsche Staatsangehörigkeit besitzen, und gerade der von Ihnen angesprochene Nationale Aktionsplan sieht an der Stelle lediglich Maßnahmen zur Integration in den Arbeitsmarkt vor, aber nicht in den Wohnungsmarkt. Und da wäre für mich die Frage, wie Sie diese Lücke künftig schließen wollen.

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Für mich verdienen die Menschen Unterstützung, die sie wirklich brauchen. Ich kenne das zum Beispiel aus dem Benedikt-Labre-Haus in Trier – es wird von der Caritas betrieben; es liegt in einer Grenzregion –, wo vielen geholfen wird, die aus anderen Ländern kommen. Deswegen müssen wir Einrichtungen wie genau diese dabei unterstützen. Für Menschen, die so viele Probleme zu lösen haben, um wieder einen geregelten Alltag zu

Bundesministerin Verena Hubertz

- (A) haben, ist der Eintritt in den Arbeitsmarkt vielleicht nicht direkt das erste Ziel.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Die nächste Nachfrage geht an Caren Lay, Linkspartei.

Caren Lay (Die Linke):

Viele der kleineren Maßnahmen im Nationalen Aktionsplan unterstützen wir; aber entscheidend wird es ja sein, ob es gelingt, mehr bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Im Investitionsprogramm, das beschlossen wurde, ist bisher aber kein Sondervermögen für bezahlbaren Wohnraum vorgesehen, obwohl es der Deutsche Mieterbund und auch die Gewerkschaften fordern. Werden Sie sich also dafür einsetzen, dass aus diesem Investitionsprogramm ein Sondervermögen für bezahlbaren Wohnraum geschaffen wird und deutlich mehr in sozialen gemeinnützigen Wohnungsbau investiert werden wird?

(Beifall bei der Linken)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ich bin unserem Kanzler und auch dem Vizekanzler und Finanzminister sehr dankbar, dass alle adressiert haben: Wir brauchen bezahlbaren Wohnraum. Und wie wir das in welchem Programm wie lösen, das müssen wir jetzt in den Haushaltsberatungen miteinander hinkriegen. Wichtig ist, wir müssen massiv investieren. Wichtig ist, wir müssen mehr investieren.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Die geht an Marc Bernhard von der AfD-Fraktion.

Marc Bernhard (AfD):

Frau Ministerin, in Deutschland fehlen 800 000 Wohnungen. Eigentlich müssten jedes Jahr 400 000 Wohnungen neu gebaut werden. In den dreieinhalb Jahren, die Ihre Vorgängerin amtierte, ist die Fertigstellungsquote bei neugebauten Wohnungen jedes Jahr zurückgegangen: von ursprünglich 300 000 bei Amtsübernahme auf nur noch 150 000 bis 175 000, die in diesem Jahr erwartet werden.

Jetzt ist meine konkrete Frage: Wie viele Wohnungen wollen Sie denn in den nächsten Jahren während Ihrer Amtszeit bauen? Und vor allem: Was werden Sie anders machen als Ihre Vorgängerin, um nicht auch an diesem Thema zu scheitern?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ja, so richtig Lust habe ich nicht, darauf zu antworten.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der AfD)

Wir haben ja in den letzten drei, vier Jahren nicht im luftleeren Raum Politik gemacht. Wir hatten Inflation, wir hatten die Energiepreiskrise, wir hatten Krieg in der Mitte unseres Kontinents. Deswegen ist es nicht richtig, dass wir eine Zahl in Stein meißeln und ihr vier Jahre hinterherlaufen, sondern wir brauchen regionale, wir brauchen bedarfsorientierte Prognosen. Und wir müssen so viel Tempo an den Tag legen, dass jetzt alles dafür getan wird, Bauüberhang abzubauen und schnell zu bauen, und wir müssen alles in die Waagschale werfen, damit wir bei den Zahlen wieder hochkommen. Und ich darf Sie beruhigen: Ganz so schlimm, wie Sie immer alles skizzieren, wird es dann auch nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: Kommt noch was Konkretes?)

Marc Bernhard (AfD):

Genau, irgendetwas Konkretes habe ich jetzt nicht gehört. Konkrete Maßnahmen wären einmal angesagt! Was wollen Sie jetzt eigentlich konkret tun?

Eines ist doch klar: Warum wird in Deutschland nicht gebaut? Weil die Baukosten zu hoch sind. – Wir haben vorhin schon gehört, dass 40 Prozent der Baukosten staatlich verursacht sind. Und das sind im Wesentlichen: Energievorschriften, Dämmvorschriften und steuerliche Belastungen.

Jetzt frage ich Sie: Was werden Sie in diesen Bereichen tun, um Bauen in Deutschland wieder bezahlbar zu machen? Und bitte konkret antworten und hier nicht irgendwelche wolkigen Märchen erzählen! Was werden Sie konkret tun, um an diesem Thema nicht genauso zu scheitern wie Ihre Vorgängerin? (D)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Sie haben in den letzten 90 Minuten irgendwie nicht richtig zugehört. Wir haben hier über sehr viele sehr konkrete Maßnahmen gesprochen:

(Zuruf von der AfD: Echt?)

vom Bau-Turbo bis zum Gebäudetyp E. Ich sage hier ganz klar für die Regierung, für mein Haus, aber auch für die Sozialdemokratie: Wir werden nie die Menschen und den Klimaschutz gegeneinander ausspielen. Denn es geht beides zusammen: ein nachhaltiges Bauen und ein bezahlbares Bauen. Daran können Sie mich am Ende meiner Amtszeit messen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Es gibt eine erste Nachfrage von Michael Kießling, Union.

Michael Kießling (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben ja in Ihren Ausführungen zu Anfang der Regierungsbefragung das Thema „nachhaltiges Bauen/Bauen mit Holz“ herausgestellt. Wie sehen Sie das Po-

Michael Kießling

- (A) tenzial des Holzbaus? Beim Wohnungsbau liegt der Anteil bei ungefähr 5 Prozent. Welche Auswirkungen könnte der Holzbau auf den mehrgeschossigen Wohnungsbau haben? Und natürlich auch: Wie stehen Sie zur Technologieoffenheit im Bereich des Materialeinsatzes?

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herzlichen Dank für die progressive Nachfrage, über die ich mich sehr freue.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

Es werden schon Hochhäuser aus Holz gebaut, zum Beispiel in Kaiserslautern. Aus Holz kann man alles bauen, sogar Feuerwachen. Aber wir dürfen uns, wenn wir über Nachhaltigkeit sprechen, natürlich nicht auf ein Material versteifen. Es gibt viele nachwachsende Rohstoffe, die übrigens dann auch für die Landwirtschaft noch mal neue Erlösmodelle bieten.

Deswegen sage ich: Wir müssen uns den kompletten Lebenszyklus anschauen, den kompletten CO₂-Fußabdruck. Da hilft Holz natürlich gewaltig dabei mit, CO₂ zu speichern und den Gebäudesektor, der ja noch kein großer Treiber bei der Dekarbonisierung ist, schrittweise klimaneutral zu gestalten. Und man kann schön und gerne in Holzhäusern wohnen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Michael Kießling (CDU/CSU):

- (B) Vielen Dank.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage kann Sylvia Rietenberg von Bündnis 90/Die Grünen stellen.

Sylvia Rietenberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Ministerin, die Preise am Wohnungsmarkt steigen; das haben wir gerade schon gehört. Mich würde interessieren, was Sie vorhaben, dagegen zu unternehmen. Und da geht es ja nicht nur um die Baukosten, sondern auch die steigenden Bodenpreise stellen ein erhebliches Hemmnis dar. Welche Maßnahmen planen Sie also für eine Senkung der steigenden Bodenpreise?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Herzlichen Dank für Ihre Nachfrage. – In der Tat dürfen wir nicht nur über die Hülle und die Energie sprechen, sondern müssen auch über Grund und Boden sprechen, die einen sehr großen Anteil ausmachen. Mein Haus arbeitet an dem Thema Erbbaurecht/Erbpacht. Also: Muss ich eigentlich Grund und Boden per se besitzen? Oder können wir auch über Pacht durch kommunale Hand oder andere Stiftungen und Trägerschaften neue Modelle des Wohnens erarbeiten? Das ist ein sehr interessanter Ansatz, den ich auch weiter vertiefen und verfolgen will. Wir arbeiten zum Beispiel daran, dass unser Ministerium

- einen Mustererbpachtvertrag zur Verfügung stellt, damit sich nicht jede Kommune aufs Neue mit dem Thema beschäftigen muss. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage kann Wilhelm Gebhard von der Union stellen.

Wilhelm Gebhard (CDU/CSU):

Herr Präsident! Herzlichen Dank, dass ich diese Frage stellen kann. – Frau Ministerin, erst mal merkt man, dass mit Ihnen ein neuer Drive in der Sache ist; darüber freuen wir uns. Viel Erfolg bei Ihrer Aufgabe!

(Beifall der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Aber ich habe noch mal konkret eine Nachfrage. Ich bin ein Kind des ländlichen Raums, und der ländliche Raum fehlt mir an dieser Stelle, wenn wir über sozialen Wohnungsbau sprechen. Der ländliche Raum bietet unglaublich viel Potenzial. Denn dort sind sehr viele Leerstände zu beklagen; das weiß ich aus meiner langjährigen Tätigkeit.

Deshalb die Frage an Sie: Welche konkreten Maßnahmen möchten Sie ergreifen, welche Förderprogramme, welche Anreizprogramme möchten Sie zum Beispiel gestalten, um tatsächlich den ländlichen Raum zu stärken, um auch das dortige Potenzial zu nutzen? Dann müssten wir auch weniger über sozialen Wohnungsbau in den Großstädten sprechen. – Danke. (D)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie diesen Aspekt hier noch mal nach vorne bringen. Auch ich komme aus dem ländlichen Raum und weiß sehr gut, was Sie meinen. In den Dörfern gibt es ja die Situation: Es gibt ein Neubaugebiet und den Dorfkern, wo dann irgendwie keiner so richtig das Bauernhaus oder ein altes Gebäude übernehmen will. Deswegen haben wir das Programm „Jung kauft Alt“. Wir gucken uns gerade auch noch mal an, wie wir das ein bisschen besser anpassen und weiterentwickeln können.

Städtebauförderung, das klingt immer sehr groß; aber sie adressiert auch die kleinen Regionen, die kleinen Gemeinden. Da kann man jede Menge machen, wenn es darum geht, wie das miteinander organisiert wird. Die ländlichen Regionen werden also in meinem Haus nicht vergessen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die letzte Nachfrage zu diesem Themenkomplex hat Pascal Meiser für die Linksfraktion.

Pascal Meiser (Die Linke):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, Klimaschutz und Wohnungspolitik müssen zusammengedacht werden. Wir haben momentan aber die Situation, dass die klima-

Pascal Meiser

- (A) schutzorientierte Sanierung des Wohnungsbestands zu Lasten der Mieterinnen und Mieter geht. Also die Mieten explodieren auch aufgrund der Umlagefähigkeit der entsprechenden Kosten. Können Sie garantieren, dass es im Zuge dieser notwendigen klimaneutralen Sanierung des Wohnungsbestandes nicht zu einer weiteren Erhöhung der Warmmieten kommt? Und was halten Sie davon, die Warmmieten entsprechend auf der Höhe zu deckeln, auf der sie sind, wenn es zu entsprechenden Modernisierungsmaßnahmen kommt, und die darüber hinausgehende Umlage der Kosten zu untersagen?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Verena Hubertz, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen:

Wir haben noch vor, eine richtige Mammutaufgabe anzugehen, nämlich wie wir Vermieter dabei unterstützen, dass sie die Maßnahmen ausführen, aber die Mieter/-innen dabei nicht überfordern. Bei dem Heizungsgesetz, über das man viel schimpfen kann, finde ich, ist uns eine gute Sache gelungen: Wir haben zwar eine neue Modernisierungsumlage eingeführt, die haben wir aber bei 50 Cent gedeckelt. Grüße an Kevin Kühnert; der hat das für uns verhandelt.

In diese Richtung müssen wir denken, damit die Kosten dann nicht zu einer Überforderung führen. Aber wir müssen natürlich auch Unterstützungsangebote machen, damit die Sanierung überhaupt angegangen wird. Und da brauchen wir kluge Ideen, damit beide Interessen dann auch zusammengeführt werden können und man nachher in einer gut sanierten Wohnung wohnt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Die voraussichtlich letzte Hauptfrage, die wir heute schaffen, kann Siegfried Walch für die Fraktion CDU/CSU stellen.

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage geht an den Bundesinnenminister. Ich bin sehr, sehr froh, dass mittlerweile illegale Migration konsequent bekämpft wird.

(Stephan Brandner [AfD]: Wo denn?)

Ich bin sehr froh, dass Extremismus aller Arten konsequent durch den Bundesinnenminister und die Bundesregierung bekämpft wird.

Ich möchte aber auf einen Themenkomplex zu sprechen kommen, der in den letzten Jahren in Deutschland an Qualität und Quantität stark zugenommen hat – Stichwort „Clankriminalität in Deutschland“. Mich würde interessieren: Was hat das Bundesinnenministerium, was hat die Bundesregierung vor, und welche Prioritätensetzung genießt das Thema Clankriminalität?

Wir müssen alles dafür tun, dass dieser Form der Organisierten Kriminalität in Deutschland der Boden entzogen wird und dass Deutschland hier wieder sicherer wird. Mich würden Ihre Ausführungen hierzu interessieren. – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Lieber Kollege Sigi Walch, herzlichen Dank dafür. – Die Bekämpfung der Organisierten Kriminalität und der Clankriminalität ist auch in dieser Wahlperiode eine der Hauptaufgaben in der Sicherheitspolitik.

Uns geht es vor allem darum, dass wir die Möglichkeit haben, die Clankriminalität finanziell auszutrocknen. Wir haben ja die Situation, dass unglaubliche Summen an Geld durch kriminelle Machenschaften, durch kriminelle Energie generiert werden. Dadurch, dass wir in jedem Einzelfall von staatlicher Seite den Nachweis erbringen müssen, dass es sich hierbei um Geld handelt, das kriminell erwirtschaftet worden ist, haben wir oftmals die Schwierigkeit, dass diesen Systemen das Geld nicht entzogen werden kann.

Deswegen werbe ich sehr dafür, dass wir eine Beweislastumkehr einführen und damit die Möglichkeit schaffen, den Clans, den kriminellen Banden ihre finanziellen Mittel zu entziehen. Das ist der empfindlichste Punkt, an dem wir die Clankriminalität treffen können, um gegen sie vorzugehen, wenn wir ihr die finanzielle Grundlage für ihr kriminelles Handeln entziehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Haben Sie eine Nachfrage?

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Lieber Herr Minister, es wurde ja schon die Frage nach der IP-Adressen-Speicherung gestellt. Die würde ich hier jetzt gerne noch konkret im Zusammenhang mit Clankriminalität anschließen: Welche Rolle spielt sie hier und wie wichtig ist sie, damit das Bundesinnenministerium handlungsfähig ist und hier Sicherheit herstellen kann?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ich würde die Speicherung von IP-Adressen und die Quellen-TKÜ in einem Zusammenhang sehen. Es ist klar, dass wir hier mit normalen Ermittlungsmethoden im Bereich der Telekommunikationsüberwachung nicht mehr weiterkommen; die Clanstrukturen haben sich schon lange darauf eingestellt. Deswegen ist es auch ein zentraler Bestandteil des Kampfes gegen das Verbrechen, bei solchen kriminellen Strukturen die Quellen-TKÜ anwenden zu können und Zugriff auf IP-Adressen zu bekommen, um ein klares Stoppsignal zu setzen und zu zeigen: Wir gehen den Kampf gegen die Clankriminalität an.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Zu einer letzten Nachfrage in der heutigen Befragung der Bundesregierung erteile ich das Wort Marlene Schönberger, Bündnis 90/Die Grünen.

Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Minister, im Kontext „Extremismus und Clankriminalität“ möchte ich noch mal über das bereits thematisierte Verbot des sogenannten „Königreichs Deutschland“ sprechen. Das war ein längst überfälliger Schlag gegen die sogenannte Reichsbürger- und Selbstverwalterszene. Das Weltbild dieser Szene ist zutiefst von Antisemitismus geprägt, und dieses Weltbild verbreitet sich in der ganzen Gesellschaft, bis weit in die Mitte hinein. Daher würde ich gerne fragen: Was plant die Bundesregierung, um gegen diese Verbreitung vorzugehen?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Vielen Dank auch für diese Nachfrage. – Ich habe gestern bei der Vorstellung der Statistik zur politisch motivierten Kriminalität längere Ausführungen darüber gemacht, weil die Kriminalität in dem Bereich, den Sie angesprochen haben, also was Judenhass und Antisemitismus anbelangt, leider massiv steigt, übrigens sowohl im rechtsradikalen Bereich als auch in Bereichen des importierten Antisemitismus. Deswegen muss von uns immer das klare Signal ausgehen: Antisemitismus, egal welcher Art, egal aus welcher Richtung, hat in Deutschland keinen Platz und wird massiv bekämpft.

(B) (Stephan Brandner [AfD]: Erklären Sie das mal Frau Roth!)

Wir werden dafür sorgen, dass Menschen, die in Deutschland mit antisemitischen Straftaten auffallen, obwohl sie keine deutsche Staatsbürgerschaft haben, dieses Land wieder verlassen müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Achim Köhler [AfD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Die Befragung der Bundesregierung ist zeitlich zu ihrem Ende gekommen. Ich danke allen Mitgliedern der Bundesregierung, speziell der Bundesministerin und dem Bundesminister, die jetzt Rede und Antwort gestanden haben.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 21/167

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/167 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Wir beginnen mit dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern. Zur Beantwortung steht dankenswerterweise die Parlamentarische Staatssekretärin Frau Daniela Ludwig bereit, die noch ihren Platz einnehmen muss, sobald der Minister diesen geräumt hat.

Wenn Sie so weit sind, Frau Staatssekretärin, rufe ich die Frage 1 des Abgeordneten Dr. Rainer Kraft von der AfD auf: **(C)**

Hat die Bundesregierung in Gestalt des Bundesministeriums des Innern bereits Untersuchungen wegen Verletzung des Dienstgeheimnisses aufgenommen oder bereits Erkenntnisse darüber, welche Person/Personen das Verfassungsschutzgutachten mit Bezug zur AfD an die Presse weitergegeben hat bzw. haben (www.spiegel.de/politik/deutschland/afd-gutachten-des-verfassungsschutzes-das-steht-drin-die-grosse-spiegel-auswertung-a-47a24040-5bdb-405d-9906-f7c23c6bcb4d)?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Präsident, vielen herzlichen Dank. – Herr Kollege, zu Ihrer Frage: Wer in berechtigter Weise Zugang zu einer Verschlusssache erlangt, ist gemäß § 4 Absatz 3 des Sicherheitsüberprüfungsgesetzes selbstverständlich zur Verschwiegenheit verpflichtet. Wird bekannt oder besteht der Verdacht, dass diese Vorschrift oder andere Geheimhaltungsvorschriften verletzt wurden, stellen die Geheimhaltungsbeauftragten der betroffenen Behörden gemäß § 64 Absatz 1 der Verschlusssachenanweisung des Bundes den Sachverhalt fest und treffen danach erforderliche Maßnahmen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Jetzt bitte Ihre erste Nachfrage.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, Sie haben jetzt nicht beantwortet, ob das Ministerium bereits Untersuchungen eingeleitet hat. Wahrscheinlich werden Sie sagen, dass auch das geheim ist. Aber die Frage ist: Würden Sie sagen, dass solch ein illoyales Verhalten, das zur Preisgabe von Dienstgeheimnissen führt, ein reguläres Vorgehen eines Bundesamtes ist? Und da Sie erst kurz im Amt sind: Würden Sie sagen, dass das BMI das von der Vorgängerregierung geerbt hat? **(D)**

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Zunächst einmal sind natürlich Maßnahmen ergriffen worden, um festzustellen, wo der Geheimnisverrat stattgefunden hat. Diese erforderlichen Maßnahmen sind angelaufen, wo sie notwendig sind. Dieser Überprüfung der Beschäftigten möchte ich nicht vorgreifen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre zweite Nachfrage, bitte.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Im aktuellen Fall verständlich. Deswegen die Frage: Wie viele Verstöße wegen Verletzung des Dienstgeheimnisses hat es in den vergangenen vier Jahren im Haus gegeben, und wie viele davon sind vom Dienstherrn, vom BMI, geahndet worden und haben zu einer disziplinarischen Maßnahme geführt?

(A) **Daniela Ludwig**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Da ich dem Haus erst seit zwei Wochen angehöre, kann ich diese Frage leider nicht beantworten.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage hat der Kollege Karl Bär von Bündnis 90/Die Grünen.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Vizepräsident. – Frau Ludwig, würden Sie davon ausgehen, dass, wenn öffentlich bekannt wird – darauf hat die Frage des Kollegen Kraft ja gezielt –, wer dieses Gutachten geleakt hat, diese Person in Gefahr gerät?

(Stephan Brandner [AfD]: Dienstrechtlich!)

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Ich sage es noch mal: Die Überprüfungen sind angelaufen, und ich möchte diesen aus verständlichen Gründen nicht vorgreifen. Dafür bitte ich um Verständnis.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Wir kommen zur Frage 2 des Abgeordneten Bernd Schattner von der AfD-Fraktion:

(B) Hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, wie momentan die Grenzkontrollen verlaufen?

Frau Staatssekretärin, bitte.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Kollege Schattner, vielen Dank für die Frage. – Seit der vorübergehenden Einführung der Binnengrenzkontrollen am 16. September 2024 bis zum 20. Mai 2025 hat die Bundespolizei an den deutschen Landgrenzen – das sind immer ungefähre Zahlen – 36 000 unerlaubte Einreisen, 4 800 Asylbegehren, 930 Schleuser, 22 600 Zurückweisungen und 800 aufenthaltsbeendende Maßnahmen festgestellt.

Seit Beginn der intensiveren Binnengrenzkontrollen am 8. Mai 2025 bis zum 20. Mai 2025 stellte die Bundespolizei in diesem Rahmen 2 011 unerlaubte Einreisen fest. 1 410 Personen wurden an allen deutschen Landgrenzen zurückgewiesen. Davon erfolgten 72 Zurückweisungen bei Asylgesuch gemäß § 18 Absatz 2 Asylgesetz in Verbindung mit bilateralen Verträgen und Artikel 72 AEUV.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre erste Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Herr Vizepräsident. – Frau Staatssekretärin, am 13. November 2017 wurde von der AfD-Bundestagsfraktion durch unseren heutigen Ehrevorsitzenden Dr. Alexander Gauland der Antrag mit dem Titel

(C) „Umfassende Grenzkontrollen sofort einführen – Zurückweisung bei unberechtigtem Grenzübertritt“ eingebracht und natürlich von der damaligen GroKo unter Merkel abgelehnt.

Rechnet man nur mit den durchschnittlichen potenziellen Zurückweisungen an den deutschen Grenzen, die die Polizei seit letzter Woche durchführt, wären das seit 2015 bis heute potenziell 364 000 Zurückweisungen illegaler Einwanderer, die jetzt die deutschen Sozialkassen massiv belasten. Dabei sind die deutlich höheren Zahlen aus 2015 und 2016 noch nicht mal berücksichtigt. Derzeit entstehen dadurch pro Jahr Kosten von rund 17,5 Milliarden Euro für illegal Eingereiste

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Was sind denn das für selbsterdachte Zahlen!)

in den deutschen Sozialkassen, die uns diese von der AfD geforderten Grenzkontrollen erspart hätten.

Wann und wie möchte die Bundesregierung anfangen, die aktuell über 1 Million abgelehnte Asylbewerber in ihre Heimatländer zu remigrieren? Wir haben ja nicht nur das Problem der reihenweise illegalen Einreisen. Wir haben auch das Problem, dass wir noch Millionen Menschen in Deutschland haben, die hier kein Aufenthaltsrecht haben.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

(D) **Daniela Ludwig**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Kollege, wir haben im Koalitionsvertrag gemeinsam mit der SPD vereinbart, dass wir, sobald es uns möglich ist, darüber sprechen, wie wir die Zahl der Rückführungen deutlich erhöhen und dynamisieren, wie wir insbesondere Straftäter und Gefährder deutlich schneller aus dem Land bringen. Dafür laufen alle Vorbereitungen. Wir werden in den nächsten Wochen damit auf das deutsche Parlament zukommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre zweite Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank. – Der stellvertretende Vorsitzende der Polizeigewerkschaft, Herr Sven Hüber, hat Folgendes gesagt – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

„Die Schleuser sind hochprofessionell und beobachten unsere Aktivitäten.“

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Dürfen Fragen verlesen werden?)

„Daher lassen diese Organisationen die Asylsuchenden momentan schlicht in ihren Zwischenunterkünften im Ausland und warten ab, wie sich die Lage entwickelt.“

Bernd Schattner

- (A) Seiner Meinung nach wäre es effektiver, die mobile Schleierfahndung zu intensivieren und vor allem modernste Fahndungshilfsmittel einzusetzen – ich zitiere erneut –:

„Hier fehlt seit vielen Jahren die moderne, notwendige Ausstattung wie Drohnentechnik, Kamertechnik, moderne schnelle Fahndungsfahrzeuge, mobile Kontrollstellen [...]. Hier muss sehr schnell gehandelt werden, um Personal einzusparen und die Bundespolizei zu einer modernen flexiblen Grenzpolizei aufzubauen.“

Wie stellen Sie sich das vor? Wann genau soll die Bundespolizei tatsächlich auch technisch aufgerüstet werden? Denn die 3 000 Personen, die aktuell an der Grenze unterstützen, können ja nicht dauerhaft diese Aufgaben übernehmen; aber wir müssen die Grenzen doch dauerhaft schützen.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Ich darf verweisen auf die Ausführungen des Bundesinnenministers. Er hat vorher bereits angekündigt, dass wir das Bundespolizeigesetz reformieren, dass wir die Bundespolizei modernisieren. Das bedeutet eben nicht nur einen Stellenaufwuchs, sondern auch eine deutlich bessere, moderne, digitale Ausrüstung.

- (B) Was die mobilen Kontrollen angeht, empfehle ich allen anderen Bundesländern die bayerische Grenzpolizei als Vorbild; denn hier hat sich das Zusammenwirken stationärer Grenzkontrollen und mobiler Überprüfung durch die Schleierfahndung bewährt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Für eine Nachfrage erteile ich das Wort der Kollegin Broßart von Bündnis 90/Die Grünen.

Victoria Broßart (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Ludwig, schön, Sie hier zu sehen; wir ja sind aus demselben Wahlkreis.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Ebenfalls.

Victoria Broßart (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie haben gerade die Zahlen genannt. Haben Sie denn auch Zahlen, wie viele Pendlerinnen und Pendler täglich von den Grenzkontrollen betroffen sind, weil sie zum Beispiel im Stau stehen? Aus eigener Betroffenheit kann ich Folgendes sagen: Wenn zum Beispiel der Nahverkehrszug an der Grenze in Freilassing angehalten und von der Polizei kontrolliert wird und er mit 20 bis 30 Minuten Verspätung weiterfährt, stört das den gesamten Bahnverkehr in Südostoberbayern. Ich bin, wie gesagt, selbst regelmäßig davon betroffen. Herr Dobrindt behauptet immer, es würde die Pendlerinnen und Pendler nicht betreffen. Aber wissen Sie das wirklich? Haben Sie Zahlen dazu?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Wir haben tatsächlich niemanden, der in den Zügen zählt. Ich will Ihnen aber schon zurufen, dass meine Wahrnehmung – insbesondere aus meinem Wahlkreis, in dem Sie ja auch wohnen – ganz klar folgende ist: Wir haben eine ausgesprochen hohe Akzeptanz für diese Grenzkontrollen, auch bei den Pendlern. Die Bundespolizei – insbesondere in Kiefersfelden, wo sie durchgängig schon seit 2016 kontrolliert – geht hier mit hoher Sensibilität und großem Fingerspitzengefühl vor, um lange Rückstaus zu vermeiden, und ist auch in der Lage, wenn es zu viel wird, den Flaschenhals nach vorne zu öffnen. Ich bitte aber trotzdem um Verständnis dafür, dass wir illegale Migration weiterhin effektiv bekämpfen müssen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Victoria Broßart [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also wissen Sie es nicht!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ich komme zur Frage 3 des Abgeordneten Bernd Schattner:

(D)

Hat die Bundesregierung Kenntnis über die fünf häufigsten Nationalitäten mit den meisten Asylanträgen in Deutschland?

Frau Staatssekretärin.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Kollege Schattner, der Bundesregierung, aber natürlich auch der interessierten Öffentlichkeit liegen selbstverständlich Daten zu Asylanträgen in Deutschland vor. Diese können unter anderem der Asylgeschäftsstatistik oder der Publikation „Aktuelle Zahlen“ auf der Webseite des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge jederzeit entnommen werden. Demnach wurden im bisherigen Jahreszeitraum 1. Januar bis 30. April die meisten Asylanträge in Deutschland von Personen mit Staatsangehörigkeit aus folgenden fünf Ländern gestellt: Syrien, Afghanistan, Türkei, Irak und Somalia.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege?

Bernd Schattner (AfD):

Ja, vielen Dank. – Wir haben nachgeschaut: Seit Anfang des Jahres bis zum 13.05.2025 wurden bereits wieder 12 000 Asylanträge von Syrern gestellt. Mittlerweile ist dort der Bürgerkrieg zu Ende, dank Präsident Trump wurden vonseiten Amerikas die Sanktionen beendet, und auch die Ex-Außenministerin Frau Baerbock war mittlerweile mehrmals vor Ort. Beabsichtigt Deutschland,

Bernd Schattner

- (A) Syrien mittelfristig als sicheres Herkunftsland einzustufen?

Wir haben derzeit 700 000 Syrer in Deutschland. Das Land vor Ort ist zerstört, das Land muss aufgebaut werden. Unserer Auffassung nach werden diese 700 000 Menschen, die hier in Deutschland sind, dringend gebraucht, um die zerstörte Heimat wieder aufzubauen. Wir sollten uns darum kümmern, dass sie die Möglichkeit bekommen, nach Hause zu reisen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zuruf von der SPD: Wer pflegt dann die Kranken?)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Kollege, wie ich bereits ausgeführt habe, ist es dankenswerterweise Bestandteil unseres Koalitionsvertrages, dass wir die Zahl der Rückführungen deutlich erhöhen. Das gilt natürlich zunächst mal für Gefährder und Straftäter; wir wollen hier wieder nach Afghanistan und Syrien abschieben.

Und ja, es ist klar, dass der ungeklärte Aufenthaltsstatus von vielen Syrern in unserem Land zügig geklärt werden muss. Hier erwarten wir eine neue Lageentscheidung, und dann wird neu entschieden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre nächste Nachfrage, falls Sie eine haben.

Bernd Schattner (AfD):

Ja, vielen Dank. – Kommen wir auf einen aktuellen Fall zu sprechen: Am letzten Sonntag tritt ein Mann in Bielefeld vor einer Bar an eine Personengruppe heran, verletzt mindestens fünf Personen, davon vier schwer. Einer der vier Schwerverletzten befindet sich immer noch in Lebensgefahr. Offenbar wahllos greift er Menschen mit einem Messer an. Der Tatverdächtige ist ein 35 Jahre alter Syrer. Er heißt Mahmoud M. und ist in der syrischen Stadt Rakka geboren, einst eine Hochburg des Islamischen Staates.

Montag, also gerade einmal vorgestern, sind in Halle-Neustadt in Sachsen-Anhalt bei einer Messerattacke mindestens drei Menschen verletzt worden, einer von ihnen schwer. Unter den Leichtverletzten ist auch ein elfjähriges Mädchen. Vor einem Hauseingang soll der 46 Jahre alte Täter aus dem Kosovo mit einem großen Messer auf die Betroffenen losgegangen sein.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das wird ja schon wieder vorgelesen! Ich dachte, Fragen werden frei gestellt!)

2024 gab es inzwischen 79 Messerattentate pro Tag. Wie lange sollen Menschen in Deutschland noch durch illegale Migration sterben oder verletzt werden?

(Zuruf von der Linken: Hören Sie auf, zu lügen!)

Sie sprechen zwar immer davon, dass die Abschiebung von Straftätern intensiviert werden soll; aber wenn Straftaten begangen werden, ist das per se zu spät. Wir haben jede Menge Gefährder in Deutschland. Was wollen Sie in diesem Bereich tun, um hier bereits präventiv tätig zu werden?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Kollege, wir haben uns darauf verständigt – ich wiederhole mich –, dass wir Gefährder und Straftäter, sofern wir sie identifizieren können – das ist ja auch nicht immer ganz einfach –, zügig in Abschiebehafte nehmen und dann auch abschieben. Das ist das Ziel dieser Koalition. Wir sind jetzt seit zwei Wochen im Amt, und Sie dürfen davon ausgehen, dass wir alle unsere Bemühungen darauf richten, die Sicherheit – sowohl die objektive Sicherheit wie auch das subjektive Sicherheitsgefühl unserer Bürgerinnen und Bürger – deutlich zu erhöhen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir haben nicht so viel Zeit; wir sind erst bei Frage 4. Wir haben noch 30 Minuten Zeit, aber 50 Fragen.

Wenn Sie erlauben, schreite ich jetzt voran und komme zur Frage 4 von Stephan Brandner:

Was sind die fünf wichtigsten Vorhaben, die der Bundesminister des Innern, Alexander Dobrindt, im ersten Regierungsjahr umsetzen möchte?

(D)

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Kollege Brandner, ich darf zunächst verweisen auf die Rede des Bundesinnenministers am vergangenen Freitag, in der er seine wichtigsten Vorhaben skizziert hat. Im Wesentlichen sind das die Bereitstellung bestmöglicher Ausstattung und Befugnisse für alle Sicherheitsbehörden, die dem Bund unterstehen, und mehr Konsequenz gegenüber Straftätern. Wir setzen die Migrationswende um – hier haben wir uns erfolgreich auf den Weg gemacht – und damit auch die Zurückdrängung der irregulären Migration als großes Ziel dieser Bundesregierung. Wir weiten Rückführungen künftig aus. Weitere wesentliche Ziele dieses Hauses sind selbstverständlich die Stärkung der Demokratie und ein Zurückdrängen der Polarisierung in unserer Gesellschaft.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie Nachfragen? – Gern.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Sie haben die Grenzsicherung genannt. Die Gewerkschaft der Polizei sieht das ja ein bisschen kritisch – nicht inhaltlich, sondern bezüglich des personellen Aufwands. Sie sagen, es sei nicht lange durchzuhalten, wie es zurzeit läuft. Nur weil Dienstpläne umgestellt worden seien, Fortbildungen auf Eis gelegt worden seien und der Abbau von Überstunden gestoppt worden sei, könne man überhaupt gewährleisten, dass die

Stephan Brandner

- (A) deutschen Grenzen in dem Maße wie jetzt – und das ist ja so gut wie nichts, wenn man es mal objektiv betrachtet – geschützt werden können.

Welche Strategie haben Sie da? Wie lange wollen Sie das denn durchhalten? Aus unserer Sicht wäre natürlich auch von Interesse: Wie wollen Sie die Grenzkontrollen noch verbessern, sie stärker und deutlicher machen, wenn die Bundespolizei jetzt schon stöhnt und sagt: „Das geht höchstens ein paar Wochen gut“?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Ich kenne auch die andere Seite der Bundespolizei, die sehr deutlich sagt: Selbstverständlich halten wir das hier noch länger durch. Im Gegenteil: Wir sind sehr froh, dass wir endlich die politische Rückendeckung für die Maßnahmen, die an der Grenze notwendig sind, haben. – Deswegen nehme ich letztlich eine sehr motivierte Bundespolizei wahr.

Klar ist uns aber natürlich auch: Diese Binnengrenzkontrollen – der Minister hat es vorhin ausgeführt – sind nicht auf Dauer ausgelegt; denn unser Wunsch und unser politisches Ziel muss selbstverständlich sein, den Außengrenzschutz deutlich zu verstärken. Hier müssen wir aber zunächst diesen Schritt gehen und unsere Binnengrenzen besser absichern.

Stephan Brandner (AfD):

- (B) Jetzt geht es bei der Kontrolle der Migration nicht nur um die Unterbindung der illegalen Migration, es gibt ja auch mehr oder weniger legale Migration. Denken wir nur mal an dieses komische Ortskräfteprogramm aus Afghanistan: völlig undurchschaubar, an Sicherheitskontrollen vorbei; ein skandalöses Gehabe Ihrer Vorgängerregierung.

Jetzt war heute der Presse zu entnehmen, dass das Auswärtige Amt eine Evakuierung von Palästinensern aus dem Gazastreifen vorbereitet, die morgen oder übermorgen stattfinden soll; das alles wäre supergeheim. Was steckt denn dahinter? Ich meine, die Geheimhaltung ist jetzt nicht mehr so gegeben. Sie sind zwar nicht beim Auswärtigen Amt angesiedelt – das sehe ich auch –, aber ich gehe doch mal davon aus, dass auch das Innenministerium einbezogen wird, wenn aus einer Hochburg des Terrorismus Hunderte, Tausende nach Deutschland eingeflogen werden, wieder an allen Regelungen vorbei. Wie ist der Stand der Dinge, was die beabsichtigten sogenannten Evakuierungen von Palästinensern aus dem Gazastreifen angeht?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Das Bundesinnenministerium geht davon aus, dass das Auswärtige Amt alle Vorschriften einhält und dass es sich hierbei um deutsche Staatsbürger handelt, die auch das gute Recht haben, hier Schutz zu suchen.

(Stephan Brandner [AfD]: Danke schön!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

(C)

Vielen Dank. – Es gibt eine Nachfrage. – Ich würde das ab jetzt wirklich restriktiv handhaben wollen. Wir haben noch 54 nicht beantwortete Fragen und noch 30 Minuten Zeit. Und wir wollen natürlich, dass so viele Kolleginnen und Kollegen wie nur möglich Antworten bekommen. – Bitte schön.

Markus Matzerath (AfD):

Danke schön, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, mich würde interessieren: Haben die Kollegen auch eine Urlaubssperre bekommen? Denn in der Vergangenheit, wenn irgendwelche Olympiaden, Fußballweltmeisterschaften etc. stattfanden, haben die Kollegen bei der Bundespolizei regelmäßig Urlaubssperren bekommen. Ist das jetzt auch der Fall wegen der erhöhten Grenzkontrolle? – Danke schön.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Das ist bisher nicht der Fall.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir kommen zur Frage 5, ebenfalls vom Kollegen Brandner:

Von was oder wem gehen nach Ansicht des Bundesinnenministers die fünf größten Gefahren für die innere Sicherheit in Deutschland aus?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

(D)

Herr Kollege Brandner, der Bundeskanzler hat in seiner Regierungserklärung vom 14. Mai betont, dass Deutschland trotz der verschärften Sicherheitslage nach wie vor ein sehr sicheres Land ist. Damit das so bleibt, setzt sich das Bundesministerium des Innern mit seinen Sicherheitsbehörden im Geschäftsbereich intensiv mit den Gefahren auseinander, vor denen unsere Gesellschaft steht und vor denen sie in den nächsten Jahren noch stehen wird. Dazu zählen vor allem die Bedrohung durch Islamismus, Rechtsextremismus, Linksextremismus, Spionage und Sabotage sowie durch schwere und organisierte Kriminalität. Wir hatten das Thema ja gerade in der Regierungsbefragung.

Mit der weiter zunehmenden Digitalisierung gewinnen die verschiedenen Gefahren im Cyberraum zusätzlich an Bedeutung. Wir sehen eine deutliche Zunahme an hybriden Bedrohungen, beispielsweise auch durch ausländische Desinformation – nicht nur zu Wahlkampfzeiten –, die die innere Sicherheit Deutschlands immens bedrohen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre erste Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, danke. – Also über Messerstrafaten habe ich hier nichts gehört, obwohl der Kollege Schattner ja gerade schon ein bisschen dafür sensibilisiert hat und wir ja wissen, dass inzwischen etwa alle 20 Minuten Messer-

Stephan Brandner

- (A) straftaten, und zwar nicht Straftaten durch Messer, sondern durch Menschen, die mit Messern Straftaten begehen, erfolgen. Ein elfjähriges Mädchen wurde von einem Mann verletzt, der sich offenbar über die Lautstärke beschwerte, in Bielefeld ist ein gewisser Mahmoud M. mit einer Art Schwert herumgelaufen und hat Menschen verletzt, in Erfurt wurde am letzten Wochenende ein Mann mit einem Messer schwer verletzt, ein Polizist der Berliner Polizei ist durch ein Messer schwer verletzt worden, in Krefeld wurden nach einem Streit Personen mit einem Messer verletzt, auf dem Alexanderplatz sticht ein Mann mit einem Messer zu usw. usf. – täglich, mehrfach: Messerdelikte in Deutschland.

Jetzt wurde uns, also uns als Alternative für Deutschland, in dem sogenannten Faeser-Gutachten ein ganzes Kapitel gewidmet: dass wir uns kritisch mit Messerstraf-taten, insbesondere mit Straftaten mit Messereinsatz von Menschen mit Migrationshintergrund auseinandersetzen. Wo genau beginnt denn nach Ihrer Auffassung die Grenze zur Verfassungsfeindlichkeit oder Verfassungswidrigkeit, wenn man Messerstraf-taten thematisiert, kritisiert und verhindern will?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin, bitte.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

- (B) Frau Bundesministerin a. D. hat in der Tat kurz vor ihrem Ausscheiden dieses Gutachten vorgestellt. Entgegen der sonstigen Gewohnheit ist dieses Gutachten nicht vorher in die Überprüfung des Hauses gegangen. Dies holen wir jetzt selbstverständlich nach. Und wenn wir mit dieser Überprüfung fertig sind, stehe ich gerne Rede und Antwort, wie das Haus dieses Gutachten tatsächlich einschätzt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die zweite Nachfrage, bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Dann scheint es ja nicht so einfach zu sein, da eine Grenze zu ziehen; aber ich komme gerne darauf zurück und nehme Ihre Einladung an.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Gerne.

Stephan Brandner (AfD):

Ein anderes Phänomen sind ja nicht nur die mit Messern begangenen Straftaten, sondern ein weiteres Phänomen ist, dass sehr viele Täter, die Messerstraf-taten begehen, hinterher schuldunfähig sind oder so ähnlich. Das war Anfang des Jahres der Fall, als ein Kleinkind in Aschaffenburg von einem Afghanen namens Enamullah O. getötet wurde. Es wurde gesagt, er könne möglicherweise nicht schuld-fähig sein. Jetzt hat sich herausgestellt: Er ist nicht schuld-fähig. Herr Lauterbach,

Vorgänger des heutigen Gesundheitsministers, hat sich (C) geäußert und gesagt, etwa 30 Prozent der Flüchtlinge, die nach Deutschland gekommen sind, hätten psychische Auffälligkeiten aufzuweisen. 30 Prozent mit psychischen Auffälligkeiten! Das sind ja Zehntausende tickende Zeitbomben, die da rumlaufen und die letztendlich dann möglicherweise schuldunfähig sind. Haben Sie das auch im Blick?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Also, wie Herr Lauterbach zu dieser Einschätzung kommt, entzieht sich ehrlicherweise meiner Kenntnis. Selbstverständlich haben wir im Blick, dass flüchtende Menschen tatsächlich Traumata erlitten haben könnten. Das rechtfertigt allerdings nicht, sich hier danebenzubenehmen, deutsche Staatsbürger anzugreifen oder sie gar umzubringen. Deswegen habe ich vorher gesagt: Wo wir können, werden wir identifizierte Straftäter und Gefährder in ihre Heimat zurückschieben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ich bitte noch einmal um Verständnis. Weil noch sehr viele Fragen vorliegen und wir nur noch 25 Minuten Zeit haben, bin ich heute bei den Nachfragen restriktiver. Es wird auch Tage geben, wo wir für die Fragestunde mehr Zeit haben und damit auch mehr Möglichkeiten, Fragen zu stellen. Außerdem konstituieren sich jetzt die Ausschüsse, und man kann deutlich mehr Fragen stellen. (D)

Die Frage 6 stellt die Kollegin Büniger von der Fraktion Die Linke:

Wie sind die Aussagen des Bundeskanzlers Friedrich Merz (www.tagesschau.de/ausland/europa/merz-bruessel-100.html) und seines Stellvertreters, des Bundesministers der Finanzen, Lars Klingbeil, (Plenarprotokoll 21/3, Seite 70), die vom Bundesminister des Innern, Alexander Dobrindt, angeordneten Zurückweisungen von Schutzsuchenden stünden „im Einklang mit europäischem Recht“, damit vereinbar, dass die Zurückweisungen nach Darstellung des Bundesinnenministers (www.ifo.de/recht/nachrichten/n/dobrindt-zu-zurueckweisungen-migration-asyl-nationales-recht) auf nationaler Rechtsgrundlage vollzogen werden und deshalb die Ausnahmeregelung nach Artikel 72 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV) genutzt werde (die besagt, dass EU-Asylrecht nicht die Zuständigkeit der Mitgliedstaaten zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und den Schutz der inneren Sicherheit berührt, vergleiche hierzu: Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 27 auf Bundestagsdrucksache 20/13047; bitte nachvollziehbar in Auseinandersetzung mit der maßgeblichen Rechtsgrundlage begründen), und welche Nachbarländer haben bislang die Rücknahme von aus Deutschland zurückgewiesenen oder zurückgeschobenen Schutzsuchenden verweigert („Der Spiegel“ berichtete am 14. Mai 2025, „Polen verweigert Übernahme von Asylbewerbern aus Deutschland“, von einer entsprechenden Weigerung Polens, Österreich hatte dies bereits im Vorfeld angekündigt, www.tagesschau.de/ausland/europa/migration-debatte-eu-verschaerfung-100.html; bitte auch die Anzahl der Betroffenen nach Nachbarländern auflisten)?

Die Frau Staatssekretärin hat das Wort zur Antwort.

(A) **Daniela Ludwig**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Präsident! Frau Kollegin, zu Ihrer Frage: Der Bundesminister des Innern hat mit Weisung vom 7. Mai eine Intensivierung der bereits auf Anordnung des Bundesministeriums des Innern seit dem 16. September 2024 vorübergehend wiedereingeführten Binnengrenzkontrollen an allen deutschen landseitigen Schengensbinnengrenzen angeordnet. Dabei erfolgen Zurückweisungen bei Äußerung eines Asylgesuchs an den deutschen Binnengrenzen auf Grundlage des § 18 Absatz 2 des Asylgesetzes und bilateraler Verträge in Verbindung mit Artikel 72 AEUV, selbstverständlich immer unter Berücksichtigung der Umstände des Einzelfalls. Erkennbar vulnerable Personen werden weiterhin an die zuständigen Stellen oder Erstaufnahmeeinrichtungen weitergeleitet.

Am 12. Mai 2025 lehnte nach bisheriger Kenntnis unseres Hauses Polen die Übernahme von zwei afghanischen Staatsangehörigen ab, die von der Bundespolizei nach Polen zurückgeschoben werden sollten. Weitere Fälle, in denen deutsche Nachbarländer die Übernahme zurückgewiesener oder zurückgeschobener Personen ablehnen, sind uns bis heute nicht bekannt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre erste Nachfrage.

Clara Bünger (Die Linke):

(B) Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, ich habe dazu eine Nachfrage. Sie haben jetzt gerade die Rechtsgrundlage genannt. Wir hatten vorher in der Regierungsbefragung wieder eine kontroverse Diskussion. Herr Dobrindt hat gesagt, er wende nationales Recht an. Herr Merz hat gesagt: Es gilt europäisches Recht. – Bei mir ist der Eindruck entstanden, Sie hätten gerne die Rechtsfolgen der Notlage, wollen also gerne nationales Recht anwenden, ohne dass eine tatsächliche Notlage besteht.

Deshalb an Sie noch mal die Frage: Worin besteht denn jetzt ganz konkret die Notlage bei den Unterkünften in Deutschland? Die Unterkünfte in Sachsen zum Beispiel sind halb leer; das sehen wir, wenn wir die Belegungszahlen anschauen. Ich möchte gerne, dass Sie bitte ausführen, worin genau die Notlage besteht.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken und der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Zum einen wenden wir natürlich nationales Recht an, eingebettet in EU-Recht. Und wenn Sie fragen, wo eine Notlage besteht, möchte ich Ihnen gerne sagen: Ich kenne keine Kommune in ganz Deutschland – die Zustände in Sachsen sind mir im Detail nicht bekannt; aber ich kann aus meiner bayerischen Heimat berichten –, die klar kommt mit den hohen Zahlen, die klar kommt mit der

(C) Unterbringung, mit der Zurverfügungstellung von Kindergarten- und Schulplätzen, mit der Zurverfügungstellung von Wohnraum. Und das ist ja nicht erst seit wenigen Monaten die Situation, sondern schon ziemlich lange. Um dem entgegenzuwirken, können wir im Moment nicht anders, als nationales Recht an unseren Grenzen anzuwenden, bis sichergestellt werden kann, dass EU-Recht an europäischen Außengrenzen wieder zur Anwendung kommt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Möchten Sie eine zweite Nachfrage stellen? – Bitte schön.

Clara Bünger (Die Linke):

Vielen Dank für Ihre Rechtsauffassung. Ich glaube, der Europäische Gerichtshof wird das vielleicht anders sehen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Er wird vielleicht auch sehen, dass die 30 Jahre dauernde neoliberale Sparpolitik, die Sie in den Kommunen betrieben haben, dafür verantwortlich ist, dass es keine Kita-plätze und keine Unterkünfte gibt. Ich hoffe, dass der EuGH ordentliches Recht spricht.

Sie haben gerade von bilateralen Verträgen gesprochen, auch als Rechtsgrundlage. Ich frage Sie: Mit welchen Ländern haben Sie diese bilateralen Verträge geschlossen? Können Sie die bitte auflisten. Und was ist der Inhalt und Gegenstand dieser Verträge, und wann wurden die geschlossen? (D)

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Wir sind mit all unseren Nachbarländern, zu denen wir Grenzen haben, im ständigen Austausch über die Situation in Deutschland und erläutern diese auch ausführlich. Bisher laufen diese Gespräche sehr gut und sehr einvernehmlich.

(Clara Bünger [Die Linke]: Sie haben nichts zu den Verträgen gesagt! Das war meine Nachfrage!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich habe bereits angekündigt, dass es heute weniger bzw. in Anbetracht der Zeit jetzt gar keine Nachfragen mehr geben wird, da wir sonst nicht mehr besonders viele Fragen beantwortet bekommen.

Wir kommen zur Frage 7 des Abgeordneten Jan Köstering von der Linken:

Vizepräsident Omid Nouripour

- (A) Welche Konzepte hinsichtlich der rechtlichen Gleichstellung der ehrenamtlichen Helferinnen und Helfer im Katastrophenschutz von Bund, Ländern und Kommunen sind derzeit von der Bundesregierung geplant, und bis wann soll die nach meiner Auffassung seit Jahren überfällige versorgungsrechtliche Gleichstellung der Helferinnen und Helfer erfolgen?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Wir hatten das Thema ja schon in der Regierungsbefragung, Herr Kollege. Ein ausgesprochen berechtigtes Anliegen, das ich auch aus persönlicher Erfahrung kenne. Der Bund ist hierfür nicht zuständig. Das regeln alleine die Länder, bis dato durchaus noch unterschiedlich. Der Bund wird darauf hinwirken, wo er kann, dass wir hier zu einer einheitlichen Rechtslage für alle ehrenamtlichen Helferinnen und Helfer in Deutschland kommen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die erste Nachfrage, bitte.

Jan Köstering (Die Linke):

Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, in Ihrem Koalitionsvertrag schreiben Sie ab Zeile 3786 – ich zitiere –:

„Wir stärken und schützen ehrenamtliches Engagement. Gerade in herausfordernden Zeiten gilt dies für die ‚Blaulicht-Familie‘ sowie die Vereine und Verbände, die unsere Zivilgesellschaft zusammenhalten. Dazu gehört der weitere Ausbau der erfolgreichen Arbeit der Deutschen Stiftung für Engagement und Ehrenamt.“

(B)

Jetzt meine Frage: Wie wollen Sie die Ziele, die Sie im Koalitionsvertrag benennen, erreichen, konkret das Ziel, den Zusammenhalt zwischen der sogenannten Blaulichtfamilie, den Vereinen, Verbänden und der Zivilgesellschaft zu stärken?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Ich bin dem Bundeskanzler sehr dankbar, dass er in seinem Bundeskanzleramt eine Staatsministerin für Ehrenamt und Sport ernannt hat. Das ist ein deutlicher Fortschritt und auch ein deutliches Zeichen an die Familie des Ehrenamtes. Wir werden mit der Kollegin in den nächsten Monaten im engen Austausch sein, wie wir konkret das Ehrenamt deutlicher und noch besser auch von Bundesseite unterstützen können. Dann werden wir Ihnen gerne über unsere Gesprächsergebnisse berichten.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ihre zweite Nachfrage.

Jan Köstering (Die Linke):

Vielen Dank. – Noch mal ganz konkret: In welchem finanziellen Umfang unterstützt die Bundesregierung derzeit Stiftungen mit schnellen und unbürokratischen Hilfen für die Kolleginnen und Kollegen, Kameradinnen und Kameraden, die im Dienst einen Unfall erlitten haben?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern: (C)

Herr Kollege, aus dem Stegreif kann ich Ihnen das leider nicht beantworten. Wir reichen Ihnen die Antwort gern schriftlich nach.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir kommen zur Frage 8 des Kollegen Stefan Schröder von der AfD-Fraktion:

Wird der Bundesminister des Innern, Alexander Dobrindt, nachdem das als VS-Nur für den Dienstgebrauch eingestufte Gutachten des Bundesamtes für Verfassungsschutz, laut dem die AfD als gesichert rechtsextrem eingestuft wird, offenbar an Medien wie „Der Spiegel“ und „Bild“ weitergegeben wurde, wegen eines möglichen Verstoßes gegen die Wahrung des Dienstgeheimnisses eine Untersuchung einleiten, um den mutmaßlichen Täter ausfindig zu machen?

Frau Staatssekretärin.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Kollege Schröder, wer in berechtigter Weise Zugang zu einer Verschlusssache erlangt, ist gemäß § 4 Abs. 3 des Sicherheitsüberprüfungsgesetzes zur Verschwiegenheit verpflichtet. Wird bekannt oder besteht der Verdacht, dass diese Vorschrift oder andere Geheimhaltungsvorschriften verletzt wurden, stellen die Geheimschutzbeauftragten der betroffenen Behörden gemäß § 64 Abs. 1 der Verschlusssachenanweisung des Bundes den Sachverhalt fest und treffen die erforderlichen Maßnahmen.

(D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte.

Stefan Schröder (AfD):

Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, teilt der Bundesinnenminister die auf Medienplattformen wie „Apollo News“ oder neos.de vielfach gemutmaßte Auffassung, dass ihm seine Amtsvorgängerin Nancy Faeser mit diesem Gutachten und der öffentlichkeitswirksamen Verkündung eines ungeprüften Gutachtens in ihren letzten Amtstagen noch ein Ei ins Nest gelegt hat, vielleicht auch, um der zuvor von Ihrem Fraktionsvorsitzenden Jens Spahn zaghaft angekündigten Annäherung an die Bundestagsfraktion der Alternative für Deutschland von vornherein einen Riegel vorzuschieben?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Kollege, wie vorher schon ausgeführt, läuft nun die erforderliche Prüfung in unserem Haus. Sobald wir damit zu Ende sind, gebe ich Ihnen Bescheid.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Wollen Sie eine zweite Nachfrage stellen?

Stefan Schröder (AfD):

Mit der Durchsicht des Gutachtens wird deutlich, dass die Aussagen, Reden und Social-Media-Beiträge, die in

Stefan Schröder

- (A) dieses Gutachten eingegangen sind, durchgängig von dem Recht auf Meinungsfreiheit gedeckt sind. Keineswegs sind diese dazu angetan, eine ganze Partei als rechtsextrem oder gar als verfassungsfeindlich zu brandmarken. Will der Bundesminister des Innern in Reaktion darauf veranlassen, dass das Bundesamt für Verfassungsschutz sich zukünftig professioneller aufstellt und sich außerdem auf seine Kernfunktion zurückbesinnt, statt sich für die Bekämpfung der größten Oppositionspartei einspannen zu lassen?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Der Bundesminister des Innern hat grundsätzlich hohes Vertrauen in den Verfassungsschutz. Ich sage aber noch mal: Wir prüfen dieses Gutachten, und wenn wir zu Ergebnissen gekommen sind, werden wir Sie und die deutsche Öffentlichkeit daran teilhaben lassen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Damit kommen wir zur Frage 9 des Kollegen Schröder:

Möchte der Bundesminister des Innern, Alexander Dobrindt, verhindern, dass die Entstehung von Parallelstrukturen und gesellschaftlichen Spannungen zunehmen, was nach meiner Ansicht in der aktuellen Migrationspolitik begründet ist, und, wenn ja, mit welchen Maßnahmen?

(B)

Frau Staatssekretärin, bitte.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Deutschland als Einwanderungsland ist geprägt von Menschen unterschiedlicher Herkunft. Die Bundesregierung hat im Koalitionsvertrag vereinbart, die irreguläre Zuwanderung zu verringern. Außerdem sind zahlreiche Maßnahmen vorgesehen, um den sozialen Zusammenhalt in Deutschland zu stärken. Hierzu gehören die Fortführung von erfolgreichen Integrationsmaßnahmen wie Integrationskursen und der Migrationsberatung für erwachsene Zuwanderer.

Weil Integration vor Ort stattfindet, steht die Bundesregierung mit den Ländern und Kommunen im engen Kontakt, um die Integrationsmaßnahmen so miteinander zu verzahnen, dass eine kohärente Integrationslandschaft entsteht. Projekte, die den Zusammenhalt weiter stärken, wie das Bundesprogramm „Integration durch Sport“ und das Bundesprogramm „Gesellschaftlicher Zusammenhalt“, werden fortgeführt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Haben Sie eine Nachfrage?

Stefan Schröder (AfD):

Herr Präsident! Frau Staatssekretärin, leider prägen nicht nur Messerstechereien unseren Alltag. Bundeskanzler Friedrich Merz selbst sprach von alltäglich stattfin-

denden Gruppenvergewaltigungen aus dem Asylmilieu. (C) Volksfeste kündigen sich dadurch an, dass die Innenstädte schon tags zuvor aussehen wie ein militärisches Sperrgebiet: mit Betonklötzen, Pollern und Straßensperren aus Angst vor Amokfahrten mit Lkw und Pkw. Sind all diese Vorfälle Ihrer Wahrnehmung nach nur in der Sammlung „Einzelfälle“ unterzubringen, oder liegt diesen Gewalttaten eine übergeordnete Motivation zugrunde, die sich vielleicht unter der Rubrik „Dschihad“ zusammenfassen lässt?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Kollege, wie vorher schon ausgeführt, ist es Bestreben dieser Bundesregierung und der sie tragenden Fraktionen, sowohl die objektive Sicherheit als auch das subjektive Sicherheitsgefühl der Bürgerinnen und Bürger, das Sie adressieren, wenn Sie über Volksfeste sprechen, deutlich zu erhöhen. Das ist notwendig, und wir scheuen nicht davor zurück, alle notwendigen Maßnahmen zu ergreifen. Das wird in den nächsten Monaten geschehen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie noch weitere Nachfragen? – Dem ist nicht so. Dann kommen wir zur Frage 10 der Kollegin Büniger von der Fraktion Die Linke:

Wie viele Widerrufe bzw. Rücknahmen von Aufnahmezusagen im Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan gab es im Jahr 2024 und im bisherigen Jahr 2025 (bitte nach Jahren bzw. für das bisherige Jahr 2025 nach Monaten aufschlüsseln), und wie viele Afghaninnen und Afghanen mit Aufnahmezusage über die Menschenrechtsliste, das Ortskräfteverfahren oder das Bundesaufnahmeprogramm warten derzeit in Pakistan auf die Ausreise nach Deutschland, weil sie bereits das Visum erhalten haben, momentan aber keine Flüge stattfinden (bitte nach den unterschiedlichen Aufnahmeprogrammen differenzieren und nach Jahren bzw. für das bisherige Jahr 2025 nach Monaten aufschlüsseln, wann jeweils die Visa ausgestellt wurden)?

(D)

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Frau Kollegin, im Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan wurden im Jahr 2024 keine Widerrufsbescheide übermittelt. Im Jahr 2025 wurde mit Stand 16. Mai bisher jeweils ein Widerrufsbescheid im März, April und im Mai übermittelt.

In Pakistan befinden sich gegenwärtig etwas über 2 400 Personen aus den Aufnahmeverfahren aus Afghanistan. Darunter sind circa 320 Personen aus dem Ortskräfteverfahren, circa 60 von der Menschenrechtsliste, 770 aus dem Überbrückungsprogramm und knapp 1 250 Personen aus dem Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan. Die Personen befinden sich in verschiedenen Phasen des Verfahrens. Vor dem Hintergrund, dass die Einreisen – wie Sie wissen – derzeit ausgesetzt sind, werden an die sich im Rahmen der Aufnahmeverfahren für Afghanistan in Pakistan befindlichen Personen keine Visa ausgestellt.

Parl. Staatssekretärin Daniela Ludwig

- (A) Zudem ist zu berücksichtigen, dass alle Aufnahmezusagen stets unter dem Vorbehalt eines erfolgreichen Visumverfahrens und etwaig sich im weiteren Verfahren ergebender Sicherheitsbedenken oder -erkenntnisse stehen. Grundsätzlich können sich in jedem Stadium des Verfahrens Erkenntnisse ergeben, die zu einer Aufhebung der Aufnahmezusagen führen können.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Kollegin Büniger.

Clara Büniger (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Das ist natürlich eine sehr beunruhigende Situation, weil es Menschen mit einer Aufnahmezusage sind, die sich in Pakistan befinden und die natürlich damit gerechnet haben, dass sie in Deutschland in Sicherheit kommen.

Deshalb meine konkrete Frage an Sie. Sie haben gesagt, es wird sich kein Visum daran anschließen. Das heißt, diese über 2 400 Personen werden keine Aussicht haben, in Deutschland Schutz zu finden. Können Sie das so bestätigen – ja oder nein?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Die Koalitionsfraktionen und die Bundesregierung haben sich im Koalitionsvertrag darauf verständigt, dass diese Aufnahmeprogramme und andere, soweit es möglich ist, auch in Zukunft ausgesetzt werden und nicht mehr stattfinden.

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Bitte, Ihre zweite Nachfrage.

Clara Büniger (Die Linke):

Ich persönlich halte das für sehr, sehr unmenschlich und katastrophal, weil diese Menschen, die sich in diese Verfahren begeben haben, in der Menschenrechtsarbeit tätig waren, auch für deutsche Unternehmen tätig waren oder auch für die GIZ gearbeitet haben. Das sind Menschen, die in dem Einsatz für Deutschland gearbeitet haben. Wir lassen diese Menschen damit im Stich. Das sind auch Menschen, die jetzt in Pakistan festhängen und die jetzt offensichtlich – das ist meine Frage an Sie – keine Unterstützung mehr von der GIZ bekommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Das heißt, sie hängen in Pakistan fest, sind dann obdachlos und ihnen droht die Abschiebung.

Was tun Sie denn dagegen? Es ist letztlich auch die Schuld und Verantwortung der Bundesregierung, dass die Menschen sich dort befinden.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern: (C)

Diese Menschen sind nach wie vor in Guest Houses untergebracht, bekommen Unterstützung von der GIZ, auch medizinische Betreuung. Aber noch mal: Die Aufnahmen sind derzeit ausgesetzt. Und es ist ein klares Bekenntnis dieser Bundesregierung und der sie tragenden Koalitionsfraktionen, dass wir künftig Abstand von solchen Aufnahmeprogrammen nehmen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die Frage 11 der Kollegin Polat wird schriftlich beantwortet. Die Frage 12 der Kollegin Kaddor wird nicht beantwortet.

Wir kommen zur Frage 13 des Kollegen Dr. Michael Kaufmann von der AfD-Fraktion:

Mit welcher Anzahl illegaler Migranten und Asylbewerber, die trotz der ergriffenen Maßnahmen die deutsche Grenze überqueren, rechnet die Bundesregierung im Jahr 2025?

Frau Staatssekretärin, bitte.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Verehrter Herr Kollege, eine Prognose im Sinne Ihrer Fragestellung – da bitte ich um Verständnis – für das laufende Jahr wäre jetzt rein spekulativ. Die Bundesregierung gibt aus grundsätzlichen Erwägungen keine Prognosen zu Entwicklungen des Migrationsgeschehens ab, weil sich das – wie wir ja in der Vergangenheit auch erfahren mussten – kurzfristig ändern kann. Die Bundesregierung und unsere zuständigen Geschäftsbereichsbehörden ergreifen allerdings alle Maßnahmen, um die illegale Migration weiter einzudämmen. (D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Das ist natürlich nicht zufriedenstellend. Vor allem werden die Bürger Sie daran messen, welche Zahlen Sie hier erreichen.

Aber ich möchte daran anschließend fragen: Welche technischen Mittel planen Sie denn einzusetzen, um eventuell nach dem Rückfahren der Grenzkontrollen die Grenzen zu überwachen? Zum Beispiel Wärmebildkameras oder Drohnen und Ähnliches.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Kollege, wie ich vorher schon ausführte, befinden wir uns gerade in der Überarbeitung des Bundespolizeigesetzes, das 1994 das letzte Mal angefasst wurde. Da gab es ganz, ganz viele Dinge, die Sie gerade zu Recht ansprechen, noch nicht.

Parl. Staatssekretärin Daniela Ludwig

- (A) Es wird unsere Aufgabe sein, hier schnell in der Gesetzgebung, aber natürlich auch bei der Ausrüstung unserer Kolleginnen und Kollegen aufzuholen. Das wird in den nächsten Wochen Bestandteil der Beratungen zwischen unserem Haus und insbesondere auch dem Haus des Bundesfinanzministers sein.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Zweite Nachfrage.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Gut. – Wir wissen, dass inzwischen viele weiße Südafrikaner, die politisch, rassistisch verfolgt werden, aus ihrem Land fliehen. Planen Sie für diese Gruppe besondere Angebote, oder haben Sie schon Zahlen darüber, wie viele von dieser Gruppe inzwischen Deutschland erreicht haben?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Wie ich gerade schon mehrfach erläutert habe, plant die Bundesregierung keine weiteren speziellen Aufnahmeprogramme mehr.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Dann kommen wir zur Frage 14, ebenfalls vom Kollegen Dr. Michael Kaufmann:

- (B) Beabsichtigt der Bundesminister des Innern, Alexander Dobrindt, die Zahl der vollziehbar ausreisepflichtigen Ausländer im Laufe des Jahres zu reduzieren, und welche Zahl von Abschiebungen strebt er an?

Frau Staatssekretärin hat das Wort.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Kollege Kaufmann, für die Anwendung und Umsetzung des Aufenthaltsrechts – und damit auch für die Rückführung von Personen – sind aufgrund der verfassungsrechtlichen Kompetenzverteilung grundsätzlich die Bundesländer zuständig. Gleichwohl haben die die Bundesregierung tragenden Parteien in ihrem Koalitionsvertrag zahlreiche Maßnahmen vereinbart, um die Zahl der Rückführungen deutlich zu erhöhen.

Aufgrund der grundsätzlichen Zuständigkeit der Länder für den Vollzug von Abschiebungen sowie der Vielzahl unterschiedlicher Faktoren, die, wie wir alle wissen, den Erfolg einer Abschiebung beeinflussen, können keine konkreten Zahlen für die Zukunft gemacht werden. Aus dem gleichen Grund verbieten sich hier Prognosen und Spekulationen.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Auch das ist natürlich nicht zufriedenstellend; denn die Bürger werden Sie an diesen Zahlen messen. Ich verstehe schon: Wenn Sie sich keine Ziele setzen, dann können Sie die auch nicht brechen. Wollen Sie nicht trotzdem wenigstens gegenüber den Bürgern eine Prognose abgeben, welche Zahlen Sie erreichen wollen?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern: (C)

Wir haben uns dazu verpflichtet, einen erheblichen Wandel in der Migrationspolitik dieses Landes herbeizuführen. Diesen haben wir jetzt vor zwei Wochen mit einem ersten Aufschlag des Bundesinnenministers begonnen. Wie Sie wissen, reichen nur Grenzkontrollen dafür nicht aus. Ich habe gerade mehrfach ausgeführt: Wir müssen schneller werden bei den Abschiebungen, insbesondere von Gefährdern und Straftätern. Wir müssen Abschiebungen Richtung Afghanistan und Syrien wieder aufnehmen.

Wir müssen auch – das wird in den nächsten Wochen auf das Parlament zukommen – den Pflichtanwalt für in Abschiebehaft befindliche Personen abschaffen. Wir müssen eine deutliche Rückführungsoffensive starten und noch mehr Migrationsabkommen mit den Ländern schließen, die es hauptsächlich betrifft. Sie und die deutsche Öffentlichkeit dürfen davon ausgehen, dass wir dieses mit hohem Druck und hoher Konsequenz angehen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre zweite Nachfrage.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Sie betonen hier die Zuständigkeit der Länder. Mit welchen Maßnahmen werden Sie denn aus Ihrem Ministerium die Länder bei ihren Bemühungen unterstützen?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern: (D)

Die Maßnahmen habe ich gerade beschrieben.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Wir kommen zur Frage 15 der Abgeordneten Frau Dr. Lena Gumnior für Bündnis 90/Die Grünen:

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus dem Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs vom 18. März 2025 (Az. 10 BV 23.700), in dem entschieden wurde, dass die Verlängerung von Kontrollen der Bundespolizei an der Grenze zu Österreich aufgrund einer fehlenden Begründung „einer neuen ernsthaften Bedrohung“ im Sinne der anzuwendenden Vorschrift rechtswidrig war (www.lto.de/recht/nachrichten/n/bayvgh-bayern-10bv23700-voelkerrechtler-salomon-grenzkontrolle-grenze-schengen-rechtswidrig)?

Die Frau Staatssekretärin hat jetzt die Möglichkeit, die Frage zu beantworten.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Präsident! Verehrte Frau Kollegin, das Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofes bezieht sich auf einen Einzelfall der grenzpolizeilichen Identitätsfeststellung aus dem Jahr 2022 auf Grundlage der damals geltenden Fassung des Schengener Grenzkodex. Der novellierte SGK ist am 10. Juli 2024 in Kraft getreten, und seit dem Inkrafttreten sind grenzpolizeiliche Maßnahmen zugrunde zu legen. Insofern hat das Urteil keine Auswirkungen mehr auf die gegenwärtig vorübergehend angeordneten Grenzkontrollen bis September 2025.

(A) Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre erste Nachfrage, bitte sehr.

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, vielen Dank. – Wir haben vorhin von Herrn Dobrindt gehört, dass ja eigentlich nur das fortgesetzt wird, was von Frau Faeser schon angeordnet wurde. Auf Grundlage dessen frage ich mich, ob dann auch das Urteil des EuGH vom 24.06.2022, auf das ja das Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichtshof hier im Wesentlichen Bezug nimmt, für Sie auch keinerlei Konsequenzen hat und Sie das für die gegenwärtigen Grenzkontrollen für absolut gegenstandslos halten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Noch mal: Grundlage für die derzeitigen Maßnahmen ist unter anderem der aktuell geltende Schengener Grenzkodex, und an den halten wir uns.

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Dann frage ich noch mal nach. Auch das Urteil des EuGH vom 24.06.2022 bezieht sich auf die Frage der Notlage. Jetzt haben Sie ja gerade schon gesagt, dass Sie aufgrund Ihrer eigenen Erfahrungen davon ausgehen, dass wir hier eine Notlage haben. Das hat der EuGH anders beurteilt. Also halten Sie das Urteil des EuGH vom 24.06.2022 auch in dieser Frage weiterhin für gegenstandslos?

(B)

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Es obliegt mir nicht, hier über Urteile des EuGH zu urteilen, und schon gar nicht, sie zu verurteilen. Noch mal: Wir halten uns an europäisches Recht.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie brechen es!)

Wir wenden dieses in Verbindung mit nationalem Recht an. Wir sind uns hier sehr, sehr sicher, dass das auch für künftige Verfahren hält.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genauso sicher wie bei der Maut!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir kommen zur Frage 16, die ebenfalls die Kollegin Gumnior gestellt hat:

Wie beeinflusst die Abberufung der Mitarbeitenden der Sicherheitsbehörden aus Islamabad die Sicherheitsüberprüfungen nach erfolgter Aufnahmezusage, die ein Verwaltungsakt ist, im Rahmen des Bundesaufnahmeprogramms Afghanistan (www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/aufnahmeprogramm-afghanistan-pruefung-100.html)?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Frau Kollegin, Mitarbeitende der Sicherheitsbehörden werden turnusgemäß nach Islamabad entsandt. Nachdem

der letzte Turnus vor dem Hintergrund der militärischen Auseinandersetzung zwischen Indien und Pakistan endete, findet zunächst keine erneute Entsendung von Mitarbeitenden im Geschäftsbereich des BMI statt.

(C)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Bitte schön.

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Da würde ich gerne noch mal nachfragen. Sie haben sicherlich die aktuelle Berichterstattung des „Spiegel“ in dieser Angelegenheit zur Kenntnis genommen, dass bei der Erfüllung der humanitären Verpflichtung Deutschlands die beabsichtigte Aufnahme von gefährdeten Personen insbesondere durch Mitarbeitende der Bundespolizei konterkariert worden ist. Was sagen Sie dazu?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Noch mal: Wir sind verantwortlich für die Sicherheit unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Wir haben gemeinsam mit dem Auswärtigen Amt entschieden, bis auf Weiteres keine Mitarbeitenden mehr zu entsenden, auch nicht vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, weil wir glauben, dass wir zunächst die Entwicklungen vor Ort abwarten müssen und uns dann mit dem Auswärtigen Amt austauschen, wie es weitergeht. Dennoch befinden sich die betroffenen Personen in deutscher Betreuung vor Ort.

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Können Sie an dieser Stelle noch Stellung nehmen zu der „Spiegel“-Berichterstattung und zur Rolle der Bundespolizei?

(D)

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Ich nehme zu öffentlicher Berichterstattung im Hinblick auf die Bundespolizei in diesem Rahmen keine Stellung.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die Beantwortung der Frage 17 entfällt.

Dann rufe ich die Frage 18 des Kollegen Maik Brückner von der Linken auf:

Plant die Bundesregierung vor dem Hintergrund neuerlicher Berichte über Festnahmen von Menschen in Russland wegen der vermeintlichen Verbreitung von „LGBT-Propaganda“ ein Notfallaufnahmeprogramm für Betroffene der queerfeindlichen Repressionen in Russland, so wie es in der vergangenen Legislaturperiode unter anderem auch vom Queer-Beauftragten der Bundesregierung, Sven Lehmann, gefordert wurde?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Kollege, ich habe bereits mehrfach ausgeführt, dass sich die Koalitionsfraktionen darauf verständigt haben, keine entsprechenden Programme aufzulegen.

(A) **Vizepräsident Omid Nouripour:**
Ihre erste Nachfrage.

Maik Brückner (Die Linke):

Auch diese Regierung kritisiert ja zu Recht die in Russland stattfindenden Menschenrechtsverletzungen hart. Aber Kriegsdienstverweigerer und queere Menschen, die vor diesem Regime fliehen, werden von Ihnen im Stich gelassen und dem Schicksal überlassen. Halten Sie das nicht für heuchlerisch?

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Frau Staatssekretärin.

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Kollege, Personen, die in Deutschland einen Asylantrag stellen und diesen auf ihre sexuelle Orientierung oder geschlechtliche Identität stützen, können nach Maßgabe des Asylgesetzes Schutz vor politischer Verfolgung nach Artikel 16a Grundgesetz oder internationalen Schutz gemäß § 1 Asylgesetz beantragen. Die Entscheidung des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge ist immer eine Einzelfallentscheidung.

Allerdings wird es nicht ausreichen, einen Asylantrag allein aus dem Grund zu stellen, queerfeindlichen Repressionen ausgesetzt zu sein. Da muss noch etwas mehr kommen. Aber der Einzelfall wird geprüft. Insofern weise ich Ihre Unterstellung, dass wir Menschen hier im Stich lassen und heuchlerisch unterwegs seien, in aller Schärfe zurück.

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Ihre zweite Nachfrage.

Maik Brückner (Die Linke):

Haben Sie vielleicht einen konkreten Vorschlag, wie Menschen das machen sollen, hier einen Asylantrag zu stellen, wenn sie durch Länder müssen, die Sie jetzt zu sicheren Herkunftstaaten gemacht haben, die eben auch queerfeindlich sind?

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Sie können ja zunächst mal in den sicheren Drittländern, die sie durchqueren, einen Asylantrag stellen. Das ist genau das Bestreben dieser Bundesregierung, dass wir die Durchleitungen unterbrechen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Bei den Fragen 19, 20 wie 21 wird die Beantwortung entfallen. Die Fragen 22 und 23 der Kollegin Corinna Rüffer werden schriftlich beantwortet.

Wir verlassen den Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern und kommen zum Geschäftsbereich des Auswärtigen Amtes. Für die Beantwortung der letzten Frage in dieser Fragestunde steht Staatsminister Florian Hahn zur Verfügung.

(C) Wir kommen also zur Frage 24 der Kollegin Nicole Gohlke. – Ich sehe, dass die Kollegin Gohlke nicht im Saal ist. Es wird verfahren, wie in der Geschäftsordnung vorgesehen.

Damit ist die Zeit für die Fragestunde auch schon abgelaufen. – Herr Staatsminister, ich danke Ihnen herzlich.

Dann beende ich hiermit die Fragestunde. Ich bitte noch einmal um Verständnis: Wir haben es heute zügiger gemacht, weil wir in diesem Stadium nur wenig Zeit haben für die Fragestunde. Das wird sich bessern, und es wird demnächst in den Ausschüssen mehr Möglichkeiten geben, Fragen zu stellen. Ich danke für Ihr Verständnis und für Ihre Geduld.

Ich schließe diesen Tagesordnungspunkt und rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Zahl der Messerangriffe in Deutschland steigt stark – Ursachen klar benennen und entschlossen handeln

Für die erste Rede in dieser Debatte erteile ich das Wort dem Abgeordneten Martin Hess für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hess (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Messerkriminalität in Deutschland explodiert. Die aktuellen Zahlen der Polizeilichen Kriminalstatistik für das Jahr 2024 sprechen eine brutale Sprache: 29 014 Messerangriffe wurden bundesweit registriert; das sind 79 Messerdelikte an jedem einzelnen Tag. Alle 18 Minuten wird in Deutschland ein Mensch mit einem Messer bedroht, verletzt oder getötet. Der Befund ist eindeutig: Der Staat hat offensichtlich die Kontrolle über die innere Sicherheit verloren. Das ist inakzeptabel und muss schnellstens korrigiert werden.

(Beifall bei der AfD)

Hier nur einige Beispiele der letzten Tage: In Bielefeld sticht ein islamistischer Terrorist auf junge Leute ein – vier werden schwer verletzt, zwei davon lebensgefährlich. In Halle attackiert ein Kosovare spielende Kinder und Erwachsene mit einem Messer. Auch hier: Gott sei Dank keine Toten. Aber dieser Gewaltverbrecher wird wieder nach Hause entlassen, weil der Staatsanwalt weder Wiederholungs- noch Fluchtgefahr erkennen will. Zwischen Bodelshausen und Hechingen, meiner Geburts- und Heimatstadt, wird eine 17-Jährige am helllichten Tag von einem Mann mit sogenanntem dunklem Teint mit einem Messer angegriffen; der Täter ist bis dato flüchtig. – Was sich da draußen auf unseren Straßen, in unseren Zügen, auf unseren Schulhöfen und öffentlichen Plätzen abspielt, ist ein sicherheitspolitisches Desaster, das es in Deutschland in diesem Ausmaß bisher noch nicht gegeben hat und das von Jahr zu Jahr immer größer wird. Es gibt nur eine Kraft, die sich dem tatsächlich entschlossen entgegenstellt, und das ist und bleibt die Alternative für Deutschland.

(C)

(D)

Martin Hess

(A) (Beifall bei der AfD)

Anstatt die wahre Ursache, nämlich eine völlig verfehlte Migrationspolitik, klar zu benennen und entschlossen zu handeln, wird von den Altparteien verharmlost, relativiert und abgestritten. Statt der Opfer zu gedenken, stellt man die Täter in den Mittelpunkt, debattiert man über Integration, Ursachenforschung und soziologische Theorien. Dabei ist die Faktenlage glasklar: Messerkriminalität ist überwiegend importierte Kriminalität. Im Sicherheitsbericht Baden-Württembergs ist der Anteil ausländischer Tatverdächtiger bei Messerdelikten von 55 auf 57 Prozent gestiegen, darunter der Anteil sogenannter Flüchtlinge von 33 auf 37 Prozent, bei einem Anteil von nur 2 Prozent an der Bevölkerung. Bundesweit sieht die Lage ähnlich aus. Wer das nicht endlich zur Kenntnis nimmt, meine sehr verehrten Damen und Herren, darf zu Recht als ideologisch verblendet und verantwortungslos bezeichnet werden. Sie werden dafür vom Bürger die Quittung erhalten.

(Beifall bei der AfD)

Denn die Opferzahl steigt kontinuierlich und immer weiter an, und dabei handelt es sich immer öfter um die Schwächsten unserer Gesellschaft: Kinder, Frauen, Senioren – Menschen, die zur falschen Zeit am falschen Ort waren. Wenn ein Staat nicht mehr in der Lage ist, selbst die hilfsbedürftigsten Bürger zu schützen, dann kann das nur als eine Kapitulation vor importierten Schwerverbrechern interpretiert werden. Der Rechtsstaat verliert dadurch seine moralische Legitimation. Diese Entwicklung müssen wir endlich stoppen.

(B) (Beifall bei der AfD)

Die CDU/CSU ist mit großen Versprechungen angetreten und setzt leider nahezu nichts davon um. Migrationswende? Fehlanzeige! Der angebliche Grenzschutz der Regierung entpuppt sich als große Luftnummer: 32 Asylbewerber wurden in einer Woche abgewiesen, 1 535 Asylbewerber haben im gleichen Zeitraum einen Asylantrag gestellt. Es werden also nur 2 Prozent der Asylbewerber an unseren Grenzen zurückgewiesen. Und dann hört man aus der CDU/CSU doch tatsächlich, die Grenzkontrollen zeigten Wirkung – ich zitiere –: „Deutschland ist nicht mehr der Magnet für Migration in Europa.“ Also, liebe Kollegen von der CDU/CSU, bei allem zu Gebote stehenden Respekt und mit Verlaub, aber für diese Aussagen gibt es nur zwei mögliche Erklärungen. Entweder haben Sie von der tatsächlichen Lage an der deutschen Grenze keine Ahnung – wovon ich jetzt nicht ausgehe –, oder Sie kennen die Zahlen ganz genau, sagen aber gegenüber dem Bürger bewusst die Unwahrheit, um einen positiven Effekt für sich selbst zu erzielen.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Verschwörungstheorie!)

Egal wie: Mit der Realität hat das alles nichts zu tun.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der Linken:
Genau wie die Rede!)

Also hören Sie auf, den Bürgern einen Bären aufbinden zu wollen. Ihre Maßnahmen sind vollkommen wirkungslos. Sie machen sich damit – glauben Sie mir das bitte – bei den Bürgern unseres Landes komplett lächerlich.

(C) Wenn wir in Deutschland Sicherheit schaffen wollen, dann müssen wir jetzt endlich die Maßnahmen umsetzen, die die AfD-Fraktion seit 2015 fordert.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Ach Gott!)

Ein effektiver Grenzschutz mit Zurückweisung ausnahmslos aller sogenannter Schutzsuchender ist zwingend erforderlich, um einen Dominoeffekt in Europa auszulösen und andere Länder dazu zu bewegen, ebenfalls ihre Grenzen für illegale Migration zu schließen. Nur so ist die Festung Europa umsetzbar. Wir brauchen diese sichere europäische Außengrenze, wenn wir perspektivisch wieder offene Binnengrenzen haben wollen. Die Abschiebung krimineller und illegal aufhältiger Ausländer versteht sich von selbst. Dieser seit 2015 fortdauernde Rechtsbruch ist endlich zu beenden. Und selbstverständlich sind Geldleistungen konsequent auf Sachleistungen umzustellen. Erst dann – und, liebe Kollegen von der Union, nur dann – ist Deutschland nicht mehr der Magnet für Migration in Europa. Also lassen Sie Ihren Worten endlich Taten folgen!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Rede hält Marc Henrichmann für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Felix Schreiner [CDU/CSU]:
Jetzt kommt Sachkompetenz!)

Marc Henrichmann (CDU/CSU):

(D) Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Natürlich sind die Messerangriffe der letzten Tage, Wochen und Monate ein ernstes Sicherheitsproblem, vor allem, wenn sie Unschuldige treffen. Dieses Unsicherheitsgefühl können und werden wir nicht akzeptieren.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist kein Gefühl!
Das sind Tatsachen!)

Und wenn Rettungs- und Sicherheitskräfte in diesem Land wie in Mannheim attackiert oder gar getötet werden, dann haben wir den Auftrag, die zu schützen, die uns schützen. Den Auftrag nehmen wir ernst.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen ist es auch gut und richtig, dass der Innenminister Alexander Dobrindt relativ schnell klargemacht hat, dass ein Messerangriff kein Vergehen mehr, sondern zukünftig ein Verbrechen ist. Allen muss klar sein: Wir dulden diese Taten nicht. Wir bestrafen die Täter hart, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aber es war irgendwie so klar wie erwartbar, dass diese Aktuelle Stunde der AfD kommt. Die Parole „Alle Migranten sind schuld; wenn wir keine mehr haben, dann sind alle Probleme gelöst“ ist ja Schwachsinn.

(Jörn König [AfD]: Sie sind schuld! – Martin Hess [AfD]: Sie sollten mal genau zuhören,

Marc Henrichmann

- (A) Herr Henrichmann! Das habe ich mit keinem Wort behauptet! – Weiterer Zuruf von der AfD: Das hat niemand gesagt!)

Ehrlicherweise: Wenn Sie mal in die Kriminalstatistiken gucken – der Umgang mit Zahlen und Fakten ist nicht Ihre Sache; mir ist das schon klar –, dann sehen Sie, dass 80 Prozent der Taten aufgrund der schieren Verfügbarkeit von Messern im häuslichen Bereich immer noch mit Brotmessern und Co stattfinden.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ach, die Verfügbarkeit von Messern! – Martin Hess [AfD]: Nicht die Messer sind das Problem! – Martin Reichardt [AfD]: Wollen Sie jetzt den Menschen verbieten, sich zum Essen Messer und Gabel zu kaufen?)

Vor allem sähen Sie, wenn Sie die Taten mal zur Kenntnis nehmen würden, dass wir genau diese Debatten – über Tatmittel und Messer – schon im Jahre 2003 und im Jahre 2008 hatten. Das Problem der Messerkriminalität ist älter als Ihre Erzählung von vermeintlich illegalen Grenzöffnungen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen liegen Sie falsch. Sie streuen den Menschen Sand in die Augen. Sie haben keine Konzepte, meine Damen und Herren.

Ich sage aber auch selbstkritisch:

(Martin Reichardt [AfD]: Oh! Oh!)

- (B) Wir haben zu lange den Ansatz von Klein-Klein beim Waffenrecht gefahren.

(Beifall der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich habe vor vielen Jahren ein Praktikum in einer Justizvollzugsanstalt gemacht. Am ersten Tag gab es den Fall eines Insassen, der ein profanes Frühstücksmesser an seiner Fensterbank scharf gemacht und zu einer tödlichen Waffe geformt hatte; er wollte damit seine Verlegung verhindern. Wir müssen erkennen: Waffen und gefährliche Gegenstände

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ach was!)

sind leider unendlich in dieser Gesellschaft verfügbar.

Aber umgekehrt gilt auch: Wir haben hier vor wenigen Monaten noch das Sicherheitspaket der Ampel diskutiert, mit dem Verbot, im öffentlichen Personennahverkehr Messer mitzuführen. Wenige Tage später saß eine Frau in der Bahn neben mir, packte Äpfel aus und legte ein Messer daneben – eigentlich genau der Fall, worüber alle sagen: Das ist eine Alltagssituation; das ist eine Art des Gebrauchs, die man tolerieren könnte. Aber soll denn der Vollzugsbeamte entscheiden, ob jemand ein Messer nur für einen Apfel in der Tasche hat, bevor er die Verfolgung aufnimmt? Das ist absurd. Wir haben beim Vollzug des Waffenrechts wirklich den Überblick verloren. Deswegen ist es gut, dass dieser Koalitionsvertrag deutlich benennt: Wir kämpfen a) gegen illegale Gegenstände und Waffen und evaluieren b) bis hin in die Vollzugsebene: Was läuft schief?

(Jörn König [AfD]: Gar nichts!)

(C)

Die Vollzugs-PS gehören auf die Straße. Wir wollen die Illegalen packen, wir wollen Straftäter verfolgen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und ja, wir brauchen einen Paradigmenwechsel im Waffenrecht – digitale und gut vernetzte Behörden.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Reden Sie doch über die Täter!)

Aber wir müssen vor allem und zuallererst die Täter und weniger die Tatmittel in den Blick nehmen.

(Martin Hess [AfD]: Sie haben genau das Gegenteil eben getan!)

Ein Beispiel habe ich selber mal erlebt: Eine Hochzeitsgesellschaft, offenbar sehr mobil, fährt mit Karacho und lauter Musik und hupend über den Pariser Platz. Irgendwann kommt ein mutiger Polizist, diskutiert, hält die Kolonne an; und wenig später fährt sie weiter, hupt noch mal, spielt noch lautere Musik und fährt unter lautem Getöse Unter den Linden davon. – Ich habe später einen Polizeigewerkschafter gefragt: Warum ist das so? Warum hat man denen nicht sofort den Führerschein entzogen und das Auto stillgelegt? – Er sagte mir: Na ja, der gute Polizist wird wahrscheinlich um seine Reputation gefürchtet haben. Er muss sich mit der Beweislastumkehr beim Thema Diskriminierung auseinandersetzen; er fürchtet um seine Beförderung. – Aber gleichzeitig filmen Hunderte von Touristen dieses Vorführen des Rechtsstaates. Es ist das fatale Signal an die Täter: Du gewinnst am Ende, wenn du nur dreist genug bist. – Und genau da müssen wir ansetzen, meine Damen und Herren.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die neue Bundesregierung hat hier Lösungen im Köcher. Wir haben als Erstes festgehalten: Wir wollen unseren Sicherheitsbehörden vertrauen. Kontrollquittungen und Kennzeichnungspflichten müssen der Vergangenheit angehören. Wir brauchen Polizeibeamte, die gegen Kriminelle vorgehen, ohne Angst haben zu müssen, selber zum Opfer zu werden. Wir brauchen den Kampf gegen illegale Waffen, aber zuallererst müssen wir Täter in den Blick nehmen statt Tatmittel. Wir brauchen individuelle Waffenführverbote für Straftäter und Gefährder. Unsere Polizeibeamten kennen doch ihre Pappenheimer. Wenn bei ersten Straftaten sofort Waffenverbote über 10, 15, 20 Jahre verhängt werden, verbunden mit robusten Kontrollmöglichkeiten, damit man diesen Tätern auf die Pelle rücken kann, und mit harten Strafen bei Verstößen, dann sind wir auf dem richtigen Weg. Innenminister Dobrindt hat hier mit der Verbrechenseinstufung den richtigen Weg beschritten.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Wenn Eltern ihre Kinder abends wieder mit gutem Gefühl in die Klubs dieser Stadt gehen lassen können, dann wächst das Vertrauen in Demokratie und Rechtsstaat. Und das ist das allerbeste Mittel gegen hasserfüllte und konzeptlose Populisten in diesem Land.

Marc Henrichmann

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Martin Reichardt [AfD]: Die Konzeptlosigkeit ist bei der CDU/CSU!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank Ihnen. – Die nächste Rede hält Lukas Benner für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lukas Benner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst einmal möchte ich allen Opfern der schrecklichen Messerattacke in Bielefeld am vergangenen Wochenende schnelle und gute Genesung wünschen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dieser feige und menschenverachtende Angriff auf Menschen, die vor einer Bar gefeiert haben, muss schnellstmöglich aufgeklärt werden. Ich danke den Sicherheitsbehörden, dass sie so schnell den mutmaßlichen Täter festnehmen konnten. Inzwischen hat der Generalbundesanwalt die Ermittlungen übernommen, weil sich ein terroristisches Motiv verdichtet. Und ich denke, wir hoffen alle, dass die Hintergründe dieser Tat schnellstmöglich aufgeklärt werden.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, Bars wie die in Bielefeld, Clubs wie das „Pulse“ in Florida, in dem vor neun Jahren 49 Menschen aus queerfeindlichen Motiven getötet wurden,

(Steffen Janich [AfD]: Dafür sind wir nicht zuständig!)

oder Konzerthallen wie das „Bataclan“ in Paris, das wir alle als Ort eines grauenvollen Anschlags kennen, all diese Orte sind ein Symbol für Freiheit, für Lebenslust, für Vielfalt und für Weltoffenheit.

(Stephan Brandner [AfD]: Haben Sie das Thema der Aktuellen Stunde gelesen?)

Und genau deswegen sind sie Zielscheibe geworden von jenen, die Freiheit, Vielfalt und Weltoffenheit verachten.

Es gehört zur bitteren Realität, dass unsere offene Gesellschaft von vielen Seiten in Gefahr ist. Dazu zählen der Islamismus und islamistische Gruppen wie der sogenannte „Islamische Staat“, aber eben auch der Rechtsextremismus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der AfD: Oh!)

Wie groß die Gefahr des Rechtsextremismus ist, haben wir erst gestern bei der Vorstellung der Zahlen zur Kriminalitätsstatistik gesehen. Fast 50 Prozent mehr rechtsextreme Straftaten innerhalb eines Jahres,

(Dr. Christian Wirth [AfD]: Aber das Messerattentat ist von einem Syrer!) (C)

das ist zutiefst erschreckend und eine Mahnung an uns alle. Die Razzia von heute Morgen bei Mitgliedern einer mutmaßlich terroristischen Vereinigung, der vor allen Dingen junge Menschen angehören, muss uns warnen. Die beiden jüngsten Beschuldigten sind noch keine 16 Jahre alt – noch keine 16 Jahre alt! – und sollen bereits einen Anschlag auf ein Kulturhaus verübt haben.

(Jörn König [AfD]: Hier stehen wieder die Täter im Mittelpunkt!)

Meine Damen und Herren, das schockiert mich. Wir dürfen in diesem Land keinen zweiten NSU, kein zweites Hanau und kein zweites Halle zulassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken sowie des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU])

Wir Demokratinnen und Demokraten müssen uns dem entgegenstellen, und wir müssen die Ursachen dieser Probleme bekämpfen. Gut ausgestattete Sicherheitsbehörden und eine gut funktionierende Justiz sind eine Grundvoraussetzung. Aber wer glaubt, dass man mit Law and Order und einfach nur harten Sprüchen etwas erreicht, der täuscht sich; denn es braucht auch Prävention, es braucht Perspektiven und es braucht mehr gesellschaftlichen Zusammenhalt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken)

Menschenverachtende Hetze, (D)

(Martin Reichardt [AfD]: ..., wie sie von der SPD häufig betrieben wird!)

Hass und Gewalt sind das Geschäft der Feinde unserer Demokratie. Und genau da treffen sich Islamisten und Rechtsextreme in ihrem Gedankengut.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

– Dass Sie lachen, ist erschreckend genug. Es zeigt, wo Sie sich einsortieren in dieser Frage.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es zeigt doch, wo Sie sich sehen. Oder was ist daran zum Lachen? Sagen Sie mir, was daran zum Lachen ist!

(Dr. Christian Wirth [AfD]: Weil es lächerlich ist!)

Ihre Instrumentalisierung von Taten wie der in Bielefeld, indem Sie sich hierhinstellen und nur über Grenzen reden, das ist rassistisch und verhöhnt die Opfer von Gewalt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Martin Hess [AfD]: Das ist Ihre Politik! Sie haben die direkte Verantwortung! Was erlauben Sie sich eigentlich!)

Ihr Geschäft ist die Spaltung in diesem Land. Das Gift, das Sie säen, ist Ihre Lebensversicherung.

Lukas Benner

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Sie haben ja nichts zustande gebracht! Sie haben nichts getan! – Martin Hess [AfD]: Sie haben versagt!

Wir Demokraten werden uns Ihnen entgegenstellen. Und ich sage allen, die in diese Rhetorik des Überbietens einsteigen: Lassen Sie es sein!

(Martin Reichardt [AfD]: Sie stellen sich hin und erzählen Lügen!)

Drehen Sie diese Spirale nicht weiter! Denn sie führt nur an einen Ort: Sie führt in den Abgrund, wo die uns haben wollen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Maximilian Kneller [AfD]: Sie haben keine Antwort darauf!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rede hält Rasha Nasr für die Sozialdemokraten.

(Beifall bei der SPD)

Rasha Nasr (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die als gesichert rechtsextremistisch eingestufte AfD will heute über Sicherheit sprechen.

(Martin Reichardt [AfD]: Von wem denn? Von dem Märchengutachten von Frau Faeser!)

Das ist genau mein Humor.

(Zurufe von der AfD)

– Beruhigen Sie sich doch mal! Meine Güte!

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Dass Sie sich selbst nicht peinlich sind, ist echt ein Wunder.

Sie wollen also über Messerkriminalität sprechen, einen Begriff, der bestens dafür geeignet ist, Menschen Angst zu machen. Und genau darum geht es der AfD: Angst statt Aufklärung. Die AfD tut hier so, als wolle sie über Sicherheit sprechen. In Wahrheit geht es ihr aber um etwas ganz anderes: Sie sucht sich irgendein Thema, das sich emotional aufladen lässt, und instrumentalisiert es dann, um Stimmung gegen Migrantinnen und Migranten zu machen. Das kennen wir ja schon.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie des Abg. Marc Henrichmann [CDU/CSU])

Ja, es gibt Gewalt in diesem Land, und es gibt auch Taten, bei denen Messer eine zentrale Rolle spielen.

(Zuruf von der AfD: 80 am Tag!)

Das ist ein vielschichtiges Phänomen. Wer ernsthaft über Gewalt sprechen will, der muss bereit sein, mehr als nur die Teile zu sehen, die ins eigene Weltbild passen. (C)

(Martin Hess [AfD]: Jetzt sind wir wieder bei dem Punkt „Verharmlosen und Relativieren“, Frau Kollegin!)

Aber dazu sind Sie nicht bereit; das wissen wir.

Was die AfD tut, ist das genaue Gegenteil. Sie betreibt geistige Brandstiftung. Sie zielt auf Menschen, auf Menschen mit Migrationsgeschichte, auf Geflüchtete, auf alles, was nicht in ihr geschlossen völkisches Weltbild passt.

(Zuruf von der AfD: Lügen!)

Die AfD tut immer so, als sei sie die letzte Verteidigerin der öffentlichen Ordnung.

(Beifall bei der SPD und der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Sind wir auch! Wissen Sie eigentlich, warum die SPD mal 40 Prozent hatte und heute nur noch 15?)

– Meine Güte, ich habe noch nicht mal die Hälfte meiner Rede gehalten,

(Manuel Krauthausen [AfD]: Reicht doch!)

und Sie kriegen hier Schnappatmung. Kommen Sie doch mal runter!

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Martin Hess [AfD]: Können Sie doch mit umgehen! Gewöhnen Sie sich dran! So geht es im Deutschen Bundestag zu! – Zuruf von der AfD: Sie haben noch nicht einen Satz zur Sache gesagt!)

Ernsthaft jetzt, es ist doch peinlich, was Sie hier machen. (D)

(Zuruf von der AfD: Dann lassen Sie sich doch nicht verunsichern!)

– Ja, dann lassen Sie mich doch mal reden. Sie brüllen hier die ganze Zeit rein. Es ist total lächerlich, was Sie hier machen.

Während Rechtsextreme Netzwerke aufbauen, Polizistinnen und Polizisten sowie Journalisten bedroht werden und unsere Demokratie von innen unter Druck gerät, ruft die AfD: Das Problem sind die Ausländer. – So einfach ist das in Ihrer Welt. Sie verwechseln Ursache und Wirkung, Täter und Opfer, und das nennen Sie dann „Sicherheitskonzept“. Nein, meine Damen und Herren, das ist kein Konzept. Das ist ein Screenshot aus der Telegram-Verschwörungsgruppe.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn wir hier schon über Bedrohungen für die öffentliche Sicherheit reden, dann ist es doch längst an der Zeit, die AfD als das zu benennen, was sie ist: ein Risiko für unsere Demokratie. Im März letzten Jahres erfuhren wir, dass die letzte AfD-Fraktion und ihre Abgeordneten mehr als 100 Mitarbeiter beschäftigte, die in Organisationen aktiv sind, die von deutschen Verfassungsschutzämtern als rechtsextrem eingestuft wurden.

Rasha Nasr

(A) (Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Hört! Hört!)

Bei dieser nun angewachsenen AfD-Fraktion, die Leute in ihren Reihen hat, die unter anderem Landesverrat begangen haben

(Dr. Michael Kaufmann [AfD]: Und wie viele sind das bei der Linken?)

oder sich haben bestechen lassen oder die sich als „freundliches Gesicht des Nationalsozialismus“ bezeichnen, können wir schon davon ausgehen, dass mittlerweile viel mehr Rechtsextreme hier im Hohen Haus unterwegs sind.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Die AfD ist ein Sicherheitsrisiko für Deutschland.

(Steffen Janich [AfD]: Die SPD ist ein Sicherheitsrisiko!)

Sie hat kein Interesse an Lösungen, sondern nur an Eskalation. Man kann keine Politik für die innere Sicherheit machen, wenn man Polizei und Justiz verachtet, wie es die AfD regelmäßig tut.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Man kann keinen Rechtsstaat stärken, wenn man das Recht nur dann achtet, wenn es der eigenen Agenda dient. Die AfD hat keine Lösungen, aber dafür immer einen Sündenbock parat. Ihre Antwort auf komplexe gesellschaftliche Probleme ist immer dieselbe: Schuld sind immer die anderen, die Ausländer, die Arbeitslosen usw. Wir kennen das.

(B) (Martin Reichardt [AfD]: Und für Sie sind immer die Rechten schuld! Das ist Ihr Problem!)

Das ist nicht konservativ. Das ist nicht kritisch. Das ist billig.

Wir lassen uns dieses Land nicht von Ihnen kaputtreden, einer Partei, die von einer autoritären Zukunft träumt, die lieber gegen Minderheiten hetzt, als sich für Sicherheit einzusetzen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Wer Messergewalt wirklich bekämpfen will, der muss bereit sein, auf Ursachen zu schauen: auf Armut, auf Perspektivlosigkeit, auf mangelnde Prävention, auf patriarchale Strukturen. All das sind Herausforderungen, die sich eben nicht mit Fremdenfeindlichkeit lösen lassen.

Wenn Sie von der AfD behaupten, Sie wollten das Land sicherer machen, dann erinnere ich Sie gerne an folgenden Satz: Geht es Deutschland schlecht, geht es der AfD gut.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Das ist kein Ausrutscher. Das ist Ihr Geschäftsmodell. Wir sagen: Nicht mit uns! Nicht mit denen, die dieses Land zusammenhalten, statt es auseinanderzureißen, nicht mit denen, die Verantwortung übernehmen.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie haben noch 15 Prozent! Wovon sprechen Sie denn? – Martin Hess [AfD]: Sie handeln verantwortungslos!)

(C) Wir stehen für einen handlungsfähigen Staat, der für die Sicherheit aller Menschen in diesem Land sorgt, und nicht für den Klamauk, den Sie hier veranstalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Martin Hess [AfD]: Sie haben unser Land in ein sicherheitspolitisches Desaster geführt! – Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich erteile das Wort für die nächste Rede der Abgeordneten Clara Büniger für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Clara Büniger (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Mann hat am Wochenende in einer Bar in Bielefeld Menschen angegriffen und teils schwer verletzt. Unser Mitgefühl gilt den Betroffenen dieser schrecklichen Tat und ihren Angehörigen. Wir wünschen ihnen eine schnelle Genesung.

(Beifall bei der Linken, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es muss an dieser Stelle aber auch gesagt werden, dass es widerwärtig ist, wie die AfD das furchtbare Verbrechen von Bielefeld politisch ausschachtet,

(D) (Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Och nee! „Ausschlachtet“! – Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

um gegen Geflüchtete und Migrantinnen und Migranten zu hetzen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mit Ihrer Instrumentalisierung zeigen Sie, dass Sie keinerlei Empathie mit den Opfern von Bielefeld haben. Das Einzige, was Sie können, ist, Hetze zu betreiben auf dem Rücken der Betroffenen.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf von der AfD: Ja, selber!)

Was kann denn eine syrische Mutter, die mit ihren Kindern vor dem IS flieht, dafür, dass ein anderer Syrer ein Verbrechen begeht? Genau, gar nichts. Und trotzdem stellen Sie hier alle Geflüchteten unter Generalverdacht. Damit schüren Sie Angst und Hass in unserer Gesellschaft.

(Tobias Ebenberger [AfD]: Was für ein Quatsch!)

Dabei sind es auch viele Menschen muslimischen Glaubens, die vor dem IS fliehen. Das ist eine Realität, die wir alle anerkennen sollten.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Clara Büniger

- (A) Der Mitbewohner vom Täter aus Bielefeld hat mitgeteilt, dass sich der Täter in den vergangenen sechs Monaten stark verändert hat. Da war er aber schon lange in Deutschland.

(Dr. Christian Wirth [AfD]: Da sind wir dran schuld, ne?)

Das zeigt doch vor allem eine Sache: dass es endlich Investitionen in psychosoziale Betreuung geben muss.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD: Oh!)

Warum sprechen wir nicht darüber? Warum sprechen wir nicht über Deradikalisierung, über Programme gegen islamistische Radikalisierung?

(Martin Hess [AfD]: Jesus Maria! Weil das nicht leistbar ist! Weil Sie das Land überfordern! Und weil Sie unser Land und die Gesellschaft spalten! Deshalb!)

Was Sie fordern, sind Massenabschiebungen selbst in Länder, in denen islamistische Gruppen wie der IS oder die Taliban herrschen. Und dann noch diese Erzählung, weniger Migration mache das Land sicherer. Das ist kompletter Unsinn, was Sie da erzählen.

(Martin Reichardt [AfD]: Ach so? – Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

Gewalt ist nicht migrationsbedingt.

(Dr. Christian Wirth [AfD]: Nein! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nee, das sind die Männer! – Weitere Zurufe von der AfD)

- (B) Sie ist vor allem eines: männlich,

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

sozial bedingt und oft Ausdruck von Ausgrenzung.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Gottfried Curio [AfD]: Das ist ja an Ahnungslosigkeit nicht mehr zu überbieten! – Martin Reichardt [AfD]: Das ist ungefähr genauso intelligent, dieser Zusammenhang, wie das immer so war, wenn die Sozialisten irgendwas erzählt haben!)

Wer keine Perspektive hat, keine Chance auf Teilhabe, kein soziales Netz, wird eher straffällig, und genau dieses System der sozialen Isolation bauen Sie von der AfD mit auf.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Dr. Christian Wirth [AfD]: Genau!)

Die Zahl politisch motivierter Straftaten ist in Deutschland insgesamt auf einem Rekordhoch. Der größte Anteil sind rechte Straftaten: über 42 000 allein im Jahr 2024, mehr als jemals zuvor in der Statistik vorkamen.

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Das heißt: alle zwölf Minuten eine rechte Straftat.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken – Zuruf des Abg. Hannes Gnauck [AfD])

(C) Laut Opferberatungsstellen gibt es täglich durchschnittlich neun körperliche Angriffe mit rechter, rassistischer oder antisemitischer Motivation – Angriffe, bei denen Menschen verletzt werden, weil sie eben nicht ins Weltbild der Täter passen. Erst heute Morgen fanden Razzien und Festnahmen gegen eine Gruppe junger Neonazis statt. Sie sollen Anschläge auf Geflüchtete und politische Gegner durchgeführt und geplant haben. Fünf Festnahmen, Sprengstoffpläne, Ziel: der Umsturz der Demokratie – kein Wort von Ihnen, kein Antrag, kein Aufschrei. Dabei zeigen die Zahlen vor allem eines: Die größte Gefahr in diesem Land geht vom Rechtsextremismus aus.

(Beifall bei der Linken, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Schweigen von der AfD hat genau einen Grund: Ihre Hetze und Rhetorik tragen zur Radikalisierung bei.

(Martin Reichardt [AfD]: Ja, ja! – Martin Hess [AfD]: Es ist die Sicherheitslage, die Sie mitzuverantworten haben! Sie sind doch die Rechtsnachfolger der SED! – Martin Reichardt [AfD]: Sie sind doch die Rechtsnachfolger der SED-Diktatur! Was wollen Sie uns denn erzählen? Rechtsnachfolger der SED-Diktatur! Ja, das seid ihr: Rechtsnachfolger der SED-Diktatur! 40 Jahre politischer Extremismus!)

(D) Denn während Sie gerne über kriminelle Ausländer reden wollen, sitzen die Kriminellen doch längst in Ihren eigenen Reihen: Mehrere AfD-Abgeordnete wurden wegen Straftaten verurteilt, darunter Körperverletzung, Volksverhetzung, gefährliche Angriffe, Waffenbesitz – Waffenbesitz bei der AfD! Ich könnte die Liste noch fortführen. Wäre die Kriminalitätsrate der Gesamtbevölkerung so hoch wie bei der AfD, wie bei Ihren Mandatsträgern, hätten wir ein massives Sicherheitsproblem in diesem Land.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Martin Reichardt [AfD]: Ihre Fraktion hat übrigens mal Christian Klar beschäftigt! Wollte ich Ihnen nur mal mitteilen!)

Und dass Sie die Chuzpe haben, hier von Recht und Ordnung zu sprechen, ist doch komplett absurd.

Meine Damen und Herren, dabei haben Islamisten und Neonazis doch viel gemeinsam: Sie sind antisemitisch, rassistisch, autoritär,

(Dr. Christian Wirth [AfD]: Wie Die Linke! – Martin Reichardt [AfD]: Also, für Antisemitismus sind doch Ihre Parteitage zuständig, wenn ich das richtig verstanden habe! – Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

frauenfeindlich. Sie glorifizieren Gewalt, denken in Feindbildern, geben sich als Opfer und wollen entscheiden, wer leben darf und wer nicht. Kein Wunder, dass Biografien existieren, in denen Neonazis zu Islamisten werden oder umgekehrt.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Martin Hess [AfD]: Das ist unfassbar! – Jörn König [AfD]: Bei Alice im Wunderland!)

Clara Büniger

- (A) Die Antwort auf islamistischen Terror kann niemals sein, AfD-Positionen zu übernehmen; das macht die Brandstifter nämlich nur noch stärker. Wir sagen: Schaffen Sie Perspektiven! Dann reden wir über Bildung, Deradikalisierung, Prävention und nicht über populistische Ablenkung. Denn wer Geflüchtete entrechtet, raubt am Ende uns allen die Rechte, und wer Faschisten hinterherläuft, bereitet ihnen den Weg.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ich erteile für die nächste Rede das Wort dem Kollegen Stephan Mayer für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):

- Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen! Sehr geehrte Kollegen! Ich bin der Meinung: Bei allem berechtigten Streit um die richtige politische Position in dieser Aktuellen Stunde sollten unsere Gedanken bei den Opfern, bei den Betroffenen des schrecklichen und verwerflichen Messerattentats vom vergangenen Wochenende in Bielefeld sein. Denn ich habe den Eindruck, dass die überwiegende Mehrheit unserer Bevölkerung kein Verständnis dafür hat, dass wir uns hier in parteipolitisches Gezänk begeben und die Opfer leider außer Acht lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, natürlich ist diese Phalanx von Messerattentaten – Brokstedt, Mannheim, Solingen, jetzt Bielefeld – in keiner Weise akzeptabel. Ich habe persönlich auch sehr viel Verständnis dafür, dass viele Mitbürgerinnen und Mitbürger jetzt zu Recht die Politik in die Verantwortung nehmen, dafür zu sorgen, dass man sich wieder sicher in den Stadtpark begeben kann, dass man sicher und getrost auf einen Weihnachtsmarkt gehen kann, dass man auch eine Aufstiegsfeier, wie am vergangenen Wochenende in Bielefeld, besuchen oder an einer Demonstration, an einer Versammlung wie in München teilnehmen kann. Wir als politische Mandatsträger sind wirklich in der Verantwortung, hier im Deutschen Bundestag dafür zu sorgen, dass sich das oft zitierte subjektive Sicherheitsgefühl unserer Bevölkerung wieder verbessert. Da helfen uns aus meiner Sicht weder populistische Anklagen und Vorwürfe, noch hilft uns, glaube ich, wenn wir bestimmte Dinge einfach verharmlosen.

Es ist einfach ein Faktum, dass die Anzahl der gefährlichen und schweren Körperverletzungsdelikte, bei denen Messer eine Rolle gespielt haben, von 2023 auf 2024 um 10,8 Prozent gestiegen sind. Und es ist auch ein Faktum, dass über 50 Prozent der Straftäter, bei denen Messer eine

- Rolle spielen, nicht die deutsche Staatsangehörigkeit haben. Das ist zur Kenntnis zu nehmen, und es ist aus meiner Sicht auch entsprechend darauf zu reagieren.

(Nicole Höchst [AfD]: Hör! Hör!)

Deswegen bin ich dem Bundesinnenminister sehr dankbar, dass er sehr schnell nach der Aufnahme seiner Amtsgeschäfte eine Migrationswende ins Werk gesetzt hat. Und ich kann Ihnen, meine lieben Kollegen von der AfD, nur sagen – Sie werden das sehen und dann auch immer leiser werden –: Diese Migrationswende wirkt.

(Hannes Gnauck [AfD]: Ja, ja! – Stefan Keuter [AfD]: Ich würde mir wünschen, wir würden leiser!)

Die Anzahl der illegalen Einreisen nach Deutschland nimmt deutlich ab; die Anzahl der Zurückweisungen nimmt deutlich zu. Wir werden wesentlich intensiver Gefährder und Straftäter abschieben – und ich sage ganz deutlich hinzu: auch nach Afghanistan und Syrien.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich bin dem Bundesinnenminister auch sehr dankbar, dass er nicht nur eine Migrationswende, sondern auch eine Sicherheitsoffensive ausgerufen hat. Ich bin der festen Überzeugung, dass sich, was die Gewährleistung der inneren Sicherheit anbelangt, in den kommenden vier Jahren hier in Deutschland vieles verändern und – um es deutlich zu sagen – verbessern wird. Ich begrüße außerordentlich, dass im Koalitionsvertrag der aktuellen Bundesregierung ganz dezidiert steht, dass wir die gefährliche Körperverletzung zum Verbrechenstatbestand erheben, sprich: mit einer Mindestfreiheitsstrafe von einem Jahr belegen, und dass wir bei gefährlichen, staatswohlgefährdenden Straftaten nach § 89a StGB die Verwendung von Messern, aber auch von Pkws als Tatmittel einbeziehen. Das sind zwei ganz konkrete, wichtige strafrechtliche Maßnahmen, die wir hoffentlich schnell in die Tat umsetzen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Ingo Vogel [SPD])

Liebe Frau Büniger, Sie haben noch ein Thema angesprochen, nämlich dass man die psychosozialen Angebote erweitert, dass man Prävention und Deradikalisierung stärker in den Blick nimmt. Ich bin ja gar nicht dagegen. Aber wenn ich mir zum Beispiel den Täter vom vergangenen Wochenende in Bielefeld anschau – zumindest nach dem, was jetzt bekannt ist –, bin ich der Meinung: Da hätte die beste psychosoziale Prävention nicht geholfen.

(Zuruf von der SPD: Weil Sie Psychologe sind?)

Deswegen muss eines klar sein: Wer Böses im Schilde führt, wer nicht bereit ist, sich in Deutschland nach deutschem Recht und Gesetz zu benehmen und aufzuhalten, der hat in Deutschland nichts verloren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Deswegen bleibt es dabei: Wir werden wesentlich intensiver an der deutschen Außengrenze zurückweisen, bis die Zahlen wirklich signifikant nach unten gehen.

Stephan Mayer (Altötting)

- (A) Wir werden wesentlich intensiver abschieben. Wir werden wesentlich mehr Länder zu sicheren Herkunftsstaaten ausrufen. Und wir werden natürlich auch die Themen des Abschiebe- bzw. des Ausreisegewahrsams stärker in den Blick nehmen.

Ich bin der festen Überzeugung: Dieser schreckliche Vorfall, dieses schreckliche Attentat vom vergangenen Wochenende in Bielefeld, muss der allerletzte Weckruf sein und dazu führen, dass sich die Sicherheitspolitik in Deutschland wirklich signifikant verändert.

(Martin Reichardt [AfD]: Der wievielte allerletzte Weckruf ist das denn?)

In diesem Sinne kann ich Ihnen und vor allem den Bürgerinnen und Bürgern eines klar zusagen: Wir machen Ernst mit der Politikwende, wir machen Ernst mit der Migrationswende, und wir machen Ernst mit der Sicherheitsoffensive.

(Beifall bei der CDU/CSU – Steffen Janich [AfD]: Na, dann macht mal los!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ich erteile das Wort zu seiner ersten Rede im Hohen Haus dem Abgeordneten Sascha Lensing von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Sascha Lensing (AfD):

- (B) Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuschauer auf den Tribünen! Für mich persönlich polarisiert kein Satz in der deutschen Innenpolitik stärker als der Satz „Wir schaffen das“ – ein jetzt schon geschichtsträchtiger Satz. Dieser hätte falscher nicht sein können, und jeder echte Sicherheitsexperte wusste dies bei der Grenzöffnung.

(Beifall bei der AfD)

Der Beginn der „Herrschaft des Unrechts“, wie Horst Seehofer, der damalige Bundesinnenminister es richtigerweise nannte, ist die Ursache. Und heute sehen wir die Wirkung, leider aktuell auch in Bielefeld.

Die Wahrheit ist: Wir haben es nicht geschafft. Die innenpolitischen Folgen des verhängnisvollen Satzes „Wir schaffen das“ sind dramatisch: islamistische Terroranschläge, Massenvergewaltigungen als neues, importiertes Kriminalitätsphänomen, ausgelassene Feiern der Party- und Eventszene mit Tumulten und selbstgebauten Sprengmitteln in deutschen Innenstädten, eine Moccro-Mafia, die sich durch Nordrhein-Westfalen bombt, ausufernde Messergewalt bundesweit, Drogenkriminalität an nahezu allen Schulen und ein Anstieg der Gewalt- und Tötungsdelikte. Zudem steht die nächste Freibadsaison erst noch ins Haus.

(Beifall bei der AfD – Clara Bünger [Die Linke]: In Ihrer Ausbildung haben Sie nicht so gut aufgepasst im Recht, was?)

Der innenpolitische Kontrollverlust ist polizeilich nicht mehr zu lösen.

(Clara Bünger [Die Linke]: Sie sind ja auch bei der Polizei!)

- (C) Hier müssen andere politische Rahmenbedingungen geschaffen werden. Das zeigen exemplarisch die letzten Taten allein in Nordrhein-Westfalen schonungslos: 23.06.2024, Kurpark Bad Oeynhausen: Der 20-Jährige Philippos wird von einem Syrer zu Tode geschlagen und getreten. 23.08.2024, Solingen: Ein 26-jähriger Syrer ermordet ausgerechnet auf dem Festival der Vielfalt drei Menschen. Wie später bekannt wurde, hätte der Täter schon längst nach Bulgarien rücküberstellt werden müssen.

(Zuruf des Abg. Mirze Edis [Die Linke])

Zuständige Ministerin: Josefine Paul von den Grünen, die von der „Süddeutschen“ nicht zu Unrecht als „Gesicht des Versagens“ bezeichnet wurde.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Hört! Hört!)

07.05.2025: Die Chefin einer „New Yorker“-Filiale in Krefeld wird von einem 25-jährigen afghanischen Mitarbeiter abgestochen.

Und jetzt, 18.05.2025:

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Atmen!)

Ein Syrer versuchte in Bielefeld, mit einem Messer – einem Stockdegen – fünf Fußballfans abzustechen. Vier Männer und eine Frau werden teils schwerst verletzt.

(Zuruf des Abg. Mirze Edis [Die Linke])

- Der Täter konnte zunächst flüchten. Einem Spezialeinsatzkommando der Polizei NRW gelang am 19.05. in Heiligenhaus die Festnahme. Den Einsatzkräften gilt unser herzlichster Dank. (D)

(Beifall bei der AfD)

All dies sind nur kleine Ausschnitte, die exemplarisch zeigen, was unseren Bürgern zugemutet wird. Und ja, nicht immer, aber allzu oft wiederholt sich hier leider ein gewisses Muster:

(Zuruf von der AfD: Genau wie bei den Grünen! – Zuruf des Abg. Mirze Edis [Die Linke])

Täter männlich, jung, muslimisch, Asylbewerber, oftmals bereits abgelehnt und ausreisepflichtig; Tatmittel Messer.

(Beifall bei der AfD)

Und ich sage Ihnen das nicht als Theoretiker, sondern als Praktiker mit 30 Jahren Berufserfahrung in der Kriminalitätsbekämpfung. Was wir schaffen müssen, ist ein konservativer Politikwechsel, den es nur mit der Alternative für Deutschland gibt.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Clara Bünger [Die Linke])

Was Sie hier geschafft haben, ist ein innenpolitisches Staatsversagen erster Klasse, und das trifft die Bevölkerung, unsere Polizei, unsere Rettungskräfte gleichermaßen. Islamistischer Terror wird hier seit Jahren kleingeredet. Nur, die Taten können nicht länger ignoriert werden. Der rosarote Elefant der importierten Terroristen und der Antisemiten steht nicht länger nur im Raum, sondern er trompetet laut.

(Beifall bei der AfD)

Sascha Lensing

- (A) Kein Polizist, kein Bürger hat diesen Kontrollverlust verdient. Er ist politisch hausgemacht.

(Daniel Baldy [SPD]: Für die erste Rede ziemlich das Letzte!)

Ich sage Ihnen: Die Anzahl der Bürger, die diesen Zustand nicht länger hinnehmen wollen, wird jeden Tag und mit jeder Tat größer. Ihre berühmten Einzelfälle fallen Ihnen in immer kürzeren Abständen auf die Füße. Messerkriminalität entwickelt sich längst zum Massenphänomen. Stoppen Sie diese Gewaltorgien! Schließen Sie die Grenzen! Veranlassen Sie endlich Abschiebungen im großen Stil, und schützen Sie die Bürger unseres Landes!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Clara Bünger [Die Linke]: Was für eine Schande!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu seiner ersten Rede darf ich dem Kollegen Ingo Vogel von der SPD das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Ingo Vogel (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Trotz örtlich zum Teil und insgesamt sinkender Zahlen der Gesamtkriminalität ist bei den Gewalttaten mit dem Tatmittel Messer seit Jahren nach wie vor ein Anstieg zu verzeichnen und zu beklagen. Vorneweg möchte ich betonen, dass – über jede Statistik hinaus – jede einzelne Gewalttat, insbesondere mit dem Tatmittel Messer, eine Gewalttat zu viel ist.

(Beifall bei der SPD)

Angriffe mit Messern sind besonders gefährlich und führen oftmals zu erheblichen Verletzungen oder enden tödlich. Dies führt nicht nur zu einer starken Beeinträchtigung des Sicherheitsgefühls der Menschen in unserem Land, sondern stellt auch eine echte, konkrete Gefahr dar. Messer können sehr gefährliche Waffen sein, sind allerdings überall verfügbar und dürfen grundsätzlich mitgeführt werden. Dies ist insbesondere bei Großveranstaltungen und Volksfesten gefährlich, aber eben auch im Alltag im öffentlichen Raum.

Viele Maßnahmen haben Bund, Länder und Kommunen bereits auf den Weg gebracht, um diesem Gewaltphänomen entgegenzuwirken – mal mehr und mal weniger erfolgreich. Die aktuellen Fälle und der weitere Anstieg der Fallzahlen zeigen jedenfalls, dass dies alles noch nicht ausreicht.

Von Änderungen – also Verschärfungen – im Waffenrecht über Waffenverbotszonen bis hin zu Regelbeispielen, welche Personen charakterlich nicht geeignet sind und daher keine Messer und Waffen besitzen und führen dürfen, sind diverse Maßnahmen auf den Weg gebracht worden. Es stellt sich allerdings die Frage, ob diese Maßnahmen und auch die kleinteilige Ausarbeitung zur Art eines Messers oder zur Klingenlänge allein den gewünschten Erfolg bringen können, nämlich in der Form, dass solche Taten verhindert werden; denn es gibt nicht

die eine Ursache, warum Messer als Waffe eingesetzt werden. Zum Teil reichen nichtige Anlässe und kleinere Streitereien aus, sodass es zu einer Messertat kommt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Unser gemeinsames Ziel muss es an der Stelle sein und bleiben, die Zahl der Angriffe mit Messern zu reduzieren, und zwar am besten auf null. Dies kann aus unserer Sicht letztlich nur durch ein komplettes Messerverbot gelingen – wenn diese Waffen im öffentlichen Raum einfach nicht mehr vorkommen und eine gesetzliche Grundlage für polizeiliche Maßnahmen, wie zum Beispiel eine Beschlagnahme des Messers, besteht. Einzelne Waffenverbotszonen dienen bereits als Rechtsgrundlage für Maßnahmen, aber enden eben örtlich ein paar Meter weiter. Und das ist offenbar nicht ausreichend und zielführend genug.

Ich möchte an dieser Stelle natürlich nicht diejenigen vergessen, die zum Beispiel aus beruflichen Gründen ein Messer benötigen: im Handwerk, in der Gastronomie, auf den Wochenmärkten, bei den Schaustellern, bei den Jägern und anderswo. Hier können begründete Ausnahmen bei einem Verbot direkt mitformuliert werden, sodass keine beruflichen Einschränkungen zu erwarten sind.

Wir brauchen ergänzend dazu einen umfassenden und flächendeckenden Dreiklang von Prävention, Repression und gezielten Antigewaltkampagnen, der gesamtgesellschaftlich getragen wird.

(Beifall bei der SPD)

(D)

Es muss in die Köpfe der Menschen hinein, dass man privat kein Messer im öffentlichen Raum benötigt, und ich meine hier nicht das bereits angesprochene kleine Werkzeug, zum Beispiel zum Schälen eines Apfels.

Noch ein Punkt ist mir sehr wichtig: Es geht nicht allein um religiös oder politisch motivierte Gewaltkriminalität und Anschläge. Die gibt es natürlich, die sind auf das Schärfste zu verurteilen, und die müssen wir am besten von vornherein verhindern. Das ist gar keine Frage. Aber es geht auch um den Alltag in unserem Land, und der fängt beim Thema Messer bereits auf unseren Schulhöfen an. Für manche ist morgens der Griff nach einem Messer neben dem Griff nach Portemonnaie, Schlüssel und Handy offenbar normal. Das ist es aber eben nicht. Es ist nicht normal, und hier muss ein Umdenken stattfinden.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte darüber hinaus auch ganz kurz auf die letzten Demonstrationen und Versammlungslagen eingehen. Ich bin sehr froh, dass unser Grundgesetz die Versammlungsfreiheit und die Freiheit der Meinung als hohes Gut schützt; denn das ist in dieser Welt nicht selbstverständlich. Aber klar ist auch, dass Versammlungen friedlich und ohne Waffen zu erfolgen haben. Gewalt und auch Messerangriffe gegen Polizei, Feuerwehr, Rettungs- und Hilfsdienste sind völlig inakzeptabel; sie sind ein Angriff auf den Staat, ein Angriff auf die Gesellschaft und auf uns.

Ingo Vogel

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen in aller Konsequenz dafür sorgen, dass die Menschen, die in Ausübung ihrer dienstlichen Tätigkeit im Dienst der Gesellschaft stehen, bestmöglich geschützt und beschützt werden. Wer andere, ob Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte oder Dritte, verletzt, beleidigt oder sonst wie schädigt, demonstriert eben nicht mehr friedlich und ohne Waffen und muss die Konsequenzen des Rechtsstaates für sein persönliches Handeln tragen. Hierfür braucht es weiterhin einen gesamtgesellschaftlichen Schulterschluss.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Michael Donth [CDU/CSU] und Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Zum Abschluss möchte ich noch einmal betonen: Uns allen geht es besser ohne Messer. – Gewalt, Spaltung, Hass und Hetze nehmen in unserem Land leider zu. Lassen Sie uns aus diesem gewalttätigen Gegeneinander wieder ein soziales Miteinander machen!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

- (B) Ich darf für Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr. Lena Gumniör aufrufen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Lena Gumniör (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Demokratinnen und Demokraten!

(Zuruf von der AfD: Oah! – Stefan Keuter [AfD]: Das hatten wir schon mal!)

Zuallererst: Ich bin in Gedanken bei den Opfern der Tat vom vergangenen Sonntag in Bielefeld und ihren Angehörigen. Ich wünsche allen eine schnelle Genesung!

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Worte der Anteilnahme stehen für sich.

Ich möchte an dieser Stelle etwas Grundsätzliches sagen: Unsere Gesellschaft hat ein Kriminalitätsproblem in einem Ausmaß, wie es hier heute noch gar nicht angesprochen wurde. Ich finde, das muss man mal tun. Wir als Parlament müssen uns einmal ganz genau anschauen, wo in diesem Land jeden Tag Menschen von schwerster Kriminalität bedroht sind und Opfer von ihr werden.

938 Mädchen und Frauen sind im vergangenen Jahr zu Opfern von versuchten oder vollendeten Tötungsdelikten geworden. Die Täter waren ihre Ehepartner, ihre Freunde oder ihre Ex-Freunde, aber vor allem waren es Männer.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Geschlechtsspezifische und häusliche Gewalt ist Alltag. (C) Sie wurzelt in Sexismus, in ungleichen Machtverhältnissen, in Geschlechterstereotypen, und daraus wird tagtäglich tödlicher Hass.

Allein in den letzten Wochen: Ein Mann überfährt seine Ehefrau und tötet sie; ein Mann übergießt seine schlafende Frau mit einer brennbaren Flüssigkeit und zündet sie an; ein Mann erschießt seine Ex-Freundin und dann sich selbst mit seiner Dienstwaffe; am selben Tag ersticht ein Mann seine Ex-Partnerin.

(Zuruf von der AfD: Wir reden hier über Messer!)

Ich werde hier nichts zur AfD sagen. Die ist ein Fall für den Verfassungsschutz; damit soll sich das oberste Gericht in Karlsruhe befassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Christian Wirth [AfD]: Aber bitte schnell! – Martin Reichardt [AfD]: Aber Sie sind auch ein Fall für den Verfassungsschutz!)

Aber was mich wirklich wütend macht, ist diese Ignoranz der Union. Sie haben den Innenausschuss nach schweren Taten immer wieder zusammenrufen lassen, nach Solingen, nach Magdeburg – völlig zu Recht, weil wir uns als Parlament mit solchen Taten befassen müssen. Aber es ist Ihnen nicht im Traum eingefallen, nach vier Femiziden in zwei Wochen eine politische Befassung zu beantragen.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Ich habe auch heute genau zugehört: Von Ihnen kommt nichts zu diesem Thema. Warum verschließen Sie die Augen, wenn die Gewalt von Tätern ausgeht, die Thomas, Michael oder Mark heißen? (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Tut ja keiner! – Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

Wir haben heute unsere Ausschüsse konstituiert; wir sind arbeitsfähig. Setzen Sie Femizide mit uns zusammen auf die Tagesordnung! Dafür hätten Sie meinen großen Respekt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist nicht die einzige Art von Kriminalität, die in diesem Haus unterm Radar fliegt. Wir haben in diesem Land neben Femiziden noch einen weiteren Anstieg im Bereich Kriminalität. Auch diese Art von Kriminalität betrifft Menschen in ihrem Alltag:

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

auf den Straßen, beim Einkaufen, zu Hause mit ihrer Familie. Sie betrifft Menschen in unseren Kommunalparlamenten, Menschen, die bei uns Schutz suchen. Sie betrifft unsere Nachbarn, unsere Freunde, unsere Kollegen und unsere Kinder.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie meinen den Linksextremismus!)

Im letzten Jahr sind die Taten von Rechtsextremisten um fast 50 Prozent gestiegen. Jede zweite Tat mit politischem Motiv wird von Nazis begangen! Diese Zahlen

Dr. Lena Gumnior

- (A) machen doch eins deutlich: Wir haben ein Rechtsextremismusproblem in Deutschland. Nazis sind zur größten Sicherheitsbedrohung in unserem Land geworden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Das sind zum erheblichen Teil Propagandadelikte! Wenn Linke ein Hakenkreuz anschmieren, ist das ein rechtes Delikt! Das muss man eben mal wissen!)

Und nein, Herr Dobrindt, der Linksextremismus und der Rechtsextremismus sind nicht gleichermaßen ein Problem. Im rechten Spektrum haben wir Parallelwelten aus NSU, aus Reichsbürgern, aus Menschen, die sich über TikToks des parlamentarischen Arms des Rechtsextremismus radikalisierten und dann zu Tätern werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wen meinen Sie denn?)

Aber wir sind all dem nicht schutzlos ausgeliefert. Wenn Sie von Union und SPD hier heute rausgehen und sagen: „Das kann so nicht bleiben“, dann suchen Sie die Lösung bitte nicht im Strafgesetzbuch oder bei den bösen Ausländern,

(Maximilian Kneller [AfD]: Bei den bösen Grünen!)

sondern machen Sie sich gerade! Verbessern Sie die Sicherheit in unserem Land! Finanzieren Sie Melde-, Anlauf- und Beratungsstellen für Opfer von Gewalt!

- (B) (Maximilian Kneller [AfD]: Das hat echt toll funktioniert die letzten zehn Jahre! Toll! – Gegenruf des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was gibt es denn da dazwischenzurufen?)

Setzen Sie die Istanbul-Konvention endlich vollumfänglich um!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Bilden Sie Richter/-innen und Staatsanwältinnen und -anwälte im Umgang mit geschlechtsspezifischer Gewalt fort! Fördern Sie die Bildungsarbeit in Schulen und Kindergärten zu Geschlechterstereotypen!

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

Stärken Sie die Zivilgesellschaft mit einem Demokratieförderungsgesetz!

(Martin Reichardt [AfD]: Sie haben jahrelang die Gelder in das linkskriminelle und links-extreme Vorfeld gesteckt! – Gegenruf des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit verfassungsfeindlichem Vorfeld kennen Sie sich aus!)

Und vollstrecken Sie die mehr als 800 ausstehenden Haftbefehle gegen Rechtsextremisten! Dann wird dieses Land für uns alle sicherer werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C)

Für die CDU/CSU-Fraktion erhält das Wort Herr Josef Oster.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Josef Oster (CDU/CSU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eine angespannte sicherheitspolitische Lage im Land; das kann niemand ernsthaft bestreiten.

(Dr. Gottfried Curio [AfD]: Außer SPD und Grüne!)

Was aber heute in dieser Debatte wieder deutlich wird: Weder der ganz rechte Rand noch der ganz linke Rand kann und wird ein Teil der Lösung sein, sondern sie sind ein Teil des Problems.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Wir sind gar kein Rand! Ist Ihnen das eigentlich schon mal aufgefallen? – Weitere Zurufe von der AfD)

Einen Beitrag, der von Vernunft oder gar Sachlichkeit geprägt wäre, habe ich jedenfalls am heutigen Nachmittag von diesen beiden Seiten nicht gehört.

Klar ist aber: Nach den Attentaten und Anschlägen der letzten Monate sind die Zahlen, die wir am gestrigen Tag gehört haben, ein erneuter Weckruf. Sie machen deutlich, wie groß der sicherheitspolitische Handlungsbedarf in unserem Land ist.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie sind doch nach Hunderten Weckrufen nicht wach geworden!)

(D)

Und sie machen klar: Wir brauchen eine entschlossene Sicherheitsoffensive in unserem Land, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Zahlen sprechen eine klare Sprache. Die Gewalt in unserer Gesellschaft nimmt zu, und damit geht eine zunehmende Bedrohung für unsere gesamte Bevölkerung einher. Das dürfen wir als politisch Verantwortliche natürlich nicht hinnehmen.

Ganz besonders, verehrte Kolleginnen und Kollegen, steigt dadurch aber auch die Bedrohung für unsere Einsatzkräfte. Der Messerangriff auf einen Polizisten kürzlich hier in Berlin-Neukölln hat das erneut auf tragische Weise gezeigt. Er reiht sich ein in eine erschreckende Serie von Gewalttaten, eben auch gegenüber unseren Sicherheitskräften. Deshalb muss und wird gerade auch hier ein Schwerpunkt der neuen Regierung liegen: Wer uns schützt, hat die uneingeschränkte Rückendeckung der politisch Verantwortlichen verdient.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Was wir, verehrte Kolleginnen und Kollegen, aber nicht brauchen, sind die typischen Verhaltensmuster der AfD. Irgendwo geschieht eine Gewalttat oder ein Anschlag, und die AfD versucht postwendend, politisches Kapital daraus zu schlagen.

(Zuruf von der AfD: Ihr seid doch die Ursache für alles!)

Josef Oster

- (A) Das ist ein ebenso vorhersehbares wie schäbiges Verhalten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Martin Reichardt [AfD]: Lassen Sie uns über neue Wege reden, die Sie aber andererseits möglichst nie beschreiten! Das ist doch das Motto der CDU!)

Die AfD verdrängt dabei offensichtlich, dass die Bundesregierung gewechselt hat. Wir haben einen anderen Bundeskanzler, und wir haben vor allen Dingen einen anderen Bundesinnenminister, der andere Schwerpunkte setzen wird und – das ist unübersehbar – das in den ersten Tagen seiner Amtszeit schon entschlossen und entschieden gemacht hat.

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

Das ist gut so, und das war auch überfällig. Was dieser Bundesinnenminister ganz gewiss nicht braucht, sind Aktuelle Stunden der AfD, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie haben doch unsere Programmpunkte übernommen! Das brauchen Sie doch! – Weitere Zurufe von der AfD)

Es gibt einen weiteren Aspekt in Sachen innere Sicherheit, der jedenfalls mich durchaus zuversichtlich stimmt: Die wirklichen Bremser der letzten Jahre in Sachen innere Sicherheit gehören der neuen Bundesregierung nicht mehr an. Das waren unbestritten die FDP und eben auch insbesondere die Grünen.

(B)

(Maximilian Kneller [AfD]: Und die SPD! Und die CDU! – Weitere Zurufe von der AfD)

Die Kultur des Misstrauens gegenüber unseren Sicherheitsbehörden ist damit zu Ende, und das ist gut so, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Wo genau Sie den Unterschied zwischen der SPD und den Grünen sehen, bleibt unklar! – Zuruf des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Zu einer solchen Debatte gehört aber auch die Erkenntnis und die Feststellung, dass es in einer offenen und freien Gesellschaft niemals absolute Sicherheit geben kann. Jedem seriösen Politiker ist das bewusst, und wer etwas anderes behauptet, argumentiert nicht redlich.

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

Dennoch muss ein Staat, muss eine Regierung das Bestmögliche tun, um die eigene Bevölkerung zu schützen.

(Zuruf von der AfD: Zurücktreten!)

Mit dieser Bundesregierung und mit diesem Bundesinnenminister beginnt eine neue Sicherheitskultur in unserem Land. Es wird einen echten Politikwechsel in der inneren Sicherheit geben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Jetzt auf jeden Fall nicht!)

Diese neue Kultur beginnt, ganz unabhängig von gesetzgeberischen Maßnahmen, mit Rückendeckung für und Vertrauen in die Arbeit unserer Sicherheitsbehörden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf das Wort erteilen an Herrn Dr. Christian Wirth, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Christian Wirth (AfD):

Herr Präsident! Werte Kollegen! Liebe Mitdemokraten! Herr Oster, Sie und Ihre Partei haben 2015 die Grenzöffnung verantwortet. Uns jetzt vorzuwerfen, wir würden das instrumentalisieren, nachdem Sie im letzten Jahr unsere Position, die wir seit zehn Jahren vertreten, abgeschrieben haben und jetzt wieder rückwärtslaufen, finde ich ein bisschen stramm.

(Beifall bei der AfD)

Bei den Rednern – Frau Nasr von der SPD, Frau Bünger von den Linken und Herrn Benner von den Grünen –

(Rasha Nasr [SPD]: Aber keinen einzigen Namen richtig ausgesprochen! Respekt! Das muss man erst mal hinkriegen! Die deutsche Sprache ist schwer!)

möchte ich mich ausdrücklich für den Werbeblock bedanken. Relativierung und Verharmlosung von Kriminalität ist schon ein starkes Stück. Aber wer kennt das nicht: Frauen, Juden, Homosexuelle, die sich abends nicht mehr auf Straßen und in öffentliche Verkehrsmittel trauen, weil sie Angst haben, sie könnten einem AfD-Unterstützer begegnen? Vielen Dank für diese Ausführungen! Ich kann den Zuschauern und Zuhörern nur sagen: Nein, wir bezahlen sie nicht für diese Werbung. Das machen sie ganz alleine.

(Beifall bei der AfD)

Herr Henrichmann, nicht die Messer sind das Problem, sondern die Personen, die sie als Tatwaffe einsetzen. Das ist das Problem, das wir haben.

(Beifall bei der AfD)

Hier ist eindeutig das Problem – das zeigt auch die Statistik –, dass wir zu viele arabische und afrikanische Migranten illegal ins Land gelassen haben. Das hat Helmut Schmidt schon in den 2000er-Jahren vorhergesagt; das will hier niemand zur Kenntnis nehmen. Aber Helmut Schmidt würde heute auch vom Verfassungsschutz beobachtet werden; davon gehe ich mal aus.

(Beifall bei der AfD)

Wir müssen uns ehrlich machen und der Realität ins Auge blicken. Seit mindestens zwölf Jahren haben wir einen Kontrollverlust über unsere Grenzen. Jeder kann illegal einreisen, niemand muss wieder gehen, und so gut wie jedem steht mittelfristig sogar die Einbürgerung in Aussicht. Wenn wir nur die 3 Millionen Asylanträge

Dr. Christian Wirth

- (A) nehmen – dazu kommen noch Familiennachzug und Schutzbedürftige – und nur ein Bruchteil davon neigt zur Gewalt, was wir bei kulturfremden Leuten aus gewissen sozialen Schichten leider annehmen müssen, ist die Masse so riesig, dass sich dieser winzige Bruchteil deutlich bemerkbar macht. Wenn von 1 000 Asylanten auch nur 1 Promille zur Gewalt neigt, zum Messer greift,

(Clara Büniger [Die Linke]: Das ist weniger als bei der AfD!)

reden wir bei 3 Millionen Asylanten über 3 000 Personen. Und die Messerkriminalität ist nicht das einzige Feld. Wir haben die Felder des Islamismus, des islamischen Antisemitismus, der Frauenfeindlichkeit, der Homophobie,

(Mirze Edis [Die Linke]: Ja! Bei der AfD!)

der Zwangsehen und Frauenbeschneidungen – alles Themen, die im linken Bereich gar nicht mehr vorkommen, die als Kollateralschäden in Kauf genommen werden, damit Ihre Klientel hier in Deutschland bleiben kann.

(Rasha Nasr [SPD]: Als ob Sie die Rechte der queeren Community interessieren! Als ob! – Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Sie sollten mal den Titel Ihrer Aktuellen Stunde übernehmen!)

Kanzler Merz hatte vor der Wahl groß verkündet, er wolle einiges anders machen als die Vorgängerregierung. Wie wenig davon nach der Wahl im Koalitionsvertrag übrig blieb, haben wir schon letzte Woche festgestellt. Herausgreifen möchte ich nur zwei Äußerungen aus jüngster Vergangenheit:

- (B) Der CDU-Generalsekretär Linnemann sagte, die Migrationsabstimmung mit der AfD in der vergangenen Wahlperiode sei ein Fehler gewesen – obwohl Sie unsere Themen übernommen haben.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Sie sollten mal den Titel Ihrer Aktuellen Stunde übernehmen!)

Ich bin gespannt, wie die Migrationsbestimmungen mit Ihrem Wunschkoalitionspartner SPD ablaufen werden und welche Änderungen Sie mit denen erreichen werden. Ich befürchte, keine. Sie werden sehen: Die NGOs werden bereits in Stellung gebracht; sie werden klagen. Allein die Notlage wird die Grenzsicherungen nicht auf eine sichere Rechtsgrundlage stellen. Ich habe dazu bereits ausgeführt und bin gerne zu Gesprächen bereit.

Die zweite Äußerung tätigte Bundeskanzler Merz. Er versprach, Deutschland werde ein tolerantes, offenes und ausländerfreundliches Land bleiben. Ich sage Ihnen: Sie werden genau das nicht erreichen, wenn Sie so weitermachen; denn wir haben Probleme mit genau der Klientel, die eben nicht weltoffen, freundlich, divers und sonst was ist.

(Mirze Edis [Die Linke]: Das sagt ein AfDler!)

Die Saat ist in den Schulen bereits aufgegangen. Wenn bereits an Gymnasien Schüler aus Angst konvertieren, wenn Frauen an Gymnasien nicht mehr anziehen dürfen, was sie wollen – an Gymnasien! –,

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Quatsch!)

dann haben wir ein ernstes Problem.

(C)

(Clara Büniger [Die Linke]: Sie können nicht mal ablesen!)

Ich nenne noch ein Beispiel von der Carl-Bolle-Grundschule in Berlin-Moabit. Da hat sich ein Lehrer als homosexuell geoutet. Er wird diskriminiert, körperlich angegriffen und hat sich krankschreiben lassen müssen. Da fallen Worte wie: Du Schwuler, geh weg! Der Islam ist hier der Chef! Er sei eine Familienschande, eine Schande für den Islam, unrein, ekelhaft und kein Mann. Er werde in der Hölle landen. Die Christen würden bald zerstört werden.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Anekdotische Evidenz!)

Wenn man diese Signale nicht beachtet, dann gnade uns Gott.

(Beifall bei der AfD)

Für die AfD ist klar: Wir werden den millionenfachen Asylmissbrauch beenden und endlich zu einer geregelten Einwanderungspolitik zurückkehren. Diese hat sich an unserem Bedarf zu orientieren. Die Einwanderer müssen integrationswillig sein und haben auf legalem Weg einzureisen. Alles andere ist mit einer Nulltoleranzpolitik zu beantworten. Gewaltkriminalität ist entschlossen zu begegnen: bei Deutschen mit der vollen Härte des Rechtsstaates, bei Ausländern mit Abschiebungen, auch nach Afghanistan.

Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der AfD)

(D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die CDU/CSU aufrufen: Frau Christina Stumpp.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Christina Stumpp (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Nacht von Samstag auf Sonntag kam es in der Bielefelder Innenstadt zu einem brutalen Messerangriff auf junge Menschen, die gerade gefeiert haben und sich im Außenbereich einer Bar aufhielten. Der mutmaßliche Täter, ein Syrer, wählte seine Opfer anscheinend wahllos aus. Fünf von ihnen wurden verletzt, vier davon schwer. Ich wünsche den Verletzten gute und schnelle Genesung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Diese Tat macht mich fassungslos. Und diese Tat reiht sich ein in eine viel zu lange Serie von Messerangriffen. Das Problem bei dieser Gewalt ist nicht die Frage der Messerlänge oder ob es ein Messerverbot geben darf oder soll, das Problem ist ein überproportional gewaltbereiter Anteil an Personen zum Beispiel aus dem arabischen Raum, die irregulär zu uns nach Deutschland gekommen sind.

Christina Stumpp

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau! Da klatscht die CDU nicht!)

Die Bürgerinnen und Bürger sind nicht mehr bereit, diese Missstände zu akzeptieren. Sie sind zu Recht empört und erwarten jetzt schnelles Handeln und Veränderungen im Land.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Vorsichtig, sonst schickt man Ihnen den Verfassungsschutz!)

Sie erwarten sichere Innenstädte, damit sich alle, insbesondere Frauen, Kinder und Jugendliche, wieder sicher fühlen können. Sie erwarten, dass ausländische Straftäter konsequent unser Land verlassen müssen. Und sie erwarten, dass Deutschland ein freiheitliches, weltoffenes Land bleibt, das gleichzeitig klare Kante zeigt, wenn es um den Schutz unserer Sicherheit geht.

Deshalb haben am 23. Februar die Menschen in unserem Land den Politikwechsel gewählt

(Maximilian Kneller [AfD]: Genau! Und Sie haben ihn verhindert!)

und damit die Wende in der Migrationspolitik. Es ist mir wichtig, dass die Bürgerinnen und Bürger wissen: Dieser Politikwechsel hat am ersten Tag des Regierungswechsels begonnen, und er geht entschlossen weiter, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Haben Sie die Reden von der SPD gehört? Da habe ich ernste Zweifel, dass da was weitergeht!)

(B)

Ich bin Bundesinnenminister Alexander Dobrindt sehr dankbar, der am ersten Tag im Amt nicht nur verstärkte Grenzkontrollen, sondern auch Zurückweisungen an den deutschen Grenzen angeordnet hat, Zurückweisungen auch dann, wenn es sich um Asylgesuche von Personen aus unsicheren Herkunftsstaaten handelt.

(Clara Bünger [Die Linke]: Ohne Rechtsgrundlage!)

Die Wirkung war unmittelbar spürbar. In den ersten zehn Tagen wies die Bundespolizei 1 200 Personen an der deutschen Grenze zurück. Dass Alexander Dobrindt der Sicherung der Grenzen höchste Priorität einräumt, zeigt auch sein Besuch am Grenzübergang Kiefersfelden am vergangenen Donnerstag. Die eingesetzten Bundespolizistinnen und Bundespolizisten leisten unter hoher Belastung eine hervorragende Arbeit. Ihnen gilt unser aller Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es gelten wieder klare Regeln. So wie es Bundeskanzler Friedrich Merz versprochen hat, so geht der Politikwechsel in Deutschland, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dabei sind die bereits getroffenen Maßnahmen erst der Anfang. Mit einem Bündel an Maßnahmen werden wir die irreguläre Migration wirksam zurückdrängen. Freiwillige Aufnahmeprogramme wie das Bundesaufnahme-

programm Afghanistan werden wir beenden. Den Familiennachzug für subsidiär Schutzberechtigte werden wir aussetzen. Wir werden eine Rückführungsoffensive starten, um all jene wieder aus Deutschland abzuschieben,

(Dr. Michael Blos [AfD]: ..., die Merkel reingeholt hat!)

die hier nicht sein dürfen. Das gilt als Allererstes für diejenigen, die hier eine Straftat begehen. Und wir werden die Bundespolizei mit den Kompetenzen ausstatten, die sie dringend benötigt. Zum Beispiel werden wir die sogenannte Quellen-TKÜ ermöglichen und ihr die Kompetenz geben, für ausreisepflichtige Ausländer vorübergehend Haft- oder Ausreisegewahrsam zu beantragen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das sind – nur kurz angerissen – Beispiele für das, was wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben. Die Bundesregierung wird die notwendigen Entwürfe dafür schnellstmöglich auf den Weg bringen, und wir werden sie hier im Deutschen Bundestag verabschieden.

Wir tun dies im Übrigen auch, weil wir nicht zulassen möchten, dass die Millionen Menschen mit Migrationshintergrund, die in unserem Land leben, in Mithaftung für Taten wie in Bielefeld genommen werden. Deutschland ist ein offenes, ein vielfältiges und ein tolerantes Land. Darin liegt kein Widerspruch zu einer konsequenten Migrationspolitik. Im Gegenteil: Konsequentes Handeln bei irregulärer Migration ist die Voraussetzung dafür, dass wir weiter ein offenes und wirklich sicheres Land sein können.

(Maximilian Kneller [AfD]: Sagen wir seit 2015!)

(D)

Diese Koalition zeigt und wird zeigen: Die Probleme bei Migration und innerer Sicherheit werden aus der politischen Mitte heraus gelöst. Packen wir es gemeinsam an für mehr Sicherheit im Land!

(Beifall bei der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Bei der SPD klatscht übrigens niemand! Wenn das für die zukünftige Politik steht!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich darf aufrufen den Tagesordnungspunkt 3:

Beratung der Unterrichtung durch die Wehrbeauftragte

Jahresbericht 2024 (66. Bericht)

Drucksache 20/15060

Überweisungsvorschlag:
Verteidigungsausschuss (f)
Ausschuss für Sport und Ehrenamt
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Vizepräsident Bodo Ramelow

- (A) Ich darf nun zu diesem Tagesordnungspunkt der Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages, Frau Dr. Eva Högl, das Wort erteilen. – Frau Högl, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Eva Högl, Wehrbeauftragte des Deutschen Bundestages:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Bundesminister Pistorius! Danke, ganz herzlichen Dank, dass heute zum Abschluss meiner Amtszeit als Wehrbeauftragte der Jahresbericht 2024 im Plenum diskutiert werden kann. Darüber freue ich mich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Lage ist ernst. Es gibt Kriege, Krisen, Konflikte überall in der Welt. Unser Frieden, unsere Freiheit, unsere Demokratie sind gefährdet, auch hier bei uns in Europa, auch in Deutschland. Und deshalb ist es wichtiger denn je, dass wir eine vollständig einsatzbereite Bundeswehr haben – für glaubhafte Abschreckung und für wirksame Verteidigung.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist der Auftrag der neuen Bundesregierung und des Deutschen Bundestages.

- (B) Ich beginne mit dem Wichtigsten, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete: Unseren Soldatinnen und Soldaten sind spitze.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Sie leisten jeden Tag einen verantwortungsvollen Dienst. Sie erfüllen ihren Auftrag. Sie sind immer da, wenn sie gebraucht werden. Auf unsere Bundeswehr ist Verlass. Wir sind stolz und dankbar, dass sie ihren Dienst so leisten.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Auch 2024 war unsere Bundeswehr wieder sehr gefordert. Nur stichwortartig: die Unterstützung der Ukraine – der wichtigste Auftrag unserer Bundeswehr –, der Aufbau der Brigade Litauen, der Einsatz Aspides der Fregatte „Hessen“ im Roten Meer, die Präsenz an der NATO-Ostflanke, unzählige Übungen und Strukturreformen. Das fordert unsere Bundeswehr ganz enorm.

Ich habe im Jahresbericht 2024 dargestellt, dass das wichtigste Thema Personal ist. Genügend und vollständig einsatzbereites Personal ist der Schlüssel für die Verteidigungsfähigkeit unserer Bundeswehr.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Stefan Keuter [AfD]: Und gut ausgerüstet!)

Leider wird unsere Bundeswehr immer älter, und sie schrumpft. Diese Entwicklung muss dringend gestoppt und umgekehrt werden.

(C) Es gab im Jahr 2024 viele sehr gute, richtige und wichtige Maßnahmen zur Personalgewinnung und Personalbindung. Wir hatten 18,5 Prozent mehr Bewerbungen. Es gab 8 Prozent mehr Einstellungen und sogar 25 Prozent mehr Weiterverpflichtungen. Das ist richtig gut. Weiter so! Aber dem Ziel, 203 000 aktive Soldatinnen und Soldaten bis zum Jahr 2031 zu haben, sind wir leider immer noch nicht nähergekommen. Zum Jahresende hatten wir 181 174 Soldatinnen und Soldaten; das waren sogar noch weniger als im Jahr 2023.

Das liegt daran, dass immer noch zu viele Stellen, 20 Prozent, unbesetzt sind. Es gibt einen Beförderungsstau, und die Abbruchquote von 25 Prozent ist auch zu hoch. Deswegen möchte ich Sie ganz herzlich bitten, dass wir das Thema Personal als das Topthema ansehen und alle Anstrengungen unternehmen, um die Bundeswehr personell gut aufzustellen.

Jetzt wird es mehr Geld für die Bundeswehr geben, und das ist gut. Es wird in Material investiert und in die Infrastruktur. Aber bitte investieren Sie das Geld auch in Personal; denn die Bundeswehr braucht Frauen und Männer, die dort ihren Dienst leisten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der AfD)

(D) Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, lieber Herr Minister, denken Sie bitte auch an die Frauen. Sie hören das von mir öfter: Wir brauchen genügend Frauen bei der Bundeswehr. Nur ein Mix aus ganz vielen verschiedenen Biografien, Geschlechtern usw. macht ein gutes Team, und deswegen muss der Frauenanteil auch noch steigen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Bundeswehr ist sehr gefordert – das habe ich gesagt –, und wir müssen aufpassen, dass sie nicht zu sehr belastet ist. Deswegen ist nicht nur das fehlende Personal, sondern auch die Tatsache, dass es immer noch zu wenig Material gibt und dass wir auch weiterhin kräftig in die Infrastruktur investieren müssen, natürlich etwas, wo dringend was verbessert werden muss. Unsere Soldatinnen und Soldaten brauchen die allerbesten Rahmenbedingungen, damit sie ihren Dienst und ihren Auftrag erfüllen können.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Neben Personal, Material und Infrastruktur werbe ich auch dafür – ich weiß, dass das schwierig ist –, die Aufgaben zu reduzieren. Es werden der Bundeswehr immer mehr Aufgaben erteilt, die unsere Soldatinnen und Soldaten auch wunderbar erfüllen; aber wir brauchen auch eine Aufgabenkritik.

Und bitte reduzieren Sie auch die Bürokratie für die Bundeswehr. Bauen Sie die Digitalisierung aus, beschleunigen Sie sie, und unterstützen Sie die Familien unserer Soldatinnen und Soldaten! Das hilft, die Belastung abzubauen.

Dr. Eva Högl, Wehrbeauftragte des Deutschen Bundestages

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir das Jahr 2024 in den Blick nehmen, dann muss ich sagen: Es hat sich sehr viel verbessert; es ist sehr viel erreicht worden. Wir sind aber noch nicht am Ziel; es gibt weiterhin noch viel zu tun. Deswegen sage ich: Bitte nicht nachlassen und unter Hochdruck weiter daran arbeiten, dass die Rahmenbedingungen verbessert werden!

Ich möchte drei sehr positive Themen hervorheben, die insbesondere auch das Parlament hier beschäftigt haben, und Danke sagen:

Erstens: Die Einführung des Veteranentages. Wir werden dieses Jahr das erste Mal am 15. Juni einen Veteranentag begehen und feiern. Das war eine ganz tolle Entscheidung des Deutschen Bundestages, und dafür sage ich von Herzen Danke; denn ich weiß, dass das unserer Truppe guttut.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Sehr wichtig, meine Damen und Herren, war die Aufarbeitung des Einsatzes in Afghanistan, sowohl in der Enquete-Kommission als auch im Untersuchungsausschuss. Ich hoffe sehr, dass diese wichtige Aufarbeitung, diese wichtigen Erkenntnisse nicht in Schreibtischschubladen oder auf Datenspeichern verschwinden, sondern Ausgangspunkt für künftige Einsätze sind und auch als Kriterium genommen werden für weitere Überlegungen, was Auslandseinsätze angeht. Das war eine sehr wichtige Aufarbeitung.

(B)

Und das Dritte ist – und auch dafür sage ich herzlichen Dank; eine wichtige Entscheidung für die Brigade in Litauen – das Artikelgesetz. Es wurde im Januar verabschiedet, aber in 2024 schon diskutiert; deswegen nenne ich es im Zusammenhang mit 2024. Viel Gutes für die Brigade in Litauen steht da drin, zum Beispiel Verbesserungen der Rahmenbedingungen. Aber auch über die Brigade Litauen hinaus ist das eine ganz wichtige gesetzliche Verbesserung.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn ich heute hier zu meiner letzten Rede vor Ihnen stehe, dann nehme ich natürlich auch die letzten fünf Jahre in den Blick und möchte hervorheben – das wissen Sie; aber ich möchte das noch mal betonen –, wie sehr sich alles verändert hat in diesen fünf Jahren. Als ich im Mai 2020 angefangen habe, steckten wir mitten in der Coronapandemie und waren dankbar für die grandiose Amtshilfe unserer Soldatinnen und Soldaten, die uns geholfen hat, so durch die Pandemie zu kommen. Das war stark, und das werden wir nicht vergessen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Andreas Paul [AfD])

Wir haben in diesen fünf Jahren die großen Einsätze in Afghanistan und Mali beendet. Wir haben noch immer diesen entsetzlichen Krieg in der Ukraine und damit ver-

bunden jetzt natürlich eine stärkere Aufmerksamkeit auf Bündnis- und Landesverteidigung. Positiv möchte ich erwähnen, dass unsere Bundeswehr jetzt endlich wieder das Interesse bekommt – die Aufmerksamkeit, den Respekt, die Anerkennung –, die sie immer verdient hätte, die aber in den Jahren zuvor verloren gegangen war. Es tut der Truppe sehr gut, dass sie dieses Interesse bekommt, und das hat sie auch verdient.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Es gibt eine große Übereinstimmung – und das finde ich auch sehr gut –, dass wir in die Truppe investieren müssen, dass wir Geld in die Hand nehmen müssen, um die Rahmenbedingungen zu verbessern. Das sind keine leichten Entscheidungen; aber das ist gut investiertes Geld in unseren Frieden und unsere Freiheit. Und deswegen sage ich auch dafür Danke und wünsche alles Gute für die weiteren schwierigen Entscheidungen. Das Geld ist gut und richtig investiert in unsere Soldatinnen und Soldaten.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Andreas Paul [AfD])

Ein Thema hat mich fünf Jahre lang beschäftigt, und auch da ist viel passiert. Als ich angefangen habe, am 25. Mai 2020, hatte General Kreitmayr, der damalige Kommandeur des KSK, unserer Spezialkräfte in Calw, gerade einen offenen Brief geschrieben und gesagt: „Wir haben Handlungsbedarf beim Thema Rechtsextremismus“; Sie erinnern sich. Ich habe jetzt am Montag meinen letzten Truppenbesuch beim KSK gemacht. Das war der Verband, in dem ich am häufigsten war – 13 Besuche. Ich habe den Verband eng begleitet, und ich muss Ihnen sagen: Dieser Verband ist in den fünf Jahren zu einem spitzenmäßigen Verband geworden, der eine gute Zukunft hat und auf den wir sehr stolz sein können.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Danke schön. – Ich hatte von Anfang an immer im Blick, dass wir diejenigen unterstützen, die mit Rechtsextremismus nichts zu tun haben, sondern täglich ihren Dienst leisten, dass alle mithelfen, die Vorfälle aufzuarbeiten, und dass wir viel in Prävention investieren.

Meine Damen und Herren, Rechtsextremismus bleibt eine Daueraufgabe in unserer Gesellschaft, aber auch in der Bundeswehr. Es ist aber ein gutes Beispiel, dass in den fünf Jahren nicht nur im KSK, sondern in der ganzen Truppe das Bewusstsein dafür geschärft wurde, dass wir Rechtsextremismus konsequent bekämpfen müssen und dass er in der Bundeswehr keinen Platz hat.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Präsident, ich spute mich. – Ganz schnell ein Dankeschön oder ein paar Dankeschöns:

Fünf Jahre waren mir – ich glaube, Sie wissen das auch – eine Ehre und eine große Freude, und deswegen sage ich Danke Ihnen, sehr geehrte Damen und Herren

Dr. Eva Högl, Wehrbeauftragte des Deutschen Bundestages

- (A) Abgeordnete, für Ihr Vertrauen und, wenn ich das als Hilfsorgan so sagen darf, auch für die gute Zusammenarbeit. Vielen, vielen herzlichen Dank dafür!

Ich danke sehr herzlich dem Ministerium und dem Minister. Lieber Boris, für guten Austausch und tolles Miteinander herzlichen Dank!

Ich danke auch den Medien und der Öffentlichkeit. Ich sagte es eben schon: Das ist wichtig für das Interesse – gar nicht mal an der Arbeit der Wehrbeauftragten, sondern vor allen Dingen an der Aufgabe unserer Bundeswehr.

Und ich danke dem wunderbaren Amt – dort sitzen die Kolleginnen und Kollegen –, dem Amt der Wehrbeauftragten, für herausragende Zusammenarbeit, für tolle Unterstützung und Begleitung. Es hat fünf Jahresberichte erstellt, 400 Truppenbesuche vorbereitet und begleitet, pro Jahr 2 500 Eingaben bearbeitet und sich vor allen Dingen jeden Tag mit Sorgfalt und Herzblut um die Anliegen unserer Soldatinnen und Soldaten gekümmert. Herzlichen Dank, das war spitze!

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Hannes Gnauck [AfD] und Dr. Dietmar Bartsch [Die Linke])

Gleich werden Sie meinen Nachfolger wählen, meine Damen und Herren, und ich wünsche meinem Nachfolger Henning Otte von Herzen alles Gute für die Wahl, ein gutes Ergebnis. Das ist wichtig für das Amt der Wehrbeauftragten und auch als Signal an unsere Bundeswehr. Ich wünsche ihm einen guten Start im Amt und viel Freude bei der Aufgabe. Ich hatte sie jeden einzelnen Tag.

(B)

(Stefan Keuter [AfD]: Ist der schon gewählt? – Gegenruf von der AfD: Ja, im Hinterzimmer!)

Ich wünsche ihm viel Erfolg und Gottes Segen.

Ich sage am Ende noch mal: Ihnen, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, wünsche ich immer eine glückliche Hand bei notwendigen und wichtigen Entscheidungen, immer ausreichende Mehrheiten in ernster Lage für unsere Bundeswehr.

Und ich sage – ganz zum Schluss, Herr Präsident, und dann bin ich fertig – das allerletzte Dankeschön unseren Soldatinnen und Soldaten für ihren herausragenden Dienst. Ich danke auch für tolle Gespräche, für wunderbare Begegnungen.

Und ich sage: „Ich bin stolz auf unsere Bundeswehr“ – ich glaube, wir alle können sehr stolz sein –, und sage von Herzen: Danke schön, alles Gute!

(Anhaltender Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Sehr geehrte Frau Dr. Högl, Sie haben es gemerkt: Es gab vom Präsidenten eine Bonusminute extra, weil es einfach gut und richtig war, dass Sie Ihre fünf Jahre Dienst so abgeschlossen haben.

Bevor ich die Aussprache eröffne, danke ich Ihnen und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Namen des Hauses für die Vorlage des Jahresberichtes 2024. (C)

In Ihrer Amtszeit haben Sie als Wehrbeauftragte im Auftrag des Bundestages, also im Auftrag des ganzen Hauses, wesentlich zur parlamentarischen Kontrolle der Bundeswehr als Parlamentsheer beigetragen. Sie haben Missstände, soweit vorhanden, und Fehlentwicklungen in der Bundeswehr klar und deutlich beim Namen genannt und Korrekturen eingefordert.

Die Soldatinnen und Soldaten konnten sich in den vergangenen fünf Jahren auf Sie verlassen. Sie haben Sorgen und Nöte ernst genommen und sich nie gescheut, berechtigte Anliegen der Soldatinnen und Soldaten vorzubringen und auf Besserung zu drängen.

Wir möchten Ihnen deshalb auch im Namen der Soldatinnen und Soldaten für Ihre Arbeit als Wehrbeauftragte danken. Aber auch der Bundestag bedankt sich für Ihren Einsatz für die Soldatinnen und Soldaten. Und deswegen: Wir wünschen Ihnen alles Gute auf Ihrem weiteren Lebensweg und viel Kraft.

(Dr. Eva Högl, Wehrbeauftragte des Deutschen Bundestages: Danke schön!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD und der Linken)

Ich darf die Aussprache eröffnen, und es hat als Allererstes der zuständige Minister Boris Pistorius das Wort. Lieber Herr Pistorius, Sie haben das Wort. (D)

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte, liebe Eva Högl! Unsere Soldatinnen und Soldaten leisten sehr, sehr viel für unser Land. Die massiven sicherheitspolitischen Umbrüche und Herausforderungen verlangen ihnen sehr viel ab. Und du, liebe Eva, sagtest bereits in deinem Jahresbericht 2022 sehr treffend: Russlands Krieg „ändert alles. Auch und vor allem die Bundeswehr“. Im Jahresbericht 2024 sprichst du zu Recht von einer „völlig neuen Dimension“ der Anforderungen an unsere Bundeswehr.

Fest steht – da sind wir einer Meinung –: Wir müssen unser Möglichstes tun, unser Allerstes leisten, die Männer und Frauen der Bundeswehr zu unterstützen. – Liebe Eva, dafür wusste ich dich immer zuverlässig und vertrauensvoll an meiner Seite und der Seite der Bundeswehr.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie der Abg. Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Eva Högl hat sich als Wehrbeauftragte die letzten fünf Jahre mit großem Engagement, mit Kompetenz und Empathie für unsere Soldatinnen und Soldaten eingesetzt. Das ist gerade in diesen Zeiten von unschätzbarem Wert. Und Eva, du hast gerade den Weg, den die Bundeswehr

Bundesminister Boris Pistorius

- (A) zurückgelegt hat in den letzten Jahren, was ihre Wahrnehmung in der Gesellschaft angeht, was ihre Rolle in der Mitte derselben angeht, zutreffend beschrieben, und deswegen verdienst du die Bezeichnung: Du bist die Wehrbeauftragte der Zeitenwende, liebe Eva. Ich danke dir sehr für deinen unermüdlichen Einsatz für unsere Soldatinnen und für unsere Soldaten.

Und ich darf erwähnen – für diejenigen, die es noch nicht mitbekommen haben –: 400 Truppenbesuche in fünf Jahren sind eine erkleckliche Zahl, und das zeigt, wie nahe sie bei der Truppe war. Sie hat die Soldatinnen und Soldaten gesehen, sie hat sie wahrgenommen, sie hat ihnen zugehört, und sie hat ihre Interessen in bestmöglicher Manier vertreten. Dafür danke ich dir – und ich hoffe, im Namen des ganzen Hauses.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Eva, deine Jahresberichte haben uns unterstützt, sie haben uns begleitet, sie haben uns aufgezeigt, wo Schwachstellen sind und wo zu handeln ist. Auch der Jahresbericht 2024 ist wieder ein wertvoller Gradmesser, wie gut wir gewappnet sind, um Sicherheit und Freiheit im Ernstfall verteidigen zu können. Zu Recht unterstreicht er die Notwendigkeit von Bürokratieabbau, von Beschleunigung von Beschaffung, von ausreichendem sowie einsatzbereitem Personal und verweist er auf dringende Modernisierungsbedarfe.

- (B) Der Bericht zeigt aber auch – und dafür, das aufzuzeigen, bin ich dir dankbar –: Wir sind auf einem guten Weg, auf einem sehr guten Weg. Vieles, was über Jahrzehnte gefordert wurde, was vernachlässigt wurde, steht seit meinem Amtsantritt vor mehr als zwei Jahren – wir haben viel gemeinsam daran gearbeitet, das Hohe Haus auch – ganz oben auf unserer Agenda. Wir haben wahnsinnig viel geschafft, aber wir sind noch nicht fertig.

Wir arbeiten mit Hochdruck an einem ambitionierten Verteidigungshaushalt, einem umfassenden Beschaffungs- und Beschleunigungsgesetz, an der Einführung eines Wehrdienstes, einem noch attraktiveren Dienst in der Bundeswehr sowie einer deutlichen Priorisierung der Bauvorhaben. Und das ist nur ein Ausschnitt dessen, wozu es geht und was wir erreichen wollen – und was wir angesichts der Bedrohungslage auch erreichen müssen.

Meine Damen und Herren, ich bleibe bei meinen Worten von vor einer Woche: Sicherheit ist ein Auftrag und eine Verantwortung, eine Verantwortung, die wir auch für die Menschen tragen, die in der Bundeswehr unseren Frieden, unsere Freiheit und unsere Sicherheit verteidigen.

Ich freue mich darauf, den eingeschlagenen Weg in diesem Sinne mit dem neuen Wehrbeauftragten, der ja gleich hoffentlich einmütig und mit großer Mehrheit gewählt werden wird, lieber Henning Otte, gemeinsam fortzusetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C)

Ich darf das Wort erteilen für die AfD-Fraktion Herrn Hannes Gnauck.

(Beifall bei der AfD)

Hannes Gnauck (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte! Meine Damen und Herren! Wir sprechen heute über den Jahresbericht der Wehrbeauftragten, den mittlerweile fünften und zugleich letzten Bericht der Amtsinhaberin, deren Mandat nun nach fünf Jahren endet. Im Namen meiner Fraktion danke ich der Wehrbeauftragten ausdrücklich und aufrichtig für ihren engagierten, sachlichen und stets unparteiischen Dienst an unserem Land und insbesondere an unseren Soldaten.

(Beifall bei der AfD)

Frau Dr. Högl hat es in den vergangenen fünf Jahren verstanden, über politische Gräben hinweg mit allen Fraktionen des Hauses zu sprechen, Missstände schonungslos offenzulegen und dabei stets das Wohl der Truppe im Blick zu behalten. Und auch wenn wir politische Unterschiede natürlich nicht verschweigen: Die Wehrbeauftragte hat es verstanden, parteipolitische Interessen aus ihrem Amt herauszuhalten – und das in einer Zeit, in der das keine Selbstverständlichkeit mehr ist.

(Beifall bei der AfD)

Wir wünschen Ihnen, Frau Dr. Högl, alles Gute und viel Soldatenglück für Ihren weiteren beruflichen und persönlichen Weg.

- (D) Kommen wir aber nun zum inhaltlichen Teil des Berichtes und direkt zum drängendsten Problem, der katastrophalen Personallage in der Bundeswehr. Trotz der im Bericht angesprochenen 64 umgesetzten Maßnahmen der Task Force Personal, trotz höherer Bewerberzahlen, trotz politischer PR-Offensiven hat sich der Personalstand in der Bundeswehr im Jahr 2024 weiter verschlechtert, konkret: minus 340 Soldaten im Vergleich zum Vorjahr. In absoluten Zahlen bedeutet das: Von den angestrebten 203 000 aktiven Soldaten bis zum Jahr 2031 sind wir Stand heute meilenweit entfernt.

Die vielleicht beunruhigendste Zahl: Rund 24 000 Dienstposten bei den Offizieren und Unteroffizieren sind nicht besetzt. In einzelnen Verwendungen liegt der Ausfall bei bis zu 48 Prozent; Stabsunteroffiziere fehlen mit bis zu 30 Prozent besonders deutlich. Die Truppe altert, ist unterbesetzt und zunehmend überfordert. Und hinzu kommt: Jährlich scheiden etwa 20 000 Soldaten aus dem aktiven Dienst aus. Das heißt, wir müssen allein diese Anzahl jedes Jahr ersetzen, um überhaupt nur den Status quo zu behalten – ein Ding der Unmöglichkeit bei gleichbleibenden Strukturen.

Während es zwar bei den Bewerbungen einen signifikanten Anstieg gibt, bricht fast jeder Vierte innerhalb der ersten sechs Monate wieder ab. Das Verhältnis von Bewerberzahl und tatsächlich diensttauglichem Personal ist völlig aus dem Gleichgewicht geraten. Das, meine Damen und Herren, ist keine erfolgreiche Personalgewinnung; das ist einfach nur Schönfärberei.

(Beifall bei der AfD)

Hannes Gnauck

- (A) Ein weiteres gravierendes Problem in der Personalstruktur ist der zunehmende Bürokratieanteil, der immer mehr Soldaten von ihren eigentlichen Aufträgen abhält. Die Wehrbeauftragte beschreibt völlig zu Recht, wie hochqualifizierte Kräfte, etwa Piloten, Ärzte oder Führungspersonal, heute zu einem erheblichen Teil mit Verwaltungsaufgaben beschäftigt sind. Ein Offizier schilderte im Bericht, dass bereits 30 Prozent seiner eigentlichen Tätigkeit aus bürokratischem Klein-Klein bestehen.

Wenn militärische Dienstposten mit Verwaltungsaufgaben belegt werden, verliert die Bundeswehr ihre Schlagkraft. Wir brauchen klare Zuständigkeiten, klare Strukturen und vor allem weniger Bürokraten und mehr Kämpfer. Wir brauchen keine CEOs mit Genderbeauftragten in jeder Stabskompanie, sondern Männer und Frauen, die führen, kämpfen und ihr Land verteidigen können.

(Beifall bei der AfD)

Kommen wir nun zur Infrastruktur. Die Zustände an vielen Standorten sind immer noch desaströs. Der Investitionsstau beläuft sich mittlerweile auf 67 Milliarden Euro – 24 Milliarden Euro davon alleine für Bauleistungen. Der Großteil dieser Bauleistungen bezeichnet leider eben nicht Gefechtsstände, Schießbahnen oder Sanitätsversorgungszentren. Nein, es sind größtenteils energetische Gebäudesanierungen,

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wieso dürfen Sie die Kaserne nicht betreten?)

- (B) barrierefreie Neubauten und – ich zitiere – klimafreundliche Stubengestaltung.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Können Sie mal beschreiben, wieso Sie die Kaserne nicht mehr betreten dürfen? – Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Stuben werden Sie von innen nicht mehr sehen, Herr Gnauck!)

Meine Damen und Herren, Klimaschutz statt Gefechtsbereitschaft: Das ist Irrsinn grüner Ideologie in Reinkultur!

(Beifall bei der AfD)

Ein besonders empörendes Beispiel: Soldaten, die mangels Unterkunft unter der Woche im Auto schlafen müssen oder in Hotels einquartiert werden. Der Komfortanspruch nach zivilen Maßstäben wird über alles gestellt. Jeder Soldat hat eine Einzelstube, WLAN, einen Fernseher, aber keinen Raum für Kameradschaft.

(Jürgen Coße [SPD]: Woher wissen Sie das denn alles? Sie dürfen doch da gar nicht rein!)

Wir sagen: Soldaten sind keine Hotelgäste. Wer sich für den Dienst an der Waffe entscheidet, der braucht keinen Wellnessbereich, der braucht funktionierende Waffen, Fahrzeuge und eine Gemeinschaft, auf die man sich verlassen kann. Zwei- oder Viermannstuben fördern das Kameradschaftsgefühl, stärken die psychische Widerstandskraft und sind schlichtweg effizienter.

(Beifall bei der AfD – Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wieso dürfen Sie denn nicht mehr Teil der Gemeinschaft sein?) (C)

Ein weiteres großes Thema: die Objektüberwachung durch private Sicherheitsfirmen – früher eine Aufgabe für Wachsoldaten, heute ausgelagert an einen Dienstleister. So geht nicht nur militärische Grundausbildung verloren, sondern auch Einsatznähe, und dabei wird uns das noch als kostensparend verkauft.

Abschließend müssen wir uns die Frage stellen: Wofür ist diese Bundeswehr eigentlich da? Unsere Antwort ist klar: für die Verteidigung Deutschlands, nicht für geostrategische Abenteuer im Nahen und Fernen Osten, nicht für endlose Auslandseinsätze und erst recht nicht für Stellvertreterkriege.

(Beifall bei der AfD)

Die AfD lehnt Waffenlieferungen in Kriegsgebiete wie die Ukraine ab. Deutschland darf nicht Kriegspartei werden, und die Bundeswehr darf nicht ausgeblutet werden, um die Interessen fremder Mächte zu bedienen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit Interessen fremder Mächte kennen Sie sich ja aus!)

Wir brauchen eine souveräne Außenpolitik, die auf Diplomatie, Friedenserhalt und nationale Interessen ausgerichtet ist. Unsere Soldaten müssen wissen, wofür sie dienen. Und dieser Dienst darf nicht bedeutungslos, verwaltet und zerredet werden. Er muss sinnvoll, glaubwürdig und sicher sein. Wir stehen für eine Bundeswehr, die wieder stolz macht – als Bollwerk für unser Volk, unsere Freiheit und unseren Frieden. (D)

Wir danken der Wehrbeauftragten für ihre Arbeit, aber wir appellieren an die Bundesregierung: Hören Sie endlich auf, die Bundeswehr als Experimentierfeld für Bürokratie, Ideologie und Konzernlogik zu missbrauchen! Eine AfD-geführte Bundesregierung wird aus unserer Bundeswehr wieder eine verteidigungsfähige, kampfbereite und vor allem kameradschaftliche Armee machen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD – Falko Droßmann [SPD]: Am Arsch!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die CDU/CSU Thomas Erndl aufrufen. Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte Eva Högl, in dieser Debatte wollen wir Ihre Arbeit der letzten fünf Jahre würdigen, die sicher die ungewöhnlichsten in der Geschichte dieses Amtes waren. Seit dem zweiten Jahr Ihrer Amtszeit herrscht Krieg in Europa. In dieser Zeit haben Sie als Wehrbeauftragte eine wichtige Aufgabe übernommen – mit offenem Ohr vor Ort, mit kritischem Blick hinter die Kasernentore und als Stimme unserer

Thomas Erndl

- (A) Soldatinnen und Soldaten im Parlament. Dafür möchte ich Ihnen unseren herzlichen Dank aussprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ihr aktueller Bericht zeigt das große Bild, aber eben auch den Blick auf den einzelnen Soldaten, auf die Menschen in der Bundeswehr. Und der zeigt: Drei Jahre nach dem Beginn der Zeitenwende bleiben zentrale Herausforderungen ungelöst. Munition, Ersatzteile, Großgerät – vieles fehlt noch immer dort, wo unsere Soldatinnen und Soldaten es im täglichen Dienst dringend benötigen. Das zeigt der Bericht, und das können und das dürfen wir uns nicht länger leisten. Denn klar ist: Deutschland braucht schnellstmöglich eine glaubhafte und wirksame Abschreckungs- und Verteidigungsfähigkeit.

Der Bundeskanzler hat den Kurs vorgegeben: Deutschland soll über die stärkste konventionelle Armee Europas verfügen. Mit der Grundgesetzänderung und den Sondervermögen haben wir die finanzielle Grundlage dafür gelegt. Aber Geld allein reicht hier nicht aus. Verteidigungsfähigkeit bedeutet auch: mehr Beweglichkeit, mehr Ideen, Bereitschaft zu neuen Wegen bei der Organisation und den Prozessen, bei der Beschaffung, bei der Ausrüstung und auch im Denken. Vor allem Innovationsfähigkeit wird ein wichtiger Schlüssel sein: unbemannte Systeme, KI, Weltraumtechnologien, Präzisionswaffen und robuste Softwareplattformen. Wir müssen verstehen, dass technologische Fähigkeiten integraler Bestandteil unserer Sicherheit sind.

- (B) Doch selbst die beste Technologie nützt nichts ohne die Menschen, die sie einsetzen. Fakt ist aber: Auch in diesem Jahr verfehlt die Bundeswehr ihre Personalziele; Sie haben es angesprochen, Frau Wehrbeauftragte. Wir haben Mühe, die 203 000, die wir uns als Ziel gesetzt haben, zu erreichen. Und aus den neuen NATO-Fähigkeitszielen leiten sich Schätzungen von weitaus mehr Soldatinnen und Soldaten ab.

Deswegen wird sich der neue Wehrdienst an klaren Zielzahlen messen lassen müssen. Angesichts der Größenordnung der Herausforderungen ist auch klar: Ohne eine Form von Pflicht wird es nicht gehen. Ich bin sehr dankbar, Frau Wehrbeauftragte, dass Sie das selbst regelmäßig offen angesprochen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ob Berufssoldat, Zeitsoldat, Wehrdienstleistender oder Reservist: Deutschland zu dienen, muss attraktiv sein. Dazu gehören nicht nur moderne Ausrüstung, sondern auch zeitgemäße Infrastruktur, soziale Angebote und vor allem die Wertschätzung der Truppe in der Gesellschaft. Denn der Dienst in unserer Armee ist kein Beruf wie jeder andere. Er ist ein Dienst an unserem Land und für uns alle. Unsere Soldatinnen und Soldaten leben unsere Werte und das Bekenntnis zu unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung nicht nur vor; sie verteidigen sie im Ernstfall mit dem höchsten persönlichen Einsatz. Dafür verdient unsere Truppe höchsten Respekt und unseren Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Dafür verdient unsere Truppe auch die besten Bedingungen, die wir ihr geben können.

Dafür, dass Sie, Frau Wehrbeauftragte, das für unsere Soldatinnen und Soldaten immer wieder eingefordert haben und Ihre Aufgabe mit Herz und klarem Kompass übernommen haben, danken wir Ihnen und Ihrem Team sehr herzlich. Als Parlament werden wir Ihren Bericht als unseren Auftrag sehen. Wir wünschen Ihnen alles Gute!

Ich hoffe, dass auch Ihr Nachfolger in diesem wichtigen Amt nachher mit einem großen Rückhalt dieses Hauses ausgestattet wird. Das ist eine wichtige Grundlage für dieses wichtige Amt, für diese Aufgabe. Ich bitte Sie alle um Ihre Unterstützung und danke Ihnen noch mal, Frau Högl, für Ihre wichtige Arbeit. Herzlichen Dank und alles Gute!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Kollegin Sara Nanni das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Bundeskanzler! – Oh, jetzt ist er gerade wieder weg; er war aber eigentlich da bei der Debatte. (D)

(Zuruf von der AfD: Wegen der Rednerin! – Maximilian Kneller [AfD]: Ist vielleicht was Persönliches!)

Sehr geehrter Herr Minister! Die fünf Jahre, die Eva Högl Wehrbeauftragte war, waren eine Zeit der Umbrüche. Wir haben erlebt, wie der Einsatz in Afghanistan zu Ende ging, wie der Einsatz in Mali zu Ende ging. Und wir haben den Anfang der Zeitenwende erlebt. Die Wunden nach Afghanistan und Mali sind noch nicht ganz verheilt, da stellen sich schon wieder ganz neue Fragen für die Truppe; das scheint auch im Jahresbericht auf.

Wir haben in dieser Zeit auch ein neues Kapitel im Verhältnis von Gesellschaft und Bundeswehr aufgeschlagen, und darüber bin ich sehr dankbar; Sie hatten gerade selber schon den Veteranentag angesprochen. Aber auch die Tatsache, dass wir bald mit einer ganzen Brigade nach Litauen gehen werden – morgen ist die Aufstellung –, macht einen großen Unterschied für diese Truppe.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Falko Droßmann [SPD])

Der Jahresbericht benennt neue, aber auch alte Herausforderungen. Eine aus diesem Jahr betraf die Frage, ob man es noch schafft, nachdem so schnell Neuwahlen anberaumt wurden, die Briefe mit den Wahlunterlagen rechtzeitig zur Wahl nach Deutschland zu schicken.

Sara Nanni

- (A) Eine weitere betrifft die Frage, was eigentlich mit einer Brigade Litauen passiert, die zwar politisch gewollt ist, operativ aber viele Umsetzungsprobleme mit sich bringt. Wie gehen wir um mit Überstunden, die sich durch eine hohe Einsatzlast ergeben haben? Und nach wie vor ein Dauerbrenner: der Schutz der Soldatinnen und Soldaten im Einsatz.

Ein anderer Dauerbrenner ist die Frage nach der Qualität der Liegenschaften.

Und das größte Problem – Sie haben es selber angesprochen – ist die Frage des Personals. Das ist die größte Herausforderung der Zeitenwende, die wir vor uns haben. Im Juni werden wir aus Den Haag offiziell die neuen Zahlen zur Truppengröße in Deutschland bekommen. Da fragt man sich wirklich: Woher sollen all diese Soldatinnen und Soldaten kommen? Ja, es ist richtig: Wir müssen Soldatinnen und Soldaten neu gewinnen, aber wir müssen auch die ertüchtigen und halten, die schon in der Truppe sind. Und eins muss klar sein: Werbung von Mund zu Mund ist die beste Werbung für die Bundeswehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Andreas Mattfeldt [CDU/CSU])

Deswegen ist der Jahresbericht, der ja auch ein bisschen eine Mängelliste ist, so wichtig. Kein anderer Organismus, der so groß ist wie die Bundeswehr, lässt sich so tief ins Innere gucken, weil der Wunsch nach Verbesserung so groß ist.

- (B) Aber ich will auch sagen: Nicht alles kann mit mehr Geld gelöst werden. Insbesondere beim Personal geht es auch ganz viel um Haltung. Es geht um die Haltung der Vorgesetzten, die eine sehr große Verantwortung dafür tragen, dass Soldatinnen und Soldaten sich wohlfühlen, dass Wehrdienstleistende sich in der Truppe wohlfühlen. Sie fühlen sich wohl, wenn es ein Raum ohne Chauvinismus und ohne Rassismus ist, in dem Kameradschaft gelebt wird, auf dem Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Falko Droßmann [SPD])

Und Soldatinnen und Soldaten fühlen sich dann wohl, wenn sie das Gefühl haben, dass Vorgesetzte sie als Mensch im Blick haben und ihre Bedürfnisse ernst nehmen.

(Zuruf von der AfD)

Jetzt komme ich zu Ihnen, Frau Högl. Das ist etwas, das Sie allen, die sich mit der Truppe beschäftigen, gut vorgelebt haben. Sie hatten ein tiefes, ernsthaftes Interesse für die Belange der Bundeswehr. Sie hatten die Neigung, ich sage mal so, uns Parlamentarierinnen und Parlamentariern und der Regierung freundlich, aber auch deutlich die Leviten zu lesen und Forderungen aufzustellen. Trotzdem ist das alles nicht zu einer Erzählung à la „Pleiten, Pech und Pannen der Bundeswehr“ verkommen. Das ist ein schmaler Grat, den Sie perfekt gemeistert haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Bleibt mir nur zu sagen: Danke für die gute Zusammenarbeit! Alles Gute für Sie persönlich! Wir bleiben dran, jetzt aus der Opposition. Wir werden die Truppe in der Breite sehen, ernst nehmen und Bürokratie, ich sage mal so, aktivieren. In diesem Sinne: Weiter geht's!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu ihrer ersten Rede darf ich aufrufen für die Fraktion Die Linke die Kollegin Zada Salihović.

(Beifall bei der Linken)

Zada Salihović (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Damen und Herren, die nicht gesichert rechtsextrem sind!

(Zuruf von der AfD: Oh! – Tobias Ebenberger [AfD]: Mensch, da hat sie aber lange dran ge-feilt!)

– Das sagt der Verfassungsschutz. – Ich komme aus Pirna, aus Sachsen, einer Region, in der viele junge Menschen nicht wissen, wohin mit sich. Ausbildung? Fehl-anzeige, außer du pendelst in die nächste Stadt. Eigene Wohnung? Zu teuer, außer du bist schon ausgelohnt, oder du gehst dann doch in eine WG. Perspektive? Dann halt doch die Bundeswehr oder Polizei. Und genau da beginnt das Problem. (D)

Der Bericht der Wehrbeauftragten zeigt: 275 extremistische Vorfälle allein im letzten Jahr, die meisten davon rechtsextrem.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Das ist kein Betriebsunfall, das ist Alltag. Und was nicht gemeldet wird, ist oft noch viel schlimmer. Ein paar Beispiele gefällig? Ein Marineoffizier läuft auf einem Nazi-aufmarsch in Budapest mit. Soldaten teilen menschenverachtende Memes in Chatgruppen. Reservisten fantasieren über Umsturz. Das passiert nicht irgendwo im Internet, das ist mitten in der Bundeswehr. Und wenn ein Hakenkreuz mehr Kameradschaft erzeugt als die Verfassung, dann haben diese Truppe und das Land ein Problem.

(Beifall bei der Linken)

Und was macht das Ministerium? Studien zur politischen Bildung in der Bundeswehr werden seit 2021 nicht veröffentlicht. Vier Jahre Schweigen!

(Thomas Erndl [CDU/CSU]: Diese Rede ist total daneben!)

Wenn da nichts Kritisches drinsteht: Warum hält man sie zurück? Wer Transparenz vermeidet, schützt nicht die Truppe, sondern das System dahinter.

Während rechte Netzwerke sich in Ruhe organisieren, warten von Rassismus oder Sexismus Betroffene oft vergeblich auf Konsequenzen. Das BAMAD ist überlastet,

Zada Salihović

- (A) Verfahren ziehen sich, manche werden eingestellt. Was bleibt, ist allerdings das Signal: Wer stört, fliegt! Wer hetzt, bleibt!

(Beifall bei der Linken – Kurt Kleinschmidt [AfD]: Vielleicht werden sie auch eingestellt, weil nichts vorliegt!)

Und währenddessen? Frauen in der Bundeswehr kämpfen nicht nur gegen Vorurteile, sondern auch gegen fehlende Schutzwesten, nicht vorhandene Duschen, zu große Uniformen und patriarchale Strukturen.

(Andreas Paul [AfD]: Ah! – Maximilian Kneller [AfD]: Patriarchale Strukturen bei einer Armee: Das ist ja was ganz Überraschendes! Die haben Ihnen schon ein paarmal das Leben gerettet, die patriarchalen Strukturen! – Gegenruf der Abg. Clara Bünger [Die Linke]: Halten Sie mal Ihren rechten Rand dahinten!)

Es ist 2025, und die Bundeswehr hat es immer noch nicht geschafft, ihre eigene Realität auf weibliche Soldatinnen auszurichten. Weniger als 10 Prozent der Führungspositionen sind mit Frauen besetzt, und die, die da sind, müssen doppelt so viel leisten, um ernst genommen zu werden.

(Zuruf von der AfD: Stimmt doch gar nicht!)

Wer Gleichstellung nur ins Leitbild schreibt, aber sie nicht lebt, produziert Frust statt Fortschritt.

(Beifall bei der Linken)

- (B) Und ganz ehrlich: Wenn Boomer mehr Angst vor Gendersternchen haben als vor Nazis in der Bundeswehr, dann weiß man, warum wir ein Problem haben.

(Maximilian Kneller [AfD]: Ich bin Boomer? Das ist ja interessant! Ich bin jünger als du!)

– Das glaube ich nicht; ich bin 25.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Maximilian Kneller [AfD]: Aber Jahrgang 1993 ist auch kein Boomer!)

Ich sage es klar: Die Bundeswehr hat ein Rechtsextremismusproblem, ein Gleichstellungsproblem, ein Führungsproblem. Und es ist nicht damit getan, ein paar Leute zu entlassen. Es geht um Strukturen, es geht um Macht. Es geht darum, wer mit der Waffe in der Hand für diesen Staat stehen darf und mit welcher Haltung. Wenn das Gewehr mehr Sicherheit verspricht als der Staat, dann läuft hier etwas gewaltig schief.

(Beifall bei der Linken)

Wir brauchen keine Aufrüstung. Wir brauchen Aufklärung, politische Bildung, unabhängige Forschung und echte Konsequenzen, und das nicht erst in fünf Jahren, sondern jetzt. Denn eine Armee, die sich abschottet, radikalisiert sich, und eine Demokratie, die das zulässt, verliert sich. Wir als Linke sagen klar: Keinen Fußbreit dem Faschismus – auch nicht im Bundestag, auch nicht in Uniform, auch nicht hinter Abgeordnetenpulten!

(Andreas Paul [AfD]: Die Linke will doch den Politoffizier!)

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der Linken)

(C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die CDU/CSU-Fraktion aufrufen die Kollegin Kerstin Vieregge.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Kerstin Vieregge (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Wehrbeauftragte hat den klaren Auftrag, Anwältin unserer Soldatinnen und Soldaten zu sein, Missstände offen zu benennen, politischen Handlungsbedarf aufzuzeigen und, wenn nötig, den Finger in die Wunde zu legen.

Der aktuelle Bericht macht erneut deutlich: Es gibt leider viele dieser Wunden, zu viele. Stagnierende Personalzahlen, schleppende Beschaffung, fehlende Munition – altbekannte und weiterhin ungelöste Kernprobleme.

(Zuruf von der AfD)

Doch ein ebenso gravierendes Problem bleibt oft unter dem Radar: die marode Infrastruktur der Bundeswehr.

Wenn die Bundeswehr wachsen soll – und sie muss es –, dann reicht es nicht, Flecktarn und Gewehr bereitzustellen. Denn unsere Rekruten, Soldaten und Reservisten brauchen Unterkünfte, Standortübungsplätze, Lagerräume, Orte für Ausbildung, Kameradschaft und Zusammenhalt. Unsere Soldaten brauchen Kasernen: Mehr, modernere und besser ausgestattete Kasernen!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn selbst der Zustand der vorhandenen Liegenschaften ist vielerorts schlicht inakzeptabel. Wenn Rekruten verschimmelte Sanitärräume vorfinden, wie etwa in der Südpfalz-Kaserne, dann dürfen wir uns nicht wundern, wenn sie eben nicht für uns da sind, sondern einen anderen beruflichen Weg einschlagen. Wir tragen die Verantwortung, Bedingungen zu schaffen, die einen wertschätzenden und sinnstiftenden Dienst ermöglichen. Dazu gehören eben auch saubere Duschen und funktionierende Toiletten.

Wir müssen schneller werden bei der Planung, Genehmigung und Umsetzung unserer Bauvorhaben – von Sanierung bis Neubau, bei jeder einzelnen Maßnahme. Einige Bundesländer machen es vor: Bayern mit dem Bundeswehr-Förderungsgesetz, Nordrhein-Westfalen mit einer eigenen Taskforce für sicherheitsrelevanten Bundesbau.

Und auch der Bund steht in der Pflicht: Es reicht nicht, überfällige Verbesserungen anzukündigen, sondern wir müssen entschlossen handeln, um das Notwendige möglich zu machen. Das Notwendige möglich zu machen: Das muss das Motto dieser Legislaturperiode werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Kerstin Vieregge

- (A) Frau Dr. Högl, Ihnen gilt mein ganz persönlicher Dank für Ihr unermüdliches Engagement, Ihre klare Sprache und Ihren Mut, auch unbequeme Wahrheiten offen anzusprechen, dafür, dass Sie sich immer wieder für einen allgemeinen Gesellschaftsdienst ausgesprochen haben – ohne den wird es sicherlich nicht gehen –,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

und dafür, dass Sie immer wieder schonungslos aufgezeigt haben, wie weit Anspruch und Wirklichkeit in der Zeitenwende auseinanderklaffen. Dafür gebührt Ihnen nicht nur meine Anerkennung, sondern sicherlich der Dank des gesamten Hauses.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Lieber Henning Otte, du trittst in große Fußstapfen. Ich bin überzeugt, dass du diese wichtige Aufgabe mit deiner eigenen Handschrift prägen wirst. Und das Gute ist: Du kannst dich auf ein ganz tolles Team im Amt des Wehrbeauftragten verlassen, das dich bei deinem Wirken mit seiner herausragenden Expertise unterstützen wird. Dafür ganz vielen lieben Dank! Alles Gute! Und gleich erst mal ein ordentliches Wahlergebnis.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die SPD-Fraktion aufrufen Falko Droßmann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B)

Falko Droßmann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte! Liebe Kameradinnen und Kameraden auf der Tribüne! Lieber Oberst Wüstner als Vorsitzender des Deutschen Bundeswehrverbandes, der auch heute hier ist! Es ist das Wesen eines jeden Militärs, strenge Hierarchien zu beachten: Vorgesetzte, die Unterstellten Befehle erteilen und dabei den Anspruch auf Gehorsam erheben müssen; Unterstellte, die darauf vertrauen müssen, dass die Vorgesetzten nicht nur die Auftragserfüllung um jeden Preis, sondern auch die Verantwortung für ihre Unterstellten wahrnehmen.

Unsere Truppe ist schlagkräftig. Unsere Soldatinnen und Soldaten zählen zu den am besten ausgebildeten überhaupt. Das liegt daran, dass Soldatinnen und Soldaten alle Pflichten haben, die ihnen dieses Haus hier aufgegeben hat, aber es liegt auch daran, dass Soldatinnen und Soldaten dieselben Rechte wie andere Staatsbürgerinnen und Staatsbürger haben. Sie sind Staatsbürger in Uniform.

Ein Ausdruck dieser Rechte ist, dass sich alle Soldatinnen und Soldaten unmittelbar an jeder so wichtigen militärischen Hierarchie vorbei an die Wehrbeauftragte des Deutschen Bundestages wenden können – wenn sie glauben, falsch behandelt zu werden, oder auf Missstände aufmerksam machen wollen. An der Hierarchie vorbei: Das ist in den Armeen dieser Welt einzigartig. Das kann nur dann funktionieren, wenn ich als Soldat weiß, dass mein Anliegen ernst genommen wird.

Im militärischen Alltag kann eine Eingabe Vertrauen unter Kameradinnen und Kameraden schwächen, aber sie kann auch Vertrauen stärken. Liebe Frau Dr. Högl, wer sich als Soldatin oder Soldat an Sie gewandt hat, wusste, dass Sie ganz persönlich die Eingabe lesen, der wusste auch, dass Sie nicht vorschnell verurteilen, sondern aufklären, analysieren, nachfragen und beraten, dass Sie nicht zuerst nach Schuldigen, sondern nach fehlerhaften Strukturen suchen. Durch Ihre Amtsführung wurde das Vertrauen in die Kameradschaft und damit auch die Schlagkraft der Truppe gestärkt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sehr geehrte Frau Dr. Högl, in Ihrer ersten Rede als Wehrbeauftragte am 19. Juni 2020 haben Sie zuallererst unseren Soldatinnen und Soldaten, ihren Familien und auch den Zivilbeschäftigten der Bundeswehr für ihren Dienst gedankt. Heute, liebe Eva Högl, danken wir Ihnen. Danke schön!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und es zeigt, wie gut diese Koalition funktioniert. Frau Dr. Högl, einer Ihrer Wünsche war: Vergessen Sie die Frauen nicht! – Die letzte Rednerin in dieser Debatte ist eine Frau, ist Berufsoffizierin und ist das Zeichen, dass Frauen in der Bundeswehr funktionieren, dass die Bundeswehr funktioniert. Insofern: Es hat funktioniert. Weiter so!

Danke.

(D)

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Als Letzte in der Aussprache und zu ihrer ersten Rede darf ich Frau Kollegin Diana Herbstreuth von der CDU/CSU nach vorne bitten.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diana Herbstreuth (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Wehrbeauftragte! Sehr geehrter Herr Verteidigungsminister! Kameraden! Kameradinnen! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Auch von mir ein ganz herzliches Dankeschön! Liebe Frau Dr. Högl, Ihre Arbeit, Ihr Engagement in den letzten fünf Jahren: Als Soldatin weiß ich das zu schätzen. Danke!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch Ihrem Team gilt mein höchster Respekt. Danke!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich war 24 Jahre im Dienst bei der Bundeswehr, und ich weiß, wie wichtig das Amt der Wehrbeauftragten für alle Soldatinnen und Soldaten ist. Aber dieses Amt ist

Diana Herbstreuth

- (A) auch für uns in der Politik unheimlich wichtig. Es ist der Jahresbericht, der der Indikator für uns ist, wie die Truppe aufgestellt ist, was mit der Bundeswehr los ist. Und er zeigt ganz deutlich, wo die Bundeswehr heute steht. Ja, er zeigt auch, wo Anspruch und Realität noch auseinanderklaffen.

Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen, wir dürfen uns hier nichts vormachen, und die Lage ist auch ernst: Wir müssen handeln, und zwar jetzt. Es wurden bereits wichtige Schritte getan. Mit der Entkopplung der Verteidigungsausgaben von der Schuldenbremse und dem milliarden schweren Sondervermögen für Infrastruktur wurden wirklich gute finanzielle Grundlagen gelegt. Aber das reicht nicht aus; denn die Zeit drängt.

Beim Bericht der Wehrbeauftragten liegt mir ein Thema ganz besonders am Herzen: Wir haben 12 Prozent Frauen – 12 Prozent Soldatinnen! – in der Bundeswehr. Und ich sage Ihnen ehrlich: Rechnen wir die Soldatinnen im Sanitätsdienst heraus, sinkt der Anteil auf 9 Prozent. Und ich sage Ihnen auch: Gucken wir noch genauer in die Tiefe, auf die weiblichen Führungskräfte, dann sehen wir, dass die Zahl von Soldatinnen in Führungspositionen deutlich geringer wird. Warum ist das so? Und warum verlassen die Frauen die Truppe auch wieder? Mit dieser Frage müssen wir uns in der zukünftigen Debatte ganz ehrlich auseinandersetzen und uns dabei auch selbst reflektieren.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Der Bericht der Wehrbeauftragten spricht strukturelle Barrieren an, aber auch fehlende Entwicklungsprognosen. Hier möchte ich eine Lanze brechen und etwas klarstellen: Die Bundeswehr ist ein attraktiver Arbeitgeber. Sie bietet faire Bezahlung für Mann und Frau. Sie hat abwechslungsreiche Tätigkeitsfelder und zahlenhaft viele Ausbildungsmöglichkeiten bei Berufen und bei Studiengängen. Wir müssen das unbedingt besser kommunizieren, um auch mehr Frauen für die Truppe zu gewinnen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Heute wird ein neuer Wehrbeauftragter gewählt. Ich freue mich sehr: Mein lieber und geschätzter Kollege Henning Otte, du bist ein erfahrener, kompetenter und engagierter Kandidat, der hier zur Verfügung steht.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin, auch die erste Rede geht zu Ende.

(Heiterkeit)

Diana Herbstreuth (CDU/CSU):

Ich komme zum Schluss. – Du bringst mit, was man für das Amt braucht: verteidigungspolitisches Know-how, ein gutes Gespür für die Truppe und vor allem ein klares Bekenntnis zu parlamentarischer Verantwortung. Lassen Sie uns gemeinsam diese Herausforderung angehen!

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf damit die Aussprache beschließen.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/15060 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 4 sowie 5a und 5b:

- 4 Wahlvorschlag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Wahl des Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages

Drucksache 21/204

- 5 a) Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke

Wahl der Mitglieder des Wahlausschusses für die vom Deutschen Bundestag zu berufenden Richter des Bundesverfassungsgerichts gemäß § 6 Absatz 2 des Bundesverfassungsgerichtsgesetzes

Drucksachen 21/205, 21/206, 21/207, 21/208, 21/209

(D)

- b) Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke

Wahl der Mitglieder kraft Wahl des Ausschusses für die Wahl der Richter der obersten Gerichtshöfe des Bundes gemäß § 5 des Richterwahlgesetzes (Richterwahlausschuss)

Drucksachen 21/210, 21/211, 21/212, 21/213, 21/214

Wir kommen zu den Wahlen. Ich bitte um Aufmerksamkeit für einige wichtige Hinweise.

Die Wahlen erfolgen in der Abgeordnetenlobby. Für die Teilnahme an den drei Wahlen benötigen Sie Ihren grünen Wahlausweis aus Ihrem Stimmkartenfach. Sie erhalten an den Ausgabetischen für die geheime Wahl und die beiden offenen Wahlen insgesamt drei Stimmzettel und einen Wahlumschlag.

Für die geheime Wahl des Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages erhalten Sie einen Stimmzettel in Blau und einen ebensolch blauen Wahlumschlag. Der blaue Stimmzettel ist in der Wahlkabine anzukreuzen und in den blauen Umschlag zu legen.

Für die beiden offenen Wahlen erhalten Sie an den Ausgabetischen einen Stimmzettel in der Farbe Gelb für die Wahl der Mitglieder des Wahlausschusses für die vom Deutschen Bundestag zu berufenden Richter des Bundes-

Vizepräsident Bodo Ramelow

- (A) verfassungsgerichtes und einen Stimmzettel in der Farbe Rosa für die Wahl der Mitglieder des Ausschusses für die Wahl der Richter der obersten Gerichtshöfe des Bundes, also des Richterwahlausschusses. Diese beiden Stimmzettel kommen nicht in den Wahlumschlag; sie können dennoch in der Wahlkabine angekreuzt werden.

Die jeweiligen Wahlvorschläge liegen auf den Drucksachen 21/204, 21/205 bis 21/209 und 21/210 bis 21/214 vor. Für alle drei Wahlen gilt, dass Sie auf jedem Stimmzettel nur einmal ankreuzen dürfen. Demzufolge sind Stimmzettel ungültig, die mehr als ein Kreuz, kein Kreuz oder Zusätze enthalten.

Nach Verlassen der Wahlkabine übergeben Sie bitte zuerst der Schriftführerin oder dem Schriftführer an den Wahlurnen Ihren Wahlausweis. Nur durch Abgabe des Wahlausweises kann der Nachweis der Teilnahme an der Wahl erbracht werden. Erst danach werfen Sie den blauen Wahlumschlag sowie die beiden offenen Stimmzettel in die jeweiligen entsprechend farblich gekennzeichneten Wahlurnen.

Zum Wehrbeauftragten ist gewählt, wer die Stimmen der Mehrheit der Mitglieder des Bundestages, also mindestens 316 Stimmen, erhält. Bei den Wahlen für die Mitglieder der beiden Wahlausschüsse handelt es sich um die Wahl von Vorschlagslisten nach dem Recht der Verhältniswahl.

Das Fotografieren oder Filmen der ausgefüllten geheimen Stimmzettel stellt einen Verstoß gegen das Wahlgeheimnis dar und verletzt die Ordnung und Würde des Hauses. Ich behalte mir vor, auch bei nachträglicher Kenntnis von entsprechenden Verstößen Ordnungsmaßnahmen zu ergreifen.

(B)

Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimmen bis 18:10 Uhr Zeit. – Die Schriftführerinnen und Schriftführer haben ihre Plätze eingenommen. Ich eröffne die Wahlen. Die Schließung der Wahlurnen erfolgt um 18:10 Uhr.¹⁾

Wenn jetzt alle Kolleginnen und Kollegen damit beschäftigt sind, die farblich abgestimmten, vielfältigen Stimmaufgaben zu erledigen, und hinausgehen, abstimmen und wieder hereinkommen, erlaube ich mir, in der Tagesordnung fortzufahren.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 6 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Andreas Bleck, Dr. Michael Blos, Dr. Ingo Hahn, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Moratorium für den Rückbau abgeschalteter Kernkraftwerke

Drucksache 21/220

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit

Es hat zuallererst für die AfD-Fraktion zu seiner ersten Rede Dr. Paul Schmidt das Wort. Bitte, Herr Dr. Schmidt.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Paul Schmidt (AfD):

(C)

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD und ihre Wähler machen es möglich, dass Menschen wie ich hier reden, deren Berufe Sie von CDU/CSU, SPD und den Grünen durch Ihre Politik der letzten 20 Jahre in Deutschland erschwert oder abgeschafft haben.

(Beifall bei der AfD)

Ich bin Kerntechniker in der zweiten Generation. Mein Vater hat im Kernforschungszentrum Karlsruhe eine Forschungsgruppe geleitet. Ich selbst habe nach der Promotion 25 Jahre in der Kerntechnik gearbeitet. Bis zur Abschaltung 2011 war ich Betriebsphysiker im Siedewasserreaktor KKP 1 in Philippsburg, danach bis zur Abschaltung Ende 2019 Betriebsphysiker im Druckwasserreaktor KKP 2. Seit 2014 bin ich zudem Betriebsrat in Philippsburg.

Betriebsphysiker waren in Deutschland in 25 Kernkraftwerksblöcken unverzichtbar. Jetzt kann man meinen Beruf in Deutschland gar nicht mehr ausüben. Ähnliches gilt für die Berufe vieler meiner Kollegen an den verschiedenen Kernkraftstandorten im Land. Wir alle hatten gehofft, dass Sie von der Union nun endlich das versprochene Rückbaumoratorium in Kraft setzen und der Albtraum des Kernenergieausstiegs beendet wird. Wir wurden bitter enttäuscht!

(Beifall bei der AfD)

Deutsche Kernenergie war immer sicher, immer günstig und daher immer sozial.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Sie hat uns Wohlstand und Tausende anspruchsvoller Jobs gebracht, vor allem für Fachhandwerker, Meister und Techniker. Deshalb wurde sie von den 60er-Jahren bis in die 80er-Jahre hinein von allen großen Volksparteien unterstützt: von der SPD, die damals noch die Partei der Arbeitnehmer war, von CDU und CSU und, ja, auch von den Linken, die damals noch die SED waren; denken Sie nur an Greifswald.

(Beifall bei der AfD)

Doch die Interessen der Arbeitnehmer wurden seither mehrfach und nun endgültig verraten. Aufgrund der sich daraus ergebenden viel zu hohen Strompreise betrifft das nicht nur die Arbeitnehmer in der Kerntechnik und deren Zulieferer, sondern viele Hunderttausende mehr, die in energieintensiven Betrieben arbeiten.

Laut einer aktuellen Veröffentlichung des Statistischen Landesamts Baden-Württemberg fehlt meinem Bundesland seit der Abschaltung von Philippsburg 2 und Neckarwestheim 2 fast die Hälfte des Stromes, den die gut 11 Millionen Einwohner und die Betriebe verbrauchen. Der fehlende Strom muss importiert werden und kommt unter anderem von französischen und Schweizer Kernkraftwerken. Das ist absurd!

(Beifall bei der AfD)

Kernkraftwerke werden international in großer Zahl neu gebaut. Wir dagegen reißen sie ab. Deutschland ist der Geisterfahrer der Nukleartechnik, und dafür sind Sie verantwortlich.

¹⁾ Ergebnisse Seite 458 C und 459 A

Dr. Paul Schmidt

- (A) (Beifall bei der AfD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oijoiijoi!)

Ohne Kernkraft ist Ihre Energiewende unbezahlbar. Sie wird in den nächsten 20 Jahren nach einer aktuellen Studie der Energie Baden-Württemberg knapp 3 500 Milliarden Euro kosten. Das sind durchschnittlich 172 Milliarden Euro pro Jahr, und das für die nächsten 20 Jahre. Wie sollen wir dieses Geld bekommen? Wir müssen es uns leihen. Wie sollen wir Zins und Tilgung zahlen? Großbritannien lässt grüßen.

(Beifall bei der AfD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie wollen Sie Atomkraftwerke bezahlen? Großbritannien lässt grüßen!)

Unsere großen Vor-Konvoi- und Konvoi-Kernkraftwerksblöcke entsprechen in Bau und Auslegung bis auf den Core-Catcher dem aktuell neugebauten Europäischen Druckwasserreaktor EPR. Sie sind sicher.

(Beifall bei der AfD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gar nichts ist sicher! Sicher ist das nicht!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, ich darf Sie auf die Redezeit aufmerksam machen.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

- (B) Machen Sie dem widersinnigen Abreißen ein Ende, und unterstützen Sie unseren Antrag.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dafür ist er zu schlecht!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich aufrufen Frau Dr. Saskia Ludwig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU):

Deutschland war einst ein Land der Ingenieure, des technischen Fortschritts und der Vernunft, und das wird es auch wieder. Es muss Schluss sein mit der ideologischen Debatte zum Thema Energie,

(Beifall der Abg. Gitta Connemann [CDU/CSU])

und zwar meine ich damit beide Richtungen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir debattieren heute einen Antrag, der fordert, die Rückbaugenehmigungen für stillgelegte Kernkraftwerke auszusetzen oder sogar zurückzunehmen.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) Diesem Antrag werden wir nicht zustimmen – das wird Sie sicherlich nicht wundern –, aber nicht, weil wir die Kernenergie grundsätzlich ablehnen, sondern, weil dieser Antrag wirtschaftlich und technisch nicht vertretbar ist.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: So ein Quatsch! Sie widersprechen sich selbst! – Weiterer Zuruf von der AfD: Das haben Sie doch selber gefordert!)

Erlauben Sie mir, das näher zu erläutern. Mit Bundeswirtschaftsministerin Katherina Reiche kehren wirtschaftliche Vernunft und Realitätssinn in die deutsche Energiepolitik zurück. Unter ihrer Führung rückt endlich das Prinzip der Technologieoffenheit in den Mittelpunkt,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jakob Blankenburg [SPD])

mit dem klaren Ziel, Versorgungssicherheit und Bezahlbarkeit zur Priorität zu machen.

Ein zentraler Punkt für künftige Investitionen lautet Verlässlichkeit.

(Uwe Schulz [AfD]: Kettensägenmassaker in Wäldern! Zerstörte Flächen durch Solar! Sie machen alles kaputt! CDU, schuld bist du!)

Dazu gehört auch, die bereits getätigten Investitionen in alternative Energieformen nicht leichtfertig zu entwerten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D) Sie wollen getätigte Investitionen kaputtmachen. Ob das eine Frage der Verlässlichkeit und vor allen Dingen der Ökonomie ist, darüber können wir gerne diskutieren.

(Uwe Schulz [AfD]: CDU, schuld bist du!)

– Ja, ist schon klar.

(Franziska Hoppermann [CDU/CSU], an den Abg. Uwe Schulz [AfD] gewandt: Ein bisschen mehr Niveau!)

Die Entscheidung, unsere modernsten Kernkraftwerke ausgerechnet inmitten multipler Krisen vom Netz zu nehmen, war zweifelsohne ein folgenschwerer Fehler.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, war es nicht!)

Vergegenwärtigen wir uns die Fakten: Mit Isar 2, Emsland und Neckarwestheim 2 wurden im April 2023 drei der effizientesten und sichersten Kernkraftwerke Europas stillgelegt.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Unabhängige Gutachten bestätigten, dass diese Anlagen problemlos noch mehrere Jahre sicher hätten weiterbetrieben werden können,

(Raimond Scheirich [AfD]: Absolut richtig!)

mit einer jährlichen CO₂-freien Stromproduktion von rund 36 Terawattstunden, was den Strombedarf von mehr als 10 Millionen Haushalten gedeckt hätte. Ihr Weiterbetrieb hätte unsere energiepolitische Souveränität in der Krise spürbar gestärkt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Dr. Saskia Ludwig

- (A) Die Union hat einen Untersuchungsausschuss zu den Vorgängen rund um die Abschaltung der letzten drei Kernkraftwerke initiiert.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: ..., der nichts rausgefunden hat!)

Die Ergebnisse unterstreichen:

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eben nicht!)

Die energiepolitische Realitätsverweigerung der vergangenen Jahre stellt ein massives Risiko für unsere Versorgungssicherheit und unseren Wirtschaftsstandort gleichermaßen dar.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das glauben aber auch nur Sie! Alle anderen glauben das nicht!)

– Sie können sich aber wieder beruhigen. Wir haben ja einen gemeinsamen Weg gefunden, aus dieser Krise herauszukommen.

Auch wenn die Fehler der Vergangenheit offenkundig sind: Mit dem vorliegenden Antrag werden unsere Energieprobleme nicht gelöst.

(Raimond Scheirich [AfD]: Doch, natürlich!)

Allein für die Wiederinstandsetzung eines Reaktors wie Isar 2 liegen die geschätzten Kosten laut aktuellen Analysen bei bis zu 3 Milliarden Euro, und das ohne Brennstoff, ohne Personal oder sicherheitstechnische Nachrüstungen.

- (B) (Marcel Queckemeyer [AfD]: Sie haben doch 1,7 Billionen für Infrastruktur! Nehmen Sie doch was davon!)

Der gesamte Prozess würde zudem vier bis acht Jahre in Anspruch nehmen.

Meine Damen und Herren, das ist bereits Ihr achter Antrag zu diesem Thema. Die letzte realistische Chance für einen sicheren Weiterbetrieb bestand im Jahr 2019, als die regelmäßigen Sicherheitsüberprüfungen erstmals ausgesetzt wurden. Keiner Ihrer Anträge fand eine parlamentarische Mehrheit, und heute ist es aus ökonomischer und technologischer Sicht für Ihren Antrag, was das Moratorium betrifft, und für den Weiterbetrieb dieser Anlagen bereits zu spät. Leider! Wir müssen uns auf die Zukunft konzentrieren.

(Maximilian Kneller [AfD]: Das fordern wir auch nicht erst seit heute!)

– Habe ich gerade bestätigt.

Zur Zukunft gehört aber auch, dass wir den Strom, den wir jetzt schon produzieren, nutzbar machen. Es gehört aber genauso dazu, dass wir Kernreaktoren neuester Generation nicht aus dem Blick verlieren.

(Tobias Ebenberger [AfD]: Das ist aber nicht umsetzbar mit den Linken von der SPD!)

Was Deutschland dringend benötigt, sind eine konsequente Diversifizierung unserer Energiequellen, die Förderung zukunftsfähiger heimischer Technologien und die dauerhafte Sicherung bezahlbarer Strompreise für Industrie und Haushalte.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Konkret bedeutet das für uns unter anderem: Verlängerung der Laufzeiten noch aktiver Kraftwerke, wo es technisch und sicherheitstechnisch vertretbar ist, massive Beschleunigung der Genehmigungsverfahren für neue Energieinfrastruktur, Einrichtung eines energietechnologieoffenen Innovationsfonds und, wenn es unser Atom-müllproblem lösen sollte, ein Blick auf die neuen Kernreaktoren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deutschland braucht eine verlässliche Energiepolitik und den Mut zur Technologieoffenheit. Nur so sichern wir die Versorgungssicherheit und bezahlbare Energiepreise. An dieser Aufgabe müssen wir uns messen lassen. Einen ersten Schritt in diese richtige Richtung hat unsere Bundeswirtschaftsministerin, Frau Reiche, gemacht.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin, ich darf auch Sie auf die Redezeit aufmerksam machen.

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU):

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf Harald Ebner für Bündnis 90/Die Grünen das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die AfD – allesamt Feinde Deutschlands – tippt wieder ihre alten Anträge ab

(Zuruf von der AfD: Ist das langweilig!)

und will wieder mal alte, stillgelegte Atomkraftwerke nicht abbauen, sondern stehen lassen. Garniert haben Sie Ihre immergleiche alte Leier noch mit ein paar Fake News zum Stromausfall in Spanien und zum geflopten Atom-Untersuchungsausschuss der Union.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Blackout in Spanien hätte entgegen Ihren Märchen wohl kaum mit unflexiblen AKWs verhindert werden können.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Natürlich! Natürlich hätte er das! – Tobias Ebenberger [AfD]: Hä? Das ergibt doch gar keinen Sinn!)

Und er hat mit der deutschen Energiewende schon gar nichts zu tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und am Atom-Untersuchungsausschuss hatte ja die Unionsfraktion am Ende selber die Lust verloren, weil gar nichts dabei herausgekommen ist.

(Alexander Engelhard [CDU/CSU]: Ihr seid abgewählt! Hallo!)

Harald Ebner

(A) Viel Lärm um nichts also!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie wollen immer noch alte Atommeiler unter Verzicht auf elementare Sicherheitsstandards wieder anwerfen

(Maximilian Kneller [AfD]: Die sichersten Kernkraftwerke der Welt sind das!)

und neues Risiko und neuen Atom Müll erzeugen, und für beides haben Sie immer noch überhaupt keine Lösung. Also alles beim Alten! Woher sollen denn die Brennstoffe für Ihre Altreaktoren kommen?

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Die stehen bereit, die Brennstoffe! – Maximilian Kneller [AfD]: Die gibt es längst!)

Wie bislang schon aus Russland? Die einzig wirklich unabhängige inländische Energie, die wir erzeugen können, ist und bleibt erneuerbar, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Die schwarz-rote Schrottkoalition will mal wieder ins Gasgeschäft mit Putin einsteigen. Sie tönen von harten Sanktionen gegen Russland; aber in Sachen Gas und Atom sind Sie ganz still. Das ist zynisch gegenüber der Ukraine, und es ist auch zynisch gegenüber den Menschen hier im Land, die Sie in erneute Abhängigkeiten treiben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Maximilian Kneller [AfD]: Sie treiben sie in die Armut!)

(B)

Die Union rüttelt schon wieder am Atomausstieg, wie wir gerade von Frau Dr. Ludwig gehört haben. Den Vogel schießt allerdings der bayerisch-fränkische Foodblogger und Ministerpräsident ab: 2010 noch für Atomkraft, war er 2021 dagegen, 2022 aber wieder dafür. Im April 2025 sagte er, Atomkraft sei jetzt wirtschaftlich wirklich gar nicht mehr darstellbar. Und im Mai 2025, also kürzlich, als Belgien die Laufzeit des Schrottreaktors Tihange verlängern wollte, sagte er plötzlich, alles sei ganz toll. Mir wird bei so vielen Umdrehungen wirklich schwindelig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich zitiere hier gerne noch mal den Aufsichtsratschef von Siemens, Joe Kaeser, der letztes Jahr gesagt hat: „Es gibt kein einziges Atomkraftwerk [...], das sich ökonomisch rechnet“, weil eben Atomkraftwerke immer mit Steuergeldsubventionen realisiert werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Bundeskanzler Merz will ja dennoch laut „Berliner Zeitung“ in der EU jetzt die Atomkraft pushen und deutschen Widerstand gegen angebliche Vorurteile gegen Atomkraft in den EU-Gesetzen abbauen.

(Maximilian Kneller [AfD]: Schauen Sie sich mal um in der Welt!)

Ich frage mich da tatsächlich: Wo bleibt eigentlich das Veto der SPD und des Bundesumweltministers, Herrn Minister Schneider?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) Zudem will die SchrotKo Milliarden in der Kernfusion versenken, die seit den 1960er-Jahren bekanntlich nicht aus den Kinderschuhen rauskommt und es auch in den nächsten 30 Jahren nicht schaffen wird. Bei ihr entsteht ebenfalls strahlendes Material und hoher Strahlenschutzbedarf. Deshalb muss Sicherheit auch innerhalb des nuklearen Regelwerks gewährleistet bleiben.

Werte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns nicht weitere Atom Müllfässer aufmachen. Es reicht schon, das zu entsorgen, was bereits da ist. Da braucht es keinen Atompopulismus – nicht von ganz rechts und auch nicht aus der Mitte.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die SPD-Fraktion Jakob Blankenburg das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jakob Blankenburg (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als langjähriger Umweltpolitiker hätte ich nicht gedacht, dass es mal so weit kommt, aber die AfD recycelt. Sie recyceln hier einen Antrag von vor gut einem halben Jahr, und ich fasse den mal kurz zusammen: Man sollte aus Hass auf erneuerbare Energien und auf die Grünen sowie fehlendem politischen, wirtschaftlichen und physikalischen Verständnis zurückfallen ins Gestern. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken – Maximilian Kneller [AfD]: Gucken Sie sich mal um in der Welt!)

Seit 767 Tagen sind die Atomkraftwerke in Deutschland nun abgeschaltet. Das bedeutet auch, 767 Tage verbringen Sie mit politischer Nostalgie und nicht mit der energiepolitischen Realität. Atomkraftwerke sind keine Lösung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Maximilian Kneller [AfD]: Lassen Sie es sich von Frau Ludwig erklären!)

Der Rückbau läuft schon lange. Der Wiederaufbau ist finanziell, technisch und sicherheitspolitisch unsinnig. Die Endlagerung ist unglaublich herausfordernd, und selbst die potenziellen Betreiber sind gegen Atomkraft.

(Maximilian Kneller [AfD]: So ein Schwachsinn!)

So, abgeräumt! Wir alle sollten die faktische Realität anerkennen und politisch den Blick nach vorne richten. Wir müssen die erneuerbaren Energien weiter ausbauen; denn sie machen uns tatsächlich unabhängig. Sie sind es, die tatsächlich günstig sind, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Jakob Blankenburg

- (A) Wir sind schon am Machen: 61,5 Prozent unserer Stromerzeugung stammen aus den Erneuerbaren. Denn damit lösen wir die tatsächlichen Probleme in unserem Land. Damit adressiert man die realen Ängste von Menschen um die Energieversorgung.

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

Wer politische Debatten nur dazu nutzt, Windräder zu dämonisieren, dreht sich am Ende selbst nur im Kreis, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Wir dürfen nicht den Rückwärtseingang einlegen, sondern müssen auf die Überholspur der Energiewende.

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Lassen Sie mich jetzt den Antrag im Detail noch einmal ein wenig aufschlüsseln. Die AfD möchte ein Moratorium für den Rückbau beschließen lassen,

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

also die Bagger zurückpfeifen und hoffen, dass aus Betonsilos plötzlich wieder Atomkraftwerke werden. Das ist kein energiepolitischer Realismus, das ist ein verzweifelter Festhalten an Symbolen von gestern, weil für morgen keine Ideen mehr da sind.

(Beifall bei der SPD – Johannes Schrap [SPD]: Endlager bei AfDlern im Garten! – Gegenruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD]: Wir brauchen kein Endlager! Vielleicht verstehen Sie das ja irgendwann mal, dass man in neuen Reaktoren den alten Müll anreichern kann! Das müssen Sie irgendwann mal intellektuell durchdringen!)

- (B) Was dabei vergessen wird: Die Entscheidung ist längst gefallen. Über Risiken der Atomkraft, über ungelöste Fragestellungen der Endlagerung, über Sicherheitsprobleme und über die massiven gesellschaftlichen Konflikte dieser Technologie müssen wir heute hier gar nicht mehr viele Worte verlieren. Diese Diskussionen hat unser Land, diese Diskussionen hat unser Haus geführt über Jahrzehnte, und sie wurden vor Jahrzehnten abgeschlossen.

(Johannes Schrap [SPD]: Vollkommen richtig!)

Diese Diskussionen waren intensiv, sie waren demokratisch – einige Kolleginnen und Kollegen waren auch selbst noch mit dabei –, und sie haben zu einem klaren Ergebnis geführt: zum Atomausstieg.

(Maximilian Kneller [AfD]: Zu einem post-faktischen Ergebnis!)

Als Folge dessen läuft der Rückbau bereits. Die Arbeiten sind weit fortgeschritten und in Teilen bereits irreversibel, so die klare Aussage der Atomkonzerne selbst.

(Maximilian Kneller [AfD]: Das stimmt ja gar nicht!)

Es gibt kein Zurück vom Rückbau. Das müssen Sie verstehen. Man kann die Dinger nicht einfach wieder anschmeißen. Da steht ein bisschen Beton, der Rest müsste neu gebaut werden. Das will niemand.

- (Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Karsten Hilse [AfD]: So ein Blödsinn!) (C)

Eine Wiederinbetriebnahme ist wirtschaftlich wie technisch eine Illusion und mit Sicherheitsstandards auch nicht mehr vereinbar. Ein Rückbaustopp ist wirtschaftlich wie technisch absurd. Die Reaktoren sind veraltet, Genehmigungen erloschen, Personalstrukturen abgebaut. Auch das hat der besagte Untersuchungsausschuss ergeben.

(Beifall des Abg. Johannes Schrap [SPD])

Aber selbst wenn all diese Hürden überwindbar wären – nehmen wir das mal an –, wäre Kernenergie am Markt schlicht nicht wettbewerbsfähig,

(Widerspruch bei der AfD – Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Das stimmt doch nicht!)

und das aus einem Grund – und auch das ist aus dem Untersuchungsausschuss klar hervorgegangen –: Eine Wiederinbetriebnahme, ein Weiterbetrieb würde keinen strompreissenkenden Effekt mit sich bringen. Und das ist es doch, worum es uns heute gehen sollte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

Eine weitere elementare Frage: Wer soll diese Atomkraftwerke Ihrer Meinung nach denn überhaupt betreiben?

- (Maximilian Kneller [AfD]: Ingenieure am besten!) (D)

Die Betreiberunternehmen haben längst andere Wege eingeschlagen. Kein Konzern will die Verantwortung, die Kosten und die Risiken übernehmen. Soll das der Staat tun, die Rolle eines Quasieigners von Altreaktoren übernehmen, die niemand mehr will, die niemand mehr verantworten kann und die keiner mehr versichern würde?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser vorliegende Antrag ist reiner Protest, kein energiepolitisches Konzept. Lassen Sie uns lieber mit Versorgungssicherheit, mit Netzausbau, Speichertechnologien und sozialer Energiepolitik befassen

(Maximilian Kneller [AfD]: Das wäre das erste Mal!)

und hier in diesem Haus keinen energiepolitischen Karneval betreiben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn das, was die alte Regierung begonnen hat, und das, was diese Koalition sich vorgenommen hat, ist doch viel wichtiger: die Arbeit an unserer Zukunft.

Rund 2 400 Windenergieanlagen wurden bundesweit neu genehmigt. Das ist eine Steigerung um 85 Prozent zum Vorjahr.

(Maximilian Kneller [AfD]: Alles nicht speicherbar!)

Jakob Blankenburg

- (A) Der Anteil erneuerbarer Energien an der Stromerzeugung lag im letzten Jahr erstmals bei über 60 Prozent,

(Maximilian Kneller [AfD]: Alles nicht speicherbar!)

genau 61,5 Prozent aus Wind-, Solar-, Wasserkraft und Biomasse, hier in Deutschland produziert. Das soll sich bis 2030 noch mal auf mindestens 80 Prozent erhöhen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist Unabhängigkeit. Das ist die Garantie für günstige Preise.

Wir sind auch noch lange nicht fertig. Im Koalitionsvertrag haben wir uns geeinigt, den Ausbau erneuerbarer Energien entschlossen voranzutreiben, unter Mitgestaltung der Verbraucherinnen und Verbraucher, der Wirtschaft und mit Blick auf Bezahlbarkeit, Effizienz, Entbürokratisierung und Versorgungssicherheit. Das ist Fortschritt. Das ist konkrete Politik. Das ist Verantwortung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD – Maximilian Kneller [AfD]: Das ist das, was seit Jahren nicht funktioniert!)

Der Rückbau ist jetzt der letzte notwendige Schritt auf einem Weg, den wir als Gesellschaft bewusst gegangen sind: ein demokratisch legitimierter Ausstieg aus einer Hochrisikotechnologie,

(Zuruf des Abg. Maximilian Kneller [AfD])

- (B) eine Befreiung aus der Abhängigkeit fossiler und nuklearer Energiequellen und wichtig für ein zukunftsfestes Wirtschaftssystem. Wir werden diesen Weg zu Ende gehen: konsequent, verantwortungsvoll und – ganz wichtig beim Gehen – mit einem klaren Blick nach vorn und nicht zurück.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf zu ihrer ersten Rede aufrufen Kollegin Mareike Hermeier von der Linken.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mareike Hermeier (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Freunde der utopischen Atomromantik! Ich muss anfangen mit etwas Positivem zu diesem AfD-Antrag. Man muss es Ihnen lassen: Ihre Fähigkeit, Realitätsverweigerung mit ideologischer Beharrlichkeit zu verbinden, ist wirklich bemerkenswert.

(Beifall bei der Linken)

Nun zum Antrag. Sie behaupten darin, der Atomausstieg sei ein wirtschaftlicher Fehler gewesen. Na ja, das stimmt schlicht und einfach nicht, da aktuelle Studien von Fraunhofer und Agora zeigen,

(Maximilian Kneller [AfD]: Oh, Agora! Tolles Unternehmen!)

(C) dass ein Energiesystem, das ausschließlich auf erneuerbaren Energien baut, funktioniert; ich komme gleich zu Ihren Beispielen. Dazu ist es langfristig günstiger als jede andere Methode. Sonne und Wind schicken keine Rechnungen; Energiekonzerne tun das.

(Beifall bei der Linken)

Ihre Atomkraft jedoch ist die teuerste aller Möglichkeiten. Und Sie wollen eine Volkspartei sein? Das finde ich gut.

(Zuruf von der AfD: Wir sind es!)

Rechnet man ehrlich und beachtet Rückbau, Transport, Rohstoffe, Endlagerung und eben die ganzen Subventionen, wird uns schnell klar: Das ist nicht die Zukunft.

Sie führen den Stromausfall in Spanien am 28. April dieses Jahres als Beleg für die Unsicherheit der erneuerbaren Energien an und suggerieren damit, das wäre mit Kernkraft nicht passiert. Das sagt nichts über die spanische Stromversorgung aus, aber viel über Ihren Mangel an technischem und politischem Verständnis.

(Beifall bei der Linken)

Es waren ein technischer Defekt und ein Mangel der Netzregulierung. Ursächlich waren hier keine erneuerbaren Energien am Blackout beteiligt.

Die Versorgungssicherheit in Deutschland ist auch nach dem Ausstieg aus der Kernenergie gewährleistet. Der Ausbau der erneuerbaren Energien und die Entwicklung von Speichertechnologien tragen dazu bei, die Stromversorgung stabil zu halten.

(D) Sie schlagen dazu vor, neun abgeschaltete Kernkraftwerke wieder in Betrieb zu nehmen. Die Studie der Radiant Energy Group, auf die Sie sich beziehen, wurde von einer Organisation mit starkem Interesse an der Förderung der Kernenergie erstellt.

(Zuruf von der Linken: Hört! Hört!)

Also ist Unabhängigkeit für Sie auch kein wissenschaftliches Messinstrument.

(Beifall bei der Linken)

Unabhängige Experten weisen darauf hin, dass die Reaktivierung dieser Anlagen mit erheblichen technischen, rechtlichen und sicherheitstechnischen Herausforderungen verbunden wäre. Zudem würden die Kosten für die Wiederinbetriebnahme und den Betrieb dieser alten Anlagen den Nutzen weitaus übersteigen – dazu gibt es mehrere Studien –,

(Zuruf von der AfD)

abgesehen von der Unversicherbarkeit einer solchen Technik und den Folgen für das Umland und die Mitarbeiter dort.

Zudem verweisen Sie auf die sogenannte Atomallianz von 22 Staaten, die den Ausbau der Kernenergie vorantreiben wollen. Doch selbst die Internationale Energieagentur, die IEA, stellt fest, dass der Anteil der Kernenergie an der globalen Stromerzeugung rückläufig ist und erneuerbare Energien weltweit auf dem Vormarsch sind, weil sie wirtschaftlicher sind. Das müssen auch Sie irgendwann mal einsehen. Ich helfe Ihnen gern dabei; so sind wir Linken.

Mareike Hermeier

(A) (Beifall bei der Linken)

Zum Schluss. Ihr Antrag ist kein Moratorium für Kernkraft; er ist ein Mausoleum für gesunden Menschenverstand.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Ich weiß, Sie wollen bei vielerlei Themen am liebsten wieder in die Vergangenheit zurück – mit Ihren veralteten Annahmen und Ihrer Ideologie. Sie ignorieren aktuelle wissenschaftliche Erkenntnisse meist konsequent.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin.

Mareike Hermeier (Die Linke):

Ich hole Sie zurück in die Zukunft. Wenn Sie mich fragen, wird alles gut, mein Kind. Die Zukunft ist pink.

Ich danke Ihnen und bitte um Beachtung.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Herrn Alexander Engelhard aufrufen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Andreas Bleck [AfD]: Jetzt bin ich mal gespannt, wie das mit der Rede vom Kollegen Blankenburg übereinstimmt!)

(B) **Alexander Engelhard** (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Anhand dieses Antrags der AfD sieht man, wie gut die neue Regierung gestartet ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Lachen des Abg. Andreas Bleck [AfD])

Völlig hilflos versucht die AfD, mit alten Anträgen Stimmung zu machen. Mehr fällt Ihnen nicht ein.

Auch wir haben lange Zeit versucht, die bestehenden Kernkraftwerke am Laufen zu halten bzw. wieder in Betrieb zu nehmen. Im Gegensatz zu Ihnen ist unsere Politik in der Gegenwart angekommen.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Auch wenn die Regierungszeit der Ampel verkürzt wurde, so waren die dreieinhalb Jahre für die bestehende Kernenergienutzung in Deutschland doch zu lange. Entscheidend ist jetzt, dass wir Lösungen für die Herausforderungen unserer Zeit finden, und das werden wir tun. Lassen Sie uns daher den Blick und unsere Kraft auf die Zukunft richten.

Wir müssen die bestehenden Ressourcen nutzen und die Zukunftstechnologien vorantreiben. Darin steckt ein enormes Potenzial für den Wirtschafts- und Wissenschaftsstandort Deutschland. Im Gegensatz zu den Oppositionsfractionen sind wir in der Union offen für Technologien und haben keine ideologischen Scheuklappen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir gehen die Herausforderungen unserer Zeit an. Jetzt gilt es, nicht weitere Fehler zu machen, die uns Technologievorsprung und Wohlstand kosten. (C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, es gibt die Meldung zu einer Zwischenfrage von Dr. Gesenhues vom Bündnis 90/Die Grünen.

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Bitte.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Herr Kollege Engelhard, vielen Dank, dass Sie die Frage annehmen. – Sie haben vorhin dargestellt, Ihre Politik sei in der Gegenwart angekommen. Jetzt frage ich mich, da ich gerade Ihrer Kollegin Frau Dr. Ludwig zugehört habe: Was ist denn eigentlich die Politik der Gegenwart der CDU/CSU-Fraktion im Atombereich? Frau Dr. Ludwig hat gerade in ihrer Rede gefordert, die Laufzeiten der bestehenden Atomkraftwerke zu verlängern,

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

was ich sehr interessant finde. Denn: Nachdem das in einem Entwurf des Koalitionsvertrages stand, ist es ja rausgeflogen. Kollege Blankenburg hat auch gerade gesagt, dass er dem eine Absage erteilt.

(Dr. Saskia Ludwig [CDU/CSU]: Sie hätten besser mitschreiben müssen! – Gegenruf von der AfD: Er ist auch sehr gebildet in der Frage! Sehr gebildet!) (D)

Jetzt frage ich Sie: Was ist denn eigentlich die Position der CDU/CSU? Teilen Sie die Aussage von Frau Dr. Ludwig, dass die Laufzeit bestehender Atomkraftwerke verlängert werden soll und, wenn ja, welche Kraftwerksstandorte meinen Sie denn eigentlich damit?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Saskia Ludwig [CDU/CSU]: Nein, es geht nicht um Atomkraftwerke! Der junge Mann muss zuhören! Er hat falsch zitiert!)

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Herr Gesenhues, vielen Dank für die Frage. – Ich habe es gerade in der Rede schon erwähnt: Natürlich waren wir lange dafür; wir hätten die betreffenden Kernkraftwerke gern weiterbetrieben. Es wäre wirtschaftlich sinnvoll und für unsere Volkswirtschaft und den Strompreis von Vorteil gewesen.

(Zuruf von der AfD: Aber halt lieber in die Regierung gegangen, ne?)

Aber jetzt sind wir in der Gegenwart und müssen die Rahmenbedingungen zur Kenntnis nehmen. Wie gesagt, die dreieinhalb Jahre Ampel waren einfach zu lange. Zu verantworten hat die Situation die Ampel, vor allem natürlich auch die grüne Fraktion.

Alexander Engelhard

- (A) (Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 2011 ist es beschlossen worden!)

Wir schauen jetzt in die Zukunft. Wie gesagt, eine andere Entscheidung wäre nach wie vor grundsätzlich sinnvoller gewesen. Aber wenn wir unseren Blick nach vorne richten, dann müssen wir einfach akzeptieren, dass es aktuell nicht mehr möglich ist, diese Kernkraftwerke zu reaktivieren.

(Zuruf von der AfD: Wenn Sie in die Zukunft schauen, werden Sie feststellen, dass Sie bedeutungslos werden!)

Trotzdem müssen wir schauen, wie wir mit der Atomenergie vernünftig weitermachen, was wir mit den Brennstäben machen, wie wir in die Zukunft gehen. Wenn Sie noch ein bisschen zuhören, dann führe ich es gerne weiter aus.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Jetzt gibt es noch eine Nachfrage von Frau Dr. Ludwig aus Ihrer Fraktion. Lassen Sie sie zu?

Alexander Engelhard (CDU/CSU):
Natürlich.

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU):

- (B) Herzlichen Dank. – Herr Kollege Engelhard, ist Ihnen gerade bewusst gewesen, dass der Kollege, der die Frage gestellt hat, hier völlig falsch zitiert hat? Er behauptet, ich hätte die Verlängerung und den Weiterbetrieb von Atomkraftwerken gefordert. Tatsächlich ist das nicht der Fall. Ihnen ist es ganz sicher aufgefallen, und ich frage mich, ob es den anderen aufgefallen ist

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Können wir im Protokoll ja dann nachlesen!)

– das werden Sie tun, ganz sicher –,

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das werden wir tun!)

dass hier falsch zitiert wurde, um eine Zwischenfrage zu stellen. – Danke schön.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Ich bedanke mich für die Klarstellung, dass das jeder deutlich mitkriegt und unsere Position als Unionsfraktion kennt. Danke für die Ergänzung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Dann steigen wir wieder in Ihre Rede ein.

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Wir gehen die Herausforderungen unserer Zeit an. Jetzt gilt es, keine weiteren Fehler zu machen. Wir müssen umdenken und die alten Brennstäbe als wertvolle Ressource begreifen. Dabei geht es nicht nur um die Strom-

produktion, die zum Teil mit alten Brennelementen möglich ist, sondern auch darum, kritische Rohstoffe für Hightech in Medizin und Raumfahrt zu gewinnen. Der Koalitionsvertrag gibt das klare Ziel aus, dass der erste Fusionsreaktor in Deutschland – am liebsten in Bayern – stehen sollte; denn in Bayern sind wir Pioniere auf diesen Zukunftsfeldern. (C)

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Wo denn genau?)

Ich freue mich, dass Dorothee Bär als Forschungs- und Raumfahrtministerin auch bundesweit wichtige Akzente in diesen Bereichen setzen wird. Die Forschung müssen wir spürbar stärken, damit wir das unschätzbare Wissen an unseren Universitäten und wissenschaftlichen Einrichtungen im Bereich der Kerntechnologie nicht verlieren.

(Karsten Hilse [AfD]: Natürlich verlieren wir das! – Andreas Bleck [AfD]: Das ist schon längst der Fall!)

Das ist ein nicht zu unterschätzender Faktor und sollte nicht zuletzt im Hinblick auf die Endlagerfrage in unser aller Interesse liegen.

Auch sollten wir offen diskutieren, ob und wie die bestehenden Kraftwerkstandorte weiterhin sinnvoll genutzt werden können.

(Karsten Hilse [AfD]: Genau!)

Die Standorte mit ihrer Infrastruktur sind wertvolle Ressourcen. Sie können zu Innovationszentren werden, die eine Brücke zwischen Vergangenheit und Zukunft bauen. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich denke da konkret an die Transmutation oder – einfacher gesagt – an das Umwandeln von hochradioaktiven Abfällen in weniger gefährliche Stoffe und gleichzeitig an das Recycling der wertvollen Bestandteile ehemaliger Brennelemente. Das wäre im besten Sinne nachhaltig und könnte ein neuer Wirtschaftsfaktor für die Regionen werden. Sicherheit und Akzeptanz vor Ort haben dabei natürlich oberste Priorität.

Unser Ziel muss es sein, dass sich Deutschland bei Zukunftstechnologien nicht selbst ins Abseits stellt. Der neuen Bundesregierung geht es nicht um Ideologie, es geht um Verantwortung für unser Land.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wenn wir unsere wirtschaftliche Stärke und unseren Wohlstand bewahren und auch Klimaneutralität erreichen wollen, dürfen wir nicht zurückschrecken, schwierige, auch unbequeme Fragen zu stellen. Manchmal sind die Dinge unpopulär, die morgen entscheidend sein können. Stimmen Sie nicht mit der AfD für Vergangenheit, sondern gehen Sie mit uns in die Zukunft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Andreas Bleck [AfD]: Ja, zurück in die Zukunft!)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Werte Kolleginnen und Kollegen, bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich den Hinweis geben: Um 18:10 Uhr werden die Wahlurnen geschlossen. Ich möchte alle noch mal daran erinnern, von ihrem Wahlrecht Gebrauch zu machen. Die Möglichkeit ist jetzt noch gegeben.

Jetzt darf ich aufrufen Herrn Dr. Rainer Kraft, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen!

„Belgien ist klüger als andere! Kernenergie wäre auch für den Industriestandort Deutschland der richtige Weg gewesen: Verfügbare und bezahlbare Energie für unsere Industrie.“

Das ist kein Zitat aus dem AfD-Grundsatzprogramm. Nein, das schrieb der CSU-Vorsitzende Markus Söder vergangene Woche. Wenn also die Belgier die Klugen sind, dann stellt sich logischerweise die Frage: Wer sind eigentlich die Dummen?

(Beifall bei der AfD)

Was haben denn die Belgier Kluges gemacht? Die Belgier haben den 22 Jahre alten Ausstiegsbeschluss aus der Kernkraft gekippt und sich für den Neubau von Kernkraftwerken geöffnet. Begründet wird dieser Schritt der belgischen Demokratie mit der Sicherstellung der Energieversorgung in Belgien. Das belgische Parlament erhört also die Hilferufe der belgischen Bürger und Industrieunternehmen nach preiswerter Energie und ist, anders als Sie, willens, seinem eigenen Volk beizustehen.

(Beifall bei der AfD)

Als wäre Ihr Scheitern damit nicht offensichtlich genug: Auch das angebliche Musterland der Energiewende – Dänemark – öffnet sich für eine Debatte über Kernkraft. Eine Nation, die nie ein Kernkraftwerk in Betrieb hatte, schlägt eine radikal andere Richtung ein, und der Grund ist offensichtlich: weil die Energiewende gescheitert ist!

(Beifall bei der AfD)

Und weil aller guten Dinge drei sind, hat auch die Bundesregierung beschlossen, ihren Widerstand gegen die Kernkraftmehrheit der EU-Staaten aufzugeben. Kernkraft wird das Rückgrat der europäischen Stromversorgung sein, weil die deutsche Regierung auf den Boden der Realität gezwungen wurde.

(Beifall bei der AfD)

Auch in Spanien wird an der Zukunft der Kernenergie gearbeitet, nachdem bei einem Blackout in zehn Stunden Milliarden Schäden angerichtet wurden und vier Menschen ihr Leben verloren.

Das grüne Kasperletheater ist am Ende. Deutschland ist von der Wirklichkeit umzingelt. Kernkraft hat Zukunft, und das verdanken wir nicht zuletzt dem abschreckenden Beispiel der desaströsen deutschen Energiewende.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Damit komme ich zur eingangs gestellten Frage zurück: Wer sind die Dummen, wenn die Belgier die Klugen sind? Das „Wall Street Journal“ hat diese Frage schon 2019 beantwortet: Die deutsche Energiepolitik ist die dümmste der Welt.

(Beifall bei der AfD)

Die SPD und die Grünen befürworten diese dumme Energiepolitik, und dafür sind Sie am 23. Februar abgestraft worden. Warum? Weil die Bürger keine dumme Energiepolitik wollen. Die Union hat – genauso wie die AfD-Fraktion – eine kluge Energiepolitik im Wahlkampf versprochen, und dafür sind beide gewählt worden. Die Bürger wollen eine kluge Energiepolitik. Das deutsche Volk ist genauso klug wie das belgische.

(Beifall bei der AfD)

Nach der Wahl aber hat die Union – und ja, auch Markus Söder – die kluge Energiepolitik an der Brandmauer zerschellen lassen. Bundeskanzler Merz hat sich mit fliegenden Fahnen der dummen Energiepolitik im Koalitionsvertrag angeschlossen.

(Beifall bei der AfD)

Nun ist geklärt, wer für Markus Söder der Dumme ist.

Es bleibt beim Fazit: Den Linken, der SPD, den Grünen und auch der Union darf man die deutsche Energiepolitik nicht in die Hände legen.

(Beifall bei der AfD)

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(D)

Ich darf noch mal den Hinweis geben, dass die Wahl noch läuft bis 18:10 Uhr, dann die Wahlurnen geschlossen werden und zur Auszählung geschritten wird.

Jetzt schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/220 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann wird so verfahren wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 7 auf:

Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

zu dem Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über mit bestimmten neuen genomischen Techniken gewonnene Pflanzen und die aus ihnen gewonnenen Lebens- und Futtermittel sowie zur Änderung der Verordnung (EU) 2017/625 KOM(2023) 411 endg.; Ratsdok. 11592/23

hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes

Drucksache 21/221

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) Ich darf das Wort erteilen: für Bündnis 90/Die Grünen Karl Bär.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Europäischen Union müssen gentechnisch veränderte Lebensmittel gekennzeichnet werden.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig so!)

Deshalb können wir uns entscheiden, sie zu kaufen oder nicht. Deshalb können die Gentechkonzerne in Europa weniger Geld verdienen, als sie wollen.

(Beifall der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb lobbyieren sie seit Jahren gegen die Kennzeichnungspflicht, und sie tun das mit Erfolg.

(Zuruf von der AfD: Und die ukrainische Getreideeinfuhr? Was ist denn damit los?)

Die Europäische Kommission möchte die Kennzeichnungspflicht für Gentechnik abschaffen. Fast alles, was mit den neuen Techniken wie CRISPR/Cas gemacht werden könnte, müsste nicht mehr gekennzeichnet werden. Die Verhandlungen in Brüssel dazu sind in den letzten Zügen. Wir stellen uns heute die Frage: Wie steht eigentlich die neue Bundesregierung dazu?

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine wichtige Frage!)

Landwirtschaftsminister Alois Rainer hat am Freitag auf Instagram geschrieben – ich zitiere –: Bürgerinnen und Bürger entscheiden selbst, „was in den Einkaufskorb oder auf den Teller kommt“. Gilt das auch für Gentechnik, ja oder nein?

(Beifall des Abg. Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

SPD, CDU und CSU können sich da nicht wegducken. Man kann es natürlich machen wie die AfD: in Berlin und auf dem Land von der Freiheit der Verbraucher/innen sprechen und gegen – am besten ausländische – Konzerne schimpfen und dann in Brüssel mit den reichen Freunden der Chemieindustrie stimmen. Aber das lassen wir euch nicht durchgehen. Wir werden eh gleich darüber entscheiden, ob wir über unseren Antrag in der Sache heute noch abstimmen.

Ich sage euch: Wenn man bei den Verhandlungen in Brüssel eine Position vertritt, die man nicht auch hier im Plenum des Bundestags vertreten kann, weil sie gegen den Willen der großen Mehrheit der Menschen geht und weil sie vielleicht auch gegen die eigene Überzeugung geht, dann ist es nicht der richtige Weg, das in den Ausschuss, der nichtöffentlich tagt, zu schieben, bis die Debatte in Brüssel vorbei ist. Dann ist der richtige Weg, diese Haltung zu überdenken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

(C) Ich habe, ehrlich gesagt, nach den ganzen Versprechungen und der Bilanz der alten Gentechnik große Zweifel, dass die Hoffnungen, die in die neuen Technologien gesteckt werden, sich materialisieren. Wenn man sich anschaut, dass Niedersachsen dieses Jahr austrocknet, wo es letztes Jahr abgesoffen ist, dann wird auch dem Letzten klar, dass nur mehr Vielfalt in der Landschaft und mehr Vielfalt in der Landwirtschaft effektive Klimaanpassung ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Stephan Protschka [AfD]: Das ist der Klimawandel! Alles der Klimawandel! Einmal nass, einmal trocken! Alles der Klimawandel!)

Aber diese alte Debatte über Chancen und Risiken lege ich jetzt mal beiseite. Ich lege auch die Tatsache beiseite, dass diese Technologien das Einfallstor sind, um sich Tiere, Pflanzen oder Gene zu patentieren. Ein vom BMEL in Auftrag gegebenes Gutachten besagt, dass die Abschaffung der Kennzeichnungspflicht womöglich gegen internationales Recht verstößt. Es lohnt sich wirklich, das zu lesen. Es ist sehr differenziert. Die es gemacht hat, ist keine Gentechnikgegnerin. Der Vorschlag der Kommission ist einfach schlecht gemacht.

Ich lege das alles beiseite und stelle heute nur die Frage: Warum sollten Menschen nicht wissen dürfen, was sie essen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

(D) Und was kann es für ein tolles Produkt sein, das nur dann eine Chance auf dem Markt hat, wenn derjenige, der es kaufen soll, nicht weiß, was er kauft?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Bundesregierung muss sich entscheiden: Stehen Sie auf der Seite der Menschen in Deutschland, oder stehen Sie auf der Seite von wenigen Konzernen, die damit Geld verdienen wollen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Wir Grünen stehen auf der Seite der Menschen. Das tun wir auch, wenn wir regieren. Cem Özdemir hat als Landwirtschaftsminister diese Kennzeichnungspflicht immer hochgehalten, und das übrigens nicht nur wegen der Verbraucherwünsche, sondern auch wegen der Landwirtschaft selbst. Es gibt Zehntausende Biobetriebe. Die wollen und dürfen diese Techniken, weder die alten noch die neuen, nicht einsetzen.

Es gibt einen Umsatz von über 17 Milliarden Euro pro Jahr mit konventionellen Lebensmitteln, die das Siegel „Ohne GenTechnik“ tragen. Ohne eine Kennzeichnung vom Saatgut bis zur Supermarktkasse müssen diese Gruppen alle Abgrenzungskosten selbst tragen. Wer die Kennzeichnungspflicht ganz abschafft, der nimmt der heimischen Landwirtschaft hier Umsatz weg und ermöglicht mehr Importe, vor allem aus Süd- und Nordamerika.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Karl Bär

- (A) Liebe Bundesregierung, Landwirtschaftsminister Alois Rainer, Verbraucherschutzministerin Stefanie Hubig, Umweltminister Carsten Schneider – die Staatssekretäre richten es euch aus –: Schützt die Verbraucher/-innen! Schützt die Biolandwirtschaft! Stellt euch an die Seite der großen Mehrheit der Menschen! Kämpft zusammen mit dem Europäischen Parlament für die Kennzeichnungspflicht auf Lebensmitteln!

Und im Übrigen bin ich der Meinung, dass die AfD verboten werden muss.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und der Abg. Dr. Tanja Machalet [SPD] – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe zu seiner ersten Rede, möchte ich darauf hinweisen, dass ich um 18:10 Uhr den Wahlgang schließen werde und nach dem nächsten Redner die Wahl beendet ist und zum Auszählen übergegangen wird.

Jetzt darf ich aufrufen zu seiner ersten Rede Christoph Frauenpreiß von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Christoph Frauenpreiß (CDU/CSU):

- (B) Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr, dass ich meine erste Rede hier im Deutschen Bundestag zu einem zukunftsweisenden Thema wie den Neuen Genomischen Techniken halten darf. Es gibt Menschen, die halten es für die neue industrielle Revolution des 21. Jahrhunderts.

Ich finde es wunderbar, dass die Kolleginnen und Kollegen von den Grünen hier über ein so zukunftsweisendes Thema wie den Umgang mit neuen Züchtungsmethoden debattieren wollen. Denn mit der Einsetzung dieses Tagesordnungspunktes werden wir beurteilen können, ob und wie sehr Sie sich zu Wissenschaft und Innovation und damit zur Zukunft bekennen oder eben nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jens Behrens [SPD] – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht um Kennzeichnung, nicht um Innovation!)

Einige Ihrer Kolleginnen und Kollegen haben das ja durchaus schon verstanden. So hatte sich neben anderen der ehemalige Bundeswirtschaftsminister Habeck in der Vergangenheit auch öffentlich für diese Technologie eingesetzt. Doch wie so oft konnte er sich gegen verengte, fortschrittsfeindliche Strömungen nicht durchsetzen.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auf den ersten Blick auf Ihren Antrag scheinen Sie sich ja endlich zu öffnen. Aber ich sage ausdrücklich „scheinen“; denn wenn wir genau hinschauen, sehen wir: Sie fordern eine Kennzeichnungspflicht für alle Pro-

dukte, die mit Neuen Genomischen Techniken gezüchtet wurden oder ebendiese enthalten. Dies geht weit über das hinaus, was die EU-Kommission vorschlägt.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, deswegen stellen wir den Antrag! Wir sind auf der Seite des Europäischen Parlaments! – Gegenruf des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Deswegen stellen wir den Antrag! Genau!)

Und ganz nebenbei: Wir wollen doch eigentlich Bürokratie abbauen. Schaffen wir jetzt doch bitte keine neue – gleich in der ersten „richtigen“ Plenarwoche!

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es! Sehr gut!)

Worum geht es genau? 2012 wurde unter anderem an Instituten hier in Deutschland ein Verfahren entwickelt – CRISPR/Cas –, mit dem man mit absoluter Präzision innerhalb der DNA gezielt und gewollt bestimmte Eigenschaften in sehr kurzer Zeit ändern kann, sei es das Größenwachstum, die Wasser- oder die Nährstoffaufnahme. Und wichtig dabei: Fremde DNA, wie bei klassischer Gentechnik, wird nicht eingebaut.

Neue Genomische Techniken werden auch genutzt, um den Nährwert von Nutzpflanzen zu verbessern. Ziel ist es, den Gehalt an Vitaminen und wichtigen Nährstoffen und Mikronährstoffen zu erhöhen. Beispiele hierfür sind Reis mit mehr Eisen, Sojabohnen mit einem höheren Anteil an gesunder Ölsäure oder Melonen, Reis und Bananen mit höherem Gehalt an Vitamin A. Wie Sie sicher alle wissen, (D) gab es hierfür 2020 den Nobelpreis.

CRISPR/Cas ermöglicht präzise Genveränderungen an Kultur- bzw. Nutzpflanzen. So kann die Methode die oft langwierige Kreuzungszüchtung in vielen Fällen ersetzen oder ergänzen und den Züchtungsfortschritt beschleunigen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es!)

Die Vorteile sind vielfältig. Ein Beispiel: Mit der Genschere hat eine Forschergruppe des Leibniz-Instituts für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung eine virusresistente Kulturgerste in zwei Jahren erzeugt. Das bundeseigene Julius-Kühn-Institut für Kulturpflanzen, bis vor Kurzem unter dem Grünen Cem Özdemir, forscht daran, Sorten zu entwickeln, bei denen man bis zu 60 Prozent weniger Pflanzenschutzmittel einsetzen muss.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Durch einen normalen, konventionellen Züchtungsprozess würde man dies erst in 10 bis 20 Jahren erreichen. Das gilt auch für die Züchtungen zur Ertragssteigerung oder Salz- und Trockenresistenz durch den Klimawandel oder dafür, wie man teuren, klimaschädlichen Dünger durch bessere Stickstoffaufnahme aus der Atmosphäre ersetzen kann.

Weltweit wird an solchen Eigenschaften mit Erfolg geforscht. Führend sind hier – wie zu erwarten – China, die USA und Indien. Nur wir hier kommen nicht aus dem Knick.

Christoph Frauenpreiß

- (A) (Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es! – Anna Aeikens [CDU/CSU]: Genau!)

Auf europäischer Ebene soll nach langem Hickhack dieses Jahr endlich entschieden werden, wie dieses Züchtungsverfahren reguliert werden soll.

Vor diesem Hintergrund fordern führende Forscher aus Deutschland schon seit Langem eine wissenschaftsbasierte Positionierung Deutschlands hierzu. Junge Forschende deutscher Institute formierten sich zudem unter der Initiative „Give Genes A Chance“ – also: „Geben wir Genen eine Chance“ –, um nach ihrer mit unser aller Steuergeld finanzierten wissenschaftlichen Ausbildung nicht das Land verlassen zu müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jens Behrens [SPD] – Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es! Sehr gut! Guter Punkt!)

Denn das tun bedauerlicherweise viele junge Wissenschaftler bereits. Wir verlieren den Anschluss an die Zukunft, nur weil hier Beharrungskräfte Angst vor Fortschritt haben und den Menschen Angst machen.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Selbst innerhalb der Bio-Szene mehren sich die Stimmen, dass man dieser Technologie eine Chance geben soll; doch wissenschaftsferne Kritiker finden immer neue konstruierte Argumente, warum man dies eben nicht machen soll.

- (B) Wir brauchen diese Technologie. Wir brauchen einen regulativen Rahmen, der diese Technik ermöglicht und tatsächlich zur Anwendung bringt – für eine nachhaltigere Landwirtschaft, für züchterische Unternehmen in Deutschland, aber auch für die Ernährungssicherheit bei uns und anderswo.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Solche Pflanzen könnten in Zukunft auch dazu beitragen, die in vielen Ländern grassierende Unterversorgung mit wichtigen Nährstoffen – „verborgener Hunger“ – zu bekämpfen und so die Ernährungssicherheit und Gesundheit weltweit zu verbessern. Wir brauchen und wir wollen kein abgekoppeltes, isoliertes Europa; denn diese Technologie ist außerhalb der EU bereits in Anwendung.

Früher oder später kommen Produkte, die mithilfe von Neuen Genomischen Techniken, NGT, gezüchtet wurden, auf unseren Markt. Wir sind dann die Dummen: unsere Landwirte, unsere Unternehmen und natürlich die Verbraucher.

Eine Studie der EU-Kommission aus dem Jahr 2021 sowie über 100 Wissenschaftsorganisationen kommen zu der Erkenntnis, dass das europäische Gentechnikrecht, das auf dem wissenschaftlichen Kenntnisstand der 90er-Jahre basiert, in diesem Punkt nicht mehr zeitgemäß ist.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Absolut richtig!)

Laut führenden Wissenschaftsorganisationen bergen die mit NGT gezüchteten Pflanzen kein grundsätzlich höheres Risiko für Umwelt und Gesundheit als konventionell gezüchtete Sorten. Vielmehr bergen sie in der Regel weniger Risiken als Sorten aus der klassischen Mutagenese.

(C) Ein altes Sprichwort sagt: Wenn der Wind des Wandels weht, bauen die einen Mauern, die anderen Windmühlen. – Lassen Sie uns die Mauern einreißen, vor allem die in den Köpfen der Menschen!

(Beifall des Abg. Danny Meiners [AfD] – Christian Reck [AfD]: Brandmauern vor allem! – Stephan Protschka [AfD]: Herzlichen Glückwunsch!)

Lassen Sie uns ihnen die Angst und die Sorge vor neuer Technologie nehmen, und lassen wir unnötige Warnhinweise!

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Lassen Sie uns nicht den Anschluss aus wissenschaftsfernen Gründen verlieren!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Bravo! Großartig! Bester Mann!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf darauf hinweisen, dass ich vor Beginn des Redebeitrags von Kollege Frauenpreiß darauf verwiesen habe, dass die Wahlurnen um 18:10 Uhr geschlossen werden. Der Last Call war angekündigt. Ich gehe davon aus, dass niemand mehr daran gehindert war, seine Stimme abzugeben, schließe damit die Wahlen und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen.¹⁾

(D) Ich darf jetzt aufrufen für die AfD-Fraktion Stephan Protschka.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Protschka (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Die Grünen fordern in ihrem Antrag eine Kennzeichnungspflicht für Lebensmittel, die mithilfe von neuen Züchtungstechniken hergestellt wurden oder werden. Was auf den ersten Blick nach mehr Transparenz klingt und aussieht, ist in Wahrheit nichts anderes als ein Verbot durch die Hintertür.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn was die Grünen verschweigen, ist, dass diese Produkte im Endprodukt überhaupt nicht von konventionellen Züchtungen zu unterscheiden sind.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt nämlich keine Nachweisverfahren, keine Laborwerte und keine Prüfsysteme, die verlässlich feststellen können, ob es sich um eine klassische oder eine neue Züchtung handelt.

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

¹⁾ Ergebnisse Seite 458 C und 459 A

Stephan Protschka

- (A) Eine Kennzeichnung ist also technisch schlicht und einfach nicht möglich, und das wissen die Grünen ganz genau. Das ist unehrlich, und damit streuen sie den Verbrauchern, den Landwirten und den Züchtern gezielt Sand in die Augen.

Man kann den direkten Einsatz der neuen Züchtungstechniken in der landwirtschaftlichen Praxis skeptisch sehen, ja, und auch wir sehen das durchaus kritisch. Die Technologie ist noch sehr jung, und es gibt noch sehr viele Fragen zu Risiken und Folgen. Und sie sind kein Wunderwerkzeug. Aber gerade deshalb braucht es intensive und unabhängige Forschung; denn auch ohne den direkten Einsatz in der Praxis helfen die Erkenntnisse aus diesen Techniken, die konventionelle Züchtung schneller, präziser und effizienter zu machen. Das ist ein echter Fortschritt, aber mit der nötigen Vorsicht und Verantwortung.

Zentral wichtig ist uns dabei die Frage der Biopatente. Es darf keine Patente auf Pflanzeigenschaften geben, die auch in der Natur vorkommen oder entstehen könnten. Wenn wir hier nicht einen Riegel verschieben, geraten unsere mittelständischen Züchter unter die Räder. Mit jedem neuen Patent auf natürliche Eigenschaften wächst die Marktmacht der großen Saatgutkonzerne und konzentriert sich der internationale Saatgutmarkt noch stärker. Genau das Gegenteil von dem, was Sie fordern, passiert.

Das müssen wir verhindern; denn es kann definitiv nicht im Interesse unserer Bauern sein, wenn sie künftig stark abhängig von wenigen multinationalen Großkonzernen sind, die die Preise und Bedingungen diktieren.

- (B) (Beifall bei der AfD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau deshalb! – Zuruf des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb ist es so wichtig, dass sie freien Zugang zum natürlichen Genpool für alle Züchter haben.

Dem Antrag auf Sofortabstimmung stimmen wir zu und hoffen, dass es auch dazu kommt, aber nur interessehalber, weil – wie schon angesprochen – unsere Regierung sich hier anscheinend nicht einig ist. Zumindest haben Sie im Europäischen Parlament gegensätzlich abgestimmt. Also würde es mich freuen, wenn wir heute abstimmen, und mal gucken, wie sich SPD und CDU/CSU dazu verhalten. Wenn es nicht dazu kommt, freue ich mich auf die Diskussion im Ausschuss.

Danke schön, meine Damen und Herren. Danke, Herr Präsident.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich aufrufen Frau Isabel Mackensen-Geis.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Isabel Mackensen-Geis (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Heute geht es um das Thema „Neue Genomische Techniken“, wie zum

Beispiel CRISPR/Cas. Das sind moderne Verfahren, mit denen gezielt und schnell einzelne Gene in Pflanzen verändert werden können, ohne dabei fremde DNA zu verwenden. (C)

Diese Methoden bieten Chancen, etwa für widerstandsfähigere Pflanzen. Gleichzeitig gibt es aber auch berechtigte Bedenken, etwa zu möglichen Risiken für Umwelt und Gesundheit sowie zur Wahlfreiheit der Verbraucherinnen und Verbraucher.

Stellen Sie sich vor: Eine junge Frau steht im Supermarkt vor dem Milchregal. In der einen Hand hält sie eine Bioweidemilch – sie weiß, das Biosiegel garantiert Gentechnikfreiheit –, in der anderen Hand eine konventionelle Milch mit dem bekannten „Ohne GenTechnik“-Label. Sie überlegt, liest auf der Verpackung, vergleicht. Sie will wissen, was drin ist.

Die Frau im Supermarkt ist keine Ausnahme. Sie steht für Millionen Menschen in unserem Land, die eines gemeinsam haben: Sie wollen selbst entscheiden, was sie kaufen, was sie essen und was nicht.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Absolut!)

Und dafür brauchen sie verlässliche Informationen, sie brauchen Wahlfreiheit. Die überwiegende Mehrheit der Menschen wollen die Kennzeichnung von Neuen Genomischen Techniken bei Lebensmitteln. Genau dafür steht auch die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD – Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Danke!)

Wenn die Europäische Kommission jetzt vorschlägt, bei Lebensmitteln aus Neuen Genomischen Techniken auf die Kennzeichnung zu verzichten, dann ist das nicht modern, sondern ein Rückschritt. Wir sind davon überzeugt: Es geht um Transparenz und um das Vertrauen der Verbraucherinnen und Verbraucher. Und dieses Vertrauen ist die Grundlage eines funktionierenden Marktes; denn Wahlfreiheit bedeutet auch Verantwortung, für unsere Gesundheit, für die Umwelt, für die Zukunft unserer Landwirtschaft. (D)

Die Verbraucherinnen und Verbraucher wollen selbst wählen. Sie sind bereit, sich zu informieren. Dafür reicht es eben nicht aus, nur das Saatgut zu kennzeichnen, wenn niemand mehr sieht, was später auf dem Teller liegt. Der Vorschlag der EU-Kommission würde bedeuten, der Landwirt, der Futterpflanzen kauft, sieht nicht mehr, ob genomische Techniken im Spiel sind. Und die Verbraucherin im Supermarkt bleibt im Unklaren. So funktioniert keine moderne Verbraucherpolitik.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Als SPD-Bundestagsfraktion sagen wir deshalb ganz klar: Die Kennzeichnungspflicht muss bleiben, auch bei neuen Gentechniken.

Doch es geht auch um unsere landwirtschaftlichen Betriebe. Viele wirtschaften seit Jahren gentechnikfrei, und sie wollen das auch weiterhin tun: ohne Risiko, ohne Haftungsfalle, ohne ungewollte Verunreinigung durch Nachbarfelder.

Isabel Mackensen-Geis

(A) (Beifall der Abg. Dr. Wiebke Esdar [SPD])

Wir als SPD stehen für Koexistenz statt Verdrängung. Wer ohne Gentechnik wirtschaften will, ob ökologisch oder konventionell, muss das auch in Zukunft sicher tun können. Und dafür braucht es klare Haftungs- und Schutzregelungen. Patente auf Tiere und Pflanzen lehnen wir ab.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir bekennen uns zu unserer starken mittelständisch geprägten Pflanzenzüchtung. Sie ist ein Rückgrat unserer Landwirtschaft.

Ich weiß aus vielen Gesprächen mit Landwirtinnen und Landwirten in meinem Wahlkreis: Auch sie wollen keine Abhängigkeit von patentiertem Saatgut. Sie wollen Vielfalt, Freiheit und faire Bedingungen in der Wertschöpfungskette.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Gentechnikfreie Lebensmittel sind längst ein bedeutender Markt in Deutschland und Europa.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin, es gibt die Meldung zu einer Zwischenfrage vom Kollegen Harald Ebner.

Isabel Mackensen-Geis (SPD):
Okay.

(B)

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Herr Präsident. – Danke, Frau Kollegin, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben gesagt, Sie lehnen den Einsatz der genomischen Techniken ab. Dann können Sie ja a) unserem Antrag auch sofort zustimmen.

(Beifall der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich möchte Sie aber b) fragen, wie Sie denn gedenken, diese Position in der Koalition durchzusetzen, damit nicht das Bundeskanzleramt eine Weisung für die Entscheidung in Brüssel erteilt und am Ende keine Enthaltung, sondern ein Ja Deutschlands steht. Da ist die SPD jetzt in der Pflicht. Und ich möchte gerne wissen, wie Sie das durchsetzen wollen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Isabel Mackensen-Geis (SPD):

Vielen Dank; das ist tatsächlich die erste an mich gerichtete Zwischenfrage, also auch insoweit eine Premiere. – a) ist es so, dass ich nicht gesagt habe, dass wir das ablehnen, sondern wir haben da eine klare Vorstellung, und b) gibt es natürlich Diskussionen in der Koalition. Im Koalitionsvertrag ist das nicht festgelegt. Das heißt, es geht, wie Sie das ja auch aus der vorangegangenen Regierung noch kennen, Herr Ebner, diesen Weg, dass wir uns darüber austauschen.

(Beifall bei der SPD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da bin ich gespannt!)

Gentechnikfreie Lebensmittel sind längst ein bedeutender Markt in Deutschland und Europa: Milliardenumsätze – und getragen von mittelständischen Unternehmen, Züchterinnen und Züchtern, Verarbeitern und Einzelhändlerinnen und Einzelhändlern. Sie alle brauchen Planungssicherheit. Sie alle brauchen Transparenz.

Und wenn ich in die Reihen der CSU schaue, so weiß ich, dass wir hier Verbündete für diese wichtigen Anliegen haben. So unterstützt beispielsweise die bayrische Landwirtschaftsministerin Michaela Kaniber die Position des EU-Parlaments zur Kennzeichnungspflicht von Pflanzen und Erzeugnissen aller NGT-Kategorien ausdrücklich.

Was wir brauchen, sind ausgewogene Lösungen, tragfähig, mehrheitsfähig und vertrauenswürdig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Alexander Engelhard [CDU/CSU])

Der Antrag der Grünen zitiert richtigerweise unser Verbraucherbild aus dem Koalitionsvertrag:

„Verbraucherinnen und Verbraucher sollen selbstbestimmt entscheiden können. Wir unterstützen sie durch starke Rechte, Transparenz und Information, Beratung und Bildung, Schutz und Vorsorge.“

Das war das Zitat aus dem Koalitionsvertrag. – Schutz und Vorsorge, Transparenz und Information, diese Anforderungen gelten auch für die Regulierung von neuen Gentechniken. Wenn sie nicht erfüllt sind, können wir auch nicht zustimmen.

(D)

Am Ende stehen wir wieder im Supermarkt; denn wir alle sind Verbraucherinnen und Verbraucher, und wir alle wollen wissen, was wir kaufen, was wir essen. Wir wollen selbst entscheiden und auswählen können. Wir haben das Recht darauf, zu wissen, was wir essen. Transparenz und Wahlfreiheit sind die Basis für selbstbestimmten Konsum; denn damit werden wir in die Lage versetzt, den Markt mitzugestalten. Das ist moderne Verbraucherpolitik.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die Fraktion Die Linke Frau Kollegin Ina Latendorf aufrufen.

(Beifall bei der Linken)

Ina Latendorf (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema „Neue Genomische Techniken“ ist offenbar zu einem Dauerbrenner geworden. Die neue Wahlperiode setzt da an, wo die alte aufgehört hat. Man erhofft sich durch Neue Genomische Techniken – ich zitiere aus dem Vorschlag der EU – die Bewältigung der aktuellen Herausforderungen im Agrar- und Lebensmittelsystem. Ob diese neuen Züchtungsmethoden eine nachhaltigere Landwirtschaft wirklich ermöglichen, muss doch sehr bezweifelt werden. Und dabei geht es sowohl um die Art und Weise der Züchtung als

Ina Latendorf

- (A) auch um die Kennzeichnung der NGT-Pflanzen und der daraus gewonnenen Lebensmittel.

Die Position der Linken hierzu ist eindeutig: Wir fordern eine klare Absicherung gentechnikfreier Landwirtschaft und die Ablehnung der Patentierung als Ursache für Monopolbildung im Saatgutbereich.

(Beifall bei der Linken)

Ich erinnere hier nachdrücklich an das EU-Vorsorgeprinzip. Es definiert über den Begriff der Risikovermeidung, womit Kriterien des Umweltschutzes Vorrang vor der Einführung technologischer Innovationen haben, sofern über Letztere kein wissenschaftlicher Konsens erzielt wurde. Dieses Prinzip muss weiterhin streng angewendet werden und für alle Formen der Gentechnik in der Landwirtschaft gelten, da die Risiken besonders mittel- und langfristig nach wie vor nicht abschätzbar sind.

(Beifall bei der Linken)

Das gilt aus Sicht der Linken auch für die sogenannten Neuen Genomischen Techniken. Es kommt also darauf an, die EU-Richtlinie über gentechnisch veränderte Organismen, GVO, konsequent einzuhalten und den Anwendungsrahmen bei Bedarf für die Erreichung von Ökazielen gegebenenfalls auszuweiten. Gerade hier versucht die EU, die GVO aufzuweichen. Dagegen hat sich die letzte Bundesregierung zu Recht gewehrt, und dagegen wehrt sich auch Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

- (B) Meine Damen und Herren, wichtig ist uns Linken eine klare Kennzeichnungspflicht für gentechnisch verändertes Saatgut und daraus erzeugte Lebensmittel. Eine Sicherstellung der Gentechnikfreiheit kann aber im Grundsatz nur dadurch erreicht werden, dass die gesetzlichen Regelungen zur Gentechnik in der EU klar und erhalten bleiben. Die Koexistenz mit und ohne Gentechnik muss rechtlich gesichert werden. Verunreinigungen durch alle Varianten gentechnisch veränderter Organismen müssen verhindert werden.

(Beifall bei der Linken)

Die geforderte Kennzeichnungspflicht sowie die Rückverfolgbarkeit für NGT-Pflanzen und für daraus gewonnene Lebens- und Futtermittel entlang der gesamten Wertschöpfungskette ist das Mindestmaß für politisches Handeln, um Verbraucherinnen und Verbrauchern eine bewusste Entscheidung überhaupt zu ermöglichen.

Um die aktuellen Herausforderungen, die die EU ja aufgreifen will, zu bewältigen, brauchen wir in der Landwirtschaft eine verbesserte Bodenpflege, Humusaufbau und die Verbesserung der Wasserhalteigenschaften des Bodens, damit sich die Wachstumsbedingungen für die Pflanzen verbessern. Wir brauchen Vielfalt und eine breite Basis des Produktionssystems und, wo immer es sinnvoll ist, auch eine Regionalisierung der Lebensmittelherzeugung und -verteilung. Das wäre unser Ziel.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf zu seiner ersten Rede aufrufen für die AfD-Fraktion Dr. Christoph Birghan.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Christoph Birghan (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gentechnik gehört zu den Themen, bei denen kritiklose Begeisterung ebenso falsch wäre wie undifferenzierte Verdammung. Die Veränderung des Erbgutes von Pflanzen mittels gentechnologischer Verfahren birgt Chancen und auch Risiken. Verantwortungsvolle Politik muss beides berücksichtigen.

Nur ein Beispiel: Die „Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung“ berichtete vor drei Tagen, dass die in Deutschland bisher unauffällige Schilf-Glasflügelzikade

(Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ganz schön unauffällig!)

ihre Wirtspflanzen geändert hat und sich nun Rüben und Kartoffeln widmet,

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

ein Problem, über das man in manchen städtischen Milieus vielleicht müde lächelt. Die betroffenen Bauern finden das weniger witzig.

(Zuruf des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir beobachten Ernteausfälle von bis zu 80 Prozent und einen Rückgang der Qualität; etliche Betriebe mussten bereits aufgeben. (D)

Können die genomischen Techniken Pflanzen widerstandsfähiger dagegen machen? Das wissen wir nicht. Das wissen wir noch nicht. Aber darauf zu verzichten, es überhaupt zu erforschen, das wäre wirklich unverantwortlich.

(Beifall bei der AfD)

Natürlich werden Fragen aufgeworfen – bezüglich der Risiken dieser Technologie und der Gefahren für Mensch und Umwelt. Selbstverständlich gibt es auch Probleme hinsichtlich der Patentierung derart gentechnisch veränderter Pflanzen und der Verfahren zu ihrer Herstellung. Als Patentanwalt mit molekularbiologischem Hintergrund sind mir diese Probleme aus der Praxis wohl bekannt.

Der Antrag der Grünen geht jedoch am Kern der Sache völlig vorbei. Die von den Grünen geforderte verbindliche Kennzeichnungspflicht löst eben keines der genannten Probleme, sondern schafft ein neues Bürokratiemonster.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Grünen gefallen sich in einer zweckfreien Regulierungswut. Eine echte Verbesserung für Forschung, Erzeuger und Verbraucher ergibt sich dadurch gerade nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die CDU/CSU-Fraktion Alexander Engelhard aufrufen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Freude habe ich festgestellt, dass die Grünen sich in ihrem vorliegenden Antrag nicht mehr gegenüber den neuen genomischen Techniken versperren.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Nein! Das haben Sie falsch verstanden! –

Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Missverständnis!)

Ich glaube, in der Sache sind wir gar nicht mehr so weit voneinander entfernt; schließlich hat CRISPR/Cas die weltweite Pflanzenzucht revolutioniert. Nicht umsonst hat diese innovative Methode im Jahr 2020 den Chemie-Nobelpreis gewonnen. So funktioniert der Einsatz dieser sogenannten Genschere in nahezu allen lebenden Organismen. Er ermöglicht gezielte Veränderungen im Genom, die zu besseren Erträgen, Widerstandsfähigkeit gegen Krankheiten oder Anpassung an den Klimawandel führen können.

Klarer Nutznießer ist am Ende auch eine nachhaltig ausgerichtete Landwirtschaft; schließlich werden weniger Flächen benötigt, welche für andere Zwecke eingesetzt werden können.

(B) (Zuruf des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Einsatz von Pflanzenschutzmitteln und der Wasserbedarf für die Pflanzen können deutlich reduziert werden.

Gleichzeitig helfen die neuen Züchtungsmethoden Pflanzen dabei, Nährstoffe aus dem Boden effizienter aufzunehmen. Hierdurch kann der Einsatz von Düngemitteln reduziert werden.

Dementsprechend wäre es falsch, sich den Möglichkeiten, welche die neuen genomischen Techniken ohne Zweifel mit sich bringen, zu verschließen. Den großen agrarpolitischen Herausforderungen können wir nur mit innovativen Ansätzen gerecht werden.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Erzählen Sie auch noch was zum

Thema Kennzeichnung?)

– Ich bin ja noch nicht fertig.

Wer neue Wege in der Pflanzenzucht bestreiten will, muss sich gleichzeitig über alle Konsequenzen bewusst sein. Zu einer ehrlichen und sachgerechten Debatte gehört daher immer eine ergebnisoffene Abwägung aller Vor- und Nachteile.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN]: Uijuijui!)

So hilft Polemik am Ende niemandem weiter. Häufig werden überhaupt keine Unterschiede zwischen den neuen genomischen Züchtungsmethoden und der alten Gentechnik gemacht, was dem Thema nicht gerecht wird.

Auf die Spitze haben es die bayerischen Grünen mit ihrer Forderung nach einem grundsätzlichen Gentechnikverbot getrieben. (C)

(Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Gesetzeslage in Bayern! – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Rettet die Bienen! – Gegenruf des Abg. Stephan Protschka [AfD]: Genau, „Rettet die Bienen!“)

Nun haben wir Gott sei Dank in Bayern eine Staatsregierung, welche die Brücke zwischen konventioneller und ökologischer Landwirtschaft schlägt. So unterstützt unsere Landwirtschaftsministerin Michaela Kaniber explizit die sinnvolle Forderung, dass eine klare Abgrenzung

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha, aha!)

von neuen genomischen Techniken zur klassischen Gentechnik gewährleistet wird. Diese Auffassung spiegelt sich auch im vorliegenden Entwurf der Europäischen Kommission wider.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht um die Kennzeichnung für die Verbraucher!)

Entscheidend sind nun die Trilogverhandlungen zwischen Europäischem Rat, Kommission und Europaparlament, welche diesen Monat auf europäischer Ebene begonnen haben.

Da die Vorteile der neuen Züchtungsmethoden auf der Hand liegen, ist es nicht zielführend, diese zu verteuern. Gleichzeitig muss eine Lösung angestrebt werden, die es der ökologischen Landwirtschaft ermöglicht, möglichst frei von den neuen genomischen Techniken zu arbeiten. Die konventionelle Landwirtschaft darf dabei nicht gegen die ökologische ausgespielt werden und umgekehrt ebenfalls nicht. (D)

So hat die EU-Kommission in ihrem vorliegenden Entwurf ein Verbot im Ökolandbau vorgesehen, hinterlegt mit einer eindeutigen Kennzeichnungspflicht. Am Ende muss eine klare Regelung auf den Weg gebracht werden,

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

die den Verbraucherinnen und Verbrauchern die Wahl lässt, was sie konsumieren wollen.

(Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Eine Kennzeichnungspflicht entlang der gesamten Wertschöpfungskette würde allerdings ein Bürokratiemonster schaffen.

(Zurufe der Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

So schießen Sie leider mit Ihren Forderungen über das Ziel hinaus, weshalb wir Ihren Antrag in den Ausschuss zur weiteren Beratung verweisen müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf zu seiner ersten Rede aufrufen: für die AfD-Fraktion Pierre Lamely.

(Beifall bei der AfD)

Pierre Lamely (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte meine erste Rede für ein Geständnis nutzen. Ich habe im Wahlkampf ein bisschen grün geflirtet, nachzulesen in der „Fuldaer Zeitung“ vom 17. Februar dieses Jahres.

(Zuruf des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich habe dort gesagt: Die AfD ist keine Brandmauerpartei. Wir richten unsere Entscheidungen ganz allein darauf aus, welche Maßnahmen Deutschland dienen und unser Land vorwärtsbringen. – Und ich habe erklärt: Wenn die Wähler wollen und die Inhalte stimmen, dann kann ich mir sogar eine Regierung mit den Grünen zusammen vorstellen.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Womit haben wir das verdient?)

Dann schieben wir eben mit dem Elektroflugzeug ab, und die Messerstecher bekommen im Knast Sojabolognese. Da bin ich gerne kompromissbereit.

(Beifall bei der AfD)

(B)

Jetzt können Sie vielleicht ein bisschen besser einordnen, wenn ich Ihren grünen Antrag sogar begrüße – nicht wegen des Inhalts, sondern wegen des Zeitpunkts, auch wenn da vielleicht mehr Glück und Zufall eine Rolle gespielt haben.

Was hier nach Technik-Klein-Klein aussieht, ist in Wahrheit der nächste Belastungstest für diese Bundesregierung; denn die Grundlage, über die wir hier heute besprechen, ist die EU-Verordnung, die letztes Jahr in Straßburg nach hitziger Debatte und mit knapper Mehrheit entschieden wurde.

CDU und CSU stimmten geschlossen dafür; die SPD stimmte geschlossen dagegen. Und jetzt sitzen diese Parteien gemeinsam in der Bundesregierung. Deshalb unterstützen wir die Grünen bei ihrer Forderung nach einer sofortigen Abstimmung – nicht wegen des Inhalts, sondern weil wir und alle Bürger klare Verhältnisse im Bundestag sehen wollen.

(Beifall bei der AfD)

Wir wollen wissen: Hat diese Bundesregierung abseits von Posten und Ämtern auch inhaltlich einen gemeinsamen Kurs, oder ist die Kanzlermehrheit so instabil, dass Sie das Ganze lieber abseits der großen Bühne in einen Ausschuss verschieben wollen? Beweisen Sie, dass die Merz-Regierung jederzeit in diesem Haus eine Mehrheit hinter sich hat! Beweisen Sie es hier und heute!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen nun zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/221. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wünscht Abstimmung in der Sache. Die Fraktionen der CDU/CSU und der SPD wünschen Überweisung an den Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft. Wir stimmen nach ständiger Übung zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Ich frage deshalb: Wer stimmt für die Überweisung? – Das sind die Stimmen der SPD-Fraktion und der CDU/CSU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Enthaltungen? –

(Alexander Engelhard [CDU/CSU]: Das ist doch eindeutig! – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Eindeutig!)

Wir müssen doch noch mal in die Abstimmung einsteigen. Ich frage: Wer ist für die Überweisung? – Das sind die CDU/CSU und die SPD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Linken, die Grünen und die AfD. Enthaltungen? – Ich neige dazu, festzustellen, dass die Überweisung damit angenommen ist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Christoph Frauenpreiß [CDU/CSU]: Jawoll!)

Damit ist die Überweisung beschlossen. Wir stimmen in der Sache heute nicht mehr ab.

Ich komme zurück zum Tagesordnungspunkt 4 und gebe das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der Wahl** des Wehrbeauftragten bekannt.¹⁾

Protokoll über die Wahl eines Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages: Mitgliederzahl 630. Abgegebene Stimmzettel 607, ungültige Stimmzettel 0. Mit Ja haben gestimmt 391,

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

mit Nein haben gestimmt 188, und es gab 28 Enthaltungen.

Der Abgeordnete Henning Otte hat die erforderliche Mehrheit von mindestens 316 Stimmen erreicht. Er ist damit zum Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages gewählt.

Herr Abgeordneter Otte, ich frage Sie: Nehmen Sie die Wahl an?

Henning Otte (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme die Wahl sehr gerne an und bedanke mich ganz herzlich für das Vertrauen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD und der Linken – Abg. Henning Otte [CDU/CSU] nimmt Glückwünsche entgegen)

¹⁾ Namensverzeichnis der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an den Wahlen siehe Anlage 3

(C)**(D)**

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Otte, ich gratuliere Ihnen persönlich und im Namen des ganzen Hauses zu dieser Wahl. Ich wünsche Ihnen gutes Arbeiten, gutes Gelingen, viel Kraft und viel Energie. Denn Sie müssen uns alle vertreten, und das bei der Bundeswehr, die das auch braucht, einer Parlamentsarmee, die gut im Parlament verankert und vertreten sein sollte. Ihnen alles Gute!

Bis zum Vorliegen der weiteren Ergebnisse der Wahlen unterbreche ich die Sitzung.

(Unterbrechung von 18:41 bis 19:06 Uhr)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf die unterbrochene Sitzung wieder eröffnen.

Ich komme zurück zu den Tagesordnungspunkten 5a und 5b und gebe die von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnisse der Wahl** bekannt.

Protokoll über die Wahl der Mitglieder des Richterwahlausschusses gemäß § 5 des Richterwahlgesetzes:

Abgegebene Stimmen 607, davon gültig 603, ungültige Stimmen 4. Von den gültigen Stimmen entfielen auf die Wahlvorschläge der Fraktion der CDU/CSU – Drucksache 21/210 – 203 Stimmen, der Fraktion der AfD – Drucksache 21/211 – 142 Stimmen, der Fraktion der SPD – Drucksache 21/212 – 119 Stimmen, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – Drucksache 21/213 – 80 Stimmen und der Fraktion Die Linke – Drucksache 21/214 – 59 Stimmen.

(B)

Nach dem Höchstzahlverfahren d'Hondt entfallen auf den Wahlvorschlag der Fraktion der CDU/CSU 6 Mitglieder, der Fraktion der AfD 4 Mitglieder, der Fraktion der SPD 3 Mitglieder, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 2 Mitglieder und den der Fraktion Die Linke 1 Mitglied. Nach § 5 Absatz 2 des Richterwahlgesetzes sind die Mitglieder und ihre Stellvertreter in der Reihenfolge gewählt, in der ihre Namen auf den Wahlvorschlägen erscheinen.

Von dem Wahlvorschlag der Fraktion der CDU/CSU sind damit als Mitglieder des Richterwahlausschusses gewählt die Abgeordneten Ansgar Heveling, Dr. Günter Krings, Dr. Jan-Marco Luczak, Carsten Müller (Braunschweig), Elisabeth Winkelmeier-Becker, Thomas Silberhorn. Zu Stellvertreterinnen und Stellvertretern aus dem Wahlvorschlag der Fraktion der CDU/CSU sind gewählt die Abgeordneten Wilfried Oellers, Dr. Martin Plum, Sebastian Steineke, Carl-Philipp Sassenrath, Tijen Ataoglu, Michael Frieser.

Von dem Wahlvorschlag der Fraktion der AfD sind als Mitglieder des Richterwahlausschusses gewählt worden die Abgeordneten Knuth Meyer-Soltau, Stephan Brandner, Ulrich von Zons, Thomas Fetsch. Zu Stellvertreterinnen und Stellvertretern aus dem Wahlvorschlag der Fraktion der AfD sind gewählt die Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, Fabian Jacobi, Rainer Galla, Martina Kempf.

Von dem Wahlvorschlag der Fraktion der SPD sind als Mitglieder des Richterwahlausschusses gewählt worden die Abgeordneten Sonja Eichwede, Dr. Johannes

Fechner, Carmen Wegge. Zu Stellvertreterinnen und Stellvertretern aus dem Wahlvorschlag der SPD sind gewählt worden Esther Dilcher, Daniel Rinkert, Dr. Nina Scheer.

(C)

Von dem Wahlvorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sind als Mitglieder des Richterwahlausschusses gewählt die Abgeordneten Dr. Till Steffen, Helge Limburg. Zu Stellvertreterinnen und Stellvertretern aus dem Wahlvorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sind gewählt worden die Abgeordneten Dr. Lena Gumnior, Lukas Benner.

Von dem Wahlvorschlag der Fraktion Die Linke ist als Mitglied des Richterwahlausschusses gewählt worden die Abgeordnete Clara Büniger. Zu Stellvertreterinnen und Stellvertretern aus dem Wahlvorschlag der Fraktion Die Linke ist gewählt worden der Abgeordnete Aaron Valent.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Protokoll über die Wahl der Mitglieder des Wahlausschusses gemäß § 6 Absatz 2 des Gesetzes über das Bundesverfassungsgericht:

Abgegebene Stimmen 607, davon gültig 604, ungültige Stimmen 3. Von den gültigen Stimmen entfielen auf die Wahlvorschläge der Fraktion der CDU/CSU – Drucksache 21/205 – 204 Stimmen, der Fraktion der AfD – Drucksache 21/206 – 141 Stimmen, der Fraktion der SPD – Drucksache 21/207 – 119 Stimmen, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – Drucksache 21/208 – 81 Stimmen, der Fraktion Die Linke – Drucksache 21/209 – 59 Stimmen.

(D)

Nach dem Höchstzahlverfahren von d'Hondt entfallen auf den Wahlvorschlag der Fraktion der CDU/CSU 5 Mitglieder, der Fraktion der AfD 3 Mitglieder, der Fraktion der SPD 2 Mitglieder, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 1 Mitglied, der Fraktion Die Linke 1 Mitglied. Nach § 6 Absatz 2 des Gesetzes über das Bundesverfassungsgericht sind die Mitglieder in der Reihenfolge gewählt, in der ihr Name auf dem Wahlvorschlag erscheint.

Von dem Wahlvorschlag der Fraktion der CDU/CSU sind damit als Mitglieder des Wahlausschusses gemäß § 6 Absatz 2 des Gesetzes über das Bundesverfassungsgericht gewählt die Abgeordneten Steffen Bilger, Ansgar Heveling, Dr. Stefan Korbach, Alexander Hoffmann, Carsten Müller (Braunschweig).

Von dem Wahlvorschlag der Fraktion der AfD sind damit als Mitglieder des Wahlausschusses gemäß § 6 Absatz 2 des Gesetzes über das Bundesverfassungsgericht gewählt die Abgeordneten Fabian Jacobi, Stephan Brandner, Thomas Fetsch.

Von dem Wahlvorschlag der Fraktion der SPD sind damit als Mitglieder des Wahlausschusses gemäß § 6 Absatz 2 des Gesetzes über das Bundesverfassungsgericht gewählt die Abgeordneten Sonja Eichwede, Dirk Wiese.

Von dem Wahlvorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist damit als Mitglied des Wahlausschusses gemäß § 6 Absatz 2 des Gesetzes über das Bundesverfassungsgericht gewählt die Abgeordnete Britta Haßelmann.

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) Von dem Wahlvorschlag der Fraktion Die Linke ist damit als Mitglied des Wahlausschusses gemäß § 6 Absatz 2 des Gesetzes über das Bundesverfassungsgericht gewählt die Abgeordnete Clara Bünger.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind damit am Schluss der heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 22. Mai 2025, 9 Uhr, ein. (C)

Die Sitzung ist geschlossen. Und den Zuschauern einen guten Einblick in dieses Hohe Haus!

(Schluss: 19:13 Uhr)

(B)

(D)

(A)

Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete****Abgeordnete(r)**

Banaszak, Felix	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Foullong, Uwe	Die Linke
Frieser, Michael	CDU/CSU
Gambir, Schahina	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gottschalk, Kay	AfD
Kaddor, Lamya	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Kaiser, Elisabeth (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Kemmer, Ronja	CDU/CSU
Kleebank, Helmut	SPD
Klein, Dr. Ottilie	CDU/CSU
Klingbeil, Lars	SPD
(B) Knodel, Sieghard	fraktionslos
Koob, Markus	CDU/CSU
Lucassen, Rüdiger	AfD
Pauls, Dr. Thomas	CDU/CSU
Seifert, Dario	AfD
Tauschwitz, Vivian (gesetzlicher Mutterschutz)	CDU
Trabert, Gerhard	Die Linke
Völlers, Marja-Liisa	SPD

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/167)****Frage 11**

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Gründe führt die Bundesregierung dafür an, die am 12. Februar 2025 verlängerten Grenzkontrollen nun noch zu verschärfen, und mit welcher Argumentation tritt die Bundesregierung – nach mehrfacher Rüge und vor dem Hintergrund, dass der Schengener Grenzkodex die grundsätzliche Offenheit

der Binnengrenzen in der EU regelt und der Bayerische Verwaltungsgerichtshof bereits geurteilt hat, dass die Grenzkontrollen an der Grenze zu Österreich in mindestens einem Fall rechtswidrig waren (Urteil vom 18. März 2025, Az. 10 BV 23.700), mit der Begründung, dass die Anordnung von Binnengrenzkontrollen für den betreffenden Zeitraum „nicht mit einer neuen ernsthaften Bedrohung“ im Sinne der anzuwendenden Vorschrift begründet worden sei – an die Europäische Kommission heran, damit diese kein Vertragsverletzungsverfahren einleitet?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Das irreguläre Migrationsgeschehen nach Deutschland ist weiterhin zu hoch. Nicht nur die isolierte Betrachtung der Anzahl des illegalen Migrationsgeschehens einschließlich des Asylzugangs allein, sondern auch die Stetigkeit dieses Zustroms einschließlich der Unterbringung und Versorgung der 1,2 Millionen aus der Ukraine kriegsbedingt geflüchteten Personen be- bzw. überlastet die Aufnahme- und Integrationssysteme in Bund, Ländern und Kommunen.

Das zitierte Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs (BayVGH) bezieht sich auf einen Einzelfall der grenzpolizeilichen Identitätsfeststellung aus dem Jahr 2022 auf Grundlage der damals geltenden Fassung des Schengener Grenzkodex (SGK). Der novellierte SGK ist am 10. Juli 2024 in Kraft getreten und seit dem Inkrafttreten grenzpolizeilichen Maßnahmen zugrunde zu legen. Insofern hat das Urteil des BayVGH keine Auswirkungen auf die gegenwärtig vorübergehend (bis September 2025) angeordneten Binnengrenzkontrollen oder die genannte Weisung des Bundesministers des Innern zur Intensivierung der vorübergehend eingeführten Binnengrenzkontrollen vom 7. Mai 2025.

Frage 22

Frage der Abgeordneten **Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

In welchem Rahmen hat die Bundesregierung Gespräche mit der luxemburgischen Regierung hinsichtlich der stationären Grenzkontrollen an der deutsch-luxemburgischen Grenze geführt, und mit welchen Ergebnissen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Das Bundesministerium des Innern hat sich mit Vertretern von Luxemburg Ende Februar 2025 über die Verkehrssituation an der Grenze zu Luxemburg und etwaige Möglichkeiten und Maßnahmen zu deren Abmilderung ausgetauscht. Dabei ist konsentiert worden, dass sich die zuständigen Behörden vor Ort weiterhin eng abstimmen und erforderlichenfalls weitere Verfahrensoptimierungen bei den Grenzkontrollen an der Landgrenze zu Luxemburg prüfen und monitoren.

Frage 23

Frage der Abgeordneten **Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Ziele verfolgt die Bundesregierung mit den stationären Grenzkontrollen an der deutsch-luxemburgischen Grenze, und stehen die politischen, finanziellen und ökonomischen Kosten dafür (unter anderem Personalkosten, Bindung von

- (A) Polizeikräften, gestörte Warentransporte, dezidierte Kritik Luxemburgs) nach Ansicht der Bundesregierung in einem angemessenen Verhältnis zur Erreichung der Ziele?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Ziel der bundesweit vorübergehend wiedereingeführten und zwischenzeitlich verlängerten Binnengrenzkontrollen an allen landseitigen Grenzen von Deutschland ist, das irreguläre Migrationsgeschehen nach Deutschland weiter einzudämmen und damit die Belastungen bis hin zu Überlastungen des Bundes, der Länder und Kommunen weiter zu reduzieren.

Das irreguläre Migrationsgeschehen ist weiterhin zu hoch. Nicht nur die isolierte Betrachtung der Anzahl des illegalen Migrationsgeschehens einschließlich des Asylzugangs allein, sondern auch die Stetigkeit dieses Zustroms be- bzw. überlastet die Aufnahme- und Integrationssysteme in Bund, Ländern und Kommunen.

Hinzu kommen die Herausforderungen für die Unterbringung und Versorgung der 1,2 Millionen aus der Ukraine kriegsbedingt geflüchteten Personen. Die personellen und sachlichen Kapazitäten und Ressourcen der zuständigen Behörden (insbesondere in ausländer-, asyl- und sozialrechtlicher Hinsicht sowie von Belangen der Integration) und der öffentlichen Einrichtungen des Gemeinwesens sind begrenzt.

Der Bundesminister des Innern hat daher mit Weisung vom 7. Mai 2025 eine Intensivierung der bereits seit dem 16. September 2024 und derzeit noch bis zum 15. September 2025 angeordneten vorübergehend wiedereingeführten Binnengrenzkontrollen an allen deutschen landseitigen Schengenbinnengrenzen angeordnet. In diesem Rahmen werden nunmehr auch Asylbegehrende zurückgewiesen.

Nach Ansicht der Bundesregierung sind diese Maßnahmen erforderlich und angemessen.

Frage 25

Frage der Abgeordneten **Lea Reisner** (Die Linke):

Was ist der Bundesregierung aus EU-Ratsarbeitsgruppen über Vereinbarungen Zyperns mit Syrien bekannt, wonach auf hoher See oder in zyprischen Hoheitsgewässern abgefangene Menschen ohne Prüfung eines Asylgesuchs direkt nach Syrien zurück eskortiert oder gebracht werden („Zypern macht Pushback-Deal mit Syrien“, „nd“ vom 12. Mai 2025), und hat sie sich – oder wird sie sich – gegen eine solche Zusammenarbeit mit einer syrischen „Küstenwache“ aussprechen, da Zypern mit derartigen Pushbacks aus meiner Sicht völkerrechtliche Konventionen missachtet?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Der Bundesregierung liegen aus den EU-Ratsarbeitsgruppen keine Erkenntnisse bezüglich einer Vereinbarung Zyperns mit Syrien vor.

Für die Bundesregierung ist klar: Bei Außengrenzschutz sind völkerrechtliche und europarechtliche Regeln zu beachten.

Frage 26

Frage der Abgeordneten **Lea Reisner** (Die Linke):

Hat sich die Bundesregierung an der Vorbereitung und Durchführung der Istanbul Gespräche zwischen ukrainischen und russischen Delegationen im Mai 2025 beteiligt, und, wenn ja, wie, und wird sie sich gegebenenfalls auch bei der Nachbereitung einbringen?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Im Rahmen einer gemeinsamen Initiative mit europäischen Partnern hat die Bundesregierung am 10. Mai 2025 in ihrer Unterstützung der Ukraine erneut einen sofortigen und bedingungslosen Waffenstillstand von Russland als Grundlage direkter Gespräche gefordert.

Die Bundesregierung befindet sich in einem kontinuierlichen Austausch mit der Ukraine und ihren europäischen und transatlantischen Partnern, um auf die Beendigung des russischen Angriffskrieges hinzuwirken.

An den Gesprächen zwischen Russland und der Ukraine in Istanbul war die Bundesregierung nicht unmittelbar beteiligt.

Frage 27

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus der angekündigten Selbstauflösung und Entwaffnung der PKK im Hinblick auf das seit 1993 bestehende PKK-Verbot in Deutschland, und beabsichtigt sie, Maßnahmen zur Förderung eines politischen Dialogs zur nachhaltigen Lösung des Konflikts zwischen dem türkischen Staat und der kurdischen Minderheit zu ergreifen, und, wenn ja, welche?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Die Bundesregierung begrüßt die Ankündigung der Selbstauflösung der Terrororganisation PKK vom 12. Mai 2025 als weiteren wichtigen Schritt hin zu einem Prozess zu einer Lösung der Kurdenfrage.

Zentral ist, dass der Ankündigung auch Taten folgen. Die Umsetzung muss nun rasch und umfassend erfolgen. Die Bundesregierung steht bereit, diesen Prozess zu unterstützen, wenn dies von den Beteiligten gewünscht wird.

Es ist jedoch zu beachten, dass Ankündigungen und Beschlüsse allein nicht genügen, um die derzeitige Einstufung der PKK als Terrororganisation zu widerrufen. Die hierfür strafrechtlich relevante Bewertung obliegt zudem den Gerichten.

Frage 28

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Zieht die Bundesregierung aus dem Appell der UN-Organisationen UNICEF, OCHA, UNOPS, UNRWA, WFP und WHO an die internationale Gemeinschaft zum sofortigen Eingreifen angesichts der dramatischen humanitären Lage im Gazastreifen mit blockierten Hilfslieferungen, akuter Versorgungsnot und massenhafter Vertreibung (vergleiche www.unicef.de/informieren/aktuelles/presse/-/gaza-gewalt-kinder/350376) Konsequenzen, insbesondere mit Blick auf ihre fortgesetzte militärische Kooperation mit Israel, und, wenn ja, welche, und teilt die Bundesregierung in diesem Zusammenhang die Einschätzung zahlreicher Menschenrechtsorganisationen – darunter Amnesty International, Human Rights Watch und

- (A) B'Tselem –, wonach die Abriegelung des Gazastreifens eine völkerrechtswidrige Kollektivbestrafung und ein Kriegsverbrechen darstellt (vergleiche www.btselem.org/press_releases/20250505_devastation_bombing_and_starvation_israel_is_destroying_life_in_gaza)?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Die Bundesregierung teilt die Sorge angesichts der dramatischen Lage in Gaza, insbesondere angesichts des grassierenden Hungers.

Außenminister Wadephul hat im Bundestag letzten Mittwoch betont: „Die Menschen, die jetzt im Gazastreifen leiden, die sich in einer unerträglichen Situation befinden, bedürfen der sofortigen Hilfe und der Linderung.“ Es bedarf eines Einsatzes „für ein Leben ohne Angst und in Würde“.

Dass die israelische Regierung nun entschieden hat, eine begrenzte Einfuhr von Nahrungsmitteln in den Gazastreifen entlang des alten Mechanismus für einige Tage zuzulassen, ist ein wichtiger und überfälliger erster Schritt in die richtige Richtung. Die Bundesregierung hat das in den letzten Tagen und Wochen mehrfach gefordert.

Der Beginn einer neuerlichen Bodenoffensive der israelischen Armee in Gaza gibt zusätzlich Grund zur Sorge – sowohl mit Blick auf die strategischen Ziele Israels als auch auf die humanitäre Lage in Gaza. Aus diesem Anlass hat Außenminister Wadephul mehrfach mit seinem israelischen Amtskollegen telefoniert und ist mit weiteren Partnern in der Region in engem Kontakt.

(B) **Frage 29**

Frage der Abgeordneten **Desiree Becker** (Die Linke):

Wie viele Soldaten wurden nach Kenntnis der Bundesregierung seit dem 1. Januar 2024 aufgrund rechtsextremistischer Bezüge aus der Bundeswehr entlassen, und in wie vielen dieser Fälle umfassten die zur Entlassung führenden Bezüge der Betroffenen auch die Mitgliedschaft in der Partei „Alternative für Deutschland“ oder in der inzwischen aufgelösten Jugendorganisation „Junge Alternative“?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

Die Gesamtzahl der Entlassungen mit Bezügen zum Rechtsextremismus wird am Ende des Jahres konsolidiert, sodass noch keine Gesamtzahl genannt werden kann.

Im Jahr 2024 gab es 66 Entlassungen von Soldatinnen und Soldaten mit Bezügen zum Rechtsextremismus.

Statistisch erfasst wird der Entlassungsgrund und nicht die Mitgliedschaft in einer Partei.

Frage 30

Frage der Abgeordneten **Desiree Becker** (Die Linke):

Wie viele Reservisten wurden nach Kenntnis der Bundesregierung seit dem 1. Januar 2024 aufgrund rechtsextremistischer Bezüge aus dem Reservewehrdienstverhältnis entlassen bzw. nach Feststellung rechtsextremistischer Bezüge bei der Sicherheitsüberprüfung nicht in ein Reservewehrdienstverhältnis berufen, und in wie vielen dieser Fälle umfassten die zur Entlassung führenden Bezüge der Betroffenen auch eine Mitgliedschaft in der Partei „Alternative für Deutschland“ oder in der inzwischen aufgelösten Jugendorganisation „Junge Alternative“?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**: (C)

Im Jahr 2024 wurden weder Personen aufgrund rechts-extremistischer Bezüge aus dem Reservewehr Dienstverhältnis entlassen, noch aufgrund einer solchen Feststellung im Rahmen der Sicherheitsüberprüfung nicht in ein Reservewehr Dienstverhältnis berufen.

Da Gesamtvorgangszahlen am Ende eines Jahres konsolidiert werden, liegen entsprechende Daten für 2025 noch nicht vor.

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Ulrich Thoden** (Die Linke):

Welche maßgeblichen militärischen Fähigkeitslücken definiert die Bundesregierung bei der Landes- und Bündnisverteidigung, die sie prioritär mit dem beschlossenen „Sondervermögen Bundeswehr“ in welchem Zeitraum zu schließen beabsichtigt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

Die aktuellen Fähigkeitsziele und Prioritäten der NATO und der EU, ergänzt um nationale Prioritäten, bilden die Grundlage für die Umsetzung in der sogenannten Nationalen Ambition, die das Zielbild der Bundeswehr beschreibt.

Das beschlossene Sondervermögen wird entlang dieser Prioritäten für den notwendigen Fähigkeitsaufwuchs eingesetzt und voraussichtlich bis ins Jahr 2027 verausgabt.

Folgende Bereiche werden dabei insbesondere adressiert:

- Einsatz und Nutzung unbemannter und automatisierter Systeme, (D)
- Munition,
- Fähigkeiten zum Eigenschutz,
- Bevorratung, Instandsetzungs- und Versorgungskapazitäten,
- Aufklärungs- und weitreichende Wirkungssysteme.

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Umfasst der kürzlich vorgestellte Vier-Punkte-Plan für den Energiesektor der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Katherina Reiche, die aus meiner Sicht erforderliche Abschaffung des Gebäudeenergiegesetzes (GEG), und wird darüber hinaus weiterer gesetzgeberischer Handlungsbedarf in diesem Bereich gesehen, und, wenn ja, mit welchem konkreten zeitlichen Horizont (vergleiche www.fr.de/wirtschaft/katherina-reiche-strategie-gegen-die-deutsche-wachstumskrise-zr-93724853.html und www.faz.net/20aktuell/wirtschaft/katherina-reiche-als-wirtschaftsministerin-was-sind-ihre-plaene-110452350.html, jeweils zuletzt abgerufen am 13. Mai 2025)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die neue Bundesregierung wird gemäß des Koalitionsvertrags das Heizungsgesetz abschaffen und ein neues Gebäudeenergiegesetz aufsetzen, das technologieoffener, flexibler und einfacher ausgestaltet wird. Mit dem neuen Gebäudeenergiegesetz soll ferner eine schlanke Umsetzung der im vergangenen Jahr novellierten europäischen

- (A) Gebäudeenergieeffizienzrichtlinie erfolgen, die bis zum 29. Mai 2026 in deutsches Recht umzusetzen ist. Die Novellierung des Gebäudeenergiegesetzes soll schnellstmöglich angegangen werden. Die zuständigen Ministerien prüfen derzeit die hierfür notwendigen Schritte.

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Warum setzt die Bundesregierung auf nach meiner Auffassung teure Klimaschutzverträge für die Industrie, obwohl viele Betriebe bereits unter hohen Energie- und Bürokratiekosten leiden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Deutschland hat sich dem Klimaschutz verpflichtet. Wir wollen marktwirtschaftliche Anreize dafür setzen, dass Unternehmen ihren CO₂-Ausstoß senken. Die Klimaschutzverträge (KSV) sind hierfür ein mögliches Instrument. Sie geben den Unternehmen mehr Planungssicherheit, um ihre Produktionsprozesse zu dekarbonisieren. Durch wettbewerbliche Auktionsverfahren wird sichergestellt, dass nur die effizientesten Unternehmen unterstützt werden.

Für die neue Bundesregierung ist klar, dass Instrumente wie KSV unbürokratisch, technologieoffen, effektiv und effizient ausgestaltet sein müssen. Deshalb hat Bundesministerin Katherina Reiche angekündigt, sich die Architektur der KSV genau anzuschauen und sie einer Prüfung zu unterziehen. Die Ergebnisse dieser Überprüfung sollten wir abwarten.

(B)

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zum aktuellen Stand der Revision der EU-Fluggastrechteverordnung (Nr. 261/2004) im Rahmen der laufenden Diskussionen in der EU-Ratsarbeitsgruppe – insbesondere in Bezug auf die Abschaffung der Drei-Stunden-Regel oder die unzureichende Definition von „außergewöhnlichen Umständen“ (bitte begründen) –, nachdem die polnische Ratspräsidentschaft am 5. Juni 2025 einen Beschluss fassen will (www.evz.de/reisen-verkehr/reiserecht/flugzeug/fluggastrechte.html), und wie positioniert sich die Bundesregierung zum beabsichtigten beschleunigten Gesetzgebungsverfahren dazu im EU-Rat?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Bei der Neuregelung der Fluggastrechte setzt sich die Bundesregierung für ein hohes Niveau an Verbraucherschutz und einen angemessenen Ausgleich mit den Interessen der Luftfahrtunternehmen und der Reisewirtschaft ein. Die Geltendmachung der Fluggastrechte sollte für Reisende möglichst einfach sein, es sollten Anreize für den Qualitätswettbewerb gesetzt und die Rechtsanwendung bei Gerichten und Schlichtungsstellen sollte möglichst erleichtert werden.

Zu den Einzelheiten des Vorschlags stimmt sich die neue Bundesregierung derzeit ab und wird sich rechtzeitig bis zur Entscheidung im Verkehrsministerrat am 5. Juni 2025 positionieren. Dies gilt insbesondere für

- die Verspätungsentschädigung und die Frage der „außergewöhnlichen Umstände“, bei deren Vorliegen die Airlines nicht auf Entschädigung haften. (C)

Zum Gesetzgebungsverfahren gibt es folgenden Sachstand: Der Botschafterausschuss in Brüssel hat die Tagesordnung für den kommenden Verkehrsministerrat bereits in der letzten Woche – am 14. Mai – angenommen. Die derzeitige polnische Ratspräsidentschaft möchte beim Verkehrsministerrat am 5. Juni eine politische Einigung erreichen. Damit würde das förmliche Gesetzgebungsverfahren nach den EU-Verträgen fortgesetzt und nicht zunächst die sonst üblichen informellen Trilog-Verhandlungen mit dem Parlament eingeleitet.

Dieses Vorgehen war im Vorfeld auf Kritik aus dem Europäischen Parlament gestoßen. Die Ratspräsidentschaft hat daraufhin im Botschafterausschuss versichert, dass sie auf eine gute interinstitutionelle Zusammenarbeit mit dem Europäischen Parlament achten werde. Sie hat auch angekündigt, sich mit dem Parlament über den Zeitpunkt abzustimmen, zu dem der Beschluss des Rates an das Parlament übermittelt wird, weil damit für das Parlament eine dreimonatige Stellungnahmefrist zu laufen beginnt.

Die Bundesregierung wird sich im Rahmen der weiteren Verhandlungen für eine konstruktive und vertrauensvolle Zusammenarbeit von Rat und Parlament einsetzen.

Frage 35

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Wie schlägt sich – nachdem der Bundeskanzler Friedrich Merz in seiner Regierungserklärung vom 14. Mai 2025 sein Verständnis des Verhältnisses von Staat und Bürger wie folgt geschildert hat: „Der Staat, das sind wir alle, jeder Einzelne und alle zusammen als Gemeinschaft. Jede Forderung an den Staat richtet sich also“, sozusagen, „zugleich an jeden Einzelnen“, aber „auch an denjenigen, der eine solche Forderung erhebt“ – dieses Verständnis in der Haltung der Bundesregierung hinsichtlich der Einschränkung von Grundrechten nieder, die ja Abwehrrechte des Bürgers gegen den Staat sind, und sind Grundrechtseinschränkungen seitens der Bundesregierung für die laufende Legislaturperiode geplant (falls ja, bitte auflisten)? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Es handelt sich um eine allgemein-politische Aussage des Bundeskanzlers ohne jeden grundrechtsdogmatischen Hintergrund. Weitere Ausführungen sind daher nicht veranlasst.

Frage 36

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wurde seit 1949 eine nach deutschem Recht gewährte anwaltliche Pflichtbeordnung in Haft- oder Gewahrsamssachen wieder abgeschafft oder hinsichtlich des Umfangs gesetzlich eingeschränkt, und, falls ja, welche Änderung wurde vorgenommen (bitte den/die betreffenden Paragraphen angeben)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Einschränkungen im Sinne der Fragestellung gab es im Bereich der Gesetzgebung des Bundes nicht.

(A) Frage 37

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hält das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz weiterhin an der Rechtsauffassung fest, die der damalige Bundesminister der Justiz, Dr. Marco Buschmann, am 10. September 2024 im Rahmen seines Statements nach dem Migrationsgipfel zum Ausdruck brachte, wonach Zurückweisungen an den Binnengrenzen nach der ständigen Rechtsprechung der Verwaltungsgerichte aufgrund der Dublin-III-Verordnung nicht zulässig seien und eine Änderung der Rechtsprechung der Verwaltungsgerichte weder über eine Anweisung von BMJ oder BMI noch durch ein Gesetz, in dem steht „Deutsche Gerichte, ignoriert bitte unmittelbar anwendbares europäisches Recht“, erreicht werden könne (Quelle: www.youtube.com/watch?v=MvkabvVr0PI, ab Minute 35:50)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Die deutschen Gerichte entscheiden selbstverständlich in richterlicher Unabhängigkeit. Sie können weder durch Ministerien noch durch ein Gesetz angewiesen werden.

Frage 38

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wird die Bundesregierung den interfraktionellen Beschluss zu dem Bericht der Unabhängigen Kommission Antiziganismus vom 13. Dezember 2023 (Bundestagsdrucksache 20/9779) weiterhin konsequent umsetzen, und plant sie, die oder den Beauftragten gegen Antiziganismus und für das Leben der Sinti und Roma in Deutschland mit den dafür notwendigen personellen und finanziellen Mitteln im Deutschen Bundestag auszustatten, damit die im Beschluss vorgesehenen Aufgaben wirksam erfüllt werden können?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Die konkrete Frage kann derzeit noch nicht beantwortet werden, da die regierungsinternen Abstimmungen hierzu noch andauern.

Frage 39

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Prüft das Bundesministerium für Arbeit und Soziales derzeit, welche Mehrkosten durch den Verwaltungsaufwand – inklusive benötigter neuer Personalstellen und Finanzierung ebenjener – für die Umgestaltung des Bürgergeldes entsprechend dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch zur neuen Grundsicherung für Arbeitsuchende (Koalitionsvertrag Seite 16), welche laut selbigem weiterhin unter Finanzierungsvorbehalt (Seite 51) steht, entstehen, und, wenn ja, prüft sie dabei auch, wie diese mit einer soliden Haushaltspolitik vereinbar sind, und wie sollen diese für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler öffentlich gemacht werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Im Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode ist vereinbart, das bisherige Bürgergeldsystem zu einer neuen Grundsicherung für Arbeitsuchende umzugestalten.

Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales prüft derzeit die Umsetzung dieses Auftrages. Zu der Prüfung zählt auch die Gesetzesfolgenabschätzung für die Verwaltung. Die Bundesregierung wird wie üblich Angaben zu den Haushaltsausgaben und zum Erfüllungswand in einem entsprechenden Gesetzentwurf machen. Mit Be-

ginn der Ressortabstimmung wird der Referentenentwurf (C) auf der Homepage des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales veröffentlicht. Für die Bürgerinnen und Bürger sind die Angaben damit transparent.

Die Entscheidung über die Realisierung des Vorhabens, auch mit Blick auf den Bundeshaushalt, obliegt letztendlich dem Gesetzgeber.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

Ist der Bundesregierung die Kritik der AG KRITIS (<https://ag.kritis.info/2023/07/09/behoerdenfunk-in-deutschland-anspruch-und-wirklichkeit/>) bezüglich vergangener (www.vdi-nachrichten.com/technik/telekommunikation/analoge-funktechnik-ersetzt-digitalfunk-fuer-feuerwehr-und-polizei/) und aktueller Ausfälle (www.behoerden-spiegel.de/2025/05/09/dfv-sieht-handlungsbedarf/) des BOS-Digitalfunknetzes bekannt, und, wenn ja, welche Schlussfolgerungen zieht sie daraus, und hält die Bundesregierung an den bisherigen Plänen zur Abschaltung des UHF-Funks mit Neuvergabe der Frequenzen nach 2030 fest (www.bundesnetzagentur.de/SharedDocs/Downloads/DE/Sachgebiete/Telekommunikation/Unternehmen_Institutionen/Frequenzen/Studien/StudieZukunftUHFBand.pdf?__blob=publicationFile&v=2)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Philipp Amthor**:

Die beschriebene Kritik ist bekannt. Aus Sicht der Bundesregierung erfüllt der Digitalfunk für Behörden und Organisationen mit Sicherheitsaufgaben – kurz BOS – alle an ihn gestellten Erwartungen. In Zusammenarbeit mit den Ländern arbeitet die Bundesregierung an der Weiterentwicklung des Digitalfunk BOS hin zu einer breitbandfähigen Netzinfrastruktur, die die besonderen Bedürfnisse der BOS an eine zukunftsfähige Kommunikation berücksichtigt. Hierfür wird ein geeignetes Frequenzspektrum benötigt.

In der politischen Diskussion wird im Allgemeinen der Frequenzbereich zwischen 470 und 694 Megahertz als UHF-Band bezeichnet. Das Frequenzband wird derzeit primär für den Bereich des Rundfunks und sekundär für die Bereiche Veranstaltungstechnik (PMSE), Meteorologie und Radioastronomie genutzt. Eine Abschaltung des UHF-Bandes ist vonseiten der Bundesregierung nicht vorgesehen.

Bund und Länder erarbeiten derzeit eine Konzeption, um die Frequenzbedarfe von Rundfunk, Militär und Sicherheitsbehörden (BOS) sowie die Bedarfe der jetzigen Sekundärnutzer im UHF-Band langfristig sicherzustellen.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Dr. Moritz Heuberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wird das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung künftig neben der Beteiligungsführung von ITZ Bund auch für die DigitalService GmbH, die ZenDis GmbH und die Bundesbeteiligung am GovTech Campus verantwortlich sein, und welche Überlegungen und Pläne gibt es hier, Synergien zu nutzen, Kompetenzen zu bündeln und damit Grundlagen für eine schlagkräftige Digitalagentur zu schaffen?

(D)

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Philipp Amthor:**

Die Ausgestaltung und Umsetzung des Organisationserlasses des Bundeskanzlers wird derzeit zwischen dem Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung (BMDS) und verschiedenen Ressorts sowie dem Bundeskanzleramt abgestimmt. Davon betroffen sind auch Behörden und Organisationen der nachgeordneten Bereiche der beteiligten Ressorts. In den Verhandlungen gilt es festzulegen, welche Beteiligungsführungen in den Geschäftsbereich des BMDS übergehen werden. Erst nach abschließender Klärung können valide Aussagen auch zur Ausgestaltung einer möglichen Digitalagentur getroffen werden.

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Dr. Moritz Heuberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie sind die „wesentlichen IT-Ausgaben“ (Organisationserlass des Bundeskanzlers Seite 3, www.recht.bund.de/bgbl/1/2025/131/VO.html) definiert, für die das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung einen Zustimmungsvorbehalt erhält, und wie soll der Zustimmungsvorbehalt konkret in der Geschäftsordnung der Bundesregierung (bzw. in der Gemeinsamen Geschäftsordnung der Bundesministerien) ausgestaltet werden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Philipp Amthor:**

Das Nähere zum Zustimmungsvorbehalt regelt nach Organisationserlass des Bundeskanzlers, Ziffer XIII, eine Vereinbarung. Wie dieser Zustimmungsvorbehalt konkret in einer Vereinbarung ausgestaltet wird, ist aktuell in Erarbeitung.

(B)

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann erfolgt die Fortsetzung des Dialogs zwischen dem Bund und dem Land Niedersachsen zur Notwendigkeit von Neu- und Ausbauvorhaben für den Schienenverkehr für den Deutschlandtakt zwischen Hamburg und Hannover, und bis wann soll eine Entscheidung über die Infrastrukturvarianten der ABS/NBS (Aus-/Neubaustrecke) Hamburg–Hannover getroffen sein?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte:**

Das Bundesministerium für Verkehr wird den Dialog mit dem Land Niedersachsen in Bezug auf das weitere Vorgehen beim Bedarfsplanvorhaben ABS/NBS Hannover–Hamburg fortsetzen. Ein konkreter Zeitplan steht noch nicht fest.

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Verfahren für die Bewertung von Maßnahmen zur Erhöhung der Netzresilienz nach § 3 Absatz 3 des Bundes-schienenwegeausbaugesetzes hat das zuständige Bundesministerium festgelegt, und sofern keine Verfahren festgelegt worden sind, was sind die Gründe dafür?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte:** (C)

Das Bundesministerium für Verkehr befindet sich derzeit in der Erarbeitung eines Verfahrens zum Nachweis der Wirtschaftlichkeit von Maßnahmen zur Verbesserung der Netzresilienz als Teil von Bedarfsplanvorhaben nach § 3 Absatz 3 Bundesschienenwegeausbaugesetz. Im Sinne der Beschleunigungskommission Schiene soll ein aufwandarmes Verfahren entwickelt werden, das den haushaltsrechtlichen Anforderungen entspricht. Erste Ergebnisse können voraussichtlich im Herbst 2025 vorliegen.

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist es zutreffend, dass nach mir zugetragenen Informationen die DB InfraGO AG eine rechtzeitige Information über die geplante Sperrung der Donautalbahn vom 4. Juli bis zum 2. September dieses Jahres an Gleisanschließer und betroffene Unternehmen versäumt hat, und inwiefern beabsichtigt die DB InfraGO AG, dieses Versäumnis zu heilen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte:**

Die DB InfraGO AG handelt in Fragen zum Baustellenmanagement in eigener unternehmerischer Verantwortung. Nach Angaben der DB InfraGO AG wurde das betroffene Eisenbahnverkehrsunternehmen fristgerecht über die Sperrung der Donautalbahn vom 4. Juli bis 2. September 2025 unterrichtet.

Frage 46

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welchen öffentlichen Finanzierungsbedarf prognostiziert die Bundesregierung, um das Ziel der Klimaneutralität bis 2045 zu erreichen, und wie wird dieser Bedarf in der Haushaltsaufstellung 2025/2026 abgebildet?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Carsten Träger:**

Die Bundesregierung erstellt keine eigene Prognose zum öffentlichen Finanzierungsbedarf für das Klimaneutralitätsziel 2045.

Abschätzungen für Finanzbedarfe bis zum Jahr 2045 sind naturgemäß mit erheblichen Unsicherheiten behaftet, insbesondere mit Blick auf die konkrete Ausgestaltung der deutschen Klimaschutzpolitik sowie gesamtwirtschaftliche und technologische Entwicklungen. Die Bundesregierung wird im Rahmen der Aufstellung des Bundeshaushalts sowie des Klima- und Transformationsfonds (KTF) für die Haushaltsjahre 2025 und 2026 ihre Prioritäten für sämtliche klimaschutzrelevanten Fördermaßnahmen darstellen.

Frage 47

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Welche Erkenntnisse entnimmt die Bundesregierung – auch in Bezug auf das weitere Vorgehen der eingesetzten Förderung – der finanziellen Unterstützung bei den Mehrkosten in Ställen der Tierhaltungsstufen 3 bis 5 hinsichtlich der Planungssicherheit für Landwirtinnen und Landwirte sowie hinsichtlich der Bedeutung für die Verbesserung des Tierwohls?

(D)

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf:**

In der zurückliegenden Legislaturperiode wurde ein Bundesprogramm Umbau der Tierhaltung (BUT) eingeführt. Es besteht aus zwei Förderrichtlinien. Die Richtlinie „Förderung des Umbaus der Tierhaltung 2024 bis 2030 – Investive Vorhaben“ ist am 1. März 2024 in Kraft getreten. Die Richtlinie „Förderung des Umbaus der Tierhaltung 2024 bis 2030 – Laufende Mehrkosten“, auf die in der Frage Bezug genommen wird, ist am 1. April 2024 in Kraft getreten.

Zu den wesentlichen Merkmalen des BUT gehört es, dass nur Schweinehaltungen mit Außenklima oder Auslauf und ökologische Schweinehalter gefördert werden. Im ersten Jahr der Förderung hat das BUT bereits Impulse in die landwirtschaftliche Tierhaltung vermitteln können. Die Bundesregierung prüft sehr sorgfältig, wie eine sachgerechte Weiterentwicklung aussehen kann.

Mit den Arbeiten im Bereich der landwirtschaftlichen Tierhaltung soll auch die Planungssicherheit der landwirtschaftlichen Betriebe verbessert werden. Das schließt auch die Betriebe ein, die bereits Zuwendungsanträge im BUT gestellt haben.

Frage 48

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

- (B) Wie hoch waren die Kosten, die 2024 für die Stelle der Bundestierschutzbeauftragten (inklusive Personal- und weiterer Verwaltungskosten) bei welchem Anteil an den Gesamtausgaben des Bundesministeriums für Ernährung und Landwirtschaft angefallen sind?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf:**

Insgesamt sind im Jahr 2024 für die Stelle der Bundestierschutzbeauftragten Kosten in Höhe von 481 686 Euro entstanden. In diesem Betrag sind die Personalkosten für die Tierschutzbeauftragte sowie für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter enthalten. Der Anteil dieser Kosten an den Gesamtausgaben des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat beträgt 0,0073 Prozent.

Frage 49

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Mittel in welcher Höhe aus öffentlichen und privaten Finanzquellen wurden laut Kenntnis der Bundesregierung für die Bekämpfung von Hunger als einem der wichtigsten Ziele des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) und der Agenda 2030 (www.bmz.de/de/themen/ernaehrungssicherung) von 2021 bis heute mobilisiert, und wie gedenkt die Bundesregierung, diese Mittel (öffentlich wie privat) angesichts der anhaltend hohen Zahl weltweit hungernder Menschen, mehr hungernder Menschen in 22

- Ländern (www.welthungerhilfe.de/presse/pressemitteilungen/welthungerhilfe-stellt-welthunger-index-2024-vor) und dem Wegfall des Gebers USA zu erhöhen? (C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler:**

Die Summe an Mitteln, die die Bundesregierung seit 2021 eingesetzt hat, um weltweit den Hungertod zu vermeiden und Ernährungsunsicherheit in Krisen und bewaffneten Konflikten zu verringern, langfristig resiliente und nachhaltige Agrar- und Ernährungssysteme zu fördern sowie den Mitgliedsbeitrag und freiwillige Mittel an die Ernährungs- und Landwirtschaftsorganisation der Vereinten Nationen (FAO) zu tragen, sind:

2021	2022	2023	2024
4,3 Mrd. Euro	5,0 Mrd. Euro	3,4 Mrd. Euro	3,1 Mrd. Euro

Zur Bereitstellung privater Mittel liegen der Bundesregierung keine Daten vor.

Zu den derzeit laufenden Haushaltsverhandlungen kann das BMZ noch keine Auskunft erteilen.

Bei steigenden Hungerzahlen sind neben finanziellen Beiträgen auch strukturelle Ansätze nötig, die auch in Krisenkontexten die Widerstandskraft der Bevölkerungen stärken. Zudem muss der globale Rahmen und der weltweite Umbau der Agrar- und Ernährungssysteme so gestaltet werden, dass diese eine nachhaltige und krisen- (D) feste Ernährungssicherheit erlauben. Daran hält die Bundesregierung mit Nachdruck fest.

Frage 50

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Hält die neue Bundesregierung an der Zusage Deutschlands vom G7-Gipfel in Deutschland (www.g7germany.de/g7-de/aktuelles/g7-gipfelergebnisse-20257838) fest, ab spätestens 2025 Mittel in Höhe von 6 Milliarden Euro jährlich aus Haushaltsmitteln (inklusive Schenkungsäquivalenten) für die internationale Klimafinanzierung bereitzustellen, und wie hoch ist der prozentuale und absolute Anteil an mobilisierten privaten Mitteln an der internationalen Klimafinanzierung Deutschlands von 2014 bis 2024 (bitte aufschlüsseln nach Jahren)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler:**

Bundeskanzler Friedrich Merz hat in seiner Regierungserklärung vom 14.05.2025 deutlich gemacht, dass Deutschland an den nationalen, europäischen und internationalen Klimazielen festhalten wird. Gemäß Koalitionsvertrag wird Deutschland weiterhin seinen fairen Anteil an der internationalen Klimafinanzierung leisten und setzt dabei verstärkt auch auf die Mobilisierung von privaten Mitteln sowie Beiträge nicht-traditioneller Geber.

- (A) Internationale Klimafinanzierung Deutschlands 2017 bis 2023 aus Haushaltsmitteln, Marktmitteln (KfW-Kredite) und mobilisierten privaten Mitteln (C)

Jahr	Gesamt in Mrd. Euro	Mobilisierte private Klimafinanzierung	
		Gesamt in Mrd. Euro	Anteil
2017	7,21	0,49	6,74 %
2018	7,08	0,47	6,61 %
2019	7,58	0,77	10,16 %
2020	7,83	0,19	2,45 %
2021	8,10	0,17	2,10 %
2022	9,96	0,48	4,81 %
2023	9,94	0,47	4,78 %

Deutschland wendet seit 2017 die von der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) entwickelte Methodik zur Quantifizierung mobilisierter privater Klimafinanzierung an.

Bis zum Jahr 2017 existierte keine international abgestimmte Methodik zur systematischen Erfassung und Anrechnung mobilisierter privater Finanzmittel.

Die Statistik zur deutschen Klimafinanzierung für 2024 wird zurzeit noch erarbeitet und wird voraussichtlich Anfang Oktober 2025 veröffentlicht.

(B) **Frage 51**

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Hält auch die neue Bundesregierung an der Auffassung fest, dass es Völker gibt, die ein Recht auf ein „isoliertes Leben“ haben (Antwort der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 137 des Abgeordneten Eugen Schmidt auf Bundestagsdrucksache 20/15135), und betrifft das alle oder nur bestimmte Völker?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Die Bundesregierung hält an ihrer bekannten Rechtsauffassung fest.

Frage 52

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Welcher konkrete Wirkmechanismus sorgt nach Auffassung der Bundesregierung dafür, dass das „Kontaktverbot“ zum Volk der Sentinelesen, das die Bundesregierung befürwortet (Antwort der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 137 des Abgeordneten Eugen Schmidt auf Bundestagsdrucksache 20/15135), das Volk schützt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Zum einen soll die Übertragung von für die Sentinelesen bislang unbekannten Krankheiten, die ihre Gesundheit und ihr Leben gefährden und letztlich sogar die Existenz des gesamten Volkes bedrohen könnten, vermieden werden. Zum anderen soll die Einflussnahme von Außenstehenden auf Kultur und Sprache der Sentinelesen nach Möglichkeit verhindert werden, um eigene, selbstbestimmte soziale, wirtschaftliche und politische Gesellschaftsstrukturen nicht zu gefährden.

Wir befolgen den Wunsch auf Kontaktverzicht der Sentinelesen: Wir achten ihren Wunsch und ihre Entscheidung, ihren Lebensraum zu erhalten und vor der Ausbeutung von Ressourcen, den Folgen von Tourismus etc. zu schützen.

Im Übrigen verweise ich auf die Drucksache 20/15135: Das Kontaktverbot ist ausdrücklicher Wille der Sentinelesen. Deswegen respektieren wir ihre Isolation und das ausgesprochene Kontaktverbot.

Frage 53

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welcher Schaden ist nach Einschätzung der Bundesregierung dem deutschen Fiskus bisher durch sogenannte Cum-Cum-Geschäfte im Bereich der Dividendenbesteuerung entstanden, und welche Sofortmaßnahmen visiert die Bundesregierung an, um derlei kriminelle Finanzgeschäfte zeitnah aufzuklären?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Die Zuständigkeit für die Besteuerungsverfahren liegt bei den Finanzbehörden der Länder. Derzeit befinden sich 240 Cum-Cum-Verdachtsfälle in Bearbeitung mit einem Volumen an geprüften Anrechnungs- bzw. Erstattungssummen in Höhe von circa 6,7 Milliarden Euro (Stand 31. Dezember 2023). Bei insgesamt 76 weiteren Fällen wurden bislang die Steuerverfahren rechtskräftig abgeschlossen und Kapitalertragsteuer in Höhe von circa 205 Millionen Euro zurückgefordert bzw. nicht auf die Steuerschuld angerechnet. Der Sachstand der Prüfungen zum 31. Dezember 2024 wird aktuell mit den obersten Finanzbehörden der Länder abgestimmt. Die Fälle werden mit hohem Engagement bearbeitet. Die Gestaltungen sind aber komplex und der Ermittlungsaufwand ist mit Cum-Ex-Ermittlungen vergleichbar. Trotz der hohen Intensität bei Bearbeitung der Fälle ist deshalb nicht mit einem kurzfristigen Abschluss der Verfahren zu rechnen.

(D)

- (A) Auch wenn die Aufklärung längere Zeit in Anspruch nimmt, droht dennoch keine Verjährung der Steueransprüche. Mit Einleitung einer Außenprüfung ist die Festsetzungsverjährung gehemmt. Mit Einleitung eines Steuerstraßverfahrens tritt die Unterbrechung der strafrechtlichen Verjährung ein.

Frage 54

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Welche Zahlungen durch bundeseigene Unternehmen wurden nach Kenntnis der Bundesregierung in den letzten vier Jahren an russische Staatsunternehmen geleistet, und in welcher Währung wurden die Zahlungen abgewickelt (www.zeit.de/wirtschaft/unternehmen/2025-04/sefe-importiert-mutmasslich-mehr-russisches-gas-als-vereinbart)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dennis Rohde**:

Nach derzeitigem Kenntnisstand der Bundesregierung wurden durch direkt im Mehrheitseigentum des Bundes stehende Unternehmen keine Zahlungen an russische Staatsunternehmen geleistet.

Die in der Fragestellung in Bezug genommene Konstellation betrifft ein Tochterunternehmen des SEFE Konzerns und damit eine mittelbare Beteiligung. Die heutige SEFE (Securing Energy for Europe GmbH) vereinbarte über ein Tochterunternehmen bereits 2015 – und damit weit vor der Verstaatlichung – einen Vertrag mit dem russischen LNG-Lieferanten Yamal Trade Pte. Ltd. („Yamal Trade“). Damals war die SEFE noch Teil des russischen Gazprom-Konzerns und firmierte als Gazprom Germania.

- (B) Die Russische Föderation hält nach unserer Kenntnis an der Yamal Trade nur geringe Anteile und diese auch nur mittelbar. Es handelt sich daher nach unserer Auffassung nicht um ein russisches Staatsunternehmen im Sinne Ihrer Frage.

Aus dem Altvertrag ergeben sich Abnahmeverpflichtungen, wonach vertraglich vereinbarte Mengen auch dann bezahlt werden müssten, wenn sie nicht abgenommen werden. Die Höhe der Zahlungen können als wettbewerbsrelevant Informationen hier nicht öffentlich geteilt werden. Die Zahlungen wurden in Euro geleistet.

Angaben zu Zahlungen an russische Staatsunternehmen in den Jahren 2021 und 2022 sind ohnehin nicht möglich: Die SEFE war damals – als Gazprom Germania und Teil des Gazprom-Konzerns – selbst russisches Staatsunternehmen.

Frage 55

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Bis wann wird die Schnittstelle der im Aufbau befindlichen Datenbank mit Steuer-ID und IBAN zu Einkommensdaten nutzbar sein, um die Auszahlung sozial gestaffelter Entlastungen und Förderungen aus CO₂-Preis-Einnahmen zu ermöglichen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrod**:

Die Abstimmungen in der neuen Bundesregierung zu einer Weiterentwicklung des Direktauszahlungsmechanismus für eine Auszahlung an nach Einkommen diffe-

- renzierte Teilgruppen der Bevölkerung laufen noch. Bis wann die Schnittstelle der im Aufbau befindlichen Datenbank mit Steuer-ID und IBAN zu Einkommensdaten nutzbar sein wird, lässt sich zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht belastbar prognostizieren.

Frage 56

Frage der Abgeordneten **Violetta Bock** (Die Linke):

Wie viele der in Hessen gelegenen Wohnungen, Grundstücke und Immobilien der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA), des Bundeseisenbahnvermögens (BEV) und der Versorgungsanstalt des Bundes und der Länder (VBL; vergleiche www.fr.de/frankfurt/will-haeuser-am-oeder-weg-und-roederbergweg-verkaufen-vbl-93715787.html) sollen nach Kenntnis der Bundesregierung laut aktuellen Planungen in den nächsten fünf Jahren verkauft werden (bitte nach Immobilienart, Zweck der Verbilligung zum sozialen Wohnungsbau und Erstzugriff Kommune aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dennis Rohde**:

Nach aktuellen Planungen der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) sind im Bundesland Hessen für den Verkauf im laufenden Jahr 2025 insgesamt 43 Liegenschaften (ganz oder in Teilflächen) vorgesehen. Hierbei handelt es sich insbesondere um forst- und landwirtschaftliche Flächen sowie Konversionsliegenschaften.

- (D) Die BImA bietet entbehrliche Liegenschaften zunächst den Gebietskörperschaften, vor allem Kommunen, oder von diesen mehrheitlich getragenen Gesellschaften zum Erwerb im Erstzugriff an. Ob, wann und für wie viele Objekte (ganz oder in Teilen) die Kommunen usw. den Erstzugriff ausüben und zu welchem gegebenenfalls verbilligungsfähigen Nutzungszweck diese tatsächlich verkauft werden können, kann derzeit konkret nicht angegeben werden.

Für die Jahre 2026 ff. steht die Verkaufsplanung noch nicht fest. Das Verkaufsportfolio unterliegt einem dynamischen Prozess und kann durch zeitliche Verschiebungen oder die Neuaufnahme bzw. Herausnahme von Verkaufsfällen (zum Beispiel durch neu auftretenden Bundesbedarf, Flüchtlingsunterbringung) aus dem gesamten verwertbaren Liegenschaftsbestand kurzfristige Veränderungen erfahren. Die BImA muss sich bei ihren Veräußerungsentscheidungen den sich stets ändernden Gegebenheiten anpassen und arbeitet insoweit nur mit einer einjährigen konkreten und belastbaren Verkaufsplanung.

Für das Bundeseisenbahnvermögen (BEV) bestehen derzeit keine Verkaufsplanungen.

Soweit Sie in Ihrer Frage die Versorgungsanstalt des Bundes und der Länder (VBL) ansprechen, ist aktuell beabsichtigt, in Hessen 14 Objekte zu veräußern. Es handelt sich hierbei um Wohnimmobilien mit insgesamt 153 Wohneinheiten.

- (A) Immobilientransaktionen haben grundsätzlich keine Auswirkungen auf bestehende Mietverhältnisse. Zudem finden die Verhandlungen derzeit mit potenziellen Käufern statt, die als langfristige Bestandhalter bekannt sind. Sie haben also ein grundsätzliches Interesse an der Fortführung der bestehenden Mietverträge. Um dies sicherzustellen, hat sich die VBL für das Off-Market-Verfahren entschieden. Dieses ist transparent und ermöglicht es einem Verkäufer, breite Investorenschichten anzusprechen und trotzdem rein renditeorientierte Investoren auszuschließen.

Die weiter gewünschten Kriterien zur Aufschlüsselung (Verbilligung zum sozialen Wohnungsbau und Erstzugriff Kommune) treffen bei diesen Objekten nicht zu, weshalb auf diesen Teil der Frage nicht eingegangen werden kann.

Frage 57

Frage der Abgeordneten **Violetta Bock** (Die Linke):

Wie haben sich nach Kenntnis der Bundesregierung die durchschnittlichen Mietpreise der Wohnungen im Besitz von BImA, BEV und VBL in Hessen in den vergangenen fünf Jahren im Vergleich zu den allgemeinen durchschnittlichen Mieten in Hessen entwickelt (bitte nach Jahren aufteilen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dennis Rohde**:

- (B) Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA): Repräsentative Daten zur Mietpreisentwicklung in Hessen liegen der Bundesregierung nicht vor. Die durchschnittlichen Mietpreise für BImA-eigene Wohnungen in Hessen haben sich nach Angaben der BImA in den vergangenen fünf Jahren wie aus der nachfolgenden Tabelle ersichtlich entwickelt:

Jahr	Durchschnittliche Miete von BImA-eigenen Wohnungen in Hessen (€/m ² nettokalt)	Durchschnittliche Mieten in Hessen (€/m ²)
2020	6,95 €	k. A.
2021	7,00 €	k. A.
2022	7,20 €	k. A.
2023	7,25 €	k. A.
2024	7,36 €	k. A.

Bundeseisenbahnvermögen (BEV): Das BEV erhebt keine Statistik über durchschnittliche Mietpreise und deren Entwicklung.

Versorgungsanstalt des Bundes und der Länder (VBL): Soweit die VBL angesprochen ist, liegen der Bundesregierung hierzu keine Daten vor.

Frage 58

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie wird die Bundesregierung die Absenkung der Stromsteuer und die Senkung der Netzentgelte umsetzen, und ist mit einer Umsetzung bis zur Sommerpause zu rechnen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Über die konkrete Ausgestaltung der im Koalitionsvertrag enthaltenen Maßnahmen wird derzeit innerhalb der Bundesregierung beraten.

Anlage 3

Ergebnis und Namensverzeichnis

der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl des Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages, der Wahl der Mitglieder des Wahlausschusses für die vom Deutschen Bundestag zu berufenden Richter des Bundesverfassungsgerichts gemäß § 6 Absatz 2 des Bundesverfassungsgerichtsgesetzes und an der Wahl der Mitglieder kraft Wahl des Ausschusses für die Wahl der Richter der obersten Gerichtshöfe des Bundes gemäß § 5 des Richterwahlgesetzes (Richterwahlausschuss)

(Tagesordnungspunkte 4 sowie 5a und 5b)

Ergebnis der Wahl des Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages)
(Tagesordnungspunkt 4)

Abgegebene Stimmkarten: 607

Für die Wahl sind mindestens 316 Jastimmen erforderlich.

Abgeordneter	Jastimmen	Neinstimmen	Enthaltungen	Ungültige Stimmen
Henning Otte	391	188	28	0

**(A) Namensverzeichnis
(Tagesordnungspunkte 4 sowie 5a und 5b)****CDU/CSU**

Knut Abraham
 Anna Aeikens
 Stephan Albani
 Norbert Maria Altenkamp
 Philipp Amthor
 Tijen Ataoğlu
 Artur Auernhammer
 Peter Aumer
 Dr. Cornell-Anette
 Babendererde
 Dorothee Bär
 Thomas Bareiß
 Günter Baumgartner
 Sascha van Beek
 Melanie Bernstein
 Peter Beyer
 Marc Biadacz
 Steffen Bilger
 Florian Bilic
 Leif Erik Bodin
 Simone Borchardt
 Caroline Bosbach
 Frederik Bouffier
 Michael Brand (Fulda)
 Dr. Reinhard Brandl
 Silvia Breher
 Ralph Brinkhaus
 Lutz Brinkmann
 Dr. Carsten Brodesser
 Dr. Marlon Bröhr
 Benedikt Büdenbender
 Dr. Yannick Bury
 Sandra Carstensen
 Gitta Connemann
 Wolfgang Dahler
 Ellen Demuth
 Alexander Dobrindt
 Michael Donth
 Dr. Florian Dorn
 Dr. Hülya Düber
 Hansjörg Durz
 Joachim Ebmeyer
 Ralph Edelhäußer
 Lars Ehm
 Alexander Engelhard
 Martina Enghardt-Kopf
 Thomas Erndl
 Bastian Ernst
 Hermann Färber
 Uwe Feiler
 Christoph Frauenpreiß
 Thorsten Frei
 Wilhelm Gebhard
 Dr. Thomas Gebhart
 Dr. Jonas Geissler
 Fabian Gramling
 Adrian Grasse
 Dr. Inge Gräßle
 David Gregosz
 Serap Güler

Georg Günther
 Fritz Güntzler
 Olav Gutting
 Christian Haase
 Florian Hahn
 Heiko Hain
 Jürgen Hardt
 Matthias Hauer
 Mechthild Heil
 Mark Helfrich
 Marc Henrichmann
 Diana Herbstreuth
 Ansgar Heveling
 Susanne Hierl
 Dr. Matthias Hiller
 Christian Hirte
 Alexander Hoffmann
 Philip M. A. Hoffmann
 Dr. Hendrik Hoppenstedt
 Franziska Hoppermann
 Michael Hose
 Anne Janssen
 Thomas Jarzombek
 Alexander Jordan
 Andreas Jung
 Nicklas Kappe
 Anja Karliczek
 Roderich Kiesewetter
 Michael Kießling
 Dr. Georg Kippels
 Dr. Ottilie Klein
 Julia Klöckner
 Axel Knoerig
 Daniel Kölbl
 Hans Koller
 Anne König
 Markus Koob
 Dr. Stefan Korbach
 Carsten Körber
 Dr. Konrad Körner
 Gunther Krichbaum
 Lukas Krieger
 Dr. Günter Krings
 Tilman Kuban
 Ulrich Lange
 Armin Laschet
 Dr. Silke Launert
 Jens Lehmann
 Dr. Andreas Lenz
 Andrea Lindholz
 Dr. Carsten Linnemann
 Patricia Lips
 Dr. Jan-Marco Luczak
 Daniela Ludwig
 Dr. Saskia Ludwig
 Klaus Mack
 Andreas Mattfeldt
 Stephan Mayer (Altötting)
 Volker Mayer-Lay
 Dr. Michael Meister
 Friedrich Merz

Jan Metzler
 Dr. Mathias Middelberg
 Christian Moser
 Axel Müller
 Florian Müller
 Sepp Müller
 Carsten Müller
 (Braunschweig)
 Dr. Stefan Nacke
 Wilfried Oellers
 Florian Oest
 Harald Orth
 Florian Oßner
 Josef Oster
 Henning Otte
 Dr. Stephan Pilsinger
 Dr. Christoph Ploß
 Dr. Martin Plum
 Jan-Wilhelm Pohlmann
 Oliver Pöpsel
 Dr. David Preisendanz
 Thomas Rachel
 Kerstin Radomski
 Alexander Radwan
 Alois Rainer
 Pascal Reddig
 Henning Rehbaum
 Dr. Markus Reichel
 Lars Rohwer
 Johannes Rothenberger
 Dr. Norbert Röttgen
 Stefan Rouenhoff
 Thomas Röwekamp
 Albert Rupprecht
 Catarina dos Santos-Wintz
 Carl-Philipp Sassenrath
 Dr. Christiane Schenderlein
 Henri Schmidt
 Sebastian Schmidt
 Patrick Schnieder
 Felix Schreiner
 Marvin Schulz
 Detlef Seif
 Nora Seitz
 Thomas Silberhorn
 Björn Simon
 Tino Sorge
 Jens Spahn
 Katrin Staffler
 Dr. Wolfgang Stefinger
 Albert Stegemann
 Sebastian Steineke
 Johannes Steiniger
 Christian Freiherr von
 Stetten
 Dieter Stier
 Stephan Stracke
 Dr. Katja Strauss-Köster
 Dr. Hendrik Streeck
 Christina Stumpp
 Vivian Tauschwitz

Roland Theis
 Dr. Hans Theiss
 Alexander Throm
 Astrid Timmermann-Fechter
 Kerstin Vieregge
 Dr. Oliver Vogt
 Johannes Volkmann
 Christoph de Vries
 Dr. Johann David Wadehul
 Siegfried Walch
 Nina Warken
 Dr. Anja Weisgerber
 Dr. Maria-Lena Weiss
 Kai Whittaker
 Johannes Wiegelmann
 Dr. Klaus Wiener
 Klaus-Peter Willsch
 Johannes Winkel
 Elisabeth Winkelmeier-
 Becker
 Tobias Winkler
 Mechthilde Wittmann
 Mareike Wulf
 Emmi Zeulner
 Paul Ziemiak
 Nicolas Zippelius
 Vanessa Zobel

AfD

Alexander Arpaschi
 Carolin Bachmann
 Adam Balten
 Dr. Christina Baum
 Dr. Bernd Baumann
 Carsten Becker
 Marc Bernhard
 Birgit Bessin
 Dr. Christoph Birghan
 Andreas Bleck
 Joachim Bloch
 Dr. Michael Blos
 René Bochmann
 Peter Boehringer
 Peter Bohnhof
 Gereon Bollmann
 Torben Braga
 Dirk Brandes
 Stephan Brandner
 Erhard Brucker
 Marcus Bühl
 Tino Chrupalla
 Dr. Gottfried Curio
 Thomas Dietz
 Christian Douglas
 Christopher Dröbner
 Tobias Ebenberger
 Dr. Michael Espendiller
 Micha Fehre
 Peter Felser
 Jan Feser

(B) Dr. Carsten Brodesser
 Dr. Marlon Bröhr
 Benedikt Büdenbender
 Dr. Yannick Bury
 Sandra Carstensen
 Gitta Connemann
 Wolfgang Dahler
 Ellen Demuth
 Alexander Dobrindt
 Michael Donth
 Dr. Florian Dorn
 Dr. Hülya Düber
 Hansjörg Durz
 Joachim Ebmeyer
 Ralph Edelhäußer
 Lars Ehm
 Alexander Engelhard
 Martina Enghardt-Kopf
 Thomas Erndl
 Bastian Ernst
 Hermann Färber
 Uwe Feiler
 Christoph Frauenpreiß
 Thorsten Frei
 Wilhelm Gebhard
 Dr. Thomas Gebhart
 Dr. Jonas Geissler
 Fabian Gramling
 Adrian Grasse
 Dr. Inge Gräßle
 David Gregosz
 Serap Güler

(C)**(D)**

(A) Thomas Fetsch Hauke Finger Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Rainer Galla Boris Gamanov Dr. Alexander Gauland Alexis L. Giersch Ronald Gläser Hannes Gnauck Hans-Jürgen Goßner Christoph Grimm Rainer Groß Dr. Ingo Hahn Lars Haise Mirco Hanker Jochen Haug Matthias Helferich Udo Theodor Hemmelgarn Stefan Henze Martin Hess Nicole Hess Olaf Hilmer Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Robin Jünger Dr. Malte Kaufmann Dr. Michael Kaufmann	Kerstin Przygodda Marcel Queckemeyer Dr. Anna Rathert Arne Raue Christian Reck Lukas Rehm Martin Reichardt Martin Erwin Renner Matthias Rentzsch Dr. Rainer Rothfuß Angela Rudzka Ruben Rupp Bernd Schattner Raimond Scheirich Volker Scheurell Ulrike Schielke-Ziesing Lars Schieske Carina Schießl Manfred Schiller Jan Wenzel Schmidt Julian Schmidt Dr. Paul Schmidt Stefan Schröder Georg Schroeter Bernd Schuhmann Uwe Schulz Martin Sichert Thomas Stephan Beatrix von Storch Otto Strauß Tobias Teich Robert Teske Bastian Treuheit Martina Uhr Dr. Alice Weidel Mathias Weiser Claudia Weiss Sven Wendorf Wolfgang Wiehle Dr. Christian Wirth Dr. Alexander Wolf Christian Zaum Dr. Daniel Zerbin Kay-Uwe Ziegler Diana Zimmer Jörg Zirwes Ulrich von Zons	Jan Dieren Esther Dilcher Sabine Dittmar Felix Döring Falko Droßmann Sonja Eichwede Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Nancy Faeser Dr. Johannes Fechner Sebastian Fiedler Martin Gerster Angelika Glöckner Kerstin Griesse Bettina Hagedorn Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Hubertus Heil (Peine) Frauke Heiligenstadt Gabriela Heinrich Nadine Heselhaus Heike Heubach Jasmina Hostert Verena Hubertz Frank Junge Oliver Kaczmarek Elisabeth Kaiser Macit Karaahmetoğlu Dr. Franziska Kersten Helmut Kleebank Annika Klose Tim Klüssendorf Dr. Bärbel Kofler Anette Kramme Dunja Kreiser Martin Kröber Dr. Karl Lauterbach Esra Limbacher Helge Lindh Bettina Lugk Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis Holger Mann Parsa Marvi Katja Mast Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Claudia Moll Siemtje Möller Dr. Rolf Mützenich Rasha Nasr Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Dr. Christos Pantazis Natalie Pawlik Jens Peick Boris Pistorius Sabine Poschmann Martin Rabanus Truels Reichardt Daniel Rinkert	Dennis Rohde Sebastian Roloff Dr. Philipp Rottwilm Dr. Thorsten Rudolph Daniela Rump Bernd Rützel Johann Saathoff Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Carsten Schneider (Erfurt) Olaf Scholz Johannes Schrapf Michael Schrodi Svenja Schulze Frank Schwabe Stefan Schwartz Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Dr. Ralf Stegner Ruppert Stüwe Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Anja Troff-Schaffarczyk Derya Türk-Nachbaur Ingo Vogel Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Daniel Walter Carmen Wegge Dirk Wiese Serdar Yüksel Stefan Zierke Armand Zorn
(B) Martina Kempf Stefan Keuter Rocco Kever Kurt Kleinschmidt Maximilian Kneller Heinrich Koch Jürgen Koegel Achim Köhler Jörn König Thomas Korell Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Manuel Krauthausen Pierre Lamely Sascha Lensing Rüdiger Lucassen Sebastian Maack Johann Martel Markus Matzerath Andreas Mayer Danny Meiners Knuth Meyer-Soltau Reinhard Mixl Stefan Möller Matthias Moosdorf Sebastian Münzenmaier Iris Nieland Gerold Otten Andreas Paul Denis Pauli Tobias Matthias Peterka Stephan Protschka	SPD Sanae Abdi Adis Ahmetovic Reem Alabali-Radovan Daniel Baldy Sören Bartol Bärbel Bas Jens Behrens Daniel Bettermann Jakob Blankenburg Hendrik Bollmann Isabel Cademartori Dr. Lars Castellucci Jürgen Coße Hakan Demir		(C) BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Dr. Alaa Alhamwi Tarek Al-Wazir Luise Amtsberg Ayse Asar Andreas Audretsch Lisa Badum Annalena Baerbock Felix Banaszak Karl Bär Katharina Beck Lukas Benner Dr. Franziska Brantner Victoria Broßart Agnieszka Brugger Dr. Janosch Dahmen Dr. Sandra Detzer Jeanne Dillschneider Katharina Dröge

(A) Deborah Düring Timon Dzienus Harald Ebner Leon Eckert Marcel Emmerich Simone Fischer Matthias Gastel Dr. Jan-Niclas Gesenhues Katrin Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Dr. Lena Gumnior Dr. Robert Habeck Britta Haßelmann Linda Heitmann Dr. Moritz Heuberger Dr. Anton Hofreiter Julian Joswig Dr. Kirsten Kappert-Gonther Michael Kellner Misbah Khan Chantal Kopf Ricarda Lang Sven Lehmann Rebecca Lenhard Helge Limburg Denise Loop Max Lucks Dr. Anna Lührmann Dr. Zoe Mayer Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatović	Claudia Müller Sascha Müller Sara Nanni Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Karoline Otte Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Sylvia Rietenberg Claudia Roth (Augsburg) Corinna Rüffer Jamila Schäfer Dr. Sebastian Schäfer Ulle Schauws Stefan Schmidt Julia Schneider Marlene Schönberger Nyke Slawik Dr. Till Steffen Sandra Stein Hanna Steinmüller Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Robin Wagener Johannes Wagner Tina Winklmann	Die Linke Doris Achelwilm Gökay Akbulut Jan van Aken Dr. Michael Arndt Dr. Dietmar Bartsch Marcel Bauer Desiree Becker Lorenz Gösta Beutin Violetta Bock Jorrit Bosch Janina Böttger Anne-Mieke Bremer Maik Brückner Clara Bünger Jörg Cezanne Agnes Conrad Mirze Edis Mandy Eißing Katrin Fey Kathrin Gebel Vinzenc Glaser Nicole Gohlke Christian Görke Ates Gürpınar Mareike Hermeier Luke Hoß Cem Ince Maren Kaminski Ferat Koçak Cansin Köktürk Jan Köstering Ina Latendorf	(C) Caren Lay Sonja Lemke Tamara Mazzi Pascal Meiser Stella Merendino Sahra Mirow Charlotte Antonia Neuhäuser Cansu Özdemir Luigi Pantisano Sören Pellmann Bodo Ramelow Heidi Reichinnek Lea Reisner Zada Salihović David Schliesing Evelyn Schötz Ines Schwerdtner Julia-Christina Stange Ulrich Thoden Aaron Valent Isabelle Vandre Donata Vogtschmidt Sarah Vollath Sascha Wagner Christin Willnat Janine Wissler Anne Zerr Fraktionslos Stefan Seidler (D)
---	--	---	--

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

