

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

9. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 4. Juni 2025

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	657 A	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	662 B
Absetzung der Tagesordnungspunkte 5, 18, 23 und 27	658 C	Sanae Abdi (SPD)	662 C
Ausschussüberweisung	658 C	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	662 C
Tagesordnungspunkt 1:		Janina Böttger (Die Linke)	662 D
Befragung der Bundesregierung	658 D	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	662 D
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	658 D	Janina Böttger (Die Linke)	663 A
Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	659 B	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	663 B
Markus Frohnmaier (AfD)	660 A	Nicolas Zippelius (CDU/CSU)	663 C
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	660 A	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	663 C
Markus Frohnmaier (AfD)	660 A	Nicolas Zippelius (CDU/CSU)	663 D
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	660 A	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	664 A
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	660 C	Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	664 A
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	660 C	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	664 B
Jürgen Hardt (CDU/CSU)	661 A	Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	664 C
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	661 B	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	664 D
Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	661 B	Thomas Rachel (CDU/CSU)	664 D
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	661 C	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	665 A
Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	662 A	Peter Boehringer (AfD)	665 A
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	662 A	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	665 B
Sanae Abdi (SPD)	662 A	Peter Boehringer (AfD)	665 C
		Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	665 D

Nancy Faeser (SPD)	665 D	Rocco Kever (AfD)	671 B
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	666 A	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	671 C
Nancy Faeser (SPD)	666 B	Johannes Schrapf (SPD)	671 C
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	666 B	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	671 D
Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	666 C	Johannes Schrapf (SPD)	672 A
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	666 C	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	672 A
Claudia Roth (Augsburg) (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	666 D	Claudia Roth (Augsburg) (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	672 B
Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	667 A	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	672 C
Claudia Roth (Augsburg) (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	667 B	Robin Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	672 C
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	667 B	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	672 D
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	667 C	Jürgen Coße (SPD)	673 A
Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	667 D	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	673 A
Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	667 D	Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	673 B
Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	668 A	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	673 C
Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	668 A	Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	673 D
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	668 B	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	673 D
Katrin Fey (Die Linke)	668 C	Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	674 A
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	668 D	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	674 B
Katrin Fey (Die Linke)	669 B	Robin Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	674 C
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	669 C	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	674 D
Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	669 D	Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	675 A
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	669 D	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	675 A
Dr. Rainer Kraft (AfD)	670 A	Helge Limburg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	675 B
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	670 A	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	675 C
Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	670 C	Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)	675 D
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	670 C	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	676 C
Tilman Kuban (CDU/CSU)	670 D	Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)	676 C
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	670 D	Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	676 D
Rocco Kever (AfD)	671 A	Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	676 D
Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin BMZ	671 B	Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	677 A

Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU)	677 A	Antwort	
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	677 A	Florian Hahn, Staatsminister AA	681 C
Dr. Rainer Kraft (AfD)	677 B	Zusatzfragen	
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	677 B	Nicole Gohlke (Die Linke)	681 D
Knut Abraham (CDU/CSU)	677 C	Tobias Matthias Peterka (AfD)	682 B
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	677 D	Dr. Rainer Kraft (AfD)	682 D
Knut Abraham (CDU/CSU)	678 A	Mündliche Frage 3	
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	678 A	Bernd Schattner (AfD)	
Ellen Demuth (CDU/CSU)	678 B	Mögliche Aufforderung zur Anerkennung Israels durch Syrien	
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	678 C	Antwort	
Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	678 C	Florian Hahn, Staatsminister AA	683 A
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	678 D	Zusatzfragen	
Johannes Schraps (SPD)	679 A	Bernd Schattner (AfD)	683 B
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	679 B	Dr. Rainer Kraft (AfD)	683 D
Mirze Edis (Die Linke)	679 B	Mündliche Frage 4	
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	679 C	Tobias Matthias Peterka (AfD)	
Dr. Rainer Kraft (AfD)	679 D	Position der Bundesregierung zu den Frie- densverhandlungen zwischen Russland und der Ukraine in Istanbul	
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	680 A	Antwort	
Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	680 A	Florian Hahn, Staatsminister AA	684 B
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	680 B	Zusatzfragen	
Tagesordnungspunkt 2:		Tobias Matthias Peterka (AfD)	684 B
Fragestunde	680 C	Mündliche Frage 7	
Drucksache 21/298		Stephan Brandner (AfD)	
Mündliche Frage 1		Wichtigste Vorhaben des Bundesaußen- ministers im ersten Regierungsjahr	
Bernd Schattner (AfD)		Antwort	
Mögliche Erhöhung der Verteidigungsaus- gaben auf 5 Prozent des Bruttoinlandpro- dukts		Florian Hahn, Staatsminister AA	685 A
Antwort		Zusatzfragen	
Florian Hahn, Staatsminister AA	680 D	Stephan Brandner (AfD)	685 C
Zusatzfragen		Pierre Lamely (AfD)	686 B
Bernd Schattner (AfD)	680 D	Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	686 C
Mündliche Frage 2		Markus Frohnmaier (AfD)	686 D
Nicole Gohlke (Die Linke)		Mündliche Frage 8	
Hilfslieferungen für den Gazastreifen		Stephan Brandner (AfD)	
		Würdigung der Amtsvorgängerin Annalena Baerbock durch den neuen Bun- desaußenminister Dr. Johann Wadephul in seiner Antrittsrede	
		Antwort	
		Florian Hahn, Staatsminister AA	687 B
		Zusatzfragen	
		Stephan Brandner (AfD)	687 B

Mündliche Frage 10**Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Zukunft der Klimaaußenpolitikstrategie unter der neuen Bundesregierung**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 688 B

Zusatzfragen

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 688 C

Dr. Rainer Kraft (AfD) 689 B

Mündliche Frage 12**Clara Bünger** (Die Linke)**Vorwürfe über mögliche Sabotage des Bundesaufnahmeprogramms für Afghanistan durch die Bundespolizei**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 689 D

Zusatzfragen

Clara Bünger (Die Linke) 690 B

Zusatzpunkt 1:**Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Zur Lage der transatlantischen Beziehungen vor dem USA-Besuch des Bundeskanzlers** 690 D

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU) 691 A

Markus Frohnmaier (AfD) 692 A

Dr. Ralf Stegner (SPD) 693 B

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 695 A

Sören Pellmann (Die Linke) 696 B

Jürgen Hardt (CDU/CSU) 697 B

Beatrix von Storch (AfD) 698 C

Metin Hakverdi (SPD) 699 C

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 700 C

Ellen Demuth (CDU/CSU) 701 C

Dr. Alexander Wolf (AfD) 702 B

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU) 703 C

Tagesordnungspunkt 3:**Vereinbarte Debatte aus Anlass des Nationalen Gedenktages an den Volksaufstand in der DDR von 1953** 704 C

Dr. Wolfram Weimer, Staatsminister BK 704 D

Dr. Götz Frömming (AfD) 705 C

Holger Mann (SPD) 706 C

Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 707 A

Dr. Gregor Gysi (Die Linke) 708 A

Sepp Müller (CDU/CSU) 708 D

Ronald Gläser (AfD) 709 B

Maja Wallstein (SPD) 710 A

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU) 710 D

Tagesordnungspunkt 4:Antrag der Abgeordneten Martin Hess, Dr. Bernd Baumann, Dr. Gottfried Curio, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Ausreisegewahrsam und Abschiebehaft für ausreisepflichtige Personen, insbesondere für Straftäter und Gefährder, wirksam umsetzen** 711 B

Drucksache 21/318

Martin Hess (AfD) 711 C

Marc Henrichmann (CDU/CSU) 712 C

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 713 B

Helge Lindh (SPD) 714 A

Ferat Koçak (Die Linke) 715 D

Christina Stumpp (CDU/CSU) 716 C

Dr. Christian Wirth (AfD) 717 B

Heiko Hain (CDU/CSU) 718 A

Zusatzpunkt 2:Antrag der Abgeordneten Anne Zerr, Doris Achelwilm, Dr. Dietmar Bartsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Den Achtstundentag erhalten – Wöchentliche Höchst Arbeitszeit absenken** 719 A

Drucksache 21/334

Anne Zerr (Die Linke) 719 A

Wilfried Oellers (CDU/CSU) 719 D

Peter Bohnhof (AfD) 720 D

Jan Dieren (SPD) 721 C

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 722 B

Nora Seitz (CDU/CSU) 723 D

Hans-Jürgen Goßner (AfD) 724 D

Bernd Rützel (SPD) 725 B

Nächste Sitzung 726 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete 727 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde 727 C

Mündliche Frage 9**Dr. Michael Kaufmann (AfD)****Erkenntnisse zu Russland als möglichem Verursacher von Schäden an Unterseekabeln in der Ostsee**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 727 C

Mündliche Frage 11**Katrin Fey (Die Linke)****Ausgestaltung der bilateralen Beziehungen zu Israel im Kontext des Haftbefehls des Internationalen Strafgerichtshofs gegen Premierminister Benjamin Netanjahu**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 727 D

Mündliche Frage 13**Katrin Fey (Die Linke)****Versorgung der Bevölkerung in Gaza mit Lebensmitteln durch die Gaza Humanitarian Foundation**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 728 A

Mündliche Frage 14**Vinzenz Glaser (Die Linke)****Gründe für die Ablehnung einer Überprüfung des EU-Assoziierungsabkommens mit Israel seitens der Bundesregierung**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 728 B

Mündliche Frage 15**Gökay Akbulut (Die Linke)****Menschenrechtssituation in den überwiegend alawitisch bewohnten Regionen Syriens**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 728 C

Mündliche Frage 16**Gökay Akbulut (Die Linke)****Mögliche Erkenntnisse der Bundesregierung über Finanzierungsquellen der Gaza Humanitarian Foundation**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 729 A

Mündliche Frage 17**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Sicherheit Israels als deutsche Staatsräson**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 729 A

Mündliche Frage 18**Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)****Gespräche mit Namibia über die gemeinsame Erklärung zum Völkermord an den Herero und Nama**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 729 C

Mündliche Frage 19**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Erforderliche Zahl freiwilliger Wehrdienstleistender zur Aufrechterhaltung des Freiwilligkeitsprinzips im Wehrdienst**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 729 D**Mündliche Frage 20****Sahra Mirow (Die Linke)****Informationswege der Bundesregierung bei militärischer Nutzung von Liegenschaften**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 730 A**Mündliche Frage 21****Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)****Gesamtkosten für ein Militärmanöver anlässlich der Übergabe des Amtes des Inspektors der Luftwaffe**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 730 C**Mündliche Frage 22****Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Beschleunigung der Bearbeitungszeit der Wartelisten für Freiwillige der Heimatschutzregimenter**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 730 D

Mündliche Frage 23

Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Sicherstellung des Personalaufwuchses bei
der Bundeswehr gemäß NATO-Fähigkeits-
forderungen**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 731 A

Mündliche Frage 24

Lea Reisner (Die Linke)

**Auswirkungen des Gazakrieges auf das
deutsch-israelische Drohnenprogramm
„Roter Baron“**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 731 B

Mündliche Frage 25

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Zielsetzung für die künftigen Verteidi-
gungsausgaben**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 731 C

Mündliche Frage 26

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Kenntnis der Bundesregierung über den
Umfang der absehbaren Fähigkeitsforde-
rungen der NATO**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 731 C

Mündliche Frage 27

Desiree Becker (Die Linke)

**Mögliche Konsequenzen für andere Ex-
portzielländer aus der Aufhebung der
Reichweitenbeschränkung für an die
Ukraine gelieferte Waffen**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 732 A

Mündliche Frage 28

Desiree Becker (Die Linke)

**Export- und Einsatzeinschränkungen für
Rüstungsgüter**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 732 A

Mündliche Frage 29

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Kosten für den Bau von bis zu 20 Gigawatt
an Gaskraftwerksleistung**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 732 A

Mündliche Frage 30

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Haltung der Bundesregierung zu einer
möglichen Wiederinbetriebnahme der
Nord-Stream-Pipelines**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 732 C

Mündliche Frage 31

Corinna Rüffer (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Kritik von Unternehmensverbänden an der
Verschärfung der Grenzkontrollen**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 732 C

Mündliche Frage 32

Dr. Rainer Kraft (AfD)

**Konsequenzen aus einem möglichen Stopp
von Rüstungsexporten an Israel für die bi-
laterale Verteidigungskooperation**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 732 C

Mündliche Frage 33

Dr. Ingo Hahn (AfD)

**Mögliche Gefahr für die Wissenschafts-
freiheit durch klima- und gesellschaftspoli-
tische Vorgaben bei der Vergabe von För-
dermitteln und Berufungen**

Antwort

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin
BMFTR 733 A

Mündliche Frage 34**Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Pläne zur Modernisierung des Strafverfahrensrechts**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV .. 733 A

Mündliche Frage 35**Hanna Steinmüller** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Erweiterung der Mietpreisbremse auf Gebäude aus den Baujahren 2014 bis 2019**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV .. 733 B

Mündliche Frage 36**Hanna Steinmüller** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Regulierung der Vermietung möblierter Wohnungen**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV .. 733 C

Mündliche Frage 37**Rainer Galla** (AfD)**Mögliche Zunahme der Delinquenz schuldunfähiger Kinder**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV .. 733 D

Mündliche Frage 38**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Auszahlungskonditionen bei Elementarschadenversicherungen**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV .. 734 A

Mündliche Frage 39**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Möglicher Unterschied in der Versicherungsquote gegen Elementarschäden bei selbstgenutzten und vermieteten Wohnimmobilien**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV .. 734 C

Mündliche Frage 40**Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Maßnahmen gegen geschlechtsspezifische Gewalt**

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin
BMBFSFJ 734 C**Mündliche Frage 41****Cansin Köktürk** (Die Linke)**Nicht fristgerecht bewilligte Weiterbewilligungsanträge auf Bürgergeld im Jahr 2024**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS ... 735 A

Mündliche Frage 42**Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Notwendigkeit einer verbindlichen Sozial- und Bedarfsplanung in der Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderung**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS ... 735 C

Mündliche Frage 43**Markus Matzerath** (AfD)**Auslegung der freiheitlich-demokratischen Grundordnung im Kontext organisationsbezogener Teilnahmekriterien**

Antwort

Natalie Pawlik, Staatsministerin BMAS 735 D

Mündliche Frage 44**Pierre Lamely** (AfD)**Archivierung und Dokumentation dienstlicher Kurznachrichten durch Mitglieder der Bundesregierung**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS 736 A

Mündliche Frage 45**Maximilian Kneller** (AfD)**Mögliche Erweiterung des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes auf den Bereich Magnetschwebbahntechnologie**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 736 C

Mündliche Frage 46**Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Klimaaußenpolitikstrategie der Bundesregierung**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 736 C

Mündliche Frage 47**Dr. Ingo Hahn** (AfD)**Ursache der aktuellen Trockenheitsphasen**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 736 D

Mündliche Frage 48**Ina Latendorf** (Die Linke)**Überprüfung von Nährstoffflüssen in landwirtschaftlichen Betrieben**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH ... 737 A

Mündliche Frage 49**Adam Balten** (AfD)**Durchschnittliche Haltbarkeit von als nachhaltig eingestuftem Wohnraum**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB 737 C

Mündliche Frage 50**Sören Pellmann** (Die Linke)**Aufhebung der Reichweitenbeschränkung für an die Ukraine gelieferte Waffen**

Antwort

Dr. Michael Meister, Staatsminister BKAmT 737 C

Mündliche Frage 51**Sascha Müller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Anhebung des Kinderfreibetrags und Weiterentwicklung des Ehegattensplittings**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 737 D

Mündliche Frage 52**Sascha Müller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Verlängerungen der Ausnahmen bei der Umsetzung der Basel-III/-IV-Regelungen für das Handelsbuch**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 738 A

Mündliche Frage 53**Ina Latendorf** (Die Linke)**Pläne der Bundesregierung zur Förderung von alternativen Nutzfahrzeugen, Antriebsmodellen und Kraftstoffen**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 738 B

Mündliche Frage 54**Adam Balten** (AfD)**Ausgaben durch Gerichtsverfahren im Asylbereich**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI ... 738 C

Mündliche Frage 55**Pierre Lamely** (AfD)**Mögliche Pläne der Bundesregierung für Abschiebungen nach Syrien nach Aufhebung der Wirtschaftssanktionen**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI ... 738 C

Mündliche Frage 56**Dr. Michael Kaufmann** (AfD)**Vermeidung der Einreise potenzieller Gefährder im Rahmen von Evakuierungen aus Gaza**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI ... 738 D

Mündliche Frage 57**Sascha Lensing** (AfD)**Umsetzung von Zurückschiebungen illegal eingereister Personen**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI ... 739 A

Mündliche Frage 58**Sascha Lensing** (AfD)**Vereinheitlichung des Verfahrens bei Aufgriffen irregulär eingereister Asylsuchender im Landesinneren**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI ... 739 B

Mündliche Frage 59

Jan Köstering (Die Linke)

Anzahl der zeitgleich einsetzbaren Löschflugzeuge zur Waldbrandbekämpfung

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI ... 739 B

Mündliche Frage 60

Jan Köstering (Die Linke)

Anzahl der zeitgleich einsetzbaren Löschhubschrauber zur Waldbrandbekämpfung

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI ... 739 C

Mündliche Frage 61

Clara Bünger (Die Linke)

Mögliche Misshandlungen bei Abschiebeflügen

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI ... 740 A

Mündliche Frage 62

Rainer Galla (AfD)

Auswahl gefährdeter Personen im Rahmen des Bundesaufnahmeprogramms für Afghanistan durch NGOs

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI ... 740 C

Mündliche Frage 63

Markus Matzerath (AfD)

Einordnung der Aussage „Europa dient den Menschen“ von Bundeskanzler Friedrich Merz bei der Verleihung des Karlspreises

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI ... 740 D

Mündliche Frage 64

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Beendigung bestimmter Aufnahme- und Resettlement-Programme

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI ... 741 A

(A)

(C)

9. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 4. Juni 2025

Beginn: 13:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Guten Tag zusammen! Die Sitzung ist hiermit eröffnet, und ich grüße Sie alle sehr herzlich.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

(B) Zur Lage der transatlantischen Beziehungen vor dem USA-Besuch des Bundeskanzlers

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Anne Zerr, Doris Achelwilm, Dr. Dietmar Bartsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Den Achtstundentag erhalten – Wöchentliche Höchstarbeitszeit absenken

Drucksache 21/334

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Caren Lay, Katalin Gennburg, Sahra Mirow, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Mietpreisbremse verschärfen – Mieten stoppen

Drucksache 21/355

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
...

ZP 4 Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für ein steuerliches Investitionssofortprogramm zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts Deutschland**

Drucksache 21/323

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
...

ZP 5 Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren

(Ergänzung zu TOP 28)

a) Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Globale Verantwortung mit Lieferkettenrichtlinie stärken – Schutzstandards hochhalten, Bürokratieabbau vorantreiben

Drucksache 21/...

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Harald Ebner, Dr. Konstantin von Notz, Dr. Julia Verlinden, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Sicherheit stärken – Russische Atomgeschäfte in der Brennelementefabrik Lingen unterbinden

Drucksache 21/354

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Auswärtiger Ausschuss
Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

ZP 6 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Klimakrise spitzt sich zu – Bundesregierung darf Klimaschutz nicht hintanstellen

(D)

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten Gerold Otten, Uwe Schulz, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Nationalen Sicherheitsrat einrichten, nationale Sicherheitsstrategie entwerfen und konsequent umsetzen – Für eine Realpolitik im deutschen Interesse

Drucksache 21/345

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Verteidigungsausschuss

- ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Jan Köberling, Anne-Mieke Bremer, Clara Bünger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Unterstützung des Bundes im Rahmen der Waldbrand- und Vegetationsbrandbekämpfung

Drucksache 21/352

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
...

- ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Clara Bünger, Anne-Mieke Bremer, Katrin Fey, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Familiennachzug zu Schutzbedürftigen erleichtern statt aussetzen

(B)

Drucksache 21/349

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
...

- ZP 10 Beratung des Antrags der Fraktion Die Linke

Gaza – Völkerrecht verteidigen, Waffenlieferungen stoppen, humanitäre Hilfe ermöglichen

Drucksache 21/...

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
...

- ZP 11 Erste Beratung des von den Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, Stephan Brandner, Ulrich von Zons, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur besseren Bekämpfung der Kriminalität von Kindern, Jugendlichen und Heranwachsenden**

Drucksache 21/333

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Die Tagesordnungspunkte 5, 18, 23 und 27 werden (C) abgesetzt. Die Tagesordnungspunkte 19 und 25 tauschen die Plätze. Tagesordnungspunkt 19 wird also nunmehr am Freitag, Tagesordnungspunkt 25 am Donnerstag aufgerufen.

Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.

Abschließend mache ich auf eine **nachträgliche Ausschussüberweisung** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Der am 23. Mai 2025 (8. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von den Abgeordneten Dr. Till Steffen, Hanna Steinmüller, Lukas Benner, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Faire-Mieten-Gesetzes**

Drucksache 21/222

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

Kurze Frage: Sind Sie damit einverstanden? – Ich höre und sehe keinen Widerspruch, und damit ist das so beschlossen. (D)

Somit rufe ich auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister des Auswärtigen, Herrn Dr. Johann Wadepful, sowie die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Reem Alabali-Radovan, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Ich möchte noch mal darauf hinweisen: Gemeinsam haben Sie acht Minuten Zeit – man kann das durch zwei teilen –, und ich werde darauf achten, dass die acht Minuten nicht überschritten werden.

Das Wort hat zuerst der Bundesminister des Auswärtigen, Herr Dr. Johann Wadepful.

Dr. Johann David Wadepful, Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank für die Gelegenheit, heute hier im Rahmen der Regierungsbefragung die Themen der Außenpolitik miteinander zu vertiefen. Sie wissen, dass ich mir auf die Fahnen geschrieben habe, Außenpolitik stärker auf die Sicherheit, die Freiheit und den Wohlstand Deutschlands und Europas zu konzentrieren. Und gemeinsam haben wir die Absicht – deswegen freue ich mich, dass ich hier heute mit der Kollegin auftreten kann –, Außen- und Entwicklungspolitik aus einem Guss zu machen. Denn darauf

Bundesminister Dr. Johann David Wadephul

(A) wartet Europa, darauf wartet die Welt. Die Herausforderungen sind groß.

Wir sind heute in Erwartung des Besuches zweier Kollegen von mir. Das ist zum einen der polnische Außenminister Sikorski. Bemerkenswerterweise findet das Deutsch-Polnische Forum auf Initiative unserer polnischen Freunde nicht in Warschau, sondern in Berlin statt. Das ist ein besonderes Zeichen der Freundschaft mit Polen, dessen wir uns würdig zeigen sollten. Es ist nicht selbstverständlich, dass nach den Schrecken des Zweiten Weltkrieges, nach dieser Vergangenheit, Polen mit so einer Offenheit, Freundschaft und Kooperationsbereitschaft immer wieder auf uns zugeht. Und ich denke, wir sollten das annehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Des Weiteren kommt der israelische Außenminister Gideon Sa'ar nach Deutschland; er wird heute hier in Berlin sein. Der eine oder andere wird in verschiedenen Foren schon heute Gelegenheit zum Gespräch mit ihm haben. Das wird sicherlich auch gleich ein Thema der Befragung sein. Ich werde ihn morgen sehen. Sie wissen, dass ich meine erste Reise ganz bewusst nach Israel gemacht habe, weil ich glaube, dass es angesichts unserer historischen Verantwortung zur Staatsräson der Bundesrepublik Deutschland gehört, für die Sicherheit und die Existenz des Staates Israel einzustehen. Das muss man jeden Tag, immer wieder neu, leben.

(B) Das schließt nicht aus – darüber werden wir sicherlich gleich diskutieren –, dass wir unter Freunden auch Kritikpunkte und Hinweise haben. Aber im Vordergrund muss immer stehen: Das, was im letzten Jahrhundert von deutscher Hand geschehen ist gegenüber Jüdinnen und Juden, ist nicht vergessen. „Nie wieder!“ ist jetzt – das muss nach wie vor für uns gelten; und wir müssen immer wieder bereit sein, diese Verantwortung hier in Deutschland wahrzunehmen. Das ist eine besondere Verantwortung für den jüdischen Staat, der eine Heimstatt für diese Menschen ist. Deswegen freue ich mich auf diesen Besuch und den Austausch mit dem Kollegen und jetzt auf den Austausch mit Ihnen allen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Reem Alabali-Radovan. Bitte sehr.

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Welt ist unsicherer geworden, Konflikte nehmen zu, viele Menschen leiden unter Armut, unter Krieg und unter Hunger. Deshalb ist es ein so wichtiges Zeichen, dass die Bundesregierung mit einem eigenständigen Ministerium weiterhin auf eine starke wirtschaftliche Entwicklungszusammenarbeit setzt.

(C) In Gaza erleben wir aktuell eine menschengemachte humanitäre Katastrophe; der Kollege Wadephul ist gerade darauf eingegangen. Und wie zerbrechlich der Frieden auch in Europa ist, erleben wir leider weiterhin in der Ukraine. Seit über drei Jahren tobt dort der völkerrechtswidrige Angriffskrieg. Deutschland steht weiterhin fest an der Seite der Ukrainerinnen und Ukrainer.

Wir sehen am Beispiel der Ukraine, wie wichtig der Dreiklang von Außen-, Verteidigungs- und Entwicklungspolitik ist. Es ist nicht nur wichtig, dass wir die Ukraine weiterhin militärisch unterstützen. Es ist genauso wichtig, dass wir die Ukrainerinnen und Ukrainer zivil unterstützen; denn jede und jeder braucht ein Dach über dem Kopf. Sie brauchen Strom, sie brauchen Wärme, sie brauchen medizinische Versorgung und eine Wirtschaft, die auch unter Kriegsbedingungen weiterhin funktioniert. Und dabei unterstützen wir mit unserer Entwicklungspolitik. Hand in Hand wird die Bundesregierung die zivile Unterstützung, die EU-Annäherung und den Wiederaufbau der Ukraine weiter vorantreiben.

In der aktuellen, gefährlichen Weltlage ist klar: Deutschland muss sich weiterhin für Frieden, Stabilität und Sicherheit in der Welt engagieren, für die Sicherheit der Menschen, die in den Kriegsgebieten dieser Welt aktuell um ihr Leben fürchten. Für Partnerschaften und Zusammenarbeit müssen wir uns weiterhin stark einsetzen. Das stärkt auch unsere eigene Sicherheit.

Wir als Bundesregierung – Kollege Wadephul hat es gerade schon gesagt – werden dabei mit *einer* Stimme sprechen und geschlossen handeln. Dafür stehe ich gemeinsam mit Johann Wadephul und dem Verteidigungsminister Boris Pistorius. Wir stehen für den Dreiklang von Außen-, Verteidigungs- und Entwicklungspolitik.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(D) Es ist klar: Wenn wir uns international zurückziehen – so wie es manche fordern –, dann werden wir unsere Sicherheit nicht verbessern. Im Gegenteil: Konflikte hören nicht an unseren Landesgrenzen auf. Es gibt keine Sicherheit für uns, wenn wir nicht auch anderen Ländern zu Stabilität verhelfen. Gemeinsam mit unseren europäischen und internationalen Partnerinnen und Partnern müssen wir die Ursachen von Kriegen und Konflikten angehen, Armut, Hunger und Ungleichheit bekämpfen, verhindern, dass die Klimakrise den Menschen ihre Lebensgrundlage nimmt, und dafür sorgen, dass die Menschen in ihren Heimatregionen Perspektiven für ein besseres Leben haben und nicht fliehen müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich bei der Bundesregierung für die sehr gute Einhaltung der Zeit. – Jetzt beginnt der eigentliche Frageteil. Ich bitte, zunächst Fragen zu den beiden Berichten und zu den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung zu stellen.

Als Erstes hat das Wort Herr Abgeordneter Markus Frohnmaier von der AfD-Fraktion. – Sie haben eine Minute Zeit.

(A) **Markus Frohnmaier (AfD):**

Vielen Dank. – Herr Minister Wadephul, ich wollte Sie fragen, ob Sie uns heute Auskunft über die Aktivitäten in Griechenland geben könnten. Dort wurde ein Schlepper- ring zerschlagen. Darunter sollen sich 30 Mitarbeiter deutscher NGOs befunden haben.

Die konkrete Frage an Sie wäre: Können Sie uns gegenüber ausschließen, dass es sich hier um NGOs und Mitarbeiter handelt, die quasi mit Mitteln des Auswärtigen Amtes, aber auch des BMZ unterstützt werden?

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Kollege, zu der Frage kann ich nichts sagen, weil mir der Vorgang schlicht und ergreifend nicht bekannt ist. Ich werde mich darüber informieren, und dann kann ich Sie gerne informieren.

Markus Frohnmaier (AfD):

Dann würde ich Sie bitten, dass Sie uns, wenn möglich, eine Übersicht nachreichen, um welche NGOs es sich handelt und ob diese NGOs in den letzten zehn Jahren mit Mitteln des Auswärtigen Amtes unterstützt worden sind. Ich glaube, gerade auch vor dem Hintergrund, dass Ihre Vorgängerin eine, ich sage mal: fragwürdige Praxis in der Visavergabe hatte, sollten wir gemeinsam ausschließen, dass mit deutschem Steuergeld Schlepperei unterstützt wird.

(B) **Dr. Johann David Wadephul**, Bundesminister des Auswärtigen:

Wir sollten vor allen Dingen ausschließen, Herr Kollege, dass wir mit Gerüchten und Unterstellungen arbeiten, auch hier im Deutschen Bundestag.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Denn aus Ihren nebulösen Andeutungen hier kann ich nichts Konkretes herleiten. Sie müssten schon konkret werden, welche Organisationen Sie meinen und welche Vorwürfe tatsächlich im Raum stehen. Dann kann man sich damit auseinandersetzen. Bitte nutzen Sie diese Fragestunde nicht für Ihre propagandistischen Zwecke, die Sie ja in sozialen Medien gerne immer wieder betreiben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. 30 Sekunden. – Sie haben sich jetzt noch mal gemeldet. Das war gerade Ihre Nachfrage; insofern dürfen Sie jetzt nicht noch eine stellen.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Danke schön!)

Danke. – Dann darf ich jetzt das Wort der CDU/CSU-Fraktion geben, an Herrn Abgeordneten Jürgen Hardt.

(Stephan Brandner [AfD]: Völlig blanker Außenminister!)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

(C) Danke schön, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an den Bundesminister des Auswärtigen. Wir alle haben hier tief Luft geholt, als Donald Trump nach Amtsantritt seine Zollpolitik verkündete. Wir haben noch tiefer Luft geholt, als Trump versuchte, mit Putin einen Blitzfrieden auf dem kurzen Weg über die Köpfe der Ukrainer und Europäer hinweg zu schließen.

Die Bemühungen der Bundesregierung der letzten Wochen waren darauf gerichtet, eine europäische Geschlossenheit zu erzeugen: die Quadriga Merz, Macron, Tusk und Starmer. Auch Sie als Außenminister haben sowohl in Antalya als auch in Washington mit Ihrem Amtskollegen Rubio intensiv gesprochen. Morgen reist der Bundeskanzler in die USA.

Inwieweit sehen Sie eine Chance, Amerika wieder an Bord zu holen, a) mit Blick auf die militärische Unterstützung der Ukraine mit Waffen, Ausrüstung und Geld und b) mit Blick auf ein gemeinsames Sanktionsregime gegenüber Russland? Dies ist ja ein bisschen ins Wanken geraten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

(D) Vielen Dank, Herr Kollege Hardt. – Ich glaube, es war sehr wichtig, dass Europa wieder auf der Bühne erschienen ist. Daran hat Bundeskanzler Friedrich Merz einen entscheidenden Anteil. Ich möchte ihn dazu beglückwünschen, dass es ihm gelungen ist, diese europäischen Staats- und Regierungschefs zusammenzubekommen, und zwar nicht nur zu einem gemeinsamen Besuch in Kyjiw. Das war ein deutliches Zeichen: Das freie Europa steht an der Seite der Ukraine. – Wenn Deutschland insofern in einer Führungsrolle ist, dann sind wir in der richtigen Rolle hier in Europa und auch insgesamt auf der Welt.

Das Zweite ist: Das hat seinen Eindruck nicht verfehlt, natürlich nicht in Kyjiw, auch nicht in Moskau, aber auch nicht in Washington. Das ist das, was ich auch aus den Gesprächen mitnehme, die ich mit Marco Rubio in Antalya und jetzt auch in Washington geführt habe.

(Stephan Brandner [AfD]: Wie lange haben Sie denn mit dem gesprochen?)

Man sieht, dass die Bundesrepublik Deutschland mit der neuen Bundesregierung auf der internationalen Bühne da ist und bereit ist, Verantwortung zu übernehmen, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Die eine Minute ist abgelaufen.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

– und dass wir europäische Unterstützung haben. – Entschuldigung, ich muss mich daran noch gewöhnen; aber ich komme jetzt auch zum Schluss.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ja, danke. Das kriegen wir noch hin.

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) (Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Eine Minute ist um. Ich muss es leider einhalten, sonst würde es einreißen.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Ja, vollkommen in Ordnung.

Präsidentin Julia Klöckner:

Jetzt hat der Abgeordnete Hardt die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Ich möchte daran anknüpfen. Es gibt ja ein zweites großes Thema in den nächsten Wochen, das ist der NATO-Gipfel in Den Haag Ende Juni. Wie zuversichtlich sind Sie, dass ein starkes Signal der Geschlossenheit von diesem Gipfel ausgeht, vielleicht auch mit konkreten Vereinbarungen, die uns enger zusammenbringen, als das in den letzten Monaten zu sein schien, und die vor allem ein klares Signal gegen unsere potenziellen Feinde und auch an Putin in Russland richten?

(Stephan Brandner [AfD]: Knallharte Fragen hier wieder!)

- (B) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Die Antwort jetzt darf 30 Sekunden lang sein.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Ja. – Ich glaube, dass die Vereinigten Staaten von Amerika dieses Signal von Europa verstanden haben und mit uns gemeinsam den NATO-Gipfel gut vorbereiten. Er wird ein Erfolg werden. Er wird zeigen: Europa ist bereit, mehr Lasten zu übernehmen, und die Vereinigten Staaten von Amerika sind bereit, in Europa weiter für die Verteidigung Europas da zu sein. Das ist ein starkes Signal, ein notwendiges Signal. Wenn das so gelingt, dann wird es ein erster großer Meilenstein in der Außen- und Europapolitik der neuen Bundesregierung sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön für die Punktlandung. – Ich darf jetzt der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort übergeben. Frau Abgeordnete Deborah Düring, bitte sehr.

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Außenminister! Die Lage in Gaza ist hoch dramatisch. Die humanitäre Situation ist katastrophal, und auch die Gewalt und der völkerrechtswidrige Siedlungsbau in der Westbank nehmen immer weiter zu.

Der Bundeskanzler hat sich jüngst kritisch zur israelischen Kriegsführung in Gaza geäußert. Sie selbst haben angekündigt, Waffenlieferungen an Israel auf den Prüfstand zu stellen. Von Ihren Unionskollegen, insbesondere aus der CSU, gab es lauten Widerspruch.

Mich würde interessieren: Inwiefern herrscht Einigkeit innerhalb Ihrer Fraktion und auch der Koalition hinsichtlich der Bewertung der Kriegsführung der israelischen Regierung im Gazastreifen, und welche Auswirkungen haben Ihre Aussagen und die Aussagen des Kanzlers konkret auf die deutsche Rüstungsexportpolitik?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Vielen Dank, Frau Kollegin, für die Frage. – Es gibt vollständige Geschlossenheit in der Koalition. Ich würde mich sehr freuen, wenn die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen uns unterstützt. Es geht darum – das ist vollkommen klar; das habe ich eingangs gesagt –, an der Seite des Staates Israel zu stehen. Israel ist mit dem Terror der Hamas konfrontiert. Dieser dauert an. Die Geiseln sind nach wie vor in Haft. Sie werden nicht freigelassen, noch nicht einmal Leichen werden freigegeben. Deswegen muss Deutschland wissen, wo es steht: an der Seite des Staates Israel.

(Zuruf der Abg. Cansin Köktürk [Die Linke])

Dass die deutsche Politik sich daran orientiert, aber natürlich auch am humanitären Völkerrecht, ist keine Neuigkeit, die ich hier verkünde. Das habe ich auch in der vergangenen Woche so gesagt, und das gilt für alle Politikbereiche, selbstverständlich auch für den Bereich der Waffenlieferungen.

Ich sage aber genauso klar – auch das habe ich letzte Woche gesagt –: Deutschland wird weiterhin den Staat Israel unterstützen, auch mit Waffenlieferungen. Das ist ein Mittel, aber das ist ein notwendiges Mittel; denn der Staat Israel wird angegriffen durch Huthis,

(Cansin Köktürk [Die Linke]: 50 000 Kinder sind tot!)

durch Hisbollah, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

– durch andere Staaten. Deswegen ist Hilfe für Israel weiterhin notwendig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Sie haben die Möglichkeit zu einer Nachfrage. Bitte.

(A) **Deborah Düring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Ich möchte die Nachfrage stellen: Können Sie noch mal genauer darauf eingehen, welche Konsequenzen Ihre Aussagen für die deutsche Rüstungsexportpolitik haben?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Naturgemäß nicht, Frau Kollegin. Das liegt nicht daran, dass ich Ihnen nicht Auskunft geben möchte, sondern daran, dass diese Entscheidungen – das wissen Sie – im Bundessicherheitsrat erfolgen und der Geheimhaltung unterliegen. Das ist gut und richtig so.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Wir kommen jetzt zur SPD-Fraktion. Für diese Fraktion hat Frau Abgeordnete Sanae Abdi das Wort. Bitte.

Sanae Abdi (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich will meine Frage gerne an die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung richten. Sehr geehrte Frau Ministerin, Ende Juni findet in Sevilla eine der wichtigsten UN-Konferenzen statt, nämlich die Internationale Konferenz für Entwicklungsfinanzierung. Ich möchte Sie gerne fragen, welche Schwerpunkte Sie und das BMZ vor Ort auf dieser Konferenz setzen wollen, vor allem in den Bereichen „faire Schuldenpolitik“, „gerechte internationale Steuerpolitik“ und „innovative Finanzierungsmechanismen“ und insbesondere mit Blick auf die Finanzierungslücke in Bezug auf die nachhaltigen Entwicklungsziele. – Danke.

(B)

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Abdi, vielen Dank. Die anstehende vierte Entwicklungsfinanzierungskonferenz in Sevilla wird ein wichtiger Meilenstein für die internationale Entwicklungsfinanzierung sein, aber eben auch für den Multilateralismus. Wir erleben gerade, wie sich die USA insbesondere aus der Entwicklungsfinanzierung zurückziehen, und deshalb wird diese Konferenz umso wichtiger sein. Unsere Positionierung ist ganz klar: Wir wollen weiterhin ein zuverlässiger Partner bleiben.

Sie haben nach den Schwerpunkten gefragt. Ein Schwerpunkt wird die Frage sein, wie wir private Mittel akquirieren können, wie wir private Investoren dazu bringen können, sich an der Entwicklungsfinanzierung zu beteiligen. Dazu haben wir uns auch am Montag und am Dienstag auf der Hamburger Sustainability Conference beraten.

Ein zweiter wichtiger Schwerpunkt wird die Frage sein: Wie können wir die Länder dabei unterstützen, Einnahmen zu generieren, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

(C)

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:
– ihnen bei der Schulden thematik helfen?

(Beifall der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU])

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte.

Sanae Abdi (SPD):

Vielen Dank. – Ich würde gerne an einer Stelle konkret nachfragen wollen. Ihre Vorgängerin, Svenja Schulze, hat die Idee einer internationalen Milliardensteuer in vielen Debatten auf die Agenda gebracht. Ich möchte Sie fragen, wie Sie planen, dieses doch sehr wichtige Instrument weiter voranzubringen, und mit welchen Partnern.

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank. – Ich unterstütze die Idee meiner Vorgängerin. Eine internationale Milliardensteuer von 2 Prozent könnte bis zu 250 Milliarden US-Dollar an Mehreinnahmen generieren. Wir sind noch in Gesprächen zu möglichen Allianzen. Ich sehe schon Potenzial dafür. Allerdings gibt es noch keinen ganz konkreten Vorschlag. Aber es sind noch vier Wochen bis zur Konferenz, und ich nehme das als Auftrag mit. – Vielen Dank.

(D)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke Ihnen. – Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke, und für die Linken hat die Frau Abgeordnete Janina Böttger das Wort. Bitte sehr.

Janina Böttger (Die Linke):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Außenminister Wadephul, wir erleben momentan mehrere Verletzungen der Rechtsstaatlichkeit in Ungarn: Erst wurde der CSD in Budapest faktisch verboten; jetzt ist ein neues Transparenzgesetz auf dem Weg, das die Arbeit von NGOs und der Zivilgesellschaft massiv einschränken oder gar verhindern soll. Wann wird die Bundesregierung den Entzug des Stimmrechts Ungarns im Rat offiziell vorantreiben? Was ist da genau geplant?

(Hannes Gnauck [AfD]: Da kommt der Geist der Linken wieder durch! – Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Also, zunächst einmal, finde ich, müssen wir uns bewusst sein und bleiben, dass gerade Ungarn eine wesentliche Rolle bei der Wiedervereinigung Deutschlands gespielt hat. Es waren Ungarn, die dieses legendäre Frühstück ermöglicht haben, das zum Durchbruch, zum Fall des Eisernen Vorhangs geführt hat,

Bundesminister Dr. Johann David Wadehul

(A) (Beifall bei der CDU/CSU und der AfD sowie bei Abgeordneten der SPD)

und dafür bleiben wir Ungarn dauerhaft dankbar.

Das Zweite ist, dass wir mit Ungarn in der Tat über etliche Dossiers auf europäischer Ebene eine kritische Debatte führen. Ich habe vor Amtsantritt gesagt – und dabei bleibe ich –: Wir strecken Ungarn die Hand aus und verbinden das mit Angeboten, aber auch mit Nachfragen, mit Aufforderungen. Und wir erwarten auch, dass die Hand ergriffen wird, dass eingeschlagen wird. Aber ich reise nicht mit Drohungen nach Budapest, wenn ich da einmal hinreisen sollte – was ich prinzipiell für dieses Jahr beabsichtige –, sondern mit einem offenen Herzen und einem offenen Angebot an Ungarn, mitzumachen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Sie haben die Möglichkeit einer Rückfrage.

Janina Böttger (Die Linke):

Vielen Dank. – Es gab ja dennoch von Deutschland gemeinsam mit 17 anderen Ländern eine Aufforderung an Ungarn, extra wegen dieses Transparenzgesetzes. Auch der Staatsminister Krichmeier hat sich sehr deutlich dazu geäußert.

(Armin Laschet [CDU/CSU]: Krichbaum!)

(B) Insofern wiederhole ich noch mal meine Frage – es geht nicht nur um Handausstrecken –: Was ist genau geplant, um die Verstöße gegen das Europarecht und die Rechtsstaatlichkeit tatsächlich zu verhindern?

Dr. Johann David Wadehul, Bundesminister des Auswärtigen:

Also, der Staatsminister Gunther Krichbaum

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

hat sich in der Tat an dieser Debatte beteiligt, und es ist aus meiner Sicht auch notwendig, dass wir derart kritische Debatten mit Ungarn führen, aber – noch mal – immer mit dem Angebot zur Kooperation. Und auf diese konstruktive Art und Weise wird die Bundesregierung weiter mit Ungarn sprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich.

Bevor wir zur nächsten Runde kommen, möchte ich hier eine Bemerkung machen. Wir haben vereinbart – und das sind die klaren Regeln des Hauses –, dass weder Aufkleber noch sonstige Bekenntnisse auf T-Shirts erwünscht sind. Ich hatte die Abgeordnete Frau Köktürk gebeten, ihren Pullover zu wechseln; das hatte ich nicht öffentlich gemacht. – Sie lehnen das anscheinend ab. Dann würde ich Sie bitten, die Sitzung zu verlassen. Bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Abg. Cansin Köktürk [Die Linke] verlässt den Saal – Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die Abg. Cansin Köktürk [Die Linke] gewandt: Nicht einem hilfst du damit! Nicht einem!)

– Die Debatten werden entweder von hier vorne geführt, oder Sie dürfen sich alle gerne draußen unterhalten.

Wir kommen nun zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen.

Das Wort hat nun für die CDU/CSU-Fraktion Herr Abgeordneter Nicolas Zippelius. Bitte.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Ministerin, der Koalitionsvertrag legt fest, dass die Entwicklungspolitik grundlegende Veränderungen braucht, und benennt dafür auch neue Schwerpunkte. Könnten Sie bitte skizzieren, wie Sie insbesondere den Schwerpunkt der geforderten stärkeren wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit Leben füllen wollen? – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir haben gemeinsam vereinbart, dass die wirtschaftliche Zusammenarbeit in meinem Bereich eine stärkere Rolle spielen soll. Dazu stehe ich auch, und wir werden dazu gemeinsam in den nächsten Wochen ins Gespräch kommen. Wir haben mit der Hamburg Sustainability Conference Anfang dieser Woche schon einen guten Start gehabt, wo wir gemeinsam mit Privatunternehmen und auch der Michael-Otto-Stiftung, die Mitinitiatorin dieser Veranstaltung ist, darüber gesprochen, wie Unternehmen dazu beitragen können, dass wir die Nachhaltigkeitsziele erreichen.

Ich werde auch mit Blick auf den afrikanischen Kontinent einen Fokus auf die wirtschaftliche Zusammenarbeit setzen, insbesondere wenn es um Länder geht, die gerade einen wirtschaftlichen Aufschwung erleben. Ich freue mich darauf, das in Zukunft gemeinsam mit Ihnen zu besprechen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

Präsidentin Julia Klöckner:

Haben Sie eine Nachfrage?

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Ja, Frau Präsidentin. – Konkret haben CDU/CSU und SPD vereinbart, eine gemeinsame Anlaufstelle für Unternehmen zu schaffen, die in Entwicklungsländern investieren wollen – ein wichtiger Schritt zur besseren Verzahnung von wirtschaftlicher Zusammenarbeit und Außenwirtschaft in den Entwicklungsländern, was auch Deutschland nutzt. Und dazu ganz konkret: Inwiefern wollen Sie das mit Leben füllen? Inwiefern gehen Sie

(C)

(D)

Nicolas Zippelius

- (A) da ganz konkret auf Ihre Kollegin aus dem Wirtschaftsministerium zu, und wie kann diese gemeinsame Anlaufstelle aussehen?

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Ja, wir wollen eine gemeinsame Anlaufstelle der Außenwirtschaftsförderung und der Entwicklungszusammenarbeit auf den Weg bringen. Ein gutes Beispiel für die Zusammenarbeit mit dem Wirtschaftsministerium ist der Afrika-Tag der KfW, der vor zwei Wochen stattfand und auf dem der Staatssekretär und ich gemeinsam aufgetreten sind und eine ähnliche Linie verfolgt haben. Es geht um wirtschaftliche Zusammenarbeit auf Augenhöhe, insbesondere mit den Ländern des afrikanischen Kontinents. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir das gemeinsam gut auf den Weg bringen können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Gibt es weitere Nachfragen? – Ich habe zuerst den Kollegen Stefinger gesehen. Bitte sehr.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, es geht ja vor allem auch um den Zugang zu Rohstoffen, insbesondere wenn ich an die Energiewende, die Mobilitätswende und viele andere Dinge denke; es geht auch um Wettbewerbsfähigkeit unserer Industrie. Deswegen möchte ich nachfragen: Wie wollen Sie im Rahmen der wirtschaftlichen Zusammenarbeit konkret dafür sorgen, dass weitere Rohstoffpartnerschaften für deutsche und für europäische Unternehmen entstehen können?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Das BMZ arbeitet ja bereits mit Partnerländern zusammen, die über zahlreiche Rohstoffe verfügen. Wir arbeiten an der Verbesserung der Investitionsbedingungen, insbesondere im Rohstoffsektor. Dabei achten wir auch darauf, dass einerseits die Wertschöpfung vor Ort geschaffen wird und dies zugleich vom Zugang zu Rohstoffen für deutsche Unternehmen flankiert wird. Der Koalitionsvertrag gibt uns da einen klaren Auftrag; da gibt es gar keinen Dissens. Und wir werden die Bemühungen, wie gesagt, in den nächsten Wochen und Monaten gemeinsam intensivieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Ein Kollege von den Grünen hatte sich, glaube ich, gerade gemeldet; Entschuldigung, wir hatten Sie nicht gesehen. Bitte sehr.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie haben das Thema „wirtschaftliche Zusammenarbeit“ angesprochen. Ich bin etwas überrascht über die Antwort, weil es viel um Konferenzen, Anlaufstellen usw. ging. Wenn ich mit Partnern im Globalen Süden spreche, kommt vor allem ein Punkt zur Sprache, nämlich die duale Berufsausbildung. Und das ist ja auch etwas, was wir anzubieten haben. Wir haben Instrumente wie die Kammer- und Verbandpartnerschaften oder auch die Berufsbildungspartnerschaften. Bei den letzten Vergaben ist aber immer nur ein Bruchteil von Handwerksorganisationen, Handwerksbetrieben und mittelständischen Betrieben in Deutschland und im Globalen Süden zum Zuge gekommen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke, Herr Dr. Gesenhues.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Deswegen frage ich Sie: Was wollen Sie tun, um das weiter auszubauen und auch finanziell auszustatten?

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (D) Das, was im Moment passiert, ist definitiv zu wenig. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gilt auch für Fragen, dass man sich an die Zeit hält, bitte.

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie haben völlig recht: Natürlich ist auch das ein wichtiger Bereich. Wir sind zum Beispiel mit der dualen Berufsausbildung von Auszubildenden aus Tunesien bei der Deutschen Bahn sehr erfolgreich. Und das gilt es zu erweitern, insbesondere wenn es um den Bereich „Fachkräftezuwanderung und Fachkräftesicherung“ geht.

Sie haben angesprochen, dass zu wenig deutsche Unternehmen zum Zuge kommen. Das ist so. Wir werden uns und ich werde mir ganz genau anschauen, wie wir dabei unterstützen können, dass das besser gelingt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Dann habe ich noch eine Wortmeldung aus der CDU/CSU-Fraktion gesehen, vom Abgeordneten Herrn Thomas Rachel.

Thomas Rachel (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, im Koalitionsvertrag findet sich auch die schon seit Langem von der

Thomas Rachel

- (A) CDU/CSU-Fraktion vertretene Idee, den Garantierahmen des Bundes zu nutzen, um mehr Investitionen in den Entwicklungsländern zu ermöglichen. Meine Frage an Sie: Wie wollen Sie diese Anregung umsetzen? – Herzlichen Dank.

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Bundesregierung hat sich im Koalitionsvertrag vorgenommen, exportorientierten und investitionsbereiten Unternehmen bessere Finanzierungsmöglichkeiten und Risikoabsicherungen zu bieten. Dafür soll der Gewährleistungsrahmen des Bundes modernisiert und erweitert werden. Ich sehe da großes Potenzial, und wir werden auch das gemeinsam angehen, so wie es im Koalitionsvertrag vereinbart ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Wir kommen zur nächsten Hauptfrage, und das Wort hat Herr Peter Boehringer für die AfD-Fraktion. Bitte.

Peter Boehringer (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Minister Wadephul, da Sie ja keine nebulösen Fragen wünschen, stelle ich eine ganz konkrete. Am 15. Mai haben Sie in Antalya der Trump'schen Maximalforderung nach 5 Prozent des BIP für Rüstungsausgaben aus Deutschland einfach zugestimmt – 230 Milliarden Euro, was dem halben Bundeshaushalt entspricht und damals offenbar ohne Rücksprache mit dem Koalitionspartner einfach mal dauerhaft zugesagt wurde. Vorige Woche kam dann noch ein neues Instrument von der EU namens SAFE hinzu – noch mal 150 Milliarden Euro –, und das wiederum im Rahmen eines noch größeren Pakets von 800 Milliarden Euro: „ReArm Europe“.

Alles Schulden! Und wir wissen ja alle – in der EU und in Deutschland sowieso –, dass am Ende fast immer Deutschland haftet und auch zahlt.

Frage: Sollen diese Summen über nationale Schulden oder über Gemeinschaftsschulden aufgebracht werden? Und damit zusammenhängend: War der Finanzminister vorher informiert, und hat er Ihren Planungen inzwischen zugestimmt? – Vielen Dank.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Zunächst einmal herzlichen Dank für die Frage; die ist in der Tat konkret. Und ich hoffe, dass Sie im Gegensatz zum Kollegen Frohnmaier hier im Saal bleiben und nicht eine Frage loslassen und dann verschwinden.

(Beifall des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich will das noch mal sagen: Diese 5 Prozent hat der Generalsekretär der NATO hergeleitet, nämlich: 3,5 Prozent für reine Verteidigungsausgaben und weitere 1,5 Prozent für militärisch notwendige Infrastrukturmaßnahmen. Und das ist notwendig. Das ist ja nicht ad hoc zu leisten –

da sollten Sie in Ihrer Frage auch keinen falschen Eindruck erwecken –, sondern das ist innerhalb der ersten Hälfte des nächsten Jahrzehntes zu leisten. Das ist ein Vorschlag.

Die NATO wird sich damit befassen. Und diese Koalition hat vereinbart und zugesagt – das ist auch wichtig für den Bestand unserer NATO –, dass wir das, was wir auf dem NATO-Gipfel am 24./25. Juni 2025 beschließen werden, in Deutschland auch umsetzen. Das ist die beste Versicherung für Freiheit und Sicherheit in Europa gegen die russische Aggression, und die ist notwendig.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Peter Boehringer (AfD):

Ja, gerne eine Nachfrage. – Danke zunächst für die relativ konkrete Antwort, auch wenn sie hartes Brot für den deutschen Steuerzahler sein wird.

Herr Minister, sind diese Milliarden schulden für Rüstung Teil der sogenannten Investitionsoffensive, wie sie der Finanzminister, Herr Klingbeil, in den Raum gestellt hat? Er sprach von einer Ankurbelung der Wirtschaft. Können aber Rüstungsausgaben wirklich Investitionen in Wachstum sein?

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Das sind in der Tat harte Notwendigkeiten, denen wir uns gegenübersehen. Aber Ihre Fraktion missachtet eben, dass wir mit Russland einen Aggressor hier in Europa haben, der einen Krieg führt.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie sollen auf die Frage antworten! – Dr. Rainer Rothfuß [AfD]: Wir haben eine andere Lösung!)

Und da wir nicht wollen, dass Deutschland bzw. das NATO-Gebiet auch noch angegriffen wird, rüsten wir dagegen. Wir lassen uns das nicht gefallen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich sehe zu diesem Themenbereich keine weiteren Nachfragen.

So kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Das Wort hat für die SPD-Fraktion Frau Abgeordnete Nancy Faeser. Bitte.

Nancy Faeser (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich frage den Minister des Auswärtigen. Sehr geehrter Herr Bundesminister, der Ausbau der strategischen Partnerschaften mit den Staaten Lateinamerikas und der Karibik ist vor dem Hintergrund der neuen multipolaren Weltordnung von besonderer Bedeutung. Beide Regionen haben ein starkes Interesse an einer regelbasierten Ordnung und am freien

Nancy Faeser

- (A) Handel, und die meisten Länder sind Demokratien. Zudem verfügt die Region über Rohstoffe, die für uns, für die Energiewende von besonderer Bedeutung sind. Deswegen frage ich Sie: Plant die Bundesregierung eine Aktualisierung der 2019 vom damaligen Außenminister Heiko Maas auf den Weg gebrachten Lateinamerika- und Karibik-Initiative?

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Herzlichen Dank für die Frage, Frau Kollegin Faeser. – Auf jeden Fall müssen wir uns auf diesem Subkontinent engagieren. Ich bin anlässlich meines Besuches in Washington vor einer Woche extra auch bei der Organisation Amerikanischer Staaten gewesen und habe mit dem neugewählten Generalsekretär ein ausführliches Gespräch genau über diese Fragen der Zusammenarbeit geführt, die Sie gerade eben aufgeworfen haben. Also Sie sehen, ich habe sozusagen Ihre Frage schon vorweggenommen, nicht wissend, dass Sie sie heute stellen würden.

In der Sache sind wir uns einig: Wir haben dort eine große kulturelle Verbindung und auch eine große Übereinstimmung in gemeinsamen Interessenlagen. Es sind viele Demokratien. Es gibt natürlich auch hochproblematische Staaten, wenn ich an Nicaragua und Venezuela denke – das ist den Staaten dort auch bewusst –, mit denen wir uns auseinandersetzen müssen. Aber es gibt eine große Interessenskongruenz, die wir nutzen müssen und die wir auch im G20-Rahmen miteinander nutzen wollen. Ob ich meine Kolleginnen und Kollegen überzeugt bekomme, eine neue Strategie anzufertigen, muss ich mir im eigenen Haus noch mal überlegen. Aber das Engagement in der Region, das Sie ansprechen, halte ich für notwendig und richtig.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Eine Nachfrage. Bitte.

Nancy Faeser (SPD):

Ganz herzlichen Dank. – Herr Bundesaußenminister, mit welchem strategischen Ansatz will Deutschland zukünftig mit den Regionen und bilateral mit wichtigen Partnerländern, wie zum Beispiel Brasilien, Chile, Kolumbien oder auch Mexiko, zusammenarbeiten?

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Ich glaube, wir haben die allermeisten Staaten, die Sie gerade genannt haben, schon ausdrücklich im Koalitionsvertrag erwähnt – aus gutem Grunde, nämlich weil sie unsere strategischen Partner in der Region sind, weil sie im G20-Rahmen auch eine bedeutsame Rolle spielen und weil der sogenannte Globale Süden – das ist ein schwieriger Begriff; aber ich nutze ihn jetzt einmal – für uns einfach von großer Bedeutung ist. Wir bewerben uns erneut für einen Sitz im UN-Sicherheitsrat, und wir werden ohne eine hinreichende Unterstützung aus dieser Region dort nicht erfolgreich sein können. Das sage ich nicht aus wahltaktischen Gründen, sondern das sage ich

deswegen, weil wir die politische Unterstützung dieser Staaten brauchen, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

– um insgesamt auf internationaler Bühne erfolgreich zu sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Ich sehe zu diesem Themenfeld eine Nachfrage von Frau Düring. Bitte sehr.

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Bundesaußenminister, in der letzten Legislaturperiode forderte die Unionsfraktion in einem Antrag eine „ressortübergreifende Lateinamerika- und Karibik-Strategie“. Sie sind da jetzt gerade ein bisschen ausgewichen. Vielleicht können Sie noch mal darauf eingehen – Sie fordern das nämlich gerade auch als Gegenpool zu China –: Wie gedenken Sie, gerade in Bezug auf den Einfluss Chinas, auf dem lateinamerikanischen Kontinent vorzugehen?

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen: (D)

Ich glaube, ich habe gerade eben deutlich gemacht, dass ich das Anliegen inhaltlich teile, aber natürlich in einem Kabinettskollegium sitze und mit den Frauen und Männern diskutieren muss, ob wir uns gemeinsam dazu entschließen, das zu machen. Das kann ich von hier aus nicht entscheiden, und das wäre auch nicht mein Verständnis von Zusammenarbeit in einer Koalition. Es gibt gute Argumente dafür, und wenn wir das gemeinsam entscheiden, dann ist das mit Sicherheit richtig.

Aber Sie haben auf einen weiteren wichtigen Aspekt hingewiesen: China ist dort, in dieser Region, sehr aktiv, wie auch in Afrika, und dem müssen wir wirkungsvoll etwas entgegensetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Abgeordnete Claudia Roth das Wort.

Claudia Roth (Augsburg) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Präsidentin. – Herr Minister, Frau Ministerin, in einer Zeit eskalierender globaler Krisen – Kriege, Konflikte, Hunger, Klimakrise – kürzt die Bundesregierung massiv und ausgerechnet bei den Entwicklungsleistungen, und sie verabschiedet sich zum ersten Mal vom 0,7-Prozent-Ziel, von der 0,7-Prozent-Zusage.

Claudia Roth (Augsburg)

(A) (Zuruf des Abg. Norbert Maria Altenkamp
[CDU/CSU])

Diese Kürzungen treffen aber nicht die anderen irgendwo da draußen, sie treffen Frauen, Kinder, zivilgesellschaftliche Organisationen, sie treffen Klimavorreiterprojekte und fragile Demokratien. Meine Frage an Sie: Zu welchen Lasten sollen diese Kürzungen konkret gehen, und geben Sie als Ministerin heute hier im Parlament Ihr Wort, dass die Bundesregierung an dem Ziel einer ODA-Quote von 0,7 Prozent festhält, wie international zugesagt?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Zuruf von der CDU/CSU)

– Die Ministerin antwortet.

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Kollegin, die Bundesregierung wird sich weiterhin für eine starke Entwicklungspolitik einsetzen; das hat auch der Vizekanzler und Finanzminister Lars Klingbeil gestern auf der vom BMZ mit ausgerichteten Hamburg Sustainability Conference ganz deutlich bekräftigt. Deutschland wird weiterhin ein verlässlicher Partner bei der Entwicklungsfinanzierung bleiben. Für mich als Entwicklungsministerin bleibt das Ziel einer ODA-Quote von 0,7 Prozent ein wichtiges europäisches und internationales Anliegen.

Und ich muss noch ergänzen: Es gibt noch keinen Haushalt. Das heißt, es wurde noch gar nichts gekürzt. Und ich freue mich natürlich über die Unterstützung aus der Opposition, wenn es um eine nachhaltige Entwicklungspolitik und -finanzierung geht.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Eine Nachfrage, Frau Abgeordnete?

Claudia Roth (Augsburg) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das trifft sich gut; dann frage ich Herrn Wadephul. – Die humanitäre Hilfe, die Auswärtige Kultur- und Bildungspolitik, die Krisenprävention: Werden Sie dafür sorgen, dass sie im Haushalt 2025 und im Haushalt 2026 ausreichend finanziert werden? Wie notwendig das ist, hat uns gerade eine Sitzung des AwZ gezeigt – durch das World Food Programme, durch UNICEF –, wo klar wurde, dass sich die humanitären Lagen in vielen fragilen Regionen dieser Welt dramatisch zuspitzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Kollegin Roth, wir sind uns über die Notwendigkeit der Aufbringung dieser Mittel einig. Ich muss Sie bedauerlicherweise darauf hinweisen, dass es dort seitens der Vorgängerregierung, an der Sie beteiligt waren, empfindliche Kürzungen, auch was das Auswärtige Amt betrifft, gegeben hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Das ist bedauerlicherweise so gewesen. Ob ich alles wieder aufholen kann, weiß ich nicht; aber ich werde mich nach Kräften dafür einsetzen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt eine Nachfrage des Abgeordneten Herrn Dr. Gesenhues. – Bitte.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, die Nachfrage zu der Finanzierungsfrage geht noch mal an Sie. Wir stehen international im Wort. Neben dem 0,7-Prozent-Ziel geht es auch um den Bereich Klima- und Biodiversitätsschutz. 6 Milliarden Euro pro Jahr Klimafinanzierung und 1,5 Milliarden Euro pro Jahr Biodiversitätsfinanzierung sind zugesagt. Die Vorgängerregierung hat diese Ziele erreicht und auch einen guten Pfad aufgezeigt, um sie weiterhin zu erreichen. Das ist nicht eine Frage des Gesamthaushalts, sondern eine Frage Ihres Hauses. Werden Sie garantieren, dass diese Ziele auch von dieser Bundesregierung erreicht werden?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

(D)

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich werde mich natürlich mit all meinen Kräften dafür einsetzen, dass wir unsere Klimaziele weiterhin erreichen. Auch der Bundeskanzler, Friedrich Merz, hat zuletzt in seiner Regierungserklärung ganz eindeutig gesagt, dass wir weiterhin dazu stehen, unsere Klimaziele zu erreichen. Und da nehme ich ihn auch beim Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Im Koalitionsausschuss war davon aber nicht die Rede!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Eine weitere Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen von Frau Abgeordneter Schahina Gambir.

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, wir haben die riesige finanzielle Lücke angesprochen. Vor allen Dingen hinterlassen der Rückzug von USAID und auch die angesprochene Kürzung der ODA-Quote im Koalitionsvertrag diese Lücke. Da stellt sich die klare Frage, welche Prioritäten Sie in der Bundesregierung angesichts der knappen Mittel setzen werden. Besonders interessiert mich hier die Rolle der Zivilgesellschaft. In

Schahina Gambir

- (A) dieser Woche erschien der Atlas der Zivilgesellschaft, der sagt, dass 85 Prozent der Weltbevölkerung in Staaten leben, in denen zivilgesellschaftliches Engagement unterdrückt wird. – Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herzlichen Dank, Frau Abgeordnete. – Ich starte in meinem Haus einen Prozess – das haben wir im Koalitionsvertrag auch vereinbart –, um die Entwicklungszusammenarbeit neu aufzustellen und zu fokussieren, auch nach Themenschwerpunkten. Das fange ich jetzt an, und ich werde Sie natürlich dementsprechend auch informieren, auch über Zwischenstände. Aber eines ist ganz klar: Die Zivilgesellschaft spielt eine wichtige und entscheidende Rolle und wird für mich auch ein Fokus bleiben. Ich werde mich auch weiter dafür einsetzen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Eine weitere Nachfrage aus den Reihen von Bündnis 90/Die Grünen: Herr Boris Mijatović.

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Vielen Dank. – Meine Nachfrage geht an den Bundesaußenminister. Wir sind uns, glaube ich, im Plenum einig, dass die humanitäre Hilfe insgesamt eine gute Ausstattung braucht. Wir erleben im Augenblick ein UN-System, das massiv unter Druck steht, nicht nur in Bezug auf das Austrocknen der finanziellen Mittel aus den USA, sondern auch aus Europa. Gibt es von Ihrer Seite Kontakt und Austausch mit den europäischen Partnern, um diese Mittel aufzubringen, um Regionen wie Myanmar, Sudan, natürlich auch die Ukraine und Gaza sowie andere Regionen der Welt zu unterstützen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Das ist unter anderem eines der zentralen Themen bei der Ministertagung der Europäischen Union und der Afrikanischen Union gewesen, an der ich in der vorletzten Woche teilgenommen habe. Das war ein zentrales Thema; viele Mitgliedstaaten sehen aber erhebliche Probleme, ihre Mittel aufrechtzuerhalten. Sie haben ja zum Teil auch in EU-Mitgliedstaaten, aber auch im Vereinigten Königreich gesehen, dass es dort zu massiven Kürzungen gekommen ist.

Ich kann für mich nur sagen, dass ich dringend rate, dass wir in diesem Bereich unser Engagement zumindest nicht kürzen und versuchen, es im Rahmen der Möglichkeiten zu erhöhen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

(C)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Denn die Hilfe ist dringend notwendig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Wir gehen weiter zur nächsten Hauptfrage. Für die Fraktion Die Linke hat Frau Abgeordnete Katrin Fey das Wort. Bitte sehr.

Katrin Fey (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Außenminister Wadephul, in der letzten Woche haben Sie in einem Interview angekündigt, als Konsequenz der humanitären Lage in Gaza – ich zitiere –, „im nächsten Schritt wahrscheinlich auch das politische Handeln [zu] ändern“. Ich frage Sie, auch angesichts Ihres Treffens mit dem israelischen Außenminister Gideon Sa’ar, der sich wiederholt klar gegen eine Zweistaatenlösung und einen Palästinenserstaat äußerte, der forderte, die Siedlungen im Westjordanland auszuweiten, der im Oktober 2023 ausdrücklich ankündigte, Gaza müsse am Ende des Krieges kleiner sein als vorher, und auch schon verlangte, Israel müsse vom Fluss bis zum Meer in jüdischer Hand bleiben, wann denn mit diesem geänderten politischen Handeln der Bundesregierung zu rechnen ist, nachdem Sie bislang diese grauenerregende menschen- und völkerrechtswidrige Lage in Gaza nur tatenlos beklagt haben. Was werden Sie konkret tun? (D)

(Beifall bei der Linken)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Kollegin, mindestens eine Nebenbemerkung Ihrerseits zum Terror der Hamas hätte in diesem Kontext auch dazugehört, mindestens ein Satz! Das muss ich schon sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der Tribüne)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bitte Sie! Sie werden die Besuchertribüne jetzt verlassen, weil Sie als Besucher nicht befugt sind, hier reinzurufen.

(Zuruf von der Tribüne)

Die Debatte findet hier unten statt, und deshalb werden Sie jetzt bitte diese Besuchertribüne verlassen.

(Zuruf von der Tribüne)

Sie werden die Besuchertribüne verlassen, und die Debatte läuft weiter.

Herr Minister Wadephul, Sie haben weiterhin das Wort. Bitte sehr.

(A) **Dr. Johann David Wadephul**, Bundesminister des Auswärtigen:

Ich kann Ihnen nur nahelegen, insgesamt zu überdenken, was Sie hervorrufen, wenn Sie Kolleginnen haben, die so ein Shirt hier im Plenarsaal tragen.

(Katrin Fey [Die Linke]: Wir haben das gerade nicht hervorgerufen!)

– Nein, ich will Sie damit auch nicht in Verbindung bringen. – Ich will das nur mal sagen: Wir haben alle eine Gesamtverantwortung dafür, dass wir der Rolle Deutschlands gerecht werden und dass wir auch der Debatte hier in unserem Land gerecht werden. Auf die Art und Weise gelingt das kaum.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich gehöre zu denjenigen, die diese Themen auch mit dem Kollegen Sa’ar besprechen; das haben Sie ja gerade sogar zitiert. Das mache ich im direkten Gespräch ganz genauso, und das hat der Herr Bundeskanzler in der letzten Woche in mindestens genauso klaren Worten gesagt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Unter Freunden ist das schon mal eine ganze Menge, und ich denke, das ist Politik.

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Ein Wort noch an die anderen Besucher; denn ich habe gemerkt, dass einige Schüler sehr, sehr irritiert waren: Das findet hier normalerweise so nicht statt. Auf der Besuchertribüne sitzt man, weil man Besucher und kein Akteur hier vorne ist. Wir sind immer froh über Besucher, die Interesse an diesen Parlamentsdebatten haben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Sie haben die Möglichkeit für eine 30-sekündige Nachfrage.

Katrin Fey (Die Linke):

Die möchte ich natürlich nutzen. – Herr Wadephul, wie bekommen wir denn den israelischen Premierminister Benjamin Netanjahu vor den Internationalen Strafgerichtshof?

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Pfui! – Gegenruf des Abg. Hannes Gnauck [AfD]: Da braucht ihr euch gar nicht aufzuregen! Mit denen stimmt ihr ab! Das sind eure Leute!)

Ich frage das mit Blick darauf, dass Deutschland seit Jahren als maßgeblicher Unterstützer dieses Strafgerichtshofes und der Verfolgung von Völkerrechtsstrafen dasteht und dass eine Missachtung des Haftbefehls diesen aber eklatant schwächen würde.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen: (C)

Zunächst einmal unterstützen wir den Internationalen Strafgerichtshof ganz grundsätzlich.

(Unruhe bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Entschuldigung! – An die Reihen der AfD: Das Wort hat der Minister, nicht Sie für Zwischengespräche.

(Stephan Brandner [AfD]: Ach so! Okay!)

Bitte.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Insgesamt sind wir für rechtsstaatliche Verfahren, und die rechtsstaatlichen Verfahren haben dazu geführt, dass die Berufungskammer des Internationalen Strafgerichtshofes das Verfahren auf eine Zuständigkeitsrüge Israels hin zurückverwiesen hat und dass sich die Vorverfahrenskammer des Internationalen Strafgerichtshofes jetzt überhaupt mit der Frage der Zuständigkeit befasst. Lassen Sie uns doch bitte diese rechtsstaatlichen Verfahren abwarten!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Es gibt weitere Nachfragen zu dem Themenkomplex. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Abgeordnete Lamya Kaddor das Wort. Bitte sehr. (D)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, inwieweit plant die Bundesregierung die anstehende Konferenz zu dem Nahostfriedensprozess in New York, die ja vom 17. bis zum 20. Juni 2025 stattfinden soll und bei der die Idee einer Zweistaatenlösung wiederbelebt und die Anerkennung Palästinas vorbereitet werden soll, zu unterstützen? Und inwiefern liegt die Frage der Sanktionen wieder auf dem Tisch, vor allen Dingen, wenn wir über die Westbank sprechen?

(Beifall des Abg. Cem Ince [Die Linke])

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Diese Konferenz zielt nicht darauf ab, eine Anerkennung des Staates Palästina vorzunehmen. Ich weiß nicht, ob vielleicht einige Staaten auf dieser Konferenz das machen würden; wir raten davon ab. Die Politik der Bundesregierung zielt darauf ab, dass die Anerkennung eines Staates Palästina, an dessen Aufbau wir uns aktiv beteiligen, am Ende dieses Prozesses liegt und nicht am Anfang. Und in diesem Sinne werden wir uns, wie an allen VN-Prozessen, auch an dieser Konferenz beteiligen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gut, danke!)

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt zu diesem Komplex eine weitere Nachfrage aus der Fraktion der AfD. Herr Abgeordneter Dr. Rainer Kraft hat nun das Wort.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Herr Bundesaußenminister, Ihre Worte höre ich wohl, aber mir fehlt immer der Glaube. Denn die Bundesregierung zahlt immer noch hohe dreistellige Millionenbeträge an das UN-Hilfswerk UNRWA zur Finanzierung der Palästinenser. Nun wissen wir aber nachweislich, dass Mitarbeiter der UNRWA am Massaker vom 7. Oktober 2023 beteiligt waren. Wir wissen, dass Einrichtungen missbraucht werden, um Waffen zu lagern, und Tunnel wurden geduldet. Und wir wissen auch, dass mit dem Geld Schulbücher finanziert werden, in denen die Auslöschung des Staates Israel propagiert wird – zur Indoktrinierung. Also, wann lassen Sie Ihren Worten auch Taten folgen –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr, Ihre Redezeit ist um.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

– und stellen diese Zahlungen ein?

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

(B) Zunächst einmal ist dieses UN-Hilfswerk auch in Nachbarstaaten tätig, und zwar notwendigerweise tätig: im Libanon und in Jordanien. Ich weiß nicht, ob Ihnen das bekannt ist.

(Beatrix von Storch [AfD]: UNHCR!)

– Nein, auch UNRWA. – Diese Tätigkeit unterstützen wir, und die ist auch weiterhin notwendig.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Daneben gibt es dringenden Reformbedarf bei UNRWA. Wir haben in der Koalition vereinbart, dass wir weitere Finanzströme und Zuwendungen davon abhängig machen, dass Reformen stattfinden und dass kritische Überprüfungen durchgeführt werden. Das findet statt; erste Schritte sind erfolgt. Es gibt einen Überprüfungsprozess; setzen Sie sich gerne damit auseinander. Wir verfolgen den sehr genau und werden jede Zuweisung von Mitteln weiter davon abhängig machen, dass der erfolgreich ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Wir kommen darauf zurück!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt eine Nachfrage aus den Reihen von Bündnis 90/Die Grünen. Bitte.

(Beatrix von Storch [AfD]: Der Unterprimarner!)

Max Lucks (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**(C)**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Bundesminister, Sie sprechen die Solidarität mit Israel zu Recht an. Aber Solidarität mit Israel heißt auch, Solidarität mit den Menschen in Israel, die gegen diese Kriegsführung von Netanjahu auf die Straßen gehen, weil sie wollen, dass es für Gaza eine humanitäre Lösung gibt. Deshalb meine Frage: Was werden Sie konkret tun, um die rechtsextremen Minister im Kabinett von Herrn Netanjahu unter Druck zu setzen, und was werden Sie konkret tun, um zu ermöglichen, dass es eine vollständige Umsetzung des humanitären Mechanismus nach VN-Prinzipien in Gaza gibt?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Mein Verständnis vom Amt des Außenministers ist – bei aller Kritik, die ich an verschiedenen Regierungsgliedern in verschiedenen Ländern habe –, dass ich mich nicht in die Innenpolitik anderer Staaten einmische.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Das verbitten wir uns bei uns, und das tue ich bei anderen auch nicht. Das ist vielleicht auch ein Unterschied, den es im Amtsverständnis gibt, und dafür können Sie mich gerne kritisieren; aber ich brauche Ansprechpartner.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

(D)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Und ich habe mit dem israelischen Kollegen Sa'ar einen guten Ansprechpartner, den ich behalten möchte.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Die Möglichkeit für eine Nachfrage hat der Abgeordnete Tilman Kuban aus der Fraktion CDU/CSU.

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Herr Minister, vielen herzlichen Dank für Ihre klare Haltung in dieser Frage. Meine Frage betrifft die Rolle Deutschlands. Was können wir perspektivisch leisten, um eine Annäherung und ein gemeinsames Verständnis zwischen den Palästinensern und den Israelis herbeizuführen? Sie waren ja selbst in Ramallah, aber auch in Israel, was ja schon ein sehr, sehr starkes Zeichen gewesen ist.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Vielen Dank. – Ich glaube in der Tat, dass Deutschland dabei gemeinsam mit europäischen Partnern eine konstruktive Rolle übernehmen kann. Ich bin in intensiven Gesprächen auch mit den Außenministern der arabischen Nachbarländer und werde demnächst nach Jordanien reisen, um mit dem dortigen Kollegen den arabischen Plan

Bundesminister Dr. Johann David Wadehul

(A) für den Gazastreifen und die Palästinensergebiete zu eröffern.

Ich glaube, es ist sehr gut, dass diese Staaten Verantwortung für die Region übernehmen wollen, und wir sollten sie dabei konstruktiv unterstützen. Das ist endlich eine realistische Chance für ein Szenario am Tag danach.

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Das Wort hat für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Rocco Kever.

Rocco Kever (AfD):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, der Koalitionsvertrag sieht eine Reduzierung der ODA-Quote vor. Wir hatten heute im Ausschuss Vertreter vom WFP und von UNICEF; das sind ja zwei internationale Organisationen, die sich letztendlich auch in der Entwicklungshilfe betätigen. Sie haben vor Kurzem vor einer Reduzierung der ODA-Quote gewarnt und in Ihrer Bundestagsrede am 14. Mai 2025 eine Neuaufstellung der Entwicklungspolitik gefordert.

Ich finde es schon mal schön, wenn man auch beim Mitteleinsatz den Fokus auf deutsche Interessen legt. Meine Frage direkt an Sie: Wie planen Sie in den nächsten Monaten und Jahren die im Koalitionsvertrag vorgesehene Reduzierung der ODA-Quote mit Ihrer Warnung vor den Folgen einer solchen Kürzung und Ihren Zielen für eine starke Entwicklungspolitik in Einklang zu bringen?

(B)

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, im Koalitionsvertrag ist eine „angemessene Absenkung der ODA-Quote“ vereinbart. Zum Zeitpunkt der Verhandlungen des Koalitionsvertrags lag die ODA-Quote noch bei 0,82 Prozent. Mit den Mitteln aus dem ersten Regierungsentwurf für 2025 würden wir unter 0,6 Prozent liegen. Das ist eine deutliche Absenkung unter die 0,7 Prozent.

Aber – ich habe mich gerade schon dazu geäußert – als Entwicklungsministerin stehe ich für das ODA-Ziel von 0,7 Prozent als europäisches und internationales Zeichen. Nichtsdestotrotz: Auch unabhängig von der Haushaltslage ist es notwendig, die Entwicklungspolitik neu aufzustellen und neu zu fokussieren. Denn alleine schon mit dem Wegfall der Mittel der Entwicklungsfinanzierung der USA ist klar: Es ergeben sich neue Krisen. Und wir müssen gucken, wo wir unterstützen können, um das Schlimmste zu verhindern.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU])

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Eine Nachfrage? – Bitte sehr.

Rocco Kever (AfD):

Gut. Dann noch mal ganz konkret: Sind der Handlungsmaßstab jetzt Ihre Ziele oder der Koalitionsvertrag?

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: (C)

Herr Abgeordneter, danke für die Nachfrage. – Das gibt mir die Möglichkeit, noch mal klarzustellen, dass nicht nur das BMZ über ODA-Mittel verfügt, sondern auch andere Häuser, wie zum Beispiel das Auswärtige Amt oder das Umweltministerium. Es geht aus meiner Sicht also, wie im Koalitionsvertrag vorgesehen, um eine angemessene Absenkung aller ODA-Mittel. Ich werde den Haushaltsverhandlungen nicht vorgreifen können; diese finden jetzt gerade auf Regierungsebene statt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich sehe keine Nachfrage zu diesem Themenkomplex. – Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Das Wort hat für die Fraktion der SPD Herr Johannes Schraps. Bitte sehr.

Johannes Schraps (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Außenminister, die bisherigen Fragen zeigen die schwierige Weltlage, wie ich finde, sehr deutlich auf. Deswegen will ich zunächst mal herzlich für Ihre klare Haltung bezüglich der deutschen Unterstützung für die Ukraine danken, die ja auch ganz wichtig ist. Dafür brauchen wir aber europäische Geschlossenheit. Sie haben in Ihren einleitenden Worten, wie ich finde, zu Recht das Deutsch-Polnische Forum und die enge Freundschaft und Partnerschaft, die wir mit unserem Nachbarland haben, angesprochen.

Jetzt ist in unserem Nachbarland am Wochenende mit Karol Nawrocki ein Kandidat zum Präsidenten gewählt worden, der eine engere europäische Zusammenarbeit gerade im Wahlkampf in den letzten Wochen sehr intensiv abgelehnt hat und der sich auch immer wieder gegen eine EU- und NATO-Perspektive der Ukraine ausgesprochen hat. Deswegen meine Frage, welche konkreten Schritte Sie als Außenminister, aber auch in der Bundesregierung planen, um Polen auch mit einem neuen Präsidenten weiter in eine enge sicherheitspolitische Zusammenarbeit in der Europäischen Union und in der NATO einzubinden und damit auch die europäische sicherheitspolitische Integration voranzutreiben. (D)

Dr. Johann David Wadehul, Bundesminister des Auswärtigen:

Herzlichen Dank. – Ich fange ja heute damit an, indem ich gleich, wenn ich diesen Plenarsaal nach der Befragung verlasse, Radek Sikorski, den polnischen Außenminister, im Auswärtigen Amt zu einem Gespräch begrüße. Da werden wir genau – vollkommen richtig, Herr Kollege – diese Fragen aufgreifen, die mich natürlich interessieren.

Die simple Wahrheit ist: Es gibt einen neuen Präsidenten, aber die alte Regierung besteht fort. Das ist unter Donald Tusk eine proeuropäische Regierung, eine Regierung, die aktiv gemeinsam mit Deutschland, Frankreich, Italien in der Europäischen Union zu den Motoren des Zusammenwachsens gehört, die immer klar an der Seite der Ukraine gestanden hat, weil auch Polen natürlich weiß: Je erfolgreicher die Ukraine ihre eigene Souverä-

Bundesminister Dr. Johann David Wadehul

(A) nität verteidigt, desto sicherer lebt auch Polen. Dafür werben wir im freundschaftlichen, konstruktiven Gespräch mit Polen.

Ich bin ganz sicher, dass die tiefe deutsch-polnische Freundschaft auch durch diese Wahl nicht beeinträchtigt wird, sondern dass wir gemeinsam an einer guten Zukunft bauen können. – Danke schön.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege?

Johannes Schraps (SPD):

Ich würde gerne eine Nachfrage stellen, Herr Präsident. – Das Weimarer Dreieck und insbesondere auch das Format Weimar Plus werden im Koalitionsvertrag ganz explizit angesprochen und betont. Weimar Plus sieht auch vor, dass andere Partner miteinbezogen werden können, wie zum Beispiel die Ukraine. Sehen Sie in diesem Zusammenhang durch den neuen Präsidenten in Polen möglicherweise die Schwierigkeit, dieses Format tatsächlich auf Partner wie die Ukraine auszuweiten?

Dr. Johann David Wadehul, Bundesminister des Auswärtigen:

Dafür gibt es nicht die geringsten Anzeichen. Das nächste Weimar-Plus-Treffen ist schon für die nächste Woche in Rom anberaumt. Ich gehe davon aus, dass natürlich die Kollegen aus Italien, aber auch aus Spanien, Großbritannien und Frankreich dabei sein werden und natürlich Radek Sikorski und ich; das werden wir heute miteinander besprechen. Ich habe zum jetzigen Zeitpunkt nicht den geringsten Zweifel daran, dass wir in diesem Format weiter sehr erfolgreich zusammenarbeiten werden. Die Ukraine kann sich auf Europa verlassen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Die erste Nachfrage dazu hat Frau Abgeordnete Claudia Roth.

Claudia Roth (Augsburg) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Wadehul und liebe Frau Alabali-Radovan, in Rom findet ja am 10. und 11. Juli die sehr wichtige Ukraine Recovery Conference statt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Roth, nehmen Sie bitte das Mikrofon näher dran; dann hören alle Sie besser.

Claudia Roth (Augsburg) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Lieber Herr Wadehul, liebe Frau Ministerin, ich möchte gerne wissen, was Ihre Prioritäten für die wichtige Ukraine Recovery Conference in Rom vom BMZ und vom AA sind und inwiefern die Frage der Kultur eine Rolle spielt. Denn der Krieg in der Ukraine ist ja auch ein systematischer Krieg gegen die Kultur. Und

wie gedenken Sie, uns als Parlament und auch die Parlamentarier aus der Ukraine mit einzubeziehen? (C)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich werde persönlich an der Ukraine Recovery Conference in Rom teilnehmen. Es ist völlig klar, wie ich eingangs gesagt habe: Deutschland steht weiterhin fest an der Seite der Ukraine, insbesondere was den Wiederaufbau angeht. Wie Sie wissen, haben wir auch in der Vorgängerregierung das Land gemeinsam viel unterstützt. Daher weiß ich, wie wichtig Ihnen das Thema Kultur ist.

Aus der guten Zusammenarbeit der letzten Legislatur nehme ich das gerne als Hinweis für die Ukraine Recovery Conference mit. Aber ich komme auch noch mal auf Sie, das Parlament, zu, um das gemeinsam zu besprechen. – Ganz herzlichen Dank.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage an die Frau Ministerin oder an den Herrn Minister – ich weiß nicht, an wen – hat der Abgeordnete Robin Wagener.

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Die Frage richtet sich an Herrn Bundesminister Wadehul. Die gemeinsame europäische Unterstützung der Ukraine startete diese Bundesregierung gut, mit dem starken Signal der Reise des Bundeskanzlers mit den europäischen Kollegen. Dem starken Signal folgten leider keine Taten – also große Worte, wenig Taten –, als auf das Ultimatum nichts weiter als ohnehin beschlossene Maßnahmen folgten. (D)

Um sicherzugehen, dass das nicht weiter passiert: Was genau verbirgt sich hinter der gemeinsamen Produktion weitreichender Waffen? Womit wird das finanziert? Wann stellen Sie die entsprechenden Anträge im Bundestag für die Mittel? Und: Wann liefert diese Bundesregierung Taurus? Ich zitiere Sie selber – vor wenigen Monaten –: Irgendwann wird Besonnenheit zur Zögerlichkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Johann David Wadehul, Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Kollege, Sie haben ja gerade die Maßnahmen zitiert, die wir ganz konkret ergriffen haben. Deswegen sehen Sie: Das ist ein aktives Handeln an der Seite der Ukraine, wie es das vorher nicht gegeben hat. Ich habe schon in einem anderen Zusammenhang gesagt: Das, was wir jetzt an weitreichenden Waffen gemeinsam mit der Ukraine entwickeln – sie werden dort produziert; Deutschland beteiligt sich an der Entwicklung, leistet Industriekooperation, leistet finanzielle Beiträge –, ist eine Lebensversicherung für die Ukraine, sogar über diesen aktuellen Konflikt hinaus. Insofern ist das eine Konkretheit und eine Festigkeit an der Seite der Ukraine, die ich mir auch in der früheren Zeit schon gewünscht hätte.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Weitere Nachfragen zu dieser Hauptfrage? – Es gibt eine letzte, und dann fahren wir fort mit der nächsten Hauptfrage. Bitte schön.

Jürgen Coße (SPD):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Herr Außenminister, wenn man international unterwegs ist, dann kriegt man häufig die Frage gestellt: Warum wird in Deutschland in der Bevölkerung und auch in den Medien so viel darüber diskutiert, dass es keine oder eine schlechte Unterstützung für die Ukraine gebe? Also positiv ausgedrückt: Es gibt eine hohe Anerkennung für das, was wir in der Ukraine machen.

Können Sie aus Ihrer Sicht vielleicht noch mal beschreiben, warum in Deutschland gar nicht so stark aufgenommen wird, dass wir so viel tun? Denn wenn man die militärische Hilfe und vor allem auch die humanitäre Hilfe, aber auch die Hilfe, die die Kommunen leisten, die zum Beispiel auch direkten Kontakt zu Krankenhäusern haben, zusammen betrachtet, dann sieht man: Das ist noch viel, viel mehr als die Zahlen, über die wir reden. Das heißt, wir sind vielleicht sogar mit der größte Unterstützer, wenn man das alles zusammenrechnet. Haben Sie dafür eine Erklärung?

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Vielleicht ist die Erklärung, dass wir Deutschen in allen Dingen immer auch besonders gut sein wollen und immer hohe Ansprüche an uns selber stellen. Aber Sie haben vollkommen recht: Deutschland leistet in seiner Gesamtheit besonders viel.

(B)

Ich möchte hier für die Bundesregierung ganz herzlich allen privaten Initiativen, allen karitativen Initiativen, bei denen ja viele Menschen ehrenamtlich tätig sind, ganz herzlich für ihren nimmermüden Einsatz für die Ukraineerinnen und Ukrainer danken. Das ist alles nicht selbstverständlich und wird jeden Tag gelebt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Es gibt keine weiteren Nachfragen zu dieser Hauptfrage. – Damit kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Und das Wort dazu bekommt die Abgeordnete Chantal Kopf.

Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich habe eine Frage an den Bundesaußenminister zu den Zurückweisungen an den deutschen Grenzen. Laut der Entscheidung des Verwaltungsgerichts Berlin wurde weder vorgetragen noch ist es sonst ersichtlich, dass eine Situation besteht, die für die deutschen Behörden nicht zu bewältigen wäre und aufgrund derer die Funktionsfähigkeit staatlicher Systeme und Einrichtungen akut gefährdet wäre. Das klingt nicht so, als müsste die Bundesregierung die Begründung

einfach nur ein bisschen umformulieren. Es ist auch nicht nur die Bewertung eines individuellen Falls. **(C)**

Finden Sie es trotzdem richtig, dass der Bundesinnenminister sich auf Artikel 72 AEUV beruft, ja oder nein? Und finden Sie es richtig, dass diese Praxis jetzt einfach fortgesetzt werden soll, bis Deutschland womöglich vor dem EuGH verklagt wird?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Ich finde es zunächst einmal richtig, bei der juristischen Bewertung dessen zu bleiben, was es ist: Es ist eben doch, Frau Kollegin, eine Entscheidung im Einzelfall. Punkt! Es ist eine erstinstanzliche und keine letztinstanzliche Entscheidung; das muss man zur Kenntnis nehmen. Mit dieser Entscheidung geht das Bundesinnenministerium um.

Auch wir haben rechtsstaatliche Möglichkeiten, die ausgeschöpft werden. Natürlich halten wir uns an Recht und Gesetz; das hat ja der Bundesinnenminister an der Stelle auch verkündet. Aber der Bundesinnenminister hat zu Recht darauf hingewiesen, dass das, was wir brauchen, um wirklich zu wissen, ob Artikel 72 AEUV richtig in Anspruch genommen wird oder nicht, in der Tat eine Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs ist. Die steht aus, die gibt es noch nicht, und den Eindruck sollten Sie bitte auch nicht erwecken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)**Vizepräsident Omid Nouripour:**

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Kollegin Kopf?

Chantal Kopf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, ich hätte noch eine Nachfrage an Sie als Chefdiplomaten. Wie soll die Abstimmung mit unseren europäischen Nachbarländern ganz konkret aussehen? Ist es Voraussetzung, dass diese Nachbarländer den Zurückweisungen an den Grenzen zustimmen, oder reicht es aus Ihrer Sicht, wenn die Länder wie bisher über die Maßnahmen schlicht informiert werden?

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Sie werden nicht nur informiert, sondern es wird in der Tat mit ihnen darüber gesprochen; das ist ganz normale europäische Praxis. Übrigens verrate ich Ihnen kein Geheimnis, wenn ich darauf hinweise, dass ich das Gleiche auch mit den polnischen Kollegen erneut, also nicht zum ersten Mal, bespreche. Und ich verrate Ihnen auch kein Geheimnis, wenn ich Sie darauf hinweise, dass der Bundesinnenminister die Absicht hat, demnächst nach Polen zu fahren und mit seinen dortigen Kollegen die Sache zu erörtern. Er wird vor allen Dingen – das ist auch wichtig – an die polnisch-belarussische Grenze fahren, um sich über hybride Angriffe auf Europa insgesamt zu informieren.

Bundesminister Dr. Johann David Wadephul

- (A) Wir müssen also zu einer echten Wirksamkeit des Außenschutzes der Europäischen Union kommen. Die bisherige Systematik ist notleidend; darauf hat der Bundesinnenminister hingewiesen. Das ist auch meine Auffassung, die ich hier nur bekräftigen kann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Die nächste Nachfrage hat die Abgeordnete Frau Britta Haßelmann.

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Außenminister Wadephul, mich irritiert Ihre Einlassung zur ersten Frage meiner Kollegin Chantal Kopf. Sie haben gerade in Bezug auf den Beschluss des Verwaltungsgerichtes Berlin von mehreren Instanzen geredet. Diese gibt es nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Beschluss ist unanfechtbar, das wissen Sie.

Auch die Einlassungen im Hinblick auf das Hauptsacheverfahren irritieren mich. Wann treffen die Bundesregierung und die sie tragenden Minister mit Blick auf grundsätzliche Ausführungen die Entscheidung, die Notlage im Hinblick auf Artikel 72 AEUV, die hier im Deutschen Bundestag erklärt werden müsste, zu ziehen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

- (B) Danke. – Herr Minister.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Kollegin, vielleicht noch mal zur Klarstellung: Das ist erstens eine erstinstanzliche Entscheidung in einem Einzelfall, der drei Individuen betrifft, nicht mehr und nicht weniger. Es ist *eine* Entscheidung eines Verwaltungsgerichtes in *einem* Rechtsstreit. Punkt!

Zweitens wiederhole ich: Eine Entscheidung steht aus. Das wäre in der Tat diese grundsätzliche Aussage, von der hier die Rede ist; aber die gibt es rechtlich noch nicht. Wenn der Europäische Gerichtshof sich zu dieser Notlagenfrage verhalten und eine andere Rechtsauffassung als die Bundesregierung vertreten würde, dann würden wir das als Bundesregierung, die natürlich die Rechtsordnung und die Gewaltenteilung achtet, beachten. Aber zum jetzigen Zeitpunkt gibt es einen derartigen Spruch des Europäischen Gerichtshofes nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Die nächste Nachfrage hat der Kollege Robin Wagener. – Ich bitte darum, die Uhr im Blick zu behalten – bei den Fragen und bei den Antworten, Herr Minister.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Jawohl.

(Zuruf des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU], an die Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] gewandt)

(C)

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Bundesminister, im Kontext anderer Äußerungen, bei denen Sie darauf hinweisen, wie wichtig das Befolgen von rechtlichen Regeln im staatlichen Handeln ist, ist es zutiefst befremdlich, mit welcher Geringschätzung Sie den Urteilen von deutschen Gerichten und den Auslegungshinweisen für das Recht begegnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich denke, die Bundesregierung sollte da beim Studieren dieser Entscheidung unbedingt noch mal nachlegen.

Aber zu meiner außenpolitischen Frage. Sie haben gerade gesagt, Sie wollen im Nachgang mit Ihrem politischen Kollegen sprechen.

(Zurufe der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an den Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU] gewandt – Gegenruf des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

Wann beabsichtigt die Bundesregierung, die Abstimmung in wichtigen Fragen mit unseren Nachbarländern im Vorfeld zu suchen, und zwar bevor außenpolitischer Schaden in Richtung Polen entsteht?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an den Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU] gewandt: Damit diffamieren Sie den Rechtsstaat! Das sind die Methoden der AfD!)

(D)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Also, ich muss sagen, dass ich in aller Nüchternheit darauf hingewiesen habe, dass das eine erstinstanzliche Entscheidung in einem konkreten Rechtsstreit gewesen ist.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wollen Sie jetzt über Peter Müller reden, Herr Kuban? – Gegenruf des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich glaube, dass der Minister die Möglichkeit bekommen sollte, gehört zu werden.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Ja, genau, da wäre ich Ihnen sehr verbunden. – Wenn Sie diesen Hinweis als Geringschätzung empfinden, ist das Ihr Urteil. Es ist keine Geringschätzung meinerseits. Wir akzeptieren das Urteil – das ist doch vollkommen klar –; aber es bleibt ein einziges Urteil in diesem Fall. Machen Sie daraus nicht mehr, als es ist, auch wenn Ihnen dies politisch gelegen kommt. Bitte nicht!

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepäsident Omid Nouripour:

Danke, Herr Minister. – Ich würde jetzt die nächste Nachfrage zulassen, weil die Zeit abgelaufen ist. Herzlichen Dank. – Nun bekommt die Kollegin Awet Tesfaiesus das Wort.

Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Außenminister, ich würde an dieser Stelle gern eine Nachfrage stellen. Wie wir wissen, ist zu erwarten, dass es mehrere Klagen und Eilanträge geben wird. Es wird diesbezüglich mehrere Beschlüsse geben; davon gehe ich aus. Deshalb meine Frage: Wie viele Beschlüsse bräuchte es, um Sie davon zu überzeugen, dass dieser Rechtsweg im Moment der falsche ist?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Kollegin, es wird jetzt abenteuerlich.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nur weil Sie die Erwartung haben, dass es entsprechende Entscheidungen geben könnte, erwarten Sie ein Handeln der Bundesregierung.

(Stephan Brandner [AfD], an die Abg. Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] gewandt: Oder wissen Sie mehr?)

(B) So läuft es in einem Rechtsstaat nicht ab. Wir halten uns an Gerichtsentscheidungen, aber nicht an Ihre Erwartungen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Die nächste Nachfrage ist vom Abgeordneten Helge Limburg.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Abenteuerlich ist die Kommunikation dieser Bundesregierung in Bezug auf gerichtliche Entscheidungen und den Rechtsstaat, Herr Minister – bei allem Respekt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Ich möchte anknüpfen an die Frage meiner Fraktionsvorsitzenden Frau Haßelmann, die Sie hier nicht beantwortet haben. Es gibt keinen Instanzenzug. Es gibt ihn deshalb nicht, weil ihn unter anderem die Union jahrelang blockiert hat, weil Sie höchstrichterliche Entscheidungen in Asylsachen immer gescheut und deshalb vermeiden wollten.

Wird denn die Bundesregierung ihre eigene Einlassung – zum Beispiel von Herrn Frei, nach der jetzt erst mal höhere Entscheidungen abgewartet werden, die es, wie gesagt, nicht geben kann – zum Anlass nehmen, um endlich Rechtsmittel in Asyl- und Ausländerrechtssachen einzuführen, damit wir schnell zu einer höchstrichterli-

chen Rechtsprechung kommen? Die erstinstanzlichen Gerichte werden zwar von Ihnen nicht ignoriert, aber doch dezent beiseitegeschoben.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank, wunderbar.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Werden Sie sich dafür einsetzen, dass es jetzt Rechtsmittel gibt?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Also, wir werden vor allen Dingen für ein Asylsystem innerhalb der Europäischen Union kämpfen, das auch funktioniert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben die Situation, dass das Vereinbarte nicht funktioniert, nämlich dass Asylverfahren dort durchgeführt werden, wo die Europäische Union das erste Mal betreten wird. Das ist in diesem Fall mit Sicherheit nicht Deutschland gewesen, sondern, wenn ich das richtig sehe, Litauen. Diese Vereinbarung funktioniert nicht, und ich sage Ihnen: Diese Bundesregierung wird diese Dysfunktionalität nicht dauerhaft hinnehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Sie wird gestellt von Frau Charlotte Neuhäuser.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: Leben wir in einem Rechtsstaat oder nicht? – Gegenrufe von der CDU/CSU)

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke):

Dürfte ich dann gerne? – Ja. Danke schön, Herr Präsident.

Sehr geehrte Frau Ministerin Alabali-Radovan, es geht um die große, von der Öffentlichkeit ausgeblendete und von der Weltpolitik fast völlig ignorierte humanitäre Katastrophe im Sudan. Die Lage ist seit Monaten sehr ernst und wird immer katastrophaler. Das Leiden von Millionen von Vertriebenen, von hungernden Familien, von Menschen, die zu Tausenden im Bürgerkrieg getötet werden, von Frauen und Mädchen, die von Männern in Uniform vergewaltigt werden, kann uns hier in Deutschland nicht unberührt lassen.

Sie selbst haben in den Koalitionsverhandlungen zum Thema Asylpolitik mitverhandelt. Sie wissen, dass Ihr Koalitionsvertrag besagt, freiwillige Bundesaufnahmeprogramme zu beenden und neue Programme nicht aufzulegen. Ich rede hier von den Flügen zur Rettung der Ortskräfte aus Afghanistan, die dort mit dem BMZ zu-

(D)

Charlotte Antonia Neuhäuser

- (A) zusammengearbeitet haben und nun von den Taliban verfolgt werden. Ich rede aber auch von der Aufnahme von Kindern, Jugendlichen und alleinerziehenden Müttern aus dem Sudan im Rahmen des UN-Umsiedlungsprogramms.

Sie haben vorhin betont, dass Ihr Ministerium dazu beitragen soll, Armut, Hunger und Krisen zu verhindern. Deswegen meine Frage an Sie: Wenn Sie diesen Menschen, Frauen und Kindern aus Kriegsgebieten, nicht in Deutschland helfen wollen, wenn Sie die Grenzen dichtmachen, was tut das BMZ dann konkret im Sudan –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Kollegin.

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke):

– vor Ort, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke.

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke):

– um Frauen und Kindern zu helfen, mit Nahrungsmitteln, mit Hygieneartikeln?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank.

(B)

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke):

Und was tut die Bundesregierung, um diesen von männlicher Gewalt und von Hungersnot akut bedrohten Menschen –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich bitte, zum Ende zu kommen.

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke):

– konkret und vor Ort zu helfen? – Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Entschuldigen Sie, dass ich es jetzt an dieser Stelle mache. Das hat mit Ihnen persönlich nichts zu tun, sondern das gilt für alle: Eine Zeitangabe wird eingeblendet, damit die Rede dann beendet wird, wenn die Redezeit abgelaufen ist. Sie waren nicht die Erste, und so etwas passiert mal; das ist mir auch schon passiert. Ich bitte alle, darauf zu achten, dass die Redezeit nicht um 50 Prozent aufwärts überzogen wird, eigentlich um gar keine Sekunde. – Herzlichen Dank.

(Beatrix von Storch [AfD]: Vorhin hat es geklappt!)

Jetzt aber die Antwort von Ihnen, Frau Ministerin.

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: (C)

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, zunächst einmal herzlichen Dank, dass Sie auf die schreckliche humanitäre Katastrophe im Sudan hinweisen; das ist sehr wichtig in dieser Debatte. In Ihrem Statement haben Sie allerdings mehrere Themen aufgegriffen. Ich beziehe mich jetzt mit Blick auf die Zeit nur auf ein Thema, und zwar auf die Resettlement-Programme und die Vereinbarungen im Koalitionsvertrag.

Wir haben gemeinsam in der Koalition vereinbart, dass freiwillige Aufnahmeprogramme ausgesetzt werden. Das ist der Kompromiss; das ist die Vereinbarung in dieser Koalition. Aber als Entwicklungsministerin sage ich ganz klar, dass Resettlement-Programme sehr wichtig sind, um den vulnerablen Gruppen akut zu helfen, den Menschen, die es am nötigsten haben. Ich hoffe, dass wir in Zukunft auch einen gemeinsamen Weg finden, solche Programme wieder aufleben zu lassen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Eine Nachfrage?

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke):

Ja. – Vielen Dank, Frau Ministerin, für die Ausführungen. Können Sie mir noch die Frage beantworten, wie viele Menschen in Not genau das BMZ, aber auch das Auswärtige Amt durch wie viel konkrete Hilfe im Sudan erreichen? Ich würde gern um einen schriftlichen Bericht zu den Aktivitäten des BMZ und des Auswärtigen Amtes zur Sudan-Hilfe der Bundesregierung seit Beginn des Bürgerkrieges bitten. – Vielen Dank. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Ministerin.

Reem Alabali-Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, das kriegen Sie selbstverständlich schriftlich.

(Charlotte Antonia Neuhäuser [Die Linke]: Danke!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Es gibt eine Nachfrage der Kollegin Gambir.

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Herr Außenminister, es geht gerade um die Aufnahmeprogramme. Wir haben gerade auch über das jetzt beendete Bundesaufnahmeprogramm Afghanistan gesprochen. Es warten gerade 2 500 Menschen in Pakistan darauf, dass sie evakuiert werden; wir haben ihnen Aufnahmezusagen erteilt. Wann werden diese Menschen evakuiert?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

(A) **Dr. Johann David Wadephul**, Bundesminister des Auswärtigen:

Dazu kann ich Ihnen kein konkretes Datum nennen. Aber da, wo wir Aufnahmezusagen in rechtlich verbindlicher Form gegeben haben, halten wir die selbstverständlich ein.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage kommt vom Kollegen Sassenrath.

Carl-Philipp Sassenrath (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Bundesaußenminister, gemäß Urteil des Verwaltungsgerichts Oldenburg, Aktenzeichen 1 A 1362/19, hat die Bundesrepublik Deutschland 2024 unter der damaligen Bundesregierung gegen einen sudanesischen Kläger verloren.

Vor diesem Hintergrund möchte ich Sie fragen: Ist dies die erste Bundesregierung in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland, die in mehreren Instanzen versucht, ihre Rechtsauffassung durchzusetzen? – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

(B) Ein berechtigter Hinweis. – Nein, selbstverständlich nicht. Auch für die Bundesregierung gilt natürlich die Rechtsweggarantie, und die nehmen wir dann wahr.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage ist vom Abgeordneten Dr. Rainer Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Herr Bundesaußenminister, bemerkenswerterweise hat diese neue Regierung die Aufnahmeprogramme aus Afghanistan eingestellt. Aber können Sie uns sagen, wie viele Personen von der Vorgängerregierung denn eingeflogen worden sind, ohne dass die zuständigen Bundesbehörden eine entsprechende Sicherheitsüberprüfung dieser Personen durchgeführt haben?

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kein Einziger! – Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Niemand!)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Wir sind wieder beim Anfang der Fragestunde: Die AfD-Fraktion behauptet irgendwelche Dinge, für die sie keine Fakten nennen kann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE

GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Nein, sie stellt Fragen! Das ist etwas anderes, Herr Wadephul!)

(C) – Wissen Sie was? Ohne Tatsachengrundlage stellen Sie hier Dinge in den Raum,

(Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

die dann einfach so stehen bleiben und die Sie über Ihre sozialen Netzwerke verbreiten und dabei so tun, als sei das die Wahrheit. Das ist nicht die Wahrheit,

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

und deswegen trete ich dem entgegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Frage, Antwort, ganz einfach!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. Weitere Nachfragen liegen nicht vor. – Die nächste Hauptfrage ist vom Abgeordneten Knut Abraham.

Knut Abraham (CDU/CSU):

(D) Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich habe auch eine Frage an den Bundesminister des Auswärtigen. Ich würde gern den Blick auf den bevorstehenden NATO-Gipfel richten. Was sind aus der Sicht der Bundesregierung die Kernbotschaften, die von Den Haag ausgehen müssen, und was sind die Impulse, die die Bundesregierung dafür setzt?

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind auch nur Gerüchte!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister, da der Abgeordnete Abraham heute Geburtstag hat, bittet er um eine sehr präzise Antwort als Ausdruck Ihrer Gratulation.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Vor allen Dingen: Viel Glück und viel Segen auf all deinen Wegen!

Ich glaube, die zentrale Botschaft muss der Zusammenhalt des Bündnisses sein: dass wir auf der einen Seite in Zeiten eines Krieges hier in Europa erneut bekräftigen, dass wir füreinander eintreten. Dazu tragen wir bei, indem wir bereit sind, die Lasten zu schultern, die in Europa zu tragen sind. Wir erwarten auf der anderen Seite eine Zusage der Vereinigten Staaten von Amerika, dass sie wie in der Vergangenheit zu Europa und zur Sicherheit in Europa stehen und sich hier engagieren.

Bundesminister Dr. Johann David Wadephul

- (A) Ich denke, das ist das Ziel. Wenn wir das miteinander erreichen, dann haben wir für die Menschen in Europa, für den Frieden viel erreicht.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Haben Sie eine Nachfrage?

Knut Abraham (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Ich würde jetzt gern den Blick auf die Ostflanke der NATO richten. Wir haben ja beeindruckende Bilder von der Indienststellung der Bundeswehrbrigade in Litauen gesehen. Wie ist dieses Signal politisch in der Region aufgenommen worden? Denn da hat es ja um unsere Reputation nicht immer zum Besten gestanden.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Ja, das war ein unheimlich wichtiges Signal. Deswegen kann man an dieser Stelle nur noch mal Bundesverteidigungsminister Boris Pistorius für diese historische Entscheidung danken.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Das ist mutig gewesen, entschlossen gewesen; das kann man gar nicht unterschätzen. Die Kolleginnen und Kollegen, die mit dem Bundeskanzler und dem Verteidigungsminister in Litauen waren, haben die Dankbarkeit in der Region sozusagen auf der Straße erlebt.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, das ist 80 Jahre nach Ende des Zweiten Weltkrieges ein bemerkenswerter Vorgang, für den wir einfach nur dankbar sein können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage wäre geschäftsordnungswidrig, also kein passendes Geburtstagsgeschenk. – Die nächste geht also an die Kollegin Demuth.

Ellen Demuth (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Lieber Herr Minister, meine Nachfrage geht noch mal zurück zum NATO-Gipfel. Sie sprachen ebenfalls vor ein paar Tagen an, dass Sie planen, für die Sicherheitsausgaben zukünftig 5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes auszugeben. Das halte ich für eine gute Entscheidung und unterstütze es ausdrücklich.

(Zuruf von der AfD)

Wären Sie bitte so freundlich und stellen hier noch einmal dar, warum das zwingend notwendig ist?

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wurde heute schon gemacht!)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen: (C)

Ich unterstütze den Vorschlag des Generalsekretärs der NATO, der gesagt hat, dass alle NATO-Staaten sich miteinander verpflichten sollten, 2032 3,5 Prozent für die Verteidigung im engeren Sinne auszugeben und weitere 1,5 Prozent für Infrastruktur, die für Verteidigungszwecke geeignet ist.

Das wird jetzt im Rahmen der Mitgliedstaaten des Bündnisses diskutiert und findet eine breite Unterstützung, unter anderem diejenige der Bundesregierung. Wir müssen allerdings abwarten, was konkret auf dem Gipfel verabredet wird. Meine Erwartung ist, dass ein solcher Beschluss dort gefasst wird. Für uns gilt in jedem Fall, egal was dort beschlossen wird: Die Bundesregierung wird diesen Beschluss unterstützen und Ihnen entsprechende Haushaltsvorschläge unterbreiten.

(Beifall der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke, Herr Minister. – Die nächste Nachfrage hat Herr Kollege Dr. Janosch Dahmen.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich möchte gern daran anknüpfen, Herr Bundesaußenminister. Sie haben ja von fairer Lastenverteilung gesprochen. Wir haben eben schon darüber gesprochen, dass das aus Sicht der Vereinigten Staaten auch bedeutet, dass Deutschland und Europa stärker für ihre eigene Sicherheit und für die Unterstützung der Ukraine sorgen. Sie haben jetzt zusammen mit dem Bundeskanzler ein umfassendes Paket für die Unterstützung der Ukraine geschnürt. Aber Sie haben die Frage des Kollegen Robin Wagener nicht beantwortet, wann die Bundesregierung den Haushaltsausschuss um Freigabe der entsprechenden Mittel ersuchen wird, die im Rahmen eines regulären Haushaltsverfahrens noch lange dauern würde, – (D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– obwohl die Unterstützung der Ukraine keinen weiteren Aufschub duldet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Ich muss offen einräumen, dass ich nicht hundertprozentig verstehe, was Inhalt der Frage ist. Das liegt wahrscheinlich daran, dass mir nicht das notwendige Fachwissen zur Verfügung steht. Aber aus meiner Sicht stehen alle Mittel, die wir im derzeitigen Haushaltsverfahren zur Verfügung stellen können, auch zur Verfügung, um die Ukraine entsprechend zu unterstützen. Die nächsten Maßnahmen sind mit dem nächsten Haushalt zu treffen.

Bundesminister Dr. Johann David Wadephul

- (A) Wenn das nicht der Fall ist, dann werden wir das überprüfen. Diese Bundesregierung und auch die Koalition in ihrer Gesamtheit sind fest entschlossen, die Ukraine breit zu unterstützen. Dazu würden natürlich auch entsprechende Freigaben von Haushaltsmitteln innerhalb der Titelrahmen gehören.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke, Herr Minister. – Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Johannes Schraps.

Johannes Schraps (SPD):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident. – Vor etwa einem Jahr hat der Rat der Europäischen Union ermöglicht, die sogenannten außerordentlichen Einnahmen aus Russlands eingefrorenen Vermögenswerten für die weitere militärische Unterstützung der Ukraine zu nutzen. Diese sogenannten Windfall Profits sind aber nur die Zinsen aus den eingefrorenen Vermögenswerten. Gerade die baltischen Staaten, die der Kollege Abraham richtigerweise angesprochen hat, drängen schon seit Längerem darauf, diese Werte in weiter gehendem Maße zu nutzen. Mich würde interessieren, was aus Ihrer Sicht gegen die weitere Einziehung und Nutzung dieser russischen eingefrorenen Vermögenswerte spricht bzw. wann wir damit rechnen können, dass diese in größerem Umfang für die Unterstützung der Ukraine genutzt werden können.

- (B) **Vizepräsident Omid Nouripour:**
Danke.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Erstens. Windfall Profits sind sogar noch ein bisschen mehr als Zinsen im engeren Sinne. Insofern profitiert die Ukraine schon erheblich von der Nutzung dieser Mittel. Das würde ich nicht unterschätzen wollen.

Zweitens. Diese Mittel stehen Russland nicht zur Verfügung, und dabei sollte es auch bleiben.

Drittens wären für weiter gehende Maßnahmen weitreichende rechtliche Überlegungen anzustellen, die in der Bundesregierung noch nicht abgeschlossen sind.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Mirze Edis.

Mirze Edis (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Minister, Sie und ich gehören zu einer Generation, die die Wiedervereinigung miterlebt hat. Damals konnte man in den Nachrichten immer wieder hören, dass die Helmut-Kohl-Regierung der russischen Regierung versprochen hat, dass die NATO-Osterweiterung nicht stattfinden wird.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Wanderlegende! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

- Deshalb meine Frage an Sie: Wie kam es eigentlich dazu, dass dieses Versprechen gebrochen worden ist, und wann hört die Osterweiterung der NATO endlich auf? – Danke sehr. (C)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Wann hört es in diesem Haus eigentlich mit Falschbehauptungen von rechts und links auf? Das muss ich schon sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bleiben wir bitte bei der Wahrheit. Eine entsprechende Zusage hat es nicht gegeben.

(Paul Ziemiak [CDU/CSU], an den Abg. Mirze Edis [Die Linke] gewandt: Aufstehen! Stehen Sie doch mal auf! – Tilman Kuban [CDU/CSU]: Herr Präsident, er muss aufstehen!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

– Genau, herzlichen Dank. – Sie müssen stehen. Ich habe das übersehen. Sie müssen bitte bei der Beantwortung stehen.

Herr Minister, Sie haben das Wort. (D)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Es ist bisher die freie, souveräne Entscheidung aller Staaten gewesen und möglicherweise in Zukunft auch die der Ukraine und von Moldau, ob sie der NATO beitreten oder nicht. Die freie, souveräne Entscheidung von Staaten sollten gerade wir als Deutsche nicht infrage stellen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Herr Bundesaußenminister, Sie hatten die Verlegung einer deutschen Brigade nach Litauen angesprochen. Die Kriegsführung hat sich in den letzten drei Jahren signifikant geändert. Die Bedrohung durch hybride Drohnen ist eminent. Ich möchte Sie fragen, ob die deutsche Brigade über ausreichende Verteidigungsmaßnahmen, die dem Stand der Technik entsprechen, verfügt, um sich gegen die Bedrohung durch hybride Drohnen zu wehren.

(A) **Dr. Johann David Wadephul**, Bundesminister des Auswärtigen:

Der Terminus technicus „hybride Drohnentechnik“ ist mir so noch gar nicht bekannt. Ich bin auch ein bisschen aus dem verteidigungspolitischen Geschäft raus. Aber ich habe selber eine Wehrübung als Staboffizier in Litauen absolviert, und ich kann Ihnen nur sagen: Unsere Soldatinnen und Soldaten sind vollumfänglich in der Lage, sich zu verteidigen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt die Abgeordnete Sara Nanni, Bündnis 90/Die Grünen.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Herr Präsident. – Lieber Herr Minister Wadephul, ich bin schon ein bisschen überrascht. Wir sind in einer vorläufigen Haushaltsführung. Es gibt keinen Haushalt 2025. Der soll irgendwann nach der Sommerpause beschlossen werden.

(Zurufe von der CDU/CSU)

– Genau. – Das bedeutet aber, dass alles, was nicht im Rahmen der vorläufigen Haushaltsführung schon veranschlagt wurde, eine überplanmäßige Ausgabe ist. Diese kann die Bundesregierung nicht alleine vornehmen. Dazu muss sie einen Antrag beim Haushaltsausschuss stellen. Die Mehrheiten dafür würden stehen. Dieser Antrag liegt nicht vor.

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Der Kanzler hat versprochen: Es gibt mehr für die Ukraine. – Der Kanzler fragt aber den Bundestag nicht nach Geld, und wir fragen uns, warum.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister.

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Ich habe wirklich nach bestem Wissen und Gewissen hier vorhin eine gewisse Wissenslücke eingeräumt. Ich habe bis jetzt nicht hundertprozentig verstanden, wo das Problem ist. Nach meiner Kenntnis stellen wir als Bundesregierung der Ukraine zum jetzigen Zeitpunkt alle Finanzmittel zur Verfügung, die wir ihr zugesagt haben. Es gibt aus meiner Sicht kein Finanzierungsproblem, wenn ich nicht falsch liege. Ich werde mich auf jeden Fall darüber informieren und Ihnen gerne dazu weitere Auskunft geben. Aber ich verstehe zum jetzigen Zeitpunkt diese Frage nicht, und ich sehe zum jetzigen Zeitpunkt nicht die Notwendigkeit, einen entsprechenden Antrag im Haushaltsausschuss zu stellen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

(C)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Weitere Nachfragen zu diesem thematischen Schwerpunkt liegen nicht vor. Die Zeit der Befragung ist nun zu Ende, sodass ich leider keine weiteren Hauptfragen mehr zulassen kann.

Ich beende die Befragung und rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 21/298

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/298 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe den Geschäftsbereich des Auswärtigen Amtes auf. Zur Beantwortung steht Staatsminister Florian Hahn bereit.

Bevor ich die erste Frage aufrufe, sollten die Umsetzungen erfolgt sein. Die, die rausgehen mögen, sollten das tun, und die, die reinkommen wollen, sollten das auch tun.

Ich rufe auf die Frage 1 des Abgeordneten Bernd Schattner von der AfD:

Wie steht die Bundesregierung zur Aussage des Bundesministers des Auswärtigen, Dr. Johann David Wadephul, den Amerikanern in puncto 5 Prozent des eigenen Bruttoinlandsprodukts für die NATO folgen zu wollen?

Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

(D)

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Schattner, vielen Dank für Ihre Frage, die ich folgendermaßen beantworten möchte: Deutschland muss seine Fähigkeiten zur Landes- und Bündnisverteidigung weiter ausbauen; das ist aufgrund der Bedrohung durch Russland notwendig. Basis für die zukünftige Aufstellung sind die neuen Fähigkeitsziele der NATO, welche entsprechende finanzielle Mittel erfordern. Dazu stimmt sich die Bundesregierung jetzt in der NATO eng mit ihren Alliierten ab.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Abgeordneter Schattner, erste Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Staatsminister, der Bundesaußenminister hat sich ja hinter die Forderungen von US-Präsident Donald Trump nach einer massiven Erhöhung der Verteidigungsausgaben der NATO-Staaten gestellt; das haben Sie auch gerade bestätigt. Er folgt Trumps Einschätzung, dass 5 Prozent der Wirtschaftsleistung notwendig seien. Das sagte er beim NATO-Außenministertreffen in der Türkei nach einem Gespräch mit Außenminister Rubio. Auch hat er vor wenigen Minuten hier im Plenarsaal bestätigt, dass das Geld in dieser Höhe fließen soll.

Bernd Schattner

- (A) Bei 5 Prozent reden wir über rund 220 Milliarden Euro pro Jahr. Das ist rund die Hälfte des aktuellen Bundeshaushaltes. Bisher fließen an die Bundeswehr 80 Milliarden Euro. Wie möchte denn die Bundesregierung diese Lücke von 140 Milliarden Euro schließen, ohne das verfassungsrechtlich hochumstrittene Sondervermögen aufzubrauchen? Oder sollen künftig ganze Zweige im Haushalt wegfallen, wie zum Beispiel Bildung, soziale Sicherung, Infrastruktur? Wie wollen Sie denn diese finanziellen Belastungen stemmen?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Es sei darauf hingewiesen, dass diese 5 Prozent nicht von heute auf morgen zu erreichen sind. Vielmehr ist angedacht, dass dieses Ziel, wenn es dann auch so beschlossen wird, innerhalb der nächsten zehn Jahre, in fünf Jahren zum ersten Mal als Punktlandung, erreicht werden soll. Wir haben die entsprechenden Finanzierungsinstrumente ja noch am Ende der letzten Legislaturperiode auf den Weg gebracht und sehen deswegen kein Problem. Es ist finanziell natürlich ein Riesenaufwand, der betrieben wird, und es betrifft das Steuergeld unserer Bürgerinnen und Bürger. Aber wir sehen tatsächlich, was das Instrument angeht, was die Technik angeht, kein Problem der Finanzierung.

- (B) **Vizepräsident Omid Nouripour:**

Haben Sie eine zweite Nachfrage? – Bitte schön.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank. – Boris Pistorius sagte in einer Regierungsbefragung im vergangenen Jahr:

„Wir müssen bis 2029 kriegstüchtig sein. Wir müssen Abschreckung leisten, um zu verhindern, dass es zum Äußersten kommt.“

Gleichzeitig sagte Ihr Minister Wadephul bei einem Fake-Anruf russischer Akteure im Frühjahr, Russland werde „immer ein Feind und eine Gefahr für unsere europäische Sicherheit sein“.

Wie will denn eigentlich ein Minister, der eine solche Aussage tätigt und Russland offensichtlich als seinen persönlichen Feind betrachtet, außenpolitisch auf Russland zugehen und diplomatische Beziehungen pflegen? Gibt es überhaupt ein Interesse daran, mit Russland wieder diplomatische Beziehungen aufzubauen, oder soll dieser Krieg, diese Beziehung immer weiter eskaliert werden?

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Kollege, eindeutig ist, dass die Bedrohung durch Russland, nicht nur, was die Ukraine, sondern auch, was Europa insgesamt angeht, dramatisch zugenommen hat. Wir sehen, dass Russland viel unternimmt, um sich für einen nächsten Konflikt zu rüsten. Deshalb sind wir aufgefordert, zu reagieren, und da sind wir uns auch einig im

Konzert der europäischen Partner und der Partner der NATO. Die Sprache untereinander ist rau. Wenn Sie alleine betrachten, was Medwedew heute zum Besten gegeben hat – er hat gesagt, dass es völlig klar sei, dass es keinen Frieden mit der Ukraine geben wird außer unter den Bedingungen, die Russland stellt –, dann sollten Sie mehr auf diese Dinge eingehen als auf mögliche Telefonate.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Nachfragen zu dieser Frage gibt es nicht.

Damit komme ich zur Frage 2 der Abgeordneten Nicole Gohlke von der Linken:

Setzt sich die Bundesregierung dafür ein, Hilfslieferungen an die Menschen in Gaza zu ermöglichen, und, wenn ja, wie konkret?

Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Vielen Dank, Herr Präsident, und vielen Dank an die Kollegin Gohlke für die Frage. – Die Bundesregierung steht auf allen Ebenen regelmäßig mit den israelischen Behörden in Kontakt, um auf eine vollumfängliche Wiederaufnahme von humanitären Hilfslieferungen hinzuwirken. Für dauerhaften Frieden braucht es eine Zweistaatenlösung. Die Bundesregierung steht dazu auch mit Nachbarländern Israels und europäischen Partnern in engem Kontakt und Austausch. Als humanitärer Geber hat Deutschland seit dem 7. Oktober 2023 330 Millionen Euro für die Palästinensischen Gebiete zur Verfügung gestellt, die überwiegende Mehrheit davon für Gaza.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre erste Nachfrage, falls eine vorhanden.

Nicole Gohlke (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident, und vielen Dank, Herr Staatsminister. – Bundeskanzler Merz sagt, er möchte – Zitat – „Mittel und Wege finden“, um Benjamin Netanjahu, gegen den ja ein Haftbefehl des Internationalen Strafgerichtshofs wegen mutmaßlicher Kriegsverbrechen vorliegt, in Deutschland einen Staatsbesuch zu ermöglichen. Meine Frage ist: Können Sie skizzieren, wie Mittel und Wege aussehen, ohne dass sie gegen internationales Recht verstoßen – es gibt ja die völkerrechtlichen Verpflichtungen im Römischen Statut – und ohne dass der Bundeskanzler in die Gewaltenteilung eingreift?

(Beifall des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Sehr geehrte Frau Kollegin Gohlke, mir ist dieses Zitat des Bundeskanzlers nicht bekannt, –

(A) **Nicole Gohlke** (Die Linke):
Okay, das ist schade. Das gibt es sogar online.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

– und deswegen werde ich auch nicht dazu Stellung nehmen.

Nicole Gohlke (Die Linke):

Okay. – Das heißt, er will keine Mittel und Wege finden, um diesen Aufenthalt zu ermöglichen?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ist das jetzt die zweite Nachfrage?

Nicole Gohlke (Die Linke):

Nein.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Dann müssten Sie das vielleicht in die zweite Nachfrage reinpacken, was Sie bei der ersten Nachfrage wissen wollten.

Nicole Gohlke (Die Linke):

Alles klar; die ist noch besser. – Die Bundestagsfraktion der Union hat ja gestern gesagt, dass eine Einschränkung der Rüstungsexporte nach Israel bzw. eine Sanktionierung mit der Staatsräson unvereinbar sind. Ich möchte gerne wissen, wie das zur Aussage von Außenminister

(B) **Wadephul** passt, der prüfen wollte, ob die Kampfhandlungen im Einklang mit dem humanitären Völkerrecht stehen. Und ich möchte auch gerne wissen, ob das die offizielle Positionierung der gesamten Bundesregierung ist und ob das auch mit der SPD an dieser Stelle abgestimmt ist.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Der Bundesminister hat bereits vor etwa einer Stunde hier in der Fragestunde dazu Stellung genommen und noch mal deutlich gemacht, dass es eine klare Positionierung der gesamten Bundesregierung gibt, nämlich dass die Staatsräson für Deutschland weiterhin verpflichtend und nicht zu diskutieren ist und dass die Bundesregierung keine Sanktionen gegenüber Israel, was die Lieferung von Waffen angeht, plant.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt der Kollege Peterka.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank für die Nachfragemöglichkeit. – Meines Wissens gelangen die deutschen Hilfsgelder bzw. so gut wie alle internationalen Hilfsgelder über die Kanäle der UN in den Gazastreifen. Es ist ein offenes Geheimnis,

dass dort sehr viel Korruption herrscht, dass die Hamas (C) gelieferte Güter abgreift und dann weiterverkauft. Israel hat jetzt angeboten, einen eigenen Verteilmechanismus anzuwenden – zum Teil wird er schon umgesetzt –, um den Vorwürfen des Aushungerns entgegenzutreten. Wie ist die Sicht der Bundesregierung? Können Sie bestätigen, dass die Korruption in den Verteilwegen der UN überhandgenommen hat, und werden Sie bereit sein, über die Verteilwege Israels an diesem Mechanismus teilzunehmen?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Kollege, vielen Dank für die Frage. – Ganz grundsätzlich ist es für Israel wichtig, dass Hilfslieferungen an die Bevölkerung Gazas und nicht an die Hamas erfolgen sollten; das ist ja auch im Interesse der Menschen in Gaza. Nichtsdestotrotz: Mit Blick auf den neuen israelischen Verteilmechanismus ist zu sagen, dass die Vereinten Nationen und internationale Nichtregierungsorganisationen diesen Mechanismus bisher kritisch sehen und ihn ablehnen, weil er aus ihrer Sicht nicht mit den humanitären Prinzipien vereinbar ist. Hierzu haben wir uns auch am 19. Mai gemeinsam mit 25 gleichgesinnten Gebern geäußert. Die Erstürmung eines Verteilpunkts in Gaza am 27.5. zeigt außerdem, dass dieses System ganz offensichtlich noch nicht ausgereift ist.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Herr Abgeordneter Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Herr Staatsminister, ich stelle fest, dass Sie die Frage der Kollegin Gohlke eigentlich gar nicht richtig beantwortet haben. Die Frage war, wie die Hilfslieferungen zu den Menschen in Gaza kommen. Sie haben das Ganze quasi nur bis zur Staatsgrenze betrachtet. Wir wissen aus der Vergangenheit, dass die Terrororganisation Hamas sich die Lebensmittel und andere Hilfslieferungen jenseits der Grenze sehr oft auch ganz gerne mit Gewalt aneignet, um sie an loyale Unterstützer des Hamasystems zu verteilen bzw. Kritiker des Hamassystems einfach außen vor zu lassen und dann dem Hungertode preiszugeben. Wie stellen Sie sicher, dass diese Hilfslieferungen, für die Sie viele Millionen Euro bereitstellen, tatsächlich bei den Menschen in Gaza ankommen und außer Reichweite der Terrororganisation bleiben, ohne dass Sie mit der Terrororganisation kollaborieren?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Kollege, ich möchte ganz deutlich sagen – gerade auch mit Blick auf die letzten Tage und nach den Informationen, die uns vorliegen –, dass das, was über die UN

Staatsminister Florian Hahn beim Bundesminister des Auswärtigen

- (A) und die humanitären Organisationen in Gaza verteilt wird, auch tatsächlich bei Menschen ankommt, und zwar in größtmöglichem Ausmaß. Dass Lieferungen nicht ankommen, ist möglich. Aber sie kommen in überwiegendem Maß – so ist unsere Information – tatsächlich an. Fehlentwicklungen sind natürlich nicht hinzunehmen. Eine unsere Forderungen an diejenigen, die die Verteilung organisieren und möglicherweise falsch handeln, lautet daher, Fehlentwicklungen abzustellen. Das möchte ich ausdrücklich festhalten; denn alles andere führt, wie wir das schon in der vergangenen Fragestunde erlebt haben, zu einem falschen Eindruck, der nicht zutrifft.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Wir kommen zur Frage 3 des Abgeordneten Bernd Schattner, AfD:

Fordert die Bundesregierung Syrien zur Anerkennung Israels auf, vor dem Hintergrund, dass der amerikanische Präsident Donald Trump dies vom syrischen Übergangspräsidenten Ahmed Al-Scharaa bei einem Aufeinandertreffen in Riad forderte (vergleiche www.tagesschau.de/ausland/asien/trump-riad-106.html)?

Herr Staatsminister, bitte.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

- (B) Die Bundesregierung verfolgt das Ziel der Förderung der guten nachbarschaftlichen Beziehungen zwischen Israel und all seinen Nachbarstaaten, darunter auch Syrien. Zu den Inhalten vertraulicher Gespräche äußert sich die Bundesregierung grundsätzlich nicht.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Schattner.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Staatsminister, der neue Interimspräsident Syriens hat ja eine sehr dunkle Vergangenheit: Er war Kommandeur von Al-Qaida, Chef der Terrororganisation Al-Nusra, sprich: ein Dschihadist und Extremist durch und durch. Heute trägt er Anzug mit Krawatte, trifft sich mit Staatsoberhäuptern aus aller Welt, zum Beispiel auch mit der früheren Außenministerin Baerbock. Dieser verweigerte er – scheinbar aus religiösen Gründen – den Handschlag.

Wie beabsichtigt der neue Außenminister die angeblich so erfolgreiche feministische Außenpolitik seiner Vorgängerin in Syrien unter den aktuellen Machthabern weiterzuführen? Und gehen Sie davon aus, dass Syrien den Weg zurück in die demokratische Mitte der Regierungssysteme findet, sodass man mittelfristig sagen könnte, Syrien wäre unter Umständen wieder ein sicheres Drittland, in das 700 000 Syrer aus Deutschland wieder einreisen können?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen: (C)

Herr Kollege, vielen Dank für die Frage und Respekt dafür, dass Sie sozusagen alle Bingo-Begriffe, von der feministischen Außenpolitik Frau Baerbocks über Migranten, die zurückgeführt werden können, in dieser Frage untergebracht haben.

Insgesamt ist völlig klar, dass wir ein großes Interesse haben, dass Syrien befriedet wird, damit die Region ein Stück weit zur Ruhe kommt. Es ist in unserem Interesse, dass dieses Land stabil ist, damit sich eben nicht weitere Flüchtlinge auf den Weg machen müssen, weil sie in Syrien verfolgt werden und eine Gefahr für Leib und Leben fürchten. Bundesaußenminister Wadehul wird engagiert tätig sein, um in diesem Sinne zu wirken: im Interesse Deutschlands, im Interesse Europas und im Interesse der Menschen in Syrien.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre zweite Nachfrage, Herr Schattner.

Bernd Schattner (AfD):

Wir hatten ja gerade das Thema Israel angesprochen. Die Bundesregierung hat seit dem Terrorangriff der Hamas Rüstungsexporte für fast eine halbe Milliarde Euro an Israel genehmigt. Das waren vom 7. Oktober 2023 bis 13. Mai 2025 Waffen und militärische Ausrüstung im Wert von 485 Millionen Euro. Gleichzeitig wurden humanitäre Hilfen in Höhe von 200 Millionen Euro in den Gazastreifen geliefert. Gleichzeitig gibt es in Deutschland Tausende Menschen, die bei Pro-Palästinenser- und Pro-Hamasedemos auf die Straße gehen. Der heutige Eklat im Parlament zeigt, wie verhärtet die Fronten sind. Welche Strategie verfolgt denn Ihr Ministerium, um in diesem Konflikt zu vermitteln und das Töten auf beiden Seiten zu beenden? (D)

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Kollege, was das mit der ursprünglichen Frage zur Anerkennung Syriens durch Israel konkret zu tun hat, ist mir nicht offensichtlich. Aber insgesamt arbeiten wir mit unseren Partnern weiterhin daran, zu einer Lösung des Konflikts im Nahen Osten zu kommen. Unser Ziel ist weiterhin, auf eine Zweistaatenlösung hinzuarbeiten, bei allen Schwierigkeiten, die das beinhaltet. Und in diesem Sinne sind wir auch auf den entsprechenden Konferenzen, Verhandlungen, Besprechungen etc. unterwegs.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Es gibt eine weitere Nachfrage des Abgeordneten Dr. Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Herr Staatsminister, die Vorgängerin Ihres Chefs, Frau Außenministerin Baerbock, hat 300 Millionen Euro Hilfe an die neue Regierung in Syrien zugesagt. Deswegen die Frage: Sind diese Zahlungen mit der Aufforderung an die neue Regierung verbunden, den Staat Israel anzuerkennen? Und wenn das nicht der Fall ist, stellt sich die Frage:

Dr. Rainer Kraft

- (A) Wie passt es zur deutschen Staatsräson, dass Deutschland einer Regierung, die Israel nicht anerkennt, 300 Millionen Euro zur Verfügung stellt?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Ob diese Bedingung besteht, kann ich Ihnen nicht sagen. Ich habe die Vermutung, dass dem nicht so ist. Ich kann Ihnen aber sagen, dass der Staat Israel großes Interesse daran hat, dass wir Syrien dabei unterstützen, ein stabiler Ort zu werden und sich positiv zu entwickeln; denn auch das wäre eine gute Entwicklung für die Sicherheit Israels.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann kommen wir zur Frage 4 des Abgeordneten Tobias Peterka:

Wie bewertet die Bundesregierung im Lichte des Treffens zwischen Vertretern Russlands und der Ukraine am 15. Mai 2025 in Istanbul die derzeitigen Entwicklungen auf internationaler Ebene in Sachen Friedensverhandlungen im Russland-Ukraine-Konflikt, und ist die Bundesregierung in diesen Prozess eingebunden, und, wenn ja, in welcher Form (vergleiche www.n-tv.de/mediathek/videos/politik/Haben-erstes-Mal-Momentum-in-Friedensverhandlungen-article25761751.html und „Frankfurter Rundschau“: www.fr.de/politik/ticker-ukraine-verhandlungen-istanbul-putin-teilnahme-treffen-selenskyj-krieg-trump-news-zr-93732699.html, jeweils abgerufen am 15. Mai 2025)?

(B)

Herr Staatsminister, bitte.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Präsident, vielen Dank. – Die Bundesregierung unterstützt die Forderung nach einem bedingungslosen, sofortigen Waffenstillstand und erkennt die fortwährende Bereitschaft von Präsident Selenskyj zu direkten Gesprächen mit Präsident Putin an. Sie haben der Presse entnehmen können, dass Russland mit seinem Memorandum in Istanbul die bekannten Maximalforderungen noch einmal verschärft hat. Ein Friedenswille Russlands ist daher aus Sicht der Bundesregierung bedauerlicherweise weiterhin nicht zu erkennen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Haben Sie eine erste Nachfrage?

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank für die – so will ich es mal nennen – Antwort. Meine Frage ging ja vor allem auch in die Richtung, inwieweit die Bundesregierung oder auch Ihr Haus in die weiteren Vorgänge involviert sind. Die letzte Bundesregierung hat sich ja nicht gerade mit Ruhm bekleckert. Von der Lieferung von 5 000 Helmen bis hin zu irgendwelchen Ultimaten – so auch das letzte –, die man nicht unterfüttern konnte, hat die deutsche Außenpolitik einiges geboten. Sind Sie denn bereit, wieder zu einer

- Rolle des neutralen Maklers zurückzukehren, ohne die (C) Konstellation Angreifer/Angegriffener zu verneinen?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Kollege, vielen Dank für die Frage. – Ich möchte festhalten, dass sich die Bundesregierung seit Beginn des russischen Angriffskrieges gegen die Ukraine am 24. Februar 2022 intensiv für ein rasches Ende des Krieges und einen umfassenden, gerechten und langfristigen Frieden in der Ukraine einsetzt. Hierzu steht die Bundesregierung kontinuierlich in engem Austausch mit ihren Partnern, sowohl bilateral als auch im Rahmen internationaler Organisationen und multilateraler Formate, vor allem in der NATO, der EU und der G7. Wir fordern Russland mit Nachdruck dazu auf, dem bedingungslosen, sofortigen Waffenstillstand, zu dem die Ukraine bereit ist, zuzustimmen und zu ernsthaften Verhandlungen an den Tisch zu kommen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine zweite Nachfrage?

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Ja, vielen Dank, ich habe eine zweite Nachfrage. – Der Außenminister hat kürzlich im Rahmen einer Regierungserklärung verkündet, es gebe jetzt eine Außen- und Verteidigungspolitik aus einem Guss. Er hatte anscheinend die Rückendeckung der ganzen Regierung. So verstehe ich das. (D)

Am Donnerstag findet der Besuch von Herrn Merz bei Herrn Trump in Washington statt. Wie wird sich denn das dort darstellen? Weiß Herr Merz, dass jetzt alles aus einem Guss zu erfolgen hat, auch in den Beziehungen zu dem gewichtigen NATO-Partner USA? Wird man mit der Trump-Regierung zusammenarbeiten wollen, oder wird da weiterhin auf Distanz gearbeitet?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Auch hier, Herr Kollege, verstehe ich, offen gesagt, nicht wirklich den Zusammenhang mit der ursprünglichen Frage.

Ich möchte aber sagen, dass wir keinen Zweifel haben, dass wir als Bundesrepublik Deutschland, aber auch als Teil der Europäischen Union weiterhin eng mit den Vereinigten Staaten von Amerika zusammenarbeiten werden und dass das im Übrigen wichtig ist für die Freiheit auf unserem Kontinent und die Werte, die wir zusammen mit den Vereinigten Staaten von Amerika vertreten. In diesem Sinne sind wir sehr optimistisch, was die Gespräche des Bundeskanzlers mit dem US-Präsidenten angeht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Bevor ich zur nächsten Frage komme, möchte ich unterstreichen: Der Staatsminister hat recht. Die Nachfragen sollten in sachlichem Zusammenhang zur Hauptfrage stehen.

Die Fragen 5 und 6 werden nicht beantwortet.

Damit kommen wir zur Frage 7 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Was sind die fünf wichtigsten Vorhaben, die der Bundesminister des Auswärtigen, Dr. Johann David Wadehul, im ersten Regierungsjahr umsetzen möchte?

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Vielen Dank, Herr Präsident. Vielen Dank an den Kollegen Brandner für seine Frage. – In Anbetracht der geopolitischen Umwälzungen und der Bedrohungslage aufgrund des russischen Angriffskrieges ist die Bewahrung von Sicherheit, Freiheit und Wohlstand für Deutschland und Europa das oberste Ziel dieser Bundesregierung. Davon leiten sich alle weiteren außenpolitischen Vorhaben ab. Mit den erfolgten Entscheidungen zur nachhaltigen Finanzierung unserer Sicherheit wurden bereits die entscheidenden Weichen gestellt. Die Bundesregierung hat mit der Umsetzung des Koalitionsvertrags begonnen.

(B) Dies betrifft unter anderem den Ausbau unserer Unterstützung für die völkerrechtswidrig angegriffene Ukraine, die Arbeit an weiteren Sanktionen gegen den russischen Aggressor sowie höhere Verteidigungsausgaben im Rahmen neuer NATO-Ziele, in dem Wissen, dass Europa mehr Verantwortung für die eigene Sicherheit übernehmen muss.

Die Bundesregierung setzt sich mit Nachdruck für die Stärkung der NATO als zentralen Pfeiler der deutschen und europäischen Sicherheits- und Verteidigungsarchitektur und für einen erfolgreichen NATO-Gipfel in Den Haag ein. Dabei ist eine abgestimmte Politik mit den Partnern in EU und NATO entscheidend. Um diese Ziele zu erreichen, setzt die Bundesregierung auf eine Außen-, Verteidigungs- und Entwicklungspolitik aus einem Guss. Dabei lässt sie sich in ihrem Handeln von Kohärenz, Koordination und Kontinuität entlang deutscher und europäischer Kerninteressen leiten. Dies bedeutet unter anderem, dass das Auswärtige Amt gerade in diesen stürmischen Zeiten noch mehr in unsere Bündnisse, in die Stärkung der multilateralen Systeme und der internationalen Zusammenarbeit sowie in den Ausbau und in die Vertiefung belastbarer bilateraler Partnerschaften mit Schlüsseländern und -regionen investieren wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke, Herr Staatsminister. – Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

(C) Das war ja eine umfassende und etwas blumige, wenn ich das mal so nennen darf, Ausarbeitung. An erster Stelle, wenn ich es richtig verstanden habe, stand der Ukrainekrieg, der alles andere mehr oder weniger dominiert. Der Bundesaußenminister hat sich zu einem neuen Sanktionspaket gegen Russland so geäußert, dass es Russland wehtun solle, damit es zum Verhandeln motiviert werde. Das ist ja aus Ihrer Sicht möglicherweise nachvollziehbar. Aber nun kommt es: Es werde aber auch Deutschland und den deutschen Bürgern wehtun. – Da knüpft meine Frage an: Auf welche Schmerzen, wo konkret und in welcher Intensität, muss sich der deutsche Bürger denn einstellen, wenn Sie dieses nächste Sanktionspaket auf den Weg bringen, was nach Aussage von Herrn Wadehul auch deutschen Bürgern wehtun werde?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Kollege Brandner, die Antwort war deswegen so ausgiebig und blumig formuliert, weil auch die Fragestellung entsprechend weitreichend war.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich wollte Ihnen die Gelegenheit geben, auszuführen, und die haben Sie genutzt!)

– Verstanden. – Wir können Ihnen nur sagen: Dass dieser Konflikt, den Russland nicht nur über die Ukraine, sondern auch über uns in Europa und die Weltgemeinschaft gebracht hat, für alle schmerzlich ist und im Übrigen für alle Gesellschaften schmerzlich ist, ist völlig unbestritten. Deswegen können wir an die Russische Föderation nur appellieren, hier wirklich zur Vernunft zu kommen, nicht nur im Sinne unserer Bürgerinnen und Bürger, sondern auch der eigenen. Denn dieser Krieg schadet allen massiv. Es sterben Menschen, und es werden Wirtschaften heruntergewirtschaftet, was zur Folge hat, dass es den Menschen, den Bürgerinnen und Bürgern, auch wirtschaftlich nicht gut geht oder sie darunter leiden. Insofern kann man daran nur appellieren. **(D)**

Die Frage ist natürlich: Wenn wir jetzt Geld verwenden, um entsprechend gerüstet zu sein und entsprechend abschreckend zu wirken, dann ist es legitim, zu sagen: Das fehlt an anderer Stelle. Und das hat dann auch Einschränkungen zur Folge.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister, Sie müssen zum Ende kommen.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Diese Einschränkungen werden aber deutlich größer sein, wenn wir nicht in der Lage sind, uns zu verteidigen und abzuschrecken, und es zu einem weiteren Konflikt in Europa kommen sollte.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke schön. – Herr Brandner, haben Sie eine zweite Nachfrage?

Stephan Brandner (AfD):

Na ja, ich muss die erste Nachfrage eigentlich wiederholen. – Sie haben von einem Sanktionspaket, das Russland wehtun soll, gesprochen. Wie gesagt, es ist aus Ihrer Sicht nachvollziehbar, dass Sanktionen natürlich demjenigen wehtun müssen, den man sanktionieren will. Aber – das sagt Herr Wadephul auch – auch Deutschland werde es wehtun. Jetzt nicht ganz so blumig, Herr Staatsminister: Mit welchen Schmerzen muss der deutsche Bürger wo konkret rechnen, wenn dieses Sanktionspaket auf den Weg gebracht wird? Wo hat der deutsche Bürger Schmerzen zu befürchten?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister, bitte.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Kollege Brandner, ich kann nicht über mögliche auftretende Schmerzen sprechen, durch ein Paket, das noch gar nicht beschlossen ist und bei dem noch gar nicht klar ist, welche Maßnahmen getroffen werden. Es tut mir leid: Es ist nicht möglich, diese Frage zu beantworten, und schon gar nicht in dem Sinne, wie Sie es gerne hätten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)**Vizepräsident Omid Nouripour:**

Danke. – Die nächste Nachfrage kommt vom Abgeordneten Lamely von der AfD-Fraktion.

Pierre Lamely (AfD):

Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich habe bisher zu einem Vorhaben nichts gehört. Vielleicht gehört es nicht zu den fünf wichtigsten; aber das können Sie ja jetzt mal ausführen. Plant die Bundesregierung angesichts der am 20. Mai auf europäischer Ebene beschlossenen Aufhebung der Sanktionen gegen Syrien jetzt auch im größeren Umfang Abschiebungen nach Syrien, und wird sie auch mit den europäischen Partnern und der EU-Kommission an einem Aktionsplan zur Rückführung von Syrern in ihre Heimat arbeiten? – Vielen Dank.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Sehr geehrter Herr Kollege, zur Politik aus einem Guss gehört auch, dass wir tatsächlich ein ganzes Maßnahmenbündel zur Begrenzung der irregulären Migration nach Deutschland aufgesetzt haben. Wir gehen dabei europäisch abgestimmt vor. Zentral ist die Umsetzung und die Weiterentwicklung von GEAS in der gesamten EU. Abgelehnte Asylbewerber müssen unser Land wieder verlassen. Primäres Ziel ist eine freiwillige Rückkehr. Wenn

dies nicht geschieht, muss die Ausreisepflicht staatlich durchgesetzt werden. Dafür bedarf es der Bereitschaft der Herkunftsstaaten zur Rücknahme. Wir verfolgen hier einen konzentrierten Ansatz mit Maßnahmen unter anderem in den Bereichen Visavergabe und Entwicklungszusammenarbeit. Auch Migrationsabkommen spielen in diesem Kontext eine wichtige Rolle. Und dies gilt nicht nur für Syrien, sondern auch für andere Länder.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage kommt von der Abgeordneten Sara Nanni.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Staatsminister, Sie haben gerade auf die möglichen weiteren Sanktionspakete Bezug genommen. Die letzte Regierung hat sich ja Mühe gegeben, die ökonomischen Herausforderungen, die durch die Sanktionen und durch den Krieg Russlands gegen die Ukraine auch die deutsche Bevölkerung getroffen haben, möglichst auszugleichen oder zumindest abzufedern. Was plant die jetzige Bundesregierung, sollten diese nächsten Sanktionen kommen, für die Bürgerinnen und Bürger zu tun, damit ein Ausspielen zwischen den notwendigen harten Zeichen gegenüber Russland – ich würde sie mir auch noch härter wünschen an der einen oder anderen Stelle –, ein Ausspielen zwischen den internationalen Interessen, die Deutschland hat, und den Interessen der Bevölkerung hier vor Ort eben nicht möglich ist?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Liebe Frau Kollegin Nanni, erst mal vielen herzlichen Dank dafür, dass Sie sozusagen mit uns dafür plädieren, dass wir weitere Sanktionen auf den Weg bringen, die notwendig sind, um die Russische Föderation hier zu einem anderen Handeln zu bewegen. Wir werden, ähnlich wie das auch in der Vergangenheit passiert ist, selbstverständlich versuchen, etwaige Härten, die durch Sanktionen auch für unsere eigene Bevölkerung, für unser eigenes Land entstehen, entsprechend auszugleichen und möglichst abzumildern.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke. – Die nächste Nachfrage ist vom Kollegen Frohmaier.

Markus Frohmaier (AfD):

Lieber Herr Kollege, jetzt muss ich doch nachfragen. Herr Brandner hat Ihnen ja gerade die Frage gestellt, was jetzt in dem Paket drin ist. Sie begrüßen die ganze Zeit neue Sanktionspakete gegen Russland, sind aber nicht in der Lage, zu erklären, wie sich diese Sanktionspakete auf die deutsche Bevölkerung und unsere Wirtschaft auswirken. Also erneut die Nachfrage: Was ist, wenn Sie Sanktionspakete begrüßen, in diesen enthalten, und wie wirkt es sich auf die deutsche Wirtschaft und Bevölkerung aus?

(C)**(D)**

Markus Frohnmaier

- (A) Immerhin weiß ja Ihr Außenminister anscheinend, was er da tut, sonst hätte er nicht gesagt, was Herr Brandner vorgetragen hat. Insofern muss doch Herr Staatsminister dazu sprechfähig sein.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Kollege Frohnmaier, ich habe mich vorhin offensichtlich nicht gut genug ausgedrückt. Aber es ist so, dass es noch kein bestehendes, fertiges Sanktionspaket gibt, das zur Verabschiedung steht, sondern dass aktuell ein 18. Sanktionspaket verhandelt wird, dessen Inhalt, da es noch nicht ausverhandelt ist, noch nicht feststeht. Insofern kann ich darüber keine Auskunft geben. Und ich kann Ihnen erst recht nicht Auskunft darüber geben, wie dann ein wie auch immer vereinbartes 18. Sanktionspaket sich auswirken würde.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke. – Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Wir kommen dann zur Frage 8 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Was sind die zwei stärksten Argumente, die den Bundesaußenminister dazu bewogen haben, im Rahmen der Rede zur Amtsübernahme im Auswärtigen Amt am 7. Mai 2025 zu behaupten, dass der Einsatz seiner Amtsvorgängerin als Außenministerin der Bundesrepublik Deutschland „spitze“ gewesen sei (bitte begründen; www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/2717146-2717146)?

(B)

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Kollege Brandner, danke für Ihre Frage. Aus Sicht von Bundesminister Wadephul hat sich die frühere Bundesaußenministerin Annalena Baerbock um das Wohl unserer Republik verdient gemacht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zugleich ist klar, dass der Bundesminister Wadephul eigene außenpolitische Leitplanken setzen wird und in seiner Amtsführung für einen Fokus auf die deutsche und europäische Sicherheit, auf Freiheit und Wohlstand steht.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie Nachfragen?

Stephan Brandner (AfD):

Ja, gerne. – Es ging nicht um die floskelhafte Bewertung, sie habe sich verdient gemacht; das kriegt ja jeder mit auf den Weg, der mal ein paar Wochen in einem Amt war. Er hat wörtlich gesagt, es sei „spitze“ gewesen, was sie gemacht hat, der Einsatz der Bundesaußenministerin Baerbock sei spitze gewesen für die Bundesrepublik Deutschland. Wir erinnern uns alle an Hans Rosenthal,

an „Dalli Dalli“. Wenn da irgendwas spitze war, sprang der Hans in die Luft, die Lichter gingen an, alle haben gejubelt; besser ging es gar nicht. Das ist also wesentlich mehr als „sich verdient machen“. Deshalb meine Frage noch mal: Was war denn jetzt so spitze an Frau Baerbock?

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Alles, Herr Brandner!)

Ganz spitze war ja offenbar die feministische Außenpolitik, mit der der Herr Wadephul jetzt gebrochen hat.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat er nicht!)

Sagen Sie mal zwei, drei Punkte, wo man in so eine Verzückung geraten könnte wie Hans Rosenthal bei „Dalli Dalli“!

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Vielen Dank, Herr Präsident. – Vielen Dank für die Nachfrage, Herr Kollege Brandner. Ich möchte vorwegnehmen, dass im Gegensatz zu Hans Rosenthal der Bundesaußenminister Wadephul nicht gesprungen ist.

(Lachen des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Ich möchte ganz konkret darauf hinweisen, dass es nicht Aufgabe der Bundesregierung ist, bei dieser Fragestellung die Leistung vorheriger Amtsträger zu bewerten. Aber Sie können davon ausgehen, dass der Bundesminister die Leistungen seiner Vorgängerin insbesondere im Bereich der Unterstützung der Ukraine und der Umsetzung der China-Strategie sehr wertschätzt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Jens Behrens [SPD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Brandner, Sie haben die Möglichkeit zu einer zweiten Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, gut, wenn Sie sagen, es sei nicht die Aufgabe des Bundesaußenministers, die Leistung seiner Vorgängerin zu bewerten: Warum macht er es dann?

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil sich das bei einer Amtsübernahme so gehört! Sie haben keine Ahnung!)

Es ist ja keine Erfindung der AfD-Fraktion gewesen, sondern es kam ja diesmal von Ihnen.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Meine Fresse, was ist denn da schon wieder? Nicht den Hauch von Seriosität auf der Seite da hinten, wirklich.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken –

Stephan Brandner

- (A) Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Herr Brandner, der war gut!)

Brüllen Sie doch so rum wie – –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Brandner, Sie sind gut zu verstehen, und Ihre Zeit läuft. Bitte nutzen Sie sie sinnvoll.

Stephan Brandner (AfD):

Also, spitzennmäßig war wahrscheinlich auch das His-sen von Regenbogenflaggen, diese Progress Pride Flag aus buntem Stoff mit Kringeln und Sternchen und Winkeln und was nicht alles. Können Sie mir sagen – ich habe die Frage schon mal gestellt –, vor welchen Auslandsvertretungen in mehrheitlich muslimisch bevöl-kertem Gegenden dieser Welt diese Fahne gehisst wurde seitens Deutschlands in den letzten Jahren unter der Ägide feministischer Außenpolitik?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister, bitte.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Auch hier sei mir der Hinweis gestattet, Herr Kollege Brandner, dass ich nicht weiß, was das mit der ursprünglichen Frage zu tun hat.

(Stephan Brandner [AfD]: „Spitzenmäßige Leistung“, darum geht’s!)

- (B) Ich bin aktuell noch nicht zu allen Auslandsvertretungen gereist. Ich kann nur sagen, dass ich bei mindestens zwei, bei denen ich schon war, eine solche Flagge nicht gesehen habe.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Die Frage 9 des Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann wird schriftlich beantwortet.

Damit kommen wir zur Frage 10 der Abgeordneten Lisa Badum:

Wird die Bundesregierung die Klimaaußenpolitikstrategie der Vorgängerregierung weiterführen und ausbauen, und, wenn ja, wie?

Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Danke, Herr Präsident, und vielen Dank an die Kolle-gin Badum für die Frage, die wir folgendermaßen beant-worten möchten:

Die Bundesregierung wird sich in den sechs zentralen Handlungsfeldern der Klimaaußenpolitikstrategie auch weiterhin international engagieren und Aktivitäten und Instrumente im Sinne einer Außenpolitik aus einem Guss auch in diesem Bereich ressortübergreifend koor-dinieren. Wie vom BMUKN ausgeführt, ist ergänzend

anzumerken, dass die internationale Klimapolitik in der (C) neuen Bundesregierung neu aufgestellt wird. Ich zitiere aus dem Organisationserlass: Dem BMUKN wird über-tragen aus dem Geschäftsbereich AA „die Zuständigkeit für die internationale Klimapolitik sowie die fachliche Zuständigkeit für internationale Klimaverhandlungen“, aus dem Geschäftsbereich des BMWK „die Zuständig-keit für Klimaschutz sowie die Klimapartnerschaften“. Vor diesem Hintergrund ist die Klimaaußenpolitikstrate-gie künftig einzuordnen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Ihre erste Nachfrage, falls Sie eine haben.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Mir sei noch eine Bemerkung zur vorherigen Frage erlaubt. Es ist interes-sant, wie lange die narzisstische Kränkung der AfD durch eine sehr engagierte und erfolgreiche Außenministerin Baerbock anhält. Spannend.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-SES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeord-neten der AfD – Bernd Schattner [AfD]: „En-gagiert und erfolgreich“! Das war witzig! – Stephan Brandner [AfD]: Sie war stets be-müht!)

Aber jetzt zu meiner Nachfrage. Herr Staatsminister, ich kann aus Ihrer Antwort heraus leider nicht erkennen, was Sie in der Klimaaußenpolitik konkret zu tun geden-ken. Das passt dazu, dass die Bundesregierung das Amt der Sonderbeauftragten für internationale Klimapolitik abgeschafft hat, ohne Ersatz. Halten Sie es wirklich für das richtige Signal, dass in einer Zeit, in der sich die USA aus dem Klimaabkommen verabschiedet haben, ausge-rechnet die Bundesregierung auf europäischer Ebene da-rauf dringt, dass Europa einen Ablasshandel mitmacht, das heißt, dass die europäischen Länder ihre Klimaziele runterrechnen, um dubiose Zertifikate aus dem Ausland zuzukaufen? Das wäre eine Schwächung der europä-ischen Klimapolitik. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Bernd Schattner [AfD]: Wir können es auch wie die Amis machen!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Sehr geehrte Frau Kollegin, erst mal zu der Reduzie-rung der Zahl von entsprechenden Regierungsbeauftragten. Ein Ziel dieser neuen Bundesregierung war es, die Kopflastigkeit ein wenig zu reduzieren. Ich glaube, das lässt sich auch gut darstellen, so wie das jetzt gelungen ist. Das hat aber nicht zur Folge, dass wichtige Themen nicht mehr verfolgt werden oder dass sich nicht mehr dafür engagiert wird.

Staatsminister Florian Hahn beim Bundesminister des Auswärtigen

(A) Völlig klar ist, dass die Klimaaußenpolitikstrategie auch für die jetzige Bundesregierung eine relevante Leit-schnur bleibt. Über ihre Fortentwicklung wird die Bundesregierung zu gegebener Zeit entscheiden. Das ist in den ersten vier Wochen noch nicht endgültig entschieden worden.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ihre zweite Nachfrage.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Staatsminister, weniger Köpfe – das kann gut sein. Aber wenn Sie mehr Staatsminister haben und den Bundestag wieder aufblähen wollen, halte ich das nicht für das richtige Zeichen, und dann scheint es auch nicht um Köpfe und Einsparungen zu gehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will es aber konkret machen. Morgen ist Herr Merz bei Herrn Trump zu Gast, der der EU einen Flüssiggas-, einen Fracking-Gas-, einen Trump-Gasdeal für 50 Milliarden Euro anbietet; Gegenleistung ist unklar. Halten Sie es in diesen Zeiten, wo die US-Regierung auf Abwegen ist, sicherheitspolitisch für das richtige Signal, diesen Deal anzunehmen, und, wenn nein, wird sich die Bundesregierung innerhalb der EU dagegen einsetzen?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

(B)

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Über welche Deals und Themen ganz genau gesprochen wird bei dem Gespräch zwischen dem Bundeskanzler und dem US-Präsidenten, das steht noch überhaupt nicht fest, geschweige denn, was dort dann tatsächlich miteinander vereinbart wird. Insofern fällt es mir schwer, eine Bewertung vorzunehmen. Ich würde vorschlagen, dass wir das auf den Tag verlegen, wo wir wissen, was bei diesem Gespräch herausgekommen ist oder nicht.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Weitere Nachfragen zu dieser Frage? – Herr Dr. Kraft, bitte.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Kurze Bemerkung: Das mit den falschen Zertifikaten aus dem Ausland, das war die Ministerin Lemke in der letzten Legislatur; nur als kurze Vorbemerkung.

Zur internationalen Klimapolitik: Klimapolitik in Deutschland setzt auf erneuerbare Energien, das heißt massiver Ausbau von PV- und Windanlagen. In den USA ist man auf undokumentierte Eigenschaften innerhalb von Komponenten von PV-Anlagen chinesischer Bauart gestoßen. Man vermutet, dass diese zur Spionage eingesetzt werden, zur Übermittlung von Daten und möglicherweise sogar zu einer externen Abschaltung von außen. Kurz darauf hat Dänemark berichtet, dass sie in ihren

Komponenten Ähnliches gefunden haben. Anlagen der erneuerbaren Energien zählen in Deutschland aufgrund von Beschlüssen des Parlaments sogar zur kritischen Infrastruktur. Wäre es nicht sinnvoll, statt eines weiteren Ausbaus sogenannter klimaneutraler Maßnahmen erst mal ein Moratorium für diesen Ausbau zu verhängen, um festzustellen, ob die Komponenten, die in Deutschland verbaut sind, frei von diesen undokumentierten Eigenschaften sind? (C)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Sehr geehrter Herr Kollege, ich weiß nicht, wo dokumentiert ist, dass es dieses Problem in diesem Ausmaß gibt – ich bin kein Energiespezialist oder Klimapolitiker –, aber ich bin gerne bereit, wenn Sie mir noch mal konkret sagen, worauf Sie kaprizieren, dass wir dann entsprechend schriftlich darauf antworten.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Die Fragen 11 und 13 der Kollegin Fey werden schriftlich beantwortet.

Ich rufe die Frage 12 der Abgeordneten Büniger für die Linkspartei auf:

Inwiefern sind aus Sicht des Auswärtigen Amtes Medien-recherchen zutreffend (vergleiche „Der Spiegel“ vom 24. Mai 2025, Seite 73: „Gezielt unterlaufen?“), wonach die Bundespolizei alles getan habe, um das Bundesaufnahmeprogramm (BAP) Afghanistan „vor die Wand zu fahren“ (so ein dort zitierter Ministerialbeamter), unter anderem, indem zum Beispiel Einreisende wegen Formfehlern festgehalten worden seien, obwohl ihre Identität mehrfach geprüft worden sei und indem sogar eine (später eingestellte) Strafanzeige gegen Visa-ausstellende an der deutschen Botschaft in Islamabad gestellt worden sei (bitte so ausführlich wie möglich darstellen), und teilt der Bundesminister des Auswärtigen, Dr. Johann David Wadehul, die Einschätzung des ehemaligen Leiters der BAP-Koordinierungsstelle Dr. Tilmann J. Röder, dass die Forderung, jeden Einzelfall (mit Aufnahmezusage) erneut zu prüfen, ein „Affront“ gegenüber allen am Programm Beteiligten (auch Behörden) sei, da nach intensiven Überprüfungen „keine Zweifel an einem einzigen Fall“ bestehen könnten und die rechtlich bindenden Zusagen des BAP eingehalten und effektiv umgesetzt werden müssten (www.ndr.de/fernsehen/sendungen/panorama/archiv/2025/Illegale-Migration-Warum-duerfen-Legale-nicht-kommen,aufnahmeprogramm102.html), und, wenn nein, warum nicht, und, wenn ja, was unternimmt er, damit die gefährdeten Menschen mit einer Aufnahme-zusage so schnell wie möglich nach Deutschland einreisen können? (D)

Es geht um Vorwürfe der möglichen Sabotage des Bundesaufnahmeprogramms Afghanistan durch die Bundespolizei. – Herr Staatsminister hat das Wort.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Präsident, vielen herzlichen Dank. – Die Bundesregierung kann Darstellungen in den Medien, nach denen die in Erfüllung der humanitären Verpflichtungen Deutschlands beabsichtigte Aufnahme gefährdeter Per-

Staatsminister Florian Hahn beim Bundesminister des Auswärtigen

(A) sonen im Bundesaufnahmeprogramm konterkariert worden sei, nicht bestätigen. Die an den Aufnahmeverfahren aus Afghanistan beteiligten Behörden stehen in einem engen und ständigen Austausch, und das Verfahren wird kontinuierlich überprüft und angepasst, wenn die Umstände dies erfordern.

Eingereichte Unterlagen werden an den deutschen Auslandsvertretungen durch Dokumenten- und Visumberater und -beraterinnen, die die Bundespolizei in beratender Funktion entsendet, überprüft. Die Bundespolizei setzt hierfür besonders geschultes Personal ein, um Einreisen mit inkriminierten Dokumenten bereits im Vorfeld zu erkennen und zu unterbinden. Wenn in diesem Zusammenhang ge- oder verfälschte Pässe festgestellt werden, wird dies aktenkundig dokumentiert. In Fällen, in denen Hinweise oder Bedenken zu den eingereichten Dokumenten vermerkt werden, gehen die Visaentscheiderinnen und -entscheider der Botschaft diesen nach und fordern gegebenenfalls weitere Nachweise an.

Die Bewertung und Entscheidung, ob die Voraussetzungen für eine Aufnahmezusage bzw. Aufnahmeerklärung im Rahmen der Aufnahmeverfahren aus Afghanistan im Einzelfall vorlagen, liegt bei der Bundesregierung. Dies gilt auch für das Bundesaufnahmeprogramm Afghanistan. Zugleich gilt, dass alle erteilten Aufnahmen stets unter dem Vorbehalt stehen, dass das anschließende Visumverfahren erfolgreich abgeschlossen wird und keine sicherheitsrelevanten Erkenntnisse vorliegen bzw. bekannt werden, die einer Einreise nach Deutschland entgegenstehen.

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke, Herr Staatsminister. – Frau Abgeordnete Büniger, Sie haben eine erste Nachfrage.

Clara Büniger (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Vielen Dank, Herr Staatsminister, für die Antwort. Ich glaube, Sie haben meine Frage nicht so richtig beantwortet. Ich lese sie jetzt noch mal vor, weil ja wahrscheinlich nicht alle hier die Frage kennen:

„[...] teilt der Bundesminister des Auswärtigen Dr. Johann David Wadephul die Einschätzung des ehemaligen Leiters der BAP-Koordinierungsstelle Dr. Tilmann J. Röder, dass die Forderung, jeden Einzelfall (mit Aufnahmezusage) erneut zu prüfen, ein ‚Affront‘ gegenüber allen am Programm Beteiligten (auch Behörden) sei, da nach intensiven Überprüfungen ‚kein Zweifel an einem einzigen Fall‘ bestehen könne und die rechtlich bindenden Zusagen des BAP eingehalten und effektiv umgesetzt werden müssten [...]“?

Teilt Herr Wadephul diese Auffassung? Die Antwort darauf haben Sie mir jetzt noch nicht gegeben. Und, wenn nein, warum nicht? Ist er misstrauisch gegenüber den eigenen Behörden? Denn bei einer Aufnahmezusage sind ja schon etliche Sicherheitsbehörden und auch das Außenministerium beteiligt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

In meiner Antwort haben wir sehr umfangreich beschrieben, wie der Prozess tatsächlich abläuft. Und daran erkennen Sie, dass hier eine besondere Sorgfalt an den Tag gelegt wird. Deswegen ist unsere Position, dass der Prozess dafür sorgt, dass wir dementsprechend diese Vorwürfe so nicht teilen.

Clara Büniger (Die Linke):

Das nehme ich jetzt mal zur Kenntnis, und es wird sicherlich auch den ehemaligen Koordinierungsleiter Ihres Bundesaufnahmeprogramms verärgern, dass Sie da nicht hinter ihm stehen. In Pakistan harren immer noch über 2 000 Personen aus. Das sind Menschen, die haben für deutsche Programme gearbeitet, die haben eine Aufnahmezusage, die haben all ihr Hab und Gut verkauft, um nach Pakistan zu gehen – in der Hoffnung, nach Deutschland zu gelangen und evakuiert zu werden. Das war auch das Versprechen der Bundesregierung. Das Bundesaufnahmeprogramm besteht weiter fort.

Ich frage mich vor diesem Hintergrund: Was tun Sie jetzt, um diese Menschen aus ihrer wirklich hilflosen Lage zu retten? Denn Deutschland ist natürlich auch verantwortlich dafür, dass sie überhaupt in Pakistan sind. (D)

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Staatsminister.

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Kollegin, ich möchte noch mal darauf hinweisen, dass alle Personen, die im Rahmen der Aufnahmeprogramme einreisen, ein mehrstufiges Verfahren durchlaufen, das sicherstellt, dass vor Einreise die Identität geklärt ist und dass auch ansonsten alle Voraussetzungen für eine Visumerteilung erfüllt sind. Das ist die Voraussetzung, damit dann eine Einreise erfolgen kann.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Es gibt eine Reihe von weiteren Nachfragen. Leider ist unser Zeitkontingent für die Fragestunde deutlich überschritten, sodass ich die Nachfragen leider nicht mehr zulassen kann. – Ich beende damit die Fragestunde.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Zur Lage der transatlantischen Beziehungen vor dem USA-Besuch des Bundeskanzlers

Vizepräsident Omid Nouripour

(A) Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Norbert Röttgen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die transatlantischen Beziehungen sind eine einzigartige Erfolgsgeschichte. Wir alle saßen nicht hier, ich stände nicht hier, wenn es nicht die USA gegeben hätte mit ihrem Eintritt in den Zweiten Weltkrieg und der Aufbauarbeit in der Nachkriegszeit. Wir sind die erste stabile, liberale, erfolgreiche Demokratie in Deutschland. Wir wären es nicht ohne den Beitrag der USA. Wir dürfen das, wir werden das niemals vergessen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wir sind eine liberale Demokratie, die wehrhaft ist nach außen und nach innen gegenüber den Feinden der Freiheit. Auch das wissen wir; das werden wir nicht vergessen. Und wir sagen es heute auch gelegentlich in den USA selbst: Unsere Wehrhaftigkeit in der Verteidigung von Freiheit gilt nach außen und nach innen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die transatlantischen Beziehungen sind nicht statisch; sie sind dynamisch. Sie sind Teil der geschichtlichen Entwicklung. Sie sind Teil der geopolitischen Disruptionen unserer Zeit, auch der Disruption in Amerika. Es ist nicht neu, dass amerikanische Deutschland- und amerikanische Europapolitik Interessenpolitik ist – aus amerikanischen Interessen gestaltet und gemacht. Neu ist die Definition amerikanischer Interessen, wenn es um Europa und Deutschland geht, wenn es um Sicherheit und Frieden in Deutschland geht. Damit müssen wir umgehen; das ist eine Aufgabe für uns.

(B)

Ich sehe, dass der Bundeskanzler da ist. Ich erlaube mir, ihn hier zu begrüßen; denn ich möchte ausdrücklich sagen, dass es ein besonderer Erfolg ist und dass wir Ihnen Glück und Erfolg bei den Gesprächen morgen im Weißen Haus wünschen. Donald Trump betrachtet Staatenbeziehungen in besonderer Weise als persönliches Verhältnis zu den Regierungschefs anderer Länder. Es ist großartig, dass dieses frühe Treffen stattfindet. Es ist eine weitere erfolgreiche Initiative des deutschen Bundeskanzlers in den ersten vier Wochen seiner Amtszeit. Wir beglückwünschen Sie und wünschen Ihnen Erfolg bei den Gesprächen im Weißen Haus in Washington. Sie sind wichtig für die transatlantischen Beziehungen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aber es gibt eine neue Definition von Interessen. Ich glaube, eine Balance, eine Übereinstimmung zwischen deutschen und amerikanischen Interessen zu finden, ist jetzt die Aufgabe deutscher Amerikapolitik, unserer transatlantischen Politik. Ich möchte zwei Bereiche benennen, wo ich finde, dass es besonders wichtig ist, zu einer Interessensübereinstimmung zu kommen: nämlich die Sicherheitspolitik und die Handelspolitik.

In der Sicherheitspolitik gilt besonders: Wenn wir das, was wir erfolgreich in der Vergangenheit hatten, bewahren wollen, wenn wir es fortsetzen wollen – nämlich Sicherheit und Frieden in Europa –, dann brauchen wir einen Wandel und eine Veränderung in den transatlantischen Beziehungen – aus beiderseitige Interessenlage. Es ist auch in unserem deutschen und europäischen Interesse, dass wir Deutsche und Europäer die wesentliche Verantwortung für Sicherheit und Frieden in Europa übernehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Es ist nämlich unser Europa. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Kalte Krieg ist jetzt seit über 30 Jahren vorbei. Es ist unsere Verantwortung.

Wir lernen, dass wir in unterschiedlichen Bereichen – Energie, Rohstoffe, aber auch Sicherheit – unabhängiger werden müssen, dass wir Abhängigkeiten reduzieren und selbstständiger werden müssen. Wir wollen das; die neue Regierung unter der Führung des Bundeskanzlers ist bereit, diesen europäischen Beitrag für die Sicherheit und den Frieden in Europa und Deutschland zu leisten. Wir schlagen ein neues Kapitel auf. Das ist auch ein amerikanisches Interesse; denn die amerikanische Interessenlage ist anders geworden. Sie sind innen mehr gefordert, außen mehr gefordert. Darum ist es bedeutsam, das neu zu gestalten. Der NATO-Gipfel wird es formulieren.

Als zweites Thema will ich die Handelspolitik ansprechen. Hier werden Interessen unterschiedlich definiert. Ich möchte es für uns formulieren: Es gibt für Deutschland außerhalb der Europäischen Union keinen wichtigeren Handelspartner als die Vereinigten Staaten von Amerika. Wenn man Waren und Dienstleistungen zusammennimmt, dann umfasst der wirtschaftliche Austausch mit den USA ein gigantisches Volumen. Wir wollen diesen Handel aufrechterhalten. Wir wollen die USA als wichtigsten Handelspartner außerhalb der Europäischen Union erhalten und alles dafür investieren. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir glauben nicht an Zölle, sondern unsere Überzeugung und unsere Erfahrung ist, dass Zollfreiheit und Freihandel zu Wohlstand und Sicherheit beitragen. Darüber muss gesprochen werden. Es gibt hier unterschiedliche Sichtweisen.

Eines – das will ich zum Schluss sagen – muss ganz sicher sein: dass aus diesen unterschiedlichen Vorstellungen zur Handelspolitik und zu Zöllen am Ende nicht China als Gewinner hervorgeht. Es liegt im gemeinsamen transatlantischen Interesse, dies zu verhindern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke schön. – Die nächste Rede hält Markus Frohnmaier für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Markus Frohmaier (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Transatlantische Beziehungen – darüber will die Union heute sprechen. Ich habe mir mal die Mühe gemacht, zu schauen, was die Union so in den letzten Monaten und Jahren über Donald Trump und die USA gesagt hat.

Roderich Kiesewetter, CDU-Mitglied im Auswärtigen Ausschuss, nannte die Friedensinitiative von Trump eine „Kapitulationsurkunde“.

Der ehemalige Vorsitzende des Auswärtigen Ausschusses – wir haben ihn gerade gehört – Röttgen warf Trump vor:

„Er hat Gewalt und Intoleranz und das Nichtakzeptieren von demokratischen Wahlen in die amerikanische Demokratie eingeführt.“

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und, Herr Bundeskanzler Merz, Sie selbst sagten – vielleicht haben Sie auch den Mut, das dem Kollegen dann vor Ort zu sagen –, er sei „eine ernstzunehmende, große Gefahr für die Demokratie“.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

was der Herr Merz in seiner außenpolitischen Brillanz dann natürlich nach dem Wahlsieg von Trump auch noch mal wiederholt hat. Wenn dieser Friedrich Merz im Weißen Haus so tun wird, als sei er der beste Freund von Donald Trump gewesen, dann ist das nichts als eine große Lüge.

(B) (Beifall bei der AfD)

Die CDU/CSU hat die transatlantischen Beziehungen nicht nur auf einen historischen Tiefpunkt seit dem Zweiten Weltkrieg geführt, nein, meine Damen und Herren, Friedrich Merz lügt ja nicht nur im Inland,

(Zurufe von der CDU/CSU)

wenn er über die Schuldenbremse und lückenlose Zurückweisung spricht, nein, der Bundeskanzler lügt auch im Ausland, wenn er die transatlantischen Beziehungen jetzt dadurch reparieren möchte, dass er nach Washington fliegt und sich als Vordenker der deutsch-amerikanischen Freundschaft geriert.

Friedrich Merz und weite Teile der CDU/CSU –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Abgeordneter, ich möchte Sie bitten, sich zu mä-ßigen. Der personalisierte Vorwurf von Lüge ist hier nicht erwünscht.

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein gutes Stichwort!)

Herzlichen Dank.

Markus Frohmaier (AfD):

– ist angekommen! – ekeln sich vor Trump und seinen Wählern. Sie haben vor und nach der Wahl nie einen Hehl daraus gemacht. Mehr noch: CDU und CSU haben sich in den amerikanischen Wahlkampf eingemischt.

CSU-Ministerpräsident Söder hat 2024 in einem (C) „Welt“-Interview seine Unterstützung für Trumps Gegenkandidatin Kamala Harris bekundet und begründete dies mit – Zitat –, Harris sehe „besser aus“. Diplomatie durch Herrenwitz, meine Damen und Herren!

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD – Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Damit kennen Sie sich doch am besten aus! – Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vorsicht, sonst machen Sie noch feministische Außenpolitik!)

Und der amtierende Außenminister, Herr Wadephul, sang ebenfalls Lobeshymnen auf Harris als Kandidatin und meinte sogar, nur Harris biete die Chance, dass die USA auch weiterhin eine Vorbildfunktion für Demokratie und Rechtsstaatlichkeit wahrnehme. Das hat der Außenminister gesagt.

Als aber US-Außenminister Marco Rubio völlig zu Recht darauf hinwies, dass es in einer Demokratie und in einem Rechtsstaat nicht vorbildlich ist, in Deutschland die größte Oppositionsfraktion durch den Geheimdienst bespitzeln zu lassen, meinte Merz, die Amerikaner wie folgt belehren zu müssen – Zitat –:

„Ich habe mich nicht in den amerikanischen Wahlkampf eingemischt und einseitig Partei ergriffen für den einen oder den anderen.“

Herr Merz, das ist auch leider falsch. Mehr noch: Sie haben Ihre ganze Partei vorgeschickt, um immer wieder Tiraden gegen den vom amerikanischen Volk gewählten (D) US-Präsidenten loszutreten.

Ich hoffe, das darf man hier im Haus noch sagen, aber ich finde, dass Herr Merz der Totengräber der deutsch-amerikanischen Beziehungen ist.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Abgeordneter, in diesem Haus gibt es eine Meinungsfreiheit mit miteinander vereinbarten Regeln.

Markus Frohmaier (AfD):

Wir, die AfD, verurteilen die USA nicht dafür, dass sie einen patriotischen Präsidenten zu ihrem Anführer gewählt haben. Wir respektieren die amerikanische Demokratie. Mehr noch: Wir finden es gut, dass in Washington ein neues Denken begonnen hat. Wir halten Friedenspläne, wie sie von Donald Trump formuliert werden, nicht für eine „Kapitulationsurkunde“, sondern für einen wichtigen Impuls, um Frieden in Europa wiederherzustellen.

(Beifall bei der AfD)

Schauen Sie, Herr Merz: Wir halten Donald Trump auch nicht für eine Gefahr für die Demokratie – ja, da schaut der Kanzler weg –,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Peinlich berührt schaut er weg!)

Markus Frohnmayer

- (A) nein, wir sind dankbar, dass er bzw. vor allem sein Vizepräsident Vance auf der Münchner Sicherheitskonferenz deutliche Worte gefunden hat. Wer meint, uns gegen äußere Feinde verteidigen zu müssen, aber nicht mehr weiß, wofür wir uns verteidigen, wer so wie CDU, CSU, SPD, Grüne und all die anderen linken Parteien in Deutschland „Angst vor den Stimmen, den Meinungen und dem Gewissen hat, die das eigene Volk leiten“, der wird mit einer großen demokratischen Nation wie den USA niemals ein gutes Verhältnis haben können.

(Beifall bei der AfD)

Die letzten 20 Sekunden will ich dafür nutzen, um noch mal zu sagen: Herr Wadephul, als Sie nach Ihrer Antrittsrede gleich gehen mussten, haben Sie uns darum gebeten, dass wir nicht behaupten, Sie hätten kein Interesse. Vorhin, als ich in der Fragestunde gehen musste, haben Sie einfach darauf abgestellt, vielleicht weil Sie verärgert waren, dass Sie meine Frage nicht beantworten konnten. Ich würde mir die gleiche Kollegialität auch hier wünschen.

(Beifall bei der AfD – Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eijei, Sie haben einen ein bisschen anderen Terminkalender als der Minister! – Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Verletzte Gefühle!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

- (B) Herr Abgeordneter Frohnmayer, Sie dürfen Ihre Redezeit zu Ende nutzen, um zur Sache zu reden; Letzteres war es nicht.

Das nächste Wort hat Dr. Ralf Stegner für die Sozialdemokratie.

(Beifall bei der SPD – Dr. Alice Weidel [AfD]: Jetzt kommt eine sachliche Rede! – Stephan Brandner [AfD]: Jetzt kommt die Rede zur Sache!)

Dr. Ralf Stegner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ja sehr für Abrüstung zu haben; aber diese Form intellektueller Abrüstung, die wir gerade erlebt haben, ist doch ein bisschen peinlich, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Alice Weidel [AfD]: Zur Sache!)

Nun ist es ja so, dass Reisen in die USA vor langen Zeiten Abenteuer gewesen sind. Das ist eigentlich schon länger nicht mehr so. Trotzdem scheint es, wenn der Bundeskanzler zu Besuch im Weißen Haus ist, so zu sein, dass es so sein könnte, weil man nicht genau weiß, ob das abgeht wie beim südafrikanischen Premierminister

(Stephan Brandner [AfD]: Das war nicht der Premierminister! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Sie kennen den Titel nicht mal! Lustig!)

oder beim ukrainischen Präsidenten oder ob Sie womöglich ein „NIUS“-Video gezeigt bekommen über die Realität in Deutschland; das hoffe ich nicht. Aber im Kern jedenfalls kann man Ihnen nur Glück und Erfolg für diese Reise wünschen. (C)

Sie haben ja schon viele Ratschläge dazu bekommen; ich will darauf verzichten, Ihnen Ratschläge zu geben. Ob da Anknüpfungspunkte sind durch gemeinsame Unternehmervergangenheit oder bei Flugzeugen: Das eine oder andere mag helfen. Auf jeden Fall kann man sich nur wünschen, dass wir bei den wichtigen Themen, die wir haben – das ist der Ukrainekrieg, das ist der Nahostkrieg, das ist die Handelspolitik, das ist auch die Frage internationaler Verantwortung –, mit unserem transatlantischen Partner gute Beziehungen haben. Deswegen ist es gut, dass Sie hinreisen, Herr Bundeskanzler. Sie haben unsere besten Wünsche auf dem Wege.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Zum Zweiten. Ich bin sehr für europäische Einigung und dafür, dass wir Europa starkmachen. Aber wir werden die USA niemals ersetzen können, und zwar in keiner Disziplin. Das bedeutet eben auch, dass die Vorstellung, wir könnten in Europa über nukleare Rüstung oder Ähnliches reden, falsch ist. Wir brauchen die transatlantische Partnerschaft, wir haben sie immer gebraucht, und wir sollten daran auch festhalten. Ich füge hinzu: So groß wie die Begeisterung noch bis vor Kurzem war, dass die Beziehungen zu den USA so gut wie nie zuvor sind, so voreilig finde ich, ehrlich gesagt, die Nachrufe nach dem Motto: Is over mit den transatlantischen Beziehungen. – Das ist mitnichten der Fall. (D)

Ich will auch ehrlich sagen: Die amerikanische Demokratie ist deutlich stabiler, als wir manchmal tun. Amerika hat ja nicht nur den Bürgerkrieg, die Sklaverei und im letzten Jahrhundert die Weltwirtschaftskrise überstanden, ohne im Faschismus zu landen, sondern es ist auch so, dass es ein Land ist, das eine starke Zivilgesellschaft hat, dass es ein Land ist, das keine obrigkeitstaatliche Tradition hat, und dass es ein Land ist, dem wir sehr viel zu verdanken haben. Der Kollege Röttgen hat es gesagt: Unsere Freiheit und Demokratie haben was mit Amerika zu tun, und wir sollten nicht so hochnäsiger auf Amerika schauen.

(Zuruf des Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Deswegen bin ich sicher, dass wir zwar eine Rossskur vor uns haben, was den amtierenden Präsidenten angeht, aber dass die amerikanische Demokratie stark genug ist, das zu überwinden, und dass die amerikanischen Interessen – und die können nicht sein, dass Europa von Russland oder China dominiert wird – obsiegen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Dr. Alice Weidel [AfD])

Deswegen sind und bleiben transatlantische Beziehungen wichtig für uns, und wir müssen meiner Meinung nach alles dafür tun, sie zu pflegen. Auch der Außenminister, finde ich, hat gute Beiträge dazu geleistet. Ich will Herrn Kollegen Wadephul ausdrücklich dazu beglückwünschen, dass sein Anfang ein guter gewesen ist.

Dr. Ralf Stegner

(A) Ich füge hinzu: Natürlich haben wir trotzdem Themen, über die wir reden müssen. Eines davon hat der unselige Vorredner eben hier gerade angesprochen,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Darf man das sagen?)

nämlich die Einmischung in innere Angelegenheiten der Bundesrepublik. Wir müssen uns ehrlicherweise nicht vorhalten lassen, dass bei uns – –

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Das ist ja unglaublich! Haben Sie nicht gehört, oder? – Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Stegner, Sie müssen mal eine Sekunde warten. Ihre Zeit wird auch angehalten.

(Stephan Brandner [AfD]: Der „unsägliche Vorredner“ wurde hier gesagt! – Dr. Alice Weidel [AfD]: Der „unsägliche Vorredner“!)

Ich möchte erstens darauf hinweisen, dass Kritik am Vorsitz hier grundsätzlich

(Dr. Alice Weidel [AfD]: ... nicht erlaubt ist! Aha!)

willkommen und erlaubt ist, aber nicht während der Sitzung.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) Sie wissen das alle; das bringen Sie bitte in den Ältestenrat. Es steht in den Regularien, dass Kritik an dieser Stelle mit Ordnungsmaßnahmen versehen werden muss. Wir wollen nicht sehen, dass davon Gebrauch gemacht wird. Deshalb bitte ich, dass die Debatte einfach in der Sache geführt wird.

Und das Wort „unsäglich“ – –

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Unselig“! Das war sehr religiös!)

– Ich habe „unsäglich“ verstanden. Ich behalte es mir gerne vor, mir das Protokoll noch mal anzuschauen und Ordnungsrufe in alle Richtungen zu vergeben, wenn es denn nicht den parlamentarischen Regeln entsprach, die hier miteinander verabredet worden sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Aber ich bitte darum, dass die Debatten hier einfach mit der gebotenen Nüchternheit in der Sache – gerne hoch leidenschaftlich – geführt werden und wir uns alle an die Regeln halten, die wir uns selbst gegeben haben.

Alle, die der Meinung sind, das funktioniere so nicht, haben Geschäftsführungen und Mitglieder im Ältestenrat, und am Donnerstag wird das traditionell immer miteinander verhandelt. So muss es auch sein; anders geht das nicht.

Jetzt aber, Herr Stegner, haben Sie weiterhin das Wort. Bitte reden Sie weiter.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, seliger reden!)

Dr. Ralf Stegner (SPD):

(C) Vielen Dank. Und, Herr Präsident, ich bin sehr für eine robuste Debattenkultur zu haben; aber ich fand die Kritik am Bundeskanzler in der Form schon unsäglich. Das darf man, glaube ich, hier schon mal feststellen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Ich wollte sagen: Dass wir eine Gewaltenteilung bei uns haben, dass der Verfassungsschutz dafür da ist, die Verfassung vor Verfassungsfeinden zu schützen,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Der schützt uns vor der Verfassung! – Marcel Queckemeyer [AfD]: Ich bin froh, dass Sie wenigstens daran glauben!)

ist etwas, was eine Stärke unserer Demokratie darstellt. Und nebenbei bemerkt: Gerichte entscheiden bei uns darüber und niemand sonst. Deswegen brauchen wir solche Einmischungen auch nicht hinzunehmen und können uns dagegen wehren.

Das Zweite, das ich gerne sagen möchte, ist, dass ich finde, dass darüber geredet werden sollte, dass es wichtig ist, dass wir Austausch haben – zum Beispiel mit dem Parlamentarischen Patenschafts-Programm –,

(Stephan Brandner [AfD]: Aserbaidschan auch zum Beispiel, oder?)

dass Deutsche nach Amerika gehen können, dass deutsche Studenten dort studieren können und Aufenthaltsgenehmigungen bekommen. Ich selbst habe in Harvard studieren dürfen

(D) (Dr. Alice Weidel [AfD]: Wie haben Sie das denn geschafft? Summer School?)

und muss sagen: Ich finde es tapfer, wie sich die Universität dort gegen das verteidigt, was da geschieht; denn die Meinungsfreiheit und die Forschungs- und Wissenschaftsfreiheit müssen erhalten werden, meine sehr verehrten Damen und Herren, in Deutschland und auch in den USA.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Alexander Engelhard [CDU/CSU])

Man muss also unter Freunden auch über kritische Punkte reden. Gleichwohl bleibt gewiss: Amerika ist unser fester Verbündeter, und wir sollten immer auch zwischen Ländern und ihren Regierungen unterscheiden können. Die Regierungen gefallen uns nicht immer – das ist eine demokratische Wahl; das hat man zu akzeptieren –,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Aber das haben Sie doch nicht so richtig! – Stephan Brandner [AfD]: Haben Sie nicht auch Flugblätter verteilt da, in den USA?)

aber Amerika ist uns in fester Freundschaft verbunden. Und ich kann nur sagen: Meine Elterngeneration ist extrem dankbar für das, was wir den Amerikanern zu verdanken haben, und das gilt für viele andere auch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Alexander Engelhard [CDU/CSU])

Dr. Ralf Stegner

(A) Ich will mit Winston Churchill schließen, der gesagt hat:

„Die Amerikaner finden für jedes Problem die bestmögliche Lösung, nachdem sie vorher alles andere probiert haben.“

Und so mag das mit der Präsidentschaft von Donald Trump auch sein. Am Ende wird die amerikanische Demokratie obsiegen – da bin ich sicher –, und wir werden ein starkes Europa und eine gute transatlantische Partnerschaft haben.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Ihnen, Herr Bundeskanzler, alles Gute für Ihre Reise! Auf dass das weiter so fortgesetzt werden kann!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie der Abg. Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Stephan Brandner [AfD]: Ab nach Baku! – Gegenruf der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Und Sie nach Moskau!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Als Nächstes spricht Agnieszka Brugger für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B) **Agnieszka Brugger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Haben Sie sich überhaupt bedankt?“ – Mit Entsetzen schaute die Welt auf diese zynische Frage von Vizepräsident Vance an den ukrainischen Präsidenten Selenskyj.

(Markus Frohmaier [AfD]: Recht hat er gehabt!)

Diese Szene im Oval Office hat etwas mit vielen Transatlantikerinnen und Transatlantikern gemacht, aber auch die Tage, an denen die USA das Teilen von Geheimdienstinformationen mit der Ukraine eingestellt haben, während Donald Trump unterwürfige Tweets an den Kriegsverbrecher Putin schickte, die Strafzölle für engste Partner, die Drohungen gegenüber Kanada, Grönland und Panama.

Und auch im eigenen Land will die Trump-Regierung vor allem Macht und Härte demonstrieren und anderen ihren Willen aufzwingen. Familien werden durch die grausame Migrationspolitik wieder auseinandergerissen. Die Trump-Administration bricht Regeln und missachtet unabhängige Gerichte. Der Präsident erpresst und bestraft Widerspruch aus den freien Medien, aus den freien Universitäten und von politisch Andersdenkenden. So sieht Meinungsfreiheit nicht aus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Die Angst in großen Teilen der Gesellschaft ist sehr real und sehr spürbar, und sie ist von dieser Regierung ideologisch gewollt.

(C) Man kann jetzt versuchen, das alles aufgrund offensichtlicher Abhängigkeiten und aus Angst zu ignorieren. Weiter beste Freunde, alles beim Alten – so liest sich jedenfalls Ihr schwarz-roter Koalitionsvertrag, und auch Kanzler Merz und Außenminister Wadepful wirken an vielen Stellen in wichtigen Punkten regelrecht sprachlos oder gar unterwürfig.

Meine Damen und Herren, das Bittere ist doch: Präsident Selenskyj hat sich immer wieder bedankt. Die Ukraine ist ein treuer Verbündeter, hält sich an alle Abmachungen, unterschreibt sogar ein Rohstoffabkommen zu ihren Ungunsten. Und Hand aufs Herz: Glauben Sie nach den Erfahrungen der letzten Wochen, dass, wenn die Gespräche in Istanbul scheitern sollten, Donald Trump sich für die Ukraine und die EU oder nicht doch eher für seine Bromance mit Wladimir Putin entscheiden wird? – Je nachdem, wie man diese Frage beantwortet, kommt man auch zu völlig unterschiedlichen Schlussfolgerungen, was zu tun ist. Dann werden Wegschauen und Schmeicheln schnell zu problematischen Strategien; denn es gibt nie genug Aufmerksamkeit, nie genug Macht für jemanden, der mit den Methoden eines Schulhof-Bullys arbeitet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb müssen Sie, Herr Bundeskanzler, die deutschen und europäischen Interessen in Washington mit Selbstbewusstsein und Stärke vertreten. Denn man darf die Politik von Donald Trump nicht verharmlosen, man darf aber das transatlantische Verhältnis auch nicht allein auf ihn und seine Gefolgschaft reduzieren und dabei die engen jahrzehntelangen Bande unserer Gesellschaften (D) vergessen. Es liegt an uns, gerade jetzt unsere vielen Partnerinnen und Partner in den USA nicht im Stich zu lassen; denn echte Transatlantiker/-innen wissen, dass unsere tiefe Freundschaft mit den Menschen in den USA auf Regeln, auf Verantwortung, auf Demokratie und vor allem auf Freiheit begründet wurde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich will aber auch selbstkritisch sagen: Wir alle hätten in Europa viel früher viel mehr tun müssen. So viele vermeintliche Weckrufe und dann doch die alte Behäbigkeit und die Hoffnung, dass alles doch irgendwie schon gut gehen wird! Wir müssen jetzt überzeugend klarmachen, dass auch die USA auf unsere Partnerschaft nicht verzichten sollen; denn mit einem solchen Kurs schadet Donald Trump am Ende auch seinem eigenen Land.

Bei „America First“ übersieht er, wie schwach das immer noch mächtigste Land der Welt mit „America Alone“ am Ende dastehen wird. Das zeigt auch die aggressive Zollpolitik jenseits der wirtschaftlichen Kosten. Führende Republikaner haben ja vor ein paar Wochen in Washington versucht, mir zu erklären, das sei doch voll der Erfolg gewesen. Aber der größte Fehler dieser Rechnung ist folgender: Man verbrennt die wichtigste Währung in der Politik, gerade in der internationalen Politik, und das ist das Vertrauen vor allem bei den engsten Partnern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Agnieszka Brugger

(A) Erratische Erpressungspolitik führt dazu, dass sich im ersten Schreck alle miteinander verbünden, nicht in erster Linie gegen die USA, sondern um sich selbst zu schützen. Und im nächsten Schritt sorgt man dafür, dass Abhängigkeiten reduziert werden, damit man nicht erpressbar bleibt. Im Kern müssen wir in der EU jetzt genau das tun, damit wir zum starken Player auf der Weltbühne werden, der sich von keinem anderen Staat erpressen lässt.

Meine Damen und Herren, als europäische Gemeinschaft sind wir viel stärker, als viele glauben, aber nur, wenn wir uns nicht durch vermeintlich lukrative Deals auseinanderdividieren lassen, sondern wenn wir gemeinsam auftreten. Allein durch unsere wirtschaftliche Stärke können wir unseren Werten und Interessen auf der Welt auch gehörig Nachdruck verschaffen; aber das muss man auch entschlossen und gemeinsam wollen. Wir müssen in strategischen Wirtschaftsbereichen eigenständiger werden, bei wichtigen Lieferketten unabhängiger, und es bleibt gerade auf dem Feld der Sicherheit sehr viel zu tun.

That's the job – und nicht Anbiederei bei Donald Trump und dafür die überzeugten Demokratinnen und Demokraten in den USA, in der Ukraine und in der EU im Stich zu lassen. Denn nur gemeinsam sind wir stark, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen, Frau Kollegin.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B) – nicht als Spielball, nicht als Zuschauer, sondern als echter Player auf der Weltbühne.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Ich erteile das Wort als Nächstes Sören Pellmann für Die Linke.

Sören Pellmann (Die Linke):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Friedrich Merz reist heute nach Washington – nicht mehr als Oppositionsführer, sondern als Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Sehr gut! Bravo! – Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Gut, dass Sie das mal gesagt haben! – Johannes Volkmann [CDU/CSU]: Bravo!)

– Warten Sie es mal ab! – Und er reist in die USA unter Donald Trump, die sich längst vom Bild eines verlässlichen Partners verabschiedet haben, unter einem Präsidenten, der Stahlzölle verdoppelt, die deutsche Innenpolitik kommentiert wie ein rechter Twitter troll und in neoimperialistischer Manier Appetit auf Grönland hat. Besser noch: Die Union will uns weiterhin weismachen, dass die Vereinigten Staaten von Amerika immer noch der Nabel der Welt seien.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Erzählen uns die aus Moskau!)

Wer aber seine Außen- und Sicherheitspolitik ohne das Verständnis vom Wandel in dieser Welt oder in den USA aufbaut, riskiert unsere Zukunft.

(Beifall bei der Linken)

Aber die Taschen von Kanzler Merz sind ja bei seiner Anreise prall gefüllt: Sie unterstützen Trumps Forderung nach 5 Prozent des BIP fürs Militär, Sie bleiben beim Ukrainekrieg ohne wirkliche Strategie, und Sie schweigen sehr auffällig zu den Angriffen der US-Regierung auf Meinungsfreiheit, Wissenschaft und Zivilgesellschaft. Das geht nicht!

(Beifall bei der Linken – Christian Görke [Die Linke]: Sehr richtig! Ganz meine Meinung!)

Für uns als Linke ist klar: Wer in diesen Zeiten über transatlantische Beziehungen spricht, darf nicht nur in Richtung Aufrüstung nicken. Es braucht klare Worte zu Rüstungskontrolle, ziviler Kooperation und zum Völkerrecht.

(Beifall bei der Linken)

Diese Klarheit vermissen wir aber schmerzlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, und ich fordere Sie daher, Herr Bundeskanzler, auf, bei Ihren Gesprächen mit Donald Trump an eine Tradition anzuknüpfen, an die sich vielleicht einige, aber leider nicht mehr sehr viele hier im Hohen Hause erinnern wollen oder können: die Tradition von Abrüstung, von Rüstungskontrolle und von Rüstungsbegrenzung. Selbst Präsidenten wie Nixon, Reagan und Bush senior – wahrlich nicht die Friedensengel – haben Verträge mit der damaligen Sowjetunion geschlossen: 1972 den ABM-Vertrag, 1987 den INF-Vertrag zu Mittelstreckenraketen oder 1992 den Open-Skies-Vertrag. Diese Abkommen haben das Tor zur Entspannung geöffnet, Vertrauen geschaffen und Konflikte entschärft. Der bessere Weg, wie ich finde.

(Beifall bei der Linken)

Doch, liebe Kolleginnen und Kollegen, dieses Fenster wurde leichtfertig zugeschlagen.

(Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Von Russland!)

Ab Mitte der 90er-Jahre hat die US-Regierung unter Clinton die NATO eben entgegen früherer Zusagen nach Osten erweitert. Später kündigten Bush und Trump die Abrüstungsverträge. Unter Obama und Biden kam es zu keiner Rückkehr zu einer gemeinsamen Sicherheitsarchitektur. Und hier im Bundestag? Hier im Bundestag wird lieber über 5 Prozent für das Militär und die berüchtigte Zeitenwende gesprochen als über aktive Friedenspolitik und diplomatische Initiativen.

(Beifall bei der Linken)

Wenn Aufrüstung Sicherheit bringen würde, müssten wir heute doch das sicherste Land der Welt sein. Seit dem Jahr 2000 ist der Militärhaushalt Deutschlands verdreifacht worden. Laut Friedensinstitut SIPRI geben wir inzwischen mehr Geld für Rüstung aus als Indien, mehr Geld als ein Land, das übrigens 17-mal so viele Einwohnerinnen und Einwohner wie unser Land hat.

(Zuruf von der Linken: Hört! Hört!)

Sören Pellmann

- (A) Aber nicht genug: Jetzt will die NATO ganze 5 Prozent des BIP für Waffen, für Aufrüstung, Ausrüstung und Krieg ausgeben. Das ist der totale Wahnsinn. Die NATO-Staaten geben jetzt schon mehr aus als alle anderen Länder der Welt zusammen. Wenn das unser Sicherheitskonzept ist, dann lautet es offenbar: grenzenlos, teuer und gefährlich.

(Beifall bei der Linken)

Was heißt das aber für die Ukraine? Russland führt einen völkerrechtswidrigen Krieg – eine Tragödie für die Menschen, keine Frage. Die Strategie jedoch, Kiew bis zum Sieg zu bewaffnen, ist nach drei Jahren offensichtlich nicht erfolgreich gewesen. Ein Ende des Krieges ist nicht in Sicht.

(Zuruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und Trump? Trump will am liebsten den Geldhahn zudrehen – oder vielleicht auch nicht; man weiß es bei ihm ja nie so genau. Herr Merz, überzeugen Sie Trump von einem echten Kurswechsel! Machen Sie doch zur Abwechslung das Angebot von Abrüstung und Diplomatie!

(Zuruf von der AfD)

Zum Beispiel Rückzug der russischen Truppen aus Cherson, und der Open-Skies-Vertrag kehrt zurück, Rückzug aus Saporischschja, und die USA treten wieder dem ABM-Vertrag bei, Rückzug aus Luhansk, und es gibt Verhandlungen über einen neuen INF-Vertrag,

- (B) (Zurufe der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Rückzug aus Donezk, und wir bringen den AKSE-Vertrag zur Begrenzung konventioneller Streitkräfte zurück auf den Tisch. Das wäre ein gangbarer Weg für Frieden, der nicht nur auf Aufrüstung und Waffenlieferungen setzt, sondern auf Verhandlungen, auf Vertrauen und auf das Völkerrecht.

(Beifall bei der Linken – Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Absurd! – Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Letzter Satz, Herr Präsident: Herr Merz, machen Sie Abrüstung, Rüstungskontrolle und Rüstungsbegrenzung endlich „Great Again“!

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ich erteile das Wort als Nächstes dem Abgeordneten Jürgen Hardt für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nur ein Satz zu der Russlandpropaganda – so will ich es nennen –,

- (Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!) (C)

die wir hier heute von links und rechts gehört haben bezüglich dieser Behauptung,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Was für eine Russlandpropaganda? Wir haben einfach nur Ihre Äußerungen wiederholt! – Weitere Zurufe von der AfD)

es hätte ein Versprechen, eine Zusage gegeben, die NATO nicht nach Osten zu erweitern. Ich empfehle Ihnen ganz konkret: Sammeln Sie Ihren Grips zusammen, und beantworten Sie die Frage, warum Russland, damals die Sowjetunion, im Spätsommer 1990 mit dem Westen eine verbindliche Absprache getroffen haben sollte über diese Aussage, von der Sie behaupten, dass sie wahr ist,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Bei welcher Rede sind Sie?)

wenn es dann im Dezember in der Charta von Paris unterschreibt, dass jeder Staat in Europa seine Grenzen sicher hat und seine Bündnisse frei wählen kann. Das ist doch ein absoluter Widerspruch und widerlegt das, was Sie behaupten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich frage im Übrigen auch: Für wie realistisch halten Sie es denn, dass die Führer der Sowjetunion im Sommer 1990 gesagt haben sollten: „Liebe NATO, für den Fall, dass die Sowjetunion auseinanderbricht und sich einzelne neue Staaten bilden, versprecht ihr uns aber hier und jetzt schon, dass ihr die nicht in die NATO aufnehmt“? Das ist doch total absurd. Es war weder in den Köpfen des Westens noch in den Köpfen der Sowjetunion denkbar, dass sich etwas an diesem großen Körper Sowjetunion ändert. Das hat eben eine veränderte weltpolitische Lage herbeigeführt, in der jedes Volk seine freien Entscheidungen trifft. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Solange sie nicht andere bedrohen, sind sie legitim und werden von uns unterstützt.

(Zuruf des Abg. Thomas Silberhorn [CDU/CSU])

Ich möchte festhalten: Jo Wadephul hat nach anderthalb Stunden spätabends die Amtseinführung verlassen, weil er gesagt hat: Es ist im Interesse des Auswärtigen Dienstes, dass ich zur ersten Kabinettsitzung der Bundesregierung um 22 Uhr pünktlich komme.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Und das war gut; denn diese Kabinettsitzung war der Ausgangspunkt für die systematische Vorbereitung der deutschen Außen- und Sicherheitspolitik, deren erste Früchte und Erfolge wir jetzt sehen. Wenige Tage nach Amtsantritt des Bundeskanzlers hat das europäische Auftreten der Quadriga Merz, Macron, Starmer und Tusk in der Ukraine den amerikanischen Präsidenten beeindruckt.

Jürgen Hardt

- (A) (Lachen bei Abgeordneten der AfD – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Das glauben Sie doch selber nicht!)

Jo Wadephul hat daran teilgenommen, er hat daran mitgewirkt.

Dann hat er auf dem Außenministertreffen der NATO in Antalya mit seiner Ansage den richtigen Ton gefunden und den Respekt nicht nur der anderen, die dort saßen, sondern eben auch des amerikanischen Außenministers Rubio erworben, weil er gesagt hat: Deutschland ist bereit, mehr zu tun. – Es hat weitere Gespräche und Telefonate gegeben. Ich glaube, es ist noch niemals eine so systematische, kluge Vorbereitung auf einen ersten Besuch in Amerika erfolgt wie in den letzten Wochen,

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Noch nie!)

und dafür können wir alle eigentlich nur dankbar sein.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Was am Donnerstagabend am Ende tatsächlich verabredet wird, das kann keiner sagen. Wir können nur das Beste wünschen. Aber die Wurzel für eine neue Stabilisierung des transatlantischen Verhältnisses ist gelegt.

- (B) Jetzt sage ich noch kurz: Wir haben über die Stabilisierung der NATO gesprochen und darüber, dass wir alle ein Interesse daran haben, dass der NATO-Gipfel Ende Juni ein Erfolg wird. Das wird ein wichtiges Thema sein. Aber natürlich werden auch die Ukraineunterstützung und der Druck auf Russland über Sanktionen ein Thema sein müssen. Auch da sind wir an einem wichtigen Punkt: Lindsey Graham, der zum Thema „Druck auf Russland über Sanktionen“ etwas andere Vorstellungen hat als der amerikanische Präsident, war hier in Berlin. Vielleicht gelingt es ja, im Weißen Haus ein Stück weit ein Umdenken zu erreichen und für die Ukraine und für uns, für unsere Sicherheit etwas zu erreichen.

Der dritte Punkt ist die Handelspolitik. Schauen wir uns an, was in Amerika über unsere Art des Handels mit Amerika behauptet wird: dass die Einfuhrumsatzsteuer ein Zoll wäre, der überall sauber dazugerechnet wird. Wir müssen alle gemeinsam, egal welcher Partei oder Fraktion wir angehören, dafür sorgen, dass diese Wanderlegende, wir hätten da riesige Zollsätze, die die Amerikaner diskriminieren, in Amerika nicht für wahr gehalten wird. Wir müssen klarmachen, dass die Einfuhrumsatzsteuer – wie jede bezahlte Vorsteuer oder Mehrwertsteuer, etwa von einem Schreinermeister in Deutschland – natürlich am Ende von der Steuerschuld abgezogen wird und deswegen keine Diskriminierung des Importes darstellt.

Ich will noch einen allerletzten Punkt ansprechen. Ich hoffe sehr, dass sich die neu ergangene Direktive bezüglich der Visaerteilung für Studierende nicht negativ auf unser Parlamentarisches Patenschaftsprogramm auswirkt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Guter Punkt!)

(C) Es gibt gewisse Hinweise, dass da Visa möglicherweise an bestimmte Personen nicht erteilt werden. Vielleicht ist es möglich, by the way noch mit anzusprechen, dass das deutsch-amerikanische Parlamentspatenschaftsprogramm zwischen dem US-Kongress und dem Deutschen Bundestag nicht Opfer dieser Entscheidung werden darf. Dafür wäre ich dankbar, und ich glaube, da spreche ich im Namen aller Kolleginnen und Kollegen, die rund 300 Schüler in den nächsten Monaten nach Amerika schicken wollen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als Nächstes erteile ich das Wort der Abgeordneten Beatrix von Storch für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Beatrix von Storch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Antrittsbesuch: Der Bundeskanzler trifft Donald Trump. – Der Presse ist zu entnehmen, dass er sich intensiv vorbereitet, einen Eklat wie den von Selenskyj in Washington zu vermeiden, Trump von einer harten Haltung gegen Russland zu überzeugen und den US-Präsidenten durch Aufrüstung in Deutschland zu besänftigen.

(D) Unsere Hoffnung ist, dass etwas anderes dabei herauskommt und dass nicht die Interessen der Ukraine im Vordergrund stehen, sondern die deutschen – übrigens auch nicht die europäischen; die sind mit den deutschen nämlich nicht identisch.

(Beifall bei der AfD)

Wir sind noch eine Export- und Industrienation, was nicht für alle EU-Länder gilt. Was sind also unsere Interessen im Verhältnis zu den USA?

Erstens: Wegfall aller Industriezölle. Das wird es aber nur geben, wenn auch andere Handelsbarrieren fallen, nämlich ideologische Klima- und Umweltauflagen. Und auch die Durchsetzung der EU-Zensurpolitik ist ein massives Hindernis für eine Einigung.

(Beifall bei der AfD)

Zweitens: das Energiethema. Eine Einigung der USA mit Russland über Nord Stream kann für Deutschland den Ausweg aus dem Energiedesaster weisen. Ebenso können wir über eine bilaterale Kooperation für den Wiedereinstieg in die deutsche Kernkraft sprechen.

Gott sei Dank ist Donald Trump Präsident der Vereinigten Staaten geworden und nicht Kamala Harris oder der Deep State hinter dem Autopen von Joe Biden.

(Beifall bei der AfD)

Trump bietet die Chance, die transatlantische Partnerschaft auf ein neues Fundament zu stellen. Wir brauchen die transatlantische Partnerschaft, aber eben eine neue. Es geht darum, eine neue gemeinsame Agenda zu entwickeln, ein neues Gleichgewicht der Mächte. Ein Ausgleich zwischen den USA und Russland kann nicht nur

Beatrix von Storch

- (A) Chancen auf den Frieden in der Ukraine erhöhen, sondern auch in vielen anderen Weltregionen, wenn wir denn die Logik des Kalten Krieges endlich überwinden.

Das Ende der unkontrollierten Masseneinwanderung

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und der Schutz nationaler Grenzen: ein globales Schutzbündnis gegen Schleuser und illegale Migration.

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bingo!)

Das freie Wort: Gemeinsam mit der Trump-Regierung können wir die Meinungsfreiheit und ein Internet ohne Zensur wiederherstellen.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Zuruf des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Der Schutz unseres kulturellen Erbes: Amerika ist ein Ast des europäischen Baumes. Gemeinsam können und müssen wir an der Bewahrung unserer christlichen Kultur und unserer nationalen Wurzeln arbeiten.

Wir können den Handelsstreit beilegen, Handelsungleichgewichte beseitigen, zu einem stabilen Finanzsystem gelangen, in dem die Realwirtschaft wieder den Ton angibt –

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Mit Reichsmark, oder was?)

- (B) die Industrie, die Landwirtschaft, der Handel, der Mittelstand und nicht das Schneeballsystem aus Schulden und Inflation.

Gemeinsam können wir den Nationalstaaten in der Welt ihre Souveränität zurückgeben – gegen die Anmaßung der Macht globaler, undemokratischer Organisationen und Abkommen wie des Pariser Klimaabkommens oder des WHO-Pandemieabkommens.

Wo stehen wir im transatlantischen Verhältnis? Es gab den alten Westen – Atlantik-Charta, Truman-Doktrin, Luftbrücke, Kalter Krieg, Nachrüstung. Viele wohlmeinende Konservative glauben noch immer, in dieser Welt zu leben, und sehen den Ukrainekrieg durch diese Brille. Aber diese Welt ist untergegangen, und sie wird auch nicht neu auferstehen, so sehr Sie, Herr Merz, und einige ergraute Stipendiaten der Adenauer-Stiftung sich das auch wünschen.

(Beifall bei der AfD)

Sie wurde zerstört und abgelöst durch den woken Westen – Regenbogenflagge, LGBTQ, Ideologie, Klima, Religion, kultureller Selbsthass, offene Grenzen, Obama, Merkel, Biden, Baerbock, Kamala Harris und Trudeau.

Was wir jetzt mit der „Make America Great Again“-Bewegung und mit der freiheitlichen patriotischen Bewegung in Europa im Entstehen sehen, das ist der neue Westen. Der neue Westen steht für die politische und wirtschaftliche Selbstbehauptung der Nationalstaaten und die Erneuerung der christlich-abendländischen Kultur.

(Beifall bei der AfD – Dr. Ralf Stegner [SPD]: Intellektuell unter der Grasnarbe!)

(C) Sie, liebe Kollegen von der Union, müssen sich entscheiden, ob sie zum neuen oder zum woken Westen gehören wollen. Herr Bundeskanzler, Sie werden in Washington Farbe bekennen müssen oder sich zwischen die Stühle setzen. Darum geht es bei Ihrem Besuch in Washington.

Wir sehen uns als Teil der großen Erneuerungsbewegung in den westlichen Ländern, die die Wokeness überwinden wollen, sodass wir stolz sagen können: Wir sind der neue Westen.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: 80 Jahre zurück! – Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie meinen nicht irgendwie rückwärts-gewandte Politik?)

Wir können eine neue Brücke über den Atlantik bauen auf dem gemeinsamen Fundament von Freiheit, Nation und Christentum. Das ist der Westen, den wir meinen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Ralf Stegner [SPD]: Ein Glück, dass es keine intellektuellen Mindeststandards gibt!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Metin Hakverdi.

(Beifall bei der SPD)

Metin Hakverdi (SPD):

(D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit heute Morgen um 6 Uhr bestehen nunmehr 50 Prozent Zölle auf Stahl- und Aluminiumexporte in die USA. Und heute macht sich der Kanzler auf nach Washington, um mit Donald Trump im Weißen Haus zu sprechen – ein sehr guter Zeitpunkt, um hier heute über die transatlantischen Beziehungen zu debattieren. Es ist gut, dass Sie, Herr Bundeskanzler Merz, den US-Präsidenten treffen. Die persönliche Ebene ist immer wichtig, insbesondere bei diesem US-Präsidenten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei all dem Lärm, trotz der berechtigten Empörung, trotz der Irritation der letzten Monate, trotz des phasenweise sehr rauen Tons, bindet uns die Interessenlage auf beiden Seiten des Atlantiks zusammen. Zwar gibt es nicht in allen Aspekten eine Interessengleichheit, aber bei den ganz großen Themen überwiegen die gemeinsamen, sich überlappenden Interessen: globale Sicherheit – das beinhaltet insbesondere die Sicherheitsarchitektur Europas –, der Erhalt unseres Wohlstands durch Handel, Investitionen und die Berechenbarkeit des Wirtschafts- und Finanzsystems und natürlich die Herausforderungen mit einem immer offensiver auftretenden China, welche eben nicht auf die Region des Indopazifiks beschränkt bleiben.

Aber die transatlantischen Beziehungen sind mehr als nur gemeinsame Interessenlagen. Freiheit, Menschenrechte, Rechtsstaatlichkeit, Gewaltenteilung, Demokratie und soziale Verantwortung, sie sind der Kernbestand der atlantischen Revolutionen auf beiden Seiten des Atlantiks, der US-amerikanischen Revolution und der Französischen Revolution im 18. Jahrhundert. Beide entfalten ihre Kraft, bis heute.

Metin Hakverdi

(A) Dabei gab es schon immer unterschiedliche historische Sichtweisen – Binnendifferenzierungen innerhalb der Rechtssysteme, der Kulturen und Geschichte. Es gab nie eine einheitliche Definition von Meinungsfreiheit oder von sozialer Sicherheit. Die Bibliotheken sind voll von verfassungsvergleichenden Dissertationen und Aufsätzen, die sich mit den Unterschieden zwischen dem deutschen und dem amerikanischen Recht beschäftigen.

Aber trotz dieser vielen Differenzierungen hat dies nie dazu geführt, dass die Wertegemeinschaft an sich auseinanderbricht. Es ist nicht nur erträglich, dass es diese Unterschiede gibt, nein, es ist gut, normal und macht manchmal auch den Reiz dieser Beziehung aus. Diese grundlegende Tatsache, dass wir trotz aller Unterschiede im gleichen Team spielen, in einer Wertegemeinschaft sind, wird infrage gestellt, wenn uns, uns Deutschen, von der anderen Seite des Atlantiks abgesprochen würde, Demokraten zu sein. So eine Unterstellung wäre viel schlimmer, viel verheerender als alle unterschiedlichen Interessenlagen. Solange wir uns im Rahmen unserer Wertegemeinschaft befinden, so lange können wir auch Unterschiede ertragen und manchmal sogar wertschätzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Darauf muss man sich besinnen: dass es diese Binnendifferenzierungen gibt.

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie es mich ganz konkret sagen: Wir nehmen für uns als europäische Länder in Anspruch, dass wir die Feinde unserer Demokratien schon ganz allein mit den Mitteln unserer Rechtsstaatlichkeit und den Instrumenten unserer Demokratien bekämpfen können. Dafür brauchen wir keine Nachhilfe von außen. Wir wissen ganz genau, wer die Feinde unserer Demokratie sind.

(Beifall bei der SPD – Dr. Alice Weidel [AfD]:
Was sind denn die Mittel? Wahlen?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich lade unsere amerikanischen Freunde zum intensiven Dialog zu diesem wichtigen Thema ein. Als Transatlantik-Koordinator stehe ich für diesen Dialog.

Der Besuch des Bundeskanzlers in Washington ist wichtig. Der Kanzler kann mit großem Selbstvertrauen in diese Gespräche gehen. Wir haben uns sicherheitspolitisch neu aufgestellt, uns selber zukunftsfähiger gemacht. Das ist auch in Washington nicht unbemerkt geblieben. Ich bin mir sicher: In Sachen Handel und Zölle wird der Kanzler die Verhandlungsposition der EU gegenüber Washington weiter stärken, so wie er das auch in der Vergangenheit gemacht hat.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, über die Zukunft der transatlantischen Beziehungen wird nicht allein in Washington entschieden. Über die Zukunft der transatlantischen Beziehungen entscheiden maßgeblich wir hier im Deutschen Bundestag.

(Zuruf von der AfD: Ach so!)

Wir müssen mehr in unsere Sicherheit investieren. *Wir* müssen bereit sein, mehr Verantwortung zu übernehmen, nicht weil uns ein republikanischer oder demokratischer US-Präsident dazu auffordert, sondern weil es in unserem

eigenen Interesse ist. Die Zukunft unseres Landes, die Sicherheit unseres Landes, unser Wohlstand liegt zuallererst in unseren Händen. Wir müssen hier unsere Hausaufgaben machen, damit wir mit Selbstvertrauen in Wertegemeinschaften investieren können. (C)

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als Nächstes spricht die Abgeordnete Deborah Düring für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Nachrichten aus den USA der letzten Monate sind verheerend. Die Gewaltenteilung wird abgebaut, die Rechte von Frauen, LGBTIQ-Personen, Migrantinnen und Migranten werden mit Füßen getreten, die Freiheit von Wissenschaft und Medien wird massiv angegriffen, politische Posten werden vor allem nach Loyalität besetzt. Auch wenn die Maßnahmen lange angekündigt waren: Was hier passiert, ist so massiv disruptiv und schamlos, dass selbst diejenigen sprachlos sind, die nicht zur „Wird schon nicht so schlimm“-Fraktion gehörten.

Aber leider scheint die Bundesregierung und ehrlicherweise die Koalition in Summe, wenn ich mir diese Reden hier so anhöre, weiterhin die Augen vor der Realität zu verschließen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Koalitionsvertrag wird die transatlantische Partnerschaft als „große Erfolgsgeschichte“ gefeiert und betont, die Beziehungen zu den USA blieben von überragender Bedeutung. Teile der Union, inklusive des Fraktionsvorsitzenden, äußerten sich ganz angetan über Donald Trump und J. D. Vance. Gerade hörten wir wieder, man könne und solle ... – wie auch immer. Liebe SPD, Sie sind in der Regierung. Machen Sie doch einfach!

Das transatlantische Verhältnis ist über Jahrzehnte gewachsen. Die USA waren nie ein völlig unproblematischer Partner, aber doch der wichtigste Verbündete Europas, Sicherheitsgarant und Wirtschaftspartner. Diese Verbindungen und Abhängigkeiten lassen sich nicht über Nacht lösen. Dennoch haben sich die Vorzeichen so drastisch verschoben, dass wir uns nicht länger einfach die Augen und die Ohren zuhalten und von den guten alten Zeiten träumen können. Wachen Sie doch bitte einmal auf!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich, es ist schwierig, eine gute politische Linie zu finden. Aber eins ist klar: Wir müssen als EU geschlossen auftreten. Herr Bundeskanzler, auf Ihrer Reise müssen Sie nicht nur als Vertreter Deutschlands, sondern als Vertreter der EU agieren. Und natürlich müssen wir die Gesprächskanäle offenhalten, soweit dies möglich ist. Aber wir müssen auch klarmachen: Die EU ist ein Verhandlungspartner auf Augenhöhe, der sich nicht anbiedert.

Deborah Düring

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was wir brauchen, ist eine klare, selbstbewusste Haltung und Sprache und das Aufzeigen von roten Linien: keine Beschädigung internationaler Regeln und völkerrechtlicher Prinzipien, keine Einmischung in unsere inneren Angelegenheiten, keine Einflussnahme auf politische Entscheidungen, keine Einschüchterung europäischer Firmen wegen Diversitätsrichtlinien.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und es muss sehr klar sein, dass es kein Nachgeben bei EU-Gesetzen gibt: Datenschutz, Tech-Regulierung und andere Bereiche werden nicht dereguliert oder ausgehebelt, weil irgendwelche Tech-Bros sich das mal so überlegt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Wenn wir von mehr Unabhängigkeit der EU von den USA sprechen, dann geht es meist um Sicherheit und Wirtschaft. Im Bereich der internationalen Ordnung und Partnerschaft ergibt sich aber für uns ein konkreter Handlungsspielraum, der langfristig extrem wichtig für unsere Rolle in der Welt und unsere Sicherheit ist.

Durch den Rückzug der USA aus multilateralen Institutionen und aus der Finanzierung von humanitärer Hilfe und Entwicklungszusammenarbeit ist weltweit eine enorme Lücke entstanden. Die außen- und entwicklungspolitische Ausrichtung der Bundesregierung lässt ehrlicherweise bisher kein großes Engagement erwarten, dies auszugleichen. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, genau das ist kurzfristig und geopolitisch äußerst riskant. Denn diese Lücke werden China und andere Akteure füllen,

(B)

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Richtig!)

und genau deswegen müssen wir klar sagen: Wir als Deutschland, wir als Europa gehen rein und gucken, dass wir ein Gegengewicht dazu bilden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Schon jetzt wird die EU in vielen Teilen der Welt nicht mehr als Wertevorbild oder glaubwürdiger Partner wahrgenommen.

(Zuruf von der AfD: Zu Recht!)

Wenn wir eine gestaltende Rolle in der sich verändernden Weltordnung einnehmen wollen, müssen wir demokratische Werte, Menschenrechte und das Völkerrecht hoch- und konsequent einhalten und unserer internationalen Verantwortung nachkommen. Das ist die Aufgabe, die die kommende Bundesregierung sichern muss.

Während wir ganz klar ein De-Risking von den USA brauchen, hoffen wir natürlich, dass das transatlantische Verhältnis irgendwann wieder besser wird. Deshalb müssen wir daran arbeiten, dass nicht alle Beziehungen gekappt werden; da schließe ich mich dem Kollegen Jürgen Hardt an.

Kurzum, es wird kein einfacher Besuch. Herr Merz, ich wünsche Ihnen ein glückliches Händchen und viel Erfolg beim Ankommen in der neuen transatlantischen Realität. Und noch ein kleiner Tipp am Rande. Vergessen Sie nicht: Transatlantik ist mehr als die USA. Eine Reise im Anschluss nach Kanada hätte Ihnen sicherlich gut zu Gesicht gestanden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu Ihrer ersten Rede hat nun die Abgeordnete Ellen Demuth von der CDU/CSU-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ellen Demuth (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Wenn man in den Bundestag gewählt wird, dann hat man eine gewisse Vorstellung, wie wohl die erste Rede sein wird. Und hätten Sie mich heute Morgen gefragt, ob ich mir vorstellen könnte, mit zwei Stunden Vorlauf heute Nachmittag hier im Plenum zum ersten Mal und dann auch noch in der Aktuellen Stunde zu einem außenpolitischen Thema zu sprechen, dann, glaube ich, hätte ich mich verschluckt. Ich freue mich aber sehr, dass meine Fraktion und meine AG mir heute, gleich am Anfang der Wahlperiode, das Vertrauen entgegenbringen und mich heute hier in der Debatte sprechen lassen.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, ich habe mir ein paar Stichworte für diese Debatte notiert. Aber ich glaube, es ist auch immer ganz gewinnbringend, miteinander zu diskutieren. Deshalb möchte ich auf einige Punkte eingehen, die heute hier schon vorgebracht worden sind.

Von der linken Seite kamen schon Anschuldigungen an meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen. Deshalb möchte ich an die Reise des Außenministers vergangene Woche in die USA erinnern. Er hat dort in der Pressekonferenz deutlich gesagt, dass Deutschland und die USA eine enge Freundschaft verbindet, die wir spätestens seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges pflegen.

Die USA waren die ganze Zeit an unserer Seite, meine Damen und Herren, während des gesamten Kalten Krieges, während der Wiedervereinigung. Sie haben uns immer dabei geholfen, ein vereintes Deutschland wiederherzustellen. Bis heute sind sie enge Freunde. Und deshalb, meine Damen und Herren, machen wir keinen Unterschied anhand eines Präsidenten oder einer Präsidentin, sondern wir sind eine Wertegemeinschaft, die Werte miteinander teilt. Und deshalb stehen wir über einzelne Köpfe hinaus zusammen und werden das auch in Zukunft tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ellen Demuth

- (A) Natürlich gibt es einzelne Kritikpunkte, über die es zu sprechen gilt. Meine beiden Vorredner von der CDU/CSU und auch andere sprachen das hier bereits an. Es geht um die Handelspolitik. Und es geht auch darum, wieder eine gemeinsame Außenpolitik in Osteuropa miteinander auf den Weg zu bringen. Aber, meine Damen und Herren, unser Bundeskanzler Friedrich Merz hat dies ab dem ersten Tag zur Chefsache gemacht, agiert und das Heft des Handelns wieder in die Hand genommen. Er ist mit den europäischen Partnern nach Polen gefahren und fährt jetzt – noch nicht mal vier Wochen im Amt – in die USA. Meine Damen und Herren, das ist ein klares Zeichen des Aufbruchs und zeigt die Bereitschaft, an einer neuen Partnerschaft mitzuwirken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich möchte noch einen Punkt ansprechen, der ebenfalls hier in dieser Debatte angesprochen wurde und den auch meine Vorrednerin deutlich gemacht hat. Diesen Punkt möchte ich ausdrücklich unterstützen. Wir haben vor allen Dingen europäische Interessen, die wir gemeinsam vertreten; denn wir verstehen uns als gemeinsames Europa. Ich besuchte einmal eine Vorlesung an der Uni in Stanford, und dort sagte der Professor vor internationalen Studenten: Ihr werdet als Europa nur eine Chance haben, wenn ihr gemeinsam an einem Strang zieht, wenn ihr eine „strong unity“ bildet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Das, meine Damen und Herren, muss doch der Leitgedanke dieser Tage sein. Bei so viel Unordnung auf der Welt müssen wir uns doch bewusst machen: Wir haben diese Chance. Dem Kanzler ist dieser Gedanke vollkommen klar. Das merke ich an allen Äußerungen in den letzten Wochen. Deshalb: Ich wünsche Ihnen alles Gute für diese Reise, Herr Merz – persönlich und auch im Namen der gesamten Fraktion. Und ich hoffe, dass im Zuge dieser Verhandlungen und für Deutschland gute Ergebnisse erreicht werden können.

Meine Damen und Herren, herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ebenfalls zu seiner ersten Rede hat nun der Abgeordnete Dr. Alexander Wolf für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alexander Wolf (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die amerikanischen Bürger haben einen patriotischen Präsidenten gewählt. Denn mit ihrer Wahl haben sie der Massenmigration, der Klimaideologie und dem Genderwahn die Rote Karte gezeigt. Donald Trumps zweite Amtszeit ist eine exzellente Nachricht für Deutschland und für Europa.

(Beifall bei der AfD)

Italien und die ostmitteleuropäischen Staaten haben das erkannt. Der Moralweltmeister Deutschland nicht. Unser links-grüner Mainstream überschüttete Präsident Trump mit Hass und Hetze.

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Da fällt einem Otto von Bismarck ein, der einmal sagte: Jede Regierung muss irgendwann die Fensterscheiben bezahlen, die die eigene Presse im Ausland einschlägt.

(Beifall bei der AfD – Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh!)

Wir haben leider keinen patriotischen Kanzler. Denn was macht Merz in dieser Situation? Statt entschlossen zu handeln, schwächelt er. Ängstlich ignorierte er Einladungen von Trump und von republikanischen Senatoren. Er fürchtete tatsächlich den gemeinsamen Auftritt mit Henryk Broder oder Joachim Steinhöfel. Mehr noch: Öffentlich posaunte Herr Merz die Sorge vor einem unfreundlichen Amerika hinaus und dass es für Deutschland besser wäre, falls Trump verliere – ein Bären dienst für unser Land.

Gleiches gilt für die hier grassierende Kriminalisierung der Meinungsfreiheit, was J. D. Vance im Februar auf der Münchner Sicherheitskonferenz zu Recht kritisierte. Die Unterdrückung der Meinungsfreiheit, zum Beispiel mit Hate-Speech-Beauftragten bei jeder Staatsanwaltschaft in Bayern. Freiheitliche Amerikaner haben dafür ebenso wenig Verständnis wie für die Kriminalisierung der Opposition, die hierzulande stattfindet. Der Missbrauch eines Geheimdienstes

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir haben Nachrichtendienste!)

für Parteipolitik als ein Regierungsschutz, die Einstufung der größten Oppositionspartei als angeblich „extremistisch“ werden unsere amerikanischen Partner nicht dulden; denn das ist ein zu krasser Verstoß gegen das, was eine freiheitliche Demokratie, eine freiheitliche demokratische Grundordnung ausmacht.

(Beifall bei der AfD)

Sowohl J. D. Vance als auch Außenminister Rubio haben das unmissverständlich klargemacht. Und das hat Konsequenzen. Denn eines gilt seit Langem: Sicherheitspolitisch ist Deutschland völlig abhängig von den USA.

(Zuruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Oder glauben Sie ernsthaft, dass dieser sogenannte „Verfassungsschutz“ eigenständig Terrorismusbekämpfung leisten könnte ohne Hinweise aus den Vereinigten Staaten? Ein Geheimdienst, der allen Ernstes ein sogenanntes Gutachten vorlegt, das auf 1 000 Seiten nichts weiter enthält als eine lachhafte Zusammenstellung von Social-Media-Postings, bewertet auf dem Niveau eines drittklassigen Proseminars. Der VS ist degradiert worden von einem Geheimdienst zu einer Oppositionsbekämpfungsanstalt.

(Beifall bei der AfD – Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir haben immer noch Nachrichtendienste!)

(D)

Dr. Alexander Wolf

- (A) Mit den wirklichen Gefahren für unseren Staat und unsere Grundordnung darf sich der VS gar nicht mehr beschäftigen.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielleicht müssen Sie noch mal ins Proseminar!)

„Bundes-Nanny“ Faeser

(Stephan Brandner [AfD]: Da sitzt sie!)

hat gar den „Expertenkreis Politischer Islamismus“ aufgelöst. Herr Merz, lösen Sie sich von Faesers Unsinn und von Baerbocks feministischer Traumhüpferei! Stellen Sie unser Land sicherheitspolitisch wieder auf eigene Füße!

(Beifall bei der AfD – Stefan Schwartze [SPD]: Verbieten Sie die AfD!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter, das ist Ihre erste Rede. Trotzdem würde ich Sie bitten, zur Sache zu sprechen.

Dr. Alexander Wolf (AfD):

Leider gibt es auch außenpolitisch – wir sprechen die ganze Zeit darüber – wenig Anlass zur Zuversicht.

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Transatlantische Beziehungen“ ist das Stichwort!)

- (B) Auch hier haben Sie, Herr Merz, Ihre Wähler nach der Wahl verraten. Ihre Kehrtwende in Sachen Israel ist ein unglaublicher Kotau vor der SPD und deren Medienimperium. Auch das belastet das deutsch-amerikanische Verhältnis. Machen Sie wenigstens einmal ein Versprechen wahr: Stellen Sie endlich die deutschen Millionenzahlungen an die völlig von der Hamas infiltrierte UNRWA ein, genau wie es Donald Trump am Tage seines Amtsantritts getan hat und wie es von Kreisen aus Ihrer jetzigen Regierung vor den Wahlen verlangt wurde, aber bislang noch nicht umgesetzt wurde.

(Beifall bei der AfD – Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nur weil man Sachen immer wiederholt, werden sie nicht wahrer!)

Die Präsidenten, die am meisten für den Frieden weltweit getan haben, werden üblicherweise von der deutschen Linken verzerrt dargestellt. Das traf zu auf Ronald Reagan wegen der Wiederaufrüstung; dabei haben er und Bush senior maßgeblich zur deutschen Wiedervereinigung beigetragen. Wir haben den beiden mehr zu verdanken als allen US-Demokraten zusammengenommen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Und das ist vielversprechend angesichts der jetzigen Kritik an Donald Trump. Das berechtigt durchaus zur Annahme, dass er mehr für den Frieden tun wird als zum Beispiel der von der Linken hochgejubelte Obama, der mit seiner naiven Unterstützung des sogenannten „Arabischen Frühlings“ massiv zur Flutung unseres Kontinents mit illegalen Migranten beitrug.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: „Flutung“! Das ist menschenverachtende Sprache!)

- (C) Wir wünschen dem Kanzler zum Wohle des gesamten Landes ein glückliches Händchen bei seinem Besuch in den USA – auch wenn wir uns als Realisten, die wir sind, da nur wenig Illusionen machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Dr. Ralf Stegner [SPD]:

Wie man in der ersten Rede nur so viel Unsinn reden kann!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als letzter Redner in der Debatte hat das Wort der Abgeordnete Stephan Mayer für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin der festen Überzeugung, dass das deutsch-US-amerikanische Verhältnis nach wie vor etwas ganz Besonderes ist. Und ich bin allen Unkenrufen zum Trotz ebenso der festen Überzeugung, dass die USA nach wie vor nicht nur ein guter Verbündeter sind, sondern auch ein enger Partner und vor allem auch ein unverbrüchlicher Freund.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (D) Ich möchte nicht in Geschichtsduselei verfallen. Aber wenn man auf die letzten 100 Jahre zurückblickt, sieht man: In den entscheidenden Phasen der deutschen Geschichte haben die US-Amerikaner uns immer die Hand gereicht. Das war nach dem Zweiten Weltkrieg so, als Deutschland sowohl moralisch, psychisch als auch physisch in Schutt und Asche lag. Als keiner in der Weltgemeinschaft mehr nur einen Pfifferling mehr auf Nachkriegsdeutschland gegeben hat, haben uns die US-Amerikaner die Hand gereicht, Deutschland wiederaufgebaut. Und ich sage das auch ganz deutlich: Mein Heimatbundesland, der Freistaat Bayern, hat enorm davon profitiert, dass die Besatzungsmacht die USA waren. Ich kann mich noch gut erinnern: Als ich ein kleines Kind war, hat mein Vater immer zu mir gesagt: Es war eine glückliche Fügung, dass die USA unsere Besatzungsmacht waren. – Ich bin der festen Überzeugung, Bayern hätte sich auch industriell nach dem Zweiten Weltkrieg nicht so gut entwickelt, wenn uns die US-Amerikaner nicht entsprechend unterstützt hätten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gleiches, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, gilt auch für die Phase der Wiedervereinigung. Die Wiedervereinigung 1989/1990 wäre nicht so gut und auch nicht so schnell vonstattengegangen, wenn wir nicht explizit die Unterstützung der US-Amerikaner gehabt hätten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Natürlich – das möchte ich nicht verhehlen und auch in keiner Weise leugnen – gab es in den letzten Monaten auch Irritationen. Es gab Unverständnis über manche Äußerungen, über manche Entscheidungen der neuen US-Administration; einiges ist heute schon erwähnt wor-

Stephan Mayer (Altötting)

- (A) den. Das führte dazu, dass sich manche dazu verstiegen haben, von einer Zeitenwende in den transatlantischen Beziehungen zu sprechen. Unser Bundespräsident, mit Verlaub, hat hier am 8. Mai von einem „doppelten Epochenbruch“ gesprochen und hat den Invasionskrieg Putins gleichgesetzt mit der neuen US-Administration. Ich sage ganz deutlich: Ich habe Verständnis für diese Irritationen. Ich habe Verständnis für das Ungemach, für die Beklommenheit ob mancher Äußerungen und mancher Entscheidungen der US-Administration. Ich habe auch Verständnis für die Sorgen der Bevölkerung, auch für die Sorgen der Wirtschaft. Aber ich bin nach wie vor der festen Überzeugung, dass der Gleichklang der Interessen zwischen Deutschland, zwischen der Europäischen Union und den USA deutlich größer ist als das, was uns unterscheidet.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Gebot der Stunde, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, ist, die USA in Verantwortung zu halten. Ich kann diesem Plädoyer sehr viel abgewinnen. Aber ich kann nur jemanden in Verantwortung halten, der erstens dazu bereit ist und zweitens dazu in der Lage ist. Ich, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, bin der Überzeugung: Die USA sind beides.

Wenn man sich vor diesem Hintergrund die Gesamtgemengelage anschaut: Die USA sind mit weitem Abstand unser größter Handelspartner, 252 Milliarden Euro allein im letzten Jahr. Wir sind der viertgrößte Handelspartner der USA. Deutsche Firmen und deren Tochterunternehmen sind der drittgrößte Arbeitgeber in den USA; fast 900 000 Arbeitsplätze in den USA werden von deutschen Unternehmen gestellt. Deutsche Unternehmen sind die viertgrößte Quelle von ausländischen Direktinvestitionen in den USA, über 600 Milliarden Euro. Wir sind der viertgrößte Handelspartner für die USA, und aus den USA kommen die drittmeisten Importe nach Deutschland. Allein diese Zahlen zeigen schon, welche immense Bedeutung der Handel zwischen unseren zwei Ländern hat.

- (B) Und – das gehört auch zur Wahrheit –: Die Irritationen der letzten Wochen und Monate haben dazu geführt, dass die Europäische Union so einig und so geschlossen ist wie noch nie zuvor. Das ist gut und positiv. Wenn der EU-Handelskommissar Šefčovič in Washington auftaucht und spricht, dann spricht er nicht nur für die Europäische Union, für die Europäische Kommission, dann spricht er mittlerweile für 27 EU-Länder.

Ich sage auch ganz offen: Auch das Verhältnis zwischen der EU und dem Vereinigten Königreich hat sich insbesondere aufgrund der veränderten Gemengelage in den letzten Wochen zum Glück deutlich verbessert und ist so gut wie seit dem Brexit nicht mehr. Das sind alles positive Entwicklungen. Es sind nach wie vor über 35 000 US-Soldaten in Deutschland stationiert; in keinem europäischen Land sind so viele US-Soldaten stationiert wie in Deutschland. Und auch das ist kein Geheimnis: In den letzten Jahren konnten immer wieder geplante Terroranschläge in Deutschland rechtzeitig verhindert werden, weil US-amerikanische Nachrichtendienste die dafür erforderlichen Informationen lieferten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das alles (C) bringt mich zu der Schlussfolgerung, dass uns nach wie vor deutlich mehr eint als trennt. Ich wünsche Ihnen, sehr geehrter Herr Bundeskanzler, eine erfolgreiche, eine glückliche Reise. Von Oscar Wilde gibt es ein schönes Zitat: „Die Jugendlichkeit Amerikas ist seine älteste Tradition. Dreihundert Jahre alt.“

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Ende.

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):

Ich wünsche mir manchmal – in Anlehnung an dieses Zitat von Oscar Wilde –, dass wir uns davon eine Scheibe abschneiden, uns erneuern und uns hin und wieder auch selbst neu erfinden.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit sind wir am Ende der Aktuellen Stunde.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 3:

Vereinbarte Debatte

aus Anlass des Nationalen Gedenktages an den Volksaufstand in der DDR von 1953

Ich eröffne die Aussprache. Für die Bundesregierung spricht Dr. Wolfram Weimer, Staatsminister beim Bundeskanzler. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Wolfram Weimer, Staatsminister beim Bundeskanzler:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Was würdigen wir eigentlich mit dem 17. Juni? Wir würdigen in erster Linie Hunderttausende mutige Ostdeutsche, die sich einer brutalen SED-Diktatur entgegenstellten. Wir würdigen ihren Mut, für ein besseres, für ein freies, für ein geeintes Deutschland einzustehen. Wir würdigen Dutzende Tote und 15 000 Verhaftete und all jene, die in den Kerkern der DDR ihrer Lebensjahre und Lebensträume beraubt und oft an Leib und Seele schwer verwundet wurden.

Die Niederschlagung des Aufstands vom 17. Juni hinterließ tiefe Narben. Die tiefste zog sich später über Hunderte von Kilometern mit Wachtürmen, Minenfeldern, Mauern und Todesstreifen längs durch unser Land, eine Grenze zwischen Freiheit und Unfreiheit, zwischen Demokratie und Diktatur, zwischen Rechtsstaat und Unrechtsstaat.

Genau diese Grenze gibt es heute wieder. Sie ist grausam und blutig und umkämpft. Ich meine die Front in der Ukraine, hervorgegangen aus einem ebensolchen Volksaufstand wie dem des 17. Juni, nämlich der Revolution auf dem Kyjiwer Maidan.

Staatsminister Dr. Wolfram Weimer beim Bundeskanzler

- (A) Freiheitskämpfe verdienen nicht erst dann Respekt, wenn sie erfolgreich und vergangen sind, sondern dann, wenn sie stattfinden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Kampf der Ukraine findet jetzt statt, und er verdient unsere ganze Unterstützung; denn die Ukrainer haben seit drei Jahren jeden Tag 17. Juni. Und wenn richtigerweise gesagt wird: „Die Ukrainer verteidigen auch unsere Freiheit“, dann ist damit nicht bloß gemeint, dass ihre Front hoffentlich hält, damit Putins Panzer nicht morgen im Baltikum und übermorgen vor Berlin stehen. Es ist damit gemeint, dass sie die Freiheit an sich und das Ideal verteidigen. Weil sie bereit sind, für diese Freiheit sogar zu sterben.

Ich fürchte, dass manchen am rechten und linken Rand dieser hohe Sinn für die Würde der Freiheit abgeht. Ich meine damit diejenigen, die mit Putins Panzerstaat insgeheim liebäugeln, weil ihnen in Wahrheit der Autoritarismus gefällt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich meine diejenigen, die behaupten, wir – der Westen, die Amerikaner, die NATO – hätten irgendwie Mitschuld an diesem Krieg. Ich meine die, die unseren demokratischen Rechtsstaat gerne als „DDR 2.0“ diffamieren.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Beschreiben!)

Wenn wir uns also fragen, was wir wirklich würdigen, dann sind das Freiheitskämpfer, die dem Angriff auf die Freiheit mit einer großartigen Haltung begegnen; sie nehmen ihn persönlich. Und damit heiligen sie die Freiheit und den Glauben an die unantastbare Würde des Einzelnen. Das ist etwas, was die politische Mitte, die ganz breite politische Mitte in diesem Land teilt, unsere Extreme aber nicht. Genau das ist der eigentliche Grund, warum wir miteinander koalieren können, mit Würdeverächtern aber nicht. Wer Politik nicht auf Integrität baut, sondern auf Ressentiment, der stellt sich selbst nicht nur hinter politische Brandmauern, sondern auch hinter moralische.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nun könnte man sagen, Extremisten haben eben eine andere Meinung in diesen Fragen.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Staatsminister sollten doch auch zur Sache reden, oder nicht? Zur Sache! Was hat das mit der Sache zu tun? Das ist eine allgemeine Beschimpfung von politischen Strömungen! – Gegenruf des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit Beschimpfungen kennen Sie sich aus!)

(C) Doch es geht bei Freiheit nicht um eine veritable Kategorie. Es geht um die Essenz der Demokratie. Die Frauen und Männer, die sich am 17. Juni drüben den sowjetischen Panzern waffenlos entgegenwarfen und hier drüben starben, genauso wie die Frauen und Männer, die heute Nachmittag, jetzt in dieser Minute, in Kupjansk und Pokrowsk von russischen Panzern zerfetzt, verkrüppelt und getötet werden, es ist der gleiche Schlag Mensch, dem die Freiheit das Leben wert ist. Wissen wir eigentlich, was das bedeutet? Es bedeutet, dass gute Menschen an das Gute glauben, an die Integrität des Lebens, an die Demokratie und die Freiheit. Ihnen gehört unser tiefer Respekt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu dieser Debatte möchte ich auf der Tribüne die SED-Opferbeauftragte, Frau Evelyn Zupke, begrüßen. Schön, dass Sie bei uns sind!

(Beifall)

Dann hat als Nächster das Wort für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Dr. Götz Frömming.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

(D) Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer den 17. Juni 1953 würdigen will – darum, dachte ich, geht es ja eigentlich in dieser Debatte, Herr Staatsminister –, der sollte zunächst einmal fragen, was denn der Anlass für die Unruhen war. Das waren zunächst Preiserhöhungen sowie maßlose Steigerungen der Arbeitsnormen durch die DDR-Führung. Diese Maßnahmen standen aber auch in einem ursächlichen Zusammenhang mit dem, was erst ein Jahr zuvor beschlossen worden war, nämlich – Zitat Walter Ulbricht – den Sozialismus planmäßig aufzubauen.

Walter Ulbricht, meine Damen und Herren, war damals der mächtigste Mann in der DDR. Er behauptete bei der 2. Parteikonferenz der SED, dass dieser Beschluss auf Bitten der Arbeiterschaft erfolgt sei. Das war natürlich eine glatte Lüge. So forderten denn die Demonstranten im Juni 1953 – darunter viele Arbeiter – eben nicht nur eine Verbesserung der Arbeitsbedingungen, sondern auch die Freilassung der politischen Gefangenen. Sie forderten Meinungsfreiheit und freie Wahlen. Schließlich folgte aus all dem natürlich auch der Wunsch, Deutschland wieder zu vereinigen.

Der 17. Juni 1953, meine Damen und Herren, gehört aus heutiger Perspektive zum 9. November 1989 wie die andere Seite einer Medaille. Erich Mielke hat das geahnt. „Ist morgen der 17. Juni?“, soll er in einer Lagebesprechung in den letzten Tagen der DDR gefragt haben. Da hatte er ausnahmsweise recht: Am 9. November erfüllte sich die Hoffnung des 17. Juni. Sobald klar war, dass der SED keine sowjetischen Panzer mehr zur Hilfe eilen würden, hat das Volk sich selbst aus der kommunistischen

Dr. Götz Frömming

- (A) Knechtschaft befreit. Das, meine Damen und Herren, ist etwas Wunderbares, worauf wir alle gemeinsam stolz sein können.

(Beifall bei der AfD)

In anderen Ländern hätte man den Männern des 17. Juni und auch des 9. November große Denkmäler errichtet. Bei uns: Fehlanzeige. Das letzte Denkmal für den 17. Juni wurde 1963 errichtet.

(Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht! Das ist inkorrekt!)

Bei uns ist dafür anscheinend kein Platz mehr, und das ist wahrlich eine Schande.

(Beifall bei der AfD)

Inzwischen wissen wir, dass es ganz normale Bürger waren, die am 17. Juni auf die Straße gingen. Die Staatssicherheit, die nach der Niederschlagung des Aufstands enorm ausgebaut wurde, versuchte mit großem Aufwand, nazistische Kräfte oder westliche Agenten als Verantwortliche für die Unruhen ausfindig zu machen, was natürlich nicht gelang. Freilich hat das die SED-Führung nicht daran gehindert, es trotzdem zu behaupten.

- (B) Viele prominente Intellektuelle und Schriftsteller übernahmen diese offizielle Darstellung – oft wider besseres Wissen. Die Ergebnissadressen der sogenannten Kulturschaffenden an die SED, die nach der Niederschlagung des Volksaufstandes reihenweise im „Neuen Deutschland“ abgedruckt wurden, gehören mit zum Peinlichsten, was man im Zusammenhang mit dem 17. Juni lesen kann. Darunter sind übrigens auch viele Namen, die in linken Kreisen heute noch hoch gehandelt werden: Erich Loest beispielsweise, Stefan Heym und Bertolt Brecht. Der schrieb zum Beispiel: Zitat:

„Für Faschisten darf es keine Gnade geben.“

Und er meinte die Aufständigen des 17. Juni. Für sich privat notierte er hinterher die berühmt gewordene Frage:

„Wäre es da nicht doch einfacher, die Regierung löste das Volk auf und wählte ein anderes?“

Einfach mal das Volk austauschen – das scheint für viele heute auch wieder ein Gedanke zu sein, wenn sie auf die Wahlergebnisse der AfD im Osten blicken.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Schlagen Sie sich das aus dem Kopf! Wir sind das Volk, und die AfD wird bleiben.

Meine Damen und Herren, wenn es eine Lehre gibt aus dem Volksaufstand des 17. Juni, dann kann das nur sein: Nie wieder Sozialismus!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Holger Mann.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Holger Mann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Volksaufstand vom 17. Juni 1953 war bis zur Friedlichen Revolution die größte landesweite Massenerhebung in der DDR. In über 700 Städten gingen mehr als 1 Million Menschen auf die Straße. Mindestens 55 Menschen starben dabei, meist sehr jung. Viele wurden verletzt, Tausende inhaftiert. In weiten Teilen der DDR wurde der Ausnahmezustand verhängt. Die DDR-Regierung und die sowjetische Besatzung sicherten ihre Macht nur mit massiver Brutalität. Der Aufstand wurde so niedergeschlagen wie drei Jahre später der in Ungarn und 1968 der Prager Frühling. Dennoch: Die DDR hatte damit das moralische Recht verspielt, für die zu sprechen, deren Staat sie angeblich sein sollte.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Diese Fakten sind bekannt durch Forschung, durch Gedenkstättenarbeit und die Archive. Dennoch möchte ich kurz am Beispiel meiner Heimatstadt Leipzig schildern, wie es zu den Ereignissen kam: Im Juni 1953 sollte in seiner Geburtsstadt Leipzig der 60. Geburtstag Walter Ulbrichts – dem prägenden DDR-Politiker der 50er- und 60er-Jahre – gefeiert werden, unter anderem mit Massensportveranstaltungen, einer Ulbricht-Ausstellung, sogar der Umbenennung des Martin-Luther-Rings in Walter-Ulbricht-Ring. Trotz angespannter wirtschaftlicher Lage beschloss die Stadtverordnetenversammlung extra dafür einen Nachtragshaushalt und kürzte gleichzeitig Sozialleistungen.

(D)

Die Stimmung in der Bevölkerung kippte. Statt Ulbrichts Ehrung forderten viele Leipzigerinnen und Leipziger seine Absetzung. Auf Straßenbahnen tauchten Losungen auf wie „Spitzbart, Bauch und Brille sind nicht des Volkes Wille“. Protest formierte sich. Arbeiterinnen und Arbeiter traten in den Streik, auch die aus sogenannten sozialistischen Vorzeigebetrieben. Etwa 40 000 Menschen demonstrierten schon damals offen. Ihre Forderungen reichten von sozialen Verbesserungen bis zu freien Wahlen. Am Nachmittag jedoch rückten sowjetische Truppen ein, und die Polizei eröffnete an mehreren Stellen das Feuer. Das „Denkmal der Panzerspuren“ – übrigens aus den 2000er-Jahren, Herr Frömming – erinnert heute noch daran.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist aber zu bedauern, dass dieser Ort der Demokratie am Leipziger Markt von vielen nicht wahrgenommen wird.

Es ist deshalb notwendig, dass wir an das geschehene Unrecht und den repressiven Charakter der DDR erinnern und nicht weniger auch an den Mut der Menschen, die damals aufstanden.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Holger Mann

- (A) Doch darüber, wie das gelingen soll, wenn zukünftig Zeitzeugen fehlen und fast die Hälfte der deutschen Bevölkerung mit dem 17. Juni nichts mehr verbinden kann, müssen wir nachdenken. Ich glaube, unsere Erinnerungskultur ist zu oft ritualisiert: Kranzniederlegungen, Reden, manchmal groß, häufiger einfach nur lang. Aber Gedenken, das die Herzen der Menschen nicht erreicht, droht zu erstarren. Darum sollten wir offen sein auch für neue, andere Formen des Gedenkens wie Videos in den sozialen Medien, Podcasts, virtuelle und audiovisuelle Stadtrundgänge oder auch die Verarbeitung in Computerspielen. Wir müssen nachkommenden Generationen Räume für eigenes Erinnern eröffnen. Nur wenn wir Gedenkarbeit pluralisieren und demokratisieren, bleibt sie lebendig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Abgeordnete Paula Piechotta spricht nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Vor allem auch liebe Ostdeutsche und liebe Evelyn Zupke! Wir feiern dieses Jahr nicht nur den 72. Jahrestag des Volksaufstands, sondern im letzten Herbst wäre die DDR auch 75 Jahre alt geworden. Ich glaube, hier in diesem Haus würde niemand diesen Geburtstag feiern.

(Stephan Brandner [AfD]: Na, aber! Gucken Sie mal da drüben! Ich sehe da viele!)

Aber es gibt tatsächlich auch in diesem Land Menschen, die sich im Oktober letzten Jahres genau dafür versammelt haben. Da sprach unter anderem Egon Krenz, einer der verhasstesten SED-Funktionäre aller Zeiten. Er sagte – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

„Es gibt viele Gründe, die DDR zu mögen. Die DDR hat niemals Krieg geführt. Sie war der deutsche Friedensstaat.“

Meine Damen und Herren, ich glaube, wer aus politischen Gründen in den Gefängnissen der DDR gesessen hat, wer beim Volksaufstand Familienangehörige verloren hat, wem als Mutter zu DDR-Zeiten sein Kind aus politischen Gründen weggenommen worden ist oder auch wer im Schulunterricht mit Handgranaten werfen musste, der wird immer bestreiten, dass die DDR ein Friedensstaat war.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

Trotzdem ist – und das sieht man nicht nur an diesem Zitat – die Art und Weise, wie hinterher der Volksaufstand verklärt wurde, wie die Stasi versucht hat, die Opfer vergessen zu machen, den Tag vergessen zu machen, bis

heute in Teilen erfolgreich. Denn wer kennt heute noch die Opfer des 17. Juni 1953? Wer kennt die Namen? Wir wissen es von vielen anderen Ereignissen: Man muss die Namen kennen, man muss die Schicksale kennen, damit der Tag in Erinnerung bleibt und damit die Ereignisse dieses Tages nicht vergessen werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

Lassen Sie uns daher auf einige wenige dieser 55 Menschen schauen, die definitiv an diesem Tag umgekommen sind; wahrscheinlich waren es mehr: Rudi Schwander, 14 Jahre, erschossen im Kugelhagel in Berlin auf der Rheinsberger Straße, in den Kopf geschossen von Volkspolizisten. Dieter Teich, der erste Tote in Leipzig, gestorben im Kugelhagel von Stasioffizieren und Volkspolizisten bei dem Versuch, in der Beethovenstraße das Stasi-Gefängnis zu stürmen; sein Leichnam – er war der erste Tote dieses Tages – wurde von den Protestierenden durch die Straßen über den Leipziger Ring zum Hauptbahnhof getragen und mit Blumen beworfen, bis die Stasi, bis die Staatsgewalt die Leiche am Hauptbahnhof beschlagnahmte. Oder auch – einer der ganz tragischen Fälle – Alfred Diener, 26 Jahre, in Jena festgenommen auf dem Holzmarkt, am Rand der Proteste; gar nicht groß beteiligt. Er wurde am 18. Juni standrechtlich erschossen, weil er von einem sowjetischen Militärtribunal verurteilt wurde. Er hätte einen Tag später geheiratet, mit 26 Jahren.

Diese Namen und noch viele weitere mehr müssen wir wissen, müssen wir kennen. Je öfter wir sie nennen, umso weniger werden diese Ereignisse vergessen werden, und umso weniger haben Menschen wie Egon Krenz und Menschen ganz rechts hier in diesem Haus die Möglichkeit, diesen Tag zu verklären für ihre Erzählung und ihre Geschichtsklitterung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

Dass sie das überhaupt noch können, liegt daran, dass wir nicht oft genug darüber reden. Das liegt aber auch daran, dass viele Erinnerungs- und Aufarbeitungsorte – hier sitzt auch meine Kollegin Julia Schneider aus Berlin-Pankow –, zum Beispiel der Campus für Demokratie in Berlin, aber auch das Zukunftszentrum für Deutsche Einheit und Europäische Transformation in Halle und die Freiheits- und Einheitsdenkmale in Berlin und Leipzig, immer noch nicht da sind und endlich kommen müssen. Je öfter wir sehen und hören und fühlen, was passiert ist zu DDR-Zeiten, umso sicherer können wir sein, dass sich niemand mehr traut, zu behaupten, das wäre ein Friedensstaat gewesen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömmling [AfD])

Meine Damen und Herren, weil wir wissen, wie wichtig es ist, Erinnerung und Aufarbeitung nachzuholen – erst recht jetzt, wo so viele Zeitzeugen sterben –, sollten wir gemeinsam noch mal überlegen, ob 30 Minuten für diese Debatte im Deutschen Bundestag ausreichend und angemessen sind.

Vielen Dank.

Dr. Paula Piechotta

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat nun das Wort der Abgeordnete Dr. Gregor Gysi.

(Beifall bei der Linken)

Dr. Gregor Gysi (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Jahre 1952 gab es die berühmte Stalin-Note, mit der dieser vorschlug, gesamtdeutsche, international kontrollierte geheime Wahlen abzuhalten, und zwar unter einer Bedingung, nämlich dass Deutschland so neutral würde, wie es Österreich geworden ist. Das lehnte Adenauer sofort ab, weil ihm die Westintegration der alten Bundesrepublik wichtiger war als die Einheit; das muss man einfach sagen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist totale Geschichtsklitterung!)

Die drei westlichen Regierungen – USA, Großbritannien und Frankreich – haben viel länger darüber nachgedacht, sich dann aber entschieden: lieber die Zuständigkeit für die alte Bundesrepublik durch drei zu sichern als eine Gesamtzuständigkeit durch vier.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ein SED-Mitglied erklärt mir jetzt, dass Adenauer schuld war! Das fehlt noch!)

- (B) Das mag ja auch nachvollziehbar sein. Trotzdem spielte es eine Rolle. Vielleicht hätte es dann den 17. Juni gar nicht gegeben.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Unfassbar! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU – Zurufe von der AfD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Na, wenn wir vereinigt gewesen wären? – Aber die Proteste in Berlin richteten sich vor allem gegen Normerhöhungen und schlechte Arbeitsbedingungen. Das Politische spielte zunächst eher eine geringere Rolle. Aber es gab auch einen deutlichen Widerspruch. Die Regierung der DDR war wirklich antifaschistisch aufgebaut, behauptete aber, die Gesamtbevölkerung zu vertreten, was zu der Zeit noch gar nicht möglich war. Diesen Widerspruch haben sie auch nicht benannt.

Der 17. Juni 1953 war der Anfang einer Reihe von Ereignissen in den staatssozialistischen Ländern, in denen die sowjetische Führung und die ihr untergeordneten Führungen dieser Länder oder zumindest wesentliche Teile davon deutlich machten, dass sie keine Abstriche am staatssozialistischen Modell zuließen, und dies auch mit Waffengewalt durchsetzten.

(Stephan Brandner [AfD]: Das betrauern Sie doch heute noch, Herr Gysi, oder?)

Die nationale Souveränität spielte dabei keine Rolle. Letztlich wurde in Moskau entschieden, mit welchen Mitteln 1956 in Ungarn, 1968 in der ČSSR, 1980 in Polen sowie 1953 Versuche, Sozialismus und Demokratie zu verbinden, unterbunden wurden. Das Proletariat, dem

das sowjetische Modell doch dienen sollte, begehrte auf, und mit der gewaltsamen Niederschlagung der Proteste wurden demokratische Lösungsmechanismen strikt der Allmacht der herrschenden Partei unterworfen. (C)

Natürlich reagierte man in der Bundesrepublik Deutschland und in Westberlin scharf gegen die gewaltsame Niederschlagung der Proteste am 17. Juni. Aber mir ist aufgefallen, dass die Proteste in den USA, in Großbritannien und in Frankreich, auch in anderen Ländern, eher geringer ausfielen. Ich habe überlegt, woran das liegt. Ich glaube, 1953 billigten die dem deutschen Volk insgesamt noch kein Selbstbestimmungsrecht zu, weil die Zustimmung zu Hitler und zu seinen Verbrechen während der Nazizeit viel zu groß war. Ganz anders als 1953 sah die Reaktion dieser Länder 1956 in Ungarn und natürlich 1968 in der ČSSR aus.

Wenn wir heute der Menschen gedenken wollen, die damals mutig für eine demokratische DDR einstanden und in gewissem Sinne den Grundstein für den Aufbruch 36 Jahre später legten, der in die deutsche Einheit mündete und diese überhaupt erst ermöglichte, sollten wir uns immer wieder fragen, ob wir diesem Erbe in all unserem Tun gerecht werden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede.

Dr. Gregor Gysi (Die Linke):

Ich höre auf. – Wir müssen über Volksentscheide und mehr Ehrlichkeit in der Politik nachdenken. (D)

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Wie wär's mal mit „Sorry!“? – Zuruf der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mein letzter Satz an Sie. Sie sagen: Nie wieder Sozialismus! – Ich sage: Nie wieder Nazidiktatur!

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der AfD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Nie wieder Sozialismus!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Sepp Müller.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sepp Müller (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Zupke, unsere SED-Opferbeauftragte! Am 09.11. letzten Jahres fand in meiner Heimat eine Festveranstaltung zu 35 Jahren Mauerfall statt. Es kam nach der Veranstaltung eine sehr lebenserfahrene Frau gerührt auf mich zu und sagte mir, dass sie als junges Mädchen damals die Panzer hat rollen sehen. Als junges Mädchen ist sie dann zu ihrem Papa gegangen und hat gefragt, was das bedeutet. Der Papa hat zu ihr gesagt: Es ist der Kampf, der Kampf gegen die SED. – Sie ist bis heute dankbar, dass wir immer noch an diesen Tag erinnern.

Sepp Müller

- (A) Zwischen dem 16. Juni und 21. Juni 1953 waren über 1 Million Menschen an dem Volksaufstand beteiligt. Arbeiter, Bauern, Studenten, Mütter und Väter versammelten sich gegen die Lüge einer sozialistischen Demokratie. Sie lehnten das System ab. „Spitzbart, Bauch und Brille sind nicht des Volkes Wille“ war am Ende dieses Tages zu hören. Am Ende dieses Tages gab es auch mehr als 50 Tote, Tausende wurden inhaftiert. Damals wie heute gilt: Sozialismus tötet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Es kann weder ein freundliches Gesicht des Nationalsozialismus geben noch eine neue Ikone des Sozialismus. Es sind und bleiben die Fratzen der Diktatur.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Der ausnahmslose Alltag der Bevölkerung, gegen den sie damals auf die Straße gegangen ist, wurde zum Ausnahmezustand für das SED-Regime. Es muss ein unwirklicher Moment gewesen sein, als vielerorts verlautbart wird, dass jegliche Veranstaltungen verboten sind, eine Ausgangssperre verhängt wird und man bei jeglichem Verstoß nach dem Kriegsgesetz zur Verantwortung gezogen wird.

In den folgenden Tagen fanden unzählige Inhaftierungen statt. Einige Streikführer konnten fliehen. Sicherheitskräfte verhafteten Familienangehörige. Ein jähes Ende dieser Diktatur wurde im Keim erstickt.

- (B) Es ist nicht nur der Mut der Menschen, dessen wir heute gedenken. Auch die Dame, die am 9. November letzten Jahres zu mir gekommen ist, hat mir als demjenigen, der 1989, im Jahr des Mauerfalls, geboren wurde, bewiesen, dass, wenn wir um die Freiheit kämpfen, die Freiheit am Ende siegen wird. Deswegen gilt: Nie wieder Nationalsozialismus! Nie wieder Sozialismus! Es lebe die Demokratie!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der Abg. Maja Wallstein [SPD] und Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu seiner ersten Rede hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Ronald Gläser das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Einige der tagespolitischen Einordnungen, die wir jetzt hören durften, waren wirklich daneben. Nur ein Beispiel: Wer unterstellt, dass Menschen, die sich für Frieden in der Ukraine einsetzen, es begrüßen würden, wenn Russenpanzer über friedliche Demonstranten rollen, der hat einfach nichts verstanden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Diese Debatte zeigt eine große Heuchelei. In Wahrheit erinnert der Bundestag doch gar nicht gerne an den wichtigsten Volksaufstand unserer Geschichte. Die linke Seite dieses Hauses, die leider jetzt bei der CDU/CSU beginnt,

(Lachen bei Abgeordneten der Linken)

will sich gar nicht an diesen Volksaufstand erinnern; denn es war ein Aufstand gegen all das, wofür Sie heute stehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Bis 1990 war der 17. Juni der Tag der Deutschen Einheit. Es ist vielleicht auch so ein Mythos, mit dem wir mal aufräumen müssen, weil sie tatsächlich – Kollege Frömming hat es schon gesagt – eines der unwichtigsten Motive war, das die Aufständischen hatten. In erster Linie sind sie gegen den Sozialismus auf die Straße gegangen, meine Damen und Herren. Es war ein antistalinistischer Aufstand. Sie wollen das nicht hören. Sie wollen wahrscheinlich auch nicht, dass jemand das sagen kann. Aber ich sage es Ihnen, lieber Herr Gysi, liebe Frau Reichinnek, liebe Genossen von der Linksfraktion: Das war ein Aufstand gegen Ihren Sozialismus.

(Beifall bei der AfD)

Sie, liebe Kollegen von der Union, wollen nicht daran erinnert werden, dass Sie heute mit den Tätern von damals gemeinsame Sache machen,

(Beifall bei der AfD)

und auch nicht daran, dass es heute genug Grund zum Unmut in unserem Land gibt.

Damals war die Staatskasse leer, vor allem durch Schulden und durch Rüstungskosten; das ist heute wieder so. Damals gab die Regierung Unsummen zum Aufbau der Schwerindustrie aus. Heute geben Sie Unsummen für die Subventionierung der Wind- und Solarmafia aus. Damals versagte die Planwirtschaft, weil Planwirtschaft immer versagt. Der Staat brauchte mehr Geld, höhere Abgaben, und er holte es sich von Handwerkern, Einzelhändlern, Selbstständigen, Kleinunternehmern und Bauern – genauso wie heute, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Es gab die Abstimmung mit den Füßen. Damals sind die Leute in den Westen gegangen; den gibt es heute nicht mehr. Heute verlassen jedes Jahr 150 000 gut ausgebildete Deutsche unser Land, weil sie keine Zukunft in unserer Heimat sehen. Damals erhöhte die SED die Arbeitsnormen. Heute möchte die CDU, dass Rentner länger arbeiten.

Genug der Gleichsetzung, meine Damen und Herren. Bevor Sie mir Delegitimierung oder irgend so etwas vorwerfen: Die Bundesrepublik ist nicht die DDR 2.0, wie wir es gerade gehört haben; das behaupten wir auch nicht. Aber sie soll es auch nicht werden.

(Beifall bei der AfD)

Es ist klar, dass Sie keine Panzer gegen das Volk loschicken werden, auch deshalb, weil nach 20 Jahren Merkel-Elend und Ampelelend gar keine fahrtüchtigen

Ronald Gläser

- (A) Fahrzeuge mehr da sind. Es gibt auch keine Brücken, über die sie fahren könnten. So sehr haben Sie unser Land zugrunde gerichtet, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

„Freiheit ist eine zerbrechliche Sache“, so hat es Ronald Reagan in seiner Amtseinführung als Gouverneur von Kalifornien gesagt. Sie sei immer nur eine Generation von der Auslöschung entfernt.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede.

Ronald Gläser (AfD):

Die Generation, die Freiheit hatte und verloren hat, wird sie zeit ihres Lebens nicht wiederfinden. Wir arbeiten daran, dass dies in Deutschland 2025 nicht passiert.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion spricht nun die Abgeordnete Maja Wallstein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Maja Wallstein (SPD):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher! Schön, dass Sie da sind. Ich bin ehrlich: Ich habe mir schon die Frage gestellt, warum ich eigentlich zum 17. Juni 1953 rede, obwohl am 17. Juni 1953 noch nicht mal mein Vater geboren war. Ja okay, ich bin Ostdeutsche, aber hey, ich war vier zum Zeitpunkt der Wiedervereinigung. Von jungen Menschen hört man immer wieder die Frage, was das eigentlich mit ihnen zu tun habe. Und diese Frage dürfen wir nicht so einfach abtun.

Der 17. Juni 1953 mag weit entfernt scheinen, und doch gibt es ganz viele Gründe, warum wir dieses Datums gedenken sollten. Ich möchte drei nennen.

Erstens. Der 17. Juni 1953 hilft uns, die Demokratie zu verstehen und sie auch zu schätzen. Die DDR war ein Land, in dem die Menschen zur Schule oder zur Arbeit gingen, Familien, Freundinnen und Nachbarn hatten, wo sich Kinder beim Fahrradfahrenlernen auch mal das Knie aufgeschlagen haben, wo es im Sommer meist warm und im Winter meist kalt war, wo Jugendliche auch mal Stress mit ihren Eltern hatten, wo gelacht, geweint und geliebt wurde – ja, weil dort Menschen lebten. Aber sie war auch ein Land, in dem Menschen willkürlich verhaftet wurden, ihre Meinung nicht frei äußern durften und ihr Leben auch nicht frei gestalten konnten, weil das System gegen diese Menschen war. Der 17. Juni war ein Aufschrei gegen dieses totalitäre System. Ich bin in einer freien, demokratischen Gesellschaft aufgewachsen. Die Rechte und Freiheiten, die wir heute haben, waren für meine Großeltern und Eltern in der DDR undenkbar. Die mutigen Menschen von 1953 kämpften für genau diese Werte: für Demokratie, Freiheit, Rechtsstaatlichkeit und Men-

- schenwürde. Und indem wir an diesen Kampf erinnern, (C) lernen wir, diese Werte nicht als selbstverständlich zu sehen, sondern sie aktiv zu verteidigen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Der 17. Juni lehrt uns, Zivilcourage zu zeigen. Die Proteste von 1953 waren ja kein blinder Wutausbruch, sondern Ausdruck tiefer Unzufriedenheit und auch des Mutes, gegen diese Ungerechtigkeit aufzustehen. Das lehrt uns heute: Wir dürfen nicht gleichgültig sein. Wir müssen uns einmischen, und das im Rahmen dieses demokratischen Diskurses.

Drittens. Der 17. Juni lehrt uns, die Gefahren des Populismus und Extremismus zu erkennen und abzuwehren. Rund 1 Million Menschen in über 700 Städten und Betrieben standen damals auf und zeigten Haltung; sie wollten frei sein. Das System antwortete mit Panzern. Über 50 Menschen starben für ihre Haltung. Heute leben wir in einer Demokratie, die sich viele damals gewünscht hätten. Doch Populisten und Extremisten versuchen auch heute, einfache Antworten auf komplexe Fragen zu geben. Sie nutzen Ängste und Unsicherheiten, um ihre undemokratischen Ziele zu verfolgen. Der 17. Juni mahnt uns, kritisch zu denken und einfachen Lösungen zu widerstehen. Demokratie ist nicht einfach. Demokratie ist nervig und anstrengend, aber sie ist ein Geschenk, und sie ist verletzlich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D)

Ich stehe hier als Frau, die in der DDR geboren wurde und ihr Leben in unserer Demokratie den mutigen Menschen von 1953 und auch 1989 verdankt. Und ich sage: Wer heute wieder Menschen einschüchtern will, Ausgrenzung legitimieren oder Geschichte umdeuten will, der kämpft nicht für die Menschen im Osten; er verrät ihren Mut.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Götz Frömmling [AfD]: Sehr selbstkritisch!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun das Wort die Abgeordnete Dr. Ottilie Klein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Wir wollen freie Menschen sein!“ Das war eine der zentralen Forderungen des Volksaufstandes vom 17. Juni 1953 hier in Berlin und an vielen weiteren Orten – Freiheit von Unterdrückung, Freiheit von Verfolgung, Freiheit von der SED-Diktatur.

Das wohl meistgedruckte Bild vom 17. Juni – wir kennen es alle – zeigt zwei junge Männer, die sich, nur mit Steinen bewaffnet, sowjetischen Panzern entgegenstellen. Dieses Foto steht symbolisch für den Mut der

Dr. Ottilie Klein

- (A) Verzweiflung, aber auch für das mörderische SED-Regime, das den Volksaufstand gemeinsam mit der sowjetischen Besatzungsmacht niederschlug.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bereits kurz nach den ersten Arbeitsniederlegungen auf den Baustellen in Ostberlin begannen auch schon die Umdeutungen; denn einen Arbeiterprotest im selbsternannten Arbeiter- und Bauernstaat DDR: Sie durfte es natürlich nicht geben. Die Unzufriedenheit der Menschen mit dem niedrigen Lebensstandard in der DDR, die Normenerhöhungen für die Arbeiter, die Repressionen, der Anstieg der Fluchtbewegung und die Militarisierung der Gesellschaft – die Kluft zwischen Anspruch und Wirklichkeit in der DDR durfte nicht offensichtlich werden. So wurde direkt das Lügenmärchen vom sogenannten faschistischen Putschversuch aus dem Westen in die Welt gesetzt. In der DDR wurde der 17. Juni schnell zum Tabuthema.

Auch heute sehen wir immer wieder Versuche, die im Namen des Sozialismus begangenen schweren Verbrechen umzudeuten, zu bagatellisieren, zu beschönigen. Ob bei Fluchtversuchen ermordete Menschen oder eben der Volksaufstand – die Erinnerung an dieses Unrecht droht immer mehr zu verblassen und damit auch das Schicksal der vielen Opfer, die im Widerstand gegen das unterdrückerische SED-Regime ihr Leben verloren. Genau deshalb braucht es angemessene Orte des Gedenkens in ganz Deutschland, aber gerade auch hier in Berlin, der Stadt der Freiheit und einem der zentralen Schauplätze des Volksaufstandes. Es ist gut, dass die Standortfrage für das Mahnmal für die Opfer kommunistischer Gewaltherrschaft nun geklärt ist. Das Mahnmal muss jetzt kommen. Als CDU/CSU werden wir die Umsetzung weiterhin nach Kräften unterstützen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Martin Rabanus [SPD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Gedenken ist mehr als bloßes Erinnern. Als Abgeordnete stehen wir in der Pflicht, dafür zu sorgen, dass der heldenhafte Einsatz der Demonstranten für Freiheit am 17. Juni 1953 nicht in Vergessenheit gerät. Das sind wir den Opfern schuldig. Das sind wir unserem Land schuldig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aussprache.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 4 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Hess, Dr. Bernd Baumann, Dr. Gottfried Curio, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Ausreisegewarnt und Abschiebehaft für ausreisepflichtige Personen, insbesondere für Straftäter und Gefährder, wirksam umsetzen

Drucksache 21/318

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

(C)

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Sobald die Plätze gewechselt wurden, eröffne ich die Aussprache. – Für die AfD-Fraktion erteile ich nun das Wort dem Abgeordneten Martin Hess.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hess (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unser Asylsystem in seiner aktuellen Praxis ist nicht nur dysfunktional, es hat sich zu einer massiven Gefahr entwickelt und zu einer katastrophalen Sicherheitslage in unserem Land geführt. Immer mehr Bürger werden von sogenannten Schutzsuchenden immer öfter angegriffen und schwer verletzt oder gar getötet. Wem die Sicherheit unseres Landes tatsächlich am Herzen liegt, der kann und darf dies nicht länger hinnehmen und muss jetzt entschlossen handeln. Deshalb bringen wir diesen Antrag heute ein.

(Beifall bei der AfD)

Zum Stichtag 30. April 2025 lebten über 224 000 ausreisepflichtige Personen in Deutschland. Davon sind rund 42 000 unmittelbar ausreisepflichtig; bei denen liegt also weder ein tatsächlicher noch ein rechtlicher Grund vor, der eine Abschiebung verhindern würde. Trotzdem wurden im ersten Quartal 2025 lediglich 6 151 Personen aus Deutschland abgeschoben. Das sind gerade einmal 15 Prozent aller sofort vollziehbar Ausreisepflichtigen. Das ist völlig inakzeptables Staatsversagen, und das muss schnellstens korrigiert werden.

(Beifall bei der AfD)

Denn diese Zahlen stehen nicht nur für systematisches und bürokratisches Scheitern; sie stehen vor allem auch für konkretes menschliches Leid, das die Altparteien hätten verhindern können und müssen.

Um Missverständnisse zu vermeiden: Nicht alle Ausreisepflichtigen sind gefährlich. Aber wahr ist auch: Bei einer viel zu großen Zahl dieser Leute handelt es sich um Straftäter, Gewaltverbrecher und islamistische Gefährder oder Terroristen.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das stimmt nicht! Das sind Kinder und Jugendliche! Das stimmt einfach nicht! 0,001 Prozent! Das ist schlichtweg falsch!)

Und so ist das Dulden dieses hunderttausendfachen Rechtsbruchs und das Versagen des Staates bei der Abschiebung dieser Personen ein unverzeihlicher Fehler, der immer häufiger tödliche Folgen hat.

(Beifall bei der AfD)

Ich will Ihnen zwei Fälle in Erinnerung rufen: 31. Mai 2024, Mannheim. Ein afghanischer Islamist sticht bei einer Kundgebung auf den Islamkritiker Michael

(D)

Martin Hess

- (A) Stürzenberger ein. Der Polizist Rouven Laur, 29 Jahre alt, will helfend eingreifen und wird dabei mit einem Messer brutal ermordet.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Sagen Sie mal was zu Michèle Kiesewetter!)

Er hinterlässt Familie, Freunde, Kollegen, die bis heute nicht verstehen können, warum dieser Mörder noch in Deutschland war. – 22. Januar 2025, Aschaffenburg. Ein ausreisepflichtiger Afghane attackiert eine Kindergartengruppe mit einem Messer. Zwei Menschen, darunter ein zweijähriger Junge, sterben. Die Eltern werden ihr Kind nie wieder lachen sehen, sie werden ihr Kind nie wieder in die Arme nehmen können.

Diese Opfer sind keine Einzelfälle. Sie sind das Resultat der politischen Gleichgültigkeit sämtlicher Altparteien.

(Beifall bei der AfD)

Jedes dieser Verbrechen war vermeidbar. Hätten Sie unsere Gesetze ernst genommen, hätten Sie Abschiebungen konsequent umgesetzt, hätten Sie unsere Grenze konsequent geschützt und hätten Sie diese Gewaltverbrecher nicht auf unsere Plätze, unsere Straßen oder auf unsere Kinder losgelassen, dann würden diese Menschen heute noch leben.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Deshalb muss jetzt endlich im großen Stil abgeschoben werden. Wer unser Gastrecht missbraucht, wer mordet, wer vergewaltigt, wer unsere Freiheit hasst, der hat kein Recht, in unserem Land zu bleiben. Remigration schafft Sicherheit, Remigration rettet Leben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Liebe Kollegen von der Union, die AfD-Fraktion hat Anfang dieses Jahres dem von Ihnen eingebrachten Fünf-Punkte-Plan zur Begrenzung der Migration zugestimmt. Die darin enthaltenen Maßnahmen waren zwar größtenteils von uns abgeschrieben, aber deshalb war er ja zielführend. Deshalb hat er auch unsere Unterstützung erhalten. Dieser Antrag erhielt dann eine Mehrheit in diesem Hause, allerdings wurde bisher so gut wie nichts davon umgesetzt. Ziel war unter anderem, Ausreisegewahrsam und Abschiebehafte viel häufiger anwenden zu können. Und genau das fordern wir heute mit unserem Antrag. Deshalb appelliere ich an die Union: Wenn Sie es ernst meinen mit Ihrer Migrationswende, dann lassen Sie bitte diese parteitaktischen Spielchen und unterstützen Sie unseren Antrag. Lassen Sie uns endlich für die Sicherheit sorgen, die wir den Menschen in unserem Land schulden! Wenn Sie das nicht tun – es bleibt Ihnen überlassen –, dann brechen Sie ein weiteres Mal ein Wahlversprechen, und das werden Ihnen die Bürger unseres Landes nicht verzeihen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion spricht nun der Abgeordnete Marc Henrichmann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (C)

Marc Henrichmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Hess, ich war jahrzehntelang ehrenamtlich tätig, und wenn ich Ihnen zuhöre, dann erinnert mich das ein bisschen an diejenigen, die am Spielfeldrand standen, rumgepöbelt haben und alle genervt haben, die sich engagieren. Am Ende macht das nichts besser.

In der Problembeschreibung sind Sie in der Tat nicht immer neben der Spur. Wir sehen ja, dass GEAS Probleme macht. Wir sehen, dass Dublin-III nicht so funktioniert, wie wir uns das wünschen. Aber Sie müssen schon zur Kenntnis nehmen, dass der Bundesinnenminister noch keine 24 Stunden im Amt war und die Frage der Grenzkontrollen – Zurückweisungen, Kampf gegen illegale Migration – entschieden angegangen ist. Anstatt das mal zur Kenntnis zu nehmen, halten Sie solche Reden; aber das macht ja nichts besser. Wir haben uns auf den Weg gemacht. Erkennen Sie das doch mal bitte an, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wenn Sie uns nicht glauben, dann schauen Sie in die Presse. Sie konnten gestern lesen: Seit Jahren ist die Zahl der Asylanträge das erste Mal wieder unter der magischen Grenze von 10 000, sogar knapp unter 8 000. Also, das hat es wirklich lange nicht gegeben. Sie merken: Die Maßnahmen dieser Koalition zur Begrenzung illegaler Migration wirken. Das ist das Gute. Das darf man an dieser Stelle doch mal sagen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Politik, die Sie sich vorstellen, ist ja irgendwie auch irre. Wenn Sie eine Blaupause dafür brauchen, dann schauen Sie mal über den großen Teich. Wenn durch Hauruckausweisungen Familien auseinandergerissen werden, wenn Kinder, teilweise schwer krank, mit US-Staatsangehörigkeit – ein vierjähriges Kind wurde nach Honduras abgeschoben – oder ein dänischer Staatsbürger, der mit einer US-Amerikanerin verheiratet ist und vor 15 Jahren in einem Formular einen Fehler gemacht hat, ausgewiesen werden, in Ausreisegewahrsam genommen werden, dann ist das irre.

Das Urteil des Verwaltungsgerichts Berlin zeigt doch gerade, dass die Materie komplex ist. Und was ist unsere Anforderung? Wir müssen doch geltendes Recht mit dem Wählerauftrag, den wir zu Recht bekommen haben, der Eindämmung irregulärer und illegaler Migration, in Einklang bringen. Das wollen wir als Union, und das machen wir. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Gestern ist in den Niederlanden mit lautem Getöse die rechtspopulistische Regierung geplatzt. Ihr Ideologiegegense, Herr Wilders, ist ja mit dem Ziel angetreten, die schärfste Asylpolitik Europas umzusetzen. Es gab eine rechte Regierung; aber wenn es zum Schwur kommt,

Marc Henrichmann

- (A) dann stellt man fest: Immer dann, wenn geliefert werden muss, bleibt bei Ihnen nichts als heiße Luft; nichts ist in der Umsetzung. Deswegen kann man wirklich froh sein, dass es hier eine Bundesregierung der Mitte gibt, die Schengen ernst nimmt, aber die Probleme auch abstellen will, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wenn Sie mal mit Wohlwollen auf den Koalitionsvertrag und auf die Bilanz des Bundesinnenministers, aber auch dieser Koalition schauen, dann erkennen Sie eine Politik des Augenmaßes. Wir kämpfen gegen illegale Migration in Deutschland. Wir nehmen aber auch – anders als Sie – das Anliegen der Betriebe sehr ernst: Fachkräftezuwanderung, die wir brauchen. Zuerst ist festzustellen: Die Systeme sind überlastet. Das heißt, wir müssen bei der humanitären Migration dafür sorgen, dass die Kommunen, aber auch die öffentlichen Stellen wieder ins Gleichgewicht kommen, ihre Aufgaben bewältigen können. Umgekehrt müssen wir die entsprechenden Stellen so ertüchtigen, dass Fachkräftezuwanderung effektiv gelingen kann. Mit Blick in den Koalitionsvertrag finde ich wirklich, dass wir die Weichen in Richtung Zukunftsfähigkeit stellen: Ja zur Fachkräftemigration, die wir dringend für unsere Wirtschaft brauchen, aber eben auch Ja zur Abschiebung straffällig gewordener Asylbewerber in Deutschland. Das ist kein Widerspruch. Das ist ein Zweiklang, für den diese Koalition steht.

- (B) Mit Blick auf unsere Bundespolizei muss man eines sagen: Jetzt geht es darum, unsere Grenzen effektiv zu schützen. Es geht auch darum, in Europa ein Umdenken zu erzeugen. Wir wollen die europäische Lösung. Unser Ziel ist, Schengen zu bewahren. Wir müssen aber auch Rücksicht auf unsere Bundespolizei nehmen, die an der Belastungsgrenze arbeitet. Herzlichen Dank dafür.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Marc Henrichmann (CDU/CSU):

Wir gehen die Probleme an. Sie reden nur. Das unterscheidet die Mitte von denen rechts außen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun die Abgeordnete Filiz Polat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der AfD geht es nicht darum, unser Land sicherer zu machen – im Gegenteil: Es geht ihr darum, Angst zu schüren und Misstrauen zu säen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Angst haben die Leute von alleine!)

(C) Migration und Flucht werden inzwischen fast automatisch mit Gefahren und Bedrohung gleichgesetzt. Diese toxische Verbindung ist politisch gewollt. Das führt dazu, dass sicherheitspolitische Debatten einseitig werden und echte Bedrohungen aus dem Fokus geraten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Gezielte Maßnahmen und effektiver Einsatz von finanziellen Mittel und auch des Personals bleiben dabei auf der Strecke. Das Aufenthaltsrecht wird zunehmend mit dem Strafrecht verwechselt. Die Trennung von Strafhaft und Abschiebungshaft wird unterlaufen, Stichwort „Mitwirkungshaft“.

Das ist nicht nur falsch, sondern führt dazu, dass Gefährder/-innen, Terroristinnen und Terroristen und Straftäter/-innen immer wieder aus dem Blick geraten. Denn die Sicherheitslogik, die sich allein auf Lösungen in der Migrationspolitik verengt, verstellt auch den Blick auf die tatsächlichen Herausforderungen, Herr Dobrindt:

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rechtsterrorismus und islamistischer Terrorismus, Cyberangriffe, Desinformation, Rechtsextremismus, Antisemitismus, Antiziganismus, Femizide sowie Angriffe auf queere Menschen,

(Dr. Christian Wirth [AfD]: Wer macht das denn?)

(D) gerade jetzt im Pride-Monat, durch rechtsextreme Jugendgruppen. Beispielhaft hierfür steht auch die kommende Innenministerkonferenz nächste Woche. Denn dort wird vor allem oder fast ausschließlich über Migration geredet, statt sicherheitspolitisch durchdachte Antworten auf die besagten terroristischen Anschläge und die Bedrohungen von innen und außen zu liefern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Autoritäre Staaten führen gezielte Spionage und Einflussoperationen durch. Rechtsextreme Netzwerke verbreiten sich digital und analog. Desinformationskampagnen, Herr Dobrindt, greifen demokratische Institutionen an. Das Ziel dieser unheiligen Allianz ist klar: die gezielte Destabilisierung unserer Demokratie.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Verschwörungstheorien!)

Und während das geschieht, verliert sich ein Großteil der politischen Debatte in einer migrationsfixierten Rhetorik. Wir brauchen, meine Damen und Herren, endlich eine Sicherheitspolitik, die der Realität ins Auge blickt. Und wir dürfen nicht weiter zulassen, dass rechte Narrative unsere sicherheitspolitische Agenda bestimmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Sicherheitspolitik hat die Aufgabe, den Rechtsstaat zu verteidigen, Herr Dobrindt, und nicht, Sündenböcke zu bedienen.

Wir sagen klar Ja zu einer starken, wehrhaften Demokratie,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: ... die Sie mit Füßen treten!)

Filiz Polat

- (A) die den Rechtsstaat achtet und sich nicht in populistischen Scheindebatten und Scheinlösungen verliert. Deshalb lehnen wir den Antrag ab.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion spricht nun der Abgeordnete Helge Lindh.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Um eine rhetorische Figur zu bemühen: Es ist so etwas wie eine *Contradictio in Adjecto*, also ein Widerspruch in der Beifügung,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das verstehen wir schon!)

wenn die AfD von Staatsversagen spricht, weil Sie in vielerlei Hinsicht diesen Staat nicht wirklich respektieren und anerkennen. Sie stellen permanent den Verfassungsschutz infrage, fühlen sich dauernd zu Unrecht verfolgt, bezweifeln fundamental Gerichtsurteile, das Verfassungsgericht usw. usf.

(Martin Hess [AfD]: Das fällt unter die Meinungsfreiheit, Herr Lindh! Das ist in Deutschland erlaubt!)

- (B) Sie leben geradezu das Misstrauen in den Staat. Sie sind die Letzten, die in diesem Hause von Staatsversagen sprechen können; denn Sie erkennen diesen Staat in seiner Form gar nicht an.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der AfD: Was für ein Unsinn!)

Ich könnte es mir angesichts dessen jetzt leicht machen – genug Gründe dafür liefern Sie in Ihrer Rede – und so tun, als ob uns diese Themen nicht beschäftigten. Aber das wäre natürlich unredlich. Wir haben in den letzten Jahren permanent und detailliert über Abschiebungshaft, Ausreisegewahrsam und all diese Fragen gesprochen,

(Martin Hess [AfD]: Gesprochen, aber nicht gehandelt, Herr Lindh! Das ist das Problem!)

und wir werden das auch noch in den folgenden Monaten tun.

Es wäre auch unredlich, zu verschweigen, welche Debatte es Ende Januar über den Entschließungsantrag gab. SPD und Union hatten da unterschiedliche Bewertungen, koalieren jetzt aber, weil wir Demokratinnen und Demokraten sind und wissen, welche Verantwortung wir für diesen Staat tragen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Weil Sie nicht anders konnten!)

Der Punkt ist aber, dass es Ihnen gar nicht um die Regelung dieser Fragen geht. Vielmehr zeigt Ihr Antrag – und damit ist er zutiefst selbstentlarvend –, dass es Ihnen nur darum geht, einen Spalt in die Koalition zu treiben,

sie vorzuführen. Sie verbinden legitime Oppositionslogik mit der typischen AfD-Methodik, die eine reine Instrumentalisierung aller Themen darstellt und präsentiert.

(Raimond Scheirich [AfD]: Ja, wer ist denn verantwortlich für die illegale Massenmigration?)

Es ist ja so – jetzt muss ich zum Verteidiger der Union werden; aber das mache ich gerne –, dass Sie so tun, als wären Sie Unterstützer der Union. Sie wollen aber nicht nur permanent Grüne, SPD und Linke lächerlich machen und vorführen

(Widerspruch bei der AfD)

und wittern überall links-grüne Verschwörung. Ihre vermeintlichen Angebote an den Konservatismus sind in der Realität nichts anderes als der Versuch, auch den Konservatismus zu zerstören. Es ist deshalb entscheidend, einen Unterschied zu machen zwischen der Politik dieser Koalition und dem, was Sie fordern,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Uns geht's um die Sache, Herr Lindh, und um die Menschen! Mein Gott! Uns geht's um die Menschen in diesem Land, nicht um Ihre Koalitionsbefindlichkeiten!)

und dem Geist, der dahintersteckt. Das ist ein fundamentaler Unterschied.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

Kevin Kühnert hat das in diesem Parlament sehr gut und richtig benannt.

Besonders entlarvend ist aber, wie elliptisch Sie vorgehen. Das macht den Unterschied noch mal wunderbar sichtbar. Wir schweigen nicht über Kriminalität,

(Martin Hess [AfD]: Sie tun aber auch so gut wie nichts!)

und wir sagen auch nicht: Es gibt keine Kriminalität oder bedrohlichen Phänomene im Bereich der Kriminalität bei Menschen mit Einwanderungsgeschichte und Flüchtlingshintergrund. Aber wir betreiben keinen Stil der Rassistifizierung. Vielmehr versuchen wir, das sachlich und nüchtern zu beurteilen, anders als Sie.

Wenn es Ihnen um die Bekämpfung von Kriminalität und politisch indizierter Kriminalität geht, warum schweigen Sie dann permanent über sich selbst?

(Beifall bei der SPD und der Linken)

Warum schweigen Sie permanent beim Thema Rechts extremismus? Warum verschweigen Sie immer die Statistiken darüber? – Ich mache mir ja die Mühe, mich mit Ihnen argumentativ auseinanderzusetzen; das ist für mich eine starke persönliche Belastung, aber ich tue es.

(Lachen bei der AfD)

Sie verraten sich selbst, indem Sie immer darüber schweigen. Wenn Sie das politische Kriminalitätsproblem in Ihren eigenen Reihen erwähnen würden, dann hätten Sie eine Spur von Glaubhaftigkeit. So ist massiv durchschaubar, was Sie tun.

Helge Lindh

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken)

Sie verschweigen auch immer wissentlich und gezielt im Zusammenhang mit den Anschlägen, über die wir sprechen müssen – Magdeburg, Solingen, Aschaffenburg – und die auch so zu benennen sind, wo auch die Frage der Radikalisierung klar und deutlich zu adressieren ist – was haben wir getan, und was werden wir weiter tun? –, dass ganz viele derjenigen, die den Opfern von Terroranschlägen danach geholfen haben, selbst eine Einwanderungsgeschichte haben.

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Ihre Taten wurden von Ihnen nicht gewürdigt. Kein Wort davon, immer nur Schweigen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das ist heuchlerisch. Doppelte Standards, nichts anderes führen Sie hier vor.

Und Sie erwähnen auch nicht – selbstverständlich nicht –, was es anrichtet, wenn man in der Weise, wie Sie es tun, über Abschiebung und Kriminalität spricht, nämlich indem man sagt: Kriminalität ist ein Migrationsphänomen, und Migration ist gleich Islamismus. – Das ist ja Ihre kognitiv sehr überschaubare Logik.

(Martin Hess [AfD]: Das hat nie einer behauptet, Herr Lindh! Sie halluzinieren mittlerweile!)

(B) Das bedeutet für Millionen von Menschen in diesem Land mit Migrationshintergrund – um diesen Begriff zu bemühen – eine Verletzung und ist eine Respektlosigkeit ihnen gegenüber. Diese Menschen wollen gerne über Migrationspolitik diskutieren und streiten; aber sie verbitten sich zu Recht, permanent auf diese Weise rassistisch verhöhnt, infrage gestellt und als Menschen zweiter Klasse behandelt zu werden.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Unsinn!)

Und genau das ist es, was Sie auch heute wieder betreiben,

(Martin Hess [AfD]: Sie müssen mal zuhören, Herr Lindh! Das weise ich dezidiert zurück, was Sie hier behaupten! Das ist eine Unverschämtheit!)

indem Sie so tun, als wäre Kriminalität allein ein Migrationsphänomen und als gäbe es einen ursächlichen Zusammenhang zwischen Migration und Kriminalität.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit beweisen Sie wieder – und ich danke Ihnen, dass Sie für ein etwaiges Verbotverfahren heute wieder Stoff geliefert haben –,

(Lachen des Abg. Dr. Christian Wirth [AfD])

dass Ihr Handeln nicht auf dem Prinzip der Menschenwürde beruht. Vor dem Hintergrund der Menschenwürde gibt es übrigens auch bei Menschen in Abschiebungshaft oder Sicherungshaft keine zwei Klassen.

(C) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Schließlich heißt es „Menschenrechte“ und nicht „Deutschenrechte“, und es wird nicht unterschieden, ob und wann Vorfahren eingewandert sind oder man selbst eingewandert ist; denn Menschenwürde ist universell.

Wir stehen auf dieser Basis, unsere Haltung gründet sich auf dem Prinzip der Menschenwürde. Bei allen Differenzen werden wir, Regierung und Opposition, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Schluss Ihrer Rede.

Helge Lindh (SPD):

– dafür sorgen, dass dieses Denken von rechts hier niemals regieren wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Martin Hess [AfD]: Das entscheidet immer noch der Wähler, Herr Lindh! – Dr. Christian Wirth [AfD]: Danke für die Wahlwerbung!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat nun der Abgeordnete Ferat Koçak das Wort.

(Beifall bei der Linken)

Ferat Koçak (Die Linke):

(D) Frau Präsidentin! Abgeordnete! Stellen Sie sich Folgendes vor: Ein neunjähriger Junge schläft in seinem Bett. Es ist Nacht, alles ist still. Und plötzlich Schreie, Blaulicht, Waffen, die Tür fliegt auf. – So beginnt die Geschichte meines Freundes Maradonna als Kind, neun Jahre alt, in seinem Zuhause in Berlin-Neukölln. Schwerbewaffnete Polizisten reißen ihn, seine Mutter und seine vier Geschwister mitten in der Nacht aus dem Schlaf. Sie werden in Abschiebehaft gebracht, eine kalte Zelle, für einen halben Tag – ein halber Tag, der aus Kindheitsträumen Kindheitstrauma macht, ein halber Tag, der bleibt, für immer. Und was war ihr Verbrechen? Geflüchtet vor Krieg und überlebt. Heute, 21 Jahre danach, hat Maradonna weiterhin keinen sicheren Aufenthaltsstatus. Er tanzt für die deutsche Breakdance-Nationalmannschaft. Er arbeitet als Rettungssanitäter. Er rettet Leben, Tag für Tag. Und trotzdem lebt er Tag für Tag mit der Angst, abgeschoben zu werden.

So wie ihm geht es vielen meiner Leute in Neukölln, Menschen, die vor Krieg, Verfolgung, Hunger geflohen sind, die arbeiten wollen, die sich ein Leben aufbauen möchten, aber keine Arbeitserlaubnis, keinen Aufenthaltsstatus bekommen und dann kriminalisiert werden, weil sie trotzdem irgendwie überleben müssen.

(Beifall bei der Linken)

Kein Mensch kommt über die tödlichste Grenze der Welt, um hier kriminell zu werden. Kein Mensch riskiert sein Leben im Mittelmeer, um Drogen zu verkaufen. Die Menschen kommen, weil sie leben wollen, weil sie ar-

Ferat Koçak

- (A) beiten wollen, weil sie ein Zuhause wollen, weil sie, wie wir alle, ein sicheres Leben für sich und ihre Familien suchen.

(Beifall bei der Linken)

Sie von der AfD tragen mit diesem Antrag Ihren Hass offen zur Schau – rechtsextrem, menschenverachtend, antidemokratisch. Sie wollen Menschen deportieren und wegsperren in Abschiebehaft – ohne Anwalt, ohne Rechte.

(Martin Hess [AfD]: Auch das ist eine Lüge!)

Und Sie von CDU/CSU und SPD? Sie liefern die Gesetze, die diesen Wahnsinn erst möglich machen.

(Beifall bei der Linken – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Über die Hälfte aller Menschen in Abschiebehaft sitzt dort unrechtmäßig. Nicht ich, sondern Gerichte sagen das. Im Abschiebeknast zu sitzen, ohne Anwalt, obwohl du nichts verbochen hast, ist eine staatlich organisierte Unmenschlichkeit

(Beifall bei der Linken)

und kostet uns auch noch Hunderte Millionen Euro.

(Martin Hess [AfD]: Sie haben das Land wieder zu verlassen!)

Das Problem ist nicht die Migration. Das Problem sind Politiker, die unsere Leute zu Sündenböcken ihrer verfehlten Politik machen, um von ihrem eigenen Versagen abzulenken. Sie sind es, die Waffen exportieren, blutige Deals abschließen. Sie sind es, die Hunderte Millionen Euro Steuergelder verpulvern und sich mit Maskendeals die eigenen Taschen vollmachen.

- (B)

Unsere Schulen verfallen. Unsere Krankenhäuser sind am Limit, die Pflegekräfte am Ende. Und was tun Sie?

(Zuruf des Abg. Marc Henrichmann [CDU/CSU])

Sie helfen Ihren reichen Freunden, noch reicher zu werden, und tun so, als seien Geflüchtete das Problem.

Deshalb sagen wir: Kein Mensch ist illegal! Bleibe-recht statt Abschiebung! Arbeit statt Illegalität! Sicherheit für Kinder statt Polizei vor der Schlafzimmertür! Für eine Politik, die niemanden zurücklässt!

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Ende.

Ferat Koçak (Die Linke):

Denn die Frage ist nicht, woher Menschen kommen, sondern wohin wir gemeinsam wollen.

(Beifall bei der Linken – Dr. Götz Fröm-ming [AfD]: Alle nach Deutschland!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion der CDU/CSU hat nun die Abgeordnete Christina Stumpp das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Fröm-ming [AfD]: Kann nur besser werden!) (C)

Christina Stumpp (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer kein Aufenthaltsrecht hat, muss unser Land verlassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Zuruf von der AfD: Richtig!)

Wer unsere Gesetze bricht, wer unsere Sicherheit gefährdet, darf keinen Schutz beanspruchen. Das sind wir nicht nur unserem Rechtssystem, sondern auch der Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger schuldig.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Fröm-ming [AfD]: Genau! Aller Bürger!)

Was die AfD vorschlägt, ist populistisch, juristisch un- ausgereift, politisch motiviert – um Misstrauen zu säen, statt Lösungen zu bieten. Aktionen wie das Verteilen von Abschiebefluggtickets im Wahlkampf zeigen deutlich: Die AfD träumt von einem autoritären Staat, in dem Menschen pauschal entrechtet werden, wenn sie nicht ins ideologische Weltbild passen. So funktioniert ein Rechtsstaat zum Glück nicht.

Abschiebehaft kommt überhaupt nur für Personen in- frage, die nach Durchlaufen aller rechtsstaatlichen In- stanzen vollziehbar ausreisepflichtig sind.

(Martin Hess [AfD]: Genau von denen habe ich vorhin gesprochen! Sie hätten mal zuhören müssen!) (D)

Selbst dann ist Haft die letzte Option und wird nur angeordnet, wenn die Abschiebung ohne Haft erheblich erschwert oder verhindert würde.

(Zurufe von der Linken)

Die Hürde, dass jemand in Abschiebehaft kommt, liegt also keinesfalls niedrig, und das ist auch richtig so.

Richtig ist aber auch, dass es bei der praktischen Durchsetzung der Abschiebehaft Defizite gibt. Teilweise sind diese Defizite politisch verursacht. Mit dem Rückführungsverbesserungsgesetz der Ampel von 2024 wurde eingeführt, dass, wer bereits alle rechtsstaatlichen Verfahren vollständig durchlaufen hat, auf Kosten der Steuerzahler einen Pflichtverteidiger bekommt, wenn er in Abschiebehaft oder Ausreisegewahrsam genommen wird. Das haben seinerzeit die Grünen in das Gesetz hineinverhandelt,

(Beifall der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Britta Haßelmann [BÜND- NIS 90/DIE GRÜNEN]: Das nennt man Rechtsstaat!)

die damals wie heute beweisen, dass sie bei jeder sinn- vollen migrationspolitischen Maßnahme auf der Bremse stehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was hat das mit Bremsen zu tun? Das ist Rechtsstaat!)

Christina Stumpp

- (A) Daher bin ich unserem Innenminister Alexander Dobrindt sehr dankbar, dass er heute die Abschaffung des Rechtsbeistandes im Kabinett auf den Weg gebracht hat.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, mit Rechtsstaat hat er es ja eh nicht so!)

Die Koalition von Union und SPD hat sich darauf geeinigt, alle Möglichkeiten auszuschöpfen, um die Kapazitäten für die Abschiebehaft deutlich zu erhöhen und dafür zu sorgen, dass die Möglichkeiten für Haft und Gewahrsam praxisnäher ausgestaltet werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Hinzu kommt ein Bündel an Maßnahmen rund um den Bereich der Rückführungen, beispielsweise die erleichterte Einstufung als sicherer Herkunftsstaat, die das Kabinett heute ebenfalls auf den Weg gebracht hat.

Die Union steht für eine konsequente rechtsstaatliche Migrationspolitik mit klaren Regeln, mit klarer Durchsetzung und mit einer klaren Haltung. Packen wir es gemeinsam an, für mehr Sicherheit im Land, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

- (B) Als Nächstes hat das Wort für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Dr. Christian Wirth.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Christian Wirth (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Der deutsche Rechtsstaat steht heute an einem Scheideweg. Während unsere Bürger jeden Tag mit der ganzen Härte des Gesetzes rechnen müssen,

(Zuruf von der Linken)

sei es bei Steuern, im Straßenverkehr oder gar bei der Mülltrennung, erleben wir an unseren Außengrenzen und in unseren Städten eine geradezu groteske Aushöhlung von Recht und Ordnung, wenn es um ausreisepflichtige Ausländer geht. Die Realität ist so simpel wie erschütternd: Wer nach deutschem Recht ausreisen muss, bleibt in der Regel einfach hier, Monat für Monat, Jahr für Jahr. Und niemand scheint ernsthaft daran interessiert zu sein, diesen Zustand zu ändern – außer der AfD.

(Beifall bei der AfD – Mirze Edis [Die Linke]: Hör auf, zu lügen! Das stimmt doch gar nicht! Hör auf, zu lügen!)

Die Rückführung ausreisepflichtiger Ausländer ist kein Akt der Härte, sondern eine Selbstverständlichkeit in jedem funktionierenden Staat. Doch was erleben wir? Rückführungsquoten, die beschämend niedrig sind,

(Zuruf des Abg. Mirze Edis [Die Linke])

eine Bundesregierung, die sich in der zentralen Frage der inneren Sicherheit selbst blockiert. Die SPD will am liebsten gar nicht abschieben; die Union würde es zwar gerne, bekommt es aber, wie zu erwarten, mit ihrem Koalitionspartner nicht umgesetzt.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr vergesst immer die freiwilligen Ausreisen! Die sind viel höher, die Zahlen, als bei der Durchsetzung durch Abschiebung! Die freiwillige Ausreise müssen Sie auch mitdenken!)

Und selbst die Vorschläge der Union bleiben weit hinter dem zurück, was notwendig wäre und was vor der Wahl versprochen wurde.

Wir sagen klar: Wer kein Bleiberecht hat, der muss unser Land verlassen, und zwar nicht irgendwann, sondern sofort. Es geht hier nicht nur um Zahlen; es geht auch um das Vertrauen der Bürger in den Staat. Wenn Menschen sehen, dass Gesetze nicht durchgesetzt werden, dann verliert der Staat seine Glaubwürdigkeit,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Menschen wollen gar nicht, dass Kinder abgeschoben werden, aus der Schule gerissen werden!)

dann verliert auch die Demokratie ihre Stabilität. Und wenn Sie mal auf die Straße gehen und den Bürgern zuhören würden,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Menschen wollen nicht, dass Kinder aus der Schule abgeholt werden! Die wollen nicht, dass Kinder inhaftiert werden! – Gegenruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD]: Das würde nicht passieren, wenn sie sich an Gesetze halten!)

dann würden Sie das auch merken. Denn Rechtsstaatlichkeit ist keine Einladung zur Diskussion – sie ist ein Fundament unseres Zusammenlebens.

(Beifall bei der AfD)

Wir fordern daher: Der Rechtsstaat muss seine Zähne wieder zeigen.

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Ausreisepflichten müssen endlich durchgesetzt werden – effektiv, schnell und konsequent. Dazu gehört auch, dass die zuständigen Behörden in die Lage versetzt werden, gesetzlich gebotene Rückführungen effektiv umzusetzen, ohne rechtliche oder praktische Blockaden.

Verehrte Kollegen, Deutschland ist kein Selbstbedienungsladen. Und wer hier kein Aufenthaltsrecht hat, der muss unser Land verlassen,

(Mirze Edis [Die Linke]: Dann geh doch!)

aus Achtung vor dem Gesetz,

(Mirze Edis [Die Linke]: Dann geh doch! – Gegenruf des Abg. Martin Hess [AfD]: Du bist so lustig!)

aus Respekt vor den Menschen, die sich an Recht und Ordnung halten,

(C)
(D)

Dr. Christian Wirth

- (A) (Dr. Ralf Stegner [SPD]: Sie sollten über Recht nicht reden! Immer nur rechts!)

und aus Verantwortung gegenüber unseren Bürgern. Das gebietet auch das Grundgesetz. Artikel 2 Absatz 2 gewährt unseren Bürgern das Recht auf Leben und das Recht auf körperliche Unversehrtheit.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Sie haben sogar das Recht auf Dummheit!)

Das wird leider oftmals hier in diesem Hause vergessen.

Vielen Dank. Glück auf!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion spricht nun der Abgeordnete Heiko Hain.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Heiko Hain (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute liegt uns erneut ein Antrag der AfD vor, der den Menschen im Land weismachen will, dass sich bei der Migration nichts ändert.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Und das ist schlicht falsch. Die Migrationswende ist in vollem Gange, und sie wirkt.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

Im Mai sank die Zahl der Asylbeantragungen auf 7 916 – der niedrigste Wert seit den Coronajahren.

(Raimond Scheirich [AfD]: 7 916 zu viel!)

Das verdanken wir auch unseren Maßnahmen wie den verstärkten Grenzkontrollen und den Zurückweisungen an den Grenzen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auch die Themen Ausreisegewahrsam und Abschiebehaft sind in unserem Koalitionsvertrag verankert. Wir haben klare und verbindliche Regelungen zur Ausweisung und Rückführung ausreisepflichtiger Personen vereinbart. Wir nehmen das Thema „Rechtsstaatlichkeit und Sicherheit“ – anders als Sie – durchdacht und verantwortungsvoll in den Blick.

(Zuruf von der Linken: Das sehen die Gerichte anders!)

Wir wollen Humanität und Ordnung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Erstens. Wer sich in Deutschland nicht an Recht und Gesetz hält, wer schwere Straftaten begeht, der muss mit der Beendigung seines Aufenthalts in Deutschland rechnen.

(Beifall des Abg. Dr. Götz Frömmling [AfD])

Das haben wir im Koalitionsvertrag festgeschrieben.

- (Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Frömmling [AfD], an die SPD gewandt: Jetzt könnte die SPD mal klatschen! Ein Mal!) (C)

Zweitens. Wir setzen auf eine umfassende Rückführungsoffensive. Die freiwillige Rückkehr wollen wir durch bessere Unterstützung und Anreize stärken. Wenn dies nicht gelingt, wird die Ausreisepflicht konsequent staatlich durchgesetzt, auch mithilfe von Ausreisegewahrsam und Abschiebehaft. Dabei ist uns wichtig, dass wir mit den Herkunftsländern eng zusammenarbeiten und alle politischen Instrumente nutzen,

(Zuruf von der Linken)

um Rückführungen zu beschleunigen und zu erleichtern.

Drittens. Unser Koalitionsvertrag sieht ausdrücklich vor, die Bundespolizei mit den notwendigen Kompetenzen auszustatten. Sie soll befugt sein, vorübergehende Haft oder Ausreisegewahrsam zu beantragen und die Abschiebung sicherzustellen.

Erst letzte Woche hatte ich die Gelegenheit, die Bundespolizei in Selb, in meinem Wahlkreis, an der Grenze zu besuchen. Dabei habe ich Beamte getroffen, die tagtäglich an vorderster Front mit Überzeugung und Leidenschaft arbeiten und sich mit hohem Einsatz für die Sicherheit an unseren Grenzen einsetzen.

(Kurt Kleinschmidt [AfD]: Sie haben sie von der Arbeit abgehalten!)

Diese Beamten verdienen es, mit den erforderlichen Befugnissen ausgestattet zu werden. An dieser Stelle möchte ich den Beamtinnen und Beamten meinen tiefsten Dank für ihren Einsatz aussprechen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Herr Kollege Hess, weil Sie uns immer so schön die Zusammenarbeit hier anbieten, sage ich: Wir handeln mit Augenmaß und Verantwortungsbewusstsein.

(Zuruf des Abg. Dr. Christian Wirth [AfD])

Unser Ansatz verbindet Rechtsstaatlichkeit mit der notwendigen Härte gegen kriminelle Personen – mit dem Ziel, Rückführungen effizienter zu gestalten.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Heiko Hain (CDU/CSU):

Ihr Antrag bringt keinen Mehrwert. Er verdeutlicht nur Ihr Ziel: die Spaltung unserer Gesellschaft und nichts anderes. Da machen wir nicht mit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Martin Hess [AfD]: Herr Hain, Sie hätten den Antrag auch mal lesen müssen! – Dr. Christian Wirth [AfD]: Wahlversprechen! Das war Ihr Wahlversprechen!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich schließe die Aussprache.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/318 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe nun auf den Zusatzpunkt 2:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Anne Zerr, Doris Achelwilm, Dr. Dietmar Bartsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Den Achtstundentag erhalten – Wöchentliche Höchstarbeitszeit absenken**Drucksache 21/334**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Debatte. Das Wort hat für die Fraktion Die Linke die Abgeordnete Anne Zerr.

(Beifall bei der Linken)

Anne Zerr (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Koalition will den Beschäftigten den Achtstundentag nehmen. Wir als Linksfraktion sagen dazu mit diesem Antrag entschieden Nein.

(Beifall bei der Linken)

(B) Stattdessen braucht es dringend Entlastungen.

Die DGB-Chefin Fahimi bezeichnet die Pläne der Bundesregierung zur Erhöhung der Grenze der täglichen Höchstarbeitszeit als reine Kopfgeburt der politischen Blase in Berlin; und recht hat sie. Das ist Ihre Genossin, liebe SPD – vielleicht sollte es da mal klingeln. Und, Union, Schluss mit der Verachtung gegenüber arbeitenden Menschen! Hören Sie den Leuten endlich zu! Wir tun das nämlich.

(Beifall bei der Linken – Marc Biadacz [CDU/CSU]: Ja, machen wir! Wir machen Wahlkreisarbeit!)

Gestern war eine Delegation der Streikenden der Charité Facility Management GmbH bei uns. Es ist nicht nur so, dass die Beschäftigten kaum mehr als den viel zu niedrigen Mindestlohn bekommen, viel weniger als ihre Kolleginnen und Kollegen im TVöD, und sich deswegen die Miete kaum leisten können. Die Tochter einer Reinigungskraft hat auch berichtet, dass ihre Mutter jeden Tag mit Gelenkschmerzen nach Hause kommt und dass es kaum noch ein Familienleben gibt, weil ihre Mutter nach der Arbeit so erschöpft ist.

(Beifall bei der Linken)

Ich könnte von Hunderten solcher Beispiele erzählen. Bei der Befragung für den DGB-Index Gute Arbeit gaben über 40 Prozent der Befragten an, sie seien sehr häufig oder oft nach der Arbeit zu erschöpft, um sich um private oder familiäre Angelegenheiten zu kümmern. Das Leben kann doch nicht nur dazu da sein, um am nächsten Tag

wieder fit genug für die Arbeit zu sein. Damit geben wir uns nicht zufrieden. Nein, Arbeit muss ein gutes Leben ermöglichen. (C)

(Beifall bei der Linken)

Aber nicht mal ausreichend Erholung vor dem nächsten Arbeitstag ist aktuell gegeben. So ergab die Verdienstarbeitszeitbefragung im öffentlichen Dienst, dass zwei Drittel der Beschäftigten sich nicht vorstellen können, bis zur Rente ohne gesundheitliche Einschränkungen in ihrem Beruf weiterarbeiten zu können. Arbeitgeber kompensieren den Personalmangel mit Arbeitsverdichtung und längeren Arbeitszeiten und pressen den arbeitenden Menschen aus wie eine Zitrone.

Die Superreichen müssen dagegen dank Ihrer Politik keine Abstriche machen. Das ist nicht nur ungerecht, es bringt auch gar nichts. Gerade in Branchen mit hoher Arbeitsbelastung sind Personalmangel und Krankenstand besonders hoch. Wer das ändern will, der sorgt für bessere Arbeitsbedingungen!

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was diese Frechheit noch toppt: Während die arbeitenden Menschen den Gürtel enger schnallen sollen, wird morgen darüber abgestimmt, ob die Abgeordnetendiäten auf fast 12 000 Euro im Monat erhöht werden. Wenn Sie einen letzten Funken Respekt vor den arbeitenden Menschen haben, dann sollten Sie der Diätenanhebung nicht zustimmen und stattdessen diesem Antrag für eine Absenkung der wöchentlichen Höchstarbeitszeit von 48 auf 40 Stunden und die Rettung des Achtstundentages zustimmen. (D)

(Beifall bei der Linken)

Die Linke will die Arbeitsbedingungen und das Leben der Menschen besser machen, und zwar nicht das der wenigen, die reicher werden, weil wir für sie arbeiten, und die mit dem Privatjet nach Sylt fliegen, sondern das Leben der Mehrheit der Menschen; denn die haben es verdient.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Nun hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Wilfried Oellers.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wilfried Oellers (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Arbeitszeitgesetz ist ein Arbeitsschutzgesetz; das möchte ich an dieser Stelle noch einmal ganz besonders betonen. Wenn man meine Vorrednerin gehört hat, dann muss man den Eindruck bekommen haben, dass hier in Deutschland doch wirklich alles schief läuft und Arbeitnehmerinteressen gar nicht mehr berücksichtigt werden. Das muss ich ausdrücklich zurückweisen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Esra Limbacher [SPD])

Wilfried Oellers

- (A) Arbeitgeber – um auch dem Vorwurf deutlich zu widersprechen – gehen behutsam mit ihren Arbeitnehmern um, weil sie wissen, dass sie das wichtigste Element in ihren Betrieben sind.

(Widerspruch bei der Linken)

Denn Unternehmer können ohne Arbeitnehmer den Betrieb nicht führen. Das sollten Sie mal zur Kenntnis nehmen, statt immer nur zu dramatisieren und den Teufel an die Wand zu malen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Mirze Edis [Die Linke]: Charité!)

Es sollte aber auch von allen Seiten zur Kenntnis genommen werden, dass sich die Arbeitswelt im Wandel befindet und – man höre! – auch die Arbeitnehmer Veränderungen wünschen im Bereich Work-Life-Balance, der Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Alles soll miteinander vereinbar sein, damit man auf der einen Seite dem Beruf nachgehen kann, aber auf der anderen Seite auch das Leben leben kann.

(Mirze Edis [Die Linke]: Nach 13 Stunden Arbeit das Leben leben! Arbeiten Sie mal 13 Stunden!)

Das kann natürlich nur funktionieren, wenn die Arbeit flexibel gestaltet werden kann. Deswegen ist die Flexibilität bei dieser Frage zu berücksichtigen; und wir als Gesetzgeber sind aufgerufen, dafür den entsprechenden Rahmen zu schaffen, damit die Wünsche der Arbeitnehmer mit den Wünschen der Arbeitgeber im Rahmen einer flexiblen Arbeitswelt zusammenkommen können. Und das, sehr geehrte Frau Kollegin, ist keine Verachtung von Arbeitnehmerinteressen, wie Sie es hier im Hause gerade vorgetragen haben.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben im Koalitionsvertrag auch das Thema der wöchentlichen Höchstarbeitszeit erwähnt und wollen dieses Thema gerne angehen. Nein, das bedeutet keine Erhöhung der Gesamtarbeitszeit, sondern eben eine flexible Gestaltung der wöchentlichen Arbeitszeit. Es ist wichtig, dass die Wünsche der Arbeitnehmer und der Arbeitgeber berücksichtigt werden. Deswegen haben wir im Koalitionsvertrag nicht einfach die Einführung einer wöchentlichen Höchstarbeitszeit festgehalten, sondern festgelegt, dass vorher ein Sozialpartnerdialog stattfindet und wir hier miteinander reden, bevor Änderungen vorgenommen werden. Das halten wir in der Koalition für genau den richtigen Weg, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Gedanke der wöchentlichen Höchstarbeitszeit ist ja nicht neu.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Das stimmt! Vor 100 Jahren gab es das auch schon!)

Er ist ausdrücklich in der EU-Arbeitszeitrichtlinie niedergelegt und wird auf europäischer Ebene ermöglicht. Warum sollen wir diese Möglichkeit zur flexiblen Gestaltung von Arbeitszeit nicht in deutsches Recht umsetzen? Der Sozialpartnerdialog wird uns an dieser Stelle entsprechend helfen, und es wird dann möglich sein, auch die Wünsche der Arbeitnehmer umzusetzen.

(C) Es ist nicht selten so – das wollen Sie natürlich nicht hören und werden Sie auch nie zur Kenntnis nehmen; das verstehe ich –, dass Arbeitnehmer gegenüber ihren Arbeitgebern den Wunsch äußern, mit diesem Arbeitszeitmodell zu arbeiten. Dann muss der Arbeitgeber jetzt sagen: Lieber Arbeitnehmer, liebe Arbeitnehmerin, tut mir leid, das kann ich nicht umsetzen, weil es im Rahmen des Arbeitszeitgesetzes nicht möglich ist. – Und genau dem wollen wir mit einer flexiblen Möglichkeit entgegenkommen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Wenn Sie – um jetzt konkret auf Ihren Antrag einzugehen –, liebe Fraktion der Linken, in Ihrem Antrag unter Nummer II Buchstabe a fordern, die Wochenarbeitszeit von 48 Stunden auf 40 Stunden zu reduzieren, damit eine tägliche Höchstarbeitszeit von acht Stunden geregelt ist, dann empfehle ich Ihnen, einfach mal § 3 des Arbeitszeitgesetzes zu lesen. In Satz 1 steht ausdrücklich drin – ich zitiere –: „Die werktägliche Arbeitszeit der Arbeitnehmer darf acht Stunden nicht überschreiten.“ Deswegen verstehe ich Ihren Antrag gar nicht.

Ich freue mich auf die weiteren Beratungen in den Ausschüssen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat nun zu seiner ersten Rede der Abgeordnete Peter Bohnhof das Wort.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Peter Bohnhof (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Linke Politiker sagen: Wir sollen 20 Prozent weniger arbeiten und trotzdem den vollen Lohn bekommen. – Hört sich schön an, aber so einfach ist das nicht; denn unsere Wirtschaft ist in Gefahr.

(Mirze Edis [Die Linke]: Das sagen die Menschen!)

– Auch wenn es meine erste Rede ist: Sie können ruhig dazwischenbrüllen; ist mir auch egal.

Schauen Sie sich um! Viele Firmen haben schon länger große Probleme. Mittelstand und Industrie kämpfen mit hohen Kosten, steigenden Energiepreisen, globaler Konkurrenz und links-grüner Politik. Die Lage ist angespannt. Unternehmen stehen unter Druck. Und wer ist schuld daran? Ich muss es so sagen: die Altparteien, und zwar alle – Grüne, SPD, CDU.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben mit Ihrer verfehlten Energiepolitik die Strompreise in die Höhe getrieben, und mit Ihrer Bürokratie haben Sie die Unternehmen stranguliert. Mit Ihrer offenen Migrationspolitik haben Sie die Sozialsysteme überlastet und den Wettbewerb verzerrt.

(Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Kleiner Hinweis: Es geht um die Arbeitszeit! – Gegenruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD]: Es ist die erste Rede, Herr Kollege!)

Peter Bohnhof

- (A) Trotz oder wegen der Zuwanderung sinkt die Produktivität. Niemand außer uns fragt: Warum?

Und jetzt, wo die freie Wirtschaft leidet – Herr Kollege Oellers, ich komme gleich dazu –, kommt Die Linke mit einer radikalen Arbeitszeitverkürzung und will dem Mittelstand und der Industrie noch mehr aufbürden. Das wird böse enden; das kann ich Ihnen sagen. Wenn deutsche Betriebe mehr für gleiche oder weniger Arbeit zahlen müssen, können sie nicht mehr mit anderen konkurrieren. Deutschland aber lebt vom Export. Wenn wir teurer werden, kaufen die anderen woanders.

(Beifall bei der AfD – Mirze Edis [Die Linke]:
Das ist so bescheuert!)

Das bedeutet: Jobs werden verloren gehen.

Meine Damen und Herren, wir wollen das Thema „Arbeitszeitverkürzung und -flexibilität“ diskutieren; aber wir müssen genau hinschauen. Es gibt viele Fragen: Soll die Arbeitszeit auf vier Tage gepresst werden, ohne weniger zu arbeiten? Soll man weniger arbeiten und weniger Lohn bekommen? Wer bezahlt dann entstandene Lücken? Das ist ein ganz wichtiger Faktor! Der Steuerzahler? Das wird teuer für uns alle! Die Firmen? Die haben jetzt schon kaum noch Luft zum Atmen! Die Beschäftigten, die sich schon jetzt kein Auto, keinen Urlaub, geschweige denn ein Haus leisten können? Es trifft vor allem die, die wenig verdienen!

- (B) Hinzu kommt: Nicht in allen Jobs funktioniert das. Ein voll ausgelasteter Handwerker kann einfach nicht weniger arbeiten. Es gibt keinen Ersatz für ihn. Was wir brauchen, ist echte Flexibilität. Arbeitnehmer und Unternehmen sollen im Rahmen der Vertragsautonomie frei entscheiden können, wie sie Arbeitszeiten gestalten.

(Beifall bei der AfD)

Studien zeigen: Wenn Menschen ihre Arbeitszeit flexibel gestalten können, sind sie zufriedener, sie können Familie und Job besser verbinden, und das macht sie glücklicher – ja, glücklicher! Das kann man von Ihnen zu meiner Linken nicht sagen; das merkt man natürlich.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Aber die starre Arbeitszeitverkürzung, die von der Linken aufgezwungen werden soll, nimmt diese Freiheit weg. Wir müssen die Wirtschaft stärken und nicht schwächen. Wir brauchen starke Firmen, damit es Jobs gibt. Deshalb fordern wir: weniger Steuern, weniger Bürokratie, mehr Freiheit für Unternehmen und Beschäftigte. Nur so kommen wir aus der Krise wieder raus, meine Damen und Herren.

Freiheit statt Zwang, damit schützen wir den Wohlstand in Deutschland und machen die Menschen zufriedener. Die drastische Arbeitszeitverkürzung der Linken ist sozialistische Planwirtschaft und nicht soziale Marktwirtschaft.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der Linken:
Das ist die Zukunft!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Jan Dieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Jan Dieren (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Ich bin den Kolleginnen und Kollegen von den Linken dankbar für diesen Antrag, weil er uns die Gelegenheit gibt, hier noch mal über Arbeitszeit zu sprechen.

Der Wunsch nach flexiblen Arbeitszeiten ist – das haben wir jetzt schon ein paarmal gehört – heute sehr verbreitet, und das ist, würde ich sagen, kein Wunder. Meine Zeit ist mein Leben. Über meine Arbeitszeit selbst bestimmen zu können, heißt also auch, über mein Leben selbst bestimmen zu können. Deshalb wünschen sich die meisten Beschäftigten mehr Selbstbestimmung bei ihrer Arbeitszeit, und es ist auch erwiesen, dass sie, wenn sie über ihre Arbeitszeit mitbestimmen können, mit ihrer Arbeit zufriedener sind.

Wenn man die Menschen fragt, geben bloß 3 Prozent an, nach 18 Uhr noch arbeiten zu wollen. Übrigens, weil das immer wieder in der Debatte auftaucht: Wenn man insbesondere Leute mit Familie fragt, sind das interessanterweise sogar noch weniger. Nur 1,5 Prozent der Menschen mit Kindern wollen nach 18 Uhr noch arbeiten.

(Beifall der Abg. Corinna Ruffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wenn man die arbeitenden Menschen fragt, wie viel sie arbeiten wollen, erhält man ein deutliches Bild – auch das ist aufschlussreich –: Neun von zehn Beschäftigten sagen: Nein, mehr arbeiten will ich nicht. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Und über die Hälfte sagt sogar, dass sie weniger arbeiten wollen.

Jetzt könnte man sich natürlich auf den Standpunkt stellen: Gut, was die Leute sagen, ist das eine; notwendig ist aber was anderes. Es braucht mehr Produktivität, und deshalb müssen die Leute halt mehr arbeiten. – Denen, die so was sagen, würde ich gerne erzählen von dem Arbeiter in einer Möbelfabrik, der nach zwölf Stunden Arbeit auf der Fahrt zurück nach Hause, nach Polen, aus Müdigkeit einen Unfall gebaut hat, denen würde ich gerne erzählen von der Pflegerin, die nach ihrer Schicht nach Hause kommt und nur noch platt und leer auf dem Sofa sitzen kann, ohne Energie für ihre Familie.

Aber selbst wenn man das alles beiseitewischt und sagt: „Diese Belastungen der Menschen sind mir egal“, bleibt der Umstand, dass nicht einmal wissenschaftlich belegt ist, dass Mehrarbeit zu mehr Produktivität führt.

(Beifall bei der SPD)

Im Gegenteil: Die Reduzierung der Arbeitszeit – schauen wir uns das mal historisch an – von 16 auf 14, auf 12, auf heute 8 Stunden hat ja nicht gerade zu einem Abfall der Produktivität geführt. Auch die – zugegebenermaßen leider recht dünne – Studienlage zur Arbeitszeit heute lässt eher aufs Gegenteil schließen.

Jan Dieren

(A) Es gibt nicht so viele Studien. Aber ich will ein Beispiel anführen, nämlich eine Fallstudie aus einem Callcenter, die ich deshalb sehr aufschlussreich finde, weil man bei einem Callcenterjob ja annehmen könnte: Je länger man arbeitet, desto mehr Anrufe schafft man; kann ja nur so einfach sein. – Jetzt ist aber das Gegenteil der Fall. Diese Studie hat herausgefunden: Mit jeder Stunde, die die Leute in einem Callcenter länger arbeiten, steigt die Länge der Anrufe. Das heißt: Je länger die Leute arbeiten, desto mehr sinkt die Produktivität.

Deshalb: Wenn wir Produktivität erhöhen wollen, dann braucht es bessere Arbeitsbedingungen und mehr Tarifverträge,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken)

dann braucht es bessere Übergänge von Teilzeit in Vollzeit, gerade für Frauen, und dann braucht es mehr Qualifizierung.

Wir wollen und sollten hier deshalb nicht darüber diskutieren, wie wir es politisch hinkriegen, dass die Leute mehr arbeiten, sondern darüber, wie die Leute tatsächlich mehr und besser über ihre Arbeitszeiten selbst bestimmen können. Die Beschäftigten haben – das zeigen uns alle Befragungen –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Jan Dieren (SPD):

(B) – ich komme zum Schluss – eine sehr klare Vorstellung davon, wohin diese Diskussion eigentlich gehen sollte.

Ich freue mich deshalb auf die Debatte im Ausschuss darüber, wie wir diesen Anforderungen gerecht werden können, wie wir dafür sorgen können, dass es flexiblere Arbeitszeiten, selbstbestimmtere Arbeitszeiten gibt.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun das Wort die Abgeordnete Ricarda Lang.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Wochen führt die Bundesregierung eine Debatte darüber, ob die Deutschen zu faul sind und dass sie endlich mal mehr arbeiten müssten, und das trotz der Tatsache, dass 40 Prozent der Beschäftigten in Deutschland regelmäßig Überstunden machen, trotz der Tatsache, dass wir mit 683 Millionen unbezahlten Überstunden trauriger Spitzenreiter in Europa sind, und trotz der Tatsache, dass 2023 ein Rekordjahr war beim Arbeitsvolumen in Deutschland. Diese Debatte ist vieles: Sie ist denkfaul, sie ist respektlos, sie ist unterkomplex. Aber sie ist vor allem eines: vollkommen realitätsfern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken) (C)

Wenn wir darüber reden, dass Menschen in diesem Land mehr arbeiten sollen, dann kommen – das haben wir gesehen; das hat auch die Union erkannt – Aufforderungen an die Rentner, mehr zu arbeiten, oder kecke Sprüche zur Life-Life-Balance nicht ganz so gut an. Deshalb will man uns jetzt das Ganze als mehr Flexibilität für Arbeitnehmer verkaufen.

Und ja, es ist tatsächlich so: Viele Arbeitnehmer wünschen sich mehr Vereinbarkeit und auch mehr Flexibilität. Das Problem ist nur: An allen Stellen, an denen man für mehr Selbstbestimmung und für mehr Zeitsouveränität der Arbeitnehmer sorgen könnte – also durch ein echtes Rückkehrrecht zur Vollzeit, mehr Mitspracherechte bei der Arbeitsgestaltung, ein Recht auf Homeoffice,

(Marc Biadacz [CDU/CSU]: „Ein Recht auf Homeoffice“!)

mehr Rechte für die Betriebsräte –, herrscht im Koalitionsvertrag Fehlanzeige. Stattdessen wird jetzt darüber geredet, den Achtstundentag abzuschaffen.

Ich würde eigentlich davon ausgehen, dass man der Sozialdemokratie, die sich nach der Wahl wieder vorgenommen hat, mehr für die arbeitende Mitte zu machen,

(Bernd Rützel [SPD]: So wie wir es immer gemacht haben!)

nicht erklären muss, dass das ein fundamentaler Fehler wäre. Denn das würde am Ende dazu führen, dass es ein einseitiges Zugriffsrecht von Arbeitgebern gibt, dass es weniger Schutz für Arbeitnehmer gibt, gerade für die Schutzbedürftigsten, und dass es nicht mehr Selbstbestimmung gibt, sondern einfach nur mehr Belastung. Deshalb: Bitte hört auf, den Menschen die Abschaffung des Achtstundentages und die Abschaffung von Arbeitnehmerrechten als mehr Flexibilität zu verkaufen! (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Ich möchte in dieser Debatte vor allem eine Gruppe in den Blick nehmen: die Frauen. Ich denke manchmal darüber nach, wie es einer jungen Mutter gehen würde, die sonntagabends Angst kriegt, wenn sie eine Nachricht aus der Kita bekommt, wenn sie hier manchen Debatten über Arbeitszeit lauschen könnte. Denn zum einen ist es ja so, dass 15 Prozent der Frauen in Deutschland gerne mehr arbeiten würden, wenn sie könnten; aber die Betreuungsplätze fehlen.

(Zuruf des Abg. Peter Aumer [CDU/CSU])

Und zum anderen ist es ja nicht so, dass die Frauen, die nicht Vollzeit arbeiten, einfach auf der faulen Haut liegen.

(Zuruf des Abg. Kurt Kleinschmidt [AfD])

Ein behindertes Kind zu pflegen, den Haushalt zu machen, sich um die Schwiegereltern zu kümmern, wird zwar nicht bezahlt, aber das ist trotzdem Arbeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Machen das Männer nicht?)

Ricarda Lang

- (A) Das ist eine Arbeit, ohne die unsere Gesellschaft krachend zusammenbrechen würde, und das ist auch eine Arbeit, die, auch wenn beide Partner Vollzeit arbeiten, nicht einfach verschwindet.

Deshalb: In der Debatte um die Arbeitszeit nur auf die Erwerbsarbeit zu schauen, ist viel zu kurz gedacht. Es muss darum gehen, dass wir beides gerecht zwischen Frauen und Männern verteilen, Lohnarbeit und Sorgearbeit. Das heißt, das Motto muss sein „mehr Vereinbarkeit“, nicht „mehr Verfügbarkeit“.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Aber leider geht das, was von der Regierung hier geplant ist, gerade in die ganz andere Richtung. Wenn Überstunden steuerfrei werden – und das nur bei denen, die schon Vollzeit arbeiten –, dann werden die Menschen, die gerade schon sehr viel arbeiten, noch mehr arbeiten, und es werden die Menschen – in den meisten Fällen Frauen –, die gerade wenig arbeiten, noch weniger arbeiten. Das heißt, am Ende wird zwar nicht mehr gearbeitet, aber die Gerechtigkeitslücke zwischen Frauen und Männern wird noch größer. Hier droht diese Koalition zur Rückschrittsregierung für Frauen zu werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Erst im Mai hat eine Studie der Bundesanstalt für Arbeitsschutz und Arbeitsmedizin gezeigt, dass längere Arbeitszeiten an einem Tag zu einem höheren Risiko für Herz-Kreislauf-Erkrankungen, zu einem höheren Risiko für psychische Erkrankungen und zu einem höheren Risiko für Unfälle am Arbeitsplatz führen. Der Fachkräftemangel ist ein riesengroßes Problem für unsere Wirtschaft; aber die Antwort darauf kann doch nicht weniger Gesundheitsschutz sein,

- (B) für psychische Erkrankungen und zu einem höheren Risiko für Unfälle am Arbeitsplatz führen. Der Fachkräftemangel ist ein riesengroßes Problem für unsere Wirtschaft; aber die Antwort darauf kann doch nicht weniger Gesundheitsschutz sein,

(Marc Biadacz [CDU/CSU]: Wer erzählt denn das, Frau Lang? – Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Das hat doch keiner gesagt!)

vor allem, wenn es andere Antworten gibt.

Wenn Sie Ihr Wort halten, dann werden Sie von den Milliarden, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Ende.

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– die jetzt zur Verfügung stehen, mehr in die Kitas investieren.

(Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Wenn Sie mir zugehört hätten, dann würden Sie das nicht sagen! Aber das tun Sie ja nicht!)

Wenn Sie machen würden, was Sie könnten, dann würden Sie dafür sorgen, dass Arbeitsverbote abgeschafft und –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Abgeordnete, kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede.

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

– Berufsabschlüsse schneller anerkannt werden und so Flüchtlinge schneller zu Steuerzahlern werden. Und dann würden Sie dafür sorgen, dass nicht jedes Jahr Tausende von jungen Menschen ohne Schulabschluss die Schule verlassen.

Wir stehen bereit, den Fachkräftemangel zu bekämpfen, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Kollegin.

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– aber nicht auf dem Rücken der Beschäftigten und auch nicht auf Kosten –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Kollegin!

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– der Gesundheit der Menschen im Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu ihrer ersten Rede hat nun für die CDU/CSU-Fraktion die Abgeordnete Nora Seitz das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Nora Seitz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die deutsche Wirtschaft stand in den vergangenen Jahren vor enormen Krisen und Herausforderungen. Unternehmen ächzen unter den hohen Energiepreisen und einer überbordenden Bürokratie; besonders betroffen sind dabei die kleinen und mittleren Unternehmen, die den Herausforderungen nicht mehr gerecht werden können – nur einige Gründe dafür, wieso Deutschland sich im dritten Jahr in Folge in der Rezession befindet, ein Zustand, den es so seit über 20 Jahren nicht mehr gab.

Doch trotz dieser schwierigen wirtschaftlichen Lage ist Deutschland immer noch die drittgrößte Volkswirtschaft der Welt, und auch die Wettbewerbsfähigkeit bleibt noch auf einem hohen Niveau. Um dieses aber auch weiterhin halten zu können, müssen wir uns stetig weiterentwickeln und Anpassungen vornehmen.

Die Arbeitszeit zu flexibilisieren, ist ein nötiger Schritt, und wir stehen hier vor allen Dingen an einem Wendepunkt in der Arbeitswelt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die traditionellen Arbeitszeitmodelle, geprägt vom starren und veralteten Achtstundentag, entsprechen leider nicht mehr den Anforderungen an eine moderne und anpassbare Gesellschaft. Es ist an der Zeit, dass wir die

Nora Seitz

- (A) Arbeitszeit unseren heutigen Herausforderungen wie dem demografischen Wandel, der Digitalisierung und der Globalisierung anpassen.

Lassen Sie mich dabei einen Punkt aus meiner handwerklichen Erfahrung als Fleischermeisterin bringen: Vor manchen Fest- und Feiertagen würden wir an einem Achtstundentag zwar vielleicht die Hälfte aller Aufgaben schaffen, aber keinen der Aufträge pünktlich an den Kunden bekommen. Und bevor Die Linke jetzt gleich wieder das Bild des kapitalistischen und ausbeuterischen Unternehmers zeichnet: Gerade die Unternehmer – und vor allen Dingen nicht nur im Handwerk – stehen an der Seite ihres Personals, mit ihm in einer Reihe und machen nicht eher Feierabend.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marc Biadacz
[CDU/CSU]: Sehr gut! Genau so!)

Viele Beschäftigte wollen sogar länger arbeiten, als sie dürfen, um dann einen Tag weniger auf die Arbeit kommen zu können. Beruf und Familie können durch neue Arbeitszeitmodelle besser mit individuellen und flexiblen Bedürfnissen in Einklang gebracht werden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marc Biadacz
[CDU/CSU]: Sehr gut! Sehr richtig!)

Und sie wissen im Umkehrschluss auch, dass sie, wenn sie an herausfordernden Tagen länger arbeiten, in ruhigen Zeiten einen Ausgleich wie ein verlängertes Wochenende erhalten.

Liebe Linke, so entsteht eine Viertageweche im Übrigen von ganz allein. Das steigert die Zufriedenheit und Produktivität – vor allem bei Beschäftigten mit kleinen Kindern oder zu pflegenden Angehörigen.

- (B)

(Zuruf der Abg. Anne Zerr [Die Linke])

Die europäische Arbeitszeitrichtlinie schafft die rechtliche Grundlage zur Vereinbarung einer wöchentlichen Höchstarbeitszeit. Österreich, Dänemark, Irland, Tschechien und Slowenien beispielsweise nutzen bereits diese Möglichkeit. Unternehmen profitieren von zufriedenen und dadurch gesünderen Mitarbeitern – egal ob im handwerklichen Betrieb, in der Industrie oder im Dienstleistungsgewerbe –, was sich langfristig übrigens positiv auf die Wettbewerbsfähigkeit von Deutschland auswirkt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und ganz nebenbei bietet eine flexible Arbeitszeitgestaltung auch Chancen für mehr ehrenamtliches Engagement und eine stärkere Beteiligung am gesellschaftlichen Leben. Selbstverständlich sollen dabei unsere hohen Arbeitsschutzstandards beibehalten werden.

Aber fest steht auch: Kein Beschäftigter wird gegen seinen Willen zu höheren Arbeitszeiten gezwungen werden. Jeder oder jede entscheidet von sich aus, ob er oder sie die Möglichkeit nutzt, eine wöchentliche statt einer werktäglichen Höchstarbeitszeit zu vereinbaren. Die Politik setzt hier lediglich einen Rahmen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marc Biadacz
[CDU/CSU]: Sehr gut!)

Keiner möchte die hart arbeitenden Menschen in diesem Land ausbeuten, wie es Die Linke in ihrem emotionalen und leicht panikschürenden Antrag darzustellen

versucht. Wir wollen den Menschen die Flexibilität geben, die sie benötigen und auch selbst einfordern. Wir brauchen eine an unsere wirtschaftliche Situation angepasste Work-Life-Balance, die ein erhöhtes Gesamtarbeitsvolumen abbildet, vor allem mit dem Blick auf unsere Demografie. (C)

Das, was Sie wollen, ist eine von Fantasie geprägte Life-Life-Balance ohne jeglichen Bezug zur Realität, und genau solche unsachlichen Anträge wie der der Linken schaden dem Wirtschaftsstandort Deutschland, dem Wohlstand und damit den Kerninteressen unseres Landes,

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei Abgeordneten der Linken – Marc Biadacz [CDU/CSU]: Sehr gut!)

aber – und das ist mir für die Handwerker in diesem Land ganz besonders wichtig – vor allem und in erster Linie dem Ansehen unserer Unternehmer und Unternehmerinnen. Dagegen wird diese Regierung entschieden vorgehen.

Die Einführung einer flexiblen Wochenarbeitszeit ist daher nicht nur notwendig, sondern ein längst überfälliger Schritt in die Zukunft. Es ist an der Zeit, das Arbeitszeitrecht zu reformieren und den Weg für eine moderne Arbeitswelt zu ebnen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marc Biadacz
[CDU/CSU]: Packen wir's an!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb: (D)

Für die AfD-Fraktion hat nun ebenfalls zu seiner ersten Rede der Abgeordnete Hans-Jürgen Goßner das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Hans-Jürgen Goßner (AfD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! „Freitag um eins macht jeder seins“: Wieder einmal zeigt die Linkspartei eindrucksvoll, wie weit sie von der Realität in unserem Land entfernt ist. Mit diesem Antrag schreiben Sie kein Arbeitszeitgesetz, schon gar kein Arbeitsschutzgesetz. Sie schreiben ein Wunschkonzert für ideologiegetriebene Wohlstandssimulationen.

(Beifall bei der AfD)

„Finger weg vom Achtstundentag“, so war Ihr Antrag ursprünglich überschrieben. Ich sage Ihnen: Finger weg von unserem Wirtschaftsstandort! Finger weg von denen, die dieses Land Tag für Tag mit ihrer Arbeit am Laufen halten: den Handwerkern, den Facharbeitern, Unternehmern und Schichtarbeitern!

(Beifall bei der AfD)

Die Linke will allen Ernstes die gesetzlich zulässige Höchstarbeitszeit von 48 auf 40 Stunden in der Woche senken. Was fällt Ihnen als Nächstes ein? Vielleicht die 30-Stunden-Woche mit vollem Lohnausgleich? Vielleicht gleich das bedingungslose Einkommen auf Staatskosten für alle?

(Zuruf des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Hans-Jürgen Goßner

- (A) Sie führen die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ins Feld. In Wahrheit betreiben Sie das, was Sie am besten können: klassischen Sozialismus durch die Hintertür.

(Beifall bei der AfD – Ates Gürpınar [Die Linke]: Nee! Nicht durch die Hintertür!)

Damit sind Sie aber schon einmal gescheitert, und deshalb ist die DDR, in der Ihre Partei gut 40 Jahre lang ihr Unwesen getrieben hat, Geschichte. Weniger arbeiten, mehr kassieren, das ist Ihr Rezept.

(Widerspruch des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Bezahlen sollen es natürlich wieder die hart arbeitende Mittelschicht und die Unternehmen, die ohnehin schon unter Bürokratie, Energiepreisen und Fachkräftemangel ächzen. Und dann wundern Sie sich über Standortflucht und Produktivitätskrise.

Dieser Antrag ist eine Kapitulationserklärung gegenüber der Realität unserer Zeit. Internationaler Wettbewerb, Inflation, ja, auch demografischer Wandel, das kennen Sie wahrscheinlich nicht. Statt den Leistungsgedanken zu fördern, statt Leistungsträger zu stärken, sabotieren Sie den Motor unseres Wohlstands mit ideologischer Arbeitszeitverweigerung. Und obendrauf fordern Sie dann noch eine staatlich überwachte Totalerfassung aller Arbeitszeiten, eine Art Zeiterfassungs-Stasi.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Wir als AfD sagen: Was Deutschland braucht, ist nicht weniger Arbeit, sondern sind mehr Anreize für Leistung, Eigenverantwortung und Unternehmergeist.

- (B) (Beifall bei der AfD)

Was wir brauchen, ist ein Ende dieser linken Träumereien und ein klares Bekenntnis zu einer ehrlichen, leistungsorientierten Arbeitsgesellschaft. Aber Ehrlichkeit und Leistungsorientierung gehören bekanntlich nicht zu Ihren Kernkompetenzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat nun für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Bernd Rützel.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Bernd Rützel (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mich erst mal ganz herzlich bei der Linksfraktion bedanken, dass wir hier im Plenum in dieser Debatte über ein wirklich wichtiges Thema, das uns selber betrifft, das die Arbeitszeit betrifft, das aber auch die ganze Gesellschaft im Moment diskutiert, diskutieren können. Heute früh haben wir im Ausschuss für Arbeit und Soziales damit angefangen. Gut, dass wir das hier weiterverfolgen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Ricarda Lang hat absolut recht, wenn sie sagt: Im Moment ist schon vieles flexibel möglich. – Das möchte ich einfach auch noch mal verstärken. Natürlich haben wir

den Achtstundentag. Aber wir können auch heute schon 10 Stunden arbeiten, sechsmal in der Woche; das sind 60 Stunden in der Woche. Je nachdem, wie hart jemand arbeitet, ist es verdammt schwierig, diese 60 Stunden in der Woche zu leisten. Man muss ja auch auf die Arbeit kommen, man muss heimkommen, und manche pendeln zwei oder drei Stunden oder auch noch länger. Ich weiß, wovon ich rede; ich habe das selber lange getan.

Es ist alles möglich. Es gibt in Einzelfällen sogar weitere Ausnahmen, wodurch man die Höchstgrenzen noch mal überschreiten kann, zum Beispiel für Bereitschaftsdienste, in außergewöhnlichen Notfällen oder wenn es Tarifverträge gibt. Ich habe mich gestern auch mit unserer DGB-Vorsitzenden Yasmin Fahimi getroffen. Wir haben uns ausgetauscht, und sie hat uns erzählt: Allein im Deutschen Gewerkschaftsbund gibt es 66 000 Tarifverträge, die eine Flexibilisierung ermöglichen. – Das ist kaum zu glauben, aber so ist es, und das wird auch genutzt. Wer nicht tarifgebunden ist, kann diese Regelungen durch Betriebsvereinbarungen oder durch die Vereinbarung tariflicher Teile übernehmen. Also es ist viel möglich.

Letztes Jahr war in unserem Land die Fußball-Europameisterschaft. Wir erinnern uns: Es war gut, und wir waren auch ziemlich erfolgreich – nicht ganz, aber ziemlich. Wir waren wieder gute Gastgeber und haben vieles möglich gemacht. Die Bundesländer haben Ausnahmegenehmigungen gezogen. Die Beschäftigten der Verbände, die Journalistinnen, die Journalisten, die Sicherheitskräfte, das Personal, das technische Personal, die Service- und Logistikkkräfte konnten viel länger arbeiten, und dadurch hatten wir eine sichere und gute EM. Das Gleiche gilt für das Oktoberfest in München. Mit den bestehenden Regeln kann man das dort auch machen.

Wenn wir jetzt auf die wöchentliche Höchstarbeitszeit umstellen wollen – übrigens nach einem Sozialpartnerdialog, der im Sommer stattfindet, bei dem die Parteien an einem Tisch sitzen –, dann ist für uns wichtig, dass es keinen Zwang zu längeren Arbeitszeiten gibt, dass die Vergütung und die Urlaubsansprüche nicht verschlechtert werden und dass vor allem die Arbeitszeit elektronisch erfasst wird. Denn 1,3 Milliarden Überstunden sind geleistet worden, und 775 Millionen davon – mehr als die Hälfte – sind nicht bezahlt worden. Die Leute sind um ihr Geld geprellt worden, sie sind betrogen worden.

(Rasha Nasr [SPD]: Das ist eine Frechheit!)

Das muss aufgezeichnet werden. Jede Minute ist Geld!

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Überlange Arbeitszeiten führen kurzfristig zu Unfällen und machen langfristig krank. Für uns, für die SPD, ist es wichtig, dass die Menschen ihrer Erwerbsarbeit ganz lange nachgehen können, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

(C)
(D)

(A) **Bernd Rützel** (SPD):
– dass Unfälle bestmöglich vermieden werden und dass sie gesund bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/334 an den Ausschuss für Arbeit und Soziales vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen. (C)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind damit am Schluss der heutigen Tagesordnung angelangt.

Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Abend und berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 5. Juni 2025, 9 Uhr, ein.

Vielen Dank.

(Schluss: 18:16 Uhr)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1**

Entschuldigte Abgeordnete	
Abgeordnete(r)	
Amtsberg, Luise	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Baerbock, Annalena	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Banaszak, Felix	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Brand (Fulda), Michael	CDU/CSU
Brückner, Maik	Die Linke
Foullong, Uwe	Die Linke
Gennburg, Katalin	Die Linke
Göring-Eckardt, Katrin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Haise, Lars	AfD
Kaiser, Elisabeth (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Kaufmann, Dr. Malte	AfD
(B) Kemmer, Ronja	CDU/CSU
Kempf, Martina	AfD
Kersten, Dr. Franziska	SPD
Keuter, Stefan	AfD
Klein, Dr. Otilie	CDU/CSU
Knodel, Sieghard	fraktionslos
Lindholz, Andrea	CDU/CSU
Naujok, Edgar	AfD
Rupp, Ruben	AfD
Slawik, Nyke	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Tauschwitz, Vivian (gesetzlicher Mutterschutz)	CDU
Trabert, Gerhard	Die Linke

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/298)****Frage 9**Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Kaufmann** (AfD):

Liegen der Bundesregierung belastbare Erkenntnisse vor, die den Verdacht untermauern, dass Russland für die Schäden an den Unterseekabeln in der Ostsee verantwortlich sein könnte und diese vorsätzlich herbeigeführt hat, und, wenn ja, wie lauten diese?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Die Bundesregierung verweist auf den Umstand, dass es in der Ostsee mehrere mutmaßliche Sabotageakte an Unterseekabeln gegeben hat.

Eine Zuweisung dieser Vorfälle kann gegenwärtig nicht vorgenommen werden.

Frage 11Frage der Abgeordneten **Katrin Fey** (Die Linke):

Wie wird die Bundesregierung ihre völkerrechts- und rechtsstaatskonforme außenpolitische Zusammenarbeit mit der israelischen Regierung gestalten (insbesondere in welchen Rechtsstaatsdialog mit Israel eintreten), mit Blick auf die am 21. November 2024 vom Internationalen Strafgerichtshof (IStGH) erlassenen Haftbefehle wegen Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Kriegsverbrechen (unter anderem Aus Hungern von Zivilpersonen in Gaza), unter anderem gegen den israelischen Premierminister Benjamin Netanjahu, die die Bundesrepublik Deutschland zur Auslieferung von Benjamin Netanjahu aus Deutschland an den IStGH verpflichten, und unter welchen vertrags- und rechtsstaatskonformen Vorbedingungen kann ein offizieller Besuch von Benjamin Netanjahu in Deutschland realisiert werden, vor dem Hintergrund der Aussage des Bundeskanzlers Friedrich Merz, dass eine Reise eines israelischen Ministerpräsidenten nach Deutschland grundsätzlich möglich sein muss (https://rp-online.de/politik/deutschland/merz-moechte-netanjahu-deutschlandbesuch-ermoeglichen_aid-127605413)?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Im Verfahren um die Haftbefehle hat die Bundesregierung die Entscheidung der Berufungskammer des IStGH vom 24. April zur Kenntnis genommen. Es ist aus Sicht der Bundesregierung zu begrüßen, dass die IStGH-Vorverfahrenskammer sich aufgrund dieser Entscheidung nun mit den von Israel vorgetragenen Argumenten inhaltlich auseinandersetzen wird. Gleichzeitig begrüßt die Bundesregierung, dass Israel den Weg des rechtlichen Austausches mit dem IStGH verfolgt.

Im Übrigen wird auf die Antwort der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 39 des Abgeordneten Andrej Hunko auf Bundestagsdrucksache 20/13973 vom 29. November 2024 verwiesen.

(D)

(A) Frage 13

Frage der Abgeordneten **Katrin Fey** (Die Linke):

Hat die Bundesregierung Erkenntnisse darüber, wie viele notleidende Personen in Gaza bislang Lebensmittelpakete von der seit Mai 2025 in Gaza aktiven Gaza Humanitarian Foundation (GHF) erhielten (bitte den genauen Bezugszeitraum sowie die Anzahl der Personen angeben), und hat sie Erkenntnisse über die im Kontext der Verteilung der Hilfspakete anfallenden (gegebenenfalls erwarteten) Gesamtkosten pro Monat (einschließlich der Kosten für Hilfsgüter, deren Transport, deren Verteilung, Schutzmaßnahmen, Sicherheitsdienste/militärische Begleitung, Personal, Logistik, technische Einrichtungen; vergleiche Antwort der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 53 der Abgeordneten Lea Reisner auf Bundestagsdrucksache 21/237), und, wenn ja, wie hoch fallen diese aus?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Laut israelischen Angaben konnte die Gaza Humanitarian Foundation (GHF), Stand 2. Juni 2025, bislang 23 040 Nahrungsmittelpakete im Gazastreifen verteilen. Diese Angaben lassen sich nicht unabhängig überprüfen.

Die Bundesregierung hat keine eigenen Erkenntnisse zu den Gesamtkosten der GHF pro Monat im Gazastreifen.

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Vinzenz Glaser** (Die Linke):

Wie rechtfertigt die Bundesregierung ihre Ablehnung einer Überprüfung des EU-Assoziierungsabkommens mit Israel, obwohl dieses an die Einhaltung der Menschenrechte gebunden ist, und warum lehnt sie es im Gegensatz zu anderen westlichen Staaten wie Großbritannien, Frankreich oder Kanada ab, weitere Handlungsoptionen auszuschöpfen, einschließlich gezielter Maßnahmen gegen die israelische Regierung trotz anhaltender Menschenrechtsverletzungen?

(B)

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Die Bundesregierung setzt sich für einen fortgesetzten Dialog zwischen der Europäischen Union und Israel ein, auch zu kritischen Themen. Das Assoziierungsabkommen bietet dafür einen geeigneten Rahmen. Die Bundesregierung lehnt daher Maßnahmen ab, die auf eine Suspendierung des Assoziierungsabkommens abzielen.

Selbstverständlich besteht die Bundesregierung auf der Einhaltung des Völkerrechts.

Ziele der deutsch-israelischen Politik bleiben: Ende des Gazakriegs, Befreiung aller in der Gewalt der Hamas befindlichen Geiseln, nachhaltige Verbesserung der humanitären Lage in Gaza und eine politische Lösungsfindung im Nahostkonflikt auf Grundlage der Zweistaatenlösung aktiv zu befördern.

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung vor dem Hintergrund durch Menschenrechtsorganisationen dokumentierter Massaker durch mit der neuen syrischen Regierung verbundene Milizen an alawitischen Zivilistinnen und Zivilisten (vergleiche www.amnesty.de/aktuell/syrien-massaker-alawiten-kriegsverbrechen) hinsichtlich der aktuellen Lage in den überwiegend alawitisch bewohnten Regionen der Arabischen Republik Syrien vor – insbesondere in den Gouvernements Tartus und Latakia sowie in angrenzenden Teilen von

Homs und Hama –, vor allem mit Blick auf humanitäre, soziale und sicherheitspolitische Aspekte, und beabsichtigt sie, im Rahmen eines langfristigen Beitrags zur Postkonflikt-Rekonstruktion Maßnahmen, insbesondere entwicklungspolitischer, diplomatischer oder zivilgesellschaftlicher Art, zu ergreifen, um in diesen wie auch in anderen Teilen Syriens zur Stabilisierung, zur Wiederherstellung funktionaler lokaler Strukturen und zur Verbesserung der sozioökonomischen Lebensbedingungen beizutragen, und, wenn ja, welche? **(C)**

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Die Bundesregierung verurteilt den Gewaltausbruch in den syrischen Regionen Tartus, Latakia und Homs. Er ist ein tiefgreifender Einschnitt in den politischen Übergangsprozess.

Die Bundesregierung hat alle Seiten nachdrücklich zu einem sofortigen Ende der Gewalt aufgefordert sowie eine vollständige und unparteiische Aufklärung angemahnt.

Die syrische Regierung steht in der Verantwortung, weitere Übergriffe zu verhindern und die Verantwortlichen zur Rechenschaft zu ziehen.

Die Einsetzung einer besonderen Untersuchungskommission und einer Kommission für Versöhnung durch Präsident al-Scharaa ist daher ein erster und wichtiger Schritt. Die Untersuchungsergebnisse werden Ende Juni erwartet.

Um eine inklusive Aufarbeitung und Versöhnung zu unterstützen, arbeitet die Bundesregierung eng mit zentralen Akteuren der Vereinten Nationen und der Zivilgesellschaft zusammen. So fördert die Bundesregierung durch das Auswärtige Amt eine Reihe von ausgewählten internationalen und syrischen Organisationen, die durch Dokumentations- und Analysearbeit sowie Beiträge zur Strafverfolgung an dieser Aufgabe mitwirken. **(D)**

Des Weiteren trägt die Bundesregierung mit Maßnahmen zum unmittelbaren Erhalt der Basisversorgung für die Bevölkerung und die Binnenvertriebenen bei und unterstützt die Zivilgesellschaft im Transitionsprozess (unter anderem Rehabilitierung von Basisinfrastruktur, Bildung, Wasser und Gesundheit).

Frage 16

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Liegen der Bundesregierung Erkenntnisse über die Finanzierungsquellen der von Israel und den USA initiierten Gaza Humanitarian Foundation (GHF) vor, die laut Aussagen des UNICEF-Sprechers James Elder durch ihre ausschließlich im Süden des Gazastreifens vorgesehenen Verteilerzentren humanitäre Hilfe gezielt als Druckmittel einsetze und als Instrument zur faktischen Vertreibung von Menschen aus Nordgaza, „die am Ende ihrer Kräfte sind und keine andere Wahl haben“, fungiere (vergleiche www.tagesschau.de/ausland/europa/ghf-gaza-organisation-100.html vom 21. Mai 2024), und, wenn ja, wie lauten diese, und wie positioniert sich die Bundesregierung zu diesem Mechanismus vor dem Hintergrund der Einschätzung von UNICEF, wonach man diese Menschen vor die „unmögliche Wahl zwischen Vertreibung und Tod“ stelle, während zugleich führende israelische Politiker die dauerhafte Umsiedlung der gesamten Bevölkerung Gazas in den Süden öffentlich fordern (vergleiche www.derstandard.de/story/3000000271525/warum-der-neue-hilfsplan-und-die-gaza-humanitarian-foundation-auf-so-viel-kritik-stossen vom 26. Mai 2025)?

(A) Antwort des Staatsministers Florian Hahn:

Die Bundesregierung hat keine belastbaren Kenntnisse zu den Finanzierungsquellen der Gaza Humanitarian Foundation.

Zur GHF hat sich die Bundesregierung bereits am 19. Mai 2025 gemeinsam mit 25 anderen Gebern in einer Pressemitteilung geäußert: „Humanitäre Hilfe sollte nie politisch instrumentalisiert werden.“

Die Bundesregierung fordert Israel auf, es den Vereinten Nationen und humanitären Organisationen zu ermöglichen, unabhängig und unparteiisch ihre Arbeit zu verrichten.

Frage 17

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Hält die Bundesregierung nach den jüngsten, auch von Mitgliedern der eigenen Koalition geäußerten Zweifeln an der Verteidigungspolitik Israels uneingeschränkt an der Staatsräson der Sicherheit Israels fest, und wie rechtfertigt die Bundesregierung in diesem Kontext die fortgesetzte Zahlung von Millionenbeträgen an eine Organisation wie das Hilfswerk der Vereinten Nationen für Palästina-Flüchtlinge im Nahen Osten (UNRWA), dessen Mitarbeiter sich an antisemitischer Hetze und Terror beteiligt haben (www.zeit.de/politik/deutschland/2025-05/wadephul-israel-antisemitismus-solidaritaet)?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn:**

Die Bundesregierung steht – aufgrund der geschichtlichen Verantwortung Deutschlands – in einer besonderen Beziehung zum israelischen Staat und seiner Bevölkerung. Aus dieser Beziehung resultiert ein klares Bekenntnis zur Sicherheit des Staates Israel.

(B)

Israel ist – wie andere Staaten – verpflichtet, das Völkerrecht einzuhalten und die Menschenrechte zu achten.

Es besteht breiter Konsens in der internationalen Gemeinschaft, dass UNRWA einen wichtigen Beitrag zur humanitären Hilfe für die Zivilbevölkerung in Gaza und im Westjordanland leistet. Zudem ist UNRWA durch Bildungs-, Gesundheits- und Sozialdienstleistungen für insgesamt 5,9 Millionen Palästina-Flüchtlinge in Jordanien, Libanon, Syrien und den palästinensischen Gebieten ein wichtiger Stabilitätsfaktor in der Region.

Gleichzeitig sieht die Bundesregierung bei UNRWA weiteren Reformbedarf bei der Überprüfung der Beschäftigten und zur weiteren Stärkung der Neutralität. Die Bundesregierung hat UNRWA mit Nachdruck aufgefordert, die genannten schwerwiegenden Vorwürfe gegen Beschäftigte umfassend aufzuklären. UNRWA hat in Verdachtsfällen Mitarbeitende entlassen und ist zu allen Vorwürfen um weitere Aufklärung bemüht.

Frage 18

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Welche Gespräche, Treffen oder Verhandlungsrunden haben seit Januar 2024 bis heute zwischen der deutschen und namibischen Seite stattgefunden, bei denen über die gemeinsame Erklärung zum Völkermord an den Herero und Nama gesprochen oder verhandelt wurde (bitte mit Auflistung des Datums, des Ortes, der Teilnehmenden sowie der Themen der Verhandlungen/Gespräche), und welche konkreten Gespräche oder Verhandlungen sind diesbezüglich in der Zukunft bereits ge-

plant (bitte ebenfalls Auflistung des geplanten Datums, des Ortes, der Teilnehmenden sowie der Themen der Verhandlungen/Gespräche)? **(C)**

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn:**

Die Bundesregierung misst der Aussöhnung mit Namibia große Bedeutung bei.

Ziel beider Seiten bleibt die Unterzeichnung einer Gemeinsamen Erklärung, so wie es die Präsidentin der Republik Namibia, Netumbo Nandi-Ndaitwah, am 28. Mai anlässlich des nationalen Genozid-Gedenktags in Windhuk unterstrichen hat.

Seit Januar 2024 fanden fünf persönliche Treffen zwischen der deutschen und der namibischen Delegation unter Leitung des Afrika-Beauftragten im Auswärtigen Amt, Christoph Retzlaff, und dem Staatssekretär im namibischen Außenministerium, Penda Naanda, statt. Die Treffen fanden im Wechsel in Namibia und in Deutschland statt. Daneben gab es weitere telefonische Gespräche der Verhandlungsführer.

Im Einzelnen handelte es sich um folgende Treffen: Vom 10. bis 12. April 2024 fanden Gespräche in Swakopmund statt. Vom 16. bis 17. Juli 2024 fanden Gespräche in Berlin statt. Vom 3. bis 4. September 2024 fanden Gespräche in Windhuk statt. Vom 10. bis 11. Oktober 2024 fanden Gespräche in Berlin statt. Am 22. November 2024 fanden Gespräche in Windhuk statt.

Seit Jahresbeginn 2025 werden die Gespräche fortgeführt. Das nächste Treffen ist in den kommenden Wochen in Berlin geplant.

(D)**Frage 19**

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wie viele freiwillige Wehrdienstleistende müssen bis zu welchem Zeitpunkt ihren Dienst angetreten haben, damit nicht durch die Bundesregierung anvisiert wird, den freiwilligen wieder in einen verpflichtenden Wehrdienst umzugestalten (vergleiche www.welt.de/politik/deutschland/article256117776/Bundeswehr-Pistorius-will-Freiwilligkeit-beim-Wehrdienst-nicht-langfristig-garantieren.html, abgerufen am 15. Mai 2025)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann:**

Die Bundesregierung setzt, wie der Koalitionsvertrag es vorsieht, zunächst auf Freiwilligkeit. Wir orientieren uns hierbei am Schwedischen Modell und werden alle Möglichkeiten ausschöpfen, um Freiwillige zu gewinnen.

Dabei bauen wir auch auf ein attraktives Grundpaket für den Dienst in den Streitkräften, insbesondere seien attraktive Besoldung, einheitliche moderne Ausstattung, freie Heilfürsorge, kostengünstige Verpflegung, kostenloses Bahnfahren, Gefühl von Kameradschaft und Gemeinschaft genannt.

Um den zwingend erforderlichen personellen Aufwuchs der Streitkräfte sicherzustellen und die Reserve zu stärken, planen wir noch in diesem Sommer einen Gesetzentwurf in das Kabinett einzubringen.

(A) Das Gesetz soll auch Vorsorge für den Fall treffen, dass trotz aller Bemühungen der wachsende Bedarf der Streitkräfte durch Freiwillige nicht gedeckt werden kann. Dann soll es der Bundesregierung möglich sein, mit Zustimmung des Bundestages ergänzend eine verpflichtende Heranziehung zu beschließen – diese Möglichkeit müssen wir allein aus Gründen der Verantwortung für unser Land vorsehen.

Da wir, wie dargestellt, alles daransetzen, ausreichend Freiwillige zu gewinnen, ist es natürlich nicht möglich, ein konkretes Datum, ab welchem Zeitpunkt wir über weitere verpflichtende Elemente debattieren müssen, zu nennen.

Frage 20

Frage der Abgeordneten **Sahra Mirow** (Die Linke):

In welcher Form und gegenüber welchen Stellen informiert die Bundesregierung über Pläne für militärische Nutzungen von Grundstücken, wie zum Beispiel des Patrick-Henry-Village in Heidelberg (vergleiche die Antwort der Bundesregierung auf meine schriftlichen Fragen 42 und 43 auf Bundestagsdrucksache 21/166)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die Bundesregierung antwortet auf Ihre Frage in dem Verständnis, dass sie sich auf die Informationen und die beteiligten Stellen im Rahmen des Verfahrens zur Deckung eines festgestellten Bedarfs der Bundeswehr an Grundstücken richtet.

(B) Die Bundeswehr deckt ihren Infrastrukturbedarf grundsätzlich über die Bundesanstalt für Immobilienaufgaben. Sollen Grundstücke für Zwecke der Verteidigung beschafft oder wieder genutzt werden, so erfolgt dies entlang der Vorgaben des Landbeschaffungsgesetzes, wonach grundsätzlich die betroffene Landesregierung zu hören ist. Diese wiederum hört die betroffene Gemeinde (Gemeindeverband) an und nimmt unter angemessener Berücksichtigung der Erfordernisse der Raumordnung, insbesondere der landwirtschaftlichen und wirtschaftlichen Interessen sowie der Belange des Städtebaus, des Naturschutzes und der Landschaftspflege, zu dem Vorhaben und der Möglichkeit der Bedarfsdeckung aus öffentlicher Hand Stellung.

Frage 21

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Wie hoch sind laut Kenntnis der Bundesregierung die Gesamtkosten für den in den Medien als krasser Jobwechsel des Jahres bezeichneten Stabwechsel während eines Einsatzes der Luftwaffe am 28. Mai 2025 (www.bild.de/politik/inland/spektakulaerer-wechsel-luftwaffe-chefs-treffen-sich-ueber-niedersachsen-6837049c65affa2cddede1c3); bitte nach Gesamtkosten, Kosten pro Flugzeug, Flugstunden pro Flugzeug, Personalkosten Luft und Boden, Höchstgeschwindigkeit der Flugzeuge, CO₂-Ausstoß pro Flugzeug auflisten), und auf welcher Rechtsgrundlage hat dieses Luftwaffenmanöver stattgefunden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**: (C)

Alle Flugstunden sind im Jahresflugstundenprogramm für Luftfahrzeuge der Bundeswehr abgedeckt und werden zum Zwecke des Lizenzerhalts bzw. Lizenzerwerbs der Luftfahrzeugführer eingesetzt.

Darüber hinaus legen wir großen Wert darauf, dass militärische Führer mit ihren Hauptwaffensystemen intensiv vertraut sind. Nur so sind sie in der Lage, die Anforderungen und Belastungen der ihnen unterstellten Soldatinnen und Soldaten richtig einzuschätzen.

Das gilt gerade auch für Inspekture, und das gilt ebenso für das System Eurofighter, das Hauptwaffensystem der Luftwaffe. Dieses Vertrautsein mit dem Waffensystem erfordert Üben; das bedeutet Übungsflüge.

Es ist zudem für die Bundesregierung wichtig, dass solche herausgehobenen Anlässe wie jetzt der Wechsel des Inspektors der Luftwaffe auch für Zwecke der Öffentlichkeitsarbeit mitgenutzt werden. Der positive Blick auf die Bundeswehr, ihre Soldatinnen und Soldaten, ihre Aufgaben und ihre Leistungsfähigkeit wird dadurch befördert.

Zu den Gesamtkosten sowie den diesbezüglichen Detailfragen liegen der Bundesregierung in der Kürze der Zeit keine belastbaren Erkenntnisse vor. Es ist jedoch anzumerken, dass die öffentlichkeitswirksame Übergabe im Rahmen des Routineübungsbetriebes stattgefunden hat und somit keine zusätzlichen Kosten entstanden sind.

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Niklas Wagener** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie gedenkt das Bundesministerium der Verteidigung die teils sehr langen Wartelisten für Freiwillige der Heimatschutzregimenter zu beschleunigen (www.br.de/nachrichten/bayern/reservist-bei-der-bundeswehr-lange-wartezeiten-verfahren-dauern,Uf8Ada6)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Das Interesse am Heimatschutz ist groß. Daher könnte der Eindruck entstehen, dass es Wartelisten gäbe. Dies kann seitens der Bundesregierung jedoch nicht bestätigt werden. Soweit die Voraussetzungen erfüllt sind, erfolgt die Beorderung zum Heimatschutz sehr zügig.

Für eine Beorderung müssen bestimmte Voraussetzungen erfüllt werden. Hierzu zählen die Beorderungs-/Heranziehungssicherheitsüberprüfung und die Prüfung der wehrrechtlichen Verfügbarkeit, die vornehmlich auf die gesundheitliche Tauglichkeit abzielt. Die dazu notwendigen Kapazitäten des Bundesamtes für den Militärischen Abschirmdienst und der Karrierecenter der Bundeswehr werden wir schrittweise erweitern müssen.

Für die sogenannten Ungedienten ist der Weg zur Beorderung aufwendiger, weil zunächst eine militärische Basisausbildung zu durchlaufen ist. Kapazitätsengpässe gibt es zwar nicht. Die Herausforderung liegt hier in der Koordinierung der Auslastung entsprechend der Ausbildung entsprechend der Verfügbarkeit der Bewerbenden.

(D)

(A) Frage 23

Frage des Abgeordneten **Niklas Wagener** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie plant das Bundesministerium der Verteidigung im Zuge der neuen NATO-Fähigkeitsforderungen zur Aufstellung von sieben zusätzlichen Brigaden den personellen Aufwuchs, insbesondere im Heer, sicherzustellen (www.reuters.com/business/aerospace-defense/nato-ask-berlin-seven-more-brigades-under-new-targets-sources-say-2025-05-28/)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die neuen NATO-Fähigkeitsziele werden erst noch formal zugewiesen. Klar ist: Die NATO wird von uns mehr fordern und höhere Einsatzbereitschaft als zuvor.

Die Erhöhung des aktiven militärischen Personalbestands und die Stärkung der Reserve sind auch mit Blick auf den neuen Wehrdienst der Schwerpunkt für das Personalmanagement der Bundeswehr.

Das letzte Jahr war das erfolgreichste Personalgewinnungsjahr der vergangenen fünf Jahre. Während im Jahr 2020 noch 16 400 Einstellungen realisiert wurden, lag die Zahl 2024 bereits bei 20 300 – ein Zuwachs von 3 900.

Diese positive Entwicklung setzt sich seit Jahresbeginn 2025 fort. Zum Stichtag 30.04.2025 erfolgten rund 8 600 Einstellungen. Im Vergleich zum Vorjahreszeitpunkt entspricht das einem Anstieg von rund 42 Prozent.

Nun kommt es darauf an, diesen positiven Trend nachhaltig zu verstetigen. Hierfür werden wir alle notwendigen Anstrengungen unternehmen.

(B)**Frage 24**

Frage der Abgeordneten **Lea Reisner** (Die Linke):

Haben sich mit Beginn des Gazakrieges und der damit verbundenen Überlassung der deutschen Drohne Heron TP für den Einsatz über Gaza Einschränkungen hinsichtlich von Ausbildung und Training im deutsch-israelischen Drohnenprogramm „Roter Baron“ ergeben (auch durch etwaige Zerstörungen beim iranischen Beschuss der Basis in Tel Nof), und, wenn ja, welche, und welche dieser Einschränkungen halten an (bitte chronologisch als Zeitleiste darstellen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Mit Kriegsbeginn im Oktober 2023 wurde die deutsche Ausbildung auf Heron TP in Tel Nof, Israel, ausgesetzt. Im April 2025 wurde sie wieder aufgenommen.

Die theoretische und simulationsgestützte Ausbildung wurde nach Deutschland verlagert. Die praktische fliegerische Ausbildung ruhte in dieser Zeit.

Aufgrund der anderthalbjährigen Ausbildungspause kam es zu einem Ausbildungsstau, der nun durch ablauforganisatorische Maßnahmen (vier Ausbildungsdurchgänge pro Jahr statt bislang zwei) wieder abgebaut wird.

Frage 25

Frage der Abgeordneten **Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkrete Zielsetzung hat die Bundesregierung im Vorfeld des NATO-Gipfels vom 24. bis 26. Juni 2025 in Den Haag für die künftigen jährlichen deutschen Verteidigungsaus-

gaben sowie die verteidigungsbezogenen Ausgaben, und welche Definition der Ausgaben verwendet die Bundesregierung jeweils? **(C)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Maßgeblich für die jährlichen deutschen Verteidigungsausgaben sind die nationalen Fähigkeitsziele, die die NATO-Verteidigungsminister bei Ihrem Treffen am 5. Juni 2025 beschließen werden.

Übertragen auf die zu erwartenden Aufwendungen ist in den nächsten Jahren ein schrittweiser Aufwuchs zu erwarten, über den in den anstehenden Haushaltsberatungen zu entscheiden sein wird.

Hinzu kommen Investitionen unter anderem im Bereich Gesamtverteidigung, die künftig ebenfalls in den der NATO zu meldenden Ausgaben abzubilden sind.

Frage 26

Frage der Abgeordneten **Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Seit wann kennt die Hausleitung des Bundesministeriums der Verteidigung den Umfang der absehbaren Fähigkeitsforderungen der NATO?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die Fähigkeitsforderungen der NATO an Deutschland leiten sich aus den Fähigkeitszielen/Capability Targets ab. Die wesentliche und neue Eingangsgröße in die aktuellen Fähigkeitsziele sind die operativen Pläne der NATO zur Verteidigung Europas aus dem Jahr 2023. **(D)**

Im Sommer 2024 standen die mindestens benötigten Fähigkeiten fest. Anschließend begann der Schritt der Verteilung dieser Gesamtfähigkeiten. Hierbei gilt das Prinzip der fairen Lastenteilung. Die Ergebnisse wurden bis in den Mai 2025 hinein mit den Nationen erörtert.

Die abschließenden NATO-Forderungen werden den Nationen als Fähigkeitsziele erst in dieser Woche formal zugewiesen. Danach erfolgt die formale und finale Übermittlung der Fähigkeitsziele an Deutschland.

Unter anderem im Rahmen der 75. Sitzung des Verteidigungsausschusses (11.10.24) wurde dieser über den Sachstand und die tendenziellen Fähigkeitsbereiche mit erheblichen Mehrbedarfen der NATO durch das BMVg unterrichtet. Zu diesem Zeitpunkt lagen lediglich Grobabschätzungen oder Forderungen für Deutschland vor.

Mit dem Entwurf der seit April vorliegenden Fähigkeitsziele für Deutschland haben sich alle Tendenzen und bisherigen Erwartungen verfestigt. Die Fähigkeitsziele sind GEHEIM/NATO Confidential eingestuft.

Frage 27

Frage der Abgeordneten **Desiree Becker** (Die Linke):

Folgen aus der Ankündigung des Bundeskanzlers Friedrich Merz, die Beschränkung der Reichweite von in die Ukraine gelieferten Waffen zu beenden, Konsequenzen für die zehn am umfangreichsten belieferten Exportzielländer, und, wenn ja, welche (www.tagesschau.de/ausland/europa/deutschland-waffenlieferungen-ukraine-100.html)?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin Gitta Connemann:

Die zitierten Äußerungen des Bundeskanzlers bezogen sich auf die Ukraine und stehen für sich. Exportkontrollpolitische Konsequenzen für andere Staaten sind daraus nicht abzuleiten.

Frage 28

Frage der Abgeordneten **Desiree Becker** (Die Linke):

Erwägt die Bundesregierung, auch etwaige weitere derzeit bestehende Export- und Einsatzbeschränkungen für Waffen, Waffenteile oder Dual-Use-Güter zu überdenken, und, wenn ja, welche im Einzelnen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann:**

Die Bundesregierung unterrichtet nach den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts in seinem Urteil vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen. Die Bundesregierung folgt den Vorgaben des Urteils und sieht von weiteren Auskünften ab.

Frage 29

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Mit welchen Kosten rechnet die Bundesregierung für den Bau von bis zu 20 GW an Gaskraftwerksleistung?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann:**

(B) Die Versorgungssicherheit ist ein zentrales Gut für den Industriestandort Deutschland. Um die Herausforderungen für das Stromsystem und die Versorgungssicherheit auch zukünftig sicher und verlässlich zu bewältigen, sieht der Koalitionsvertrag schnelle Ausschreibungen von Gaskraftwerken vor. Die Regierungsfractionen haben sich daher auf die Absicht verständigt, bis 2030 den Bau von bis zu 20 Gigawatt an Gaskraftwerksleistung im Rahmen einer zu überarbeitenden Kraftwerksstrategie technologieoffen und schnellstmöglich anzureizen.

Wichtig ist daher jetzt, zügig eine belastbare Einigung mit der Europäischen Kommission zu diesem Thema zu erreichen. Die Bundesregierung befindet sich aktuell sowohl in internen Gesprächen als auch in Gesprächen mit der Europäischen Kommission über die konkrete Ausgestaltung der neuen Kraftwerksstrategie der Bundesregierung und ihrer Finanzierung. Der Ausgang dieser Gespräche hat maßgeblichen Einfluss auf die mit der überarbeiteten Kraftwerksstrategie verbundenen Kosten. Daher kann zum derzeitigen Zeitpunkt noch keine belastbare Aussage zu den zu erwartenden Kosten getroffen werden.

Frage 30

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wird die Bundesregierung sich gegen eine (Wieder-)Inbetriebnahme der Nord-Stream-Pipelines einsetzen, im Gegensatz zu den jüngsten Äußerungen des sächsischen Ministerpräsidenten Michael Kretschmer, der sich öffentlich für eine Reaktivierung der Leitungen zum Import russischen Erdgases ausgesprochen hat?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann:** **(C)**

Die Bundesregierung wird sich gegen eine Inbetriebnahme bzw. eine Wiederinbetriebnahme der Nord-Stream-Pipelines einsetzen.

Frage 31

Frage der Abgeordneten **Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Unternehmensverbände haben gegenüber der Bundesregierung Bedenken bzw. Kritik angesichts der seit Anfang Mai verschärften Grenzkontrollen zum Ausdruck gebracht, und was sind die Hauptkritikpunkte?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann:**

Bislang hat kein Unternehmensverband Bedenken oder Kritik angesichts der seit Anfang Mai verschärften Grenzkontrollen gegenüber der Bundesregierung zum Ausdruck gebracht.

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Hat die Bundesregierung einen generellen oder symbolisch motivierten Exportstopp von Rüstungsgütern an Israel erwogen, und, wenn ja, teilt sie meine sicherheitspolitische Einschätzung, dass dies zwangsläufig auch die bilaterale Verteidigungskooperation beeinträchtigen würde, insbesondere mit Blick auf die geplante Stationierung des Arrow-3-Raketenabwehrsystems als zentraler Baustein der künftigen Luftverteidigung Deutschlands (www1.wdr.de/nachrichten/aussenminister-wadephul-interview-wdr-europaforum-community100.html)? **(D)**

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann:**

Über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte entscheidet die Bundesregierung im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen nach den rechtlichen und politischen Vorgaben.

Im Einklang mit den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts in seinem Urteil vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) unterrichtet die Bundesregierung für den Bereich der Rüstungsexportkontrolle zudem über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen, sieht aber grundsätzlich von weitergehenden Auskünften ab. Auch zu spekulativen Fragestellungen nimmt die Bundesregierung insoweit in ständiger Praxis keine Stellung.

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Sieht die Bundesregierung die Gefahr für die Wissenschaftsfreiheit, wenn Fördermittel und Berufungen zunehmend davon abhängig gemacht werden, dass das Forschungsprojekt mit den klimapolitischen Zielen und gesellschaftspolitischen Leitbildern der Bundesregierung übereinstimmt, und plant sie Maßnahmen zu ergreifen, um auch abweichende Forschungsansätze gleichberechtigt zu fördern?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin Dr. Silke Launert:

Die Bundesregierung sieht keine Beeinträchtigung der Wissenschaftsfreiheit durch Fördermodalitäten oder Befürhungen. Die Wissenschaftsfreiheit ist in der Bundesrepublik Deutschland durch Artikel 5 Grundgesetz geschützt.

Durch eine auskömmliche Grundfinanzierung, etwa im Rahmen des Paktes für Forschung und Innovation, werden die besten Bedingungen für die Forschung geboten. Über die Förderprogramme der Bundesregierung werden darüber hinaus gezielt Anreize zur Erforschung gesellschaftlich relevanter Themen und zu den großen Herausforderungen unserer Zeit gesetzt.

Frage 34

Frage der Abgeordneten **Dr. Lena Gunnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Was plant die Bundesregierung zur Modernisierung des Strafverfahrensrechts, werden insbesondere die Bemühungen der letzten Bundesregierung zur digitalen Dokumentation der Hauptverhandlung fortgeführt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme:**

Die Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz wird zur Vorbereitung einer grundlegenden Überarbeitung der Strafprozessordnung zeitnah eine Kommission aus Expertinnen und Experten zur Reform des Strafverfahrensrechts einberufen. Die Mitglieder der Kommission aus Wissenschaft und Praxis unter Beteiligung der Länder sollen Vorschläge erarbeiten, um insbesondere die Verfahrensführung und die Durchführung der strafgerichtlichen Hauptverhandlung zu modernisieren und zu beschleunigen. Mögliche Gesetzgebungsinitiativen werden sich an den Ergebnissen der Expertenkommission orientieren.

(B)**Frage 35**

Frage der Abgeordneten **Hanna Steinmüller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Warum findet sich in der vorliegenden Formulierungshilfe für den Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Regelungen über die zulässige Miethöhe bei Mietbeginn kein Hinweis auf die von der Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, Stefanie Hubig, im Interview mit der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ am 22. Mai 2025 angekündigte Erweiterung der Mietpreisbremse, die auch Gebäude aus den Baujahren 2014 bis 2019 in Deutschland erfassen sollte, und wie viele zusätzliche Wohnungen wären nach Kenntnis der Bundesregierung von dieser Maßnahme betroffen gewesen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme:**

Die Bundesregierung hat die angesprochene Formulierungshilfe auf den Weg gebracht, um möglichst zeitnah die Verlängerung der Mietpreisbremse bis 2029 zu erreichen. Eine schnelle Verlängerung ist auch dringend notwendig, damit die Mietpreisbremse nicht Ende des Jahres ausläuft. Die Bundesregierung hat sich im Rahmen der Ressortabstimmung darauf verständigt, sich auf diesen Aspekt zu konzentrieren und den Stichtag für die Neubauten zunächst zu belassen.

Nach groben Schätzungen wären von einer Neuregelung deutschlandweit 360 000 Mietwohnungen betroffen gewesen. **(C)**

Frage 36

Frage der Abgeordneten **Hanna Steinmüller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Warum wird der bereits seit Langem vorliegende Beschluss des Bundesrates zur Regulierung der Vermietung möblierter Wohnungen nicht direkt im Zuge der Verlängerung der Mietpreisbremse in die Formulierungshilfe für den Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Regelungen über die zulässige Miethöhe bei Mietbeginn übernommen, obwohl im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD eine erweiterte Regulierung von Indexmieten, möblierten Wohnungen und Kurzzeitvermietungen in angespannten Wohnungsmärkten vereinbart wurde?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme:**

Die Bundesregierung hat die angesprochene Formulierungshilfe auf den Weg gebracht, um möglichst zeitnah die Verlängerung der Mietpreisbremse bis 2029 zu erreichen. Eine schnelle Verlängerung ist auch dringend notwendig, damit die Mietpreisbremse nicht Ende des Jahres ausläuft. Vor diesem Hintergrund haben wir uns bewusst auf diesen Aspekt konzentriert und darauf verzichtet, in die Formulierungshilfe weitere Regelungsvorschläge aufzunehmen, insbesondere um das Auslaufen der Mietpreisbremse Ende des Jahres sicher zu vermeiden und den Ländern, die die ausgestalteten Rechtsverordnungen noch erlassen müssen, die nötige Zeit zu verschaffen.

Den dringenden Bedarf zur Regulierung der Vermietung von möbliertem Wohnraum sowie von Kurzzeitvermietungen und Indexmieten sehen wir natürlich auch. Vorschläge auch dazu wollen wir möglichst zeitnah vorlegen. **(D)**

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Gibt es nach Kenntnis der Bundesregierung eine Zunahme der Delinquenz von nach geltendem Recht generell schuldunfähigen Kindern, vor allem auch im Bereich der Gewaltkriminalität – sei es in Gestalt der Ausübung einfacher körperlicher Gewalt oder unter Einsatz von gefährlichen Werkzeugen oder Waffen, wie insbesondere Messern –, und, wenn ja, hält die Bundesregierung eine Herabsetzung des Alters für die Strafmündigkeit von 14 Jahren auf eine niedrigere Altersstufe, wodurch individuell Reifegrad und Steuerungsfähigkeit im jeweiligen Einzelfall geprüft werden könnten, für angezeigt, bzw. welche anderen Maßnahmen beabsichtigt die Bundesregierung zur Eindämmung dieser Entwicklung zu ergreifen, oder, wenn nein, hält es die Bundesregierung gleichwohl für geboten, eine Reform der Strafmündigkeit, des Jugendstrafrechts bzw. des Jugendhilferechts anzugehen (bitte im Einzelnen ausführen; www.tagesschau.de/inland/gesellschaft/strafaten-kinder-100.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme:**

Die Gesamtzahl der polizeilich registrierten tatverdächtigen Kinder unter 14 Jahre war über viele Jahre hinweg rückläufig. Seit 2021 sind – wie insgesamt – auch für diese Altersgruppe nun erhebliche Anstiege zu verzeichnen, insbesondere im Bereich der Gewaltkriminalität.

(A) Die Bundesregierung beobachtet diese Entwicklung mit großer Sorge. Im Koalitionsvertrag ist deshalb auch vereinbart, der gestiegenen Kinder- und Jugendkriminalität entgegenzuwirken. Gerade das Thema Gewaltkriminalität treibt uns dabei besonders um. Daher werden wir zu den Ursachen der gestiegenen Kinder- und Jugendgewalt eine Studie in Auftrag geben, die das Thema umfassend beleuchten und dabei auch gesetzgeberische Handlungsoptionen erfassen soll.

Sollten sich hierbei neue Erkenntnisse auch zur Reifeentwicklung junger Menschen ergeben, wird die Bundesregierung diese bei weiteren Maßnahmen einbeziehen.

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist es nach Kenntnis der Bundesregierung korrekt, dass öffentlich-rechtliche Vorgaben dazu führen, dass bei einem Schadensfall im Bereich der Elementarschadenversicherung (zum Beispiel Hochwasser) die Versicherungssumme in der Regel nur dann vollständig ausgezahlt wird, wenn das zerstörte Wohneigentum am selben Standort wiederaufgebaut wird (bitte begründen), und inwiefern gelten andere Bedingungen für den Wiederaufbau bzw. Neubau an anderer Stelle, wenn staatliche Hilfsprogramme teilweise oder vollständig bei der Schadensregulierung unterstützen (bitte begründen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Grundsätzlich besteht bei der Wohngebäudeversicherung Vertragsfreiheit hinsichtlich der Versicherungsleistung. So ist es Sache von Versicherer und Versicherungsnehmer, zu vereinbaren, ob und unter welchen Voraussetzungen der Versicherer bei Zerstörung eines Gebäudes Entschädigung in Höhe der Kosten der Wiederherstellung des Gebäudes an gleicher oder anderer Stelle schuldet oder den Versicherungsnehmer bei Zerstörung nur in Höhe des Gebäude-Zeitwerts entschädigen muss.

Die aktuellen Musterbedingungen des Gesamtverbands der Deutschen Versicherungswirtschaft (GDV) sehen für die Wohngebäudeversicherung in Gestalt der „Gleitenden Neuwertversicherung Plus“ Folgendes vor: Bei zerstörten Gebäuden ersetzt der Versicherer die ortsüblichen Wiederherstellungskosten zur Wiederherstellung an der bisherigen Stelle. Ist die Wiederherstellung des Gebäudes an der bisherigen Stelle rechtlich nicht möglich, genügt es, das Gebäude an anderer Stelle innerhalb der Bundesrepublik Deutschland zu errichten. Eine Entschädigung in Höhe der Wiederherstellungskosten setzt allerdings voraus, dass der Versicherungsnehmer die Entschädigung tatsächlich zur Wiederherstellung verwendet. Andernfalls erhält der Versicherungsnehmer nur den Zeitwert des Gebäudes.

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Gibt es nach Kenntnis der Bundesregierung einen quantitativen Unterschied in der Versicherungsquote gegen Elementarschäden zwischen selbstgenutzten und vermieteten Wohnimmobilien (bitte die unterschiedlichen Versicherungsquoten

angeben), und was ist nach Ansicht der Bundesregierung der Grund, dass es unterschiedliche Versicherungsquoten gibt bzw. nicht gibt? (C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Der Bundesregierung sind quantitativ zu dieser Frage nur die statistischen Angaben des Gesamtverbands der Deutschen Versicherungswirtschaft (GDV) zur Wohngebäudeversicherungen bekannt. Nach diesen Angaben waren im Jahr 2023 54 Prozent der Wohngebäude in Deutschland gegen die sogenannten weiteren Naturgefahren (Elementargefahren) versichert.

Die Zahlen des GDV unterscheiden nicht nach selbst- und fremdgenutzten Wohngebäuden.

Frage 40

Frage der Abgeordneten **Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Was plant die Bundesregierung jenseits des Strafgesetzbuches, um das strukturelle Problem der geschlechtsspezifischen Gewalt zu lösen und so zu verhindern, dass von Gewalt betroffene Frauen ihr Umfeld und ihre sozialen Kontakte aufgeben und in ein Frauenhaus ziehen müssen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Eine nachhaltige Prävention und effektive Bekämpfung aller Formen von geschlechtsspezifischer Gewalt mit dem langfristigen Ziel der Überwindung solcher Gewalt sowie die Verbesserung der Situation von gewaltbetroffenen Frauen und ihren Kindern sind wichtige Anliegen der Bundesregierung. Im Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode ist vorgesehen, weitere Schutzmaßnahmen für betroffene Frauen zu ergreifen, insbesondere sollen Präventions-, Aufklärungs- und Täterarbeit verstärkt werden. (D)

Durch den im Gewalthilfegesetz verankerten Auftrag an die Länder, ein bedarfsgerechtes Hilfesystem bereitzustellen, wird sichergestellt, dass der Schutz vor geschlechtsspezifischer und häuslicher Gewalt durch Prävention, einschließlich Täterarbeit und Öffentlichkeitsarbeit, weiter verbessert und neuen Gewalttaten vorgebeugt wird.

Im Koalitionsvertrag ist zudem die Schaffung einer bundeseinheitlichen Rechtsgrundlage im Gewaltschutzgesetz für die gerichtliche Anordnung der elektronischen Fußfessel nach dem sogenannten spanischen Modell und für verpflichtende Anti-Gewalt-Trainings für Täter vereinbart. Der Gesetzentwurf zur Änderung des Gewaltschutzgesetzes wird derzeit fortentwickelt.

Im Koalitionsvertrag ist zudem vorgesehen, dass häusliche Gewalt zulasten des Gewalttäters im Sorge- und Umgangsrecht maßgeblich zu berücksichtigen sein soll. Die Bundesregierung beabsichtigt, zeitnah einen neuen Gesetzentwurf zur Reform des Kindschaftsrechts mit Regelungen zur Berücksichtigung häuslicher Gewalt im Sorge- und Umgangsrecht vorzulegen.

Zudem prüft die Bundesregierung derzeit ressortübergreifend, welche weiteren Maßnahmen zur Umsetzung der Richtlinie zur Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt erforderlich sind.

- (A) Mit den Ergebnissen der Dunkelfeldstudie „Lebenssituation, Sicherheit und Belastung im Alltag“ (LeSuBiA) wird die Bundesregierung im Laufe des Jahres umfassende aktuelle Daten zum Ausmaß von geschlechtsspezifischer Gewalt erhalten. Die Ergebnisse dienen als Grundlage zur Entwicklung weiterer Maßnahmen zum wirksamen Schutz von Frauen vor Gewalt.

Frage 41

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Wie oft wurden im Jahr 2024 Weiterbewilligungsanträge auf Bürgergeld entsprechend dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch, bei denen die vergangenen Erstanträge bewilligt wurden und bei denen sich an den dafür relevanten Eckdaten (Wohnort, Beschäftigungs- und Familienstand etc.) nichts geändert hatte, vom zuständigen Jobcenter nicht fristgerecht bewilligt, sodass die Personen einen oder mehrere Monate ohne Grundsicherung auskommen mussten, und in wie vielen Fällen lag dies an ineffizienten Abläufen, bürokratischen Versäumnissen und/oder Personalmangel bei den Jobcentern begründet?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Durch das Bundesministerium für Arbeit und Soziales werden keine statistischen Daten zu Bearbeitungszeiten von Anträgen auf Leistungen nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch (SGB II) in den Jobcentern erhoben.

Bürgergeld soll grundsätzlich monatlich im Voraus erbracht werden (§ 42 Absatz 1 SGB II). Eine in diesem Sinn fristgerechte Bewilligung durch das zuständige Jobcenter hängt daher davon ab, dass der entsprechende vollständige Antrag dem Jobcenter rechtzeitig vorliegt. Dabei ist darauf hinzuweisen, dass die Leistungsberechtigten sechs Wochen vor Auslaufen eines Bewilligungszeitraumes schriftlich auf das Erfordernis der weiteren Beantragung von Leistungen unter Beifügung der erforderlichen Formulare hingewiesen werden. Auch die digitale Beantragung der Weiterbewilligung ist möglich.

- (B) Eine Lücke in der Leistungsgewährung kann demnach insbesondere auftreten, wenn Weiterbewilligungsanträge von Leistungsberechtigten nicht rechtzeitig oder unvollständig beim zuständigen Jobcenter eingereicht werden, Leistungsberechtigte nicht oder verzögert bei der Aufklärung unklarer Anspruchsvoraussetzungen mitwirken oder die Prüfung der Anspruchsvoraussetzungen einen längeren Zeitraum in Anspruch nimmt; in diesem Fall ist aber häufig eine vorläufige Bewilligung möglich.

Den Jobcentern in gemeinsamer Trägerschaft ist es in der Regel möglich, die Leistungen fristgerecht zu bewilligen. Daten zu den Gründen verspäteter Bewilligungen im Sinne der Fragestellung werden nicht erhoben.

Frage 42

Frage der Abgeordneten **Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwieweit erachtet die Bundesregierung die Forderung der Bundesarbeitsgemeinschaft der überörtlichen Träger der Sozialhilfe und der Eingliederungshilfe (BAGüS), dass zur Stärkung der Steuerungsmöglichkeiten und des Sicherstellungsauftrages eine verbindliche Sozial- und Bedarfsplanung in der Eingliederungshilfe nach dem Neunten Buch Sozialgesetzbuch (SGB IX) erforderlich sei, und die Ablösung des Vereinbarungsprinzips (Kontrahierungszwang nach den §§ 123 ff. SGB IX; siehe: www.bagues.de/media/filer_public/f4/34/

f43424e0-befc-491b-a8c0-bf3d78ff6e79/bagus_positionspapier_zur_bundestagswahl_bf.pdf, Seite 2) als übereinstimmend mit den erklärten Zielen des Bundesteilhabegesetzes im Sinne der UN-Behindertenrechtskonvention, jedem behinderten Menschen die am persönlichen Bedarf ausgerichtete individuelle Unterstützung zu geben, die für sein selbstbestimmtes Leben und Arbeiten nötig ist? (C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Der Bundesregierung ist das „Positionspapier zur Bundestagswahl 2025 für die 21. Legislaturperiode“ der Bundesarbeitsgemeinschaft der überörtlichen Träger der Sozialhilfe und der Eingliederungshilfe aus Februar 2025 bekannt. Das Positionspapier enthält eine Vielzahl von Vorschlägen, die im Bundesministerium für Arbeit und Soziales ausgewertet werden.

Nach dem Koalitionsvertrag von CDU, CSU und SPD für die 21. Legislaturperiode wird der Bund gemeinsam mit Ländern und Kommunen über die Ausgestaltung der Eingliederungshilfe beraten. In diesem Zusammenhang wird, neben Möglichkeiten zur Reduzierung von Verwaltungsaufwand und Vereinfachungen von Verfahren, auch über Steuerungsmöglichkeiten und die Sicherstellung von Angeboten gesprochen werden.

Selbstverständlich sind die Regelungen der UN-Behindertenrechtskonvention und der Grundsatz des Neunten Buches Sozialgesetzbuch, dass Eingliederungshilfeleistungen sich nach dem individuellen Bedarf der Leistungsberechtigten richten, bei allen Diskussionen über Weiterentwicklungen zu beachten.

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Aus welchem Grund hat die Bundesregierung meine durch mich bewusst abstrakt-generell formulierte schriftliche Frage nach der Auslegung des Begriffs „freiheitlich demokratische Grundordnung“ (Arbeitsnummer 0329 aus April 2025), ob Organisationen die „Gewähr bieten [können] für eine der freiheitlichen demokratischen Grundordnung förderliche Arbeit“ und wie das möglich sei, wenn diese Organisationen Veranstaltungen durchführen, auf denen nur Personen mit bestimmten rassistischen Merkmalen teilnehmen dürfen, nicht beantwortet, sondern auf eine bloß beispielhaft genannte konkrete Veranstaltung Bezug genommen, und wird die Bundesregierung meine Frage nun grundsätzlich beantworten? (D)

Antwort der Staatsministerin **Natalie Pawlik**:

Die Förderung von Modellprojekten der Antirassismusbeauftragten, darunter auch Empowermentangebote – also Angebote zur Stärkung bestimmter Zielgruppen – erfolgt im Einklang mit dem „Nationalen Aktionsplan gegen Rassismus“ der Bundesregierung. Als Ziel des Regierungshandelns wird hier unter anderem festgelegt, dass von „rassistischer Diskriminierung, Gewalt oder anderen Ideologien der Ungleichwertigkeit betroffene Personen [...] durch das Regierungshandeln sowie durch Maßnahmen von öffentlichen Einrichtungen und gesellschaftlichen Organisationen“ „zu stärken“ sind (Seite 6). Die „Stärkung der Communities und Empowerment“ werden auch in der Strategie der Bundesregierung „Gemeinsam für Demokratie und gegen Extremismus“ als ein Handlungsschwerpunkt der Bundesregierung be-

- (A) nannt. Insofern stehen Empowermentangebote ihren Zielen nach im Einklang mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung.

Die Träger aller geförderten Projekte sind zudem per Zuwendungsbescheid verpflichtet, sich zur freiheitlich-demokratischen Grundordnung der Bundesrepublik Deutschland zu bekennen.

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Pierre Lamely** (AfD):

Wie verfahren die Mitglieder der Bundesregierung mit ihren dienstlichen SMS-, WhatsApp- und sonstigen Textnachrichten bezüglich Archivierung und Dokumentation, und welche Maßnahmen hat die Bundesregierung ergriffen, um sicherzustellen, dass nicht ähnliche Transparenzprobleme wie bei EU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen auftreten, deren SMS-Nachrichten zu Impfstoffverträgen laut EU-Gerichtsurteil vom 14. Mai 2025 nicht ordnungsgemäß dokumentiert wurden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Philipp Amthor**:

Die allgemeine Aktenführung ergibt sich aus dem Rechtsstaatsprinzip, konkretisiert in der Gemeinsamen Geschäftsordnung der Bundesministerien (GGO), und der Verpflichtung der Verwaltung zur nachvollziehbaren Vorgangsbearbeitung (§ 12 Absatz 2 GGO). Gemäß § 12 Absatz 2 GGO müssen Stand und Entwicklung der Vorgangsbearbeitung jederzeit aus den Akten nachvollziehbar sein. Einzelheiten regelt die Registraturrichtlinie für das Bearbeiten und Verwalten von Schriftgut in den Bundesministerien (RegR). Nach § 4 Absatz 1 RegR ist insbesondere die Vollständigkeit und Nachvollziehbarkeit des Sach- und Bearbeitungszusammenhangs zu gewährleisten.

- (B)

Das Prinzip der Aktenmäßigkeit besagt unter anderem, dass alle entscheidungsrelevanten Unterlagen und Bearbeitungsschritte eines Geschäftsvorfalles in der Akte zu führen (Prinzip der Schriftlichkeit) sowie vollständig, wahrheitsgemäß und nachvollziehbar zu dokumentieren sind. Diese allgemeinen Regeln gelten auch für die elektronische Kommunikation. Für die Veraktung erfolgt eine geeignete Verschriftlichung des aktenrelevanten Inhaltes von dienstlicher Kommunikation jeglicher Art, soweit diese für die inhaltliche Bearbeitung eines Verwaltungsvorgangs relevant ist.

Zusätzlich haben einige Ressorts zur weiteren Konkretisierung – häufig bezüglich der elektronischen Bearbeitung und Veraktung – eigene Regelungen erlassen, wie zum Beispiel Geschäftsordnungen, Hausverfügungen, Hausanordnungen, Runderlasse und Dienstanweisungen, die alle das Ziel haben, eine ordnungsgemäße Aktenführung zu gewährleisten.

Die Grundsätze einer ordnungsgemäßen Aktenführung gelten für alle Beschäftigten der Ressorts, also auch für die Mitglieder der Bundesregierung.

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

Plant die Bundesregierung, das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz um die Technologie von Magnetschwebebahnen zu erweitern, und, wenn ja, wann genau sieht die Bundesregie-

- runng vor, dass das Gesetz um Magnetschwebebahnen erweitert wird, und welche Strategie verfolgt die Bundesregierung außerhalb einer Anpassung des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes für eine vermehrte Umsetzung von Magnetschwebebahnprojekten? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Zur Stärkung des öffentlichen Personennahverkehrs (ÖPNV) werden Bund und Länder die ÖPNV-Finanzierung auf eine neue gesetzliche Grundlage stellen und einen Modernisierungspakt starten. In diesem Zusammenhang wird das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz (GVFG) vereinfacht, entbürokratisiert und für innovative Ansätze, wie zum Beispiel Magnetschwebebahnen, geöffnet. Die Änderung des GVFG wird systematisch erarbeitet und strategisch flankiert. Es liegen noch keine Zwischenergebnisse vor.

Frage 46

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie wird die Bundesregierung sicherstellen, dass Deutschlands globale Führungsrolle in der Klimadiplomatie und -zusammenarbeit trotz der Rückverschiebung der internationalen Klimapolitik vom Auswärtigen Amt ins Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit und der Streichung der Stelle der Sonderbeauftragten für internationale Klimapolitik erhalten bleibt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

- Die internationale Klimapolitik ist eine zentrale Aufgabe für die Bundesregierung. Wir bekennen uns ausdrücklich zur Umsetzung der Pariser Klimaziele – national, europäisch und international. (D)

Die Zuständigkeit für den internationalen Klimaschutz ist auf das Bundesministerium für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit übergegangen, sodass nun nationaler, europäischer und internationaler Klimaschutz in einem Ressort gebündelt sind. Das ist in Zeiten, in denen sich die internationalen Verhandlungen immer stärker auf die Umsetzung fokussieren, vorteilhaft. In vielen anderen Partnerländern ist die Zuständigkeitsverteilung ähnlich geregelt. Das Auswärtige Amt bleibt mit seinem Netzwerk der Auslandsvertretungen weiterhin eng eingebunden.

Frage 47

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Auf welcher wissenschaftlichen Grundlage basiert die Einschätzung der Bundesregierung, dass die aktuellen Trockenheitsphasen nicht natürlichen Klimaschwankungen, sondern ausschließlich dem menschengemachten Klimawandel zuzuschreiben sind?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Ein ausschließlicher Zusammenhang der aktuellen Trockenheitsphase mit dem menschengemachten Klimawandel wurde von der Bundesregierung nicht behauptet, da hier verschiedene Faktoren eine Rolle spielen. Zu einem solchen ausschließlichen Zusammenhang sind aktuell auch keine wissenschaftlichen Analysen bekannt.

- (A) Bekannt ist aus methodisch fundierten Analysen, dass die Wahrscheinlichkeiten für Extremereignisse wie Hitzeperioden mit fortschreitendem Klimawandel zugenommen haben (siehe dazu: www.worldweatherattribution.org).

Analysen zu Entwicklungen von Klimaparametern werden vom Deutschen Wetterdienst (DWD) vorgenommen, insbesondere im Rahmen des DWD-Klimaatlas.

Frage 48

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Welche Nachweispflichten für Landwirtinnen und Landwirte sollen nach Vorstellungen der Bundesregierung nach der Aufhebung der Verpflichtung zur Erstellung einer Stromstoffbilanz erhoben werden, um Nährstoffflüsse in landwirtschaftlichen Betrieben transparent und überprüfbar abzubilden sowie zur Begrenzung der Nährstoffbelastungen der Umwelt durch die Landwirtschaft beizutragen (www.agrarheute.com/politik/sofortprogramm-agradiesel-duengen-fuer-landwirte-drin-634687)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Silvia Breher**:

Die seit 2018 geltende, rein nationale Stoffstrombilanzverordnung erweist sich in ihrer derzeitigen Fassung als nicht zweckdienlich, da sie die angestrebten Ziele nicht mehr in ausreichendem Maße erreicht. Insbesondere weil die Vorschriften über die Bewertung von Stoffstrombilanzen nach dem 31. Dezember 2022 nicht mehr gelten, kann die Verordnung ihre ursprünglich beabsichtigte Steuerungsfunktion nicht mehr erfüllen.

(B)

Für eine Weiterentwicklung der Stoffstrombilanzverordnung wäre jedoch eine vorhergehende Änderung der Verordnungsermächtigung im Düngegesetz erforderlich gewesen. Das Gesetzgebungsverfahren zur Änderung des Düngegesetzes in der 20. Legislaturperiode scheiterte seinerzeit im Bundesrat.

Die Nachweispflichten zum flächenbezogenen Umgang mit Nährstoffen im Betrieb, im Sinne der Anwendung von Düngemitteln, bleiben im Rahmen der Düngeverordnung bestehen.

Prioritär für die Bundesregierung ist die Abwendung möglicher Vertragsverletzungsverfahren der Europäischen Union (EU) gegen Deutschland. Daher soll so schnell wie möglich eine Einigung über die Änderung des Düngegesetzes erzielt werden, um mit der der Europäischen Kommission zugesagten Einführung eines Wirkungsmonitorings zur Düngeverordnung und der Durchführung der EU-Düngeprodukteverordnung zunächst den Verpflichtungen nach dem EU-Recht nachzukommen.

Frage 49

Frage des Abgeordneten **Adam Balten** (AfD):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung über die durchschnittliche Haltbarkeit von als „nachhaltig“ eingestuftem Wohnraum vor, und mit welcher durchschnittlichen Lebensdauer ist insbesondere bei in Holzbauweise (aktuelle Planung als „Wohnungsbau-Turbo“ bezeichnet) errichtetem Wohnraum zu rechnen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**: (C)

Zu den durchschnittlichen Lebensdauern von Wohngebäuden – auch zu nachhaltig geplanten bzw. in Holzbauweise errichteten – liegen der Bundesregierung keine Zahlen vor.

Grundsätzlich findet bei bestimmungsgemäßer Nutzung von Wohngebäuden nur ein sehr geringer Verschleiß in der Rohbaukonstruktion statt. Ein signifikanter Unterschied zwischen den verschiedenen Konstruktionsmaterialien lässt sich in der Praxis nicht feststellen.

Frage 50

Frage des Abgeordneten **Sören Pellmann** (Die Linke):

Auf welche Waffensysteme in welchen ukrainischen Oblasten bezieht sich die Aussage des Bundeskanzlers Friedrich Merz, dass es fortan keine Reichweitenbeschränkungen mehr für von Deutschland an die Ukraine gelieferte Waffen mehr geben wird, nachdem die vorherige Bundesregierung unter dem Bundeskanzler Olaf Scholz die Reichweitenbeschränkungen für das System MARS II für die Kampfhandlungen in und um die Oblast Charkiw bereits aufgehoben hatte (www.tagesspiegel.de/politik/unbegrenzte-reichweiten-fur-deutsche-waffen-spd-politiker-stegner-kritisiert-merz-kurswechsel-in-der-ukraine-politik-als-falsch-13760458.html)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Michael Meister**:

Die Aussagen des Bundeskanzlers stehen für sich.

Frage 51

Frage des Abgeordneten **Sascha Müller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern erwägt die Bundesregierung, den bestehenden Kinderfreibetrag auf das Niveau des Grundfreibetrags anzuheben und das Ehegatten- zu einem Familiensplitting weiterzuentwickeln, vor dem Hintergrund jüngster Äußerungen des Generalsekretärs der CDU, Carsten Linnemann (vergleiche https://rp-online.de/politik/deutschland/cdu-generalsekretaer-bei-miosga-linnemann-findet-dass-rentner-zu-wenig-arbeiten_aid-128223985), und inwiefern stellt die Bundesregierung sicher, dass der Vereinbarung aus dem Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD Rechnung getragen wird, „die Schere zwischen der Entlastungswirkung der Kinderfreibeträge und dem Kindergeld schrittweise [zu] verringern“ (vergleiche www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Koalitionsvertrag2025_bf.pdf, Zeile 1443 f.)?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Im Koalitionsvertrag der die neue Bundesregierung tragenden Parteien ist ein breites Bündel an steuer- und familienpolitischen Maßnahmen verabredet. Zu Einzelheiten sind derzeit noch keine Aussagen möglich.

Frage 52

Frage des Abgeordneten **Sascha Müller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Haltung nimmt die Bundesregierung zur Verlängerung der Ausnahmen bei der Umsetzung der Basel-III/-IV-Regelungen für das Handelsbuch ein (bitte begründen; vergleiche www.boersen-zeitung.de/banken-finanzen/eu-verschiebt-erneut-handelsbuch-regeln-von-basel-iii), insbesondere vor dem Hintergrund, dass der Bundesbankvorstand Michael Theurer aus Gründen der Finanzstabilität erst kürzlich eine zügige und vollumfängliche Umsetzung befürwortet hat (Theurer sprach sich für eine vollumfängliche Umsetzung des Bankenpakets durch die Europäische Union aus. „Von

- (A) der vollständigen Umsetzung wollen und werden wir nicht abweichen – denn es handelt sich um einen umsichtig ausstarierten Kompromiss“, vergleiche www.boersen-zeitung.de/banken-finanzen/bundesbank-lotet-entschlackung-von-regulierung-aus), und strebt sie im Ministerrat an, dass dieser Einwände dagegen erhebt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Die Kommission hat den Entwurf für einen delegierten Rechtsakt zur Verschiebung der Anwendung der Regelungen für das Handelsbuch (englisch: Fundamental Review of the Trading Book, FRTB) noch nicht vorgelegt. Die Bundesregierung wird ihre Position festlegen, sobald der Vorschlag einschließlich Begründung vorliegt.

Im Jahr 2024 wurde die Anwendung der Regelungen bereits einmal ohne Einwand vonseiten des Europäischen Parlaments oder des Rates durch einen delegierten Rechtsakt um ein Jahr auf den 1. Januar 2026 verschoben. Dies diente dazu, negative Auswirkungen unterschiedlicher Regulierung auf die Wettbewerbsbedingungen der EU-Banken im Verhältnis zu ihren Wettbewerbern insbesondere aus den USA und Großbritannien und eine mögliche Verdrängung aus für Europa relevanten Marktsegmenten zu vermeiden. Dies geschah, nachdem die USA und Großbritannien die Implementierung der ausstehenden Basel-III-Standards bis auf Weiteres verschoben hatten. Aus Sicht von Kommission, Europäischem Parlament und Rat überwog dieses Risiko die möglichen Nachteile einer nicht umgehenden Einführung der Handelsbuchregelungen in Europa.

- (B) Auch die EZB hält es für wichtig, in der Anwendung der international vereinbarten Standards gleiche Wettbewerbsbedingungen („level playing field“) zu gewährleisten.

Die Bundesregierung teilt das Ziel gleicher und fairer Wettbewerbsbedingungen für europäische Institute und wird dieses auch bei Prüfung und Bewertung des von der Kommission angekündigten delegierten Rechtsaktes berücksichtigen.

Frage 53

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Welche flankierenden Maßnahmen plant die Bundesregierung, um nach der angekündigten Wiedereinführung der „vollständige[n] Agrardiesel-Vergütung“ ab 1. Januar 2026 alternative Nutzfahrzeuge, Antriebsmodelle und Kraftstoffe auf nicht-fossiler Basis gezielt zu fördern (www.agrarheute.com/politik/sofortprogramm-agrardiesel-duengen-fuer-landwirte-drin-634687)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Die Bundesregierung prüft die Umsetzbarkeit der ebenfalls im Koalitionsvertrag vorgesehenen Energiesteuerbegünstigung für in der Land- und Forstwirtschaft verwendete alternative Kraftstoffe. Über die konkrete Ausgestaltung der im Koalitionsvertrag enthaltenen Maßnahmen wird derzeit innerhalb der Bundesregierung beraten.

Frage 54

Frage des Abgeordneten **Adam Balten** (AfD):

Wie hoch sind die Ausgaben, die in direktem Zusammenhang zu dem Klagerecht und den Verfahren in Bezug zum Asylrecht in den vergangenen zehn Jahren entstanden sind?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Ich weise auf die Antwort der Bundesregierung zur schriftlichen Frage 31 des Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann auf Bundestagsdrucksache 21/19 hin.

Frage 55

Frage des Abgeordneten **Pierre Lamely** (AfD):

Plant die Bundesregierung angesichts der am 20. Mai 2025 auf europäischer Ebene beschlossenen weitgehenden Aufhebung der Wirtschaftssanktionen gegen Syrien, nun auch Abschiebungen nach Syrien vorzunehmen, und wird die Bundesregierung mit der EU einen Aktionsplan zur Rückkehr von in Deutschland lebenden Syrern in ihre Heimat erarbeiten?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Ziel der Bundesregierung ist es, wie bereits im Koalitionsvertrag formuliert, Rückführungen nach Syrien vorzunehmen, beginnend mit Straftätern und Gefährdern.

Die Anwendung des Aufenthaltsrechts und insbesondere die Vornahme von Rückführungen fällt in die Zuständigkeit der Länder. Der Bund unterstützt die Länder hierbei – etwa, indem er im Gespräch mit den Herkunfts- und Drittstaaten die praktischen Rahmenbedingungen einer Rückführung schafft.

- Zu Gesprächen auf EU-Ebene und mit Vertretern Syriens zur Ermöglichung der Rückkehr nach Syrien können aufgrund der grundsätzlichen Vertraulichkeit solcher Gespräche keine Einzelheiten genannt werden. (D)

Frage 56

Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Kaufmann** (AfD):

Wie stellt die Bundesregierung sicher, dass sich unter den aus Gaza evakuierten und nach Deutschland eingeflogenen Palästinensern keine Gefährder oder radikalisierten potenziellen Gewalttäter befinden (www.focus.de/politik/ausland/geheimaktion-in-gaza-auswaertiges-amt-will-palaestinenser-evakuieren_15ea3d8e-ada6-4127-9dc9-366186db0e73.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Durch die Bundesregierung wurden Personen bei der Ausreise aus Gaza auf der Grundlage der §§ 5 und 6 Konsulargesetz als Hilfeleistung in Katastrophenfällen/Notlagen unterstützt. Hierbei handelt es sich um deutsche Staatsangehörige und ihre drittstaatsangehörigen Kernfamilienangehörigen palästinensischer Volkszugehörigkeit.

Selbstverständlich hat auch bei diesen Maßnahmen Sicherheit oberste Priorität. Daher wurden im Rahmen der Ausreise die Sicherheitsbehörden entsprechend eng eingebunden, um die erforderlichen Maßnahmen zu treffen. So besteht beispielsweise für die drittstaatsangehörigen Kernfamilienangehörigen (das heißt, Eltern und minderjährige ledige Kinder) Visumpflicht. Das bedeutet, dass sämtliche aufenthaltsrechtlichen Voraussetzungen für Einreise und Aufenthalt im Bundesgebiet erfüllt sein

- (A) müssen. Dabei erfolgen regulär Sicherheitsabfragen nach § 73 Aufenthaltsgesetz bei den Sicherheitsbehörden (namentlich Bundesnachrichtendienst, Bundesamt für Verfassungsschutz, Militärischer Abschirmdienst, Bundeskriminalamt, Bundespolizei und Zollkriminalamt).

Frage 57

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Inwiefern kommt es im Rahmen der durch die neue Bundesregierung beschlossenen Grenzschutzmaßnahmen auf Anweisung der Ausländerbehörden auch zur Umsetzung von rechtlich möglichen Zurückschiebungen von illegal eingereisten und um Asyl nachsuchenden Personen, die erst außerhalb des grenznahen Bereichs von der Bundespolizei oder der jeweiligen Landespolizei aufgegriffen werden (vergleiche § 19 Absatz 3 des Asylgesetzes in Verbindung mit § 57 Absatz 1 und 2 des Aufenthaltsgesetzes) und somit zunächst in den Zuständigkeitsbereich der Länder fallen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Im Rahmen der Weisung des Bundesministers des Innern vom 7. Mai 2025 an die Bundespolizei und damit auch an alle Grenzbehörden anlässlich der intensivierten Binnengrenzkontrollen obliegt der Bundespolizei die Zurückweisung und Zurückschiebung unerlaubt eingereister Personen im unmittelbaren Grenzbereich (30 Kilometer).

Personen, die außerhalb dieses Bereichs festgestellt werden, fallen in den Zuständigkeitsbereich des jeweiligen Landes.

Frage 58

- (B) Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Inwiefern hat es im Zusammenhang mit illegal eingereisten, um Asyl nachsuchenden Personen, die erst außerhalb des grenznahen Bereichs von der Bundespolizei oder der jeweiligen Landespolizei aufgegriffen werden, bereits Gespräche zwischen der Bundesregierung und den zuständigen Stellen der Länder gegeben, um in diesen Fällen nach Möglichkeit zu einer einheitlichen Regelung zu kommen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Dem Bundesministerium des Innern sind derzeit keine Gespräche im Sinne der Fragestellung bekannt.

Frage 59

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

Wie viele Löschflugzeuge (zivil und staatlich) können aktuell deutschlandweit zeitgleich zur Waldbrandbekämpfung aus der Luft eingesetzt werden, und wie haben sich die Kapazitäten in den letzten vier Jahren entwickelt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Dem Bund liegt keine Übersicht über in den Ländern vorgehaltene Löschflugzeuge vor. Dies ist zum einen auf die originäre Zuständigkeit der Länder in Sachen Brandschutz zurückzuführen und zum anderen auf die nicht gegebenen Meldeverpflichtungen gegenüber dem Bund bzw. dem Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe (BBK). Im Rahmen des Ressourcenregisters des Gemeinsamen Kompetenzzentrums Bevölkerungsschutz (GeKoB) beim BBK haben die Länder ebenfalls keine Löschflugzeuge registriert.

- (C) Aus der Zusammenarbeit mit den Ländern ist jedoch bekannt, dass der Landkreis Harz in Sachsen-Anhalt seit der Saison 2023 ein Löschflugzeug gemietet hat.

Eine mögliche Bezugsquelle für Löschflugzeuge in außergewöhnlichen Lagen ist das Katastrophenschutzverfahren der Union – „Union Civil Protection Mechanism (UCPM)“ –: Über dieses Verfahren kann Deutschland internationale Hilfersuchen an alle Mitgliedstaaten der EU und zehn zusätzliche sogenannte teilnehmende Staaten richten. Auch Deutschland könnte im Rahmen eines internationalen Hilfersuchens im UCPM Unterstützung in der Form von Löschflugzeugen anfragen.

Im Rahmen der europäischen Notfallbevorratung „rescEU“, welche ebenfalls Teil des UCPM ist, haben das Land Niedersachsen und der Bund 2023 und 2024 jeweils zwei Löschflugzeuge im Rahmen eines Erprobungsprojektes betrieben. Diese Löschflugzeuge stehen 2025 nicht mehr zur Verfügung.

Frage 60

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

Wie viele Hubschrauber von Institutionen des Bundes können aktuell deutschlandweit zeitgleich zur Waldbrandbekämpfung eingesetzt werden, und aus welchen Bereichen werden diese Hubschrauber im Rahmen der Amtshilfe angefordert?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

- (D) Die Bundespolizei (BPOL) verfügt über Polizeihubschrauber unterschiedlicher Hubschraubermuster zur Wahrnehmung der gesetzlich zugewiesenen bundespolizeilichen Aufgaben. Die Zuständigkeit für die Katastrophenhilfe liegt bei den Ländern.

Alle Transporthubschrauber der BPOL sind grundsätzlich technisch für den Transport von Außenlasten geeignet. Dabei kann es sich auch um Löschwasserbehälter zur Brandbekämpfung handeln. Die Besatzungen verfügen – neben der Unterstützung aus der Luft im Rahmen der polizeilichen Aufgaben – über Expertise für die Luftarbeit, mithin auch die „aufgabenfremde“ Brandbekämpfung aus der Luft.

Die Anzahl der seitens der BPOL für die Länder zur Verfügung stehenden Polizeihubschrauber der Bundespolizei bei der in ihrer Zuständigkeit liegenden Brandbekämpfung ist abhängig von der Bindung dieser Hubschrauber für die originäre Aufgabenwahrnehmung der Bundespolizei und weiteren Faktoren, wie zum Beispiel Wartungs- und Reparaturarbeiten. Eine konkrete Anzahl von zur Waldbrandbekämpfung zur Verfügung stehender Hubschrauber kann insofern nicht benannt werden.

Die 18 Zivilschutzhubschrauber des Bundes (ZSH) sind Teil der ergänzenden Ausstattung für Katastrophen- und Zivilschutzzwecke und werden von den Ländern auch im Luftrettungsdienst eingesetzt. Zur Brandbekämpfung sind die ZSH nur bedingt geeignet, da die Außennutzlast der ZSH aufgrund der verbauten medizinischen Ausrüstung relativ gering ist. Sofern die ZSH im Kontext Waldbrand zum Einsatz kommen, beschränkt es sich beispielsweise auf die Lageerkundung aus der Luft.

(A) Frage 61

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Welche Mittel setzt die Bundespolizei ein, um auf Abschiebeflügen Menschen zu fesseln (bitte umfassend auflisten und darstellen), vor dem Hintergrund einer durch andere Quellen bisher nicht bestätigten Schilderung eines Betroffenen gegenüber dem Blog „Refugees for Refugees“, er sei während seiner Abschiebung nach Nigeria über Stunden mit einem Gegenstand aus Metall misshandelt und gewürgt worden, was starke Schmerzen verursacht habe, außerdem habe er kaum atmen können und sei letztlich bewusstlos geworden (<https://refugees4refugees.org/2025/02/17/deutschland-und-die-fragwuerdige-abschiebegevalt-nach-nigeria/>), welche von diesem Blog einem Flug aus Deutschland zugerechnet wird, und wie hat sich die Zahl der Abschiebungen nach Nigeria seit 2022 entwickelt (bitte nach Jahren und zwischen Charter- und Linienflügen differenziert darstellen und angeben, wie viele Minderjährige unter den Abgeschobenen waren)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die angegebene Quelle kann einer deutschen Rückführungsmaßnahme nicht zugeordnet werden. Die Fesselung von Personen bei Rückführungsmaßnahmen erfolgt nur in den Fällen, in denen von der Person Gefahren für die Begleitpersonen, Passagiere oder die Person selbst ausgehen. Zum Einsatz zugelassen sind nur dienstliche Handfesseln, Fußfesseln und Festhaltegurte, die nur bei Beachtung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes angelegt werden.

Da bei Rückführungen Polizeibeamte durch den Rückzuführenden bespuckt oder durch Bisse und Kopfstöße verletzt werden können, besteht die Möglichkeit, diesem einen Kopf- und Beißschutz anzulegen. Solche sind aus Schaumstoff gefertigt und sollen auch den Rückzuführenden vor Selbstverletzungen schützen.

(B)

Die Entwicklung der Abschiebungen nach Nigeria stellt sich wie folgt dar:

Abschiebungen nach Nigeria	2022	2023	2024	Januar bis April 2025
gesamt	279	310	356	167
davon mit Charterflug	263	283	302	139
davon mit Linienflug	16	27	54	28
davon minderjährige Personen (unter 18 Jahre)	17	32	50	25

Frage 62

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Welches sind die bedeutsamsten NGOs (englisch: Non-Governmental Organizations = Nichtregierungsorganisationen), die jedenfalls faktisch damit beauftragt sind bzw. waren, angeblich gefährdete Personen aus Afghanistan auszuwählen, damit diesen durch das Auswärtige Amt und das Bundesministerium des Innern (nach weiterer Prüfung) Aufnahmezusagen für die Einreise nach Deutschland erteilt werden (bitte die neun NGOs angeben, die seit Beginn des Aufnahmeprogramms für afghanische Ortskräfte bis heute die meisten Personen hierfür vorgeschlagen haben, sowie für jede dieser neun NGOs die Anzahl aller im betreffenden Zeitraum vorgeschlagenen Personen sowie die Höhe der Gesamtförderung im betreffenden Zeitraum durch die Bundesregierung – insbesondere durch das Auswärtige Amt – oder durch andere der Bundesregierung nachgeordnete Dienststellen), und was hat die neue Bundes-

regierung seit Amtsantritt im Hinblick auf die Praxis der faktischen Übertragung der Auswahl der in Deutschland aufzunehmenden Personen veranlasst (www.nius.de/politik/news/falsche-paesce-afghanische-ortskraefte/0d874498-20ee-4cc3-a16b-6ef22aca2ae8/)?

(C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

In keinem der laufenden Aufnahmeverfahren aus Afghanistan trafen NGOs die Entscheidung, wer eine Aufnahmezusage oder Aufnahmeerklärung erhält. Die Entscheidung für eine Aufnahme traf allein die damalige Bundesregierung.

Im Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan hatte die damalige Bundesregierung verschiedenen NGOs als sogenannten meldeberechtigten Stellen die Möglichkeit gegeben, Personen für das Programm vorzuschlagen.

Wie bereits in der Vergangenheit von der Bundesregierung in ihren Antworten auf zahlreiche parlamentarische Fragen erklärt, sind die Informationen zu den zugelassenen meldeberechtigten Stellen als „VS – VERTRAULICH“ eingestuft und wurden dem Deutschen Bundestag bereits gesondert übermittelt, siehe Antwort auf Frage 12 auf Bundestagsdrucksache 20/12327.

Zu keinem Zeitpunkt wurden solche einzelnen NGOs von der Bundesregierung diesbezüglich finanziert.

Frage 63

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Aus welchem Grund hält der Bundeskanzler Friedrich Merz die Formulierung, dass „Europa geschaffen [wurde], um den Menschen zu dienen“ für „so treffend“ (Aachener Karlspreis 2025: EU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen wird ausgezeichnet, phoenix, 29. Mai 2025: www.youtube.com/watch?v=2mjSdyEAdxQbei 0:42:19), wenn die Bundesregierung gleichzeitig die Annahme, für „das Volk“ zu sprechen, offenbar kritisch ablehnend betrachtet, wie ich den Aussagen der Bundesregierung zum Begriff „Populismus“ entnehme, wo sie äußert, „Populisten [würden behaupten], für das ganze Volk“ zu sprechen (vergleiche www.bpb.de/kurzknapp/lexika/politiklexikon/18050/populismus/), und wie gelangt die Bundesregierung zu ihrer Auffassung?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Bundesregierung konnotiert den Begriff „Volk“ nicht negativ. In der zur Rede stehenden Definition des Begriffs Populismus durch die Bundeszentrale für politische Bildung (bpb) kann die Bundesregierung keine Ablehnung des Begriffs „Volk“ erkennen, vielmehr geht es um den Missbrauch des Begriffs. Die Definitionen der bpb, die zum Zweck der politischen Bildung auf der Webseite der Behörde bereitgestellt werden, beruhen auf wissenschaftlichen Ausführungen und stellen keine Meinungsäußerung der Bundesregierung da.

Frage 64

Frage der Abgeordneten **Deborah Düring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Aufnahme- und Resettlement-Programme wird die Bundesregierung beenden bzw. nicht neu auflegen, vor dem Hintergrund der Vereinbarung aus dem Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD, die besagt, dass freiwillige Bundesaufnahmeprogramme so weit wie möglich beendet und keine neuen Programme aufgelegt werden sollen?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries:**

Mit Blick auf die Vereinbarung im Koalitionsvertrag zur Beendigung der freiwilligen Aufnahmen, soweit wie möglich, sind alle Verfahren und Einreisen bis zur Ent-

scheidung zum weiteren Vorgehen ausgesetzt. Derzeit prüft die Bundesregierung die Umsetzung dieses Vorhabens aus dem Koalitionsvertrag im Hinblick auf die unterschiedlichen Programme. (C)

(B)

(D)

