

# Deutscher Bundestag

## Stenografischer Bericht

### 13. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 25. Juni 2025

#### Inhalt:

Glückwünsche zum Geburtstag des Abgeordneten <b>Edgar Naujok</b> .....	999 A	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1005 D
Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung .....	999 B	Mirze Edis (Die Linke) .....	1006 A
Absetzung der Tagesordnungspunkte 12i, 12j und 12n .....	1000 D	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1006 A
Geänderte Ausschussüberweisung .....	1000 D	Stephan Protschka (AfD) .....	1006 B
		Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1006 C
		Stephan Protschka (AfD) .....	1006 C
		Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1006 D
		Albert Stegemann (CDU/CSU) .....	1006 D
		Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1007 A
		Dr. Franziska Kersten (SPD) .....	1007 A
		Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1007 A
		Dr. Franziska Kersten (SPD) .....	1007 B
		Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1007 B
		Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	1007 C
		Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1007 D
		Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	1007 D
		Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1008 A
		Janine Wissler (Die Linke) .....	1008 B
		Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1008 C
		Stephan Protschka (AfD) .....	1008 C
		Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1008 D
		Bernd Schuhmann (AfD) .....	1008 D
		Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1009 A
		Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	1009 A
		Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1009 A
		Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	1009 C
		Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1009 C
<b>Tagesordnungspunkt 3:</b>			
<b>Befragung der Bundesregierung</b> .....	1001 A		
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1001 A		
Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1001 D		
Leif-Erik Holm (AfD) .....	1002 C		
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1002 D		
Leif-Erik Holm (AfD) .....	1003 A		
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1003 A		
Sebastian Roloff (SPD) .....	1003 B		
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1003 C		
Sebastian Roloff (SPD) .....	1003 D		
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1003 D		
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	1004 A		
Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1004 B		
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	1004 C		
Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1004 C		
Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) .....	1004 D		
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1005 A		
Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) .....	1005 B		
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1005 B		
Mirze Edis (Die Linke) .....	1005 C		

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	1009 D	Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1016 A
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1009 D	Christian Reck (AfD) .....	1016 A
Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	1010 A	Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1016 B
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1010 A	Ina Latendorf (Die Linke) .....	1016 C
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	1010 B	Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1016 C
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1010 C	Ina Latendorf (Die Linke) .....	1016 D
Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	1010 C	Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1016 D
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1010 D	Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	1017 A
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU) .....	1010 D	Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1017 A
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1011 A	Stefan Seidler (fraktionslos) .....	1017 B
Pascal Meiser (Die Linke) .....	1011 A	Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1017 C
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1011 B	Stefan Seidler (fraktionslos) .....	1017 C
Dr. Paul Schmidt (AfD) .....	1011 C	Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1017 D
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1011 C	Dario Seifert (AfD) .....	1017 D
Sepp Müller (CDU/CSU) .....	1011 D	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1018 A
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1012 A	Dario Seifert (AfD) .....	1018 B
Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	1012 A	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1018 B
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1012 B	Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD) .....	1018 C
Dr. Rainer Kraft (AfD) .....	1012 C	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1018 C
Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1012 C	Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD) .....	1018 D
Johannes Steiniger (CDU/CSU) .....	1012 D	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1019 A
Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1013 A	Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	1019 A
Johannes Steiniger (CDU/CSU) .....	1013 A	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1019 A
Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1013 A	Steffen Kotré (AfD) .....	1019 B
Christina Stumpp (CDU/CSU) .....	1013 B	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1019 C
Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1013 C	Mirze Edis (Die Linke) .....	1019 C
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .....	1013 C	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1019 D
Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1013 D	Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	1020 A
Dr. Rainer Kraft (AfD) .....	1013 D	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1020 A
Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1014 A	Dr. Rainer Kraft (AfD) .....	1020 B
Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	1014 A	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1020 B
Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1014 B	Dirk Brandes (AfD) .....	1020 C
Stephan Protschka (AfD) .....	1014 C	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1020 C
Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1014 C	Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	1020 D
Manfred Schiller (AfD) .....	1014 D	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1020 D
Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	1015 A	Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	1021 A
Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1015 A	Katherina Reiche, Bundesministerin BMW	1021 B
Christoph Frauenpreiß (CDU/CSU) .....	1015 B		
Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1015 C		
Pascal Meiser (Die Linke) .....	1015 C	<b>Tagesordnungspunkt 4:</b>	
Alois Rainer, Bundesminister BMLEH .....	1015 D	<b>Fragestunde</b> .....	1021 B
Cem Ince (Die Linke) .....	1015 D	Drucksache 21/513	

**Mündliche Frage 1****Dr. Michael Kaufmann (AfD)****Kenntnisse der Bundesregierung über eine mögliche Aufnahme deutscher Personen in das ukrainische Freiwilligenbataillon Karpaten-Sitsch**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1021 C

Zusatzfragen

Dr. Michael Kaufmann (AfD) ..... 1021 D

**Mündliche Frage 2****Stefan Schröder (AfD)****Absolvierung ausreichend vieler Flugstunden von Piloten der Bundeswehr**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1022 A

Zusatzfragen

Stefan Schröder (AfD) ..... 1022 B

Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN) ..... 1022 D**Mündliche Frage 3****Stefan Schröder (AfD)****Maßnahmen der Bundesregierung zur Ausgestaltung von Kontaktmöglichkeiten zu Reservisten der Bundeswehr und zur Gewährleistung ihrer körperlichen Eignung**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1023 A

Zusatzfragen

Stefan Schröder (AfD) ..... 1023 A

Desiree Becker (Die Linke) ..... 1023 C

**Mündliche Frage 4****Stephan Brandner (AfD)****Beurteilung der Verteidigungsfähigkeit Deutschlands**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1023 C

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) ..... 1023 D

Desiree Becker (Die Linke) ..... 1024 B

Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 1024 C

**Mündliche Frage 5****Stephan Brandner (AfD)****Die fünf wichtigsten verteidigungspolitischen Vorhaben im ersten Jahr der neuen Bundesregierung**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1024 D

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) ..... 1025 A

Desiree Becker (Die Linke) ..... 1025 D

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 1026 A

**Mündliche Frage 6****Robin Wagener (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)****Finanzquellen und Ausgestaltung des militärischen Unterstützungspakets für die Ukraine**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1026 B

Zusatzfragen

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN) ..... 1026 C

Stefan Schröder (AfD) ..... 1027 A

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN) ..... 1027 A

Stephan Brandner (AfD) ..... 1027 C

**Mündliche Frage 7****Robin Wagener (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)****Mögliche Erhöhung der finanziellen Ausstattung der Militärseelsorgen und psychosozialen Dienste**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1027 D

Zusatzfragen

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN) ..... 1028 A

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 1028 B

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 1028 C

**Mündliche Frage 8****Dr. Rainer Kraft (AfD)****Mögliche Tätigkeiten ehemaliger Zeit- und Berufssoldaten der Bundeswehr für ausländische Streitkräfte in den letzten zehn Jahren**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1028 D

Zusatzfragen  
Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 1029 A

### Mündliche Frage 9

**Dr. Rainer Kraft (AfD)**

**Bewältigung des erhöhten Verwaltungs- und Unterbringungsaufwands bei einer möglichen Personalaufstockung der Bundeswehr**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1029 C

Zusatzfragen

Dr. Rainer Kraft (AfD) ..... 1029 C

Pascal Meiser (Die Linke) ..... 1030 A

### Mündliche Frage 10

**Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Aktueller Stand des Beschaffungsvorhabens für zusätzliche schwere geschützte Boxer-Sanititätsfahrzeuge zum Patienten-transport**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1030 C

Zusatzfrage

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 1030 C

### Mündliche Frage 11

**Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Garantie der medizinischen Versorgung bei Übungen der Brigade Litauen**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1031 A

Zusatzfragen

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 1031 A

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .... 1031 D

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 1031 D

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 1032 B

### Zusatzpunkt 2:

**Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion Die Linke: **Bericht der Sonderbeauftragten für die Maskenbeschaffung – Volle Transparenz und Aufklärung jetzt** ..... 1032 C

Ines Schwerdtner (Die Linke) ..... 1032 D

Simone Borchardt (CDU/CSU) ..... 1033 D

Claudia Weiss (AfD) ..... 1035 C

Dr. Christos Pantazis (SPD) ..... 1036 B

Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 1037 B

Dr. Hans Theiss (CDU/CSU) ..... 1038 C

Dr. Christina Baum (AfD) ..... 1039 D

Dr. Lina Seitzl (SPD) ..... 1041 A

Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 1042 B

Ates Gürpınar (Die Linke) ..... 1043 B

Sascha van Beek (CDU/CSU) ..... 1044 C

Dr. Christoph Birghan (AfD) ..... 1046 A

Dr. Stephan Pilsinger (CDU/CSU) ..... 1046 D

### Tagesordnungspunkt 5:

Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Einsetzung einer Enquete-Kommission „Aufarbeitung der Corona-Pandemie und Lehren für zukünftige pandemische Ereignisse“** ..... 1048 C

Drucksache 21/562

in Verbindung mit

### Zusatzpunkt 3:

Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Martin Sichert, Fabian Jacobi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Einsetzung des 1. Untersuchungsausschusses der 21. Wahlperiode (Aufarbeitung der Corona-Pandemie)** ..... 1048 C

Drucksache 21/573

Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU) ..... 1048 D

Stephan Brandner (AfD) ..... 1049 D

Dagmar Schmidt (Wetzlar) (SPD) ..... 1051 B

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 1052 B

Ates Gürpınar (Die Linke) ..... 1053 B

Albert Stegemann (CDU/CSU) ..... 1054 A

Ates Gürpınar (Die Linke) ..... 1054 C

Martin Sichert (AfD) ..... 1055 C

Dr. Johannes Fechner (SPD) ..... 1056 A

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU) ..... 1056 D

**Zusatzpunkt 4:**

Antrag der Abgeordneten Robin Wagener, Dr. Sebastian Schäfer, Claudia Roth (Augsburg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Eingefrorene russische Staatsvermögen der Ukraine vollumfänglich zur Verfügung stellen** ..... 1057 C  
Drucksache 21/572

in Verbindung mit

**Zusatzpunkt 5:**

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Energie zu dem Antrag der Abgeordneten Agnieszka Brugger, Dr. Julia Verlinden, Dr. Konstantin von Notz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Sicherheit stärken, Energieabhängigkeiten durch erneuerbare Energien verringern – Rückkehr zu Nord-Stream-Pipelines ausschließen** ..... 1057 D  
Drucksachen 21/224, 21/468

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 1057 D  
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU) ..... 1058 B  
Markus Frohnmaier (AfD) ..... 1059 A  
Dr. Ralf Stegner (SPD) ..... 1060 A  
Jörg Cezanne (Die Linke) ..... 1060 D  
Lars Rohwer (CDU/CSU) ..... 1061 B  
Marc Bernhard (AfD) ..... 1062 B  
Johannes Schrapf (SPD) ..... 1062 D  
Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 1063 C

Namentliche Abstimmung ..... 1064 C

Ergebnis ..... 1070 A

**Tagesordnungspunkt 6:**

– Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung: **Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der durch die Europäische Union geführten Operation EUFOR ALTHEA in Bosnien und Herzegowina** ..... 1064 C  
Drucksachen 21/228, 21/443

– Bericht des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung ..... 1064 D  
Drucksache 21/466

Ellen Demuth (CDU/CSU) ..... 1064 D

Dr. Daniel Zerbin (AfD) ..... 1065 C

Macit Karaahmetoğlu (SPD) ..... 1066 A

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 1066 D

Gökay Akbulut (Die Linke) ..... 1067 C

Dr. Marlon Bröhr (CDU/CSU) ..... 1068 B

Udo Theodor Hemmelgarn (AfD) ..... 1069 A

Claudia Moll (SPD) ..... 1069 C

Tobias Winkler (CDU/CSU) ..... 1072 B

Namentliche Abstimmung ..... 1073 C

Ergebnis ..... 1081 A

**Tagesordnungspunkt 7:**

Antrag der Abgeordneten Carolin Bachmann, Marc Bernhard, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Keine planungsrechtlichen Sonderrechte für Flüchtlingsunterkünfte** ..... 1073 C  
Drucksache 21/574

Carolin Bachmann (AfD) ..... 1073 D

Wilhelm Gebhard (CDU/CSU) ..... 1074 C

Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..... 1076 A

Dr. Philipp Rottwilm (SPD) ..... 1076 D

Katalin Gennburg (Die Linke) ..... 1078 A

Michael Kießling (CDU/CSU) ..... 1079 A

Volker Scheurell (AfD) ..... 1080 A

Nächste Sitzung ..... 1083 D

**Anlage 1**

Entschuldigte Abgeordnete ..... 1085 A

**Anlage 2**

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde ..... 1085 D

**Mündliche Frage 12**

**Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Maßnahmen der Bundesregierung zur Behebung von Mängeln bei der personellen und materiellen Ausstattung der Reserve der Bundeswehr**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1085 D

**Mündliche Frage 13****Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Evaluierung der Auslandseinsätze der Bundeswehr**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1086 A

**Mündliche Frage 14****Dr. Ingo Hahn** (AfD)**Sicherstellung der Verwendung der Verteidigungsausgaben für Ausrüstung, Modernisierung und Eigenständigkeit der Bundeswehr**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1086 A

**Mündliche Frage 15****Ulrich Thoden** (Die Linke)**Einschätzung der Bundesregierung zu benötigten militärischen Fähigkeiten für die nationale Verteidigungsfähigkeit Deutschlands**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1086 B

**Mündliche Frage 16****Ulrich Thoden** (Die Linke)**Position der Bundesregierung zur Stationierung von Mittelstreckenraketen in Deutschland**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1086 C

**Mündliche Frage 17****Desiree Becker** (Die Linke)**Umfang der postalischen Kontaktierung Jugendlicher durch die Bundeswehr zu Werbezwecken**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1086 D

**Mündliche Frage 18****Desiree Becker** (Die Linke)**Umfang nachträglicher Aufhebungen erfolgreicher Sicherheitsüberprüfungen für die Mitgliedschaft in einer Heimatschutzkompanie**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1087 A

**Mündliche Frage 19****Jan Köstering** (Die Linke)**Prioritäten bei Tauglichkeitsuntersuchungen in Bundeswehr-Karrierecentern und Dauer von Verfahren im Rahmen einer Wehrdienstverweigerung**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 1087 A

**Mündliche Frage 20****Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Mögliche Anpassung der Energiepolitik der Bundesregierung im Kontext aktueller Entwicklungen**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 1087 B

**Mündliche Frage 21****Bernd Schattner** (AfD)**Kenntnis der Bundesregierung über Auswirkungen der internationalen Zollpolitik auf die deutsche Wirtschaft**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 1087 C

**Mündliche Frage 22****Bernd Schattner** (AfD)**Maßnahmen der Bundesregierung zur Unterstützung der Stahlsparte von thyssenkrupp**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 1088 A

**Mündliche Frage 23****Dr. Alaa Alhamwi** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Aktueller Stand des Monitorings zum Strombedarf, zur Versorgungssicherheit, zum Netzausbau und zum Ausbau der erneuerbaren Energien**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 1088 B

**Mündliche Frage 24****Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Möglicher Beschluss des Versorgungssicherheitsberichts zu Nord Stream 2**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 1088 B

**Mündliche Frage 25****Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Umfang des möglichen Baus von Kraftwerken in Ostdeutschland im Rahmen der Kraftwerksstrategie**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 1088 C

**Mündliche Frage 26****Dr. Sandra Detzer** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Zuständigkeiten bei bestimmten Finanzierungsprogrammen im Wirtschaftsbereich**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 1088 D

**Mündliche Frage 27****Andreas Audretsch** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Prognose der Bundesregierung zum Anstieg des CO<sub>2</sub>-Preises durch das europäische Emissionshandelssystem II ab 2027**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 1089 A

**Mündliche Frage 28****Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Mögliche Einführung eines Industriestrompreises**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 1089 B

**Mündliche Frage 29****Katharina Beck** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Mögliche Fortführung und Weiterentwicklung der Start-up-Strategie sowie Schwerpunkte einer Start-up-Politik der Bundesregierung**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 1089 C

**Mündliche Frage 30****Katrin Uhlig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Prioritäten bei der Umsetzung der Erneuerbare-Energien-Richtlinie III**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 1089 C

**Mündliche Frage 31****Katrin Uhlig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Verlängerung der EU-Notfallverordnung zur Beschleunigung des Ausbaus der erneuerbaren Energien**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 1090 A

**Mündliche Frage 32****Lea Reisner** (Die Linke)**Mögliche Zusicherung der israelischen Regierung gegenüber der Bundesregierung zum Nichteinsatz von aus Deutschland exportierten Waffen im Gazastreifen**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 1090 A

**Mündliche Frage 33****Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Bewertung der Bundesregierung zum aktuellen Grad der Wissenschaftsfreiheit in Deutschland**

Antwort

Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin  
BMFTR ..... 1090 B**Mündliche Frage 34****Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mehrwerte einer deutschen Beteiligung an einer bemannten Mondmission**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 1090 C

**Mündliche Frage 35****Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Realisierbarkeit einer deutschen Beteiligung an einer bemannten Mondmission**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 1090 D

**Mündliche Frage 36****Rebecca Lenhard** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Position der Bundesregierung zu einer möglichen Beteiligung an der geplanten KI-Gigafabrik eines US-amerikanischen Unternehmens**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 1091 A

**Mündliche Frage 37****Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Konsequenzen der Bundesregierung aus  
der Pilotstudie zur Überwachungsgesamt-  
rechnung**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV . 1091 B

**Mündliche Frage 38****Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Mögliche Reform des externen Weisungs-  
rechts gegenüber Staatsanwaltschaften**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV . 1091 C

**Mündliche Frage 39****Linda Heitmann** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Mögliche Novellierung des Patienten-  
rechtegesetzes**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV . 1091 C

**Mündliche Frage 40****Mandy Eißing** (Die Linke)**Ausgestaltung der geplanten Anhebung von  
Mindest- und Höchstbetrag des Elterngel-  
des**

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin  
BMBFSFJ ..... 1091 D**Mündliche Frage 41****Mandy Eißing** (Die Linke)**Stand der Umsetzung von Maßnahmen aus  
der Strategie gegen Einsamkeit seit ihrer  
Veröffentlichung im Dezember 2023**

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin  
BMBFSFJ ..... 1092 A**Mündliche Frage 42****Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Mögliche Einführung eines Mindestalters  
für die Nutzung von sozialen Medien**

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin  
BMBFSFJ ..... 1092 A**Mündliche Frage 43****Dr. Sandra Detzer** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Kenntnis der Bundesregierung über die  
Einschätzung von Unternehmensentschei-  
dern zur Reduzierung der Sorgfaltspflich-  
ten**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 1092 C

**Mündliche Frage 44****Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Maßnahmen der Bundesregie-  
rung zur Senkung der Lohnnebenkosten**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 1092 D

**Mündliche Frage 45****Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Maßnahmen der Bundesregierung zur  
Fachkräftegewinnung**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 1093 A

**Mündliche Frage 46****Cansin Köktürk** (Die Linke)**Haltung der Bundesregierung zur Aus-  
gestaltung von Totalsanktionen für Bür-  
gergeldempfänger**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 1093 B

**Mündliche Frage 47****Cansin Köktürk** (Die Linke)**Anzahl wegen Personalmangel abgesagter  
Termine für Bürgergeldempfänger durch  
die Jobcenter im Jahr 2024**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 1093 D

**Mündliche Frage 48****Rainer Galla** (AfD)**Anzahl minderjähriger Empfänger von  
Bürgergeld oder Asylbewerberleistungen  
zum 1. Juni 2025**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 1094 A

**Mündliche Frage 49**

**Lamya Kaddor** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)

**Schwerpunkte der Bundesregierung hinsichtlich der Förderung von Fach- und Arbeitskräfteeinwanderung**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS ... 1094 B

**Mündliche Frage 50**

**Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)

**Position der Bundesregierung zu den jährlichen Steigerungsraten bei der Eingliederungshilfe nach Aussagen des Bundeskanzlers Friedrich Merz**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS ... 1094 C

**Mündliche Frage 51**

**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)

**Ausgestaltung der geplanten deutschlandweiten Einführung der Bezahlkarte für Asylbewerber**

Antwort

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin BMAS ... 1095 A

**Mündliche Frage 52**

**Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)

**Mögliche Initiativen der Bundesregierung gegenüber der Europäischen Kommission zur Anwendung von Artikel 34 bzw. 35 des Digital Services Act**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 1095 A

**Mündliche Frage 53**

**Linda Heitmann** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)

**Haltung der Bundesregierung zu Maßnahmen der Elbschlickverklappung bei Helgoland**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV ..... 1095 C

**Mündliche Frage 54**

**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)

**Parlamentarische Befassung mit Projekten des Bedarfsplans Schiene bis zur Sommerpause 2026**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV ..... 1095 C

**Mündliche Frage 55**

**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)

**Mögliche Eingriffe in das Geschäftshandeln der DB InfraGO AG durch die Deutsche Bahn AG im Rahmen des Sanierungsprogramms S3**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV ..... 1096 A

**Mündliche Frage 56**

**Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)

**Mögliche Ableitung wirtschaftspolitischer Maßnahmen aus dem Papier „Suffizienz als ‚Strategie des Genug‘“ des Sachverständigenrats für Umweltfragen**

Antwort

Carsten Träger, Parl. Staatssekretär BMUKN ... 1096 A

**Mündliche Frage 57**

**Julian Joswig** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)

**Klimapolitischer Kurs der Bundesregierung im Verkehrssektor im Kontext bestehender EU-Vorgaben**

Antwort

Carsten Träger, Parl. Staatssekretär BMUKN ... 1096 C

**Mündliche Frage 58**

**Sascha Müller** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)

**Ausgestaltung der geplanten Überprüfung von klimaschädlichen Subventionen durch die Bundesregierung**

Antwort

Carsten Träger, Parl. Staatssekretär BMUKN ... 1096 D

**Mündliche Frage 59****Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Pläne der Bundesregierung zum Ausbau der Anerkennung der Qualifikationen ausländischer Pflegekräfte**

Antwort

Dr. Georg Kippels, Parl. Staatssekretär BMG . . . 1097 A

**Mündliche Frage 60****Ina Latendorf** (Die Linke)**Mögliche Maßnahmen der Bundesregierung betreffend Verstöße gegen das Tierschutzgesetz**

Antwort

Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 1097 B

**Mündliche Frage 61****Ina Latendorf** (Die Linke)**Mögliche Anpassung der Kreislaufstrategie bezüglich der Verwendung landwirtschaftlicher Restprodukte als Tierfutter**

Antwort

Martina Enghardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH ..... 1097 C

**Mündliche Frage 62****Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Höhe des jährlichen deutschen Beitrags zur internationalen Klimafinanzierung in den nächsten fünf Jahren**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ . . . 1097 D

**Mündliche Frage 63****Sahra Mirow** (Die Linke)**Position der Bundesregierung zu einer Zuordnung der nichtpolizeilichen Gefahrenabwehr zum Rechtsbegriff des überragenden öffentlichen Interesses**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB .... 1098 A

**Mündliche Frage 64****Rainer Galla** (AfD)**Wahrung des Gebots der Staatsferne durch Dienststellen des Bundes im Rahmen der Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung**

Antwort

Dr. Wolfram Weimer, Staatsminister BK ..... 1098 B

**Mündliche Frage 65****Sascha Müller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Umsetzung steuerpolitischer Empfehlungen des OECD-Wirtschaftsberichts 2025 durch die Bundesregierung**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF .... 1098 D

**Mündliche Frage 66****Clara Bünger** (Die Linke)**Aktueller Stand bzw. Ergebnis der Prüfung des Amtshilfeersuchens der Bundespolizei an den Zoll zur Unterstützung von Grenzkontrollen**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF .... 1099 A

**Mündliche Frage 67****Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Haltung der Bundesregierung zum Vorschlag der EU-Kommission zur Verlängerung des vorübergehenden Schutzes für Geflüchtete aus der Ukraine**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 1099 B

**Mündliche Frage 68****Sascha Lensing** (AfD)**Umgang der Bundesregierung mit der steigenden Anzahl von Kirchenasylfällen**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 1099 C

**Mündliche Frage 69****Ferat Koçak** (Die Linke)**Sensibilisierung der Vollzugspraxis hinsichtlich Besonderheiten bei Personen mit ungeklärter Staatsangehörigkeit im Rahmen von Einbürgerungsverfahren**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 1099 D

**Mündliche Frage 70****Jan Köstering** (Die Linke)**Aktuelle Personalausstattung im Zivilschutz**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 1100 B

**Mündliche Frage 71****Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Erkenntnisse der Bundesregierung zu Misshandlungsvorwürfen gegen Mitarbeiter eines ukrainischen Kinderheims in Vallendar**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 1100 C

**Mündliche Frage 72****Clara Bünger** (Die Linke)**Versorgungsverträge mit Dienstleistern im Zusammenhang mit der unterstützten Ausreise aus Afghanistan und mögliche Maßnahmen nach Auslaufen der Verträge**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 1101 A

**Mündliche Frage 73****Lamya Kaddor** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Mögliche Ergebnisse und Handlungsempfehlungen der Taskforce Islamismusprävention und zukünftige Schwerpunkte**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 1101 B

**Mündliche Frage 74****Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke)**Mögliche Einführung eines Geflüchtetenstatus „Klimaflucht“**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 1101 C

**Mündliche Frage 75****Markus Matzerath** (AfD)**Ausgestaltung der Erfassung politischer Straftaten durch den Kriminalpolizeilichen Meldedienst in Fällen Politisch motivierter Kriminalität**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 1102 A

**Mündliche Frage 76****Markus Matzerath** (AfD)**Mögliche Erkenntnisse der Bundesregierung hinsichtlich nicht statistisch erfasster linksextremistisch motivierter Straftaten**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 1102 B

**Mündliche Frage 77****Deborah Düring** (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)**Kenntnisse der Bundesregierung zu Visumverweigerungen für Teilnehmer der COP-Vorbereitungskonferenz in Bonn im Juni 2025**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ..... 1102 C

**Mündliche Frage 78****Sascha Lensing** (AfD)**Zukünftige Förderung von Seenotrettungsorganisationen durch die Bundesregierung**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ..... 1102 D

**Mündliche Frage 79****Dr. Ingo Hahn** (AfD)**Risikoeinschätzung der Bundesregierung zu einer weiteren Ausweitung des Konflikts im Nahen Osten**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ..... 1103 A

**Mündliche Frage 80****Katrin Fey** (Die Linke)**Erkenntnisse der Bundesregierung über ein mögliches israelisches Ausreiseprogramm für Gaza**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ..... 1103 B

**Mündliche Frage 81****Katrin Fey** (Die Linke)**Vereinbarkeit eines möglichen israelischen Ausreiseprogramms für Gaza mit internationalem Recht**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ..... 1103 C

**Mündliche Frage 82****Gökay Akbulut** (Die Linke)**Erkenntnisse der Bundesregierung über eine mögliche Zunahme türkischer Militärangriffe auf die Autonome Region Kurdistan im Nordirak**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ..... 1103 D

**Mündliche Frage 83****Gökay Akbulut** (Die Linke)**Völkerrechtliche Einschätzung des Angriffs Israels auf den Iran**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ..... 1104 A

**Mündliche Frage 84****Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Entwicklung der Anzahl und Bearbeitungsdauer von Visaverfahren in den letzten drei Monaten und mögliche Maßnahmen der Bundesregierung zur Beschleunigung**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ..... 1104 B

**Mündliche Frage 85****Deborah Düring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Haltung der Bundesregierung zu Sanktionen gegen als rechtsextrem bezeichnete israelische Politiker**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ..... 1104 D

**Anlage 3**

Erklärung nach § 31 GO des Abgeordneten Stefan Seidler (fraktionslos) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Energie zu dem Antrag der Abgeordneten Agnieszka Brugger, Dr. Julia Verlinden, Dr. Konstantin von Notz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Sicherheit stärken, Energieabhängigkeiten durch erneuerbare Energien verringern – Rückkehr zu Nord-Stream-Pipelines ausschließen

(Zusatzpunkt 5) ..... 1104 D

(A)

(C)

## 13. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 25. Juni 2025

Beginn: 13:00 Uhr

### Vizepräsident Bodo Ramelow:

Guten Tag, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Sitzung ist eröffnet.

Ich darf Sie begrüßen zur 13. Sitzung des Deutschen Bundestages, heute, am Mittwoch, den 25. Juni 2025.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, gratuliere ich zuallererst dem Kollegen **Edgar Naujok**, der heute seinen 65. Geburtstag feiert.

(B)

(Beifall)

Im Namen des Hauses herzlichen Glückwunsch, alles Gute und danke, dass Sie uns teilnehmen lassen!

Ich komme zur Tagesordnung. Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

#### ZP 1 Einspruch gegen eine Ordnungsmaßnahme

#### ZP 2 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion Die Linke

#### Bericht der Sonderbeauftragten für die Maskenbeschaffung – Volle Transparenz und Aufklärung jetzt

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Stephan Brandner, Martin Sichert, Fabian Jacobi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

#### Einsetzung des 1. Untersuchungsausschusses der 21. Wahlperiode (Aufarbeitung der Corona-Pandemie)

#### Drucksache 21/573

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Robin Wagener, Dr. Sebastian Schäfer, Claudia Roth (Augsburg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

#### Eingefrorene russische Staatsvermögen der Ukraine vollumfänglich zur Verfügung stellen

#### Drucksache 21/572

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Auswärtiger Ausschuss (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Verteidigungsausschuss  
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung  
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union  
**Federführung strittig**

(D)

ZP 5 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Agnieszka Brugger, Dr. Julia Verlinden, Dr. Konstantin von Notz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

#### Sicherheit stärken, Energieabhängigkeiten durch erneuerbare Energien verringern – Rückkehr zu Nord-Stream-Pipelines ausschließen

#### Drucksachen 21/224, 21/468

ZP 6 Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Dr. Till Steffen, Hanna Steinmüller, Lukas Benner, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Faire-Mieten-Gesetzes**

#### Drucksache 21/222

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

#### Drucksache 21/...

Vizepräsident Bodo Ramelow

- (A) ZP 7 **Weitere Überweisung im vereinfachten Verfahren**  
(Ergänzung zu TOP 36)  
Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
**Demokratie schützen – Rechtsextremisten konsequent entwapfen und rechtsextremistische Netzwerke im Staatsdienst verhindern**  
**Drucksache 21/...**  
Überweisungsvorschlag:  
Innenausschuss (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Verteidigungsausschuss
- ZP 8 **Weitere abschließende Beratung ohne Aussprache**  
(Ergänzung zu TOP 37)  
Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Karl Bär, Dr. Zoe Mayer, Niklas Wagener, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
**zu dem Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über mit bestimmten neuen genomischen Techniken gewonnene Pflanzen und die aus ihnen gewonnenen Lebens- und Futtermittel sowie zur Änderung der Verordnung (EU) 2017/625 KOM(2023) 411 endg.; Ratsdok. 11592/23**  
**hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes**  
**Drucksachen 21/221, 21/505**
- ZP 9 Wahlvorschlag der Fraktion der AfD  
**Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin**  
**Drucksache 21/270**
- ZP 10 **Aktuelle Stunde**  
auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
**Volle Transparenz und Aufklärung der Vorgänge um die Beschaffung von Masken durch das Bundesgesundheitsministerium unter Leitung von Jens Spahn**
- ZP 11 Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Reichardt, Kay Gottschalk, Jan Wenzel Schmidt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD  
**Familien entlasten – Das Ehegattensplitting zu einer umfassenden Familienförderung umbauen**  
**Drucksache 21/590**  
Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
- ZP 12 Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias Gastel, Swantje Henrike Michaelsen, Tarek Al-Wazir, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
**Die Bahn zum Rückgrat klima- und familienfreundlicher Mobilität machen**  
**Drucksache 21/581**  
Überweisungsvorschlag:  
Verkehrsausschuss (f)  
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
- ZP 13 Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung von Vorgaben der Richtlinie (EU) 2023/2413 für Zulassungsverfahren nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz und dem Wasserhaushaltsgesetz, zur Änderung des Bundeswasserstraßengesetzes, zur Änderung des Windenergieflächenbedarfsgesetzes und zur Änderung des Baugesetzbuchs  
**Drucksache 21/568**  
Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Verteidigungsausschuss  
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
- (B) Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.  
(D)
- Die Tagesordnungspunkte 12i, j und n werden abgesetzt.
- Tagesordnungspunkt 20 soll als Ohne-Debatte-Punkt aufgerufen werden. Tagesordnungspunkt 35 wird am Donnerstag nach Tagesordnungspunkt 28 mit einer Debattezeit von nunmehr 20 Minuten aufgerufen. Danach soll Tagesordnungspunkt 36a ebenfalls mit einer Debattezeit von 20 Minuten aufgerufen werden.
- Außerdem haben die Koalitionsfraktionen für den morgigen Donnerstag eine Aktuelle Stunde zur Lage im Nahen und Mittleren Osten verlangt. Die Aktuelle Stunde der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wird deshalb am Freitag als letzter Tagesordnungspunkt aufgerufen.
- Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.
- Abschließend mache ich auf eine **geänderte Ausschussüberweisung** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:
- Bei dem am 5. Juni 2025 (10. Sitzung) überwiesenen nachfolgenden Gesetzentwurf soll die Beteiligung des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) entfallen:

**Vizepräsident Bodo Ramelow**

- (A) Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Sechsten Gesetzes zur Änderung des Allgemeinen Eisenbahngesetzes**

**Drucksache 21/326**

Überweisungsvorschlag:  
Verkehrsausschuss (f)  
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

Sind Sie einverstanden? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 3:

**Befragung der Bundesregierung**

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Frau Katherina Reiche, sowie den Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, Herrn Alois Rainer, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Hierfür ist eine Gesamtdauer von acht Minuten vorgesehen.

Ich darf zuerst der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Frau Reiche, das Wort erteilen. Liebe Frau Reiche, Sie können Ihren Bericht geben.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

- (B) Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich freue mich, dass ich Ihnen heute einen ersten Überblick geben kann über das wirtschaftspolitische Grundgerüst der Bundesregierung.

Derzeit gleicht Deutschland einem Schiff auf hoher See. Stürmisch ist die See. Externe Schocks wie die Unterbrechung von Lieferketten, die Nachwirkungen von Corona, der Ukrainekrieg, Exportbeschränkungen von Rohstoffen aus China, der Handelskonflikt mit den USA: All das schüttelt unsere Wirtschaft durch.

Doch der Sturm, der uns mit am meisten schadet, ist hausgemacht. Seit 2022 stagniert unsere Volkswirtschaft. Deutschland bleibt unter seinen Möglichkeiten. Unsere Wachstumsschwäche ist kein Zufall. Sie ist das Ergebnis von strukturellen Schwächen, die lange zurückliegen und sich aufgebaut haben: nicht mehr wettbewerbsfähige Steuern, hohe Lohnnebenkosten, lähmende Bürokratie, teilweise veraltete Infrastruktur, mangelnde Digitalisierung und nicht zuletzt hohe Energiekosten.

Stillstand bedeutet heutzutage im globalen Wettbewerb Rückschritt und damit den schleichenden Verlust von gut bezahlten Arbeitsplätzen, die wir brauchen und erhalten wollen.

Wir haben begonnen, die Segel neu zu setzen. Die Bundesregierung ist mit dem Versprechen angetreten, die Ärmel hochzukrempeln und unser Land wieder auf Kurs zu bringen. Das geht nur mit einer starken Wirtschaft, mit mehr Produktivität, mit guten Arbeitsplätzen, mit Leistungsbereitschaft. Nur damit werden wir unser hohes Maß an sozialer Sicherung wahren und das Wohlstandsversprechen an zukünftige Generationen halten können.

(C) Wir rücken die Prinzipien der sozialen Marktwirtschaft wieder ins Zentrum. Wir wollen weniger reglementieren, weil wir den Unternehmen vertrauen, weil wir den Arbeitnehmern vertrauen. Wir werden Mut belohnen und Anreize für Arbeitende und Unternehmertum stärken. Das ist unser Kompass.

Wir haben unverzüglich mit der Arbeit begonnen. Der erste Schritt: Wir bauen verlorengegangenes Vertrauen wieder auf. Wir haben ein Sofortprogramm aufgestellt und einen Haushalt präsentiert; dieser wurde gestern im Kabinett beschlossen. Wir entlasten die Bürgerinnen und Bürger bei den Energiekosten, etwa durch die Abschaffung der Gasspeicherumlage oder die Senkung von Bestandteilen der Netzentgelte.

Wir wollen das Planungs- und Genehmigungsrecht vereinfachen, damit wir unsere Infrastruktur schneller auf Vordermann bringen können. Wir haben mit einem Investitionsbooster ein Angebot an die Unternehmen gemacht, zu investieren. Es muss sich lohnen, in Deutschland zu investieren.

Die Wirtschaftsforschungsinstitute haben ihre Prognosen zuletzt leicht angehoben. Ja, wir spüren ein bisschen Wind unter den Flügeln. Aber noch erscheint mir der Aufschwung zu fragil. Das heißt, wir müssen die Strukturreformen anpacken. Wir müssen unsere Hausaufgaben machen.

(D) Manches werden wir schnell tun, zum Beispiel Reformen im Vergaberecht, um öffentliche Investitionen zu beschleunigen, und das mittelstandsfreundlich. Wir werden schnell an die Energiepreise gehen. Ich erwähnte die Gasspeicherumlage und das Absenken der Netzentgelte. Wir bauen die erneuerbaren Energien weiter aus. Wir sorgen für Versorgungssicherheit, für mehr Effizienz und Wettbewerb.

Wir bauen Bürokratie ab, Stichwort „Berichtspflichten“. Wir wollen auf Gold-Plating verzichten, Experimentierklauseln nutzen und Ermessensspielräume erweitern. Und wir wollen das Arbeitsplatzangebot ausweiten, indem wir bessere Arbeit schaffen, Vereinbarkeit von Familie und Beruf erleichtern und die Arbeitszeit flexibilisieren.

Meine Damen und Herren, ich bin überzeugt, dass es diese Maßnahmen braucht, um langfristig wettbewerbsfähig zu werden. Wir brauchen diese Wachstumsstrategie, damit Deutschland auch Europa wieder nach oben ziehen kann.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Das Wort für den zweiten einleitenden Bericht hat nun der Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, Herr Alois Rainer. Sie haben das Wort.

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

**Bundesminister Alois Rainer**

- (A) Die Bundesregierung will für die Menschen in unserem Land spürbare Veränderungen zum Besseren schaffen. Wir wollen durch gute Arbeit das Vertrauen der Menschen in uns rechtfertigen. Wir wollen für unsere landwirtschaftlichen Betriebe gute Perspektiven schaffen, gerade für die kommende Generation und auch für die nächsten Generationen.

Wir wollen sie finanziell entlasten. Deshalb steht auch die vollständige Wiedereinführung der Agrardieselsteuerrückvergütung ganz oben auf unserer To-do-Liste. Wir wollen die tierhaltenden Betriebe in Deutschland stärken, ihnen Planungssicherheit und auch Verlässlichkeit geben. Und wir wollen Freiräume schaffen, indem wir Bürokratie abbauen.

Angefangen haben wir gestern mit dem im Kabinett beschlossenen Ende der Stoffstrombilanzverordnung. Wir haben geliefert. Wir geben ein klares Signal. Wir wissen, dass wir den Menschen vertrauen können und nicht alles bis ins Detail regeln müssen. Dies gilt für die Arbeit auf unseren Höfen und in unseren Wäldern. Das gilt ebenso für das Handwerk und für die Unternehmen der Ernährungswirtschaft.

Unsere Land- und Ernährungswirtschaft ist eine einzigartige und wichtige Branche, die uns alle versorgt und gleichzeitig wichtige Beiträge für den Schutz von Klima, Umwelt und Biodiversität leistet. Das wollen wir wertschätzen und gleichzeitig Wertschöpfung ermöglichen.

- (B) Veränderungen gestalten bedeutet gerade in der Agrarpolitik, über Ländergrenzen hinweg zusammenzuarbeiten; denn vieles, was die Arbeit auf unseren Höfen betrifft, wird von der europäischen Ebene beeinflusst und auch dort entschieden. Bei meinem Treffen mit den europäischen Partnern – sei es beim Agrarrat in Brüssel oder bei meinem Antrittsbesuch bei meiner Amtskollegin in Paris – wurde eines immer wieder klar: Uns eint die Position, dass wir eine eigenständige Gemeinsame Agrarpolitik mit ganz klaren Rahmenbedingungen brauchen. Landwirtinnen und Landwirte verdienen eine GAP, die sich an der Realität der Höfe orientiert: unbürokratisch, wettbewerbsfähig und planungssicher.

Eine starke Landwirtschaft bedeutet, starke ländliche Regionen zu ermöglichen. Das ist für mich das Kriterium, um gleichwertige Lebensverhältnisse zu fördern. Wir haben im ländlichen Raum andere Gegebenheiten als im urbanen Raum; denken wir an Infrastruktur, Daseinsvorsorge oder Ehrenamt. Wir packen dies im Sinne des Koalitionsvertrages auch an. Die Menschen auf dem Land sind Leistungsträger im Handwerk, in der nachhaltigen Lebensmittelproduktion, bei der Energiewende und beim Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen. Und das, meine Damen und Herren, soll auch so bleiben.

Wir werden durch unsere Arbeit unseren Teil dazu beitragen, damit die Heimat der Menschen lebendig und zukunftsfähig ist und bleibt – mit einer erfolgreichen Land- und Ernährungswirtschaft in ihrer ganzen Vielfalt und gemeinsam mit den Menschen in ländlichen Räumen und Städten, die sich für unsere Heimat engagieren und so das Rückgrat unserer Demokratie sind. Im Begriff

„Heimat“ steckt viel Positives. Das müssen wir vermitteln, das müssen wir gemeinsam im Alltag der Menschen immer wieder deutlich machen. (C)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Wir treten jetzt in den Frageteil ein. Zu den Fragen will ich kurz erwähnen, damit ich das von hier oben gut im Blick behalte und das Pingpongspiel vernünftig leiten kann: eine Minute pro Hauptfrage, eine Minute pro Antwort; 30 Sekunden pro Nachfrage, 30 Sekunden pro Antwort.

Ich darf das Wort zur ersten Frage Herrn Abgeordneten Leif-Erik Holm erteilen.

**Leif-Erik Holm (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, Sie haben gerade von den hohen Energiekosten gesprochen. Angesichts der hohen Kosten verstehen wir es schon nicht, dass die Stromsteuer nun nicht für alle gesenkt werden soll. Da kann man auch hier nur sagen: Versprochen, gebrochen. Wegen der hohen Energiekosten gehen viele Arbeitsplätze verloren, Steuergeld wird durch hohe Subventionen verbrannt, grüne Luftschlösser zerplatzen – Stichwort: grüner Stahl; Arcelor hat aufgegeben. Die wettbewerbsfähige Batteriezellproduktion – Northvolt – wird es ebenfalls nicht geben. (D)

Für Northvolt musste der Steuerzahler wegen Herrn Habeck ins Risiko gehen: 1 Milliarde Euro steht hier im Feuer, und das auf sehr wackeliger Grundlage eines Gutachtens, das ja lange unter Verschluss geblieben war, das Sie uns jetzt dankenswerterweise aber zur Verfügung gestellt haben. Zum Gutachten sagt der Bundesrechnungshof laut Presseberichten, dass das Wirtschaftsministerium weitgehend „nach dem Prinzip Hoffnung“ agiert hätte. Das ist eine sehr harte Kritik, die vom Rechnungshof kommt. Teilen Sie diese Kritik, und schließen Sie sich den Forderungen aus unserer und aus Ihrer Partei an, dass es jetzt dringend einen Untersuchungsausschuss Habeck braucht?

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Abgeordneter, zunächst schaffen wir Transparenz bei dem von Ihnen benannten Fall. Die Investitionsentscheidung damals wurde sicherlich in guter Absicht getroffen. Diese Investitionsentscheidung, die Unterstützung, hat sich als fehlerhaft erwiesen. Bevor wir zu weiter gehenden Maßnahmen greifen, wollen wir erst mal Klarheit in die Fakten bringen, und vor allem geht es für uns darum, Steuergeld zu sichern, was die Aufgabe meines Ministeriums ist.

Zu den von Ihnen angesprochenen hohen Strompreisen, überhaupt zu den Energiepreisen. Sie haben recht: Die Energiepreise sind hoch, sie belasten Unternehmen.

**Bundesministerin Katherina Reiche**

- (A) Wir werden den Strompreisanteil senken, indem wir die Stromsteuer für Unternehmen senken – das macht immerhin über 3 Milliarden Euro aus –, wir senken die Netzentgelte – das sind 6 Milliarden Euro –, und wir schaffen die Gasspeicherumlage ab. Die letzten beiden sind übrigens Maßnahmen, die auch für die privaten Haushalte wichtig sind und nicht nur für die Unternehmen; sie entlasten beide. Uns geht es um die Bürgerinnen und Bürger ganz zuvörderst.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Es gibt die Gelegenheit zu einer Nachfrage.

**Leif-Erik Holm (AfD):**

Vielen Dank. – Vielleicht könnten die Bürger ihre Stromsteuer auch gut und gerne bezahlen, wenn sie nicht für solche Milliardenrisiken haften müssten wie bei Northvolt mit 1 Milliarde Euro insgesamt. Das ist eine Menge Geld, die dort im Feuer steht. Deshalb möchte ich nachfragen: Mit wie vielen Hundert Millionen Euro Schaden rechnen Sie jetzt am Ende?

**Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:**

- (B) Zunächst gibt es hier zwei getrennte Verfahren: das Insolvenzverfahren in Schweden und den deutschen Teil, bei dem noch keine Insolvenz angemeldet ist. Noch einmal: Wir nehmen das Gutachten des Bundesrechnungshofes nicht nur ernst, sondern es ist auch eine Mahnung, dass der Staat selten der bessere Unternehmer ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Franziska Kersten [SPD])

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Damit wandert das Fragerecht an die SPD-Fraktion. Herr Abgeordneter Sebastian Roloff.

**Sebastian Roloff (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin Reiche, ich darf noch mal auf die Energiekosten zurückkommen. Wir begrüßen das Strompreispaket sehr, das die Bundesregierung gestern auf den Weg gebracht hat. In der Analyse ist es natürlich so, dass es entlastet. Bei den energieintensiveren Branchen und Unternehmen fällt die Entlastung wahrscheinlich aber aufgrund anderer Maßnahmen, die da schon wirken, verhältnismäßig geringer aus. Wir haben, wie ich zu wissen glaube, den Konsens, dass zum Beispiel die Stahl- und Chemieindustrie große Unterstützung braucht; sie sind wichtige Branchen für Deutschland. Dementsprechend wäre die Frage, welche Maßnahmen die Bundesregierung jenseits des gestern auf den Weg gebrachten und, wie gesagt, von uns sehr begrüßten Paketes plant, um der Energiepreise Herr zu werden.

**Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:** (C)

Herr Abgeordneter, es ist gut, dass wir private Haushalte wie Unternehmen in den Blick nehmen. Die von Ihnen angesprochene Stahlbranche ist eine, die wirklich im Feuer steht – ja, durch Energiepreise, vor allem aber auch durch unfaire Produktions- und Handelspraktiken, und das nicht erst seit drei Jahren, sondern tatsächlich schon länger. Die Produktion von Stahl in Deutschland ist durch verschiedene Faktoren teurer geworden. Staaten wie China fördern Stahl hinsichtlich der Produktionskosten und der Arbeitskosten und machen es somit deutschen bzw. europäischen Unternehmen schwer, hier wettbewerbsfähig zu werden. Wichtig ist, dass wir den Beihilferahmen mit der Kommission schnell verhandelt bekommen, um energieintensive Unternehmen zu unterstützen. Wichtig ist auch, dass sie neben bestehenden Maßnahmen, die es gibt – es geht ja über die Strompreiskompensation hinaus; das sind Netzentgelte, das ist das Super-Cap –, auch individuelle Förderung erhalten können.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Ministerin.

**Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:**

Punkt! Ich werde in Zukunft weniger die Kollegen angucken als vielmehr die rote Uhr.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Wenn ich als Roter auf die rote Lampe hinweisen darf. Herr Abgeordneter.

**Sebastian Roloff (SPD):**

Vielen Dank für die Antwort. – Sie haben den Beihilferahmen und die Diskussionen mit Brüssel erwähnt. Wir freuen uns sehr, dass es da meiner privaten Meinung nach überraschend schnell zu guten Signalen kommt, wie temporär befristete Maßnahmen beim Beihilferahmen zur Ermöglichung zum Beispiel eines Industriestrompreises oder andere Entlastungsmaßnahmen. Da wir da jetzt optimistisch sein können: Wann kann die Bundesregierung ein Konzept für einen Industriestrompreis konkret vorlegen? Wovon gehen Sie aus?

**Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:**

Wir sind ja mit den Verhandlungen noch nicht durch. Wir haben eine erste positive Antwort erhalten. Es gibt aber weitere Bestandteile, zum Beispiel die Länge des Rahmens, der bislang bis 2030 reicht, oder auch Auflagen für Unternehmen, dass man binnen 48 Monaten 50 Prozent der Kompensation in Effizienzmaßnahmen umsetzen muss, um den Strompreis zu reduzieren, was ein bisschen widersprüchlich ist: Wir wollen ja einerseits Elektrifizierung erreichen, auf der anderen Seite müssen die Mittel gut verwendet werden. Da sind wir noch nicht durch. Wir wissen aber, dass der Gesamtrahmen fertig

**Bundesministerin Katherina Reiche**

- (A) sein muss, bevor wir an die Ausschreibung von neuen Gaskraftwerken gehen. Also bis zum Ende des Jahres.

(Sebastian Roloff [SPD]: Vielen Dank!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Das Fragerecht geht an den Abgeordneten Karl Bär, Bündnis 90/Die Grünen.

**Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Guten Nachmittag, Herr Minister Rainer! Sie haben heute Vormittag im Ausschuss noch mal betont, dass Sie der Ansicht sind, dass alle Menschen in Deutschland essen können sollen, was sie wollen, und auch arbeiten können sollen, wie sie wollen. Eine Voraussetzung dafür ist, dass wir im Bereich der Gentechnik bei einer Kennzeichnungspflicht bleiben; denn sonst können sich die Menschen nicht mehr gegen Gentechnik in ihrem Essen entscheiden, und die Unternehmen, die ohne Gentechnik arbeiten wollen, müssen dann sehr hohe Kosten tragen.

Genau deswegen sind zum Beispiel auch die bayerische Landwirtschaftsministerin Michaela Kaniber oder der sächsische Landwirtschaftsminister von Breitenbuch, der das letzte Woche auf den Feldtagen in Canitz noch mal gesagt hat, für eine Kennzeichnungspflicht und eine Rückverfolgbarkeit entlang der Lebensmittelkette. Ich frage Sie jetzt ganz direkt: Sind Sie für eine Kennzeichnungspflicht von Lebensmitteln, die gentechnisch verändert wurden? Ja oder nein?

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Alois Rainer, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Sehr geehrter Herr Kollege Bär, vielen herzlichen Dank für die Frage. – Gerade die Gentechnik ist ja gesellschaftspolitisch sehr hoch angesiedelt, und ich gehe davon aus, dass Sie auf die neuen genomischen Techniken anspielen; denn eine Gentechnikerkennung bzw. eine Kennzeichnung von gentechnisch nicht veränderten Lebensmitteln haben wir schon.

Die neuen genomischen Techniken sind auf EU-Ebene aktuell in der Diskussion; es findet das Trilogverfahren statt. Auch wir beteiligen uns daran. Im Koalitionsvertrag steht, dass wir offen und wirtschaftsbasiert mit diesen Dingen umgehen wollen. Auf der anderen Seite kenne ich aber die Diskussion, gerade wenn es um den Biolandbau und um Verunreinigungen durch neue genomische Techniken im Vergleich zur bisherigen Gentechnik geht.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war nicht die Frage!)

Ich kann jetzt noch nicht sagen, wie der Ausgang ist, weil wir uns mitten in den Verhandlungen befinden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben noch nicht geantwortet!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Sie haben die Gelegenheit zur Nachfrage.

**Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Die Nachfrage liegt ja auf der Hand; Sie haben eine Minute lang um die Frage herumgeredet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben eine Regelung im Bereich „Kennzeichnung von Gentechnik“, die nach höchstrichterlichem Urteil von 2019 eindeutig auch für diese neuen genomischen Techniken gilt. Sind Sie der Ansicht, dass die beibehalten werden soll, oder sind Sie der Ansicht, dass die abgeschafft werden soll? Denn das ist das, was im Trilog, der gerade läuft, zur Debatte steht.

**Alois Rainer, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Vielen herzlichen Dank für die Nachfrage. Genau, das steht zur Debatte.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber was ist denn Ihre Meinung dazu? – Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihre Meinung! – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen doch eine Haltung haben! – Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind doch Minister!)

Aber es gab noch keine Entscheidung in der Europäischen Union. Und warum sollen wir, wenn es in der Europäischen Union noch keine Entscheidung gibt, mit nationalen Entscheidungen schon vorgreifen?

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber Sie stimmen doch da ab!)

- (D)

Das wäre unredlich, und das wäre dementsprechend auch nicht gut. Wir stehen zu wissenschaftlichen Aussagen, und an diesen wissenschaftlichen Aussagen werden wir uns am Ende des Tages auch orientieren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber Sie müssen doch Ja oder Nein sagen!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Das Fragerecht wandert zur CDU/CSU-Fraktion. Der Abgeordnete Dr. Andreas Lenz.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt kritisch nachhaken! – Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):**

Danke, Herr Präsident. – Danke, Frau Ministerin. Danke auch an Sie, Herr Minister. Meine Frage geht an die Frau Wirtschaftsministerin.

Danke für die grundsätzlichen Ausführungen. Sie haben es ausgeführt: Es wird ein hohes Tempo vorgelegt. Die wirtschaftlichen Indikatoren zeigen endlich wieder nach oben: Dreimal in Folge stieg der ifo-Geschäftsklimaindex; die Prognosen werden insgesamt nach oben korrigiert, nachdem sie über Jahre immer nach unten korrigiert wurden. Es wird deutlich: Die ersten Maßnahmen zeigen Wirkung.

**Dr. Andreas Lenz**

- (A) Es ist uns allen aber klar, dass noch mehr gemacht werden muss, um den Standort Deutschland wieder wettbewerbsfähiger zu machen. Meine Frage: Was wollen Sie wirtschaftspolitisch insgesamt machen? Was sind Ihre ersten Maßnahmen? Was sind Ihre grundsätzlichen Maßnahmen, um möglichst das gesamte Potenzial der deutschen Wirtschaft zu entfalten? – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Zunächst mal nehmen wir die positiven Indikatoren der Wirtschaftsforschungsinstitute zur Kenntnis. Wir freuen uns darüber, wissen aber auch, dass die Erholung und der Optimismus auf dem Markt nicht ausreichen: Es müssen Reformen folgen. Zu den Energiemaßnahmen hatte ich eben schon etwas ausgeführt; das spare ich mir an dieser Stelle.

Wir müssen beim Vergaberecht – da sind wir jetzt bei der Novelle – besser und schneller werden und werden es so ausgestalten, dass wir nicht nur schnell investieren, sondern auch mittelstandsfreundlich. Wir unterstützen das Bundesverteidigungsministerium ebenfalls bei einer beschleunigten Vergabe.

Wir werden Bürokratie abbauen. Die Berichtspflichten im deutschen Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz werden abgeschafft. Wir beschleunigen aber auch Investitionen in erneuerbare Energien, Geothermie, Wasserstoff. Das sind Maßnahmen, die dazu beitragen, Klimaschutz und Wirtschaftswachstum zu vereinbaren.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Sie haben die Gelegenheit zu einer Nachfrage.

**Dr. Andreas Lenz** (CDU/CSU):

Vielen Dank für die Ausführungen. – In Deutschland wird ja gerade der Mittelstand immer wieder als Rückgrat der wirtschaftlichen Entwicklung genannt. Welchen Schwerpunkt wollen Sie denn aus wirtschaftspolitischer Sicht gerade für die kleinen und mittleren Unternehmen setzen, um hier besondere Anreize und Entlastungen zu schaffen?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Zunächst halten wir unsere Förderprogramme hoch: das Programm ZIM, das ERP-Sondervermögen, das der regionalen Wirtschaft hilft, und wir stärken INNO-KOM. Wir unterstützen Unternehmen bei Exporten. Wir unterstützen neue Technologien wie KI. Wir stärken Real-labore als Experimentierfelder vor Ort. All das kann ein guter Strauß sein, um die Wirtschaft und gerade den Mittelstand wieder nach oben zu bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dirk Wiese [SPD])

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

(C)

Vielen Dank. – Damit kommen wir zur letzten Frage. Es hat das Fragerecht Herr Abgeordneter Mirze Edis von der Fraktion Die Linke.

**Mirze Edis** (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin, zum einen sprechen Sie die ganze Zeit schon davon, dass Sie die Industriearbeitsplätze in Deutschland retten möchten. Wir haben aber momentan die Situation, dass 100 000 Arbeitsplätze in der Automobilindustrie, in der Chemieindustrie und in der Stahlindustrie wegfallen werden. Es kommt nicht heraus, wie Sie schnellstmöglich die Arbeitsplätze, die jetzt in Gefahr sind, schützen und retten wollen.

Zum anderen sprechen Sie die ganze Zeit von Wasserstofftechnologie. Wir haben drei große Konzerne – Salzgitter, thyssenkrupp und Saarstahl –, die mit Wasserstoff Stahl produzieren wollen, die aber nicht wissen, woher und zu welchem Preis sie in zwei oder drei Jahren Wasserstoff bekommen. Und wir haben mit den Hüttenwerken Krupp Mannesmann – das ist der zweitgrößte Stahlhersteller in Deutschland – ein Unternehmen, das jetzt kurz vor einer Standortschließung steht. Was möchten Sie in der Hinsicht tun?

Weiter möchte ich Ihnen die Frage stellen, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

(D)

**Mirze Edis** (Die Linke):

– weil der Ex-Bundeskanzler gesagt hat, dass man die Stahlindustrie verstaatlichen könnte: –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter.

**Mirze Edis** (Die Linke):

– Ist es vielleicht auch eine Idee für Sie, sie zu verstaatlichen? – Danke sehr.

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Die letzte Frage, Herr Abgeordneter, kann ich mit einem klaren Nein beantworten. Wir bedauern die Entscheidung von ArcelorMittal, das Projekt aufzugeben; ich weiß aber auch, dass die Situation der verschiedenen Projekte und übrigens auch der Hersteller – Saarstahl, Salzgitter-Stahl und thyssenkrupp – sehr unterschiedlich ist, mit unterschiedlichen Herausforderungen hinsichtlich des Unternehmensportfolios.

Wichtig ist – und das ist eine bedeutsame Aussage –, dass wir Arbeitsplätze in energieintensiven Unternehmen erhalten wollen. Wir wissen gleichzeitig, dass die Transformation gestemmt werden muss. Ja, dabei braucht es Unterstützung, vor allem aber durch vernünftige Wettbewerbsbedingungen und nicht durch Einzelfallförderung. Wir brauchen Unterstützung beim Transfer von neuen Technologien. Ja, Wasserstoff ist eine neue

**Bundesministerin Katherina Reiche**

- (A) Technologie; aber hätte man früher angefangen, über Gas und blauen Wasserstoff zu gehen, wären wir jetzt in Deutschland schon weiter.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.  
Dirk Wiese [SPD])

**Mirze Edis** (Die Linke):

Ich habe noch eine Nachfrage, weil Sie gesagt haben, Ihre Antwort sei ein klares Nein, Sie möchten nicht verstaatlichen. Wieso wollen Sie sich im Rüstungsbereich beteiligen, unter anderem bei TKMS, aber nicht in der Stahlindustrie? Finden Sie die Stahlindustrie nicht systemrelevant?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Ich müsste jetzt einen Vortrag halten über den Unterschied zwischen einer strategischen Beteiligung und einer Verstaatlichung. Der dürfte eigentlich auf der Hand liegen:

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Verstaatlichung, so wie Sie sie verstehen, ist die komplette Übernahme eines Unternehmens in staatliche Obhut. Da hatten wir viele Beispiele, die gezeigt haben, dass das falsch ist. Wir sind dafür verantwortlich, wettbewerbsfähige Rahmenbedingungen zu ermöglichen und unfairen Wettbewerb in Richtung China zu verhindern. Das sind die beiden Aufgaben, mit denen wir uns beschäftigen müssen.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Damit haben wir den ersten Durchgang erfolgreich abgeschlossen.

Jetzt beginnt der eigentliche Frageteil. Ich bitte, zunächst die Fragen zu den beiden Berichten und zu den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung zu stellen. Es eröffnet für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Stephan Protschka.

**Stephan Protschka** (AfD):

Danke schön, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Landwirtschaftsminister Rainer, Sie haben von einer zukunftssicheren Landwirtschaft gesprochen, unterstützen aber gleichzeitig uneingeschränkt das Mercosur-Abkommen. Also: Freihandel ist richtig und wichtig. Aber wie erklären Sie den Landwirten und den Verbrauchern, deren Minister Sie ja auch sind, dass Billigprodukte, also Produkte – vor allem Rindfleisch – nach viel niedrigeren Standards, was Umweltschutz, Tierschutz und Arbeitnehmerschutz angeht, ins Land importiert werden, während die Landwirte in Deutschland und Mitteleuropa sehr hohen Standards unterliegen, was die angesprochenen Themen Umweltschutz, Tierschutz, Arbeitnehmerschutz, Sozialschutz usw. betrifft? Das ist eine Wettbewerbsverzerrung und sorgt dafür, dass die deutschen Landwirte über kurz oder lang aufgeben müssen.

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat: (C)

Sehr geehrter Herr Protschka, vielen Dank für die Nachfrage. – Mercosur – das weiß ich – ist ein hochemotionales Thema, gerade in der Landwirtschaft. Auf der anderen Seite dürfen wir aber nicht vergessen: Wir brauchen Handelsabkommen für unser Land. Das ist in den verschiedensten Bereichen notwendig. Wir befinden uns auch hier noch in der Diskussion; es ist noch nicht abgeschlossen. Ich weiß um die Thematik, ich weiß um die Situation und kenne auch die Diskussion. Wir dürfen aber nicht vergessen, dass Mercosur keine Einbahnstraße ist. Es gibt durchaus rege Handelsbeziehungen der deutschen Landwirtschaft mit Mercosur-Staaten. Für mich ist es wichtig – das habe ich immer gesagt –, es der deutschen Landwirtschaft mit der Stärkung einer Exportstrategie zu ermöglichen, ihre Produkte nach unseren hohen Standards in diese Länder zu verkaufen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Protschka.

**Stephan Protschka** (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Sie haben ja angesprochen, dass die Landwirtschaft dadurch gewisse Nachteile haben kann. Können Sie sich vorstellen, dass Sie sich den Regierungen von Rom und Paris anschließen, die ja Klauseln für Importwaren fordern, was Umweltschutz- und Sozialstandards betrifft, und gleichzeitig sagen, dass im angesprochenem Mercosur-Abkommen die europäische Landwirtschaft und die Ernährungssouveränität niedergeschrieben und gesichert sein müssen? (D)

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege, vielen Dank für die Nachfrage. – Ich sagte ja schon: Das Ganze ist immer noch in der Diskussion. Eine abschließende Bewertung dazu liegt mir persönlich noch nicht vor. Ich bin aber deutscher Landwirtschaftsminister. Deshalb werde ich, so gut es geht, für die Interessen unserer Landwirtschaft kämpfen, was aber bitte noch keine abschließende Bewertung darstellen soll.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Es gibt eine weitere Nachfrage aus dem Haus, und zwar vom Kollegen Stegemann von der CDU/CSU.

**Albert Stegemann** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich habe eine Nachfrage. Gerade haben wir über Handelsabkommen gesprochen. Das Thema Exportstrategie haben Sie richtigerweise angesprochen. Wir sind sehr auf Exporte angewiesen. Etwa 35 Prozent der Umsätze, die in der Landwirtschaft generiert werden, generieren wir durch den Export. Ich freue mich, zu hören, dass Sie eine Exportstrategie haben. Wie soll sie aussehen, und wie unterscheidet sie sich von der Exportstrategie Ihres Vorgängers?

(A) **Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Lieber Herr Kollege Stegemann, vielen herzlichen Dank für die Frage. – Ich bitte um Verständnis, dass ich die komplette Ausgestaltung der Exportstrategie jetzt noch nicht darstellen kann. Wenn ich richtig gerechnet habe, bin ich heute 50 Tage im Amt, wie meine Kolleginnen und Kollegen auch. Es wird aber auf alle Fälle eine Stärkung des Messeprogramms geben. Wir wollen mit unseren Produkten wieder stärker im Ausland präsent sein. Wir werden versuchen, unsere landwirtschaftlichen Produkte dementsprechend auch zu vermarkten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank. – Das Fragerecht geht an die SPD zu Franziska Kersten.

**Dr. Franziska Kersten (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Ministerin! Herr Minister Rainer, ich würde Ihnen gerne eine Frage stellen: Welche Punkte aus dem ambitionierten Koalitionsvertrag werden Sie prioritär umsetzen, und wie sehen Sie da den Zeitrahmen?

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Liebe Frau Kollegin Dr. Kersten, vielen herzlichen Dank für die Frage. – Ich will auf zwei Punkte aus dem Koalitionsvertrag eingehen, die explizit genannt worden sind. Das ist einmal die Abschaffung der Stoffstrombilanzverordnung, die gestern im Kabinett zur Kenntnis genommen wurde. Somit ist diese bürokratische Belastung für die Landwirte jetzt Geschichte. Ein weiteres Thema, das explizit im Koalitionsvertrag genannt wurde, ist das Thema „Steuerrückerstattung bei Agrardiesel“. Hier wurde in Absprache mit dem Bundesfinanzminister zugesagt, dass dies noch in diesem Jahr passieren wird. Die Landwirte können also damit rechnen, dass das ab 01.01.2026 wieder geschieht. Des Weiteren ist neben der Exportstrategie, die wir vorlegen, der Bürokratieabbau ein Thema, das uns die ganze Legislaturperiode begleiten wird.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Es gibt die Möglichkeit einer Nachfrage.

**Dr. Franziska Kersten (SPD):**

Vielen Dank. – Wo sehen Sie über die Vereinbarung im Koalitionsvertrag hinaus Handlungsbedarf im Bereich der Landwirtschaft?

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank für diese absolut spannende Nachfrage. – Ich denke, es gibt eine ganze Menge an Handlungsbedarf, gerade was das Thema Tierwohlställe angeht. Hier werden und müssen wir zusammen mit den Fraktionen an Lösungen arbeiten, die praktikabel und sinnvoll sind,

aber auch in Abstimmung mit den Bundesländern stattfinden können. (C)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Die Zahl der Wortmeldungen nimmt enorm zu. – Ich darf jetzt Leon Eckert von Bündnis 90/Die Grünen das Wort erteilen.

**Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen lieben Dank. – Ich habe eine allgemeine Frage zum Koalitionsvertrag. Sie sind ja jetzt auch Heimatminister. Der bayerische Ministerpräsident, Ihr Parteivorsitzender, hat letztes Wochenende gesagt, er sei der Meinung, dass in jedem bayerischen Dorf mehr Sachverstand besteht als im gesamten Berliner Regierungsviertel.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Er hat nur die Grünenfraktion gemeint!)

Wir kommen ja beide aus bayerischen Dörfern. Meine Frage: Schließen Sie sich der Meinung des Ministerpräsidenten an, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Achtung, die Zeit!

**Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

– dass im Kabinett und in Ihrem Ministerium keinerlei Sachverstand vorhanden ist?

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Das war keine Nachfrage zum Thema, oder?) (D)

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Lieber Herr Kollege, ich habe die Aussage unseres Ministerpräsidenten auch vernommen. Das hat er aber auch schon vor der Wahl so kommuniziert. Ich kann mir nicht vorstellen, dass das für die jetzige Bundesregierung auch noch gilt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb, denke ich, hat sich das erledigt.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Es gibt eine weitere Frage von Frau Kollegin Irene Mihalic, Bündnis 90/Die Grünen.

**Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Bundesminister, ich habe eine Nachfrage zur Stoffstrombilanzverordnung; darüber ist ja eben gesprochen worden. Es geht bei dieser Verordnung um weniger Nitrat im Wasser. Ich hatte Ihnen dazu als Erste Parlamentarische Geschäftsführerin meiner Fraktion einen Brief geschrieben und Sie aufgefordert, das Parlament bei der Aufhebung dieser Verordnung angemessen zu beteiligen, so wie es auch vorgesehen ist. Jetzt haben Sie die Verordnung eigenmächtig aufgehoben, ohne das Parlament zu beteiligen. Wir sehen darin einen schwerwiegenden Verstoß. Sie haben mir allerdings auf meinen Brief noch nicht geantwortet. Deswegen würde ich Sie jetzt hier bitten, –

(A) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Kollegin!

**Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

– vor dem Parlament auszuführen, warum Sie die Verordnung aufgehoben haben, ohne das Parlament zu beteiligen, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ihre Fragezeit ist um.

**Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

– wie es vorgesehen wäre.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Alois Rainer, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Vielen Dank, Frau Kollegin, für die Frage und dass Sie mir Gelegenheit geben, dazu Stellung zu nehmen. – Die Stoffstrombilanzverordnung ist eine Ministerverordnung und kann durch den Minister aufgehoben werden.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist falsch!)

Ich habe das aber dem Kabinett vorgelegt. Es ist abgestimmt mit den Verfassungsministerien, mit dem Justizministerium und dem Innenministerium. Inhaltlich ist es abgestimmt mit dem Umweltministerium. Somit habe ich nichts getan, was ich nicht hätte tun dürfen.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist rechtswidrig!)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Eine weitere Nachfrage aus dem Hohen Haus kommt von Frau Kollegin Janine Wissler, Die Linke.

**Janine Wissler (Die Linke):**

Herr Minister, der Bauernverband hat gerade gefordert, den Mindestlohn für Saisonkräfte in der Landwirtschaft auf 80 Prozent abzusenken. Jetzt haben Sie gesagt, Ihr Ministerium werde das rechtlich prüfen, Sie seien offen für die Forderung. Abgesehen davon, dass ich es gegenüber Menschen, die körperlich hart arbeiten, unverschämte finde, dass sie nur 80 Prozent des Mindestlohns bekommen sollen, und das natürlich ein Türöffner für weitere Ausnahmen beim Mindestlohn wäre, möchte ich Sie fragen: Ist diese Position in der Koalition abgestimmt? Und sind Sie nicht eher der Meinung, dass ein Minister –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Kollegin, auch bei Ihnen ist die Fragezeit abgelaufen.

**Janine Wissler (Die Linke):**

– auf die Einhaltung von Gesetzen, also die Einhaltung des Mindestlohns hinwirken müsste und nicht auf dessen Absenkung?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

(C)

**Alois Rainer, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Vielen herzlichen Dank, Frau Wissler, für die Nachfrage. – Erstens muss man klarstellen: Ich bin für die Einhaltung von Gesetzen, und ich bin für die Einhaltung des Mindestlohns – und der neue Mindestlohn liegt noch nicht bei 15 Euro –; das will ich klarstellen, nicht dass Sie mir in den Mund legen, ich würde ein Gesetz abschaffen.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber eine Verordnung!)

Das kann ein Minister definitiv nicht. Das ist das eine.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweitens gilt festzuhalten – und es stimmt, was ich gesagt habe –: Wir prüfen in unserem Haus – und das muss ich in der Koalition nicht abstimmen –, ob es rechtliche Möglichkeiten gibt, als Ausnahme 80 Prozent vom Mindestlohn, wie vom Bauernverband gefordert wird, umzusetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Es gibt eine Nachfrage des Abgeordneten Stephan Protschka.

**Stephan Protschka (AfD):**

Danke, Herr Präsident. – Kommen wir wieder zu der eigentlichen Antwort zurück, was Sie tun wollen. Sie haben angesprochen, dass die Agrardieselerückvergütung ab 01.01.2026 wieder eingeführt wird. Jetzt ist meine Frage: Was passiert mit den Jahren 2024 und 2025, in denen die Landwirte weniger Agrardieselerückvergütung bekommen haben? Ist das dann der Verlust für die Landwirte, oder können sie im Nachhinein mit einer Erstattung rechnen?

(D)

**Alois Rainer, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:**

Sehr geehrter Herr Protschka, vielen Dank, dass ich das klarstellen kann: Das gilt ab 01.01.2026. Wir können nicht alles, was die vorherige Bundesregierung gemacht hat, rückwirkend ändern. Darüber hinaus besteht hier auch ein Finanzierungsvorbehalt. Man darf nicht vergessen: Es sind circa 430 Millionen Euro, die wieder an die Landwirte zurückfließen. Das geht auch aus Haushaltsgründen nicht früher.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Und in diesem Step jetzt noch eine Nachfrage des Abgeordneten Bernd Schuhmann, AfD.

**Bernd Schuhmann (AfD):**

Herr Präsident! Sehr geehrter Minister, Sie wissen sehr wohl, dass der Mindestlohn für die Schaffung einer eigenen Lohngruppe für osteuropäische Erntehelfer existenziell wichtig ist, und zwar für ganze Berufsstände. Versprechen Sie uns den äußersten Einsatz Ihres Ministeriums für diese Berufsstände?

(A) **Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Ich habe eingangs schon gesagt: Ich bin Minister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, und deshalb kämpfe ich auch für die landwirtschaftlichen Betriebe. Es gilt aber auch, den Koalitionsvertrag einzuhalten. Deswegen sind hier entsprechende Diskussionen notwendig. Vor allem muss ich den rechtlichen Rahmen einhalten.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Dann gibt es eine Frage von Herrn Abgeordneten Armin Grau, Bündnis 90/Die Grünen.

**Dr. Armin Grau** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Herr Minister, es ist ganz klar: Wir alle erwarten von Ihnen, dass Sie Recht und Gesetz einhalten, selbstverständlich. Aber ich möchte doch noch mal nachhaken bei dem Punkt „Mindestlohn für Saisonarbeitskräfte“. Sind Sie denn persönlich der Meinung, dass es angemessen sein könnte, den Saisonarbeitskräften nicht den vollen Mindestlohn auszuzahlen, und, wenn ja, warum soll das angemessen und richtig sein? – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

(B) Herr Kollege, auch Ihnen vielen Dank für die Nachfrage. – Man darf eines nicht vergessen – ich sage das immer wieder –: Ich will die bäuerliche Landwirtschaft in unserem Land halten. Wenn der Mindestlohn zu schnell steigt, steigt auch die Gefahr, dass gerade Sonderkulturen, die vom Mindestlohn massiv betroffen sind, in andere Länder abwandern. Dort hat das Lohngefüge eine ganz andere Dimension. Vor allem die Standards befinden sich in diesen Ländern auf einem ganz anderen Niveau als in unserem Land. Also, ich hätte die Produktion gerne in unserem Land.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie merken, das ist für mich eine Premiere – deswegen ein paar Hinweise. Wenn ich jetzt dem Kollegen Johannes Steiniger von der Union eine Nachfrage ermöglichen würde, bedeutete das nach den Regeln, die früher hier praktiziert worden sind, dass Sie von der – –

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Ich möchte die Frage zurückziehen!)

– Ich wollte es nur erläutern, damit Sie verstehen: Ich taste mich im Moment an das geschriebene und das ungeschriebene Regelwerk heran.

Damit würde ich diesen Komplex jetzt abschließen – danke, Herr Steiniger – und für die nächste Frage Michael Kellner von Bündnis 90/Die Grünen das Fragerecht geben.

**Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Ganz herzlichen Dank. – Ich will meine Kollegen links und rechts von mir daran erinnern, dass es in Ihrem Koalitionsvertrag heißt: Als Sofortmaßnahme werden wir für alle die Stromsteuer im Land auf das europäische Mindestmaß senken. – Meine Frage an Katherina Reiche: Gestern haben Sie beim Tag der Industrie eingeräumt, dass diese Stromsteuersenkung – obwohl sie im Koalitionsvertrag angekündigt war, obwohl sich die Regierung mehrfach für diese Entlastung von Privathaushalten und Handwerk gefeiert hat – nicht kommt. Und ich frage Sie: Wünschen Sie sich, dass die Kolleginnen und Kollegen hier im Haus den Haushaltsentwurf korrigieren, damit das Versprechen der Koalition, die Menschen zu entlasten, umgesetzt wird?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Zunächst einmal: Es ist dem Parlament unbenommen, im Haushaltsausschuss und in anderen Ausschüssen Korrekturen anzubringen, und zwar bei jedem Gesetz. Das ist das alte Struck'sche Gesetz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zweitens. Wir haben im Koalitionsvertrag die Zusage gegeben, den Strompreis auf 5 Cent/kWh abzusenken und nehmen dafür sehr viel Geld in die Hand. Ich erinnere an die EEG-Umlage im Haushalt – das haben nicht wir gemacht, das haben Sie gemacht –, und wir setzen das fort mit 15 Milliarden Euro.

(D)

Der Finanzminister, der für die Steuergesetzgebung zuständig ist, hat in einem ersten Entwurf unter Abwägung der haushalterischen Gegebenheiten entschieden. Gleichwohl flankieren wir hier zu einem ganz wesentlichen Teil – und wir flankieren nicht nur, sondern wir senken. Ich habe es eben schon angesprochen: die Absenkung der Netzentgelte – 6 Milliarden Euro; die Gasspeicherumlage – 3,4 Milliarden Euro. Das sind wesentliche Maßnahmen, um die privaten Haushalte zu entlasten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie senken also die Kosten für fossiles Gas, Sie senken die Kosten für Wärmepumpen, für E-Autos. Sie senken aber die Kosten bei der Stromrechnung für Privathaushalte nicht und lassen damit die Leute im Regen stehen, obwohl es anders angekündigt war. Wieso diese Priorität auf fossilem Gas und nicht auf Senkung der Stromsteuer, wie es versprochen war?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Kollege, die Aussage ist nicht richtig. Wir senken die Stromsteuer für Industrie, produzierendes Gewerbe und Landwirtschaft und schreiben diese Senkung in der Mittelfristplanung fort. Das sind bedeutende Beträge.

**Bundesministerin Katherina Reiche**

- (A) Wir fördern auch kein fossiles Gas. Wir nutzen Gas, wir brauchen Gas als Übergangstechnologie, um den Ausstieg aus der Kohle abfedern zu können. Das ist geboten im Sinne der Versorgungssicherheit dieses Landes.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Vielen Dank, Kollege Kellner. – Ich darf jetzt die Kollegin Sandra Stein von Bündnis 90/Die Grünen aufrufen.

**Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Herr Präsident. – Frau Reiche, ich knüpfe an das an, was mein Kollege Kellner gesagt hat. Die Absenkung der Stromsteuer war ein wesentliches Versprechen, um die Wirtschaft in Gänze zu entlasten. Herr Kellner hat bereits erwähnt, dass wesentliche Teile der Wirtschaft jetzt nicht davon profitieren: ein großer Teil des Mittelstandes, Dienstleistung und Handel, aber auch sehr viele Teile des Handwerks, darunter auch energieintensives Handwerk. Wie rechtfertigen Sie diese Ungleichbehandlung, und werden Sie sich dafür starkmachen, dass Mittelstand und Handwerk bei der Stromsteuer in Gänze entlastet werden?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Ich möchte zunächst daran erinnern, Frau Abgeordnete, dass die getroffene Auswahl durch Robert Habeck und die Ampel vorgenommen wurde.

(B)

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber Sie regieren doch jetzt! – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben aber etwas anderes versprochen!)

Die schreiben wir fort. Wir ergänzen das mit anderen Entlastungsbestandteilen für die Wirtschaft. Die Strompreiskompensation wurde genannt. Wir planen gerade eine Reform der Netzentgelte. Wir tun im Haushalt, was wir können, um die Energiekosten zu senken. Wir schaffen vor allem ein neues Angebot an Versorgungssicherheit. Das haben Sie versäumt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Dann gibt es eine Nachfrage von Frau Kollegin Lisa Badum, Bündnis 90/Die Grünen.

**Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Ministerin Reiche, ich fasse noch einmal zusammen, was wir in den letzten Wochen von Ihnen gehört haben: Erstens. Sie wollen unsere Abhängigkeit von teurem Flüssiggas weltweit verstärken mit doppelt so vielen Gaskraftwerken im ganzen Land, wie eigentlich geplant waren, mit mehr Gasheizungen. Zweitens. Sie wollen die Gasumlage – fossil – aus dem Klimatopf bezahlen. Das ist keine Entlastung der Verbraucherinnen und Verbraucher; damit entziehen Sie den Menschen Mittel für Klimainvestitionen. Und drittens. Sie wollen die Stromsteuer für die Menschen in

diesem Land ausdrücklich nicht senken. – Frau Reiche, ich frage Sie: Warum haben Sie es sich zur Aufgabe gemacht, Energie für die Bürgerinnen und Bürger in Deutschland zu verteuern? (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Erstens. Die Gaskraftwerke dienen nicht dem Heizen; die Gaskraftwerke dienen der Stromproduktion und damit der Versorgungssicherheit dieses Landes. Zweitens senken wir die Energiekosten für die Bürgerinnen und Bürger, und zwar durch die Senkung der Gasspeicherungsumlage und durch die Entlastung bei den Übertragungsnetzentgelten. Und wir holen Reformen nach, die auf der Strecke geblieben sind. Das ist dringend notwendig. Dazu fehlte der Ampel zuletzt die Kraft.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich darf das Fragerecht an den Kollegen Andreas Audretsch, Bündnis 90/Die Grünen, weitergeben.

**Andreas Audretsch** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich möchte da gerne anschließen, Frau Ministerin. Sie fördern teures Gas. Sie machen Strom nicht günstig. Zum Dritten liegt jetzt der Vorschlag auf dem Tisch, was in Ihrer Fraktion offensichtlich für Unmut sorgt, die Förderung von Wärmepumpen zu verringern oder tiefer anzusetzen. Finden Sie es eine gute Idee, den Menschen in einem nächsten Schritt die Förderung von Wärmepumpen, den Umstieg auf günstiges, erneuerbares Heizen zu nehmen? (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Woher Sie diese Information haben, Herr Abgeordneter, kann ich tatsächlich nicht nachvollziehen, weil der Haushaltstitel im KTF konstant bleibt. Wir haben für die Wärmepumpen Mittelbindungen in Milliardenhöhe. An die sind wir gebunden. Wir haben da keine Absenkung in diesem Haushalt geplant. Insofern ist die von Ihnen getroffene Aussage nicht korrekt.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer weiteren Frage erteile ich das Wort Herrn Dr. Klaus Wiener, CDU/CSU.

**Dr. Klaus Wiener** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Wir reden hier viel über die Energiepreise. Aber im Grunde wissen wir alle, dass die Energiepreise vor allem vom Energieangebot abhängen, weniger von anderen Dingen.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Von den Steuern schon auch!)

– Vor allem vom Energieangebot. – Die Vorgängerregierung hat es versäumt, dafür zu sorgen, dass wir ein ordentliches Energieangebot haben, hat sogar dafür ge-

**Dr. Klaus Wiener**

- (A) sorgt, dass in Deutschland Energie knapper wird. Was macht die aktuelle Regierung, damit das Energieangebot in Deutschland perspektivisch wieder steigt? – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wiener. – In der Tat ist das Angebot an gesicherter Leistung verknappt worden. Das Angebot an volatiler Energie ist deutlich gestiegen. Wir müssen dafür sorgen, dass zu jedem Zeitpunkt, zu jeder Sekunde dieses Land mit Strom versorgt werden kann. Deshalb machen wir die Ausschreibung für die Gaskraftwerke. Wir müssen zu jedem Zeitpunkt versorgungssicher Strom liefern können. Wir haben einen integrierten europäischen Energiemarkt, aber wir müssen auch in der Lage sein, uns selbst zu versorgen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer Nachfrage darf ich das Wort Herrn Pascal Meiser, Die Linke, erteilen.

**Pascal Meiser** (Die Linke):

- (B) Frau Ministerin, Sie haben gesagt, die Maßnahmen, die Sie planen, würden zu einer maßgeblichen Entlastung auch bei den Haushalten führen. Können Sie denn beziffern, was die entsprechenden Maßnahmen, die Sie jetzt planen, für eine Durchschnittsfamilie an Entlastung bedeuten? Die Absenkung der Stromsteuer auf das europäische Mindestmaß würde nach Expertenberechnungen etwas mehr als 300 Euro pro Jahr an Entlastung für einen Durchschnittshaushalt bedeuten. Das wäre für viele Menschen in diesem Land eine extrem wichtige Entlastung. Deswegen die Frage: Kommt das, was Sie machen, an die Entlastung durch die Stromsteuer, die Sie eigentlich versprochen haben und die jetzt nicht kommen soll, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter!

**Pascal Meiser** (Die Linke):

– heran oder nicht?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Die stromsteuerseitigen Entlastungen für private Haushalte beliefen sich auf um die 2 Milliarden Euro. Wir haben ein 6-Milliarden-Euro-Entlastungsvolumen bei den Übertragungsnetzentgelten. Insofern sehen Sie, dass die Aussage, wir würden Bürgerinnen und Bürger nicht entlasten, nicht trägt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich das Wort erteilen an Herrn Dr. Paul Schmidt, AfD-Fraktion.

**Dr. Paul Schmidt** (AfD):

(C) Frau Ministerin, nach diesen kritischen Fragen vonseiten der Grünen und der Linken und angesichts der Problematik, dass die Strompreise zu hoch sind und dass es sehr schwierig ist, diese entsprechend abzusenken, sodass eine wirkliche Entlastung der Bürger stattfinden kann: Halten Sie es nicht auch für sinnvoll, zu überdenken, ob wir wirklich weiter aus der Kernenergie aussteigen wollen? Wäre es nicht sinnvoller,

(Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Das ist vorbei!)

Ihre ursprüngliche Forderung als CDU wieder aufzugreifen und ein Rückbaumoratorium, also einen Stopp des Rückbaus der Kernkraftwerke, –

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Herr Abgeordneter!

**Dr. Paul Schmidt** (AfD):

– anzugehen? – Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Abgeordneter, die Entscheidung ist bereits getroffen, und der Rückbau ist im Gange. Die Bundesregierung hat nicht vor, Kernkraftwerke wieder zu errichten. Insofern können wir das gar nicht. Wir müssten vielmehr Unternehmen finden, die investieren. Das sehe ich nicht. (D) Wir haben auch keinen gesetzlichen Rahmen, der dies ermöglicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich darf zu einer weiteren Nachfrage das Wort erteilen dem Abgeordneten Sepp Müller, CDU/CSU.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er spricht sich jetzt für die Stromsteuer-senkung aus! Das weiß ich!)

**Sepp Müller** (CDU/CSU):

Frau Ministerin, vielen Dank für Ihre Ausführungen. – Das Thema war „Entlastung der Bürgerinnen und Bürger“. Sie haben einen Regierungsentwurf vorgelegt, in dem unter anderem die Absenkung der Gasspeicherumlage zum 01.01.2026 vorgesehen ist sowie die Absenkung der Netzentgelte. Können Sie beziffern, wie viel Geld mehr in der Tasche eines privaten Verbrauchers, einer privaten Verbraucherin am Ende des Jahres bleibt, wenn die hier vorgeschlagenen Entlastungsmaßnahmen durchgeführt werden und die Gasspeicherumlage, die durch Bündnis 90/Die Grünen, Robert Habeck, eingeführt wurde, abgeschafft wird?

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) **Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Abgeordneter Müller, ich muss Ihnen die Antwort schuldig bleiben. Ich kann Ihnen die Gesamtsumme nennen, habe das aber nicht in die einzelnen Preisbestandteile für die Bürgerinnen und Bürger umgerechnet. Das tut mir leid. Die Antwort kann ich Ihnen nur nachreichen.

Aber ich nenne noch einmal die Volumina an Entlastungen, um die es geht: Gasspeicherumlage derzeit über 3 Milliarden Euro, Übertragungsnetzentgelte 6,5 Milliarden Euro und – dafür muss man sich wirklich nicht verstecken – Stromsteuer für Unternehmen, produzierendes Gewerbe und Landwirtschaft in Höhe von rund 3 Milliarden Euro. Das ist viel.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Ich darf zu einer weiteren Nachfrage der Kollegin Sandra Detzer, Bündnis 90/Die Grünen, das Wort erteilen.

**Dr. Sandra Detzer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Auch meine Frage geht an die Bundesministerin. Sie hatten sich – aus unserer Sicht zu Recht – auch in Brüssel für einen Industriestrompreis eingesetzt. Das ist eine Idee, für die sich Robert Habeck und auch die Ampelkoalition früher schon starkgemacht hatten. Nun höre ich aber gleichzeitig, wie stark Sie betonen, dass Sie das neue ordnungspolitische Gewissen dieser Koalition sind. Ich würde sagen, dass Ordnungspolitik und Resilienzbestrebungen immer gut zusammen gehen, würde Sie aber jetzt fragen: –

(B)

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Frau Kollegin!

**Dr. Sandra Detzer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– Finden Sie, dass ein Industriestrompreis ein Instrumentarium der Ordnungspolitik ist?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Frau Abgeordnete, es ist wichtig, die energieintensive Industrie in Deutschland zu halten. Die Situation, in der wir uns jetzt befinden, ist eine Kombination aus vielen Bestandteilen: die Energiepolitik, die Jahrzehnte zurückliegt, plus Turbulenzen am Energiemarkt, die auch nicht aufhören werden. Und die Rückkehr zu russischem Gas ist ausgeschlossen. Insofern brauchen wir LNG. Das macht den Strompreis hoch. – Ich bin froh, dass wir mit den Verhandlungen weit fortgeschritten sind und einen Rahmen haben werden, der übrigens nicht nur der Industrie, sondern vor allem auch den erneuerbaren Energien eine sichere Grundlage ermöglicht.

**Vizepräsident Bodo Ramelow:**

Es gibt eine weitere Nachfrage von Herrn Abgeordneten Rainer Kraft, AfD-Fraktion.

**Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, Sie haben auf die Frage vom Kollegen Schmidt gesagt, für ein Atomkraftwerk würde man gar keine Investoren finden. Deswegen die Frage: Welche Investoren sollen es denn sein, die diese neuen Gaskraftwerke bauen? Sie haben gerade selber gesagt, dass Gas in der Anschaffung sehr teuer ist, dass diese Gaskraftwerke gar nicht genug Betriebsstunden haben werden, um wirtschaftlich laufen zu können; denn bereits jetzt sind die Gaskraftwerke in Deutschland hoch defizitär. Also wer soll denn bitte diese Gaskraftwerke aus marktwirtschaftlichen Gründen bauen in Deutschland?

(C)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

In Abstimmung mit der EU-Kommission werden wir einen Ausschreibungsmechanismus haben, in dessen Rahmen sich Betreiber von Gaskraftwerken bewerben können. Nicht nur Vorgängerregierungen, sondern auch die Energiewirtschaft hat seit Langem gefordert, dass wir einen Kapazitätsmechanismus brauchen. Es braucht gesicherte Leistung. Der Aufbau eines Kapazitätsmechanismus schließt sich an die ersten Ausschreibungen an, um einen gesicherten Investitionsrahmen für Betreiber von Kraftwerken zu haben, nicht nur groß, sondern auch dezentral.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Dann rufe ich als Nächstes für die Frage der CDU/CSU-Fraktion Johannes Steiniger auf.

(D)

**Johannes Steiniger** (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, herzlichen Dank. – Herr Minister, ich wollte mich zunächst bei Ihnen sehr dafür bedanken, dass Ihr Haus die Ausnahme beim Mindestlohn für Saisonarbeitskräfte prüft. Viele im Bereich der Sonderkulturen – Gemüse, Obst, Weinbau – brauchen diese Ausnahme für Saisonarbeitskräfte. Lieber Herr Professor Grau, weil Sie vorhin gefragt haben, warum: Gehen Sie mal in Ihrem Wahlkreis – das ist ja mein Nachbarwahlkreis – zu den großen Gemüsebetrieben! Die können Ihnen ziemlich genau sagen, warum man eine Ausnahme für Saisonarbeitskräfte braucht. Ansonsten werden nämlich diese Gemüsebetriebe, diese Obstbaubetriebe und auch diese Weinbaubetriebe in Deutschland schlichtweg nicht mehr wettbewerbsfähig sein. Also erst mal dafür herzlichen Dank, Herr Minister!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Apropos Sonderkulturen. Welche weiteren Maßnahmen planen Sie als Minister, um diese Betriebe zu unterstützen? Ich nenne mal ein Stichwort: Bürokratieabbau. Das ist auch etwas, was diesen Betrieben massiv helfen würde. Insofern würde ich mich sehr freuen, wenn Sie uns die Pläne des Ministeriums darlegen würden.

(A) **Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Lieber Herr Kollege Steiniger, vielen herzlichen Dank für die Frage. – Der Sonderkulturanbau in Deutschland ist sehr wichtig. Wir planen hier genauso wie bei anderen Betrieben, dass wir – ich habe es, denke ich, vorhin auch schon gesagt – weiter Bürokratieabbau betreiben. Das wird nicht von heute auf morgen gehen. Das ist eine Aufgabe für die gesamte Legislatur. Übrigens profitieren diese Betriebe am Ende des Tages auch von der Steuer-rückerstattung beim Agrardiesel. Also: Wir werden weiter dranbleiben, dass diese Betriebe wie die gesamte bäuerliche Landwirtschaft bei uns in Deutschland ein gutes und wirtschaftliches Auskommen haben.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Sie haben noch eine Nachfrage.

**Johannes Steiniger** (CDU/CSU):

Ja. – Herr Minister, Sie haben das wichtige Thema Bürokratieabbau gerade noch einmal dargelegt. Sie haben in Ihrem Ministerium extra eine Stabsstelle für Bürokratierrückbau eingerichtet, was ich für ein sehr, sehr gutes Zeichen halte. Vielleicht können Sie uns noch mal sagen, wie diese Stabsstelle jetzt konkret arbeitet.

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

(B) Die Stabsstelle arbeitet konkret an den 194 Vorschlägen der Länder, die schon in der letzten Legislatur eingereicht worden sind. Diese werden neu überprüft. Die Überprüfung liegt mir seit heute vor. Ich habe sie noch nicht in Gänze durcharbeiten können. Aber das ist nicht das Ende. Wir arbeiten weiter daran, bürokratische Hemmnisse abzubauen. Vor allem aber: Die Stabsstelle ist auf der Ebene des Staatssekretärs angesiedelt. Mir wird regelmäßig berichtet, was an Bürokratieabbau möglich ist, gerade im Bereich der Landwirtschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Super, danke!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Zu einer Nachfrage hat nun das Wort die Abgeordnete Stumpp von der CDU/CSU-Fraktion.

**Christina Stumpp** (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Meine Frage geht an den Bundesminister Alois Rainer. – Ich möchte gern erfahren, wie für Sie die ersten Termine auf europäischer Ebene verlaufen sind, bei welchen Themen Sie Fortschritte erzielen konnten und wie die nächsten Schritte für die Zusammenarbeit mit unseren europäischen Nachbarn aussehen. Besonders interessiert mich, wie Sie das Thema Bürokratieabbau auf europäischer Ebene angesprochen haben und dies zukünftig weiter angehen werden, weil die meiste Bürokratie natürlich aus der EU kommt.

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat: (C)

Sehr geehrte Frau Kollegin, das Thema Bürokratieabbau interessiert selbstverständlich auch die Kolleginnen und Kollegen in Europa. Ich habe das persönliche Gespräch mit EU-Kommissar Hansen gesucht. Er hat mir zugesichert, dass wir weiterhin daran arbeiten werden, Bürokratie abzubauen. Gerade im Bereich der GAP wollen wir das eine oder andere tun.

Ein weiteres großes Schwerpunktthema für mich ist die EUDR, die sogenannte Entwaldungsverordnung. Hier habe ich selbst einen großen Vorstoß gemacht. Aber es kommen auch aus anderen Ländern große Vorstöße, etwa von Luxemburg und 16 weiteren. Die EUDR ist schlichtweg bei uns in Deutschland und auch in anderen Ländern in dieser Form nicht notwendig. Also: Wir sind uns in vielen Bereichen auch auf europäischer Ebene einig, Bürokratie abzubauen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Die nächste Nachfrage kommt vom Kollegen Bär von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Karl Bär** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Rainer, es ist für den Pflanzenbauer – ob Obst, Gemüse oder Wein – wichtig, faire Wettbewerbsbedingungen zu haben. Ich verbinde jetzt die beiden Fragen der Kollegen von der CDU. Auf europäischer Ebene haben Ihre Kollegen aus Spanien und Frankreich vorgeschlagen, die Verordnung über Rückstandshöchstgehalte für Pestizide in Lebens- und Futtermitteln so zu ändern, dass es nicht mehr möglich sein soll, dass importierte Ware höhere Rückstände an Pestiziden, auch verbotenen Pestiziden, haben darf als die, die hier angebaut wird. Sind Sie der Meinung dieser Kollegen aus Frankreich und Spanien, ja oder nein? (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Kollege Bär, vielen Dank für die Frage. Aber ich bitte um Verständnis, dass ich sie jetzt nicht explizit beantworten kann. Sie bekommen aber zeitnah eine schriftliche Antwort darauf.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Ich könnte mich auch winden. Das mache ich aber nicht.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Eine weitere Nachfrage zu diesem Thema hat der Kollege Rainer Kraft aus der AfD-Fraktion.

**Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, weil die Erntehelfer angesprochen worden sind und vor allem die für sie anfallenden Personalkosten: Eine Branche, die dringend Unterstützung braucht, sind die Hopfenbauern in Deutschland. Sie pflügen bereits Felder unter. Das liegt

**Dr. Rainer Kraft**

- (A) nicht am Klimawandel, wie vor einigen Wochen hier behauptet worden ist, sondern das liegt am massiven Preisverfall des Hopfens auf dem Weltmarkt. Deswegen die gezielte Frage: Was plant die Bundesregierung, was plant Ihr Haus, um die Zukunft der Hopfenbauern in Deutschland zu sichern?

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Die Hopfenbauern sind ja bei mir ganz in der Nähe. Sie können versichert sein, dass ich mit ihnen in einem guten und ständigen Austausch stehe. Man darf aber eines auch nicht vergessen, nämlich dass der Bierkonsum geringer geworden ist. Deshalb hat wahrscheinlich auch die Nachfrage nach Hopfen ein Stück weit abgenommen. Die Bäuerinnen und Bauern vor Ort werden sich dementsprechend umstellen. Wenn die Nachfrage nicht mehr so groß ist, wird es ein Stück weit anders sein. Aber seien Sie versichert: Ich bin mit ihnen in gutem Kontakt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Dr. Zoe Mayer von Bündnis 90/Die Grünen.

**Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Bundesminister Rainer, auch ich hätte eine Nachfrage zum Thema „Bürokratieabbau und Behördenentlastung“. – Wir wissen ja, dass es vor allen Dingen in den Tierhaltungsbetrieben in Deutschland riesige Defizite bei den Kontrollen gibt, gerade in Bayern. Die letzte Zahl: Nur alle 48 Jahre wird ein Tierhaltungsbetrieb in Bayern kontrolliert. Wir haben enorme Missstände; es gibt immer wieder Skandale, gerade auch in Tierhaltungsbetrieben in Bayern.

- (B) Wäre es möglich, dass wir die VTN-Betriebe, die Tierkörperbeseitigungsanlagen, besser überwachen, um gezielter zu schauen, wo die schwarzen Schafe sind? Dann könnten die Kontrollen genau da stattfinden, wo sie wirklich gebraucht werden. Das wäre ein Win-win für alle: Die Betriebe, die gut wirtschaften und mit ihren Tieren gut umgehen, –

– werden weniger kontrolliert, und die schwarzen Schafe werden wirklich gefunden. Was halten Sie davon? Planen Sie das?

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Kommen Sie bitte zum Ende.

**Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

– werden weniger kontrolliert, und die schwarzen Schafe werden wirklich gefunden. Was halten Sie davon? Planen Sie das?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrte Frau Kollegin Mayer, Sie haben es gerade richtig gesagt: Es ist die Aufgabe der Länder, diese Kontrollen durchzuführen. Das ist nicht Aufgabe des Bundes. Wir befinden uns in einer Zeit, in der wir nicht mehr

Personal aufbauen wollen, sondern eher Personal abbauen wollen. Wenn wir hier von Bundesseite noch mehr Personal aufbauen, wäre das der falsche Weg. Ich gehe gern in die Diskussion mit den Ländern. Aber das liegt in der Hoheit der Länder, und das ist auch in Ordnung so.

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die rechtliche Grundlage müssen wir hier schaffen, damit die das überprüfen!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Zu einer weiteren Nachfrage hat nun das Wort der Kollege Stephan Protschka aus der AfD-Fraktion.

**Stephan Protschka (AfD):**

Danke, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, es geht um die 80 Prozent des gesetzlichen Mindestlohns für Saisonarbeitskräfte, was Sie unterstützen. Ich würde es begrüßen und meine Fraktion natürlich auch, wenn Sie das umsetzen könnten. Meine Frage dazu: In der letzten Legislatur hatten wir als AfD-Fraktion das bereits gefordert. Da hat es Ihre Fraktion leider noch abgelehnt aus rechtlichen Gründen. Es hieß, menschenverachtend wären wir als AfD. Woher kommt der Sinneswandel? Ist das jetzt nicht mehr menschenverachtend, oder ist es jetzt rechtlich etwas anderes, wenn Sie das fordern? Könnten Sie mir das bitte schön kurz erklären? – Danke schön.

(D) **Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Protschka, es ist eine völlig andere Situation. Wir stehen nach wie vor zum Mindestlohn. Wir stehen aber auch zur Mindestlohnkommission, die paritätisch besetzt ist. Sie hat in den letzten Jahren immer wieder den Mindestlohn angehoben. Jetzt geht es um den starken Anstieg des jetzigen Mindestlohns auf dann 15 Euro. Dass er irgendwann aufgrund von Beschlüssen der Mindestlohnkommission kommen wird, das ist klar. Jetzt geht es nur um die Geschwindigkeit, also darum, wie schnell man auf die Höhe kommt.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Vielen Dank. – Ebenfalls aus der AfD-Fraktion hat Manfred Schiller eine Nachfrage zu dem Thema.

**Manfred Schiller (AfD):**

Ich hätte eigentlich eher eine Nachfrage an Frau Reiche, wenn das möglich ist.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Das geht nicht. Wir sind gerade bei der Hauptfrage von Herrn Steiniger. Unsere Regelung hier ist, dass man dazu Nachfragen stellen kann. Sie können, wenn die Ministerin noch mal angesprochen wird, vielleicht die Gelegenheit nutzen, Ihre Frage zu stellen. Aber an dieser Stelle kann ich das nicht zulassen.

(Manfred Schiller [AfD]: Okay! Danke!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb**

- (A) Als Nächstes hat sich zu einer Nachfrage zu diesem Thema der Kollege Armin Grau von Bündnis 90/Die Grünen gemeldet.

**Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Minister Rainer, wie der Kollege Steiniger gerade schon gesagt hat, liegt in meinem Wahlkreis nicht nur eine große Chemieindustriestadt, sondern auch der Gemüsegarten Vorderpfalz. Die Wettbewerbsfähigkeit des Gemüseanbaus in Deutschland ist mir ein großes Anliegen.

Ich möchte Sie vor dem Hintergrund fragen: Ist es richtig, die Wettbewerbsfähigkeit in Deutschland, etwa im Bereich der Spezialkulturen, zulasten der Schwächsten der Schwachen, der Saisonarbeitskräfte, aufrechtzuerhalten? Ist das der richtige Weg, um diese Problematik anzugehen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Wenn Sie die Sonderkulturanbauer in unserem Land stärken wollen, dann müssen Sie unserem Vorschlag zustimmen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Das eine darf man nicht vergessen: Diejenigen, die harte Arbeit leisten und uns hier unterstützen, kommen in der Regel aus Ländern, in denen es keinen Mindestlohn gibt. Sie leisten bei uns zwei bis drei Monate harte Arbeit und gehen dann sehr glücklich nach Hause – schon mit dem jetzigen Mindestlohn.

(Janine Wissler [Die Linke]: Die gehen alle „sehr glücklich nach Hause“! Natürlich! Keine Krankenversicherung! Werden um den Lohn geprellt! – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann kommt gar keiner mehr! Ausbeutung!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Dann hat zu einer weiteren Nachfrage ebenfalls zu diesem Thema Christoph Frauenpreiß aus der CDU/CSU-Fraktion das Wort.

**Christoph Frauenpreiß (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Rainer, erst einmal vielen Dank. Wir haben uns als Koalition ja dafür ausgesprochen, dass wir die Landwirtschaft im Bereich des Tierwohls unterstützen wollen, auch weil das immer wieder von den Verbrauchern gefordert wird.

Mich würde interessieren: Welche Maßnahmen streben Sie an, um die Landwirte in dem Bereich des Tierwohls zu begleiten? Besonders interessiert mich auch: Welche unbürokratischen Maßnahmen werden Sie treffen, um den Stallumbau, der dafür notwendig ist, voranzutreiben? – Vielen Dank.

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat: (C)

Vielen Dank, Herr Kollege, für die Frage. – Leider Gottes reicht die Zeit nicht, um alles anzusprechen. Ich kann nur sagen: Wir setzen das Bundesprogramm zur Förderung von Tierwohlställen fort. Die Mittel werden sogar ein Stück weit erhöht. Wir wollen weiterhin daran arbeiten, dass wir hierfür über die GAK Mittel bereitstellen können, die dann über die Länder für den Ausbau von Tierwohlställen bereitgestellt werden.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Wir haben jetzt noch drei Nachfragen zu diesem Thema. Danach würden wir zur nächsten Frage kommen.

Als Nächstes hat Pascal Meiser von der Fraktion Die Linke das Wort zur Nachfrage.

**Pascal Meiser (Die Linke):**

Herr Minister, Sie haben von den Saisonarbeitskräften gesprochen, die „glücklich nach Hause“ gehen. Wir alle wissen: Die deutsche Wirtschaft, insbesondere die Landwirtschaft, ist auf die Saisonarbeitskräfte, die aus anderen Ländern kommen, dringend angewiesen. Wir können dankbar sein, dass sie hier so schwere Arbeit leisten.

Viele gehen aber mit der Erfahrung nach Hause, dass die Unterbringung eine Katastrophe war. Viele gehen mit der Erfahrung nach Hause, dass es Verstöße gegen den schon jetzt geltenden Mindestlohn gab. Und viele gehen mit der Erfahrung nach Hause, dass sie keinen vollständigen Krankenversicherungsschutz hatten und im Krankheitsfall auch Probleme hatten, versorgt zu werden. Deswegen meine Frage: Halten Sie das auch für ein Problem? Und was wollen Sie als Landwirtschaftsminister tun, um dagegen vorzugehen? (D)

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Meiser, ich lasse mir jetzt einmal vorlegen, welche Verstöße es da eventuell geben könnte. Ich kann das jetzt persönlich nicht verifizieren.

Ich gebe Ihnen recht: Hier wird wertvolle Arbeit geleistet. Ich bitte bloß, auch zu verstehen: Wir brauchen weiterhin die Sonderkulturanbauer in Deutschland. Ich will deutsche Produkte für uns haben. Wir brauchen auch Produkte aus anderen Ländern. Das ist notwendig – überhaupt keine Frage! Aber wenn die Sonderkulturanbauer sich aus Deutschland verabschieden, dann haben wir alle miteinander nichts gewonnen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Auch aus der Fraktion Die Linke hat Cem Ince das Wort zu einer Nachfrage.

**Cem Ince (Die Linke):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Rainer, ich komme noch mal zurück zum Thema Mindestlohn.

**Cem Ince**

- (A) Der Mindestlohn ist dafür da, um eine Lohnuntergrenze flächendeckend, also für alle Bereiche, durchzusetzen. Jetzt hat die AfD-Fraktion gerade gefragt, warum man den Mindestlohn bei den Saisonarbeitern nicht umgehen könne. Frau Bärbel Bas, die Ministerin, sagt, dass es diskriminierend wäre, wenn der Mindestlohn in der Branche nicht eingehalten werden müsste. Wie stehen Sie denn dazu?

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege, ich denke, ich habe mich schon sehr oft zum Mindestlohn geäußert und gesagt, wie ich dazu stehe. Mir ist es wichtig, dass die landwirtschaftliche Produktion von Sonderkulturen in Deutschland aufrechterhalten wird. Und es besteht, wenn der Mindestlohn zu schnell auf 15 Euro angehoben wird, die Gefahr, dass sich die Sonderkulturenproduktion aus Deutschland verabschiedet. Das will ich in dieser Form nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Die letzte Nachfrage zu dem Thema hat Christian Reck aus der AfD-Fraktion.

**Christian Reck** (AfD):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister, ein Thema, das Landwirten viel Kopfzerbrechen bereitet – Stichwort „Bürokratieabbau“ –, ist die Umsetzung der Technischen Anleitung zur Reinhaltung der Luft. Sie wissen: Unter Ihrem Vorgänger wurde sie so geändert, dass bei einer vollständigen Umsetzung, einer buchstabengetreuen Auslegung der Technischen Anleitung bestehende, funktionstüchtige bauliche Anlagen im Prinzip im nächsten Jahr abgerissen werden müssen. Setzen Sie sich diesbezüglich zeitnah für eine Abänderung der TA Luft ein, damit die bäuerlichen Betriebe wieder etwas Planungssicherheit bekommen und bei ihnen wieder etwas Ruhe einkehrt?

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege, ich setze mich dauerhaft für Planungssicherheit ein. Das ist wichtig.

Zu der Frage, ob wir jetzt bei der TA Luft Veränderungen hinbringen: Ich bin im dauerhaften Austausch mit der Kollegin Bauministerin, um hier Planungssicherheit und Planungsvereinfachung zu erreichen. Das geht zurzeit nur leider nicht auf die Schnelle. Es wurde ein Baubooster eingeführt; da war die Kollegin massiv gefordert.

Planungssicherheit ist in der Landwirtschaft – etwa beim Stallbau, bei den Tierwohlställen – ein hohes Gut. Darauf müssen wir setzen, und es steht auch so im Koalitionsvertrag.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Vielen Dank. – Dann würden wir zur nächsten Hauptfrage kommen, und die stellt Ina Latendorf aus der Fraktion Die Linke.

**Ina Latendorf** (Die Linke):

(C) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Rainer, auch meine Frage geht an Sie, zum Thema „Tierschutz und Tiertransporte“. Wir haben am 14.06. den Internationalen Tag gegen Tiertransporte gehabt. Wir alle kennen die vielen Berichterstattungen über Tierschutzrechtsverstöße, gerade im Bereich Tiertransporte. Wir alle haben die Rinder vor Augen, die an der bulgarisch-türkischen Grenze verendet sind.

Meine Frage ist: Wie wollen Sie sowohl auf nationaler als auch auf europäischer Ebene das Thema angehen? Wird sich die Bundesregierung weiterhin auf EU-Ebene für eine Reform des Tiertransportrechts starkmachen, so wie Ihr Amtsvorgänger es angestoßen hat?

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrte Frau Latendorf, vielen Dank für die Frage. – Auch ich habe die Bilder gesehen, und Sie dürfen versichert sein, dass sie auch mir nicht gefallen. Das geht gar nicht, so mit Nutztieren umzugehen. Wir sind hierzu in der Diskussion, gerade auf europäischer Ebene, und da gibt es durchaus die verschiedensten Meinungen. Viele Länder sind bei dem Thema anderer Meinung als wir, und wir müssen hier meines Erachtens zu einem guten Ergebnis kommen. Tiertransporte sind nach wie vor notwendig. Wir brauchen bloß die entsprechenden Regelungen, dass man die Tiere auch ordentlich transportieren kann. Dafür arbeiten wir auf europäischer Ebene, und wir befinden uns noch in der Diskussion.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für eine Nachfrage, Frau Latendorf.

**Ina Latendorf** (Die Linke):

(D) Vielen Dank für die Antwort. – Sie haben ja selbst gesagt: Auf europäischer Ebene wird das unterschiedlich gesehen. – Wir haben in der letzten Wahlperiode immer wieder angeregt, das auf nationaler Ebene zu regeln und Transporte in Drittstaaten zu unterbinden, basierend auf nationalen Regelungen. Dazu gibt es viele Gutachten, die aussagen, dass es rechtlich möglich ist. Werden Sie diese Möglichkeit für Deutschland in Betracht ziehen, wenn es auf EU-Ebene keine einheitliche Regelung dazu gibt?

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrte Frau Kollegin, es ist schwierig, wenn es auf EU-Ebene keine einheitliche Regelung gibt. Tiere werden über Landesgrenzen transportiert, sie müssen auch über Landesgrenzen transportiert werden. Hier unterschiedliche Regelungen zu haben, ist schwierig.

Wir müssen schauen, dass wir auf europäischer Ebene zu vernünftigen Lösungen kommen. Nationale Lösungen können vielleicht irgendwo Insellösungen sein, aber sobald wir über Grenzen fahren – und leider Gottes müssen Tiere auch über Grenzen transportiert werden –, brauchen wir internationale Regeln.

**(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Zu einer Nachfrage hat Dr. Zoe Mayer das Wort.

**Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Bundesminister Rainer, eine besonders grauenvolle Praxis im Bereich der Tiertransporte sind die Exporte in Drittstaaten. Sie haben gerade gesagt, dass Sie die Bilder aus der Türkei kennen.

Nun ist es tatsächlich so, dass die Debatte um die nationale Regelung in der letzten Legislaturperiode sehr eindringlich geführt wurde. Einer der Kernpunkte ist der ganze Bereich der Umgehungstatbestände. Am Ende der letzten Legislatur wurde noch mal ein Eckpunktepapier an die EU eingereicht, um zu prüfen, inwiefern ein schlagkräftiges nationales Verbot auch rechtssicher umgesetzt werden kann.

Kennen Sie dieses Eckpunktepapier? Und werden Sie sich dafür einsetzen, dass wir es dann auch umsetzen, wenn es möglich ist und durch die EU abgesegnet wurde, damit wir hier auch wirklich eine strahlkräftige Vorbildfunktion für den Tierschutz übernehmen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Ina Latendorf [Die Linke])

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Sehr geehrte Frau Mayer, leider Gottes kenne ich dieses Eckpunktepapier nicht. Ich werde es mir aber schnellstmöglich geben lassen und durcharbeiten. Dann können wir gerne auch bilateral darüber reden.

**(B)**

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vielen Dank!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Dann hat jetzt der fraktionslose Abgeordnete Stefan Seidler zu einer Frage das Wort.

**Stefan Seidler (fraktionslos):**

Herr Rainer, es geht in den hohen Norden, an die Küste. Sie sind auch für den Küstenschutz zuständig.

Nach der schweren Sturmflut im Herbst 2023 hat Ihre Fraktion am Ende der 20. Wahlperiode einen Küstenschutz-Antrag eingebracht. Das ist eine wichtige Sache, die es weiterzuverfolgen gilt. Leider hat sich der im Unionsantrag geforderte „langfristige und systematische“ Mittelaufwuchs für den Küstenschutz nicht im Haushalt Ihres Hauses niedergeschlagen. Das ist schade; denn mit Blick auf den Klimawandel müssen wir hier langfristig mehr Investitionen zusammen mit den Ländern und den lokalen Verbänden stemmen.

Können Sie uns erläutern, warum die politischen Ziele Ihrer Fraktion bisher vom BMLEH im zweiten Regierungsentwurf nicht umgesetzt wurden? Und wird sich das für den Haushalt 2026 ändern?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat: **(C)**

Sehr geehrter Herr Seidler, vielen Dank für die Frage und überhaupt vielen Dank für Ihren dauerhaften und ständigen Einsatz für die Küstenregion. – Ich kann Ihnen zumindest etwas Positives mitteilen: Für die GAK werden wie im letzten Haushaltsjahr 907 Millionen Euro zur Verfügung gestellt, und sie wird auch mindestens in dieser Höhe fortgeschrieben. Die Mittel für den Küstenschutz sind darin integriert.

Sie wissen selbst bestens, dass der normale Fördersatz in der GAK bei 60 Prozent liegt und im Bereich Küstenschutz bei 70 Prozent. Wir werden das auch weiterhin so aufrechterhalten. Denn aktiver Küstenschutz ist Schutz von Leib und Leben und auch von Landschaften, die durchaus zerstört werden können. Also seien Sie versichert: Ich werde weiterhin dafür kämpfen, dass die GAK zumindest in dieser Höhe bleibt. Vielleicht schaffen wir es auch, dass der Mittelansatz ein Stück weit erhöht wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für eine Nachfrage noch mal der fraktionslose Kollege Seidler.

**Stefan Seidler (fraktionslos):**

Das ist sehr erfreulich. – Herr Minister, Sie haben es eben selbst gesagt: Der Bund trägt mit erheblichen Mitteln zur GAK bei. Gleichzeitig wissen wir hier im Bundestag aber praktisch gar nichts darüber, wofür die Investitionen des Bundes benötigt werden. Ich finde das ein bisschen problematisch. **(D)**

Herr Minister, deshalb frage ich Sie: Würde ein regelmäßiger Küstenschutzbericht, der den Zustand unserer Küstenschutzeinrichtungen dokumentiert, Vergleichbarkeit schafft, bundesweite Nachholbedarfe offenlegt, Ihre Unterstützung bzw. die Unterstützung Ihres Hauses bekommen?

**Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:

Herr Kollege, ich kann mir vorstellen, dass es immer interessant ist, zu wissen, für was die Mittel verwendet werden. Wir müssen mal schauen, wie man so etwas dann umsetzen kann. Es soll keine große wissenschaftliche Auswertung werden, die sich dann über Jahre hinzieht. Da müssen wir mit den Ländervertretern vor Ort sprechen, ob es da nicht vielleicht schon eventuell etwas gibt.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Dann starten wir eine neue Fragerunde. – In dieser dritten Runde hat als Erstes nun der Kollege Dario Seifert von der AfD das Wort zu einer Frage.

**Dario Seifert (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an Frau Ministerin Reiche. Es geht in meinen Wahlkreis an die Ostsee. Dort und auch darüber hinaus leben viele Menschen direkt oder indirekt vom Tourismus. Die Gas-

**Dario Seifert**

- (A) tronomie ist dort ein, wenn nicht das Rückgrat der regionalen Wirtschaft und kämpft immer noch mit zu hohen Steuerlasten.

Dass nun ab 2026 endlich wieder der reduzierte Mehrwertsteuersatz auf Speisen gelten soll, das begrüßen wir als AfD natürlich außerordentlich. Und wir bedanken uns auch an dieser Stelle für die Umsetzung zumindest eines Teils unserer Forderungen.

Aber: Warum bleibt es bei der vollen Mehrwertsteuer auf Getränke? Genau hier liegt ja in vielen Betrieben der eigentliche Ertrag; denn die Speisen decken oft kaum die vollen Kosten. Meine Frage an Sie: Warum sperrt sich die Bundesregierung noch immer gegen eine echte Entlastung an dieser Stelle? Und wie passt das mit der immer wieder betonten Bedeutung des Tourismusstandortes Deutschlands zusammen?

(Beifall bei der AfD)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Abgeordneter, ich bin jetzt leider kein Experte für Gastronomie; das muss ich an der Stelle leider sagen. Aber es gilt, was bei uns im Koalitionsvertrag steht: Entlastungen für Gastronomie und für Wirtschaft.

- (B) Vielleicht beruhigt es Sie oder hilft ein bisschen über meine inhaltliche Lücke an diesem Punkt hinweg, dass ich Ihnen zumindest versichern kann, dass wir die Deutsche Zentrale für Tourismus vernünftig finanzieren und die Finanzierung auf 40 Millionen Euro anheben, um hier ein wichtiges Zeichen für den deutschen Tourismus zu setzen. Die andere Antwort müsste ich Ihnen nachreichen.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Ihre Nachfrage, Herr Seifert.

**Dario Seifert** (AfD):

Vielen Dank für die Antwort an dieser Stelle. Das beantwortet meine Frage natürlich nicht, muss ich sagen. Nichtsdestotrotz nehme ich jetzt aber mit, dass Sie sich für Entlastungen einsetzen werden.

Können wir damit rechnen, dass dieses wichtige Thema dann auch Gegenstand der kommenden Haushaltsberatungen sein wird?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Was der Deutsche Bundestag und seine Fraktionen beraten, ist ihnen vollkommen unbenommen.

Noch mal: Entlastungen waren garantiert und auch in den Koalitionsverhandlungen konsentiert. Insofern gehe ich davon aus, dass der Tourismus, die Gastronomie am Ende mit einer vernünftigen Regelung wird rechnen können.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Dann hat jetzt für die SPD-Fraktion der Kollege Mahmut Özdemir das Wort.

**Mahmut Özdemir** (Duisburg) (SPD):

(C)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an die Frau Ministerin. Ich möchte das tatsächliche Bild der Stahlindustrie in unserem Land zeichnen. Denn unser heimischer Stahl ist in Not, und davon sind insgesamt 3,7 Millionen Arbeitsplätze betroffen. Die Verunsicherung bei meinen Kolleginnen und Kollegen bei thyssenkrupp, wo 15 000 Arbeitsplätze wegfallen könnten, aber auch bei der Salzgitter AG, bei Saarstahl und nach jüngsten Verlautbarungen auch bei Arcelor, wo insgesamt bis zu 90 000 Arbeitsplätze direkt betroffen sind, ist groß. Die Unsicherheit von Wertschöpfungsketten in der Bauwirtschaft, Automobilindustrie, Nachhaltigkeitswirtschaft bis hin zur Rüstungsproduktion gefährdet aus meiner Sicht die Unabhängigkeit unseres Landes.

Vor dem Hintergrund möchte ich Sie fragen, Frau Ministerin – auch im Namen der Kolleginnen und Kollegen, die schon seit Hunderten Tagen bei der Mahnwache verbringen –: Wann wird die Politik die Maßnahmen, die wir als Koalition mit Blick auf die Senkung der Energiepreise und die Etablierung grüner Leitmärkte gemeinsam vereinbart haben, auf den Weg bringen?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Kollege, soweit ich das von hier überblicken kann, sind Sie ja Bestandteil der Koalition und wissen um unseren Zeitplan. Wir werden die Entlastungen für den Energieteil noch vor dem Sommer konsentieren. Wir verhandeln zurzeit den Industriestrompreis in Brüssel. Ich habe gerade positiv zur Kenntnis genommen, dass die SPD-Bundestagsfraktion den Industriestrompreis und den Durchbruch hier positiv begleitet; dafür meinen herzlichen Dank.

(D)

Ich möchte Ihnen auch sagen, dass die Förderbescheide für die Salzgitter Flachstahl GmbH, die thyssenkrupp Steel Europe AG und die Stahl-Holding-Saar über insgesamt 5,6 Milliarden Euro nach wie vor im KTF veranschlagt sind. Diese Projekte gehen ja weiter. Insofern weiß ich, dass der Druck da ist.

Aber noch mal: Es gibt Sachverhalte, die können wir gemeinsam in der Koalition hier lösen; und dann braucht es in Europa eine klare Antwort auf Billigprodukte und WTO-Verstöße von internationaler Seite.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Ihre Nachfrage, Herr Özdemir.

**Mahmut Özdemir** (Duisburg) (SPD):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, können Sie bitte auch noch mal zu Gesprächen mit der EU-Kommission ausführen, insbesondere im Hinblick auf den Schutz unseres Marktes in Deutschland und in Europa vor Überkapazitäten im internationalen Wettbewerb, wo die Gefahr für unser Land insbesondere vom chinesischen Stahl ausgeht?

(A) **Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Absolut! Vielen Dank für diese Frage. – Wir haben im letzten EU-Wettbewerbsrat darüber debattiert, und unter den europäischen Mitgliedstaaten besteht hier Einigkeit. Es muss auch Bestandteil von G7-Verhandlungen sein, die Stahlproduktion vor unfairer Wettbewerb zu schützen. Die EU-Kommission wird sich dieses Thema noch mal gesondert annehmen. Auch was das Thema „grüne Leitmärkte“ betrifft, sind wir in Diskussion mit der EU-Kommission, entsprechende Rahmenbedingungen hierfür zu verhandeln. Dafür kann ich Ihnen aber noch keinen Zeitplan nennen.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Herr Kellner hat das Wort zur ersten Nachfrage.

**Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Eine Frage zu den grünen Leitmärkten: Werden Sie sich in der Bundesregierung dafür einsetzen, dass bei den vielen Milliarden, die jetzt in die Sanierung unserer Brücken und in den Ausbau des Schienennetzes investiert werden, CO<sub>2</sub>-armer Stahl und CO<sub>2</sub>-armer Beton zum Einsatz kommen, um diese grünen Leitmärkte voranzubringen?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Bei der Ausgestaltung von Leitmärkten, Herr Kellner, sind wir erst in der Ausprägung; aber Sie nennen einen wichtigen Punkt. Die öffentliche Beschaffung kann Standards setzen, und über öffentliche Beschaffungen kann ein dauerhafter Bedarf an nachhaltigen Produkten erzeugt werden. Wie wir das genau organisieren, erarbeiten wir derzeit.

(B)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Die nächste Nachfrage kommt von Steffen Kotré aus der AfD-Fraktion.

**Steffen Kotré** (AfD):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, vor zwei Jahren haben vor allem die Links-Grünen ins Gesetz geschrieben, dass Windindustrieanlagen und alle möglichen anderen Anlagen der Energiewende jetzt „im überragenden öffentlichen Interesse“ stehen und der öffentlichen Sicherheit dienen würden. Die Energiewende führt völlig in die Irre. Sie ist verantwortlich dafür, dass wir mit die höchsten Energiepreise haben. Wir haben eine immer unsicherer werdende Energieversorgung.

Deswegen die Frage: Sehen Sie und sieht Ihre Koalition es genauso, –

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Kommen Sie bitte zum Ende.

**Steffen Kotré** (AfD):

– dass einzelne Technologien jetzt im überragenden öffentlichen Interesse stehen würden?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie: (C)

Das überragende öffentliche Interesse dient der Beschleunigung von Vorhaben. Auch diese Koalition wird den Ausbau von erneuerbaren Energien, aber auch den Ausbau von Straßen und Brücken oder von Wasserstoffinfrastruktur voranbringen. Die Beschleunigung von Vorhaben, die Beschleunigung von Infrastrukturmaßnahmen, ist etwas, woran sich schon viele Regierungen versucht haben. Die Vorgängerregierung hat erste Maßnahmen durchgeführt; die weiten wir jetzt aus.

Wir brauchen generell ein anderes Verhältnis zu Investitionen in die Infrastruktur. Man möchte nachhaltiger werden; aber es ist nicht zielführend, dass es vor Ort gleich eine Bürgerinitiative gibt, wenn man sagt, dass man eine Brücke haben möchte, und sie dann kommen soll. Nichts gegen Beteiligung vor Ort, die brauchen wir; wir brauchen aber auch Geschwindigkeit beim Ausbau. Und das überragende öffentliche Interesse gibt uns Gelegenheit, diese Geschwindigkeit in Projekte zu bringen.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Zu einer weiteren Nachfrage zu diesem Thema der Kollege Mirze Edis von der Fraktion Die Linke.

**Mirze Edis** (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie sprachen eben von Fördergeldern, natürlich auch für die Stahlindustrie. Am Beispiel von thyssenkrupp Steel haben wir gesehen, dass das Unternehmen ungefähr 1,3 Milliarden Euro von der Bundesregierung und knapp 700 Millionen Euro von der Landesregierung gekriegt hat und drei Tage später ankündigte, dass es 11 000 Arbeitsplätze abbauen will. Wenn Sie in Zukunft noch mal Gelder freigeben, werden Sie das dann daran knüpfen, dass gesagt wird, dass keine Standortschließungen und kein Arbeitsplatzabbau folgen werden? (D)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Kollege, eine solche Verknüpfung ist schwierig. Sie ist deshalb schwierig, weil sich an eine Innovation und an eine Transformation nicht der Eins-zu-eins-Erhalt von Arbeitsplätzen anschließen kann. Wichtig ist, dass wir so viele Arbeitsplätze wie möglich erhalten und die grüne Transformation überhaupt erst mal möglich machen. Wir dürfen diese nicht verkomplizieren.

Die von Ihnen geforderte Verknüpfung würde dazu führen, dass Investitionen durch das Management im Zweifel überhaupt nicht getätigt werden, und das kann nicht in unserem Interesse sein. Es kommt vielmehr darauf an, Arbeitsplätze in neue Technologien zu überführen, und darin sehe ich eher meine Aufgabe.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Von Bündnis 90/Die Grünen hat nun zu einer weiteren Nachfrage Sandra Detzer das Wort.

- (A) **Dr. Sandra Detzer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Herzlichen Dank. – Frau Ministerin, Sie hatten mit Bezug auf den grünen Stahl die Betonung auf den fairen Wettbewerb und auf die absolute Notwendigkeit, unfairen Wettbewerb auch auf europäischer Ebene zu unterbinden, gelegt. Nun haben ja jüngst die Maschinenbauer des VDMA geäußert, dass die Wettbewerbsverzerrung durch China ein Riesenproblem für den Maschinenbau in Deutschland ist. Welche konkreten Schritte wollen Sie unternehmen, um die EU-Kommission dabei zu unterstützen, Wettbewerbsverzerrungen zu unterbinden?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Wettbewerbsverzerrungen zu unterbinden, hat zwei Komponenten: zum einen, in Europa selbst zu wettbewerbsfähiger Produktion zu kommen, und zum Zweiten, die WTO-Maßnahmen scharfzustellen, um unfairen Wettbewerb zu unterbinden – ich nenne hier CBAM als eine Möglichkeit.

CBAM braucht eine Korrektur; auch das ist richtig. Aber mit CBAM gibt es zumindest mal ein Framework, das wir jetzt verbessern müssen, um Importprodukte, die unter schlechteren Umweltbedingungen hergestellt worden sind, hiesige Märkte nicht verzerren zu lassen. CBAM hat einen Nachteil: Dadurch, dass ein Produkt oft mehrere Schleifen nimmt, ist die Präzision dessen, was wir jetzt haben, noch nicht optimal. Aber zumindest ist es ein Grenzmechanismus, eine Möglichkeit, schlechtere Umweltstandards in den Produktionsländern hier nicht noch zum Vorteil werden zu lassen.

(B)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Vielen Dank. – Ich möchte noch mal an die Zeit erinnern, damit wir noch eine weitere Hauptfrage hinbekommen.

Jetzt gibt es noch zwei Nachfragen zu diesem Thema aus der AfD-Fraktion, und es beginnt der Kollege Rainer Kraft.

**Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, der Kollege hat thyssenkrupp angesprochen, eines der mehreren bereits gescheiterten grünen Stahlprojekte; es wird nicht das Letzte gewesen sein. thyssenkrupp hat Fördergelder bekommen unter der Maßgabe, grünen Stahl herzustellen, mit der Vorgabe, sie zurückzuzahlen, wenn von dem Projekt Abstand genommen wird. Nun wurde das Projekt nicht realisiert.

Deswegen die Frage: Wie viel dieser Fördergelder hat thyssenkrupp bereits zurückgezahlt, und wie viel muss thyssenkrupp noch zurückzahlen?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Thyssenkrupp hat keine endgültige Entscheidung getroffen, soweit ich das weiß.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Nun noch Dirk Brandes zu einer weiteren Nachfrage.

**Dirk Brandes** (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie sehen, hier geht ein Riss durchs Haus. Die einen fabulieren von der grünen Energiewende, wir möchten gerne eine saubere und sichere Stahlproduktion in Deutschland weiter sicherstellen. Es ist ja so: Sie haben sich eben noch mal gegen die Reaktivierung der Kernkraft ausgesprochen.

(Zuruf des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wenn Sie abwägen müssten, ob Sie sich für Tausende von Arbeitsplätzen aussprechen oder die Kernenergie noch mal neu aufrollen wollen: Für was entscheiden Sie sich, für die Kernenergie oder für Arbeitsplätze?

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Wenn es so einfach wäre, säßen wir alle nicht hier. Es gibt kein Entweder-oder. Es gibt die klare Aussage – nicht nur im Koalitionsvertrag, sondern auch darüber hinaus –, dass es in Deutschland keine Rückkehr zur Kernenergie, so wie wir sie kennen, gibt. Wir sollten anerkennen, dass andere Länder es anders handhaben; wir können gegenseitig voneinander profitieren. Das eine gegen das andere auszuspielen, davon halte ich nichts. Was wir jetzt tun, ist, mehr Erzeugungskapazität in den Markt zu bekommen – durch die beschriebenen Gaskraftwerke, aber auch durch andere Flexibilitätsoptionen wie Batterie, Biomasse, Wasserkraft und anderes.

(D)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Nun würde ich noch eine Hauptfrage zulassen, aber keine weiteren Nachfragen, weil wir zeitlich fast am Ende angelangt sind. – Jetzt hat das Wort der Kollege Alaa Alhamwi von Bündnis 90/Die Grünen.

**Dr. Alaa Alhamwi** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Klimaneutralität bis 2045 ist im Grundgesetz verankert, das heißt, dass bis 2045 die Treibhausgase auf null gesetzt werden sollen. Dabei hilft nicht der Ausbau der fossilen Infrastrukturen.

Da Sie von vielen Hausaufgaben gesprochen haben, ist die Frage: Was konkret wollen Sie machen? Eine dieser Hausaufgaben ist aus meiner Sicht natürlich das Erreichen der Klimaneutralität. Was wollen Sie konkret machen, um das Ziel der Klimaneutralität zu erreichen?

Das wäre erst einmal meine Frage. – Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Das gibt mir die Gelegenheit, auf eine gesetzliche Maßnahme, die gerade in die Vorabstimmung gegangen ist, hinzuweisen, näm-

**Bundesministerin Katherina Reiche**

(A) lich CCS. Wenn wir in Gas investieren müssen und wissend, dass es CO<sub>2</sub>-Emissionen gibt, die technisch nicht vermeidbar sind – in der Zementproduktion beispielsweise –, dann braucht es das Abscheiden und den Transport von CO<sub>2</sub>. Hier werden wir in Kombination mit der Anpassung des London-Protokolls ein Gesetz vorlegen, um CO<sub>2</sub> nicht nur abzuscheiden, sondern auch dessen Transport zu ermöglichen. Wir haben für die entsprechende Infrastruktur im Haushalt Kapazitäten in Form eines Leertitels angelegt.

CCS ist eine Möglichkeit, um nicht nur einen guten Übergang zu schaffen, sondern auch in Richtung CO<sub>2</sub>-Neutralität zu kommen und dennoch Produktionsstätten, die CO<sub>2</sub>-intensiv sind, in Deutschland zu halten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Herr Alhamwi kann gerne eine Nachfrage stellen; aber ich habe ja schon angekündigt, dass ich aufgrund der Zeit keine weiteren Nachfragen dazu zulassen kann.

**Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank auch für die Antwort. Ich glaube, CCS ist nicht die einzige Antwort. Sie haben im Ausschuss gesagt, dass Sie für das Ziel das Gesetz einhalten wollen; gestern haben Sie was anderes gesagt. Was gilt tatsächlich, und wann wird in Ihrem Ministerium endlich mal das gesamte System ganzheitlich optimiert betrachtet und nicht nur einzelne Maßnahmen? Und bitte nicht mit „Robert Habeck ...“ antworten! – Danke.

(B)

**Katherina Reiche**, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Den Gesamtüberblick hat es bisher eher vermissen lassen, weil entweder nur auf den Ausbau von Erneuerbaren oder auf separate Technologien geschaut wurde. Wir müssen den Systemblick haben. Systemblick heißt, die Kombination aus Versorgungssicherheit, Infrastruktur, Zubau, der teuer ist, momentan erfolgter Abregelung von Energieflexibilität im System und Versorgungssicherheit in Kombination mit Klimaschutz zusammenzudenken. Das machen wir mit unserem Monitoring übrigens erstmals in dieser Form,

(Zuruf der Abg. Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und wir werden dem Deutschen Bundestag nach der Sommerpause die Ergebnisse präsentieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Damit kommen wir zum Ende der Regierungsbefragung. Ich bedanke mich bei der Ministerin und bei dem Minister.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 4 auf:

**Fragestunde****Drucksache 21/513**

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/513 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen. – Ich warte noch kurz, bis ein bisschen mehr Ruhe eingekehrt ist. (C)

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung. Zur Beantwortung steht der Parlamentarische Staatssekretär Dr. Nils Schmid bereit.

Ich rufe nun die Frage 1 des Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann auf:

Ist dem Bundesministerium der Verteidigung bekannt, dass laut Medienberichten deutsche Neonazis als offizieller Truppenbestandteil in das ukrainische Freiwilligenbataillon Karpaten-Sitsch aufgenommen worden sein sollen und dort nun nach NATO-Standards trainiert und mit NATO-Waffen ausgerüstet werden ([www.jungewelt.de/artikel/499987.ukrainemoskau-muss-brennen.html](http://www.jungewelt.de/artikel/499987.ukrainemoskau-muss-brennen.html)), und, wenn ja, hat es deswegen bei der ukrainischen Regierung interveniert, und, wenn nein, gedenkt es, den Sachverhalt zu prüfen und gegebenenfalls zu intervenieren?

Herr Staatssekretär.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hier die Antwort: Die Bundesregierung kommentiert Medienberichte grundsätzlich nicht. Darüber hinaus liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Haben Sie eine Nachfrage?

(D)

**Dr. Michael Kaufmann (AfD):**

Ja. – Können Sie sich dann erklären, wieso sich der Leiter des Planungs- und Führungsstabs des Bundesministers der Verteidigung, Generalmajor Christian Freuding, am 8. Mai 2025 mit dem Asow-Kommandeur Oleg Romanow getroffen und mit diesem in Felduniform für ein Foto posiert hat?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Das eine hat mit dem anderen nichts zu tun.

**Dr. Michael Kaufmann (AfD):**

Das sehe ich anders. – Die Asow-Brigaden haben offenbar am 25. Februar dieses Jahres eine Rekrutierungsveranstaltung in Berlin durchgeführt; Quelle ist die Webseite der Asow-Brigaden. Ist das mit dem Verteidigungsministerium abgestimmt? Wie stehen Sie dazu?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Dazu liegen uns keine Erkenntnisse vor.

(Stephan Brandner [AfD]: Völlige Ahnungslosigkeit!)

Wir haben Wissen über die aktiven Soldaten im Zuständigkeitsbereich des BMVg. Wir haben keine Erkenntnisse darüber, dass sie in irgendeiner Verbindung mit Neonazis tätig werden.

**Parl. Staatssekretär Dr. Nils Schmid**

- (A) (Dr. Michael Kaufmann [AfD]: Also Ahnungslosigkeit! Gut!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Haben Sie noch eine weitere Nachfrage?

**Dr. Michael Kaufmann (AfD):**

Ich hatte jetzt schon zwei.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Das ist meine erste Fragestunde als Vizepräsidentin.

Ich rufe jetzt die Frage 2 des Abgeordneten Stefan Schröder auf:

Kann das Bundesministerium der Verteidigung bestätigen, dass alle Piloten der Bundeswehr genügend Flugstunden (180/Jahr) oder mehr als genügend Flugstunden absolvieren, angesichts der Tatsache, dass im Jahr 2019 Bundeswehripiloten nicht genug Stunden absolvierten ([www.n-tv.de/politik/Bundeswehripiloten-ueben-Fliegen-zu-wenig-article21186975.html](http://www.n-tv.de/politik/Bundeswehripiloten-ueben-Fliegen-zu-wenig-article21186975.html)), und, wenn nein, wieso erreichen die anderen Piloten nicht genug Flugstunden (bitte hierbei auch angeben, wie viele von wie vielen Bundeswehripiloten genügend Flugstunden erreichen), und wie beabsichtigt das Bundesministerium der Verteidigung, das zukünftig zu gewährleisten?

Herr Staatssekretär.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

- (B) Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier die Antwort: Die zur Verfügung stehenden Flugstundenkontingente sind grundsätzlich hinreichend, um den Erhalt der erforderlichen personellen Einsatzbereitschaft der Piloten der Bundeswehr zu decken und die Auftragerfüllung zu gewährleisten. Die konkrete Flugstundenforderung hängt von der erforderlichen Einsatzbefähigungsstufe ab. Die NATO-Forderung von 180 Flugstunden pro Jahr bezieht sich ausschließlich auf Piloten in der höchsten Einsatzbefähigungsstufe „Combat Ready“, die nicht für alle Piloten der Bundeswehr vorgesehen ist.

Konkrete Zahlen im Sinne der Fragestellung können nicht genannt werden, da diese Rückschlüsse auf die Einsatzbereitschaft der Streitkräfte zuließen und daher der Vertraulichkeit unterliegen.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Die erste Nachfrage.

**Stefan Schröder (AfD):**

Laut einer Pressemitteilung der Bundeswehr vom April dieses Jahres wird die Pilotenausbildung für den A400M und den Eurofighter zunehmend über einen Flugsimulator stattfinden. Das leuchtet mir insofern ein, als dadurch kostengünstig und risikoarm ausgebildet werden kann. Ich frage mich aber, ob ein Training im Simulator wirklich die Erfahrung – in Führungszeichen – „am lebendigen Objekt“ ersetzen kann und möchte daher gerne von Ihnen wissen: Wie hoch ist der Anteil der Ausbildungsstunden, die tatsächlich noch im Flugzeug absolviert werden, und wie hoch wird dieser in Zukunft sein?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung: (C)

Die Allied Command Operation Forces Standards sehen Folgendes vor: Die Piloten sollen jährlich ein Minimum von 180 Flugstunden erfliegen, von denen bis zu 40 im Simulator erbracht werden können, bei bestimmten Simulatoren sogar mehr als 40. Diese Forderung gilt jedoch – darauf will ich noch mal hinweisen – für Piloten mit der höchsten Befähigungsstufe „Combat Ready“.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Haben Sie noch eine weitere Nachfrage?

**Stefan Schröder (AfD):**

Ja. – Das Bundesverteidigungsministerium hat ferner kürzlich mitgeteilt, dass die Bundeswehr nun auch mit Angriffsdrohnen ausgestattet werden soll. Welche Konsequenzen wird diese Drohnentechnologie Ihrer Auffassung nach auf die bemannte Luftfahrt und auf die Ausbildung in der Luftwaffe haben?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Bisher sind mir da keine Konsequenzen bekannt. Wir halten an den bewährten Ausbildungsstandards für die Luftwaffe fest.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Dazu gibt es eine Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. (D)

**Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Uns ist zu Ohren gekommen, dass alle Soldatinnen und Soldaten im Rahmen der Drohnenausbildung einen Facharzttermin beim Augenarzt buchen müssen, um ihr Sichtfeld überprüfen zu lassen. Dabei ist recht offensichtlich, dass man bei der Drohnenausbildung kein mit der Pilotenausbildung vergleichbares Sichtfeld haben muss. Dieses Vorgehen lähmt die Drohnenausbildung. Halten Sie es für richtig, die Drohnenausbildung mit solch bürokratischen Mitteln zu bremsen? Wollen Sie nicht Maßnahmen ergreifen, um die notwendige Drohnenausbildung in der Bundeswehr zügig voranzubringen und zu entbürokratisieren? Das sehen wir in der Praxis tatsächlich gerade nicht.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Interessante Frage, die aber weit über die ursprüngliche Frage hinausgeht. Deshalb muss ich die Antwort dazu schriftlich nachliefern.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Dann rufe ich als Nächstes die Frage 3 des Abgeordneten Stefan Schröder auf:

Wie möchte das Bundesministerium der Verteidigung gegebenenfalls kompensieren, dass laut Reservistenverband der Kontakt zu 1 Million Reservisten verloren gegangen sein soll, und wie möchte man verfolgen oder gar sicherstellen, dass

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb**

- (A) Reservisten eine wehrtaugliche Fitness beibehalten, um bei Bedarf auch einsatzbereit zu sein ([www.welt.de/politik/deutschland/article256179538/merz-plaene-haben-ihre-kontakte-verloren-bundeswehr-kann-offenbar-eine-million-reservisten-nicht-ansprechen.html](http://www.welt.de/politik/deutschland/article256179538/merz-plaene-haben-ihre-kontakte-verloren-bundeswehr-kann-offenbar-eine-million-reservisten-nicht-ansprechen.html))?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier die Antwort: Pressemeldungen kommentiert die Bundesregierung grundsätzlich nicht. Die erfragten Informationen sind aktuell Gegenstand interner Beratungen zur Novellierung des neuen Wehrdienstes. Die Wehrdiensttauglichkeit wird regelmäßig vor einer Heranziehung zum Wehrdienst geprüft.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Ihre erste Nachfrage, bitte.

**Stefan Schröder (AfD):**

Herr Staatssekretär, wie möchte das Bundesministerium der Verteidigung im Falle der Wiedereinführung der Wehrpflicht sicherstellen, dass Rekruten mit mehreren Staatsangehörigkeiten loyal gegenüber Deutschland sind? Die Frage stellt sich vor allem dann, wenn sie auch Staatsangehörige eines Landes sind, welches im Konflikt mit Deutschland oder dessen Bündnispartnern steht – insbesondere vor dem Hintergrund des aktuellen Konflikts zwischen Israel und Iran.

- (B) **Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Herr Abgeordneter, diese Frage geht weit über den Gegenstand der Ursprungsfrage hinaus. Es gibt keinerlei Zusammenhang. Deshalb muss ich sie schriftlich beantworten.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Sie haben noch eine Nachfrage, Herr Schröder?

**Stefan Schröder (AfD):**

Ja. – Der Reservistenverband beklagt, dass es auch der Reserve an adäquater materieller Ausstattung mangle. Wie wollen Sie gewährleisten, dass die Bundeswehr in näherer Zukunft nicht nur Material für die eigenen Streitkräfte, sondern auch eine entsprechende Infrastruktur für die von Bundesverteidigungsminister Pistorius geforderten 100 000 Reservisten bereitstellen kann, damit diese regelmäßig üben können?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Genau das ist ja Gegenstand des Aufwuchses der Ausstattung der Bundeswehr. Die neuen Möglichkeiten durch die Grundgesetzänderung werden in den nächsten Jahren selbstverständlich auch dafür genutzt – und das wird in den Haushalten abgebildet werden –, die Reserve gut unterzubringen und auch gut mit Material auszustatten.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

(C) Zu diesem Thema gibt es eine Nachfrage aus der Fraktion Die Linke. Die Kollegin Desiree Becker hat das Wort.

**Desiree Becker (Die Linke):**

Danke, Frau Präsidentin. – Ich hätte tatsächlich mal eine grundlegendere Frage: Wie viele Reservistinnen und Reservisten haben denn jährlich generell an den Wehrübungen teilgenommen?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Die Antwort reiche ich nach, Frau Kollegin.

(Desiree Becker [Die Linke]: Super!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Vielen Dank. – Dann kommen wir zur Frage 4 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Wie beurteilt der Bundesminister der Verteidigung, Boris Pistorius, die Verteidigungsfähigkeit Deutschlands, zum Beispiel auf einer Skala von 1 bis 10, und wie begründet er die Antwort?

Herr Staatssekretär.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

(D) Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier die Antwort: Das Bundesministerium der Verteidigung erfasst und bewertet die Verteidigungsfähigkeit Deutschlands nicht mit Skalenwerten zwischen 1 und 10. Zudem zählt zur Verteidigungsfähigkeit Deutschlands im Sinne der Gesamtverteidigung neben der militärischen auch die zivile Verteidigung, die nicht in der Verantwortung des Bundesministeriums der Verteidigung liegt.

Die Verteidigungsfähigkeit Deutschlands ist mit Blick auf die aktuelle Bedrohungslage von entscheidender Bedeutung. Mit Blick auf die militärische Verteidigungsfähigkeit wurden in den vergangenen Jahren zahlreiche Maßnahmen angestoßen, die die Bundeswehr strukturell, materiell und personell auf die aktuellen und zukünftigen Herausforderungen bestmöglich vorbereiten.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Ihre erste Nachfrage, Herr Brandner.

**Stephan Brandner (AfD):**

Ja, gerne. – Ich wollte es Ihnen mit der Fragestellung einfach machen und habe gefragt: Wie beurteilen Sie die Verteidigungsfähigkeit – wahlweise Kriegstüchtigkeit, wie das ja so gerne genannt wird – auf einer Skala von 1 bis 10? Die Frage war vielleicht zu komplex. Ich kann sie noch ein bisschen anpassen: Wie würden Sie das denn nach Schulnoten – also zwischen „sehr gut“ und „ungenügend“ – eingeordnet sehen? Wo würden Sie denn da die Verteidigungsfähigkeit Deutschlands sehen?

Und weil das ja nur so eine Art Wegweisung auf die Ausgangsfrage war, noch folgende Nachfrage: Ich habe gelesen, dass die Bundeswehr in den letzten Jahren Ma-

**Stephan Brandner**

- (A) terial im Wert von 5,2 Milliarden Euro aus ihren Beständen an die Ukraine gegeben hat; 1,9 Milliarden Euro sollen noch dazukommen, hat Herr Pistorius gesagt. Wie hat sich das denn auf die Kriegstüchtigkeit, auf die Verteidigungsfähigkeit Deutschlands ausgewirkt? Und wie sind die Zahlungsbedingungen mit der Ukraine, was die 5,2 Milliarden Euro für das Material betrifft?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Das Verhältnis des Bundesverteidigungsministeriums zur Bundeswehr ist nicht mit dem Verhältnis zwischen Lehrern und Schülern zu vergleichen, wo Noten verteilt werden. Deshalb ist auch der Verweis auf die Notenregelung nicht zielführend. Wir haben den Verfassungsauftrag, die Verteidigungsfähigkeit Deutschlands zu gewährleisten, und diesem kommen wir nach.

Zu der Frage nach der Ukraine will ich nur noch mal sagen, dass wir dem Verteidigungsausschuss regelmäßig in geeigneter Form – deshalb kann ich das jetzt hier auch nicht zahlenmäßig ausführen – die Unterstützung der Ukraine aufschlüsseln und dass wir selbstverständlich gleichzeitig die Ausstattungslücken der Bundeswehr mit marktverfügbarer Bewaffnung, Ausrüstung und Ausstattung schnellstmöglich schließen. Und damit ist das nicht zum Schaden der Bundeswehr.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Herr Brandner, Sie haben noch eine Nachfrage.

- (B) **Stephan Brandner** (AfD):

Ja, eine Frage ist ja noch offen. Ich habe gesagt, es wurde Material im Wert von 5,2 Milliarden Euro aus Beständen der Bundeswehr in die Ukraine geliefert. Gibt es da Kaufverträge? Sind das alles Geschenke? Ist das geleast, gemietet, oder wie hat man sich das vorzustellen? Oder wurde die Bundeswehr verpflichtet, Material im Wert von 5,2 Milliarden Euro an die Ukraine zu verschenken, womit das Geld für den deutschen Steuerzahler auf Nimmerwiedersehen weg ist?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Diese Informationen werden dem Verteidigungsausschuss in geeigneter Form zur Verfügung gestellt. Sie sind teilweise eingestuft. Deshalb kann ich dazu keine Ausführungen machen.

(Stephan Brandner [AfD]: Aha!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Die Kollegin Desiree Becker hat zu diesem Thema eine Nachfrage.

**Desiree Becker** (Die Linke):

Ich finde es ja ganz spannend, dass Sie gerade meinten, wir seien mit Blick auf die militärische Verteidigung auf einem ganz guten Weg. Da frage ich mich, warum man so auf das personelle Aufwachsen – 50 000 bis 60 000 neue Soldatinnen und Soldaten – und auf die Wehrpflicht pocht, wenn wir doch ganz gut dastehen.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung: (C)

Sie wissen, dass die Vorgaben der NATO die entscheidende Größe für die Verteidigungsfähigkeit sind. Die Fähigkeitsziele der NATO werden im laufenden Gipfel neu definiert, und entsprechend planen wir die Ausstattung der Bundeswehr, sowohl personell als auch materiell. Daraus ergibt sich auch die Notwendigkeit für weiteren Aufwuchs.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Ebenfalls zu dieser Frage hat eine Nachfrage Rainer Kraft.

**Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, ich beziehe mich auf die Frage des Kollegen Herrn Brandner zum abgegebenen Gerät an die Ukraine. Der Beschluss des Deutschen Bundestages vom April 2022, die Ukraine mit Waffen zu versorgen, beinhaltet auch die Passage, dass abgegebenes Gerät von der Bundeswehr zu ersetzen ist.

Deswegen die Frage: Welcher prozentuale Anteil des abgegebenen Gerätes wurde durch gleiches oder äquivalentes Gerät bzw. durch eine äquivalente Ausrüstung ersetzt?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Diese Frage kann ich hier nicht beantworten, und ich weiß auch nicht, ob sie schriftlich beantwortet werden kann, weil es da auch um Informationen gehen könnte, die für die Verteidigungsfähigkeit unseres Landes relevant sind. (D)

(Stefan Schröder [AfD]: Das ist ein Bundestagsbeschluss!)

Wir werden prüfen und in geeigneter Form Bericht erstatten. Sie kennen die Vorschriften – vor allem auch im Hinblick auf die Informationen des Verteidigungsausschusses.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Dann rufe ich Frage 5 des Abgeordneten Stephan Brandner auf:

Was sind die fünf wichtigsten Vorhaben, die der Bundesminister der Verteidigung, Boris Pistorius, im ersten Regierungsjahr umsetzen möchte?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Hier die Antwort: Schwerpunkte der Arbeit bilden das Planungs- und Beschaffungsbeschleunigungsgesetz, das Artikelgesetz zur militärischen Sicherheit, das Gesetzesvorhaben Neuer Wehrdienst, die Verabschiedung der nationalen Weltraumsicherheitsstrategie und die Stärkung der deutschen und europäischen

**Parl. Staatssekretär Dr. Nils Schmid**

- (A) Rüstungsindustrie, insbesondere bei Zukunftstechnologien wie Drohnen und Drohnenabwehr.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Herr Brandner, Sie haben das Wort zu einer Nachfrage.

**Stephan Brandner (AfD):**

Ich habe leichte Hemmungen, noch eine Nachfrage zu stellen. Das ist jetzt die 15. Nachfrage. Entweder haben Sie bisher nichts gewusst, oder Sie durften nichts sagen. Also, richtig erhellend ist diese Fragestunde bis jetzt nicht.

Jetzt haben Sie immerhin fünf Antworten gegeben; das sei Ihnen geschenkt. Sie haben die Wehrdienstgeschichte erwähnt. Priorisiertes Ziel soll sein, ungefähr 60 000 Soldaten zusätzlich zu werben. Dafür ist die Bundeswehr attraktiver zu machen; so ist zu vernehmen.

Meine Frage – in der Hoffnung, dass die Antwort nicht wieder geheim ist und Sie die Antwort wissen –: Wie genau soll das jetzt geschehen, dass die Bundeswehr attraktiver wird? Und welche Beträge sind dafür im Bundeshaushalt eingeplant, um die 60 000 zusätzlichen Soldaten freiwillig in die Bundeswehr, ich sage mal, zu locken?

**Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:**

Zu den konkreten Summen des Haushaltsplanes verweise ich auf den Haushalt, der Ihnen ja zugeleitet wird. Ich will aber zur Sache selbst sagen, dass wir als Bundesministerium der Verteidigung die Maßnahmen zur Personalgewinnung weiter intensivieren und bestehende Programme zur Steigerung der Attraktivität des Dienstes konsequent fortsetzen werden. Dazu zählen unter anderem: Verbesserung durch flexible Dienstzeit- und Laufbahnmodelle, die Steigerung der sozialen Fürsorge sowie die Anpassung des Arbeitszeitregimes.

Aktuell liegt unser besonderer Schwerpunkt auf der Schaffung des neuen Wehrdienstes, der zunächst auf Freiwilligkeit basiert. Für die neue Ausgestaltung dieses Dienstes sind die Kriterien „Attraktivität, Sinnhaftigkeit und Beitrag zur Aufwuchsfähigkeit“ leitend für unser Haus.

Wir gehen davon aus, dass eine deutlich erhöhte Wertschätzung durch einen sinnstiftenden Dienst, verbunden mit attraktiven Qualifikationsmöglichkeiten, die Bereitschaft zum Wehrdienst dauerhaft steigert. Daher werden wir, wie schon öffentlich angekündigt, noch in diesem Jahr die gesetzlichen Voraussetzungen für eine Wehrerfassung und Wehrüberwachung schaffen.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Herr Brandner, Sie haben noch eine Nachfrage.

**Stephan Brandner (AfD):**

Ja, danke. – Also, die Kosten wussten Sie jetzt auch wieder nicht. Ich versuche es trotzdem noch mal mit einer zweiten Nachfrage.

Sie haben es gerade angesprochen: Der Bundesverteidigungsminister hat – ich glaube, es war letzte Woche – bei „Caren Miosga“ die Erarbeitung des neuen Wehrdienstgesetzes angedeutet und auch, dass darin Regeln enthalten sein sollen, die die Einführung einer Wehrpflicht ermöglichen würden. (C)

Meine Frage jetzt: Dahinter muss ja schon konkret etwas sein. Ich hoffe, dass das nicht auch wieder geheim ist und dass ich keine Probleme mit Ihnen kriege. Wie soll diese Wehrpflicht konkret ausgestaltet werden? Wann setzt die ein? Und gilt die dann auch für Frauen, Männer und alle anderen Geschlechter?

**Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:**

Die internen Beratungen zur Vorbereitung des Gesetzentwurfs sind nicht abgeschlossen; deshalb kann ich dazu über das öffentlich vom Minister Gesagte hinaus nichts ausführen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, aber er hat ja konkrete Pläne geäußert!)

Sie müssen noch ein bisschen Geduld haben. Der Gesetzentwurf wird in der Regierung abgestimmt, dem Kabinett zugeführt und dann dem Parlament rechtzeitig vorgelegt. Wir gehen davon aus, dass die Kabinettsbefassung in diesem Sommer stattfindet.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

- (B) Zu einer weiteren Nachfrage hat die Kollegin Desiree Becker das Wort. (D)

**Desiree Becker (Die Linke):**

Danke, Frau Präsidentin. – Ich hätte dazu noch eine Nachfrage. Das „Handelsblatt“ hat geschrieben, dass ihm die Pläne schon vorliegen. Ich habe das heute auch schon im Ausschuss gefragt.

(Stephan Brandner [AfD]: Ist geheim!)

Was können Sie dazu noch sagen?

Ich hätte auch noch andere Fragen: Haben Sie sich wirklich mal Gedanken gemacht, warum junge Menschen ihre Ausbildung in der Bundeswehr abbrechen? Haben Sie Gründe, warum junge Menschen nach dem freiwilligen Dienst nicht weiter Soldatin oder Soldat werden wollen? Und haben Sie auch Ideen, wie wir diese Gründe angehen könnten, damit wir nicht zu einem verpflichtenden Wehrdienst kommen müssen?

Wie kommen Sie eigentlich dazu, gut einen Monat nach der Unterzeichnung des Koalitionsvertrags hier die Debatte über die Wehrpflicht zu beginnen, obwohl im Koalitionsvertrag – Sie haben es eben zitiert – zunächst von „Freiwilligkeit“ und „keine Wehrpflicht“ die Rede ist?

**Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:**

Erstens. Zu Berichten in Medien wie dem „Handelsblatt“ nehme ich keine Stellung.

**Parl. Staatssekretär Dr. Nils Schmid**

- (A) Zweitens. Wir haben eine ausführliche laufende Untersuchung, was die Attraktivität des Wehrdienstes angeht. Sie haben recht: Wie in jedem Berufsfeld – in jedem Berufsfeld! – gibt es auch in der Bundeswehr Abbrecher. Wenn Sie sich die Daten genau anschauen, dann sehen Sie, dass diese Abbruchquoten durchaus vergleichbar sind mit denen in zivilen Berufen. Das ändert nichts daran, dass wir weiterhin intensiv daran arbeiten, den Einstieg in das Berufsfeld „Soldat“ möglichst attraktiv zu gestalten.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Es gibt eine Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Daran möchte ich gerne anschließen. Danke, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, es gibt ja immer wieder Umfragen, in denen in der Bevölkerung die Bereitschaft, dieses Land zu verteidigen, abgefragt wird. Diese deuten alle darauf hin, dass es in Deutschland mehrere Millionen Menschen gibt, die bereit sind, genau das zu tun.

Wir hören, dass die Grundausbildung für Ungediente stockt, dass Menschen nicht in die Reserve kommen, dass es nicht genug Plätze für den freiwilligen Wehrdienst gibt. Wie erklären Sie sich die Lücke zwischen der Wehrebereitschaft, die in der Bevölkerung da ist, und den tatsächlichen Personalproblemen, die die Bundeswehr hat?

- (B) **Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:**

Frau Abgeordnete, Sie zeichnen ein unvollständiges Bild. Zunächst mal ist festzuhalten, dass wir in diesem Jahr deutlich steigende Bewerberzahlen für den freiwilligen Wehrdienst haben. Aber in der Tat ist es so, dass sich im Einzelfall die Frage stellt: Können wir genügend Plätze anbieten? Deshalb arbeiten wir daran – sowohl von der Ausstattung her, wie von der Unterbringung her, wie auch von den Ausbildern her –, zusätzliche Kapazitäten zu schaffen, um diese positive gesellschaftliche Entwicklung, die Sie zu Recht beschrieben haben, dann auch in mehr Rekruten umzusetzen.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Damit kommen wir zu Frage 6 des Abgeordneten Robin Wagener:

Aus welchen Mitteln des Bundeshaushalts setzt sich das am 28. Mai 2025 angekündigte militärische Unterstützungspaket für die Ukraine konkret zusammen, und in welchem finanziellen Umfang plant die Bundesregierung die Produktion weitreichender Waffen in der Ukraine zu unterstützen?

Herr Staatssekretär.

**Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland unterstützt die Ukraine aus Mitteln der Erüchtigungsinitiative der Bundesregierung aus dem Einzelplan 60 sowie aus Beständen der Bundeswehr.

(C) Ich muss jetzt mit Blick auf die Unterstützung der ukrainischen Produktion weitreichender Waffen auf die Sitzung des Verteidigungsausschusses verweisen, in dem Sie regelmäßig Berichte dazu erhalten, Herr Kollege Wagener. Wir können das in diesem Format im Plenum nicht in der Detailtiefe tun, wie das im Verteidigungsausschuss möglich ist.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Sie haben das Wort zu einer Nachfrage, Herr Wagener.

**Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, vielen Dank für die Ausführungen. Natürlich lausche ich im Verteidigungsausschuss regelmäßig dem, was dort berichtet wird, und auch an anderen Orten.

Wir hatten hier im Plenum bereits die Befragung des Bundesministers Wadephul zu dem Thema, um nach der mit markigen Worten erfolgten Ankündigung des Unterstützungspakets am 28. Mai herauszufinden, was sich hinter den zum Teil nebulösen Ausführungen verbirgt, mit welchen Mitteln denn die Produktion in der Ukraine konkret unterstützt werden soll und die jetzt konkret anstehenden Waffenlieferungen.

Seitdem kann ich mich nicht daran erinnern, die Anträge gesehen zu haben, mit denen die Bundesregierung die Mittel freigegeben haben möchte, um Zusätzliches zu tun, was ja nach dieser markigen Ankündigung bestimmt passieren wird. Es ist seitdem einige Zeit verstrichen, sodass ich davon ausgehe, dass Sie jetzt bestimmt mehr Details dazu liefern können, wann die Anträge an den Bundestag gestellt werden, um über Worte hinaus konkret helfen zu können. (D)

**Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:**

Es wird schon konkret geholfen. Wir haben eine Summe von 5 Milliarden Euro genannt. Diese Summe umfasst die Maßnahmen für die Verträge mit der Industrie, die im Jahre 2025 geschlossen wurden – die Lieferungen werden ab 2025 erfolgen –, sowie weitere Verträge, die sich im Zeichnungsverfahren befinden.

Noch mal zur Klarstellung: Es handelt sich hier um die Direktbeschaffung in der Ukraine. Das heißt, es sind ukrainische Firmen, die dann diese Waffen an die ukrainische Armee ausliefern.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Eine weitere Nachfrage, Herr Wagener?

**Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Also, um noch mal konkret nachzufragen: Ich stelle fest, dass Sie keine weiteren Mittel beantragen wollten – und das auch nicht werden – als überplanmäßige Mittel über das hinaus, was bislang zur Verfügung stand. Also, im Grunde wird im Rahmen dessen geholfen, was ohnehin schon vorher eingeplant war.

(A) **Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Das stimmt so nicht. Wie gesagt, es sind insgesamt 5 Milliarden Euro, und Sie werden das in den Haushaltsplänen nachvollziehen können.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Zu dem Thema hat der Abgeordnete Schröder aus der AfD-Fraktion eine Nachfrage.

**Stefan Schröder (AfD):**

Herr Staatssekretär, habe ich Sie jetzt gerade richtig verstanden, dass deutsches Steuergeld benutzt wird, um bei ukrainischen Firmen Rüstungsgüter für die ukrainische Armee zu kaufen?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Es gibt in der Tat Direktinvestitionen in die ukrainische Rüstungsindustrie und in die Kooperation der Rüstungskonzerne; denn das erklärte Ziel der Bundesregierung ist eine langfristige und nachhaltige Stärkung der ukrainischen Verteidigungsfähigkeit, um die Nutzung verfügbarer Kapazitäten in der Ukraine zu erreichen.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Der Kollege Dahmen aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat zu dem Thema noch eine weitere Nachfrage.

(B) **Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Staatssekretär, ich muss noch mal nachhaken. Mein Kollege Robin Wagener hatte jetzt nach den genauen Zeitpunkten gefragt. Es geht dabei nicht um eine Petitesse oder einen Regelvorgang, sondern das betrifft Produktionsvorgänge, wo es jeden Tag darum geht, Menschenleben zu verteidigen und Städte zu schützen, ebenso Schulen, Kindergärten und Krankenhäuser. Diese Vorgänge können in Gang gesetzt werden, wenn das Geld fließt.

Die Frage ist also nicht: „Machen wir im Parlament Dienst nach Vorschrift, und gehen wir das Ganze irgendwann in der Haushaltsaufstellung an?“, sondern: Leiten Sie jetzt umgehend die entsprechenden Beschlussunterlagen den Ausschüssen zu, damit das Geld durchs Parlament bereitgestellt werden kann und die Kinder sowie Schulen und Schwimmbäder – all das an Infrastruktur, was dort mit Raketen jeden Tag kaputtgeht – geschützt werden können?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Noch mal zur Klarstellung: Die Mittel können fließen. Sie können das in den bestehenden Haushaltsplänen nachvollziehen; denn es handelt sich bei den 5 Milliarden Euro um Mittel, die der Bundestag bereits bewilligt hat.

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Herr Brandner, Sie haben auch noch eine Nachfrage zu diesem Thema.

**Stephan Brandner (AfD):**

Es kam jetzt gerade die Frage auf – wir rätseln noch, wie die Antwort zu verstehen ist –: Deutsches Steuergeld aus dem hier beschlossenen „Sondervermögen Bundeswehr“ geht in die Ukraine, an ukrainische Unternehmen, die dann die ukrainische Armee mit Rüstungsgütern ausstatten? Das Geld ist also futsch. Die Bundesrepublik hat davon nichts, und „Sondervermögen Bundeswehr“ scheint mir vom Titel her auch etwas fehl am Platze.

Wenn Sie schon Geld aus dem „Sondervermögen Bundeswehr“ oder überhaupt deutsches Steuergeld nehmen und das der Ukraine im militärischen Bereich zugutekommen lassen wollen: Warum werden dann keine deutschen Rüstungsgüter in Deutschland produziert, die dann in die Ukraine verkauft – im besten Falle verkauft – oder meinetwegen auch verschenkt werden? Aber warum geht das Geld weg, und die gesamte Wertschöpfung findet dann auch noch in der Ukraine statt?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Herr Abgeordneter, Sie haben falsch zugehört. Ich habe einleitend gesagt: Das wird finanziert aus dem Erüchtigungstitel im Einzelplan 60, der genau dafür gedacht ist. Das wird nicht aus dem Sondervermögen finanziert.

Und Sie wissen ebenfalls – auch das habe ich einleitend gesagt –, dass ein Teil der Unterstützung aus den Beständen der Bundeswehr erfolgt. Und da wird selbstverständlich nachbestellt. Typischerweise und überwiegend sind es deutsche Firmen, die diese Nachbestellungen für die deutsche Armee, für die Bundeswehr dann herstellen.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Dann komme ich nun zur Frage 7 des Abgeordneten Robin Wagener:

Plant die Bundesregierung, auch im Zuge einer verbesserten Bündnis- und Landesverteidigung, die finanzielle Ausstattung der Militärseelsorgen und psychosozialen Dienste zu erhöhen, und, wenn ja, inwiefern?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier die Antwort: Die Bundesregierung überprüft die finanzielle Ausstattung der Militärseelsorge und der psychosozialen Dienste kontinuierlich und entwickelt sie bei Bedarf weiter. Dies erfolgt auch mit Blick auf die Notwendigkeit einer verbesserten Bündnis- und Landesverteidigung angesichts der neuen sicherheitspolitischen Herausforderungen.

(C)

(D)

**(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für eine Nachfrage, Herr Wagener, haben Sie das Wort.

**Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Sie werden ja sicherlich mit mir übereinstimmen, dass unsere Soldatinnen und Soldaten ihr Leben, ihre körperliche, aber auch ihre psychische Unversehrtheit riskieren, um unser aller Leben, Sicherheit und Freiheit zu schützen. Dafür schulden wir ihnen Dank und Anerkennung. Dafür gab es neulich den Veteranentag. Aber dafür schulden wir ihnen auch ganz konkrete, handfeste Fürsorge. Es ist so, dass zur Verteidigungsfähigkeit Deutschlands nicht nur Material- und Personalstärken gehören, sondern auch die physische Gesundheit und die mentale Gesundheit der Soldatinnen und Soldaten.

Inwiefern haben Sie konkret die Bedarfe in den genannten Bereichen abgefragt? Ich will ein Beispiel nennen: Ich weiß aus meinen Gesprächen, dass es im Bereich der evangelischen Militärseelsorge einen Mehrbedarf gibt, der sich aus der veränderten Sicherheitslage und den veränderten Aufgaben ergibt. Inwieweit haben Sie konkret in den verschiedenen Bereichen abgefragt, und inwieweit reagieren Sie konkret im Rahmen der Haushaltsplanung auf die zusätzlichen Bedarfe für unsere Soldatinnen und Soldaten?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

**(B) Zunächst einmal teile ich ausdrücklich Ihre Einschätzung der Bedeutung dieses Felds der Tätigkeit der Bundeswehr. Wir überprüfen laufend die Frage möglicher berücksichtigungsbedürftiger Finanzbedarfe. Ich nenne auch das Stichwort „Aufwuchs der Brigade Litauen“; das Thema wird in den nächsten Jahren auf uns zukommen.**

Deshalb können Sie sich gewiss sein, dass wir in alle Richtungen – und hinsichtlich der Seelsorge in alle Glaubensrichtungen – den Bedarf ermitteln und ihn dann in den Haushaltsplänen berücksichtigen.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Die Kollegin Filiz Polat hat noch eine Nachfrage zu diesem Themenfeld.

**Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, genau in diese Richtung geht meine Frage. In der Bundeswehr dienen mehrere Tausend Musliminnen und Muslime. Planen Sie eine Zusammenarbeit mit dem Islamkolleg Deutschland, um mit islamischen Seelsorgerinnen und -seelsorgern auch die militärische Seelsorge von Musliminnen und Muslimen sicherzustellen?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Unabhängig von dem konkret genannten Kolleg, zu dem ich keine Auskunft geben kann, kann ich Folgendes dazu sagen: Ein seelsorgerisches Betreuungsangebot für

Soldatinnen und Soldaten islamischen Glaubens soll noch im Jahr 2025 umgesetzt werden. Die Maßnahmen zur Realisierung dieses Pilotprojektes auf Leistungsvtragsbasis sind eingeleitet und befinden sich in der Umsetzung.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gibt es eine weitere Nachfrage.

**Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Danke, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, es gibt ja auch viele Konfessionslose in der Truppe. Plant die Bundesregierung bzw. die Bundeswehr, auch eine Seelsorge für Konfessionslose anzubieten? Ich weiß, dass evangelische und katholische Kirche das für sich mitbeanspruchen; aber es gibt ja auch konfessionslose Anbieter der Seelsorge. Gibt es dazu schon Überlegungen bei der Bundeswehr?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Nein.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Dann haben wir keine weitere Nachfrage zu diesem Themenfeld.

Ich rufe die Frage 8 des Abgeordneten Dr. Rainer Kraft auf:

Wie viele ehemalige Zeit- und Berufssoldaten der Bundeswehr haben nach Kenntnis der Bundesregierung in den letzten zehn Jahren eine Tätigkeit für fremde Streitkräfte aufgenommen, insbesondere in Funktionen, die im Zusammenhang mit ihrer früheren dienstlichen Tätigkeit stehen, und welche Länder waren das im Einzelnen ([www.nzz.ch/international/geheimes-piloten-training-in-china-jetzt-spricht-einer-der-deutschen-ausbilder-ld.1859405](http://www.nzz.ch/international/geheimes-piloten-training-in-china-jetzt-spricht-einer-der-deutschen-ausbilder-ld.1859405))?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier die Antwort: Im Rahmen der nachrichtendienstlichen Bearbeitung durch den MAD liegen einzelne Erkenntnisse vor, jedoch keine Gesamtzahlen im Sinne der Fragestellung. Äußerungen hierzu, insbesondere zum Umfang der nachrichtendienstlichen Bearbeitungen, ließen außerdem Rückschlüsse für fremde Mächte auf die hiesige Erkenntnislage und die nachrichtendienstliche Methodik zu.

Bei Rückschlüssen auf die Methodik unserer Nachrichtendienste kann die Informationsgewinnung beeinträchtigt werden. Die empfindlichen Informationslücken, die daraus resultieren würden, könnten die Sicherheitslage der Bundesrepublik Deutschland insgesamt bedrohen. Deshalb bitte ich um Verständnis, dass wir nicht näher auf diese Frage eingehen können.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Sie haben das Wort für eine Nachfrage, Herr Kraft.

**(D)**

(A) **Dr. Rainer Kraft (AfD):**

Danke, Frau Präsidentin. – Es ist natürlich schwierig, wenn das alles geheim ist. Ich verstehe das aber durchaus. – Ich will meine erste Nachfrage dahin gehend formulieren, dass sich das Bundesministerium der Verteidigung bzw. die kooperierenden Behörden auf jeden Fall bewusst sind, dass die Möglichkeit von Geheimnisverrat, von Technologietransfer und auch von Doktrintransfer – wie man es auch ausdrücken möchte – besteht. Das alles ist ihnen bewusst. Dahin gehend verstehe ich Ihre Antwort so, dass die Behörden irgendetwas ermittelt haben, was sie aber natürlich nicht sagen können.

**Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:**

Ich kann dazu jetzt nichts sagen. Aber ich kann allgemein Folgendes sagen, um deutlich zu machen, dass wir in diesem Feld was unternommen haben – ohne auf Details oder Einzelfälle eingehen zu können –: Das BMVg hat ein inzwischen in Kraft getretenes Gesetz zur Änderung des Soldatengesetzes und des Wehrstrafgesetzes erarbeitet. Frühere Soldatinnen und Soldaten sind nun vor der Aufnahme einer Tätigkeit für eine fremde Macht oder einen ihrer Mittelsmänner zur Einholung einer Genehmigung verpflichtet. Diese Pflicht endet erst zehn Jahre nach Ausscheiden aus dem Wehrdienst. Zudem wurde ein neuer Straftatbestand eingefügt, nach dem die Ausübung einer solchen Tätigkeit ohne eine entsprechende Genehmigung strafbar ist.

(B) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Haben Sie noch eine Nachfrage?

**Dr. Rainer Kraft (AfD):**

Ja, ich habe tatsächlich noch eine Nachfrage. Danke, Frau Präsidentin. – Betrachtet die Bundesregierung und speziell das Bundesministerium der Verteidigung die Tätigkeit, die gerade angesprochen ist – Dienst in einer fremden Armee –, als Tätigkeit, die nach bundesdeutschem Recht die Möglichkeit einer Ausbürgerung nach sich zieht?

**Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:**

Dazu müssten Sie mir die Fallkonstellation genau vorlegen. Dann würden wir das, wenn wir das beantworten können, gegebenenfalls schriftlich beantworten.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Damit rufe ich die Frage 9 des Abgeordneten Dr. Rainer Kraft auf:

Wie soll nach Kenntnis der Bundesregierung der erhöhte Verwaltungs- und Unterbringungsaufwand durch die nach Aussage des Bundesministers der Verteidigung, Boris Pistorius, erforderliche Aufstockung der Bundeswehr um bis zu 60 000 zusätzliche Soldaten bewältigt werden, und wie würde sich nach Abschluss des Aufwuchses das zahlenmäßige Verhältnis von Verwaltungspersonal zur kämpfenden Truppe darstellen ([www.dw.com/en/germany-needs-up-to-60000-more-troops-says-defense-chief/a-72795302](http://www.dw.com/en/germany-needs-up-to-60000-more-troops-says-defense-chief/a-72795302))?

Herr Staatssekretär.

**Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:** (C)

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier die Antwort: Im Rahmen der laufenden Planungen für den künftigen planerischen Personalumfang der Bundeswehr werden die notwendigen Verwaltungs- und Unterbringungsaufwände mitgedacht und mitgeprüft.

Ziel ist es, einen parallelen Aufwuchs von Personal, Verwaltung und Infrastruktur, also einschließlich Unterbringung, zu gewährleisten. Insbesondere wird es darauf ankommen, bestehende Synergieeffekte im Bereich der Verwaltung sowie die bestmögliche Nutzung der bereits verfügbaren Infrastruktur sicherzustellen.

Zusätzlich wird in Zusammenarbeit mit den zuständigen Behörden auf Bundes-, Landes- und kommunaler Ebene alles dafür getan, um zusätzliche Infrastrukturbedarfe der Bundeswehr prioritär umzusetzen. Dafür gilt, insbesondere unter Rückgriff auf modulare standardisierte Gebäudetypen, die Infrastrukturbedarfe schnellstmöglich zu decken.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Ihre Nachfrage, Herr Kraft.

**Dr. Rainer Kraft (AfD):**

Es steht ja nicht nur der jetzige Aufwuchs an, also diese 60 000 Soldaten. Wir stehen auch – wir haben die Zahlen gehört – vor einem sehr großen Aufwuchs des Militärs, der natürlich zu sehr großen Neuanschaffungen führt. Wird dahin gehend auch daran gedacht, dass man eine Reform des Bundeswehrbeschaffungsamtes durchführt? Denn das Bundeswehrbeschaffungsamt ist ja in der Vergangenheit oftmals dadurch aufgefallen, dass ihm eben eine gewisse behördliche Trägheit und auch eine wenig hohe Kosteneffizienz nachgesagt worden ist. (D)

**Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:**

Unser Fokus liegt darauf, jetzt noch in diesem Sommer dem Kabinett den Entwurf eines Beschleunigungsgesetzes zur Beschaffung vorzulegen. Das ist jetzt das, woran wir arbeiten.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Sie haben noch eine weitere Nachfrage.

**Dr. Rainer Kraft (AfD):**

Danke, Frau Präsidentin. – Wir haben jetzt die Beschlüsse, dass eine sehr, sehr große Geldmenge in die Ertüchtigung der Armee fließt. Jedes Mal – das ist jetzt absolut unbenommen davon, dass es sich ums Militär handelt –, wenn eine große Geldmenge in die Hand genommen wird, um damit schnelle Effekte zu erzielen, führt das dazu, dass man im Prinzip immer Premiumpreise zahlt und dass man am Ende einen sehr hohen Verschleiß der finanziellen liquiden Mittel hat, um das zu erreichen. Warum? Weil es dann eben schnell gehen muss und weil man nicht arbeiten kann.

**Dr. Rainer Kraft**

- (A) Wie möchte das BMVg versuchen, diese Effekte zu minimieren, sodass die deutsche Armee, die Bundeswehr, nicht nur eine sehr teure Armee ist, haushalterisch gesehen, sondern dafür auch eine sehr effiziente Armee?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Dem BMVg sind die von Ihnen beschriebenen volkswirtschaftlichen Effekte bekannt; das ist ja ableitbar aus der wirtschaftswissenschaftlichen Theorie. Deshalb werden wir bei den Beschaffungsvorhaben und auch bei den anderen, den Infrastrukturvorhaben, sehr genau auf wettbewerbliche Elemente achten.

Sie müssen aber auch sehen, dass wir aufgrund der Versäumnisse der Vergangenheit unter Zeitdruck arbeiten und in sehr schneller Folge jetzt sowohl Infrastruktur wie auch Beschaffung organisieren müssen. Das wird sicher ausbalanciert werden müssen. Sie haben ja im Parlament alle Möglichkeiten, das zu begleiten, zu kontrollieren und auch Anregungen zu geben, wie wir es noch besser machen können.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Zu dem Thema hat der Abgeordnete Pascal Meiser von der Fraktion Die Linke eine Nachfrage.

**Pascal Meiser** (Die Linke):

- (B) Herr Staatssekretär, Sie haben jetzt gerade das geplante Verfahren zur Beschleunigung der Auftragsvergabe angesprochen. Meine Fragen an Sie sind: Wie wird das voraussichtlich aussehen? Heißt das, dass für den Sektor Verteidigung generell die Regelungen zu Ausschreibungen ausgesetzt werden, um die Verfahren zu beschleunigen? Heißt das, dass möglicherweise freihändige Verfahren, freihändige Vergaben der Regelfall werden sollen?

Und wie ist das in Relation zum zeitgleich gerade vorbereiteten Bundestarifreugesetz zu sehen? Werden die Vergaben, die Aufträge der Bundeswehr und insgesamt Aufträge im Verteidigungsbereich unter das Tarifreugesetz fallen, und werden somit auch in jedem Fall nur dorthin Aufträge vergeben werden, wo, wie im Koalitionsvertrag versprochen, auch tatsächlich nach den einschlägigen Tarifverträgen bezahlt wird?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Herr Abgeordneter, zu all diesen Fragestellungen kann ich heute keine Aussagen treffen, weil der entsprechende Gesetzentwurf noch innerhalb der Bundesregierung vorbereitet und abgestimmt werden soll.

Aber der Sommer naht. Es wird alles aufgelöst, und dann können Sie das alles nachlesen. Ich bitte einfach um Verständnis.

(Pascal Meiser [Die Linke]: Das macht mir Sorgen!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Damit rufe ich die Frage 10 des Abgeordneten Dr. Janosch Dahmen auf:

(C) Wie ist es zu erklären, dass vor dem Hintergrund der hohen Bedeutung eines schnellen und sicheren Patiententransportes im Fall der Landes- oder Bündnisverteidigung, die auch im großen Symposium des Sanitätsdienstes der Bundeswehr zum Thema Landesverteidigung am 2. Juni 2025 besonders deutlich wurde und eine wichtige Erkenntnis der Lehren aus dem Krieg in der Ukraine ist, die bereits für das zweite Halbjahr 2023, also vor knapp zwei Jahren, angekündigten Beschaffungsvorlagen (3. Los und Regeneration Sanitätsausstattung) für zusätzliche schwere geschützte Boxer-Sanitätsfahrzeuge zum Patiententransport immer noch nicht im Verteidigungs- oder Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages vorgelegt wurden?

Herr Staatssekretär.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Antwort wie folgt: Die Leistungsbeschreibungen der Vorhaben im Sinne der Fragestellung mussten überarbeitet werden. Aufgrund der Beauftragung des gesamten 3. Loses waren zusätzliche Vertragsverhandlungen notwendig. Verzögerungen bei der Angebotserstellung durch die Industrie haben sich zusätzlich auf die Zeitlinie ausgewirkt.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Ihre Nachfrage, Herr Dahmen.

**Dr. Janosch Dahmen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (D) Vielen Dank, Frau Präsidentin. Herr Staatssekretär, können Sie zur Zeitplanung noch etwas nach vorne gerichtet sagen? Sie haben jetzt Gründe genannt, warum sich das jetzt also seit mehreren Jahren verzögert. Jetzt ist die Frage nach vorne gerichtet: Wann dürfen sich Soldatinnen und Soldaten darauf verlassen, dass sie, wenn ihnen etwas zustößt, gut geschützt werden und durch die Sanität versorgt werden können?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Ich würde gern zweigeteilt antworten, weil ich ja auch hier vor dem Parlament stehe.

Die parlamentarische Befassung ist für die entsprechende Vorlage, die ja die Voraussetzung für die Einleitung der Beschaffung ist, noch für dieses Jahr vorgesehen und die Auslieferung dann entsprechend später.

(Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Keine weitere Nachfrage. – Dann kommen wir zu Frage 11 des Abgeordneten Dr. Janosch Dahmen:

Wie kann bei Übungen der Brigade Litauen trotz der weiten Wege zwischen den Übungsgeländen und den lokalen, spezialisierten Krankenhäusern und fehlender Luftrettung sichergestellt werden, dass die Soldatinnen und Soldaten bei einem Unfall vergleichbar mit der Behandlung an anderen Bundeswehrstandorten versorgt werden und die Versorgung gemäß der aktuellen S3-Leitlinie zur Schwerstverletztenversorgung, also innerhalb von maximal 10 Minuten ein Rettungsdienst

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb**

- (A) vor Ort und maximal 30 Minuten nach Eintreffen des Rettungsdienstes Versorgung in einem geeigneten Krankenhaus, erfolgt?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die sanitätsdienstliche Versorgung deutscher Soldatinnen und Soldaten in Litauen richtet sich grundsätzlich nach dem durch die NATO vorgegebenen fachlichen Standard sowie entsprechenden Zeitvorgaben und ist im Sinne der Fragestellung sichergestellt.

Für Übungen der Brigade Litauen werden vor Ort unter anderem geländegängige Rettungsmittel und Rettungskräfte vorgehalten und wird eine unmittelbare sanitätsdienstliche Versorgung sichergestellt. Grundsätzlich ist in Litauen eine medizinische Behandlung flächendeckend durch entsprechende Kliniken gewährleistet.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Ihre Nachfrage, bitte.

**Dr. Janosch Dahmen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, wissen Sie, ich bin Notfallmediziner und Unfallchirurg. Und ich bin vor Weihnachten in Rukla gewesen und habe mir das in Litauen angeschaut. Wenn jemandem eine schwere Verletzung passiert, was bei Übungen auch ohne Krisen und Krieg jederzeit passieren kann, dann kommt es auf jede Minute an.

Wenn nicht innerhalb der ersten Stunde, der sogenannten Golden Hour, ein Eintreffen im Notfallzentrum, in einem Traumazentrum möglich ist, dann stellt das ein Problem dar. Litauen hat kein Luftrettungsnetz, hat keine Rettungshubschrauber. Ist es richtig, dass die Bundeswehr keine entsprechenden Luftrettungskonzepte für Litauen vorhält, um unsere Soldatinnen und Soldaten, die Deutschland dienen, dort richtig zu schützen?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Es geht ja jetzt nicht darum, auf die Luftrettung abzustellen, sondern es geht darum, dass wir eine adäquate und, wie Sie sagen, zeitgerechte Behandlung auch bei schweren Notfällen sicherstellen. Diese ist sichergestellt.

(Zuruf von der AfD: Und wie?)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Haben Sie noch eine weitere Nachfrage?

**Dr. Janosch Dahmen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, ich würde noch mal nachfragen wollen, weil Sie das jetzt so darstellen, als sei Luftrettung irgendein Nice-to-have. Das ist es nicht. Sie haben Straßenverhältnisse, Sie

- (C) haben geografische Entfernungen, die in Litauen von den üblichen Übungsgegebenheiten abweichen und Rettungszeiten von weit über einer Stunde Fahrzeit gerade auch mit den Bundeswehrfahrzeugen oder den örtlichen Rettungsmitteln auf dem bodengebundenen Rettungsweg möglich machen.

Luftrettung ist ein essenzieller Bestandteil der Sicherstellung einer guten, funktionierenden Rettungskette. Insofern ist es keine Trivialität, sondern eine notwendige Voraussetzung, die die Bundeswehr mit modernen Luftrettungsmitteln gerade aus dem SAR-Dienst jederzeit sicherstellen könnte, wenn sie dafür den Auftrag erhält. Und das ist eine politische Entscheidung.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Nein, es ist eine fachliche Entscheidung, wie wir die Lage in Litauen bewerten, um die Standards, die zu Recht auch für die in Litauen stationierten Soldatinnen und Soldaten gelten müssen, sicherzustellen. Und deshalb – das können wir jetzt nicht vertiefen – ist die Frage, wie weit die Luftrettung in Litauen zwingend notwendig ist, wie Sie es darstellen, oder nicht, eine fachliche Frage, die wir gerne noch mal mit den Experten vertiefen können oder die im Verteidigungsausschuss vertieft werden kann. Aber Stand heute ist die notwendige medizinische Versorgung auch im Notfall in Litauen sichergestellt.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Eine Nachfrage zu dem Thema hat die Abgeordnete Filiz Polat.

(D)

**Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Staatssekretär, da möchte ich noch mal nachhaken, weil der Kollege Dr. Dahmen auch mit der eigenen Erfahrung darauf abgestellt hat, dass in Litauen die Verhältnisse so sind, dass durch eine Bodenrettung die notwendigen zeitlichen Voraussetzungen für eine Rettung bei Schwerstverletzten nicht sichergestellt werden können.

Teilen Sie diese Erkenntnis – Sie haben ja sicherlich schon Prüfungen vorgenommen; zumindest gehen wir davon aus –, und wenn das so ist, haben Sie die Luftrettung und die notwendigen Zeiten dafür berücksichtigt?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Wir teilen jetzt die Einschätzung des Kollegen Dahmen nicht, und deshalb haben wir keine Veranlassung, an der Triftigkeit der Maßnahmen zur Versorgung in Litauen Zweifel zu haben.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Die Abgeordnete Sara Nanni hat eine weitere Nachfrage zu diesem Thema.

**Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Für mich wäre die entscheidende Frage: Gibt es einen Bundeswehrstandort in Deutschland ohne Luftrettung, an dem geübt wird, Schwerstverletzte innerhalb einer

Sara Nanni

- (A) Stunde einer medizinischen Versorgung zuzuführen, oder ist das nur in Litauen der Fall?

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Da Sie auf die Übungen und die Übungsplätze in Litauen abstellen: Das BMVg will noch mal ausdrücklich unterstreichen, dass die sanitätsärztliche Versorgung auf den Übungsplätzen Pabradė und Rukla in Litauen mit der Versorgung auf deutschen Übungsplätzen vergleichbar und damit sichergestellt ist.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Aber die Frage haben Sie jetzt nicht beantwortet!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Es gibt nur eine Nachfrage pro Person.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Doch. Sie haben auf die Vergleichbarkeit mit deutschen Übungsplätzen abgestellt, und es ist eine vergleichbare sanitätsärztliche Versorgung auf den litauischen Übungsplätzen sichergestellt.

(Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie hat gefragt, ob es irgendwo in Deutschland keine Luftrettung gibt!)

(B)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Die Fragestunde ist kein Dialog. – Es gibt eine weitere Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen von Britta Haßelmann. Das ist die letzte Nachfrage, die ich zu diesem Thema zulasse.

**Britta Haßelmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Sie verwickeln sich ja hier in Widersprüche. Sie sagen, die Standards der Rettung an den Standorten in Litauen seien mit denen in Deutschland vergleichbar. Das ist doch ganz offenkundig nicht der Fall, weil Sie dort keine Luftrettung anbieten.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Die Luftrettung ist ja nur dann nötig, wenn es gilt, weite Strecken zurückzulegen. Aber die sanitätsärztliche Versorgung an den litauischen Übungsplätzen und die Distanz zur entsprechenden Klinikversorgung in Litauen ist mit den deutschen Standards vergleichbar.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber Sie wissen doch, dass das nicht stimmt!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Wir können hier keine Dialoge führen.

**Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung: (C)

Ich habe ja schon eingeräumt, dass es einen Unterschied zwischen der Einzelmeinung von Herrn Dahmen und der Auffassung des BMVg gibt.

(Lachen des Abg. Dr. Janosch Dahmen  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Herr Dahmen ist eingeladen, das mit den Experten zu diskutieren; da gibt es entsprechende Formate.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Da waren wir ja schon!)

Ich trage das vor, was die Haltung und die Einschätzung im BMVg ist. Wir sind überzeugt, dass die deutschen Soldatinnen und Soldaten in Litauen eine vergleichbare Notfallversorgung haben wie in Deutschland. Das ist auch unser Auftrag als BMVg.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Wir sind am Ende der Zeit für die Fragestunde angelangt. Deswegen beende ich diese Fragestunde hiermit.

Ich rufe den Zusatzpunkt 2 auf:

**Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion Die Linke

**Bericht der Sonderbeauftragten für die Maskenbeschaffung – Volle Transparenz und Aufklärung jetzt**

Ich bitte alle, Platz zu nehmen. (D)

Ich rufe als erste Rednerin in dieser Debatte für die Fraktion Die Linke Ines Schwerdtner auf.

(Beifall bei der Linken)

**Ines Schwerdtner** (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Spahn ist leider nicht hier. Wir haben gerade die Befragung im Haushaltsausschuss unterbrochen. Wir haben zunächst die Gesundheitsministerin, Frau Warken, befragt. Das hat sich sehr lange hingezogen. Jetzt kam Herr Spahn dran. Wir haben die Sitzung des Haushaltsausschusses eben für die Befragung unterbrochen, und trotzdem ist er nicht hier vor Ort. Ich finde, es ist eine Missachtung des Parlaments und auch eine Missachtung der Öffentlichkeit, dass er jetzt nicht hier ist.

(Beifall bei der Linken – Widerspruch der Abg.  
Mechthilde Wittmann [CDU/CSU])

Er könnte hierherkommen. Wir haben extra den Ausschuss unterbrochen.

Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber die Menschen da draußen fragen sich zu Recht: Was läuft hier eigentlich? Während wir in der Pandemie Masken genäht, Angehörige gepflegt und auf Hilfen gewartet haben, haben Sie, Herr Spahn, vor allem sich selbst versorgt: mit Kontakten, mit Deals, mit Milliarden aus unserem Steuergeld. Und jetzt, ein paar Jahre später, tun Sie so, als wären Sie das Opfer. Nicht die Menschen, die jeden Cent umdrehen mussten, nicht die Steuerzahler, die Ihren Schaden tra-

**Ines Schwerdtner**

(A) gen, nein, ausgerechnet Jens Spahn soll der Geschädigte sein. Sie sprechen davon, dass die Debatte „ehrabtschneidend“ ist. Ihre Ehre ist mir, ehrlich gesagt, herzlich egal. Sie sprachen auch davon, dass wir uns in der Pandemie sehr viel verzeihen werden müssen. Vielleicht meinten Sie ja vor allem sich selbst.

Es geht hier nicht um ein Versehen. Es geht um politische Verantwortung, um Gerechtigkeit und den Umgang mit öffentlichem Geld, mit unserem Geld.

(Beifall bei der Linken)

Durch Ihre Maskendeals ist ein Schaden von rund 3,5 Milliarden Euro entstanden, weitere könnten folgen. Und was machen Sie? Statt die Vorfälle aufzuklären, waschen Sie Ihre Hände in Unschuld. Sie geben Interviews, Sie spielen die Opferrolle, während Millionen von uns noch die wirtschaftlichen Folgen dieser Krise spüren.

Wir mussten verzichten, Sie haben verteilt vor allem an Parteifreunde – ohne Ausschreibung, ohne Rat von anderen Ministerien-, zum Beispiel an die Schweizer Firma Emix, vermittelt – wie könnte es anders sein? – über eine CSU-Connection mit besten Kontakten ins Ministerium. 48 Millionen Euro Provision gingen an Andrea Tandler, Tochter des früheren CSU-Generalsekretärs und bayerischen Finanzministers Gerold Tandler.

(Zuruf von der Linken: Unfassbar!)

(B) Das reiht sich ein in eine ganze Serie von Skandalen in der Union. Philipp Amthor zum Beispiel, der auch nicht hier ist, hat für einen amerikanischen Lobbykonzern Politik gemacht und sich Aktienoptionen zuschustern lassen.

(Axel Müller [CDU/CSU]: Jetzt gehen Sie aber ganz weit zurück!)

Heute sitzt er wieder im Bundestag und ist Staatssekretär, als wäre nie etwas gewesen.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Das hat aber mit den Masken nicht wirklich was zu tun!)

Georg Nüßlein, früher CSU-Bundestagsabgeordneter, hat über eine Beraterfirma rund 660 000 Euro kassiert – für das Vermitteln von Maskendeals. Das sind keine Einzelfälle, das hat System. Und dieses System schützt sich selbst.

(Beifall bei der Linken – Daniel Bettermann [SPD]: Genauso viel System wie der Wahlkampf von den Linken! – Stephan Brandner [AfD]: Alles CDU!)

Im Januar kam dann der Bericht der Sonderermittlerin Sudhof heraus, 170 Seiten zur Aufarbeitung der Maskendeals unter Ihrer Verantwortung. Und was bekommt der Haushaltsausschuss zur Einsicht? Ein Dokument, seitenweise geschwärzt – viele Seiten komplett –, und in einer Qualität, als wäre das mit einer Kartoffel gescannt worden. Entschuldigen Sie, sind Sie ein Ministerium oder eine Universität? So sieht Transparenz nach CDU-Standards aus! Sie wollen nicht, dass wir diesen Bericht lesen. Sie wollen auch nicht, dass der Fall aufgeklärt wird; sonst

wären Sie heute hier. Und das sagt alles über Ihr Politikverständnis. Das ist der gezielte Versuch, das Parlament und uns alle hier für dumm zu verkaufen. (C)

Menschen, die Bürgergeld beziehen, müssen ein Geldgeschenk von 50 Euro beim Jobcenter angeben.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Ja, das ist richtig! Die könnten arbeiten gehen!)

Währenddessen laufen im Gesundheitsministerium Millionenprovisionen ganz ohne Kontrolle. Je weniger man hat, desto schärfer wird man kontrolliert. Während die meisten Menschen bei kleinsten Fehlern sofort gemäßigert werden, steigen Sie weiter auf, Posten für Posten. Sie schaffen es sogar zum Fraktionsvorsitzenden. Wissen Sie, was mich daran am meisten stört? Genau diese Doppelmoral. Sie schimpfen auf Bürgergeldempfänger, fordern die härtesten Sanktionen, und Sie selbst waschen sich hier rein.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und dann wundern Sie sich, warum die Menschen Vertrauen in die Politik verlieren. Ihre Deals sind der Beweis, dass das Gespür der Menschen richtig ist, dass sie das Vertrauen in Politik und auch in die Regierung, in Minister wie Sie verlieren.

Wir Linke gehen an Hunderttausende Haustüren, damit die berechtigte Wut der Menschen sie eben nicht in die Arme der Rattenfänger führt. Sie scheint das nicht zu stören. Im Gegenteil: Sie wollen die AfD ja auch behandeln wie jede andere Partei, und notfalls machen Sie auch gemeinsame Sache. (D)

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Geht es noch tiefer eigentlich?)

Ich mache Ihnen einen anderen Vorschlag: Machen Sie mal eine Politikpause! Kein Mikrofon, kein Mandat, keine PR-Show, sondern Rückzug bis zur vollständigen Aufklärung dieses Falles und des gesamten CDU-Netzwerks, weil man Verantwortung nicht nur fordert, sondern auch übernehmen muss.

(Beifall bei der Linken)

Wer in der Krise kassiert, wer Vertuschung organisiert, der hat in der Politik nichts zu suchen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Ganz schwach!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Als Nächstes hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion die Abgeordnete Simone Borchardt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Dr. Lina Seitzl [SPD])

**Simone Borchardt (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt kommen wir mal wieder zur Sache und vor allen Dingen zur Fachlichkeit und hören mit dem populistischen Kram auf.

**Simone Borchardt**

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Ates Gürpınar [Die Linke]: Ihr Fraktionsvorsitzender ist nicht da!)

Wir haben damals eine der dramatischsten Krisen in Deutschland erlebt. Vielleicht haben Sie Erinnerungsschwund. Aber ich erinnere mich genau; ich war nämlich Geschäftsführerin einer Pflegeeinrichtung. Im Frühjahr 2020 gab es keine Masken, keine klaren Antworten, Dutzende Menschen haben auf Schutz und Hilfe vertraut, Pflegekräfte haben improvisiert, haben Masken genäht und alles Mögliche getan.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das rechtfertigt nicht, Aufträge per Whatsapp zu verteilen! – Stephan Brandner [AfD]: Genähte Masken! Die waren super!)

Der Preis für die Masken war enorm. Sprechen Sie mal mit Ihren Pflegeeinrichtungen! Und ich war dankbar, als dann die Masken vom BMG kamen, nämlich kistenweise; ich war wirklich dankbar. Ein Zaudern wäre in dieser Situation fehl am Platz gewesen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Ates Gürpınar [Die Linke]: Millionen waren das!)

Was wir nun in den Medien vernehmen, ist kein Bericht. Es ist ein politisches Manöver: ein vermeintliches Gutachten ohne klare Methodik, ohne nachvollziehbare Quellen, ohne rechtliche Substanz.

- (B) (Widerspruch des Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein Sonderbericht!)

Das Papier wurde nie offiziell beauftragt, nie korrekt übergeben und basiert auf Gesprächen mit nur 20 Personen, die namentlich nicht mal genannt werden. Ein solches Papier ist keine wirkliche Grundlage für die Verurteilung der damaligen Entscheidungen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wird Ihnen nichts nützen! Und Jens Spahn schon gar nicht! – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein ganz billiger Versuch! Dass Ihnen das nicht peinlich ist!)

Wer ein faires und wirklich vernünftiges Gutachten möchte, spricht wenigstens mal mit dem damaligen Gesundheitsminister und mit den anderen Akteuren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es wird an Ihnen kleben bleiben, an Jens Spahn erst recht, wenn Sie sich der Aufklärung verweigern!)

Gerade deswegen ist die heutige Einsetzung der Enquete-Kommission zur Aufarbeitung der Coronapandemie umso entscheidender, damit wir öffentlich und schonungslos gemeinsam mit Experten und Vertretern aus der Praxis die Pandemie wissenschaftlich und fachlich aufarbeiten und hier keine Hexenjagd betreiben. Das ist für mich der absolut richtige Weg.

(C) Aber lassen Sie uns mal fünf Jahre zurückgehen. Die Vorwürfe, alles sei viel zu teuer und es sei zu viel und zu chaotisch beschafft worden, entbehren einer wirklich fairen Bewertung der damaligen Situation, des damaligen Ausnahmezustandes.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lassen Sie uns das doch mal klären in einem Untersuchungsausschuss!)

Das Zollbeschaffungsamt selbst hatte den Maskenpreis auf 6 Euro festgelegt, gezahlt wurden 4,50 Euro. Das war keine Verschwendung; das war Marktrealität. Und dass mangelhafte Ware nicht angenommen wird, ist kein Skandal, sondern Ausdruck gesunden Menschenverstands.

Ja, es gab Fehler, und wer das Gegenteil behauptet, verkennt die Dimension dieser Krise. Alle wussten, dass diese Pandemie eine ganz neue Dimension hatte, und alle waren involviert,

(Stephan Brandner [AfD]: Nee, wir nicht! Hallo! Da muss ich widersprechen! Die AfD nicht!)

auch Sie, liebe Kollegen der Linken, aber auch Sie, liebe Kollegen der Grünen; am kommenden Freitag werden wir das gleiche Thema noch einmal im Rahmen einer Aktuellen Stunde behandeln. Ich möchte Sie von den Grünen zitieren. Es gab ein Autorenpapier von Ihnen vom 31. März 2020,

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Aha!)

in dem es heißt: (D)

„Überall auf der Welt braucht es deutlich mehr Coronaviren- und Antikörper-Tests, überall müssen jetzt die Krankenhäuser besser ausgestattet werden,“

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! Aber das rechtfertigt keine Whatsapp-Vergaben!)

„überall braucht es viele Monate, vielleicht bis Mitte oder Ende nächsten Jahres, ein Hundertfaches [...] an [...]masken und Schutzkleidung.“

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz viele Masken sind nie angekommen! Weil sie schlechte Qualität hatten! Weil sie nicht geschützt haben! Weil sie verbrannt werden mussten!)

Siehe da: Sie wussten damals selber nicht, wie lange die Pandemie anhalten wird und wie viele Masken wir damals gebraucht haben.

Der Schutz des Personals in den Einrichtungen hatte höchste Priorität. Deshalb wurden die Entscheidungen so getroffen, wie sie getroffen wurden,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Sonja Eichwede [SPD] – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Rechtfertigen Sie das doch nicht!)

**Simone Borchardt**

- (A) und das ist gut so. Ich sage ganz deutlich: Wir brauchen keine Skandalisierung im Nachhinein. Wir brauchen keinen stumpfen Populismus, der betrieben wird, um einer einzelnen Person zu schaden, und erst recht kein Fingerzeigen auf Politiker, die mutige Entscheidungen in Krisensituationen treffen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wovor haben Sie denn Angst bei der Aufklärung?)

Wer bewusst diese Situation verdreht, leistet dem Politikverdrossen in diesem Land Vorschub, und das kann es nicht sein.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Transparenz, Aufklärung und Verantwortungübernahme, das braucht es!)

Die damaligen Entscheidungen wurden auf Grundlage von Empfehlungen der Bundesregierung, der Ministerpräsidentenkonferenz, der Gesundheitsministerkonferenz und des Bundeswehrbeschaffungstabes getroffen,

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Den Staat zur Beute haben Sie sich gemacht! – Zuruf des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

und das wurde auch vom Finanzminister bestätigt. Also: Das staatliche Handeln wird hier nicht durch eine selbstkritische Fehleranalyse untergraben; es wird durch Ihr parteipolitisches Zerrbild beschädigt.

- (B) (Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 40 Unionsabgeordnete haben Kontakt zu Maskenbeschaffern gehabt! 40 Unionsabgeordnete!)

Ihr populistisches Getöse ist in diesem Falle völlig unangebracht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Also, lassen wir die Finger davon, immer den Eindruck zu erwecken, der Staat würde in Zukunft lieber nicht handeln – wir könnten ja falsche Entscheidungen treffen –,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wovor haben Sie denn Angst, Frau Borchardt? Dass Ihr Fraktionsvorsitzender Schaden nimmt? – Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Machtmissbrauch im Amt, darum geht's! Machtmissbrauch im Amt!)

aus Angst, hinterher verklagt zu werden. Denn wir brauchen mutige Politiker für die anstehenden Herausforderungen, und die haben wir mit Ihnen nicht. Ein Staat, der nicht in der Lage ist, seine Aufgaben zu erfüllen und seine Bürger zu schützen, ist kein Staat, sondern eine leere Hülle. Genau das ist das gefährlichste Signal überhaupt. Das wird es mit uns nicht geben.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es wird Ihnen nicht helfen! – Zurufe von der Linken)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

(C) Das Wort hat nun für die AfD-Fraktion die Abgeordnete Claudia Weiss.

(Beifall bei der AfD)

**Claudia Weiss (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Wir sprechen heute über ein politisches Totalversagen, über ein Lehrstück in Missmanagement, in Verschwendung und fehlender Verantwortung. Die Rede ist von der Maskenbeschaffung der Bundesregierung während der Coronapandemie. Wenn es dafür einen Preis gäbe, hätte die damalige Regierung ihn sich redlich verdient: den Preis für eine der teuersten Fehlentscheidungen auf Kosten der Steuerzahler.

Was offenbart der Sudhof-Bericht? Er offenbart Milliarden für Masken, die keiner brauchte. Er offenbart Regierungshandeln ohne Bedarfsanalyse, ohne belastbare Daten, ohne Transparenz, und er offenbart eine erschütternde Gleichgültigkeit gegenüber dem sorgsamem Umgang mit dem Geld der Bürger.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, die AfD-Fraktion hat von Anfang an betont: In Krisenzeiten herrscht Unsicherheit. Aber Unsicherheit ist kein Freifahrtschein für Maßlosigkeit. Auch unter hohem Druck darf der Staat nicht blind Milliarden verausgaben, ohne Maß, ohne Kontrolle, ohne Rückversicherung.

(Beifall bei der AfD)

Niemand verlangt rückblickend eine perfekte Planung. Aber die Pflicht zur Verhältnismäßigkeit und zur Sorgfalt gilt immer – gerade dann, wenn es um Steuergelder geht.

Was fehlt, ist Rechenschaft; was fehlt, ist Konsequenz. Nicht einmal der Versuch wurde unternommen, verantwortliche Unternehmen zur Rechenschaft zu ziehen – keine effektiven Regressmaßnahmen, kein Schadenersatz, kein politischer Wille zur Aufarbeitung, stattdessen Geheimhaltung durch Verschlussachen, statt Offenheit Mauern und Vertuschen. Das widerspricht jedem Verständnis von Bürgernähe und Transparenz.

(Beifall bei der AfD)

Es ist ein Affront gegenüber dem deutschen Souverän.

Wir sagen ganz klar: So geht es nicht. Wenn Bürgerinnen und Bürger mit jedem Cent haushalten müssen, wenn der Mittelstand unter der Steuerlast ächzt, wenn unsere Kommunen um jeden Euro kämpfen müssen, dann darf es nicht sein, dass die Regierung Milliarden aus dem Fenster wirft und niemand haftet.

(Beifall bei der AfD)

Wir fordern eine umfassende öffentliche Aufarbeitung der Maskenbeschaffung – nicht als PR-Maßnahme, sondern als ehrliche, tiefgehende Enquete-Kommission mit echten Konsequenzen –, eine nationale Strategie zur Eigenproduktion medizinischer Güter – wir brauchen endlich Souveränität statt Abhängigkeit von instabilen Lie-

**Claudia Weiss**

- (A) ferketten –, verbindliche Regeln für Krisenbeschaffung – damit künftig wirtschaftliche Vernunft vor parteipolitischer Symbolik steht –,

(Beifall bei der AfD)

klare Verantwortlichkeiten: Wer entscheidet, muss auch haften, mit Rücktritt, mit Regress, notfalls mit strafrechtlicher Verfolgung.

Meine Damen und Herren, die Coronakrise war ein Stresstest für unser Gesundheitssystem, für unser Miteinander, aber auch für die Qualität unseres Regierungshandelns, und dieser Test wurde auf erschreckende Weise nicht bestanden.

Was bleibt, ist ein Milliardenloch im Haushalt, das unsere Kinder und Enkel bezahlen müssen.

(Mechthilde Wittmann [CDU/CSU]:  
Die Lesestunde ist bald zu Ende!)

Was bleibt, ist das Gefühl vieler Bürger, betrogen worden zu sein, und was bleiben muss, ist die Konsequenz, dass so etwas nie wieder passiert.

Die AfD-Fraktion wird sich weiterhin dafür einsetzen, dass Verschwendung, Intransparenz und Verantwortungslosigkeit nicht länger die Handschrift der Bundesregierung sind.

(Beifall bei der AfD)

Wir stehen für eine Politik der klaren Regeln, der wirtschaftlichen Vernunft und der Verantwortung gegenüber dem Bürger. Alles andere kann und darf kein Maßstab mehr sein.

(B)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Das Wort hat nun für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Dr. Christos Pantazis.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Dr. Christos Pantazis (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Coronapandemie konfrontierte unser Land mit einer historischen Ausnahmesituation. Von 2019 bis 2023 hat sie alle Bereiche des Lebens tiefgreifend verändert: den Alltag der Familien, die Arbeit der Pflegekräfte und Ärztinnen und Ärzte, unsere Bildungseinrichtungen, die Wirtschaft und nicht zuletzt das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in unseren Staat. Die Herausforderungen waren beispiellos. Besonders zu Beginn der Pandemie fehlte es an vielem. Vor allem medizinische Schutzausrüstung, Masken, Schutzkittel und Handschuhe waren auf den überhitzten Weltmärkten kaum zu bekommen, und es gab keinen Impfstoff, keine Blaupause, keine Erfahrungswerte. Der Druck, unter dem staatliches Handeln damals stand, war enorm. In dieser frühen Phase galt – und das ist nachvollziehbar – der Grundsatz: Leben schützen, auch wenn dies mit erheblichen finanziellen Risiken verbunden ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU) (C)

Diese Abwägung war in vielen Fällen richtig, aber sie entbindet uns nicht von der Pflicht zur rückblickenden Aufarbeitung.

Der Sudhof-Bericht geht auf eine klare Initiative des damaligen Bundesgesundheitsministers Karl Lauterbach zurück, mit dem ausdrücklichen Ziel, die Maskenbeschaffung unabhängig und transparent prüfen zu lassen.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Hört! Hört!)

Es ging ihm darum, Vertrauen zurückzugewinnen und aus möglichen Fehlern der Vergangenheit zu lernen. Dafür gebührt ihm noch heute Respekt und Anerkennung.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dieser Anspruch muss uns auch heute leiten; denn es steht außer Frage, dass bei der Maskenbeschaffung teils gravierende Fehler gemacht worden sind. Verträge mit Milliardenvolumen wurden abgeschlossen, viele Masken mussten später ungenutzt vernichtet werden. Es stehen noch immer Klagen in Milliardenhöhe im Raum. Das belastet den Bundeshaushalt bis heute.

Gleichzeitig – und das will ich betonen – erleben wir derzeit eine Debatte, in der versucht wird, den Sudhof-Bericht, der für uns die Grundlage der Aufarbeitung darstellt, parteipolitisch zu diskreditieren.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Genau so ist es!) (D)

Dem widerspreche ich hier mit aller Deutlichkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Erstens. Der Bericht wurde parteiunabhängig von Frau Ministerialdirektorin Sudhof erstellt, einer hochverdienten und über Parteigrenzen hinaus anerkannten Spitzenbeamtin im Rang einer Staatssekretärin. Wer sie angreift, greift den Beamtenapparat unseres Staates an, und das weise ich entschieden zurück.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Zweitens. Es gab keine Steuerung im Wahlkampf. Der Bericht wurde nicht vor der Wahl veröffentlicht, obwohl es für alle Parteien, auch für uns, verlockend gewesen wäre. Das belegt doch gerade, dass es hier nicht um Parteitaktik, sondern um sachliche, vertrauensbildende Aufarbeitung geht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Und damit zum Wesentlichen: Ihrer hier im Rahmen der Aktuellen Stunde geäußerten Forderung nach voller Transparenz und Aufklärung ist die Bundesregierung ge-

**Dr. Christos Pantazis**

- (A) folgt und hat den Bericht dem Haushaltsausschuss sowie dem Gesundheitsausschuss inzwischen übermittelt, was ich für meine Fraktion außerordentlich begrüße.

(Zuruf des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

Denn eines ist klar: Die Bürgerinnen und Bürger erwarten zu Recht vollständige Transparenz. Sie wollen wissen, was mit ihrem Steuergeld passiert ist. Und sie wollen sicher sein, dass sich Fehlentscheidungen nicht wiederholen. Es darf nicht der Eindruck entstehen, dass „die da oben“ unter sich waren, zumal ja bekannt ist, dass einzelne Fälle strafrechtlich verfolgt werden. Unsere Aufgabe als Parlament ist es deshalb, das Geschehene differenziert, aber kompromisslos aufzuarbeiten, um Vertrauen in demokratisches und staatliches Handeln zu sichern.

Das gilt auch für die Pandemie an sich. Die von den Regierungsfractionen nun geplante Enquete-Kommission wird dabei eine zentrale Rolle spielen. Sie soll die pandemische Lage umfassend analysieren. Ein besonderer Fokus wird dabei zu Recht auf die Beschaffung und Vergabe kritischer medizinischer Güter liegen. Denn wir müssen klären, wie Ressourcen bei knapper Verfügbarkeit in Zukunft effizient, transparent und krisensicher beschafft werden können und wie Zuständigkeiten zwischen Bund, Ländern und Kommunen im Ernstfall klar geregelt sind.

- (B) Ich komme zum Schluss. Die Pandemie war eine historische Krise von seit dem Zweiten Weltkrieg nicht gekannter Tragweite – mit vielen Belastungen, viel Unsicherheit und in Teilen auch mit Fehlentscheidungen. Die selbstkritische Aufarbeitung solcher Fehlentscheidungen macht gerade die Stärke demokratischer Staaten aus. Dafür benötigen wir Transparenz; denn Transparenz schafft Vertrauen. Dafür steht der Sudhof-Bericht, der für uns Grundlage ist. Dafür steht unsere Initiative zur Enquete-Kommission. Und dafür stehen auch wir als SPD-Bundestagsfraktion.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Das Wort hat für Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Andreas Audretsch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Andreas Audretsch (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht um viel heute in dieser Aktuellen Stunde. Es geht um einen um eine sehr hohe Summe, um bis zu 11 Milliarden Euro, die dem Steuerzahler bzw. der Steuerzahlerin als Schaden entstanden sind. Und wenn man sich anschaut, wie Sie von der Union die Menschen beim Bürgergeld drangsalieren, wenn es um 2 oder 3 Euro geht, dann ist es schon bigott, zu sehen, wie wenig Sie bei 11 Milliarden Euro an Aufklärung interessiert sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

(C) Zum anderen geht es um eine noch viel größere Frage, nämlich um die Frage, ob in einer der schwersten Krisen nach 1945 ein Minister versucht hat, die Situation zum persönlichen Vorteil auszunutzen. Wollen Sie in einem Land leben, in dem sich Minister den Staat in einer schweren Krise zur Beute machen? Genau um diese Frage geht es.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Und das zeigt, dass es bei der Pflicht zur Aufklärung nicht nur um die Summe, sondern dass es grundsätzlich um die Frage geht, ob Menschen in Krisen Vertrauen in diesen Staat haben können.

Seit gestern liegt uns der geschwärzte Bericht der Sonderberichterstatterin Sudhof vor: 170 Seiten, 70 davon sind geschwärzt, 40 davon flächendeckend geschwärzt.

(Zuruf der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU])

Und was war Ihre Reaktion? Die Reaktion war nicht etwa, dass Sie sich damit befasst hätten. Die Reaktion war, dass Sie gegen die Berichterstatterin vorgegangen sind. Frau Warken, Herr Spahn, Sie müssen sich die Frage stellen lassen, ob Sie wirklich glauben, so wieder Vertrauen herzustellen. Ich sage Ihnen: Es wird nicht funktionieren. Nutzen Sie die Kraft, um aufzuklären!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D) Auch nach der Veröffentlichung des Sudhof-Berichts sind jede Menge Fragen völlig ungeklärt. Gehen wir zu Juni und Juli 2020 zurück. Das sogenannte Open-House-Verfahren war wegen eines Überangebots an Masken abgebrochen worden. Dennoch hat Jens Spahn in dieser Zeit immer mehr, immer weitere Verträge abgeschlossen, und das hemdsärmelig. Da wurden Whatsapp-Nachrichten geschickt, Absprachen wurden am Telefon oder per SMS getroffen, es wurde nichts mehr veraktet, und am Ende mündete all das in Millionendeals.

Wir müssen wissen – genau diese Fragen haben Sie geschwärzt –: Wer waren diese Leute? Wer hat davon profitiert? Wer sind die Bekannten von Jens Spahn, das Umfeld von Jens Spahn, die CDU-Leute, die davon profitiert haben?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

All das ist ungeklärt, und all das muss geklärt werden. Wir wissen noch nicht mal, ob der Fraktionsvorsitzende der CDU/CSU im Deutschen Bundestag aufgrund der Deals aus dieser Zeit heute noch erpressbar ist.

(Sascha van Beek [CDU/CSU]: Das ist die grundsätzliche Frage?)

Wir können das nicht sagen. Das ist ein Problem für dieses Land. Deswegen braucht dieses Land Klarheit und Deutlichkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Aber schon das, was in dem Bericht zu lesen ist, das, was transparent ist, das, was man sehen kann, ist ein zentrales Problem. Das größte ist wahrscheinlich die Fra-

**Andreas Audretsch**

- (A) ge: Warum hat Jens Spahn einen 1,5-Milliarden-Euro-Auftrag offensichtlich direkt an das Unternehmen Fiege in seinem Nachbarwahlkreis gegeben? Und warum hat Jens Spahn im nächsten Schritt, als die Möglichkeit dazu bestand, keinen Schadensersatz für die ganzen Schäden, die passiert sind, verlangt? Warum hat er das nicht getan?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Offensichtlich lag ein ausformulierter Klageentwurf längst bei ihm auf dem Tisch. Er hat die Unterschrift nicht geleistet, und der Brief ist nicht abgeschickt worden.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Das ist so niederträchtig! Unfassbar!)

Verzicht auf Schadensersatz aus Angst vor Transparenz! Der Schutz von Jens Spahn stand höher als die Milliarden Euro Steuergeld, die jetzt die Menschen zahlen müssen. Der Schutz von Jens Spahn – das ist das, was Margaretha Sudhof das „Team Ich“ genannt hat – stand höher als Aufklärung. Jens Spahn war offensichtlich von Beginn an „Team Ich“ und an keiner Stelle „Team Staat“.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Gott sei Dank regieren die Grünen nicht mehr!)

Das hat System bei Ihnen in der Union. 40 Abgeordnete der Bundestagsfraktion haben in der Krise Kontakt zum Gesundheitsministerium gesucht, um Maskendeals anzubahnen, viele davon nachweislich zum eigenen Nutzen. Das System bei Ihnen ist das Problem, und das muss aufgeklärt werden.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Der Staat als Beute!)

Während diese ganzen Fragen völlig offen sind, zünden Sie und machen einen Vorschlag, der offensichtlich eine Nebelkerze sein soll und von der eigentlichen Aufklärung ablenken soll. Ihr Versuch, mit einer Enquete-Kommission durchzukommen, ist durchschaubar. Sie wissen es genauso gut wie wir: Eine Enquete-Kommission hat nicht die Instrumente, das aufzuklären.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Zuruf des Abg. Sascha van Beek [CDU/CSU])

Eine Enquete-Kommission kann sehr sinnvoll sein, aber sie kann einen parlamentarischen Untersuchungsausschuss nicht ersetzen.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Wir schauen nach vorne und machen gute Politik!)

Hören Sie auf, zu vertuschen! Wir sind es den Bürgerinnen und Bürgern schuldig, dass jeder Anschein ausgeräumt wird, dass in einer so schweren Krise in Deutschland Vetternwirtschaft betrieben wurde und dass es im Zweifel auch zu Korruption kam. Das muss aufgeklärt werden; der Vorwurf muss ausgeräumt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen: Machen Sie den Weg frei für einen parlamentarischen Untersuchungsausschuss hier im Deutschen Bundestag zum Wohle des Landes und zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger, die verdient haben, dass Klarheit geschaffen wird!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Das Wort hat nun für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Dr. Hans Theiss.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Hans Theiss (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt wollen wir doch mal wieder etwas sachlicher werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Im Jahr 2020 überrollte Corona ganz Europa und letztlich die ganze Welt. Die Bilder aus Bergamo von Militär-lasterkonvois mit Leichen, die Bilder von Massengräbern in New York ließen fast niemanden kalt. Ich kann mich gut erinnern, wie wir in unserer Klinik wie in vielen anderen Kliniken auch Kapazitäten auf den Intensivstationen schufen und auf die erste Welle von Coronapatienten warteten.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Kapazitäten waren doch teilweise gar nicht da, die wurden nur bezahlt!)

(D)

Ich kann mich gut erinnern, wie dann die ersten Covid-positiven Infarktpatienten in unsere Notaufnahme kamen, wie wir uns in Schutzkleidung warfen, dankbar FFP2-Masken aufzogen und diese Patienten im OP behandelten – immer in Sorge, uns selbst und dann unsere Familien anzustecken. Ich kann mich gut erinnern, wie ich in der Zeit meine Eltern besucht habe, am langen Esszimmertisch sitzend, immer mit Maske.

(Stephan Brandner [AfD]: Habe ich nie gemacht!)

Denn schließlich waren die Ärzte und Pflegekräfte an vorderster Front natürlich stark infektionsgefährdet. Es gab zu Beginn der Pandemie eben keine Impfmöglichkeit, und ich wollte meine Eltern einem möglichst geringen Risiko aussetzen.

In dieser Phase waren Schutzmasken ein rares Gut. Sie waren weltweit umkämpft – so umkämpft, dass auf Flughäfen sogar befreundete Nationen mit großen Bargeldsummen Lieferungen umbogen. Schutzmasken waren damals das Gold der Covid-Pandemie.

(Zurufe von der AfD)

Unser Bundesgesundheitsminister Jens Spahn hat damals nicht gezögert und nicht gezaudert. Er ist mutig vorangeschritten, er hat gehandelt und letztlich vielen Menschen das Leben gerettet.

(Stephan Brandner [AfD]: Er hat sich eine Villa gekauft!)

**Dr. Hans Theiss**

- (A) Dafür ist ihm die Union, dafür ist ihm unser Land sehr dankbar, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Leitlinie der Bundesregierung und von Jens Spahn war, das Beste in dieser Krise ungeahnten und unabsehbaren Ausmaßes

(Zuruf von der Linken: ... für ihn!)

für die Bevölkerung zu erreichen. Deshalb würde ich die Überparteilichkeit des teils sehr polemischen Sudhof-Berichts an dieser Stelle massiv anzweifeln, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ging schlicht darum, möglichst schnell möglichst viele Masken, die niemand in dieser Menge auf Vorrat hatte, zu beschaffen,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber doch nicht per Whatsapp gegen alle Empfehlungen der Fachabteilungen! Persönlich als Minister! Über Whatsapp!)

nicht nur für Pflegepersonal und Ärzte, sondern natürlich für alle Bürgerinnen und Bürger. Ein guter, verantwortungsvoller Bundesminister musste in dieser Situation führen. Er musste zwischen verschiedenen Varianten entscheiden,

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Hat er nicht! – Zuruf des Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) ohne vorher zu wissen, welche die beste und welche die zweitbeste Variante sein wird. Nicht zu handeln, aus Entscheidungsangst zu zögern, das wäre aber mit Sicherheit die schlechteste Variante gewesen und hätte viele Menschen das Leben gekostet, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: Quatsch! -Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht um Machtmissbrauch!)

Dass die drei Oppositionsparteien das nicht verstehen, wundert mich allerdings nicht.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich frage mich, was Sie eigentlich bewegt, nicht aufklären zu wollen!)

Die Linkspartei ist per se strukturell regierungs- und verantwortungsunfähig. Ich will mir gar nicht vorstellen, wie es unserem Land ergangen wäre, wenn Sie in Regierungsverantwortung gewesen wären.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der Linken: Dann hätten wir weniger Verbrecher! – Ates Gürpınar [Die Linke]: Unsere Gesundheitsministerin in Bremen wurde gelobt dafür!)

Sie können nur lamentieren, jammern und herumkritisieren. Ihre Angriffe heute sind schäbig und der damaligen Herausforderung nicht angemessen.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Keine Ahnung!)

(C) Die Grünen agieren gewohnt scheinheilig und heucheln jetzt akute Empörung. Das ist doch verlogen, was Sie hier abziehen.

(Zuruf des Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie greifen derzeit nach jedem einzelnen Strohalm, um von Ihren eigenen Fehlern abzulenken, wie zum Beispiel der Northvolt-Pleite und der Verantwortung von Bundesminister Habeck dafür.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach Quatsch! Nebelkerzen! Stehen Sie zur Verantwortung! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was haben Sie eigentlich gegen Aufklärung? Warum wehren Sie sich mit Händen und Füßen dagegen?)

Die AfD bekommt schon beim Stichwort „Corona“ Schweißausbrüche, Pusteln und eine Blutdruckkrise.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir haben ein absolut reines Gewissen!)

Es wundert mich wirklich, dass niemand von Ihnen heute einen Aluhut aufhat. Von Ihnen kann man in einer solchen Debatte, wie in anderen Debatten auch, nichts wirklich Sinnvolles erwarten.

(Zurufe der Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Kirsten Kappert-Gonther [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D) Die AfD ist in der Coronazeit zu einer Selbsthilfegruppe für Schwurbler, Verschwörungstheoretiker, Faktenleugner und paranoide Angsthasen geworden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen des Abg. Martinichert [AfD] – Martinichert [AfD]: Glauben Sie den Scheiß, den Sie erzählen?)

Deutschland hat die Coronapandemie besser überstanden als die allermeisten anderen Länder. Dafür sollten wir Jens Spahn dankbar sein, anstatt mutige Entscheidungsträger wie ihn zu diskreditieren.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Wir möchten das aufklären! Warum sträuben Sie sich dagegen, aufzuklären?)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in der Debatte ist für die AfD-Fraktion Frau Dr. Baum.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Christina Baum (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Wahrheit kommt irgendwann immer ans Licht, so auch im Fall der Maskenbeschaffung. Der Sudhof-Bericht, der gestern von t-online veröffentlicht wurde und aus dem ich zitieren werde, zeigt ein schockierendes Bild von Chaos,

**Dr. Christina Baum**

- (A) Misswirtschaft und möglicher Vetternwirtschaft unter dem ehemaligen Gesundheitsminister.

(Stephan Brandner [AfD]: Wo ist Herr Spahn eigentlich? Der traut sich wohl nicht hier in die Debatte rein, oder?)

Jens Spahn trägt somit die Verantwortung für die Verschwendung von Milliarden an Steuergeldern.

In dem Bericht heißt es – Zitat –:

„Die Fachebene des BMG [...] versuchte durchaus, den Bundesminister davon zu überzeugen, dass mangels Expertise und Personal die Beschaffung nicht ins Haus geholt, sondern bei den Beschaffungsbehörden verbleiben sollte. Dies jedoch vergeblich. Der damalige Bundesminister intervenierte immer wieder persönlich und nutzte seine Kontakte.“

Weiter heißt es:

„Auch die Logistikauswahl führte zu Problemen, die teils bis heute andauern. [...] Gleichwohl setzte der Minister auf sein Umfeld und beauftragte höchstselbst den ihm bekannten Logistiker [...]“

– geschwärzt –

(Stephan Brandner [AfD]: Da stehen viele!  
Da bin ich ganz sicher!)

„zunächst auf mündlicher Basis. Im Nachgang versuchte das BMG, die förmliche Beauftragung der [...]“

- (B)

– geschwärzt –

„an die Beschaffungsbehörden zu delegieren, die das aber ablehnten. [...] Indes waren die Risiken und die hohen Schadens-Eintrittswahrscheinlichkeiten durchaus bekannt und die, wie es der SPIEGEL bezeichnete, ‚Interessenverquickungen‘ sind unbestritten.“

Zitat Ende.

Betrachten wir chronologisch die Fakten, wird eine ganz andere Vermutung als die des persönlichen politischen Ehrgeizes offensichtlich. Am Anfang stand tatsächlich die Wissenschaft. Das Robert-Koch-Institut erklärte zunächst wiederholt: Masken für die Allgemeinheit? Sinnlos, keine Evidenz. – Doch plötzlich drehte sich der Wind beim RKI. Am 14. April 2020 kam die Neubewertung für den Gebrauch von Masken in der Öffentlichkeit, obwohl der Nutzen weiterhin jeder wissenschaftlichen Grundlage entbehrte. Das RKI wurde somit zur Marionette der Politik, zum rückgratlosen, willfährigen Vollzieher politischer Entscheidungen.

(Beifall bei der AfD)

„Nur FFP2-Masken retten uns“ war nun das mit Unterstützung der Medien verbreitete Narrativ.

Jetzt war die Stunde von Jens Spahn gekommen. Ohne Ausschreibung vergab er zum Beispiel Verträge an die Firma Fiege aus seiner Heimatregion, geführt von einem

CDU-Wirtschaftsrat. Und die kassierten richtig ab für (C) Masken, die später zu Milliarden vernichtet werden mussten. Die gigantische Steuergeldverschwendung stellt einen enormen volkswirtschaftlichen Schaden dar.

Das Schlimmste aber kommt jetzt: die Auswirkung der Maskenpflicht auf die Menschen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Sie haben Leben gerettet! Sie sind doch Ärztin, oder?)

Ohne wissenschaftliche Grundlage zwang man uns alle unter Masken. Wer sich widersetzte, wurde ausgegrenzt, an den Pranger gestellt, aus dem Leben verbannt.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Warum haben denn die ganzen Zahnärzte in Deutschland immer Masken auf?)

Das allergrößte Leid erfuhren unsere Kinder. Stundenlang waren sie gezwungen, in der Schule Masken zu tragen, selbst beim Sport und in den Pausen an der frischen Luft. Kopfschmerzen, Atemnot, Ohnmacht und Angstzustände, ein Anstieg psychischer Erkrankungen und der Selbstmordrate waren die unmittelbaren Folgen. Kinder mit Maskenbefreiung wurden im Winter ans offene Fenster gesetzt, bei eiskalten Temperaturen – und das alles, obwohl klar war, dass Kinder keine Virentreiber waren und von ihnen kein erhöhtes Infektionsrisiko ausging.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]:  
Was für ein Quatsch! Was für ein Unfug!)

Die dafür verantwortlichen Politiker haben unsere Kinder (D) gequält und ihnen ihr Lachen gestohlen. Sie haben uns unserer Freiheit beraubt und unser Geld verschwendet.

(Beifall bei der AfD)

Wenn man die zeitliche Abfolge von der anfänglichen Aussage „Masken nutzen nichts“ bis hin zur Maskenpflicht betrachtet, drängt sich unweigerlich der Verdacht auf: Wurde die Maskenpflicht überhaupt nur deshalb eingeführt, damit Politiker wie Herr Spahn solche Geschäfte machen konnten?

(Beifall bei der AfD – Lachen bei der CDU/CSU – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]:  
Das war ja klar! – Sascha van Beek [CDU/CSU]: Genau das sind die geschwärzten Seiten im Sudhof-Bericht!)

Unsere demokratische AfD-Fraktion wird jedenfalls nicht eher ruhen, bis jeder Verantwortliche, der sich an dem Gesellschafts- und Menschenexperiment beteiligt hat, zur Rechenschaft gezogen wird, Herr Spahn inbegriffen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in der Debatte ist Frau Dr. Seitzl für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) **Dr. Lina Seitzl (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Debatte heute zeigt einmal mehr, wie herausfordernd es ist, darüber auch hier im Bundestag zu debattieren und in der Gesellschaft zu debattieren, was wir eigentlich aus der Coronapandemie lernen. Denn auf der einen Seite hören wir wilde Verschwörungsmethoden und Debattenbeiträge komplett jenseits von Fakten und Wahrheit, und auf der anderen Seite ist es richtig, dass wir uns als Bundestag vornehmen, genau darüber zu sprechen, welche Lehren wir eigentlich aus der Pandemie ziehen wollen.

Wir reden – darüber müssen wir uns auch noch mal im Klaren sein – über eine Zeit großer Unsicherheit, eine Zeit, in der schnelle Entscheidungen notwendig waren. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ministerien, in den nachgeordneten Dienststellen, aber auch in den Landes- und Kommunalverwaltungen haben über persönliche Grenzen hinweg Unvorstellbares geleistet.

(Zuruf des Abg. Dr. Janosch Dahmen  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Auch wenn hier rückblickend manches anders hätte gestaltet werden können, möchte ich doch eines betonen: Dieser Einsatz darf gerade bei der Aufarbeitung einer Ausnahmesituation nicht vergessen werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

(B) Allerdings zeigt diese Debatte einmal mehr: Der Umgang mit öffentlichen Geldern, insbesondere in Zeiten akuter Krisen, verlangt maximale Transparenz, er verlangt Verantwortungsbewusstsein und Aufklärung. Die Pandemie war eine Ausnahmesituation und verursachte einen unvorstellbaren Druck auf alle, die Verantwortung trugen. Doch gerade in solchen Krisenzeiten, wenn der Druck am größten ist, brauchen wir einen verantwortungsvollen Umgang mit öffentlichen Mitteln und Ressourcen. Die Öffentlichkeit muss darauf vertrauen können, dass die Politik auch unter massivem Druck Entscheidungen trifft, die nachvollziehbar und gerechtfertigt sind, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Britta  
Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
So ist es! Und deshalb müssen wir das auch  
aufklären!)

Ja, die Maskenbeschaffung und die damit verbundenen Entscheidungen werfen Fragen auf, die beantwortet werden müssen. Deswegen liegt ja der Bericht der Sachverständigen Beraterin Dr. Margaretha Sudhof vor,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Na ja,  
die ist in allererster Linie SPD-Mitglied! – Gegenruf  
der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Hören Sie auf, die Frau zu diskreditieren!)

die im Übrigen eine geschätzte Spitzenbeamtin ist. Auch das ist heute schon mehrfach betont worden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des  
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Das Bundesgesundheitsministerium – ich bin Ihnen dankbar, dass Sie heute da sind, Frau Warken –, aber auch wir als Deutscher Bundestag haben nun die Chance, aber auch die Verantwortung,

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

die damaligen Entscheidungen transparent aufzuarbeiten. Auch deswegen werden wir die Enquete-Kommission einsetzen, die die damaligen staatlichen Maßnahmen überprüfen und daraus konkrete Empfehlungen für zukünftige Krisen ableiten wird.

Ich kann Ihnen versichern: Uns in der SPD-Bundestagsfraktion ist es besonders wichtig, dass wir die Beschaffungs- und Vergabepraxis medizinischer Schutzausrüstungen und anderer kritischer Güter auch zum Gegenstand der Kommission machen und kritisch analysieren.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN]: Keine Befugnisse! Keine Befugnisse!)

Aber auch das Bundesgesundheitsministerium ist aufgefordert, eigene Vorgänge kritisch zu evaluieren und gegebenenfalls zu verbessern.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich muss Ihnen sagen: Ich freue mich, dass Bundesgesundheitsministerin Nina Warken das zugesagt hat.

(Zuruf des Abg. Dr. Janosch Dahmen  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D) Als Parlament werden wir sie ganz sicher dabei unterstützen und begleiten.

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Frau Kollegin, würden Sie einen kurzen Moment warten. – Können Sie bitte die Zwischenrufe einstellen in der Lautstärke, dass man hier nichts mehr versteht. Das geht nicht. Wer reden möchte, der mag sich Redezeit geben lassen, aber dieses permanente Dazwischenrufen – Schreien, sage ich jetzt mal – ist auch für die Rednerin wirklich unangenehm.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten  
der SPD – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Es gibt in der Geschäftsordnung keine Grundlage dafür!)

Ich gebe Ihnen die Redezeit dazu, eine Minute mehr; das war mein Fehler.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Das ist eine Parlamentsdebatte! Es gibt in der  
Geschäftsordnung keine Grundlage dafür!)

**Dr. Lina Seitzl (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Es darf keine politische Einfärbung bei der Aufarbeitung dieser Geschehnisse geben. Unabhängig davon, wer während der Pandemie die Verantwortung getragen hat, sind wir als Parlament verpflichtet, genau hinzusehen

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Parlament heißt, auch mal dazwischen-

**Dr. Lina Seitzl**

- (A) zurufen! Das steht in keiner Geschäftsordnung!)

und unsere parlamentarische Kontrollfunktion wahrzunehmen. Dafür sind wir gewählt. Nur so können wir Vertrauen in Demokratie stärken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht heute nicht nur darum, in die Vergangenheit zu schauen, sondern auch um die Lehren, die wir für die Zukunft ziehen müssen. Die Pandemie hat uns als Gesellschaft und als Staat in vielerlei Hinsicht auf die Probe gestellt. Wir müssen aus dieser Krise lernen, um besser vorbereitet zu sein, wenn sich eine solche Situation wiederholt. Wie werden in Zukunft Beschaffungen unter Krisenbedingungen organisiert? Wie können wir verhindern, dass politischer Einfluss oder politische Nähe den Eindruck von Vorteilsnahme wecken? Ich freue mich, dass wir uns diesen zukunftsweisenden Fragen im Rahmen der Enquete-Kommission, aber sehr wahrscheinlich auch darüber hinaus immer wieder hier im Parlament,

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Im Untersuchungsausschuss zum Beispiel!)

widmen werden. Diese Rolle haben wir. Darauf freue ich mich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Einfach nur Nebelkerzen!)

- (B) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die nächste Rednerin in der Debatte ist für Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr. Piechotta.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Paula Piechotta (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Und vor allem auch lieber ärztlicher und auch Abgeordnetenkollege Herr Theiss! Wir hören das ja immer wieder aus den Reihen der Union, dass wir uns alle ja nur nicht erinnern würden an 2020. Aber wir waren ja alle dabei. Wenn wir jetzt hier die verschiedenen Fraktionen durchgehen – von Frau Merendino in der Linksfraktion über Herrn Pantazis in der SPD-Fraktion, Herr Dahmen und ich zum Beispiel, auch bei der Grünenfraktion und auch Herr Wagner und bei Ihnen ja Sie auch –: Wir waren doch alle dabei. Wir haben auch alle Kolleginnen und Kollegen, die damals in der Klinik gedient haben. Wir haben alle gesehen, wie es am Anfang in der Pandemie war, als die Schutzmasken aus den Kliniken heraus geklaut wurden. Wir standen teilweise da, an einem Tag hatten wir Masken und am anderen nicht. Dann hatten wir Security, weil alles so unsicher war. Wir hatten alle Schiss. Wir alle haben in dieser Zeit Menschen verloren. Wir alle haben alle Beerdigungen verpasst und gesehen, wie Hochzeiten verschoben wurden. Und wir alle haben diese wahnsinnig krassen Ausgangsbeschränkungen über uns erdulden lassen. Ja, das ist alles Thema für eine Enquete-Kommission. Aber tun Sie bitte nicht so, als ob nur die CDU dabei

gewesen wäre! Wir waren alle dabei, und wir wissen alle, wie schwierig die Situation war. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Es geht in dieser Debatte nicht an erster Stelle um Jens Spahn. Vielleicht wundert es Sie, dass ausgerechnet ich das sage.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ja, ein bisschen schon, aber wir hören interessiert zu!)

Es geht in dieser Debatte an allererster Stelle um das Gerechtigkeitsempfinden von Menschen in diesem Land. Denn wir haben auch gerade, fünf Jahre nach Corona, auch eine Welle von Rückforderungen an Coronasoforthilfen. Und da sitzen Bürgerinnen und Bürger in diesem Land wie – ein wild gegriffenes Beispiel – in Großröhrsdorf. Dort macht gerade in diesen Tagen die Buchhandlung von Sandra Kretzschmar zu. Auch sie hat vor fünf Jahren große Probleme gehabt. Es kamen keine Leute mehr in den Buchladen, sie konnte nur noch Pakete verteilen. Sie hat alle Belege eingereicht. Sie hat sich an alle Regeln gehalten, und trotzdem: Heute, fünf Jahre später, wird auf einmal die Auslegung geändert, und sie soll 9 000 Euro zurückzahlen. Das führt dazu, dass sie die Buchhandlung jetzt schließen muss. Sie hat das Gefühl, dass sie alles richtig gemacht hat, und sie steht trotzdem vor dem Aus. Und sie sieht, was hier in Berlin passiert. Da ist ein Jens Spahn, der hat Masken beschafft, ja, aber da ist offensichtlich sehr viel falsch gelaufen. Es geht um Milliarden und Milliarden, und der Bund wird noch verklagt. Wir müssen in den nächsten zwei Jahren wahrscheinlich noch mal 2,3 Milliarden Euro zahlen. Steuergeld, das auch sie mit eingezahlt hat. Und sie bekommt das Gefühl, die Menschen in diesem Land bekommen das Gefühl: Die Kleinen hängt man, und die Großen lässt man laufen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Auch wenn Sie die Koalition sein wollen – Sie klopfen sich ja immer selber dafür auf die Schultern, dass Sie vielleicht die letzte Chance der Demokratie sind, Sie wollen jetzt das Vertrauen in die Demokratie wieder zurückgewinnen –, dann machen Sie gerade mit den größten Schaden. Denn es wirft niemand Jens Spahn vor – nicht mal die „Bild“-Zeitung übrigens spannenderweise –, dass diese ganzen Mauseheleien bei den Maskengeschäften eins zu eins dazu geführt haben, dass er plötzlich eine Villa in Berlin gekauft hat, nur drei Monate später.

(Zuruf des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Aber was er eben nicht macht, ist, für volle Transparenz zu sorgen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Das, was er jedes Mal macht, ist – fünf verschiedene Strategien, wie Jens Spahn auf Kritik reagiert –: sehr lange und ausführlich darüber reden, wie 2020 in Italien

**Dr. Paula Piechotta**

- (A) die Lage war, die Kritikerinnen und Kritiker diskreditieren, statt die Argumente zu widerlegen, Unwahrheiten in den Raum stellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was er auch macht, ist, immer wieder zu versuchen, Debatten abzulenken. Und – was wir in diesen Tagen auch von der Union sehen – Salamtaktik: immer nur so viel zugeben, wie nur irgendwie möglich ist.

So, und jetzt komme ich gerade aus dem Haushaltsausschuss, und wir hatten Frau Warken da. Frau Warken, liebe Union, hat gesagt, sie empfindet Frau Sudhof nicht als parteipolitisch motiviert. Vielleicht müssen Sie Ihre Sprechzettel noch mal miteinander abgleichen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tatsächlich hat der Bericht von Frau Sudhof dazu geführt, dass die Prozessstrategie des Bundesgesundheitsministeriums vor Gericht verbessert wurde. Wir gewinnen jetzt Verfahren dank Frau Sudhof. Das ist das, was Frau Sudhof für uns tatsächlich geleistet hat, und dafür können wir dankbar sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD])

Wenn diese Frau so parteipolitisch motiviert wäre, hätte das Bundesgesundheitsministerium ja wohl kaum seine Prozessstrategie angepasst.

- (B) Jetzt gehe ich zurück in den Haushaltsausschuss und befrage Jens Spahn. Heute entscheidet sich, ob die Menschen in diesem Land sich darauf verlassen können, dass Jens Spahn jetzt endlich die Wahrheit sagt. Die Menschen in diesem Land fragen sich, in der Krise, wenn es hart auf hart kommt: Ist Jens Spahn einer, der die Interessen der Bürgerinnen und Bürger vertritt oder verrät? Und das müssen wir in den nächsten Tagen klären.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in der Debatte ist für die Fraktion Die Linke Herr Ates Gürpinar.

(Beifall bei der Linken)

**Ates Gürpinar (Die Linke):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht um mindestens 3,5 Milliarden Euro, die der Staat aufgrund eines groben Fehlverhaltens des heutigen Unionsfraktionsvorsitzenden und damaligen Gesundheitsministers Jens Spahn verloren hat. Und es geht um einen Untersuchungsbericht, der darüber angefertigt wurde. Nun geht es um einen Bericht über den Bericht, angefertigt vom nun CDU-geführten Gesundheitsministerium, und um ein Argumentationspapier aus den Reihen der Union, um in diesem ganzen Skandal Jens Spahn zu decken. Denn anstatt endlich Konsequenzen zu ziehen, versucht die Union, in Papieren und mit Verteidigung perfidester Art Frau Dr. Sudhof in den Dreck zu ziehen, und schreckt dabei auch vor neuen Unwahrheiten

- und Verschleierungen nicht zurück. Lassen Sie mich darauf ein bisschen genauer eingehen, um anschließend meine Forderungen an die demokratischen Fraktionen in diesem Bundestag deutlich zu machen. (C)

Erstens, noch fast eine Kleinigkeit. Sie werfen der Berichterstatterin Frau Dr. Sudhof vor, nur vereinzelt mit Quellen zu arbeiten, schwärzen in diesem Bericht aber die Quellen, mit denen die Kollegin gearbeitet hat, und machen dies für die Abgeordneten damit nicht überprüfbar.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das zumindest ist schon mal ein bisschen absurd.

Zweitens. Sie behaupten, dass die Berichterstatterin sich in ihrem Bericht nicht an die Aufgabenstellung gehalten hätte. Sie werfen ihr quasi vor, zu viel gemacht zu haben, um Spahn zu beschädigen, sich auch mit Handlungen des damaligen Ministers befasst zu haben, was gar nicht ihre Aufgabe gewesen sei. Um die vermeintlich kleinere Aufgabenstellung zu belegen, zitieren Sie selbst aus einer Antwort auf Ihre Kleine Anfrage zum Sudhof-Auftrag vom letzten Jahr – übrigens auch ohne Quellenangabe –, aber das tun Sie auch noch unvollständig. Wenn man sich nämlich die gesamte Antwort anschaut, erkennt man, dass Sie einen relevanten Teil auslassen. Dort ist zu lesen, dass Frau Dr. Sudhof „die Vorgänge und Verträge sowie die Prozessführung zu dem im Jahr 2020 durchgeführten Open-House-Verfahren zur Deckung des Bedarfs an medizinischer Schutzausrüstung überprüfen“ soll. Sie geben die Aufgabenstellung an die Berichterstatterin bewusst verkürzt wieder (D)

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz genau!)

und behaupten dann, dass sie über das Ziel hinausgeschossen sei. Wie absurd ist das denn!

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Drittens – einen habe ich noch –: Sie behaupten nun in Ihrem tollen Argumentationspapier, dass die Ampel in der eben schon benannten Antwort auf Ihre Kleine Anfrage behauptete, dass Steuermittel und die Beschaffung von Schutzmasken in der Pandemie verantwortungsvoll eingesetzt worden wären. Nur, das steht da gar nicht drin. Dort wird sich explizit nur auf den damaligen Finanzminister Olaf Scholz und nicht auf die Maskenbeschaffung unter Spahn bezogen. Noch einmal: Wie absurd ist das denn!

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie schwärzen, Sie verkürzen, Sie verschleiern, um davon abzulenken, dass Ihr Fraktionsvorsitzender – es ist irgendwie passend, dass sein Stuhl leer ist, aber ich glaube, er hört ein bisschen zu – den Staat um Milliarden Steuergelder erleichtert hat.

Aber in einem haben Sie in Ihrem Bericht vollkommen recht: Sie beschwerten sich, dass Frau Dr. Sudhof Jens Spahn nie befragt habe. Ich mache Ihnen ein Angebot: Lassen Sie uns diesen Fehler wiedergutmachen!

**Ates Gürpınar**

(A) (Christian Görke [Die Linke]: Richtig!)

Lassen Sie uns in einem von den demokratischen Kräften des Hauses eingesetzten Untersuchungsausschuss

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jens Spahn rauf und runter befragen! Wenn die Union moniert, dass Spahn nicht befragt wurde, kann der Fraktionsvorsitzende der Union ja sicher für Zustimmung in seiner Fraktion sorgen. Ich gehe davon aus, dass die Kolleginnen und Kollegen der SPD ein Interesse an Aufklärung haben dürften, insbesondere da die Verfasserin des Berichts eine ehemalige Staatssekretärin der SPD ist, die durch das Gesundheitsministerium offensichtlich demontiert werden soll.

3,5 Milliarden Euro, verprasst von einem Menschen, der jedem Erwerbslosen den letzten Rest Würde nehmen möchte,

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

wenn er einen Termin beim Jobcenter verpasst. Sie könnten ihr mehr als 320 000 Jahre das Bürgergeld finanzieren, errechnete eine Kollegin. Sie könnten die Finanzierung des Deutschlandtickets für über ein Jahr garantieren – vollständig! Sie könnten, Sie könnten, Sie könnten.

Herr Spahn könnte sich vielleicht mal einen Moment vorstellen, er wäre ein von der Kürzung Betroffener, er wäre jemand, der sich die Miete nicht mehr leisten kann, weil das Geld nicht mehr reicht aufgrund seiner Politik. Er wäre einer derjenigen, für die bei der Pandemie nur ein Klatschen übrig war. Stellen Sie sich das doch einen Moment vor – und fühlen Sie dann die Debatte!

(B)

Und jetzt, abschließend für Sie und vor allem für den hoffentlich zuhörenden Herrn Spahn, hören Sie einmal auf Friedrich Schiller!

(Lachen der Abg. Dr. Christina Baum [AfD])

Friedrich Schiller schrieb über Charakter:

„Strenge gegen sich selbst, mit Weichheit gegen andre verbunden, macht den wahrhaft vortrefflichen Charakter aus. Aber meistens wird der gegen andere weiche Mensch es auch gegen sich selbst, und der gegen sich selbst strenge es auch gegen andere sein; weich gegen sich und streng gegen andre ist der verächtlichste Charakter.“

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ordnen Sie sich ein, Herr Spahn! Ordnen Sie sich ein und prüfen Sie, ob solche Charaktere Leitungsfunktionen in diesem Staat erfüllen sollten!

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in der Debatte ist für die Unionsfraktion Sascha van Beek.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

**Sascha van Beek (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sind jetzt in einer aufgeheizten Debatte. Ich möchte die Gelegenheit nutzen und für einen Moment die Pflegeprofession hier ansprechen: Kinderkrankenschwester, Altenpflegerin, Gesundheits- und Krankenpfleger. Ich glaube, in diesem Moment sollte man unsere Profession auch einmal erwähnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt steige ich aber in die Rede ein. Wir haben jetzt schon viel darüber gehört, wer die Pandemie wie erlebt hat. Ich glaube, bei mir war es nicht anders, doch es war im Wesentlichen dadurch anders, dass ich in der Coronapandemie als jemand, der aus dem Katastrophenmanagement kommt und Führungskraft ist, im Krankenhaus auch in den Krisenstab einsteigen durfte. Ich habe die Coronapandemie nicht nur als Bürger, nicht nur als Familienvater erlebt,

(Mirze Edis [Die Linke]: Es geht nicht um Sie! Es geht um Jens Spahn!)

sondern habe eben auch in zwei Krisenstäben mitgewirkt: einmal beim Roten Kreuz und einmal im Krankenhaus. Was ich da erlebt habe, deckt sich mit den Beschreibungen meiner Vorrednerkollegen aus dem medizinischen Bereich. Wir wussten, was passiert, wenn das letzte Beatmungsgerät vergeben ist, wenn die richtigen Masken fehlen.

Aber der Unterschied ist: Ich habe im Krisenstab gearbeitet und weiß, was im Hintergrund gemacht wurde auf gleicher Ebene, um an diese Masken heranzukommen. Da wurden auch Whatsapps geschrieben. Da wurden auch Leute mit Geldkoffern losgeschickt. Wer das negiert, verkennt die Realität. Das war die Realität in der Pandemie.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuzuruf der Abg. Dr. Paula Piechotta [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Stephan Brandner [AfD]: Mit Geldkoffern kennen Sie sich ja aus! Lange Tradition in Ihrer Partei!)

Ich will noch etwas zu dem sagen, was in der Woche passierte – das stand nicht in dem Papier, das Sie gerade angesprochen haben, sondern das lässt sich einfach finden auf der Webseite des RKI –: Das RKI warnte noch in der Woche selbst, als die Maskeninitiative im BMG gestartet wurde, vor der privaten Nutzung, weil die Masken im Gesundheitswesen gebraucht wurden. Das war der Druck. Das RKI hat in einem Rundschreiben dazu aufgerufen: Bitte die Masken nicht privat nutzen!

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das rechtfertigt doch nicht Vergabe per Whatsapp!)

(D)

Sascha van Beek

- (A) Heute sitzen wir hier und reden über einen Sudhof-Bericht. Wir unterhalten uns darüber, warum da manches geschwärzt ist. Ja, weil es Verschlussache ist. Wer stuft Verschlussachen ein? Das haben wir heute Morgen gehört.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Verschlussache ist er trotzdem!)

– Ja, aber die Verfasserin hat den Bericht als Verschlussache eingestuft.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und liegt er schon in der Geheimschutzstelle?)

Deswegen muss man mit den Daten so umgehen wie dafür erforderlich. Also, wir hätten den gern auch ungeschwärzt gehabt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber das war die Entscheidung der Verfasserin.

Ich muss sagen: Der Erkenntnisgewinn ist sehr gering. Denn wir gehen auch nur auf die Masken ein. Mich würde interessieren, warum wir nichts zu der Impfstoffhortung hören, die es im April 2020 gab. Warum steht da nichts drin zum Einkaufsrausch beim Impfstoff, den keiner brauchte, nichts zur teuren Impfkampagne „Ich schütze mich“, nichts zum antiviralen Medikament Paxlovid? Es gibt ganz viele Bereiche, die man sicherlich hier aufgreifen müsste.

Ich will damit nur sagen: Es werden Fehler in Krisen gemacht.

- (B) (Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht um Fehler, aber auch um Machtmissbrauch!)

Die gibt es in jeder Krise. Masken beschaffen war kein Fehler, war kein Skandal; das war die Pflicht. Am Ende – das muss ich machen – zitiere ich Karl-Josef Laumann: „Wer ... nach der Krise nicht den Landesrechnungshof am Arsch hat, der hat alles verkehrt gemacht.“

(Zuruf der Abg. Isabelle Vandré [Die Linke])

So ist das eben. Lieber handeln, lieber machen!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Was wir heute sehen, ist einfach nur ein Tribunal – ein Tribunal gegen Verantwortung, gegen Entscheidungen.

(Isabelle Vandré [Die Linke]: Wir ziehen ihn zur Verantwortung!)

Wenn wir das zur Norm machen, wenn das tatsächlich die Norm unserer Politik ist, wenn wir insbesondere dem Krisenmanagement, das wir immer häufiger brauchen, nicht den Rücken stärken, sondern einfach nur darauf aus sind, Leute zu diskreditieren, dann wird demnächst keiner mehr in der Krise entscheiden. Dann entscheidet auch kein Bürgermeister mehr, ob er ein Schützenfest macht oder ob er einen Karnevalsanzug laufen lässt,

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Das ist doch lächerlich!)

weil er sich dieser Mentalität stellen müsste. Und das ist Schwachsinn.

- (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nebelkerzen!) (C)

Vielleicht können wir mal hier aus dem Bundestag ein Signal senden: Macht, Leute! Übernehmt Verantwortung!

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Übernehmen Sie Verantwortung!)

Fehler? Ja. Wenn Sie ehrlich sind, dürfen Fehler passieren. Wenn sich keiner bereichert – und dafür ist überhaupt kein Ansatz zu sehen, dass dem so ist –, wenn keiner lügt – und auch dieser Ansatz ist nicht zu sehen –,

(Stephan Brandner [AfD]: Aber sehr viel Ansatz!)

dann gehört das zum politischen Handeln dazu. Dann ist das Krisenmanagement und kein Skandal.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das mit dem Bericht ist kein Aufarbeiten; das ist Nachtreten.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oah!)

Ich sage: Wir wollen aufarbeiten. Wir wollen richtig aufarbeiten. Das geht mit einer Enquete-Kommission, mit einem klaren Blick nach vorn. Das ist verantwortliche Politik:

(Zuruf der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

nach vorn zu gucken.

(Zuruf des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Denn die nächste Pandemie kommt; die Frage ist nicht, ob, sondern, wann. Wir stehen heute nicht besser da als 2020. Und warum? Weil die Ampel sich leider nicht gekümmert hat,

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt wird es aber ganz heikel!)

sich nicht einigen konnte, ob Untersuchungsausschuss oder Enquete-Kommission. Wir machen jetzt eine Enquete. Wir gehen nach vorn, und das für die Sicherheit unserer Menschen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deswegen sage ich heute: Vielen Dank an Jens Spahn für Mut, für Klarheit und für Haltung! Ich danke auch allen im Ministerium, die da mitgezogen haben, die nicht gewartet haben. In der Krisenvorsorge braucht es weniger Richter. Wir brauchen mehr Architekten – Architekten für ein neues Krisenmanagement für die nächste Pandemie, Architekten für ein internationales Pandemieabkommen, Architekten für eine andere politische Kultur, die Mut belohnt statt aburteilt.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der Linken: Wirklich peinlich! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eine Enquete-Kommission ist kein parlamentarischer Untersuchungsausschuss!)

**(A) Vizepäsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in der Debatte ist Herr Dr. Christoph Birghan für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Christoph Birghan (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Erinnern Sie sich noch an die Razzien auf Spielplätzen, an Polizeieinsätze in öffentlichen Parks, nicht etwa um Drogendealer aufzuspüren, sondern um unbescholtene Bürger auf ihre Maskenpflicht hinzuweisen? Erinnern Sie sich an all die verbalen Ausfälle hochrangiger Politiker, an all die direkten und indirekten Aufrufe zur Denunziation, das politisch geförderte Misstrauen im engsten Familienkreis und in der Nachbarschaft? Natürlich erinnern Sie sich. Und gerade deshalb stemmen Sie sich so sehr dagegen, Ihr politisches Versagen anzuerkennen und Vertrauen zurückzugewinnen.

(Beifall bei der AfD)

„Wer die Menschen verwirrt“, sagte Franz Josef Strauß einmal, „wer sie ohne Grund in Unsicherheit, Aufregung und Furcht versetzt, betreibt das Werk des Teufels.“ Sie werden sagen: Es gab doch einen Grund. Es habe eine Notlage vorgelegen. Das trifft aber so pauschal und gerade in Bezug auf die Maskenbeschaffung nicht zu. Der Sudhof-Bericht hebt explizit hervor, dass es sich eben nicht um eine unglückliche Verkettung gehandelt habe. Und mehr noch: Das Gesundheitsministerium unter Jens Spahn habe Verantwortung delegiert.

**(B)** Zu dieser Herrschaftspraxis passt auch die Gutsherrenart, mit der der damalige Gesundheitsminister Spahn an geordneten Verfahren vorbei und entgegen den Empfehlungen seiner eigenen Mitarbeiter Aufträge und am Ende Milliarden verteilte. Jens Spahn agierte, wie wir nun lesen können, nicht im Sinne staatspolitischer Verantwortung, sondern „als Team „Ich““. Jens Spahn war damals keinesfalls der Einzige, der im Team „Ich“ spielte. In Bayern zum Beispiel hatten wir Frau Andrea Tandler, die Tochter des früheren CSU-Generalsekretärs, die für einen Deal zur Maskenbeschaffung eine Provision zwischen 34 bis 51 Millionen Euro erhalten hat. Weitere Namen aus dem Team „Ich“ sind uns auch geläufig: Georg Nüßlein und Alfred Sauter in Bayern und viele, viele andere aus dem gesamten Bundesgebiet.

Wenn wir all die Erkenntnisse und Entwicklungen während und nach der Coronakrise zusammennehmen, den Willen zur Bereicherung und zur Vertuschung und den Unwillen zur Verantwortung, dann gewinnt man schon den Eindruck, dass hier tatsächlich ein Werk des Teufels betrieben wurde. Mit Angst wurden die Bürger gefügig gemacht. Mit Angst konnten demokratische Grundrechte suspendiert werden. Mit Angst konnten politische Verfahren außer Kraft gesetzt werden. Und mit Angst konnten alle diese Ich-Teams schön aufspielen. Somit war die Coronakrise vor allem auch eine Pandemie der niederen Instinkte.

Dabei möchte ich nicht in Abrede stellen, dass wir es damals mit einer besonderen Situation zu tun hatten.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]:  
Na immerhin!)

**(C)** Natürlich gibt es unter derartigen Bedingungen Fehleinschätzungen, und es geschehen Dinge, die man später im Lichte neuer Erkenntnisse nicht mehr rückgängig machen kann. In der Krise zeigt sich jedoch erst, ob jemand Verantwortung in der Politik ernst nimmt; denn mit Phrasendreschen kommt man nicht mehr weiter.

(Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dann zeigt sich, ob ein Politiker den Mut zur Entscheidung hat und vor allem, ob er über einen moralischen Kompass verfügt, der tatsächliche Fehler eingesteht und Verantwortung auch tatsächlich übernimmt.

Die AfD fordert seit Langem eine neue Kultur der Verantwortung und Aufrichtigkeit. Politisches Versagen soll nicht einfach zerredet werden und in Geheimberichten verschwinden. Die Bürger, der Souverän, der damals in Angst und Schrecken versetzt und gegängelt wurde, hat ein Recht auf all diese Informationen.

(Beifall bei der AfD)

Er hat ein Recht darauf, dass öffentlich wird, wie sehr damals ein Kartell der Angst Gestalt annahm und sich staatliche Entscheidungsträger Sonderrechte anmaßten.

Von den linken Parteien, also eigentlich allen außer der AfD, hätte man da eigentlich mehr Skepsis erwartet.

(Zuruf der Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke])

Aber so sehr Franz Josef Strauß der Vergangenheit angehört, gehört eben auch eine linkskritische Haltung der Vergangenheit an. Und wir können Sie einladen. Wenn Sie wirklich so kritisch sind und aufarbeiten wollen: Wir haben nachher einen Antrag zur Einsetzung eines Corona-Untersuchungsausschusses. Ich habe heute gehört, alle wollen da eigentlich mitmachen. Wir werden das sehen.

(Beifall bei der AfD – Ates Gürpınar [Die Linke]: Da wollen wir nicht mitmachen! Das haben Sie falsch verstanden! Da wollen wir nicht mitmachen!)

Ja, solche Phrasen brauchen wir nicht. Der Bürger weiß ganz genau, welche Werke des Teufels die Coronakrise hervorgebracht hat.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Das stimmt!)

Die AfD steht für das Gegenteil dessen: für eine verantwortungsvolle und für eine gerechte Politik. Die AfD steht aufseiten des Bürgers gegen einen übergriffigen Staat.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Und den Schluss in der Debatte macht für die Unionsfraktion Dr. Stephan Pilsinger.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Stephan Pilsinger (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn ich mich an den Beginn der Coronakrise zurückerinnere,

**Dr. Stephan Pilsinger**

- (A) dann ist mir in Erinnerung geblieben, dass wir alle, die damals schon dem Deutschen Bundestag angehört haben und in der Gesundheitspolitik aktiv waren, in langen Krisensitzungen des Gesundheitsausschusses gesessen haben und uns überlegt haben, wie wir diese Krise am Ende lösen könnten – und das unter dem Eindruck der Bilder, die wir aus Bergamo in Italien gesehen haben: lange Schlangen von Krankenwagen vor der Notaufnahme, weil keine Aufnahme mehr erfolgen konnte,

(Stephan Brandner [AfD]: Die Lüge glauben Sie immer noch, oder!?)

die militärischen Einsätze zur Einäscherung der Verstorbenen, weil die Krematorien überlastet waren.

(Stephan Brandner [AfD]: Warum bilden Sie sich nicht fort?)

Diese Tausenden von Toten, der Blick auf die dramatischen Ereignisse in Südeuropa zeigte doch, warum diese Krise solch eine Gefahr für Deutschland dargestellt hat. Und wir hatten einen Gesundheitsminister, der in dieser Situation realistisch gehandelt hat. Er war mutig und hat Entscheidungen getroffen.

(Zurufe der Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und wir haben damals Entscheidungen gebraucht. Deswegen möchte ich an dieser Stelle Jens Spahn für sein entschlossenes Handeln danken.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) Durch seinen Einsatz wurden Tausende Menschen vor dem Tod bewahrt, und dafür gebührt ihm unser voller Respekt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, es stellt sich doch die Frage: Was erleben wir heute in dieser Parlamentsdebatte? Ich muss hier wirklich sagen: Manchmal erinnert mich das ein bisschen an eine Maskeninquisition.

(Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich denke mir, Aufklärung ist eine richtige Sache. Aber was in dem Sudhof-Bericht steht, überrascht uns doch jetzt nicht wirklich.

(Zurufe der Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Ates Gürpinar [Die Linke])

Der Sudhof-Bericht ist deswegen auf 11 von 170 Seiten geschwärzt, weil Persönlichkeitsrechte, die nun einmal von Gerichten juristisch festgelegt worden sind, einfach beachtet werden müssen.

(Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und Persönlichkeitsrechte gelten auch in solchen Fragen. Hier also so zu tun, als würde etwas vertuscht werden, nur weil man Persönlichkeitsrechte achtet, ist doch wirklich ein Skandal.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

(C)

Das ist einer Debatte im deutschen Parlament völlig unwürdig.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und die AfD sagt ja, die Kosten werden unsere Enkel bezahlen müssen. Ich muss Ihnen etwas sagen: Sie erinnern sich vielleicht daran, dass die Fließbänder in den großen Automobilwerken stillgestanden haben, was zu Steuerausfällen führte.

(Stephan Brandner [AfD]: Weil Sie sie stillgelegt haben!)

Der Einsatz von Masken und die Einführung von Abstandsregeln haben dazu geführt, dass unsere Industrie weiter produzieren und das gesellschaftliche Leben weitergehen konnte.

(Raimond Scheirich [AfD]: Das hat dazu geführt, dass unsere Kinder traumatisiert wurden! Dazu hat das geführt!)

Deswegen: Durch den Einsatz von Masken, die wir damals gebraucht haben, konnte viel Geld gespart werden. Dass das auch Geld gekostet hat, ja, das ist so. Aber in der Bilanz war der Einsatz der Mittel richtig und wichtig.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- Und, meine Damen und Herren, viele Dinge, die heute hier indirekt in den Raum gestellt werden, sind wirklich infam, (D)

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lassen Sie uns doch einen parlamentarischen Untersuchungsausschuss machen!)

etwa, dass gesagt wird, Jens Spahn hätte sich vielleicht indirekt persönlich bereichert. In dem Sudhof-Bericht gibt es keinerlei Anhaltspunkte dafür, dass Jens Spahn irgendwie davon profitiert hat.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der Linken)

Wer allein in Deutschland profitiert hat, war die deutsche Bevölkerung, und zwar dadurch, dass wir Masken bekommen haben, die wir dringend gebraucht haben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe des Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, was Sie heute zum Beispiel von Herrn Audretsch gehört haben, finde ich wirklich infam. Man sollte lieber mal vor seiner eigenen Türe kehren. Wenn Sie wirklich so aufgeschlossen wären, was Aufklärung betrifft, dann können Sie doch selber einen Untersuchungsausschuss beantragen, und zwar für den Habeck. Das wäre doch viel angebrachter.

(Beifall bei der CDU/CSU – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wird Ihnen nicht helfen!)

**Dr. Stephan Pilsinger**

(A) Frau Schwerdtner, ich muss Ihnen sagen: Bevor Sie über Personenbezogenes reden, sollten Sie juristisch mal prüfen, worüber Sie überhaupt reden. Ich habe heute keinerlei Fakten von Ihnen gehört, sondern nur irgendwelche Behauptungen, Maskendeals wären da vonstattegegangen.

(Lachen bei Abgeordneten der Linken – Zurufe des Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Frau Schwerdtner, wir reden hier nicht über Maskendeals. Wir reden darüber, ob die Mehrkosten gerechtfertigt gewesen sind.

Und eines muss ich Ihnen sagen: In der damaligen Zeit gab es keine Masken. Ich habe selber probiert, Masken für meine persönlichen Anliegen zu kaufen. Wie viele habe ich bekommen?

(Zurufe von der Linken sowie des Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich konnte keine Masken kaufen. Ich habe darauf hoffen müssen, dass meine Nachbarin damals Masken genäht hat. Also wenn gesagt wird, es wurde ungerechtfertigt viel Geld ausgegeben, kann ich nur rufen: Moment mal!

(Zuruf des Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B) Wenn wir günstiger Masken hätten kaufen können, dann hätten wir es doch gemacht. Hätten Sie doch damals einen Vorschlag gemacht, wie wir es hätten machen können!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe der Abg. Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Ates Gürpınar [Die Linke])

All diese Schlaumeierei und jetzt im Nachhinein Jens Spahn zu diskreditieren, ist doch wirklich lächerlich. Ich muss sagen „lächerlich“, weil damals die Grünen diejenigen waren, die gesagt haben, wir brauchen eine Kriegswirtschaft, um diese Krise zu beheben.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber jetzt kommen Sie mit solchen Vorschlägen und solchen Vorwürfen!

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich würde sagen: Wer damals schon alles besser gewusst hat, hätte es doch damals sagen können.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir hätten es besser gemacht!)

Jetzt im Rückblick zu sagen, was alles falsch gelaufen ist, ist lächerlich.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer klagt hier eigentlich wen an?)

Deswegen: Wir als Unionsfraktion sind zur Aufklärung durch eine Enquete-Kommission bereit. Wir haben nichts zu verbergen.

(C) Ich glaube, dass wir daran arbeiten müssen, was wir bei Pandemien zukünftig besser machen können. Wir sollten aber nicht immer nur mit Dreck auf andere werfen, die damals nach bestem Wissen und Gewissen gehandelt haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wird Ihnen nicht helfen! Und Jens Spahn auch nicht!)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 5 sowie den Zusatzpunkt 3 auf:

5 Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

**Einsetzung einer Enquete-Kommission „Aufarbeitung der Corona-Pandemie und Lehren für zukünftige pandemische Ereignisse“**

**Drucksache 21/562**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Stephan Brandner, Martinichert, Fabian Jacobi, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (D)

**Einsetzung des 1. Untersuchungsausschusses der 21. Wahlperiode (Aufarbeitung der Corona-Pandemie)**

**Drucksache 21/573**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Der erste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Dr. Hendrik Hoppenstedt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Dr. Hendrik Hoppenstedt (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Damen und Herren! Die Coronakrise war eine Jahrhundertkrise und eine Krise, auf die Deutschland offenkundig nicht ausreichend vorbereitet war.

(Stephan Brandner [AfD]: Die größte Krise der Erdgeschichte!)

Das darf uns nicht noch einmal passieren; darauf haben die Menschen in unserem Land ein Anrecht. Und deswegen muss es eine parlamentarische Aufarbeitung durch den Deutschen Bundestag geben, und zwar möglichst

**Dr. Hendrik Hoppenstedt**

- (A) gründlich und möglichst rasch. Nachdem die Ampel die Kraft dazu nicht hatte, sich darauf zu einigen, müssen wir jetzt damit beginnen.

Die Coronapandemie hatte Deutschland und die Welt seit Anfang 2020 für drei Jahre lang fest im Griff. Sie hat unser Leben verändert, das Leben in den Städten und auf dem Land, bei Jungen und Alten, bei Frauen und Männern. Wir trauern um viele Tote, die ohne Corona noch leben würden. Sie starben zum Teil wegen der pandemiebedingten Einschränkungen ohne Begleitung ihrer Angehörigen. Wir fühlen mit allen, die von der Krankheit bleibend geschädigt sind. Wir freuen uns über alle, die nach schwerer Krankheit wieder genesen sind. Wir sind dankbar, dass das Virus so schnell entschlüsselt und der Impfstoff so schnell entwickelt wurde.

Es gab während der Pandemie viel krisenbedingte Aufregung, auch Durcheinander, das zeitweise entstand. Der öffentliche Streit über den Umgang mit der Pandemie wurde zunehmend laut, heftig, schrill und auch verletzend. In dieser Situation mussten viele wichtige und auch weitreichende Entscheidungen getroffen werden. Dabei wurden auch Entscheidungen getroffen, die wir heute im Rückblick anders bewerten – heute und im Rückblick, mit dem Wissen, was wir in den Folgejahren sammeln konnten und was uns damals nicht zur Verfügung stand.

Aber, meine Damen und Herren, das gehört zur Wahrheit dazu: Wir haben auch viel richtig gemacht. Deutschland ist im Vergleich zu vielen anderen Ländern verhältnismäßig gut durch diese Krise gekommen. Das ist in allererster Linie den Millionen von Menschen zu verdanken, die mitgemacht haben.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.  
Dr. Lina Seitzl [SPD])

Es ist aber auch den damals handelnden Amtsträgern zu verdanken. Ich nenne stellvertretend Angela Merkel, Helge Braun und, meine Damen und Herren, insbesondere auch Jens Spahn.

(Beifall bei der CDU/CSU – Heiterkeit der  
Abg. Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD] –  
Stephan Brandner [AfD]: Und Herrn  
Hoppenstedt doch wohl, oder?)

Jens Spahn hat in dieser schweren Zeit Verantwortung übernommen und dafür gesorgt, dass wir schnell Schutzausrüstung und Impfstoff bekommen haben. Das, meine Damen und Herren, gehört nämlich zur Wahrheit auch dazu.

Inzwischen ist Covid-19 viel weniger gefährlich. Die unterschiedlichen Standpunkte sind noch präsent, doch wir haben Abstand gewonnen zu den harten Debatten um Kontakteinschränkungen und auch Impfungen. Das ist eine Voraussetzung für eine sachliche und konstruktive Aufarbeitung.

Das richtige Instrument für diese Aufarbeitung im Parlament ist die Enquete-Kommission; denn sie setzt sich nicht nur aus Abgeordneten zusammen, sondern auch aus Sachverständigen; und sie alle können auch Betroffene anhören. Wir brauchen deren Perspektive, deren Wissen. Die Kommission soll aufzeigen, wie Deutschland krisen-

fest werden kann. Die Kommission nimmt Fehler aus der Vergangenheit in den Blick, um aus ihnen für die Zukunft zu lernen. Sie wird dabei nichts auslassen, aber konsequent nach Lösungen für die Zukunft suchen. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vor den Mitgliedern dieser Kommission liegt viel Sacharbeit zu höchst unterschiedlichen Fragen. Sie sind alle in unserem Antrag aufgelistet.

Ein Untersuchungsausschuss wäre der falsche Weg.

(Lachen des Abg. Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wieso? – Stephan Brandner [AfD]: Warum denn? Warum ist das der falsche Weg?)

Was wir jetzt brauchen, ist eine sachliche und besonnene Bewertung der getroffenen Maßnahmen, die kein politisches Tribunal ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Ach so! Ein Untersuchungsausschuss ist ein politisches Tribunal! Das merken wir uns! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein Untersuchungsausschuss ist doch kein Tribunal!)

Und genau in diese Kategorie fällt auch der Bericht von Frau Sudhof. Eine solche Form der Untersuchung wird der Pandemie nicht gerecht und hilft erst recht nicht dabei, Fehler für die Zukunft zu vermeiden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Wir reichen allen die Hand,

(Stephan Brandner [AfD]: Die wollen wir gar nicht!)

die diesen Prozess konstruktiv mitgestalten wollen. Lassen Sie uns diesen Weg gemeinsam gehen: sachorientiert und zum Wohle unseres Landes, damit wir auf die nächste Pandemie besser vorbereitet sind. Denn das, meine Damen und Herren, sind wir den Menschen in unserem Land schuldig.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in der Debatte: für die AfD-Fraktion Stephan Brandner.

(Beifall bei der AfD)

**Stephan Brandner (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! AfD wirkt mal wieder, wenn auch nur ein ganz kleines bisschen hier. Ohne uns würde das Thema totgeschwiegen; es wäre überhaupt gar kein Thema. Jetzt kommen Sie mit so einem lauwarmen Antrag auf Einsetzung einer Enquete-Kommission daher. Das reicht natürlich nicht ansatzweise. Aber gleichwohl: Es wird hier zumindest thematisiert.

**Stephan Brandner**

- (A) Wir wollen – und das braucht es, meine Damen und Herren – eine gründliche, schonungslose und auch strafrechtliche Behandlung der grundgesetz- und menschenfeindlichen Maßnahmen der Coronazeit. Das braucht es hier und jetzt,

(Beifall bei der AfD)

damit sich das, was in den Jahren 2020 bis 2023 an bis dahin undenkbareren Zwangsmaßnahmen eines außer Rand und Band geratenen Staates geschehen ist, nie wiederholt. „Nie wieder!“ ist jetzt sozusagen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Über 80 Millionen Betroffene in Deutschland. Die gesamte Bevölkerung wurde Geisel und Opfer einer politischen Kaste, die man nicht mehr „Kartellparteien“ nennen darf.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Millionen Betroffene, psychisch, wirtschaftlich, sozial und gesundheitlich, verursacht durch Ihre Lockdowns, Schulschließungen, Geschäftsschließungen, Berufsverbote, Ausgehverbote, Ihren Impfdruck und Impfzwang bei Gesundheitsberufen und bei der Bundeswehr. Hunderttausende, die gesundheitliche Schäden bis zum Tode dadurch erlitten, dass sie dem Impfdruck und Impfzwang nachgaben und sich von manipulierten und manipulierenden Politikern der Altparteien, sogenannten Experten und Medien einlullen und hereinlegen ließen.

(Zuruf von der SPD: Lüge – Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

(B)

Menschen, die in Pflegeheimen alleine ohne ihre Angehörigen sterben mussten; denn die Pflegeheime glichen Hochsicherheitsanstalten. Impfgeschädigte, die bis heute vergeblich auf Hilfe und Anerkennung für ihre schweren Leiden warten. Das ist nur ein Teil des Grauens, das Sie von den Altparteien in den Jahren 2020 bis 2023 verursacht haben.

Sie haben Deutschland wirtschaftlich und gesellschaftlich in Grund und Boden, in Schutt und Asche regiert.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Blödsinn! Das hättet ihr gern!)

Und das muss aufgearbeitet werden. Beschimpfungen wie „Covidiot“, wie „Schwurbler“, wie „Coronaleugner“ mussten Millionen unbescholtener Bürger über sich ergehen lassen. Deshalb von dieser Stelle noch mal: Herzlichen Dank an diejenigen – vielleicht sind welche da –, die diesen massiven Druck eines Staates, der nicht mehr zu kontrollieren war, mit der AfD durchgestanden haben.

(Lachen des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Am Ende war der Kampf erfolgreich.

(Beifall bei der AfD)

Wir erinnern uns: Merkel und die Ministerpräsidenten regierten an der Verfassung vorbei, eine Art Seuchenpolitbüro.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Quatsch! Das sieht das Verfassungsgericht anders!)

Staatsfunk und Medien verteidigten das kritiklos. (C)

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Im Gegenteil!)

Jede diktatorisch anmutende Maßnahme wurde verteidigt und gutgeheißen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Im Gegenteil!)

Für uns steht fest, dass das jahrelange vollständige Versagen auch des Parlaments – und hier meine ich wieder die Altparteienseite – nur durch das scharfe Schwert eines Untersuchungsausschusses aufgeklärt werden kann und muss. Und ich sehe die Grünen an unserer Seite, wenn ich Herrn Audretsch gerade richtig verstanden habe.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Auf keinen Fall! Mit Ihnen machen wir gar nichts! – Weiterer Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Im Leben nicht!)

Ich freue mich auf diese punktuelle Zusammenarbeit mit Ihrer Fraktion, Frau Haßelmann.

(Beifall bei der AfD – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit der AfD gibt es keinerlei Zusammenarbeit!)

Damit verbunden ist bei uns aber auch die Hoffnung, dass die Staatsanwaltschaften und Gerichte endlich mal aus dem Knick kommen. Denn mit einem „Wir müssen uns einander verzeihen und uns versöhnen“ ist es nicht getan. Die Staatsanwaltschaften müssen ermitteln, die Gerichte müssen, wenn die Gegebenheiten da sind, verurteilen. Täter und Millionenprofiteure wie – die Namen wurden schon genannt; meistens CDU/CSU – Löbel, Sauter, Nüßlein, Hauptmann, Spahn, aber auch Lauterbach war dabei, ließ und lässt man unbehelligt. Hunderttausende draußen wurden kriminalisiert und sanktioniert, weil sie zum Beispiel ein Buch auf der Parkbank gelesen haben, meine Damen und Herren.

Jetzt frage ich mich – jetzt schreien Sie wieder herum, Herr Fechner: „Das darf doch alles nicht sein“; Herr Hoppenstedt hat als Teil der damaligen Regierung auch Angst vor einem Untersuchungsausschuss; Sie waren ja auch dabei –: Warum haben Sie Angst vor unserem Rechtsstaat? Sie haben Angst vor unserem, vor Ihrem Rechtsstaat?

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wir sind völlig entspannt!)

Jeder Bürger müsste und muss sich Ermittlungsmaßnahmen und Gerichtsverfahren stellen. Aber Sie haben schon Schiss vor einem simplen Untersuchungsausschuss im Deutschen Bundestag?

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Überhaupt nicht!)

Wo kommt diese Angst her? Die kommt doch nur daher, dass Sie tatsächlich irgendwas zu verbergen haben, oder? Sonst wären Sie doch ganz vorne mit dabei.

(Beifall bei der AfD)

Also Ihr Motto „Wir machen jetzt irgendwas mit Enquete-Kommission“ wird nicht funktionieren. Es wird auch nicht funktionieren, dass Sie weiterhin alles unter den Teppich kehren und –

(D)

(A) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**  
Herr Brandner, Sie müssten zum Schluss kommen.

**Stephan Brandner (AfD):**  
– mit Ihrem kerzenbekränzten Stuhlkreis möglicherweise irgendwelche Pläne schmieden.

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**  
Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Stephan Brandner (AfD):**  
Ich bin schon fast am Ende, Frau Präsidentin.

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**  
Nein, Sie sind jetzt am Ende; denn Ihre Redezeit ist schon längere Zeit abgelaufen.

**Stephan Brandner (AfD):**  
Würden Sie mir nicht ins Wort fallen, hätte ich schon aufgehört. – Deshalb stimmen Sie für unseren Antrag –

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**  
Kommen Sie jetzt bitte zum Schluss!

**Stephan Brandner (AfD):**  
– auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.  
(Das Mikrofon wird abgeschaltet – Beifall bei der AfD)

(B) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**  
Das ist meine Entscheidung, und ich entscheide hier bei allen gleich. Ihre Redezeit war längst rum.

(Stephan Brandner [AfD]: Das waren 16 Sekunden! Dann war das Mikro aus! Ich lasse meine Stoppuhr mal laufen jetzt!)

Wir führen hier auch ein Protokoll, in dem Sie das beruhigt nachschauen können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Als nächste Rednerin in der Debatte: für die SPD-Fraktion Frau Dagmar Schmidt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Die Uhr läuft! Stoppen wir mal mit!)

**Dagmar Schmidt (Wetzlar) (SPD):**  
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für viele Menschen – und das ist der Ernst in dieser Debatte – war die Pandemie die größte Belastungsprobe ihres Lebens. Gerade diejenigen, die es vorher schon nicht leicht hatten, haben in der Pandemie besonders stark gelitten, die hat es besonders hart getroffen. Wir haben gesehen, wie schnell vermeintliche Sicherheiten bröckeln können, wie belastbar – oder an manchen Stellen eben auch nicht – unsere

sozialen Sicherungssysteme, unsere Verwaltungen und auch unsere Solidarität sind, wenn es dann mal ernst wird. (C)

Ich denke heute ganz besonders an die Eltern, die über Nacht ihre Erwerbsarbeit und die Betreuung ihrer Kinder unter einen Hut bringen mussten, an Alleinerziehende, die an den Rand ihrer Kräfte kamen – und manchmal auch darüber hinaus –, an die Kinder und Jugendlichen, die auf so viel, auf zu viel, verzichten mussten: auf Freunde, auf Schule, auf Erlebnisse, auf Erfahrungen und auf Unbeschwertheit.

Ich denke an die alten Menschen, die in Pflegeeinrichtungen wochenlang isoliert waren, und ihre Angehörigen, die sie nicht besuchen konnten.

Ich denke an Menschen mit Behinderung, an Obdachlose, an psychisch Erkrankte. Ich denke an chronisch kranke Menschen, die Angst um ihr Leben hatten.

Ich denke genauso an die Soloselbstständigen, an Kulturschaffende, an die kleinen Läden und Kneipen, die nicht wussten, ob sie je wieder öffnen können.

Ich denke an die Pflegekräfte, an die Ärztinnen und Ärzte und an das gesamte medizinische Personal, das bis zur Erschöpfung gekämpft hat, um Leben zu retten in einem System, das an seine Grenzen kam.

Ich denke aber auch an all diejenigen, die spontan geholfen haben, die für die Nachbarn einkaufen waren, die an Fenstern Spielzeug verteilt oder mit viel Fantasie und Einsatz das Beste aus der Lage herausgeholt haben.

All das dürfen wir nicht vergessen; und wir dürfen diese schweren Zeiten nicht verdrängen. Menschen in unterschiedlichen Lebenslagen hatten unterschiedliche Sorgen, Nöte und Erwartungen. Die Pandemie hat uns als Gesellschaft damit auf eine harte Probe gestellt, und sie hat offengelegt, wo wir strukturelle Schwächen haben: in der föderalen Koordination, in der Datenlage, in der Krisenkommunikation, in der Bildung, in der digitalen Infrastruktur, in der Pflege und im Gesundheitswesen. Und vieles haben wir auch schon angepackt, um es zu verbessern und zu ändern. (D)

Wir sollten bei aller notwendigen Kritik auch anerkennen, was gut funktioniert hat. Unser Sozialstaat hat in dieser Krise seine Schutzwirkung entfaltet. Beispielhaft steht dafür das Kurzarbeitergeld als ein zentrales Instrument, um damals Millionen von Arbeitsplätzen zu erhalten.

Wir schulden den Menschen eine ehrliche, sachliche, aber auch empathische Aufarbeitung, eine, die sich nicht in politischen Schuldzuweisungen verliert, sondern die nach vorne schaut. Und ja, dazu gehört auch, über Fehler zu sprechen, über verlorengegangenes Vertrauen. Denn für die kommenden Krisen wird entscheidend sein, wie gut wir vorbereitet sind. Die Resilienz, die Stärke unserer Gesellschaft bemisst sich dabei allerdings nicht allein an der Infrastruktur,

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt sind drei Minuten um!)

sondern an ihrem Zusammenhalt, –

(A) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**  
Kommen Sie bitte zum Schluss, Frau Kollegin.

**Dagmar Schmidt** (Wetzlar) (SPD):  
– an der Fähigkeit unserer Gesellschaft zur Solidarität.

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**  
Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Dagmar Schmidt** (Wetzlar) (SPD):  
Deshalb ist diese Enquete-Kommission kein technokratisches Projekt. Sie ist Ausdruck unseres Willens – –

(Das Mikrofon wird abgeschaltet – Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**  
Frau Kollegin, Sie müssen zum Schluss kommen. Das geht so nicht.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn das für eine Art hier? – Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, nee! Komm!)

Ich höre mir Ihre Zwischenbemerkung gleich im Nachhinein noch mal an, Frau Kollegin; das geht nicht.

(Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD]: Sie haben Herrn Brandner den Saft nicht abgestellt!)

(B) Ich hier vorne habe alle gleichbehandelt. Und wenn ich sage, Sie müssen zum Schluss kommen, ist die Zeit schon überschritten. Da kann man nicht einfach weiterreden. Das ist meine Entscheidung hier vorne.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Über die werden wir auch im Ältestenrat noch mal sprechen müssen! – Zuruf der Abg. Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD])

Der nächste Redner in der Debatte ist für Bündnis 90/Die Grünen Johannes Wagner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):  
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Union! Ich weiß, Sie wollen jetzt nicht weiter über die Maskendeals reden, sondern über die Enquete-Kommission, die wir auch sehr begrüßen. Und dazu komme ich auch gleich.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Aber man muss aufzeigen dürfen, wie absurd es ist, dass Sie, liebe Union, rein zufällig gerade heute mit diesem Vorschlag um die Ecke kommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Heute, wo Ihrem Fraktionsvorsitzenden Jens Spahn das Wasser bis zum Hals steht. Genau da kann es Ihnen, Herr Spahn, plötzlich nicht schnell genug gehen. Da ist ein Ablenkungsmanöver in vollem Gange.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Kommission ist ein reiner Deckmantel, um ihre Amigo-Geschäfte unter den Teppich zu kehren. (C)

Klar, in der Sache ist die Einrichtung einer Enquete-Kommission richtig, und natürlich unterstützen auch wir eine parlamentarische Aufarbeitung der Pandemiejahre.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damals mussten unter hohem Druck schwere Entscheidungen getroffen werden. Einige Maßnahmen haben geholfen, andere waren – mit dem Wissen von heute – Fehler in guter Absicht. Eine Enquete-Kommission kann sinnvoll sein, um aus dieser Krise Lehren für zukünftige Pandemien zu ziehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU])

Ich habe während der Coronapandemie in einem Krankenhaus gearbeitet und mich im ersten Winter freiwillig für die Coronastation gemeldet. Da habe ich hautnah die ganz schweren Fälle miterlebt: wie wir Menschen, die scheinbar völlig fit waren, vor den Coronafolgen nicht mehr retten konnten. Am Ende sind in Deutschland über 180 000 Menschen an Corona gestorben. Und gleichzeitig haben viele Millionen Menschen auch still gelitten, allen voran Kinder, aber natürlich auch andere Gruppen wie Soloselbstständige – sie wurden schon genannt – und auch Frauen, die zum Beispiel vermehrt Gewalt in Beziehungen zu Hause ausgesetzt waren.

Ja, aus all diesem kann man gute Lehren ziehen; aber ich will auch ein für alle Mal mit einer Legende aufräumen. Die Union will uns hier weismachen, dass Aufklärung und Transparenz möglich werden, indem diese Kommission eingesetzt wird. Dabei hat eine Enquete-Kommission viel weniger Kompetenzen als zum Beispiel ein Untersuchungsausschuss (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und kann da, wo wissentlich böse Fehler gemacht worden sind, gar nichts untersuchen. Gar nichts!

Wenn es Ihnen um Transparenz geht, wieso verweigert dann Ihre Ministerin, den bereits fertigen Untersuchungsbericht zu den Maskendeals öffentlich zu machen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hier könnten Sie wirklich mal Licht ins Dunkel bringen. Aber entscheidende Inhalte dieses Berichts wurden von Ihnen geschwärzt. Ich denke, man kann da ruhig mal zwei Seiten hochhalten und für die Kamera zeigen.

(Stephan Brandner [AfD]: Man darf nichts hochhalten! Gibt einen Ordnungsruf! – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Nicht zulässig!)

Denn das Einzige, das man hier lesen kann, ist „VS – Nur für den Dienstgebrauch“. Das ist mehr als scheinheilig. Sie suggerieren hier Aufklärung und verweigern diese an anderer Stelle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eigentlich bräuchte es zusätzlich zur Enquete-Kommission einen Untersuchungsausschuss,

**Johannes Wagner**

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Genau! Sehr gut!  
Beantragen wir den doch!)

der die Maskendeals und die Machenschaften von Jens Spahn lückenlos aufklärt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der AfD und der  
Linken)

Denn hier sind 3,5 Milliarden Euro Steuergelder verbrannt worden,

(Widerspruch des Abg. Albert Stegemann  
[CDU/CSU])

Aufträge in persönliche Netzwerke vergeben worden und Empfehlungen und Warnungen aus den eigenen Ministerien ignoriert worden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Union und auch Sie, liebe Kolleginnen von der SPD, machen Sie keine hohlen Ankündigungen von ernsthafter Transparenz und Aufklärung in der Enquete-Kommission! Lieber Jens Spahn, stellen Sie sich Ihrer Verantwortung als echter Staatsmann!

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und liebe Ministerin Warken, machen Sie den Bericht zu den Maskenbeschaffungen öffentlich, sodass die Wähler/-innen erfahren können, was mit ihrem Steuergeld passiert ist! Die Bürger/-innen haben ein Recht darauf.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Wagner, ich habe davon abgesehen, während der Rede etwas zu sagen. Ich will es nur noch mal allen sagen: Wir halten keine irgendwie gearteten Zettel oder sonst irgendwas hoch; das geht nicht. Wie gesagt, ich habe Sie jetzt bei Ihrer Rede nicht unterbrochen. Ich bitte allerdings die Kolleginnen und Kollegen, das einfach zu lassen, sonst muss ich unterbrechen.

Der nächste Redner in der Debatte ist für die Fraktion Die Linke Ates Gürpınar.

(Beifall bei der Linken)

**Ates Gürpınar (Die Linke):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist gut, dass wir uns nun in einer Enquete-Kommission mit der Aufarbeitung der Pandemie beschäftigen wollen. Wir als Die Linke hatten einen Antrag zur Einsetzung einer solchen Kommission noch im Oktober 2024 vorgelegt. Dann kamen Neuwahlen. Umso besser, dass die Koalition diesen Gedanken in ihrem Koalitionspapier festhielt und nun selbst eine solche Kommission vorschlägt.

Die Pandemie wurde und wird zu Recht als eine Ausnahmesituation beschrieben. Die Ausnahmesituation hat bereits bestehende Unterschiede und Ungerechtigkeiten in dieser Gesellschaft noch deutlicher gemacht und vertieft. Benachteiligte Personengruppen hat es in dieser Situation besonders hart getroffen. Sie wurden oft krän-

ker, starben häufiger, wurden in mehr Kontakte gezwungen und waren von den Einschränkungen härter betroffen. Dabei wurden sie von den damaligen Regierungen weitgehend alleingelassen. (C)

Die Regierungen hatten für diejenigen, die den Laden am Laufen hielten, nur ein Klatschen übrig. Das war ein Hohn angesichts der Arbeit und der Gefahren, die die Gesundheitsarbeiter/-innen, die Erzieher/-innen und die Menschen im Einzelhandel tagesin, tagaus zu bestehen hatten.

(Beifall bei der Linken)

Die Vereinzelnung hat enorm zugenommen. Bis heute sind die Folgen insbesondere bei Kindern und Jugendlichen spürbar. Gleichzeitig nutzten andere selbst in dieser Zeit legale und illegale Möglichkeiten, um weiter Gewinne zu machen. Auch daher – da schließe ich mich Herrn Wagner an – sei an dieser Stelle noch mal einzuwenden: Eine Enquete-Kommission ersetzt nicht die Aufarbeitung von offensichtlichem Fehlverhalten, zum Beispiel vom ehemaligen Gesundheitsminister Jens Spahn. So etwas muss in einem Untersuchungsausschuss passieren, sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken und der AfD sowie bei  
Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Vieles ist mir im Kopf geblieben: Eine mir sehr nahestehende Ärztin, die fast in Tränen ausbrach, als zum x-ten Mal nach einem langen Tag in der Corona-Intensivstation um 9 Uhr abends kräftig auf dem Balkon geklatscht wurde. Sie meinte, das klinge wie Hohn in ihren Ohren, weil sie in der Realität völlig im Stich gelassen würden. Oder eine Videokonferenz, als wir in der Partei von Schulschließungen sprachen. Eine sehr kluge Genossin meinte: Wenn Schulen geschlossen werden, gibt es manche, die keine Probleme haben, die lernen zu Hause, und es gibt welche, um die sich nicht gekümmert wird, die keinen Laptop, keinen Raum, keine Hilfe haben. Das sind die Menschen, um die wir uns kümmern müssen, weil sich sonst niemand um sie kümmert. (D)

(Beifall bei der Linken)

Die Linke wird sich auch in der Enquete-Kommission vor allem darum bemühen, dass diejenigen berücksichtigt werden, die von den anderen Parteien nicht gesehen wurden: die Armen, die Alten, die Schwachen, jene, die in der Pandemie noch schwächer geworden sind.

Abschließend: Vieles ist angedacht in diesem Antrag, anderes vermisste ich. So werden die Folgen für die Erkrankten und die notwendigen Konsequenzen auch aufgrund der speziellen Art der Krankheit außen vor gelassen: ME/CFS und Post Covid werden auch von der jetzigen Regierung in diesem Antrag nicht berücksichtigt. Lassen Sie uns auch diejenigen mitnehmen, die jetzt noch unter den Folgen leiden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

**(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Und der nächste Redner in der Debatte ist für die Unionsfraktion Albert Stegemann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Albert Stegemann (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Einiges hat sich ja hier permanent wiederholt; aber ich will auch noch mal an die Bilder erinnern. Ich glaube, es gibt kaum Bilder, die sich so in das kollektive Gedächtnis eingebrannt haben wie die Bilder vom 18. März 2020. Ich erinnere an den Konvoi, der durch Bergamo fuhr – das hat uns alle tief betroffen gemacht.

Ich kann mich noch genau erinnern, wie ich mich damals gefühlt habe.

(Stephan Brandner [AfD]: Gefühle sind da ein bisschen fehl am Platz! Das sind Fake News!)

Wir waren übermannt vom Gefühl der Trauer. Wir haben uns alle gefragt und hatten die große Sorge: Was wird aus dieser Katastrophe? Ist dort etwas außer Kontrolle geraten? Ist diese Pandemie überhaupt aufhaltbar? Und: Ist unser Land darauf vorbereitet? Ich will diese Zeit noch mal in Erinnerung rufen. Genau die letzte Frage: „Ist unser Land darauf vorbereitet?“ hat uns gemeinsam angetrieben, diesen Antrag zu schreiben. Ich will mich an dieser Stelle bei Dagmar Schmidt – das haben wir zusammen ausgearbeitet – ganz herzlich für die kollegiale Zusammenarbeit bedanken.

**(B)**

Ich will auch gerne ein paar inhaltliche Punkte ansprechen – worum geht es? –; denn darüber haben wir bisher kaum gesprochen. Wir haben uns hier ja fast ausschließlich mit dem tribunalen Charakter der Diskussion auseinandergesetzt. Im Wesentlichen geht es darum, dass wir uns Folgendes ganz genau anschauen wollen: Wie aktuell sind überhaupt unsere Pandemiepläne? Welche Früherkennungssysteme haben wir? Wie ist es insgesamt um das Thema „Krisenvorsorge, Krisenmanagement“ bestellt? Wie sind die rechtlichen Rahmenbedingungen einzuordnen?

Ich erinnere nur daran, dass damals relativ unklar war, wie Kompetenzen verteilt waren: Für welche Themen war der Bund zuständig, welche Themen waren für die Länder relevant, welche Themen hatten die Kommunen zu bearbeiten? Es geht um die Angemessenheit der gesundheitlichen Maßnahmen, aber auch um solche Fragen: Was macht das mit unserer Wirtschaft? Und: Was macht das eben auch mit unseren Kindern? Das ist ein kleiner Querschnitt wichtiger Punkte und Fragen, die wir genauer beleuchten wollen. Das wird die Kommission auch tun, und deswegen ist heute ein guter Tag, dass wir diese Kommission einsetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Kollege, lassen Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke zu?

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der hat doch gerade geredet!)

**(C)**

**Albert Stegemann (CDU/CSU):**  
Gerne.

**Ates Gürpınar (Die Linke):**

Sehr geehrter Herr Kollege, vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. – Sie haben jetzt sozusagen die Aufgaben umrissen, die die Enquete-Kommission bearbeiten soll. Dabei habe ich den Teil vermisst, den die SPD im vorherigen Tagesordnungspunkt angemahnt hat und der zum Beispiel im Sudhof-Bericht angemerkt war, und zwar die Aufarbeitung der Maskengeschäfte, vor allem des ehemaligen Gesundheitsministers Jens Spahn.

(Stephan Brandner [AfD]: Antrag liegt vor!  
Von uns!)

Ich habe dieses Thema in Ihrem Antrag zur Enquete-Kommission ehrlicherweise auch vermisst. Ich bin sozusagen bislang auf Ihrer Seite. Jetzt möchte ich Sie als Koalitionspartner der SPD, die das bislang anders sieht, fragen: Wird in der Enquete-Kommission auch über den Sudhof-Bericht geredet, und findet eine Auseinandersetzung rund um die Maskengeschäfte, insbesondere mit der Firma Fiege, aber auch rund um die vielen anderen Maskengeschäfte statt, oder wird das in der Enquete-Kommission nicht gemacht? Und wenn das nicht gemacht wird – eine zweite Frage –, wären Sie dann dafür, dieses Thema in einem Untersuchungsausschuss zu bearbeiten, der das gut aufklären könnte?

**(D)**

(Beifall bei der Linken)

**Albert Stegemann (CDU/CSU):**

Also, im Antrag ist klar formuliert, dass wir uns die Vergabeverfahren natürlich genau anschauen werden.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wieso? Sie haben doch gar keinen Zugriff auf die Unterlagen!)

Und wir sind von der Rechtmäßigkeit dessen, was passiert ist, felsenfest überzeugt. Das ist genau so beschrieben, wie ich es formuliert habe. Daher kann ich Ihre Frage wie folgt beantworten: Das ist in der Enquete-Kommission berücksichtigt.

Das gibt mir die gute Gelegenheit, an dieser Stelle noch mal darzulegen, wofür diese Kommission nicht da ist und wofür diese Kommission auch nicht dienlich sein sollte. Wir sollten mit dieser Enquete-Kommission zwar auch zurückschauen. Es hat Fehler gegeben. Überall waren Menschen am Werk. Aber zu mindestens 80 Prozent sollten wir nach vorne schauen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir sollten aus den Fehlern, die gemacht wurden, lernen.

Ich will an dieser Stelle auch auf den Sudhof-Bericht und auf dieses Bild, das immer wieder gezeichnet wird, eingehen. Ich stelle die Überparteilichkeit und auch das Schwarzen nicht infrage. Ich sage an dieser Stelle ganz klar: Wir reden hier über 11 Seiten von 177 Seiten.

**Albert Stegemann**

(A) (Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Komplett schwarz!)

Dieser Versuch, dieses Vorgehen zu kriminalisieren, ist einfach nicht statthaft. Es handelt sich einfach nur um das Umsetzen einer Datenschutzrichtlinie.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Woher wissen Sie das denn? Sie wissen doch gar nicht, was da drinsteht!)

Und hier sind uns und auch der Ministerin die Hände gebunden. Die Schwärzungen sind ja von Frau Sudhof selbst vorgenommen worden. Diese ständige Kriminalisierung ist überhaupt nicht angebracht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ganz im Gegenteil: Ich bin froh, dass wir zu der Zeit – ich habe gerade noch einmal die Situation beschrieben – einen Minister hatten, der wirklich angepackt hat. Wir brauchten einen Macher und keinen Erbsenzähler. Das Haus hat lichterloh gebrannt. Es ist jetzt wirklich einfach, im Nachhinein die Feuerwehr für ihre Fehler zu kritisieren. Das ist überhaupt nicht angebracht. Wir sind sehr gut durch die Krise gekommen. Ich will mich von dieser Stelle aus noch mal ganz herzlich bei Jens Spahn bedanken,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wofür? Dafür, dass er permanent Aufträge verteilt hat?)

(B) dass er das gemacht hat, was Herr Hoppenstedt schon gesagt hat. Die Bundeskanzlerin, aber vor allem der damalige Gesundheitsminister haben uns gut durch die Krise geleitet.

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Stegemann. Sie sollten zum Schluss kommen.

**Albert Stegemann (CDU/CSU):**

Wir sollten jetzt wirklich mit Klugscheißerei im Nachhinein aufhören.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU)

Ich bedanke mich fürs Zuhören. Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn das das Niveau ist! Aufklärung mit Klugscheißerei zu vergleichen! Warum hat er denn Whatsapp-Nachrichten verschickt? – Gegenruf der Abg. Simone Borhardt [CDU/CSU]: Um Menschen zu retten!)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Die Debatte wird hier im Plenum geführt, nicht zwischen den Fraktionen. Wenn Sie zwischen den Fraktionen Debatten führen wollen, führen Sie sie draußen. Wir führen hier die Debatte miteinander.

Und der nächste Redner in der Debatte ist jetzt für die AfD-Fraktion Martin Sichert.

(Beifall bei der AfD)

**Martin Sichert (AfD):**

(C) Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie fordern Lehren für künftige Pandemien. In der Coronazeit verbreiteten sich mehrere Krankheiten pandemisch unter Politikern: Größenwahn, Kontrollwahn und hypochondrischer Wahn.

(Beifall bei der AfD)

Und in diesem Wahnzustand schien jedes Mittel recht. Eltern wurden vom Gesundheitsamt aufgefordert, wochenlang jeden körperlichen Kontakt den eigenen zweijährigen Kindern vorzuenthalten, nur weil irgendwer in der Kita einen positiven Test hatte. Gesunde Menschen wurden für symptomlos krank erklärt. Kindergeburtstage waren verboten, Kinder saßen mitten im Winter frierend in Zugluft bei geöffneten Fenstern im Klassenzimmer. Man redete den Kindern ein, sie würden ihre Großeltern umbringen. Millionen Kinder und Jugendliche wurden durch staatliche Maßnahmen psychisch krank.

Die Regierung schrieb vor, wen man an Weihnachten und Ostern noch treffen darf. Wer ohne Maske Ski fuhr, dem rannte die Polizei hinterher. Heute redet man von Hitzeschutzplänen. Zur Coronazeit wurden Bauarbeiter gezwungen, Maske zu tragen, wenn sie mit heißesten Stoffen in Gluthitze arbeiteten. Spazieren gehen: verboten. Auf Parkbänken sitzen: verboten. Umarmen: verboten. Die Einhaltung des Abstands wurde streng kontrolliert. Der Staat schloss Restaurants und Läden. Der Mittelstand wurde gezielt plattgemacht. Großeltern bekamen hohe Bußgelder, wenn sie nachts ihre Enkel nach Hause brachten. Es gab Lockdowns und Ausgangssperren.

(D) In Internaten, Pflegeheimen und Krankenhäusern wurde der Besuch von Angehörigen verboten. 300 000 Menschen starben deswegen völlig einsam in den Krankenhäusern. Mit massiven finanziellen Anreizen wurden in Krankenhäusern systematisch Tausende zu Tode beatmet. Für Masken, Testzentren und Impfungen wurden Abermilliarden verschleudert.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: So ein Quatsch!)

Lobbyisten und Amigos verdienten Milliarden auf Kosten der Freiheit aller Menschen.

(Beifall bei der AfD)

Die Regierung hetzte mit massiven Kampagnen die Geimpften gegen die Ungeimpften auf.

Die Coronapolitik traf jeden bis ins Privateste. Schon Anfang 2022 sagte die WHO, dass es allein im Jahr 2021 mehr Nebenwirkungen durch die Coronaimpfung gab als durch die Impfungen gegen Mumps, Röteln, Masern, Pocken, Tetanus, Hepatitis, Polio, Meningokokken, Pneumokokken und Grippeimpfung in den Jahren seit 1968 zusammen. Zweieinhalb Millionen Impfnebenwirkungen diagnostizierten Ärzte 2021 in Deutschland. Trotzdem wurde munter weitergespritzt – mit einem offensichtlich hochgefährlichen Stoff. Es war eine Zeit, in der die Würde der Menschen mit Füßen getreten wurde, eine Zeit voller Unmenschlichkeit

(Beifall bei der AfD)

und Grundrechtseinschränkungen, wie es sie in Deutschland seit 1945 nicht mehr gegeben hat.

**Martin Sichert**

- (A) Aber bis heute fehlt den Verantwortlichen das Unrechtsbewusstsein. Deswegen brauchen wir keinen Stuhlkreis, sondern einen Untersuchungsausschuss.

(Beifall bei der AfD)

An Linke und Grüne: Wenn Sie einen Untersuchungsausschuss zu den Masken oder zu Corona einrichten wollen, machen Sie das! Unsere Stimmen kriegen Sie. Wir richten ihn gemeinsam mit Ihnen ein; denn wir vergessen nicht. Corona muss aufgearbeitet werden.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in der Debatte: für die SPD-Fraktion Dr. Johannes Fechner.

(Beifall bei der SPD)

**Dr. Johannes Fechner (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Die Coronapandemie hat uns in der Tat vor enorme Herausforderungen gestellt, wie wir sie seit dem Zweiten Weltkrieg in Deutschland nicht mehr zu bewältigen hatten. Gerade weil so viele staatliche Maßnahmen – die Schulschließungen, die Ausgangssperren – in Grundrechte eingegriffen haben, gerade weil das harte Eingriffe in die Freiheitsrechte der Bürger waren, müssen wir jetzt aufklären. Wir müssen beraten, welche dieser Maßnahmen wirksam waren, und wir müssen ganz selbstkritisch sagen, wo wir überzogen haben. Genau diesem Thema stellen wir uns jetzt. Deswegen ist es überfällig und richtig, dass wir diese Enquete-Kommission einrichten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir sind in Deutschland gerade im Vergleich mit anderen Ländern gut durch die Pandemie gekommen. Das haben wir vor allem Millionen Menschen, die ehrenamtlich, aber auch hauptberuflich in den Krankenhäusern, in den sozialen Diensten tätig waren, zu verdanken. Ein ganz großer Dank an dieser Stelle!

Aber die Ausgangssperren oder auch die Schulschließungen waren Maßnahmen, die wir aufgrund ihrer Wirkungen kritisch hinterfragen müssen. Wir müssen uns auch die Frage stellen: Hat die Digitalisierung uns Vorteile gebracht, oder hätten wir da nicht schon viel weiter sein können? Auch was die Öffentlichen Gesundheitsdienste betrifft, sollten wir uns kritisch fragen, ob wir da nicht noch mehr tun und verbessern können, liebe Kolleginnen und Kollegen. Insbesondere mit dem Infektionsschutzgesetz werden wir uns in der Enquete-Kommission zu beschäftigen haben. Die Koalition hat sich das schon im Koalitionsvertrag vorgenommen.

Ich erinnere mich noch gut an die ersten Ideen aus der Bundesregierung damals, als man wirklich alleine entscheiden und das Parlament nicht beteiligen wollte, als es kaum Mitwirkungsrechte für die Länder gab und auch rechtsstaatliche Grundsätze wie der Verhältnismäßigkeitsgrundsatz infrage gestellt waren. Das haben wir hier im Parlament gestoppt. Wir haben das Infekti-

onsschutzgesetz grundlegend und rechtsstaatlich überarbeitet. Das sage ich allen, die behaupten, dass die Beteiligungsrechte des Bundestages ausgeschaltet worden wären. Nein, wir waren ein starkes Parlament in der Coronazeit. Und weil wir ein starkes Parlament sind, gehen wir jetzt auch mit der nötigen Selbstkritik daran, die Maßnahmen aufzuarbeiten. Auch dafür brauchen wir die Enquete-Kommission, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ganz wichtig ist uns dabei, dass wir nicht nur unter uns Abgeordneten diskutieren, sondern dass die Kommission zur Hälfte aus Abgeordneten und zur Hälfte aus Expertinnen und Experten bestehen wird, aus Praktikern aus dem Medizinbereich, aus Kommunalpolitikern und Ländervertretern. Das ist uns sehr wichtig, und da machen wir eine klare Vorgabe. Wir geben auch ein Versprechen, indem wir sagen: Der Abschlussbericht muss zur Mitte der Wahlperiode vorliegen. – Ich sehe es als Versprechen, dass wir die Ergebnisse da, wo wir gesetzlichen Änderungsbedarf sehen, noch in dieser Wahlperiode umsetzen werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Zum Schluss sage ich nochmals: Die Enquete-Kommission ist überfällig, und es ist wichtig, dass wir sie einsetzen, gerade weil manche Coronamaßnahmen ganz erhebliche Grundrechtseingriffe dargestellt haben. Das sollten wir schnell angehen und aufarbeiten.

Vielen Dank.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Den Schluss in dieser Debatte macht Frau Mechthilde Wittmann für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Den Willen, diese Pandemie aufzuklären, haben die Koalitionsfraktionen schon in ihrem Koalitionsvertrag festgehalten. Denn uns ist eines wichtig: Wir wollen nie wieder unvorbereitet in eine Krise stolpern, von der wir vorher nicht einmal etwas geahnt haben. Deswegen möchten wir in größtmöglichem Umfang Vorsorge treffen können, und zwar mit dem Wissen von heute, aber ohne den Druck von damals.

Wir haben deswegen schon die zweite Sitzungswoche genutzt, um eine Enquete-Kommission einzuführen; denn wir wollen uns den Verlauf dieser Pandemie noch einmal zurück ins Gedächtnis holen. Wir wollen die wichtigen Lessons learned aus ihr betrachten können. Vor allen Dingen möchten wir nachvollziehen können, unter welchem Druck die Verantwortlichen in diesen sehr schweren, auch für sie belastenden Tagen damals standen und was wir brauchen, um Abwendung

**Mechthilde Wittmann**

- (A) und Vorsorge für mögliche zukünftige Ereignisse treffen zu können, die wir heute vielleicht noch nicht einmal ahnen können.

Im Jahr 2019 hat niemand von uns das Wort „Pandemie“ in seinem Wortschatz gehabt. Die letzten Pandemien schienen uns antiquiert: die Pest, die Spanische Grippe, die Asiatische Grippe. Wir haben damals die Toten gezählt und festgestellt, dass die Pandemie gesundheitliche Auswirkungen hatte. In der Ex-ante-Betrachtung – nicht durch die unglaublich gescheite Betrachtung hinterher und die Verweise darauf, was man alles hätte besser machen können – haben wir gelernt, dass es jeden Tag aufs Neue Entscheidungen gab, von denen wir vorher gar nichts geahnt hatten.

Auf einmal haben wir gesehen, dass Bürger und Zivilgesellschaft nicht nur – und dieses „nur“ bitte ich wirklich richtig zu verstehen – von der Krankheit betroffen waren. Damit einher ging die Einschränkung der sozialen Kontakte, der Verlust von alltagsstrukturierenden Gewohnheiten, die Schließung von Bildungseinrichtungen und der Wegfall von Prozessen. Wir haben gesehen, dass die vulnerablen Gruppen und die Familien in ganz besonderer Weise betroffen waren. Betroffen waren aber auch unsere ärztlichen Strukturen und Kapazitäten aufgrund der Anforderungen an all diejenigen, die einmal geschworen hatten, jedes Leben, wenn es nur irgendwie geht, retten zu wollen. Wir wussten nicht, wie wir das wirtschaftliche Leben weiterführen können und was danach noch übrig bleibt. Kurz: Es ging um die gesamte große Verantwortung. Über die Bergamo-Bilder hat mein Kollege schon gesprochen.

- (B) Unter diesem Druck mussten unsere Verantwortlichen handeln, und es war zermürbend. Sie waren häufig allein in ihrer Entscheidung. Ministerien waren keine Logistikunternehmen. Sie waren keine Beschaffungseinheiten und mussten schneller beschaffen, als sie überhaupt gucken konnten, wann was wirklich notwendig war.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es! – Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es wurden Warnungen ignoriert!)

Die Grünen haben nach Kriegswirtschaft gerufen, und Jens Spahn hat sich hingestellt und hat Maske für Maske beschafft.

(Zuruf des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Er wurde beschimpft, dass es immer noch zu wenig seien, und er hat sich um alles und um jeden Einzelnen gekümmert.

(Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Innenministerium hat gewarnt!)

Die Krankenhäuser haben darauf gewartet, und er hat geliefert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, umso wichtiger ist es, dass wir heute objektiv aufarbeiten. Dafür ist eine Enquete-Kommission ein gutes Mittel.

- (Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht! Ein Untersuchungsausschuss muss her!) (C)

Denn wir können auch die Betroffenen dabei mitnehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/562 und 21/573 an den Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Wenn das nicht der Fall ist, dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt auf die Zusatzpunkte 4 und 5:

- ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Robin Wagnere, Dr. Sebastian Schäfer, Claudia Roth (Augsburg), weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Eingefrorene russische Staatsvermögen der Ukraine vollumfänglich zur Verfügung stellen**

**Drucksache 21/572**

Überweisungsvorschlag:

Finanzausschuss (f)

Auswärtiger Ausschuss (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Verteidigungsausschuss

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

**Federführung strittig**

- ZP 5 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Agnieszka Brugger, Dr. Julia Verlinden, Dr. Konstantin von Notz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Sicherheit stärken, Energieabhängigkeiten durch erneuerbare Energien verringern – Rückkehr zu Nord-Stream-Pipelines ausschließen**

**Drucksachen 21/224, 21/468**

Über die Beschlussempfehlung werden wir später namentlich abstimmen.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Wenn alle Plätze umbesetzt sind, eröffne ich die Aussprache, und wir beginnen mit Michael Kellner für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als wir vor ziemlich genau fünf Wochen hier diesen Antrag eingebracht haben, da haben Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von Union und SPD,



**Dr. Klaus Wiener**

- (A) hier Rechtssicherheit, und zwar nicht nur „bestenfalls“, wie das in Ihrem Antrag steht, sondern in jedem Fall. Diese Rechtssicherheit liegt bislang leider nicht vor, und deshalb lehnen wir diesen Antrag auch heute ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Johannes Schrapf [SPD])

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in der Debatte: für die AfD-Fraktion Markus Frohnmaier.

(Beifall bei der AfD)

**Markus Frohnmaier (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Grünen beantragen heute ganz offen, eingefrorenes russisches Staatsvermögen, insgesamt 260 Milliarden Euro, an die Regierung Selenskyj zu übergeben. Ich wiederhole: 260 Milliarden Euro russisches Staatsvermögen sollen nicht etwa an Deutschland gehen; Bündnis 90/Die Grünen wollen diese 260 Milliarden Euro der Ukraine einfach schenken.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Werte Kollegen von den Grünen, Sie verwechseln den Deutschen Bundestag offenbar mit der ukrainischen Rada.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Sie verwechseln den Bundestag mit der Duma!)

- (B) Sie vertreten hier keine deutschen Interessen, Sie sind die Partei der ukrainischen Interessen.

(Beifall bei der AfD)

Während in Deutschland Brücken saniert werden müssen, unsere Bundeswehr ertüchtigt werden muss und immer noch viel zu viele Rentner Flaschen sammeln, sehen Sie einen Haufen Geld, der Ihnen gar nicht gehört, und wollen dieses Geld einem ausländischen Staat geben.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie helfen Putin, die Brücken zu zerstören!)

Eine moralische Pflicht nennen Sie das sogar in Ihrem Antrag. Werte Kollegen der Grünen, die moralische Pflicht eines deutschen Volksvertreters ist es, sich um das deutsche Volk zu kümmern und nicht um das ukrainische.

(Beifall bei der AfD)

Dieser moralischen Pflicht kommen Sie schon lange nicht mehr nach – im Gegenteil: Sie wollen jetzt sogar rechtsstaatliche Prinzipien über Bord werfen und russische Staatsvermögen einfach so in einer Nacht-und-Nebel-Aktion enteignen, völlig willkürlich, wie man sagen muss. Man stellt sich ja auch die Frage, warum Sie jetzt erst diesen Antrag bringen, und ich glaube, ich kenne die Antwort: Sie wollen damit die von Präsident Trump forcierte Friedensinitiative torpedieren.

(Lachen des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (C) Das ist Ihre grüne Politik. Wollen Sie, dass noch mehr junge ukrainische und russische Männer sterben? Wollen Sie, dass die 260 Milliarden Euro dafür eingesetzt werden, dass das Schlachten in Osteuropa weitergeht? Ist das Ihre grüne Moral?

(Zuruf des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich sage Ihnen mal was: Die 260 Milliarden Euro, die gehören nicht uns, die gehören nicht Ihnen. Es wäre Diebstahl, sie einfach einem anderen souveränen Staat wegzunehmen, mit dem wir – und das muss man Ihnen hier im Haus gegenüber immer wieder mal betonen – gar nicht im Krieg sind.

(Beifall bei der AfD)

Die Alternative für Deutschland ist gegen Diebstahl. Wir sind gegen Diebstahl, auch wenn er grün angestrichen ist. Aber nehmen wir einen Moment mal an, dass es kein Diebstahl wäre. Was würden wir mit den 260 Milliarden Euro machen? Ich sage Ihnen, was wir als AfD damit machen würden: Wir würden dieses Geld nehmen und Nord Stream reparieren,

(Beifall bei der AfD)

damit Deutschland und unsere Wirtschaft wieder günstige Energie bekommen kann, damit wir uns nicht einseitig in Abhängigkeit von einigen wenigen Flüssiggasproduzenten begeben.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie verraten unser Land!)

- (D) Und nicht zuletzt – das ist für einen souveränen Staat vielleicht am wichtigsten; jetzt müssen die Grünen mal zuhören, damit sie das auch verstehen –:

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie verraten unser Land!)

Wir würden dieses Geld nehmen, wenn wir frei darüber verfügen könnten, und Nord Stream damit wieder aufbauen

(Michael Donth [CDU/CSU]: Aber Sie haben doch gesagt, das gehört den Russen!)

– nicht mal zuhören können Sie von den Grünen –,

(Widerspruch bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Donth [CDU/CSU]: Ich bin nicht von den Grünen!)

weil – das will ich Ihnen deutlich sagen – es für einen Staat wie Deutschland wichtig ist, dass dieser Akt des Terrorismus gegen unsere eigene Infrastruktur aufgeklärt wird,

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die gehört Gazprom, die Infrastruktur! Sie haben noch nicht mal Ahnung, wem sie gehört!)

nicht geduldet wird und dass wir Nord Stream wieder in Betrieb nehmen.

(Beifall bei der AfD – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unfassbar schäbig!)

**(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in der Debatte ist für die SPD-Fraktion Dr. Stegner.

(Beifall bei der SPD)

**Dr. Ralf Stegner (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn es noch eines Beweises bedurft hätte, wem Sie verpflichtet sind, dann war es die Rede, die wir gerade eben gehört haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU] – Zurufe von der AfD: Oh!)

Das ist so. Ansonsten lohnt sich zu Nord Stream kein Satz. Nord Stream ist tot.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Waren Sie wieder in Baku? Wie geht es den Freunden in Aserbaidschan? – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Ich würde aber gerne zu dem Antrag der Grünen reden, nach dem die eingefrorenen russischen Staatsvermögen für den Wiederaufbau der Ukraine zur Verfügung gestellt werden sollten. Der Antrag geht in die richtige Richtung. Ich war im August 2024 in der Ukraine,

(Stephan Brandner [AfD]: In Baku!)

**(B)**

in der bombardierten Kinderklinik in Kyjiw, in Jahidne, in der Rehaklinik in Lwiw, wo ukrainische Soldaten ohne Arme, Beine oder Augenlicht um ihr Leben kämpfen. Wer solche Kriegsverbrechen begeht, muss damit rechnen, dass sein Vermögen beschlagnahmt wird.

Der Volksmund sagt: Beim Geld hört die Moral auf. – Es ist doch eine unerträgliche Doppelmoral, wenn wir weltweit militärisch aufrüsten, Milliarden für Rüstung ausgeben und dann Milliarden brauchen, um Aleppo, Gaza oder die Ukraine wieder aufzubauen – Milliarden, die wir so nötig hätten für Entwicklungszusammenarbeit, für humanitäre Hilfe, für den Kampf gegen Armut, Bürgerkriege oder Umweltzerstörung. Und dann fragt man sich: Was ist eigentlich mit den 210 Milliarden Euro eingefrorenen russischen Vermögens? „Finger weg!“, rufen die Bedenkenträger. „Höchstens Kapitalerträge nehmen! Das andere schadet dem Finanzplatz Europa und ist schlecht für die Bankbilanzen.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sicherheit in Europa erreichen wir langfristig durch die kluge Verbindung von Verteidigungs- und Bündnisfähigkeit, von Rüstungskontrolle und diplomatischen Anstrengungen. Wir müssen und werden die Ukraine weiter unterstützen. Gleichzeitig aber müssen wir alle Wege nutzen, um das Sterben zu beenden. Dazu gehört für mich auch, dass der Aggressor unmittelbar finanziell für das haftet, was er anrichtet. Vielleicht fehlen dann ein paar zahlungskräftige Gäste in München, Baden-Baden oder Saint-Tropez. Aber das trifft doch die reichen Unterstützer Putins. Und trifft es damit nicht genau die Richtigen?

Noch mal: Wenn die künftige Regelung lauten würde: „Wer in Europa einen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg beginnt und Kriegsverbrechen begeht, der verliert sein Geld“, dann kann man das doch eigentlich nur gutheißen. Der Finanzplatz Europa wird das aushalten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Liebe Grüne, Sie wissen selber – Sie haben bis vor Kurzem der Bundesregierung angehört und die Außenministerin gestellt –: Mit einem Regierungsantrag ist das nicht so einfach. Wir werden Ihren Antrag überweisen. Aber ich finde, wenn von dieser Debatte das Signal ausgehen könnte, dass die Politik in Deutschland der Beschlagnahme russischer Vermögen offen gegenübersteht, wenn das vom Bundeskanzler und von Außenminister Wadeputh nach Brüssel und Washington mitgenommen würde, dann wäre das gut. Denn die Ukraine braucht diese Mittel dringend. Die Weltbank schätzt die Kriegsschäden auf über 500 Milliarden Euro. Das ist das Dreifache des Volumens des Marshallplans.

Die hasenfüßige Politik muss ein Ende haben. Russlands Vermögen muss der Ukraine beim Wiederaufbau helfen. Russland muss für seine Verbrechen haften. Das ist nicht nur rechtlich vertretbar, das ist moralisch geboten. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sollten solche Wege finden.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in der Debatte: für die Fraktion Die Linke Jörg Cezanne. **(D)**

(Beifall bei der Linken)

**Jörg Cezanne (Die Linke):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nur um es noch mal sehr grundsätzlich zu sagen: Die entscheidende Aufgabe in der derzeit stattfindenden Energiewende bleibt es, den Ausbau der Erneuerbaren konsequent fortzusetzen, Solaranlagen, Windräder und Batteriespeicher auszubauen. Das ist die Lehre aus der Vergangenheit.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da haben Sie recht!)

Deutschland hätte bereits zu Zeiten der Entscheidung für den Bau von Nord Stream oder – noch etwas früher – für die Übertragung der Gasspeicher an die deutsche Gazprom-Tochter in einer besseren Situation, nämlich weniger abhängig, sein können, wenn konsequent auf den Ausbau der Erneuerbaren gesetzt worden wäre. Deshalb: Nord Stream 2 braucht niemand mehr.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und das lohnt sich auch: Der planmäßige Ausbau der Erneuerbaren wird den Börsenstrompreis bis 2030 um bis zu 23 Prozent senken, so eine aktuelle Studie. Die Bündelung des Netzausbaus in einem öffentlichen Unterneh-

**Jörg Cezanne**

- (A) men würde zu einer deutlichen Preissenkung führen. Die derzeitigen Übertragungsnetzbetreiber sind noch nicht mal natürlich entstandene, sondern politisch geschaffene Monopolisten. Sie erhalten für den Netzausbau in Absprache mit der Bundesnetzagentur Renditen für ihre Investitionen garantiert, und diese liegen um mindestens das Doppelte über den Zinsen, die ein staatliches Unternehmen aufwenden müsste. Sinnloser kann man Verbrauchergeld nicht verschleudern. Das müssen wir ändern.

(Beifall bei der Linken)

Die Senkung der Stromsteuer und auch die Streichung der Mehrwertsteuer für Heiz- und Kraftstoffe würden zu einer erheblichen Entlastung für alle Menschen führen. So könnte der Strompreis für alle, für Privathaushalte, den Handel, Dienstleistungen und das Handwerk, gesenkt werden.

Meine Damen und Herren, für den Umgang mit dem in der EU eingefrorenen Staatsvermögen Russlands wurden verschiedene Optionen diskutiert. Sie sollten etwa für fünf Jahre eingefroren bleiben, wobei eine jährliche Überprüfung stattfindet. Sie könnten dann freigegeben werden, wenn festgelegte Kriterien wie das Ende des Krieges oder vereinbarte Entschädigungszahlungen erfüllt wären. Auch wurde vorgeschlagen – und so wird jetzt verfahren –, die Zentralbankreserven der russischen Zentralbank selbst unangetastet zu lassen. Stattdessen könnten aber die daraus erwirtschafteten Zinsen an die Ukraine weitergegeben werden. – So weit, so gut.

- (B) Es ist offensichtlich, dass Russland für den durch seinen Angriffskrieg in der Ukraine verursachten Schaden zur Rechenschaft gezogen werden muss. Im Hinblick auf solche Entschädigungsleistungen nach Angriffskriegen gibt es historische Vorbilder und Erfahrungen, die mit dem Völkerrecht vereinbar sind. Eine solche Regelung sollte aber nicht einseitig von Deutschland, der EU oder den G7 verhängt werden. Sie sollte Bestandteil eines international anerkannten Friedensvertrages sein oder auf Grundlage einer Rechtsprechung, zum Beispiel des Internationalen Gerichtshofes, getroffen werden.

(Beifall bei der Linken)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in der Debatte ist Lars Rohwer für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Lars Rohwer (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ukraine kämpft um ihre Freiheit, sie kämpft aber auch für unsere Sicherheit, und sie benötigt dabei unsere Unterstützung – politisch, militärisch, wirtschaftlich. An dieser Stelle wird viel getan, auch weil wir wissen, was ein Sieg Putins für Europa bedeuten würde. Die Sicherstellung der Verteidigungsfähigkeit unseres Landes und der Ukraine sind keine Option, sondern eine Pflicht. Und dafür gilt: Was nötig ist, wird getan.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C) Aber diese Unterstützung braucht Standfestigkeit, und die lassen Sie, liebe Grüne, in Ihrem Antrag vermissen. Sie fordern nun die vollständige Abschöpfung des eingefrorenen russischen Staatsvermögens. Vor wenigen Monaten haben Sie selbst völkerrechtliche Bedenken geltend gemacht. Ich zitiere: „Die Russische Föderation genießt, [...] Immunität nach Maßgabe des Völkerrechts, [...]“.

(Zuruf von der CDU/CSU: Aha!)

hieß es noch im September 2024 in einer Antwort auf unsere Kleine Anfrage aus Ihrer Regierungszeit in dieser Causa. Und heute? Gibt es davon keine Spur mehr. Stattdessen: ein Antrag, der die Grenzen und Fragen des Völkerrechts nicht klärt, sondern schlicht ignoriert. Das ist nicht verantwortungsvolle Außenpolitik, das ist innenpolitischer Aktionismus auf Kosten internationaler Verlässlichkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mit Ihrem Antrag lenken Sie von der Tatsache ab, dass es längst Gespräche zur Nutzung eingefrorener Vermögen gibt. Wir verschließen uns der Idee nicht, sondern prüfen sie mit der notwendigen Sorgfalt. Die Übertragung des eingefrorenen russischen Vermögens an die Ukraine ist denkbar, wenn sie mit dem Völkerrecht vereinbar ist und die Risiken tragbar sind. So haben wir es angekündigt, und so setzen wir es um.

(D) Es geht also um Verlässlichkeit, die Sie mit Ihrer inhaltlichen Kehrtwende vermissen lassen. Aber nur mit Vertrauen in unseren Rechtsstaat, unsere Währung und unsere Bündnisse sind wir handlungsfähig. Nur im Zusammenspiel mit unseren Partnern können wir die Ukraine geschlossen stärken; die notwendigen Schritte hierfür sind längst eingeleitet. Dafür feilen wir an Sanktionspaketen. Auch die Slowakei äußert sich mittlerweile unterstützend zu einem 18. EU-Sanktionspaket. Diesen Schritt begrüßen wir ausdrücklich.

Darüber hinaus reduzieren wir sukzessive die Abhängigkeit von russischen Energieimporten, sanktionieren die russische Schattenflotte und helfen unseren ukrainischen Partnern hinsichtlich deren Verteidigungsfähigkeit.

Sie sprechen in dem zur namentlichen Abstimmung gestellten Antrag von Energiesouveränität, vom Ende russischer Abhängigkeiten – gut so. Aber auch hier entscheidet nicht der Alarmton, sondern der Anschluss an das Machbare. Wir halten uns an den REPower-EU-Fahrplan, wir beenden russische Öl- und Gasimporte bis spätestens 2027 – nicht mit Schlagzeilen, sondern mit Speicherstrategien, Netzausbau und marktdienlicher Planung.

Denn was ein nicht abgestimmter Zubau anrichten kann, zeigt ein Blick auf den Strommarkt. Im Mai dieses Jahres lag der Strompreis in fast jeder fünften Stunde im negativen Bereich. Das ist, als würde in jeder fünften Stunde eine Autowerkstatt das fertigmontierte Auto in die Schrottpresse rollen.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Reparieren!)

**Lars Rohwer**

- (A) Lassen Sie mich zusammenfassen. Von der Nichteinmischung in seine Eigentumsrechte darf nur profitieren, wer sich an das Völkerrecht hält. Mit seinem seit 1 217 Tagen andauernden Angriffskrieg bricht Wladimir Putins Regime Tag für Tag dieses Völkerrecht. Rechtsicher und in Abstimmung mit unseren Partnern müssen wir dem unermesslichen Leid in der Ukraine ein Ende bereiten.

Die Bemühungen unserer Bundesregierung zum Herstellen eines Friedens in Menschenwürde in der Ukraine sind offensichtlich. Friedrich Merz mit seiner Regierung ist hier jeden Tag unterwegs. In der Verteidigung vor Ort und auch am Verhandlungstisch braucht es dafür schnell eine starke Position, aus der heraus die Ukraine verhandeln kann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auch wir als ihr Partner benötigen eine Position der Stärke. Die russischen Vermögenswerte, eine stabile Währung, eine solide Finanzlage sind Trümpfe, die *wir* in der Hand halten sollten. Um ernsthaft und nachhaltig zu helfen, müssen wir geschlossen handeln. Zum Scheitern verurteilte Einzelvorstöße sind dabei nicht hilfreich. Ihre Anträge können wir deswegen nicht unterstützen.

Slava Ukraini und Glück auf!

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in der Debatte: für die AfD-Fraktion Marc Bernhard.

- (B) (Beifall bei der AfD)

**Marc Bernhard (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie wollen bis zu 40 neue Gaskraftwerke bauen, 20 Gigawatt Leistung, genug Strom für 30 Millionen Menschen. Dafür werden enorme Mengen Gas benötigt, ohne dass Sie überhaupt wissen, wo Sie das Gas herbekommen sollen.

Gleichzeitig verlassen Unternehmen und damit Arbeitsplätze massenhaft unser Land, weil wir die höchsten Energiepreise der Welt haben. Und viele Menschen trauen sich im Winter nicht mehr, die Heizung aufzudrehen, weil sie sich die Heizkosten nicht mehr leisten können. All das ist das Ergebnis Ihrer weltdümmsten Energiepolitik.

(Beifall bei der AfD)

Und in so einer Situation, in der Gas ohnehin knapp und für viele Menschen unbezahlbar ist, wollen Sie Nord Stream 2 für immer schließen.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wollen Sie uns wieder abhängig machen von Russland? Von Putin abhängig machen?)

Ernsthaft? Was für ein Wahnsinn!

Woher soll denn das ganze Gas kommen? Und vor allem: Wer soll dieses Gas denn noch bezahlen können? Das Einzige, was ich von Ihnen allen hier bisher gehört habe, ist dreckiges Fracking-Gas aus den USA,

- (Zuruf des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

das zimal teurer ist als Pipelinegas und mit unzähligen schmutzigen Schweröltankern 7 000 Kilometer über den Atlantik transportiert werden muss. Das ist weder ökologisch noch wirtschaftlich sinnvoll.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Das Konzept Ihrer Energiewende war und ist, alle Kern- und Kohlekraftwerke durch Gaskraftwerke zu ersetzen

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

und im Übrigen Deutschland von Zufallsenergien wie Wind und Sonne abhängig zu machen.

In so einer Situation, in der Sie unser Land völlig abhängig gemacht haben von Gaslieferungen, völlig alternativlos, lassen Sie sich einen der wichtigsten Bausteine der deutschen Energieversorgung durch einen staatsterroristischen Anschlag einfach vor der Nase wegsprengen und haben in den drei Jahren – vor allem Sie von den Grünen – wirklich keine, keine einzige Anstrengung unternommen, um diesen Terroranschlag auch nur ansatzweise aufzuklären und die Schuldigen zu finden.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der Treppenwitz dieses ganzen Desasters ist, dass nun womöglich ausgerechnet amerikanische Unternehmen Nord Stream 2 wieder in Betrieb nehmen wollen, während die Bundesregierung die Pipeline für immer unbrauchbar machen will. Damit gefährden Sie unsere Energiesicherheit und treiben die Energiepreise immer weiter in die Höhe.

(Beifall bei der AfD) (D)

Sie sorgen also aktiv dafür, dass die Inflation weiter steigt und sich immer mehr Menschen die steigenden Energiepreise nicht mehr leisten können, sich Fahren, Heizen, Kochen vom Mund absparen müssen und immer mehr Unternehmen Deutschland verlassen, um überhaupt überleben zu können. Schluss mit diesem Wahnsinn!

(Beifall bei der AfD)

Eine AfD-Regierung wird Nord Stream 2 sofort wieder in Betrieb nehmen, die Deindustrialisierung stoppen und die Bürger in Deutschland im Gegensatz zu Ihnen massiv entlasten.

(Beifall bei der AfD – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wovon träumen Sie nachts?)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Der nächste Redner in der Debatte: für die SPD-Fraktion Johannes Schrapf.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Johannes Schrapf (SPD):**

Verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der russische Angriffskrieg gegen die

**Johannes Schraps**

- (A) Ukraine bringt weiter unermessliches Leid über das Land und über seine Menschen. Zerstörte Städte, getötete Zivilistinnen und Zivilisten, traumatisierte Kinder – dieses Leid ist eigentlich kaum wiedergutzumachen, und es lässt sich, ehrlich gesagt, auch nur ganz schwer in Zahlen fassen.

Deshalb will ich zum Ende dieser Debatte, die manchmal ein bisschen aufgeladen war, noch mal ganz klar festhalten: Russland muss als Aggressor für seinen Angriffskrieg zur Verantwortung gezogen werden, und zwar politisch, völkerstrafrechtlich und finanziell, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Kriegsverbrechen des russischen Regimes werden irgendwann vor Gericht kommen, und ein zentraler Bestandteil eines rechtlichen Aufarbeitungsprozesses wird dann auch die Frage einer finanziellen Wiedergutmachung sein.

Ralf Stegner hat gerade den Bedarf von über 500 Milliarden US-Dollar für den Wiederaufbau benannt, den die Weltbank gerade in ihrem neuen Gutachten beziffert hat. Das ist eine gewaltige Summe, die wir uns auch bei unseren Finanzpaketen ja kaum vorstellen können, und die knapp 300 Milliarden US-Dollar an eingefrorenen russischen Zentralbankreserven wären natürlich an dieser Stelle hilfreich.

- (B) Während das Einfrieren dieser Vermögenswerte nach dem Einmarsch im Februar 2022 politisch relativ schnell umgesetzt wurde, gab es zu der Frage ihrer weiteren Verwendung seither aber viele verschiedene rechtliche und ökonomische Bedenken, mit denen wir uns, finde ich, auch auseinandersetzen müssen. So ist der Beschluss für die Nutzung der sogenannten Windfallprofits, die gerade angesprochen wurden, ja auch erst im vergangenen Jahr zustande gekommen, und die Erträge daraus sind mit jährlich knapp 3 Milliarden US-Dollar tatsächlich im Vergleich relativ gering.

Deshalb habe ich in der letzten Regierungsbefragung – das haben Sie sicherlich auch mitverfolgt – unseren neuen Außenminister auch danach befragt, ob er sich eine weiter gehende Nutzung dieser Vermögenswerte vorstellen kann. Da werden Sie auch in seiner Antwort wahrgenommen haben, dass er keinesfalls eine ablehnende Haltung transportiert, sondern ganz klar gesagt hat, dass die Bundesregierung prüft, welche weiter gehenden Optionen es gibt. Insofern finde ich es sehr zu begrüßen, dass unser neuer Außenminister diese Thematik ganz klar auf dem Schirm hat, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Doch es ist auch klar: Das macht keine deutsche Bundesregierung allein. Wir können das nur abgestimmt mit EU- und G7-Partnern machen; denn – das ist eben vom Kollegen Rohwer genannt worden – das Völkergewohnheitsrecht garantiert staatliche Immunität, und es schützt eben auch staatlich genutztes hoheitliches Vermögen vor dem Zugriff anderer Staaten. Wir müssen sehr darauf achten, dass wir etwaige Präzedenzfälle an dieser Stelle vermeiden, die möglicherweise an anderer Stelle auch auf uns zurückfallen könnten.

- (C) Deshalb muss die Nutzung solcher Vermögenswerte rechtlich einwandfrei umgesetzt werden, damit wir eben nicht selbst zur weiteren Erosion unserer regelbasierten Ordnung beitragen.

Diese Klärung, finde ich, muss aber schnell gehen. Deshalb ist der Mehrwert dieses Antrags, dass wir uns mit dieser Thematik beschäftigen, sie hier diskutieren und, so hoffe ich, auch die Thematik vorantreiben; denn die Debatte über weiter gehende Maßnahmen ist absolut legitim, und sie ist notwendig. Die Ukraine verdient unsere Solidarität, verehrte Kolleginnen und Kollegen, und sie verdient gleichermaßen rechtlich tragfähige, verlässliche und langfristige Lösungen.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Den Schluss in der Debatte macht für Bündnis 90/Die Grünen Robin Wagener.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

- Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Make Russia pay! Das meine ich überhaupt nicht im übertragenen Sinne, sondern ganz wörtlich: Russland muss bezahlen. Jeden Tag führt Russland seinen völkerrechtswidrigen Vernichtungskrieg mit Angriffen auf zivile Infrastruktur, auf Krankenhäuser, auf Schulen, auf Energieversorgung, auf Wasserversorgung. Putin zerstört, und andere müssen zahlen. Das ist nicht hinzunehmen, meine Damen und Herren. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Der Kreml finanziert seine Kriege übrigens auch aus Mitteln – das betrifft auch Geld, das hier liegt – aus der früheren deutschen Gasabhängigkeit, in die die schwarzrote Energiepolitik der Vergangenheit uns gebracht hat und aus der uns Robert Habeck in der letzten Wahlperiode mit viel Anstrengung herausgebracht hat. Vielen Dank noch mal dafür.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Ich erinnere an Herrn Trittin!)

Und was machen wir in Bezug auf dieses Geld, mit dem Russland mordet? Wir frieren das bei uns liegende russische Staatsvermögen einfach nur ein, um es bei „zurück zur Normalität“ vielleicht wieder freizugeben und auszuschütten? Und wofür? Für den nächsten Krieg, für die nächste Zerstörung? Wir alle kennen ja die russischen Vorstellungen, wir kennen die wörtlichen Zitate von Wladimir Putin.

Make Russia pay! Das darf kein leerer Spruch bleiben. Es ist jetzt Zeit, das eingefrorene russische Vermögen völkerrechtskonform vollständig für die Ukraine zu nutzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Robin Wagener**

- (A) Und ja, wir alle wollen Frieden, Freiheit und Sicherheit, und das eint uns, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union. Aber wer das will, der muss auch handeln und darf nicht nur markige Sprüche klopfen. Ich habe eine ganze Liste von Sprüchen – von Friedrich Merz, von Jens Spahn, von Jürgen Hardt, von Thorsten Frei, von Norbert Röttgen; ich könnte die Liste fortsetzen –, und nicht aus der fernen Vergangenheit, aus Oppositionszeiten, sondern aus Mai, die Frozen Assets vollständig zu nutzen. Was ist passiert? Nichts.

Wenn Sie, Herr Kollege Rohwer, jetzt darauf verweisen, dass unser Antrag –

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

– ja, ich komme zum Schluss – gefährliche Außenpolitik ist – ich schicke Ihnen die Zitate mal zu –, dann ist das eine seltsame Aussage über den Kanzler aus Ihren Reihen und erklärt vielleicht die fehlenden Stimmen.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Das war ja die Antwort Ihrer eigenen Regierung! Waren Sie Teil dieser Regierung?)

Nein, jetzt ist die Stunde, Verantwortung zu übernehmen. Jetzt muss gehandelt werden; denn jetzt stehen die Entscheidungen beim Europäischen Rat an. Das wissen Sie ganz genau.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Ich schließe hiermit die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 21/572 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Die Federführung ist jedoch strittig. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen die Federführung beim Finanzausschuss, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wünscht die Federführung beim Auswärtigen Ausschuss.

Ich lasse jetzt zuerst abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen. Dann ist der Überweisungsvorschlag hiermit abgelehnt.

Ich lasse nun abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Federführung beim Finanzausschuss. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das sind die Unionsfraktion, die SPD-Fraktion und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die AfD-Fraktion. Der Überweisungsvorschlag ist damit angenommen.

Zusatzpunkt 5. Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Energie zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Sicherheit stärken,

Energieabhängigkeiten durch erneuerbare Energien verringern – Rückkehr zu Nord-Stream-Pipelines ausschließen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/468, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/224 abzulehnen. (C)

Es liegt zu dieser Abstimmung eine **Erklärung** nach § 31 der Geschäftsordnung vor.<sup>1)</sup>

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat namentliche Abstimmung zu diesem Tagesordnungspunkt verlangt. Sie haben nach der Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit, Ihre Stimme abzugeben.

Ich bitte jetzt die Schriftführerinnen und Schriftführer, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. – Das ist der Fall; das ging recht flott. Die Plätze an den Urnen sind damit besetzt.

Ich eröffne die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung auf der Drucksache 21/468. Die Abstimmungsurnen werden um circa 18:14 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.<sup>2)</sup>

Ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 6 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Bundesregierung

**Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der durch die Europäische Union geführten Operation EUFOR ALTHEA in Bosnien und Herzegowina** (D)

**Drucksachen 21/228, 21/443**

Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

**Drucksache 21/466**

Auch über diese Beschlussempfehlung werden wir später namentlich abstimmen.

Ich darf an dieser Stelle den Hohen Repräsentanten der internationalen Gemeinschaft für Bosnien und Herzegowina, Herrn Christian Schmidt, begrüßen.

(Beifall)

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vorgesehen.

Ich eröffne hiermit die Aussprache, und es beginnt für die Unionsfraktion Frau Ellen Demuth.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die den Saal verlassen wollen, auch zu gehen. Dann würden wir jetzt beginnen.

**Ellen Demuth (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir beraten heute in zweiter und dritter Lesung über die erneute Verlängerung des Bundes-

<sup>1)</sup> Anlage 3

<sup>2)</sup> Ergebnis Seite 1070 A

**Ellen Demuth**

- (A) wehrensatzes im Rahmen der EU-Mission EUFOR Althea in Bosnien und Herzegowina. Bevor ich inhaltlich einsteige, möchte ich Ihnen zurufen: Ich werbe nachdrücklich für diese Verlängerung; denn dieser Einsatz ist nicht nur sinnvoll, er ist auch sicherheitspolitisch geboten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, Bosnien und Herzegowina steht trotz jahrelanger internationaler Unterstützung weiterhin auf wackeligen Beinen. Die Region ist politisch instabil, nationalistische Rhetorik nimmt zu, und die Abspaltungsbestrebungen der Republik Srpska unter Dodik gefährden den inneren Frieden des Landes.

Besonders alarmierend ist jedoch die zunehmende Einflussnahme Russlands. Russland unterstützt gezielt separatistische Kräfte, und zwar politisch, propagandistisch und strategisch. Das Ziel Russlands ist klar: Destabilisierung, die Spaltung Europas und die Blockade westlicher Integration.

Meine Damen und Herren, machen wir uns nichts vor: Russische Desinformationskampagnen, Einfluss auf lokale Eliten und gezielte Destabilisierungsversuche sind Realität – auch in Bosnien und Herzegowina. Der Kreml testet systematisch die Stabilität Europas, nicht nur an der Ostflanke, sondern auch im Südosten. Unsere Antwort darauf muss klar sein: Europa steht zusammen, und Europa übernimmt Verantwortung füreinander.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Genau das leistet EUFOR Althea – ein sichtbares Zeichen für Frieden, für Stabilität und eine europäische Perspektive des Balkans. Die Mission zur Unterstützung des Dayton-Abkommens sendet ein klares Signal: Wir überlassen diese Region eben nicht autoritären Mächten oder nationalistischer Zersetzung. Für uns als CDU/CSU ist klar: Der Westbalkan ist europäischer Kernraum. Die Menschen dort brauchen eine klare europäische Perspektive. Und wir stehen zu unserer Verantwortung im Rahmen der europäischen Sicherheitsarchitektur.

Unser Beitrag mit bis zu 50 Soldatinnen und Soldaten ist klein in Zahlen, aber groß in Bedeutung. Deshalb, meine Damen und Herren, möchte ich an dieser Stelle für die CDU/CSU auch ganz bewusst sagen: Unser Dank gilt den Soldatinnen und Soldaten, die sich, oft fern ihrer Familien, seit vielen Jahren mit Professionalität und Engagement im Einsatz für Frieden und Stabilität in Bosnien und Herzegowina einsetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich fasse zusammen: Die Verlängerung dieses Mandats ist ein klarer Beitrag gegen Destabilisierung und Desinformation, ein Beitrag zur Sicherheit Europas und Ausdruck unseres europäischen Zusammenhalts. Ich bitte daher um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

(C)

Ich darf die Kolleginnen und Kollegen in den hinteren Reihen bitten, sich entweder zu setzen oder den Sitzungssaal zu verlassen und die Gespräche draußen fortzusetzen.

Damit kommen wir zum nächsten Redner in der Debatte. Für die AfD-Fraktion ist das Dr. Daniel Zerbin. Für ihn ist es die erste Rede.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Daniel Zerbin (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Bürger! Stellen Sie sich vor: Es ist Krieg, Bürgerkrieg. Sie suchen mit Ihrer Familie Zuflucht in einem Lager, das von UN-Soldaten geschützt wird. Der Schutz ist aber nicht wirksam, weil niemand den Mut hat, sich für Sie einzusetzen und Sie zu verteidigen. Die Männer und ihre halberwachsenen Söhne werden daher von der restlichen Familie getrennt und gehen in den sicheren Tod. Ihre geschändeten Leichen werden anschließend in Massengräbern achtlos verscharrt. – Eine Fiktion aus düsterer Zeit? Leider nein, sondern grausame Wirklichkeit in den 1990er-Jahren, ein Völkermord vor laufenden Kameras der Weltöffentlichkeit.

Der Völkermord von Srebrenica in Bosnien-Herzegowina im Juli 1995 ist jetzt genau 30 Jahre her, und es war richtig, mit militärischen Missionen wie SFOR und EUFOR auf dem Balkan zu intervenieren. Was ist aber daraus gelernt worden? Was hat sich in all den Jahren positiv verändert? Leider nichts. Aufbau von nachhaltigen staatlichen Strukturen? Fehlanzeige! Der Hohe Repräsentant für Bosnien und Herzegowina, Christian Schmidt, wird von allen Seiten kritisiert und eher wie eine traurige Gestalt gesehen. Serben, Kroaten und Bosniaken stehen sich weiter hasserfüllt gegenüber; der Balkan bleibt weiter Pulverfass Europas.

In Bosnien wie auf dem gesamten Balkan herrschen seit Jahrhunderten Gewalt und Hass, verursacht durch Vermischung unterschiedlicher Ethnien mit unterschiedlichen Religionen. Die selbsternannten Demokraten hier, die seit Jahrzehnten die Verantwortung für unser Land tragen, eifern diesem Beispiel sogar noch nach und balkanisieren Deutschland, unsere Heimat, und das ist schändlich.

(Beifall bei der AfD)

Seit zehn Jahren öffnen Sie alle Scheunentore und fluten unsere Heimat mit gewaltbereiten Kulturen.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:  
Was erzählen Sie denn da?)

Doch zurück zum Antrag der Bundesregierung. Jetzt soll in dieses Bosnien-Fass ohne Boden für ein weiteres Jahr Mensch und Material fließen: weiterhin Gefahr für 50 unserer deutschen Soldaten und mehr als 11 Millionen Euro Kosten. Das ist sinnlos, und das sage ich Ihnen als einsatzerfahrener Offizier. Deutschland als drittgrößte Volkswirtschaft der Welt und Zahlmeister für Europa soll es wieder richten,

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Totaler Blödsinn!  
Völlig an der Realität vorbei!)

(D)

**Dr. Daniel Zerbin**

- (A) obwohl Italiener und Franzosen mehr persönliches Vermögen haben als Deutsche. Dolce Vita am Mittelmeer statt Flaschensammeln in Wanne-Eickel – das ist die Realität, meine Damen und Herren. Und an dieser Stelle sage ich Ihnen in aller Deutlichkeit: Auch wir Deutschen haben ein Recht auf Sicherheit. Auch wir Deutschen haben ein Recht auf Wohlstand. Und, ja, wir Deutschen haben auch ein Recht auf Identität.

(Beifall bei der AfD)

Fassen wir zusammen – nüchterne Bilanz nach drei Jahrzehnten Auslandseinsatz auf dem Balkan –: Wir haben mit unseren Möglichkeiten nahezu nichts erreicht, viel Geld ausgegeben und Soldatenleben gefährdet. Das ist bitter angesichts des Dramas von Srebrenica; aber es ist die Wahrheit, und das muss auch so klar gesagt werden. Eine Fortsetzung des Einsatzes ist daher sinnlos. Deswegen müssen wir damit Schluss machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Als Nächstes hat das Wort für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Macit Karaahmetoğlu.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Macit Karaahmetoğlu (SPD):**

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Der völkerrechtswidrige Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine hat unser Sicherheitsgefühl massiv verändert. Das, was seit mehr als drei Jahren in der Ukraine stattfindet, ist ein einzigartiger Vorgang in der europäischen Nachkriegsgeschichte.

Was wir aber angesichts dieser historischen Bedrohung oft vergessen: Frieden in Europa war auch in der Nachkriegszeit nicht immer gegeben und ist heute kein Selbstläufer. In den 1990ern hatten wir nach dem Zerfall Jugoslawiens schreckliche Kriege, in denen über 200 000 Menschen getötet, Millionen verletzt und vertrieben wurden. Einer der verheerendsten Konflikte damals, der Bosnienkrieg, endete mit dem Daytoner Friedensabkommen von 1995. Die EU-Mission EUFOR Althea, an der sich auch die Bundeswehr beteiligt, sichert bis heute dort den Frieden.

Was den Krieg von vor über 30 Jahren in Jugoslawien und den Krieg Russlands gegen die Ukraine verbindet, ist die Grausamkeit von Kriegstreibern, die ihre Wahnvorstellung von Expansions- und Gebietsansprüchen ethnisch und historisch begründen, skrupellose Kriegsverbrecher, die das Leben von Hunderttausenden von Menschen ihren Wahnvorstellungen opfern.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

In diesem Kontext sind zwei Feststellungen von Bedeutung.

Erstens. Verbrechen darf sich nicht lohnen. Die Haupttäter von Kriegsverbrechen im früheren Jugoslawien, Slobodan Milošević und Radovan Karadžić, mussten

sich vor dem Internationalen Strafgerichtshof für das ehemalige Jugoslawien in Den Haag verantworten. Die entscheidende Botschaft damals war: Zwischen den Völkern gilt nicht das Gesetz des Dschungels, sondern das Recht der zivilisierten Welt, in der Mörder für ihre Taten zur Rechenschaft gezogen werden. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für alle Konflikte unserer Welt gilt: Nur wenn wir es schaffen, das Recht der zivilisierten Welt auch zwischen Völkern durchzusetzen, und zwar unabhängig davon, welcher Nation Kriegsverbrecher angehören, nur dann werden wir dauerhaft Frieden in Europa und in der Welt erreichen. Wer versucht, Menschen aus ihrer Heimat zu vertreiben, um sich ihr Gebiet anzueignen, wer Kinder, Frauen, Zivilisten tötet, um diese Ziele zu erreichen, muss als genannt und auch behandelt werden, was er ist, nämlich ein Mörder und Verbrecher.

Und zweitens. Europa steht für Frieden und Stabilität, womit ich noch einmal beim vorliegenden Antrag wäre. Würde man dieses Mandat beenden, käme es dem Ende der Stabilität in Bosnien und Herzegowina gleich. Neue Kämpfe und Verbrechen könnten in Windeseile wieder aufflammen. Deshalb werbe ich für Ihrer aller Zustimmung.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun der Abgeordnete Boris Mijatović.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Wehrbeauftragter Otte! Sehr geehrter Herr Botschafter, lieber Damir Arnaut! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 11. Juli jährt sich der Völkermord von Srebrenica zum 30. Mal. Innerhalb weniger Tage fielen 1995 mindestens 8 000 muslimische Bosniaken dem Massaker zum Opfer. Mindestens 8 000 Menschen, überwiegend Jungen und Männer, wurden gezielt und grausam ermordet, die Leichen in Massengräbern verscharrt, um die Spuren dieses grausamen Verbrechens zu verdecken. Es gilt, dieses Völkermords zu gedenken und den Angehörigen und Opfern unser tiefstes Mitgefühl auszudrücken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Aussöhnung beginnt mit dem Feststellen von Ereignissen, setzt auf juristische Verfahren zur Bewertung, auch um Hass und Vorurteile zu durchbrechen, um für nächste Generationen den Boden eines gedeihlichen Miteinanders zu bereiten. Vor allem braucht Aussöhnung die gesellschaftliche Aufarbeitung und eine aktive Erinnerungspolitik. Deswegen, meine Damen und Herren, ist

**Boris Mijatović**

(A) es wichtig, dass wir diesen Jahrestag gemeinsam begehen, in Gedenken an Srebrenica und die Ereignisse von 1995.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Ellen Demuth [CDU/CSU] und Macit Karaahmetoğlu [SPD])

Unser Auftrag im Rahmen dieses Mandats ist es, den Frieden in Bosnien und Herzegowina zu sichern, und dafür, meine Damen und Herren, ist der Einsatz unabdingbar. Wenn Sie sich die extremen Beiträge einzelner politischer Akteure anschauen, können Sie erahnen, wie viel Hass immer noch vorhanden ist und wie viel gesellschaftliche Aussöhnung offenbleibt.

Ich begrüße zunächst im Namen meiner Fraktion den Einsatz selbst. Dass wir uns dort seit 2022 wieder beteiligen, ist ein wichtiges Signal und für den Friedenserhalt von unglaublich großer Bedeutung. Ich möchte mich an dieser Stelle sehr herzlich bei allen Soldatinnen und Soldaten bedanken, die im Einsatz sind. Das ist Großes, was Sie dort für unser Land leisten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

Meine Damen und Herren, dieser Frieden ist keine Selbstverständlichkeit. Wenn Sie sich anschauen, dass verurteilte Kriegsverbrecher dieser Tage aus der Haft entlassen werden und in Bosnien und Herzegowina frei öffentlich auftreten, ja sogar politische Ämter anstreben, dann ist das ein Problem. Sie leugnen nicht, sie bereuen nicht; sie machen es zum Gegenstand des Alltags. Auch in der Republika Srpska treibt Milorad Dodik die Spaltung des Landes voran, schürt Hass, nimmt Positionen ein, die extrem sind. Das kann die Bevölkerung im Augenblick an Perspektive überhaupt nicht gebrauchen. Deswegen, meine Damen und Herren, ist es so wichtig, dass wir mit dem Einsatz vor Ort zeigen: Wir interessieren uns dafür, was im Land passiert, und wir verurteilen extremistische Positionen.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Ellen Demuth [CDU/CSU])

Meine Damen und Herren, dass die Potočari-Gedenkstätte in Srebrenica in diesem Jahr aus Sicherheitsgründen vorübergehend geschlossen werden musste, muss uns alle mahnen, dass dieser Einsatz eben nicht leichtfertig erfolgt, sondern dass unsere Beteiligung für den Frieden im Land bedeutsam ist.

Lassen Sie mich zum Schluss noch zwei Sätze sagen, die sehr, sehr wichtig sind. Es geht nicht darum, Serben, Kroaten oder Bosniaken, einzelne Volksgruppen pauschal zu verurteilen. Es geht immer um das individuelle Verbrechen einzelner Menschen; Ratko Mladić genauso wie Herr Karadžić sind angesprochen worden. Wir haben letztes Jahr erlebt, dass bei der UN die Einrichtung eines Gedenktages zum Völkermord in Srebrenica zu einem Schauspiel verkommen ist. Herr Vučić hat dort eine Art serbische Inszenierung vorgeführt. Glücklicherweise ist die Mehrheit der Mitgliedstaaten diesem Vortrag nicht gefolgt. Aber es ist wichtig, in dieser Region auch die Nachbarstaaten im Blick zu behalten. Gerade an der Süd-

ostflanke der NATO, glaube ich, trägt dies wesentlich dazu bei, dass wir den Frieden in Europa erhalten. Deswegen bitte ich um Ihre Zustimmung. (C)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, möchte ich noch darauf hinweisen, dass die Zeit für die namentliche Abstimmung gleich vorbei ist.

Jetzt spricht für die Fraktion Die Linke die Abgeordnete Gökay Akbulut.

(Beifall bei der Linken)

**Gökay Akbulut (Die Linke):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die EU-Mission EUFOR Althea wurde mit dem Ziel ins Leben gerufen, Bosnien und Herzegowina zu stabilisieren. Doch heute müssen wir uns fragen: Welches politische System sichern wir dort eigentlich ab? Es ist ein System, das politisch unzumutbare Zustände geschaffen hat und für große Teile der Bevölkerung vor Ort keine Zukunftsperspektiven bietet.

Seit dem Ende des Bosnien-Krieges 1995 leben die Menschen in einem Land, das durch das Dayton-Abkommen zwar befriedet, aber nicht geheilt wurde. Was damals als große Lösung angesehen wurde, erweist sich heute als Problem. Der Staatsapparat ist in erster Linie dafür da, die verschiedenen politischen Eliten der ehemaligen Bürgerkriegsgegner mit staatlichen Posten zu versorgen. Zwei Drittel des staatlichen Budgets dienen einzig und allein dazu, administrative Jobs zu schaffen. Das ist kein Staat, der den Menschen vor Ort dient. Das ist ein System der Postenschacherei. (D)

(Beifall bei der Linken)

Ein besonderes Problem ist die Rolle des Hohen Repräsentanten. Der Hohe Repräsentant ist faktisch ein aus dem Ausland eingesetzter Gouverneur mit umfassenden Vollmachten. Er kann Bürgermeister oder Beamte absetzen. Er kann Sanktionen gegen Politiker verhängen. Und er kann Gesetze erlassen oder ändern, auch ohne die Zustimmung der zuständigen Institutionen.

Der derzeitige Amtsinhaber ist Christian Schmidt von der CSU. In seiner aktuellen Funktion wird Schmidt immer wieder von verschiedenen Seiten wegen seiner Parteilichkeit kritisiert. Er hat keine Berührungsängste, wenn es darum geht, mit kroatischen Rechtsextremisten zusammenzuarbeiten. Bei den Wahlen im Oktober 2022 änderte Schmidt – das muss man sich mal vorstellen! – am Wahlabend rückwirkend das Wahlgesetz, offenbar im Interesse des Nachbarstaats Kroatien.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Unsinn!)

Meine Damen und Herren, so fördern wir nicht die Demokratie, so verhindern wir Selbstbestimmung und stabile politische Strukturen.

**Gökay Akbulut**

- (A) (Beifall bei der Linken – Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Das stimmt nicht! – Peter Beyer [CDU/CSU]: Sie haben gar keine Ahnung!)

Das Ergebnis dieser fatalen Politik sehen wir heute deutlich: Bosnien und Herzegowina ist eines der sechs ärmsten Länder des europäischen Kontinents. Rund 38 Prozent der Bevölkerung leben im Ausland. Ganze Generationen haben ihre Heimat verlassen wegen wirtschaftlicher und politischer Perspektivlosigkeit.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns ehrlich bilanzieren: EUFOR Althea verfolgt keine sinnvollen Ziele. Diese Mission stabilisiert nicht; sie konserviert unhaltbare Zustände. Bosnien und Herzegowina braucht keine weitere militärische Präsenz, sondern politische und wirtschaftliche Lösungen, die Perspektiven für junge Menschen schaffen.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Wie soll das denn gehen, werte Kollegin? Traumtänzerei!)

Die Mission sollte deshalb beendet und die Truppen sollten abgezogen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

- (B) Ich komme nun zurück zu Zusatzpunkt 5. Die Zeit für die namentliche Abstimmung ist gleich vorbei. Deswegen frage ich jetzt, ob noch ein Mitglied des Hauses anwesend ist, das seine Stimme nicht abgegeben hat. – Das ist nicht der Fall. Damit schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der Abstimmung wird Ihnen später bekannt gegeben.<sup>1)</sup>

Nun hat das Wort der Abgeordnete Dr. Marlon Bröhr für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Dr. Marlon Bröhr (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin mir sicher, dass jeder hier im Saal den Menschen in Bosnien und Herzegowina aufrichtig einen nachhaltigen Frieden und ein funktionierendes Staatswesen wünscht. Die Tatsache, dass wir 30 Jahre nach dem Friedensabkommen von Dayton mit EUFOR Althea immer noch über ein relativ robustes Mandat reden, an dem circa 1 500 Soldatinnen und Soldaten aus rund 18 EU-Mitgliedstaaten beteiligt sind, zeigt aber auch, wie schwierig und fragil sich die innenpolitische Lage immer noch darstellt und wie weit Bosnien-Herzegowina von einer dauerhaften Aussöhnung noch entfernt ist.

In diesem Kontext seien nur die permanenten und immer aggressiver ausgetragenen Autonomiebestrebungen der Entität Republika Srpska genannt, die die funktionale Integrität des Gesamtstaates auszuhöhlen suchen und damit den gerade formulierten Wunsch nach dauerhaftem Frieden konterkarieren. Daraus aber den Schluss zu zie-

hen, sich ganz aus der Mission zurückzuziehen, wie es AfD und Linke regelmäßig tun, wäre eine glatte Fehlentscheidung. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Macit Karaahmetoğlu [SPD] und Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Gerade wenn die politischen Rahmenbedingungen herausfordernd sind – und wie könnten sie es anders sein nach dreieinhalb Jahren Krieg und rund 100 000 Toten! –, muss doch das Signal der internationalen Gemeinschaft an die Separatisten und Scharfmacher lauten: Wir werden die friedliebenden Menschen in Bosnien und Herzegowina nicht im Stich lassen!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Macit Karaahmetoğlu [SPD])

Und wir haben einen langen Atem, notfalls einen sehr langen Atem, wenn es darum geht, den Frieden auf dem Westbalkan zu schützen. Und mit „wir“ meine ich nicht nur uns Parlamentarier, sondern auch die UN, die NATO und die Europäische Union. Die Hauptaufgabe von EUFOR Althea besteht schließlich seit 2004 darin, für ein sicheres und stabiles Umfeld zu sorgen. Und das tun die Soldatinnen und Soldaten zuverlässig. So war es auch bereits bei den vorangegangenen NATO-Missionen SFOR und IFOR. Aus all den genannten Gründen unterstützt die CDU/CSU das vorgelegte Mandat voller Überzeugung. Denn die Chance auf wirkliche Aussöhnung in Bosnien und Herzegowina erfordert auch weiterhin den Einsatz unserer Bundeswehr. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich wünsche allen besonnenen Politikern in diesem schönen Land, die es selbstverständlich in beiden Entitäten gibt, viel Erfolg bei dem Bemühen, geeignete Wege zu finden, die eine dauerhafte Aussöhnung in Bosnien und Herzegowina möglich machen und es in eine gute Zukunft führen. Und natürlich wünsche ich auch dem Hohen Repräsentanten, Herrn Christian Schmidt, der auf der Tribüne sitzt, für seine schwierige Aufgabe stets viel Erfolg und eine glückliche Hand.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ausdrücklich möchte ich allen Soldatinnen und Soldaten, die bei den genannten Missionen bereits im Einsatz waren und sind, meinen herzlichen Dank aussprechen.

In diesem Sinne!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Claudia Moll [SPD])

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die AfD-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Udo Theodor Hemmelgarn.

(Beifall bei der AfD)

<sup>1)</sup> Ergebnis Seite 1070 A

**(A) Udo Theodor Hemmelgarn (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen heute vor der Entscheidung, ob wir wieder einmal den Einsatz der Bundeswehr in Bosnien-Herzegowina im Rahmen der EUFOR-Mission Althea verlängern. Ich spreche mich im Namen meiner Fraktion klar gegen diesen weiteren Einsatz aus. Seit nunmehr 30 Jahren, seit dem Ende des Bosnienkrieges im Jahr 1995, ist die internationale Gemeinschaft mit militärischen Mitteln auf dem Balkan präsent. Die Bundeswehr war fast immer und ist Teil dieser Präsenz. Nach mehr als einem Vierteljahrhundert müssen wir uns deshalb ernsthaft die Frage stellen: Was haben wir wirklich erreicht? Und vor allem: Ist ein militärischer Einsatz immer noch das richtige Mittel zur Stabilisierung?

Bosnien-Herzegowina stand und steht unverändert vor tiefgreifenden politischen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Herausforderungen. Das Dayton-Abkommen hat zwar den Krieg beendet, aber es hat auch ein fragiles politisches System geschaffen, das ethnische Trennung festschreibt, statt sie zu überwinden. Die politische Blockade zwischen den Landesteilen insbesondere durch die nationalistischen Kräfte lähmt das Land. Militärische Präsenz ändert nichts daran. Sie konserviert vielmehr einen Zustand der Abhängigkeit und verhindert eine echte Eigenverantwortung.

**(B)** Das erkannte schon der einstmalige Hohe Repräsentant der internationalen Gemeinschaft Christian Schwarz-Schilling. Er plädierte zu seinem Amtsantritt 2006 für die Abschaffung seines eigenen Postens. Schwarz-Schilling forderte vor allem die Abschaffung der sogenannten Bonn Powers. Dieses machtvolle Herrschaftsinstrument ermöglicht dem Hohen Repräsentanten, bosnische Politiker abzusetzen und ihnen jegliche politische Tätigkeit zu untersagen, so wie es Schwarz-Schillings Vorgänger, der Brite Paddy Ashdown, praktizierte, indem er über 60 Vertreter nationalistischer Parteien absetzte, da sie nach seiner Meinung gegen das Friedensabkommen von Dayton verstoßen hätten. Mit solchen postkolonialen Attitüden schafft man keine Verständigung zwischen den Volksgruppen. Ein dauerhafter Friede entsteht nicht durch fremde Soldaten auf den Straßen, sondern durch Dialog, Ausgleich und soziale sowie wirtschaftliche Entwicklung. Genau hier muss unser Fokus liegen: zivile Aufbauhilfe, ja; Rechtsstaatlichkeit, Bildung, wirtschaftliche Perspektiven – das alles ist durch 50 Bundeswehrsoldaten vor Ort nicht zu erreichen.

Zudem ist es auch eine Frage der außenpolitischen Glaubwürdigkeit. Wir können nicht glaubhaft für eine friedliche europäische Zukunft werben, während wir gleichzeitig Militärmissionen in Ländern verlängern, in denen der Konflikt längst politisch hätte gelöst werden müssen.

(Beifall bei der AfD)

Jede Bundesregierung hat den Einsatz von Jahr zu Jahr fast routinemäßig durch dieses Haus verlängern lassen, allerdings ohne klare Strategie, ohne ehrliche Evaluation, ohne Ausstiegsperspektive.

Schließlich dürfen wir nicht aus den Augen verlieren, dass jeder Auslandseinsatz eine Verantwortung gegenüber unseren Soldaten bedeutet. Wenn wir sie entsenden, dann nur mit klarem Ziel, mit absehbarem Erfolg und mit voller politischer Rückendeckung. Diese Voraussetzungen sind hier nicht gegeben. **(C)**

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die SPD-Fraktion spricht nun die Abgeordnete Claudia Moll.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Claudia Moll (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Soldatinnen und Soldaten! Sehr geehrter Herr Wehrbeauftragter! Wir beraten heute über die Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der durch die Europäische Union geführten Operation EUFOR Althea in Bosnien und Herzegowina. Bosnien und Herzegowina ist Teil Europas, geografisch, historisch und politisch. Der Frieden dort ist das Ergebnis eines jahrzehntelangen mühsamen Prozesses nach den schweren Konflikten in den 90er-Jahren. Dieser Frieden ist kostbar, aber er ist auch fragil.

Die Mission EUFOR Althea trägt entscheidend zur Stabilität in der Region bei. Ihr Ziel ist es, ein sicheres Umfeld zu gewährleisten. Deutschland leistet dazu einen wichtigen Beitrag. Unsere Soldatinnen und Soldaten sind Teil eines multinationalen Einsatzes unter EU-Führung. Sie sorgen durch Präsenz, Aufklärung und Zusammenarbeit mit lokalen Sicherheitskräften für Sicherheit und Stabilität. Sie zeigen Verlässlichkeit und Professionalität, und sie vertreten unser Land mit großer Integrität. Und doch habe ich manchmal den Eindruck, dass unsere Soldatinnen und Soldaten im Auslandseinsatz von der Gesellschaft und, ja, auch von der Politik zu oft vergessen und nicht gesehen werden. Das darf nicht sein. **(D)**

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wer unser Land unter schwierigen Bedingungen im Ausland vertritt, wer seinen Dienst für Frieden und Sicherheit leistet, verdient unsere volle politische und gesellschaftliche Aufmerksamkeit, und das nicht nur am Veteranentag oder bei einer Mandatsverlängerung, sondern immer.

EUFOR Althea ist ein Beispiel dafür, wie europäische Sicherheitspolitik funktionieren kann, gemeinsam, vorausschauend und verantwortungsvoll. Ich danke unseren Soldatinnen und Soldaten, die diesen Auftrag täglich mit großer Hingabe erfüllen. Ihr seid große Klasse!

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie uns ihnen und damit unserer Bundeswehr den Rücken stärken mit einer breiten Zustimmung zu diesem Mandat.

**Claudia Moll**

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Ich habe noch ein Ergebnis zu verkünden, und zwar das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft

und Energie zu dem Antrag des Bündnisses 90/Die Grünen „Sicherheit stärken, Energieabhängigkeiten durch erneuerbare Energien verringern – Rückkehr zu Nord-Stream-Pipelines ausschließen“:

Abgegebene Stimmkarten 583. Mit Ja haben gestimmt 443, mit Nein haben gestimmt 85, Enthaltungen gab es 55. Damit ist Beschlussempfehlung angenommen.

**Endgültiges Ergebnis**

Abgegebene Stimmen: 583;  
davon  
ja: 443  
nein: 85  
enthalten: 55

**Ja**

**CDU/CSU**

Knut Abraham  
Anna Aeikens  
Stephan Albani  
Norbert Maria Altenkamp  
Philipp Amthor  
Tijen Ataoğlu  
Artur Auernhammer  
Peter Aumer  
Dr. Cornell-Anette Babendererde  
Dorothee Bär  
Thomas Bareiß  
Günter Baumgartner  
Sascha van Beek  
Melanie Bernstein  
Peter Beyer  
Marc Biadacz  
Steffen Bilger  
Florian Bilic  
Leif Erik Bodin  
Simone Borchardt  
Caroline Bosbach  
Frederik Bouffier  
Michael Brand (Fulda)  
Silvia Breher  
Ralph Brinkhaus  
Lutz Brinkmann  
Dr. Carsten Brodessa  
Dr. Marlon Bröhr  
Benedikt Büdenbender  
Sandra Carstensen  
Gitta Connemann  
Wolfgang Dahler  
Ellen Demuth  
Michael Donth  
Dr. Florian Dorn  
Dr. Hülya Düber  
Hansjörg Durz  
Joachim Ebmeyer  
Ralph Edelhäußer  
Lars Ehm  
Alexander Engelhard  
Martina Enghardt-Kopf

Thomas Erndl  
Bastian Ernst  
Hermann Färber  
Christoph Frauenpreiß  
Thorsten Frei  
Wilhelm Gebhard  
Dr. Thomas Gebhart  
Dr. Jonas Geissler  
Fabian Gramling  
Adrian Grasse  
Dr. Inge Gräßle  
David Gregosz  
Serap Güler  
Georg Günther  
Fritz Güntzler  
Olav Gutting  
Christian Haase  
Florian Hahn  
Heiko Hain  
Jürgen Hardt  
Matthias Hauer  
Mechthild Heil  
Mark Helfrich  
Marc Henrichmann  
Diana Herbstreuth  
Ansgar Heveling  
Susanne Hierl  
Dr. Matthias Hiller  
Christian Hirte  
Alexander Hoffmann  
Philip M. A. Hoffmann  
Dr. Hendrik Hoppenstedt  
Franziska Hoppermann  
Michael Hose  
Anne Janssen  
Thomas Jarzombek  
Alexander Jordan  
Nicklas Kappe  
Anja Karliczek  
Roderich Kiesewetter  
Michael Kießling  
Dr. Georg Kippels  
Dr. Ottilie Klein  
Axel Knoerig  
Daniel Kölbl  
Hans Koller  
Anne König  
Markus Koob  
Dr. Stefan Korbach  
Carsten Körber  
Dr. Konrad Körner  
Gunther Krichbaum

Lukas Krieger  
Dr. Günter Krings  
Tilman Kuban  
Ulrich Lange  
Armin Laschet  
Jens Lehmann  
Dr. Andreas Lenz  
Andrea Lindholz  
Dr. Carsten Linnemann  
Patricia Lips  
Dr. Jan-Marco Luczak  
Daniela Ludwig  
Dr. Saskia Ludwig  
Klaus Mack  
Andreas Mattfeldt  
Volker Mayer-Lay  
Dr. Michael Meister  
Jan Metzler  
Dr. Mathias Middelberg  
Christian Moser  
Axel Müller  
Florian Müller  
Sepp Müller  
Carsten Müller (Braunschweig)  
Dr. Stefan Nacke  
Wilfried Oellers  
Florian Oest  
Harald Orthey  
Florian Oßner  
Josef Oster  
Dr. Thomas Pauls  
Dr. Stephan Pilsinger  
Dr. Christoph Ploß  
Dr. Martin Plum  
Jan-Wilhelm Pohlmann  
Oliver Pöpsel  
Dr. David Preisendanz  
Thomas Rachel  
Kerstin Radomski  
Alexander Radwan  
Alois Rainer  
Pascal Reddig  
Henning Rehbaum  
Dr. Markus Reichel  
Lars Rohwer  
Johannes Rothenberger  
Dr. Norbert Röttgen  
Stefan Rouenhoff  
Thomas Röwekamp  
Albert Rupprecht  
Catarina dos Santos-Wintz

Carl-Philipp Sassenrath  
Dr. Christiane Schenderlein  
Henri Schmidt  
Sebastian Schmidt  
Patrick Schnieder  
Felix Schreiner  
Marvin Schulz  
Detlef Seif  
Nora Seitz  
Thomas Silberhorn  
Björn Simon  
Tino Sorge  
Jens Spahn  
Katrin Staffler  
Dr. Wolfgang Stefinger  
Albert Stegemann  
Sebastian Steineke  
Johannes Steiniger  
Christian Freiherr von Stetten  
Dieter Stier  
Stephan Stracke  
Dr. Katja Strauss-Köster  
Dr. Hendrik Streeck  
Christina Stumpp  
Vivian Tauschwitz  
Roland Theis  
Dr. Hans Theiss  
Alexander Throm  
Astrid Timmermann-Fechter  
Kerstin Vieregge  
Dr. Oliver Vogt  
Johannes Volkmann  
Christoph de Vries  
Siegfried Walch  
Nina Warken  
Dr. Anja Weisgerber  
Dr. Maria-Lena Weiss  
Kai Whittaker  
Johannes Wiegelmann  
Dr. Klaus Wiener  
Klaus-Peter Willsch  
Johannes Winkel  
Elisabeth Winkelmeier-Becker  
Tobias Winkler  
Mechthilde Wittmann  
Mareike Wulf  
Emmi Zeulner  
Paul Ziemiak  
Nicolas Zippelius  
Vanessa Zobel

(B) (D)



(A) <b>Nein</b> <b>AfD</b> Udo Theodor Hemmelgarn  <b>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</b> Dr. Alaa Alhamwi Tarek Al-Wazir Luise Amtsberg Ayse Asar Andreas Audretsch Lisa Badum Annalena Baerbock Felix Banaszak Karl Bär Lukas Benner Dr. Franziska Brantner Victoria Broßart Agnieszka Brugger Dr. Janosch Dahmen Dr. Sandra Detzer Jeanne Dillschneider Deborah Düring Timon Dzienus Harald Ebner Leon Eckert Marcel Emmerich Simone Fischer Schahina Gambir Matthias Gastel	Julian Joswig Lamya Kaddor Dr. Kirsten Kappert- Gonther Michael Kellner Misbah Khan Chantal Kopf Ricarda Lang Sven Lehmann Rebecca Lenhard Helge Limburg Denise Loop Max Lucks Dr. Anna Lührmann Dr. Zoe Mayer Swantje Henrike Michaelson Dr. Irene Mihalic Boris Mijatović Claudia Müller Sascha Müller Sara Nanni Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Karoline Otte Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Sylvia Rietenberg Claudia Roth (Augsburg) Corinna Ruffer Jamila Schäfer Dr. Sebastian Schäfer Ulle Schauws Stefan Schmidt Julia Schneider Marlene Schönberger Nyke Slawik	Dr. Till Steffen Sandra Stein Hanna Steinmüller Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Robin Wagener Johannes Wagner Tina Winklmann  <b>Die Linke</b> Mirze Edis  <b>Fraktionslos</b> Stefan Seidler  <b>Enthalten</b> <b>Die Linke</b> Doris Achelwilm Gökay Akbulut Jan van Aken Dr. Michael Arndt Dr. Dietmar Bartsch Marcel Bauer Desiree Becker Lorenz Gösta Beutin Violetta Bock Janina Böttger Anne-Mieke Bremer Maik Brückner Clara Bünger Jörg Cezanne Agnes Conrad Mandy Eißing Dr. Fabian Fahl	Katrin Fey Kathrin Gebel Katalin Gennburg Nicole Gohlke Christian Görke Ates Gürpınar Mareike Hermeier Luke Hoß Cem Ince Maren Kaminski Ferat Koçak Cansin Köktürk Jan Köstering Ina Latendorf Caren Lay Sonja Lemke Pascal Meiser Stella Merendino Charlotte Antonia Neuhäuser Cansu Özdemir Luigi Pantisano Bodo Ramelow Heidi Reichinnek Lea Reiser Zada Salihović David Schliesing Evelyn Schötz Ines Schwerdtner Julia-Christina Stange Ulrich Thoden Aaron Valent Isabelle Vandre Donata Vogtschmidt Sarah Vollath Sascha Wagner Christin Willnat Janine Wissler Anne Zerr	(C)
(B) Dr. Jan-Niclas Gesenhues Katrin Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Dr. Lena Gummiör Dr. Robert Habeck Britta Habelmann Linda Heitmann Dr. Moritz Heuberger Dr. Anton Hofreiter				(D)

*Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.*

Wir kommen zurück zur Debatte. Als voraussichtlich letzter Redner in dieser Debatte hat der Kollege Tobias Winkler für die CDU/CSU-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Tobias Winkler (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Wehrbeauftragter! Herr Botschafter! Herr Hoher Repräsentant! Bosnien und Herzegowina ist ein Land, in dem sich die teils unversöhnlich erscheinende ethnische und religiöse Komplexität des Westbalkans wie in einem Brennglas verengt. Unvergessen ist das große Leid der blutigen Auseinandersetzungen in den 1990er-Jahren und das im zivilisierten Europa in seiner Grausamkeit für unmöglich gehaltene Massaker an der Zivilbevölkerung in Srebrenica.

Aber ebenso unvergessen ist das klare Versprechen, das wir nach dem Friedensschluss von Dayton gegeben haben: Wir lassen Bosnien und Herzegowina nicht allein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mit der EU-geführten Mission EUFOR Althea leisten wir seit nunmehr zwei Jahrzehnten einen zentralen Beitrag für Frieden, Stabilität und die europäische Perspektive des Landes. Den vielen Soldatinnen und Soldaten, die in dieser langen Zeit die Mission getragen haben, gilt unser aufrichtiger Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Tobias Winkler**

- (A) Es ist gut und es ist richtig, dass die Bundeswehr mit Ausbildung, Beratung, Beobachtung und Unterstützung zum Erfolg von EUFOR Althea beiträgt.

Kann man die Mission als Erfolg bezeichnen? Wir alle würden uns die schnelle Lösung der politischen Krise wünschen, aber wir müssen auch dankbar sein, dass es nur eine politische und keine sicherheitspolitische oder militärische Krise ist. Die Bezeichnung des Balkans als Pulverfass ist nicht neu – die explosive Instabilität gab es bereits zu Zeiten des Zerfalls des Osmanischen Reichs vor über 100 Jahren – und auch heute noch richtig. Auch durch unsere militärische Präsenz und die Unterstützung der bosnisch-herzegowinischen Streitkräfte ist es bis heute gelungen, eine größere Eskalation der Sicherheitslage oder gar einen weiteren Krieg zu verhindern.

Wir sprechen heute über die Verlängerung unserer militärischen Verantwortung. Ich möchte an dieser Stelle aber darauf hinweisen, dass wir auch politische Verantwortung übernehmen. Die Bundesregierung ist seit vielen Jahren engagiert, nicht zuletzt durch den Berliner Prozess, den Westbalkan an die Europäische Union heranzuführen. Aber auch die Entsendung des ehemaligen Bundesministers Christian Schmidt zeigt unsere Verpflichtung. Als Hoher Repräsentant der internationalen Gemeinschaft für Bosnien und Herzegowina mit exekutiven Kompetenzen zur Umsetzung des Dayton-Friedensabkommens ist er der zivile Counterpart des Befehlshabers von EUFOR Althea. Diese Aufgabe ist notwendig, diese Aufgabe ist nicht ungefährlich, und ja, AfD und Linke, damit macht man sich nicht beliebt.

- (B) Aber, lieber Christian, es freut mich, dass du mit deiner lieben Gattin die Debatte von der Ehrentribüne verfolgst. Wir wünschen dir für deine Aufgabe für die Menschen in Bosnien und Herzegowina, für die Freiheit weiterhin viel Erfolg und Gottes Segen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dein Ziel bleibt es, das Land auf dem Weg in die Europäische Union zu unterstützen. Doch Voraussetzung dafür ist es, den Frieden auch politisch dauerhaft abzusichern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Frieden ist keine Selbstverständlichkeit. Er ist tägliche Arbeit. Mit der Fortsetzung unseres Beitrages zu EUFOR Althea, mit unserer politischen Unterstützung für den Hohen Repräsentanten und mit unserer klaren europäischen Haltung geben wir Bosnien und Herzegowina das, was es braucht: Stabilität, Verlässlichkeit und eine Perspektive.

Die Union steht zu dieser Verantwortung. Wir stimmen dem Mandat zu. Wir lassen Bosnien und Herzegowina nicht allein.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung zur Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der durch die Europäische Union geführten Operation EUFOR ALTHEA in

- Bosnien und Herzegowina. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/443, den Antrag der Bundesregierung auf Drucksache 21/228 anzunehmen. (C)

Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD haben namentliche Abstimmung verlangt. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. Ich bitte nun die Schriftführerinnen und Schriftführer, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. Sind die Plätze an den Urnen besetzt? – Das ist der Fall.

Ich eröffne die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/443. Die Abstimmungsurnen werden um 18:51 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.<sup>1)</sup>

Damit rufe ich nun auf den Tagesordnungspunkt 7:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Carolin Bachmann, Marc Bernhard, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Keine planungsrechtlichen Sonderrechte für Flüchtlingsunterkünfte**

**Drucksache 21/574**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)  
Innenausschuss  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit

(D)

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Abgeordnete Carolin Bachmann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Carolin Bachmann (AfD):**

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Kein klar denkender Mensch würde neben Grundschulen, Kindergärten und in Kleingartenanlagen Flüchtlingsunterkünfte bauen. Doch mit dem Sonderbaurecht für Flüchtlinge geschieht bis heute genau das. Es ist unfair, es benachteiligt und gefährdet unsere Bürger, und es ist daher Zeit, das Sonderbaurecht für Flüchtlinge endlich zu streichen.

(Beifall bei der AfD)

Aufgrund Ihrer Migrations- und Ansiedlungspolitik sind Millionen Migranten eingewandert. Deutschland ist kaum wiederzuerkennen. Im öffentlichen Raum fühlt man sich zunehmend fremd im eigenen Land. Wo früher Nachbarschaften waren, breiten sich heute Parallelgesellschaften und No-go-Areas aus.

(Beifall bei der AfD)

Wer jetzt noch an Zufall glaubt, der muss dringend aufwachen. Diese Landnahme, die 2015 mit der Grenzöffnung durch Merkel begann, wurde von langer Hand

<sup>1)</sup> Ergebnis Seite 1081 A

**Carolin Bachmann**

(A) geplant. Bereits ein Jahr vor Grenzöffnung, im November 2014, schuf die damalige Große Koalition aus Union und SPD – genau wie heute – mit § 246 BauGB ein Sonderbaurecht für Flüchtlinge. Damit wurden die Belange der Flüchtlinge im Städtebau privilegiert und die Interessen der Deutschen an der Gestaltung unseres Lebensraumes gezielt weggewischt. Beispiele für dieses Zweiklassenrecht gibt es viele.

Bei mir in Freiberg zwang die Landesdirektion die Stadt ohne Vorwarnung, eine Turnhalle in eine Flüchtlingsunterkunft umzuwandeln. Als die Kosten explodierten, klagte die Stadt – wie viele andere Städte auch – und verlor; denn der Bund hatte bereits vorgesorgt. Mit Absatz 14 wurde die kommunale Selbstverwaltung ausgehebelt, und die Unterbringung von Flüchtlingen gehört seitdem zum „Wohl der Allgemeinheit“. Seitdem wird auch in Außenbereichen, in Gewerbegebieten und direkt neben Kindergärten hemmungslos für Flüchtlinge gebaut.

(Ina Latendorf [Die Linke]: Das sind Menschen!)

Dort, wo Bauen und Wohnen für Deutsche bisher fast undenkbar war und sich die Menschen von der Arbeit erholen, siedeln Sie Flüchtlinge an,

(Ina Latendorf [Die Linke]: Das sind auch Menschen!)

wie aktuell im Kleingartenverein in Berlin. Denken Sie alle überhaupt einmal an die Menschen,

(Ina Latendorf [Die Linke]: Genau! „An die Menschen“!)

(B)

die ihren Schrebergarten lieben – es ist deren Ein und Alles –, die sich im Schrebergarten erholen und die dort ihren Jahresurlaub verbringen? Eiskalt greifen Sie immer wieder in die Privatsphäre und den Lebensraum der Bürger ein.

(Beifall bei der AfD)

Was Sie hier betreiben, ist kein Flüchtlingsschutz. Es ist staatlich gelenkte Kolonisierung.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Dieses Sonderrecht für Flüchtlinge gehört schon lange gestrichen. Stattdessen wurde es aber immer verlängert. Und Sie, liebe Kollegen von der CDU, wollten vor zwei Jahren sogar ein spezielles Sonderbaurecht für Schulen und Kitas nur für Flüchtlinge schaffen. Nur für Flüchtlinge! Merken Sie selbst, oder?

(Beifall bei der AfD)

Und was Sie im Bauturbo mit der Ausweitung von Sonderregeln als Erfolg verkaufen wollen, ist eigentlich Verschleierung. Sie holen erst Millionen Flüchtlinge ins Land. Das führte zu Wohnungsnot, steigenden Mieten und zu einer allgemeinen Unzufriedenheit in den Städten. Überdruck entsteht. Um sich Platz für Ihre Goldstücke zu schaffen, opfern Sie den Freiraum unserer Bürger. Das ist perfide und an den Interessen des deutschen Volkes vorbei.

(Beifall bei der AfD)

Sehr geehrte Abgeordnete, Deutschland ist kein Niemandsland, in dem sich Millionen von Migrantinnen einfach niederlassen können. (C)

(Zuruf von der Linken: Doch!)

Deutschland ist das Land der Deutschen.

(Beifall bei der AfD – Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oijoi-joi!)

Und wir entscheiden, wer hier lebt und wer nicht.

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede.

**Carolin Bachmann (AfD):**

Deshalb fordern wir in diesem Antrag, der sehr nötig ist, die ersatzlose Streichung aller Sonderrechte für Flüchtlingsunterkünfte in § 246 BauGB.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun zu seiner ersten Rede der Kollege Wilhelm Gebhard das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Wilhelm Gebhard (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir zunächst einmal eine Vorbemerkung: Ich bin froh, dass ich der politischen Mitte angehöre; denn das, was hier von links und rechts kommt, ist nicht unbedingt das, was ich mir unter einer politischen Streitkultur vorstelle. Und ich bin auch dankbar, heute zu diesem Tagesordnungspunkt sprechen zu können. (D)

Als langjähriger Bürgermeister einer kleinen, idyllischen Fachwerkstadt im Nordosten des Bundeslandes Hessen, im Herzen Deutschlands gelegen, halte ich somit heute meine erste Rede hier im Deutschen Bundestag. Das tue ich mit großer Demut und mit Dankbarkeit gegenüber den Wählerinnen und Wählern, die mir das Vertrauen geschenkt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Als ehemaliger Bürgermeister mache ich keinen Hehl daraus, dass mein Herz für die Kommunen schlägt und ich immer für Maßnahmen und Gesetze bin, die die kleinste Ebene unseres demokratischen Staatsaufbaus fördern und entlasten. Ich bin meiner Fraktion im Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen dankbar,

(Jürgen Coße [SPD]: Guter Ausschuss!)

dass ich Berichterstatter für die Kommunen sein darf. Folgerichtig spreche ich heute auch zu dem AfD-Antrag, der ja erhebliche Auswirkungen für unsere Kommunen hätte, würde er so mit Mehrheit beschlossen werden.

**Wilhelm Gebhard**

- (A) Zugegeben, es hat in der Migrations- und Flüchtlingspolitik in den vergangenen zehn Jahren Fehler gegeben. Darin sind sich viele Menschen in unserem Land sicherlich einig. Die Koalition aus CDU, CSU und SPD lernt aus diesen Fehlern und ist angetreten, um sie zu korrigieren. Migration steuern und begrenzen ist das Ziel. Der Bundeskanzler, der Außen- und der Innenminister haben bereits wenige Tage nach Amtsantritt bewiesen, dass es die Koalition ernst meint mit einer Veränderung in Europa und in Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das alles wird dazu beitragen, dass sich die Zahl der Geflüchteten und die Zahl der Asylanträge weiter reduzieren, wie wir das schon seit Jahresanfang beobachten können. Aber die Kommunen haben auch dann die Aufgabe, geflüchtete Menschen unterzubringen, wenn der Zustrom gering ist oder geringer wird. Die Unterbringung ist kein Zwang, sondern ein Gebot der Menschlichkeit,

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und zwar sowohl den betroffenen Asylbewerbern und Flüchtlingen gegenüber als auch gegenüber der eigenen Bevölkerung. Was wäre denn, wenn die Kommunen keine Unterbringung vornehmen? Sollen Flüchtlinge unter Brücken oder in Bahnhöfen hausen? Was macht das dann mit der einheimischen Bevölkerung?

- (B) Ihr Antrag, verehrte Kolleginnen und Kollegen der AfD-Fraktion, ist in unseren Augen ein Antrag und eine Politik gegen die Kommunen. Diese Aussage will ich Ihnen auch gern begründen.

(Carolin Bachmann [AfD]: Für die Bevölkerung!)

– Hören Sie doch erst mal zu, Frau Bachmann! Ich habe Ihnen auch zugehört.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Unterbringung von Geflüchteten ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Hier müssen der Bund, die Länder und die Kommunen Hand in Hand arbeiten. Wer aus einer kleinen Landkommune kommt wie ich, weiß, dass gerade kleine Kommunen mit kleinen Verwaltungen praktikable und einfache Lösungen brauchen, um Geflüchtete und Asylsuchende schnell und unkompliziert unterbringen zu können.

Die Sonderregelungen in § 246 Baugesetzbuch sind ein Bekenntnis des Gesetzgebers, dass die Flüchtlingsunterbringung für die Kommunen eine enorme Herausforderung darstellt. Einem Bürgermeister, einer Bürgermeisterin ist es doch lieber, man kann die Sonderregelungen in § 246 Baugesetzbuch für den erleichterten Bau von Unterkünften zur Unterbringung von Geflüchteten und Asylsuchenden anwenden, ehe man weitere Schulsporthallen, Veranstaltungsräume oder Hotels nutzt, die dann der Allgemeinheit entzogen werden.

(Andreas Paul [AfD]: Mal die Grenzen schließen!)

- (C) Das würde zu einer weiteren Spaltung in unserem Land führen. Und das kann nicht unser Ziel sein in diesen Zeiten; das Gegenteil ist unser Ziel.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die bestehenden Sonderregelungen ermöglichen die schnelle Schaffung von Wohnraum für Menschen mit Fluchthintergrund und tragen damit dazu bei, den Mietwohnungsmarkt zu entlasten. Wäre der einheimischen Bevölkerung mehr geholfen, wenn statt des Baus einer Flüchtlingsunterkunft in einem Gewerbegebiet die Kommune

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

jede verfügbare Mietwohnung anmieten würde? Damit würden der einheimischen Bevölkerung noch mehr Chancen genommen, eine bezahlbare Wohnung in einer Stadt der Wahl zu bekommen.

Ich erkenne eine offenkundige Unlogik in Ihrer Argumentation: Einerseits wird behauptet, dass die aktuelle Unterbringungsnotlage auf die Migrationspolitik seit 2015 zurückzuführen ist.

(Steffen Janich [AfD]: Korrekt!)

– Hören Sie mir zu! Hören Sie mir genau zu! – Andererseits wird beklagt, dass die Sonderregelungen im Baugesetzbuch 2014 eingeführt wurden,

(Carolin Bachmann [AfD]: Ja!)

- zu einem Zeitpunkt also, als nach Auffassung der AfD migrations- und flüchtlingstechnisch noch alles in Butter war. (D)

(Andreas Paul [AfD]: Das stimmt doch gar nicht!)

#### **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Herr Kollege, Sie sind zwar fast am Ende Ihrer Redezeit angelangt. Aber es gibt noch eine Zwischenfrage.

#### **Wilhelm Gebhard (CDU/CSU):**

Nein, ich führe jetzt fort.

#### **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Okay. Dann muss ich Sie leider bitten, zum Ende zu kommen.

#### **Wilhelm Gebhard (CDU/CSU):**

Okay. – Dann komme ich jetzt tatsächlich zum Ende. Schade! Ich hätte noch viel zu sagen gehabt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das eine tun, das andere nicht lassen: Sonderregelungen in § 246 Baugesetzbuch zulassen, gleichzeitig aber Migration verstärkt begrenzen und steuern! Unsere Position ist: Alles, was die Arbeit der Kommunen bei der Flüchtlingsunterbringung erleichtert, findet unsere Unterstützung. Wir lehnen Ihren Antrag aus den genannten Gründen ab – auch deshalb, weil betroffene Kommunen für die Sonderregelungen dankbar sind.

**Wilhelm Gebhard**

(A) Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Karoline Otte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Unser Grundgesetz ist viel mehr als ein juristisches Dokument. Es ist ein Versprechen, dass die Würde eines jeden Menschen geachtet und geschützt wird, unabhängig von Herkunft, Religion oder Aufenthaltsstatus. Wer in Deutschland Schutz sucht, flieht vor Krieg, politischer Verfolgung, vor Folter, vor Hunger. Und genau deshalb haben wir in unserem Land – gestützt durch das Grundgesetz und internationale Abkommen – die Pflicht, Flüchtenden Obdach und Sicherheit zu bieten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und genau deshalb brauchen wir flexible, menschenwürdige und schnelle Unterbringungslösungen in unseren Kommunen. – Vielen Dank, Herr Gebhard, für Ihre Ausführungen dazu!

Erfolgreiche Unterbringung findet vor Ort statt, dort, wo Städte, Gemeinden und Landkreise gemeinsam kreativ planen, rechtlich flexibel handeln können und finanziell – das ist ganz wichtig – unterstützt werden. Unsere Kommunen leisten bereits wichtige Arbeit bei der Versorgung von Geflüchteten. 320 Städte und Gemeinden heißen Geflüchtete sogar als „Städte Sicherer Häfen“ willkommen und sorgen mit besonderem Einsatz für ein gutes Ankommen in unseren Kommunen.

(B)

Viele Städte und Gemeinden machen es also vor. Sie nutzen die Möglichkeiten. Die Stadt Erwitte baut Minihäuser, damit Familien Privatsphäre erhalten und nicht in Turnhallen wohnen müssen. Leverkusen setzt auf Privatwohnungen. Für Freiburg hat die dezentrale Unterbringung Vorrang. Die Stadt verzichtet weitgehend auf große Sammelunterkünfte. Wohnungsähnliche Unterkünfte mit Küche, Bad und Familienräumen, das ist der Standard. Die Realität vor Ort verlangt nach pragmatischen und menschlichen Lösungen.

Von rechts außen hört man derweil aber nur Menschenfeindlichkeit. Der Antrag zeigt es. Er möchte Menschen zusammenpferchen in Notunterkünften und Turnhallen. Er ist ein weiterer Bulletpoint auf der Menschenfeindlichkeitsagenda der AfD, die nicht nur Geflüchtete und die solidarische Gesellschaft insgesamt angreift, sondern auch den Kommunen die Handlungsspielräume nehmen will.

Unterbringung ist auch eine Frage der Integration. Wer Menschen eine gute und sichere Unterkunft bietet, legt den Grundstein für soziale Teilhabe, für Bildung, für Arbeit, für die Zukunft – auch für die Zukunft unseres Landes.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) Integration beginnt nicht erst in Sprachkursen, sondern dort, wo Menschen ankommen und sich sicher fühlen. Wer Integration ernst meint, muss auch menschenwürdige Unterkünfte fördern.

Klar ist: Statt Kommunen Hürden in den Weg zu legen, müssen wir ihnen den Rücken stärken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kommunen brauchen Planungssicherheit. Sie brauchen eine verlässliche Finanzierung von Unterbringung bis Integrationskurs. Und sie brauchen gesetzliche Spielräume, um humanitär reagieren zu können.

Was sie nicht brauchen, ist eine politische Rhetorik, die Geflüchtete stigmatisiert, entmenschlicht und angreift. Sie brauchen kein „race to the bottom“ gegen die Menschenwürde. Das ist ein Angriff auf unsere solidarische Gesellschaft. Dem stellen wir uns mit aller Kraft entgegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wäre gut, wenn die Antragstellerin das gehört hätte! Ach, da ist sie ja! – Gegenruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD]: Neue Brille? – Gegenruf der Abg. Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: He!)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Ich will noch einmal darauf hinweisen, dass die Zeit für die namentliche Abstimmung in wenigen Minuten endet.

(D)

Damit gebe ich als Nächstes das Wort für die SPD-Fraktion dem Abgeordneten Dr. Philipp Rottwilm.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Dr. Philipp Rottwilm (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was uns die AfD heute vorlegt, ist mal wieder kein Beitrag zur Migrationspolitik. Es ist auch kein Beitrag zum Baurecht. Es ist erneut reiner Populismus.

(Carolin Bachmann [AfD]: Nee, ist es nicht!)

Sie beantragen, die planungsrechtlichen Ausnahmen für Flüchtlingsunterkünfte zu streichen. Wie immer unterstellen Sie dabei, wir, die Parteien der demokratischen Mitte, würden Flüchtlinge bevorzugen, während Sie allein für die deutsche Bevölkerung kämpfen.

(Carolin Bachmann [AfD]: Das ist doch ein Sonderbaurecht für Flüchtlinge!)

Sie tun auch dieses Mal wieder so, als würden Sie mit Ihrem Antrag für Gerechtigkeit im Land sorgen. Angebliche Sonderrechte für Flüchtlinge würden abgeschafft.

(Carolin Bachmann [AfD]: Der Paragraph heißt so!)

Lassen Sie uns mal einen Realitätscheck machen. Was passiert, wenn wir diese Ausnahmen tatsächlich streichen? Als ehemaliger Bürgermeister – übrigens einer

**Dr. Philipp Rottwilm**

(A) von dreien aus der Koalition, die heute gegen Ihren Antrag sprechen; darüber würde ich mir mal Gedanken machen –,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

kann ich Ihnen sehr genau sagen, was passiert: Flüchtlinge werden den Kommunen so oder so zugewiesen, wenn auch sehr viel weniger als in der Vergangenheit, und zwar unabhängig davon, was Sie gern im Baugesetzbuch hätten. Menschen kommen also in den Kommunen an, und wir müssen sie vor Ort unterbringen. Heute kann ich in so einem Fall als OB, als Landrat, als Bürgermeister zügig handeln. Ich kann eine Unterkunft im Eilverfahren bauen – funktional, sicher, menschenwürdig.

Wenn Sie mir das mit Ihrem Antrag unmöglich machen, was passiert dann? Dann bleibt mir nichts anderes übrig, als die Menschen irgendwo anders unterzubringen: in Turnhallen, in Jugendherbergen oder in teuer angemieteten Wohnungen, die auf dem freien Markt verfügbar sind. Das ist nicht nur teuer. Genau diese Einrichtungen fehlen dann den Menschen in unseren Städten und Gemeinden: die Turnhalle für den Schulsport – Sie haben es eben selbst gesagt –, die Jugendherberge für die Klassenfahrt und die Wohnung für die junge Familie. Was Sie fordern, trifft also nicht nur die Geflüchteten – das ist eben ausgeführt worden –, sondern belastet auch die Menschen vor Ort. Dies führt nicht dazu, dass es den Menschen besser geht, sondern sie leiden unter Ihren Vorschlägen. Das ist nicht sozial, das ist zynisch, meine Damen und Herren!

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Eines finde ich bei Ihrem Antrag wieder besonders absurd. Gerade Sie von der AfD rufen ja bei jeder Gelegenheit nach Bürokratieabbau. Aber hier wollen Sie plötzlich mehr Vorschriften, mehr Hürden, mehr Formalismus. Es kann Ihnen gar nicht bürokratisch genug sein. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt!

(Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

Da zeigt sich wieder Ihr wahres Gesicht: Sie wollen unseren Staat nicht verbessern, Sie wollen ihn spalten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir dagegen bringen gerade den Baurambo auf den Weg und schaffen damit Planungserleichterungen auch für den allgemeinen Wohnungsbau. Die AfD will mehr Bürokratie für unsere Gemeinden und Bauämter. Wir dagegen entlasten sie, damit schneller, einfacher und im großen Stil neuer Wohnraum entstehen kann. Und die aktuell geltenden Sonderregeln im Baugesetzbuch sind keine Einladung zur Massenzuwanderung, wie Sie sagen, sondern ein pragmatisches Werkzeug für unsere Kommunalpolitik – wir haben das eben gehört –, ein Werkzeug, das unseren Städten und Gemeinden erlaubt, in besonderen Lagen schnell und unbürokratisch zu handeln. Das fordern unsere Kommunen übrigens zu Recht

immer wieder ein. Und was Sie in Ihrem Antrag verschweigen: Diese Regeln laufen 2027 sowieso automatisch aus. (C)

(Carolin Bachmann [AfD]: Sie verlängern die doch sowieso!)

Es braucht also gar keinen Beschluss zur Abschaffung. Den gibt es schon.

(Steffen Janich [AfD]: Lieber heute als morgen!)

Ihr Antrag ist also, wie so oft, im doppelten Sinne überflüssig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Realität ist – das haben wir hier eben schon kurz angerissen – längst eine andere. Die Zahl der Asylanträge ist deutlich gesunken, und sie sinkt weiter. Im Mai dieses Jahres waren es bundesweit nur noch rund 8 000 Erstanträge. Das ist, auf das Jahr hochgerechnet, der Stand von vor 2013, meine Damen und Herren. 2013! Damit haben wir das mal richtig eingeordnet. – Ich weiß, Sie haben daran nicht allzu großes Interesse.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Carolin Bachmann [AfD]: Macht Sie das traurig?)

Das heißt also: Unsere Politik wirkt. Die Lage hat sich beruhigt,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

und zwar schon seit Herbst 2023 – das war übrigens eine andere Koalition, wenn ich mir die Bemerkung erlauben darf. (D)

(Jürgen Coße [SPD]: Aber wir sind immer dabei gewesen!)

Seitdem melden viele Kommunen: Die Belastung in den Erstunterkünften nimmt stark ab. Aktuell geht es darum, die Menschen zu integrieren: in unser Bildungssystem, in unseren Arbeitsmarkt, in unsere Gesellschaft.

Was Sie von der AfD also vorschlagen, ist nichts als billige Hetze.

(Carolin Bachmann [AfD]: Stimmt nicht! Stimmt nicht! Für Deutsche!)

Und diese Hetze richtet sich nicht nur gegen Flüchtlinge, sie richtet sich gegen alle in unserem Land, gegen alle, die verstanden haben, dass unser Zusammenleben nur miteinander funktioniert und nicht gegeneinander.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir sagen klar – das wird Sie jetzt nicht überraschen –: Nein zu Ihrem Antrag, nein zu mehr Bürokratie und

(Stefan Keuter [AfD]: Nein zur SPD!)

nein zu Ihrer Stimmungsmache.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

**(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Ich komme jetzt noch mal zurück zu Tagesordnungspunkt 6. Die Zeit für die namentliche Abstimmung ist gleich vorbei. Ist ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das ist nicht der Fall.

Damit schließe ich die namentliche Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der Abstimmung wird Ihnen später bekannt gegeben.<sup>1)</sup>

Dann fahren wir in der Debatte fort. Das Wort hat nun für die Fraktion Die Linke die Abgeordnete Katalin Gennburg.

(Beifall bei der Linken)

**Katalin Gennburg (Die Linke):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wir reden hier über ein sehr komplexes Thema, und ich möchte dem Kollegen der SPD doch entschieden widersprechen: Der AfD-Antrag ist kein Populismus, das ist rechte Hetze. Das ist rechte Stimmungsmache, und die trifft die ärmsten und notleidenden Menschen in diesem Land.

(Beifall bei der Linken – Stefan Keuter [AfD]: Jetzt aber! Jetzt haben Sie aber einen ausgeteilt! – Jürgen Coße [SPD]: Ich verstehe den Widerspruch nicht!)

**(B)** Ich will mal ganz kurz sagen: Wir wissen ja inzwischen eigentlich alle, dass alle wohnen müssen. Das sagen sogar, glaube ich, alle Fraktionen in diesem Parlament. Und wir stellen fest: Fast 2 Millionen Wohnungen stehen bundesweit leer. Die stehen leer!

(Zuruf von der AfD: Wo stehen die denn?)

Und wir reden hier ernsthaft über das Sonderbaurecht? Ich kann es nicht fassen!

(Beifall bei der Linken)

Wir haben bundesweit 550 000 Ferienwohnungen. Das sind über eine halbe Million, meine Damen und Herren. – Da könnten wir längst alle Menschen gut mit Wohnraum versorgen.

(Dr. Philipp Rottwilm [SPD]: Wollen Sie Ent-eignung? – Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

Es ist einfach eine Klassenfrage, die darüber entscheidet, wer Zugang zu Wohnraum hat und wer nicht.

(Dr. Philipp Rottwilm [SPD]: Wollen Sie alle enteignen?)

Deswegen darf man sich dieser rechten Hetze überhaupt nicht ausliefern. Man muss sich ihr entschieden entgegenstellen.

(Beifall bei der Linken)

<sup>1)</sup> Ergebnis Seite 1081 A

Wir reden hier momentan über den Baturbo – und das geht jetzt wirklich auch mal an die Koalitionsfraktionen –: Sie reden hier gerade über die weitgehende Liberalisierung des Bauplanungsrechts.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das ist doch Quatsch!)

Ich möchte Ihnen da gerne mal reinen Wein einschenken: Nach 1945 war die Stadtplanung in Deutschland Teil der Demokratiefrage, der demokratischen Erneuerung dieser Republik.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Gut so!)

Und die Teilhabe in Raumplanungsfragen war ein Grundsatz, genauso übrigens wie die Bodenfrage. Deswegen ist es total schändlich, dass Sie dieses Planungsrecht immer weiter liberalisieren, immer weiter beschneiden,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das ist doch Unsinn! Quatsch! Wo denn? Die Gemeinde hat das letzte Wort!)

und das natürlich immer zulasten der Ärmsten, also der Geflüchteten und natürlich der Menschen in Wohnungsnot.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das ist völliger Unsinn! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Lesen Sie das Gesetz!)

Und das lehnen wir ab.

(Beifall bei der Linken)

**(D)**

Ich kann Ihnen das gerne noch mal erklären. Also, seit 2014 schließt sich hier wirklich der Zyklus. Die erste Sonderregelung zur Erleichterung der Unterbringung wurde 2014 erlassen. 2015 wurde dann ein umfassendes Sonderbaurecht festgeschrieben. Das legen Sie uns jetzt als Baturbo vor. Das ist die Prekarisierung des Wohnens, die Sie über das Baurecht hier festschreiben.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das ist doch Quatsch! – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Wir sorgen dafür, dass die Menschen ein Dach über dem Kopf haben! Erzählen Sie nicht so einen Unsinn!)

Da muss man ganz klar sagen: So geht es nicht; denn alle sollen gut wohnen. Herr Luczak, dass wir da unterschiedlicher Auffassung sind, ist bekannt.

(Beifall bei der Linken – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das ist auch gut so!)

Das Bauplanungsrecht ist, auch wenn das jetzt total kompliziert klingt, am Ende eine Klassenfrage. Es ist die Frage, ob wir dem Mantra „Licht, Luft, Sonne“ wirklich für alle Raum geben oder sagen: Nein, nur die Villenbesitzer sollen Licht, Luft, Sonne haben. Da sagen wir als Linke – das wird Sie nicht wundern – ganz klar: Das findet mit uns nicht statt.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das ist wirklich Populismus, was Sie machen! Und Fake News obendrein!)

**Katalin Gennburg**

- (A) Die weitere Deregulierung, die Sie mit dem Bauturbo auf den Weg bringen, ist falsch. Deswegen ist auch dieses Sonderbaurecht wirklich ein großes Problem. Aber es ist wichtig, noch einmal klarzustellen, dass dieses Sonderbaurecht eben vor allem zulasten der Geflüchteten geht

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das ist Unsinn! Das ist Quatsch!)

und deswegen ein Problem ist und dass nicht die Geflüchteten das Problem sind. Und deswegen ist das, was Sie betreiben, einfach rechte Hetze.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Nun hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Michael Kießling.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Noch ein Bürgermeister!)

**Michael Kießling (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt weiß ich nicht, auf welchen Blödsinn ich zuerst antworten muss.

(Jürgen Coße [SPD]: Leider ist das wahr!)

Ihre Ausführungen, Frau Gennburg, sind völlig absurd, weil wir die Planungshoheit der Kommunen auch beim Bauturbo berücksichtigen. Es ist eine demokratische Entscheidung, die vor Ort getroffen wird. Also, so viel Blödsinn in so kurzer Zeit zu reden, das muss man erst einmal hinkriegen. Herzlichen Glückwunsch dazu!

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU], an die Abg. Katalin Gennburg [Die Linke] gewandt: Man müsste das halt auch mal lesen, Frau Kollegin!)

Liebe AfD, zu Ihrem Antrag. Bei Ihnen sehen wir das bekannte Muster – das machen Sie immer –: lautstarke Forderungen, schwacher Inhalt. Und gleichzeitig frönen Sie dabei Ihrer Lieblingsbeschäftigung: Flüchtlinge zum Sündenbock für alles zu machen, was Sie an unserem Rechtsstaat stört.

(Carolin Bachmann [AfD]: Das ist die Liebe zu unserem eigenen Volk!)

Meine Damen und Herren, das darf nicht sein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie stellen im Antrag Behauptungen auf, für die es keine Beweise gibt – das ist typisch für Sie –, frei nach dem Motto: Eine laute Behauptung ist allemal besser als ein schwacher Beweis.

Schauen wir uns doch die Tatsachen mal an. Unsere Kommunen stehen auf verschiedene Weise unter Druck: bei der Schaffung von kostengünstigem Wohnraum, bei der Schaffung von Wohnraum für die wachsende Bevölkerung und auch bei der Unterbringung von Asylbewerbern und Geflüchteten.

(Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

(C)

Und in Ihrem Antrag heißt es allen Ernstes, die Sonderregelungen nach § 246 BauGB wirken als Pullfaktor für die Migration. Welch ein Blödsinn! Wir schaffen die Lösung dafür, dass die Geflüchteten und Asylbewerber entsprechend untergebracht – das haben wir gehört –, Turnhallen und andere Einrichtungen weiter genutzt werden können und wir auch im Bereich der Integration weiterkommen.

Diese Sonderregelungen decken die Realität ab, und zwar die Realität der Flucht und der Migration, die die Kommunen bewältigen müssen. Es ist die Aufgabe der Kommunen, Wohnraum zu schaffen. Das schaffen wir mit diesem Paragraphen. Das ist ein Paragraph für die Kommunen und für die Unterbringung der Geflüchteten. Ihr Antrag liefert keinen Lösungsansatz. Es ist einfach Ausdruck eklatanter Verantwortungslosigkeit, was Sie da vom Stapel lassen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir die bestehenden Probleme bewältigen wollen, dann brauchen wir rechtssichere, flexible Instrumente wie die Sonderregelungen im Baugesetzbuch. Sie ermöglichen temporäre Nutzungen – den städtebaulichen Missstand, den Sie anführen, können wir beheben, weil letztendlich auch zurückgebaut werden kann –, beschleunigte Verfahren und die Flexibilisierung der Flächennutzung, und vor allem schaffen wir Handlungsspielraum für die Kommunen.

(Zuruf von der AfD: Wer hat es zugelassen? – Denis Pauli [AfD]: Sie haben es zugelassen!)

(D)

Wenn wir die bestehenden Sonderregelungen streichen, dann löst das keine Probleme, sondern es verschärft letztendlich die Probleme vor Ort, und wir lassen die Kommunen dabei im Stich. Meine Damen und Herren, wenn wir wirklich Lösungen schaffen wollen, dann müssen wir bauen, bauen, bauen, und das haben wir uns als Koalition vorgenommen – schneller, flexibler und unbürokratischer.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir müssen den bedauerlichen Trend der zurückgehenden Zahl an Baugenehmigungen für Neubauten, den wir in den vergangenen Jahren hatten, umkehren, sodass wieder mehr gebaut wird. Dafür haben wir jetzt, denke ich, mit dem Bauturbo einen guten Aufschlag in petto, der auch im Bauausschuss diskutiert wird. Beim Bauturbo geht es darum, schneller und einfacher zu bauen und konkrete Hilfe vor Ort zu liefern.

Wir brauchen natürlich die Investitionen in den sozialen Wohnungsbau – Milliarden –; aber das allein wird uns nicht helfen. Wir brauchen auch private Investitionen und private Investoren. Deshalb müssen wir als Regierung Vertrauen wieder zurückgewinnen, und deswegen ist klar: Wir brauchen klare Verfahren und Rahmenbedingungen, die auch für private Investoren langfristig verlässlich und kalkulierbar sind, und keine Scheindebatten, die Sie von der AfD vom Zaun brechen.

**Michael Kießling**

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir brauchen mutige Lösungen, die die Realität ins Auge fassen, und zwar gemeinsam mit den Kommunen, mit den Ländern, mit dem Bund und auch mit den Investoren. Und was wir vor allem brauchen, ist der Wille, wieder zu bauen; das hat die Bundesbauministerin ganz deutlich gesagt. Wir müssen bauen, damit wir mehr Wohnraum haben, damit wir Entspannung haben und damit wir bezahlbares Wohnen wieder ermöglichen können. Dafür stehen wir als Koalition.

Die Abschaffung des Sonderbaurechts, die Sie fordern, ist ein Thema, das unsere Gesellschaft weiter spalten würde, weil das Problem bei den Kommunen einfach abgeladen würde.

(Denis Pauli [AfD]: Die Gesellschaft ist gespalten! – René Bochmann [AfD]: Wer hat denn das Problem geschaffen, Herr Kießling?)

Deswegen lehnen wir Ihren Antrag natürlich ab.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Zu seiner ersten Rede hat nun das Wort der Abgeordnete Volker Scheurell von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

(B) **Volker Scheurell (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Gäste! Stellen Sie sich vor, Sie wollen dem Trubel der Großstadt ein bisschen entkommen. Sie kaufen sich mit Ihrer Familie nichtsahnend einen Kleingarten in einer kleinen Kolonie, freuen sich des Lebens – bis zu jenem Tag, an dem Ihnen ein dreistöckiger Flüchtlingscontainer vor die Nase gesetzt wird.

(Zuruf von der Linken)

Neben dem immensen Wertverlust, den Sie hinnehmen müssen, schauen nun tagaus, tagein junge Männer aus aller Welt Ihren Töchtern beim Poolbaden zu und sorgen mit ihrem Talahon-Verhalten dafür, dass Sie den Kleingarten nie wieder losbekommen.

(Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ui! Meine Güte!)

Klingt verrückt? Nein, genau das passiert gerade mitten in Berlin.

Auch in meinem Wahlkreis, in Wittenberg, ist die Migrationskrise mittlerweile sehr akut geworden. Die Städte und Gemeinden geben für die Errichtung und den Unterhalt neuer Flüchtlingsheime bald mehr Geld aus als für Schulen und Altenheime zusammen. Die Bürger fühlen sich zu Recht von der etablierten Politik verraten,

(Beifall bei der AfD – Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Blödsinn!)

wenn sie gegenüber zugereisten Ausländern als Bürger zweiter Klasse bevorzugt werden.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wie jetzt? Bevorzugt oder benachteiligt?)

(C)

– Bevorzugt natürlich.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Die Deutschen werden bevorzugt?)

– Nein, die Deutschen werden nicht bevorzugt.

(Stefan Keuter [AfD], an den Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD] gewandt: Man ruft bei einer ersten Rede nicht dazwischen! Haben Sie mal Anstand, Herr Kollege!)

Währenddessen wird die Gegenseite immer weiter und weiter in Milliardenhöhe alimentiert.

Wir als AfD legen daher heute einen sehr guten Antrag vor, der dem Ganzen ein Ende setzen soll. Es ist nämlich so, dass die Bauvorschriften, mit denen jeder Kleinsparer und Häuslebauer drangsaliert wird, bei der Einrichtung eines Flüchtlingsheims nur noch grob überflogen, wenn nicht gar umgangen werden. Während auf der einen Seite bei einem Einfamilienhaus eines mittelständischen Arbeitnehmers eine Dachbegrünungsvorschrift, eine Fahrrad- und Mülltonnenstellplatzvorschrift, eine separate Abnahme der Doppelgarage, eine baurechtliche Verfügung eines Gartenhäuschens und andere Schikanen einsetzen, die nur den Zweck haben, fleißigen Bürgern den Wohlstand mieszumachen, kann auf der anderen Seite jederzeit ein Asylheim in Fertigbauweise eröffnen – Bauzeit: wenige Wochen.

Noch ein Beispiel aus meinem Wahlkreis: Ein Großinvestor möchte ein kleines Wohngebiet bauen, unter allen neuen ökologischen Vorgaben, also autofrei, mit Fahrrädern – alles wunderbar. 2014 hat er die Grundstücke erworben, mit Offenlegung, Bürgerbeteiligung und unserer deutschen Bürokratie. Was ist passiert? Bis heute kein Spatenstich und mehrere Tausend Euro Kosten! Aber Asylunterkünfte werden ruckzuck gebaut.

(D)

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Kommen Sie bitte zum Ende.

**Volker Scheurell (AfD):**

Die gleiche Untergrabung der Genehmigungsverfahren soll es nun bei dem neuen Bauturbo geben, aber zeitlich begrenzt; denn dann haut die Bürokratie wieder zu. Ich frage mich: Machen Sie den Bauturbo für unsere Bürger oder für unsere Neubürger?

**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede.

**Volker Scheurell (AfD):**

Es gibt kein Menschenrecht, in Deutschland zu leben.

Danke.

(Beifall bei der AfD – Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ganz schwach!)

**(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/574 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich komme zu dem von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Aus-

wärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung „Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der durch die Europäische Union geführten Operation EUFOR ALTHEA in Bosnien und Herzegowina“:

Abgegebene Stimmkarten 578. Mit Ja haben gestimmt 386, mit Nein haben gestimmt 188, Enthaltungen gab es 4. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

**Endgültiges Ergebnis**

Abgegebene Stimmen: 577;  
davon  
ja: 386  
nein: 187  
enthalten: 4

**Ja****CDU/CSU**

Knut Abraham  
Anna Aeikens  
Stephan Albani  
Norbert Maria Altenkamp  
Philipp Amthor  
Tijen Ataoglu  
Artur Auernhammer  
Peter Aumer  
Dr. Cornell-Anette Babendererde  
Dorothee Bär  
Thomas Bareiß  
Günter Baumgartner  
Sascha van Beek  
Melanie Bernstein  
Peter Beyer  
Marc Biadacz  
Steffen Bilger  
Florian Bilic  
Leif Erik Bodin  
Simone Borchardt  
Caroline Bosbach  
Frederik Bouffier  
Michael Brand (Fulda)  
Silvia Breher  
Ralph Brinkhaus  
Lutz Brinkmann  
Dr. Carsten Brodesser  
Dr. Marlon Bröhr  
Benedikt Büdenbender  
Sandra Carstensen  
Gitta Connemann  
Wolfgang Dahler  
Ellen Demuth  
Michael Donth  
Dr. Florian Dorn  
Dr. Hülya Düber  
Hansjörg Durz  
Joachim Ebmeyer  
Ralph Edelhäußer  
Lars Ehm

**(B)**

Alexander Engelhard  
Martina Enghardt-Kopf  
Thomas Erndl  
Bastian Ernst  
Hermann Färber  
Christoph Frauenpreiß  
Wilhelm Gebhard  
Dr. Thomas Gebhart  
Dr. Jonas Geissler  
Fabian Gramling  
Adrian Grasse  
Dr. Inge Gräßle  
David Gregosz  
Serap Güler  
Georg Günther  
Fritz Güntzler  
Olav Gutting  
Christian Haase  
Florian Hahn  
Heiko Hain  
Jürgen Hardt  
Matthias Hauer  
Mechthild Heil  
Mark Helfrich  
Marc Henrichmann  
Diana Herbstreuth  
Ansgar Heveling  
Susanne Hierl  
Dr. Matthias Hiller  
Christian Hirte  
Alexander Hoffmann  
Philip M. A. Hoffmann  
Dr. Hendrik Hoppenstedt  
Franziska Hoppermann  
Michael Hose  
Anne Janssen  
Thomas Jarzombek  
Alexander Jordan  
Nicklas Kappe  
Anja Karliczek  
Roderich Kiesewetter  
Michael Kießling  
Dr. Georg Kippels  
Dr. Ottilie Klein  
Axel Knoerig  
Daniel Kölbl  
Hans Koller  
Anne König  
Markus Koob  
Dr. Stefan Korbach

Carsten Körber  
Dr. Konrad Körner  
Gunther Krichbaum  
Lukas Krieger  
Dr. Günter Krings  
Tilman Kuban  
Ulrich Lange  
Armin Laschet  
Jens Lehmann  
Dr. Andreas Lenz  
Andrea Lindholz  
Dr. Carsten Linnemann  
Patricia Lips  
Dr. Jan-Marco Luczak  
Daniela Ludwig  
Dr. Saskia Ludwig  
Klaus Mack  
Andreas Mattfeldt  
Volker Mayer-Lay  
Dr. Michael Meister  
Jan Metzler  
Dr. Mathias Middelberg  
Christian Moser  
Axel Müller  
Florian Müller  
Sepp Müller  
Carsten Müller (Braunschweig)  
Dr. Stefan Nacke  
Wilfried Oellers  
Florian Oest  
Harald Orthey  
Florian Oßner  
Josef Oster  
Dr. Thomas Pauls  
Dr. Stephan Pilsinger  
Dr. Christoph Ploß  
Dr. Martin Plum  
Jan-Wilhelm Pohlmann  
Oliver Pöpsel  
Dr. David Preisendanz  
Thomas Rachel  
Kerstin Radomski  
Alexander Radwan  
Alois Rainer  
Pascal Reddig  
Henning Rehbaum  
Dr. Markus Reichel  
Lars Rohwer  
Johannes Rothenberger  
Dr. Norbert Röttgen

Stefan Rouenhoff  
Thomas Röwekamp  
Albert Rupprecht  
Catarina dos Santos-Wintz  
Carl-Philipp Sassenrath  
Dr. Christiane Schenderlein  
Henri Schmidt  
Sebastian Schmidt  
Patrick Schneider  
Felix Schreiner  
Marvin Schulz  
Detlef Seif  
Nora Seitz  
Thomas Silberhorn  
Björn Simon  
Tino Sorge  
Jens Spahn  
Katrin Staffler  
Dr. Wolfgang Stefinger  
Albert Stegemann  
Sebastian Steineke  
Johannes Steiniger  
Christian Freiherr von Stetten  
Dieter Stier  
Stephan Stracke  
Dr. Katja Strauss-Köster  
Dr. Hendrik Streeck  
Christina Stumpp  
Vivian Tauschwitz  
Roland Theis  
Dr. Hans Theiss  
Alexander Throm  
Astrid Timmermann-Fechter  
Kerstin Vieregge  
Dr. Oliver Vogt  
Johannes Volkmann  
Christoph de Vries  
Siegfried Walch  
Nina Warken  
Dr. Anja Weisgerber  
Dr. Maria-Lena Weiss  
Kai Whittaker  
Johannes Wiegelmann  
Dr. Klaus Wiener  
Klaus-Peter Willsch  
Johannes Winkel  
Tobias Winkler  
Mechthilde Wittmann  
Emmi Zeulner  
Paul Ziemiak

**(C)****(D)**

(A)	Nicolas Zippelius Vanessa Zobel	Claudia Moll Siemtje Möller Dr. Rolf Mützenich Rasha Nasr Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Dr. Christos Pantazis Natalie Pawlik Jens Peick Sabine Poschmann Martin Rabanus Truels Reichardt Daniel Rinkert Dennis Rohde Sebastian Roloff Dr. Philipp Rottwilm Dr. Thorsten Rudolph Daniela Rump Bernd Rützel Johann Saathoff Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Carsten Schneider (Erfurt) Olaf Scholz Johannes Schrapf Michael Schrodi Svenja Schulze Stefan Schwartz Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Dr. Ralf Stegner Ruppert Stüwe Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Ingo Vogel Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Daniel Walter Carmen Wegge Dirk Wiese Serdar Yüksel Stefan Zierke Armand Zorn	Andreas Audretsch Lisa Badum Annalena Baerbock Felix Banaszak Karl Bär Lukas Benner Dr. Franziska Brantner Victoria Broßart Agnieszka Brugger Dr. Janosch Dahmen Dr. Sandra Detzer Jeanne Dillschneider Deborah Düring Timon Dzienus Harald Ebner Leon Eckert Marcel Emmerich Schahina Gambir Matthias Gastel Dr. Jan-Niclas Gesenhues Katrin Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Dr. Lena Gumnior Dr. Robert Habeck Britta Haßelmann Linda Heitmann Dr. Moritz Heuberger Dr. Anton Hofreiter Julian Joswig Lamyia Kaddor Dr. Kirsten Kappert- Gonther Michael Kellner Misbah Khan Chantal Kopf Ricarda Lang Rebecca Lenhard Helge Limburg Denise Loop Max Lucks Dr. Anna Lührmann Dr. Zoe Mayer Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatović Claudia Müller Sascha Müller Sara Nanni Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Karoline Otte Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Sylvia Rietenberg Claudia Roth (Augsburg) Jamila Schäfer Dr. Sebastian Schäfer Ulle Schauws Stefan Schmidt Julia Schneider	(C)
	<b>SPD</b> Sanae Abdi Adis Ahmetovic Daniel Baldy Sören Bartol Bärbel Bas Jens Behrens Daniel Bettermann Jakob Blankenburg Hendrik Bollmann Isabel Cademartori Dr. Lars Castellucci Jürgen Coße Hakan Demir Esther Dilcher Sabine Dittmar Felix Döring Falko Droßmann Sonja Eichwede Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Nancy Faeser Dr. Johannes Fechner Sebastian Fiedler Martin Gerster Angelika Glöckner Kerstin Griese Bettina Hagedorn		Marlene Schönberger Nyke Slawik Dr. Till Steffen Sandra Stein Hanna Steinmüller Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Robin Wagener Johannes Wagner Tina Winklmann	
	(B)	Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Hubertus Heil (Peine) Frauke Heiligenstadt Gabriela Heinrich Nadine Heselhaus Heike Heubach Jasmina Hostert Verena Hubertz Frank Junge Oliver Kaczmarek Macit Karaahmetoğlu Dr. Franziska Kersten Helmut Kleebank Lars Klingbeil Annika Klose Tim Klüssendorf Dr. Bärbel Kofler Anette Kramme Dunja Kreiser Martin Kröber Esra Limbacher Helge Lindh Bettina Lugk Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis Holger Mann Parsa Marvi Katja Mast Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves	<b>Fraktionslos</b> Stefan Seidler	
		<b>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</b> Dr. Alaa Alhamwi Tarek Al-Wazir Luise Amtsberg Ayse Asar	<b>Nein</b> <b>AfD</b> Alexander Arpaschi Carolin Bachmann Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Marc Bernhard Dr. Christoph Birghan Andreas Bleck Joachim Bloch Dr. Michael Bloss René Bochmann Peter Boehringer Peter Bohnhof Gereon Bollmann Torben Brandes Dirk Branga Stephan Brandner Erhard Brucker Marcus Bühl Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Thomas Dietz Christian Douglas Christopher Drößler Tobias Ebenberger Dr. Michael Ependiller Micha Fehre Peter Felser Jan Feser Thomas Fetsch Hauke Finger Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Rainer Galla Boris Gamanov Dr. Alexander Gauland Alexis L. Giersch Ronald Gläser Hannes Gnauck Hans-Jürgen Goßner Kay Gottschalk Christoph Grimm Rainer Groß Dr. Ingo Hahn	(D)

(A)	Lars Haise Mirco Hanker Matthias Helferich Udo Theodor Hemmelgarn Stefan Henze Martin Hess Nicole Hess Olaf Hilmer Karsten Hilde Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Robin Jünger Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Rocco Kever Kurt Kleinschmidt Maximilian Kneller Jürgen Koegel Enrico Komning Jörn König Thomas Korell Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Manuel Krauthausen Thomas Ladzinski Sascha Lensing Rüdiger Lucassen Sebastian Maack Markus Matzerath	Andreas Paul Denis Pauli Tobias Matthias Peterka Stephan Protschka Kerstin Przygodda Marcel Queckemeyer Christian Reck Lukas Rehm Martin Reichardt Martin Erwin Renner Matthias Rentzsch Dr. Rainer Rothfuß Angela Rudzka Raimond Scheirich Volker Scheurell Ulrike Schielke-Ziesing Lars Schieske Carina Schießl Manfred Schiller Jan Wenzel Schmidt Julian Schmidt Dr. Paul Schmidt Stefan Schröder Georg Schroeter Bernd Schuhmann Uwe Schulz Dario Seifert Martin Sichert René Springer Thomas Stephan Beatrix von Storch Otto Strauß Robert Teske Bastian Treuheit Martina Uhr Dr. Alice Weidel Mathias Weiser Claudia Weiss Sven Wendorf Wolfgang Wiehle Dr. Christian Wirth Dr. Alexander Wolf	Christian Zaum Dr. Daniel Zerbin Kay-Uwe Ziegler Diana Zimmer Jörg Zirwes Ulrich von Zons  <b>Die Linke</b> Doris Achelwilm Jan van Aken Dr. Michael Arndt Marcel Bauer Desiree Becker Lorenz Gösta Beutin Violetta Bock Janina Böttger Anne-Mieke Bremer Maik Brückner Clara Bünger Jörg Cezanne Agnes Conrad Mirze Edis Mandy Eißing Dr. Fabian Fahl Katrin Fey Kathrin Gebel Katalin Gennburg Nicole Gohlke Christian Görke Ates Gürpınar Mareike Hermeier Luke Hoß Cem Ince Maren Kaminski Ferat Koçak Cansin Köktürk Jan Köstering Ina Latendorf Caren Lay Sonja Lemke Pascal Meiser	(C)	Stella Merendino Charlotte Antonia Neuhäuser Cansu Özdemir Luigi Pantisano Bodo Ramelow Heidi Reichinnek Lea Reisner Zada Salihović David Schliesing Evelyn Schötz Ines Schwerdtner Julia-Christina Stange Ulrich Thoden Aaron Valent Isabelle Vandre Donata Vogtschmidt Sarah Vollath Sascha Wagner Christin Willnat Janine Wissler Anne Zerr  <b>Enthalten</b> <b>AfD</b> Tobias Teich  <b>SPD</b> Jan Dieren  <b>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</b> Simone Fischer Corinna Ruffer
(B)	Andreas Mayer Danny Meiners Knuth Meyer-Soltau Sergej Minich Reinhard Mixl Stefan Möller Sebastian Münzenmaier Edgar Naujok Iris Nieland Gerold Otten			(D)	

*Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.*

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung angekommen.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 26. Juni 2025, 9 Uhr, und wünsche Ihnen allen einen schönen Abend.

(Schluss: 19:06 Uhr)



(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

<b>Abgeordnete(r)</b>	
Balten, Adam <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD
Becker, Carsten	AfD
Bessin, Birgit <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD
Brandl, Dr. Reinhard	CDU/CSU
Bury, Dr. Yannick	CDU/CSU
Dröge, Katharina	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Feiler, Uwe	CDU/CSU
Foullong, Uwe	Die Linke
Frieser, Michael	CDU/CSU
Glaser, Vinzenz <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	Die Linke
Haug, Jochen	AfD
Heinrich, Gabriela	SPD
Jung, Andreas	CDU/CSU
Kaiser, Elisabeth <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	SPD
Kaufmann, Dr. Malte <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD
Kemmer, Ronja	CDU/CSU
Kempf, Martina <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD
Knodel, Sieghard	fraktionslos
Koch, Heinrich <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD
Köhler, Achim <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD
Krah, Dr. Maximilian <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD

(B)

<b>Abgeordnete(r)</b>	
Lamely, Pierre <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD
Martel, Johann <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD
Mazzi, Tamara	Die Linke
Merz, Friedrich	CDU/CSU
Mirow, Sahra	Die Linke
Pistorius, Boris	SPD
Rathert, Dr. Anna	AfD
Rupp, Ruben	AfD
Schattner, Bernd	AfD
Schwabe, Frank <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	SPD
Tauschwitz, Vivian <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	CDU/CSU
Trabert, Gerhard	Die Linke

(D)

**Anlage 2****Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde  
(Drucksache 21/513)****Frage 12**Frage der Abgeordneten **Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie plant das Bundesministerium der Verteidigung, die gravierenden Mängel bei personeller und materieller Ausstattung der Reserve (zum Beispiel: [www.zdfheute.de/politik/deutschland/bundeswehr-reservisten-ungediente-internes-papier-100.html](http://www.zdfheute.de/politik/deutschland/bundeswehr-reservisten-ungediente-internes-papier-100.html)) zeitnah zu beheben, und welche Pläne verfolgt das Bundesministerium der Verteidigung zur Beschleunigung und Vereinfachung der Bewerbungsprozesse für die Reserve?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

Die Bundesregierung kommentiert grundsätzlich keine Presseberichterstattung.

Der Bewerbungsprozess der Reserve unterliegt grundsätzlich einer ständigen Optimierung. Vorgesehen sind unter anderem die Stärkung der Personalgewinnungs-

- (A) organisation der Bundeswehr, die Digitalisierung des Heranziehungsprozesses sowie eine Erweiterung des Informationsangebots für Interessentinnen und Interessenten.

### Frage 13

Frage der Abgeordneten **Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welchen Stellenwert misst das Bundesministerium der Verteidigung der regelmäßigen Evaluierung der Auslandseinsätze der Bundeswehr bei, und wie plant das Bundesministerium der Verteidigung, diese auf qualitativ hohem Niveau sicherzustellen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

Das Bundesministerium der Verteidigung misst der regelmäßigen Evaluierung von Auslandseinsätzen unverändert einen sehr hohen Stellenwert zu. Die Bundesregierung überprüft regelmäßig im Zuge von Mandatsverlängerungen in ressortgemeinsamer Abstimmung, inwiefern der jeweils erteilte Auftrag erreicht und Ressourcen ausreichend sowie zweckmäßig eingesetzt wurden.

### Frage 14

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Wird die Bundesregierung sicherstellen, dass das steigende Verteidigungsbudget Deutschlands künftig nicht für internationale Rüstungsprojekte oder Beschaffungen für ausländische Armeen gebunden wird, sondern unmittelbar und nachprüfbar der Ausrüstung, Modernisierung und Eigenständigkeit der Bundeswehr zugutekommt, und, wenn ja, wie?

- (B) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

Eine wirksame Abschreckung und erfolgreiche Verteidigung bleibt für Deutschland nur im Bündnis des Nordatlantikvertrages (NATO) denkbar. Eine stringent verfolgte, multinational abgestimmte Fähigkeitsentwicklung der Bundeswehr, die nationale Prioritäten berücksichtigt, ist daher von besonderem Wert.

Internationale Rüstungsprojekte und -kooperationen ermöglichen es der Bundeswehr, hochkomplexe und leistungsfähige Rüstungsgüter zu beschaffen und die Interoperabilität im Bündnis zu fördern.

Ausgaben des Einzelplans 14 ab dem Schwellenwert von 25 Millionen Euro unterliegen dem Billigungsvorbehalt des Parlamentes. Es hat damit die Möglichkeit, die sachgerechte Verwendung der Verteidigungsausgaben nachzuvollziehen und darüber zu befinden.

### Frage 15

Frage des Abgeordneten **Ulrich Thoden** (Die Linke):

Welche militärischen Fähigkeiten sind aus Sicht der Bundesregierung für die nationale Verteidigungsfähigkeit Deutschlands im Kontext der globalen Sicherheitslage unverzichtbar, und wie ermittelt die Bundesregierung vor diesem Hintergrund die materiellen Ausstattungsbedarfe für die Bundeswehr?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

Die Deutschland zugewiesenen NATO-Fähigkeitsziele bilden die wesentliche Eingangsgröße für die nationale Streitkräfteplanung. Sie wird vervollständigt durch nationale Prioritäten.

- Der Fokus liegt dabei unter anderem auf der Erhöhung der Einsatzbereitschaft sowie auf der Stärkung der Abwehr von Bedrohungen aus der Luft. (C)

Die materiellen Ausstattungsbedarfe werden anhand der Bedrohungslage und aufgrund technologischer Entwicklungen fortwährend aktualisiert.

### Frage 16

Frage des Abgeordneten **Ulrich Thoden** (Die Linke):

Hält die Bundesregierung an der Absicht zur Stationierung neuer, nuklear bewaffnungsfähiger Mittelstreckenraketen in Deutschland fest, und, falls ja, aus welchen Gründen hält sie die militärischen Abschreckungsfähigkeiten durch die bisherige nukleare Teilhabe Deutschlands in der NATO für nicht ausreichend?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

Die Bundesregierung beabsichtigt keine Stationierung nuklear bewaffnungsfähiger Mittelstreckenraketen in Deutschland.

### Frage 17

Frage der Abgeordneten **Desiree Becker** (Die Linke):

Wie viele Personen, die das 16. Lebensjahr vollendet haben, wurden von der Bundeswehr zwischen dem 12. Juni 2024 und dem 1. Juni 2025 nach Kenntnis der Bundesregierung postalisch zu Werbezwecken kontaktiert und über die Möglichkeiten des Wehrdienstes aufgeklärt sowie deren Daten erfragt ([www.focus.de/politik/grosser-ueberblick-grundwehrdienst-und-pflicht-fragebogen-so-funktioniert-der-neue-wehrdienst-id\\_260029400.html](http://www.focus.de/politik/grosser-ueberblick-grundwehrdienst-und-pflicht-fragebogen-so-funktioniert-der-neue-wehrdienst-id_260029400.html); [www.rbb24.de/panorama/beitrag/2025/05/bundeswehr-werbung-postkarten-minderjaehrige-soldaten.html](http://www.rbb24.de/panorama/beitrag/2025/05/bundeswehr-werbung-postkarten-minderjaehrige-soldaten.html))? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

Bei den von Ihnen angesprochenen Schreiben ist zwischen zwei unterschiedlichen Vorgängen zu unterscheiden. Bei den kürzlich versandten Postkarten handelt es sich um ein Informationsschreiben auf Basis von § 58c Soldatengesetz. Hier verankert der Gesetzgeber seit 2011 die Möglichkeit, an Personen, die im Folgejahr volljährig werden, Informationen zum Arbeitgeber Bundeswehr zu versenden. Hiervon wurden in der diesjährigen Anschreibeaktion rund 600 000 Postkarten an junge Erwachsene versandt.

Davon unabhängig ist die mit der Einführung des Neuen Wehrdienstes beabsichtigte Bereitschaftserklärung zu sehen (umgangssprachlich als Fragebogen bezeichnet). Diese dient ausschließlich der Wehrrfassung. Aufgrund des Fehlens der notwendigen rechtlichen Grundlage ist bislang kein Versand erfolgt.

### Frage 18

Frage der Abgeordneten **Desiree Becker** (Die Linke):

In wie vielen Fällen wurden nach Kenntnis der Bundesregierung seit dem 1. Januar 2024 eine für die Mitgliedschaft in einer Heimatschutzkompanie zunächst erfolgreich abgeschlossene Sicherheitsüberprüfung im Nachhinein aufgehoben, und in wie vielen dieser Fälle erfolgte die nachträgliche Aufhebung aufgrund bekanntgewordener Umstände und Tatsachen zu Verbindungen und Aktivitäten der Betroffenen in und zur rechts-

- (A) extremistischen oder Reichsbürgerszene (vergleiche Antwort auf die schriftliche Frage 57 der Abgeordneten Martina Renner auf Bundestagsdrucksache 20/12677)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid:**

Die Angabe der Anzahl nachträglicher Aufhebungen von erfolgreich abgeschlossenen Sicherheitsüberprüfungen aufgrund bekannt gewordener Umstände und Tatsachen zu Verbindungen und Aktivitäten der Betroffenen in und zur rechtsextremistischen oder Reichsbürger-Szene in Heimatschutzkompanien ist nicht möglich, da für dieses Segment keine gesonderten statistischen Daten erhoben werden.

Die schriftliche Frage der ehemaligen MdB Renner, auf welche Sie in Ihrer mündlichen Frage verwiesen, bezog sich auf einen klar eingrenzenden, kleinen Personenkreis. Im Zuge der Beantwortung dieser schriftlichen Frage konnte daher seinerzeit durch händische Aktenauswertung eine Antwort erfolgen und dem parlamentarischen Fragerecht entsprochen werden.

### Frage 19

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

Mit welcher Priorität werden antragstellende Wehrdienstverweigerer gegenüber einstellungswilligen Bewerberinnen und Bewerbern derzeit in den zuständigen Karrierecentern der Bundeswehr gesundheitlich auf ihre Tauglichkeit untersucht, und wie lange dauern nach Kenntnis der Bundesregierung aktuell die Verfahren im Rahmen einer Wehrdienstverweigerung?

- (B) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid:**

Die Karrierecenter der Bundeswehr nutzen die Kapazitäten des medizinischen Assessments im Schwerpunkt zur Untersuchung von Bewerbern, die eine Einstellung bei der Bundeswehr anstreben.

Antragstellende Kriegsdienstverweigerinnen und Kriegsdienstverweigerer werden ebenfalls begutachtet. Über Anträge, den Kriegsdienst mit der Waffe zu verweigern, entscheidet das Bundesamt für Familie und zivilgesellschaftliche Aufgaben abschließend.

Da jedem Antrag eine individuelle Einzelfallentscheidung zugrunde liegt, deren Prüfungsumfang variiert, liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse zur Verfahrensdauer vor.

### Frage 20

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Sieht sich die Bundesregierung dazu veranlasst, ihren eigenen energiepolitischen Kurs im Lichte aktueller weltweiter Entwicklungen, beispielsweise in den USA, wo durch die Regierung erst kürzlich eine „Renaissance der Atomkraft“ ausgerufen wurde, anzupassen, und, wenn nein, warum nicht (vergleiche Zeit Online –www.zeit.de/politik/ausland/2025-05/us-regierung-will-atomkraft-deutlich-ausbauen, abgerufen am 26. Mai 2025)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Die Bundesregierung verfolgt bei ihrer Energiepolitik die gesetzlichen Zielbestimmungen; insbesondere seien § 1 EEG und § 1 AtG genannt.

(C) Die Bundesregierung will die Energiewende transparent, planbar und pragmatisch zum Erfolg machen und steht für einen realistischen, innovationsgetriebenen und verlässlichen energiepolitischen Kurs. Wir brauchen eine Energiepolitik, die dafür sorgt, dass Energie bezahlbar, sicher und sauber ist.

Das laufende Monitoring, das im Sommer 2025 abgeschlossen sein wird, ist dabei eine wichtige Grundlage für weitere Entscheidungen.

### Frage 21

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, in welcher Art und Weise die internationale Zollpolitik momentan die deutsche Wirtschaft finanziell trifft?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Die Trump-Administration hat seit Amtsantritt Zölle auf Importe deutlich erhöht. Aktuell gilt ein allgemeiner Importzoll von 10 Prozent. Für Sektoren wie Stahl und Aluminium liegen die Zollsätze mit 50 Prozent (seit 4. Juni) und Autos und Autoteile mit 25 Prozent noch deutlich darüber. Die universellen 10-Prozent-Zölle könnten sich laut US-Administration am 9. Juli 2025 auf einen länder-spezifischen („reciprocal“) Zollsatz erhöhen, sofern vorher keine Vereinbarung geschlossen wird.

Die dynamische Entscheidungslage in der internationalen Handelspolitik erschwert derzeit belastbare Aussagen über die genauen finanziellen Auswirkungen in Deutschland.

Angesichts der engen Handels- und Produktionsverflechtungen Deutschlands mit den USA sowie der Exportorientierung sind durch Zollerhöhungen spürbare negative Auswirkungen auf die deutsche Außen- und Gesamtwirtschaft zu erwarten. Modellrechnungen geben grobe Anhaltspunkte zu den wirtschaftlichen Effekten. Je nach Modellrahmen, unterstellter Höhe der Zollerhebungen, betrachtetem Zeitraum oder der Unterstellung von Gegenmaßnahmen fallen die Schätzungen dabei aber recht unterschiedlich aus.

Der sprunghafte Wechsel der US-Zollankündigungen und -erhebungen hat bereits jetzt die wirtschaftspolitische Unsicherheit weltweit massiv erhöht, was die Investitionstätigkeit der Unternehmen und auch den Konsum der privaten Haushalte tendenziell bremst. Zu Jahresbeginn war zu beobachten, dass in Reaktion auf die angekündigten US-Zollerhebungen vielerorts Lieferungen in die USA vorgezogen wurden. Im weiteren Verlauf ist aber – insbesondere im Falle weiterer Zollerhebungen und anhaltender handelspolitischer Unsicherheit – mit erneuten Einbußen im Exportgeschäft zu rechnen.

Die derzeitigen Verhandlungen der EU-Kommission mit den USA zielen darauf ab, Zollerhöhungen zu vermeiden, den transatlantischen Handel auf eine verlässliche Grundlage zu stellen und die Zusammenarbeit zwischen den USA und Europa in strategischen Feldern zu vertiefen. Damit sollen negative Auswirkungen auf die Wirtschaft so weit wie möglich reduziert werden.

(D)

**(A) Frage 22**

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Welche Maßnahmen will die Bundesregierung ergreifen, um die schwer angeschlagene Stahlsparte von thyssenkrupp wirtschaftlich zu unterstützen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Eine wettbewerbsfähige Stahlindustrie am Standort Deutschland liegt im Interesse der Bundesregierung/ des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie (BMWE). Insofern hat die Schaffung wettbewerbsfähiger Rahmenbedingungen für die Breite der deutschen Industrie aktuell hohe politische Priorität.

Fragen rund um den Erhalt von Produktionsstandorten und all ihren Produktionsschritten angesichts von Technologiewechsel und Wechsel von Inputfaktoren und damit veränderten Kostenstrukturen sowie Überlegungen zu Umstrukturierungen/Konsolidierungen einzelner Unternehmen (beispielsweise von thyssenkrupp Steel) betrachtet das BMWE als privatwirtschaftliche unternehmerische Entscheidungen. Das BMWE geht davon aus, dass die Unternehmensleitungen die große Verantwortung für die Mitarbeitenden dabei im Blick haben.

**Frage 23**

Frage des Abgeordneten **Dr. Alaa Alhamwi** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

**(B)** Wie ist der aktuelle Stand des im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD angekündigten Monitorings zum Strombedarf, zur Versorgungssicherheit, zum Netzausbau, zum Ausbau der erneuerbaren Energien, das bis zur Sommerpause veröffentlicht werden soll?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Der Koalitionsvertrag sieht vor, ein Monitoring zum Stand der Energiewende bis zum Sommer 2025 zu beauftragen. Überprüft werden sollen der zu erwartende Strombedarf sowie der Stand der Versorgungssicherheit, des Netzausbaus, des Ausbaus der erneuerbaren Energien, der Digitalisierung und des Wasserstoffhochlaufs.

Das Monitoring ist Aufgabe des BMWE. Die Vergabe des Vorhabens zum Monitoring innerhalb eines bestehenden Rahmenvertrags des BMWE steht kurz bevor. Ziel ist es, den Monitoringbericht bis zum 31.08. vorzulegen. Damit wird ein sehr ambitionierter Zeitplan verfolgt.

**Frage 24**

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Beabsichtigt die Bundesregierung, den Versorgungssicherheitsbericht zu Nord Stream 2 zu beschließen, und, falls nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Das Verfahren ruht; daher besteht für eine Neubewertung derzeit kein Anlass.

**Frage 25**

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern wird die Bundesregierung dafür Sorge tragen, dass im Rahmen der Kraftwerksstrategie auch Kraftwerke in Ostdeutschland realisiert werden, und mit welchen Brennstoffen werden diese betrieben?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

In der im Koalitionsvertrag vereinbarten, zu überarbeitenden Kraftwerksstrategie werden Kraftwerksprojekte in wettbewerblichen Ausschreibungen bezuschlagt. Diese Ausschreibungen stehen Kraftwerksprojekten an Standorten im Gebiet der gesamten Bundesrepublik Deutschland offen. Es werden keine Bundesländer oder Regionen von den Ausschreibungen ausgeschlossen werden.

Als Brennstoffe kommen alle gasförmigen Brennstoffe in Betracht.

**Frage 26**

Frage der Abgeordneten **Dr. Sandra Detzer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie will das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie die für eine Wirtschaftswende notwendige, kohärente Wirtschaftspolitik gestalten, wenn ihr Ressort Medienberichten ([www.handelsblatt.com/politik/deutschland/bundesregierung-kompetenz-gerangel-bremst-wende-in-der-wirtschaftspolitik/100131051.html](http://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/bundesregierung-kompetenz-gerangel-bremst-wende-in-der-wirtschaftspolitik/100131051.html)) zufolge mit dem Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung noch um die Zuständigkeit für wesentliche Finanzierungsprogramme im Wirtschaftsbe-  
**(D)** reich streitet, etwa für Start-ups oder Innovationsförderung wie das Zentrale Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Der Organisationserlass des Bundeskanzlers regelt die Zuständigkeiten zwischen den Ressorts. Aktuell werden sogenannte Verwaltungsvereinbarungen zur Umsetzung zwischen den Ressorts verhandelt. Es wird um Verständnis gebeten, dass den regierung-internen Gesprächen nicht vorgegriffen werden kann.

Unabhängig davon betreibt das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE) aktiv Wirtschaftspolitik. Dazu gehört auch die aktive Verwaltung und Gestaltung der genannten Programme, die derzeit im Zuständigkeitsbereich des BMWE angesiedelt sind.

Anderslautende Presseberichte kommentiert das BMWE nicht.

**Frage 27**

Frage des Abgeordneten **Andreas Audretsch** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Von welchem Anstieg des CO<sub>2</sub>-Preises geht die Bundesregierung aus, sobald der ETS II 2027 greift (bitte preislichen Anstieg für die Jahre 2027 bis 2035 angeben mit Basisjahr 2025), und welchen Effekt hat aus Sicht der Bundesregierung die von 13 Verbänden bemängelte Unsicherheit im Heizungsmarkt ([www.zveh.de/news/detailansicht/verbaende-appellieren-an-bundesregierung-waermewende-nur-mit-klaren-regeln-und-stabiler-foerderung.html](http://www.zveh.de/news/detailansicht/verbaende-appellieren-an-bundesregierung-waermewende-nur-mit-klaren-regeln-und-stabiler-foerderung.html)) auf die Entwicklung der Branche und das Verhalten von Bürgerinnen und Bürgern?

**(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Stefan Rouenhoff:**

Zum Anstieg des CO<sub>2</sub>-Preises: Eine belastbare Prognose zur CO<sub>2</sub>-Preis-Entwicklung im EU-ETS 2 ist derzeit aufgrund großer Unsicherheiten über zukünftiges Marktgeschehen und die Entwicklung der Emissionsminderung vor allem in den Sektoren Gebäude und Verkehr in allen EU-Mitgliedstaaten nicht möglich.

Es ist jedoch davon auszugehen, dass die Preise im EU-ETS 2 tendenziell unter dem Niveau einer freien Marktpreisbildung im nationalen Brennstoffemissionshandel ab 2027 liegen werden – unter anderem aufgrund von stärkerem Minderungspfad in anderen Mitgliedstaaten, Frontloading-Effekten sowie vorgesehenen Preisstabilisierungsmechanismen.

Zum Effekt der bemängelten Unsicherheit im Heizungsmarkt auf Entwicklung der Branche und das Verhalten von Bürgerinnen und Bürgern: Eine Prognose über die Entwicklung von Absatzzahlen und damit einer bestimmten Branche ist immer mit Unsicherheit behaftet. Dies zeigte sich sehr konkret in der letzten Legislatur im Kontext der Diskussion um das sogenannte „Heizungsgesetz“ (zweite Novelle des Gebäudeenergiegesetzes, GEG) und den damit zeitweise verbundenen Unsicherheiten. Der Markt hatte darauf reagiert, und die Nachfrage nach Wärmeerzeugern auf Basis von Gas und Öl war zwischenzeitlich aufgrund von Vorzieheffekten entgegen der intendierten Zielsetzung der GEG-Novelle sogar gestiegen.

Die Bundesregierung wird daher darauf achten, künftig rechtzeitig eine Flankierung durch geeignete Informations- und Beratungsangebote sicherzustellen, damit Bürgerinnen und Bürger Entscheidungen auf Grundlage verlässlicher Informationen treffen können.

**(B)****Frage 28**

Frage der Abgeordneten **Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern arbeitet die Bundesregierung an einem Industriestrompreis, und wann würde er in Kraft treten?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Wir haben uns im Koalitionsvertrag auf die Einführung einer besonderen Entlastung (Industriestrompreis) für anderweitig nicht weiter zu entlastende energieintensive Unternehmen im Rahmen der beihilferechtlichen Möglichkeiten verständigt. Dieser Auftrag gilt. Es geht darum, sorgfältig eine tragfähige Lösung im Rahmen der haushalterischen und beihilferechtlichen Möglichkeiten zu erarbeiten. Detailfragen zur Ausgestaltung und zum Zeitplan können zu diesem Zeitpunkt nicht beantwortet werden.

**Frage 29**

Frage der Abgeordneten **Katharina Beck** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Verfolgt die Bundesregierung Pläne bezüglich der Fortführung bzw. Weiterentwicklung der Start-up-Strategie, und, wenn ja, welche, und was sind die Schwerpunkte der Start-up-Politik für die Wahlperiode?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:** **(C)**

Bundeswirtschaftsministerin Reiche hat öffentlich eine Start-up-Strategie 2 angekündigt. Inhalte und Schwerpunkte der Strategie werden zeitnah erarbeitet.

**Frage 30**

Frage der Abgeordneten **Katrin Uhlig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Vorschriften der Erneuerbare-Energien-Richtlinie III (RED III) sieht die Bundesregierung mit Blick auf ihre Umsetzung als prioritär an (bitte die wesentlichen Artikel der Richtlinie benennen), und wann bzw. in welchen konkreten Rechtssetzungsakten werden die RED-III-Vorgaben für die Bereiche Windenergie an Land, Windenergie auf See und Solarenergie umgesetzt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Erstens: Umsetzung Windenergie auf See. Die Bundesregierung plant die Umsetzung der Artikel 15c, 15e, 16, 16a, 16b, 16c, der RED III in einem Gesetz zur Umsetzung der Erneuerbare-Energien-Richtlinie der EU in den Bereichen Windenergie auf See und Stromnetze. Zum Teil besteht nach Auffassung der Bundesregierung kein Umsetzungsbedarf, da die Anforderungen der RED III bereits durch geltendes Recht umgesetzt sind.

Zweitens: Umsetzung Windenergie an Land und Solar. Für den Bereich Windenergie an Land und Solar sind die Artikel 15b, 15c, 15d, 16, 16a, 16b und 16f der RED III relevant. Zum Teil besteht nach Auffassung der Bundesregierung hier kein Umsetzungsbedarf, da Anforderungen der RED III bereits durch geltendes Recht umgesetzt sind. **(D)**

Dort, wo noch Umsetzungsbedarf besteht, soll dieser in einem Gesetz zur Umsetzung von Vorgaben der EU-Richtlinie 2023/2413 für Zulassungsverfahren nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz und dem Wasserhaushaltsgesetz, zur Änderung des Bundeswasserstraßengesetzes, zur Änderung des Windenergieflächenbedarfsgesetzes und zur Änderung des Baugesetzbuchs adressiert werden. Dies betrifft neben der Einführung von Genehmigungserleichterungen für nach § 6a WindBG anerkannte Beschleunigungsgebiete auch von der Richtlinie vorgesehene Beschleunigungsmaßnahmen für alle Vorhaben, auch außerhalb von Beschleunigungsgebieten, durch Änderungen des Bundes-Immissionsschutzgesetzes und des Wasserhaushaltsgesetzes.

Die Regeln zur Ausweisung von neuen Beschleunigungsgebieten und die damit korrespondierenden Genehmigungserleichterungen für Windenergieanlagen an Land sollen ebenfalls sehr zeitnah umgesetzt werden.

Die Einführung von Regelungen zur Ausweisung von Beschleunigungsgebieten für die Solarenergie war Gegenstand des in der 20. Legislaturperiode vom Bundeskabinett beschlossenen und in das parlamentarische Verfahren eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2023/2413 in den Bereichen Windenergie an Land und Solarenergie sowie für Energiespeichereinrichtungen am selben Standort. In der Sachverständigenanhörung im Deutschen Bundestag hat sich in Bezug auf diese Regelung noch weiterer Prüfbedarf gezeigt.

**(A) Frage 31**

Frage der Abgeordneten **Katrin Uhlig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Position nimmt die Bundesregierung gegenüber der Europäischen Kommission hinsichtlich einer möglichen Verlängerung der EU-Notfallverordnung ein, und wie weit sind die Gespräche mit der EU-Kommission in dieser Hinsicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die zeitnahe und vollständige Umsetzung der EU-Richtlinie RED III auch im Bereich der Planungs- und Genehmigungsverfahren ist für die Bundesregierung prioritär und wird mit Nachdruck verfolgt.

Daneben hat sich das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE) für eine erneute Verlängerung der Genehmigungs-Notfall-VO eingesetzt. Das BMWE hat die KOM wiederholt auf die Notwendigkeit einer Verlängerung der EU-Notfall-VO bis zur vollständigen RED-III-Umsetzung hingewiesen.

**Frage 32**

Frage der Abgeordneten **Lea Reisner** (Die Linke):

Gab oder gibt es eine Zusage seitens der israelischen Regierung gegenüber der Bundesregierung, dass Rüstungsgüter, die von Deutschland nach Israel exportiert wurden und werden, nicht in Gaza bzw. in den palästinensischen Gebieten eingesetzt werden, und, falls ja, in welcher Form wurde diese Zusage erteilt (bitte hierbei auch angeben, wann, durch wen und gegenüber wem diese erteilt wurde)?

**(B)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Im Einklang mit den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts in seinem Urteil vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) unterrichtet die Bundesregierung für den Bereich der Rüstungsexportkontrolle über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen, sieht jedoch von weitergehenden Auskünften ab.

**Frage 33**

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wie bewertet die Bundesregierung vor dem Hintergrund aktueller Debatten über die Situation in den Vereinigten Staaten von Amerika den Grad der Wissenschaftsfreiheit in Deutschland, und welche etwaigen Maßnahmen werden hieraus abgeleitet (vergleiche Manager Magazin –www.managermagazin.de/politik/harvard-universitaet-forschungsministerin-dorothee-baer-nennt-situation-an-us-uni-hochdramatisch-a-724300d8-899d-4da1-a10f-abc2ca2b5261, abgerufen am 26. Mai 2025)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Die Wissenschaftsfreiheit ist in der Bundesrepublik Deutschland durch Artikel 5 Grundgesetz geschützt. Die Bundesregierung setzt sich gemeinsam mit den Akteuren des deutschen Wissenschaftssystems für dieses Grundrecht ein. Darüber hinaus engagiert sich die Bundesregierung in den aktuellen Debatten zum Schutz der Wissenschaftsfreiheit in Europa und der Welt.

**Frage 34**

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Mehrwerte sieht die Bundesregierung in einer deutschen Beteiligung an einer bemannten Mondmission (bitte hierbei auf strategische, gesellschaftliche und technologische Aspekte eingehen), zum Beispiel mit Blick auf die langfristige Wettbewerbsfähigkeit unseres Wissenschaftssystems, internationale Partnerschaften und die gesellschaftliche Akzeptanz sicherheits- und raumfahrtpolitischer Großprojekte?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Raumfahrtaktivitäten haben sich zu einem essenziellen Baustein eines sicheren und modernen Lebens auf der Erde entwickelt. Luft- und Raumfahrtforschung stimuliert die Entwicklung hochmoderner Technologien und Materialien. Sie ist für souveräne Fähigkeiten unerlässlich.

Eine deutsche Beteiligung an einer astronautischen Mondmission würde Deutschlands Hochtechnologiefähigkeiten herausstellen, stärken und weiterentwickeln. Die zukünftige Kooperation im Rahmen einer solchen Mission wäre zudem ein deutlicher Ausdruck der andauernden Raumfahrtpartnerschaften Deutschlands, zum Beispiel mit den Vereinigten Staaten von Amerika.

Wissenschaftlich ist der Mond hochinteressant und relevant, deutsche Forscherteams sind hier teils weltführend. Eine deutsche Beteiligung würde mehr exzellente Forschung mit deutschen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern ermöglichen. Die bisherige Beteiligung deutscher ESA-Astronauten hat aus Sicht der Bundesregierung die Akzeptanz und das Interesse an Forschung und MINT-Themen gesteigert und kann dies auch zukünftig leisten.

**Frage 35**

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung die Realisierbarkeit der im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD angekündigten deutschen Beteiligung an einer Mondmission angesichts der enormen Kosten eines solchen Projektes (zum Vergleich: das Apollo-Programm war inflationsbereinigt 280 Milliarden US-Dollar teuer, im Bundeshaushalt waren im Jahr 2024 2,4 Milliarden Euro für Luft- und Raumfahrt veranschlagt), und wie geht die Bundesregierung mit den massiven Kürzungen der US-Regierung des NASA-Budgets um, die sich auch auf die Zusammenarbeit mit der ESA (ESA: Europäische Weltraumorganisation) auswirken werden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Deutschland betreibt Explorationsaktivitäten, das heißt, die Erkundung und Erforschung des Weltraums und fremder Himmelskörper, hauptsächlich über die Beteiligung im Explorationsprogramm der Europäischen Weltraumorganisation ESA. Darunter sind auch europäische Beiträge zum Mondprogramm Artemis der NASA als nationaler Weltraumagentur der Vereinigten Staaten von Amerika.

Der Vorschlag der Regierung der USA für den Haushalt 2026 sieht die Beendigung mehrerer langjähriger Kooperationsprojekte mit Europa im Bereich der Raum-

**(C)****(D)**

(A) fährt vor. Eine vollständige Beendigung des Artemis-Programms scheint auch mit dem aktuellen Vorschlag nicht vorgesehen. Die Haushaltsaufstellung in den USA wird voraussichtlich frühestens im Herbst abgeschlossen sein.

Für die Bundesregierung ist eine Abstimmung mit den übrigen Mitgliedstaaten im Bereich Exploration etwa im Rahmen der ESA-Ministerratskonferenz im November 2025 in Bremen zentral, um ein einheitliches Vorgehen der ESA und deren Mitgliedstaaten mit Blick auf die aus dem Budgetvorschlag resultierenden Unsicherheit bei der Kooperation mit den USA im Bereich der Exploration – darunter den ESA-Beiträgen zu Mondmissionen – zu gewährleisten.

### Frage 36

Frage der Abgeordneten **Rebecca Lenhard** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Warum beabsichtigt die Bundesregierung, sich finanziell an der geplanten KI-Gigafabrik unter Beteiligung eines US-Konzerns zu beteiligen ([www.sz-dossier.de/dossiers/digitalwende/2025-06-16-die-kru-x-mit-der-telematikinfrastruktur#nvidia-baut-ki-gigafactory-mit-der-telekom](http://www.sz-dossier.de/dossiers/digitalwende/2025-06-16-die-kru-x-mit-der-telematikinfrastruktur#nvidia-baut-ki-gigafactory-mit-der-telekom)), und wie stellt sie sicher, dass die staatlich geförderte Infrastruktur europäischer digitaler Souveränität dient und keine Abhängigkeit von nichteuropäischen Anbietern schafft?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

(B) Die Bundesregierung begrüßt die Initiative von Investoren zum Aufbau von KI-gerechten Recheninfrastrukturen in Deutschland. Sowohl die privatwirtschaftliche Nachfrage als auch der staatliche Bedarf deuten darauf hin, dass ein erhöhtes Angebot wirtschaftlich betrieben werden kann. Im bestehenden Marktangebot fehlen Angebote, die im Vergleich zum Wettbewerb ein erhöhtes Maß an Vertrauenswürdigkeit und Sicherheit bieten. Aus Sicht der Bundesregierung bietet der europäische Wettbewerb für KI-Gigafabriken die Möglichkeit, Nachfrage und Angebot nach KI-Rechenservices mit erhöhter Vertrauenswürdigkeit und Sicherheit zu bündeln und so in Deutschland ein wirtschaftliches Angebot für eine KI-Recheninfrastruktur bislang nicht vorhandener Größe zu schaffen. Es besteht die Chance, dass diese KI-Recheninfrastruktur ein Mehr an europäischer digitaler Souveränität realisiert.

### Frage 37

Frage der Abgeordneten **Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der veröffentlichten Pilotstudie zur sogenannten Überwachungsgesamtrechnung ([www.bmj.de/SharedDocs/Publikationen/DE/Fachpublikationen/2025\\_Forschungsbericht\\_Ueberwachungsgesamtrechnung.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=6](http://www.bmj.de/SharedDocs/Publikationen/DE/Fachpublikationen/2025_Forschungsbericht_Ueberwachungsgesamtrechnung.pdf?__blob=publicationFile&v=6))?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Mit der Veröffentlichung der Studie zur Überwachungsgesamtrechnung ist ein Beitrag geleistet worden, um die öffentliche Debatte rund um die Befugnisse der Sicherheitsbehörden und zu möglichen Ansätzen ihrer Bewertung fortzusetzen. Ob der Forschungsbericht des

(C) Max-Planck-Instituts Impulse für weitere Veröffentlichungen im wissenschaftlichen Bereich setzen wird, bleibt nun abzuwarten.

Die Bundesregierung hat die Studie zur Kenntnis genommen.

### Frage 38

Frage der Abgeordneten **Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung eine Reform des externen Weisungsrechts gegenüber Staatsanwaltschaften?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Der Koalitionsvertrag von CDU/CSU und SPD für die 21. Legislaturperiode des Deutschen Bundestages enthält keine Vereinbarungen zu Änderungen beim Weisungsrecht.

### Frage 39

Frage der Abgeordneten **Linda Heitmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung in dieser Legislaturperiode eine Novellierung des Patientenrechtgesetzes, und, wenn nein, warum nicht, und, wenn ja, welche konkreten Verbesserungen für Patientinnen und Patienten sind dabei im Fokus?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

(D) In dieser Legislaturperiode plant die Bundesregierung eine Novellierung von § 630g des Bürgerlichen Gesetzbuches (BGB), der das Einsichtnahmerecht in die Patientenakte regelt. Diese Norm wurde seinerzeit mit dem sogenannten Patientenrechtgesetz in das BGB eingefügt.

Die Novellierung ist erforderlich zur Anpassung des BGB an eine aktuelle Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs. Dabei geht es unter anderem um die Frage der Kostenfreiheit für die erste Kopie aus der Patientenakte. Die Novellierung konnte in der letzten Legislaturperiode nicht mehr zeitgerecht erfolgen und soll jetzt zeitnah nachgeholt werden.

Darüber hinaus sieht der Koalitionsvertrag von CDU, CSU und SPD unter anderem die Stärkung von Patientinnen und Patienten bei medizinischen Behandlungen gegenüber den Behandelnden vor. Die weiteren konkreten Schritte zur Umsetzung, einschließlich der Frage nach möglichen rechtlichen Änderungen, sind noch festzulegen.

### Frage 40

Frage der Abgeordneten **Mandy Eißing** (Die Linke):

Welche konkreten Schritte plant die Bundesregierung in der laufenden Legislaturperiode zur Umsetzung der im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD angekündigten spürbaren Anhebung von Mindest- und Höchstbetrag des Elterngeldes?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Die Abstimmungen zur konkreten Umsetzung des Vorhabens sind noch nicht abgeschlossen.

**(A) Frage 41**

Frage der Abgeordneten **Mandy Eißing** (Die Linke):

Welche konkreten Maßnahmen aus der Strategie gegen Einsamkeit wurden seit ihrer Veröffentlichung im Dezember 2023 durch die Bundesregierung umgesetzt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Der Umsetzungsstand der Maßnahmen der Strategie der Bundesregierung gegen Einsamkeit kann dem Monitoring-Bericht aus Dezember 2024 zur Umsetzung und Weiterentwicklung der Strategie entnommen werden. Er wurde auf der Website des Bundesministeriums für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend veröffentlicht.

**Frage 42**

Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Was ist die Haltung der Bundesregierung zu einem Mindestalter für Social-Media-Plattformen, und wie soll diese Position umgesetzt werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Rechtlich gesehen dürfen Kinder und Jugendliche unter 16 Jahren in Deutschland nach der Datenschutzgrundverordnung (DSGVO) bereits jetzt nicht in die Verarbeitung ihrer personenbezogenen Daten einwilligen. Hierzu bedarf es der Zustimmung bzw. Einwilligung der Sorgeberechtigten.

**(B)** Ob diese Voraussetzungen vorliegen, wird von den Anbietern sozialer Netzwerke jedoch regelmäßig nicht überprüft. In ihren AGB sehen die gängigen sozialen Netzwerke derzeit ein Mindestalter von 13 Jahren vor, welches jedoch ebenfalls nicht konsequent eingehalten und von den Anbietern überprüft wird.

Die Bundesregierung steht der Forderung nach einem konkreten Mindestalter für den Zugang zu sozialen Netzwerken durchaus positiv gegenüber, hält aber eine wissenschaftliche Grundlage für hilfreich. Beachtet werden muss, dass altersgerechte Teilhabeaspekte bei einem Mindestalter zu berücksichtigen sind. Ein Mindestalter für soziale Netzwerke sollte möglichst auf europäischer Ebene einheitlich umgesetzt werden. Wir werden eine Expertenkommission einsetzen, die unter anderem die Einführung eines Mindestalters prüfen und die deutsche Position hierzu erarbeiten wird.

**Frage 43**

Frage der Abgeordneten **Dr. Sandra Detzer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist der Bundesregierung die in der Umfrage von Table Media vom Mai 2025 dokumentierte Einschätzung von 1 350 Unternehmensentscheiderinnen und -entscheidern bekannt, wonach lediglich 8 Prozent eine Reduzierung der Sorgfaltspflichten als prioritär ansehen, während 44 Prozent die EU-Lieferkettenrichtlinie sogar als potenziellen Wettbewerbsvorteil bewerten (<https://table.media/esg/news/belastung-durch-lieferkettengesetze-umfrage-stellt-das-vorherrschende-narrativ-infrage/>), und, wenn ja, welche Schlüsse zieht die Bundesregierung daraus, insbesondere im Kontext der eben-

falls in der Umfrage geäußerten Prioritäten wie niedrigere Zölle, schnellere Genehmigungsverfahren, stärkere Digitalisierung und Maßnahmen gegen den Fachkräftemangel? **(C)**

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Im Rahmen öffentlicher Presseberichterstattung hat die Bundesregierung Kenntnis über die in der Fragestellung benannte Befragung zur Richtlinie der Europäischen Union über die Sorgfaltspflichten von Unternehmen im Hinblick auf Nachhaltigkeit erlangt.

Die Richtlinie ist bis zum 26. Juli 2027 in nationales Recht zu überführen. Durch das nationale Gesetz über die unternehmerischen Sorgfaltspflichten zur Vermeidung von Menschenrechtsverletzungen in Lieferketten (Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz) sind deutsche Unternehmen bereits gut darauf vorbereitet. Entsprechend der Vorgaben des Koalitionsvertrages für die 21. Legislaturperiode wird die Bundesregierung die Richtlinie bürokratiearm und vollzugsfreundlich umsetzen.

Unabhängig von der Lieferkettenregulierung erarbeitet die Bundesregierung verschiedene wirtschafts- und energiepolitische Maßnahmen, um die Attraktivität und die Wettbewerbsfähigkeit des Standorts Deutschlands zu stärken. Dies umfasst auch verbesserte Rahmenbedingungen im Digitalbereich. Im Hinblick auf die Zollpolitik setzt sich die Bundesregierung weiterhin für freien, fairen und regelgebundenen internationalen Handel ein.

Deutschland ist zudem auf gut qualifizierte Fachkräfte angewiesen. Nur so kann sichergestellt werden, dass unser Sozialsystem auch in Zukunft nachhaltig funktioniert. Bereits in der vorherigen Legislaturperiode hat die Bundesregierung daher eine neue Strategie zur Fachkräftesicherung beschlossen, die Grundlage aller politischen Vorhaben und Neuregelungen in diesem Handlungsfeld ist. **(D)**

**Frage 44**

Frage der Abgeordneten **Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung die Entwicklung, dass in personalintensiven Dienstleistungsbranchen – insbesondere im Handwerk – bis zu 80 Prozent der Gesamtkosten auf Lohnkosten entfallen, und inwiefern plant sie konkrete Maßnahmen zur Senkung der Lohnnebenkosten (vergleiche [www.zdh.de/presse/veroeffentlichungen/interviews-und-statements/steigende-sozialabgaben-bremsen-massiv-lohnintensives-handwerk/](http://www.zdh.de/presse/veroeffentlichungen/interviews-und-statements/steigende-sozialabgaben-bremsen-massiv-lohnintensives-handwerk/))?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Die Schaffung von Rahmenbedingungen für gute Löhne sowie für einen attraktiven Wirtschaftsstandort sind zentrale Ziele der Bundesregierung. Die Reallöhne sind zuletzt wieder deutlich gestiegen, während der Anteil der Lohnnebenkosten an den Arbeitskosten langfristig weitgehend konstant geblieben ist.

In den kommenden Jahren werden die Auswirkungen des demografischen Wandels zunehmend spürbar, weshalb eine solide Finanzierung der Sozialversicherungssysteme essenziell ist. Deshalb behält die Bundesregierung die Entwicklung der Sozialversicherungsbeiträge – deren Arbeitgeberanteile zu den Lohnnebenkosten zählen – stets im Blick. Wie weit die steigenden Finanz-

- (A) bedarfe in den verschiedenen Zweigen der Sozialversicherung künftig zu steigenden Beitragssätzen führen, hängt entscheidend von der wirtschaftlichen Entwicklung und dem Arbeitsmarkt ab.

Die Bundesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, zur Stärkung des Wirtschaftswachstums Unternehmen zu entlasten. Im Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode sind unternehmensteuerliche Maßnahmen zur Standortstärkung sowie zur Investitions- und Innovationsförderung vereinbart. Mit dem am 4. Juni 2025 vom Kabinett beschlossenen Entwurf eines Gesetzes für ein steuerliches Investitionssofortprogramm zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts Deutschland werden erste Sofortmaßnahmen umgesetzt.

#### Frage 45

Frage der Abgeordneten **Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung aktuell konkrete Maßnahmen, um die Fachkräftegewinnung zur Stärkung der deutschen Wirtschaft spürbar zu erleichtern, insbesondere durch beschleunigte Verfahren und vereinfachte Verwaltungsprozesse für die Fachkräfteeinwanderung, und, wenn ja, welche konkreten Schritte sind vorgesehen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

- (B) Der Koalitionsvertrag für die laufende Legislaturperiode sieht in der geplanten „Work-and-Stay-Agentur“ einen wichtigen Hebel, um Hürden bei der Fachkräfteeinwanderung einzureißen. Beschleunigte Verfahren und vereinfachte Verwaltungsprozesse sollen Deutschland für ausländische Fachkräfte noch attraktiver machen. Dazu, wie die Work-and-Stay-Agentur aussehen und welche Aufgaben sie übernehmen könnte, hat der Austausch innerhalb der Bundesregierung gerade erst begonnen. Insofern sind die konkrete Ausgestaltung und der Zeitplan noch offen.

#### Frage 46

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Wie bewertet das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz die politische Absicht der Bundesregierung, mit der geplanten Reform des Bürgergelds Totalsanktionen als Strafmaßnahmen wieder einzuführen, welche laut Urteil des Bundesverfassungsgerichtes aus dem Jahr 2019 (Urteil des Ersten Senats vom 5. November 2019, BvL 7/16, Sanktionen im Sozialrecht), jedenfalls in der damaligen Ausgestaltung im Zweiten Buch Sozialgesetzbuch (SGB II), nicht vollumfänglich mit der grundrechtlichen Gewährleistung eines menschenwürdigen Existenzminimums (Artikel 1 Absatz 1 in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 1 des Grundgesetzes) vereinbar waren, während gleichzeitig – was nach meiner Ansicht in diesem Zusammenhang zu betrachten ist, da die Bundesregierung vermeintlichen Betrug am (Sozial-)Staat annahmt – im Zusammenhang mit der Beschaffung von Coronamasken möglicherweise Schadenersatzzahlungen in Milliardenhöhe drohen und dies nach meiner Ansicht bislang keine hinreichenden politischen Konsequenzen nach sich gezogen hat (<https://taz.de/Jens-Spahn-verzeiht-sich-selbst!/6091912/>)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Die Bundesregierung prüft derzeit die konkrete Umsetzung der Vorhaben aus dem Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode. Dazu gehört auch die geplante Ver-

- (C) schärfung der Mitwirkungspflichten und Sanktionen im Rahmen der Weiterentwicklung der Grundsicherung für Arbeitsuchende.

Leistungsminderungen in der Grundsicherung für Arbeitsuchende dienen der Durchsetzung von Mitwirkungspflichten. Denn wer Bürgergeld – also eine Leistung des Staates – bekommt, der muss gleichzeitig aktiv daran mitwirken, möglichst schnell wieder auf eigenen Beinen zu stehen und den Lebensunterhalt oder wenigstens einen Teil davon selbst zu verdienen.

Auch das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Urteil vom 5. November 2019 (1 BvL 7/16) entschieden, dass der Gesetzgeber für den Fall, dass Menschen eine ihnen klar bekannte und zumutbare Mitwirkungspflicht ohne wichtigen Grund nicht erfüllen, auch belastende Sanktionen vorsehen kann, um so ihre Mitwirkung an der Überwindung der eigenen Hilfebedürftigkeit durchzusetzen. Dem hat das Bundesverfassungsgericht in seinem oben genannten Urteil insofern Grenzen gesetzt, dass stets der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zu wahren ist und Verhältnismäßigkeitsaspekte (beispielsweise Härtefallprüfung, Möglichkeit der persönlichen Anhörung) zu berücksichtigen sind.

#### Frage 47

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Wie oft wurden im Jahr 2024 nach Kenntnis der Bundesregierung bundesweit Termine für Bürgergeldempfängerinnen und Bürgergeldempfänger vonseiten der Jobcenter abgesagt – beispielsweise aufgrund von Personalmangel oder bürokratischen Versäumnissen der Ämter –, und gibt es Pläne der Bundesregierung, im laufenden Haushaltsjahr mehr Gelder für Personal in Jobcentern zur Verfügung zu stellen? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Der Bundesregierung liegen zur Häufigkeit der Terminabsagen von Jobcentern gegenüber Leistungsbeziehenden keine Informationen vor.

Die Bundesregierung beabsichtigt, das Gesamtbudget des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch um weitere Mittel aufzustocken. Der zweite Entwurf zum Haushalt 2025 und die neuen Eckwerte bis 2029 wurden am 24. Juni 2025 von der Bundesregierung beschlossen.

#### Frage 48

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Wie viele Personen unter 18 Jahren bezogen zum 1. Juni 2025 (alternativ zum jüngsten statistisch ausgewerteten Stichtag) Leistungen im Rahmen des Bürgergelds bzw. nach dem Asylbewerberleistungsgesetz (bitte die Angaben zum Bürgergeld aufschlüsseln nach deutschen Staatsangehörigen und nichtdeutschen Staatsangehörigen einschließlich staatenloser Personen; die Angabe zu den nichtdeutschen Staatsangehörigen beim Bürgergeld weiter aufschlüsseln nach den jeweils fünf Nationalitäten mit der höchsten Zahl an Leistungsempfängern und der Gesamtzahl der Leistungsempfänger; die Angabe zu den Empfängern von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz weiter aufschlüsseln nach den jeweils fünf Nationalitäten mit der höchsten Zahl an Leistungsempfängern und der Gesamtzahl der Leistungsempfänger), und wie hoch waren die Leistungen für Bürgergeld sowie nach dem Asylbewerberleistungsgesetz im Monat des Stichtags für die nichtdeutschen Staatsangehörigen einschließlich staatenloser Personen insgesamt (bitte weiter aufschlüsseln nach

- (A) Bürgergeld bzw. Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz; <https://reitschuster.de/post/kinderarmut-in-deutschland-auf-dem-vormarsch-auslaenderanteil-bleibt-hoch/>)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Angaben der Statistik der Bundesagentur für Arbeit zu Leistungsbeziehenden nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch (SGB II) liegen bis Februar 2025 vor. Demnach gab es im Februar 2025 rund 1,69 Millionen Regelleistungsberechtigte unter 18 Jahren, darunter 845 000 deutsche Staatsangehörige. Unter den rund 842 000 nichtdeutschen Staatsangehörigen waren rund 252 000 ukrainische, 186 000 syrische, 79 000 afghanische, 40 000 bulgarische und 36 000 irakische Staatsangehörige.

Die Höhe der Zahlungsansprüche nichtdeutscher Regelleistungsberechtigter unter 18 Jahren im SGB II belief sich im Februar 2025 auf rund 265 Millionen Euro.

Die aktuellsten Statistiken zum Asylbewerberleistungsgesetz liegen für das Berichtsjahr 2023 vor. Demnach bezogen zum Stichtag 31. Dezember 2023 rund 151 500 Personen unter 18 Jahren Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz. Darunter waren rund 25 100 türkische, 15 600 syrische, 15 300 irakische, 11 100 afghanische und 10 000 russische Staatsangehörige.

Die Nettoausgaben des Asylbewerberleistungsgesetzes betragen im Jahr 2023 rund 5,981 Milliarden Euro. Die Ausgaben liegen nicht differenziert nach Staatsangehörigkeit der Leistungsbeziehenden vor.

(B)

#### Frage 49

Frage der Abgeordneten **Lamya Kaddor** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann widmet sich die Bundesregierung der dringend benötigten Fach- und Arbeitskräfteeinwanderung, anstatt Migrationsmöglichkeiten weiter zu reduzieren, und welche fünf prioritären Schwerpunkte setzt sie dabei?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Bei der Verbesserung der Bedingungen für die Fachkräfteeinwanderung ist der Koalitionsvertrag für die laufende Legislaturperiode für die Bundesregierung handlungsleitend. Dieser sieht unter anderem vor:

- Einreißen bürokratischer Hürden, etwa durch eine konsequente Digitalisierung sowie Zentralisierung der Prozesse. Dafür soll eine Work-and-Stay-Agentur zur Beschleunigung der Prozesse zur Erwerbsmigration geschaffen werden.
- Beschleunigung und Vereinheitlichung der Anerkennung von ausländischen Berufsqualifikationen
- Steigerung der Anzahl an Absolventinnen und Absolventen aus Drittstaaten mit Ausbildungs- oder Studienabschluss, die im Anschluss eine Beschäftigung in Deutschland aufnehmen
- Schutz von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und Bekämpfung von Missbrauch

- Absicherung eines bedarfsgerechten Angebots an Berufssprachkursen (C)

Die Aufzählung ist nicht abschließend, und die Reihenfolge stellt keine Priorisierung dar. Die genannten Vorhaben werden Schritt für Schritt umgesetzt.

#### Frage 50

Frage der Abgeordneten **Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung die Aussage des Bundeskanzlers Friedrich Merz auf dem Kommunalkongress des Deutschen Städte- und Gemeindebundes am 3. Juni 2025, dass jährliche Steigerungsraten von bis zu 10 Prozent bei der Eingliederungshilfe „nicht länger akzeptabel“ seien, vor dem Hintergrund, dass diese Kostensteigerungen nach meiner Kenntnis maßgeblich durch Verbesserungen bei der Teilhabe von Menschen mit Behinderungen bedingt sind – die durch die UN-Behindertenrechtskonvention geboten sind – sowie durch demografische Entwicklungen, und sieht die Bundesregierung angesichts der breiten gesellschaftlichen Kritik an den Äußerungen des Bundeskanzlers Friedrich Merz, die sich in über 156 000 Unterschriften für die Petition „Hände weg von der Eingliederungshilfe“ niederschlägt, die Veranlassung, ihre Position zur Finanzierung der Eingliederungshilfe zu präzisieren oder zu korrigieren?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Die Bundesregierung setzt sich für eine inklusive Gesellschaft im Sinne der UN-Behindertenrechtskonvention ein, in der Menschen mit Behinderungen ihr Recht auf volle, wirksame und gleichberechtigte Teilhabe verwirklichen können. (D)

Eine gute und bedarfsdeckende Eingliederungshilfe ist für dieses Ziel unerlässlich. Die Streichung oder Kürzungen von Leistungen sind daher im Koalitionsvertrag von CDU, CSU und SPD für die 21. Legislaturperiode nicht vorgesehen.

Der Bund wird gemeinsam mit Ländern und Kommunen auf Grundlage der Evaluationen zum Bundesteilhabegesetz über die Umsetzung und Ausgestaltung der Eingliederungshilfe beraten. Dabei sollen eventuelle Änderungsbedarfe, unter anderem zum Abbau von Bürokratie und zur Verbesserung bei der Leistungskoordination, identifiziert und auch Pauschalierungen geprüft werden.

#### Frage 51

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie beabsichtigt die Bundesregierung, die Vereinbarung aus dem Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD umzusetzen, wonach „die Bezahlkarte deutschlandweit zum Einsatz kommt“ und „ihre Umgehung beendet“ (Koalitionsvertrag 2025, Seite 17) werden soll, und in welchem Umfang wurde durch die Einführung der Bezahlkarte aus Sicht der Bundesregierung das Ziel der Koalition zwischen CDU, CSU und SPD erreicht, zu verhindern, dass Migrantinnen und Migranten Leistungen nachweislich nach dem Asylbewerberleistungsgesetz rücküberweisen?

**(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin Kerstin Griese:**

Der Gesetzgeber hat mit dem Gesetz zur Anpassung von Datenübermittlungsvorschriften im Ausländer- und Sozialrecht (DÜV-AnpassG) vom 15. Mai 2024 die Grundlage für den bundesweiten Einsatz der Bezahlkarte geschaffen.

Inwieweit darüber hinaus weitere Maßnahmen im Sinne der in der Fragestellung angesprochenen Passage des Koalitionsvertrages für die 21. Legislaturperiode geboten sind, wird von der Bundesregierung geprüft.

Konkrete Erkenntnisse zur Frage der Rücküberweisungen durch Leistungsempfängerinnen und Leistungsempfänger in ihr Heimatland liegen der Bundesregierung nicht vor, da die entsprechenden Statistiken über Auslandsüberweisungen nicht den Status als Leistungsempfängerin bzw. Leistungsempfänger nach dem Asylbewerberleistungsgesetz ausweisen.

**Frage 52**

Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung Initiativen auf europäischer Ebene – insbesondere für den Europäischen Rat im Juni –, um die Europäische Kommission dazu zu bewegen, Artikel 34 und 35 des Digital Services Act anzuwenden, und, wenn ja, welche?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Philipp Amthor:**

**(B)** Artikel 34 und 35 des europäischen Digital Services Act (DSA) fordern von Anbietern sehr großer Onlineplattformen und sehr großer Onlinesuchmaschinen eine Bewertung der systemischen Risiken, die sich aus der Konzeption oder dem Betrieb ihrer Dienste und seinen damit verbundenen Systemen, einschließlich algorithmischer Systeme, oder der Nutzung ihrer Dienste ergeben, sowie Maßnahmen zur Minderung dieser Risiken.

Die Überwachung und Durchsetzung dieser Vorschriften liegt in der Zuständigkeit der Europäischen Kommission. Diese hat auch bereits Verfahren eingeleitet.

Die Bundesregierung plant hierzu derzeit keine eigenen Initiativen.

**Frage 53**

Frage der Abgeordneten **Linda Heitmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zu dem nach einer Einigung mit Schleswig-Holstein, Niedersachsen und dem Bund von Hamburg bereits im Juli 2022 beim Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrographie (BSH) gestellten Antrag, den aus der Elbe ausgebagerten Schlick, der sich seit der letzten Fahrrinnenvertiefung immer wieder in der Elbe in Hamburg und Schleswig-Holstein anlagert, langfristig in der deutschen ausschließlichen Wirtschaftszone 20 km nordwestlich von Helgoland zu verklappen, und wenn die Bundesregierung dem eher skeptisch gegenübersteht, hat die Bundesregierung alternative Ideen, Pläne und/oder Konzepte für ein Sedimentmanagement, das auf eine langfristige, umweltfreundliche Verklappung oder Weiternutzung des Elbschlicks setzt, und, wenn ja, welche sind dies?

**Antwort des Parl. Staatssekretärs Christian Hirte:** **(C)**

Der Antrag der Hamburg Port Authority für eine Verbringung von Sedimenten nach dem Hohe-See-Einbringungsgesetz (HoheSeeEinbrG) ist ein öffentlich-rechtliches Genehmigungsverfahren. Die Bundesregierung nimmt auf derartige Verfahren keinen Einfluss und bewertet auch nicht deren Ergebnisse.

Die Bundesregierung ist der Auffassung, dass eine dauerhafte und nachhaltige Lösung für den Umgang mit Sedimenten bei der Gewässerunterhaltung gefunden werden sollte. Ein Aspekt ist dabei die Reduzierung der Menge des belasteten Baggergutes.

Gespräche mit den Ländern Niedersachsen, Schleswig-Holstein und Hamburg haben ergeben, dass die Verbringung und Nutzung der Sedimente an Land derzeit noch keine Option ist, da die Länder hier noch in Pilotprojekten die praktische Umsetzbarkeit erproben.

**Frage 54**

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Projekte des Bedarfsplans Schiene sind für die parlamentarische Befassung bis zur Sommerpause 2026 vorgesehen, und wann wird die parlamentarische Befassung zur Ausbau- und Neubaustrecke Hamburg–Hannover erfolgen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte:**

Für folgende Vorhaben ist die Einleitung der parlamentarischen Befassung bis zur Sommerpause 2026 vorgesehen: **(D)**

- ABS Landshut–Plattling
- ABS Niebüll–Klanxbüll–Westerland
- ABS/NBS München–Rosenheim–Kiefersfelden–Grenze D/A
- NBS Dresden–Grenze D/CZ
- ABS/NBS Hannover–Hamburg
- ABS Bremerhaven–Bremen–Langwedel–Uelzen
- ABS/NBS Augsburg–Ulm
- ABS/NBS Frankfurt am Main–Mannheim
- ABS Mühldorf–Landshut
- ABS Stade–Cuxhaven sowie die
- NBS Gelnhausen–Fulda, Abschnitt 1 und 3 (Projektbündel 5)

**Frage 55**

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie positioniert sich die Bundesregierung zu den Aussagen der Vorständin der Deutschen Bahn AG (DB AG) Dr. Daniela Gerd tom Markotten im Interview mit der „FAZ“ am 13. Juni 2025 hinsichtlich der Neutralität von Eisenbahninfrastrukturunternehmen, dass die DB AG zur Verbesserung von Konzernkennzahlen im Rahmen des Programms S3 direkt in das Geschäftshandeln der DB InfraGO AG eingreift – beispielsweise durch das Verschieben von Baustellen –, und wie werden andere nicht bundeseigene Eisenbahnverkehrsunternehmen in diese Entscheidungsprozesse einbezogen (vergleiche

- (A) [www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unternehmen/deutsche-bahn-vorstand-im-interview-ich-bin-eine-instanz-fuer-puenktlichkeit-110533005.html](http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unternehmen/deutsche-bahn-vorstand-im-interview-ich-bin-eine-instanz-fuer-puenktlichkeit-110533005.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Entscheidend sind hier die Vorgaben des Eisenbahnregulierungsgesetzes zur Unabhängigkeit der DB InfraGO AG hinsichtlich der Entscheidungen über den Zugang zu Eisenbahnanlagen und die hierfür erhobenen Entgelte sowie zur Unparteilichkeit der DB InfraGO AG im Bereich des Verkehrsmanagements, der Instandhaltungs- und Erneuerungsplanung.

Die Bundesnetzagentur überwacht die Einhaltung dieser Vorschriften und rügt einen potenziellen Verstoß.

### Frage 56

Frage des Abgeordneten **Johannes Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche wirtschaftspolitischen Maßnahmen leitet die Bundesregierung aus dem Papier „Suffizienz als „Strategie des Genug““ des Sachverständigenrats für Umweltfragen ([www.umweltrat.de/SharedDocs/Downloads/DE/04\\_Stellungnahmen/2020\\_2024/2024\\_03\\_Suffizienz.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=26](http://www.umweltrat.de/SharedDocs/Downloads/DE/04_Stellungnahmen/2020_2024/2024_03_Suffizienz.pdf?__blob=publicationFile&v=26)) ab, in dem nach meinem Verständnis unmissverständlich klargemacht wird, dass Innovation und technische Lösungen nicht ausreichen, um die notwendigen Ressourceneinsparungen zu erzielen, und daher Suffizienz – also die bewusste Begrenzung von Konsum und Produktion – als etabliertes und notwendiges Konzept zum Wirtschaften innerhalb planetarer Grenzen hervorgehoben wird?

- (B) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Carsten Träger**:

Das Diskussionspapier Suffizienz als „Strategie des Genug“ des Sachverständigenrats für Umweltfragen (SRU) ist eine Einladung zur Diskussion über Suffizienz. Das Diskussionspapier gibt insofern keine konkreten wirtschaftspolitischen Empfehlungen.

Umweltpolitik ist in Deutschland grundsätzlich mit nachhaltigem Konsum und Produktion verbunden, um Umweltbelastungen zu reduzieren und Ressourcen zu schonen. Die Bundesregierung hat bei der Entwicklung umwelt- und wirtschaftspolitischer Maßnahmen die Bedeutung von Suffizienz stets im Blick.

### Frage 57

Frage des Abgeordneten **Julian Joswig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung konkrete Maßnahmen, um sicherzustellen, dass Vorschläge der Automobilindustrie, die auf eine Abschwächung verbindlicher Klimaziele hinauslaufen, nicht zu politischen Kursänderungen führen, die, wie von mir befürchtet, das Vertrauen in die Verlässlichkeit, Transparenz und langfristige Orientierung der deutschen Klimapolitik – auch im europäischen Kontext – untergraben könnten, insbesondere mit Blick auf die Einhaltung bestehender EU-Vorgaben, die Zielerreichung der Dekarbonisierung im Verkehrssektor sowie die notwendige Planungssicherheit für Industrie, Investoren und Verbraucher, nicht zuletzt im Zusammenhang mit den aktuellen Forderungen des Verbands der Automobilindustrie (VDA), das ab 2035 geltende EU-Ziel von Nullemissionen bei Neuwagen durch eine Reduktionsquote von vorerst lediglich 90 Prozent zu ersetzen, Plug-in-Hybride mit batterieelektrischen Fahrzeugen gleichzustellen – obwohl wissenschaftliche Studien wie die des International Council on Clean Transportation (ICCT) und des Fraunhofer-

- Instituts für System- und Innovationsforschung (ISI) belegen, dass diese im Alltagsbetrieb deutlich höhere CO<sub>2</sub>-Emissionen verursachen – sowie über das Jahr 2035 hinaus Neuwagen mit Verbrennungsmotoren zuzulassen, und, wenn ja, welche? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Carsten Träger**:

Interessenverbände artikulieren Positionen und fordern regelmäßig politische Kursänderungen. Die Bundesregierung überprüft ihre Politik kontinuierlich und entwickelt diese im Dialog mit allen gesellschaftlichen Gruppen ständig weiter. Zu den inhaltlich angesprochenen Themen wird sich die Bundesregierung zu gegebener Zeit im Zusammenhang mit der von der Europäischen Kommission angekündigten Überarbeitung der europäischen CO<sub>2</sub>-Flottenregulierungen von Kraftfahrzeugen positionieren.

### Frage 58

Frage des Abgeordneten **Sascha Müller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche klimaschädlichen Subventionen – einschließlich der steuerlichen Vergünstigungen und indirekten Fördermaßnahmen nach dem Subventionsbegriff von Umweltbundesamt, OECD, IWF und EU und aufgelistet vom Umweltbundesamt ([www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/479/publikationen/texte\\_143-2021\\_umweltschaedliche\\_subventionen.pdf](http://www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/479/publikationen/texte_143-2021_umweltschaedliche_subventionen.pdf)) und Forum Ökologisch-Soziale Marktwirtschaft ([https://foes.de/publikationen/2020/2020-11\\_FOES\\_10\\_klimaschaedliche\\_Subventionen\\_im\\_Fokus.pdf](https://foes.de/publikationen/2020/2020-11_FOES_10_klimaschaedliche_Subventionen_im_Fokus.pdf)) – wird die Bundesregierung im Rahmen der Subventionsüberprüfung gemäß Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD und nationaler Klimaziele als Erstes überprüfen, besonders mit Blick auf Belastung für öffentliche Haushalte und Sozialverträglichkeit, und plant sie konkrete Schritte zur Abschaffung oder Reduzierung sowie Begleitmaßnahmen zur Abfederung sozialer Härten, zum Beispiel bei den Steuervorteilen für Dienstwagen für fossile Fahrzeuge, der Energiesteuerbegünstigung Diesel, der Entfernungspauschale, und, wenn ja, welche? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Carsten Träger**:

Im Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode wurde vereinbart, noch im Jahr 2025 eine Aufgaben- und Ausgabenkritik zu beginnen. In diesem Zusammenhang sollen auch alle Subventionen einer eingehenden Prüfung unterzogen werden.

Gemäß dieser Vereinbarung wird die Bundesregierung unter anderem auch klimaschädliche Subventionen mit Blick auf öffentliche Haushalte und Sozialverträglichkeit überprüfen. Mit dem zum Regierungsentwurf des Bundeshaushalts 2026 vorzulegenden Subventionsbericht wird die Bundesregierung über die weitere Entwicklung der Subventionen berichten.

### Frage 59

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus der Forderung nach der sogenannten Kompetenzvermutung bei der Anerkennung ausländischer Pflegekräfte, für deren Anwendung der Präsident des Bundesverbandes privater Anbieter sozialer Dienste (bpa) wirbt ([www.migazin.de/2025/06/02/sozialverband-kritisiert-tempo-bei-anerkennung-internationaler-pflegekraefte/](http://www.migazin.de/2025/06/02/sozialverband-kritisiert-tempo-bei-anerkennung-internationaler-pflegekraefte/)), und plant die Bundesregierung Maßnahmen im Rahmen des Pflegeberufgesetzes, um die An-

- (A) erkenntungsverfahren ausländischer Pflegekräfte zu beschleunigen und damit die Versorgung der Pflegebedürftigen in Deutschland zu verbessern, und, wenn ja, welche?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Georg Kippels**:

Nach Kenntnis der Bundesregierung wird der Vorschlag der „Kompetenzvermutung“ bei der Anerkennung ausländischer Pflegekräfte in Fachkreisen und bei den Ländern kontrovers diskutiert.

Zur Sicherung der personellen Grundlagen in der Pflege tragen verschiedene Aspekte bei. Die Weiterentwicklung der Pflegeausbildung gehört hierzu, und parallel arbeitet das Bundesministerium für Gesundheit (BMG) in Zusammenarbeit mit dem Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMBFSFJ) und dem Bundesministerium für Arbeit und Soziales (BMAS) weiter daran, gemeinsam mit den Ländern die Anerkennungsverfahren zu standardisieren, zu vereinfachen und zu digitalisieren.

Schon die bisher unter anderem durch das Pflegestudiumstärkungsgesetz vom 12. Dezember 2023 (BGBl. I Nr. 359) umgesetzten Maßnahmen haben dazu geführt, dass die Verfahren in einzelnen Ländern auf weniger als 30 Tage verkürzt werden konnten. Außerdem enthält auch der Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD Vereinbarungen zur weiteren Verbesserung der Anerkennungsverfahren.

#### Frage 60

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

- (B) Plant die Bundesregierung Maßnahmen, um Verstößen gegen das Tierschutzgesetz entgegenzuwirken, insbesondere vor dem Hintergrund bundesweiter Razzien und der als hoch vermuteten Dunkelziffer bei Verstößen gegen das Tierschutzgesetz, und, wenn ja, welche (Quelle: [www.topagrar.com/rind/news/razzia-1ka-durchsucht-bundesweit-viehtransportunternehmen-20015429.html](http://www.topagrar.com/rind/news/razzia-1ka-durchsucht-bundesweit-viehtransportunternehmen-20015429.html))?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Englhardt-Kopf**:

Der Koalitionsvertrag der laufenden Legislaturperiode sieht eine weitere Stärkung des Tierschutzes vor. Im Hinblick auf die Schlachtung von Tieren ist vereinbart, die Einführung einer verpflichtenden Videoüberwachung an Schlachthöfen zu prüfen. Auf Ebene der Europäischen Union liegt zudem ein Vorschlag der Europäischen Kommission für eine Neufassung der EU-Tierschutztransportverordnung vor. Dieser sieht unter anderem Verschärfungen bezüglich der Transportfähigkeit von Tieren vor und wird von der Bundesregierung in den laufenden Beratungen im Grundsatz unterstützt.

Mit Blick auf den in der genannten Quelle thematisierten Vorgang ist darüber hinaus Folgendes anzumerken: Nach Kenntnis der Bundesregierung wurden in dem zugrundeliegenden Fall Tiere zu einem Schlachthof transportiert, obwohl sie – unter anderem aufgrund von Krankheiten und/oder Trächtigkeit – nicht transportfähig waren. Gemäß den EU-weiten und nationalen Tierschutzvorschriften dürfen transportunfähige Tiere nicht transportiert werden. Verstöße gegen diese Vorschriften sind entsprechend als Ordnungswidrigkeiten oder Straftaten zu ahnden.

(C) Die Ausführung der Tierschutzvorschriften obliegt den hierfür jeweils zuständigen Behörden der Länder. Diese sind in dem vorliegenden Fall nach hiesiger Kenntnis konsequent und koordiniert einem Verdacht auf Tierschutzverstöße nachgegangen.

#### Frage 61

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Plant die Bundesregierung eine Anpassung der 2024 beschlossenen Kreislaufstrategie hinsichtlich landwirtschaftlicher Produktion, sodass landwirtschaftliche Restprodukte, die als Tierfutter eingesetzt werden, nicht durch eine Zunahme importierten Sojas ersetzt werden müssen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Englhardt-Kopf**:

Das Nährstoffliefervermögen von Reststoffen aus der pflanzlichen Erzeugung, Neben- und Koppelprodukten der Ernährungsindustrie sowie Nebenprodukten der landwirtschaftlichen Produktion wird bereits für die Produktion von Futtermitteln eingesetzt. Aus Sicht der Bundesregierung ist die Fütterung ein vielversprechendes Handlungsfeld, um Nutztiere effektiv und effizient in nachhaltige landwirtschaftliche Kreisläufe zu integrieren. Um Rest- und Nebenprodukte als Futtermittel bedarfsgerecht einzusetzen und die Sicherheit der gewonnenen tierischen Lebensmittel zu gewährleisten, sind Erkenntnisse unter anderem zu ihrer ernährungsphysiologischen Verwertung und zum Vorkommen unerwünschter Stoffe erforderlich. Entsprechende Forschungsarbeiten werden von der Ressortforschung des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat durchgeführt. (D)

Die im Dezember 2024 vom Bundeskabinett verabschiedete Nationale Kreislaufwirtschaftsstrategie (NKWS) formuliert Ziele und Maßnahmen für eine ressourcenschonende Kreislaufwirtschaft. Eine Ergänzung der NKWS zur Verwendung landwirtschaftlicher Restprodukte als Futtermittel ist von der Bundesregierung aktuell nicht geplant.

#### Frage 62

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie hoch wird der jährliche deutsche Beitrag zur internationalen Klimafinanzierung nach Einschätzung der Bundesregierung in den nächsten fünf Jahren sein müssen, um einen gerechten Anteil zum neuen kollektiven Finanzierungsziel (NCQG) von 300 Milliarden US-Dollar pro Jahr zu erzielen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Das neue Klimafinanzierungsziel (NCQG) ist ein kollektives Ziel bis 2035. Feste nationale Beiträge sind nicht definiert. Zukünftiges Engagement ist Gegenstand der jeweiligen Haushaltsaufstellungsverfahren und steht daher noch nicht fest.

Bundeskanzler Friedrich Merz hat in seiner Regierungserklärung vom 14.05.2025 deutlich gemacht, dass Deutschland an den nationalen, europäischen und internationalen Klimazielen festhalten wird. Der Koalitionsvertrag sieht vor, dass Deutschland weiterhin seinen fairen Anteil an der internationalen Klimafinanzierung

- (A) leisten wird und dabei verstärkt auch auf die Mobilisierung von privaten Mitteln sowie Beiträge nichttraditioneller Geber setzt.

### Frage 63

Frage der Abgeordneten **Sahra Mirow** (Die Linke):

In welchem Ausmaß erkennt die Bundesregierung aktuell die Notwendigkeit, die „nichtpolizeiliche Gefahrenabwehr“ (zum Beispiel eine Feuerwache) – unter anderem in Angelegenheiten von gewidmeten Grundstücken – künftig dem Rechtsbegriff des „überragenden öffentlichen Interesses“ zuzuordnen, und falls die Bundesregierung hierfür keinen Handlungsbedarf sieht, welche Gründe sprechen aus ihrer Sicht gegen eine solche Zuordnung?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Die Bundesregierung erkennt im Bauplanungsrecht keine Notwendigkeit, die „nichtpolizeiliche Gefahrenabwehr“ dem Rechtsbegriff „überragendes öffentliches Interesse“ zuzuordnen.

Angesichts der zunehmenden Schwierigkeiten, von Gemeinden und Feuerwehren, innerhalb des Siedlungsbereichs geeignete Grundstücke für Feuerwehrrhäuser zu erlangen, hat die Bundesregierung in der letzten Legislaturperiode in ihrer Gegenäußerung zur Stellungnahme des Bundesrates zum Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung der integrierten Stadtentwicklung bereits vorgeschlagen, den Katalog begünstigter Vorhaben in § 35 Absatz 4 Baugesetzbuch (BauGB) um Feuerwehrrhäuser zu ergänzen (Bundestagsdrucksache 20/13638, Ziffer 37). Der Gesetzentwurf ist der Diskontinuität anheimgefallen.

- (B) Es ist beabsichtigt, den Regelungsvorschlag in der laufenden Legislaturperiode wieder aufzugreifen.

Für Vorhaben des Bundes und der Länder gewährt zudem § 37 BauGB die Möglichkeit, von Vorhaben des Bauplanungsrechts in erforderlichem Umfang abzuweichen.

### Frage 64

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Beabsichtigt die Bundesregierung konkrete Maßnahmen, um sicherzustellen, dass im Rahmen der Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung, der ihr nachgeordneten Dienststellen sowie derjenigen Anbieter, die von staatlichen Stellen des Bundes beherrscht werden, das Gebot der Staatsferne – insbesondere im Bereich journalistisch-redaktionell gestalteter Telemedienangebote – gewahrt wird, und wie hat sich die Öffentlichkeitsarbeit gestaltet bzw. gestaltet sie sich in den Jahren 2024 und 2025 (bitte die sechs Geschäftsbereiche mit den in der Summe höchsten getätigten bzw. noch geplanten Aufwendungen für die Jahre 2024 und 2025 angeben, zudem jeweils die Höhe der Aufwendungen, aufgeschlüsselt nach dem Jahr 2024, Januar bis Mai 2025 sowie Juni bis Dezember 2025 ([www.lto.de/recht/hintergruende/h/staatsmediens-bundesregierung-portale-deutschland-de-gesund-bundstaatsferne-oeffentlichkeitsarbeit/](http://www.lto.de/recht/hintergruende/h/staatsmediens-bundesregierung-portale-deutschland-de-gesund-bundstaatsferne-oeffentlichkeitsarbeit/))?

Antwort des Staatsministers **Dr. Wolfram Weimer**:

Die Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung dient der Erfüllung des verfassungsrechtlichen Informationsauftrags gemäß Artikel 5 und Artikel 20 des Grundgesetzes. Ziel ist es, die Öffentlichkeit sachlich, verständlich und transparent über die Aufgaben, Vorhaben und Entscheidungen der Bundesregierung zu informieren.

Die Kommunikationsformate sind auf Information angelegt, nicht auf redaktionelle Bewertung oder presseähnliche Aufbereitung. Die Bundesregierung hat sich zu Inhalt, Grenzen und rechtlicher Bewertung staatlicher Öffentlichkeitsarbeit bereits in der Vorbemerkung zur Antwort auf die Kleine Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 21/179 sowie – grundsätzlich – in Bundestagsdrucksache 20/10920 geäußert. Auf diese Ausführungen wird verwiesen.

Erstens, zu spezifischen Maßnahmen zur Wahrung der Staatsferne: Die Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung erfolgt auf Grundlage des verfassungsrechtlichen Informationsauftrags. Die Bundesregierung betreibt keine journalistisch-redaktionellen Formate im presseähnlichen Sinne. Die Einhaltung der anerkannten verfassungsrechtlichen Grenzen stellt sicher, dass der Grundsatz der Staatsferne gewahrt bleibt.

Zweitens, zu den Ausgaben für Öffentlichkeitsarbeit: Für das Jahr 2024 liegen konsolidierte Angaben zu Schaltkosten in der Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 21/179 vor.

Aufgrund der Kurzfristigkeit und der weiterhin geltenden vorläufigen Haushaltsführung gemäß Artikel 111 GG konnten jedoch keine ressortübergreifenden Werte für das Jahr 2025 erhoben werden.

Im Übrigen weist die Bundesregierung darauf hin, dass sich die parlamentarische Kontrollkompetenz gemäß ständiger Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts (vgl. BVerfGE 124, 78 [121]; 137, 185 [234 f.]) grundsätzlich auf abgeschlossene Verwaltungsvorgänge beschränkt.

### Frage 65

Frage des Abgeordneten **Sascha Müller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern plant die Bundesregierung, die zentralen Empfehlungen mit steuerpolitischem Charakter der OECD aus deren Wirtschaftsbericht 2025 (vergleiche [www.oecd.org/content/dam/oecd/de/publications/reports/2025/06/oecd-economic-surveys-germany-2025\\_b395dc9b/edfb037f-de.pdf](http://www.oecd.org/content/dam/oecd/de/publications/reports/2025/06/oecd-economic-surveys-germany-2025_b395dc9b/edfb037f-de.pdf), vor allem Seite 14/15, vor allem Reform des Ehegattensplittings, Beschränkung von Minijobs auf Schülerinnen und Schüler sowie Studierende, Verbreiterung der Steuerbasis, verstanden sowohl als Abbau von Vergünstigungen bei der Kapitalertrag-, Erbschaft-, Umsatz- und Umweltbesteuerung als auch der Stärkung des Steuervollzugs, Anhebung von Grundsteuern mit Stundungen für zahlungsschwache Wohneigentümerinnen und -eigentümer sowie von Alkohol- und Tabaksteuern, Einrichtung eines Bundesfinanzkriminalamts) umzusetzen, und welche davon erwägt sie nicht aufzugreifen (bitte möglichst differenziert begründen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Die Bundesregierung nimmt die steuerpolitischen Empfehlungen der OECD zur Kenntnis und bezieht diese Empfehlungen – wie auch Vorschläge anderer internationaler Organisationen – in ihre Prüfungen zur Weiterentwicklung des Steuer- und Abgabensystems ein.

Grundlage für die Steuerpolitik der Bundesregierung sind die im Koalitionsvertrag vorgesehenen steuerlichen Maßnahmen. Der Koalitionsvertrag enthält Maßnahmen zur steuerlichen Entlastung aller Wirtschaftsbereiche und

- (A) Berufsgruppen. Hierzu sollen Investitionen, Innovationen und Wettbewerb gefördert, Steuern, Abgaben und Energiepreise gesenkt und Arbeitsanreize verbessert werden. Darüber hinaus soll Bürokratie zurückgebaut werden.

So sollen Investitionen mit einer degressiven Abschreibung auf Ausrüstungsinvestitionen von 30 Prozent in den Jahren 2025, 2026 und 2027 gefördert, die Stromsteuer auf das europäische Mindestmaß abgesenkt und der Einkommensteuertarif zur Mitte der Legislatur gesenkt werden.

### Frage 66

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Ist die Prüfung des Amtshilfeersuchens der Bundespolizei an den Zoll zur Unterstützung bei den Grenzkontrollen durch das Bundesministerium der Finanzen bereits abgeschlossen ([www.jungewelt.de/artikel/501494.grenzkontrollen-bundespolizei-bittet-zoll-um-amtshilfe.html](http://www.jungewelt.de/artikel/501494.grenzkontrollen-bundespolizei-bittet-zoll-um-amtshilfe.html)), und, wenn ja, was war das Ergebnis dieser Prüfung, und, wenn nein, wie lange wird die Prüfung noch andauern, und unter welchen Voraussetzungen dürfen die Zollbehörden bzw. die einzelnen Zollbeamtinnen und -beamten eine solche Amtshilfe verweigern, vor dem Hintergrund der Beschlüsse des Verwaltungsgerichts Berlin zur Rechtswidrigkeit der Zurückweisung von Schutzsuchenden (vergleiche [www.lto.de/recht/hintergruende/h/nach-beschluessen-des-vg-berlin](http://www.lto.de/recht/hintergruende/h/nach-beschluessen-des-vg-berlin); bitte möglichst konkret und mit Bezug auf die maßgeblichen Rechtsgrundlagen ausführen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

- (B) Die Bundespolizei hat ein Amtshilfeersuchen zur Unterstützung bei den Grenzkontrollen an den Zoll gestellt. Dieses wird derzeit geprüft. Vor dem Hintergrund der aktuell laufenden eingehenden Prüfung kann zum jetzigen Zeitpunkt keine weitere Auskunft gegeben werden.

### Frage 67

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung den Vorschlag der EU-Kommission vom 4. Juni 2025 zur Verlängerung des vorübergehenden Schutzes für Geflüchtete aus der Ukraine bis zum 4. März 2027 (Grundlage: Richtlinie zur Gewährung vorübergehenden Schutzes 2001/55/EG des Rates vom 20. Juli 2001), und welche konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung zur Umsetzung der Empfehlung, einen koordinierten Übergang nach dem 4. März 2027 aus dem vorübergehenden Schutz in alternative Aufenthaltstitel wie für Arbeit, Studium oder Forschung vorzubereiten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Bundesregierung begrüßt den Vorschlag zur Verlängerung des vorübergehenden Schutzes für Geflüchtete aus der Ukraine bis zum 4. März 2027 und hat daher ihre Unterstützung hierfür im Rat der Justiz- und Innenminister am 13. Juni 2025 in Luxemburg erklärt; dies insbesondere vor dem Hintergrund, dass die Sicherheitslage in der gesamten Ukraine infolge des andauernden und dynamischen Kriegsgeschehens weiterhin volatil ist, keine andere alternative europäische Schutzmöglichkeit zur Verfügung steht und eine Nichtverlängerung der Richtlinie zum vorübergehenden Schutz/Temporary Protection Directive (TPD) im nationalen Bereich auch zu einer

- (C) Schutzantragstellung im Asylsystem mit dem Risiko einer Überlastung des Asylsystems in Deutschland zur Folge hätte.

Auch die Empfehlung zu einem Übergang in alternative Aufenthaltstitel begrüßt die Bundesregierung, um insbesondere jenen Geflüchteten aus der Ukraine eine aufenthaltsrechtliche Perspektive aufzuzeigen, die hier eine Ausbildung, ein Studium oder eine Erwerbstätigkeit aufgenommen haben. Zum jetzigen Zeitpunkt können zur Umsetzung noch keine konkreten Aussagen getroffen werden.

### Frage 68

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Plant die Bundesregierung, der stark ansteigenden Anzahl von Kirchenasylfällen ([www.welt.de/politik/deutschland/article256259628/kirchenasyl-mit-fast-2-400-mal-deutlich-mehr-faelle-im-jahr-2024.html](http://www.welt.de/politik/deutschland/article256259628/kirchenasyl-mit-fast-2-400-mal-deutlich-mehr-faelle-im-jahr-2024.html)) zu begegnen, die mutmaßlich oftmals dazu dienen, Überstellungsfristen im Rahmen des Dublin-Verfahrens zu überbrücken, und, wenn ja, in welcher Form, beispielsweise durch eine Aufkündigung der Kirchenasylvereinbarung der Kirchen mit dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) steht in einem beständigen Austausch mit Vertretern der Kirchen zum sogenannten Kirchenasyl.

Aktuell ist keine Überarbeitung der am 24. Februar 2015 zwischen dem BAMF und den Vertretern der evangelischen und der katholischen Kirche getroffenen Vereinbarung geplant.

(D)

### Frage 69

Frage des Abgeordneten **Ferat Koçak** (Die Linke):

Inwiefern hat die Bundesregierung bzw. ihre Vorgängerin den mit einer Mehrheit im Ausschuss für Inneres und Heimat des Deutschen Bundestags beschlossenen Antrag auf Ausschussdrucksache 20(4)379 (vergleiche Bundestagsdrucksache 20/10093, Seite 9 f.) umgesetzt bzw. dies noch geplant (bitte gegebenenfalls genaue zeitliche Angaben hierzu machen), hinsichtlich der Vollzugspraxis bei Informationsdefiziten und der Vollzugsprobleme, die bei Staatenlosen/Personen mit ungeklärter Staatsangehörigkeit zu Erschwernissen führen können, „zu sensibilisieren und hinsichtlich der Besonderheiten für Staatenlose in staatsangehörigkeitsrechtlichen Verfahren entsprechende Informationen zur Verfügung zu stellen und dies im Kreis der Staatsangehörigkeitsreferentinnen und -referenten des Bundes und der Länder zu thematisieren“ (bitte ausführlich und mit Daten und gegebenenfalls Ergebnissen darstellen), und was wurde gegebenenfalls bereits unternommen oder ist noch geplant, um in der Einbürgerungsstatistik Einbürgerungen nach § 8 Absatz 2 des Staatsangehörigkeitsgesetzes gesondert ausweisen zu können (vergleiche ebenda, bitte ausführen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Das Bundesministerium des Innern hat in den neuen Anwendungshinweisen zum Staatsangehörigkeitsgesetz (AH-StAG) in der zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 22. März 2024 (BGBl. 2024 I Nr. 104; 2025 I Nr. 98) geänderten Fassung nach dem Stand vom 1. Mai 2025 (AH-StAG 2025) gesonderte Hinweise zur Klärung der Identität und Staatsangehörigkeit von Staatenlosen gegeben (Nr. 10 Rdn. 12 AH-StAG, Nr. 8 Rdn. 44 AH-StAG).

- (A) Zudem wurde ausdrücklich auf die Möglichkeit der erleichterten Einbürgerung von in Deutschland staatenlos geborenen Kindern nach Artikel 2 des Gesetzes zur Verminderung der Staatenlosigkeit hingewiesen (Nr. 10 Rdn. 12 AH-StAG).

Etwaig bestehende Vollzugsprobleme werden im Rahmen des regelmäßig mit den Ländern bestehenden Austauschs adressiert, unter anderem in der jährlich stattfindenden Besprechung der Staatsangehörigkeitsreferentinnen und -referenten des Bundes und der Länder (StARef).

Im Rahmen der zuletzt durchgeführten StARef-Besprechung am 16. und 17. Oktober 2024 wurden vonseiten der Länder keine Probleme hinsichtlich der Vollzugspraxis bei Staatenlosen benannt.

Einbürgerungen unter Inanspruchnahme der Härtefallregelung in § 8 Absatz 2 StAG werden in der Einbürgerungsstatistik ab dem Berichtsjahr 2025 gesondert ausgewiesen.

Die Daten zu den im Jahr 2025 erfolgten Einbürgerungen werden voraussichtlich im Mai 2026 zur Verfügung stehen.

#### Frage 70

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

- (B) Wie viel Personal ist nach Kenntnis der Bundesregierung hauptamtlich mit dem Zivilschutz befasst, und wie viele Führungskräfte und Ausbilder haben die gemäß des Zivilschutz- und Katastrophenhilfegesetzes vorgesehene Unterweisung durch das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe in den vergangenen vier Jahren erhalten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Nach Kenntnis der Bundesregierung sind derzeit insgesamt rund 2 800 hauptamtliche Beschäftigte auf Bundesebene mit Aufgaben des Zivilschutzes betraut.

Hierzu zählen circa 600 hauptamtlich Beschäftigte des Bundesamtes für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe (BBK), in dem zentrale Aufgaben des Zivilschutzes ressortübergreifend koordiniert und wahrgenommen werden, und die rund 2 200 hauptamtlichen Mitarbeitenden der Bundesanstalt Technisches Hilfswerk (THW). Darüber hinaus verfügt das THW über 88 000 ehrenamtliche – operative – Einsatzkräfte. Ferner sind beim THW 600 Personen im Bundesfreiwilligendienst tätig.

Im Bundesministerium des Innern befasst sich schwerpunktmäßig die Abteilung KM – Krisenmanagement – mit Fragen des Zivilschutzes.

In den vergangenen vier Jahren wurden etwa 50 000 Personen von Bund, Länder und Kommunen durch entsprechende Lehrgänge und Veranstaltungen an der Bundesakademie für Bevölkerungsschutz und Zivile Verteidigung (BABZ) des BBK in Bad Neuenahr-Ahrweiler im Zivilschutz aus- und fortgebildet.

Seit April 2025 findet im THW für alle Angehörigen eine einheitliche und verpflichtende vierstündige Zivilschutzausbildung statt, in der die Grundlagen zum Thema

- (C) Zivilschutz, die Aufgaben des THW im Bereich Zivilschutz sowie das Verhalten als Angehöriger des THW in einem Zivilschutzfall ausgebildet werden.

Derzeit haben nahezu alle hauptamtlich Beschäftigten und etwa 20 000 ehrenamtliche Einsatzkräfte an der Zivilschutzausbildung teilgenommen.

Die Bundesregierung misst der kontinuierlichen Qualifizierung von Fach- und Führungskräften im Bevölkerungsschutz eine hohe Bedeutung bei und wird diese Maßnahmen auch künftig weiter unterstützen und ausbauen.

#### Frage 71

Frage der Abgeordneten **Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist der Bundesregierung bekannt, dass gegen Mitarbeiter des 2022 aus der Ukraine nach Vallendar evakuierten Kinderheims wegen Misshandlung von Schutzbefohlenen ermittelt wird, und welche Erkenntnisse hat die Bundesregierung über die Aufsichts- und Schutzstrukturen für die mit dem ukrainischen Personal evakuierten Kinder?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor.

- (D) Die Rechtslage in Bezug auf die Aufsicht über die Unterbringung ukrainischer Kinder und Jugendlicher in Deutschland hängt grundsätzlich von der konkreten Situation ab, insbesondere von der sorgerechtlchen Befugnis der Begleitpersonen und der Art der Unterbringung. Erfolgt die Betreuung einer Gruppe von Minderjährigen in einer Einrichtung nach § 45a Aches Buch Sozialgesetzbuch – Kinder- und Jugendhilfe (SGB VIII), unterliegt diese der Betriebserlaubnispflicht nach § 45 SGB VIII; es greifen die Schutz- und Kontrollinstrumentarien der Aufsicht durch die die Betriebserlaubnis erteilenden Behörden in den Ländern.

Sind die zu betreuenden Minderjährigen einer konkreten erziehungsberechtigten Betreuungsperson zugeordnet und ist die Gruppe weder fachlich noch organisatorisch in eine betriebserlaubnispflichtige Einrichtung eingebunden, ist grundsätzlich keine Betriebserlaubnis im Sinne des § 45 SGB VIII notwendig, da es sich dabei nicht um eine Einrichtung im Sinne des § 45a SGB VIII handelt. Hier kann vonseiten der Kinder- und Jugendhilfe Beratung und Aufklärung über die Erfordernisse des Kinderschutzes erfolgen.

Kinder und Jugendliche, die nicht von Erziehungsberechtigten begleitet werden, sind unbegleitete ausländische Kinder und Jugendliche (UMA), die nach § 42a SGB VIII vorläufig in Obhut zu nehmen sind. Werden diese Kinder und Jugendliche von nicht erziehungsberechtigten Personen begleitet, prüft das Jugendamt, ob diese Personen „geeignet“ im Sinne von § 42a Absatz 1 Satz 3 in Verbindung mit § 42 Absatz 1 Satz 2 SGB VIII sind und das Kind oder der oder die Jugendliche dort bleiben kann.

- (A) Unabhängig von den Befugnissen der Begleitpersonen der Kinder und Jugendlichen können Minderjährige aus der Ukraine auch als ausländische Staatsangehörige gemäß § 6 Absatz 2 in Verbindung mit § 6 Absatz 4 SGB VIII (vorläufige) Schutzmaßnahmen und Leistungen nach dem SGB VIII (Hilfen zur Erziehung) beanspruchen.

Insbesondere der Schutzauftrag bei Kinderwohlgefährdung nach § 8a SGB VIII gilt für alle Kinder und Jugendlichen, unabhängig davon, wer sie begleitet und mit wem sie untergebracht sind.

### Frage 72

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Bis wann laufen die Verträge mit dem Dienstleister der Bundesregierung zur Unterbringung und medizinischen Versorgung sowie Organisation der Ausreise im Rahmen der unterstützten Ausreise aus Afghanistan, und gibt es schon konkrete Pläne für die weitere Versorgung der derzeit noch wartenden knapp 2 500 Personen mit gültiger Aufnahmezusage nach Auslaufen dieser Verträge, falls eine Ausreise nach Deutschland bis dahin nicht erfolgt ist (bitte möglichst konkret ausführen; bitte zumindest auf die Zeit nach September 2025 Bezug nehmen, da das Fortlaufen des Programms bis dahin durch die vorherige Bundesregierung geplant war; [www.rescue.org/de/artikel/bundesaufnahmeprogramm-afghanistan](http://www.rescue.org/de/artikel/bundesaufnahmeprogramm-afghanistan))?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

- (B) Im Rahmen der laufenden Aufnahmeverfahren aus Afghanistan liegen derzeit Auftragserteilungen für den Dienstleister, hinsichtlich der Unterbringung, medizinischen Versorgung sowie der Organisation der Ausreise, bis zum 30. September 2025 vor.

Mit Blick auf die Vorgaben im Koalitionsvertrag, wonach eine Beendigung der freiwilligen Bundesaufnahmeprogramme so weit wie möglich erfolgt, prüft die Bundesregierung derzeit die Umsetzung dieses Vorhabens hinsichtlich der Aufnahmeverfahren aus Afghanistan. Davon wird auch abhängig sein, wie künftig mit der Unterstützung von Personen im Ausreiseverfahren in Pakistan umgegangen wird.

### Frage 73

Frage der Abgeordneten **Lamya Kaddor** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liegen der Bundesregierung bereits erste Ergebnisse und Handlungsempfehlungen der Taskforce Islamismusprävention vor, und, falls ja, welche, und welcher inhaltliche Schwerpunkt ist für das kommende Semester vorgesehen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Der Bundesregierung liegen dreizehn Handlungsempfehlungen der Task Force Islamismusprävention mit Schwerpunkt auf Fragen der Prävention von Online-Radikalisierung junger Menschen vor, die über die Website

<https://www.bmi.bund.de/tafip> heruntergeladen werden können. Die thematische Schwerpunktsetzung erfolgt gemeinsam durch das Gremium und das Bundesministerium des Innern unter Berücksichtigung der vorliegenden Ergebnisse und der jeweils aktuellen gesellschaftlichen Entwicklungen. Die inhaltliche Schwerpunktsetzung für das kommende Thema ist noch nicht festgelegt.

### Frage 74

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Plant die Bundesregierung angesichts steigender Klimageflüchteter weltweit und als historisch einer der größten CO<sub>2</sub>-Emittentenländer weltweit die Einführung eines Geflüchtetenstatus „Klimaflucht“ wegen grenzüberschreitender Vertriebung als Folge von Katastrophen und den Auswirkungen des Klimawandels ([www.greenpeace.de/publikationen/Klimawandel\\_Migration\\_und\\_Konflikt.pdf](http://www.greenpeace.de/publikationen/Klimawandel_Migration_und_Konflikt.pdf)), und in welcher Form unterstützt die Bundesregierung die Nansen-Initiative (finanziell nach Haushaltsjahren seit 2021, personell, organisatorisch)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Bundesregierung setzt sich nicht für die Schaffung eines Status „Klimaflucht“ ein.

Die Bundesregierung setzt sich für den Ausbau internationaler Kooperationen, präventiver Maßnahmen und die Unterstützung betroffener Regionen ein.

Die Nansen-Initiative wurde 2016 in die staatsgeleitete Plattform on Disaster Displacement (PDD) überführt. PDD ist die institutionelle Folgeinitiative und verantwortet seither die inhaltliche und operative Weiterführung der Nansen-Initiative. Die Nansen-Initiative war eine zwischenstaatliche Konsultation mit dem Ziel der Entwicklung einer gemeinsamen Schutzagenda für Menschen, die aufgrund von Katastrophen und den Auswirkungen des Klimawandels grenzüberschreitend vertrieben werden. Die Bundesregierung arbeitet mit der PDD zusammen, um auf globaler Ebene Lösungen für klimawandelinduzierte und katastrophenbedingte Migration/Wanderungsbewegungen voranzubringen.

Die Bundesregierung hat PDD iR von Projektförderung wie folgt finanziell unterstützt:

Haushaltsjahr	Höhe der Unterstützung
2021	1 275 580 Euro (davon BMZ 50 000 Euro; mehrjähriger Vertrag 2021–2022)
2022	1 059 448 Euro
2023	450 000 Euro
2024	900 000 Euro
2025	300 000 Euro

Die Bundesregierung unterstützt zudem seit 2021 auch den Einsatz eines Junior Professional Officer (JPO) beim Sekretariat des PDD.

**(A) Frage 75**

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Hat die Bundesregierung konkrete Schritte unternommen, um sicherzustellen, dass der Anteil der nicht durch den Kriminalpolizeilichen Meldedienst in Fällen Politisch motivierter Kriminalität (KPMD-PMK) statistisch erfassten politisch motivierten Straftaten in allen Phänomenbereichen möglichst gering ist, und, wenn ja, welche Schritte waren das, und unterscheiden sich die Maßnahmen nach Phänomenbereichen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Ausweislich der Richtlinien für den Kriminalpolizeilichen Meldedienst in Fällen Politisch motivierter Kriminalität (KPMD-PMK) sind alle politisch motivierten Straftaten meldepflichtig und werden durch die zuständigen Landeskriminalämter (LKÄ) zeitnahe an das Bundeskriminalamt übermittelt und in einer zentralen Fallzahlendatei erfasst.

Die Erfassung von politisch motivierten Straftaten ist bundesweit gemäß den gültigen Unterlagen für den KPMD-PMK geregelt. Ist der Sachverhalt nicht unter die Phänomenbereiche PMK -links-, PMK -rechts-, PMK -ausländische Ideologie- oder PMK -religiöse Ideologie- subsumierbar, ist der Phänomenbereich PMK -sonstige Zuordnung- zu wählen.

Die nähere Ausgestaltung landesspezifischer Regelungen obliegt den Ländern.

**(B)****Frage 76**

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Liegen der Bundesregierung Erkenntnisse über das Dunkelfeld oder Schätzungen hinsichtlich der nicht statistisch erfassten „linksextremistisch motivierten Straftaten“ (siehe etwa Verfassungsschutzbericht 2024, Seite 34) vor, vor dem Hintergrund der nach meiner Ansicht allein in Kenntnis der Stadtbilder vieler westdeutscher Großstädte relativ niedrigen Zahl von 3 143 erfassten Sachbeschädigungen für das Jahr 2024, und, wenn ja, welche sind das?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die statistische Erfassung der politisch motivierten Kriminalität in Deutschland erfolgt durch die Fallzahlen-erhebung im Rahmen des Kriminalpolizeilichen Meldedienstes in Fällen Politisch motivierter Kriminalität (KPMD-PMK). Hierbei werden politisch motivierte Straftaten durch die zuständigen Landeskriminalämter an das Bundeskriminalamt übermittelt und in einer zentralen Fallzahlendatei erfasst. Ausgehend von den Motiven zur Tatbegehung und den Tatumständen werden politisch motivierte Straftaten durch die Länder „Themenfeldern“ (Beispiel: dem Unterthemenfeld „Tag der Arbeit“ im Oberthemenfeld „Politischer Kalender“) zugeordnet sowie die erkennbaren ideologischen Hintergründe und Ursachen der Tatbegehung in einem staatschutzrelevanten „Phänomenbereich“ (-links-, -rechts-, -ausländische Ideologie-, -religiöse Ideologie-, -sonstige Zuordnung-) abgebildet. Der KPMD-PMK ist damit ein etabliertes und valides Instrument zur Erhebung der politisch motivierten Kriminalität in Deutschland.

Über die im KPMD-PMK abgebildete Entwicklung (C) der Fallzahlen der politisch motivierten Kriminalität hinaus liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor.

**Frage 77**

Frage der Abgeordneten **Deborah Düring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Personen haben trotz einer Akkreditierung durch das UN-Klimasekretariat kein Visum erhalten, um an der COP-Vorbereitungskonferenz vom 16. bis 26. Juni 2025 in Bonn teilzunehmen, und aus welchen Gründen wurde ihnen das Visum verweigert?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Bundesregierung ist sich der Verantwortung als Gaststaat von UNFCCC bewusst und steht mit UNFCCC in der Vorbereitung der Sitzung im engen Austausch.

Der Bundesregierung liegen keine abschließenden Zahlen der im Zusammenhang mit der COP-Vorbereitungskonferenz (SB62) nicht erteilten Visa vor.

Die deutschen Auslandsvertretungen sind bemüht, die Teilnahme von akkreditierten Teilnehmerinnen und Teilnehmer an der SB-Sitzung zu ermöglichen. Die Gründe für eine etwaige Versagung von Visaanträgen in Einzelfällen finden sich in den Schengen-Regelungen, an die Deutschland, ebenso wie alle anderen Schengen-Staaten, gebunden ist.

**(D)****Frage 78**

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Inwiefern plant die Bundesregierung im Zuge der angekündigten verschärften Migrationspolitik ([www.tagesschau.de/inland/asylrecht-verschaerfung-bundeskabinett-100.html](http://www.tagesschau.de/inland/asylrecht-verschaerfung-bundeskabinett-100.html)) die Förderung der nach eigener Auskunft als „Seenotretter“ im Mittelmeer agierenden Nichtregierungsorganisationen (NGOs) SOS Humanity, SOS Méditerranée, Resqship, Sea-Eye, Sant'Egidio (Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 21/259) oder ähnlich gelagerter NGOs auch in den Haushaltsjahren 2025 und 2026 fortzusetzen, oder sollen diese Förderungen perspektivisch eingestellt werden (zuletzt im Jahr 2024 insgesamt 2 Millionen Euro)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Bundesregierung plant keine finanzielle Förderung von Nichtregierungsorganisationen der zivilen Seenotrettung.

**Frage 79**

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Wie bewertet die Bundesregierung angesichts der Eskalation im Nahen Osten seit dem 13. Juni 2025 durch die gegenseitigen Angriffe zwischen Israel und dem Iran das Risiko einer weiteren Ausweitung des Konflikts und die möglichen sicherheitspolitischen Auswirkungen auf Deutschland und Europa?

**(A) Antwort der Staatsministerin Serap Güler:**

Die Bundesregierung setzt sich unter anderem als E3 mit den Partnerländern Frankreich und dem Vereinigten Königreich für Frieden und Stabilität für alle Länder der Region ein. Die Unterstützung der Bundesregierung für die Sicherheit Israels ist dabei zentral.

Die Bundesregierung hat beständig und klar zum Ausdruck gebracht, dass sich Iran niemals Nuklearwaffen verschaffen darf. Von Iran darf keine Bedrohung mehr für die regionale Sicherheit ausgehen.

Die Bundesregierung fordert Iran auf, Verhandlungen über ein Abkommen aufzunehmen, das alle Bedenken zu seinem Atomprogramm ausräumt. Deutschland ist bereit, in Abstimmung mit allen Seiten zu diesem Ziel beizutragen.

Die Bundesregierung ruft Iran dringend auf, keine weiteren Maßnahmen zu ergreifen, die die Region destabilisieren könnten.

Die gemeinsamen diplomatischen Bemühungen wird die Bundesregierung fortsetzen, um Spannungen abzubauen und sicherzustellen, dass sich der Konflikt nicht verschärft und ausweitet.

**(B)****Frage 80**

Frage der Abgeordneten **Katrin Fey** (Die Linke):

Welche Erkenntnisse besitzt die Bundesregierung über das israelische „Ausreiseprogramm“ für Gaza, das heißt über die nach Medienberichten (unter anderem [www.dw.com/de/israel-richtet-beh%C3%B6rde-f%C3%BCr-ausreise-von-pal%C3%A4stinensern-ein/a-72018522](http://www.dw.com/de/israel-richtet-beh%C3%B6rde-f%C3%BCr-ausreise-von-pal%C3%A4stinensern-ein/a-72018522)) im Frühjahr 2025 – im Anschluss an Äußerungen von US-Präsident Donald Trump, wonach die USA Gaza „übernehmen“ und in einen wirtschaftlich florierenden Küstenstreifen verwandeln wollten – in Israel eingerichtete und dem israelischen Verteidigungsministerium nachgeordnete Behörde, die „die freiwillige Ausreise von Bewohnern des Gazastreifens in Drittländer auf sicherem und kontrolliertem Wege vorbereiten“ soll, sowie über den dieser Einrichtung gemäß den oben genannten Medienberichten zugrunde liegenden „Plan“ und die bislang gelebte Praxis (bitte auch angeben, welche Drittländer dabei einbezogen sein und wo die aus Gaza ausgesiedelten Menschen untergebracht werden sollen), und liegen der Bundesregierung Erkenntnisse darüber vor, welche Staaten mit Blick auf dieses Programm Aufnahmeversprechen gemacht haben, und, wenn ja, wie viele Personen werden von welchen Staaten aufgenommen?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler:**

Der Bundesregierung liegen keine eigenen Erkenntnisse zu einem angeblichen Ausreiseprogramm vor.

Die Bundesregierung lehnt eine Vertreibung der palästinensischen Bevölkerung aus Gaza ab, genauso wie eine Verkleinerung des Territoriums und eine langfristige Besatzung.

**Frage 81**

Frage der Abgeordneten **Katrin Fey** (Die Linke):

Hat sich die Bundesregierung eine Auffassung dazu gebildet, inwiefern das laut Medienberichten von der israelischen Regierung konzipierte „Ausreiseprogramm“ aus Gaza (unter anderem [www.dw.com/de/israel-richtet-beh%C3%B6rde-f%C3%BCr-ausreise-von-pal%C3%A4stinensern-ein/a-72018522](http://www.dw.com/de/israel-richtet-beh%C3%B6rde-f%C3%BCr-ausreise-von-pal%C3%A4stinensern-ein/a-72018522)) mit dem internationalen Recht (einschließlich des Völkerstrafrechts) vereinbar ist, insbesondere unter Berücksichtigung des Aspekts, inwieweit von „Freiwilligkeit“ einer Ausreise von Personen ausgegangen werden kann, denen das Leben an einem bestimmten Ort durch Bombardierung, Belagerung und laut Berichten Aushungerung unmöglich gemacht wird, und verwirklicht die Bundesregierung ihre (zum Beispiel im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD 2025 postulierte) Selbstverpflichtung auf das Völkerrecht, auf eine „regelbasierte internationale Weltordnung“ sowie auf die universelle Geltung der Menschenrechte durch humanitäre Aufnahme von Personen aus Gaza in Deutschland, und, wenn ja, auf welchem Weg, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler:**

Die Bundesregierung lehnt die Vertreibung der palästinensischen Bevölkerung aus Gaza ab, genauso wie eine Verkleinerung des Territoriums und eine langfristige Besatzung des Gazastreifens.

**Frage 82**

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Liegen der Bundesregierung Erkenntnisse zu der in dem jüngst veröffentlichten Bericht der Friedensinitiative Community Peacemaker Teams (CPT, abrufbar unter: <https://cptik.org/reports-1/2025/5/10/turkish-military-strikes-intensify-two-months-into-ceasefire>) dokumentierten Zunahme türkischer Militärangriffe um 143 Prozent auf die Autonome Region Kurdistan im Nordirak – konkret 510 Artillerie-, Luft- und Hubschrauberangriffe im Mai 2025 – trotz der auf dem 12. Kongress der PKK gefassten Beschlüsse zur Auflösung und Entwaffnung – vor, insbesondere hinsichtlich etwaiger Hinweise auf den mutmaßlichen Einsatz verbotener chemischer Kampfstoffe durch türkische Streitkräfte (vergleiche <https://anfdeutsch.com/kurdistan/-46658>), und, wenn ja, welche Erkenntnisse sind dies, und zieht die Bundesregierung daraus gegenüber der Republik Türkei diplomatische, bündnispolitische oder exportkontrollrechtliche Konsequenzen, und, wenn ja, welche?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler:**

Der Bundesregierung liegen keine über die Presseberichterstattung hinausgehenden Erkenntnisse zu den jüngsten türkischen Militärschlägen gegen die Terrororganisation PKK in Nordirak, einschließlich des in der Fragestellung behaupteten Kampfstoffeinsatzes vor.

Darüber hinaus weist die Bundesregierung darauf hin, dass die Türkei wie die Bundesrepublik Deutschland Vertragsstaat des am 29. April 1997 in Kraft getretenen Abkommens über das Verbot chemischer Waffen (CWÜ) ist. Bei ihrem Beitritt zum Chemiewaffenabkommen hat die Türkei keine Bestände chemischer Waffen deklariert. Um die Einhaltung des Abkommens zu gewährleisten, wurde die Organisation für das Verbot chemischer Waffen (OVWCW) geschaffen. Die Türkei unterliegt als Vertragsstaat den Überwachungsmechanismen dieser Organisation.

**(C)****(D)**

**(A) Frage 83**

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Auf welche völkerrechtliche Grundlage stützt der Bundeskanzler Friedrich Merz seine im ARD-Interview vom 17. Juni 2025 getroffene Einschätzung, Israel habe mit dem Angriff auf den Iran in der Nacht zum 13. Juni 2025 von seinem Recht auf Selbstverteidigung gemäß Artikel 51 der Charta der Vereinten Nationen Gebrauch gemacht – insbesondere im Hinblick auf das völkerrechtlich erforderliche Tatbestandsmerkmal eines unmittelbar bevorstehenden bewaffneten Angriffs –, und auf welcher völkerrechtlichen Grundlage befürwortet er darüber hinaus das von der israelischen Regierung offenbar verfolgte Kriegsziel eines Regimewechsels im Iran, wobei er in demselben Interview Syrien als „gutes Beispiel“ bezeichnete und den Angriff mit der Einschätzung verband, dadurch könne „der Frieden im Mittleren und Nahen Osten vielleicht sogar ein Stück näher rücken“ (vergleiche [www.tagesschau.de/multimedia/video/video-1477680.html](http://www.tagesschau.de/multimedia/video/video-1477680.html))?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Aussagen des Bundeskanzlers stehen für sich.

Israel steht grundsätzlich das völkerrechtliche Selbstverteidigungsrecht zu.

Die Sicherheit Israels ist Teil der deutschen Staatsräson.

**Frage 84**

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie haben sich die Bearbeitungsdauer und die Anzahl der Visaverfahren (Schengenvisum und nationales Visum) in den letzten drei Monaten entwickelt, und plant die Bundesregierung Maßnahmen, um die Verfahren zu beschleunigen, und, wenn ja, welche?

**(B)**

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die aktuelle Entwicklung der Visazahlen für die im Zeitraum März bis Juni 2025 bearbeiteten Visa kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden (Stand: 20. Juni 2025):

Monat	März	April	Mai	Juni
Nationale Visa	40 957	36 580	35 193	24 048
Schengen-Visa	131 934	122 577	145 723	95 013
Gesamt	172 891	159 157	180 916	119 061

Schwankungen sind unter anderem auf Bearbeitungsspitzen (Studenten vor Semesterbeginn) sowie die Osterfeiertage (April) zurückzuführen.

Eine statistische Erfassung der Bearbeitungszeiten, also der Dauer zwischen Antragstellung und positiver bzw. negativer Entscheidung über den Visumantrag, findet nicht statt. Angaben zu durchschnittlichen Bearbeitungszeiten können daher nicht gemacht werden. Die Bearbeitungszeit ist vom konkreten Einzelfall abhängig und kann daher stark schwanken; sie hängt unter anderem davon ab, ob die Antragsunterlagen vollständig vorliegen, ob eine weitergehende Überprüfung der Unterlagen

erforderlich wird oder ob die Rückmeldungen zu den erforderlichen Beteiligungen von Behörden im Inland erfolgt sind. **(C)**

Die Bundesregierung setzt sich intensiv dafür ein, Ressourcen, Strukturen und Verfahren anzupassen, um das Visumverfahren mit den Anforderungen eines modernen und attraktiven Einwanderungslands in Einklang zu bringen. Das Auswärtige Amt baut daher insbesondere die Nutzung externer Dienstleister und die Digitalisierung des Visumverfahrens konsequent aus. Außerdem wird das Bundesamt für Auswärtige Angelegenheiten verstärkt eingebunden, um die Bearbeitungskapazitäten der Visastellen zu erhöhen. Auch die zahlenmäßige Aufstockung des Personals an den Auslandsvertretungen sowie die Neuorganisation der Terminvergabe konnten insgesamt bereits zu einer spürbaren Entlastung beitragen.

**Frage 85**

Frage der Abgeordneten **Deborah Düring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Erwägt die Bundesregierung, Sanktionen gegen als rechts-extrem bezeichnete israelische Politiker wie Finanzminister Bezalel Smotrich und Polizeiminister Itamar Ben-Gvir, die durch Aufrufe zu Gewalt gegen und Zwangsvertreibung von Palästinensern, die Ausweitung des völkerrechtswidrigen Siedlungsbaus (<http://www.auswaertiges-amt.de/de/aussepolitik/nahermittlererosten/besetzte-gebiete-2263564> %23~:text=Israelische%20Siedlungen%20in%20den%20besetzten,der%20Zwei-Staaten-L%C3 %B6sung) sowie Pläne zur Annexion des Westjordanlands die Aussicht auf eine Zweistaatenlösung immer schwieriger machen ([www.tagesschau.de/ausland/asien/sanktionen-israelische-minister-100.html](http://www.tagesschau.de/ausland/asien/sanktionen-israelische-minister-100.html); [www.cbsnews.com/news/will-israel-annex-west-bank-after-trump-takes-office/](http://www.cbsnews.com/news/will-israel-annex-west-bank-after-trump-takes-office/)), in der EU voranzubringen, wie es bereits andere Länder getan haben, bzw. potenzielle Initiativen anderer Mitgliedstaaten mitzutragen, und, falls nein, warum nicht? **(D)**

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Bundesregierung setzt sich – wie auch für Sanktionen gegen Hamas-Unterstützer – für eine Fortschreibung der EU-Sanktion gegen extremistische israelische Siedler und deren Organisationen unter dem geltenden EU-Menschenrechtsregime ein. Zahlreiche Äußerungen der israelischen Minister Ben-Gvir und Smotrich, unter anderem mit Blick auf das politische Ziel einer verhandelten Zweistaatenlösung, lehnt die Bundesregierung ab.

Generell gilt, dass sich die Bundesregierung mit Blick auf Sanktionen mit ihren Partnern eng abstimmt.

**Anlage 3**

**Erklärung nach § 31 GO**

des Abgeordneten **Stefan Seidler** (fraktionslos) zu der namentlichen Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft und Energie zu dem Antrag der Abgeordneten **Agnieszka Brugger, Dr. Julia Verlinden, Dr. Konstantin von Notz**, weiterer Abgeordneter und der Fraktion **BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**:

(A) **Sicherheit stärken, Energieabhängigkeiten durch erneuerbare Energien verringern – Rückkehr zu Nord-Stream-Pipelines ausschließen**

**(Zusatzpunkt 5)**

Ich unterstütze den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und gebe zu bedenken, dass mit Blick auf den Wasserstoffhochlauf es von zentraler Bedeutung ist, dass bei einer Gasunabhängigkeitsstrategie der vorläufige Einsatz von H2-ready-Gaskraftwerken – wie sie in den Beratungen zum Kraftwerkssicherungsgesetz zuletzt vor-

gesehen waren – zukünftig mitgedacht wird. Klar ist, (C) ohne H2-ready-Kraftwerke ist die Finanzierung des Wasserstoffkernnetzes ungewiss. Im Sinne eines beschleunigten Wasserstoffhochlaufes und einer langfristigen Unabhängigkeit von fossilem Gas sollte daher der Kapazitätsaufbau von wasserstofffähigen Gaskraftwerken bedacht und eine schnellstmögliche Umstellung der Gaskraftwerke auf Wasserstoff vorgesehen werden.

Mit oben benannter Anmerkung lehne ich die Beschlussempfehlung ab.

(B)

(D)

