

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

14. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 26. Juni 2025

Inhalt:

Begrüßung des neuen Abgeordneten Dr. Reza Asghari	1107 A		
Glückwünsche zum Geburtstag der Abgeordneten Iris Nieland	1107 B		
Absetzung des Zusatzpunktes 10	1107 B		
Erweiterung der Tagesordnung	1253 B		
Tagesordnungspunkt 8:			
a) – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes für ein steuerliches Investitionsfortprogramm zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts Deutschland	1107 B	tigkeitslücken im Steuersystem schließen, Steuerbetrug wirksam bekämpfen und Einnahmehasis des Staates stärken	1107 C
		Drucksachen 21/356, 21/629	
		Lars Klingbeil, Bundesminister BMF	1107 D
		Christian Douglas (AfD)	1109 A
		Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU)	1110 B
		Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	1111 C
		Christian Görke (Die Linke)	1112 B
		Frauke Heiligenstadt (SPD)	1113 B
		Reinhard Mixl (AfD)	1114 A
		Fritz Güntzler (CDU/CSU)	1114 D
		Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	1116 A
		Agnes Conrad (Die Linke)	1116 D
		Parsa Marvi (SPD)	1117 B
		Diana Zimmer (AfD)	1118 A
		Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	1119 A
		Diana Zimmer (AfD)	1119 B
		Olav Gutting (CDU/CSU)	1119 C
		Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	1120 B
		Heiko Hain (CDU/CSU)	1120 D
Drucksache 21/323			
– Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes für ein steuerliches Investitionsfortprogramm zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts Deutschland	1107 B		
Drucksachen 21/516, 21/629			
– Bericht des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung	1107 C		
Drucksache 21/643			
b) – Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Gerech-		Tagesordnungspunkt 9:	
		Antrag der Abgeordneten Nyke Slawik, Ulle Schauws, Helge Limburg, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Queerfeindliche Hasskriminalität wirksam bekämpfen und die rechtliche	

Diskriminierung von Lesben, Schwulen, Bisexuellen, trans- und intergeschlechtlichen sowie anderen queeren Personen (LSBTIQ-Personen) beenden	1122 A
Drucksache 21/580	
Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	1122 B
Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	1123 D
Sven Lehmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	1125 C
Fabian Jacobi (AfD)	1126 C
Carmen Wegge (SPD)	1127 D
Maik Brückner (Die Linke)	1128 C
Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU) ..	1129 D
Ulrich von Zons (AfD)	1130 D
Sebastian Fiedler (SPD)	1131 D
Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	1132 C
Martin Reichardt (AfD)	1133 B
Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	1133 D
Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)	1133 D
Christian Moser (CDU/CSU)	1134 B
Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	1135 C
Christian Moser (CDU/CSU)	1136 B
Stephan Brandner (AfD)	1136 C
Helge Lindh (SPD)	1137 B
Ansgar Heveling (CDU/CSU)	1138 B
Birgit Bessin (AfD)	1139 A
Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	1139 D
Birgit Bessin (AfD)	1140 A
Hakan Demir (SPD)	1140 C

Tagesordnungspunkt 10:

- a) Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung der Regelungen über die zulässige Miethöhe bei Mietbeginn**
- | | |
|----------------------------|--------|
| Drucksachen 21/322, 21/631 | 1141 C |
|----------------------------|--------|
- b) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Abgeordneten Caren Lay, Katalin Gennburg, Sahra Mirow, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Mietpreisbremse verschärfen – Mieten stoppen**
- | | |
|----------------------------|--------|
| Drucksachen 21/355, 21/631 | 1141 C |
|----------------------------|--------|

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 6:

- Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Dr. Till Steffen, Hanna Steinmüller, Lukas Benner, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Faire-Mieten-Gesetzes**
- | | |
|----------------------------|--------|
| Drucksachen 21/222, 21/631 | 1141 C |
|----------------------------|--------|
- | | |
|---|--------|
| Sonja Eichwede (SPD) | 1141 D |
| Rainer Galla (AfD) | 1142 D |
| Dr. Günter Krings (CDU/CSU) | 1143 D |
| Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) | 1144 D |
| Caren Lay (Die Linke) | 1145 C |
| Hakan Demir (SPD) | 1146 D |
| Stefan Möller (AfD) | 1147 C |
| Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU) | 1148 C |
| Katalin Gennburg (Die Linke) | 1149 B |
| Isabelle Vandré (Die Linke) | 1150 B |
| Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) | 1151 B |
| Carmen Wegge (SPD) | 1152 A |
| Thomas Fetsch (AfD) | 1153 A |
| Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU) .. | 1154 A |
| Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) | 1154 B |
| Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) | 1155 C |

Tagesordnungspunkt 11:

- a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Karsten Hilse, Steffen Kotré, Dr. Rainer Kraft, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Artikel 143h – Klimaschutzfolgenbereinigung)**
- | | |
|-------------------|--------|
| Drucksache 21/575 | 1157 A |
|-------------------|--------|
- b) Erste Beratung des von den Abgeordneten Karsten Hilse, Steffen Kotré, Dr. Rainer Kraft, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Beseitigung der Klimaschutzfolgen und Wiederherstellung der Energieinfrastruktur in Deutschland (Klimaschutzfolgenbereinigungsgesetz)**
- | | |
|-------------------|--------|
| Drucksache 21/576 | 1157 A |
|-------------------|--------|
- | | |
|---|--------|
| Karsten Hilse (AfD) | 1157 B |
| Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU) | 1158 B |
| Karsten Hilse (AfD) | 1160 A |
| Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. | 1160 C |

Dr. Nina Scheer (SPD)	1161 C	in Verbindung mit	
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	1162 D		
Karsten Hilse (AfD)	1163 D	Tagesordnungspunkt 20:	
Mirze Edis (Die Linke)	1164 B	Antrag der Abgeordneten Ayse Asar, Claudia Müller, Dr. Anja Reinalter, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Freiheit von Forschung und Lehre weltweit schützen – Wissenschaft nachhaltig stärken	1174 D
Hans Koller (CDU/CSU)	1165 D	Drucksache 21/582	
Steffen Kotré (AfD)	1167 A		
Dunja Kreiser (SPD)	1168 A		
Steffen Kotré (AfD)	1169 A		
Dunja Kreiser (SPD)	1169 C		
Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	1170 A	Tagesordnungspunkt 37:	
Marc Bernhard (AfD)	1171 A	a) – Zweite Beratung und Schlussabstimmung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zu dem Vierten Protokoll vom 18. September 2023 zur Änderung des Vertrags vom 27. Oktober 1956 zwischen der Bundesrepublik Deutschland, der Französischen Republik und dem Großherzogtum Luxemburg über die Schiffbarmachung der Mosel	1175 A
Lisa Badum (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	1171 C	Drucksache 21/217	
Nicklas Kappe (CDU/CSU)	1172 B	– Zweite Beratung und Schlussabstimmung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zu dem Vierten Protokoll vom 18. September 2023 zur Änderung des Vertrags vom 27. Oktober 1956 zwischen der Bundesrepublik Deutschland, der Französischen Republik und dem Großherzogtum Luxemburg über die Schiffbarmachung der Mosel	1175 A
Raimond Scheirich (AfD)	1173 C	Drucksachen 21/518, 21/628	
		– Berichte des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung	1175 A
		Drucksachen 21/636, 21/637	
Tagesordnungspunkt 36:		b) Beratung der Beschlussempfehlung des Ältestenrates: Zeitplan des Deutschen Bundestages für das Jahr 2026	1175 C
b) Unterrichtung durch die Bundesregierung: 16. Bericht der Bundesregierung über ihre Menschenrechtspolitik	1174 B	Drucksache 21/432	
Drucksache 20/14480			
c) Antrag der Abgeordneten Bernd Schattner, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Spürbare Entlastung der heimischen Landwirtschaft – Agrardieselerückstattung sofort rückwirkend einführen	1174 C	Steffen Bilger (CDU/CSU)	1175 C
Drucksache 21/604		Stephan Brandner (AfD)	1176 A
d) Antrag des Präsidenten des Bundesrechnungshofes: Rechnung des Bundesrechnungshofes für das Haushaltsjahr 2024 – Einzelplan 20 –	1174 C	c) Antrag der Fraktionen CDU/CSU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke: Einsetzung des Parlamentarischen Beirats für nachhaltige Entwicklung und Zukunftsfragen	1177 B
Drucksache 21/470		Drucksache 21/571	
in Verbindung mit			
Zusatzpunkt 7:			
Antrag der Abgeordneten Marcel Emmerich, Helge Limburg, Dr. Irene Mihalic, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Demokratie schützen – Rechtsextremisten konsequent entwerfen und rechtsextremistische Netzwerke im Staatsdienst verhindern	1174 C		
Drucksache 21/584			

- d) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz: Übersicht 1 – über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streit-sachen vor dem Bundesverfassungsgericht** 1177 B
Drucksache 21/632
- e)–k) **Beratung der Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses: Sammelüber-sichten 1, 2, 3, 4, 5, 6 und 7 zu Petition-en** 1177 C
Drucksachen 21/361, 21/362, 21/363, 21/364, 21/365, 21/366, 21/367

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 8:

- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Karl Bär, Dr. Zoe Mayer, Niklas Wagener, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **zu dem Vor-schlag für eine Verordnung des Europäi-schen Parlaments und des Rates über mit bestimmten neuen genomischen Techni-ken gewonnene Pflanzen und die aus ihnen gewonnenen Lebens- und Futtermittel so-wie zur Änderung der Verordnung (EU) 2017/625 – KOM(2023) 411 endg.; Rats-dok. 11592/23 – hier: Stellungnahme gegen-über der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes** 1178 A
Drucksachen 21/221, 21/505

Tagesordnungspunkt 12:

- k) **Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke: Wahl der Mit-glieder des Gemeinsamen Ausschusses gemäß Artikel 53a des Grundgesetzes** ... 1178 C
Drucksache 21/595
- l) **Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke: Wahl vom Deutschen Bundestag zu entsendender Mitglieder des Ausschusses nach Arti-kel 77 Absatz 2 des Grundgesetzes (Ver-mittlungsausschuss)** 1178 C
Drucksache 21/596
- m) **Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke: Wahl der Mit-glieder des Wahlprüfungsausschusses gemäß § 3 Absatz 2 des Wahlprüfungs-gesetzes** 1178 C

Drucksache 21/597

- o) **Wahlvorschläge der Fraktion der CDU/CSU und der Fraktion der AfD: Wahl ei-nes vom Deutschen Bundestag zu be-nennenden Mitglieds des Gemeinsamen parlamentarischen Kontrollausschusses von Europol** 1178 D
Drucksachen 21/598, 21/599
- a) **Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Einsetzung des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes** 1179 A
Drucksache 21/563
- c) **Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Einsetzung des Vertrauensgremi-ums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundes-haushaltsordnung** 1179 A
Drucksache 21/564
- e) **Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Einsetzung des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes** ... 1179 B
Drucksache 21/565
- g) **Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Einsetzung des Gremiums gemäß § 5 Absatz 4 des Bundeswehrfinanzierungs- und -sondervermögensgesetzes** ... 1179 B
Drucksache 21/566
- b) **Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke: Wahl der Mit-glieder des Parlamentarischen Kon-trollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes** 1179 C
Drucksache 21/591
- d) **Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke: Wahl der Mit-glieder des Vertrauensgremiums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundeshaushaltsord-nung** 1179 C
Drucksache 21/592
- f) **Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke: Wahl der Mit-glieder des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes** 1179 C
Drucksache 21/593
- h) **Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke: Wahl der Mit-glieder des Gremiums gemäß § 5 Ab-satz 4 des Bundeswehrfinanzierungs- und -sondervermögensgesetzes** 1179 C
Drucksache 21/594

Zusatzpunkt 9:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: **Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin** 1179 D
Drucksache 21/270

Wahlen 1180 B

Ergebnisse 1217 A, 1218 B, 1246 A

Zusatzpunkt 14:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Lage im Nahen und Mittleren Osten** 1180 B

Dr. Johann David Wadepful, Bundesminister AA 1180 C

Markus Frohnmaier (AfD) 1181 D

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ 1182 D

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 1183 D

Cansu Özdemir (Die Linke) 1185 A

Jürgen Hardt (CDU/CSU) 1186 A

Dr. Alexander Wolf (AfD) 1187 A

Siemtje Möller (SPD) 1188 A

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 1189 A

Roderich Kiesewetter (CDU/CSU) 1190 B

Dr. Rainer Rothfuß (AfD) 1191 A

Derya Türk-Nachbaur (SPD) 1192 A

Alexander Radwan (CDU/CSU) 1193 A

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU) 1193 D

Tagesordnungspunkt 13:

– Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung: **Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der internationalen Sicherheitspräsenz in Kosovo (KFOR)** 1195 A
Drucksachen 21/230, 21/444

– Bericht des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung 1195 A
Drucksache 21/467

Johannes Volkmann (CDU/CSU) 1195 A

Kurt Kleinschmidt (AfD) 1196 A

Nancy Faeser (SPD) 1197 A

Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 1197 D

Gökay Akbulut (Die Linke) 1198 C

Peter Beyer (CDU/CSU) 1199 B

Stefan Keuter (AfD) 1200 A

Marja-Liisa Völlers (SPD) 1200 C

Ralph Edelhäußer (CDU/CSU) 1201 B

Namentliche Abstimmung 1202 A

Ergebnis 1209 D

Tagesordnungspunkt 14:

Antrag der Abgeordneten Pascal Meiser, Doris Achelwilm, Dr. Dietmar Bartsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Aktionsplan zur Stärkung der Tarifbindung – Bessere Arbeitsbedingungen und höhere Löhne für alle** 1202 A
Drucksache 21/585

Pascal Meiser (Die Linke) 1202 B

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU) 1203 A

Peter Bohnhof (AfD) 1204 A

Jan Dieren (SPD) 1204 D

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 1205 B

Sandra Carstensen (CDU/CSU) 1206 C

Pascal Meiser (Die Linke) 1207 B

Hans-Jürgen Goßner (AfD) 1208 B

Bernd Rützel (SPD) 1209 B

Tagesordnungspunkt 15:

– Beschlussempfehlung und Bericht des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung: **Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der „United Nations Interim Force in Lebanon“ (UNIFIL)** 1212 B
Drucksachen 21/229, 21/442

– Bericht des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung 1212 B
Drucksache 21/465

Jürgen Hardt (CDU/CSU) 1212 D

Andreas Paul (AfD) 1213 B

Dr. Ralf Stegner (SPD) 1214 A

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 1215 A

Cansu Özdemir (Die Linke) 1216 A

Bastian Ernst (CDU/CSU) 1216 C

Gerold Otten (AfD) 1217 C

Claudia Moll (SPD) 1218 B

Ralph Edelhäußer (CDU/CSU) 1218 D

Namentliche Abstimmung 1219 C

Ergebnis 1229 C

Tagesordnungspunkt 16:

Antrag der Abgeordneten René Springer, Peter Bohnhof, Gerrit Huy, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Bürgergeldbezug für Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine beenden** 1219 C

Drucksache 21/588

René Springer (AfD) 1219 D

Kai Whittaker (CDU/CSU) 1220 D

René Springer (AfD) 1222 B

Kai Whittaker (CDU/CSU) 1223 A

Alexander Arpaschi (AfD) (Erklärung nach § 30 GO) 1223 C

Timon Dzienus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 1224 A

Rasha Nasr (SPD) 1225 B

Cansin Köktürk (Die Linke) 1226 A

Lars Ehm (CDU/CSU) 1227 A

Jan Feser (AfD) 1228 A

Jens Peick (SPD) 1228 C

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Telekommunikationsgesetzes und zur Feststellung des überragenden öffentlichen Interesses für den Ausbau von Telekommunikationsnetzen (TKG-Änderungsgesetz 2025)** 1232 A

Drucksachen 21/319, 21/639

Hansjörg Durz (CDU/CSU) 1232 B

Alexander Arpaschi (AfD) 1233 B

Armand Zorn (SPD) 1234 A

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 1234 D

Anne-Mieke Bremer (Die Linke) 1235 B

Joachim Ebmeyer (CDU/CSU) 1236 A

Lars Haise (AfD) 1237 A

Johannes Schätzl (SPD) 1237 C

Tagesordnungspunkt 18:

Antrag der Abgeordneten Jörn König, Kay Gottschalk, Jan Wenzel Schmidt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Programm für Deutschland – Ein neuer Weg für die Ertragsteuern – Grundlegende Steu-**

erreform zur Entlastung von Familien, Mittelstand und Unternehmen 1238 C

Drucksache 21/589

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 11:

Antrag der Abgeordneten Martin Reichardt, Kay Gottschalk, Jan Wenzel Schmidt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Familien entlasten – Das Ehegattensplitting zu einer umfassenden Familienförderung umbauen** 1238 C

Drucksache 21/590

Jörn König (AfD) 1238 D

Dr. Matthias Hiller (CDU/CSU) 1239 C

Sascha Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 1240 C

Parsa Marvi (SPD) 1241 D

Isabelle Vandré (Die Linke) 1242 C

Heiko Hain (CDU/CSU) 1243 B

Martin Reichardt (AfD) 1244 B

Dr. Philipp Rottwilm (SPD) 1245 A

Ina Latendorf (Die Linke) (zur Geschäftsordnung) 1247 A

Tagesordnungspunkt 19:

– Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verlängerung der Fristen im Investitionsprogramm Ganztagsausbau** 1247 B

Drucksachen 21/216, 21/630

– Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verlängerung der Fristen im Investitionsprogramm Ganztagsausbau** 1247 B

Drucksachen 21/514, 21/630

Wolfgang Dahler (CDU/CSU) 1247 C

Sebastian Maack (AfD) 1248 A

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 1248 D

Nicole Gohlke (Die Linke) 1249 C

Michael Hose (CDU/CSU) 1250 B

Christian Zaum (AfD) 1251 A

Martin Rabanus (SPD) 1251 D

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) 1252 B

Zusatzpunkt 15:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung: **Antrag auf Genehmigung zur Durchführung eines Strafverfahrens** 1253 C
Drucksache 21/645

Zusatzpunkt 16:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung: **Antrag auf Genehmigung zur Durchführung eines Strafverfahrens** 1253 C
Drucksache 21/646

Zusatzpunkt 17:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung: **Antrag auf Genehmigung zur Durchführung eines Strafverfahrens** 1253 D
Drucksache 21/647

Zusatzpunkt 12:

Antrag der Abgeordneten Matthias Gastel, Swantje Henrike Michaelsen, Tarek Al-Wazir, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Die Bahn zum Rückgrat klima- und familienfreundlicher Mobilität machen** 1253 D
Drucksache 21/581

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 1254 A
Michael Donth (CDU/CSU) 1255 C
Wolfgang Wiehle (AfD) 1256 C
Martin Kröber (SPD) 1257 B
Luigi Pantisano (Die Linke) 1258 B
Alexander Jordan (CDU/CSU) 1259 A
Lars Haise (AfD) 1259 C
Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU) 1260 D

Tagesordnungspunkt 21:

a) Antrag der Fraktionen CDU/CSU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Herstellung des Einvernehmens von Deutschem Bundestag und Bundesregierung zum Vorschlag der Europäischen Kommission für einen Beschluss des Rates nach Artikel 140 Absatz 2 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union zur Aufhebung der Ausnahmeregelung nach Artikel 139 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen**

Union und der Einführung des Euro zum 1. Januar 2026 in Bulgarien – hier: Stellungnahme des Deutschen Bundestages nach Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes in Verbindung mit § 9a des Gesetzes über die Zusammenarbeit von Bundesregierung und Deutschem Bundestag in Angelegenheiten der Europäischen Union 1261 B
Drucksache 21/567

b) Beratung der Unterrichtung durch das Bundesministerium der Finanzen: **gemäß § 9a des Gesetzes über die Zusammenarbeit von Bundesregierung und Deutschem Bundestag in Angelegenheiten der Europäischen Union: Beitritt Bulgariens zum Euroraum** 1261 C
Drucksache 21/530

Alexander Radwan (CDU/CSU) 1261 D
Peter Boehringer (AfD) 1262 B
Johannes Schrap (SPD) 1263 C
Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 1264 D
Janina Böttger (Die Linke) 1265 C
Dr. David Preisendanz (CDU/CSU) 1266 A

Tagesordnungspunkt 22:

Antrag der Abgeordneten Kay Gottschalk, Jan Wenzel Schmidt, Jörn König, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Lohnabstandsgebot beachten – Arbeitnehmer und Mittelstand entlasten – Den steuerlichen Grundfreibetrag für 2025 auf 15.000 Euro und weitere Tarifeckwerte korrespondierend erhöhen** 1266 D
Drucksache 21/603

Kay Gottschalk (AfD) 1267 A
Dr. Florian Dorn (CDU/CSU) 1268 A
Jens Behrens (SPD) 1269 A
Doris Achelwilm (Die Linke) 1270 A
Georg Günther (CDU/CSU) 1270 D

Tagesordnungspunkt 23:

– Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung von Regelungen über den polizeilichen Informationsverbund im Bundeskriminalamtgesetz** 1271 D
Drucksachen 21/324, 21/633

– Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung der Befugnis zur Datenerhe-**

bung bei Kontaktpersonen im Bundeskriminalamtgesetz	1271 D	Alexander Engelhard (CDU/CSU)	1286 D
Drucksachen 21/325, 21/633		Christian Reck (AfD)	1287 B
Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI ..	1272 A		
Sascha Lensing (AfD)	1272 D	Tagesordnungspunkt 27:	
Ingo Vogel (SPD)	1273 B	Zweite und dritte Beratung des von den	
Lukas Benner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	1273 D	Fraktionen der CDU/CSU und SPD ein-	
Jan Köstering (Die Linke)	1274 C	gebrachten Entwurfs eines Ersten Gesetzes	
Christopher Dröbner (AfD)	1275 A	zur Änderung des Kulturgutschutzgesetzes	
Helge Lindh (SPD)	1275 C	(1. KGSGÄndG)	1287 D
		Drucksachen 21/219, 21/638	
Tagesordnungspunkt 24:		Ansgar Heveling (CDU/CSU)	1288 A
Antrag der Abgeordneten Mareike Hermeier,		Matthias Helferich (AfD)	1289 A
Dr. Fabian Fahl, Luigi Pantisano, weiterer Ab-			
geordneter und der Fraktion Die Linke: Keine		Tagesordnungspunkt 28:	
unnötigen Atomtransporte mit hoch radio-		– Zweite und dritte Beratung des von den	
aktivem Abfall aus Jülich ins Zwischen-		Fraktionen der CDU/CSU und SPD ein-	
lager Ahaus	1276 B	gebrachten Entwurfs eines Sechsten Ge-	
Drucksache 21/586		setzes zur Änderung des Allgemeinen	
Mareike Hermeier (Die Linke)	1276 C	Eisenbahngesetzes	1290 A
Vanessa Zobel (CDU/CSU)	1277 B	Drucksachen 21/326, 21/642	
Dr. Paul Schmidt (AfD)	1278 A	– Zweite und dritte Beratung des von den	
Jakob Blankenburg (SPD)	1278 D	Abgeordneten Matthias Gastel, Tarek Al-	
Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	1279 D	Wazir, Victoria Broßart, Swantje Henrike	
Alexander Engelhard (CDU/CSU)	1280 C	Michaelsen und der Fraktion BÜND-	
		NIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Ent-	
Tagesordnungspunkt 25:		wurfs eines Gesetzes zur Änderung des	
Zweite und dritte Beratung des von den		Allgemeinen Eisenbahngesetzes und	
Fraktionen der CDU/CSU und SPD ein-		weiterer Gesetze zur Spezifizierung der	
gebrachten Entwurfs eines Ersten Gesetzes		Flächenbedarfe der Eisenbahn	1290 A
zur Änderung des Tierhaltungskennzeich-		Drucksachen 21/335, 21/642	
nungsgesetzes	1281 A	Michael Donth (CDU/CSU)	1290 B
Drucksachen 21/327, 21/555		Wolfgang Wiehle (AfD)	1290 D
Danny Meiners (AfD)	1281 A	Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/	
Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/		DIE GRÜNEN)	1291 C
DIE GRÜNEN)	1281 D	Luigi Pantisano (Die Linke)	1292 B
Bernd Schuhmann (AfD)	1282 B	Lars Haise (AfD)	1293 A
Dr. Franziska Kersten (SPD)	1283 A		
		Namentliche Abstimmung	1293 C
Tagesordnungspunkt 26:		Ergebnis	1299 C
Zweite und dritte Beratung des von den Frak-			
tionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten		Tagesordnungspunkt 35:	
Entwurfs eines Ersten Gesetzes zur Ände-		Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und	
rung des GAP-Direktzahlungen-Gesetzes ...	1283 D	SPD: Volksbund Deutsche Kriegsgräber-	
Drucksachen 21/328, 21/556		fürsorge – Arbeit für Frieden und Versöh-	
Dieter Stier (CDU/CSU)	1284 A	nung sicherstellen – Generationen verbind-	
Dario Seifert (AfD)	1284 D	den	1293 D
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	1285 C	Drucksache 21/569	
Marcel Bauer (Die Linke)	1286 B	Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU)	1293 D
		Dr. Götz Frömming (AfD)	1294 C
		Dirk Wiese (SPD)	1295 C

Thomas Erndl (CDU/CSU) 1296 A

Tagesordnungspunkt 36:

a) Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung des Batterierechts an die Verordnung (EU) 2023/1542 (Batterierecht-EU-Anpassungsgesetz – Batt-EU-AnpG)** 1296 D
Drucksache 21/570

Martina Uhr (AfD) 1297 A

Florian Bilic (CDU/CSU) 1298 A

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 1298 C

Mareike Hermeier (Die Linke) 1298 D

Nächste Sitzung 1302 A

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete 1325 A

Anlage 2

Ergebnisse und Namensverzeichnis der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl der Mitglieder des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes, an der Wahl der Mitglieder des Vertrauensgremiums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundeshaushaltsordnung, an der Wahl der Mitglieder des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes und an der Wahl der Mitglieder des Gremiums gemäß § 5 Absatz 4 des Bundeswehrfinanzierungs- und -sondervermögensgesetzes sowie an der Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin teilgenommen haben
(Tagesordnungspunkte 12b, 12d, 12f, 12h und Zusatzpunkt 9) 1325 D

Anlage 3

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung

- des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Verlängerung der Fristen im Investitionsprogramm Ganztagsausbau
- des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Verlängerung der Fristen im Investitionsprogramm Ganztagsausbau

(Tagesordnungspunkt 19) 1330 B

Jasmina Hostert (SPD) 1330 D

Anlage 4

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Kay Gottschalk, Jan Wenzel Schmidt, Jörn König, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Lohnabstandsgebot beachten – Arbeitnehmer und Mittelstand entlasten – Den steuerlichen Grundfreibetrag für 2025 auf 15.000 Euro und weitere Tarifeckwerte korrespondierend erhöhen

(Tagesordnungspunkt 22) 1331 A

Sascha Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 1331 B

Anlage 5

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung

- des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Anpassung von Regelungen über den polizeilichen Informationsverbund im Bundeskriminalamtgesetz

- des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Anpassung der Befugnis zur Datenerhebung bei Kontaktpersonen im Bundeskriminalamtgesetz

(Tagesordnungspunkt 23) 1332 A

Siegfried Walch (CDU/CSU) 1332 A

Anlage 6

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Ersten Gesetzes zur Änderung des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes

(Tagesordnungspunkt 25) 1332 D

Artur Auernhammer (CDU/CSU) 1332 D

Christoph Frauenpreiß (CDU/CSU) 1333 B

Jens Behrens (SPD) 1334 A

Ina Latendorf (Die Linke) 1334 C

Anlage 7

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Ersten Gesetzes zur Änderung des GAP-Direktzahlungen-Gesetzes

(Tagesordnungspunkt 26) 1334 D

Dr. Franziska Kersten (SPD) 1334 D

Anlage 8

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Ersten Gesetzes zur Änderung des Kulturgutschutzgesetzes (1. KGSGÄndG) (Tagesordnungspunkt 27)	1335 C
<i>Dr. Franziska Kersten (SPD)</i>	1335 D
<i>Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i>	1336 C
<i>David Schliesing (Die Linke)</i>	1337 A

Anlage 9

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung

– des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Sechsten Gesetzes zur Änderung des Allgemeinen Eisenbahngesetzes	
– des von den Abgeordneten Matthias Gastel, Tarek Al-Wazir, Victoria Broßart, Swantje Henrike Michaelsen und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Allgemeinen Eisenbahngesetzes und weiterer Gesetze zur Spezifizierung der Flächenbedarfe der Eisenbahn (Tagesordnungspunkt 28)	1337 B

<i>Stephan Stracke (CDU/CSU)</i>	1337 C
<i>Anja Troff-Schaffarzyk (SPD)</i>	1338 A

Anlage 10

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge – Arbeit für Frieden und Versöhnung sicherstellen – Generationen verbinden

(Tagesordnungspunkt 35)	1338 D
<i>Nancy Faeser (SPD)</i>	1338 D
<i>Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i>	1339 A
<i>David Schliesing (Die Linke)</i>	1339 C

Anlage 11

Zu Protokoll gegebene Reden zur Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Anpassung des Batterierechts an die Verordnung (EU) 2023/1542 (Batterierecht-EU-Anpassungsgesetz – Batt-EU-AnpG)

(Tagesordnungspunkt 36a)	1340 A
<i>Christian Moser (CDU/CSU)</i>	1340 A
<i>Michael Thews (SPD)</i>	1340 C

(A)

(C)

14. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 26. Juni 2025

Beginn: 09:00 Uhr

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Guten Morgen! Die Sitzung ist eröffnet.

Bevor wir heute in die Tagesordnung eintreten, darf ich einen neuen Kollegen begrüßen: **Dr. Reza Asghari** hat für den ausgeschiedenen Abgeordneten Henning Otte die Mitgliedschaft im Deutschen Bundestag erworben. Ich darf von dieser Stelle aus sagen: Herzlichen Glückwunsch! Herzlich willkommen und auf eine gute Zusammenarbeit!

(Beifall)

(B)

Weil ich schon bei den Glückwünschen war, gratulieren wir nachträglich auch der Kollegin **Iris Nieland** zu ihrem halbrunden Geburtstag.

(Beifall)

Wir wünschen Ihnen im Namen des gesamten Hauses alles Gute für das neue Lebensjahr.

Wir kommen jetzt zur **Tagesordnung**. Zunächst einmal darf ich mitteilen, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die von ihr verlangte Aktuelle Stunde zurückgezogen hat. Der Zusatzpunkt 10 wird daher abgesetzt.

Ich rufe jetzt auf die Tagesordnungspunkte 8a und 8b:

- a) – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für ein steuerliches Investitionsfortprogramm zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts Deutschland**

Drucksache 21/323

- Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes für ein steuerliches Investitionsfortprogramm zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts Deutschland**

Drucksache 21/516

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

Drucksache 21/629

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 21/643

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (D)

Gerechtigkeitslücken im Steuersystem schließen, Steuerbetrug wirksam bekämpfen und Einnahmehasis des Staates stärken

Drucksachen 21/356, 21/629

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten vereinbart.

Ich darf hiermit jetzt die Aussprache eröffnen. Es beginnt für die Bundesregierung der Bundesminister der Finanzen, Lars Klingbeil.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Lars Klingbeil, Bundesminister der Finanzen:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin sehr dankbar, dass wir die Beratungen zum Wachstumsbooster hier im Parlament so zügig abgeschlossen haben. Ich glaube, es ist ein wichtiges Signal, das das Parlament heute hier setzt, um darauf zu fokussieren, dass unser Land zu wirtschaftlicher Stärke zurückkehrt, dass wir uns auf einen Wachstumspfad begeben und dass wir den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes signalisieren: Wir tun alles dafür, dass Ihre Arbeitsplätze sicher sind.

Ich bin den Fraktionen dankbar. Ich will hier auch sagen: Ich bin dankbar, dass wir in den letzten Tagen intensive, manchmal auch durchaus kritische, aber am Ende vor allem erfolgreiche Gespräche mit den Bundes-

Bundesminister Lars Klingbeil

(A) ländern geführt haben über die Frage, wie dieser Wachstumsbooster nicht nur heute hier im Parlament in zweiter und dritter Lesung verabschiedet werden kann, sondern dann auch am 11. Juli im Bundesrat.

Es ist ein wichtiges Signal, dass wir uns bei diesem Thema nicht zerstreiten, sondern dass wir konstruktiv eine Lösung finden, die für die Kommunen, die Länder und den Bund tragbar ist, damit wir nicht in den Vermittlungsausschuss gehen, sondern hier vor dem Sommer ein klares Signal setzen: Wir wollen als politisch Verantwortliche, dass dieses Land auf einen Wachstumspfad zurückkehrt. – Herzlichen Dank an alle, die mitgearbeitet haben!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist das, was diese Regierung sich vorgenommen hat: die wirtschaftliche Stärke, das Wachstum, die Sicherung von Arbeitsplätzen nach ganz vorne zu stellen. Das sieht man im Koalitionsvertrag. Das ist auch das, was wir umsetzen: mit dem Wachstumsbooster und einem Haushalt, den ich in dieser Woche vorgelegt habe, der auch Rekordinvestitionen vorsieht: 115 Milliarden Euro werden wir im Jahr 2025 investieren. 120 Milliarden Euro werden es in den nächsten Jahren sein.

Das Sondervermögen und die Investitionsquote im Kernhaushalt machen es möglich, dass wir viel investieren: in unsere Sicherheit, in die Infrastruktur, in die Straßen, in die Brücken, in die Schienen, in die Kitas, in die Schulen, in den Wohnungsbau, in den Klimaschutz unseres Landes. Das ist wichtig, um den Bürgerinnen und Bürgern zu zeigen: Es geht etwas voran, wir modernisieren unser Land, und wir setzen auf die wirtschaftliche Stärke.

(B)

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber wo sind denn die Minister? Wo ist denn die Wirtschaftsministerin? Wo ist sie denn?)

Das geht auch damit einher, dass wir wichtige Strukturformen vornehmen. Ich will mich bei der Wohnungsbauministerin Verena Hubertz ausdrücklich dafür bedanken, dass sie in so kurzer Zeit mit dem Baurat eine wichtige Strukturveränderung auf den Weg gebracht hat, dass in diesem Land schneller geplant, gebaut und umgesetzt werden kann. Dafür ein großes Dankeschön an die Ministerin!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo sind die alle bei der Debatte? Wo ist denn das ganze Kabinett?)

Ich will das hier erwähnen, weil es auch eine Rolle spielt in der Debatte der letzten Tage: Wir haben uns als Regierung vorgenommen, die Energiepreise wettbewerbsfähig zu gestalten.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, aber nicht für die Bürger/-innen, wie Sie es versprochen haben!)

Sie wissen, dass alles, was im Koalitionsvertrag steht, unter Finanzierungsvorbehalt steht. Aber trotzdem war es dem Bundeskanzler, der Bundeswirtschaftsministerin und mir, auch in Rücksprache mit unseren Fraktionen,

wichtig, dass wir jetzt sehr schnell ein erstes klares Signal setzen, dass wir die Energiepreise runterbekommen und dass wir sie wettbewerbsfähig gestalten. (C)

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber so wichtig scheint ja Frau Reiche diese Debatte nicht zu sein! Sie ist nicht da!)

Dafür haben wir drei Dinge auf den Weg gebracht: Über die Netzentgelte sorgen wir für eine massive Entlastung der Verbraucherinnen und Verbraucher und der Unternehmen bei den Energiepreisen.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber nicht mit dem Gesetz, das wir jetzt debattieren!)

Wir senken die Stromsteuer für das produzierende Gewerbe, und die Gasspeicherumlage wird auch abgeschafft. Das entlastet die Verbraucherinnen und Verbraucher.

(Tino Chrupalla [AfD]: Nein! Die Verbraucher nicht!)

Liebe Freunde von den Grünen, ich lese ja, dass Sie da noch mehr wollen. Aber unterstützen Sie doch bitte erst einmal, dass wir die Gasspeicherumlage abschaffen und damit die Verbraucherinnen und Verbraucher an dieser Stelle auch entlasten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn jetzt mit dem Versprechen zur Stromsteuer? – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (D)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein letzter Satz zu etwas, das mir neben dem Wachstumsbooster und dem Fokus auf wirtschaftliches Wachstum wichtig ist. Die Grünen haben ja einen Antrag eingebracht, der auf die Frage abzielt: Wie gehen wir mit Steuerbetrug um? Ich finde, das ist ein wichtiges Thema, dessen wir uns im Parlament und in der Regierung annehmen sollten.

Ich habe als Bundesfinanzminister entschieden, dass die Regelung zur Verkürzung der Verjährungsfristen bei Cum-Cum auf acht Jahre zurückgenommen werden muss. Niemand im Ministerium konnte mir wirklich garantieren, dass wir, wenn wir die Fristen auf acht Jahre verkürzen, nicht am Ende Steuerbetrugsfälle übersehen. Mir ist es wichtig, dass wirklich jeder Euro, um den wir in diesem Land betrogen wurden, zurückgeholt werden kann.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich danke Katharina Beck dafür!)

Deswegen will ich am Ende ein Dankeschön an die Fraktion der Grünen sagen, die mit der Finanzwende und anderen diesen Impuls gesetzt haben. Gemeinsam sollten wir gegen Steuerbetrug vorgehen.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Trotzdem sollte die Wirtschaftsministerin der Debatte beiwohnen!)

Das ist ein wichtiges Signal für die Leistungsgerechtigkeit in diesem Land.

Bundesminister Lars Klingbeil

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die AfD-Fraktion Christian Douglas.

(Beifall bei der AfD – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Von der Union ist ja wirklich gar kein Minister da! – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die müssen wir gleich mal herzitieren! – Gegenruf des Steffen Bilger [CDU/CSU]: Doch! Thorsten Frei! Zwei Minister da! Wie vereinbart!)

Christian Douglas (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Entweder wir haben unterschiedliche Kalender, oder wir haben unterschiedliche Definitionen von dem Begriff „sofort“. Denn bei Ihrem sogenannten Sofortprogramm beginnt die Unternehmensteuersenkung erst im Jahr 2028 und zieht sich wie Kaugummi bis 2032. Bis dahin müssen sich die gebeutelten Unternehmen mit einem kleinen Strohfeder aus degressiver Abschreibung zufriedengeben.

(B) Was jedoch sofort ansteigt, sind die Kosten für das Bürgergeld, von dem wir alle wissen, an wen dies überwiegend ausgezahlt wird. Vorgestern haben Sie das veröffentlicht, was wir schon immer befürchtet haben: Die Ausgaben fürs Bürgergeld werden sprunghaft um 5 Milliarden Euro nach oben korrigiert. Allein dieses Jahr werden dafür 47 Milliarden Euro fällig – Tendenz weiter steigend.

Mehr noch: Die gesamten Ausgaben für Soziales, wie es so schön heißt, wachsen weit überproportional zum restlichen Haushalt. Aber gut, was macht das schon? Sie haben sich ja kürzlich einen Blankoscheck für unendliche Schulden ausstellen lassen, für die nicht Sie, sondern künftige Generationen zahlen müssen.

(Beifall bei der AfD)

Ich bin mir sicher: Jeder von Ihnen würde sich darüber aufregen, wenn Ihnen jemand eine Schale frische Erdbeeren verkauft, aber schon unter der ersten Schicht alle Erdbeeren verschimmelt sind. Dabei machen Sie es ganz genauso: Sie nehmen Rekordschulen auf, kleben vorne das Etikett „Investitionen“ darauf und verpulvern es hintenherum für Sozialausgaben – weil Sie nicht den Mut aufbringen, die Wahrheit über die dringend nötigen, umfassenden Reformen zu sagen. Das ist das Gegenteil von Verantwortung und Nachhaltigkeit. Das ist der sichere Weg in die Staatspleite.

(Beifall bei der AfD)

Ich weiß, dass es bei der Union durchaus Mehrheiten für eine sofortige Absenkung der Körperschaftsteuer gibt. Erst am Montag habe ich mit Interesse den Worten Ihrer

eigenen Sachverständigen gelauscht. Fast kam es mir so vor, als hätte die sehr kluge Frau Grimm aus unserem AfD-Wahlprogramm vorgelesen. (C)

Verehrte Kollegen der Union, jetzt müssen Sie nur noch das umsetzen, was Ihre eigenen Experten Ihnen empfehlen. Wir stehen bereit, das gemeinsam mit Ihnen zu tun. Deutschlands Unternehmen brauchen jetzt einen echten Wachstumsimpuls für die Zukunft unserer Wirtschaft.

(Beifall bei der AfD)

Aber leider wird das wieder nicht passieren. Die Union ist schon zur Bundestagswahl 2005 mit einem sehr guten Programm von Professor Kirchhof an den Start gegangen und hat es sich nach der Wahl von der SPD abschwatzen lassen. Jetzt, 20 Jahre später, sind Sie erneut eine angeblich alternativlose Zwangsheirat mit den Sozialisten eingegangen.

Statt sich um Freiheit, niedrige Steuern und deutsche Interessen zu kümmern, können Sie sich nun mit dem Programm der SPD vergnügen. Darin steht – wenig überraschend –: höhere Einkommensteuer, höhere Erbschaftsteuer, höhere Kapitalertragsteuer, Einführung einer Finanztransaktionsteuer, Wiedereinführung der Vermögensteuer, höhere CO₂-Steuer. An dieser Stelle muss ich meine Aufzählung abbrechen, weil meine Redezeit leider begrenzt ist.

(Zuruf von der Linken: Juhu!)

Am Ende ist der Bürger komplett ausgenommen wie eine Weihnachtsgans. Anschließend halten Sie ihm allerlei Zuschüsse vor die Nase – wie eine Karotte, die er aber selbstverständlich nur dann erhält, wenn er sich im Sinne der Regierung benimmt. Die Verwaltungskosten für diese Umverteilung belaufen sich auf Dutzende Milliarden Euro, aber dafür schaffen Sie sich ein Millionenheer vom Staat abhängiger und leicht steuerbarer Menschen. (D)

(Beifall bei der AfD)

Sozialisten glauben ja tatsächlich, dass der Staat darüber entscheiden soll, was die Bürger mit ihrem eigenen Geld zu machen haben. Die AfD hingegen möchte keine Untertanen am Tropf staatlicher Subventionen, sondern wir glauben fest an mündige Bürger und wirtschaftliche Freiheit.

(Beifall bei der AfD)

Und wo wir beim Thema „Erziehung der Bürger durch den Staat“ sind, komme ich nun zu Ihrem Punkt der Förderung von Elektroautos. Henry Ford sagte damals: Sie können einen Ford in jeder Farbe haben, Hauptsache, er ist schwarz. – Sie sagen heute: Sie können ein Auto mit jedem beliebigen Antrieb kaufen, Hauptsache, es ist elektrisch. – Bei Henry Ford war es wenigstens noch lustig, da es für jeden erkennbar war, dass er sich selbst auf die Schippe nahm. Sie hingegen wollen die Bürger für dumm verkaufen, indem Sie dreist von „Technologieoffenheit“ sprechen. Wir kennen das bereits von Ihrer Energiepolitik. Diese bezeichnen Sie ebenfalls als technologieoffen, aber verbieten per Gesetz sämtliche Kernkraftwerke, während alle anderen Länder in sichere Kernkraft und Kernforschung investieren.

Christian Douglas

- (A) Nun sprechen Sie beim Thema Automobil wieder von „Technologieoffenheit“. Sie halten jedoch am Verbrennerverbot fest, steigern permanent die Subventionen für Elektromobilität und erhöhen die CO₂-Steuer, wobei Sie Elektroautos allen Ernstes als „Nullemissionsautos“ einstufen. Tatsächlich verfeuern Sie dreckiges LNG-Fracking-Gas, um damit den Strom zu erzeugen, mit dem diese Elektroautos geladen werden;

(Beifall bei der AfD)

vom massiven Ressourceneinsatz und den Emissionen, die bei der Produktion entstehen, sowie den Tausenden Tonnen giftigen Sondermülls durch alte Akkus ganz zu schweigen.

Nein, verehrte Kollegen, das ist weder technologieoffen noch marktwirtschaftlich, und schon gar nicht leistet es irgendeinen Beitrag zur Stärkung unseres Wirtschaftsstandorts. Die AfD möchte echte Technologieoffenheit inklusive unseres Exportschlagers, dem Verbrenner. Sie hingegen möchten eine von Lobbyisten getriebene Verbrennung deutscher Steuergelder.

(Beifall bei der AfD)

Ihr Antrag ist zum Teil ein Strohhalm. Er setzt falsche Akzente und ist viel zu zaghaft. Ich habe erhebliche Zweifel, dass die versprochene Steuersenkung ab 2028 überhaupt kommen wird; denn kurz vorher werden Sie irgendeine Krise als Begründung heranziehen, weshalb die Entlastung leider ausfallen muss. Genau so ist es gestern mit der geplanten Absenkung der Stromsteuer für private Haushalte geschehen. Was haben Sie vorher nicht auf den Putz gehauen, wie sehr Sie die Bürger entlasten werden.

(B)

Ich unterstelle Ihnen aber dieses Mal selbstverständlich nur die allerbesten Absichten und sage: Besser spät als gar nicht! Die AfD-Fraktion wird sich daher enthalten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die Unionsfraktion Dr. Mathias Middelberg.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Geschätzte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Diese Regierung ist gerade erst sieben Wochen im Amt. Sieben Wochen! Und wir sind heute schon so weit, dass wir

(Dr. Alice Weidel [AfD]: ... Staatsschulden aufnehmen!)

das erste, und zwar sehr kräftige, umfassende Gesetz zur steuerlichen Entlastung von Unternehmen in Deutschland nicht nur auf den Weg bringen, sondern dass wir es heute schon in zweiter und dritter Lesung hier beschließen und im Deutschen Bundestag zum Abschluss bringen – nach sieben Wochen Regierungszeit. Ich finde, das ist eine wirklich lobenswerte Leistung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Da kann man sich durchaus mal selber loben.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Jörn König [AfD]: Das macht ja sonst niemand!)

Aber ich will das Lob ausdrücklich auch an die Bundesregierung und an den Bundesfinanzminister Lars Klingbeil richten. Da ist sehr schnell, zügig und präzise gearbeitet worden. Das Lob richtet sich aber auch an die Fraktionen, die zügig und schnell im Deutschen Bundestag beraten haben. Nach sieben Wochen ist dieses Gesetz genau der richtige Schritt, um die deutsche Wirtschaft im dritten Jahr der Rezession endlich wieder in Fahrt zu bringen. Das ist wichtig.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Die erste Entlastungsregelung dieses Gesetzes tritt bereits in einer Woche, nämlich am 1. Juli, in Kraft. Ab dann können die Unternehmen, wenn sie neue Maschinen in ihren Fabriken anschaffen, auf dieses Anlagevermögen im ersten Jahr 30 Prozent abschreiben. Das heißt, sie kriegen 30 Prozent ihrer Investitionen bei der Steuerzahlung angerechnet. Dann haben sie sehr schnell wieder Liquidität zur Verfügung und können neu investieren. Das ist der Sinn und Zweck dieses Gesetzes, dieser Regelung, und das wird der deutschen Wirtschaft helfen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich durfte eben vor der Tür mit dem geschätzten Kollegen Audretsch von den Grünen noch ein lustiges Streitgespräch bei Phoenix führen. Da erwähnte der Kollege, wir würden hier doch nur die Reichen entlasten, es ginge um die Entlastung der Reichen. Ich weiß nicht, in welchen Gesetzen da gelesen wurde, jedenfalls nicht in diesem. Hier geht es um die Entlastung der Unternehmen und im Übrigen um die größte steuerliche Entlastung der Unternehmen seit der großen Unternehmensteuerreform 2008 unter Finanzminister Peer Steinbrück, SPD. Das ist der nächste große Schritt, den wir seit 2008 tun. Und das zeigt schon, wie dringend wir diesen Schritt jetzt tun müssen.

(D)

Beim Thema Steuern geht es nicht nur um die Frage von Verteilung. Schon gar nicht geht es um die Entlastung von Reichen, sondern um die Entlastung von Unternehmen, die unser aller Wohlstand in diesem Land sicherstellen, weil sie vielen Menschen Arbeitsplätze geben, weil sie Steuern in diesem Land zahlen. Ohne die Arbeit, ohne das Tun dieser Unternehmen und der vielen Arbeitnehmer, die engagiert beschäftigt und im Einsatz sind, könnten wir uns die ganze übrige Ausstattung unserer Staatsorganisation und der Dinge, die wir darüber hinaus machen wollen, gar nicht leisten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das, glaube ich, muss man mal klarstellen: Wir entlasten hier keine Reichen, sondern das, was wir hier tun, ist, dass wir den Wirtschaftsstandort Deutschland wieder attraktiver für Investitionen machen,

Dr. Mathias Middelberg

- (A) (Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Wo ist denn die Wirtschaftsministerin? Wo ist die Ministerin?)

damit Unternehmer künftig wieder sagen: Dieser Standort ist ein guter Standort, weil er wettbewerbsfähige Steuersätze hat, weil er wettbewerbsfähige Energiepreise hat, weil er eine verträgliche Bürokratie hat, weil er gut digitalisiert ist, weil er eine gute Infrastruktur hat. – Deswegen investieren wir jetzt auch in Infrastruktur.

Wenn wir diese Standortbedingungen wieder klar gestellt haben, dann werden Investitionen in diesem Land wieder anspringen, dann haben wir wieder Wachstum und dann auch wieder steigende Steuereinnahmen. Das ist unsere Politik! Das ist die Politik dieser Bundesregierung!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Den ersten klaren Schritt bei dem Thema „Steuerentlastung unserer Unternehmen“ gehen wir jetzt.

Ich will auch was zu dem Thema Elektrofahrzeuge sagen. Natürlich setzen wir weiter auf Verbrennerfahrzeuge und auf Technologieoffenheit; das ist doch völlig klar. Aber wir dürfen uns doch auch der technologischen Entwicklung und der Marktentwicklung in der Welt nicht verschließen. Wir wollen, dass unsere Automobilkonzerne künftig auch in dem Bereich Elektrofahrzeuge führend sind. Führend bei Verbrennern: Wunderbar! Aber auch im Bereich der Elektrofahrzeuge wollen wir, dass Deutschland in der Spitze mitspielt.

- (B) (Jörn König [AfD]: Verbrenner: Wunderbar!)

Deswegen unterstützen wir die Anschaffung dieser Elektrofahrzeuge jetzt mit Entschlossenheit.

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Industriepolitik hat immer schon sehr gut funktioniert!)

Schon im ersten Jahr kann ich 75 Prozent des Anschaffungswertes abschreiben. Zusammen mit der Erhöhung des Bruttolistenpreises ist das ein wirklicher Booster zur Anschaffung dieser Fahrzeuge, und es ist die richtige Unterstützung für unsere Automobilindustrie.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Dr. Alice Weidel [AfD]: Der Markt muss entscheiden! Nicht Politiker, der Markt muss entscheiden!)

Bund und Länder haben sich jetzt bezüglich der Fragen geeinigt: Was fällt da an Mindereinnahmen an? Was ist an Verschiebung von Steuereinnahmen festzustellen? Ich finde, die Lösungen sind jedenfalls vertretbar, weil die Lage der Kommunen nun wirklich ernst ist. Wir müssen den Kommunen helfen und sie unterstützen. Aber klar ist auch: Wenn wir dieses Gesetz jetzt nicht umsetzen würden, dann wäre die Alternative noch mehr Arbeitsplatzverluste und noch mehr Steuerausfälle. Allein deswegen ist es das richtige Gesetz.

Der nächste Punkt. Wir werden Kommunen und Länder massiv entlasten: durch das Infrastrukturprogramm, die 500 Milliarden Euro und die Gelder, die wir auch im Bereich „Verteidigung und Sicherheit“ ausgeben werden.

Das wird Wachstumseffekte auslösen; davon profitieren am Ende wir alle: der Bund, die Länder und die Kommunen. (C)

Es ist ein gutes und sinnvolles Gesetz – gut vor allen Dingen, weil es jetzt schnell und klar auf den Plan kommt. Das bedeutet Planungssicherheit für Investoren. Und diese brauchen wir jetzt, damit dieses Land wirtschaftlich wieder anspringt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in der Debatte: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Franziska Brantner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Middelberg, wir hätten Entlastungen für die Unternehmen, die nötig sind, auch schon vor einem halben Jahr gemeinsam beschließen können.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Da gab es aber noch Belastungen durch den damaligen Wirtschaftsminister!)

Dann wäre heute schon bei den Unternehmen Geld.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber Sie von der CDU/CSU waren in einer Vollblockade. Wahlkampf ging vor Wirtschaft! (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist gut, dass Sie die Kommunen kompensieren. Ganz ehrlich: Das gehört sich auch so. Wenn Sie in dieser schwierigen Zeit die Kommunen für ein Bundesgesetz noch weiter belastet hätten, wäre das eine unglaubliche Unverschämtheit gewesen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber es ist schlecht, dass Sie die Ausfälle bei den Ländern nicht kompensieren und dass Sie es im Gegenzug den Ländern ermöglichen, die Schulden aus dem Sondervermögen nicht nur für zusätzliche Investitionen einzusetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da hat Herr Linnemann recht, wenn er das kritisiert.

Zur Wahrheit gehört auch: Wer heute investiert, braucht Planungssicherheit. Diese verspielen Sie in unglaublich kurzer Zeit. Herr Klingbeil und Herr Merz hatten versprochen: Die Energiekosten werden sinken. Für alle sollte die Stromsteuer gesenkt werden – für alle Unternehmen und für alle Bürger –, damit die Stromrechnung niedriger ausfällt und sich zum Beispiel das E-Auto, das Sie jetzt mit viel staatlichem Geld subventionieren wollen, besser rechnet. Handwerksbetriebe sollten von geringeren Energiekosten profitieren. Und jetzt? Nichts! Stattdessen Klimageld, damit das Gas billiger wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Franziska Brantner

- (A) Das ist dreifach schlecht. Es ist schlecht für die Unternehmen, schlecht fürs Klima und schlecht für unsere Sicherheit. Es ist schlecht für die vielen Betriebe in unserem Land, gerade für die kleineren, die auf Ihr Versprechen gesetzt haben. Es ist schlecht für die Familien in unserem Land, die auf die Entlastung gewartet haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist schlecht fürs Klima, weil Sie die Gelder, die eigentlich in den Klimaschutz gehen sollen, zur Senkung der Gaspreise nutzen. Und es ist schlecht für die Wirtschaft, weil damit die alte Gaslobby gestärkt wird, statt neue Energien und neue Technologien voranzubringen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und es ist hochriskant; denn mehr Geld für Gas und Öl bedeutet auch immer mehr Geld für Despoten in Gas- und Ölländern. Es füllt deren Kassen, erhöht deren Kriegsfähigkeit und macht uns unsicherer.

Jetzt sagen Sie: Das war ein Fehler im Ministerium; das kommt später. Ich kann nur sagen: Das ist kein Missverständnis bei einem so wichtigen Thema. Das ist Wortbruch!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sprechen heute hier darüber und beschließen Entlastungen für Unternehmen, damit sie investieren. Aber es gibt noch so viel mehr für private Investitionen in diesem Land zu tun – so viel mehr! Auch dazu hatte die letzte Regierung schon super Vorschläge.

- (B) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**
Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Franziska Brantner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja. – Niemand aus dieser Regierung, kein Minister war diese Woche beim Eigenkapitaltag. Das zeigt leider, wie wichtig Ihnen unsere privaten Investoren sind. Machen Sie da was, Herr Klingbeil! Diese Gelder brauchen wir dringend.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die Fraktion Die Linke Christian Görke.

(Beifall bei der Linken)

Christian Görke (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe linke Sozialdemokraten, jetzt müsst ihr ein bisschen tapfer sein. Stellt euch vor: Als Finanzminister und SPD-Chef kannst du 46 Milliarden Euro Steuern senken und entscheidest dich in den ersten sieben Wochen, Unternehmen Mehrgewinne in der Größenordnung von 46 Milliarden Euro zu lassen.

Angesichts eures Gerechtigkeitswahlkampfes fassen nicht nur wir als Opposition uns, sondern viele Progressive in diesem Land sich wirklich an den Kopf, was das für Prioritäten sind.

(Beifall bei der Linken)

(C)

Wie war das, liebe Sozialdemokraten, mit der Entlastung der kleinen und mittleren Einkommen? Die ist jetzt verschoben worden. Angesichts der Haushaltslage sage ich euch: Die wird auch nicht mehr kommen.

Wie gesagt, man muss sich das noch mal auf der Zunge zergehen lassen: Die Klingbeil'schen Sozialdemokraten bringen heute – der Kollege Middelberg hat es eben noch mal bestätigt – mit Steuergeschenken die größte Unternehmensteuerreform in den kommenden zehn Jahren von sage und schreibe 156 Milliarden Euro an den Start. Das ist nicht nur finanzpolitisch abstrus, sondern auch ökonomisch unsinnig.

(Beifall bei der Linken – Zuruf von der CDU/CSU: Das ist genau richtig!)

In dem aktuellen Finanzbericht der OECD wird Deutschland ausdrücklich aufgefordert, Kapital höher zu besteuern und vor allen Dingen im Gegenzug Arbeit endlich steuerlich günstiger zu machen. Ihr Gesetz, Herr Minister Klingbeil, steht im klaren Widerspruch zu diesen Empfehlungen. Es ignoriert alle wichtigen wirtschaftlichen Analysen, die nur eine geringe Wirksamkeit dieser Unternehmensteuersenkungen zeigen.

Herr Middelberg, zu den letzten großen Unternehmensteuersenkungen in den Jahren 2001 und 2008, die Sie angeführt haben: Auch damals versprach man eine große Investitionswelle. Doch die gab es nie! Die private Investitionsquote lag im Jahr 2000 noch bei 20 Prozent der Wirtschaftsleistung und ist trotz dieser so duften Unternehmensteuerreform seitdem gefallen und nie wieder so hoch gewesen. Das ist die Wahrheit.

(D)

Besonders pikant, Herr Finanzminister, ist, dass selbst Ihre Sachverständigen das Gesetz kritisieren – Zitat –:

„[...] dass die Senkung der Körperschaftsteuersätze keine besonders zielgenaue und effiziente Art darstellt, private Investitionen zu fördern [...].“

Weiter heißt es bei der Hans-Böckler-Stiftung:

„In der Summe dürften die Maßnahmen in erster Linie den Bezieher:innen höherer Einkommen zugutekommen.“

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Vielleicht mal Frau Grimm zitieren!)

– Herr Kollege Güntzler, der Beleg, dass die Steuersenkungen bei dem reichsten 1 Prozent der Bevölkerung landen – Herr Middelberg hat das bestritten –: Stefan Bach vom DIW hat im Rahmen unserer Anhörung in seiner Stellungnahme auf Seite 4 geschrieben, dass die Steuersenkung zu 69 Prozent an das reichste 1 Prozent der deutschen Bevölkerung geht; schwarz auf weiß nachlesbar.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Liebe Sozialdemokraten, was sagt uns das noch? Für die Umverteilung von unten nach oben braucht es die FDP – sie ist ja jetzt außerparlamentarische Opposition –

Christian Görke

- (A) wirklich nicht mehr; denn es gibt ja jetzt die Sozialdemokraten mit dem Bundesfinanzminister und SPD-Vorsitzenden an der Spitze.

(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Ich nehme noch mal die Argumente der Union auf: Internationaler Steuerwettbewerb

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

bei den Unternehmen zwingt uns zur Senkung.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Ja!)

– Herr Güntzler, Deutschland hat nicht die höchsten Steuern der Industriestaaten. Im Jahr 2023 haben deutlich mehr Staaten ihre Unternehmensteuern erhöht als gesenkt. Das sind Länder wie Großbritannien, Tschechien, Estland, Rumänien, Slowenien und, und, und.

Meine Damen und Herren – Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss –, wenn Sie sich im Bereich „internationale Steuerfragen“ verdient machen wollen, dann fragen Sie lieber mal, warum Tesla dank Steuersparmodellen kaum Steuern in Deutschland zahlt. Da müsste was gemacht werden. Wir werden diesen Gesetzentwurf nicht nur aus diesem Grund ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

- (B) Ich habe an die nachfolgenden Redner die Bitte, dass sie die Redezeit auch einhalten. Ich werde jetzt in Zukunft etwas strenger durchgreifen müssen. Die heutige Tagesordnung geht bis 1 Uhr morgen früh. Wenn jeder eine halbe Minute überzieht – auch wenn es nur 20 Sekunden sind –, sammelt sich das über den Tag. Das möchten wir auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Haus nicht zumuten.

Das heißt: Wenn es dort vorne am Rednerpult blinkt, dann ist es kurz vor Schluss. Und wenn ich dann sage: „Kommen Sie zum Schluss“, dann kommen Sie bitte auch zum Schluss. Das funktioniert sonst einfach nicht. Ich kündige es jetzt an; dann kann sich keiner beschweren. Und jetzt schauen wir, ob es klappt. – Danke schön.

Die nächste Rednerin in der Debatte ist Frauke Heiligenstadt, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem heute vorliegenden Gesetz für ein steuerliches Investitionssofortprogramm setzen wir ein kraftvolles Zeichen für mehr private Investitionen und wirtschaftliche Innovationen und somit für mehr Wachstumsimpulse in unserem Land. Das ist vor allen Dingen deshalb auch gut und richtig, weil mehr Wachstum mehr Innovation und mehr Beschäftigung sichert. Das ist für meine sozialdemokratische Fraktion ganz besonders wichtig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Wir haben den Gesetzentwurf im parlamentarischen Verfahren durch die sehr gute Zusammenarbeit in der Koalition sogar noch etwas verbessern können. Danke dafür auch allen Kolleginnen und Kollegen der Koalition. Ich danke aber auch dem Bundesfinanzminister Lars Klingbeil, dessen Haus superschnell reagiert hat, alle erforderlichen Fragen beantworten konnte und uns dabei unterstützt hat, dass wir heute damit ein ganz schnelles und sehr schnell wirksames Gesetz beschließen können; denn das ist wichtig für die Unternehmen in unserem Land und für mehr Beschäftigung in unserem Land.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es ist ausgeführt worden: Es geht um mehr Wettbewerbsfähigkeit unserer Unternehmen. Es geht um kurzfristig wirkende Maßnahmen mit dem Investitionsbooster, mit den verbesserten Abschreibungsmöglichkeiten, und es geht auch um langfristig wirksame Maßnahmen. Wir schaffen an vielen wichtigen Stellschrauben Änderungen und führen damit verlässliche und planbare Rahmenbedingungen für Investitionen ein. Wir erleichtern Wachstum, und wir fördern gezielt diejenigen, die Zukunft gestalten wollen und auch gestalten können: Unternehmen, die investieren, die forschen und die Arbeitsplätze sichern.

(Beifall bei der SPD)

Ein zentrales Element ist dabei die steuerliche Forschungsförderung. Die Forschungszulage ist bereits ein etabliertes und erfolgreiches Instrument. Mit diesem Gesetz gehen wir nun einen weiteren großen Schritt. Neben der bereits beschlossenen Anhebung der maximal förderfähigen Bemessungsgrundlage auf 12 Millionen Euro pro Jahr haben wir im parlamentarischen Verfahren erreicht, dass auch der förderfähige Stundensatz für Eigenleistungen deutlich steigt: von 70 Euro auf nun – geplant – 100 Euro pro Arbeitsstunde. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist keine Kleinigkeit. Das ist eine gezielte Verbesserung, die besonders den Mittelstand und die Start-ups in unserem Land adressiert. (D)

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn gerade in diesen Unternehmen wirken häufig die Unternehmerinnen und Unternehmer selbst aktiv in Forschungs- und Entwicklungsprojekten mit. Deshalb ist eine solche Anhebung auch relevant. Das steht exemplarisch für die gesamte Stoßrichtung des Gesetzes.

Wir stärken gezielt Anreize für Investitionen, und wir tun das in der Breite. Das zeigt sich auch an der Wiedereinführung der degressiven AfA mit bis zu 30 Prozent und auch an der entsprechenden steuerlichen Förderung für E-Autos. Es ist klar: Wir müssen unsere deutsche Autoindustrie stärken und stützen; denn sie ist ein wichtiger Motor dafür, dass Zulieferbetriebe auch weiterhin gut wirtschaften können.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Frauke Heiligenstadt

- (A) Meine sehr verehrten Damen und Herren, dieses Gesetz verbindet kurzfristige Impulse für Investitionen mit strukturellen Reformen. Die Regelungen zur Forschungszulage habe ich erwähnt und damit deutlich gemacht, dass es nicht nur ambitioniert ist, sondern dass wir auch konkret handlungsfähig sind. Ich glaube, auch das ist ein ganz wichtiges Signal. So schnell, so stark, so gemeinsam ein Gesetz für mehr Wachstum und Beschäftigung auf den Weg zu bringen, stärkt unser Land und das stärkt auch unsere Demokratie.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte: für die AfD-Fraktion Reinhard Mixl.

(Beifall bei der AfD)

Reinhard Mixl (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Liebe Steuerzahler! Zum Antrag der Grünen: Mit dem Antrag betreiben die Grünen nichts Geringeres als einen Großangriff auf die bürgerliche Freiheit,

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie bitte?)

das Eigentum und die wirtschaftliche Selbstbestimmung in diesem Land. 1 Billion Euro Steuereinnahmen jährlich, und dennoch reicht es nicht. Trotz dieser Rekordergebnisse soll der Staat noch tiefer in die Taschen der Bürger und des Mittelstands greifen.

(B)

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, das ist falsch! Sie haben den Antrag nicht verstanden!)

Zu den Cum-Cum-Geschäften: Es ist klar, hier muss endlich gehandelt werden, damit die Taten nicht verjähren. Die Frage ist: Warum haben Sie das nicht gemacht, als Sie noch an der Regierung waren?

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum haben Sie einen Antrag gestellt, das auf fünf Jahre zu reduzieren?)

Wen wollten Sie schützen?

Nun zu Ihren Vorschlägen. Es ist ein ideologischer Generalplan zur Umverteilung und Machtausweitung des Staates. Jeder zusätzliche Eingriff in den Markt führt unweigerlich zum nächsten. Sie liefern hiermit heute den Beweis. Sie wollen mit Investitionsprämien planwirtschaftlich steuern. Subventionierte Investitionen sind meistens die teuersten Irrtümer und ein bürokratisches Desaster.

Besonders bedenklich ist der Vorschlag, die sogenannte Spekulationsfrist bei privaten Immobilienverkäufen abzuschaffen. Ein Eigentümer für die Mittelschicht! Derzeit ist der Verkauf einer selbstgenutzten oder einer vermieteten Immobilie nach zehn Jahren steuerfrei, eine bewährte Regel, die Spekulanten fernhält und private Eigentümer schützt.

(Beifall bei der AfD)

Die Frist diente seit der Einführung der Marktstabilität. Fast niemand verkaufte vorzeitig, was zur Beruhigung der Immobilienpreise beiträgt. Ohne Steueranreiz zur langfristigen Bindung entsteht ein Wohnungsmarkt, in dem schnelle Gewinne wichtiger sind als nachhaltige Nutzung. Plötzlich könnten Szenarien auftreten, bei denen sogar Haus-Flipping-Investoren Wohnungen kaufen, renovieren und nach kurzer Zeit mit Gewinn weiterverkaufen. Damit wird das ehemals ruhige Marktgefüge zu einem potenziellen Spielplatz für Kurzfristprofiteure. Sie treffen damit nicht die großen Spekulanten, sondern vor allem den Bürger, der auf Betongold gesetzt hat und sich auf Planungssicherheit verlassen hat.

(Beifall bei der AfD)

Das ist keine gerechte Steuerpolitik, sondern ein Angriff auf langfristige Anlagen, vor allem auf die private Altersvorsorge und auf die Ruhe unserer Wohnungsmärkte. Sie ignorieren völlig, dass sich die Bürger darauf verlassen haben, dass ihnen der Staat nach zehn Jahren nicht noch einmal in die Tasche greift. Der Umverteilungsstaat ist ein Fass ohne Boden, gefüllt mit fremdem Geld und leeren Versprechen.

Wir sehen uns als Beschützer der Bürger vor einem übergriffigen Staat und fordern stattdessen Eigentumschutz statt Neidpolitik, Wohlstand für den Bürger, nicht für den Staat.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Können Sie mal zur Sache reden?)

Gerechtigkeit entsteht nicht durch Umverteilung, sondern durch Freiheit, Eigentum, Leistung und Eigenverantwortung. Das müsste eigentlich klar sein.

(Beifall bei der AfD)

Ohne Arbeit entsteht gar nichts in diesem Land, und besteuert wird ja sowieso alles.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sie haben noch nicht einmal das Gesetz gelesen!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte: für die Unionsfraktion Fritz Güntzler.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer und Zuschauer! Nach 51 Tagen liegt das erste Steuergesetz vor. Kollege Middelberg hat darauf hingewiesen: Das ist ein Turbogesetz für Turboabschreibungen. Ich glaube, wir sollten uns noch einmal dafür loben, dass wir das so schnell hinbekommen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Es ist auch notwendig, dass wir es hinbekommen.

Die Lage der Wirtschaft in Deutschland ist schlecht. Wir haben eine anhaltende Wachstumsschwäche. Wir sehen, dass die Insolvenzzahlen auf Rekordhöhe sind. Wir sind im dritten Jahr in der Rezession. Wir haben erheb-

(C)

(D)

Fritz Güntzler

- (A) liche Kapitalabflüsse bei Investoren aus Deutschland ins Ausland und weniger Kapitalzuflüsse vom Ausland in dieses Land. Von daher ist es wichtig, dass wir hier Signale setzen. Ein richtiges Signal setzen wir heute mit diesem Gesetz.

Das Gesetz wird schon allein psychologisch wirken. Das sehen wir schon: Der ifo-Geschäftsklimaindex wächst, und es heißt: „Die deutsche Wirtschaft schöpft langsam Zuversicht.“ Genau das liegt an dem Handeln dieser Regierung und der Koalitionsfraktionen. Wir werden den Wirtschaftsstandort Deutschland wieder nach vorne bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Das machen wir unter anderem durch die Steuerpolitik; denn Steuerpolitik ist auch immer Standortpolitik. Wir haben ein kluges Maßnahmenpaket in diesem Gesetz eingebaut. Es ist klug, bei einer Investition die Möglichkeiten zur Abschreibung am Anfang zu verbessern. Damit schaffen wir Liquidität bei den Unternehmen. Damit schaffen wir die Möglichkeit, dass Unternehmen Fremdkapital schneller zurückzahlen. Wir schaffen die Möglichkeiten, aufgrund erhöhter Liquidität weitere Investitionen zu tätigen. Wir senken zudem die Steuern auf die Gewinne und Erträge, die hoffentlich dann aus den getätigten Investitionen resultieren. Wenn wir niedriger besteuern, sind wir international wettbewerbsfähig. Das ist klug, und das ist auch ein Ergebnis der Sachverständigenanhörung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Wir werden der Wirtschaft 46 Milliarden Euro nicht abnehmen – das sind 46 Milliarden Euro, die für Investitionen genutzt werden können – durch verbesserte Abschreibungsmöglichkeiten und durch die Körperschaftsteuersenkung. Aber ich will ausdrücklich sagen: Es ist gut, dass auf Betreiben des Bundesfinanzministers auch eine Lösung für die Personengesellschaften gefunden wurde, sodass wir in diesem Punkt Rechtsformneutralität haben. Das ist richtig; denn 90 Prozent unserer Unternehmen werden als Personengesellschaften geführt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist auch richtig, die Forschungszulage zu verbessern. Dort erhöhen wir die Bemessungsgrundlage auf 12 Millionen Euro. Wir haben 2020 mal bei 2 Millionen Euro angefangen. Man bekommt 25 Prozent – als kleines oder mittleres Unternehmen sogar 35 Prozent – seiner Forschungsaufwendungen durch den Staat gefördert, und zwar durch ein einfaches Verfahren. Leider liegen derzeit nur 35 000 Anträge vor; das könnten noch ein paar mehr sein. Von daher sollten wir alle mehr für dieses wichtige Instrument, die Forschungszulage, werben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich bin auch froh, dass es uns gelungen ist, eine Vereinbarung mit den Ländern zu treffen. Das Wachstumschancengesetz ist ja schon angesprochen worden. Damals gab es keine Einigung. Das hat dazu geführt, dass das

Gesetz etwas schmaler aus dem Bundesrat und dem Vermittlungsausschuss herausgekommen ist. Das ist eben der Unterschied zwischen der Ampel und der jetzigen Regierung: Wir regieren und arbeiten mit den Ländern zusammen und nicht gegen die Länder, und das ist auch richtig so.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben 850 Milliarden Euro mehr! Das ist der Unterschied! Weil wir es ermöglicht haben! Das ist der einzige Unterschied!)

Übrigens ist es auch richtig, dass wir die Körperschaftsteuer senken; denn die letzte Senkung war 2008. Damals galt weltweit, die Zielmarke von 30 Prozent Steuern auf einbehaltene Gewinne zu erreichen. Mittlerweile müssen wir feststellen, dass bei unseren Wettbewerbern im Ausland die Steuersätze erheblich gesenkt worden sind. Diese liegen im OECD-Durchschnitt bei 23 Prozent, in der EU bei 21 Prozent. Durch unsere hohen Gewerbesteuerhebesätze liegen wir mittlerweile teilweise bei 36 Prozent. Von daher ist es richtig, ein entsprechendes Signal zu setzen. Es ist auch richtig, alles in einem Gesetz anzugehen. In der Anhörung hat der Bundesverband der Deutschen Industrie gesagt: Jetzt kann man wieder in Deutschland investieren. – Das Signal ist gesetzt, und das Signal ist richtig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lieber Herr Kollege Görke, Sie sollten nicht nur einen Sachverständigen zitieren.

(Christian Görke [Die Linke]: Zwei!)

– Zugegeben, es waren zwei Sachverständige. – Aber es fehlte zum Beispiel Frau Professor Grimm, die uns sehr klar gemacht hat, dass wir mit diesem Gesetzentwurf auf dem richtigen Weg sind.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hatte sie im Gefühl!)

Wenn Sie sich die Studien angucken, dann ist auch Ihnen klar: Entlastungen für Unternehmen führen im Ergebnis immer zu mehr Beschäftigung, zu mehr Wachstum und auch zu höheren Löhnen. Von daher machen wir hier auch eine kluge Politik für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Herr Görke, vor dem Verteilen kommt das Erwirtschaften. Wir brauchen die Unternehmen, damit es mit dem Wohlstand in diesem Land weiter vorangeht.

Die Uhr blinkt leider schon. Ich hätte noch so viel zu erzählen gehabt, aber gut.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Christian Görke [Die Linke] – Christian Görke [Die Linke]: Sie können es ja noch mal zurückverweisen!)

Von daher: Stimmen Sie diesem Gesetzentwurf zu! Das ist das richtige Signal für den Standort Deutschland. Für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gibt es in einem Arbeitnehmerpaket weitere Entlastungen.

(A) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Bitte zum Schluss kommen!

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Wir werden dieses Land wieder nach vorne bringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in der Debatte: für Bündnis 90/Die Grünen Katharina Beck.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Christian Görke [Die Linke])

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Hier wird heute ein riesiges Steuersenkungspaket für Unternehmen beschlossen, was nur deswegen möglich ist, weil der Bundestag in der alten Konstellation – gemeinsam mit uns Grünen – noch die Schuldenbremse reformiert hat.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Hier wird genau das umgesetzt, wofür uns die CDU/CSU nicht nur einmal, sondern ganz oft am Nasenring durch die Manege ziehen würde, nämlich konsumtive Ausgaben und Steuersenkungen, quersubventioniert durch Schulden. Herr Linnemann ist nicht da; ich glaube, dem tut das weh. Tut es Ihnen nicht allen weh, dass Sie genau das machen, was Sie uns vier Jahre lang vorgeworfen haben?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollten das so nicht machen. Wir waren diejenigen, die dafür gesorgt haben, dass Schulden dafür aufgenommen wurden, dass es diesem Land strukturell wirklich besser geht, nämlich für Investitionen in die Infrastruktur, in die Schiene, in die Straßen etc.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Nur Ihr Wirtschaftsminister stand dem Ganzen im Wege!)

Und wir haben auch gute Wirtschaftspolitik gemacht.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Was? Das wäre mir neu!)

Zu Ihrem Selbstlob über Ihren sogenannten Booster – lieber Herr Spahn, ich weiß, dass Sie das Wort sehr mögen –:

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ja!)

Das ist am Ende ja nur eine degressive Abschreibung. Das verstehen nicht so viele Leute, weil es zu technisch ist. Aber dabei geht es einfach nur darum, dass Unternehmen am Anfang mehr Liquidität – übersetzt: mehr Geld – haben. Das als Investitionsbooster zu bezeichnen, ist doppelt irreführend: Man hat zwar mehr Geld. In der Anhörung haben wir aber gehört, dass das auch an die Aktionärinnen und Aktionäre ausgeschüttet werden kann.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Hört! Hört!)

(C)

Das ist keine Investitionsgarantie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Es kann Investitionen bewirken, aber es ist eben keine Investitionsgarantie. Die zweite Irreführung ist, das als absolut neu und innovativ zu bezeichnen. Als Ampel haben wir das auch schon zweimal gemacht. Also, meine Damen und Herren, lassen Sie sich bitte nicht vom Selbstlob der Union irritieren!

(Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Jetzt zu unserem Antrag. Wir möchten gerne, dass das Geld da eingenommen wird, wo es heute noch irreführende und – ich sage das einfach mal so deutlich – unstrittig doofe Ausnahmen im Steuerrecht gibt. In der Immobilienbesteuerung und in der Erbschaftsbesteuerung gibt es Ausnahmen, die es ermöglichen, dass beispielsweise Menschen, die unfassbar viele Millionen erben, gar keine Erbschaftsteuer zahlen müssen. Menschen, die wenig erben, sind sowieso ausgenommen. Aber Menschen, die mittelviel erben, müssen zahlen. Das ist ungerecht. Diese Lücke wollen wir einfach nur schließen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und dabei haben wir viele konservative Ökonominen und Ökonomen und sogar einige von der Union an unserer Seite.

Zum Thema Cum-Cum: Das Verbleiben von 28,5 Milliarden Euro müsste noch aufgedeckt werden. 28 500 Millionen Euro, das ist so viel Geld. Gut, dass Sie das angehen, Herr Klingbeil. Danke, dass Sie uns gelobt haben; wir haben das sehr stark vorangetrieben.

(D)

Zur AfD: Sie stellen sich hierhin und sagen, wir hätten das ja machen können. *Sie* wollten letztes Jahr die Aufbewahrungsfristen auf fünf Jahre verkürzen. Dann wären jetzt schon alle Belege für viele Jahre geschreddert und zerstört, und die Nachfolgeschäfte von Cum-Cum hätten auch nicht aufgedeckt werden können. Also, Sie müssen sich hier gar nicht groß aufspielen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Wenn es nach Ihnen gegangen wäre, könnte nichts mehr aufgeklärt werden.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in der Debatte: für die Fraktion Die Linke Agnes Conrad.

(Beifall bei der Linken)

Agnes Conrad (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit diesem Gesetzentwurf will die Bundesregierung den Wirt-

Agnes Conrad

- (A) schäftsstandort Deutschland stärken. Doch was vorliegt, ist weder vollständig, noch ist es gerecht.

Nehmen wir die steuerliche Förderung für E-Dienstwagen als Beispiel. Auf den ersten Blick klingt das vielleicht nach Klimaschutz. In Wirklichkeit aber profitieren vor allem Menschen mit hohem Einkommen, mit Firmenwagen und mit Lademöglichkeiten in der Stadt. Doch was ist mit den Familien auf dem Land, die das Auto zum Leben brauchen? Was ist mit der Pflegekraft, dem Handwerker, der Verkäuferin? Menschen, die sich privat ein E-Auto anschaffen wollen, aber finanziell keinen Spielraum haben, gehen leer aus.

(Beifall bei der Linken – Frauke Heiligenstadt [SPD]: Wir stärken den Gebrauchtwagenmarkt damit sehr deutlich! Das ist gut und wichtig!)

Das ist keine Mobilitätswende für alle. Das ist eine Subvention für wenige. Wer den Klimaschutz ernst meint, muss dafür sorgen, dass alle Menschen mitmachen können, finanziell und praktisch.

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, ich komme aus der Automobilindustrie. Wir brauchen ein gerechtes Förderpaket: mit Sozialleasing für Menschen mit geringem Einkommen, mit mehr Ladeinfrastruktur im ländlichen Raum, mit Förderung für günstige und gebrauchte E-Autos und nicht für überbewertete Luxusmodelle.

(Beifall bei der Linken)

- (B) Vor allem aber ist die Abschaffung des Dienstwagenprivilegs längst überfällig. Damit könnten wir ein wirklich bezahlbares Deutschlandticket finanzieren und endlich den ÖPNV auch auf dem Land ausbauen, damit Menschen überhaupt eine echte Alternative zum Auto haben.

(Beifall bei der Linken)

Klimapolitik darf nicht vom Wohnort oder vom Gehalt abhängen, und sie darf nicht zu mehr Ungleichheit führen. Eine gerechte Mobilitätswende heißt: Förderung für alle, die umsteigen wollen, nicht nur für Dienstwagenfahrer in Großstädten.

(Beifall bei der Linken)

Deswegen lehnen wir diesen Gesetzentwurf ab. Gestalten Sie Klimapolitik, die gerecht ist und für alle funktioniert!

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte: für die SPD-Fraktion Parsa Marvi.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Parsa Marvi (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Immer wieder haben wir in den Parlamentsdebatten und Gesetzgebungsverfahren der letzten Jahre um die richtigen Antworten gerungen, wie wir genau dafür sorgen können: mehr Investitionsanreize und Liquidität für Betriebe, mehr Planungssicherheit, mehr For-

- (C) schungsideen in die Praxis, mehr Wachstum und damit am Ende mehr Arbeitsplatzsicherheit, und das unter extrem schwierigen geopolitischen Bedingungen.

Liebe Kollegin Beck, mir ist auch in dieser Debatte Fairness wichtig. Wir haben in den letzten Jahren sehr vieles gemacht, auch sehr vieles richtig entschieden mit unseren machbaren und möglichen Initiativen. Und das schließe ich Sie mit ein, weil Sie an Bord waren. Wir haben auch vieles ausprobiert, weil es kein Lehrbuch für multikomplexe Krisenlagen gab, und wir sind dabei gegen manchen Widerstand gelaufen.

Jetzt aber sind wir in einer neuen Situation, mitten in einer finanzpolitischen Wendephase, in der ein möglichst breiter Ansatz von uns mit durchgesetzt und ermöglicht wurde, in der die neue Bundesregierung mit Bundesfinanzminister Lars Klingbeil, strategisch aufeinander abgestimmt, mit großen Schritten, mit einer investierenden Finanzpolitik vorangeht. Dieses Momentum für Investitionen, von dem der Vorstandsvorsitzende der Kreditanstalt für Wiederaufbau spricht, sollten wir jetzt mit aller Macht und aller Konsequenz nutzen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Wir sind gemeinsam mit bedeutenden Wirtschaftsforschungsinstituten und -forschern überzeugt, dass die Schritte, die wir jetzt in hoher Taktgeschwindigkeit gehen – über das Sondervermögen, über den Haushalt mit Rekordinvestitionen und jetzt über den Wachstumsbooster –, den erforderlichen Nachfrageschub zur Überwindung der Stagnation liefern, die Standortbedingungen und die Stimmung in den Unternehmen verbessern und das Wirtschaftswachstum wieder deutlich ankurbeln. Alleine das DIW geht durch das Sondervermögen von einem zusätzlichen Wirtschaftswachstum von 1 Prozent im kommenden Jahr und von durchschnittlich mehr als 2 Prozent pro Jahr ab 2027 aus. Und die Sachverständigen haben uns in der öffentlichen Anhörung zu diesem Gesetz am Montag durchaus ermutigt und darauf hingewiesen, dass über dieses Gesetz eine zusätzliche Hebelung des Wachstumspotenzials gelingen kann.

Mit dem Investitionssofortprogramm, das wir heute zur Abstimmung stellen, geben wir eine klare Orientierung. Jetzt ist die Zeit, zu investieren. Jetzt ist die Zeit, Zukunft zu gestalten. In Zeiten, in denen die wirtschaftliche Unsicherheit groß ist, übernehmen wir Verantwortung mit unserem Koalitionspartner und im Schulterschluss mit den Bundesländern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir trauen diesem Land etwas zu. Wir glauben an seine Wirtschaftskraft. Wir glauben an die Innovationskraft dieses Landes. Und wir versprechen: Wir werden es nicht bei verbesserten Rahmenbedingungen für Investitionen und mehr Geld belassen. Wir werden in ebenso schneller Zeit strukturelle Reformen angehen, für Planungs- und Genehmigungsbeschleunigung, für Digitalisierung, für Bürokratieabbau. Nur so wird es besser – nachhaltig besser.

Vielen Dank.

(D)

Parsa Marvi

(A) (Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in der Debatte: für die AfD-Fraktion Diana Zimmer.

(Beifall bei der AfD)

Diana Zimmer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Steuerbetrug muss wirksam bekämpft werden – darin sind wir uns alle einig. Doch was die Grünen in ihrem Antrag fordern, ist an Absurdität kaum zu überbieten. Denn es geht ihnen nicht um die Bekämpfung von Steuerkriminalität,

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! Natürlich! Was für ein Quatsch!)

sondern darum, Erben und all jene, die sich durch harte Arbeit Wohlstand aufgebaut haben, zugunsten des Staates massiv zu überlasten,

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Ich glaube, Sie verstehen den Antrag irgendwie nicht!)

und das in einem System, das bereits jetzt Spitzenleistungen steuerlich abstrahlt,

(Beifall bei der AfD)

und das in einem Land, das kein Einnahme-, sondern ein Ausgabenproblem hat.

(B) Sie sprechen großspurig von Steuerbetrug und fordern mehr Ehrlichkeit und Konsequenz. Doch wenn es ernst wurde – zum Beispiel bei der Aufklärung des Cum-Ex-Skandals in Hamburg –, haben Ihre Leute genau das Gegenteil getan. Sie haben nicht aufgeklärt, sondern gedeckt. Sie haben nicht kontrolliert, sondern verschleiert.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind ja Unterstellungen hier!)

Sie haben die SPD – Olaf Scholz und Peter Tschentscher – aus parteitaktischem Kalkül geschützt. Der einzige grüne Abgeordnete, der wenigstens ein bisschen Aufklärungswillen zeigte, Farid Müller, wurde von Ihnen auf Listenplatz 60 verbannt und blieb dann für immer chancenlos.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja eine krasse Unterstellung! Wirklich unglaublich, Frau Zimmer!)

Das ist doch die Wahrheit: Für Sie ist Steuergerechtigkeit nur dann ein Thema, wenn sie politisch in Ihr Narrativ passt.

(Beifall bei der AfD)

Wir als AfD sagen: Ja, Steuerbetrug muss konsequent verfolgt werden, auch und gerade bei Cum-Ex- und Cum-Deals. Wir wären sofort bereit, einem Untersuchungsausschuss zuzustimmen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das sagen die mit den meisten Strafverfahren in der eigenen Fraktion!)

Aber bitte hören Sie auf, sich als moralische Instanz aufzuspielen, während Sie selbst Teil des Problems sind.

(Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] meldet sich zu einer Zwischenfrage) (C)

Meine Damen und Herren, Ihr Antrag ist in Wahrheit kein Konzept gegen Steuerbetrug.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der Fraktion der Grünen.

Diana Zimmer (AfD):

Bitte keine. – Es ist ein Frontalangriff auf Eigentum, auf Investitionen, auf Leistung und auf jene Menschen, die dieses Land am Laufen halten: die Unternehmer, die Investoren und die Leistungsträger.

Sie fordern unter anderem: Abschaffung der Spekulationsfrist bei Immobilien, Einschränkung von Erbschaftsfreiheiten, Abschaffung der sogenannten erweiterten Grundstückskürzung und strengere Regeln bei Share Deals. Für Sie ist jeder, der etwas besitzt, offenbar ein verdächtiger Steuerflüchtling. Sie kriminalisieren Eigentum und verteufeln unternehmerischen Erfolg.

(Beifall bei der AfD)]

Wir sagen ganz klar: Wer Immobilien besitzt, trägt Verantwortung, schafft Wohnraum, zahlt bereits heute Grundsteuer, Einkommensteuer, Kapitalertragsteuer und oftmals auch Gewerbesteuer. Wer ein Unternehmen erbt, übernimmt Risiko und sichert Arbeitsplätze. Und wer erfolgreich wirtschaftet, trägt ohnehin schon überdurchschnittlich zur Finanzierung dieses Staates bei. (D)

Was Sie fordern, ist keine gerechte Steuerpolitik. Es ist eine Umverteilungsfantasie, die sich in Eigentumsfeindlichkeit und Umverpackung als Gerechtigkeit tarnt.

(Beifall bei der AfD)

Sie greifen Investoren an, torpedieren den Wohnungsmarkt, verhindern Kapitalbildung in der Mitte der Gesellschaft und setzen stattdessen auf steuerfinanzierte NGO-Strukturen,

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja Quatsch!)

die Ihre ideologische Agenda verbreiten. Mit Programmen wie „Demokratie leben!“ fördern Sie Organisationen wie Correctiv, HateAid, rubicon – allesamt mit klarer politischer Schlagseite, allesamt auf Linie mit Ihrer Partei –, und das auf Kosten der Steuerzahler

(Beifall bei der AfD – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der Linken)

Meine Damen und Herren, Ihr Antrag ist ein Angriff auf die Substanz dieses Landes. Wer ständig die Belastungsschraube anzieht, verunsichert Investoren, vernichtet Vertrauen und gefährdet den Wohlstand. Ihre Steuerpolitik zielt nicht auf das Gemeinwohl, sondern auf Machtsicherung und Ideologie. Sie nennen es „mehr Fairness“, wir nennen es „Klassenkampf von oben gegen die produktive Mitte“.

(Beifall bei der AfD)

Diana Zimmer

- (A) Wir als AfD stehen für ein faires, einfaches Steuersystem – eines, das Leistung belohnt, Betrug verfolgt und Investitionen ermöglicht. Wir stehen für Eigentum, Freiheit und Wohlstand. Deshalb lehnen wir diesen Antrag entschieden ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin Beck hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sie haben jetzt anderen Leuten vorgeworfen, dass sie beim Thema Cum-Cum eine Doppelmoral hätten. Ich möchte kurz auf Ihre ganz eigene Doppelmoral hinweisen. Im letzten Jahr – aus Gründen der Fairness ist zu sagen, dass Sie damals noch nicht Mitglied des Bundestages waren, Frau Zimmer – hat die AfD-Fraktion hier einen Antrag gestellt, der dazu geführt hätte, dass die Aufbewahrungsfristen für Belege, die dabei helfen könnten, Cum-Cum aufzuklären, nicht von zehn auf acht Jahre, sondern sogar auf fünf Jahre reduziert worden wären. Das war Ihr Antrag, und damit wären jetzt alle Belege komplett zerstört.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der Linken)

- (B) Sie spielen sich hier beim Thema Steuergerechtigkeit auf. Das ist so eine Doppelmoral! Sie sind überhaupt nicht die Partei des kleinen Mannes. Sie sind eine Partei der Superreichen. Sie wollen Steuern für die Kommunen abschaffen; darüber werden wir noch an anderer Stelle reden. Aber wenn Sie so tun, als ob die AfD für die Aufklärung von Cum-Cum wäre, muss ich sagen: Das absolute Gegenteil hat die AfD gemacht. Alle Belege wären jetzt zerstört, wenn Ihr Antrag, die Aufbewahrungsfristen auf fünf Jahre zu reduzieren, durchgegangen wäre.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der Linken sowie bei Abgeordneten
der SPD – Christian Görke [Die Linke]: Ganz
meine Meinung!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Sie haben die Möglichkeit, zu antworten.

Diana Zimmer (AfD):

Vielen Dank. – Tatsächlich haben wir dieses Thema bereits umfassend in der letzten Sitzung besprochen, und ich habe dazu auch in meiner Rede entsprechend ausgeführt.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, ist schlecht gelaufen für Sie!)

Was man Ihnen, Frau Beck, tatsächlich mal sagen muss: Andauernd dazwischenzuquatschen, auch bei ersten Reden von frisch eingezogenen Abgeordneten, spricht auch nicht gerade für Sittenverständnis.

- (Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war doch Ihre zweite Rede! – Weiterer Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Weil Sie so einen Unsinn erzählen! – Zurufe von der Linken) (C)

Wie gesagt, ich habe alles ausgeführt: Verschleiern, Verdecken, Verstecken, Verbannung eines Abgeordneten auf Listenplatz 60, weil er sich aufklärungswillig zeigte. Ich denke, somit ist alles gesagt.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, was Sie gemacht haben, jetzt auch!)

Der Bürger draußen weiß, was bei Cum-Ex gelaufen ist und mit was für Vergesslichkeiten hier gearbeitet wird.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die Unionsfraktion Olav Gutting.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Olav Gutting (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! 52 Tage nach der Wahl von Friedrich Merz zum Bundeskanzler setzen wir heute einen Baustein, der Deutschland wieder in die Spur bringt. Nach drei Jahren Rückwärtsgang in der Wirtschaft schalten wir heute um auf D wie Drive. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist so wichtig, weil wir wissen: Wirtschaft ist nicht alles, aber ohne eine florierende Wirtschaft ist alles nichts.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wo soll denn bitte – das ist doch die Wahrheit – das Geld herkommen, das wir brauchen für unseren Sozialstaat,

(Cansin Köktürk [Die Linke]: Vermögensteuer! Ganz einfach!)

für Investitionen in Bildung, für Investitionen in Forschung, für innere und äußere Sicherheit? Da kommt von Ihnen: Steuererhöhungen!

(Christian Görke [Die Linke]: Nein! Reform der Erbschaftsteuer, keine Steuererhöhungen!)

Ja, auf was, wenn keine Wirtschaft mehr da ist, die was produziert?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn Sie sagen, das sind Steuergeschenke für die Wirtschaft, kann ich nur sagen: Wir können so weitermachen wie in den letzten drei Jahren, im Rückwärtsgang. Wir können die Wirtschaft weiter schrumpfen, wie Sie das in den letzten drei Jahren gemacht haben. Aber dann, sage ich Ihnen, fährt dieses Land rückwärts über die Klippe.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Olav Gutting

(A) Ich bin froh, dass wir nach Jahren des Stillstandes und des Ampelstreits endlich wieder die Bedeutung eines starken Wirtschaftsstandorts, die Bedeutung von Wettbewerbsfähigkeit, die Bedeutung von Wachstum erkannt haben. Was wir jetzt brauchen, sind Wachstumsimpulse und vor allem wieder Vertrauen in eine gute und verlässliche Wirtschaftspolitik. Das liefern wir jetzt. Nicht nur die Koalitionsfraktionen und die große Mehrheit im Finanzausschuss beurteilen diesen Gesetzentwurf der Koalition überaus positiv. Es sind auch Wirtschaftswissenschaftler und Wirtschaftsverbände, die diesen Wachstumsbooster begrüßen. Wir verbessern Standortbedingungen. Wir machen unser Land in einem ersten Schritt jetzt wieder wettbewerbsfähiger. Dieses Signal, das damit an die Wirtschaft und auch an Investoren gesendet wird, wird stark beachtet.

Ich habe in den letzten Wochen als Mitglied im Verwaltungsrat der KfW und auch im Kuratorium des KENFOs viele Gespräche mit ausländischen Investoren geführt. Der Tenor bei all diesen Gesprächen ist: „Germany is back.“

(Zuruf der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

KfW-Chef Stefan Wintels stellte vor Kurzem in einem vielbeachteten Interview fest: Das Interesse internationaler Investoren an Deutschland nimmt plötzlich deutlich zu. Viele institutionelle Investoren überlegen jetzt stärker, in Europa und innerhalb Europas insbesondere in Deutschland zu investieren. – Für Investitionen und Wachstum sind Verlässlichkeit und Stabilität wichtig, und genau dafür steht diese Koalition.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Alles in allem ist dieses Investitionssofortprogramm ein tolles Signal. Es beweist, dass diese Bundesregierung und die sie tragenden Koalitionsfraktionen schnell und zukunftsfähig handeln können.

Wir werden noch mehr liefern; das kam vorhin schon zur Sprache. Die Steuerfreiheit für Überstundenzuschläge, die Aktivrente, die Erhöhung bei der Pendlerpauschale – all das werden wir in den nächsten Wochen und Monaten noch über die Rampe bringen. An dieser Stelle gilt heute mein Dank vor allem den Beamtinnen und Beamten im Finanzministerium, aber auch den Kolleginnen und Kollegen in der Koalition, des Koalitionspartners für die gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit. Ich glaube, das ist ein sehr gutes Gesetz. Damit ist es ein guter Tag für Deutschland. Stimmen Sie zu!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in der Debatte: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Karoline Otte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! 25 Milliarden Euro Rekorddefizit in den

kommunalen Kassen; die Finanzkrise in unseren Städten und Gemeinden kommt jeden Tag mehr im Alltag der Menschen vor Ort an. Da ist die Familie, die letztes Wochenende ins Schwimmbad wollte, sich aber den Eintritt nicht mehr leisten konnte. Da ist der Pendler, der nicht mehr mit dem Bus zur Arbeit kommt, weil die Buslinie eingestellt wird.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Wie wär's denn mit dem Auto?)

Und so geht die Kürzungsliste in jeder einzelnen Stadt, jeder einzelnen Gemeinde weiter.

Ausgerechnet in dieser Lage plant die Koalition als Steuergeschenke verpackte Kürzungen, die unser Gemeinwesen hart treffen werden. Ihre Kompensation ist weniger als das Mindeste. Besonders die Reduktion der Körperschaftsteuer kostet uns alle ab 2028 schrittweise 21 Milliarden Euro, und das pro Jahr. Fast 70 Prozent dieser 21 Milliarden Euro landen – das haben wir in der Anhörung gehört – allein in den Taschen des reichsten Prozents unserer Gesellschaft, in den Taschen sehr, sehr reicher Menschen; 21 Milliarden Euro, die Jahr für Jahr in unserem Gemeinwesen fehlen werden. Die Bundesregierung hat dafür genauso wenig eine Lösung wie für 25 Milliarden Euro Rekorddefizit in den Städten und Gemeinden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist eine finanzpolitische Zeitbombe. Keine einzige Kommune kann aufatmen; denn bald fehlen noch mehr Milliarden, was auf die Kommunen durchschlagen wird. Es ist naiv, davon auszugehen, dass das an den Kommunen vorbeigeht. Wenn der Timer dieser Zeitbombe abläuft, dann fragen sich bald immer mehr Familien in unserem Land nicht mehr, ob sie sich den Schwimmbadeintritt noch leisten können, weil es dann kein Schwimmbad mehr gibt. Umverteilung von unten nach ganz oben: Das ist die finanzpolitische Realität von Schwarz-Rot.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht für die Unionsfraktion Heiko Hain.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Heiko Hain (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Ausnahme der Linken wissen wir alle: Unsere Wirtschaft braucht Rückenwind, nicht irgendwann und irgendwie, sondern jetzt und konkret.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir erleben seit Jahren eine Phase wirtschaftlicher Stagnation, in der Unternehmen zögern, Investitionen aufzuschieben oder sich gar komplett ins Ausland verlagern. Es ist daher gut, dass wir heute entschlossen entgegensteuern, mit einem steuerpolitischen Impulsprogramm, das nicht nur kurzfristig wirkt, sondern strukturell langfristig nach vorne ausgerichtet ist. Deshalb sage ich klar und deutlich: Es ist richtig und nötig, dass wir diesen Gesetzentwurf heute verabschieden.

(C)
(D)

Heiko Hain

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Er ist ein starkes Signal an den Mittelstand, an die Industrie, an die internationale Wirtschaftsgemeinschaft, an unser Land insgesamt: Deutschland kann Reform, Deutschland will Wachstum.

Was tun wir also konkret? Vieles wurde bereits gesagt; aber ich glaube, dieses Gesetz verdient es, dass am Schluss der Debatte noch mal einige Punkte zusammengefasst werden.

Erstens. Wir geben Investitionen einen sofortigen Schub. Die degressive AfA von maximal 30 Prozent sorgt ab Mitte dieses Jahres für spürbare Liquiditätsvorteile bei Unternehmen. Das ist ein echter Anreiz, um jetzt zu investieren, und ein klares Zeichen, dass wir Investitionen nicht nur fordern, sondern fördern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zweitens. Wir denken langfristig. Die schrittweise Absenkung des Körperschaftsteuersatzes auf 10 Prozent bis zum Jahr 2032 bringt unternehmerische Planungssicherheit und stellt unsere Unternehmensbesteuerung endlich international wettbewerbsfähig auf.

Drittens. Wir sorgen für steuerliche Gleichbehandlung. Die Absenkung des Thesaurierungssteuersatzes in drei Stufen stellt Personenunternehmen gleichwertig mit Kapitalgesellschaften. Das ist nicht nur fair, sondern das ist auch wirtschaftlich vernünftig.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Viertens. Wir stärken Innovation. Die Forschungszulage wird ausgebaut. Die Bemessungsgrenze steigt auf 12 Millionen Euro. Gemeinkosten werden künftig pauschal einbezogen. Das ist ein echter Bürokratieabbau, gerade für forschende Mittelständler.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Forschungszulage ist ein unterschätztes Instrument, das jetzt endlich den nötigen Schub bekommt.

Fünftens. Wir verbinden Wachstum und Nachhaltigkeit. Elektrofahrzeuge profitieren künftig von einer neuen Abschreibungsregelung – 75 Prozent im ersten Jahr –, und wir erhöhen die Bruttolistenpreisgrenze auf 100 000 Euro bei der Dienstwagenbesteuerung für E-Fahrzeuge. Das ist Klimaschutz mit wirtschaftlicher Vernunft und zugleich ein klares Bekenntnis zum Automobilstandort Deutschland, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich habe in den vergangenen Wochen viel mit Unternehmen in meinem Wahlkreis gesprochen: aus der Industrie, im Handwerk, im Dienstleistungssektor. Was sie sich wünschen, ist Verlässlichkeit, Berechenbarkeit und den Mut, nun Verbesserungen anzugehen. Das hat auch unsere Expertenanhörung am Montag gezeigt, und genau das leisten wir heute.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (C)

Ja, dieser Gesetzentwurf hat seinen Preis, auch für Länder und Kommunen. Aber die wirtschaftliche Dynamik, die wir entfachen, wird sich auszahlen in Form von Arbeitsplätzen, von höheren Steuereinnahmen, von Wohlstand, der in der breiten Masse ankommt.

Jetzt blinkt hier schon die Uhr. Deswegen möchte ich zusammenfassend noch einmal um Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf werben – für mehr Wachstum, für mehr Innovation, für ein starkes Deutschland im internationalen Wettbewerb. Dieses Gesetz wird unserem Land guttun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn die Uhr blinkt, ist das immer der Hinweis, dass man auch wirklich zum Ende kommen sollte.

Wir kommen jetzt zum Ende dieser Debatte und damit zur Abstimmung über den von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Gesetzentwurf für ein steuerliches Investitionssofortprogramm zur Stärkung des Wirtschaftsstandortes Deutschland. Der Finanzausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/629, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 21/323 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte jetzt diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um ihr Handzeichen. – Das ist die Unionsfraktion; das ist die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Fraktion Die Linke. Enthaltungen? – Bei der AfD-Fraktion. Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung angenommen. (D)

Wir kommen zur

dritten Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte jetzt diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das sind die Unionsfraktion und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Enthaltungen? – Bei der Fraktion der AfD. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen.

Unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/629 empfiehlt der Finanzausschuss, den gleichlautenden Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 21/516 für erledigt zu erklären. Wer stimmt für diese Beschlussfassung? – Das sind die Unionsfraktion, SPD-Fraktion, Fraktion der AfD. Wer stimmt dagegen? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Fraktion Die Linke. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 8b. Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Titel „Gerechtigkeitslücken im Steuersystem schließen, Steuerbetrug wirksam bekämpfen und Einnahmehasis des

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) Staates stärken“. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/629, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/356 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussfassung? – Das sind die Fraktionen der SPD, der Union und der AfD. Wer stimmt dagegen? – Das sind Bündnis 90/Die Grünen und Fraktion Die Linke. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 9:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Nyke Slawik, Ulle Schauws, Helge Limburg, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Queerfeindliche Hasskriminalität wirksam bekämpfen und die rechtliche Diskriminierung von Lesben, Schwulen, Bisexuellen, trans- und intergeschlechtlichen sowie anderen queeren Personen (LSBTIQ-Personen) beenden

Drucksache 21/580

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten vereinbart.

- (B) Ich bitte jetzt die Kolleginnen und Kollegen, zügig die Plätze zu wechseln. Ich würde dann die Aussprache eröffnen. – Man sieht: Heute geht es farbenfroh zu in diesem Parlament.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja klar! Wenigstens hier, wenn schon nicht auf dem Dach!)

Dann ist jetzt einigermaßen Ruhe eingekehrt.

Wir beginnen in der Debatte mit der ersten Rednerin. Das Wort hat jetzt für Bündnis 90/Die Grünen Frau Nyke Slawik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Zuhörernde! Die Sommerzeit bedeutet für viele Menschen, rauszugehen: aufs Dorf-, aufs Stadtfest oder Nachbarschaftsfest. Für viele queere Menschen bedeutet es, den Sommer auf CSDs zu feiern und zu demonstrieren. CSDs gibt es so viele wie noch nie zuvor in Deutschland. Und sie freuen sich über viele Teilnehmende, selbst in unseren Kleinstädten. Und das zu Recht; denn CSDs stehen für Freiheit, Demokratie und Selbstbestimmung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Doch CSDs werden auch zunehmend zur Zielscheibe von antidemokratischen, autoritären und rechtsextremen Angriffen, die diese Werte bekämpfen wollen. CSDs wer-

den von Neonazis gestört, können mancherorts nur noch unter verstärktem Polizeischutz stattfinden oder müssen sogar abgesagt werden. (C)

Am letzten Wochenende besuchte ich den ersten CSD in Lutherstadt Wittenberg – Hunderte Menschen, die gemeinsam ein Zeichen für Vielfalt, Menschenrechte und Demokratie setzen wollten. Doch mein Tag wurde durch einen Neonazi-Aufmarsch und queerfeindliche Beleidigungen getrübt, als meine Begleiterin und ich in der Stadt bedroht wurden.

Liebe Bundesregierung, dass queere Menschen und die Versammlungsfreiheit in Deutschland angegriffen werden, sind unhaltbare Zustände.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Schauen Sie nicht weg, sondern sorgen Sie gemeinsam mit den Bundesländern dafür, dass Rechtsextreme nicht länger CSDs bedrohen und angreifen können! Denn ein Angriff auf einen CSD ist immer auch ein Angriff auf die Freiheit, Demokratie und die Menschenrechte in unserem Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Unser Grundgesetz soll die Rechte aller Menschen schützen. Artikel 3 verbietet die Diskriminierung unter anderem aufgrund des Geschlechts, der Herkunft, Religion oder einer Behinderung – eine Lehre aus dem Nationalsozialismus, wo Menschen millionenfach aufgrund vermeintlicher Andersartigkeit verfolgt worden sind, darunter auch viele queere Menschen, die verfolgt und mit dem rosa und schwarzen Winkel deportiert und ermordet wurden. Es ist allerhöchste Zeit, den historischen Fehler zu korrigieren und ein Diskriminierungsverbot auch explizit für queere Menschen endlich im Grundgesetz zu verankern. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Keine Erwähnung im Grundgesetz, weiterhin keine volle Anerkennung von Regenbogenfamilien und ein zahnloses, im europäischen Vergleich schwaches Antidiskriminierungsgesetz – überall da könnte die Bundesregierung doch ansetzen und korrigieren. Was bekommen wir stattdessen? Einen Koalitionsvertrag, in dem Sie übereilt ankündigen, das Selbstbestimmungsgesetz zu evaluieren, und Unionsabgeordnete, die gleich mit einer Abschaffung drohen.

(Fabian Jacobi [AfD], an die CDU/CSU gewandt: Das wäre doch mal ein Projekt!)

Also Rückschritt statt Fortschritt!

Und ja, es ist toll, dass das Amt der Queer-Beauftragten erhalten bleibt. Aber was bringt uns das alles, wenn die Bundesregierung keinen Beitrag zur rechtlichen Gleichstellung queerer Menschen leisten will, stattdessen sogar dagegen arbeitet?

Nyke Slawik

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Die Regenbogenflagge darf auf dem Reichstag zum Berliner CSD nicht mehr gehisst werden und das Mitarbeitendennetzwerk der Bundestagsverwaltung nicht mehr beim CSD mitlaufen.

(Zuruf von der Linken: Unmöglich! – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unmöglich ist das!)

Gegen diese Entscheidung gibt es bundesweit Protest.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

200 000 Leute haben eine Petition unterschrieben und fordern Frau Klöckner auf, ein Zeichen für Vielfalt zu setzen. Kritik kommt aus allen demokratischen Fraktionen.

Nur eine Fraktion hat hier im Deutschen Bundestag den Antrag gestellt, die Regenbogenflagge vom Dach dieses Hauses zu verbannen, und das ist die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Beatrix von Storch [AfD]: Bravo! – Weiterer Zuruf von der AfD: Weg damit!)

Das ist nicht die Fraktion der Bundestagspräsidentin.

Während Donald Trump Transpersonen aus dem Militär entlässt und in Ungarn CSDs verboten werden, ist diese Rolle rückwärts durch den Bundestag ein fatales Signal.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist Wasser auf die Mühlen derjenigen, die CSDs angreifen und queere Menschen entrechten wollen.

(Stephan Brandner [AfD]: Wasser auf die Mühlen der Vernunft!)

Aber wir lassen uns den Regenbogen nicht verbieten – nicht in Ungarn, wo dank des Einsatzes des grünen Bürgermeisters die Budapest Pride doch stattfinden soll, wo die nonbinäre und rechtswidrig ausgelieferte Maja T. in Hungerstreik getreten ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Mutmaßliche Terroristin!)

Wir werden Viktor Orbáns queerfeindliche Politik nicht akzeptieren,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

weswegen viele von uns dieses Wochenende nach Budapest reisen werden. Und wir werden uns auch hier im Deutschen Bundestag, in Deutschland den Regenbogen nicht verbieten lassen.

(Zuruf von der AfD: Der Regenbogen ist am Himmel! Da gehört er hin!)

(C) Liebe Bundesregierung, wir fordern Sie auf: Schützen Sie die CSDs und die Versammlungsfreiheit! Schützen Sie queere Menschen und ihre Angehörigen mit einer Grundgesetzreform!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Schützen Sie Regenbogenfamilien mit einer Reform des Familienrechts! Schützen Sie queere Geflüchtete, die vor Tod und Verfolgung fliehen! Schützen Sie unsere freiheitlich demokratische Kultur!

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, kommen Sie jetzt bitte zum Ende.

Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Letzter Satz. – Schützen Sie die Regenbogenflagge –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Nein, nicht „Letzter Satz“! Das war schon der letzte Satz.

Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und alles, was sie repräsentiert – –

(Das Mikrofon wird abgeschaltet – Anhalten der Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich wiederhole jetzt das, was ich in der vorherigen Debatte schon mal gesagt habe. Ich bitte jetzt alle Kolleginnen und Kollegen, die nachfolgend reden, sich an die Redezeit zu halten, und zwar auch im Interesse der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dieses Hauses, weil die Tagesordnung schon bis morgen früh 1 Uhr reicht. Ich bitte deshalb, einfach die Redezeit einzuhalten.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind hier nicht in der Schule mit so einer Tonlage!)

– Frau Kollegin, ich gucke mir den Wortlaut nachher an und schaue ins Protokoll und behalte mir dann auch eine Rüge vor, weil ich habe hier vorne die Sitzungsleitung.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gern! Die nehme ich gerne an! Jetzt reicht's aber!)

Herr Kollege Luczak ist der nächste Redner in dieser Debatte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Jeden Tag werden in unserem Land Lesben, Schwule, Transsexuelle angefeindet, und zwar einfach nur, weil sie so sind, wie sie sind. Hass schlägt ihnen tagtäglich entgegen, sie werden beleidigt, diskriminiert

Dr. Jan-Marco Luczak

(A) und manchmal auch körperlich attackiert. Ich finde, diese Zahlen sind wirklich erschreckend. Die Polizeiliche Kriminalstatistik und auch die Opferberatungsstellen melden eigentlich jedes Jahr neue Negativrekorde. Wir haben die Zahlen der Innenminister, die sehr deutlich sagen: Seit 2010 haben sich die Straftaten fast verzehnfacht. Und darüber hinaus gibt es ein riesiges Dunkelfeld.

Weil es diese homophoben Übergriffe gibt und viele Menschen einfach Angst haben, leben 40 Prozent der Community ihre sexuelle Identität nicht aus. Sie verschweigen sie, sie verstecken sich sogar. Ich finde, das darf uns nicht einfach unberührt lassen. Wir leben in einem freien Land, aber diese Menschen sind nicht frei, und ich finde, das ist ein unhaltbarer Zustand, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen ist es gut und richtig, dass wir das hier heute im Bundestag zum Thema machen und deutlich machen, dass kein Mensch aufgrund seiner sexuellen Identität ausgegrenzt, verfolgt oder diskriminiert werden darf. Wir sind eine freie, offene und, ja, auch bunte Gesellschaft, in der jeder lieben und leben können muss, wie er will. Dem fühlt sich die Koalition verpflichtet, meine Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

(B) Mir ist aber ganz wichtig, dass sich das nicht in Appellen erschöpft, dass sich das nicht in Sonntagsreden erschöpft. Ja, Aktionspläne sind gut, Aufklärung ist gut. Und ja, wir brauchen auch Signale und Symbole wie das Hissen von Fahnen. Aber ich finde, wir dürfen auch nicht von der Debatte ablenken.

Wissen Sie, Frau Slawik, natürlich ist es gut, wenn wir Sichtbarkeit haben. Ich will nicht sagen, dass es egal ist, ob die Fahne beim CSD hier über dem Bundestag gehisst wird. Ich will nicht sagen, dass es egal ist, ob die Fußtruppe des Bundestages beim CSD mitläuft, aber das, was ich aus der Community gespiegelt bekomme, das, was ich höre, was für die Menschen zum Beispiel im Regenbogenkiez hier in Berlin, in meinem Wahlkreis, entscheidend ist, das ist, dass sie sicher und frei leben können in ihrer Stadt,

(Zuruf der Abg. Nicole Gohlke [Die Linke])

dass sie nicht Angst haben müssen, Opfer von Übergriffen, Beleidigungen oder körperlichen Attacken zu werden,

(Zuruf von der Linken: Das eine schließt das andere nicht aus!)

wenn sie auf der Straße Händchen halten oder sich küssen.

Symbole sind wichtig, aber konkrete und wirksame Politik, das ist noch viel wichtiger, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen ist für mich ganz klar: Wir brauchen Gesetze.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was machen Sie denn dagegen?) (C)

– Wenn es dann konkret wird, liebe Frau Haßelmann, wenn es zum Beispiel darum geht, gegen Anfeindungen, Beleidigungen, Diffamierungen und Drohungen vorzugehen, die ja insbesondere im Internet und in den sozialen Medien stattfinden, was passiert dann? Sie schreiben das selbst in Ihrem Antrag; Sie schreiben, dass es dort digitale Hasskampagnen gibt. Ja, das gibt es, aber was passiert, wenn es konkret wird, wenn wir dagegen vorgehen würden? Dann, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, schlagen Sie sich in die Büsche.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was? – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Ja, natürlich ist es so. Wenn es etwa darum geht, die Speicherung von IP-Adressen vorzunehmen,

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte! Vorhin haben Sie noch ganz konkrete Politik versprochen, keine Symbole!)

was oftmals der einzige Ermittlungsansatz ist, um hier konkret zu verfolgen, dann sind Sie es, die es in den letzten dreieinhalb Jahren während der Regierungszeit der Ampel gemeinsam mit der FDP verhindert haben, dass wir das ins Gesetz schreiben. Sie haben verhindert, dass wir das machen, was der Europäische Gerichtshof ausdrücklich zugelassen hat.

(Zuruf von der Linken: Lenken Sie doch nicht ab! Lenken Sie nicht wieder ab!) (D)

Deswegen kann ich noch mal sagen: Das Internet und die sozialen Medien dürfen kein rechtsfreier Raum sein. Deswegen: Kommen Sie zur Einkehr! Lassen Sie uns das gemeinsam machen!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dirk Wiese [SPD] – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn man einen Hammer hat, sieht jedes Problem wie ein Nagel aus!)

Ihre Politik ist da scheinheilig.

(Zuruf von der Linken: Ihre Politik ist scheinheilig! – Weitere Zurufe von der Linken)

Ich will an einer weiteren Stelle deutlich machen, wo Ihre Politik auch scheinheilig ist. Wir müssen der Wahrheit auch ins Gesicht schauen, wenn es etwa um die Migrationspolitik geht.

(Cansin Köktürk [Die Linke]: Sprechen Sie zum Thema! – Weiterer Zuruf von der Linken: Warum denn jetzt Migration? Das macht doch keinen Sinn!)

Viele der homophoben Übergriffe kommen aus dem migrantischen Milieu;

(Widerspruch bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

das gehört dazu.

Dr. Jan-Marco Luczak

- (A) Wir diskutieren gerade in den letzten Wochen und Monaten viel über Angriffe von Rechtsradikalen auf CSD. Und ich bin wirklich der Letzte, der nicht sagt: Wir müssen mit aller Schärfe des Rechtsstaates dagegen vorgehen. Aber wir müssen eben auch deutlich sagen, dass es in meinem Wahlkreis, im Regenbogenkiez zum Beispiel, am Ende darum geht, dass der politische Islam, dass migrantische Milieus am Ende dafür verantwortlich sind, zum Beispiel dass Berliner Lehrer gemobbt werden –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

– und ihre Arbeit nicht mehr ausüben können.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Deswegen ist es wichtig, dass wir die Migrationswende machen.

(Cansin Köktürk [Die Linke]: Sie haben das Thema verfehlt!)

- (B) Und deswegen bin ich ganz dankbar, dass Alexander Dobrindt hier den richtigen Weg eingeschlagen hat.

(Zuruf von der Linken: Ungenügend!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege Luczak, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Lassen Sie diese Zwischenfrage zu?

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Ja, sehr gerne.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ja, gut. – Ich habe aber vorher noch eine Bitte.

Ich bin gerade eben nicht eingeschritten. Ich verstehe, dass die Debatte emotional ist. Aber diese Reinschreierei führt eigentlich zu gar nichts,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind das Parlament! – Zuruf der Abg. Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

sie führt vor allen Dingen nicht dazu, dass irgendjemand etwas versteht, und sie führt auch nicht dazu, dass die Schülerinnen und Schüler, die hier oben auf der Tribüne sitzen, von uns ein gutes Bild haben. Deswegen mahne ich einfach noch mal an, so zu debattieren, dass man sich auch gegenseitig zuhört.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Jetzt lasse ich damit die Zwischenfrage von Herrn Lehmann zu. Und die Uhr stelle ich wieder zurück. (C)

(Cansin Köktürk [Die Linke], an den Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU] gewandt: Dann schreiben Sie nicht so eine Rede! Dann schreit auch keiner rein! – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Sven Lehmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, und danke, Herr Kollege Luczak, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Ich würde gerne einmal fragen, weil Sie gerade eben in einem Nebensatz gesagt haben, dass die meisten Angriffe auf queere Menschen von migrantischen Milieus ausgehen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Hat er nicht gesagt!)

Das entbehrt jeder Grundlage, wie alle Zahlen der Polizeilichen Kriminalstatistik zeigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Polizeiliche Kriminalstatistik der letzten Jahre weist in allen Feldern der Gewalt gegen queere Menschen immer aus, dass mit Abstand die meisten Angriffe, die gemeldet und registriert werden, vom Rechtsextremismus ausgehen: ganz eindeutig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Zweitens. Es ist ja auch sehr offenkundig – die Kollegin Slawik hat richtigerweise die Angriffe auf die CSDs angesprochen –, dass alle Angriffe auf CSDs in den letzten Jahren eindeutig von Neonazis, von Hooligans, von Rechtsextremisten organisiert und durchgeführt wurden.

(Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Sind Sie bereit, das zur Kenntnis zu nehmen? Und was tut die Union, der es ja immer auch um Sicherheit geht, konkret dafür, dass CSDs vor Rechtsextremisten geschützt werden?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Lieber Herr Kollege Lehmann, Sie haben mir ganz offensichtlich nicht zugehört.

(Cansin Köktürk [Die Linke]: Wir haben es alle gehört!)

Ich habe gerade ganz ausdrücklich gesagt, dass wir – und, ich glaube, wir alle – es selbstverständlich absolut inakzeptabel finden, wenn CSD angegriffen werden: von Rechtsradikalen, von anderen, ganz egal von wem.

(Zuruf von der Linken: Welchen „anderen“?)

Da muss der Rechtsstaat klare Kante zeigen.

Dr. Jan-Marco Luczak

(A) Dennoch finde ich es wichtig und auch notwendig, zu erwähnen – Sie kennen sich, glaube ich, hier in Berlin im Regenbogenkiez und auch in Neukölln ein bisschen aus –: Sie wissen sehr gut, dass es in dieser Stadt und in vielen anderen Bereichen auch Straßenviertel gibt, wo man als Schwuler und im Übrigen – das will ich ergänzen – auch als Jude nicht einfach hingehen kann und leben kann, wie man möchte.

Wenn Sie in Neukölln auf der Sonnenallee als schwules Pärchen Händchen haltend langgehen oder es gar wagen, Ihren Partner zu küssen,

(Nicole Gohlke [Die Linke]: So ein Schmarrn!)

dann werden Sie angegriffen, dann werden Sie beleidigt. Und ich sage Ihnen: Das ist ein Zustand, den wir nicht hinnehmen können. Ich finde, der erste Schritt, um damit umzugehen, ist, dass wir das klar benennen und hier nicht scheinheilig argumentieren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Deswegen will ich daran anknüpfen und vielleicht auch noch etwas versöhnlich dazu sagen: Gerade weil es viele Menschen gibt, die in den letzten Jahren aus anderen Kulturkreisen zu uns gekommen sind, bei denen aufgrund religiöser Prägung Schwule und Lesben

(Cansin Köktürk [Die Linke]: Darum geht es nicht!)

(B) eben nicht akzeptiert werden, so wie das in unserem Land der Fall ist, finde ich es persönlich sehr richtig, wenn wir Artikel 3 Absatz 3 Grundgesetz um das Merkmal der sexuellen Identität ergänzen.

(Zurufe des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Das ist meine persönliche Auffassung; dafür kämpfe ich seit vielen Jahren. Denn ich finde es wichtig, dass im Grundgesetz, diesem prägenden Text, der unsere Werte, die Prinzipien unseres Landes und das, was unsere Gesellschaft zusammenhält, zum Ausdruck bringt, klar und ausdrücklich signalisiert wird, dass Schwule, Lesben, queere Menschen selbstverständlicher Teil dieser Gesellschaft sind und hier frei und sicher leben können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Cansin Köktürk [Die Linke]: Beantworten Sie doch mal die Frage! – Weitere Zurufe von der Linken)

Ich kann von daher nur sagen: Vieles, was Sie in Ihrem Antrag fordern, ist nicht falsch, manches ist sogar richtig;

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Warum steht davon nichts im Koalitionsvertrag?)

aber an den entscheidenden Stellen mogeln Sie sich um die Wahrheit herum und argumentieren scheinheilig. Deswegen können wir Ihrem Antrag keine Zustimmung erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Der nächste Redner in der Debatte ist für die AfD-Fraktion Fabian Jacobi.

(Beifall bei der AfD – Cansin Köktürk [Die Linke]: Kommen Sie zum Schluss! – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum redet eigentlich nicht Frau Weidel dazu bei Ihnen? – Gegenruf von der AfD: Mensch ist Mensch! Deswegen! – Weiterer Zuruf von der Linken: Das war der beste Teil der Rede!)

Fabian Jacobi (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Deutsche Demokratische Republik

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo ist denn Frau Weidel?)

ist nicht Vergangenheit. 35 Jahre nach ihrer Verschmelzung mit dem westlichen Teilstaat ist unter dem Namen „Linke“ die Staatspartei der DDR Teil dieses Parlaments.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der Linken: Ah!)

Und das ist nicht die einzige Weise, in der die DDR fortlebt. Der Antrag, den wir hier beraten, stammt nicht von der umbenannten SED, sondern von den Grünen. Die grüne Partei ist im Kern ein Kind der alten Bundesrepublik,

(Zuruf von der Linken)

und dennoch scheint ihre Sehnsucht der DDR zu gelten. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die DDR verstand sich ja ausdrücklich nicht als freiheitlicher Staat, der dem ganzen Volk gleichmäßig zu dienen und Raum für unterschiedliche Weltanschauungen und Werte seiner Bürger zu gewährleisten gehabt hätte. Sie, die DDR, brachte das in ihrer staatlichen Symbolik klar zum Ausdruck. Die Farben der nationalen Einheit, Schwarz-Rot-Gold, die das ganze deutsche Volk repräsentieren, dienten auf der Fahne der DDR nur als Hintergrund.

(Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mal zur Sache! – Zuruf von der Linken: Mal zum Thema reden!)

Im Vordergrund standen Hammer, Zirkel und Ährenkranz, die Symbole der Klassendiktatur, die in der Praxis dann die Herrschaft einer sozialistischen Bonzenklasse war.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Cansin Köktürk [Die Linke]: Thema verfehlt! – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Thema!)

Nun sollte man staatliche Symbolik nicht überhöhen, aber wichtig ist sie schon als sichtbares Zeichen des Selbstverständnisses eines Staates.

Nun lese ich den ersten Punkt des Antrages der Grünen. Sie wollen, dass der Deutsche Bundestag mit der sogenannten Regenbogenfahne beflaggt werden möge.

Fabian Jacobi

- (A) (Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wieso „sogenannt“? Die heißt so! – Zuruf von der Linken: Richtig!)

Die um sich greifende Praxis, vor und auf den Gebäuden staatlicher Institutionen, Parlamenten, Ministerien und neuerdings sogar Gerichten neben oder anstelle der Fahne der Republik die Fahnen spezieller Gruppierungen oder Weltanschauungen aufzuziehen, sendet ein klares Signal.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Queer zu sein, ist keine Weltanschauung!)

Es besagt: Dieser Staat ist nicht mehr der Staat aller seiner Bürger gleichermaßen. Es besagt: Dieser Staat ist besetzt. Insoweit klingt dabei vielleicht auch ein wenig die Erinnerung an die Hausbesetzerszene an, die ja ebenfalls zur DNS der grünen Partei gehört, gerade hier in Berlin.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der Linken)

Was will der Antrag noch? Geld will er. Geld für das, was die Grünen und andere die Zivilgesellschaft nennen und was doch nur ein immer enger gesponnenes Netzwerk von Vorfeld- und Tarnorganisationen ist, die das Volk meinungsmäßig auf Linie bringen und halten sollen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Artikel 1 und Artikel 3 des Grundgesetzes!)

- (B) Ein demokratischer Staat zeichnet sich dadurch aus, dass in ihm die Willensbildung von unten nach oben verläuft, von den Bürgern zum Staat. Dort, wo diese Richtung umgedreht wird, der Staat meinungsbildend und meinungslenkend auftritt, verliert er seinen demokratischen Charakter.

(Beifall bei der AfD)

Wir sind in Deutschland schon viel zu weit gekommen auf diesem Weg. Die Grünen wollen ihn mit diesem Antrag weiter gehen.

Was noch wollen die Grünen? Meldestellen für sogenannte Hassverbrechen. Natürlich, keine DDR ohne institutionalisierte Denunziation. Wer nicht von sich aus den Sirenenklängen der staatlichen Zivilgesellschaft folgt, der muss halt etwas robuster auf die richtige Spur gesetzt werden. Ein Strafverfahren für Meinungsäußerungen mag da ein probates Mittel sein. Es muss ja nicht einmal zu einer Verurteilung führen, das Ermittlungsverfahren und die allfällige Hausdurchsuchung erfüllen den Zweck schon recht gut. Insofern ist es ganz passend, dass gerade gestern der Aktionstag des Bundeskriminalamtes öffentlich gepriesen und stolz die Zahl der Hausdurchsuchungen medial verkündet wurde.

(Zuruf von der Linken)

Auch hier wollen die Grünen wohl noch eine Schippe repressiver Staatlichkeit drauflegen.

Ein letzter Punkt aus dem grünen Antrag, der beim Rechtspolitiker sofort die rote Warnleuchte auslöst: Das Grundgesetz ändern will man, die sexuelle Identität hinschreiben und besonders schützen.

- (Zuruf der Abg. Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

Das nun offenbart eine schon erschreckende Unbelehrbarkeit.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Ansinnen ist nicht neu. Der Bundestag und der Rechtsausschuss haben sich damit bereits mehrfach beschäftigt. Jedes Mal wird den Grünen erklärt, warum das keine gute Idee ist. Es würden mit dieser Formulierung auch solche Identitäten zum Schutzgut der Verfassung erklärt, die etwa das sexuelle Interesse an Kindern beinhalten.

(Widerspruch bei der Linken)

Anschließend müsste bei der Auslegung der Verfassung jedes Mal aufs Neue argumentiert werden, dass das aber nicht gemeint sei,

(Stephan Brandner [AfD]: Genau! Das ist es!)

und erforscht werden, ob nicht vielleicht die eine oder andere Form solcher Identität eben doch.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Artikel 1 und Artikel 3 des Grundgesetzes! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Solche Diskussionen braucht niemand. Das eröffnet eine gefährliche Hintertür in der Verfassung, die fest geschlossen bleiben sollte.

(Beifall bei der AfD – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Würde des Menschen ist unantastbar! – Zurufe von der Linken) (D)

Von daher gilt wie meistens, wenn Grüne an die Verfassung Hand anlegen wollen: Finger weg vom Grundgesetz.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der Linken: Hinsetzen!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wann sich hier jemand hinsetzt und wann hier jemand redet oder nicht redet, entscheiden der Redner und das Präsidium. Das will ich an dieser Stelle sagen. Ich möchte den Zwischenruf jetzt auch nicht noch mal hören.

So, für die SPD-Fraktion Frau Carmen Wegge.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Carmen Wegge (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Menschen! Angriff auf queere Veranstaltung in Bad Freienwalde: „Vermumme attackieren Teilnehmer“ – Berlin-Marzahn und Eberswalde: Queere Menschen feiern mit Paraden unter Polizeischutz – CSD Regensburg umgeplant wegen „abstrakter Bedrohungslage“ – „CSD-Wochenende: Neonazis, Hitlergrüße, Schüsse aus Softair-Waffe“. Diese Schlagzeilen stammen nicht aus längst vergangenen Jahrzehnten, sie sind erst wenige Tage alt.

Carmen Wegge

- (A) Die Gewalt gegen Menschen, die einfach nur sie selbst sein und lieben wollen, nimmt tagtäglich wieder in erschreckendem Ausmaß zu. Queere Menschen werden bedroht, sie werden wie in Bad Freienwalde mit Pfefferspray und Baseballschlägern angegriffen. Und auch gesellschaftlich erleben wir massive Rückschritte. Wer heute in Deutschland queere Sichtbarkeit leben will, lebt nicht mehr selbstverständlich sicher. Umso wichtiger ist es, dass wir als Politik jetzt Haltung zeigen, dass wir an der Seite der Betroffenen stehen, mit Schutz, Solidarität und klaren Signalen für Vielfalt und Menschenrechte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Sie sollten mal an unserer Seite stehen, wenn unsere Parteitage angegriffen werden!)

Gerade staatliche Institutionen tragen dabei eine besondere Verantwortung. Umso unverständlicher ist es, dass Beschäftigten unter dem Logo der Bundestagsverwaltung die Teilnahme an einer Demonstration für die Rechte queerer Menschen hier in Berlin nun untersagt wurde.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Als SPD-Fraktion finden wir diese Entscheidung nicht nur falsch, sie sendet auch ein fatales Signal: an Jugendliche, die in ihrer Familie Ablehnung erleben, an Beschäftigte, die am Arbeitsplatz Diskriminierung fürchten müssen, oder an Menschen, die in der Öffentlichkeit einfach sie selbst sein wollen. Diese Entscheidung, liebe Kolleginnen und Kollegen, tragen wir ganz ausdrücklich nicht mit.

- (B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Wer sich sichtbar für verfassungsmäßige Rechte einsetzt, handelt nicht parteipolitisch, sondern staatsbürgerlich. Verwaltung darf und muss sich zu den Grundwerten unserer Demokratie bekennen: zu Gleichbehandlung, zu Gleichstellung, zu Vielfalt. Menschenwürde ist keine politische Meinung. Sie ist ein Menschenrecht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Gerade jetzt, da rechte und rechtsextreme Kräfte queeres Leben wieder an den Rand drängen wollen, darf der Staat nicht zurückweichen und nicht neutral gegenüber Menschenfeindlichkeit sein. Staat und Verwaltung sollten öffentlich auch klar an der Seite derjenigen stehen können, deren Rechte infrage gestellt werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir als SPD-Fraktion stehen an der Seite queerer Menschen, nicht nur an Pride-Wochenenden, sondern jeden einzelnen Tag. Wir haben in der vergangenen Legislatur das Selbstbestimmungsgesetz auf den Weg gebracht und im Koalitionsvertrag verteidigt.

(Zuruf von der AfD: Das war auch so ein Mist!) (C)

Wir werden uns für eine Reform des Abstammungsrechts einsetzen und auch für eine Reform des Artikel 3 des Grundgesetzes.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken)

Und wir stärken queeres Leben in Stadt und Land. Denn Sichtbarkeit ist das, was am Ende Sicherheit schafft. Diese Sichtbarkeit muss täglich neu verteidigt werden; denn was heute gefeiert wird, kann morgen schon wieder verloren sein.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Beschäftigte der Bundestagsverwaltung, liebe Queers im ganzen Land: Wenn Menschen für ihre Rechte auf die Straße gehen, dann darf dieses Parlament nicht am Rande stehen und wegsehen. Es muss mittendrin sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Und der nächste Redner in der Debatte: für die Fraktion Die Linke Maik Brückner.

(Beifall bei der Linken)

Maik Brückner (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei Wortmeldungen der AfD kommt man sich ja ohnehin vor wie im Affenhaus. (D)

(Martin Reichardt [AfD]: Was ist das denn? – Fabian Jacobi [AfD]: Wegen Ihrer Fraktion, Herr Kollege! – Stephan Brandner [AfD]: Er kennt sich aus damit! – Weiterer Zuruf von der AfD: Da kamen die Affenlaute her!)

Aber was diese rechtsextreme Partei hier seit Jahren auführt, sobald es um Belange von queeren Menschen geht, setzt in Sachen Niedertracht neue Maßstäbe.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Martin Reichardt [AfD]: Guckt doch mal in den Spiegel!)

Sprechen wir doch mal übers Queersein.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, ich muss Sie leider unterbrechen. Ich rüge Sie für die Verwendung der Bezeichnung „Affenhaus“ für dieses Haus hier.

(Beifall bei der AfD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Tobias Matthias Peterka [AfD]: Ihr wisst schon, wer früher so bezeichnet wurde, oder? Das wisst ihr schon! Jetzt benutzt ihr es selber!)

Maik Brückner (Die Linke):

– Na gut. – Sprechen wir über die Realität von Menschen, die lesbisch sind, schwul, trans, nicht binär, inter-

Maik Brückner

(A) bzw. bisexuell, einfach nicht dem klassischen Bild entsprechen, das manche hier einem so verzweifelt aufdrücken wollen. Queere Menschen

(Maximilian Kneller [AfD]: Die wählen alle uns! Und das hat seine Gründe! – Martin Reichardt [AfD]: Dann sind wir die stärkste Partei!)

sind besonders häufig von Armut betroffen, von Wohnungslosigkeit, von psychischen Belastungen, von Diskriminierung und von Gewalt.

(Zuruf von der Linken: Das ist die Wahrheit!)

Wer mit seinem Geschlecht oder seiner Sexualität nicht in die ideologischen Wahnvorstellungen der AfD passt, der wird entwürdigt, lächerlich gemacht

(Stephan Brandner [AfD]: Das machen Sie schon selber! Gucken Sie sich mal an!)

oder gleich direkt zusammengeschlagen. Seit Jahren explodieren die Fallzahlen queerfeindlicher Hasskriminalität; das Dunkelfeld dürfte sehr viel größer ausfallen.

(Martin Reichardt [AfD]: Das intellektuelle Dunkelfeld bei Ihnen ist gewaltig! – Gegenruf von der Linken: Hören Sie doch einmal zu!)

Das sind doch unsere Nachbarinnen und Nachbarn, unsere Freundinnen und Freunde, unsere Kinder.

Und wissen Sie was? Diese Gewalt beginnt nicht mit der Faust; sie beginnt mit Worten.

(B) (Beifall bei der Linken – Tobias Matthias Peterka [AfD]: So wie gerade eben!)

Wenn Parteien wie die AfD queerfeindliche Sprache normalisieren, braucht es niemanden mehr, der offen zur Gewalt aufruft.

(Maximilian Kneller [AfD]: Sie normalisieren das durch Ihre Zuwanderungspolitik!)

Sie setzen den Ton. Sie geben das Signal: Das sei sagbar, das sei erlaubt. Das Resultat – das sehen wir –: Immer mehr Angriffe auf CSDs – von rechts, gezielt und organisiert. Dort, wo Menschen sichtbar und stolz sie selbst sind, begegnet ihnen Gewalt.

Allen Queers sage ich: Glaubt ihnen nicht, wenn sie sagen, wir müssen leise sein, damit wir weniger angegriffen werden! Wir werden Rechten nie leise genug sein. Sie attackieren uns nicht, weil wir zu laut sind, sie attackieren uns, weil sie grundsätzlich gegen uns sind. Aber eins verspreche ich: Wir sind nie wieder still.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Umso wichtiger, dass wir immer hart widersprechen, wenn die sogenannte Mitte beim Thema nach rechts schiebt. Wenn Queer-Flaggen nicht mehr gehisst werden sollen, wenn Mitarbeiter nicht mehr sichtbar auf CSDs auftreten dürfen, dann widersprechen wir. Die letzten Wochen waren da wirklich ein unwürdiges Schauspiel. Und da machen wir nicht mit.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Und wenn manch schwuler Konservativer oder Rechtsextremer jetzt meint, Sicherheit für queere Menschen durch mehr Abschiebung oder mehr Polizei herbeizuführen,

(Maximilian Kneller [AfD]: Da müssen Sie nur mal in die Statistik gucken! Das ist die Realität!)

dann frage ich mich ehrlichweise: Um wessen Sicherheitsempfinden geht es Ihnen da eigentlich? Wohl nicht um das Sicherheitsempfinden von trans Personen, die immer wieder Angst haben müssen, von der Polizei schikaniert zu werden, und wohl auch nicht um die queeren Menschen, die selbst von Rassismus betroffen sind.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wer Queers schützen will, muss die Zivilgesellschaft stärken, für günstige Mieten sorgen, für ein gutes Gesundheitssystem und für gute Arbeitsbedingungen ohne Diskriminierung. Dafür steht Die Linke.

(Beifall bei der Linken – Martin Reichardt [AfD]: So wie in der DDR!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Freiheit einer Gesellschaft bemisst sich an der Freiheit queerer Menschen. So gesehen ist unsere Freiheit in Gefahr. Wenn Menschen sich verstecken müssen, wenn Jugendliche Angst haben, wenn Gewalt alltäglich wird, dann versagt unsere Demokratie an einer ihrer empfindlichsten Stellen: beim Schutz der Würde jedes Einzelnen. (D)

Danke schön.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

– Ja, kriegt euch wieder ein!

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte: für die Unionsfraktion Carsten Müller.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hätte mir eigentlich gewünscht, dass wir in dieser Debatte, in der es um Hass und Hetze geht, idealerweise selber weitgehend ohne Hass und Hetze auskommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Das ist leider einer ganzen Reihe von Vorrednern nicht ohne Weiteres gelungen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Allerdings!)

Carsten Müller (Braunschweig)

- (A) Meine Damen und Herren, wir reden heute über das Thema, wie wir Menschen vor Hasskriminalität schützen, wie wir verhindern, dass es zu Herabsetzungen und Herabwürdigungen kommt und dass das zum Geschäftsmodell wird. Die Unionsfraktion verurteilt Hass und Hetze über alle Maßen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Im Übrigen spielt es für uns gar keine Rolle, was diejenigen, die hetzen, motiviert. Ob es die sexuelle Orientierung anderer Menschen ist, ob es der Umstand ist, dass Menschen sich politisch engagieren, ob es der Umstand ist, dass sie vielleicht etwas anders aussehen, als sich das die Betrachtenden vorstellen, ist uns egal. Wir sind generell gegen Hass und Hetze.

Meine Kollegin von der SPD-Fraktion hat gesagt, die SPD-Fraktion steht an der Seite der queeren Community, wenn es um Hass und Hetze geht. Ich will das aufgreifen: Das tun wir auch. Wir halten allerdings eins für wesentlich: Wir stehen an der Seite aller Menschen, wenn sie von Hass und Hetze betroffen sind.

(Beifall bei der CDU/CSU – Felix Banaszak [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr könnt keine Debatte über eine Gruppe ertragen, bei der es nicht um euch geht!)

- (B) Meine Damen und Herren, Wertefreiheit, Gleichheit, Toleranz in unserer Gesellschaft sind für uns unveräußerliche Werte. Wir beschäftigen uns heute mit einem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der weiter gehende Schutzmaßnahmen insbesondere für die LGBTQ+-Community fordert. Das ist nicht grundsätzlich falsch. Aber ist es nicht noch richtiger, diesen Schutz allen, die von mir eben angeführt wurden, angedeihen zu lassen? Wir haben es also mit der Situation zu tun, dass der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen, über den wir heute diskutieren, einerseits über das Ziel hinausschießt, andererseits doch so wesentlich zu kurz springt. Also das ist fast eine paradoxe Situation.

Meine Damen und Herren, wir haben uns in der Vergangenheit – auch vor einigen Jahren schon, als die Union in Regierungsverantwortung war – teilweise dazu entschlossen, sehr konkrete Einzelfälle gesetzlich zu sanktionieren und zu regeln. Das ist in einigen wenigen Fällen geglückt. Leider – das muss man heute sehen, und daraus müssen wir in den Beratungen die Lehren ziehen – haben wir unser oftmals von einer überwiegenden Mehrheit verfolgtes Ziel in einer ganzen Reihe von Fällen nicht erreicht. Stattdessen haben wir deutliche Vollzugsprobleme geschaffen.

Meine Damen und Herren, wir wollen, wie gesagt, dass kein Mensch Opfer von Hass und Hetze wird: ob es um Menschen mit Migrationshintergrund, um Menschen mit Handicaps, mit Behinderungen geht, ob es Glaubensrichtungen oder politisches Engagement betrifft. Wir wollen, dass alle ideal geschützt sind. Und dazu, glaube ich, dient Ihr Antrag nicht ohne Weiteres. Wir haben schon recht probate gesetzliche Möglichkeiten, aber wir müssen uns viel mehr darum kümmern, dass die Verfolgungsmöglichkeiten verbessert werden.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: So!)

- (C) So haben wir uns beispielsweise im Koalitionsvertrag dafür eingesetzt – die SPD ist bei diesem Thema mitgegangen –, dass wir den Pakt für den Rechtsstaat wiederbeleben. Das ist ein ganz wichtiger Baustein, um gegen Hass, Hetze und Herabsetzung vorgehen zu können.

Meine Damen und Herren, wir wollen, dass alle Menschen gleichermaßen geschützt werden. Wir wollen nicht einige Gruppen besonders privilegieren. Dann wird uns nämlich sofort die Frage gestellt: Warum lasst ihr andere zurück? Ich finde es wichtig, dass wir uns dieser Diskussion stellen.

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich will abschließend allerdings noch auf einen Punkt eingehen, den die Eröffnungsrednerin der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dargestellt hat – ich versuche das jetzt erst einmal auf sehr maßvolle Weise –: Als Sie die aus Ihrer Sicht unzureichende Gesetzeslage gerügt haben, haben Sie es leider vollkommen unterlassen, zu erwähnen, dass Ihre Partei bis vor etwas über sieben Wochen noch Mitglieder der Bundesregierung gestellt hat. Sie haben sich sehr darauf beschränkt, vermeintliche Defizite der neuen Bundesregierung anzuhängen.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr habt vor ein paar Wochen noch mit der AfD gestimmt!)

- (D) Meine Damen und Herren, schauen Sie sich bitte auch selbst an; auch das gehört zum maßvollen und zum zielgerichteten Umgang. Wir alle müssen die Arbeit gegen Hass und Hetze als einen kontinuierlichen Verbesserungsprozess auf dem Weg der Gesetzgebung verstehen. Deswegen, meine Damen und Herren: Hass und Hetze, Herabsetzung und Herabwürdigung sind Probleme, die ganz viele Menschen aus ganz unterschiedlichen Motivationen heraus betreffen. Wir als Union wollen das grundsätzlich angehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bleib mal bei deinen Leisten!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte: für die AfD-Fraktion Ulrich von Zons. Es ist seine erste Rede.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich von Zons (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Antrag, ein Herzensprojekt der Grünen, soll sexuelle und geschlechtliche Vielfalt in Deutschland schützen. Das Thema ist Ihnen so wichtig, dass uns der Antrag erst vorgestern Abend kurz vor knapp zugegangen ist.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hätten Sie ihn denn gelesen, wenn er früher gekommen wäre?)

Man sieht: Es geht Ihnen nicht wirklich um Gleichberechtigung oder den Schutz von Minderheiten.

Ulrich von Zons

(A) (Maik Brückner [Die Linke]: Ihnen schon gar nicht!)

Das ist längst gegeben. Es geht um Privilegierung, um eine kleine, laute Minderheit, die sich über Sonderrechte definiert und unsere Gesellschaft umerziehen will.

(Beifall bei der AfD – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der Linken)

Und die Grünen sind ihre willfährigen Helfer dabei.

(Zuruf des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Sie fordern Regenbogenflaggen an öffentlichen Gebäuden.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der Linken)

Wo soll denn dieses Regenbogenland sein, außer in den Köpfen der Grünen?

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, einen kleinen Moment bitte. – Ich habe es deutlich gesagt: Es ist die erste Rede des Kollegen, und bezüglich der ersten Rede eines Kollegen gibt es hier die Vereinbarung, dass diese Rede nicht gestört wird, weder durch Zwischenrufe noch durch Fragestellungen.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Nur keine Zwischenfragen!)

Ich sage es einfach; das gilt für alle in jeder Debatte gleich, auch in dieser Debatte.

(B) (Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Gleichberechtigung ist eben nicht deren Ding! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ulrich von Zons (AfD):

Ja, schreien Sie nur; Sie geben mir damit nur recht. – Und wenn Sie schon von Diskriminierung sprechen, dann zeigen Sie uns doch bitte konkrete Gesetze, die homosexuelle Menschen in Deutschland benachteiligen.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kann ich Ihnen zeigen!)

Hören Sie? Sie haben da keine Vorschläge. Aber was es gibt, was von Ihnen kommt, das ist eine politische Agenda gegen den gesunden Menschenverstand.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Helge Lindh [SPD])

Sie fordern den Schutz von LSBTIQ-Flüchtlingen. Aber was ist denn mit dem Schutz der Bürger vor Genderideologien in Schulen, Kindergärten und Behörden? Wer schützt unsere Kinder vor Dragshows in Klassenzimmern oder der Irreleitung über das eigene Geschlecht mit zwölf Jahren?

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unsere Kinder müssen vor der AfD geschützt werden!)

Doch das werden wir als Alternative für Deutschland nicht mitmachen!

(Beifall bei der AfD)

(C)

Schauen wir uns doch mal die Einschätzung des Verfassungsschutzes, Stand Juli 2024, an.

(Zuruf des Abg. Sebastian Fiedler [SPD])

– Ja schreien Sie nur, ich habe wohl recht. – Dort heißt es:

„Das Feindbild LSBTIQ-Bewegung ist nicht neu, aber von wachsender Bedeutung als Ausdrucksform der islamistisch motivierten Ablehnung [...] der liberalen und pluralistischen Demokratie westlicher Prägung.“

(Stephan Brandner [AfD]: Hört! Hört! Sagt sogar der Verfassungsschutz!)

Sie holen mit Ihrer Politik der offenen Grenzen Islamisten zu uns, die Homosexualität aus tiefster Überzeugung verachten,

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Islamisten, die sich darüber lustig machen, wenn die ehemalige Innenministerin mit einer Regenbogenbinde ihren Gratismus bezeugt, Islamisten, die Homosexuelle von Dächern stürzen.

(Beifall bei der AfD)

Doch solche Tätergruppen blenden Sie bewusst aus.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Stattdessen fordern Sie mit Ihrem Antrag mal wieder ein Gesinnungsstrafrecht. Wer nicht mitjubelt beim Regenbogaufmarsch, wird moralisch zum Täter erklärt. Wer Zweifel äußert, gilt als queerfeindlich. Wir als AfD sagen Nein zu Sonderrechten für sexuelle Orientierung oder gefühlte Geschlechter, Nein zur staatlich verordneten Identitätspolitik.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der Linken: Hetze!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Für die SPD-Fraktion ist der nächste Redner Sebastian Fiedler.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sebastian Fiedler (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für mich ist das heute hier keine übliche Sachdebatte, sondern ein bisschen mehr. Ich stehe deswegen hier mit in Regenbogenfarben lackierten Fingernägeln.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nicht deswegen, weil ich ein modisches Statement setzen möchte, sondern ein politisches Signal, ein Signal von mir und meiner Fraktion der Solidarität, ein Signal für Sichtbarkeit und ein Signal gegen Ausgrenzung, ein Sig-

(D)

Sebastian Fiedler

- (A) nal für Unterstützung, ein Signal und eine Warnung an all diejenigen, die queere Menschen angreifen oder bedrohen oder mit Hass übersäen.

Gewalt gegen Menschen aus der Queer-Community ist leider an der Tagesordnung; das betrifft auch Angriffe auf die vielen tollen CSD-Veranstaltungen. Es braucht hier eine harte und konsequente Reaktion des Rechtsstaates. Dafür steht diese Koalition.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es braucht aber eben auch Signale. Und ich finde es daher falsch, dass unsere Bundestagspräsidentin Julia Klöckner der Queergruppe der Bundestagsverwaltung die Teilnahme am Berliner CSD untersagt hat.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Ich finde es falsch, dass am Reichstag zur Zeit des CSD nicht mehr die Regenbogenflagge weht. Es geht hier nicht um irgendeine private Initiative, nicht um irgendeine schrille Parade.

(Zuruf von der AfD)

Es geht um die vielleicht sichtbarste Demonstration für Gleichberechtigung und Menschenwürde, die dieses Land kennt.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

(B)

Es geht um ein friedliches Bekenntnis zu Vielfalt, zu dem sich auch der Deutsche Bundestag und seine Verwaltung bekennen sollte. Dass ausgerechnet die queeren Mitarbeiter des Bundestages – Menschen, die mit Loyalität und Engagement für diese unsere Institution arbeiten – nicht in offizieller Funktion am CSD teilnehmen dürfen, das ist ein fatales Zeichen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Die Botschaft lautet: Ihr dürft hier sein, aber bitte unsichtbar. – Das ist irgendwie eine subtile Art der Ausgrenzung. In einer Zeit, in der queere Menschen wieder häufiger angegriffen werden, in der Jugendliche mit Angst zur Schule gehen, in der Regenbogenflaggen nicht nur wehen, sondern auch zerstört werden, dürfen wir nicht schweigen, und da darf auch der Bundestag sich nicht wegducken. Der Bundestag ist das Herz unserer Demokratie, und Demokratie heißt: Jede und jeder gehört dazu – auch sichtbar, auch bunt, auch laut.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Zuruf von der AfD)

Ich wünsche mir, dass die Verwaltung des Deutschen Bundestages sich nicht versteckt, sondern zeigt, wofür dieses Parlament steht: für Vielfalt, für Respekt, für Freiheit und für eine ethische Grundhaltung als Arbeitgeber. Und deswegen trage ich heute meine Nägel in den Farben des Regenbogens.

- (Martin Reichardt [AfD]: Sie haben aber Schuhe an! Ich kann Ihre Fußnägel gar nicht sehen!) (C)

Nicht als Provokation, sondern als Einladung, als Einladung zu Mut, zu Haltung und zu Menschlichkeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Und die nächste Rednerin in der Debatte ist für Bündnis 90/Die Grünen Awet Tesfaiesus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ende Mai erreichte mich eine Nachricht auf meinem Handy: Bitte kommt zahlreich zum CSD nach Wetzlar. Erstmals mobilisieren auch in Hessen rechte Nationalisten gegen die queere Community. Am 14.06. fanden sich in Wetzlar Hunderte von Menschen ein, um den Christopher Street Day zu feiern. Im letzten Jahr, im Jahr 2024, gingen über 2 Millionen Menschen auf die Straßen in Berlin, Köln, Hamburg und weiteren Städten. Die Zahlen für dieses Jahr stehen noch nicht fest. Ihr Feiern ist Ausdruck des Widerstands, kollektive Selbstermächtigung und letztlich auch ein Bekenntnis zu unserer freiheitlichen Demokratie. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Denn diese Sichtbarkeit, die wir an diesem Tag herstellen, ist im Alltag oft nur schwer möglich.

Der aktuelle Lagebericht des Bundeskriminalamtes zeigt: Die Zahl der Straftaten gegen LSBTIQ-Personen ist im Jahr 2023 um 35 Prozent gestiegen. Gleichzeitig erleben wir, wie Solidarität mit queeren Menschen zurückgedrängt wird. Am Tag des Berliner CSD darf am Reichstag keine Regenbogenfahne wehen.

(Beifall des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Die offizielle Teilnahme von Bundestagsmitarbeitern und -mitarbeiterinnen ist untersagt,

(Stephan Brandner [AfD]: Das wäre dann Arbeitszeit! – Zuruf von der CDU/CSU: Nur nicht als Bundestagsgruppe! – Weiterer Zuruf von der AfD: Das ist Privatangelegenheit!)

und Unternehmen ziehen sich aus der CSD-Förderung zurück. Das alles im Mäntelchen einer vermeintlichen Neutralität.

Es darf keine Neutralität geben, wenn es um Menschenrechte geht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Awet Tesfaiesus

- (A) Wenn es um die Unverletzlichkeit der Menschenwürde, das Menschenbild unseres Grundgesetzes geht, darf es keine Neutralität geben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion.

Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Nein, danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken – Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtige Entscheidung! – Zuruf von der AfD: Schade!)

Und das gilt zuallererst auch für uns in diesem Hause. Und deshalb muss die Regenbogenfahne auch über dem Bundestag wehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Denn die Regenbogenfahne steht eben auch für das Menschenbild unseres Grundgesetzes. Und genau deshalb, wegen dieses Menschenbildes, müssen wir auch das Antidiskriminierungsrecht, das AGG, reformieren. Wir müssen Trans- und Intergeschlechtlichkeit explizit aufnehmen, müssen homo- und transfeindliche Angriffe im Strafrecht klar benennen.

- (B) Geehrte Damen und Herren, Reden und Bekenntnisse genügen nicht – wir müssen handeln –, aber im Moment gibt es noch nicht mal diese. Das Selbstbestimmungsrecht muss in diesem Land für alle gelten, in der Rechtspraxis, aber auch in der Realität. Deshalb lassen Sie uns dieses Gesetz beschließen und klare Haltung beweisen.

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Fabian Jacobi [AfD]: Sie haben doch keinen Gesetzentwurf!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der Kollege Reichardt von der AfD-Fraktion hat sich für eine Kurzintervention gemeldet.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die braucht kein Mensch!)

Martin Reichardt (AfD):

Kollegen von den Grünen, Sie sprechen immer viel von Menschenrechten und der Menschenwürde, die Sie überall verteidigen. Sie als Partei haben sich gemeinsam mit den Linken für einen sich als Maja bezeichnenden Terroristen eingesetzt, der Menschen in Ungarn mit Stahlstangen und Ähnlichem traktiert hat und schwerst verletzt hat. Da gilt für Sie offensichtlich keine Menschenwürde. Für Sie gilt die Menschenwürde immer nur dann, wenn es Ihnen ideologisch in Ihren Kram passt. Das ist ein großes Problem Ihrer Partei.

(Helge Lindh [SPD]: Das sagt der Richtige!) (C)

Und ich sage Ihnen auch noch was: Sie unterstützen diese Menschen aus einem Grund – weil Sie sie als nützliche Trottel für die Unterdrückung der Opposition brauchen. Es ist eine Schande.

(Beifall bei der AfD – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Möchte die Rednerin antworten?

(Stephan Brandner [AfD]: Sie überlegt noch! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Könnten wir vielleicht versuchen – –

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Würden Sie vielleicht aufhören, hier im Sitzungssaal – –

(Martin Reichardt [AfD]: Schwätzer!)

– Herr Kollege, dann muss ich Ihnen leider einen Ordnungsruf erteilen dafür, dass Sie die Rednerin als „Schwätzer“ bezeichnet haben.

(Martin Reichardt [AfD]: Nein, das habe ich nicht! Ich habe den Herrn da hinten gemeint! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Ja, dann dafür. Tut mir jetzt auch leid. Aber ich meine, so geht es einfach nicht. Sie können sich hier nicht so anplärren. – Die Kollegin antwortet jetzt.

Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (D)

Danke schön. – Ja, wir stehen für Menschenwürde auch an dieser Stelle, und dazu gehört auch ein rechtsstaatliches Verfahren,

(Martin Reichardt [AfD]: Das gibt es in Ungarn!)

und das steht einem jeden Menschen in diesem Land zu. Und das ist in Ungarn nicht gewährleistet im Moment.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in der Debatte ist für die Fraktion Die Linke Charlotte Antonia Neuhäuser.

(Beifall bei der Linken)

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zwei Minuten, um über das zu sprechen, was queere Menschen kaputt macht: über Angst, über Schmerz, über Gewalt. Viele von Ihnen haben keine Ahnung, wie es ist, als queere Person hier zu sitzen und sich anhören zu müssen, dass wir krank seien, fehlgeleitet, zu laut, zu sichtbar, dass wir eigentlich gar nicht existieren sollten.

(Beifall bei der Linken)

Rechte Hetze tötet – nicht metaphorisch, sondern ganz real. Es ist nicht importiert. Es ist die AfD, die eine Stimmung anheizt, in deren Folge queere Menschen auf

Charlotte Antonia Neuhäuser

- (A) der Straße beleidigt und verprügelt werden, in der CSDs nur noch unter Polizeischutz stattfinden oder gar nicht. Und das alles bleibt hier folgenlos – ohne Ordnungsruf, ohne Widerspruch,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

als wäre queerfeindliche Hetze normaler Diskurs.

(Beifall bei der Linken)

Die Zahl queerfeindlicher Hassstraftaten hat sich seit 2010 fast verzehnfacht. In meinem Wahlkreis Paderborn haben queere Menschen Angst, Hand in Hand durch die Stadt zu laufen.

(Martin Reichardt [AfD]: Warum denn?)

Und dann heißt es, wir seien zu politisch, wenn wir auf dem CSD für gleiche Rechte kämpfen. Gleiche Rechte sind keine Sonderrechte, Frau Klöckner, und das sage ich auch an die Adresse der AfD.

(Beifall bei der Linken)

Es geht um Sicherheit, um medizinische Versorgung, um Schutz vor Gewalt, um verdammt Selbstbestimmung. Es geht um unser Überleben, und das ist nicht verhandelbar.

(Beifall bei der Linken)

Währenddessen sitzt Maja T., eine nichtbinäre Person, in Ungarn in Haft, weil Maja unrechtmäßig ausgeliefert wurde. Seit 21 Tagen ist Maja im Hungerstreik. Und was macht das Außenministerium? Nichts.

(Martin Reichardt [AfD]: Da loben Sie hier Terroristen!)

- (B) Es überlässt Maja einem queerfeindlichen Regime und reicht Viktor Orbán die Hand. Beenden Sie diesen Schauprozess! Bringen Sie Maja zurück nach Hause!

(Beifall bei der Linken)

Und ich sage Ihnen eins: Wir werden nicht schweigen. Wir kämpfen weiter: laut, unbequem, international und unaufhaltsam. Sie können uns hassen und verleumden,

(Fabian Jacobi [AfD]: Warum sollten wir Sie denn hassen?)

aber Sie werden uns nicht los. Wir sind hier. Und wir bleiben.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich das Wort erteilen dem Abgeordneten Christian Moser.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christian Moser (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Grünen haben es in ihrem Antrag ja bereits dargestellt: Wir von der CDU/CSU und der SPD haben uns in unserem Koalitionsvertrag verpflichtet, weiterhin queeres Leben vor Diskriminierung zu schützen. Es ist für uns selbstverständlich, dass es für alle Menschen selbstverständlich sein muss, unabhängig von ihrer sexuellen Orientierung gleichberechtigt, diskriminierungs- und gewaltfrei leben zu können.

(C) Für mich folgt das bereits aus dem Grundverständnis eines liberalen Rechtsstaats. Danach bemisst sich der Wert der Freiheit, nämlich frei zu sein, daran, selbstbestimmt in unserer Gemeinschaft zu leben. Das ist das Ziel, das für einen liberalen Rechtsstaat ganz nach dem Motto „Leben und leben lassen“ gelten muss.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die konsequente Umsetzung dieses Grundsatzes zu fordern, ist das eine. Die Verabschiedung des Antrags aber, den Sie stellen, hätte zur Folge, dass dadurch nichts besser würde. Die berechtigten Ängste vieler queerer Menschen werden durch Symbolpolitik nicht weniger werden.

Wenn Sie in Ihrem Antrag entschlossene Strafverfolgung fordern, müssen Sie auch auf Bundesebene die Grundlagen dafür schaffen.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]:
So ist das!)

Gemäß § 46 StGB ist es den Gerichten möglich, menschenverachtende Straftaten – also auch queerfeindliche – stärker zu ahnden. Das war bereits in der Zeit vor der letzten Wahlperiode möglich. In der letzten Wahlperiode haben Sie das Gesetz vermeintlich verschärft, indem Sie zum Beispiel auch die sexuelle Orientierung in § 46 StGB aufgenommen haben.

Das Problem: Auch das war Symbolpolitik; dadurch ist nichts besser geworden. Denn bevor Sie zu Strafen kommen, müssen Sie zu Anklagen kommen. Die Länder, die für die Strafverfolgung zuständig sind, brauchen einen geeigneten Rechtsrahmen, um tätig zu werden. Deshalb ist es so immens wichtig, dass wir die Ermittlungsbefugnisse der Strafverfolgungsbehörden besser ausstatten und auch die Befugnisse der Verfassungsschutzbehörden besser ausgestalten, damit wir zu Anklagen kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Länder tun es, wenn sie können. So haben viele Länder Onlinemeldeverfahren für Opfer von queerfeindlichem Hatespeech eingeführt und unkomplizierte, unbürokratische Möglichkeiten für Strafanzeigen geschaffen. Zum Beispiel arbeitet der Freistaat Bayern mit der Fachstelle „Strong!“ zusammen, wo Opfer von queerfeindlicher Hatespeech eine gute Beratung bekommen. Die Bayerische Staatsregierung arbeitet gerade an einem Aktionsplan für Vielfalt und gegen Ausgrenzung,

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

wo weitere Maßnahmenbündel gegen dieses Gewaltphänomen erarbeitet werden. Andere Länder tun es Bayern gleich. Es ist also etwas auf dem Weg.

Wichtiger als immer neue Symbole, Klarstellungen, Appelle und Resolutionen ist aber in dem Zusammenhang wirklich eine gute Ausstattung der Justiz. Die besten Gesetze helfen nichts, wenn sie nicht vollzogen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Genau deshalb ist der im Koalitionsvertrag vereinbarte neue Pakt für den Rechtsstaat so wichtig: mehr Digitalisierung, schlankere Verfahren, mehr Personal. Jedes Op-

Christian Moser

- (A) fer einer Straftat, egal ob sie queerfeindlich war oder nicht, ist eines zu viel, und deswegen müssen wir hier nachlegen.

Die Justiz zu stärken, die Zahl der offenen Ermittlungsverfahren und Haftbefehle zu senken, ist der stärkste Beitrag, um die berechtigten Ängste queerer Menschen zu senken, und das müssen wir jetzt angehen.

Auch der Punkt „Ergänzung des Grundgesetzes in Artikel 3 Absatz 3“ – das möchte ich persönlich sagen – wird das Leben vieler nicht besser machen. Es ist aus meiner Sicht wieder nur Symbolik ohne Mehrwert. Bereits jetzt sind die Rechte von zum Beispiel Schwulen, Lesben und Transmenschen in Artikel 3 Grundgesetz vollumfänglich verbrieft.

(Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

Wenn wir für jede Gruppe jeweils Sonderbestimmungen aufnehmen, schwächen wir die Aussagekraft unserer Verfassung, und das soll gerade nicht unser Ziel sein.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Lassen Sie mich zum Schluss noch etwas zur Regenbogenflagge sagen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

- (B) **Christian Moser** (CDU/CSU):
Nein.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Oh! – Stephan Brandner [AfD]: Die nehme ich dann gleich!)

Lassen Sie mich zum Schluss noch etwas zur Regenbogenflagge sagen: Indem wir am 17. Mai, am Internationalen Tag gegen Homophobie, Flagge zeigen, senden wir auch als Bundestag ein eindeutiges Signal, eine eindeutige Botschaft, die wahrgenommen wird. Der Reichstag ist das Zentrum der Demokratie unseres Landes. Alles, was hier passiert, ist besonders. Wir sollten uns diese Besonderheit und die damit verbundene besondere Aussagekraft bewahren, indem wir zurückhaltend zu besonderen Anlässen ein Zeichen setzen, um aufzufallen. So war es beim Hissen der Israelflagge nach dem Großangriff der islamistischen Hamas, und so ist es am 17. Mai.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Kollege, ich darf auf die Redezeit verweisen.

Christian Moser (CDU/CSU):

Kurzum: Für den Schutz der Freiheit braucht man einen handlungsfähigen und starken Staat, keine Symbole und Klarstellungen.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Kurzintervention hat sich die Kollegin Schauws gemeldet. Ich darf ihr das Wort erteilen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ganz in Gelb!)

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ja, schade, ich hätte gerne eine Frage an Herrn Moser gestellt. Aber Sie können ja gleich auf die Zwischenintervention von mir antworten.

(Stephan Brandner [AfD]: „Kurzintervention“ heißt das!)

Sie haben jetzt in Ihrer Rede hier viele Dinge gesagt. Sie haben sehr viel von Symbolpolitik gesprochen. Ich möchte jetzt sehr konkret zwei Dinge aufgreifen.

Ich bin jetzt schon eine ganze Weile in diesem Parlament, und ich bin sehr erstaunt darüber, dass Sie zum Beispiel den Artikel 3 Absatz 3 des Grundgesetzes als reine Symbolpolitik abtun.

(Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Das hat er doch gar nicht gesagt!)

Ich sage Ihnen und Ihrer Fraktion, dass die Sichtbarkeit der sexuellen Identität im Grundgesetz eine wesentliche Rolle spielt, um queere Menschen zu schützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Dass Sie das hier als Symbolpolitik abtun, wundert mich sehr. Vielleicht haben Sie in der Schule nicht aufgepasst –

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh! – Dr. Martin Plum [CDU/CSU]: Sie müssen mal zuhören!)

– Sie brauchen sich nicht aufzuregen; denn wir haben die Diskussion hier oft miteinander geführt –, aber es ist so, dass zuletzt in den 90er-Jahren Artikel 3 Absatz 3 des Grundgesetzes ergänzt wurde um die Belange von Menschen mit Behinderungen. Die letzte Gruppe, die bisher nicht im Grundgesetz abgebildet wurde, wurde auch – Frau Kollegin Slawik hat es vorhin gesagt – vom Nationalsozialismus verfolgt, nämlich die queeren Menschen. Diese Diskussion haben wir miteinander schon lange geführt, auch mit Ihrer Fraktion. Es gab zu einer Grundgesetzänderung auch schon Bereitschaft, aber dafür braucht man eine Zweidrittelmehrheit.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist ja fast eine Rede! Haben Sie keine Redezeit bekommen?)

Diese Bereitschaft vermischen wir von Ihrer Seite sehr. Von daher kann ich auch dem Kollegen Müller nur noch mal sagen: Wenn wir hier tatsächlich zueinanderkommen und miteinander das Grundgesetz in Artikel 3 Absatz 3 ändern wollen, um die sexuelle Identität aufzunehmen, sprechen Sie uns doch bitte gerne an. Wir sind dazu immer bereit gewesen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

(C)

(D)

Ulle Schauws

- (A) Ein zweiter Punkt – und das muss ich Herrn Moser jetzt noch einmal sagen –: Wenn Sie hier von Symbolpolitik sprechen, dann bitte ich Sie, zur Kenntnis zu nehmen, was jeden Tag hier passiert und sich im Abstammungsrecht tatsächlich noch immer nicht wiederfindet.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin Schauws, ich darf auch Sie auf die Redezeit hinweisen.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, ein Satz noch, Herr Präsident. – Wenn lesbische Paare Kinder bekommen – gewollte Wunsch Kinder –, haben diese Kinder nach wie vor nicht von Anfang an zwei rechtliche Eltern, wie das bei jedem Heteropaar der Fall ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie reden ja wie zur Aktuellen Stunde!)

Das ist ein Verfassungsbruch – jeden Tag. Ich bitte Sie, das zu überdenken und mit uns diesen Antrag zu beschließen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

- (B) Herr Kollege Moser.

Christian Moser (CDU/CSU):

Ja, Frau Kollegin, ich habe nicht gesagt, dass Artikel 3 Absatz 3 Grundgesetz Symbolpolitik ist. Ich habe gesagt, dass die Ergänzung Symbolpolitik ist.

(Widerspruch bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Eine Reihe von Staatsrechtslehrern sagt, dass auch die Rechte von Homosexuellen und Transmenschen in Artikel 3 Grundgesetz vollumfänglich verbrieft sind.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Mit „Symbolpolitik“ meine ich Folgendes: Sie fordern in Ihrem Antrag, Hasskriminalität zu bekämpfen. Diese berechtigten Ängste werden nur weniger, wenn wir dazu kommen, Menschen, die diese Rechte verletzt, anzuklagen und zu bestrafen. Nur dann wird es besser werden. Und das, was Sie vorgeschlagen haben, ist für mich Symbolpolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die AfD-Fraktion Herrn Abgeordneten Stephan Brandner aufrufen.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Brandner (AfD):

(C)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Normalos! Es ist ja eine Schärfe hier in der Debatte, die man ein bisschen runterfahren sollte.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sagen ausgerechnet Sie!)

Wir sollten ja vielleicht auch noch die begrüßen, die hier gemeint sind. Ich begrüße neben den Normalos, den Damen und Herren, auch noch herzlich die Queersexuellen, die Bisexuellen, die Intersexuellen, die Transsexuellen, die Nonsexuellen, die Asexuellen, die Pansexuellen, die Polysexuellen, die Demisexuellen, die Skoliosexuellen, die Sapiosexuellen, die Autosexuellen, die Androsexuellen und die sich als multikulturell und multisexuell definierenden Flintas. Alle die begrüße ich herzlich in dieser Debatte hier am heutigen Morgen, wo immer die auch sein mögen, wie viele es davon auch immer geben mag.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Der Deutsche Bundestag mit seinen 630 Abgeordneten – gerade sind es ein paar weniger – und seinen Tausenden von Mitarbeitern beschäftigt sich hier und heute damit und nicht etwa mit wichtigen Themen wie minütlichen Messerattacken,

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD)

der Abwanderung von Unternehmen und wirklichen Fachkräften, Wohlstandsverlust, Wohnungsmangel, auch nicht mit Krieg, Gruppenvergewaltigungen und Billionen neuer Schulden. Nein, es geht auf Wunsch der Grünen – man merkt, die sind nicht mehr in der Regierung – um ein Thema, das nach deren Auffassung wahrscheinlich ganz existenziell

(D)

(Zuruf der Abg. Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

für die Bedeutung des deutschen Volkes und unseres Landes ist, nämlich um die Bekämpfung sogenannter queerfeindlicher Hasskriminalität. Das haben wir jetzt schon ein paarmal gehört.

Ich habe mir diesen etwas wirren Antrag – „so dahingerotzt“ will ich nicht sagen, aber nicht weit davon entfernt, auf vier Seiten strotzend vor Rechtschreibfehlern und völlig krude – mal angeschaut.

(Zuruf der Abg. Cansin Köktürk [Die Linke])

Also, der Bundestag soll feststellen, dass Pride-Veranstaltungen gestört worden sind. Entweder wurden die gestört, oder die wurden nicht gestört. Was gibt es denn da festzustellen?

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Der Bundestag soll feststellen, dass im Koalitionsvertrag irgendwas drinsteht. Was gibt es denn da festzustellen? Entweder steht das dadrin, oder es steht nicht dadrin. Also richtig krude und wirre. Außerdem wollen Sie noch Meldestellen für queerfeindliche Aktionen schaffen. Ein Aktionsplan „Queer leben“ soll weitergeführt werden usw. usf. George Orwell pur, muss ich ganz ehrlich sagen.

Stephan Brandner

- (A) Neusprech am Tag nach dem Geburtstag von George Orwell. Das sind die Grünen hier und heute, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Der Antrag offenbart die pure Heuchelei – es wurde schon ein paarmal angesprochen. Heuchelei ist ja sozusagen die DNS der Grünen. Mit keinem Wort wird erwähnt, dass in den letzten Jahren Millionen von Männern – so hört man – aus Kulturkreisen kommen, in denen nicht-heterosexuelle Lebensweisen verachtet, bestraft oder grausamst sanktioniert werden.

(Zuruf des Abg. Maik Brückner [Die Linke])

Kein Wort dazu von Ihnen. Das Problem, was Sie heute hier lösen wollen, haben Sie selber geschaffen. Das ist ein Aufeinanderprallen von Kulturen, das hier und heute stattfindet, wofür Sie verantwortlich sind, und das lösen Sie mit Ihrem Antrag nicht ansatzweise. Importierte Gefahren für sexuelle Minderheiten ist ein Problem, das Sie selber geschaffen haben.

Wir als AfD lehnen selbstverständlich jede Form von Diskriminierung von wem auch immer ab.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Aber, und das ist entscheidend, wir lehnen auch jede Form von Perversion ab. Und genau deshalb sprechen wir uns gegen diesen Antrag aus, der Deutschland keinen einzigen Deut besser macht.

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter Brandner, die Redezeit!

Stephan Brandner (AfD):

Also, ich würde sagen, wir beenden am besten die Debatte,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ja, das ist am besten!)

aber da ist wahrscheinlich Hopfen und Malz bei Ihnen verloren. Herr Ramelow, ich setze mich jetzt wieder hin.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Britta Haßelmann
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Tschüs!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich aufrufen den Abgeordneten Helge Lindh.

Helge Lindh (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Hass-Groupies von der AfD, ich frage mich immer, auch bei Ihren heutigen Beiträgen, welche Minderwertigkeitskomplexe Sie haben müssen, dass Sie solchen Hass ausschütten.

(Martin Reichardt [AfD]: Vielleicht haben Sie mehr Komplexe!)

Und ich sage jetzt mal im Sinne des gesamten restlichen Parlaments: Ich schäme mich dafür, dass Ihre Fraktion hier so über queere Abgeordnete spricht, die jeden Tag Sie ertragen müssen. Das ist eine Schande für dieses Parlament.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber Sie sind ja darin geübt. Jüngst hat die AfD Südtüringen den „Stolzmonat“ gefeiert

(Stephan Brandner [AfD]: Nicht nur das!)

und eröffnete ihn mit dem Starredner „Wuppi“, der schändlicherweise aus meiner Stadt Wuppertal kommt, einem einschlägigen Rechtsextremen, der sich besonders stolz ob seiner Erbärmlichkeit findet und mich vor einigen Monaten mit seinem Hasswahn in einem Dönerladen heimgesucht hat. Das ist, was Ihre Gesinnung ausmacht. Das sind Ihre Gesinnungsgenossen, diese stolzen Deutschen, vor denen sich die deutsche Fahne schämt. Die schämt sich, das ertragen zu müssen, wie Sie über Menschen sprechen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe der Abg. Stephan Brandner [AfD] und Martin Reichardt [AfD])

Wir müssen heute über Queerfeindlichkeit sprechen, weil wir über Angst reden müssen und über das, was Sie und andere verbreiten. Diejenigen, die Gewalt ausüben gegenüber queeren Menschen, die CSDs bedrohen – tagtäglich wütend, digital und analog –, wollen eine Gesellschaft der Angst erzeugen. Und buchstäblich Millionen von queeren Menschen haben Angst in diesem Land, was auch eine Schande ist für uns alle.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Was aber gewährleistet sein muss, ist, dass sie selbstbestimmt und frei leben können,

(Ronald Gläser [AfD]: Können Sie doch!)

dass aber die, die Angst verbreiten, Angst haben müssen vor der Härte des Rechtsstaates

(Beifall des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak
[CDU/CSU])

und dass diejenigen, die Queerfeindlichkeit ausüben, geächtet werden müssen. Das ist die Frage, um die es geht.

(Stephan Brandner [AfD]: Wie die Reichsacht, oder was?)

Der Ausgangspunkt des Pride Month war Stonewall. Erinnern wir daran! Damals hat insbesondere Polizeiwillkür gegenüber queeren Latin und African Americans das alles ausgelöst. Es gibt einen Fortschritt. Heutzutage beschützen nämlich Polizistinnen und Polizisten Pride- und CSD-Umzüge und leben selbst – Gott sei Dank! – offen queer. Aber sie müssen sie auch beschützen – das ist das Dramatische –, weil die Queerfeindlichkeit in diesem Land immer weiter ansteigt. Das ist der Punkt.

(C)

(D)

Helge Lindh

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Gerade in einer Situation ansteigender Queerfeindlichkeit müssen wir doch nicht weniger, sondern mehr mit Regenbogenflaggen auch unseren Bundestag beflaggen

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

und müssen nicht weniger, sondern mehr – auch als Bundestagsverwaltung – an Umzügen teilnehmen.

Dann noch eines, damit das klar wird: Queeres Leben ist Leben. Deshalb ist der Schutz queeren Lebens gar keine progressive Aktion. Es ist eine konservative Aktion – für den Schutz und die Bewahrung des Lebens. Es ist keine Weltanschauung, es ist keine Ideologie, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Kollege Lindh.

Helge Lindh (SPD):

– sondern hier geht es buchstäblich um Menschen, die frei leben wollen, die Würde erfahren wollen. Deshalb sollten wir doch darin geeint sein, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Lieber Kollege Lindh, ich darf auf die Redezeit aufmerksam machen.

- (B) **Helge Lindh (SPD):**

– diesen Kulturkampf nicht weiterzuführen, sondern uns für die einzusetzen, die ihr Leben leben wollen. Also: Wir sind stolz auf den Pride-Monat und nicht auf den Stolzmonat.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die CDU/CSU-Fraktion den Abgeordneten Ansgar Heveling aufrufen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ansgar Heveling (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Koalition aus CDU, CSU und SPD hat sich in ihrem Koalitionsvertrag dazu verpflichtet, queeres Leben vor Diskriminierung zu schützen; denn es muss für alle Menschen, unabhängig von ihrer sexuellen Orientierung, selbstverständlich sein, gleichberechtigt, diskriminierungs- und gewaltfrei leben zu können. Das ist eine unmittelbare Folge daraus, dass sich der demokratische Verfassungsstaat als Zusammenschluss freier und gleicher Bürger versteht, und das wird auch durch unser Grundgesetz geschützt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Carmen Wegge [SPD])

Diesen Ausgangspunkt teilen wir mit den Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen. Wirft man indessen einen genaueren Blick auf den Antrag, den uns die Grünen hier präsentieren, fragt man sich, ob der Antragstext die Worte seiner Überschrift wirklich einlöst oder ob es nicht vielmehr darum geht, mühsam einige polittaktische Punkte in einem Dokument zusammenzubasteln, weil man sich erhofft, die Regierungskoalition damit vor sich herreiben zu können. Das lässt die Frage stellen, ob man damit dem wichtigen Anliegen, das in der Überschrift zum Ausdruck kommt, wirklich einen Gefallen tut.

Da ist etwa als Erstes der Vorschlag, das Reichstagsgebäude anlässlich des Christopher Street Days mit der Regenbogenfahne zu beflaggen. Ja, dass die Gelegenheit genutzt werden will, unserer Bundestagspräsidentin vors Schienbein zu treten, kann ich nachvollziehen.

(Katharina Dröge [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie hätte ja eine andere Entscheidung treffen können!)

Aber es geht überhaupt nicht darum, dass die Regenbogenflagge auf dem Reichstag überhaupt gar nicht wehen soll. Erinnern wir uns doch daran: Am 17. Mai ist die Regenbogenflagge hier auf dem Reichstag gehisst worden,

(Stephan Brandner [AfD]: Schlimm genug!)

und auch damals hieß die Bundestagspräsidentin Julia Klöckner.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Peinlich!)

Eine weitere Forderung aus dem Antrag ist, den Entwurf für ein Demokratiefördergesetz vorzulegen und Programme zur Stärkung der Demokratie und zum Schutz der Zivilgesellschaft in den Entwürfen für den Bundeshaushalt mit ausreichenden Mitteln auszustatten. Auch hier sei die Frage gestattet: Im Ernst? Hat das wirklich mit wirksamer Arbeit gegen queerfeindliche Hasskriminalität zu tun? – Es ist doch mehr als offensichtlich, dass damit unter dem Label des Schutzes queeren Lebens gänzlich andere Ziele verfolgt werden sollen.

Dann der grüne Dauerbrenner: die Änderung von Artikel 3 Absatz 3 Grundgesetz. Sie wissen ebenso gut wie ich, dass eine solche Verfassungsänderung materiell weder etwas bringt noch ein Mehr an rechtlicher Gleichstellung begründet.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit der Begründung können Sie den ganzen Satz streichen! Auf die Idee würde niemand kommen!)

Wir haben keine verfassungsrechtliche Lücke.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Frage ist doch eher: Haben wir vielleicht einfachgesetzliche Leerstellen? Müssen wir auf der einfachgesetzlichen Ebene und bei der Durchsetzung etwas tun? Da geht es doch darum, wirksam gegen queerfeindliche Hasskriminalität vorzugehen. Aber auch da bleibt Ihr Antrag eine Leerstelle.

(C)
(D)

Ansgar Heveling

- (A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können gerne ins Gespräch über geeignete Maßnahmen kommen, wie queeres Leben in Deutschland vor Diskriminierung geschützt und queerfeindliche Hasskriminalität bekämpft werden kann. Die Betonung liegt aber auf dem Wort „geeignet“. Ihr Antrag löst das nicht ein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf zu ihrer ersten Rede aufrufen: für die AfD-Fraktion die Abgeordnete Birgit Bessin.

(Beifall bei der AfD)

Birgit Bessin (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! „Du Schwuler, geh weg von hier! Der Islam ist hier der Chef.“ Damit zitiere ich einen Fünftklässler, der dies einem homosexuellen Lehrer an einer Berliner Brennpunktschule entgegenschleuderte. Und von der „Zeit“ wurde Berlins Polizeipräsidentin 2024 verlautbart: „Wer offen schwul, lesbisch oder als Jude erkennbar ist, sei in Teilen Berlins gefährdet, [...]“. Es gehe um arabisch dominierte Orte, meine Damen und Herren von den Grünen und den Linken. Solche Zustände spiegeln hinsichtlich der Diskriminierung sexueller Minderheiten die bittere Realität wider, die die antragstellenden Grünen auch nach Jahren ihrer absoluten Ignoranz bis heute einfach nicht wahrhaben wollen.

- (B) (Beifall bei der AfD)

Aber der Löwenanteil des Hasses auf Homosexuelle ist nun einmal ein importiertes Problem. Das bestätigt übrigens klipp und klar auch Carla Pahlau, Betreiberin des Berliner Schwulen- und Lesbenklubs „Die Busche“, die in Bezug auf die Täter bei Straftaten gegen Homosexuelle in der „Welt“ wie folgt zitiert wird: „Der Großteil sind Migranten, die queere Menschen nicht anerkennen.“ Zitat Ende. Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, haben diesen Import jahrelang herbeigeführt. Und Sie, meine Damen und Herren von SPD und CDU/CSU, halfen kräftig mit. Wir von der Alternative für Deutschland werden das endlich beenden, damit wieder Sicherheit in unserem Land besteht.

(Beifall bei der AfD)

Sie vermischen mit Ihrem Antrag den Hinweis auf Gewalttaten mit der Unterstützung des sogenannten Aktionsplans „Queer leben“. Wer diese ideologischen Forderungen nach Fortsetzung dieses Aktionsplans oder vielleicht nach der Beflaggung des Reichstagsgebäudes mit der Regenbogenflagge gerade nicht teilt, der soll offenbar bereits in den Geruch der Gewaltakzeptanz geraten. Die Mordfantasien der Transfrau Tuuli Reiss, sogenannte Fachreferentin für Gewaltschutz beim Bundesverband Trans*, haben es ja gerade auf Bluesky in die Öffentlichkeit geschafft. Dieses von „Demokratie leben!“ finanzierte Projekt, also von unser aller Steuergeld finanzierte Projekt, hat ja dann ironischerweise seinen X-Account auch noch eingestellt mit der Begründung, man empfand die Diskussionsatmosphäre als zu gewaltvoll.

- (Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: (C)
Ja! Das haben Sie zu verantworten!)

Meine Damen und Herren, welche Ironie!

Und wäre Frau Prien heute hier, würde ich ihr sagen, sie soll das Programm „Demokratie leben!“ nicht evaluieren, sondern: Es gehört abgeschafft,

(Beifall bei der AfD)

und die Regenbogenfahne gehört auch nicht auf staatliche Gebäude. Dort gehören nur Schwarz, Rot und Gold hin. Denn das ist bunt genug, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Claudia Roth [Augsburg] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wenn Sie Straftaten und Gewalttaten bekämpfen wollen, dann entwickeln Sie endlich wirksame Konzepte für den Schutz des gesamten Volkes und nicht irgendwelcher kleinen Gruppen! 15 741 Messerangriffe im Jahr 2024.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin.

Birgit Bessin (AfD):

Ich komme zum Schluss. – 761 Gruppenvergewaltigungen im Jahr 2023.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin Bessin, ich darf an die Redezeit erinnern. (D)

Birgit Bessin (AfD):

Sie befeuern mit Ihrer Minderheitenpolitik Kulturkämpfe. Wir werden das beenden. Und bei uns kann jeder lieben, wen er möchte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Kurzintervention hat sich angemeldet die Kollegin Slawik. Kollegin Slawik, Sie haben das Wort.

Nyke Slawik (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Bessin, Sie haben ja gerade am Anfang Ihrer Rede das Beispiel von einer Neuköllner Schule und einem Lehrer, der dort Probleme hat, offen und out queer zu sein, gebracht. Ich möchte Sie fragen, ob Sie sich daran erinnern und anerkennen, dass Sie als AfD-Bundestagsfraktion noch im Januar dieses Jahres beantragt haben, dass an Schulen in Deutschland nicht einmal mehr über das Thema „Homo- und Bisexualität und Geschlechtsidentitäten“ geredet und informiert werden darf?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Nyke Slawik

- (A) Ich möchte Sie fragen, ob Sie es nicht ein wenig problematisch finden und meinen, dass es nicht ganz zusammenpasst, sich dann heute hier ans Redepult zu stellen und die Probleme an den Schulen aufzugreifen,

(Lars Schieske [AfD]: Die Schüler finden schon selber raus, wen sie gut finden!)

und ob Sie anerkennen, dass Sie sich immer dann für die Rechte von Schwulen, Bisexuellen, Transpersonen und Lesben einsetzen,

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt haben Sie aber eine ganze Menge vergessen!)

wenn Sie das Ganze irgendwie mit Ihrer ausländerfeindlichen Agenda verknüpfen können?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Birgit Bessin (AfD):

Sehr geehrte Frau Kollegin, ich gehe davon aus, dass Sie lesen können.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Oh!)

Ich gehe auch davon aus, dass Sie bei der Diskussion zugehört haben. Unsere Fraktion hat niemals verboten, dass irgendjemand jemand Bestimmten lieben darf oder nicht lieben darf.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben auch keine Mehrheit! Sie haben es beantragt!)

(B)

Wofür wir uns schon seit Jahren aussprechen, ist, dass keine Ideologisierung in die Grundschulen gehört.

(Maik Brückner [Die Linke]: Verbotspartei!)

Kinder gehören weder im Kindergarten noch in den Schulen mit Pubertätsblockern auseinandergesetzt. Diese Ideologisierung von Kindern, die sich erst mal entwickeln müssen, die ihre eigene Identität finden werden, ohne dass Sie dabei mit irgendwelchen Schmutzdecken, „Schule unterm Regenbogen“-Programmen

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und homosexuelle Lehrer werden bedroht! Na, herzlichen Glückwunsch!)

oder dergleichen nachhelfen, hat in der Schule nichts zu suchen.

(Beifall bei der AfD)

Lassen Sie den Kindern die Freiheit, sich so zu entwickeln, wie sie wollen. Wir wollen das, und wir wollen, dass Ihre Ideologie, Ihre bunte Regenbogenideologie

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das hat mit Ideologie nichts zu tun!)

dort keine Rolle spielt.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn das nicht peinlich ist!)

Schulen sind ein Ort der Neutralität. Und ich bitte Sie, das nächste Mal entsprechende Falschdarstellungen hier im Parlament einfach zu unterlassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Bravo!)

(C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich zur Rede aufrufen den Abgeordneten Hakan Demir. Bitte, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hakan Demir (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Wort „Neutralität“ ist hier mehrmals gefallen. Wir können feststellen, wenn wir ins Grundgesetz und auch in die Gesellschaft schauen, dass diese Gesellschaft plural ist. Es ist anständig, über diese Pluralität zu sprechen. Es gehört auch in die Schulen, dass man über diese Pluralität spricht, die man in der Realität wiederfindet. Ich finde, dass das ein wichtiger Punkt ist, den man an den Anfang stellen muss.

(Beifall bei der SPD)

An den Anfang stellen muss ich auch Folgendes: Es ist gesagt worden, das Programm „Demokratie leben!“ solle man nicht unterstützen. – Ich sage hier ganz klar: Die Verteidigung der Demokratie ist eine Daueraufgabe; deshalb sollte sie auch dauerhaft von uns allen gefördert werden. Das ist wichtig.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte mich an die Bundestagspräsidentin Julia Klöckner wenden. Heute sprechen wir im Plenum über queerfeindliche Hasskriminalität. Und das ist dringend notwendig; denn queeres Leben ist in unserem Land bedroht und geht uns alle an. Die eigene Identität frei leben zu können, ist ein Menschenrecht. Und beim Einsatz für Menschenrechte neutral zu bleiben, darf in einer Demokratie nie eine Option sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Christian Görke [Die Linke])

Im Gegenteil: Wir sind verpflichtet, aktiv für Menschenrechte einzutreten. Deshalb ganz klar die Bitte an Sie, Frau Bundestagspräsidentin, Ihre Ablehnung einer CSD-Teilnahme des Regenbogennetzwerks der Mitarbeitenden des Bundestages zu überdenken. Lassen Sie sie einfach zu!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Gerade unser Parlament, die Herzkammer unserer Demokratie, darf bei der Frage nach Menschenrechten nicht neutral bleiben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nie zuvor gab es laut BKA so viele erfasste Straftaten gegen queere Menschen. Im Durchschnitt erfolgen drei bis fünf Straftaten jeden Tag. Auch Opferberatungsstellen und Strafverfolgungsbehörden melden jährlich neue Spitzenwerte. Seit 2010 haben sich diese Werte fast verzehnfacht. Die Täter sind größtenteils männlich, deutsch und rechtsextrem,

(D)

Hakan Demir

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Ja, wo haben Sie die Statistik her? Selber gemacht, oder?)

und sie werden immer jünger und gewaltbereiter. Queere Menschen und ihre Lebensrealitäten sind in den vergangenen Jahren zu Recht sichtbar geworden, auch hier im Bundestag. Ihre Selbstbestimmung und Identität gelten wie die eines jeden anderen Menschen.

Ich bin froh, in der letzten Legislatur mit dazu beigetragen zu haben, dass wir das Selbstbestimmungsgesetz endlich vorangebracht haben. Wir haben das Transsexuellengesetz, das in vielen Teilen verfassungswidrig war, einfach abgesetzt und durch ein Selbstbestimmungsgesetz ersetzt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Als letzten Punkt – das hatte auch eine Kollegin der Grünen klargemacht – will ich hier offen sagen, dass wir eine Ungerechtigkeit in der Gesellschaft haben: In einer heterosexuellen Ehe ist der Mann, wenn ein Kind geboren wird, automatisch der Vater; in einer Ehe mit zwei Frauen ist das nicht der Fall,

(Maximilian Kneller [AfD]: Logisch!)

sondern man muss in ein Adoptionsverfahren gehen. Ich glaube, dass das eine schreiende Ungerechtigkeit in dieser Gesellschaft ist.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Kollege Demir.

(B)

Hakan Demir (SPD):

Wir sollten nicht auf das Bundesverfassungsgericht warten, sondern hier im Parlament voranschreiten.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bevor ich die Aussprache beende und zur Überweisung komme, möchte ich als Vizepräsident einfach eine Information geben.

Wir haben nachgefragt und im Präsidium darüber diskutiert. Uns ist von der Präsidentin ausdrücklich mitgeteilt worden, dass auch zukünftig am 17. Mai zum IDAHOBIT-Tag, dem Internationalen Tag gegen Homophobie, auf dem Reichstag die Regenbogenfahne gehisst sein wird.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Uijuijui!)

Und ich darf darauf hinweisen, dass es zutreffend ist, dass alle Beschäftigten das Recht dazu haben, am CSD teilzunehmen. Niemand ist daran gehindert, auch kein Mitarbeiter des Deutschen Bundestages. Was es nicht gibt: Es gibt dafür keinen Ausgleich in der Arbeitszeit. Deswegen ist aber niemand daran gehindert. Ich will das ausdrücklich sagen. Ich würde mich freuen, wenn es eine reichliche Teilnahme gibt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/580 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

(C)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 10a und 10b sowie Zusatzpunkt 6:

- 10 a) Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung der Regelungen über die zulässige Miethöhe bei Mietbeginn**

Drucksache 21/322

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 21/631

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Caren Lay, Katalin Gennburg, Sahra Mirow, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Mietpreisbremse verschärfen – Mieten stoppen

Drucksachen 21/355, 21/631

(D)

ZP 6 Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Dr. Till Steffen, Hanna Steinmüller, Lukas Benner, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Faire-Mieten-Gesetzes**

Drucksache 21/222

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 21/631

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten vereinbart.

Ich darf die Aussprache eröffnen. Es hat sich zu Wort gemeldet für die SPD-Fraktion die Abgeordnete Sonja Eichwede.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sonja Eichwede (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wohnen ist ein Grundrecht, Wohnen ist kein Luxusgut. Deshalb ist es von großer Bedeutung, dass wir heute die Gültigkeit der Mietpreisbremse für weitere vier Jahre verlängern und damit eines der eilbedürftigsten und dringendsten Vorhaben dieser Koalition umsetzen.

Sonja Eichwede

- (A) Deutschland ist ein Mieterland; denn über 50 Prozent der deutschen Bevölkerung, der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes, wohnen zur Miete. Durch hohe Kosten beim Wohnraum ist aber gerade die Miete zu einer der großen sozialen Fragen unserer Zeit geworden, liebe Kolleginnen und Kollegen. Deshalb ist es unglaublich wichtig, dass wir uns gerade dieser Frage mit dem vorliegenden Gesetzentwurf heute hier im Hohen Hause widmen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Mit dem Gesetzentwurf gehen wir einen ersten Schritt. Wir verlängern die Gültigkeit der bestehenden Mietpreisbremse um vier Jahre in angespannten Wohnungsmärkten. So können die Länder per Rechtsverordnung festlegen, dass dort, wo die Lage besonders angespannt ist, die Miete bei Neuvermietung höchstens 10 Prozent über der ortsüblichen Vergleichsmiete liegen darf und somit nur moderat ansteigen kann. Das gilt schon jetzt in über 400 Kommunen in unserem Land, unter anderem in Städten wie Potsdam, Köln, Rostock, Leipzig, Greifswald, Mainz oder Bremen. Natürlich gilt sie auch in Berlin, aber sie reicht weit in den ländlichen Raum hinein. Hier besteht dringender Handlungsbedarf.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Bezahlbarer Wohnraum ist eine Frage der sozialen Gerechtigkeit. Menschen müssen sich Wohnen dort, wo sie arbeiten, leisten können, auch dann, wenn sich Lebensumstände ändern – wenn man ein Kind bekommt und mehr Wohnraum braucht oder wenn man einen Azubi- oder einen Studienplatz hat und in eine neue Stadt zieht. Da dürfen wir Menschen nicht alleine lassen. Sie dürfen nicht aufgrund von steigenden Mieten aus ihren Stadtteilen verdrängt werden. Damit werden wir uns als SPD und als Koalition nicht zufriedengeben. Wir gehen dagegen vor. Deswegen handeln wir als Koalition und werden dagegenwirken, dass die Mietpreisbremse ausläuft. Ich danke Frau Bundesjustizministerin Hubig, dass sie mit ihrem Haus hier so schnell gehandelt und diesen guten Gesetzentwurf vorgelegt hat.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Mietpreisbremse ist für uns in dieser Wahlperiode der erste Schritt; weitere Schritte werden folgen. Wir arbeiten daran, dass wir zu besseren Regelungen bei Kurzzeitvermietung, bei Indexmietverträgen und bei Vermietung von möbliertem Wohnraum kommen. Wir wollen, dass durch Schonfristzahlungen nicht nur die außerordentliche Kündigung, sondern in dringenden Fällen auch die ordentliche Kündigung abgewendet werden kann.

Wir wollen Regelungsvorschläge für eine bessere Bekämpfung von Mietwucher und für Sanktionen bei Nichteinhaltung der Mietpreisbremse erarbeiten. Dafür setzen wir eine Kommission ein, die das gesamte Mietrecht in den Blick nimmt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir handeln bei dieser dringenden Frage.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C) Denn wir können uns nicht damit abfinden, dass Menschen sich in unserem Land immer wieder die Fragen stellen: Kann ich mir heute, morgen, übermorgen oder nächstes Jahr die Miete noch leisten? Werde ich überhaupt Wohnraum finden, oder muss ich umziehen und mein komplettes soziales Umfeld verlassen? Zur Beantwortung dieser Fragen ist die heutige Entscheidung ebenso wichtig wie die skizzierte Reform.

Ein weiterer Baustein dafür ist, dass wir auch neuen Wohnraum schaffen, dass wir „Bauen, bauen, bauen“, wie Bundesbauministerin Hubertz es sagt, und mit dieser Koalition auch den Bauturbo auf den Weg bringen; denn wir brauchen mehr Wohnraum. Es muss schneller, effektiver und kostengünstiger gebaut, geplant und genehmigt werden. Die Kosten dafür müssen runter, und die Zahl der neugebauten Gebäude muss hoch, um diese zwei Seiten einer Medaille – von Mieten und Wohnen, von Mieten und Bauen – zusammenzubringen.

Hier gehen wir endlich wichtige dringende Schritte in dieser Koalition. Ich werbe um Zustimmung für diesen wichtigen und guten Gesetzentwurf zur Verlängerung der Mietpreisbremse als ersten Schritt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich den Abgeordneten Rainer Galla aufrufen.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Rainer Galla (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Liebe Landsleute! Wagen wir einen Blick auf das Jahr 2029: Kanzler Merz ist in der Frage der Wohnraumbeschaffung genauso gescheitert wie sein Vorgänger. Nicht nur einkommensschwache Haushalte, sondern auch Durchschnittsverdiener und Teile der Mittelschicht haben immer größere Schwierigkeiten, bezahlbaren Wohnraum zu finden. Gleichwohl debattiert der Deutsche Bundestag auch 2029 über die abermalige Verlängerung der Mietpreisbremse.

(Dr. Günter Krings [CDU/CSU]: Beim Blick in die Zukunft sind Sie nicht besser als beim Blick in die Vergangenheit!)

– Ja, ja.

Das Konzept der Mietpreisbremse mag 2014 als kurzfristige Übergangslösung noch vertretbar gewesen sein – rein um Zeit zu gewinnen, Zeit, die hätte genutzt werden können, der damals schon bestehenden Wohnungsknappheit etwas entgegenzusetzen.

„Hätte“ ist hierbei der zentrale Begriff. Geplante 400 000 neue Wohnungen pro Jahr wurden nie erreicht; die Fertigstellungen stagnierten und brachen dann auf rund 250 000 neue Wohnungen im Jahre 2024 ein, Tendenz weiter sinkend. Wohnungspolitisch haben alle bisher in Bund und Ländern regierenden Parteien schlicht und einfach versagt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Rainer Galla

(A) Und nun soll die Verlängerung der Mietpreisbremse Abhilfe schaffen? Das ging doch bisher schon schief. Die Mietpreisbremse verschärft ohnehin bestehende Fehlentwicklungen. Wer in Immobilien investiert, braucht Jahre oder Jahrzehnte der Planungssicherheit. Allein schon die Diskussion über eine Verlängerung hat Investoren abgeschreckt, weil sich Vermieter aus dem Bestandmarkt zurückziehen.

Die Mietpreisbremse ist auch sozial ungerecht. Hier profitieren zwar Bestandsmieter, jedoch zulasten sozial Schwacher, die in einem angeheizten Verdrängungswettbewerb gegenüber gutsituierten Mitbewerbern chancenlos sind.

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Sie spalten!)

Von manchen Sachverständigen wird die Mietpreisbremse als wirkungslos beschrieben. Dann aber ist sie reine Symbolpolitik. Nicht eine einzige Wohnung wurde durch die Mietpreisbremse geschaffen, eher das Gegenteil.

Was sind nun die wahren Ursachen für den Preisdruck auf dem Wohnungsmarkt? Zum einen muss festgestellt werden: Unsere Gesellschaft hat sich verändert. Es gibt viel mehr Haushalte aus Alleinstehenden, Alleinerziehenden und Kleinstfamilien als früher, die dennoch alle eine Wohnung brauchen, was den Markt engmacht.

(B) Und dann: Seit 2015 haben wir eine enorme, eine außergewöhnliche, eine ungeheuerliche Zunahme der Bevölkerung zu verzeichnen, einen außergewöhnlichen Bevölkerungsanstieg, der immer noch andauert und von Ihnen befeuert wird. Wenn aber die Nachfrage um Zehntausende, um Hunderttausende, um Abertausende erhöht wird, darf man sich nicht wundern, wenn der ohnehin schon knappe Wohnraum noch knapper wird.

(Beifall bei der AfD)

Meine lieben Kollegen von den Altbestandsparteien, Sie können diesen Elefanten im Raum ignorieren oder nicht wahrhaben wollen; es nützt nichts. Das ist eine einfache Rechnung. Bei weiterhin unregelmäßigem außerwöhnlichem Bevölkerungsanstieg wie seit 2015 können Sie so viele Wohnungen bauen lassen, wie Sie wollen, es wird niemals zu einer Entspannung kommen. Mögen Sie die Mietpreisbremse verlängern – bis 2029, 2033, 2037 oder bis in alle Ewigkeit, amen!

(Beifall bei der AfD)

Was sonst noch? Ach ja, das Faire-Mieten-Gesetz. Liebe Kollegen, damit würde das über Jahrzehnte ausgewogene und fein austarierte Verhältnis der Interessen von Vermietern und Mietern einseitig verschoben werden. Das ist nicht zielführend.

Und die Initiative der Fraktion Die Linke? Das Bundesverfassungsgericht hat 2019 feine Linien aufgezeigt. In Ihrem Antrag wird grobschlächtig all das beiseitegewischt.

(Caren Lay [Die Linke]: Das ist doch gar nicht wahr! Das stimmt nicht!)

(C) Stattdessen wird in die sozialistische Mottenkiste gegriffen. Einer der Sachverständigen nannte den Antrag „Teufelszeug“. Ich nenne ihn schlicht und einfach „verfassungswidrig“.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Also, Humbug und Humbug, das lehnen wir natürlich alles ab.

(Christian Görke [Die Linke]: Besser so!)

Was ist zu tun? Sorgen Sie dafür, dass der Druck auf den Kessel nicht noch weiter steigt! Entlasten Sie die Mieter bei den Nebenkosten, zum Beispiel durch eine Senkung der Energiepreise! Entschlacken Sie die baurechtlichen Vorschriften, egal ob mit einem Doppelwumms, einem Dreifachturbo, einem Vierfachzentrifugalbeschleuniger oder sonst was. Aber gehen Sie das Problem endlich an!

(Beifall bei der AfD)

Nur wenn Sie endlich aufwachen – Stichwort „Elefant“ –, können Sie Ihrem eigenen Anspruch, aus Verantwortung für Deutschland handeln zu wollen, gerecht werden. Wir von der Alternative für Deutschland sind dieser Devise ohnehin verpflichtet.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(D) Ich darf für die CDU/CSU-Fraktion aufrufen den Abgeordneten Dr. Günter Krings.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Günter Krings (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wollen heute ein Gesetz beschließen, das für viele Mieter, aber eben auch Vermieter in Deutschland unmittelbare Bedeutung hat: die Verlängerung der Mietpreisbremse in angespannten Wohnungsmärkten bis zum 31.12.2029. Wir können als Koalition heute zwar weniger mit bunten T-Shirts aufwarten, dafür aber mit einem guten Gesetz, auch dank der Justizministerin, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Schon die Tatsache, dass wir diese Regelung in einer gemeinsamen Initiative der Fraktionen von CDU/CSU und SPD einbringen, zeigt: Diese Koalition steht für einen fairen Interessenausgleich zwischen Mieterinnen und Mietern einerseits und Vermieterinnen und Vermietern andererseits. Denn wir wollen, dass Wohnen bezahlbar bleibt. Aber wir wissen eben auch: Wenn Vermieter kein Geld mehr mit der Vermietung verdienen, wird das den Wohnungsmangel in vielen Ballungsräumen nicht kleiner, sondern größer machen. Wir treten für ein Mietrecht ein, das auf dem Boden unserer sozialen Marktwirtschaft steht.

Dr. Günter Krings

- (A) Ja, wir haben uns die Entscheidung zur Verlängerung der Mietpreisbremse im Einzelnen nicht leicht gemacht; denn wir wissen auch: Die eigentlichen Probleme auf den Wohnungsmärkten lösen wir natürlich nicht durch Preisregulierung, sondern durch Neubau.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb wird diese Bundesregierung es nicht länger hinnehmen, dass der Wohnungsneubau wie in den letzten Jahren stagniert, dass die Zahl der Baugenehmigungen rückläufig bleibt und es einfach viel zu lange dauert, bis neue Wohnungen tatsächlich fertiggestellt werden. Wir unterstützen daher die Bemühungen der Bauministerin, mehr, schneller und preiswerter zu bauen, und wir dringen darauf, alte Zöpfe des Baurechts konsequent abzuschneiden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Diese Verbesserungen müssen kommen. Aber sie werden natürlich nicht sofort ihre volle Wirksamkeit entfalten. Deshalb ist die Mietpreisbremse – befristet und rechtsstaatlich klar eingegrenzt – für einige Jahre noch ein notwendiges Instrument des Übergangs, um kurzfristig Menschen vor Verdrängung wirksam zu schützen.

(Beifall der Abg. Sonja Eichwede [SPD])

Natürlich sorgen wir dafür, dass die Mietpreisbremse keine negativen Auswirkungen auf das Wohnungsangebot hat. Wenn mitunter behauptet wird – auch in der ersten Lesung zu diesem Gesetzentwurf –, die Mietpreisbremse halte Bauherren davon ab, neuen Wohnraum zu schaffen, so ist das schlichtweg falsch; denn vom ersten Geltungstag dieses Instruments an sind Neubauten konsequent ausgenommen. Ich habe sehr viel Verständnis für die Wünsche, den Geltungsbereich der Mietpreisbremse zu erweitern. Aber gerade, weil hier unsere Glaubwürdigkeit als Gesetzgeber auf dem Spiel steht, muss der Neubaustichtag beim Jahr 2014 bleiben. Es gilt daher unser Versprechen, das wir abgegeben haben, dass Gebäude, die nach dem 1. Oktober 2014 gebaut wurden, nicht unter die Bremse fallen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn anderenfalls würden uns diejenigen, die in unseren Städten im letzten Jahrzehnt den dringend benötigten Wohnraum zusätzlich geschaffen haben, zu Recht vorwerfen können, dass wir nachträglich in Planungsgrundlagen eingreifen und so Vertrauen enttäuschen.

Meine Damen und Herren, wer das Vertrauen von Kapitalgebern zerstört, der gefährdet damit auch künftige Investitionen. Als Gesetzgeber können und müssen wir auch auf dem Feld des Mietrechts die Spielregeln setzen. Aber wir sollten niemals im laufenden Spiel die Tore verschieben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir stehen in dieser Koalition gemeinsam für Verlässlichkeit. Wir stehen für den sozialen Mieterschutz, und wir stehen auch für den verfassungsrechtlichen Schutz des Eigentums. Und deshalb nehmen wir die Mahnung des Bundesverfassungsgerichts ernst, das uns vor einer beliebigen Erweiterung und Verlängerung der Mietpreisbremse eindringlich gewarnt hat. Deshalb tun wir genau

das heute auch nicht. Eine zu weit gehende Mietpreisbremse, die nachträglich ganz oder teilweise wieder aufgehoben werden könnte, würde dann leider doppelt Vertrauen zerstören: zunächst bei den Vermietern und am Ende dann auch bei den Mietern.

(C)

Weil diese Koalition politische Verlässlichkeit wieder herstellen will – die brauchen wir nämlich in unserem Land –, setzen wir auf eine gut begründete und befristete Verlängerung des bisherigen Schutzinstrumentes. Und wir setzen weiterhin auf eine differenzierte Anwendung durch die Länder. Wo die Landesregierungen tatsächlich angespannte Märkte durch Rechtsverordnungen feststellen, kann die Mietpreisbremse auch weiter gelten. Und wir setzen auf Flankierung durch Wohnungsbau, durch Wohngeld, durch soziale Wohnraumförderung.

Kurzum: Diese Mietpreisbremse ist und bleibt ein Element einer echten Gesamtstrategie. Als befristetes pragmatisches Instrument ist sie Ausdruck der sozialen Marktwirtschaft, wenn wir sie so ausgestalten, dass wir mit ihr Mieter schützen und zugleich das Eigentum der Vermieter respektieren. Deshalb bitte ich Sie um Ihre Zustimmung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf das Wort erteilen für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herrn Dr. Till Steffen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(D)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, es ist in der Tat ein sehr zügiges Gesetzgebungsverfahren. Durch die zwei Plenardebatten und die zwei Ausschusssitzungen in dieser Woche zum Thema sehen wir wie unter einem Brennglas, wo die Parteien bei der Frage stehen. Schützen sie Mieterinnen oder Mieter?

Wir sehen die AfD, die hier immer wiederholt: Es liegt an der Zuwanderung. – Das ist wunderbar,

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, stimmt ja auch!)

weil man daran sehen kann, wie eine Sündenbockstrategie funktioniert.

(Fabian Jacobi [AfD]: Nee, Ursachenforschung!)

Tatsächlich haben wir eine stärkere Zunahme bei der Inanspruchnahme von Wohnraum pro Kopf, als wir Zuwanderungen im gleichen Zeitraum haben. Und deswegen: Sie verraten konsequent die Interessen Ihrer eigenen Wählerinnen und Wähler, weil schließlich auch nicht alle Wählerinnen und Wähler der AfD in Eigentum wohnen. Die lassen Sie im Stich, weil Sie schlicht jede Möglichkeit ablehnen, wie man unter Umständen Mieterschutz betreiben könnte.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir haben andere Ansätze! Abschieben statt Wohnraum!)

Dann haben wir die CDU/CSU, die hier argumentiert: Ja, man kann eigentlich fast gar nichts machen, es gibt nur ganz enge Spielräume. Und immer wieder wird gesagt: Achtung, man darf die Erwartungen von Investoren

Dr. Till Steffen

- (A) überhaupt nicht gefährden. Es gibt in der Marktwirtschaft – wenn ich das kurz darlegen kann – nicht die Idee, dass wir garantierte Gewinne gewähren.

(Zuruf von der Linken: Ah!)

Es ist nicht die Aufgabe des Staates, zu organisieren, dass ein privater Investor einen garantierten Gewinn hat,

(Christian Görke [Die Linke]: Ganz meine Meinung!)

sondern es kann sein, dass sich die Rahmenbedingungen für ein Investment ändern. Es ist auch absolut legitim, dass der Gesetzgeber natürlich darauf reagiert, wenn sich etwas ändert. Wenn der Schutz von Mieterinnen und Mietern nicht ausreicht und wir zu stark steigende Mieten haben, dann ist es die Aufgabe des Staates, zu reagieren. Und dann kann man nicht sagen: Oh, da können wir auf keinen Fall irgendeine Gewinnerwartung gefährden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Katalin Gennburg [Die Linke])

Und dann sehen wir, dass die Koalition nicht zusammensteht, weil Sie entgegenstehende Reden halten. Die SPD macht deutlich, dass man an ganz vielen Punkten mehr machen müsste, und stellt noch einiges in Aussicht. Aber die Bilanz ist leider frustrierend. Die Mietpreisbremse, die 2014 eingeführt wurde, sollte nur Ausnahmen vorsehen für Gebäude, die direkt danach gebaut worden sind. 2014 war also die Grenze. Und letzte Woche hat die Ministerin gesagt, es wäre vielleicht einmal Zeit, diese Grenze zu verschieben. Nicht einmal das findet sich jetzt in dem heute zu verabschiedenden Gesetzentwurf wieder. Man vollzieht nicht einmal nach, dass seitdem ein paar Jahre vergangen sind. Das lässt Schlechtes ahnen für das, was Sie in der Kommission vorhaben. Wir wünschen Ihnen viel Erfolg, aber die Sorge ist, dass sich die Union hier massiv durchsetzt. Es wurde gerade auch deutlich gemacht, weiter geht es in Wahrheit nicht in dieser Koalition.

- (B)

Dann haben wir Die Linke. Die ist wortreich bei dem Thema unterwegs, fordert den Mietenstopp, hat aber dazu nicht einmal einen Gesetzentwurf vorgelegt. Das wäre ja wichtig, weil sich ein paar rechtliche Fragen stellen, wenn man das fordert. Das macht es natürlich schwer, das überhaupt zu beurteilen. Wir werden uns deswegen bei der Abstimmung über den Antrag der Linken enthalten.

Wir werden dem Gesetzentwurf zur Mietpreisbremse zustimmen, weil es natürlich besser ist, wenn sie verlängert wird, als dass sie nicht verlängert wird. Aber man muss sagen: Nur unser Gesetzentwurf, der Entwurf eines Faire-Mieten-Gesetzes, gewährleistet einen wirksamen Schutz der Mieterinnen und Mieter in Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hat auch der Mieterbund bestätigt, der auf Einladung der SPD in der Anhörung war. Er hat gesagt, so muss man es eigentlich machen. Wir haben vorgelegt, wie wir Mieterinnen und Mieter, die eine neue Wohnung suchen, und wie wir Mieterinnen und Mieter, die in einem bestehenden Mietverhältnis sind, schützen wollen. Unser Vorschlag umfasst eine Mietpreisbremse ohne Ausnahmen

und Begrenzungen bei der Mieterhöhung. Wir sorgen endlich dafür, dass Eigenbedarf nicht das willkürliche Mittel ist, um Mieterinnen und Mieter rauszuwerfen, wenn sie von ihren Rechten Gebrauch machen. Das ist nämlich das klare Ergebnis der Anhörung gewesen. Der Eigenbedarf wird genutzt, um all das, was wir hier diskutieren und beschließen, dann beiseitezuschieben.

Das ist der Weg, den wir gehen müssen. Das Faire-Mieten-Gesetz weist den Weg. Wir werden an der Stelle weitermachen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die Fraktion Die Linke die Abgeordnete Caren Lay aufrufen.

(Beifall bei der Linken)

Caren Lay (Die Linke):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In meinem Bekanntenkreis gibt es eine Familie mit zwei Kindern, die gerade eine neue Wohnung in Berlin-Treptow gefunden hat. Der Konzern Heimstaden verlangt von ihnen eine Miete, die 60 Prozent über dem Mietpiegel liegt. Das ist kein Einzelfall. Das ist der alltägliche Mietenwahnsinn in Deutschland. Und das müssen wir endlich beenden.

(Beifall bei der Linken)

Der vorliegende Gesetzentwurf wird leider nicht dazu beitragen. Er wird nämlich an der jetzigen Regelung nichts ändern. Das Einzige, was jetzt beschlossen wird, ist ein simples Weiter-so. Hier also so zu tun, als würden heute irgendwelche Wohltaten für Mieterinnen und Mieter beschlossen, entspricht nicht der Wahrheit. Das grenzt an Heuchelei, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken)

Erst in der letzten Woche hat die Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage ergeben, dass genau in dem Zeitraum, in dem die Mietpreisbremse gilt, die Mieten in den Großstädten um 50 Prozent angehoben wurden. In einigen Städten wie in Berlin haben sie sich sogar verdoppelt. Das zeigt doch: Die Mietpreisbremse bremst nicht. Sie ist ein Etikettenschwindel, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken)

Schon jetzt erlaubt die Mietpreisbremse – das ist ja eines der zentralen Probleme –, dass neue Mietverträge abgeschlossen werden, bei denen die Miete 10 Prozent über der ortsüblichen Vergleichsmiete liegt. Das heißt, die permanente Mietsteigerung per Gesetz ist eingepreist, und das finde ich wirklich absurd. Aber das reicht ja vielen Vermietenden nicht. Sie verlangen eine Miete, die noch darüber liegt. Und das können sie auch tun, weil keinerlei Buße, keinerlei Strafe, keinerlei Konsequenz droht, wenn man dieses Gesetz einfach nicht anwendet. Das darf so nicht bleiben.

(Beifall bei der Linken)

Caren Lay

- (A) Die Realität ist, dass viele Mieterinnen und Mieter gar nicht wissen, dass es eine Mietpreisbremse gibt. Und es ist eine große Hürde für sie, diese auch anzuwenden. Viele haben real Angst, ihre Vermieter zu verklagen. Und wie die Mietrechtsanwälte in der Anhörung berichtet haben, ist diese Angst berechtigt; denn diejenigen, die tatsächlich den Mut haben, eine Klage gegen ihren Vermieter anzustrengen, bekommen als Gegenantwort nicht selten eine Eigenbedarfskündigung auf den Tisch. Meine Damen und Herren, wir brauchen nicht nur einen echten Mietenstopp, sondern auch einen besseren Kündigungsschutz für Mieterinnen und Mieter.

(Beifall bei der Linken)

Wir reden heute über ein Gesetz, das nicht wirken kann und, ehrlich gesagt, auch nicht wirken soll. Die Mietpreisbremse ist so schwach, dass ganz ungeniert auf allen Mietportalen Mietverträge angeboten werden, die gegen das Gesetz verstoßen. Die Mietpreisbremse ist so schwach, dass es sich für Vermietende lohnt, es lieber mal drauf ankommen zu lassen und einen Prozess zu riskieren, als sich an die Regeln zu halten. Die Mietpreisbremse, die heute beschlossen wird, ist so schwach, dass sogar die Union zustimmen wird. Also, meine Damen und Herren, allein das sollte uns doch zu denken geben.

(Beifall bei der Linken – Dr. Till Steffen
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Das größte Problem sind die zahlreichen Ausnahmen. Für Neubauten gilt die Mietpreisbremse nicht, auch nicht für Neubauten, die schon elf Jahre alt sind und die jetzt vielleicht zum dritten Mal wiedervermietet werden. Sie gilt nicht, wenn die Vormiete schon höher war.

(B)

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]:
Zu Recht!)

Viele Vermietende berufen sich darauf, bringen dafür aber keine Belege. Am Ende belohnt dieses Gesetz überhöhte Mieten auch noch. Das ist doch wirklich ein Fall aus dem Tollhaus.

(Beifall bei der Linken)

Wer umfassend modernisiert, muss sich ebenfalls nicht an die Mietpreisbremse halten. Auch bei möblierten Wohnungen und bei Zeitverträgen wird die Mietpreisbremse systematisch unterlaufen, und das nicht in Einzelfällen. Da werden ein Stuhl oder eine alte Couch ins Zimmer gestellt, und schon wird die Mietpreisbremse für diese Wohnung ganz legal umgangen. Das darf so nicht bleiben.

(Beifall bei der Linken)

Diese ganzen Schlupflöcher – bei Modernisierung, bei möblierten Wohnungen und auch bei älteren Neubauten – müssen endlich geschlossen werden.

Meine Damen und Herren, das alles ist bekannt. Deswegen hatte der Generalsekretär der SPD, Tim Klüssendorf, angekündigt, die Mietpreisbremse würde im parlamentarischen Verfahren noch nachgebessert werden.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Ja, der Gesetzentwurf ist nachgebessert worden, mit einem völlig fachfremden Paragraphen zur digitalen Prozessakte; aber keine einzige Verbesserung für Mieterinnen und Mieter wurde in das Gesetz aufgenommen. Das ist doch wirklich ein Hohn.

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, wir als Linke legen heute tatsächlich ein Alternativprogramm vor. Mieterinnen und Mieter brauchen keine Beruhigungsspielle, sondern einen echten Mietenstopp. Ja, Herr Kollege Steffen von den Grünen, es gibt ein Bündnis für einen bundesweiten Mietenstopp, das wir als Linke unterstützen und das die SPD früher auch mal unterstützt hat. Ich nehme zur Kenntnis, dass die Grünen es nie unterstützt haben. Aber hier zu sagen, es würde nicht konzeptionell untersetzt, entspricht nicht den Realitäten.

(Beifall bei der Linken – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Es müsste mit Sachverstand untersetzt werden!)

Die Mietpreise müssen auf die ortsübliche Vergleichsmiete begrenzt werden. Das ist doch wirklich das Mindeste. Es braucht eine flächendeckende, also eine bundesweite Regelung, natürlich mit Abstufungen. Und es braucht endlich auch Kontrolle und Sanktionen bei Verstößen gegen die Mietpreisbremse, damit sie überhaupt greifen kann. Verstöße müssen endlich Konsequenzen haben; denn Mietwucher ist kein Kavaliersdelikt.

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, zu guter Letzt: Wir reden heute nur über die Angebotsmieten. Wir müssen endlich auch an die Bestandsmieten ran. Es braucht für die Bestandsmieten eine gesetzliche Regelung. Wir nennen sie „Mietendeckel“.

(D)

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Hat wunderbar funktioniert in Berlin! Zum Schaden aller Mieterinnen und Mieter!)

Dieser Mietendeckel kann das Wohnen wieder bezahlbar machen. Er würde dieses Land auch endlich wieder gerechter machen. Sie werden noch von uns hören.

(Beifall bei der Linken – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: In Berlin sind 50 Prozent des Wohnungsmarktes eingebrochen durch Ihren Mietendeckel! – Gegenruf der Abg. Caren Lay [Die Linke]: Seit Kai Wegner regiert, ja!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich aufrufen den Abgeordneten Hakan Demir.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hakan Demir (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Verlängerung der Mietpreisbremse kommt, und das ist erst mal ein gutes Zeichen. Das, was wir in der vergangenen Koalition leider nicht hinbekommen haben, holen wir jetzt schnell nach. Wir wissen: Die Mietpreisbremse verringert den Mietanstieg moderat; das bestätigt

Hakan Demir

- (A) auch das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung. Deshalb müssen wir sie jetzt verlängern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich will aber nicht verschweigen – wir sind ja hier transparent –, dass wir uns als Fraktion mehr gewünscht hätten. Es gibt weiterhin mehrere Ausnahmen in diesem Gesetz, die nicht alle sinnvoll sind: Wenn die Vormiete bereits 10 Prozent über der ortsüblichen Vergleichsmiete lag, dann gilt die Mietpreisbremse bei Neuvermietung nicht. Wenn Ihr Haus nach dem 1. Oktober 2014 gebaut und bezogen wurde, dann gilt die Mietpreisbremse nicht. Wenn stark modernisiert wurde, gilt die Mietpreisbremse nicht.

Den großen Immobilienverbänden gefällt diese Mietpreisbremse so nicht. Ihre Ablehnung begründen sie gerne – das haben wir bei der Anhörung gehört – mit den Kleinstvermietern, die unter der Mietpreisbremse leiden. Ein gern genanntes Beispiel ist der Rentner, der eine weitere Wohnung hat, um seine Rente aufzubessern, und unter der Mietpreisbremse leidet. Gleichzeitig – das habe ich in der Anhörung schon kritisiert – nennen die Verbände, wenn sie von den Rentnerinnen und Rentnern sprechen, nie den Rentner, der sich die Miete nicht mehr leisten kann oder vielleicht keine Wohnung findet. Dies zu sagen, wäre für die Transparenz und insgesamt für die Diskussion in diesem Haus wichtig und gut.

- (B) Noch interessanter war aber Folgendes: Wenn man die Anhörung genau verfolgt hat, gewann man den Eindruck, dass Artikel 14 Grundgesetz eigentlich nur einen Absatz hat, und der Absatz lautet: Eigentum ist garantiert. – Aber es gibt noch weitere Absätze in Artikel 14, in denen es zum Beispiel heißt: Eigentum verpflichtet und sollte dem Allgemeinwohl dienen. – In der Balance müssen wir das alles sehen. Heruntergebrochen heißt das: Unser Grundgesetz sagt, dass es kein Recht auf höchstmögliche Mieten gibt. Und das ist auch gut so.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben noch einen weiten Weg vor uns; der Weg ist noch nicht zu Ende. All die Kritik, die heute auch hier laut wurde, hätte eine Berechtigung, wenn wir jetzt aufhörten mit unserer Arbeit. Aber das tun wir nicht. Ich will einige Vorhaben nennen, damit das klar wird: Regulierung von Indexmieten, Regulierung von Kurzzeitvermietung, Regulierung von möbliertem Wohnen. Wir wollen die Modernisierungsumlage so gestalten, dass die Bezahlbarkeit von Wohnungen besser als jetzt gewährleistet wird. Wir wollen das Vorkaufsrecht wieder einführen. Wir wollen die Schonfristzahlung auf ordentliche Kündigungen ausweiten, damit niemand in die Obdachlosigkeit fällt.

Während wir heute miteinander diskutieren, ist ein weiteres Gesetz auf dem Weg zu uns. Wir werden mit dem Baurückstopp das Bauen nicht aus den Augen verlieren und verlängern eine wichtige soziale Errungenschaft – das ist übrigens auch für Berlin ganz wichtig –: Wir werden das Umwandlungsverbot von Miet- in Eigentumswohnungen noch mal um fünf Jahre verlängern; das ist ein wichtiger Punkt. Damit werden wir den Verdrängungsdruck auf Mieterinnen und Mieter abdämpfen.

(C) Es stimmt: Wir brauchen all diese Instrumente schnell, damit wir schnell eine Wirkung in der Gesellschaft erzielen. Dafür setzt sich meine Fraktion gemeinsam mit der Union ein.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich den Abgeordneten Stefan Möller aufrufen.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Möller (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Die unterschiedlichen Positionen zur Mietpreisbremse sind nun einigermaßen beschrieben worden. Herr Steffen, ich finde, man kann es nicht so simplifizieren, dass man sagt: Schützen Sie die Mieter, oder schützen Sie sie nicht? Hier geht es eigentlich weniger um die Mieter. Hier geht es mehr um die Frage: Wie geht man mit dem Vermieter um, und was für ein Bild hat man von ihm?

(D) Bei Linken und Grünen ist das relativ einfach zusammenzufassen. Man könnte sagen, Ihre Position beschreibt man am besten mit dem Motto: Die Mietpreisbremse funktioniert nicht, und deshalb braucht es die Mietpreisbremse. Es braucht sie nur unversöhnlicher, es braucht sie härter, und vor allem ohne Ausnahmen zugunsten des Vermieters. Der Vermieter ist bei Ihnen ein Feindbild. Und wer steckt hinter diesem Feindbild? Herr Demir hat es eben schon angesprochen. Ich habe auch so jemanden kennengelernt, nämlich einen der Fahrer, die mich zum Reichstag gefahren haben, türkischstämmig, circa 60 Jahre alt. Er bessert mit seiner Frau die niedrige Rente, die ihn erwartet, dadurch auf, dass er eine Wohnung finanziert und natürlich auch vermietet. Das sind Leute, die Ihnen eigentlich sympathisch sein sollten; und von solchen Leuten gibt es viele unter den Vermietern.

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Was ist das für eine krude Argumentation?)

Deswegen sollten Sie Ihr Feindbild unbedingt mal einem Realitätscheck unterziehen – allerdings nicht nur das Feindbild, sondern auch die Grundüberlegungen Ihrer politischen Initiativen.

(Beifall bei der AfD)

Das gilt im besonderen Maße für das Faire-Mieten-Gesetz der Grünen. Ich frage mich sowieso: Wann hat es eigentlich angefangen, dass man schlechten Dingen gute Namen gibt, und dann auch noch so infantile Namen? Denn dieses Gesetz ist nicht fair. Da geht es um die schnelle Bestrafung von Vermietern, selbst bei leichten Fehlern. Herr Steffen hat gestern nachgefragt: Warum nicht gleich den Neubau mit regulieren und auch unter die Mietpreisbremse ziehen? Ja, weil die Planungen der Investoren in den letzten fünf Jahren nicht aufgingen, nachdem die Baukosten regelrecht explodiert sind, und das wegen Ihrer Politik, Herr Steffen, wegen der grünen Politik der Bundesregierung in den vergangenen vier Jah-

Stefan Möller

- (A) ren, beispielsweise wegen der Sanktionspolitik gegen Russland, beispielsweise wegen des Gebäudeenergiegesetzes. Das zerschneidet jede Investorenrechnung.

Was bedeutet das jetzt für den kleinen Vermieter, für den Fahrer, der neben seiner Rente sozusagen ein Zusatzeinkommen ansparen möchte? Na ja, er wird eben nicht etwas zusätzlich zu seiner Rente verdienen können, sondern möglicherweise von seiner Rente noch etwas zahlen müssen, weil er nämlich gar keine kostendeckende Miete mehr erhält, weil Sie sie ihm ja wegregulieren, weil er zu Preisen bauen musste, die so hoch waren, dass man heute eigentlich gar keine entsprechende Miete mehr erzielen kann.

Wir von der AfD sagen: Meine Damen und Herren, wir brauchen keine Mietpreisbremse, wir brauchen preiswerte Wohnungen. Bauunternehmer – das wissen Sie alle – können preiswert bauen, sie dürfen es aber wegen der staatlichen Regulierung nicht. Uns droht deswegen ein Stück weit die Kubanisierung des Immobilienbestandes,

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Ist klar!)

weil Investitionen in Wohnraum nur noch Risiken, aber wenig Chancen bieten.

(Beifall bei der AfD)

Die Union weiß das. Sie ist da in einer Zwickmühle. Sie sagt einerseits: „Wir brauchen Wohnungsbau“, aber dann ist ihr erstes großes Projekt die Regulierung der Einnahmen in einem großen Wirtschaftssektor. Ich habe bei Ihnen den Eindruck, meine Damen und Herren von der Union: Sie wollen es zwar nicht richtig machen, aber auch nicht schlimmer; doch dann kommt Ihr Koalitionspartner SPD und droht mit entsprechenden Regulierungsvorgaben. Deswegen werden Sie am Ende natürlich wieder folgen. Das Motto Ihrer Regierung wird deswegen am Ende lauten: „Bestrafen und Regulieren“, und nicht: „Freiheit, weniger Bürokratie, mehr Marktwirtschaft“.

- (B)

Das Ganze hat übrigens zwei wesentliche Gründe. Der eine ist: Die Menschen in Deutschland und Deutschland selbst sind Ihnen relativ egal. Ihnen ist wichtig, dass Sie regieren.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Redezeit.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Er hat schon viel zu lang geredet, der Kollege!)

Stefan Möller (AfD):

Und der zweite ist: Herr Merz tappt der SPD brav an der Brandmauer-Leine hinterher. Deswegen können Sie nicht die richtigen Lösungen finden.

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Rühren Sie noch mal alles um!)

Deswegen greifen Sie auf solche Sachen zurück.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter Möller, denken Sie bitte an Ihre Redezeit!

Stefan Möller (AfD):

(C)

Die wahre Wohnraumkostenexplosion droht uns demnächst durch die kommunale Wärmeplanung. Da hilft Ihnen die Mietpreisbremse dann auch nicht weiter. Vielleicht denken Sie noch mal darüber nach.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich aufrufen den Abgeordneten Dr. Jan-Marco Luczak.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich will gerne ein klares Bekenntnis an den Anfang meiner Ausführungen stellen – das gilt für uns als Union, für uns in der Koalition, aber wohl auch für das gesamte Haus –: Wir brauchen und wir wollen starke soziale Leitplanken im Mietrecht.

(Hanna Steinmüller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt einen Unterschied zwischen Sagen und Machen!)

Denn wir wissen: Eine Wohnung ist kein Gut wie jedes andere, ist nicht allein ein Dach über dem Kopf, sondern immer auch ein persönlicher Rückzugsraum für individuelle, freie Entfaltung und am Ende ein Stück Heimat. Deswegen muss dieses Gut geschützt werden. Deswegen stehen wir zu den sozialen Leitplanken. Deswegen haben wir in den letzten Jahren sehr, sehr viel getan, um Mieterinnen und Mieter vor Verdrängung zu schützen. Genau aus diesem Grund haben wir uns in der Koalition darauf verständigt, die Mietpreisbremse bis 2029 zu verlängern. Wir geben den Menschen Sicherheit. Wir geben ihnen Zeit zum Durchatmen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Katalin Gennburg [Die Linke]: Nee, das kann man jetzt nicht sagen!)

Mir und uns ist aber sehr wichtig, dass wir die Zeit, die wir jetzt gewonnen haben, auch nutzen. Wir müssen die Rahmenbedingungen dahin gehend verändern, dass in unserem Land mehr gebaut werden kann, dass schneller gebaut werden kann, dass kostengünstiger gebaut werden kann. Denn für uns ist ganz klar: Mit immer mehr Regulierungen werden wir das Problem nicht lösen, werden wir die steigenden Mieten nicht nachhaltig in den Griff bekommen.

Ich kleide das immer ganz gern in folgendes Bild: Wenn man sich hier in Berlin auf eine Wohnung bewirbt, dann steht man bei der Wohnungsbesichtigung schnell mit 500 weiteren Menschen in einer Schlange. Ganz egal, ob wir die Mietpreisbremse, einen Mietendeckel oder andere Regulierungen haben: Von den 500 Menschen, die dort in der Schlange stehen, gehen am Ende des Tages 499 nach Hause und haben keine Wohnung, weil eben nur diese eine Wohnung zu vergeben ist. – Ich finde, das macht es so plastisch, macht es so manifest: Wir müssen das Angebot auf unserem Wohnungsmarkt verbreitern. Wir müssen dafür sorgen, dass die Wohnungsmärkte aus-

Dr. Jan-Marco Luczak

- (A) geglichen werden, indem wir mehr bezahlbaren Wohnraum schaffen. Dann kriegen wir die steigenden Mieten auch in den Griff, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist uns ganz wichtig, dass wir nicht immer nur auf eine Regulierung schauen. Wir haben auch Grenzen, die uns das Bundesverfassungsgericht aufgezeigt hat. Die Entscheidung des Verfassungsgerichtes vom Juli 2019 haben wir sehr genau vor Augen. Dort ist ausgeführt worden, dass auch die Befristung der Mietpreisbremse ein zentrales Argument dafür war, dass sie am Ende noch verhältnismäßig war.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja Quatsch! Das ist widerlegt worden in der Anhörung!)

Deswegen bin ich auch sehr dankbar, Herr Steffen, dass etwa die Diskussion um die Verschiebung des Stichtages für die Ausnahme von der Mietpreisbremse für Neubauten jetzt vom Tisch ist. Denn das hätte am Ende dazu geführt, dass wir diejenigen, die im Vertrauen auf uns gesagt haben: „Ja, ich nehme Geld in die Hand, ich investiere in den Bau von neuen Wohnungen“, massiv enttäuscht hätten. Wir hätten – der Kollege Krings hat das ausgeführt – rückwirkend eingegriffen, wir hätten rückwirkend die Spielregeln verändert. Das hätte genau dazu geführt, dass viele sich zurückgezogen hätten.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

- (B) Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke?

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):
Selbstverständlich doch.

Katalin Gennburg (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Luczak, für die Möglichkeit, die Zwischenfrage zu stellen. – Sie sagen ja immer, „Bauen, bauen, bauen“ würde die Wohnraumkrise lösen. Wir als Linke sagen: Wir brauchen einen Mietendeckel, um wirklich nachhaltig die Mieten zu senken; denn wir sehen, dass sie uns davongaloppieren, gerade weil der Neubau so teuer ist.

Jetzt wollen Sie den Bauturbo zünden. Dabei wissen wir ja, dass gerade der Neubau von der Mietpreisbremse ausgenommen ist. Meine Kollegin Lay hat gerade sehr gut ausgeführt, dass der Neubau schon seit 2011 ausgenommen ist. Das heißt, die Zahl der Wohnungen, die ab dem Zeitpunkt erstmals genutzt wurden, wird immer größer, und damit steigt die Zahl der Mietwohnungen, die von der Mietpreisbremse ausgenommen sind. Das heißt, es gibt immer mehr Mietwohnungen, die sehr teuer neu gebaut wurden, wodurch die Menschen, die da einziehen, mit einer hohen Miete belastet werden. Und der Mietspiegel führt dazu, dass auch die Mieten der Bestandswohnungen steigen, wenn die Miete im Neubau immer teurer wird.

Wie erklären Sie den Menschen, die jetzt in einem Umfeld wohnen, in dem teure neue Wohnungen gebaut wurden, dass ihre Mieten steigen, weil auch die Neubau-

ten, die von der Mietpreisbremse ausgenommen sind, vom Mietspiegel erfasst werden? Können Sie nicht einfach mal anerkennen, dass sowohl „Bauen, bauen, bauen“ als auch die Ausnahme für Neubauten von der Mietpreisbremse absolut in die mietenpolitische Sackgasse führen und Sie hier wirklich die Hütte anzünden?

(Beifall bei der Linken)

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Liebe Frau Kollegin Gennburg, zunächst möchte ich Sie gerne korrigieren: Nicht seit 2011 sind Neubauten von der Mietpreisbremse ausgenommen, sondern seit Oktober 2014. Kollegin Lay hat das richtig ausgeführt. Da haben Sie offensichtlich nicht zugehört.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das ist deswegen wichtig gewesen, weil wir damals, zur Zeit der Diskussion über die Mietpreisbremse, verhindern wollten, dass sich am Ende diejenigen vom Markt zurückziehen, die wir brauchen, wenn wir bezahlbare Wohnungen, wenn wir einen ausgeglichenen Wohnungsmarkt schaffen wollen.

Im Übrigen gibt es bei Ihnen offensichtlich eine grundlegende Verkennung, wie sich eine ortsübliche Vergleichsmiete und ein Mietspiegel bilden. Das, was an Neubau existiert, wird vom Mietspiegel in einer bestimmten Baualtersklasse widergespiegelt. Der Bestand nebenan, der vielleicht vor 20 Jahren gebaut wurde, ist in einer ganz anderen Baualtersklasse. Das heißt, die Mieten im Neubau wirken sich gar nicht unmittelbar auf die Mieten im Bestand aus.

Ich möchte an der Stelle einen weiteren Punkt ansprechen – das ist mir ganz wichtig, weil die Diskussion ja auch immer über Schlagzeilen geführt wird –: Frau Lay hat gerade ausgeführt, dass in den letzten zehn Jahren die Mieten explodiert, über 100 Prozent angestiegen seien. Mir ist ganz wichtig, zu betonen: Es handelt sich hier um die Angebotsmieten in einem bestimmten Marktsegment, das man auf Immobilien Scout findet. Das ist aber keineswegs der gesamte Markt; denn es gibt allein hier in Berlin bis zu 450 000 Wohnungen, die zum Beispiel von unseren städtischen Gesellschaften angeboten werden. Da liegt die durchschnittliche Miete unter 7 Euro. Die durchschnittliche Miete in Berlin liegt im Schnitt bei 7,21 Euro.

Ich anerkenne natürlich, dass es für viele Menschen schwierig ist, eine bezahlbare Wohnung zu finden. Ich anerkenne natürlich, dass es bei Neubauten schwierig ist. Aber gerade deswegen kommt es darauf an, zielgenaue Lösungen zu finden.

Sie reden jetzt über den Mietenstopp und den Mietendeckel, den Sie einführen wollen. Wir haben doch die Erfahrungen hier in Berlin gemacht. Der Mietendeckel war nicht nur krachend verfassungswidrig, sondern hat vor allen Dingen auch dazu geführt, dass 50 Prozent der Wohnungsangebote, die wir auf dem Berliner Wohnungsmarkt hatten, dort runtergenommen worden sind. Am Ende waren die Schlangen bei den Wohnungsbesichtigungen doppelt so lang. Das war das Resultat Ihres verfassungswidrigen Mietendeckels. Deswegen werden wir das nicht mitmachen.

Dr. Jan-Marco Luczak

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Wir gehen jetzt mit der Mietpreisbremse einen Schritt weiter, wir verlängern sie. Aber ich will auch sehr deutlich sagen: Wir gehen an die Grenzen dessen, was verfassungsrechtlich zulässig ist. Ich hatte es gerade ausgeführt: Das Bundesverfassungsgericht hat uns enge Grenzen gesetzt, was die Befristung anbelangt, aber eben auch, was die Ausnahmen anbelangt.

Wir haben gerade über die Neubauten gesprochen; aber es gibt ja weitere Ausnahmen, die Sie abschaffen wollen. Es geht etwa um die Vormiete; da geht es um Vertrauensschutz. Wenn ich vorher eine bestimmte Miete rechtmäßig haben nehmen können, können wir als Gesetzgeber natürlich nicht sagen: „Jetzt darfst du das aber nicht mehr“, und damit möglicherweise ganze Finanzierungsströme durcheinanderbringen.

(B) Das Gleiche gilt im Übrigen bei einer umfassenden Modernisierung. Es ist richtig, dass es diese Ausnahme gibt, weil wir auch andere gesamtgesellschaftliche Herausforderungen haben, die wir miteinander meistern müssen. Wir müssen unseren Gebäudebestand klimaneutral machen; wir müssen das Klima schützen. Das werden wir aber nur hinkriegen, wenn wir auch energetische Modernisierung in unserem Land voranbringen. Das Gleiche gilt für die demografische Entwicklung. Wir haben viele, viele Menschen, die erfreulicherweise immer älter werden. Die brauchen aber einen Fahrstuhl. Die brauchen ein seniorenrecht gestaltetes Bad. Deswegen brauchen wir Investitionen in die energetische Modernisierung, und wir brauchen Investitionen in den altersgerechten Umbau. Wenn Sie jetzt sagen, wir müssten die Ausnahme für die umfassende Modernisierung abschaffen, dann wird die Folge sein, dass niemand mehr investiert. Dann schaffen wir unsere Klimaschutzziele nicht.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke?

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Dann schaffen wir es auch nicht, dass der demografische Wandel gemeistert wird. Deswegen müssen die Ausnahmen – die sind alle wohlerwogen – bleiben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Ja.

Isabelle Vandre (Die Linke):

Vielen herzlichen Dank, Herr Luczak, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ist Ihnen bewusst, dass die Berlinerinnen und Berliner in dem Zeitraum, in dem der Mietendeckel gegolten hat, jährlich um 3 Milliarden Euro entlastet wurden?

(Beifall bei der Linken)

3 Milliarden Euro hatten die Berlinerinnen und Berliner (C) mehr in der Tasche, um zu überleben.

Die zweite Frage. Ist Ihnen bewusst, dass das Bundesverfassungsgericht nicht etwa die inhaltliche Ausgestaltung des Gesetzes angekreidet hat, sondern lediglich die Zuständigkeit des Landes Berlin abgelehnt hat? Das ist ein qualitativer Unterschied zu dem, was Sie gerade gesagt haben.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Mir ist, Frau Kollegin, sehr bewusst, dass der Zweite Senat des Bundesverfassungsgerichtes – der war nämlich dafür zuständig – insbesondere die Fragen der Kompetenz, der Zuständigkeit geprüft hat und die am Ende schon klar verneint hat. Das war im Vorhinein absehbar. Sie in Berlin als Teil von Rot-Rot-Grün haben den Kopf in den Sand gesteckt und sind dann mit dem Kopf gegen die Wand gefahren. Das alles ist mir sehr bewusst. Das Verfassungsgericht ist in der Tat – leider, wie ich finde – nicht mehr dazu gekommen, zu den materiellrechtlichen Fragestellungen inhaltlich Stellung zu nehmen. Das ist keine Besonderheit; das macht jedes Gericht so: Wenn die Frage der Zuständigkeit bzw. der Kompetenz schon verneint worden ist, dann lässt man sich dazu nicht mehr ein.

(D) Dennoch sind die Argumente natürlich absolut auf unserer Seite. Jetzt gehe ich noch mal weg von den verfassungsrechtlichen Argumenten. Man hat schon bei der Diskussion im Juni 2019, als die Eckpunkte für den Mietendeckel auf den Weg gebracht worden sind, bei Immobilien Scout und anderen klar gesehen, wie die Zahl der Angebote auf dem Mietwohnungsmarkt rapide runtergegangen ist. Am Ende waren es über 50 Prozent. Sie können sich mal die Studien des IW Köln beispielsweise vom August des letzten Jahres anschauen. Die haben sehr schön untersucht, welche verheerenden Auswirkungen der Mietendeckel am Ende auf den Wohnungsmarkt von Berlin hatte. Der Berliner Wohnungsmarkt hat sich bis heute noch nicht davon erholt, dass das Wohnungsangebot so heruntergefahren worden ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Caren Lay [Die Linke]: Sie machen sich doch lächerlich!)

Deswegen sage ich noch mal: Der Mietendeckel war nicht nur verfassungswidrig, sondern hat vor allen Dingen den Mieterinnen und Mietern in unserem Land geschadet, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will gerne noch einen letzten Punkt ansprechen, weil wir ja, wie ich finde, auch darüber nachdenken müssen, was nach 2029 folgt, wenn das befristete Instrument der Mietpreisbremse ausläuft. Noch mal: Ich finde, wir brauchen starke soziale Leitplanken im Mietrecht. Wir wollen nicht, dass Menschen aus ihren Wohnungen verdrängt werden. Aber ich finde auch, dass wir uns mit den inhaltlichen Schwächen der Mietpreisbremse auseinandersetzen müssen. Die Mietpreisbremse ist nicht sozial zielgenau. Der Chefarzt profitiert von der Mietpreis-

Dr. Jan-Marco Luczak

- (A) Bremse genauso wie die Krankenschwester, und ich würde mal die Behauptung in den Raum stellen: Der Chefarzt kann sich wahrscheinlich jede Wohnung hier in Berlin leisten.

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Der auch nicht mehr! Das ist ja der Witz!)

Deswegen muss man schon die Frage stellen, ob wir nicht miteinander ein Instrument entwickeln wollen, das zielgenau ist,

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Das ist doch ein Pappkamerad, den Sie hier aufstellen!)

das der Krankenschwester, dem Busfahrer, der Pflegerin hilft, aber nicht unbedingt denjenigen hilft, die heute gar kein Problem haben, ihre Miete zu zahlen. Mein Wunsch wäre, dass wir uns in der Koalition und in der angesprochenen Kommission genau mit diesen Fragen auseinandersetzen und ein Instrument in der Nachfolge der Mietpreisbremse entwickeln, das die wirtschaftlich Schwachen, diejenigen, die den staatlichen Schutz über Regulierung benötigen, wirklich schützt,

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Als ob Ihnen das wichtig wäre!)

aber gleichzeitig nicht verhindert, dass mehr, schneller und kostengünstiger gebaut werden kann. Das wäre mein Wunsch. Heute beschließen wir die Verlängerung der Mietpreisbremse, aber wir müssen uns überlegen, wie es danach weitergeht.

- (B) Vielen Dank, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Carmen Wegge [SPD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen darf ich Frau Kollegin Hanna Steinmüller das Wort geben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Was ist wahr? Schöne Dreizimmeraltbauwohnung für 550 Euro Kaltmiete auf ImmoScout – oder: möblierte Wohnung, auch drei Zimmer, 1 800 Euro? Die Antwort ist: Beides ist wahr. Ich glaube, das ist eines der Probleme, die wir in dieser Debatte haben: Wir vergleichen einfach ständig Äpfel mit Birnen. Deutschland ist ein großes, ein schönes und ein sehr unterschiedliches Land.

(Zuruf von der AfD: Noch!)

Das, was in Forst in der Lausitz gilt, das nur 120 Kilometer von hier entfernt ist – 5,50 Euro kalt –, ist wahr. Gleichzeitig haben wir in Moabit, das 100 Meter von hier entfernt ist, ein riesengroßes Problem, weil dort ständig möblierte Wohnungen vermietet werden. 70 Prozent der Angebote auf ImmoScout liegen bei 20, 25, 30, 35 Euro pro Quadratmeter; vorhin habe ich auch noch ein Inserat für 38 Euro pro Quadratmeter gesehen.

Wir haben am Montag in der Anhörung sehr hitzig miteinander über die Verlängerung der Mietpreisbremse diskutiert. Da war ein Sachverständiger vom Institut der deutschen Wirtschaft, der gesagt hat: Im Durchschnitt sind in Deutschland, in diesem großen Land, die Mieten in den letzten Jahren nicht gestiegen. – Das ist so, wie wenn man die Füße ins Eiswasser stellt und den Kopf in den Backofen steckt; dann ist man im Durchschnitt möglicherweise ganz angenehm temperiert. Dieser Vergleich hilft einfach überhaupt nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben es gerade schon gehört: In den großen Städten, in den A-Lagen, sind in den letzten zehn Jahren die Mieten um mindestens 50 Prozent gestiegen. Deswegen müssen wir etwas tun.

Ein zweiter Sachverständiger hat gesagt – wie auch Sie gerade noch mal –: Wir müssen bauen, bauen, bauen. – Sie tun so, als könnte man nur das eine oder das andere machen. Wir müssen bauen, wir müssen für bezahlbaren Wohnraum sorgen; aber wir müssen gleichzeitig auch etwas im Mietrecht machen.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]:
Machen wir doch heute!)

Denn die meisten Wohnungen sind im Bestand. Die Behauptung, dass man allein über Neubau in einem Land, wo der Großteil der Wohnungen schon steht, etwas lösen kann, ist einfach Humbug.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein Angehörter von Haus & Grund hat noch gesagt, dass 50 Prozent der privaten Vermieterinnen und Vermieter die Mieten in den letzten Jahren gar nicht erhöht hätten. Auch das kann wahr sein. Es darf aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass es eben auch die anderen Vermieter gibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir hatten in der Anhörung einen Berliner Rechtsanwalt, der uns beschrieben hat, wie das mit den Möblierungen ist, der uns beschrieben hat, welche Probleme es gibt, weil Wohnungen teilweise nur noch zur Untermiete angeboten werden, damit der Kündigungsschutz ausgehebelt wird; denn wenn der Hauptmieter kündigt, fliegen sofort die Menschen raus, was dazu führt, dass sich niemand mehr wehrt, weil die Menschen Angst haben. Er hat davon berichtet, wie teilweise einzelne Zimmer vermietet werden, um die Mietpreisbremse zu umgehen, weil dann keiner mehr einen Rückschluss auf die Gesamtmiete ziehen kann.

Wir haben hier Druck. Die Mietmärkte in Deutschland sind ganz unterschiedlich. Es gibt entspannte Wohnungsmärkte; das freut mich für alle die, die da wohnen. Aber 26 Millionen Menschen in diesem Land leben eben in Wohnungsmärkten, die angespannt sind. Das sind nicht nur die in München, Frankfurt, Köln und Berlin; das sind auch der im Landkreis Fürstfeldbruck oder in Aschaffenburg. Hier müssen wir einfach handeln. Es gibt Unterschiede in den Regelungen: In entspannten Wohnungsmärkten gibt es weniger Regeln; das ist auch angemessen. Aber in den angespannten Wohnungsmärkten haben wir Handlungsdruck.

Hanna Steinmüller

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich hatte gestern Besuch vom Stadtplanungsamt meines Wahlkreises Berlin-Mitte. Die haben mir erzählt, wie sie tagtäglich mit Vermietern darum ringen, dass es in Milieuschutzgebieten nicht zu einer Entmietung kommt, und über Fliesen und Badewannen und alles Mögliche diskutieren. Und sie haben den eindrucklichen Appell an mich gehabt: Wir müssen etwas im Mietrecht tun; wir müssen etwas bei den Möblierungen tun.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin, ich darf Sie auf die Kälte des Eiswassers und die Härte der Redezeit aufmerksam machen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Richtig. – Deswegen mein Appell: Tun Sie was! Die reine Verlängerung reicht nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die SPD-Fraktion der Kollegin Carmen Wegge das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Carmen Wegge (SPD):

(B) Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Demokratinnen und Demokraten! Bezahlbares Wohnen ist *die* soziale Frage unserer Zeit. Jeder Mensch in unserem Land muss eine Wohnung finden und sie auch bezahlen können – das ist eine Frage der Gerechtigkeit. Deshalb freue ich mich, dass wir heute über die Verlängerung der Mietpreisbremse sprechen und sie auf den Weg bringen werden. Als Koalitionsfraktionen haben wir hierfür einen Gesetzentwurf zur Änderung der Regelungen über die zulässige Miethöhe bei Mietbeginn vorgelegt.

Die Mietpreisbremse wurde 2015 maßgeblich von der SPD initiiert, politisch vorangetrieben und ist bis heute ein zentrales Element unserer Wohnungspolitik; damals gemeinsam mit der Union eingeführt.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt verlängern wir sie gemeinsam. Wir haben lange dafür gekämpft, es in den letzten dreieinhalb Jahren aber nicht geschafft. Deswegen: Sehr schön, dass wir das jetzt gemeinsam machen.

(Jürgen Coße [SPD]: Das stimmt!)

Sie ist nach wie vor eines der wichtigsten Instrumente, um den Anstieg der Mieten in angespannten Wohnungsmärkten zu verlangsamen. Seit 2015 gilt: Bei Neuvermietungen darf die Miete höchstens 10 Prozent über der ortsüblichen Vergleichsmiete liegen. Das schützt Mieter/-innen vor überzogenen Preissteigerungen gerade dort, wo Wohnraum besonders knapp ist.

Wohnen darf eben kein Luxusgut werden. Doch vielerorts sind die Mieten in den letzten Jahren auf schwindelerregende Höhen gestiegen. Menschen zahlen inzwi-

schon bis zu 40 Prozent ihres Nettoeinkommens für die (C) Miete. Das ist nicht länger hinnehmbar! Die Mietpreisbremse gibt hier Schutz und Planungssicherheit – und das nun weiter bis 2029.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Erst vor wenigen Tagen schrieb mir ein Bürger: Als Ruheständler zahle ich in Düsseldorf aufgrund einer Indexmiete inzwischen 56 Prozent meiner Nettopension für die Wohnungsmiete. Das sind 1 980 Euro, über 20 Euro je Quadratmeter warm. Es handelt sich um keine bevorzugte Wohnlage. – So darf es nicht weitergehen.

(Beifall bei der SPD)

Klar ist auch: Die Mietpreisbremse allein wird das Problem nicht lösen. Wir müssen weiter daran arbeiten, mehr bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Neubau, faire Modernisierungsumlagen und der Schutz vor unrechtmäßigen Umwandlungen gehören genauso dazu wie strengere Regeln für Indexmieten, möblierte Vermietungen und Kurzzeitvermietungen. Die Verlängerung der Mietpreisbremse ist der erste Schritt eines umfassenden wohnungspolitischen Pakets, das wir in dieser Legislatur umsetzen werden.

(Beifall bei der SPD – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit wem noch mal genau?)

– Mit der Union! Steht im Koalitionsvertrag; können alle nachlesen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Mechthild Heil [CDU/CSU] – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind gespannt! Das wird ein langer Cliffhanger!)

(D)

Ohne die heute beschlossene Verlängerung würde die Mietpreisbremse zum Jahresende auslaufen. Die Bundesländer brauchen Zeit, um die nötigen Verordnungen zu erlassen. Wir handeln deshalb jetzt schnell zu Beginn der Legislaturperiode; alles andere wird folgen.

Die Verlängerung der Mietpreisbremse ist ein starkes Signal: Wir lassen die Mieter/-innen in diesem Land nicht allein. Wohnen ist ein Menschenrecht, und der Schutz vor Verdrängung und explodierenden Mieten ist für uns als SPD eine soziale und politische Verpflichtung.

(Beifall bei der SPD)

Unser Ziel ist klar: Wer arbeitet, soll sich eine Wohnung in der eigenen Stadt leisten können. Das ist eine Frage von Respekt und sozialer Gerechtigkeit. Ich freue mich darauf – ich sage es erneut –, das gemeinsam mit der Union in den nächsten vier Jahren umzusetzen.

Danke.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu seiner ersten Rede darf ich aufrufen den Abgeordneten Thomas Fetsch, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Thomas Fetsch (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ökonomen, darunter auch der mit dem Wirtschaftsnobelpreis ausgezeichnete US-Amerikaner Paul Krugman, sind sich weltweit weitgehend darin einig, dass eine staatliche Mietpreisbegrenzung das Mietangebot qualitativ und quantitativ merklich reduziert.

Darauf, liebe Kollegen der CDU/CSU-Fraktion, hat Ihr eigener Sachverständiger Professor Voigtländer in seiner Stellungnahme zur öffentlichen Anhörung an diesem Montag im Rechtsausschuss hingewiesen. Selbst der Haus- und Hofökonom der Sozialdemokraten, Professor Fratzscher, hat sich in der Vergangenheit bereits eindeutig gegen einen Mietendeckel und zumindest längerfristig auch gegen die Mietpreisbremse ausgesprochen.

Es besteht also Einigkeit, dass vor allem eine Erhöhung des Mietangebots zu einer nachhaltigen Verbesserung, zu einer Linderung der Not in angespannten Wohnungsmärkten führt. Und dennoch hält die Koalition an ihrer Absicht zur Verlängerung der Mietpreisbremse fest. Was für eine ökonomische Geisterfahrt, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD)

Es ist zutreffend, dass der Wohnungsmarkt in vielen größeren Städten, vor allem in Ballungsräumen, stark angespannt ist und diese Situation zu erhöhten Mieten führt. Die von der Koalition beabsichtigte Verlängerung der Mietpreisbremse führt aber gerade nicht zu einer Verbesserung der Gesamtsituation, sondern verschärft, im Gegenteil, die vorhandenen Probleme auf dem Mietwohnungsmarkt noch.

(B)

Die Gründe dafür sind im Grunde durch zahlreiche internationale Untersuchungen belegt: Künstlich abgesenkte Mieten verhindern ein Ausweichen von Wohnungsinteressenten ins Umland, was die Nachfrage nach Wohnungen im angespannten Markt weiter erhöht. Bestandsmieter, die bei steigenden Mieten nach einer kleineren Wohnung Ausschau gehalten hätten, verbleiben in der größeren Wohnung. Eigentümer nehmen Wohnungen, die sie bei unregulierten Marktmieten zur Vermietung angeboten hätten, durch Eigennutzung oder Umwandlung in Wohneigentum bzw. Ferienwohnraum vom Wohnungsmietmarkt. Die Bautätigkeit bei Mietwohnungen lässt aufgrund eingeschränkter Renditeerwartungen deutlich nach. Das ist eindeutig nachgewiesen, meine Damen und Herren.

Alle genannten Verhaltensweisen führen im Ergebnis dazu, dass das knappe Wohnungsangebot weiter sinkt. Die Konkurrenz auf ohnehin angespannten Mietmärkten erhöht sich gerade im unteren und mittleren Preissegment durch Fortschreibung der von der Koalition favorisierten Mietpreisbremse deutlich. Es sind die Bezieher höherer Einkommen, auf die sich die wenigen Vermieter als Folge der erneuten Fortgeltung der Mietpreisbremse konzentrieren werden. Die Chancen von Mietinteressenten mit geringer Bonität werden hingegen noch geringer. Das vergessen Sie bei Ihrem Konzept, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

(C) Die Feststellungen, die ich soeben dargelegt habe, bestätigt der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung in seinem Jahresgutachten 2024/2025. – Herr Luczak, vielleicht hören Sie kurz zu, weil es auch für Sie interessant ist.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Entschuldigung!)

Besonders herausgestellt wurde dabei der Umstand, dass die sozialpolitischen Ziele mit der Mietpreisbremse geradezu verfehlt werden. Ich darf zitieren, Randnummer 362 des Gutachtens:

„Eine Regulierung von Mieten in dieser Form ist aufgrund der mangelnden Zielgenauigkeit [...] nicht als verteilungspolitisches Instrument geeignet.“

Es ist mir völlig unverständlich, dass die Koalition sich diesen Erkenntnissen völlig verschließt, auch wenn ich anerkenne, Herr Kollege Luczak, dass Sie das durchaus erkennen.

Die mit der Mietpreisbremse verbundenen Probleme waren schon bei ihrer Einführung im Jahr 2015 bekannt. Daher wurde sie zeitlich klar bis 2020 befristet. Dennoch soll einer ersten fünfjährigen Verlängerung nun eine vierjährige Anschlussverlängerung folgen. Die weitgehend bedenkenfreie abermalige Verlängerung der Mietpreisbremse nährt jedoch die Befürchtung, dass diese zum Dauerzustand und damit zu einem permanenten Bremsklotz vernünftiger Wohnungspolitik wird.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Damit aber nicht genug. Der Koalitionsvertrag und kürzliche Andeutungen der Justizministerin hier im Haus – auch Herr Demir hat es vorhin bestätigt – lassen weitere Reglementierungen für Mietverträge erwarten. Eine Beschränkung der Indexmietvereinbarungen, Einschränkungen der Umlagefähigkeit verschiedener Mietnebenkosten und Verschärfungen im Strafrecht und weitere Verschärfungen sind regierungsseits in der Diskussion.

Verehrte Kollegen der Koalition, Sie befinden sich damit auf dem Weg zur staatlichen Zwangswirtschaft im Wohnungsmietsektor! Eigentümer von Wohnraum werden Sie damit mit Sicherheit nicht für eine Vermietung begeistern können.

(Beifall bei der AfD)

Im Ergebnis wird die Verlängerung der Mietpreisbremse um weitere vier Jahre in Ballungsräumen nicht für erschwingliche Mieten sorgen. Sie sorgt vielmehr dafür, dass einkommensschwächere Mietinteressenten, die ohnehin schon Probleme bei der Wohnungssuche haben, es laufend und zunehmend schwerer haben werden. Das ist alles andere als sozial.

Eine abschließende Bemerkung nochmals an die Kollegen der CDU/CSU: Sie wissen, dass Sie wohnungspolitisch wirksame Lösungen nur zusammen mit einer Fraktion herstellen können – es ist die AfD.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich dem Kollegen Carsten Müller das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir beschäftigen uns in dieser relativ jungen Wahlperiode, glaube ich, schon zum dritten oder vierten Mal mit der Situation auf dem Mietwohnungsmarkt und mit Mietenregulierung.

(Hanna Steinmüller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil das Problem so groß ist!)

Das zeigt, wie wichtig das Thema ist. Ich möchte einen Aspekt an den Beginn meiner Rede stellen: Es geht ja bei der Diskussion und bei der Lösung dieses Themas vor allen Dingen um die Schaffung eines Interessenausgleiches.

Wenn ich mir den Gesetzentwurf anschau, den die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hier vorgelegt hat, den wir mitberaten, und mir den Redebeitrag des Kollegen Dr. Steffen in Erinnerung rufe, dann stelle ich fest: Der Gesetzentwurf ist zwar mit „fair“ überschrieben, aber, ehrlich gesagt, er ist nicht fair. Denn Ihnen ist nicht an einem Interessenausgleich gelegen, sondern an einer einseitigen Privilegierung, und so kriegen wir dieses Problem nicht in den Griff.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, es liegt auf der Hand: Das war keine ganz einfache Diskussion – auch in meiner Fraktion. Wir haben uns gleichwohl zusammen mit dem Koalitionspartner –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU):

Ja.

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Kollege. – Sie haben gerade die Behauptung aufgestellt, wir würden tatsächlich kein Faire-Mieten-Gesetz vorlegen, sondern wir würden den Interessenausgleich unfair machen.

Ich möchte Sie deswegen fragen, ob Ihnen eigentlich entgangen ist, was tatsächlich in den letzten Jahren passiert ist? Wir hatten wirksame Instrumente zum Schutz von Mieterinnen und Mietern und zum Schutz von Mietmärkten, die dann auch angewandt wurden. Lange Zeit gab es die Rechtsauffassung, dass § 5 Wirtschaftsstrafgesetz in einer sehr wirksamen Weise angewendet werden könne, sodass man, wenn tatsächlich eine überhöhte Miete genommen wird, auch dagegen vorgehen kann. Dann hat es Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes gegeben, die die Praxis gelehrt hat, dass man den Para-

graphen nicht so anwenden kann, wie er bislang angewandt wurde, sodass ein wichtiges Instrument de facto entfallen ist. **(C)**

Zum Zweiten. Auch beim Vorkaufsrecht, vielfach angewendet von Städten, wo es angespannte Wohnungsmärkte gegeben hat, hat die Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes dazu geführt, dass dieses Instrument de facto weggefallen ist.

Wir versuchen jetzt mit unserem Gesetzentwurf, wieder wirksame Instrumente zu schaffen. Die seinerzeitigen Instrumente wurden – das wissen wir nach Aufklärung durch den Bundesgerichtshof – zwar nicht in rechtmäßiger Weise angewendet, aber sie waren wirksam, sodass in die Märkte eingegriffen wurde und tatsächlich ein langjähriger wirksamer Ausgleich zwischen den Interessen stattgefunden hat. Wir versuchen, für eine wirksame Rechtsgrundlage für die Anwendung dieser wirksamen Instrumente zu sorgen. Deswegen führen wir den Zustand wieder herbei, der lange Zeit zum Ausgleich der Interessen geführt hat. Ich wollte Sie fragen, ob Ihnen eigentlich diese Entwicklung, die zu dieser Schieflage auf den Wohnungsmärkten geführt hat, entgangen ist.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Carsten Müller (Braunschweig) (CDU/CSU):

Herr Kollege, ich wundere mich immer wieder, wie es Ihnen gelingt, hier die Behauptung aufzustellen, dass § 5 Wirtschaftsstrafgesetz nicht wirksam sei.

Der Kollege Dr. Luczak hat in einer Vielzahl von Reden – manche Kolleginnen und Kollegen halten diese Anzahl der Hinweise von ihm für beinahe unerträglich – **(D)**

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

darauf hingewiesen, dass, während dieser Paragraph in Berlin keine Anwendung findet – praktisch jedenfalls keine –, er in der Stadt Frankfurt am Main – er mag mich korrigieren –, ich glaube, 1 246-mal im Vergleichszeitraum Anwendung gefunden hat.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Ich bin auf Ihre Zwischenfrage ja nicht vorbereitet gewesen; aber diese Zahl hat sich mir eingebrannt. Ich würde Sie einfach bitten, das zu würdigen.

Zweiter Punkt. Ich finde es bemerkenswert, dass Sie mich fragen, ob ich nicht bemerkt hätte, was sich alles getan hat. In Wahrheit hat sich nämlich unter Regierungsbeteiligung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Ihrer Partei, beim Thema Mieterschutz dreieinhalb Jahre gar nichts getan. Sie haben sich nämlich mit Ihren jetzt relativ wohlfeil vorgetragenen Vorschlägen in der damaligen Koalition gar nicht durchsetzen können. Vielleicht war es Ihnen auch einfach nicht wichtig,

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht!)

und Sie haben sich vor allen Dingen auf Schaufensterreden verlegt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Carsten Müller (Braunschweig)

- (A) Jedenfalls zeigt ein Blick auf die heutige Realität: Sieben Wochen nach Antritt einer unionsgeführten Bundesregierung ist das Thema Mietpreisbremse in der Beratung, in der zweiten, dritten Lesung.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das hat schon was mit der SPD zu tun!)

Wir greifen diese Themen auf, und zwar im Rahmen eines fairen Interessenausgleichs. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, wir stimmen heute für eine nochmalige Verlängerung der Mietpreisbremse, wenn gleich – das will ich ausdrücklich sagen – das natürlich kein Dauerzustand bleiben kann, weil wir ganz erheblich in die Vertragsfreiheit eingreifen. Zu den verfassungsrechtlichen Implikationen haben regelmäßig verschiedene Redner meiner Fraktion – und, ich meine, auch ich – schon ausgeführt. Deswegen lösen wir das Problem vor allen Dingen dadurch, dass wir bauen, bauen, bauen. Die unionsgeführte Bundesregierung unter Beteiligung der SPD hat sich auf den Bauturbo verständigt.

Ich fand es bemerkenswert, in welchem Ausmaß bei der Fraktion Die Linke das Gefüge, die gegenseitige Beeinflussung von Angebot und Nachfrage, also sozusagen das seit Jahrzehnten erfolgreiche Grundprinzip der sozialen Marktwirtschaft, ausgeblendet werden konnte. Das fand ich überraschend; aber, meine Damen und Herren, wir nehmen das zur Kenntnis.

(Zuruf der Abg. Caren Lay [Die Linke])

- (B) Ich will zwei letzte Punkte ansprechen:

Der eine oder die andere von uns ist ja auch noch auf kommunaler Ebene politisch tätig. Wir müssen uns, wenn wir uns hier über steigende Mieten unterhalten, an die eigene Nase fassen und im Blick behalten, dass Mietsteigerungen beispielsweise auch durch unverantwortliche Erhöhungen der Grundsteuerhebesätze angereizt wurden. Meine Damen und Herren, das führt zur Belastung von Mieterinnen und Mietern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der letzte Punkt, den ich gerne ansprechen möchte: Der beste Schutz gegen exorbitant steigende Mieten ist selbstgenutztes Wohneigentum. Ich wünsche uns allen und vor allen Dingen den Mieterinnen und Mietern, dass wir in dieser Konstellation und auch in anderen Konstellationen dazu kommen, der Schaffung von selbstgenutztem Wohneigentum noch mehr Priorität einzuräumen, das zu fördern. Wohneigentum ist der beste Schutz gegen Mieterhöhungen. Die finden dann nämlich gar nicht mehr statt.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf, bevor wir zur Abstimmung kommen, den letzten Redner in dieser Debatte aufrufen: Dr. Konrad Körner, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

(C) Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, die Mietpreisbremse verlangsamt den Anstieg der Mieten in Ballungsräumen. Sie ist also – das haben wir heute mehrfach gehört – eine Verschnaufpause, um wohnungspolitische Maßnahmen wirken zu lassen. Aber – und das ist mir schon wichtig zu sagen – sie ist wie ein Hustensaft, der den Hustenreiz stillt. Die Ursache des Problems müssen wir aber grundlegend bekämpfen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wie bei jedem Medikament gilt: alles in Maßen. Das hat uns – die Kollegen haben es gesagt – nicht nur die Rechtsprechung mitgegeben: Der Eingriff in das Grundrecht auf Eigentum bleibt nur dann verhältnismäßig, wenn diese Kappung des Marktes auch zeitlich begrenzt bleibt. Schon jetzt – diesbezüglich war die Anhörung am Montag, denke ich, sehr aufschlussreich – sagen uns die Studien: Die angebliche Bremse macht in einigen Gebieten überhaupt keine Mietpreisteigerungen bei Bestandsimmobilien mehr möglich. Sie schränkt den Spielraum ein. Auch ein Inflationsausgleich oder gestiegene Reparaturkosten werden so schon schwieriger.

Deswegen wird uns dieses Instrument als Politik nicht mehr unendlich lange zur Verfügung stehen. Also können wir den sozialistischen Träumereien eines immerwährenden Mietendeckels, der dann halt alle Probleme löst, die hier geäußert wurden, nicht nachkommen. Die Verfassung setzt zu Recht Schranken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D) Das sollten wir uns alle klarmachen. Die richtige Therapie ist nur „Bauen, bauen, bauen“.

Auch in der Anhörung wurde noch mal deutlich: Ja, die Mietpreisbremse hat einen Effekt. Deswegen ist ihre Fortsetzung ein akzeptabler Kompromiss. Aber sie ist kein Allheilmittel, sie wirkt nur in bestimmten Regionen, und gerade auf lange Sicht werden Nebenwirkungen deutlicher.

In meiner Heimatstadt – 25 000 Einwohner, Erlanger Speckgürtel, starke Wirtschaftskraft – haben wir sehr wenig institutionelle Vermieter. Wir haben private Vermieter. Bei denen zeigt sich: weniger Investitionen und eine Zurückhaltung auch beim Bau. Bereits jetzt erwirtschaften 54,1 Prozent der Vermieter nur noch einen Kosten- und Verlustdeckungsbeitrag. Die richtige Therapie ist doch klar: Wir brauchen mehr Anreize für Wohnungsbau, um das Problem an der Wurzel zu packen.

Ich sage es konkret: Wir müssen Anreize für die breite Mittelschicht der Hauseigentümer schaffen, die bei sich zu Hause in Dachgeschossausbau, Einliegerwohnungen oder Anbauten investieren. Dann ist das, was Kollege Demir vorhin gesagt hat, auch richtig. Dann geht es nicht nur um den Rentner, der ein kleines Häuschen besitzt, sondern auch um den Rentner, der für den mietenden Rentner noch eine kleine Einliegerwohnung schafft. So bringen wir den Wohnungsmarkt wieder in Schwung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Konrad Körner

- (A) Wenn ich im Vergleich sehe, was Grüne und Linke heute fordern, dann stelle ich fest, dass das doch die völlige Überdosis ist: ein Mietenstopp, komplizierte Erfassung von Möblierungskosten, weitgehende Verschärfungen von Regulierungen.

Wenn Herr Steffen über einen Eingriff im Nachhinein sagt: „Na ja, dann haben sich halt Marktbedingungen geändert“, dann muss ich schon sagen: „Ich weiß nicht, ob Sie schon mal ein Eigenheim finanziert haben,

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schon! Ja!)

aber wenn man zur Bank geht und sagt, es werde jetzt schwierig mit der Tilgung, denn es hätten sich Marktbedingungen geändert, dann weiß ich nicht, ob dieses Argument verfängt.“

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Mietmarkt ist bereits jetzt massiv reguliert. Damit will man an manchen Stellen vielleicht das böse Großkapital bekämpfen. Aber treffen – wirklich treffen – tun Sie den privaten Vermieter, der eine oder wenige Wohnungen vermietet. Es gibt jetzt noch 60 Prozent private Vermieter; es gab einen massiven Rückgang in den letzten zehn Jahren. Der private Vermieter ist der soziale Vermieter: Er kümmert sich um die Vermietung seiner Wohnung, am Wochenende und nach der Arbeit, er ist froh, wenn die Hausgemeinschaft funktioniert. Er soll sich nun mit noch mehr Bürokratie und Regulierung beschäftigen. Sie möchten große Wohnungsbaugesellschaften bekämpfen; aber in Wahrheit verdrängen Sie den kleinen, den sozialen Vermieter aus dem Markt und drängen ihn in rechtliche Graubereiche. Dass Sie jetzt allen Ernstes den Berliner Mietendeckel als Positivbeispiel hinstellen, wo doch der Wohnungsmarkt um 50 Prozent eingebrochen ist, zeigt: Das beste Argument gegen linke Politik ist meistens die Realität.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU – Caren Lay [Die Linke]: Kai Wegner! Kai Wegner ist das beste Argument!)

Insofern ist der Auftrag für uns klar: Neben der Mietpreisbremse brauchen wir eine Baunormenbremse, eine verschärfte Paragrafenbremse und den Bauturbo, der schon im Gesetzgebungsverfahren ist. Wir haben in Deutschland über 3 200 untergesetzliche Baunormen. Genau da müssen wir ran. Dort läuft etwas schief. Wir brauchen nicht nur eine Bremse. Für diese Normen brauchen wir einen Deckel.

Sehr geehrte Damen und Herren, in der letzten Zeit wird viel über letzte Chancen der Politik gesprochen; es erscheinen jetzt sogar Bücher darüber. Ich bin kein Freund vom Ultimativen. Aber wir müssen uns in diesem Haus einig sein.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter Körner, auch Ihre letzte Chance.

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Jawohl. – Wir brauchen eine echte Therapie, keine Pflaster und Placebos. Deswegen: Starten wir mit dem Bauen.

Herzlichen Dank.

(C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. Ich schließe damit die Aussprache.

Tagesordnungspunkt 10a. Wir kommen zur Abstimmung über den von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Gesetzentwurf zur Änderung der Regelungen über die zulässige Miethöhe bei Mietbeginn. Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/631, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 21/322 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen und die CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion der Linken. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung angenommen worden.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. – Ich sehe stehend SPD, Bündnis 90/Die Grünen und CDU/CSU. Ich darf fragen: Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion. Ich darf fragen: Wer enthält sich? – Die Fraktion Die Linke. Damit ist der Gesetzentwurf eindeutig angenommen. Und ich darf feststellen, dass das Gesetz damit beschlossen ist.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Tagesordnungspunkt 10b. Beschlussempfehlung des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz zu dem Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Mietpreisbremse verschärfen – Mieten stoppen“. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe c seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/631, den Antrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 21/355 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Fraktionen der AfD, CDU/CSU und SPD. Wer stimmt gegen die Beschlussempfehlung? – Das ist die Fraktion Die Linke. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Zusatzpunkt 6. Abstimmung über den Entwurf eines Faire-Mieten-Gesetzes der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/631, den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/222 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion der Linken. Wer stimmt gegen den Gesetzentwurf? – Das sind SPD, CDU/CSU und AfD. Stimmenthaltungen? – Kann ich keine erkennen. Damit ist der Gesetzentwurf ganz knapp durchgefallen und nicht angenommen.

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 11a und 11b:

- a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Karsten Hilse, Steffen Kotré, Dr. Rainer Kraft, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Artikel 143h – Klimaschutzfolgenbereinigung)**

Drucksache 21/575

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Auswärtiger Ausschuss
Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Finanzausschuss
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

- b) Erste Beratung des von den Abgeordneten Karsten Hilse, Steffen Kotré, Dr. Rainer Kraft, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Beseitigung der Klimaschutzfolgen und Wiederherstellung der Energieinfrastruktur in Deutschland (Klimaschutzfolgenbereinigungsgesetz)**

Drucksache 21/576

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Finanzausschuss
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

(B)

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten vereinbart.

Und ich darf das Wort für die AfD-Fraktion dem Abgeordneten Karsten Hilse erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Karsten Hilse (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Selbstverständlich, werde Ignoranten des natürlichen Klimawandels! Wir legen Ihnen heute zwei Gesetze zur Beratung vor, deren Gesamtauswirkung auf das Leben in Deutschland, auf unsere Wirtschaft und damit unseren zukünftigen Wohlstand fast beispiellos in der Geschichte der Bundesrepublik sind, nur vergleichbar mit dem Wirtschaftswunder in den 50er-Jahren.

Deutschland befindet sich – zumindest für seine Verhältnisse – in einem erbärmlichen Zustand. Die Bundesrepublik ist das einzige Industrieland weltweit, in dem die Wirtschaft schrumpft, statt zu wachsen. Die Arbeitslosenzahlen steigen wöchentlich, weil immer mehr Unternehmen fluchtartig das Land verlassen oder gleich in die Pleite gehen. Die Deindustrialisierung des Landes und damit die Zerstörung unserer wirtschaftlichen

Grundlagen schreitet voran. Und das Einzige, was den Wahlbetrügnern einfällt, ist, dieses Desaster mit Schuldengeld zuzukleimern, geklaut bei den nächsten Generationen, um die eigenen Spinnereien zu finanzieren. Verantwortungslos geht es nicht!

(Beifall bei der AfD)

Es gibt für diese Talfahrt sicherlich mehrere Gründe: überbordende Bürokratie, hohe Lohn- und Nebenkosten, eine immens hohe Steuerbelastung. Der Hauptgrund aber sind die in schwindelerregende Höhe gestiegenen Energiekosten durch die sogenannte Energiewende. Die wird wiederum offiziell mit der vermeintlichen Klimakrise begründet, die den Menschen auch jeden Tag ins Hirn gehämmert wird, wohl wissend, dass es für den Einfluss des menschengemachten CO₂ auf das Klima keinen einzigen wissenschaftlichen Beweis gibt.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Quatsch!)

– Keinen einzigen wissenschaftlichen Beweis.

In Wirklichkeit geht es natürlich um gnadenlose Ausplünderung der Menschen und die massive Einschränkung ihrer Freiheit. Wie kommen wir aus diesem Dilemma wieder heraus? Was ist der Lösungsansatz? Dazu ein kurzes Zitat von Professor Hans-Werner Sinn: Der Lösungsansatz ist eine Kehrtwende. Wir hören mit dem Unsinn auf. Ganz einfach. – Zitat Ende.

(Beifall bei der AfD)

Und unsere beiden Gesetze gehen den ersten Schritt, mit diesem Unsinn aufzuhören. Das Grundgesetz wird dahin gehend geändert, dass wir uns wirklich auf den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen konzentrieren und unserem Volk eine effiziente, kostengünstige und ressourcenschonende Energieversorgung zusichern. Der zweite Gesetzentwurf legt wie die Kettensäge-Gesetze von Milei in Argentinien, die übrigens zu einem Wirtschaftswachstum von sage und schreibe 5,7 Prozent in diesem Jahr führen werden, die Kettensäge an alle Gesetze, die verantwortlich sind für Deindustrialisierung und Ausplünderung unseres Volkes:

(Beifall bei der AfD)

Ausstieg aus dem Kyoto-Protokoll und dem Pariser Klimaabkommen, Abschaffung des Klima- und Transformationsfonds, Änderung des Atomgesetzes.

Folgende Gesetze werden komplett aufgehoben: Klimaschutzgesetz, Erneuerbare-Energien-Gesetz, Brennstoffemissionshandelsgesetz, also keine CO₂-Steuer und kein Zertifikatehandel mehr, Gebäudeenergiegesetz, also das Heizungsgesetz, Kohleausstiegsgesetz, Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz, Wärmeplanungsgesetz, Wind-an-Land-Gesetz, Wind-auf-See-Gesetz und weitere unsinnige Gesetze. Alle diese Gesetze sind weder erforderlich noch angemessen noch nützlich. Sie werden geändert oder kommen alle weg.

(Beifall bei der AfD)

Selbst wenn man an die größte Lüge der Neuzeit glaubte, wären diese Gesetze schlichtweg nicht geeignet, vor allem, weil sie die Zukunft in unserem Land komplett verbauen. Dieses Land hat mit diesen sogenannten Kli-

Karsten Hilse

- (A) maschutzgesetzen keine Zukunft mehr. Sie sind der Weg zurück ins Mittelalter oder, wie der Präsident der Klimaschutzkonferenz 2023 sagte, zurück „in die Steinzeit“. Eine Zukunft in diesem Land ist mit diesen Gesetzen daher nur düster, dunkel, eigentlich vernichtend. Egal was alle Grünen in allen Parteien versprechen: Es ist gelogen.

(Beifall bei der AfD)

Wenn unsere Gesetzentwürfe verabschiedet werden – und die erste AfD-geführte Bundesregierung wird das genau so tun –, dann garantiere ich Ihnen einen langjährigen kraftvollen Aufschwung ohne die vielfältigen Billionenschulden, ein neues Wirtschaftswunder, weil die Leute dann wieder sagen: Ja, es lohnt sich wieder, in die Hände zu spucken. Ja, es lohnt sich für mich, für meine Kinder und Enkel. – Und viele, die aufgrund der derzeitigen Verhältnisse ausgewandert sind, werden in die Heimat zurückkehren. Remigration der schönsten Art!

(Beifall bei der AfD)

Mir ist sehr wohl bewusst, dass Sie unsere Gesetzentwürfe in Bausch und Bogen ablehnen werden, und ich kann Ihnen sagen: Für Sie haben wir diese Gesetzentwürfe auch nicht geschrieben, sondern für die Menschen da draußen. Sie werden ihnen Mut geben, weil sie zeigen: Es ist möglich, dieses von Ihnen verursachte Desaster wieder rückgängig zu machen. Um es mit den Worten eines guten Freundes zu sagen: Wir stellen hier und heute mit diesen Gesetzentwürfen eine Fackel der Hoffnung in den Reichstag, ein Licht, an dem sich die Menschen orientieren können, das zeigt, was möglich ist in diesem Land, wenn man nur den politischen Willen dazu hat.

- (B)

Wir als AfD haben den Willen. Wir stehen für Frieden, Freiheit und Wohlstand für unser Land.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich erlaube mir zumindest die Bemerkung, dass „Fackeln im Reichstag“ eine unangemessene Erwartung ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Karsten Hilse [AfD]: Eine „Fackel der Hoffnung“!)

Ich darf für die CDU/CSU-Fraktion Frau Dr. Saskia Ludwig das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Kollegen! Herr Hilse, ich kann Sie ein Stück weit beruhigen: Deutschland ist seit einiger Zeit wieder in guten Händen, CDU/CSU-geführt.

(Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD] – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Sie haben ja die SPD dabei! So viel zu „guten Händen“!)

Der dunklen Zukunft, die Sie gerade dargestellt haben, werden wir Gott sei Dank nicht entgegensehen. (C)

Ich muss auch eines feststellen: Dass Sie die Umsetzung eines solchen Gesetzes schuldig bleiben, ist nicht Ihre Schuld. Ich bin aber sehr froh, dass Sie sie schuldig bleiben. Wenn Ihre Gesetzentwürfe, die Sie gerade vorgestellt haben, umgesetzt werden würden, würden Sie, glaube ich, die letzten Hoffnungen, die die Menschen gerade wieder haben, massiv zerstören.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei der AfD – Marc Bernhard [AfD]: Welche denn genau? Die Hoffnung auf höhere Energiepreise, oder was?)

Meine Damen und Herren, was wir heute diskutieren, ist kein Beitrag zur Lösung. Durch eine Grundgesetzänderung allein wird eben noch kein Kraftwerk gebaut und kein Strompreis gesenkt. Sie bringt auch keine einzige Kilowattstunde zurück ins Netz.

(Marc Bernhard [AfD]: Eine Änderung des Atomgesetzes schon!)

Sie ändern nichts an der realen Lage, und die ist tatsächlich ernst.

Die Menschen in unserem Land machen sich Sorgen: über steigende Preise, über wacklige Netze, über Unternehmen, die schließen. Diese Sorgen sind real, und sie sind berechtigt.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann senken Sie doch die Stromsteuer für alle! – Gegenruf des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gute Idee! – Beifall des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

– Ja, das wird auch ganz sicher kommen. Auch wenn Sie immer wieder darauf herumreiten: Sie haben dreieinhalb Jahre Zeit gehabt, dieses Thema anzugehen.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr Koalitionsvertrag!)

Wir brauchen nur mal Herrn Kellner zu zitieren, um zu sehen, wie er sich zu diesem Thema geäußert hat. Sie können bei dem Thema beißen, soviel Sie wollen.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein Witz! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben das zu verantworten, und wir werden das für alle Menschen wieder richten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hunderte Euro kostet das die Familien, nehmen Sie den Familien weg!)

Wenn Familien am Monatsende zwischen Heizen und Essen wählen müssen, dann ist das kein abstraktes Problem. Dann haben wir als Politik zu handeln, und das werden wir tun. Wenn Mittelständler ins Ausland abwandern, weil sie ihre Stromrechnung nicht mehr bezahlen können, verlieren wir mehr als Arbeitsplätze; wir verlieren wirtschaftliche Substanz. Wenn Rentner bei jedem

Dr. Saskia Ludwig

- (A) Strompreisschock zittern müssen, ob sie sich ihr Leben noch leisten können oder nicht, dann ist das politisches Versagen.

Versorgungssicherheit entsteht nicht durch Verfassungsartikel, sondern durch Kraftwerke.

(Marc Bernhard [AfD]: Aber nicht durch Gaskraftwerke, die den teuersten Strom überhaupt herstellen!)

Sie entsteht nicht durch Symbolpolitik, sondern durch reale Gigawatt im Netz. Sie entsteht nicht durch Rückgriffe auf die Vergangenheit, sondern durch Investitionen in die Zukunft.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Man muss an der Stelle einfach auch ehrlich sein – das gehört dazu, damit man die richtigen Entscheidungen für die Zukunft treffen kann –: Die Abschaltung der letzten drei Kernkraftwerke war ein schwerwiegender Fehler,

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD –
Zuruf von der AfD: Hört! Hört!)

energiepolitisch, wirtschaftlich, technologisch. Isar 2, Neckarwestheim II und Emsland

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die beste Entscheidung, die man treffen konnte!)

lieferten jährlich 36 Terawattstunden an verlässlichem und – wer es gerne möchte – CO₂-armem Strom. Sie wurden einfach abgeschaltet.

- (B) (Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsch! – Marcel Queckemeyer [AfD]: Soll ich Ihnen einen Mitgliedsantrag geben? – Gegenruf des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die ist ja schon bei euch!)

– Da müssen Sie selber lachen, oder? – Das hat uns tatsächlich abhängig gemacht. Es hat die Preise getrieben und die Netze destabilisiert. Aber der Weg zurück ist faktisch versperrt

Ich sage das auch noch mal deutlich – eine Debatte über diese Atomkraftwerke hatten wir im letzten Plenum –: Es gibt neue, interessante Technologien. Denen müssen wir uns zuwenden; diesen Punkt darf Deutschland nicht verschlafen.

Was wir abgeschaltet haben, waren alte Technologien.

(Zuruf von der AfD: Falsch!)

Wir bräuchten riesige Genehmigungsverfahren; wir haben das ausdiskutiert. Aber vergessen Sie auch eines nicht – auch das sage ich hier in der Runde noch mal deutlich –: Der politische Wille in Deutschland spielt auch eine große Rolle, und der ist für diese Art von Atomkraft momentan nicht da.

Ich bin ein großer Fan davon, auch mal in den Rückspiegel zu schauen, wie es so schön heißt, um aus Fehlern zu lernen. Aber viel wichtiger ist aktuell der Blick nach vorn. Und es lohnt sich, hinzuschauen, was diese Regierung gerade auf den Weg bringt und was Katherina Reiche als Wirtschaftsministerin angekündigt hat. Was heißt es konkret, in die Zukunft zu schauen?

(C) Erstens. Wir brauen eine entsprechende Kraftwerksoffensive. Wir wissen, dass wir bis 2030 mindestens 20 Gigawatt neue, steuerbare Leistung brauchen. Sie darf nicht wetterabhängig sein; sie muss steuerbar sein und flexibel.

(Marc Bernhard [AfD]: So wie Kernkraftwerke!)

Dazu gehören auch Gaskraftwerke, die Wasserstoff-ready sein sollten, sowie Biomasse.

(Marc Bernhard [AfD]: Wo kommt denn der Wasserstoff her? Was kostet der?)

Wir brauchen Technologieoffenheit, sodass wir schnell und zuverlässig reagieren können. Diese Kraftwerke müssen bei Dunkelflauten liefern und das Netz stabilisieren.

Zweitens. Wir brauchen natürlich eine Entlastung der Industrie. Wir sehen eine Abwanderung. Diese müssen wir stoppen. Das schaffen wir momentan nur mit einem entsprechenden Industriestrompreis als Brücke. Ja, das ist kein Allheilmittel; aber es ist eine Brücke in eine wettbewerbsfähige Zukunft. Das gilt auch für die 6 Milliarden Euro, die der Bund momentan in die Hand nimmt, um die Netzentgelte zu senken.

Drittens – und das ist das Allerwichtigste – brauchen wir technologische Ehrlichkeit. Ich sage es ganz klar: Der blinde Ausbau von Wind- und Solarenergie löst unsere Probleme nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

(D) Diese Technologien sind volatil, wetterabhängig und auch importabhängig. Wenn kein Wind weht und keine Sonne scheint, produzieren diese Anlagen keinen Strom. Das ist physikalisch so, auch wenn es politisch öfter anders dargelegt wird.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist wissenschaftlich falsch! Falsch!)

Der Satz, meine Damen und Herren, die Sonne würde keine Rechnung schicken, ist eine Schimäre vom Feinsten. Wir sehen, was es uns kostet, ausschließlich auf Wind und Sonne zu setzen. Da reden wir über die Back-up-Systeme. Die sind teuer und ineffizient. Das hat mit Wirtschaftlichkeit nichts zu tun. Das müssen wir ändern.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Hört! Hört!)

Aber an die Damen – ist eine da? – und Herren der AfD: Bestehende Anlagen einfach abreißen zu wollen, ist genauso ein wirtschaftlicher Unsinn.

(Zurufe von der AfD)

Das ist irrational; denn für Investitionen, egal wie man sie bewertet, braucht man einen Schutz. Wenn wir bestehende Anlagen abreißen würden, entstünde genau das, was in der Vergangenheit immer wieder adressiert wurde: Unsicherheit. Wir brauchen aber Sicherheit und Planbarkeit für unsere Unternehmen, und das wollen wir gewährleisten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Saskia Ludwig

(A) Die Zukunft liegt in technischer Vielfalt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Dr. Ludwig, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hilse?

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU):

Ja, erlaube ich, wenn das nicht von meiner Zeit abgeht.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Das gehört zur Regel dazu.

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU):

Wunderbar.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Dazu gehört aber auch, dass Frage wie Antwort zur Sache gehören. – Bitte.

Karsten Hilse (AfD):

Selbstverständlich, Herr Präsident. – Vielen Dank, Frau Ludwig, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Ich möchte nur darauf hinweisen, dass wir bestehende Windindustrieanlagen auch mit diesem Gesetz nicht einfach abreißen würden. Wir sind natürlich eine Rechtsstaatspartei und wollen uns an Verträge halten. Aber wir wollen den zusätzlichen Zubau von Windindustrieanlagen und von großflächigen Solaranlagen stoppen. – Darauf wollte ich bloß hinweisen.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU):

Herr Hilse, ich bin Ihnen sehr, sehr dankbar, weil Sie damit mein Eingangsstatement bestätigen, dass Sie es schuldig bleiben müssen, wie Sie Dinge umsetzen. Sie wissen ganz genau, dass Ihre Partei mit der Aussage, dass die Windkraftanlagen abgerissen werden müssen, nicht nur in den Wahlkampf gegangen ist, sondern auch heute noch hausieren geht. Sie haben es gerade anders dargestellt; da bin ich Ihnen dankbar für diese Klarstellung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, moderne Kraftwerke als flexible Grundpfeiler, umgerüstet auf Wasserstoff brauchen wir. Wir brauchen auch neue Reaktorkonzepte, auch wenn die politische Umsetzbarkeit aktuell nicht gegeben ist. Die ganze Welt schaut darauf, stellt um, und wir als Deutschland dürfen nicht hinterherhängen. Aber wir müssen auch alle Farben von Wasserstoff zulassen. Der Hochlauf von blauem Wasserstoff wird weltweit gerade enorm vorangetrieben. Das ist ein wichtiger Punkt, um irgendwann dann auch mal zu grünem Wasserstoff zu kommen.

Jetzt blinkt leider Gottes die Zeitanzeige, aber eines lassen Sie mich noch sagen: Wir haben diese Fähigkeiten. Wir können umsteuern, wir steuern um. Wenn wir all diese Punkte, die diese Koalition sich gerade auf die

Fahne geschrieben hat, auch umsetzen, dann werden wir eine gute und keine dunkle Zukunft in Deutschland haben. (C)

In dem Sinne: Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank Ihnen. – Ich erteile das Wort zu ihrer ersten Rede Sandra Stein von Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Dass man von einer Partei, die den menschengemachten Klimawandel nicht mal anerkennt, keine sinnvollen Konzepte erwarten kann, hat mich jetzt ehrlicherweise nicht überrascht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Gesetzentwürfe bedeuten komplette Realitätsverweigerung, aber rechts im Parlament erwarte ich auch keine Verantwortung. Von der Bundesregierung aber erwarte ich das sehr wohl. Und wenn Waldbrände, Hitzerekorde, Überschwemmungen und Dürren Alltag sind,

(Zuruf von der AfD: Wo sind die denn?)

dann bedeutet Verantwortung nicht, Klimaschutz abzubauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Genau das passiert aber jetzt. Frau Reiche will fossile Gasinfrastruktur ausbauen, und zwar in einem Ausmaß, das unter dem Stichwort der Versorgungssicherheit nicht zu rechtfertigen ist. Was sie wirklich von den Klimazielen hält? Ich weiß es, ehrlich gesagt, nicht so ganz genau. – Und Lars Klingbeil macht mit Geldern aus dem Klima- und Transformationsfonds fossiles Gas günstiger. Das muss man sich mal vorstellen: Die Bundesregierung nimmt Schulden auf, um damit mit einer Antiklimapolitik die Zukunft unserer Kinder aufs Spiel zu setzen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Dunja Kreiser [SPD]: Transformation! Wasserstoff-ready!)

und gleichzeitig führt sie den CO₂-Preis, den sie selbst als das wesentliche Klimaschutzinstrument ausgerufen hat, ad absurdum! Das ist ein schlechter Witz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt stehe ich hier aber nicht als Klimapolitikerin, sondern als Wirtschaftspolitikerin. Ich bin mittelständische Unternehmerin aus einer Region, die eine der wichtigsten Wirtschaftsregionen in Deutschland ist: aus Südwestfalen. Ich weiß, dass für die Betriebe in der Politik eines ganz wesentlich ist, nämlich Planungssicherheit. Viele Unternehmen haben schon längst verstanden, was in der Bundesregierung gerade nicht so richtig aussieht, nämlich dass Wirtschaft und Klimaschutz Hand in Hand gehen müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sandra Stein

- (A) Sie haben investiert, um ihre Produktionsprozesse klimafreundlich aufzustellen. Das sind Produzenten von Antriebstechnik, die auf Elektrolyseure und eigene Windparks setzen, um sich unabhängig zu machen von Importen fossiler Energie. Das sind Papierhersteller, die mit Altpapier und erneuerbaren Energien ihre Produkte fertigen. Das sind Gießereien, die Klimaschutz verinnerlicht haben und total auf Kreislaufwirtschaft setzen.

Diese Rolle rückwärts in der Klimapolitik der Bundesregierung schafft jetzt massive Unsicherheiten bei den Unternehmen und setzt ganze Geschäftsmodelle aufs Spiel. Das ist keine verantwortliche Wirtschaftspolitik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Klar, günstige Energie ist ein ganz wichtiger Baustein, um die Unternehmen auf dem Weg zu klimafreundlichem Wirtschaften zu unterstützen. Das schafft halt Platz für Investitionen und setzt Anreize, weiter zu elektrifizieren. Aber selbst das setzt die Bundesregierung mit ihrer abgespeckten Senkung der Stromsteuer und dem völlig unklaren Fahrplan beim Ausbau der Erneuerbaren aufs Spiel, und das macht sie richtig schlecht.

Günstige Energie – das ist auch wichtig – alleine reicht aber halt nicht aus. Wir haben zum Beispiel in der letzten Legislatur unter Robert Habeck mit den Klimaschutzverträgen ein absolut sinnvolles und beliebtes Instrument entwickelt,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) das die Unternehmen dabei unterstützt, unbürokratisch ihre Produktionsprozesse klimafreundlich zu machen. Aber – das gehört zur Wahrheit auch dazu – für den Mittelstand sind die Instrumente noch nicht passgenau. Liebe Frau Reiche, nutzen Sie doch Ihre Ressourcen, diese Instrumente sinnvoll weiterzuentwickeln, statt mit Scheinlösungen die Unternehmen weiter an fossile Energie zu binden!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Klimawandel ist für unsere Wirtschaft die größte Bedrohung, und das bleibt auch so, selbst wenn die Bundesregierung nicht mehr so gerne darüber redet. Deshalb appelliere ich an Sie: Werden Sie Ihrer Verantwortung gerecht – für die Wirtschaft und für die Zukunft unserer Kinder!

Der AfD kann ich nur raten: Stellen Sie sich der Wirklichkeit! Denn nur weil man so tut, als könne man nichts sehen und nichts hören, ist es trotzdem da.

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Zuruf von der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Kollegin Stein, das war Ihre erste Rede im Hohen Hause. Dazu gratuliere ich Ihnen herzlich. – Die nächste Rede hält Dr. Nina Scheer für die Sozialdemokraten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
der CDU/CSU)

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde jetzt gleich ein paar Punkte aus den vorliegenden Anträgen aufgreifen,

(Karsten Hilse [AfD]: Das sind Gesetzentwürfe!)

weil sie meines Erachtens vor Widersprüchen und auch vor Angriffen auf unseren Rechtsstaat strotzen.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

– Ja, das ist so; ich werde darauf eingehen.

Vorab muss ich leider aber auch noch kurz zur Rede aus den Reihen der CDU/CSU, von Frau Ludwig, ein paar Worte fallen lassen. Es tut mir leid; aber es irritiert mich schon sehr,

(Zuruf von der AfD: Das macht Sie ganz traurig!)

dass Sie in Ihrer Rede durch Ihre Einordnung der Bedeutung von erneuerbaren Energien so ziemlich eine 180-Grad-Wende zu dem vollziehen, was im Koalitionsvertrag steht. Das irritiert mich sehr.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der AfD)

Wenn Sie sich herausnehmen, dies für Ihre Fraktion hier im Raum zu sagen – ich gehe davon aus, dass Sie für Ihre Fraktion sprechen –, dann bleibt uns als Koalitionspartner nichts anderes übrig, als dies unsererseits entsprechend einzuordnen. Man kann nicht einfach aus den Fraktionsreihen heraus sagen, man setze sich dafür ein, gegen den Ausbau der Erneuerbaren zu sein, während zugleich im Koalitionsvertrag steht: „Wir wollen alle Potenziale der Erneuerbaren Energien nutzen“. Dazu stehen wir als Koalition, und das ist unser Programm.

(Beifall bei der SPD – Raimond Scheirich [AfD]: Sie tun ja auch so, als würden Sie sich gegen Altersarmut einsetzen!)

Zu den vorliegenden Anträgen

(Karsten Hilse [AfD]: Gesetzentwürfen!)

möchte ich jetzt noch etwas sagen. Ich fange mal an mit dem, womit Sie geendet sind, Herr Hilse, nämlich mit diesem „Fackel“-Begriff, den ich jetzt wörtlich nicht wiederhole, weil ich das unerträglich finde.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Für nichts zu schade! – Karsten Hilse [AfD]: „Fackel der Hoffnung“!)

Ich wiederhole ihn nicht wörtlich, weil er schon vom Präsidenten des Bundestages als unangemessen hier im Hohen Hause eingeordnet wurde. Sie haben den „Fackel“-Begriff verwendet in Kombination mit Aussagen aus Ihrem Gesetzentwurf zur Änderung des Grundgesetzes,

(Karsten Hilse [AfD]: Das ist doch alles an den Haaren herbeigezogen! – Zuruf von der AfD: Das war eine Metapher!)

in dem Sie sich ganz unverhohlen gegen die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, gegen die höchstgerichtliche Rechtsprechung, stellen. Sie stellen in Abrede, dass das Geltungskraft hat. Diese Formulierungen, die

(C)

(D)

Dr. Nina Scheer

- (A) Sie verwenden, lassen ganz klar erkennen, dass Sie als AfD-Bundestagsfraktion nicht bereit sind, die höchststrichterliche Rechtsprechung zu akzeptieren.

(Steffen Kotré [AfD]: Wir sind die Gesetzgeber! Wir können das ändern!)

Ich möchte das hier mal festhalten: Sie sind nicht bereit, diese Rechtsprechung zu akzeptieren, und enden in Ihrer Rede zur Vorstellung dieses Gesetzentwurfs mit einem „Fackel“-Begriff. Da bitte ich auch die Verfassungsschutzbehörden, wahrzunehmen, was hier in diesem Haus stattfindet, getarnt durch Klimaschutzgesetzgebung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Was denn genau?)

Zu weiteren unsäglichen Verfehlungen in Fragen der Verantwortung, die wir hier für die Bundesrepublik Deutschland zu übernehmen haben – –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Kollegin Scheer, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Dr. Nina Scheer (SPD):

Nein, das erlaube ich nicht; Herr Hilse hat seine Rede gehalten.

Vizepräsident Omid Nouripour:

- (B) Okay; dann setzen Sie Ihre Rede gerne fort.

Dr. Nina Scheer (SPD):

Vielen Dank. – Sie erklären, dass der Ausbau der erneuerbaren Energien zu Preissteigerungen geführt hätte. Sie verschweigen dabei aber, was preissteigernd wirkt. Sie verschweigen dabei, dass alleine die massiven Ressourcenimporte, für die Deutschland jährlich 80 bis 90 Milliarden Euro zahlt, ohne dass daraus auch nur eine einzige Kilowattstunde Strom gewonnen wird, für die eigentlichen Preissteigerungseffekte verantwortlich sind. Sie verschweigen, dass wir durch den Anteil an erneuerbaren Energien von über 60 Prozent, den wir durch unsere Gesetzgebung hier auf den Weg gebracht haben, genau diese Menge an Ressourcenkosten schon eingespart haben. Über 90 Milliarden Euro jährlich werden in Deutschland nicht mehr für Energiepreise zu zahlen sein,

(Leif-Erik Holm [AfD]: Das ist doch Unsinn!)

weil wir schon um 90 Milliarden Euro verminderte Ressourcenimporte haben.

(Marc Bernhard [AfD]: Warum haben wir die höchsten Strompreise weltweit, wenn das alles so super läuft? Warum haben wir die höchsten Strompreise der Welt? Energieverknappung!)

– Darauf gehe ich jetzt ein.

Preissteigernd hat aber sehr wohl gewirkt, dass wir 2022 einen Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine hatten, der nach wie vor andauert.

- (Leif-Erik Holm [AfD]: Wir hatten schon vorher die höchsten Strompreise!) (C)

Es war unser gemeinsames mehrheitliches Interesse im Deutschen Bundestag, dass wir uns nicht erpressbar machen von einer Nation, die ein Land völkerrechtswidrig angegriffen hat. Deswegen haben wir unsere Abhängigkeit beim Import von Gas in Höhe von 55 Prozent, das wir damals aus Russland importiert haben, beendet.

(Marc Bernhard [AfD]: Im Rest von Europa gibt es diesen Krieg auch! Trotzdem verantworten Sie die höchsten Strompreise! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Gaslieferungen sind auch schlecht fürs Klima!)

Natürlich haben sich die Gaspreisentwicklungen, die es in dieser Krisenzeit weltweit gab, auch bei uns niedergeschlagen. Das war ein Effekt, der natürlich auch preissteigernd gewirkt hat. Wir hatten zudem – –

(Marc Bernhard [AfD]: Warum haben wir doppelt so hohe Strompreise wie Frankreich? Warum?)

– Die Gaspreise sind auch wieder runtergegangen.

Wir sehen: Wenn wir weiterhin abhängig bleiben von fossilen Energien – das sehen wir auch mit Blick auf die Krisen, die jetzt gerade in Welt stattfinden –,

(Marc Bernhard [AfD]: Wir hätten die Atomkraftwerke weiterlaufen lassen sollen!)

dann sind wir auch weiter massiv abhängig von internationalen Preissteigerungen, zu denen es kommen kann. Deswegen ist es das Gebot der Stunde, so schnell wie möglich von den fossilen Energieressourcen unabhängig zu werden. (D)

(Marc Bernhard [AfD]: Wir machen uns abhängig vom Ausland!)

Und genau das machen wir,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

indem wir die Ausbauten für erneuerbare Energien vorantreiben, indem wir die Systemumstellung auf die erneuerbaren Energien vornehmen.

(Marc Bernhard [AfD]: Seltene Erden, Kobalt, was wir alles brauchen!)

Und genau das wollen Sie abschaffen; genau diese Gesetze wollen Sie abschaffen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion der Grünen?

Dr. Nina Scheer (SPD):

Gerne.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liebe Frau Dr. Scheer, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich bin vollkommen Ihrer Meinung, dass wir uns so schnell wie möglich von den Fos-

Lisa Badum

- (A) silen unabhängig machen sollten. Deswegen würde mich Ihre Meinung zum Haushalt interessieren.

Ihr Kollege, Finanzminister Lars Klingbeil, hat vorgeschlagen, die Gasspeicherumlage aus dem Klima- und Transformationsfonds zu finanzieren. Was heißt das konkret? Alle Bürgerinnen und Bürger zahlen über den CO₂-Preis auf Öl, Gas, Benzin in diesen Fonds ein, und aus diesem Topf, der den Bürgerinnen und Bürgern gehört, soll jetzt fossile Energie subventioniert werden, vor allem zugunsten der Konzerne. Was sagen Sie als Sozialdemokratin zu dieser Verteilung von Klimamitteln in fossile Strukturen und dazu, dass diese Verteilung größtenteils von unten nach oben geht?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sie wissen, woher die Gasspeicherumlage kommt. Sie wissen auch, dass wir das gemeinsam zur Entlastung brauchen, um überhaupt diese von mir gerade geschilderte Unabhängigkeit von den Importen fossiler Energie zu gewährleisten und die entsprechenden Mehrkosten, die auf uns zukommen, zu decken. Die Speicherumlagen sind ein Teil dessen gewesen, um auch genügend Speichervorsorge zu treffen.

Es ist an uns, die Energiepreise möglichst zu senken, sodass wir niedrigere Energiepreise haben, weil die Höhe der Energiepreise auch darüber entscheidet, ob wir Investitionen in Deutschland halten können, etwa für grünen Stahl,

- (B) (Marc Bernhard [AfD]: Der wird nie produziert werden in Deutschland!)

etwa im Batteriezellenbereich, etwa für Rechenzentren, etwa auch für den Einsatz von Wärmepumpen.

Wenn Verbraucherinnen und Verbraucher hohe Stromkosten und hohe Netzentgelte haben, dann steht dies dem Einsatz von Wärmepumpen entgegen. Wir wollen die Netzentgelte senken, wir wollen auch die Stromsteuern für Unternehmen senken und insgesamt zu einer Senkung von Strompreisen gelangen,

(Zuruf von der Linken: Aber doch nicht aus dem Klimafonds!)

weil wir alle wissen, dass Wärmepumpen stromintensiv sind. Deswegen ist es im höchsten Maße eine Maßnahme zur Energiewendebeschleunigung, wenn wir staatlicherseits dafür Sorge tragen, dass die Energiepreise gesenkt werden.

Nun steht in Rede – und das werden wir zu diskutieren haben –, wie das finanziert wird. Wir wissen alle, dass wir enorme Finanzaufwendungen im Bereich Klimaschutz/Energie haben. Nicht umsonst haben wir ja auch das Sondervermögen Infrastruktur gebildet; Dank dafür, dass sich die Grünenfraktion daran bei der Grundgesetzänderung beteiligt hat – auch mit guten Vorschlägen. Nicht umsonst haben wir es hier ja auch so verbrieft, dass die Klimaschutzmaßnahmen und auch das Klimaschutzziel 2045 im Grundgesetz Erwähnung finden.

Insofern sehe ich nicht, dass jetzt die Kritik an Entwürfen im Mittelpunkt stehen sollte. Vielmehr ist es an uns allen, dafür Sorge zu tragen, dass genau diese Finan-

zierbarkeit von staatlichen Erfordernissen uns gemeinsam gelingt. Sie sind jederzeit eingeladen, das mit zu unterstützen. (C)

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Und jetzt mögen Sie Ihre Rede bitte fortsetzen.

Dr. Nina Scheer (SPD):

Jetzt darf ich meine Rede fortsetzen. – Ich komme noch zu ein paar weiteren Punkten aus dem Antrag der AfD zur Änderung unseres Grundgesetzes.

(Karsten Hilse [AfD]: Gesetzentwurf!)

Und zwar wollen Sie ganz gerne, dass man sich staatlicherseits heraushält. Sie wollen, dass der Staat sich nicht einmischt.

(Beifall des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Andererseits wollen Sie mit Ihrer Grundgesetzänderung erwirken, dass die Zielvorgaben aus Artikel 20a – Förderung des Umweltschutzes, was auch Klimaschutzmaßnahmen enthalten kann – bitte schön nicht angewendet werden.

Insofern machen Sie genau das Gegenteil dessen, was Sie selbst vorschlagen. Sie wollen erreichen, dass der Staat nicht handeln darf, dass er die überlebensnotwendigen Maßnahmen im Klimaschutzbereich nicht anfassen darf. (D)

(Marc Bernhard [AfD]: Das entscheidet das Parlament!)

Das verlangen Sie, und Sie unterstellen, dass Sie damit die Menschen vor dem Staat schützen. Das ist ein Widerspruch in sich. Sie streuen den Menschen Sand in die Augen.

Jetzt ist meine Redezeit leider vorbei. Ich hätte noch ein paar weitere Ausführungen zu der Widersprüchlichkeit Ihres Gesetzentwurfs machen können. Es ist bedauerlich, dass Sie nach wie vor nicht verstanden haben, wie man Menschen schützt.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Zu einer Kurzintervention erteile ich das Wort dem Abgeordneten Hilse.

Karsten Hilse (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident, dass Sie diese Kurzintervention zulassen. – Herr Ramelow, so sehr ich ihn als sehr neutralen Präsidenten schätze, hat hier plötzlich eine Diskussion angefacht, weil ich „Fackel der Hoffnung“ gesagt habe. Eine Fackel der Hoffnung,

(Zuruf der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

ein Licht, an dem sich die Menschen orientieren können – –

(A) Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Kollege Hilse, ganz kurz! – Ich möchte darauf hinweisen, dass die Diskussion über die Art und Weise des Vorsitzes –

Karsten Hilse (AfD):

Nein, das will ich gar nicht.

Vizepräsident Omid Nouripour:

– ausschließlich im Ältestenrat geführt wird.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Karsten Hilse (AfD):

Selbstverständlich. – Ich wollte nur sagen, dass er diese Diskussion jetzt angestoßen hat, und Frau Scheer hat quasi diese Begrifflichkeit, sage ich mal, weitergeführt.

(Dr. Nina Scheer [SPD]: Nein, ich habe sie nicht wiederholt!)

Es gibt eine olympische Fackel, es gibt die Fackel der Hoffnung in Deutschland, das Deutsche Rote Kreuz.

(Zurufe von der SPD)

Die Fackel der Freiheitsstatue ist sozusagen das Zeichen für Erleuchtung und Freiheit. Also hier jetzt irgendetwas hineinzuinterpretieren, zeigt, wie Sie denken.

(B) (Beifall bei der AfD)

In diese Richtung denken wir gar nicht; aber Sie unterstellen uns ständig irgendwelche Nähe zu irgendwelchen totalitären Regimen.

(Dr. Nina Scheer [SPD]: Wolf im Schafspelz!)

Also bitte, versuchen Sie es doch mal ein bisschen mit Gelassenheit! Also wirklich!

(Beifall bei der AfD – Dunja Kreiser [SPD]: Aufgrund der Aussage Gelassenheit?)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Kollegin Scheer, möchten Sie antworten? – Nein.

Dann gehen wir weiter. Zu seiner ersten Rede erteile ich das Wort dem Abgeordneten Mirze Edis von der Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Mirze Edis (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident, eigentlich müssten wir hier ja einen Erschwerniszuschlag erhalten; denn diese Anträge, die wir von der AfD erhalten,

(Karsten Hilse [AfD]: Gesetzentwürfe!)

und ihre Hassreden, die wir uns hier antun, können einen auf Dauer krankmachen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken – Leif-Erik Holm [AfD]: Die Linke will mehr Geld!)

Was für eine Zeitverschwendung wir hier für das Parlament erleben! (C)

Man kann sagen: Die Hütte brennt! – Ich weiß, wovon ich spreche; denn seit 37 Jahren bin ich als Betriebsrat bei einem Stahlunternehmen in Duisburg tätig, wo die Menschen täglich um ihre Jobs bangen.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Ja, aber warum denn?)

Zehntausende Arbeitsplätze sind zurzeit in Deutschlands Industrie gefährdet.

(Marc Bernhard [AfD]: Ja, warum?)

Eigentlich hätte schon gestern eine Industriestrategie und -modernisierung zur Lösung beitragen sollen. Aber die neue Wirtschaftsministerin Reiche hüllt sich in Schweigen, wenn es um die Industriearbeitsplätze geht.

Und was machen die Verteidiger des Abendlandes in einer solch dringenden Situation? Sie missbrauchen Tinte und Papier, um ein geradezu irrsinniges Produkt zu fabrizieren, das sie dann Gesetzentwurf nennen.

(Beifall bei der Linken)

Denn jeder lesende Mensch weiß, dass in der Wissenschaft seit Jahren ein Konsens darüber herrscht, dass die Menschheit die Erde durch den zu hohen Verbrauch von fossilen Energieträgern gerade gegen die Wand fährt.

(Beifall bei der Linken)

Die „Tagesschau“ berichtet darüber, dass uns 2025 wohl ein nächster Hitzesommer wegen der Klimaerwärmung erwartet. Und diese Grundgesetzgegner wollen noch mehr Öl ins Feuer gießen. Wenn es nach Ihnen geht, soll sich Deutschland erst mal richtig lächerlich machen, indem es aus dem Kyoto-Protokoll und aus dem Pariser Abkommen austritt. (D)

(Karsten Hilse [AfD]: Wie die Vereinigten Staaten!)

Nachdem wir uns zur Lachnummer gemacht haben, soll sich Deutschland dann auch noch international isolieren, indem es aus allen internationalen Klimaabkommen austritt.

Geht es noch belämmert? Aber sicher, wir reden ja schließlich von der AfD.

(Beifall bei der Linken)

Eine wahre Orgie der Deregulierung wird hier ausgerollt: das Gesetz zum Klimaschutz – weg, das zu erneuerbaren Energien – weg, das zu Energieeinsparungen im Wohnbereich – weg, der Ausbau der Schnellladeinfrastruktur – weg damit.

(Beifall bei der AfD)

Nur nebenbei: Dieses letzte Gesetz soll vor allem der deutschen Automobilindustrie helfen.

Aber Industriepolitik im Sinne der deutschen Industrie zu leisten, scheint der AfD nicht zu liegen. Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer kommen bei Ihnen gar nicht vor. Nun können wohlmeinende Zeitgenossen glauben, dass diese Aktion vielleicht normalen Familien finanziell helfen könnte. Nein, weit gefehlt! Die AfD gibt selbst zu: Entlastung bringt dieser Deregulierungswahnsinn kaum.

Mirze Edis

- (A) Also will die AfD: weg mit Photovoltaik, Solarthermie, Windenergie, Bioenergie, Erdwärme, Wasserkraftanlagen, erneuerbaren Energien. Alles weg!

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Jawohl!
Richtig!)

Merken Sie eigentlich nicht, dass Sie die Mutter aller Probleme in Deutschland geworden sind?

(Beifall bei der Linken – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Eine Zahl reicht, um den Wahnsinn hinter diesem Vorschlag zu verstehen: 2024 wurden fast 60 Prozent des hier in unserem Land produzierten und eingespeisten Stroms aus erneuerbaren Energien hergestellt. Die AfD will uns schlicht und einfach aus ideologischen Gründen den Strom abdrehen. Auch das steht im sogenannten Gesetzentwurf. Die Betreiber der Atommeiler in Deutschland sollen für den entstandenen Gewinnausfall entschädigt werden. Ich finde, diese Rolle rückwärts hin zu teurer und gefährlicher Atomenergie und fossilen Energieträgern können wir uns schlicht nicht leisten.

(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Der Planet und unsere Kinder brauchen eine Zukunft, die nicht auf Kosten späterer Generationen geht, wie es heute der Fall ist.

Meine Damen und Herren, es tut weh, sich mit einem solchen Unfug hier auseinandersetzen zu müssen. Aber das ist wohl der Preis, den wir zahlen müssen, wenn eine Partei im Bundestag ist, die auf der ersten Seite ihres Gesetzentwurfs – kein Witz! – über kosmische Einflüsse faselt.

- (B)

Machen wir uns nichts vor: Die Probleme liegen viel tiefer. Die falsche Politik der letzten Regierung hat den Nährboden für das Schüren von Unsicherheit und Ängsten geschaffen. CDU, CSU, SPD, Grüne und FDP: Sie alle haben eine Politik gemacht, die die normale Bevölkerung viel zu wenig mitnimmt und viel zu wenig gegen die Unbilden der notwendigen Energiewende schützt.

(Beifall bei der Linken)

Denn eines ist klar: Wir brauchen eine Energie- und Wirtschaftswende, in der die öffentliche Hand und strategische Industrien Hand in Hand arbeiten, wo Gewinne nicht verspekuliert werden, wo die Renditen und Profite der Manager und Aktionäre nicht auf Kosten der Allgemeinheit anwachsen, wo Profite nicht privatisiert und Verluste verstaatlicht werden, sondern wo der Staat mit einer klaren Mischung aus Regeln und sozialer Marktwirtschaft das Vermögen der Allgemeinheit mehrt und nicht die Reichen immer reicher werden lässt;

(Beifall bei der Linken)

eine Wende, in der es Unterstützung des Staates für Unternehmen nur gibt, wenn Arbeitsplätze gesichert werden, wenn nachweisbar in klimagerechte Technologien investiert wird und – vor allem – wenn die Standorte gesichert werden. All das können wir hinkriegen.

Denn die Kolleginnen und Kollegen im Betrieb beweisen jeden Tag, dass sie Spezialistinnen und Experten des Wandels und der Kreativität sind. Unterstützen wir sie

- (C) dabei! Schaffen wir Rahmenbedingungen, die Arbeitsplatzsicherheit, Produktivität und Klimaschutz zusammenbringen und nicht gegeneinander ausspielen.

(Beifall bei der Linken)

Denken wir über eine Wirtschaft nach, in der das Allgemeinwohl über den Interessen einiger weniger steht. Nur die Ewiggestrigen und die Hassprediger von der AfD haben das noch nicht begriffen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns gemeinsam weiterhin für eine bessere Umwelt kämpfen: für unsere Erde, für unsere Kinder und für die nächste Generation. Glück auf!

Danke sehr.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Abgeordneter Edis, das war Ihre erste Rede im Hohen Hause. Ich gratuliere dazu herzlich. Mögen Sie die Redezeit, die Sie hatten, genossen haben; denn die war ein bisschen anders, als die Uhr dies vorsah. Das ist bei ersten Reden noch tolerabel. Bei allen künftigen Reden werden Sie es mit anderen Arten von Vorsitz zu tun bekommen.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Die zweite kommt bestimmt!)

Hans Koller hält für die Union die nächste Rede.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Hans Koller (CDU/CSU):

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In meiner ersten Rede habe ich gesagt, dass ich über das erschüttert bin, was ich hier vorfindet. Und heute?

(Thomas Bareiß [CDU/CSU]: Noch mehr!)

– Heute noch mehr. –

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn man einen ganzen Vormittag in diesem Hause sitzt, dann erlebt man Schaufensterreden, Schaufensteranträge und bunte Bilder, nur um in sozialen Medien irgendetwas zu posten, was aber nichts mit der Zukunftsfähigkeit unseres Landes zu tun hat. Und das gilt für beide Seiten hier.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber wir reden jetzt über Ihre sogenannten Gesetzentwürfe oder Anträge zum Grundgesetz.

(Karsten Hilse [AfD]: Gesetzentwürfe!)

Meine Damen und Herren, dazu fällt mir ebenfalls ein buntes Bild ein, eine Zeile aus einem Lied von Pippi Langstrumpf: „Ich mach mir die Welt, wie sie mir gefällt.“ Wir sind demokratisch legitimiert in eine Richtung gegangen, mit der wir uns für Nachhaltigkeit und für eine Veränderung entschieden haben, und zwar – ich habe hier gerade verschiedene Stichworte gehört, was energiepolitisch die letzten Jahre und Jahrzehnte passiert ist – mit großen Mehrheiten in der Bevölkerung.

Hans Koller

(A) (Karsten Hilse [AfD]: Richtig! Aber das kann man auch alles verändern!)

Wir haben mutig ein Stück weit einen Weg eingeschlagen, um einerseits Energiesicherheit zu bewerkstelligen und andererseits aber auch moderne Energien entsprechend zu fördern.

(Karsten Hilse [AfD]: Die Kernkraft!)

Wir haben natürlich schwierige Entscheidungen getroffen, die im Nachhinein betrachtet sicherlich diskutiert werden könnten. Aber es hat auch Mehrheiten gegeben, und zwar klare Mehrheiten.

(Karsten Hilse [AfD]: Jetzt gibt es andere Mehrheiten!)

Das brauchen wir alles nicht mehr zu diskutieren.

(Karsten Hilse [AfD]: Doch, dass müssen wir!)

Wir sind auf einem Weg, wo wir vorbildlich in vielen Bereichen auch voranmarschieren.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Ja, beim Strompreis!)

Und wir haben mit diesem Koalitionsvertrag und mit dieser Bundesregierung auch konstruktiv Punkte erarbeitet, damit wir auf der einen Seite wieder konkurrenzfähige Strompreise bekommen und auf der anderen Seite aber auch die Wege finden, um die neuen Energien entsprechend zu fördern. Es muss ein gesunder Mix sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Wir brauchen erneuerbare Energien. Wir brauchen aber auch grundlastfähige Energien.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Da gibt es mehrere Möglichkeiten. Dazu gehört Technologieoffenheit und vieles andere mehr.

(Karsten Hilse [AfD]: Kernkraft zum Beispiel!)

Wir, die CDU/CSU, stehen für eine Klimapolitik – ich würde es auch als Nachhaltigkeitspolitik bezeichnen; „nachhaltig“ ist vielleicht auch das Zauberwort –, in der Ökonomie, soziale Gesichtspunkte und Ökologie in Einklang zu bringen sind. Das ist kein Wunschenken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, die Gesetzentwürfe sind nicht nur kurios, sie sind irgendwo verantwortungslos. Sie sind hier schlicht und ergreifend wie bei vielen anderen politischen Fragen einfach falsch abgebogen. Es geht um eine solide, um eine zukunftsgerechte Politik und nicht um Übergriffigkeit. Wir stehen für Investitionen – natürlich in Stromnetze, in Strominfrastruktur, aber auch in Energien und in Wertschöpfung –, die uns eine entsprechende Zukunft ermöglichen.

Im Reizwort „Klimaschutz“ sehen die einen den Weltuntergang, und die anderen sagen: Das gibt es überhaupt nicht. – Beides ist schlicht und ergreifend falsch. Die Wahrheit liegt ein Stück weit in der Mitte. Dafür steht diese Koalition. Und dafür steht unsere Politik, die sich an internationale Abkommen hält, die sich aber auch an Gesetzen orientiert, die entsprechend langfristig ausgerichtet sind: ob dies das Erneuerbare-Energien-Gesetz

ist, ob es ein Klimaschutzgesetz ist oder ob es ein nationales oder internationales Emissionshandelsgesetz ist und vieles mehr. (C)

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir als diese Koalition sind entsprechend in der Verantwortung, und wir sind verlässlich. Wir machen Politik für die Menschen, für die Wirtschaft, für eine gute Zukunft.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb, meine Damen und Herren, muss man auch oftmals so erschüttert sein über das, was man hier vorfindet: dass man wirklich nicht an sachorientierten Lösungen interessiert ist,

(Karsten Hilse [AfD]: Das haben Sie schon gesagt! Sie finden kein einziges Argument!)

sondern einfach nur daran, eigene soziale Medien, eine gewisse Klientel, die vielleicht nichts hinterfragt, zu bedienen – nicht an einer zukunftsorientierten Politik, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Karsten Hilse [AfD]: Kein einziges Argument gegen diesen Gesetzentwurf habe ich bis jetzt gehört!)

– Wenn Sie kein Argument gehört haben, dann brauchen Sie es nur nachzulesen. Es ist faktisch unrealistisch, das Rad so zurückzudrehen, wie Sie das eigentlich haben wollen. (D)

(Karsten Hilse [AfD]: Das Atomgesetz zu ändern, ist unrealistisch?)

– Es ist völlig unrealistisch.

(Karsten Hilse [AfD]: Hier gibt es politische Mehrheiten! – Marc Bernhard [AfD]: Das haben Sie doch vor der Bundestagswahl selber gefordert!

Und wenn Sie zählen können, dann sehen Sie, dass es hier auch keine demokratische Mehrheit geben wird.

Meine Damen und Herren, wir stehen für eine Politik der Verlässlichkeit, der Zukunftsorientiertheit. Wir stehen für eine wirtschaftliche Entwicklung und nicht für Wege zurück,

(Zuruf von der AfD: Wollte man Sie bei den Grünen nicht auf der Liste, oder warum stehen Sie hier?)

sondern für Wege mit Augenmaß. Deshalb, meine Damen und Herren, lehnen wir beide Gesetzentwürfe ganz entschieden ab.

Ich frage mich als neuer Abgeordneter, warum so etwas überhaupt noch in einem Ausschuss diskutiert werden muss und nicht gleich abgelehnt werden könnte, weil es Zeitverschwendung ist, in einer solchen Art und Weise zu diskutieren.

(Karsten Hilse [AfD]: Das ist demokratischer Brauch!)

Hans Koller

- (A) Wissen Sie, bei Ihnen fällt mir der bayerische Humorist Karl Valentin ein, der schon fast 80 Jahre tot ist. Der hat einmal gesagt: Früher war alles besser, sogar die Zukunft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Karsten Hils
[AfD]: Sehr schwache Rede!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank, auch für den Hinweis gleich zu Beginn, dass das nicht Ihre erste Rede war, sodass wir pünktlich zum Ende kommen konnten.

Der nächste Redner ist Steffen Kotré für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Kotré (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Koller, dass Sie die präsidentialen Gepflogenheiten hier ändern wollen, ist mir klar. Wir sehen an jeder Stelle: Uns werden hier Rechte vorenthalten. Aber so kennen wir Sie.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Wo werden Ihnen Rechte vorenthalten?)

Frau Dr. Scheer, ob Sie es nun wollen oder nicht: Die AfD ist für viele Menschen in Deutschland die Fackel der Hoffnung – ob Sie es wollen oder nicht.

(Zuruf von der Linken: O Gott!)

- (B) Aber ich bin vorhin über Ihren Satz gestolpert, dass Sie die Judikative über die Legislative stellen wollen. Habe ich das richtig vernommen?

(Dr. Nina Scheer [SPD]: Ich respektiere die Rechtsprechung! – Weiterer Zuruf von der SPD: Gewaltenteilung!)

Also, wir würden undemokratisch sein, weil wir gegen Richtersprüche verstoßen. Wir sind hier aber in einer parlamentarischen Demokratie, und *wir* machen die Gesetze, nicht die Richter.

(Beifall bei der AfD)

Die sogenannte Energiewende, die Energiewende ins Nichts, ist gescheitert, total gescheitert. Nach 25 Jahren immer noch keine Speichertechnologie für die instabilen sogenannten Erneuerbaren, Strompreise so hoch wie in Entwicklungsländern. Umweltzerstörung, Abholzung von Wäldern, Bodenaustrocknungen, Vogelschreddern, Infraschall: Reihenweise brechen die Projekte der Energiewende ein.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Batteriewerke wie Northvolt gehen insolvent. Realitätsfremde Träume von grünem Stahl zerplatzen trotz Steuergeldverschwendung mit Subventionen. ThyssenKrupp und ArcelorMittal gehen in die Knie. Im Prinzip sind nun auch alle Wasserstoffprojekte inklusive der Rohrleitung aus Norwegen vom Tisch.

(Beifall bei der AfD)

Habeck und seine grünen Taktierer der verbrannten Erde – so muss man es leider bezeichnen – und eben auch ihre Helfershelfer sind radikal gescheitert. Aber ihre Minenfelder sind noch da. Wir haben also immer noch die Energieverknappungsgesetze, wir haben immer noch die Energieverteuerungsgesetze, und wir haben immer noch das planwirtschaftliche Ermächtigungsgesetz.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihre Rede ist unverständlich!)

Diese Stachel im Fleisch unserer Wirtschaft müssen wir beseitigen. Und da hilft auch keine Kosmetik mehr. Bei radikalen Fehlentwicklungen hilft eben nur radikales Gegensteuern, und genau das tun wir mit unseren Gesetzentwürfen.

(Beifall bei der AfD)

Beenden wir nun auch endlich die für Deutschland schädlichen Sanktionen! Wir brauchen wieder die preiswerte und die in der Vergangenheit auch schon sichere Energieversorgung aus Russland. Deswegen unterstützen wir die Antisanktionsbewegung, um den Unternehmen wieder Luft zum Atmen zu verschaffen, um Arbeitsplätze zu erhalten.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist völlig absurd, Öl und Gas mit Schiffen zu uns zu bringen, wo wir es denn umweltschonender und vor allen Dingen auch nachhaltiger über Rohrleitungen zu uns bringen könnten – billig und stetig.

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Billig und stetig ist auch die Kernenergie.

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Alles klar!)

Schauen Sie in die Geschäftsberichte der Kernkraftwerke, zum Beispiel von Leibstadt in der Schweiz! 5 Cent pro Kilowattstunden mit allem Drum und Dran, mit Rückbau und auch mit Entsorgung. Wer was anderes behauptet, der lügt. Schauen Sie einfach in die Geschäftsberichte! Das ist die Realität, aber eben kein Wolkenkuckucksheim, wie sich die Links-Grünen das so gerne manchmal zurechtbiegen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Kollege.

Steffen Kotré (AfD):

In der Energiepolitik brauchen wir eine radikale Wende um 180 Grad. Nur so lässt sich die Wettbewerbsfähigkeit unseres Wirtschaftsstandortes Deutschland erhalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Ich erteile das Wort für die nächste Rede der Kollegin Dunja Kreiser von der SPD.

Vizepräsident Omid Nouripour

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dunja Kreiser (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eines vorweg: Die überwältigende Mehrheit der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler ist sich einig: Wir sind es, die Menschen, vor allem in den Industrieländern, die schuld an der rapiden globalen Erderwärmung sind – schon allein, weil wir ja auch mehr Menschen auf der Welt geworden sind. Das ist wissenschaftlicher Konsens.

Wenn sehr vereinzelte Stimmen da anderes sagen, dann sagen sie das nicht erst seit Kurzem. Also haben viele andere darauf geschaut und nachgeprüft, wie das eben gute wissenschaftliche Vorgehensweise ist, und sind zu dem Schluss gekommen: Nein, das ist Nonsens. Der menschengemachte Klimawandel ist real.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Was Sie hier tun, ist, aktiv die Bevölkerung mit Fehlinformationen zu beeinflussen. Bestes Beispiel gerade: der Preis für Atomenergie in der Schweiz. Fakt ist: Die Kilowattstunde würde 33 Cent und nicht 5 Cent kosten.

(Steffen Kotré [AfD]: Das steht im Geschäftsbericht! Geprüft durch den Wirtschaftsprüfer!)

(B) Sie dort auf den rechten Plätzen kommen ja auch immer gerne mit Verschwörungserzählungen, wie ich es gerade eben gesagt habe. Ich frage mich schon: Glauben Sie einfach daran, oder ist es nur Ihre Arbeit für Social Media? Was stößt Sie also ab an den Fakten? Weil man handeln muss? Weil es nicht reicht, Schuldige zu suchen? Weil es darum geht, Lösungen zu finden? Warum pfeifen Sie auf die Wissenschaft, auf die Chemie und auf die Physik?

(Karsten Hilse [AfD]: Wir haben mehr Physiker und Chemiker in unseren Reihen als Sie in der SPD! Promovierte Chemiker und promovierte Physiker haben wir bei uns! Die muss man bei Ihnen suchen!)

Wie auch immer.

Nun, wir sind hier und verschwenden unsere Zeit, wie es auch schon der Kollege der Linken gesagt hat, mit diesem Nonsens. Ich sage es zur Sicherheit noch einmal für alle: Es ist wissenschaftsverachtend, was Sie von sich geben. Ihrer Meinung nach ist der Klimawandel nicht menschengemacht. Aber es ist nun einmal anders.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Dunja Kreiser (SPD):

Nein. – Es erwärmt sich das Klima, und das ist nicht gut. Es ist sogar ausgesprochen schlecht. Nehmen wir einmal unser Land. Ich glaube, auch diesen Antrag muss man auf das Land Deutschland beziehen, schon allein, um es für Sie einfach zu machen, weil es nämlich eigentlich ein globales Problem ist. Wir haben nämlich

die Probleme, dass Sie auch noch das Grundgesetz angehen wollen, wie meine Kollegin Dr. Nina Scheer gesagt hat. Sie wollen es sogar verschandeln. Sie wollen die wichtigen Investitionen in unsere Zukunft wieder abschaffen. Daran halten die Wirtschaft und auch die Verbände fest, weil wir keine Rolle rückwärts machen dürfen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Blicken wir also einmal auf Deutschland: Es wird wärmer. Die Meeresspiegel steigen. Es wird immer heißer. Die Hitze steigt nach oben. Die Menschen werden dadurch krank. Wir haben mehr Allergien aufgrund dessen, dass es früher warm wird. Das alles ist eine psychische Belastung.

Unsere Felder sind zu trocken, die Pegelstände der Flüsse sind zu niedrig,

(Karsten Hilse [AfD]: Mal sind sie zu hoch, mal zu niedrig! Das ist die Normalität!)

der Grundwasserspiegel fällt immer weiter, und auch die Qualität des Grundwassers ändert sich. Menschen, Tiere und Pflanzen leiden darunter. Einige heimische Arten überstehen schon jetzt nur schwer diese Veränderungen, wachsen nicht mehr, ja sterben sogar ab. Das sind nur einige wenige Punkte.

Aber in dieser Situation wollen Sie noch Öl ins Feuer gießen? Warum ist es Ihnen so wichtig, dass wir noch mehr CO₂ in die Atmosphäre pumpen?

(Leif-Erik Holm [AfD]: Ja, warum schalten Sie dann die Kernkraftwerke ab? Warum schalten Sie die Kernkraftwerke ab? Brauchen Sie noch mehr CO₂?)

Ist das Ihr Manifest? Wollen Sie damit Ihr destruktives Dasein manifestieren? Ich weiß es nicht. Während alle anderen in diesem Haus daran arbeiten, unser Land und unsere Wirtschaft zukunftsfit aufzustellen, Perspektiven, Aufschwung und nachhaltiges Wachstum zu schaffen, sind es genau die Menschen in Ihrer Partei, die nicht darum kämpfen.

Gute Luft, leise Städte und den Erhalt unserer Tier- und Pflanzenwelt sicherzustellen sowie dass ausreichend Wasser in bekannter und guter Qualität zur Verfügung steht und bezahlbar ist,

(Marc Bernhard [AfD]: Das machen Sie, oder wie?)

ist dieser Partei angesichts dieses Antrags auf jeden Fall ein Dorn im Auge.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Karsten Hilse [AfD]: Das ist ein Gesetzentwurf! Wenn Sie nicht mal den Unterschied zwischen einem Antrag und einem Gesetzentwurf kennen!)

Lassen Sie mich eines sagen: Unsere Wirtschaftsministerin Katherina Reiche hat erklärt, wie das ist mit der Transformation funktioniert: Sie läuft eben nicht linear, sondern sie geht mal rauf und mal runter.

(Karsten Hilse [AfD]: So wie die Umfragezahlen der SPD! Aber die gehen in der Zwischen-

(C)

(D)

Dunja Kreiser

- (A) zeit nur noch runter! – Weiterer Zuruf von der AfD: Jetzt geht sie aber nur runter!)

Aber im Endeffekt wird das für Aufschwung sorgen.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich hoffe sehr, wir können zeitnah wieder über Vernünftiges diskutieren, für die guten Sachen streiten. Aber das geht nun mal nicht mit der AfD; das wissen wir. Wenn Sie hier von Flammen und Fackeln reden,

(Karsten Hilse [AfD]: Um Gottes Willen! Das ist so niedlich, dieses Argument! – Leif-Erik Holm [AfD]: Das war albern! Das ist doch albern, was Sie hier machen! – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Das ist so tief! So tief! – Marcel Queckemeyer [AfD]: Abenteuerlich!)

ist das so ähnlich wie mit dem Spaghettimonster – aber dann bitte außerhalb dieses Deutschen Bundestages.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Zu einer Kurzintervention erteile ich das Wort dem Abgeordneten Kotré.

Steffen Kotré (AfD):

- (B) Frau Kreiser, Sie haben ja eben gesagt, Sie würden diese 5 Cent je Kilowattstunde Kernenergie bestreiten. Diese Zahl kommt aus den Geschäftsberichten der Betreiber. Sie können sich als Beispiel jedes Kernkraftwerk in der Schweiz anschauen. Sie können nach Philippsburg schauen: Zum Schluss lag der Preis dort bei 2,5 Cent pro Kilowattstunde.

Jetzt die Frage: Unterstellen Sie, dass die Kernkraftwerksbetreiber in ihren Geschäftsberichten lügen? Dann würden sie sich nämlich strafbar machen. Unterstellen Sie Swissnuclear, also dem Verband der Nuklearindustrie in der Schweiz,

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz neutrale Quelle! – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich dachte, Sie lassen sich nur von Putin kaufen!)

der ebenfalls von diesen 5 bis 7 Cent ausgeht, dass er lügt? Unterstellen Sie das?

In diesem Preis ist alles inklusive; das können Sie dort nachlesen. Das sind Investitionskosten, das sind die Abschreibungen, das sind die Betriebskosten, das ist der Rückbau, das ist der Nachlauf und vor allen Dingen auch die Entsorgung. In diesen 5 bis 7 Cent ist alles drin. Unterstellen Sie jetzt, dass diese offiziellen Zahlen dort gelogen sind?

(Beifall bei der AfD – Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: An Sie kann man echt alles verkaufen! Unglaublich!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Möchten Sie darauf antworten, Frau Kollegin? – Bitte schön.

Dunja Kreiser (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident, ich antworte sehr gerne. – Ich bin Abgeordnete aus einem Wahlkreis mit zwei Endlagern, davon eines vermeintlich – Schacht Asse II und Schacht Konrad –, in denen zukünftig wahrscheinlich schwach- bis mittelradioaktiver Abfall gelagert wird,

(Karsten Hilse [AfD]: Was hat das jetzt mit dem Preis zu tun? – Zuruf des Abg. Dr. Paul Schmidt [AfD])

wo immense Kosten entstanden sind. Wir haben in Deutschland immer noch kein erklärtes Endlager.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Zum Thema!)

Wir werden die Ergebnisse der Endlagersuche wahrscheinlich erst in den 2080er-Jahren haben. Bis ein Endlager bei uns gebaut ist, wird es wahrscheinlich 2100 sein.

(Marc Bernhard [AfD]: Niemand braucht ein Endlager!)

Dann beginnen wir mit der Einlagerung. Das alles sind erst mal die Fakten – mal ganz abgesehen davon, welche Gefahren von Atomkraftwerken ausgehen.

(Thomas Dietz [AfD]: Das ist doch keine Antwort! – Danny Meiners [AfD]: Was hat das jetzt mit der Frage zu tun?)

Das haben wir spätestens bei Fukushima gesehen.

(D) Natürlich haben wir im Koalitionsvertrag auch Maßnahmen aus Wissenschaft und Forschung eingebracht, um zu sehen, was mit Kernenergie zukünftig möglich ist. Aber das heißt nicht, dass wir uns auf den Weg zurück zu Atomkraftwerken machen.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Es ging um die 5 Cent!)

Was Ihre Frage angeht: Man muss Ihnen leider vorher ein bisschen erklären, was der Grund dafür ist.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Wir beziehen doch Strom aus Kernkraftwerken! Immer mehr! Aus dem Ausland!)

– Und lassen Sie mich bitte ausreden, wenn ich Ihre Frage beantworte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Dr. Paul Schmidt [AfD]: Ja, Sie beantworten sie ja gar nicht! Keine Antwort!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Kollegin, Sie haben das Wort, und es sollte für alle akustisch verständlich sein, was gesagt wird.

Dunja Kreiser (SPD):

Ich muss Ihnen vorher erklären, warum diese Kosten da sind.

(Zuruf des Abg. Thomas Dietz [AfD])

Dunja Kreiser

- (A) Der Grund dafür, dass man zu diesem niedrigen Preis kommt, ist erst mal der, dass die Schweiz diese Energie natürlich mit staatlichen Investitionen ohne Ende pusht.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Das stimmt doch gar nicht! Stimmt nicht!)

Das ist kein Unternehmerstrompreis, der sich dort abbildet, sondern ein Strompreis, der sich ganz klar mit staatlichen Investitionen abbildet.

(Steffen Kotré [AfD]: Kosten pro Kilowattstunde!)

Dazu kommt noch die international aufgelegte Risikoanalyse der Versicherungsunternehmen, in der ausgeführt wird, dass dieser Preis sich dementsprechend entwickelt, weil auch die Schweiz nachweislich noch kein Endlager hat. Sie forscht daran; sie hat vor, eins zu bauen. Aber es ist letztendlich noch nicht da. Es sind viele Faktoren, und dieser Preis ist einfach unreell.

Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Nun erteile ich zu seiner ersten Rede Dr. Alaa Alhamwi von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) **Dr. Alaa Alhamwi** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die AfD hat sich ein neues Wort ausgedacht: „Klimaschutzfolgenbereinigung“ heißt es. In die zugehörigen Gesetzentwürfe haben Sie ein Best-of aus Verschwörung, Klimawandelleugnung und fossiler und atomarer Nostalgie gepackt. Die Idee dahinter ist ganz simpel: einfach so tun, als gäbe es den Klimawandel nicht, alle Klimaschutzgesetze einstampfen und internationale Abkommen kündigen. Nach uns die Sintflut, und das leider im wahrsten Sinne des Wortes, wenn man so vorgehen würde.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie sagen: Klimaschutz kostet viel und macht arm. – Das ist falsch. Naturkatastrophen, Dürre- und Hitzeschäden kosten jetzt schon Milliarden und werden ohne weitere Maßnahmen exponentiell teurer.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Das ist eine gewagte Aussage!)

Das ist keine grüne Verschwörung, sondern Versicherungstatistik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Sie sagen: Fossile und Atomenergie sind sauber, sicher und günstig. – Das ist wieder falsch. Der fossile Weg ist nur billig, wenn man Subventionen, Umweltfolgen, den

CO₂-Preis und Emissionszertifikate ausblendet. Erdgas, Kohle und Atomstrom gehören zu den teuersten Energiequellen. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und des Abg. Helmut Kleebank [SPD])

Emissionen und Luftverschmutzung kosten jetzt Menschenleben. Wohin uns die Abhängigkeit von fossilem Gas aus Russland geführt hat, das sehen wir ja heute.

Sie sagen: Klimawandel gibt es gar nicht.

(Zuruf von der AfD: Falsch!)

Das ist wieder falsch. Da könnte ich Sie jetzt auf den Konsens unter Klimawissenschaftlerinnen und Klimawissenschaftlern hinweisen. Aber Sie schreiben ja in Ihrem eigenen Gesetzentwurf: Nur weil es einen Konsens unter Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern gibt, heißt das nicht, dass es einen Konsens gibt. – Also, bei Ihrer Logik sind Hopfen und Malz verloren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Aber wissen Sie was? Eigentlich kann man sich die Mühe sparen, Ihren ganzen Quatsch wieder und wieder zu falsifizieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Denn es geht ja gar nicht darum, dass Sie es nicht verstehen oder verstehen wollen. Sie schreiben Entwürfe wie diesen, um unsere Bevölkerung für dumm zu verkaufen, (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

um ihr vorzugaukeln, man könnte die Zeit zurückdrehen, Konsequenzen ignorieren, die Augen verschließen und dann würde es schon gut gehen.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Andere Länder machen das! Wie Belgien!)

Ihnen liegt nichts an den Menschen in diesem Land,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und des Abg. Helmut Kleebank [SPD])

und in Ihrer Begründung zeigen Sie das wieder. Sie schreiben, dieser Gesetzentwurf sei nötig, um in letzter Instanz bürgerkriegsähnliche Zustände durch Klimaschutz zu verhindern. Da geht dann die Fantasie komplett mit Ihnen durch.

Eigentlich könnte man darüber lachen, wenn das nicht so eine zynische Verdrehung wäre.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja!)

Denn wissen Sie, was zu Kriegen führt? Das sind Dürre und der Verlust von Lebensgrundlagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Dr. Alaa Alhamwi

- (A) Der Klimawandel und die verfehlte Klimapolitik hatten auch in meiner Heimat Syrien einen Einfluss auf den Bürgerkrieg. Das ist wissenschaftlich bewiesen. Aber das kommt Ihnen ja alles gelegen; dann können Sie gleich im nächsten Antrag wieder gegen Geflüchtete hetzen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Dr. Alhamwi, das war Ihre erste Rede im Hohen Hause. Ich gratuliere Ihnen dazu herzlich.

Nächster Redner ist für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Marc Bernhard.

(Beifall bei der AfD)

Marc Bernhard (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir stehen am Scheideweg. Es geht um nichts weniger als die Zukunft unseres Landes, um Deutschlands wirtschaftliches Überleben. Die sogenannte Energiewende ist ein teurer, gefährlicher Irrweg. Wir haben die höchsten Energiepreise der Welt. Kleine Betriebe, Traditionsunternehmen und ganze Industriezweige brechen zusammen nur wegen Ihrer weltdümmsten Energiepolitik.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Laut Wissenschaftlichem Dienst des Deutschen Bundestages müssen die Menschen jedes Jahr 500 Milliarden Euro, also 6 000 Euro pro Kopf der Bevölkerung, nur für Ihre komplett gescheiterte Energiewende bezahlen.

(Beifall bei der AfD)

Ein Bäcker aus meiner Heimat – 60 Jahre Familientradition, 15 Mitarbeiter – musste dieses Jahr schließen – nicht wegen Fachkräftemangel, nicht wegen fehlender Nachfrage, sondern weil die Stromrechnung seine Existenz aufgefressen hat. Eine ältere Dame aus Freiburg schreibt mir: Ich muss zwischen Essen und Heizen wählen. – Das ist die Realität im angeblich so reichen Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Heute schon zahlt eine vierköpfige Familie jedes Jahr 2 000 Euro nur für Ihre CO₂-Steuer. Im Januar haben Sie von CDU/CSU, SPD und Grünen mit dem CO₂-Zertifikatehandel gemeinsam beschlossen, dass diese Familie ab 2027 unvorstellbare 8 000 Euro jedes Jahr nur für Ihre CO₂-Steuer bezahlen muss. Wie sollen Familien, Rentner und kleine Betriebe das überhaupt noch bezahlen können?

2,50 Euro für den Liter Sprit! Was muss denn noch passieren, bevor Sie endlich umdenken? Ihre planwirtschaftliche und weltdümmste Energiepolitik raubt den Menschen Wohlstand und Sicherheit und vertreibt Unternehmen ohne irgendeinen Klimaeffekt. Deutschland zahlt, Deutschland verzichtet, Deutschland verbietet. Und der globale CO₂-Ausstoß steigt weiter und weiter.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Badum von Bündnis 90/Die Grünen?

Marc Bernhard (AfD):

Natürlich.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Bitte schön.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Bernhard, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich kann die Zahlen nicht ganz einordnen, die Sie hier aufführen. 500 Milliarden Euro im Jahr für die Energiewende? Das ist mehr als der komplette Bundeshaushalt.

(Dunja Kreiser [SPD]: Ja!)

Woher haben Sie diese Zahlen? Angeblich 8 000 Euro mehr für Familien durch den CO₂-Preis ab 2027? Die Höhe des CO₂-Preises ab 2027 ist noch gar nicht bekannt. Das ist ja ein Emissionshandelssystem; die Preise werden über den Markt gebildet.

(Dunja Kreiser [SPD]: Alles nur für TikTok!)

Welcher Denkstube haben Sie diese Zahlen entlehnt? Das würde mich wirklich sehr interessieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Dunja Kreiser [SPD]: Sprit kostet auch nicht
2 Euro!)

Marc Bernhard (AfD):

Es wäre sehr schön gewesen, wenn Sie einfach mal zugehört hätten. Ich hatte vorher gesagt: Der Wissenschaftliche Dienst des Deutschen Bundestages hat diese 500 Milliarden Euro pro Jahr ermittelt.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Dr. Nina
Scheer [SPD])

Bei der CO₂-Steuer ist es doch relativ einfach. Im Moment sind wir bei 55 Euro. Das sind etwa 18 Cent pro Liter Diesel inklusive Mehrwertsteuer; das können Sie ausrechnen. Alle Ihre Institute – das Mercator-Institut und alle anderen einschlägigen Institute, die überall in Europa Ihre Klimapolitik propagieren –, denen Sie vertrauen, sagen, dass der CO₂-Preis 2027 durch den EU-Zertifikatehandel auf 200 bis 300 Euro steigen wird. Das ist in etwa eine Vervierfachung des Preises. Sie können das alles ganz einfach ausrechnen. Schauen Sie die Mercator-Studie an! Dieses Institut, das Ihre Politik unterstützt, sagt ganz klar: 200 bis 300 Euro.

(Beifall der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN])

Das bedeutet umgerechnet direkte und indirekte Kosten für jede vierköpfige Familie von 8 000 Euro.

(Beifall bei der AfD)

Ich habe gerade gesagt: Deutschland verbietet, Deutschland zahlt, Deutschland verzichtet. Und der globale CO₂-Ausstoß steigt immer weiter und weiter. Denn Ihr eigenes Pariser Klimaabkommen erlaubt China, In-

(C)

(D)

Marc Bernhard

- (A) dien und allen Schwellen- und Entwicklungsländern, also den Ländern, die 70 Prozent des menschengemachten CO₂ erzeugen, ihren CO₂-Ausstoß unbegrenzt, ohne Limit, immer weiter zu erhöhen – das ist Ihre Regelung –, während Sie die Menschen in Deutschland gleichzeitig immer stärker strangulieren und angeblich die Welt im nationalen Alleingang retten wollen. Was für ein Irrsinn!

(Beifall bei der AfD)

Ihre Energiewende ist gescheitert. Sie ist zu beenden. Und wenn Sie es nicht tun: Eine AfD-Regierung wird die Energiewende sofort rückabwickeln – die CO₂-Steuer abschaffen, die Energiesteuern massiv senken, die Verspargelung unserer Landschaft mit Windindustrie stoppen, Kernkraftwerke wieder in Betrieb nehmen und neue bauen –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen.

Marc Bernhard (AfD):

– und dafür sorgen, dass Energie in Deutschland wieder sicher zur Verfügung steht und für jedermann bezahlbar ist, und damit eine Fackel der Hoffnung in Deutschland entfachen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Ich erteile das Wort für die nächste Rede dem Abgeordneten Nicklas Kappe für die Union.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Nicklas Kappe (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die beiden vorliegenden Gesetzentwürfe der AfD sind ein offener Angriff auf alles, was Deutschland nach vorne bringt.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Es ist ein Angriff auf uns als moderne, verantwortungsvolle Industrienation, auf die Energiewende,

(Zuruf von der AfD: Gott sei Dank!)

auf unsere internationalen Partnerschaften, auf unsere wirtschaftliche Grundüberzeugung und auf das Grundgesetz selbst.

(Karsten Hilse [AfD]: Wo denn? Das Grundgesetz kann durch uns geändert werden!)

Unter dem Deckmantel angeblicher Rationalität will die AfD den Artikel 143h des Grundgesetzes in einer Weise umschreiben, sodass dies nichts weniger als die vollständige Entkernung unserer Klimaschutzpolitik bedeuten würde.

(Beifall bei der AfD)

Sie leugnet den menschengemachten Klimawandel. Sie erklärt zentrale wirtschaftliche, wissenschaftliche und gesellschaftliche Entwicklungen zu ideologisch überhöhten Irrwegen. Und sie behauptet ernsthaft, die Transformation hin zu einer klimaneutraleren Wirtschaft sei eine Form von Planwirtschaft.

(Beifall bei der AfD – Karsten Hilse [AfD]: Richtig! Natürlich! – Weitere Zurufe von der AfD) (C)

Meine Damen und Herren, das ist kein politischer Diskurs mehr, das ist Desinformation in Gesetzesform. Das ist dieses Hauses nicht würdig. Wir als CDU/CSU-Fraktion stehen dem klar entgegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wer das Pariser Klimaabkommen kündigen will, wer den Ausbau der erneuerbaren Energien inklusive Technologien wie CCS und Wasserstoff blockieren oder ganz rückabwickeln

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: CCS ist nicht mal legal in Deutschland! – Weitere Zurufe von der AfD)

und die gesamte Klimaschutzgesetzgebung pauschal streichen will, der will bewusst eine Spaltung herbeiführen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie schützen mit Ihrem Protektionismus keine Arbeitsplätze. Denn eins verrate ich Ihnen gerne: Die Wirtschaft endet nicht an der deutschen Grenze. Wohlstand und Prosperität hängen an Europa. Die AfD redet gerne von souveräner Energiepolitik.

(Karsten Hilse [AfD]: Richtig!)

In Wahrheit meint sie Abschottung, Rückschritt und Planlosigkeit. Wir hingegen denken europäisch. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der AfD)

Lassen Sie uns ehrlich sein: Natürlich war nicht alles, was unter der Ampelregierung beschlossen oder versucht wurde, klug.

(Beifall des Abg. Markus Matzerath [AfD])

Gerade unter der grünen Leitung des Bundeswirtschaftsministeriums wurde zu oft mit dem moralischen Zeigefinger regiert statt mit Weitblick. Förderprogramme wurden schlecht kommuniziert, Planungsprozesse wurden überfrachtet und wichtige Technologien lange blockiert.

Aber unsere Antwort darauf ist nicht: Alles abschaffen! Unsere Antwort ist: Besser machen – marktwirtschaftlich, technologieoffen und investitionsfreundlich!

(Beifall bei der CDU/CSU – Leif-Erik Holm [AfD]: Nichts ist technologieoffen! Gar nichts!)

Wir als neue Koalition setzen auf klare Rahmenbedingungen statt auf ideologische Übersteuerung und auf wirtschaftliche Vernunft statt auf populistische Abrissbirne.

Denn eins ist klar: Der Klimawandel ist kein abstraktes Phänomen, das man politisch wegleugnen kann. Er ist real.

(Karsten Hilse [AfD]: Natürlich ist er real, aber eben natürlich!)

Nicklas Kappe

- (A) Er ist wissenschaftlich belegt, und er ist längst ein ökonomischer Faktor. Unternehmen investieren dort, wo sie Verlässlichkeit und Planungssicherheit finden, nicht dort, wo Sie am Werk sind.

Wer wie die AfD den Ausstieg aus sämtlichen Klimaschutzvereinbarungen fordert, handelt nicht pro wirtschaftlich,

(Karsten Hilse [AfD]: So wie die Vereinigten Staaten! Die Vereinigten Staaten sind ausgetreten!)

er handelt gegen die wirtschaftlichen Interessen unseres Landes.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Auch der europäische Zusammenhang darf hier nicht vergessen werden. Die deutsche Industrie ist nicht autark; wir sind Teil eines verflochtenen europäischen Marktes.

(Karsten Hilse [AfD]: Den wird es bald nicht mehr geben! – Weitere Zurufe von der AfD)

Unsere Versorgungssicherheit hängt an grenzüberschreitenden Netzen. Insbesondere die Energienetze – das müssten Sie wissen – sind dort übernational zu denken, etwa durch Energiepartnerschaften oder Wasserstoffimporte.

Umso wichtiger ist es, dass wir auf nationaler Ebene verlässliche Regeln schaffen, die Investitionen ermöglichen, statt sie zu verhindern. Der neue Artikel 143h – das sage ich ausdrücklich – ist kein neuer Klimaartikel mit Allmachtsanspruch. Er schafft kein Staatsziel Klimaneutralität, das man vor Gericht einklagen könnte.

(B)

(Karsten Hilse [AfD]: Dann kann man ihn gleich streichen!)

Er ist das Ergebnis eines Kompromisses aus der Mitte dieses Parlaments,

(Karsten Hilse [AfD]: 1,7 Billionen Schulden!)

mit dem wir die Grundlagen für umfassende Verbesserungen unserer Infrastruktur schaffen und gemeinsam mit dem heute beschlossenen Investitionsbooster die Voraussetzung für eine neue wirtschaftliche Dynamik in unserem Land legen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das ist der Geist, mit dem wir verhandelt haben, und das ist auch der Kurs,

(Karsten Hilse [AfD]: Der Geist, mit dem Sie sich unterworfen haben! Sie haben sich unterworfen!)

den unsere Ministerin Katherina Reiche vertritt: technologieoffen, pragmatisch und investitionsorientiert. Um eins klar zu sagen: Der Weg zu mehr Klimaschutz ist richtig. Er darf nur nicht auf Kosten des deutschen Wohlstands gegangen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Karsten Hilse [AfD]: Aber das passiert doch!)

(C) Meine Damen und Herren, diese Entwürfe sind nicht konservativ. Sie sind destruktiv. Sie sind keine Korrektur. Sie sind eine Kampfansage an alles, was dieses Land wirtschaftlich starkgemacht hat:

(Leif-Erik Holm [AfD]: Schwachgemacht hat!)

Innovationskraft, internationale Kooperation und wissenschaftliche Exzellenz.

Deshalb sagen wir in aller Klarheit: Diese Gesetzesentwürfe sind ein Rückfall und kein Fortschritt. Sie gehören hier abgelehnt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank Ihnen. – Die letzte Rede in dieser Debatte ist zugleich die erste Rede des Kollegen Abgeordneten Raimond Scheirich von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Raimond Scheirich (AfD):

Herr Präsident! Sehr geschätzte Damen und Herren! Wenn man den Ausführungen der linken Seite des Parlaments lauscht, dann erhält man unweigerlich den Eindruck, dass der deutsche Traum von der sogenannten Energiewende das Patentrezept dafür ist, das Wetter in hundert Jahren zuverlässig für alle wohligh und angenehm zu gestalten. Und dafür sollten wir als Deutsche im Hier und Jetzt keine Kosten und Mühen scheuen; das ist doch klar. Immerhin sind die anderen nicht so schlau wie wir, weswegen wir ihnen ja auch erst zeigen müssen, wie es richtig geht, wie toll wir das machen. Und erst wenn sie das gesehen haben, machen sie das nach. Und am Ende des Tages, wenn sie das gesehen haben, leben wir alle glücklich und zufrieden bis an unser Lebensende. (D)

Meine Damen und Herren, auch wenn Sie die Geschichten aus Kinder- und Märchenbüchern oder vielleicht auch deren Autoren als besonders geeignet erachten sollten, die Lebenswirklichkeit zu artikulieren oder gar die Herausforderungen der Lebenswirklichkeit zu bewältigen, so muss ich Ihnen jetzt leider sagen, dass Sie enttäuscht werden. Andere – uns hier eingeschlossen – tun das nämlich nicht.

(Beifall bei der AfD)

Während Deutschland aus der Kernenergie aussteigt, erwägen Länder wie Dänemark, ihr jahrzehntelanges Verbot zu kippen und Kernkraftwerke zu bauen. Polen investiert erstmals massiv in Kernenergie. Tschechien plant neue Reaktoren. Sogar Belgien hat seine Pläne zum Atomausstieg gestoppt und verlängert seine Laufzeiten. Deutschlands Sonderweg findet also international keine Nachahmer. Im Gegenteil: Viele unserer Nachbarn gehen genau den entgegengesetzten, und zwar den rechten Weg.

(Beifall bei der AfD)

Raimond Scheirich

- (A) Ein anderes mahndendes Beispiel ist der sogenannte grüne Stahl. Der Traditionskonzern thyssenkrupp steht vor der Zerschlagung. ArcelorMittal lehnt staatliche Subventionen sogar ab, weil sich eine CO₂-reduzierte Stahlproduktion schlichtweg nicht rentiert.

Auch beim Wirtschaftswachstum erleben wir seit Jahren eine echte Krise. Von der Bauwirtschaft über die Automobil- bis hin zur Chemie- und Stahlindustrie, überall sind es die Überregulierungen und Kosten Ihrer Klimamaideologie, die Arbeitsplätze vernichten und den Standort Deutschland unattraktiv machen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht!)

Egal wie man es betrachtet: Deutschland ist mit der Klimapolitik das größte Negativbeispiel weltweit.

(Beifall bei der AfD – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Quatsch!)

Um das deutsche Aufstiegsversprechen wahr machen zu können, müssen wir endlich bereit sein, Ihr Goldenes Kalb der Klimaretung zur Schlachtbank zu führen: weg mit der CO₂-Steuer, weg mit Heizungs- und Verbrennerverbot, weg mit milliardenschweren Klimasubventionen.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Lassen Sie uns endlich gemeinsam aus der Märchenwelt in die Realität zurückkehren, bevor wir uns in einem Land wiederfinden, in dem uns eine weitere wichtige Ressource gänzlich abhandengekommen ist, und zwar der gesunde Menschenverstand.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Abgeordneter Scheirich, das war Ihre erste Rede im Hohen Hause. Ich gratuliere Ihnen dazu. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Gesetzentwürfe auf den Drucksachen 21/575 und 21/576 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 36b bis 36d und 20 sowie Zusatzpunkt 7:

- 36 b) Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

16. Bericht der Bundesregierung über ihre Menschenrechtspolitik**Drucksache 20/14480**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe (f)
Ausschuss für Sport und Ehrenamt
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten (C) Bernd Schattner, Stephan Protschka, Peter Felser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Spürbare Entlastung der heimischen Landwirtschaft – Agrardieslrückerstattung sofort rückwirkend einführen**Drucksache 21/604**

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Verkehrsausschuss
Haushaltsausschuss

- d) Beratung des Antrags des Präsidenten des Bundesrechnungshofes

Rechnung des Bundesrechnungshofes für das Haushaltsjahr 2024 – Einzelplan 20 –**Drucksache 21/470**

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss

- ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten Marcel Emmerich, Helge Limburg, Dr. Irene Mihalic, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Demokratie schützen – Rechtsextremisten konsequent entwaffnen und rechtsextremistische Netzwerke im Staatsdienst verhindern (D)**Drucksache 21/584**

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Verteidigungsausschuss

- 20 Beratung des Antrags der Abgeordneten Ayse Asar, Claudia Müller, Dr. Anja Reinalter, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Freiheit von Forschung und Lehre weltweit schützen – Wissenschaft nachhaltig stärken**Drucksache 21/582**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Innenausschuss
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Haushaltsausschuss

Es handelt sich um Überweisungen im vereinfachten Verfahren ohne Debatte.

Interfraktionell wird vorgeschlagen, die Vorlagen an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie beschrieben.

Vizepräsident Omid Nouripour

- (A) Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 37a bis 37k sowie Zusatzpunkt 8. Es handelt sich um die **Beschlussfassung** zu Vorlagen, zu denen **keine Aussprache** vorgesehen ist.

Tagesordnungspunkt 37a:

- Zweite Beratung und Schlussabstimmung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Vierten Protokoll vom 18. September 2023 zur Änderung des Vertrags vom 27. Oktober 1956 zwischen der Bundesrepublik Deutschland, der Französischen Republik und dem Großherzogtum Luxemburg über die Schiffbarmachung der Mosel**

Drucksache 21/217

- Zweite Beratung und Schlussabstimmung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Vierten Protokoll vom 18. September 2023 zur Änderung des Vertrags vom 27. Oktober 1956 zwischen der Bundesrepublik Deutschland, der Französischen Republik und dem Großherzogtum Luxemburg über die Schiffbarmachung der Mosel**

Drucksache 21/518

Beschlussempfehlung und Bericht des Verkehrsausschusses (15. Ausschuss)

(B)

Drucksache 21/628

- Berichte des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksachen 21/636, 21/637

Der Verkehrsausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/628, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 21/217 anzunehmen.

Wir kommen zur

zweiten Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das sind die Union, die Sozialdemokratie, Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Niemand. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion der AfD. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen.

Unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/628 empfiehlt der Verkehrsausschuss, den gleichlautenden Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 21/518 für erledigt zu erklären. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Union, die Sozialdemokratie, die AfD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Somit ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Tagesordnungspunkt 37 b:

(C)

Beratung der Beschlussempfehlung des Ältestenrates

Zeitplan des Deutschen Bundestages für das Jahr 2026

Drucksache 21/432

Für die Aussprache wurde eine Redezeit von 15 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die Union Steffen Bilger.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diejenigen, die diese Debatte auf der Besuchertribüne oder vor dem Fernseher verfolgen, fragen sich jetzt wahrscheinlich: Worum geht es hier eigentlich genau? Das möchte ich gern erklären.

Wie in jedem Jahr hat der Ältestenrat einen Zeitplan erstellt, in welchen Wochen der Deutsche Bundestag in Berlin zu Beratungen zusammentreten soll, die sogenannten Sitzungswochen. Wie in jedem Jahr wechseln sich Sitzungswochen, in denen die Abgeordneten hauptsächlich Parlamentsarbeit machen, mit sitzungsfreien Wochen, in denen die Abgeordneten hauptsächlich in ihren Wahlkreisen aktiv sind, ab. In den meisten Jahren werden 22 Sitzungswochen eingeplant, so auch im kommenden Jahr. Sie bieten sowohl den Regierungs- als auch den Oppositionsfraktionen ausreichend Gelegenheit, Gesetzentwürfe und Anträge einzubringen, ausführlich zu beraten und Vorlagen zur Abstimmung zu stellen.

Im Ältestenrat waren sich fast alle Fraktionen über diese Tatsache und damit auch über den bewährten Zeitplan einig – mit einer Ausnahme. Und diese Ausnahme, meine Damen und Herren, hat bereits Tradition. Die AfD lehnt den im Ältestenrat vorgeschlagenen Zeitplan regelmäßig ab, um sich dadurch die Möglichkeit einer Debatte im Plenum zu eröffnen. Und diese Debatte wird dann von ihr hauptsächlich dazu genutzt, die Abgeordneten als arbeitsscheu zu beleidigen, die angeblich lieber Urlaub machen, als im Bundestag zusammenzukommen. So weit, so platt. Sie können das alles in bisherigen Plenarprotokollen nachlesen.

Dabei, meine Damen und Herren, wird auch bewusst ausgeblendet, dass die sitzungsfreien Wochen von uns Abgeordneten für die Arbeit in und für unsere Wahlkreise genutzt werden. Die mindestens genauso vollen Terminkalender in sitzungsfreien Wochen zeugen davon.

Angesichts der Tiraden, die Sie hier heute wieder hören werden, lohnt ein Blick darauf, wie viele Sitzungswochen mehr die vermeintlich ach so fleißige AfD im Ältestenrat zusätzlich gefordert hat: Sechs, vier, drei? Nein, es geht nur um eine Woche mehr,

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Hört!
Hört!)

(D)

Steffen Bilger

- (A) die für die AfD offensichtlich den Unterschied zwischen „vermeintlich fleißig“ und „vermeintlich arbeitsscheu“ macht. Ich wiederhole: eine Woche. Also, behalten Sie das bitte im Hinterkopf, wenn der AfD-Vertreter hier gleich ans Pult tritt.

Wir bitten um Zustimmung zum vorgeschlagenen Zeitplan.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Stephan Brandner für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Brandner (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bilger, ich muss Sie enttäuschen: Es gibt keine Tiraden von hier vorne. Und auch der Begriff „arbeitsscheu“ ist klassisches Nazisprech. Also, ich weiß gar nicht, wie Sie auf den Gedanken kommen, dass so ein Wort von unserer Seite jemals gefallen sein könnte.

(Beifall bei der AfD – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Es geht schon wieder los mit den Tiraden!)

- (B) Das ist offenbar Ihre Diktion. Unsere ist das nicht. Goo-
geln Sie einfach mal, und versuchen Sie so, den Einstieg zu finden! Dann werden Sie hoffentlich rot im Gesicht und verwenden diesen Begriff hier nie wieder.

Meine Damen und Herren, ich wurde dazu angehalten, dass wir von der Alternative für Deutschland ein bisschen freundlicher werden sollen. Ich stehe wirklich total entspannt hier vor Ihnen, sogar mit einem kleinen Lächeln auf den Lippen. Sie sind nicht faul. Sie sind nur ein bisschen anders in der Art und Weise, wie Sie arbeiten, als die Alternative für Deutschland.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Wir haben ja schon einen kleinen Erfolg erzielt. Die AfD wirkt immer in kleinen Schritten. Wir haben lange darauf hingearbeitet, dass es zumindest 22 Sitzungswochen gibt. Jetzt gibt es die 22 Sitzungswochen – wir gehen schrittchenweise vor; wir wollen Sie ja nicht überfordern –,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

aber eine mehr hätte es vielleicht auch getan, oder? Die 22 Sitzungswochen haben wir jetzt nach langer Zeit mal wieder erreicht. Da war die Debatte, die wir vor einigen Wochen zum Sitzungsplan 2025 geführt haben, vielleicht ganz hilfreich für Sie. Wir sind glücklich, dass das jetzt funktioniert hat, aber eine Sitzungswoche mehr könnte schon gehen.

Wir bemängeln ja regelmäßig die opulenten Zeiten im Sommer – zwei Monate lang läuft dann nichts –

(Rasha Nasr [SPD]: Nur, weil Sie nichts arbeiten, heißt das nicht, dass wir nichts arbeiten! – Luise Amtsberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Wir sind im Wahlkreis! – Zuruf der Abg. Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (C)

und die alten Bonner Relikte. Über Karneval, über Fasching darf nichts stattfinden, obwohl hier in Berlin kein Mensch irgendetwas mit Fasching zu tun hat. Wie gesagt: Alles gut, alles schön. Sie beschließen gleich wieder den Sitzungsplan, den sie untereinander ausgetauscht haben – Sie, die Parteien, die man nicht mehr „Kartellparteien“ nennen darf.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

So ist es, Herr Brandner. Genauso ist es.

Stephan Brandner (AfD):

Überlegen Sie selber, was Sie daraus machen.

Also, uns wäre mit einer Sitzungswoche mehr geholfen. Das Land steht vor riesengroßen Herausforderungen. Billionenschulden sollen aufgenommen werden.

Das wollte ich vorhin schon mal ansprechen – da hat mir leider die Redezeit gefehlt –: Sie alle kennen 50-Euro-Scheine; ich habe zufällig einen dabei. Wenn Sie diese Scheine hochkant stellen

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hat Ihnen die die russische Botschaft geschickt? – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben ja viel Geld!) (D)

– Moskau kommt noch –, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Brandner, ich glaube, alle wissen, wie so ein Schein aussieht.

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Zur Sache!)

Stephan Brandner (AfD):

– dann werden Sie feststellen: 1 Billion Euro in 50-Euro-Scheinen ist eine Strecke von Berlin bis Moskau. Das kann man sich kaum vorstellen.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wow!)

Wir wollen das in einer zusätzlichen Sitzungswoche debattieren. Sie wollen das nicht. Sie wollen Schulden machen, ohne dass es einer mitbekommt. Das können Sie tun.

(Zuruf der Abg. Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber vielleicht noch eine Anregung für Sie: Sie sind ja angeblich viel in den Wahlkreisen unterwegs. 30 Wochen im Jahr sind Sie nicht im Plenum, sondern im Wahlkreis.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Schlechtes Kabarett!)

Stephan Brandner

- (A) Seien Sie da auch fleißig! Versuchen Sie, uns ein bisschen nachzueifern! Ich habe von Ihnen selten jemanden in meinem Wahlkreis gesehen.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sehen Sie gar nicht!)

Vor allem die SPD-Abgeordnete glänzt monatelang durch Abwesenheit; sie ist nirgendwo anzutreffen. Nutzen Sie die Zeit, mit den Bürgern ins Gespräch zu kommen! 30 Wochen im Jahr haben Sie Zeit.

(Jakob Blankenburg [SPD]: Ich habe Sie noch nie in meinem gesehen! Das ist auch besser so!)

Reden Sie mit den normalen Menschen – also keine Jet-set-Gelage, keine großen Fotostrecken bei irgendwelchen Firmenbesuchen –, reden Sie mit den normalen Menschen auf der Straße! Nutzen Sie die Zeit! Dann wird die Politik hier in Berlin vielleicht auch durch Sie einen Tackern besser gemacht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ältestenrats auf Drucksache 21/432. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Unionsfraktion, die SPD-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Fraktion der AfD. Enthaltungen? – Liegen nicht vor. Damit ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

(B)

Tagesordnungspunkt 37c:

Beratung des Antrags der Fraktionen CDU/CSU, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke

Einsetzung des Parlamentarischen Beirats für nachhaltige Entwicklung und Zukunftsfragen

Drucksache 21/571

Wer stimmt für diesen Antrag? – Union, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und die AfD. Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Damit hat das ganze Haus für diesen Antrag gestimmt, und er ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 37d:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Übersicht 1

über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht

Drucksache 21/632

Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Union, die SPD, Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und der Abgeordnete Seidler haben zugestimmt. Wer

stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Die AfD-Fraktion. (C) Damit ist der Antrag mit den bereits beschriebenen Mehrheiten angenommen.

Tagesordnungspunkte 37e bis 37k. Wir kommen zu den Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses.

Tagesordnungspunkt 37e:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 1 zu Petitionen

Drucksache 21/361

Es handelt sich um 148 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Die Union, die SPD, Bündnis 90/Die Grünen, die AfD und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Keine. Dann ist auch dies so wie beschrieben angenommen.

Tagesordnungspunkt 37f:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 2 zu Petitionen

Drucksache 21/362

254 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Die Union, die SPD, die AfD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Neinstimmen? – Enthaltungen? – Die Sammelübersicht ist mit demselben Stimmverhältnis angenommen.

Tagesordnungspunkt 37g:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 3 zu Petitionen

Drucksache 21/363

Das sind 45 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Union, AfD, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Neinstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist auch dies so beschlossen worden.

Tagesordnungspunkt 37h:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 4 zu Petitionen

Drucksache 21/364

Das sind 64 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Mit dem gleichen Stimmverhältnis wiederum angenommen.

Tagesordnungspunkt 37i:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 5 zu Petitionen

Drucksache 21/365

(D)

Vizepräsident Omid Nouripour

- (A) Das sind 54 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die CDU/CSU, die AfD und die SPD. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion Die Linke. Wer enthält sich? – Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist auch diese Sammelübersicht angenommen.

Tagesordnungspunkt 37j:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 6 zu Petitionen**Drucksache 21/366**

Das sind 30 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Union, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist auch diese Sammelübersicht angenommen.

Tagesordnungspunkt 37k:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 7 zu Petitionen**Drucksache 21/367**

22 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Union, SPD, Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die AfD und Die Linke. Enthaltungen? – Keine. Damit ist auch diese Sammelübersicht angenommen.

Zusatzpunkt 8:

- (B) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Karl Bär, Dr. Zoe Mayer, Niklas Wagener, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

zu dem Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über mit bestimmten neuen genomischen Techniken gewonnene Pflanzen und die aus ihnen gewonnenen Lebens- und Futtermittel sowie zur Änderung der Verordnung (EU) 2017/625 KOM(2023) 411 endg.; Ratsdok. 11592/23

hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes

Drucksachen 21/221, 21/505

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/505, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/221 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Union, AfD, SPD. Wer stimmt dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Enthaltungen? – Keine. Damit ist diese Beschlussempfehlung ebenfalls angenommen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 12a bis 12h, 12k bis 12m und 12o sowie Zusatzpunkt 9, Einsetzungen von Gremien und Wahlen.

Wir beginnen mit Einsetzungen von Wahlen und Gremien, die wir mittels Handzeichen durchführen. Daran anschließend erfolgen die Wahlen mit Wahlausweis und Stimmkarte. (C)

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 12k:

Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke

Wahl der Mitglieder des Gemeinsamen Ausschusses gemäß Artikel 53a des Grundgesetzes

Drucksache 21/595

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Einstimmig beschlossen.

Tagesordnungspunkt 12l:

Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke

Wahl vom Deutschen Bundestag zu entsendender Mitglieder des Ausschusses nach Artikel 77 Absatz 2 des Grundgesetzes (Vermittlungsausschuss)

Drucksache 21/596

Wer stimmt dafür? – Gegenstimmen? – Enthaltungen liegen nicht vor. Damit sind diese Wahlvorschläge einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 12m:

Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke

Wahl der Mitglieder des Wahlprüfungsausschusses gemäß § 3 Absatz 2 des Wahlprüfungsgesetzes

Drucksache 21/597

Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Auch diese Vorschläge sind einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 12o:

Wahlvorschläge der Fraktion der CDU/CSU und der Fraktion der AfD

Wahl eines vom Deutschen Bundestag zu benennenden Mitglieds des Gemeinsamen parlamentarischen Kontrollausschusses von Europol

Drucksachen 21/598, 21/599

Wer stimmt für den Wahlvorschlag der Fraktion der CDU/CSU auf Drucksache 21/598? – Das ist die Union, das ist die AfD, das ist die SPD, das sind Bündnis 90/Die Grünen sowie Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Damit ist dieser Wahlvorschlag angenommen.

(D)

Vizepräsident Omid Nouripour

- (A) Wer stimmt für den Wahlvorschlag der Fraktion der AfD auf Drucksache 21/599? – Das ist die AfD. Wer stimmt dagegen? – Das sind Union, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Enthaltungen? – Damit ist dieser Wahlvorschlag abgelehnt.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 12a:

Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Einsetzung des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes

Drucksache 21/563

Wer stimmt dafür? – Union, AfD, SPD, Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Antrag mit dem beschriebenen Verhältnis angenommen. Das Parlamentarische Kontrollgremium ist eingesetzt, und die Mitgliederzahl ist auf neun festgelegt.

Tagesordnungspunkt 12c:

Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Einsetzung des Vertrauensgremiums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundeshaushaltsordnung

Drucksache 21/564

- (B) Wer stimmt dafür? – Union, AfD, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Neinstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag einstimmig angenommen, das Vertrauensgremium eingesetzt und die Mitgliederzahl auf 14 festgelegt.

Tagesordnungspunkt 12e:

Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Einsetzung des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes

Drucksache 21/565

Wer stimmt dafür? – Neinstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag angenommen, das Gremium gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes eingesetzt und die Mitgliederzahl auf 14 festgelegt.

Tagesordnungspunkt 12g:

Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Einsetzung des Gremiums gemäß § 5 Absatz 4 des Bundeswehrfinanzierungs- und -sondervermögensgesetzes

Drucksache 21/566

Wer stimmt dafür? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist auch dieser Antrag einstimmig angenommen, das Gremium eingesetzt und die Mitgliederzahl auf neun festgelegt.

Tagesordnungspunkte 12b, 12d, 12f und 12h sowie (C) Zusatzpunkt 9:

- 12 b) Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke

Wahl der Mitglieder des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes

Drucksache 21/591

- d) Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke

Wahl der Mitglieder des Vertrauensgremiums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundeshaushaltsordnung

Drucksache 21/592

- f) Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke

Wahl der Mitglieder des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes

Drucksache 21/593

- h) Wahlvorschläge der Fraktionen CDU/CSU, AfD, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Die Linke

Wahl der Mitglieder des Gremiums gemäß § 5 Absatz 4 des Bundeswehrfinanzierungs- und -sondervermögensgesetzes (D)

Drucksache 21/594

ZP 9 Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin

Drucksache 21/270

Wir kommen nun zu den Wahlen mit Stimmzetteln und Wahlausweis. Ich bitte um Aufmerksamkeit für einige wichtige Hinweise.

Die Wahlen erfolgen in der Abgeordnetenlobby. Für die Teilnahme an den fünf Wahlen benötigen Sie den grauen Wahlausweis aus Ihrem Stimmkartenfach. Sie wissen, wo Ihre Fächer sind. Sie erhalten an den Ausgabetschen für die geheime Wahl und die offenen Wahlen insgesamt fünf Stimmkarten und einen Wahlumschlag.

Für die geheime Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin erhalten Sie eine weiße Stimmkarte und einen weißen Wahlumschlag. Die ausgefüllte weiße Stimmkarte ist in der Wahlkabine in den weißen Wahlumschlag zu legen – also immer farbengleich.

Für die vier offenen Wahlen erhalten Sie in unterschiedlichen weiteren Farben an den Ausgabetschen: einen Stimmzettel in der Farbe Gelb für die Wahl der Mitglieder des Parlamentarischen Kontrollgremiums, einen Stimmzettel in der Farbe Hellgrün für die Wahl der Mitglieder des Vertrauensgremiums, einen Stimmzettel in der Farbe Orange für die Wahl der Mitglieder des Gremiums nach dem Bundesschuldenwesengesetz und

Vizepräsident Omid Nouripour

- (A) einen Stimmzettel in der Farbe Violett für die Wahl der Mitglieder des Gremiums nach dem Bundeswehrfinanzierungs- und -sondervermögensgesetz. Diese vier Stimmkarten kommen nicht in den Wahlumschlag. Es kommt nur die weiße Stimmkarte in den weißen Umschlag.

Die jeweiligen Wahlvorschläge liegen auf den Drucksachen 21/270, 21/591, 21/592, 21/593 und 21/594 vor. Sie können bei diesen Wahlen auf allen Stimmzetteln neben jedem Kandidatenvorschlag ein Kreuz bei „ja“, „nein“ oder „Enthaltung“ machen. Wenn Sie bei einem Namen mehr als ein Kreuz oder kein Kreuz machen oder einen anderen Namen oder Zusätze eintragen, ist diese Stimme ungültig. – Wenn Sie jetzt rausrennen, bevor ich die Wahl eröffnet habe, weil Sie glauben, es ginge dann schneller, dann hilft das auch nichts. – Gewählt ist jeweils, wer die Stimmen der Mehrheit der Mitglieder des Bundestages auf sich vereint, das heißt, wer mindestens 316 Stimmen erhält.

Bevor Sie die Stimmzettel in die jeweiligen entsprechend farblich gekennzeichneten Wahlurnen werfen, übergeben Sie bitte zuerst der Schriftführerin oder dem Schriftführer an der Wahlurne Ihren Wahlausweis. Sie werden auch darauf achten, dass der Stimmzettel erst eingeworfen wird, nachdem der Wahlausweis abgegeben worden ist. Nur durch Abgabe des Wahlausweises kann der Nachweis der Teilnahme an der Wahl erbracht werden, nicht durch das Wählen selbst.

- (B) Das Fotografieren oder Filmen der ausgefüllten Stimmkarte bei der geheimen Wahl stellt einen Verstoß gegen das Wahlgeheimnis dar und verletzt die Ordnung und Würde des Hauses. Ich behalte mir vor, auch bei nachträglicher Kenntnis von entsprechenden Verstößen Ordnungsmaßnahmen zu ergreifen.

Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimmen 45 Minuten Zeit.

Die Plätze der Schriftführerinnen und Schriftführer sind eingenommen. Das ist gerade bestätigt worden. Herzlichen Dank dafür! – Ich eröffne die Wahlen. Die Schließung der Wahlen erfolgt – jetzt muss ich mit meinem hessischen Abitur rechnen – um 15:21 Uhr.¹⁾

(Zuruf)

– Nein, das war ohne Taschenrechner.

Wir setzen fort, was wir hier zu besprechen und zu beraten haben, während zeitgleich abgestimmt wird. Deshalb bitte ich diejenigen, die sofort abstimmen wollen oder müssen, jetzt das Plenum zu verlassen, damit diejenigen, die der Debatte beiwohnen wollen und danach die Gelegenheit nutzen möchten, in den 45 Minuten abzustimmen, hier in Ruhe die Debatte führen können.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 14:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Lage im Nahen und Mittleren Osten

Ich würde den ersten Redner – der Herr Außenminister (C) eröffnet gleich die Debatte – bitten, das Wort zu ergreifen, und ihn zum Pult bitten, wenn hier Ruhe eingekehrt ist und alle, die rausgehen mögen, dies bitte zügig vollzogen haben.

Ich erteile das Wort dem Bundesminister des Auswärtigen, Dr. Johann David Wadephul.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit es Israel gibt, wird dieses Land in seiner Existenz bedroht. Bis heute stellen viele seiner Nachbarn das Existenzrecht dieses Staates infrage, am brutalsten, am unerträglichsten der Iran. Das muss man sich vor Augen führen, wenn wir heute über den Konflikt zwischen Iran und Israel diskutieren – darüber, warum Israel zum Mittel eines militärischen Angriffs auf iranische Nuklearwaffen gegriffen hat, und auch darüber, was es konkret bedeutet, wenn wir richtigerweise bekräftigen: Die Sicherheit Israels ist Deutschlands Staatsräson.

Das iranische Regime macht keinen Hehl daraus, dass es den Staat Israel von der Landkarte löschen will – Iran, ein Land in der Nachbarschaft Israels, eine militärische Großmacht im Nahen Osten, mit einem ballistischen Raketenprogramm, das uns bis nach Europa bedroht, ein Regime, ohne das es Hamas, Hisbollah und Huthis in dieser Form nicht geben würde.

Wir haben deshalb immer drei Dinge deutlich gemacht: (D)

Erstens. Iran darf niemals nukleare Waffen besitzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Corinna Ruffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Er muss aufhören, die Region über verbündete nichtstaatliche Akteure gezielt zu destabilisieren.

Zweitens. Es ist das Recht Israels, sich zu verteidigen und seine Bevölkerung zu schützen. Lassen Sie mich klar sagen: Wenn es Israel und den USA jetzt gelungen sein sollte, das iranische Nuklearprogramm zurückzuwerfen, dann macht das Israel und seine Nachbarschaft sicherer.

Drittens. Gerade jetzt, nachdem es seit Dienstag eine Waffenruhe gibt, die bislang hält, ist die Rückkehr zur Diplomatie unsere Priorität; denn der Konflikt mit dem Iran darf nicht die gesamte Region in eine Krise stürzen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wir müssen langfristig sicherstellen, dass Iran sein Atomprogramm nicht weiterverfolgt. Daran hat die Bundesregierung, daran habe ich in den letzten Tagen intensiv gearbeitet, mit 24/7-Krisendiplomatie. Deswegen bin ich am letzten Freitag zusammen mit der EU-Außenbeauftragten Kaja Kallas und mit meinen Amtskollegen aus Paris und London nach Genf gereist, um den iranischen Außenminister zu treffen. Natürlich haben wir vorher sorgfältig abgewogen, ob wir diesen direkten Kanal zu Iran jetzt aufmachen – so wie jetzt auch der US-Sondergesandte versucht hat, mit Iran ins Gespräch zu kommen

¹⁾ Ergebnisse auf den Seiten 1217 A, 1218 B und 1246 A

Bundesminister Dr. Johann David Wadephul

(A) und dann zu bleiben. Wir waren und wir sind überzeugt – das haben wir gerade am Rande des NATO-Gipfels noch einmal miteinander gesagt –: Dieser Einsatz für eine letztendlich diplomatische Lösung lohnt sich. Und wir gehen diesen Weg weiter, gerade jetzt, in einer veränderten Lage.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Weil selbst die erfolgreichste militärische Operation ohne belastbare Vereinbarungen zur dauerhaften Einhegung des Programms keine dauerhafte Sicherheit für Israel schafft.

Nach dem Schlagabtausch Israels und des Iran und dem Eingreifen der USA sind wir in einer neuen Lage. Jetzt braucht es Gesprächskanäle. Deswegen habe ich Teheran sehr klargemacht: Verhandelt mit den USA! Verhandelt mit uns, den E3! Macht jetzt schnell glaubwürdige Angebote, um aus dieser gefährlichen Lage herauszukommen! Das ist jetzt der Weg hinaus aus dem Konflikt.

Und ich habe die Krisendiplomatie mit unseren Partnern am Golf verstärkt. Diese Länder wissen, wie gefährlich eine weitere Eskalation des Konflikts mit Sicherheit wäre, gerade Katar, das nach dem iranischen Militärschlag sehr besonnen reagiert hat und das unsere volle Solidarität hat. Viele dieser Partner treibt die Sorge um, dass der Einfluss des Iran auf seine Proxys noch lange nicht enden und weiteren Schaden verursachen wird, dass die Region instabil bleibt, bis hin zu einem atomaren Wettrüsten im gesamten Nahen Osten.

(B) Diese Logik, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann auf Basis der neuen Lage jetzt durchbrochen werden, und deswegen müssen wir weiter an einer Verhandlungslösung arbeiten,

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

eine Lösung, die das Nuklearprogramm Irans dauerhaft einhegt und langfristige Stabilität in den Nahen Osten bringt, die das ballistische Raketenprogramm wirksam kontrolliert, die Irans Aufwiegeln seiner sogenannten Achse des Widerstandes beendet und beinhaltet, dass der Iran das unsägliche Staatsziel einer Vernichtung Israels aufgibt. Iran muss wissen, dass es so – und nur so – einen friedlichen Platz in der Region findet. Ich bin dem Bundeskanzler für seine Klarheit in dieser Sache und in dieser Krise sehr dankbar.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wir sollten nicht vergessen, dass in Israel und in Iran auch Deutsche von Kampfhandlungen betroffen sind. Viele Menschen in Deutschland machen sich Sorgen um Freunde und Verwandte, die sich dort aufhalten. Mit unserem Krisenteam im Auswärtigen Amt und den deutschen Botschaften in der Region arbeiten wir mit Hochdruck daran, diese Menschen zu unterstützen: mit Sonderflügen aus Israel, mit Botschaftspersonal an den Grenzübergängen zwischen Iran und Armenien und Aserbaidschan, das dort deutsche Staatsangehörige beim Grenzübergang unterstützt. Auch das ist ein Teil unserer Krisendiplomatie. Ich möchte an

dieser Stelle all meinen Kolleginnen und Kollegen aus dem Auswärtigen Amt sehr herzlich danken, auch den Kollegen aus dem Bundesinnenministerium und dem Bundesverteidigungsministerium, den Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr, die sich in gefährlichen Einsätzen mit viel Professionalität, aber vor allen Dingen mit viel Herzblut in ihre Aufgaben hineingehängt haben und dabei selbst Leib und Leben riskiert haben. Wir sind allen Beschäftigten in den unterschiedlichen Institutionen sehr verbunden und danken ihnen für ihr Engagement für die Bundesrepublik Deutschland und für unsere Staatsbürgerinnen und Staatsbürger.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, die Bundesregierung wird weiter alles dafür tun, dass dieser Konflikt endet, die nukleare Bedrohung durch den Iran aufhört und wir auf dem Verhandlungswege zu einer Lösung kommen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Rede hält Markus Frohnmaier für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Markus Frohnmaier (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen von der Union! In der Aktuellen Stunde sollen eigentlich aktuelle Themen besprochen werden. Nachdem Donald Trump erfolgreich einen Waffenstillstand beschlossen hat und sowohl Israel als auch der Iran die Kampfhandlungen eingestellt haben, ist der Krieg erfreulicherweise nicht mehr aktuell. Worüber sollen wir dann eigentlich heute sprechen? Da fiel mir vor allem eine Sache ein: die völlige Unfähigkeit der Bundesregierung und insbesondere des Außenministers, also der deutschen Version von „Sleepy Joe“ Wadefool.

Halten wir fest: Israel startete am 13. Juni einen Präventivschlag gegen den Iran, um das iranische Atomprogramm auszuschalten. Der deutsche Außenminister war davon – Zitat – überrascht, musste nachts sogar geweckt werden. Ähnlich lief es schon 2022 beim Einmarsch Russlands in die Ukraine: Da war die Bundesregierung auch völlig perplex. Auch unter der Regierung Merz ist die drittgrößte Volkswirtschaft dieser Erde mit ihren Geheimdiensten blind und ahnungslos. Mit einer AfD wäre das nicht passiert, liebe Freunde.

(Beifall bei der AfD)

Kein Wunder, dass uns niemand auf internationaler Bühne mit dieser Regierung ernst nimmt, meine Damen und Herren.

Nach den präzisen Interventionen vom Sonntag kam zu dieser Unfähigkeit auch noch eine Zerstrittenheit in der Bundesregierung dazu. Herr Wadephul nannte die amerikanischen Schläge – Zitat – „bedauerlich“.

(C)
(D)

Markus Frohnmaier

(A) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Hört! Hört!)

Herr Merz hingegen distanzierte sich von seinem eigenen Außenminister und erklärte, dass es an den USA und Israel nichts zu kritisieren gebe. Ich hätte nie gedacht, dass ich wirklich mal Annalena Baerbock in Schutz nehmen muss.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

So ein dilettantisches Bild in der Außenpolitik hat nicht mal die schlechte Ampelregierung abgegeben, liebe Freunde.

(Beifall bei der AfD)

Mit Herrn Wadephul und Herrn Merz haben die Azubis Außenpolitik gemacht. Dabei war eines völlig klar: Eine deutsche Bundesregierung, die im deutschen Interesse handelt, hätte Folgendes tun müssen:

Erstens. Sie hätten alle Hebel in Bewegung setzen müssen, um die als Folgeerscheinung von Kriegen drohende Migrationswelle einzudämmen.

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dass Sie sich nicht schämen, immer wieder auf dieses Thema zurückzukommen!)

– Dass die Grünen das nicht schlimm finden, ist klar. Sie wollen ja auch Deutschland fluten, liebe Grünen. Wir wollen das nicht. Wir haben ein Problem damit.

(Beifall bei der AfD – Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen bei der Wahrheit bleiben, Herr Frohnmaier!)

(B) Wir haben immer noch keinerlei effektive Abkommen mit irgendeinem Staat in der Region, um Migrationsströme nach Deutschland und Europa wirksam zu blockieren. Bis Herr Merz und Herr Wadephul es endlich schaffen, einen robusten Grenzschutz durchzusetzen, muss darum das die oberste Priorität deutscher Außenpolitik sein.

(Beifall bei der AfD – Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen zum Thema zurückkommen!)

Zweitens. Der Nahe Osten wird dauerhaft fragil bleiben. Daher muss Deutschland darauf hinwirken, dass dort keine Kriege geführt werden. Das Existenzrecht Israels ist nicht verhandelbar, und es ist absolut nachvollziehbar, dass ein souveräner Staat, dem regelmäßig mit Vernichtung gedroht wird, dagegen vorgeht. Zugleich muss man natürlich zwischen einer zivilen und militärischen Nutzung der Kernenergie unterscheiden und feststellen, dass dem Iran, wenn er die nötige Transparenz herstellt, nicht einfach ein deutsch-grüner Atomausstieg verordnet werden kann.

(Beifall bei der AfD)

Insofern ist zu begrüßen, dass US-Präsident Trump nach den Angriffen gegen die iranischen Nuklearkapazitäten sehr energisch auf einen Waffenstillstand hingewirkt hat und sowohl dem Iran als auch Israel gegenüber den gebotenen Druck ausgeübt hat, diesen Krieg endlich zu beenden. Lieber Herr Wadephul, genau so geht Außenpolitik.

(Beifall bei der AfD)

Drittens. Die Bundesregierung hat nicht nur Nord Stream beerdigt und damit einen Akt des Terrorismus legitimiert; Sie haben auch keinen Finger gerührt, um dafür zu sorgen, dass die Straße von Hormus offen bleibt. Wir sind abgeschnitten von günstigem russischen Gas und bald offenbar auch noch von Öl. Woher soll die deutsche Wirtschaft dann eigentlich noch ihre Energie beziehen? Die Grünen glauben ja, dass eine der größten Volkswirtschaften der Erde mit Sonnenkollektoren und Windrädern aufrechterhalten bleiben kann. Wir von der AfD glauben das nicht.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Diese Bundesregierung macht eine kopflose Politik. Sie macht Politik für das Ausland. Wir von der AfD machen jede Stunde und jede Sekunde Politik für Deutschland, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: ... und lassen uns vom Ausland bezahlen! – Andreas Matfeldt [CDU/CSU]: Oder für Russland!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Als Nächstes spricht die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Reem Alabali Radovan.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (D)

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte Ihnen von Ahmad erzählen. Er ist drei Jahre alt und wohnt mit seiner Familie in Gaza, ein kleiner Junge, der mit seinen drei Jahren nichts anderes kennt als Krieg. Vor ein paar Monaten lag er nachts in seinem Bett und schlief, als eine IDF-Bombe auf das Haus seiner Familie fiel. Bei der Explosion wurde sein Bein verletzt, und die Wunde entzündete sich. Er wurde ins Nasser-Krankenhaus in Chan Junis gebracht. Dort gab es aber keine Medikamente, um die Entzündung zu behandeln.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Hat die Hamas wieder alles gestohlen!)

Die Ärztinnen und Ärzte im Nasser-Krankenhaus entschieden sich, Ahmad den Unterschenkel zu amputieren und so zu verhindern, dass die Entzündung noch größeren Schaden anrichtet. Diesem dreijährigen, völlig unschuldigen Jungen fehlt nun ein Bein. Und er ist in höchstem Maße traumatisiert. Dieser Junge steht stellvertretend für den Großteil der Menschen in Gaza. Sie haben keine Stimme. Und jeder Tag ist für sie ein Kampf ums Überleben.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Erzählen Sie auch von den israelischen Kindern?)

Die Lage der Menschen hat sich nicht verbessert, auch wenn der mediale Fokus derzeit woanders liegt. Ganz im Gegenteil: Die Lage verschlechtert sich mit jedem Tag. Mütter finden keine Milchnahrung für ihre Babys, Fami-

Bundesministerin Reem Alabali Radovan

- (A) lien kein Dach über dem Kopf. Mittlerweile sind neun von zehn Gebäuden im Gazastreifen zerstört oder beschädigt. Es leben etwa 335 000 Kinder unter fünf Jahren in Gaza, und alle sind mangelernährt. Zehntausende dieser Kinder sind bereits verwundet worden. Alle 45 Minuten wird ein Kind getötet.

Trotz Zusicherungen der israelischen Regierung kommt fortwährend viel zu wenig humanitäre Hilfe bei den Menschen an. Und heute Morgen hat uns die Information erreicht, dass die Hilfslieferungen vorerst ganz gestoppt wurden. Immer wieder werden Hilfesuchende im Umfeld der Verteilungszentren der Gaza Humanitarian Foundation erschossen. Die Menschen hungern und leiden. Diese Situation ist unerträglich.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Ich habe dazu am Montag mit UNRWA-Generalkommissar Lazzarini gesprochen und begrüße die notwendigen eingeleiteten Reformschritte der Organisation. Dennoch muss man ganz klar sagen: UNRWAs Rolle ist lebenswichtig und nicht zu ersetzen für die Versorgung der Menschen in Gaza.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

- (B) Die Bundesregierung drängt in den Gesprächen mit der israelischen Regierung auf eine Verbesserung der Situation. Es braucht ganz klar einen Waffenstillstand – sofort – und einen ungehinderten Zugang für die Vereinten Nationen, um den notleidenden Menschen zu helfen. Und selbstverständlich fordern wir tagtäglich die Freilassung der Geiseln, die sich immer noch in den Händen der Hamas befinden. Wir stehen an der Seite der Familien, die seit 627 Tagen um ihre Liebsten bangen. Ein schier unerträglicher Zustand!

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der
CDU/CSU und der Linken)

In diesen Tagen müssen wir auch den Fokus auf Ostjerusalem und Westjordanland richten. Die Lage dort bleibt weiterhin extrem angespannt. Immer wieder überfallen israelische Siedler auf brutalste Weise palästinensische Dörfer, wie auch gestern in einem christlichen Dorf. Diese Gewalt verurteile ich auf das Schärfste.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der
Linken)

Ein vom BMZ finanziertes Wasserprojekt ist ganz direkt betroffen. Das Projektgelände bei Nablus wurde von einem illegalen Siedler besetzt, Olivenbäume in Brand gesteckt. Und die palästinensischen Bauern werden bedroht, sodass diese nun ihre Felder nicht mehr bestellen und ihre Familien nicht mehr ernähren können. Gerade dort unterstützen wir die Menschen, damit sie eine Perspektive auf ein besseres Leben in ihrer Heimat haben. Doch dabei werden wir systematisch behindert und beobachtet, dass konkrete Schritte zur Annexion vorbereitet werden.

Insgesamt ist die Lage im Nahen Osten zutiefst beunruhigend; mein Kollege Johann Wadephul hat das eben schon im Detail ausgeführt. Jede erneut aufflammende Eskalation erschwert die wichtige Arbeit der internationalen Organisationen wie UNICEF und auch die Arbeit des BMZ. Und vor allem bringt sie die Menschen vor Ort noch weiter in Bedrängnis – in Israel, im Iran, aber auch in anderen Ländern der Region wie Jordanien, Libanon oder dem Irak und in Syrien, in Ländern, in denen die Situation ohnehin fragil ist.

Der Anschlag auf eine Kirche in Damaskus am vergangenen Sonntag ist abscheulich und besorgniserregend. Und er verdeutlicht leider auf dramatische Weise, wie fragil auch die Sicherheitslage in Syrien weiterhin ist. Die syrische Übergangsregierung muss die Sicherheit der Minderheiten gewährleisten. Gerade jetzt und gerade mit Blick auf die Stabilität in der Region ist es wichtig, dass wir dort engagiert bleiben: für den Wiederaufbau und für einen nachhaltigen Frieden in Syrien.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Die Region braucht Stabilität. Was sie jedoch am allermeisten braucht, sind Hoffnung, Perspektiven und Frieden. Da sind wir uns in der Bundesregierung einig. Deshalb ist und bleibt das Engagement der deutschen Entwicklungspolitik in der Region richtig und wichtig. Es geht um Menschlichkeit – Menschlichkeit, ohne die Stabilität nicht möglich ist, Stabilität für unsere Nachbarregion, mit der wir eng verbunden sind, die auch für uns relevant ist, auch durch die vielen, vielen persönlichen Verbindungen von hier nach dort.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE
GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Ich möchte bitten, die Nebengeräuschkulisse hier ein bisschen zu dämpfen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Dass wir miteinander diskutieren, Zwischenrufe tätigen und vieles andere, ist hier, glaube ich, normal. Aber die vielen, vielen Nebendialoge und die Lärmkulisse machen die Redebeiträge ein bisschen unverständlich.

(Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist unwürdig!)

Die nächste Rednerin ist Deborah Düring für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Lage im Nahen Osten ist so angespannt wie lange nicht mehr. Und gestatten Sie mir, zu Beginn einmal darauf hinzuweisen, dass ich froh bin, dass wir hier heute über die Lage diskutieren, aber ich es weiterhin unverantwortlich finde, dass die Koalitionsfraktionen

Deborah Düring

- (A) über eine Woche lang unseren Antrag auf eine Sondersitzung des Auswärtigen Ausschusses und des Verteidigungsausschusses blockiert haben. Das war der Eskalation nicht angemessen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der Linken)

Nun aber zum Thema: Wir erleben eine humanitäre Katastrophe in Gaza, voranschreitende Annexion und Siedlergewalt im Westjordanland, Angriffe von Hamas, Hisbollah, Huthis und vom Iran auf Israel und Angriffe von Israel auf Syrien, Libanon und Iran, zuletzt mit den USA.

Millionen Menschen in der Region leben in ständiger Gefahr und Angst. In Israel sind die Menschen, seit sie denken können, bedroht und suchen momentan jeden Tag Schutz vor iranischen Raketen im Bunker. Menschen im Iran leben gerade ohne Zugang zu Internet unter ständiger Angst vor dem iranischen Regime und israelischen Raketen. Menschen in Gaza leben schutzlos in einem komplett zerstörten Gebiet, fast ohne Zugang zu Nahrung und humanitären Gütern. Geiseln und deren Angehörige hoffen jeden Tag auf deren Rückkehr nach Hause – sofern sie überhaupt noch am Leben sind.

All diese Menschen leiden unter der massiven Eskalation in der Region. Und das Wort „Drecksarbeit“, wenn es um das Schicksal dieser Menschen geht, ist vollkommen unangemessen, Herr Merz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der Linken sowie bei Abgeordneten
der SPD)

(B)

Diese Menschen haben es verdient, dass wir genau hinschauen, dass wir keine verkürzten Antworten auf komplexe Fragen geben oder überfordert den Kopf in den Sand stecken. Denn trotz der vielen unterschiedlichen Perspektiven auf den Konflikt gibt es einen universellen Rahmen, der die Grundlage für unsere Bewertung und für unser Handeln sein muss: das Völkerrecht. Es muss ohne Ausnahme und ohne Doppelstandards gelten – für unsere Gegner wie auch für unsere Verbündeten.

Als Lehre aus dem Leid zweier Weltkriege und dem Horror der Shoah verpflichtete sich die Staatengemeinschaft 1948 in der UN-Charta zum grundsätzlichen Gewaltverbot mit dem Ziel einer friedlicheren Welt. Angriffe zur Selbstverteidigung sind daher nur in sehr engen Grenzen erlaubt.

Wir sind uns einig: Deutschland hat eine besondere Verantwortung für das Existenzrecht Israels. Die Bedrohung Israels durch den Iran ist real und nicht hinnehmbar.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Eine allgemeine Gefährdung – trotz belegter hoher Urananreicherung – ist aber nach dem Völkerrecht ohne einen konkreten, unmittelbar bevorstehenden und nicht anders abwendbaren Angriff nicht genug, um einen Präventivschlag zu legitimieren. Die Beweislast liegt beim Angreifer; bloße Behauptungen reichen nicht aus.

(Unruhe bei der CDU/CSU – Luise Amtsberg
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/

CSU gewandt: Schnattert doch nicht so laut herum!) (C)

Die Bundesregierung ist in dieser Frage auffallend still. Das Völkerrecht wird im besten Fall als akademische Debatte betrachtet. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist hoch erschreckend! Recht ist die Basis und der Rahmen für unser Zusammenleben, im nationalstaatlichen Kontext wie im globalen. Aber Recht hat nur so lange einen Wert, wie es für alle gleichermaßen angewendet und auch durchgesetzt wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn Recht ist nicht alles; aber ohne Recht ist alles nichts. Dann gewinnt das Recht des Stärkeren, dann gewinnen Bullys und Diktatoren. Und das dürfen wir nicht zulassen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Genau deswegen erwarte ich von der Bundesregierung, dass sie sich immer klar zum Völkerrecht positioniert und es auch anwendet. Ja, auch bei internationalen Haftbefehlen. Und ich erwarte auch, dass sich die Bundesregierung konsequent und nicht nur rhetorisch für eine Zweistaatenlösung einsetzt. Es ist vielleicht die einzige Option für Frieden und Sicherheit im Nahen Osten. Dafür braucht es den Einsatz durch Diplomatie, und es braucht auch Konsequenzen. Deswegen sollte sich die Bundesregierung in der EU für die Ausweitung von Sanktionen gegen gewalttätige Siedler sowie extremistische Regierungsmitglieder einsetzen, die zu Vertreibung, Gewalt und Menschenrechtsverletzungen aufrufen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sollte auch eine ernsthafte Debatte darüber führen, welche Konsequenzen aus den Verstößen gegen die Menschenrechtsklausel des EU-Assoziierungsabkommens folgen müssen, etwa eine teilweise Aussetzung von Zollpräferenzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gäbe noch so viel zu sagen – leider hören hier nicht so viele Kollegen aufmerksam zu, wie es dem Thema angemessen wäre –,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie der Abg. Janine Wissler [Die Linke])

aber klar ist: Militärisch kann kein langfristiger Frieden und keine Sicherheit im Nahen Osten erreicht werden – nicht für Israel, nicht für Palästina und nicht für die Nachbarstaaten. So fern und so utopisch eine Friedenslösung momentan auch erscheint: Es ist die einzige Lösung. Wir müssen alles daransetzen, dass diese eines Tages Realität wird.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als nächste Rednerin hat zu ihrer ersten Rede die Kollegin Cansu Özdemir das Wort.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

- (A) (Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Cansu Özdemir (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte hier im Namen meiner Fraktion einmal ganz deutlich sagen, dass wir solidarisch sind mit all den Menschen, die jetzt gerade aktuell betroffen sind, die die Leidtragenden sind der Bombardierungen, der staatlichen Unterdrückung, der fundamentalistischen Gewalt, aber eben auch der völkerrechtswidrigen militärischen Angriffe. Ich möchte aber auch ganz deutlich erwähnen: Ob jüdisch, ob jesidisch, ob alevitisch, ob sunnitisch, schiitisch, atheistisch oder christlich, all die Menschen in dieser Region verdienen es, endlich in Frieden und Freiheit und Gerechtigkeit zu leben.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, angesichts des Leids und auch der Haltung der Bundesregierung frage ich mich wirklich in diesen Tagen, was eigentlich die Grundlage der Außenpolitik dieser Bundesregierung ist. Auf welcher Grundlage basiert sie eigentlich?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir uns die Worte des Kanzlers aus den letzten Tagen anschauen, dann kann man daraus eigentlich nur erkennen: das Recht des Stärkeren. Aber ich habe hier noch eine Empfehlung für zwei wichtige Grundlagen, mit der Sie sich mal auseinandersetzen sollten. Das eine ist das Völkerrecht; das andere ist die Menschenrechtskonvention. Das sollten die Grundlagen sein.

(B)

(Beifall bei der Linken)

Wenn Sie sich damit auseinandergesetzt hätten, dann hätten Sie jetzt auch keine Probleme dabei, zu erwähnen, dass Netanjahu und Trump den Iran völkerrechtswidrig bombardiert haben. Und ja, meine Damen und Herren, es muss verhindert werden, dass der Iran eine Atombombe baut. Aber dafür braucht es engmaschige Überwachung durch internationale Kontrolleure.

Die Wahrscheinlichkeit, dass bei weiteren Angriffen Iran diese Kontrollen zulässt, sinkt. Deshalb braucht es Deeskalation. Es braucht eine Waffenruhe, um die Zivilistinnen und Zivilisten in Iran, in Ostkurdistan, in Israel, in allen Regionen dieser Welt auch besser schützen zu können. Denn wir wissen: Wenn das Feuer sich einmal verbreitet, dann kann man es wirklich schwer aufhalten; und das ist eine große Gefahr.

(Beifall bei der Linken)

Bei den Bombardierungen sind Hunderte Zivilistinnen und Zivilisten im Iran ums Leben gekommen, und auch das Evin-Gefängnis wurde bombardiert. Damit muss man sich auch noch mal auseinandersetzen. Das Evin-Gefängnis ist total wichtig. Dort sitzen Tausende Oppositionelle, die auch Teil der „Jin, Jiyan, Azadi“-Bewegung waren, die sich dafür eingesetzt haben, dass es einen Regime Change gibt, die sich auch gegen das iranische Regime gestellt haben, mutig waren, auf der Straße waren.

Die mutigen Frauen, die auch diese Revolution mit vorangetrieben haben, haben einen Brief veröffentlicht. Ich finde es wichtig, auf diese Stimmen zu hören. Eine von den Frauen heißt Varisheh Moradi. Sie hat auch die „Jin, Jiyan, Azadi“-Bewegung mit vorangetrieben. Sie hat in ihrem Brief geschrieben: weder islamistische Diktatur noch völkerrechtswidrige Angriffe. Sie wollen einen Regime Change. Sie wollen eine Revolution, die von unten organisiert wird, die selbstorganisiert ist. Und die Arbeiterinnen und Arbeiter im Iran haben mit ihren Streiks auch gezeigt, wie wichtig es ist, sie dabei zu unterstützen, um die Regierung auch in Bedrängnis zu bringen.

(Beifall bei der Linken)

Ich möchte hier auch einmal klar sagen: Wohl wissend, dass die Menschen schweren Verfolgungen ausgesetzt sind, droht ihnen weiterhin die Abschiebung in den Iran. Das ist einfach nur beschämend, meine Damen und Herren.

Beschämend ist auch die Situation in Gaza. Hunderte Menschen wurden in den letzten Tagen, in den letzten Wochen an den Verteilstationen von der israelischen Armee erschossen, und Tausende Kinder leiden momentan unter Hunger und Mangelernährung. Und Hunger, meine Damen und Herren, darf niemals gegen Zivilistinnen und Zivilisten als Kriegswaffe eingesetzt werden.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Isabel Cademartori [SPD])

Dieser grausame Krieg muss endlich enden, und es muss auch möglich sein, dass diese Bundesregierung sich auf der einen Seite für die Freilassung der israelischen Geiseln einsetzt und sich gleichzeitig auch gegen die schweren Menschenrechtsverletzungen an den Palästinenserinnen und Palästinensern in Gaza, aber auch in der Westbank einsetzt.

(D)

Zu all dem, was ich geschildert habe – meine Vorrednerin hat es hier auch noch mal aufgegriffen –, fällt unserem Kanzler wirklich nur ein Begriff ein, nämlich „Drecksarbeit“. Das ist vor dem Hintergrund der vielen toten Menschen wirklich einfach nur zynisch und richtig peinlich.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Corinna Rütter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Zuruf des Abg. Alexander Radwan [CDU/CSU])

Wichtig ist ja, dass es eine deeskalierende Politik gibt, eine deeskalierende Außenpolitik. Aber, meine Damen und Herren, die gibt es eben nicht, wenn weiterhin Waffen geliefert werden in die Staaten im Nahen und Mittleren Osten, die gegen die Zivilbevölkerung eingesetzt werden. Sie beliefern ja auch islamistische Diktaturen, wie zum Beispiel Saudi-Arabien oder aber auch Katar, und wundern sich dann, wenn diese Waffen in die Hände von islamistischen Terrororganisationen, also Hamas, IS, Hisbollah, geraten, die sie dann eben auch gegen die Zivilbevölkerung nutzen. Ich meine, das ist doch eigentlich nicht so überraschend. Sie könnten ja schon mal einen ersten Schritt hin zu einer deeskalierenden Außenpolitik machen, indem Sie aufhören, Rüstungsexporte zu betreiben und voranzutreiben.

Cansu Özdemir

(A) (Beifall bei der Linken)

Dementsprechend werden wir uns leider auch in Zukunft mit dieser Thematik auseinandersetzen müssen. Ich wünsche mir aber wirklich, dass Sie endlich auf die Stimmen der Menschen hören, auf die Stimmen der Zivilgesellschaft. Sie wollen gehört werden, und sie sind die wichtigen Akteurinnen und Akteure, die unterstützt werden müssen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Jürgen Hardt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist richtig und wichtig, dass wir hier diskutieren. Und es war auch gut, dass das Auswärtige Amt uns in mindestens vier Obleuteunterrichtungen in den letzten Tagen immer wieder über die Situation in der Region und die Lage der Soldaten in den Einsatzgebieten auf dem Laufenden gehalten hat

(Zuruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B) Wir haben ja im Irak immerhin auch deutsche Soldaten, die also in der Nähe sind. Es war auch gut, dass wir gestern Abend die Möglichkeit hatten, mit dem Außenminister persönlich

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Nach zehn Tagen!)

in einer Sondersitzung des Auswärtigen Ausschusses zu sprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich möchte, bevor ich in mein Redemanuskript einsteige, eine Anmerkung zur Rede von Frau Bundesministerin Alabali Radovan machen. Frau Bundesministerin, wir leiden alle in diesem Hause, egal welcher Fraktion wir angehören, wenn wir die Schicksale von unschuldigen Menschen – überall auf der Welt und natürlich auch im Gazastreifen – erfahren und die entsprechenden Bilder sehen. Ihre Rede wäre runder gewesen, wenn Sie an einer Stelle darauf hingewiesen hätten, dass für den Fall, dass die Hamas endlich ihren Terrorkampf gegen Israel, den sie bis zum heutigen Tage aus dem Gazastreifen fortsetzt, beenden würde, sich die humanitäre Lage im Gazastreifen schlagartig verändern würde. Das hätte in Ihrer Rede auch erwähnt werden müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jürgen Koegel [AfD] – Zurufe von der SPD)

Wir alle sind vor 14 Tagen, an jenem Freitagmorgen, mit einem unguuten Gefühl im Bauch aufgewacht. Wir als deutsche Politik haben uns parteiübergreifend über viele Jahre für eine Verhandlungslösung zur Verhinderung der atomaren Bewaffnung des Iran eingesetzt. Und wir haben lange geglaubt, dass der Iran tatsächlich durch Verhand-

lungen daran gehindert werden kann, diese Bombe zu bekommen. Wir hätten den Freunden in Israel vermutlich auch noch wenige Tage vor Freitag, dem 13. Juni, geraten, auf Verhandlungen, auf andere Wege zu setzen als auf den Angriff auf die iranischen Atomanlagen, weil wir eben das Risiko sehen, das daraus für die ganze Region entstehen kann, und vor allem, weil wir auch nicht wissen, wie die Kräfteverhältnisse wirklich sind. (C)

Die israelische Regierung hat diesen Schritt unternommen. Sie hat damit die Gefahr eines atomaren Angriffs durch den Iran für Israel, aber auch für uns in Europa nach meiner Einschätzung mindestens um Jahre zurückgeworfen, wenn nicht gar total entschärft – verbunden mit den Angriffen Amerikas. Ich glaube, das war ein mutiger Schritt, der am Ende des Tages möglicherweise zu einem Neuanfang der übrigen Welt mit dem Iran, mit einem atomwaffenfreien Iran führen kann. Und in diesem Sinne hat der Bundesaußenminister richtig gehandelt, als er gemeinsam mit seinen Außenministerkollegen und Frau Kallas dem iranischen Außenminister klargemacht hat: Lasst jetzt ab von diesem Programm. Ihr seht, dass ihr es sowieso nicht durchsetzen könnt. Lasst euch also auf Verhandlungen ein! Diese Verhandlungen werden euch mehr nützen, als wenn ihr jetzt weiter stur bleibt und so tut, als hätte es dieses Programm nie gegeben.

Der Außenminister hat in diesem Zusammenhang den Begriff „bedauerlich“ gewählt; denn es wäre natürlich schöner gewesen, wenn der iranische Außenminister gesagt hätte: Jawohl, ich gehe zurück nach Teheran, wir treffen uns morgen wieder und sprechen darüber, dass wir neue Verhandlungen führen. – Das ist nicht der Fall gewesen. Er war ignorant. Er hat den Vorschlag ignoriert. (D) Und dementsprechend hat Amerika gehandelt. Und das war offensichtlich ja auch ein Erfolg.

Gleichwohl muss das Problem diplomatisch gelöst werden. Ich glaube, dass wir bei einem neuen Anlauf zu Verhandlungen mit dem Iran einen Fehler des alten Atomabkommens nicht wiederholen sollten. Das alte Abkommen hat sich nur auf die Atombombe, auf die Atombewaffnung des Iran konzentriert. Ich glaube, dass wir von vornherein – und das wäre mein Wunsch an die E3; so habe ich es auch verstanden – sagen: Der Ansatz muss breiter sein, der Ansatz muss auch den Verzicht des Iran auf ein ballistisches Raketenprogramm beinhalten, mit dem man solche Bomben verschießen kann. Und der Iran muss auch von seiner Unterstützung von Terrororganisationen wie den Huthi, der Hisbollah, der Hamas und anderen in der Region, zum Beispiel im Irak, ablassen. Das wäre tatsächlich ein nachhaltigeres Konzept und ein umfassenderer Ansatz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und wir müssen uns natürlich auch der Frage widmen, wie wir nach einem möglichen Verhandlungsergebnis nachhaltig dafür sorgen, dass die Konflikte insgesamt nicht wieder neu eskalieren, sondern minimiert werden. Wir müssen uns die Frage stellen: Was können wir tun, um den Terror in der Region gemeinsam wirksam zu bekämpfen, um zu verhindern, dass sich das wiederholt, was wir am 7. Oktober 2023 erlebt haben? Vor allem sollten wir weiter hart daran arbeiten, eine Lösung für

Jürgen Hardt

- (A) den Konflikt Israel–Palästina herbeizuführen. Denn dieser Konflikt wird von vielen in der Region als Motor für Gewalt und Anheizung von Konflikten missbraucht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt spricht der Abgeordnete Dr. Alexander Wolf für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alexander Wolf (AfD):

Verehrtes Präsidium! Meine Damen und Herren! Es ist an der Zeit, aufzuatmen. Die vielversprechende Waffenruhe zwischen Israel und dem Iran ist seit zwei Tagen in Kraft. Es besteht Hoffnung darauf, dass es in Nahost zu einem Frieden kommen kann. Wenn sich das bewahrheitet, hat Donald Trump dafür gesorgt, dass es derart zügig zu einer Einstellung der Kampfhandlungen kommen konnte. Wieder einmal hat er bewiesen, dass seine Regierung sich nicht nur für Meinungsfreiheit einsetzt – wie bei der entschiedenen Kritik am Missbrauch des Verfassungsschutzes hier bei uns im Lande –, sondern dass sie sich auch einsetzt für Stabilität und Ordnung weltweit. Und dafür gebührt ihm, Donald Trump, unser Respekt.

(Beifall bei der AfD)

Wir, die AfD-Fraktion, haben eine klare Position, die sich in erster Linie an unseren deutschen Interessen orientiert:

(B)

Erstens. Der Iran hat, wie jedes andere Land der Welt, ein Recht auf die friedliche, zivile Nutzung der Kernenergie. Er hat aber auch die Pflicht, sich der Internationalen Atomenergie-Organisation, der IAEA, zu öffnen. Und es spricht leider nicht gerade für die Kooperationsbereitschaft der Mullahs, dass das iranische Parlament nun beschlossen hat, die Zusammenarbeit mit der IAEA auszusetzen.

Zweitens. Es ist auch in Israels Interesse, der Welt darzulegen, dass die Herstellung iranischer Nuklearwaffen unmittelbar bevorstand. Die israelische Regierung ist im Sinne der Transparenz zu dieser Darlegung aufgefordert.

Drittens. Wir stehen entschieden hinter dem Existenzrecht Israels und seinem legitimen Recht auf Sicherheit. Dieses wird – ebenso wie das etlicher umliegender arabischer Staaten – bedroht durch das Atomprogramm der Iraner. Eine iranische Atombombe wäre eine unmittelbare Gefährdung der Existenz Israels, und sie wäre eine unmittelbare Gefährdung der Stabilität des gesamten Nahen Ostens und darüber hinaus. Die iranische Staatsführung ist aufgefordert, das Existenzrecht Israels nicht länger infrage zu stellen und die Finanzierung des Terrors endlich einzustellen. Solange das nicht geschieht, besteht eine Gefährdungslage fort.

(Beifall bei der AfD)

Das sind unsere klaren Positionen. Und nun lassen Sie uns mal – mein Kollege Frohnmaier hatte schon einen Blick darauf geworfen – einen Blick werfen auf die Regierungsparteien und ihr Agieren in Sachen Israel. Das

ergibt ein Bild voller Widersprüche. Während Kanzler Merz die israelische Attacke mit Kraftausdrücken geradezu anpries, verkündete sein Außenminister Wadephul eine naive Fehleinschätzung nach der anderen. Zuerst behauptete er, die Amerikaner würden nicht eingreifen:

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Das ist schon mal eine falsche Behauptung!)

eine absolute Bankrotterklärung. Und als die Realität ihn eingeholt hatte, nannte er dieses Eingreifen auch noch „bedauerlich“. Warum hat sich Kanzler Merz mit Wadephul einen derartigen Merkel-Novizen ins Kabinett geholt, dessen außenpolitische Ansichten genauso blauäugig sind wie die seiner Mentorin?

In diesem Zusammenhang darf nicht unerwähnt bleiben, dass Minister Wadephul ausgerechnet im Beirat der Deutsch-Palästinensischen Gesellschaft saß, die zum Kern der Israelboycottbewegung BDS zählt. Und zwar saß er dort als einziger CDUler inmitten linker und linksradikaler Politiker. Da verwundert es auch nicht mehr, dass er auch schon von Sanktionen gegen Israel sprach – und Gegenwind aus den eigenen Reihen dafür bekam.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Dasselbe Bild einer Kakophonie beim rührigen Juniorpartner SPD. Während der Vizekanzler verhaltene Freude über die B2-Bomber Trumps ausdrückte, sprach Ralf Stegner von keinem guten Tag für alle, die auf Frieden hoffen. Und der ehemalige Fraktionschef Mützenich meinte gar, jetzt komme der große Krieg, und behauptete, Trump habe die Welt unsicherer gemacht. Unsinn! Daran lässt sich nicht nur die Inkompetenz, sondern auch die Heuchelei der Sozialdemokraten ablesen. Der von Ihnen gefeierte angebliche Friedensengel Obama bombardierte in Kunduz ungestraft eine Klinik. Und noch am allerletzten Tag seiner Präsidentschaft ließ er weitere Bomben auf Libyen abwerfen und ist mitschuldig an den Migrationsströmen aus Nah- und Mittelost nach Europa und Deutschland.

(D)

(Beifall bei der AfD)

Deutsches Interesse gebietet – und darauf sollte unsere auswärtige Politik hinwirken –: erstens einen Flächenbrand vermeiden und auf Frieden hinarbeiten, zweitens den Iran zum Einlenken und zur weiteren Kooperation mit der IAEA bewegen und drittens den Import fremder Konflikte auf europäischen und deutschen Boden ebenso unterbinden wie ungesteuerte Migration.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Ende.

Dr. Alexander Wolf (AfD):

Das ist unser Interesse. Und das sollte für uns ganz oben stehen und leitend sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, ein Hinweis zu den Wahlen: Da wir sehen, dass noch relativ viele Kolle-

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

- (A) gen anstehen, weil es doch dauert, die vielen Stimmzettel auszufüllen, verlängere ich den Zeitraum für die Wahlen bis 15:45 Uhr.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Danke! Super!)

Dann hat jetzt als Nächste das Wort für die SPD-Fraktion die Abgeordnete Siemtje Möller.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Siemtje Möller (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Jürgen Hardt, du bist zwar gerade nicht im Raum, aber ich würde trotzdem gerne eine Bemerkung zu dem „Mansplaining at its best“ machen, das wir hier gerade erlebt haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich finde, dass die von uns gemeinsam getragene Ministerin sehr kluge Bemerkungen gemacht hat, die sehr deutlich gezeigt haben, wo die SPD steht, nämlich einerseits an der Seite Israels

(Widerspruch des Abg. Andreas Mayer [AfD] – Gegenruf der Abg. Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann haben Sie wohl nicht zugehört!)

hinsichtlich dessen Selbstverteidigungsrechts und andererseits an der Seite der leidenden Zivilbevölkerung. Beides gehört zusammen; das hat sie sehr deutlich gemacht.

(B)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Israel kam nicht einmal vor!)

Ich glaube, das sollten wir auch gemeinsam so sehen und nicht in der Art und Weise kommentieren.

Nun komme ich aber zu meiner Rede. Erst kürzlich feierten wir auch hier an dieser Stelle das Bestehen von 60 Jahren deutsch-israelischer Beziehungen. Für mich ist es ein großes Geschenk in doppelter Hinsicht: dass es einen Staat gibt, der allen Jüdinnen und Juden weltweit Schutz bietet, und dass gerade dieser Staat uns, dem Land der Täter, die Hand gereicht hat. Deshalb bin ich sehr dankbar für die besondere, enge und freundschaftliche Beziehung mit Israel, die wir wie wohl kaum ein anderes Land auf dieser Welt haben. Und das bedeutet: Wir tragen eine besondere Verantwortung, gerade in dieser Zeit.

Der Terrorangriff der Hamas am 7. Oktober 2023 war das größte Massaker an Jüdinnen und Juden nach der Shoah. Das Selbstverständnis Israels, ein sicherer Ort für Jüdinnen und Juden zu sein, wurde dadurch bis ins Mark erschüttert. Die Hamas trägt ganz allein die volle Verantwortung für diesen barbarischen Angriff. Und es ist das Mullah-Regime in Teheran, das insbesondere durch die Unterstützung von Terrorgruppen wie der Hamas in Gaza, der Hisbollah im Libanon und den Huthis im Jemen sowie durch seine aggressiven Handlungen in Wort und Tat Israel und die gesamte Region seit Jahren mit Gewalt und Instabilität überzieht.

(C) Für mich ist vollkommen klar: Israel hat das Recht und wie jedes Land auch die Verantwortung und die Pflicht, seine Bürgerinnen und Bürger vor Terror und Angriffen zu schützen und seine Existenz zu verteidigen. Dieses Selbstverteidigungsrecht ist felsenfest im Völkerrecht verankert. Aber auch Israel muss sich bei seinem Vorgehen am Völkerrecht messen lassen, so wie eben auch jeder andere Staat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die aktuelle Waffenruhe zwischen Israel und dem Iran ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Sie darf aber kein kurzer Moment der Ruhe sein, sondern muss der Beginn eines ernsthaften diplomatischen Prozesses sein. Noch ist unklar, wie weitreichend die Zerstörungen der iranischen Nuklearanlagen durch die Angriffe Israels und der Vereinigten Staaten tatsächlich waren und in welchem Maße das Atomprogramm dadurch zurückgeworfen wurde.

Es ist zu befürchten, dass der Iran auch künftig in der Lage sein und versuchen wird, Uran anzureichern und seine nuklearen Ambitionen voranzutreiben. Deshalb ist doch eine Rückkehr an den Verhandlungstisch so dringend nötig. Eine verlässliche, eine dauerhafte Lösung, die Sicherheit für die Region in Gänze erzielt, kann nur diplomatisch erreicht werden – unter voller Transparenz und Kontrolle durch die Internationale Atomenergiebehörde. Unser Ziel bleibt dabei eindeutig: Der Iran darf niemals in den Besitz von Atomwaffen gelangen. Und er muss seine Verpflichtungen aus dem Nichtverbreitungsvertrag endlich wieder vollständig erfüllen – ebenso wie seine aggressive Regionalpolitik beenden.

(Beifall bei der SPD)

(D)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, aktuell überlagert die Kriegshandlung zwischen Israel und dem Iran die Nachrichtenlage. Trotzdem dürfen wir Gaza nicht vergessen. Noch immer hält die Hamas unschuldige Geiseln fest. Sie muss diese Menschen endlich und bedingungslos freilassen und ihre Angriffe auf Israel dauerhaft einstellen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es braucht dringend eine sofortige Waffenruhe.

Zugleich ist die humanitäre Situation in Gaza noch immer absolut unerträglich, und sie darf nicht unbeachtet bleiben. Es kommen nach wie vor viel zu wenige Hilfsgüter bei den notleidenden Menschen an. Israel muss einen ausreichenden Zugang zu humanitärer Hilfe, zu Lebensmitteln und medizinischer Versorgung unverzüglich und ohne Bedingungen ermöglichen. Die Verteilung dieser Güter muss unter der Verantwortung der Vereinten Nationen erfolgen. Es kann doch keinen anderen Weg geben.

Neben der dringend nötigen humanitären Hilfe und einer sofortigen Waffenruhe braucht Gaza aber auch eine langfristige Perspektive: eine zivile Verwaltung unter einer reformierten Palästinensischen Autonomiebehörde, die handlungsfähig und legitimiert ist. Die Region braucht endlich eine glaubwürdige Perspektive auf eine Zweistaatenlösung. Dazu gehört für mich auch, dass Is-

Siemtje Möller

- (A) rael den völkerrechtswidrigen Siedlungsbau im Westjordanland und in Ostjerusalem endlich und sofort einstellen muss.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn nur diese Perspektive, die friedliche Koexistenz zweier souveräner Staaten, kann Sicherheit für Israel, Selbstbestimmung für die Palästinenserinnen und Palästinenser und Stabilität für die Region schaffen. Dafür sollten wir uns mit aller Kraft einsetzen.

Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als Nächstes hat das Wort für Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Luise Amtsberg.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist völlig klar: Ein atomar aufgerüsteter Iran muss verhindert werden; denn er ist eine Bedrohung für Israel, für die Region und für die Welt. Gleichzeitig wissen wir auch – heute, zwei Wochen nach der Eskalation –, dass es ohne Diplomatie, ohne Verhandlungen und ohne massiven politischen Druck nicht gehen wird.

- (B) Die Gefahr ist groß, dass die Region in einen sich ständig wiederholenden militärischen Schlagabtausch abrutscht – abseits des Völkerrechts! Auch deshalb ist Israel rechtlich verpflichtet, die unmittelbare Bedrohung zu belegen. Weil dies keine Frage des Vertrauens ist, erwarten wir natürlich auch von der Bundesregierung, dass sie diese Belege proaktiv und mit Nachdruck einfordert, aber auch das Parlament darüber informiert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich muss schon sagen: Bei all diesen Debatten ist es mehr als nur befremdlich, wenn ein Bundeskanzler in dieser Gemengelage, statt auf die Risiken, die Folgen und das Leid der Zivilbevölkerung hinzuweisen, Dankesreden hält und auch noch davon spricht, dass hier „Drecksarbeit“ für uns verrichtet wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Unfassbar!)

Diese offenkundige Ignoranz gegenüber dem Leben und auch den Ängsten von Menschen ist inakzeptabel, und sie ist, auch wenn es dem Ausmaß dieser Aussage nicht gerecht wird, peinlich für die deutsche Außenpolitik und für jeden Einzelnen von uns.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was dem Bundeskanzler offenbar nicht klar war, ist, dass Empathie in schwierigen Stunden helfen kann: der iranischen Diaspora in unserem Land, die um Angehörige bangt, und den Menschen vor Ort, Menschen, die über Tage in der Millionenmetropole Teheran festsäßen, die

- sich nicht evakuieren konnten und abgeschnitten von Informationen waren, weil das Regime das Internet blockiert hat. (C)

Wieder tragen Zivilistinnen und Zivilisten auf allen Seiten das Leid. Das iranische Regime hat Raketen auf Wohnviertel in Israel abgeschossen, und auch die israelische Regierung hat zivile Einrichtungen angegriffen, nicht nur das berüchtigte Evin-Gefängnis, in dem Oppositionelle und politisch Inhaftierte gefangen sind, oder die Schahid-Beheshti-Universität in Teheran, sondern auch die Energieinfrastruktur. Wir wissen nicht zuletzt aus der Ukraine, dass die Zerstörung der Energieinfrastruktur nicht nur völkerrechtlich verboten ist, sondern auch verheerende Auswirkungen auf die Versorgung der Bevölkerung haben kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, dass das iranische Regime brutal gegen die eigene Bevölkerung vorgeht und massenhaft Menschen foltert, verschleppt, verschwinden lässt oder tötet, wissen wir. Mutig demonstrieren Iranerinnen und Iraner seit Jahren unter höchstem persönlichen Einsatz für einen demokratischen Iran, für ein Ende der Repression, für ein Ende der Gewalt. Und sie sind weiterhin auf unsere Unterstützung angewiesen. Es sind ihre Stimmen, die wir lautstellen müssen. Sie sind es, von denen wir uns doch alle wünschen, dass sie die Zukunft ihres Landes bestimmen werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- Aber ihre Arbeit ist nicht leichter geworden; denn erwartbar nimmt die Paranoia des iranischen Regimes weiter zu: eine erneute Verhaftungswelle und ein Anstieg der Repressionen. Unter dem Vorwand der Spionage gab es zunächst eine und gestern noch einmal drei Hinrichtungen von Angehörigen der kurdischen Minderheit. Diese Entwicklungen dürfen wir in diesem gesamten Kontext nicht ignorieren. Sie gehören in jedes Statement der deutschen Außenpolitik. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Weil Deutschland eben auch eine große Verantwortung hier vor Ort trägt, möchte ich gerne auf zwei innenpolitische Punkte eingehen; denn die Lage vor Ort zeigt einmal mehr, wie wichtig ein Abschiebestopp nach Iran ist und wie schlecht es ist, wenn die neue Bundesregierung die humanitären Aufnahmeprogramme infrage stellt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich erinnere an die Programme, mit denen wir – vor allem auf Betreiben der ehemaligen Außenministerin Baerbock – zu unserer Regierungszeit Hunderte von Menschenrechtsaktivistinnen und -aktivisten in Deutschland aufgenommen haben. Viele von ihnen helfen heute den Vereinten Nationen bei der Fact Finding Mission, die Verbrechen des Regimes aufzuklären, zu dokumentieren und gerichtsfest zu machen. Meine Damen und Herren der Bundesregierung, wenn Sie diese Menschen im Iran unterstützen wollen, dann müssen Sie dieses Engagement fortsetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Luise Amtsberg

- (A) Vor knapp drei Wochen haben wir hier im Parlament dieses Hauses gemeinsam über die Lage in Gaza und in der Westbank debattiert. Während die Augen auf Israel und Iran gerichtet sind, schreitet im Schatten des Krieges im Westjordanland die Siedlungspolitik weiter voran. Masafer Yatta, südlich von Hebron, wird gerade endgültig zerstört und die Menschen vertrieben. Die humanitäre Blockade von Gütern und Organisationen in Gaza sowie das neue Verteilsystem führen weiter dazu, dass Menschen sterben, und zwar nicht allein wegen Hunger, sondern jetzt auch wegen Erschießungen an den Essensausgaben. Wir vermissen hier eine klare Positionierung der Bundesregierung gegen diesen Irrweg. Die Vereinten Nationen müssen wieder in die Verantwortung kommen und übernehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch das müssen wir in aller Deutlichkeit sagen: So, wie es jetzt ist, verunmöglicht das natürlich eine Zweistaatenlösung. Deshalb, Herr Außenminister, erwarten wir von Ihnen, dass Sie persönlich an der von Frankreich und Saudi-Arabien geplanten Zweistaatenkonferenz teilnehmen. Herr Hardt macht ja richtigerweise immer wieder darauf aufmerksam: Es geht auch um die Freilassung der Geiseln und ein Ende des Beschusses von Israel. Das sind die Orte, an denen wir diesen Forderungen Nachdruck verleihen und zeigen können, dass wir daran glauben, dass Frieden und Sicherheit für Israelis und Palästinenser/-innen möglich sind.

Herzlichen Dank.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Nun hat das Wort der Abgeordnete Roderich Kiesewetter für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Roderich Kiesewetter (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch unsere Debatte zeigt: Wir erleben im Nahen und Mittleren Osten eine Phase allerhöchster Anspannung. Wir kommentieren sie nicht von der Seite, wir beobachten sie nicht. Vielmehr müssen wir uns positionieren. Machen wir uns keine Illusionen: Der zentrale Akteur der Destabilisierung in der Region ist der Iran. Aber was treibt ihn an? Die tatsächliche Vernichtungsabsicht gegenüber Israel ist kein Lippenbekenntnis, weil diese Absicht sich auf drei militärische Säulen stützt: ein militärisches Nuklearprogramm, ein ballistisches Raketenprogramm, das schon seit Jahren ausgereift ist, und Terror.

Dieser Terror – das klang eben auch sehr intensiv an – richtet sich nach innen und nach außen – nach außen mithilfe von Hisbollah, Hamas und Huthi. Ich glaube, vieles an der Reaktion Israels – Frau Alabali Radovan sprach es an, auch Siemtje Möller, Frau Amtsberg und Frau Düring – geht eben auf diese Vernichtungsabsicht zurück. Es gibt Täter und Opfer. Wir brauchen keine Täter-Opfer-Umkehr, aber eine differenzierte Haltung.

Es gibt im Iran auch den Terror nach innen gegen Frauen, Leben, Freiheit. Zehntausende Frauen sind in den letzten vier Jahren ins Gefängnis gebracht worden, auch junge Schülerinnen und Schüler. Im Moment finden Hunderte Hinrichtungen statt. Wir müssen dieser Opposition ein Gesicht geben, wir müssen ihr eine Stimme geben. (C)

Da gibt es natürlich eine Reihe von Möglichkeiten. Verhandlungen enthalten auch Handlungen. Und wenn wir Handlungen wollen, dann müssen wir erreichen, dass der Iran eine Aussicht hat, sich des Mullah-Regimes zu entledigen. Wir brauchen keinen Regime Change von außen, aber ein politisches Ziel. Und das politische Ziel muss lauten, dass der Iran das Existenzrecht Israels unwiderruflich anerkennt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das geht aber nur mit einem neuen Iran.

Was den Weg zu diesem neuen Iran betrifft, da weiß ich nicht, ob das über ein Umdenken des Mullah-Regimes führt. Der Weg zu dem neuen Iran bietet auch eine Reihe von Möglichkeiten, wo wir mitwirken können. Dazu zählt sicherlich diese schwierige, aber erreichbare Leistung der Revolutionsgarden und die Ausweitung der Sanktionen. Dazu gehört aber auch die Überprüfung, ob wir nicht in der Lage sind, bestimmte Sanktionen, bevor sie am 18. Oktober auslaufen, als Druckmittel zu verwenden – das ist der Snapback-Mechanismus –, damit der Iran nicht den Nichtverbreitungsvertrag verlässt, sondern an den Verhandlungstisch zurückkehrt. Wir können aber auch den Druck nutzen, damit dieses Regime sieht, dass es wirtschaftlich und finanziell nicht mehr in der Lage ist, zu bestehen, wenn es nicht kooperiert. Das muss unser Ziel sein. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, wir müssen mithelfen, dass die Opposition im Iran Gehör findet und dass die Menschenrechtsverletzungen, die dort stattfinden, öffentlich werden. Die Bevölkerung im Iran hat sich verschlossen. 90 Prozent sind gegen das Regime, aber etwa 8 Millionen Menschen unterstützen das Regime, ähnlich wie die Si-lowiki in Russland. Diese Unterstützung durch das Regime schafft ein Klima des Misstrauens. Dass der Krieg jetzt wohl beendet ist, bedeutet aber nicht, dass der Iran seine nuklearen Absichten und die Absicht, Israel zu vernichten, aufgibt. Und deswegen müssen wir politisch den Druck auf den Iran erhöhen. Da bin ich Jens Spahn sehr dankbar, der von einem Befreiungsschlag sprach, dem aber etwas folgen müsse, und auch unserem Außenminister, der alles getan hat, um eine europäische Stimme zu formen.

Diese europäische Stimme ist aber nur wirksam, wenn sie mit der amerikanischen kombiniert wird. Die USA sind 2018 fehlerhafterweise aus dem Gemeinsamen umfassenden Aktionsplan ausgestiegen. Wenn wir also wollen, dass wir wieder Wirkung entfalten können, dann muss das oberste Ziel die Anerkennung des Existenzrechts Israels sein. Ein weiteres Ziel ist das Wirksamwerden der Opposition. Wir müssen ihr Gesicht und Stimme geben sowie Foren.

Roderich Kiesewetter

- (A) Letztlich muss uns allen bewusst sein, dass das Thema Staatsräson kein Selbstzweck ist, sondern dass wir angesichts dieser Lage das Selbstverteidigungsrecht Israels anerkennen, dass wir aber auch weiterhin einfordern, dass Israel ein Rechtsstaat bleibt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Dr. Rainer Rothfuß.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Rainer Rothfuß (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Westasien ist erneut zum Brennpunkt geopolitischer Auseinandersetzungen von weltweiter Tragweite geworden: Israel, Gaza, Libanon, Syrien und nun der Iran. Jeder mit Waffengewalt ausgetragene Konflikt oder Umsturz bedeutet für zahllose Betroffene unsagbares menschliches Leid. Für uns als AfD wiegt dieses Leid immer gleich schwer, egal ob es sich um ein palästinensisches, ein israelisches, ein syrisches oder iranisches Kind handelt. Humanitäres Leid muss immer möglichst konsequent verhindert werden, und es muss immer möglichst heimatnah Abhilfe geschaffen werden.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Als friedensfördernde und humanitäre Gesamtkonzeption gilt für die AfD grundsätzlich: Toppriorität hat die Konfliktbeilegung durch umgehende Verhandlungen zur Verhinderung ausufernder Kriegsfolgen. Toppriorität hat aber auch die rasche und effektive humanitäre Hilfe vor Ort, um menschliches Leid zu minimieren. Eine zentrale Forderung der AfD ist hier die Schaffung effektiver Strukturen für humanitäre Hilfe in den am stärksten betroffenen Gebieten des Nahen Ostens.

Vor genau einem Monat startete die Gaza Humanitarian Foundation ihre Arbeit und verteilte mittlerweile 44 Millionen Essensrationen. Der Missbrauch von Hilfslieferungen durch die Terrororganisation Hamas wurde dabei umgangen. Problematisch ist aber, dass bislang nur vier militärisch gegen Hamasanschläge gesicherte Ausgabestationen im Gazastreifen existieren. Dies erfordert für viele Notleidende lange und gefährliche Wege. Statt die teilweise Hamaszielen unverhohlen dienende UNRWA allein in 2024 mit 142 Millionen Euro an deutschen Steuergeldern zu finanzieren, sollte die Bundesregierung den Ausbau des GHF-Ausgabernetzwerks unterstützen.

(Beifall bei der AfD)

Humanitäre Hilfe vor Ort ist die beste Versicherung gegen Flüchtlingsströme, die früher oder später auch Deutschland erreichen, wie UN-Flüchtlingskommissar Filippo Grandi erst gestern im Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe bestätigte. Was aus deutscher Sicht und im europäischen Interesse nicht geschehen darf, ist, dass die humanitäre Katastrophe von Gaza sich so lange fortsetzt, bis sie – ähnlich wie 2015 aus dem

- Irak und Syrien – in einer Massenflucht bzw. Umsiedlungswelle mündet. Dies trifft nie die USA, immer nur Europa. (C)

In diesem Sinne bleibt zu hoffen, dass das von Netanjahu auf AP News zum Glück als „hypothetisches Konzept“ und nicht als offizielle Position der israelischen Regierung bezeichnete Strategiepapier des israelischen Geheimdienstministeriums vom 13. Oktober 2023 niemals umgesetzt wird. Eine vollständige Umsiedlung der Bevölkerung aus Gaza würde die im Konzept empfohlenen Neuansiedlungsregionen, unter anderem Europa und Kanada, völlig überfordern und gefährliches Konfliktpotenzial aus Gaza importieren.

(Zuruf der Abg. Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Ja, Sie kennen das Papier scheinbar noch nicht. – Jüdisches Leben auf Deutschlands Straßen würde noch mehr bedroht werden.

Unbestritten braucht es einen Waffenstillstand und gemeinsame Anstrengungen der arabischen Staaten und der internationalen Gemeinschaft, um die humanitäre Krise in Gaza zu lösen. Einen interessanten Ausweg aus der Zwickmühle zwischen islamistischem Terrorismus und humanitärer Katastrophe schlug hier der Ex-Ministerpräsident Israels Yair Lapid im Februar 2025 vor: Ägypten solle Unterstützung dafür erhalten, den Gazastreifen ähnlich wie zwischen 1948 und 1967 für gut zehn Jahre zu verwalten sowie tiefgreifende Reformen und die Deradikalisierung durchzuziehen. (D)

Blicken wir nach Syrien! Dort hat mit westlicher Unterstützung der Al-Qaida-Terrorableger HTS die Macht übernommen. Das 14 Jahre lang durch EU- und US-Sanktionen und Krieg gebeutelte Land ist in humanitär katastrophalen Zuständen gefangen. Wenn nicht umgehend die Sicherheit ethnisch-religiöser Minderheiten gewährt und humanitäre Hilfe nach dem GHF-Modell ausgeweitet wird, werden wir trotz 600 000 Rückkehrern aus Nachbarstaaten einen erneuten Exodus nach Europa erleben.

Syrien wie Iran: Der Wandel autoritärer Systeme hin zu freien und stabilen Gesellschaften lässt sich weder durch Regime Change noch durch militärische Gewalt von außen erzwingen. Im Iran scheinen große Teile der Bevölkerung das totalitäre Mullah-Regime nach 46 Jahren sattzuhaben. Doch iranische Stimmen fürchten auch zu Recht, dass ein herbeigebombter Umsturz die Sicherheit und Versorgung des 92-Millionen-Einwohner-Landes zerstören würde. Ein Blick in die Geschichte der vom Westen erzwungenen Umstürze in Afghanistan 2001, im Irak 2003, in Libyen 2011 und in Syrien 2024 genügt, um den Iranern den Mut zu nehmen.

Ich schließe: Die Region braucht keinen weiteren Failed State. Deutschland braucht kein zweites 2015. Daher: Erstens Kriege stoppen, zweitens Wiederaufbau vorantreiben und drittens Rückkehr fördern!

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion spricht nun die Abgeordnete Derya Türk-Nachbaur.

(Beifall bei der SPD)

Derya Türk-Nachbaur (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir blicken heute in der Aktuellen Stunde auf eine Region, die als ein Trümmerfeld erscheint, geografisch, politisch, leider auch menschlich: der Nahe Osten. Unter diesen Trümmern liegen Menschen: Israelis, die weiter in Geiselhaft sind, Jüdinnen und Juden, deren Sicherheit seit dem 7. Oktober erschüttert ist. Daher gilt: Die Hamas muss ihre Angriffe auf Israel einstellen, und die Geiseln müssen sofort freigelassen werden!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Doch auch in Gaza, meine Damen und Herren, liegen Menschen unter den Trümmern: Frauen, Kinder, Familien, deren Hoffnung auf Leben, auf Freiheit und Sicherheit unter Bomben begraben wurde. Der Schmerz einer israelischen Mutter unterscheidet sich nicht von dem Schmerz einer palästinensischen Mutter.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Auch diese Kinder haben Namen, sie haben Gesichter, sie haben Geschichten.

(B)

Der brutale Angriff der Hamas war ein Einschnitt: über 1 200 Tote, das größte Massaker an Jüdinnen und Juden seit der Shoah. Für uns Deutsche ist das nicht irgendein Konflikt – es ist eine Frage der Verantwortung, es ist eine Frage der Haltung. Hamas, Hisbollah, Revolutionsgarden, sie bedrohen Israel Tag für Tag, unterstützt von dem iranischen Regime, das die Vernichtung Israels offen propagiert. Hier sind wir uns alle einig: Das Existenzrecht Israels ist nicht verhandelbar. Terroristen, die Geiseln als Verhandlungsmasse benutzen, sind unerträglich.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Genauso unerträglich ist es aber, wenn das Leben palästinensischer Zivilistinnen und Zivilisten politisch instrumentalisiert wird, wenn humanitäre Hilfe blockiert wird, wenn sich der Gang zur Nahrungsmittelausgabe zum Russisch Roulette entwickelt. Wir dürfen hier nicht schweigen. Ich bin Außenminister Wadephul dankbar, dass er hier nicht schweigt und jeden diplomatischen Weg geht, um dieses Leid zu beenden.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Wir wissen: Terroristen wollen Unheil verbreiten. Sie wollen uns spalten. Wir dürfen dem Narrativ der Hamas nicht auf den Leim gehen, wenn sie behauptet, der Westen verschließe die Augen vor dem Leid der Palästinenser/-innen, und wenn sie behauptet, das Leben eines palästinensischen Kindes sei weniger wert als das eines israelischen Kindes. Wenn wir dazu schweigen, dann

bedienen wir das Narrativ der Hamas, und die dürfen damit keinen Erfolg haben. Daher bitte ich Sie: Schweigen Sie nicht zum Leid der Menschen in Gaza!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Israel hat das Recht auf Selbstverteidigung. Aber das darf nicht zur Entgrenzung führen. Die Bilder aus Gaza – wir haben es heute vielfach gehört – sprechen für sich: zerstörte Häuser, hungernde Kinder, zerstörte Krankenhäuser. Das muss enden. Wir fordern humanitäre Hilfe – jetzt und bedingungslos. Internationale Organisationen brauchen uneingeschränkten Zugang nach Gaza. Wasser, Essen, medizinische Versorgung, das ist kein Akt der Gnade, das ist ein Menschenrecht.

Die Hamas missbraucht die eigene Bevölkerung als Schutzschild. Das ist niederträchtig. Aber das darf uns doch nicht abstumpfen lassen gegenüber dem Leid von unschuldigen Menschen. Wir dürfen doch Menschlichkeit nicht nach Herkunft, nach Religion oder nach Pass gewichten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Unsere Vision bleibt die Zweistaatenlösung – zwei Staaten in Frieden, in Sicherheit und gegenseitigem Respekt. Das ist keine Utopie, sondern die einzige realistische Perspektive für Frieden. Klar ist: Die Hamas darf nie wieder Macht über Gaza ausüben. Und auch Israel muss sich bewegen. Vertreibungen und völkerrechtswidriger Siedlungsbau verhindern Frieden.

Gleichzeitig blicken wir auf den Iran, ein Regime, das Frauen unterdrückt, Oppositionelle einsperrt und Terrorgruppen unterstützt. Dieses Regime – da sind wir uns auch einig – darf niemals an Atomwaffen gelangen. Warum sollte ein Regime, das seine eigenen Töchter unterdrückt und seine eigenen Denker hinrichtet, Respekt vor anderen Völkern haben?

Das Atomabkommen von 2015 hat aber gezeigt: Diplomatie kann wirken. Dafür braucht es den politischen Willen von Teheran, von Israel, von uns allen. Wir dürfen keinen Flächenbrand riskieren und müssen daher alles tun, damit die Verhandlungen am Tisch weitergeführt werden.

Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten stehen an der Seite derer, die trotz Gewaltandrohungen friedlich für Freiheit, für Frieden und für Würde demonstrieren – in Tel Aviv, in Ramallah, in Teheran, überall auf der Welt. Was es jetzt dringend braucht, ist Waffenstillstand, Freilassung der Geiseln in Gaza, humanitäre Hilfe und politischer Mut, den Weg der Diplomatie nicht zu verlassen, trotz allem Hass.

Frieden wächst nicht aus Raketen; Frieden wächst, wenn das Leben wieder mehr zählt als der Hass, den Terroristen verbreiten. Frieden ist das, was wir brauchen, und unsere Verantwortung endet nicht an den Staatsgrenzen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Ende.

(C)**(D)**

(A) **Derya Türk-Nachbaur** (SPD):

Sie endet erst, wenn kein Mensch mehr Angst haben muss, nur weil er am falschen Ort geboren wurde.

Danke.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich komme jetzt noch einmal zurück zu den Wahlen. Die Zeit für die Abgabe der Stimmen ist gleich vorbei, und ich frage, ob noch ein Mitglied des Hauses anwesend ist, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat. – Ich gehe davon aus, dass ich die Wahlen jetzt schließen kann, und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen.¹⁾

Ich rufe als nächsten Redner für die CDU/CSU-Fraktion den Abgeordneten Alexander Radwan auf.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Radwan (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben wieder eine Aktuelle Stunde zur Situation im Nahen Osten. Ausgangspunkt sind die Bombardierungen im Iran in den letzten Tagen gewesen. Aber der Ursprung, dass im Nahen Osten leider Gottes wieder Waffen sprechen, liegt letztendlich im brutalen Überfall der Hamas am 7. Oktober 2023 mit über 1 200 getöteten Israelis und über 200 Geiseln, die teilweise heute noch in Geiselhaft sind. Damit ging alles los, und wir erleben, dass in einem sehr, sehr alten Konflikt wieder die Waffen sprechen.

Seitdem erleben wir, dass neben der Hamas in Gaza, der Hisbollah im Libanon, den Huthi und den iranischen Vertretern in Syrien, wo die Proxys Schritt für Schritt bekämpft werden müssen, jetzt auch noch der Iran als Keimzelle des Terrors und der Aggression Israel angreift. Man muss sagen, dass sich Israel seitdem in einem permanenten Kampf gegen den Iran befindet, der seine Stellvertreter entsprechend positioniert hat.

Meine Damen und Herren, bei der Diskussion um die Atombombe und die nukleare Bewaffnung Irans kommt mir schon ein Stück weit zu kurz, dass es neben der unmittelbaren Bedrohung Israels – Kollegen haben in diesem Zusammenhang auch die Bedrohung Europas angesprochen – auch und vor allen Dingen um eine Bedrohung in der Region geht. Wir haben die vergangenen Tage erlebt, dass der Iran, als er zum ersten Mal einen Angriff auf Katar geflogen hatte, vorgab, es nicht so gemeint zu haben. Solche Aktionen könnten die Arithmetik in der Region fundamental verschieben und zu einem atomaren Wettrüsten in dieser Region führen, weil bereits andere Staaten angekündigt haben, dass sie, wenn der Iran Atomwaffen hat, ebenfalls Atomwaffen haben wollen. Darum sollten wir bei allen Diskussionen im Auge behalten: Wenn wir Stabilität wollen, dann darf der Iran keine Atomwaffen haben.

¹⁾ Ergebnisse auf den Seiten 1217 A, 1218 B und 1246 A

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Wir müssen alles daransetzen, dies mit diplomatischen Mitteln zu erreichen. Das E3-Format ist dafür ein guter Ausgangspunkt. Und gemeinsam müssen die USA, die EU und der EU-Sonderbeauftragte Di Maio, der auch diese Woche hier in Berlin war, alles daransetzen, das zu erreichen und, wenn nötig, auch zu eskalieren. Es kann nicht sein, dass der Iran sich so sicher fühlt, dass er zwar Verhandlungen über sein Atomprogramm führt, aber dann am Schluss doch intensiv daran weiterarbeitet.

Aber lassen Sie mich jetzt eines betonen, was bisher nicht so diskutiert wurde. Die Proxys in den verschiedenen Ländern der Region – im Libanon, in Syrien, im Irak, im Jemen und auch in Libyen – sind jetzt gerade sehr geschwächt. Wir müssen versuchen, die Länder, die selber unter den Proxys leiden, die Menschen, die dort auch als Schutzschilder für die Interessen der Iraner genommen werden, jetzt dabei zu unterstützen, die Staatlichkeit wiederherzustellen, damit die schwachen Proxys in dieser Region nicht wieder erstarken. Unser erstes Ziel muss es sein, sie dort weiterhin in die Schranken zu weisen und die Staaten dabei auch zu unterstützen. Da wünsche ich mir von Deutschland, von Europa und auch von der internationalen Gemeinschaft mehr Priorität.

Gemeinsam mit den arabischen Staaten müssen wir das voranbringen. Es sind die Golfstaaten und Länder wie Ägypten, die das unterstützen müssen. Es reicht nicht aus, dass wir das allein aus Europa heraus machen. Dann können wir gemeinsam mit Israel – das ist die Überschrift über allem – einen Friedensprozess wieder zum Laufen bringen. Dieser muss auf der einen Seite die Sicherheit und das Existenzrecht Israels gewährleisten – und das umfasst ja alle Israelis, also diejenigen, die Netanjahu unterstützen, genauso wie diejenigen, die Netanjahu kritisieren. Auf der anderen Seite muss aber genauso das Existenzrecht der Palästinenser gewährleistet werden. Dazu, meine Damen und Herren, wäre sicherlich ein richtiger und notwendiger Schritt, die humanitäre Situation in Gaza zu verbessern, die Transporte wieder reinzulassen und den Menschen dort zumindest ein gewisses Maß an Existenzrecht zuzubilligen.

Besten Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als letzten Redner in der Debatte rufe ich für die CDU/CSU-Fraktion den Abgeordneten Dr. Norbert Röttgen auf.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In nur zwölf Tagen – im Zwölf-Tage-Krieg, wie Ulrich Speck ihn heute in der „NZZ“ nennt – ist im Nahen Osten eine neue geopolitische Realität entstanden. Die USA sind zurück – entgegen eigener Absicht. Israel ist die dominierende Militärmacht in der Region. Aber das allein ist noch keine Garantie für die

(D)

Dr. Norbert Röttgen

- (A) Sicherheit des Landes. Irans Bestreben nach regionaler Vorherrschaft ist vorläufig gestoppt. Atomprogramm, Raketenprogramm und das regionale Terrornetzwerk sind massiv geschwächt, aber nicht vollständig ausgeschaltet.

Die neue geopolitische Realität ist ohne Europa entstanden. Die neue geopolitische Realität ist entstanden als Resultat des Einsatzes militärischer Mittel. Auch das gehört zur Wahrheit. Zur Wahrheit gehört aber genauso, dass militärische Mittel nicht und nie die Lösung sein können. Aber sie haben an dieser Stelle erneut gezeigt, dass sie die Ermöglichung politischer und diplomatischer Lösungen erreichen können. Diese Verbindung müssen wir zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Weil aber militärische Mittel etwas ermöglichen können – nicht müssen, sondern können; es war nicht klar, wie das ausgeht, nämlich dass jetzt, nach zwei Tagen, die Hoffnung und die Chance auf einen Waffenstillstand besteht – und weil es in diesem Fall positiv ausgegangen ist, ist jetzt die Stunde der Diplomatie. Die militärischen Mittel haben ermöglicht, dass politische und diplomatische Lösungen nun angegangen werden können. Diesen entscheidenden Moment haben wir jetzt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

In diesem entscheidenden Moment möchte ich für die CDU/CSU-Fraktion – Beiträge und Reden heute aus der SPD-Fraktion haben das auch beinhaltet, aber für unsere

- (B) Außenminister große Anerkennung und volle Unterstützung für seinen Kurs mit diesem Ansatz der Diplomatie aussprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sicher ist das auch ein Ideal. Aber dieser diplomatische Weg, der jetzt eröffnet wird, ist ein Gebot der Realpolitik. Es ist die Wahrnehmung unserer eigenen Interessen. Wir tun nicht etwas nur für andere, sondern es ist in unserem Interesse, dass wir uns für diese Region, die geografisch so nah mit uns verbunden ist und für die wir wegen Israel eine besondere historische Verantwortung tragen, einsetzen, uns um sie kümmern und mit unseren Möglichkeiten zu Frieden und Sicherheit in der Region beitragen. Das ist das Ziel, das wir erreichen müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aber wir müssen immer Realisten bleiben. Es ist nicht so, dass irgendeiner auf uns wartet, bis wir aktiv werden, sondern wir müssen selber unsere Politik konzipieren. Es ist jetzt nach all dem, was in kurzer Zeit entscheidend passiert ist, der Zeitpunkt für den Neubeginn der deutschen Nahostpolitik gekommen, insbesondere einer neuen deutschen Iranpolitik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist mit den Revolutionsgarden?)

(C) Wir haben ein strategisches Instrument in der Hand, und darauf möchte ich abschließend eingehen. Es ist der sogenannte Snapback-Mechanismus. Was verstehen wir darunter? Es ist ein völkerrechtliches Instrument in der Hand der deutschen Außenpolitik aus einer UN-Sicherheitsratsresolution aus dem Jahre 2015, das in das damalige Atomabkommen, das wir mit der Abkürzung „JCPoA“ bezeichnen, eingebettet ist.

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich rede davon, was wir für Möglichkeiten haben, und ich meine dabei nicht Appelle oder andere Dinge, sondern den Übergang vom Kommentieren, von den Betrachtungen, von völkerrechtlichen Bewertungen zum außenpolitischen Handeln in unserem Interesse. Davon rede ich im Moment.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Und vielleicht wenden auch Sie sich auch einmal dem Thema zu: Was ist Politik abseits von Betrachtung und Kommentierung?

(Lachen der Abg. Luise Amtsberg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D) Es liegt in unseren Händen, es liegt in den Händen der deutschen Außenpolitik und in den Händen Frankreichs und Großbritanniens, die ausgesetzten UN-Sanktionen des Atomabkommens gegen den Iran wieder einzusetzen, wenn und weil Iran die Verpflichtungen aus diesem Abkommen verletzt. Letzteres ist der Fall, wie die IAEA, die Internationale Atomenergiebehörde, festgestellt hat. Iran verletzt seine Verpflichtungen aus dem Abkommen. Darum hat der US-Außenminister Rubio recht, als er vor wenigen Tagen erst Folgendes sagte – ich zitiere ihn auf Deutsch –: Die Europäer halten mit dem Snapback-Mechanismus ein äußerst wirkungsvolles Druckmittel gegenüber dem iranischen Regime in der Hand. Wir ermutigen sie, damit weiter Druck aufzubauen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede.

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):

Er hat recht. Das ist *das* außenpolitische Instrument in den Händen europäischer Regierungen, auch der deutschen Bundesregierung. Es wäre verantwortungslos, es nicht zu nutzen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Röttgen, bitte.

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):

Wir beginnen nun mit einer aktiven, engagierten Nahostpolitik in unserem Interesse.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aktuelle Stunde.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 13 auf:

- Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Bundesregierung

Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der internationalen Sicherheitspräsenz in Kosovo (KFOR)

Drucksachen 21/230, 21/444

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 21/467

Über die Beschlussempfehlung werden wir später namentlich abstimmen.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache, und das Wort hat zu seiner ersten Rede für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Johannes Volkmann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B) Johannes Volkmann (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Einsatz der Bundeswehr im Kosovo ist eine Erfolgsgeschichte. Seit 1999 haben über 95 000 Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr ihren Auftrag erfüllt: die Sicherung der öffentlichen Ordnung in der Republik Kosovo. Damit leisten sie einen entscheidenden Beitrag zum Aufbau des jüngsten Staates in Europa.

(Stefan Keuter [AfD]: Seit 26 Jahren!)

Sie verhindern ein Wiederaufflammen ethnischer Gewalt und ermöglichen eine friedliche Entwicklung des Landes.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dafür möchte ich den Soldatinnen und Soldaten sowie allen zivilen deutschen Kräften vor Ort meinen herzlichen Dank und meine Hochachtung aussprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es geht heute um mehr als um eine Mandatsverlängerung. Es geht um Deutschlands Glaubwürdigkeit als Stabilitätsfaktor weit über den Westbalkan hinaus. Erfüllen wir unsere Bündnisverpflichtungen in unserer unmittelbaren Nachbarschaft? Der NATO-Gipfel gestern hat zu Recht bekräftigt: Mehr denn je brauchen wir starke Bündnisse zur Eindämmung des russischen Imperialismus in Europa. – Unsere Soldatinnen und Soldaten im Kosovo leisten einen wichtigen Beitrag zur Gesamtabsicherung der europäischen Friedensordnung. Auch deshalb genießen sie ein hohes Ansehen und Vertrauen bei der Bevölkerung vor Ort.

Die KFOR-Gegner an den politischen Rändern hier im Haus möchte ich fragen: Welches Problem wollen Sie mit einer Beendigung des Mandats eigentlich lösen? Glaubt hier irgendjemand ernsthaft, dass die soziale, die wirtschaftliche oder die migrationspolitische Lage ohne KFOR vor Ort besser wäre, dass Deutschland nicht als Erstes von einer dortigen Verschlechterung betroffen sein würde?

In vorherigen Debatten hat die AfD ausgerechnet mit Verweis auf die Gewaltbereitschaft serbischer Nationalisten im Nordkosovo die Verlängerung des Mandats abgelehnt. Meine Damen und Herren, das ist absurd. Gerade damit belegen Sie doch die Notwendigkeit eines robusten Bundeswehrmandats zur Durchsetzung der UN-Resolution 1244 und des Kosovo-Gutachtens des Internationalen Gerichtshofs.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wie auch bei Russlands Angriffskrieg gegen die Ukraine verkennen Sie ein Prinzip: Investitionen in unsere Sicherheit und unsere Bündnisse heute verhindern hohe menschliche und finanzielle Kosten morgen. Ihre Parole „Deutschland zuerst“ bedeutet in Wahrheit: „Deutschland allein und isoliert“ – dem werden wir uns immer entgegenstellen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Zukunft des Westbalkans dürfen wir aber nicht auf sicherheitspolitische Fragen allein verengen. Beim EU-Ratsgipfel in Thessaloniki gaben die europäischen Staats- und Regierungschefs den Menschen im Westbalkan ein Versprechen: eine Beitrittsperspektive zur Europäischen Union. Das war im Juni 2003; damals war ich in der ersten Klasse der Grundschule. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wie leer muss sich das Versprechen auf eine europäische Zukunft für meine Generation auf dem Westbalkan anfühlen?

Ich will damit nicht die Herausforderungen kleinreden, die die Staaten des Westbalkans in Eigenverantwortung zu lösen haben. Trotzdem glaube ich, dass es auch von unserer Seite mehr Mut und Führung braucht. Es darf uns nicht überraschen, wenn gefährliche Kräfte vor Ort zunehmend an Einfluss gewinnen und die Staatsgrenzen zu nationalen und religiösen Trennlinien statt zu Verbindungslinien für europäische Integration machen. Das Vakuum, das wir mitten in Europa hinterlassen, werden Moskau, Islamisten und andere antiwestliche Kräfte gerne füllen. Deshalb mein Appell: Europas jüngstes Land verdient eine glaubhafte europäische Perspektive – angefangen mit der vollständigen Anerkennung durch alle Mitgliedstaaten der EU und der Aufnahme in den Europarat. Ich bitte Sie um Zustimmung für den Antrag.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Kurt Kleinschmidt.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) (Beifall bei der AfD)

Kurt Kleinschmidt (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kameraden! Ich komme jetzt mal von der Wikipedia- und Worthülсенrede meines Vorgängers zur Praxis.

(Beifall bei der AfD – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Das ist ja unverschämte! Schämen Sie sich für so einen Beitrag! – Knut Abraham [CDU/CSU]: Gucken Sie sich das heute Abend mal im Fernsehen an!)

Vor vier Jahrzehnten habe ich einen Eid auf die Bundesrepublik Deutschland geschworen. Deswegen möchte ich mich erst mal an Sie, Frau Reichinnek, und Ihre Genoss/-innen wenden – Sie wissen noch gar nicht, wozum es sich dreht.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Mein Gott! Sie sind so peinlich da vorne! – Sören Pellmann [Die Linke]: Um die Bundeswehr!)

– Ja, ich komme noch dazu; den Bogen spanne ich noch. Keine Angst! – Sie haben in Ihrer Rede vom Dienstag gesagt: Die AfD hat „es nicht so mit dem Rechtsstaat“.

(Sören Pellmann [Die Linke]: Recht hat sie!)

Da möchte ich mal einhaken, Frau Reichinnek: Doch, wir haben es schon mit dem Rechtsstaat;

(Gökay Akbulut [Die Linke]: Warum werden Sie vom Verfassungsschutz beobachtet?)

(B) aber wir haben es nicht mit Ihrem Linksstaat.

(Beifall bei der AfD)

Und als Soldat der Bundesrepublik Deutschland, der auch schon zu Zeiten des Kalten Krieges gedient hat, sage ich Ihnen eines ganz klar

(Gökay Akbulut [Die Linke]: Zurück zum Thema, bitte!)

– ich war noch gar nicht beim Thema; ich komme da noch hin –:

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Ja, genau! Das ist aber hier eigentlich untypisch! – Zuruf des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU])

Menschen mit Ihrer politischen Einstellung wurden nach dem Fall der Mauer bewusst nicht in den Staatsdienst und die Bundeswehr übernommen. Und die Partei Die Linke, die SED-Nachfolgepartei

(Gökay Akbulut [Die Linke]: Und Sie sind die NSDAP-Nachfolger! – Gegenruf von der AfD: Die seid ihr!)

und Mauerschützenpartei, sitzt immer noch im Bundestag. Das ist nach über dreieinhalb Jahrzehnten seit dem Mauerfall eine Schande.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt aber zu KFOR. Ich habe gleich mal eine Denkaufgabe für Sie, bei der es sich um KFOR dreht: Wenn denn die Lage im Kosovo so sicher ist, dass wir hier

Menschen aus dem Kosovo kein Asyl geben können, (C) warum schicken wir dann unbedingt Soldaten zur KFOR? Ich frage Sie: Wie passt das denn zusammen?

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Logik, ne!)

Ich gehe davon aus, dass die Logik nur Sie verstehen – genau.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh, mein Gott! Vielleicht ist es ja so sicher, weil die Bundeswehr da ist! Schon mal darüber nachgedacht? – Peter Beyer [CDU/CSU]: Sagen Sie mal: Kennen Sie sich auch nur ansatzweise aus mit der Thematik?)

Die UN hat 1999 mit der auch heute noch umstrittenen Resolution – es war also nicht so eindeutig – den Angriff der NATO auf Jugoslawien begründet. Und Ihr Steinerwerfer, sehr geehrte Grüne, Joschka Fischer – er war übrigens der erste Kriegstreiber Ihrer Partei –, hat meine Kameraden und mich damals in den Krieg geschickt. Vor 25 Jahren hatten wir den Auftrag, ein sicheres Umfeld im Kosovo für den Aufbau einer zivilen Friedensordnung zu schaffen und zu erhalten sowie die öffentliche Sicherheit und Ordnung zu garantieren.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das machen die Soldaten aber immer noch! – Peter Beyer [CDU/CSU]: Da wünscht man sich ja den Robert Farle wieder zurück!)

Und heute? Heute steht auf den Seiten der Bundeswehr exakt dasselbe wie vor einem Vierteljahrhundert.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: (D) Ja! Weil es halt lange dauert!)

Dazu muss man wissen – an die etwas Lauteren hier –, dass es im Kosovo seit fast 20 Jahren eine funktionierende Polizeistruktur gibt. Es gibt den Kosovo Police Service, und es gibt die Kosovo Security Force. Außerdem ist dort immer noch EULEX.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich bin auf Ihre Verschwörungstheorie gespannt, warum wir dann da sind!)

Und jetzt wollen Sie, Herr Minister, 25 Jahre nach Beginn des KFOR-Einsatzes weiterhin Soldaten als Kombattanten zur KFOR schicken und bei Unruhen unsere Soldaten gegen Zivilisten, also Nichtkombattanten, einsetzen? Ich gehe mal davon aus, das dürfte nicht Ihr Ernst sein.

Wenn Sie das noch nicht überzeugt, dann möchte ich noch ein Beispiel anbringen. Ich habe das in der zweiten Sitzung des Verteidigungsausschusses thematisiert. Wenn ich mir den Text der Begründung der Verlängerung des KFOR-Einsatzes anschau, dann denke ich, dass auf dieser Begründung statt des Datums 2025 auch das Datum 2005 stehen könnte. Das wird untermauert; denn ich habe mir das Ganze auf der Internetseite der Bundeswehr zum Thema KFOR angesehen. Dort stand nämlich im Bericht, dass es allen Ernstes um Aufklärung von Schmuggelrouten und -lagern durch unsere KFOR-Soldaten geht. Das kann und darf doch nicht mehr die Aufgabe unserer Soldaten sein!

(Beifall bei der AfD)

Kurt Kleinschmidt

(A) Was soll ich Ihnen sagen? Gehen Sie auf www.bundeswehr.de! Nachdem ich das im Verteidigungsausschuss angesprochen habe – das mag vielleicht ein Zufall sein –, steht dieser Artikel über die Schmuggelrouten komischerweise dort nicht mehr. Dazu kann ich nur zwei-erlei sagen:

Erstens. Die AfD hat recht und wirkt.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: So viel zu Worthül-sen! – Gegenruf der Abg. Sara Nanni [BÜND-NIS 90/DIE GRÜNEN]: So viel zu Worthül-sen! In der Tat!)

Und zweitens. Ihnen bleibt jetzt nichts anderes übrig, als mit uns gegen den KFOR-Einsatz zu stimmen.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als Nächstes hat das Wort für die SPD-Fraktion die Abgeordnete Nancy Faeser.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Maximilian Kneller [AfD], an die Abg. Nancy Faeser [SPD] gewandt: Schöne Grüße von Herrn Elsässer! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Nancy Faeser (SPD):

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Wehrbeauftragter! Ich glaube, es ist nach der letzten Rede notwendig, wieder zur Sache zu kommen, dazu, was die Bundeswehr tatsächlich auf dem Westbalkan leistet.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Denn dieser Einsatz, nämlich die Beteiligung der Bundeswehr an der NATO-geführten Mission KFOR im Kosovo, ist ein fester Bestandteil unserer Verantwortung auf dem Westbalkan.

Die Bundesregierung schlägt nun vor, das Mandat um ein weiteres Jahr zu verlängern, und ich finde, es ist ein sehr gutes Zeichen – auch für unsere Soldatinnen und Soldaten –, dass sowohl der Bundesverteidigungsminister als auch der Bundesaußenminister da sind. Vielen Dank dafür! Ich finde, das ist ein wichtiges Zeichen für unsere Bundeswehr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Verlängerung soll aus gutem Grund erfolgen. Unsere Soldatinnen und Soldaten leisten einen wichtigen Beitrag zur Sicherheit und zur öffentlichen Ordnung im Kosovo. Sie helfen mit, ein stabiles, demokratisches und vor allen Dingen auch multiethnisches Gemeinwesen aufzubauen. Und sie unterstützen darüber hinaus – das machen wir dort – im Kosovo die Entwicklung der Security Force, einer Sicherheitsstruktur, die demokratisch kontrolliert ist und alle Bevölkerungsgruppen einbezieht.

(C) Lassen Sie uns an dieser Stelle, liebe Kolleginnen und Kollegen, den Soldatinnen und Soldaten unseren ausdrücklichen Dank aussprechen für ihren Einsatz, ihren Mut und ihre Professionalität fernab der Heimat, unter teils schwierigen Bedingungen. Sie stehen für unser Land ein und tragen aktiv zur Stabilisierung einer ganzen Region bei, und sie verdienen dafür unseren höchsten Respekt und unsere volle Unterstützung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gerade in den letzten Jahren hat sich gezeigt, wie wichtig ihre Arbeit ist. Die Lage im Nordkosovo, vor allem in den serbisch geprägten Gebieten, ist seit 2022 sehr angespannt; wir erinnern uns an die Ausschreitungen in Zvečan, an die schweren Zwischenfälle in Banjska und zuletzt den Sprengstoffanschlag in Vrage.

Trotz allem bleibt die Sicherheitslage kontrollierbar – dank der internationalen Präsenz. Genau deshalb wird KFOR von beiden Bevölkerungsgruppen als stabilisierender Faktor gesehen und ist daher auch so anerkannt.

(Beifall der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

(D) Unser politisches Ziel ist dabei klar: Wir wollen eine nachhaltige Normalisierung der Beziehungen zwischen Kosovo und Serbien, wir wollen Stabilität – politisch, rechtsstaatlich und wirtschaftlich –, und wir wollen, dass sich der Kosovo weiter an die EU annähern kann. Ich will da auch noch den Berlin Process nennen, den die Bundesregierung sehr stark verfolgt und in dem wichtige Schritte für mögliche Beitrittsperspektiven gemacht werden – neben dem Einsatz unserer Soldatinnen und Soldaten.

Dieser Einsatz zeigt auch, meine Damen und Herren: Deutschland steht zu seinen internationalen Zusagen. Wir übernehmen Verantwortung, gemeinsam mit unseren Partnern, und deshalb bitte ich Sie um die Zustimmung zur Mandatsverlängerung.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun der Abgeordnete Niklas Wagener.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Wehrbeauftragter! Sehr geehrter Herr Botschafter der Republik Kosovo! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Soldatinnen und Soldaten im Einsatz! Wenn wir heute über den Bundeswehreinsatz im Kosovo sprechen, dann sprechen wir nicht nur über ein Mandat; wir sprechen auch über Verantwortung gegenüber unseren Streitkräften, gegenüber unseren Partnern in EU und NATO und gegenüber den Menschen vor Ort, für die 25 Jahre nach Kriegsende Sicherheit immer noch keine Selbstverständlichkeit ist. Wir sprechen über eine Mission, die auf dem

Niklas Wagener

- (A) aktuell viel beachteten NATO-Gipfel leider kaum eine Rolle spielt, obwohl sie ein Eckpfeiler der Stabilität im westlichen Balkan bleibt und die Südostflanke der NATO darstellt.

Seit 1999 beteiligt sich Deutschland an KFOR; damit ist dieser Einsatz der älteste NATO-Einsatz der Bundeswehr und einer der wirksamsten im Rahmen internationaler Krisenprävention. Damals wie heute ist das Ziel klar: Gewalt verhindern, Frieden sichern, Raum für politische Lösungen schaffen. Und dieser Raum ist nötiger denn je: die ethnischen Spannungen im Norden des Kosovo, die Blockade des politischen Systems, das Ausbleiben konkreter Fortschritte im Dialog zwischen Belgrad und Pristina – all das zeigt: Die Lage bleibt angespannt.

Die EU hat mit dem Ohrid-Abkommen 2023 einen diplomatischen Meilenstein vermittelt; doch keiner der Hauptakteure handelt so, als würde er ihn wirklich ernst nehmen. Währenddessen wächst das gegenseitige Misstrauen und mit ihm die Gefahr der nächsten Eskalation.

In dieser Sackgasse bleibt KFOR mehr als militärische Präsenz. Sie ist ein Stabilitätsanker, und sie ist ein Signal: Die internationale Gemeinschaft ist präsent, auch dann, wenn die Medienaufmerksamkeit längst wieder auf anderen Krisen liegt.

Doch wir müssen auch sehen: Die internationale Architektur verändert sich. Die USA waren in den vergangenen Jahren ein wichtiger Partner und Garant der Mission. Sie bleiben es auch; aber mit der zweiten Trump-Administration ist diese Verlässlichkeit nicht mehr selbstverständlich. Ein Rückzug der USA würde ein Vakuum hinterlassen, das autoritäre Akteure ausnutzen könnten. Gerade deshalb muss Europa jetzt handlungsfähig sein – politisch, diplomatisch und militärisch.

- (B) verständig. Ein Rückzug der USA würde ein Vakuum hinterlassen, das autoritäre Akteure ausnutzen könnten. Gerade deshalb muss Europa jetzt handlungsfähig sein – politisch, diplomatisch und militärisch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Unsere Soldatinnen und Soldaten leisten im Kosovo einen hochprofessionellen und verantwortungsvollen Dienst. Sie sind sichtbarer Ausdruck unserer europäischen Verantwortung. Dafür danken wir ihnen ausdrücklich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aber Dank bedeutet auch, für Klarheit zu sorgen – Klarheit über Auftrag, Dauer und Ziel der Mission. Denn wie mein ehemaliger Fraktionskollege und Sicherheitsexperte Winfried Nachtwei schon treffend formulierte: Militär kann Gewalt stoppen, aber niemals Frieden schaffen. – Ich appelliere daher an unseren Außenminister Dr. Wadehul, gemeinsam mit unseren Partnern in EU und NATO den Frieden im Westbalkan endlich aktiv zu gestalten, statt nur mehr zu verwalten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, meine Fraktion und ich unterstützen die Fortsetzung des Mandats. Aber wir fordern auch eine wirksame politische Strategie, einen klaren Zeitplan für Fortschritte und den Willen, militärische Präsenz eines Tages überflüssig zu machen. (C)

Sicherheit ist nicht nur eine Frage der Truppenstärke; die Konflikte im Kosovo lassen sich am Ende nur politisch lösen. Unsere Soldatinnen und Soldaten verschaffen uns die dafür notwendige Zeit; diese muss aber auch genutzt werden, Herr Außenminister.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat nun das Wort die Abgeordnete Gökay Akbulut.

(Beifall bei der Linken)

Gökay Akbulut (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Botschafter! Seit über einem Vierteljahrhundert ist die Bundeswehr im Rahmen der internationalen Sicherheitspräsenz KFOR im Kosovo stationiert. Dies ist der am längsten andauernde Auslandseinsatz deutscher Streitkräfte, ein Einsatz, der längst zu einer militärischen Dauerlösung ohne Perspektive verkommen ist. Daher fordern wir die Beendigung dieses Einsatzes. (D)

(Beifall bei der Linken)

1999 begann dieser Einsatz mit einem völkerrechtswidrigen Angriffskrieg der NATO gegen das damalige Restjugoslawien – ohne UN-Mandat – mit der Bombardierung Belgrads. Wer heute von verantwortungsvollem Engagement spricht, sollte das nicht vergessen. Die spätere Abspaltung des Kosovo war ebenso völkerrechtlich hochgradig fragwürdig; sie geschah einseitig unter militärischem Schutz.

Das Ergebnis: Kosovo ist ein Staat ohne umfassende internationale Anerkennung. Bis heute ist es weder Mitglied der Vereinten Nationen noch in multilaterale Verträge eingebunden und wird nur von etwa der Hälfte der UN-Mitgliedstaaten anerkannt. Auch innerhalb der EU und der NATO verweigern mehrere Mitgliedstaaten die Anerkennung.

Was genau also rechtfertigt die Präsenz deutscher Truppen? Das Kosovo hat inzwischen eigene Streitkräfte. Der offizielle Auftrag von KFOR, nämlich eine sichere Umgebung zu schaffen, ist realpolitisch längst überholt.

Meine Damen und Herren, dieser Einsatz ist teuer, wirkungslos und politisch völlig überflüssig. Er kostet Deutschland Millionen und Milliarden, ohne dass sich an den sozialen und wirtschaftlichen Realitäten im Kosovo wirklich etwas ändert.

Ich war vor einigen Jahren selbst vor Ort und konnte viele Gespräche führen. Das Land gehört immer noch zu den ärmsten Europas. Arbeitslosigkeit, Armut, Korruption, Kriminalität und Perspektivlosigkeit gehören leider

Gökay Akbulut

- (A) zur Tagesordnung. Wer dem Kosovo wirklich helfen will, soll investieren in Arbeitsplätze, in Schulen, in Krankenhäuser, in Friedensprojekte, aber nicht in Kasernen.

(Beifall bei der Linken)

Daher auch unser Appell an die Bundesregierung: Senden Sie Wirtschaftshilfen statt Bundeswehrsoldatinnen und -soldaten.

Was ist mit politischen Lösungen? Fehlanzeige. Die Bundesregierung spricht von Dialog, blockiert aber tatsächliche Fortschritte. Besonders zynisch wird es, wenn man den Einsatz im Kosovo immer wieder mit dem Verweis auf das Völkerrecht legitimiert. Dieselben, die sich heute hier groß auf das Völkerrecht berufen, haben es damals mit Füßen getreten. Das Selbstbestimmungsrecht für Kosovo wird hier groß gefeiert, ja.

(Zuruf des Abg. Johannes Volkmann [CDU/CSU])

Für Katalonien, für Kurdistan, für Palästina, für Westsahara? Nein. – Das Selbstbestimmungsrecht der Völker ist offenbar kein universelles Prinzip, sondern ein geopolitisches Instrument, das man dort anwendet, wo es gerade in das strategische Konzept passt. Das ist heuchlerisch, und das schwächt das Völkerrecht.

Sehr geehrte Damen und Herren, dieser Einsatz ist nicht die stabilisierende Lösung. Er ist politisch festgefroren und Teil des Problems. Deshalb fordern wir die Beendigung des KFOR-Einsatzes. Ziehen Sie die Bundeswehr aus dem Kosovo zurück.

- (B) Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Peter Beyer.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Peter Beyer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! KFOR ist schon sehr lange im Einsatz – wir haben die Zahl gehört –, nämlich ein Vierteljahrhundert. Die Soldatinnen und Soldaten leisten einen Beitrag zur Stabilität und zur Sicherheit in der Region und damit auch im Herzen von Europa.

Sie werden weiterhin gebraucht. Der Einsatz wird auch in Zukunft nötig und sinnvoll sein. Die Region muss insgesamt wieder mehr in den Fokus der Politik rücken; denn es ist notwendig, dass wir uns dort engagieren, meine Damen und Herren.

NATO-Generalsekretär Rutte war erst kürzlich, nämlich im März dieses Jahres, vor Ort und hat sich ein eigenes Bild gemacht. Er hat gesagt, dass das Engagement auf dem Westbalkan insgesamt ein zentrales Anliegen für das Verteidigungsbündnis, für die NATO, bleiben wird. Und das ist richtig so, meine Damen und Herren.

Die Soldatinnen und Soldaten und alle Einsatzkräfte im Rahmen von KFOR sorgen dafür, dass es überhaupt einen Raum gibt, der offen gehalten wird, damit Verständigung

zwischen allen Akteuren möglich bleibt. Verständigung unter allen Akteuren, politisch, ethnisch und auch militärisch, ist wichtig und leider auch immer noch sehr erforderlich aufgrund der politischen Entwicklungen und der Situation. Gerade im Einsatzgebiet im Norden des Kosovo, an der Grenze zu Serbien, tut sich einiges. (C)

Parallelstrukturen müssen weiterhin abgebaut werden. Wahlen müssen durchgeführt werden, und wenn sie durchgeführt werden, müssen sie unter Schutz in einem stabilen sicheren Rahmen stattfinden können. Auch hier leistet KFOR einen wichtigen Beitrag. Auch die Verpflichtungen aus den mittlerweile diversen Abkommen – ich nenne nur das Ohrid-Abkommen – müssen umgesetzt werden, und all das braucht Sicherheit und Schutz.

Meine Damen und Herren, ich will auch sagen, dass es wichtig ist, dass Pristina den Schutz der Minderheiten gewährleistet. Gleichwohl wird Unterstützung geleistet, wenn kriminellen Strukturen, Banden, Gangsterbanden, die dort ihr Unwesen treiben, Einhalt geboten wird. Erst kürzlich wurden illegale Waffenlager aufgedeckt.

Meine Damen und Herren, diese ganze Situation im Einsatzgebiet von KFOR erfordert es auf jeden Fall, dass die Soldatinnen und Soldaten auch in Zukunft noch ihren Beitrag dort leisten, dass eben alle diese Dinge abgebaut werden, dass Rechtsstaatlichkeit, Demokratie und Sicherheit im Norden des Kosovo eine Zukunft haben, meine Damen und Herren.

Den Normalisierungsdialog zwischen Serbien und Kosovo, den die Europäische Union federführend führt, müssen wir weiter unterstützen, nicht nur mit dem Berlin-Prozess, sondern auch der Spezialrepräsentant der EU-Kommission. (D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Ende mit Ihrer Rede.

Peter Beyer (CDU/CSU):

Peter Sørensen, den ich neulich sprechen konnte, verdient unsere Unterstützung bei seiner so wichtigen Aufgabe.

Das Mandat für die Kosovo Force muss verlängert werden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Beyer, bitte kommen Sie zum Ende Ihrer Rede.

Peter Beyer (CDU/CSU):

Ich habe die Gründe dafür skizziert.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Stefan Keuter.

(Beifall bei der AfD)

(A) Stefan Keuter (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir beraten heute die Fortsetzung eines Mandates, das dieses Land seit 26 Jahren belastet. Wir haben es eben gehört: Dieser Einsatz hat als Grundlage die Resolution 1244 des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen vom 10. Juni 1999. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Und was haben wir Wesentliches erreicht? Ich sage Ihnen: Gar nichts!

Im Gegenteil: Die Sicherheitslage im Kosovo ist nach wie vor fragil. Wir verschwenden hier deutsches Steuergeld. Jetzt, wo es um die Verlängerung des Mandates geht, hat der Haushaltsausschuss ermittelt, dass das eine Mehrbelastung von circa 39 Millionen Euro ist. Die AfD ist im Auswärtigen Ausschuss und im Haushaltsausschuss überstimmt worden. Wir haben gegen die Verlängerung gestimmt. Wir möchten dieses Mandat beenden.

(Beifall bei der AfD)

Wenn es Ihnen darum geht, die Sicherheitslage im Kosovo wesentlich und nachhaltig zu verändern, dann sollten Sie, Herr Verteidigungsminister, einmal darüber nachdenken, ob wir nicht in einem europäischen Miteinander tätig werden und die RDC, die Rapid Deployment Capacity, der EU entsenden, um für Sicherheit zu sorgen und den Konfliktparteien ziemlich deutlich zu sagen: Hier schützt die EU. Hier passiert was.

(B) Wir Deutschen sollten uns im Rahmen solch einer Mission beteiligen und auf der anderen Seite versuchen, als echter Mittler im diplomatischen Geschehen wahrgenommen zu werden. Warum werden wir das nicht? Warum haben wir Vertrauen verloren? Die Amerikaner haben Atomanlagen im Iran bombardiert. Wir sind erst nach Beginn dieser Aktion darüber informiert worden. Da frage ich Sie: Woher kommt dieser Vertrauensverlust?

Kommen wir zurück zum Kosovo. Wir halten diesen Einsatz und die Gefährdung unserer deutschen Soldaten für unverantwortlich. Mit dem deutschen Geld sollten wir mehr anfangen. Wir sollten in unsere Infrastruktur, in die Zukunft unseres Landes investieren und nicht in einen immerwährenden Konflikt, der übrigens nicht unser Konflikt ist.

Herr Außenminister, Sie sind gestern nach dem NATO-Gipfel in Den Haag direkt zu uns in den Auswärtigen Ausschuss gekommen. Das ist eine Wertschätzung, für die wir Ihnen sehr danken. Sie haben das Ergebnis mitgebracht, dass wir ein Aufrüstungsziel von 5 Prozent des BIP haben: 3,5 Prozent klassische militärische Investitionen und 1,5 Prozent in die kritische Infrastruktur. Da frage ich Sie frei nach dem alten Lied: Wer soll das bezahlen? Wer hat so viel Geld?

Das ist so viel Geld, dass die Summe fast unvorstellbar ist. Da spielt dann auch dieser Kosovo-Einsatz von den Proportionen her fast keine Rolle mehr. Diese 5 Prozent des BIP – das ist die Gesamtleistung der deutschen Volkswirtschaft –, die wir investieren würden, entsprechen 4 305 Milliarden Euro. Das sind 4,3 Millionen Euro. Das ist eine so unvorstellbare Zahl. Mit dem Geld könnte man deutlich mehr anstellen.

(C) Wenn wir sehen, dass Kinder auf dieser Welt an Hunger sterben im Sudan, in Haiti, im Südsudan, in Mali und im Jemen, sagen wir: Das ist einfach unanständig. Das muss im Rahmen bleiben. Wir müssen für Frieden sorgen. Hier sind wir Deutschen als ehrliche Mittler gefragt. Wir lehnen dieses Mandat ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als Nächste hat das Wort für die SPD-Fraktion die Abgeordnete Marja-Liisa Völlers.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Marja-Liisa Völlers (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werter Herr Wehrbeauftragter! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Einige Redner/-innen haben es vor mir schon gesagt: Seit über einem Vierteljahrhundert beteiligt sich Deutschland an der internationalen Sicherheitspräsenz im Kosovo, der KFOR-Mission.

Das sind aber eben nicht nur 26 Jahre irgendwo im Kalender. Das sind 26 Jahre konkreter Einsatz für Frieden, Stabilität und Demokratie – und das in einer Region, die immer noch geprägt ist von ethnischen Spannungen, politischen Konflikten und geopolitischem Druck.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte an dieser Stelle auch als Mitglied des Verteidigungsausschusses allen Soldatinnen und Soldaten danken, die seit 1999 im Rahmen von KFOR im Einsatz waren. Das waren über 95 000 Menschen. **(D)**

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte auch nicht verschweigen, dass 29 von ihnen dabei ihr Leben gelassen haben. Ihr Dienst verdient unseren Respekt, unsere Anerkennung und auch unser aufrechtes Gedenken.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie des Abg. Niklas Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denn es ist ihre Arbeit gewesen, die ganz konkret dazu beigetragen hat und bis heute dazu beiträgt, dass wir durchaus auch Fortschritt im Kosovo sehen können und nicht nur über Rückschritt sprechen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unser Einsatz im Kosovo ist eben nicht nur ein solidarischer Beitrag für die Region, er dient auch unseren eigenen Interessen. Stabilität auf dem Westbalkan ist ein Interesse Europas, ist ein Interesse Deutschlands. Wir schützen dort die Region vor dem wachsenden Einfluss autoritärer Akteure. Einige Kollegen haben das Beispiel Russland schon gebracht, das gerade auch in dieser Region aktiv versucht, demokratische Prozesse zu unterwandern und weiter Unsicherheit zu säen. Dabei sind Stabilität und Sicherheit das, was benötigt wird. Die KFOR-Mission ist nach wie vor Ausdruck dieses Engagements, auch unter deutscher

Marja-Liisa Völlers

- (A) Beteiligung. Die Wahlen im Februar dieses Jahres haben gezeigt – sie sind übrigens frei, friedlich und rechtsstaatlich verlaufen –, dass internationale Unterstützung durchaus Prozesse bewirken kann, die eine positive Entwicklung möglich machen. Unsere Präsenz macht also einen Unterschied.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, KFOR bleibt der akzeptierte Garant für Sicherheit sowohl für die kosovo-albanische als auch für die kosovo-serbische Bevölkerung. Gleichzeitig unterstützen wir mit der Mission den Aufbau einer demokratisch kontrollierten multiethnischen Sicherheitsstruktur im Land – ein zentraler Baustein für langfristige Stabilität.

Ich war im letzten Jahr zweimal im Kosovo, einmal mit dem Verteidigungsausschuss, und einmal durfte ich Bundesminister Pistorius in die Region begleiten. Wir haben uns dort mehrfach mit Soldatinnen und Soldaten ausgetauscht. Sie alle haben zum Ausdruck gebracht, mit welchem Engagement sie ihren Dienst leisten, wie professionell, wie zugewandt und mit welchem Verantwortungsbewusstsein sie ihren Dienst tun.

In diesem Sinne bitte ich im Namen der SPD-Bundestagsfraktion um die Unterstützung und damit die Verlängerung des Mandats.

Herzlichen Dank.

- (B) (Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Ralph Edelhäuser.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ralph Edelhäuser (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Botschafter! Wir stehen heute vor einer wichtigen Entscheidung, die die Rolle Deutschlands in der internationalen Sicherheitslandschaft weiter untermauern wird. Bereits seit 1999 – wir haben es gehört – engagiert sich Deutschland im Rahmen der KFOR-Mission, um zur Stabilität und zur Sicherheit im Kosovo beizutragen. Dieser Einsatz ist nicht nur ein Zeichen unserer Bündnistreue, sondern auch ein wesentlicher Baustein für die Sicherheit in Europa insgesamt, und das ist gut so.

Im Einklang mit unseren Verpflichtungen innerhalb der NATO wird die Bundeswehr auch weiterhin mit bis zu 400 Soldatinnen und Soldaten im Kosovo vertreten sein. Unsere Kräfte leisten dabei einen entscheidenden Beitrag in den Bereichen Führung, Schutz, Aufklärung und militärische Unterstützung. Dies geschieht stets im Rahmen des Völkerrechts und zum Schutz unserer eige-

nen Truppen, der verbündeten Kräfte, aber natürlich auch zur Nothilfe. Dazu mein herzlicher Dank an unsere Soldatinnen und Soldaten für ihren Dienst im Kosovo! (C)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Entscheidung zur Fortführung des Engagements basiert auf einer klaren Bitte, und zwar sowohl von kosovarischer als auch von serbischer Seite. Beide Länder haben stets betont, wie wichtig die Präsenz der KFOR-Truppen für die Aufrechterhaltung der Sicherheit in der Region ist. Dieser Einsatz hat auch direkte Auswirkungen auf die Stabilität in Europa und somit auch auf unsere nationale Sicherheit.

Deutschland zeigt mit der zusätzlichen Einsatzkompanie, die seit April 2024 erfolgreich in der angespannten Lage vor Ort tätig ist, auch eine verstärkte Präsenz im Westbalkan. Diese Entscheidung entspricht nicht nur den Erwartungen unserer Partner, sondern ist auch ein Beitrag für die globale Sicherheitsstruktur. Daher ist es von entscheidender Bedeutung, dass wir als verlässlicher Partner im Westbalkan präsent bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Unser Engagement ist jedoch nicht isoliert zu betrachten. Im Rahmen der NATO Advisory and Liaison Teams unterstützen wir den Aufbau einer sicheren und demokratisch kontrollierten Sicherheitsstruktur im Kosovo. Deutschland stellt mit dem Brigadegeneral Dr. Sven Lange auch weiterhin den Direktor dieses Teams und trägt so direkt zur Entwicklung der kosovarischen Sicherheitskräfte bei. Und eins ist klar: Die KFOR bleibt der Garant für die Aufrechterhaltung der Sicherheit und trägt zur Normalisierung der Beziehungen zwischen Kosovo und Serbien bei. (D)

Auch wenn Fortschritte im Dialog bislang begrenzt sind, bleibt der Einsatz der Bundeswehr von entscheidender Bedeutung. Unsere Präsenz im Kosovo hat nicht nur eine regionale, sondern auch eine geopolitische Dimension. Sie stärkt die Resilienz der Region gegen hybride Bedrohungen und stabilisiert den Westbalkan als wichtigen Teil der europäischen Sicherheitsarchitektur. Die Bundesregierung bekräftigt mit dieser Entscheidung ihr klares Bekenntnis zur Stabilität im Westbalkan und zur Unterstützung unserer internationalen Verpflichtungen. Deswegen bitte ich Sie, unserem Antrag zuzustimmen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung zur Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der internationalen Sicherheitspräsenz in Kosovo (KFOR). Der Ausschuss

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

- (A) empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/444, den Antrag der Bundesregierung auf Drucksache 21/230 anzunehmen. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD haben namentliche Abstimmung verlangt.

Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. – Die Schriftführerinnen und Schriftführer haben bereits die vorgesehenen Plätze eingenommen. Damit eröffne ich die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/444. Die Abstimmurnen werden um 16:56 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.¹⁾

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 14:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Pascal Meiser, Doris Achelwilm, Dr. Dietmar Bartsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

**Aktionsplan zur Stärkung der Tarifbindung –
Bessere Arbeitsbedingungen und höhere
Löhne für alle**

Drucksache 21/585

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

- (B) Damit eröffne ich die Aussprache. Das Wort für die Fraktion Die Linke hat der Abgeordnete Pascal Meiser.

(Beifall bei der Linken)

Pascal Meiser (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man kann es wirklich nicht oft genug sagen: Gute Arbeitsbedingungen und anständige Löhne fallen nicht vom Himmel, sondern die haben wir oftmals nur langjährigen Kämpfen um anständige Tarifverträge zu verdanken. Auch heute noch verdienen Beschäftigte mit Tarifvertrag im Schnitt über 30 Prozent mehr als Beschäftigte, die nicht unter den Schutz eines Tarifvertrages fallen. Doch während vor 25 Jahren noch fast drei Viertel der Beschäftigten in tarifgebundenen Unternehmen und Betrieben arbeiteten, sind es heute kaum mehr als die Hälfte. Denn immer mehr Unternehmen entziehen sich ihrer sozialen Verantwortung und verschaffen sich mit Lohndumping schmutzige Wettbewerbsvorteile, ja, auch zu Lasten derjenigen Unternehmen, die weiter Tarifverträge abschließen. Das ist eine fatale Entwicklung. Dem dürfen wir alle gemeinsam nicht tatenlos zusehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Man muss es aber so deutlich sagen: Das alles ist zugleich – das tut dem ein oder anderen vielleicht weh – eine beschämende Bilanz all derer, die in den letzten 25 Jahren in unserem Land in den unterschiedlichsten

Konstellationen die Regierung gestellt haben. Denn wer mutwillig – mutwillig! – die Durchsetzungsmacht der Gewerkschaften schwächt, der darf sich am Ende nicht über die Erosion des Tarifvertragssystems beklagen. So ist es auch kein Wunder, dass Deutschland, das ehemalige Musterland der Sozialpartnerschaft, aktuell weit hinter die gemeinsame europäische Zielvorgabe einer Tarifbindung von über 80 Prozent zurückfällt, und das ist beschämend. Dringend notwendig ist daher ein Aktionsplan und ein umfassendes Maßnahmenpaket zur Stärkung der Tarifbindung. Das heißt:

Erstens. Tariffucht muss erschwert werden.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Schlupflöcher, die es erlauben, sich durch Umstrukturierungen und bei Betriebsübergängen von heute auf morgen aus einem geltenden Tarifvertrag zu stehlen, müssen geschlossen werden. Tarifverträge müssen auch in diesen Fällen uneingeschränkt weitergelten.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Wie kann es sein, dass Arbeitgeberverbände Mitglieder in ihren Reihen haben, die sich keiner Tarifbindung unterwerfen wollen, ansonsten aber alle Privilegien einer Verbandsmitgliedschaft genießen?

(Heidi Reichinnek [Die Linke]: Skandal!)

Diese Trittbrettfahrerei über sogenannte OT-Mitgliedschaften muss durch eine eindeutige gesetzliche Klarstellung endlich unterbunden werden.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Drittens. Ein stabiles Tarifvertragssystem kommt nicht ohne das Instrument der Allgemeinverbindlicherklärung aus. Doch auch die Anzahl der allgemeinverbindlich erklärten Tarifverträge ist drastisch gesunken. Deshalb: Erleichtern Sie endlich das Antragsverfahren, damit Flächentarifverträge auch gegen die Blockadehaltung der Arbeitgeberverbände wieder leichter auf eine ganze Branche erstreckt werden können!

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Viertens. Der Staat muss mit gutem Beispiel vorangehen. Wer von öffentlichen Aufträgen des Bundes profitieren will, muss nach Tarif bezahlen. Und ja, es ist gut, dass die Bundesregierung zumindest hier tätig werden will. Aber wenn Sie zugleich im Hintergrund darüber verhandeln, einzelne Sektoren auszunehmen, freihändige Vergaben auszuweiten und die Kontrollen auf ein Minimum zu beschränken, dann droht Ihr Tarifreugesetz zu einem Placebo zu werden. Deshalb klingeln hier nicht nur bei den Gewerkschaften gerade zu Recht die Alarmglocken.

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, wer – zu Recht – immer wieder auf das hohe Gut der Tarifautonomie pocht, der muss dafür auch die notwendigen Rahmenbedingungen schaffen. Wenn Sie es ernst meinen mit der Stärkung der

¹⁾ Ergebnis Seite 1209 D

Pascal Meiser

- (A) Tarifbindung, dann müssen Sie jetzt entsprechend handeln. Unsere Vorschläge liegen auf dem Tisch. Wir helfen gerne. Schauen Sie sich an, was wir vorgelegt haben! Ich freue mich auf die weitere Debatte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion spricht nun die Abgeordnete Dr. Ottilie Klein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wieder einmal holt Die Linke ihren Aktionsplan zur Tarifbindung aus der Schublade,

(Beifall des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

genauso wie im Mai letzten Jahres, genauso wie im Jahr davor und davor und davor.

(Heidi Reichinnek [Die Linke]: Machen!)

Ich habe mir schon die Frage gestellt, ob ich die Rede, die ich vor zwei Jahren gehalten habe, hier einfach noch mal halte. Das ist aber nicht mein Anspruch an meine Arbeit im Deutschen Bundestag.

Zu dem Antrag selbst ist festzustellen: Keine Kritik, keine Argumente aus Wirtschaft und Wissenschaft, noch nicht einmal die Realität am Arbeitsmarkt hält die Linkspartei davon ab, die immer gleichen Vorschläge aus der Schublade zu holen und sie als neue Ideen zu verkaufen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir als CDU/CSU sagen klar: Die Förderung der Tarifbindung ist wichtig. Gute Arbeit verdient gute Bedingungen. Tariflöhne sollten die Regel sein, nicht die Ausnahme. Das steht in unserem Koalitionsvertrag. Dazu stehen wir.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in einer sozialen Marktwirtschaft bekommt man gute Löhne und sichere Jobs nicht durch staatlichen Zwang. Man kann es nicht oft genug sagen: Nicht die Politik bestimmt in Deutschland die Löhne. Es sind vielmehr die Sozialpartner, Arbeitnehmer und Arbeitgeber, die Löhne und Arbeitsbedingungen aushandeln.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Linke weckt hier also Erwartungen, die gar nicht erfüllt werden können – außer natürlich, man möchte die soziale Marktwirtschaft abschaffen und dafür sorgen, dass Millionen Menschen in unserem Land ihre Arbeitsplätze verlieren.

(Zurufe von der Linken: Och!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, abseits von linkem sozialistischem Eifer müssen wir feststellen, dass für weniger als die Hälfte aller Beschäftigten ein Tarifvertrag gilt.

(Sören Pellmann [Die Linke]: Das ist das Problem!)

- Das kann uns nicht zufriedenstellen. Denn dort, wo es Tarifbindung gibt, werden Angestellte meist besser bezahlt. (C)

Der Rückgang der Tarifbindung hat viele Gründe: immer weniger Mitglieder in Gewerkschaften, veränderte Branchenstrukturen, neue Unternehmensformen. Für all das hat Die Linke keine Lösungen. Im Gegenteil: Was Die Linke will, ist nicht nur juristisch und wirtschaftlich fragwürdig, sondern auch sozialschädlich. Kleinere Betriebe würden massiv benachteiligt, da sie diese Auflagen nicht erfüllen können. Große Unternehmen und wenige Gewerkschaften könnten künftig die Bedingungen für alle diktieren. Damit droht eine kartellartige Tariflandschaft, die die Grundlagen der deutschen Wirtschaft bedrohen würde.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das wollen wir nicht!)

Als CDU/CSU gehen wir einen entschieden anderen Weg: Wir bekennen uns zu einer starken Sozialpartnerschaft. Wir schaffen Anreize mit steuerfreien Zuschlägen für Mehrarbeit. Und wir stehen klar zum gesetzlichen Mindestlohn, fest verankert in der unabhängigen Mindestlohnkommission.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, viele Unternehmen wissen, dass Tarifbindung klare Vorteile bietet: Sie schafft eine sichere Berechnungsgrundlage. Sie hilft bei der Fachkräftesicherung durch standardisierte Löhne, und sie sorgt für Konfliktvermeidung auf betrieblicher Ebene. Doch wir müssen diese Vorteile noch sichtbarer und wirksamer für alle Unternehmen machen. (D)

Klar ist: Wer die tarifliche Bindung stärken will, wird das nicht durch Zwang erreichen; vielmehr muss sie attraktiver gemacht werden. Das bedeutet, es braucht mehr Spielraum für die Tarifparteien, zum Beispiel durch gesetzliche Öffnungsklauseln. Mitgestaltungsmöglichkeiten müssen gestärkt werden. Und wir brauchen mehr steuerliche Anreize für die Mitgliedschaft in Gewerkschaften.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Bernd Rützel [SPD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine gute Sozialpartnerschaft mit fairen Tarifverträgen ist eine der wichtigsten Grundlagen unserer sozialen Marktwirtschaft. Der Dialog zwischen Gewerkschaften und Arbeitgebern ist Voraussetzung für ein partnerschaftliches Miteinander und damit auch für gute Löhne und Arbeitsbedingungen. Eine Entmündigung der Sozialpartner, wie es Die Linke will, wird es mit uns jedenfalls nicht geben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Für die AfD-Fraktion spricht nun der Abgeordnete Peter Bohnhof.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Peter Bohnhof (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Stellen Sie sich vor, Sie führen ein kleines Familienunternehmen, kämpfen täglich ums Überleben, und plötzlich zwingt der Staat Ihnen Löhne auf, die Sie nicht zahlen können. Ihre Freiheit, selbst zu entscheiden, wird Ihnen genommen. Genau das will Die Linke hier im Bundestag durchsetzen. Für mich ein klarer Fall von „Und täglich grüßt das Murmeltier“: wieder die Linken, wieder mit dem gleichen Antrag.

(Sören Pellmann [Die Linke]: Er ist einfach gut!)

Er wird auch dieses Mal nicht besser, es bleibt DDR 2.0,

(Beifall bei der AfD)

also ganz klar ein sozialistischer Angriff auf unsere Wirtschaft und unsere Arbeitsplätze.

(Zuruf von der Linken)

– Keine freien Tarifverhandlungen; Sie wollen es ja aufzwingen. – Das ist kein Fortschritt, sondern ein Rezept für Bürokratie, Zwang und wirtschaftlichen Ruin.

(Sören Pellmann [Die Linke]: Tarifverhandlung und Tarifbindung ist ein Unterschied!)

Die Linken wollen Tarifverträge für alle Betriebe erzwingen und Arbeitgeber mundtot machen: keine Verhandlungen, nur noch staatliche Vorgaben. Das zerstört die Tarifautonomie, das Herzstück unserer sozialen Marktwirtschaft. Kleine Betriebe, die jetzt schon am Limit sind, werden in die Pleite gezwungen. Das ist kein Schutz für Arbeitnehmer, das ist Erpressung.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Öffentliche Aufträge und Fördergelder sollen nur noch an tarifgebundene Firmen gehen.

(Pascal Meiser [Die Linke]: Das ist nicht korrekt!)

Was bedeutet das? Innovative Start-ups und kleine Unternehmen, die flexibel sein müssen, um zu überleben, werden abgehängt.

(Ina Latendorf [Die Linke]: Sie haben nicht richtig gelesen!)

Statt Wettbewerb gibt es immer noch mehr Kontrollen und immer weniger Jobs – ein Schlag ins Gesicht unserer Wirtschaft. Die Linken wollen die Allgemeinverbindlichkeit von Tarifverträgen ohne Beteiligung der Arbeitgeber, und sie wollen die Mitgliedschaft in Verbänden ohne Bindung an Flächentarifverträge verbieten. Das ist ein direkter Angriff auf die Vereinigungsfreiheit – vielleicht geeignet für „volkseigene Betriebe“, aber nicht für unsere soziale Marktwirtschaft.

(Beifall bei der AfD – Sören Pellmann [Die Linke]: Sie haben es nicht verstanden!)

Kleine Betriebe, die kaum über die Runden kommen, werden so in die Insolvenz getrieben. Wir von der Alternative wollen das sicherlich nicht.

Bleibt die wichtige Frage: Wem nützt das alles?

(Zuruf des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

Die Antwort ist mehr als klar: den staatsnahen Gewerkschaften, (C)

(Lachen bei der Linken)

die eng mit bestimmten NGOs, Behörden und der SPD verbandelt sind und die ständig gegen die AfD hetzen.

(Sören Pellmann [Die Linke]: Böse Gewerkschaften!)

Sie unterstützen auch die Klimapolitik, die unsere Industrie zerstört, oder die Zuwanderung, die unsere Löhne drückt – ein Irrweg; denn Gewerkschaften sollten für Arbeitnehmer da sein – das genau ist es – und nicht für Regierungspropaganda.

(Beifall bei der AfD)

Tarifzwang ist ein willkürlicher Fiebertraum, erdacht von wirklichkeitsfremden EU-Bürokraten aus Brüssel. Unsere Wirtschaft lebt allein von Freiheit, niemals von Zwang. Darum bedroht jeder sozialistische Plan unsere Betriebe, unsere Jobs und unsere Zukunft. Wir sagen deshalb Nein zum Antrag der Linken.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion spricht nun der Abgeordnete Jan Dieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Ricarda Lang [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Jan Dieren (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Abgeordnete! Liebe Kolleginnen und Kollegen in den Betrieben und Unternehmen! Tarifverträge sorgen für höhere Löhne und bessere Arbeitsbedingungen. Ein Beispiel: In NRW, woher ich komme, verdienen Beschäftigte mit einem Tarifvertrag im Schnitt 710 Euro mehr im Monat, und das, obwohl sie in der Woche im Schnitt etwa eine Stunde weniger arbeiten.

Warum Tarifverträge eine gute Sache sind, konnten wir in den letzten Jahren sehen, als die Preise für Lebensmittel stiegen, als die Mieten stiegen und das für viele Menschen ein Problem geworden ist, weil die Löhne ja nicht einfach mit den Preisen steigen. Tarifverträge helfen da weiter, weil Tarifverträge alle paar Jahre neu ausgehandelt werden und die Gewerkschaften, die für die Beschäftigten verhandeln, wissen: Wenn die Preise fürs Leben steigen, dann müssen auch die Löhne steigen.

Wer aber keinen Tarifvertrag hat, hat diesen Vorteil nicht. Wer keinen Tarifvertrag hat, muss für jede Lohnerhöhung selbst kämpfen. Vielen Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern reicht das Argument, dass die Preise steigen und deshalb auch die Löhne steigen müssten, nicht, sondern sie erwarten für höhere Löhne auch mehr Leistung. Das heißt: noch mehr Leistung, noch mehr Stress, noch mehr Arbeit – aber das alles nicht, damit es mehr gibt, sondern einfach nur, um den Lebensstandard zu halten. Das ist eine Zumutung für Millionen Beschäftigte, die jetzt schon so viel arbeiten wie nie.

Jan Dieren

- (A) Die Arbeitsstunden sind in Deutschland auf einem Rekordniveau. Allein im letzten Jahr haben die Beschäftigten in Deutschland über 1,2 Milliarden Überstunden geleistet, mehr als die Hälfte davon unbezahlt. Das heißt übrigens im Schnitt etwa zwei unbezahlte Arbeitstage im Jahr.

(Rasha Nasr [SPD]: Frechheit!)

Schon jetzt sagt jeder vierte Beschäftigte, dass die Arbeitszeit gar nicht reicht, um alle Aufgaben zu schaffen. Wenn die Tarifbindung jetzt noch weiter sinkt, wie die Linken in ihrem Antrag völlig zu Recht kritisieren, dann heißt das, dass immer mehr Beschäftigte alleingelassen werden, dass sie auf sich allein gestellt sind und für sich allein verhandeln müssen und dass sie, nur um über die Runden zu kommen, mehr arbeiten müssen.

Denjenigen, denen es so geht, die sich jetzt alleingelassen fühlen, die das Gefühl haben, damit alleine nicht zu Rande zu kommen, möchte ich sagen: Lasst euch nicht noch einreden, ihr wärt schuld daran!

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ihr seid nicht schuld, wenn die Arbeit zu viel wird. Ihr seid nicht schuld, wenn euer Körper nicht mehr mitmacht. Ihr seid nicht schuld, dass ihr keinen anderen Beruf gewählt habt. Ihr seid es, eure Arbeit ist es, die den Laden hier am Laufen hält. Lasst euch nichts anderes einreden!

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Vor allem aber: Das Gefühl, damit allein zu sein, muss nicht sein. Zusammen könnt ihr, zusammen können wir für bessere Arbeitsbedingungen kämpfen, für höhere Löhne. Zusammen können wir uns durch Tarifverträge einsetzen für mehr Qualifizierung, mehr Mitbestimmung und eine Entlastung all derjenigen, die unter Druck stehen. Dafür sind Tarifverträge da: damit wir zusammen verhandeln und niemanden alleinlassen. Deshalb – der Antrag der Linken sagt es völlig zu Recht –: Es ist höchste Zeit für mehr Tarifbindung. Also machen wir uns an die Arbeit!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun die Abgeordnete Ricarda Lang das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Warum ist Tarifbindung so wichtig? Dazu ein paar Zahlen – Jan Dieren hat auch schon welche genannt –: Wer nicht nach Tarif bezahlt wird, arbeitet im Schnitt 54 Minuten pro Monat mehr und verdient trotz-

dem 11 Prozent weniger. Man kann es auch ganz konkret auf Unternehmen runterbrechen. Bei Tesla in Grünheide, wo Elon Musk mit allem, was er hat, Tarifflicht begeht und Tarifbindung unterbindet, verdient ein Facharbeiter im Jahr durchschnittlich 7 000 Euro weniger als in einem vergleichbaren Betrieb in Ostdeutschland mit Tarifbindung. Das zeigt: Weniger Tarifbindung heißt Minderlohn und mehr Arbeit. Tarifbindung heißt: mehr Lohn, bessere Arbeitsbedingungen, mehr Mitbestimmung. Deshalb muss die steigende Tarifbindung das vorerste Ziel einer gerechten Arbeitsmarktpolitik sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken)

Leider sehen wir, dass der Trend in eine ganz andere Richtung geht. 2000 wurden noch 68 Prozent der Beschäftigten nach Tarif bezahlt. In diesem Jahr sind es nur noch 45 Prozent bundesweit; in Ostdeutschland sind es noch deutlich weniger. Das heißt: Wir erleben hier die Alarmstufe Rot. Deshalb freue ich mich über diesen Antrag und auf die Debatten, die wir dazu im Ausschuss führen werden.

(Beifall der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Für uns sind dabei drei Dinge wichtig, und zwar erstens, dass die Allgemeinverbindlichkeit erleichtert wird und die Hürden dafür abgeschafft werden, zweitens, dass auch bei Unternehmensneustrukturierungen und bei Betriebsübergängen Tarifverträge weiter gelten, damit die Leute eben nicht in den luftleeren Raum fallen, und drittens, dass Fördergelder in Zukunft an Unternehmen gehen, die nach Tarif bezahlen, und vor allem dass das Tarifreuegesetz endlich kommt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken)

Wir haben hier vor wenigen Monaten gemeinsam ein großes Investitionspaket von 500 Milliarden Euro beschlossen. Das war richtig; denn wir brauchen diese Investitionen in die Infrastruktur, wir brauchen sie für den wirtschaftlichen Aufschwung. Aber gerade wenn der Staat Kredite aufnimmt, wenn er Schulden macht,

(Zuruf des Abg. Bernd Schuhmann [AfD])

dann muss doch klar sein, dass dieses Geld nicht in Lohn-dumping investiert wird, sondern dass dieses Geld in gute Jobs hier in Deutschland investiert wird. Daran werden wir die Bundesregierung messen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich möchte hier noch ein Thema ansprechen, das nicht nur die Tarifbindung umfasst, aber die Sozialpartnerschaft. Wir haben uns in Deutschland aus guten Gründen für die Sozialpartnerschaft entschieden, weil sie Stabilität gibt, weil sie Konflikte lösen kann und weil nicht alles politisch geregelt werden soll. Das setzt aber Bedingungen voraus, zum Beispiel Betriebsräte. Gerade ist es so, dass jede fünfte Betriebsratsneugründung in Deutschland behindert wird. Das widerspricht dem Kerngedanken der Sozialpartnerschaft, das beraubt die Beschäftigten ihrer Rechte, und es ist sogar noch demokratieschädlich.

Ricarda Lang

(A) (Bernd Rützel [SPD]: Ja, genau!)

Studien zeigen, dass in Betrieben, wo es funktionierende Betriebsräte gibt, die Beschäftigten weniger geneigt sind, rechtsextreme Parteien zu wählen. Das Union Busting ist heute schon illegal in Deutschland. Aber ihm wird nur sehr selten nachgegangen, weil nur auf Antrag gehandelt werden kann. Das wollen wir als Grüne ändern. Es sollte ein Officialdelikt werden. Denn für uns ist klar: Wenn ein Betrieb willentlich die Gründung eines Betriebsrats bekämpft, dann soll gerne mal der Staatsanwalt vorbeischauchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist kein Wunder, dass die Rede, mit der hier gegen Gewerkschaften gehetzt wird, ausgerechnet von rechts außen kommt. Als wir gestern im Ausschuss für Arbeit und Soziales über das Thema Tarifbindung diskutiert haben, hat die AfD erst mal die Urlaubskassen für Bauarbeiter infrage gestellt,

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau! – Sören Pellmann [Die Linke]: Hört! Hört!)

eine sehr gut funktionierende tarifliche Regelung. Wenn man tarifliche Regelungen abschaffen will, dann muss man sich entscheiden: Entweder man will eine gesetzliche Regelung, oder man will Schutzlosigkeit. Bei Ihnen weiß man leider, wofür Sie sich entscheiden werden, und zwar für die Schutzlosigkeit. Denn wir erleben es gerade bei rechtsextremen Parteien weltweit: Sie sagen „Bürokratieabbau“ und meinen den Abbau von Arbeitnehmerrechten und von sozialer Sicherheit. Sie gerieren sich als der Anwalt des kleinen Mannes,

(B)

(Dr. Alexander Wolf [AfD]: Sind wir auch!)

aber verfolgen im Kern eine unsoziale und neoliberale Politik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Sie haben den Menschen mit geringem Einkommen gar nichts zu bieten außer, sie zu Sündenböcken zu machen; denn am Ende werden Sie sich immer entscheiden, Politik für Multimilliardäre wie Elon Musk zu machen und nicht für die Beschäftigten in diesem Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber damit werden Sie auf unseren entschiedenen Widerstand stoßen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede.

Ricarda Lang (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Beschäftigten verdienen keine Feindbilder. Sie verdienen mehr Lohn, gute Arbeitsbedingungen und vor allem viel mehr Tarifverträge.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken – Enrico Komming [AfD]: Fünf! Setzen! – Zuruf des Abg. Raimond Scheirich [AfD]) (C)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, komme ich zurück zu Tagesordnungspunkt 13; denn die Zeit für die namentliche Abstimmung ist gleich vorbei. Ich frage, ob ein Mitglied des Hauses anwesend ist, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat. – Dann warten wir noch ganz kurz.

Ich frage noch einmal: Ist jetzt ein Mitglied des Hauses anwesend, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das sieht gut aus; das ist nicht der Fall. Damit schließe ich die namentliche Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung wird Ihnen später bekannt gegeben.¹⁾

Ich rufe nun die nächste Rednerin auf. Für die CDU/CSU-Fraktion hat das Wort Sandra Carstensen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sandra Carstensen (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren heute einen Antrag der Linken mit dem Titel: „Aktionsplan zur Stärkung der Tarifbindung – Bessere Arbeitsbedingungen und höhere Löhne für alle“. (D)

(Sören Pellmann [Die Linke]: Genau!)

Ja, der Titel klingt gut. Denn: Wer will nicht faire Löhne und gute Arbeitsbedingungen? Ich habe großen Respekt vor jedem, der fleißig und hart arbeitet und etwas für seinen Lebensunterhalt tut.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Im Übrigen: Leistung soll sich lohnen; genau dafür steht die Politik der CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Doch wie so oft bei Anträgen der Linken steckt der Teufel im Detail. Tatsächlich habe auch ich mir die Mühe gemacht, Ihre letzten beiden Anträge, auf die meine Kollegin Frau Ottilie Klein schon eingegangen ist, durchzusehen. Dabei ist mir aufgefallen, dass Sie sich bei der Begründung durchaus noch etwas mehr haben einfallen lassen. Aber dadurch ist nichts besser geworden – wahrlich nicht!

(Sören Pellmann [Die Linke]: Die einen sagen so, die anderen so!)

In Ihren Anträgen steckt die ideologiegetriebene Sicht auf die Wirtschaft, die der Realität in unseren Unternehmen einfach nicht gerecht wird. Das, meine Damen und Herren, was uns heute hier vorliegt, ist jedenfalls realitätsferne Wirtschaftspolitik.

¹⁾ Ergebnis Seite 1209 D

Sandra Carstensen

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Wir als CDU/CSU-Fraktion teilen das Ziel, faire Arbeitsbedingungen in Deutschland sicherzustellen, und Tarifverträge spielen dabei eine wichtige Rolle. Aber die Tarifautonomie – das ist der entscheidende Punkt – ist einer der Grundpfeiler unserer sozialen Marktwirtschaft. Das bedeutet aber, dass Arbeitgeber und Sozialpartner, Gewerkschaften und Betriebsräte eigenverantwortlich zum Wohle ihres Unternehmens und ihrer Beschäftigten handeln –

(Beifall bei der CDU/CSU)

ohne staatliche Einmischung in die Lohnfindung oder die konkrete Ausgestaltung der Arbeits- und Beschäftigungsbedingungen.

Mit über 20 Jahren Erfahrung als Personalleiterin weiß ich genau, wie hart manch einer arbeiten muss, um ein erträgliches Einkommen zu haben. Ich weiß aber auch, wie es ist, wenn man als Geschäftsführerin mit der Verantwortung für 1 000 Beschäftigte nachts nicht zum Schlafen kommt, weil man sich aufgrund starken Wettbewerbs und sinkender Preise Sorgen um den Erhalt des Unternehmens und damit der Arbeitsplätze macht.

Betriebliche Herausforderungen kann man nur im vertrauens- und verantwortungsvollen Zusammenwirken mit den jeweiligen Sozialpartnern vor Ort meistern.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, es gibt eine Zwischenfrage aus der Linksfraktion. Wollen Sie sie zulassen?

(B)

Sandra Carstensen (CDU/CSU):

Die lasse ich zu.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit ist die Zwischenfrage zugelassen. Bitte schön.

Pascal Meiser (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Frau Kollegin Carstensen, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich schätze Ihre Erfahrung. Deswegen glaube ich auch, dass Sie wirklich ernsthaft gelesen haben, was wir geschrieben haben. Umso mehr bin ich darüber verwundert, dass Sie behaupten, dass wir in unserem Antrag wollten, dass es in irgendeiner Form staatliche inhaltliche Vorgaben, beispielsweise für die Höhe der Löhne, die Arbeitszeit oder Ähnliches, gäbe. Ich persönlich bin Gewerkschafter. Ich halte – und ich glaube, das gilt für meine ganze Fraktion – die unabhängige Aushandlung von Löhnen und Arbeitszeit zwischen Arbeitgeberverbänden und Gewerkschaften für den richtigen Weg. Genau das wollen wir mit unserem Antrag stärken. Deswegen die Frage – oder vielleicht die Chance, sich zu korrigieren –: Wo in unserem Antrag machen wir irgendwelche staatlichen inhaltlichen Vorgaben für Tarifverträge? Wir stehen zur Tarifautonomie, und ich wäre Ihnen sehr dankbar – selbst wenn Sie nicht alles teilen, was wir fordern –, wenn Sie an dieser Stelle so fair wären, das so zu bewerten, wie es im Antrag steht.

(Beifall bei der Linken)

Sandra Carstensen (CDU/CSU):

(C)

Gerne, sehr geehrter Herr Kollege. Sie gehen in Ihrer Begründung auf die Forderung nach Allgemeinverbindlichkeit und weitgehenden Flächentarifverträgen ein. Wir alle wissen genau: Sobald wir dieses haben, wird jeglicher Entscheidungsfähigkeit auf Sozialpartnerebene der Boden entzogen. Das Ganze entwickelt eine Eigendynamik. Das sind dann Regelungen, mit denen alle Betriebe über einen Kamm geschoren werden, und es kommt nicht mehr das zur Anwendung, was man vor Ort braucht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Pascal Meiser
[Die Linke]: Das ist jetzt aber etwas anderes!)

– Da kommen wir gleich noch zu. – Das wurde mir nicht von der Zeit abgezogen, oder?

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Nein. Ich habe die Zeit gestoppt.

Sandra Carstensen (CDU/CSU):

Jetzt bin ich natürlich ein bisschen aus dem Konzept. – Ich sagte eben schon, dass man betriebliche Herausforderungen nur im verantwortungsvollen Zusammenwirken der jeweiligen Sozialpartner vor Ort im Betrieb und in den Unternehmen meistern kann. Genau dagegen aber wendet sich der Antrag der Linken, indem er alles der staatlichen Regulierung unterwerfen will.

(Pascal Meiser [Die Linke]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Das ist es doch. Sie wollen einen staatlichen Mindestlohn. Und da hängt ja noch viel mehr dran.

(D)

(Pascal Meiser [Die Linke]: Lesen Sie doch den Antrag!)

– Ich habe ihn gelesen. Lesen Sie ihn gerne selber noch mal. Ich kann auch zwischen den Zeilen lesen, werter Kollege.

(Beifall bei der CDU/CSU – Pascal Meiser
[Die Linke]: Lesen Sie ihn noch mal! Ich gebe Ihnen eine zweite Chance!)

Ich sage Ihnen: Entwickeln wir doch endlich wieder Vertrauen, anstelle alles immer minutiös zu regeln!

(Beifall bei der CDU/CSU – Marc Biadacz
[CDU/CSU]: Genau! Vertrauen ist wichtig!)

Im Koalitionsvertrag mit der SPD haben wir vereinbart, dass wir die Tarifbindung stärken und das Bundestarifreugesetz auf den Weg bringen werden, und dazu stehen wir auch. Dabei müssen Bürokratie, Dokumentationspflichten und Kontrollen aber so gering wie möglich gehalten werden; von alledem haben wir sowieso viel zu viel.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Was wir also gerade nicht wollen, sind starre Regelungen, die die Besonderheiten und Bedürfnisse der Unternehmen und ihrer Beschäftigten nicht berücksichtigen. Genau das erreicht man mit Flächentarifverträgen.

Der Antrag der Linken will mit massiven staatlichen Eingriffen die Tarifbindung quasi erzwingen. Sie wollen durch ungebremste gesetzliche Bevorzugung von tarif-

Sandra Carstensen

- (A) gebundenen Unternehmen bei der Vergabe öffentlicher Aufträge, durch Zwang zur Allgemeinverbindlichkeit von Tarifverträgen und durch weitere, neue Dokumentationspflichten – kurz: durch bürokratische Gängelung und unterdrückende Zwangsgleichmacherei – die soziale Marktwirtschaft beschädigen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Pascal Meiser [Die Linke]: Aber Sie wollen doch selber ein Tariftreuegesetz, haben Sie gerade gesagt! Jetzt widersprechen Sie sich aber!

Das ist nicht der Weg zu mehr Tarifbindung. Das ist auch nicht der Weg zu mehr Vertrauen der Wirtschaft, der mittelständischen Unternehmen in die Tarifbindung. Das ist der Weg zu weniger unternehmerischer Freiheit, zu weniger Flexibilität, zu weniger Wettbewerbsfähigkeit und zu mehr Gefährdung unserer Arbeitsplätze und des Wirtschaftsstandorts Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Fraktion der Linken verkennt, dass die Ursache sinkender Tarifbindung gerade nicht in mangelnder Regulierung, sondern in tiefgreifenden strukturellen – –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, Sie müssten zum Schluss kommen.

Sandra Carstensen (CDU/CSU):

Okay. – Was wir brauchen – ich habe es schon gesagt – –

(B)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Nein, die Redezeit ist tatsächlich vorbei.

Sandra Carstensen (CDU/CSU):

Tatsächlich?

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ein Schlusswort noch.

Sandra Carstensen (CDU/CSU):

Ich bedanke mich herzlich für Ihre Aufmerksamkeit und freue mich auf die weiteren Gespräche in unserer Koalition.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die AfD-Fraktion Hans-Jürgen Goßner.

(Beifall bei der AfD)

Hans-Jürgen Goßner (AfD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag der Linkspartei ist ein ideologisch motivierter Anschlag auf die soziale Marktwirtschaft, ein Machwerk aus den politischen Gruften der DDR, durchdrungen vom Geist autoritärer Bevormundung,

durchdrungen vom Geist von Erich Mielke und Erich Honecker, (C)

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der Linken: Langweilig!)

neu aufgelegt unter dem Etikett „Tarifbindung“. Das ist kein Antrag, das ist ein Angriff,

(Beifall bei der AfD)

ein Angriff auf Freiheit, ein Angriff auf Eigentum, auf Unternehmertum und letztlich auch auf die Würde derer, die sich nicht unterwerfen wollen.

Die Linke will, dass künftig nur noch derjenige überlebt, der sich dem Diktat der Altgewerkschaften beugt.

(Sören Pellmann [Die Linke]: Das steht da eben nicht!)

Wer nicht spurt, fliegt raus. Wer nicht zahlt, kriegt nichts. Öffentliche Aufträge, Fördermittel – nur noch für linientreue Betriebe, die die rote Fahne über das Werkstor hängen. Handwerksinnungen sollen gezwungen werden, Tarifverträge zu unterzeichnen, oder ihnen wird der öffentlich-rechtliche Status aberkannt. Basta! Und der Mittelstand, das Rückgrat unseres Landes, der soll weichgekocht, gleichgeschaltet und umerzogen werden, weil er zu frei ist, weil er nicht vor Ihnen kuscht, weil er noch selber denkt.

(Beifall bei der AfD)

Und als wäre das alles nicht dreist genug: Selbst die GRW-Fördermittel, ursprünglich geschaffen, um strukturschwache Regionen zu fördern, sollen künftig zur politischen Beute werden. Geld gibt es nur noch für ideologisch genehme Projekte. Willkommen in der neuen Planwirtschaft, diesmal mit Tariftreueformular statt Fünfjahresplan. (D)

(Beifall bei der AfD)

Und zur Rechtfertigung dieses Wahnsinns dient eine EU-Richtlinie, obwohl Tarifpolitik ganz klar nationale Angelegenheit ist und auch bleiben muss.

Und was die angeblichen 36 Prozent mehr Lohn betrifft: Das ist Augenschwermerei mit überholten Zahlen aus dem Hochglanzprospekt des DGB. Laut Ökonomen liegt die bereinigte Tariflohnlücke bei etwa 5 Prozent, mehr nicht.

Das Fundament dieses Antrags: ideologische Märchen, statistischer Missbrauch und ein tiefer Griff in die sozialistische Mottenkiste. Was ist mit den alternativen Gewerkschaften, wie zum Beispiel dem Zentrum?

(Zurufe von der Linken: Nazis!)

Die tauchen hier gar nicht mehr auf, weil sie nicht in Ihr System passen. Die Linke will Einheitsgewerkschaften mit staatlicher Rückendeckung, und alle anderen sind raus. Meine Damen und Herren, Sie nennen das soziale Gerechtigkeit, in Wahrheit ist es Zwang, Kontrolle, Klassenherrschaft durch Funktionäre.

(Beifall bei der AfD)

Hans-Jürgen Goßner

- (A) Wir sagen: Schluss mit dem roten Dirigismus, Schluss mit der Bevormundung des Mittelstands, Schluss mit der DDR 2.0 im Bundestag! Wir stehen an der Seite derer, die sich das nicht mehr gefallen lassen, an der Seite der freien Unternehmer, an der Seite der unabhängigen Gewerkschafter, an der Seite der Bürgerinnen und Bürger, die sich nicht länger unterwerfen lassen wollen. Dieser Antrag gehört nicht nur abgelehnt, er gehört in den Reißwolf der Geschichte, und Sie gehören nicht in dieses Parlament.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Mandy Eißing [Die Linke]; Unglaublich! – Weitere Zurufe von der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die SPD-Fraktion Bernd Rützel.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Einen Moment, lassen Sie mich noch einen Satz sagen: Wer in dieses Parlament gehört, entscheidet allein der Wähler und niemand anderes. Ich will es einfach sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

- (B) **Bernd Rützel (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich bin wiederum dankbar für den Antrag der Linken, weil wir dadurch nämlich über dieses Thema sprechen. Ich hoffe, dass wir, weil wir uns ja seit Jahren damit beschäftigen, einer Meinung sind und wissen, dass die Tarifbindung in Deutschland im freien Fall ist. Das sagen die Sachverständigen. Vor vier Wochen kam wieder eine Hiobsbotschaft vom Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung der BA in Nürnberg, die lautet: Weniger als 50 Prozent fallen noch unter einen Tarifvertrag, 41 Prozent fallen unter einen Branchentarifvertrag, und 8 Prozent haben einen Haustarifvertrag.

Ich war neulich in einer Schule, und die jungen Leute wollten wissen: Wie ist das mit dem Arbeitsleben? Was kommt auf mich zu? Was ist mit der Bildung? Wie viele Stunden hat man da? – Es waren drei Schulklassen, und es haben 80 Leute vor mir gesessen. Dann habe ich gesagt: Jetzt teilen wir einfach diese 80 Menschen auf, genau in der Mitte. Die eine Hälfte, die hier sitzt, bekommt einen Tarifvertrag. Das heißt, für euch ist geregelt, wie viel Geld ihr bekommt, wie viel Urlaub ihr bekommt, welche vermögenswirksamen Leistungen, wie viele Stunden ihr arbeiten müsst, was euch alles zusteht. Das ist alles für euch geregelt. Für die andere Hälfte ist nichts geregelt; ihr müsst alles selber erkämpfen. Ihr könnt selber ermitteln, wie viel ihr arbeitet. Und wenn ich sage: „Du machst es für etwas weniger Geld“, dann sagst du vielleicht: Nein, mache ich nicht. – Okay, dann musst du da rüber; denn das ist die Hälfte, für die der Tarifvertrag gilt.

Ich glaube, dadurch wird es etwas plastisch. Das muss nicht automatisch so sein; es war in Deutschland schon besser. Und mehr Tarifbindung hilft den Menschen. Es geht ihnen besser, sie sind zufriedener. Sie stützt die Demokratie. Ricarda Lang hat es vorhin gesagt: Sie schützt und stützt die Demokratie. – Aber sie schützt und stützt auch die Unternehmen. Die sind doch wirtschaftlich erfolgreicher und besser aufgestellt, wenn sie in Krisen kommen.

Von daher sage ich zum Ende dieser Debatte: Dieser Aktionsplan ist notwendig. Es gibt viele Möglichkeiten der Umsetzung. Wir werden jetzt das Bundestariftreugesetz auf den Weg bringen. Ich bin dem Bundeskanzler Friedrich Merz sehr dankbar, der vor zwei Tagen hier an diesem Pult in seiner Regierungserklärung gesagt hat: Wir wollen die Tarifbindung stärken. – Ich bin ihm nicht nur dankbar, sondern nehme ihn auch beim Wort; um das vielleicht etwas schärfer zu sagen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Also: Wir machen das Bundestariftreugesetz.

(Marc Biadacz [CDU/CSU]: Wir machen Teamwork!)

Wir geben als Staat viel Geld aus, Steuergeld. Hunderte von Milliarden Euro geben wir aus. Das Geld wollen wir nicht dem Billigheimer geben, der seine Leute ausnutzt, sondern wir wollen es dem geben, der seine Leute ordentlich bezahlt, bei dem Qualität dahintersteht. Ich glaube, das sind wir insgesamt allen schuldig. Tarifbindung ist notwendig und wichtig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann schließe ich hiermit die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/585 an den Ausschuss für Arbeit und Soziales vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Dies sehe ich nicht. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich darf jetzt das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung „Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der internationalen Sicherheitspräsenz in Kosovo (KFOR)“, Drucksachen 21/230 und 21/444, bekannt geben:

Abgegebene Stimmkarten 582. Mit Ja haben gestimmt 391, mit Nein haben gestimmt 189, Enthaltungen gab es 2. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

(A)	Endgültiges Ergebnis	Serap Güler	Sepp Müller	Christoph de Vries	(C)
	Abgegebene Stimmen: 582;	Georg Günther	Carsten Müller	Dr. Johann David Wadehul	
	davon	Fritz Güntzler	(Braunschweig)	Siegfried Walch	
	ja: 391	Olav Gutting	Dr. Stefan Nacke	Nina Warken	
	nein: 189	Christian Haase	Wilfried Oellers	Dr. Anja Weisgerber	
	enthalten: 2	Florian Hahn	Florian Oest	Dr. Maria-Lena Weiss	
		Heiko Hain	Harald Orthey	Kai Whittaker	
		Jürgen Hardt	Florian Oßner	Johannes Wiegelmann	
		Matthias Hauer	Josef Oster	Dr. Klaus Wiener	
		Mechthild Heil	Dr. Thomas Pauls	Klaus-Peter Willsch	
		Mark Helfrich	Dr. Stephan Pilsinger	Elisabeth Winkelmeier-Becker	
		Marc Henrichmann	Dr. Christoph Ploß	Tobias Winkler	
		Diana Herbstreuth	Dr. Martin Plum	Mareike Wulf	
		Ansgar Heveling	Jan-Wilhelm Pohlmann	Emmi Zeulner	
		Susanne Hierl	Oliver Pöpsel	Paul Ziemiak	
		Dr. Matthias Hiller	Dr. David Preisendanz	Nicolas Zippelius	
		Christian Hirte	Thomas Rachel		
		Alexander Hoffmann	Kerstin Radomski		
		Philip M. A. Hoffmann	Alexander Radwan		
		Dr. Hendrik Hoppenstedt	Alois Rainer		
		Franziska Hoppermann	Pascal Reddig	SPD	
		Michael Hose	Henning Rehbaum	Sanae Abdi	
		Anne Janssen	Dr. Markus Reichel	Adis Ahmetovic	
		Thomas Jarzombek	Lars Rohwer	Daniel Baldy	
		Alexander Jordan	Johannes Rothenberger	Sören Bartol	
		Andreas Jung	Dr. Norbert Röttgen	Bärbel Bas	
		Nicklas Kappe	Stefan Rouenhoff	Jens Behrens	
		Anja Karliczek	Thomas Röwekamp	Daniel Bettermann	
		Roderich Kiesewetter	Albert Rupprecht	Jakob Blankenburg	
		Michael Kießling	Catarina dos Santos-Wintz	Hendrik Bollmann	
		Dr. Georg Kippels	Carl-Philipp Sassenrath	Isabel Cademartori	
		Dr. Ottilie Klein	Dr. Christiane Schenderlein	Dr. Lars Castellucci	
		Julia Klöckner	Henri Schmidt	Jürgen Cofe	(D)
		Axel Knoerig	Sebastian Schmidt	Hakan Demir	
		Daniel Kölbl	Patrick Schnieder	Esther Dilcher	
		Hans Koller	Felix Schreiner	Sabine Dittmar	
		Anne König	Marvin Schulz	Felix Döring	
		Markus Koob	Detlef Seif	Falko Droßmann	
		Dr. Stefan Korbach	Nora Seitz	Sonja Eichwede	
		Carsten Körber	Thomas Silberhorn	Dr. Wiebke Esdar	
		Dr. Konrad Körner	Björn Simon	Saskia Esken	
		Gunther Krichbaum	Tino Sorge	Nancy Faeser	
		Lukas Krieger	Jens Spahn	Dr. Johannes Fechner	
		Dr. Günter Krings	Katrin Staffler	Sebastian Fiedler	
		Tilman Kuban	Dr. Wolfgang Stefinger	Martin Gerster	
		Ulrich Lange	Albert Stegemann	Angelika Glöckner	
		Armin Laschet	Sebastian Steineke	Kerstin Griese	
		Dr. Silke Launert	Johannes Steiniger	Bettina Hagedorn	
		Jens Lehmann	Christian Freiherr von Stetten	Metin Hakverdi	
		Andrea Lindholz	Dieter Stier	Sebastian Hartmann	
		Dr. Carsten Linnemann	Stephan Stracke	Hubertus Heil (Peine)	
		Patricia Lips	Dr. Katja Strauss-Köster	Frauke Heiligenstadt	
		Dr. Jan-Marco Luczak	Dr. Hendrik Streeck	Gabriela Heinrich	
		Daniela Ludwig	Christina Stumpp	Nadine Heselhaus	
		Dr. Saskia Ludwig	Vivian Tauschwitz	Heike Heubach	
		Klaus Mack	Roland Theis	Jasmina Hostert	
		Andreas Matfeldt	Dr. Hans Theiss	Verena Hubertz	
		Volker Mayer-Lay	Alexander Thom	Frank Junge	
		Dr. Michael Meister	Astrid Timmermann-Fechter	Oliver Kaczmarek	
		Jan Metzler	Kerstin Vieregge	Macit Karaahmetoğlu	
		Dr. Mathias Middelberg	Dr. Oliver Vogt	Dr. Franziska Kersten	
		Christian Moser	Johannes Volkmann	Helmut Kleebank	
		Axel Müller		Lars Klingbeil	
		Florian Müller		Annika Klose	
(B)	Ja CDU/CSU Knut Abraham Anna Aeikens Stephan Albani Norbert Maria Altenkamp Philipp Amthor Dr. Reza Asghari Tijen Ataoğlu Artur Auernhammer Peter Aumer Dr. Cornell-Anette Babendererde Dorothee Bär Thomas Bareiß Günter Baumgartner Sascha van Beek Melanie Bernstein Peter Beyer Marc Biadacz Steffen Bilger Florian Bilic Leif Erik Bodin Simone Borchart Caroline Bosbach Frederik Bouffier Michael Brand (Fulda) Silvia Breher Ralph Brinkhaus Lutz Brinkmann Dr. Carsten Brodessa Dr. Marlon Bröhr Benedikt Büdenbender Sandra Carstensen Gitta Connemann Wolfgang Dahler Ellen Demuth Michael Donth Dr. Florian Dorn Dr. Hülya Düber Hansjörg Durz Joachim Ebmeyer Ralph Edelhäußer Lars Ehm Alexander Engelhard Thomas Erndl Bastian Ernst Hermann Färber Christoph Frauenpreiß Thorsten Frei Wilhelm Gebhard Dr. Thomas Gebhart Dr. Jonas Geissler Fabian Gramling Adrian Grasse Dr. Inge Gräßle David Gregosz	Serap Güler Georg Günther Fritz Güntzler Olav Gutting Christian Haase Florian Hahn Heiko Hain Jürgen Hardt Matthias Hauer Mechthild Heil Mark Helfrich Marc Henrichmann Diana Herbstreuth Ansgar Heveling Susanne Hierl Dr. Matthias Hiller Christian Hirte Alexander Hoffmann Philip M. A. Hoffmann Dr. Hendrik Hoppenstedt Franziska Hoppermann Michael Hose Anne Janssen Thomas Jarzombek Alexander Jordan Andreas Jung Nicklas Kappe Anja Karliczek Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottilie Klein Julia Klöckner Axel Knoerig Daniel Kölbl Hans Koller Anne König Markus Koob Dr. Stefan Korbach Carsten Körber Dr. Konrad Körner Gunther Krichbaum Lukas Krieger Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Armin Laschet Dr. Silke Launert Jens Lehmann Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Dr. Jan-Marco Luczak Daniela Ludwig Dr. Saskia Ludwig Klaus Mack Andreas Matfeldt Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Christian Moser Axel Müller Florian Müller	Sepp Müller Carsten Müller (Braunschweig) Dr. Stefan Nacke Wilfried Oellers Florian Oest Harald Orthey Florian Oßner Josef Oster Dr. Thomas Pauls Dr. Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Dr. Martin Plum Jan-Wilhelm Pohlmann Oliver Pöpsel Dr. David Preisendanz Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Pascal Reddig Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Lars Rohwer Johannes Rothenberger Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Thomas Röwekamp Albert Rupprecht Catarina dos Santos-Wintz Carl-Philipp Sassenrath Dr. Christiane Schenderlein Henri Schmidt Sebastian Schmidt Patrick Schnieder Felix Schreiner Marvin Schulz Detlef Seif Nora Seitz Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Jens Spahn Katrin Staffler Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Sebastian Steineke Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Stephan Stracke Dr. Katja Strauss-Köster Dr. Hendrik Streeck Christina Stumpp Vivian Tauschwitz Roland Theis Dr. Hans Theiss Alexander Thom Astrid Timmermann-Fechter Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Johannes Volkmann	Christoph de Vries Dr. Johann David Wadehul Siegfried Walch Nina Warken Dr. Anja Weisgerber Dr. Maria-Lena Weiss Kai Whittaker Johannes Wiegelmann Dr. Klaus Wiener Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Tobias Winkler Mareike Wulf Emmi Zeulner Paul Ziemiak Nicolas Zippelius Vanessa Zobel	(C)

(A)	<p>Tim Klüssendorf Dr. Bärbel Kofler Anette Kramme Dunja Kreiser Martin Kröber Dr. Karl Lauterbach Esra Limbacher Helge Lindh Bettina Lugk Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis Holger Mann Parsa Marvi Katja Mast Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Claudia Moll Siemtje Möller Rasha Nasr Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Dr. Christos Pantazis Natalie Pawlik Jens Peick Boris Pistorius Sabine Poschmann Martin Rabanus Truels Reichardt Daniel Rinkert</p>	<p>Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Daniel Walter Carmen Wegge Dirk Wiese Serdar Yüksel Stefan Zierke Armand Zorn</p>	<p>Sascha Müller Sara Nanni Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Omid Nouripour Karoline Otte Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Sylvia Rietenberg Claudia Roth (Augsburg) Jamila Schäfer Dr. Sebastian Schäfer Ulle Schauws Stefan Schmidt Julia Schneider Marlene Schönberger Nyke Slawik Dr. Till Steffen Sandra Stein Hanna Steinmüller Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Katrin Uhlig Dr. Julia Verlinden Niklas Wagener Robin Wagener Johannes Wagner Tina Winklmann</p>	(C)
	<p>BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN</p> <p>Dr. Alaa Alhamwi Luise Amtsberg Ayse Asar Andreas Audretsch Lisa Badum Annalena Baerbock Felix Banaszak Karl Bär Katharina Beck Lukas Benner Dr. Franziska Brantner Victoria Broßart Agnieszka Brugger Dr. Janosch Dahmen Dr. Sandra Detzer Jeanne Dillschneider Katharina Dröge Deborah Düring Timon Dzienus Harald Ebner Leon Eckert Marcel Emmerich Schahina Gambir Matthias Gastel Dr. Jan-Niclas Gesenhues Katrín Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Dr. Lena Gumnior Britta Haßelmann Linda Heitmann Dr. Moritz Heuberger Dr. Anton Hofreiter Julian Joswig Lamyia Kaddor Dr. Kirsten Kappert- Gonther Michael Kellner Misbah Khan Chantal Kopf Ricarda Lang Sven Lehmann Steffi Lemke Rebecca Lenhard Helge Limburg Denise Loop Max Lucks Dr. Zoe Mayer Swantje Henrike Michaela Michaela Dr. Irene Mihalic Boris Mijatović Claudia Müller</p>	<p>Fraktionslos</p> <p>Stefan Seidler</p>	<p>Jan Feser Thomas Fetsch Hauke Finger Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Rainer Galla Boris Gamanov Dr. Alexander Gauland Alexis L. Giersch Ronald Gläser Hannes Gnauck Hans-Jürgen Goßner Kay Gottschalk Rainer Groß Dr. Ingo Hahn Lars Haise Mirco Hanker Matthias Helferich Udo Theodor Hemmelgarn Stefan Henze Martin Hess Nicole Hess Olaf Hilmer Karsten Hilde Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Robin Jünger Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Rocco Kever Kurt Kleinschmidt Maximilian Kneller Jürgen Koegel Enrico Komning Jörn König Thomas Korell Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Manuel Krauthausen Thomas Ladzinski Pierre Lamely Sascha Lensing Rüdiger Lucassen Sebastian Maack Markus Matzerath Andreas Mayer Danny Meiners Knuth Meyer-Soltau Sergej Minich Reinhard Mixl Stefan Möller Sebastian Münzenmaier Edgar Naujok Iris Nieland Gerold Otten Andreas Paul Denis Pauli Tobias Matthias Peterka Stephan Protschka Kerstin Przygodda Marcel Queckemeyer Arne Raue</p>	
(B)	<p>Dennis Rohde Sebastian Roloff Dr. Philipp Rottwilm Dr. Thorsten Rudolph Daniela Rump Bernd Rützel Johann Saathoff Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Olaf Scholz Johannes Schrapf Michael Schrodi Svenja Schulze Stefan Schwartz Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Dr. Ralf Stegner Ruppert Stüwe Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Ingo Vogel Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel</p>	<p>Nein</p> <p>AfD</p> <p>Alexander Arpaschi Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Marc Bernhard Birgit Bessin Dr. Christoph Birghan Andreas Bleck Joachim Bloch Dr. Michael Blos René Bochmann Peter Boehringer Peter Bohnhof Gereon Bollmann Torben Braga Dirk Brandes Stephan Brandner Erhard Brucker Marcus Bühl Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Thomas Dietz Christian Douglas Christopher Drößler Tobias Ebenberger Dr. Michael Espendiller Micha Fehre</p>	(D)	

(A)	Christian Reck Lukas Rehm Martin Reichardt Martin Erwin Renner Matthias Rentzsch Dr. Rainer Rothfuß Angela Rudzka Raimond Scheirich Volker Scheurell Ulrike Schielke-Ziesing Lars Schieske Carina Schießl Manfred Schiller Jan Wenzel Schmidt Julian Schmidt Dr. Paul Schmidt Georg Schroeter Bernd Schuhmann Uwe Schulz Dario Seifert Martin Sichert René Springer Thomas Stephan Beatrix von Storch Otto Strauß Tobias Teich Robert Teske Bastian Treuheit Martina Uhr	Dr. Alice Weidel Mathias Weiser Claudia Weiss Sven Wendorf Wolfgang Wiehle Dr. Christian Wirth Dr. Alexander Wolf Christian Zaum Dr. Daniel Zerbin Kay-Uwe Ziegler Diana Zimmer Jörg Zirwes Ulrich von Zons	Jorrit Bosch Janina Böttger Anne-Mieke Bremer Maik Brückner Clara Bünger Jörg Cezanne Agnes Conrad Mirze Edis Mandy Eißing Dr. Fabian Fahl Katrin Fey Kathrin Gebel Katalin Gennburg Nicole Gohlke Christian Görke Ates Gürpınar Mareike Hermeier Luke Hoß Cem Ince Maren Kaminski Ferat Koçak Jan Köstering Ina Latendorf Caren Lay Sonja Lemke Tamara Mazzi Pascal Meiser Stella Merendino	Charlotte Antonia Neuhäuser Cansu Özdemir Luigi Pantisano Sören Pellmann Bodo Ramelow Heidi Reichinnek Lea Reisner David Schliesing Ines Schwerdtner Julia-Christina Stange Ulrich Thoden Aaron Valent Isabelle Vandre Donata Vogtschmidt Sarah Vollath Sascha Wagner Christin Willnat Janine Wissler Anne Zerr	(C)
	SPD Jan Dieren				
	Die Linke Doris Achelwilm Gökay Akbulut Jan van Aken Dr. Michael Arndt Dr. Dietmar Bartsch Marcel Bauer Desiree Becker Lorenz Gösta Beutin Violetta Bock				
			Enthalten BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Simone Fischer Corinna Ruffer		

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

(B) (D)

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 15:

- Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Bundesregierung

Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der „United Nations Interim Force in Lebanon“ (UNIFIL)

Drucksachen 21/229, 21/442

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 21/465

Über die Beschlussempfehlung werden wir später namentlich abstimmen.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart. – Ich darf Sie jetzt bitten, gegebenenfalls Platzwechsel vorzunehmen.

Ich eröffne hiermit die Aussprache, und in dieser Aussprache erhält als Erstes das Wort für die CDU/CSU-Fraktion Jürgen Hardt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch das Libanon-Mandat, die deutsche Beteiligung an der UN-Mission UNIFIL, ist ein lange bestehender Auftrag für die Bundeswehr. Er wird seitens der Bundeswehr zum einen in Stabsfunktionen wahrgenommen, zum anderen aber überwiegend auf See, auf dem Mittelmeer vor der Küste des Libanon, weil eine der wichtigen Aufgaben dieses Mandats die Verhinderung von Schmuggel, insbesondere von Waffenschmuggel über See zum Libanon ist. Im Augenblick ist die Fregatte „Brandenburg“ in diesen Einsatz eingemeldet, wenn ich es richtig in Erinnerung habe, und deswegen sind da über 200 Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr gegenwärtig aktiv im Einsatz.

Wir haben das Libanon-Mandat hier oft auch mit Skepsis betrachtet, weil wir gesagt haben: Na ja, Waffenschmuggel über See? Wenn sich die Hisbollah problemlos über Land mit Waffen aus Syrien versorgen kann, dann bedarf der Seeweg bei diesem Schmuggel eigentlich gar keiner besonderen Beachtung. – Das ist vielleicht tatsächlich jetzt wieder etwas anders. Seit der neuen Entwicklung in Syrien wird es für den Iran schwieriger sein, seinen Proxy, die Terrororganisation Hisbollah, mit Waffen zu versorgen.

Jürgen Hardt

- (A) Im Übrigen ist es ja gelungen, die Hisbollah ein Stück weit zu entmachten und tatsächlich eine Situation zu erreichen, wie wir sie uns in diesem Mandat schon lange gewünscht haben, nämlich dass der libanesische Staat selbst die Staatsgewalt im Libanon ausüben kann und eben nicht andere Kräfte, wie maßgeblich zum Beispiel die Hisbollah. Das ist ein „window of opportunity“ – so würde man im Englischen sagen –, ein Fenster der Gelegenheit, sodass wir jetzt vielleicht durch besondere Anstrengungen beim UNIFIL-Mandat einen besonders großen Beitrag dazu leisten können, die Streit- und Sicherheitskräfte des Libanon in die Lage zu versetzen, diesen Sicherheitsauftrag für das Land wahrzunehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Zweite ist, dass die an diesem Einsatz Beteiligten – vielleicht sogar speziell die Deutschen – eine wichtige Vertrauensstellung zwischen dem Libanon und den israelischen Sicherheitskräften haben. Denn wir haben nach wie vor, seit 1948, im Grunde einen Kriegszustand zwischen diesen beiden Staaten, der zum Glück kein heißer Krieg ist, wenn man jetzt mal von der Hisbollah absieht, der es aber natürlich schwierig macht, direkte Kontakte aufzunehmen und das eine oder andere Thema direkt miteinander zu besprechen. Genau dafür ist UNIFIL auch da.

Ich wünsche den Soldatinnen und Soldaten in diesem Einsatz guten Erfolg und wünsche mir von der Bundesregierung, dass sie aktiv dazu beiträgt, in den nächsten Monaten diesen Einsatz noch besser auf die neue, die positive Entwicklung im Libanon einzustellen, damit er tatsächlich vielleicht auch zu einem Facilitator für eine weitere Entspannung zwischen Libanon und Israel wird. Ich kann für die CDU/CSU-Fraktion zusagen, dass wir gegebenenfalls gerne auf das Mandat bzw. eine Anpassung oder Änderung des Mandates zurückkommen – auch vor Ablauf der Mandatslaufzeit –, wenn Sie als Regierung zu dem Ergebnis kommen, dass der Einsatz anders besser erfolgen kann. So wie es jetzt ist, sollte es auf jeden Fall zunächst weiterlaufen. Deswegen bitte ich Sie um Ihre blaue Karte gleich bei der namentlichen Abstimmung über die Fortsetzung des Mandats zur deutlichen Beteiligung am bewaffneten Einsatz UNIFIL.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die AfD-Fraktion Andreas Paul.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Paul (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Wir stehen heute vor einer Entscheidung zur Verlängerung des UNIFIL-Mandats, einer Beobachtungs- und Ausbildungsmission. Ich sage es gleich zu Beginn ganz offen: Wir von der AfD werden nicht zustimmen. Und warum? Kommen wir zu meinem ersten und wichtigsten Argument: Das ist der Schutz unserer Soldaten. Es sollte unsere oberste Priorität sein, diejeni-

gen zu schützen, die bereit sind, ihr Leben für Deutschland einzusetzen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Die Region, in der UNIFIL operiert, ist seit Langem ein Pulverfass. Die aktuelle Eskalation zwischen Iran und Israel verschärft die Lage zusätzlich. In diesem Zusammenhang möchte ich ein Gespräch mit einem jungen Hauptfeldwebel wiedergeben, der gerade von seinem zweiten UNIFIL-Einsatz zurückgekehrt ist. Er erzählte mir von den Nächten, in denen der Alarm losging. Warum Alarm? Weil der Iran Raketen abschoss und zu diesem Zeitpunkt niemand wusste, wohin sie fliegen. Er sagte: Herr Abgeordneter, diese Minuten und teils Stunden, die man im Bunker sitzt und auf den Einschlag wartet, fühlen sich an wie eine Ewigkeit. Man denkt an zu Hause, man denkt an die Familie und fragt sich: Wofür das alles? – Er sagte auch: Wir passen auf uns auf, so gut es geht, aber wenn es knallt, sind wir mittendrin. – Ich wiederhole seine Worte: Wofür das alles? Denn das fragt jemand, der direkt vor Ort die Lage selbst erlebte und längst erkannte, dass die Mission ihr Ziel nicht erreicht.

(Beifall bei der AfD)

Sie schicken unsere Soldaten in eine immer gefährlicher werdende Umgebung, ohne dass der Mehrwert dieser Mission das noch rechtfertigt. Müssen wir jetzt wirklich darauf warten, dass ein Unglück geschieht, bis Sie Ihre Augen öffnen und Konsequenzen ziehen? Wir von der AfD wollen das jedenfalls nicht.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Dies führt mich zu meinem zweiten zentralen Argument: dem fehlenden Nutzen und Erfolg der letzten Jahre. Mit der Resolution der Vereinten Nationen sollte UNIFIL zur Sicherung der Waffenruhe und zur Unterstützung des Libanon beitragen. Aber lassen Sie uns ehrlich sein: Die Region ist nicht stabiler geworden. Im Gegenteil: Die Spannungen haben sich zugespitzt, und die Präsenz der Bundeswehr hat offensichtlich nicht zu einer nachhaltigen Befriedung oder spürbaren Verbesserung der Sicherheitslage geführt.

Die Bundeswehr ist keine Blauhelmsgruppe, die auf ewig in einer festgefahrenen Situation verharren sollte, ohne dass ein klarer Weg zum Erfolg erkennbar ist. Ich frage mich: Wo ist eigentlich Ihre Exitstrategie? Wie lange soll dieser Einsatz noch gehen? Wir sollten unsere Ressourcen nicht länger an eine Mission binden, die sich als Sackgasse erwiesen hat, meine lieben Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Es ist an der Zeit, eine ehrliche Bestandsaufnahme zu machen und die richtigen Schlüsse zu ziehen. Wir müssen uns von der Illusion verabschieden, dass unsere dauerhafte Präsenz im Libanon eine Lösung für einen Konflikt ist, dessen Wurzeln tief und komplex sind.

Es ist unsere Pflicht als Parlamentarier, uns nicht von Routinen leiten zu lassen, sondern die Realität nüchtern zu analysieren. Lassen Sie uns stattdessen unsere Kräfte dort konzentrieren, wo sie wirklich gebraucht werden, wo

Andreas Paul

- (A) sie einen wirklichen, sichtbaren Beitrag leisten und einen Unterschied machen und wo die Sicherheit unserer Soldaten nicht mutwillig aufs Spiel gesetzt wird.

(Beifall bei der AfD)

Ich appelliere daher an Sie: Stimmen Sie gegen diese Verlängerung des Mandats. Lassen Sie uns ein klares Zeichen setzen zum Schutz unserer Soldaten und für eine verantwortungsvolle Außenpolitik, die sich an der Realität und nicht an veralteten Gewohnheiten orientiert.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Dr. Ralf Stegner.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU])

Dr. Ralf Stegner (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst den Soldatinnen und Soldaten danken, die unter schwierigsten Bedingungen als Blauhelme im Libanon ihren Dienst versehen. Seit 2006 leistet die deutsche Marine einen wichtigen Beitrag zur Stabilisierung einer der gefährlichsten Regionen der Welt.

- (B) Ich sage Ihnen mal ganz ehrlich: Die Soldatinnen und Soldaten haben die Unterstützung der demokratischen Mitte dieses Hauses verdient. Sie haben es überhaupt nicht nötig, sich in irgendeiner Form auf Leute wie Sie zu stützen – überhaupt nicht!

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Jürgen Hardt [CDU/CSU] und Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Kurt Kleinschmidt [AfD]: Unverschämtheit!)

Sie stehen nämlich für das, wofür wir auch eintreten: für Frieden und für Freiheit und für eine demokratische Ordnung, die Sie ablehnen.

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Insofern nimmt Ihnen das kein Mensch ab, und die können sich dafür überhaupt nichts kaufen, dass Sie hier solche Krokodilstränen vergießen.

(Martin Reichardt [AfD]: Was glauben Sie denn, wer Sie sind?)

UNIFIL zeigt im Übrigen, dass internationale Zusammenarbeit und multilaterale Lösungen funktionieren können. Wie der Außenminister Wadephul richtig gesagt hat: Wenn es die Vereinten Nationen nicht gäbe, müsste man sie erfinden. – Genau dafür sind sie da, und dazu leisten die deutschen Soldatinnen und Soldaten einen wichtigen Beitrag.

(Martin Reichardt [AfD]: Wie viele Abgeordnete Ihrer Fraktion haben eigentlich gedient?)

Aber wir diskutieren natürlich nicht im luftleeren Raum. Nach einer dramatischen Eskalation, die es in den letzten Wochen zwischen Israel, den USA und dem Iran gegeben hat, gibt es einen – wenn auch brüchigen – Waffenstillstand; das ist gut so. Aber alle Beteiligten

- (C) tragen Verantwortung dafür, dass der auch hält. Denn wir können nicht hinnehmen, dass mit jeder Ausnahme und diskursiven Aufweichung das Völker- und Menschenrecht weniger Geltung hat. Das ist eben das, worum es auch in dieser Region geht.

Das heißt, der Iran muss zu echten Verhandlungen bereit sein und das Atomprogramm aufgeben, die Terrorunterstützung beenden und die Existenz des jüdischen Staates Israel akzeptieren. Aber auch Israelis und Amerikaner müssen klare Signale der Entspannung geben. Das Selbstbestimmungsrecht des palästinensischen Volkes muss respektiert werden, das Völkerrecht auch, und die humanitäre Katastrophe in Gaza muss so schnell wie möglich beendet werden. All das gehört dazu, damit eine Situation entsteht, die sich dann auch für unsere Soldatinnen und Soldaten weniger gefährlich gestaltet als im Augenblick und seit langer Zeit.

Die Welt kann sich keine unendlich langen Kriege leisten; aber wir können und müssen uns den Einsatz für Frieden leisten. Die Vereinten Nationen bestimmen den Rahmen, und das ist auch gut so. Deutschland leistet als großes Land in Europa und auch aus seiner Geschichte heraus seinen Beitrag dazu.

Ich glaube, die Entwicklung der letzten Tage zeigt noch etwas anderes, nämlich dass wir gerade im Nahen Osten mit europäischer Diplomatie in der Vergangenheit ein bisschen zu sehr am Spielfeldrand gestanden haben. Zu lange wird schon über Lösungen diskutiert, doch das hat nicht zu Erfolgen geführt. Die Glaubwürdigkeit steht auch auf dem Spiel, wenn wir das Völkerrecht und die Menschenrechte je nach politischer Opportunität anwenden; das sollten wir nicht tun. Sie gelten überall, und sie gelten für jeden.

(Beifall der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist übrigens auch ein Punkt, der uns von Ihnen von der AfD unterscheidet; denn mit Völkerrecht und Menschenrechten haben Sie überhaupt nichts am Hut.

(Zuruf von der AfD)

Das ist bei der demokratischen Mitte dieses Hauses wirklich ganz anders.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch Abkommen, die teilweise Jahrzehnte alt sind, zeigen uns, dass wir uns anstrengen müssen. UNIFIL ist ein Beispiel dafür, dass multilaterale Kooperation funktionieren kann. Am Ende wird es aber nur funktionieren, wenn die Soldatinnen und Soldaten wissen, dass sie die Unterstützung dieses Hauses haben.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Ralf Stegner (SPD):

Ich will das noch mal sagen:

(Hannes Gnauck [AfD]: Das war schon lange genug!)

Dieses UNIFIL-Mandat, Frau Präsidentin, –

(A) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Nein, die Redezeit ist abgelaufen.

Dr. Ralf Stegner (SPD):

– ist ein Beitrag zu einer friedlicheren Welt.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich bitte einfach im Hinblick auf die umfangreiche Tagesordnung, die bis morgen früh reicht, um Verständnis, wenn ich darum bitte, die Redezeit einzuhalten.

Die nächste Rednerin in der Debatte ist für Bündnis 90/Die Grünen Sara Nanni.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! United Nations Interim Force in Lebanon – kurz: UNIFIL – ist eine Mission, die an Land und auf See in einem äußerst volatilen Umfeld und einer dynamischen Sicherheitslage agiert und vieles, aber ganz sicher nicht mehr „interim“ ist; denn sie gehört zu den ältesten Missionen der Vereinten Nationen.

Es ist eine Mission, die eine wichtige Aufgabe wahrnimmt. Die bewaffnete Auseinandersetzung zwischen dem israelischen Militär und der libanesischen Hisbollah hat allein in den letzten Monaten Hunderte Menschen das Leben gekostet und Existenzgrundlagen vernichtet. Jetzt gibt es seit dem 27. November 2024 ein Waffenstillstandsabkommen zwischen den Parteien. Das ist enorm brüchig, es gibt regelmäßig neue Auseinandersetzungen und Beschuss.

Wir haben heute in der Aktuellen Stunde schon über das größere Umfeld im Nahen Osten geredet und auch über mögliche Szenarien, die die Region betreffen. Bisher hat die Hisbollah gesagt, dass sie sich an das Abkommen mit Israel halten werde, das Israel mit dem Iran getroffen hat. Jetzt nimmt UNIFIL in dieser angespannten Lage – auch zur Überraschung der Union – eine sehr wichtige Rolle wahr, auch weil sie die einzigen Kommunikationskanäle zwischen Hisbollah und Israel zur Verfügung stellt.

Der Sturz des Assad-Regimes hat gezeigt, dass es eben nicht, wie manche gesagt haben, lächerlich ist, dass man auf See die Waffenschmuggerei weiter kontrolliert, weil doch eh alles über den Landweg läuft. Der Landweg ist jetzt nicht mehr die erste Option. So wird auch dieses Mandat deutlich an Bedeutung gewinnen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir das Mandat heute verlängern, dann tun wir damit Gutes für die Region, und wir wissen auch, welche große Verantwortung wir für die Soldatinnen und Soldaten tragen. Trotzdem und gerade deshalb bitte ich meine Fraktion um Zustimmung.

(C) Ich habe aber auch noch einen Appell an die Kolleginnen und Kollegen, insbesondere der Koalitionsfraktionen. Wir können nicht ein Mal im Jahr über eine Mandatsverlängerung reden und dann glauben, dass sich unsere Verantwortung für die Soldaten vor Ort erst mal für zwölf Monate erledigt hat. Im Koalitionsvertrag dieser Regierung ist kein Wort über das internationale Krisenmanagement gefallen. Wir haben jetzt seit über zehn Tagen eine heftige Lage im Nahen Osten.

(Zuruf von der AfD: „Eine heftige Lage“!)

Wir haben dort an mehreren Standorten deutsche Soldatinnen und Soldaten, und weder der Verteidigungsausschuss noch der Auswärtige Ausschuss haben eine Sondersitzung vor der regulären Sitzungswoche anberaunt. Ich finde, so werden wir unserer Verantwortung nicht gerecht!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Verantwortungslos!)

Im Verteidigungsausschuss waren die Grünen sogar die Einzigen, die eine Sondersitzung beantragt haben. Große Reden kann hier jeder schwingen, ob ganz rechts oder ganz links; aber dann tatsächlich auch mal nach Berlin fahren, wenn es unbequem ist, das können dann doch nicht alle.

(Andreas Paul [AfD]: Wir reden mit den Soldaten! – Martin Sichert [AfD]: Weil die Bahn nicht immer fährt!)

(D) Die Evaluation soll gestrichen werden. Wir haben in der Ampelregierung das erste Mal eine umfassende Mandatsevaluation vorgenommen. Warum? Damit wir als Parlament der Verantwortung für die Mandatserteilung besser gerecht werden können. Die Bundesregierung hat sehr detailliert dargelegt, welche Erfolge, welche Misserfolge, welche Chancen und Risiken in den einzelnen Mandaten liegen. Das soll jetzt auch nicht mehr erfolgen; es ist ersatzlos gestrichen. Ich frage mich: Wie wenig Selbstbewusstsein kann man als Parlament haben, dass man das von der Regierung nicht weiter einfordert?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und ich will Sie mal an was erinnern, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union und von der SPD: Das Parlament kontrolliert die Regierung, nicht die Opposition allein. Das Parlament kontrolliert die Regierung!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Davon habe ich in dreieinhalb Jahren Ampel nichts gesehen! – Falko Droßmann [SPD]: Danke!)

Verstehen Sie es als herzliche Einladung, das gemeinsam zu tun, auch im Sinne der Soldatinnen und Soldaten, die wir in die Einsätze schicken.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann rufe ich die nächste Rednerin in der Debatte auf: Frau Cansu Özdemir für die Fraktion Die Linke.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) (Beifall bei der Linken)

Cansu Özdemir (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn wir uns die Situation vor Ort angucken, dann kann man jetzt, nach 19 Jahren Einsatz, feststellen, dass die Probleme sehr komplex sind, dass wir es hier mit multiplen Krisen zu tun haben und dass die Situation im Libanon nicht einfach militärisch zu lösen ist. Das sollte nach 19 Jahren Einsatz eigentlich ganz klar sein.

(Beifall bei der Linken)

Ich frage mich tatsächlich, warum es hier keine selbstkritische Aufarbeitung gibt. Manche sprechen ja von einer Waffenruhe; aber diese Waffenruhe sehe ich, ehrlich gesagt, nicht. Im Endeffekt greift die Hisbollah Israel an, und Israel schlägt scharf zurück. Die Leidtragenden sind die Menschen im Libanon und in Israel, und das bedeutet für sie, aber im Endeffekt auch für die Einsatzkräfte Angst, Gewalt, aber auch die Unsicherheit, gerade in diesen Tagen, was eigentlich als Nächstes passiert.

Ziel des Einsatzes während dieser 19 Jahre war ja, dass der Waffenschmuggel unterbunden wird. Aber der wurde gar nicht unterbunden, und von daher muss man sich doch mal die Frage stellen, was in diesen 19 Jahren eigentlich so sinnvoll war an diesem Einsatz. Also, das Ziel wurde nicht erreicht. Dieser Einsatz war wirkungslos.

(B) Es gibt Konfliktursachen, und diese Konfliktursachen werden in Ihrer Politik überhaupt nicht adressiert. Es gibt keine kritische Reflexion. Deshalb kann man zusammengefasst sagen, dass wir hier von einer Symbolpolitik sprechen. Denn, meine Damen und Herren, die Ansätze passen nicht zusammen. Auf der einen Seite soll der Waffenschmuggel verhindert, unterbunden werden, auf der anderen Seite gibt es aber weiterhin Waffenexporte in diese Region, in der so viele Krisenherde sind. Das passt nicht zusammen, und das müssen Sie mal hinterfragen.

(Beifall bei der Linken)

Ich finde es sehr wichtig, einfach mal zu gucken: Wie sieht es eigentlich im Libanon aus? Welche Kräfte gibt es da? Und dann muss man doch auch mal über die traditionell starke feministische Bewegung im Libanon sprechen, die in den letzten Jahrzehnten wirklich viel bewirkt hat, zum Beispiel die Einführung des Frauenwahlrechts 1952. Aber auch: Nach Ende des Bürgerkriegs 1990 haben sich viele NGOs und feministische Initiativen gegründet, die sich 2015 im Zuge der Müllkrise, aber auch 2019 und 2020 im Zuge der Massenproteste gegen Korruption an die Spitze der Proteste gestellt und diese mit angeführt haben. Gerade Organisationen wie KAFA oder auch Nasawiya lehnen die Instrumentalisierung von Frauenrechten zur Legitimation internationaler Sicherheitspolitik ohne tatsächliche Verbesserungen für Frauen im Alltag ab. Und sie kritisieren ganz klar die Dominanz von Sicherheitslogiken.

Meine Damen und Herren, das tun wir auch. Wir schließen uns dieser Position an, weil wir gesehen haben, dass es auch nach 19 Jahren für die Menschen keine

großen Verbesserungen gibt. Deshalb würden wir vorschlagen, dass auch Sie diese Position einmal hinterfragen. (C)

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die Unionsfraktion Bastian Ernst, und es ist seine erste Rede.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Bastian Ernst (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Welt schaut gebannt auf die Entwicklung im Nahen Osten. Israel wurde von verschiedenen iran-treuen Milizien angegriffen: von der Hamas im Gazastreifen auf der einen Seite, von der Hisbollah im Libanon und von den Huthi im Jemen auf der anderen Seite. Nach Jahren des Stellvertreterkrieges hat Israel nun mithilfe der USA gegen die Wurzel des Übels zurückgeschlagen. Das ist nachvollziehbar, hat aber auch furchtbare Folgen. Auf beiden Seiten gibt es viele Tote, Verletzte und Zerstörung. Alle Bemühungen um Frieden sind daher jetzt von größter Wichtigkeit. Die Vereinten Nationen leisten einen elementaren Beitrag dazu und verdienen dabei unsere Unterstützung. Das deutsche Engagement in der UN-Friedensmission an der israelisch-libanesischen Grenze ist gerade jetzt unverzichtbar.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Schon seit 1978 setzen sich die Blauhelmsoldaten der UN Interim Force in Libanon, kurz: UNIFIL, für den Frieden zwischen Libanon und Israel ein. Seit 2006 gibt es dazu auch eine UNIFIL Maritime Task Force. Diese unterstützt die libanesische Regierung dabei, die Seegrenzen zu sichern und den Waffenschmuggel über See zu verhindern. Seitdem engagiert sich Deutschland bei der Ausrüstung und Ausbildung der libanesischen Marine.

Seit 2021 führt Deutschland den UNIFIL-Flottenverband aus dem Hauptquartier der Maritime Task Force im Südlibanon unweit der Grenze zu Israel. Fünf deutsche Kommandeure der Maritime Task Force gab es seitdem. Es ist ein besonderes Zeichen der Wertschätzung, dass Deutschland schon so lange diese Führung ausüben darf. Das zeigt den Respekt, den wir uns durch unser verantwortliches Handeln in der Region erarbeitet haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Aktuell führt Flottillenadmiral Richard Kesten den multinationalen Flottenverband mit Schiffen aus Bangladesch, Griechenland, Indonesien, der Türkei und natürlich Deutschland. Dazu gehört auch die Fregatte „Brandenburg“ mit ihrer Besatzung, die derzeit ihren Dienst vor der libanesischen Küste verrichtet.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns deshalb bitte all unseren Soldatinnen und Soldaten, den Kameradinnen und Kameraden der Marine danken, die im Rahmen der UN-Mission UNIFIL der libanesischen und somit auch

Bastian Ernst

- (A) der israelischen Bevölkerung helfend zur Seite stehen und so einen Beitrag zu Frieden und Stabilität im Nahen Osten leisten. Vielen Dank dafür.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein wichtiger Aspekt der UNIFIL-Mission ist die Ausrüstung und Ausbildung der libanesischen Marine und der libanesischen Armee insgesamt. Jeder Beitrag zur Stärkung der offiziellen libanesischen Streitkräfte ist auch ein Beitrag zur Schwächung der Hisbollah-Miliz. Auf diesem Weg sehen wir Fortschritte: Die libanesische Armee übernimmt immer mehr Kontrolle über die Gebiete, und die Hisbollah scheint so schwach zu sein, dass sie eventuell sogar entwaffnet werden kann. Deswegen ist es umso wichtiger, mit dieser Unterstützung fortzufahren, und darum bitte ich Sie heute.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich darf jetzt zunächst, bevor ich den nächsten Redner aufrufe, das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der Wahl** der Mitglieder des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes verkünden:¹⁾

- (B) Mitgliederzahl 630, abgegebene Stimmkarten 587.

Auf den Abgeordneten Heiko Hain entfielen 500 Jastimmen, 36 Neinstimmen, 38 Enthaltungen; 13 Stimmen waren ungültig.

Auf den Abgeordneten Marc Henrichmann entfielen 502 Jastimmen, 33 Neinstimmen, 39 Enthaltungen – 13 ungültige Stimmen.

Auf den Abgeordneten Alexander Throm entfielen 477 Jastimmen, 53 Neinstimmen, 44 Enthaltungen – 13 ungültige Stimmen.

Auf den Abgeordneten Martin Hess entfielen 121 Jastimmen, 398 Neinstimmen, 7 Enthaltungen – 61 ungültige Stimmen.

Auf den Abgeordneten Gerold Otten entfielen 127 Jastimmen, 391 Neinstimmen, 9 Enthaltungen – 60 ungültige Stimmen.

Auf den Abgeordneten Daniel Baldy entfielen 477 Jastimmen, 72 Neinstimmen, 22 Enthaltungen – 16 ungültige Stimmen.

Auf die Abgeordnete Sonja Eichwede entfielen 486 Jastimmen, 70 Neinstimmen, 16 Enthaltungen – 15 ungültige Stimmen.

Auf den Abgeordneten Dr. Konstantin von Notz entfielen 406 Jastimmen, 128 Neinstimmen, 26 Enthaltungen – 27 ungültige Stimmen.

¹⁾ Namensverzeichnis der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an der Wahl siehe Anlage 2

- Auf die Abgeordnete Heidi Reichinnek entfielen (C) 260 Jastimmen, 258 Neinstimmen, 27 Enthaltungen – 42 ungültige Stimmen.

Die Abgeordneten Heiko Hain, Marc Henrichmann, Alexander Throm, Daniel Baldy, Sonja Eichwede und Dr. Konstantin von Notz haben damit die nach § 2 Absatz 3 des Gesetzes über die parlamentarische Kontrolle nachrichtendienstlicher Tätigkeit des Bundes erforderliche Mehrheit von 316 Stimmen erreicht. Sie sind damit als Mitglieder des Parlamentarischen Kontrollgremiums gewählt. Die Abgeordneten Martin Hess, Gerold Otten und Heidi Reichinnek haben die erforderliche Mehrheit nicht erreicht.

(Enrico Komning [AfD]: Das ist aber schade!)

Wir kommen jetzt zum nächsten Redner in dieser Debatte. Das ist für die AfD-Fraktion Gerold Otten.

(Beifall bei der AfD)

Gerold Otten (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Kritik an der United Nations Interim Force in Lebanon, UNIFIL, ist so alt wie das Mandat selbst: ein Vierteljahrhundert. Das ist ohnehin eine ziemlich lange Zeit für eine Interimstruppe. Deutschland beteiligt sich nun schon seit 2006, also seit 19 Jahren, am maritimen Anteil der Mission, der Maritime Task Force von UNIFIL, um den angeblich seegestützten Waffenschmuggel zu unterbinden. Trotz allem ist es der Hisbollah aber gelungen, sich im Südlibanon festzusetzen, unter den Augen der Mission Stützpunkte zu errichten und sich ungehindert mit Kriegsgüter zu versorgen. Allein die Menge an Waffen und Ausrüstung, welche die israelischen Streitkräfte während der letzten Kampfhandlungen entdeckt haben, zeugt vom völligen Versagen von UNIFIL. Weder ist es gelungen, den Libanon sicherer zu machen, noch weniger, die Hisbollah zu entwaffnen. (D)

(Beifall bei der AfD)

Die meistgelesene Zeitung Israels, „Israel HaYom“, berichtete am 8. Juni 2025, dass die USA erwägen, ihre Unterstützung für UNIFIL einzustellen. Israel werde diese Entscheidung unterstützen. Der Grund: Israel sieht in einer Kooperation mit den libanesischen Streitkräften einen wirksamen Weg, die Hisbollah zu entwaffnen. UNIFIL sei dabei, so ein israelischer Vertreter, redundant, teils sogar hinderlich; denn erst im Schatten der Mission konnte die Hisbollah militärisch wiedererstarren. Sollten die USA im August also tatsächlich ihre Unterstützung für UNIFIL beenden, dürften wir heute wohl zum letzten Mal über das Bundeswehrmandat in dieser Form abstimmen. Eine vorausschauende Bundesregierung sollte sich auf diesen Fall vorbereiten. Es geschieht aber in dieser Hinsicht nichts.

Meine Damen und Herren, heute entscheiden wir darüber, ob die Bundeswehr ein weiteres Jahr an der Maritime Task Force von UNIFIL teilnehmen soll. Neben dem Ausbildungsanteil geht es bei diesem Mandat also im Kern um die Fragen: Sollen deutsche Soldaten ein weiteres Jahr den Seeverkehr im Seegebiet vor dem Libanon

Gerold Otten

- (A) überwachen, ohne allerdings Waffenkontrollen durchführen zu dürfen? Sollen für ein weiteres Jahr knappe Ressourcen der deutschen Marine verschwendet werden?

Wir teilen hier die Kritik Israels an UNIFIL und haben unsere Argumente gegen eine Fortsetzung des Mandats seit 2017 Jahr für Jahr vorgetragen. Allerdings hat die breite Mehrheit aller Fraktionen hier im Haus in größter Eintracht von Beginn an allen Mandaten zugestimmt. Sie haben zugestimmt, weil es Ihnen zu keiner Zeit um einen methodischen Mitteleinsatz zur Erreichung politischer Ziele ging. Für Sie galt doch immer nur das olympische Prinzip auf internationaler Ebene: Dabei sein ist alles.

Erst durch die AfD wurden die entscheidenden Fragen gestellt: Was ist der Sinn deutscher Beteiligung? Was liegt in unserem Interesse? Sind die Ziele ideologisch verbrämter internationaler Missionen überhaupt realistisch? – Für uns steht fest: Eine verantwortungsvolle Politik ist aufgerufen, die ihr zur Verfügung stehenden Ressourcen bestmöglich im nationalen Interesse einzusetzen.

(Beifall bei der AfD)

UNIFIL ist hier leider ein gutes Beispiel, wie Anspruch und Realität weit auseinanderklaffen. Deshalb werden wir auch dieses Mal wieder gegen das Mandat stimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

- (B) **Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, darf ich das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der Wahl** eines Stellvertreters der Präsidentin des Deutschen Bundestages verkünden:¹⁾

Mitgliederzahl 630, abgegebene Stimmen 588, ungültige Stimmen 2. Mit Ja haben gestimmt 156 Abgeordnete, mit Nein haben gestimmt 416 Abgeordnete, Enthaltungen gab es 14.

Der Abgeordnete Dr. Michael Kaufmann hat die erforderliche Mehrheit von mindestens 316 Stimmen nicht erreicht. Er ist damit nicht zum Stellvertreter der Präsidentin gewählt.

(Enrico Komning [AfD]: Wer hätte das gedacht!)

Ich rufe damit die nächste Rednerin in der Debatte auf, und das ist für die SPD-Fraktion Frau Claudia Moll.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Claudia Moll (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor allem aber: Liebe Soldatinnen und Soldaten! Wir beraten heute über die Fortsetzung der Beteiligung deutscher Streitkräfte an der UNIFIL-Mission der Vereinten Nationen im Libanon. Der Auftrag unserer Sol-

datinnen und Soldaten ist die Umsetzung der Resolution des UN-Sicherheitsrats, insbesondere die Überwachung des Waffenstillstands zwischen Israel und dem Libanon, die Unterstützung der libanesischen Streitkräfte und die Sicherung der Seegrenzen. (C)

Deutschland leistet dabei seit vielen Jahren einen unverzichtbaren Beitrag. Unsere Marinekräfte sind zentraler Bestandteil der maritimen Komponente von UNIFIL. Sie kontrollieren den Seeverkehr, unterbinden illegalen Waffenhandel und helfen beim Aufbau einer funktionierenden libanesischen Küstenwache. Mit technischem Know-how, moderner Ausrüstung und hoher Einsatzbereitschaft leisten unsere Soldatinnen und Soldaten hier einen aktiven Beitrag zur Stabilität in einer der konfliktreichsten Regionen der Welt. Dabei arbeiten sie eng mit internationalen Partnern und den libanesischen Behörden zusammen – professionell, zuverlässig, auf Augenhöhe.

Gerade in Zeiten, in denen sich manche Länder aus internationalen Verpflichtungen zurückziehen, sendet Deutschland ein klares Signal: Wir drücken uns nicht. Wir übernehmen Verantwortung für die Sicherheit in der Region, für die Wahrung des Völkerrechts und für die Stabilität in Europas südlicher Nachbarschaft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Lage im Libanon bleibt besorgniserregend. Die politischen Spannungen, die soziale und wirtschaftliche Krise, das fragile Gleichgewicht zwischen den Bevölkerungsgruppen, all das zeigt: UNIFIL bleibt notwendig. (D)

Ich kann es nur immer wieder wiederholen: Unsere Soldatinnen und Soldaten verdienen Anerkennung und Rückhalt für diesen Einsatz. Sie dienen unter oft schwierigen Bedingungen, fern der Heimat, aber im Dienst unserer gemeinsamen Sicherheit und internationalen Ordnung. Deshalb ist klar: Wer von internationaler Verantwortung spricht, muss auch bereit sein, diese zu tragen – mit Engagement, mit Präsenz und mit parlamentarischer Rückendeckung.

UNIFIL ist und bleibt ein wichtiges Mandat im Sinne von Frieden, Stabilität und multilateraler Zusammenarbeit. Ich bitte Sie daher: Stimmen Sie der Fortsetzung dieses Mandats zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Und den Schluss der Debatte macht für die Unionsfraktion Ralph Edelhäuser.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Andreas Mattfeldt [CDU/CSU]: Sehr guter Mann!)

Ralph Edelhäuser (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt Zeiten, in denen sich trotz aller Krisenherde, die wir auf der Welt so haben, doch auch vorsich-

¹⁾ Namensverzeichnis der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an der Wahl siehe Anlage 2

Ralph Edelhäußer

- (A) tige Hoffnung zeigt, Hoffnung auf Stabilität, auf Fortschritt und auf eine friedliche Zukunft. Der Libanon durchläuft derzeit eine solche Phase. Das verdient unsere Aufmerksamkeit, aber natürlich auch unsere Unterstützung.

In der jüngsten Vergangenheit konnten wir beobachten, dass sich der Libanon positiv entwickelt hat. Das war vor Jahren einfach noch undenkbar. Die Hisbollah, über Jahrzehnte hinweg eine der prägendsten und zugleich destabilisierendsten Kräfte im Land, ist aktuell geschwächt. Es mehren sich sogar die Hinweise, dass sie zu einer Entwaffnung bereit wäre. Mal sehen! Dies wäre ein wichtiger und auch historischer Schritt auf dem Weg zu einem souveränen und stabilen Libanon.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zugleich übernimmt die libanesische Armee zunehmend die Kontrolle über Gebiete, die bislang unter der Einflussnahme der Hisbollah standen. Diese Stärkung staatlicher Institutionen ist ein entscheidendes Signal sowohl für die Menschen im Libanon selbst als auch für die internationale Staatengemeinschaft.

Auch auf politischer Ebene tut sich einiges, ist einiges in Bewegung. Der politische Stillstand, der das Land über lange Jahre blockiert hat, ist nun beendet. Es gibt einen neuen Staatspräsidenten. Eine neue Regierung hat ihre Arbeit aufgenommen. Das ist ein Neubeginn, getragen von der Hoffnung auf Reformen und auf nationale Einigkeit.

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, gerade jetzt, in dieser entscheidenden Phase, darf unsere Unterstützung nicht nachlassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Libanon braucht diese Stabilität. Er braucht die internationale Rückendeckung, er braucht Partner, die an seiner Seite sind und es auch bleiben. Als zentrales Instrument unseres Engagements bleibt eben die UNIFIL-Mission. Sie ist ein wichtiger Baustein für die Sicherheit und den Dialog im Südlibanon und auch ein Beitrag zur Durchsetzung der Resolution 1701 des UN-Sicherheitsrats.

Unsere Soldatinnen und Soldaten – wir haben es gehört – leisten dort Tag für Tag einen wertvollen Dienst mit hoher Professionalität und in enger Abstimmung mit der libanesischen Armee. Ihnen gilt unser Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Lassen Sie uns ihnen und dem libanesischen Volk weiterhin die Unterstützung geben, die sie in dieser Phase des Aufbruchs so dringend benötigen! Stimmen Sie daher dem Antrag zur Fortsetzung des UNIFIL-Mandats zu!

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich schließe hiermit die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung zur Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der „United Nations Interim Force im Libanon“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/442, den Antrag der Bundesregierung auf Drucksache 21/229 anzunehmen.

Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD haben namentliche Abstimmung verlangt. Sie haben zur Abgabe Ihrer Stimme nach Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. – Die Schriftführerinnen und Schriftführer haben die vorgesehenen Plätze eingenommen; die Urnen sind besetzt.

Ich eröffne damit die namentliche Abstimmung über die Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/442. Die Abstimmungsurnen werden in 20 Minuten geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.¹⁾

Ich rufe damit auf den Tagesordnungspunkt 16:

Beratung des Antrags der Abgeordneten René Springer, Peter Bohnhof, Gerrit Huy, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Bürgergeldbezug für Kriegsflüchtlinge aus der Ukraine beenden

Drucksache 21/588

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Innenausschuss
Haushaltsausschuss

Für die Dauer der Aussprache sind 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Es beginnt für die AfD-Fraktion René Springer.

(Beifall bei der AfD)

René Springer (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Wenn ein deutscher Familienvater morgens um sechs aufsteht, 40 Stunden in der Woche schuftet und dann am Monatsende kaum mehr Geld in der Tasche hat als eine ukrainische Familie, die vom Bürgergeld lebt, dann ist das ein Angriff auf das Gerechtigkeitsempfinden unseres Landes.

(Beifall bei der AfD – Jens Peick [SPD]: Und deswegen wird nach unten getreten!)

Über 700 000 Ukrainer beziehen derzeit Bürgergeld. Für eine Familie mit mehreren Kindern bedeutet das bis zu 4 000 Euro netto jeden Monat, inklusive Miete, Heizung, GEZ, Krankenversicherung, Kitazuschüsse, Deckung der Mehrbedarfe und noch vieles andere mehr – ein Rundum-sorglos-Paket. Alles finanziert vom deut-

¹⁾ Ergebnis Seite 1229 C

René Springer

- (A) schen Steuerzahler, also von den Menschen, die jeden Tag zur Arbeit gehen, Steuern zahlen und dieses Land am Laufen halten!

(Beifall bei der AfD)

Sie haben 2022 den Ukrainern Zugang zum Bürgergeld gewährt und den sogenannten Rechtskreiswechsel geschaffen. Wir haben von Anfang an laut gewarnt, und Sie haben diese Warnungen weggelacht. Und heute haben wir das Resultat: Jahr für Jahr 6 Milliarden Euro Bürgergeld für Ukrainer – Geld, das unseren eigenen Leuten fehlt.

(Beifall bei der AfD)

Und was hat die Maßnahme gebracht? Nur jeder vierte Ukrainer hat einen Job. Fast 60 Prozent leben dauerhaft von staatlicher Unterstützung. Unsere Kommunen sind finanziell und personell an der Belastungsgrenze. Wohnungen fehlen, Krankenkassen haben Milliardendefizite, Kitas, Schulen und Sozialdienste sind überfordert, während die Bundesregierung einfach wegschaut.

Und jetzt kommt noch der eigentliche Skandal; denn es gibt kein Asylverfahren, keine Kontrolle, keinen Schutz vor Sozialtourismus. Wer aus der Ukraine flüchtet, kann sich sein Ziel in Europa aussuchen. Und wo geht er hin? Natürlich dorthin, wo es die höchsten Sozialleistungen gibt, und das ist Deutschland. Eine Studie aus Polen bestätigte kürzlich genau das: 40 Prozent der Ukrainer, die in Polen Schutz gefunden haben, sind danach weitergewandert nach Deutschland und nehmen die Sozialleistungen hier an. Das ist nicht die Schuld der Ukrainer – das ist kein Ukrainer-Bashing –, sondern es ist Ihre Schuld, es ist Ihr Versagen.

(B)

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der CDU/CSU)

Sie haben einen Magneten gebaut und wundern sich jetzt über Magnetismus.

Hinzu kommt staatlich geduldeter Missbrauch.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Regen Sie sich nicht so auf!)

Viele Ukrainer – und das wissen Sie – kennen nur drei Stationen: Die erste Station ist das Jobcenter, die zweite Station ist der FlixBus, und die dritte Station ist Kyjiw, die Heimat. Da schauen Sie weg; Sie machen gar nichts – kein Aufschrei, keine Konsequenzen, stattdessen eine Politik des Verdrängens auf Kosten der Steuerzahler und auf Kosten des sozialen Friedens in unserem Land.

(Beifall bei der AfD)

Und dann schreiben Sie in den Koalitionsvertrag, Sie wollen den Rechtskreiswechsel beenden, gehen damit auf Stimmenfang. Wenn man im Koalitionsvertrag nachliest, steht dort im Kleingedruckten: nur für die Ukrainer, die ab 01.04. dieses Jahres eingereist sind. Aber die 700 000, die sich im Bürgergeldsystem befinden, werden auch weiter Bürgergeldleistungen beziehen. Sie täuschen die deutsche Öffentlichkeit. Sie betrügen; Sie sind Betrüger!

(Beifall bei der AfD)

(C) Wir fordern den sofortigen Stopp des Rechtskreiswechsels. Wir fordern die Rückführung aller Ukrainer ins Asylbewerberleistungssystem, und dort wollen wir Sachleistungen statt Geldleistungen – oder übersetzt für Sie: Brot, Bett und Seife. Wir wollen, dass der deutsche Sozialstaatsmagnet ein für alle Mal abgeschaltet wird.

(Beifall bei der AfD)

Wer hier im Haus der Meinung ist, die soziale Versorgung von Ukrainern sei wichtiger, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Springer, kommen Sie bitte zum Schluss.

René Springer (AfD):

– als sich um die eigenen Leute zu kümmern, der sollte tatsächlich mal Haltung zeigen, sein Mandat hier abgeben, in die Ukraine gehen und sich dort für ein Mandat bewerben.

(Marc Biadacz [CDU/CSU]: So ein Quatsch, Herr Springer!)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind hier doch nicht am Stammtisch!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich wiederhole noch mal: Die Lampe da vorne blinkt auf, damit man mit der Rede zum Ende kommt.

(Jens Peick [SPD]: Man hätte das Mikro abschalten können!) (D)

Für die Unionsfraktion der nächste Redner in der Debatte: Kai Whittaker.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Kai Whittaker (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Mein Vorredner hat geschlagene vier Minuten gebraucht, um zu erklären, was die AfD eigentlich will; es wäre bei Gott auch kürzer gegangen. Deshalb noch mal zum Mitschreiben: Sie von der AfD glauben, dass wir hier zu viele Ukrainer haben, weil es hier zu leicht und zu viel Bürgergeld gibt. Und Sie glauben, dass die Ukrainer faul sind. Und weil sie faul sind, muss man ihnen das Bürgergeld wegnehmen. Zurück ins Asylbewerberleistungsgesetz: Das ist Ihre Politik.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Jens Peick [SPD] – Beatrix von Storch [AfD]: Alles Unfug!)

Natürlich greifen Sie dieses Thema jetzt auf, weil wir als Koalition auch zurückwollen zur alten Regelung, aber aus einem ganz anderen Grund.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Und dieser Grund ist ganz einfach: Als Russland die Ukraine überfallen hat, sind binnen weniger Wochen Millionen Menschen geflohen, auch zu uns nach Deutschland. Die Lage war beispiellos. Natürlich hätten wir für jeden Einzelnen ein ganz normales Asylverfahren durch-

Kai Whittaker

- (A) führen können. Aber was wäre das Ergebnis gewesen? Wir hätten unsere Verwaltung lahmgelegt und die Kommunen schlichtweg überfordert.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und am Ende wären sie trotzdem im Bürgergeld gelandet.

(Zuruf von der AfD)

Diesen Irrsinn haben wir beendet mit einer ganz pragmatischen Lösung, indem wir eben gesagt haben: Wir nehmen die Leute direkt ins Bürgergeld auf. – Das war nicht falsch, es war vernünftig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Sie regen sich doch nur auf, weil Sie wissen, dass wir die Wahrheit sagen!)

Wir beenden jetzt diese Sonderregelung, weil die akute Ausnahmesituation vorbei ist. Was aber nicht vorbei ist, ist die Tatsache, dass Sie versuchen, daraus politisch Profit zu schlagen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb, finde ich, sollten wir mal darüber reden, was Sie in Wahrheit vorhaben.

Herr Springer, es ist Russland, das seit 2022 einen brutalen Angriffskrieg gegen die Ukraine führt. Es sind russische Raketen, die Krankenhäuser, Schulen, Wohnungen zerstören und Menschen töten. Das ist der Grund, weshalb die Menschen aus der Ukraine fliehen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das sind nicht „sogenannte Kriegsflüchtlinge“, das sind echte Kriegsflüchtlinge, Herr Springer. Sie erwähnen das mit keinem Wort, auch gerade eben nicht in dieser Rede, die Sie hier gehalten haben. Warum nicht? Weil Ihre Wähler den Krieg Putins gar nicht als Problem betrachten, sondern ihn dafür bewundern. Das ist der Grund.

Und Sie nennen sich einen Patrioten. Wissen Sie was? Ein Patriot, der liebt sein Land, der schützt sein Land, der steht hinter der Bundeswehr und stärkt sie

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

und der weiß, wer der wahre Feind ist. Sie hingegen schweigen zu russischen Kriegsverbrechen. Sie sind gegen die Sanktionen gegen Russland, und Sie kuscheln mit einem Aggressor. Davon versuchen Sie abzulenken, und deshalb machen Sie die Ukrainer zum Problem. Das ist der Grund, und deshalb sind Sie nicht patriotisch. Sie sind nationalistisch, Herr Springer.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ja, und dann sagen Sie, die Ukrainer würden zu wenig arbeiten und dem Sozialstaat auf der Tasche liegen. Ihre Denke ist da ganz einfach: Wer Steuern zahlt, darf bleiben.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege.

(C)

Kai Whittaker (CDU/CSU):

Wer nicht arbeitet, der muss gehen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege.

Kai Whittaker (CDU/CSU):

Das ist kaltes Kosten-Nutzen-Denken, bezogen auf Menschenleben, und das ist brandgefährlich. Sie stellen nämlich den Wert eines Menschen unter den Vorbehalt seiner Produktivität. Heute trifft es den Geflüchteten, aber morgen trifft es vielleicht den deutschen Rentner, den Kranken, die Alleinerziehende.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege.

Kai Whittaker (CDU/CSU):

Wenn Menschenwürde eine Kostenfrage wird, verlieren wir alle.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion. Lassen Sie diese zu? (D)

Kai Whittaker (CDU/CSU):

Die AfD-Fraktion hatte schon genug Redezeit.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann würde ich an dieser Stelle für einen zweiten Punkt einhaken.

Ich verhängte hiermit einen Ordnungsruf für die Verwendung des Begriffs „Sie sind ein Vaterlandsverräter!“. Ich weiß nicht genau, wer von Ihnen es gerufen hat; wir werden es noch mal nachschauen; ich sage es nur schon mal. Wir haben Herrn Springer gehört, aber wir müssen noch nachvollziehen, ob das so korrekt ist. Ich kündige das hiermit nur schon mal an.

Ich habe geschaut: Es gibt 20 Sekunden mehr Redezeit.

Kai Whittaker (CDU/CSU):

Die Wahrheit ist: Nicht faule Ukrainer sind das Problem, sondern unser System ist nicht gut. Und deshalb werden wir das Bürgergeld vom Kopf wieder auf die Füße stellen.

Ja, der Unterschied zwischen Bürgergeld und Lohn ist oft zu klein. Deshalb schaffen wir zusätzliche Anreize. Ja, die Jobcenter sind überfordert. Deshalb werden wir sie entlasten. Ja, es gibt auch Missbrauch. Deshalb schärfen wir nach. Wir packen an und liefern Lösungen. Sie packen ein Feindbild nach dem anderen aus.

Kai Whittaker

(A) Über all diese Dinge reden Sie als AfD nicht. Aber auch dafür gibt es einen einfachen Grund: In Wahrheit haben Sie gar kein Interesse an Integration. Sie wollen die Menschen gar nicht erreichen; Sie wollen sie loswerden.

Am 10. Januar letzten Jahres haben Sie, Herr Springer, auf Twitter geschrieben – ich zitiere Sie –: „Wir werden Ausländer in ihre Heimat zurückführen. Millionenfach.“ Und im Februar desselben Jahres haben Sie geschrieben – es widert mich wirklich an, das jetzt hier zitieren zu müssen –: Entweder wir sind Einwanderungsland ohne Sozialstaat, oder wir schützen den Sozialstaat mit Remigrationspolitik. – Sie sagen es fast wörtlich: Ausländer raus!

(Rasha Nasr [SPD]: Ganz genau!)

Wir sagen: Wer hier lebt, der muss mitmachen, aber er darf auch mitmachen. Wir setzen auf Chancen statt Chauvinismus, auf Vernunft statt Vorurteile. Was bleibt von Ihrer Politik, Herr Springer, wenn man die Wut abzieht? Kein Konzept, kein Plan, nur Parolen! Wir machen es besser, und das bleibt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So, wir haben jetzt zwei Punkte: Mein Ordnungsruf gilt Herrn Keuter. Von ihm kam offensichtlich die von mir beanstandete Bemerkung.

(B)

(Zuruf von der AfD: Der ist nicht mehr da! Er ist schon am Büfett in der PG! – Beatrix von Storch [AfD]: Der ist seit einer Stunde weg! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD – Gegenruf des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU]: Das spricht aber auch nicht für ihn, wenn er vorher einen Zwischenruf hatte!)

Und dann hat Herr Springer sich für eine Zwischenintervention gemeldet.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der hat doch gerade gesprochen!)

– Wir werden es jetzt klären, von wem der Zwischenruf war, und in der Zwischenzeit macht Herr Springer seine Zwischenintervention.

René Springer (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Kollege Whittaker, Sie haben ja nun aus allen Rohren geschossen, aber es ist eben auch viel heiße Luft dabei.

Zunächst freue ich mich, dass Sie mir bei X folgen und meine Tweets lesen, und ich hoffe, dass es Sie auch irgendwie inhaltlich weiterführt.

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Bisher nicht!)

Eins möchte ich mit aller Schärfe zurückweisen: Der Spruch „Ausländer raus!“ ist nicht mein Sprachgebrauch. Das ist auch nicht meine Einstellung, und das ist auch nicht die Einstellung unserer Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Wir wollen uns trennen von denjenigen, die uns ausnutzen, die unsere Gastfreundschaft hier ausnutzen. Wir wollen uns von Kriminellen trennen und von Integrationsverweigerern,

(Rasha Nasr [SPD]: Trennen von Ihren Kollegen?)

von denen, die auf unseren Straßen Juden bespucken. Nehmen Sie das zur Kenntnis! Das sind die Leute, die wir loswerden wollen.

(Rasha Nasr [SPD]: Ihre Kollegen?)

Und ja, wenn wir hier von Millionen reden, dann reden wir von Millionen. Jedes Jahr 250 000 verurteilte Ausländer: Sie wollen sie hier behalten, wir wollen sie abschieben in ihre Heimat.

(Beifall bei der AfD)

Und wenn Sie hier davon reden, es ginge um Kriegsflüchtlinge, dann stelle ich Ihnen eine Frage: Wenn Menschen vor dem Krieg flüchten – und es stellt niemand in Abrede, dass das eine schwierige Situation für die betroffenen Ukrainer ist –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Das ist nur eine Zwischenintervention. Kommen Sie bitte zum Schluss.

(Rasha Nasr [SPD]: Er hat schon geredet!) (D)

René Springer (AfD):

– und in Polen Sicherheit gefunden haben und von dort nach Deutschland weiterreisen, dann sind es eben keine Flüchtlinge mehr, sondern Sozialtouristen. Und wenn ein Ukrainer in die Heimat zurückkehrt, um dort Urlaub zu machen, –

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Springer, kommen Sie jetzt bitte zum Schluss! Das ist eine Kurzintervention.

René Springer (AfD):

– dann missbrauchen diese Leute das Gastrecht bei uns und können dort in der Ukraine bleiben. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis!

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, wirklich! – Marc Biadacz [CDU/CSU]: Unwürdig für dieses Haus!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Möchten Sie erwidern?

(A) **Kai Whittaker** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Das war jetzt noch mehr heiße Luft, die Sie da abgelassen haben, Herr Springer, als ohnehin schon.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben gerade gesagt, Ihre Partei wäre nicht dafür, Ausländer grundsätzlich des Landes zu verweisen.

(Zuruf von der AfD: Das ist richtig!)

Wenn das so wäre, dann frage ich mich, warum zum Beispiel die Kollegin aus dem Sozialausschuss, Frau Huy, bei der sogenannten Potsdamer Konferenz anwesend war,

(Rasha Nasr [SPD]: Gute Frage!)

wo Sie das Konzept der Remigration öffentlich diskutiert haben.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Herr Springer, wenn Sie auf Twitter schreiben, Sie wollen millionenfach abschieben und Leute rausschmeißen, dann frage ich mich, von welchen Leuten Sie da eigentlich sprechen. Es können ja nur die Ausländer sein, Herr Springer.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) Und dass es nicht nur um Flüchtlinge geht, habe ich selbst im Wahlkampf gegen meinen AfD-Gegenkandidaten in meinem eigenen Wahlkreis erleben dürfen,

(Alexander Arpaschi [AfD]: Hier!)

den ich angesprochen habe, ob er es ernst damit meint, selbst dann einen Ausländer aus Deutschland abzuschicken, wenn er einen deutschen Pass hat wie mein Vater, der als Brit nach Deutschland gekommen ist, hier gearbeitet, Steuern gezahlt und gelebt hat, der mittlerweile Deutscher ist, ob ein Ausländer, wenn er auch nur ein einziges Mal über die rote Ampel fährt, dann eine Straftat begangen hat und deshalb aus Deutschland rausmuss. – Er hat es bejaht.

Das ist die Politik, die Sie fahren. Und wir werden alles dafür tun, dass Sie niemals einen Spaltbreit in dieses Land reinregieren und hier auf dieser Regierungsbank sitzen!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Abg. Alexander Arpaschi [AfD] meldet sich zu einer Kurzintervention)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Es gibt keine Kurzintervention auf eine Kurzintervention. Damit wäre das Thema Kurzintervention

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, an den Abg. Alexander Arpaschi [AfD] gewandt: Hinsetzen!)

hiermit erledigt.

(Alexander Arpaschi [AfD]: Ich wurde angesprochen!)

(C)

– Wenn Sie persönlich angesprochen worden sind, was man hier vorne nicht alles exakt entnehmen kann, dann haben Sie jetzt die Möglichkeit, eine kurze persönliche Erklärung abzugeben.

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Die Regeln dieses Hauses, auch wenn man sie manchmal schwer ertragen kann, gelten für alle hier im Haus; ich sage es einfach mal so.

Alexander Arpaschi (AfD):

Herr Whittaker, ich als Ihr direkter Gegenkandidat in Ihrem Wahlkreis, in unserem Wahlkreis, den wir gemeinsam hier vertreten, habe nicht gesagt – niemals! –, dass jemand, der über eine rote Ampel fährt, abgeschoben werden soll, zumal es nicht mal eine Straftat ist.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: So sieht es aus!)

Aber ich habe gesagt – dazu stehe ich jederzeit –: Wer hier ein Aufenthaltsrecht hat, keinen deutschen Pass besitzt und straffällig wird – und das ist alles oberhalb der Straßenverkehrs-Ordnung; das sind Mord, Raub, Diebstahl, Betrug; alles, was mit Vorsatz gemacht wird –, wer mit Vorsatz das Gesetz bricht, darf nach Hause gehen. Dafür stehe ich immer und überall. – Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(D)

Der Zwischenruf, den ich vorhin gerügt habe, kam von Herrn Martin Reichardt. Er ist jetzt identifiziert, und damit ist das erledigt.

(Lachen bei der AfD – Zuruf von der AfD: Witzig!)

– Ja, ich finde das auch unglaublich – in Anführungszeichen – „witzig“. Sitzen Sie mal hier vorne, und hören Sie sich bei der Lautstärke das mal an. Versuchen Sie das gerne mal alles zu erfassen und dann umzusetzen. Ich finde es auf jeden Fall vollkommen unangemessen, dieses Lachen aus der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und damit komme ich jetzt zum nächsten Redner.

(Zuruf von der AfD: Unangemessen!)

– Ich lasse jetzt noch mal nachschauen, wer das jetzt war. Dann gibt es gleich noch einen Ordnungsruf hinterher – weil es so schön ist –, wenn Sie die Präsidentin jetzt noch mal kritisieren.

Und der nächste Redner in der Debatte, den ich jetzt für Bündnis 90/Die Grünen aufrufe – es ist seine erste Rede –: Timon Dzienus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und der Abg. Ina Latendorf [Die Linke])

(A) **Timon Dzienus** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Demokratinnen und Demokraten! Das ist meine erste Rede im Parlament; und ich finde es jetzt schon wirklich unerträglich, was von diesem Block ständig kommt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Die rechtsextreme AfD-Fraktion hat heute mal wieder einen Antrag eingereicht, der sich wie folgt zusammenfassen lässt: Inhaltlich schlecht, aber dafür ist er wenigstens handwerklich nicht gut gemacht. Doppelstrukturen, komplizierte Verfahren, und das dann auch noch alles rückwirkend: Was Sie da beantragen, ist schlecht für die Menschen; was sie da beantragen, schafft Bürokratie; was sie da beantragen, führt nur zu Chaos. Ja, Chaos stiften ist das Einzige, was Sie können. Chaos stiften, spalten: Mehr können Sie gar nicht!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Und wenn Sie mal – aber Sie hören ja wahrscheinlich nur russische Propaganda – mit den Menschen aus der Ukraine sprechen würden oder zumindest mit den Beschäftigten, mit den engagierten Mitarbeitern in den Jobcentern, dann wüssten Sie, dass Ihr Antrag überhaupt gar keinen Sinn ergibt.

Aber das eigentliche Problem ist ein anderes: Leistungskürzungen für die Menschen aus der Ukraine rückwirkend zum 01.04.2025. Das steht nicht nur in dem schlechten Antrag der Rechtsextremen, das steht auch im Koalitionsvertrag. Ja, in Ihrem Koalitionsvertrag steht das.

(B)

(Karsten Hilse [AfD]: Das sind alles Rechts-extreme!)

Und das ist das eigentliche Problem: dass Positionen vom rechten Rand immer weiter in die Gesellschaft getragen werden, sodass die Regeln der Asylpolitik nach und nach von den Rechtsextremen bestimmt werden.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Mit jedem Handschlag, mit jeder gemeinsamen Abstimmung, mit jeder Forderung, die übernommen wird, verlieren wir ein Stück Menschlichkeit in unserer Demokratie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schon im Januar hat die Unionsfraktion gemeinsame Sache mit der AfD gemacht – hier im Plenarsaal, ganz offen. Und ich verspreche Ihnen eines: Das werde ich nicht vergessen, das werde ich Ihnen nicht verzeihen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Und wer hat sich in den Verhandlungen zwischen SPD, CDU und CSU im Koalitionsvertrag in der Asylpolitik durchgesetzt? Die AfD.

(Marc Biadacz [CDU/CSU]: Nein! Also jetzt!)

Gestern: illegale Zurückweisungen, heute: weniger Unterstützung für die Menschen aus der Ukraine. Und morgen: Da wollen Sie auch noch den Familiennachzug aussetzen: Wie schäbig, wie unanständig, wie unmenschlich ist das denn? Mit christlicher, mit sozialer Politik hat das wirklich gar nichts mehr zu tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Selbst wenn Sie diese Leistungskürzungen als Koalition handwerklich etwas weniger schlecht umsetzen: Die Leistungskürzungen für die Menschen aus der Ukraine sind an sich falsch.

Reden wir doch mal darüber, was das für die Menschen konkret bedeutet.

Erstens: Sammelunterkünfte. Wie stellen Sie sich das denn vor, wenn ein Teil der Familie aus der Ukraine schon hier ist und dann noch die 18-jährige Tochter nachkommt, weil sie auch noch vor Putins Bomben fliehen muss? Soll sie dann in der Sammelunterkunft unterkommen und nicht bei der Familie? Was für ein Chaos! Wollen Sie das wirklich?

Zweitens: 120 Euro weniger Geld im Monat. Dann werden Menschen aus der gleichen Familie plötzlich unterschiedlich behandelt, bekommen unterschiedlich viel Geld, haben unterschiedlichen Zugang zur Teilhabe. Das würde zu völliger Verunsicherung führen und wäre ein bürokratischer Albtraum. Was für ein Chaos! Wollen Sie das wirklich?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Drittens: Zugang zur Gesundheitsversorgung wird eingeschränkt. Es würde nur noch eine Notfallversorgung geben, aber keine Therapien für Menschen, die Krieg und Trauma erlebt haben. Das ist doch totales Chaos. Wollen Sie das wirklich, liebe Koalition?

Viertens: die Jobcenter. Keine Förderung mehr zur Arbeitssuche, keine Unterstützung, keine individuelle Hilfe! Aber gesellschaftliche Teilhabe funktioniert doch am besten, wenn die Menschen auch Arbeit finden. Das ist doch schon wieder völliges Chaos. Wollen Sie das wirklich?

(Beifall des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

Und fünftens. Damit setzen Sie unseren Städten und Gemeinden finanziell noch weiter zu. Das ist doch wirklich alles völliger Unsinn!

Wie viele Argumente brauchen Sie denn noch, damit Sie das als Koalition anders machen? Ich frage Sie noch mal: Wollen Sie dieses Chaos wirklich? Wollen Sie, dass all das eingeschränkt wird? Wir sagen dazu Nein! Wir sagen: Nein zu diesem Unsinn! Nein zu diesem Rückschritt! Nein zu diesem Chaos!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Wir beenden das Chaos!)

Und merken Sie eigentlich, dass nicht die Menschen aus der Ukraine das Problem sind, sondern in diesem Fall ein ausschließendes und diskriminierendes Asylbewer-

(C)

(D)

Timon Dzienus

- (A) berleistungsgesetz? Also weg damit! Her mit echter Integration! Her mit echter Teilhabe! Der Rechtskreiswechsel war richtig, ist richtig und bleibt auch richtig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Also, liebe Koalitionäre, egal wie Sie es am Ende machen: Die Leistungen für die Menschen aus der Ukraine zu kürzen, das ist keine gute Idee. Lassen Sie diesen Unsinn! Lassen Sie dieses Chaos! Kümmern wir uns um die echten Probleme; denn davon haben wir schon genug, siehe AfD.

Und im Übrigen bin ich der Meinung, dass Nationalismus keine Alternative, sondern eine Katastrophe ist. Und die AfD gehört verboten!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, komme ich zurück zu Tagesordnungspunkt 15. Die Zeit für die namentliche Abstimmung ist gleich vorbei. Ist hier ein Mitglied des Hauses, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? Sie haben jetzt noch die Möglichkeit dazu. Ich werde dann nach der nächsten Rede die namentliche Abstimmung schließen.

Wir kommen damit zur nächsten Rednerin in dieser Debatte: für die SPD Rasha Nasr.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Rasha Nasr (SPD):

Frau Präsidentin! Ich bin sehr dankbar, dass Sie hier vorne sitzen und niemand von der rechten Seite des Randes. Das will ich auch nicht erleben. Ich glaube, wir werden auch weiterhin dafür sorgen, dass das so bleibt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Kai Whittaker [CDU/CSU])

Herr Springer spricht davon, dass das Bürgergeld, das den Ukrainern ausgezahlt wird, Geld ist, das unseren Leuten fehlt. Wenn Herr Springer sich für „unsere Leute“ wirklich interessieren würde, dann würden er und die AfD sich für gerechte Löhne, ordentliche Tarifbindung, starke Renten, bezahlbare Wohnungen einsetzen. All das machen Sie nicht. Tun Sie nicht so, als würde es Ihnen um die Leute in diesem Land gehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken und des Abg. Kai Whittaker [CDU/CSU])

Der Antrag der AfD, der hier heute vorliegt, gibt vor, Ordnung in das deutsche Sozialleistungssystem bringen zu wollen. In Wahrheit ist es aber erneut der Versuch, Schutzsuchende und Menschen mit kleinem Einkommen gegeneinander auszuspielen. Die Aufnahme der Menschen aus der Ukraine seit dem Angriff Russlands stellt unser Land vor Herausforderungen; das wissen wir.

Deshalb ist mir das Folgende sehr wichtig: Ich möchte mich bei den vielen Menschen in unserem Land für ihre Solidarität, ihre Hilfsbereitschaft und ihre Offenheit gegenüber den Geflüchteten aus der Ukraine bedanken. Ob als ehrenamtliche Helferin, als Nachbarn, als Arbeitgeber oder einfach als Mitbürgerin: Sie alle haben dazu beigetragen, dass Deutschland ein sicherer Zufluchtsort für Menschen in Not ist.

(Karsten Hilsch [AfD]: Ohne dass sie gefragt wurden! Ohne dass sie irgendjemand gefragt hat!)

Diese gelebte Menschlichkeit, dieses Verantwortungsbewusstsein: Das macht unser Land aus!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Politik hat die Aufgabe, diesen Zusammenhalt gegen Zynismus, Ausgrenzung und das Gift der Verächtlichmachung zu schützen. Wir haben im Koalitionsvertrag vereinbart, den sogenannten Rechtskreiswechsel für neuereisende ukrainische Kriegsflüchtlinge mit Stichtag 1. April 2025 zu beenden. Aber, meine Damen und Herren, zwischen einer gezielten Anpassung in einem verantwortungsvoll ausgehandelten Koalitionsvertrag und der Radikalität dieses AfD-Antrags liegen Welten.

Die AfD fordert einen kompletten Ausschluss vom Bürgergeldbezug für alle Ukrainer, eine rückwirkende Umstellung laufender Leistungen und sogar eine dauerhafte Sperre für den Zugang zum Bürgergeld für sämtliche Geflüchtete, egal aus welchem Land, egal unter welchen Umständen.

(Beifall der Abg. Birgit Bessin [AfD])

– Da kommt Applaus aus der AfD-Fraktion. Sie sind so peinlich. – Das ist nicht nur sozialpolitisch kalt, es ist integrationspolitisch kontraproduktiv und verfassungsrechtlich mehr als fragwürdig. Die Menschen, die vor Krieg und Zerstörung aus der Ukraine geflohen sind, haben Anspruch auf Schutz, Würde und faire Chancen – und das eben nicht nur auf dem Papier.

Unser Ziel ist, diesen Menschen nicht nur Sicherheit, sondern auch Perspektiven zu bieten. Dazu gehört auch eine faire Sozialleistung, die hilft, Übergänge zu überbrücken, die Integration fördert und Arbeit ermöglicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Natürlich brauchen wir klare Verfahren. Aber das geschieht eben nicht durch Ausgrenzung, sondern durch kluge Gesetzgebung, wirksame Verwaltung und soziale Fairness. Der AfD geht es nicht um Lösungen, es geht ihr um Stimmungsmache. Es geht ihr darum, Öl ins Feuer einer Debatte zu gießen, in der wir dringend eine Versachlichung brauchen. Deshalb lehnen wir diesen Antrag mit aller Entschiedenheit ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bevor ich jetzt zur nächsten Rednerin komme, schließe ich die namentliche Abstimmung zu Tagesordnungs-

(C)
(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) punkt 15. Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszahlung – –

(Heiterkeit)

– Ja, wenn es fürs Abstimmen was geben würde.

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Ich melde mich dann auch als Schriftführer!)

Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszahlung zu beginnen.¹⁾

Dann kommen wir jetzt zur nächsten Rednerin in dieser Debatte: für die Fraktion Die Linke Frau Cansin Köktürk.

(Beifall bei der Linken)

Cansin Köktürk (Die Linke):

Frau Präsidentin! Abgeordnete! Schon absurd, dass ich zu so einem Antrag überhaupt sprechen muss.

(Hannes Gnauck [AfD]: Sie können sich ja wieder hinsetzen!)

Aber Sie wollten es nicht anders. Dann gehen wir einmal richtig rein in die Debatte.

Unfassbar beschämend ist es, dass Menschen wie Sie, die nie einen Tag fliehen mussten, im Anzug Hetzparolen schwingen und Geflüchteten das letzte Stück Sicherheit nehmen wollen. Eine Mutter flieht mit ihrem Kind vor Putins Bomben – mit nichts als Angst und Hoffnung. Und die AfD stellt einen Antrag: Kein Bürgergeld für Ukrainerinnen, für Menschen, die alles verloren haben!

(B)

Erst Geflüchtete, dann die Ärmsten, dann die Rentner/-innen, dann die Arbeiter/-innen: So sieht Ihr Plan aus.

(Beifall bei der Linken – Lachen des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Genau so funktioniert rechte Hetze. Sie beginnt immer bei den Schwächsten und endet im Zerfall der Gesellschaft. Das ist die Agenda der AfD: Zerschlagung des Sozialstaats, Aushöhlung der Demokratie, die Schwächsten angreifen,

(Zuruf von der AfD)

weil Sie nichts anderes können, als zu hassen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Jan Dieren [SPD])

Als Sozialarbeiterin kenne ich die Lebensrealitäten von geflüchteten Menschen. Ich habe mehrere Jahre lang eine Containerunterkunft geleitet und im Gegensatz zu Ihnen mit Hunderten von Menschen gesprochen. Und jetzt hören Sie alle gut zu: Die Solidarität mit Ukrainerinnen war genau die richtige Solidarität und zeigt, dass Menschlichkeit möglich ist. Doch bei anderen geflüchteten Menschen hat es merkwürdigerweise nicht funktioniert, weil Herkunft, Religion oder Hautfarbe plötzlich zu Hürden wurden.

¹⁾ Ergebnis Seite 1229 C

(C) Stattdessen wurden lebensweltliche Grenzen gezogen, Arbeiterlaubnisse nicht erteilt, der Zugang zu Bildung nicht ermöglicht, Wohnsitzauflagen aufgesetzt. Wir haben diese Menschen monatelang, jahrelang in Unsicherheit gehalten zwischen Formularen und Sprachkurswartelisten – den Menschen dabei vorgeworfen, sie selbst wollten nicht, obwohl der Staat eine Integration aktiv und heuchlerisch verbietet.

Ja, wir leben in einem Land, das von Werten redet, aber Familien nicht zusammenführt, sondern trennt; einem Land, das Erwartungen hat, aber keinerlei faire Voraussetzungen schafft; einem Land, das Waffen liefert und sich dann über Migration wundert. Viele hier tun so, als wären Schutzsuchende das Problem. Die eigentlichen Probleme sind die Gleichgültigkeit, die bürokratische Kälte, der strukturelle Rassismus in unseren Ämtern und Ihre Unfähigkeit, Kommunen zu unterstützen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Bürgergeld ist keine Belohnung. Es ist das Minimum: ein bisschen Miete, ein bisschen Essen, eine Zahnbürste, vielleicht ein Schulheft fürs Kind.

(Karsten Hilse [AfD]: Ein bisschen mehr ist es schon, oder, als eine Zahnbürste?)

(D) Deshalb garantiere ich Ihnen: Wir lassen nicht zu, dass diese Hetze Normalität wird. Wir stehen Schulter an Schulter mit allen, die bei uns Schutz suchen. Dieses Versprechen gilt für alle Menschen. Wir spielen Schutzsuchende nicht gegen arme Menschen in diesem Land aus. Wir kämpfen für ein Sozialsystem, das nicht selektiert, sondern schützt.

Abschließend richte ich diese Worte an Sie alle hier: Es ist falsch, die Schwächsten unserer Gesellschaft immer wieder anzugreifen. Diese Menschen können sich nicht wehren und leiden unter all ihren Lebensumständen, die Sie überhaupt nicht verstehen können.

(Zuruf des Abg. René Bochmann [AfD])

Seien Sie Menschen, und wahren Sie endlich die Menschenrechte! Und, liebe AfD, Sie arbeiten am besten noch mal an Ihren Deutschkenntnissen. Der Antrag war sprachlich wirklich mangelhaft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die Unionsfraktion Lars Ehm. Es ist seine erste Rede.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) **Lars Ehm** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der AfD, den wir gerade beraten, kommt dem einen oder anderen sicher bekannt vor. Kein Wunder; denn die AfD hat diesen Antrag in nahezu identischer Form bereits im Oktober 2024 eingebracht. Heute also der zweite Versuch. Gleicher Inhalt, gleiche Stoßrichtung, gleiche Absicht: Spalten statt sinnvoll gestalten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Umso wichtiger ist es, diesen Antrag nicht nur formal zurückzuweisen, sondern politisch einzuordnen. Da hilft bereits ein Blick in den zweiten Absatz des Antrages der AfD – ich zitiere –: „[...] viele wünschen sich ein besseres Leben oder wollen nicht zum Wehrdienst eingezogen werden.“ Dieser Blick auf die Menschen, die als Flüchtlinge eines brutalen Angriffskrieges mitten in Europa zu uns kommen, entlarvt die wahre Intention Ihres Antrages.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zudem ist das grob falsch. Die meisten geflüchteten Ukrainer sind Frauen und Kinder.

Sie schreiben im Übrigen kein Wort darüber, warum diese Menschen eigentlich zu uns kommen und warum seinerzeit das Parlament die außergewöhnliche Regelung des Rechtskreiswechsels für ukrainische Kriegsflüchtlinge beschlossen hat.

(B)

Worum geht es konkret? Seit Juni 2022 erhalten hilfebedürftige Geflüchtete aus der Ukraine Leistungen nach SGB II oder SGB XII, also Bürgergeld oder Sozialhilfe. Diese Entscheidung wurde damals von der Ampel getroffen, aber von der CDU/CSU grundsätzlich mitgetragen. Warum? Weil es um schnelle Hilfe ging, um Integration von Anfang an und weil das SGB II – bei allen Schwächen – etablierte Instrumente zur Arbeitsmarktintegration bietet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie stellen nun diesen Antrag, obwohl Sie wissen, dass die neue Bundesregierung das Thema bereits auf der Agenda hat.

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Genau so ist es! – Marc Biadacz [CDU/CSU]: Wird erarbeitet!)

Der Koalitionsvertrag von CDU, CSU und SPD sieht aus guten Gründen die Rückkehr zum Normalzustand für die Geflüchteten aus der Ukraine vor. Das steht im Koalitionsvertrag.

(Karsten Hilse [AfD]: Ja, was im Koalitionsvertrag steht, ist nicht ganz so wichtig! Wichtig ist, was Sie tun!)

Und die Bundesregierung hat deutlich gemacht, dass es zukünftig erst einmal kein Bürgergeld bzw. keine Grundversicherung mehr für Neuankömmlinge aus der Ukraine geben wird. Stattdessen: Asylbewerberleistungen, gekoppelt mit einer Arbeitserlaubnis und einer zügigen Anerkennung von Berufsabschlüssen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Worum geht es Ihnen also? Offensichtlich nicht um die Sache, sondern einmal mehr um die Schlagzeile. Bundesministerin Bärbel Bas hat gestern im Ausschuss für Arbeit und Soziales – da waren auch Sie anwesend – klargestellt, dass ihr Haus die Umsetzung nach den Vorgaben des Koalitionsvertrages bereits auf dem Schirm hat. Die Ministerin hat zugleich darauf hingewiesen, dass hierbei „schnell gemacht“ im Zweifel „nicht gut gemacht“ ist.

Denn die Rückkehr zum AsylbLG ist verwaltungstechnisch und bezüglich einer verfassungskonformen Umsetzung sehr herausfordernd; insbesondere aber die gewünschte Arbeitsmarktintegration ist beim AsylbLG der Knackpunkt. Hier stehen dann nicht mehr die Instrumente der Arbeitsmarktintegration wie beim Bürgergeld zur Verfügung: Wer berät hier? Wer unterstützt hier? – Das ist das Problem, das man erst einmal lösen muss,

(Zuruf von der AfD)

wenn man die Menschen aus der Ukraine tatsächlich vermehrt und nachhaltig in den Arbeitsmarkt bringen will.

(D)

(Beifall der Abg. Annika Klose [SPD])

Darüber muss man sich natürlich keine Sorgen machen, wenn man die Menschen eigentlich gar nicht in den Arbeitsmarkt bringen will, sondern wenn die schlichte und eigentliche Intention des Antragstellers ist, die Menschen zum Verlassen des Landes zu bewegen. Den Eindruck bekommt man, wenn man Ihren Antrag liest.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Unser Ziel als Koalition ist ein durchdachter rechtskonformer Kurswechsel mit besonderem Fokus auf Motivation zur und Unterstützung bei der Integration in den Arbeitsmarkt. Der Antrag der AfD hingegen ist einmal mehr ein populistischer Schnellschuss für das Schaufenster. Deshalb lehnen wir ihn ab.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die AfD-Fraktion Jan Feser. Auch für ihn ist es die erste Rede.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Jan Feser (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der schwarz-rote Koalitionsvertrag steht unter der doch etwas vollmundig gewählten Überschrift „Verantwortung für Deutschland“. Aha! Also ein noch halbwegs optimistisch gesinnter Zeitgenosse könnte sich bei Betrachtung Ihres Koalitionsvertrags vielleicht noch zu der Aussage durchringen: „Die Botschaft hör ich wohl, allein mir fehlt der Glaube.“

(Beifall bei der AfD – Kai Whittaker [CDU/CSU]: Sie empfinden diese Verantwortung für Putin!)

Aber, meine Damen und Herren, nach all den machtpolitischen Sperenzchen, die Sie hier in den letzten Wochen gemacht haben, nach all den Nebelkerzen, die Ihrem Koalitionsvertrag gerade in puncto „Flüchtlinge und Bürgergeld“ zu entnehmen sind, kann ich mich bestenfalls zu dem Satz durchringen: Die Botschaft höre ich nicht. Und nach dem größten Wählerbetrug der bundesdeutschen Geschichte fehlt mir der Glaube sowieso. Deswegen braucht es der Anträge, so wie wir einen heute hier vorliegen haben.

(Beifall bei der AfD)

Nach aller Polemik, die ich hier zu diesem Antrag gehört habe, mal kurz zu den Fakten und zu dem, um was es wirklich geht:

(Lachen des Abg. Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B) Die Integration in Arbeit bildet den integralen Bestandteil der Gewährung von SGB-II-Leistungen. Die diesbezügliche Bilanz in puncto ukrainischer Kriegsflüchtlinge – kurz und knapp –: ernüchternd. Im April 2025 haben von über 500 000 erwerbsfähigen ukrainischen Kriegsflüchtlingen gerade mal 3,5 Prozent den Weg in eine sozialversicherungspflichtige Beschäftigung gefunden. Und während sage und schreibe 27 Prozent der Ukrainer einer sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung nachgehen, beziehen fast 60 Prozent von ihnen weiterhin Bürgergeld – und das bei einer Akademisierungsrate von fast 30 Prozent unter den wohlgemerkt arbeitslosen Ukrainern. Tut mir leid, aber eine gelungene Arbeitsintegration sieht ein bisschen anders aus.

(Beifall bei der AfD)

Aber alles kein Problem: Der deutsche Steuerzahler ist sicher gerne bereit, die hierdurch mitverursachten Kostensteigerungen beim SGB II von vormals 37 Milliarden Euro auf nunmehr 42 Milliarden Euro mitzutragen.

Ich bin mal gespannt, wie die SPD diese Zahlen ihrer vermeintlichen Stammwählerklientel vermitteln will. Vielleicht durch die Augenwischerei, die Sie vor einigen Wochen begonnen haben. Denn wenn innerhalb des Koalitionsvertrages angekündigt wird, man wolle den Rechtskreiswechsel für die ab dem 01.04.2025 eingereisten Ukrainer rückgängig machen, so wird damit mal wieder geflissentlich verschwiegen, dass das breite Gros der ukrainischen Kriegsflüchtlinge hiervon nicht umfasst ist. Diese sind nämlich in hübscher Regelmäßigkeit lange vor dem 01.04.2025 nach Deutschland eingereist. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt!

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Annika Klose [SPD]) (C)

Ach so, ganz nebenbei: 1.4.2025 – wir haben Ende Juni 2025. Abgesehen davon, dass die seither überbezahlten Sozialleistungen verfassungsrechtlich wohl kaum zurückgefordert werden dürften: Wo bleibt denn die angekündigte Rückgängigmachung des Rechtskreiswechsels? Wir haben es gehört: Sie ist bestenfalls in der Prüfung begriffen.

Nun, liebe Koalitionäre, zum Glück haben Sie ja die AfD,

(Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das klingt so ein bisschen gekünstelt!)

die Sie mit dem vorliegenden Antrag gerne an die Politik erinnert, die Sie vollmundig versprochen haben, aber in Zuständen der machtpolitischen Demenz gerne mal vergessen, wenn es darum geht, Mehrheiten zu erhalten oder zu generieren. Aber das ist kein Problem; wir als AfD helfen da gerne nach. Dafür sind wir ja schließlich da, ne?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der letzte Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Jens Peick. (D)

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Jens Peick (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Was für eine Debatte!

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Alle reden von Versachlichung, und irgendwie ist es doch wieder nur ein aufgewärmter AfD-Antrag vom Oktober letzten Jahres; das haben wir gerade schon gehört. Und wieder mal stellt die AfD die Frage, warum Geflüchtete aus der Ukraine Bürgergeld erhalten haben und nicht Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz.

Alle hier im Haus und eigentlich auch darüber hinaus wissen: Die Gründe dafür könnte die AfD kennen. Seit Beginn des russischen Angriffskrieges sind 6,4 Millionen Menschen aus der Ukraine geflohen – 6,4 Millionen! Davon sind 1,2 Millionen innerhalb kürzester Zeit in Deutschland angekommen. Damit musste man verantwortungsvoll umgehen, und Verantwortung und AfD sind zwei Dinge, die nicht so richtig zusammengehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Jens Peick

- (A) Als Regierung musste man sich fragen: Was tut man, wenn jeder Einzelne dieser 1,2 Millionen Menschen einen Asylantrag hätte stellen müssen? Dann hätten wir 1,2 Millionen Anträge prüfen und am Ende bescheiden müssen, obwohl von Anfang an – und auch das wurde heute schon gesagt – das Ergebnis dieser Prüfung klar gewesen wäre, nämlich das Recht auf Asyl. Das hätte unsere Länder und Kommunen auf Jahre administrativ ausgelastet.

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: So ist es!)

Von den 1,2 Millionen Menschen brauchen auch nicht alle Sozialleistungen. Aber wenn die, die Hilfe brauchen, Asylleistungen erhalten hätten, hätte auch dies unsere Länder und Kommunen finanziell überlastet; denn Asylleistungen werden auch von Ländern und Kommunen bezahlt, im Gegensatz zum Bürgergeld, wo der Bund die Kosten komplett trägt.

Also: Um unsere Kommunen und unsere Länder administrativ und finanziell vor absehbarer Überlastung zu schützen, wurde 2022 entschieden, dass die Menschen aus der Ukraine nach der Massenzustrom-Richtlinie eine Aufenthaltserlaubnis und Bürgergeld bekommen. Das ist die Realität; der muss sich auch die AfD stellen. Das war eine sinnvolle und richtige Entscheidung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Im Moment – auch das ist klar – ist die Situation anders als im Sommer 2022. Es kommen deutlich weniger Geflüchtete aus der Ukraine zu uns. Deswegen sind die aktuellen Zahlen durch die Kommunen administrativ auch zu bewältigen. Aber finanziell ist die Bewältigung natürlich immer noch schwierig. Deshalb haben wir im Koalitionsvertrag klar gesagt, dass zukünftig Geflüchtete aus der Ukraine wieder Asylleistungen erhalten, aber der Bund die Kosten dafür übernehmen wird.

Jetzt habe ich in dieser Rede wieder ganz viele Dinge erzählt, die wir alle hier wissen. Die Wahrheit ist: All diese Gründe interessieren die AfD-Fraktion nicht. Sie will hier wieder nur ihr altes Märchen von Sozialleis-

tungsmissbrauch erzählen und dabei die russischen (C) Kriegsverbrechen in der Ukraine unter den Tisch fallen lassen:

(Kay Gottschalk [AfD]: Das eine hat mit dem anderen gar nichts zu tun!)

das Massaker an 458 Zivilistinnen und Zivilisten in der ukrainischen Stadt Butscha im April 2022, die Verschleppung von 700 000 ukrainischen Kindern nach Russland, der Raketenbeschuss auf Wohnviertel, Theater und Kliniken sowie viele Kriegsverbrechen mehr.

Ich sage sehr deutlich: Das alles ist mehr als Grund genug, um vor der russischen Armee und ihren Söldnern zu fliehen, und da tritt die Frage, ob Bürgergeld oder Asylleistungen, in den Hintergrund.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich schließe hiermit die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/588 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, darf ich das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Bundesregierung „Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der ‚United Nations Interim Force in Lebanon‘ (UNIFIL)“ auf den Drucksachen 21/229 und 21/442 bekannt geben: (D)

Abgegebene Stimmkarten 575. Mit Ja haben gestimmt 393, mit Nein haben gestimmt 180, 2 Personen haben sich enthalten. Die Beschlussempfehlung ist daher angenommen.

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen: 571;
davon
ja: 390
nein: 179
enthalten: 2

Ja

CDU/CSU

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Alenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Artur Auernhammer

Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette Babendererde
Dorothee Bär
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Silvia Breher

Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodessa
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäuser
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Thomas Erndl

Bastian Ernst
Hermann Färber
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Guntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain

(A)	Jürgen Hardt Matthias Hauer Mechthild Heil Mark Helfrich Marc Henrichmann Diana Herbstreuth Ansgar Heveling Susanne Hierl Dr. Matthias Hiller Christian Hirte Alexander Hoffmann Philip M. A. Hoffmann Dr. Hendrik Hoppenstedt Franziska Hoppermann Michael Hose Anne Janssen Thomas Jarzombek Alexander Jordan Andreas Jung Nicklas Kappe Anja Karliczek Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottilie Klein Julia Klöckner Axel Knoerig Daniel Kölbl Hans Koller Anne König Markus Koob Dr. Stefan Korbach	Florian Oßner Josef Oster Dr. Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Dr. Martin Plum Jan-Wilhelm Pohlmann Oliver Pöpsel Dr. David Preisendanz Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Pascal Reddig Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Lars Rohwer Johannes Rothenberger Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Thomas Röwekamp Albert Rupprecht Catarina dos Santos-Wintz Carl-Philipp Sassenrath Dr. Christiane Schenderlein Henri Schmidt Sebastian Schmidt Patrick Schnieder Felix Schreiner Marvin Schulz Detlef Seif Nora Seitz Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Jens Spahn Katrin Staffler Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Sebastian Steineke Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Stephan Stracke Dr. Katja Strauss-Köster Dr. Hendrik Streeck Christina Stumpp Vivian Tauschwitz Roland Theis Dr. Hans Theiss Alexander Throm Astrid Timmermann-Fechter Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Johannes Volkmann Christoph de Vries Dr. Johann David Wadephul Siegfried Walch Nina Warken Dr. Anja Weisgerber Dr. Maria-Lena Weiss Kai Whittaker Johannes Wiegelmann	Dr. Klaus Wiener Klaus-Peter Willsch Johannes Winkel Elisabeth Winkelmeier-Becker Tobias Winkler Mareike Wulf Emmi Zeulner Paul Ziemiak Nicolas Zippelius Vanessa Zobel	Helge Lindh Bettina Lugk Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis Holger Mann Parsa Marvi Katja Mast Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Claudia Moll Siemtje Möller Rasha Nasr Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Dr. Christos Pantazis Natalie Pawlik Jens Peick Boris Pistorius Sabine Poschmann Martin Rabanus Truels Reichardt Daniel Rinkert Dennis Rohde Sebastian Roloff Dr. Philipp Rottwilm Dr. Thorsten Rudolph Daniela Rump Bernd Rützel Johann Saathoff Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Olaf Scholz Johannes Schraps Michael Schrodi Svenja Schulze Stefan Schwartze Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Dr. Ralf Stegner Ruppert Stüwe Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Ingo Vogel Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Daniel Walter Carmen Wegge Dirk Wiese Serdar Yüksel	(C)
		SPD Sanae Abdi Adis Ahmetovic Daniel Baldy Sören Bartol Bärbel Bas Jens Behrens Daniel Bettermann Jakob Blankenburg Hendrik Bollmann Isabel Cademartori Dr. Lars Castellucci Jürgen Coße Hakan Demir Jan Dieren Esther Dilcher Sabine Dittmar Felix Döring Falko Droßmann Sonja Eichwede Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Nancy Faeser Dr. Johannes Fechner Sebastian Fiedler Martin Gerster Kerstin Griese Bettina Hagedorn Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Hubertus Heil (Peine) Frauke Heiligenstadt Gabriela Heinrich Nadine Heselhaus Heike Heubach Jasmina Hostert Verena Hubertz Frank Junge Oliver Kaczmarek Macit Karaahmetoğlu Dr. Franziska Kersten Helmut Kleebank Lars Klingbeil Annika Klose Tim Klüssendorf Dr. Bärbel Kofler Anette Kramme Dunja Kreiser Martin Kröber Dr. Karl Lauterbach Esra Limbacher			
(B)	Carsten Körber Dr. Konrad Körner Gunther Krichbaum Lukas Krieger Dr. Günter Krings Tilman Kuban Ulrich Lange Armin Laschet Dr. Silke Launert Jens Lehmann Dr. Andreas Lenz Andrea Lindholz Dr. Carsten Linnemann Patricia Lips Daniela Ludwig Dr. Saskia Ludwig Klaus Mack Andreas Mattfeldt Volker Mayer-Lay Dr. Michael Meister Jan Metzler Dr. Mathias Middelberg Christian Moser Axel Müller Florian Müller Sepp Müller Carsten Müller (Braunschweig) Dr. Stefan Nacke Wilfried Oellers Florian Oest Harald Orthey			(D)	

(A)	Stella Merendino Charlotte Antonia Neuhäuser Cansu Özdemir Luigi Pantisano Sören Pellmann Bodo Ramelow Heidi Reichinnek	Lea Reisner Zada Salihović David Schliesing Evelyn Schötz Ines Schwerdtner Julia-Christina Stange Ulrich Thoden	Aaron Valent Isabelle Vandre Donata Vogtschmidt Sarah Vollath Sascha Wagner Christin Willnat Janine Wissler	(C)
			Enthalten BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Simone Fischer Corinna Rüffer	

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

Ich rufe jetzt auf Tagesordnungspunkt 17:

Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Telekommunikationsgesetzes und zur Feststellung des überragenden öffentlichen Interesses für den Ausbau von Telekommunikationsnetzen (TKG-Änderungsgesetz 2025)**

Drucksache 21/319

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Digitales und Staatsmodernisierung (23. Ausschuss)

Drucksache 21/639

(B) Hierzu liegt auch ein Entschließungsantrag der Fraktion Die Linke vor.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache, und der erste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Hansjörg Durz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Welche Bedeutung moderne Infrastruktur für das Leben eines jeden Einzelnen hat, ist unumstritten, und es ist seit Jahren unumstritten, dass es für Verkehrsprojekte ein überragendes öffentliches Interesse gibt; denn täglich nutzen nahezu alle Menschen die Schiene oder die Straße. Spätestens seit der Energiekrise ist es gesellschaftlicher Konsens, dass auch Energieinfrastruktur im überragenden öffentlichen Interesse ist.

Angesichts der Tatsache, dass Menschen in Deutschland durchschnittlich zehn Stunden am Tag im Internet verbringen, ist es eigentlich absurd, dass die digitale Infrastruktur bisher nicht so eingestuft wurde. Aber das werden wir heute ändern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Heute, gerade einmal sieben Wochen nach Regierungsübernahme, haben wir als Koalitionsfraktionen den Gesetzentwurf zur Änderung des Telekommunikationsgesetzes zur Abstimmung vorgelegt. Sieben Wochen – rekordverdächtig!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich bedanke mich ganz herzlich bei den Kolleginnen und Kollegen insbesondere auch der SPD-Fraktion,

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD])

dass dies so schnell gelungen ist; denn das ist genau das richtige Signal für Unternehmen und auch für die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land. Auch die Experten haben uns bei der öffentlichen Anhörung zum Gesetzentwurf genau das bestätigt: Die Koalitionsfraktionen räumen dem Ausbau der Datenetze höchste Priorität ein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nur ein schlankes Gesetz ermöglicht die notwendige Geschwindigkeit, und deshalb haben wir uns ganz bewusst auf einen Punkt konzentriert, nämlich den Ausbau von Mobilfunk und Glasfaser zum überragenden öffentlichen Interesse zu erklären. Denn damit kann endlich schneller entschieden werden; damit kann endlich schneller ausgebaut werden.

Wie erwähnt, gilt das überragende öffentliche Interesse bereits für Verkehrsnetze und für Energienetze. Nach Rückmeldung von Unternehmen hat das den Ausbau in diesem Bereich um Monate, teilweise sogar um Jahre beschleunigt, und diese Beschleunigung gilt in Zukunft auch für die Genehmigungsverfahren zu digitalen Netzen. Davon profitieren die Unternehmen, davon profitieren die Verwaltungen, aber davon profitieren vor allem die Menschen in unserem Land.

Meine Damen und Herren, ob in der Stadt oder auf dem Land, ob Glasfaser oder 5G, digitale Netze sind heute das Fundament für Aufbruch, für Fortschritt und für den Wohlstand von morgen. Wir brauchen endlich flächendeckend zuverlässige Netzverbindungen statt Funklöcher, Glasfaser, das für mehr Tempo sorgt, und stabile Verbindungen für alle, gerade auch in ländlichen Räumen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Hansjörg Durz

(A) Deutschland hat in den vergangenen Jahren zweifellos auch Fortschritte erzielt. Doch beim Ausbau der Glasfasernetze hinken wir weiterhin unseren eigenen Ansprüchen und auch im europäischen Vergleich hinterher. Aktuell erreicht Deutschland bei den Netzabdeckungen mit sehr hoher Kapazität 77 Prozent und liegt damit unterhalb des EU-Durchschnitts von 82 Prozent. Betrachtet man ausschließlich die Glasfaserleitungen, wird unser Nachholbedarf noch deutlicher.

Aber die gute Nachricht ist: Wir holen auf. Unsere Wachstumsrate beim Netzausbau liegt bei 20 Prozent, etwa doppelt so hoch wie im europäischen Durchschnitt. Allerdings hat die Dynamik in letzter Zeit etwas nachgelassen, und genau an diesem Punkt setzen wir an und treiben den Aufholprozess jetzt voran.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf vereinfachen und beschleunigen wir die Genehmigungsverfahren. Unser Ziel ist klar: flächendeckende Versorgung mit Glasfaser und dem modernsten Mobilfunkstandard im gesamten Bundesgebiet bis 2030.

Der Präsident der Bundesnetzagentur begrüßte gestern den Gesetzentwurf – ich zitiere – uneingeschränkt für Glasfaser und für Mobilfunk. Er zeigte sich sogar optimistisch, dass mit diesem Gesetz unser Ziel, 2030 eine flächendeckende Versorgung zu haben, sogar vorher erreicht werden kann. Aber wir geben uns mit dieser Gesetzesänderung nicht zufrieden. Das ist erst der Anfang. Weitere Änderungen des Telekommunikationsgesetzes und weitere Beschleunigungsmaßnahmen werden bald folgen.

(B) Für die heutige Abstimmung hoffe ich erst einmal, dass auch Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Versorgung mit Glasfaser und mit Mobilfunk im überragenden öffentlichen Interesse für die Menschen in Stadt und Land sehen, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, Sie müssten zum Schluss kommen, bitte.

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

– und bitte Sie um Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die AfD-Fraktion Alexander Arpaschi.

(Beifall bei der AfD)

Alexander Arpaschi (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Kollegen! Zuschauer! Der vorliegende Gesetzentwurf soll das Telekommunikationsgesetz, kurz: TKG, an 33 Stellen ändern. 32 Änderungen beziehen sich auf die veränderten Zuständigkeiten und Bezeichnungen der Bundesministerien im Gesetzestext. Diesen Änderungen stimmen wir vorbehaltlos zu; denn nur so wird die weitere vollumfängliche Anwendung des TKG gewährleistet.

Bei der 33. Änderung jedoch, die als einzige eine echte (C) Auswirkung auf die Qualität der Versorgung Deutschlands mit Telekommunikationsdienstleistungen hat, haben wir Zweifel. So soll § 1 Absatz 1 des aktuellen Gesetzestextes um folgenden Passus erweitert werden:

„Die Verlegung und die Änderung von Telekommunikationslinien zum Ausbau von öffentlichen Telekommunikationsnetzen liegen bis zum Ablauf des 31. Dezember 2030 im überragenden öffentlichen Interesse.“

Herr Durz, sieben Wochen haben Sie für diesen Satz gebraucht. Also, das verdient Anerkennung. Ich glaube, das können Sie besser.

(Beifall bei der AfD)

In Drucksache 21/319 definieren Sie das Ziel Ihres Gesetzentwurfs. Demnach „bedarf es eines Glasfaserausbaus in der Fläche bis in jedes Gebäude sowie einer flächendeckenden Versorgung mit dem neusten Mobilfunkstandard“.

Also 5G. – Ich muss sagen: Das sind sehr ambitionierte Ziele. „Jedes Gebäude“ bedeutet: egal wo sich dieses Gebäude befindet, und sei der Weg dahin noch so weit und noch so schwierig. – Und „flächendeckend“ bedeutet: die ganze Fläche Deutschlands, nicht 95 Prozent, nicht 99 Prozent, nein, alles, 100 Prozent. – Als von Funklöchern Betroffener höre ich das gerne, allein mir fehlt der Glaube.

Die für 5G effizienteste technische Lösung basiert auf (D) der Anbindung der notwendigen Mobilfunkmaste an das Glasfasernetz. Die Verlegung von Glasfaserleitungen zu den bereits vorhandenen Mobilfunkmasten wird die Gesetzesänderung vielleicht beschleunigen können. Warum sage ich „vielleicht“? Weil der Gesetzentwurf dem Glasfasernetzausbau zwar Gewicht verleiht, aber keinen echten Vorrang gegenüber dem Schutz konkurrierender Rechtsgüter definiert. Während für Windräder oder Stromtrassen klare Vorrangregelungen existieren, fehlt beim Glasfasernetzausbau die Durchschlagskraft.

(Beifall bei der AfD)

Der Glasfasernetzausbau ist aber nur ein Baustein für die von Ihnen angepeilte 100-prozentige 5G-Abdeckung. Auch die Errichtung weiterer Mobilfunkmaste wird notwendig sein, und genau da hapert es erheblich in Ihrem Gesetzentwurf. Denn die Errichtung zusätzlicher Masten im beschleunigten Verfahren gibt der Gesetzestext gar nicht her. Die von Ihnen zur Ergänzung des § 1 Absatz 1 gewählte zahnlose Formulierung schließt den Bau von Mobilfunkmasten gar nicht ein, sondern nur deren Anbindung an das Glasfasernetz. Ich wünsche Ihnen schon heute viel Erfolg bei den vor den Verwaltungsgerichten zu führenden Prozessen mit der Deutschen Umwelthilfe und anderen dubiosen NGOs, die Sie selbst natürlich auch noch finanzieren.

(Beifall bei der AfD)

Ihr größter Fehler aber ist die Befristung des überragenden öffentlichen Interesses bis 2030. Warum tun Sie das? Kommunikationstechnik entwickelt sich stetig

Alexander Arpaschi

- (A) weiter. Digitalisierung macht nicht plötzlich halt. Meinen Sie allen Ernstes, dass 2030 die von Ihnen gesetzten sehr ambitionierten Ziele erreicht sein werden?

(Zuruf von der SPD: Ja!)

Ich glaube es nicht. Diese Befristung zeigt nur, dass Sie von der Sache nichts, aber auch gar nichts verstehen. Ihr Gesetzentwurf ist Stümperei.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Ihnen die fachliche Arbeit genauso wichtig wäre wie dem einen Koalitionspartner die Kanzlerschaft und dem anderen Koalitionspartner die Finanzierung von NGOs, dann wäre dieser Gesetzentwurf wesentlich besser ausgefallen.

(Zuruf von der SPD: Langweilig!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Armand Zorn.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Armand Zorn (SPD):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Digitale Infrastruktur ist ein Grundpfeiler moderner Daseinsvorsorge. Genau wie Wasser, wie Strom, wie Straßen gehört auch schnelles Internet zur staatlichen Pflichtversorgung, und zwar für alle Menschen, egal wo sie leben. Denn digitale Infrastruktur ist Grundvoraussetzung für Teilhabe von Bürgerinnen und Bürgern. Wer auf dem Land wohnt und keinen Handyempfang hat oder wer sich kein Youtube-Video ohne Ladeunterbrechung anschauen kann, fühlt sich abgehängt, und zwar digital und gesellschaftlich. Deswegen ist der Ausbau der digitalen Infrastruktur grundlegend wichtig für das Zusammenleben in der Bundesrepublik Deutschland. Damit werden wir gleichwertige Lebensverhältnisse in der Stadt und auf dem Land schaffen. Das ist heute ein wichtiger Punkt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mit der digitalen Infrastruktur, mit Glasfaserausbau und Mobilfunkausbau wollen wir auch entscheidend für Wohlstand und für wirtschaftliches Wachstum sorgen. Gerade in Deutschland, in unserem Land, wo Wirtschaft dezentral organisiert ist, wo Unternehmen nicht nur in urbanen Zentren, nicht nur in Ballungszentren aufgestellt sind, sondern auch im ländlichen Raum, brauchen wir in der Fläche eine gute Verbindung. Wir brauchen auch für Handwerksbetriebe und für die sogenannten Hidden Champions eine gute Konnektivität. Denn das ist die Grundlage dafür, dass wir wettbewerbsfähiger werden. Das ist auch die Grundlage dafür, dass wir innovativer werden.

(Beifall bei der SPD)

(C) Mit dem Blick auf die Bedeutung des Themas für unsere Bürgerinnen und Bürger genauso wie für die Wirtschaft ist es folgerichtig, dass wir heute mit der Gesetzesänderung feststellen, dass der Ausbau von Telekommunikationsnetzen im überragenden öffentlichen Interesse liegt. Da macht die Koalition den ersten wichtigen weiteren Schritt nach vorne, und das wird nicht der letzte Schritt sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das ist nicht nur ein formaler Schritt, das ist nicht nur eine Gesetzesänderung, sondern das ist auch ein Bekenntnis dazu, dass Netzausbau Vorrang hat gegenüber anderen Gütern. Es macht auch deutlich, dass er die Grundlage dafür ist, dass es Wohlstand gibt, dass es Wirtschaftswachstum gibt und dass es Innovation gibt; denn eine gute Infrastruktur verbindet, eine gute digitale Infrastruktur bringt Menschen zusammen. Ich bin sehr glücklich und sehr froh, dass es das erste Gesetz ist, das wir im Bereich der Digitalisierung auf den Weg bringen. Lassen Sie uns darauf aufbauen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für Bündnis 90/Die Grünen Rebecca Lenhard.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Empfang im ICE? Glückssache. Netz beim Kundentermin auf dem Land? Fehlanzeige. Glasfaser bis in die Wohnung? Immer noch Zukunftsmusik. Die Realität in Deutschland: Wir sind Exportweltmeister, aber beim Netzausbau im Schneckentempo unterwegs. Deshalb ist es richtig, dass wir heute über den Netzausbau sprechen. Digitale Infrastruktur ist kein Nice-to-have. Sie ist der Unterschied zwischen Anschluss und Abgehängtsein für Millionen Menschen in Deutschland jeden einzelnen Tag.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Genau deshalb gehört dieses Thema auch ganz oben auf die politische Tagesordnung. Wenn die Koalition sich aber heute dafür feiert, wie schnell sie diesen Gesetzentwurf eingebracht hat, dann muss ich doch ein wenig Wasser in den Wein gießen. Denn am Ende geht es in diesem Gesetzentwurf um genau drei Worte: überragendes öffentliches Interesse. Ob das wirklich beschleunigt, wird sich zeigen. Der Umwelt- und Denkmalschutz darf dabei nicht auf der Strecke bleiben. Eine verbindliche Evaluierung, ob diese Entscheidung auch messbar einen Fortschritt bringt, fehlt. Weitere Maßnahmen zur Beschleunigung? Fehlanzeige. Die Menschen, die im Jahr 2025 immer noch im Funkloch sitzen, brauchen keine Geduld. Sie brauchen echten Schub beim Netzausbau, der auch endlich bei ihnen zu Hause ankommt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Rebecca Lenhard

- (A) Neben echten Beschleunigungsmaßnahmen verpasst die Koalition unter anderem aber auch, zwei wichtige Perspektiven mit zu berücksichtigen.

Erstens: mittelständische Anbieter. Gerade sie treiben den Netzausbau in die Fläche, und das oft gegen große Widerstände. Seit Jahren wird der strategische Doppelausbau in der Branche als Problem benannt. Kleinere Wettbewerber werden aus dem Markt gedrängt, Investitionen bleiben aus. Wir brauchen endlich ein Konzept gegen diesen Doppelausbau, etwa durch verbindliche Ausbaulisten und eine Open-Exit-Strategie, die den Namen auch verdient, die nicht nur auf dem Papier steht, sondern auch in der Praxis wirkt. Denn wer wirklich flächendeckend ausbauen will, muss Doppelstrukturen beenden und den Mittelstand stärken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es fehlt noch eine weitere Perspektive: faire Rechte für die Verbraucher/-innen. Oma Erna geht einkaufen; denn sie braucht zehn Äpfel. Sie bezahlt auch für zehn Äpfel, aber sie bekommt nur fünf. Auf Nachfrage heißt es dann: Das ist halt so. Da können Sie sich jetzt beschweren, aber das wird dauern. – Was wie eine schlechte Matheaufgabe oder ein dreister Fall von Verbrauchertäuschung klingt, ist die Realität vieler Internetkundinnen und Internetkunden in Deutschland. Jeder zweite Haushalt hat Probleme mit dem Internetanschluss. Viele zahlen für 100 Mbit/s und bekommen nur einen Bruchteil. Und ja, es gibt ein Recht auf Minderung; aber der Weg dorthin ist kompliziert, langwierig und daher für viele kaum machbar. Was es braucht, ist eigentlich klar: einfache Nachweise und pauschalen Schadensersatz. Das und vieles mehr fordert der Verbraucher/-innenschutz. Diese Perspektive gehört nicht auf die lange Bank, sondern sie gehört in dieses Gesetz.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Kay Gottschalk [AfD]: Sie haben aber schon drei Jahre registriert, ne?)

Abschließend lässt sich im Bereich Netzausbau Folgendes feststellen: Gute Politik erkennt, wenn sie nachbessern muss. Die Lücken sind bekannt. Jetzt sind Sie am Zug, diese auch zu schließen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Anne-Mieke Bremer.

(Beifall bei der Linken)

Anne-Mieke Bremer (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um eines direkt festzustellen und Missverständnisse auszuschließen: Der Ausbau digitaler Infrastruktur muss beschleunigt werden. Es ist nicht hinzunehmen, dass ländliche Regionen abgehängt bleiben und vielen der Zugang zu digitaler Teilhabe verwehrt wird. Doch Ihre versprochene Beschleunigung wird vor allem eins schaffen: eine Überholspur für Telekommunikationskonzerne auf dem Weg zu risikoarmen Profiten. Und

wer bleibt dabei auf der Strecke oder kommt unter die Räder? Soziale Versorgung, Umweltaspekte und Arbeitnehmer/-innenrechte. In Ihrem Geschwindigkeitsrausch übersehen Sie eines der skandalösesten Probleme: die katastrophalen Arbeitsbedingungen auf den Glasfaserbaustellen. (C)

Im Digitalausschuss haben wir die Sachverständige Frau Danilova angehört. Sie berichtete von Menschen, die wochenlang in Zwölfstundenschichten arbeiten und am Monatsende keinen Lohn sehen, von sudanesischen Bauarbeitern in Rheinland-Pfalz, die so lange nicht bezahlt wurden, dass sie bei Anwohnerinnen und Anwohnern um Essen betteln mussten, von Beschäftigten, die nicht wissen, für wen sie überhaupt arbeiten, weil sie in vier- oder fünfgliedrigen Subunternehmerketten gefangen sind. Viele dieser Menschen leben in Angst, weil sie sich materiell in absoluter Abhängigkeit vom Arbeitgeber befinden. Sie haben keinen Arbeitsvertrag, keine Lohnabrechnung, keinen Versicherungsschutz, und ihnen wird der Zugang zu ihren Rechten systematisch verwehrt.

(Beifall bei der Linken)

Und was tun Sie? Nichts! Kein Wort im Gesetz dazu, kein Schutz, keine Verpflichtung für die Auftraggeber, keine Zerschlagung dieser ausbeuterischen Ketten. Angesichts seines Karrierewegs durch Chefetagen der Mobilfunkwirtschaft und CDU-naher Lobbyorganisationen ist anzunehmen, dass Herr Wildberger die Augen vor genau diesen Problemen verschließen wird, jenen Problemen, zu deren Lösung er nun eigentlich beitragen müsste.

(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Steffen Bilger [CDU/CSU]) (D)

Damit Herr Wildberger nicht als Minister für Digitalarmut und Staatsversagen in Erinnerung bleibt, haben wir mit einem eigenen Entschließungsantrag konkrete Vorschläge zur Verbesserung der Situation eingebracht. Darin fordern wir unter anderem eine Verpflichtung zur Einhaltung tariflicher Standards bei der Vergabe öffentlicher Aufträge,

(Jörn König [AfD]: Das ist doch heute schon so!)

eine klare Begrenzung der Subunternehmerketten auf maximal zwei Ebenen, eine gesetzlich verankerte Generalunternehmerhaftung bis ganz nach oben zu den Glasfaseranbietern sowie die klare rechtliche Einordnung der Glasfaserverlegung als Tiefbau, damit Tarifverträge gelten und die Beschäftigten abgesichert sind.

(Beifall des Abg. Sascha Wagner [Die Linke])

Unser Antrag verdeutlicht: Die katastrophalen Arbeitsbedingungen sind kein Nebenschauplatz, sie sind ein Skandal mitten im digitalen Aufbruch. Wer das ignoriert, macht sich mitschuldig.

(Beifall bei der Linken)

Wir als Linke stimmen daher diesem Gesetz nicht zu, nicht weil wir gegen den Ausbau sind, sondern weil wir für Gerechtigkeit stehen. Digitalisierung darf kein Deckmantel für Deregulierung sein. Öffentliche Infrastruktur braucht öffentliche Verantwortung, sozial, ökologisch und solidarisch.

Anne-Mieke Bremer

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte: für die Unionsfraktion Joachim Ebmeyer. Es ist seine erste Rede.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Joachim Ebmeyer (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ende Mai fand die erste bundesweite Mobilfunkmesswoche statt. In meinem ländlich geprägten Wahlkreis in Ostwestfalen habe ich die Messung gemacht. Wie gut ist der Mobilfunk vor Ort? Bei einem Termin in der Natur ging der Blick weit über den Kreis Herford – aber mein Smartphone, das blieb still. Kein Empfang, keine Nachricht, kein Internet. Wir leben im Jahr 2025, reden über KI, autonome Fahrzeuge, digitale Verwaltung, und gleichzeitig gehören Funklöcher immer noch zu unserem Alltag. Zu Hause im Homeoffice können sich viele in unserem Land noch nicht auf schnelles, stabiles Internet aus der Glasfaser verlassen.

Digitalisierung ist für mich Freizügigkeit im 21. Jahrhundert: Arbeiten von überall, Wissen in Sekunden, Kommunikation ohne Grenzen. Doch die Wirklichkeit sieht oft anders aus: Funklöcher, langsames Internet, bürokratische Hindernisse. Wir bremsen uns selbst, und das nicht, weil es an Technologie fehlt, sondern am politischen Willen, digitale Infrastruktur zu priorisieren, und das auch und gerade in den vergangenen drei Ampeljahren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit dem vorliegenden Gesetz ändern wir das jetzt. Wir erklären den Ausbau digitaler Netze zum überragenden öffentlichen Interesse. Das klingt juristisch, ist aber politisch ein Meilenstein. Denn das heißt: Wer künftig plant, muss Digitalisierung mitdenken. Wer abwägt, muss den Netzausbau vorziehen. Und wer investiert, bekommt endlich Planungssicherheit. Das ist kein symbolischer Akt, das ist ein wirksamer Hebel für Kommunen, Länder und für Unternehmen.

Was bringt das konkret? Schnellere Genehmigungen für den Glasfaserausbau und das Bauen von Mobilfunkmasten, klare Regeln bei der Infrastrukturplanung. Ein echtes Bekenntnis: Digitales Netz ist Freiheit im 21. Jahrhundert.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Natürlich ist das nur *ein* Baustein. Weitere Maßnahmen werden zeitnah folgen, wie etwa Open Access oder kleine Baumaßnahmen. Diese Gesetzesänderung ist dabei der Auftakt. Also, liebe Grüne: Wer das digitale Fundament ignoriert, surft bald ins Leere. Die Kritik der Opposition nehmen wir ernst; aber wir wollen auch Klarheit schaffen:

(C) Erstens. Ein Gesetz, das einen Satz ändert, kann die Realität Tausender Projekte beeinflussen. Liebe Grüne, das ist kein Mangel, das ist Effizienz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Zweitens. Arbeitsbedingungen beim Netzausbau sind wichtig; aber sie sind nicht Gegenstand dieses Gesetzes. Es geht hier nicht um Tarifpolitik, sondern um Infrastruktur. Beides braucht klare Regeln, aber nicht im selben Paragraphen, meine Damen und Herren von der Linksfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Drittens. Was wir hier vorlegen, ist keine Willensbekundung. Es ist ein konkreter Schritt zu mehr Tempo, zu weniger Bürokratie und zu besserer Versorgung; denn wer Digitalisierung will, muss Infrastruktur liefern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das gilt vor allem – und da danke ich meinem Kollegen aus der SPD-Fraktion – im ländlichen Raum. Dort entscheidet der Netzausbau über Chancen und gleichwertige Lebensverhältnisse: für Start-ups, für Unternehmen, für Handwerker, für Familien. Ohne digitale Anbindung verlieren Regionen ihre Zukunft. Und ja, die Netzbetreiber haben in den vergangenen Jahren ausgebaut und angeschlossen. Die Geschwindigkeit und Netzabdeckung haben sich für viele Bundesbürger merklich erhöht. Mit diesem Gesetz müssen und werden wir aber noch mehr Tempo in die Versorgung in der Fläche und in die Nachverdichtung in unseren Städten bringen. Ja, der Ausbau wird weitgehend von privaten Unternehmen getragen; das ist Realität. Aber es ist Aufgabe des Staates, die Leitplanken zu setzen: verlässlich, vorausschauend und zukunftsorientiert. Genau das tun wir mit diesem Gesetz.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir geben Klarheit für Kommunen, wir geben Klarheit für Unternehmen, wir geben Klarheit für Bürgerinnen und Bürger. Meine Damen und Herren, dieses Gesetz bringt nicht nur Glasfaser, es bringt Freizügigkeit und das Vertrauen, dass Politik handeln kann, dass der Staat modernisieren kann, dass wir nicht mehr nur von Digitalisierung sprechen, sondern sie ermöglichen. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte ich um Ihre Zustimmung. Denn: Es ist richtig für unser Land, und es ist richtig für die Zukunft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte: für die AfD-Fraktion Lars Haise; auch bei ihm ist es die erste Rede.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Lars Haise** (AfD):

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Liebe Zuschauer! Der Ausbau unserer Telekommunikationsnetze soll dem Gesetzentwurf nach von überragendem öffentlichen Interesse sein. So steht es bereits in der Überschrift des TKG-Änderungsgesetzes, und so setzt es sich in der Problem- und Zielbeschreibung fort.

Doch was ein flächendeckendes Glasfasernetz und neueste Mobilfunktechnologie beim Ahrtal-Hochwasser hätten bewirken können, wie Sie es im allgemeinen Teil des Gesetzentwurfs schreiben, liebe Union und SPD, diese Antworten bleiben Sie uns schuldig.

(Beifall bei der AfD)

Als das Wasser in der Nacht vom 14. auf den 15. Juli 2021 kam und den Menschen sprichwörtlich den Boden unter den Füßen wegriss und damit auch – wen überrascht es? – die Telekommunikationsinfrastruktur, hätte auch dieses Gesetz nichts daran geändert. Mir scheint eher ein Problem gewesen zu sein, dass die damals zuständige Landesumweltministerin von den Grünen, Anne Spiegel, in der Flutnacht noch nicht einmal für ihren Staatssekretär zu erreichen war

(Jeanne Dillschneider [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Worüber reden Sie da?)

und dann auch noch lieber Pressemitteilungen genderte, statt Menschenleben zu retten.

(Beifall bei der AfD)

(B) Wenn solche verantwortungslosen Leute dieses Land regieren, ist das gefährlicher, als es irgendein eingebildeter Klimawandel jemals sein könnte.

(Zuruf der Abg. Jeanne Dillschneider [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Bei dieser miserablen Arbeitsmoral und dieser ideologischen Verblendung nützt auch das beste Telekommunikationsnetz nichts,

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Auch bei der ersten Rede muss man sich ein bisschen ans Thema halten!)

und wenn nach einer Flut der Strom ausfällt, schon zweimal nicht.

Jetzt komme ich auch wieder zu dem Gesetz, meine Damen und Herren.

(Johannes Schätzl [SPD]: Was heißt hier „wieder“? – Franziska Hoppermann [CDU/CSU]: Zum Thema? Herrlich! Wir warten drauf!)

Man muss bei einer Novellierung des Telekommunikationsgesetzes in der Einleitung nicht auf Naturkatastrophen eingehen. Aber wenn Sie das schon machen, dann sollten Sie vorher wenigstens mit den Profis von unseren Feuerwehren oder vom Technischen Hilfswerk gesprochen haben. Denn wenn man mit diesen Leuten spricht, dann schütteln die bei diesen Schauernmärchen nur ungläubig den Kopf.

Davon abgesehen hat der Gesetzentwurf zumindest eine richtige Intention: Wir müssen beim Ausbau unserer Glasfaser- und Mobilfunkinfrastruktur massiv nachholen. Denn machen wir das nicht, werden wir langfristig

wirtschaftlich noch weiter, als wir es jetzt schon sind, abgehängt sein. Ob der Gesetzentwurf, der an 32 von 33 Stellen lediglich das zuständige Ministerium ändert und sich an einer Stelle etwas vage hält, dafür ausreichend ist, das wagen wir zu bezweifeln. Aber wir werden, weil es eine gewisse Chance bietet, diesem Gesetzentwurf zustimmen.

Ich danke Ihnen herzlich.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Abgeordneter Haise, es war Ihre erste Rede im Hohen Hause; ich gratuliere Ihnen.

Die letzte Rede in dieser Debatte hält Johannes Schätzl für die Sozialdemokraten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Johannes Schätzl (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Vielleicht hören wir mit Herrn Haises zweiter Rede dann tatsächlich eine zu dem Thema, über das wir reden.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für alle anderen gilt, dass wir durch den Gesetzgebungsprozess für Tempo beim Ausbau von digitaler Infrastruktur sorgen. Der Kollege Durz hat es angesprochen: Kaum zwei Monate haben wir gebraucht, um ein zentrales Versprechen des Koalitionsvertrages im digitalen Bereich umzusetzen.

(Jörn König [AfD]: Einen Satz habt ihr geändert! – Kay Gottschalk [AfD]: Schnecken sind schneller!)

Wir setzen den Ausbau von Mobilfunk-, wir setzen den Ausbau von Glasfaserinfrastruktur ins überragende öffentliche Interesse. Genau dieses Tempo war notwendig, weil wir Ziele definieren, die hoch liegen, aber eben mit diesem Gesetz erreichbar sind.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, wir haben festgestellt: 18 bis 24 Monate Planungs- und Genehmigungszeit – das dauert zu lange. Genau aus diesem Grund wollen wir diese Verfahren beschleunigen. Wir hatten gestern eine Anhörung, und ich habe selten erlebt, dass sich in einer Anhörung fast alle Sachverständigen einig sind, dass genau diese gesetzliche Feststellung des überragenden öffentlichen Interesses dazu führen wird, dass wir Unternehmen und Behörden entlasten.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, wir geben ein starkes Signal: Eines der ersten Gesetze, das dieser Deutsche Bundestag beschließt, ist ein Digitalgesetz, eines der ersten Gesetze beschleunigt den Ausbau. Wir geben ein starkes Signal an den Markt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Johannes Schätzl

- (A) Wir haben in dieser Debatte eben auch die Frage gehört: Bringt dieser eine Satz tatsächlich was? Dabei war es der Präsident der Bundesnetzagentur, Klaus Müller, der gestern – vollkommen richtigerweise – eindringlich geschildert hat, dass genau diese Priorisierung, die wir an anderer Stelle bereits anwenden, beispielsweise im Energiesektor, dazu geführt hat, dass wir Verfahren deutlich beschleunigen konnten. Genau aus diesem Grund wenden wir die gleiche rechtliche Klarstellung auch im Bereich der digitalen Infrastruktur an.

Und ja, damit sind wir nicht fertig. Wir wissen, dass es viele weitere Beschleunigungsmöglichkeiten gibt. Dennoch war es wichtig, diesen zentralen Punkt der Beschleunigung vorzusehen. Deswegen war es entscheidend, dass wir bereits nach sieben Wochen dieses Gesetz heute beschließen. Es sind nur drei Worte: „überragendes öffentliches Interesse“; aber es sind eben drei Worte mit sehr viel Wirkung und mit dem starken Signal: Wir machen Tempo für den Netzausbau. – Genau aus diesem Grund bitte ich um Zustimmung zu unserem Gesetz.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Weitere Reden zu dieser Debatte sind nicht vorgesehen. Damit schließe ich die Aussprache.

- (B) Wir kommen zur Abstimmung über den von den Fraktionen der Union und der SPD eingebrachten Gesetzentwurf zur Änderung des Telekommunikationsgesetzes und zur Feststellung des überragenden öffentlichen Interesses für den Ausbau von Telekommunikationsnetzen. Der Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/639, den Gesetzentwurf der Fraktionen Union und SPD auf Drucksache 21/319 anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. Wer ist dafür? – Das sind Union, AfD und die SPD. Wer stimmt dagegen? – Die Linke. Und wer enthält sich? – Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung angenommen.

Wir kommen zur

dritten Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Union, AfD und SPD. Nun mögen sich diejenigen erheben, die dagegen stimmen wollen. – Das ist die Fraktion Die Linke. Und diejenigen sollen sich erheben, die sich enthalten wollen. – Das sind Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion Die Linke auf Drucksache 21/640. Wer stimmt dafür? – Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen haben für den Entschließungsantrag gestimmt. Wer stimmt dagegen? – Union, AfD, SPD. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 18 sowie Zusatzpunkt 11 auf: (C)

- 18 Beratung des Antrags der Abgeordneten Jörn König, Kay Gottschalk, Jan Wenzel Schmidt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Programm für Deutschland – Ein neuer Weg für die Ertragsteuern – Grundlegende Steuerreform zur Entlastung von Familien, Mittelstand und Unternehmen

Drucksache 21/589

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

- ZP 11 Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Reichardt, Kay Gottschalk, Jan Wenzel Schmidt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Familien entlasten – Das Ehegattensplitting zu einer umfassenden Familienförderung umbauen

Drucksache 21/590

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 30 Minuten vereinbart. – Damit hier Ruhe einkehrt, bevor Sie Ihre Rede aufnehmen können, bitte ich, die Umsetzungen zügig zu vollziehen. Danke an alle, die uns nun verlassen; es war schön mit Ihnen. (D)

Alle anderen sind nun aufmerksam. Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Abgeordnete Jörn König für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Jörn König (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Steuerzahler! Deutschland verfügt über Steuereinnahmen von 1 000 Milliarden Euro und hat somit kein Einnahmeproblem, sondern ein Ausgaben- und Gerechtigkeitsproblem.

(Beifall bei der AfD)

Familien und Mittelstand werden belastet, während Multimillionäre profitieren, begleitet von einer aufgeblähten Bürokratie. Wir sagen: Schluss damit!

Es ist höchste Zeit für einen Neustart – einen Neustart mit einem Steuersatz von 25 Prozent für alle.

(Beifall bei der AfD)

Keine Sonderrechte mehr für Reiche oder Konzerne. Einfach, fair und nicht mehr manipulierbar.

Es gibt hohe Freibeträge von 15 000 Euro pro Erwachsenen und 12 000 Euro pro Kind. Eine Familie mit drei Kindern und 85 000 Euro Arbeitnehmerbrutto zahlt bei uns künftig 0 Euro Einkommensteuer,

Jörn König

(A) (Beifall bei der AfD)

spart also knapp 12 000 Euro und erhält zusätzlich Kindergeld. Wir fördern die, die arbeiten gehen und Kinder großziehen und damit den Generationenvertrag erfüllen.

Und was plant die Koalition? Die liefert ein Trauerspiel auf Raten. Ein paar Jahre degressive Abschreibung, danach eine klitzekleine Senkung der Körperschaftsteuer, aber erst ab 2028, über fünf Jahre jeweils 1 Prozentpunkten. Das ist höchstens ein Reförmchen. Das ist die Verwaltung von Stillstand.

(Beifall bei der AfD)

Sie schaffen es nicht einmal, die von Ihnen im Koalitionsvertrag und im Sofortprogramm von Anfang Juni versprochene Senkung der Stromsteuer für Verbraucher und Unternehmen umzusetzen.

Die SPD behauptet, wir würden nur Reiche entlasten. Komplette falsch! Laut DIW und „Handelsblatt“ vom 10. Februar profitiert besonders der kleine Geldbeutel mit einer Entlastung von 5,1 Prozent bei Einkommen bis 41 000 Euro. Und wer Millionen verdient, zahlt bei uns ebenfalls 25 Prozent, aber auf breiterer Basis und damit mehr als heute.

(Beifall bei der AfD)

Die Union ist übrigens auch nicht besser. Herr Merz war Vorsitzender des Aufsichtsrats bei BlackRock. BlackRock entzieht durch Steuertricks Deutschland jährlich mindestens 50 Millionen Euro, in der EU sind es über sechs Jahre bis zu 1 Milliarde. Herr Merz, Sie sind jetzt leider Bundeskanzler.

(B) (Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]:
Wir finden das ganz gut!)

Diese Steuerlücken müssen Sie in Ihrem neuen Job aber schließen.

Die Steuerreform 25 der Alternative für Deutschland schließt diese Steuerlücken auch für die Kommunen. Die Gemeindefinanzierung als kommunaler Zuschlag schafft endlich Verlässlichkeit statt wackliger Gewerbesteuer.

Gegenfinanzierung: Haben wir! Wir streichen einfach ideologisch aufgeladene Milliardenausgaben. 80 Milliarden Euro für Migration und Auslandsleistungen, 54 Milliarden Euro für Symbolpolitik im Klimaschutz, viele Milliarden Euro für links-grüne NGOs. Hinzu kommen 32 Milliarden Euro Wachstumseffekte durch den Bürokratieabbau, ebenfalls bestätigt durch das DIW Berlin.

Die Regierung macht stattdessen gigantische Schulden, die noch unsere Kinder und Enkel abarbeiten werden. Den Schuldenwortbruch, Herr Merz, haben Sie bereits vor der Wahl vorbereitet. Sie ließen ein Gutachten anfertigen, wie man die Schuldenbremse umgehen und mit dem alten Bundestag ein riesiges Schuldenpaket beschließen kann. Die Kanzlerschaft von Friedrich Merz basiert auf einer großen Lüge.

(Beifall bei der AfD)

Wir, die Alternative für Deutschland, setzen auf die Wahrheit.

(Lachen des Abg. Fritz Güntzler [CDU/CSU])

Wir setzen auf Entlastung statt Umverteilung – für die Familien, für den Mittelstand, für die Leistungsträger. Wir brauchen die Steuerreform 25. Jetzt!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Bevor wir die Debatte fortsetzen, möchte ich darauf hinweisen, dass wir sehr fortgeschritten in der Zeit sind. In Anbetracht unserer Verantwortung auch für die Bediensteten des Hohen Hauses, die auch irgendwann mal vor dem Morgengrauen nach Hause wollen, würde ich nun ab diesem Tagesordnungspunkt keine Zwischenfragen und Kurzinterventionen mehr zulassen.

Dr. Matthias Hiller spricht nun für die Union.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Matthias Hiller (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Im vorliegenden Antrag der AfD-Fraktion wird mehrfach auf den Verfassungs- und Steuerrechtler Paul Kirchhof Bezug genommen. Für seinen Ansatz, Vereinfachungen im Steuerrecht zu etablieren, habe ich große Sympathie. Als Programm überzeugt der Antrag der AfD-Fraktion, der aus vielen Einzelmaßnahmen besteht, sich aber nicht in ein Gesamtkonzept fügen lässt. Lassen Sie mich hierzu vier Beispiele nennen.

Erstens. Nach geltender Rechtslage erhöht sich der Einkommensteuersatz bei steigendem Einkommen. Dieser progressive Einkommensteuertarif bildet einen Grundkonsens in unserer Gesellschaft ab. Starke Schultern tragen in unserem Land mehr als schwache. Konkret bedeutet dies, dass die obersten 25 Prozent der Einkommensbezieher knapp 80 Prozent zum Steueraufkommen beitragen.

(Jörn König [AfD]: Ja, die zahlen aber trotzdem nur durchschnittlich 25 Prozent Steuern!)

Ob es dabei zu viele Möglichkeiten gibt, die Steuerlast zu reduzieren, oder ob zu hohe Besteuerung zu früh greift, genau darüber müssen wir in diesem Haus diskutieren.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das kommt nachher!)

Die AfD jedoch fordert genau diese Themen nicht. Sie fordert einen Einheitssteuersatz von 22 bzw. 25 Prozent, und zwar unabhängig vom erwirtschafteten Einkommen. Dies erzeugt eine große Ungleichheit in der Besteuerung,

(Jörn König [AfD]: Der gleiche Steuersatz ist Ungleichheit! Tolle Logik!)

und vor allem erzeugt dies auch Steuerausfälle.

Zweiter Punkt. Nach geltender Rechtslage steht den Gemeinden das Steueraufkommen der Gewerbesteuer und auch der Grundsteuer zu. Im vorliegenden AfD-Antrag wird sowohl die Gewerbesteuer als auch die Grundsteuer als wesentliche Einkommensquellen unserer Gemeinden abgeschafft. Seit einigen Sitzungen diskutieren wir hier in diesem Parlament in jeder Sitzungsrunde darüber, wie man die Kommunen stärkt. Durch den vorliegenden AfD-Antrag würden in massiver Weise den Kommunen Steuern entzogen werden.

Dr. Matthias Hiller

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Jörn König [AfD]: Das ist falsch! Wir haben genau nachgerechnet!)

Gerade der Entzug der Grundsteuer wäre für die Kommunen ein massives Problem. Damit würden bei den Kommunen 20 Prozent der Steuern entfallen. Gerade die Grundsteuer bildet bei den Kommunen eine verlässliche Einnahmequelle, die die Kommunen im Moment

(Kay Gottschalk [AfD]: Das sind 14 Milliarden, Herr Kollege! 14 Milliarden! Das ist gegenfinanziert!)

auch im Wesentlichen für ihre kommunalen Aufgaben brauchen.

Dritter Punkt. Nach geltender Rechtslage wird zwischen der Besteuerung von Einzelunternehmen und Personengesellschaften auf der einen Seite und Kapitalgesellschaften auf der anderen Seite unterschieden. Dies ermöglicht es zum Beispiel Gründern und Start-up-Unternehmen, ihre Anlaufverluste mit anderen Einkünften zu verrechnen. Indirekt bietet das geltende Einkommensteuerrecht damit die Möglichkeit, Start-up-Gründungen zu fördern. Das ist etwas, was wir in der jetzigen Situation dringend brauchen. Durch den Vorschlag der AfD-Fraktion würde diese Verrechnung von Anlaufverlusten bei Start-up-Unternehmen mit anderen Verlusten negiert werden. Das wäre eine massive Benachteiligung für Start-up-Unternehmen.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU – Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Das ist ja eine richtige Fortbildungsveranstaltung hier! – Sascha Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört! – Jörn König [AfD]: Als ob man den Gestaltungsspielraum nicht hätte!)

Vierter Punkt. Nach geltender Rechtslage können wir gezielt Steuerpolitik betreiben. Genau das haben wir heute Morgen eingeleitet mit unserem steuerlichen Investitionsprogramm zur Stärkung des Wirtschaftsstandortes. Dieses Programm führt dazu, dass Unternehmen um 45 Milliarden Euro entlastet werden. Wir hören an dieser Stelle auch nicht auf. In den kommenden Wochen und Monaten werden wir Vorschläge einreichen, wie wir auch Arbeitnehmer entlasten werden, und zwar ist hier vorgesehen, dass wir insbesondere durch die Einführung der Aktivrente Personen, die das Regelrenteneintrittsalter erreicht haben, bis zu 2 000 Euro im Monat steuerfrei hinzuverdienen lassen. Wir führen ein, dass Überstundenzuschläge steuerfrei gestellt werden. Die Personen, die also mehr arbeiten wollen,

(Jörn König [AfD]: Sie sollten schon über den Antrag reden, Herr Hiller!)

werden mehr Netto vom Brutto haben. Wir werden Anreize zur Ausweitung der Arbeitszeit von Teilzeitbeschäftigten durch steuerliche Förderungen implementieren und die Entfernungspauschale erhöhen. Wir werden das Ehrenamt und die Gemeinnützigkeit durch steuerliche Vereinfachungen unterstützen. Unser Steuersystem werden wir durch weitere Typisierungen, Vereinfachungen und Pauschalierungen straffen. Alles das ist in unserem Koalitionsvertrag vorgesehen.

- (C) (Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU], an die AfD gewandt: Lesen Sie doch einfach mal unseren Koalitionsvertrag!)

Dies bildet eine sinnvolle Steuerreform ab, die wir heute eingeleitet haben. Wir setzen dort an, wo Veränderungen notwendig sind und wo Verbesserungen auch möglich sind: für ein zielgenaues und gerechtes Steuersystem.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Jörn König [AfD]: Das ist ein Lacher! – Fritz Güntzler [CDU/CSU], an die AfD gewandt: Sie können den Antrag jetzt wieder zurückziehen! – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU], an die AfD gewandt: Sie können jetzt kapitulieren!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Als Nächstes spricht Sascha Müller für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sascha Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD legt heute zu diesem Tagesordnungspunkt zwei Anträge vor, die fast wortgleich bereits in der letzten Wahlperiode vorgelegt wurden, also nur leicht angepasst recycelt werden.

- (D) (Jörn König [AfD]: Ja! Die habt ihr ja im Ausschuss blockiert! Ihr habt den parlamentarischen Ablauf blockiert, Herr Müller! Das ist scheinheilig!)

Vielleicht ist das die einzige Form von Nachhaltigkeit, die die AfD im Bundestag je anstrebt:

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

das Recycling von Anträgen statt nachhaltiger Politik für die Menschen in unserem Land. Die Herausforderung für uns Redner/-innen besteht natürlich darin, dass wir nicht der Versuchung nachgeben, auch unsere Reden von damals zu recyceln.

Ich beginne mal mit dem Familiensplitting. Dieser Sachverhalt ist schnell bewertet. Die hohen Kosten dieser Änderung stehen in keinem Verhältnis zum geringen Nutzen für die Familien, die von dieser Maßnahme tatsächlich profitieren sollen. Das hatte das eben bereits zitierte DIW schon 2013 festgestellt. Es zementiert Ungleichheit und kommt insbesondere Familien mit hohem Einkommen zugute, weil es die Mechanismen des aus unserer Sicht bereits kritikwürdigen Ehegattensplittings noch auf die Spitze treibt. Gleichzeitig sorgt es für massive Steuermindereinnahmen. Das gefährdet wiederum gerade die Strukturen und Institutionen, auf die nicht nur, aber gerade die Familien mit geringem Einkommen besonders angewiesen sind.

(Jörn König [AfD]: Ich habe Ihnen 180-Milliarden-Einsparungsvorschläge vorgelegt! Sagen Sie mal was dazu!)

Sascha Müller

- (A) Sie sind also die Verlierer/-innen so einer Reform. Das ist mit uns nicht zu machen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der andere Antrag präsentiert sich als ein Gemischtwarenladen von mehreren Einzelmaßnahmen, ohne dass daraus – anders als der Titel suggeriert – ein wirklich schlüssiges Gesamtkonzept wird. Ziel scheint mir da vor allem zu sein, ganz in rechtsaußen-libertärer Manier den Staat und seine Institutionen finanziell auszutrocknen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das ist Quatsch! Jörn König [AfD]: Hat ja in Argentinien gut geklappt!)

Und profitieren sollen auch hier, oh Wunder, vor allem die ganz Reichen. Der Einkommensmillionär profitiert nach diesen Vorstellungen tatsächlich 100-mal mehr als der Durchschnittsverdiener;

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

egal was Sie hier behaupten, Herr König, und wie Sie das DIW sehr selektiv und irreführend zitieren.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

In Wirklichkeit – auch das hatte das DIW kürzlich festgestellt, und ich habe an dieser Stelle bereits darauf hingewiesen – kommt Ihre Steuerpolitik insbesondere den Reichen und Superreichen zugute.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau so ist es! – Kay Gottschalk [AfD]: Kommt sie eben nicht!)

(B)

Damit nicht genug. In einem weiteren Schritt wollen Sie Grundsteuer und Erbschaft- und Schenkungsteuer abschaffen.

(Jörn König [AfD]: Das steht aber nicht im Antrag! – Kay Gottschalk [AfD]: Sprechen Sie doch zum Antrag, Herr Kollege!)

Es profitieren also Immobilienbesitzer, und es zementieren sich noch mehr als heute ohnehin schon die Vermögensverhältnisse. Wir halten es dagegen für angezeigt, die Erbschaft- und Schenkungsteuer so zu verändern, dass auch riesige Vermögen, anders als derzeit, tatsächlich und immer berücksichtigt werden.

Und was die Grundsteuer angeht: Ob bei mir in Nürnberg, in der Lausitz oder im Ruhrgebiet – überall stemmen Städte enorme Aufgaben: Kitas, Schulen, Schwimmbäder, Verkehr, soziale Integration. Wenn die Grundsteuer entfällt, fehlen dafür Millionen. Die Unterschiede zwischen reichen und armen Regionen würden sich weiter verschärfen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Nee, würden sie nicht! – Jörn König [AfD]: Sie haben den Antrag nicht verstanden!)

Das ist also soziale Gerechtigkeit nach Lesart der AfD: Sie entlastet die Reichen, gefährdet die Finanzierung unseres Gemeinwesens und vertieft die soziale Ungleichzeit. Wir lehnen Ihre Anträge ab.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Wenn wir kleine und mittlere Einkommen entlasten wollen, dann müssen wir andere Wege gehen, als Sie hier vorschlagen, beispielsweise mit einer Entlastung bei den Strompreisen. Und da, liebe Koalition, muss ich den Finger in die Wunde legen: Anders als versprochen und anders als etwa die Union hier jahrelang gefordert hat, soll es nun keine Absenkung der Stromsteuer für Privathaushalte und nicht produzierende Unternehmen geben.

(Jörn König [AfD]: Das habe ich auch angesprochen! – Kay Gottschalk [AfD]: Dann stimmen Sie ja doch unserem Antrag zu!)

Eine solche Maßnahme würde aber nicht nur die Menschen spürbar und direkt entlasten, es würde uns auch helfen, uns aus fossilen Abhängigkeiten zu befreien.

Amüsiert hat mich dabei eines: In der Antwort auf meine schriftliche Frage von gestern verweist die Bundesregierung tatsächlich auf die geplante Stromsteuersenkung. Ich hoffe, dass die Antwort kein Versehen ist und hier das letzte Wort noch nicht gesprochen ist. Halten Sie bitte Ihr Wahlversprechen! Sie hätten uns an Ihrer Seite.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Kay Gottschalk [AfD]: Sie haben kein Wahlversprechen gehalten, Herr Müller!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Als Nächstes spricht der Abgeordnete Parsa Marvi für die SPD-Fraktion. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Parsa Marvi (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD tut ja gerne so, als ob sie mit ihrem Programm die kleinen Leute im Blick hat. In Wahrheit ist ihr Programm aber das glatte Gegenteil davon. Wer Ihren Antrag genauer anschaut und nicht nur querdenkt, sondern einmal nachdenkt, merkt schnell: Da kann etwas nicht stimmen. Eine turboradikale Erneuerung und Vereinfachung des Steuerrechts – daran scheiterte auch einst der Professor aus Heidelberg,

(Kay Gottschalk [AfD]: Er scheiterte an euch! Er scheiterte an euren Betonköpfen!)

nicht nur bei den Wählerinnen und Wählern, sondern schlichtweg an den Lebens- und Praxisrealitäten in unserem Land.

(Beifall bei der SPD)

Unbestritten bedarf unser Steuersystem Vereinfachung. Genau das haben wir auch in unserem Koalitionsvertrag geschrieben. Und Herr Dr. Hiller hat es gesagt: Genau das wollen wir jetzt auch als Koalition durchsetzen. Aber ich will eines aus sozialdemokratischer Sicht ganz klar sagen: Es ist sinnvoll und richtig, wirtschaftliche Leistungsfähigkeit in Form von Einkommen, Konsum oder Vermögen unterschiedlich zu besteu-

Parsa Marvi

- (A) ern. Sie wollen aber alles mit der Brechstange gleichsetzen, was nicht gleichzusetzen ist. Sie wollen die Gesellschaft spalten.

(Lachen bei der AfD)

Sie wollen allen Ernstes in einer Lage, in der das reichste Zehntel der Bevölkerung über 70 Prozent des Nettogeldvermögens besitzt, die Erbschaftsteuer rasieren und damit den Ländern – es ist eine Ländersteuer, liebe Kollegen – die Möglichkeit nehmen, mit diesen Mitteln Kitas, Hochschulen und Investitionen zu finanzieren. Sie sind nicht die Partei der kleinen Leute, sondern der Vermögenden und der Kapitalelite.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Aber die kleinen Leute wählen uns, Sie nicht!)

Was Sie mit Ihrem Antrag auf plumpe Weise bedienen wollen, ist eine romantische Sehnsucht nach einer vermeintlich überschaubaren Welt. Aber in der heutigen Welt gibt es eben Sachverhalte, die sich nicht wegdefinieren lassen, angefangen bei Abgrenzungsfragen der Betriebsausgaben und Werbungskosten, den privaten Lebenshaltungskosten bis zur Besteuerung von grenzüberschreitenden Transaktionen, Fusionen, Aufteilungen von Unternehmen. Ja, es gibt diese Komplexität in dieser realen Welt, in der Sie nicht sind. Diese ist auch zumutbar, und sie verschwindet nicht durch Ihren Brechstangensatz.

(Beifall bei der SPD)

- (B) Und ein Letztes. Sie schreiben wörtlich in Ihrem Antrag:

„Außerdem sollen die Steuersubventionen und Ausnahmetatbestände sowie Sonderregelungen entfallen, die steuersystematisch nicht zu rechtfertigen [...] sind.“

Freuen dürfen sich dann ganz konkret die Beschäftigten, die ihre Pendlerkosten oder die Kosten für doppelte Haushaltsführung nicht mehr anerkannt bekommen, freuen dürfen sich die Krankenschwestern oder Facharbeiter, die ihre Nacht-, Sonntags- oder Feiertagszuschläge nicht anerkannt bekommen, oder auch der Selbstständige, der seine echten Kosten nicht mehr von der Steuer abziehen darf. Von den Kommunen, an deren Existenzgrundlage Sie die Axt legen, will ich gar nicht sprechen.

(Jörn König [AfD]: Das steht doch gar nicht drin, Herr Marvi!)

Lassen Sie es mich auf den Punkt bringen: Dieser Antrag ist eine Mogelpackung: Familien im Titel, aber Kapitaleigner im Fokus,

(Lachen des Abg. Jörn König [AfD])

sozial im Anschein, aber ungerecht in der Wirkung – nein danke!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rede hält die Abgeordnete Isabelle Vandre für Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Isabelle Vandre (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Vizepräsident! Werte Abgeordnete! Die Linke nimmt es den Reichen und gibt es den Armen, bei der AfD ist es andersherum. Das wissen wir bereits aus Ihrem Wahlprogramm, und das setzt sich auch in Ihren heutigen Anträgen fort. Und das sagen nicht nur wir Ihnen: Das haben Ihnen unzählige Ökonominen und Ökonomen vorgerechnet und Journalistinnen und Journalisten vorgehalten. Von den 182 Milliarden Euro Steuerentlastung, die sich aus den Ankündigungen in Ihrem Wahlprogramm ergeben würden, würden 34 Milliarden, also ganze 19 Prozent, an das reichste Prozent in diesem Land gehen; jenes reichste Prozent, das mit ihrem obszönen Reichtum bereits ein Drittel des Vermögens besitzt,

(Jörn König [AfD]: Die würde es nicht geben, weil die würden Sie ja vorher erschießen!)

während die ärmere Hälfte unserer Bevölkerung über nahezu nichts verfügt.

Schauen wir uns doch die Auswirkungen Ihrer Einkommensteuergestaltung genauer an. Das ZEW Mannheim hat für Paare mit zwei Kindern und einem Jahreseinkommen von 40 000 Euro berechnet, dass sie dank der AfD 440 Euro weniger im Jahr hätten. Na super!

(Kay Gottschalk [AfD]: Die Berechnung mussten die zurücknehmen, weil sie falsch war!)

Paare mit zwei Kindern und 180 000 Euro hingegen hätten nach dem Willen der AfD 19 190 Euro mehr zur Verfügung.

(Kay Gottschalk [AfD]: Die Berechnung war falsch! Das mussten sie sogar einräumen!)

Da frage ich Sie: Wo bitte ist das ein Beitrag zu einer gerechteren Entlastung der Menschen?

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Dr. Philipp Rottwilm [SPD])

Und raten Sie doch mal, wo es genau andersherum ist! Ich helfe Ihnen gern: Es ist bei uns der Fall, bei der Linken. Das Gutverdienerpaar hätte nach unserem Modell 800 Euro weniger im Jahr – was ich bei 180 000 Euro verfügbarem Einkommen durchaus verschmerzbar finde –, die Familie mit dem niedrigeren Einkommen hätte bei uns aber 6 150 Euro mehr. So geht gerechte Steuerverteilung!

(Beifall bei der Linken)

Meine Damen und Herren, das Steuerkonzept der AfD ist kein Beitrag zur Steuergerechtigkeit, wie sie es hier für sich beansprucht. Das Steuerkonzept der AfD ist ein Enteignungsprogramm an der Allgemeinheit, das die Schere zwischen Arm und Reich noch weiter auseinandertreiben wird.

(Beifall bei der Linken)

(C)

(D)

Isabelle Vandre

- (A) Kern Ihres Antrags ist das Kirchhof-Konzept, ein Konzept, das übrigens bereits 2011 zerrissen wurde, weil es vor allem den Reichen zugutekäme und eine massive Belastung für die öffentlichen Haushalte darstellen würde. Es immer und immer wieder aufzuwärmen oder dazwischenzurufen, macht es nicht gerechter.

(Beifall bei der Linken)

Auch Ihr Vorschlag für ein Familiensplitting ist absolut grotesk! Wieder würden vor allem die Besser- und Hochverdienenden profitieren. Den ärmsten Kindern und Jugendlichen sowie ihren Familien in unserer Gesellschaft hilft jedoch kein Freibetrag, wenn das Konto leer ist. Was ihnen hilft, ist eine echte Kindergrundsicherung, die dafür sorgt, dass kein Kind in Armut aufwachsen muss.

(Beifall bei der Linken)

Und wissen Sie, was noch hilft? Umverteilung, und zwar von oben nach unten, Umverteilung mithilfe einer echten, gerechten Einkommensteuerreform, Umverteilung mit Hilfe der Vermögensteuer und Umverteilung mithilfe einer Erbschaftsteuer, die verhindert, dass der obszöne Reichtum in dieser Gesellschaft noch größer wird.

(Jörn König [AfD]: Genau!)

Wir lehnen den Antrag voller Überzeugung ab.

(Beifall bei der Linken)

- (B) **Vizepräsident Omid Nouripour:**

Vielen Dank. – Heiko Hain spricht als Nächstes für die Fraktion CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Heiko Hain (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute befassen wir uns wieder einmal mit einem politisch unrealistischen Antrag der AfD. Diesmal geht es um die steuerpolitischen Pläne der AfD. Dabei stammt nur wenig wirklich von Ihnen, wie der Kollege das schon ausgeführt hat, sondern größtenteils aus dem Kirchhof-Modell von 2001. Und natürlich: Was 2001 richtig war, ist auch 2025 nicht unbedingt falsch. Die Menschen sollen steuerlich entlastet und für Unternehmen müssen gute steuerliche Bedingungen geschaffen werden. Und natürlich soll es den Familien mit Kindern gut gehen und die Bürokratielast geringer werden. Aber Ihre Vorstellung einer Steuerreform ist komplett losgelöst von jeder politischen Realität und vor allem nicht machbar in einer Zeit, in der schnell gehandelt werden muss, um schnell spürbare positive Signale zu setzen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: Wo ist das Problem?)

Also: Thematisch schneidet Ihr Antrag zwar richtige Punkte an, ist aber schlicht realitätsfern.

Lassen Sie mich gerne auf einige Details aus Ihrem Antrag eingehen; denn schließlich sollen die Menschen auch wissen, was Sie genau planen.

Das Steuerrecht wird einfacher, der Verwaltungsaufwand weniger und somit die Arbeit der Steuerbehörden maximal reduziert – das versprechen Sie. Das ist im ersten Augenblick auch erstrebenswert: Bürokratieabbau. Aber ein komplexes, gewachsenes Steuersystem komplett zu ändern, das geht nicht von heute auf morgen, wie Sie mit Ihrem Antrag suggerieren möchten.

(Kay Gottschalk [AfD]: Doch! Das nennt man „Bürokratieabbau“, Herr Kollege! Genau das ist Bürokratieabbau! – Weitere Zurufe von der AfD)

Ihr Antrag reiht dabei einfach wild Forderungen aneinander und fordert quasi die komplette Streichung sämtlicher Steuern,

(Lachen des Abg. Jörn König [AfD])

ohne die daraus resultierenden Folgen mitzuberücksichtigen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Sie sind Steuerberater! Da kann ich Ihren Schmerz verstehen!)

Sie schaffen allein in der Umsetzung mit Ihrem Antrag nicht weniger Bürokratie, sondern mehr Bürokratie. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kay Gottschalk [AfD]: Das stimmt gar nicht!)

Ein zweiter Hinweis für die fehlende Substanz der AfD: Die AfD schlägt die Streichung sämtlicher Steuer-subventionen vor.

(Jörn König [AfD]: Ja!)

Zu den Steuersubventionen gehörten zum Beispiel die Agrardieselmrückzahlung – wenn ich mich nicht irre, haben wir hierzu auch einen Antrag der AfD heute oder morgen auf der Tagesordnung –

(Jörn König [AfD]: Was meinen Sie, wie sich die Landwirte freuen würden über dieses Steuerkonzept! Da wäre die Agrardieselmrückzahlung nur Peanuts!)

und auch die Pendlerpauschale. Allein die Streichung der Pendlerpauschale würde die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in unserem Land mit Milliarden Euro belasten. Wir hingegen werden die Pendlerpauschale auf 38 Cent ab dem ersten Kilometer dauerhaft erhöhen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Wir können die sogar auf 50 erhöhen, Herr Kollege, solange wir im alten Steuersystem sind!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist die AfD: Erst einmal werden undurchdachte Konzepte vorgelegt,

(Jörn König [AfD]: Ach, Kirchhof ist undurchdacht? – Gegenruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD]: Der beste Steuerrechtler, den wir haben!)

um dann zu verschleiern, dass die Konzepte der breiten Masse in diesem Land einfach nur schaden würden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)
(D)

Heiko Hain

- (A) Ein dritter Hinweis: Die AfD möchte als Entlastung die Gewerbesteuer vollständig abschaffen. Durch diesen Vorschlag würden den Kommunen ebenfalls Milliarden Euro fehlen, 75 Milliarden Euro allein im Jahr 2024.

(Jörn König [AfD]: Aber, Herr Hain, dafür haben wir doch die Gemeindefinanzierungssteuer! Das steht doch drin! Lesen Sie doch mal!)

Als langjährigem Bürgermeister können Sie mir glauben: Die Kommunen sind dringend auf diese Einnahmen angewiesen.

(Dr. Matthias Hiller [CDU/CSU]: So ist es!)

Als Gegenfinanzierung fordern Sie eine neu einzuführende Gemeindefinanzierungssteuer,

(Jörn König [AfD]: Richtig!)

die absolut schwammig ist.

(Jörn König [AfD]: Die ist nicht schwammig! Die bringt 80 Milliarden im Jahr!)

In Ihrem Antrag kommen auch überhaupt keine Zahlen dazu.

Wir hingegen machen seriöse Steuerpolitik und legen mit dem heute beschlossenen Gesetz einen Investitionsbooster zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts Deutschland vor, der in der breiten Masse wirken wird.

(Jörn König [AfD]: Ja, nur bei Unternehmen! Nicht für Arbeitnehmer!)

Außerdem bringen wir ein Arbeitnehmerpaket auf den Weg. Auch hierzu hat Kollege Hiller schon alles Richtige gesagt.

(B)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir machen seriöse und durchdachte Steuerpolitik

(Kay Gottschalk [AfD]: Mit 1 Billion Sondervermögen! Jawoll, das ist seriös!)

und fordern nicht wilde, unrealistische Pläne wie die AfD. Darauf können sich die Menschen in unserem Land verlassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Philipp Rottwilm [SPD] – Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Als Nächstes spricht Martin Reichardt für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Martin Reichardt (AfD):

Herr Präsident! Anwesende Damen und Herren! Wir brauchen auch steuerlich eine Willkommenskultur für Kinder und Familien.

(Beifall bei der AfD)

2018 bezeichnete CSU-Innenminister Seehofer millionenfache Einwanderung nach Deutschland als Mutter aller Probleme. Als Großmutter aller Probleme unseres Landes ist aber zweifellos die demografische Katastrophe zu bezeichnen.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Das Problem ist uralte und unter den Regierungen der letzten Jahrzehnte nie richtig angegangen, stattdessen vielfach verniedlicht und gezielt beschwiegen worden. Auch im neuen Koalitionsvertrag wird es mit keinem Wort erwähnt. Dabei steigen das Geburtendefizit und die Familienfeindlichkeit in Deutschland bereits seit 50 Jahren an. Im Jahr 2024 gab es in unserem Land 330 000 Geburten weniger als Sterbefälle. Kurzum: Bleibt es bei diesem Trend, dann sehen wir einer beispiellosen kulturellen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Niedergangsentwicklung entgegen. Und nein, diese Prognose ist kein dystopisches Bild, wie sie Ministerin Prien gestern im Ausschuss genannt hat, sondern für jeden aufmerksamen Beobachter unseres Landes eine traurig-nüchterne Lagebeschreibung.

(Beifall bei der AfD)

Wir als AfD werden dieser Entwicklung aber nicht achselzuckend zusehen. Wir werden diesem Trend entgegenzutreten, und wir müssen und wir werden Familien entlasten.

(Beifall bei der AfD)

Wir tun dies, weil wir Deutschland lieben, weil unser Land für uns kein beliebiger Siedlungsraum in der Mitte Europas ist und weil wir für Deutschlands Zukunft kämpfen.

Mehr als die Hälfte der Deutschen gibt in Befragungen an, dass Kinder für sie mit zu hohen Kosten verbunden sind. Kinderreiche Familien und Alleinerziehende gehören in Deutschland zu den am stärksten von relativer Armut betroffenen Gruppen. Deswegen möchten wir als AfD-Fraktion Familien steuerlich entlasten. Das bisherige Ehegattensplitting wollen wir zu einer umfassenden Familienförderung umbauen. Es wurde bereits gesagt: Familien mit drei Kindern bis zu einem Arbeitnehmerbrutto von 85 000 Euro sollen von der Einkommensteuer befreit und auch Familien mit ein oder zwei Kindern deutlich entlastet werden.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Statt Freibeträgen wollen wir für Kinder großzügige Grundfreibeträge. Und wir wollen außerdem Grundfreibeträge plus Kindergeld und hier keine Günstigkeitsprüfung.

Das ist Familienpolitik. Das ist unsere Antwort auf die demografische Katastrophe. Unser Land braucht eine familienpolitische 180-Grad-Wende. Stoppen wir die demographische Politik der letzten Jahrzehnte!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der letzte Redner in dieser Debatte ist Dr. Philipp Rottwilm für die Sozialdemokratie.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D)

(A) **Dr. Philipp Rottwilm (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir teilen die Auffassung, dass Deutschland eine kluge Steuerreform braucht, eine Reform, die die hart arbeitende Mitte der Gesellschaft entlastet, die täglich anpackt, sich anstrengt und sich etwas aufbauen will. Deshalb haben wir uns mit der Union zusammen im Koalitionsvertrag darauf verständigt, in dieser Legislaturperiode eine Reform der Einkommensteuer umzusetzen.

(Zuruf der Abg. Birgit Bessin [AfD])

Was uns die AfD heute vorlegt, ist kein ernstzunehmender Vorschlag – das haben wir eben schon gehört –, es ist ein durchschaubarer Taschenspielertrick.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Georg Günther [CDU/CSU] – Mirco Hanker [AfD]: Natürlich! Damit kennen Sie sich aus! – Jörn König [AfD]: Oh, lebhafter Beifall!)

Die AfD will eine sogenannte Flat Tax: Alle sollen pauschal 25 Prozent auf ihr zu versteuerndes Einkommen zahlen. Das klingt für manche vielleicht erst mal gerecht; aber ich habe das mal für Sie durchgerechnet.

(Jörn König [AfD]: Es muss nicht gerecht sein! Es muss motivierend sein! Motivieren muss es!)

Der durchschnittliche Vollzeitbeschäftigte mit circa 50 000 Euro im Jahr genauso wie der Geringverdiener bekämen gerade einmal gut 300 Euro mehr in die Tasche,

(B)

(Jörn König [AfD]: Immerhin! Bei Ihnen wird er mehrbelastet!)

also 25 Euro im Monat. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das reicht heutzutage noch nicht mal für ein Drittel einer Tankfüllung.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das liegt an der CO₂-Bepreisung, Herr Kollege! Das liegt an Ihnen! – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Und nun kommt wieder das alte AfD-Modell. Wer profitiert von diesem Vorschlag? Natürlich – Sie haben es gewusst – der Einkommensmillionär.

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Der spart 200 000 Euro im Jahr. Was für eine Überraschung! Mit anderen Worten: Wieder einmal sollen die Reichsten massiv entlastet werden, und die breite Mitte geht weitgehend leer aus.

(Jörn König [AfD]: Nee, eben nicht! Die geht nicht leer aus!)

Immer wieder sollen bei Ihnen die absoluten Spitzenverdiener entlastet werden. Das ist keine Politik für die Mehrheit in unserem Land. Das ist wieder einmal Klientelpolitik für die oberen Zehntausend.

(Lachen des Abg. Jörn König [AfD] – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Und was bedeutet das für unseren Staatshaushalt, für Schulen, für Kitas, für Busverbindungen im ländlichen Raum, für Pflegekräfte, Rentner und Polizisten? Die AfD will mit einem Federstrich die finanzielle Grundlage hierfür entziehen.

(Jörn König [AfD]: Quatsch!)

Wer auf den funktionierenden Staat in diesem Land angewiesen ist,

(Kay Gottschalk [AfD]: Welcher funktionierende Staat?)

den macht sie zum Verlierer. Die Anwendung Ihres Modells würde für den Bundeshaushalt jedes Jahr zu einem Einnahmeverlust im hohen zweistelligen Milliardenbereich führen.

(Jörn König [AfD]: Ich habe Ihnen doch erzählt, wo sie herkommen sollen!)

Und wo, meine Damen und Herren der AfD, ist denn der konkrete Refinanzierungsvorschlag? Kein Geschwurbel, sondern ganz konkret!

(Jörn König [AfD]: Haben wir Ihnen doch gesagt!)

Ah, Sie dachten es sich: Er ist nicht vorhanden.

(Jörn König [AfD]: Doch, er ist da! Und das ist eine glatte Lüge, was Sie erzählen!)

Als Wirtschaftswissenschaftler fühle ich mich zuletzt noch dazu verpflichtet, Sie darauf hinzuweisen, was für verheerende Folgen Ihr Vorschlag für unsere Wirtschaft hätte. Wenn wir die Staatseinnahmen umverteilen – weg von der Breite hin zu den Reichsten –, dann wird das Geld, das nun den Wohlhabenderen zur Verfügung gestellt wird, nicht konsumiert, sondern anderswo investiert.

(Jörn König [AfD]: Nee, in Deutschland! Deutsche investieren vor allem in Deutschland, Herr Rottwilm!)

Die Folge: Die Binnennachfrage bricht ein, die Wirtschaft schrumpft. Und was versuchen wir hier aktuell in der Koalition gemeinsam? Die Wirtschaft wieder zum Laufen zu bringen, meine Damen und Herren.

(Kay Gottschalk [AfD]: Aber doch nicht mit 30 Prozent Steuern für Unternehmen!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vorher müssen Sie zum Ende kommen.

Dr. Philipp Rottwilm (SPD):

Eine erneute Überraschung: Wir lehnen diesen Antrag entschieden ab. Wir stehen weiter zu einem einfachen, gerechten Prinzip, das sich lange bewährt hat: –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank.

Dr. Philipp Rottwilm (SPD):

– Stärkere Schultern tragen mehr als schwächere.

(C)

(D)

Dr. Philipp Rottwilm

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Jörn König [AfD]: Machen Sie mal endlich einen Vorschlag!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke schön. – Weitere Reden liegen nicht vor. Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf Drucksachen 21/589 und 21/590 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, gebe ich die von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergebnisse der Wahlen** zu den vorhin genannten Gremien bekannt.¹⁾

Ich beginne mit der Wahl der Mitglieder des Vertrauensgremiums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundeshaushaltsordnung:

Mitgliederzahl im Hohen Hause bekanntermaßen 630, abgegebene Stimmzettel 588. Von den abgegebenen Stimmen entfielen auf Dr. Yannick Bury 488 Jastimmen, 55 Neinstimmen, 32 Enthaltungen, 13 ungültige Stimmen; damit ist er gewählt. Christian Haase: 489 Jastimmen, 56 Neinstimmen, 32 Enthaltungen, 11 ungültige Stimmen; gewählt. Andreas Mattfeldt: 487 Jastimmen, 59 Neinstimmen, 31 Enthaltungen, 11 ungültige Stimmen; gewählt. Florian Obner: 485 Jastimmen, 61 Neinstimmen, 33 Enthaltungen, 9 ungültige Stimmen; gewählt. Klaus-Peter Willsch: 464 Jastimmen, 79 Neinstimmen, 33 Enthaltungen, 12 ungültige Stimmen; gewählt. Marcus Bühl: 153 Jastimmen, 367 Neinstimmen, 14 Enthaltungen, 54 ungültige Stimmen; nicht gewählt. Mirco Hanker: 151 Jastimmen, 368 Neinstimmen, 15 Enthaltungen, 54 ungültige Stimmen; nicht gewählt. Wolfgang Wiehle: 153 Jastimmen, 364 Neinstimmen, 14 Enthaltungen, 57 ungültige Stimmen; nicht gewählt. Dr. Thorsten Rudolph: 472 Jastimmen, 72 Neinstimmen, 24 Enthaltungen und 20 ungültige Stimmen; gewählt.²⁾ Andreas Schwarz: 473 Jastimmen, 73 Neinstimmen, 25 Enthaltungen, 17 ungültige Stimmen; gewählt. Jamila Schäfer: 378 Jastimmen, 144 Neinstimmen, 31 Enthaltungen und 35 ungültige Stimmen; gewählt. Dr. Sebastian Schäfer: 397 Jastimmen, 133 Neinstimmen, 28 Enthaltungen, 30 ungültige Stimmen; gewählt. Dr. Dietmar Bartsch: 347 Jastimmen, 178 Neinstimmen, 31 Enthaltungen, 32 ungültige Stimmen; gewählt.

Ich habe gerade vorgelesen, welche Abgeordneten gewählt worden sind. Diese haben nach § 10a Absatz 2 Bundeshaushaltsordnung in Verbindung mit § 2 Absatz 3 des Gesetzes über die parlamentarische Kontrolle nachrichtendienstlicher Tätigkeiten des Bundes die erforderliche Mehrheit von 316 Stimmen erreicht. Sie sind damit Mitglieder des Vertrauensgremiums und als solche gewählt worden. Nicht gewählt worden sind die Kollegen

- Marcus Bühl, Mirco Hanker und Wolfgang Wiehle. Das war das erste Gremium, zu dem ich das Wahlergebnis vorzulesen hatte. (C)

Das zweite ist das Gremium gemäß § 5 Absatz 4 des Gesetzes zur Finanzierung der Bundeswehr und zur Errichtung eines „Sondervermögens Bundeswehr“:

Mitgliederzahl im Hohen Hause 630, abgegebene Stimmen 588. Von den abgegebenen Stimmen entfielen auf Melanie Bernstein: Jastimmen 496, Neinstimmen 49, Enthaltungen 30, ungültige Stimmen 13; gewählt. Andreas Mattfeldt: 494 Jastimmen, 49 Neinstimmen, 32 Enthaltungen, 13 ungültige Stimmen; gewählt. Florian Obner: 485 Jastimmen, 51 Neinstimmen, 37 Enthaltungen, 15 ungültige Stimmen; gewählt. Mirco Hanker: 150 Jastimmen, 358 Neinstimmen, 19 Enthaltungen und 61 ungültige Stimmen; nicht gewählt. Thomas Ladzinski: 146 Jastimmen, 364 Neinstimmen, 19 Enthaltungen, 59 ungültige Stimmen; nicht gewählt. Andreas Schwarz: 466 Jastimmen, 75 Neinstimmen, 28 Enthaltungen, 19 ungültige Stimmen; damit gewählt. Svenja Stadler: 470 Jastimmen, 76 Neinstimmen, 26 Enthaltungen und 16 ungültige Stimmen; gewählt. Dr. Sebastian Schäfer: 402 Jastimmen, 124 Neinstimmen, 32 Enthaltungen, 30 ungültige Stimmen; gewählt. Tamara Mazzi: 263 Jastimmen, 228 Neinstimmen, 54 Enthaltungen, 43 ungültige Stimmen; damit nicht gewählt.

Ich habe gerade vorgetragen, wer gewählt und wer nicht gewählt worden ist. Diejenigen, die gewählt worden sind, haben die erforderliche Mehrheit von 316 Stimmen erreicht. Damit sind sie gemäß § 5 Absatz 4 des Gesetzes zur Finanzierung der Bundeswehr und zur Errichtung eines „Sondervermögens Bundeswehr“ gewählt. (D)

Ich komme zum nächsten und, wenn ich es richtig sehe, letzten Ergebnis, was ich hier vorzutragen habe – danke für Ihre Geduld! –, und zwar zum Ergebnis der Wahl der Mitglieder des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes:

Mitglieder des Hohen Hauses wie immer 630, abgegebene Stimmkarten 588. Von den abgegebenen Stimmen entfielen auf Thomas Bareiß 461 Jastimmen, 77 Neinstimmen, 35 Enthaltungen, 15 ungültige Stimmen; gewählt. Dr. Yannick Bury: 489 Jastimmen, 53 Neinstimmen, 32 Enthaltungen, 14 ungültige Stimmen; gewählt. Christian Haase: 487 Jastimmen, 51 Neinstimmen, 36 Enthaltungen, 14 ungültige Stimmen; gewählt. Andreas Mattfeldt: 484 Jastimmen, 56 Neinstimmen, 35 Enthaltungen, 13 ungültige Stimmen; damit gewählt. Florian Obner: 484 Jastimmen, 55 Neinstimmen, 37 Enthaltungen und 12 ungültige Stimmen; gewählt. Rainer Groß: 155 Jastimmen, 363 Neinstimmen, 16 Enthaltungen, 54 ungültige Stimmen; nicht gewählt. Jürgen Koegel: 153 Jastimmen, 363 Neinstimmen, 16 Enthaltungen, 56 ungültige Stimmen; nicht gewählt. Sergej Minich: 151 Jastimmen, 363 Neinstimmen, 18 Enthaltungen, 56 ungültige Stimmen; nicht gewählt. Esther Dilcher: 466 Jastimmen, 79 Neinstimmen, 25 Enthaltungen, 18 ungültige Stimmen; gewählt. Kathrin Michel: 466 Jastimmen, 79 Neinstimmen, 26 Enthaltungen, 17 ungültige Stimmen; gewählt. Uwe Schmidt: 467 Jastimmen, 78 Neinstimmen, 26 Enthaltungen und 17 ungültige Stimmen; gewählt. Dr. Paula Piechotta: 372 Ja-

¹⁾ Namensverzeichnis der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an den Wahlen siehe Anlage 2

²⁾ Weiterhin ist gewählt: Svenja Schulze; siehe Anlage 2 (Tagesordnungspunkt 12d)

Vizepräsident Omid Nouripour

- (A) stimmen, 151 Neinstimmen, 33 Enthaltungen, 32 ungültige Stimmen; gewählt. Jamila Schäfer: 377 Jastimmen, 144 Neinstimmen, 33 Enthaltungen und 34 ungültige Stimmen; gewählt. Ines Schwerdtner: 279 Jastimmen, 227 Neinstimmen, 45 Enthaltungen und 37 ungültige Stimmen; damit nicht gewählt.

Wie bereits beschrieben, ist die Mehrheit, die zu erreichen ist, 316. Ich habe gesagt, wer sie erreicht hat. Damit sind diese Mitglieder des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes gewählt. Die anderen haben die erforderliche Mehrheit nicht erreicht.

Die Parlamentarische Geschäftsführerin der Linkspartei erbittet das Wort.

Ina Latendorf (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Im Namen der Fraktion Die Linke beantragen wir eine kurze Sitzungsunterbrechung von 20 Minuten.

(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD: Oh! – Gegenruf der Abg. Katalin Gennburg [Die Linke]: Wir sind gewählt! Guten Morgen, CDU! Dinge haben Konsequenzen! – Gegenruf des Abg. Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Ja, stellen Sie jetzt die Arbeit ein? – Gegenruf der Abg. Katalin Gennburg [Die Linke]: „Stellen Sie jetzt die Arbeit ein?“ Machen Sie Ihre Arbeit mal!)

- (B) **Vizepräsident Omid Nouripour:**

Das ist Ihr gutes Recht.

Dann unterbreche ich hiermit die Sitzung und bitte alle, dann pünktlich zum nächsten Tagesordnungspunkt da zu sein; und der beginnt um 20:10 Uhr.

(Unterbrechung von 19:48 bis 20:15 Uhr)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Wir setzen die Sitzung fort.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 19:

- Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verlängerung der Fristen im Investitionsprogramm Ganztagsausbau**

Drucksache 21/216

- Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Verlängerung der Fristen im Investitionsprogramm Ganztagsausbau**

Drucksache 21/514

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (13. Ausschuss)

Drucksache 21/630

Zum Gesetzentwurf der Fraktion von Union und SPD (C) liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen vor.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat zu seiner ersten Rede der Abgeordnete Wolfgang Dahler von der Union.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wolfgang Dahler (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ab August 2026 startet der Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung für Kinder im Grundschulalter, zunächst für die Kinder der ersten Klasse, und steigt danach an auf die Klassenstufen zwei bis vier. Und dies ist richtig; denn damit ist die Wahlfreiheit für die Eltern gewährleistet. Wir unterstützen Länder und Kommunen mit Bundesmitteln in Höhe von insgesamt 3,5 Milliarden Euro. Damit beteiligen wir uns an Ausstattung, Um- und Neubau von Schulgebäuden sowie an den laufenden Kosten.

Das Investitionsprogramm Ganztagsausbau läuft nach der bisherigen Regelung Ende 2027 aus. Diese Frist wollen wir jetzt um zwei Jahre bis 2029 verlängern; denn der Ausbau der Ganztagsangebote geht einher mit umfangreichen Planungsprozessen und Bautätigkeiten.

Wir sehen die Realität vor Ort: Personalmangel, Planungsverzögerungen und vieles andere. Mit dem heutigen Beschließen des Gesetzes zur Verlängerung der Fristen im Investitionsprogramm Ganztagsausbau nehmen wir die notwendigen Änderungen im Ganztagsfinanzhilfegesetz und im Ganztagsfinanzierungsgesetz vor. Wir geben damit Ländern, Kommunen und Trägern die Zeit, die sie brauchen, um die Projekte zu realisieren. Die Maßnahmen müssen dann erst Ende 2029 abgeschlossen sein, also zu dem Zeitpunkt, in dem alle Kinder der Klassen eins bis vier die Möglichkeit hatten, das Ganztagsangebot in Anspruch zu nehmen. (D)

Meine Damen und Herren, wir stehen zum Ziel eines flächendeckenden, hochwertigen Ganztagsangebots, und wir stehen ebenso zur kommunalen Vielfalt, zur föderalen Verantwortung und zu pragmatischen Lösungen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Genau deshalb haben wir im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD festgehalten: Der Ganztagsausbau muss mit flexiblen, passgenauen Lösungen umgesetzt werden. Kommunen und Familien sollen nicht in ein starres Schema gezwängt werden, sondern Spielräume erhalten für unterschiedliche Bedarfe, unterschiedliche Strukturen und unterschiedliche pädagogische Konzepte. Ganztags ist nicht gleich Ganztags. Wir brauchen nicht überall die gleiche Lösung, sondern gute Lösungen vor Ort. Dies kann ein gebundener Ganztags in Schulträgerschaft sein; es kann aber auch ein Netzwerk aus Schule, Verein, Kirche und Trägern sein, das gemeinsam qualifizierte Betreuung und Bildung ermöglicht.

Wolfgang Dahler

- (A) Ganztagsbetreuung dient einer besseren Vereinbarkeit von Beruf und Familie sowie mehr Bildungsgerechtigkeit. Die reine Ausweitung der Betreuungszeiten ersetzt aber keine Bildungsqualität. Ganztags darf kein Selbstzweck sein. Er muss sinnvoll und so ausgestaltet werden, dass er funktioniert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ganztags muss familiengerecht, flexibel und vor allem kindgerecht sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Kollege Dahler, das war Ihre erste Rede im Hohen Hause. Ich gratuliere Ihnen dazu von Herzen.

Die nächste Rede hält der Abgeordnete Sebastian Maack für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Sebastian Maack (AfD):

Verehrter Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer! Die Kommunen sollen mehr Zeit bekommen, um die Ganztagsbetreuung in Grundschulen auszubauen. Die AfD unterstützt dieses Gesetz, weil auch wir die Ganztagsbetreuung befürworten, wenn die Eltern dies wünschen. Und genau hier liegt die Unwucht in der aktuellen Politik. Für die Ganztagsbetreuung sind Gelder vorhanden, für die Betreuung der Kinder zu Hause leider nicht oder kaum. Dabei fühlen sich die allermeisten Kinder zu Hause am wohlsten. Die gemeinsame Zeit ist wichtig für den Zusammenhalt und die Bindung innerhalb der Familie.

(Beifall bei der AfD)

In der AfD fordern wir deshalb schon immer die Wahlfreiheit für Eltern, die Wahlfreiheit, die eigenen Kinder selbst zu betreuen oder in eine Einrichtung zu geben. Diese Entscheidung muss ausschließlich bei den Eltern liegen; der Staat hat sich herauszuhalten.

(Beifall bei der AfD)

Heraushalten bedeutet aber auch, vergleichbare Rahmenbedingungen zu bieten. Eine einseitige Förderung der Fremdbetreuung führt zu einem wirtschaftlichen Zwang, diese zu nutzen. Seine Kinder selbst zu betreuen, darf kein Armutsrisiko sein.

(Beifall bei der AfD)

Die AfD hat deshalb schon vor Jahren unter anderem das Konzept des Betreuungsgehalts entwickelt, um diese Lücke zu schließen. Gleiches Geld für Fremd- und Eigenbetreuung, das wäre gerecht und familienfreundlich.

(Beifall bei der AfD)

Leider hat sich noch keine Fraktion jenseits der Brandmauer dazu durchringen können, das Konzept zu kopieren. Aber immerhin: Mittlerweile benutzen Teile der CDU/CSU-Fraktion das Wort „Wahlfreiheit“. Das macht

doch Hoffnung für die Mütter und Väter, die ihre Kinder selbst betreuen wollen oder den staatlichen Angeboten nicht trauen. (C)

Man muss an dieser Stelle leider hinzufügen, dass an vielen Schulen mittlerweile ein Klima der Angst und Ausgrenzung für Kinder aus konservativen Elternhäusern herrscht. In Berlin zum Beispiel gibt es eine Grundschule, in der vor der letzten Wahl zum Abgeordnetenhaus eine offene Probewahl durchgeführt wurde. Anschließend wurden die Kinder, die für die AfD gestimmt hatten, von dem Lehrer vor versammelter Klasse als Faschisten beschimpft.

(Zuruf von der Linken)

Ich wiederhole: in einer Grundschule! Ich glaube nicht, dass die betroffenen Schüler und Eltern Interesse haben, in so einer Schule mehr Zeit als nötig zu verbringen.

Wer also Ganztagsbetreuung fordert und fördert, muss in den Schulen für ein ideologiefreies Klima der Toleranz sorgen. Es darf nicht der Eindruck entstehen, dass die Ganztagsbetreuung genutzt wird, um die Kinder zu indoktrinieren und im Sinne einer linken Ideologie zu formen.

(Beifall bei der AfD)

Familien- und Bildungspolitik muss dem Wohl der Kinder und Familien dienen und nicht dem Parteiprogramm der Regierungskoalition. Ich hoffe, dass unsere neue Bundesregierung hier eine Kehrtwende einleitet.

Zusammenfassend stelle ich fest: Die AfD befürwortet das Angebot der Ganztagsbetreuung als eine von zwei Optionen. Es muss aber ergänzt werden durch die Förderung der Betreuung im Elternhaus, um echte Wahlfreiheit herzustellen. Für uns spielt es keine Rolle, ob Eltern ihre Kinder selbst betreuen oder in eine Einrichtung geben wollen. Die AfD steht an der Seite aller Familien. (D)

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die Abgeordnete Jasmina Hostert von der Sozialdemokratie hat ihre **Rede zu Protokoll**¹⁾ gegeben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die nächste Rednerin ist Dr. Anja Reinalter für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Stellen Sie sich mal vor, Sie hätten sich darauf verlassen, dass es ab 2026 eine zuverlässige Ganztagsbetreuung in Deutschlands Grundschulen gibt. Stellen Sie sich mal vor, Ihr Kind kommt nächstes Jahr zur Schule und freut sich auf die Ganztagsbetreuung. Denn Sie hatten ihm schon versprochen: Da wird gemeinsam

¹⁾ Anlage 3

Dr. Anja Reinalter

- (A) gelernt, da wird gemeinsam gegessen, da wird gemeinsam gespielt.

Stellen Sie sich mal vor, Sie hätten ab 2026 die Rückkehr in den Job geplant, weil Sie damit gerechnet haben, dass Ihr Kind während der Grundschulzeit ganztags gut und zuverlässig betreut ist. Oder stellen Sie sich vor, Sie würden ein Unternehmen führen und hätten sich darauf verlassen, dass Ihre Mitarbeitenden, die Kinder im Grundschulalter haben, ab 2026 Familie und Beruf zuverlässig vereinbaren können.

Und dann heißt es plötzlich: Sorry, jetzt doch nicht. Uns fehlen die Räume, uns fehlt Personal, uns fehlt Verlässlichkeit. – Und genau da wird deutlich: Der Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung ist viel mehr als ein Gesetz. Er ist ein Versprechen an Kinder, an Eltern und an unsere Wirtschaft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Er ist ein Versprechen für Bildungsgerechtigkeit, für Entlastung im Alltag und ein echter Schlüssel gegen die Fachkräftekrise.

Ja, für 2026 ist der Rechtsanspruch versprochen; so steht es auf dem Papier, aber leider noch lange nicht in den Stundenplänen. Denn die Realität zeigt: Viele Kommunen stehen unter Druck, nicht aus Mangel an Einsatz. Sie leisten Großartiges, aber Baukosten, Fachkräftemangel und Pandemie haben vieles verzögert, und deshalb geben wir ihnen mehr Luft.

- (B) Wir verlängern die Frist im Investitionsprogramm Ganztags. Das ist ein notwendiger Schritt, aber eben nicht genug. Zeit allein schafft keine Ganztagsplätze. Eine bloße Fristverlängerung reicht nicht. Das ist auch keine gute Bildungspolitik. Das ist Verlängerungspolitik auf Kosten unserer Kinder, unserer Eltern und unserer Wirtschaft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Martin Rabanus [SPD]: Das stimmt aber nicht!)

Was wir jetzt brauchen, ist eine Verlängerung der Frist, und wir brauchen die Mittel, die ihr im Koalitionsvertrag zugesagt habt. Da steht ausdrücklich: Fristverlängerung *und* Erhöhung der Mittel.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, am Geld kann es nicht liegen. Wir Grüne haben den Weg freigemacht mit dem Sondervermögen. Union und SPD, ihr habt damit die historische Chance, eine Chance, in gute Bildung und in die Zukunft unserer Kinder zu investieren. 100 Milliarden Euro stehen für Länder und Kommunen bereit. Da ist so viel möglich: ein Land mit sanierten Schulen, modernen Kitas, einem starken Ganztags, einem Bildungssystem, das Kindern echte Chancen eröffnet.

(Misbah Khan [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Allen Kindern!)

Dieses Deutschland ist möglich. Man muss es nur wollen und das Nötige endlich umsetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) Deswegen haben wir auch einen Entschließungsantrag mit drei ganz konkreten Forderungen vorgelegt: Wir fordern eine Erhöhung des Investitionsprogramms auf mindestens 5 Milliarden Euro, damit die Kommunen wirklich bauen können, trotz gestiegener Preise am Bau. Wir fordern eine Erhöhung der Zuschüsse für Betriebskosten um mindestens 2 Milliarden Euro, denn Ganztags endet nicht beim Rohbau. Und weil wir nicht nur in Beton, sondern auch in Köpfe investieren, fordern wir außerdem Investitionen in die Qualität des Ganztags.

Auch dafür haben Sie das Sondervermögen Infrastruktur, und darum appelliere ich an Union und SPD: Halten Sie sich an Ihr eigenes Versprechen! Machen Sie Ihre Hausaufgaben beim Ganztags – nicht irgendwann, nicht halbherzig, jetzt!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ich erteile das Wort der Abgeordneten Nicole Gohlke für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Nicole Gohlke (Die Linke):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beschließen heute, dass die Kommunen zwei Jahre länger Zeit haben, um Mittel vom Bund für den Ausbau der Ganztagsbetreuung im Grundschulalter abzurufen. Das ist richtig so. Die Linke unterstützt das; denn es geht hier um neue und sanierte Mensen und Küchen, um Aufenthaltsräume und Klassenzimmer, und damit rückt auch der Ganztags und der Rechtsanspruch auf den Ganztags endlich ein Stück näher. (D)

Aber jetzt das große Aber: Die großen Probleme, mit denen die Kommunen kämpfen, sind damit nicht vom Tisch, weder die finanziellen noch die bürokratischen Probleme. Die steigenden Kosten zum Beispiel beim Bauen oder für Energie können damit eben nicht kompensiert werden. Dafür braucht es einfach mehr Geld, und das ist ja auch angekündigt worden. Das ist angekündigt worden im Koalitionsvertrag, auch im Kabinett jetzt, und es wäre jetzt aber auch der richtige Zeitpunkt, um nicht nur die Frist zu verlängern, sondern den Kommunen auch klar zu sagen, dass sie mehr und ausreichend Geld dafür bekommen werden. Das ist jetzt der Zeitpunkt, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der Linken)

Und das größte Problem ist, dass die Bundesregierung immer noch keine Antwort auf die Personalfrage gibt. Betreuung am Nachmittag, hochwertige Bildungsangebote auch in den Ferienzeiten, das sind keine Selbstläufer. Es geht nicht nur um einen weiteren Raum für eine Kunst-AG oder eine Vertiefungsstunde oder für einen Kletterkurs, sondern es braucht Menschen. Es braucht Pädagoginnen und Pädagogen, es braucht Sozialarbeiter/-innen, es braucht Erzieherinnen und Erzieher, es braucht Fachkräfte, die für die Kinder da sind. Und die

Nicole Gohlke

- (A) Politik muss endlich dafür sorgen, dass es ausreichend Fachkräfte gibt. Hören Sie endlich auf, sich als Bundesregierung vor dieser Aufgabe wegzuducken.

(Beifall bei der Linken)

Der Ganzttag wird nur erfolgreich sein können, wenn er den Qualitätscheck besteht. Das heißt, für alle Kinder brauchen wir gleich gute Standards. Es gibt riesige Unterschiede zwischen den Bundesländern und auch zwischen Städten und ländlichen Räumen. Die ostdeutschen Bundesländer zum Beispiel können nach aktuellem Stand bis Ende des Jahrzehnts jedem Kind einen Platz anbieten. Aber der Personalschlüssel liegt im Osten bei 1 : 14, und im Westen liegt er bei 1 : 6. Das heißt rein rechnerisch: Eine Vollzeitfachkraft in Ostdeutschland betreut mehr als doppelt so viele Kinder wie eine Vollzeitfachkraft in einem westdeutschen Bundesland. Dafür fehlt es aber im Westen massiv an Plätzen.

Kolleginnen und Kollegen, ich finde, das kann so nicht bleiben. Das hat nichts mit gleichwertigen Lebensverhältnissen zu tun. Das hat nichts mit Bildungsgerechtigkeit zu tun und auch nicht mit guter Arbeit im Bildungsbetrieb.

(Beifall bei der Linken)

Ein Kind und seine Familie auf Rügen haben das gleiche Recht auf gute Bildung und Betreuung wie die Kinder in Rosenheim. Und eine Sozialarbeiterin in Görlitz hat das gleiche Recht auf gute Arbeit wie ihre Kolleginnen in Aachen. Das sind Rechte und keine Lose bei einer Lotterie.

- (B) (Beifall bei der Linken)

Die Bundesregierung hat hier eine Verantwortung. Sorgen Sie endlich für gleichwertige Lebensverhältnisse! Sorgen Sie flächendeckend für Bildungsgerechtigkeit, für die Vereinbarkeit von Beruf und Familie und für gute Arbeit in der Bildung! Das ist die Aufgabe einer Bundesregierung und nicht, die beste Ausrede dafür zu finden, warum das nicht geht. Die Menschen haben Rechte und ein Recht darauf.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Ich erteile das Wort zu seiner ersten Rede im Hohen Hause Michael Hose von der Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Michael Hose (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor einigen Wochen noch stand ich selbst als Schulleiter auf dem Hof meiner alten Schule: Beton ringsum, eine Schaukel, die für alle reichen sollte, eine schmale Sandkiste für die Klassen 1 bis 6. Das ist leider kein Einzelfall in unserem Land. Unser Ziel als Schulleitung war es dennoch: Mehr Kinder sollen länger in der Schule bleiben, nicht, weil wir den Familien nichts zutrauen, sondern weil wir gesehen haben, dass viele Kin-

der mehr Unterstützung brauchen: mehr Unterstützung bei den Hausaufgaben, mehr Unterstützung beim Deutsch lernen, aber auch mehr Unterstützung beim Zurechtkommen im Alltag. Deswegen sage ich auch als frisch gewählter Vorsitzender der Kinderkommission unseres Hohen Hauses: Mehr Ganzttag führt zu mehr Aufstiegschancen. Aufstieg durch Bildung: So eine Politik verdienen unsere Kinder.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Kinder brauchen unsere Unterstützung. Eltern brauchen unsere Unterstützung. Die alleinerziehenden Mütter und Väter, die Schichtarbeiter und auch die Familien in schwierigen Situationen profitieren von mehr Ganzttag. Unsere Ziele als Unionsfraktion und als Regierungskoalition heißen: Familien unterstützen, Chancengerechtigkeit verbessern, das Aufstiegsversprechen einlösen.

Um diese Ziele zu erreichen, braucht es aber Schulen, die Kinder beim Lernen motivieren. Es braucht Ideenräume und keine Abstellkammern.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Hier setzt die Ganztagsförderung an. Wie wichtig diese Förderung ist, zeigen die Gespräche mit den Trägern, die unsere Schulen ohne Fördermittel kaum attraktiver machen können, Fördermittel, deren Inanspruchnahme wir heute verlängern wollen und im Sinne der Kinder und auch der Schulträger verlängern müssen. Diese Verlängerung ist notwendig, da die Mittel aus vielfältigen Gründen bisher nicht ausgegeben werden konnten. Jeder Kommunalpolitiker kennt das: zu viel Bürokratie und zu wenig Planer, zu viele neue Aufgaben und zu wenig Eigenmittel. Deswegen ist es richtig, dass wir heute für die Kinder, für die Eltern und für die Pädagogen ein wichtiges Signal setzen.

Aber auch die Kommunen brauchen die Sicherheit, dass wir sie bei ihren Aufgaben nicht allein lassen. Der Kollege Dahler hat das schon gesagt. Wenn wir als Bund den Ganztagsausbau wollen, dürfen wir die finanziellen Rahmenbedingungen nicht vergessen. Wer bestellt, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, der muss eben auch bezahlen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Kommunen haben mit diesem Gesetz jetzt noch vier Jahre Zeit, um die insgesamt circa 3 Milliarden Euro auszugeben. Meine sehr verehrten Damen und Herren, dieses Gesetz berücksichtigt die Realitäten vor Ort, und dieses Gesetz eröffnet Chancen.

Bald wird es auf dem Schulhof meiner alten Schule mehr Möglichkeiten geben, um sich am Nachmittag sinnvoll zu beschäftigen. Parallel können pädagogische Angebote und Elternarbeit stattfinden. Bundesweit wird es durch die Förderung des Bundes mehr solcher Beispiele geben; denn heute schaffen wir die Grundlage für mehr Chancengerechtigkeit. Heute unterstützen wir die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Heute sorgen wir dafür, dass gute Ideen beim Ganztagsausbau nicht an schlechten Bedingungen vor Ort scheitern.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(C)
(D)

Michael Hose

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Abgeordneter Hose, das war Ihre erste Rede. Ich gratuliere Ihnen zu dieser. – Nächster Redner ist Christian Zaum für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Christian Zaum (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Und vor allem: Liebe Schüler da oben, super, dass ihr da seid! Es geht nämlich unter anderem heute auch um euch. Die Schulen sind am Abgrund, Bildungsstandards sind im Sinkflug, überall fehlen Lehrer, der Unterrichtsausfall ist das neue Normal – an die 20 Prozent des Unterrichts fallen mittlerweile aus –, und an den Schulen bröckelt auch schon mal der Putz von den Wänden. Und weil es nicht läuft, gibt es einfach mehr davon. Jetzt kommt nämlich die neue Allzweckwaffe: richtig, die offene Ganztagschule.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Was haben Sie denn eingeworfen?)

Im besten Deutschland, das wir je hatten, sind Schulen Reparaturanstalten. Nicht erst seit gestern, sondern schon seit vielen Jahren machen wir Verkehrserziehung, Drogenprävention, Sexualerziehung, Berufsberatung. Jetzt kommt eben noch so allerhand dazu: die Sprachförderung, die Vermittlung kultureller Kompetenzen und natürlich auch die Demokratieförderung. Und neuerdings machen wir auch noch die Nachmittagsbetreuung – gerne übrigens organisiert durch so vertrauenerweckende Organisationen wie die AWO. Da wird dann gerne mal für das Klima gehüpft, immer für die bunte Vielfalt, immer gegen die AfD, und vielleicht gibt es Genderpädagogik statt Hausaufgabenhilfe.

(B)

(Zuruf des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ganz offen ist man dann auch für Vorteilsnahme, für Untreue, für Betrug, wie wir seit 2019 aus Frankfurt am Main wissen. Das sind dann die Betreuer für unsere Kinder. Das hören Sie nicht gerne. Aber beruhigen Sie sich, das war jetzt der populistische Teil meiner Rede.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hätten wir gar nicht gemerkt! – Zurufe von der Linken)

Wir sind ja auch, entgegen dem, was Sie immer annehmen, zur differenzierten Betrachtung komplexer Sachverhalte fähig. Wir sind eben keine Ideologen. Lebenswirklichkeiten haben sich verändert.

(Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

– Wollen Sie eine Frage stellen? Wir sind uns also einig. – Lebenswirklichkeiten haben sich verändert und auch Erwerbsbiografien. Beide Elternteile müssen eben arbeiten. Und auch wir wissen: Das betrifft sogar AfD-Wähler. Die Kommunen schaffen es alleine nicht. Sie sind unterfinanziert – auch kein Geheimnis. Deswegen: Die Notwendigkeit ist da. Wir stimmen zu. Entspannen Sie sich.

Es gibt noch mehr Hoffnung; denn wenn die AfD erst mal regiert, dann brauchen wir das alles nicht mehr. Dann sinken die Steuern, dann sinken die Abgaben, dann sinken sogar die Mieten, (C)

(Lachen des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

weil sich der Wohnungsmarkt wegen der vielen Abschiebungen entspannt.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der Linken)

Dann gibt es nur noch glückliche Familien. Die Familien können wieder von *einem* Einkommen leben,

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Wie menschenverachtend ist das denn?)

und nachmittags flitzen die Kinder mit dem Fahrrad auf dem Spielplatz rum, anstatt in der OGS abzuhängen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich möchte darauf hinweisen, dass ich gesagt habe, dass wir zu dieser späten Stunde – denn wir haben auch eine Fürsorgepflicht für all die Saaldienersinnen und Saaldieners und die anderen, die uns helfen, den Betrieb hier zu Ende zu bringen – keine Zwischenfragen und Kurzinterventionen mehr zulassen, damit diejenigen, die uns helfen, vor Morgengrauen noch nach Hause kommen können.

Als Nächstes spricht Martin Rabanus für die SPD. (D)

(Beifall bei der SPD)

Martin Rabanus (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auf den Besuchertribünen! Das ist so ein Moment, wo es schwierig ist, nicht alles zu kommentieren, was man an Unsinn gerade gehört hat. Aber ich werde dieser Versuchung nicht erliegen, sondern komme zum Thema zurück.

(Martin Reichardt [AfD]: Als Sozialdemokrat erliegt man so mancher Versuchung! Darum wählt Sie auch keiner mehr!)

Denn die Sache ist mir wichtig genug, um dazu hier zu sprechen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Bildung ist der Schlüssel zur Chancengleichheit und zur Gerechtigkeit in unserer Gesellschaft. Vor genau vier Jahren, nämlich im Juni 2021, hat der damalige Bundestag tatsächlich einen Meilenstein für mehr Chancengleichheit und Bildungsgerechtigkeit, für Familien und Kinder beschlossen und zugleich ein großes bildungspolitisches Versprechen abgegeben, nämlich den Rechtsanspruch auf Ganztagsunterricht in der Grundschule ab 2026. Dieser Rechtsanspruch auf Ganztagschule war für die SPD immer ein Ziel, und ich bin stolz darauf, dass wir als SPD das damals auch haben umsetzen können.

Martin Rabanus

(A) Für die Investitionen in den Neubau, die Sanierung und die Erweiterung von Schulen haben wir als Bund 3,5 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt – eine gewaltige Summe. Doch die Mittel werden absehbar bis zum Ende der Fristläufe, die im Gesetz festgelegt sind, nicht abfließen. Das liegt nicht an mangelndem Willen der Kommunen und der Schulträger – das will ich hier noch mal betonen –, sondern es liegt an ganz praktischen Hürden: an Abläufen in den Ländern, am Fachkräftemangel, am Bau, an internationalen Lieferketten, die durch Krisen gestört waren. Also haben die Schulträger jetzt tatsächlich die Sorge, ihre Projekte nicht rechtzeitig fertigzubekommen. Wenn wir jetzt dieses Gesetz nicht anfassend, dann geht Geld verloren. Und um das zu verhindern, werden wir die Fristen um zwei Jahre verlängern. Damit haben die Kommunen die Chance, ihre Schulen für den Ganztags fitzumachen.

Übrigens ändert das nichts an dem Rechtsanspruch ab 2026. Und es ändert auch nichts an der Zusage, liebe Kollegin Gohlke, dass wir im Rahmen der Finanzierung uns auch als Bund bei den Betriebskosten beteiligen, und zwar mit bis zu 1,3 Milliarden Euro ab dem Jahre 2030.

Wir geben Zeit, damit kein Cent verloren geht. Das ist für uns wichtig; denn Ganztagschulen sind nicht Aufbewahrungsorte. Sie sind Orte der Bildung, Betreuung und Erziehung, und sie helfen auch Familien. Wir verlängern heute Fristen, und damit verlängern wir auch unser Bildungsversprechen.

Ganz herzlichen Dank.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Haben Sie ein Kind in der Schule? Wollte ich nur mal fragen! Ich glaube nicht!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die Debatte schließt mit seinem Redebeitrag Dr. Konrad Körner von der Union.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit ich selbst Vater geworden bin, erlebe ich, was viele Familien in diesem Land Tag für Tag stemmen. Familie und Beruf unter einen Hut zu bringen, das ist kein Selbstläufer. Und jede Familie stellt sich bei der Kinderbetreuung die gleichen Fragen: Wer kümmert sich wann? Welcher Elternteil hat Zeit? Oder können Freunde, Großeltern oder Bekannte sich kümmern?

So ehrlich müssen wir sein: Familien müssen sich jeden Tag entscheiden. Und das ist auch gut so. Familien brauchen Wahlfreiheit – Wahlfreiheit darüber, wie Kinderbetreuung und Erziehung jedes Kindes bestmöglich gelingen können. Und dem Kollegen Maack möchte ich nur sagen: Von Wahlfreiheit haben wir hier in diesem Hohen Haus schon 2012 geredet. Da gab es Ihre Partei noch nicht mal; das haben Sie gerade vergessen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Martin Reichardt [AfD]: 2012, da waren Sie doch höchstens 18!) (C)

Es ist also wichtig, diese Wahlfreiheit zu gewährleisten; aber das funktioniert nur, wenn die richtigen staatlichen Angebote auch vorhanden sind. Dafür zu sorgen, ist unsere Aufgabe – gerade wenn man einen gesetzlichen Anspruch verankert. Wenn der Bund vorschreibt, dass jeder das Recht hat, etwas zu fordern, dann muss er auch die Mittel zur Verfügung stellen, um diesen Ansprüchen Genüge zu tun. Denn wenn man Krippen- und Kitazeit überstanden hat, dann kommt mit dem Wechsel in die Grundschule – und darum geht es heute – die nächste Herausforderung. Natürlich wollen und müssen viele Eltern dann wieder mehr arbeiten.

Und, Herr Zaum, wenn Sie hier erzählen, dass, sollten Sie hier jemals – was der liebe Gott verhüten möge – Mehrheiten haben, alles gut werden möge, dann glauben das nicht mal die Schülerinnen und Schüler des Albert-Schweitzer-Gymnasiums aus meinem Wahlkreis, die dort oben sitzen. Die wissen, was Sie erzählen, ist ganz großer Quatsch. Immer wenn Politiker alles versprechen, dann lügen sie ziemlich sicher.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Martin Reichardt [AfD]: Wissen Sie, bei mir im Wahlkreis haben 36 Prozent der Jugend uns gewählt! – Weiterer Zuruf von der AfD: Man sieht es ja bei Ihnen! Wie war das mit Merz?)

(D) Wir wissen: Wenn ein Kind in die Grundschule kommt, dann gibt es bei vielen Familien das Bedürfnis, dass seine Betreuung gewährleistet sein muss. Was vorher irgendwie funktioniert hat, funktioniert plötzlich nicht mehr. Deswegen steuern wir jetzt nach. Wir nehmen das Geld, das bereits vorhanden ist, verlängern die Frist für die Inanspruchnahme und geben den Kommunen die notwendige Freiheit.

Wir alle kennen die Situation vor Ort – auch ich aus elf Jahren Arbeit als Stadtrat –: Fachkräftemangel, Planungsverzögerungen, überlastete Verwaltungen. All das bremst manchmal und braucht Zeit. Und zu allem Überfluss können dann auch noch Rückforderungen der Fördermittel kommen, wenn eine Maßnahme nicht rechtzeitig fertig wird.

Diese Schildbürgerstreiche beenden wir jetzt. Wir wollen es anders machen.

(Zuruf des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir geben Planungssicherheit, statt Druck zu machen – Vertrauen statt Misstrauen. Und wir setzen um, was im Koalitionsvertrag vereinbart wurde. Wir eröffnen die richtigen Möglichkeiten, den Ganztagsausbau voranzubringen. Ich bitte Sie um Ihre Zustimmung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Gesetzentwurf zur Verlängerung der Fristen im Investitionsprogramm Ganztagsausbau.

Der Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/630, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 21/216 anzunehmen. Wer stimmt dieser Beschlussempfehlung zu? – Das sind die Union, die AfD, die SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Neinstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung einstimmig angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das sind die Fraktionen der Union, der AfD, der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Gegenstimmen?

(Heiterkeit auf der Regierungsbank)

– Wenn das jetzt der Ruf der Bundesregierung war, hier mitstimmen zu dürfen, kann ich dem nicht stattgeben; tut mir leid. Enthaltungen? – Damit ist dieser Gesetzentwurf in der dritten Lesung einstimmig angenommen.

(B)

Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/641. Wer stimmt für den Entschließungsantrag? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die AfD und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Die Unionsfraktion und die SPD-Fraktion. Enthaltungen? – Damit ist dieser Entschließungsantrag mit den beschriebenen Mehrheiten abgelehnt.

Wir setzen die Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend fort. Unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/630 empfiehlt der Ausschuss, den gleichlautenden Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksache 21/514 für erledigt zu erklären. Wer ist dafür? – Wer ist dagegen? – Enthaltungen? – Dann ist diese Beschlussempfehlung einstimmig angenommen.

Wir verlassen den Tagesordnungspunkt.

Die heutige Tagesordnung soll um die Beratung von drei Beschlussempfehlungen des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung – die Drucksachen 21/645, 21/646 und 21/647 – jeweils zu einem Antrag auf Genehmigung zur Durchführung eines Strafverfahrens erweitert werden. Sie müssten verteilt worden sein und allen vorliegen. Diese sollen jetzt gleich als Zusatzpunkte 15, 16 und 17 zur Beratung aufgerufen werden.

Dieses Verfahren entspricht der langjährigen Praxis des Deutschen Bundestages. Ich gehe davon aus, dass wir so verfahren können. – Damit sind die Punkte aufgesetzt.

(C) Ich rufe zunächst auf den Zusatzpunkt 15:

Beratung der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss)

Antrag auf Genehmigung zur Durchführung eines Strafverfahrens**Drucksache 21/645**

Eine Aussprache ist nicht vorgesehen.

Der Ausschuss empfiehlt, die Genehmigung nicht zu erteilen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das ist die Union, das sind die SPD, das Bündnis 90/Die Grünen und die Linkspartei. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Bei Enthaltung der AfD und der Zustimmung des restlichen Hauses ist diese Beschlussempfehlung angenommen.

Ich rufe nun auf den Zusatzpunkt 16:

Beratung der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss)

Antrag auf Genehmigung zur Durchführung eines Strafverfahrens**Drucksache 21/646**

Eine Aussprache ist nicht vorgesehen.

Der Ausschuss empfiehlt, die Genehmigung zu erteilen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Union, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Enthaltungen? – Das ist die Fraktion der AfD. Mit beschriebenen Mehrheitsverhältnis ist diese Beschlussempfehlung angenommen. **(D)**

Ich rufe nun auf den Zusatzpunkt 17:

Beratung der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss)

Antrag auf Genehmigung zur Durchführung eines Strafverfahrens**Drucksache 21/647**

Eine Aussprache ist auch hier nicht vorgesehen.

Der Ausschuss empfiehlt, die Genehmigung zu erteilen. Wer stimmt dafür? – Union, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Es enthält sich die AfD-Fraktion. Damit ist auch diese Beschlussempfehlung wie beschrieben angenommen.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 12:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias Gastel, Swantje Henrike Michaelsen, Tarek Al-Wazir, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Die Bahn zum Rückgrat klima- und familienfreundlicher Mobilität machen**Drucksache 21/581**

Vizepräsident Omid Nouripour

- (A) Überweisungsvorschlag:
Verkehrsausschuss (f)
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Wenn diejenigen, die uns verlassen wollen, dies zügig und wortkarg tun würden und diejenigen, die der Debatte beiwohnen wollen, sich hinsetzen mögen, könnte ich sehr schnell die Aussprache eröffnen. Ich bitte, sich schnellstmöglich umzusetzen. – Und ich bitte auch, die Nebengespräche außerhalb des Plenums zu führen, damit wir anfangen können. Herzlichen Dank.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Matthias Gastel.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Die letzten Wochen haben sehr deutlich gemacht, dass die Deutsche Bahn kein Aufregerpotenzial auslöst: ganz miese Pünktlichkeit und dann Verschlechterung der Situation von Familien im Fernverkehr. Gleichzeitig ist die Bundesregierung auf der Suche nach einer Bahnstrategie, aber weit entfernt davon, eine solche Strategie zu finden.

Wenn man heute Abend den „Spiegel“ liest, dann sieht man, wo das Desaster hingehen könnte: Über 20 000 Sitzplätze sollen im Fernverkehr gestrichen werden. Die Deutsche Bahn möchte, weil sie wirtschaftlich unter Druck geraten ist, jede Menge Fahrzeuge verkaufen. – So kann eine Verlagerung von Verkehr auf die Schiene nicht gelingen, und Sie als Koalition tragen maßgeblich zur Verunsicherung und zu genau diesen Reaktionen bei der Deutschen Bahn bei.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben? – Gegenruf des Abg. Michael Donth [CDU/CSU]: Der Herr Lutz!)

Meine Damen und Herren, die Ampel hat vorgelegt: Wir haben die Investitionsmittel für die Schiene im letzten Jahr um 85 Prozent gesteigert,

(Lachen des Abg. Michael Donth [CDU/CSU])

und wir haben gleichzeitig mit verschiedenen Maßnahmen die Finanzierung von Schieneninfrastruktur vereinfacht. Genau auf dem, was wir vorgelegt haben, sollten Sie jetzt aufbauen, beispielsweise indem Sie eine verlässliche, ansteigende Finanzierungslinie herstellen, einen Fonds einrichten, mit dem eine überjährige Finanzierung sichergestellt wird, Elektrifizierung und Digitalisierung ermöglichen, aber auch mutige Entscheidungen für notwendige Neubaustrecken treffen, damit endlich Überlastungserscheinungen aufgelöst werden und die Züge wieder pünktlicher fahren.

Es sind ja gerade auch die Familien, die davon profitieren würden. Stellen Sie sich diese Situation vor: Eine Familie verpasst den Anschlusszug, steht auf irgendeinem Bahnhof, wartet eine Stunde lang in sengender Hitze, im Regen oder in der Kälte und weiß nicht, wann

der nächste Zug kommt. Genau diese fehlende Verlässlichkeit müssen wir mit höheren Investitionen bekämpfen, damit die Züge wieder pünktlicher fahren können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Da müssen Sie handeln. Wir haben vorgelegt; Sie können darauf aufbauen.

Aber was Sie machen, ist, zunächst mal dem System Schiene in der Finanzierung 5 Milliarden Euro an Einnahmen aus der Lkw-Maut zu entziehen. Das sind Mittel, die aus Umweltbelastungen kommen. Diese Mittel aus Umweltbelastungen jetzt vollständig in den Straßenbau zu investieren, ist schlicht und ergreifend einfach nur absurd – einfach nur absurd!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Björn Simon [CDU/CSU]: Straße finanziert Straße!)

Wir brauchen wieder eine preisgünstige, eine familien-gerechte Platzreservierung. Dafür sollten Sie sich einsetzen! Der Weg dorthin ist: Runter mit den Trassenpreisen! Sie haben jetzt die Möglichkeiten, das zu tun.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Stand doch in Ihrem Koalitionsvertrag! Was haben Sie gemacht? Was haben Sie gemacht? Nix! Nichts haben Sie gemacht! – Gegenruf der Abg. Swantje Henrike Michaelsen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer saß auf dem Geld? Wer hat jetzt Geld? – Gegenruf des Abg. Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Die Ampel hat nicht geliefert damals! – Gegenruf der Abg. Swantje Henrike Michaelsen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee! Ihr habt das Geld! – Gegenruf des Abg. Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Die Ampel hat nicht geliefert!)

Die hatten wir nicht, weil wir kein Sondervermögen hatten. Sie haben die Möglichkeiten. Runter mit den Trassenpreisen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Michael Donth [CDU/CSU]: Stand in Ihrem Koalitionsvertrag! Nichts gemacht! Nichts gemacht!)

Dann entstehen Spielräume für bessere Angebote im Fernverkehr; dann entstehen aber auch Möglichkeiten, damit Unternehmen wie die Deutsche Bahn wieder familienfreundlicher agieren können. Das Reservieren muss für Familien mit Kindern wieder kostenlos werden; nur das ist eine familienfreundliche Politik.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Und zum Deutschlandticket. Wir haben es als Teil der letzten Koalition eingeführt. Was machen Sie? Sie diskutieren: Brauchen wir das überhaupt? Ministerpräsidenten der Union wollen das gar nicht.

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Was reden Sie denn da, Herr Gastel? – Björn Simon [CDU/CSU]: Das ist aber weit hergeholt!)

(B)

(D)

Matthias Gastel

- (A) Es gibt Debatten über weitere Erhöhungen. Wir brauchen keine weiteren Erhöhungen.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Der Herr Kretschmann hat gesagt, das kostet zu viel! Der ist nicht von uns!)

Viele Leute sagen heute noch: Das ist das 49-Euro-Ticket. – Das gibt das Stichwort für einen angemessenen Preis: 49 Euro.

(Dr. Jonas Geissler [CDU/CSU]: Ihr habt doch den Preis selber hochgesetzt!)

Sie haben die Möglichkeiten, das zu machen. Machen Sie es! Es muss preiswert sein, es muss bezahlbar sein, es muss einfach sein, mit Bus und Bahn unterwegs zu sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Regen Sie sich doch nicht auf!)

Und wir brauchen Barrierefreiheit an den Bahnhöfen. Wir haben es geschafft, von im Durchschnitt 150 barrierefrei umgebauten Bahnhöfen pro Jahr auf über 200 zu kommen, weil wir die Finanzierung verbessert haben. Setzen Sie da an! Familien brauchen das. Familien sind mit Kinderwagen unterwegs, Oma und Opa vielleicht im Rollstuhl, vielleicht sehbehindert. Investieren Sie dort! Machen Sie es einfacher, und kommen Sie schneller voran!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Vizepräsident Omid Nouripour:**
Und jetzt müssen Sie zum Ende kommen.

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Ich komme zum Abschluss.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Bitte.

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Herr Präsident, ich komme zum Abschluss. – Meine Damen und Herren, diese Koalition hat Möglichkeiten. Nutzen Sie die! Suchen Sie nicht ewig nach einer Strategie,

(Dr. Christoph Ploß [CDU/CSU]: Machen wir! Machen wir doch! – Björn Simon [CDU/CSU]: Machen wir!)

sondern handeln Sie! Es ist doch klar, wo der Handlungsbedarf ist. Treffen Sie Entscheidungen! Finanzieren Sie die Schiene angemessen!

(Henning Rehbaum [CDU/CSU]: Sie betreiben Geschichtsklitterung!)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Sie müssten jetzt zum Ende kommen.

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Senken Sie die Trassenpreise!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Björn Simon [CDU/CSU]: Wir sind 50 Tage nach der Regierungsbildung weiter als Sie nach 3,5 Jahren!) (C)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich etwas wiederholen, was ich vorhin schon verkündet habe. Da wir durch den Wechsel des Tagesordnungspunktes jetzt auch Kolleginnen und Kollegen hier haben, die vorher nicht im Saal waren, sage ich noch einmal: Kurzinterventionen und Zwischenfragen werden von mir nicht mehr zugelassen,

(Michael Donth [CDU/CSU]: Deshalb muss ich reinrufen!)

weil wir sehr weit in der Zeit vorangeschritten sind und auch eine Fürsorgepflicht für die Mitarbeitenden des Hohen Hauses haben, die noch vor dem Morgengrauen nach Hause kommen sollten. Die werden morgen früh um 9 Uhr hier wieder arbeiten müssen. Deshalb: keine Kurzinterventionen und keine Zwischenfragen mehr.

Der nächste Redner ist Michael Donth für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Michael Donth (CDU/CSU):

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn möchte ich feststellen: Die Bahn ist und bleibt ein äußerst familienfreundliches Verkehrsmittel. Bei welchem anderen Verkehrsmittel gibt es die kostenlose Kindermitnahme? Bis zu vier Kinder bis 14 Jahre reisen in Begleitung eines Erwachsenen kostenfrei mit, 9 Millionen Kinder im vergangenen Jahr. Daran ändert sich nichts. Das sage ich so deutlich, weil das durch die aktuelle Diskussion zum Wegfall der kostenlosen Familienreservierungen einfach untergeht. (D)

Dennoch möchte ich genauso klar sagen: Die kurzfristige Entscheidung, diese Reservierungsmöglichkeit abzuschaffen, ist ein großer Imageschaden für die ohnehin ständig zu kritisierende und kritisierte DB.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Corinna Rüffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Bahn hat uns mitgeteilt, dass davon ja nur 5 Prozent der Reservierungen betroffen wären. Ja, aber weil das doch nur 5 Prozent der Reservierungen betrifft, könnte man es auch beibehalten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Martin Kröber [SPD])

Gerade Eltern mit kleinen Kindern brauchen diese Reservierung; sie müssen im Zug zusammensitzen können.

Der Wegfall der Familienreservierung ist ein Teil des sogenannten Sommerpakets der Bahn, das auch sieben gute Angebote vorsieht. Das kommt aber schlicht und einfach in der öffentlichen Debatte nicht durch; das, was bei den Menschen leider hängen bleibt, ist: Die Bahn verteuert das Reisen für Familien massiv. Der ganze Vorgang ist ein dilettantisches kommunikatives Debakel.

Michael Donth

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und was tun Sie jetzt?)

Es wundert daher nicht, dass die Grünen dieses Thema aufgreifen und den Wegfall der Familienreservierungen für einen eigenen Antrag nutzen – danke, DB!

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dennoch finde ich es etwas seltsam, dass gerade zu Beginn dieser neuen Legislatur in diesem Antrag zahlreiche Forderungen – wir haben sie gerade noch mal gehört – für eine bessere Bahn aufgelistet werden. Lassen Sie doch die neue Bundesregierung erst mal richtig anfangen, zu arbeiten!

Gestern war die Bundesregierung 50 Tage im Amt, und der Antrag kritisiert vieles, was wir als neue Koalition auch angehen und angehen müssen.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Einfach machen! – Weiterer Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Dann los!)

Das liegt auch daran, dass sich unter dem vorherigen Verkehrsminister Wissing fast gar nichts in der Richtung bewegt hat,

(Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben schon alleine mit dem Koalitionsvertrag riesige Irritationen ausgelöst!)

- (B) und wenn dann doch, dann meistens nur im Sinne der DB und nicht im Sinne der Fahrgäste.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben nichts gemacht! 50 Tage und dann trotzdem nichts gemacht! Mal machen! Sie haben es angekündigt!)

Sie von den Grünen hatten mit Ihrem Ampelkoalitionsvertrag sehr konkrete Ziele:

(Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig, genau! Wir haben Investitionen hochgesetzt und das Deutschlandticket eingeführt! Wir sanieren Bahnhöfe schneller als jemals zuvor!)

von der Erhöhung des Modal Split bis zum Ausbau- und Modernisierungspakt für den Nahverkehr. Und was haben Sie davon umgesetzt? Nichts haben Sie umgesetzt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Also: Fuß vom Gas! Ganz ruhig, langsam tun.

Es ist jetzt schon klar, dass wir vieles, was Sie in Ihrem Antrag erwähnen, auch tatsächlich auf den Weg bringen:

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, aber wann?)

Die Eigentümerstrategie für die DB, deutlich mehr Mittel für das Schienennetz – das läuft schon –, eine grundlegende Reform des Trassenpreissystems – der Herr Gastel hat es angesprochen; haben Sie nicht hingekriegt –,

und auch eine gesicherte und langfristige Finanzierung für das Deutschlandticket wird am Freitag in der Verkehrsministerkonferenz ein Thema sein. (C)

Es handelt sich um einen typischen Antrag der Grünen, der zeigt, dass sie in den letzten dreieinhalb Jahren fast nichts hinbekommen haben.

(Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Antrag zeigt, worauf Sie aufbauen können und was wir getan haben!)

Umso wichtiger ist es, dass wir nun liefern, und das werden wir, gemeinsam mit unserem Minister Patrick Schnieder.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Isabel Cademartori [SPD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ich rufe auf zur nächsten Rede Wolfgang Wiehle für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Wolfgang Wiehle (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn die Grünen mit einem Antrag die Bahn zum Rückgrat der Mobilität machen wollen, ist dringend ein Realitätscheck nötig.

(Beifall bei der AfD)

Sogar die Ampelregierung hat in ihrer Verkehrsprognose festgestellt, dass auch in 30 Jahren der Straßenverkehr die Hauptrolle spielen wird. Und was soll die grüne Antwort darauf sein? Fast jeder Punkt Ihres Antrags verriet es: ganz, ganz viel Geld. Jetzt werden sowieso hemmungslos Schulden gemacht – das ist wohl Ihr Kalkül –, dann kommt es auf ein paar zig Milliarden mehr auch nicht mehr an. Viel mehr Geld wollen Sie in den öffentlichen Verkehr stecken, erweitert und flächendeckend. Das hat nichts mit Investitionen in Infrastruktur zu tun. Das sind einfach Subventionen, Milliarden, Jahr für Jahr. Das Deutschlandticket wollen Sie sogar noch billiger machen. Einige profitieren, vor allem in den Städten, aber auch alle anderen müssen es mit ihren Steuern bezahlen. (D)

(Beifall bei der AfD)

Die Einnahmen aus der Lkw-Maut, die Ihre Ampelregierung fast verdoppelt hat, wollen Sie zum Teil für die Bahn verwenden. Anders wäre es richtig. Die brutale Erhöhung muss wieder weg. Und wir brauchen das Geld für die vielen maroden Brücken an den Autobahnen.

(Beifall bei der AfD)

Mit den Trassenpreisen sprechen Sie ein echtes Problem an. Sie sind eine Schienenmaut, die für jeden Zug bezahlt werden muss. Ein Teil dieser Trassenpreise ist die Verzinsung des Eigenkapitals der Bahn.

(Zuruf von der SPD: Schön abgelesen!)

Da rächt sich jetzt das, was die Ampelregierung zum Umgehen der Schuldenbremse gemacht hat. Man hat das Eigenkapital erhöht, statt Zuschüsse für die Kosten

Wolfgang Wiehle

- (A) der Bahnstrecken zu geben. Also: mehr Eigenkapital, höhere Zinsen, teurere Trassenpreise. Jetzt werden wir die Zinsen also zahlen, indem wir mit Steuergeld die Trassenpreise subventionieren. Bravo! Das war die ziemlich dümmste Art, wie man Staatsschulden verstecken kann.

(Beifall bei der AfD)

Eine neue Eigentümerstrategie möchten Sie auch haben. Das Hauptproblem dabei sprechen Sie aber gar nicht an, nämlich dass der Bund die Bahn deshalb so schlecht steuern kann, weil sie immer noch eine Aktiengesellschaft aus der Zeit der Börsenträume ist. Auch hier besteht Ihr Antrag den Realitätscheck also nicht.

(Beifall bei der AfD)

Wir von der Alternative für Deutschland sind aus Prinzip keine grünen Träumer und blicken schon immer auf die harte Wirklichkeit. Wir wollen die Bahn und auch die InfraGO zur GmbH machen, damit der Bund seiner Verantwortung für diese Unternehmen gerecht werden kann.

(Beifall bei der AfD – Katalin Gennburg [Die Linke]: Ja, klar!)

Wenn vom Verkehr in der Fläche die Rede ist, also in den ländlichen Regionen, wissen wir, dass das ohne Auto nicht geht. Grüne Verbote helfen da nicht weiter. Wir kämpfen dafür, dass das Autofahren bezahlbar bleibt.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Wir setzen die Eisenbahn dort ein, wo sie wirklich gut ist. Sie kann sehr gut viele Fahrgäste auf einmal transportieren wie im Nahverkehr in den Ballungsräumen. Sie kann sehr gut große Gütermengen transportieren. Und auf der Schiene kann man sehr sicher sehr schnell fahren, zum Beispiel mit dem ICE. Wir werden die Bahn nicht mit politischem „Wünsch dir was“ überfrachten, sondern sie wieder pünktlich und zuverlässig machen. Das ist dann auch das Beste, was wir für die bahnfahrenden Familien tun können.

(Beifall bei der AfD)

So sieht eine Bahnpolitik aus, die den Realitätscheck besteht. Der Grünenantrag ist davon aber viele Tausend Streckenkilometer entfernt. Auch die Beratung in den Ausschüssen, meine Damen und Herren, wird daran nichts mehr ändern können. Die AfD-Fraktion wird ihn ablehnen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Lieber Herr Wiehle, danke schön. – Ich darf aufrufen für die SPD-Fraktion den Abgeordneten Martin Kröber.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Martin Kröber (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Herr Präsident! Zuerst einmal möchte ich mich bei den Grünen für diesen Antrag bedanken. Er enthält sicherlich auch einige sehr nützliche Hinweise. Insbesondere will ich auf den Punkt Familienreservierungen eingehen, der

- auch uns – das kann ich für meine Fraktion sagen – zu tiefst empört; hier sind wir von der Bahn sehr enttäuscht. (C)

Wir beschäftigen uns ja schon länger mit dem Thema. Daher will ich ganz ehrlich sagen, Kollege Gastel: Ich hätte mir diese Leidenschaft auch in der letzten Legislaturperiode bei der einen oder anderen Diskussion gewünscht;

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

dann hätten wir das eine oder andere Problem vielleicht schon lösen können. Nun machen wir das jetzt. Wir haben uns im Koalitionsvertrag vorgenommen, eine umfassende Bahnreform umzusetzen. Denn wir sind an dem Punkt, dass der Bahnvorstand hier sehr häufig treibt, was er will.

Sie schreiben auch eine ganze Menge zum Deutschlandticket. Ich bin sehr stolz darauf – auch wenn ich nicht mit jedem einzelnen Punkt zufrieden bin –, dass wir es geschafft haben – das hatten wir in der letzten Regierung leider nicht geschafft –, in diesem Koalitionsvertrag klar zu vereinbaren, dass das Deutschlandticket überjähig gilt. Auch haben wir vereinbart, dass dieses Ticket zumindest bis 2029 preisstabil bleibt.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, haben wir doch gefordert!)

Wir haben darüber hinaus einige sehr klare Punkte zum Thema Investitionen festgelegt, die wir in der letzten Legislaturperiode nicht festlegen konnten.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, daran erinnern wir uns!) (D)

Ich möchte hier sehr deutlich hervorheben, dass wir es – auch wenn wir im Vorfeld viele Diskussionen dazu hatten – gemeinsam mit der Union geschafft haben, ein sehr, sehr großes Programm an Mitteln auf den Weg zu bringen. Sie kritisieren hier heute, dass wir viel zu wenig Mittel in den Schienenverkehr stecken. Wenn man sich aber anguckt, dass wir ein Programm mit mehreren Hundert Milliarden auf den Weg bringen, die in Zukunft vor allem in die Schieneninfrastruktur fließen werden, verstehe ich nicht so richtig, was Sie mir heute damit sagen wollen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Im Gegensatz zu den Punkten, die wir in der letzten Legislaturperiode vereinbart haben, bin ich sehr froh darüber, dass wir diesmal nicht nur über Hochleistungskorridore sprechen, sondern uns gemeinsam darauf einigen konnten, dass insbesondere Nebenstrecken ein wichtiges Thema sein werden, weil wir eben nicht wollen, dass der ländliche Raum hinten runterfällt.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Zuruf von der Linken)

Ich halte es für sehr ambitioniert, heute einzufordern, dass das schon alles erledigt sein muss. In der letzten Legislaturperiode haben wir auch ein paar Minuten für die Dinge gebraucht. Wir haben uns vorgenommen, zur Stärkung des öffentlichen Personennahverkehrs die Finanzierung auf komplett neue Beine zu stellen. Bei diesem Punkt üben Sie zu Recht Kritik. Da sind viele Fragen

Martin Kröber

(A) ungelöst, aber das sind sie auch schon eine ziemlich lange Zeit. Deshalb bin ich sehr froh, dass wir uns in diesem Koalitionsvertrag darauf einigen konnten, hier ganz klar den Status quo zu sichern, die steigenden Kosten abzufedern und dafür zu sorgen, dass es die Möglichkeit gibt, zusätzliche Verkehre zu schaffen.

Wir haben uns auch darauf geeinigt, die Dynamisierung weiter auszubauen. Wir haben uns darauf geeinigt, das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz aufzustocken, um dafür zu sorgen, dass insbesondere in kleineren Städten die Möglichkeit besteht, Straßenbahnen zu bauen und andere Projekte voranzubringen, vor allen Dingen auch im Bereich Barrierefreiheit.

Sie reden heute auch viel über Klimaneutralität. Ich finde, dass wir in diesem Koalitionsvertrag einen sehr großen Wurf damit gelandet haben, dass wir ganze Flotten von Bussen auf E-Mobilität umstellen wollen.

Alles in allem möchte ich sagen, dass wir mit diesem Koalitionsvertrag auf einem guten Weg sind, dass wir viele Gespräche dazu bereits geführt haben und dass einige Vorhaben in Vorbereitung sind. In den nächsten Tagen ist damit zu rechnen, dass es weitere Gespräche zum Deutschlandticket gibt. Auch die Verkehrsministerkonferenz hat das auf der Tagesordnung. Vielleicht erinnern Sie Ihre Ministerinnen und Minister daran, dass man sich da ein bisschen positiver einbringen könnte.

Vielen herzlichen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich das Wort erteilen dem Abgeordneten Luigi Pantisano.

(Beifall bei der Linken)

Luigi Pantisano (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte demokratische Kolleginnen und Kollegen! Die Streichung der Familienreservierung ist eine gnadenlose Frechheit und eine Schnapsidee.

(Beifall bei der Linken)

Der Deutsche-Bahn-Vorstand beweist, dass eine familienfreundliche Bahn mit ihm nicht möglich ist. Sie haben aber anscheinend auch völlig den Verstand verloren; denn vor ein paar Minuten konnten wir die Meldung lesen, dass jetzt 21 000 der günstigeren Tickets abgebaut werden sollen.

(Zuruf von der Linken: Wahnsinn!)

Schon klar, als DB-Manager mit Boni und Gehalt im Millionenbereich kann man sich das auch schwer vorstellen. Aber zusätzliche Kosten von mehr als 20 Euro für eine Reservierung sind für viele Familien schlichtweg nicht drin.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Der DB-Konzern sieht kein Problem darin, wenn Kinder zukünftig in Gängen liegen und keinen Sitzplatz haben, weil die Familie sich die Reservierung schlicht nicht leisten kann. Der Vorstand der Deutschen Bahn sollte sich dafür in Grund und Boden schämen.

(Beifall bei der Linken)

Am Ende muss das eigene Zugpersonal das Ganze ausbaden. Denn jeder kann sich die überlasteten und verzweifelte Familien in Zügen vorstellen, die ihren Frust loswerden wollen. Die absolute Frechheit kommt aber erst noch. Auf die massive Kritik der Bevölkerung reagiert der Vorstand, indem er seine eigenen Fahrgäste zu den Schuldigen macht. So sei die Familienreservierung teils missbräuchlich verwendet worden. Es ist schon sehr dreist, dass ein staatseigener Konzern sein eigenes wirtschaftliches Versagen mit angeblichem Fehlverhalten der Fahrgäste begründet. Diese Entscheidung ist ein Klassenkampf von oben. Sie haben das Wohl der Menschen aus den Augen verloren. Es ist eine Entscheidung, die Familien im Stich lässt und das Reisen für viele unmöglich macht.

(Beifall bei der Linken)

Die Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen im Verkehrsausschuss und auch heute hier waren gegen die Entscheidung der Deutschen Bahn, die Familienreservierung zu streichen, und haben das auch öffentlich zum Ausdruck gebracht. Aber dem Bahnvorstand ist das völlig egal. Er zieht seine familienunfreundliche Entscheidung einfach durch. Das ist doch Wahnsinn. Wie sehr hat die Politik die Kontrolle über die Deutsche Bahn verloren? Nicht einmal die Regierung selbst kann bei so einer dramatisch wichtigen Entscheidung der Deutschen Bahn für so viele Bürgerinnen und Bürger mitreden. Verkehrsminister Schnieder interessiert es einfach nicht.

(Michael Donth [CDU/CSU]: Stimmt überhaupt nicht!)

Mit der Streichung der Familienreservierung hat die Bahn wieder einmal bewiesen: Sie hat den Bezug zu ihren Kunden völlig verloren, und niemand in der Politik hat die Kontrolle über dieses Versagen. Ich fordere die Deutsche Bahn auf, ihren unverschämten Fehler sofort zurückzunehmen und zukünftig die gesamten Reservierungskosten aufzuheben. Der Vorstand sollte zudem insgesamt für sein Versagen zurücktreten.

(Beifall bei der Linken)

Und es ist Zeit, die Deutsche Bahn vollständig unter staatliche Kontrolle zu stellen.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Die gehört dem Staat!)

Nur so kann das Gemeinwesen gesichert werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu seiner ersten Rede darf ich aufrufen den Abgeordneten Alexander Jordan, CDU/CSU.

(C)

(D)

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Alexander Jordan (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Anliegen, die Bahn als klimafreundliches Verkehrsmittel zu stärken, ist ohne Zweifel berechtigt. Wir als Union bekennen uns zu einem zukunftsfähigen und leistungsfähigen Schienenverkehr. Er verbindet Menschen, ist Dreh- und Angelpunkt für eine leistungsfähige Wirtschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb kommt der Bahn aus dem Finanzrahmen des Sondervermögens voraussichtlich ein Investitionsvolumen von 100 Milliarden Euro zu, ein doppelt so großer Anteil wie dem Straßenverkehr.

Aber lassen Sie uns die Dinge mit klarem Blick betrachten. Klimaschutz und Mobilität sind keine Gegensätze. Wir bringen sie in Einklang, wenn wir technologieoffen und marktwirtschaftlich denken. Die Bahn spielt ohne Zweifel eine wichtige Rolle. Aber die Bahn allein kann nicht das Rückgrat jeglicher Mobilität sein. Wir brauchen tragfähige Lösungen auch für den ländlichen Raum – das betrifft zum Beispiel auch meinen Wahlkreis –, für Wirtschaft, für Logistik. Wir müssen den gesamten Werkzeugkasten nutzen: Schiene, Straße, ÖPNV, Luftverkehr, intelligente Verkehrssteuerung durch Digitalisierung und vieles mehr bei gleichzeitiger Verzahnung der Verkehrsträger. Technologieoffenheit ist ein Gebot der Verantwortung, und Mobilität darf nicht zur Frage des Wohnorts werden.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Isabel Cademartori [SPD])

Menschen haben individuelle Verkehrsbedürfnisse. Das gilt es anzuerkennen, sehr geehrte Damen und Herren.

Der Antrag der Grünen bringt nun eine finanzielle Unwucht in das verkehrspolitische Rad, das wir gemeinsam drehen müssen. So bleibt unklar, wie Investitionen in neue Strecken und Angebote langfristig finanziert werden sollen. Die Einnahmen aus der Lkw-Maut für die Schiene zu verwenden, löst das Problem nicht und ist grundlegend falsch. Die Einnahmen aus der Straße gehören auch auf die Straße; das ist vollkommen klar.

(Beifall bei der CDU/CSU – Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Investitionen gehören dahin, wo Klimaziele erreicht werden können! Das ist das Entscheidende!)

Auch wenn uns politisch so manches trennt, liebe Kolleginnen und Kollegen der grünen Bundestagsfraktion: Die jüngste Entscheidung der Deutschen Bahn, das kostenlose Familienticket abzuschaffen und gleichzeitig Reservierungen für Familien deutlich zu verteuern, ist fraktionsübergreifend auf Kritik gestoßen. Ich finde, zu Recht. Was wir brauchen, ist eine Bahn, die bezahlbar, verlässlich und attraktiv ist – nicht nur auf dem Papier, sondern im Alltag der Menschen.

Der gestern veröffentlichte Referentenentwurf des BMV zeigt, dass eine deutliche Senkung der Trassenpreise im Sinne der Verbraucherinnen und Verbraucher

erreicht werden kann. Der Minister hat dies erst gestern im Ausschuss angekündigt, und das BMV hat ohne Verzug geliefert. So wird jetzt gearbeitet, sehr geehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Isabel Cademartori [SPD])

Wir fordern eine Debatte über Mobilität, welche die Bedürfnisse der Menschen in den Mittelpunkt stellt. Eine klima- und familienfreundliche Bahn ist in erster Linie eine sichere und eine pünktliche Bahn; denn Klimaschutz muss alltagstauglich sein.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die AfD-Fraktion dem Abgeordneten Lars Haise das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Lars Haise (AfD):

Herr Präsident! Liebe Kollegen! Liebe Zuschauer! Die Grünen wollen die Bahn familienfreundlich machen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Korrekt!)

Von der Familienfreundlichkeit der Bahn kann ich aus meiner eigenen Erfahrung als Lokführer berichten. Es ist etwa 23 Uhr in einer S-Bahn vom Stuttgarter Flughafen nach Backnang. Ein Mann streitet lautstark mit einer Gruppe anderer Menschen, die nicht unsere Sprache sprechen.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt kommt die Schallplatte wieder! Na klar! Ich kann Ihnen jetzt schon sagen, was Sie erzählen! Sprechen Sie zu diesem Antrag! Dafür wurden Sie in dieses Parlament gewählt!)

Glas zerbricht, und der Blick in den Fahrgastraum offenbart: Zwei rivalisierende Migrantengruppen mit langen Bärten tragen ihre importierten Konflikte aus und versuchen, sich gegenseitig abzustechen mit abgebrochenen Flaschenhälsen.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mensch, was soll denn das jetzt?)

Mittendrin unbeteiligte Familien, die gerade aus dem Urlaub zurückkehren.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das kann doch nicht wahr sein! Mann, Mann, Mann! – Uwe Schulz [AfD]: Herr Präsident!)

Diese und weitere Situationen, die von der Mehrheit hier im Hause allenfalls kleingeredet, mindestens jedoch schlicht geleugnet werden, gehören an deutschen Bahnhöfen und in deutschen Zügen schon lange zur bitteren Realität. Solche Situationen,

Lars Haise

(A) (Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welche denn?)

die ich als Lokomotivführer selbst miterleben musste, sind der eigentliche Grund, warum unsere Züge nicht mehr familienfreundlich sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Quatsch! Meine Güte! Haben Sie auch was zum Thema zu sagen?)

In ihrem Antrag sprechen die Grünen auch von Nachhaltigkeit. Nachhaltig ist bei der Bahn derzeit nur eines wirklich, nämlich die Gewaltkriminalität. Mehr als 600 Messerangriffe hat es 2024 in Bahnhöfen und in Zügen gegeben. Das bedeutet: Fast zweimal pro Tag attackiert eine Messerfachkraft einen unschuldigen Menschen.

(Sascha Wagner [Die Linke]: Zur Sache!)

Im grün regierten Baden-Württemberg sticht besonders hervor, dass fast 60 Prozent der Tatverdächtigen gar keinen deutschen Pass haben.

(Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Wie viele der übrigen 40 Prozent Herbert, Dirk oder Jürgen heißen, gab die Antwort auf die Kleine Anfrage unserer Kollegen im Stuttgarter Landtag leider nicht preis. Meine Damen und Herren von den Grünen,

(Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kommen Sie noch zum Thema? Wissen Sie, worum es hier geht?)

(B) solange *das* die Lebenswirklichkeit in Zügen und an Bahnhöfen ist, brauchen Sie mit Ihrem Luxusproblem, der sogenannten „Klimafreundlichkeit“, gar nicht erst anzufangen.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schön abgelesen haben Sie das! Super! Da können Sie stolz drauf sein!)

Wir sagen ganz klar: An erster Stelle kommt die Sicherheit, dann die Pünktlichkeit und dann die Sauberkeit.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und dann das Ablesen!)

Dann und nur dann, wenn diese Minimalanforderungen zufriedenstellend erfüllt sind und noch Geld übrig ist, kann man über alles andere reden.

(Beifall bei der AfD)

Denn nur eine sichere Bahn ist eine familienfreundliche Bahn.

(Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Dafür stehen nur wir von der Alternative für Deutschland.

(Beifall bei der AfD – Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie stehen dafür, am Thema vorbeizureden!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Werter Herr Abgeordneter Haise, mir ist übermittelt worden, Sie hätten einen Kollegen angesprochen, dass

er erst einmal Deutsch sprechen solle. Ob das so ist (C) oder nicht, kann ich nicht beurteilen.

(Kassem Taher Saleh [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich bin Deutscher, ob Sie es wollen oder nicht!)

– Ich würde Sie bitten, jetzt nicht dazwischenzurufen, weil ich versuche, zu erläutern, dass ich mir vorbehalte, das Protokoll anzuschauen.

(René Bochmann [AfD]: Ja, bitte!)

Ich möchte alle in diesem Plenarsaal darum bitten, anzuerkennen, dass alle Abgeordneten unsere Sprache sprechen. Darüber hinaus können einige noch Dänisch, Sorbisch und andere autochthone Minderheitensprachen.

(Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Fränkisch! – Michael Donth [CDU/CSU]: Schwäbisch!)

Und ich bin stolz darauf, dass wir so vielsprachig sind.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Aber wir sollten uns gegenseitig nicht absprechen, dass wir eine gemeinsame Sprache sprechen. Ich werde das im Protokoll noch einmal nachschauen.

Ich darf für die CDU/CSU-Fraktion aufrufen den Abgeordneten Dr. Jonas Geissler.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Michael Donth [CDU/CSU]: Jetzt kommt noch Bayerisch dazu!)

Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU): (D)

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum Deutschen kommt jetzt noch Bayerisch bzw. Fränkisch hinzu. – Ich stehe jetzt hier und kann sagen, dass ich den Antrag der Grünen ablehne; das ist grundsätzlich überhaupt keine Frage. Ich muss aber ganz ehrlich sagen: Wenn man den Beitrag des AfD-Kollegen zuvor gehört hat, muss man sich fragen, in welchem Haus man eigentlich gelandet ist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Wir unterhalten uns hier über Verkehrspolitik und über aktuelle Herausforderungen der Bahn. Es ist unsäglich und unterirdisch, dass Sie es jedes Mal, egal bei welchem Thema, ob es um Baupolitik geht, ob es um Verkehrspolitik geht, hinbekommen, das Thema Migration zu nennen, was damit überhaupt nichts, was damit gar nichts zu tun hat.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Zuruf von der AfD: Weil es so ist!)

Dass die Bahn Aufregerthemen ohne Ende liefert, das wissen wir. Das ist zum Beispiel der Fall, wenn es um Unpünktlichkeit geht, um Zugausfälle. Das ist bei jedem einzelnen Bahnstreik so, und seit dem Sommer auch, wenn es um die Familienfreundlichkeit geht. Wir haben im Verkehrsausschuss eine hervorragende Debatte geführt, bei der Ihre Kollegen im Übrigen ganz anders argumentiert haben. Man hat der Bahn mal gesagt, wohin

Dr. Jonas Geissler

- (A) der Hase eigentlich läuft, dass es bei der Bahn am Ende eben nicht nur um das Geld geht, sondern auch darum, was das Management der Bahn macht. Und wir haben bei der Rücknahme der Familienreservierungen einen klassischen Managementfehler der Bahn. Es ist ein kommunikatives Totalversagen. Fast jeder von uns hier bekommt Zuschriften, wie das sein kann. Die Bahn hat einfach mal Mist gebaut, einfach so.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Das kann man jetzt nehmen, um daraus Rückschlüsse zu ziehen. Die eine Möglichkeit ist: Man steigt ein und versucht, etwas zu verändern. Die andere Möglichkeit ist: Man schreibt einen Antrag und benennt all das, was man tun könnte, wobei die Grünen, wenn man ehrlich ist, die letzten dreieinhalb Jahre die Möglichkeit hatten, genau das zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mal aus der Perspektive von jemandem, der dreieinhalb Jahre lang Verkehrspolitik aus der Opposition heraus gemacht hat: Wir haben immer wieder das gleiche Schema erlebt. Es gab sinnvolle Vorschläge von der Union, in großen Teilen von der SPD, und dann kamen die Grünen, die sich mit der FDP im ideologischen Kleinklein bekriegt haben. Vieles von dem, was sinnvoll war, ist überhaupt nicht umgesetzt worden. – Und genau das macht diese Bundesregierung jetzt, indem wir die Hälfte von dem, was hier gefordert wird, einfach umsetzen, indem wir nach nicht einmal 50 Tagen im Amt genau da einsteigen: in die Reform der Trassenpreise, in eine Bahnreform, indem man bei Korridorsanierungen, die gut waren, weitermacht; aber man reformiert sie auch.

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Dr. Geissler, ich muss die Bahn leider hier abpfeifen. Ihre Redezeit ist gleich zu Ende.

Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU):

Man investiert so viel Geld in die Bahn wie noch niemals zuvor. Und das machen wir unideologisch zusammen als Koalition. Ich freue mich darauf.

Alles Gute! Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Interfraktionell wird, nachdem die Aussprache nun geschlossen ist, die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/581 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Darum verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 21a und 21b auf:

- a) Beratung des Antrags der Fraktionen CDU/CSU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Herstellung des Einvernehmens von Deutschem Bundestag und Bundesregierung zum Vorschlag der Europäischen Kommission für einen Beschluss des Rates nach

Artikel 140 Absatz 2 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union zur Aufhebung der Ausnahmeregelung nach Artikel 139 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union und der Einführung des Euro zum 1. Januar 2026 in Bulgarien (C)

hier: Stellungnahme des Deutschen Bundestages nach Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes in Verbindung mit § 9a des Gesetzes über die Zusammenarbeit von Bundesregierung und Deutschem Bundestag in Angelegenheiten der Europäischen Union

Drucksache 21/567

- b) Beratung der Unterrichtung durch das Bundesministerium der Finanzen

gemäß § 9a des Gesetzes über die Zusammenarbeit von Bundesregierung und Deutschem Bundestag in Angelegenheiten der Europäischen Union

Beitritt Bulgariens zum Euroraum

Drucksache 21/530

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich darf die Aussprache öffnen und das Wort für die CDU/CSU-Fraktion dem Abgeordneten Alexander Radwan erteilen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Alexander Radwan (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir debattieren heute über den Beitritt Bulgariens zum Euroraum und können uns darüber austauschen. Das Positive vorweg: Der Euro ist nach wie vor so attraktiv und so stabil, dass weitere Mitgliedstaaten Mitglied des Euroraums werden wollen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Genau! Norwegen! Die Schweiz! – Gegenruf des Abg. Kai Whittaker [CDU/CSU])

Dass die AfD genau hier einhakt, zeigt eines – wir haben das entsprechend im Ausschuss gesehen –: Diejenigen, die in Bulgarien gegen den Euro waren, stehen genauso wie diejenigen im Deutschen Bundestag, die gegen den Euro sind, an der Seite Russlands. Also da ist schon eine gewisse Synchronizität vorhanden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

– Herr Kollege, zu krakeelen macht es nicht besser. Ihre Russlandnähe kennen wir.

(Zuruf von der AfD: Abgedroschene Phrasen!)

Alexander Radwan

- (A) Wenn es um Europa geht, geht es in Zeiten wie diesen um Frieden auf unserem Kontinent, und dafür steht auch der Euro, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Von daher, meine Damen und Herren, ist der Beitritt ein gutes Zeichen: politisch für die Stabilität Europas, geopolitisch – ich habe den Krieg angesprochen –, aber auch handelspolitisch. Es ist natürlich notwendig, die entsprechenden wirtschaftlichen und haushalterischen Voraussetzungen zu erfüllen. Da haben die Regierungen in Bulgarien und das bulgarische Volk die Hausaufgaben gemacht. Die Europäische Zentralbank und die Kommission haben die Daten vorgelegt und gesagt, Bulgarien sei auch von der ökonomischen Seite her bereit, dem Euro-Raum beizutreten. Das bedarf unserer Unterstützung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Ziel Bulgariens, in den Euroraum zu kommen, ist das eine. Aber damit endet der Weg ja nicht, sondern damit beginnt der Weg. Darum hoffen wir, dass die Kommission auch weiterhin verstärkt darauf achten wird, dass die Kriterien des Stabilitäts- und Wachstumspakts in Deutschland, in den Mitgliedstaaten, aber auch in Europa eingehalten werden. Wir bauen darauf, dass Bulgarien hier entsprechend mitmachen wird, weil es diesen Prozess erfolgreich gestaltet hat, meine Damen und Herren.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir von der Union stehen für ein starkes Europa in Zeiten globaler Verwerfungen. Der Euro ist ein Symbol dafür, meine Damen und Herren. Wir kämpfen und setzen uns für den Frieden in Europa ein, nicht für Nationalismus und Zersplitterung auf diesem Kontinent – zum Wohle der nächsten Generation. Darum begrüßen wir den Beitritt Bulgariens zum Euroraum.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich das Wort erteilen dem Abgeordneten Peter Boehringer.

(Beifall bei der AfD)

Peter Boehringer (AfD):

Geehrter Herr Präsident! Vielleicht vorab, Kollege Radwan: Europa hatte nach 1945 55 Jahre lang Frieden, ganz ohne den Euro. Oh Wunder!

(Beifall bei der AfD – Stephan Protschka [AfD]: Hört! Hört!)

EUropa soll heute wieder größer und gleichgebürsteter werden. Größe und Gleichlauf sind aber kein Selbstzweck, auch wenn das in Brüssel ständig behauptet wird. Ursula von der Leyen feiert den Euro derzeit wieder einmal als „Symbol der europäischen Stärke“; wir haben es

auch in der Rede eben gehört. Doch welche Stärke meint sie eigentlich? Die Planwirtschaft von Brüssel hat Europa zur wachstumsschwächsten Zone, zum wachstumsschwächsten Kontinent überhaupt gemacht!

(Jürgen Coße [SPD]: Dann ziehen Sie doch nach Russland!)

Wettbewerb hat Deutschland und Europa einmal groß gemacht: auch der zwischen Staaten über ihre nationalen Währungen.

(Beifall bei der AfD)

In Europa gab es bis 1999 so gut wie nie anhaltende Handelsbilanzdefizite oder -überschüsse.

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Was ist denn das für eine Geschichtsklitterung? – Tilman Kuban [CDU/CSU]: Wissen Sie eigentlich, dass wir zwei Drittel unserer Exporte ins europäische Ausland machen?)

Und wenn es die wirklich mal gab, dann waren Defizitverfahren unnötig und unbekannt, weil die freien Währungsschwankungen das ökonomische Gleichgewicht ganz von selbst wiederhergestellt haben.

(Kai Whittaker [CDU/CSU]: Ja, weil die anderen abgewertet haben, Herr Boehringer!)

Der ECU vor 1999 war gar kein so schlechtes System: Er hat die Preise mittelfristig kalkulierbar gehalten – und wenn sich die Volkswirtschaften unvermeidlicherweise einmal auseinanderentwickelt haben, dann wurde eben gelegentlich auf- oder abgewertet. Genau das hat übrigens auch Bulgarien seit Jahrzehnten getan – und es ist damit gut gefahren, ganz ohne den Euro.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Jürgen Coße [SPD])

Aktuell jedoch liegen uns zu Bulgarien unglaubliche Daten vor, was die Kommission und die EZB in ihren Berichten aber „ganz zufällig“ übersehen.

(Tilman Kuban [CDU/CSU]: Das ist doch eine Verschwörungstheorie!)

Doch wer will ernsthaft glauben, dass die bulgarischen Staatseinnahmen 2025 geradezu explodieren werden? 27 Prozent Zuwachs bei den Gesamteinnahmen sind gegenüber 2024 prognostiziert und gar 33 Prozent bei den Mehrwertsteuereinnahmen! Liebe Kollegen, das ist absurd kreative Buchführung. Solches Wachstum wäre nicht einmal bei einem Entwicklungsland in einem Megaboom erreichbar. Die Istzahlen bis April 2025 widerlegen diese schönerechneten Schätzungen auch bereits. Das bulgarische Defizit wird schon 2025 weit über dem Eurolimit und über den uns hier vorliegenden Voodoo-Zahlen liegen. Möchte hier wirklich jemand dagegen wetten? Nein?

(Jürgen Coße [SPD]: Mit Ihnen nicht! – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Gegenruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD]: Das hat doch damit nichts zu tun!)

Warum war das klar?

(Beifall bei der AfD)

Peter Boehringer

- (A) Übrigens haben die Bulgaren trotz vieler Großdemos gegen die Euroeinführung keine Volksabstimmung bekommen. Vielleicht hätte das bulgarische Volk dabei die Erfahrung Kroatiens beachtet, das 2022 der Eurozone beigetreten ist. Dort ächzen viele Bürger heute über den Euro. Die Preise sind massiv gestiegen, die Löhne und die Renten bei Weitem nicht so stark. Auch 2025 gibt es in Kroatien wieder Proteste, ganz aktuell gegen hohe Lebensmittelpreise und gegen die Euroinflation. Zudem hat Kroatien seinen Wettbewerbsvorteil beim wichtigen Tourismus eingebüßt. Der Euro hat Teile Kroatiens arm gemacht.

(Beifall bei der AfD – Johannes Schraps [SPD]: Nein, der Euro hat Teile Kroatiens reich gemacht!)

Nach der deutschen Sicht nun aber die europäische Sicht. Wie sieht diese Sicht aus? Zyniker würden sagen: Was soll dem Euro denn schon noch passieren? Denn nach drei Jahren Ampel und 16 Jahren Merkel steht ja auch die deutsche Wirtschaft sehr schlecht da, beim Wachstum sogar noch schlechter als Gesamt-EU-ropa.

(Zuruf des Abg. Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Klingbeil'sche Neuverschuldung wird schon 2026 bei über 170 Milliarden Euro liegen, alleine nur auf Bundesebene. Die Gesamtquote der Neuverschuldung Deutschlands wird dann bei 4 bis 5 Prozent des BIP liegen. Deutschland würde damit nicht mehr in die Eurozone aufgenommen! Wenn aber nach Jahrzehnten der Planwirtschaft in Brüssel und in Berlin selbst Deutschland nicht mehr besser dasteht als Bulgarien, dann würde zugegebenermaßen auch Bulgarien den Euro nicht mehr groß nach unten ziehen.

- (B) Aber machen Sie sich nichts vor: Die einzig korrekte Messung der Stabilität einer Währung ist die gegen einen unbestechlichen und unbeweglichen Anker. Der Euro hat gegen Gold seit seiner Einführung sage und schreibe 92 Prozent an Kaufkraft verloren.

(Zuruf des Abg. Jürgen Coße [SPD])

Die absolute Gleichheit der Bürger als oberstes Ziel der alles gleichbürtenden EU-Kommission und der EZB wird genau dann erreicht, wenn wir, wenn alle Nationen als Bettler durch die Straßen laufen.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jaja!)

Oder in den Worten des WEF: Ihr werdet nichts besitzen, aber glücklich sein. – Hoffentlich!

Wir können den Bulgaren nur raten, eine solche Weichwährung des planwirtschaftlichen EU-ropa im eigenen Interesse zu meiden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die SPD-Fraktion aufrufen den Abgeordneten Johannes Schraps.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Johannes Schraps (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Bereits heute zahlen rund 350 Millionen Menschen in 20 Staaten in Europa mit dem Euro als gemeinsamer europäischer Währung. Zuletzt ist Kroatien im Januar 2023 dieser Währungsunion beigetreten. Nun steht auch Bulgarien bereit, zum 1. Januar des kommenden Jahres 21. Mitglied der Eurozone zu werden. Der Euro ist dabei ja nicht einfach nur ein Zahlungsmittel, sondern er ist gleichzeitig auch ein wichtiges Symbol unserer engen wirtschaftlichen Verknüpfung in Europa, auch unseres gegenseitigen Vertrauens und unseres gemeinsamen politischen Gestaltungswillens in der Europäischen Union. Deshalb ist der Beitritt Bulgariens zur Eurozone ein starkes europäisches Signal.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nach den EU-Verträgen haben sich – mit Ausnahme Dänemarks übrigens – alle EU-Mitgliedstaaten dazu verpflichtet, dem Euro beizutreten, sobald sie alle wirtschaftlichen und rechtlichen Voraussetzungen, die sogenannten Konvergenzkriterien, erfüllen. Das haben EU-Kommission und Europäische Zentralbank nun für Bulgarien festgestellt. Das Land ist also beitriffsreif. Darüber freuen wir uns, insbesondere weil es der zweite maßgebliche europäische Integrationschritt für dieses Land innerhalb kurzer Zeit ist, nachdem Anfang des Jahres auch der vollständige Beitritt zum Schengenraum in Bulgarien umgesetzt wurde. (D)

Der Bundestag verfügt über ein qualifiziertes Mitwirkungsrecht bei der Einführung des Euro. Das müssen wir hier übrigens nicht wahrnehmen.

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

Wir tun das aber mit dieser Debatte ganz bewusst, und zwar als Zeichen nicht nur für die Unterstützung Bulgariens, sondern auch als ganz klarer Ausdruck des parteiübergreifenden und breiten Konsenses, den wir zum Glück hier in diesem Haus im Hinblick auf die europäische Integration haben.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und deshalb freue ich mich, dass wir diesen Antrag eben nicht nur als Koalition einbringen, sondern gemeinsam mit der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, dass wir diesen gemeinsam tragen, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Kay Gottschalk [AfD]: Aus Griechenland nichts gelernt!)

Eine gemeinsame Währung erleichtert den Handel, erleichtert Investitionen, schafft Vertrauen bei Unternehmen und Konsumenten und senkt unter anderem auch Transaktionskosten. Auch für die Bürgerinnen und Bürger wird vieles einfacher, vom Reisen bis zum Preisver-

Johannes Schraps

- (A) gleich, wenn man denn in einem anderen Land unterwegs ist. Und auch wenn Herr Boehringer das nicht wahrgenommen hat: Viele Menschen tun das auch in Kroatien, wenn sie dorthin in den Urlaub fahren, weil sie wissen, sie müssen das Geld da nicht mehr umrechnen. Die Eurobeitrittsländer profitieren also davon.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber auch das gehört zur Wahrheit dazu: Die Zustimmung zur Euroeinführung in Bulgarien ist tatsächlich keineswegs einhellig.

(Peter Boehringer [AfD]: Das ist ein Euphemismus!)

Die Bevölkerung ist ziemlich gespalten: Es gibt ein Drittel, das diesen Schritt begrüßt, es gibt ein anderes Drittel, das eher Sorgen hat und Nachteile befürchtet, der Rest ist relativ unentschieden. Diese vorhandene Skepsis wird leider vielfach durch massive Desinformationskampagnen geschürt, deren Ursprung häufig in Russland liegt.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Ich will Ihnen mal ein ganz besonders drastisches Beispiel dafür vor Augen führen. Da ist die bulgarische Europaabgeordnete Rada Laykova. Sie ist übrigens Mitglied in der rechtsextremen Fraktion im Europäischen Parlament, der auch diese Kolleginnen und Kollegen hier angehören.

(B)

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört! – Jürgen Coße [SPD]: Aha! – Peter Boehringer [AfD]: Sie ist Bulgarin! Sie kennt sich aus!)

In einem Podcast behauptet diese Frau Laykova allen Ernstes, die Europäische Kommission würde nach dem Eurobeitritt Sparguthaben von Bürgerinnen und Bürgern einfach konfiszieren, wenn diese länger als sechs Monate unangetastet auf ihren Konten liegen, und sie dann auch noch zur Finanzierung europäischer Aufrüstungsprojekte nutzen.

(Peter Boehringer [AfD]: Da hat sie ein bisschen in die Zukunft geschaut!)

Diese völlig haltlose Behauptung verbreitete sich online aber rasant. Fast 2 Millionen Klicks bei Facebook, Zehntausende reagierten, Tausende kommentierten. Zusätzlich wurde diese Falschmeldung dann auch noch von der staatlichen russischen Nachrichtenagentur TASS aufgegriffen und weiterverbreitet.

(Tilman Kuban [CDU/CSU], an die AfD gewandt: Ihre Freunde! – Peter Boehringer [AfD]: Die hat nur ein bisschen in die Zukunft geschaut, die Kollegin!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, solche Narrative sind kein Zufall. Sie sollen Misstrauen säen, und zwar nicht nur gegenüber dieser Währungsunion, die uns alle starkmacht, sondern auch gegenüber der Europäischen

Union als Ganzes. Und sie zeigen: Russland versucht (C) auf ganz vielfältige Art und Weise, den europäischen Zusammenhalt zu schwächen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Hier kommt die Stimme aus dem Hintergrund.

Johannes Schraps (SPD):

Dem, verehrte Kolleginnen und Kollegen, müssen wir entschieden entgegenreten, in Bulgarien und auch hier. Wir müssen diese Euroeinführung aktiv begleiten. Deswegen ist es gut, dass wir uns heute hier parteiübergreifend so deutlich dafür aussprechen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Kollege Schraps.

Johannes Schraps (SPD):

Wir sagen Ja zur weiteren europäischen Integration und zur europäischen Zukunft Bulgariens.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für Bündnis 90/Die Grünen den Abgeordneten Julian Joswig aufrufen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Republik Bulgarien steht vor einem historischen Schritt. Zum 1. Januar 2026 will das Land der Eurozone beitreten. Es ist der letzte Schritt eines langjährigen proeuropäischen Kurses.

Wenn wir den Spruch „Arm, aber sexy“ hören, dann denken wir an unsere schöne Hauptstadt und ihr chronisches Haushaltsdefizit. Im Europaausschuss gestern klang es beim bulgarischen Botschafter ähnlich, als er sagte, sein Land sei arm, aber stabil – ein Satz, der nicht nur Selbstironie zeigte, sondern auch eine Realität unterstreicht, die allzu oft übersehen wird. Stabilität ist keine Frage von Wohlstand, sondern von politischer Verantwortung. Sowohl die EU-Kommission als auch die EZB haben eindeutig festgestellt: Bulgarien erfüllt alle objektiven Konvergenzkriterien.

(Johannes Schraps [SPD]: Sehr richtig!)

Die Preise sind stabil, die Staatsfinanzen sind solide, und der Wechselkurs ist fest. Das ist kein Zufall, es ist das Ergebnis harter politischer Arbeit und des Engagements der Menschen in Bulgarien, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Julian Joswig

- (A) Der Schritt in die Eurozone ist ein klares Bekenntnis zu einem geeinten Europa. Aber genau das gefällt eben nicht allen. Wir erleben derzeit massive Desinformationskampagnen, orchestriert von prorussischen Netzwerken und rechtsextremen Gruppen wie der Partei Wasraschdane.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Genau!)

Sie schüren Ängste mit Falschinformationen über Enteignung, Inflation, den Verlust nationaler Kontrolle. Und auch hier im Deutschen Bundestag nutzt die AfD jede noch so blöde Gelegenheit, um irgendwie gegen den Euro und die Europäische Union zu wettern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unfassbar!)

Sie von der AfD würden wahrscheinlich lieber mit russischem Rubel zahlen oder gar mit der Reichsmark. Aber die Menschen in Europa verdienen eine starke Währung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Peter Boehringer [AfD]: Das ist so peinlich!)

Zugleich ist klar: Wer Angst hat vor Veränderungen, der muss auch ernst genommen werden. Gerade in Zeiten des Umbruchs braucht es Vertrauen und Verlässlichkeit. Durch eine transparente Umstellung von Lew in Euro, durch doppelte Preisangaben und starken Verbraucherschutz kann Vertrauen geschaffen werden. Genau das muss die bulgarische Regierung jetzt tun.

(B)

Der Eurobeitritt ist gut für Bulgarien, ja, aber er ist auch gut für die Europäische Union, für die Wirtschaft und für unseren Finanzmarkt.

(Johannes Schraps [SPD]: Sehr richtig!)

Er stärkt den Euro als globale Währung, gerade jetzt, wo der Dollar unter Trump schwächelt. Er vertieft unsere wirtschaftliche Verflechtung und zeigt der Welt: Europa wächst zusammen, nicht auseinander. Deshalb freue ich mich besonders, dass wir Grüne, CDU/CSU und SPD heute hier gemeinsam diesen Antrag einbringen,

(Beifall des Abg. Johannes Schraps [SPD])

gemeinsam für unser Europa.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Bulgarien hat sich diesen Schritt hart erarbeitet: mit Reformen, mit Ausdauer und einem klaren europäischen Kurs. Nun liegt es an uns, am Deutschen Bundestag, dieses Vertrauen auch zu erwidern und ein Zeichen für den Eurobeitritt zu setzen. Lassen Sie uns gemeinsam dieses Zeichen, ein stabiles Zeichen setzen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C)

Ich darf für die Fraktion Die Linke der Abgeordneten Janina Böttger das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Janina Böttger (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein positives Signal für das Zusammenwachsen der Europäischen Union, wenn nun auch Bulgarien am 01.01.2026 mit vielen anderen Mitgliedstaaten die Währung teilt.

Bulgarien ist derzeit, gemessen am BIP pro Kopf, der ärmste Mitgliedstaat der EU und hat dennoch in den letzten Jahren massive Anstrengungen unternommen, um die Konvergenzkriterien zu erreichen, um den Euro einführen zu können. Wir bleiben aber bei unserer Kritik am Stabilitäts- und Wachstumspakt und den EU-Schuldenregeln; denn notwendige Investitionen in Infrastruktur, Bildung und Gesundheit werden dadurch ausgebremst. Es wird gekürzt wie noch nie zuvor, die soziale Ungleichheit wächst, und finanzielle Spielräume werden, wenn überhaupt, nur für Aufrüstung genutzt. Das halten wir für falsch.

(Beifall bei der Linken)

Für Bulgarien sehen wir die Gefahr, dass bei wirtschaftlicher Schwäche erneut einem EU-Staat Einsparmaßnahmen im Sozialbereich oder Privatisierungen der öffentlichen Daseinsvorsorge auferlegt werden könnten. In Griechenland zeigen sich bis heute die dramatischen Auswirkungen der Austeritätspolitik für die Menschen vor Ort. Solange Lohndumping vorangetrieben und allein der Fokus auf Wettbewerbssteigerungen gelegt wird, ist Bulgarien nun mal enormen Risiken ausgesetzt. Wir wollen aber, dass die Menschen von der gemeinsamen Währung profitieren und nicht dafür alleine die Zeche zahlen.

(D)

(Beifall bei der Linken)

Deshalb fordern wir nach wie vor eine Reform des Stabilitäts- und Wachstumspakts und der EU-Schuldenregeln.

(Kay Gottschalk [AfD]: Na klar! Na klar!)

Wir brauchen endlich eine Sozialunion, die die Menschen vor Armut und Inflation schützt und nicht nur die Interessen der Konzerne.

(Kay Gottschalk [AfD]: Euro als Transferunion! Lassen Sie die Katze aus dem Sack! Und die SPD nickt eifrig!)

Eine Währungsintegration erleichtert zwar den Handel und Investitionen, doch ohne soziale Vorgaben und die Stärkung der sozialen Dimension nehmen die Ungleichheit und die soziale Spaltung zu. Wenn wir die EU ernsthaft weiterentwickeln wollen, dann geht das nur, wenn wir die soziale Absicherung aller Menschen in den Mitgliedstaaten endlich in den Mittelpunkt stellen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der Linken)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich dem Abgeordneten Herrn Dr. David Preisendanz das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. David Preisendanz (CDU/CSU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Anfang 2026 wird Bulgarien voraussichtlich der Eurozone beitreten – ein Schritt, der richtig, notwendig und vor allen Dingen verdient ist.

Ich weiß, auch in Deutschland gibt es hier Zweifel. Zu lange war Bulgarien geprägt von struktureller Korruption und einem instabilen politischen System. Auch die Wirtschaftskraft ist noch weit entfernt vom europäischen Durchschnitt. Ich verstehe also, wenn es Fragen gibt. Es gab ja in der Vergangenheit auch durchaus Beitritte, bei denen erkennbar nicht genau genug hingeschaut worden war. Man konzentrierte sich zu stark auf politische Erwägungen und hatte finanzpolitische Realitäten nicht ausreichend im Blick. Wir haben also unsere Erfahrungen gemacht.

Aber das darf uns jetzt auch nicht blindmachen für das, was Bulgarien geleistet hat; denn das Land erfüllt ganz klar alle Konvergenzkriterien, nicht nur auf dem Papier, sondern in der Substanz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B) Mit 24 Prozent des Bruttoinlandsprodukts ist Bulgarien das Land mit dem zweitniedrigsten Schuldenstand in der EU. Seit Jahren erfüllt das Land die Maastricht-Kriterien. Der Wechselkurs ist bereits seit 20 Jahren an den Euro gekoppelt und entsprechend stabil. Bulgarien hat finanzpolitisch also eindrucksvoll bewiesen, dass es für den Euro bereit ist.

Im Land selbst – das muss man sagen – gibt es keine Euphorie. Es gibt viele Ängste, Demonstrationen, Proteste und auch hier wieder russische Desinformationskampagnen, wie wir sie leider jetzt regelmäßig in Europa erleben. Es ist also absehbar: Die Herausforderungen enden nicht mit dem Beitritt.

Erst einmal hat sich Bulgarien die Aufnahme in den Euro aber selbst erarbeitet, 18 Jahre nach dem Beitritt zur Europäischen Union.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der EU, uns ermöglicht Bulgarien mit seiner Erfüllung der Aufnahmekriterien, in einer ganz entscheidenden Phase in der Region auch geopolitisch ein klares Signal zu senden: Diese Region gehört zu Europa

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

und eben nicht in den Einflussbereich autoritärer Kräfte östlich vom Schwarzen Meer.

Für die Union ist klar: Die EU und die Eurozone können weitere Stabilitätsanker gebrauchen. Und wenn Bulgarien seinen Kurs fortsetzt, dann haben wir ein neues Mitglied in der Eurozone, auf das wir uns verlassen können. **(C)**

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit ist die vereinbarte Aussprache abgeschlossen.

Wir kommen – Tagesordnungspunkt 21a und 21b – nun zu der Abstimmung über den Antrag der Fraktionen CDU/CSU, SPD und Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/567 mit dem Titel „Herstellung des Einvernehmens von Deutschem Bundestag und Bundesregierung zum Vorschlag der Europäischen Kommission für einen Beschluss des Rates nach Artikel 140 Absatz 2 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union zur Aufhebung der Ausnahmeregelung nach Artikel 139 des Vertrages über die Arbeitsweise der Europäischen Union und der Einführung des Euro zum 1. Januar 2026 in Bulgarien, hier: Stellungnahme des Deutschen Bundestages nach Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes in Verbindung mit § 9a des Gesetzes über die Zusammenarbeit von Bundesregierung und Deutschem Bundestag in Angelegenheiten der Europäischen Union“.

Ich weise an dieser Stelle auf die Unterrichtung durch das Bundesministerium der Finanzen zu dem Beitritt Bulgariens zum Euroraum auf Drucksache 21/530 hin. **(D)**

Ich frage nun: Wer stimmt für den Antrag der Fraktionen CDU/CSU, SPD und Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/567? – Das sind Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und CDU/CSU. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Wünscht jemand, sich zu enthalten? – Damit habe ich meine Wette auf Heller und Pfennig gewonnen: Die Abstimmung ist für den Antrag ausgegangen.

(Kay Gottschalk [AfD]: War jetzt aber auch einfach!)

Ich darf jetzt den Tagesordnungspunkt 22 aufrufen:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Kay Gottschalk, Jan Wenzel Schmidt, Jörn König, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Lohnabstandsgebot beachten – Arbeitnehmer und Mittelstand entlasten – Den steuerlichen Grundfreibetrag für 2025 auf 15.000 Euro und weitere Tarifeckwerte korrespondierend erhöhen

Drucksache 21/603

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss

Vizepräsident Bodo Ramelow

- (A) Für die Aussprache ist eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich darf die Aussprache eröffnen mit dem Abgeordneten Kay Gottschalk, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Kay Gottschalk (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Steuerzahler! Alle Welt redet vom Lohnabstandsgebot, doch in diesem Hohen Hause scheint es kaum noch einer zu kennen – so etwa könnte eine böswillige Zustandsbeschreibung der öffentlichen Debatte lauten. Abstand – ein kleiner Sonderservice für die Grünen – ist bekanntlich die Differenz zwischen zwei Werten. In unserem Fall sind das die staatliche Fürsorge auf der einen Seite und das Nettoerwerbseinkommen – die Sozialdemokraten haben es verlernt – auf der anderen Seite.

Betrachten wir zuerst die Alimentierungsseite; ich kann Ihnen das leider nicht ersparen. Ein Lohnabstandsgebot als fürsorgerechtes Prinzip gibt es im bundesdeutschen Sozialhilferecht seit 1962. Später gab es dazu mehrfach gesetzgeberische Änderungen. Anlass war vor allem die Reaktion auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts aus 2010 zum Grundrecht auf Gewährleistung eines menschenwürdigen Existenzminimums nach Artikel 1 Grundgesetz. So wird übrigens hier mittlerweile viel, was für mich dem Grundgesetz zuwiderläuft, be-rechtigt und entsprechend argumentiert.

- (B) Es wurden Änderungen im SGB vorgenommen. Das SGB IV wurde neu gefasst und schließlich auch das SGB II. Aber nun wird es spannend: Gleichzeitig wurde im SGB II weitere juristische Kosmetik betrieben. Weitgehend leider auch hier heiße Luft.

Ich hörte nun im November 2022 eine Rede von Herrn Heil; er sitzt jetzt nicht mehr auf der Regierungsbank. Er sagte damals im Hohen Hause, Arbeit müsse sich wieder lohnen. Ich erhebe darauf kein Copyright im Namen der AfD; denn wir sagen das seit 2013, seit es die AfD gibt. Nur, Sie negieren das, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Das große Missverständnis bestand dann darin, dass Heil die neuen Wohltaten des Bürgergeldes pries – übrigens etwas, meine Damen und Herren von der Union, was Sie wieder einmal bereitwillig im Konsens mit dem linken Block mitgetragen haben.

Jetzt, fast drei Jahre später und nach einer zumindest offiziell 12-prozentigen Regelsatzerhöhung des Bürgergeldes – nach meinen Berechnungen sind es, wie ich in meiner Rede von 2024 erläutert habe, etwa 25 Prozent –, sind die Narrative von damals auf die Realität gestoßen – wie so vieles bei Ihrer Politik. Während Mittelständler und Realisten das Scheitern des Projekts Bürgergeld längst von den Dächern pfeifen und regelmäßig Bürgergeldskandale in der Presselandschaft thematisiert werden, zeigen die Damen und Herren der Ex-Ampel und der neuen schwarz-roten Regierung, dass sie hieran weiterhin festhalten wollen. 5,5 Millionen Menschen sind im Bürgergeld. Rund 2 Millionen von ihnen könnten arbeiten: folglich 2 Millionen, die keine Steuerzahler sind,

2 Millionen, die keine Einzahlungen an die Krankenkassen leisten, 2 Millionen, die nicht in die Rentenkasse einzahlen, 2 Millionen, die keinen Mehrwert für das Brutto-sozialprodukt hier in Deutschland bringen, meine Damen und Herren. (C)

Und wer nun dachte, Herr Merz würde das ändern, sieht sich zunehmend getäuscht; nicht nur hier, sondern auch bei Migration, Strompreissenkung und der Schuldenbremse. Aber immerhin: In Zeile 501 des Koalitionsvertrages gibt es einen Wechsel des Terminus – darin sind Sie stark; das haben wir heute auch bei anderen Erörterungen gehört –, Sie gehen nämlich vom „Bürgergeld“ zur „Grundsicherung“.

Ich sage es Ihnen jetzt noch einmal, liebe Kollegen der Union: Mit den Freunden der Linken und der Linkssozialisten hier im Hause und der Mauerpartei wird Ihnen dieser Wechsel nicht gelingen.

(Beifall bei der AfD)

Wenig überraschend sind dann auch die Ausführungen der Meinungsmacher, der sogenannten neutralen Wissenschaftler. Wir wissen schon: Wessen Geld ich bekomme, dessen Lied ich singe. Sie kommen in der „Tagesschau“ und bei „heute“ regelmäßig zu Wort mit ihrem Sowhals-auch-Jargon. Das will ich aber nicht weiter ausführen.

Es ist ja auch verwickelt im sogenannten Fürsorgeverfahren: Es gibt in Deutschland nämlich nicht nur das Bürgergeld, meine lieben Sozialdemokraten, sondern rund 170 durch Steuern und Abgaben finanzierte Sozialleistungen, die alle einzeln beantragt werden können. Das führt dann zu einer Statistik, die man eben haben möchte. (D) Insoweit kann man jeden Abstandsvergleich entsprechend berechnen.

Aber eines sei allen hier hinter die Ohren geschrieben: All diese Regelungen sind zustande gekommen in den fetten Jahren Deutschlands. Und klar ist auch: Die fetten Jahre in Deutschland sind auch aufgrund Ihrer Politik der letzten 20 Jahre vorbei – und werden nur mit der AfD wiederkommen.

(Beifall bei der AfD)

Wer sich also morgens als Auslieferungsfahrer, Haarschneider oder Reinigungskraft auf den Weg zum Job macht, der hat Charakter, und er hat meine Anerkennung verdient. Die 170 Teiltatbestände hier im Einzelnen zu nennen, das will ich nicht.

Aber immerhin: In Zeile 1442 des 4588 Zeilen umfassenden Konvoluts „Verantwortung für Deutschland“ schreiben Sie, dass Sie zumindest die Realeinkommen wieder erhöhen wollen. Das geht aber – das sage ich Ihnen – nur wie folgt: indem Sie, wie wir es vorgeschlagen haben, den Grundfreibetrag endlich auf 15 000 Euro erhöhen, die Tarifeckwerte nach rechts verschieben – Rechtsverschiebung ist auch hier gut, heißt nämlich: mehr Geld in der Tasche –, den Mittelstandsbauch abflachen und endlich den Tarif auf Rädern einführen, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Kollege Gottschalk, die Redezeit beachten!

- (A) **Kay Gottschalk** (AfD):
– und zwar 2025 und nicht erst 2028 oder später.
Wenn Sie es also wirklich ernst meinen, liebe Kollegen von der Union, die Menschen zu entlasten, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Lieber Kollege Gottschalk.

Kay Gottschalk (AfD):
– dann folgen Sie diesem Antrag!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Florian Dorn das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es heute vom Kollegen Müller schon gehört: Man könnte fast meinen, die AfD setzt auf Nachhaltigkeit, da sie doch tatsächlich regelmäßig auf Anträge der vergangenen Legislaturperiode setzt. Am Ende sind es aber dann doch reine Schaufensterdebatten. Die Anträge werden nicht zielführender, Herr Gottschalk, wenn Sie nicht auch die aktuelle Wirtschafts- und Haushaltslage mitberücksichtigen. Der Vorschlag der AfD würde nämlich in der aktuell angespannten Haushaltslage zu Steuermindereinnahmen führen, die in einem einzigen Haushaltsjahr sogar höher wären als unser steuerliches Investitionsförderprogramm über die gesamte Legislaturperiode hinweg.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Daran sieht man: Bei Ihnen fehlt – leider wie so oft – eine seriöse Finanz- und Haushaltspolitik und ein echter Plan für die Zukunft unseres Landes.

Im Gegensatz dazu stärkt unser heute beschlossenes steuerliches Investitionssofortprogramm unseren Wirtschaftsstandort unmittelbar.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Das ist genau das Signal, das die deutsche Wirtschaft gerade braucht.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das ist kein großer Wurf, das wissen Sie!)

– Aber Herr Gottschalk! – Durch die Investitionsanreize – das sieht man jetzt schon an den Daten, zum Beispiel am ifo-Geschäftsklimaindex – steigen die Geschäftserwartungen, die Konjunkturprognosen werden nach oben korrigiert, was mittelfristig zu Steuermindereinnahmen führt. Daran sehen Sie die Nachhaltigkeit dieses Gesetzes: Es führt mittelfristig zur Refinanzierung der Entlastungen von heute.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Und der heutige Investitionsbooster, Herr Gottschalk, ist ja auch nur der erste Schritt. Mit vielen weiteren Maßnahmen werden wir die Wirtschaft jetzt weiter entlasten und ankurbeln.

Wir stehen natürlich auch für eine Agenda für die Fleißigen, für die Menschen in unserem Land, die jeden Tag früh aufstehen, arbeiten, Verantwortung übernehmen, für die breite tragende Mitte unserer Gesellschaft. Klar ist wichtig, die steuerlichen Mehreinnahmen aus der kalten Progression regelmäßig durch Verschiebung der Tarifeckwerte immer wieder anzupassen, das allein ist aber doch nicht der entscheidende Wurf. Wir müssen natürlich dafür sorgen, dass sich Leistung und Mehrarbeit auch in Zukunft in unserem Land wieder mehr lohnen.

Was wir dafür tun müssen, ist natürlich, die hohe Grenzsteuerbelastung kleiner und mittlerer Einkommen zu reduzieren, also den Mittelstandsbauch tatsächlich abzuflachen, damit vom nächsten hinzuverdienten Euro künftig endlich wieder mehr Netto vom Brutto übrig bleibt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der SPD – Zuruf von der AfD: Sind wir dabei!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, genau deswegen wollen wir zur Mitte der Legislaturperiode die Einkommensteuer auf kleine und mittlere Einkommen senken und für eine spürbare Entlastung sorgen.

Sie sehen, meine Damen und Herren, wir arbeiten gemeinsam mit unserem Koalitionspartner daran, – (D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Kollege Dorn.

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):

– dass sich Fleiß, Arbeit und Leistung in diesem Land wieder mehr lohnen. So bringen wir auch unser Land wieder gemeinsam voran.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Der Kollege Sascha Müller von Bündnis 90/Die Grünen hat seine **Rede zu Protokoll** gegeben.¹⁾

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der AfD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich darf im nächsten Step den Kollegen Jens Behrens von der SPD aufrufen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

¹⁾ Anlage 4

(A) Jens Behrens (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Anträge wie der hier vorliegende werden vonseiten der AfD offenbar regelmäßig eingebracht. Heute habe ich die zweifelhafte Ehre, mich damit befassen zu dürfen.

Wenn man sich die darin enthaltenen Kernaussagen einmal vornimmt, zeigt sich: Es soll um die Entlastung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern gehen.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Die AfD will sich hier als Anwältin der Normal- und Geringverdiener gerieren. Sie ist es aber nachweislich nicht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Das sieht man nicht nur daran, dass sie gegen die Erhöhung des Mindestlohns auf 12 Euro gestimmt hat, von der seinerzeit fast 6 Millionen Menschen profitieren konnten, sondern auch daran, dass sie den Soli für Gutverdiener vollständig abschaffen will.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Wenn man sich die Steuerkonzepte der AfD anschaut, die man auch in ihrem Wahlprogramm nachlesen kann, wird klar, wie unsozial deren Steuerpolitik ist.

(Beifall bei der SPD)

(B) Das hat auch das Leibniz-Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung Anfang dieses Jahres in einer Studie noch mal bestätigt.

(Kay Gottschalk [AfD]: Mit 1,6 Millionen finanziert man das Leibniz-Institut! Von Ihnen gefüttert! Die Studie ist falsch!)

– Ich weiß, wissenschaftliche Erkenntnisse werden vonseiten der AfD nicht anerkannt. Aber ich sage es allen anderen, die sich dafür interessieren und es hören wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn die Vorstellungen der AfD umgesetzt werden würden, würden Topverdiener überproportional bessergestellt. Die Ungleichheit in der Gesellschaft würde zunehmen. Das Armutsrisiko würde steigen.

Als Koalition werden wir dagegen die kleinen und mittleren Einkommen ganz konkret entlasten, indem wir die Einkommensteuer für diese zur Mitte der Legislatur senken.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Aber das ist natürlich noch nicht alles. Ich beziehe mich direkt auf unseren Koalitionsvertrag:

„Wir werden die Schere zwischen der Entlastungswirkung der Kinderfreibeträge und dem Kindergeld schrittweise verringern. Durch eine gesetzliche Regelung stellen wir sicher, dass bei einer Erhöhung des Kinderfreibetrags auch eine adäquate Anhebung des Kindergelds erfolgt.“

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Sehr gut!)

„Wir werden die finanzielle Situation von Alleinerziehenden durch Anhebung oder Weiterentwicklung des Alleinerziehenden-Entlastungsbetrags verbessern.“

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Noch besser!)

Zum Schluss noch mal das Bekenntnis: „Der Solidaritätszuschlag“ für sehr hohe Einkommen „bleibt unverändert bestehen.“

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Christian Görke [Die Linke] – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: Richtig so!)

So sieht verantwortungsvolle Steuerpolitik aus, die bei Otto Normalverbrauchern ankommt.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Die Vorschläge, die die AfD macht, zielen wie üblich nur darauf ab, Gruppen gegeneinander auszuspielen, so zum Beispiel Geringverdiener gegen Menschen, die – aus verschiedenen Gründen – auf Bürgergeld angewiesen sind.

(Kay Gottschalk [AfD]: Ist das Steuergesetz jetzt schon Rassismus? Hervorragend!)

Es wird suggeriert, dass die einen den anderen etwas wegnehmen würden. **(D)**

Das führt mich zum Thema „Preisentwicklung bei Nahrungsmitteln“, einem Thema, von dem Geringverdienerhaushalte besonders betroffen sind und welches Sie in Ihrem Antrag ebenfalls aufgreifen. Sie glauben doch aber nicht wirklich, ernsthaft, dass die Preise sinken würden, wenn Ihre nationalistische Politik umgesetzt werden würde, wir aus der EU austräten und kaum mehr Handel stattfände.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Johannes Schrapf [SPD]: So sieht's nämlich aus! – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Kürzungen von EU-Mitteln fordert die AfD in ihrem Antrag übrigens auch. Der größte Anteil am EU-Haushalt entfällt jedoch auf die Gemeinsame Agrarpolitik. Abbau von Subventionen speziell in diesem Bereich fordert Ihre Partei jedoch immer wieder.

(Kay Gottschalk [AfD]: Ein Drittel der Subventionen fließt in die Landwirtschaft! Ein bisschen viel!)

Es ist manchen Landwirtinnen und Landwirten noch nicht bewusst, dass die AfD damit deren wichtigste Einkommensstütze streichen würde. Außerdem frage ich mich, wie auf diese Weise die Preise für Lebensmittel sinken sollen. Das alles passt nicht zusammen und macht nur Sinn, da Sie mit Fehlschlüssen und Falschinformationen zur Spaltung der Gesellschaft beitragen.

Jens Behrens

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Wiebke Esdar [SPD]: So sieht's nämlich aus! – Widerspruch des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Ich wünsche uns noch einen schönen Abend.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich die Abgeordnete Doris Achelwilm aufrufen.

(Beifall bei der Linken)

Doris Achelwilm (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD möchte mit ihrem Antrag zum Lohnabstandsgebot mal wieder zwischen Steuerzahlern, die für ihr Geld hart arbeiten, und Bürgergeldempfängern, die vermeintlich nicht arbeiten

(Kay Gottschalk [AfD]: Brauchen sie doch auch nicht!)

und somit vom Staat ja viel zu gut versorgt seien, einen tiefen Graben ziehen.

- (B) Wir können von dieser Spaltungslinie nur abraten; sie verstellt den Blick auf gesellschaftliche Realitäten und soll nicht den lohnabhängigen Menschen helfen, sondern nur der AfD.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ja, es braucht unbedingt Entlastungen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Wir als Linke zum Beispiel wollen Monatseinkommen bis zu 7 000 Euro steuerlich besserstellen. Und ja, wir finden es fatal, dass über die Hälfte der Bürgergeldbeziehenden am Essen für ihre Kinder sparen muss. Wer trotzdem das Zerrbild der sozialen Hängematte zeichnet, hat im Supermarkt noch nie die Augen aufgemacht und sollte sich einfach schämen!

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Corinna Ruffer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Christian Görke [Die Linke]: Ganz meine Meinung! – Zuruf von der AfD: Ja, klar!)

Würde es der AfD ernsthaft um Menschen gehen, die vom Lohnabstandsgebot zwischen Niedriglöhnen und Sozialleistungen profitieren, dann würde sie sich für einen guten Mindestlohn und stärkere Tarifbindung einsetzen müssen – was sie aber genau nicht tut. Warum tut sie das nicht? Weil sie sich für diese Einkommensebene eigentlich überhaupt nicht interessiert. Es wird Zeit, dass sich das herumspricht.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Sascha Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Selbstverständlich geht es in Ihrem Antrag auch noch um die sogenannte illegale Zuwanderung, als Kürzungs- (C) idee – was ebenfalls ein unterirdischer Vorschlag ist und mich hier zu der Klarstellung veranlasst, dass kein Mensch illegal ist.

(Kay Gottschalk [AfD]: Doch!)

Das Verhältnis der ganz Rechten zu den ganz Reichen hingegen ist nahezu unterwürfig. Aktuell zeigen das all Ihre Initiativen zur Abschaffung des Soli, der Erbschaftsteuer und jetzt dieser Antrag hier. Letztlich wollen Sie, dass die Steuern für Bessersituierte pauschal bis zur zweithöchsten Tarifzone im Steuergesetz gemindert werden.

Das machen wir besser nicht!

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Johannes Schrapf [SPD])

In Deutschland hat sich die Zahl der Einkommensmillionäre, also derjenigen, die pro Jahr mehr als 1 Million Euro neu dazuverdienen, zuletzt um 19 Prozent auf 34 500 Personen erhöht.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin Achelwilm.

Doris Achelwilm (Die Linke):

Ich komme zum Schluss.

(Zuruf von der AfD: Gott sei Dank!)

Hier liegt Geld ohne ehrliches Verhältnis zu Ihrem Leistungs- (D) begriff. Und hier wollen wir ansetzen, damit Steuergerechtigkeit für alle Wirklichkeit wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Jens Behrens [SPD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Auf den Zwischenruf „Gott sei Dank!“ sei mir die Anregung gestattet: Um 08:40 Uhr morgen früh zur Andacht!

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Jens Behrens [SPD] und Pascal Meiser [Die Linke] – Kay Gottschalk [AfD]: Der war gut!)

Ich darf für die CDU/CSU-Fraktion den Kollegen Georg Günther zu seiner ersten Rede aufrufen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Georg Günther (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Drei Anläufe, null neue Ideen – das ist die nüchterne Bilanz der AfD-Fraktion heute.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Georg Günther

- (A) Zum dritten Mal innerhalb von zwei Jahren legen Sie uns denselben Antrag vor: Grundfreibetrag rauf, Tarifeckwerte rauf, Begründung auf ein Minimum runter.

Ich frage mich: Haben Sie nichts dazugelernt? Oder glauben Sie wirklich, dass Wiederholung irgendwann zu Seriosität führt?

(Kay Gottschalk [AfD]: Wenn es gut ist, ja!)

Schnell ein paar Zahlen austauschen, den Grundfreibetrag von 14 000 auf 15 000 Euro erhöhen, und fertig? Für mich, der sich inhaltlich das erste Mal mit diesem Unterfangen auseinandersetzen durfte, kam sofort die Frage auf: Wie kommen Sie zuallererst auf eine Erhöhung um 1 000 Euro und wie auf eine Erhöhung des Grundfreibetrages um insgesamt 20 Prozent? Die zuletzt fast halbierte Inflation kann Sie wohl nicht dazu gebracht haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Allein die Erhöhung des Grundfreibetrags würde 15 Milliarden Euro kosten. Zusammen mit der Verschiebung der Tarifeckwerte reden wir über 68 Milliarden Euro Steuermindereinnahmen. Wer soll das aufwenden? Wer soll das verantworten? Und vor allem: Das ist keine Entlastung – das ist ein finanzieller Blindflug.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

- (B) Und Ihre Gegenfinanzierung? Sie rufen pauschal Summen auf und sehen die Folgen nicht; das haben wir hier heute schon mehrfach gehört. Beispielsweise bedeuten weniger Beiträge an die EU weniger Geld für Migrationsmanagement, Grenzschutz und Rückführung.

(Kay Gottschalk [AfD]: Rückführung? Ernsthaft?)

Das betrifft nicht nur Brüssel, das betrifft unser Land und auch unsere Kommunen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, ja, Entlastung ist nötig – aber gezielt, bezahlbar und sozial gerecht.

Im Vergleich zu Ihren Anträgen nehme ich Sie gerne mal mit auf eine Zeitreise in die Gegenwart.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir als neue Regierungsfractionen haben eine klare Zielsetzung zur Entlastung der Mitte: Die Pendlerpauschale wird zum 01.01.2026 auf 38 Cent ab dem ersten Kilometer erhöht.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das haben wir schon vor sieben Jahren gefordert, Herr Günther! Vor sieben Jahren!)

Die Schere zwischen Kinderfreibetrag und Kindergeld wird geschlossen. Übrigens: Den Kinderfreibetrag haben Sie in Ihrem Antrag komplett vergessen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD) (C)

Der Entlastungsbetrag für Alleinerziehende wird angehoben oder weiterentwickelt, oder es werden steuerliche Pauschalen in der Einkommensteuererklärung eingeführt.

(Beifall des Abg. Sascha Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, noch einmal: Der Grundfreibetrag wird bereits jetzt jährlich angepasst – rechtsstaatlich planbar und auf der Basis des Existenzminimums.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Kay Gottschalk [AfD]: Hat Herr Lindner verbaselt, Herr Kollege!)

Im Jahr 2026 liegt er dann bei 12 348 Euro. Das ist seriöse Politik, nicht Symbolpolitik mit der Gießkanne.

Mein Fazit zu Ihrem Antrag: Schade um die schöne Zeit! Oder, wie es einer meiner Lehrer immer wieder sagte: Falsches oder Unsachliches wird nicht richtig, wenn es ständig wiederholt wird.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/603 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Damit verfahren wir wie vorgeschlagen. (D)

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 23 auf:

- Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung von Regelungen über den polizeilichen Informationsverbund im Bundeskriminalamtgesetz**

Drucksache 21/324

- Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung der Befugnis zur Datenerhebung bei Kontaktpersonen im Bundeskriminalamtgesetz**

Drucksache 21/325

Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses (4. Ausschuss)

Drucksache 21/633

Ich eröffne die Aussprache.

Für die Bundesregierung darf ich das Wort Christoph de Vries, Parlamentarischer Staatssekretär beim Bundesminister des Innern, erteilen. – Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Urteil vom 1. Oktober 2024 hat das Bundesverfassungsgericht die rechtsstaatliche Ausgestaltung zentraler Befugnisse des BKA beanstandet. Die Vorgaben des Gerichts müssen umgesetzt werden, damit die Befugnisse auch in Zukunft für die tägliche Polizeiarbeit anwendbar bleiben. Diesem Ziel dienen die beiden Geszentwürfe heute Abend.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Sebastian Fiedler [SPD])

Zunächst will ich auf die Regelungen zur Speicherung von Beschuldigendaten im polizeilichen Informationsverbund eingehen. Der Informationsverbund in Deutschland sorgt für die Verfügbarkeit erforderlicher Daten bei der täglichen Polizeiarbeit. Diese Verfügbarkeit darf nicht an Behörden- oder Ländergrenzen haltmachen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Bei polizeilichen Ermittlungen, zum Beispiel, wenn wir eine Serie von Wohnungseinbruchsdiebstählen haben, muss ein Polizeibeamter in Hamburg auch auf Erkenntnisse zugreifen können, die der Polizei in Bayern vorliegen. Wir müssen den gesetzlichen Rahmen dafür schaffen, dass wichtige Hinweise zu kriminellen Karrieren nicht verloren gehen.

(B) Zudem geht es im Geszentwurf um Überwachungsbefugnisse des BKA zur Terrorismusabwehr. Dabei kommt es ganz entscheidend darauf an, nicht nur den Terroristen selbst, sondern – unter rechtlich ganz klar festgelegten Kriterien – auch sein Umfeld in den Blick nehmen zu dürfen. Denn wenn ein Terrorist abtaucht, sein Aufenthaltsort nicht bekannt ist, muss es dem Bundeskriminalamt möglich sein, erlaubt sein, auch dessen enge Kontaktpersonen zu observieren, um den Aufenthaltsort des Terroristen zu ermitteln. Deswegen kommt dieser Befugnis im Bereich der Terrorabwehr eine ganz zentrale Bedeutung zu, die das Bundesverfassungsgericht ausdrücklich anerkannt hat; das möchte ich auch an die Adresse der Länder sagen, die darüber im Bundesrat in einiger Zeit beschließen werden.

Aus unserer Sicht stellen die neuen Regelungen einen vernünftigen Ausgleich zwischen einerseits den rechtsstaatlichen Anforderungen und andererseits den praktischen Bedarfen der Polizeiarbeit dar. Wir schaffen Rechtssicherheit und stärken damit die innere Sicherheit in Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Fiedler [SPD])

Das gilt auch für den Änderungsantrag, den die Fraktionen von Union und SPD zum Waffengesetz eingebracht haben. Sie wissen, es gibt Druckluftwaffen, die trotz der Einhaltung der 7,5-Joule-Grenze tödlich wirken können, sogar polizeiliche Schutzwesten durchdringen können. Diese Waffen verschießen lange dünne Hartnadelgeschosse und sind mehrschüssig. Mit der Einführung einer Erlaubnispflicht durch diesen Änderungsantrag wird eine gefährliche Lücke im Waffenrecht ge-

schlossen. Denn ohne diese Änderung könnten Personen (C) ohne waffenrechtliche Erlaubnis in den Besitz potenziell tödlicher Waffen kommen, und das wollen wir ausdrücklich nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lassen Sie mich klar sagen: Mit diesem Änderungsantrag wird in keiner Weise der umfassenden Evaluierung des Waffenrechts vorgegriffen, die wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben. Dieser Evaluierung wird sich unser Haus unter Einbeziehung aller Experten und Betroffenen nach Abschluss dieses Gesetzgebungsverfahrens intensiv widmen. Dabei werden wir auch alle relevanten Gruppen einbeziehen. Das gilt gerade auch für die Expertise der Verbände, die die Interessen der Legalwaffenbesitzer vertreten; auf sie wird es auch ankommen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Staatssekretär, ich darf auch Sie auf die Redezeitdauer hinweisen.

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern:

Ich komme zum Schluss. – Ich freue mich, wenn diese ihre wichtige Sichtweise aus der Praxis in die Evaluation einbringen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die Fraktion der AfD dem Abgeordneten Sascha Lensing das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Sascha Lensing (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute letztmals über die beiden Entwürfe zur Anpassung des BKA-Gesetzes. Was wir hier vorliegen haben, ist ein Versuch von CDU/CSU und SPD, auf lange überfällige Urteile des Bundesverfassungsgerichts zu reagieren und dabei gleichzeitig den Einfluss und die Befugnisse des Staates weiter auszubauen.

Ja, wir als AfD erkennen ausdrücklich an: In Zeiten von Terrorismus, Clanextremitäten, Clankriminalität und sonstigem Extremismus in unseren Großstädten brauchen wir ein starkes Bundeskriminalamt.

(Beifall bei der AfD)

Unsere Sicherheitsbehörden müssen in der Lage sein, Gefahren zu erkennen und zu bekämpfen, und zwar bevor es zu Anschlägen oder anderen schwerwiegenden Straftaten kommt. Deshalb können sich unsere Polizeibeamten, unsere Sicherheitsbehörden immer auf unsere Unterstützung verlassen.

(Beifall bei der AfD)

Sascha Lensing

(A) In Zeiten wachsender digitaler Bedrohungen müssen wir sicherstellen, dass unsere Sicherheitsbehörden handlungsfähig bleiben, aber eben auf rechtsstaatlicher Grundlage. Die Anpassung des Gesetzes an die Aufgaben des Bundesverfassungsgerichts ist daher grundsätzlich richtig. Es ist erfreulich, dass der Schutz des Kernbereichs privater Lebensgestaltung nun stärker berücksichtigt wird. Auch die Klarstellungen bei der Quellen-TKÜ und der Onlinedurchsuchung sind notwendig.

Aber, meine Damen und Herren, wir haben diesen Entwurf auch kontrovers diskutiert; denn was wir nicht möchten, ist eine schleichende Ausweitung staatlicher Befugnisse, insbesondere im Bereich der präventiven Überwachung.

(Beifall bei der AfD)

Die Grenzen zwischen polizeilicher Gefahrenabwehr und geheimdienstlicher Tätigkeit verschwimmen immer stärker. Der gläserne Bürger scheint für viele hier im Hohen Haus kein Problem zu sein – für uns schon.

(Beifall bei der AfD)

Die Verwendung von Staatstrojanern, also staatlich eingesetzter Schadsoftware, ist und bleibt ein schwerwiegender Eingriff in die digitale Integrität von Bürgerinnen und Bürgern. Auch wenn Schutzvorkehrungen vorgesehen sind, bleibt die Missbrauchsgefahr real. Transparenz und Kontrolle dürfen keine Nebenbedingungen sein, sie sind das Fundament rechtsstaatlicher Sicherheitspolitik.

Dennoch – das betone ich ausdrücklich – sehen wir auch die Realität auf Deutschlands Straßen. Die Sicherheitslage erodiert täglich stärker, nicht zuletzt durch eine katastrophale Migrationspolitik, die Deutschland mit importierter Kriminalität überschwemmt hat. Deshalb ist es dringend notwendig, dem BKA klare und rechtssichere Befugnisse zu geben.

Wir als AfD-Fraktion stimmen diesen Gesetzentwürfen zu, nicht weil wir jedes Detail für gelungen halten, sondern weil wir die Sicherheit unserer Bürger ernst nehmen und weil wir wissen, dass ein handlungsfähiger Staat einer der Grundpfeiler jeder funktionierenden Nation ist.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die SPD-Fraktion dem Abgeordneten Ingo Vogel das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ingo Vogel (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Erfordernis für die beiden vorliegenden Gesetzesanpassungen liegt bekanntermaßen im Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 1. Oktober 2024; hier wurden zwei Vorschriften des BKA-Gesetzes in Teilen für verfassungswidrig erklärt.

Betroffen sind die bereits benannten Befugnisse des BKA, Kontaktpersonen zum Zweck der Terrorismusabwehr heimlich zu überwachen, und die Befugnis zur

vorsorglichen Speicherung personenbezogener Daten, um diese dann im polizeilichen Informationsverbund bereitzustellen, also wichtige Instrumente polizeilicher Arbeit, wie der Parlamentarische Staatssekretär de Vries bereits ausgeführt hat.

Mir persönlich ist aber sehr wichtig, an dieser Stelle zu betonen, dass sich die Gründe des Bundesverfassungsgerichts nicht auf den Kern und Inhalt der Regelungen an sich bezogen haben, sondern lediglich auf einzelne Aspekte der rechtlichen Ausgestaltung. Die jetzt vorliegenden Gesetzesanpassungen beheben nunmehr diesen beschriebenen Mangel und kommen den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts nach.

Da sowohl in der Anhörung als auch im Innenausschuss der durchaus ambitionierte Zeitplan angesprochen worden ist, möchte ich hier zumindest noch einmal den Hintergrund kurz darlegen: Bis zur letzten Innenausschusssitzung, Anfang dieses Monats, galt noch der Informationsstand, dass eine Frist des Bundesverfassungsgerichts zur Nachbesserung Ende Juli 2025 abgelaufen wäre. Durch die vorgeplante Haushaltswoche des Bundestages in der Julisitzungswoche wäre nunmehr in dieser Woche der letztmögliche Zeitpunkt zur Entscheidung gewesen. Es bestand also dringender Handlungsbedarf.

Die Information, dass das Bundesverfassungsgericht jetzt doch eine Fristverlängerung gewährt, hat den Innenausschuss erst später erreicht, nämlich in der Folgeweche, sodass alle Terminplanungen, auch die Anhörung der Experten und Sachverständigen, bereits terminiert waren. Da es inhaltlich nicht um eine völlige Neugestaltung des BKA-Gesetzes ging, sondern um die Nachbesserung gemäß der Vorgaben, hat man am ursprünglichen Zeitplan festgehalten.

Im Ergebnis hat die Anhörung gezeigt, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Frist der Redezeit endet auch langsam.

Ingo Vogel (SPD):

– dass der Gesetzgeber mit der jetzt vorliegenden Klarstellung den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts nachkommt und eine verfassungskonforme Auslegung gegeben ist. Wir bitten daher um Zustimmung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf dem Abgeordneten Lukas Benner von Bündnis 90/Die Grünen das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lukas Benner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich versuche es in aller Kürze. Der Gesetzentwurf, den Sie hier vorlegen, ist in Teilen überarbeitungsbedürftig. Wir haben von der Bundesbeauftragten für den Datenschutz und die Informationsfreiheit gehört, dass Sie der Polizei hier einen Bärendienst erweisen. Man muss einfach sagen: Die Frage

Lukas Benner

- (A) der Speichervoraussetzung ist in dem neuen § 30a des BKA-Gesetzes unzureichend geregelt; denn Sie setzen andere Voraussetzungen an als bei anderen Regelungen zur Datenspeicherung im BKA-Gesetz. Das ist einfach nicht erklärlich.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Jan Köstering [Die Linke])

Herr de Vries, Sie haben es gesagt: Es war ein Urteil zur Speicherung von Beschuldigendaten. Dennoch weiten Sie es auf die Daten von Tatverdächtigen aus – ohne auch nur einen Satz dazu zu verlieren, warum Sie auch die Daten von solchen Personen nutzen, gegen die gerade mal ein Tatverdacht besteht und noch nicht einmal ein Ermittlungsverfahren eingeleitet wurde.

Man muss also deutlich sagen: Es hätte hier mehr Ausarbeitung bedurft. Man muss vor allen Dingen sagen: Beim BKA-Gesetz immer nur so ein bisschen, ein bisschen, ein bisschen nachzubessern und Karlsruhe immer hinterherzurrennen, sorgt dafür, dass wir am BKA-Gesetz immer nur irgendwie herumdoktern. Es braucht aber mal eine richtige Reform,

(Beifall der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Alexander Throm [CDU/CSU]: Die machen wir, keine Sorge!)

mit der wir das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung und die Sicherheitsanforderungen vernünftig in Ausgleich bringen.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will meine Rede ja kurz halten. Sie machen hier drei verschiedene Gesetzesänderungen.

Die Regelung zum Informationsverbund kritisieren wir; wir finden sie unzureichend. Ich habe sogar die Sorge, dass Sie damit wieder in Karlsruhe landen werden.

Ein weiterer Punkt betrifft die Datenerhebung bei Kontaktpersonen. Das kann man so machen. Wir haben erst mal grundsätzlich nichts dagegen.

Beim Thema Waffenrecht könnte ich jetzt lange das Verfahren kritisieren; aber das mache ich nicht, weil das, was Sie vorhaben, in der Sache richtig ist. Da haben Sie unsere volle Unterstützung.

Aber wir hätten uns mehr erwartet. Wir haben große Sorgen bei der Regelung bezüglich des Informationsverbunds. Sie wollten vor dem Urlaub noch schnell etwas fertigmachen. Warum haben Sie denn die Zeit bis März nicht genutzt, um hier etwas Vernünftiges zu machen? Teile davon, zum Beispiel zum Waffenrecht, sind gut. Dennoch werden wir die Gesetzentwürfe heute ablehnen.

Sie haben ja noch Zeit. Überarbeiten Sie das BKA-Gesetz!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören von der Fraktion Die Linke den Abgeordneten Jan Köstering.

(Beifall bei der Linken)

(C)

Jan Köstering (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit der heutigen Beratung soll die Anpassung des BKA-Gesetzes in Windeseile durchgezogen werden, ungeachtet der neuen Frist, die das Bundesverfassungsgericht bis zum 31. März 2026 verlängert hat, und trotz der Einlassungen und der Kritik der Sachverständigen, die wir am vergangenen Montag im Innenausschuss anhören konnten. Gleich mehrere Sachverständige, unter ihnen die Bundesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit, haben angemahnt, dass sich mehr Zeit genommen werden sollte.

An vielen Stellen wurde bei den vorliegenden Entwürfen auf rechtliche Ungenauigkeiten, Widersprüche und Unverhältnismäßigkeiten hingewiesen. Zu unklar sind die Regelungen für die Speicherdauer von personenbezogenen Daten. Freisprüche vor Gericht oder die Einstellung von Ermittlungen haben weiterhin keinen gesetzlich verankerten Einfluss darauf, wie lange Daten gespeichert bleiben. Tatverdächtige und Beschuldigte werden hinsichtlich der Fristen für die Speicherdauer gleichgesetzt.

Die zweijährige Speicherdauer von personenbezogenen Daten von Kindern ist dabei vollkommen ausufernd und entgrenzt. Meine Damen und Herren, hier mangelt es an jeglicher Verhältnismäßigkeit.

Weiterhin wird es dem BKA selbst überlassen, die Vorgaben, nach denen Daten geprüft, gelöscht und/oder weiter gespeichert werden, zu konkretisieren – anstatt dass der Gesetzgeber die Umstände für eine Prognose für eine weitere Speicherung, positiv wie negativ, klar und deutlich ausformuliert.

All diese Punkte genügen aus unserer Sicht nicht den Anforderungen des Bundesverfassungsgerichts. Als Linke werden wir die vorliegenden Gesetzentwürfe daher ablehnen.

(Beifall bei der Linken)

Um dem Datenschutz und der Wahrnehmung der informationellen Selbstbestimmung gerecht zu werden, muss es ein Schutzkonzept für personenbezogene Daten im polizeilichen Informationsverbund geben. Als Beispiel möchte ich hier heute noch einmal die automatische Löschrfrist vorschlagen. Das bedeutet, dass Daten nach Ablauf der festgelegten Frist automatisch gelöscht würden. Vor Ablauf dieser Fristen könnte das BKA aktiv prüfen –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, denken Sie an die Redezeit!

Jan Köstering (Die Linke):

– und dann auch begründen, wenn Daten nicht gelöscht werden sollten. Speicherkapazitäten und Grundrechte würden gleichermaßen davon profitieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

(D)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören nun nicht den Abgeordneten Siegfried Walch von der CDU/CSU-Fraktion; denn er hat seine **Rede zu Protokoll** gegeben.¹⁾

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Zuruf von der CDU/CSU: Bravo!)

Dafür darf ich das Wort dem Abgeordneten Christopher Dröbler von der AfD-Fraktion erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Christopher Dröbler (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gemäß des Koalitionsvertrags ist es die Absicht dieser Bundesregierung gewesen, das Waffenrecht praxisorientierter und anwenderfreundlicher zu machen. Konkrete Verschärfungen sind nicht angekündigt worden.

Umso verheerender erschienen die nun vorgesehenen Änderungen hinsichtlich des Besitzes und Erwerbs von Druckluftwaffen im Rahmen des Gesetzentwurfs. Dabei sollten diese Themen ursprünglich getrennt behandelt werden.

Der am 4. Juni 2025 an entsprechende Fachverbände geschickte Referentenentwurf zur Änderung des Waffengesetzes und des Sprengstoffgesetzes wurde beispielsweise vom Verband Deutscher Büchsenmacher scharf kritisiert. Die geplanten rechtlichen Änderungen bei der Zulassung mehrschüssiger Druckluft-, Federdruck- und Kaltgaswaffen wurden umfänglich abgelehnt, da sie zu Rechtsunsicherheit führen würden. Zudem wurde auch die kurze Frist für eine Stellungnahme kritisiert.

Auch die Tatsache, dass der Entwurf am Pfingstweekenende verschickt wurde, ist nicht sonderlich christlich, werte CDU/CSU.

(Beifall bei der AfD)

Das Innenministerium hat im Weiteren eine Formulierungshilfe für die Fraktionen der CDU/CSU und SPD für einen aus der Mitte des Deutschen Bundestages einzubringenden Gesetzentwurf veröffentlicht. Dieser hat einen Bearbeitungsstand vom 11. Juni dieses Jahres. Doch am 20. Juni haben die Regierungsfaktionen der SPD und Union im Innenausschuss einen Änderungsantrag zu dem Gesetzentwurf zur Anpassung von Regelungen über den polizeilichen Informationsverbund im Bundeskriminalamtgesetz eingebracht, der dieses waffenrechtliche Gesetzesvorhaben dort einfach hinzufügt. Aus Sicht der AfD-Fraktion hat die ursprünglich geplante Änderung des Bundeskriminalamtgesetzes inhaltlich aber gar nichts mit einer Änderung des Waffengesetzes zu tun.

(Zuruf von der SPD: Das nennt sich Omnibus!)

Sie nehmen dem Plenum damit praktisch die Möglichkeit, ausführlich zu einer Verschärfung des Waffenrechts zu debattieren. Das ist schlicht unredlich. Die Reduzierung eines so wichtigen Themas müssen wir beanstanden.

¹⁾ Anlage 5

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter Dröbler, danke. – Ich darf nun als letztem Redner in der vereinbarten Redezeit dem SPD-Abgeordneten Helge Lindh das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Helge Lindh (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass und wie der Abgeordnete der AfD sich für den Six Needler und den Hersteller ins Zeug gelegt hat, beweist, wie sinnvoll das ist, was wir hier als Gesetzgeber heute beschließen.

Ich stelle nämlich folgende Frage: Ist es die Aufgabe des Waffenrechts, Geschäftsmodellen von Herstellern gerecht zu werden, die unter bewusster Unterlaufung des Waffenrechts für ihren eigenen Gewinn und unter Inkaufnahme lebensgefährlicher Verletzungen oder sogar des Todes von Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten Waffen auf den Markt bringen? Die Antwort ist simpel: Nein, das ist nicht der Sinn unseres Waffenrechts. Der Sinn unseres Waffenrechts ist, für die Sicherheit der Bevölkerung zu sorgen. Sinn unseres Waffenrechts ist auch, Verfassungsfeinde von Waffen fernzuhalten und Legalwaffenbesitzern, etwa Sportschützinnen und Sportschützen, geregelt und pragmatisch den Zugang zu Waffen zu ermöglichen. Gerade weil wir das wollen, war die Änderung dringend notwendig.

Ich danke ausdrücklich der Physikalisch-Technischen Bundesanstalt und dem BKA, die uns auf den Regelungsmissstand, den wir haben, aufmerksam gemacht haben. Die Geschosse dieser Druckluftwaffen durchschlagen, obwohl sie eine Energie von unter 7,5 Joule haben, sogar Schutzwesten. Wir haben es uns selbst angesehen. Es gibt keinen vernünftigen Grund, unregelt – ohne Prüfung von Eignung, Sachkunde, Bedürfnis und Zuverlässigkeit der Nutzer – solche mörderischen Waffen auf den Markt zu geben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Daher ist es absolut notwendig, jetzt zu handeln, und zwar schnell, und nachzusteuern. Oft sind schnelle Gesetzgebungsverfahren eine Zumutung. Dieses hier ist aber die Reaktion darauf, dass sich der Staat nicht auf der Nase rumtanzen lässt; denn der Hersteller hat es sich zum Hobby gemacht, mit Videos geradezu mit dem Staat zu spielen. Aber am Ende spielt er mit Menschenleben und der Sicherheit unserer Polizistinnen und Polizisten. Das ist mit uns nicht zu machen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Lieber Kollege Lindh, auch ich tanze Ihnen auf der Nase rum.

Helge Lindh (SPD):

Es ist eine vernünftige Regelung. Daher: Zustimmung!

(C)

(D)

Helge Lindh

- (A) Danke.
(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Gesetzentwurf zur Anpassung von Regelungen über den polizeilichen Informationsverbund im Bundeskriminalamtgesetz. Der Innenausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf der Drucksache 21/633, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf der Drucksache 21/324 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. Wer stimmt dafür? – Das sind die AfD-Fraktion, die CDU/CSU-Fraktion und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen. Wer möchte sich der Stimme enthalten? – Das ist niemand. Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der gerade abgestimmten Fassung zustimmen wollen, sich zu erheben. – Ich sehe Zustimmung bei der AfD-Fraktion, der CDU/CSU-Fraktion und der SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktion Die Linke und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Möchte jemand sich der Stimme enthalten? – Das kann ich nicht erkennen. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen.

(B)

Abstimmung über den von den Fraktionen CDU/CSU und SPD eingebrachten Gesetzentwurf zur Anpassung der Befugnis zur Datenerhebung bei Kontaktpersonen im Bundeskriminalamtgesetz. Der Innenausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/633, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 21/325 anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion, die CDU/CSU-Fraktion und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen. Möchte jemand sich der Stimme enthalten? – Das kann ich nicht erkennen. Damit ist der Gesetzentwurf in zweiter Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Zustimmung bei der AfD-Fraktion, der CDU/CSU-Fraktion und der SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Dagegen stimmen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen. Möchte sich jemand der Stimme enthalten? – Das kann ich nicht erkennen. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 24:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Mareike Hermeier, Dr. Fabian Fahl, Luigi Pantisano, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Keine unnötigen Atomtransporte mit hochradioaktivem Abfall aus Jülich ins Zwischenlager Ahaus (C)

Drucksache 21/586

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit

Für die Aussprache ist eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich darf die Aussprache eröffnen. Für die Fraktion Die Linke hat Mareike Hermeier das Wort.

(Beifall bei der Linken)

Mareike Hermeier (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute sprechen wir über eine ganz besondere Idee der Landes- und Bundespolitik: Wir nehmen 152 hochradioaktive Castoren und schicken sie per Schwerlasttransporter quer durch Nordrhein-Westfalen. Warum? Weil das vermeintlich einfacher ist, als vor Ort Verantwortung zu übernehmen. Man könnte fast meinen, der Müll soll nicht gelagert, sondern wegrationalisiert werden, nach dem Motto „Aus den Augen, aus dem Sinn“. Aber diese Rechnung geht hinten und vorne nicht auf.

(Karsten Hilse [AfD]: Sagte die Erziehungswissenschaftlerin!)

Erstens. Die alte Leier von der angeblich mangelnden Erdbebensicherheit in Jülich zieht nicht mehr. Bereits seit 2022 ist klar: Das Lager dort steht stabiler als so mancher politische Kurswechsel hier. Das bestätigt auch das Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung, das BASE. Also: Wenn das Fundament stimmt, warum dann 300 000 Brennelemente spazieren fahren? (D)

Zweitens. Ahaus ist kein sicherer Hafen. Dort gibt es keine Reparaturmöglichkeiten für defekte Castoren, und die Genehmigung des Zwischenlagers läuft 2036 aus.

(Karsten Hilse [AfD]: Ist ja morgen sozusagen!)

Niemand kann sagen, was danach kommt. Also warum transportieren wir Atommüll an einen Ort, der selbst ein Ablaufdatum hat?

(Beifall bei der Linken)

Drittens. 152 Transporte quer durchs Ruhrgebiet – einzeln, begleitet von Polizei, mit riesigem Aufwand –:

(Karsten Hilse [AfD]: Aufwand entsteht immer nur, wenn eure Genossen sich in den Weg stellen!)

Das ist keine Entsorgung, das ist ein Castorkorso mit Blaulicht-Strobo. Jeder Transport ist ein Risiko für Anwohner/-innen, für Einsatzkräfte, für uns alle – und das Ganze nicht etwa einmalig, sondern zwei Jahre lang.

Viertens. Die Option eines neuen, sicheren Zwischenlagers in Jülich? Technisch möglich, fachlich machbar, politisch verpennt. Dabei wäre genau das die sinnvolle und zukunftsfeste Lösung. Wir haben zehn Jahre lang

Mareike Hermeier

- (A) damit verbracht, keine Entscheidung zu treffen statt eine gute. Und vergessen wir nicht: Die NRW-Landesregierung hat sich in ihrer Koalitionsvereinbarung vorgenommen, Atomtransporte zu minimieren. Ich sage: Dann sollten wir diesen Vorsatz vielleicht mal ernst nehmen und heute damit anfangen, wenn Frau Neubaur und Konsorten das nicht schaffen.

(Beifall bei der Linken)

Denn klar ist doch: Der Müll kommt aus Jülich. Er kann da auch bleiben – sicher, vor Ort, unter Kontrolle –, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin, denken Sie an die Redezeit.

(Beifall des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Mareike Hermeier (Die Linke):

– statt castorweise durch NRW zu rollen. Finden Sie endlich ein sicheres Endlager! Wer es verbockt hat, der muss es auch behalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken – Karsten Hilse [AfD]:
Sagte die Erziehungswissenschaftlerin!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf das Wort erteilen: Frau Abgeordnete Vanessa Zobel, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Vanessa Zobel (CDU/CSU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute über einen Antrag der Linken, dessen Anliegen auf den ersten Blick simpel und harmlos klingt: Keine Castortransporte von Jülich nach Ahaus. – Doch dahinter steckt ein politischer Kurs, der Risiken verschweigt, andere künstlich herbeiredet, Steuergelder verschleudert und sogar noch neue Probleme schafft. Kurz gesagt: Das ist Populismus.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Fabian Fahl [Die Linke]:
Es geht um die Sicherheit!)

Zum Sachverhalt. In Jülich lagern seit Jahrzehnten 152 Castorbehälter mit alten radioaktiven Brennelementen aus dem ehemaligen Versuchsreaktor. Die dortige Lagerhalle hat keine dauerhafte Genehmigung mehr. Schon 2014 hat die atomrechtliche Aufsichtsbehörde angeordnet: Diese Behälter müssen weg, raus aus dem unsicheren Zwischenlager.

(Mareike Hermeier [Die Linke]: Weil Ahaus so sicher ist!)

Zwei Optionen standen zur Debatte: erstens der Neubau eines eigenen Lagers in Jülich oder zweitens der Transport ins genehmigte Zwischenlager nach Ahaus. Nach gründlicher Prüfung fiel die Entscheidung auf Ahaus.

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Aber aus Kostengründen!)

Der Grund: Dort gibt es schon eine rechtlich sichere, (C)
technisch geprüfte und vor allem betriebsbereite

(Ina Latendorf [Die Linke]: Und kostengünstige!)
Lagerstätte. Und jetzt fordert Die Linke, genau diesen Weg zu blockieren und die Transporte zu stoppen.

(Zuruf der Abg. Ina Latendorf [Die Linke])

Sie warnt vor Risiken, will die Transporte untersagen und verweist auf kommunale Bedenken.

(Zuruf von der Linken: Das ist doch Quatsch!)

Meine Damen und Herren, die einzigen realen Risiken entstehen genau dann, wenn Ihre Gesinnungsfreunde von links den Transport wieder mit Ketten und Klebstoff blockieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Doch das ist noch nicht alles. Die Linke zeichnet in ihrem Antrag nicht nur eine Gefahr, die sie selbst mit provoziert, sondern sie verschweigt auch die Kosten der Alternative. 9 Millionen Euro im Jahr würde der Weiterbetrieb die Steuerzahler zusätzlich kosten,

(Ina Latendorf [Die Linke]: Genau! Das ist Ihr einziges Argument! – Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Es geht um die Sicherheit!)

Geld, das wir lieber für echte Sicherheit investieren sollten,

(Beifall bei der CDU/CSU)

zum Beispiel in unsere Bundeswehr, in unsere Soldaten. (D)

(Ina Latendorf [Die Linke]: Ach!)

Denn unsere Soldaten schützen uns vor echten Gefahren, aber leider nicht vor solchen politischen Symboldebatten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Ina Latendorf [Die Linke]: Das hat jetzt mit Atomtransporten wenig zu tun!)

Wir als Union sind nicht gegen den Verbleib in Jülich, sondern für eine schnell umsetzbare, rechtlich belastbare und kostengünstigere Lösung. Deswegen lehnen wir den Antrag heute ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Bemerkung sei mir gestattet: Ich habe jetzt verstanden, warum noch so viele junge Herren von der Parlamentarischen Gesellschaft herübergekommen sind.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU –
Beifall des Abg. Kay-Uwe Ziegler [AfD])

Es war die erste Rede der Abgeordneten Frau Vanessa Zobel.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Ich darf das Wort erteilen für die AfD-Fraktion Herrn Dr. Paul Schmidt.

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) (Beifall bei der AfD)

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! An jedem ehemaligen Kernkraftwerksstandort ein Zwischenlager voller Castoren mit abgebranntem Brennstoff zu hinterlassen, nur um in Deutschland möglichst viele Kernenergieproblemfälle zu pflegen, ist grün-linkes Kalkül,

(Lachen des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

aber definitiv das Gegenteil von dem, was unser Land braucht.

(Beifall bei der AfD)

Wir müssen endlich Probleme lösen, anstatt neue zu schaffen. Lassen Sie uns die 152 Castoren von Jülich in das Lager bringen, in dem schon 305 baugleiche Castoren stehen, nämlich die vom THTR; die stehen in Ahaus.

Zunächst muss ich ein paar kursierende Falschinformationen richtigstellen. Der Forschungsreaktor AVR, AG Versuchsreaktor, ist genau wie der Thorium-Hochtemperaturreaktor, THTR, ein Kugelhaufenreaktor gewesen. Das heißt, die 300 000 AVR-Brennelemente, von denen hier die Rede ist, sind in Wirklichkeit 288 300 Kernbrennstoffkugeln mit einem Durchmesser von 6 Zentimetern.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Mareike Hermeier [Die Linke])

(B) Sie sind in den für sie speziell entwickelten kleinen Castorbehältern mit circa 1,40 Metern Durchmesser und 2,70 Metern Höhe gut aufgehoben.

Ein anderer wichtiger Punkt ist, dass die Brennstoffkugeln in über 35 Jahren stark abgeklungen sind. Die stark strahlenden Isotope im benutzten Brennstoff zerfallen am schnellsten. Das Zerfallsgesetz folgt einer Exponentialfunktion, und nun sind nur noch langsam zerfallende Isotope übrig, was bedeutet, dass die Kugeln kaum noch Wärme und kaum noch Strahlung abgeben. Die Gesellschaft für Nuklear-Service mit Sitz in Essen, die diese Castorbehälter entwickelt und geliefert hat, hat ausgerechnet, dass die Strahlendosis in einem Meter Abstand neben dem Behälter nun nur noch knapp 1 Mikrosievert pro Stunde beträgt. Das ist lediglich in etwa doppelt so viel wie die durchschnittliche Strahlenbelastung der Zivilbevölkerung in Deutschland.

(Dunja Kreiser [SPD]: Dann können Sie die ja in Ihren Garten mitnehmen! Nehmen Sie die mal mit in Ihren Garten! – Gegenruf des Abg. Karsten Hilse [AfD]: Das verstehen Sie nicht! Das verstehen Sie einfach nicht!)

Das ist kein Problem.

(Beifall bei der AfD – Dunja Kreiser [SPD]: Lagern Sie die doch in Ihrem eigenen Garten!)

Warum aber ist es richtig, kein neues Lagergebäude in Jülich zu bauen und stattdessen die 152 kleinen Castoren nach Ahaus zu transportieren? Ich nenne die fünf wichtigsten Gründe:

Erstens. Allein die Lagerung in Jülich wäre massiv (C) teurer als der Transport und die zukünftige Lagerung in Ahaus. Laut Bundesregierung spart die Ahaus-Option an reinen Betriebskosten für die Lagerung rund 450 Millionen Euro, einfach weil man im Lager Ahaus schon alles hat, inklusive genug Stellflächen und eines Reparaturkonzepts.

(Beifall bei der AfD)

Die Kosten für den Neubau in Jülich kämen dann noch hinzu.

Und das ist – zweitens –: Ein neues Lager müsste zuerst genehmigt und dann gebaut werden. Es liegt aber bis heute kein Antrag vor. Eine Genehmigung mit Umweltprüfung, Sicherheitsnachweisen und Beteiligungsverfahren würde mindestens ein Jahrzehnt beanspruchen, und das alles wäre unvorstellbar teuer.

Drittens. Die Sicherheitsbehörden, darunter IAEA und Euratom, müssten dauerhaft zwei Standorte mit doppeltem Kontroll- und Überwachungsaufwand betreuen. In Zeiten knapper internationaler Ressourcen ist das nicht verantwortbar. Auch der physische Schutz müsste doppelt gewährleistet sein. Zwei Lagerstandorte bedeuten doppelte Bewachung, doppelte Sicherungssysteme, doppelten Behördenaufwand, doppelte Bürokratie.

(Beifall bei der AfD)

Viertens. Auch in Jülich müssten die Castoren bewegt werden; denn sie müssten ja ins neue Lager. Der Transport entfielen also nicht, sondern fände nur in Jülich statt. Das Transportequipment wird also so oder so gebraucht. 152 Castoren müssen so oder so aus- und wieder eingelagert werden. (D)

Fünftens. Das Zwischenlager Ahaus hat eine gültige Genehmigung bis 2036, und es besteht eine klare Perspektive für die Verlängerung bis zur Verfügbarkeit Ihres Endlagers oder bis zur Wiederaufarbeitung des Kernbrennstoffs.

(Beifall bei der AfD)

Deswegen lautet mein Fazit: Wer den Antrag der Linken unterstützt, entscheidet sich gegen eine verfügbare, genehmigte, kostengünstigere und sicherheitstechnisch tragfähige Lösung und für eine teure Verzögerung auf unbestimmte Zeit. Wir als AfD-Fraktion lehnen diesen Antrag ab, auch wenn wir ihn heute erst mal nur verweisen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die SPD-Fraktion dem Abgeordneten Jakob Blankenburg das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jakob Blankenburg (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute über einen Antrag der Linksfraktion, in dem gefordert wird, die geplanten Atomtrans-

Jakob Blankenburg

- (A) porte von 152 Castorbehältern aus dem ehemaligen AVR-Reaktor in Jülich in das Zwischenlager Ahaus zu stoppen. Die Fraktion beschreibt in ihrem Antrag die Transporte als gefährlich, politisch falsch und vermeidbar.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Aber, ich finde, diese Bewertung wird der Lage nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Denn die Fakten sprechen eine andere Sprache.

Ahaus ist als Standort für die Zwischenlagerung intensiv geprüft worden. Die Einlagerung wurde beklagt und gerichtlich bestätigt. Auch das Transportverfahren steht kurz vor dem Abschluss. Die rechtlichen Voraussetzungen sind erfüllt.

(Zuruf der Abg. Ina Latendorf [Die Linke])

Seit über 20 Jahren suchen Bund und Länder nach einer Lösung für den Umgang mit dem Atommüll aus dem Versuchsreaktor Jülich. 2014 hat das Land Nordrhein-Westfalen selbst angeordnet, dass die Brennelemente aus Sicherheitsgründen unverzüglich aus dem bestehenden Lager entfernt werden müssen. Diese Anordnung gilt bis heute.

Meine Damen und Herren, ich nehme die Sorgen der Menschen in Jülich und in Ahaus ernst. Das Thema bewegt viele. Auch bei mir im Wahlkreis in Gorleben kennen die Menschen die Geschichte der Castortransporte ganz genau. Ich weiß, was das für die Region bedeutet. Niemand wünscht sich diese Transporte.

(B)

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können das Problem doch nicht einfach verdrängen. Wir müssen verantwortungsvoll damit umgehen.

(Ina Latendorf [Die Linke]: Ja! Verantwortungsvoll!)

Die Verlagerung nach Ahaus ist nach dem aktuellen Stand der schnellste und sicherste Weg. Die Genehmigungen sind erteilt, oder die Erteilung steht kurz bevor. Die Technik ist erprobt. Die Sicherheit ist gewährleistet. Und was wäre die Alternative? Ein neues Zwischenlager in Jülich? Das klingt auf den ersten Blick plausibel, aber in der Praxis ist es derzeit keine umsetzbare Option. Es liegt kein Antrag vor, die Flächen sind nicht gekauft,

(Ina Latendorf [Die Linke]: Warum wohl?)

und es gibt auch keinen verlässlichen Zeitplan.

Dazu fehlt noch eine zentrale Voraussetzung: Das Land Nordrhein-Westfalen müsste 70 Prozent der Kosten tragen. Das ist seit Jahren in einer Verwaltungsvereinbarung festgehalten. Aber eine klare Zusage, die aus dieser Verwaltungsvereinbarung folgt, gibt es bis heute nicht.

(Ina Latendorf [Die Linke]: Warum wohl?)

Und solange diese fehlt – das richtet sich jetzt insbesondere an die Kolleginnen und Kollegen der Landtagsfraktion der Grünen in NRW –, erübrigen sich Debatten über

„Castor-Carsten“ und andere Diffamierungen. Entscheidend ist nicht Symbolpolitik, sondern die Bereitschaft, Verantwortung zu übernehmen, auch finanziell. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Zahlen zeigen, wie groß der Unterschied ist. Die Verlagerung nach Ahaus würde rund 150 Millionen Euro kosten, inklusive Transport und Aufbewahrung für 50 Jahre.

(Zuruf von der Linken: Plus Polizei!)

Die Kosten für einen Neubau in Jülich zu den Standards, die wir heute an unsere Zwischenlager anlegen, lägen bei etwa 550 Millionen Euro. Das ist ein erheblicher Unterschied, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich bin offen für Gespräche über Alternativen. Aber diese Gespräche müssen konkret und verantwortungsvoll geführt werden. Wer einen anderen Weg vorschlägt, der sollte auch sagen, wie dieser finanziert und genehmigt werden kann. Der Antrag der Linksfraktion tut das nicht. Er schafft keine Klarheit, sondern verzögert die Lösung. Das hilft niemandem: weder den Menschen in Jülich noch denen in Ahaus. Deshalb lehnen wir den Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(D)

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen darf ich dem Kollegen Harald Ebner das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Auch heute müssen wir wieder mal über Altlasten aus energiepolitischen Irrwegen der Vergangenheit reden,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

in diesem Fall über radioaktiven Müll des gescheiterten Kugelhaufenreaktors in Jülich. Bei der Jülicher Entsorgungsgesellschaft für Nuklearanlagen, JEN, scheint der Name Programm zu sein; denn sie will nicht nur Atommüll, sondern auch ihre Verantwortung nach Ahaus entsorgen. Das Kalkül, jahrelang abzuwarten, scheint nun aufzugehen; denn der Abtransport nach Ahaus und dessen Genehmigung wird vom Bund mittlerweile mit Hochdruck verfolgt. Von der Verfolgung anderer Optionen allerdings gibt es kaum eine Spur.

Seit der veränderten Erdbebenschlagung hätte durch die JEN zumindest die Option eines Verbleibs in Jülich fokussiert werden müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Die JEN hätte hier aktiv eine Duldung mit verbesserten Sicherheitsvorkehrungen anstreben und damit etliche unnötige, gefährliche und teure Castortransporte durch

Harald Ebner

- (A) dichtbesiedeltes Gebiet vermeiden können. Gerade in Zeiten, in denen wir Sabotageakte ernsthaft in Betracht ziehen müssen, spielt das eine wesentliche Rolle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aus guten Gründen wurde 2022 entschieden, mindestens eine Rückfalloption vorzuhalten und einen Verbleib in Jülich zu ermöglichen. Das Forschungs- und das Finanzministerium als Gesellschafter der JEN müssen endlich mit Nachdruck darauf hinwirken. Kollege Blankenburg, es sind nach dieser Vereinbarung im Übrigen 70 Prozent, die der Bund zu tragen hätte, und 30 Prozent das Land; es ist also gerade andersrum. Der Bundesumweltminister sollte aus unserer Sicht weder einer vorschnellen Transportgenehmigung noch dem Sofortvollzug zustimmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Sondern?)

Der Fall Jülich ist ein Lehrstück über die jahrzehntealte Atomkraftlüge. Der dortige Kugelhaufenreaktor wurde einst als grandiose Zukunftstechnologie angepriesen – stattdessen Überhitzung, Gefahr ungewollter Kettenreaktionen, Kontaminierungen, Wassereintrüche, tagelange Störfälle. Ergebnis: zur Stromproduktion nicht geeignet.

(Karsten Hilse [AfD]: In China werden neun dieser Reaktoren gebaut! Neun Stück werden in China gebaut!)

Und doch verkaufen AfD – wir hören es gerade – und Union die alten Irrwege heute als neue Heilsversprechen mit dem Etikett „Small Modular Reactors“.

- (B) (Zuruf von der AfD: Genau! Die brauchen wir!)

Wirtschaftsministerin Reiche hat in dieser Woche im Wirtschaftsausschuss geäußert, sie interessiere sich auf EU-Ebene nicht für Atomkraftwerke, sondern für SMRs, eben diese Small Modular Reactors. Das ist ein Etikettenschwindel. Das sind Atomkraftwerke mit jahrzehntealter Technologie, unausgegoren wie der in Jülich, oder halt stinknormale Druckwasserreaktoren. Sie alle sind gefährlich und erzeugen Atommüll.

Wir sollten aus der Geschichte lernen, statt kommende Generationen mit alten Risiken zu belasten. Deshalb muss Schluss sein mit dem Gerede über Atomkraft.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Kollege Ebner, auch hier ist ausgestrahlt.

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir sollten uns auf die sichere Endlagerung konzentrieren.

Danke, Herr Präsident.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die CDU/CSU-Fraktion dem Abgeordneten Alexander Engelhard das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin froh, dass sich die Beteiligten von Bund und dem Land Nordrhein-Westfalen eng und kollegial in der Frage des Verbleibs alter Brennelemente aus dem Versuchsreaktor in Jülich abstimmen.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schwein gehabt! Kommt der Schrott nicht nach Bayern!)

Die letzte Bundesregierung ist zu keiner Lösung gekommen. Aber ich bin mir sicher, dass die jetzige Regierung zusammen mit Nordrhein-Westfalen ihrer Verantwortung gerecht wird. Das zeigen auch die aktuellen Pressemitteilungen.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was war eigentlich die 20 Jahre vorher, Herr Kollege?)

Wenn wir dieses wichtige, aber doch sehr lokale Thema grundsätzlich anschauen, drängt sich mir die Endlagerfrage auf. Eine solche Diskussion über mögliche Castortransporte in Zwischenlager würde anders verlaufen, wenn wir mit der Endlagerfrage schon weiter wären.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das Problem in Jülich zeigt uns nochmals deutlich, dass wir die Endlagersuche beschleunigen müssen. Laut aktuellem Zeitplan sollen bis 2027 die Teilgebiete auf wenige Standortregionen eingegrenzt sein. Unser Ziel muss es sein, bis dahin ausreichend Punkte zu identifizieren, wie das Verfahren insgesamt deutlich beschleunigt werden kann. Denn je länger das Verfahren dauert, umso größer ist das Problem mit den Zwischenlagern.

Gleichzeitig sollten wir auch nicht zu stolz sein, um von anderen Ländern zu lernen, die in dieser Frage schon weiter sind und teilweise sogar schon Endlager haben. Eine intensivere Zusammenarbeit wäre wünschenswert.

Ich möchte meine Rede zu diesem problematischen Thema mit einem positiven Ausblick beenden. Ich werbe dafür, dass wir uns innovativen Technologien im Bereich der Behandlung des nuklearen Abfalls nicht verschließen und uns ernsthaft damit auseinandersetzen. Das birgt das Potenzial, dass wir einen Großteil als Rohstoffe nutzen können, deutlich weniger hochradioaktiven Müll einlagern müssen und dieser Rest wesentlich kürzer strahlt. Die nachfolgenden Generationen werden es uns danken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen herzlichen Dank. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/586 an den Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir so.

(C)

(D)

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) Ich darf aufrufen den Tagesordnungspunkt 25:

Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Ersten Gesetzes zur Änderung des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes**

Drucksache 21/327

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (10. Ausschuss)

Drucksache 21/555

Hierzu liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

Für die Aussprache sind 20 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Der Abgeordnete Artur Auernhammer von der CDU/CSU-Fraktion hat seine **Rede zu Protokoll** gegeben.¹⁾

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich darf das Wort erteilen Herrn Abgeordneten Danny Meiners von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Danny Meiners (AfD):

(B) Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Aus Mist kann man kein Gold machen, aber genau das wird hier versucht. Auf dem Fundament eines gescheiterten Gesetzes soll mit verlängerten Übergangsfristen ein Bürokratiemonster weiterverwaltet werden, weil Sie jetzt selbst gemerkt haben, dass weder Betriebe noch Behörden diesen Aufwand bewältigen können.

(Beifall bei der AfD)

Die AfD und viele Sachverständige haben bereits damals gewarnt, dass dieses Gesetz an der Realität vorbeigeht. Doch erst jetzt, nach massivem Druck aus den Betrieben, Verbänden und sogar von der Agrarministerkonferenz, rudern Sie zurück. Glaubwürdige Politik sieht anders aus.

(Beifall bei der AfD)

Statt unsere Bauern zu unterstützen, werden die Vorschriften immer weiter verschärft, während die Umsetzung in der Praxis einfach nicht funktioniert. Von den Betrieben wird eine Flexibilität verlangt, die der Gesetzgeber selbst nicht an den Tag legt.

Besonders problematisch ist, dass Sie mit der Änderung an § 34 Tierhaltungskennzeichnungsgesetz die Basis für noch weitgehendere staatliche Überwachung schaffen. Ohne konkreten Verdacht können zukünftig Kontrollen durchgeführt werden.

Dazu kommt, dass die bürokratischen Vorgaben weiterhin nur für heimische Produkte gelten, während ausländische Importe ohne vergleichbare Hürden auf unsere

¹⁾ Anlage 6

Märkte drängen. Das ist ein Anschlag auf unsere Wettbewerbsfähigkeit und gefährdet die bäuerlichen Familienbetriebe, das Rückgrat unserer regionalen Versorgung. (C)

(Beifall bei der AfD)

Die Lebenshaltungskosten steigen und steigen. Bei immer mehr Bürgern ist am Ende des Geldes noch viel Monat übrig. Ein Grund dafür ist künstlich geschaffene Bürokratie. Bürokratie verursacht Mehrkosten. Sind die Verbraucher bereit, entsprechende Preise zu zahlen, werden sich Kennzeichnungssysteme ganz ohne Zwang am freien Markt durchsetzen. Statt immer neuer Pflichten und Kontrollen brauchen unsere Bauern Verlässlichkeit, Planungssicherheit und einen echten Abbau der Bürokratie.

(Beifall bei der AfD)

Lernen Sie aus Ihren Fehlern. Hören Sie auf, unsere Landwirtschaft für Symbolpolitik zu missbrauchen. Wir stehen für eine Agrarpolitik mit Weitsicht, für fachlich fundierten Tierschutz, für Transparenz und vor allem für mehr Freiheit und Marktwirtschaft statt immer mehr Gängelung der Landwirte.

(Beifall bei der AfD)

Tiere machen Mist, und wo der hingehört, gehört auch das Tierhaltungskennzeichnungsgesetz als Ganzes hin.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu Protokoll gegeben hat seine **Rede** der Abgeordnete Jens Behrens von der SPD-Fraktion.²⁾ (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich darf das Wort erteilen Dr. Zoe Mayer von Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist 23 Uhr, und im Schnellverfahren wird heute die Verschiebung des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes durchs Parlament gepeitscht – ein Instrument, das endlich für mehr Transparenz beim Tierschutz in Deutschland sorgen soll.

(Zuruf des Abg. Dieter Stier [CDU/CSU])

Trotz der aktuellen Weltlage gab es in dieser Woche nicht etwa eine Sondersitzung des Verteidigungsausschusses, sondern es gab eine Sondersitzung des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, um pünktlich zum Bauerntag Schaufensteranträge hier durchs Parlament bringen zu können – und das ohne öffentliche Anhörung. Ich sage Ihnen: Das ist unverschämt und ein wirklich miserables Verfahren, mit dem wir Grüne nicht einverstanden sind.

²⁾ Anlage 6

Dr. Zoe Mayer

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eine Frage, die bei der ganzen Tierhaltungskennzeichnung und beim Umbau der Tierhaltung immer noch nicht nachhaltig gelöst ist, ist: Wie wird dieser ganze Umbau eigentlich finanziert?

(Zuruf des Abg. Dieter Stier [CDU/CSU])

Das ist wirklich die Kernfrage. Aktuell sieht die Union aus CDU und CSU vor, dieses Geld wieder aus dem Kernhaushalt zu nehmen, und trägt damit letztlich zu einer Preisverzerrung bei. Alle sind sich doch einig: Wir brauchen für eine nachhaltige Finanzierung eine Umlage oder eine Modifikation der Mehrwertsteuer.

(Dieter Stier [CDU/CSU]: Nein!)

Auch die Borchert-Kommission, die von der Union ja immer gelobt wird, fordert das. So ist es letztlich einfach nur unfair; denn für Obst und Gemüse gibt es keinen Cent mehr in diesem Haushalt, keine zusätzliche Subvention, stattdessen soll es wieder 1,5 Milliarden Euro für die Tierhaltung geben. Das ist nicht fair für die Menschen, die mehr Pflanzliches auf ihrem Teller wollen, die mehr Obst, Gemüse und Hülsenfrüchte essen möchten.

Der Landwirtschaftsminister Rainer sagt, er möchte Politik für alle machen, ganz ohne Ideologie. Ich sehe in der Systematik der neuen Regierung leider eine ganz große Ideologie, nämlich die „Mehr-Fleischessen-Ideologie“, nach dem Motto: Wir brauchen nur günstiges Fleisch, koste es, was es wolle, und das auf dem Rücken der Steuerzahler. – Das geht so nicht. Dementsprechend wünschen wir uns, dass Sie diese Realität endlich anerkennen und uns eine vernünftige und langfristige Finanzierung vorlegen.

(B)

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächsten beiden **Reden** – die von Frau Ina Latendorf und von Herrn Christoph Frauenpreiß – gehen zu **Protokoll**.¹⁾

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Ich darf dann aufrufen für die AfD-Fraktion Bernd Schuhmann.

(Beifall bei der AfD)

Bernd Schuhmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Schon komisch: Sie wollen angeblich mehr Transparenz, aber machen Fleisch damit zu einer Mogelpackung. Aber das sind Sie ja auch – eine Mogelpackung. Und damit meine ich nicht nur den Kanzler. Sie erfinden immer neue Zertifikate und Verteilungstöpfe und schön klingende Gesetzesnamen, um zu kaschieren, wie es in diesem Land bergab geht und alles immer schlechter wird.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

(C)

Das Einzige, was Union und SPD seit Jahrzehnten tun, ist die Verwaltung des Niedergangs.

(Beifall bei der AfD)

Aber den Bürgern wollen Sie mit genau solchen Gesetzen weismachen, sie lebten noch in einem sicheren und wohlhabenden Land wie früher, während genau das Gegenteil der Fall ist. Wir von der AfD sind die Einzigen, die Ihr falsches Luftschloss wie einen Luftballon zum Platzen bringen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: So ein Quatsch! – Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das hat auch nichts mit dem Gesetz zu tun!)

Warum brauchen wir immer mehr Zertifikate für Fleisch? Weil es immer mehr qualitativ schlechte Billigimporte gibt, zum Beispiel Ekelfleisch aus Spanien, das dann in unseren Fleischtheken landet. Das sind garantiert keine glücklichen Schweine. Und trotzdem steht dann nach Ihrem Tierhaltungskennzeichnungsgesetz – das musste ich im Manuskript mit Strichen trennen, damit man das überhaupt lesen kann – „Stallhaltung“ auf der Verpackung. Etikettenschwindel! Das ist exakt gleich wie bei unseren deutschen Bauern, die sich jeden Millimeter an alle Verordnungen halten müssen. Diese Kennzeichnung sagt absolut nichts über das tatsächliche Tierwohl und gute Haltungsbedingungen aus.

(Beifall bei der AfD)

Sie schafft bei heimischen Bauern nur Zusatzkosten und dient einzig und allein der Verdummung und Verblödung der Bürger.

(Ina Latendorf [Die Linke]: Natürlich haben die Bürger einen Anspruch auf Klarstellung!)

Das ist genauso wie mit den Staaten der westlichen Welt: Da steht auch überall „Demokratie“ drauf, und trotzdem sind ganz unterschiedlich Dinge drin.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ihre Redezeit ist abgelaufen. Kommen Sie bitte zum Schluss.

Bernd Schuhmann (AfD):

Okay. – Der Bürger muss selbst genau hinschauen. Er kann gutes Fleisch genauso von schlechtem unterscheiden wie gute Politik von schlechter, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Redezeit ist abgelaufen. Kommen Sie bitte zum Schluss.

Bernd Schuhmann (AfD):

– ohne dass Sie ihn ständig an die Hand nehmen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

¹⁾ Anlage 6

(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht für die SPD-Fraktion Dr. Franziska Kersten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Ina Latendorf [Die Linke])

Dr. Franziska Kersten (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Für Verdummung und Verblödung sind hier andere zuständig. – Gehen wir wieder zurück zum Thema.

Ein erstes großes Projekt ist jetzt die Reform der Tierhaltungskennzeichnung. Wir brauchen eine von der Wirtschaft wirklich unabhängige staatliche Kennzeichnung. Dieses transparente System wird von der Verbraucherseite eingefordert, aber auch von Landwirtinnen, Verarbeitern und dem Lebensmittelhandel. Gute Haltungsbedingungen sind nicht nur der Wunsch der Gesellschaft, sondern das sind wir auch den Tieren schuldig. Die Haltungs-kennzeichnung ist integraler Bestandteil des Gesamtkonzepts zum Umbau der Tierhaltung und daher auch Teil der Empfehlungen der Zukunftskommission, des Wissenschaftlichen Beirats beim Landwirtschaftsministerium und der Borchert-Kommission zur Zukunft der Nutztierhaltung.

Das bisherige Gesetz war leicht reformbedürftig, weil es einerseits etwas zu kompliziert und andererseits auch zu kurz greifend war.

(B) (Ina Latendorf [Die Linke]: Na ja, „leicht“ ist untertrieben!)

Darauf haben uns auch die Bundesländer hingewiesen. Wir nehmen deren Bedenken ernst und verschieben daher die Umsetzung der Haltungs-kennzeichnung um einige Monate. Die so gewonnene Zeit werden wir nutzen, um das Gesetz praxistauglich zu gestalten und noch klarer auf das Tierwohl auszurichten.

Wir wollen mit unserem Entschließungsantrag folgende Vorgaben beschließen: eine klare Formulierung und bundeseinheitliche Gestaltung des Kriterienkatalogs, die Flexibilisierung der Beimischungsgrenze über 20 Prozent hinaus, die Gewährleistung eines einheitlichen Vollzugs und der Überwachung insbesondere durch bessere Datenaustauschmöglichkeiten zwischen den Behörden.

Momentan gilt die Haltungs-kennzeichnung nur für frisches Schweinefleisch im Handel. Im nächsten Schritt werden wir diese auf verarbeitete Produkte, auf Außerhausverpflegung sowie Rinder und Geflügel ausdehnen. Außerdem werden wir verbesserte Förderkriterien für mehr Tierwohl formulieren und uns auf europäischer Ebene für ein vergleichbares System einsetzen, damit inländische Landwirte nicht benachteiligt werden. Damit folgen wir den Empfehlungen des europäischen Strategiedialogs zur Zukunft der Landwirtschaft.

Die Tierhaltungskennzeichnung wird also nicht rückabgewickelt, wie einige gehofft, andere befürchtet haben, sondern sie wird weiterentwickelt. Die Koalition hält Wort.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich schließe damit die Aussprache

Wir kommen zur Abstimmung über den von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Gesetzentwurf zur Änderung des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes. Der Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/555, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD auf Drucksache 21/327 anzunehmen. Ich bitte jetzt diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die Unionsfraktion und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen. Damit ist der Gesetzentwurf in der zweiten Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte jetzt diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das sind die Unionsfraktion und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen. Der Gesetzentwurf ist damit angenommen.

Unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/555 empfiehlt der Ausschuss, eine Entschließung anzunehmen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die SPD-Fraktion und die Unionsfraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktion der AfD und die Fraktion der Grünen. Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion der Linken. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf der Drucksache 21/578. Wer stimmt für diesen Entschließungsantrag? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion, die Unionsfraktion und die SPD-Fraktion. Enthaltungen? – Die Fraktion Die Linke. Der Entschließungsantrag ist damit abgelehnt.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 26:

Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Ersten Gesetzes zur Änderung des GAP-Direktzahlungen-Gesetzes**

Drucksache 21/328

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (10. Ausschuss)

Drucksache 21/556

Es liegt uns hierzu ein Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache und erteile als erstem Redner von der Unionsfraktion Herrn Dieter Stier das Wort.

(C)**(D)**

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dieter Stier (CDU/CSU):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer gestern und heute den Bauerntag hier in Berlin besucht hat, der konnte erleben, was den Berufsstand umtreibt, was ihn tatsächlich bewegt, was ihn beschäftigt. Zum einen herrscht dort große Erleichterung, dass es mit den grünen Experimenten und Abenteuern endlich vorbei ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und zum anderen wächst die Hoffnung, dass der neue Minister Alois Rainer pragmatische Lösungen anbietet, die den Bedürfnissen unserer Landwirte wieder gerecht werden.

Ich möchte noch einmal daran erinnern: Die Ampelregierung hat die größten Bauernproteste der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland zu verantworten.

(Zuruf von der CDU/CSU: So ist es!)

Die landwirtschaftlichen Betriebe in unserem Land stehen unter immensem Druck: Inflation, steigende Auflagen, hohe Energiekosten und bisher unklare politische Perspektiven. Für uns ist deshalb klar: Wir müssen diese ideologisch motivierten Gesetzgebungsaltlasten zügig über Bord werfen.

In dieser Situation ist es deshalb richtig und notwendig, dass wir als Gesetzgeber hier schnell reagieren. Heute geht es dabei um das GAP-Direktzahlungen-Gesetz. Wir machen den Anfang. Wir reparieren hier Ampelfehler aus der vergangenen Legislatur.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und warum ist das nötig? Weil zwei neue Ökoregelungen noch kurz vor Ablauf der alten Förderperiode überhastet ins Gesetz gepresst wurden: schlecht vorbereitet, nicht zu Ende gedacht, ohne jede Praxistauglichkeit. Zusätzlicher bürokratischer Aufwand wurde geschaffen – in der Kürze der Zeit überhaupt nicht machbar und auch für die Bundesländer nicht administrierbar.

Das zu korrigieren, das übernehmen wir heute mit dem vorliegenden Gesetzentwurf. Wir werden das Inkrafttreten der beiden Ökoregelungen zur Weidehaltung in milchviehhaltenden Betrieben und zur Verteilung von Biodiversitätsflächen in den Betrieben um die dringend benötigten zwölf Monate verschieben. Diese Regelungen, meine Damen und Herren, gehören in die nächste GAP-Förderperiode, sie gehören gründlich überarbeitet, sie gehören entstaubt. Darüber sind sich die Fachleute auch alle einig.

(Zuruf von der Linken)

Und das reduziert auch bürokratischen Aufwand. Allein schon deshalb setzen wir das um. Damit gewährleisten wir Planungssicherheit und schaffen mehr Zeit für Vorbereitungen im Interesse der Betriebe und im Interesse der Verwaltungen der Länder, die diese Vorgaben praktisch umsetzen müssen und deren Bedenken bisher einfach ignoriert worden sind.

(C) Meine Damen und Herren, wir werden selbstverständlich auch künftig die Mängel der Vorgängerregierung beseitigen. Eine moderne Landwirtschaft kann nur ökologisch und nachhaltig sein, wenn sie auch wirtschaftlich funktioniert. Und wer der Landwirtschaft dauerhaft neue Anforderungen aufbürdet, ohne gleichzeitig praktikable und wirtschaftlich tragfähige Wege aufzuzeigen, der riskiert das höchste Gut: unsere regionale Lebensmittelproduktion.

Noch ein abschließendes Wort zum vorgelegten Entschließungsantrag der Grünen. Wir erfüllen selbstverständlich auch mit dieser notwendigen Verschiebung alle EU-Vorgaben für die Umsetzung der GAP. Anderslautende Behauptungen sind nicht zutreffend, entbehren auch jeder sachlichen Grundlage.

Meine Damen und Herren, Ziel der unionsgeführten Agrarpolitik ist es, dass sich unsere Landwirte auf das Wesentliche konzentrieren können, nämlich die Produktion hochwertiger Lebensmittel und die Pflege der Kulturlandschaften.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dieter Stier (CDU/CSU):

Ja, Frau Präsidentin. – Da leistet die Branche Großartiges. Wir werden die deutsche Landwirtschaft wieder in den Mittelpunkt rücken.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bitte kommen Sie zum Schluss.

(D)

Dieter Stier (CDU/CSU):

Dafür machen wir Politik.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich habe eine Bitte: Halten Sie jetzt wirklich Ihre Redezeit auch mit Blick auf die Uhrzeit ein. Ich werde ansonsten einschreiten, so wie ich es heute schon einmal gemacht habe, und werde irgendwann auch das Mikro abdrehen. Es ist nicht akzeptabel, dass man bei einer Redezeit von zwei Minuten 30 Sekunden überzieht. Ich sage das jetzt mit aller Deutlichkeit: In Zukunft drehe ich den Hahn ab.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Jetzt kommt der nächste Redner in der Runde. Für die AfD-Fraktion ist das Herr Dario Seifert. Es ist seine erste Rede.

(Beifall bei der AfD)

Dario Seifert (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Meine Damen und Herren! Deutschlands Landwirtschaft steht vor einem tiefgreifenden Wandel, und nein, es ist kein

Dario Seifert

- (A) guter, sondern er geht einmal mehr zulasten unserer Landwirte und unserer ländlichen Regionen. Statt echter Unterstützung erleben unsere Landwirte mehr Bürokratie, mehr Gängelung, weniger Planungssicherheit – ein Irrweg, den wir schnellstens verlassen müssen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Unter dem Deckmantel des Umweltschutzes wird ein Bürokratiemonster geschaffen: neue Vorschriften unter anderem zur Weidehaltung, zu Gewässerrandstreifen und Bodenbearbeitung. Das ist gut gemeint, aber – einmal mehr – schlecht gemacht. Denn vor allem kleine und mittlere Familienbetriebe, die seit Generationen verantwortungsvoll mit ihrem Land umgehen, werden überfordert.

Es ist doch so: Unsere Bauern waren schon immer die besseren Unternehmer, weil sie mit Weitblick, mit Verantwortung und gesundem Menschenverstand handeln und vor allem, weil sie ihre Ressourcen schonend einsetzen,

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

während auf der anderen Seite der Staat oft nur mit Ideologie und realitätsfernen Vorgaben reagiert. Was wir also brauchen, liegt auch hier auf der Hand: Wir brauchen mehr Vertrauen in unsere Landwirte. Wir brauchen weniger Misstrauen und weniger bürokratische Überregulierung.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Es ist offensichtlich – wie der vorliegende Gesetzentwurf verdeutlicht –: Die Anpassung des GAP-Direktzahlungen-Gesetzes zeigt, wie unglaublich komplex dieser gesamte Prozess geworden ist. Die Direktzahlungen sind nach wie vor wichtiger Bestandteil der Einkommensstützung und werden nun noch stärker an sogenannte Umwelleistungen geknüpft. Das sehen wir als AfD-Fraktion äußerst kritisch. Es wird behauptet, diese Politik diene dem Schutz der Biodiversität, doch in Wahrheit führt sie oft zu praxisfremden Maßnahmen. Beispielsweise sollen Flächen zwangsweise stillgelegt oder Blühstreifen auf produktivem Ackerland angelegt werden. Das klingt erst einmal schön und idyllisch, hilft aber am Ende weder der regionalen Ernährungssicherheit noch unseren Bauern. In einer Zeit, in der die weltweite Ernährungssicherheit zunehmend wichtiger wird, sollte die EU keine Flächen stilllegen, sondern möglichst produktiv nutzen.

(Beifall bei der AfD – Enrico Komning [AfD]:
So ist es!)

Statt ideologisch motivierter Agrarpolitik fordern wir eine Politik, die den ländlichen Raum wirklich stärkt. Wir wollen die Förderung von Dorfläden. Wir wollen das Handwerk stärken. Wir wollen Wohnraumsanierungen. Wir wollen die Ansiedlung neuer Betriebe. Wir wollen die Digitalisierung verbessern, eine einfache Hofnachfolge und den Abbau von Überregulierung. Das alles sind Dinge, die angegangen werden müssen. Hier müssen die Hebel umgelegt werden, anstatt sich weiter in kleinteiligen Umweltauflagen zu verlieren.

(C) Liebe Kollegen, diese neue Gemeinsame Agrarpolitik verdeutlicht einmal mehr: Die EU entfernt sich auch in diesen Punkten von der Realität unserer Landwirte und unserer Bürger. Aber der Schlüssel für eine zukunftsfähige Agrarpolitik liegt in Deutschland; er liegt nicht in Brüssel.

Was es braucht, ist mehr Vertrauen in unsere Bauern. Wir brauchen weniger Bürokratie. Wir brauchen ein Ende der Gängelung durch ideologisch überfrachtete EU-Vorgaben. Denn – ich komme zum Schluss – unsere Bauern wissen selbst am besten, wie Landwirtschaft funktioniert.

(Beifall bei der AfD – Enrico Komning [AfD]:
So ist es!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Rede von Frau Dr. Kersten für die SPD-Fraktion geht zu **Protokoll**.¹⁾

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und der Abg. Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Ina Latendorf [Die Linke])

Daher rufe ich jetzt auf: für Bündnis 90/Die Grünen Karl Bär.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Guten Abend, Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die EU plant die Agrarsubventionen immer so, dass für jeden Hektar Fläche Fördermittel beantragt werden könnten. De facto wird immer etwas weniger beantragt, weil Flächen aufgegeben oder zubetoniert werden, und so bleibt etwas Geld übrig. Wir stimmen heute darüber ab, was wir mit diesem Restgeld machen. (D)

Cem Özdemir hatte den Plan, damit Bäuerinnen und Bauern zu fördern, die Kühe auf die Weide lassen oder Ökosysteme miteinander vernetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alois Rainer will das Geld jetzt nach Fläche auszahlen. Weniger für Weidehaltung, weniger für Artenvielfalt, mehr Subventionen für Grundbesitzer – das sind die Prioritäten dieser Regierung.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es geht dabei um ungefähr 29 Millionen Euro. Wer heute mit Nein stimmt, der will dieses Geld an Landwirtinnen und Landwirte auszahlen, die in der Praxis etwas für Tierschutz und Naturschutz machen.

(Dieter Stier [CDU/CSU]: Das haben Sie falsch verstanden!)

Falls jemand aus dem Verteidigungsausschuss da ist: 29 Millionen Euro sind für uns im Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat richtig viel Geld, ins-

¹⁾ Anlage 7

Karl Bär

- (A) besondere wenn es um Biodiversitätsförderung geht; darum müssen wir richtig kämpfen. Das könnte man Jens Spahn auch einmal ausrichten: Das ist richtig viel Geld.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der Linken)

Wer heute mit Ja stimmt, dem neuen Plan also zustimmt, der will dieses Geld auf die Fläche verteilen, und das macht pro Hektar ungefähr 1,80 Euro. Wer so 20 Hektar bewirtschaftet, kriegt dadurch genug Geld, um drei Pizzen zu bestellen. Wer 4 000 Hektar bewirtschaftet, kriegt über 7 000 Euro mehr. Das sind die Prioritäten dieser Regierung.

Und ich sehe da ein gewisses Muster: Die Stromsteuer wird gesenkt, aber nur für die Großindustrie, nicht auch fürs Handwerk. Die Körperschaftsteuer wird gesenkt für Unternehmer; aber den Saisonarbeitskräften macht man selbst den Mindestlohn streitig. Ich weiß jetzt, warum in der Kunst der Teufel immer schwarz und rot gezeichnet wird: Es sind die Farben dieser Regierung, und wir wissen ja: Der Teufel scheißt immer auf den größten Haufen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der Linken – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Das Gute ist, dass Grün keine Rolle mehr spielt!)

So, und im Übrigen bin ich der Ansicht, dass die AfD verboten werden muss.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der Linken)

(B)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir kommen jetzt zum nächsten Redner in der Debatte: für die Fraktion Die Linke Marcel Bauer.

(Beifall bei der Linken)

Marcel Bauer (Die Linke):

Verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Zuhörer/-innen! Die geplante Verschiebung der Ökoregelungen ist ein Rückschlag und ein fatales Signal im Kampf gegen die Erderhitzung. Sie entzieht denjenigen die Grundlage, die tatsächlich vorangehen wollen, die eine ökologische Landwirtschaft mit kleinflächig strukturierten Betrieben und mit extensiver Weidehaltung betreiben wollen.

Liebe Regierungskoalition, was muss denn eigentlich konkret an diesen Regelungen nachgebessert werden, das eine Verschiebung rechtfertigt? Sie bleiben nach wie vor die Antwort schuldig – sowohl hier im Plenum als auch im Ausschuss. Stattdessen nutzen Sie jede Gelegenheit, um Verbesserungen fürs Tierwohl infrage zu stellen, ökologische und soziale Standards abzubauen und jede noch so kleine Maßnahme zum Schutz unserer Lebensgrundlagen über Bord zu werfen: die Ökoregelungen, das Tierhaltungskennzeichnungsgesetz, die Stoffstrombilanzverordnung und den flächendeckenden Mindestlohn. Verschieben, streichen, aushebeln – das ist Ihr Programm.

(Beifall bei der Linken – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Gut so!)

Sie kümmern sich nicht um das Wohl derer, die von landwirtschaftlicher Arbeit leben, nicht um unsere Natur, nicht um die Versorgung der Bevölkerung mit gesunden Lebensmitteln, sondern um die Profite der Konzerne und Großbetriebe.

Konkretes Beispiel: Vorgestern hat Landwirtschaftsminister Rainer die Dokumentationspflicht für die Ausbringung von Düngemitteln aufgehoben – komplett am Parlament vorbei. Das wird uns alle noch teuer zu stehen kommen; denn die Bundesrepublik verfehlt seit Jahren die EU-Grenzwerte für Nitratbelastung des Grundwassers. Herr Minister, Sie werfen das Verursacherprinzip damit eigenmächtig über Bord, Sie legen keinerlei Konzept vor, wie die Verursachergerechtigkeit gegenüber denjenigen sichergestellt werden soll, die eben keinen Raubbau an der Natur, sondern nachhaltige und verantwortungsbewusste Landwirtschaft betreiben.

(Beifall bei der Linken)

Sie haben in den 51 Tagen Ihrer Amtszeit gezeigt: Sie stellen der Lobby der Konzerne Ihre politische Macht zur Verfügung, und zwar auf Kosten unserer aller Zukunft.

Es geht heute nicht nur um zwei Ökoregelungen, zwei Förderungen, die wir einführen können oder nicht, sondern es geht um die Landwirtschaft von morgen, eine Landwirtschaft, die fair und nachhaltig sein und die soziale Gerechtigkeit im ländlichen Raum stärken soll. Das fordert Die Linke: eine Agrarpolitik, die dem Gemeinwohl dient und nicht den Interessen der Agrarkonzerne.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die Unionsfraktion Alexander Engelhard.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Alexander Engelhard (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Klar kann man die Richtlinien während der Förderperiode verändern, aber das muss in einem sinnvollen Aufwand-Nutzen-Verhältnis stehen. Im Koalitionsvertrag hat sich Schwarz-Rot darauf verständigt, die Bürokratielast auf die Landwirtschaft zu reduzieren.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Stimmt!)

Einig sind wir uns als Koalitionäre darüber, dass dies in einem konstruktiven und vertrauensvollen Zusammenspiel mit den Ländern erfolgen muss. Zum anderen müssen Bund und Länder zum Wohle der Landwirte in die gleiche Richtung denken.

Bedauerlicherweise haben die Grünen aber die Gräben vertieft, anstatt zwischen allen Seiten einen tragfähigen Kompromiss herzustellen. Schließlich war es bis dato Konsens, Änderungen bei der GAP nur im Einklang mit den Bundesländern vorzunehmen. Nicht umsonst wurden diese mit der Brechstange herbeigeführten Änderungen auch von SPD-geführten Ländern abgelehnt.

Alexander Engelhard

- (A) Auch ich unterstütze eine sinnvolle Förderung von Biobetrieben, allerdings immer unter der Voraussetzung, die konventionelle und ökologische Landwirtschaft nicht gegeneinander auszuspielen, sondern miteinander in Einklang zu bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Gegen Ende der Förderperiode noch mal aufwendige grundsätzliche Änderungen vorzunehmen, die im Ergebnis viele Landwirte mehr Geld kosten als bringen und gleichzeitig einen hohen Bürokratie- und Programmieraufwand verursachen, und das auch noch mit Zeitdruck, das ist der Sache nicht dienlich.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Stimmt!)

Zusätzlich würde die Weideprämie etablierte und erfolgreiche Förderungen wie etwa das bayerische Kulturlandschaftsprogramm verdrängen. Unnötigerweise würde dies nur neue Gräben aufreißen.

Deshalb ist nun ein Brückenbauer wie unsere Minister Alois Rainer der Mann zur richtigen Zeit, um hier einen echten Interessenausgleich herzustellen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dies wurde nicht umsonst auch von der Biobranche eindeutig gelobt.

Daher bitte ich Sie, der Verschiebung zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der letzte Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Christian Reck.

(Beifall bei der AfD)

Christian Reck (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Deutschlands Landwirte brauchen Planungssicherheit. Es ist grundsätzlich richtig, dass hier mit dem Ziel der Reduzierung von Bürokratie herangegangen wurde; denn die derzeitige Ausgestaltung der GAP ist ein riesiger Flickenteppich, bestehend aus verschiedenen Säulen und noch viel mehr Programmen, auch Ökoregelungen genannt.

Zu diesem Flickenteppich sollen nun planmäßig zwei neue Fetzen hinzukommen, nämlich die von Altminister Özdemir vorgesehenen neuen Ökoregelungen. Dies betrifft einerseits – es wurde schon erwähnt – die Subvention sogenannter Biodiversitätsflächen und andererseits Vorschriften für unsere Weidetierhalter. So weit, so schlecht. Insbesondere unsere Weidetierhalter haben sich aber auf die Einführung eingestellt. Planungssicherheit ist hier das Stichwort.

Was macht jetzt die CDU-geführte Regierung? Sie wirft alle Planungen dahin und bläst mit diesem Gesetz zum Kommando zurück,

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Ach! Die AfD ist für Ökoregeln! Ist ja auch interessant!)

aber nur für ein Jahr. Die Förderperiode geht jedoch bekanntlich bis 2027. Das heißt, entweder die besagten Ökoregelungen gelten mit Beschluss dann so nur im übernächsten Jahr, oder wir Abgeordnete sitzen in einem Jahr wieder hier und befassen uns erneut mit der gleichen kurzfristigen Aufschieberei.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Ina Latendorf [Die Linke])

Werte Damen und Herren, unsere Bauern brauchen Planungssicherheit, und sie brauchen eben kein fördertechnisches Gemurkse, frei nach dem Motto: Rin in die Kartoffeln, raus aus den Kartoffeln. Deutschlands Landwirte brauchen einen viel längeren Planungshorizont, als Sie mit Ihrer schwarz-roten Hauruckaktion hinlegen. Sonst stehen unsere Bauern am Ende wieder einmal mit Fackeln und Mistgabeln auf der Straße.

Wir lehnen den Gesetzentwurf ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich schließe damit die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von den Fraktionen der CDU/CSU und der SPD eingebrachten Gesetzentwurf zur Änderung des GAP-Direktzahlungen-Gesetzes. Der Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/556 den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD auf Drucksache 21/328 anzunehmen. Ich bitte jetzt diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um ihr Handzeichen. – Das sind die Unionsfraktion und die SPD-Fraktion. Gegenstimmen? – AfD-Fraktion, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke, also alle übrigen. Der Gesetzentwurf ist damit in der zweiten Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte jetzt diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. – Das sind die Unionsfraktion und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Alle übrigen Fraktionen. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/579. Wer stimmt für diesen Entschließungsantrag? – Das sind die Fraktion Die Linke und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Alle übrigen Fraktionen. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 27:

Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Ersten Gesetzes zur Änderung des Kulturgutschutzgesetzes (1. KGSGÄndG)**

Drucksache 21/219

(C)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) **Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss)**

Drucksache 21/638

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart. – Ich bitte, falls Platzwechsel erforderlich sind, jetzt die Plätze zu wechseln.

Ich eröffne hiermit die Aussprache und darf das Wort dem Redner der Unionsfraktion geben, Ansgar Heveling.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ansgar Heveling (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kulturgutschutz ist eine der wenigen Knospen, die das beauftragte Ressort Kultur und Medien gesetzgeberisch treiben darf. Rückblickend war es ein sehr ausführliches und aufwendiges Gesetzgebungsverfahren, das damals, im Jahr 2016, stattgefunden hat, mit seinerzeit vielen, durchaus auch sehr kontroversen Diskussionen, die am Ende im Beschluss des Kulturgutschutzgesetzes gemündet sind. Das Kulturgutschutzgesetz sollte vor allem dem Zweck dienen, gegen den illegalen Handel von Kulturgütern in Deutschland und der Welt vorzugehen und Kulturgüter auch aus anderen Ländern zu schützen, die es selbst nicht mehr können. Ich darf die damalige Kulturstaatsministerin Grütters mit den Worten zitieren:

- (B) „Wo Staaten nicht oder nicht mehr in der Lage sind, ihre Kunstschatze zu schützen, steht die Staatengemeinschaft in der Verantwortung.“

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Heute sind wir einen Schritt weiter, und das erste Änderungsgesetz zum Kulturgutschutzgesetz ist erarbeitet, bei dem man sich aus wohlwollenden Gründen entschieden hat, nicht noch einmal die Grundsatzfragen des Kulturgutschutzes anzupacken. Das möchte ich hier auch gerne noch einmal kurz einsortieren; denn ich hatte den Eindruck, dass in der vergangenen Sitzungswoche in der ersten Lesung jedenfalls bei einem Redner einiges durcheinandergeraten ist. So sind die Themenkomplexe „Umgang mit Raubkunst aus NS-Kontexten“, „Kulturgüter aus kolonialen Kontexten“ und vor allem in diesem Zusammenhang auch der komplexe Regelungsbereich von Restititionen in einem Topf gelandet. Da gehören sie aber nicht hin. Das hat mit dem Kulturgutschutz nur mittelbar zu tun.

Also, was mit dem hier vorliegenden Änderungsgesetz vorgenommen wird, sind in erster Linie lediglich kleinere und weitgehend unstrittige Anpassungen. Es handelt sich nicht um weniger, aber auch nicht um mehr. Und im Grunde gibt es auch nicht mehr viel, was dazu nicht schon gesagt worden ist. Wir haben dieses Änderungsgesetz bereits in der letzten Wahlperiode intensiv beraten. Im parlamentarischen Verfahren hat es sowohl ein Fachgespräch als auch eine öffentliche Anhörung mit Sachverständigen gegeben. Im Rahmen der von BKM in Auftrag gegebenen Evaluation des Gesetzes fünf Jahre nach

seinem Inkrafttreten sind außerdem die in ihrer Arbeitspraxis vom Kulturgutschutzgesetz Betroffenen ausführlich befragt worden. Wir haben uns also intensiv mit den Auswirkungen des Gesetzes vor allem auf die praktische Handhabung beschäftigt. (C)

Insgesamt ist deutlich geworden, dass das Gesetz in der Anwendung an vielen Stellen gut funktioniert und es grundsätzlich seine Aufgabe, Kulturgutschutz durch Regeln sicherzustellen, auch sehr gut erfüllt. Und gleichzeitig müssen die einzelnen Schritte der Regulierung eben auch verhältnismäßig sein. Die daraufhin nun im ersten Änderungsgesetz vorgesehenen Anpassungen, beispielsweise in Bezug auf Fristen, Wertgrenzen oder Nachweispflichten, haben in allen beteiligten Kreisen – dem Kunsthandel, den Museen und beim Zoll – eine breite und positive Resonanz erfahren. Und es ist auch ein Beitrag zum Bürokratieabbau, dass jetzt eine nationale Behörde festgelegt wird.

Doch was ist dann passiert? Dann ist das erste Änderungsgesetz im Schlund der Diskontinuität verschwunden. Selten kommen Gesetze daraus wieder hervor; aber in diesem Fall ist es passiert. Der hier vorliegende Gesetzentwurf entspricht im Grunde demjenigen aus der vergangenen Wahlperiode. Und das ist auch gut so; denn es gab aus den betroffenen Kreisen keine Einwände dagegen. Im Gegenteil: Vielmehr wurden die Bitten nach einer schnellen Umsetzung verlaubar. Wir haben zusätzlich jetzt noch einen Änderungsantrag eingebracht, einem Petition des Bundesrates folgend. Im Zuge des Änderungsgesetzes nicht vorgesehen war eine Änderung der geltenden Artenschutzregelungen. In rechtlicher Hinsicht gibt es nichts, was dadurch schwächer wird, und deshalb sehen wir es als richtig an, dem Vorschlag des Bundesrates diesbezüglich zu entsprechen; denn die Artenschutzfragen sind auf andere Weise bereits geregelt. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Gleichzeitig zu den aus dem Evaluationsbericht folgenden Anpassungen setzen wir nun fristgerecht diejenigen Vorgaben um, die sich aufgrund des fortentwickelten EU-Rechtsrahmens ergeben.

In diesem Sinne: Ich freue mich sehr, wenn das Gesetzgebungsverfahren jetzt zu einem Abschluss kommt, und bedanke mich bei Kulturstaatsminister Weimer und den Kolleginnen und Kollegen für die zügige und gute Zusammenarbeit.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Zum Thema Aufmerksamkeit: Die Stimmung ist gut und gelöst, und das ist wunderbar. Aber es wäre total schön, wenn diejenigen, die in den hinteren Reihen stehen und sich unterhalten möchten, vielleicht rausgehen könnten, um sich weiter zu unterhalten, und wenn es ein Ticken ruhiger sein könnte.

Dann kommen wir jetzt zum nächsten Redner in der Debatte: Matthias Helferich für die AfD-Fraktion.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) (Beifall bei der AfD)

Matthias Helferich (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kulturstaa-
minister! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Fröm-
ming und ich haben die Position der AfD-Fraktion in der letz-
ten Lesung und im Ausschuss bereits deutlich gemacht.
Der Schutz von wertvollen Kulturgütern mit heraus-
ragender Bedeutung für unser Volk und unsere Nation
ist ein Anliegen, das wir vollumfänglich teilen.

(Beifall bei der AfD)

Wir sehen die Notwendigkeit dieses Gesetzes und sei-
ner teilweisen Novellierung. Eine juristische Kritik habe
ich bereits in der ersten Lesung vorgetragen. Die hier
angestregten Normierungen erhöhten zum Beispiel un-
weigerlich den Druck auf verkaufswillige Privateigentü-
mer von Kunstwerken. Der Verkauf verfolgungsbeding-
t entzogener Kulturgüter ohne Einigung zwischen den heu-
tigen Eigentümern und den Nachfahren der entrechteten
Eigentümer ist nämlich faktisch unmöglich. Der Staat
aber hält sich hierbei schadlos. Er greift zwar nicht in
das Eigentum des Kulturgutes ein, entwertet es jedoch
dahin gehend, dass ihm die wirtschaftliche Verwertbar-
keit entzogen wird.

Wir müssen aber heute und zukünftig über größere
Zusammenhänge sprechen. Das Kulturgutschutzgesetz
steht im Schatten gesellschaftlicher Moden und wirk-
mächtiger Weltanschauungen. Das Paradigma des so-
genannten Postkolonialismus, eine Spielart des west-
lichen Schuldstolzes, prägt den Umgang von etablierten
Kulturpolitikern und -entscheidern in Behörden mit Kul-
turgütern.

(B)

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Was für ein
Quatsch! Unglaublich!)

Die postkoloniale Theorie und Praxis kategorisieren die
weißen Völker als ewig Schuldige.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Luigi
Pantisano [Die Linke])

Sie streiten für die Interessen anderer Völker, nicht für
das unsere, und behaupten fortwährend Subordinations-
verhältnisse. Ich empfehle Ihnen das neue Werk „Post-
koloniale Mythen“ von Herrn Brodkorb, sicherlich kein
Freund der AfD, aber ein kundiger Kenner dieser Theo-
rie.

Viele Kulturgüter gelten daher nun als koloniale Raub-
kunst, die zurückgegeben werden muss und dann im
schlimmsten Fall auf dem Schwarzmarkt verschwindet,
dies auch, wenn der Besitz fremder Kulturgüter über-
haupt nicht auf einem Akt der Gewalt beruht. Ein solcher
Fall waren eben die Benin-Bronzen.

(Ina Latendorf [Die Linke]: Das war Kolonia-
lismus!)

Unser eigener Preußenschatz hingegen befindet sich wei-
terhin im polnischen Ausland.

(Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-
NEN]: Was hat denn das mit dem Kulturgut-
schutzgesetz zu tun?)

Wir nehmen insofern eine ambivalente Haltung zu dem (C)
Kulturgutschutzgesetz, seiner Anwendungspraxis und
den hier angestregten Novellen ein und werden uns
daher enthalten. Die Restitution von Kulturgütern darf
nicht zu einem Ritus eines exkulpierenden Zeremoniums
weißer Eliten werden, welches lediglich der Pflege kolo-
nialer Mythen gilt. Ginge es nämlich ernstlich um eine
Schuldfrage, müssten auch die Gräueltaten innerafrika-
nischer Sklaverei beleuchtet werden, die so manchen kulturel-
len Schatz Afrikas finanzierte. Echte Völkerverständi-
gung, frei von komplexhaften Täterselbstbezeichnungen,
würde es erlauben, auch die Schätze fremder Völker,
Ethnien, Kulturen und Religionen zu ehren und zu be-
wahren.

(Beifall bei der AfD)

Viele ethnologische Museen legen genau darüber Zeug-
nis ab.

Der Respekt vor fremden Völkern und Kulturen
braucht nicht jene Exkulpationsgesten der Roths und
Baerbocks.

(Ina Latendorf [Die Linke]: Aber auch nicht
die AfD!)

Es braucht die Einsicht, dass eben jede Kultur, Ethnie,
Stammesform, jedes Volk und jede Religion bewahrens-
wert ist. Dies gilt im Übrigen auch für die Schätze der
Deutschen und ihrer Ahnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(D)

Die nächsten drei Redner – von der SPD-Fraktion, von
Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke – haben ihre **Re-
den zu Protokoll** gegeben.¹⁾

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeord-
neten der CDU/CSU)

Ich schließe daher die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von den Frak-
tionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Gesetzent-
wurf zur Änderung des Kulturgutschutzgesetzes. Der
Ausschuss für Kultur und Medien empfiehlt in seiner
Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/638, den Ge-
setzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf
Drucksache 21/219 in der Ausschussfassung anzuneh-
men. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der
Ausschussfassung zustimmen wollen, um ihr Handzei-
chen. – Das sind die Unionsfraktion, die SPD-Fraktion,
die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Linken. Wer
stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Das ist die AfD-
Fraktion. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Bera-
tung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem
Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. –
Das sind die Unionsfraktion, Fraktion Bündnis 90/Die

¹⁾ Anlage 8

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) Grünen, SPD-Fraktion und Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Das ist die AfD-Fraktion. Der Gesetzentwurf ist damit angenommen.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 28:

- Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Sechsten Gesetzes zur Änderung des Allgemeinen Eisenbahngesetzes**

Drucksache 21/326

- Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Matthias Gastel, Tarek Al-Wazir, Victoria Broßart, Swantje Henrike Michaelsen und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Allgemeinen Eisenbahngesetzes und weiterer Gesetze zur Spezifizierung der Flächenbedarfe der Eisenbahn**

Drucksache 21/335

Beschluspempfehlung und Bericht des Verkehrsausschusses (15. Ausschuss)

Drucksache 21/642

Über den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und SPD werden wir später noch namentlich abstimmen.

Für die Dauer der Aussprache wurden 20 Minuten vereinbart.

- (B) Ich eröffne hiermit die Aussprache und darf dem ersten Redner in der Debatte, für die Unionsfraktion Michael Donth, das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Michael Donth (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Besser spät als nie. Das gilt für die Uhrzeit, zu der wir diese Debatte führen, aber vor allem für den Gesetzentwurf, den wir heute Abend in zweiter und dritter Lesung beschließen wollen. Ich freue mich sehr, dass wir mit dieser Änderung des Allgemeinen Eisenbahngesetzes eine dringend notwendige Korrektur auf den Weg bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Damit schaffen wir Rechtsklarheit und Planungssicherheit für aktuell über 170 Städte und Gemeinden in unserem Land.

Die im Dezember 2023 von der Ampelregierung eingeführte verkorkste Verschärfung des Freistellungsverfahrens für nicht mehr genutzte Bahnflächen hat in der Praxis erhebliche Probleme verursacht: Wohnbau- und Infrastrukturprojekte wurden blockiert, die kommunale Handlungsfähigkeit massiv eingeschränkt. Unser gemeinsam mit der SPD eingebrachter Gesetzentwurf setzt genau hier an. Künftig soll ein überragendes öffentliches Interesse am Bahnbetrieb nur dann angenommen werden, wenn ein tatsächlicher oder perspektivischer Verkehrsbedarf an Strecken besteht. Ist dieser aber zum Beispiel

faktisch gar nicht mehr machbar, kann die Fläche natürlich auch freigestellt und anderweitig, beispielsweise für den Wohnungsbau, genutzt werden. (C)

(Isabel Cademartori [SPD]: So ist es nämlich!)

Gleichzeitig sichern wir durch den neuen Absatz 2a in § 23 die Perspektive für Streckenreaktivierungen: Wird eine Fläche möglicherweise dafür gebraucht, bleibt sie geschützt. Mit unserem Änderungsantrag schaffen wir eine klare Prüfkaskade: kein Verkehrsbedürfnis, keine langfristige Nutzungsperspektive, keine Gefährdung einer Reaktivierung. Nur wenn das alles zutrifft, ist eine Trassenfreistellung möglich. Das stärkt nicht nur die Transparenz im Verfahren, es erhöht auch die Rechtssicherheit für die Antragsteller und schafft eine klare Entscheidungsgrundlage für die Behörden. Wir schlagen damit eine ausgewogene Brücke: Wir schützen die Interessen des Schienenverkehrs einerseits, ohne die Entwicklungsmöglichkeiten der Kommunen andererseits zu blockieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der alternativ vorgelegte Gesetzentwurf der Grünen schafft dagegen neue Bürokratie, vermischt Infrastrukturziele mit Flächenrecht und bleibt in vielen Punkten unkonkret.

(Björn Simon [CDU/CSU]: So sieht's aus! Genau so sieht's aus! – Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee! Der ist viel konkreter als Ihrer!) (D)

Genau das sorgt wieder für Unsicherheit und würde die Entscheidungsbehörden und die Kommunen überfordern. Deshalb: Stimmen Sie unserem Gesetzentwurf zu! Es ist eine gute Sache.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist Wolfgang Wiehle für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Wolfgang Wiehle (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Änderung des Allgemeinen Eisenbahngesetzes, AEG, von 2023 ist völlig übers Ziel hinausgeschossen. Die Ampelkoalition hatte an jedes nicht mehr genutzte Eisenbahngrundstück ein großes Vorhängeschloss angebracht

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Zu Recht!)

mit der Aufschrift „überragendes öffentliches Interesse“. Das hatte gravierende Nebenwirkungen: Viele wichtige Wohnungsbauprojekte wurden damit blockiert.

Wolfgang Wiehle

- (A) Jetzt soll das repariert werden; aber die Reparatur selbst bleibt ungenügend. Union und SPD wollen für manche Fälle feststellen, dass ein Vorhängeschloss gar kein Vorhängeschloss sein soll. Das ist zwar gut gemeint, aber ziemlich kompliziert, und es kann schon wieder Nebenwirkungen haben, die vorher keiner bedacht hat.

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Da klatschen nicht mal die eigenen Leute! – Jens Spahn [CDU/CSU]: Besser zu Protokoll!)

Die Grünen mussten unbedingt einen eigenen Gesetzentwurf einbringen.

(Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Darin geben sie feste Verkehrsanteile der Bahn für das Jahr 2040 als Planziele vor. Viel deutlicher kann man gar nicht sagen, dass man am liebsten eine sozialistische Planwirtschaft hätte.

(Beifall bei der AfD – Ina Latendorf [Die Linke]: Das ist ja so abgedroschen! Voll abgedroschen! – Luigi Pantisano [Die Linke]: Mal was Neues!)

Richtig wäre es, auf die Formulierung des sogenannten überragenden öffentlichen Interesses ganz zu verzichten. Die Ökolobby hat dieses Zauberwort erfunden, um Bahngrundstücken, Windkraftanlagen, Solarfeldern usw. eine Art königlichen Status zu verleihen, der über allem anderen steht. So etwas sollte es in einer Republik eigentlich gar nicht geben.

- (B) (Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Martin Rabanus [SPD])

Ohne diese Formel wäre sofort klar, dass die verschiedenen Bedürfnisse gegeneinander abgewogen werden müssen und auch Wohnen, Bildung und Sport auf einem nicht mehr genutzten Bahngrundstück ihre faire Chance haben.

Genau das haben die Kollegen von der Unionsfraktion noch letzten Oktober selbst als Gesetzentwurf eingebracht. Zusammen mit uns, meine Damen und Herren, hätten Sie in diesem Hohen Hause ja eine Mehrheit. Wir haben Ihnen gestern im Verkehrsausschuss die Hand gereicht und Ihren alten Gesetzentwurf als Änderungsantrag eingebracht. Aber Sie wollten ja nicht. Wie so oft war Ihnen Ihre Brandmauer wichtiger als die Interessen Deutschlands.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Weil es um den Schutz der Demokratie geht!)

Einfach nur schade!

(Beifall bei der AfD)

Der Entwurf der Koalition wird zwar einige Mängel des AEG beheben, aber der Grundfehler bleibt bestehen: Auch künftig wird das sogenannte überragende öffentliche Interesse viele nicht mehr genutzte Bahngrundstücke von anderen Nutzungen ausschließen.

Die AfD-Fraktion lehnt dieses halbgar Gesetz ab.

(Beifall bei der AfD – Michael Donth [CDU/CSU]: Oh!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Die nächste Rednerin der SPD hat ihre **Rede zu Protokoll** gegeben.¹⁾

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Ich rufe daher den nächsten Redner auf: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Matthias Gastel.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Hintergrund dieser Debatte und der Gesetzentwürfe ist, dass in der Vergangenheit zu viele für die Bahn vorgesehene Flächen entwidmet und einer Bahnnutzung entzogen wurden,

(Michael Donth [CDU/CSU]: Wann denn?)

sodass die Züge heute nicht mehr genügend Platz haben, zu spät sind, keine Kapazitäten haben und der Bahnverkehr nicht mehr wachsen kann. Deswegen hatte die letzte Koalition im Grunde zu Recht die Entwidmung von Bahnflächen deutlich erschwert.

(Beifall des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

Die Herausforderung, die wir jetzt haben, ist, eine Ausgewogenheit zu finden, um Entwidmungen dort zu ermöglichen, wo langfristig kein Bedarf mehr für die Schiene erkennbar ist,

(Björn Simon [CDU/CSU]: Das legen wir vor mit diesem Gesetzentwurf!)

(D)

aber eben auch die Flächen zu sichern, wo langfristig ein möglicher Bedarf besteht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Koalition hat in ihrem Gesetzentwurf den Fokus nahezu ausschließlich auf die potenzielle Reaktivierung von Strecken gelegt. Wir als Grüne haben einen eigenen Gesetzentwurf vorgelegt, weil das zu kurz gesprungen ist, was die Koalition bringt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen nämlich Flächen besser und konsequenter schützen. Wir wollen auch die Flächen schützen, die notwendig sind für Wachstum durch Verlagerung weg von der Straße, rauf auf die Schiene.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir denken an den Güterverkehr auf der Schiene, den wir stärken wollen. Und wir wollen Überlastungen im Netz beseitigen. Dazu braucht es die Sicherung von Flächen.

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonthar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir haben jetzt also zwei Gesetzentwürfe vorliegen. Es wäre schön gewesen, wenn die Koalition unserem Antrag auf Durchführung einer Fachanhörung zugestimmt hätte; denn dann hätte man beide Gesetzentwürfe in ihrer Qua-

¹⁾ Anlage 9

Matthias Gastel

- (A) lität und in ihrer Wirkung vergleichen können. Das haben Sie aber leider nicht machen wollen. Es ist sehr bedauerlich, dass Sie das hier „durchzocken“ wollen, anstatt sich die Gesetzentwürfe gründlich anzuschauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt können die Gesetzentwürfe auch Auswirkungen auf Stuttgart 21 und die dortigen Flächen haben; deswegen möchte ich noch kurz darauf eingehen. Es gibt ja einen Änderungsantrag der Koalition zum eigenen Gesetzentwurf, der kurzfristig vorgelegt wurde. Danach kann nur entwidmet werden, wenn kein Verkehrsbedürfnis mehr besteht oder wenn eine entsprechende ersetzende Infrastruktur vorhanden ist. Beides trifft auf Stuttgart nicht zu, jedenfalls nicht auf die Gleise der Gäubahn; denn das Verkehrsbedürfnis besteht noch. Das Land lässt die Züge an den Hauptbahnhof fahren; deswegen werden die Gleise benötigt. Und die Infrastruktur, die als Ersatz dienen soll, ist noch nicht da. Der Tunnel ist noch nicht gebaut; der Bau ist noch nicht finanziert. Er wird erst in den 2030er-Jahren kommen. Damit dürfte das Eisenbahnbundesamt die Flächen der Gäubahn nicht entwidmen. Wir finden es gut, dass die Fahrgäste noch die Chance haben, ohne Umsteigen zum Hauptbahnhof durchzufahren.

Zum Abschluss. Unser Gesetzentwurf schützt die Bahnflächen besser und konsequenter, als es der der Koalition tut. Deswegen plädieren wir für diesen Schutz: damit die Bahn gestärkt wird

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) und die Züge pünktlicher werden können, weil sie die Kapazitäten bekommen, die sie brauchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die Fraktion Die Linke Luigi Pantisano.

(Beifall bei der Linken)

Luigi Pantisano (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Demokratische Kolleginnen und Kollegen! Erst in der letzten Wahlperiode haben Sie das Allgemeine Eisenbahngesetz angepasst. Bahnflächen sollten erhalten bleiben für eine soziale und klimagerechte Mobilität. Das überragende öffentliche Interesse am Bahnbetriebszweck von Bahnflächen wurde ins Gesetz geschrieben. Und nur wenige Wochen später werfen Sie alles schon wieder vor den SUV. Warum? Weder ist die Belastung der Menschen durch Hitzetage und Überschwemmungen weniger geworden, noch sind die Menschen im Land pünktlicher mit dem Zug bei der Arbeit oder im Urlaub angekommen.

Ich kann Ihnen sagen, was stattdessen passiert ist: Sie sind vor der Immobilienlobby auf die Knie gegangen.

(Beifall bei der Linken – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Quatsch! Wir wollen Wohnungen bauen!)

(C) Sie erzählen uns, es gehe Ihnen um die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum, vor allem auch in Stuttgart. Aber damit sich eine Krankenpflegerin heute eine Wohnung in der Innenstadt leisten kann, braucht es einen bundesweiten Mietendeckel. Zudem stehen allein in Stuttgart 11 000 Wohnungen seit Jahren leer; auf Bundesebene sind es 2 Millionen. Daher möchte ich der Krankenpflegerin von hier aus zurufen: Lass uns gemeinsam diese Wohnungen besetzen! Dann schaffen wir viel mehr bezahlbare Wohnungen als mit so einem Gesetz.

(Beifall bei der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Jetzt wird schon zu Straftaten aufgefordert! Es wird immer schöner!)

Denn keine Wohnung, die durch diese Änderung des AEG in 20 Jahren gebaut werden soll, macht das Wohnen jetzt günstiger. Es geht Ihnen in Wahrheit um die Interessen der Wohnbaumaufia,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: So ein Quatsch!)

um das Abschließen von Geschäften auf dem Rücken des Klimaschutzes und auf dem Rücken der Mieter/-innen und Bahnfahrer/-innen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ganz schwache Rede!)

So viel Ehrlichkeit würde ich mir von Ihnen wünschen –

(Beifall bei der Linken)

bei den Masken übrigens auch, Herr Spahn, jetzt, wo Sie dasitzen und sich das mal anhören, worüber wir hier reden. (D)

Doch Rückgrat für einen sozial gerechten Klimaschutz haben hier anscheinend nur wenige. Daher lehnen wir diese Änderung des Allgemeinen Eisenbahngesetzes ab

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Keine Wohnung mehr für Stuttgart!)

und bleiben in Stuttgart und überall anders weiterhin oben.

Danke.

(Beifall bei der Linken – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Und das als Baden-Württemberger! – Björn Simon [CDU/CSU]: Schöne Grüße in die Heimat! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ganz schwache Rede!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner der Unionsfraktion hat seine **Rede zu Protokoll** gegeben.¹⁾

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich rufe jetzt den letzten Redner in dieser Debatte auf: für die AfD-Fraktion Lars Haise.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Guter Mann!)

¹⁾ Anlage 9

(A) **Lars Haise (AfD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Wir debattieren heute über eine Korrektur des Allgemeinen Eisenbahngesetzes, die in unseren Augen überfällig ist. Der Elefant im Raum ist aber natürlich das völlig aus dem Ruder gelaufene Bahnprojekt Stuttgart 21.

(Beifall bei der AfD)

Das Gleisvorfeld des alten Hauptbahnhofs ist bereits an die Stadt Stuttgart verkauft worden. Es diene der Deutschen Bahn zur Aufpolierung ihrer desaströsen Bilanz bei Stuttgart 21. Wir wissen heute nicht, ob die Kapazität des neuen Hauptbahnhofs ausreichend sein wird. Zwar gibt es Zusicherungen seitens der Deutschen Bahn, aber weder der Einsatz elektronischer Zugsicherung noch der Faktor Mensch scheinen ausreichend berücksichtigt.

Natürlich ist der DB-Konzern nicht daran interessiert, bereits kassierte Gelder inklusive Zinsen an die Stadt Stuttgart rückerstatten zu müssen. In Abwägung ist das Ziel eines verspätungsfreien Bahnverkehrs in Deutschland höher zu bewerten als das Interesse der Stadt Stuttgart an einer Stadtparkerweiterung.

Das Schienennetz hat bereits heute zu viele Nadelöhre: Mannheim, Frankfurt, Hamburg. In Stuttgart sollte kein weiteres Nadelöhr mit Ansage hinzukommen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Wenn sich der neue Hauptbahnhof in Stuttgart nach Eröffnung als unzureichend erweisen sollte, wäre es gut, Kapazitäten oberirdisch zumindest teilweise erhalten zu können.

(B)

(Zuruf des Abg. Steffen Bilger [CDU/CSU])

Die Eröffnung Ende 2026 muss aus unserer Sicht abgewartet werden. Erst dann sollte man über diese Änderung entscheiden und bis dahin Lösungen finden, die beiden Interessen gerecht werden: Wohnbebauung und einem störungsfreien Eisenbahnbetrieb.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich schließe damit die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von den Fraktionen der CDU/CSU und der SPD eingebrachten Gesetzentwurf zur Änderung des Allgemeinen Eisenbahngesetzes. Der Verkehrsausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/642, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD auf Drucksache 21/326 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte jetzt diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um ihr Handzeichen. – Das sind die Unionsfraktion und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion und die Fraktion Die Linke. Wer enthält sich? – Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung angenommen.

Dritte Beratung

(C)

und Schlussabstimmung. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD haben namentliche Abstimmung verlangt. Die Abgeordneten hier im Saal bitte ich, jetzt noch für weitere Abstimmungen dazubleiben. Sie haben für die namentliche Abstimmung nach Eröffnung 20 Minuten Zeit.

Die Schriftführerinnen und Schriftführer haben ihre Plätze eingenommen; die Plätze an den Urnen sind besetzt.

Ich eröffne damit die namentliche Schlussabstimmung über den Gesetzentwurf. Die Abstimmungsurnen werden in 20 Minuten geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.¹⁾

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Änderung des Allgemeinen Eisenbahngesetzes und weiterer Gesetze zur Spezifizierung der Flächenbedarfe der Eisenbahn. Der Verkehrsausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/642, den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/335 abzulehnen. Ich bitte jetzt diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen der CDU/CSU, der AfD und der SPD. Wer enthält sich? – Fraktion Die Linke. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung abgelehnt. Nach unserer Geschäftsordnung entfällt damit die weitere Beratung.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 35:

(D)

Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge – Arbeit für Frieden und Versöhnung sicherstellen – Generationen verbinden

Drucksache 21/569

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Kultur und Medien (f)
Auswärtiger Ausschuss
Verteidigungsausschuss
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache und erteile das Wort der ersten Rednerin in der Debatte, Frau Dr. Ottilie Klein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Marcel Bauer [Die Linke])

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vladslo, Lommel, Menen – drei Orte in Belgien, von denen die wenigsten von uns bisher gehört haben. Doch diese Orte haben für die deutsche Erinnerungskultur eine große Bedeutung: Über 100 000 deut-

¹⁾ Ergebnis Seite 1299 C

Dr. Ottilie Klein

- (A) sche Soldaten, Gefallene der beiden Weltkriege, liegen dort begraben. 100 000 Lebensgeschichten, 100 000 Menschen, die nicht aus dem Krieg zurückkamen, 100 000 trauernde Familien.

Mit unserem Antrag wollen wir einen Beitrag der Erinnerung leisten: für die Gefallenen dieser drei Gräberstätten, für die Millionen Soldaten, um deren Gräber sich der Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge seit vielen Jahrzehnten unermüdlich kümmert. Wir wollen sicherstellen, dass der Volksbund auch in Zukunft seine wichtige Arbeit in Deutschland und im Ausland fortsetzen kann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Denn es geht hier nicht nur um die Pflege von Gräbern. Es geht um das Gedenken. Es geht um das Zurückgeben von Würde, oft sogar um das Zurückgeben des Namens. Es geht vor allem auch um den Erhalt des Friedens; denn an kaum einem Ort wird man sich der Schrecken des Krieges so bewusst wie an den langen Gräberreihen einer Kriegsgräberstätte.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, warten Sie mal einen Moment. – Könnten Sie vielleicht den Geräuschpegel hier im Plenarsaal drosseln? Denn das ist für die Rednerin wirklich nicht mehr angenehm. – So.

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):

- (B) Kriegsgräber sind auch Lernorte der Geschichte. Es sind die Schicksale der oft jungen Gefallenen und die schiere Dimension, die den Schrecken des Krieges begreifbar machen. Die Bildungsarbeit des Volksbundes ist somit aktive Friedensarbeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Schließlich ist die Fürsorge für Kriegsgräber gelebte Völkerverständigung; denn die Pflege der Gräber ist immer auch ein gemeinsames Handeln von Ländern, die früher gegeneinander kämpften.

Mit seiner Arbeit sorgt der Volksbund dafür, dass die Schrecken des Krieges, der Gewalt und der Feindschaft niemals in Vergessenheit geraten. Gerade jetzt, da immer weniger Zeitzeugen noch leben, gerade jetzt, da der Krieg wieder nach Europa zurückgekehrt ist, ist das ein wichtiger Beitrag für junge Menschen, aber auch für uns alle.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit diesem Antrag kommen wir heute einer doppelten Verpflichtung nach: Wir sorgen dafür, dass wir unsere vertraglichen Verpflichtungen gegenüber anderen Staaten einhalten, und wir sorgen dafür, dass wir einer moralischen Verpflichtung nachkommen – gegenüber den Gefallenen, gegenüber kommenden Generationen und gegenüber uns selbst. Als CDU/CSU unterstützen wir dieses Ziel ausdrücklich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Der nächste Redner in der Debatte ist für die AfD-Fraktion Dr. Götz Frömming.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Dr. Klein, vielen Dank für Ihre Rede. Sie haben hier ruhigere Töne angeschlagen; ich finde, das ist dem Thema auch angemessen.

(Beifall bei der AfD)

Ihr Antrag stößt natürlich auf unsere Zustimmung, da die Erinnerung an die Gefallenen, auch an unsere deutschen Gefallenen, etwas Wichtiges ist, auch für unsere Erinnerungskultur insgesamt.

Meine Damen und Herren, ich habe in Vorbereitung auf diese Rede überlegt: Was hat sich eigentlich verändert im Verlauf der Zeit?

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Eigentlich hat sich nicht viel verändert! – Gegenruf des Abg. René Bochmann [AfD]: Seien Sie doch ruhig da drüben!)

Viele von uns kennen vielleicht noch aus der Schule Sophokles' Drama „Antigone“. In einer Schlüsselszene dieses Dramas bestattet Antigone ihren Bruder, der vor Theben gefallen ist, gegen den Befehl des Königs. Sie riskiert dabei ihr eigenes Leben, so wichtig ist ihr diese Bestattung. Das zeigt, dass auch schon in der Antike das Sichkümmern um die Gefallenen einen ganz hohen Stellenwert hatte. Ähnlich wird es übrigens deutlich in der Gefallenenrede des Perikles, in der er die gefallenen Krieger würdigt.

(D)

Liebe Kollegen, ich kann mich noch gut erinnern, wie unserer Toten gedacht worden ist, als ich ein Kind war. Damals sind ja noch viele der Generation, die selbst in den Krieg musste, auf die Friedhöfe gekommen und haben ihrer gefallenen Kameraden gedacht. Das ganze Dorf hat daran Anteil genommen. Ich möchte sagen: Unser ganzes Volk hat daran Anteil genommen.

Aber inzwischen hat sich etwas geändert. Wir sehen, dass beispielsweise Die Linke, wenn wir erinnern wollen, nichts Besseres zu tun hat, als zu überlegen, wer möglicherweise dort in den Gräbern liegen könnte. Denken wir vielleicht an die Falschen? Könnte da vielleicht einer liegen, der bei der Waffen-SS war, an den man nicht erinnern sollte?

(Zurufe von der Linken)

Wir wissen schon, dass Sie ein Problem damit haben. Wahrscheinlich ist für Sie allein schon der Name „Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge“ ein Problem, wenn man bedenkt, was da alles drinsteckt. Wir haben damit kein Problem

(Zuruf von der SPD: Schon klar!)

und finden es richtig und gut, uns aller Gefallenen zu erinnern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming

- (A) Denn wir müssen mal überlegen – ansonsten sind Sie ja auch immer gegen eine Schlussstrichdebatte –: Wann ist denn eigentlich ein Krieg zu Ende? Wenn kein Schuss mehr fällt? Wenn es zu einem Friedensvertrag gekommen ist? Wenn vielleicht keiner der Beteiligten mehr lebt?

(Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke] – Gegenruf der Abg. Nicole Hess [AfD]: Meine Güte! – Weiterer Gegenruf des Abg. Marcel Queckemeyer [AfD]: Ich habe noch nie so was Respektloses gesehen wie Sie da hinten! Schämen sollten Sie sich! – Weiterer Gegenruf des Abg. Martin Reichardt [AfD]: Wo ist eigentlich das Problem, dass Sie mal den Mund halten? Das ist doch schlimm, wirklich! – Gegenruf von der Linken: Beruhigen Sie sich mal ein bisschen! Das ist nicht gut für den Blutdruck!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Können Sie jetzt aufhören, um diese Uhrzeit bei dem Thema sich hier alles wechselseitig um die Ohren zu hauen?

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Wer hat denn angefangen?)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Ich will Ihnen sagen, wann ein Krieg wirklich endet, nämlich dann, wenn der letzte der Gefallenen geborgen und bestattet worden ist.

- (B) (Beifall bei der AfD)

Und das, liebe Kollegen, ist noch lange nicht der Fall. Wir haben es eben schon gehört und im Antrag ist es ja auch nachzulesen – auch in der Antwort auf eine Kleine Anfrage zum gleichen Thema –: Weltweit sind Hunderttausende, wenn nicht gar Millionen Soldaten noch nicht entsprechend bestattet worden. Der Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge ist in über 40 Ländern weltweit aktiv, mit nur wenigen Hundert Mitarbeitern, und die Finanzierung des Volksbundes, der sich ja überwiegend durch Spenden finanziert, ist in Gefahr.

(Zuruf von der Linken)

Da komme ich zu einem kleinen Kritikpunkt, liebe Kollegen von der regierenden Koalition. Sie sprechen in Ihrem Antrag an vielen Stellen von einer Würdigung, zu der wir kommen müssten, und das teilen wir auch. Aber was wir im Antrag noch nicht gefunden haben, ist überhaupt auch nur eine einzige Zahl. Wie wollen wir denn würdigen? Mit einer Aufstockung um 4 Millionen? Oder geht es um 20 Millionen? Also, hier müsste diesem guten Antrag demnächst tatsächlich mal ein konkreter Antrag folgen. Ich darf Ihnen versichern: An uns wird es dann nicht fehlen. Wir stehen bei diesem Thema an Ihrer Seite. Vertrauen Sie – nicht nur bei diesem Thema übrigens – auf die AfD, und hören Sie auf, mit denen hier links außen zu kuscheln! Das ist ein Irrweg.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die SPD-Fraktion Dirk Wiese.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Dirk Wiese (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Wer einmal mit dem Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge auf einer Bildungsfahrt unterwegs gewesen ist, auf Flanderns Feldern gestanden hat und die unzähligen Kreuze und Grabsteine einer Generation gesehen hat, die 17, 18, 19 gewesen ist, der gesehen hat, wohin Nationalismus, Rassenhass in seiner fatalen Konsequenz geführt hat, der weiß, wie wichtig die Arbeit des Volksbundes Deutsche Kriegsgräberfürsorge ist. Es geht um Verantwortung für das, was passiert ist, und darum, daraus die richtigen Lehren und Schlüsse zu ziehen, nämlich nach dem Motto des Volksbundes: „Versöhnung über den Gräbern – Arbeit für den Frieden“.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Es ist richtig, dass wir bereits in der vergangenen Legislaturperiode gemeinsam versucht haben, einen Antrag zur Stärkung der wichtigen Arbeit des Volksbundes Deutsche Kriegsgräberfürsorge auf den Weg zu bringen. Er ist dann aus unterschiedlichen Gründen nicht mehr zum Abschluss gekommen. Umso wichtiger ist es, dass wir es jetzt wieder aufgegriffen haben, auch im Koalitionsvertrag aufgegriffen haben, einen solchen Antrag zur Stärkung der Arbeit des Volksbundes auf den Weg zu bringen, der in keiner einfachen Situation ist: Die Mitglieder werden älter, das Spendenaufkommen wird geringer. Darum ist es richtig und aller Mühen wert, dass wir hier ein klares Signal für diese wichtige Arbeit setzen. Mehr als 30 000 junge Leute nehmen jedes Jahr in den Bildungseinrichtungen des Volksbundes an Veranstaltungen teil, sei es in Ysselsteyn, sei es in anderen Bildungseinrichtungen des Volksbundes. Darum ist es wichtig, Unterstützung auf den Weg zu bringen.

Ich will das sehr deutlich sagen: Die Arbeit des Volksbundes ist auch heute noch wichtig. Wenn ukrainische Soldaten, um in dem fürchterlichen russischen Angriffskrieg ihr Land zu verteidigen, heute Schützengräben ausheben und dabei immer noch Soldatinnen und Soldaten vorheriger Weltkriege finden, dann zeigt das, was an Arbeit tatsächlich noch zu tun ist, was wirklich zu leisten ist. Daraus sind aber die richtigen Schlüsse zu ziehen, und die lauten: Versöhnung über den Gräbern, damit so etwas nie wieder passiert.

Der Antrag will die Arbeit des Volksbundes unterstützen. Er ist wichtig, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, Sie müssten zum Schluss kommen.

Dirk Wiese (SPD):

– und es ist gut, dass wir ihn mit einer breiten Mehrheit auf den Weg bringen.

Vielen Dank.

(C)

(D)

Dirk Wiese

(A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gibt seine **Rede zu Protokoll**, ebenso Herr Schliesing von der Fraktion Die Linke.¹⁾

Ich rufe jetzt für die Unionsfraktion Thomas Erndl auf.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Wehrbeauftragter! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit 2017 darf ich meine Heimat hier im Deutschen Bundestag vertreten und heute zum 100. Mal hier an diesem Rednerpult im Hohen Hause sprechen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Als neuer Abgeordneter wird man überhäuft mit Einladungen zu den verschiedensten Veranstaltungen. Eine der ersten, die ich 2017 besucht habe, war eine Gedenkveranstaltung des Volksbundes Deutsche Kriegsgräbervorsorge, für den ich als Wehrdienstleistender auch gesammelt habe, für den Schüler, Reservisten, Soldaten und viele Engagierte Geld sammeln, um die wichtige Arbeit der Kriegsgräberpflege zu unterstützen.

(B) Die Veranstaltung, die ich 2017 besuchte, war die Gedenkveranstaltung zu 25 Jahren Deutsch-Russischem Kriegsgräberabkommen. Der damalige Bundestagspräsident Wolfgang Schäuble erinnerte in seiner Rede an die Zuversicht, die bei der Unterzeichnung 1992 herrschte, die Zuversicht, mit Verständigung, mit Versöhnung die Teilung Europas zu überwinden, und daran, welche Bedeutung die gemeinsame Kriegsgräberarbeit für die Versöhnung hat. Russland hat sich leider für den Weg zu einer neuen Trennung Europas entschieden, und dieses Abkommen kann den Ursprungsgedanken kaum mehr leben.

Aber wir haben solche Abkommen mit 44 weiteren Ländern, in denen die gegenseitige Pflege der Kriegsgräber geregelt wird – eine Aufgabe, die uns daran erinnert, dass es auch nach dem grausamsten Krieg immer ein Danach gibt, auch wenn es noch so weit weg erscheint, ein Danach, wo man wieder zusammenfinden muss. Denn der Tod kennt keine Nationalität. Die gemeinsame Erinnerung an Leid und Verlust ist ein Brückenbauer, den wir weiter nutzen müssen, um den jüngeren Generationen vor Augen zu führen, wieso „Nie wieder!“ nicht nur zwei Wörter sind, sondern tragendes Fundament unseres Landes.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Arbeit des Volksbundes ist vielfältig: Pflege der Gräber, Umbettung, Gedenken, aber auch Schicksalsklärung – alles auch über 80 Jahre nach Kriegsende besonders wichtig. Das wird wunderbar verknüpft mit Jugend-

¹⁾ Anlage 10

und Begegnungsarbeit. Ich danke dem Präsidenten, General a. D. Schneiderhan, und Generalsekretär Backen stellvertretend für die vielen Menschen, die haupt- und ehrenamtlich in dieser Arbeit engagiert sind. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist eine staatliche Aufgabe, die der Volksbund übernimmt, die mehr als 830 Kriegsgräberstätten in 45 Ländern in einem würdevollen Zustand zu erhalten, und es ist auch eine Frage des Respekts allen Gefallenen gegenüber. Dass das auch mit ausreichend Mitteln bewerkstelligt werden kann, ist Ziel des Koalitionsvertrages und Ziel unseres wichtigen Antrags, für den ich heute schon um Ihre Unterstützung bitte.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bevor ich in diesem Tagesordnungspunkt fortfahre, komme ich jetzt zurück zu Tagesordnungspunkt 28. Die Zeit für die namentliche Abstimmung ist gleich vorbei. Wenn noch ein Mitglied des Hauses anwesend ist, das seine Stimme nicht abgegeben hat, dann kann es das jetzt noch vornehmen.

In dieser Debatte hat die Kollegin der SPD ihre **Rede zu Protokoll** gegeben,²⁾

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken) (D)

sodass ich diesen Tagesordnungspunkt bzw. die Redeliste schließe.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/569 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Wenn das nicht der Fall ist, dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 36a:

Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung des Batterierechts an die Verordnung (EU) 2023/1542 (Batterierecht-EU-Anpassungsgesetz – Batt-EU-AnpG)**

Drucksache 21/570

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

²⁾ Anlage 10

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) Ich eröffne hiermit die Aussprache und erteile das Wort der zweiten Rednerin, Martina Uhr von der AfD-Fraktion, nachdem der erste Redner seine **Rede zu Protokoll** gegeben hat.¹⁾

(Beifall bei der AfD)

Martina Uhr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Sammeln und Recyceln von Altbatterien ist aus umwelttechnischen Gründen wichtig, richtig und sinnvoll. Es ist aber auch aus Gründen der Gewinnung von Rohstoffen ein zentrales Thema mit hoher Priorität. Jede Altbatterie kann als Rohstoffquelle genutzt werden. Zum Beispiel kann man aus 297 Haushaltsbatterien einen Stahlkochtopf herstellen, aus 120 kann man schon eine Zinkgießkanne herstellen und aus 1 400 sogar ein Fahrrad. Wer wissen möchte, wie das funktioniert, den verweise ich gerne auf die Homepage von Varta.

Die Rohstoffe aus Lithiumbatterien können bereits heute bis zu 80 Prozent recycelt werden. Das von der EU angestrebte Ziel von 95 Prozent ist also realistisch. Allerdings stehen der deutschen Wirtschaft die notwendigen Rohstoffe zur Produktion von Lithiumionenbatterien nicht zur Verfügung. Also ist doch Recycling eine veritable Quelle, um uns die Rohstoffe zu erschließen.

(Beifall bei der AfD)

(B) Mit dieser Aussage möchte ich das Thema Batterierecycling aus einem ganz anderen Blickwinkel betrachten. Ich möchte die Bedeutung des Recyclens noch mal unterstreichen. Es ist so: Der Wettbewerb um Rohstoffe wird nicht nur bei den Schürfrechten geführt, er wird auch bei recyceltem Material geführt. Diese Aussage lässt sich beweisen, und zwar mit der Aktivität zum Beispiel des chinesischen Weltmarktführers für Lithiumbatterien CATL. Deren hohes Engagement beim Thema Recycling soll sicherstellen, dass kein Gramm Rohstoff die eigene Wertschöpfungskette verlässt und Wettbewerbern zugutekommt. Aha!

Die hohe Bedeutung von Rohstoffen schreit also förmlich nach einem funktionierenden Sammel- und Recyclingsystem. So ein Recyclingsystem muss einen entscheidenden Beitrag leisten, um die Abhängigkeit von weltweit existierenden Rohstoffen zu reduzieren,

(Beifall bei der AfD)

und zwar vor allem, um nicht in die gleiche Abhängigkeit zu geraten wie bei Solarmodulen. Das notwendige Know-how ist bereits bei einigen deutschen Firmen vorhanden und sogar patentiert. Die Politik muss nun sicherstellen, dass diese Unternehmen ihr Wissen skalieren können, also profitabel wachsen.

Die Politik muss auch den Rahmen dafür schaffen, dass die Recyclingunternehmen – es gibt ja mehrere deutsche – der deutschen Wirtschaft Rohstoffe anbieten und gleichzeitig ihr Geschäftsmodell weltweit vermarkten können.

(Beifall bei der AfD)

(C) Und wie beantworten Sie diese Chance? Mit dem Gesetz zur Anpassung des Batterierechts an die Verordnung (EU) 2023/1542. Also kurz zusammengefasst: Hauptsache, bürokratisch!

Zugegeben: Einige Ansätze des Entwurfs klingen vernünftig, zum Beispiel die Rücknahmepflicht für Altbatterien von Leichtfahrzeugen oder die Erhöhung der Anzahl an Sammelstellen. Doch diese positiven Ansätze werden von einer Flut von problematischen Regelungen überlagert, die den Alltag von Bürgern, von Händlern, von Unternehmen unnötig erschweren. Beispielhaft sind die unpräzisen Formulierungen „in zumutbarer Entfernung“ oder „üblicherweise entledigen“. Was heißt das? Vorschläge aus der Praxis, um derartige Phrasen zu präzisieren, werden einfach ignoriert.

Der Gesetzentwurf ist also schlussendlich ein bürokratisches Monstrum, welches die Herausforderungen unserer Wirtschaft ignoriert. Stattdessen werden sogar nationale Standards aufgebläht, die weit über die Anforderungen der EU hinausgehen, getreu dem Motto „Das, was die EU vorgibt, und in Deutschland immer noch eins drauf“. Das ist ein Paradebeispiel für eindimensionales Schubladendenken.

(Beifall bei der AfD)

Der Anspruch, über den Tellerrand zu blicken und vernetzt zu denken, ist nicht ansatzweise erkennbar.

(D) Ich fordere die Bundesregierung auf, diesen Entwurf grundlegend zu überarbeiten, ihn praktikabler zu formulieren, um zielführende Prozesse in Schwung zu bringen, und zwar schnell. Denn wir müssen vor allem sicherstellen, dass unsere Know-how-Firmen ausgelastet werden und profitabel arbeiten können. Recycling ist ein Riesensmarkt, und die Asiaten stehen in den Startlöchern, um auch diese deutschen Unternehmen zu übernehmen.

Noch mal: Es gilt, Schwung in die Prozesse zu bringen – schnell. Die deutsche Wirtschaft wird es Ihnen danken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Zeit für die namentliche Abstimmung ist jetzt vorbei. Ich schließe damit die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis wird Ihnen später bekannt gegeben.²⁾

In dieser Debatte rufe ich jetzt den nächsten Redner auf: für die Unionsfraktion Florian Bilic. Es ist seine erste Rede.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

¹⁾ Anlage 11

²⁾ Ergebnis Seite 1299 C

(A) **Florian Bilic** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Je später der Abend, desto schöner die Gäste.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb möchte ich mich herzlich bedanken, dass Sie zu dieser späten Stunde noch der Debatte folgen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der AfD und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Last, but not least geht es heute um ein Thema, das uns alle begleitet: um nichts weniger als die kleinen Kraftwerke des Alltags, nämlich Batterien – auf den ersten Blick klein und handlich, auf den zweiten schon verbunden mit einigen Fragestellungen zum nachhaltigen Umgang mit diesen Produkten: Wie entsorgen wir richtig? Wie recyceln wir effizient? Wie gestalten wir Produktion und Rücknahme?

Fragen wie diese brauchen klare Antworten der Politik. Und genau deshalb bringen wir heute die nationale Umsetzung der neuen EU-Batterieverordnung auf den parlamentarischen Weg.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie ist ein Eckpfeiler des European Green Deal und schafft Rahmenbedingungen für eine ressourcenschonende, wettbewerbsfähige und sichere Batterierpolitik in Europa. Ziel ist ein einheitlicher Standard, der Produktion, Sammlung und Recycling regelt – mit Fokus auf Inhaltsstoffe, Kennzeichnung, Design und Rücknahme. Ein erster Entwurf lag uns bereits in der letzten Legislatur vor, fiel allerdings der Neuwahl zum Opfer.

(B)

Jetzt liegt es an uns, diesen Auftrag rechtlich klug und vor allem praxisnah umzusetzen. In einigen Gesprächen mit Vertretern der Branche wurde deutlich: Wie so oft steckt der Teufel im Detail. Ein Beispiel: die sogenannte erweiterte Herstellerverantwortung. Für uns ist klar: Wer mehr Verantwortung übernimmt, der muss auch ein Mitspracherecht erhalten.

Diese Details werden wir im parlamentarischen Verfahren sorgfältig prüfen und beleuchten. Unser Anspruch dabei: erstens effiziente Strukturen, damit wir unsere Recycling- und Sicherheitsziele erreichen, zweitens weniger Bürokratie statt Regulierungswut, und das für einen funktionierenden EU-Binnenmarkt, und drittens eine praxistaugliche Umsetzung gemeinsam mit denen, die das Ganze betrifft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ja, der Entwurf kam kurzfristig. Aber er zeigt: Wir kommen ins Handeln, und das für eine zukunftsfähige Kreislaufwirtschaft, für mehr Planbarkeit und für klare Regeln in einem wachsenden Markt. Gehen wir es an!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Der nächste Redner in der Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Jan-Niclas Gesenhues.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will angesichts der fortgeschrittenen Zeit versuchen, es kurz zu machen. Ich glaube, wir sind uns im Wesentlichen darüber einig, dass Batterien eine ganz zentrale Bedeutung für Klimaschutz im Verkehr, aber auch für unsere Wirtschaft haben. Aber die Produktion und die Verwertung von Batterien muss umweltfreundlich über die Bühne gehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen ist es wichtig, beim Batteriedesign, bei den Lieferketten und bei der Verwertung auf Umweltschutz und auf Nachhaltigkeit zu setzen. Die europäische Batterieverordnung hat den Weg dafür aufgezeigt, und die Umsetzung hier in Deutschland durch das Batteriegesetz ist dabei ein wichtiger erster Schritt.

Herr Kollege Bilic hat es gerade angesprochen: Es lag schon ein Entwurf vor, der ein bisschen besser war als der, der jetzt vorliegt. Denn zwei Punkte fehlen im vorliegenden Gesetzentwurf:

Punkt eins. Die Bundesregierung will keine Beteiligungspflicht mehr bei den Sammelsystemen, und das ist ein Problem, weil das dazu führt, dass man umweltschädliches Batteriedesign nicht mehr sanktionieren kann und umgekehrt die Hersteller von umweltfreundlichen Batterien nicht mehr besonders gefördert werden können. Das ist ein Rückschritt gegenüber dem Gesetzentwurf, den wir damals auf den Weg gebracht haben.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der zweite Punkt. Wir brauchen wirklich wirksame Anreize, um die Sammelquoten zu erhöhen, im Interesse der Umwelt, aber auch im Interesse der Betriebe. Zu wirksamen Anreizen gehört zum Beispiel eine differenzierte Befähigung. Auch dieser Punkt fehlt im Gesetz.

Ich hätte mir insgesamt mehr vom vorliegenden Gesetzentwurf versprochen. Unterm Strich ist er ein Rückschritt gegenüber dem Gesetzentwurf, den wir vorgelegt haben. Wir müssen vorangehen, um umweltfreundliches Batteriedesign wirksamer zu fördern.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Mareike Hermeier.

(Beifall bei der Linken)

Mareike Hermeier (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Wir haben die Sitzung zusammen eröffnet und schließen sie nun auch.

(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Genau.

Mareike Hermeier (Die Linke):

Das ist auch sehr herrlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Marktverhalten der Verpflichteten soll in diesem Gesetzentwurf in Bezug auf Batterien und Akkumulatoren geregelt werden – oder halt die „Kraftwerke des Alltags“. Nach den Diskussionen zu Kernkraftwerken: Na ja, gut, netter Versuch. Aber das wird seit der vorherigen Fassung auch nicht wirk-samer. Anstatt Import und Handel nach dem Verursacherprinzip in die Verantwortung zu nehmen, werden ver-bräucherfreundlichere Ansätze hier nicht weiter verfolgt. Händler, die Batterien aller Art in Umlauf bringen, sollen auch Annahmestelle sein. An Versand- und Onlinehandel hat da anscheinend keiner ausreichend ge-dacht; denn einen Rücksendeschein für Akkus habe ich noch nicht bekommen.

(Beifall bei der Linken)

– Danke. – Endnutzer werden verpflichtet, die Batterien fachgerecht zu entsorgen. Neue Möglichkeiten dafür gibt es aber nicht.

Das größte Manko an Ihrem Entwurf ist jedoch, dass die eigentlich sinnvolle EU-Ökodesign-Richtlinie, die Langlebigkeit statt fest verbauter Akkumulatoren regelt,

teils ausgehebelt wird. Das ist so nicht hinnehmbar; denn (C) die EU-Richtlinie hat hier durchaus sinnige Ansätze ver-treten. Die Ökodesign-Richtlinie macht Sinn, Ihr Antrag nicht. Wir lehnen den Entwurf ab.

Ich freue mich schon auf die nächste Debatte dieser Art, wenn es dann um die Leuchtmittel geht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bevor wir diesen Tagesordnungspunkt gleich ab-schließen können, darf ich jetzt zu Tagesordnungs-punkt 28 zurückkehren und das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Schlussabstimmung** über den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und SPD über den Entwurf eines Sechsten Gesetzes zur Änderung des All-gemeinen Eisenbahngesetzes, Drucksachen 21/326 und 21/642, bekannt geben:

Abgegebene Stimmkarten 545. Mit Ja haben gestimmt 305, mit Nein haben gestimmt 172, Enthaltungen 68. Der Gesetzentwurf ist damit angenommen.

(B) Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen: 544;
davon
ja: 305
nein: 172
enthalten: 67

Ja**CDU/CSU**

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Artur Auernhammer
Peter Aumer
Dr. Cornell-Anette
Babendererde
Dorothee Bär
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier

Michael Brand (Fulda)
Silvia Breher
Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm
Alexander Engelhard
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Hermann Färber
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler

Georg Günther
Fritz Güntzler
Olav Gutting
Christian Haase
Florian Hahn
Heiko Hain
Jürgen Hardt
Matthias Hauer
Mechthild Heil
Mark Helfrich
Marc Henrichmann
Diana Herbstreuth
Ansgar Heveling
Susanne Hierl
Dr. Matthias Hiller
Christian Hirte
Alexander Hoffmann
Philip M. A. Hoffmann
Dr. Hendrik Hoppenstedt
Franziska Hoppermann
Michael Hose
Anne Janssen
Thomas Jarzombek
Alexander Jordan
Andreas Jung
Nicklas Kappe
Anja Karliczek
Roderich Kiesewetter
Dr. Georg Kippels
Dr. Otilie Klein
Julia Klöckner
Axel Knoerig
Daniel Kölbl

Hans Koller
Anne König
Markus Koob
Dr. Stefan Korbach
Carsten Körber
Dr. Konrad Körner
Gunther Krichbaum
Lukas Krieger
Dr. Günter Krings
Tilman Kuban
Ulrich Lange
Armin Laschet
Dr. Silke Launert
Jens Lehmann
Dr. Andreas Lenz
Andrea Lindholz
Dr. Carsten Linnemann
Patricia Lips
Dr. Jan-Marco Luczak
Daniela Ludwig
Dr. Saskia Ludwig
Klaus Mack
Volker Mayer-Lay
Dr. Michael Meister
Jan Metzler
Dr. Mathias Middelberg
Christian Moser
Axel Müller
Florian Müller
Sepp Müller
Carsten Müller
(Braunschweig)
Dr. Stefan Nacke

(D)

(A)	<p>Wilfried Oellers Florian Oest Harald Orthey Florian Oßner Josef Oster Dr. Thomas Pauls Dr. Christoph Ploß Dr. Martin Plum Jan-Wilhelm Pohlmann Oliver Pöpsel Dr. David Preisendanz Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Pascal Reddig Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Lars Rohwer Johannes Rothenberger Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Thomas Röwekamp Catarina dos Santos-Wintz Carl-Philipp Sassenrath Dr. Christiane Schenderlein Henri Schmidt Sebastian Schmidt Patrick Schnieder Felix Schreiner Marvin Schulz Detlef Seif</p>	<p>Kai Whittaker Johannes Wiegelmann Dr. Klaus Wiener Klaus-Peter Willisch Johannes Winkel Elisabeth Winkelmeier-Becker Tobias Winkler Mareike Wulf Paul Ziemiak Nicolas Zippelius Vanessa Zobel</p> <p>SPD</p> <p>Sanae Abdi Adis Ahmetovic Reem Alabali Radovan Daniel Baldy Sören Bartol Bärbel Bas Jens Behrens Daniel Bettermann Jakob Blankenburg Hendrik Bollmann Isabel Cademartori Dr. Lars Castellucci Jürgen Coße Hakan Demir Jan Dieren Esther Dilcher Sabine Dittmar Felix Döring Falko Droßmann Sonja Eichwede Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Nancy Faeser Dr. Johannes Fechner Sebastian Fiedler Martin Gerster Angelika Glöckner Kerstin Griese Bettina Hagedorn Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Frauke Heiligenstadt Gabriela Heinrich Nadine Heselhaus Heike Heubach Jasmina Hostert Verena Hubertz Frank Junge Oliver Kaczmarek Macit Karaahmetoğlu Dr. Franziska Kersten Helmut Kleebank Annika Klose Tim Klüssendorf Dr. Bärbel Kofler Anette Kramme Dunja Kreiser Martin Kröber Dr. Karl Lauterbach</p>	<p>Esra Limbacher Helge Lindh Bettina Lugk Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis Holger Mann Parsa Marvi Katja Mast Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Claudia Moll Siemtje Möller Rasha Nasr Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Dr. Christos Pantazis Natalie Pawlik Jens Peick Boris Pistorius Sabine Poschmann Martin Rabanus Truels Reichardt Daniel Rinkert Dennis Rohde Sebastian Roloff Dr. Philipp Rottwilm Dr. Thorsten Rudolph Daniela Rump Bernd Rützel Johann Saathoff Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Dagmar Schmidt (Wetzlar) Olaf Scholz Johannes Schraps Michael Schrodi Svenja Schulze Stefan Schwartz Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Svenja Stadler Dr. Ralf Stegner Ruppert Stüwe Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Ingo Vogel Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Daniel Walter Carmen Wegge Dirk Wiese Serdar Yüksel Stefan Zierke Armand Zorn</p>	<p>Nein AfD</p> <p>Alexander Arpaschi Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Marc Bernhard Birgit Bessin Dr. Christoph Birghan Andreas Bleck Joachim Bloch Dr. Michael Blos René Bochmann Peter Boehringer Peter Bohnhof Gereon Bollmann Torben Braga Dirk Brandes Erhard Brucker Marcus Bühl Tino Chrupalla Thomas Dietz Christian Douglas Christopher Drößler Tobias Ebenberger Dr. Michael Espendiller Micha Fehre Peter Felser Jan Feser Thomas Fetsch Hauke Finger Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Boris Gamanov Alexis L. Giersch Ronald Gläser Hannes Gnauck Hans-Jürgen Goßner Kay Gottschalk Christoph Grimm Rainer Groß Dr. Ingo Hahn Lars Haise Mirco Hanker Matthias Helferich Udo Theodor Hemmelgarn Stefan Henze Martin Hess Nicole Hess Olaf Hilmer Karsten Hilse Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Steffen Janich Robin Jünger Stefan Keuter Rocco Kever Kurt Kleinschmidt Maximilian Kneller Enrico Komning Jörn König Thomas Korell</p>	(C)
(B)	<p>Nora Seitz Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Jens Spahn Katrin Staffler Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Sebastian Steineke Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Stephan Stracke Dr. Katja Strauss-Köster Dr. Hendrik Streeck Christina Stumpp Vivian Tauschwitz Roland Theis Dr. Hans Theiss Alexander Throm Astrid Timmermann-Fechter Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Johannes Volkmann Christoph de Vries Dr. Johann David Wadehul Siegfried Walch Nina Warken Dr. Anja Weisgerber Dr. Maria-Lena Weiss</p>				(D)

- | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---------------------------------------|
| (A) | Steffen Kotré
Dr. Rainer Kraft
Manuel Krauthausen
Thomas Ladzinski
Pierre Lamely
Sascha Lensing
Rüdiger Lucassen
Markus Matzerath
Andreas Mayer
Danny Meiners
Knuth Meyer-Soltau
Sergej Minich
Reinhard Mixl
Stefan Möller
Sebastian Münzenmaier
Edgar Naujok
Iris Nieland
Gerold Otten
Andreas Paul
Denis Pauli
Stephan Protschka
Kerstin Przygodda
Marcel Queckemeyer
Arne Raue
Christian Reck
Lukas Rehm
Martin Reichardt
Matthias Rentzsch
Dr. Rainer Rothfuß
Raimond Scheirich
Volker Scheurell
Lars Schieske | Sven Wendorf
Wolfgang Wiehle
Dr. Christian Wirth
Dr. Alexander Wolf
Christian Zaum
Dr. Daniel Zerbin
Kay-Uwe Ziegler
Diana Zimmer
Jörg Zirwes
Ulrich von Zons | Charlotte Antonia
Neuhäuser
Luigi Pantisano
Sören Pellmann
Heidi Reichinnek
Lea Reisner
Zada Salihović
David Schliesing
Evelyn Schötz
Julia-Christina Stange
Ulrich Thoden
Aaron Valent
Isabelle Vandre
Donata Vogtschmidt
Sarah Vollath
Sascha Wagner
Christin Willnat
Janine Wissler | Lamya Kaddor
Dr. Kirsten Kappert-Gonther
Michael Kellner
Misbah Khan
Chantal Kopf
Ricarda Lang
Sven Lehmann
Rebecca Lenhard
Helge Limburg
Max Lucks
Dr. Zoe Mayer
Swantje Henrike Michaelsen
Dr. Irene Mihalic
Boris Mijatović
Claudia Müller
Sascha Müller
Sara Nanni
Dr. Ophelia Nick
Dr. Konstantin von Notz
Omid Nouripour
Karoline Otte
Lisa Paus
Dr. Paula Piechotta
Filiz Polat
Sylvia Rietenberg
Corinna Rüffer
Dr. Sebastian Schäfer
Ulle Schauws
Stefan Schmidt
Marlene Schönberger
Nyke Slawik
Dr. Till Steffen
Sandra Stein
Kassem Taher Saleh
Awet Tesfaiesus
Katrin Uhlig
Dr. Julia Verlinden
Niklas Wagener
Robin Wagener
Johannes Wagner
Tina Winklmann | (C) |
| | Die Linke
Doris Achelwilm
Jan van Aken
Dr. Michael Arndt
Dr. Dietmar Bartsch
Marcel Bauer
Desiree Becker
Lorenz Gösta Beutin
Violetta Bock
Jorrit Bosch
Janina Böttger
Anne-Mieke Bremer
Maik Brückner
Jörg Cezanne
Agnes Conrad
Mirze Edis
Mandy Eißing
Dr. Fabian Fahl
Katrin Fey
Kathrin Gebel
Katalin Gennburg
Nicole Gohlke
Christian Görke
Ates Gürpınar
Mareike Hermeier
Luke Hoß
Cem Ince
Maren Kaminski
Ferat Koçak
Cansin Köktürk
Jan Köstering
Ina Latendorf
Sonja Lemke
Tamara Mazzi
Pascal Meiser
Stella Merendino | | | | |
| | | Enthalten
BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN
Dr. Alaa Alhamwi
Luise Amtsberg
Ayse Asar
Andreas Audretsch
Karl Bär
Katharina Beck
Lukas Benner
Victoria Broßart
Agnieszka Brugger
Dr. Janosch Dahmen
Dr. Sandra Detzer
Jeanne Dillschneider
Timon Dzienus
Leon Eckert
Marcel Emmerich
Simone Fischer
Matthias Gastel
Dr. Jan-Niclas Gesenhues
Katrin Göring-Eckardt
Dr. Armin Grau
Dr. Lena Gumnior
Dr. Robert Habeck
Dr. Moritz Heuberger
Dr. Anton Hofreiter
Julian Joswig | | | |
| (B) | Carina Schießl
Manfred Schiller
Jan Wenzel Schmidt
Julian Schmidt
Dr. Paul Schmidt
Georg Schroeter
Bernd Schuhmann
Uwe Schulz
Dario Seifert
Martin Sichert
Beatrix von Storch
Otto Strauß
Tobias Teich
Robert Teske
Bastian Treuheit
Martina Uhr
Mathias Weiser | | | (D) | |
| | | | | | Fraktionslos
Stefan Seidler |

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigter Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

In unserer Debatte zum Tagesordnungspunkt 36a hat der letzte Redner – es war ein Redner der Unionsfraktion – seine **Rede zu Protokoll** gegeben.¹⁾

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

¹⁾ Anlage 11

Insofern können wir jetzt die Aussprache schließen.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfes auf Drucksache 21/570 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Wenn das nicht der Fall ist, dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

(A) Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf heute, Freitag, den 27. Juni 2025, 9 Uhr.
Die Sitzung ist damit geschlossen.

(Schluss: 00:29 Uhr)

(C)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)		Abgeordnete(r)	
Bachmann, Carolin	AfD	Martel, Johann	AfD
Balten, Adam <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD	<i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	
Becker, Carsten	AfD	Mayer (Altötting), Stephan <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	CDU/CSU
Brandl, Dr. Reinhard	CDU/CSU	Merz, Friedrich	CDU/CSU
Bury, Dr. Yannick	CDU/CSU	Mirow, Sahra	Die Linke
Feiler, Uwe	CDU/CSU	Nolte, Jan Ralf	AfD
Foullong, Uwe	Die Linke	Rathert, Dr. Anna	AfD
Frieser, Michael	CDU/CSU	Rupp, Ruben	AfD
Glaser, Vinzenz <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	Die Linke	Schattner, Bernd	AfD
Grimm, Christoph	AfD	Schmidt, Jan Wenzel	AfD
Haug, Jochen	AfD	Schröder, Stefan	AfD
(B) Kaiser, Elisabeth <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	SPD	Schwabe, Frank <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	SPD
Kaufmann, Dr. Malte <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD	Tauschwitz, Vivian <i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	CDU/CSU
Kemmer, Ronja	CDU/CSU	Trabert, Gerhard	Die Linke
Kempf, Martina <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD	Wittmann, Mechthilde	CDU/CSU
Knodel, Sieghard	fraktionslos		
Koch, Heinrich <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD		
Köhler, Achim <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD		
Krah, Dr. Maximilian <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD		
Lamely, Pierre <i>(Teilnahme an einer Parl. Versammlung)</i>	AfD		

Anlage 2**Ergebnisse und Namensverzeichnis**

der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl der Mitglieder des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes, an der Wahl der Mitglieder des Vertrauensgremiums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundeshaushaltsordnung, an der Wahl der Mitglieder des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes und an der Wahl der Mitglieder des Gremiums gemäß § 5 Absatz 4 des Bundeswehrfinanzierungs- und -sondervermögensgesetzes sowie an der Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin teilgenommen haben
(Tagesordnungspunkte 12b, 12d, 12f, 12h und Zusatzpunkt 9)

(A) **Ergebnis der Wahl der Mitglieder des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes)** (C)
(Tagesordnungspunkt 12b)

Abgegebene Stimmkarten: 587

Für die Wahl sind mindestens 316 Jastimmen erforderlich.

Abgeordnete/r	Jastimmen	Neinstimmen	Enthaltungen	Ungültige Stimmen
Heiko Hain	500	36	38	13
Marc Henrichmann	502	33	39	13
Alexander Throm	477	53	44	13
Martin Hess	121	398	7	61
Gerold Otten	127	391	9	60
Daniel Baldy	477	72	22	16
Sonja Eichwede	486	70	16	15
Dr. Konstantin von Notz	406	128	26	27
Heidi Reichinnek	260	258	27	42

Ergebnis der Wahl der Mitglieder des Vertrauensgremiums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundeshaushaltsordnung
(Tagesordnungspunkt 12d)

Abgegebene Stimmkarten: 588

(B) Für die Wahl sind mindestens 316 Jastimmen erforderlich.

(D)

Abgeordnete/r	Jastimmen	Neinstimmen	Enthaltungen	Ungültige Stimmen
Dr. Yannick Bury	488	55	32	13
Christian Haase	489	56	32	11
Andreas Mattfeldt	487	59	31	11
Florian Oßner	485	61	33	9
Klaus-Peter Willsch	464	79	33	12
Marcus Bühl	153	367	14	54
Mirco Hanker	151	368	15	54
Wolfgang Wiehle	153	364	14	57
Dr. Thorsten Rudolph	472	72	24	20
Svenja Schulze	465	78	27	18
Andreas Schwarz	473	73	25	17
Jamila Schäfer	378	144	31	35
Dr. Sebastian Schäfer	397	133	28	30
Dr. Dietmar Bartsch	347	178	31	32

(A) Ergebnis der Wahl der Mitglieder des Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes (Tagesordnungspunkt 12f)

(C)

Abgegebene Stimmkarten: 588

Für die Wahl sind mindestens 316 Jastimmen erforderlich.

Abgeordnete/r	Jastimmen	Neinstimmen	Enthaltungen	Ungültige Stimmen
Thomas Bareiß	461	77	35	15
Dr. Yannick Bury	489	53	32	14
Christian Haase	487	51	36	14
Andreas Mattfeldt	484	56	35	13
Florian Oßner	484	55	37	12
Rainer Groß	155	363	16	54
Jürgen Koegel	153	363	16	56
Sergej Minich	151	363	18	56
Esther Dilcher	466	79	25	18
Kathrin Michel	466	79	26	17
Uwe Schmidt	467	78	26	17
Dr. Paula Piechotta	372	151	33	32
Jamila Schäfer	377	144	33	34
Ines Schwerdtner	279	227	45	37

(B)

(D)

Ergebnis der Wahl der Mitglieder des Gremiums gemäß § 5 Absatz 4 des Bundeswehrfinanzierungs- und -sondervermögensgesetzes (Tagesordnungspunkt 12h)

Abgegebene Stimmkarten: 588

Für die Wahl sind mindestens 316 Jastimmen erforderlich.

Abgeordnete/r	Jastimmen	Neinstimmen	Enthaltungen	Ungültige Stimmen
Melanie Bernstein	496	49	30	13
Andreas Mattfeldt	494	49	32	13
Florian Oßner	485	51	37	15
Mirco Hanker	150	358	19	61
Thomas Ladzinski	146	364	19	59
Andreas Schwarz	466	75	28	19
Svenja Stadler	470	76	26	16
Dr. Sebastian Schäfer	402	124	32	30
Tamara Mazzi	263	228	54	43

**(A) Ergebnis der Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin
(Zusatzpunkt 9)**

(C)

Abgegebene Stimmkarten: 588

Für die Wahl sind mindestens 316 Jastimmen erforderlich.

Abgeordneter	Jastimmen	Neinstimmen	Enthaltungen	Ungültige Stimmen
Dr. Michael Kaufmann	156	416	14	2

**Namensverzeichnis
(Tagesordnungspunkte 12b, 12d, 12f, 12h und Zusatzpunkt 9)**

CDU/CSU	Thorsten Frei	Dr. Konrad Körner	Lars Rohwer
Knut Abraham	Wilhelm Gebhard	Gunther Krichbaum	Johannes Rothenberger
Anna Aeikens	Dr. Thomas Gebhart	Lukas Krieger	Dr. Norbert Röttgen
Norbert Maria Alenkamp	Dr. Jonas Geissler	Dr. Günter Krings	Stefan Rouenhoff
Philipp Amthor	Fabian Gramling	Tilman Kuban	Thomas Röwekamp
Dr. Reza Asghari	Adrian Grasse	Ulrich Lange	Albert Rupprecht
Tijen Ataoğlu	Dr. Inge Gräßle	Armin Laschet	Catarina dos Santos-Wintz
Artur Auernhammer	David Gregosz	Dr. Silke Launert	Carl-Philipp Sassenrath
Peter Aumer	Serap Güler	Jens Lehmann	Dr. Christiane Schenderlein
Dr. Cornell-Anette Babendererde	Georg Günther	Dr. Andreas Lenz	Henri Schmidt
Dorothee Bär	Fritz Güntzler	Andrea Lindholz	Sebastian Schmidt
Thomas Bareiß	Olav Gutting	Dr. Carsten Linnemann	Patrick Schnieder
Günter Baumgartner	Christian Haase	Patricia Lips	Felix Schreiner
Sascha van Beek	Florian Hahn	Dr. Jan-Marco Luczak	Marvin Schulz
(B) Melanie Bernstein	Heiko Hain	Daniela Ludwig	Detlef Seif
Peter Beyer	Jürgen Hardt	Dr. Saskia Ludwig	Nora Seitz
Marc Biadacz	Matthias Hauer	Klaus Mack	Thomas Silberhorn
Steffen Bilger	Mechthild Heil	Andreas Mattfeldt	Björn Simon
Florian Bilic	Mark Helfrich	Volker Mayer-Lay	Tino Sorge
Leif Erik Bodin	Marc Henrichmann	Dr. Michael Meister	Jens Spahn
Simone Borchardt	Diana Herbstreuth	Jan Metzler	Katrin Staffler
Caroline Bosbach	Ansgar Heveling	Dr. Mathias Middelberg	Dr. Wolfgang Stefinger
Frederik Bouffier	Susanne Hierl	Christian Moser	Albert Stegemann
Michael Brand (Fulda)	Dr. Matthias Hiller	Axel Müller	Sebastian Steineke
Silvia Breher	Christian Hirte	Florian Müller	Johannes Steiniger
Ralph Brinkhaus	Alexander Hoffmann	Sepp Müller	Christian Freiherr von Stetten
Lutz Brinkmann	Philip M. A. Hoffmann	Carsten Müller (Braunschweig)	Dieter Stier
Dr. Carsten Brodessa	Dr. Hendrik Hoppenstedt	Dr. Stefan Nacke	Stephan Stracke
Dr. Marlon Bröhr	Franziska Hoppermann	Wilfried Oellers	Dr. Katja Strauss-Köster
Benedikt Büdenbender	Michael Hose	Florian Oest	Dr. Hendrik Streeck
Sandra Carstensen	Anne Janssen	Harald Orthey	Christina Stumpp
Gitta Connemann	Thomas Jarzombek	Florian Oßner	Vivian Tauschwitz
Wolfgang Dahler	Alexander Jordan	Josef Oster	Roland Theis
Ellen Demuth	Andreas Jung	Dr. Thomas Pauls	Dr. Hans Theiss
Alexander Dobrindt	Nicklas Kappe	Dr. Stephan Pilsinger	Alexander Throm
Michael Donth	Anja Karliczek	Dr. Christoph Ploß	Astrid Timmermann-Fechter
Dr. Florian Dorn	Roderich Kiesewetter	Dr. Martin Plum	Kerstin Vieregge
Dr. Hülya Düber	Michael Kießling	Dr. Christoph Ploß	Dr. Oliver Vogt
Hansjörg Durz	Dr. Georg Kippels	Jan-Wilhelm Pohlmann	Dr. Oliver Vogt
Joachim Ebmeyer	Dr. Ottilie Klein	Oliver Pöpsel	Johannes Volkmann
Ralph Edelhäußer	Julia Klöckner	Dr. David Preisendanz	Christoph de Vries
Lars Ehm	Axel Knoerig	Thomas Rachel	Dr. Johann David Wadehul
Alexander Engelhard	Daniel Kölbl	Kerstin Radomski	Siegfried Walch
Thomas Erndl	Hans Koller	Alexander Radwan	Nina Warken
Bastian Ernst	Anne König	Alois Rainer	Dr. Anja Weisgerber
Hermann Färber	Markus Koob	Pascal Reddig	Dr. Maria-Lena Weiss
	Dr. Stefan Korbach	Henning Rehbaum	Kai Whittaker
	Carsten Körber	Dr. Markus Reichel	Johannes Wiegmann

(D)

(A)	Dr. Klaus Wiener Klaus-Peter Willsch Elisabeth Winkelmeier-Becker Tobias Winkler Mareike Wulf Emmi Zeulner Paul Ziemiak Nicolas Zippelius Vanessa Zobel	Nicole Höchst Leif-Erik Holm Gerrit Huy Fabian Jacobi Robin Jünger Dr. Michael Kaufmann Stefan Keuter Rocco Kever Kurt Kleinschmidt Maximilian Kneller Jürgen Koegel Enrico Komning Jörn König Thomas Korell Steffen Kotré Dr. Rainer Kraft Manuel Krauthausen Thomas Ladzinski Pierre Lamely Sascha Lensing Rüdiger Lucassen Sebastian Maack Markus Matzerath Andreas Mayer Danny Meiners Knuth Meyer-Soltau Sergej Minich Reinhard Mixl Stefan Möller Sebastian Münzenmaier Edgar Naujok Iris Nieland Gerold Otten Andreas Paul Denis Pauli Tobias Matthias Peterka Stephan Protschka Kerstin Przygodda Marcel Queckemeyer Arne Raue Christian Reck Lukas Rehm Martin Reichardt Martin Erwin Renner Matthias Rentzsch Dr. Rainer Rothfuß Angela Rudzka Raimond Scheirich Volker Scheurell Ulrike Schielke-Ziesing Lars Schieske Carina Schießl Manfred Schiller Jan Wenzel Schmidt Julian Schmidt Dr. Paul Schmidt Georg Schroeter Bernd Schuhmann Uwe Schulz Dario Seifert Martin Sichert René Springer Thomas Stephan Beatrix von Storch	Otto Strauß Tobias Teich Robert Teske Bastian Treuheit Martina Uhr Dr. Alice Weidel Mathias Weiser Claudia Weiss Sven Wendorf Wolfgang Wiehle Dr. Christian Wirth Dr. Alexander Wolf Christian Zaum Dr. Daniel Zerbin Kay-Uwe Ziegler Diana Zimmer Jörg Zirwes Ulrich von Zons	Annika Klose Tim Klüssendorf Dr. Bärbel Kofler Anette Kramme Dunja Kreiser Martin Kröber Dr. Karl Lauterbach Esra Limbacher Helge Lindh Bettina Lugk Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis Holger Mann Parsa Marvi Katja Mast Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Claudia Moll Siemtje Möller Rasha Nasr Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Dr. Christos Pantazis Natalie Pawlik Jens Peick Boris Pistorius Sabine Poschmann Martin Rabanus Truels Reichardt Daniel Rinkert Dennis Rohde Sebastian Roloff Dr. Philipp Rottwilm Dr. Thorsten Rudolph Daniela Rump Bernd Rützel Johann Saathoff Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Carsten Schneider (Erfurt) Olaf Scholz Johannes Schrapf Michael Schrodi Svenja Schulze Stefan Schwartze Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Dr. Ralf Stegner Ruppert Stüwe Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Ingo Vogel	(C)
	AfD				
	Alexander Arpaschi Dr. Christina Baum Dr. Bernd Baumann Marc Bernhard Birgit Bessin Dr. Christoph Birghan Andreas Bleck Joachim Bloch Dr. Michael Bloss René Bochmann Peter Boehringer Peter Bohnhof Gereon Bollmann Torben Braga Dirk Brandes Stephan Brandner Erhard Brucker Marcus Bühl Tino Chrupalla		SPD		
(B)	Dr. Gottfried Curio Thomas Dietz Christian Douglas Christopher Drößler Tobias Ebenberger Dr. Michael Ependiller Micha Fehre Peter Felser Jan Feser Thomas Fetsch Hauke Finger Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Rainer Galla Boris Gamanov Dr. Alexander Gauland Alexis L. Giersch Ronald Gläser Hannes Gnauck Hans-Jürgen Goßner Kay Gottschalk Rainer Groß Dr. Ingo Hahn Lars Haise Mirco Hanker Matthias Helferich Udo Theodor Hemmelgarn Stefan Henze Martin Hess Nicole Hess Olaf Hilmer Karsten Hilse		Sanae Abdi Adis Ahmetovic Reem Alabali Radovan Daniel Baldy Sören Bartol Bärbel Bas Jens Behrens Daniel Bettermann Jakob Blankenburg Hendrik Bollmann Isabel Cademartori Dr. Lars Castellucci Jürgen Coße Hakan Demir Jan Dieren Esther Dilcher Sabine Dittmar Felix Döring Falko Droßmann Sonja Eichwede Dr. Wiebke Esdar Saskia Esken Nancy Faeser Dr. Johannes Fechner Sebastian Fiedler Martin Gerster Angelika Glöckner Kerstin Griese Bettina Hagedorn Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Hubertus Heil (Peine) Frauke Heiligenstadt Gabriela Heinrich Nadine Heselhaus Heike Heubach Jasmina Hostert Frank Junge Oliver Kaczmarek Macit Karaahmetoğlu Dr. Franziska Kersten Helmut Kleebank Lars Klingbeil	(D)	

(A) feld, von Angeboten vor Ort und vielen weiteren Faktoren ab. Mit guten Ganztagsangeboten wollen wir einen Beitrag für erfolgreiches Lernen für *alle* Kinder leisten.

Wir alle wissen, dass sich mit Geld allein gute und funktionierende Ganztagsangebote nicht erreichen lassen. Dazu ist vor allem Engagement und viel Organisations-talent vor Ort erforderlich. Wenn uns Kommunen und Länder darauf aufmerksam machen, dass die Fristen zu knapp sind, dann ist es folgerichtig, dass wir handeln. Und deshalb leisten wir heute als Bund mit der Fristverlängerung um zwei Jahre einen feinen und entscheidenden Beitrag dazu. Wir sorgen dafür, dass gute Konzepte nicht an Fristen scheitern, sondern erfolgreich realisiert werden können. Wichtig ist hier zu betonen: Wir verschieben nicht den Rechtsanspruch, sondern die Frist für unseren Investitionstopf, damit die Gelder, die zur Verfügung stehen, von den Ländern und Kommunen auch vollumfänglich ausgeschöpft werden können.

Es gibt bereits heute gute Beispiele für gelingende Ganztagsangebote. Ich glaube, wir haben alle mindestens eine Ganztagschule in unseren Wahlkreisen im Kopf. Viele engagierte Schulleitungen und Kollegien haben mit kreativen und innovativen Ansätzen zahlreiche Leuchtturmprojekte geschaffen. Jetzt muss es darum gehen, guten Ganztag vom Einzelfall zum Regelfall zu machen. Lassen Sie uns diese Aufgabe gemeinsam angehen.

Anlage 4

Zu Protokoll gegebene Rede

(B) **zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Kay Gottschalk, Jan Wenzel Schmidt, Jörn König, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Lohnabstandsgebot beachten – Arbeitnehmer und Mittelstand entlasten – Den steuerlichen Grundfreibetrag für 2025 auf 15.000 Euro und weitere Tarifeckwerte korrespondierend erhöhen (Tagesordnungspunkt 22)**

Sascha Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wieder ein Steuer-Antrag der AfD, und auch dieser kommt uns wohlbekannt vor. Es fühlt sich heute wirklich an wie in „Und täglich grüßt das Murmeltier“. Angeblich soll es wieder um mehr Gerechtigkeit gehen. Doch wenn wir uns die Fakten und die Realität in Deutschland anschauen, sehen wir, dass dieser Antrag weder sozial gerecht ist noch zukunftsorientiert.

Aktuell beziehen rund 5,5 Millionen Menschen in Deutschland Bürgergeld – das sind etwa 6,5 Prozent der Bevölkerung. Viele davon können etwa aus gesundheitlichen Gründen nicht arbeiten oder kümmern sich um Angehörige. Zudem gibt es auch über 800 000 sogenannte Aufstocker – Menschen, die bereits arbeiten, aber dennoch auf Bürgergeld angewiesen sind.

Die AfD behauptet nun, das Bürgergeld sei zu hoch und der Abstand zu den Löhnen zu gering. Sie will den Grundfreibetrag massiv anheben und verkauft das als Entlastung für „kleine Leute“. Doch die Wahrheit ist: Eine pauschale Steuerentlastung hilft vor allem mittleren

und höheren Einkommen. Menschen mit sehr niedrigen (C) Löhnen zahlen kaum Steuern und hätten von dieser Maßnahme wenig bis gar nichts.

Was die AfD in Wirklichkeit tut, ist ein gezieltes Auspielen von Menschen gegeneinander. Sie versuchen, die Bürgergeldempfängerinnen und Bürgergeldempfänger gegen die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auszuspielen, um von den wahren Problemen abzulenken: von niedrigen Löhnen und unsicheren Arbeitsverhältnissen, fehlender Kinderbetreuung, die vielen Menschen und Familien zu schaffen machen. Das ist wie ein Keil, den Sie mitten in unsere Gesellschaft treiben. Statt konstruktive Lösungen zu präsentieren, schüren Sie Miss-trauen. Sie vertiefen die gesellschaftliche Spaltung; denn das ist ihr Geschäftsmodell. Das schwächt das Ver-trauen in unsere Demokratie und lenkt von den tatsächlichen Herausforderungen ab.

Sie wollen den steuerlichen Grundfreibetrags auf 15 000 Euro anheben. Ja, das kann Menschen mit geringem Einkommen entlasten, aber nur wenig: Wer wenig Steuern zahlt, weil er oder sie eben nur knapp über dem heutigen Grundfreibetrag verdient, kann auch nicht viel Entlastung bekommen. Hohe Einkommen profitieren aber auch von dieser Maßnahme mehr. Vor allem aber ist sie kaum bezahlbar.

In Kombination mit weiteren Maßnahmen wie der Abschaffung des Solidaritätszuschlags und dem Familiensplitting – auch das hatten Sie bereits diskutiert – wird deutlich: In absoluten Zahlen gewinnen vor allem die oberen Einkommensgruppen. Die soziale Schieflage bleibt bestehen, während der Staatshaushalt zusätzlich (D) belastet wird. In Kombination aller Ihrer Vorschläge werden staatliche Institutionen, Kitas, Bibliotheken, Bildungseinrichtungen geschwächt, und Reiche und Super-reiche profitieren.

Zum Schluss: Die allermeisten Menschen wollen arbeiten, um ihren Lebensunterhalt zu verdienen. Praktisch niemand bezieht freiwillig Bürgergeld. Es ist oft die einzige Option, weil der Arbeitsmarkt keine ausreichenden Chancen bietet oder die Löhne nicht zum Leben reichen. Unsere Aufgabe ist es, diese Menschen zu unterstützen und ihnen Chancen zu bieten – nicht, sie zu stigmatisieren.

Deshalb setzen wir uns für gezielte Entlastungen für kleine Einkommen und für Investitionen in Bildung, Qualifizierung und Betreuung ein. Wir wollen, dass alle Menschen, ob sie arbeiten können oder nicht, die Chance auf ein gutes Leben haben. Arbeiten wir gemeinsam daran, dass unser Land gerecht, solidarisch und zukunfts-fähig bleibt. Die Vorschläge der AfD lehnen wir ab.

(A) Anlage 5**Zu Protokoll gegebene Rede****zur Beratung**

- des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Anpassung von Regelungen über den polizeilichen Informationsverbund im Bundeskriminalamtgesetz
- des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Anpassung der Befugnis zur Datenerhebung bei Kontaktpersonen im Bundeskriminalamtgesetz

(Tagesordnungspunkt 23)**Siegfried Walch (CDU/CSU):**

Mit den heute vorliegenden Gesetzentwürfen zur Anpassung des Bundeskriminalamtgesetzes erfüllen wir nicht nur mit Augenmaß und Verantwortungsbewusstsein die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts vom 1. Oktober 2024 – wir setzen ein klares Signal: Unser Rechtsstaat ist wehrhaft, wachsam und handlungsfähig.

Ja, das Bundesverfassungsgericht hat uns Hausaufgaben mit auf den Weg gegeben. Aber – und das ist entscheidend – es hat nicht das Instrument an sich, sondern seine Ausgestaltung beanstandet. Und genau da setzen wir jetzt an.

- (B)** Terroristische Netzwerke, gewaltbereiter Extremismus und organisierte Kriminalität fordern unseren Staat heraus. Gerade in solchen Zeiten müssen wir für die Bürgerinnen und Bürger sowie für die Sicherheitsbehörden für Sicherheit und Verlässlichkeit sorgen.

Mit der Einführung des neuen § 30a BKAG schaffen wir eine rechtssichere Grundlage für die vorsorgende Speicherung personenbezogener Daten. Nicht flächendeckend, nicht anlasslos, sondern gezielt, zweckgebunden und mit klaren Regeln. Das schützt Bürgerrechte und gibt unseren Ermittlern gleichzeitig ein wirksames Werkzeug an die Hand. Für unser alltägliches Leben heißt das: Gefährder werden rechtzeitig erkannt; Sicherheitsbehörden können durch bessere Vernetzung schneller reagieren und Ermittlungen verlaufen effizienter.

Auch die Neuregelung, dass Kontaktpersonen von möglichen Tätern durch Sicherheitsbehörden heimlich überwacht werden können, folgt demselben Prinzip: klar begrenzt, aber entschlossen in der Anwendung. Wer sich wissentlich in terroristische Strukturen einbindet, darf nicht unter dem Radar bleiben. Das ist kein Generalverdacht, das ist gezielte Gefahrenabwehr.

Mit diesen Reformen schaffen wir nun den rechtlichen Rahmen, damit unsere Behörden entschieden und rechtsicher handeln können.

Zugleich müssen wir nicht nur auf die abstrakten Gefahren, sondern – aus aktuellem Anlass – auch auf die tatsächlichen Gefahren schauen. Es ist absolut notwendig, im Zuge der Reformen auch das Waffenrecht in Einzelfällen anzupassen, wenn es notwendig ist. Dabei geht es niemals um eine generelle Verschärfung des Waf-

fenrechts, weil wir in Deutschland ohnehin eine sehr strenge Kontrolle aller im Umlauf befindlichen Waffen haben. Wenn es aber Neuentwicklungen wie den sogenannten Six Needler gibt, der mit Drucklufttechnik sogar Schutzwesten durchschlagen kann, müssen wir hier nachrüsten. Solche Waffen gehören verboten, weil sie auch eine Gefahr für unsere wertvollen Schützenverbände darstellen würde. Gerade die sind darauf angewiesen, dass sie ihre Druckluftwaffen ohne viele Probleme führen dürfen.

Eine Sache ist mir zum Schluss wichtig: Wir erleben das auch im Zusammenhang mit der Novellierung dieses Gesetzes. Ich wünsche mir, dass wir nicht immer nur auf die Ideologie achten, sondern vor allem darauf, was für unsere Beamten in der täglichen Arbeit wichtig ist. Wir dürfen keine so hohe rechtliche Komplexität schaffen, dass beispielsweise der Polizist im Alltag nicht mehr weiß, wie er handeln kann.

Ich möchte, dass unsere Sicherheitsbehörden das Gefühl haben, dass das Parlament – und die Regelungen, die von hier ausgehen – ihnen den Rücken stärken und nicht die Arbeit erschweren. Unsere Polizisten und Sicherheitskräfte müssen entscheiden können und dürfen. Darum muss es gehen.

Die Praxistauglichkeit solcher Regelungen ist mir deshalb ein Grundanliegen. Ich wünsche mir, dass, wenn wir solche Gesetze erlassen, wir es nicht allein dabei belassen. Wir müssen ständig daran arbeiten, sie auf Praxistauglichkeit zu überprüfen und notfalls auch nachzubessern.

Ich bitte Sie daher um Ihre Zustimmung zu den Gesetzentwürfen. Für die Sicherheit. Für den Rechtsstaat. Für unser Land. **(D)**

Gottes Segen unserer Heimat!

Anlage 6**Zu Protokoll gegebene Reden****zur Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Ersten Gesetzes zur Änderung des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes****(Tagesordnungspunkt 25)****Artur Auernhammer (CDU/CSU):**

Die Verschiebung der Kennzeichnungspflicht für frisches Schweinefleisch vom 1. August 2025 auf den 1. März 2026 ist richtig und wichtig. Denn sowohl aus den Bundesländern als auch aus der Wirtschaft kamen viele – teils sehr laute – Signale, dass die fristgerechte Umsetzung der Kennzeichnungspflicht zum August dieses Jahres nicht umsetzbar ist. Sie ist zu kompliziert gestaltet worden, es haben sich viel zu wenige Tierhalter staatlich zertifizieren lassen, und es hat für mehr Unklarheit in der Branche gesorgt, als uns lieb sein kann. Wenn wir eine solche Kennzeichnungspflicht aber einführen,

- (A) muss sie auch sofort gut und solide umgesetzt werden. Sonst sorgen wir nur für Verwirrung, Ablehnung und Resignation.

Die Verschiebung des Beginns der Kennzeichnungspflicht stellt mitnichten eine Aufhebung der Kennzeichnungspflicht dar. Vielmehr haben wir uns in der Koalition das auch im Koalitionsvertrag festgesetzte ambitionierte Ziel gesetzt, das Tierhaltungskennzeichnungsgesetz grundlegend zu überarbeiten und vom Kopf auf die Füße zu stellen. Wir wollen ein wirklich gutes, praxisnahes – also mit den Stakeholdern entlang der gesamten Wertschöpfungskette erarbeitetes – und vor allem für die Verbraucherinnen und Verbraucher auch leicht und schnell verständliches umfassendes Kennzeichnungssystem einführen. Hierbei müssen wir darauf achten, dass das staatliche Kennzeichen nicht schon etablierte Haltungskennzeichen der Wirtschaft überschneidet, doppelt oder sonst wie für Verwirrungen sorgt.

Worauf ich auch ausdrücklich hinweisen möchte, ist Folgendes: Wir müssen dringend aufpassen, dass wir mit diesem Gesetz nicht unnötige neue Regelkontrollen und dadurch bürokratischen Aufwand für alle Beteiligten schaffen. Zum Beispiel wird die vorgesehene Änderung des § 34 THKG, so wie ich das verstehe, dazu führen, dass künftig Kontrollen der jeweiligen Haltungsformen in den Ställen und Betrieben durch die zuständigen Landesämter notwendig werden. Das sollten wir in jedem Fall vermeiden; denn dies würde einen erheblichen bürokratischen Mehraufwand bei den Behörden, die dafür überhaupt kein Personal haben, und bei den Betroffenen bedeuten. Wir brauchen stattdessen ein Zertifizierungssystem, in dem nur bei begründetem Verdacht kontrolliert wird.

Auch wäre es mir wichtig, wenn wir die Herkunft in die Kennzeichnungspflicht einfließen lassen – das hilft unseren vielen Bauernfamilien, die hier regional arbeiten und wirtschaften. Da weiß der Verbraucher, was er hat, kann sich im besten Fall sogar vor Ort ansehen, wie die Tiere aufwachsen, und kann sich dadurch sicher sein, dass er ein gutes Stück Fleisch oder eine gute Wurst auf dem Teller vor sich hat. „Made in Germany“ sollte auch für Fleisch- und Wurstwaren ein Qualitätsmerkmal sein, zu dem die Verbraucher gern und häufig greifen!

Christoph Frauenpreiß (CDU/CSU):

Gut gemeint ist nicht gleich gut gemacht – dieser Spruch trifft sehr gut auf das Tierhaltungskennzeichnungsgesetz zu, das vor zwei Jahren von der Ampel beschlossen wurde. Unter dem Deckmäntelchen für besseres Tierwohl und Verbraucherinformation wurde ein Gesetz zusammengeschrieben, das hinten und vorne nicht passt und in seiner Umsetzung schwierig für Landwirte, verarbeitende Betriebe und Behörden ist. Darum sitzen wir heute hier zusammen und wollen einen Aufschub bis zum 1. März 2026 erwirken, damit sich alle Marktteilnehmer auf dieses Gesetz einstellen können und wir noch an weiteren Stellschrauben drehen können, um das Gesetz wirklich umsetzbar zu machen. Denn es besticht durch Unlogik. So ist es in der höchsten Hal-

- tungsstufe 5, also Bio, erlaubt, dass die Tiere auf sogenanntem Spaltenboden stehen, in der niedrigeren Stufe 4 jedoch nicht. Verrückt, oder? (C)

Landwirte, die ihre Ställe umbauen wollen, um ihre Tiere in einer höheren Haltungsform großziehen zu können, haben Schwierigkeiten, dies baurechtlich umzusetzen. Zwar wurde das Baurecht geändert, aber nicht ausreichend. Es fehlen nach wie vor Anpassungen an das Bundesnaturschutzgesetz, das Bundes-Immissionsschutzgesetz, an die Geruchsimmisions-Richtlinie GIRL Der Zielkonflikt Tierwohl – Umwelt, Natur und Klima muss gelöst werden. Wir brauchen eine Privilegierung beim Stallumbau im Bereich des Tierwohls. Den Landwirten wird es sehr schwer gemacht, ihre Ställe für eine bessere Tierhaltung ohne Bestandsaufstockung zu erweitern. Hätten wir heute mehr Zeit, könnte ich Ihnen Geschichten aus meiner Zeit als Agrarberater bei der Volksbank erzählen, wie kompliziert es für die Tierhalter ist. Das wäre abendfüllend – nur ermutigend ist es nicht. Der Bürokratie- und Zeitaufwand ist enorm. Die Kosten lassen wir jetzt einmal außen vor.

Dringend müssen wir das Thema „Downgrading“ angehen: Ein Stück Fleisch, zum Beispiel der Schweinebauch, das von einem Tier mit der Haltungsstufe 4 stammt, aber nicht vermarktet werden kann, kann nach bisheriger Gesetzeslage nicht ohne Weiteres in einer unteren Haltungsstufe verarbeitet bzw. verkauft, also downgraded werden. Das ist widersinnig. Diese Praxis ermuntert Tierhalter nicht unbedingt dazu, höhere Haltungsstufen anzustreben, weil nicht alle Teile des Tieres zuverlässig vermarktet werden können. Und es führt im Zweifel dazu, dass Fleisch weggeworfen wird. (D)

Wirbürden unseren Tierhaltern Pflichten auf, die die Mitbewerber aus dem europäischen Ausland nicht erfüllen müssen. Wir untergraben die Wettbewerbsfähigkeit unserer Betriebe. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt.

Ich kann den Wunsch der Verbraucher nachvollziehen, wissen zu wollen, wie das Tier, aus dem die Wurst gemacht wurde, gelebt hat. Aber wir sollten darauf achten, dass wir die Verhältnismäßigkeit wahren.

Unabhängig davon, ob und wie wir noch in dieser Legislatur das THKG novellieren wollen, möchte ich Ihnen ein paar Denkanstöße mit auf den Weg geben:

Der Handel hat gemeinsam mit der Initiative Tierwohl bereits ein Tierhaltungskennzeichen etabliert, das beim Verbraucher inzwischen bekannt ist. Es ist übersichtlich, klar verständlich. Es machen bereits über 50 Prozent der Schweinefleischproduzenten mit und über 90 Prozent der Geflügelfleischhersteller. Da stellt sich die Frage: Braucht es da noch ein staatliches Kennzeichen, oder würde es Sinn machen, auf das bereits etablierte draufzusatteln?

Am Schluss möchte ich Sie bitten, sich einmal so eine handelsübliche Leberwurst, verpackt, eingeschweißt, 150 Gramm schwer, aus dem SB-Regal im Supermarkt vorzustellen. Auf der Verpackung stehen bereits diverse Angaben: der Produktname, der Markennamen, Hersteller samt Adresse, Nährwertangaben, Allergene, Inhaltsstoffe, Haltbarkeit und ein Tierwohlkennzeichen, eventuell sogar ein Nutriscore und natürlich der Strichcode

- (A) für die Kasse. Jetzt käme da noch das staatliche Tierwohlsiegel drauf, das im Übrigen recht unübersichtlich ist. Die wirklich wichtigen Angaben für Gesundheit und Wohlbefinden des Konsumenten wie Kalorienzahl, Salzgehalt, Allergene, Fettgehalt und Inhaltsstoffe sind recht kleingedruckt. Die Haltungsform ist hingegen vier Mal so groß. Ich frage Sie ernsthaft: Ist das wirklich die entscheidende Information? Eher nein.

Eine Novellierung des Gesetzes ist dringend erforderlich. Um unseren Fleischerzeugern die Möglichkeit zu geben, sich an gewisse Erfordernisse anzupassen, müssen wir ihnen Zeit geben. Der Verbraucher profitiert heute bereits vom Tierwohlsymbol des Handels, er kann sich bereits informieren. So besteht kein Grund zur unbedingten und sofortigen Wirksamkeit des Gesetzes. Wir sollten einfach noch mal gründlich drüberschauen, bevor wir es beschließen.

Jens Behrens (SPD):

Ich freue mich, dass wir heute mit der abschließenden Lesung dieses Gesetzes Planungssicherheit schaffen und gleichzeitig ausreichend Planungszeit geben. Die Planungszeit betrifft die Bundesländer, die die Fristverlängerung erhalten sollen, um den Start der Kennzeichnung solide auszugestalten. Vom Tierhalter über die Verarbeiter, die ganze Lieferkette bis hin zum Handel – vom ersten Tag an muss die Kennzeichnung durchgängig funktionieren und rückverfolgbar sein. Die Planungssicherheit wiederum betrifft vor allem die Landwirtinnen und Landwirte.

(B)

Dass die Kennzeichnung kommt, bestätigen wir mit diesem Änderungsgesetz nochmals. Noch deutlicher wird es durch den Entschließungsantrag der Koalitionsfraktionen. Jeder kann sich sicher sein, dass die Kennzeichnung weiterentwickelt wird. Alle Tierhalterinnen und Tierhalter wissen, dass sie sich mit ihren Haltungsformen entsprechend einordnen werden – zukünftig auch für weitere Nutztierarten. Die Gastronomie wird sich ebenfalls schon darauf einstellen können, dass die Kennzeichnung niedrigschwellig und unbürokratisch auch diesen Bereich perspektivisch umfassen wird.

Nicht zuletzt machen wir das Ganze aber auch für die Verbraucherinnen und Verbraucher. Sie sollen sich ein realistisches Bild davon machen können, wie die Tiere gehalten wurden, um dann selbstbestimmt entscheiden zu können. Die Kennzeichnung muss dafür verbindlich, klar und barrierefrei sein. Dazu gehört auch, dass die Konsumenten wissen, wo ihre Lebensmittel herkommen.

All das ist zugegebenermaßen nicht unsere Erfindung. Die Grundideen dazu haben schließlich die Borchert-Kommission und die Zukunftskommission Landwirtschaft entwickelt. Vieles liegt schon länger in den Schubladen und wartet darauf, dass wir mit der Umsetzung fortfahren. Dennoch geht – wie eingangs erwähnt – vom heutigen Beschluss bereits eine wichtige Signalwirkung aus. Diese Wahlperiode werden wir nutzen, um die Tierhaltungskennzeichnung zu realisieren und zu vervollständigen.

Ina Latendorf (Die Linke):

(C)

Im Supermarkt wird das Vertrauen von Verbraucherinnen und Verbrauchern immer wieder enttäuscht. So zum Beispiel, wenn in einer Verpackung plötzlich weniger drin ist, der Preis aber gleichbleibt. Die Politik sollte dazu beitragen, dieses verlorene Vertrauen zurückzugewinnen, nicht, es weiter zu verspielen.

Eine staatliche Tierhaltungskennzeichnung kann das Vertrauen stärken, wenn sie ehrlich die Lebensrealität der genutzten und oftmals getöteten Tiere wiedergibt. Fehlt diese Ehrlichkeit, dann stärkt sie nicht das Vertrauen – dann schwächt sie es. Anstatt aber einen Änderungsentwurf zu erarbeiten, der die Erweiterung auf den gesamten Lebenszyklus, weitere Tierarten und die Außenhausverpflegung beinhaltet, legen Sie einfach einen Entschließungsantrag bei, in dem Sie ankündigen, dies schon irgendwie bis zur Mitte der Legislaturperiode nachzuholen.

Der Entschließungsantrag ist aber nicht nur eine Fortsetzung der Ankündigungspolitik der Ampel, er ist auch schlicht unkonkret. Beispiel gefällig? Sie wollen – Zitat – „die klarere Formulierung und bundeseinheitliche Ausgestaltung des Kriterienkatalogs, insbesondere bei den Haltungsformen ‚Stall+Platz‘ und ‚Frischlufstall‘, mit Blick auf das Tierwohl“. Bundeseinheitlich, das klingt gut. Aber was Sie mit dem „Blick auf das Tierwohl“ meinen – eine große Frage. In „Stall+Platz“ hat ein ausgewachsenes Schwein, ein überaus intelligentes und soziales Tier, das bis zu 1,5 Meter groß werden kann, großzügige 1,1 Quadratmeter Platz. Werden Sie diese Kriterien neu formulieren? Man weiß es nicht.

(D)

Wenn Sie wirklich Vertrauen in die Tierhaltung schaffen wollen, dann fangen Sie doch damit an, dass wir die fast täglich neuen Bilder von Verstößen und Misshandlungen in vermeintlichen Tierwohlställen nicht mehr sehen müssen. Und nein, eben nicht durch Repression gegen NGOs, sondern durch schärfere Kontrollen, Videoüberwachung, abschreckende Strafen und ein bundesweites Verbandsklagerecht.

Ankündigungen allein schaffen kein Vertrauen. Echter Tierschutz schon.

Anlage 7

Zu Protokoll gegebene Rede

zur Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Ersten Gesetzes zur Änderung des GAP-Direktzahlungen-Gesetzes

(Tagesordnungspunkt 26)

Dr. Franziska Kersten (SPD):

Da bin ich wieder. Nachdem wir vorhin die Weiterentwicklung der Tierhaltungskennzeichnung auf den Weg gebracht haben, werde ich jetzt zu einem anderen wichtigen Thema der Landwirtschaft sprechen. Die Gemeinsame Europäische Agrarpolitik ist das zentrale Förderinstrument im ländlichen Raum. Sie hat sich in den

(A) letzten Jahrzehnten grundlegend gewandelt. Das will ich heute kurz darstellen, weil es wichtig für das Selbstverständnis der GAP ist.

In den Jahrzehnten nach dem Zweiten Weltkrieg standen die Unterstützung der meist relativ kleinen Höfe und die Steigerung der Produktivität im Mittelpunkt. Die Staaten in der EWG wollten zum einen unabhängiger von Nahrungsmittelimporten werden, die nach dem Krieg in weiten Teilen Europas nötig waren. Außerdem sollte eine gewisse Angleichung der Lebensverhältnisse erreicht werden, die im ländlichen Raum noch deutlich niedriger waren als in städtischen, von Industrie geprägten Regionen. Staatliche Interventionen, also Preisstützungen, und Protektionismus sollten ein hohes Preisniveau sichern und Produktionsmengen steuern. Neben den Marktordnungen für die einzelne Produktsegmente wurden auch Exporterstattungen eingeführt. Dabei war immer auch ein Ziel, die Bezahlbarkeit von Lebensmitteln zu gewährleisten.

In den folgenden Jahrzehnten stieg nicht nur die Produktivität, sondern auch die Qualität von Erzeugung und Erzeugnissen. Ein neues Problem, das durch die so ausgerichtete Agrarförderung entstand, war die Überproduktion; einige erinnern sich vielleicht noch an Butterberge und Milchseen. In der DDR, um diesen Teil Deutschlands nicht zu vergessen, war die Landwirtschaft in die sozialistische Planwirtschaft eingebunden. Oberste Priorität war die möglichst autarke Versorgung mit Lebensmitteln durch Produktivitätssteigerung. Also gar nicht so weit weg von der EG!

(B)

Der Überproduktion wurde ab den 1990er-Jahren mit mehreren grundlegenden Reformrunden begegnet: Die Preise wurden gesenkt und Ausgleichszahlungen für Einkommensverluste eingeführt. Nun wurden die Mittel der GAP vor allem dafür eingesetzt, einen Ausgleich zwischen dem höheren Produktionsniveau in der EU und den niedrigeren Weltmarktpreisen zu schaffen.

Auf die Details der folgenden GAP-Reformen von Produkt- und Betriebsprämien, gekoppelten und entkoppelten Zahlungen bis zu den aktuellen flächengebundenen Direktzahlungen – auch Einkommensgrundstützung genannt – will ich hier nicht eingehen. Wichtig sind zwei andere Punkte: erstens die Etablierung der Säulenstruktur in der GAP ab 1999, wodurch die zweite Säule zum zentralen Element der Förderung des gesamten ländlichen Raumes wurde, und zweitens die Einbeziehung von Umweltaspekten als Fördervoraussetzung der GAP – Cross Compliance, später Greening –, um dauerhaft den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen durch die Landwirtschaft sicherzustellen.

Hinzu kam der gesellschaftliche Wandel. Heute wird von Landwirtinnen und Landwirten nicht nur die Erzeugung hochwertiger Lebensmittel, sondern zugleich der Schutz von Umwelt, Klima, Tierwohl und der Kulturlandschaft erwartet. Daher ist unser erklärtes Ziel, künftig vor allem diese von der Gesellschaft erwünschten Leistungen, die sogenannten Gemeinwohlleistungen, über die GAP zu honorieren.

Hierbei ist die Anreizwirkung entscheidend. Wir brauchen also einkommenswirksame Maßnahmen. Deshalb wurden die freiwilligen Ökoregelungen im Rahmen der letzten GAP-Reform eingeführt. Diese wollen wir weiterentwickeln, um sie wirklich dauerhaft attraktiv für die Landwirtschaft zu gestalten. Hierzu gehören auch die neuen Ökoregelungen für Weidehaltung bei Milchkühen und innerbetriebliche Biotopverbände. Dies geht aber nur gemeinsam mit den Bundesländern, damit sich Förderprogramme nicht mit dieser Förderung überschneiden.

Da die Kommunikation zwischen dem Bundeslandwirtschaftsministerium und den Ländern bisher offensichtlich nicht optimal war, konnte in der letzten Legislatur kein Kompromiss erzielt werden. Das werden wir jetzt mit frischem Wind in der neuen Koalition ändern. Angesichts der kurzen EU-Fristen zur Genehmigung der Änderungen brauchen wir jetzt aber noch etwas Zeit, und wir verschieben die Einführung daher um ein Jahr. Eines kann ich Ihnen aber versichern: Aufgeschoben ist nicht aufgehoben!

Wir sehen uns nachher wieder in der Debatte zum Kulturgutschutzgesetz.

Anlage 8

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Ersten Gesetzes zur Änderung des Kulturgutschutzgesetzes (1. KGSGÄndG)

(Tagesordnungspunkt 27)

Dr. Franziska Kersten (SPD):

Viele kennen mich bisher als Umwelt- oder Agrarpolitikerin. Ab jetzt kümmere ich mich auch um die Kultur im ländlichen Raum und bin Mitglied im Kulturausschuss. Daher möchte ich an dieser Stelle und bei erster Gelegenheit dem Herrn Staatsminister zu seinem neuen Amt herzlich gratulieren und freue mich auf die Zusammenarbeit. Es freut mich auch, dass eines der ersten Gesetze, das wir im neuen Bundestag beschließen, ein Kulturgesetz ist und wir damit auch direkt eines der Versprechen in unserem Koalitionsvertrag umsetzen.

Bei meiner Recherche zum Thema Kulturgutschutz, heute unter Tagesordnungspunkt 27 im Plenum, hatte ich ganz zu Anfang eine spontane Assoziation: Erinnern Sie sich vielleicht noch an den auf historischen Ereignissen basierenden Film „Monuments Men“ von 2014? George Clooney und Matt Damon spielen darin Mitglieder einer Abteilung der US-Armee, die im Zweiten Weltkrieg für den Schutz von Kulturgütern zuständig war.

Krieg ist eine der größten Herausforderungen für den Schutz von Kulturgütern, seien es bewegliche Kulturgüter wie Gemälde, Skulpturen oder Manuskripte oder unbewegliche Kulturgüter wie Denkmäler, Bibliotheken und Archive. Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde deswegen die Haager Konvention zum Schutz von Kulturgut bei bewaffneten Konflikten beschlossen, einer der Ursprünge unseres heutigen Kulturgutschutzgesetzes.

(C)

(D)

- (A) Auch vor illegalem Handel müssen Kulturgüter geschützt werden, und es muss Regeln für ihre Einfuhr und Rückgabe geben. Letzteres ist der Kern der Gesetzesänderung, die wir hier heute diskutieren.

Wir passen heute unser Kulturgutschutzgesetz von 2016 an die Änderungen in der EU-Einfuhrverordnung an. Dabei geht es um die Einfuhr besonders gefährdeter Kulturgüter aus Drittstaaten, um die Benennung einer dafür zuständigen Behörde auf Bundesebene und verschiedene Rückgabemechanismen. Weitere Änderungen sollen die Umsetzung des Gesetzes vor allem einfacher und praxisnäher machen. So können nationale Kulturgüter jetzt auch für zehn statt bisher nur fünf Jahre ausgeführt werden, und die Sorgfaltsgrenzen haben wir von 2 500 Euro auf 5 000 Euro erhöht. Das war uns als SPD ein Anliegen.

- (B) Mit dem Änderungsantrag unserer Koalition haben wir auf Bitte des Bundesrats eine weitere Hürde aus dem Gesetzentwurf gestrichen. Ein Verstoß gegen den Artenschutz ist nun kein Argument mehr für Restituten. Aber: Dies bedeutet keinesfalls, dass uns der Artenschutz nicht am Herzen liegt. Es ist nur nicht logisch, dass Kulturgut, das gegen europäische Vorschriften des Artenschutzes verstößt, an die Herkunftsstaaten zurückgegeben werden soll – denn der Artenschutz bezweckt nicht den Schutz der Interessen der Herkunftsstaaten, sondern verfolgt das Ziel, die gefährdeten Tier- und Pflanzenarten selbst zu schützen. Weitere internationale und nationale Vereinbarungen zum Artenschutz bleiben von unserem Änderungsantrag natürlich unberührt. Ich denke, es ist uns gelungen, hier die unterschiedlichen Interessen des Kulturbereichs untereinander abzuwägen und danke dafür allen Beteiligten.

Gestatten Sie mir abschließend noch einige allgemeine Kommentare über die vorliegende Gesetzesänderung hinaus: Für mich war bei der Recherche zu diesem Thema besonders spannend der Begriff „nationales Kulturgut“. Was ist eigentlich ein national wertvolles Kulturgut? Wer entscheidet darüber und wie? Bei uns im Wahlkreis gab es mal einen Antrag, die Hausschlachtung als nationales Kulturgut einzuführen – aber ist das berechtigt? Deutschland hat sich hier für das sogenannte Listenprinzip entschieden. Demnach kann ein Kulturgut nach § 7 Absatz 1 des Kulturgutschutzgesetzes nur auf die Liste nationaler Kulturgüter eingetragen werden, wenn „1. es besonders bedeutsam für das kulturelle Erbe Deutschlands, der Länder oder einer seiner historischen Regionen und damit identitätsstiftend für die Kultur Deutschlands ist und 2. seine Abwanderung einen wesentlichen Verlust für den deutschen Kulturbesitz bedeuten würde und deshalb sein Verbleib im Bundesgebiet im herausragenden kulturellen öffentlichen Interesse liegt.“

Das bedeutet aber nicht – und das ist mir wichtig –, dass wir wie ein Drache im Märchen auf unserem Goldschatz, auf „unserer“ Kunst sitzen. Nein, Verleihen ins Ausland ist immer noch möglich. Und: Die Liste nationaler Kulturgüter ist nicht abgeschlossen, sondern offen für Ergänzungen. Wir halten keinen Status quo oder eine verklärte (preußische) Vergangenheit fest, sondern ent-

- (C) wickeln die Liste fort, wie auch unsere Gesellschaft sich weiterentwickelt. Das ist Kulturgutschutz, wie ich ihn sinnvoll finde.

Lassen Sie mich zum Abschluss noch einmal auf die „Monuments Men“ – und Women – zurückkommen: In der Ukraine gibt es nun auch eine solche Einheit – leider. Heute sehen wir, wie Städte wie Odessa angegriffen werden oder illegal mit ukrainischem Kulturgut gehandelt wird; russische Museen übernehmen ukrainische Sammlungen einfach in ihre Häuser. Der Schaden beträgt 3,5 Milliarden Euro für die Ukraine. Wir müssen die Ukraine hier unbedingt weiter unterstützen! Denn Kulturgüter sind für uns alle und weltweit wichtig.

Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Im Kulturausschuss hieß es treffend: Mit dem Kulturgutschutzgesetz holen wir ein wichtiges Vorhaben aus dem Schlund der Diskontinuität. Wir Grüne tun das mit großer Freude. Denn dank Claudia Roth, die die Novelle fachlich vorbereitet und politisch abgestimmt hat, können wir heute die Reform des Kulturgutschutzgesetzes auf den Weg bringen. Dass das Gesetz damals wegen des Regierungsbruchs nicht in Kraft trat, lag nicht am Inhalt, sondern an den Umständen. Umso mehr freut es uns, dass die neue Bundesregierung unseren Entwurf aus der 20. Wahlperiode übernommen hat. Das zeigt: Nachhaltige Kulturpolitik wirkt über Legislaturperioden hinweg.

- (D) Mit der Reform des Kulturgutschutzgesetzes stärken wir unser kulturelles Fundament – ein modernes, handhabbares Regelwerk für den internationalen Austausch, den Schutz unseres Erbes und die Zusammenarbeit mit Museen, Sammlerinnen und Sammlern und dem Handel. Das Gesetz reduziert Bürokratie bei Ein- und Ausfuhr, schafft Klarheit bei Zuständigkeiten und entlastet Institutionen finanziell. Gerade Museen brauchen diese Verlässlichkeit, um international leihen, forschen und ausstellen zu können.

Aber lassen Sie uns ehrlich sein: Kulturgutschutz heißt auch, Verantwortung für die eigene Geschichte zu übernehmen. Koloniale Raubzüge, NS-Enteignungen, verschleppte Kunst – wir schulden den Betroffenen mehr als Absichtserklärungen. Die Forderung aus Fachkreisen, ein Restitutionsgesetz auf den Weg zu bringen, muss nun der nächste Schritt sein.

Da wir im Ausschuss als einzige Fraktion den Änderungsantrag zur Beschneidung des Artenschutzes abgelehnt haben, lassen Sie mich auch hierzu ein paar Worte sagen. Es kann nicht im Interesse der Bundesregierung sein, künftig Elfenbein, Korallen oder geschützte Hölzer wieder leichter in den Umlauf zu bringen. Es kann auch nicht im Interesse der Bundesregierung sein, den europäischen Rückgabemechanismus zu schwächen. Übergeordnet stellt sich die Frage: Soll das Schutzsystem aufgeweicht werden? Wir sagen: Kulturgutschutz und Artenschutz gehören zusammen. Der Änderungsantrag weicht diesen Schutz leider auf.

Dennoch ist das Gesetz in Gänze eine wichtige Weichenstellung. Deshalb stimmen wir dem Gesetz zu.

(A) David Schliesing (Die Linke):

Wie ich bereits in der ersten Lesung deutlich gemacht habe, werden wir dem Gesetzentwurf zustimmen. Das Kulturgutschutzgesetz an den EU-Rechtsrahmen anzupassen und nach umfassender Prüfung und unter Einbeziehung von Sachverständigen und Experten praxisnäher und unbürokratischer zu gestalten, ist sinnvoll.

Kulturgüter und Kulturstätten sind mehr als nur Zeugnisse der Vergangenheit, sie haben eine wichtige Symbol- und Vermittlungsfunktion. Sie festigen unsere sozialen Identitäten und Kulturen und sind Ausdruck menschlichen Erbes und Entwicklung. Ihr Schutz kommt daher stets der Allgemeinheit zugute. Sie sind jedoch in vielfacher Hinsicht durch Beschädigung, Zerstörung oder Diebstahl bedroht. Neben Kriegen und bewaffneten Konflikten gefährden auch der Klimawandel und seine Folgen wie Hochwasser und andere Extremwetterereignisse unsere Archive, Bibliotheken und Museen. Die Bestände und Sammlungen müssten daher als schützenswertes regionales und nationales Kulturgut Teil der kritischen Infrastruktur sein.

Leider haben bislang sowohl die Ampel als auch die aktuelle Koalition die richtige Anregung des Museumsbundes ignoriert, den Kulturgutschutz auch im zukünftigen KRITIS-Dachgesetz in einem eigenen Kapitel gebührend zu verankern. Noch besser wäre es natürlich gewesen, Kultur endlich als Staatsziel im Grundgesetz zu verankern. Damit würde nicht nur der Schutz von Kulturgütern, sondern die gesamte kulturelle Infrastruktur als Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge anerkannt – mit einem klaren Anspruch auf Förderung und Schutz.

(B)

Ich nenne hier nur zwei Beispiele: Bessere und sichere Arbeitsbedingungen für Künstlerinnen und Künstler und Schutz der Kulturakteure vor den zunehmenden Angriffen von rechts.

Mit Blick auf den Koalitionsvertrag wäre es zudem angezeigt, auch in der Erinnerungskultur vergleichbar praxisnah und konsensuell zu handeln. Das Gesetz tangiert auch die Restitution von NS-Raubkunst. Solche Fälle gibt es jedoch kaum, weil auch 80 Jahre nach der Befreiung vom Faschismus kein wirksames Restitutionsgesetz existiert. Wir erwarten, dass die Koalition ihr entsprechendes Versprechen im Koalitionsvertrag jetzt ähnlich zügig umsetzt und ein umfassendes Restitutionsgesetz vorlegt, das den Opfern und ihren Angehörigen endlich Gerechtigkeit zuteilwerden lässt. Die Linke steht jedenfalls für konstruktive Gespräche bereit.

Anlage 9**Zu Protokoll gegebene Reden****zur Beratung**

- des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Sechsten Gesetzes zur Änderung des Allgemeinen Eisenbahngesetzes
- des von den Abgeordneten Matthias Gastel, Tarek Al-Wazir, Victoria Broßart, Swantje Henrike Michaelsen und der Fraktion BÜND-

NIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Allgemeinen Eisenbahngesetzes und weiterer Gesetze zur Spezifizierung der Flächenbedarfe der Eisenbahn **(C)****(Tagesordnungspunkt 28)****Stephan Stracke (CDU/CSU):**

Der heutige Gesetzentwurf zeigt, wie nah die Bereiche Verkehrs- und Baupolitik doch beieinanderliegen können. Als stellvertretender Fraktionsvorsitzender, der diese beiden Bereiche betreut, freut es mich natürlich ganz besonders, wenn wir mit Maßnahmen in dem einen Bereich etwas Gutes für den anderen tun können.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf sorgen wir dafür, dass künftig mehr brachliegende Bahnflächen unter anderem für den Bau neuer Wohnungen genutzt werden können. Auch wenn der Wohnungsbau natürlich nicht der einzige Zweck ist, für den diese Flächen zur Verfügung stehen können, möchte ich diesen Bereich hervorheben; denn für diesen sind zusätzliche Flächen besonders nötig. Zum einen müssen wir mehr bauen, um bezahlbaren Wohnraum zu schaffen, zum anderen sind Flächen, auf denen gebaut werden kann, knapp. Jeder Quadratmeter mehr ist hilfreich. Wir können es uns nicht leisten, vorhandene Flächenpotenziale ungenutzt zu lassen, gar zu verschenken. Deshalb ist es eine gute Nachricht, dass wir es mit dem heutigen Gesetzentwurf ermöglichen, Bahnflächen, die nicht mehr gebraucht werden, in Flächen für den Wohnungsbau umwidmen zu können.

(D)

Darauf warten im Übrigen bereits viele Kommunen, die schon Anträge für die Umwidmung gestellt haben, aber keine Freistellung bekommen. Die aktuelle, sehr restriktive Regelung des § 23 AEG führt in der Praxis dazu, dass das EBA seitdem Freistellungsanträge in bereits über 150 Fällen für nicht mehr benötigte Bahnflächen zurückgewiesen hat. Das ist nicht hinnehmbar. Ich bin mir sicher, dass die Grünen – genauso wie wir von der Regierungskoalition – Kommunen in ihren Wahlkreisen haben, die dringend auf eine weniger restriktive Regelung warten. Aber das wollen sie nicht wahrhaben, da sie ja lieber Vorschriften machen und das Leben diktieren, als auf die Bedürfnisse vor Ort einzugehen.

Das spiegelt sich auch in ihrem eigenen Entwurf wider. Anstatt das große Ganze zu sehen, gehen sie vielmehr ideologisch und mit Träumereien an die Sache heran. Die Schiene als Verkehrsträger ist für sie einmal mehr das Nonplusultra, allerdings ohne Sinn und Verstand. Nur weil auf einem Grundstück zufällig noch der Rest einer Schiene zu finden ist, heißt das nicht, dass dort jemals wieder ein Zug fährt. Da träumen sie. Als Verkehrspolitiker lege ich jedoch Wert darauf, dass keine Bahnflächen umgewidmet werden, die für den Bahnverkehr noch gebraucht werden.

Pragmatisch ist es aber doch, zwischen verschiedenen Interessen einen sinnvollen Ausgleich zu schaffen. Mit unserem Gesetzentwurf schaffen wir das, indem wir zum Beispiel klare Kriterien für eine Umwidmung definieren. Wenn wir den Gesetzentwurf der Grünen nehmen würden, würden wir keine Flächen für den Woh-

(A) nungsbau gewinnen können. Und das, obwohl sie sich doch immer als so sozial darstellen. Da passt etwas nicht zusammen. Aber das kennen wir ja schon aus der vergangenen Wahlperiode, in der die Grünen als Teil der Ampel im Bereich Bauen und Wohnen mehr Chaos angeordnet haben als alles andere.

Diese Zeiten sind mit unserer Regierung jetzt Gott sei Dank vorbei. Wir verabschieden heute ein Gesetz, das Hand und Fuß hat. Wir tragen dazu bei, den Mangel an bezahlbarem Wohnraum zu reduzieren. Wir sind entschlossen und handlungsfähig. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf.

Anja Troff-Schaffarzyk (SPD):

In den vergangenen Jahrzehnten ist das deutsche Schienennetz immer kleiner geworden. Fast 45 000 Kilometer waren es noch 1994, jetzt sind es nur noch 39 000 Kilometer. Erst seit Kurzem ist dieser Trend gestoppt, und wir legen nicht zuletzt im Haushalt jetzt die Grundlagen dafür, dass das Netz bald wieder spürbar wachsen kann.

In diesem Zusammenhang ist auch unser Gesetzentwurf heute wichtig. Denn die Reform des Allgemeinen Eisenbahngesetzes von 2023 hatte das Ziel, Grundstücke zu schützen, die später wieder sinnvoll für die Eisenbahn genutzt werden könnten. Das war eine notwendige Maßnahme, um die Zukunftsfähigkeit unseres Schienennetzes zu gewährleisten und den verkehrs- und klimapolitischen Herausforderungen gerecht zu werden.

(B) Leider war die Formulierung jedoch nicht klar genug, weshalb wir heute nacharbeiten müssen. Ich freue mich, dass wir gemeinsam mit der Union so schnell zu einer Lösung gekommen sind. Der Gesetzentwurf der Koalition zur Neuformulierung von § 23 AEG schafft Rechtsklarheit und erweiterte Spielräume für die Freistellung von Bahnflächen, ändert aber sonst nur wenig an der ursprünglichen Intention.

Wir bleiben dabei, dass Eisenbahninfrastruktur weiterhin grundsätzlich im überragenden öffentlichen Interesse geschützt ist. In den letzten Jahrzehnten kam es mitunter zu Fehleinschätzungen, wenn angenommen wurde, dass eine Bahnstrecke, die zeitweise ungenutzt ist, dauerhaft keinen Bedarf mehr haben würde. In vielen wachstumsstarken Regionen haben wir jedoch gesehen, dass der Bedarf an Schienenverkehrskapazitäten steigt, sei es im Personenverkehr, im Güterverkehr oder im Baulogistikverkehr.

Diese Fehleinschätzungen müssen wir künftig vermeiden. Viele Bahnflächen, die heute als nicht mehr benötigt erscheinen, könnten in Zukunft wieder eine wichtige Rolle spielen. So sind Eisenbahnverkehrsunternehmen heute zunehmend von fehlenden Abstellkapazitäten betroffen oder müssen Schienenflächen aufwendig neu entwickeln. Der Bedarf für eine Wiedernutzung ungenutzter Bahnflächen wird mit der Zeit noch weiter steigen – insbesondere angesichts des wachsenden Bedarfs an intermodalen Verknüpfungen und der stärkeren Verzahnung des Schienenverkehrs mit anderen Verkehrsträgern.

(C) Wir setzen nun klare rechtliche Rahmenbedingungen, die sicherstellen, dass eine Entwidmung nur dann erfolgt, wenn sie wirklich keine negativen Auswirkungen auf die Entwicklung der Schieneninfrastruktur hat. Gerade bei Rand- oder Inselflächen, die schon jetzt keine Verbindung mehr zum bestehenden Netz haben, macht eine erleichterte Freistellung jedoch Sinn.

Bei dem vorliegenden Entwurf zur Änderung des § 23 AEG handelt es sich daher um einen echten Interessenausgleich. Denn wenn absehbar ist, dass eine ehemals dem Bahnverkehr gewidmete Fläche nicht wieder ihrem ursprünglichen Zweck dienen kann, dann kann das Grundstück entwidmet werden und anderweitig genutzt werden. Über 100 Projekte, viele davon für dringend benötigten Wohnungsbau, stehen derzeit auf Stopp. Das ändern wir jetzt. Und mit der Altfallregelung können bereits begonnene Freistellungsverfahren nach der alten Rechtslage zum Abschluss gebracht werden.

Im Vorlauf zur heutigen Debatte zeigte uns das Feedback von Verbänden und Initiativen, dass man weiterhin sehr eigene Lesarten entwickeln kann. Dabei schwanken die Vorschläge deutlich zwischen „Gar nichts ändern“ und „Auf die alte Rechtslage zurückdrehen“. Wir finden: Der rechtliche Rahmen sowohl für die Entwidmung als auch für den Erhalt von Bahnflächen ist mit dem vorliegenden Entwurf sauber abgesteckt.

Ich begrüße, dass wir mit diesem Gesetz die klare Richtung beibehalten, den Schutz unserer Eisenbahninfrastruktur zu sichern, gleichzeitig nun aber auch die notwendigen Anpassungen und Entwicklungen ermöglichen. Der Schienenverkehr ist und bleibt ein Schlüssel zu einer nachhaltigen und zukunftsfähigen Mobilität in Deutschland. Gleichzeitig halten wir die Balance zwischen dem Schutz der Eisenbahninfrastruktur und der Notwendigkeit, auch Raum für andere gesellschaftliche Bedürfnisse wie dem Wohnungsbau zu schaffen.

Ich danke allen Beteiligten für die konstruktive Zusammenarbeit.

Anlage 10

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge – Arbeit für Frieden und Versöhnung sicherstellen – Generationen verbinden (Tagesordnungspunkt 35)

Nancy Faeser (SPD):

Mit dem vorliegenden Antrag würdigen wir die Arbeit des Volksbundes Deutsche Kriegsgräberfürsorge. Seit über 100 Jahren sorgt der Volksbund für die Erhaltung der Kriegsgräberstätten als Orte der Erinnerung, der Bildung und der Versöhnung.

Wer einmal auf einem dieser Friedhöfe war, spürt die stille und doch so eindrückliche Mahnung zum Frieden. In Vladslo, Belgien, kniet sie buchstäblich vor einem: in Gestalt des „Trauernden Elternpaares“, einer Figuren-

(A) gruppe von Käthe Kollwitz, deren Sohn hier begraben liegt. Der Anblick der in ihrer Trauer erstarrten Eltern ist erschütternd. Die zahllosen Grabkreuze, die vielen Namen der Toten – ein jeder steht für ein menschliches Schicksal. Sie alle verpflichten uns: Nie wieder Krieg. Nie wieder Gewaltherrschaft.

Die Pflege der über 830 deutschen Kriegsgräberstätten weltweit durch den Volksbund ist daher nicht nur Gedenken, sondern gelebte Friedensarbeit. Das trifft besonders auf die Jugend- und Bildungsarbeit zu: Jedes Jahr nehmen über 30 000 Jugendliche an Workcamps und Projekten teil. Sie werden zu Botschaftern eines Europas der Verständigung, der Menschenrechte, der Demokratie.

Diese Arbeit gilt es mehr denn je zu unterstützen, damit die Erinnerung an Krieg und Gewaltherrschaft nicht verblasst, auch wenn die Generation der Zeitzeugen nicht mehr bei uns ist. Diese Generation hat bisher die ehrenamtliche und durch Spenden finanzierte Arbeit des Volksbundes getragen.

Nun ist es an der Zeit, die Pflege der Kriegsgräber als staatliche Aufgabe auch finanziell anzuerkennen. Darum geht es in dem vorliegenden Antrag, für den ich um Ihre Zustimmung bitte.

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B) Im Namen meiner Fraktion Bündnis 90/Die Grünen begrüße ich ausdrücklich, dass das Thema Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge hier im Hohen Haus debattiert wird. Denn der Volksbund, seine ehrenamtlichen Unterstützerinnen und Unterstützer und Mitarbeitenden leisten seit Jahrzehnten eine herausragende Arbeit für das Erinnern, für das Gedenken und für den Frieden in Europa.

Seit Jahren ist der Volksbund chronisch unterfinanziert und steht unter einem erheblichen Anpassungsdruck. Dies führt zu Einschränkungen in der Pflege von Kriegsgräberstätten. Gemeinschaftsprojekte wie die Renovierung der französischen Anlage in Champigny-sur-Marne müssen abgesagt, Personal abgebaut werden. Der Volksbund schätzt den Instandhaltungsrückstau – allein für die 826 Friedhöfe des Ersten und Zweiten Weltkrieges – auf circa 50 Millionen Euro. Darin enthalten sind nicht mal die Kosten für die Anlagen aus dem Krieg 1870/1871. Kurzum: Die Forderung der Regierungskoalition zur Unterstützung des Volksbundes ist durchaus berechtigt. Und doch greift der Antrag bei Weitem zu kurz.

Wir wissen, dass die Mitgliederzahlen des Volksbundes seit den 1980er-Jahren kontinuierlich zurückgehen. Aktuell hat der Volksbund rund 65 000 Mitglieder, davon sind etwa 84 Prozent älter als 80 Jahre. Wir wissen, dass die eigenen Einnahmen des Volksbundes kontinuierlich sinken und dass die Zeiten, in denen die Angehörigen der ersten und zweiten Generation, die den Volksbund mit ihren hohen Spenden in den 1950er- bis in die 1980er-Jahre getragen haben, unwiederbringlich vorbei sind.

Erosion der Mitgliederbasis einerseits und fehlende Einnahmen andererseits werden zwangsläufig dazu führen, dass der Staat immer weiter in die Gesamtfinanzierung des Volksbundes einsteigen muss, wenn die Leistungen erhalten werden sollen. Auf die Frage jedoch,

(C) wie die Kriegsgräberfürsorge langfristig und zukunftsicher organisiert werden kann, gibt dieser Regierungsantrag keinerlei Antworten. Stattdessen ist vorgesehen, den Volksbund noch mit weiteren Aufgaben zu überfrachten.

Deshalb, meine Damen und Herren, fordern wir Grüne perspektivisch die Überführung der Kriegsgräberfürsorge auf staatliche Institutionen, so wie es auch in allen anderen Ländern der Welt üblich ist. Angesichts der Tragweite und Bedeutung der hoheitlichen Aufgaben ist es nahezu fahrlässig, sehenden Auges einfach so weiterzumachen und lediglich auf Zeit zu spielen.

Kriegsgräberstätten als würdevolle Gedenk- und Erinnerungsorte unseren nachfolgenden Generationen zu übergeben, ist unser gemeinsamer gesellschaftlicher Auftrag. Verantwortungsvolles Handeln heißt, die Weichen für neue und nachhaltige institutionelle Strukturen jetzt zu stellen und nicht irgendwann anders.

David Schliesing (Die Linke):

(D) Es ist unbestritten, dass der Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge VDK mit dem Erhalt und der Pflege der Kriegsgräberstätten sowie der individuellen Schicksalsklärung insbesondere der Millionen sowjetischen Kriegsgefangenen in den vergangenen Jahren eine verdienstvolle und wichtige Arbeit leistet. Auch dem Satz im Antrag der Koalition, dass es wichtig sei, „in Deutschland und Europa gemeinsam der Opfer von Krieg und gewaltsamen Konflikten zu gedenken, gemeinsam zu lernen, zu verstehen und sich über Grenzen hinweg zusammen für eine friedliche Zukunft zu engagieren“, kann ich zustimmen. Es hat allerdings schon ein Geschmäcke, wenn die Koalition kurz vor den anstehenden Haushaltsberatungen per Antrag eine Erhöhung der Finanzierung des VDK quasi absegnet. Zumindest zeugt es von einer erfolgreichen Lobbyarbeit des VDK und einer entsprechenden Priorisierung aufseiten von Union und SPD. Das sollte mich aber nicht weiter stören, wenn dies nicht zulasten anderer Haushaltstitel führen würde. Das werden wir uns deshalb in Kürze genauer anschauen.

Womit wir aber ein Problem haben, ist die im Beschlussteil des Antrags erzählte, allzu glatte und lückenhafte Erfolgsgeschichte des VDK. Denn nicht erwähnt wird, was die Bundesregierung 2019 in ihrer Antwort auf eine Kleine Anfrage der Linken berichtete. Demnach gehören „rund 10 Prozent der geschätzt knapp 2 Millionen auf deutschen Kriegsgräberstätten ruhenden Toten des Zweiten Weltkriegs Verbänden der SS“ an. Eine entsprechende Auswertung bei den im Ausland gelegenen Kriegsgräbern gebe es nicht, weil der Volksbund nicht über die notwendigen Datensätze verfüge.

Ich finde es ehrlich gesagt unerträglich, dass mit öffentlichen Geldern Gräber von Personen gepflegt werden, die als KZ-Kommandanten oder Militärangehörige an schlimmsten Verbrechen der NS-Zeit beteiligt waren. Das ist zynisch und kommt einer Verhöhnung der Opfer der Naziherrschaft gleich. Deshalb erwarte ich, dass sich die Koalition im Zuge der parlamentarischen Befassung auch daran macht, endlich das Gräbergesetz zu ändern,

- (A) damit NS-Massenmörder nicht länger als „Opfer von Krieg und Gewaltherrschaft“ gelten und ihre Gräber mit Steuergeldern erhalten werden.

Aus historischen Gründen ist die Bundesregierung in der Pflicht, genau hinzuschauen, wessen Grab mit Bundesmitteln erhalten wird. Da die Kriegsgräberlisten auch im Bundesarchiv gesammelt werden, müsste sie hierzu auch in der Lage sein. Für die Bereitstellung zusätzlicher Mittel für diese überfällige Aufarbeitung hätten sie uns sofort mit im Boot.

Anlage 11

Zu Protokoll gegebene Reden

zur Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Anpassung des Batterierechts an die Verordnung (EU) 2023/1542 (Batterierecht-EU-Anpassungsgesetz – Batt-EU-AnpG)

(Tagesordnungspunkt 36a)

Christian Moser (CDU/CSU):

Zu später Stunde dürfen wir heute noch die erste Beratung unseres Gesetzentwurfs zum Batterierecht behandeln. Mit diesem Entwurf setzen wir die EU-Verordnung 2023/1542 um, die zu großen Teilen schon seit ihrer Verabschiedung in den Mitgliedstaaten gilt; so auch in Deutschland. Jetzt ergänzen wir die notwendigen noch fehlenden Punkte, um Befugnisse von Behörden anzupassen und im bald endenden Übergangszeitraum Rechtssicherheit zu erhalten. Wir wollen die im nationalen Recht verankerten Bestandteile daher zügig umsetzen, gerade auch, um der Wirtschaft die so wichtige Planungssicherheit zu gewährleisten. Dabei handelt es sich um eine Eins-zu-eins-Umsetzung von EU-Recht, was wir gerne unterstützen.

Entscheidend ist für uns als Koalition hier trotz aller Wichtigkeit, die Vorgaben des EU-Rechts nicht aus besonderem Eifer überzuerfüllen. Eine Verordnung wie diese ist dazu geeignet, einheitliche Standards in der Entsorgung und Rücknahme von gefährlichen Stoffen wie Batterien zu schaffen. Es wäre kontraproduktiv und widerspräche unserem Wunsch nach besserer Wettbewerbsfähigkeit, diese Standards durch deutsches Vorpreschen einseitig auszuhebeln und unseren Unternehmen übermäßige Vorgaben zu machen, die über das europäische Recht hinausgehen.

Im Übrigen ist die Verordnung selbst ein guter Schritt, da sie den gesamten Lebenszyklus betrifft und vom Rohstoff bis zum Recycling gangbare Vorgaben gibt. Als Koalition haben wir uns dem Bürokratieabbau und der Entlastung für die Wirtschaft verschrieben. Im Batterierecht tragen wir nun dazu bei, gerade auch mit Blick auf Praxistauglichkeit und ein gutes, kooperatives Miteinander zwischen Behörden und Herstellern.

Der heute diskutierte Entwurf packt den Anpassungsbedarf in unserem nationalen Recht angemessen an. Insbesondere ergänzt er aber bestehende Regelungen mit Blick auf den Umweltschutz und auf die Sicherheit der

Abfallentsorgung, da immer noch zu viele Batterien unsachgerecht auf dem Haushaltsmüll landen und hier schnell und regelmäßig für Brände sorgen. Stattdessen ist die Wiederverwertung der Weg: wir schonen den Verbrauch von Primärrohstoffen, fördern die Rückgabe von Altbatterien und verpflichten die Hersteller noch konsequenter dazu, von ihnen vertriebene Batterien auch zurückzunehmen und einer Wiederverwertung zuzuführen. Dabei halten wir jedoch offen, ob dies im Rahmen einer Organisation für Herstellerverantwortung oder individuell geschieht.

Ähnliches geht die Koalition schon bald mit dem neuen Elektrogerätegesetz an. Auch hier wollen wir das Brandrisiko in der Entsorgung minimieren und für höhere Sicherheit sowie eine bessere Wiederverwertung sorgen. Das wird der Weg sein: die Wirtschaft punktuell und zielgerichtet entlasten und so zur Ressourcenschonung und folglich zum Umweltschutz beizutragen.

Michael Thews (SPD):

Wir debattieren heute in erster Lesung einen Gesetzentwurf, der auf den ersten Blick technisch wirken mag: die Anpassung des deutschen Batteriegesetzes an die neue EU-Batterieverordnung. Doch lassen Sie sich nicht täuschen: Hinter diesem bürokratischen Titel verbergen sich hochrelevante Fragen für die Zukunft unserer Kreislaufwirtschaft, den Ressourcenschutz und die Sicherheit unserer Kommunen. Ressourcenschutz bei Batterien und Akkus ist kein Nischenthema. Es ist ein Schlüssel für die ökologische Transformation und für unsere Zukunftsfähigkeit.

Die EU-Batterieverordnung ist ein wichtiger Schritt hin zu einer nachhaltigeren Batteriewirtschaft in Europa. Sie legt ambitionierte Ziele für das Sammeln, Recyceln und die Rezyklatanteile in neuen Batterien fest. Dies ist essenziell, denn der Bedarf an Batterien und Akkus wird mit der fortschreitenden Elektrifizierung unseres Alltags – sei es in der Elektromobilität, bei der Speicherung erneuerbarer Energien oder in unzähligen elektronischen Geräten – massiv zunehmen. Seltene Erden und andere kritische Rohstoffe, die für die Batterieproduktion benötigt werden, sind begrenzt. Der Schutz dieser Ressourcen durch effektives Recycling ist daher nicht nur ein Gebot der Stunde, sondern eine Notwendigkeit für unsere Zukunftsfähigkeit. Wir müssen sicherstellen, dass Deutschland hier weiterhin eine Vorreiterrolle einnimmt.

Die bisherige EU-Batterie-Richtlinie regelte das Inverkehrbringen und die Entsorgung von Batterien. Die neue europäische Batterie-Verordnung, die schon seit dem 18. Februar 2024 in allen EU-Mitgliedstaaten Gültigkeit hat, geht weit darüber hinaus. Es geht um Sorgfaltspflichten in der Lieferkette, Beschränkungen gefährlicher Stoffe, Anforderungen an das Produktdesign wie die Austauschbarkeit von Batterien, Rezyklateinsatzquoten und den Batteriepass sowie Regelungen zur Sammlung und Behandlung von Altbatterien.

Zu dem heute debattierten Entwurf für das deutsche Gesetz zur Anpassung des Batterierechts an die EU-Verordnung liegen Stellungnahmen der Länder und Verbände vor, die einige Regelungen kritisch sehen.

(A) Der VKU, der Verband der kommunalen Unternehmen, der die Interessen der kommunalen Entsorgungsunternehmen vertritt, hat Punkte benannt, die wir ernst nehmen müssen. Es geht um die praktische Umsetzbarkeit, um Verantwortlichkeiten und letztlich um die Finanzierung der Abfallsammlung und des Recyclings – Aufgaben, die maßgeblich von den Kommunen und ihren Betrieben getragen werden. Wir werden uns den Gesetzentwurf im parlamentarischen Verfahren genau ansehen.

Ein weiteres, uns alle betreffendes Problem sind die zunehmenden Brände in Sortier-, Sammel- und Recyclingunternehmen, die durch unsachgemäß entsorgte Lithium-Ionen-Akkus verursacht werden. Diese Akkus, die in unzähligen Geräten stecken – vom Smartphone über das E-Bike bis zum Akkuschauber und der Grußkarte mit Melodie –, stellen eine ernsthafte Gefahr dar. Die Folgen sind verheerend: Sachschäden in Millionenhöhe, Betriebsunterbrechungen und vor allem eine erhebliche Gefahr für die Gesundheit und Sicherheit der Beschäftigten. Wir müssen dringend Maßnahmen ergreifen, um diese Brandgefahr zu minimieren. Ich habe mich in der Vergangenheit immer für ein Pfandsystem für Lithium-Ionen-Batterien eingesetzt. Ich bin außerdem der festen Überzeugung, dass wir hier auch über Verbote für bestimmte Produkte wie Einwegvapes nachdenken müssen.

(B)

Insgesamt brauchen wir eine noch intensivere Aufklärung der Bevölkerung über die richtige Entsorgung von Batterien und Akkus. Jeder Bürger und jede Bürgerin muss wissen, dass Batterien und Akkus nicht in den Hausmüll gehören, sondern an den entsprechenden Sammelstellen abzugeben sind. Aber auch die Hersteller sind hier in der Pflicht, sicherere Wege für die Rücknahme und das Recycling zu schaffen. (C)

Wir sprechen hier nicht nur über technische Details, sondern über die Grundlage einer zukunftsfähigen und nachhaltigen Gesellschaft. Der Schutz unserer Umwelt und unserer Ressourcen, die Förderung einer funktionierenden Kreislaufwirtschaft und die Sicherheit unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Entsorgungsbranche – all das sind sozialdemokratische Kernanliegen.

Wir werden den vorliegenden Gesetzentwurf in den Ausschüssen genau prüfen. Das Ziel muss sein, ein Gesetz zu verabschieden, das praktikabel und effektiv ist, um die ambitionierten Ziele des Ressourcenschutzes und der Kreislaufwirtschaft in Deutschland zu erreichen. Nur so können wir der zunehmenden Elektrifizierung unseres Alltags auch mit einer nachhaltigen und sicheren Batteriewirtschaft begegnen.

(D)

