

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

30. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 8. Oktober 2025

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	3111 A	Nicole Gohlke (Die Linke)	3117 D
Absetzung des Tagesordnungspunkte 8, 30b und 39x	3112 D	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3118 A
Zusätzliche Ausschussüberweisungen	3112 D	Dr. Rainer Kraft (AfD)	3118 B
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3118 C
		Dr. Rainer Kraft (AfD)	3118 D
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3118 D
		Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3119 A
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3119 B
		Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3119 C
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3119 C
		Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	3119 D
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3120 A
		Dr. Rainer Kraft (AfD)	3120 B
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3120 B
		Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3120 C
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3120 C
		Mark Helfrich (CDU/CSU)	3120 D
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3121 A
		Mark Helfrich (CDU/CSU)	3121 A
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3121 B
		Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)	3121 B
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3121 C
		Jakob Blankenburg (SPD)	3121 C
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3121 D
		Lorenz Gösta Beutin (Die Linke)	3121 D
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3122 A
		Christian Moser (CDU/CSU)	3122 B
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3122 B
Tagesordnungspunkt 1:			
Befragung der Bundesregierung	3113 A		
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3113 A		
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3113 D		
Dr. Michael Kaufmann (AfD)	3114 C		
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3114 D		
Dr. Michael Kaufmann (AfD)	3115 A		
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3115 A		
Stephan Albani (CDU/CSU)	3115 B		
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3115 C		
Stephan Albani (CDU/CSU)	3115 D		
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3115 D		
Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3116 A		
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3116 B		
Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3116 C		
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3116 D		
Jakob Blankenburg (SPD)	3117 A		
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3117 A		
Jakob Blankenburg (SPD)	3117 B		
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3117 C		
Nicole Gohlke (Die Linke)	3117 C		
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3117 D		

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	3122 C	Julia Schneider (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3129 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3122 D	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3129 D
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	3122 D	Julia Schneider (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3130 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3123 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3130 B
Joachim Ebmeyer (CDU/CSU)	3123 B	Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	3130 B
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3123 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3130 C
Dr. Ingo Hahn (AfD)	3123 C	Dr. Ingo Hahn (AfD)	3130 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3123 C	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3130 D
Dr. Carolin Wagner (SPD)	3124 A	Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3131 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3124 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3131 A
Dr. Lina Seitzl (SPD)	3124 B	Julia-Christina Stange (Die Linke)	3131 B
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3124 B	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3131 C
Dr. Lina Seitzl (SPD)	3124 C	Julia-Christina Stange (Die Linke)	3131 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3124 C	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3131 D
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	3124 D	Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3131 D
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3125 A	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3132 A
Florian Müller (CDU/CSU)	3125 A	Dr. Christoph Birghan (AfD)	3132 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3125 B	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3132 B
Mareike Hermeier (Die Linke)	3125 C	Dr. Hans Theiss (CDU/CSU)	3132 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3125 C	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3132 D
Mareike Hermeier (Die Linke)	3126 A	Dr. Rainer Kraft (AfD)	3133 A
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3126 A	Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3133 A
Dr. Paul Schmidt (AfD)	3126 A	Klaus Mack (CDU/CSU)	3133 B
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3126 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3133 C
Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	3126 C	Klaus Mack (CDU/CSU)	3133 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3126 D	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3133 D
Dr. Hans Theiss (CDU/CSU)	3127 A	Marcel Queckemeyer (AfD)	3134 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3127 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3134 A
Dr. Hans Theiss (CDU/CSU)	3127 B	Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	3134 A
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3127 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3134 B
Adrian Grasse (CDU/CSU)	3127 C	Anna Aeikens (CDU/CSU)	3134 C
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3127 C	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3134 C
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	3127 D	Tagesordnungspunkt 2:	
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3127 D	Fragestunde	
Dr. Carolin Wagner (SPD)	3128 A	Drucksache 21/1949	
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3128 A	Mündliche Frage 1	
Stephan Brandner (AfD)	3128 A	Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3128 B	Sicherung von Wertschöpfung und Ar- beitsplätzen in der Automobilbranche	
Stephan Brandner (AfD)	3128 C	Antwort	
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	3128 C	Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW	
Michael Thews (SPD)	3128 D	3135 A	
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3128 D		
Michael Thews (SPD)	3129 A		
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3129 A		
Stefan Schröder (AfD)	3129 B		
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	3129 C		

Zusatzfragen

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3135 B
Dr. Rainer Kraft (AfD)	3135 C
Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	3136 A
Stephan Brandner (AfD)	3136 B
Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3136 C

Mündliche Frage 2

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Sicherung von Wertschöpfung und Arbeitsplätzen in der Stahlindustrie

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW	3137 A
--	--------

Zusatzfragen

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3137 B
Dr. Rainer Kraft (AfD)	3137 D
Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	3138 A
Dr. Paul Schmidt (AfD)	3138 C

Mündliche Frage 3

Stephan Brandner (AfD)

Zustand der deutschen Wirtschaft

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW	3138 D
--	--------

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD)	3139 A
Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	3140 A
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU)	3140 C

Mündliche Frage 4

Bernd Schattner (AfD)

Strategien gegen die Abwanderung von Unternehmen aus Deutschland

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW	3141 A
--	--------

Zusatzfragen

Bernd Schattner (AfD)	3141 B
Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3142 B

Mündliche Frage 5

Stephan Brandner (AfD)

Möglichkeit von Stromabschaltungen oder Stromrationierungen

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW	3142 C
--	--------

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD)	3142 D
Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3143 C

Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Zwei Jahre nach dem Hamasterror und Kriegsbeginn in Gaza – Chance auf Frieden in Nahost ergreifen**

3144 A

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister

AA	3144 B
----------	--------

Markus Frohnmaier (AfD)	3145 C
-------------------------------	--------

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin

BMZ	3146 C
-----------	--------

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

3147 C

Jan van Aken (Die Linke)	3148 C
--------------------------------	--------

Jürgen Hardt (CDU/CSU)	3149 C
------------------------------	--------

Stefan Keuter (AfD)	3150 C
---------------------------	--------

Falko Droßmann (SPD)	3152 A
----------------------------	--------

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

3153 A

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU)	3154 B
-------------------------------------	--------

Dr. Alexander Wolf (AfD)	3155 A
--------------------------------	--------

Siemtje Möller (SPD)	3155 D
----------------------------	--------

Ellen Demuth (CDU/CSU)	3156 D
------------------------------	--------

Alexander Radwan (CDU/CSU)	3158 A
----------------------------------	--------

Tagesordnungspunkt 3:

a) – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Sechsten Gesetzes zur Änderung des Staatsangehörigkeitsgesetzes	3159 A
---	--------

Drucksachen 21/537, 21/1373, 21/1628
Nr. 26

– Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses	3159 A
--	--------

Drucksache 21/1634

b) Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses zu dem Antrag der Abgeordneten Ferat Koçak, Clara Bünger, Anne-Mieke Bremer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: Einbürgerungen unabhängig vom Einkommen ermöglichen	3159 A
---	--------

Drucksachen 21/587, 21/1634

Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	3159 B
--	--------

Jochen Haug (AfD)	3160 A
-------------------------	--------

Sonja Eichwede (SPD)	3161 A
Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	3161 C
Ferat Koçak (Die Linke)	3162 B
Dr. Cornell-Anette Babendererde (CDU/CSU) .	3163 B
Dr. Christian Wirth (AfD)	3164 C
Hakan Demir (SPD)	3165 B
Namentliche Abstimmung	3166 A
Ergebnis	3172 D

Tagesordnungspunkt 4:

a) Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Gerechtigkeitslücken im Steuersystem schließen – Ausnahmen bei Erbschaft- und Immobilienbesteuerung abbauen und organisierte Steuerhinterziehung wie Cum/Cum bekämpfen	3166 A
Drucksache 21/2028	
b) Antrag der Abgeordneten Christian Görke, Janine Wissler, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: Steuerprivilegien für höchste Erbschaften streichen	3166 B
Drucksache 21/627	
Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	3166 C
Olav Gutting (CDU/CSU)	3167 B
Hauke Finger (AfD)	3168 A
Parsa Marvi (SPD)	3169 A
Christian Görke (Die Linke)	3170 C
Heiko Hain (CDU/CSU)	3171 A
Diana Zimmer (AfD)	3171 D
Fritz Güntzler (CDU/CSU)	3175 A
Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	3175 D

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Steueränderungsgesetzes 2025	3176 C
Drucksache 21/1974	
Michael Schrodri, Parl. Staatssekretär BMF	3176 D
Christian Douglas (AfD)	3177 C
Fritz Güntzler (CDU/CSU)	3178 B
Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	3180 A

Doris Achelwilm (Die Linke)	3181 B
Michael Kießling (CDU/CSU)	3181 D
Kay Gottschalk (AfD)	3182 D

Tagesordnungspunkt 6:

Antrag der Abgeordneten Ulrike Schielke-Ziesing, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Reform der Politikerpensionen – Bundestagsabgeordnete in die gesetzliche Rentenversicherung aufnehmen	3184 A
Drucksache 21/958	
Ulrike Schielke-Ziesing (AfD)	3184 B
Johannes Wiegmann (CDU/CSU)	3185 B
Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	3186 C
Jan Dieren (SPD)	3187 D
Maximilian Kneller (AfD)	3189 C
Jan Dieren (SPD)	3190 B
Sarah Vollath (Die Linke)	3191 A
Thomas Silberhorn (CDU/CSU)	3191 D
Stephan Brandner (AfD)	3192 D
Dr. Stefan Nacke (CDU/CSU)	3193 C
Nächste Sitzung	3194 D

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	3195 A
---------------------------------	--------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde	3195 C
---	--------

Mündliche Frage 6

Bernd Schattner (AfD)

Abbau bürokratischer Hürden für die Wirtschaft

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW	3195 C
--	--------

Mündliche Frage 7

Stefan Schröder (AfD)

Entlastungseffekte für kleine und mittlere Unternehmen mit hohen Energiekosten durch Fördermaßnahmen

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW	3195 D
--	--------

Mündliche Frage 8**Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Stand des Monitoring-Berichts Energie-
wende**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3196 A

Mündliche Frage 9**Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Pläne für einen Mittelstands- und
Handwerksgipfel**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3196 B

Mündliche Frage 10**Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Weitere Maßnahmen zur Unterstützung
der energieintensiven Grundstoffindustrie**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3196 C

Mündliche Frage 11**Dr. Alaa Alhamwi** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Zeitplan für die Novelle des Gebäudeener-
giegesetzes**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3197 A

Mündliche Frage 12**Dr. Alaa Alhamwi** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Reaktion auf das Ausbleiben von Geboten
in der Ausschreibung für Windenergie-
anlagen auf See**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3197 A

Mündliche Frage 13**Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Pläne zur Verbesserung der Rahmenbe-
dingungen für mittelständische Unterneh-
men**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3197 B

Mündliche Frage 14**Julian Joswig** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Unterstützung der Batteriezellproduktion
in Deutschland durch die Bundesregierung**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3197 C

Mündliche Frage 15**Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Technische Möglichkeiten zur Umsetzung
der 65-Prozent-Erneuerbare-Regel im Ge-
bäudeenergiegesetz**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3197 D

Mündliche Frage 16**Julian Joswig** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Start der zweiten Gebotsrunde für Klima-
schutzverträge**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3198 A

Mündliche Frage 17**Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Pläne zur Reform der Einkommensteuer
und Entlastung der Wirtschaft**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3198 B

Mündliche Frage 18**Tamara Mazzi** (Die Linke)**Rückzahlungsaussichten bezüglich der
Wandelanleihe an Northvolt nach dessen
Übernahme durch das US-Unternehmen
Lyten**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3198 C

Mündliche Frage 19**Tamara Mazzi** (Die Linke)**Entscheidungsgrundlagen und Absprachen
zur Wandelanleihe an Northvolt**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3198 D

Mündliche Frage 20**Marcel Bauer** (Die Linke)**Mögliche Gespräche mit der Premium Food Group/Tönnies zur geplanten Übernahme von Standorten des Unternehmens Vion**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3199 A

Mündliche Frage 21**Rainer Galla** (AfD)**Folgen des Ausstiegs von RWE aus dem Projekt zum Aufbau einer Wasserstoffproduktion in Namibia für die Nationale Wasserstoffstrategie**

Antwort

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW 3199 A

Mündliche Frage 22**Sonja Lemke** (Die Linke)**Maßnahmen zum Schutz von Wissenschaftlern vor Angriffen, Anfeindungen und Bedrohungen**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 3199 B

Mündliche Frage 23**Nicole Gohlke** (Die Linke)**Mögliches Ziel einer BAföG-Gefördertenquote**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 3199 C

Mündliche Frage 24**Dr. Andrea Lübcke** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Standortentscheidung für das Einstein-Teleskop**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 3199 D

Mündliche Frage 25**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Schritte zur Stärkung der Fusionsforschung in Deutschland**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 3200 A

Mündliche Frage 26**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Koordination von Forschungspolitik mit Energie- und Netzpolitik innerhalb der Bundesregierung**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 3200 B

Mündliche Frage 27**Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Pläne zur Reform des BAföG**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 3200 C

Mündliche Frage 28**Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Reform des Sexualstrafrechts hin zu einem konsensbasierten Modell**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 3200 C

Mündliche Frage 29**Hanna Steinmüller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Pläne zur Behandlung des Themas Mietwucher im Rahmen einer Expertengruppe**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 3201 A

Mündliche Frage 30**Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Entkriminalisierung des Fahrens ohne Fahrschein**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 3201 A

Mündliche Frage 31**Lukas Benner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Einschränkung der Umlagefähigkeit auf Mieter bei Einführung einer Elementarschadenversicherung**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 3201 B

Mündliche Frage 32**Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Prüfung eines möglichen Parteiverbotsverfahrens gegen die AfD**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 3201 C

Mündliche Frage 33**Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Besetzung zusätzlicher Justizstellen im Rahmen des Pakts für den Rechtsstaat**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 3201 D

Mündliche Frage 34**Rainer Galla** (AfD)**Zahl der Strafverfahren in Deutschland aufgrund von Telekommunikationsdaten aus der Messaging-App Anom**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 3202 A

Mündliche Frage 35**Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Vereinbarkeit von Haftverfahren ohne anwaltlichen Rechtsbeistand mit rechtsstaatlichen Grundsätzen**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 3202 B

Mündliche Frage 36**Simone Fischer** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Mögliche Einführung eines Pflegegeldes als Lohnersatzleistung für pflegende Angehörige**

Antwort

Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 3202 C

Mündliche Frage 37**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Förderung von gemeinnützigen Kinder- und Jugendreisen**

Antwort

Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 3202 D

Mündliche Frage 38**Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Beratung mit den Ländern und Kommunen zur Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 3203 A

Mündliche Frage 39**Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Mögliche Befassung der Sozialstaatskommission mit der Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderung**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 3203 A

Mündliche Frage 40**Cansin Köktürk** (Die Linke)**Auswirkungen gekürzter Mittel für Eingliederung in Arbeit auf die deutsche Wirtschaft angesichts des Fachkräftemangels**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 3203 B

Mündliche Frage 41**Stefan Seidler** (fraktionslos)**Netzzustandsnoten der Bahnstrecke Sankt Peter-Ording–Tönning**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 3203 D

Mündliche Frage 42**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Fertigstellung der Strategie zur Digitalisierung der Schiene**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 3204 A

Mündliche Frage 43**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Neutralität des DB-Navigators beim Ticketverkauf**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 3204 B

Mündliche Frage 44**Stefan Seidler** (fraktionslos)**Mögliche Ausweitung von Drohnenverbotszonen**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 3204 C

Mündliche Frage 45**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Gründe für das künftige Entfallen des IC-Zugpaars Rostock–Wien**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 3204 D

Mündliche Frage 46**Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Fehlende eigene Erkenntnisse und Bewertung zum fossilen Bohrprojekt in Reichling**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 3205 A

Mündliche Frage 47**Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Position der Bundesregierung zu EU-Klimazielen 2040**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMUKN 3205 B

Mündliche Frage 48**Sonja Lemke** (Die Linke)**Forschungsförderung zu ME/CFS und weiteren postinfektiösen Krankheiten**

Antwort

Tino Sorge, Parl. Staatssekretär BMG 3205 C

Mündliche Frage 49**Karl Bär** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Verkauf von Saatgut ohne Sortenzertifizierung und -registrierung an Hobbygärtner**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 3206 A

Mündliche Frage 50**Ina Latendorf** (Die Linke)**Kenntnis der Bundesregierung über den Entwicklungsstand alternativer Kraftstoffe und Antriebe für landwirtschaftliche Geräte**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 3206 B

Mündliche Frage 51**Ina Latendorf** (Die Linke)**Umsetzung der Ernährungsstrategie „Gutes Essen für Deutschland“**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretärin BMLEH 3206 C

Mündliche Frage 52**Stefan Schröder** (AfD)**Wertschöpfung deutscher Firmen durch Entwicklungshilfe im Jahr 2024**

Antwort

Dr. Bärbel Kofler, Parl. Staatssekretärin BMZ . 3206 D

Mündliche Frage 53**Hans-Jürgen Goßner** (AfD)**Umgang mit migrationskritischen Positionen im Rahmen der Debatte über die Einführung eines Zustrombegrenzungsgesetzes**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 3207 A

Mündliche Frage 54**Hans-Jürgen Goßner** (AfD)**Mögliche Konsequenzen aus der Debatte über die Einführung eines Zustrombegrenzungsgesetzes**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 3207 B

Mündliche Frage 55**Ruben Rupp** (AfD)**Erkenntnisse der Bundesregierung über Reaktionen auf die Ermordung des amerikanischen Aktivisten Charlie Kirk aus dem linksextremistischen Spektrum**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 3207 C

Mündliche Frage 56**Sascha Lensing (AfD)****Mögliche Maßnahmen gegen Missbrauch der EU-Freizügigkeit auf Bundesebene**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 3207 D

Mündliche Frage 57**Sascha Lensing (AfD)****Mögliche Maßnahmen gegen Missbrauch der EU-Freizügigkeit auf europäischer Ebene**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 3208 A

Mündliche Frage 58**Birgit Bessin (AfD)****Anzahl von Sexualstraftaten in Freibädern im Jahr 2025**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 3208 A

Mündliche Frage 59**Jan Köstering (Die Linke)****Sicherheitsüberprüfungen im Rahmen des Operationsplans Deutschland**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 3208 B

Mündliche Frage 60**Clara Bünger (Die Linke)****Konsequenzen aus dem EuGH-Urteil vom 1. August 2025 zu sicheren Herkunftstaaten**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 3208 D

Mündliche Frage 61**Maik Brückner (Die Linke)****Mögliche Wiederaufnahme der Aufnahmeverfahren für besonders gefährdete russische Staatsbürger**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 3209 B

Mündliche Frage 62**Cansin Köktürk (Die Linke)****Mögliche Pläne der Bundesregierung zu einer Einschränkung der Arbeitnehmerfreizügigkeit in der EU**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 3209 D

Mündliche Frage 63**Markus Matzerath (AfD)****Vereinbarkeit von Wahlen zu Gremien mit einem eingeschränkten Kreis an Wahlberechtigten mit den Grundrechten**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 3210 A

Mündliche Frage 64**Markus Matzerath (AfD)****Kenntnisse der Bundesregierung über Disziplinarmaßnahmen wegen der Nichtverwendung gendergerechter Sprache seit 2023**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 3210 B

Mündliche Frage 65**Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Stand der Reform des § 96 des Aufenthaltsgesetzes**

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 3210 C

Mündliche Frage 66**Clara Bünger (Die Linke)****Probleme bei der Einreise afghanischer Staatsangehöriger nach Pakistan zur Beantragung von Visa für Deutschland**

Antwort

Gunther Krichbaum, Staatsminister AA 3210 D

Mündliche Frage 67**Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)****Mögliche Gespräche der Bundesregierung mit dem Tony Blair Institute seit dem 7. Oktober 2023**

Antwort

Gunther Krichbaum, Staatsminister AA 3211 A

Mündliche Frage 68**Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke)**Festsetzung deutscher Staatsbürger in internationalen Gewässern durch israelische Streitkräfte**

Antwort

Gunther Krichbaum, Staatsminister AA 3211 B

Mündliche Frage 69**Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Erkenntnisse der Bundesregierung über den mutmaßlichen Angriff auf das Seenotrettungsschiff „Sea-Watch 5“ durch die libysche Küstenwache**

Antwort

Gunther Krichbaum, Staatsminister AA 3211 C

Mündliche Frage 70**Jan Köstering** (Die Linke)**Ausstattung der Bundeswehr mit geheim-
schutzgeeigneten Kommunikationsmitteln**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 3211 D**Mündliche Frage 71****Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Zeitplan zur Umsetzung des Digitalisierungsprojekts „Krisenvorsorgeinfor-
mationssystem Bund“**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 3212 A**Mündliche Frage 72****Gökay Akbulut** (Die Linke)**Militärische Zusammenarbeit mit den is-
raelischen Streitkräften**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 3212 C

(A)

(C)

30. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 8. Oktober 2025

Beginn: 13:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Guten Tag, alle zusammen! Hiermit eröffne ich unsere Sitzung und begrüße die Schriftführer an meiner Seite.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Zwei Jahre nach dem Hamasterror und Kriegsbeginn in Gaza – Chance auf Frieden in Nahost ergreifen

ZP 2 Erste Beratung des von den Abgeordneten Helge Limburg, Nyke Slawik, Dr. Till Steffen, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Grundgesetzes (Artikel 3 Absatz 3 Satz 1 – Einfügung des Merkmals sexuelle Identität)

Drucksache 21/2027

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

ZP 3 Weitere Überweisung im vereinfachten Verfahren

(Ergänzung zu TOP 39)

a) Beratung des Antrags der Fraktion der AfD

35 Jahre Deutsche Einheit – Den 9. November 1989 zum nationalen Feiertag erheben

Drucksache 21/...

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
...

b) Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Schlüsselressource Forschungsdaten – Forschungsdatengesetz jetzt vorlegen

Drucksache 21/...

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

ZP 4 Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache

(Ergänzung zu TOP 40)

a) Beratung der ersten Beschlussempfehlung des Wahlprüfungsausschusses

zu Einsprüchen anlässlich der Wahl zum 21. Deutschen Bundestag am 23. Februar 2025

Drucksache 21/1500

b) Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

zu dem Vorschlag der EU-Kommission für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates zur Festlegung von Vorschriften zur Prävention und Bekämpfung des sexuellen Missbrauchs von Kindern

9068/22, KOM(2022) 209 endg., SEK(2022) 209 endg., SWD(2022)209 endg., 2022/0155 (COD), SWD(2022)210 endg.

hier: Stellungnahme des Deutschen Bundestages gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes

Überwachung privater Kommunikation verhindern – Kinder und Jugendliche online besser schützen

Drucksache 21/...

(B)

(D)

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) c) Beratung des Antrags der Fraktion Die Linke
zu dem Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates zur Festlegung von Vorschriften für die Prävention und Bekämpfung des sexuellen Missbrauchs von Kindern („Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the council laying down rules to prevent and combat child sexual abuse“)
KOM(2022) 209
hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes
Drucksache 21/...
- ZIP 5 **Aktuelle Stunde**
auf Verlangen der Fraktion der AfD
Deutsches Nein zur EU-Chatkontrolle
- ZIP 6 Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Wirtschaftspartnerschaftsabkommen mit Afrika – Chancen für fairen Handel und gerechtere Globalisierung nutzen
Drucksache 21/...
- (B) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
- ZIP 7 Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Faire Arbeit sichern
Drucksache 21/...
Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Haushaltsausschuss
- ZIP 8 Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Für zufriedene Kunden auf der Schiene erforderliche eisenbahnpolitische Maßnahmen zügig umsetzen
Drucksache 21/...
- ZIP 9 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Verkehrsausschusses (15. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Matthias Gastel, Swantje Henrike Michaelsen, Tarek Al-Wazir, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Die Bahn zum Rückgrat klima- und familienfreundlicher Mobilität machen
Drucksachen 21/581, 21/...
- ZIP 10 **Aktuelle Stunde**
auf Verlangen der Fraktion Die Linke
Soziale und ökologische Industriepolitik – Arbeitsplätze schützen, Zukunft gerecht gestalten
Die nachfolgenden Unterrichtungen sollen an die aufgeführten Ausschüsse überwiesen werden:
Unterrichtung durch die Bundesregierung
Entwurf eines Ersten Gesetzes zur Änderung des Sanierungshilfengesetzes
Drucksache 21/1503
hier: Stellungnahme des Bundesrates
Drucksache 21/1891
Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (D)
- Unterrichtung durch die Bundesregierung
Entwurf eines Gesetzes über die Einführung einer bundeseinheitlichen Pflegefachassistentenausbildung
Drucksache 21/1493
hier: Stellungnahme des Bundesrates und Gegenäußerung der Bundesregierung
Drucksache 21/1940
Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Gesundheit
Haushaltsausschuss
- Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.
- Tagesordnungspunkt 8, Tagesordnungspunkt 30b und Tagesordnungspunkt 39x werden abgesetzt.
- Außerdem mache ich auf zwei Überweisungen von Stellungnahmen zu bereits überwiesenen Gesetzentwürfen auf den Drucksachen 21/1891 und 21/1940 aufmerksam.
- Sind Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen, damit einverstanden? – Ich höre und sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Präsidentin Julia Klöckner

(A) Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, Frau Dorothee Bär, sowie den Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit, Herrn Carsten Schneider, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben.

Ich möchte kurz daran erinnern: Sie haben gemeinsam acht Minuten; so viele Minuten sind vorgesehen. Wir achten genau auf die Zeit.

Das Wort hat zuerst die Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, Frau Dorothee Bär. – Bitte sehr.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie Sie alle wissen, hatten wir in der letzten Woche unsere Kabinettsklausur in der Villa Borsig. Der Ort war sehr passend, weil er doch symbolisch für die Gründerjahre unserer Republik steht, für den wirtschaftlichen Boom am Ende des 19. Jahrhunderts. Ich denke, wir sind uns alle einig, dass wir diesen wirtschaftlichen Boom heute dringender denn je brauchen, und daran arbeiten wir gemeinsam als Bundesregierung. Die Wege zum Ziel sind vorgezeichnet. Das ist alles nachzulesen in unserem Koalitionsvertrag – immer noch hochaktuell, immer noch hochspannend. Jetzt arbeiten wir einen Meilenstein nach dem anderen aus dem Koalitionsvertrag ab. Darüber haben wir in der Villa Borsig gesprochen.

Wir haben in der sich anfügenden Kabinettsitzung dementsprechende Beschlüsse gefasst, einen beispielsweise zum Aktionsplan Fusion. Es ist daher sehr passend, dass ich heute gemeinsam mit meinem Kollegen Carsten Schneider diese Regierungsbefragung abhalten darf. Der Aktionsplan Fusion ist ein Kernanliegen unseres Ressorts und auch ein Flaggschiff der Hightech Agenda Deutschland, weil sichere, weil klimafreundliche, weil bezahlbare Energie nun einmal das A und O ist, auch für unsere Unternehmen. Mehr als 2 Milliarden Euro sind für die Fusionsforschung bis 2029 vorgesehen, damit kann das erste Fusionskraftwerk der Welt in Deutschland gebaut werden.

Insgesamt gilt: Wir wollen die Nase vorn haben, nicht nur beim Thema Fusion, sondern auch bei Themen wie künstliche Intelligenz, Quantentechnologie, Mikroelektronik, Biotechnologie und klimaneutrale Mobilität, also bei allen sechs Schlüsseltechnologien, über die wir in den letzten Wochen hier im Plenum schon sprechen durften.

Wenn man sich heute umschaute in der Welt – wir stehen geopolitisch vor sehr, sehr großen Herausforderungen –, muss man sagen, dass Forschung und Technologie überall den Unterschied machen. Wir haben großartige Menschen, die Großartiges auf die Beine stellen, ob das im Forschungsbereich ist, ob das im Unternehmensbereich ist. Wenn wir sie einfach mehr machen lassen – Stichwort „Bürokratieabbau“ –, dann ist schon viel gewonnen. Wir wollen gezielt unterstützen, gerade wenn

sie Neues wagen. Ich darf da besonders die Gesundheitsforschung voranstellen oder auch die Raumfahrt, die wir nicht nur zivil nutzen wollen, sondern auch für unsere Sicherheit und Verteidigung. (C)

All dem dient unsere Hightech Agenda, auch als Booster für Deutschland. Dafür brauchen wir kluge Köpfe, nicht nur eigene kluge Köpfe, sondern auch kluge Köpfe aus dem Ausland. Wir brauchen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die sich weltweit für den Standort Europa, vor allem auch für den Standort Deutschland entscheiden. Da stehen unsere Chancen sehr gut. Mit unserem 1 000-Köpfe-plus-Programm können wir schon erste Erfolge vermelden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wissen alle, um wie viel es hier geht: eine Wirtschaft, die wieder brummt, als Basis für alles, was uns wichtig ist – für unseren Wohlstand, für unseren Sozialstaat, aber ganz neu eben auch wieder für Sicherheit und Freiheit.

Eine letzte Anmerkung vielleicht noch. Ich durfte letzte Woche in Fürth den Ludwig-Erhard-Preis an Nachwuchswissenschaftler verleihen. Da ist noch einmal ganz deutlich geworden, was „Wohlstand für alle“ bedeutet. Bei „Wohlstand für alle“ geht es eben nicht darum, dass wir uns immer nur überlegen: Wie groß ist der Kuchen, und wie verteilen wir diesen Kuchen gerechter? Es geht eben nicht um diese bestimmte Größe des Kuchens, sondern wir müssen viel, viel stärker an der Hefe arbeiten. Das haben wir als Bundesregierung gemeinsam vor, ganz besonders mit unserer Hightech Agenda.

Jetzt freue ich mich auf meinen Kollegen und danach auf Ihre Fragen. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir bedanken uns. Das war eine Punktlandung.

Die nächsten vier Minuten gehen an den Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit, Herrn Carsten Schneider. Bitte sehr.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe gerne an Kollegin Bär an, nicht nur, weil wir gemeinsam die Kabinettsklausur in der Villa Borsig bestritten haben, sondern auch, weil uns in unseren beiden Verantwortungsbereichen vieles verbindet. Das Thema Fusionskraftwerk hat die Kollegin angesprochen. Die Aufsicht darüber liegt in meinem Haus. Innovationen sind insbesondere in den Bereichen Materialeffizienz, Ressourcenschonung und neue Umwelttechnologien zentral.

Ich möchte Ihnen den Auftrag, den Sie uns als Parlament gegeben haben, nämlich sorgsam mit unserer Natur und Umwelt umzugehen, das Klima zu schützen, aber auch zu wirtschaftlicher Stärke zu kommen und wieder zu einem Wachstumskurs zurückzufinden, der nachhaltig ist, gerne an zwei Punkten kurz erläutern.

Bundesminister Carsten Schneider

- (A) Zum Ersten. Im Mittelpunkt unserer derzeitigen wirtschaftlichen Stagnation, was sich nach Ausblick der Kollegin Reiche im nächsten Jahr zum Glück ändern wird, steht noch immer die Abhängigkeit von fossilen Ressourcen. Die hohen Preise etwa im Gas- und Ölbereich haben dazu geführt, dass unser Geschäftsmodell, über Jahrzehnte erfolgreich exportorientiert tätig zu sein, an seine Grenzen gekommen ist. Zudem wurden Märkte verschlossen. Ich denke vor allen Dingen an die Zollpolitik der USA, die sich insbesondere auf den Automobilsektor negativ auswirkt. Außerdem sind wir ein rohstoffarmes Land. Was folgt daraus? Ich möchte gern, dass wir möglichst sorgsam mit unseren Ressourcen umgehen, dass wir Rohstoffe, die bereits verarbeitet sind, im Rahmen der Nationalen Kreislaufwirtschaftsstrategie über Recyclingverfahren wiederverwenden können. Das schafft nicht nur Arbeitsplätze. Es ist auch CO₂-sparend; man spart letztendlich nicht nur Abfall ein, sondern macht Abfall wieder zu Wertstoffen.

Dazu werde ich, wie im Koalitionsvertrag angekündigt, die Nationale Kreislaufwirtschaftsstrategie umsetzen und eine Plattform dafür gründen, sofern die Mitglieder des Haushaltsausschusses am morgigen Tag die Mittel dafür aus dem KTF, dem Klima- und Transformationsfonds, bewilligen. Es geht also im Kern um eine Branche, die wächst und vor allen Dingen weltweit Exportchancen hat, wie insgesamt der Bereich Greentech. Also: Wir wollen die Erforschung von ressourcenschonenden Technologien unterstützen. Im Übrigen gibt es mittlerweile jedes Jahr 5 Prozent wirtschaftliches Wachstum in diesem Bereich – stabil seit 2010 –, und er zählt

- (B) 3 Millionen Beschäftigte.

Beim zweiten Punkt geht es um den Klimaschutz und die Bepreisung von CO₂. Wir haben es derzeit insbesondere im Bereich der Grundstoffindustrie bzw. sehr energieintensiven Bereichen mit Attentismus zu tun. Ich möchte, dass Klarheit herrscht, also Klarheit für neue Investitionen im Chemiebereich, aber auch in anderen Bereichen. Dafür brauchen wir Rahmenbedingungen, die verlässlich sind.

Ich bin dafür, dass einmal eingeschlagene Pfade, die mit breiten Mehrheiten abgesichert wurden, beibehalten werden. Das gibt auch den Technologieführern, den First Movern, Planungs- und Entscheidungssicherheit. Wir werden im Jahr 2027 den ETS II auf europäischer Ebene einführen. Der ETS I ist bereits heute das zentrale Klimaschutzinstrument; hier wird sehr stark über den Preis induziert. Aber zum Beispiel für den Bereich der Chemieindustrie sind für die Zeit ab 2039 keine Zertifikate mehr vorgesehen.

Ich möchte gern – und das möchte ich hier ankündigen –, dass wir die Frage der Arbeitsplätze und eben auch die Frage der Zertifikate für die Zeit nach 2039 klären. Zu dem Zeitpunkt müssen wir noch nicht klimaneutral sein – wir wollen das 2045 sein; 2050 in Europa –, aber unser Vorgehen sollte kompatibel mit dem Klimaziel von 90 Prozent sein, das die Bundesregierung unterstützt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Herzlichen Dank.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit: (C)

Es kommt noch eine marktrelevante Information.

Präsidentin Julia Klöckner:

Nein, nein.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Okay.

Präsidentin Julia Klöckner:

Sie haben acht Minuten – da bin ich streng –, und ich habe Ihnen schon zehn Sekündchen geschenkt.

Jetzt beginnt der eigentliche Fragenteil. Ich bitte, zunächst Fragen zu den beiden Berichten und zu den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung zu stellen. Die Frage ist eine Minute lang und die Antwort auch. Es gibt dann die Möglichkeit, 30 Sekunden eine Nachfrage zu stellen.

Das Wort für die AfD-Fraktion hat nun Herr Professor Michael Kaufmann. – Bitte sehr.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank auch Ihnen, Frau Ministerin, für Ihre Ausführungen. Meine Frage ist folgende: Der Etat des Einzelplans 30, also für Forschung, Technologie und Raumfahrt, stagniert seit Jahren inflationsbereinigt. Das heißt, gemessen an der Kaufkraft liegt der Etat heute rund 15 Prozent niedriger als noch 2022. Können Sie mir erklären, wie mit inflationsbereinigt ständig sinkenden Mitteln der von Ihnen propagierte Aufbruch im Bereich „Forschung und Innovation“ gelingen soll? (D)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Sehr geehrter Herr Kollege, vielen herzlichen Dank für Ihre Frage. – Der Haushaltsplafond 2025 meines Hauses steigt trotz einer schwierigen Haushaltslage, die Sie leider vergessen haben zu erwähnen, um rund 890 Millionen Euro gegenüber 2024. Wir haben in dieser Legislaturperiode insgesamt im Kernhaushalt über 1,4 Milliarden Euro brutto an zusätzlichen Mitteln gegenüber der Finanzplanung der Vorgängerregierung mobilisieren können. Und wir haben das Sondervermögen Infrastruktur und Klimaneutralität und den KTF, der ursprünglich ja gar nicht mehr für das Haus vorgesehen war, zusätzlich zur Verfügung.

Man sieht, dass diese Regierung trotz der Notwendigkeit des Sparens, trotz der Notwendigkeit der Haushaltskonsolidierung gerade im investiven Bereich, gerade im Bereich der Forschung, der Technologie und eben jetzt neu auch der Raumfahrt ganz gezielt noch nicht den Sparsift angesetzt hat. Dennoch wird wahrscheinlich, so wie in allen anderen Häusern auch, irgendwann die Frage kommen.

Bundesministerin Dorothee Bär

- (A) Ich kann an dieser Stelle noch mal sagen, dass wir bei den investiven Maßnahmen weiterhin um jeden Euro kämpfen. Deswegen bin ich ehrlicherweise sehr dankbar für diesen positiven Haushalt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Abgeordneter, eine Nachfrage.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Sie haben jetzt selbst schon angeführt, dass diverse Gelder in diversen Sondervermögen und Ähnlichem veranschlagt sind. Das alles ist jedoch vollkommen intransparent, wie auch der Bundesrechnungshof anmahnt. Werden Sie sich dafür einsetzen, dass die Mittel für Forschung und Innovation zukünftig in Ihrem Ministerium gebündelt werden, wie es Bundesrechnungshof und EFI-Gutachten anregen? Wenn ja, in welchem Zeitraum soll das geschehen? Wenn nein, was spricht in Ihren Augen für diese Fragmentierung der Forschungsförderung, und wie kann dies effizienter sein als die Bündelung in einem Ministerium?

(Beifall bei der AfD)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

- (B) Ich glaube, dass man sich natürlich immer die Macht des Faktischen anschauen muss. Theoretisch ist es natürlich so – das habe ich schon mehrfach öffentlich wiederholt –, dass man Ressortzuständigkeiten, Ressortzuschnitte und Haushalte im Idealfall festsetzen muss, bevor eine Bundesregierung überhaupt ins Amt kommt.

Die Frage ist natürlich immer: Wie stark sind diese Silos innerhalb einer Bundesregierung verankert, und wie gut kann die Zusammenarbeit zwischen den Ressorts ausschauen? Sie werden es nie schaffen, niemals – davon bin aufgrund jahrzehntelanger politischer Erfahrung fest überzeugt –, dass Sie trennscharf jeden einzelnen Bereich – –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

War es das schon?

Präsidentin Julia Klöckner:

Das war es schon. 30 Sekunden Antwort. Herzlichen Dank.

Nun hat für die CDU/CSU-Fraktion das Wort Herr Stephan Albani. – Bitte sehr. Eine Minute.

Stephan Albani (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin Bär, Sie hatten die Gesundheitsforschung herausgestellt. Im Jahr 1993 wurden erstmals die Geschlechteraspekte im biologisch-medizinischen Sinne in die Gesundheitsfor-

(C) schung einbezogen. Heute, 30 Jahre später, setzen Sie es ganz oben auf die Agenda. Die Frage, die ich habe, lautet: Wie geht es hier weiter? Sind Kapazitäten, sind Möglichkeiten, sind Mittel dafür vorhanden? Wie werden Sie dieses Thema angehen?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank, Herr Kollege, für das Ansprechen dieses wirklich ganz wichtigen Themas. Das Thema Frauengesundheit ist nicht nur mir persönlich seit vielen Jahren ein Anliegen, sondern wurde dankenswerterweise auch im Koalitionsvertrag und ebenso in der Hightech Agenda Deutschland explizit beschrieben. Denn wir brauchen nicht nur dringend Forschung bezüglich der geschlechterspezifischen Unterschiede im Verlauf von Erkrankungen, sondern auch geschlechtersensible Diagnostik und Therapie im ganzen Krankheitsspektrum. Vor allem geht es um Themen, die zwar ganz besonders Frauen, aber auch die reproduktive Gesundheit der Geschlechter betreffen. Wir müssen immer auch beachten, dass wir die ethisch-rechtlichen und die sozialen Aspekte gemeinsam untersuchen.

Wir haben jedes Jahr ein Wissenschaftsjahr. Wir werden uns im nächsten Jahr mit der Zukunft der Medizin beschäftigen. Da geht es tatsächlich um Zukunftsmöglichkeiten. Aber es wird auch um Fragen der Frauengesundheit im Speziellen gehen. Deswegen haben wir in meinem Haus in dieser Legislaturperiode einen großen Fokus auf das Thema Frauengesundheit gelegt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage, 30 Sekunden, und die Antwort dann auch in 30 Sekunden. – Bitte.

Stephan Albani (CDU/CSU):

Das eine ist ja die Einbeziehung der Frauen in die Gesundheitsforschung, das andere ist die Gesundheitsforschung für die Frauen. Das Thema Endometriose ist schon in der letzten Legislaturperiode von Ihnen persönlich stark adressiert worden. Wie werden Sie dieses Thema angehen, um es zu einer zentralen Aufgabe auch in der Forschung zu machen?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen Dank. – Für 2025 haben wir bei der Forschung im Bereich Endometriose schon mehr als eine Verdoppelung der Mittel hinbekommen. Ab dem Haushalt 2025 haben wir auch bei dem Titel „Frauengesundheit und Gender Data Gap“ eine Erhöhung der Mittel.

Es laufen jetzt erneut Ausschreibungen für Forschungsprojekte zum Gender Data Gap für den Herbst 2025. Neben der Forschung zur Endometriose

Bundesministerin Dorothee Bär

- (A) gibt es auch noch – das ist mir ganz besonders wichtig – ein gezieltes Programm zur Untersuchung der Menopause.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Nun hat das Wort für die nächste Hauptfrage von Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Julia Verlinden. – Bitte sehr.

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Minister Schneider, die Klimakrise ist eine große Gefahr für unsere Gesellschaft, für unsere Umwelt, für unseren Wohlstand. Ihr Koalitionspartner CDU/CSU will die Klimaziele abschwächen, anstatt Verantwortung für den Schutz der Menschen und unserer Lebensgrundlagen zu übernehmen. Der Kanzler persönlich macht sich auf europäischer Ebene stark gegen den Green Deal. Damit agiert er gegen Innovationen, gegen Wettbewerbsfähigkeit und gegen Klima- und Umweltschutz. Der Kanzler spricht sich gegen einen wirksamen Klimaschutz im Verkehr aus und will auch nach 2035 noch Pkw verkaufen lassen, die mit fossilen Kraftstoffen angetrieben werden. Das schadet den Verbraucherinnen und Verbrauchern. Das riskiert Arbeitsplätze und beendet die Planungssicherheit für Unternehmen.

- (B) Ihre Kabinettskolleginnen und -kollegen sollten ja bis Ende September wirksame Klimaschutzmaßnahmen aus ihren jeweiligen Ressorts benennen, mit denen das Erreichen des nationalen Klimaziels 2040 sichergestellt werden soll. Nennen Sie mir bitte fünf neue bzw. zusätzliche politische Maßnahmen, die Ihre Regierung plant, um ausreichende Mengen CO₂ einzusparen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Bitte die Antwort, Herr Bundesminister.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Zunächst, Frau Kollegin, teile ich Ihre Einschätzung, was die Notwendigkeit von zusätzlichen Klimaschutzmaßnahmen und auch die Bedrohung unseres Lebens, aber auch Wirtschaftens betrifft. Der Verlust von Biodiversität führt mittel- und langfristig zum Verlust von Lebensqualität, aber vor allen Dingen auch zum Verlust von wirtschaftlicher Leistungsfähigkeit.

Ich kann Ihnen nicht zustimmen, was Ihre Einschätzung des Bundeskanzlers betrifft. Die Bundesregierung ist sich in der Frage der Klimaszutzziele einig. Das betrifft auch unsere Haltung zum Kommissionsvorschlag, die Treibhausgasemissionen bis 2040 im Vergleich zum Jahr 1990 um 90 Prozent zu reduzieren. Wir sind uns da wirklich vollkommen einig. Da gibt es keine Differenzen, auch nicht bei den Fragen zum nationalen Klimaschutzgesetz, das Sie angesprochen haben.

Ich habe seit Freitag vor zwei Wochen die Unterlagen, (C) also seit etwa zehn Tagen. Sie werden derzeit –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Bitte sehr.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir versuchen, die Zeit einzuhalten. Zur Orientierung: Die Zeit wird oben angezeigt, und wenn es rot blinkt, dann melde ich mich.

Sie dürfen eine Nachfrage stellen, 30 Sekunden lang.

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Leider haben Sie, Herr Minister, meine Frage nicht beantwortet. Der Kanzler legt die Entscheidung über das Klimaziel 2040 auf europäischer Ebene auch in die Hände von Rechtspopulisten, beispielsweise in Ungarn. Aber das interessiert mich im Augenblick vor allen Dingen deswegen nicht, weil ich Sie nach der nationalen Ebene gefragt habe. Ich möchte von Ihnen wissen, was angesichts der Bilanz der Regierung, die bisher vorliegt, dass der Klimaschutz nicht ernst genommen wird, aus Ihrer Sicht die fünf Maßnahmen wären, die zusätzlich (D) zu Ihren Programmen ergriffen werden müssten, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– um die Klimaschutzlücke zu schließen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Jetzt haben Sie 30 Sekunden. Bitte, Herr Minister.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Vielen Dank. – Ich muss trotzdem noch mal festhalten: Die Regierung ist sich bei diesem Punkt tatsächlich einig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Und es steht fest, dass es vor der Beschlussfassung im Umweltministerrat – der Sonderumweltministerrat findet, glaube ich, am 30.10. statt; das hängt von der dänischen Ratspräsidentschaft ab – eine Erörterung im Kreise der Staats- und Regierungschefs gibt, die aber nicht abstimmbar darüber sind. Von daher gibt es eine Diskussion dazu, aber keine Entscheidung.

(Stefan Schröder [AfD]: Also nichts!)

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Für die SPD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Jakob Blankenburg das Wort. Bitte sehr.

Jakob Blankenburg (SPD):

Frau Präsidentin! Herr Minister Schneider, Sie haben in Ihrem Eingangsstatement betont, dass wir auf dem Weg zur Klimaneutralität 2045 Chancen ergreifen müssen – für neue Jobs, für wirtschaftliche Stärke, auch für Green-Tech-Innovationen und für echten Klimaschutz. Damit das gelingt, braucht es aber – die Kollegin Verlinden hat es gerade angesprochen – ein Klimaschutzprogramm, das nicht nur aus Ihrem Haus kommt, sondern von allen Ressorts getragen wird, von Verkehr und Wirtschaft bis hin zu den eben von Ihnen adressierten Bereichen Forschung und Innovation. Deshalb meine Frage: Wie steht es denn um den Fortschritt beim neuen Klimaschutzprogramm? Welche Zusagen und Beiträge aus den anderen Ressorts liegen vor, und wo hakt es gegebenenfalls noch?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Vielen Dank, Herr Kollege. Das gibt mir auch Gelegenheit, meine Antwort zur vorherigen Frage zu ergänzen.

(B) Mir liegen seit acht, neun Tagen die nach dem Gesetz zu erbringenden Vorschläge der jeweiligen Ressorts – Landwirtschaft, Verkehr, Bauen und Wohnen, Wirtschaft und auch mein eigenes Ressort – für die nächste Periode vor, die gesetzlich normiert ist. Sie sind gerade in der Bewertung durch Fachexperten, aber auch durch Kollegen in meinem Haus. Wenn die Vorschläge aufbereitet und auch bewertet sind, also feststeht, wie viel CO₂-Einsparung das bringt und ob es tatsächlich machbar ist, werde ich mich politisch damit beschäftigen.

Ich kann Ihnen heute zu meinem Vorschlag einiges sagen, auch in Ergänzung zu der Frage von Frau Kollegin Verlinden. Ich habe insbesondere den Landnutzungssektor in meiner Verantwortung. Dort müssen wir mit Blick auf 2045 sehen, wie wir aus einer Quelle für Treibhausgase – insbesondere durch das Absterben des Waldes – wieder eine Treibhausgasenke machen und so zu einer Reduktion von Treibhausgasemissionen um 77 Millionen Tonnen. Das ist ein langfristiger Prozess.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Eine Nachfrage, bitte, 30 Sekunden.

Jakob Blankenburg (SPD):

Vielen Dank. – Vielen Dank, Herr Minister. – Ich habe wahrgenommen, dass Sie in Ihrem Haus schon konkrete Maßnahmen in Planung haben, um die Ziele auch zu erreichen. Können Sie uns trotzdem einmal die nächsten Schritte skizzieren, damit aus den Zulieferungen, die jetzt aus den einzelnen Häusern kamen, ein schlüssiges Gesamtkonzept wird? Denn nicht jedes Haus geht so stark voran, wie es das BMUKN tut. Wir haben ja auch Sektoren, in denen es noch Nachholbedarf gibt. Wie werden Sie darauf reagieren?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit: **(C)**

Ich werde zunächst kollegial reagieren und vielleicht etwas einfordern, wenn klar ist, dass es nicht reicht; das kann ich heute aber noch nicht bewerten. Ich bin sehr froh, dass alle Häuser pünktlich und ohne dass ich dem nachgehen musste, ihrer Verantwortung gerecht geworden sind. Sobald ich die Vorschläge substanziell bewerten kann, werde ich das auch tun. Alles Weitere wäre Spekulation. Es gibt den Staatssekretärsausschuss, der sich über die Einzelmaßnahmen beugt und dann im Verhandlungsprozess – wir haben ja durch die Veränderung des Klimaschutzgesetzes auch sektorübergreifende Verrechnungen –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Kurz zur Erläuterung: Wenn das Licht gelb leuchtet, kann man zum Ende kommen, wenn es rot leuchtet, ist Schluss.

Jetzt darf ich zur nächsten Hauptfrage kommen. Die Fraktion Die Linke hat das Wort. Frau Abgeordnete Nicole Gohlke, bitte sehr.

Nicole Gohlke (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Bär, nur noch 11 Prozent der Studierenden erhalten BAföG. Deswegen ist für viele Studierende der Studienkredit der KfW zu einem wichtigen Baustein der Finanzierung ihres Studiums geworden. Leider hat sich der Studienkredit aber aufgrund der flexiblen Zinsgestaltung für viele zu einer echten Schuldenfalle entwickelt; das wissen Sie ja. Ich habe bereits mehrfach bei Ihnen im Ministerium nachgefragt, wie viel Gewinn die KfW denn mit dem Studienkredit macht, um herauszufinden, ob wirklich die bestmöglichen Konditionen im Sinne der Studierenden angeboten werden. Leider antwortet mir das Ministerium immer als Verschlussache. Das heißt, ich darf die Antwort nicht öffentlich machen. Meine Frage ist: Warum machen Sie die Preisgestaltung des KfW-Studienkredits nicht öffentlich? Und: Sind Sie der Meinung, dass dort aktuell das Beste im Sinne der Studierenden rausgeholt wird? **(D)**

(Beifall bei der Linken)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Sehr geehrte Frau Kollegin, der Punkt ist, dass ich in dem Bereich für die KfW nicht federführend zuständig bin, sondern das Finanzministerium. Deswegen kann ich Ihnen da, außer dass ich Ihnen das vertraulich weitergebe, leider Gottes keine anderen Auskünfte geben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage. Bitte.

Nicole Gohlke (Die Linke):

Frau Ministerin, als Sie und Ihre Kolleginnen und Kollegen von der Union noch in der Opposition waren, haben Sie das mehrfach genau in diesem Ausschuss und genau

Nicole Gohlke

- (A) an dieses Ministerium adressiert und immer wieder Nachfragen dazu gestellt und das kritisiert. Ich finde es ein bisschen verwunderlich, dass ausgerechnet jetzt keine Zuständigkeit mehr dafür besteht. Ich bin ja in Korrespondenz mit Ihrem Ministerium und habe auch schon beim Finanzministerium nachgefragt, aber den Hinweis, dass Sie nicht zuständig sind, habe ich noch nie bekommen. Ich würde gerne von Ihnen wissen, ob Sie finden, dass Sie als Bundesregierung an dieser Stelle das Beste im Sinne der Studierenden machen. Für die sind Sie ja zuständig oder sollten sich zumindest zuständig fühlen.

(Beifall bei der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Wir fühlen uns nicht nur zuständig, sondern wir machen auch das Beste für die Studierenden. Neben den Studienkrediten, zu denen wir im Austausch mit der KfW sind, wie das künftig noch besser für die Studierenden funktionieren kann, haben wir ja im Koalitionsvertrag festgelegt, dass wir eine BAföG-Novelle auf den Weg bringen, und zwar ganz klar datiert: zum Wintersemester 2026/27. Dafür laufen schon die Vorbereitungen. Es wird also ein allumfassendes Paket geben. Sie können sich sicher sein, dass die Studentinnen und Studenten bei uns hervorragend aufgehoben sind.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön für diese erste Runde. Nach Abschluss dieser Runde kommen wir nun zu Fragen zur vorangegangenen Kabinettsitzung, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen.

Das Wort hat zuerst für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Rainer Kraft. – Bitte sehr.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke für das Wort.

Präsidentin Julia Klöckner:

Dr. Rainer Kraft. Entschuldigung, ich habe Ihren Titel vergessen.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Das ist kein Problem. Jeder, der die Arbeit selber geschrieben hat, hat damit kein Problem.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Herr Minister Schneider, Sie haben öffentlich gefordert, am EU-weiten Verbrennerverbot ab 2035 festzuhalten; die SPD-Fraktion in Form ihres Fraktionsvorsitzenden Miersch hat sich dem angeschlossen. Dazu ein paar Zahlen: Der Automobilsektor hat in einem Jahr über 50 000 Arbeitsplätze verloren, weitere Hunderttausende stehen auf dem Spiel. Millionen von Bürgern sind also in ihrer Existenz bedroht. Die Fakten zu Neuzulassungen:

- Bei batterieelektrischen Fahrzeugen gibt es eine Quote von 14 Prozent bei den Neuzulassungen in 2024 – aufgerundet. Sie werden nun zitiert mit der Forderung, dass es für diese 14 Prozent Marktanteil „Planungssicherheit und Verlässlichkeit“ braucht; die 86 Prozent bedürfen das Ihrer Meinung nach nicht. Herr Minister, warum sprechen Sie sich gegen einen qualitätsgetriebenen Markt aus, und warum gefährden Sie mit Ihrer planwirtschaftlichen Forderung, die nicht das beste Produkt favorisiert, sondern die 14 Prozent, den Wirtschaftsstandort Deutschland? Wie viele Arbeitsplätze müssen noch verloren gehen?

(Beifall bei der AfD)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, Sie haben vergessen, zu sagen: ab dem Jahr 2035; das gilt nicht sofort. Das heißt: Für die nächsten zehn Jahre gilt in Deutschland die CO₂-Flottenregulierung, aber keine CO₂-Nullemission für Fahrzeuge. Also, die aktuelle wirtschaftliche Lage, bezogen auf den Automobilsektor, hat mit der Regulierung in zehn Jahren nichts zu tun.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

- Sie hat vor allen Dingen mit Überkapazitäten zu tun. Sie hat etwas mit der Weltmarktsituation zu tun, etwa mit Zöllen der USA auf die Produkte europäischer und vor allem deutscher Hersteller. Sie haben gestern vielleicht die Gewinnwarnung von Daimler-Benz gesehen. Auch bei BMW gibt es eine Reduktion. Dazu kommt ein extremer Druck aus China mit wettbewerbsfähigen Autos zu Dumpingpreisen. Da würde ich gern rangehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Abgeordneter, Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Morgen gibt es einen Autogipfel, und Bundeskanzler Merz hat angekündigt, dass er in Brüssel gegen das Verbrennerverbot bzw. das Verbot von Neuzulassungen ab 2035 kämpfen möchte. Das ist noch keine Garantie, dass es so kommt. Das wissen wir seit diesem Jahr, dass das beim Bundeskanzler nicht unbedingt zutrifft. Aber wie soll denn nun eine Regierung, die sich in dieser Frage nicht einig ist – an diesem Sektor hängt jeder siebte Arbeitsplatz –, dafür sorgen, dass Deutschland aus der dreijährigen Rezession herauskommt? Wie wollen Sie das erledigen?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Indem wir klare Rahmenbedingungen setzen. Das hat im Übrigen gar nichts mit Planwirtschaft zu tun. Ich habe in einer Planwirtschaft gelebt; ich weiß, was der Unterschied ist.

(C)

(D)

Bundesminister Carsten Schneider

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn der Gesetzgeber Rahmen setzt, innerhalb derer die Unternehmen frei arbeiten und handeln können, sich aber an den Auswirkungen auf die Umwelt zu orientieren haben, dann ist das eine freie und – das unterstreiche ich – soziale Marktwirtschaft, aber mit rechtlichen Rahmenbedingungen. – Das zum Ersten.

Zum Zweiten. Wir brauchen Investitions- und Innovationszusagen auch von den Unternehmen, und hier insbesondere Investitionen in den Batteriesektor, der uns zunehmend abhängig – –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:
Vielleicht fragen Sie noch mal.

Präsidentin Julia Klöckner:

Noch einmal ausatmen. – Danke sehr.

Nun gibt es eine Nachfrage von Herrn Dr. Jan-Niclas Gesenhues aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte sehr.

- (B) **Dr. Jan-Niclas Gesenhues** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, im Gegensatz zu dem Kollegen der AfD möchte ich, dass auch in Zukunft auf deutschen Straßen, da, wo noch Autos im Mobilitätsmix verbleiben werden,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Autos deutscher Hersteller fahren und nicht nur BYD und Tesla. Dafür ist es notwendig, sich jetzt auf den Weg in Richtung Elektromobilität zu machen, weil die sich am Markt durchgesetzt hat.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Dafür braucht es einen klaren politischen Rahmen, und das sind die Flottengrenzwerte auf europäischer Ebene. Das ist kein Verbrenner-Aus, sondern es sind Flottengrenzwerte. Ich hoffe, dass sich die Bundesregierung dafür auch konsequent einsetzen wird. Herr Minister, teilen Sie diese Auffassung?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Aus meiner Sicht gibt es zwei Aspekte: zum einen den Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen, also Klima-, Natur- und Umweltschutz, und zum anderen den Erhalt der Arbeitsplätze. Aus diesem Grund haben die Bundesarbeitsministerin und ich uns gestern gemeinsam mit den Gesamtbetriebsratsvorsitzenden der großen OEMs und der Zulieferer getroffen und uns in Vorbereitung des Autogipfels über die Lage ausgetauscht.

- (Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja oder nein?)

(C)

Ich bin der Auffassung: Wir brauchen Batterieproduktion in Europa, nicht die einseitige Abhängigkeit von China, die uns droht. Es ist ein Versäumnis gewesen, dass vielfach, auch von der Industrie, diese Technologie in Europa und Deutschland verschlafen wurde oder nicht genug in sie investiert wurde.

- (Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Frage wurde nicht beantwortet!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich herzlich. – Wir haben jetzt einige Nachfragen. Bitte sehr.

Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Neben den Aspekten, warum der Hochlauf der Elektromobilität so wichtig für den Klimaschutz und für eine stabile und nachhaltige Wirtschaft ist, gibt es ja auch eine große soziale Komponente in der Verbindung aus Klimaschutz und sozialer Gerechtigkeit. Für welche Maßnahmen machen Sie sich als SPD-Minister stark, damit der Umstieg auf Elektromobilität in die Breite geht und für alle Einkommensschichten finanzierbar wird?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Ich glaube, neben dem Preis und der Größe des Autos – wir müssen zügig auch günstigere Kleinwagen zur Verfügung stellen; bisher gibt es E-Autos aus deutscher Herstellung vor allem im Premiumsegment – ist auch die Ladeinfrastruktur ein entscheidender Punkt für die Menschen, die nicht zu Hause laden können. Und weil wir zu wenig Preistransparenz haben, werden an der elektronischen Säule teilweise zu hohe Preise genommen. Ich brauche einen Preis, der niedriger ist als der Benzinpreis, damit es sich auch wirtschaftlich lohnt. Darauf setze ich auch bei dem Gipfel.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Es gibt eine weitere Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Frau Abgeordnete Lisa Badum.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Herr Minister, ich hatte eigentlich gehofft, dass Sie einen Tag vor dem Autogipfel, wo der europäische Green Deal angeschossen werden soll, hier als Kämpfer für den Klimaschutz auftreten. Sie haben hier ein klares Bekenntnis abgegeben, dass Sie die freien Zuteilungen von Emissionszertifikaten für die Chemieindustrie verlängern wollen; das ist also ein Bekenntnis zu weniger Klimaschutz. Geben Sie ein klares Bekenntnis für die Flottengrenzwerte, für die Verkehrswende, für das Verbrenner-Aus ab, oder beteiligen Sie sich als Umweltminister daran, dass die Bundesregierung den Green Deal gerade begräbt?

(D)

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin, ich habe Ihnen klar gesagt, dass ich ebenso wie die Regierung den Vorschlag der Europäischen Kommission, die Treibhausgasemissionen bis 2040 um 90 Prozent zu reduzieren, unterstütze. Die Zuteilung von Zertifikaten endet nach jetzigem Plan 2039; das ist zu früh. Wir brauchen einen Übergang; vielen Dank, dass Sie mir die Gelegenheit geben, das noch zu sagen. Wir brauchen die Arbeitsplätze in der Kohlenstoff- und vor allem in der chemischen Industrie in Deutschland und in Europa.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist nicht die Frage!)

Es bringt nichts, weniger Klimaschutz im Ausland zu haben, sondern wir brauchen diese Produktion hier mit innovativen Modellen wie zum Beispiel auch der CO₂-Speicherung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er beantwortet die Frage nicht!)

Präsidentin Julia Klöckner:

(B) Danke sehr. – Und die letzte Nachfrage zu diesem Fragenkomplex, weil wir noch weiteren Abgeordneten die Möglichkeit geben wollen, ihre Frage zu stellen, hat von der AfD-Fraktion Herr Dr. Rainer Kraft. Bitte sehr.

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Der hat doch die Hauptfrage gestellt! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der hat doch schon gefragt!)

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank für das Wort. – Herr Minister Schneider, Sie haben ja gerade gesagt, wie wichtig es ist, dass wir eine lokale Batterieproduktion haben. Der Vorgänger von Frau Minister Reiche hat ein deutsches Batterieprojekt – Northvolt – mit 650 Millionen Euro aus öffentlicher Hand gefördert. Können Sie etwas zu dem Status des Batterieprojektes Northvolt sagen und dazu, wo das Geld geblieben ist? Wie gut läuft das?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Da verweise ich auf die einschlägigen Unterlagen, die Ihnen als Mitglied des Bundestages vorliegen, insbesondere was die Bürgschaftsausfälle betrifft.

Im Kern ist es so, dass China bei Forschung und Industrie derzeit einen technologischen Vorsprung in diesen Bereichen hat. Das muss man neidlos anerkennen. China hat intensiv geforscht, investiert und auch den Hochlauf der Fertigungstechnologie geschafft. Entweder schaffen wir das selbst hier in Europa mit unseren Unternehmen,

oder wir brauchen Joint Ventures, damit wir diese Batterieherstellung auch hier in Europa haben können. Ansonsten gibt es keinen – – **(C)**

Präsidentin Julia Klöckner:

Vielen Dank. – Da Sie eben eine Nachfrage zu Ihrer Nachfrage gestellt haben, lasse ich jetzt noch eine weitere zu, damit wir das ausgeglichen halten. – Bitte, Herr Dr. Gesenhues.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich mache es angesichts der Zeit auch ganz kurz. – Herr Minister, Sie hatten bisher noch nicht die Gelegenheit, auf die Frage zu antworten, obwohl sie Ihnen dreimal gestellt wurde. Deswegen frage ich Sie jetzt nur noch einmal klipp und klar und bitte um eine klare Antwort: Stehen Sie zum vereinbarten Verbrenner-Aus auf europäischer Ebene, ja oder nein?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Kollege, ich mache mir das Wording nicht zu eigen. Es gibt kein Verbrenner-Aus.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stehen Sie dazu oder nicht?)

Es gibt eine CO₂-neutrale Fortbewegung und Technologie, und darum geht es. Diese ist für uns Maßgabe, und die wollen wir auch erreichen. Es gibt in Europa dazu eine Diskussion, auch Mitglieder der Bundesregierung beteiligen sich daran; das ist ein legitimer Prozess. **(D)**

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also nein!)

Aber wir stehen zu den Vorgaben, die wir mit dem 90-Prozent-Reduktionsziel gemacht haben und insbesondere auch, was die Technologieoptionen betrifft. Und die Offenheit, was die – –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön für die Antwort.

(Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Bitte sehr.

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen nun zur nächsten Frage. Für die CDU/CSU-Fraktion hat der Abgeordnete Mark Helfrich das Wort. – Bitte sehr.

Mark Helfrich (CDU/CSU):

Es ist unser gemeinsames Ziel, Wettbewerbsfähigkeit und Klimaschutz zu verbinden. Sehr geehrter Herr Minister, was ist die Position der Bundesregierung bei der anstehenden Reform des EU-Emissionshandels?

(A) **Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Kollege, wir haben ja in Deutschland bereits über das Brennstoffemissionshandelsgesetz eine Bepreisung von CO₂. Wir haben es auf europäischer Ebene im ETS I. Im ETS II, das ab 2027 gilt, bedeutet dies auch eine Bepreisung für Brennstoffe im Gebäude- und Verkehrssektor.

Ich bin der Auffassung, dass wir, wie ich Ihnen bereits gesagt habe, mit Augenmaß vorangehen müssen. Ich bin froh, dass ich dieses wirtschaftliche Instrument habe, um über den Preis sensibel auch Verhalten zu steuern. Und: Die Mittel, die wir über den Klima- und Transformationsfonds einnehmen, geben wir der Bevölkerung oder der Industrie für die Dekarbonisierung wieder zurück. Der Staat bekommt davon gar nichts. Der langfristige Umstieg unseres Wirtschaftens auf nachhaltiges Wirtschaften bei Anpassung, so wie ich es Ihnen eben gesagt habe, an die Realitäten, insbesondere was die Grundstoffindustrie, die energieintensive Industrie betrifft, das ist für mich der Weg. Und da hoffe ich auf die Unterstützung dieses Hauses.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Eine Nachfrage, bitte sehr.

Mark Helfrich (CDU/CSU):

Herr Minister, wie planen Sie, die Bürgerinnen und Bürger von den CO₂-Kosten zu entlasten?

(B)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Kollege, diese Koalition hat bereits mit Beschlüssen zum Haushalt 2025, aber auch fortgesetzt bei der EEG-Umlage mit über 20 Milliarden Euro eine Entlastung beim Strompreis durchgesetzt. Dazu kommen die reduzierten – von mir auch so erwartet – Netzentgelte, was wir ja mit 6,5 Milliarden Euro bezuschusst haben über die Kollegin Wirtschaftsministerin und weiter gehende –

Präsidentin Julia Klöckner:

Herzlichen Dank. Tut mir leid, dass ich immer wieder unterbreche; aber Sie machen das gut, wenn ich mich melde. Danke schön.

Dann gibt es eine Nachfrage von Herrn Dr. Thomas Gebhart aus der Fraktion CDU/CSU. – Bitte sehr.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Minister, Ihre Aussage zum europäischen Emissionshandel ist eine gute Nachricht. Sie zeigt, dass wir Klimaschutz und Wirtschaft besser in Einklang bringen. Meine Nachfrage: Stimmen Sie mit mir überein, wenn ich sage: „Bis der CO₂-Grenzausgleichsmechanismus effektiv und bürokratiearm funktioniert, braucht es kostenlose Zertifikate für die exportorientierte Industrie“?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit: (C)

Herr Kollege, ich stimme da mit Ihnen überein; denn wenn wir CO₂ bepreisen für die Industrie hier im europäischen Markt – dafür bin ich, damit neue und innovative Technologien eingesetzt werden und wir einen geringeren Verbrauch haben –, dann muss für importierte Produkte gelten, dass, wenn sie mit höherem CO₂-Verbrauch billiger hergestellt wurden, die Unternehmen die Differenz zahlen. Dafür gibt es den CBAM. Solange dieser allerdings noch nicht in Kraft ist und wirklich schleifrei funktioniert, plädiere ich für eine weitere kostenlose Zuteilung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Jakob Blankenburg [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Für eine weitere Nachfrage hat aus der SPD-Fraktion der Abgeordnete Jakob Blankenburg das Wort. Bitte sehr.

Jakob Blankenburg (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, wir haben gerade eben viel über den Emissionshandel im industriellen Bereich gesprochen. Entlastungen dort sind sicherlich wichtig; aber auch viele Bürgerinnen und Bürger bewegt dieses Thema. Deshalb meine Frage: Machen Sie sich auch über soziale Ausgleichsmaßnahmen Gedanken, beispielsweise auch über die Nutzung des EU-Klima-Sozialfonds?

(D)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Ja, Herr Kollege, in der Tat; das spielt nicht nur eine große Rolle, sondern bestimmt auch mein Denken. 12 Milliarden Euro im KTF, Klima- und Transformationsfonds, sind für den Umstieg auf klimafreundliche Technologien wie zum Beispiel die Wärmepumpe vorgesehen. In diesem Jahr haben sich mehr Menschen für eine Wärmepumpe entschieden als für eine Gasheizung. Das heißt: Wir sind mittendrin in der Transformation, mittendrin im Umstieg auf klimafreundliche Technologien; und die Produkte werden im Übrigen auch noch in Deutschland hergestellt. Diesen Weg würde ich gerne weitergehen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich danke Ihnen. – Jetzt hat für die Fraktion der Linken der Abgeordnete Lorenz Gösta Beutin das Wort.

Ich will darauf hinweisen – es gehen jetzt einige Arme hoch –: Ich muss immer ab einer gewissen Zahl an Nachfragen Schluss machen, damit die nächsten Fragen noch eine Chance haben.

Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Schneider, ich würde da gerne noch mal nachhaken: Sind Ihnen die öffentlich zugänglichen Studien bekannt, die belegen, dass eine Problematik des Emissionshandels und der

Lorenz Gösta Beutin

- (A) Grund dafür, dass das auf europäischer Ebene insgesamt so spät gegriffen hat, die kostenlosen Zertifikate waren? Denn die kostenlosen Zertifikate haben zu Extraprofiten in Milliardenhöhe bei Konzernen geführt, das heißt zu einer Steigerung der Gewinne, ohne dass es etwas Relevantes fürs Klima gebracht hätte.

(Zuruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

Deswegen weisen diese Studien allesamt aus – –

Präsidentin Julia Klöckner:

Vielen Dank. Die Frage ist verstanden. Ihre Zeit ist abgelaufen.

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Ich hoffe, dass sie verstanden ist!)

– Ja, aber die Zeit ist abgelaufen. Bitte sehr, die Antwort.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege – ich darf auch sagen: Herr Vorsitzender –, das, was wir hier in Deutschland und in Europa machen, ist einmalig auf der Welt.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Dr. Ingo Hahn [AfD]: Allerdings! Allerdings! Das ist es!)

Es geht um die Umstellung unserer Energieversorgung mit dem Ziel Ressourcenschonung und Nachhaltigkeit unter Erhalt der exportorientierten Wirtschaft und auch um die damit verbundenen guten Arbeitsplätze. Das unterstützen wir nicht nur, sondern das braucht ab und zu auch eine Anpassung. Und der CBAM, der marktwirtschaftliche Mechanismus, das auch bei Importen zu bepreisen, ist die Antwort darauf.

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. Die Zeit ist abgelaufen. – Wir geben noch aus der CDU/CSU-Fraktion Herrn Christian Moser die Möglichkeit für eine Nachfrage. Bitte sehr.

(Zuruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Christian Moser (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, wenn es um Klimaschutz geht, dann spielen die Reduktion von CO₂ und der soziale Ausgleich der Kosten eine große Rolle, aber auch das Thema „Anpassung an den Klimawandel“. Deswegen meine Frage an Sie: Welche konkreten Schritte planen Sie zum Beispiel beim Thema Hochwasserschutz?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Kollege, wir haben eine gesetzliche Grundlage aus der letzten Legislaturperiode sowohl beim Hochwasserschutz als auch bei der Klimaanpassung, insbesondere was die Klimaanpassung in Städten und Gemeinden betrifft. Dazu kommen Förderprogramme, die das Ganze unterstützen.

Der Hochwasserschutz spielt natürlich generell im Rahmen der GAK eine zentrale Rolle; das liegt im Verantwortungsbereich des Kollegen Rainer. Ich habe die Zuständigkeit für Wasser in Deutschland; und mir geht es vor allen Dingen – da bin ich einig mit Ihnen – um die Renaturierung von Flüssen und Flussauen, um weniger Überschwemmungen zu haben.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Nun kommen wir zur nächsten Frage. Das Wort hat Ayse Asar für Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr.

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben ja viel über Mondmissionen, Fusionswerke und Gaming gesprochen. Lassen Sie uns bitte auch mal über Studierende sprechen und die Tatsache, dass sich viele aktuell kein WG-Zimmer mehr leisten können. Im Haushalt 2026 sehen wir eine Kürzung beim BAföG um 250 Millionen Euro.

Was plant die Bundesregierung ganz konkret mit Blick darauf, dass mehr Studierende BAföG-berechtigt sein sollten und bei der Höhe des BAföG-Satzes auch die Mietpreise, die ja immer weiter steigen, berücksichtigt werden sollten? Und zum anderen: Was plant die Bundesregierung, um die Wohnungsnot von Studierenden insgesamt zu lindern?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Sehr geehrte Frau Kollegin, vielen herzlichen Dank. In Ihrer Frage ist leider schon eine nicht ganz richtige Aussage enthalten; denn es ist nicht so, dass gekürzt wurde, sondern die Bedarfe wurden niedriger angemeldet. Das ist ein ganz großer Unterschied.

Dennoch möchte ich zum BAföG gerne Stellung nehmen. Wir wollen, wie Sie wissen, das BAföG mit einer ganz großen Novelle modernisieren. Dazu gehören Leistungsverbesserungen – das haben wir auch im Koalitionsvertrag so festgehalten –, beispielsweise beim Wohnzuschlag, aber auch Vereinfachungen und Verfahrensbeschleunigungen. Erste Verbesserungen sollen zum Wintersemester 2026/2027 fertig sein. Wir wollen auch die Digitalisierung beim BAföG vorantreiben und noch besser über BAföG informieren. Denn Tatsache ist, dass diejenigen, die BAföG erhalten könnten, das oft erst gar nicht wissen. Das heißt: Eine große Informationskampagne wird sich dem Ganzen anschließen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Eine Nachfrage, bitte sehr, 30 Sekunden.

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ihre Unionskollegen auf Länderebene haben Ihnen ja in dieser Woche ein Papier zugestellt, in dem sie noch mal

(D)

Ayşe Asar

- (A) sehr deutlich eine grundlegende Reform des BAföG fordern. Interessanterweise haben sie mit Blick auf Steuerungen nur die Begabtenförderwerke erwähnt. Und ich entnehme jetzt aus Ihrer Antwort: Die Dynamisierung der Wohnpauschale wird auf jeden Fall kommen. Wie ist es aber insgesamt mit der Ausweitung des BAföG, sodass mehr Berechtigte BAföG beziehen dürfen?

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

2024 haben über 600 000 Menschen von einer Förderung nach dem BAföG profitiert. Die meisten von ihnen hätten ohne BAföG diesen Karriereweg gar nicht einschlagen können. Jetzt haben auch schon wesentlich mehr junge Menschen Anspruch auf die Förderung, wissen oft aber nicht, dass es sie gibt. Wir haben jetzt schon mit Vereinfachungen begonnen, obwohl wir die große Novelle noch gar nicht gestartet haben. Beispielsweise hatten wir bei unserem Tag der offenen Tür einen großen Stand, wo es durch das Abscannen eines QR-Codes ganz einfach möglich war, herauszubekommen, ob man bezugsberechtigt ist.

Präsidentin Julia Klöckner:

Vielen Dank für die Antwort.

- (B) **Dorothee Bär**, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Und noch mal – ich habe es jetzt schon dreimal gesagt –: Wir fangen jetzt an mit den Planungen für 2026/2027.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Es gibt dazu Nachfragen. Jetzt hat der Herr Abgeordnete Joachim Ebmeyer von der CDU/CSU-Fraktion das Wort.

Joachim Ebmeyer (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, vielen Dank für die Ausführungen. Wir haben die BAföG-Reform im Koalitionsvertrag beschlossen und haben das Wohl der Studentinnen und Studenten im Blick. Meine Frage an Sie bezieht sich darauf, dass viele Studenten sehr lange warten müssen, bis ihr BAföG-Antrag genehmigt ist. Ist die Ende-zu-Ende-Digitalisierung dieses Antrages ein Mittel, um die Verfahrensdauer deutlich zu beschleunigen und mehr Studentinnen und Studenten das BAföG zu ermöglichen?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank. – Sie sprechen die langen Bearbeitungszeiten in den Ämtern an. Das ist tatsächlich ein großes Ärgernis. Dass Studierende, aber auch Schülerinnen und Schüler so lange auf die Auszahlung warten müssen, ist natürlich inakzeptabel. Vor allem dauert es manchmal monatelang. Der Bund ist durch Anschub-

finanzierungen auch für BAföG Digital schon in Vorleistung gegangen. Ich möchte jetzt kein Blame Game betreiben, sage aber trotzdem ganz deutlich, dass die Länder für den Vollzug verantwortlich sind und ihrer Verantwortung auch durch gute Personal- und Sachausstattung, insbesondere auch durch neue E-Akten-Systeme in ihren BAföG-Ämtern, gerecht werden müssen. Das heißt – –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr für die Antwort. – Zu einer nächsten Nachfrage hat von der AfD-Fraktion der Abgeordnete Dr. Ingo Hahn das Wort. Bitte sehr.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Frau Ministerin, BAföG muss man zurückzahlen; das ist klar. Viele Studenten haben vielleicht Angst davor, gerade wenn man sich die Jobsituation anschaut – die wird ja immer schlechter –, dass sie das nicht können.

Sie haben jetzt das 1000-Köpfe-plus-Programm angesprochen, mit dem Sie Leute aus dem Ausland nach Deutschland holen wollen. Gleichzeitig haben wir jedes Jahr 200 000 Deutsche, hauptsächlich Akademiker, die auswandern. Wäre es nicht sinnvoller, diese Menschen erst mal zurückzuholen und auch den Studenten und Absolventen hier eine Perspektive zu bieten?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Das 1000-Köpfe-plus-Programm – das passt zwar überhaupt nicht zur BAföG-Frage, aber ich antworte trotzdem, Frau Präsidentin –

(Florian Müller [CDU/CSU]: Ja! Überhaupt kein Bezug!)

soll ein ganz klares Signal senden, und zwar das ganz klare Signal – das wird Ihrer Fraktion nicht gefallen –, dass wir die Wissenschaftsfreiheit in Deutschland im Grundgesetz verortet haben. Das 1000-Köpfe-plus-Programm richtet sich gezielt an diejenigen, die in Ländern leben und forschen, wo es momentan nicht möglich ist, so frei zu forschen, weil es zum Beispiel schon durch das Wort „divers“ zu Kürzungen ihrer Programme kommen kann. Das eine hat also mit dem anderen nichts zu tun. Dass diejenigen, die braindrainmäßig –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

– aus Gründen ins Ausland gehen, wieder zurückgeholt werden können, ist – –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Dr. Carolin Wagner das Wort. – Bitte sehr.

(C)
(D)

(A) **Dr. Carolin Wagner (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Zurück zum BAföG. Frau Ministerin, das ist uns als SPD-Fraktion ein ganz großes Anliegen. Das Thema Wohnkosten wird hier ja auch entsprechend adressiert. Die Mieten in vielen Städten, gerade in Universitätsstädten, sind hoch. Wir haben hierzu in der letzten Legislaturperiode mit dem Programm „Junges Wohnen“ schon was vorgelegt, womit die Kommunen insbesondere auch für Studierenden- und Azubiwohnheime neue Mittel an die Hand bekommen, um entsprechend zu bauen. Sind Sie hierzu mit dem Bauministerium im Gespräch, um dieses Programm gerade für die Studierenden stärker in die Fläche zu bringen?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank. – Sie haben es angesprochen: Wir wollen beispielsweise auch beim Wohnzuschlag noch zu Verbesserungen kommen. Und was das andere Thema betrifft, bin ich beim Bauen in all seinen Facetten in einem sehr guten Austausch mit Kollegin Hubertz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen zur nächsten Frage. Die Frage kommt aus der SPD-Fraktion: Frau Abgeordnete Lina Seitzl. Bitte sehr.

(B)

Dr. Lina Seitzl (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an Bundesministerin Bär. Mit der „Initiative Forschung & Anwendung“ will die Bundesregierung regionale Innovationsökosysteme stärken. Die Verbindung von Hochschulen für angewandte Wissenschaften mit der regionalen mittelständischen Wirtschaft kann hier einen Beitrag leisten. Wie kann diese Förderdimension in der „Initiative Forschung & Anwendung“ abgebildet werden?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank. – Es ist ein ganz wichtiger Punkt, dass wir aus der deutschen Forschungsstärke, die wir definitiv haben, wieder Wirtschaftskraft machen. Wir haben im Koalitionsvertrag verankert, dass wir den Transfer nicht nur stärken wollen, sondern dass wir ihn auch beschleunigen wollen. Hierfür werden wir den Transfer von Forschungsergebnissen in wirtschaftliche und gesellschaftliche Anwendungen ausbauen.

Hier startet mit der „Initiative Forschung & Anwendung“ eine Transferagenda mit drei Säulen. Für zwei Säulen sind wir als BMFTR dann verantwortlich. Es geht darum, dass das Ganze mit der Transfer- und Innovationsforschung einfacher, innovativer und unbürokratischer wird. Dies soll aber auch durch weitere Maßnahmen flankiert werden, die auch im Koalitionsvertrag stehen, wie beispielsweise das Innovationsfreiheitsgesetz und die nationale IP-Strategie. Die Erarbeitung dieser

Transferagenda soll noch im vierten Quartal 2025 starten, zunächst mal als interner Prozess im BMFTR und später auch mit der Einbindung externer Stakeholder. – Punkt!

Präsidentin Julia Klöckner:

Genau. Danke sehr.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Fragestellerin hat noch eine Nachfrage. Bitte.

Dr. Lina Seitzl (SPD):

Vielen Dank. – Um einen weiteren Impuls in diesem Feld zu geben, haben wir uns darauf verständigt, die Deutsche Anwendungsforschungsgemeinschaft zu gründen. Hier kann eine eigenständige Forschung für den Transfer gelingen. Welche Überlegungen hat das Haus in diesem Bereich bereits angestellt?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen Dank für die Nachfrage. – Das ist die Säule, zu der ich jetzt nicht mehr gekommen bin. Das ist für uns eine ganz wichtige und langfristige Perspektive für die anwendungsbezogene Forschung und das Programm „FH-Personal“, aber auch, um die Forschung an den HAWs zu entwickeln. Dazu gibt es unterschiedliche Konzeptansätze, in die wir die Länder und weitere Partner einbeziehen wollen.

Vielleicht noch ein Satz, weil immer wieder die Frage kommt, was mit der DATI ist, die jetzt nicht mehr weiterverfolgt wird: Wir wollen die positiven Aspekte, die da schon erarbeitet wurden, einbeziehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Es gibt eine Nachfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Abgeordnete Asar, bitte.

Ayşe Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Wir wissen alle, dass Innovation unglaublich wichtig ist, der Transfer aus der Grundlagenforschung in Technologien, Produkte und Ideen. Wenn ich mir aber den Haushalt 2026 anschau und ihn mit dem von 2025 vergleiche, sehe ich da eine Kürzung um 38 Millionen Euro, und das bei der großen Verschuldung, die wir in Deutschland jetzt eingehen. Unser Versprechen war, in Zukunft zu investieren.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Ayşe Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie erklären Sie sich das?

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr, Frau Abgeordnete.

(A) **Dorothee Bär**, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Erstens ist der Haushalt noch nicht verabschiedet. Zweitens bin ich für jede Kämpferin um jeden Euro in investive Maßnahmen in meinem Haushalt dankbar. Für die Unterstützung danke ich Ihnen ganz herzlich.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Dann kommen wir zur nächsten Frage. – Entschuldigung, ich habe übersehen, dass es eine weitere Nachfrage gibt. Melden Sie sich gerne immer sehr frühzeitig, damit wir das hier vorne wahrnehmen können. Wir nehmen diese Nachfrage noch mit, und dann kann die Abgeordnete der Fraktion Die Linke in der zweiten Runde auch noch ihre Frage stellen. – Herr Kollege Müller von der CDU/CSU-Fraktion. Bitte sehr.

Florian Müller (CDU/CSU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin, vielen Dank für diesen wichtigen Impuls, was die Hochschulen für angewandte Wissenschaften angeht, die auch damit zusammenhängen, wie wir den Transfer aus der Forschung in die Anwendung besser ermöglichen. Dazu gehören auch Ausgründungen. Frau Ministerin, welche Initiativen plant die Koalition, plant insbesondere die Bundesregierung, um einerseits das Thema Transfer, also vom Labor in die Fabrik, andererseits aber auch das Thema Ausgründungen stärker zu forcieren?

(B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank. – Es ist ganz wichtig, auch im Rahmen der Hightech Agenda – from Lab to Life –, dass wir viel stärker in die Ausgründungen gehen, dass wir uns auch die Best-Practice-Beispiele anschauen. Wir haben einige Universitäten und Hochschulen, bei denen das ganz hervorragend läuft. Ich glaube, die HAWs sind noch nicht stark genug in den Fokus genommen worden. Deswegen werden wir noch wesentlich stärker an die HAWs rangehen – auch was die Zusammenarbeit betrifft.

Eines der großen Erfolgsmodelle in den letzten Jahren, bei dessen Gründung ich schon in der vorletzten Periode dabei sein durfte, ist unsere Agentur SPRIND. Hierauf muss noch wesentlich stärker der Fokus gelegt werden, damit es schneller geht.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen zur nächsten Frage und gehen zur Fraktion Die Linke. – Das Wort hat Frau Abgeordnete Mareike Hermeier. Bitte sehr.

Mareike Hermeier (Die Linke):

Herzlichen Dank. – Herr Minister Schneider, ich hätte eine Frage an Sie. Wir waren und sind uns hoffentlich noch darüber einig, dass die Atomenergie nicht die Zukunft unserer Energieversorgung darstellt.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Wir waren uns noch nie einig!)

Sie ist für uns ein Risiko mit ewigem Haltbarkeitsdatum. Danke, dass Sie da so klar und konsequent sind. – Umso erstaunlicher finden wir es jedoch, dass nun über 150 Castortransporte mit dem hochradioaktiven Müll von Jülich nach Ahaus quer durchs Land rollen sollen – mit Begleitung durch Polizeikräfte, deren Gewerkschaft das Ganze als „unverhältnismäßig“ betitelt, und unter Protest der Anwohner/-innen, der leider vom NRW-Ministerpräsidenten als „Tamtam“ abgetan wird.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Hat er recht!)

– Nee. – Angesichts zunehmender Drohnenaktivitäten oder Cyberangriffe auf kerntechnische Anlagen würde ich das jetzt nicht als verantwortungsvolle Sicherheitspolitik bezeichnen.

Wie passt es also zusammen, dass wir gemeinsam aus der Atomkraft aussteigen, aber die gefährlichsten Altlasten noch unter immensen Kosten auf eine solche Odyssee geschickt werden? – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit: (D)

Frau Abgeordnete, ich kann Ihnen zunächst einmal bestätigen: Die Haltung der Bundesregierung, auch mit Blick auf die Beschlussfassung des Bundestages, ist diesbezüglich eindeutig. Wir werden nicht mehr in die Atomenergie einsteigen und die atomare Nutzung nicht weiter verfolgen.

Trotzdem haben wir es mit dem strahlenden Erbe zu tun. Es gibt sehr viele und auch hohe Aufwendungen insbesondere bei der Frage der Endlagersuche und dann auch der Endlagerung. Im übernächsten Jahr werde ich eine Eingrenzung der Endlagerkorridore – es geht darum, welche Regionen für ein solches Endlager infrage kommen – vornehmen und diesbezüglich auch auf Sie zukommen.

Zum zweiten Punkt. Aus dem bisherigen Zwischenlager in Jülich – Sie haben es angesprochen – mussten die radioaktiven Abfälle seit 2014, nach Entscheidung des damaligen Wirtschaftsministers Duin, unverzüglich entfernt werden. Dem kommen wir über das BASE jetzt nach; die Genehmigungen sind alle erteilt.

Ich bedaure, dass wir die Transporte möglich machen müssen; aber wir müssen die Behälter sicher einschließen. Im Zwischenlager Ahaus sind die Einschlussmöglichkeiten gegeben, und das findet jetzt unter größtmöglichen Sicherheitsvorkehrungen statt.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Es gibt noch die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

(A) **Mareike Hermeier** (Die Linke):

Ich finde es auch gut, dass wir uns darüber einig sind, dass der Müll, den wir jetzt schon nicht beseitigen können, nicht noch mehr wird. Unter diesen Umständen würde ich gerne noch fragen: Urenco hat die Genehmigung erhalten, Uran auf bis zu 10 Prozent anzureichern, und darf das dann in New Mexico durchsetzen. In Gronau haben wir mit Urenco einen Standort, wo die gleiche Technologie verwendet wird. Herr Minister Schneider, mit Blick auf die Bemerkung von Herrn Spahn: Beabsichtigt die Bundesregierung, Urenco auch für die Erstellung eigener Atomwaffen in Deutschland zu beauftragen?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Kollegin, ich muss zugeben, ich kenne weder die Äußerung des Kollegen Spahn, noch ist mir jetzt der Sachverhalt bekannt. Deshalb kann ich Ihnen dazu jetzt keine Auskunft geben; aber ich mache das gern schriftlich.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Es gibt noch eine Nachfrage aus der AfD-Fraktion: Dr. Paul Schmidt.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Herr Minister, Sie wissen ja, dass die Strahlenbelastung durch diese Transporte radioaktiver Abfälle vergleichbar gering ist, weil die Brennelemente schon sehr stark abgeklungen sind – ein gutes Beispiel dafür, dass wir in Deutschland die Kernkraft technisch beherrschen und dass davon nur eine vernachlässigbare Gefährdung für die Bevölkerung ausgeht. Vor dem Hintergrund, dass wir wirtschaftliche Probleme haben, die auch darauf beruhen, dass unsere Energiepreise immer höher werden, und dass wir über zu wenig Grundlast verfügen, sodass wir aus Frankreich Kernenergie kaufen müssen: –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Kommen Sie bitte zum Schluss der Frage.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

– Halten Sie den Ausstieg aus der Kernenergie immer noch für richtig? – Danke.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, ich halte es für absolut richtig, dass sich die Bundesrepublik Deutschland nach einem langen Aushandlungsprozess – auch in der Gesellschaft; da waren ja auch Wahlen, Programme, Debatten in diesem Land – dafür entschieden hat, auf nachhaltige Energieversorgung zu setzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Und ich muss Ihnen widersprechen: Die Atomenergie ist nicht nicht gefährlich, sie ist höchstgefährlich. Und insbesondere die Endlagerfrage ist überhaupt nicht geklärt. Ich kann Ihnen schon voraussagen: Das, was wir hier – dieser Bundestag – dann zu entscheiden haben, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

– wird höchst umstritten sein. Ich bin gespannt, ob Sie Ihren Wahlkreis anbieten werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich lasse jetzt noch eine Nachfrage seitens der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu, und zwar von Harald Ebner, und danach kommen wir zur nächsten Runde.

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Schneider, was sagen Sie als Klimaminister zur Absicht der Bundesregierung laut ihrem Aktionsplan, die Entwicklung der Kernfusion aus dem Klima- und Transformationsfonds zu finanzieren, obwohl laut einem aktuellen Bericht des Büros für Technikfolgen-Abschätzung beim Deutschen Bundestag ein breiter Markteintritt von Fusionskraftwerken vor Mitte des Jahrhunderts nicht zu erwarten ist und deshalb auch kein Beitrag zur erforderlichen Dekarbonisierung des Stromnetzes im erforderlichen Zeitrahmen erfolgen kann?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön. – Bitte an die Zeiten halten!

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Kollege, ich bin ein großer Fan der freien Forschung und auch der Freiheit. Die Fusionsforschung in Greifswald, aber auch die in München und Garching, hat schon viele Erkenntnisse und auch Fortschritte gebracht. Ich bin auch ein großer Fan des Fortschritts, und ich möchte diesem nicht nur nicht entgegenstehen, sondern ich möchte ihn voranbringen – deswegen die Etatisierung der Mittel auch für diesen Bereich.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mehr Geld, oder was?)

Ich hoffe sehr, dass es früher gelingt, für die Menschheit eine nachhaltige Strom- und Energieversorgung zu finden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Verschenktes Geld!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir kommen dann zur nächsten Runde. – Für die Unionsfraktion ist der Fragesteller Dr. Hans Theiss.

(C)

(D)

(A) Dr. Hans Theiss (CDU/CSU):

Danke, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Bundesministerin Bär, Ende November 2025 findet in Ihrem Beisein die ESA-Ministerratskonferenz in Bremen statt. Deutschland steht bei der Raumfahrt, einem der weltweit wichtigsten Zukunftsmärkte, vor einer Richtungsentscheidung. Mit welchem Programm und mit welchen Vorstellungen fahren Sie als Raumfahrtministerin zu dieser Konferenz, und was erhoffen Sie sich von ihr?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank. – Das ist tatsächlich eine großartige Gelegenheit; Deutschland ist das erste Mal nach über 20 Jahren wieder Gastgeber. Wir freuen uns sehr, dass wir alle wichtigen Raumfahrtnationen nach Bremen einladen können. Wir haben auf jeden Fall das erklärte Ziel, unser Zeichnungsvolumen zu erhöhen. Die genaue Zahl werden wir jetzt noch aushandeln; aber auf jeden Fall wird es mehr werden. Wir werden wahrscheinlich auch der größte Beitragszahler sein. Schade ist in dem Zusammenhang, dass es momentan auch politisch mit unserem wichtigsten strategischen Partner Frankreich etwas herausfordernd ist – aus Gründen.

Der Fokus wird neben dem Erhalt und dem Ausbau unserer technologischen Spitzenposition, die wir innehaben, vor allem auf der Einleitung des Paradigmenwechsels hin zu wettbewerblichen nutzer- und anwendungsorientierten Ansätzen liegen. Dazu gehören beispielsweise der europäische Trägerwettbewerb im Rahmen der European Launcher Challenge und Rückhol-services für Fracht aus dem niedrigen Erdorbit. Das werden zwei dieser Schwerpunkte sein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Hans Theiss (CDU/CSU):

Welches Projekt darüber hinaus hat denn eine spezielle Priorität in der Raumfahrt für Sie?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Wenn man sich anschaut oder anhört, was uns unsere Raumfahrer, unsere Astronauten mitteilen – Alexander Gerst spricht immer vom Mond als dem achten Kontinent –, dann wird klar: Es ist natürlich ganz wichtig, dass wir da mitspielen und dass wir über die ISS – später Post-ISS – zum Mond und später auch zum Mars fliegen können. Vor dem Hintergrund dessen, was China und Indien planen, und angesichts der Tatsache, dass die USA bei der NASA Kürzungen vornehmen, ist es, glaube ich, ganz wichtig, dass wir uns auf das besinnen, was wir gut können und wo wir hervorragend sind – Stichwort „Galileo“, Stichwort „Kopernikus“.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Es gibt noch eine weitere Nachfrage aus der Unionsfraktion: Adrian Grasse.

Adrian Grasse (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe eine Nachfrage an die Ministerin zum Thema Nachwuchsförderung. Wie wollen Sie gerade für junge Frauen mehr Chancen in der Raumfahrt ermöglichen?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Zunächst mal ist es positiv, dass jetzt, obwohl wir mit unserem Programm „Die Astronautin“ nicht so weit gekommen sind, wie es wünschenswert gewesen wäre, mit Rabea Rogge schon einmal die erste Deutsche im Weltall war, auch wenn dies privatwirtschaftlich finanziert wurde.

Wir haben daneben zwei Nachwuchsraumfahrerinnen bei der ESA. Da wir der größte Beitragszahler sind und auch die meisten Mittel zeichnen, ist es schon mein Ziel, dass wir auch bei der ESA selbstbewusst auftreten und sagen: Es ist nicht in Stein gemeißelt, dass es „nur“ – in Anführungszeichen – unsere großartigen Astronauten Alexander Gerst oder Matthias Maurer gibt, sondern dass auch noch Luft nach oben ist. Das werden wir auch in die Verhandlungen mit einbringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Fragestellerin: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Ayse Asar.

Ayşe Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich möchte gerne Herrn Bovenschulte zitieren, der gesagt hat:

„Nun haben wir zwar ein Raumfahrtministerium, aber die Kohle fließt nicht. Das ist eine fundamentale Niederlage für Ministerin Bär und ein Schlag ins Kontor aller Freunde der Raumfahrt. [...] Mit dieser Ausstattung handelt es sich nur um ein ‚virtuelles Raumfahrtministerium‘.“

Was antworten Sie Herrn Bovenschulte?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Also, ich glaube, ich kenne die Psyche aller Ministerpräsidenten in Deutschland sehr gut. – Das ist schon mal meine erste Anmerkung.

Und die zweite Anmerkung ist: Es ist natürlich klar, dass man, wenn in einem Bundesland die ESA-Ministerratskonferenz ausgetragen wird, im Vorfeld ein bisschen martialischer aufsprechen muss. Auch das kenne ich, und von männlichen Politikern kenne ich es auch. – Ich belasse es mal dabei.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)**(D)**

(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann haben wir noch eine Frage aus der SPD: Frau Carolin Wagner, bitte.

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie haben gerade schon was zum Budget und zur Strategie bei der ESA-Ministerkonferenz gesagt; das ist ja ganz relevant und wichtig. Um das alles im Vorfeld entsprechend vorzubereiten, sind natürlich auch klare Zuständigkeiten wichtig. Können Sie uns daher vielleicht noch mal updaten, wie denn jetzt zwischen der Kollegin Reiche und Ihnen die Zuständigkeiten im Bereich Raumfahrt aufgeteilt werden konnten?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Die wurden gar nicht aufgeteilt, sondern die Raumfahrt geht komplett ins BMFTR.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Es gibt keine Meldungen mehr. – Dann kommen wir zur nächsten Fragerunde. Fragesteller ist für die AfD-Fraktion Stephan Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Frau Bär, ich habe auch eine Frage an Sie. Sie waren ja schon mal zuständig für die Zukunft in Deutschland, als Staatsministerin für Digitalisierung. 2018 haben Sie sich geäußert, dass Sie sich dafür einsetzen würden, dass man in Deutschland – Zitat – „mit dem Flugtaxi durch die Gegend [...] könne“. Das war 2018. Dazu gab es öffentlichkeitswirksame Auftritte mit Andi Scheuer auf dem Marktplatz von Ingolstadt. Da wurden Flugtaxis vorgestellt, die bis 2025 sozusagen durch Deutschland fliegen sollten – mit Elektromotoren, anforderbar über eine Flugtaxi-App zu ganz normalen Taxipreisen.

Das Ganze ist jetzt ungefähr siebeneinhalb Jahre her. Wie ist denn der Stand der Flugtaxitechnik in Deutschland nach Ihrer Ankündigung im Jahr 2018, bevor Sie zur Staatsministerin für Digitalisierung ernannt worden sind?

(Beifall bei der AfD)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Herr Kollege, Flugtaxis würden fliegen, wenn in der letzten Legislaturperiode nicht der Bundeswirtschaftsminister Habeck und die Haushaltspolitiker der Grünen das für unser Land gekillt hätten, wenn sie nicht gleichzeitig mit Northvolt wirklich alles in den Sand gesetzt und sich falsch entschieden hätten, gerade im Haushaltsausschuss.

(Widerspruch bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Gegenruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU]: So ist es!)

Flugtaxis fliegen zwar, aber leider nicht in Deutschland, was den Grünen zu verdanken ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Brandner (AfD):

Gut, ich hätte jetzt gar nicht gedacht, dass uns etwas verbindet, Frau Bär. Also, die Zukunftsarbeit der Grünen sehe ich ähnlich skeptisch wie Sie.

Im August 2025 haben Sie – das Thema hatten wir ja gerade – Mondflüge angekündigt und gesagt: „Wir wollen auf den Mond.“ Da gab es eine große Fotomontage mit Ihnen und dem Mond, vor dem Sie saßen. Wir haben gerade den Zeitplan bezüglich der Flugtaxis erörtert. Meine Frage ist jetzt: Wen wollen Sie denn in Deutschland in welchem Zeitraum auf den Mond schießen?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Fordern Sie mich bitte nicht heraus! Ich hätte nämlich zwei mögliche Programme: eines, um die Menschen hochzuschießen, die dann nicht mehr mit zurückkommen sollen, und eines, um die Menschen hochzuschießen, die auch wieder zurückkommen sollen. Aber bitte fordern Sie mich persönlich nicht heraus, Herr Kollege Brandner!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Können Sie vielleicht zur ersten Gruppe noch Ausführungen machen?)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wenn es zu diesem Punkt keine Fragen mehr gibt, dann würden wir zur nächsten Frage kommen. – Seitens der SPD-Fraktion: Michael Thews.

Michael Thews (SPD):

Vielen Dank. – Die Frage geht an Herrn Minister Schneider. Sie haben in Ihrer Einführung die Kreislaufwirtschaft noch mal prominent erwähnt – ich finde das sehr gut – und auch noch mal darauf hingewiesen, dass wir durch die Kreislaufwirtschaft wichtige Rohstoffe hier in Deutschland bereitstellen können, die die Industrie braucht. Also wenn man die Wirtschaft fördern will, dann ist die Kreislaufwirtschaft ein ganz zentraler Punkt. Und dann ist da natürlich auch der Umweltaspekt; das heißt, Klimaschutz ohne Kreislauf geht gar nicht. Die Kreislaufwirtschaft spart auch ganz aktiv CO₂ ein, weil die Produkte eben immer wieder verwendet werden.

Meine Frage geht jetzt in Richtung Kreislaufwirtschaftsstrategie – dafür wurde ja auch im Haushalt deutlich mehr Geld bereitgestellt –: Was sind Ihre ersten Ziele in der Kreislaufwirtschaftsstrategie? Was wollen Sie als Erstes dort angehen? Ich glaube, das ist ein wichtiges Thema, worauf zurzeit alle warten. – Danke.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Kollege, vielen Dank. – Ich habe gestern im Haus das neue Organigramm meines Hauses vorgestellt. Darin gibt es auch eine Abteilung, die sich insbesondere um die Fragen der Kreislaufwirtschaft und des Immissionsrechtss kümmert. Eine ganz zentrale Rolle haben die Rohstoffsicherheit, aber eben auch Green Tech.

(C)**(B)****(D)**

Bundesminister Carsten Schneider

- (A) Ich werde die aufzustockenden Mittel – so denn der Bundestag nicht nur die Mittel für 2025 freigibt – vor allem für eine Investitionsförderung einsetzen. Vor allen Dingen will ich bestimmte Eckpunkte, die die Kreislaufwirtschaft in Deutschland im Wettbewerbsrahmen, aber auch im Ordnungsrahmen stärken und zu mehr Nachfrage und auch mehr Investitionssicherheit führen sollen, zu einem Beschlussgegenstand des Kabinetts machen. Es gilt, gemeinsam mit Industrie, Ländern und Gemeinden, die eine große Rolle dabei spielen, sowie dem Bund eine entsprechende Plattform aufzulegen, um nicht nur national, sondern auch international unsere Kompetenzen voranzubringen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön. – Eine Nachfrage?

Michael Thews (SPD):

Sie haben gerade schon erwähnt, dass eine Dialogplattform gebaut werden soll. Ich glaube, es ist ganz besonders wichtig für innovative Unternehmen, für Start-ups usw., dass sie insgesamt ins Gespräch kommen und wir technisch und auch informativ diesen Bereich weiter nach vorne bringen können. Vielleicht können Sie das noch mal kurz erläutern.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

- Ja. – Lieber Herr Kollege, es geht vor allen Dingen auch darum, dass wir in diesem Bereich eine Chance für den Markteintritt neuer Unternehmen haben, weil das Ganze mittelständisch geprägt ist. Es gibt also keine großen Monopole oder Oligopole; da ist Platz für viele kluge neue Ideen. Ich setze vor allen Dingen auch auf eine Digitalisierungsinitiative zur Schließung der Stoffkreisläufe und zum IT-Pass, um letztendlich Sicherheit, aber auch eine Investitionsvorausschau für die Unternehmen zu haben. Ich verzeichne eine sehr, sehr große Nachfrage danach und hoffe, dass das Parlament dem so auch zustimmen wird.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Es gibt eine Nachfrage aus der AfD-Fraktion: Stefan Schröder.

Stefan Schröder (AfD):

Herr Minister, ich bin sehr froh, dass wir heute den Bundesumweltminister und die Bundesforschungsministerin hier haben. Sie haben gerade über Rohstoffsicherheit gesprochen. Sie haben eben aber auch verkündet, dass Sie froh sind, dass wir die Atomkraftwerke abgeschaltet haben. Die Bundesforschungsministerin sagt aber: Fusion ist die Zukunft. – Sie selbst sind ja offen für so etwas.

Jetzt frage ich Sie: Wie sollen diese Fusionskraftwerke laufen, wenn Sie die Kernkraftwerke abgeschaltet haben und kein Tritium bekommen? Wo wollen Sie das Tritium hernehmen?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Michael Thews [SPD]: Das hat mit der Frage nichts zu

tun! – Weiterer Zuruf von der SPD: Das hat mit der Frage nichts zu tun!) (C)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sie fragen jetzt nicht mich, oder? Wen fragen Sie jetzt?

(Stefan Schröder [AfD]: Sie!)

– Ach so. – Also, zunächst einmal bin ich froh, dass wir aus der Atomenergie ausgestiegen sind; ich habe dem sogar mehrfach zugestimmt hier im Bundestag. Wir hätten uns eine Volte sparen können, die kurzzeitige Verlängerung vor dem Unglück von Fukushima; dann hätten wir auch viel Geld gespart.

Grundsätzlich gilt, dass wir in der Umsetzungsphase sind. Das Erste ist die Forschung, und das Zweite – was wir vorhin schon sagten – sind die Forschungsreaktoren.

(Stephan Brandner [AfD]: Kennen Sie Tritium überhaupt?)

Diejenigen, die da die Verantwortung tragen, werden diese Frage für Sie beantworten.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön. – Weitere Fragen zu diesem Themenkomplex gibt es nicht. – Dann kommen wir zur nächsten Frage: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Julia Schneider.

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, ich muss sagen, wir haben jetzt wenig über Umwelt- und Naturschutz gesprochen. Sie haben das vorhin angerissen; deswegen möchte ich da noch mal einhaken. (D)

Der LULUCF-Sektor wird die gesetzlich vereinbarten Klimaziele in den Jahren 2030, 2035 und 2040 reißen; das haben Sie bereits eingeräumt. Ich würde gerne von Ihnen wissen, welche Maßnahmen Sie zusätzlich zum ANK, das noch aus unserer Feder kam – Sie führen das fort; das begrüßen wir sehr –, für diesen Sektor vorsehen. Wir wissen, dass Wälder, Moore, Böden jetzt mehr CO₂ emittieren, als sie speichern. Sie sind enorm wichtig, und es ist wichtig, die Natur und die Umwelt zu schützen. Was für konkrete Maßnahmen kommen da aus Ihrem Hause?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin, ich bin sehr froh, dass ich jetzt doch die Gelegenheit habe, auch über die Frage des Naturschutzes zu sprechen. Klimaschutz und Naturschutz sind da zusammen zu betrachten, sowohl hinsichtlich der Wirkung als auch der Zurverfügungstellung von Mitteln.

Warum? Nehmen Sie den Bereich der Moore. Wir wollen ein Programm zur Wiedervernässung von trockengelegten Mooren stärken – das ist das ANK –, und das Ganze nicht nur mit mehr Geld, sondern auch mit einer Förderrichtlinie, der Paludi-Richtlinie, unterstützen, sodass insbesondere diejenigen Landwirtinnen und Landwirte, die das möchten, die darin auch eine wirt-

Bundesminister Carsten Schneider

- (A) schaftliche Chance sehen, die aber auch den Grundwasserspiegel in ihrer Region gehoben haben wollen – und das brauchen wir im gesamten Wasserhaushalt –, auch eine Ertragsmöglichkeit haben.

Die Differenz zwischen dem erzielten Ertrag, wenn sie normal Weizen anbauen, und dem Ertrag, wenn sie Paludikulturen anbauen, werden wir erstatten. Ich hoffe sehr, dass es uns gemeinsam mit dem Deutschen Bauernverband, aber auch meinem Kollegen Rainer gelingt, große Flächen dafür zu gewinnen, und dass wir langfristig – das wird spätestens im Jahr 2045 dann auch die Wirkung entfalten – Moore, aber auch Wälder wieder zu Treibhausgassenken machen können.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Sie haben eine Nachfrage.

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank für Ihre Ausführungen. Das bringt mich zu meiner Frage. Sie sagen ja immer wieder, dass Sie in diesem Fall kein Ordnungsrecht für notwendig erachten, sondern in der Vergangenheit auf Fördern und Anreize gesetzt haben. Wir sind in der Welt, in der wir heute leben, aus meiner Sicht auch deshalb, weil es dafür zu wenig Ordnungsrecht gibt. Und das Recht, das von dieser Bundesregierung geschaffen wird, ist ja eher klimaschädlich. Ich denke an Punkte wie die Landwirtschaftspolitik oder auch die Baupolitik – den Bauturbo namentlich. Wie, denken Sie, können Sie diesen Schaden mit Geld, durch Fördern, ausgleichen?

(B)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr verehrte Frau Kollegin, ich setze darauf, dass wir nachhaltige Lösungen erreichen. Bisher zielten die Programme meiner Amtsvorgänger, die ich sehr schätze und auf deren Arbeit ich aufsetzen kann, zum großen Teil auf die Vernässung von Naturschutzgebieten, insbesondere von Mooren. Jetzt räumen wir das auf. Das ist in der Tat etwas Neues. Ich setze sehr auf die Kooperationsbereitschaft, auch der Bodeneigentümer, der Landwirtinnen und Landwirte, und ich habe damit auch viele gute Erfahrungen gemacht. Ich hoffe, dass sich das mit unserer Unterstützung durchsetzen wird.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Fragestellerin ist Lisa Badum.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Herr Minister, Ihre Bemühungen um die Klimaziele in allen Ehren, aber Sie haben heute in mehreren Punkten klargemacht, dass Sie diesen Weg schwieriger für uns machen: Sie werden sich nicht dafür aussprechen, dass die Neuzulassung von Fahrzeugen, die mit fossilem Treibstoff fahren, zum gleichen Zeitpunkt gestoppt wird, wie es vereinbart war, nämlich 2035. Sie wollen die Planungssicherheit für die Industrie einschränken, und Sie wollen den Klimaschutz abschwächen und schleifen in der Europäischen Union.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Ich hatte gedacht, man will sich um Wettbewerbsfähigkeit kümmern!)

(C)

Denken Sie nicht, dass es zu diesen wichtigen Fragen –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Kollegin, das waren Suggestivfragen, denen ich in jeder Form und aller Klarheit widerspreche.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Fragesteller: für die AfD Dr. Ingo Hahn.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Herr Minister Schneider, Sie haben am 25.09. hier in der Haushaltsdebatte wortwörtlich gesagt, Sie wollen den Klimawandel stoppen – das ist auch im Protokoll belegt –, obwohl wir in der Erdgeschichte immer Wandlungen hatten. Wir wissen, die Erde war zu 70 Prozent eisfrei, wir haben CO₂-Gehalte gehabt, die wesentlich höher waren als heutzutage.

(Zuruf des Abg. Mark Helfrich [CDU/CSU])

(D)

Das ist aber viel zu komplex.

Deshalb die Frage: Stehen Sie zu dieser Aussage, die Karsten Hilse und ich hier von Ihnen wahrgenommen haben, dass Sie wirklich den Klimawandel stoppen wollen?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich freue mich über Ihr Interesse an meinen Reden. Es geht darum, den menschengemachten Klimawandel zu stoppen und einzuschränken und die Treibhausgasneutralität auf unserem Planeten herzustellen, sodass eine Erhitzung, eine Überhitzung nicht stattfindet.

(Stephan Brandner [AfD]: Verglühende Erdoberfläche!)

Das Ziel ist eine Erhitzung von maximal 1,5 Grad; darauf hat sich die Weltgemeinschaft im Übereinkommen von Paris verständigt. Wir sind derzeit auf Kurs 2, 3 Grad; ohne Paris wären wir bei über 5 Grad. Das heißt, es hat schon etwas Deutliches gebracht.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön. – Abschließende Fragestellerin: Frau Dr. Verlinden, Bündnis 90/Die Grünen.

(A) **Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Minister, Sie haben sich jetzt mehrfach zu einem Klimaziel bekannt, und Sie sagen, die ganze Bundesregierung steht dahinter. Meine Kollegin hat eben die drastische Klimaschutzlücke benannt und Sie danach gefragt.

Es ist gut, dass Sie das Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz fortsetzen – das haben wir ja in der Ampel aufgelegt –; es ist auch gut, dass Sie das jetzt finanziell aufstocken. Aber das alleine wird ja nicht unsere Natur und unser Klima retten können, und deswegen frage ich Sie noch mal: Mit welchen zusätzlichen Maßnahmen werden Sie die Klimaschutzlücke schließen?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Kollegin, ausweislich des Gutachtens des Expertenrats haben wir in den Sektoren unterschiedliche Entwicklungen. Im Baubereich, im Verkehrsbereich, aber auch im Bereich Landnutzung sind sie negativ. Wir haben dort die entsprechenden Ziele also nicht erreicht und schaffen das auch nicht bis 2030. Daran müssen wir jetzt arbeiten.

Aber wir haben einen Outperformer, und das ist der Bereich der Dekarbonisierung der Energieversorgung. Dort ist das Ziel auch am einfachsten zu erreichen. Deswegen lege ich sehr großen Wert darauf, auch in Übereinstimmung mit der Wirtschaftsministerin, dass wir den Ausbau der erneuerbaren Energien fortsetzen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön. – Wir kommen dann zum nächsten Fragenkomplex. Für die Fraktion Die Linke: Julia Stange.

Julia-Christina Stange (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende. – Meine Frage geht an Frau Ministerin Bär. Ich begrüße es sehr und freue mich darüber, zu hören, dass jetzt im Haushalt erstmals gezielt Mittel für die Frauengesundheitsförderung vorgesehen sind. Das ist ein überfälliger Schritt im Kampf gegen den Gender Data Gap.

Beide Diagnosen, Endometriose und Menopause, verbinden zentrale Aspekte, und zwar die Hormone. Hormonell assoziierte Erkrankungen gibt es viele: PMS, Migräne, Ovarialzysten. Schwerpunkte zu setzen, finde ich hier sehr wichtig. Aber ebenso entscheidend ist es, nun den Blick nicht zu verengen. Der Fokus darf nicht dazu führen, dass andere Erkrankungen unter den Tisch fallen oder gar unter dem Deckmantel von Endometriose und Menopause unsichtbar bleiben.

Daher meine Frage an Sie: Gibt es umfassende Strategien mit dem Bezug, die hormonellen Erkrankungen in ihrer gesamten Bandbreite mitzudenken, oder bleibt Frauengesundheit weiterhin ein Randthema mit Leuchtturmprojekten, statt dass es eine echte strukturelle Veränderung gibt?

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt: (C)

Vielen herzlichen Dank für die Frage, Frau Kollegin, und ich bin Ihnen auch dankbar, dass Sie, auch wenn es manchmal an der einen oder anderen Stelle anders zu vernehmen ist, Leid nicht gegeneinander ausspielen. – Ich glaube, gerade bei den Krankheiten, die Sie angesprochen haben, ist es ganz wichtig, Frauen besonders in den Blick zu nehmen.

Frauen stellen über die Hälfte der Bevölkerung, und trotzdem ist ihr Anteil an der Forschung – auch bei der Frage der Arzneimittel und hinsichtlich der Frage der Diagnosen – sehr, sehr unterentwickelt. Also, wir sind im Jahr 2025 dabei tatsächlich noch Entwicklungsland.

Wir werden uns, wie gesagt, im nächsten Wissenschaftsjahr, wenn es um die Zukunft der Medizin geht, schwerpunktmäßig auch mit dem Thema Frauengesundheit beschäftigen. Auf der einen Seite wird es eben ganz gezielt um Krankheiten gehen, die ausschließlich Frauen bekommen können, auf der anderen Seite geht es aber eben auch um Krankheiten, die alle bekommen können, bei denen wir aber noch einmal speziell den Fokus auf Frauen legen. Denn Sie wissen es selber: Bei Schlaganfällen, bei Herzinfarkten reagieren Frauenkörper anders als Männerkörper.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Eine Nachfrage?

Julia-Christina Stange (Die Linke):

Ja, eine Nachfrage. – Vielen Dank für die Antwort; die passt sehr gut. – Meine Nachfrage dazu – gerade bezogen auf den Gender Data Gap –: Findet die systematische Forschungsförderung auch fernab von Diagnostik und Therapie statt, zum Beispiel in der Grundlagenforschung? (D)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Da findet sie auch statt. Also, das ist alles auch im Rahmen der Hightech Agenda. Ich denke hier an unsere Schlüsseltechnologien und strategischen Forschungsfelder, und dies findet da auch einen großen Schwerpunkt.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir haben eine Nachfrage von Frau Dr. Lübcke.

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Die Äußerung zum Gender Data Gap hat natürlich etwas mit Daten zu tun, und das gibt mir den Anlass und die Gelegenheit, einmal zum Forschungsdatengesetz nachzufragen.

Frau Ministerin, Sie haben im Koalitionsvertrag das Forschungsdatengesetz noch für dieses Jahr angekündigt. Was ist der konkrete Stand der Dinge? Und falls es doch nicht mehr bis zum Jahresende kommt: Wie erklären Sie das den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, die dringend darauf warten? – Vielen Dank.

(A) **Dorothee Bär**, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Das Forschungsdatengesetz, Frau Kollegin – vielen Dank für die Frage –, ist in dieser Legislaturperiode ein ganz wichtiges Vorhaben und wird auch, wie Sie es beschrieben haben, seit Langem von der Forschung gefordert. Wir wollen mit dem Forschungsdatengesetz ganz gezielt das Innovationspotenzial von Daten für die Forschung, für die Gesellschaft, aber auch für den Staat besser ausschöpfen. Ziel ist es, die Daten der öffentlichen Hand in einem größtmöglichen Umfang – vor allem rechtssicher – nutzen zu können: für die öffentliche und die private Forschung.

Wir haben im Koalitionsvertrag stehen, dass wir dieses Gesetz noch in diesem Jahr vorlegen wollen, aufbauend auf den Stellungnahmen der Ressorts.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön. – Nächster Fragesteller ist Herr Dr. Birghan seitens der AfD-Fraktion; Professor Theiss als Fragesteller habe ich notiert.

Dr. Christoph Birghan (AfD):

Sehr geehrte Frau Ministerin, ich habe gerade mit Überraschung gelernt, dass Sie die Menopause als Krankheit ansehen.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Oah!)

Bis jetzt war ich als Biologe immer der Meinung, dass die Menopause eine Phase in der Lebensentwicklung einer Frau ist, die irgendwann erreicht wird; aber interessant.

(B) Was mich viel mehr interessiert: Sie wollen eine bestimmte Förderung der Frauengesundheit stärken. Frauenheilkunde wurde schon vor über 100 Jahren eingeführt. Gibt es ähnliche Programme auch für männerspezifische Krankheiten? – Danke.

(Zurufe von der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Also ich finde ehrlicherweise – bitte bleiben Sie stehen! –

(Zurufe von der CDU/CSU: Stehen bleiben!)

den Populismus, den Sie bei dem Thema Menopause an den Tag legen, nicht angemessen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Was ist denn daran Populismus? Das ist Biologie!)

Ich habe gesagt, dass es wichtig ist, dass wir auch da in die Forschung einsteigen.

Ich bin dankbar, dass Sie anerkennen, dass jede Frau im Laufe Ihres Lebens, sofern sie das Alter erreicht, in die Menopause kommt. Wir haben im Vergleich zum Beispiel mit Großbritannien dazu überhaupt keine ausreichende Forschungsgrundlage; wir haben auch keinen

gesellschaftlichen Konsens, was Gewerkschaften, Arbeitgeber- oder Arbeitnehmerverbände betrifft. Das Ganze ist extrem unterentwickelt. (C)

Ich würde mich natürlich freuen, wenn auch die AfD-Fraktion akzeptieren könnte, dass wir in diesen Bereich ganz gezielt reingehen, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön.

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

– weil es eben immer so ist, dass Frauen hinten runterfallen, wenn es um die Forschung geht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Nächster Fragesteller: Professor Theiss.

Dr. Hans Theiss (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Ministerin, ich bin froh, dass mein Vorredner kein Frauenarzt geworden ist.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Sind Sie denn Frauenarzt?)

Ich begrüße sehr, dass Sie insgesamt die Gesundheit so in den Fokus nehmen. Vielleicht können Sie noch ein paar Takte zur Long-Covid-Forschung, zu ME/CFS sagen; daran Erkrankte sind ja Menschen, die extrem leiden. Darauf wollen Sie Gott sei Dank auch einen Schwerpunkt legen. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Gut, dass Sie kein Infektiologe sind! – Stefan Schröder [AfD]: Gucken Sie mal auf die Impfnebenwirkungen!)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Vielen herzlichen Dank. – Wir nehmen alles, was mit ME/CFS, Post Covid, Long Covid oder, wenn ich es noch mal eine Stufe höher nehme, was mit postinfektiösen Krankheiten zu tun hat, sehr ernst. Wir sind da nicht nur im ständigen Austausch mit der Kollegin Warken – wir von BMG und BMFTR machen jetzt gemeinsam eine große Veranstaltung –, sondern wir sind natürlich auch mit den Verbänden, mit den Angehörigen sehr stark im Gespräch und haben da schon die Mittel aufgestockt.

Ich will nur ganz ehrlich sagen: Wir müssen natürlich – deswegen bin ich für die Frage aus den Reihen der Linken sehr dankbar gewesen – immer schauen, dass wir Leid nicht gegeneinander ausspielen. Wenn man sich mal die Zahlen anschaut – –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön.

- (A) **Dorothee Bär**, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:
Entschuldigung.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der letzte Fragesteller zu dieser Frage: für die AfD-Fraktion Dr. Rainer Kraft.

(Bernd Schattner [AfD]: Also noch mal Sachverstand!)

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke für das Wort. – Wenn wir so positiv sind, dann muss ich sagen: Ich bin positiv überrascht, dass Sie gesagt haben, dass die Wirksamkeit von Medikamenten sich aufgrund des biologischen Körpers – männlich und weiblich – unterscheidet, was natürlich impliziert, dass Männlichkeit und Weiblichkeit biologisch definiert sind und dies nicht Ausdruck eines selbstgewählten Sprechaktes ist. Würden Sie mir da recht geben?

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Aha! Jetzt hat er sie! Erwischt!)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Männerkörper und Frauenkörper sind unterschiedlich. Frauen haben einen Zyklus, falls Ihnen das etwas sagt.

(Stephan Brandner [AfD]: Auch Männer können einen Zyklus haben, oder nicht?)

- (B) Da sich die Medikamentenforschung hauptsächlich mit männlichen Körpern beschäftigt, ist natürlich die Wirksamkeit von Medikamenten nicht eins zu eins auf den weiblichen Körper anwendbar. Deswegen forschen wir ganz besonders beim Gender Data Gap.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir kommen zur nächsten Fragestellung. Das ist an dieser Stelle Klaus Mack.

Klaus Mack (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine Frage richtet sich an Herrn Bundesminister Schneider. Herr Minister, der Wolf ist ja in vielen Gegenden Deutschlands zum echten Problem geworden. Die Menschen erwarten zu Recht entsprechende Lösungen von uns.

Nun haben wir uns im Koalitionsvertrag auf die rechts-sichere Entnahme des Wolfes verständigt. Wir haben in den letzten Wochen viele Gespräche geführt: mit Ihrem Ministerium, aber auch mit dem Landwirtschaftsministerium. Sie haben auch eine Bund-Länder-Arbeitsgruppe eingerichtet. Jetzt muss der günstige Erhaltungszustand festgestellt und nachgewiesen werden. Er wurde inzwischen für die kontinentale Region bestätigt.

Deshalb meine Frage: Wie sieht jetzt der weitere Zeitplan aus? Bis wann können Sie den günstigen Erhaltungszustand für diese Zone nach Brüssel melden? Und wie sehen Sie dann den weiteren Zeitplan, was die Prüfung und eine Antwort betrifft?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit: (C)

Sehr geehrter Herr Kollege, zunächst mal bin ich sehr froh, dass wir dieses Wildtier wieder in Deutschland haben,

(Zuruf von der AfD: Aha!)

dass der Schutz unserer Umwelt und Natur dazu geführt hat, dass sich wieder Wildtiere auch in Deutschland niederlassen, und dass wir den Versuch wagen, wieder im Einklang mit ihnen zu leben.

Es gibt auffällige Tiere, gar keine Frage; sie sind bereits heute entnehmbar. Die Herabstufung des Schutzstatus des Tieres Wolf auf EU-Ebene – die Ursache ist die Ausbreitung dieses Tieres in unserer Heimat – ist folgerichtig, und deswegen erfolgt auch die Meldung des günstigen Erhaltungszustandes für die genannte Region.

Ich verlasse mich dabei – das will ich klar sagen – auf die Wissenschaft, was die Zahlen etc. betrifft. Das ist keine politische Entscheidung. Da das gegeben ist, werden wir jetzt in Abstimmung, weil Sie danach gefragt haben, mit dem Kollegen Rainer das Bundesjagdgesetz und das Bundesnaturschutzgesetz gemeinsam novellieren und Ihnen als Entscheidungsgrundlage vorlegen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön. – Die Nachfrage.

Klaus Mack (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Minister, meine Frage: Fokussieren Sie sich dabei auf die Entnahme von einzelnen Problemwölfen, was ja nicht immer zum Ziel geführt hat, oder geht es schon auch um das vereinbarte Bestandsmanagement, also dass man die Population an sich zwar schützt, aber eben auf ein erträgliches Maß begrenzt, so wie man das bei anderen Wildtierarten ebenfalls macht? Ich komme aus dem Schwarzwald, aus einem Rotwildgebiet; da ist dies ein ganz normaler Vorgang. (D)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Zunächst einmal ist es ein großer Erfolg, dass der Schutz unserer Natur und Umwelt dazu führt, dass wir wieder einen Zugang von Wildtieren haben

(Stephan Brandner [AfD]: Das haben Sie gerade schon gesagt! Sie müssen eine Seite weiterblättern!)

In Thüringen könnte ich noch zusätzlich den Luchs nennen.

Wir müssen natürlich wieder neu lernen, mit ihnen zu leben. Weidehaltung, höhere Zäune etc. sind dabei ganz zentrale Punkte, aber auch die Aufnahme in das Bundesjagdgesetz bei einem sehr günstigen Erhaltungszustand und einer wachsenden Population. Die Fragen, die Sie gestellt haben, sind Gegenstand der derzeitigen Meinungsbildung innerhalb der Bundesregierung, werden Ihnen aber zügig beantwortet.

(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Nächster Fragesteller ist aus der AfD-Fraktion Marcel Queckemeyer.

Marcel Queckemeyer (AfD):

Vielen Dank. – Herr Minister, hat Ihrer Meinung nach das Mufflon aus Sicht des Artenschutzes eine Existenzberechtigung hier in Deutschland? Und, wenn ja, wie wollen Sie diese angesichts der Population des Wolfes sicherstellen?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Die Frage beantworte ich Ihnen gerne schriftlich.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Bernd Schattner [AfD]: Was ist ein Mufflon? – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Ein Wasserbüffel!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Fragesteller: für die Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen Harald Ebner.

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke schön. – Frau Präsidentin! Herr Minister, Ihr Kollege Rainer hat in seinem Plan zum Thema Wolf gesagt: „Problemwölfe zügig entnehmen, Wolfsbestände managen und Wölfe bejagen, wo sie zur Gefahr werden.“

(B) Jetzt frage ich Sie als Naturschutzminister: Werden Sie sich dafür einsetzen, dass neben den von Ihrem Kollegen Rainer genannten drei Säulen die wesentliche und wissenschaftlich wirksam anerkannte vierte Säule, nämlich der Herdenschutz, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön.

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– eine gewichtige Rolle spielen wird? – Danke schön.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Kollege, das steht für mich absolut im Vordergrund. Wir müssen wieder lernen, mit Wildtieren zu leben, so sie wieder zu uns kommen. Das ist beim Wolf zum Glück der Fall.

Ich bin Thüringer; in Thüringen haben wir schon eine ganze Zeit wieder Wolfsrudel. Manche Tiere sind auffällig; diese können entnommen werden. Die Schäferinnen und Schäfer und andere, die ihre Weidetiere schützen, werden dabei unterstützt. Insbesondere der Weideschutz wird eine ganz zentrale und aus meiner Sicht die vorderste Rolle einnehmen; dafür setze ich mich ein. Es hat die absolute Priorität, nicht nur für mein Haus, sondern auch für mich persönlich. So werden wir in den Gesetzgebungsprozess gehen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**(C)**

Danke schön. – Die nächste Fragestellerin: für die Unionsfraktion Anna Aeikens.

Anna Aeikens (CDU/CSU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, auch ich würde gern konkret wissen: Was sind die nächsten Schritte, die wir auf nationaler Ebene hier in Deutschland angehen müssen, um ein aktives Wolfsmanagement bei uns vor Ort zu ermöglichen? Wie ist der zeitliche Rahmen? Bis wann wollen wir dies angehen? – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr verehrte Frau Kollegin, wir sind mitten im Prozess. Sie bekommen in den nächsten Wochen von uns einen Kabinettsbeschluss dazu. Ich bin Ende Oktober auf der Umweltministerkonferenz, wo es um die Frage der landesgesetzlichen Umsetzung gehen wird. In einigen Ländern sind die Grundlagen dafür schon vorhanden.

Wir haben Fortschritte gemacht, um das einmal deutlich zu sagen. Die Natur ist ein Stück weit zurückgekommen;

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt sagen Sie das zum dritten Mal!)

darauf können wir stolz in unserem Land sein. Jetzt leben wir mit der Natur und den Wildtieren. Wir gewöhnen uns nicht nur an sie, sondern wir müssen auch Regularien treffen, –

(D)**Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**

Danke schön.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

– wie wir gemeinsam gut miteinander umgehen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir sind damit am Schluss dieses Tagesordnungspunkts und steigen jetzt ein in Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde**Drucksache 21/1949**

Sollte es Platzwechsel geben, bitte ich darum, diese vorzunehmen. – Nun denn, es sieht noch recht mager aus an der einen oder anderen Stelle.

Ich rufe jetzt den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie auf.

Zur Beantwortung steht bereit der Parlamentarische Staatssekretär Stefan Rouenhoff.

Wir kommen jetzt zur Frage 1 der Abgeordneten Dr. Sandra Detzer:

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, um die Wertschöpfung in der Automobilbranche in Deutschland zu sichern und Arbeitsplätze langfristig zu erhalten?

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, die Bundesregierung bekennt sich klar zum Automobilstandort Deutschland und setzt sich für eine starke Automobil- und Zulieferindustrie als Schlüsselindustrie und Arbeitsplatzgarant ein. Im Koalitionsvertrag wurden verschiedene Maßnahmen vereinbart, um die Innovations- und Wettbewerbsfähigkeit der Branche zu stärken.

Im Rahmen des Sofortprogramms der Bundesregierung wurden bereits zwei Maßnahmen zur steuerlichen Förderung der E-Mobilität beschlossen. Die Bundesregierung setzt vor allem auf strukturelle Verbesserungen des Industriestandortes. So entlastet etwa die beschlossene Senkung der Energiekosten die Automobilindustrie unmittelbar bei den Produktionskosten. Zur Unterstützung des Strukturwandels hin zu klimafreundlicherer und digitaler Mobilität wurde der Förderzeitraum der Transformations-Netzwerke und -Hubs bis 2026 verlängert.

Auch auf europäischer Ebene setzt sich die Bundesregierung für eine starke Automobilindustrie ein, begrüßt den strategischen Dialog der EU-Kommission und unterstützt aktiv die Umsetzung des europäischen Aktionsplans für die Branche.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(B) Frau Kollegin, Sie haben noch zwei Nachfragen.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, herzlichen Dank für die Ausführungen. – Nun haben Sie den Autogipfel der Bundesregierung angesprochen. Sie haben auch die europäische Ebene angesprochen. Die spannende Frage ist ja, wie wir mit dem Enddatum des Verbrennermotors alter Prägung umgehen. 2035 ist dieses Datum.

Bisher habe ich aus dem einen Teil der Koalition vernommen, dass das Verbrenner-Aus weiter befürwortet wird. Der andere Teil der Koalition ist allerdings dagegen. Könnten Sie bitte beantworten, wie die Bundesregierung sich zu diesem Punkt positioniert?

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, der Autogipfel steht unmittelbar bevor, nämlich morgen von 13 bis 15 Uhr; Sie wissen das. Morgen werden diese Themen intensiv mit der Branche diskutiert. Neben den Vertreterinnen und Vertretern der Bundesregierung, die an dem Gipfel teilnehmen, werden auch die Zulieferindustrie, die Automobilhersteller und die Gewerkschaften mit an Bord sein.

Ich glaube, wir sollten hier den Automobildialog abwarten und dann sehen, welche Forderungen auch von der Wirtschaft kommen. Denn eines ist klar: Der Automobilstandort Deutschland steht vor riesengroßen He-

erausforderungen. Wir sind auch auf europäischer Ebene unter Druck. Das sollten wir auch von politischer Ebene aus adressieren. (C)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Sie haben noch eine zweite Nachfrage.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich möchte an der Stelle noch mal nachfragen: Verstehe ich Sie also richtig, dass Sie gewissermaßen offen, ohne Positionierung der Bundesregierung in diesen Autogipfel gehen und dann erst im Nachgang des Autogipfels darüber entscheiden, wie sich diese Bundesregierung in Bezug auf das Verbrenner-Aus positioniert?

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Der Bundeskanzler, sehr geehrte Frau Abgeordnete, hat sich ja auch hier und dort schon zu diesem Thema geäußert, und ich denke, diese Äußerungen stehen für sich.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Fragesteller, dessen Namen ich notiert habe, ist Dr. Kraft für die AfD-Fraktion.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank. – Herr Staatssekretär, ich habe für die Frage an den Minister heute nachgeschaut: Bei den Neuzulassungen des vergangenen Jahres, also 2024, hatten batterieelektrische Fahrzeuge einen Marktanteil von 14 Prozent – aufgerundet –, und das, obwohl in der 19. und 20. Legislaturperiode milliardenschwere Förderprogramme für diesen Sektor, die Automobilindustrie, aufgelegt worden sind. Der Erfolg davon ist also eine Neuzulassungsquote batterieelektrischer Fahrzeuge von aufgerundet 14 Prozent in 2024. (D)

Und jetzt stellen Sie hier ein Programm vor und erläutern, dass Sie weiterhin gutes Geld, Milliarden der Steuerzahler, in dieses Projekt versenken wollen. Wie können Sie das rechtfertigen, wenn 86 Prozent der Neuzulassungen vergangenes Jahr eben keine Elektroautos waren, die keine Subvention bekommen haben, aber trotzdem von den Marktteilnehmern draußen positiv aufgenommen worden sind?

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich glaube, im vergangenen Jahr gab es unter der früheren Regierung viel Verunsicherung, wie es mit der E-Mobilität und der E-Auto-Förderung weitergeht. Ich bin der Überzeugung, dass das auch zu Kaufzurückhaltung geführt hat. Das zeigt sich natürlich am Ende auch in den Zahlen.

Klar ist: Wir stehen jetzt vor diesem Autogipfel. Wir wissen um die Herausforderungen in der Branche. Wir wissen aber gleichzeitig, dass die Elektromobilität in vielen anderen Ländern forciert wird. Und wir sehen

Parl. Staatssekretär Stefan Rouenhoff

- (A) eben auch – und so haben wir es gerade vom Umweltminister gehört –, dass die Neuzulassungen im Elektromobilitätsbereich wieder zugenommen haben.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Kollege, der nachfragt, ist Julian Joswig von Bündnis 90/Die Grünen.

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, auch ich möchte das Thema E-Auto-Mobilität gerne ansprechen. China bringt massenhaft günstige E-Autos auf den europäischen Markt. Wie möchte die Bundesregierung sicherstellen, dass deutsche Hersteller eben nicht den Anschluss verlieren, wenn hier weiter der Eindruck entsteht, der Verbrenner habe, wie Sie sagen, noch eine Zukunft?

Es sind einfach sehr, sehr undeutliche Aussagen, die die Bundesregierung hierzu trifft. Herr Merz hat in den letzten Tagen sogar gesagt, er möchte, dass weiterhin am Verbrenner geforscht wird. Ich frage Sie: Was genau soll denn da geforscht werden? Sollten die ganzen Gelder, die zur Verfügung stehen, jetzt nicht eigentlich in die Zukunft der E-Mobilität, in den Hochlauf der Technologie und in die Forschung, beispielsweise zu Batteriezellen, investiert werden?

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

- (B) Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir führen diese Diskussion ja nicht nur in Deutschland, sondern auch auf europäischer Ebene. Andere Staaten und deren Automobilindustrie sind ebenfalls betroffen. Wir haben gesehen, dass auf Kommissionsebene Maßnahmen getroffen wurden; Maßnahmen zum Schutz gegen unfairen Wettbewerb im Zusammenhang mit chinesischen Exporten in die Europäische Union.

Und jetzt geht es darum, dass der Aktionsplan der Kommission auch mit Leben gefüllt wird und dass die entsprechenden Punkte – unter anderem betrifft das die Batterieproduktion – in den weiteren Diskussionen von der Kommission dann auch adressiert werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Fragesteller ist Herr Brandner für die AfD.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Kurze Nachfrage noch zum Autogipfel, der ja gerade schon angesprochen wurde. Sie haben gesagt, Sie wollen dem nicht vorgreifen und mal abwarten, was da alles so passiert.

Vor ein paar Stunden zitierte die „Bild“-Zeitung Herrn Merz und schrieb: Der Bundeskanzler halte das Verbrenner-Aus ab 2035 für – wörtlich – „falsch“. Das ist ja schon eine eindeutige Festlegung. Was hält er denn für richtig?

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie: (C)

Ich will noch mal betonen: Die Aussagen des Bundeskanzlers stehen für sich. Wir haben den Gipfel mit verschiedenen Akteuren. Sie wissen, wie groß die Runde ist, und Sie wissen auch um den Druck in der Automobilindustrie.

Ich will eines noch mal ganz deutlich sagen: Wir, die Bundesregierung, stehen zur deutschen Automobilindustrie. Es geht darum, den Automobilstandort Deutschland zu sichern. Das ist unsere Aufgabe. Vor dem Hintergrund der Herausforderungen werden wir diese Aufgabe gemeinsam bewältigen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Letzter Fragesteller: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kellner. Bitte.

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Staatssekretär, es heißt hier „Regierungsbefragung“, weil wir gerne herausfinden würden, was die Position der Regierung zum Verbrenner-Aus ist. Sie haben gesagt: Der Bundeskanzler hat da eine Meinung. Aber ich würde Sie gerne noch mal fragen: Ist das eigentlich die Meinung der gesamten Bundesregierung, oder geht sie morgen gespalten in den Automobilgipfel?

(D)

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sie können sich sicher sein, dass die Bundesregierung weder gespalten in den Gipfel geht noch selbst gespalten ist. Aber wir müssen natürlich die Gegebenheiten, vor denen die Automobilindustrie steht, im Blick behalten. Und die Gegebenheiten sind so, dass wir uns in Deutschland in einer schwierigen Lage befinden. Die Automobilindustrie ist teilweise mit einem unfairen Wettbewerb aus anderen Staaten konfrontiert.

Wir haben aber auch nationale Herausforderungen: die Kostenstrukturen, die wir hier in Deutschland vorfinden, die Herausforderungen im Bereich der Energiepreise, die Herausforderungen bei den Bürokratielasten. Auch das ist etwas, was wir unbedingt anpacken müssen, damit wir am Ende nicht nur bessere Voraussetzungen und bessere Bedingungen für die Automobilindustrie schaffen, sondern eben auch bessere Bedingungen für den gesamten Standort Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bevor ich die nächste Frage aufrufe, will ich noch mal allgemein appellieren. Es ist heute sehr licht in den Reihen. Ich denke, die Fragestunde ist das Instrument der Parlamentarier, um die Regierung zu befragen, und dann sollte das Parlament auch etwas dichter besetzt sein.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) Ich rufe die Frage 2 der Abgeordneten Dr. Sandra Detzer auf:

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, um die Wertschöpfung in der Stahlindustrie in Deutschland zu sichern und Arbeitsplätze langfristig zu erhalten?

Der Staatssekretär hat das Wort.

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, die Bundesregierung hat ein großes Interesse an einer wettbewerbsfähigen deutschen Stahlindustrie und steht mit den Unternehmensvertretern und Sozialpartnern im engen Austausch – sowohl zu den konjunkturellen Entwicklungen als auch zu den strukturellen Herausforderungen. Die Bundesregierung richtet ihr Augenmerk vor allem auf die Rahmenbedingungen für die Branche und setzt sich für konkrete Verbesserungen bei den Energiepreisen, beim CO₂-Grenzausgleichsmechanismus und beim Schutz vor unfairen Handelspraktiken ein.

Zugleich unterstützen Bund und Länder die Stahlbranche mit gezielten Förderprogrammen, damit die Unternehmen ihre Produktionsprozesse auf klimafreundlichere und innovative Verfahren umstellen können. Ziel ist es, die Wettbewerbsfähigkeit der Branche zu sichern, industrielle Arbeitsplätze zu erhalten und im Grundstoffbereich neue Abhängigkeiten von Drittstaaten zu vermeiden.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, herzlichen Dank für die Antwort. Ich entnehme Ihrer Antwort, dass Sie sich zur Zukunft mit grünem Stahl bekennen. Das freut uns sehr; denn da hat der Bundeskanzler am Anfang der Legislatur noch anderes hören lassen und Zweifel an dieser Positionierung gelassen.

Wir haben insgesamt die Situation, dass durch den Preisschock bei fossilen Energieträgern nach dem russischen Angriff auf die Ukraine nach wie vor die energieintensive Industrie, wie die Stahlindustrie, leidet. Deswegen frage ich Sie konkret: Wann kann der Industriestrompreis kommen, den Sie jetzt auch angekündigt haben, und wie weit sind Ihre Verhandlungen mit der Europäischen Kommission?

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie fragen nach dem Industriestrompreis. Der Industriestrompreis ist ein Instrument, um die Industrie finanziell zu entlasten; das ist völlig klar. Wir arbeiten intensiv daran, dass der Industriestrompreis im Rahmen des CISAF umgesetzt werden kann. Wir sind in Gesprächen mit der Kommission, und wir werden natürlich alles daransetzen, so schnell wie möglich den Rahmen für diesen Industriepreis zu schaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Ich möchte gerne eine zweite Nachfrage stellen. Die Europäische Kommission hat gestern angekündigt, neue Schutzmaßnahmen in Bezug auf Wettbewerbsverzerrungen bei Stahl umzusetzen. Da geht es einerseits um Importbegrenzungen, andererseits aber auch um Schutzzölle.

Wird die Bundesregierung dieses Vorhaben der Kommission unterstützen? Wird sie sich ganz klar für fairen Wettbewerb im Stahlbereich einsetzen, und wird sie Wettbewerbsverzerrungen von Drittstaaten klar entgegnetreten?

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie haben gerade das neue Stahlschutzinstrument angesprochen; es soll zum 01.07.2026 in Kraft treten. Wir sehen dort, dass der bisherige Zollsatz von 25 auf 50 Prozent steigen soll und dass es eine deutliche Reduzierung zollfreier Importe geben soll. Wir wissen, dass die deutsche und die europäische Stahlindustrie vor unglaublich großen Herausforderungen stehen, insbesondere was Überkapazitäten aus China, aber auch aus anderen Ländern angeht.

Es ist richtig und wichtig, dass wir hier Maßnahmen ergreifen, die ein Level Playing Field herstellen, die unfairen Wettbewerb beseitigen oder zumindest Rahmenbedingungen schaffen, in der die wichtige Stahlbranche, die im Übrigen auch unglaublich wichtig für unsere Sicherheits- und Verteidigungsindustrie ist, bestehen kann.

(Beifall bei der CDU/CSU) (D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Nächster Fragesteller: Dr. Rainer Kraft, AfD.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Ja, vielen Dank. – Herr Staatssekretär, Ihr Haus hat unter dem Vorgänger von Frau Ministerin Reiche, Herrn Habeck, mehrere sehr hohe Förderprogramme für grünen Stahl aufgelegt. Ich glaube, es gingen unter anderem 500 Millionen Euro an thyssenkrupp und rund 500 Millionen Euro an die Salzgitter AG. Können Sie was über den Stand dieser Projekte zum grünen Stahl sagen und dazu, wo die Gelder der Steuerzahler abgeblieben sind?

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir haben entsprechende Programme aufgelegt. Ziel ist es, die Dekarbonisierung unserer Wirtschaft voranzutreiben. Ich glaube, das ist ein Ziel, welches nicht nur die Bundesregierung hat, sondern welches auch in vielen industriellen Bereichen besteht. Das Ziel ist die Dekarbonisierung.

Wir sehen im Übrigen auch andere Länder, die massiv in die Dekarbonisierung von Stahlproduktion investieren, beispielsweise China. Wir sollten unsere Industrie in die Lage versetzen, auf diesem Weg nicht diejenige zu sein, die hintenansteht, sondern diejenige, die mit dabei ist.

Parl. Staatssekretär Stefan Rouenhoff

- (A) Wir sollten eine Situation schaffen, in der unsere Stahlindustrie letztlich auch international wettbewerbsfähig ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Zwei Fragesteller jetzt noch, dann kommen wir zur nächsten Frage. – Julian Joswig für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin, dass Sie die Nachfrage genehmigen. – Herr Staatssekretär, mit Blick auf die Lage in der Stahlindustrie spielt natürlich auch die öffentliche Hand als möglicher Ankercunde sowohl im Bereich der Verteidigungsindustrie, aber auch beim Aufbau grüner Leitmärkte eine große Rolle. Nun lässt die Bundesregierung leider eine große Möglichkeit liegen.

Wir haben diese Woche das Vergabebesleunigungsgesetz im Plenum auf der Tagesordnung. Leider ist der Aufbau grüner Leitmärkte hier völlig verschlafen worden.

(Stephan Brandner [AfD]: Grüne Leitmärkte?

Das stimmt doch hinten und vorne nicht!)

Man könnte nämlich gezielt bei öffentlichen Projekten eine Nachfrage für klimafreundlich produzierten Stahl, für grünen Stahl schaffen. Wir haben ein großes Sondervermögen; es ist Geld vorhanden, das man hier gezielt nutzen könnte.

- (B) Und natürlich auch mit Blick auf private Wertschöpfungsketten – Stichwort „Automobilindustrie“ – könnte gezielt grüner Stahl verbaut werden, um somit auch zur Klimafreundlichkeit in diesem Verkehrsbereich beizutragen. Daher ist meine Frage an Sie: Sehen Sie das Potenzial, und, wenn ja, wieso lassen Sie es dermaßen liegen? – Danke.

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir haben eine Reform des Vergaberechts auf den Weg gebracht. Die Reform des Vergaberechts sieht die Möglichkeit vor, einen Beitrag dazu zu leisten, dass grüne Leitmärkte entstehen können. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist: Die Diskussion über die Frage, grüne Leitmärkte zu schaffen, ist ja keine neue Diskussion und auch nicht etwas, was die Bundesregierung vernachlässigt. Wir haben diesen Punkt beim deutsch-französischen Ministerratstreffen diskutiert, und wir haben hier auch entsprechende Vereinbarungen mit der französischen Seite getroffen.

Ich möchte ferner darauf hinweisen, dass diese Fragen keine Fragen sind, die wir allein in Deutschland beantworten können, sondern es sind Fragen, die wir auf europäischer Ebene gemeinsam beantworten sollten. Denn unsere Branche in Europa ist von den Herausforderungen betroffen, auch was unfaire Handelspraktiken angeht. Deswegen ist das ein Thema, welches auch auf europäischer Ebene zu diskutieren ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Zum Abschluss noch Dr. Paul Schmidt.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Herr Staatssekretär, der Wirtschaftsminister des Saarlands, Jürgen Barke, SPD, hat vorgeschlagen, um die saarländische Stahlindustrie zu retten, bis irgendwann der grüne Stahl kommt, französischen Kernkraftstrom zu nutzen, um den Stahl umweltfreundlich produzieren und dementsprechend vermarkten zu können. Was halten Sie von dieser Strategie? Wäre das auch etwas für ganz Deutschland? Wäre das nicht ein Grund, unsere Kernkraftwerke wieder in Betrieb zu nehmen? – Danke.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich möchte darauf hinweisen, dass die Abschaltung der Kernkraftwerke erfolgt ist und sich die erneute Frage nach der Wiederinbetriebnahme gar nicht stellt,

(Stephan Brandner [AfD]: Doch! Jeden Tag neu!)

weil die Betreiber sich gar nicht in der Lage sehen bzw. nicht gewillt sind, diese Kraftwerke wieder ans Netz zu bringen. Insofern ist diese Frage nicht zielführend.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit kommen wir zur Frage 3 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Wie beurteilt die Bundesministerin für Wirtschaft und Energie den Zustand der deutschen Wirtschaft und wie ihren eigenen Einfluss auf diesen?

Herr Staatssekretär.

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die deutsche Wirtschaft befindet sich weiterhin in einem herausfordernden Umfeld. So belasten die infolge des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine gestiegenen Energiekosten nach wie vor unsere Wirtschaft. Darüber hinaus halten die hohen geo- und handelspolitischen Unsicherheiten an und sorgen für Investitionszurückhaltung. Gleichzeitig steht Deutschland bereits seit vielen Jahren vor strukturellen Herausforderungen, die die Wirtschaft und das Wirtschaftswachstum hemmen. Dazu zählen der Fachkräftemangel, bürokratische Belastungen sowie eine hohe Steuer- und Abgabenlast.

Vor diesem Hintergrund sind aus Sicht des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie vor allem strukturelle Reformen erforderlich, um Deutschland als Inves-

Parl. Staatssekretär Stefan Rouenhoff

- (A) titionsstandort wieder attraktiver zu machen und eine Rückkehr auf einen Wachstumspfad zu ermöglichen. Mit dem Sofortprogramm wurden bereits erste wirtschaftspolitische Maßnahmen auf den Weg gebracht. Dazu zählen unter anderem bessere Abschreibungsbedingungen für Ausrüstungsinvestitionen, die Senkung der Energiekosten durch einen Zuschuss zu den Übertragungsnetzentgelten und eine Reduktion der Stromsteuer für das produzierende Gewerbe sowie die Land- und Forstwirtschaft und der eingeleitete Bürokratieabbau. Weitere Maßnahmen werden folgen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Brandner (AfD):
Darf ich?

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:
Ja.

Stephan Brandner (AfD):

Dann fange ich mit der ersten Nachfrage an. Sie haben gerade den Fachkräftemangel erwähnt. Wenn man sich die Zahlen zum Stellenabbau in Deutschland anschaut, dann stellt man fest: Die Wirtschaftslage in Deutschland ist absolut desaströs. Wir hören jeden Tag von neuem Stellenabbau bei Großunternehmen: Audi 7 500 Stellen, Siemens 6 000, davon 3 000 in Deutschland, Lufthansa 4 000, DHL 8 000, Daimler Truck 5 000, Bosch – ganz aktuell – 13 000.

- (B) Meine Fragen, die sich anschließen: Erste Frage. Haben Sie überhaupt im Blick, wie viele Stellen in Deutschland zurzeit verschwinden? Mit welchem Stellenabbau rechnet die Bundesregierung bis 2026? Zweitens. Kann man spöttisch, und zwar sehr spöttisch, sagen: Bekämpfen Sie den Fachkräftemangel durch Stellenabbau?

(Beifall bei der AfD)

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich finde Ihre polemische Frage sehr interessant. Aber ich möchte an der Stelle sachlich bleiben. Ich möchte sagen, dass wir natürlich in besonderer Situation herausgefordert sind, wie ich das gerade schon geschildert habe. Und was wir, die neue Bundesregierung, machen, ist, die Rahmenbedingungen zu verbessern. Wir haben, wie gesagt, schon zahlreiche Maßnahmen auf den Weg gebracht. Wir sind uns natürlich bewusst, dass die Reformen nicht von heute auf morgen greifen können, die wir auf den Weg bringen. Das ist völlig klar. Aber wir arbeiten mit Nachdruck daran, dass wir nicht in eine Situation kommen, wo wir weiteren Arbeitsplatzabbau sehen.

Wir wollen eine starke deutsche Wirtschaft. Dazu müssen wir den Investitionsstandort verbessern. Das heißt Bürokratieabbau. Hier haben wir unter anderem einen entsprechenden Staatssekretärsausschuss gebildet, um Bürokratie abzubauen. Es wird ein Entlastungskabinett geben. Wir haben Maßnahmen auf den Weg gebracht, beispielsweise die Abschaffung der Berichtspflicht –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön.

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– beim Lieferkettengesetz, und viele andere Punkte werden helfen, dass wir die Wirtschaft voranbringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Stephan Brandner (AfD):

Gut, die Frage nach dem Stellenabbau bis 2026 haben Sie jetzt nicht beantwortet. Wahrscheinlich aus Versehen. Aber vielleicht können Sie ja auf diese Frage noch mal antworten.

Ich meine, der desaströse Zustand ist bekannt. Gleichwohl gibt es ein Beratergremium im Wirtschaftsministerium. Und das kam – oh Wunder – zu dem Ergebnis, dass sich Deutschland in einer schweren strukturellen Krise befinde, die gekennzeichnet sei durch Produktivitätsschwäche, übermäßige Regulierung, demografische Probleme und Investitionsmangel. Hätte man auch ohne Gremium herausfinden können, wenn man sich einfach einmal eine Stunde draußen in Deutschland umschaute.

Zur Überwindung der Krise wird vorgeschlagen, die Sozialsysteme zu reformieren. Da geht es unter anderem um die Kopplung des Renteneintrittsalters an die Lebenserwartung. Der Anstieg der Bestandsgrenze bei der Rente soll gedämpft werden, und die Frühverrentung soll abgeschafft werden.

Meine Frage vor dem Hintergrund: Sie konzentrieren sich mit Ihrer Reformagenda, bezogen auf die Rentner in Deutschland, ausgerechnet auf diejenigen, die bereits seit Jahrzehnten in die Sozialsysteme einzahlen. Das sind ja diejenigen, deren Lebensarbeitszeit Sie verlängern –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön.

Stephan Brandner (AfD):

– und deren Rente Sie kürzen wollen. Warum kümmern Sie sich nicht um die, die bisher noch nichts eingezahlt haben?

(Beifall bei der AfD)

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Brandner, zunächst möchte ich erst einmal sagen, dass es sich um einen hervorragenden wissenschaftlichen Beraterkreis handelt, um Personen, die Sie selbst auch regelmäßig zitieren. – Erster Punkt.

Der zweite Punkt, den ich an dieser Stelle feststellen möchte, ist, dass fünf zentrale Handlungsfelder durch den wissenschaftlichen Beraterkreis identifiziert wurden. Das betrifft auch die sozialen Sicherungssysteme. Das betrifft aber auch viele andere Bereiche.

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal eines sehr deutlich sagen: Unser Ziel als Bundesregierung ist es natürlich, auch mit Blick auf die sozialen Sicherungssys-

Parl. Staatssekretär Stefan Rouenhoff

- (A) teme alles dafür zu tun, dass mehr Menschen einzahlen, um eine Stabilisierung der Systeme zu erreichen. Aber wir müssen auch schauen, wo Reformen notwendig sind. Ich will an dieser Stelle deutlich sagen: Das, was der wissenschaftliche Beraterkreis vorgeschlagen hat, sind Empfehlungen an die Ministerin, an das Bundeswirtschaftsministerium. Darüber müssen wir jetzt – auch in der Bundesregierung – intensiv diskutieren; denn wir wollen eines, und zwar Deutschland wieder voranbringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Zu dieser Frage lasse ich jetzt noch zwei Nachfragen zu. Ab der nächsten Frage müssen wir dann das Prozedere etwas ändern mit Ihrem Einverständnis.

Die nächste Fragestellerin ist Sandra Stein, Bündnis 90/Die Grünen.

Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, die Wirtschaft leidet sehr stark unter den gestiegenen Bürokratiekosten. Das merken gerade kleine und mittlere Betriebe ganz besonders. Vielleicht können Sie einmal ausführen, was die Bundesregierung bereits unternommen hat, um gerade kleine und mittlere Betriebe von Bürokratiekosten zu entlasten, und was sie weiter plant.

- (B) Mich würde an der Stelle auch interessieren, welche Beiträge die Häuser schon zum Entlastungspaket und zur Modernisierungsagenda, die dazu auch beitragen, geleistet haben.

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, herzlichen Dank, dass Sie das wichtige Thema Bürokratierückbau ansprechen. Es ist ein zentrales Thema unserer Bundesregierung, hier Fortschritte zu erzielen. Ich hatte gerade angesprochen, dass hier ein entsprechender Staatssekretärsausschuss gebildet wurde.

Worum geht es? Es geht darum, den Unternehmen wieder die Freiräume zu schaffen, damit sie ordentlich wirtschaften können, damit sie Erträge, Gewinne erzielen können, die dann wieder in Investitionen fließen können.

Was haben wir gemacht und was werden wir in den nächsten Jahren weiter machen? Wir haben – ich hatte gerade schon einen Teilaspekt angesprochen – die Berichtspflichten beim Lieferkettengesetz abgeschafft. Aber wir müssen natürlich viele weitere Schritte unternehmen.

Ich möchte auf Statistikpflichten – hier haben wir auch schon Maßnahmen ergriffen – und Meldepflichten hinweisen. Es ist ein Wust, mit dem wir es zu tun haben. Es ist auch nicht die eine Stellschraube, mit der wir alle Probleme lösen, sondern es ist ein Marathon, der vor uns liegt. Und wir müssen an vielen verschiedenen Stellen auf nationaler Ebene ran. Wir müssen schauen, wie wir Verwaltungsvorschriften vereinfachen bzw. abschaffen können.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön, Herr Kollege.

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Da ist die Zielsetzung unter anderem eine Reduktion von 20 Prozent.

Auch auf europäischer Ebene müssen wir alles daran setzen, hier Entlastungen zu schaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich bitte darum, auf die Zeit zu achten. – Letzter Nachfrager: Dr. Klaus Wiener für die Unionsfraktion.

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Staatssekretär, wir sind in der Tat in einer schwierigen wirtschaftlichen Lage. Die Gründe dafür sind vielschichtig; das wissen wir. Einige fordern, dass in dieser Situation der Staat mehr Geld ausgeben sollte. Auch wird immer wieder von mehr Transfers gesprochen. Andere schauen mehr auf die Angebotsseite der Wirtschaft; so lese ich übrigens auch das, was der Beraterkreis in seiner Wachstumsagenda geschrieben hat. Können Sie erläutern, wo das BMW in diesem Spannungsfeld steht und was die wesentlichen Punkte sind, die Sie sich vorgenommen haben, um die Angebotsseite der Wirtschaft zu stärken?

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie: (D)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich möchte noch einmal unterstreichen, welche Ziele der wissenschaftliche Beraterkreis genannt hat bzw. welche Empfehlungen er ausgesprochen hat: Innovationen und Strukturwandel zulassen; staatliche Investitionen strategischer ausrichten; Deregulierung systematischer vorantreiben; die europäische Integration voranbringen; unser Sozialsystem und unsere Steuerpolitik reformieren.

An dieser Stelle möchte ich sagen, dass wir in der Bundesregierung natürlich eine intensive Diskussion führen müssen, wie wir die Wettbewerbsfähigkeit unseres Standortes verbessern können. Wir können nicht allein mit finanziellen Mitteln des Staates die Wirtschaft wieder auf Vordermann bringen. Es geht am Ende auch darum, etwa im Bereich des Arbeitskräfteangebotes deutliche Verbesserung zu schaffen. Ein Beispiel dafür ist die Aktivrente. Es gibt andere Beispiele, die heute auch im Koalitionsausschuss diskutiert werden, unter anderem im Zusammenhang mit dem Bürgergeld bzw. der Grundversicherung. Wir müssen an vielen Stellen eine offene und ehrliche Diskussion führen, damit wir die notwendigen Strukturreformen auf den Weg bringen, die unsere Wirtschaft dann auch wirklich wieder voranbringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bevor wir zur nächsten Frage kommen, schlage ich vor, dass wir Nachfragen aus der Fraktion der Fragestel-

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) ler auslassen, weil wir sonst überhaupt nicht mehr vom Fleck kommen. Wir haben ohnehin nur noch ein paar Minuten.

Da es keinen Widerspruch gibt, kommen wir jetzt zu Frage 4 des Abgeordneten Bernd Schattner:

Wie möchte das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie die Abwanderung von Unternehmen aus Deutschland stoppen?

Herr Staatssekretär.

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, mehrere Faktoren belasten derzeit die wirtschaftliche Lage in Deutschland. Dazu zählen geopolitische und handelspolitische Unsicherheiten, erhöhte Energiekosten infolge des russischen Angriffskriegs sowie strukturelle Herausforderungen, die die wirtschaftliche Entwicklung bremsen. Vor diesem Hintergrund setzt das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie auf neue und vertiefte Wirtschafts-, Handels-, Rohstoff- und Energiepartnerschaften mit Drittstaaten, um einseitige Abhängigkeiten zu reduzieren und Deutschlands Außenwirtschaftsbeziehungen auf ein breiteres Fundament zu stellen.

- (B) Gleichzeitig bedarf es einer Verbesserung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen, um Deutschland als Investitionsstandort wieder attraktiver zu machen und die Rückkehr auf einen Wachstumspfad zu ermöglichen. Hierzu hat die Bundesregierung bereits mehrere Maßnahmen auf den Weg gebracht, unter anderem bessere Abschreibungsbedingungen für Ausrüstungsinvestitionen, eine Reduktion der Energiekosten durch einen Zuschuss zu den Übertragungsnetzentgelten, die dauerhafte Senkung der Stromsteuer auf das europäische Minimum für das produzierende Gewerbe wie für die Land- und Forstwirtschaft sowie den Bürokratieabbau, den sie eingeleitet hat. Weitere Maßnahmen werden folgen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank für die Möglichkeit der Nachfrage. – Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Staatssekretär, ich bin auch Mitglied des Wirtschaftsausschusses. Heute Morgen hatten wir da das Thema Autogipfel, und auch über den wissenschaftlichen Beraterkreis wurde gesprochen. Es gab die Aussage, dass wir in einem sehr herausfordernden Umfeld sind.

Mich verwundert dann doch ein bisschen, dass vom Wirtschaftsministerium, wie ich gerade bei „t-online“ lesen kann, eine korrigierte Wachstumsprognose herausgegeben wird und dass Sie für dieses Jahr von einem Wirtschaftswachstum von 0,2 Prozent ausgehen und für nächstes Jahr ein Wirtschaftswachstum von 1,3 Prozent erwarten, während gleichzeitig veröffentlicht wird, dass die Produktion im verarbeitenden Gewerbe in diesem Monat um weitere 4,3 Prozent eingebrochen ist. Sprich: Da ist insbesondere die Automobilindustrie belastet. Sie sprachen im Sommer noch vom Herbst der Reformen. Von diesem Herbst der Reformen ist, glaube ich, nur

- noch ein laues Lüftchen übrig geblieben. Wie wollen Sie dafür sorgen, dass das Wirtschaftswachstum nicht noch weiter einbricht und noch mehr Firmen aus Deutschland abwandern? (C)

(Beifall bei der AfD)

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wenn ich das nach einem Blick in den Kalender richtig sehe, dann sind wir gerade am Beginn des Herbstes. Wir werden weitere Maßnahmen auf den Weg bringen, so wie es der Kanzler angekündigt hat.

Klar ist: Wir müssen uns natürlich auch die Zahlen in den verschiedenen Branchen der Wirtschaft anschauen. In manchen Branchen läuft es besser, in manchen Branchen läuft es schlechter. Wenn ich mir die Zahlen im Bereich der Industrie anschau, dann müssen wir uns ehrlich machen und müssen sagen: Die Wettbewerbsbedingungen sind nicht optimal für diese Branche, um wirtschaftlich voranzukommen. Deswegen ist es so wichtig, dass wir an dieser Stelle ansetzen und die strukturellen Reformen, die hier schon mehrfach diskutiert worden sind, auf den Weg bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bernd Schattner (AfD):

- Das Problem dabei ist: Wir befinden uns mittlerweile im dritten Jahr der Rezession. Gut, Sie gehen jetzt von einem Miniaturwachstum aus. Aber wenn man ehrlich ist: Es sind drei Jahre Rezession. Wenn man vom durchschnittlichen Wirtschaftswachstum in Deutschland ausgeht, dann stellt man fest, dass uns über diese drei Jahre ein Wirtschaftswachstum von 6 Prozent fehlt. (D)

Wenn wir uns jetzt mal umschauen, dann sehen wir zum Beispiel – der Kollege Brandner hat es gerade angesprochen –: Bosch stellt weitere 13 000 Arbeitsplätze zur Disposition. Wir sprechen von einem Abbau von über 22 000 Arbeitsplätzen bis 2030 allein bei dieser einen Firma. Das sind 10 Prozent der Mobility-Sparte. Gleichzeitig wird gesagt, die Produktion werde nach Ungarn verlagert. Das ist doch das Problem. Wenn man in den Osten schaut, sieht man: Länder wie Polen, Ungarn und Tschechien haben Deutschland doch schon lange den Rang abgelassen. Dort herrscht Wirtschaftswachstum, in Deutschland herrscht kein Wirtschaftswachstum. Das ist jetzt meine Frage: Wie wollen Sie wieder dahin kommen, dass wir gleich starkes Wirtschaftswachstum haben wie die Ostländer, mit denen wir konkurrieren? Wir haben hier eine überbordende Bürokratie, diese Länder dagegen machen vieles möglich, was in Deutschland schon lange nicht mehr funktioniert und geht.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Rouenhoff (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich möchte erstens darauf hinweisen, dass die Bundesregierung erst seit wenigen Monaten im Amt ist. Zweitens sind die strukturellen Herausforderungen, vor denen wir stehen, nicht erst

Stefan Rouenhoff

- (A) gestern, sondern über Jahre hinweg entstanden. Unsere Aufgabe ist es, diese anzupacken.

Die Frage, die Sie gestellt haben, ist sehr allgemein. Ich will mal ein paar konkrete Punkte nennen:

Erster Punkt. Wir stehen bei den Arbeitskosten im Vergleich zu anderen Ländern natürlich schlecht da.

Zweiter Punkt. Wir müssen schauen, dass wir angesichts des Fachkräftemangels, den wir tatsächlich immer noch in Deutschland haben, durch entsprechende Maßnahmen zu einer Verbesserung kommen. Das heißt, das inländische Fachkräftepotenzial zu mobilisieren, jüngere Menschen schneller in Beschäftigung zu bringen und Abbrecherquoten zu verringern, aber auch ältere Menschen, die noch arbeiten wollen – Stichwort „Aktivrente“ –, in Beschäftigung zu bringen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Danke schön.

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Das ist nur für den Bereich Arbeitsmarktpolitik. Viele andere Bereiche müssen wir eben auch anpacken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

- (B) Eine Nachfrage von Zoe Mayer, Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ganz herzlichen Dank. – Wir reden ja heute über die Zukunftsfähigkeit unserer Wirtschaft und die Gefahr der Abwanderung von Unternehmen. Gleichzeitig sehen wir, dass sich das Europaparlament mit solchen Quatschfragen beschäftigt wie dem Verbot von bestimmten Bezeichnungen für vegetarische und vegane Produkte. Da frage ich mich natürlich: Wie passt das zusammen? Und vor allen Dingen: Wird sich die Bundesregierung dafür einsetzen, diese innovative Branche im Bereich „nachhaltige Ernährung“ durch vegane, pflanzliche Alternativprodukte künftig zu stärken? Werden Sie sich dafür ganz laut auf europäischer Ebene im weiteren Verfahren aussprechen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Bernd Schattner [AfD]: Was hat das jetzt mit der Frage zu tun? – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, wenn Sie sagen, dass sich das Europäische Parlament mit Quatschfragen beschäftigt, dann richten Sie diese Botschaft bitte auch an Ihre eigenen Kollegen.

(Zuruf der Abg. Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C) Ich möchte an dieser Stelle aber einmal sehr deutlich sagen: Wir müssen uns in Europa, in Brüssel mit grundlegenden Fragen beschäftigen, nicht mit Randfragen, die uns als Land nicht voranbringen. Darum geht es.

(Zuruf der Abg. Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Daran müssen alle Fraktionen im Europäischen Parlament arbeiten; denn wir sind in einer Situation, in der auch unsere Wirtschaft in Europa herausgefordert ist. Wir müssen Antworten auf die großen Fragen finden. Dann können wir uns auch mit weiteren Fragen intensiv beschäftigen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So, das hier nennt sich Fragestunde. Ich bitte darum, Fragen zu dem Thema zu stellen, das Gegenstand der Hauptfrage war.

Wir kommen zur nächsten Frage. Das ist die Frage 5 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Kann die Bundesregierung ausschließen, dass es in Deutschland zu gezielten Stromabschaltungen oder Stromrationierungen kommt, und wie begründet sie ihre Auffassung?

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

(D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Deutschland hat eines der zuverlässigsten Stromsysteme der Welt. Dies belegt auch der System Average Interruption Duration Index, der die durchschnittliche Versorgungsunterbrechung von Letztverbrauchern angibt, die laut Bundesnetzagentur zuletzt bei 12,8 Minuten lag. Damit zählt Deutschland international zu den Spitzenreitern einer stabilen und sicheren Stromversorgung.

Der kürzlich veröffentlichte Bericht der Bundesnetzagentur zum Stand und zur Entwicklung der Versorgungssicherheit im Bereich Elektrizität zeigt, dass dies auch so bleiben wird, wenn die notwendigen Maßnahmen, etwa der Zubau von steuerbarer Leistung, auf den Weg gebracht werden. Deshalb arbeitet die Bundesregierung mit Hochdruck an der Kraftwerksstrategie und an der anschließenden Einführung eines technologieoffenen Kapazitätsmechanismus. Die Versorgungssicherheit ist und bleibt die oberste Priorität der Bundesregierung in der Energiepolitik.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Peter Beyer [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Stephan Brandner (AfD):

Ich warte den Applaus für diese Worthülsen gerne noch ab. – Meine Frage ist aber in die Zukunft gerichtet. Ich meine, dass wir in der Vergangenheit einen hohen Versorgungssicherheitsgrad hatten, ist ja unbenommen. Wir hatten einen ordentlichen Mix aus Kernenergie, Kohlekraftwerken – Steinkohle, Braunkohle – und Gaskraftwerken. Das hat alles wunderbar funktioniert. Aber wir laufen ja in die Phase von Dunkelflauten; dann ist gar kein Strom da. Dann habe ich gelesen: Es gibt neuerdings

Stephan Brandner

- (A) auch Hellbrisen, wenn zu viel Strom da ist und die Netze überlastet sind, Stichwort „Spanien“, wo den Leuten alles um die Ohren geflogen ist. Also, sind Sie darauf vorbereitet?

Und welche Rolle spielt in dem Zusammenhang Ihr Bestreben, mehrere Dutzend Gaskraftwerke für 50 Milliarden bis 60 Milliarden Euro neu zu errichten? Es muss doch eine gewisse Angst da sein, dass es die sogenannten erneuerbaren Energien nicht schaffen. Also, meine Frage in die Zukunft gerichtet: Wie sieht die Versorgungssicherheit in Zukunft aus? Können Sie Stromabschaltungen und Stromrationierungen ausschließen, ja oder nein?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich möchte mal eines sehr deutlich sagen: Wir sollten jetzt nicht in eine Art verfallen, die die Menschen in Deutschland verunsichert. Wir haben in den letzten Jahrzehnten, in der Nachkriegszeit, keine Stromabschaltungen und auch keine Stromrationierungen gesehen. Ich habe gesagt, dass dies auch in Zukunft der Fall sein wird, wenn wir die entsprechenden Maßnahmen auf den Weg bringen. Wir sind ganz weit entfernt von den Horrorszenarien, die Sie hier aufzeigen; das will ich ausdrücklich sagen.

- (B) Wir haben eines der sichersten Netze der Welt. Wir werden in den nächsten Jahren natürlich nicht nur die Kraftwerksstrategie und die Kapazitätsmechanismen auf den Weg bringen, sondern auch weitere Flexibilisierungen bei der Stromnachfrage herbeiführen. All das wird dazu beitragen, dass wir die Verlässlichkeit, die wir in den letzten Jahrzehnten unter Beweis gestellt haben, auch weiterhin unter Beweis stellen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Matthias Miersch [SPD])

Stephan Brandner (AfD):

Also, wer die Menschen in Deutschland verunsichert, steht, glaube ich, auf einem ganz anderen Blatt. Wer redet denn von Kriegstüchtigkeit, davon, dass Bunker eingerichtet werden sollen, dass Schutzräume fehlen, dass man für mehrere Wochen Vorräte anlegen soll? Also, genau das, was vor einigen Jahren noch angeblich rechts-extrem war – Vorräte anschaffen –, predigen Sie doch. Sie jagen den Menschen Angst ein und sorgen für Unsicherheit in Deutschland. Das sind ja nicht wir.

Schauen wir mal zurück: Anfang September haben ein paar verrückte Linke ausgereicht, um halb Berlin lahmzulegen, was die Stromversorgung angeht. 50 000 Haushalte waren mehrere Tage lang ohne Strom. Da sind Mittelständler pleitegegangen. Die Menschen wussten gar nicht mehr, wie sie über die Runden kommen sollen. Das ist die Stromversorgung, die Sie den Leuten bieten.

Also, jenseits dessen, was sich auf Stromrationierungen und -abschaltungen beschränkt: Wie ist es denn um die Sicherheit der deutschen Strominfrastruktur bestellt?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie: (C)

Sehr geehrter Herr Brandner, ich habe mich, glaube ich, gerade sehr ausführlich zu der Frage von Stromrationierungen und Stromabschaltungen geäußert.

(Stefan Keuter [AfD]: Glauben Sie!)

Ich möchte noch mal deutlich unterstreichen: Nicht die Bundesregierung verunsichert die Menschen, indem sie auf die Gefahren aus Russland hinweist, sondern es sind Sie, die diese Gefahren nicht anerkennen und ignorieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann haben wir jetzt hier noch eine Wortmeldung, die ich zulasse, und dann sind wir ohnehin mit der Fragestunde fertig. – Herr Kellner für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, bitte.

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ganz herzlichen Dank, dass Sie die Frage noch zulassen. – Sehr geehrter Herr Staatssekretär, die Ministerin hat im August vor den Beschäftigten der LEAG angekündigt, dass dieses Jahr noch Ausschreibungen im Zusammenhang mit der Kraftwerksstrategie kommen. Ich frage Sie: Gehen Sie davon aus, dass noch dieses Jahr solche Ausschreibungen kommen? Wie schätzen Sie das ein? (D) Wie weit sind die Verhandlungen in Brüssel zur Kraftwerksstrategie gediehen?

Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie wissen, dass die Ministerin, das Bundeswirtschaftsministerium, aber auch die ganze Bundesregierung daran interessiert sind und das BMW mit Nachdruck daran arbeitet, die Kraftwerksstrategie jetzt auf den Weg zu bringen. Aber Sie als ehemaliger Staatssekretär wissen genauso, dass das auch der Gespräche in Brüssel bedarf, dass es hier einen intensiven Austausch mit der Brüsseler Ebene geben muss.

Es war damals Ihr Minister, der neue Gaskraftwerke haben wollte, und wir sehen die Notwendigkeit von neuen Gaskraftwerken ebenfalls, angesichts des Versorgungssicherheitsberichts aber in einem größeren Umfang. Wir arbeiten mit Nachdruck daran, hier so schnell wie möglich Ergebnisse zu erzielen und dann auch so schnell wie möglich die Ausschreibungen auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Vielen herzlichen Dank. – Wir haben jetzt noch eine Vielzahl an offenen Fragen. Wir müssen zusammen mit den PGFs mal schauen, wie wir damit umgehen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) Für heute darf ich die Fragestunde damit schließen und bitte die Kolleginnen und Kollegen, den gegebenenfalls notwendigen Platzwechsel für den Zusatzpunkt vorzunehmen.

Ich rufe jetzt auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Zwei Jahre nach dem Hamasterror und Kriegsbeginn in Gaza – Chance auf Frieden in Nahost ergreifen

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich vor Beginn der Reden auf etwas hinweisen: Wir alle wissen, dass der 7. Oktober 2023 und auch die Erinnerung daran tiefe Betroffenheit auf vielen Seiten auslösen. An diesem Tag und in der Folge sind viele Menschen gestorben. Unsere Gedanken sollten daher heute auch bei denjenigen sein, die nicht mehr unter uns sind, aber auch bei den Familien, bei den Freunden und bei den Bekannten.

Unsere Aktuelle Stunde und die damit verbundene Debatte erreichen heute sicherlich viele Menschen in Deutschland, aber auch in anderen Ländern und natürlich auch die Zuhörerinnen und Zuhörer hier bei uns im Saal. Unter anderem ist heute der israelische Botschafter Ron Prosor unter den Zuhörerinnen und Zuhörern.

(Beifall)

- (B) Gerade weil dieses Thema so viel Betroffenheit auf vielen Seiten auslöst, habe ich die Bitte an alle Mitgliederinnen und Mitglieder des Hauses, dass wir heute in dieser Debatte einander mit Respekt begegnen, zuhören und auch in angemessener Form debattieren.

(Stephan Brandner [AfD]: „Mitgliederinnen“!)

– Das, lieber Herr Kollege, gilt auch in Richtung Ihrer Fraktion.

Ich darf jetzt den ersten Redner in dieser Debatte aufrufen. Das ist für die Bundesregierung Dr. Johann David Wadehul, Bundesminister des Auswärtigen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Johann David Wadehul, Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Ron Prosor! Seit zwei Jahren sind fast 50 Geiseln in der Hand der Terroristen der Hamas – seit unvorstellbaren 733 Tagen. Am Montagabend habe ich in Tel Aviv Familienangehörige der Geiseln getroffen. Manche von ihnen haben selbst mit ansehen müssen, wie die Terroristen ihre Angehörigen aus den Wohnungen und Schutzräumen gerissen, auf die Ladefläche von Lastern oder Motorrädern gezerzt haben. Die Menschen, die ich am Montag traf, haben in den vergangenen zwei Jahren wie Löwen für ihre Liebsten gekämpft. Sie haben gebangt, gehofft; sie sind manchmal verzweifelt. Einige von ihnen haben ihre Liebsten nach mühevollen Verhandlungen wieder in die Arme schließen können. Es waren jedoch viel zu wenige. Andere haben nur die traurige Gewissheit erhalten, dass

- (C) sie nicht mehr auf ein Wiedersehen hoffen können, sondern nur noch auf die Rückgabe der Körper und auf ein würdiges Begräbnis.

Meine Damen und Herren, Israel ist kein großes Land. Fast jede Familie kennt eine Geiselfamilie, hat einen Sohn oder eine Tochter im Militär. Der 7. Oktober 2023 war vielleicht der schwärzeste Tag des jüdischen Volkes seit der Shoah. Ein Tag, der die Gewissheit, in Israel in Sicherheit leben zu können, die elementare Zusage des „Nie wieder!“ so grundlegend erschüttert hat wie sonst kein anderes Ereignis in der 77-jährigen Geschichte des Staates Israel.

Die terroristische Hamas hat am 7. Oktober 2023 das Trauma der Shoah reaktiviert. Sie hat Israel in den längsten Krieg seiner Geschichte geführt, einen Krieg, der nun zwei Jahre andauert und ein verheerendes Leid auch über die Menschen im Gazastreifen gebracht hat.

Es ist mir wichtig, dass wir uns hier und heute an die Dimension dieses 7. Oktober für die Jüdinnen und Juden weltweit erinnern, dass wir daran erinnern, wie fundamental ihr Sicherheitsbedürfnis erschüttert wurde und dass wir uns vor den Opfern verneigen.

Das ist mir nicht nur deshalb wichtig, weil wir in diesen zwei Jahren seit dem 7. Oktober 2023 in unserem Land und in anderen Ländern der Welt eine beschämende, eine inakzeptable Welle des Antisemitismus haben erleben müssen,

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (D) sondern auch, weil wir in den letzten Monaten gesehen haben, wie Empathie und Solidarität mit Jüdinnen und Juden nach dem 7. Oktober in unserem Land, aber auch an vielen anderen Orten der Welt teilweise verdrängt wurden – von Unverständnis über Entscheidungen der israelischen Regierung, von Unverständnis über die Ausmaße der israelischen Kriegsführung, von Entsetzen über die Zehntausende palästinensischen Opfer und die katastrophalen humanitären Zustände im Gazastreifen.

Wir haben erlebt, dass in den zwei Jahren seit diesem für Jüdinnen und Juden weltweit so einschneidenden Tag, nach dem es nur ein Davor und ein Danach gibt, traurigerweise teilweise eine Entfremdung stattgefunden hat.

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen: Kritik, Unverständnis, vielleicht sogar Entsetzen über diese Regierungspolitik – das will ich klar sagen – sind legitim. Aber Kritik an der jeweiligen israelischen Regierung darf nicht automatisch Kritik am Staat Israel sein und erst recht nicht Kritik an allen Jüdinnen und Juden.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der AfD)

Gerade in Deutschland sind und bleiben wir in der historischen Verantwortung, dazwischen zu trennen: Verantwortung für die Sicherheit von Jüdinnen und Juden in unserem Land, für die Existenz und Sicherheit des Staates Israel, unabhängig von der jeweiligen israelischen Regierungspolitik, zu fühlen und wahrzunehmen und immer wieder deutlich zu machen: Wir stehen fest und unerschütterlich an der Seite Israels und seiner Menschen.

Bundesminister Dr. Johann David Wadephul

(A) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der 7. Oktober 2023 war ein Akt unfassbarer Barbarei, der uns alle betroffen machen muss. Diese Barbarei darf niemals siegen. Und dabei übersehen wir nicht das Leid der Menschen in Gaza, ihr Recht auf Leben, Selbstbestimmung, Schutz und Würde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auf meiner Reise diese Woche, in meinen zahlreichen Gesprächen in Kuwait, Katar, Israel und Ägypten habe ich eines ganz deutlich gespürt: Wir befinden uns nach diesen zwei Jahren nun an einem entscheidenden Moment. Die Stimmung ist grundlegend verändert. Es gibt erstmals wieder Hoffnung bei den Geiselfamilien, aber auch in der israelischen Gesellschaft, in Gaza, in den arabischen Staaten, in der Region. Hoffnung darauf, dass die Geiseln heimkehren, dass das Sterben im Gazastreifen endet. Auf einen Waffenstillstand, auf ein massives Anwachsen der humanitären Hilfe. Auf eine Zukunft.

Der durch Präsident Trump und die Araber unterstützte 20-Punkte-Plan ist eine kluge Kombination von Elementen, die zur Beendigung des Krieges, für den „Day after“ seit Längerem auch mit deutscher Beteiligung diskutiert wurden. Wir sind dem amerikanischen Präsidenten dankbar, dass er sich mit seinem ganzen politischen Gewicht nun für diese Vision einsetzt.

(B) Aber genauso zentral ist es, dass die arabischen Staaten Katar, Jordanien, Ägypten, Saudi-Arabien und die Vereinigten Arabischen Emirate Beiträge geleistet und sich hinter den Plan gestellt haben, dass sie sich Gedanken machen und dass Technokraten bereitstehen, die unterhalb des von Präsident Trump geleiteten sogenannten „Peace Boards“ Aufgaben übernehmen könnten. Nun ist es an Hamas. Sie muss jetzt endlich zustimmen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit dem 20-Punkte-Plan könnte das Leiden in Gaza beendet werden. Aber genauso erlaubt der Plan eine Perspektive eigenständiger palästinensischer Staatlichkeit und einer Verantwortungsübernahme im Gazastreifen durch die Palästinensische Behörde, die Perspektive auf eine Zweistaatenlösung, für die wir uns weiter einsetzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Deutschland leistet seit Jahren Aufbauarbeit für die Palästinensische Behörde. Wir sind einer der größten Geber humanitärer Hilfe im Gazastreifen. Wir genießen Vertrauen in den arabischen Staaten. Wir haben ein besonders enges Verhältnis zu Israel. Wir haben damit in der Region etwas anzubieten.

Deshalb war für mich völlig klar: Sollte es zu einer vorübergehenden internationalen Verwaltung des Gazastreifens kommen, werden wir unseren Beitrag leisten, sei es zu Aspekten der Stabilisierung, zum Wiederaufbau, zu Fragen der Verwaltung oder natürlich weiter auch bei der humanitären Hilfe. Mit meinem ägyptischen Amtskollegen habe ich deswegen gestern auch vereinbart, dass wir, Ägypten und Deutschland, gemeinsam eine Wiederaufbaukonferenz für Gaza ausrichten.

(C) Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, nach zwei Jahren des unvorstellbaren Leids in der Region kommt es jetzt auf diesen Moment an. Wir werden uns nicht wegducken: weil wir der Existenz und der Sicherheit Israels in beispielloser Weise verpflichtet sind. Weil das Völkerrecht, die Menschenrechte Teil unserer außenpolitischen DNA sind. Weil wir zwei Jahre nach dem 7. Oktober 2023 den Weg ebnen wollen für eine Zukunft, in der Israelis und Palästinenser Seite an Seite in Frieden, Sicherheit und Würde leben können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Für die AfD-Fraktion ist der nächste Redner in dieser Debatte Markus Frohnmaier.

(Beifall bei der AfD)

Markus Frohnmaier (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zwei Jahre seit dem barbarischen Überfall der Hamas auf Israel. Zwei Jahre von schwerem Versagen deutscher Regierungspolitik. Die in der Anmeldung für heute beschworene „Chance auf Frieden in Nahost“ kommt nicht von Kanzler Merz, nicht von Außenminister Wadephul. Sie kommt – wieder einmal – von Donald Trump.

(D) Er hat geliefert, was diese Regierung nicht hat: einen Plan, den die arabischen Staaten akzeptieren, einen Plan, der das Leid in Gaza beendet, einen Plan, der die Geiseln freibekommt, dass endlich Menschen, die in den Kellern der Hamas gequält werden, Luft holen können, dass sie ihre Familien und Freunde, ihre Liebsten, hoffentlich bald wieder in den Armen halten können.

Unter ihnen: immer noch sieben Deutsche. Und ich finde, dass in dieser Debatte in den ganzen letzten Monaten, auch hier in diesem Haus, viel zu wenig über die Deutschen geredet wurde. Darum sage ich ganz klar: Gut, dass Donald Trump diesen Plan vorgelegt hat. Er verdient unsere volle Unterstützung.

(Beifall bei der AfD)

Und doch sage ich ebenso klar: Ich bin nicht einverstanden mit der Leistung dieser Bundesregierung. – Die drittgrößte Volkswirtschaft der Welt: hilflos, wenn die eigenen Staatsbürger entführt werden. Hände in den Schoß, keine Taten. Stattdessen völlig hilflose Debatten, nicht etwa über die Befreiung unserer Landsleute, sondern über die Anerkennung von Palästina oder über ein Waffenembargo gegen Israel.

Da fiel beim Kanzler auch die Maske. „Keine Waffen in Kriegsgebiete“, das ist ein traditionelles Prinzip deutscher Außenpolitik. Ich sage auch ganz klar: Es ist ein richtiges Prinzip. Doch das ist nicht das Prinzip von Kanzler Merz. Der sagt nicht: „Keine Waffen in Kriegsgebiete.“ Der sagt: „Keine Waffen“, aus Angst, eine wachsende islamische Bevölkerung in Deutschland zu verärgern.

(Beifall bei der AfD)

Markus Frohnmayer

- (A) Herz Merz hat sich seine Außenpolitik – und das sage ich in aller Deutlichkeit; denken Sie an die Großdemonstrationen hier in Berlin und anderswo – von einem islamistischen Mob auf unseren Straßen diktieren lassen,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Quatsch!)

und ich finde das unverzeihlich.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Blödsinn!)

Kein Wunder, dass ein amerikanischer Präsident derzeit mehr für unsere Interessen tut als Friedrich Merz. Denn der Trump-Plan wahrt ein zentrales deutsches Interesse: keine Massmigration aus Gaza, die Palästinenser bleiben in Gaza. Und das ist ein riesiger Erfolg, meine Damen und Herren, aber eben nicht der Erfolg dieser Bundesregierung. Es gibt kein Abkommen mit Israel, um Migrationsströme zu stoppen, keinen Widerspruch, als der grüne Oberbürgermeister von Hannover, Herr Onay, noch mehr Migranten aus Gaza aufnehmen wollte.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Guter Mann!)

Im Gegenteil: Noch vor wenigen Wochen wurden Menschen ohne deutschen Pass aus Gaza nach Deutschland eingeflogen – erst Afghanistan, jetzt Gaza.

Diese Bundesregierung ist außenpolitisch komplett abgemeldet. Baerbock-Politik im Dauerlauf: viel Posse, null Wirkung.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Wo andere Frieden stiften, da liefern Sie nur Symbolpolitik. Wo andere ihre nationalen Interessen wahrnehmen, fürchten Sie lieber den Pro-Hamas-Mob auf unseren Straßen. Wir brauchen eine Wende in der Außenpolitik, eine Politik, die Frieden durch Stärke schafft, die sich nicht erpressen lässt, die unnachgiebig für die Freiheit unserer Landsleute kämpft, die Deutschland vor der nächsten Migrationswelle schützt. Mit Friedrich Merz und Johann Wadephul gibt es diese Wende nicht, mit der Alternative für Deutschland sehr wohl.

Und erlauben Sie mir zum Abschluss eine Bemerkung: Wenn ich heute wieder lese, dass diese Bundesregierung, nachdem sie die Ukraine aufbaut, nachdem sie unglaublich hohe Zuwendungen an die Europäische Union gibt, jetzt auch noch dazu übergehen will, Gaza aufzubauen, dann kann man nur den Kopf schütteln.

(Heiterkeit bei der AfD)

Bekommen Sie eigentlich nicht mit, was in Deutschland momentan los ist? Es vergeht doch keine Woche, in der nicht gemeldet wird, dass große deutsche Unternehmen bankrottgehen. Es vergeht keine Woche, in der nicht immer mehr Menschen nicht mehr wissen, wie sie eigentlich noch über die Runden kommen sollen.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Es vergeht keine Woche, in der Sie nicht Unsinn reden!)

Und Sie haben die Spendierhosen an und verteilen freimütig das Steuergeld der Deutschen in der ganzen Welt. Damit muss endlich Schluss sein!

(Vinzenz Glaser [Die Linke]: Was hat denn das mit dem Thema zu tun?)

Wir müssen wieder Politik für unsere eigenen Bürger (C) machen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in der Debatte ist für die Bundesregierung Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es hat fünf unendliche Tage gedauert, bis Michal Gewissheit hatte, fünf Tage ohne Schlaf, fünf Tage voller Angst und Entsetzen, bis die Nachricht kam – die schlimmste Nachricht, die eine Mutter bekommen kann –: Laor, ihr einziger Sohn, ist tot. Er hat das entsetzliche Massaker der Hamas am 7. Oktober nicht überlebt. Dieser gewaltsame Tod ihres Sohnes hat auch ihr eigenes Leben zerstört.

Genauso zerstört ist das Leben der palästinensischen Ärztin Alaa Al-Najjar. Während sie selber in der Notaufnahme des Nasser-Krankenhauses in Chan Junis in Gaza Menschenleben rettet, tötet ein israelischer Luftangriff neun ihrer zehn Kinder und ihren Mann. Der Jüngste unter ihnen, Sidr, wurde nur sieben Monate alt.

Diese Geschichten sind so grausam, dass es unerträglich ist, sie zu hören. Wie grausam muss es erst sein, sie zu erleben. Der Terrorangriff der Hamas vor zwei Jahren hat unvorstellbares Leid über so viele Menschen gebracht. Und dabei ist es völlig unerheblich, auf welcher Seite das Leid stattfindet: In diesem grausamen Leid sind alle Menschen gleich. (D)

Der 7. Oktober hat den Nahen Osten verändert. Klar ist dabei: Israels Recht auf Verteidigung seiner Sicherheit und seiner Existenz ist unverhandelbar.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Unverhandelbar ist auch, dass von der Hamas nie wieder eine Bedrohung für Israel ausgehen darf. Und unverhandelbar ist auch ein klares Bekenntnis gegen jeden Antisemitismus.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Genauso unverhandelbar ist: Die israelische Regierung muss sich an das Völkerrecht halten. Zivilistinnen und Zivilisten dürfen nicht angegriffen werden, und sie müssen ausreichend humanitäre Hilfe erhalten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nach zwei Jahren Krieg ist die Situation verheerender denn je. Es zerreißt mir das Herz, dass nach 733 Tagen immer noch israelische Geiseln auf ihre Freilassung hoffen müssen, darunter auch deutsche Staatsangehörige,

Bundesministerin Reem Alabali Radovan

- (A) dass israelische Familien um die über 1 200 von der Hamas getöteten Familienmitglieder trauern. Es zerreißt mir das Herz, dass über 20 000 palästinensische Kinder in diesem Krieg getötet wurden, dass über 400 Babys, die während des Krieges zur Welt kamen, nicht mal ein Jahr alt wurden – kleine Kinder, die diesen Krieg weder ausgelöst noch angeheizt haben, die einfach leben wollten, friedlich und in Freiheit. Es zerreißt mir das Herz, dass 20 000 Kinder eine bleibende Behinderung davontragen, dass ihre Gliedmaßen weggesprengt und zertrümmert wurden. Und es zerreißt mir das Herz, dass das Sterben kein Ende findet, dass so viele Menschen traumatisiert sind und dass es Generationen brauchen wird, diese Traumata zu überwinden.

Der Plan von US-Präsident Donald Trump ist ein Signal der Hoffnung. Es scheint endlich in greifbarer Nähe, wofür sich auch die Bundesregierung einsetzt: ein sofortiger Waffenstillstand, eine sofortige Freilassung der Geiseln und eine Versorgung der Menschen in Gaza mit humanitärer Hilfe. Diese Chance darf nicht vertan werden. Jeder Tag des Krieges, der Gewalt, des Leids kostet Leben, und das muss sofort aufhören.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

- (B) Ich bin dankbar für den Vermittlungseinsatz von Ägypten, Katar und den Vereinigten Staaten. Es besteht jetzt die einmalige Chance auf Frieden. Das bedeutet auch, den Wiederaufbau Gazas vorzubereiten. Dafür habe ich im September in New York gemeinsam mit Ägypten, den palästinensischen Behörden und den Vereinten Nationen zu ersten Gesprächen eingeladen. Viele weitere Gespräche zur Steuerung und Finanzierung des Wiederaufbaus stehen an. Mit Außenminister Wadephul stehe ich dazu in engem Austausch. Bereits im Moment der Waffenruhe stehen wir bereit, zu helfen, damit die Menschen Wasser und Energie haben, Lebensmittel herstellen können, medizinisch versorgt werden und in vorübergehenden Unterkünften leben können.

Und bei allem Bangen um Gaza dürfen wir die Westbank und Ostjerusalem nicht vergessen. Die Lage dort ist brandgefährlich. Eine stabile Palästinensische Behörde ist Voraussetzung für eine Zweistaatenlösung, und deshalb werden wir sie auch unterstützen. Und Jo Wadephul hat es gerade gesagt: Für diese Zweistaatenlösung setzt sich die Bundesregierung auch weiterhin mit Nachdruck ein.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Chance auf Frieden ist jetzt da, jetzt, gerade in diesen Stunden. Jetzt gilt: Alle müssen alles dafür tun, dass diese Chance Realität wird, dass es eine echte Perspektive für eine friedliche Zukunft gibt, für Israelis und für Palästinenser/-innen und für die gesamte Region. Dafür müssen wir kämpfen, und wir werden unseren Beitrag leisten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE

GRÜNEN und des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke]) (C)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Katharina Dröge.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Dröge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Botschafter!

„Auf israelischem Staatsgebiet saßen Menschen in belagerten [...] Sicherheitsräumen und flehten stundenlang um Hilfe, bis ihre Stimmen verstummten. In unserem Staat mussten Eltern ihre Babys zum Schweigen bringen, damit das Weinen ihr Versteck nicht verriet.“

Das sind die Worte der israelischen Schriftstellerin Zeruya Shalev wenige Tage nach dem furchtbaren Terrorangriff der Hamas. Es sind solche ergreifenden Worte, und es sind die Bilder des absoluten Grauens und der unfassbaren Brutalität des Terrors, die sich für immer in unser Gedächtnis eingebrannt haben: Terroristen, die ganze Familien auslöschen, blutverschmierte Wohnungen, das Schicksal der Geiseln, die verschleppt wurden.

Der 7. Oktober 2023 war der schlimmste Angriff auf jüdisches Leben seit der Shoah. Bis heute sind 48 Menschen in der Terrorgefangenschaft der Hamas. Bis heute leben Menschen in Israel in Angst und Verzweiflung um ihre Liebsten. Und auch wir blicken heute mit Entsetzen und Trauer und in tiefer Solidarität mit den Opfern und ihren Familien auf diesen Tag. (D)

Zeruya Shalev hat in den folgenden Jahren weitere Texte geschrieben. In diesem Sommer berichtete sie von einer Gruppe von jüdischen und palästinensischen Freunden, die sich zum Abendessen in Haifa treffen, müde von den Raketen aus dem Libanon, aus Syrien, dem Jemen und dem Iran, als Eltern, deren Kinder bald zum Militär eingezogen werden. Sie haben sich zum Essen getroffen, doch essen kann keiner – kann keiner angesichts der Bilder der hungernden Kinder in Gaza, kann keiner nach dem Anblick der Geiseln, die in den Tunneln der Hamas so gelitten haben. Am Ende des Abends kehren diese Menschen zurück in ihren Alltag, in ihre Jobs, und sie gehen demonstrieren wie jede Woche: für ein Ende des Krieges, für die Rückkehr der Geiseln und für einen Regierungswechsel.

So wie Zeruya Shalev in ihren Texten die Dinge gemeinsam benennt, ist es auch unsere Verantwortung, das heute zu tun: über das zu sprechen, was der 7. Oktober für die Menschen in Israel noch heute bedeutet, darüber zu sprechen, dass die Existenz Israels bedroht und von vielen infrage gestellt wird und dass wir das niemals akzeptieren werden und unsere Unterstützung für die Sicherheit Israels unverbrüchlich ist,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Katharina Dröge

- (A) darüber zu sprechen, dass jüdische Menschen auf der ganzen Welt gerade einer brutal gestiegenen Anzahl an Drohungen und Angriffen ausgesetzt sind und wir mehr dagegen tun müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Und wir müssen sprechen über die Toten in Gaza, über die Kinder in Gaza, die verhungern, über humanitäre Helfer, die im Einsatz sterben, über Notoperationen ohne Medikamente; denn das ist eine Realität, die wir nicht akzeptieren können.

Wir müssen darüber sprechen, auch heute, dass die Politik der israelischen Regierung falsch ist und der Hunger und das Sterben in Gaza aufhören müssen. Die Hamas hat den brutalen und grausamen Terrorangriff begangen. Sie geht in völlig skrupelloser Weise mit der Zivilbevölkerung in Gaza um. Die Hamas ist schuld daran, dass die Geiseln nicht frei sind. *Sie* muss die Waffen niederlegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD)

Gleichzeitig trägt die israelische Regierung eine Verantwortung für ihre Kriegsführung: für einen Kriegeinsatz in Gaza, der sich nicht an die Grenzen des Völkerrechts hält, für die Blockade humanitärer Hilfe, für Vertreibung und den Siedlungsbau in der Westbank.

- (B) Wenn wir in diesen Tagen in Ägypten die Gespräche sehen, dann ist das ein Hoffnungsschimmer für die Menschen in Israel und in Gaza. Denn ein Waffenstillstand und ein Friedensprozess, der zu einer Zweistaatenlösung führt, ein Prozess, der dazu führt, dass die Geiseln freigelassen werden und die Hamas die Waffen niederlegt, ist der einzige Weg zu Sicherheit und Frieden für alle Menschen in der Region.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir wissen nicht, ob das gelingt; aber es ist das, worauf wir uns konzentrieren müssen, Sie als Bundesregierung, und das sollten Sie auch mehr tun als in der Vergangenheit.

Wir müssen auch sagen: Viele haben in den letzten Monaten um den richtigen Weg zu diesem Ziel gerungen, Sie in der Regierung und auch wir als Grüne, nicht nur miteinander, sondern auch innerhalb der eigenen Fraktionen. Auch so ehrlich sollten wir sein. Ich finde es wichtig, anzuerkennen, dass man um den richtigen Weg zu diesem Ziel ringen kann; denn dieses Thema spaltet gerade auch unsere Gesellschaft. Die Vorwürfe werden härter, das Verständnis für die Perspektiven der anderen wird geringer. Es gibt zu viele auch im Deutschen Bundestag, die ganz gezielt dieses Thema zur Polarisierung und Spaltung nutzen.

Ich finde, es ist unsere Aufgabe, dem entgegenzutreten und da Brücken zu bauen, wo andere Brücken abreißen wollen, mit aller Klarheit und Eindeutigkeit einzustehen für das Existenzrecht und die Sicherheit Israels, gerade jetzt,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD) (C)

mit aller Eindeutigkeit sich einzusetzen für den Schutz jüdischer Menschen vor Antisemitismus, gerade jetzt, mit aller Eindeutigkeit den Terror der Hamas zu benennen und scharf zu verurteilen *und* gleichzeitig einzustehen für den Schutz der Zivilbevölkerung in Gaza.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es geht gemeinsam, und für Frieden und Sicherheit kann und muss es auch gemeinsam gehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte: für die Fraktion Die Linke Jan van Aken.

(Beifall bei der Linken)

Jan van Aken (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Menschen im Land! Ich muss ganz ehrlich sagen, dass es mir nicht leichtfällt, über den 7. Oktober zu sprechen. Da kommen in mir sofort wieder die Gefühle von damals hoch. Ich habe da in Tel Aviv gelebt. Meine Liebsten und ich konnten zwei Tage später fliehen, aber so viele konnten es nicht. (D)

Ich glaube, wir hier können kaum ermessen, wie groß das Trauma ist, das der 7. Oktober unter Jüdinnen und Juden in Israel und in aller Welt ausgelöst hat. So ein Terroranschlag ist immer furchtbar und kaum auszuhalten, aber am 7. Oktober kam noch mehr dazu. Denn die Gründungsidee des Staates Israel, nämlich Sicherheit für Jüdinnen und Juden in aller Welt zu schaffen, die Idee, die auch mir so am Herzen liegt, ist am 7. Oktober zutiefst erschüttert worden; denn am 7. Oktober gab es im Süden Israels keine Sicherheit. Dieses Trauma sitzt so tief, und es wird sich immer weiter fortsetzen, solange noch Geiseln gefangen sind und solange es keine Sicherheit für die Menschen in Israel und Palästina gibt.

Wir waren am letzten Wochenende im Austausch mit Yonatan Zeigen. Seine Mutter Vivian Silver ist wahrscheinlich die bekannteste Friedensaktivistin Israels gewesen. Sie lebte im Kibbuz Beeri, direkt an der Grenze zu Gaza. Auch der Kibbuz Beeri wurde am 7. Oktober überfallen. Yonatan Zeigen musste damals am Telefon live mithören, wie seine Mutter brutal ermordet wurde. Seitdem setzt er sich mit aller Kraft für den Frieden ein. An uns hier in Deutschland hat er eine sehr klare Bitte ausgesprochen. Wörtlich sagte er:

„Ich erwarte von den Menschen in Deutschland, dass sie aufhören, unseren Konflikt zu importieren und anfangen, Lösungen zu exportieren, damit Israelis und Palästinenser, Juden und Muslime unter dem Banner des Friedens und einer gemeinsamen Zukunft zusammenarbeiten können.“

Jan van Aken

(A) (Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir müssen anfangen, Lösungen zu exportieren. Genau darum geht es: Sicherheit und Frieden für Jüdinnen und Juden in Israel und in aller Welt und genauso auch Sicherheit und Frieden für Palästinenser und Palästinenserinnen in Gaza, in der Westbank und in aller Welt. Davon sind wir leider noch sehr, sehr weit entfernt.

Eine Freundin von uns lebt mit ihrem Mann in Israel. Sie ist Deutsche, er ist Israeli. Beide sind sehr gläubig, und beide wollen nur noch weg aus Israel, weil sie diesen brutalen Krieg nicht mehr ertragen, weil sie die rechts-extreme Regierung nicht mehr ertragen; aber sie trauen sich auch nicht nach Deutschland, weil der Antisemitismus immer stärker wird, immer gewalttätiger wird. Er ist ein gläubiger Jude, trägt Kippa, traut sich nicht nach Deutschland. Auch das ist unsere Aufgabe: Wir müssen uns dem Antisemitismus entgegenstellen, überall und ohne Wenn und Aber.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für uns Linke gilt ein ganz einfacher Grundsatz: Niemals darf ein Menschenrechtsverbrechen ein anderes Menschenrechtsverbrechen rechtfertigen. Niemals! Es gibt ja Versuche, den 7. Oktober mit einem Verweis auf das Unrecht der Besatzung zu rechtfertigen, und ja, die israelischen Regierungen treten das Völkerrecht seit Jahrzehnten mit Füßen. Alle Bundesregierungen haben den illegalen Siedlungsbau immer wieder kritisiert, und es war gut so, dass sie ihn kritisiert haben. Aber kein Unrecht der Besatzung kann diesen brutalen Terror des 7. Oktober rechtfertigen, begründen oder relativieren, niemals.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Andersrum gilt es ganz genauso. Wenn jetzt die brutale Kriegsführung in Gaza mit dem 7. Oktober begründet wird, dann müssen wir auch sagen: Nein, dieser schlimme Krieg in Gaza ist keine Selbstverteidigung. Nichts kann die Kriegsverbrechen in Gaza rechtfertigen, auch nicht der 7. Oktober.

(Beifall bei der Linken)

Geiseln sind so auch nicht befreit worden. Wir von den Linken sagen ganz klar: Menschenrechte sind unteilbar, für alle, in Israel wie in Palästina. Jedes Leben zählt.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit Blick auf Kairo ist jetzt das wichtigste Ziel die Freilassung aller Geiseln sofort und das Ende des Tötens in Gaza sofort. Das sind die beiden zentralen Ziele. Gerade jetzt in Kairo üben die arabischen Staaten Druck auf die Hamas aus, und das ist gut so, um einen Frieden zu erreichen.

Aber wir rufen auch die Bundesregierung auf, Druck auf Israel auszuüben, um einen Frieden zu erreichen. Und, Herr Wadehul, da reicht es nicht, jetzt nur über

den „day after“ zu sprechen; Sie müssen auch über den Tag davor sprechen; denn Frieden wird es nur dann geben, wenn es auch Druck auf Israel gibt, und im Moment sind die Rechtsextremen in der israelischen Regierung nicht bereit für einen Frieden. Da braucht es auch wirtschaftlichen Druck, und davor drücken Sie sich bis jetzt. Ich finde das nicht richtig.

(Beifall bei der Linken)

Wir brauchen jetzt einen Erfolg der Friedensgespräche, damit der Wunsch von Yonatan Zeigen Wirklichkeit wird und Jüdinnen und Juden mit Palästinenserinnen und Palästinensern endlich gemeinsam an einer friedlichen Zukunft arbeiten können.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Serdar Yüksel [SPD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Jürgen Hardt das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Viele von uns werden den gestrigen Abend damit verbracht haben, sich noch mal die Dokumente, die Augenzeugenberichte, die Interviews über das, was am 7. Oktober 2023 geschehen ist, vor Augen zu führen. Man ist nach wie vor extrem berührt davon und kann darüber gar nicht reden. Es ist das Schrecklichste, was Jüdinnen und Juden seit der Shoah widerfahren ist, das größte Massaker an Juden – im Übrigen waren auch Nichtjuden dabei; aber gerichtet war das Massaker gegen die Juden – nach dem Zweiten Weltkrieg, nach der Befreiung der Konzentrationslager. Und das wird mit diesem Tag leider immer verbunden sein.

Es ist an diesem Tag darüber hinaus aber auch die Illusion zerbrochen, dass man in einem Staat Israel frei und liberal und demokratisch-modern leben kann, selbst wenn Terroristen in der Nachbarschaft und Staaten in der Nachbarschaft die Vernichtung dieses Staates wollen. Die Israelis haben gesagt: „Gut, in Gaza gibt es Terroristen, aber wir haben den Zaun, wir haben unsere Streitkräfte, wir haben unseren Raketenabwehrschirm“, und sie haben in einem Gefühl der Sicherheit und des Friedens gelebt. Diese Illusion ist leider am 7. Oktober total zerstört worden.

Im Übrigen ist es auch der Tag gewesen, ab dem ein Teil des Staatsgebietes von Israel für Israelis nicht mehr bewohnbar war. Und wenn wir von dem Existenzrecht des Staates Israel reden, dann stelle ich mir die Frage: Wann geht es denn los, dass das Existenzrecht eines Staates ernsthaft gefährdet ist? Natürlich dann, wenn durch die Terrorangriffe der Hisbollah im Norden und durch die Angriffe der Hamas aus Gaza Teile des Landes nicht mehr bewohnt werden können. Und deswegen müssen wir an diesem Punkt auch Verständnis dafür haben, mit welcher Härte Israel die eigene Existenz verteidigt.

(C)

(D)

Jürgen Hardt

- (A) Zuerst muss es jetzt darum gehen, dass die Geiseln freikommen. Der Friedensprozess, auf den Johann Wadephul ja hingewiesen hat und von dem er hier auch hautnah berichten konnte, ist tatsächlich die größte Chance seit zwei Jahren, zu einer Befriedung der Situation zu kommen. Denn dieser Friedensprozess ist im Übrigen gut vorbereitet. Donald Trump hat einen großen Verdienst, indem er sich klar hinter diesen Plan stellt. Der Plan selbst erinnert diejenigen, die sich länger damit beschäftigen, schon an die Vorschläge, die von Ägypten, von anderen arabischen Staaten gekommen sind. Das ist also ein Friedensplan, der viele Väter und Mütter hat. Und deswegen ist es ein Friedensplan, der auch die Chance hat, umgesetzt zu werden, weil zum Beispiel die gesamte arabische Welt, Amerika und Europa geschlossen hinter dem Plan stehen. Und auch der israelische Premierminister hat sich ja klar dazu geäußert.

Wir warten jetzt alle auf ein klares Signal der terroristischen Hamas, dass sie bereit ist, jetzt diesen Weg zum Frieden einzuschlagen. Der dringende Ratschlag der arabischen Welt an die Hamas ist, das zu tun. Das ist auch ein positives Zeichen. Auch das Bekenntnis in dem Dokument von New York von Montag vor acht Tagen, dass Hamas keine politische Macht in der Region mehr besitzen darf, ist ein echter Fortschritt. Deswegen ist die Hoffnung nicht unbegründet.

Ich bin allen Mitgliedern der Bundesregierung dankbar für das Engagement, das sie zeigen. Ich selbst habe in den letzten Jahren erlebt, dass Jo Wadephul intensive Kontakte in die arabische Welt gepflegt hat, Gespräche geführt hat, als Abgeordneter empfangen wurde von Außenministern und Staatsechefs dieser Länder, weil er sich viel Zeit und Mühe gegeben hat. Und die Früchte dieser Arbeit kann man jetzt ernten. Denn wenn jemand aus der europäischen Mitte gefragt ist, ganz konkret mit den Arabern, mit den Kataris und anderen, zu sprechen, dann ist Jo Wadephul die erste Adresse. Und das wollen wir auch weiterhin tatkräftig unterstützen und wünschen Durchhaltkraft.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es gibt für mich noch zwei weitere Lehren.

Erstens. Wir haben damals bei Al-Qaida und dem IS in Afghanistan hart zugeschlagen,

(Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

als von den Terroristen in Afghanistan eine Gefahr für die Welt ausging, als Afghanistan ein sicherer Hafen für Terroristen war. Gaza ist seit vielen Jahren ein sicherer Hafen für die terroristische Hamas gewesen,

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Ja!)

die ja die Verwaltung an sich gerissen hat, die die Fatah, also die zivilen palästinensischen Kräfte, an die Seite gedrängt hat; sie hat Gaza mafios und als Terrorstaat betrieben. Und wir haben davor die Augen verschlossen. Wo stünden wir heute in der Region, wenn wir als Europäer und Amerikaner vor zehn Jahren die Kraft gehabt hätten, gemeinsam mit den arabischen Staaten etwas zu

tun, damit Gaza eben nicht zu einem sicheren Hafen für Terroristen wird? Das ist für mich eine der wichtigen Lehren aus dieser Sache. (C)

Zweitens. Eine Zweistaatenlösung ist aus meiner Sicht tatsächlich die einzige nachhaltige Lösung für den Konflikt in der Region. Denn man kann nicht im Konflikt nebeneinanderher leben. Das geht irgendwann grauenhaft schief; und das muss für die Zukunft vermieden werden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Stefan Keuter das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Keuter (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 7. Oktober 2023, gestern vor zwei Jahren, überfiel die Hamas Israel mit unvorstellbarer Brutalität: Frauen, Kinder, Alte – abgeschlachtet und verschleppt. Israel hat jedes Recht der Selbstverteidigung und Ausschaltung der Bedrohung durch die Hamas; denn diese will Israel auslöschen. Da gibt es keine Koexistenz. Wer das glaubt, verfällt einem Irrglauben. Eine Koexistenz zwischen Hamas und Israel ist aus unserer Sicht nicht möglich.

Wie gefährlich viele dieser Palästinenser sind, zeigt die Tatsache, dass selbst die Nachbarländer, allen voran Ägypten, ihre Glaubensbrüder nicht ins Land lassen wollen. Warum? – Hören Sie gut zu: wegen Terror- und Extremismusgefahr! Und diese Menschen importieren wir nach Deutschland. (D)

Schauen wir nach Deutschland: Hier, mitten in Berlin, feierten Menschen diesen Terror. Auf der Sonnenallee wurden am 7. Oktober 2023 und in den Jahren danach Süßigkeiten verteilt zur Feier des Mordens. Bundeskanzler Scholz versprach damals: „Null Toleranz gegenüber Antisemiten!“ Berlins Regierender Bürgermeister Wegner sagte: „Nie wieder ist jetzt.“ Aber ich frage Sie: Was ist passiert? Wo bleibt Ihr Handeln? Nie wieder ist jetzt – und Sie tun nichts. Nie wieder ist jetzt – und der Staat schaut hilflos zu.

Der Antisemitismus, den wir heute auf unseren Straßen sehen, ist importiert.

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Er kam mit einer Migrationspolitik ohne Kontrolle, ohne Grenzen, ohne Verantwortung.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schauen Sie sich die Zahlen an!)

Heute erleben wir Demonstrationen, auf denen gefordert wird, dass Israel ausgelöscht werden soll – mitten hier in unserer Heimat, in Deutschland. Und warum? Weil Sie Menschen eingebürgert haben, die unsere Werte ablehnen.

Stefan Keuter

- (A) (Zurufe der Abg. Jürgen Coße [SPD], Dr. Ralf Stegner [SPD] und Vinzenz Glaser [Die Linke])

Zwei der drei jüngst festgenommenen Hamasunterstützer besitzen deutsche Pässe, geboren in Syrien und dem Libanon. Das ist kein Zufall. Das ist Staatsversagen!

(Beifall bei der AfD)

„Nie wieder ist jetzt“ heißt: Schluss mit falscher Einbürgerungspolitik. „Nie wieder ist jetzt“ heißt: Schutz unserer Werte und unserer Bürger. Der Bundeskanzler selbst hat gesagt: „Jahrelange irreguläre [...] Migration [...] hat unser Land polarisiert.“ Das stimmt; aber die CDU, Ihre Partei, hat das zugelassen.

(Stephan Brandner [AfD]: Genau!)

Und die politische Verantwortung trägt vor allem eine Frau: Angela Merkel, die unserer Meinung nach den größten Schaden über dieses Land seit dem Zweiten Weltkrieg gebracht hat.

(Beifall bei der AfD)

Mit ihrer Grenzöffnung 2015 begann die Herrschaft des Unrechts, und mit ihr kam ein Antisemitismus, den wir zuvor nicht kannten.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also bitte! – Zuruf des Abg. Kai Whittaker [CDU/CSU])

- (B) Der Hass kommt nicht nur von außen, er wächst auch im Inneren:

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dürfte Ihnen nicht fremd sein!)

an Universitäten, in linken Medienlandschaften, in der Kulturszene. An deutschen Universitäten müssen inzwischen jüdische Studenten um ihre Unversehrtheit fürchten. Was für eine Schande!

(Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Ausweisungen: null. Konsequenzen: null. Solidarität: null.

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Währenddessen lud Frau Baerbock Antisemiten ins Auswärtige Amt ein. Frau Roth verantwortete eine antisemitische documenta und applaudierte bei der Berlinale jenen, die Israel verachten. Und Frau Göring-Eckardt freut sich über ein sich drastisch änderndes Land. Und dann sagen Sie: „Nie wieder ist jetzt“? Ihr „Nie wieder!“ ist eine hohle Phrase. Ihr „Nie wieder!“ glaubt Ihnen niemand mehr in Deutschland.

(Zuruf des Abg. Vinzenz Glaser [Die Linke])

Wenn Sie es ernst meinen würden, dann würden Sie jetzt handeln. Denn „Nie wieder!“ ist jetzt, nicht morgen und nicht irgendwann.

(Beifall bei der AfD)

Die Bundestagsfraktion der AfD fordert von der Bundesregierung:

(C) Erstens: Reform des Staatsangehörigkeitsrechtes. Ein deutscher Pass ist keine Gefälligkeit, sondern eine Verpflichtung. Einbürgerung darf es nur bei einem klaren Bekenntnis zu unseren Werten und im Zweifel nach einer Überprüfung geben.

(Vinzenz Glaser [Die Linke]: Thema verfehlt! – Zuruf des Abg. Markus Töns [SPD])

Wenn ein deutscher Pass schneller als ein Anwohnerparkausweis zu erhalten ist, dann ist irgendwas in diesem Land ganz massiv aus den Fugen geraten.

(Beifall bei der AfD – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Peinlich!)

Zweitens, liebe Bundesregierung, brauchen wir eine Verschärfung des Aufenthaltsrechtes. Wer antisemitisch auffällt, hat das Aufenthaltsrecht und die staatlichen Leistungen in diesem unserem Land unverzüglich zu verlieren,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Auf Wiedersehen! – Zuruf des Abg. Vinzenz Glaser [Die Linke])

der hat auf der Straße verhaftet zu werden und sofort in Abschiebehaft genommen zu werden.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Saskia Esken [SPD])

Wir brauchen Abschiebungen ohne Zögern, null Toleranz für Judenhass.

Meine Damen und Herren, wir stehen an einem Wendepunkt: Wer heute schweigt, macht sich morgen mitschuldig. (D)

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Wer heute relativiert, bereitet dem Hass von morgen Vorschub. Nie wieder ist jetzt – das verlangt Mut. Nie wieder ist jetzt – und das verlangt Konsequenzen. Nie wieder ist jetzt – handeln Sie endlich!

(Zuruf der Abg. Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Stefan Keuter (AfD):

Zum Abschluss: Herr Bundesaußenminister, wenn ich erfahre, dass Mitarbeiter Ihres Hauses gestern –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter!

Stefan Keuter (AfD):

– mit Palästinenserschäl zu einer verbotenen Demonstration auf dem Alexanderplatz gegangen sind, erwarte ich von Ihnen, dass das Konsequenzen hat.

(Zuruf von der AfD: Unglaublich!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

(A) **Stefan Keuter (AfD):**
Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die SPD-Fraktion Falko Droßmann das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Falko Droßmann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Botschafter des Staates Israel! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich heute hier nicht hinstellen, um politische Schlagworte zu wiederholen, die seit einem Jahr immer nur hin- und hergeworfen werden, sondern um vielleicht einmal innezuhalten: als Mensch, als Menschen. Der 7. Oktober – das wurde mehrfach gesagt – war ein Tag, der uns alle getroffen hat, ein Tag, an dem Terror und Hass das Leben unzähliger Menschen in Israel zerstörten: über 1 000 Männer, Frauen und Kinder ermordet, brutal und wehrlos mitten im Alltag. Dieser Schmerz bleibt. Er hat Familien auseinandergerissen, er hat Vertrauen erschüttert, und er hallt bis heute nach.

Er hallt auch bei mir persönlich nach, weil ich wenige Tage nach diesem furchtbaren Überfall in Re'im und in Be'eri war. Das Blut war tatsächlich noch flüssig. Die Leichen der Jugendlichen vom Supernova-Festival in den Säcken wurden noch versucht zusammenzusetzen und zu identifizieren. Das war so unfassbar, dass ich hier jetzt überhaupt nicht darüber sprechen kann und ehrlicherweise eigentlich nie jemals darüber sprechen konnte.

Wir trauern mit den Angehörigen – und das ist eigentlich keine Trauer, weil es so unfassbar ist – und denken an die Geiseln, die Verschleppten, an all jene, die seit zwei Jahren zwischen Angst und Hoffnung leben. Wir sagen deshalb auch klar: Terror, egal woher, darf niemals – niemals! – gerechtfertigt werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Doch Gedenken bedeutet mehr als Rückblick. Gedenken bedeutet auch Verantwortung. Der 7. Oktober war nicht nur eine Tragödie für Israel, sondern ein Wendepunkt, der die gesamte Region in neue Gewalt gestürzt hat. Tausende unschuldige Menschen sind seither gestorben: in Israel, in Gaza, in den Palästinensischen Gebieten und darüber hinaus. Kinder erleben Dinge, die kein Kind jemals erleben sollte. Eltern verlieren das, was ihnen am meisten bedeutet. Als Europäerinnen und Europäer, als Menschen der westlichen Sphäre, sind wir vielleicht bei manchen Bildern abgestumpft. Wir dürfen bei diesen Bildern nicht abstumpfen. Wir dürfen nicht zusehen, wie die Menschlichkeit in den Trümmern, egal wo, verschwindet, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

(C)

Dieses Europa ist doch aus den Erfahrungen des Krieges geboren, aus der Überzeugung, dass Frieden nur dort wachsen kann, wo Hass besiegt wird. Deshalb sagen wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten heute: Ja natürlich hat Israel ein Existenzrecht und ein Recht auf Sicherheit. – Es würde doch niemand sagen: Die Niederlande haben ein Recht auf Existenz, Frankreich hat ein Recht auf Sicherheit. – Wir erwähnen aber immer bei Israel, dass das so sein soll. Wir müssen mal anfangen, Israel ernst zu nehmen. Dann können wir auch sagen: Das geht nicht, was ihr da macht. Was ihr in Gaza tut, ist falsch. – Das können wir aber nicht sagen, wenn wir Israel von oben herab paternalistisch behandeln, als wäre es keine Nation, als wäre es kein Staat, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Heute, an diesem Tag des Gedenkens, sagen wir: Wir vergessen die Opfer des 7. Oktobers nicht. Wir vergessen die Trauernden nicht. Wir vergessen nicht, dass die Würde des Menschen, jedes Menschen, egal wo, unantastbar ist. Doch die Erinnerung reicht nicht aus. Wir müssen handeln. Wir müssen unsere Stimme erheben: für Mitgefühl, für Vernunft, für den Mut zum Frieden. Aber wir müssen unsere Stimme auch gegen jene erheben, die dieses Leid und diese unfassbare Grausamkeit ausnutzen und sagen – wir haben es eben gehört –: „Der Moslem! Da haben wir es doch. Da ist der Beweis“.

(Gerold Otten [AfD]: Das sind doch Wahrheiten!)

(D)

und es dadurch immer und immer wieder wiederholen.

Genauso verhält es sich gegenüber Menschen, die durch eine endlose Diskussion es nicht schaffen, die gerechtfertigte Kritik am Staat Israel zu unterscheiden von der Frage des Antisemitismus, da, wo es nicht mehr um den Staat Israel geht, sondern um Jüdinnen und Juden. Auch da wird es zu einem massiven Problem, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wir müssen doch klar sein. Und wir müssen auch klar sein gegenüber den Menschen, die gestern auf dem Alexanderplatz demonstriert haben. Das geht nicht. Ich danke an dieser Stelle der Berliner Polizei, dass sie das beendet hat; denn das ist in diesem Rechtsstaat nicht richtig.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Dr. Michael Arndt [Die Linke])

Wir müssen in diesen Tagen für Menschlichkeit eintreten; denn die Menschlichkeit steht nicht zwischen den Seiten. Und das fällt tatsächlich schwer. Wir müssen wirklich versuchen, die Menschlichkeit zu sehen, was wir an vielen Stellen nicht mehr tun. Dieser Tag mag uns mahnen, nicht zu hassen, wo andere hetzen. Dieser Tag mag uns mahnen, nicht zu schweigen, wo andere schweigen wollen, sondern zu handeln als Europäerinnen und Europäer, als Demokratinnen und Demokraten, als Deutsche und als Menschen. Denn nur, wenn wir das Menschliche bewahren, wird Frieden mehr sein als ein fernes Wort.

Vielen Dank.

Falko Droßmann

(A) (Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Luise Amtsberg das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Herr Botschafter! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute vor zwei Jahren zerstörten Terroristen der Hamas in wenigen Stunden das Leben von 1 200 Menschen, von über 250 Geiseln und das Leben ihrer Angehörigen. Sie folterten, sie vergewaltigten, sie töteten, sie entführten. Nicht nur die Opfer, sondern alle Menschen in Israel hat die Hamas gezielt am vulnerabelsten ihrer Punkte getroffen: Sie hat das Gefühl zerstört, sicher zu sein, geschützt zu sein.

Die Hamas hat nicht zufällig die israelische Zivilgesellschaft, Kibbuzim-Bewohner/-innen angegriffen, nicht zufällig das Festival angegriffen, wo junge Menschen das Leben feiern wollten. Sie hat es bewusst getan. Ihr Angriff galt all jenen, die zeigen wollten, dass eine andere Zukunft möglich ist. Der Terror der Hamas zerstörte damit nicht nur Menschenleben, sondern auch Hoffnung – in einem Konflikt, der so lange währt, so lange keine Rolle im internationalen Diskurs mehr gespielt hat.

(B) Der 7. Oktober hat die gesamte israelische Gesellschaft schwer traumatisiert und die internationale Gemeinschaft, uns alle hier, bis ins Mark erschüttert. Wir dürfen diese Erinnerung nicht verdrängen – niemals! Im Gegenteil: Es braucht ein lebendiges Gedenken und eine ernsthafte Aufarbeitung dieses Traumas.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Heute, zwei Jahre später, teilen sich Israelis wie Palästinenser/-innen die Hoffnungslosigkeit, den Schmerz, den Verlust. Denn der 7. Oktober markiert auch den Beginn des Krieges in Gaza. Zwei Jahre Leid, zwei Jahre Zerstörung, Hunger, der gezielt verursacht wird, zerstörte Krankenhäuser, Menschen, die unter Trümmern sterben, Journalistinnen und Journalisten, humanitäre Helfer/-innen, die mit letzter Kraft versuchen, Sichtbarkeit zu schaffen und Hilfe zu leisten. Durch die israelische Kriegsführung sind mehrere Generationen an Palästinenserinnen und Palästinensern versehrt und traumatisiert, und mindestens 66 000 Menschen sind bereits getötet worden. Es ist ein Krieg, der vor allem Zivilistinnen und Zivilisten trifft und der beendet gehört. Für die Menschen in Gaza, aber auch die Menschen in Israel hat der 7. Oktober das Leben sozusagen zu einem Albtraum gemacht hat, der bis heute andauert.

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, so schwer es auch fällt, sich vorzustellen, dass ausgerechnet Trump, Netanjahu und die Hamas in der Lage sind, dieses Leid und die Gewalt zu beenden: Wer wären wir, wenn wir nicht den kleinsten Strohalm der Hoffnung ergreifen würden,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

wenn wir nicht alles an Gewicht in diesen ersten Schritt des Trump-Plans geben würden, um dazu beizutragen, dass er gelingt? Denn die Menschen vor Ort – in Israel, in Gaza, in der Westbank –, sie haben gerade keine Wahl. Aber wir, die Politik, die internationale Gemeinschaft, wir haben die Verantwortung, und deshalb dürfen wir auch keine Angst vor der Hoffnung haben.

Es ist gut, dass die erste Phase des Trump-Plans breiten internationalen und regionalen Rückhalt bekommt: die Palästinensische Autonomiebehörde, die Arabische Liga, die EU, Katar, Ägypten, die derzeit verhandeln, sie alle zeigen Willen zur Unterstützung und erzeugen damit Druck auf eine Freilassung der Geiseln und ein Ende der Bombardierungen und der humanitären Blockade in Gaza.

Aber – und das muss man auch sagen – natürlich ist das, was auf dem Tisch liegt, kein fertiger Fahrplan. Dieser Friedensplan kann allerhöchstens der erste Schritt eines sehr, sehr langen Weges sein; denn der Plan hat wesentliche Leerstellen. Er enthält beispielsweise keine Perspektive für die Westbank, die Palästinenser/-innen sind nicht gleichberechtigt eingebunden, ihr Recht auf Selbstbestimmung ist nach wie vor nicht anerkannt oder irgendwo verankert. Und auch wenn es eine zarte Perspektive auf eine Zweistaatenlösung in dem Plan gibt, reicht das natürlich nicht aus. Es gibt keine Garantien für die palästinensische Seite, weder dass die israelische Armee tatsächlich aus Gaza abzieht, noch dass der völkerrechtswidrige Siedlungsbau stoppt.

(D)

Vor allem, was Trumps Pläne für eine Übergangsverwaltung in Gaza angeht – und das muss man deutlich sagen –, birgt dieser Friedensplan große Gefahren, nämlich dass Gaza endgültig von der Westbank entkoppelt wird. Hier kommt es entscheidend auf die EU an: nicht als Mahnerin, sondern als Gestalterin einer Friedensordnung. Es braucht einen Akteur, der glaubwürdig und auch abseits eigener Interessen agiert und für einen gerechten und dauerhaften Frieden mit zwei Staaten in Würde und Sicherheit kämpft. Die Bundesrepublik und die EU müssen klarmachen: Gaza und das Westjordanland gehören zusammen und in palästinensische Hand.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Palästinensische Autonomiebehörde muss bei Reformen unterstützt werden. Es muss auch dafür gesorgt werden, dass die Palästinensische Autonomiebehörde die ihr zustehenden Zoll- und Steuereinnahmen bekommt und der illegale Siedlungsbau beendet wird. Es braucht an dieser Stelle Entschlossenheit; denn ohne diese Punkte wird es keine dauerhafte Perspektive auf Frieden geben und auch keine Zweistaatenlösung. Hier erwarten wir natürlich von der Bundesregierung entschlossenes Handeln.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD] und
Pascal Meiser [Die Linke])

Luise Amtsberg

- (A) Ich bin mir sicher, dass sich viele von Ihnen heute gefragt haben, wie man in diese Debatte geht und wie man – neben all der Lautstärke und dem Getöse draußen, auch der verbalen Gewalt, die in diesen Debatten stattfindet – wieder kontroverse und konstruktive Räume garantieren kann. Gerade mit Blick auf die letzten zwei Jahre ist das, glaube ich, bitter nötig. Wenn wir heute hier die AfD hören, die mit keinem Wort erwähnt, dass der Antisemitismus in Deutschland nicht importiert wurde, sondern dass Faschisten, Rechtsextremisten und Nazis in unserem Land immer wieder dazu beitragen, dass Jüdinnen und Juden in Gefahr sind,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken und der Abg. Ellen Demuth [CDU/CSU] – Gerold Otten [AfD]: Frechheit! Unverschämtheit! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Lass sie reden! Das tropft doch einfach ab! So ein Unsinn!)

dann erkennen wir, dass das genau der Punkt ist, an dem wir ansetzen müssen. Niemals darf es eine solche Verleugnung geben, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin.

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– eine Hierarchie von Leid oder Opfern. Niemals darf Terror unbeantwortet bleiben, und niemals darf der Bruch des Völkerrechts unwidersprochen bleiben.

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin!

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das ist die Pflicht, die wir alle haben.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Dr. Norbert Röttgen das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zum ersten Mal seit den unvorstellbaren Verbrechen der Hamas am 7. Oktober 2023 besteht nun begründete Hoffnung. Hoffnung auf was genau? Hoffnung darauf, dass alle Geiseln nach Israel zurückkehren können – die lebenden und die toten –, und Hoffnung auf ein Ende des Krieges.

Ein Ende des Krieges ist noch nicht Frieden. Frieden wird noch lange nicht sein. Frieden wird erst sein, wenn der Hass, der wieder so groß geworden ist, überwunden sein wird. Aber wir können darauf hoffen, dass das Schlimmste für die Menschen vorüber sein wird: dass

die Hungernden Nahrung bekommen, dass die Kranken und Verwundeten ärztlich betreut werden. Ab dann wird ein ganz langer Weg beginnen mit vielen Hindernissen, auch mit Widerständen, um Sicherheit im Gazastreifen zu organisieren, die Verwaltung wieder einzusetzen, das Land wiederaufzubauen, den Palästinenserinnen und Palästinensern zur Selbstbestimmung zu verhelfen. (C)

Ich möchte darum in meiner Redezeit über die Chancen sprechen, auch wenn sie nur auf einer begründeten Hoffnung ruhen. Wir haben noch keine Sicherheit, dass es gut ausgehen wird, aber es gibt begründete Hoffnung. Es ist natürlich zuallererst eine Chance für die Palästinenser, in Freiheit, in Frieden, in Sicherheit zu leben, ihr Land aufzubauen, ihr Land zu bauen. Und ich möchte an dieser Stelle sagen: Die Palästinenserinnen und Palästinenser dürfen sich nicht wieder durch Organisationen wie Hamas ihre eigene Zukunft nehmen lassen, meine Damen und Herren. Das muss gewährleistet sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dieser Prozess, der jetzt beginnt, ist eine große Chance für Israel auf langfristige, verlässliche Sicherheit, auf die Erfüllung des Versprechens, das mit der Gründung des Staates Israel verbunden war und das durch den 7. Oktober erschüttert wurde, nämlich für jeden Juden, jede Jüdin, jeden Staatsbürger Sicherheit zu gewährleisten.

Israel hat in seiner Reaktion, in der Verteidigung mit militärischen Mitteln, den Nahen Osten in diesen zwei Jahren verändert. Die Hamas ist militärisch besiegt, ihre Führung eliminiert; auf die Hisbollah trifft dies in ähnlicher Weise zu. Iran ist so geschwächt, gerade auch in der Verteidigung und in seinen aggressiven Potenzialen, wie nie zuvor. Es hat allerdings auch einen hohen Preis gekostet: In Gaza sind viele unschuldige Menschen gestorben. Kinder tragen keine und können keine Schuld tragen, und trotzdem sind sie gestorben, haben gelitten und leiden. Im Westjordanland ist die Siedlungspolitik, die zum Teil aggressiv betrieben wird, ebenfalls eine Ursache dafür, dass mehr Hass entstanden ist. (D)

Ich glaube, dass Israel jetzt an einer Wegscheide steht. Für Israel stellt sich die Frage – für die israelische Gesellschaft, nicht nur für die Politik; das ist, glaube ich, wichtig zu sehen –: Lehren die Verbrechen des 7. Oktober, die so fürchterlich waren, dass Israel sich nur auf sich verlassen kann? Lehren die militärischen Erfolge, die Israel aus eigener Kraft erreicht hat, dass Israel sich nur auf sich verlassen kann, dass also in der militärischen Überlegenheit das Konzept für Sicherheit liegt? Diese Frage ist nachvollziehbar – aus israelischer Sicht. Oder gewinnt die israelische Gesellschaft die Erkenntnis, dass all das Leid, das auf allen Seiten passiert, die Spirale des Hasses, die mit jedem parteiischen Erfolg gegen die anderen erzeugt wird, sich am Ende wieder gegen das eigene Volk und gegen die eigenen Interessen richtet? Gewinnt sie die Erkenntnis, dass nur durch Ausgleich, durch Kooperation, durch gemeinsame Sicherheit, durch eine Sicherheit für die gesamte Region, ja, durch etwas, was heute noch unvorstellbar zu sein scheint, nämlich Aussöhnung, durch Überwindung des Hasses am Ende die langfristige Sicherheit für Israel liegt?

Dr. Norbert Röttgen

- (A) Ich glaube, dass wir als Freunde Israels sagen dürfen, dass wir der Auffassung sind – das ist zumindest meine Auffassung –, dass die Waffe der Versöhnung, des Ausgleichs, der Kooperation stärker ist als die militärischen Waffen. Wir wünschen es Israel und der gesamten Region, dass die Chance ergriffen wird,

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

auf diese Weise verlässlich Frieden zu gewinnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Dr. Alexander Wolf das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alexander Wolf (AfD):

Verehrtes Präsidium! Exzellenz! Meine Damen und Herren! Gestern wehten die Flaggen auf halbmast. Es war am 7. Oktober vor zwei Jahren, übrigens am letzten Tag des jüdischen Laubhüttenfests, dass die Islamisten von der Hamas mehr als 1 000 größtenteils unbewaffnete Zivilisten, darunter auch Frauen und Kinder, bestialisch massakrierten. Es war ein Tag, an dem so viele Juden ermordet wurden wie an keinem anderen seit 1945. Man müsste diesen Tag nach unseren Maßstäben einen Zivilisationsbruch nennen. Dahinter steht ein radikaler Islam, und dieser radikale Islam wurde und wird nach wie vor – ob aus Naivität, aus Ignoranz oder aus Inkompetenz – auch mit unseren Steuermitteln finanziert.

(Beifall bei der AfD)

2005 zog sich die israelische Armee freiwillig aus dem Gazastreifen zurück und beendete ihre Besatzung. Die Araber hätten aus diesem Landstrich eine blühende Landschaft machen können; alle Voraussetzungen dafür waren gegeben. Stattdessen wählten sie leider Terror und Tod; denn aus der ersten und einzigen demokratischen Wahl im Gazastreifen ging ganz klar die Hamas als Sieger hervor, eine Hamas, die nicht für den Islam, aber für Islamisten steht; diese Unterscheidung ist wichtig. Sie tötete oder vertrieb restlos alle ihre Gegner aus den eigenen Reihen: Gemäßigte säkulare Araber wurden in aller Öffentlichkeit am helllichten Tage von Hochhäusern in den Tod gestürzt. Dennoch sind über zwei Jahrzehnte hinweg weiterhin Milliarden an das sogenannte Palästinenserhilfswerk UNRWA geflossen – deutsches Steuergeld, ohne Zweckbindung, ohne eine Gegenleistung. Denn statt Straßen auszubessern, statt die Elektrizitäts- und Wasserversorgung sicherzustellen, statt selbst etwas zu erwirtschaften, pumpten die Islamisten die ausländischen Milliarden zu einem Großteil in den Bau von Terrortunneln und Raketen gegen Israel.

(Beifall bei der AfD)

Dabei gab es seit dem Gazakrieg von 2009 israelische Warnungen, dass die UNRWA von der Hamas unterwandert werde. Spätestens bei der UNRWA-Betriebsratswahl

von 2012, bei der die hamasnahe Liste 95 Prozent der Stimmen erhielt, musste klar sein, dass Hamas und UNRWA nahezu identisch sind. Schon ein Blick in die Schulbücher der vermeintlichen Hilfsorganisation reicht dazu voll aus. Darin werden Kinder dazu aufgerufen, Juden zu ermorden und als Märtyrer zu sterben. Da geht es nicht um Lebensstandard, gute Schulbildung und eine gute Zukunft im Diesseits; da geht es vor allem um die Ermordung von Ungläubigen; denn dafür glaubt man im Jenseits belohnt zu werden. – Es fällt mir schwer, über so etwas zu sprechen, aber die Fakten muss man leider auf den Tisch legen.

So jemandem darf man keinen Cent in die Hand drücken. Dennoch floss an die UNRWA immer mehr deutsches Geld, unter Merkel bis zu 200 Millionen Euro im Jahr. Und genau mit diesem Geld wurde letztlich das Blutbad vom 7. Oktober finanziert. Der Außenminister hat sein Wahlversprechen, die Zahlungen an die UNRWA zu stoppen, nicht gehalten. Und vor wenigen Tagen erst versprach seine Staatssekretärin Serap Güler der UNRWA weitere 79 Millionen Euro. Auch das Entwicklungshilfeministerium unter Alabali Radovan hat die Zahlungen erhöht.

Innenminister Dobrindt meinte, die Verhinderung eines Anschlags letzte Woche sei Beweis, dass Deutschland kein Rückzugsraum für Terror sei. Herr Dobrindt, wenn die AfD zum Wohle unseres Deutschlands an der Regierung wäre,

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

dann wäre unser Land tatsächlich kein Rückzugsraum für Terror; denn dann würden solche Anschläge in Deutschland gar nicht erst geplant; denn dann wären die fahrlässig von Ihrer Parteifreundin Merkel ins Land gelassenen Terroristen gar nicht hier!

(Beifall bei der AfD)

Erst gestern fand eine linksislamistische Kundgebung unter dem Titel „Bis zur vollständigen Befreiung“ hier in Berlin statt: am Alexanderplatz, im Herzen unserer Hauptstadt. Beides, die Finanzierung des Terrors mit unserem Steuergeld und die Landnahme durch Terrorsympathisanten auf unseren Straßen, hat dieselbe Ursache: die maßlose Naivität und Lernunwilligkeit der politischen Klasse. Diese muss unbedingt ein Ende finden. Das ist die Lehre, die wir aus dem 7. Oktober ziehen müssen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Siemtje Möller das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Siemtje Möller (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Botschafter! Es gibt Tage, die sich in das kollektive Gedächtnis brennen, und dazu gehört mit absoluter Sicherheit das barbarische Massaker der Terrororganisation Hamas am 7. Oktober 2023. In Echt-

Siemtje Möller

- (A) zeit wurden das Morden und die Entmenslichung von Jüdinnen und Juden durch die Hamas übertragen, auch um die israelische Bevölkerung zu traumatisieren und zu zerstören. Es gibt Begegnungen, die vergisst man nicht. Dazu gehören für mich die Treffen mit den Angehörigen der Geiseln, die von der Hamas in den Gazastreifen verschleppt worden sind und nach wie vor unter grausamen Bedingungen dort gefangen gehalten werden. Ihre Geschichten, ihre Verzweiflung, aber auch ihre Stärke haben sich tief in mein Bewusstsein gegraben.

Früh am Morgen des 7. Oktober begann die Hamas damit, Israel aus dem Gazastreifen heraus mit Tausenden Raketen zu beschießen. Um 06:29 Uhr brach die Musik auf dem Nova-Festival plötzlich ab und wurde von Schüssen und Schreien ersetzt. Gleichzeitig drangen die Terroristen gewaltsam in grenznahe Kibbuzim ein und verletzten und ermordeten dort Hunderte Israelis auf brutalste Weise. Circa 1 200 Menschen wurden getötet. Es war der größte Massenmord an Jüdinnen und Juden seit der Shoah. Zeitgleich sind 251 Menschen von der Hamas in den Gazastreifen verschleppt worden, und viele starben in Geiselhaft. Tief wurde die israelische Gesellschaft erschüttert. Dieser Tag hat Wunden aufgerissen und Erinnerungen an die Verbrechen der Shoah wachgerufen. Das unfassbar brutale Massaker, die Verhöhnung der Opfer, die Entmenslichung der Geiseln zeigen auf entsetzliche Art und Weise, wozu blanker Antisemitismus und Hass auf andere führen.

- (B) Jüdinnen und Juden werden verfolgt und diskriminiert, auch in Deutschland. Antisemitische Straftaten haben hier seit dem 7. Oktober deutlich zugenommen, und es ist unsere gesamtgesellschaftliche und gemeinsame Aufgabe und Verpflichtung, dafür zu sorgen, dass Jüdinnen und Juden bei uns in Sicherheit leben und zu ihrem Glauben stehen können,

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

so wie jeder und jede in unserem Land, die wir alle frei und Menschen sind. Gewachsen aus unserer historischen Verantwortung, als Staat der Täter der Shoah, ist und bleibt die Sicherheit Israels unsere Staatsräson. Es ist unsere Pflicht, den Staat zu schützen, der jüdisches Leben schützt. Aber auch der israelische Staat muss sich an humanitäres Völkerrecht halten. Israels Regierung treibt weiterhin den völkerrechtswidrigen Siedlungsbau im Westjordanland voran. Der Krieg in Gaza, der mit dem Terror der Hamas am 7. Oktober begann, hat unerträgliches Leid gebracht. Die palästinensische Bevölkerung kämpft in Gaza täglich ums Überleben.

Wir blicken dieser Tage mit vorsichtigem Optimismus auf die Friedensverhandlungen in Ägypten. Es muss jetzt unbedingt eine Einigung erzielt werden, die den Grundstein für einen nachhaltigen Frieden in der Region legt. Zwei Jahre nach dem 7. Oktober ist das menschliche Leid auf beiden Seiten unerträglich und muss ein Ende finden. Der 20-Punkte-Plan von US-Präsident Trump bietet dafür eine Chance: eine Chance, dass die Geiseln nach 733 Tagen Gefangenschaft endlich freigelassen bzw. ihren Angehörigen übergeben werden; eine Chance, dass sich die israelischen Streitkräfte aus dem Gazastreifen zurückzie-

- hen und die humanitäre Katastrophe endlich beendet wird; eine Chance auf einen nachhaltigen Frieden durch konkrete Schritte hin zu einer Zweistaatenlösung. (C)

Wir müssen alles in unserer Macht Stehende tun, um diesen politischen Prozess hin zu einem friedlichen Miteinander zu unterstützen. Ich danke dem Außenminister für sein tatsächlich unermüdliches Engagement in den letzten Wochen und Tagen, für die Reisen in die Region, um mit den Akteuren vor Ort die aufflammende Hoffnung für Frieden auszuloten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und ich danke auch der Bundesministerin Alabali Radovan für das deutliche Engagement und das Unterstreichen der Bereitschaft und die Unterstützung des baldigen Wiederaufbaus.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen, 733 Tage ist der barbarische Angriff der Hamas auf Israel her. Seit 733 Tagen befinden sich Geiseln unter unmenschlichen Bedingungen in der gewaltvollen Gefangenschaft der Hamas. Sie müssen sofort freigelassen werden! Und auch die palästinensische Zivilbevölkerung leidet seit nun 733 Tagen. Der Terrorangriff am 7. Oktober ist dabei der Ursprung des Krieges, der so unermessliches Leid über die Region gebracht hat. Das dürfen wir nicht vergessen. Unsere Gedanken sind heute bei den Opfern, den Geiseln, den Angehörigen und Hinterbliebenen. Sie sind nicht allein; wir stehen an ihrer Seite. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Ellen Demuth das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ellen Demuth (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Botschafter, auch Ihnen ein herzliches Willkommen! Ich hatte heute eigentlich auch eine Rede zum Gedenken vorbereitet. Entschuldigen Sie nun aber bitte, dass ich heute nicht weiter auf die außenpolitische Situation im Hinblick auf Israel eingehe; ich denke, das haben meine Kollegen schon ausreichend getan. Ich möchte hier stattdessen kurz auf die innenpolitische Situation eingehen und klarstellen, was mich gerade wirklich geärgert hat seitens der AfD. Ich komme aus dem Landtag, und ich bin es so gewohnt, dass wir deutlich der AfD widersprechen. Das werde ich hier auch im Bundestag so halten, und deshalb möchte ich hier einige Punkte machen.

Ellen Demuth

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe in den vergangenen Tagen mit einem Rabbiner einer jüdischen Gemeinde gesprochen. Dieser Rabbiner sagte sehr eindringlich, dass viele Mitglieder der Gemeinde überlegen, Deutschland zu verlassen, weil sie sich hier nicht mehr sicher fühlen. Sie fürchten, hier angegriffen zu werden, und denken deshalb, dass sie in Deutschland keine Perspektive mehr haben.

(Gerold Otten [AfD]: Genau! Das hören wir auch!)

Wir haben also ein Problem mit Antisemitismus; das ist keine Frage. Wir erleben ihn täglich. Ich glaube, da sind wir hier im Hause auch alle einer Meinung. Aber der Punkt ist: Wie entsteht dieser Antisemitismus?

(Gerold Otten [AfD]: Importiert!)

Ich war nach dem Massaker in vielen Schulen zu Gast; denn als Landtagsabgeordnete hat man am 9. November – das war dann kurze Zeit später – immer Schulbesuchstag. Ich war an diesem Schulbesuchstag bestimmt in fünf verschiedenen Schulen, und in jeder Schule bot sich das gleiche Bild: Schülerinnen und Schüler waren polarisiert, auf der einen Seite pro Hamas, auf der anderen Seite pro Israel. Aber pro Hamas waren mitnichten nur muslimische Schüler. Das waren genauso deutsche Schülerinnen und Schüler. Denn diese waren durch Propaganda, durch missverständliche Äußerungen und falsche Bilder über Tiktok, Whatsapp, Facebook, Youtube angeheizt, sich in diese Position zu begeben und zu dieser Meinung zu kommen. Und wer steuert denn diese Propaganda über Youtube, Tiktok, Whatsapp und Facebook, liebe AfD? Ja, wer denn?

(Dr. Alexander Wolf [AfD]: Wer hängt denn hier Verschwörungstheorien an? – Gerold Otten [AfD]: Das ist doch nur noch lächerlich!)

Sie sind Ihnen gut bekannt. Sie gehen mit Besuchergruppen in deren Botschaften: nämlich Russland, China und natürlich die Hamas.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Gerold Otten [AfD]: Ist das ärmlich! – Jörn König [AfD]: Jetzt sind Sie aber eine Verschwörungstheoretikerin!)

Das wollen Sie nur nicht hören.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Sie kennen doch Ihre guten Bekannten.

(Gerold Otten [AfD]: Sie müssen sich schämen, was Sie hier machen!)

Wie ginge es denn weiter, wenn man deren Theorie verfolgte? Sie sind ja mit denen gut bekannt. Stellen Sie sich mal vor, wie die Situation aussähe, wenn Sie mit denen kooperieren würden.

(Dr. Alexander Wolf [AfD]: So ein Märchen, was Sie uns hier auftischen!)

(C) Deshalb: Gehen Sie mal in die Schulen, und schauen sich dort um. Sie werden diese Meinungen überall erleben – auch heute noch.

Meine Damen und Herren, ich möchte außerdem den Äußerungen der AfD hier widersprechen, dass die Bundesregierung nichts täte. Das Gegenteil ist der Fall. Ich komme gerade aus dem Kulturausschuss; dort war ich vor dieser Aussprache. Staatsminister Weimer hat im Ausschuss noch mal deutlich gemacht, dass im 2026er-Haushalt wesentlich mehr Mittel zur Verfügung gestellt werden,

(Stefan Keuter [AfD]: Ihre Partei ist das Problem, nicht die Lösung!)

um in allen Bereichen der Kultur diesen antisemitischen Tendenzen entgegenzutreten. Und das ist genau der richtige Weg. Wir handeln also.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Dr. Alexander Wolf [AfD]: Gleichzeitig finanzieren Sie das UNRWA! Sie stocken die Mittel für die Hamas auf! – Gegenruf des Abg. Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Immer wenn man der AfD die Wahrheit sagt, schreit sie!)

Genau das Gleiche macht unser Außenminister. Er ist seit Monaten im Nahen Osten unterstützend unterwegs, besonders intensiv in den letzten Tagen. Unser Kanzler hat sich deutlich geäußert und ist allen antisemitischen Tendenzen in Deutschland entgegengetreten.

(Stefan Keuter [AfD]: Wir brauchen Taten!)

Und das ist der richtige Weg. Da stehen wir klar. (D)

(Jörn König [AfD]: Lippenbekenntnisse!)

Da lassen wir uns von Ihnen auch gar nichts anderes sagen. Das ist unsere Haltung als CDU/CSU in diesem Haus. Und ich bin dankbar, dass die Bundesregierung und auch unser Koalitionspartner und, ich glaube, fast alle Fraktionen hier im Haus, außer Ihrer, diese Haltung so vertreten.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Alexander Wolf [AfD]: Sie geben zig Millionen für das Palästinenserhilfswerk UNRWA aus!)

Meine Damen und Herren, wir haben viel zu tun in den nächsten Jahren. Es gibt unbequeme Dinge. Wir müssen uns überall gegen Antisemitismus und auch Propaganda stemmen. Ich bin mir sicher: Gemeinsam werden wir das schaffen. Und gemeinsam kommen wir auch wieder auf einen Weg zu mehr Zusammenhalt. Dem sollten Sie sich auch mal anschließen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Wortmeldung zur Aktuellen Stunde darf ich für die CDU/CSU Alexander Radwan das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Alexander Radwan (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einer persönlichen Anmerkung zum heutigen Tag beginnen: Wenn ich an den 7. Oktober 2023 denke, sind meine Gedanken bei einem meiner Mitarbeiter, der Anfang Oktober nach Haifa fliegen wollte, um dort seinen Magister zu machen. Ich habe ihn am 08.10. angerufen und gefragt, wie es ihm geht. Er saß auf gepackten Koffern zu Hause im bayerischen Oberland. Seiner Mutter zuliebe ist er geblieben und nicht nach Israel geflogen. Die Mutter war glücklich. Er hat dann ein Fernstudium aufgenommen. – Das sind Gedanken, die man hat, wenn man hier ist. Wie muss es dann vor Ort sein?

Wir haben die Zahlen heute gehört: 1 200 Tote, 250 Geiseln, wovon die Hamas 48 immer noch nicht freigelassen hat. Das ist etwas, was jeden Bürger in Israel betrifft und berührt. Der 7. Oktober ist insbesondere so erschütternd für Israel und seine Bürger, da der Staat Israel gegründet wurde, um Heimat zu sein, um dort sicher zu sein. Seitdem hat man das Gefühl bekommen, man ist nicht mehr sicher. Heute erinnern wir daran, was damals passiert ist. Erinnerung muss Mahnung sein: gegen Terror, gegen Gewalt und gegen Antisemitismus. Es ist schon angesprochen worden: Kritik an Israel kann sein, muss sein, aber sie darf nie als Vorwand für Antisemitismus hier in Deutschland, insbesondere angesichts unserer Geschichte, und in der Welt dienen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Siemtje Möller [SPD])

(B) Meine Damen und Herren, die Folge des Hamasterrors sind viele unschuldige Opfer hier in Deutschland durch den Antisemitismus, in Israel und in Gaza. Und meine Damen und Herren von der AfD, wenn Ihnen, Herr Keuter, die Bekämpfung des Antisemitismus so wichtig wäre, wie Sie hier getan haben,

(Stefan Keuter [AfD]: Ja!)

dann würde ich Sie bitten: Fangen Sie bei demjenigen aus Ihrer Partei an, der vom „Mahnmal der Schande“ gesprochen hat.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da beginnt Antisemitismus. Und mir ist nicht bekannt, dass Herr Höcke den islamischen Glauben angenommen hat. Also fangen Sie dort an.

(Stefan Keuter [AfD]: Sie lenken vom Versagen Ihrer Partei ab!)

– Nein, ich weise auf Ihre Heuchelei hin.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Erinnerung heißt auch, den Blick nach vorne zu richten. Wir haben jetzt den Trump-Plan vorliegen, in Ägypten wird gerade verhandelt. Nicht zur Diskussion stehen die Sicherheit Israels, die Entwaffnung der Hamas, die Freilassung der Geiseln, aber eben auch das Existenzrecht der Palästinenser.

(C) Einen Punkt möchte ich in meiner Rede noch hervorheben. Das, was unsere Politik zukünftig auch in den Fokus nehmen muss, Herr Außenminister, ist, die Kräfte in den Ländern zu stärken, die diesen Prozess auch wollen. Denn es gibt in Israel, in Palästina, in Syrien, im Libanon überall andere Kräfte, die diesen Prozess nicht wollen, die alles daransetzen, ihn zu torpedieren. Und wir müssen von deutscher Seite, von europäischer Seite jene Kräfte unterstützen, die diesen Prozess wollen. Und wir dürfen auch dem Iran nicht mehr die Möglichkeit geben, negativen Einfluss auf die Region zu nehmen und sie zu destabilisieren. Das sehe ich als vorderste Aufgabe für uns hier in Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ein weiterer wichtiger Aspekt ist, dass sich die arabischen Staaten in der Region, die sich jetzt zusammengefunden haben, die sich gegen die Hamas stellen und klar sagen: „Dieser Terror darf nicht weitergehen, er muss beendet werden“ – das finde ich sehr positiv und notwendig –, auch sicher sein können, dass sie nicht angegriffen werden, dass es eine friedliche Koexistenz gibt. Dieser Prozess hat jetzt begonnen. Der Trump-Plan ist ein erster Schritt. Viele Punkte in diesem Prozess sind noch offen; die gilt es zu definieren. Dazu gehört auch der Aufbau in der Region. Ich danke Minister Wadephul, dass er hier mit Ägypten eine entsprechende Initiative startet. Es geht um die Sicherheitsstruktur, meine Damen und Herren. Und es geht darum, die Chance zu ergreifen, das Leid in der Region zu beenden. (D)

Lassen Sie mich bei meinem Kollegen Herrn Röttgen, der von Aussöhnung gesprochen hat, anknüpfen und als überzeugter Europäer und früheres Mitglied des Europäischen Parlaments sagen: Wir haben in Europa Aussöhnung geschaffen. Vielleicht können wir diese Erfahrung ein Stück weit in die Region transportieren. Ich würde es mir wünschen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Werte Kolleginnen und Kollegen, bevor ich die Aussprache schließe, würde ich gerne für das Präsidium noch eine Bemerkung machen.

Wenn Sie nachher zur namentlichen Abstimmung aus dem Plenarsaal hinausgehen, finden Sie ein paar Meter in der Lobby eine Ausstellung israelischer Kunst, die der Bundestag zum 50. Jahrestag der diplomatischen Beziehungen angekauft hat. Sie finden eine wunderbare Ausstellung, die gestern eröffnet worden ist, um an den 7. Oktober auch mit Kultur zu erinnern.

Wenn Sie sich sachkundig machen wollen und tiefergehend verstehen wollen, was auf dem Nova-Festival passiert ist, empfehlen wir den Film „Screams Before Silence“. Wer ihn gestern Abend gesehen hat, weiß, wie lange wir daran noch zu kauen haben werden. Ich bitte Sie, eine Gelegenheit zu finden, das Tempelhofer Feld zu

Vizepräsident Bodo Ramelow

- (A) besuchen. In dem dortigen Ausstellungszentrum ist gerade die Ausstellung „Erinnerung an den Tag, als auf dem Nova-Festival die Musik verstummte“ zu sehen.

Ich schließe die Aussprache mit Schalom und Salam.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Ich darf aufrufen die Tagesordnungspunkte 3a und 3b:

- a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Sechsten Gesetzes zur Änderung des Staatsangehörigkeitsgesetzes**

Drucksachen 21/537, 21/1373, 21/1628 Nr. 26

Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses (4. Ausschuss)

Drucksache 21/1634

- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Innenausschusses (4. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Ferat Koçak, Clara Bünger, Anne-Mieke Bremer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Einbürgerungen unabhängig vom Einkommen ermöglichen

Drucksachen 21/587, 21/1634

- (B) Über den Gesetzentwurf der Bundesregierung werden wir später namentlich abstimmen.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache und darf für die Bundesregierung dem Bundesinnenminister Alexander Dobrindt das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem heute vorliegenden Gesetzentwurf schaffen wir die Turboeinbürgerung ab. Wir senden damit ein klares Signal in die Öffentlichkeit: Diese Regierung reduziert Pullfaktoren; der Politikwechsel wird umgesetzt; der deutsche Pass muss als Anerkennung für gelungene Integration zur Verfügung stehen und nicht als Anreiz für illegale Migration. Deswegen schaffen wir die Turboeinbürgerung nach drei Jahren ersatzlos ab, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Ich habe auch in der Vergangenheit deutlich gemacht, dass die Migrationswende nicht einen einzigen Schalter hat, den man umlegen kann, und alles wird anders, dass die Migrationswende nicht einen einzigen Hebel hat, den man umlegen kann, und dann wird illegale Migration zurückgedrängt. Nein, es ist eine Vielzahl von Maßnah-

men. Wir haben die Aussetzung des Familiennachzugs auf den Weg gebracht, die Grenzkontrollen, die Zurückweisungen und eben auch die Abschaffung der Turboeinbürgerung. (C)

Natürlich, um auch das deutlich zu sagen, ist Einbürgerung ein bedeutender Faktor für den Zusammenhalt in unserem Land,

(Beifall der Abg. Sonja Eichwede [SPD])

aber ausschließlich doch erst dann, wenn sie am Ende eines Integrationsprozesses steht und nicht am Anfang, meine Damen und Herren. Das macht den Unterschied.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dann wurde mir in der ersten Lesung dieses Gesetzes vorgeworfen, wir würden jetzt Fachkräfte abschrecken, weil wir die Turboeinbürgerung abschaffen. Meine Damen und Herren, ja, unser Land braucht Fachkräfte. Aber das Staatsbürgerschaftsrecht ist kein Fachkräfteeinwanderungsgesetz. Lassen Sie sich das gesagt sein!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wer versucht, über die Staatsbürgerschaft falsche Anreize zu setzen, der bekommt am Schluss auch falsche Migration; das ist der Zusammenhang. Wer Fachkräfte will – und ja, wir wollen, dass Fachkräfte in dieses Land kommen –, der muss über effiziente Verfahren reden, der braucht einen wettbewerbsfähigen Mittelstand, der braucht eine Work-and-Stay-Agentur, der muss schauen, dass als Allererstes eine prosperierende Wirtschaft, dass Wachstum entsteht, dass attraktive Arbeitsplätze vorhanden sind und dass es eine Funktionsfähigkeit dieses Landes gibt. Das ist die Aufgabe der Politik. Dann kommen Fachkräfte in unser Land. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Sonja Eichwede [SPD] – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na klar!)

In dem Zusammenhang müssen wir den Fachkräften eine gute Politik anbieten. Dazu sei auch gesagt: Der deutsche Pass ist keine Bringschuld des deutschen Staates, sondern er ist eine Holschuld derer, die diesen deutschen Pass erwerben wollen. Auch dieses Prinzip wollen wir wieder anwenden. Wir wollen die Zuwanderung in unser Land: von Fachkräften, von Forschern, von Wissenschaftlern. Deswegen bauen wir gerade für diese Fachkräfte die Hürden ab, um schneller nach Deutschland zu kommen.

Ein wichtiger Bestandteil dabei ist die Work-and-Stay-Agentur, die Verwaltungsverfahren bündelt und die Zuwanderung und Integration in den Arbeitsmarkt ermöglicht. Auch da bleibt das Prinzip erhalten: Selbstverständlich kann jemand, der als Fachkraft nach Deutschland kommt und sich in den Arbeitsmarkt und in unsere Gesellschaft integriert, alle Voraussetzungen erfüllen, um die deutsche Staatsbürgerschaft mit allen Rechten und Pflichten zu erreichen. Klar bleibt aber auch dabei: Der gesellschaftliche Zusammenhalt funktioniert nur dann, wenn diese Staatsbürgerschaft am Ende dieser Integration steht. Ansonsten gibt es statt Integration Frustration in unserem Land. Das wollen wir nicht.

Bundesminister Alexander Dobrindt

- (A) (Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ach komm! Wir schaffen das!)

Am Ende dieses gelungenen Integrationsprozesses steht die Einbürgerung, nicht am Anfang. Deswegen war genau dieses Gesetz mit der Turboeinbürgerung der grundfalsche Ansatz. Er hat dieses Land verunsichert. Er hat Polarisierung gebracht.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Stimmt doch gar nicht! Sie haben die ganze
Zeit polarisiert!)

Er hat nicht geholfen bei der Fachkräfteeinwanderung.

Deswegen wird die Turboeinbürgerung gestrichen, und die Pullfaktoren werden reduziert, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Mirco Hanker [AfD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Jochen Haug das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Jochen Haug (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit Monaten erleben wir in Deutschland eine ganz besondere Inszenierung,

- (B) (Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ja, von Ihnen!)

eine Inszenierung von CDU und CSU, die unter dem Motto steht: Wir versuchen, den Leuten eine Migrationswende zu verkaufen, die es gar nicht gibt.

(Beifall bei der AfD)

Und eine besonders bedrückende Episode dieser Inszenierung erleben wir heute. Die Union will uns alle glauben machen, sie drehe die von der Ampel beschlossene, für Deutschland fatale Reform des Staatsangehörigkeitsrechtes zurück. In Wirklichkeit lässt sie diese Reform gerade in weiten Teilen bewusst bestehen.

Anspruch auf Einbürgerung schon nach fünf Jahren statt wie zuvor nach acht: bleibt bestehen. Generelle Hin- und Rücknahme der doppelten bzw. mehrfachen Staatsbürgerschaft: bleibt bestehen.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
War auch überfällig!)

Wegfall des Einbürgerungserfordernisses der „Einordnung in die deutschen Lebensverhältnisse“: bleibt bestehen. Lediglich die Möglichkeit der Einbürgerung nach drei Jahren bei besonderen Integrationsleistungen, die in der Praxis keine Rolle gespielt hat, soll heute abgeschafft werden – eine Korrektur, die zum Beispiel im einbürgerungsfreudigen Berlin gerade einmal 1 Prozent aller Einbürgerungen betrifft, eine lediglich kosmetische Korrektur, die eine Öffentlichkeit beruhigen soll, die diese Politik längst satt hat.

(Beifall bei der AfD)

Was wir in Wirklichkeit brauchen, ist ein komplettes Umsteuern im Recht der Staatsangehörigkeit. Der Philosoph Odo Marquard hat einmal gesagt: „Zukunft braucht Herkunft“. Dieses Prinzip ist auch für den Zugang zu unserer Staatsbürgerschaft zentral. Staatsbürgerschaft ist mehr als ein Verwaltungsakt. Sie verlangt ein tiefes Verständnis von und ein bewusstes Bekenntnis zu der geschichtlichen, kulturellen und gesellschaftlichen Herkunft unseres Landes. (C)

(Beifall bei der AfD – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann fangen Sie mal bei Ihnen an!)

Deshalb sind hohe Hürden beim Erwerb der Staatsbürgerschaft keine Ausgrenzung, sondern Voraussetzung für die Stabilität unseres Gemeinwesens. Denn echte Zugehörigkeit entsteht nicht über Nacht, sondern in einem langen Prozess und als Ergebnis einer persönlichen Leistung. Daraus ergeben sich Konsequenzen für eine wirklich notwendige Reform des Staatsangehörigkeitsrechts. Auf einige will ich kurz eingehen.

Erstens. Wir brauchen eine Abkehr vom derzeitigen Einbürgerungsautomatismus. Die Staatsbürgerschaft darf kein Rechtsanspruch sein; sie darf nicht erteilt werden. Sie muss Ausdruck staatlicher Souveränität bleiben.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Deshalb ist die Anspruchseinbürgerung zugunsten einer generellen Ermessenseinbürgerung zu streichen.

Zweitens. Der Doppelpass muss wieder die absolute Ausnahme sein. Wir wollen keine doppelten Loyalitäten. (D)

(Beifall bei der AfD)

Ausländer, die Deutsche werden wollen, zeigen ihre Loyalität zu unserer Nation, indem sie ihre alte Staatsbürgerschaft aufgeben.

(Rasha Nasr [SPD]: Wie ist das mit Deutschen im Ausland? Dürfen die auch keine doppelte Staatsbürgerschaft haben, oder was?)

Drittens. Schon der Philosoph Johann Gottfried Herder wusste um die zentrale Stellung der Sprache für die nationale Identität. Darum muss gelten: Nachgewiesene gute Sprachkenntnisse in Wort und Schrift sind unabdingbar für den Erwerb der deutschen Staatsbürgerschaft.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich abschließend festhalten: Deutschland schuldet niemandem die Staatsbürgerschaft; aber Deutschland schuldet seinen Bürgern ein Staatsangehörigkeitsrecht, das die Staatsbürgerschaft als hohes Gut bewahrt und nicht entwertet.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat nun die Abgeordnete Sonja Eichwede für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(A) Sonja Eichwede (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Die doppelte Staatsangehörigkeit ist ein Gewinn für unser Land. Sie stärkt Deutschland als Einwanderungsland. Durch sie haben wir nach vielen Jahrzehnten die Lebensleistung und das Engagement vieler Menschen anerkannt. Das ist wichtig; denn sie haben häufig schon viele Jahre zum Erfolg unseres Landes beigetragen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit dem heutigen Beschluss erkennen alle demokratischen Fraktionen, erkennen beide Partner der Regierungskoalition die doppelte Staatsangehörigkeit an. Das befriedet einen langen politischen Konflikt, eine lange politische Diskussion. Das ist ein wichtiges Ergebnis dieser Koalition, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Tijen Ataoğlu [CDU/CSU] und Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vielfalt und unterschiedliche Wurzeln gehören selbstverständlich zu unserer Gesellschaft, und sie bereichern unsere Gesellschaft. Dies ist ein bedeutendes und wichtiges Signal an alle Personen mit Migrationsgeschichte in diesem Land.

Personen, die in Deutschland leben, die in Deutschland arbeiten, die gut integriert sind, können nach fünf Jahren deutsche Staatsangehörige werden. Das ist nicht nur menschlich und gesellschaftlich ein Gewinn und richtig; es ist auch gut für den Standort Deutschland. Denn wer in Zeiten des Fachkräftemangels um die klügsten Köpfe dieser Welt wirbt, muss ihnen eine Perspektive bieten: die Chance, in absehbarer Zeit voll und ganz Teil unserer Gesellschaft zu werden, neue Wurzeln zu schlagen, ohne auf ihre alten Wurzeln verzichten zu müssen, ohne einen Teil ihrer Identität aufgeben zu müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Ja, mit der heutigen Reform entfällt die Möglichkeit der sehr schnellen Einbürgerung nach drei Jahren. Aber wenn wir uns die Zahlen dazu, in welchem Ausmaß diese Regelung genutzt worden ist, angucken, stellen wir fest: Sie wurde kaum genutzt. In meinem Heimatbundesland Brandenburg handelt es sich um einen Fall. In Niedersachsen wissen wir von vier Fällen, in Baden-Württemberg von 16. Die Liste lässt sich mit den sehr geringen Zahlen der anderen 13 Länder weiterführen.

(Zuruf von der AfD)

Auch in Berlin, wo es mehr Einbürgerungen gab, erhielten nur etwa 1,5 Prozent der Eingebürgerten die Staatsbürgerschaft bereits nach drei Jahren. Das zeigt: Die Möglichkeit der Verkürzung der Frist auf drei Jahre war nicht der zentrale Hebel der wichtigen Reform des Staatsangehörigkeitsrechts. Die Einführung der doppelten Staatsangehörigkeit war es schon. Sie war ein wichtiger Schritt. Er wird mit der heutigen Entscheidung auch bestätigt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Menschen, die zu uns kommen, hier arbeiten, ihre Steuern zahlen, Verantwortung übernehmen und häufig ehrenamtlich engagiert sind, tragen maßgeblich zum Erfolg unseres Landes und unserer Gesellschaft bei – ein Land, das modern und weltoffen ist, ein Land, das auch diese Menschen mitgestalten sollen. Ohne auf ihre alten Wurzeln zu verzichten, sollen sie neue schlagen können. Das bestätigen wir mit dem heutigen Beschluss. Deshalb werbe ich um Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun die Abgeordnete Filiz Polat das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dieses Land ist ein Einwanderungsland, ein Land, das im Wettbewerb um die besten Köpfe der Welt steht. Wenn diese Menschen sich für Deutschland entschieden haben, sollten wir doch alles dafür tun, Herr Dobrindt, dass sie auch in unserem Land bleiben. Sie zu halten, wäre der richtige Weg.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sich zu unserem Land zu bekennen, ist ein Geschenk für Deutschland und eine Chance für uns alle. Meine Fraktion und ich, wir sind der festen Überzeugung: Wer die hohen Einbürgerungsvoraussetzungen früher erfüllt und sich darüber hinaus in unserer Gesellschaft engagiert, muss auch die Chance erhalten, sich früher einbürgern zu lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Einführung der privilegierten Einbürgerung für gut integrierte Einbürgerungswillige wird nun rückgängig gemacht. Das haben die Koalitionsfraktionen hier so vorgelegt. Aus unserer Sicht ist es eine falsche und kurzsichtige Entscheidung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die privilegierte Einbürgerung gibt es schon seit Jahrzehnten; es gab sie im Übrigen auch unter unionsgeführten Bundesregierungen. Und mit der letzten Reform, die eine gute Reform war, liebe SPD, haben wir lediglich die Frist für die qualifizierte Einbürgerung auf drei Jahre gesenkt, weil es folgerichtig war, nachdem wir die Einbürgerungsfristen insgesamt gesenkt hatten.

Meine Damen und Herren, Studien belegen, dass der Zugang zur Staatsbürgerschaft die wirtschaftliche, soziale und politische Teilhabe von Zugewanderten stärkt.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz genau!)

Ein Grund dafür ist, dass der Zugang zur Staatsangehörigkeit einfach bessere Chancen am Arbeitsmarkt schafft

(Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Filiz Polat

- (A) und ein höheres Einkommen ermöglicht. Im Übrigen löst er auch mehr Investitionen aus. Denn wenn Hochqualifizierte sich entscheiden, hier in Deutschland zu bleiben, die deutsche Staatsbürgerschaft beantragen und sie bekommen, dann investieren sie eher, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist das!)

Die jüngsten Einbürgerungszahlen sind Rekordzahlen. Sie belegen den Erfolg unserer Reform für ein zeitgemäßes Staatsangehörigkeitsrecht in der letzten Legislatur. Dazu beigetragen haben insbesondere die kürzeren Fristen und auch die Möglichkeit der Mehrstaatigkeit. Aber, meine Damen und Herren, mit jeder Einbürgerung holen wir derzeit ein demokratisches Defizit auf, wie es das Bundesverfassungsgericht längst angemahnt hat, Herr Dobrindt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Wir schließen die Lücke zwischen denen, die hier leben, und denen, die politisch mitentscheiden dürfen.

Meine Damen und Herren, die rückwärtsgewandte Politik der Bundesregierung und von Teilen des Parlaments schadet der Integration und erst recht der Wirtschaft, Herr Dobrindt,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD)

- (B) mal ganz zu schweigen von dem Signal, das Sie in die Welt senden, und den Vorbehalten, die Sie mit dem Begriff der „Turboeinbürgerung“ bei den Menschen schüren.

Wir stehen zu unserem Einwanderungsland Deutschland. Wir freuen uns, dass die Menschen sich zu diesem Land bekennen. Wir sehen das als Geschenk an.

(Stefan Keuter [AfD]: Es ist kein Einwanderungsland! – Gegenruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Es ist sehr wohl ein Einwanderungsland!)

Deswegen lehnen wir diesen Gesetzentwurf ab.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat nun das Wort der Abgeordnete Ferat Koçak.

(Beifall bei der Linken)

Ferat Koçak (Die Linke):

Frau Präsidentin! Abgeordnete! Ich möchte heute die Geschichte von Leyla Abla erzählen. Leyla ist Kind von Gastarbeitern. Ihre Eltern kamen nach Deutschland, um dieses Land mit aufzubauen – unter schwersten, oft unmenschlichen Bedingungen. Sie wurden in Berlin-Kreuzberg angesiedelt, wo die Häuser verfielen, an der Mauer, wo niemand leben wollte. Das war kein Zufall. Menschen, die nicht in das deutsche Weltbild passten, wurden

(C) konzentriert, abgeschoben an die Ränder der Stadt. Aber sie haben etwas aufgebaut. Sie haben Kreuzberg zu dem gemacht, was es heute ist. Sie haben gearbeitet, Steuern gezahlt, Kinder großgezogen und Leben in diese Stadt gebracht.

Nach der Mauer – Kreuzberg mitten in Berlin – kamen die Immobilienkonzerne. Mieten explodierten, und Menschen wurden verdrängt. Als Leylas Eltern nach Jahrzehnten harter Arbeit in Rente gingen, konnten sie sich die Wohnung nicht mehr leisten. Die Familie zog nach Süd-Neukölln, in eine Hochhaussiedlung.

Heute arbeitet Leyla im Krankenhaus in Neukölln. Jeden Tag macht sie das, was unsere Gesellschaft am Laufen hält: Sie kümmert sich um die Schwächsten in unserer Gesellschaft. Wenn sie nach Hause kommt, pflegt sie ihre Eltern. Und am Ende des Monats muss sie jeden Cent zweimal umdrehen.

Leyla ist das Gesicht all jener, die unter Ihrer verfehlten Mietenpolitik,

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ihrer verfehlten Gesundheits- und Pflegepolitik und Ihrer verfehlten Arbeits- und Rentenpolitik leiden, aber nie mitbestimmen durften, weil sie keinen deutschen Pass hatten.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich glaube, die sitzen im Paulanergarten! Kann das sein?)

(D) Vor drei Jahren die Wende: Sie beantragt den deutschen Pass. Sie will mitbestimmen, weil sie von Ihrer Politik im Interesse der Reichen direkt betroffen ist. Sie will wählen, weil sie die Hetze und den Rassismus der AfD fürchtet.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Ab in den Paulanergarten!)

Sie will wählen, um ein Zeichen zu setzen – gegen Nazi-terror in Hanau, in Halle, in Neukölln.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie von der AfD träumen davon, Menschen wie Leyla zu deportieren,

(Widerspruch bei der AfD)

obwohl sie sich seit 40 Jahren für dieses Land den Rücken krumm macht. Und Sie von der CDU/CSU und SPD – herzlichen Glückwunsch! – haben geschafft, was die AfD allein nie schaffen konnte: Mit Ihrer Migrationspolitik machen Sie den Hass der AfD salonfähig und wundern sich dann, dass die AfD stärkste Kraft wird.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Mich wundert das nicht!)

Leyla darf immer noch nicht wählen, weil die Behörden überlastet sind, weil es zu wenig Personal gibt, weil Digitalisierung in diesem Land im Steinzeitalter hängen geblieben ist.

Ferat Koçak

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: So wie Sie mit Ihren Ansichten!)

Und warum? Weil angeblich kein Geld da ist. Aber Hunderte Milliarden fürs Militär, für die Polizei, für Ihre reichen Freunde, die sind irgendwie immer da.

(Beifall bei der Linken)

Deshalb fordern wir die Vermögensteuer. Wir holen uns das Geld von den unanständig Reichen und geben es denen, die es brauchen, indem wir investieren: in Schulen, in die Jugend, in sozialen Wohnungsbau, in unser Gesundheitssystem, in Bürgerämter, wo die Anliegen der Menschen bearbeitet werden.

(Beifall bei der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Das ist der wahre Sozialismus!)

Und wir fordern: Einbürgerung darf nicht vom Geldbeutel abhängen. Wir fordern, dass alle, die fünf Jahre in diesem Land leben, auch ohne deutschen Pass wählen dürfen – damit Menschen wie Leyla nicht auf Gerechtigkeit warten müssen, damit Mitbestimmung kein Privileg bleibt, sondern endlich Realität wird. Leyla Abla ist Deutschland; ich küsse ihr Herz.

(Beifall bei der Linken)

Lassen Sie mich mit einem Rap-Zitat enden: Ihr wollt, dass wir uns ändern – wir müssen jedes Jahr unseren Aufenthalt verlängern. Checkst du?

(Beifall bei der Linken – Martin Hess [AfD]: Beste Wahlwerbung für die AfD!)

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion spricht nun die Abgeordnete Dr. Cornell-Anette Babendererde.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Cornell-Anette Babendererde (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute nehmen wir die Turboeinbürgerung zurück. Das ist alles. Die Gesetzesänderung ist klein, groß ist aber die Bedeutung.

(Jochen Haug [AfD]: Nee! – Stephan Brandner [AfD]: Winzig kleiner Trippelschritt!)

Sie ist ein Signal in die Welt und ein Signal an alle deutschen Staatsbürger: Wir senken einen weiteren Fehlansatz, der Menschen ohne Bleibeperspektive bisher dazu gebracht hat, in unser Land zu kommen, und wir geben dem deutschen Pass den Wert zurück, den er verdient.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: He, he, he! Das machen Sie nicht! – Jochen Haug [AfD]: Das glauben Sie doch selber nicht!)

Die Turboeinbürgerung hat in einer Zeit, in der sowohl Kommunen als auch die Bevölkerung von Überforderung sprachen, ein falsches Signal gesendet. Und sie hat, auch wenn das nicht alle in diesem Raum hier wahrhaben wollen, zur gesellschaftlichen Spaltung beigetragen:

(Stephan Brandner [AfD]: Aha!)

zu Unmut bei Deutschen, die das Gefühl bekamen, ihre Staatsbürgerschaft werde verramscht, (C)

(Stephan Brandner [AfD]: „AfD wirkt“!)

zu Unmut bei Zugezogenen, weil die Systematik des Aufenthaltsrechts durcheinandergebracht worden ist. Denn die Voraussetzungen für die Einbürgerung wurden im vergangenen Jahr so weit gesenkt, dass sie unter das Niveau für die Erteilung einer Niederlassungserlaubnis fielen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt doch gar nicht!)

Fünf Jahre Aufenthalt – in meinen Augen ein klares Minimum, um in der Mitte unserer Gesellschaft anzukommen. Ich kann nicht verhehlen: Ich hätte mir heute weitere Änderungen gewünscht.

(Isabelle Vandre [Die Linke]: Ja, das merkt man!)

Stichwort „Sprachkenntnisse“. Das zur Einbürgerung erforderliche B1-Sprachzertifikat führt dazu, dass immer mehr deutsche Staatsbürger nur rudimentäre Kenntnisse der deutschen Sprache besitzen.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oijoi!)

Doch wie sollen eine kollektive Identität, ein Wertekonsens und geteilte Normen zustande kommen, wenn keine gemeinsame Sprache gesprochen wird? Und leider gibt es dann auch noch diejenigen, die sich mit falschen Zertifikaten die deutsche Staatsangehörigkeit erschleichen wollen. Ich danke daher dem Bundesinnenminister, dass er bei den Landesbehörden dafür wirbt, dass im Einbürgerungsverfahren künftig wieder eine persönliche Vorsprache erfolgt. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der AfD)

Dies ist ein probates Mittel, um zu überprüfen, ob Sprachkenntnisse und Bekenntniserklärungen den Tatsachen entsprechen.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte!)

Ich komme zur doppelten Staatsbürgerschaft –

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt aber!)

ein zweischneidiges Schwert. Sie sollte die Ausnahme bilden, nicht die Regel.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie ist die Regel! Sie war schon vorher die Regel! – Zuruf von der AfD)

Für israelische Nachfahren von NS-Opfern zum Beispiel stehe ich zum Doppelpass. Diese Wiedergutmachungseinbürgerung ist Ausdruck der Verantwortung für unsere Geschichte.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da haben wir aber Glück!)

Dr. Cornell-Anette Babendererde

- (A) Das ist umso wichtiger nach dem Terroranschlag der Hamas vor zwei Jahren. Sie ist ein wichtiges Zeichen gegen Antisemitismus und für den Schutz jüdischen Lebens.

Kolleginnen und Kollegen, letzte Woche wurden drei mutmaßliche Hamasterroristen verhaftet, die Anschläge auf jüdische Einrichtungen planten. Zwei von ihnen, ein gebürtiger Syrer und ein gebürtiger Libanese, hatten laut Presseinformationen einen doppelten Pass,

(Zuruf von der AfD: War das eine Turboeinbürgerung? Nein!)

waren also auch im Besitz der deutschen Staatsbürgerschaft.

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, die Ermittlungen laufen noch, aber die Frage stellt sich: Was ist da im Einbürgerungsprozess falsch gelaufen?

(Sonja Eichwede [SPD]: Das hat doch nichts mit der deutschen Staatsbürgerschaft zu tun!)

Antisemitismus und Antizionismus stellen doch eindeutige Einbürgerungshindernisse dar, zumindest auf dem Papier.

(Hakan Demir [SPD]: Also, im Innenausschuss habe ich das anders gehört!)

Ganz grundsätzlich müssen wir uns unabhängig von dem eben Gesagten die Frage stellen, warum 80 Prozent der Eingebürgerten im Jahr 2023 neben der deutschen Staatsangehörigkeit ihren alten Pass behalten wollten.

- (B)

(Rasha Nasr [SPD]: Weil wir stolz auf unsere Wurzeln sind! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Realität von Biografien!)

Ist die Liebe, die Identifikation mit unserem Land am Ende vielleicht doch nicht so groß, und geht es vielmehr um die Vorteile, die mit dem deutschen Pass verbunden sind?

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die CDU steht für eine Einbürgerung mit Augenmaß, getragen von echter Identifikation mit unserem Land und dem Verständnis für unsere Werte und unsere Rechtsordnung. Nur so entsteht langfristig eine emotionale Bindung – man kann es auch „Vaterlandsliebe“ nennen –, anders als bei Robert Habeck, der einst schrieb, er fände Vaterlandsliebe zum Kotzen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, da erzählen Sie mal was! – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Holen Sie jetzt die alten Kamellen raus, oder was?)

Solche Haltungen können wir uns vielleicht in guten Zeiten leisten, wenn auch noch lange nicht gutheißen. In schlechten Zeiten aber können wir als Staat nur bestehen, wenn jeder Deutsche nicht nur seine Rechte kennt, sondern auch seine Pflichten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: O Gott! –

Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eijejei! Meine Güte! – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da waren viele Fakten falsch, und der Rest war auch un-erträglich!)

(C)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Dr. Christian Wirth.

(Beifall bei der AfD – Peter Beyer [CDU/CSU]: Ich habe gehört, der gibt die Rede zu Protokoll!)

Dr. Christian Wirth (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Die Große Koalition will die Einbürgerung nach drei Jahren streichen. Das ist richtig, aber nicht genug. Die verkürzte Fünfjahresfrist und die Anspruchseinbürgerung bleiben. Staatsbürgerschaft darf kein Automatismus werden, sondern muss der krönende Abschluss gelungener Integration sein. Ein Pass ist kein Souvenir, sondern eine Verpflichtung gegenüber unserer Verfassung, unserem Land und unseren Mitbürgern.

(Beifall bei der AfD)

Heute machen wir es umgekehrt: Wir geben Menschen einen Anspruch auf Einbürgerung, die illegal eingereist sind, deren Asylbegehren abgelehnt wurde, und rechnen sogar die Zeiten rechtswidrigen Aufenthalts auf die Frist an. Das widerspricht gesundem Rechtsempfinden und dem Prinzip, dass Zugehörigkeit aus Rechtstreue entsteht. So zerstört man Vertrauen in den Rechtsstaat. –

(D)

Erstens.

(Beifall bei der AfD)

Zweitens. Wir bürgern die Falschen ein. Die deutsche Wirtschaft braucht qualifizierte Zuwanderung. Tatsächlich wächst jedoch die Zahl der Geringqualifizierten, die dauerhaft Transferleistungen beziehen. Das schafft neue Abhängigkeiten statt Chancen und belastet die Sozialkassen.

Drittens. Wir importieren Konflikte und Extremismus. Antisemitismus zeigt sich wieder offen auf unseren Straßen. Auf Pro-Palästina-Demonstrationen wurden die Terrorangriffe der Hamas gefeiert, israelische Flaggen verbrannt, wurde jüdisches Leben eingeschüchert. Das liegt offenkundig daran, dass mit den von Ihnen hier im Hohen Hause verabschiedeten Gesetzen die Staatsbürgerschaft auch an jene vergeben wird, die Judenhass verbreiten.

Viertens. Islamismus ist ein eigenständiges Sicherheitsproblem. Er lehnt unsere freiheitliche Ordnung ab, entrechtet Frauen, bedroht Andersdenkende und will religiöse Rechte über staatliches Gesetz stellen. Das hat nichts mit der friedlichen Religionsausübung vieler Muslime zu tun; es ist politischer Extremismus. Wer Deutscher werden will, muss das Grundgesetz bejahen, Paralleljustiz ablehnen und die Gleichberechtigung aller Menschen anerkennen.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der Linken)

Sicherheitsbehörden warnen seit Jahren vor solchen Netzwerken.

Dr. Christian Wirth

- (A) Fünftens: Clankriminalität. Paralleljustiz, Einschüchterung, systematischer Sozialbetrug und Gewalt gegen Polizeibeamte untergraben das Gewaltmonopol des Staates. Illegale Geschäfte, Geldwäsche und Zeugenerpresung sind mit deutscher Staatsbürgerschaft unvereinbar.

(Vinzenn Glaser [Die Linke]: Extremisten sitzen in Ihren Reihen!)

Wer sich dauerhaft über unsere Regeln stellt, kann kein Träger der deutschen Staatsbürgerschaft werden.

Was ist zu tun? Erstens: Rückkehr zur mindestens achtjährigen Frist ohne Anrechnung illegaler Aufenthaltszeiten. Zweitens: Einbürgerung nur bei gesicherter Identität, eigenständiger Bestreitung des Lebensunterhalts, belastbaren Sprach- und Gesellschaftskenntnissen. Drittens: klare Ausschlüsse von Extremisten, Antisemiten, Mehrfachtätern und Clanstrukturen. Viertens: konsequente Rückführungen. Fünftens: Täuschung und schwere Straftaten müssen, wenn rechtlich möglich, zum Widerruf führen. Sechstens: Abschaffung der Anspruchseinbürgerung.

Staatsbürgerschaft ist kein Experiment und kein Geschenk. Sie bedeutet Loyalität und Verantwortung gegenüber Deutschland und seinen Bürgern. Das sicherzustellen, ist unser Auftrag hier.

Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der AfD)

- (B) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Hakan Demir.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Hakan Demir (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zurück zum Thema. Wir haben heute über verschiedene Themen gesprochen: Wir haben über illegale Migration gesprochen. Wir haben über Terror gesprochen. Ich sage hier ganz offen: Es geht um Menschen, die schon seit Jahren hier sind, um Menschen, die hier arbeiten, hier Kinder haben, die Demokratie achten und sich dann entschieden haben, die deutsche Staatsbürgerschaft zu bekommen. Das haben wir im vergangenen Jahr erleichtert, und das ist erst einmal auch gut so.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zur doppelten Staatsbürgerschaft. Es ist hier gesagt worden, dass sie wieder zur Ausnahme werden sollte. Dazu noch einmal ganz klar: Auch vor der Ampel haben 70 Prozent derjenigen, die sich entschieden haben, die deutsche Staatsbürgerschaft zu bekommen, auch den zweiten Pass behalten. Dazu gehören zum Beispiel auch EU-Bürgerinnen und EU-Bürger.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
War da nicht die CDU in der Regierung?)

Und ich sage es hier noch einmal ganz offen: Aus den USA, aus Kanada schreiben mir deutsche Staatsbürger: Wir sind so was von froh, dass es die doppelte Staatsbürgerschaft gibt. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie können jetzt nämlich auch den kanadischen oder US-amerikanischen Pass bekommen. Diese Menschen haben sich am meisten gefreut, das sieht man, wenn man sich die Rückmeldungen anguckt.

Zur AfD. Sie haben einen Philosophen zitiert: „Zukunft braucht Herkunft“. Auch wenn ich die anderen Wortbeiträge von Ihnen höre, dann klingt da wieder dieses Völkisch-Nationale an.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Sagen Sie doch einfach, wum es Ihnen geht. Ist jemand, der Hakan Demir heißt, ein Deutscher oder nicht?

(Stephan Brandner [AfD]: Zeigen Sie mal Ihren Pass!)

Bei Ihnen klingt das nicht so, und das ist nicht mit dem Grundgesetz vereinbar.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Jochen Haug [AfD]: Das ist ja albern!)

Das ist nicht mit dem Grundgesetz vereinbar.

Eine Sache in Richtung Linkspartei. Mir ist bewusst, dass dieses Gesetz nicht perfekt ist und letztes Jahr auch noch nicht perfekt war. Aber schauen wir uns die Zahlen an. In Berlin haben sich 27 000 Menschen einbürgern lassen, in ganz Deutschland über 100 000 Menschen. Das haben sie der SPD, der Grünenpartei und der FDP zu verdanken, weil wir diesen Schritt gegangen sind. Auch das kann man einmal anerkennen. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich schließe die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf zur Änderung des Staatsangehörigkeitsgesetzes. Ich bitte um etwas Ruhe. Wir kommen jetzt zu Abstimmungen.

Der Innenausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/1634, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf den Drucksachen 21/537 und 21/1373 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU/CSU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktion Die Linke und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung angenommen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) Wir kommen zur

dritten Beratung

und Schlussabstimmung. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat darüber namentliche Abstimmung verlangt. Die Abgeordneten im Saal bitte ich, für weitere einfache Abstimmungen noch einen Moment hierzubleiben. Sie haben zur Stimmabgabe nach der Eröffnung der Abstimmung 20 Minuten Zeit. Die Schriftführerinnen und Schriftführer sind schon an ihren Plätzen, und damit eröffne ich die namentliche Schlussabstimmung über den Gesetzentwurf der Bundesregierung. Die Abstimmungsurnen werden um 17:44 Uhr geschlossen. Das bevorstehende Ende der namentlichen Abstimmung wird Ihnen rechtzeitig bekannt gegeben.¹⁾

Wir setzen die Abstimmung zu der Beschlussempfehlung des Innenausschusses auf Drucksache 21/1634 fort. Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe b seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksache 21/587 mit dem Titel „Einbürgerungen unabhängig vom Einkommen ermöglichen“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU/CSU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Enthaltungen? – Nein. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 4a und 4b auf:

(B) a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Gerechtigkeitslücken im Steuersystem schließen –Ausnahmen bei Erbschaft- und Immobilienbesteuerung abbauen und organisierte Steuerhinterziehung wie Cum/Cum bekämpfen

Drucksache 21/2028

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Christian Görke, Janine Wissler, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Steuerprivilegien für höchste Erbschaften streichen

Drucksache 21/627

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

(C) Ich eröffne die Aussprache. Als Erste hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Katharina Beck das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Nach Jahren – ich würde fast sagen: Jahrzehnten – des Steuerstreits machen wir heute ein Angebot, das man nicht ablehnen kann. Wir schlagen vor, dass man Gerechtigkeitslücken, eklatante Gerechtigkeitslücken im Steuersystem, von dem nur sehr, sehr wenige extrem Vermögende profitieren, schließt, dass man diese glattzieht. Zum Beispiel: 300 Wohnungen kann man komplett steuerfrei erben. Bei drei Wohnungen zahlt man eine gewisse Steuer. Dass eine Erbschaft ab 300 Wohnungen steuerfrei ist, ist doch komplett verrückt. Auch das Erbe eines Betriebsvermögens von mehr als 26 Millionen Euro ist steuerfrei. Solche Ausnahmen sind verrückte Ausnahmen, die man einfach einmal glattziehen sollte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Fritz Güntzler [CDU/CSU]: So einfach ist das nicht!)

Das sehen nicht nur wir so. Schauen wir mal: Wir sprechen über das Thema – das ist so ein Mittelweg zwischen „Oh, Steuererhöhungen“, „Oh, keine Steuererhöhungen“ –, dass man dort Ungerechtigkeiten abbauen muss, seit einem guten Jahr. Und wir geben hier den Takt vor. Am Anfang wurde nur im „Spiegel“ ein bisschen berichtet, dann konnte man es in der „Welt“ gar nicht richtig kritisieren. Dann kam es in der „heute-show“, na gut. Auf einmal sah ich aber Anfang September Markus Lanz Markus Söder kritisieren, warum er denn damals diese komische Ausnahme ab 26 Millionen Euro eingeführt hätte, das sei doch himmelschreiend ungerecht und das gehöre einfach abgeschafft. Ich glaube, es ist in der Mitte angekommen, und es trifft einen Nerv.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es geht natürlich auch um die Gerechtigkeitsperspektive. Wir haben mit die höchste Vermögenskonzentration in ganz Europa. Das oberste 1 Prozent hat mehr als die untersten 90 Prozent. Und 90 Prozent sind ja nicht wenige, das sind sehr, sehr viele Menschen, das sind unfassbar viele. Wir gehen diese Gerechtigkeitsperspektive an, weil die Ausnahmen nur für superextrem Überreiche gelten, und das sind sehr wenige. Dafür brauchen wir die Koalitionsfraktionen SPD und CDU/CSU. Die SPD kann ziemlich viel damit anfangen. Dieses Angebot mache ich heute aufgrund der Gerechtigkeitsperspektive.

Aber, liebe CDU/CSU: Sie kommen ja immer damit, dass Sie Einzelfallgerechtigkeit ein bisschen anstrengend finden, mehr Pauschallösungen wollen. Es handelt sich hier um Einzelfallungerechtigkeit für sehr wenige Überreiche. Zum Beispiel: Bei der Verschonungsbedarfsprüfung gab es im letzten Jahr nur 45 Fälle. Das könnte man mal glattziehen. Das sage nicht nur ich, das sagt auch ifo-Chef Clemens Fuest. Das sagt die sehr konservative Steuerrechtlerin Johanna Hey. Alle fünf Ausnahmen bei der Erbschaftsteuer und bei der Immobilienbesteuerung, die

¹⁾ Ergebnis Seite 3172 D

Katharina Beck

- (A) wir hier beschreiben, werden von ifo-Chef Clemens Fuest und der konservativen Steuerrechtlerin Johanna Hey – jemand, der früher beim ifo-Institut gearbeitet hat, sitzt hier und lacht gerade – gefordert.

Es geht auch um Themen wie die erweiterten Grundstückskürzungen. Warum reden wir darüber so wenig? In Summe geht es um 15 Milliarden Euro, die vor allen Dingen in den Ländern ankommen würden und dort für die Bildung genutzt werden würden. Warum reden wir darüber so wenig? Weil es so technisch ist, weil es Ausnahmen sind, die so wenige Leute wirklich nachvollziehen können, weil es nur wenige Leute gibt, die davon profitieren, weil es technische Namen sind wie „erweiterte Grundstückskürzungen“. Das kann man glattziehen, und damit machen wir ein Angebot, bei man sowohl aus Gerechtigkeitsperspektive – Sie als Christen sollten eigentlich auch ein Herz dafür haben – als auch aus steuersystematischer Perspektive wirklich mitgehen könnte. Sie können diesen Antrag gar nicht ablehnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein letzter Punkt: Es geht dort nicht nur um Betriebsvermögen. Alle Betriebsvermögen bleiben bei diesem Antrag nach wie vor verschont. Es geht nur um diese eine Ausnahme ab 26 Millionen Euro. Und es geht auch – bitte glauben Sie dem Wurstkönig aus Bayern nicht – nicht um Omas Häuschen. Das Familienheim bleibt verschont. Es soll weiter verschont bleiben. Wenn wir diese großen Ausnahmen abschaffen, dann möchten wir gerne am unteren Ende auch noch mehr Freiheiten geben. Also darum geht es nicht. Lassen Sie sich da nicht irreführen!

- (B) Wir unterbreiten Ihnen wirklich ein Angebot, zu dem Sie alle hier Ja sagen.

Wir hoffen, dass Sie da tätig werden. Viel Erfolg dabei.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Olav Gutting das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Olav Gutting (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier zwei Anträge zur Erbschaftsteuer, von der Linken und von den Grünen. Gemein ist beiden Anträgen, dass man davon ausgeht, dass das Vererben von Betriebsvermögen im Vergleich zum Vererben von Privatvermögen unfair und ungerecht sei. Dabei versuchen Sie, in beiden Anträgen, zu verschleiern, dass auch das Bundesverfassungsgericht in seiner letzten Entscheidung zur Erbschaftsteuer der steuerlichen Begünstigung von Betriebsvermögen, das unmittelbar dem produktiven Unternehmenszweck dient, grundsätzlich zugestimmt hat.

Sie behaupten hier, Millionen- oder gar Milliardenvermögen würden effektiv geringer besteuert als kleine Erbschaften. Das stimmt so pauschal nicht. Was stimmt, ist, dass das Betriebsvermögen steuerlich begünstigt werden muss, um die Fortführung von Unternehmen und den Erhalt von Arbeitsplätzen zu gewährleisten.

(Kay Gottschalk [AfD]: Unter bestimmten Bedingungen!)

(C)

Das ist zum Beispiel sichergestellt durch die Lohnsummenklauseln, aber auch durch die Behaltensfristen.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wollen wir auch beibehalten!)

Die Erbschaftsteuer, meine Damen und Herren, darf nicht zur unüberwindbaren Hürde für erfolgreiche Betriebsfortführungen durch die nächste Generation werden. Eine nachhaltige Wirtschafts- und Sozialpolitik kann doch kein Interesse daran haben, dass Unternehmensnachfolgen bei Familienunternehmen dazu führen, dass das Unternehmen an Finanzinvestoren verkauft werden muss, dass, nach den Linken, sogar der Staat übernimmt, also Volkseigene Betriebe entstehen,

(Zuruf des Abg. Christian Görke [Die Linke])

oder dass diese Unternehmen an einer übermäßigen Steuerbelastung kaputtgehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Familienunternehmen erwirtschaften in Deutschland rund 37 Prozent aller Umsätze. Über die Hälfte der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten sind in Familienunternehmen beschäftigt.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Und die erben nichts!)

Ja, Sie können die Kuh, die Milch gibt, natürlich schlachten, nur ist das ziemlich dämlich. Es ist ausgesprochen dumm, so etwas tun zu wollen. Die Möglichkeit, bereits vollversteuertes Vermögen auf die nächste Generation übertragen zu können, ist Teil des Treibstoffes unserer sozialen Marktwirtschaft. Es ist für viele der Anreiz, sich überhaupt weiter wirtschaftlich zu betätigen. Gerade jetzt, wo weite Teile unserer Wirtschaft in einer veritablen Krise stecken, sollten Sie aufhören mit dem Verbreiten von Halbwahrheiten und dem Schüren von Sozialneid gegen diejenigen, die noch bereit sind, unternehmerisches Risiko in diesem Land zu übernehmen.

Beim Thema „Halbwahrheiten“ noch ein Satz zu Ihrer „300-Wohnungen-Regel“. Diese Regel steht so überhaupt nicht im Gesetz. Sie bedienen sich auch hier einer verkürzten und missverständlichen Darstellung. Es geht darum, wann in der Praxis von einem wirtschaftlichen Geschäftsbetrieb, von einem Wohnungsunternehmen auszugehen ist.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: So ist es!)

Und auch hier geht es im Kern natürlich darum: Wie kann dieses Unternehmen fortgeführt werden, wie können die Arbeitsplätze erhalten werden?

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Natürlich!)

Klar ist für uns: Wenn uns das Bundesverfassungsgericht in den nächsten Monaten möglicherweise Änderungen beim betrieblichen Erben auferlegt, dann werden wir das entsprechend berücksichtigen.

(Christian Görke [Die Linke]: Wäre auch schlimm, wenn es nicht so wäre!)

(D)

Olav Gutting

- (A) Bis dahin sehe ich aber vor allem Handlungsbedarf beim familiären Kernvermögen. Wir stellen fest, dass seit über eineinhalb Jahrzehnten die Freibeträge nicht mehr angepasst wurden. Hier gibt es Handlungsbedarf.

Was wir brauchen, ist eine vernünftige Balance bei der Erbschaft- und Schenkungsteuer. Was wir nicht brauchen, ist eine Substanzbesteuerung, die Deutschland am Ende seine wirtschaftliche Stärke kostet. Deswegen werden wir beide Anträge ablehnen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Hauke Finger das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Hauke Finger (AfD):

Frau Präsidentin! Hochverehrte Kollegen! Liebe Bürger! Ja, was ist gerecht? Stellen Sie sich einmal vor: Sie erben das Haus, in dem Sie aufgewachsen sind, Ihr Elternhaus, und dann kommt der Staat und will kassieren: mehrere Hunderttausend Euro. Die Erbschaftsteuer wird fällig, zu zahlen innerhalb der nächsten sechs Wochen. Ist das gerecht?

(Stephan Brandner [AfD]: Nein!)

Sie müssen das Elternhaus verkaufen oder sind von jetzt auf gleich über beide Ohren verschuldet. Ist das gerecht?

- (B) (Stephan Brandner [AfD]: Auch nicht! – Jörn König [AfD]: Nein!)

Wenn Sie Mietwohnungen erben, dann müssen Sie die zusätzlichen Tilgungs- und Zinszahlungen über eine höhere Miete finanzieren. Die Miete wird erhöht, weil der Eigentümer wechselt. Ist das gerecht?

(Stephan Brandner [AfD]: Auch nicht! – Jörn König [AfD]: Nein!)

Ein anderes Beispiel sind Unternehmensnachfolgen. Beim Generationenwechsel muss Erbschaftsteuer gezahlt werden, obwohl kein Euro extra erwirtschaftet wurde. Und jetzt wollen Sie von den Grünen und Sie von den Linken auch noch die Option des Verschonungsbedarfs abschaffen. Mitten in der Wirtschaftskrise riskieren Sie damit weitere Arbeitsplätze.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, das tun wir nicht!)

Verstehen Sie die Zusammenhänge überhaupt? Wie unternehmerfeindlich sind Sie eigentlich?

(Beifall bei der AfD)

Wer sonst soll Arbeitsplätze schaffen, wenn nicht die Unternehmer? Immer mehr Staatsbedienstete auf Steuerzahlerkosten, ist das Ihre Vorstellung vom Wirtschaftsaufschwung? Ich hoffe, nicht.

Und dann behaupten Sie von den Linken immer wieder, dass es in der Gerechtigkeitsdebatte um die „bösen Reichen“ gehe. Natürlich ist es ungerecht, dass kleine Erbschaften stärker besteuert werden als große Ver-

mögen. Allerdings gibt es zwei wichtige Argumente, die Sie nicht kennen, vielleicht wegen fehlendem Finanzverständnis oder linker Naivität:

Erstens. Es wird für große Vermögen immer ganz andere Gestaltungsoptionen geben, zum Beispiel über ausländische Stiftungen. Es ist doch egal, welche Regeln wir in Deutschland beschließen, wenn das Kapital abfließt und die Unternehmen auswandern.

Zweitens. Stellen Sie sich einmal vor, wie es den großen deutschen Familienunternehmen ginge, wenn Sie sie bei jedem Generationenwechsel zersägen! Aldi, Volkswagen, Bosch, Henkel, BMW und viele andere wären mit ihren Arbeitsplätzen längst aus Deutschland verschwunden, wenn sie bei jedem Todesfall in der Familie halbiert würden.

(Beifall bei der AfD)

Steuergerechtigkeit lässt sich nur erreichen, wenn wir die Schenkung- und Erbschaftsteuer für alle abschaffen. Das passt natürlich nicht zum Schuldenhaushalt der kleinen Koalition,

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Das ist übrigens eine Ländersteuer! – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Erbschaftsteuer ist eine Ländersteuer!)

aber zum Entlastungshaushalt der AfD. Wir labern nicht, wir machen konkrete Vorschläge: für dieses Jahr Einsparungen im Wert von über 111 Milliarden Euro. Dann können wir auch auf die 13 Milliarden Euro aus der Erbschaftsteuer verzichten.

Ein weiterer Punkt, den Linke manchmal nicht verstehen: Jedes Erbe und jede Schenkung wird aufgebaut durch versteuertes Einkommen.

(Beifall bei der AfD)

Eine Doppelbesteuerung durch die Erbschaftsteuer und andere Substanzsteuern ist ungerecht.

Lassen Sie uns also gemeinsam einstehen für echte Steuergerechtigkeit, für rechte Steuergerechtigkeit! Ich appelliere an die Vernunft aller Konservativen hier im Haus: Lassen Sie uns bei den Beratungen im Ausschuss die links-grünen Irrwege beenden! Wir brauchen sichere Arbeitsplätze und starke Unternehmen. Wir wollen den Schutz des Elternhauses und stabile Mietverträge.

(Beifall bei der AfD)

Setzen Sie sich gemeinsam mit uns für die Abschaffung der Erbschaftsteuer und der Schenkungsteuer ein und damit für Wohlstand und Gerechtigkeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ein kurzer Hinweis: Wer nicht abgestimmt hat, hat noch Zeit bis 17:44 Uhr.

Ich rufe als nächsten Redner den Abgeordneten Parsa Marvi für die SPD-Fraktion auf.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) **Parsa Marvi** (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ausgangslage in dieser Debatte ist klar: In Deutschland stammt über die Hälfte des Privatvermögens nicht aus eigener Leistung, sondern aus Erbschaften und Schenkungen. Wer erbt, startet mit einem ganz anderen Vorsprung ins Leben.

(Kay Gottschalk [AfD]: Wie neidisch muss man sein, Herr Kollege! Von Neid zerfressen!)

Wer nicht erbt, muss sich allein auf Arbeit, Bildung und eigene Leistung verlassen – oft mit deutlich geringeren Chancen.

(Jörn König [AfD]: Also 100 Prozent Erbschaftsteuer, oder was?)

Die Zahlen sind nun einmal, wie sie sind: Die reichsten 10 Prozent besitzen zwei Drittel des Privatvermögens in diesem Land, das reichste Prozent allein über 35 Prozent. Die ärmere Hälfte der Bevölkerung hält gerade einmal 1,3 Prozent – oft ohne Rücklagen und teilweise verschuldet. Gleichzeitig werden jährlich rund 400 Milliarden Euro – das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen – vererbt oder verschenkt,

(Christian Görke [Die Linke]: Jedes Jahr!)

– jedes Jahr. – Davon werden nur Bruchteile tatsächlich besteuert; 2023 waren es etwa 9,2 Milliarden Euro. Etliche Milliarden Euro – ja, bis zu 15 Milliarden Euro – entgehen dem Staat durch Steuerprivilegien, vor allem bei großen Unternehmensvermögen.

(B) Und deswegen hat Jens Spahn natürlich recht – natürlich hat Jens Spahn recht –,

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Immer! – Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Unser Fraktionsvorsitzender hat immer recht!)

wenn er sagt, dass wir in den letzten Jahren, gerade in der Niedrigzinsphase, die Situation hatten, dass Vermögen eigentlich ohne größeres Zutun von alleine gewachsen sind.

(Kay Gottschalk [AfD]: Doch! Ihr versagt in der Geldpolitik! Das war das Zutun! Nullzinspolitik!)

Und er hat recht damit, dass wir die aktuelle Vermögensverteilung, so wie sie ist, nicht einfach akzeptieren können.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Folge daraus ist im Kern jedenfalls für uns als SPD klar – das ist ja auch kein Geheimnis; das stand in unserem Wahlprogramm, und das halten wir nach wie vor für richtig; es ist fast wie bei Cato, wenn wir unseren Standpunkt stetig auch öffentlich klarmachen –: Und im Übrigen muss die Erbschaftsteuer reformiert werden.

Das heutige System verstärkt die Chancenungleichheit, schwächt die Progression der Erbschaftsteuer und untergräbt das Vertrauen in die Gerechtigkeit unseres Steuersystems. Sehr große Unternehmensvermögen können nahezu steuerfrei übertragen werden,

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Das ist auch gut so!)

(C)

während kleinere Erbschaften im Verhältnis deutlich stärker belastet werden.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Das ist Quatsch!)

Die bestehenden Verschonungsregelungen sind ungerecht. Und wir sehen auch in Umfragen, dass inzwischen eine Mehrheit der Bevölkerung über Parteigrenzen hinweg hier Handlungsbedarf für mehr Steuergerechtigkeit sieht: 57 Prozent der Befragten einer neuen Forsa-Umfrage sehen das so. Und auch bei Umfragen anderer Institute sagen die Bürgerinnen und Bürger, dass sie es richtig finden, wenn Erben großer Vermögen höhere Erbschaftsteuern zahlen als bisher. Meine Prognose ist, dass dieser Anteil noch wachsen wird, je länger sich diese Debatte hinzieht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das glaube ich auch!)

Eine Reform der Erbschaftsteuer muss gerecht, praktikabel und verfassungssicher sein, und sie muss klare Ziele verfolgen: große Vermögen angemessen heranziehen, Arbeitsplätze und Unternehmen sichern und Familien gezielt entlasten. Die Leitlinien für uns jedenfalls sind klar: Einschränkung der Steuerprivilegien für ganz große Unternehmensvermögen, um Schlupflöcher zu schließen und die Umverteilungskraft der Steuer zu stärken.

(D)

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Es gibt keine Schlupflöcher!)

Ich habe auch nichts dagegen, im Rahmen einer solchen Reform über die Anpassung der bestehenden Freibeträge zu sprechen. Aber dann sollten wir den hervorragenden Vorschlag unseres Generalsekretärs Tim Klüssendorf für einen Lebensfreibetrag ernsthaft aufgreifen: einmal im Leben zu erben, müsste hinsichtlich der Freibeträge doch reichen. Eine stetige Nutzung der bestehenden Freibeträge ist jedenfalls im Sinne des Gemeinwohls zu hinterfragen.

Zugleich sind wir natürlich für den Schutz von Substanz und Arbeitsplätzen durch beispielsweise langfristige Steuerstundungsregelungen oder andere Instrumente. So können Unternehmen nach einer Erbschaft weitergeführt werden, ohne dass Arbeitsplätze oder Wertschöpfung verloren gehen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Sascha Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Steile These!)

Vor diesem Hintergrund begrüßen wir, dass die Grünen – ich kann attestieren, dass sich die Kollegin Beck seit Langem beharrlich für dieses Thema einsetzt – und auch die Linken den Reformbedarf sehen und dass wir in vielen Punkten die Ziele teilen: Progression ernst nehmen, den Mittelstand schützen, Unternehmensnachfolgen sichern.

Parsa Marvi

- (A) Das Bundesverfassungsgericht prüft noch in diesem Jahr – oder: vielleicht noch in diesem Jahr –,

(Heiterkeit der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

ob die bestehenden Begünstigungen für Unternehmensvermögen mit dem Grundgesetz vereinbar sind. Wir halten es deshalb für richtig – und das machen wir unter anderem hier –, die Debatte jetzt zu führen, um Optionen zu prüfen, Leitlinien zu setzen und einfach mal vorbereitet zu sein.

Wir stehen als Koalition vor zentralen Entscheidungen und zentralen Umsetzungen für die Zukunft unseres Landes. Es ist gut und richtig, dass wir gemeinsam eine Modernisierungsagenda für einen handlungsfähigen Staat auf den Weg gebracht haben. Es ist gut, dass wir gemeinsam die Reform der sozialen Sicherungssysteme und unseres Sozialstaats anpacken. Und genauso wäre es des Schweißes der Edlen wert, das Thema Vermögensverteilung als gemeinsames Projekt dieser Koalition zu begreifen und anzugehen. Das wäre eine starke Botschaft für die Zukunft unseres Landes.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Christian Görke [Die Linke])

Ein ganz zentraler Baustein dafür ist die Erbschaftsteuer. Sie ist kein ideologisches Schreckgespenst.

(Kay Gottschalk [AfD]: Doch!)

Sie ist ein Werkzeug für Gerechtigkeit und Zusammenhalt. Eine Gesellschaft, in der Wohlstand vor allem verdient und nicht vererbt wird, ist gerechter und stabiler.

- (B) (Beifall der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Hauke Finger [AfD]: Ist doch verdient! – Kay Gottschalk [AfD]: Dann senken Sie doch die Abgabenlast von über 50 Prozent!)

Wir bleiben an der Überzeugungsarbeit für eine echte Reform der Erbschaftsteuer in der Koalition dran. Sie wäre auch notwendig für Zukunftsinvestitionen in die Bildungschancen unserer Kinder.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, komme ich zurück zu Tagesordnungspunkt 3a. Die Zeit für die namentliche Abstimmung ist gleich vorbei. Deswegen frage ich, ob ein Mitglied des Hauses anwesend ist, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat. – Das ist nicht der Fall. Damit schließe ich die Abstimmung und bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, mit der Auszählung zu beginnen. Das Ergebnis der Abstimmung wird Ihnen später bekannt gegeben.¹⁾

Damit rufe ich den nächsten Redner auf. Für die Fraktion Die Linke spricht der Abgeordnete Christian Görke.

(Beifall bei der Linken)

Christian Görke (Die Linke):

(C) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Stellen wir uns vor, im Supermarkt sagt jemand an der Kasse: „Ich kann die Mehrwertsteuer gerade nicht zahlen“, und die Kassiererin antwortet: „Müssen Sie auch nicht“. Undenkbar in diesem Land, obwohl viele Menschen das bitter nötig hätten! Aber wenn jemand Unternehmensanteile und Hunderte Wohnungen im Wert von zig Millionen Euro erbt, kann er genau das beim Finanzamt sagen: „Ich kann die Erbschaftsteuer gerade nicht zahlen“, und dann zahlt er auch fast nichts. Das ist skandalös, meine Damen und Herren, und zutiefst ungerecht.

(Beifall bei der Linken)

Herr Marvi, ich kann es Ihnen nicht ersparen: Abgenickt hat das Ihre SPD im Jahr 2016 mit Olaf Scholz als Verhandlungsführer der Länder. Seitdem heißt es bei Oma klein Häuschen: Oberhalb der entsprechenden Freibeträge wird richtig zugelangt. Wer zum Beispiel eine, zwei oder gar drei Wohnungen vererbt, zahlt zweistellige Erbschaftsteuersätze. Gleichzeitig – das hat die Bundesregierung mir gestern auf eine Anfrage hin bestätigt – lag der Erbschaftsteuersatz bei Großerben, Herr Kollege Gutting, im Jahr 2023 bei 0,1 Prozent – 0,1 Prozent!

(Olav Gutting [CDU/CSU]: Bei Betriebsvermögen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Union, das ist weder gerecht, noch hat das mit Leistung zu tun.

(Beifall bei der Linken)

(D) Apropos Leistung, Herr Gutting: Fakt ist, dass drei von zehn Milliardären in Deutschland ihr Vermögen über eigene Firmen erwirtschaftet haben, sieben – sieben! – waren Erben. Das sage nicht ich, sondern da zitiere ich die Schweizer UBS. Was ich dazu sage: Wir sind keine Leistungsgesellschaft mehr; wir sind eine Erbgemeinschaft geworden in dieser Bundesrepublik.

Nun zu der Mär, die Unternehmen gingen pleite. Nehmen wir doch mal das Beispiel des Milliardärs Heinz Hermann Thiele, der es verpasst hat, sein Vermögen in eine Stiftung zu verschieben. Seine Erben zahlten 3,5 Milliarden Euro Steuern,

(Christian Freiherr von Stetten [CDU/CSU]: Sachlich falsch!)

passiert, Herr Gutting, ist nichts: Die Unternehmen arbeiten nach wie vor wirtschaftlich weiter, die Beschäftigungsverhältnisse sind aufrechterhalten worden.

(Jörn König [AfD]: Ja, aber die 3,5 Milliarden sind auch einfach weg!)

Also bitte, meine Damen und Herren von der Union, machen Sie den Menschen da draußen keine Angst, dass hier im Land die Lichter ausgehen, wenn die reichen Erben mal eine angemessene Erbschaftsteuer zahlen!

(Beifall bei der Linken)

Denken Sie einfach mal an Ihre Wählerinnen und Wähler, die Ihnen ja zurzeit weglassen: 57 Prozent der Unionsanhänger wollen große Erbschaften höher besteuern.

¹⁾ Ergebnis Seite 3172 D

Christian Görke

- (A) (Katalin Gennburg [Die Linke]: Hört! Hört! – Olav Gutting [CDU/CSU]: Aber nicht Betriebsvermögen!)

Aber wenn Sie nicht auf Ihre Wähler hören, dann nehmen Sie den Papst, der festgestellt hat: Wer dem Reichtum dient, bleibt sein Sklave.

(Beifall des Abg. Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Also, liebe Union, helfen Sie den Milliardenerben, sich von ihrem Reichtum zu befreien, und verhelfen Sie den Anträgen von Bündnis 90/Die Grünen und der Linken im Ausschuss zum Erfolg!

Vielen Dank und schönen Abend.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Heiko Hain.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Philipp Rottwilm [SPD])

Heiko Hain (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich gezielt dem Antrag der Linken widmen, der auf den ersten Blick nach sozialer Gerechtigkeit klingt. Doch Ihr Ansatz trifft vor allem Mittelstand, Familienunternehmen und landwirtschaftliche Betriebe, die teils über Generationen hinweg aufgebaut wurden. Mit diesem Antrag wird einmal mehr ein altbekanntes Narrativ bemüht: Sogenannte Reiche sollen endlich angemessen besteuert werden, diesmal mit Blick auf die Erbschaften – klingt populär, ist in Wahrheit aber weder gerecht noch wirtschaftlich klug und vor allem im Detail nicht wirklich durchdacht.

Schauen wir uns das Ganze mal genau an. Was fordert Die Linke mit ihrem Antrag eigentlich im Detail? Steuerliche Vergünstigungen bei großen Erbschaften sollen gestrichen werden. Konkret geht es um Steuerbefreiungen für Betriebsvermögen, Land- und Forstwirtschaftsvermögen und inländische Kapitalvermögen, die sogenannte Verschonungsregelung. Dabei muss uns allen doch klar sein: Ein Betrieb ist nie reines Geldvermögen. Er besteht aus Immobilien, Maschinen und Produktionsstätten; aber in erster Linie ist der Betrieb Arbeitsplatz, Verantwortung und Zukunftsperspektive.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: So ist das!)

Nach Ihrem Antrag müssten Unternehmen im Erbfall unter Umständen Teile des Betriebsvermögens verkaufen oder, wie Sie es vorschlagen, in Volkseigentum umwandeln,

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Volkseigene Betriebe! Hatten wir schon mal! – Heiterkeit der Abg. Mechthilde Wittmann [CDU/CSU])

nur um die Steuerlast zu decken. Das gefährdet nicht nur die Existenz dieser Unternehmen, sondern eben auch Arbeitsplätze und die regionalen Wirtschaftsstrukturen,

(Beifall bei der CDU/CSU)

und das kann angesichts der wirtschaftlichen Lage in unserem Land doch niemand ernsthaft wollen. (C)

Die Verschonungsregelung, die, wenn es nach den Linken geht, komplett abgeschafft werden soll, ist wichtig, weil sie begünstigtes Vermögen, insbesondere Betriebsvermögen, vor übermäßigen Besteuerungen schützt. Wer diese Regelung abschaffen will, legt die Axt an unseren Wohlstand und eben auch an unseren Sozialstaat; denn irgendwer muss das Geld für diesen Sozialstaat erwirtschaften. Das dürfte sogar Ihnen von den Linken einleuchten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kay Gottschalk [AfD]: Ich habe da Zweifel!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was wir nicht brauchen, sind Neiddebatten auf dem Rücken derer, die Verantwortung tragen – für ihre Familien, ihre Mitarbeiter und darüber hinaus. Stattdessen brauchen wir Verlässlichkeit und ein Steuersystem, das leistungsgerecht ist, aber nicht zerstört, was aufgebaut wurde, und das unternehmerische Risiko anerkennt, statt es pauschal zu bestrafen.

Lassen Sie mich abschließend noch eines sagen: Wir diskutieren oft über immer mehr Steuern. Aber wenn wir unser Land wieder in Fahrt bringen wollen, muss doch genau das Gegenteil geschehen. Wir brauchen nicht mehr, sondern weniger Steuern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir müssen über weniger Steuerlast und eine Vereinfachung unseres Steuersystems sprechen. Und wir brauchen eine Regionalisierung der Erbschaftsteuer, um den Ländern den notwendigen Spielraum zu verschaffen. (D)

Für heute ist auf jeden Fall klar: Dieser Antrag ist wirtschaftlich gefährlich. Er kommt zur falschen Zeit und ist daher abzulehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Diana Zimmer.

(Beifall bei der AfD)

Diana Zimmer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Stellen Sie sich vor: Sie arbeiten jahrzehntelang, bauen etwas auf, zahlen Steuern, schaffen Arbeitsplätze. Und wenn Sie am Ende Ihres Lebens das, was Sie mühsam aufgebaut haben, an Ihre Kinder weitergeben wollen, steht der Staat schon bereit wie jemand, der nur die Taschen aufhält, während andere die Arbeit machen. – Unter dem Deckmantel der sozialen Gerechtigkeit will man nicht mehr und nicht weniger als die Enteignung der Leistungsträger in unserem Land.

(Beifall bei der AfD)

Diana Zimmer

- (A) Ob es um Erbschaften geht, um Unternehmen oder um privaten Besitz: Für Die Linke ist Eigentum nicht schützenswert, sondern verdächtig.

(Stephan Brandner [AfD]: Ein Verbrechen!)

Für uns als AfD ist es genau umgekehrt: Eigentum ist Ausdruck von Freiheit, von Fleiß und von Verantwortung und nicht ein Freifahrtschein für linke Umverteilungsfantasien.

(Beifall bei der AfD)

Die Linke schreibt in ihrem Antrag, Erbschaften und Schenkungen seien „leistungslose Einkommen“. Das ist jedoch ein Trugschluss. Wer ein Unternehmen aufgebaut hat, der hat oft Jahrzehnte auf Urlaub, Freizeit und Sicherheit verzichtet. Wer ein Haus vererbt, hat es Stein für Stein mit eigenem Geld abbezahlt, nicht mit Subventionen, nicht mit NGO-Geldern. Und jetzt soll der Staat am Ende auch noch die Hand aufhalten? Das ist nicht gerecht. Das ist Gier.

(Beifall bei der AfD)

Konkret fordern Sie, Die Linke, die Abschaffung sogenannter Steuervergünstigungen bei Erbschaften, also der §§ 13a bis 13d, 19a und 28a Erbschaftsteuer- und Schenkungsteuergesetz. Genau diese Regelungen schützen jedoch Betriebe, Arbeitsplätze und Familien. Was hier besteuert wird, ist nicht Luxus, es ist oftmals die Substanz. Mit anderen Worten: Die Linke möchte, dass der Staat beim Erbe mitkassiert, quasi mit am Sterbebett sitzt. Wer nicht zahlen kann, soll Anteile abgeben. Ich frage mich: Warum? Was hat der Staat hier geleistet?

- (B) Wäre das nicht auch „leistungsloses Einkommen“, wie Sie in Ihrem Antrag schreiben? – Das ist kein Finanzkonzept, das ist Schwachsinn.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Sie wirklich mehr Gelder für unser Land freisetzen wollen, dann beenden Sie Ihre linke NGO- und Lobbyarbeit. Diese schadet nicht nur unserer demokratischen Kultur, sondern kostet uns auch über 1 Milliarde Euro.

Wir als AfD sagen dagegen klar: Die Erbschaft- und Schenkungsteuer gehört abgeschafft.

(Zuruf der Abg. Ina Latendorf [Die Linke])

(C)

Familien müssen selbst bestimmen dürfen, was mit ihrem Eigentum geschieht. Eigentum verpflichtet, ja. Aber es verpflichtet gegenüber der Familie, nicht gegenüber einem immer gierigeren Staat mit solchen Vertretern.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]. Weiterlesen im Grundgesetz erleichtert die Rechtsfindung!)

Meine Damen und Herren, Die Linke spricht gern von Privilegien. Doch das größte Privileg in diesem Land hat längst der Staat selbst: Er nimmt mehr als die Hälfte der Einkommen seiner Bürger in Anspruch.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was? Das ist jetzt wirklich Quatsch! – Gegenruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD]: 50 Prozent Abgaben, mit Steuern! Das wissen Sie doch genau! Meine Güte! – Jörn König [AfD]: Sind ziemlich genau 50 Prozent, Frau Beck!)

Wir brauchen nicht noch mehr Belastungen, wir brauchen Entlastung. Wir brauchen eine Politik, die Familien stärkt, Betriebe schützt und Leistung anerkennt.

Frau Beck, Sie sagten, dass Sie uns heute ein Angebot unterbreiten – bitte zuhören! –, das man nicht ablehnen kann. Doch, man kann, und wir werden dies entschieden tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

(D)

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, komme ich noch mal zurück zu dem von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Sechsten Gesetzes zur Änderung des Staatsangehörigkeitsgesetzes und gebe das von den Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelte **Ergebnis der namentlichen Abstimmung** bekannt:

Abgegebene Stimmkarten 586. Mit Ja haben gestimmt 450, mit Nein haben gestimmt 134, Enthaltungen 2. Damit ist der Gesetzentwurf angenommen.

Endgültiges Ergebnis

Abgegebene Stimmen: 586;
davon
ja: 450
nein: 134
enthalten: 2

Ja

CDU/CSU

Knut Abraham
Anna Aeikens
Stephan Albani
Norbert Maria Altenkamp
Philipp Amthor
Dr. Reza Asghari
Tijen Ataoğlu
Artur Auernhammer
Peter Aumer

Dr. Cornell-Anette
Babendererde
Dorothee Bär
Thomas Bareiß
Günter Baumgartner
Sascha van Beek
Melanie Bernstein
Peter Beyer
Marc Biadacz
Steffen Bilger
Florian Bilic
Leif Erik Bodin
Simone Borchardt
Caroline Bosbach
Frederik Bouffier
Michael Brand (Fulda)
Dr. Reinhard Brandl
Silvia Breher

Ralph Brinkhaus
Lutz Brinkmann
Dr. Carsten Brodesser
Dr. Marlon Bröhr
Benedikt Büdenbender
Dr. Yannick Bury
Sandra Carstensen
Gitta Connemann
Wolfgang Dahler
Ellen Demuth
Alexander Dobrindt
Michael Donth
Dr. Florian Dorn
Dr. Hülya Düber
Hansjörg Durz
Joachim Ebmeyer
Ralph Edelhäußer
Lars Ehm

Alexander Engelhard
Martina Enghardt-Kopf
Thomas Erndl
Bastian Ernst
Hermann Färber
Uwe Feiler
Christoph Frauenpreiß
Thorsten Frei
Wilhelm Gebhard
Dr. Thomas Gebhart
Dr. Jonas Geissler
Fabian Gramling
Adrian Grasse
Dr. Inge Gräßle
David Gregosz
Serap Güler
Georg Günther
Fritz Güntzler

(A)	Olav Gutting Christian Haase Heiko Hain Jürgen Hardt Matthias Hauer Mechthild Heil Mark Helfrich Marc Henrichmann Diana Herbstreuth Ansgar Heveling Susanne Hierl Dr. Matthias Hiller Christian Hirte Alexander Hoffmann Philip M. A. Hoffmann Dr. Hendrik Hoppenstedt Franziska Hoppermann Michael Hose Anne Janssen Thomas Jarzombek Alexander Jordan Andreas Jung Nicklas Kappe Anja Karliczek Ronja Kemmer Roderich Kiesewetter Michael Kießling Dr. Georg Kippels Dr. Ottilie Klein Julia Klöckner Axel Knoerig Daniel Kölbl	Carsten Müller (Braunschweig) Dr. Stefan Nacke Wilfried Oellers Florian Oest Harald Orthey Florian Oßner Josef Oster Dr. Thomas Pauls Dr. Stephan Pilsinger Dr. Christoph Ploß Dr. Martin Plum Jan-Wilhelm Pohlmann Oliver Pöpsel Dr. David Preisendanz Thomas Rachel Kerstin Radomski Alexander Radwan Alois Rainer Pascal Reddig Henning Rehbaum Dr. Markus Reichel Lars Rohwer Johannes Rothenberger Dr. Norbert Röttgen Stefan Rouenhoff Thomas Röwekamp Albert Rupprecht Catarina dos Santos-Wintz Carl-Philipp Sassenrath Dr. Christiane Schenderlein Henri Schmidt Sebastian Schmidt Felix Schreiner Marvin Schulz Detlef Seif Nora Seitz Thomas Silberhorn Björn Simon Tino Sorge Jens Spahn Katrin Staffler Dr. Wolfgang Stefinger Albert Stegemann Sebastian Steineke Johannes Steiniger Christian Freiherr von Stetten Dieter Stier Stephan Stracke Dr. Katja Strauss-Köster Dr. Hendrik Streeck Christina Stumpp Vivian Tauschwitz Roland Theis Dr. Hans Theiss Alexander Throm Astrid Timmermann-Fechter Kerstin Vieregge Dr. Oliver Vogt Johannes Volkmann Christoph de Vries Siegfried Walch	(C)
(B)		Nina Warken Dr. Anja Weisgerber Kai Whittaker Johannes Wiegmann Dr. Klaus Wiener Klaus-Peter Willsch Johannes Winkel Elisabeth Winkelmeier-Becker Tobias Winkler Mechthilde Wittmann Mareike Wulf Emmi Zeulner Paul Ziemiak Nicolas Zippelius Vanessa Zobel AfD Alexander Arpaschi Adam Balten Dr. Bernd Baumann Carsten Becker Marc Bernhard Birgit Bessin Dr. Christoph Birghan Andreas Bleck Joachim Bloch Dr. Michael Bloss René Bochmann Peter Boehringer Peter Bohnhof Gereon Bollmann Torben Braga Dirk Brandes Stephan Brandner Erhard Brucker Marcus Bühl Tino Chrupalla Dr. Gottfried Curio Thomas Dietz Christian Douglas Christopher Drößler Tobias Ebenberger Dr. Michael Ependiller Micha Fehre Peter Felser Jan Feser Thomas Fetsch Hauke Finger Markus Frohnmaier Dr. Götz Frömming Rainer Galla Boris Gamanov Dr. Alexander Gauland Alexis L. Giersch Ronald Gläser Hannes Gnauck Hans-Jürgen Goßner Kay Gottschalk Christoph Grimm Rainer Groß Dr. Ingo Hahn Lars Haise	(D)

(A) Manfred Schiller Jan Wenzel Schmidt Julian Schmidt Dr. Paul Schmidt Stefan Schröder Georg Schroeter Dario Seifert Martin Sichert René Springer Thomas Stephan Beatrix von Storch Otto Strauß Tobias Teich Robert Teske Bastian Treuheit Martina Uhr Mathias Weiser Sven Wendorf Wolfgang Wiehle Dr. Christian Wirth Dr. Alexander Wolf Christian Zaum Dr. Daniel Zerbin Diana Zimmer Jörg Zirwes Ulrich von Zons	Frank Junge Oliver Kaczmarek Macit Karaahmetoğlu Dr. Franziska Kersten Helmut Kleebank Lars Klingbeil Annika Klose Tim Klüssendorf Dr. Bärbel Kofler Anette Kramme Dunja Kreiser Martin Kröber Dr. Karl Lauterbach Esra Limbacher Helge Lindh Bettina Lugk Dr. Tanja Machalet Isabel Mackensen-Geis Holger Mann Parsa Marvi Katja Mast Kathrin Michel Dr. Matthias Miersch Matthias David Mieves Claudia Moll Siemtje Möller Dr. Rolf Mützenich Rasha Nasr Josephine Ortleb Mahmut Özdemir (Duisburg) Aydan Özoğuz Natalie Pawlik Jens Peick Boris Pistorius Sabine Poschmann Martin Rabanus Truels Reichardt Dennis Rohde Sebastian Roloff Dr. Philipp Rottwilm Dr. Thorsten Rudolph Daniela Rump Bernd Rützel Johann Saathoff Johannes Schätzl Dr. Nina Scheer Christoph Schmid Dr. Nils Schmid Uwe Schmidt Dagmar Schmidt (Wetzlar) Carsten Schneider (Erfurt) Olaf Scholz Johannes Schrapf Michael Schrodi Svenja Schulze Frank Schwabe Stefan Schwartz Andreas Schwarz Rita Schwarzelühr-Sutter Dr. Lina Seitzl Svenja Stadler Dr. Ralf Stegner Ruppert Stüwe	Michael Thews Markus Töns Carsten Träger Anja Troff-Schaffarzyk Derya Türk-Nachbaur Ingo Vogel Marja-Liisa Völlers Dirk Vöpel Dr. Carolin Wagner Maja Wallstein Daniel Walter Carmen Wegge Dirk Wiese Serdar Yüksel Stefan Zierke Armand Zorn	Dr. Anna Lührmann Dr. Zoe Mayer Swantje Henrike Michaelsen Dr. Irene Mihalic Boris Mijatović Sascha Müller Sara Nanni Dr. Ophelia Nick Dr. Konstantin von Notz Karoline Otte Lisa Paus Dr. Paula Piechotta Filiz Polat Dr. Anja Reinalter Sylvia Rietenberg Claudia Roth Corinna Rüffer Jamila Schäfer Dr. Sebastian Schäfer Ulle Schauws Stefan Schmidt Julia Schneider Nyke Slawik Sandra Stein Hanna Steinmüller Kassem Taher Saleh Awet Tesfaiesus Dr. Julia Verlinden Mayra Vriesema Niklas Wagener Robin Wagener Johannes Wagner Tina Winklmann
(B) Daniel Baldy Sören Bartol Bärbel Bas Jens Behrens Daniel Bettermann Jakob Blankenburg Hendrik Bollmann Isabel Cademartori Dr. Lars Castellucci Jürgen Coße Hakan Demir Sabine Dittmar Felix Döring Falko Droschmann Sonja Eichwede Saskia Esken Nancy Faeser Dr. Johannes Fechner Sebastian Fiedler Martin Gerster Angelika Glöckner Kerstin Griese Bettina Hagedorn Metin Hakverdi Sebastian Hartmann Hubertus Heil (Peine) Frauke Heiligenstadt Gabriela Heinrich Nadine Heselhaus Heike Heubach Jasmina Hostert Verena Hubertz		Nein BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN Dr. Alaa Alhamwi Tarek Al-Wazir Luise Amtsberg Ayse Asar Andreas Audretsch Lisa Badum Felix Banaszak Karl Bär Katharina Beck Lukas Benner Dr. Franziska Brantner Victoria Broßart Dr. Janosch Dahmen Dr. Sandra Detzer Jeanne Dillschneider Katharina Dröge Timon Dzienus Harald Ebner Leon Eckert Marcel Emmerich Simone Fischer Schahina Gambir Matthias Gastel Dr. Jan-Niclas Gesenhues Katrín Göring-Eckardt Dr. Armin Grau Dr. Lena Gumnior Britta Haßelmann Linda Heitmann Dr. Moritz Heuberger Dr. Anton Hofreiter Julian Joswig Lamya Kaddor Michael Kellner Misbah Khan Chantal Kopf Ricarda Lang Sven Lehmann Steffi Lemke Rebecca Lenhard Helge Limburg Dr. Andrea Lübcke Max Lucks	(C) (D) Die Linke Doris Achelwilm Gökay Akbulut Jan van Aken Dr. Michael Arndt Dr. Dietmar Bartsch Marcel Bauer Desiree Becker Lorenz Gösta Beutin Violetta Bock Jorrit Bosch Janina Böttger Anne-Mieke Bremer Maik Brückner Clara Bünger Jörg Cezanne Mirze Edis Mandy Eißing Dr. Fabian Fahl Katrín Fey Kathrin Gebel Katalin Gennburg Vinzenn Glaser Nicole Gohlke Christian Görke Ates Gürpınar Mareike Hermeier Luke Hoß Cem Ince

(A) Maren Kaminski Ferat Koçak Jan Köstering Ina Latendorf Caren Lay Sonja Lemke Tamara Mazzi Pascal Meiser Stella Merendino Sahra Mirow	Charlotte Antonia Neuhäuser Cansu Özdemir Luigi Pantisano Bodo Ramelow Heidi Reichinnek Lea Reisner Zada Salihović David Schliesing Evelyn Schötz Lisa Schubert	Julia-Christina Stange Ulrich Thoden Aaron Valent Isabelle Vandre Donata Vogtschmidt Sarah Vollath Sascha Wagner Janine Wissler Anne Zerr	(C) Fraktionslos Stefan Seidler Enthalten AfD Knuth Meyer-Soltau Uwe Schulz
---	---	---	---

Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben oder an einer Parlamentarischen Versammlung teilnehmen, sind in der Liste der entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Als voraussichtlich letzter Redner in dieser Debatte hat nun für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Fritz Güntzler das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Kay Gottschalk [AfD]: Jetzt bin ich gespannt!)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist immer ein Highlight, hier im Parlament über die Erbschaftsteuer zu diskutieren. Kaum eine Steuerdebatte ist ideologisch so behaftet wie diese Debatte; das haben wir heute leider wieder bemerkt.

Gerade die Kolleginnen und Kollegen aus dem linken Spektrum haben meinem Kollegen Olav Gutting anscheinend gar nicht zugehört.

(Sascha Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch!)

Der Kollege Gutting hat sehr klar ausgeführt, dass, wenn wir uns über die Erbschaftsbesteuerung in Deutschland unterhalten, wir unterscheiden müssen zwischen Privatvermögen und Betriebsvermögen. Es gibt grundsätzlich eine Erbschaftsteuer- und Schenkungsteuerbelastung für alle; aber es gibt aus gutem Grunde Überlegungen, Betriebsvermögen davon zu verschonen. Was ist nämlich die Realität? Die meisten mittelständischen Unternehmen sind so aufgestellt – und es sind nicht nur die ganz großen, von denen Sie sprechen; 26 Millionen Euro an Unternehmenswert erreicht man nach unserem Bewertungsgesetz ziemlich schnell –, dass sie ihr Geld im Unternehmen lassen. Der Mittelständler thesauriert. Wenn das Unternehmen übertragen wird, bedeutet das, dass Liquidität aus dem Unternehmen entnommen werden muss und das Unternehmen gefährdet ist. Das könnte bedeuten, dass Anteile zu veräußern sind, was das gesamte Unternehmen in einen Strudel bringen könnte.

Das alles ist übrigens vom Bundesverfassungsgericht kontrolliert und in einem Urteil festgeschrieben worden. Wir haben 2009 eine große Steuerreform gemacht, die

vom Bundesverfassungsgericht überprüft worden ist. Am 17. Dezember 2014, zu Weihnachten, gab es das entsprechende Urteil dazu.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, lassen Sie eine Zwischenfrage von der Kollegin Beck aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu?

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Sehr gerne. Das verschafft mir mehr Redezeit.

(Kay Gottschalk [AfD]: Was für ein Fuchs hier!)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Lieber Herr Güntzler, Sie haben ja gerade die Notwendigkeit der Differenzierung zwischen Betriebsvermögen und anderen Vermögensarten angesprochen. Ich möchte gerade in Zeiten unserer wirtschaftlichen Lage betonen, dass uns das ein sehr großes Anliegen ist. Wir debattieren hier unseren Antrag; deswegen würde ich mich schon freuen, wenn Sie ein bisschen darauf eingehen.

Mir ist es sehr wichtig, Sie zu fragen, warum Sie nicht erläutern, dass man selbst bei einem Wegfall der Verschonungsbedarfsprüfung für Betriebsvermögen ab 26 Millionen Euro bis zu 100 Prozent der Erbschaftsteuer erlassen bekommen kann, wenn man beispielsweise sieben Jahre reinvestiert und die Arbeitsplätze erhält. Die Regelung, die wir vorschlagen, bringt keinen Betrieb in Gefahr; das ist sehr wichtig. Es handelt sich hier nur um eine sehr ungerechte Ausnahme, die man auch bei Schenkungen und Aktienübertragungen nutzen kann. Das ist es, was wir Grünen hier vorschlagen. Deswegen fände ich es schön, wenn Sie erläutern könnten, warum Sie gerade solche Angst machen. Es geht uns um den Erhalt der Betriebe, es geht uns um den Erhalt der Arbeitsplätze. Es wäre schön, wenn Sie sich auf den Antrag und das, was wir wirklich fordern, beziehen würden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Liebe Kollegin Beck, danke, dass ich darauf antworten darf und Teile meiner Rede in die Antwort packen kann.

(D)

Fritz Güntzler

(A) (Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr schön!)

Ich habe Ihren Antrag sehr aufmerksam gelesen. Das, was Sie gerade zu kleineren Betriebsvermögen, die übertragen werden, ausgeführt haben, haben Sie in Ihrem Antrag völlig anders dargestellt.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nö!)

– Lesen Sie nach! Ich habe ihn heute Morgen noch mal genau gelesen. – Darin kritisieren Sie die Verschonungsbedarfsprüfung nach § 28a Erbschaftsteuer- und Schenkungsteuergesetz. Sie sagen, das sei ungerecht, weil das Kind einer Bäckerfamilie – das ist Ihr Beispiel – mehr Steuern zahlt. Das ist aber gar nicht wahr. Es kommt auf den Einzelfall an, wie bei der Verschonungsbedarfsprüfung; denn wir haben für Vermögen bis 26 Millionen Euro die Regelverschonung mit 85 Prozent Freistellung oder die Optionsverschonung, die Sie eben selber erwähnt haben, mit 100 Prozent. Wenn der Bäckereibetrieb von dem Kind also sieben Jahre fortgeführt und die Lohnsummenregelung eingehalten wird, zahlt auch dieses Kind keine Erbschaftsteuer. Das finden wir richtig. Das sollten Sie auch so darstellen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B) Dass die Verschonungsregelungen richtig sind, wurde übrigens in dem von mir eben angeführten Urteil ausgeführt. Dort können Sie nachlesen: Die Verschonungsregelung ist im Grundsatz erforderlich. Es ist kein anderer Weg erkennbar, der gleich wirksam ist. – Das führt das Bundesverfassungsgericht aus. Es sagt: Die Verschonungsregelungen sind an sich anwendbar. Es führt darüber hinaus aus, dass bei kleineren und mittleren Unternehmen die Regelvermutung gilt und bei größeren Unternehmen eine sogenannte Bedürfnisprüfung durchzuführen ist. Das ist die Verschonungsbedarfsprüfung, die wir eingeführt haben. Das Bundesverfassungsgericht hat es selber gesagt: Wir können erwägen, das Vermögen zu prüfen, das der Bereicherte hat. Von daher hat der Gesetzgeber – damals wurde das zwischen SPD und CDU/CSU verhandelt, übrigens im Vermittlungsausschuss; ich erinnere mich, dass ein Finanzminister aus Brandenburg dabei saß, Herr Kollege Görke,

(Christian Görke [Die Linke]: Brandenburg hat dagegengestimmt!)

der aktiv dagegengestimmt hat, aber er hat sich auch hier nicht durchsetzen können – eine Bedürfnisprüfung einführen müssen. Der Tenor des Urteils ist ganz klar: Um die Wirtschaft und das Gemeinwohl zu schützen, hat der Staat die Möglichkeit, Verschonungsregelungen beim Betriebsvermögen anzuwenden. Es ist also grundsätzlich richtig, wie wir die Regelungen gestaltet haben, und so sollten wir sie auch weiter gestalten.

Das, was hier vorgetragen wird, verbreitet Angst in den Unternehmen

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht das von uns!)

(C) und legt die Axt an unser Wirtschaftssystem, das im Wesentlichen durch Familienunternehmen geprägt wird. Von daher kann man diese Anträge eigentlich nur ablehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Kay Gottschalk [AfD]: Das war mal eine gute Rede!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/2028 und 21/627 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Steueränderungsgesetzes 2025**

Drucksache 21/1974

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Sport und Ehrenamt
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Tourismus
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

(D)

Für die Aussprache sind 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Ich erteile das Wort dem Vertreter der Bundesregierung, dem Parlamentarischen Staatssekretär beim Bundesminister der Finanzen Michael Schrodi. – Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Finanzen:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung hat sich vorgenommen, Deutschland wirtschaftlich zu stärken, Arbeitsplätze zu sichern, und wir liefern. Die heute veröffentlichte Wachstumsprognose der Bundesregierung für das kommende Jahr hat noch einmal zugelegt. Man rechnet mit 1,3 Prozent.

(Jörn König [AfD]: Die eigene Prognose!)

Bereits vor der Sommerpause haben wir einen Investitions- und Wachstumsbooster auf den Weg gebracht.

(Kay Gottschalk [AfD]: Der in den letzten zwei Jahren immer kassiert wurde!)

Im Sommer haben wir intensiv gearbeitet und bringen in diesem Herbst zahlreiche Gesetze ins Parlament ein. Das Steueränderungsgesetz 2025 ist eines davon. Damit setzen wir die gute Arbeit, die wir vor der Sommerpause gemacht haben, fort.

Parl. Staatssekretär Michael Schrodi

- (A) Hinter dem Titel, der sich sehr technisch anhört, verstecken sich mehrere Maßnahmen aus dem Koalitionsvertrag. Sie wissen: Steuerpolitik ist eine zentrale Stellschraube für einen attraktiven und wettbewerbsfähigen Wirtschaftsstandort und auch für ein soziales Miteinander.

Was konkret machen wir mit diesem Gesetz? Die Umsatzsteuer für Restaurant- und Verpflegungsdienstleistungen, mit Ausnahme der Abgabe von Getränken, soll ab dem kommenden Jahr dauerhaft auf 7 Prozent reduziert werden. Das soll die Gastronomiebranche stärken. Wo ich herkomme, westlich von München, werden die Bürgerinnen und Bürger genau beobachten, was durch die Umsatzsteuersenkung passiert, wie es mit den Preisen weitergeht, ob sie es sich leisten können, in eine Gaststätte zu gehen. Ich glaube, es ist insgesamt ein wichtiger Schritt zur Stärkung der Gastronomie.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Wir erhöhen die Entfernungspauschale auf 38 Cent. Die Entlastung für Fernpendler/-innen wird verstetigt. Aus Gründen der Gleichbehandlung werden nunmehr ab dem ersten Entfernungskilometer 38 Cent für alle Steuerpflichtigen gewährt. Das wird natürlich mit dem ländlichen Raum in Verbindung gebracht, wo man sich gerade in Gebieten, in denen es keinen ÖPNV gibt, die Frage stellt: Wie komme ich zur Arbeit? Aber diese Entfernungspauschale gilt für jeden, der den ÖPNV nutzt, mit dem Rad fährt, zu Fuß geht oder eben mit dem Auto zur Arbeit fährt. Gleiches gilt für jene Steuerpflichtigen, bei denen eine beruflich veranlasste doppelte Haushaltsführung anzuerkennen ist.

(B)

Auch wird – das sei erwähnt – die Mobilitätsprämie verstetigt; sie kommt Steuerpflichtigen mit geringen Einkünften somit auch nach 2026 zugute. Sie wird fortgeführt und entfristet, sodass auch diejenigen mit kleineren Einkommen profitieren. Auch das ist ein wichtiges Signal, das die Bundesregierung aussendet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Eines sei noch erwähnt: Ich glaube, dass es gerade in Zeiten wie diesen wichtig ist, dass wir eine lebendige, eine starke Zivilgesellschaft haben, dass wir eine Gesellschaft haben, in der sich Menschen engagieren. Es ist wichtig, dass es Menschen gibt, die nach einem Arbeitstag beispielsweise noch auf den Fußballplatz gehen und als Trainer zur Verfügung stehen, ehrenamtlich Kinder betreuen, zu älteren Menschen in Tagesstätten gehen oder gemeinsam mit jungen Kindern oder älteren Menschen lesen – und das alles ehrenamtlich organisiert. Deshalb ist es wichtig, dass wir mit dem Steueränderungsgesetz 2025 eine Reihe der im Koalitionsvertrag vorgesehenen Änderungen zum Gemeinnützigkeitsrecht umsetzen,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Sehr gut!)

beispielsweise die Anhebung der Ehrenamts- und Übungsleiterpauschale, um denjenigen, die ehrenamtlich tätig sind, zu sagen: Das ist uns etwas wert, danke, dass ihr euch, dass Sie sich engagieren.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Wir schaffen also Anreize, sich bürgerschaftlich zu engagieren.

Einige Maßnahmen bringen insbesondere Vereinfachungen für Steuerpflichtige und für die Verwaltung und sorgen damit für Bürokratieabbau.

Das Steueränderungsgesetz 2025 enthält zudem noch einige fachlich dringliche Regelungen, deren Umsetzung beispielsweise aufgrund von EU-Recht geboten ist; schließlich wird in diesem Jahr kein Jahressteuergesetz, wie sonst üblich, mehr vorgelegt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gemeinsam werden wir Handlungsfähigkeit zeigen und ein breites Fundament schaffen – für Zusammenhalt, für Arbeitsplätze, für eine starke Wirtschaft, für Investitionen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Christian Douglas das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Christian Douglas (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! Wir diskutieren heute ein ganzes Bündel an Maßnahmen. Dem Großteil davon werden wir wohl zustimmen, zum Beispiel der Neuregelung der Gemeinnützigkeit und der zentralen Zollabwicklung.

(D)

Lassen Sie mich aber auf zwei Punkte näher eingehen. Sie möchten die Umsatzsteuer in der Gastronomie senken. Das ist erst mal begrüßenswert, leider nehmen Sie jedoch die Getränke davon aus. Dadurch bleibt es für die Kunden vollkommen unverständlich, wie sich Preise und Steuern zusammensetzen. Auf einen schwarzen Kaffee zahle ich vor Ort 19 Prozent Umsatzsteuer. Nehme ich ihn mit, bezahle ich 7 Prozent. Wenn ich ihn mitnehme, aber mit Milch trinke, zahle ich wieder 19 Prozent. Beträgt der Anteil der Milch jedoch über 75 Prozent, sind es wieder nur 7 Prozent Steuern.

(Heiterkeit bei der AfD)

Trinke ich meinen Kaffee hingegen mit Milchersatz, egal wie viel davon, bin ich wieder bei 19 Prozent. Verehrte Kollegen, das ist nicht nur vollkommener Blödsinn, sondern das konterkariert auch das immer wieder ausgegebene Ziel der Entbürokratisierung.

(Beifall bei der AfD)

Sie zwingen Gastronomen dazu, verschiedene Preisschilder aufzustellen und Produkte unterschiedlich zu versteuern. Bitte übernehmen Sie daher unsere Forderung, die da lautet: 7 Prozent Umsatzsteuer in der Gastronomie – ohne Ausnahme!

(Beifall bei der AfD)

Sie schlagen weiter vor, die Entfernungspauschale auf 38 Cent je Kilometer zu erhöhen. Auch hier signalisieren wir Zustimmung, ebenso dafür, dass der Betrag ab dem

Christian Douglas

- (A) ersten Kilometer gilt. Was ich jedoch kritisiere, ist der Umstand, dass Sie die Entfernungspauschale aus den falschen Gründen anheben. Mobilität ist nämlich hauptsächlich deshalb so teuer, weil die CO₂-Steuer Energie und Kraftstoffe immer kostspieliger macht. Mit Ihrem Antrag werden die Bürger auf dem Weg zum Beruf entlastet, weil sie dort arbeiten und fleißig Steuern bezahlen. Alle privaten Fahrten hingegen bleiben so teuer, dass viele Menschen gezwungen sind, zu Hause zu bleiben. Für uns darf Mobilität aber kein Luxus sein. Daher lautet unser Vorschlag: Behandeln Sie nicht die Symptome, sondern greifen Sie das Problem bei der Wurzel. Schaffen Sie diese unsägliche CO₂-Steuer vollständig ab!

(Beifall bei der AfD)

Liebe Kollegen, ich freue mich jedenfalls schon auf die sehr konstruktiven Gespräche im Finanzausschuss,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

wo Sie ja sicher den einen oder anderen Vorschlag von uns einfließen lassen.

Lassen Sie mich abschließend Folgendes sagen: Sie sind als Regierung für einen echten Politikwechsel angetreten. Die Bürger wollten die Ampel nicht mehr, weil sie Deindustrialisierung, teure Energie, offene Grenzen und vieles mehr völlig zu Recht nicht länger hinnehmen. Es liegt jetzt an Ihnen, diese großen Themen endlich anzugehen. Was wir heute diskutieren, sind aber nicht die großen Themen, und deshalb wird Ihnen damit auch der nötige große Wurf nicht gelingen.

- (B) So wie die „Titanic“ hat die „MS Deutschland“ schon lange den Eisberg gerammt, und die Schieflage ist immer deutlicher zu spüren. Volkswagen, Thyssen, Bosch, viele andere Unternehmen mehr schaffen Industriearbeitsplätze in noch nie dagewesenem Tempo ab, ja, ganze Standorte werden in Deutschland aufgegeben. Und in dieser Situation möchten Sie nun zuerst die Liegen auf dem Sonnendeck neu anordnen! Nein, Kollegen, das wird den Untergang ganz sicher nicht verhindern.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb fordern wir Sie auf, sich schnellstmöglich um die großen Probleme im Land zu kümmern. Schaffen Sie das Heizungsgesetz ab! Senken Sie die Stromsteuer! Fördern Sie echte Technologieoffenheit bei Energie! Und machen Sie endlich das Verbrennerverbot rückgängig! Bei all diesen Punkten und vielem mehr werden wir ganz sicher zustimmen; denn Deutschland muss schnellstmöglich wieder auf Kurs kommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Fritz Güntzler das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Sie von der

AfD fordern ein größeres Maßnahmenpaket. Ich würde Ihnen vorschlagen, den Koalitionsvertrag zu lesen. (C)

(Kay Gottschalk [AfD]: Sie tun das ja nicht, was drinsteht! Das ist das Problem!)

Dort steht ein größeres Maßnahmenpaket drin, und da steht auch die Zielsetzung drin, die heute Morgen auch der Bundesfinanzminister im Ausschuss – das wüssten Sie, wenn Sie zugehört hätten – deutlich gemacht hat: Es geht darum, wie es uns gemeinsam gelingt, wieder Wachstum in diesem Land zu erzeugen, damit die Wirtschaft vorankommt, damit wir aus der Rezession herauskommen; denn nur mit Wachstum werden wir Wohlstand finanzieren können und die notwendigen Einnahmen haben, um unser Land wieder nach vorne zu bringen. Daran arbeiten wir gemeinsam, und wir arbeiten Stück für Stück daran.

Sie sollten sich auch mal ansehen, was wir schon beschlossen haben. Wir haben hier im Juni bereits ein Wachstumsfördergesetz beschlossen –

(Stephan Brandner [AfD]: Billionen neue Schulden!)

das ist im Juli schon durch den Bundesrat gegangen –, mit dem wir die Körperschaftsteuer ab 2028 senken werden.

(Jörn König [AfD]: In drei Jahren!)

– Da werden Sie jetzt wieder rumbrüllen und sagen: Ja, viel zu spät. – Ich kann Ihnen aber sagen: Die Kapitalmärkte haben das gesehen; die antizipieren nämlich gewisse Entscheidungen, die anstehen. Wir sehen, dass die Investoren aus dem Ausland sich schon völlig anders verhalten (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Wo denn?)

und nach Deutschland zurückkehren; denn die Politik von uns wird im Ausland wahrgenommen.

(Jörn König [AfD]: Die investieren in Gold und Silber! Das sehe ich gerade!)

Sie sollten die Dinge, die wir angehen, auch mal wahrnehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir haben die degressive Abschreibung für drei Jahre auf 30 Prozent erhöht. Wir werden noch Weiteres machen. Wir werden das Stück für Stück hier in den Deutschen Bundestag einbringen.

Nach dem Wachstumsboostergesetz haben wir heute das Steueränderungsgesetz eingebracht, wo die nächsten Maßnahmen drinstehen. Wir werden die nächsten Wochen und Monate weitere Maßnahmen beschließen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Ein echter Doppelmumms à la Scholz!)

Sie werden sehen: Die Koalition wird alles, was sie gemeinsam vereinbart hat, umsetzen und hier im deutschen Parlament beschließen. Ich hoffe auch, dass die Länder jeweils im Bundesrat ihre Zustimmung erteilen, weil sie die Notwendigkeit dieser Maßnahmen ebenso erkennen.

(Jörn König [AfD]: Genau das wird nicht passieren! Das glauben Sie doch selber nicht!)

Fritz Güntzler

- (A) Wir sehen heute: Die Entfernungspauschale wird teilweise sehr kleingeredet. Ich habe nie verstanden, warum ich für die ersten 20 Kilometer nur 30 Cent ansetzen darf, aber ab dem 21. Kilometer 38 Cent. Das vereinheitlichen wir auf 38 Cent. Das entfristen wir im Übrigen auch; es wäre 2026 ausgelaufen.

Natürlich gibt es die größte Diskussion über die Umsatzsteuer in der Gastronomie. Man kann sich vieles wünschen. Man kann auch gerne noch die Getränke reinnehmen. Ich will Sie nur darauf hinweisen: Dann haben wir ein Problem mit dem Einzelhandel, weil dort nicht der ermäßigte Steuersatz auf die Getränke gilt. Dann könnten Sie nämlich in der Gastronomie Ihr Getränk billiger einkaufen als im Einzelhandel. Wenn, dann müssten Sie den Steuersatz da auch noch ändern.

(Jörn König [AfD]: Also, mal ehrlich!)

Ich weiß nicht, ob Sie das wirklich durchfinanzieren wollen. Von daher: Sie müssten sich auch mal mit den Details und den Fakten beschäftigen.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Ich finde aber, das Entscheidende ist, dass wir ein klares Signal senden in Richtung gastronomische Betriebe. Gastronomische Betriebe sind insgesamt ein wichtiger Wirtschaftsfaktor in Deutschland. Wir haben 3 Millionen Arbeitsplätze dort. Wir haben über 50 000 Auszubildende in diesem Bereich. Aber was mir teilweise viel wichtiger als diese Zahlen ist: Ein gastronomischer Betrieb ist auch ein Ort der Zusammenkunft, für soziale Gemeinschaft, für Zusammenhalt.

- (B) (Kay Gottschalk [AfD]: Ach!)

Von daher haben wir doch alle ein Interesse daran, dass diese gastronomischen Betriebe überleben.

Wenn man in den Wahlkreisen unterwegs ist und sich mit den Gastronomen unterhält, sieht man, dass es da erhebliche Sorgen gibt.

(Stephan Brandner [AfD]: Darum wählen die auch fast alle AfD! – Abg. Kay Gottschalk [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Wenn die DEHOGA-Umfrage davon spricht, dass fast die Hälfte der Mitgliedsunternehmen davon ausgeht, dass sie im Jahr 2025 Verluste machen –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage zulassen?

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

– nein –,

(Stephan Brandner [AfD]: Bei den Grünen waren Sie aber gnädig!)

und wenn Sie davon ausgehen, dass im ersten Quartal 2025 die Umsätze in der Gastronomie stark rückläufig gewesen sind, dann sehen Sie, dass es hier einen gewissen Handlungsbedarf gibt.

Ich will auch ganz offen und ehrlich sagen: Ich glaube nicht, Herr Staatssekretär Schrodi, dass die Senkung in diesem Umfang bei den Bürgerinnen und Bürgern, bei

den Verbraucherinnen und Verbrauchern ankommen wird, weil sie gar nicht ankommen kann. Sie wird Preissteigerungen verhindern. Wir haben erhöhte Energiekosten, wir haben höhere Einstandskosten in der Gastronomie. Die Gewinnmarge ist also weg; ich habe gerade von den Verlustunternehmen gesprochen. Von daher gilt es, die Verhältnisse zu stabilisieren, nicht unbedingt, die Verbraucherpreise zu senken, sondern mit den Preisen, die dort erzielt werden, die Unternehmen zu sichern. Deshalb glaube ich, es ist das richtige Signal. Und, wie gesagt: Neben der Wichtigkeit als sozialer Mittelpunkt eines Ortes hat der gastronomische Betrieb auch eine große Bedeutung als Wirtschaftsfaktor. Daher glaube ich, das ist eine kluge und richtige Lösung, die wir hier anstreben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das Gemeinnützigkeitspaket ist ja auch angesprochen worden. Auch das ist nur ein Teil des ganzen Zukunftspakts Ehrenamt. Auch das können Sie im Koalitionsvertrag nachlesen. Es ist uns wichtig, dass die über 600 000 ehrenamtlichen Vereine gefördert werden. Darin sind über 30 Millionen Menschen. Das haben wir heute in dem Ausschuss, der nicht mehr „Sportausschuss“, sondern „Ausschuss für Sport und Ehrenamt“ heißt, gehört. Da haben wir uns heute mit der Situation des Ehrenamtes in Deutschland beschäftigt. Dort sind die Maßnahmen, die die Regierung heute vorschlägt und die wir beschließen wollen, sehr begrüßt worden; denn die Vereine, das gesellschaftliche Engagement ist die tragende Säule unserer Zivilgesellschaft.

Im Übrigen ist das auch ein Wirtschaftsfaktor. Wenn Sie das Ehrenamt bewerten, sind Sie bei ungefähr 100 Milliarden Euro. Das sind ungefähr 2 bis 3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, die dort erwirtschaftet werden. Viele Vereine zahlen keine Übungsleiterpauschalen oder Ehrenamtspauschalen; viele Ehrenamtliche wollen das auch gar nicht. Aber wenn ein Verein sich das leisten kann und sagt: „Ihr habt Aufwand, und wir geben euch Geld dafür“, dann ist es nur gerecht, vernünftig und sinnvoll, dieses Geld nicht zu besteuern, sondern steuerfrei zu stellen und die Freibeträge anzupassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Darüber hinaus werden wir uns auch damit beschäftigen – das haben wir jetzt in einzelnen Details getan; es kann vielleicht das eine oder andere sogar noch dazukommen –, dass wir die Steuerbürokratie zurückfahren, dass eine zeitnahe Mittelverwendung – innerhalb von zwei Jahren – nicht mehr erforderlich ist, wenn man Umsätze unter 100 000 Euro hat. Sie finden doch heute in den Vereinen fast keinen Schatzmeister mehr, der bereit ist, diese Steuererklärung abzugeben, weil jeder Angst hat, er würde gegen irgendwas verstoßen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

(A) **Fritz Güntzler (CDU/CSU):**

Sie brauchen keine Sphärenaufteilung mehr usw. Wir entbürokratisieren bei den Vereinen jetzt im Steuerrecht, bald im gesamten Recht.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Wir stützen die Vereine, und wir werden damit auch Deutschland wieder nach vorne bringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Stefan Schmidt aufrufen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! „Steueränderungsgesetz“ – mit diesem sachlichen Titel versucht die Bundesregierung, zu verschleiern, was sie mit dem Gesetzentwurf wirklich vorhat. Die Bundesregierung plant, obere Einkommen zu entlasten, klimaschädliches Verhalten zu fördern und Steuergeschenke an eine ausgewählte Branche zu verteilen.

(B)

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ja, an Sportvereine!)

Der Gesetzentwurf ist eine Nebelkerze. Damit wird die Bundesregierung den sozialen und ökologischen Herausforderungen unserer Zeit in keiner Weise gerecht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das wird zuallererst bei der Pendlerpauschale deutlich. Die Bundesregierung erhöht die Pauschale ab dem ersten Kilometer auf 38 Cent. Das klingt erst mal nach einer großzügigen Entlastungsmaßnahme für Bürgerinnen und Bürger, wie es Finanzminister Klingbeil erläutert hat; sie ist es aber nicht.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Was?)

Warum nicht? Zum einen profitiert von der Pendlerpauschale vor allem die obere Einkommenshälfte. Die untere Einkommenshälfte hat kaum was davon. Denn obere Einkommen haben höhere Werbungskosten, einen höheren Steuersatz und tendenziell längere Arbeitswege, und je höher diese Faktoren ausfallen, desto mehr Geld bekommt man erstattet. Diese Analyse kennen Sie als Bundesregierung doch. Sie schreiben das sogar selbst in Ihrem vierten Gleichstellungsbericht aus dem aktuellen Jahr. Sie wissen also ganz genau, dass Sie mit einer höheren Pendlerpauschale in erster Linie hohe Einkommen begünstigen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) Zum anderen profitieren von der Pendlerpauschale vor allem Menschen, die mit dem Auto pendeln – das sind 81 Prozent –, hauptsächlich mit fossilem Verbrennungsmotor.

(Zuruf der Abg. Saskia Esken [SPD])

Die Pendlerpauschale ist eine umweltschädliche Subvention; denn sie konterkariert jedes Klimaziel.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Die gilt doch für alle Verkehrsträger!)

Ich stelle fest: Es werden nicht Bürgerinnen und Bürger entlastet. Mit weit über 1 Milliarde Euro pro Jahr entlastet die Bundesregierung eine Gruppe von Bürgerinnen und Bürgern. Das Geld landet überproportional bei Menschen, die Vollzeit in gut bezahlten Jobs arbeiten und mit dem Auto pendeln.

(Stephan Brandner [AfD]: Die halten den Laden doch am Laufen!)

Das ist in diesem Land weder eine Gruppe, die dringend entlastet werden muss, noch ist das das Verkehrsmittel, das wir fördern sollten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jörn König [AfD]: Genau! Sie gehen lieber zu Fuß! – Zuruf von der CDU/CSU: Das ist alles falsch!)

Was für eine Nebelkerze dieser Gesetzentwurf ist, zeigt sich auch an der reduzierten Mehrwertsteuer für die Speisegastronomie.

(Maximilian Kneller [AfD]: Sie sind eine wandelnde Nebelkerze!) (D)

Die Gastrobranche hat längst schon angekündigt: Die Betreiber wollen die Steuersenkung zum größten Teil nicht an die Menschen weitergeben

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Habe ich doch gesagt! – Jörn König [AfD]: Ja, weil sie es nicht können!)

und auch nicht das Preis-Leistungs-Verhältnis verbessern.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Doch!)

Mit der Steuersenkung wird das Schnitzel im Wirtshaus also weder billiger noch besser.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Das wissen Sie doch noch gar nicht! – Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Aber es gibt mal ein Schnitzel! Aber Schnitzel dürfen Sie gar nicht essen! – Jörn König [AfD]: Aber es wird überhaupt noch dableiben!)

Und auch die Bedienung profitiert nicht davon.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Ich vertraue auf unsere Gastronomen!)

All dem widerspricht die SPD nicht mal mehr. Sie schluckt das milliardenschwere Steuergeschenk der Union, das Markus Söder durchgesetzt hat und jeden Tag mit Fleischorgien abfeiert.

Stefan Schmidt

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Er ist ein Tausend-sassa, der Söder!)

Ehrlich ist: Es geht Ihnen nicht darum, die Menschen zu entlasten. Wenn es Ihnen nämlich darum ginge, dann könnten Sie mit den Mindereinnahmen von jährlich knapp 4 Milliarden Euro jedem Menschen in diesem Land jedes Jahr 50 Euro in die Hand drücken. Das wäre gut investiertes Geld.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Neben all der Kritik gibt es auch Punkte im Gesetzentwurf, die wir Grüne klar unterstützen, zum Beispiel die Regelungen zur Gemeinnützigkeit. Es ist richtig, die Ehrenamtspauschale auf 960 Euro und die Übungsleiterpauschale auf 3 300 Euro zu erhöhen. Damit machen wir es finanziell noch attraktiver, sich ehrenamtlich zu engagieren. Das Ehrenamt ist für den Zusammenhalt unserer Gesellschaft zentral; und das gilt es auch entsprechend wertzuschätzen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die richtige Richtung haben Sie an dieser Stelle also erkannt. Laufen Sie doch weiter in diese Richtung, auch bei den Steuererleichterungen. Wir brauchen eine gerechte Steuerpolitik, die sozial wirkt und klimafreundliches Verhalten belohnt.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich Doris Achelwilm das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Doris Achelwilm (Die Linke):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Steueränderungsgesetz 2025 hat ein paar gute Momente. Im Großen und Ganzen folgt es aber dem üblichen Muster: Was umverteilende Effekte angeht, wird in der Einkommensmitte etwas gerührt und nach oben hin klar entlastet. Die Steuerausfälle durch dieses Gesetz sind beträchtlich und nicht gegenfinanziert. Es wird also eng, durch diese Legislaturperiode ohne Vermögensteuer zu kommen; und so langsam merken Sie das selbst. Handeln Sie bei den nächsten Steueränderungen bitte einmal entsprechend dieser langsam aufkommenden Erkenntnis. Das wäre wirklich ein Schritt nach vorne.

(Beifall bei der Linken – Christian Görke [Die Linke]: Ganz meine Meinung!)

Was mit diesem Gesetz erst mal ansteht: Die Mehrwertsteuer in der Gastronomie wird bei Essen auf 7 Prozent gesenkt – klingt erst mal ganz nett. Wer hier aber auf alte Preise beim Döner oder Ausgehen hofft, hofft wahrscheinlich vergebens. Die Gastroverbände haben schon abgewunken: Die Differenz wird wohl nicht an die Gäste weitergegeben, auch weil es für viele Betriebe nicht drin ist.

(C) Liebe Kolleginnen und Kollegen, Restaurants und Gaststätten haben nach den Kostensteigerungen der letzten Jahre auch unsere Solidarität – sehr viele jedenfalls. Sie brauchen gezielte Unterstützung. Was wir aber nicht verstehen, ist, warum vor allem die Systemgastronomie, die wenig Sorgen hat und sich in den Innenstädten immer mehr ausbreitet, profitieren soll.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Organisation Foodwatch hat berechnet, dass allein McDonald's durch dieses Gesetz 140 Millionen Euro im Jahr spart.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Das sind Franchiseunternehmen! Das ist nicht McDonald's!)

Warum das gut und gerecht sein soll, warum nicht wenigstens Bedingungen auferlegt werden – für uns als Linke ist das sehr schwer nachzuvollziehen.

(Jörn König [AfD]: Weil alle gleichbehandelt werden müssen!)

Immerhin passt diese Unterstützung zu den Selfies, die Herr Merz und Herr Söder ganz volksnah bzw. wie ein Vorzeichen auf dieses Gesetz im Wahlkampf zum Besten gegeben haben. – Na ja.

Kurz zur Erhöhung der Entfernungspauschale: Fair gestaltet ist das Ganze nicht. Pendler mit einer hohen Einkommensteuer bekommen am meisten zurück. Wer wenig verdient, fällt zurück. Ihr eigenes Umweltbundesamt hat eine Reihe von Lösungen vorgeschlagen, die sozial gerechter und klimafreundlicher sind. Es gibt sie, die sinnvolleren Modelle. Wir als Linke haben mit dem Mobilitätsgeld auch eins vorgelegt. Schauen Sie da doch mal rein.

(Beifall bei der Linken)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die überfällige Erhöhung der Übungsleiter- und Ehrenamtspauschale begrüßen wir selbstverständlich. Diese Anerkennung haben alle, die sich zum Beispiel in Sportvereinen engagieren, längst verdient. Ansonsten empfehlen wir für die nächsten Steueränderungen, große Erbschaften nicht länger abzuschirmen, als stünden sie unter Denkmalschutz.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Denkmalschutz abschreiben!)

Und Einkünfte aus Börsenspekulation gehören endlich besteuert wie die aus Lohnarbeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich das Wort erteilen Michael Kießling.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Michael Kießling (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein gutes Steueränderungsgesetz. Denn mit der Senkung der Umsatzsteuer zum

(D)

Michael Kießling

- (A) 1. Januar 2026 auf 7 Prozent senden wir ein wichtiges Signal an die Gastronomie und an den Tourismus in unserem Land.

Herr Schmidt, kurz noch zur Pendlerpauschale: Ich bin zwar nicht im Finanzausschuss, aber auch ich habe verstanden, dass die Pendlerpauschale für alle Verkehrsmittel gilt. Ob Sie Bahn fahren, ob Sie mit dem ÖPNV fahren, ob Sie zu Fuß gehen oder Fahrrad fahren – jeder bekommt die Pendlerpauschale.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, aber 81 Prozent fahren Auto! – Gegenruf des Abg. Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Das ist eine freie Entscheidung des Bürgers!)

Und wenn Sie nur die Automobile im Vordergrund sehen, dann vergessen Sie, dass wir zeitgleich auch das Deutschlandticket zu einem hervorragenden Preis haben. Und auch da kriegen Sie die Pendlerpauschale. Also, Vorsicht in der Wahrnehmung! Oft vernebelt Ideologie den Blick auf die Wirklichkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 81 Prozent fahren Auto, das habe ich gesagt! – Gegenruf der Abg. Saskia Esken [SPD]: Und Elektro?)

- (B) Meine Damen und Herren, kurz gesagt: Wir haben die Senkung der Umsatzsteuer in unserem Wahlkampf versprochen; wir haben sie mit der SPD dankenswerterweise im Koalitionsvertrag vereinbart. Und herzlichen Dank ans Finanzministerium, an Herrn Klingbeil, und an unseren Finanzausschuss, dass wir dieses Gesetz jetzt entsprechend umsetzen können – auch gegen den Widerstand der Grünen und ihrer Vorfeldorganisationen.

Aber auch die Linken sind leicht tendenziös. Denn Systemgastronomiebetriebe – wie vorher genannt McDonald's – sind oft Franchiseunternehmen. Und es sind Unternehmer vor Ort, die Arbeitsplätze schaffen. Auch die gehören dazu. Das ist plattester Populismus, den Sie erzählen. Denn wenn Sie „to go“ essen, also das Essen mit nach Hause nehmen, zahlen Sie heute schon 7 Prozent Mehrwertsteuer. Von daher ist es ein gutes Signal für die gesamte Gastronomie.

Und wenn Sie behaupten, nur die Großverdiener oder die, die mehr Geld haben, könnten sich das leisten, dann kommt eine Umfrage ins Spiel, die besagt, dass von der Umsatzsteuererhöhung Anfang 2024 vor allem Menschen mit geringerem Einkommen betroffen waren. Die konnten sich nämlich die höheren Preise nicht mehr leisten.

Wir haben es gehört: Für uns ist die Gastronomie vor Ort wichtig. Der Gasthof, das Wirtshaus ist der gesellige Punkt vor Ort. Eine vielfältige Gastronomie ist aber auch ein Tourismusfaktor. Und wir sehen, dass viele kleine oder mittelständische Gasthöfe, Restaurants und Cafés vor finanziellen Herausforderungen stehen. Da schaffen wir mit dieser Änderung entsprechenden Freiraum; denn die Kosten für Personal, Energie und Lebensmittel sind enorm gestiegen.

(C) Wir sorgen daher letztendlich mit dieser Gesetzesänderung dafür, dass die breiten Bevölkerungsschichten essen gehen können.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn die Preise doch nicht günstiger werden? – Gegenruf des Abg. Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Die werden nicht teurer!)

Und wir sehen, dass durch die Steuersenkung auch Betriebsrestaurants, Kitaverpflegungen und Mensas entlastet werden.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU], an den Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] gewandt: Kindergarten- und Schulleben!)

Auch die profitieren dann von den 7 Prozent. Das heißt: Wir unterstützen hier somit auch Familien oder Studenten, die auf Speiseangebote vor Ort angewiesen sind. Und das sichert, sagen wir mal, auch die Qualität.

Dieser Gesetzentwurf ist gut, weil wir eine dreifache Wettbewerbsverzerrung auflösen. Erstens werden Gasthäuser und Restaurants gegenüber dem Außer-Haus-Verkauf nicht mehr benachteiligt. Zweitens werden Speisen mit dem gleichen Steuersatz wie Lebensmittel und Fertiggerichte im Supermarkt besteuert. Und drittens gewähren wir, wie es bereits 20 von 27 EU-Mitgliedstaaten tun – darunter fast alle unsere Nachbarländer außer Dänemark –, einen ermäßigten Steuersatz.

Kurzum: Mit diesem Gesetz beenden wir Wettbewerbsverzerrung, sorgen für Steuergerechtigkeit

(Zuruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und bewahren das Angebot an Biergärten, Cafés, Restaurants und Gasthöfen. Meine Damen und Herren, die Gastronomen tragen zur Lebensqualität bei. Sie bieten besonders im ländlichen Raum soziale Treffpunkte. Und sie sind ein wesentlicher Baustein für die Attraktivität Deutschlands als Reiseziel für in- und ausländische Gäste.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unterstützen Sie dieses Gesetz, bewahren Sie unsere Gastronomie, und helfen Sie uns, dass die Vielzahl unserer Gastronomen auch weiter am Markt teilhaben kann.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Kay Gottschalk das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Kay Gottschalk (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Steuerzahler! Ich muss das, was Sie alle von den sogenannten demokratischen Parteien hier aufgeführt haben, jetzt wirklich als Realsatire betrachten.

Kay Gottschalk

- (A) (Dr. Johannes Fechner [SPD]: „Den sogenannten“? Riesenhilfe für die Vereine! Riesenunterstützung für die Vereine!)

Es tröstet mich insoweit, dass wir in drei Jahren regieren werden; denn Sie helfen diesem Land tatsächlich nicht weiter.

(Beifall bei der AfD)

Kommen wir mal zum ersten Punkt. Lieber Fritz, zu dem, was du hier eben zur Gastronomie gesagt hast – und ich weiß auch, warum du die Zwischenfrage wie immer nicht zugelassen hast; du sagst ja, dass du dich jetzt auch in der demokratischen Mitte befindest –: Seit 2020 sind 48 000 gastronomische Betriebe pleitegegangen.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na ja! Pleitegegangen stimmt nicht ganz!)

Mittlerweile rechnet man mit 50 000. Es ist ähnlich wie mit eurer Körperschaftsteuerreform: 2028 kommt sie.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie viele haben neu aufgemacht?)

Jetzt macht ihr diese Verrenkung, die wir bereits in 2020 gefordert hatten: auf Speisen und gastronomische Gesamtprodukte eine ermäßigte Mehrwertsteuer.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Wir regieren seit 155 Tagen!)

- (B) Eure Betriebe sind doch schon lange weg. In diesem Jahr sind bereits 114 000 Arbeitsplätze in Deutschland verloren gegangen. Bosch hat jüngst verkündet, 13 000 Stellen zu streichen. Eure Maßnahmen kommen sämtlich zu spät, und ihr da oben lasst die Menschen hängen. Das ist eure Politik!

(Beifall bei der AfD – Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Jetzt weiß ich, warum ich die Zwischenfrage nicht zugelassen habe! – Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Den Grundfreibetrag bei dieser Inflation – und auch der versteckten Inflation – um lediglich 312 Euro per anno zu erhöhen, ist eine Frechheit den Menschen gegenüber, die in den unteren Einkommensgruppen hängen, meine Damen und Herren. Und noch eine kleine Nachhilfe: Wenn du wirklich mit Gastronomen gesprochen hättest, dann wüsstest du, dass die sagen: Die 7 Prozent sind bei dieser verfehlten Energiepolitik mittlerweile ein Tropfen auf den heißen Stein.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das stimmt doch gar nicht! Stimmt nicht! Die bedanken sich bei uns!)

Ein Gastronom kocht mit Gas. Die Gaskosten für einen Herd haben sich von 2 000 auf mittlerweile 6 000 Euro im Jahr erhöht. Da sind diese 7 Prozent ein Tropfen auf die heiße Herdplatte.

(Beifall bei der AfD – Frauke Heiligenstadt [SPD]: 4 Milliarden Euro sind ein Tropfen auf den heißen Stein? – Zuruf des Abg. Georg Günther [CDU/CSU])

– Ja, schreien Sie ruhig! Getroffene Hunde bellen.

- (C) (Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Der Einzige, der bellt, sind Sie! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Da werden Sie aber schnell nervös! – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Durch Schreien wird es nicht besser, Herr Gottschalk!)

– Da habe ich Sie getroffen.

Sie sind – dabei bleibe ich – keine Sozialdemokraten mehr. Ich empfehle Ihnen, den Leitsatz des Verfassungsgerichts zum Lohnabstandsgebot zu verinnerlichen.

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Wir sind aber bei der Umsatzsteuer!)

Dann würden vielleicht auch wieder mehr Kinder morgens ihre Eltern zur Arbeit gehen sehen. Danken Sie endlich als sogenannte Arbeitnehmervertreter ab! Das ist nämlich nur die AfD hier im Deutschen Bundestag.

(Beifall bei der AfD – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und was hat das jetzt mit dem Steueränderungsgesetz zu tun? – Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Der redet wieder für Tiktok! – Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Und zur Entfernungskostenpauschale: Da platzt mir der Kragen. Wir haben bereits 2019 – das war ich mit einem Antrag; das habt ihr dann ja wieder abgelehnt – eine Erhöhung auf 38 Cent ab dem ersten Kilometer gefordert.

- (D) (Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aber ohne Gegenfinanzierung! – Frauke Heiligenstadt [SPD]: Mit keinem Cent Gegenfinanzierung!)

Ich habe hier ausgeführt: Mit der Inflation seit etwa 2010 müsste die Entfernungskostenpauschale jetzt, wenn ihr es ehrlich meint, bei 55 Cent liegen. Das haben wir hier in unserem Zehn-Punkte-Sofortpaket gefordert.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aber ohne Gegenfinanzierung!)

Das wäre eine Entlastung. Das, was Sie hier betreiben, ist alles Etikettenschwindel, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Sie haben überhaupt keine Gegenfinanzierung!)

Und wer es sich wirklich leisten kann – EU-Gesetze hin oder her –, Kinder, die im Ausland einen Wohnsitz haben, mit rund 650 Millionen Euro jährlich –

(Fritz Güntzler [CDU/CSU]: Das steht gar nicht im Gesetz!)

das sind 1 700 Prozent mehr seit 2010 – zu alimentieren, hat längst nicht mehr das Wohl der Kinder, die hier in Deutschland leben und zur Schule gehen, im Kopf.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Reden wir mal nicht am Thema vorbei!)

Wenn Sie es ehrlich meinen, dann fangen Sie mit der Bürokratienteilastung an: Entwaldungsverordnung, Nachhaltigkeitsberichterstattung, –

(A) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**
Herr Abgeordneter Gottschalk.

Kay Gottschalk (AfD):

– Lieferkettensorgfaltspflichtenrichtlinie, Empowering-Consumers-Richtlinie oder Ihr ideologischer Steuersatz und Ihre Klimapolitik, meine Damen und Herren.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Thema! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Thema verfehlt!)

Packen Sie endlich ein! Danken Sie ab zum Wohle des deutschen Volkes!

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Kein Wort zu den Vereinen!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf der Drucksache 21/1974 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 6:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Ulrike Schielke-Ziesing, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

(B) **Reform der Politikerpensionen – Bundestagsabgeordnete in die gesetzliche Rentenversicherung aufnehmen**

Drucksache 21/958

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache und darf für die AfD-Fraktion Ulrike Schielke-Ziesing das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Ulrike Schielke-Ziesing (AfD):

Herr Präsident! Liebe Kollegen! Verehrte Bürger! Ich freue mich sehr, heute unseren Antrag einzubringen, der da heißt: „Reform der Politikerpensionen – Bundestagsabgeordnete in die gesetzliche Rentenversicherung aufnehmen“.

(Stephan Brandner [AfD]: Sehr gut!)

Sie wissen, das ist nicht das erste Mal; wir fordern das schon seit 2023.

Und damit sind wir nicht allein. Frau Machalet,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Gute Frau!)

damals rentenpolitische Sprecherin der SPD, schrieb ebenfalls 2023 – Zitat –:

„[...] ich [...] befürworte die Einzahlung der Abgeordneten in die gesetzliche Rentenversicherung ausdrücklich.“ (C)

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Genau! Recht hat sie!)

„Es würde den Abgeordneten gut zu Gesicht stehen, sich ein Stück weit mit denselben Herausforderungen der Rente konfrontiert zu sehen wie die Menschen, die sie vertreten.“

Wahre Worte!

Und auch der Kollege Linnemann meinte zur selben Zeit: „Ich bin der Meinung, dass wir selbst für unser Alter vorsorgen sollten.“ Und nicht nur das: Er gründete sogar zu diesem Zweck eine fraktionsübergreifende Arbeitsgruppe. Bloß: Umgesetzt wurde davon bis heute gar nichts. Und ich frage mich: Warum ist das so?

Vielleicht, liebe Kollegen, liegt es ja daran, dass das System, wie es heute ist, für die meisten hier durchaus Vorteile hat. Den Abgeordneten – um an dieser Stelle nur beim Parlament zu bleiben – wird nämlich über ein besonderes System schon nach kürzester Zeit eine Versorgung garantiert, die selbst Spitzenverdiener nach 45 Beitragsjahren nicht erreichen. Schon vier Jahre hier im Parlament reichen, um mit einem Pensionsanspruch von über 1 100 Euro nach Hause zu gehen. Dafür muss ein Durchschnittsarbeitnehmer 28 Jahre lang arbeiten. Das, liebe Kollegen, ist weder gerecht noch den Bürgern vermittelbar.

(Beifall bei der AfD)

Denn im Gegensatz zur Versorgung der Abgeordneten wie auch der Mandatsträger ist das System der gesetzlichen Rente auf Kante genäht, genauer gesagt: heruntergewirtschaftet von genau denen, die unter den dramatischen Konsequenzen eben nicht leiden müssen, heruntergewirtschaftet durch jahrzehntelange Untätigkeit, Unfähigkeit und, ja, Ignoranz von Politikern, die Entscheidungen über den Lebensabend fast aller Menschen im Land treffen, aber nicht selbst von den Folgen betroffen sind. Liebe Kollegen, das hat sich nicht bewährt.

Während andere Länder seit Jahrzehnten Kapitalstöcke bilden, um dem demografischen Wandel zu begegnen, wurden bei uns die Sozialleistungen aufgebläht. Heute leidet die Rentenkasse unter milliardenschweren versicherungsfremden Leistungen zulasten der Beitragszahler. Diese sollen sich mit einem mickrigen Rentenniveau von 48 Prozent zufriedengeben, und das dicke Ende kommt erst noch. Kaum ein Bürger weiß: Bis Ende 2027 werden die Rücklagen der Rentenversicherung bis aufs Minimum geleert, damit die Beiträge erst dann explodieren, wenn

(Stephan Brandner [AfD]: ... die AfD regiert!)

Sie Ihre Sessel schon geräumt haben – natürlich nicht, ohne Ihre üppigen Pensionsansprüche mitzunehmen.

Die Rente hängt zu fast 30 Prozent am Tropf des Bundeshaushaltes. Umso schlimmer, wenn Zuschüsse erst gesetzlich verankert und dann aus reiner Geldnot wieder-

(D)

Ulrike Schielke-Ziesing

- (A) holt einkassiert werden, wie das in den letzten Jahren passiert ist! Das ist keine solide Politik, sondern untergräbt das Vertrauen der Bürger in die gesetzliche Rente.

Ich erinnere an den Auftritt von Herrn Merz im Juni bei „Maischberger“. Da wurde er auf den bedrohlich ansteigenden Finanzbedarf der gesetzlichen Rentenversicherung angesprochen, nicht zuletzt durch die aktuellen Rentenvorhaben seiner Regierung. „Diese Zahlen sind mir nicht bekannt“, sagte Herr Merz – als Bundeskanzler. Wir reden hier über 120 Milliarden Euro, den größten Brocken im Bundeshaushalt, fast 25 Prozent. – Okay, dass Frau Dröge vor ein paar Tagen ähnlich blank da stand, wundert jetzt nicht.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist ein Markenzeichen der Grünen!)

Liebe Kollegen, nicht zuletzt solche Wurschtigkeit hat zu dem desolaten Zustand geführt, in dem sich das Rentensystem heute befindet. Das ist der Grund, weshalb die Boomer noch länger arbeiten sollen – nicht etwa für sich selbst, sondern damit Sie das Geld, dass diese Menschen erwirtschaften, weiter zum Fenster rauswerfen können: 11,8 Milliarden Euro als Klimahilfe international.

Und Sie sprechen über die Abschaffung des Pflegegrades 1. Das heißt, Sie gehen wieder an die Rentner, die dadurch noch mehr für ihre Unterstützung im Alltag zahlen müssen. Wie perfide ist das!

- (B) Sie reden über Arbeit mit 70 und vom Boomer-Soli. Das heißt, Sie wollen Rentner mit höheren Renten Geld wegnehmen, um damit die Renten von Gering- oder Garnicht-Verdienern zu bezahlen. Wir reden hier aber von einer beitrags- und leistungsfinanzierten Sozialversicherung mit Äquivalenzprinzip und nicht von einer GoFundMe-Kampagne. Das ist sozialistische Umverteilung als letzter Strohalm, weil Sie als politisch Verantwortliche über viele Jahre zu einer soliden und vorausschauenden Rentenpolitik nicht in der Lage waren.

Genau das wollen wir ändern, und wir fangen damit an, dass wir die Politik mehr in die Verantwortung nehmen für ihre rentenpolitischen Entscheidungen, die Millionen Menschen im Land betreffen – und in Zukunft auch sie selbst.

(Beifall bei der AfD)

Liebe Kollegen, wenn ich an die breite Zustimmung denke, die bei Ihnen allen angeblich dafür vorhanden ist, kann ich nur sagen: Nichts wie ran! Der entsprechende Antrag liegt Ihnen vor.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Johannes Wiegmann das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Johannes Wiegmann (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Zuzugeben ist zunächst, dass die Kollegen der

- (C) AfD-Fraktion Freunde des Recyclens sein müssen; denn der Antrag ist bereits in der letzten Legislaturperiode nahezu in identischer Weise eingebracht worden.

(Stephan Brandner [AfD]: Das macht ihn ja nicht schlechter!)

Einzig die Jahreszahlen und finanziellen Kennzahlen wurden nun aktualisiert.

(Jörn König [AfD]: Nehmen Sie ihn einfach an; dann ist er weg!)

Und bereits in der letzten Wahlperiode recycelte die AfD einen ähnlichen, in weiten Teilen fast gleichlautenden Antrag der Linken.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Das stimmt nicht!)

Um es klar zu sagen: Es ist legitim, über die Frage nachzudenken. Das kann man auch mehrfach tun – und prüfen, ob es noch passt.

(Maximilian Kneller [AfD]: Echt? Danke! Sehr großzügig!)

Sich aber in drei Anträgen in Folge nicht mit den bereits längst auf dem Tisch liegenden Lösungsvorschlägen auseinanderzusetzen, zeugt nicht von einem ernsthaften Interesse an der Debatte.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vielmehr ist das, was Sie vom linken wie vom rechten Rand in der Vergangenheit betrieben haben und auch heute betreiben, durchschaubar: Sie wollen nicht reformieren, Sie wollen Misstrauen säen, die Institutionen verächtlich machen und daraus persönlich Kapital schlagen.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Das schaffen Sie ganz allein! – Stephan Brandner [AfD]: Herr Wiegmann, Herr Wiegmann! Was reden Sie da für einen Unsinn?)

Werte Kolleginnen und Kollegen, nutzen wir also den Antrag, um erneut öffentlich unser System der Abgeordnetenentschädigung darzustellen! Zunächst zum verfassungsrechtlichen Rahmen: Ein Abgeordnetenmandat ist kein Arbeitsverhältnis. Abgeordnete sind nach Artikel 38 des Grundgesetzes Vertreter des ganzen Volkes, frei, unabhängig und nur ihrem Gewissen unterworfen.

(Jörn König [AfD]: Keine juristische Definition! – Maximilian Kneller [AfD]: Darüber kann man noch mal nachdenken, dass man „Vertreter des ganzen Volkes“ ist!)

Weiter heißt es in Artikel 48 Absatz 3 Satz 1 des Grundgesetzes: „Die Abgeordneten haben Anspruch auf eine angemessene, ihre Unabhängigkeit sichernde Entschädigung.“

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Warum will Linnemann das dann ändern? Reden Sie doch mal mit ihm!)

Nach ständiger Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts ist die Altersentschädigung ein Teil dieser Unabhängigkeit. Sie ist keine Rente, sie ist keine Pension, sondern verfassungsrechtlich abgesichert.

(D)

Johannes Wiegelmann

- (A) Die Frage, die der Antrag aufwirft, wurde bereits mehrfach beantwortet, und zwar zuletzt von einer Expertenkommission, die der Deutsche Bundestag 2013 eingesetzt hatte.

(Stephan Brandner [AfD]: 2011! 2013 kam der Bericht!)

Das Votum der Expertenkommission stellte sich damals wie folgt dar: Fünf Mitglieder votierten für die Weiterverfolgung des bisherigen Ansatzes, fünf Mitglieder für ein Bausteinmodell und ein Mitglied für eine reine Eigenvorsorge. Das Bild hinsichtlich der infragekommenden Lösung ist also mehr als gemischt und ganz anders, als Ihr Antrag suggeriert.

Einigkeit – und das ist das Entscheidende – herrschte unter den elf Mitgliedern der Kommission allerdings darüber, dass das bestehende System der Altersvorsorge alle Kriterien erfüllt, die nach Ihrem Antrag erst noch gefunden werden müssen.

Erstens: Angemessenheit. Sie fordern, dass die zukünftige Altersvorsorge angemessen sein müsse. Das ist sie bereits. Ich zitiere die Kommission: Die Höhe des Versorgungsniveaus ist angemessen und verfassungskonform. – Das System liefert keine Vollversorgung, sondern lediglich einen Versorgungsbaustein.

- (B) Zweitens. Sie fordern, dass die Unabhängigkeit der Abgeordneten sichergestellt sein müsse. Auch das ist der Fall. Das geltende Recht knüpft an die ebenfalls verfassungsgemäße, dem sozialen Sicherungsbedarf entsprechende und die Unabhängigkeit sichernde Abgeordnetenentschädigung an – so auch einmütig die Kommission.

Drittens fordern Sie, dass das System zukünftig leistungsfähig sein müsse. Auch das ist bereits der Fall. Mit den Worten der Kommission – Zitat –: „Seine Leistungsfähigkeit ist durch die Haushaltsfinanzierung auch künftig sichergestellt.“ Zitat Ende.

Viertens fordern Sie, dass das System transparent sein müsse. Das ist auch der Fall. Mehr Transparenz geht nicht. Das System ist transparent, da sich die Höhe der Altersvorsorge mithilfe des Gesetzestextes berechnen lässt: Mandatsjahre mal 2,5 Prozent der Diät. Man wünschte sich für viele andere Mechanismen diese Transparenz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und zuletzt fordern Sie, dass es praktikabel sein müsse. Es ist praktikabel. Ich zitiere ein letztes Mal die Kommission: „Es verursacht keinen nennenswerten Verwaltungsaufwand.“

Kurzum: Das, was Sie fordern, gibt es schon. Und ich wage die These: Wenn wir ein System auf der grünen Wiese neu bauen müssten, das den vorgenannten Kriterien entspricht, dann würde es dem bestehenden sehr nahekommen. Das bestehende System erfüllt die Anforderungen, die das Grundgesetz, das Bundesverfassungsgericht und auch die Expertenkommission an die Ausgestaltung der Abgeordnetenversorgung stellen und –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Johannes Wiegelmann (CDU/CSU):

– ist demzufolge nicht zu ändern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen darf ich Dr. Armin Grau das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die gesetzliche Rentenversicherung ist die stärkste Säule im Drei-Säulen-Modell der Alterssicherung. In diese starke Gemeinschaft sollen möglichst viele gesellschaftliche Gruppen einbezogen werden. Das gilt für nicht anderweitig abgesicherte Selbstständige, für Beamtinnen und Beamte und auch für uns Abgeordnete.

(Beifall des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

Diese Forderung erheben wir Grünen seit Langem. Wir wollen eine Bürger/-innenversicherung in der Rente.

In einem Antrag von März 2021 schrieb die grüne Bundestagsfraktion – Zitat –: „Zudem ist es eine entscheidende Gerechtigkeitsfrage, alle Abgeordneten ebenfalls schnellstmöglich in die gesetzliche Rentenversicherung aufzunehmen.“ Die AfD-Fraktion ist in der 20. Wahlperiode auf diesen Zug aufgesprungen und wärmt jetzt ihren damaligen Antrag auf. Das kann man machen; man sollte dann aber auch die Zahlen richtig anpassen. Ihr Antrag ist da schludrig.

Aber Sie von der AfD sind auch nicht die Richtigen, um hier voranzugehen. Sie versuchen andauernd, dieses Parlament lächerlich zu machen, und streuen Sand ins parlamentarische Getriebe, wo immer Sie es können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – René Bochmann [AfD]: Das schaffen Sie allein!)

Demokratische Abgeordnete können sich von Ihnen nicht vertreten fühlen, egal ob es um Belange von uns Abgeordneten selbst oder um andere Themen geht.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir vertreten doch keine Abgeordneten! Wir vertreten die Bürger!)

Dass gerade Sie sich um das Vertrauen der Wähler/-innen in ihre Abgeordneten Gedanken machen und Glaubwürdigkeit und Ansehen der Abgeordneten sicherstellen wollen, ist schon einigermaßen bizarr und bloße Taktik.

(Jörn König [AfD]: Aber wir haben immerhin doppelt so viele Prozente als ihr, oder?)

Ihr Antrag lässt klar erkennen, was Sie von diesem Haus und seiner Arbeit in Wirklichkeit halten, wenn Sie schreiben, dass „die persönliche Betroffenheit der Abgeordneten von der allgemeinen Rentenentwicklung“ einen

(C)

(D)

Dr. Armin Grau

- (A) „erhöhten Anreiz für eine sorgfältige, nachhaltige und verantwortungsvolle Gesetzgebung im Bereich der Alterssicherung“ schafft.

(Maximilian Kneller [AfD]: Genau! – Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Genau das ist der Punkt!)

Dieses Haus ist immer in der Lage, sorgfältige Gesetze zu machen. Dazu braucht es keine unmittelbare Betroffenheit der Abgeordneten, wie Sie schreiben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf der Abg. Ulrike Schielke-Ziesing [AfD] – Weiterer Zuruf von der AfD: Doch, das hilft!)

Um es nochmals klar zu sagen: Es ist richtig, dass wir Abgeordnete uns mit Beiträgen an unserer Alterssicherung beteiligen

(Stephan Brandner [AfD]: Aha!)

und auch einzahlen in die gesetzliche Rentenversicherung. Und für die Abgeordneten, die bislang in Versorgungswerke eingezahlt haben, finden wir auch eine gute Lösung.

Ihr Antrag gibt sich sachkundig, ist es aber nicht. Sie schreiben, die Rentenversicherung benötige zunehmend hohe Bundeszuschüsse. Das ist nur numerisch richtig, einfach weil alles steigt: Preise, Löhne. Es ist aber irreführend, weil es verkennt, dass der Anteil der Bundeszuschüsse an den Einnahmen der gesetzlichen Rentenversicherung oder auch am Bruttoinlandsprodukt in den letzten 20 Jahren sogar gesunken ist.

- (B) Genauso irreführend sind Aussagen zur Rente im AfD-Bundestagswahlprogramm 2025. Dort gibt es einen ausführlichen Vergleich mit Österreich, wo Politiker und Beamte tatsächlich in die gesetzliche Rente einzahlen. Und Sie erwähnen die jüngere Bevölkerungsstruktur in Österreich. Was Sie dann bezeichnenderweise nicht sagen, ist, dass diese jüngere Bevölkerungsstruktur vor allem durch Zuwanderung in den 90er-Jahren aus dem ehemaligen Jugoslawien zustande kam. Zuwanderung ist eine wichtige Lösung für die Rentenprobleme.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Das verschweigt die AfD aus ideologischen Gründen völlig.

(Jörn König [AfD]: Die wichtigste Lösung sind eigene Kinder, Dr. Grau!)

Sie sprechen in Ihrem Antrag von sozialer Gerechtigkeit.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Nein, vielen Dank.

(Stephan Brandner [AfD]: Bisschen Angst, oder? Hass und Hetze verbreiten und dann

keine Zwischenfrage zulassen! Das hat man gerne!) (C)

Wenn Sie von sozialer Gerechtigkeit sprechen, dann ist das nur zynisch, weil Sie hinter der Fassade scheinbar freundlicher Worte immer die Axt gegen den Sozialstaat in der Hand führen. Universalistische Gerechtigkeit als eine Basis des Sozialstaats ist Ihnen mit Ihrem völkischen Denken ja völlig unbekannt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sind taktische Trittbrettfahrer auf einem Zug, den andere schon früher in Bewegung gesetzt haben. Wir Grünen fordern seit Langem, Selbstständige, Beamtinnen und Beamte und Abgeordnete in die gesetzliche Rentenversicherung einzubeziehen

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Wer war denn in der Regierung? Wer war denn in der letzten Regierung?)

und die Bürger/-innenversicherung zu schaffen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Und da bleiben wir dran.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Jan Dieren das Wort erteilen. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jan Dieren (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Abgeordnete! Liebe Zuschauer/-innen! Die AfD – das haben wir schon gehört – hat uns einen Antrag vorgelegt, den wir ungefähr vor einem Jahr hier schon mal diskutiert haben. Er enthält die Forderung, dass Bundestagsabgeordnete auch in die gesetzliche Rentenversicherung einzahlen sollen. Das ist – Frau Schielke-Ziesing hat das gerade schon gesagt; deshalb kann ich keine Spannung mehr aufbauen – eine Position, die wir in der SPD teilen. Ich finde es also, wenig überraschend, richtig, dass Bundestagsabgeordnete auch in die gesetzliche Rentenversicherung einzahlen sollen, weil es nicht gerecht ist, dass Abgeordnete, wie übrigens auch ganz viele andere besonders gut verdienende Menschen, nicht in die gesetzliche Rentenversicherung einzahlen.

Aber der AfD geht es gar nicht um Gerechtigkeit; das ist wenig überraschend.

(Widerspruch bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: So sieht es aus!)

– Ja, merken Sie selbst. – Die AfD kramt jetzt, ein Jahr später, diesen Antrag noch mal raus, um sich wieder auf dieselbe durchschaubare Weise zu inszenieren.

(Jörn König [AfD]: Sie bemängeln einen Zustand, obwohl Sie seit 30 Jahren regieren!)

Jan Dieren

- (A) Nehmen wir ein Beispiel: Klaus-Michael Kühne. Mit einem Vermögen von 40 Milliarden Euro ist er einer der reichsten Deutschen, und da er keine Kinder hat, hat er sich jetzt entschieden, sein ganzes Vermögen von 40 Milliarden Euro in eine Stiftung zu überführen. Das hat den Vorteil: Es muss keine Erbschaftsteuer dafür gezahlt werden. Kühne wohnt übrigens auch in der Schweiz, obwohl er sich immer sehr Hamburg verbunden fühlt. Warum wohnt er in der Schweiz? Damit er keine Steuern hier in Deutschland zahlen muss. Das ist also ein Steuervermeidungsmodell, von dem ja auch Ihre Fraktionsvorsitzende – und ich weiß nicht, wer noch bei Ihnen in der AfD – gerne profitiert. Und Kühne selbst sagt jetzt auch, warum er das macht. Er sagt: Ich gebe ja gerne was von meinem Geld ab; aber ich würde gerne selbst darüber bestimmen, was mit diesem Geld passieren soll. Ich gebe es hierhin als soziale Wohltat und dahin für irgendein Charity-Projekt. Aber ich will selbst darüber bestimmen, wohin es geht, und ich will nicht, dass andere darüber entscheiden – schon gar nicht ein demokratisch gewähltes Parlament wie der Bundestag.

Was meinen Sie jetzt, wie viel Herr Kühne von den Milliarden an Dividenden, die er in den letzten Jahren bekommen hat, in die gesetzliche Rentenversicherung eingezahlt hat? Genau, keinen einzigen Cent, genauso wenig wie in die gesetzliche Krankenversicherung.

Man kann, glaube ich, verstehen, dass Menschen mit besonders großem Vermögen keine Lust darauf haben, dass ihr Vermögen einfach auch anderen zugutekommt, sondern dass sie gerne selbst darüber entscheiden wollen und dass auf gar keinen Fall ein vom ganzen Volk gewähltes Parlament darüber entscheiden soll, was mit diesem Vermögen passiert.

(Stephan Brandner [AfD]: Ihre Rede ist etwas konfus! Da fehlt ein bisschen der rote Faden!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Jan Dieren (SPD):

Ich komme zum Schluss. – Verstehen kann man das; aber gerecht ist das nicht – und demokratisch auch nicht. Gerechter wäre es, eine Rentenversicherung für alle zu haben, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter!

Jan Dieren (SPD):

– in die alle einzahlen.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Sagen Sie das mal Ihrer Ministerin!)

Das wäre gerechter. Dafür wollen wir sorgen. Ihren Antrag lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für eine Kurzintervention darf ich das Wort erteilen dem AfD-Abgeordneten Maximilian Kneller.

Maximilian Kneller (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Zwischenfrage nicht zugelassen haben; das gibt mir Zeit, etwas weiter auszuholen. – Vielen Dank, Herr Präsident.

Zuerst mal zu Ihren Fake News, Frau Weidel würde in der Schweiz leben. Da bitte ich Sie, das gleich zurückzunehmen und sich dafür zu entschuldigen. Das ist nämlich Schwachsinn. Sie ist in Deutschland gemeldet, sie wohnt in Deutschland. Wenn Sie so was hier behaupten, dann ist das eine Verbreitung von Fake News. Sie vergießen sonst an jeder Stelle Krokodilstränen darüber, dass andere Fake News verbreiten würden. Jetzt tun Sie es selbst. Vielleicht fangen Sie mal an, vor Ihrer eigenen Tür zu kehren.

Ansonsten muss ich Ihnen sagen: Bei uns haben sich jetzt einige hier gemeldet; das haben Sie gesehen. Da würde mich einfach mal interessieren – und das wäre auch meine Frage gewesen –: Sind Sie denn freiwillig gesetzlich versichert? – Das ist mal das Erste. Und dann: Wie viele bei Ihnen in der Fraktion sind denn gesetzlich versichert? Es wäre doch mal ganz interessant, das zu wissen.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, schauen wir mal! Da können Sie sich alle melden! Ich sehe keinen Einzigen!)

Da können Sie gleich vielleicht mal in Ihrer Fraktion rumfragen, oder Sie können es ja auch so beantworten; Sie wissen es ja sicher aus dem Kopf, wenn Sie bei uns das hier so ad hoc abfragen.

Und ansonsten kann ich Ihnen noch sagen: Das Problem bei diesen Modellen, die Sie da fahren, besteht darin, dass sie so unattraktiv sind, weil Sie sie falsch betreiben. Frau Kollegin Schielke-Ziesing hat es eben schon gesagt.

Nehmen Sie mal das Beispiel der Rente und das Geld, das Sie da über 40 Jahre einzahlen, wenn Sie beispielsweise 4 200 Euro brutto verdienen. Rechnen Sie mal hoch, was Sie da an Nettorentenleistung einzahlen und später erhalten! Würden Sie das Geld, sagen wir mal beispielhaft, in den MSCI World stecken, dann könnten Sie nachher Ihren Kindern – ich weiß, das wollen Sie immer nicht; Sie finden es ganz schlimm, wenn man für seine Familie vorsorgen möchte – ein Millionenvermögen hinterlassen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das ist doch Blödsinn! Jetzt kommen Sie mal zur Frage! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Das ist keine Frage, das ist eine Kurzintervention!)

– Das ist eine Intervention; ich muss gar nichts fragen. Informieren Sie sich mal über unsere Geschäftsordnung! Und die Frage habe ich eben gerade schon gestellt.

(Zuruf von der SPD: Das ist viel zu lange Redezeit!)

(C)

(D)

Maximilian Kneller

- (A) So, nehmen Sie jetzt mal die Nettorentenleistung von den 4 200 Euro brutto über 40 Jahre! Wenn Sie das stattdessen in den MSCI World, einen defensiven Fonds, oder an der Börse in die Allianz-Aktie eingezahlt hätten, dann könnten Sie jetzt mal sehen, was Sie dann hätten, was Sie Ihrer Familie vererben könnten. Das wäre zimal gerechter! Es wäre viel gerechter, wenn die Kinder davon profitieren würden, was man in seinem Leben erwirtschaftet, statt es in einen großen, anonymen Topf einzubezahlen. Wenn Sie sich ausrechnen, dass Sie dann im Monat bei etwas über 4 000 Euro liegen würden, und wenn Sie gleichzeitig davon ausgehen – bei 10 Prozent Entnahmeregel – –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Maximilian Kneller (AfD):

Wenn Sie gleichzeitig davon ausgehen, dass das Ganze im aktuellen Modell nur eine Rentenleistung von 1 500 Euro brutto ergibt, –

(Zuruf von der SPD: Der hört ja gar nicht mehr auf!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter!

Maximilian Kneller (AfD):

- dann sagen Sie mir: Wo ist das sozial gerecht aus Ihrer Sicht?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Dann der Kollege Dieren.

Jan Dieren (SPD):

Mir fiel es jetzt ein bisschen schwer, genau den Punkt bei Ihnen rauszuhören.

(Stephan Brandner [AfD]: Das glaube ich Ihnen! Ein bisschen schneller denken, dann klappt's!)

Aber wenn ich Sie richtig verstanden habe, ging es im Kern darum, dass Sie mit der gesetzlichen Rentenversicherung nicht viel anfangen können, sondern das für einen Schmu halten. Das glaube ich Ihnen. Ich habe gerade versucht, auszuführen, wie entscheidend es wäre, dafür zu sorgen, die gesetzliche Rentenversicherung zu stärken, und dafür zu sorgen, dass es eine Versicherung ist, in die alle einzahlen. Das wäre ein gerechteres System.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: So sieht es aus!)

Was Sie aber vorschlagen, sind Einzelpunkte, an denen man irgendwie was aufmachen kann, hier beispielsweise, dass Abgeordnete einzahlen sollten. Das ist ein Einzelpunkt, den ich ja sogar teile, den ich auch so sehe.

(Stephan Brandner [AfD]: Aha! Dann stimmen Sie mir doch gleich zu!)

Was Sie aber nicht haben, ist ein irgendwie zusammenhängendes Rentenkonzept. (C)

Also, wenn ich in Ihr Programm schaue, dann steht da nichts anderes außer: Es soll mehr Eigenvorsorge geben.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie können wahrscheinlich gar nicht lesen!)

Sie sagen also den Menschen, deren Rente jetzt schon häufig nicht reicht: Na ja, dann sehen Sie doch zu, dass Sie mehr für sich selbst sorgen. Leute, die kein Geld haben, das sie anlegen können, sollen also noch mehr für sich selbst sorgen.

(Jörn König [AfD]: Die Frage war doch: Wie viele von Ihnen sind in der GKV? – Gegenruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD]: Große Mehrheit!)

Das ist Ihr Punkt, und ansonsten haben Sie nur Einzelpunkte, an denen Sie versuchen dann irgendwas aufzuziehen.

Sie haben ansonsten angesprochen, Alice Weidel würde Steuern in Deutschland zahlen.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Das würde ich gerne sehen. Also, Herr Kneller, Sie haben gerade behauptet, es wären Fake News, dass Alice Schweidel ihren Wohnsitz in der Schweiz hat.

(Stephan Brandner [AfD]: „Schweidel“ heißt sie schon mal gar nicht! – Maximilian Kneller [AfD]: Alice Schweidel kenne ich nicht! Aber Alice Weidel wohnt in Deutschland und zahlt in Deutschland Steuern!)

– Ja, ja, jetzt wissen Sie ja, was ich gesagt habe. (D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Darf ich die Herrschaften bitten.

Jan Dieren (SPD):

Ich komme zum Punkt. – Darauf will ich ja gerne noch entgegenen. Sie haben gesagt, es seien Fake News, dass Alice Weidel ihren Wohnsitz in der Schweiz hätte und Steuern da zahlen würde. Dann würde ich gern sehen, dass sie Steuern in Deutschland zahlt. Wenn Sie das irgendwie beweisen oder vorlegen könnten? Das fände ich wirklich spannend.

(Maximilian Kneller [AfD]: Was geht Sie das an?)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Jetzt würde ich gerne unterbrechen, und Sie müssen zum Schluss kommen.

Jan Dieren (SPD):

Zum Schluss hatten Sie eine Frage. Ja, ich bin freiwillig gesetzlich krankenversichert. Na klar, sonst hätte ich den Punkt doch gerade nicht gemacht.

(Beifall bei der SPD – Maximilian Kneller [AfD]: Was ist mit den anderen?)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Lieber Herr Kneller, danke für die Kurzintervention. Markenprodukte von Finanzdienstleistern und Finanzanbietern möchte ich nicht weiter kommentieren, und ich möchte auch keine Untertitel einblenden, dass hier Product-Placement stattfindet.

(Heiterkeit bei der AfD)

Ich darf das Wort erteilen der Kollegin Sarah Vollath, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Sarah Vollath (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Bürgerinnen und Bürger! Alle hier im Plenum wissen, dass die AfD diesen Antrag bei meinem Vorgänger Matthias Birkwald abgeschrieben hat.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Blödsinn!)

Selbst die damaligen Rechtschreibfehler wurden übernommen.

(Beifall bei der Linken – Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Ach komm! Nee! Das ist Blödsinn!)

Interessant ist nur, dass sie dabei wirklich alles falsch gemacht hat, was man nur falsch machen kann.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Sagt die Expertin!)

(B) Man könnte sagen: Das ist unser Rentenanspruch, aber auf Wish bestellt. Ein Besuch beim Optiker könnte wirklich nicht schaden.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Das ist so peinlich! So peinlich!)

Aber ich erkläre gerne mal, was die AfD hier macht. Die Grundlage wäre ja, erst mal darzulegen, wie eine Altersversorgung für Bundestagsabgeordnete überhaupt aussehen soll.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Wissen Sie das eigentlich?)

Aber noch nicht mal das schaffen die. Informationen über die Höhe der Renten oder die genaue Ausgestaltung? Fehlanzeige! Sie sprechen ständig von Politikverdrossenheit und dass sich die Politiker/-innen auf Kosten von Bürgerinnen und Bürgern die Taschen voll machen. Dieser Antrag zeigt aber, dass die AfD damit eigentlich gar kein Problem hat.

(Beifall bei der Linken)

Die einzige Maßnahme, die sie konkret nennen, ist die Erhöhung der Beitragsbemessungsgrenze. Für alle, die nicht wissen, was das ist: Man muss nur bis zu einem Gehalt von 8 050 Euro Beiträge zahlen. Und da wundert es mich herzlich wenig, dass die ach so bürgernahen AfD-Politiker/-innen Folgendes tun: Sie setzen diese Grenze auf gegebenenfalls 9 900 Euro. Was „gegebenenfalls“ bedeutet, sagen die natürlich nicht. Die Abgeordnetendiät liegt aber seit Juni bei monatlich über 11 800 Euro und damit deutlich über der Obergrenze, die sie fordern. Das ist scheinheilig!

(Beifall bei der Linken)

(C)

Liebe Bürger/-innen, die tun so, als ob sie eine Gleichbehandlung von Abgeordneten und allen anderen Menschen wollen, die ins Rentensystem einzahlen. Und dann sind sie nicht mal dazu bereit, in ihren Antrag zu schreiben, dass Abgeordnete Beiträge auf ihr gesamtes Einkommen zahlen sollen.

(Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Sie haben den Antrag nicht verstanden! Sie haben das einfach nicht verstanden! Das ist peinlich!)

Man muss keine Rentenexpertin sein, um herauszulesen, was die eigentlich wollen: nämlich dass sich Abgeordnete weiter bereichern. Gerade mal 10 von insgesamt 151 AfD-Abgeordneten unterstützen den eigenen Antrag.

(Jörn König [AfD]: Wie bitte?)

Glaubwürdig ist das nicht!

(Beifall bei der Linken)

Um es noch mal auf den Punkt zu bringen: Gerechte Rentenpolitik bei denen heißt: Zweiklassensystem in der Rente. Dieser Antrag ist nicht nur unseriös, sondern auch absolut unanständig.

(Maximilian Kneller [AfD]: Dann wäre er ja von Ihrer Fraktion!)

Abgesehen davon: Wenn die sich mit ihren menschenverachtenden Vorstellungen von Remigration und „Frauen an den Herd“ durchsetzen, ist unser Rentensystem sowieso nicht mehr zu finanzieren.

(Jan Feser [AfD]: Was für eine Dummschwätzerin!)

(D)

Liebe Arbeiter/-innen,

(Maximilian Kneller [AfD]: Davon gibt es nicht mehr so viele!)

die wollen euch mit dieser Symbolpolitik für dumm verkaufen.

(Beifall bei der Linken)

Wir als Linke wollen, dass Bundestagsabgeordnete in der Rente mit all den Menschen gleichgestellt werden, die Tag für Tag hart arbeiten – ohne Schlupflöcher. Keine Angst: Rettung naht! Wir werden Ihnen zeigen, wie das sehr viel besser geht und bald unseren eigenen Antrag für echte Rentengerechtigkeit einbringen.

(Beifall bei der Linken – Jörn König [AfD]: Wir freuen uns! – Jan Feser [AfD]: Der ist dann wahrscheinlich von uns abgeschrieben!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Thomas Silberhorn das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über die Altersentschädigung für Abgeordnete darf man gerne streiten. Das, was wir erhalten, muss angemessen sein,

Thomas Silberhorn

- (A) und es muss transparent sein; das ist gar keine Frage. Der AfD-Antrag ist es nicht.

Da wird kritisiert, dass Abgeordnete Pensionen beziehen – das ist Ihre Wortwahl –, ohne jemals in die Rentenkasse eingezahlt zu haben. Abgesehen davon, dass viele Abgeordnete vor oder nach ihrem Mandat durchaus Rentenversicherungsbeiträge zahlen,

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, zusätzlich!)

ist doch eines völlig klar: Auch dann, wenn man Abgeordnete in die gesetzliche Rentenversicherung einbeziehen würde, käme das Geld dafür aus dem Bundeshaushalt, entweder als Bestandteil der monatlichen Diäten oder als eine direkte Zahlung an die Rentenversicherung.

Alle Zahlungen, die Abgeordnete für die parlamentarische Tätigkeit erhalten, stammen aus dem Bundeshaushalt. Und das ist auch völlig richtig so. Andere Zahlungen für unsere Abgeordnetentätigkeit dürfen wir gar nicht annehmen. Also alles, was wir als Entschädigung erhalten, auch jede Altersentschädigung, unabhängig davon, wie man sie organisiert, wird von den Steuerzahlern gezahlt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Nicht ganz ehrlich ist auch die Klage der AfD, dass die Altersentschädigung von Abgeordneten höher ist als eine Rente aus einem durchschnittlichen Verdienst. Ja, natürlich, wenn die monatliche Diät eines Abgeordneten nicht einem durchschnittlichen Verdienst entspricht, dann auch nicht die Altersentschädigung.

- (B) (Stephan Brandner [AfD]: Bei Spitzenverdienern erreichen Sie das!)

Den Maßstab einer angemessenen Entschädigung und die Höhe der Altersentschädigung für Abgeordnete stellen Sie in Ihrem Antrag gar nicht infrage. Wir orientieren uns hier seit vielen Jahren an der Vergütung eines einfachen Richters an einem obersten Gerichtshof des Bundes. Landräte und Oberbürgermeister werden übrigens vielfach ganz ähnlich vergütet und haben in der Altersvorsorge gelegentlich sogar großzügigere Regelungen. Der Maßstab für Abgeordnete ist im Vergleich dazu angemessen.

Der Vorschlag der AfD dagegen ist eindeutig teurer; denn Sie wollen die Abgeordneten ja nicht nur in die gesetzliche Rentenversicherung einbeziehen, sondern Sie wollen noch eine Zusatzversorgung obendrauf packen. Das kostet zwei zusätzliche Beiträge pro Abgeordneten und Monat. Wie viel das ist, haben Sie lieber nicht beziffert.

Es hilft ein Blick nach Nordrhein-Westfalen, wo bereits seit 2005 solche Beiträge für die Altersversorgung der Abgeordneten geleistet werden. Das kostet dort derzeit rund 3 000 Euro pro Monat und Abgeordneten.

(Stephan Brandner [AfD]: Nee! Nee! Das wurde wieder geändert, Herr Silberhorn! Sie sind nicht ganz auf dem Laufenden!)

Übertragen auf den Deutschen Bundestag würde das zusätzliche Ausgaben von über 22 Millionen Euro pro Jahr für die Altersversorgung der Abgeordneten bedeuten.

Das kostet der AfD-Vorschlag, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist nicht nur aus der Zeit gefallen; das ist in der gegenwärtigen Haushaltslage unverantwortlich.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und mit Solidarität mit den gesetzlich Rentenversicherten hat Ihr Vorschlag auch nichts zu tun.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

Denn Sie wollen ja zusätzlich zum gesetzlichen Rentenversicherungsbeitrag eine Zusatzversorgung, also gerade keine Gleichbehandlung mit den gesetzlich Versicherten.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Stimme hinter Ihnen mahnt, auf die Redezeit zu achten.

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

Solidarisch ist, wenn alle Steuerzahler für die Abgeordneten aufkommen. So haben wir das geregelt, und so ist es gerecht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Stephan Brandner das Wort erteilen. (D)

(Beifall bei der AfD)

Stephan Brandner (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie richtig und wichtig unser Antrag ist, sehen Sie an Ihrer Reaktion. Seit 20 Minuten verteidigen Sie hier mit Zähnen und Klauen, mit Hass, Hetze und Parolen und Fake News Ihren Privilegienansatz.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Stimmt doch gar nicht! – Dr. Armin Grau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unglaublich!)

Das kann ja nur für unseren Antrag sprechen, oder? Sonst würden Sie nicht so hysterisch reagieren – und regieren natürlich auch.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wir sind doch völlig entspannt! Jetzt mal nicht so nervös werden!)

Das Thema hat nicht die AfD erfunden, sondern das kommt doch aus Ihrer eigenen Kommission. Das wurde auch ein paarmal angesprochen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ganz entspannt!)

Diese wurde übrigens 2011, Herr Wiegelmann, eingesetzt. 2013 wurde ein Bericht vorgelegt. In der 18. Wahlperiode ist nichts passiert, in der 19. Wahlperiode ist nichts passiert, in der 20. Wahlperiode ist nichts pas-

Stephan Brandner

- (A) siert. Jetzt sind wir in der 21. Wahlperiode. Warum wollen Sie denn über die Vorschläge, die Ihre eigene Kommission vorgelegt hat, nicht einfach mal in der gebotenen Gelassenheit sprechen? Das tun wir hier.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Sieht aber nicht so aus!)

Und ich weiß auch, warum Sie die Angst haben.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wir sind völlig entspannt! Sie sind so aufgeregt!)

Sie trauen Ihrem eigenen Rentenversicherungssystem nicht.

(Beifall bei der AfD)

Und das wundert mich nicht; denn das bringt ja überwiegend Rentner hervor, die sich nichts mehr leisten können:

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Mal langsam!)

zu viel zum Sterben und zu wenig zum Leben. Natürlich wollen Sie sich da rausnehmen. Deswegen gaukeln Sie den Leuten draußen irgendwas vor.

Vielleicht mal zu den Zahlen. Die gesetzliche monatliche Durchschnittsrente – es gibt ja verschiedene Berechnungen – liegt ungefähr bei 1 200 Euro, nachdem man 45 Jahre eingezahlt hat; 1 200 Euro! Die monatliche Durchschnittsrente bei Abgeordneten liegt bei ungefähr 3 500 Euro – nach durchschnittlich zehn Jahren Anwesenheit hier im Deutschen Bundestag. 3 500 Euro könnten Versicherte theoretisch auch an gesetzlicher Rente erzielen; dafür müssen sie aber 45 oder 50 Jahre lang auf Basis eines Bruttogehaltes von 8 000 Euro einzahlen.

- (B) (Dr. Johannes Fechner [SPD]: Und sie haben noch die Goldbarren in Liechtenstein!)

Und Sie erkennen nicht diese absolute Schieflage in diesem System? Ich habe in dieser ganzen Debatte auch nicht ein einziges Argument dafür gehört, außer dass man gesagt hat: Mit der gesetzlichen Rentenversicherung wollen wir nichts zu tun haben; das ist uns alles zu unsicher.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist billiger Populismus!)

Also, was Sie hier präsentieren, ist wirklich erbärmlich. 0,0004 Prozent der Rentner draußen erreichen die Höchstrente von 3 500 Euro. Hier erreichen es im Durchschnitt fast alle. Und das müsste jedem draußen die Augen öffnen, meine Damen und Herren.

Deshalb unser Vorschlag: Durchbrechen Sie mit uns gemeinsam die Rentenmauer zwischen den Bürgern und den Abgeordneten. Lassen Sie uns angleichen! Lassen Sie uns nicht gleicher sein –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Stephan Brandner (AfD):

– als die Bürger draußen. Folgen Sie unserem Antrag, der letztendlich darauf fußt, was Ihre Kommission herausgearbeitet hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzten Wortbeitrag darf ich für die CDU/CSU Herrn Dr. Stefan Nacke aufrufen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Stefan Nacke (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eines der aktuell drängendsten Themen ist die Reform der gesetzlichen Rentenversicherung. Die Debatte wird hitzig geführt – mal mit mehr, mal mit weniger Kenntnis des Systems. In gewohnt spalterischer Manier versucht sich auch die AfD wieder einmal am Thema Rente. Sie wiederholt ihren Antrag aus der letzten Wahlperiode. Nur leider wird er durch Wiederholung nicht besser.

(Stephan Brandner [AfD]: Das Beste kann man nicht verbessern!)

Die AfD behauptet, die Abgeordneten seien wegen ihrer eigenen Versorgung nicht betroffen und würden deshalb im Bereich der Rente intransparente Gesetze schaffen. Sie spricht von einer Deckungslücke von 37 Milliarden Euro bei den versicherungsfremden Leistungen und versucht damit, Misstrauen zu säen; aber ihre Argumentation ist falsch.

(Jörn König [AfD]: Das ist einfach eine sachliche Feststellung!)

Erstens: Viele von uns waren, bevor sie Abgeordnete wurden, lange selbst Beitragszahler und werden auf ihre Rente angewiesen sein. Zweitens – das ist das Wesentliche –: Wir entscheiden hier im Parlament nicht nach persönlicher Betroffenheit, sondern aufgrund unseres Gemeinwohlaufrags.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Ulrike Schielke-Ziesing [AfD]: Sie entscheiden nach Kassenlage!)

Die Abgeordneten treffen Entscheidungen, die dem Wohl aller dienen müssen. Der Versuch, uns hier anzugreifen, ist ein reiner Spaltpilz, der von der eigentlichen Reform ablenken soll. Wer die parlamentarischen Altersregelungen mit der Deckungslücke bei versicherungsfremden Leistungen verknüpft, der verschleiert bewusst die wahren Zusammenhänge.

Also: Warum bringt die AfD heute erneut diesen Antrag ein?

(Stephan Brandner [AfD]: Habe ich Ihnen gerade erklärt! – Jörn König [AfD]: Weil er gut ist!)

Will sie die Probleme verkleinern oder eher vergrößern, damit die Menschen emotional abhängig bleiben? Um diesen Fragen auf den Grund zu gehen, empfehle ich einen Blick in ein Buch von Kirsch und Mackscheidt aus dem Jahr 1985.

(Stephan Brandner [AfD]: Besser ist da Hans Herbert von Arnim!)

(D)

Dr. Stefan Nacke

- (A) Sie beschreiben darin drei Rollen von Politikern – Amtsinhaber, Demagoge und Staatsmann – und deren Verhältnisse zu den Wählern, die stark von psychologischen Faktoren beeinflusst werden.

Die Taktik des Demagogen zielt allein darauf ab, die emotionale Ebene zu bedienen und rationale Debatten zu verhindern.

(Stephan Brandner [AfD]: „Wir schaffen das!“
Auf dem Niveau!)

Diese Rolle übernimmt die AfD. Wir brauchen jetzt aber keine Demagogen, die Ängste ausnutzen und negative Emotionen hochtreiben. Wir brauchen das Gegenteil: mutige Staatsmänner und -frauen mit Sachverstand

(Stephan Brandner [AfD]: ... und dicken Renten!)

und dem politischen Willen zu Veränderungen, mit Gestaltungswillen.

2026 kommt die Rentenkommission. Das gibt uns Zeit, aber keine Gelegenheit zum Zögern. So mutig wie einst Franz Müntefering bei der schrittweisen Erhöhung des Renteneintrittsalters war, so mutig werden auch Friedrich Merz und Bärbel Bas vorangehen müssen. Wir müssen jetzt mehr Sauerland wagen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der AfD)

Müntefering erinnerte sich jüngst in einem „SZ“-Interview – Zitat –:

(B)

„Damals wie heute kann man sich ja ausrechnen, was passiert, wenn man nichts tut. Ich habe mir damals gesagt: Da darfst du nicht kneifen, du musst sagen, was Sache ist.“

Zitat Ende.

Also, es geht nicht um schmerzhaftes, sondern um mutige Reformen. Wir müssen offen über alle Optionen sprechen und noch in dieser Wahlperiode zu tragfähigen Entscheidungen darüber kommen, wie wir unsere Rentenversicherung zukunftssicher und generationengerecht aufstellen. (C)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich schließe die Aussprache zu diesem Tagesordnungspunkt.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/958 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Bevor ich die Sitzung beende, erlaube ich mir eine Bemerkung. Aus Respekt für all die Abgeordneten, die heute hier sind und damit das Verfassungsorgan Parlament repräsentieren, hätte ich die Bitte an die Bundesregierung, dass im Rahmen der Tagesordnung auch Ministerinnen und Minister teilnehmen. Ich glaube, wir hätten das alle gemeinsam verdient. Das wäre ein abschließender Wunsch, den ich formuliere.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Wir sind damit am Schluss der heutigen Tagesordnung. (D)

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 9. Oktober 2025, 9 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19:13 Uhr)

(A)

Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Bachmann, Carolin	AfD
Brugger, Agnieszka	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Conrad, Agnes	Die Linke
Dilcher, Esther	SPD
Düring, Deborah* (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Esdar, Dr. Wiebke	SPD
Frieser, Michael	CDU/CSU
Höchst, Nicole	AfD
Kaiser, Elisabeth	SPD
Kappert-Gonthier, Dr. Kirsten	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Köktürk, Cansin	Die Linke
Körber, Carsten	CDU/CSU
(B) Launert, Dr. Silke	CDU/CSU
Loop, Denise* (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Müller, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Pantazis, Dr. Christos	SPD
Przygodda, Kerstin	AfD
Rinkert, Daniel	SPD
Rudzka, Angela* (gesetzlicher Mutterschutz)	AfD
Schnieder, Patrick	CDU/CSU
Schönberger, Marlene	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schuhmann, Bernd	AfD
Steffen, Dr. Till	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Uhlig, Katrin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/1949)****Frage 6**Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Wie möchte das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie die bürokratischen Hürden in der deutschen Wirtschaft abschaffen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Bundesregierung hat sich ambitionierte Ziele für den Bürokratierückbau gesetzt, um die Wirtschaft zu entlasten. Der Koalitionsvertrag sieht vor, die Bürokratiekosten für die Wirtschaft um 25 Prozent – rund 16 Milliarden Euro – zu reduzieren und den Erfüllungsaufwand für Unternehmen, Bürgerinnen und Bürger sowie für die Verwaltung um mindestens 10 Milliarden Euro zu senken. Jedes Ressort trägt in seinem jeweiligen Verantwortungsbereich zu diesen Zielen bei.

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie prüft derzeit – neben den bereits ergriffenen Maßnahmen – eine Vielzahl konkreter Vorschläge für einen Bürokratierückbau und nutzt bei neuen Gesetzgebungsvorhaben in seinem Zuständigkeitsbereich vermehrt das Instrument der Praxischecks, um mit Stakeholdern die Praxistauglichkeit zu klären und keine neue Bürokratie aufzubauen.

Frage 7Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

Welche besonderen Entlastungseffekte erwartet die Bundesregierung für kleine und mittlere Unternehmen, die zwar hohe Energiekosten haben, aber häufig nicht die gleichen Ressourcen wie Großbetriebe für Antragstellung und Abwicklung von Fördermaßnahmen besitzen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Der Großteil der Entlastungsmaßnahmen der Bundesregierung benötigt keine Antragstellung und kommt daher auch kleinen und mittleren Unternehmen ohne Mehraufwand zugute. Das umfasst die Abschaffung der Gasspeicherumlage mit einem Entlastungsvolumen von mehr als 3 Milliarden Euro sowie die Senkung der Strompreise durch einen Zuschuss zu den Übertragungsnetzentgelten in Höhe von rund 6,5 Milliarden Euro. Fortgeführt wird zudem die Finanzierung der EEG-Kosten aus dem Bundeshaushalt, die im Falle einer Umlagefinanzierung bei aktuell 5 Cent pro Kilowattstunde lägen. Hierzu wurden allein in diesem Haushaltsjahr 17 Milliarden Euro zur Entlastung von privaten Haushalten und Unternehmen eingestellt.

Bei der dauerhaften Stromsteuersenkung – für das produzierende Gewerbe sowie für die Land- und Forstwirtschaft – ist nach jetzigem Stand eine Antragstellung online über das Zollportal des Bundes erforderlich, welches jedoch benutzerfreundlich ausgestaltet ist.

(D)

- (A) Auch die Inanspruchnahme der Strompreiskompensation erfordert eine Antragstellung. Hierfür stellt die Deutsche Emissionshandelsstelle Informations- und Hilfsmaterial bei der Antragstellung zur Verfügung.

Das zusätzliche Entlastungsvolumen durch die Stromsteuerabsenkung beläuft sich auf etwa 3 Milliarden Euro pro Jahr. Mit der Strompreiskompensation wurde die energieintensive Industrie im Jahr 2024 um rund 2,4 Milliarden Euro entlastet. Die geplante Verlängerung und Ausweitung der Strompreiskompensation ist daher eine weitere wichtige Unterstützung vieler Unternehmen in stromintensiven Sektoren.

Frage 8

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie ist der aktuelle Stand des angekündigten Monitoring-Berichts Energiewende, und welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus den bisherigen Ergebnissen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Der Monitoring-Bericht zum Stand der Energiewende wurde am 15. September 2025 veröffentlicht.

Er ist eine Metaanalyse bestehender wissenschaftlicher Erkenntnisse und Studien. Im Rahmen des Monitorings sind insbesondere der zu erwartende Strombedarf sowie der Stand der Versorgungssicherheit, des Netzausbaus, des Ausbaus der erneuerbaren Energien, der Digitalisierung und des Wasserstoffhochlaufs analysiert worden.

- (B) Aufbauend hierauf hat Bundesministerin Katherina Reiche Vorschläge für zehn wirtschafts- und wettbewerbsfreundliche Schlüsselmaßnahmen vorgelegt; sie werden innerhalb der Bundesregierung beraten und in die weitere Ausgestaltung der Energiepolitik einfließen.

Frage 9

Frage der Abgeordneten **Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Gibt es aktuell Pläne der Bundesregierung für einen Mittelstands- und Handwerksgipfel, nachdem sie solche für die Industrie und Automobilindustrie bereits angekündigt hat?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Der Bundesregierung sind die aktuellen Herausforderungen der gesamten Wirtschaft und damit auch des Mittelstands und des Handwerks sehr bewusst. Um diesen zu begegnen, haben wir in der Bundesregierung bereits erste Maßnahmen ergriffen:

Mit dem „Investitionsbooster“ stärken wir die Wettbewerbsfähigkeit des Mittelstands. Ab 2028 senken wir die Körperschaftsteuer und verbessern die Thesaurierungsbegünstigung im Einkommensteuerrecht.

Außerdem setzen wir bei der Energiewende verstärkt auf marktwirtschaftliche Anreize und Technologieoffenheit. Fehlinvestitionen und Überregulierung werden wir künftig vermeiden. Auf Basis des Monitoring-Berichts zur Energiewende hat Bundeswirtschaftsministerin

- Katherina Reiche zehn wirtschafts- und wettbewerbsfreundliche Schlüsselmaßnahmen vorgelegt, die in der Energiepolitik zur Anwendung kommen sollen. (C)

Den dringend notwendigen Bürokratierückbau und die Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren haben wir in Angriff genommen und arbeiten gleichzeitig an der besseren Versorgung von Mittelstand, Start-ups und Scale-ups mit Innovations-, Wagnis- und Wachstumskapital.

Bereits in wenigen Tagen – am 20. Oktober – gibt Bundesministerin Katherina Reiche zusammen mit der Mittelstandsbeauftragten der Bundesregierung, Gitta Connemann, den Startschuss für den regelmäßigen Austausch mit über 50 Wirtschaftsverbänden, insbesondere für Mittelstand und Handwerk. Das unterstreicht den hohen Stellenwert, den der Mittelstand in der Bundesregierung erfährt.

Frage 10

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche weiteren Maßnahmen plant die Bundesregierung für die Unterstützung der energieintensiven Grundstoffindustrie in Deutschland?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Bundesregierung hat bereits in kurzer Zeit drei Maßnahmen beschlossen, um die energieintensive Grundstoffindustrie zu entlasten: Die Gasspeicherumlage soll zum Jahreswechsel abgeschafft werden, die Stromsteuer soll für Unternehmen des produzierenden Gewerbes sowie der Land- und Forstwirtschaft dauerhaft auf das europäische Minimum herabgesetzt werden, und die Strompreise sollen zu Jahresbeginn durch einen Zuschuss zu den Übertragungsnetzentgelten sowohl für private Haushalte als auch für Unternehmen um bis zu 3 Cent pro Kilowattstunde reduziert werden. Das Bundeskabinett hat die hierzu erforderlichen gesetzlichen Regelungen bereits verabschiedet. Sofern der Deutsche Bundestag die geplanten Änderungen beschließt und der Bundesrat keinen Einspruch erhebt, werden die vorgesehenen Maßnahmen auch energieintensive Unternehmen von den Energiekosten entlasten. (D)

Darüber hinaus setzt sich die Bundesregierung für eine Verlängerung der Strompreiskompensation über das Jahr 2030 hinaus ein und beabsichtigt, das Entlastungsinstrument auf weitere Bereiche der Wirtschaft auszuweiten.

Für anderweitig nicht weiter zu entlastende energieintensive Unternehmen soll ein Industriestrompreis eingeführt werden.

Frage 11

Frage des Abgeordneten **Dr. Alaa Alhamwi** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie ist der Zeitplan für die angekündigte Novelle des Gebäudeenergiegesetzes, und wird es eine oder zwei Novellen geben?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

CDU/CSU und SPD haben sich im Koalitionsvertrag darauf verständigt, das Heizungsgesetz abzuschaffen und ein neues Gebäudeenergiegesetz auf den Weg zu bringen, welches technologieoffener, einfacher und flexibler ausgestaltet ist. Inhalt und Zeitplan der Novelle befinden sich derzeit in der Vorbereitung.

Frage 12

Frage des Abgeordneten **Dr. Alaa Alhamwi** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung Maßnahmen als Reaktion auf die ausgebliebenen Gebote in der Ausschreibung für Windenergieanlagen auf See im August dieses Jahres, und, wenn ja, welche, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Die Bundesregierung prüft aktuell Maßnahmen als Reaktion auf das fehlende Marktinteresse in der diesjährigen zweiten Ausschreibungsrunde für Windenergieanlagen auf See. Ausschreibungen ohne Gebote auch in anderen europäischen Staaten zeigen, dass sich die Offshore-Windenergie aktuell insgesamt in einem anspruchsvollen Marktumfeld befindet.

Frage 13

Frage der Abgeordneten **Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(B)

Wie plant die Bundesregierung die Rahmenbedingungen am Standort Deutschland besonders für mittelständische Unternehmen zeitnah zu verbessern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Zur Verbesserung der Rahmenbedingungen setzt die Bundesregierung auf eine angebotsseitige Wachstumsagenda. Kernpunkte sind Investitionsanreize, steuerliche Entlastungen, reduzierte Energiekosten und Bürokratieabbau.

Mit der Einführung einer degressiven Abschreibung von 30 Prozent für Ausrüstungsinvestitionen sowie der schrittweisen Senkung des Körperschaftsteuersatzes von 15 auf 10 Prozent und der Verbesserung der Thesaurierungsbegünstigung stärken wir Investitionen und Innovationen.

Zur Entlastung der Unternehmen bei den Energiekosten schaffen wir die Gasspeicherumlage ab, senken die Netzentgelte, übernehmen weiterhin die EEG-Kosten, reduzieren dauerhaft die Stromsteuer für das produzierende Gewerbe sowie die Land- und Forstwirtschaft. Ferner setzt sich die Bundesregierung in Brüssel für die Verlängerung und Erweiterung der Strompreiskompensation ein und erarbeitet derzeit ein Konzept für einen Industriestrompreis.

Außerdem gehen wir den Bürokratierückbau an, durch weniger Berichtspflichten, eine Ausweitung von Praxischecks, verbesserte Vergabeverfahren und eine auf europäischer Ebene deutlich vereinfachte Nachhaltigkeitsberichterstattung.

Ziel der neuen Bundesregierung ist es, den Unternehmerinnen und Unternehmern in Deutschland wieder mehr Vertrauen entgegenzubringen und ihnen die notwendigen Freiräume für wirtschaftlichen Erfolg zu verschaffen. (C)

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Julian Joswig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Maßnahmen ergreift die Bundesregierung, um den Aufbau einer wettbewerbsfähigen Batteriezellproduktion in Deutschland gegen die massiven Subventionen in den USA und China abzusichern, und welche öffentlichen Mittel sind hierfür gegebenenfalls vorgesehen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

Die Ansiedlung von großskaliger Batteriezellfertigung inklusive vor- und nachgelagerter Wertschöpfung ist für die Europäische Union (EU) und Deutschland von strategischer Bedeutung. Denn sie trägt zur technologischen Souveränität Europas, insbesondere im Automobil- und Energiesektor, bei.

Deshalb unterstützen die EU und Deutschland den Aufbau einer eigenständigen und nachhaltigen Batteriewertschöpfungskette mithilfe der zwei Important Projects of Common European Interest (IPCEI) zu Batterien, die in den Jahren 2019 und 2021 von der Europäischen Kommission beihilferechtlich genehmigt wurden. In Ergänzung hierzu ergreift die Bundesregierung flankierende Maßnahmen, die dazu beitragen, dass in Deutschland ein Batterie-Ökosystem entstehen kann. (D)

Für den Themenbereich Batteriezellfertigung sind im Klima- und Transformationsfonds (KTF) entsprechende Mittel veranschlagt.

Die Bundesregierung begrüßt in diesem Zusammenhang das von der Europäischen Kommission im Rahmen des Aktionsplans für die europäische Automobilindustrie angekündigte Maßnahmenpaket zur Stärkung der europäischen Batterieindustrie.

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche technischen Möglichkeiten gibt es zur Erfüllung der 65-Prozent-Erneuerbare-Regel im Gebäudeenergiegesetz, und welche Technologie fehlt aus Sicht der Bundesregierung in dieser Auflistung bzw. welche möchte sie in einer möglichen Novelle des Gesetzes ergänzen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff:**

CDU/CSU und SPD haben sich in ihrem Koalitionsvertrag darauf verständigt, das Heizungsgesetz abzuschaffen, weil es stark in die Eigentumsrechte von Wohnungs- und Hausbesitzern eingreift. Das Gebäudeenergiegesetz wird deshalb in dieser Legislaturperiode umfassend novelliert – technologieoffener, flexibler und einfacher ausgestaltet –, sodass die Webfehler im bestehenden Gesetz beseitigt werden. Die Novelle befindet sich in der Vorbereitung.

(A) Frage 16

Frage des Abgeordneten **Julian Joswig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann startet die Bundesregierung die zweite Gebotsrunde für Klimaschutzverträge, und wie will sie sicherstellen, dass die bereits geplanten Großprojekte zur Dekarbonisierung der Industrie nicht an fehlender Finanzierung scheitern, nachdem die EU-Kommission im März 2025 einen Förderrahmen von bis zu 5 Milliarden Euro genehmigt hat?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie überprüft aktuell die Architektur der Klimaschutzverträge auf eine unbürokratische, technologieoffene, effiziente und effektive Ausgestaltung und ermöglicht Unternehmen, aktiv an dieser Überprüfung teilzunehmen. Hierfür hat am 6. Oktober 2025 das neue Vorverfahren für das im Jahr 2026 anstehende Gebotsverfahren begonnen. Eine Teilnahme bis zum 1. Dezember 2025 ist Voraussetzung dafür, im nachfolgenden Gebotsverfahren ein Gebot abgeben zu können.

Für den Erfolg von Industrieprojekten zur Dekarbonisierung bedarf es eines Zusammenspiels von Rahmenbedingungen und Instrumenten, die über Fördermaßnahmen hinausgehen, darunter wettbewerbsfähige Energiepreise, das europäische Emissionshandelssystem, die Schaffung von Leitmärkten und die notwendige Regulatorik wie beispielsweise die Novelle des Kohlendioxid-Speicherungsgesetzes. Dieses Zusammenspiel ermöglicht es Unternehmen, Investitionsentscheidungen zu treffen, die ausreichend finanziert und langfristig wettbewerbsfähig sind.

(B)**Frage 17**

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wie sehen die medial angekündigten Pläne der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Katherina Reiche, hinsichtlich der Reform der Einkommensteuer konkret aus, und plant sie daneben Maßnahmen mit sofortiger Wirksamkeit zur Entlastung der Wirtschaft (vergleiche www.bild.de/politik/inland/wirtschaftsministerin-reiche-will-einkommensteuer-fuer-alle-senken-68cd36a51c054163f1655f66, abgerufen am 22. September 2025)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Bundeswirtschaftsministerin Katherina Reiche hat zu Recht darauf hingewiesen, dass der Faktor Arbeit in Deutschland auch einer hohen steuerlichen Belastung ausgesetzt ist. Der Koalitionsvertrag von CDU/CSU und SPD stellt dies ebenso fest und sieht deshalb eine Einkommensteuerreform zur Entlastung kleiner und mittlerer Einkommen vor. Über die konkrete Ausgestaltung der Reform stimmt sich das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie mit dem federführenden Bundesministerium der Finanzen ab.

Darüber hinaus sind steuerliche Arbeitsmarktanreize, die Senkung der Körperschaftsteuer für Kapitalgesellschaften sowie eine verbesserte Thesaurierungsbegünstigung bzw. ein verbessertes Optionsmodell für Personengesellschaften vorgesehen, die zu einer weiteren Entlastung der Wirtschaft führen werden.

Frage 18

Frage der Abgeordneten **Tamara Mazzi** (Die Linke):

Wie schätzt die Bundesregierung, nach der Übernahme Northvolts durch Lyten, die Wahrscheinlichkeit einer Rückzahlung der Wandelanleihe an Northvolt aus der Insolvenzmasse ein, insbesondere vor dem Hintergrund der Rangfolge der Gläubiger im Insolvenzverfahren, und in welcher Höhe und Form wären etwaige Ausfälle haushaltswirksam zu kompensieren?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die US-amerikanische Firma Lyten hat einen Kaufvertrag zum Erwerb der schwedischen Aktivitäten sowie einen separaten Kaufvertrag zum Erwerb der deutschen Aktivitäten der Firma Northvolt AB unterzeichnet (Signing). Der Abschluss der Erwerbe (Closing) steht noch unter dem Vorbehalt der Erfüllung bestimmter Vollzugsbedingungen, die in Schweden noch einige Wochen andauern. Die Northvolt Drei Project GmbH in Heide ist solvent. Die Wandelanleihe, die strikt nur an eine Verwendung in der Projektgesellschaft in Heide gekoppelt ist, ist nicht Teil der Insolvenzmasse.

Zu den genauen Rückflüssen können wir zum jetzigen Zeitpunkt noch keine Aussage treffen.

Frage 19

Frage der Abgeordneten **Tamara Mazzi** (Die Linke):

Inwieweit kann das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz auf Grundlage von Protokollen, Gesprächsnotizen oder Aktenvermerken nachvollziehen, welche weiteren Entscheidungsgrundlagen zur Risikoabwägung oder wirtschaftlichen Tragfähigkeit über das inzwischen veröffentlichte, aber geschwärzte PwC-Gutachten hinaus zur Gewährung der Wandelanleihe an Northvolt herangezogen wurden, und welche formellen oder informellen Absprachen es dazu mit dem Land Schleswig-Holstein gab?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Northvolt ist seit 2018 dem Bundeswirtschaftsministerium, der Europäischen Kommission und dem Projektträger bekannt. Das Unternehmen ist seitdem mehrfach analysiert worden, etwa im Rahmen vorhergehender IPCEI-Förderungen. Bei der Entscheidung über die Vergabe einer Wandelanleihe an Northvolt wurden alle Unterlagen herangezogen, die bis zu diesem Zeitpunkt vorlagen. Und auch dem Bundesrechnungshof lagen bei seinen Prüfungen alle Unterlagen vor.

Frage 20

Frage des Abgeordneten **Marcel Bauer** (Die Linke):

Gab es seit dem 31. August 2025 Gespräche zwischen Vertreterinnen und Vertretern des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie und Vertreterinnen und Vertretern der Premium Food Group bzw. der Tönnies International Management GmbH, und liegt dem Bundesministerium für Wirtschaft und Energie ein Antrag der Premium Food Group bzw. der Tönnies International Management GmbH auf Ministererlaubnis vor, um trotz Entscheidung des Bundeskartellamtes vom Juni 2025 Standorte und Beteiligungen der Unternehmen Vion GmbH und Vion Beef B. V. in Bayern und Baden-Württemberg übernehmen zu können?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Seit dem 31. August 2025 gab es keine Gespräche zwischen Vertreterinnen oder Vertretern des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie und der Premium Food Group/Tönnies International Management GmbH.

Ein Antrag auf Ministererlaubnis liegt dem Bundeswirtschaftsministerium nicht vor.

Frage 21

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Welche Konsequenzen hat der Ausstieg von RWE aus der Partnerschaft mit dem Unternehmen Hyphen zum Aufbau einer Wasserstoffproduktion (bzw. der Produktion von Wasserstoff und Derivaten) in Namibia aus Sicht der Bundesregierung für die Nationale Wasserstoffstrategie, und hält die Bundesregierung unter Berücksichtigung des Ausstiegs von RWE an dem von der vormaligen Bundesregierung auf 95 bis 130 Terawattstunden geschätzten Bedarf an Wasserstoff und Derivaten für das Jahr 2030 fest (www.nius.de/wirtschaft/news/gruener-wasserstoff-in-namibia-rwe-steigt-aus-milliardenprojekt-aus/14f0d35a-8a19-4fb1-9fa8-eebf6a77c280)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die genannte Unternehmensentscheidung hat keine Konsequenzen für die Nationale Wasserstoffstrategie, dürfte jedoch Ausdruck des verzögerten Markthochlaufs bei Wasserstoff und Wasserstoffderivaten sein.

Grundsätzlich erwartet die Bundesregierung weiterhin eine dynamisch steigende Nachfrage nach Wasserstoff und Wasserstoffderivaten. Zu einem Bedarf von 95 bis 130 Terawattstunden wird es voraussichtlich erst mit einigen Jahren Verzögerung kommen. Eine aktuelle Übersicht zu den erwarteten Nachfragemengen bietet der von dem Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE) beauftragte Monitoring-Bericht zur Energiewende. Hierauf aufbauend setzt das BMWE zur Erschließung ausländischer Wasserstoffpotenziale und zur Entwicklung von Wasserstoff-Importkorridoren auf ein stufenweises Vorgehen. Das BMWE berücksichtigt dabei aufmerksam die Entwicklungen auf der Nachfrageseite.

Frage 22

Frage der Abgeordneten **Sonja Lemke** (Die Linke):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, um den Schutz von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern vor Angriffen, Anfeindungen und Bedrohungen zu verbessern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Als zentrale Maßnahme wird das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt (BMFTR) ab Oktober 2025 den Scicomm-Support als nationale Anlaufstelle bei Anfeindungen und unsachlichen Konflikten in der Wissenschaftskommunikation in einer 4-jährigen Aufbauphase fördern. Ab dem Haushaltsjahr 2025 werden hierfür jährlich 250 000 Euro aus dem Titel 3003 / 541 01 „Wissenschaftskommunikation, Partizipation, Soziale Innovationen“ bereitgestellt. Mit der Förderung durch das BMFTR wird die Arbeit des Scicomm-Supports ermöglicht: die persönliche Beratung von kommunizierenden Forscherinnen und Forschern, die Erstellung und Verbreitung von Ressourcen wie Leitfäden,

Strategien und Trainingsangeboten und bei Bedarf auch die Vermittlung von juristischer Fachberatung. Der Scicomm-Support erfüllt eine wichtige und voraussichtlich auch weiterhin wachsende Aufgabe. Er zählt auf die Zielsetzung des Koalitionsvertrags genauso klar ein wie auf die Hightech-Agenda Deutschland, die die Wissenschaftskommunikation in ihrer Querschnittsfunktion strukturell und finanziell stärken will.

Frage 23

Frage der Abgeordneten **Nicole Gohlke** (Die Linke):

Hat das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt sich ein Ziel hinsichtlich der BAföG-Gefördertenquote gesetzt, und, wenn ja, wie sieht diese aus?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Die BAföG-Gefördertenquote wird nicht nur durch die Ausgestaltung des BAföG (Bundesausbildungsförderungsgesetz) beeinflusst, sondern auch durch andere Determinanten wie insbesondere die wirtschaftliche Entwicklung, die Lage am studentischen Arbeitsmarkt und die Ausschöpfung grundsätzlich bestehender BAföG-Berechtigungen. Ihre Aussagekraft ist daher begrenzt, insofern wird sie nicht als tauglich für eine konkrete Zielmarke angesehen. Vielmehr ist es das Ziel der Bundesregierung, dass alle jungen Menschen in Deutschland eine ihren Fähigkeiten entsprechende qualifizierende Ausbildung absolvieren können. Zu diesem Ziel trägt das BAföG wesentlich bei und dient damit gleichermaßen der Chancengerechtigkeit und der Hebung von Bildungspotenzialen und der Fachkräftesicherung.

Frage 24

Frage der Abgeordneten **Dr. Andrea Lübcke** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welchen Prozess sieht die Bundesregierung konkret vor, um eine Standortentscheidung für das Einstein-Teleskop zu treffen, und wann ist mit einer Entscheidung zu rechnen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Im Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode wird die Errichtung des Einstein-Teleskops in Deutschland als europäisches Leuchtturmprojekt befürwortet.

Eine wissenschaftliche Begutachtung des Vorhabens fand durch das nationale Priorisierungsverfahren für umfangreiche Forschungsinfrastrukturen gemeinsam mit dem Wissenschaftsrat statt. Das Gutachtergremium hat eine Vorphase für das Einstein-Teleskop empfohlen. Diese Vorphase soll dazu genutzt werden, um das Projekt Einstein-Teleskop zur Umsetzungsreife weiterzuentwickeln. Ziel ist es, einen belastbaren Projektvorschlag sowie eine realistische Kostenschätzung für die Beteiligung Deutschlands am Gesamtprojekt zu erhalten. Es geht hierbei um die technologische und geologische Umsetzungsplanung sowie um die Abschätzung der Kosten und Risiken für Bau und Betrieb des gesamten Vorhabens an einem gewählten Standort.

- (A) Den konkreten Zeitplan zu der finalen Standortentscheidung auf internationaler Ebene entwickelt das Board der Regierungsvertreter der Nationalstaaten, die am Einstein-Teleskop interessiert sind.

Frage 25

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Welche Schritte unternimmt das zuständige Bundesministerium, um Deutschland bei der Fusionsforschung (inklusive Aktionsplan und Finanzierung) so aufzustellen, dass vereinbarte EU- und internationale Meilensteine eingehalten werden können (www.deutschland.de/en/topic/business/high-tech-agenda-federal-government-germany-innovation?utm_source=chatgpt.com)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Die geplanten Maßnahmen im Bereich der Fusion sind in der Hightech Agenda Deutschland dargestellt. Der Aktionsplan Fusion der Bundesregierung gibt hierfür die notwendigen strategischen Schritte vor. In der Forschungs- und Innovationsroadmap FusionsEnergie (FI-RE) sollen die technologischen Schritte auf dem Weg zu einem Fusionskraftwerk mit Meilensteinen dargestellt werden.

(B) Frage 26

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wie koordiniert das zuständige Bundesministerium seine Forschungspolitik mit energie- und netzpolitischen Maßnahmen anderer Ressorts, um sicherzustellen, dass technologiepolitische Entscheidungen (zum Beispiel Aufbau von Rechenzentren, Fertigungsanlagen für Chips) nicht durch Engpässe in der Energie- oder Netzinfrastruktur gebremst werden (bitte konkrete Beispiele benennen; www.bundeswirtschaftsministerium.de/Redaktion/EN/Publikationen/Technologie/the-german-federal-governments-space-strategy.pdf?__blob=publicationFile&v=1&utm_source=chatgpt.com)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Die Hightech Agenda Deutschland ist die zentrale Maßnahme der Bundesregierung im Bereich der Forschungs-, Innovations- und Technologiepolitik unter Federführung des Bundesministeriums für Forschung, Technologie und Raumfahrt. Mit der Hightech Agenda Deutschland investiert die Bundesregierung gezielt in Zukunftstechnologien und die richtigen Standortbedingungen. Der Fokus liegt zunächst auf sechs Schlüsseltechnologien: Künstliche Intelligenz, Quantentechnologien, Mikroelektronik, Biotechnologie, Fusion und klimaneutrale Energieerzeugung sowie Technologien für die klimaneutrale Mobilität. Die Umsetzung erfolgt durch technologiespezifische Roadmaps, die mit betroffenen Ressorts und unter Einbeziehung der Länder und der Wirtschaft erarbeitet werden. Dabei wird das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie in seiner Zuständigkeit auch Rahmenbedingungen der Energie- oder Netzinfrastruktur berücksichtigen.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wie konkret plant die Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, Dorothee Bär, das Bundesausbildungsförderungsgesetz zu reformieren (vergleiche www.focus.de/politik/forschungsministerin-baer-kuendigt-umfassende-bafoeg-reform-an_1d4eff80-043a-4226-98a5-12d13f20a29f.html, abgerufen am 22. September 2025)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Die konkreten Inhalte der geplanten Reform des BAföG (Bundesausbildungsförderungsgesetz) werden derzeit unter Berücksichtigung der Vereinbarungen aus dem Koalitionsvertrag der Regierungsparteien im Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt erarbeitet und anschließend innerhalb der Bundesregierung abgestimmt.

Frage 28

Frage der Abgeordneten **Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung eine Reform im Bereich der Sexualdelikte hin zu einem konsensbasierten Sexualstrafrecht, wie es bisher bereits in 13 weiteren europäischen Ländern der Fall ist?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Durch die Neufassung des § 177 des Strafgesetzbuches (StGB) (Sexueller Übergriff; sexuelle Nötigung; Vergewaltigung) wurde 2016 ein grundlegender Paradigmenwechsel im deutschen Sexualstrafrecht vollzogen, der nicht unterschätzt werden darf und zu einem völlig neuen Verständnis von „Vergewaltigung“ geführt hat. Mit der Neufassung und namentlich der Etablierung der sogenannten Nichteinverständnislösung („Nein heißt Nein“) in § 177 Absatz 1 StGB sollten offensichtlich gewordene Lücken beim Schutz des Rechts auf sexuelle Selbstbestimmung geschlossen werden. Insbesondere sollte der strafrechtliche Schutz von Opfern sexueller Gewalt nicht mehr davon abhängig gemacht werden, dass der Täter einen Widerstand des Opfers überwinden oder sich das Opfer – gegebenenfalls unter hohen Risiken und ohne konkrete Erfolgsaussichten – gegen den Täter zur Wehr setzen muss. Stattdessen sollte fortan der erkennbare, entgegenstehende Wille der betroffenen Personen im Fokus stehen.

Das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz befasst sich derzeit mit den Fragen, ob die mit der Gesetzesänderung von 2016 verfolgten Ziele erreicht wurden und ob auch vor dem Hintergrund der aktuellen Entwicklungen auf europäischer Ebene weiterer Reformbedarf besteht.

Frage 29

Frage der Abgeordneten **Hanna Steinmüller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Warum plant die Bundesregierung, das Thema „Mietwucher“ in eine mehr als ein Jahr lang tagende Expertengruppe zu verschieben, obwohl konkrete Vorschläge des Bundesrats längst vorliegen und sofort umgesetzt werden könnten – und sie damit in Kauf nimmt, dass Mieterinnen und Mieter Monat

(C)

(D)

- (A) für Monat nach meiner Auffassung unrechtmäßig überhöhte Mieten zahlen, während die Bundesregierung gleichzeitig im Sozialbereich schnelle und harte Maßnahmen ankündigt, um gegen angeblichen Leistungsmissbrauch vorzugehen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Der Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode sieht vor, dass sich eine Expertengruppe mit Mieter- und Vermieterorganisationen mit dem Bußgeldtatbestand der Mietpreisüberhöhung beschäftigen und bis Ende 2026 eine Präzisierung dieser Vorschrift vorbereiten wird. Die ausgewogen besetzte Expertengruppe, in der neben Vertreterinnen und Vertretern von Mieter- und Vermieterorganisationen auch Vertreterinnen und Vertreter der Justiz, der Wissenschaft und des Deutschen Städtetages sitzen, hat ihre Arbeit bereits aufgenommen. Die Vorschläge des Bundesrates, die in der Vergangenheit kontrovers diskutiert wurden, können bei den weiteren Beratungen berücksichtigt werden. Die Expertengruppe wird sich aber auch mit weiteren Themen befassen. Den Arbeitsergebnissen der Expertengruppe sollte vor diesem Hintergrund nicht vorgegriffen werden.

Frage 30

Frage der Abgeordneten **Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung im Rahmen der im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD angekündigten Strafrechtsmodernisierung die Entkriminalisierung des Fahrens mit öffentlichen Verkehrsmitteln ohne Fahrschein?

- (B) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Eine Vereinbarung hinsichtlich der Entkriminalisierung der Beförderungerschleichung enthält der Koalitionsvertrag nicht. Die Bundesregierung prüft derzeit, wie die im Koalitionsvertrag verabredete Strafrechtsmodernisierung am besten umgesetzt werden kann.

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Lukas Benner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wird die Bundesregierung bei der Einführung einer Elementarschadenversicherung die Umlagefähigkeit auf die Mieterinnen und Mieter einschränken, oder was ist mit dem Satz im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD „Die Belange der Mieterinnen und Mieter haben wir dabei im Blick“ gemeint?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Der Koalitionsvertrag enthält ein Konzept zur Elementarschadenversicherung, an dessen Umsetzung die Bundesregierung arbeitet. Die Belange der Mieterinnen und Mieter bezieht sie dabei eng in ihre Überlegungen ein.

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Was genau ist damit gemeint, dass die Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, Dr. Stefanie Hubig, (laut Berichterstattung des „Handelsblatts“ vom 28. August 2025) ein Parteiverbotsverfahren gegen die AfD genau prüfen will, und inwiefern setzt sich die Bundesministerin der Justiz und

- (C) für Verbraucherschutz dafür ein, dass eine solche Prüfung zeitnah erfolgt (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/stefanie-hubig-frueher-dachte-ich-wir-brauchen-keine-frauenquote/100149759.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Geprüft werden soll, ob verfassungsfeindliche Bestrebungen in einem solchen Ausmaß vorhanden sind, dass ein Antrag beim Bundesverfassungsgericht auf Feststellung, dass die Partei verfassungswidrig im Sinne des Artikels 21 Absatz 2 des Grundgesetzes ist, voraussichtlich Erfolg hätte. Die Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz steht hierzu kontinuierlich in Kontakt mit dem federführend zuständigen Bundesminister des Innern.

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele der rund 2 000 zusätzlichen Stellen in der Justiz, die für den „Pakt für den Rechtsstaat“ geschaffen werden sollen, sollen auf Stellen entfallen, für die zwei abgeschlossene juristische Staatsexamen Voraussetzung sind, und welche Maßnahmen will die Bundesregierung ergreifen, um diese zusätzlich geschaffenen Stellen zu besetzen angesichts der bereits jetzt in vielen Bundesländern unbesetzten Stellen in der Justiz (Bremen: www.lto.de/recht/justiz/j/bremischer-richterbund-schlaegt-alarm-personalmangel-justiz; Nordrhein-Westfalen: www.nrz.de/niederrhein/article407717045/richterbund-warnt-vor-nachwuchsmangel-in-nrw-justiz.htm) und angesichts der Pensionierungswelle und des damit einhergehenden zukünftig noch weitaus größeren Nachwuchsmangels in der Justiz, vor allem in den ostdeutschen Bundesländern (www.drb.de/positionen/verbandsthemen/belastung)?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Zur Personalsäule des neuen Pakts für den Rechtsstaat dauern die Verhandlungen an. Vorrangig geht es um die personelle Stärkung im richterlichen und staatsanwaltschaftlichen Bereich. Daneben ist aus Sicht des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz auch ein Stellenaufbau im Bereich der Justiz-IT sinnvoll. Denn der Weg zu einer modernen digitalen Justiz erfordert auch entsprechendes Fachpersonal. Zudem werden heute vielfach Aufgaben in diesem Bereich ebenfalls durch Richterinnen und Richter sowie Staatsanwältinnen und Staatsanwälte wahrgenommen – diese Kapazitäten könnten dadurch ebenfalls freigesetzt werden.

Die Schaffung und Besetzung der zusätzlichen Stellen ist im Weiteren Aufgabe der Länder.

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Wie viele Verfahren werden in Deutschland nach Kenntnis der Bundesregierung gegen wie viele Beschuldigte aufgrund von Erkenntnissen über Telekommunikationsdaten geführt, die über eine vom US-amerikanischen FBI verteilte, angeblich abhörsichere Messaging-App namens Anom gewonnen wurden (www.lto.de/recht/nachrichten/n/2bvr62525-bverfg-anom-daten-verwertbar-straftverfahren; bitte aufschlüsseln nach Anzahl der Verfahren und Anzahl der Beschuldigten insgesamt, bitte weiter aufschlüsseln nach Ermittlungsverfahren und Verfahren, die bei Gericht anhängig sind bzw. rechtskräftig abgeschlossen wurden), und erfolgte der Datenaustausch ausschließlich unter Beteiligung polizeilicher Stellen oder

- (A) auch unter Beteiligung nachrichtendienstlicher Stellen (bitte ausführen, welche Stellen auf deutscher Seite beteiligt waren und in welchem Zeitraum der Datenaustausch erfolgte)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Bei den Polizeibehörden des Bundes liegen folgende Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor: Mit den Daten, die zum Krypto-Messenger „Anom“ erhoben wurden, konnten durch die Polizeibehörden der Länder und des Bundes 863 Ermittlungsverfahren eingeleitet und 186 Ermittlungsverfahren unterstützt werden; im Rahmen dieser Verfahren sind bisher 302 Verurteilungen ausgesprochen worden (Stand: 30. Juni 2025).

Weitere Angaben zum Verfahrensstand und zur Anzahl der Beschuldigten können nicht gemacht werden: Zu Länderverfahren kann die Bundesregierung bereits aufgrund der durch das Grundgesetz vorgegebenen Kompetenzverteilung keine näheren Auskünfte erteilen. Zu Strafverfahren des Generalbundesanwalts beim Bundesgerichtshof kann nichts Näheres mitgeteilt werden, weil aus den dort geführten Verfahrensregistern nicht hervorgeht, ob im Einzelfall Erkenntnisse aus der fragegegenständlichen Messenger-App gewonnen wurden.

Das Bundeskriminalamt hat in den fragegegenständlichen Verfahren keine Daten mit Nachrichtendiensten ausgetauscht. Am Datenaustausch im vorliegenden Rahmenverfahren „Anom“ waren auf deutscher Seite die zuständige Staatsanwaltschaft (Zentralstelle zur Bekämpfung der Internetkriminalität in Frankfurt am Main) und das Bundeskriminalamt beteiligt. Alle inländischen Polizeidienststellen, die Verfahren in Deutschland übernommen und Bedarf an den Daten mitgeteilt haben, konnten durch ein Law-Enforcement-Portal des FBI auf die Daten zugreifen. Durch dieses Portal war der Zugang zu polizeilich verwertbaren Daten ab dem 19. April 2021 möglich. Justiziell verwertbare Daten wurden im Zeitraum vom 5. Juli 2021 bis 21. November 2024 zur Verfügung gestellt.

(B)

Frage 35

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz aus rechtsstaatlicher Perspektive Haftverfahren, in denen Betroffene ohne anwaltlichen Rechtsbeistand bleiben, und hält die Bundesjustizministerin die Einschränkung bestehender Regelungen zu anwaltlichen Vertreterinnen und Vertretern im Kontext von Freiheitsentziehungen für mit rechtsstaatlichen Grundsätzen vereinbar?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Nach dem Grundgesetz ist eine richterliche Entscheidung Voraussetzung für eine Freiheitsentziehung. Für strafrechtliche Verfahren mit Inhaftierung liegt daneben stets ein Fall der notwendigen Verteidigung gemäß § 140 Absatz 1 Nummer 5 der Strafprozessordnung vor. In diesen Haftverfahren bleiben Beschuldigte grundsätzlich nicht ohne Verteidigung durch einen Rechtsanwalt.

Freiheitsentziehende Maßnahmen müssen aber nicht per se gleich behandelt werden: In bestimmten Fällen kann bei Vorliegen entsprechender Verfahrensgarantien das Absehen von einem notwendigen anwaltlichen Beistand mit rechtsstaatlichen Grundsätzen vereinbar sein.

In Abschiebehaftfällen verweist das Aufenthaltsgesetz auf das Gesetz über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit, welches bereits besondere Pflichten des Gerichts zum Schutz des Betroffenen vorsieht. Danach ist etwa die Bestellung eines Verfahrenspflegers möglich, wenn dies zur Wahrnehmung der Interessen des Betroffenen erforderlich ist, aber auch die Bestellung eines Rechtsanwalts bei Schwierigkeit der Sach- und Rechtslage. Damit sind aus Sicht der Bundesregierung rechtsstaatliche Grundsätze gewahrt.

Frage 36

Frage der Abgeordneten **Simone Fischer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Teilt die Bundesregierung die Auffassung, dass ein Pflegegeld als Lohnersatzleistung für pflegende Angehörige notwendig ist, wie es die Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Karin Prien, am 20. Mai 2025 in einem Interview mit der „Funke Mediengruppe“ geäußert hat, und, wenn ja, welche konkreten Schritte sind für eine zeitnahe Einführung vorgesehen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand** (Fulda):

Der Koalitionsvertrag sieht eine Prüfung vor, wie perspektivisch ein Familienpflegegeld eingeführt werden kann. Über die konkrete Ausgestaltung und zeitliche Umsetzung wurde noch nicht entschieden, da diese Fragen derzeit in der Bund-Länder-Arbeitsgruppe „Zukunftspakt Pflege“ beraten werden.

Frage 37

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern existieren derzeit Förderprogramme auf Bundesebene, die sich direkt oder indirekt mit der Stärkung von gemeinnützigen Kinder- und Jugendreisen befassen, und inwiefern plant die Bundesregierung, den Bereich der Kinder- und Jugendreisen in Zukunft weiter zu fördern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand** (Fulda):

Aus dem Kinder- und Jugendplan des Bundes wird das BundesForum Kinder- und Jugendreisen als Dachorganisation gefördert. Es ist der Zusammenschluss bundesweit tätiger Verbände, Träger und Organisationen, die im Bereich des nicht kommerziellen Kinder- und Jugendreisens tätig sind.

Frage 38

Frage der Abgeordneten **Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie wird die im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD vereinbarte Beratung mit Ländern und Kommunen zur Umsetzung und Ausgestaltung des Bundesteilhabegesetzes

- (A) umgesetzt, und wie fließen die Perspektiven von Leistungsbezieherinnen und -beziehern und Leistungserbringern in diesen Prozess ein?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Zu der Umsetzung und Ausgestaltung des Bundesteilhabegesetzes findet, wie im Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode vorgesehen, ein Dialogprozess mit den Ländern, den kommunalen Spitzenverbänden und der Bundesarbeitsgemeinschaft der überörtlichen Träger der Sozialhilfe und der Eingliederungshilfe statt. Die Auftaktsitzung auf Ebene der Staatssekretäre hat am 30. September 2025 stattgefunden. Im Fokus stehen insbesondere Maßnahmen zum Bürokratieabbau und eine bessere Leistungskoordination. Inhaltlich fließen die Positionspapiere der Verbände und Selbstvertretungsorganisationen in die Sitzungen ein. Zudem werden parallel auch Gespräche zwischen dem Bundesministerium für Arbeit und Soziales mit Verbänden und Selbstvertretungsorganisationen zu den Themen des Dialogprozesses stattfinden.

Frage 39

Frage der Abgeordneten **Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwieweit soll sich die von der Bundesregierung einberufene „Sozialstaatskommission“ auch mit der Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderungen befassen, und in welchem Verhältnis sollen etwaige Ergebnisse einer solchen Befassung zu den im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD vereinbarten Beratungen zur Umsetzung und eventuellen Änderung des Bundesteilhabegesetzes stehen?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Zu der Umsetzung und Ausgestaltung des Bundesteilhabegesetzes findet, wie im Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode vorgesehen, ein gesonderter Dialogprozess mit den Ländern, den kommunalen Spitzenverbänden und der Bundesarbeitsgemeinschaft der überörtlichen Träger der Sozialhilfe und der Eingliederungshilfe statt. Die Ergebnisse werden mit denen der Kommission zur Sozialstaatsreform verschränkt.

Frage 40

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Wie schätzt die Bundesregierung angesichts des Fachkräftemangels in Deutschland (www.destatis.de/DE/Service/Hauptstadtkommunikation/Veranstaltungen/Demografiegesprach/fachkraeftemangel.html) die Auswirkung der Tatsache, dass im Bundeshaushalt 2025 im Vergleich zum Vorjahr weniger Mittel für die Eingliederung in Arbeit zur Verfügung stehen (www.fr.de/wirtschaft/dringende-warnung-vor-buergergeld-kuerzungen-nachhaltiger-schaden-droht-zr-93902590.html), auf die deutsche Wirtschaft ein, und plant die Bundesregierung Maßnahmen, um eine dauerhafte Eingliederung in den Arbeitsmarkt für Langzeitarbeitslose besser zu fördern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese**:

Gegenüber den Planungen der vorherigen Bundesregierung wachsen im Bundeshaushalt die Mittel im Ansatz „Leistungen zur Eingliederung in Arbeit“ um 400 Millionen Euro im Jahr 2025 an. Damit stehen im

laufenden Jahr 4,1 Milliarden Euro im Ansatz zur Verfügung. Im Vergleich zu den Vorjahren sind die Jobcenter damit finanziell gestärkt. (C)

Zwar war der Ansatz „Leistungen zur Eingliederung in Arbeit“ im Jahr 2024 mit 4,15 Milliarden Euro dotiert. Es ist aber zu berücksichtigen, dass die Jobcenter seit dem 1. Januar 2025 von den Kosten für Fördermaßnahmen der beruflichen Weiterbildung und Rehabilitation entlastet sind. Die Entlastung beläuft sich auf 900 Millionen Euro jährlich. Die entsprechenden Maßnahmen der beruflichen Weiterbildung und Rehabilitation für Leistungsberechtigte im Bürgergeld tragen seitdem die Agenturen für Arbeit. Sie werden aus dem Haushalt der Bundesagentur für Arbeit getragen.

In der Gesamtschau sind die Handlungsspielräume für die Arbeitsmarktintegration von Langzeitarbeitslosen und anderen Leistungsberechtigten im Bürgergeld damit deutlich gestiegen. Ab dem Jahr 2026 werden die Mittel im Ansatz „Leistungen zur Eingliederung für Arbeit“ um 1 Milliarde Euro gegenüber den Plänen der vorherigen Bundesregierung aufgestockt. Im Ergebnis ist der Ansatz dann mit jährlich 4,7 Milliarden Euro dotiert und liegt damit deutlich über dem Niveau früherer Jahre.

Frage 41

Frage des Abgeordneten **Stefan Seidler** (fraktionslos):

Welche Netzzustandsnoten nach InfraGO-Zustandsbericht 2024 der DB InfraGO AG erhielten die Strecke 1205 Sankt Peter-Ording-Tönning und die verschiedenen Gewerke jeweils (Brücken, Tunnel, Stützbauwerke, Gleise, Weichen, Bahnübergänge, Stellwerke, Oberleitung, Durchlässe, Lärmschutzbauwerke, Weichenheizanlagen), und welche Zustandsnoten nach InfraGO-Zustandsbericht 2024 erhielten die Personenbahnhöfe und die verschiedenen Anlagenklassen jeweils (Bahnsteige, Personenunterführungen, unterirdische Personenverkehrsanlagen, Treppen sowie Rampen und Wetterschutz etc., Bahnsteigdächer, Bahnsteighallen, Personenaufzüge, ITK-Anlagen, Fahrtreppen) an der Strecke 1205? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Nach Angaben der DB InfraGO AG soll der Netzzustandsbericht dazu dienen, den Infrastrukturzustand mittels einer leicht verständlichen Notenlogik darzustellen. Er ist kein Berichtsdokument der DB InfraGO AG im Auftrag des BMV. Bei der Netzzustandsnote handelt es sich um eine interne Kennzahl der DB InfraGO AG.

Dies vorausgeschickt, lauten die von der DB InfraGO AG zur Verfügung gestellten Netzzustandsnoten zur Strecke 1205 Sankt Peter-Ording-Tönning für das Jahr 2024 folgendermaßen:

Objektgruppe	Strecke 1205
Brücken	3.1
Bahnübergänge	3.0
Durchlässe	3.2
Gleise	2.8
Stützwände	1.4
Weichen	2.4
Gesamt	2.9

- (A) **Bahnhöfe Strecke 1205 –Tönning–Bad Sankt Peter-Ording**
- | Bahnhofsnr. | Station | Zustandsnote |
|-------------|------------------------|--------------|
| 03131 | Kating | 1,08 |
| 03130 | Katharinenheerd | 1,15 |
| 02012 | Garding | 1,37 |
| 05504 | Sandwehle | 1,08 |
| 06150 | Tating | 1,09 |
| 00349 | Bad Sankt Peter Süd | 1,08 |
| 00350 | Bad Sankt Peter-Ording | 1,69 |
- Frage 42**
- Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
- Wieso wird die Strategie zur Digitalisierung der Schiene erst bis 2027 fertiggestellt, wenn bereits davor wichtige Entscheidungen wie beispielsweise zum weiteren ETCS-Rollout (ETCS = European Train Control System, deutsch: Europäisches Zugbeeinflussungssystem) fallen sollen (vergleiche www.bmv.de/SharedDocs/DE/Anlage/K/bahn-agenda.pdf?__blob=publicationFile)?
- (B) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:
- Das Ziel der Bundesregierung ist es, mit den verfügbaren Ressourcen das Maximum bei der Digitalisierung zu erreichen. Deshalb wird die ETCS-Ausrüstung einzelner Strecken auch schon bis Ende 2025 gemeinsam mit dem Sektor abgestimmt, um kurzfristig Fortschritte zu erzielen. Parallel wird bis 2027 eine bundesweite Strategie erarbeitet und abgestimmt.
- Frage 43**
- Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
- Beinhaltet der Verweis auf die Neutralität des DB-Navigators in der „Agenda für zufriedene Kunden auf der Schiene“ (www.bmv.de/SharedDocs/DE/Anlage/K/bahn-agenda.pdf?__blob=publicationFile), dass dieser so eingerichtet ist, dass die Tickets aller Anbieter (inklusive nicht bundeseigener Unternehmen im Fernverkehr oder beispielsweise Fähren auf Inseln) dort verkauft werden sollen, und, wenn ja, wie soll das erreicht werden?
- Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:
- Die Agenda für zufriedene Kunden auf der Schiene wurde am 22. September 2025 vorgestellt. Hiernach soll der DB Navigator zur Stärkung von Gemeinwohl und Wettbewerbsneutralität beitragen. Die Umsetzung der Einzelfragen wird derzeit geprüft.
- Frage 44**
- Frage des Abgeordneten **Stefan Seidler** (fraktionslos):
- Beabsichtigt die Bundesregierung vor dem Hintergrund der gestiegenen sicherheitsrelevanten Gefährdungslage durch den illegalen Einsatz von Drohnen, die bestehenden Regelungen zu Verbotszonen für unbemannte Luftfahrtsysteme (UAS) auszuweiten, und, wenn ja, anhand welcher Kriterien sollen Flugverbote über kritischen Infrastrukturen sowie weiteren für die nationale Sicherheit relevanten Standorten wie Unternehmen der Verteidigungsindustrie in eine solche Erweiterung einbezogen werden (bitte begründen)?
- (C) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:
- In Deutschland sind aus Gründen der Sicherheit und Gefahrenabwehr, des Schutzes der Privatsphäre und der Umwelt eine Vielzahl geografischer Gebiete gemäß § 21h Absatz 3 Nummern 1 bis 11 Luftverkehrs-Ordnung ausgewiesen und zur Information auf der Digitalen Plattform Unbemannte Luftfahrt angezeigt (<https://maptool-dipul.dfs.de/>). Die geografischen Gebiete beinhalten auch kritische Infrastruktur, zum Beispiel Bahnanlagen, militärische Anlagen und Organisationen.
- Derzeit ist keine Erweiterung der geografischen Gebiete in Deutschland geplant.
- Die bekannten Vorfälle mit Drohnen verstoßen gegen gültiges Recht.
- Frage 45**
- Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
- (D) Aus welchen Gründen soll das IC-Zugpaar 494/495 Rostock–Wien, das bisher in Bayern die Städte Bamberg, Nürnberg, Regensburg und Passau bedient, entfallen, und welche Informationen liegen der Bundesregierung zum Fahrgastaufkommen vor?
- Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:
- Nach Auskunft der Deutschen Bahn AG (DB AG) fungiert die nächtliche Fahrt von IC 494/495 im Fahrplan als Überführungsfahrt eines IC-2-Zugpaares (KISS-Züge) in das Instandhaltungswerk in Wien. Die IC-Linie Rostock–Berlin–Dresden wird künftig mit anderen IC-2-Fahrzeugen gefahren, deren Überführung in das Instandhaltungswerk in Wien nicht mehr erforderlich ist.
- Die DB Fernverkehr wird im Fahrplan 2026 folgende Fahrten einrichten:
- Berlin 23:28 Uhr, Nürnberg 05:13 Uhr, München 07:15 Uhr;
 - München 23:12 Uhr, Nürnberg 01:24 Uhr, Berlin 06:30 Uhr
- Ein neues ICE-Zugpaar fährt zwischen Nürnberg und Wien in nahezu identischer Lage wie zuvor der Intercity und bedient die bisherigen Zwischenhalte. Dieses Zugpaar verkehrt bis zum Start der Generalsanierung Nürnberg–Passau am 6. Februar 2026.
- Nürnberg 06:00 Uhr, Wien 10:47 Uhr
 - Wien 19:13 Uhr, Nürnberg 00:00 Uhr
- Informationen zum Fahrgastaufkommen liegen der Bundesregierung nicht vor.

(A) Frage 46

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie erklärt sich die Bundesregierung, dass ihr laut ihrer Antwort auf die Kleine Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Bundestagsdrucksache 21/1453 „keine eigenen Erkenntnisse“ über das fossile Bohrprojekt in Reichling am Ammersee vorliegen, obwohl sie die dort entstehenden zusätzlichen Treibhausgasemissionen ausgleichen müsste, und wie möchte die Bundesregierung sicherstellen, dass die deutschen Klimaziele von neuen fossilen Bohrungen „unberührt“ bleiben, wie in ihrer Antwort auf meine Schriftliche Frage 60 auf Bundestagsdrucksache 21/396 in Aussicht gestellt, wenn sie deren klimapolitische Auswirkungen nicht kennt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die Bundesregierung bekennt sich laut Koalitionsvertrag von CDU, CSU und SPD für die 21. Legislaturperiode zu den deutschen und europäischen Klimazielen und strebt an, bis zum Jahr 2045 klimaneutral zu sein. Gemäß § 5a Bundes-Klimaschutzgesetz (KSG) erstellt das Umweltbundesamt jährlich auf Grundlage aktuell verfügbarer Emissionsdaten und entsprechend der Vorgaben der Europäischen Governance-Verordnung Projektionsdaten über die künftige Emissionsentwicklung. Diese erfolgen insgesamt wie auch für die Sektoren nach § 5 Absatz 1 KSG für sämtliche nachfolgende Jahre bis einschließlich zum Jahr 2030 sowie zumindest für die Jahre 2035, 2040 und 2045.

Einzelne geplante fossile Vorhaben führen nicht dazu, dass die Bundesregierung von vereinbarten Klimazielen Abstand nimmt.

(B)**Frage 47**

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Was hat die Bundesregierung auf EU-Ebene unternommen, um eine Verabschiedung des Kommissionsvorschlags für ein 2040-Klimaziel mit qualifizierter Mehrheit im Rat der EU, wie von der dänischen EU-Ratspräsidentschaft vorgesehen und von der EU-Kommission unterstützt, herbeizuführen oder abzuwenden, und wie wird sie verhindern, dass ein möglicher Beschluss im Europäischen Rat, wo in der Praxis mit Einstimmigkeit entschieden wird, an der Opposition einzelner Mitgliedstaaten scheitert, was die rechtzeitige Einreichung eines EU-NDCs (eng. Nationally Determined Contributions = nationale Klimaschutzbeiträge) bei den Vereinten Nationen vereiteln würde, was wiederum nach meiner Auffassung dem Ansehen sowie der Verhandlungsposition von Deutschland und der EU bei der Weltklimakonferenz COP30 in Brasilien massiv schaden würde?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter**:

Die Bundesregierung unterstützt eine Befassung des Europäischen Rates mit den Rahmenbedingungen des EU-Klimaziels vor einer Beschlussfassung des Umweltrats hierüber Anfang November 2025.

Die EU hat beim Sonder-Umweltrat am 18. September 2025 einstimmig angekündigt, dass der Umweltrat die Arbeit am 2040-Klimaziel, dann aufbauend auf etwaigen politischen Leitlinien des Europäischen Rates, im Oktober 2025 fortsetzen wird.

Die EU kann dann ihr NDC für das Jahr 2035 noch rechtzeitig vor der UN-Klimakonferenz 2025 (COP30) einreichen, orientiert an der Einigung zum 2040-Klimaziel im EU-Klimagesetz, im Einklang mit allen Anforderungen des Pariser Abkommens und einer Steigerung der Anstrengungen. Auch dieser Plan wurde einstimmig am 18. September 2025 in Brüssel beschlossen und bekräftigt.

Als Bundesregierung unterstützen wir eine Reduktion der Nettoemissionen in Höhe von 90 Prozent bis zum Jahr 2040, wie von der EU-Kommission vorgeschlagen, unter Berücksichtigung der Voraussetzungen des Koalitionsvertrages. Der Vorschlag der dänischen Präsidentschaft entspricht diesen Voraussetzungen.

Frage 48

Frage der Abgeordneten **Sonja Lemke** (Die Linke):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, um die Forschung zu ME/CFS und anderen postinfektiösen Krankheiten zu unterstützen, und welche finanziellen Mittel plant sie dazu über die Wahlperiode bereitzustellen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Tino Sorge**:

Das Bundesministerium für Gesundheit (BMG) fördert versorgungsnahe Forschung sowie die Versorgung von Kindern und Jugendlichen, die an Long Covid erkrankt sind, bis 2028 in zwei Förderschwerpunkten mit insgesamt 118 Millionen Euro. Der Förderschwerpunkt zur versorgungsnahen Forschung besteht aus 30 Modellprojekten mit einem Gesamtvolumen von circa 73 Millionen Euro (bewilligte Mittel für das gesamte Jahr 2025: circa 21,5 Millionen Euro, bewilligte Mittel für 2026: circa 22,5 Millionen Euro, bewilligte Mittel für 2027: circa 17 Millionen Euro und bewilligte Mittel für 2028: circa 9,5 Millionen Euro).

Zudem werden Modellprojekte zur Versorgung von Kindern und Jugendlichen mit Long Covid mit einem Gesamtvolumen von circa 45 Millionen Euro gefördert (bewilligte Mittel für das gesamte Jahr 2025: circa 15 Millionen Euro, bewilligte Mittel für 2026: circa 15 Millionen Euro, bewilligte Mittel für 2027: circa 10 Millionen Euro und für 2028: circa 5 Millionen Euro).

Mehrere Projekte befassen sich auch mit ME/CFS. Damit beabsichtigt das BMG, dass Ambulanzen aufgebaut, Innovationen in der Behandlung erprobt werden und die Versorgungslage verbessert wird. So wird zum Beispiel das Konsortialprojekt „PEDNET-LC“ ein bundesweites Netzwerk aus Spezialambulanzen zur altersgerechten Versorgung von Kindern und Jugendlichen mit Long Covid schaffen. Deutschland ist mit diesen Maßnahmen ein internationaler Vorreiter. Weitere Informationen einschließlich Projektsteckbriefen stellt das BMG auf seiner Website bereit: www.bundesgesundheitsministerium.de/ministerium/ressortforschung/handlungsfelder/forschungsschwerpunkte/long-/post-covid.html

Das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt (BMFTR) fördert die medizinische Forschung zu Long-/Post-Covid und ME/CFS mit bis zu 64,2 Millionen Euro und legte dabei zuletzt einen Schwerpunkt auf die Erforschung der Krankheitsentste-

(D)

- (A) hung von ME/CFS sowie die Prüfung der Wirksamkeit von Therapieansätzen, die bereits bei anderen Erkrankungen zum Einsatz kommen. Die Ergebnisse der Projekte sollen dabei helfen, Ansätze für die Verbesserung der Prävention, Diagnose und Therapie von ME/CFS zu entwickeln.

BMG und BMFTR werden ihre Zusammenarbeit noch weiter ausbauen und so zur besseren Vernetzung von Grundlagen- und Versorgungsforschung beitragen. Dieser Auftrag wird derzeit auf Fachebene beider Häuser ausgearbeitet.

Frage 49

Frage des Abgeordneten **Karl Bär** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern wird sich die Bundesregierung dafür einsetzen, dass es möglich bleibt, Pflanzenvermehrungsmaterial ohne Sortenregistrierung und Saatgutertifizierung an Hobbygärtner zu verkaufen, anstatt Homogenitäts- und Industrieregeln für Saatgut einzuführen, das für Hobbygärtner gedacht ist, und, wenn sie sich nicht dafür einsetzen wird, warum nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Englhardt-Kopf**:

Aktuell wird eine Änderung des EU-Saatgutrechts verhandelt. Darin ist unter anderem vorgesehen, dass Vermehrungsmaterial ohne amtliche Sortenzulassung und ohne amtliche Saatgutenerkennung an private Endverbraucherinnen und -verbraucher (zum Beispiel Hobbygärtnerinnen und -gärtner) abgegeben werden kann. Die Bundesregierung unterstützt diese Regelung.

(B)

Frage 50

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Wie ist nach Kenntnis der Bundesregierung der Stand der technologischen Entwicklung bei alternativen Kraftstoffen und Antrieben für Landmaschinen/Kfz in der Landwirtschaft, um einen schrittweisen Ausstieg aus der Agrardiesel-Technologie zu ermöglichen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Englhardt-Kopf**:

Eine 2022 vom Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat einberufene und vom Kuratorium für Technik und Bauwesen in der Landwirtschaft (KTBL) geleitete Expertengruppe hat die Optionen für eine klimafreundliche Gestaltung von Antriebssystemen geprüft. Die im Jahr 2023 veröffentlichten Ergebnisse dieser Arbeitsgruppe zeigen, dass Landmaschinen und Traktoren, die weiter entfernt vom Betrieb eingesetzt werden oder bei ihrem Einsatz hohe Leistungen erbringen oder witterungsbedingt Zeitfenster nutzen sowie lange Maschinenlaufzeiten benötigen, bis auf Weiteres nicht elektrifizierbar sind.

Kleinere Traktoren und Landmaschinen, insbesondere für den Einsatz in Tierställen und auf dem Betriebsgelände, mit einer Leistung bis circa 80 Kilowatt bzw. 110 PS, sind gut elektrifizierbar.

Die alternativen Kraftstoffe Biodiesel und Diesel aus hydriertem Pflanzenöl (HVO-Diesel) hingegen lassen sich uneingeschränkt auch für Maschinen einsetzen, wel-

che mittelschwere und schwere Arbeiten verrichten. Weiterhin geben viele Landtechnikhersteller ihre dieselbetriebenen Maschinen bereits für die Nutzung von HVO frei.

Der Energieträger Wasserstoff eignet sich nach Ergebnissen des KTBLs nach jetzigem Kenntnisstand auch langfristig nicht für den Einsatz in großen Landmaschinen.

Frage 51

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Welche aktuellen konkreten Maßnahmen gibt es vonseiten des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat, um die mit Kabinettsbeschluss vom 17. Januar 2024 eingeleitete Ernährungsstrategie „Gutes Essen für Deutschland“ fortlaufend umzusetzen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Englhardt-Kopf**:

Zur Umsetzung der Maßnahmen wurde ein fortlaufendes Monitoring etabliert. Informationen zum Umsetzungsstand können auf der Internetseite des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (unter folgendem Link: <https://www.bmleh.de/DE/themen/ernaehrung/ernaehrungsstrategie/ernaehrungsstrategie-massnahmen.html>) eingesehen werden. Dort befindet sich auch eine Übersicht der abgeschlossenen und dauerhaft etablierten Maßnahmen. Am 3. und 4. Juni 2025 haben mit dem Begleitforum zur Ernährungsstrategie und dem Deutschen Ernährungstag die diesjährigen zentralen Vernetzungsveranstaltungen zum Thema „Initiativen für gutes Essen für Kinder und Jugendliche“ stattgefunden. Beide Veranstaltungen verliefen sehr erfolgreich.

(D)

Frage 52

Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

Wie viele deutsche Firmen haben in welcher Auftragshöhe davon profitiert, dass Deutschland im Jahr 2024 30 Milliarden Euro Entwicklungshilfe an das Ausland gezahlt hat, und haben damit zur deutschen Wertschöpfung beigetragen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Bärbel Kofler**:

Von den insgesamt rund 30 Milliarden Euro ODA-Leistungen werden nach vorläufigen Berechnungen der OECD 2024 36 Prozent dem Bundesentwicklungsministerium (BMZ) zugerechnet, das die Mittel weltweit in Zusammenarbeit gegen Armut, Hunger oder Klimawandel investiert.

Aus Haushaltsmitteln des BMZ wurden über die GIZ im Jahre 2024 Aufträge in Höhe von 567,7 Millionen Euro an insgesamt 2711 deutsche Firmen vergeben. Bei der finanziellen Zusammenarbeit liegen für 2024 noch keine Daten vor.

Über die DEG wurden aus Haushaltsmitteln Förder- und Finanzierungszusagen für insgesamt 25 deutsche Unternehmen in Höhe von 6,1 Millionen Euro sowie 45,1 Millionen Euro in Form von verzinsten Darlehen vergeben.

- (A) Der gesamte wirtschaftliche Mehrwert der Entwicklungszusammenarbeit (EZ) für deutsche Unternehmen geht aber weit über diese Zahlen hinaus. Laut einer Studie der Uni Göttingen lässt jeder in der EZ eingesetzte Euro die Exporte „Made in Germany“ um 0,36 Euro steigen.

Frage 53

Frage des Abgeordneten **Hans-Jürgen Goßner** (AfD):

Plant die Bundesregierung vor dem Hintergrund der öffentlichen Reaktionen auf das von AfD und CDU/CSU unterstützte Zustrombegrenzungs-gesetz – unter anderem hatte Berlins Regierender Bürgermeister Kai Wegner seine Ablehnung des Gesetzes im Bundesrat mit der Begründung angekündigt, man werde „niemals einem Gesetz im Bundesrat seine Zustimmung geben, das nur in Abhängigkeit von der AfD eine Mehrheit bekommen hat“, und der bereits damalige Bundesminister der Verteidigung Boris Pistorius hatte schon mit Blick auf die gemeinsamen Stimmen von AfD und CDU/CSU für den vorangegangenen Fünf-Punkte-Plan von einem „Schaden für die gesamte Demokratie“ gesprochen, obwohl Infratest dimap zufolge die Mehrheit der Deutschen seinerzeit die Zurückweisung von Migranten ohne gültige Einreisedokumente an den Grenzen befürwortete (www.tagesspiegel.de/berlin/lehrevon-auschwitz-mit-fussen-getreten-spd-gruene-und-linke-in-berlin-kritisieren-merz-wegner-appelliert-an-cdu-bundestagsfraktion-13115077.html; www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/migration-bundestag-106.html; www.welt.de/politik/deutschland/article255285312/Deutschlandtrend-Zuspruch-fuer-Merz-Plan-Mehrheit-der-Deutschen-befuerwortet-Zurueckweisungen-an-Grenzen.html) – konkrete Maßnahmen, die darauf abzielen, den Eindruck zu vermeiden oder ihm entgegenzuwirken, migrationskritische Positionen, die von weiten Teilen der Bürger geteilt werden, würden ausgegrenzt oder gar als demokratieschädlich gebrandmarkt?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Bundesregierung betrachtet politische Debatten über gesellschaftspolitisch relevante Themen, in denen die vertretenen Positionen auch konträr und streitig sein können, als Kernelemente einer lebendigen Demokratie. Hierzu gehört auch, dass Personen, die eine Auffassung vertreten, tolerieren müssen, dass andere Menschen andere Auffassungen als die eigene vertreten.

Frage 54

Frage des Abgeordneten **Hans-Jürgen Goßner** (AfD):

Zieht die Bundesregierung aus der Debatte über das Zustrombegrenzungs-gesetz Konsequenzen für die künftige Ausgestaltung ihrer Migrationspolitik, und welche sind dies gegebenenfalls?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Eckpunkte der Migrationspolitik sind von den die Bundesregierung tragenden Parteien in dem für die 21. Wahlperiode abgeschlossenen Koalitionsvertrag vereinbart. Die vom Fragesteller genannte Debatte ging dem Abschluss des Koalitionsvertrages zeitlich voraus. Welche Auswirkungen sie auf den Inhalt des Koalitionsvertrages hatte, entzieht sich der Kenntnis der Bundesregierung, die institutionell an Koalitionsverhandlungen nicht beteiligt ist.

Frage 55

Frage des Abgeordneten **Ruben Rupp** (AfD):

Welche Erkenntnisse liegen der Bundesregierung und insbesondere dem Bundesamt für Verfassungsschutz darüber vor, dass Teile der linksextremistischen Szene in Deutschland den Mord an Charlie Kirk in öffentlichen Stellungnahmen oder in sozialen Netzwerken bejubelt haben, welche sicherheitsbehördlichen Reaktionen hat es darauf gegeben und wie bewertet die Bundesregierung diese Form der Verherrlichung von Gewalt aus dem linksextremistischen Spektrum?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Der Bundesregierung ist eine Aussage aus der „Linksjugend Hannover“ bekannt. Darin heißt es unter anderem: „Mit einem gezielten Schuss in Kirks Hals, wurde das Ende seiner rechtsradikalen, menschenverachtenden und ausbeuterischen Politik besiegt.“ „International wird getrauert – doch das ist ein fataler Fehler.“ Der Beitrag wurde medial umfangreich aufgegriffen und kommentiert. Zu von Einzelpersonen getätigten Aussagen äußert sich die Bundesregierung nicht.

Frage 56

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Mit welchen konkreten Maßnahmen bzw. Initiativen plant die Bundesregierung in der laufenden Legislaturperiode, um einem Missbrauch der EU-Freizügigkeit, wie unter anderem in Ruhrgebietsstädten wie Duisburg (www.welt.de/politik/deutschland/video68d683ac4feefe67406eb0a7/thilo-sarrazin-in-duisburg-leben-27-000-sinti-und-roma-und-am-ende-leben-sie-alle-vom-staat.html), Essen (www.bild.de/politik/inland/sozialbetrug-und-migration-buergermeister-kaempft-um-seine-stadt-68d272894a958e24fe6bf242) oder Gelsenkirchen (www.welt.de/politik/deutschland/article68c5869ff7d39229f78b558a/afd-in-gelsenkirchen-uns-waehlen-hier-migranten-die-keine-lust-mehr-haben-auf-diese-katastrophen-zustaende.html) auf Bundesebene entgegenzuwirken, insbesondere auch in Form von Gesetzesänderungen, unter anderem beim Gesetz über die allgemeine Freizügigkeit von Unionsbürgern (Freizügigkeitsgesetz/EU – FreizügG/EU)?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Bundesregierung prüft alle Optionen, um den Spielraum auf nationaler Ebene zu nutzen und den entsprechenden Auftrag aus dem Koalitionsvertrag umzusetzen, Anreize zur Einwanderung in die Sozialsysteme zu reduzieren und Sozialleistungsmissbrauch zu minimieren. Dazu zählen auch eine strenge Prüfung der Freizügigkeitsberechtigung, vor allem die Bekämpfung von Rechtsmissbrauch und das Aufdecken von Schein-arbeitsverhältnissen, die Bekämpfung unangemeldeter Beschäftigung sowie ein besserer Datenaustausch der Behörden. Bereits jetzt sind Leistungen etwa nach § 7 Absatz 1 Satz 2 Sozialgesetzbuch (SGB) Zweites Buch (II) ausgeschlossen, wenn kein Freizügigkeitsrecht und daher kein rechtmäßiger Aufenthalt besteht.

Frage 57

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Mit welchen konkreten Maßnahmen bzw. Initiativen (wie beispielsweise durch die Anpassung der rechtlichen Grundlagen in Bezug auf die Voraussetzungen der Freizügigkeit bzw. zu deren Entzug) plant die Bundesregierung in der laufenden Legislaturperiode auf europäischer Ebene einem Miss-

- (A) brauch der EU-Freizügigkeit entgegenzuwirken, und inwiefern hat es hierzu bereits einen Austausch mit den europäischen Partnern, hier insbesondere mit Bulgarien und Rumänien, gegeben?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

EU-Primärrecht kann nicht durch nationale Gesetzgebung der Mitgliedstaaten abgeändert werden. Das Initiativrecht für Anpassungen der Freizügigkeitsrichtlinie 2004/38 liegt bei der Europäischen Kommission.

Die Bundesregierung überprüft derzeit, entsprechend den Vereinbarungen des Koalitionsvertrages, welche Fehlannahmen und Fehlanreize im Zusammenhang mit der EU-Freizügigkeit bestehen und welche Maßnahmen zu deren Bekämpfung geboten sind. Hierzu verweise ich auf die Antwort zur vorherigen Frage.

Frage 58

Frage der Abgeordneten **Birgit Bessin** (AfD):

Wie viele Sexualstraftaten wurden nach Kenntnis der Bundesregierung im Jahr 2025 bis zum Stichtag 30. September 2025 in Freibädern in Deutschland registriert (bitte nach Bundesländern aufschlüsseln)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Der Bundesregierung liegen keine Informationen dazu vor, wie viele Sexualstraftaten im Zeitraum vom 1. Januar bis 30. September 2025 in Freibädern in Deutschland registriert wurden.

- (B) Bei der Polizeilichen Kriminalstatistik (PKS) handelt es sich um eine Jahresstatistik, sodass unterjährige Angaben für das Jahr 2025 nicht möglich sind.

Frage 59

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

Wie hoch schätzt die Bundesregierung den Bedarf an Sicherheitsüberprüfungen der Stufe Ü2, um mit beteiligten Personen in Kommunen und zivilen Unternehmen über Aspekte des Operationsplans Deutschland im Austausch sein zu können, und wie viele Sicherheitsüberprüfungen wurden zu diesem Anlass seit Bekanntgabe des Operationsplans Deutschland beim Bundesamt für den Militärischen Abschirmdienst und beim Verfassungsschutz bislang durchgeführt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Eine erweiterte Sicherheitsüberprüfung gemäß § 9 Sicherheitsüberprüfungsgesetz, eine sogenannte Ü2, ist dann durchzuführen, wenn die betroffene Person Zugang zu Geheim eingestuftem Verschlusssachen oder zu einer hohen Anzahl VS-Vertraulich eingestuften Verschlusssachen erhalten soll oder ihn sich verschaffen kann.

Ob und in welchem Umfang es erforderlich ist, mit Personen in Kommunen und zivilen Unternehmen über Aspekte des Operationsplans Deutschland in Austausch zu treten, die für sich so eingestuft sind, dass deren Kenntnisnahme eine positiv abgeschlossene Ü2 voraussetzt, hängt von einer Vielzahl von Faktoren ab. Daher ist eine Schätzung des Bedarfs an Sicherheitsüberprüfungen der Stufe Ü2 in Kommunen und zivilen Unternehmen nicht seriös möglich.

(C) Darüber hinaus erfolgt bei der Durchführung von Sicherheitsüberprüfungen keine Datenerfassung, die Rückschlüsse auf den Operationsplan Deutschland als Auslöser der Überprüfung geben könnte. Sicherheitsüberprüfungen von Personen in Kommunen werden zudem von den nach Landesrecht zuständigen Stellen verantwortet.

Der Bundesregierung liegen daher keine Daten im Sinne der Fragestellung vor.

Frage 60

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus dem Urteil des Europäischen Gerichtshofs (EuGH) vom 1. August 2025 (C-758/24 und C-759/24), wonach ein Land nur dann als sicherer Herkunftsstaat eingestuft werden darf, wenn die gesamte Bevölkerung dort sicher vor Verfolgung, unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Strafe ist, insbesondere auch mit Blick auf die Regelung nach § 29a Absatz 3 des Asylgesetzes (AsylG), wonach die Bundesregierung per Rechtsverordnung bestimmt, wenn ein bislang als sicher eingestuftes Land nicht mehr als sicher gilt (bitte ausführlich in Auseinandersetzung mit dem genannten EuGH-Urteil begründen; ein von der 31. Kammer des Berliner Verwaltungsgerichts eingeleitetes Vorlageverfahren mit ähnlichen Fragen – C-839/24 – wird nach meiner Kenntnis unter Verweis auf dieses Urteil vom 1. August 2025 eingestellt), und wie ist es mit dem genannten EuGH-Urteil nach Auffassung der Bundesregierung vereinbar, dass etwa Georgien, Moldau, Ghana und der Senegal im deutschen Recht als sichere Herkunftsstaaten gelten, obwohl es dort nach meiner Kenntnis zu Verfolgung und Diskriminierung insbesondere von LGBTIQ-Personen kommt (vergleiche www.lsvd.de/de/ct/10084-Entwurf-eines-Gesetzes-zur-Bestimmung-Georgiens-und-der-Republik-Moldau-als-sichere-Herkunftsstaaten), das heißt, dass dort nicht alle Personengruppen sicher sind, wie vom EuGH im Fall einer Einstufung von Ländern als sichere Herkunftsstaaten verlangt (bitte unter Berücksichtigung des genannten EuGH-Urteils ausführen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Nach der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs vom 1. August 2025 können sichere Herkunftsstaaten unter der geltenden Asylverfahrensrichtlinie nicht unter Ausnahmen für Personengruppen bestimmt werden. Dies entspricht der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zu Artikel 16a Absatz 3 des Grundgesetzes.

Bei der Prüfung, ob die Voraussetzungen für die Bestimmung von Staaten als sichere Herkunftsstaaten fortbestehen, wird dieser Maßstab durch die Bundesregierung angewandt. Die Bundesregierung beobachtet die Entwicklung der rechtlichen und politischen Verhältnisse in allen Asylherkunftsstaaten fortlaufend. Der Deutsche Bundestag ist gemäß § 29a Absatz 2a des Asylgesetzes (AsylG) alle zwei Jahre durch einen Bericht der Bundesregierung darüber zu informieren, ob die Voraussetzungen für die Bestimmung der in Anlage II zu § 29 AsylG bezeichneten Staaten als sichere Herkunftsstaaten weiterhin vorliegen. Zuletzt ist die Bundesregierung dieser Berichtspflicht gegenüber dem Deutschen Bundestag am 15. März 2024 mit dem „Vierten Bericht zu der Überprüfung der Voraussetzungen zur Einstufung der in Anlage II zum Asylgesetz bezeichneten sicheren Herkunftsstaaten“ nachgekommen.

(D)

- (A) Die bloße Verabschiedung von Gesetzen oder die Feststellung von einzelner Diskriminierung führt für sich genommen noch nicht dazu, dass die Bestimmung der Herkunftsstaaten als sicher gemäß § 29a AsylG zurückgenommen werden muss. Für die Bewertung maßgeblich ist insbesondere die Auswirkung der Gesetze auf die konkrete Rechtspraxis, das heißt, die Rechtsanwendung und gegebenenfalls die Strafzumessung, und ob und inwieweit festgestellte Diskriminierungen kumulativ und systematisch wirken.

Wenn Veränderungen in den rechtlichen oder politischen Verhältnissen die Annahme begründen, dass die in Artikel 16 a Absatz 3 Satz 1 des Grundgesetzes bezeichneten Voraussetzungen entfallen sind, bestimmt die Bundesregierung nach § 29a Absatz 3 des Asylgesetzes jederzeit durch Rechtsverordnung ohne Zustimmung des Bundesrates, dass der betroffene Staat nicht mehr als sicherer Herkunftsstaat gilt.

Nach dem Konzept der sicheren Herkunftsstaaten haben Asylantragsteller die Möglichkeit, die in der Bestimmung zugrunde gelegte Regelvermutung, das heißt, dass in dem jeweiligen Herkunftsstaat keine politische Verfolgung oder Folter oder unmenschliche oder erniedrigende Behandlung oder Bestrafung vorliegen, durch eigenen Sachvortrag zu widerlegen. Die Anhörung unterscheidet sich also nicht von Anhörungen von Antragstellenden aus anderen Herkunftsstaaten. Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) muss sich wie in jedem anderen Verfahren mit der Frage der Verletzung von grundlegenden Rechtsgütern („real risk“) im Falle einer Rückkehr in den Herkunftsstaat auseinandersetzen.

- (B) Der Mehrwert im Sinne der Fragestellung bezieht sich auf die verkürzte Ausreise- und Klagefrist, die durch eine Klage gegen die Entscheidung des BAMF nicht gehemmt wird und Aufnahmestrukturen und Verwaltungsgerichte entlastet.

Frage 61

Frage des Abgeordneten **Maik Brückner** (Die Linke):

Welche Details kann die Bundesregierung zur Wiederaufnahme der Aufnahmeverfahren für besonders gefährdete russische Staatsbürger nach § 22 Satz 2 des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG) mitteilen (beispielsweise zu entsprechenden Verfahrensabsprachen zwischen dem Bundesministerium des Innern und dem Auswärtigen Amt, zu Kriterien der Visavergabe, Anzahl der erteilten Aufnahmezusagen und Visa), und wie viele Einreisen besonders gefährdeter russischer Staatsbürger nach § 22 Satz 2 AufenthG gab es seit dem Amtsantritt der Bundesregierung Anfang Mai 2025?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Das Verfahren zur Aufnahme nach § 22 Satz 2 Aufenthaltsgesetz (AufenthG) ergibt sich aus der Vorschrift selbst sowie aus der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift. Danach prüft das Bundesministerium des Innern (BMI) auf Grundlage einer Aufnahmebitte des Auswärtigen Amtes (AA), ob die Aufnahme der Wahrung der politischen Interessen Deutschlands dient. Die Prüfung der politischen Interessen obliegt der Bewertung der zustän-

digen politischen Entscheidungsträger im BMI. In den Blick genommen sind insbesondere Personen, die sich in herausragender Weise für Meinungsfreiheit, Demokratie und Menschenrechte eingesetzt haben und hierdurch individuell besonders gefährdet sind oder an deren Aufnahme aus sonstigen Gründen ein politisches Interesse besteht.

Im Koalitionsvertrag wurde vor dem Hintergrund der hohen Belastung der Aufnahmesysteme vereinbart, freiwillige Bundesaufnahmeprogramme so weit wie möglich zu beenden. Unter Berücksichtigung dieser Vereinbarung wurde das in der letzten Legislaturperiode zwischen BMI und AA vereinbarte vereinfachte und beschleunigte Verfahren zur Aufnahme von russischen, iranischen und belarussischen Staatsangehörigen nicht mehr weitergeführt. Aufnahmen können weiterhin in besonders herausgehobenen Einzelfällen erfolgen, über die auf politischer Ebene entschieden wird.

Seit Antritt der Bundesregierung Anfang Mai hat das BMI gegenüber dem AA die Aufnahme nach § 22 Satz 2 AufenthG für 17 russische Staatsangehörige erklärt.

Nach Erklärung der Aufnahme durch das BMI gegenüber dem AA erhalten die Aufgenommen in der Regel Vorzugstermine an der jeweils am besten erreichbaren Visastelle. Im Visumverfahren prüft diese – neben dem Vorliegen einer gültigen Aufnahmeerklärung – das Vorliegen der Regelerteilungsvoraussetzungen gemäß § 5 AufenthG. Ergeben sich daraus keine negativen Erkenntnisse, wird das Visum nach § 22 Satz 2 AufenthG zeitnah erteilt.

Seit Amtsantritt der neuen Bundesregierung Anfang Mai wurden bisher 49 Visa nach § 22 AufenthG an russische Staatsangehörige erteilt (Stand: Ende August 2025). Diese Zahl weicht von der Zahl der erteilten Aufnahmeerklärungen ab, da naturgemäß zwischen Erklärung der Aufnahme und Abschluss des Visumverfahrens eine zeitliche Verzögerung liegt. Daher sind in der Zahl der erteilten Visa auch Visaerteilungen, die auf Aufnahmeerklärungen aus den Vormonaten basieren, enthalten.

Die Zahl der Einreisen wird aufgrund der individuellen Einreisen der aufgenommenen Personen nicht erfasst.

Frage 62

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Plant die Bundesregierung, wie von Carsten Linnemann angekündigt (www.stern.de/news/linnemann-fordert-schaerfere-eu-regeln-zu-freizuegigkeit-fuer-arbeitnehmer-36069936.html), eine gesetzliche Einschränkung der Freizügigkeit für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aus Ländern der Europäischen Union, und, falls ja, wie ist das der Rechtsauffassung der Bundesregierung nach vereinbar mit der Richtlinie 2004/38/EG (Freizügigkeitsrichtlinie), die 2004 vom EU-Parlament für alle Mitgliedstaaten beschlossen wurde?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Eine gesetzliche Einschränkung der Arbeitnehmerfreizügigkeit für Unionsbürger ist derzeit nicht geplant.

Unabhängig davon setzt sich die Bundesregierung, wie ausdrücklich im Koalitionsvertrag vereinbart, dafür ein, Anreize zur Einwanderung in die Sozialsysteme deutlich zu reduzieren und groß angelegten Sozialleistungsmissbrauch zu beenden. Dazu zählen auch eine strenge Prü-

- (A) fung der Freizügigkeitsberechtigung, vor allem die Bekämpfung von Rechtsmissbrauch, und das Aufdecken von Scheinarbeitsverhältnissen, die Bekämpfung unangemeldeter Beschäftigung sowie ein besserer Datenaustausch der Behörden.

Frage 63

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Hat sich die Bundesregierung eine Auffassung dazu gebildet, ob Wahlen zu Gremien, an denen nur ausgewählte Teile der Bevölkerung als Wahlberechtigte teilnehmen dürfen, wie zum Beispiel örtliche Integrationsräte (siehe beispielhaft www.aachen.de/in-aachen-leben/gesellschaft-soziales-wohnen/integration/integrationsrat/), mit den Grundrechten, insbesondere mit dem Gleichheitsgrundsatz, vereinbar sind, und, wenn ja, wie lautet diese?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die in der Fragestellung angesprochenen kommunalen Gremien fallen nicht in die Zuständigkeit der Bundesregierung. Insofern erübrigt sich eine grundrechtliche Bewertung entsprechender Wahlen durch die Bundesregierung.

Frage 64

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

- (B) In wie vielen Fällen sind seit 2023 Beamte oder Angestellte in der gesamten Bundesverwaltung von Abmahnungen, Kündigungen oder Disziplinarmaßnahmen betroffen, weil Beschäftigte Vorgaben zum sogenannten Gendern in Texten nicht eingehalten hätten, insbesondere vor dem Hintergrund des Falls in Hamburg, wo nach Medienberichten eine Mitarbeiterin des Bundesamts für Seeschifffahrt und Hydrographie (BSH) abgemahnt und gekündigt wurde, weil diese ein Arbeitsschutzdokument ohne Gendersprache verfasst hatte (Arbeitsgericht Hamburg, Aktenzeichen 4 Ca 62/25)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Es besteht weder im Beamtenbereich noch für Angestellte eine rechtlich verpflichtende Regelung zur Anwendung einer gendergerechten Sprache in der Bundesverwaltung.

Deren (Nicht-)Anwendung betrifft keine der unmittelbar geregelten Dienstpflichten der Beamtinnen und Beamten. Entsprechend sind daran keine disziplinarrechtlichen Konsequenzen geknüpft, die als Daten über die jährliche Disziplinarstatistik des Bundes erhoben werden.

Aus dem Tarifvertrag des öffentlichen Dienstes (TVöD) folgen für Tarifbeschäftigte ebenfalls keine Vorgaben zur Nutzung von gendergerechter Sprache, sodass auch aus tarifrechtlicher Sicht keine arbeitsrechtlichen Konsequenzen zu begründen sind.

Eine allgemeine Übersicht zu Kündigungen oder Abmahnungen in der Bundesverwaltung besteht im Übrigen nicht; insoweit leitet jede Bundesministerin und jeder Bundesminister den jeweiligen Geschäftsbereich in eigener Verantwortung (Artikel 65 Satz 2 Grundgesetz).

Frage 65

Frage des Abgeordneten **Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

In welchem Stadium befinden sich Vorhaben zur Veränderung des § 96 des Aufenthaltsgesetzes beim Bundesministerium des Innern, des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz und des Auswärtigen Amtes, und welche Teilaspekte der Regelung bedürfen noch weiterer Absprachen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Das Bundesministerium des Innern plant, die Erweiterung des Anwendungsbereichs von § 96 Absatz 4 des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG) auf die Einreise und den Aufenthalt in das Vereinigte Königreich Großbritannien und Nordirland (GBR) vorzuschlagen. Das Vorhaben ist Teil der mit GBR vereinbarten sogenannten 17 Leuchtturmprojekte (DEU-GBR-Vertrag) und soll zeitnah ins parlamentarische Verfahren eingebracht werden.

Frage 66

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Ist der Bundesregierung das Problem bekannt, dass afghanische Staatsangehörige, die ein Visum für Deutschland beantragen möchten, dies teilweise trotz vollständiger Unterlagen und vorhandenen Termins bei der deutschen Botschaft in Islamabad nicht tun können, weil sie kein Visum für Pakistan bekommen, wo sie aber hinreisen müssten, um den Visumantrag zu stellen, weil es in Afghanistan keine diplomatische Vertretung der Bundesrepublik gibt, wie mir Beratungsstellen berichteten, und, falls ja, welche politischen und diplomatischen Lösungen sieht die Bundesregierung für dieses Problem, und wie gestaltet sich der Kontakt der Bundesregierung mit aus Pakistan nach Afghanistan abgeschobenen Personen, die eine Aufnahmezusage für Deutschland haben, nach der weitgehenden Abschaltung des afghanischen Internets (www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/regierungspressekonferenz-2736482, www.tagesschau.de/ausland/asien/afghanistan-internet-abschaltung-100.html)?

Antwort des Staatsministers **Gunther Krichbaum**:

Der Bundesregierung ist bekannt, dass es in einigen Fällen zu Problemen bei der Erteilung von Einreisevisa nach Pakistan an afghanische Staatsangehörige durch die pakistanische Botschaft in Kabul gekommen ist. Die Botschaft reagiert in solchen Fällen flexibel und vergibt zeitnah alternative Termine zur Visumbeantragung, sobald das notwendige Einreisevisum für Pakistan vorliegt. Darüber hinaus wurden Regelungen für bevollmächtigte Personen getroffen, um mehrfache Einreisen von Afghanistan nach Pakistan so weit als möglich zu vermeiden.

Zu den nach Afghanistan abgeschobenen Personen besteht weiterhin telefonischer Kontakt, und die Bundesregierung bietet diesen Personen durch einen beauftragten Dienstleister Unterstützung an, wo dies möglich und erforderlich ist.

Nach Kenntnissen der Bundesregierung stehen Internet- und Mobilfunkdienste seit dem 01.10.2025 wenigstens in Teilen wieder zur Verfügung.

(C)

(D)

(A) Frage 67

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Hat sich die Bundesregierung seit dem 7. Oktober 2023 mit Vertreterinnen oder Vertretern des Tony Blair Institute (TBI) getroffen und von diesen beraten lassen, und, wenn ja, wie oft, und wie oft hat sich die Bundesregierung mit palästinensischen Vertreterinnen oder Vertretern zur Erarbeitung politischer Perspektiven für eine Zukunft nach Beendigung des derzeitigen Gaza-Krieges getroffen und beraten lassen (bitte Namen der Teilnehmenden sowie den jeweiligen Gesprächsgegenstand angeben)?

Antwort des Staatsministers **Gunther Krichbaum**:

Die Bundesregierung hat sich seit dem 7. Oktober 2023 nicht von Vertreterinnen/Vertretern des Tony Blair Institute beraten lassen.

Die Bundesregierung setzt sich intensiv für eine Beendigung des derzeitigen Gaza-Krieges ein. Ein Kernanliegen dieses Engagements besteht darin, Vorbereitungen für den sogenannten Day After nach Kriegsende zu treffen und so die Grundlagen für eine friedlichere Zukunft für Palästinenser/-innen zu schaffen – eine Zukunft, in der Hamas keine Rolle mehr spielen darf und in der Palästinenser/-innen unter einer einheitlichen Verwaltung im Rahmen einer verhandelten Zweistaatenlösung ihr Selbstbestimmungsrecht wahrnehmen können.

Die Erarbeitung dieser Perspektiven erfordert naturgemäß einen permanenten Austausch mit palästinensischen Vertreterinnen/Vertretern, der zu den Kernaufgaben des Vertretungsbüros in Ramallah zählt und auch bei anderen Gelegenheiten von Vertreterinnen/Vertretern der Bundesregierung gepflegt wird. Aufgrund der Regelmäßigkeit und Tiefe dieses Austausches ist eine genaue Auflistung solcher Treffen, in denen üblicherweise die gesamte Breite der politischen Perspektiven abgedeckt wird, nicht möglich.

(B)**Frage 68**

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Wie bewertet die Bundesregierung die Festsetzung deutscher Staatsbürgerinnen und Staatsbürger in internationalen Gewässern durch die IDF (Israel Defense Forces; www.tagesschau.de/ausland/asien/gaza-israel-stoppt-flotilla-100.html), und was tut sie, um die Rechte deutscher Staatsbürgerinnen und Staatsbürger nach der Festsetzung durchzusetzen?

Antwort des Staatsministers **Gunther Krichbaum**:

Für Gaza besteht seit Jahren eine Reisewarnung. Über die entsprechenden küstennahen Seegebiete hat Israel eine Seeblockade verhängt, auch mit Blick auf die laufenden Kampfhandlungen.

Alle deutschen Mitglieder der Global Sumud Flotilla haben per Flugzeug Israel am Nachmittag des 6. Oktober Ortszeit verlassen und landeten noch am selben Tag in Athen. Beschäftigte der Botschaft Athen nahmen die gesamte Gruppe unmittelbar am Flughafen in Empfang, um konsularischen Unterstützungsbedarf zu prüfen und unter anderem die Kontaktaufnahme mit den jeweiligen Angehörigen zu ermöglichen.

Die Botschaft Tel Aviv stand zuvor fortlaufend mit den israelischen Behörden in Kontakt und hatte die in Gewissam genommenen deutschen Staatsangehörigen zweimal im Ketsiot-Gefängnis konsularisch besuchen können. **(C)**

Frage 69

Frage des Abgeordneten **Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Erkenntnisse hat die Bundesregierung über den Beschuss des zivilen Seenotrettungsschiffes „Sea-Watch 5“, das unter deutscher Flagge fuhr, durch ein Patrouillenboot der sogenannten libyschen Küstenwache, und plant die Bundesregierung, eigene Ermittlungen zur Aufklärung des Vorfalls einzuleiten – auch vor dem Hintergrund, dass bereits vor wenigen Wochen das zivile Seenotrettungsschiff „Ocean Viking“ Ziel eines Angriffes wurde, an dessen Bord sich ebenfalls deutsche Staatsbürgerinnen und Staatsbürger befanden (<https://taz.de/Seenotrettung-im-Mittelmeer/16116040/>)?

Antwort des Staatsministers **Gunther Krichbaum**:

Die Bundesregierung nimmt Berichte der Nichtregierungsorganisation Sea-Watch e. V. über Angriffe auf die „Sea-Watch 5“ und zu möglicherweise rechtswidrigem Verhalten der libyschen Küstenwache sehr ernst. Das gleiche gilt für den Vorfall der „Ocean Viking“ Ende August.

Zur Identität beteiligter Einheiten der libyschen Küstenwache liegen der Bundesregierung keine eigenen gesicherten Erkenntnisse vor.

Die Bundesregierung steht hierzu im Kontakt mit relevanten Akteuren vor Ort. **(D)**

Frage 70

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

Wurden die Landeskommandos der Bundeswehr mit geheimschutzgeeigneten Kommunikationsmitteln ausgestattet, um Aspekte des Operationsplans Deutschland (OPLAN DEU) sicherheitskonform zu erörtern, und, wenn ja, in welchem Umfang, und welche Kosten sind nach Kenntnis der Bundesregierung bislang entstanden, um Kommunen und zivile Unternehmen in geheimschutzgeeigneten Kommunikationsumgebungen einzubinden und auszustatten, mit denen sich zu Aspekten des OPLAN DEU ausgetauscht wird?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die Landeskommandos der Bundeswehr sind bereits im Vorfeld der Erstellung des Operationsplans Deutschland entweder von Amts wegen mit geeigneten Kommunikationsmitteln ausgestattet gewesen oder haben mittelbaren Zugriff auf die erforderlichen Kommunikationsmittel. Zusätzliche Kosten sind nicht entstanden.

Die konkrete Ausstattung und Einbindung von Kommunen sowie zivilen Unternehmen in geheimschutzgeeigneten Kommunikationsumgebungen liegt nicht in der Zuständigkeit des Bundesministeriums der Verteidigung. Der Bundesregierung liegen daher keine Kenntnisse zu Umfang und Kosten der benötigten Kommunikationsmittel vor.

(A) Frage 71

Frage der Abgeordneten **Sara Nanni** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie sieht, Bezug nehmend auf die Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 65 auf Bundestagsdrucksache 21/1627, der Zeitansatz der Projektphasen des Krisenvorsorgeinformationssystems Bund aus (jeweils Beginn und Ende der Projektinitialisierung, Entwicklungs-, Erprobungs- und Einführungsphase), und welche Ressorts sind an der Erprobungsphase beteiligt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

2019 wurde das Projekt Krisenvorsorgeinformationssystem Bund im Rahmen der Digitalisierungsstrategie „Digitalisierung gestalten“ der Bundesregierung gestartet. 2021 begann die Realisierungsphase mit der Entwicklung des neuen Systems (läuft aktuell noch und geht in Nutzungsphase über). Seit Mitte 2024 werden die bereitgestellten Entwicklungsergebnisse anhand von Praxis-tests überprüft (laufen noch). Ab Ende 2025: Im ersten Schritt der Nutzungsphase wird mit einem kleinen Teilnehmerkreis die Funktionalität erprobt. 2028/2029: Planung für die flächendeckende Einführung. Das Projekt ist bis 2038 langfristig angelegt und wird in diesem Zeitraum schrittweise weiterentwickelt.

Neben dem Bundesministerium der Verteidigung sind das Auswärtige Amt, das Bundesministerium des Innern und das Bundeskanzleramt bereits seit der Realisierungsphase in das Projekt eingebunden.

Frage 72

(B) Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Gibt es über Rüstungsexporte hinaus Formen der militärischen Zusammenarbeit mit den israelischen Streitkräften (zum Beispiel gemeinsame Übungen, Ausbildungslehrgänge, Expertengespräche etc.), und, wenn ja, welche konkreten Maß-

nahmen sind dies, und wie bewertet die Bundesregierung diese Zusammenarbeit vor dem Hintergrund der dokumentierten Kriegsverbrechen der israelischen Armee im Gazastreifen (vergleiche zum Beispiel: www.hrw.org/de/news/2025/08/01/gaza-israels-toetungen-von-palaestinensern-auf-der-suche-nach-essen-sind)? **(C)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Der Schwerpunkt der militärischen Zusammenarbeit zwischen Deutschland und Israel liegt im Bereich der Ausbildung. Dazu zählen beispielsweise die gegenseitige Teilnahme an Hochwertausbildung an den Führungs- bzw. Militärakademien und den Universitäten.

Zu den praxisnahen Ausbildungen gehören die Weiterbildungen von Hubschrauberbesatzungen (insbesondere Staublandeverfahren, Gebirgsflugtraining), die Waffensystemausbildung für deutsche Soldatinnen und Soldaten in Israel für German Heron TP, Arrow und AWS-G sowie die Teilnahme israelischer Soldatinnen und Soldaten an Freifall- und Tandemsprungtrainings an der deutschen Luftlande-/Lufttransportschule. Zur Kooperation beider Länder gehört zudem die gegenseitige Teilnahme an verschiedenen Sanitätslehrgängen.

Auf Arbeitsebene finden Fach- und Expertengespräche in verschiedenen Bereichen statt. Der Schwerpunkt liegt derzeit bei den Themen Logistik, Neubeschaffung, Operation, Erhebung und Ermittlung sowie Gefangenenwesen.

Die Bundesregierung steht auch zu völkerrechtlichen Fragen mit der israelischen Regierung im Austausch und ruft die israelische Regierung nachdrücklich zur Einhaltung des humanitären Völkerrechts auf. **(D)**

Für die Bundesregierung bieten die Kooperationen mit Israel aus militärischer, ausbildungsfachlicher Sicht wertvolle Erfahrungs- und Erkenntnisgewinne.