

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

33. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 15. Oktober 2025

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	3527 B	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3537 C
Absetzung der Tagesordnungspunkte 3, 10b, 19c, 21, 24, 25 und 27	3529 D	Carmen Wegge (SPD)	3537 C
Zur Geschäftsordnung:		Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3537 D
Catarina dos Santos-Wintz (CDU/CSU)	3530 A	Carmen Wegge (SPD)	3538 A
Stephan Brandner (AfD)	3530 C	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3538 A
Dr. Johannes Fechner (SPD)	3531 C	Christin Willnat (Die Linke)	3538 B
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3532 C	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3538 C
Ina Latendorf (Die Linke)	3533 B	Christin Willnat (Die Linke)	3538 C
Feststellung der Tagesordnung	3533 D	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3538 D
Tagesordnungspunkt 1:		Alexis L. Giersch (AfD)	3539 A
Befragung der Bundesregierung	3533 D	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3539 A
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3534 A	Alexis L. Giersch (AfD)	3539 B
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3534 D	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3539 B
Thomas Fetsch (AfD)	3535 C	Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3539 C
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3535 D	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3539 D
Thomas Fetsch (AfD)	3536 A	René Bochmann (AfD)	3539 D
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3536 A	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3540 A
Björn Simon (CDU/CSU)	3536 B	Julia Schneider (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3540 B
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3536 B	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3540 B
Björn Simon (CDU/CSU)	3536 C	Maximilian Kneller (AfD)	3540 C
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3536 D	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3540 C
Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3536 D	Christian Moser (CDU/CSU)	3540 D
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3537 A	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3540 D
Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3537 B	Christian Moser (CDU/CSU)	3541 A
		Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3541 A
		Pierre Lamely (AfD)	3541 B
		Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3541 B
		Helge Limburg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3541 C

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3541 C	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3548 B
Johannes Rothenberger (CDU/CSU)	3541 D	Michael Donth (CDU/CSU)	3548 C
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3541 D	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3548 C
Helge Limburg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3542 A	Michael Donth (CDU/CSU)	3548 D
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3542 B	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3548 D
Helge Limburg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3542 C	Stefan Seidler (fraktionslos)	3549 A
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3542 D	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3549 A
Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3542 D	Dr. Rainer Kraft (AfD)	3549 B
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3543 A	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3549 C
Isabel Cademartori (SPD)	3543 A	Henning Rehbaum (CDU/CSU)	3549 C
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3543 B	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3549 C
Isabel Cademartori (SPD)	3543 C	Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3549 D
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3543 C	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3550 A
Andreas Mayer (AfD)	3543 D	Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3550 A
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3543 D	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3550 B
Alexander Jordan (CDU/CSU)	3544 A	Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3550 C
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3544 A	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3550 C
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3544 B	Birgit Bessin (AfD)	3550 D
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3544 B	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3551 A
Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3544 C	Luigi Pantisano (Die Linke)	3551 A
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3544 D	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3551 B
Luigi Pantisano (Die Linke)	3545 A	Victoria Broßart (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3551 B
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3545 A	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3551 C
Luigi Pantisano (Die Linke)	3545 C	Michael Donth (CDU/CSU)	3551 C
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3545 C	Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3551 D
Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3545 D	Hakan Demir (SPD)	3551 D
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3546 A	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3552 A
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3546 B	Hakan Demir (SPD)	3552 B
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3546 C	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3552 B
Maximilian Kneller (AfD)	3546 C	Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3552 B
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3547 A	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3552 C
Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3547 A	Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3552 D
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3547 B	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3553 A
Hans-Jürgen Goßner (AfD)	3547 C	Helge Limburg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3553 B
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3547 C	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3553 C
Hans-Jürgen Goßner (AfD)	3547 D	Clara Bünger (Die Linke)	3553 C
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3547 D	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3553 D
Daniel Kölbl (CDU/CSU)	3548 A	Clara Bünger (Die Linke)	3554 A
Patrick Schnieder, Bundesminister BMV	3548 A	Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3554 B
Harald Orthey (CDU/CSU)	3548 B	Stephan Brandner (AfD)	3554 C
		Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3554 D

Stephan Brandner (AfD)	3555 A
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3555 A
Tobias Matthias Peterka (AfD)	3555 C
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3555 C
Iris Nieland (AfD)	3555 D
Susanne Hierl (CDU/CSU)	3555 D
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3556 A
Susanne Hierl (CDU/CSU)	3556 B
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3556 C
Iris Nieland (AfD)	3556 C
Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV ..	3556 D

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde	3557 A
Drucksache 21/2142	

Mündliche Frage 1

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Mögliche Entlastungsmaßnahmen der Bundesregierung angesichts steigender Energiekosten

Antwort	
Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin	
BMWE	3557 A
Zusatzfragen	
Tobias Matthias Peterka (AfD)	3557 B
Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3557 D

Mündliche Frage 2

Marcel Bauer (Die Linke)

Gespräche und Kenntnisse der Bundesregierung zur geplanten Übernahme von Standorten des Unternehmens Vion durch die Premium Food Group/Tönnies

Antwort	
Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin	
BMWE	3558 B
Zusatzfragen	
Marcel Bauer (Die Linke)	3558 B
Bernd Schattner (AfD)	3558 D

Mündliche Frage 3

**Julian Joswig (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**

Position der Bundesregierung zu Schutzmaßnahmen gegen Billigstahlimporte

Antwort	
Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin	
BMWE	3559 B
Zusatzfragen	
Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	3559 C
Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3560 A
Maximilian Kneller (AfD)	3560 C

Mündliche Frage 4

**Julian Joswig (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**

Unbesetzte Planstellen im Bundesministerium für Wirtschaft und Energie und mögliche Auswirkungen auf das aktuelle Organigramm

Antwort	
Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin	
BMWE	3561 A
Zusatzfragen	
Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	3561 B
Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3561 D

Mündliche Frage 5

**Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**

Pläne der Bundesregierungen in Bezug auf Netzanschlüsse von Batteriespeichern

Antwort	
Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin	
BMWE	3562 B
Zusatzfragen	
Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3562 C
Michael Kellner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3563 A

Mündliche Frage 6

**Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**

Zukunft der 65-Prozent-Regel im Gebäudeenergiegesetz und Bearbeitungsstand der neusten Novelle des Gebäudeenergiegesetzes

Antwort	
Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin	
BMWE	3563 B
Zusatzfragen	
Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3563 C
Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3564 A

Mündliche Frage 7**Dr. Sandra Detzer** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Haltung der Bundesregierung zu einer
Kopplung der Vergabe von Mitteln aus dem
Sondervermögen an die Verwendung von
europäischem Stahl**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMW 3564 C

Zusatzfragen

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 3564 C

Mirze Edis (Die Linke) 3565 A

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 3565 C

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 3565 DKatharina Beck (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 3566 A**Mündliche Frage 8****Dr. Sandra Detzer** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Einschätzung der Bundesregierung zur EU-
Politik hinsichtlich der Schutzzölle auf
Stahlimporte und mögliche Initiativen bei
Verhandlungen mit den USA**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMW 3566 C

Zusatzfragen

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 3566 C**Zusatzpunkt 1:****Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktio-
nen der CDU/CSU und SPD: **Bedrohungs-
lage Deutschlands ernst nehmen** 3567 B

Florian Hahn, Staatsminister AA 3567 C

Stefan Keuter (AfD) 3569 A

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 3570 A

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 3571 B

Jan Köstering (Die Linke) 3572 C

Jürgen Hardt (CDU/CSU) 3573 C

Steffen Janich (AfD) 3574 D

Sonja Eichwede (SPD) 3575 C

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 3576 D

Thomas Erndl (CDU/CSU) 3578 A

Dr. Daniel Zerbin (AfD) 3579 A

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU) 3579 D

Daniel Baldy (SPD) 3580 D

Marc Henrichmann (CDU/CSU) 3581 D

Tagesordnungspunkt 4:Antrag der Bundesregierung: **Fortsetzung der
Beteiligung bewaffneter deutscher Streit-
kräfte an der durch die Europäische Union
geführten Operation EUNAVFOR MED
IRINI** 3583 A

Drucksache 21/2068

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister
AA 3583 B

Gerold Otten (AfD) 3584 C

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg 3585 CJeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 3586 A

Lea Reisner (Die Linke) 3586 D

Bastian Ernst (CDU/CSU) 3587 C

Kurt Kleinschmidt (AfD) 3588 A

Derya Türk-Nachbaur (SPD) 3589 A

Tagesordnungspunkt 5:Antrag der Abgeordneten Markus Frohnmaier,
Dr. Alexander Wolf, Rocco Kever, weiterer
Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Für
Transparenz und Aufklärung sorgen – Der
Öffentlichkeit einen vollständigen Über-
blick über die deutschen Zahlungen an in-
ternationale Organisationen und Nichtre-
gierungsorganisationen vorlegen** 3589 D

Drucksache 21/2209

Markus Frohnmaier (AfD) 3590 A

Peter Beyer (CDU/CSU) 3591 A

Rocco Kever (AfD) 3592 A

Peter Beyer (CDU/CSU) 3592 B

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 3592 D

Hubertus Heil (Peine) (SPD) 3593 D

Cansu Özdemir (Die Linke) 3594 C

Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU) 3595 C

Dr. Anna Rathert (AfD) 3596 D

Christoph Schmid (SPD) 3597 C

Tagesordnungspunkt 6:Antrag der Bundesregierung: **Fortsetzung der
Beteiligung bewaffneter deutscher Streit-
kräfte an der NATO-geführten Maritimen
Sicherheitsoperation SEA GUARDIAN** 3598 A

Drucksache 21/2069

Florian Hahn, Staatsminister AA	3598 B
Torben Braga (AfD)	3599 A
Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ...	3599 D
Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3600 B
Cansu Özdemir (Die Linke)	3601 A
Paul Ziemiak (CDU/CSU)	3601 C
Kurt Kleinschmidt (AfD)	3602 B
Dr. Ralf Stegner (SPD)	3602 D

Zusatzpunkt 2:

Antrag der Abgeordneten Evelyn Schötz, Nicole Gohlke, Dr. Michael Arndt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: Keine Leistungskürzungen in der Pflege	3603 C
Drucksache 21/2216	
Evelyn Schötz (Die Linke)	3603 C
Simone Borchardt (CDU/CSU)	3604 A
Ates Gürpınar (Die Linke)	3604 C
Claudia Weiss (AfD)	3605 D
Claudia Moll (SPD)	3606 B
Ates Gürpınar (Die Linke)	3607 B
Claudia Moll (SPD)	3607 C
Dr. Christina Baum (AfD)	3607 D
Claudia Moll (SPD)	3607 D
Simone Fischer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3608 A
Emmi Zeulner (CDU/CSU)	3609 A
Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	3609 B
Tobias Ebenberger (AfD)	3610 C
Nächste Sitzung	3611 D

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	3613 A
---------------------------------	--------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde	3613 C
---	--------

Mündliche Frage 9

Stefan Schröder (AfD)

Position der Bundesregierung zur Verhältnismäßigkeit des Kaufs von Waffen bei der ukrainischen Rüstungsindustrie zur Unterstützung der ukrainischen Armee

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin BMWE	3613 D
---	--------

Mündliche Frage 10

Bernd Schattner (AfD)

Reaktionen der Bundesregierung auf die Wirtschaftslage bei der Robert Bosch GmbH und der Deutschen Lufthansa AG

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin BMWE	3614 A
---	--------

Mündliche Frage 11

Bernd Schattner (AfD)

Mögliche Maßnahmen der Bundesregierung zur Senkung der Energiepreise in Deutschland

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin BMWE	3614 B
---	--------

Mündliche Frage 12

Stephan Brandner (AfD)

Einschätzung der Bundesregierung zur aktuellen Lage der deutschen Wirtschaft

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin BMWE	3614 C
---	--------

Mündliche Frage 13

**Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**

Stand der Verhandlungen zur Kraftwerksstrategie

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin BMWE	3614 C
---	--------

Mündliche Frage 14

Stephan Brandner (AfD)

Ursachen der Abwanderung deutscher Industrieunternehmen und Gegenmaßnahmen der Bundesregierung

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin BMWE	3614 D
---	--------

Mündliche Frage 15

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Prognose des Stromverbrauchs in
Deutschland bis 2030**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMWE 3615 A

Mündliche Frage 16

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Technische Optionen zur Umsetzung der
65-Prozent-Regel im Gebäudeenergiegesetz**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMWE 3615 A

Mündliche Frage 17

Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Maßnahmen der Bundesregierung zur
Modernisierungsagenda und zum Büro-
kratieabbau für mittelständische Unter-
nehmen**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMWE 3615 B

Mündliche Frage 18

Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Pläne der Bundesregierung zur Stärkung
der Innovationskraft der Wirtschaft**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMWE 3615 C

Mündliche Frage 19

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Zukünftige Zuständigkeit innerhalb der
Bundesregierung für die Förderung von
Start-ups und zugrundeliegende Erkennt-
nisse**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMWE 3616 A

Mündliche Frage 20

Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Umgang der Bundesregierung mit der zu-
letzt abschwächenden Zubaudynamik im
Segment der Photovoltaik-Aufdachanlagen**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMWE 3616 A

Mündliche Frage 21

Mirze Edis (Die Linke)

**Pläne der Bundesregierung für die Stahl-
industrie und mögliche Investitionen in
Wasserstoff- und Lichtbogenöfen**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMWE 3616 B

Mündliche Frage 22

Mirze Edis (Die Linke)

**Unterstützung der chemischen Industrie im
ostdeutschen Chemiedreieck**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMWE 3616 C

Mündliche Frage 23

Anne Zerr (Die Linke)

**Mögliche Rückforderung von Fördermit-
teln an die Cellforce Group GmbH nach
Schließung der Batteriezellfertigung und
Kündigung von Beschäftigten**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMWE 3617 A

Mündliche Frage 24

Christian Görke (Die Linke)

**Äußerungen der Bundesministerin
Katherina Reiche zu steuerrechtlichen
Fragen bei einem Treffen mit der Stiftung
Familienunternehmen**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMWE 3617 B

Mündliche Frage 25

Nicole Gohlke (Die Linke)

**Kenntnis der Bundesregierung von Ergeb-
nissen einer Studie zur Selbstzensur unter
Forschenden mit Nahostbezug und mögli-
che Haltung dazu**

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin
BMFTR 3617 C

Mündliche Frage 26

Nicole Gohlke (Die Linke)

Kosten einer möglichen vorgezogenen BAföG-Reform

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin
BMFTR 3618 A

Mündliche Frage 27

Stefan Schröder (AfD)

Gleichberechtigter Zugang von kleinen und mittleren Unternehmen sowie Start-ups zu Förderinstrumenten im Rahmen der High- tech Agenda Deutschland

Antwort
Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 3618 B

Mündliche Frage 28

Dr. Ingo Hahn (AfD)

Maßnahmen zur Sicherstellung ideologie- freier Forschungsförderung

Antwort
Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 3618 C

Mündliche Frage 29

Dr. Ingo Hahn (AfD)

Kriterien der Bundesregierung im Rahmen der Forschungsförderung

Antwort
Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 3618 C

Mündliche Frage 30

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Position der Bundesregierung zur Notwen- digkeit der Exzellenzstrategie

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin
BMFTR 3618 D

Mündliche Frage 31

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Umfang der Sanierung von Hörsälen und Laboren mit dafür eingestellten Bundes- mitteln

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin
BMFTR 3619 A

Mündliche Frage 32

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Mögliche Hebelung durch privates Wag- niskapital zur Förderung der Fusionsfor- schung

Antwort
Dr. Silke Launert, Parl. Staatssekretärin
BMFTR 3619 B

Mündliche Frage 33

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Gesellschaftliches und therapeutisches Po- tenzial von Videospielen und mögliche Pläne bezüglich einer entsprechenden Bundesförderung

Antwort
Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 3619 C

Mündliche Frage 34

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Zeitpläne zu Gesetzentwürfen über Vater- schaftsanhfechtung und häusliche Gewalt

Antwort
Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 3619 D

Mündliche Frage 35

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Zeitpunkt der Umsetzung der EU-Richt- linie zur Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt

Antwort
Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 3620 A

Mündliche Frage 36

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Mögliche Übernahme von Elementen des spanischen Gewaltschutzes in die deutsche Rechtsordnung

Antwort
Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 3620 C

Mündliche Frage 37

Hanna Steinmüller (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Kenntnisstand und mögliche Maßnahmen
der Bundesregierung bezüglich rechtsmiss-
bräuchlicher Vermietungspraktiken**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 3620 D

Mündliche Frage 38

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Mögliche Pläne der Bundesregierung für
eine Lösung zum Umgang mit Vertrags-
änderungen im AGB-Recht**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 3621 A

Mündliche Frage 39

Cansin Köktürk (Die Linke)

**Mögliche Qualifizierungsmaßnahmen in
der neuen Grundsicherung für über 30-
Jährige**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 3621 B

Mündliche Frage 40

Rainer Galla (AfD)

**Personal- und Kostenplanung für die ge-
plante Work-and-Stay-Agentur bis zum
Jahr 2029**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 3621 C

Mündliche Frage 41

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Gründe für die Nichtteilnahme des Bun-
desministers Dr. Karsten Wildberger am
EU-Digitalministertreffen in Dänemark**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär
BMDS 3621 D

Mündliche Frage 42

Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Mittelbedarf für Wasserstraßenprojekte
bis 2029 und mögliche Folgen einer Nicht-
umsetzung der Projekte**

Mündliche Frage 43

Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Mögliches Vorhandensein und Ausgestal-
tung einer Liste über Wasserstraßeninfra-
strukturprojekte mit Finanzierungslücken**

Mündliche Frage 44

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Zeitpunkt der Fertigstellung des Investiti-
onsrahmenplans für Verkehrsträger und
geplante Investitionen in Neu- und Ausbau**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 3622 A

Mündliche Frage 45

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Möglicher Reset der Trassenpreise im Ver-
kehrssektor und diesbezügliche Reform-
vorschläge**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 3622 B

Mündliche Frage 46

Stefan Seidler (fraktionslos)

**Zustand der Strecke Heide–Büsum laut
InfraGO-Bericht 2024**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 3622 C

Mündliche Frage 47

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Zukünftige finanzielle Unterstützung von
Regionalflughäfen durch Bundesmittel**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 3622 D

Mündliche Frage 48

Dr. Rainer Kraft (AfD)

**Haltung der Bundesregierung zu einer
These zur Nichteignung klassischer Insti-
tutionen für Klimaschutz**

Antwort

Carsten Träger, Parl. Staatssekretär BMUKN .. 3623 A

Mündliche Frage 49**Stefan Seidler** (fraktionslos)**Mögliche Einsetzung der deutsch-dänischen Fischereikommission zur Änderung der Fischereirechte-Verordnung in der Flensburger Innenförde**

Antwort

Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH .. 3623 A

Mündliche Frage 50**Awet Tesfaiesus** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Pläne der Bundesregierung zum gesetzlichen Umgang mit weiterhin stattfindendem Handel mit menschlichen Überresten aus kolonialen Kontexten**

Antwort

Dr. Wolfram Weimer, Staatsminister BK 3623 C

Mündliche Frage 51**Rainer Galla** (AfD)**Hintergründe von Äußerungen des Kulturstatsministers Dr. Wolfram Weimer bei einer öffentlichen Gesprächsrunde am 8. Oktober 2025**

Antwort

Dr. Wolfram Weimer, Staatsminister BK 3623 C

Mündliche Frage 52**Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Äußerung des Kulturstatsministers Dr. Wolfram Weimer gegenüber Google-Vertretern zu einer Zerschlagung von Google**

Antwort

Dr. Wolfram Weimer, Staatsminister BK 3623 D

Mündliche Frage 53**Tobias Matthias Peterka** (AfD)**Mögliche Unterstützung des EU-Vorhabens zur Förderung der Finanzkompetenz mit Bildungsmaßnahmen der Bundesregierung**

Antwort

Michael Schrod, Parl. Staatssekretär BMF 3624 A

Mündliche Frage 54**Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Ergebnisse eines Zwischenberichts zu Pflichtanwälten in der Abschiebungshaft**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 3624 B

Mündliche Frage 55**Sascha Lensing** (AfD)**Kenntnisse der Bundesregierung zu Drohnenvorfällen im Luftverkehr und mögliche Gegenmaßnahmen**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 3624 C

Mündliche Frage 56**Sascha Lensing** (AfD)**Kenntnisse der Bundesregierung über die für die Drohnenvorfälle verantwortlichen Akteure**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 3624 D

Mündliche Frage 57**Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Ausgestaltung eines Wiedereingliederungsprogramms für nach Afghanistan abgeschobene Straftäter**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 3625 C

Mündliche Frage 58**Markus Matzerath** (AfD)**Prognose freiwerdender Stellen bei der Bundespolizei bis Ende 2025**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 3625 C

Mündliche Frage 59**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Umfang der Überwachung von Messengerdiensten durch deutsche Nachrichtendienste**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 3626 A

Mündliche Frage 60**Markus Matzerath** (AfD)**Anzahl der Disziplinarverfahren gegen Bundesbedienstete wegen Social-Media-Aktivitäten seit dem Jahr 2015**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 3626 D

Mündliche Frage 61**Clara Bünger** (Die Linke)**Entscheidungen über Visumserteilungen für afghanische Staatsangehörige mit Aufnahmezusage sowie über die Aufhebung erteilter Aufnahmezusagen**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 3627 A

Mündliche Frage 62**Ruben Rupp** (AfD)**Haltung der Bundesregierung zur EU-Chatkontrolle im Kontext eines Posts des Bundeskanzlers Friedrich Merz zu Befugnissen der Polizei**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 3627 C

Mündliche Frage 63**Clara Bünger** (Die Linke)**Zumutbarkeit der Passverlängerung durch afghanische Vertretungen für afghanische Schutzberechtigte**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 3627 C

Mündliche Frage 64**Jan Köstering** (Die Linke)**Statistische Angaben zu Verdachtsfällen von Sabotage und Spionage durch sogenannte Wegwerf-Agenten**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 3628 A

Mündliche Frage 65**Jan Köstering** (Die Linke)**Umfang von Flugbehinderungen durch Drohnen seit dem Jahr 2022**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 3628 C

Mündliche Frage 66**Cansin Köktürk** (Die Linke)**Einschätzung der Bundesregierung zu Auswirkungen der Abschaffung der Turboeinbürgerung auf die Fachkräfteanwerbung**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 3628 C

(A)

(C)

33. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 15. Oktober 2025

Beginn: 13:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Guten Tag, alle zusammen! Ich freue mich, dass Sie da sind. Hiermit ist die Sitzung eröffnet.

Für die heutige 33. Sitzung, die morgige 34. Sitzung sowie die 35. Sitzung am Freitag konnte zwischen den Fraktionen keine Einigung über die Tagesordnung erzielt werden. Die Fraktion der AfD hat der Tagesordnung widersprochen. Ich habe daher den Deutschen Bundestag mit der vorgeschlagenen Tagesordnung einberufen. Das heißt, dass wir darüber dann auch abstimmen werden.

(B) Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Bedrohungslage Deutschlands ernst nehmen

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Evelyn Schötz, Nicole Gohlke, Dr. Michael Arndt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Keine Leistungskürzungen in der Pflege

Drucksache 21/2216

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit

ZP 3 Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stabilisierung des Rentenniveaus und zur vollständigen Gleichstellung der Kindererziehungszeiten**

Drucksache 21/1929

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

ZP 4 Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Stärkung der betrieblichen Altersversorgung und zur Änderung anderer Gesetze (Zweites Betriebsrentenstärkungsgesetz)**

Drucksache 21/1859

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Innenausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

ZP 5 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 33)

a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Martin Sichert, Dr. Christina Baum, Carina Schießl, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Medizinische Notfallversorgung schnell, qualitativ hochwertig und bezahlbar gestalten

Drucksache 21/2228

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss

b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann, Martin Sichert, Dr. Christina Baum, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Rohdaten klinischer Prüfungen von Arzneimitteln offenlegen

Drucksache 21/2229

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Federführung strittig

(D)

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Nicole Höchst, Alexander Arpaschi, Carsten Becker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Organisierten Wissenschaftsbetrug unterbinden – Qualität und Transparenz in der Forschung sichern**
- Drucksache 21/2230**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Gesundheit
- ZP 6 Wahlvorschlag der Fraktion der AfD
- Wahl eines Stellvertreters der Präsidentin**
- Drucksache 21/2211**
- ZP 7 Wahlvorschlag der Fraktion der AfD
- Wahl von Mitgliedern des Parlamentarischen Kontrollgremiums gemäß Artikel 45d des Grundgesetzes**
- Drucksache 21/2212**
- ZP 8 **Aktuelle Stunde**
- auf Verlangen der Fraktion der AfD
- Wirtschaftskrise in Deutschland stoppen, Warnsignale von Bosch und Lufthansa ernst nehmen**
- (B) ZP 9 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Leif-Erik Holm, Marc Bernhard, Peter Boehringer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Deindustrialisierung stoppen – Verbrenner-Verbot aufheben**
- Drucksachen 21/225, 21/476**
- ZP 10 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss)
- zu dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD
- zu der Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD**
- Weitergeltung von Geschäftsordnungsrecht**
- Drucksache 21/1 –
- hier: Wahl und Abwahl des Präsidenten und der Stellvertreter in § 2 GO-BT**
- zu dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD
- zu der Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD**
- Weitergeltung von Geschäftsordnungsrecht**
- Drucksache 21/1 –
- hier: Besetzung des Präsidiums in § 5 GO-BT**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Alexander Arpaschi, Carsten Becker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages**
- hier: Sachverständige vor Hass schützen**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Alexander Arpaschi, Carsten Becker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages**
- hier: Stärkung des Parlamentarismus durch eine doppelte Drei-Tage-Frist bei Beratungszeiten für Gesetzesänderungen für Abgeordnete in Ausschuss und Plenum (§§ 64 und 81)**
- zu dem Antrag des Abgeordneten Stephan Brandner und der Fraktion der AfD
- Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages**
- hier: Änderung der Voraussetzung zur Einbringung eines Wahlvorschlags zur Wahl des Bundeskanzlers in § 4 Satz 2 und der Voraussetzung zur Einbringung eines Misstrauensantrags gegen den Bundeskanzler in § 97 Absatz 1 Satz 2**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Alexander Arpaschi, Adam Balten, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages**
- hier: Vermeidung von Überschneidungen von Sitzungen des Bundestages mit Sitzungen der Ausschüsse und Gremien**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Dr. Götz Frömming, Martin Erwin Renner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages**
- hier: Bessere Lesbarkeit von Drucksachen durch Verzicht auf Gendersprache**
- (D)

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) – zu dem Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Alexander Arpaschi, Adam Balten, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages**
- hier: Anzeige der Redezeit (§ 35)**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Alexander Arpaschi, Adam Balten, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages**
- hier: Ausschluss heterogener Artikelgesetze (sogenannter Omnibusgesetze) – Für mehr Klarheit und Transparenz in der Gesetzgebung**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Alexander Arpaschi, Adam Balten, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages**
- hier: Transparente und nachvollziehbare Verfahren für die Bürger – Anträge ebenso wie Gesetzentwürfe im Plenum direkt abstimmen**
- (B) – zu dem Antrag der Abgeordneten Stephan Brandner, Alexander Arpaschi, Carsten Becker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages**
- hier: Durchführung der namentlichen Abstimmung zur Herstellung von Transparenz und Öffentlichkeit (§ 52)**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, Stephan Brandner, Ulrich von Zons, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages**
- hier: Änderung der Geheimschutzordnung des Deutschen Bundestages (Anlage 3 der Geschäftsordnung)**
- Drucksachen 21/4, 21/5, 21/1555, 21/1556, 21/1557, 21/1558, 21/1559, 21/1560, 21/1561, 21/1562, 21/1563, 21/1564, 21/2196**
- ZP 11 Beratung des Antrags der Fraktion der AfD
- Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages**
- hier: Ausschluss inhaltlicher Kommentierungen durch den sitzungsleitenden Präsidenten**
- Drucksache 21/...**
- ZP 12 Beratung des Antrags der Fraktion der AfD (C)
- Änderung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages**
- hier: Einführung einer Liste der ordnungsrufwürdigen Äußerungen, Begriffe und Handlungen zur Herstellung umfassender Transparenz**
- Drucksache 21/...**
- ZP 13 Beratung des Antrags der Fraktion Die Linke
- Für eine wirkliche Modernisierung der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages – Fragerecht, Familienfreundlichkeit, geschlechtergerechte Sprache**
- Drucksache 21/2226**
- ZP 14 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Ersten Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über den unmittelbaren Zwang bei Ausübung öffentlicher Gewalt durch Vollzugsbeamte des Bundes**
- Drucksachen 21/1502, 21/1868**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses (4. Ausschuss)
- Drucksache 21/...**
- ZP 15 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Anne Zerr, Doris Achelwilm, Dr. Dietmar Bartsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke (D)
- Den Achtstundentag erhalten – Wöchentliche Höchstarbeitszeit absenken**
- Drucksachen 21/334, 21/2206**
- ZP 16 Aktuelle Stunde
- auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Erster Klimakipppunkt laut internationaler Studie überschritten – Konsequenzen für das Handeln der Bundesregierung**
- Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.
- Die Tagesordnungspunkte 3, 10b, 19c, 21, 24, 25 und 27 werden abgesetzt. Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.
- Ich habe gehört, dass es vor der Abstimmung über die Tagesordnung eine Aussprache geben soll. Das Wort zur **Geschäftsordnung** wird gewünscht.
- Für die CDU/CSU-Bundestagsfraktion hat Frau Abgeordnete Catarina dos Santos-Wintz das Wort. Bitte sehr.
- (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(A) **Catarina dos Santos-Wintz** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Und täglich grüßt das Murmeltier: Die AfD-Fraktion hat über den Sommer das Instrument der GO-Debatten wieder für sich entdeckt. Kaum eine Sitzungswoche vergeht seither, in der die AfD die Plenartagesordnung nicht strittig stellt, um sich einen weiteren Sendeplatz im Plenum zu sichern. Und heute im Programm: die angeblich nicht ausreichende Debattendauer für die abschließende Beratung der Geschäftsordnungsreform und der Änderung des Abgeordnetengesetzes. Beides wollen wir am Donnerstag in einer 30-minütigen Debatte beraten.

30 Minuten ist übrigens das Standardformat für Bundestagsdebatten; die meisten Debatten finden in diesem Format statt. Dies ist einerseits lang genug, um umfassend Argumente austauschen zu können, andererseits aber kompakt genug, um damit Initiativen, Vorhaben aller Fraktionen in diesem Hause im Plenum unterzubringen, wovon ja auch die AfD profitiert.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

30 Minuten lang war auch die Debatte bei der Einbringung der Geschäftsordnungsreform am 12. September 2025. Damals hat diese Debattenlänge offensichtlich noch ausgereicht, und das wahrscheinlich sogar zu Recht; denn ich erlaube mir, darauf hinzuweisen, dass ein Großteil dieser Reform bereits in der vergangenen Wahlperiode Gegenstand der parlamentarischen Beratungen war. Viele Reformvorschläge sind daher schon lange bekannt, werden am Donnerstag teilweise zum dritten Mal in diesem Plenum debattiert. Dass die GO-Reform zum Ende der letzten Wahlperiode nicht mehr hastig abgeschlossen worden ist, zeigt gerade, dass es uns als Union – und ich erlaube mir, diesbezüglich auch für die SPD zu sprechen – ein Anliegen war, sich ernsthaft natürlich auch mit dieser Reform auseinanderzusetzen, was man anhand der Berichte, soweit ich sie aus den Ausschussberatungen höre, bei der AfD nicht zwingend unterstellen kann.

Womöglich geht es also vielleicht gar nicht um die Debattenlänge.

(Zuruf von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

Ich bin gespannt, inwieweit sich der Redner auch mit den von Ihnen vorgetragenen Argumenten im Ältestenrat auseinandersetzt oder ob es ihm vielleicht darum geht, sich als Opfer anderer Fraktionen zu inszenieren oder die Union zu verunglimpfen, wie wir es hier in den letzten GO-Debatten erleben mussten. Wir lassen uns davon nicht beeindrucken.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wir machen weiter unsere Arbeit und liefern Woche für Woche wichtige Entscheidungen: in der letzten Woche zum Beispiel zum Bauturbo, zum Staatsangehörigkeitsrecht oder zu Investitionen in Länder und Kommunen, in dieser Woche zum Beispiel mit der umfangreichsten Modernisierungsagenda für unser Land seit Langem.

Wir bringen eben neue Gesetzesvorhaben ein, schließen nicht nur die GO-Reform, sondern auch weitere Gesetze ab. Diese Vorhaben bringen Deutschland voran und sind für Bürgerinnen und Bürger von größerem Interesse

als eine rein nach innen gerichtete Geschäftsordnungsreform. Dies alles verdient, ausführlich debattiert zu werden. So haben wir es vorgesehen. Ich freue mich darauf.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Weil wir Zuschauer und auch Schulklassen hier haben: „GO“ steht für Geschäftsordnung.

Nun hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Herr Stephan Brandner das Wort. Bitte sehr.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Brandner (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt habe ich sozusagen das GO, das Go, hier was zu sagen. Und nach diesen einleitenden Worten: Ich habe diese Aggressivität der Vorrede gar nicht verstanden. Wir reden ganz normal, wie so oft, über die Frage des Ablaufes.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Genau! – Zuruf von der SPD)

Und wir haben die Tagesordnung streitig gestellt, weil uns das nicht gefällt, was Sie uns hier oktroyieren wollen. Das ist ganz einfach.

Die beste Sendezeit hatten Sie: Sie haben ja hier die Debatte eröffnet. Eigentlich bin ich nach Ihren einleitenden Worten ganz froh, dass wir so anfangen; denn das nächste Verbot, das Sie in die Geschäftsordnung reinschreiben, ist dann das Verbot der GO-Debatte, wenn Ihnen das hier gar nicht mehr gefällt, dass auch noch über die Tagesordnung gesprochen wird. Das finde ich ein bisschen schade und ein bisschen erbärmlich.

(Beifall bei der AfD)

Seit Jahren – und darauf kommt es an – haben Sie von CDU/CSU, von den Grünen, von der SPD – die Linken waren wahrscheinlich dabei und auch die inzwischen politisch verschiedene FDP – hinter geschlossenen Türen rumgemauschelt und rumgeschachert,

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Keine inhaltliche Auseinandersetzung! – Ina Latendorf [Die Linke]: Nein! Unglaublich!)

wie die Geschäftsordnung zurechtgebogen werden kann, wie was auf den Weg gebracht werden kann, um die Alternative für Deutschland weiter einzuschränken,

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Geschäftsordnungsdebatte! – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Hier mauschelt gar keiner! – Zuruf der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU])

die Alternative für Deutschland, die hier sitzt als stärkste Oppositionsfraktion, die hier sitzt, von über 10 Millionen Wählern gewählt, und die hier sitzt als die mit Abstand stärkste Partei in Deutschland. Das ist die Alternative für Deutschland.

(Beifall bei der AfD – Frauke Heiligenstadt [SPD]: Wovon träumen Sie denn nachts?)

Stephan Brandner

- (A) Und da können Sie politisch einpacken, wenn Sie uns sehen. Das sieht man auch bei jeder Debatte, dass Sie politisch nichts zu bieten haben.

(Saskia Esken [SPD]: Sprechen Sie mal zum Thema!)

Deshalb versuchen Sie über Ihre Geschäftsordnungsreform,

(Zuruf von der CDU/CSU)

die eigentlich mehr eine Geschäftsordnungsrevolution ist, unsere Tätigkeit als Fraktion und unsere Tätigkeit als Abgeordnete weiter einzuschränken.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wo denn?)

Und das ist schlecht. Das verdient – und deshalb rede ich zur Geschäftsordnung – natürlich breite Öffentlichkeit und nicht so eine schmale, ursprünglich für 20 Minuten gedachte Debatte am Donnerstagabend.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: 30 Minuten! – Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: 30 Minuten! Wir wollen bei der Wahrheit bleiben! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU, der SPD und der LINKEN)

Inzwischen sind es 30 Minuten – hören Sie mir zu! –, das macht die Sache auch nicht viel besser. Eine Stunde mindestens hätte darüber geredet werden sollen.

- (B) Diese Hochnäsigkeit, mit der Sie sich hierhinstellen und sagen, das interessiere die Öffentlichkeit ja gar nicht, das wäre ein völlig uninteressantes Binnenrecht, über das wir reden, man bräuchte auch keine Anhörung im Ausschuss, weil das gar keinen interessiere, und, weil die besten Experten sowieso bei Ihnen säßen, bräuchte man keine Sachverständigen, diese Hochnäsigkeit würde ich gerne eine Stunde lang den Bürgern draußen vorführen.

(Beifall bei der AfD)

Sie weigern sich. Sie wollen lieber weiter im Hinterzimmer kuscheln. Sie haben ja eine Geschäftsordnung auf den Weg gebracht, die der Präsidentin oder dem Präsidenten plötzlich papstähnliche Züge zuschreibt. Der Papst in der katholischen Kirche: einmal gewählt, nicht mehr abwählbar, unfehlbar. Es gibt über ihm quasi so gut wie gar nichts, das auf ihn einwirken kann. Und genauso wollen Sie die zukünftigen Bundestagspräsidenten austatten und ausrüsten.

(Zuruf des Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU])

Völlig absurd ist die Idee, die Kandidatur, also die Tatsache, dass die Opposition überhaupt Kandidaten vorschlagen darf für das Amt des Bundestagspräsidenten, davon abhängig zu machen, dass die Gegner zustimmen.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist aber jetzt eine inhaltliche Auseinandersetzung! – Zurufe der Abg. Michael Donth [CDU/CSU] und Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU])

(C) Es sind wirklich Abgründe, die sich da auftun in der Geschäftsordnung, die Sie sich ausgedacht haben. Trotzdem: Kochen Sie Ihr Kartellsüppchen im Geheimen weiter zulasten der Demokratie, zulasten eines lebendigen Parlamentarismus.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das ist jetzt aber eine inhaltliche Auseinandersetzung!)

Das wird der Debatte hier im Parlament schaden.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Redezeit ist abgelaufen. Die inhaltliche Debatte folgt an einer anderen Stelle.

Stephan Brandner (AfD):

Wir stehen auch hier genau für das Gegenteil dessen, was Sie verkörpern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der SPD hat Herr Abgeordneter Dr. Johannes Fechner jetzt das Wort.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Dr. Johannes Fechner (SPD):

(D) Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Seit 1980 haben wir in Grundzügen unsere heutige Geschäftsordnung. Da sich sehr viel im Parlamentsbetrieb geändert hat, müssen wir diese grundlegende Reform an ganz vielen Stellen durchführen.

Ich will gleich zu Beginn klarstellen: Dass wir beim Wahlverfahren in Bezug auf die Bundestagspräsidenten etwas ändern würden, ist eben gerade nicht so. Wir ändern die Wahlverfahren bei den Schriftführern, bei den Ausschussvorsitzenden und bei den Vizes.

Übrigens, Herr Kollege Brandner, Sie selbst haben doch kritisiert, dass wir in der Geschäftsordnung keine klaren Regeln über Wahl und Abwahl der Ausschussvorsitzenden haben. Jetzt schaffen wir genau diese Verfahren, und dann ist es wieder nicht recht. Also, da sollten Sie mal Ihre inneren Widersprüche aufklären, Herr Kollege.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Im Kern geht es darum, dass Sie 60 Minuten statt 30 Minuten debattieren möchten. Dazu will ich zunächst, so wie die Kollegin von der Union, sagen: Wir haben schon in der letzten Wahlperiode sehr intensiv über diese Geschäftsordnungsreform debattiert. Ich möchte hier, weil ich mich freue, dass er wieder gesund und munter unter uns sitzt, auch Patrick Schnieder herzlich danken für sein Engagement für die Geschäftsordnungsreform in der letzten Wahlperiode.

Wir haben im Ausschuss sehr intensiv debattiert, insbesondere auch über Ihre Anträge.

Dr. Johannes Fechner

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Darüber haben Sie nicht debattiert!)

Und Ihre Anträge sind wirklich sehr, sehr dünn. Selbstverständlich haben wir uns angehört,

(Stephan Brandner [AfD]: Ja! Genau!)

was Sie möchten. Sie wollen die Redezeit angezeigt haben. Dabei haben wir da oben die Uhr, und es wird sekundengenau in der Fragestunde angezeigt. Sie wollen weniger Zeit für die Ausschüsse, weil die dann nicht mehr während der Plenumszeiten tagen dürfen. Sie wollen mehr Intransparenz, wenn es darum geht, wer welchen Sachverständigen benannt hat. Also, all das sind rückwärtsgewandte Anträge.

Ehrlich gesagt, vielleicht sollten Sie froh sein, dass wir nur so kurz debattieren,

(Stephan Brandner [AfD]: Führen Sie uns doch vor! Machen Sie eine Stunde! Können Sie uns ja testen!)

damit nicht noch deutlicher wird, dass Sie Probleme haben, Ihre Redezeit zu diesen dünnen Anträgen überhaupt auszufüllen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Zum Schluss. Herr Kollege Brandner, ich habe einen Verdacht.

(Stephan Brandner [AfD]: Bin ich ein Verdachtsfall?)

- (B) Ich glaube, dass Sie mit Ihren Reden bei Youtube Geld verdienen, dass Sie dort Werbeeinnahmen generieren.

(Lachen bei der AfD – Zuruf von der AfD: Ist kein Verdacht!)

Also geht es Ihnen gar nicht darum, hier die Debatte zu bereichern, sondern Sie wollen längere Redezeit haben, damit Sie bei Youtube mehr Geld verdienen. Darum geht es Ihnen doch.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Könnten Sie auch machen! – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Unfassbar!)

Und das machen wir nicht mit. Es reicht, ausführlich und intensiv 30 Minuten zu debattieren.

Ich habe jetzt auch nur zwei Drittel meiner Redezeit gebraucht. Wenn man sich Mühe gibt, kann man manchmal auch kurz und knapp etwas in die Öffentlichkeit rüberbringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Dr. Irene Mihalic das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Kollege Fechner, ich für meinen Teil habe aufgegeben, mich mit den inneren Widersprüchen der AfD-Fraktion zu befassen. Ich dringe da offen gestanden nicht mehr durch.

(Stephan Brandner [AfD]: Das glaube ich Ihnen!)

Ich glaube, so geht es vielen hier im Saal.

Herr Brandner, an Sie gerichtet: Selbstverständlich ist es vollkommen legitim, hier eine Geschäftsordnungsdebatte zur Tagesordnung zu führen,

(Stephan Brandner [AfD]: Danke schön!)

wenn man eben mit bestimmten Aufsetzungen oder auch Debattenlängen nicht einverstanden ist. Aber wie die Kollegin dos Santos-Wintz eben ausgeführt hat: Die Länge der Debatte zur Geschäftsordnungsreform, über die Sie ja eben auch schon inhaltlich gesprochen haben, die wir aber natürlich auch noch ausgiebig beraten werden, ist nun wirklich vollkommen ausreichend, auch angesichts des Vorlaufes, den es da gegeben hat. Ich weiß nicht, ob es das besser macht, wenn Sie da mehr Debattezeit kriegen.

Vielleicht geht es nur um mehr Werbeeinnahmen bei Youtube, wie Sie ja gestern auch selber zugestanden haben.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Da sind Sie ein bisschen neidisch, oder? – Zuruf von der AfD: Und Tiktok!) (D)

– Oder auch bei Tiktok. – Es ist natürlich Ihre Angelegenheit, wie Sie damit umgehen. Aber Sie haben sich an einer Stelle, wie ich finde, selbst entlarvt und gezeigt, worum es Ihnen hier eigentlich geht.

(Stephan Brandner [AfD]: Geben Sie es mir!)

Sie haben ja gerade beklagt, dass Ihnen die Debattenlänge deshalb zu kurz ist, weil Sie gerne mehr Redezeit gehabt hätten, um hier einmal vorzuführen, was im Zuge der Geschäftsordnungsreform Neues angedacht wird, wie das hier reformiert wird.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja! Dafür ist eine Debatte doch da, oder nicht?)

Im Kern geht es Ihnen aber – genau das sagen Sie dann auch – nicht darum, hier inhaltliche Sachdebatten zu führen und sich mit der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages auseinanderzusetzen. Ihnen geht es darum, andere Fraktionen hier im Haus vorzuführen. Das haben Sie eben auch gesagt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Wo sonst, wenn nicht hier?)

Und das machen wir nicht mit, Herr Brandner. Kein anderes Interesse haben Sie als genau das hier.

(Stephan Brandner [AfD]: Wofür sonst bin ich hier?)

Dr. Irene Mihalic

- (A) Es ist halt so, wie es immer ist. Sie wollen demokratische Institutionen verächtlich machen. Sie wollen unsere Geschäftsordnungsprozesse verächtlich machen.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir wollen darüber reden! – Weiterer Zuruf von der AfD: Zeigen, wie Sie arbeiten!)

Sie wollen alles, was hier im demokratischen Gefüge abläuft, verächtlich machen. Um nichts anderes geht es Ihnen.

Ihre Reden hier im Haus, Herr Brandner,

(Stephan Brandner [AfD]: ... sind Gold wert!)

sind der allerbeste Beleg dafür, dass es dringend eine Reform unserer parlamentarischen Prozesse und der Geschäftsordnung braucht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie liefern jeden Tag oder jedes Mal, wenn Sie hier vor dem Redepult stehen, den Beweis dafür, wie dringend nötig das ist.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich stehe nicht vor dem Redepult, sondern dahinter!)

Deswegen bin ich froh, dass wir die Geschäftsordnung reformieren, dass wir sie beraten, auch wenn wir inhaltlich stellenweise zu anderen Auffassungen kommen werden. Aber das werden wir dann in der Sachdebatte darlegen.

- (B) Lange Rede, kurzer Sinn:

(Stephan Brandner [AfD]: „Kurzer Sinn“ ist richtig!)

Wir sind mit der Tagesordnung, so wie sie jetzt vereinbart wurde, einverstanden. Deswegen werden wir selbstverständlich der Tagesordnung auch so zustimmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Die Linke hat Frau Abgeordnete Ina Latendorf das Wort.

(Beifall bei der Linken)

Ina Latendorf (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! So, jetzt stehen wir schon wieder hier und reden über die Geschäftsordnung zur Geschäftsordnung.

(Stephan Brandner [AfD]: Das müssen Sie ja nicht!)

Was damit bezweckt wird, ist jedes Mal das Gleiche: Verfahrensfragen überdecken Sachthemen, das Parlament soll lächerlich gemacht werden, und die Antidemokraten umgeben sich mit einer Tarnkappe der Demokratie.

- (Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]) (C)

Ich kann nur sagen: Beenden Sie diesen Unsinn, solche Anträge zur Tagesordnung zu stellen.

Man müsste wohl eher darüber reden, dass andere wichtige Tagesordnungspunkte, zum Beispiel letzte Woche zum Sozialgesetzbuch oder diese Woche zu den Verbraucherrechten, im Nachtprogramm landen – ohne Ihren Protest.

(Stephan Brandner [AfD]: Das liegt nicht an uns!)

Es gibt viele brennende Themen, die für viele Menschen eher in die Kernzeit gehören als diese innerorganisatorischen.

(Beifall bei der Linken)

Dazu findet sich bei den Antidemokraten natürlich kein Wort, finden sich keine Anträge.

Kurzum: Ich bin sehr dafür, die Neufassung der GO zu debattieren – natürlich –, aber für die innere Organisation des Bundestages reicht auch eine Abendveranstaltung. Wir Abgeordnete haben Verantwortung, und dazu gehört auch, die den Menschen wichtigen Themen am Tage zu behandeln und die anderen eben später.

(Zuruf von der AfD: Nehmen Sie doch einmal Ihre Verantwortung wahr bezüglich eines Untersuchungsausschusses!)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen, lassen Sie uns mit inhaltlicher Arbeit beginnen! Unsere Zeit ist zu kostbar. Und vorbehaltlich des Aufrufs der Präsidentin: Auf geht's zum Fragerecht der Opposition. (D)

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Präsidentin Julia Klöckner:

Damit kommen wir zur **Feststellung der Tagesordnung** der 33., der 34. und der 35. Sitzung mit den genannten Änderungen.

Ich frage Sie: Wer stimmt dafür? – Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Dann ist die Tagesordnung gegen die Stimmen der AfD mit den Stimmen aller anderen so beschlossen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, Frau Dr. Stefanie Hubig, sowie den Bundesminister für Verkehr, Herrn Patrick Schnieder, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Hierfür ist eine Gesamtdauer, also für beide, von acht Minuten vorgesehen.

Ich bitte, den Wechsel auf den Plätzen hier zügig vorzunehmen.

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) Ich darf nun das Wort zuerst an die Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, Frau Dr. Stefanie Hubig, übergeben. Bitte sehr.

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Wir haben vor Kurzem den Tag der Deutschen Einheit gefeiert. Das ist jedes Mal eine Gelegenheit, die Demokratie und den Rechtsstaat zu feiern. Rechtsstaat, das ist ein Versprechen an die Bürgerinnen und Bürger, ein Versprechen, gleiche Rechte zu haben, und ein Versprechen, dass jeder und jede, die recht hat, auch recht bekommt.

Damit unser Rechtsstaat dieses Versprechen einlösen kann, muss er gut aufgestellt sein und muss gut ausgestattet sein. Dafür zu sorgen, ist unsere gemeinsame Aufgabe. Bund und Länder wollen das tun. Wir werden uns dieser Aufgabe stellen. Mit dem Pakt für den Rechtsstaat wollen wir eine leistungsstarke Justiz aufstellen.

- (B) Wir werden die Investitionen in Personal und in Digitalisierung im Vergleich zu den letzten Legislaturperioden auf fast eine halbe Milliarde Euro verdoppeln. Warum ist das wichtig? Weil der Pakt für den Rechtsstaat auch ein Pakt für Bürgerinnen und Bürger ist. Wir alle merken es und profitieren davon, wenn Nachbarschaftsstreitigkeiten oder mietrechtliche Fragen schnell geklärt werden, wenn man Anträge per Onlineverfahren bei Gericht leichter einreichen kann oder wenn die Entschädigung leichter geltend zu machen ist, wenn der Flug oder die Bahn Verspätung hat.

Wir werden hier im Bundestag in den nächsten Monaten eine Reihe von Gesetzentwürfen beraten, die darauf abzielen, den Rechtsstaat gut aufzustellen, zum Beispiel mit der Erprobung eines Onlineverfahrens vor den Amtsgerichten oder mit der IP-Adressen-Speicherung, damit unsere Strafverfolgungsbehörden gerade in Fällen von Kinderpornografie solche Taten schneller und effektiver verfolgen können.

Der Rechtsstaat garantiert aber auch Sicherheit. Frauen sollen sich überall so selbstverständlich bewegen können wie Männer. Deutschland muss ein sicheres Land sein, auf der Straße, tags, nachts, aber eben auch zu Hause. Dazu werden wir in einem Maßnahmenbündel sicherstellen, dass sich Täter ihren Opfern in den Fällen häuslicher Gewalt nicht unbemerkt nähern können. Wir ermöglichen es den Familiengerichten künftig, nach dem spanischen Modell eine elektronische Fußfessel anordnen und anbringen zu können. Täter sollen zu Antigewalttrainings verpflichtet werden können. Auch Auszüge aus dem Waffenregister sollen in Fällen häuslicher Gewalt künftig eingeholt werden können.

Wir wollen auch, dass die Opfer häuslicher Gewalt im Strafverfahren besser begleitet werden, zum Beispiel durch die psychosoziale Prozessbegleitung. Gewalttaten sollen im Sorge- und Umgangsrecht stärker berücksichtigt werden, damit derjenige, der seinen Partner, seine Partnerin schlägt, dann beim Umgang mit den Kindern auch Folgen spürt.

- (C) Dritter Punkt: die soziale Sicherheit. Wir werden sie gerade in dieser Legislaturperiode noch einmal ganz stark in den Blick nehmen, indem wir das Wohnen bezahlbarer machen. Wir sehen einfach, dass die Mieten in den Ballungsräumen unglaublich in die Höhe geschossen sind bzw. in die Höhe schießen. Deshalb haben wir die Mietpreisbremse bereits verlängert und werden ein großes Reformpaket zur stärkeren Regulierung von Indemnitäten, von befristeten Mietverhältnissen und von möbliertem Wohnen noch in diesem Jahr vorlegen. Die Mietrechtskommission, die wir angekündigt haben, hat ihre Arbeit bereits aufgenommen, damit sie zum Beispiel zum Mietwucher-Paragrafen gute Vorschläge machen kann.

Last, but not least: Wir alle sind Verbraucherinnen und Verbraucher, und wir alle wünschen uns, dass wir nicht überrumpelt werden. Deshalb wollen wir uns auch um diesen Teil ganz intensiv kümmern. Ich sage jetzt nur ein Beispiel, weil es gerade in dieser Woche aktuell ist: Wenn man ungewollt Verträge im Internet abschließt, dann macht man das oft mit einem Klick, und wenn man sie widerrufen will, dann ist das deutlich schwieriger. Auch das wollen wir ändern. Wer den Vertrag mit einem Klick schließen kann, soll ihn auch mit einem Klick widerrufen können. Das nur als ein Beispiel.

Ich freue mich jetzt auf die Fragestunde.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

- (D) Danke für die Punktlandung bei der Hälfte. – Das Wort hat nun der Bundesminister für Verkehr, Herr Patrick Schnieder. Bitte sehr.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Eine der großen Herausforderungen und großen Aufgaben dieser Legislaturperiode ist es, dass wir die Verkehrsinfrastruktur modernisieren und wieder auf Vordermann bringen. Wir haben in dieser Legislaturperiode Rekordsummen – 166 Milliarden Euro – dafür zur Verfügung. Nach dem Motto „Erhalt vor Neubau“ geht das Geld vor allem in die Modernisierung und in den Erhalt der Infrastruktur, und zwar in die Schieneninfrastruktur, aber auch in die Straße, und zwar in die Modernisierung von Brücken und Tunneln.

Nun hat der Koalitionsausschuss in der letzten Woche entschieden, dass wir auch beim Aus- und Neubau Möglichkeiten schaffen, und dafür soll zusätzliches Geld zur Verfügung gestellt werden. Das ist ein wichtiges Signal, weil wir somit wichtige Projekte, die wir bisher nicht hätten finanzieren können, angehen können. Das ist ein wichtiges Signal für die Menschen in diesem Land, aber auch ein wichtiges Signal für die Bauindustrie, die es sehr befürwortet hat, dass es diese zusätzlichen Mittel gibt. Wir können nun deutlich machen, dass der Staat handlungsfähig ist und Geld in die Infrastruktur steckt, indem er baureife Projekte schnell umsetzt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bundesminister Patrick Schnieder

- (A) „Schnell“ ist ein wichtiges Stichwort. Es wird so oder so darauf ankommen, dass wir das zur Verfügung stehende Geld möglichst schnell einsetzen können. Deshalb hat die Planungs- und Genehmigungsbeschleunigung einen besonderen Stellenwert, nicht nur im Koalitionsvertrag, sondern eben auch bei den Prozessen, die wir hier angehen müssen. Ende September haben wir Eckpunkte für ein Zukunftsinvestitionsgesetz, das insbesondere die nationale Gesetzgebung in den Blick nimmt, vorgelegt. Wir werden voraussichtlich bis spätestens Ende nächster Woche den Gesetzentwurf vorlegen. Ich hoffe, dass wir ihn in Zusammenarbeit mit den beteiligten Ressorts schnell ins Kabinett bringen und dann das Gesetzgebungsverfahren beginnen können. Denn entscheidend wird sein, dass wir hier möglichst schnell und zügig vorankommen.

Modernisierung heißt auch, dass wir Prozesse digitalisieren. Auch das ist etwas, was die Menschen dann schnell merken werden. Wir stehen kurz davor, dass wir den digitalen Fahrzeugschein präsentieren können. Da fehlt eigentlich nur noch das Go. Er ist fertig entwickelt, und das ist nur die erste Stufe. In Zukunft soll es auch den digitalen Führerschein geben. Da sind wir schon relativ weit in der Entwicklung.

- (B) Bei der Modernisierungsagenda, die auf der Kabinettsklausur verabschiedet worden ist, ist eines der Hebelprojekte das Online-Zulassungsverfahren beim Kfz. Bisher ist es noch bei über 400 örtlichen Behörden verortet. Das soll zukünftig zentral vom Kraftfahrt-Bundesamt gesteuert werden. Das wird auch Bürokratie vermindern. Es wird dann aus einer Hand einfacher gehen. Das ist ein gutes Beispiel dafür, dass der Staat modernisiert wird und werden kann und wir das auch angehen.

Wir hatten in der letzten Woche auch den Automobilgipfel der Bundesregierung. Das hat noch einmal die besondere Bedeutung der Automobilindustrie gezeigt, gerade was Arbeitsplätze, aber auch Innovation in Deutschland angeht. Die Automobilindustrie ist auf dem richtigen Weg; das hat man auch bei der IAA schon gemerkt. Das Angebot an Elektromobilen wird besser und breiter. Es bedient auch Segmente, die bisher vernachlässigt worden sind. Wir müssen und wir wollen diesen Weg unterstützen, und zwar auf der einen Seite beim Kauf mit steuerlichen Anreizen, aber vor allen Dingen auch mit dem Ausbau der Ladeinfrastruktur auf der anderen Seite. Das werden wir mit Nachdruck vollziehen. Insofern ist die Elektromobilität auf einem guten Weg. Wir brauchen aber für 2035 – Stichwort „Verbrenner-Aus“ – mehr Flexibilität.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Besten Dank auch hier für die Punktlandung.

Wir treten jetzt in den eigentlichen Frageteil ein. Ich bitte, zunächst die Hauptfragen – Sie kennen das Prozedere – zu den beiden Berichten und zu den Geschäftsbereichen der anwesenden Mitglieder der Bundesregierung zu stellen. Es ist so, dass der Hauptfragesteller eine Minute lang seine Frage stellen darf. Die Antwortzeit

- (C) beträgt dann auch eine Minute. Es gibt für den Fragesteller die Möglichkeit zur Nachfrage. Dafür sind 30 Sekunden und für die Antwort auch 30 Sekunden vorgesehen. Ich mache das so ausführlich, weil es manchmal Verwirrung gibt. Ich bitte, darauf zu achten. Wir werden es oben an der Uhr auch anzeigen: Von Grün geht es über zu Gelb, und bei Rot melde ich mich.

Dann beginnen wir jetzt mit dem ersten Fragesteller. Für die AfD-Fraktion hat Herr Thomas Fetsch das Wort. Bitte sehr.

Thomas Fetsch (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin Hubig! In einem Interview auf der Internetseite des Deutschen Bundestages hat Frau Kollegin Gabriela Heinrich mit Bezug auf die Anfang Oktober stattgefundene Sitzungswoche der Parlamentarischen Versammlung des Europarats zu Recht festgestellt, dass die Pressefreiheit vielerorts unter Druck stehe und die Arbeit von Journalisten immer gefährlicher werde.

Kürzlich hat der Bezirksverband Treptow-Köpenick der Partei Die Linke unter Mithilfe einer Mitarbeiterin der Amadeu Antonio Stiftung öffentlich dazu aufgerufen, das Onlineportal „Apollo News“ aus dem dortigen Stadtbezirk zu vertreiben.

(Beifall des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

- (D) In einer herausgegebenen Broschüre kumuliert die Forderung sogar in dem Appell „Rechten Medien auf die Tasten treten“. Ich glaube, dies als Aufforderung zur gewaltsamen Durchsetzung des Vertreibungswunsches aufzufassen, erscheint durchaus nicht fernliegend.

Meine Frage: Verurteilen die Bundesregierung und besonders das Bundesjustizministerium aufgrund der Bedeutung der Pressefreiheit für die Demokratie die erwähnten Einschüchterungsversuche seitens der Linkspartei, insbesondere auch mit Blick auf die erwähnte Beteiligung einer Mitarbeiterin der Amadeu Antonio Stiftung?

Präsidentin Julia Klöckner:

Bitte sehr.

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für Ihre Frage. Es gibt mir Gelegenheit, zu betonen, wie wichtig mir als Bundesjustizministerin die Pressefreiheit ist. Das gilt in alle Richtungen. Und dass ich Gewalt in jeder Form ablehne, kann ich Ihnen genauso sagen.

Ich halte es für wichtig, dass wir insgesamt respektvoll miteinander umgehen. Wir haben als Bundesjustizministerium deshalb auch sehr zügig direkt zu Beginn dieser Legislaturperiode die SLAPP-Richtlinie umgesetzt. Das ist eine Richtlinie, mit der wir Journalistinnen und Journalisten vor allen Dingen gegen Übergriffe, gegen Einschüchterungen und gegen das Überzogenwerden mit Prozessen besser schützen wollen. Ich glaube, dass es wichtig ist, dass die Presse den Raum hat, gut und frei zu arbeiten. Das bedeutet auch, dass die Presse – und da

Bundesministerin Dr. Stefanie Hubig

- (A) gibt es ja auch andere Presseorgane, wie wir auch kürzlich bei der Diskussion über die Kandidatin Frau Professorin Brosius-Gersdorf erlebt haben – oft Inhalte verbreitet, die man vielleicht nicht teilt. Das mag sein.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Zeit ist abgelaufen. – Sie möchten die Chance für eine Nachfrage nutzen. Bitte, 30 Sekunden.

Thomas Fetsch (AfD):

Zum Kern dessen, was ich gefragt hatte, also zur Amadeu Antonio Stiftung, nur kurz eine ergänzende Nachfrage: Erwägt die Bundesregierung bzw. insbesondere das Bundesjustizministerium eine Überprüfung der Finanzierung durch Bundesmittel für die genannte Amadeu Antonio Stiftung oder möglicherweise sonstige Konsequenzen aufgrund des festgestellten Verhaltens, das ja auch nicht infrage steht? Wenn ja, welche möglicherweise, und, wenn nein, warum nicht? – Vielen Dank.

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, für meinen Zuständigkeitsbereich kann ich sagen – wir sind ja gerade in den Haushaltsverhandlungen –, dass die Amadeu Antonio Stiftung kein Zuwendungsempfänger des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz ist und dass es deshalb auch unter diesem Aspekt keine Veränderung geben soll.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Wir kommen damit zur nächsten Hauptfrage. Für die CDU/CSU hat Herr Abgeordneter Björn Simon das Wort. Bitte sehr.

Björn Simon (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Lieber Bundesminister Patrick Schnieder, wir freuen uns sehr, dass Sie wieder auf der Regierungsbank Platz genommen haben.

Sie haben in Ihrem Eingangsstatement unter anderem von den langwierigen Planungs- und Genehmigungsprozessen gesprochen, die wir in Deutschland faktisch nach wie vor erleben. Das bedeutet: Initiierung, Vorprüfung, Planfeststellung, Planungsvorbereitung, Genehmigungsvoraussetzungen prüfen, Prüfung durch Behörden, Öffentlichkeitsbeteiligung, Entscheidungen über Entscheidungsprozesse durch Ministerien, Umsetzung etc. Das, was ich vorgetragen habe, erhebt dabei keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Die Menschen in Deutschland merken das in Ihrem Zuständigkeitsbereich bei Bundesfernstraßen und bei der Schiene an allen Ecken und Enden.

Die Frage an der Stelle ist – Sie haben es ja schon angedeutet; vielleicht können Sie es noch ein bisschen vertiefen –: Wie werden Sie die in Deutschland oft langwierigen Planungs- und Genehmigungsprozesse beschleunigen?

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Vielen Dank für die Frage, Herr Abgeordneter. – Es sind drei Blöcke, mit denen wir uns befassen müssen:

- (C) Das sind erst einmal die Prozesse, die der Planung und Genehmigung direkt vorgelagert sind, dann der Bereich der nationalen Gesetzgebung und der Bereich der EU-Regulierung. In allen drei Bereichen werden wir tätig und machen Vorschläge.

Der Kernbereich ist sicherlich das – da ist Beschleunigung am schnellsten möglich –, was wir mit nationalem Recht regeln können. Und das wird das Infrastrukturmodernisierungsgesetz sein. Da geht es, glaube ich, in der Spitze darum, dass wir das besondere und herausragende öffentliche Interesse für Verkehrsinfrastruktur festschreiben in den Ausbaugesetzen und damit bei den Abwägungsprozessen dort einfach einen Vorrang haben. Auch die öffentliche Sicherheit spielt eine große Rolle bei der Überlegung. Es geht aber auch darum, dass wir Standardisierungen schaffen und Vereinfachungen in den Gesetzesabläufen hinbekommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Björn Simon (CDU/CSU):

- Ja, vielen Dank. – Sie haben auch schon angedeutet, dass es da natürlich strikte Zeitpläne gibt, die entsprechend eingehalten werden müssen. Aber jetzt habe ich aus Ihrem Eingangsstatement herausgehört, dass das noch ein bisschen ambitionierter sein soll. Sie haben also schon ein ganz klares Ziel, wo die Reise hingehet beim Zeitplan. Deswegen: Wie sieht dieser Zeitplan im Detail aus? Vielleicht können Sie das noch ein bisschen verdeutlichen. (D)

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Ich will noch mal sagen, dass wir die Eckpunkte bereits vorgelegt haben, und wir erarbeiten im Moment den Gesetzentwurf. Ich gehe davon aus, dass wir den im Laufe der nächsten Woche, spätestens Ende nächster Woche, vorlegen können. Daran sind natürlich noch andere Ressorts beteiligt. Es sollte darum gehen, dass es dann schnell zu einer Einigung und Abstimmung kommt. Mein Ziel ist es, dass wir im Kabinett bis Ende des Jahres, spätestens bis zum Dezember, zu dem Gesetzentwurf kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen somit zur dritten Hauptfrage. Und das Wort hat für Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Frau Swantje Michaelen.

Swantje Henrike Michaelen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister, auch von uns ein herzliches „Willkommen zurück“. – Die Bundesregierung hat einen Haushalt vorgelegt, mit dem sehr viel Geld im Verkehrsbereich vom Kernhaushalt ins Sondervermögen verschoben wird.

Swantje Henrike Michaelsen

- (A) Mehr Geld wird also vor allem für laufende Kosten ausgegeben, und zu wenig kommt bei der Infrastruktur an. Das sagen übrigens nicht nur wir, sondern auch der Bundesrechnungshof oder das Institut der deutschen Wirtschaft. Dass jetzt der Koalitionsausschuss mehr Geld auch noch für den Aus- und Neubau von Autobahnen beschlossen hat, während gleichzeitig weder die Sanierung noch der Erhalt und Betrieb von Autobahnen oder Bundesstraßen ausfinanziert ist, ist schon ziemlich absurd.

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Wie erklären Sie den Menschen in vier Jahren, dass 20 000 Kilometer Bundesstraßen in den Erhaltungszustand gerutscht sind, ein Großteil der 4 000 Autobahnbrücken im Kernnetz nicht saniert sein wird und die Bahn noch immer unpünktlich kommt, während gleichzeitig ein Riesenberg an neuen Schulden entstanden ist?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Mit den Haushaltsmitteln, die wir zur Verfügung stellen, wird genau das eben nicht eintreten, was Sie hier an die Wand malen. Wir haben deutlich mehr Investitionsmittel zur Verfügung als in der letzten Wahlperiode, etwa 60 Prozent mehr. Und wir stecken die zum allergrößten Teil in den Erhalt der Infrastruktur, vor allem in den Erhalt der Schiene. Damit werden wir die Schieneninfrastruktur deutlich verbessern. Man wird über die Jahre sehen, dass dadurch die Bahn zuverlässiger sein wird.

- (B) Und wir stecken sie in die Modernisierung und in den Erhalt der Brückenbauwerke. Sie haben die Anzahl der Brücken genannt: etwa 4 000 im Kernnetz – das ist richtig. Man kann aber auch die Brückenfläche betrachten. Wir fangen mit den großen wichtigen Brücken an; wir haben schon ein Drittel der Brückenfläche geschafft. Also auch da sind wir auf einem guten Weg; und das werden wir natürlich fortsetzen. Das ist eine ambitionierte Aufgabe, aber da sind wir dran.

Dass dieses Geld jetzt zusätzlich zur Verfügung gestellt worden ist, führt dazu, dass wir gerade Erhalt- und Betriebsmittel, die im Haushalt veranschlagt sind, bei den Bundesstraßen auch dafür verwenden können und nicht aus Investitionsmitteln abzweigen müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage.

Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das Institut der deutschen Wirtschaft hat festgestellt, dass die Bundesregierung allein durch Verschiebung von Haushaltsmitteln für die Verkehrsinfrastruktur von 10 Milliarden Euro sich Spielraum an anderer Stelle verschafft hat. Haben Sie dieser Verschiebung von Mitteln aus dem Verkehrshaushalt hin zur Finanzierung der Wahlgeschenke von Herrn Söder zugestimmt, oder konnten Sie sich in der Bundesregierung schlicht nicht durchsetzen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Ich kann nur noch mal wiederholen, was ich gerade gesagt habe: Wir haben für die Verkehrsinfrastruktur deutlich mehr Mittel zur Verfügung, als wir es in der letzten Wahlperiode hatten,

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, wegen des Sondervermögens, das wir Ihnen ermöglicht haben!)

nämlich über 60 Prozent mehr Mittel – noch mal: 166 Milliarden Euro für die gesamte Wahlperiode. Deshalb ist das, was Sie sagen, jedenfalls anhand der Zahlen im Haushaltsplan nicht nachvollziehbar. Bei den Finanzmitteln für die Verkehrsinfrastruktur hat es keine Verschiebung, sondern einen Aufwuchs gegeben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen zur vierten Hauptfrage. Und für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Carmen Wegge das Wort. Bitte.

Carmen Wegge (SPD):

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin Dr. Hubig, für das Vertrauen in den Rechtsstaat ist eine funktionierende und bürgernahe Justiz sehr, sehr wichtig. Denn Bürgerinnen und Bürger sollen in diesem Land schnell recht bekommen, wenn sie im Recht sind. Und Sie haben in Ihrem Eingangsstatement erfreulicherweise erwähnt, dass die Bundesregierung plant, eine halbe Milliarde Euro für den Pakt für den Rechtsstaat auszugeben. Deswegen würde mich interessieren: Wofür konkret wird dieses Geld dann tatsächlich verwendet?

(D)

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete, für Ihre Frage. Wir haben beim Pakt für den Rechtsstaat, der eines unserer ganz großen Vorhaben ist, das wir gemeinsam mit dem Parlament und den Ländern auf den Weg bringen wollen, drei große Säulen:

Das eine ist die Säule der Digitalisierung. Wir wollen, dass die Justiz schneller und effizienter arbeiten kann, dass sie ihre Ressourcen zielgenau einsetzen kann. Das heißt: Wir werden die Länder dabei unterstützen, gemeinsam KI-Programme zu entwickeln, gemeinsam bei der Digitalisierung der Gerichte fortzuschreiten – ich habe gerade schon das Onlineverfahren erwähnt.

Der zweite große Komplex ist natürlich das Personal. Wir brauchen mehr Richterinnen und Richter, Staatsanwältinnen und Staatsanwälte.

Insgesamt werden wir doppelt so viel Geld wie in den beiden letzten Legislaturperioden zur Verfügung stellen: 450 Millionen Euro.

Bundesministerin Dr. Stefanie Hubig

- (A) Und der dritte große Komplex ist, das Verfahrensrecht zu beschleunigen. Es tagen bereits zwei Kommissionen dazu. Wir haben klare Vorstellungen, und die wollen wir jetzt schnell umsetzen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage, bitte.

Carmen Wegge (SPD):

Es gab ja schon mal den Pakt für den Rechtsstaat. Und damals gab es Kritik, weil die Länder das Geld dafür verwendet haben, Stellen zu verrechnen, und es in manchen Bundesländern gar keinen tatsächlichen Stellenaufwuchs gab. Deswegen die Frage, die natürlich auch dieses Haus interessiert: Wie wollen Sie dieser Kritik begegnen? Oder: Gibt es Maßnahmen, die das verhindern sollen?

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Uns ist es sehr wichtig, dass wir das Geld, das wir vom Deutschen Bundestag für die Länder erhalten, tatsächlich auf nachvollziehbare Weise eingesetzt sehen. Wir sind in sehr guten und sehr intensiven Gesprächen mit den Ländern und denken, dass Anfang Dezember dann auf der Ministerpräsidentenkonferenz eine klare Vereinbarung getroffen und abgeschlossen werden kann, die uns und auch den Deutschen Bundestag diesen Aufwuchs an Stellen erklären und nachvollziehen lässt.

- (B) (Carmen Wegge [SPD]: Vielen Dank!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Und wir kommen jetzt zur fünften Hauptfrage. Damit sind wir dann einmal durch mit allen Fraktionen. Für Die Linke hat Frau Abgeordnete Christin Willnat das Wort. Bitte.

Christin Willnat (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Bundesministerin Dr. Hubig, die Regierungskoalition hat sich mit dem Koalitionsvertrag verpflichtet, „eine kostenlose Schuldnerberatung, die niemanden ausschließt“, zu stärken. Ein Recht auf kostenfreie Schuldnerberatung wird aber nicht geregelt. Stattdessen gibt es lediglich einen Sicherstellungsauftrag an die Länder. Kostenfreiheit für die in finanzielle Schwierigkeiten geratenen Verbraucher/-innen wird auch nicht garantiert. Es bleibt Ländern und Kommunen überlassen, zu regeln, wie sie Menschen in finanzieller Not durch Beratungsangebote unterstützen. Die grundgesetzliche Verpflichtung, die Kosten zu tragen, wenn neue Aufgaben auf die Länder übertragen werden, wird ignoriert. Damit wird weder dem Anspruch des Koalitionsvertrags Rechnung getragen, noch werden die Anforderungen der Verbraucherkreditrichtlinie tatsächlich umgesetzt.

Meine Frage: Warum enthält das Gesetz keine klaren Regelungen zu bundeseinheitlichen Qualitätsanforderungen an Schuldnerberatungsdienste, bundeseinheitlichen

- Anerkennungsvoraussetzungen für Schuldnerberatungsdienste und zur Finanzierung der Schuldnerberatungsdienste durch den Bund? (C)

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, vielen Dank für Ihre Frage. Ich möchte ganz kurz vorab sagen, dass die Annahmen, die Sie in Ihrer Frage äußern, aus meiner Sicht nicht zutreffend sind. Wir haben die Verbraucherkreditrichtlinie so umgesetzt, wie sich das gehört.

Die Aufgabe der Schuldnerberatung liegt bei den Ländern. Wir werden sie dabei auch weiter unterstützen. Wir werden auch die Schuldnerberatung stärken – so ist es im Gesetzentwurf entsprechend vorgesehen –, weil es uns einfach wichtig ist, dass das Angebot, das es in den Ländern gibt, noch stärker flächendeckend ausgebaut wird. Das erreichen wir mit den Regelungen, die wir getroffen haben, aber auch im Diskurs mit den Ländern.

Ich glaube, dass es wirklich zielgenau ist, zu gucken: Wo gibt es ein Angebot vor Ort? Wo ist das Angebot entsprechend noch mal auszubauen? Das können nur die Länder entscheiden, das ist deren Kompetenz. Und eine verfassungsrechtliche Regelung, wie Sie sie erwähnt haben, gibt es nicht. – Vielen Dank.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Christin Willnat (Die Linke):

- (D) Es bleibt Ländern und Kommunen auch überlassen, das zu regeln. Sie haben aber keine finanziellen Mittel – das ist ja auch ersichtlich. Deswegen meine Frage: Wäre vielleicht unter anderem eine Finanzierung der Schuldnerberatungsdienste durch den Bund möglich, zum Beispiel mit einer Kooperation zwischen Bund und Kreditwirtschaft?

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Zum einen ist es nicht richtig, dass die Kommunen kein Geld haben. Ich komme aus Rheinland-Pfalz. Dort sind die Kommunen vom Land mit der Übernahme von Schulden in Höhe von 3 Milliarden Euro entlastet worden. Diese Bundesregierung hat auch dafür gesorgt, dass die Länder und vor allem die Kommunen mehr Geld bekommen, damit sie bei ihren wichtigen Aufgaben auch finanziell unterstützt werden. Das wird auch weiter so gehen. Wir können nur da finanziell unterstützen, wo wir auch die entsprechenden rechtlichen Regelungen dazu haben.

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen nun nach Abschluss dieser Runde zu Fragen zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäftsbereichen sowie zu allgemeinen Fragen.

Das Wort hat nun für die Fraktion der AfD Alexis Giersch. Bitte sehr.

(A) **Alexis L. Giersch** (AfD):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Minister Schnieder, am vergangenen Sonntag war ja ein Volksentscheid in Hamburg, und unter dem Titel „Hamburger Zukunftsentscheid“ haben 23 Prozent der Bürger durchgesetzt, dass die Stadt Hamburg ihre Emissionsreduktionsziele deutlich früher erreichen soll, also im Jahr 2040 – das ist von jetzt an gerechnet in 15 Jahren.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gute Sache!)

Wie bewerten Sie denn als Verkehrsminister die Auswirkungen dieses Volksentscheides auf den Betrieb des Hamburger Hafens? Denn ich gehe davon aus, dass es nicht möglich ist, innerhalb von 15 Jahren die gesamte Welthandelsflotte auf sogenannte klimaneutrale Antriebe umzustellen. – Vielen Dank.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Vielen Dank für die Frage. – Das ist ja zunächst einmal eine Hamburger Angelegenheit. Und die Hamburger werden und müssen sich überlegen, wie sie denn dieses Ziel umsetzen wollen, welche Maßnahmen sie ergreifen wollen. Und deshalb ist das rein spekulativ, auf welchen Gebieten man dort tätig sein wird.

Wir leisten als Bund – ganz unabhängig von Beschlüssen in Hamburg – unseren Beitrag natürlich auch dazu, dass Häfen, dass Schifffahrt klimafreundlich umgestellt werden können. Wir werden in den nächsten vier Jahren aus dem KTF ein Förderprogramm in Höhe von 400 Millionen Euro für klimafreundliche Häfen und Schifffahrt auflegen. Da geht es darum, dass wir klimafreundliche Landstromversorgung, Bunkeranlagen für regenerative Kraftstoffe usw. in den Häfen und natürlich auch die klimafreundliche Schifffahrt fördern. Also, da wird einiges passieren.

Bis wann das in Hamburg dann in diesem einen Segment umgesetzt ist, das kann ich Ihnen natürlich nicht beantworten. Das wird bei den Hamburgern liegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – 30 Sekunden für eine Nachfrage und eine entsprechend so lange Antwort.

Alexis L. Giersch (AfD):

Sie gehen also davon aus, dass dieser Hamburger Volksentscheid nicht die Bundeswasserstraße Elbe betrifft, oder sehen Sie das anders? Und, wenn ja: Welche Ideen haben Sie? Wollen Sie die Schifffahrt auf der Elbe dann elektromotorisch betreiben?

(Saskia Esken [SPD]: Warum auch nicht?)

Was sind Ihre Konzepte? – Vielen Dank.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich zerbreche mir nicht den Kopf der Hamburger. Die müssen jetzt mal auf den Tisch legen, was sie machen wollen, was sie umsetzen wollen, um die Ziele des Entscheides realisie-

ren zu können. In welchem Umfang das überhaupt die Elbe und den Hafen betrifft, wird man sehen.

Noch mal: Wir leisten unseren Anteil, unseren Beitrag unabhängig von diesem Entscheid, und das werden wir konsequent fortsetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Isabel Cademartori [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage gibt es aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Herr Abgeordneter Johannes Wagner. Bitte sehr.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Schnieder, der Zukunftsentscheid in Hamburg ist angesprochen worden. Dort hat sich ja die Mehrheit der Menschen in Hamburg für mehr Klimaschutz ausgesprochen. In Ihren Eingangsworten haben Sie überhaupt nicht über Klimaschutz gesprochen. Dabei gibt es gerade eine Riesen-debatte in Europa – auch in Deutschland – über das Verbrenner-Aus, ohne dass die Klimaziele im Verkehrsbereich nicht eingehalten werden können.

Wie stehen Sie dazu, dass sich Ihre Bundesregierung auch dafür einsetzt, dass das Verbrenner-Aus nach hinten verschoben werden soll und damit die Klimaziele nicht mehr eingehalten werden können?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Bitte sehr.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Herr Abgeordneter, ich habe über das Verbrenner-Aus gesprochen, insofern auch über mehr Klimaschutz, wenn ich das anmerken darf.

Wir stehen zu den Klimazielen; wir wollen sie erreichen. Und deshalb habe ich auch etwas dazu gesagt, was wir mit E-Mobilität in dem Bereich vorhaben und wie wir sie unterstützen wollen. Es bringt aber nichts, wenn wir die Automobilindustrie in Deutschland kaputt machen und schwächen. Dann erreichen wir die Ziele überhaupt nicht. Wir müssen das mit wirtschaftlichen Möglichkeiten und Stärke erreichen können. Deshalb brauchen wir mehr Flexibilisierung. Es will keiner von den Zielen weg.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für eine weitere Nachfrage aus der AfD-Fraktion hat Herr René Bochmann das Wort. Bitte sehr.

René Bochmann (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, erst mal: Schön, dass Sie wieder da sind; ich hoffe, es geht Ihnen besser.

Folgende Frage zu Hamburg: Hamburg ist für uns auf alle Fälle wichtig, und auch Sie müssen sich da positionieren. Dort ist die Elbe der Zufluss zum Hamburger

(C)

(D)

René Bochmann

- (A) Hafen. Die Elbe ist nicht nur Bundeswasserstraße, sondern sie ist auch ein internationales Gewässer, das Tschechien mit Deutschland verbindet. Und wir haben die verbrieft Pflicht, den Tschechen den Schiffsverkehr über den Wasserweg zum Hamburger Hafen sicherzustellen. Deshalb kann ich nicht nachvollziehen, wenn Sie sagen –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke, die Zeit ist um. – Bitte, Herr Minister.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Ich kann den Zusammenhang überhaupt nicht herstellen, den Sie hier aufwerfen. Es sind überhaupt keine Maßnahmen beschlossen worden, was bis wann in Hamburg zur Umsetzung dieses Entscheides passieren soll. Und jetzt spekulativ über bestimmte Szenarien zu reden, halte ich für vollkommen falsch.

Noch mal: Wir gehen unseren Weg zur Klimaneutralität auch auf den Wasserstraßen, auch bei der Binnenschifffahrt, auch in den Häfen konsequent weiter und werden dazu beitragen, dass wir die Klimaziele erreichen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es liegen mir noch zwei weitere Nachfragen vor.

- (B) Jetzt hat das Wort für Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Julia Schneider. Bitte.

Julia Schneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe auch noch mal eine Nachfrage zum Zukunftsentscheid. In Berlin gibt es aktuell den BaumEntscheid. Man merkt also, die Bürgerinnen und Bürger wollen gerne schneller Klimaneutralität erreichen.

Ich möchte gerne von Ihnen wissen: Was machen Sie konkret, um dazu beizutragen und den Willen der Bürgerinnen und Bürger umzusetzen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Frau Abgeordnete, wir haben eine Reihe von Maßnahmen, mit denen wir gerade im Verkehrsbereich die Klimaschutzziele erreichen und klimaneutral werden wollen. Das ist ein dickes Brett, das wir zu bohren haben; das ist überhaupt keine Frage. Das ist einer der Sektoren, bei denen das sicherlich sehr schwierig ist.

Ein Beispiel ist das Hochfahren der Elektromobilität, die Förderung der Elektromobilität im Pkw-Bereich, aber auch bei den schweren Nutzfahrzeugen. Es ist ein ganzes Portfolio an Maßnahmen, das dazu führt, dass wir auch im Verkehr klimaneutral werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

(C)

Danke sehr. – Wir haben weitere Hauptfragen. Deswegen bitte ich um Nachsicht, dass ich jetzt keine weiteren Fragen aufnehme.

Und die letzte Frage zu diesem Bereich hat Herr Abgeordneter Maximilian Kneller aus der AfD-Fraktion.

Maximilian Kneller (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Bundesminister, Sie haben eben gesagt, Sie stehen zum Klimaschutz, und Sie haben das Verbrenner-Aus in Ihren Ausführungen erwähnt. Da wäre jetzt meine Frage: Wie ist heute der Stand zum Verbrenner-Aus seitens der Bundesregierung? Sind Sie dafür oder dagegen? Sind Sie für das Verbrenner-Aus, für das Verbrennerverbot ab 2035, oder sind Sie dagegen? Ich bitte um kurze Antwort. – Vielen Dank.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Herr Kollege, im Nachgang zum Koalitionsausschuss habe ich seitens der Koalition vernommen, dass wir eine Flexibilisierung hinsichtlich der Flottengrenzwerte 2035 anstreben wollen. Die Entscheidung wird auf europäischer Ebene getroffen, nicht von der Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen nun zur nächsten Hauptfrage, und die wird aus der CDU/CSU-Bundestagsfraktion gestellt. Herr Abgeordneter Christian Moser hat das Wort. Bitte.

(D)

Christian Moser (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin Dr. Hubig, Sie haben es heute bereits kurz angesprochen und auch jüngst in einem Interview mit der „Welt am Sonntag“ betont, dass Sie, wie meine Fraktion auch, einen dringenden Handlungsbedarf hinsichtlich der verpflichtenden Speicherung von IP-Adressen sehen. Angesichts dessen, dass das Bundeskriminalamt erwartet, dass sich durch diese Maßnahme die Aufklärungsquote im Bereich der Kinderpornografie nahezu verdoppeln könnte, könnte dies ein echter Befreiungsschlag in diesem Bereich sein. Meine Frage nun: Können Sie uns einen aktuellen Stand zur konkreten Umsetzung des Gesetzgebungsvorhabens geben, insbesondere was die zeitliche Schiene anbelangt? – Danke.

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter, für Ihre Frage. – Ich habe es deutlich gemacht: Wir haben im Koalitionsvertrag vereinbart, dass wir die Speicherung von IP-Adressen und Portnummern über drei Monate gesetzlich regeln wollen. Diesen Gesetzentwurf haben wir jetzt im Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz erarbeitet, zusammen mit dem Digitalisierungsministerium, weil es natürlich darum geht, dass wir den TK-Unternehmen entsprechende Vorgaben für die Speicherung machen, dass sie mitgenommen werden. Wir haben mit dem Gesetzentwurf übrigens auch die Funkzellenabfrage und die

Bundesministerin Dr. Stefanie Hubig

- (A) Sicherungsanordnung mitgeregelt, damit das alles dort drin ist. Der Gesetzentwurf ist jetzt in der letzten Abstimmung, und ich gehe davon aus, dass wir ihn entweder noch in diesem Monat oder allerspätestens Anfang November in die Frühkoordinierung geben können.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Christian Moser (CDU/CSU):

Ja, gern. – Neben dem Bereich der Kinderpornografie ist ein weiteres wichtiges Handlungsfeld die Clankriminalität, insbesondere die lokale Häufung erheblicher Straftaten. Inwiefern sehen Sie Möglichkeiten, über die Speicherung retrograder Standortdaten auch in diesem Bereich die Strafverfolgung zu erleichtern?

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Am Anfang meiner beruflichen Laufbahn war ich ja Richterin und Staatsanwältin. Deshalb halte ich effektive rechtsstaatliche Ermittlungsbefugnisse für die Staatsanwaltschaft und dann auch mittelbar für Gerichte für ganz wichtig. Natürlich kann man über Telefonüberwachung, über die IP-Adressen-Speicherung bei Internet-tätigkeit mehr Ermittlungsansätze generieren und damit dann auch erfolgreicher ermitteln.

Präsidentin Julia Klöckner:

- (B) Danke schön. – Es gibt weitere Nachfragen. Für die Fraktion der AfD: Herr Abgeordneter Pierre Lamely.

Pierre Lamely (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Bundesministerin, Sie haben das Thema Kinderpornografie angesprochen. Wir haben dazu in der letzten Woche eine Aktuelle Stunde im Zusammenhang mit der EU-Chatkontrolle durchgeführt. Die Bürger haben verstanden, dass es ein großer Etikettenschwindel ist. Sie wollen diese Überwachungsmaßnahme nicht. Jetzt frage ich Sie persönlich: Wie würden Sie sich im Rat zu dieser EU-Chatkontrolle positionieren, würden Sie mit Nein stimmen? Und können Sie den Bürgern garantieren, dass diese Chatkontrolle niemals kommen wird? – Vielen Dank.

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, ich habe ja gerade schon klargestellt, dass ich früher Teil einer Ermittlungsbehörde war. Die Bekämpfung und Verfolgung von Kinderpornografie, der oft ein realer Missbrauch zugrunde liegt, ist eine ganz, ganz dringende und wichtige Aufgabe. Das kann aber nicht mit allen Mitteln passieren. Deshalb habe ich in der letzten Woche auch deutlich gemacht, dass eine anlasslose Chatkontrolle mit mir nicht durchsetzbar sein wird. Das ist aber insgesamt die Haltung der Bundesregierung. Deshalb bin ich dazu in einem guten Gespräch mit dem federführenden Innenminister.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

(C) Zu einer weiteren Nachfrage hat von Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Herr Helge Limburg das Wort. Bitte.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundesministerin, die geplante anlasslose Vorratsdatenspeicherung von IP-Adressen ist ja nur ein Baustein; Sie haben es selber gesagt. Sie planen die Ausweitung der Telekommunikationsüberwachung, der Funkzellenabfrage, die Ausweitung der Videoüberwachung im öffentlichen Raum, die Ausweitung der Gesichtserkennung im öffentlichen Raum,

(Beifall des Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU])

Sie planen die Ausweitung der Kfz-Kennzeichenerfassung. Gleichzeitig wollen Sie den Anspruch auf anwaltlichen Beistand bei der Abschiebehaft streichen. Finden Sie wirklich, dass dieser ganze Überwachungskatalog vereinbar ist mit einem verhältnismäßigen Abwägen von Grund- und Freiheitsrechten der Bürgerinnen und Bürger und dem Strafverfolgungsinteresse?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, wir haben im Koalitionsvertrag verschiedene Vereinbarungen getroffen. Eine davon ist nicht die Vorratsdatenspeicherung, sondern nur die Speicherung von IP-Adressen. Das ist etwas deutlich anderes als das, was es früher gab, es ist viel weniger eingriffsintensiv. Es geht nur darum, zu erfahren: Wer steckt hinter einer bestimmten IP-Adresse?

(D) Die anderen Eingriffsbefugnisse, die nicht ich plane, sondern die Gegenstand der Koalitionsvereinbarungen sind und die dann zum Teil vonseiten des Innenministeriums entsprechend in Entwürfen vorgelegt werden, werden wir natürlich prüfen, und wir werden immer darauf achten, dass Rechtsstaat und Verfassung gewahrt sind.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Es gibt noch eine letzte Nachfrage hierzu. Das Wort hat für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Johannes Rothenberger. Bitte.

Johannes Rothenberger (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin, der EuGH fordert ja, dass die Daten der IP-Adressen in verschiedenen Kategorien gespeichert werden müssen, in einer abgesicherten und zuverlässigen Einrichtung. Konnten Sie hierzu im Gespräch mit den Telekommunikationsunternehmen schon Lösungen finden?

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, wir arbeiten innerhalb der Bundesregierung ja Gott sei Dank arbeitsteilig. Deshalb bin ich froh, dass der Digitalminister das übernommen hat. Mit

Bundesministerin Dr. Stefanie Hubig

- (A) dem Digitalministerium haben wir sehr gut zusammengearbeitet, um den Gesetzentwurf so zu konzipieren, dass er von den Unternehmen, mit denen der Digitalminister gesprochen hat, auch tatsächlich umsetzbar ist.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Das Wort hat für Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Helge Limburg.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Bundesjustizministerin, Sie haben in Ihrer Eingangsbemerkung völlig zu Recht auf die Bedeutung des Rechtsstaates für unsere Demokratie hingewiesen. Teil des Rechtsstaates ist es bzw. sollte es selbstverständlich sein, dass sich Behörden bis hin zu Bundesministerien und zur Bundesregierung an Recht und Gesetz halten.

Nun haben wir in den vergangenen Monaten erleben müssen, dass das offensichtlich keine Selbstverständlichkeit mehr ist. Der Bundesinnenminister hat bei der Einführung der Grenzkontrollen gegen Recht und Gesetz verstoßen und sollte da noch nähere Begründungen nachliefern. Eine rechtssichere Begründung ist uns jedenfalls bis heute nicht bekannt.

- (B) Wir haben jetzt zusätzlich die Situation, dass das Auswärtige Amt bereits zugesagte Visa für frühere afghanische Ortskräfte nicht erteilt. In mehreren Fällen ist dem Auswärtigen Amt vom Verwaltungsgericht Berlin ein Zwangsgeld angedroht worden. Ein Sprecher des Verwaltungsgerichts hat jetzt erklärt: Das ist ungewöhnlich. Normalerweise sind wir gewohnt, dass sich Behörden an Recht und Gesetz halten und wir keine Zwangsgelder androhen müssen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist um.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Was tun Sie, damit sich alle Ihre Kabinettskolleginnen und -kollegen an das Recht halten?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, wir arbeiten im Kabinett sehr vertrauensvoll und konstruktiv zusammen, und jeder hat seinen eigenen Verantwortungsbereich. Ich glaube, zu den Grenzkontrollen habe ich öffentlich genug gesagt, auch zu meiner Einschätzung dazu.

Was mir wichtig ist, ist, dass wir auch intern über Dinge sprechen. Das tun wir auch. Für mich ist völlig klar – das sage ich gerne hier und heute noch mal –, dass Recht und Gesetz und die Entscheidungen der Gerichte zu befolgen sind. Wir leben in einer Zeit, in der Richterinnen und Richter – wir haben das erlebt – immer wieder auch persönlich angegangen werden. Das ist in einem Rechtsstaat nicht akzeptabel.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Genau!)

(C)

Deshalb stelle ich mich vor die Gerichte. Deshalb betone ich noch mal, dass die Entscheidungen umzusetzen sind – das gilt für alle hier – und dass natürlich auch Kritik an Entscheidungen geübt werden kann. Es gibt Rechtsmittel. Damit kann man gegen Entscheidungen vorgehen. Aber das, was zum Teil nicht hier, sondern öffentlich in Richtung der Gerichte passiert – damit meine ich nicht die Bundesregierung –, halte ich nicht für akzeptabel. Das sage ich bei dieser Gelegenheit gerne noch mal.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Sie haben die Gelegenheit zu einer Nachfrage.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich teile ausdrücklich Ihre Ausführungen, was den Schutz der Gerichte und den Respekt vor der Rechtsprechung angeht und begrüße und unterstütze das natürlich. Aber noch mal zum konkreten Fall: Zwangsgeldandrohungen gegen das Auswärtige Amt – meines Wissens ein Novum in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Können wir nach Ihren gerade gemachten Ausführungen davon ausgehen – auch wenn es nicht Ihr Ressort ist; das ist mir klar –, dass ab morgen Schluss damit ist und dass es nicht mehr zu weiteren Gerichtsverfahren kommen muss, sondern dass endlich die zugesagten Visa an die Menschen, die jetzt in Pakistan um ihr Leben bangen, ausgeteilt werden?

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der Linken)

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Nach allem, was ich weiß, Herr Abgeordneter, ist das, was Sie berichten, schon einige Wochen her. Und meines Wissens – aber dem gehe ich gerne noch mal nach – hat sich die Praxis nun verändert, und zwar so, dass man keine Kritik daran üben kann.

Präsidentin Julia Klöckner:

Für eine Nachfrage hat nun aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Till Steffen das Wort.

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin, in der Tat ist die Situation sehr dramatisch, weil aufgrund des Widerrufs der Aufnahmezusagen die Gefahr besteht, dass die Ortskräfte, die in Islamabad ja in Safe Houses aufgenommen worden sind, dort nicht mehr geschützt werden und auch den Polizeikräften in Pakistan ausgesetzt sind. Also es besteht ganz dringender Handlungsbedarf. Können Sie denn bestätigen, dass an diese Ortskräfte bereits Visa erteilt worden sind?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, Sie haben sicherlich Verständnis dafür, dass ich die Abläufe, die Entscheidungsstadien des Auswärtigen Amtes nicht im Einzelnen kenne. Ich weiß aber, dass der Kollege Wadephul jemand ist, der Recht und Gesetz, auch Menschenrechte, sehr ernst nimmt. Deshalb gehe ich davon aus, dass sich die Praxis, so wie ich das gerade eben auch gesagt habe, so geändert hat, dass sie nicht mehr zu beanstanden ist.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Die Kollegin Isabel Cademartori von der SPD hat das Wort.

Isabel Cademartori (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Verkehrsminister Schnieder, auch wir freuen uns, dass Sie wohl auf bei dieser Regierungsbefragung dabei sind.

Ich will Sie zum Autogipfel, der letzte Woche im Kanzleramt stattgefunden hat, befragen. Es haben ja alle Beteiligten bekräftigt, dass die Zukunft der Automobilindustrie elektrisch sein soll und dass man den Hochlauf der Elektromobilität unterstützen möchte. Die Automobilindustrie in Form des Verbands der Automobilindustrie hat aber immer wieder auch Vorwürfe erhoben, dass ein Grund für den noch nicht ausreichenden Hochlauf die mangelhafte Ladeinfrastruktur sei und die Politik hier ihre Aufgaben nicht erfülle, obwohl wir seit 2022 eine Verdreifachung der Ladepunkte und eine Verdoppelung der Ladeleistung haben. Wie bewerten Sie diese Aussagen, und welche Maßnahmen will Ihr Haus ergreifen, um den weiteren Hochlauf der Elektromobilität zu unterstützen?

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Vielen Dank für diese Frage. – In der Tat gibt es einige Rahmenbedingungen, die wir verbessern müssen, um die Elektromobilität noch weiter nach vorne zu bringen. Dazu gehört auch die Ladeinfrastruktur. Es gehören aber auch noch andere Dinge dazu.

Bei der Ladeinfrastruktur liegen wir, auch im europäischen Vergleich, sehr weit vorne. Gleichwohl gibt es hier oder da Verbesserungsbedarf. Mit dem Hochlaufen der Elektromobilität, also mit mehr Autos auf der Straße, müssen wir natürlich auch Schritt halten. Insofern gibt es dort Handlungsbedarf.

Den haben wir aufgegriffen. Wir werden zu den 172 000 Ladepunkten, die wir heute schon haben, mithilfe des Deutschlandnetzes weitere hinzubauen. Wir werden uns insbesondere um den urbanen Raum kümmern müssen. Da gibt es, glaube ich, den größten Nachholbedarf. Wir haben Quartierladen im Programm und andere Dinge mehr. Das wird jetzt Schritt für Schritt nach vorne getrieben, um diese Rahmenbedingungen zu verbessern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Isabel Cademartori [SPD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie haben eine Nachfrage. Bitte sehr.

Isabel Cademartori (SPD):

Vielen Dank für diese Klarstellung des guten Zustands unserer Ladeinfrastruktur. – Gibt es weitere Ideen, die Ihr Haus vom Autogipfel mitnimmt, bei denen Sie federführend sind und die Sie jetzt umsetzen wollen, um die Automobilindustrie beim Hochlauf der Elektromobilität zu unterstützen?

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Das hat natürlich auch mit der Ladeinfrastruktur zu tun. Dabei geht es aber nicht nur um den Ausbau; denn das Laden muss auch einfach sein, es muss transparent sein. Wir wollen, dass man an den Ladesäulen Preistransparenz hat. Wer laden will, muss auch laden können. Das muss schnell und unkompliziert gehen. Auch darum werden wir uns kümmern, um den ganzen Prozess attraktiver zu gestalten. „Bidirektionales Laden“ ist ein Thema der Zukunft, das wir angehen müssen. Da werden wir verschiedene Rahmenbedingungen miteinander verknüpfen können, also positive Effekte insgesamt auch für die Netzstabilität erzielen können, und dergleichen mehr.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Isabel Cademartori [SPD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage hat der Abgeordnete Andreas Mayer.

Andreas Mayer (AfD):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Schnieder, Sie haben vorhin in Ihrem Eingangsstatement, wenn ich es richtig verstanden habe, gesagt: Die Automobilindustrie ist auf einem guten Weg. Jetzt haben wir aber in den letzten Wochen und Monaten alle von den Stellenabbauplänen bei Volkswagen, ZF Friedrichshafen, Bosch, Audi, Daimler Truck usw. usf. gehört. Und das sind ja nur die bekanntesten Namen.

Jetzt will ich Sie fragen: Behaupten Sie wirklich, dass die Autoindustrie auf einem guten Weg ist? Und müssen wir nicht genau das Gegenteil machen – Verbrenner weiterhin erlauben, Regulierungen runterfahren, Emissionsvorschriften nicht immer strikter gestalten –, um die Autoindustrie weiter in Deutschland zu halten?

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Herr Kollege, Sie haben beim Wiedergeben meiner Aussage einen wesentlichen Teil vergessen, und zwar habe ich gesagt, dass die Automobilindustrie im Rahmen der Elektromobilität auf einem guten Weg ist.

Ich habe das bewusst mit der IAA und den Erfahrungen, die wir dort gemacht haben, verbunden. Da konnten Sie die Aufbruchstimmung erleben. Dort hat man eine sehr attraktive Modellpalette präsentieren können. Und wenn Sie in den letzten Wochen und Monaten die Absatzzahlen gesehen haben, dann haben Sie feststellen können, dass auch bei den deutschen Automobilkonzernen die Absatzzahlen von E-Autos nach oben gehen. Das hat

(C)

(D)

Bundesminister Patrick Schnieder

- (A) nichts mit dem Gesamtzustand der Automobilindustrie zu tun. Der ist in der Tat schwierig, und deshalb braucht sie unsere Unterstützung.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Nachfrage stellt Alexander Jordan, CDU/CSU-Fraktion.

Alexander Jordan (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Bundesminister, es geht ja nicht nur um die Frage der Antriebstechnologie. Der Autogipfel hat sich auch über das autonome Fahren ausgetauscht. Was möchte die Bundesregierung dafür tun, damit Deutschland mit seinen Automobilherstellern zum Leitmarkt für autonomes Fahren wird?

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Vielen Dank für die Frage. – Wir hatten bereits im Sommer eine Konferenz zusammen mit den deutschen Automobilkonzernen, mit Start-ups, mit Zulieferern, auf der wir uns über das autonome Fahren und das, was wir machen wollen, ausgetauscht haben.

Der zentrale Punkt ist, dass wir vom Probetrieb, den wir haben und der an vielen Stellen sehr erfolgreich ist – wir können sehr viel; die deutsche Industrie kann dort sehr viel; wir sind wirklich führend mit dabei –, in den Realbetrieb kommen, also weg vom reinen Probetrieb in den Normalbetrieb. Und das werden wir jetzt schrittweise angehen.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Isabel Cademartori [SPD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Als Nächster stellt Johannes Wagner von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eine Nachfrage.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister, auf dem Autogipfel ging es um die Zukunft der deutschen Autoindustrie. Die Expertenwelt ist sich größtenteils einig, dass die Zukunft der Autoindustrie elektrisch ist und wir als Deutschland, das ein Exportautoland ist, darauf sehr angewiesen sind, diesen Technologiesprung nicht zu verschlafen, wie es bisher in der Vergangenheit war.

Meine Frage an Sie ist: Haben Sie nicht die Befürchtung, dass die deutsche Autoindustrie abgehängt wird, wenn Deutschland und die EU das Verbrenner-Aus aufweichen möchten, weil wir an alten Techniken festhalten und nicht in die Zukunft investieren?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister, bitte.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Die von Ihnen geschilderte Befürchtung habe ich überhaupt nicht, weil gerade in die Elektromobilität investiert wird. Es gibt gerade einen Hochlauf, und sie wird besser.

Aber Sie dürfen nicht ignorieren, dass es nicht von jetzt auf gleich keine Verbrenner mehr geben kann. (C)

(Swantje Henrike Michaelsen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Neuzulassungen! – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sagt ja auch keiner!)

Wir sind bei dieser Technologie führend. Und deshalb können wir auch das Know-how und die Kompetenzen nicht ohne Weiteres aufgeben. Und Sie müssen an die Range Extender und an die Plug-in-Hybride denken,

(Swantje Henrike Michaelsen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Alles Technik aus dem letzten Jahrhundert!)

die auch eine Berechtigung als Brückentechnologie haben. Da sind Sie mit der Verbrennertechnologie eben auch immer mit dabei.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die letzte Nachfrage zu dieser Hauptfrage stellt Tarek Al-Wazir von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Al-Wazir, bitte.

Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Minister, Sie haben ja dankenswerterweise angesprochen, dass die deutsche Autoindustrie jetzt auf der IAA endlich konkurrenzfähige Elektroautomodelle vorgestellt hat, auch wenn man sie zum größten Teil noch nicht kaufen kann, aber immerhin. Ist es vor diesem Hintergrund nicht total falsch, die Leute zu verunsichern, die ja Vertrauen in die Elektromobilität fassen müssen – sie müssen diese Autos ja kaufen –, indem man ständig davon redet, dass es angeblich nicht funktioniert? (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister, bitte.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Vielen Dank für die Frage. – Ich kann all denen, die sagen, dass das nicht funktioniert, nur entgegenhalten: Es funktioniert, und das ist eine gute Art der Mobilität. Wir sagen das ja auch.

(Zuruf der Abg. Swantje Henrike Michaelsen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir praktizieren es übrigens auch: Ich fahre privat ein E-Auto. Und wer jemals eines gefahren ist, der mag dieses Gefühl. Das ist oft viel wichtiger als alles, was am Rande da noch eine Rolle spielt.

Also: Es behauptet keiner, dass das nicht funktioniert. Wir müssen den Weg konsequent weitergehen, dürfen dabei aber nicht vergessen, dass es auch noch andere gibt, die man mitnehmen muss. Und vor allem müssen wir die Automobilindustrie bei dem Hochlauf der Elektromobilität unterstützen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Hauptfrage stellt Luigi Pantisano von der Fraktion Die Linke.

Luigi Pantisano (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Minister Schnieder, im letzten Jahr ist alle 90 Minuten ein Kind im Straßenverkehr verunglückt. Insgesamt sind im letzten Jahr über 2 800 Menschen im Straßenverkehr gestorben. In den letzten 20 Jahren gab es nur sieben Tage, an denen kein Mensch im deutschen Straßenverkehr ums Leben gekommen ist. Dass noch immer so viele Menschen im Straßenverkehr sterben, ist Folge politischen Versagens, und Sie als Minister tragen spätestens ab dem nächsten Jahr dafür Verantwortung.

Eine Anfrage von mir an das Statistische Bundesamt hat ergeben: Über 70 Prozent der Unfälle mit verunglückten Personen tragen sich in Autobahnabschnitten ohne Tempolimit zu. Ihre Ablehnung eines Tempolimits auf deutschen Autobahnen ist also ein erhebliches Sicherheitsrisiko. Daher meine Frage an Sie: Sind Ihnen diese Toten und Verletzten egal? Und wenn nicht, was wollen Sie tun, um endlich das Ziel der Bundesregierung zu erreichen, dass es bis 2030 keine Verkehrstoten mehr gibt?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister, bitte.

(B)**Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:**

Herr Kollege, zunächst einmal haben wir uns der Vision Zero verschrieben. Auch gehört es zur Redlichkeit dazu, zu sagen, dass die Unfallzahlen, vor allem die Todeszahlen, in den letzten Jahren und Jahrzehnten deutlich zurückgegangen sind.

(Zuruf des Abg. Johannes Wagner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und ich gebe Ihnen vollkommen recht: Jeder Tote ist einer zu viel. Die Zahl, die wir aktuell haben, liegt, glaube ich, bei 2 700 bis 2 800 Verkehrstoten, wie Sie gesagt haben. Jeder einzelne davon ist zu viel. Deshalb ist Verkehrssicherheit ein ganz großes und wichtiges Thema für die Bundesregierung und auch für mich als Verkehrsminister.

Ich möchte aber auch klarstellen, dass es zu den meisten Todesfällen, die auf den Straßen zu beklagen sind, nicht auf den Autobahnen kommt, sondern auf den Landstraßen und innerorts. Das, was Sie gerade gesagt bzw. suggeriert haben, entspricht so eben nicht der Wirklichkeit. Unabhängig davon: Wir müssen unsere Anstrengungen verstärken, die Prävention erhöhen,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Aha!)

damit wir weniger Verkehrstote, am besten keine mehr, zu beklagen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Haben Sie eine Nachfrage? Bitte.

(C)**Luigi Pantisano (Die Linke):**

Es geht darum, die Zahl der Verkehrstoten zu verringern. – Nun haben Sie sich zu Beginn Ihrer Amtszeit selbst zum Fahrradbeauftragten ernannt. Im letzten Jahr sind 446 Radfahrer/-innen getötet worden. Dabei ist in über 50 Prozent der Radunfälle das Auto der Unfallverursacher. Die Gleichberechtigung im Straßenverkehr sieht momentan also so aus: Immer schwerer werdende Autos bedrohen massiv die Sicherheit von Radfahrerinnen und Radfahrern und Fußgängerinnen und Fußgängern. Was sind Ihre konkreten Pläne als Radbeauftragter, dass ab dem kommenden Jahr kein Radfahrer und keine Radfahrerin auf deutschen Straßen mehr sterben muss? Beispielsweise Tempo 30 innerorts?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister, bitte.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Wir haben schon in der Vergangenheit große Anstrengungen unternommen, gerade beim Fahrradverkehr zu mehr Sicherheit zu kommen; ich erinnere nur an die Pflicht für Abbiegeassistenten für Lkw.

(Zuruf der Abg. Swantje Henrike Michaelsen
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das müssen wir vorantreiben.

Für Fahrradfahrer müssen wir vor allem bei der Infrastruktur etwas tun. Am besten sind getrennte Verkehrsräume für Kfz, für Fahrradfahrer, für Fußgänger. **(D)**

(Swantje Henrike Michaelsen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Radwege sind ja in erster Linie in der Zuständigkeit der Länder und Kommunen. Wir unterstützen hier. Da, wo man getrennte Verkehrsbereiche schafft, unterstützen wir das auch finanziell mit sehr viel Geld aus dem Bundeshaushalt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die erste Nachfrage stellt die Kollegin Swantje Michaelsen von Bündnis 90/Die Grünen.

Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister, es ist leider schade, dass Sie die Zuschüsse für Abbiegeassistenten gestrichen haben.

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach! – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was?)

Das war nämlich in der Tat ein sehr gutes Programm.

Sie haben gerade zu Recht gesagt: Einer der gefährlichsten Orte in diesem Land sind die Landstraßen, auch, weil man dort nur schwer die Geschwindigkeit begrenzen

Swantje Henrike Michaelsen

- (A) kann. Tempo 30 innerorts haben wir in der Ampelregie-
rung mit der Straßenverkehrsrechtsreform möglich ge-
macht – nicht gut genug, aber die Kommunen können
hier jetzt sehr viel Neues machen. Auf Landstraßen geht
das nicht. Sie könnten das initiieren und zusammen mit
Ihren Parteikollegen im Bundesrat durchbringen. Was tun
Sie dafür, um Landstraßen zu einem sicheren Ort in die-
sem Land zu machen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Sie haben vollkommen recht: Wir haben die Möglich-
keiten geschaffen, innerorts mehr Tempo-30-Zonen ein-
zuführen.

(Swantje Henrike Michaelsen [BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN]: „Wir“?)

– Sie haben dafür gesorgt. – Es gibt bei vielen Zustim-
mung zu den einzelnen Aspekten. An diesem Beispiel
sieht man: Es geht um die Flüssigkeit des Verkehrs auf
der einen Seite und um die Sicherheit auf der anderen.
Das trifft genauso auf Landstraßen zu. Bei gefährlichen
Strecken müssen wir eben baulich und von der Anord-
nung her –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

- (B) – die richtigen Maßnahmen treffen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt
Johannes Wagner, Bündnis 90/Die Grünen.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister, ich muss
Sie leider klar korrigieren. Sie haben gesagt, die Zahl der
Verkehrstoten im Allgemeinen sei gesunken. Da haben
Sie recht. Im Fahrradbereich ist die Zahl der Verkehrs-
toten in den letzten Jahren aber wieder gestiegen.

Ich bin leider selbst vor wenigen Wochen Opfer gewor-
den; ich bin – auch wegen schlechter Infrastruktur – ange-
fahren worden. Da frage ich mich schon: Was tun Sie als
Bundesminister – Sie sagen, Sie stehen zur Vision Zero –,
um Fußgänger/-innen und Fahrradfahrende zu schützen?
Warum erhöhen Sie nicht die Förderung zum Beispiel für
den Einbau von Abbiegeassistenten in bereits vorhandene
Lkw?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Neuen brauchen sie, diese Pflicht besteht ja. Was
tun Sie da, um mehr Sicherheit im Straßenverkehr zu
erzeugen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

(C)

Um mehr Sicherheit im Straßenverkehr zu schaffen,
insbesondere auch gegenüber Radfahrern, gibt es eine
ganze Reihe, eine ganze Palette an Möglichkeiten, und
diese müssen wir auch nutzen. Wir leisten zum Beispiel
viel Präventionsarbeit und geben Hinweise. Es geht, wie
Sie gerade ja angedeutet haben, nicht nur um Abbiegeas-
sistenten, sondern auch um den Zustand der Infrastruktur.
Wenn Sie eine vernünftige, gute Infrastruktur haben –
darum kümmern wir uns, wir bringen die Infrastruktur
auf Vordermann –, dann schaffen Sie damit auch mehr
Sicherheit im Verkehrsraum. Es geht darum, gefährliche
Stellen zu identifizieren und dann entsprechend anzuord-
nen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke schön. – Der Nächste, der eine Nachfrage stellt,
ist Maximilian Kneller von der AfD-Fraktion.

Maximilian Kneller (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr
Bundesminister, alle sprechen immer über aggressive
Autofahrer. Jetzt habe ich eine Anfrage gestellt, wie es
sich eigentlich mit den Radfahrern verhält. Da hat mir Ihr
Ministerium geantwortet: Im Jahr 2024 wurden von Rad-
fahrern insgesamt 51 000 Unfälle mit Personenschaden
verursacht, bei denen 55 000 Personen verunglückt sind,
davon 337 Personen sogar getötet wurden. Das liegt zum
Teil daran – das wissen wir alle –, dass von roter Ampel
auf grüne Ampel gewechselt wird

(Zuruf der Abg. Swantje Henrike Michaelsen
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D)

bei Fußgängerampel und bei Autoampel, solche Ge-
schichten.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Maximilian Kneller (AfD):

Häufig wird das nicht konkret geahndet, die Radfahrer
werden nicht angehalten. Oder sie fahren E-Räder, bei
denen man nicht die Geschwindigkeit kontrollieren kann.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen sich bitte an die Redezeit halten.

Maximilian Kneller (AfD):

Da würde ich von Ihnen gerne wissen: Was unterneh-
men Sie in dieser Hinsicht, um Fußgänger vor Radfah-
rern, die sich da nicht an die StVO halten, entsprechend
zu schützen?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ich bitte um Verzeihung. 30 Sekunden Redezeit sind
immer wieder schnell überzogen. Bei 5 Sekunden sage
ich weniger, aber bei 20 Sekunden und mehr muss ich
anders einschreiten. Das gilt nicht nur für Sie, das haben
andere gerade auch gemacht. – Bitte, Herr Minister.

- (A) **Patrick Schnieder**, Bundesminister für Verkehr:
Herr Kollege, ich will zunächst feststellen, dass das Problem bei Unfällen und vor allem bei den tödlichen Unfällen nicht die Radfahrer selbst sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich gibt es auch Radfahrer, die sich nicht an die Regeln halten, aber sie sind der schwächere Verkehrsteilnehmer.

Da, wo man sich nicht an Regeln hält, müssen diejenigen, die dafür zuständig sind, die den Verkehr zu überwachen haben, das entsprechend ahnden. Das liegt nicht in unserer Hand, sondern dafür ist die Polizei zuständig. Ich nehme hier in Berlin aber durchaus wahr, dass man dem nachkommt.

(Beifall des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stelle Zoe Mayer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Sehr verehrter Herr Verkehrsminister, ich habe eine Frage zum Thema „Sicherheit im Straßenverkehr“ und will über eine Gruppe sprechen, die hier im Bundestag selbst natürlich keine Stimme hat, nämlich über die Millionen von Tieren, die jeden Tag im Jahr in Deutschland transportiert werden und unter denen es natürlich auch wahnsinnig viele Verkehrstote gibt. Was plant die Bundesregierung, was plant das Verkehrsministerium, um die Sicherheit im Straßenverkehr für die Tiere in Tiertransporten zu erhöhen? Denn leider sieht es ja nicht so aus,–

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– als würden sich die Zahlen in den nächsten Jahren drastisch reduzieren.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Frau Kollegin, da erwischen Sie mich auf dem falschen Fuß; da stehe ich jetzt auf dem Schlauch, wenn ich so sagen darf. Das kann ich aus dem Stegreif leider nicht beantworten. Das müsste ich schriftlich nachreichen, wenn Sie das akzeptieren. Dazu kann ich im Moment nichts sagen. Entschuldigung.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Wir kommen zur zweiten Runde, und die erste Hauptfrage stellt Hans-Jürgen Goßner von der AfD.

Hans-Jürgen Goßner (AfD):

Herr Präsident! Herr Bundesminister Schnieder, „was baureif ist, wird gebaut“ – so hört man es aus Ihrem Haus, was Infrastruktur, also Straßen- und Schienenprojekte, angeht. Da komme ich zum Alaufstieg der A8 zwischen der Anschlussstelle Mühlhausen im Tale und Hohenstadt in meinem Wahlkreis. Ihr Haus bestätigt inzwischen Baurecht, aber verneint eine Baufreigabe. Können Sie mir bis zum Baubeginn kurz den Zeitstrahl, die Meilensteine skizzieren, also wann eine Baufreigabe vorliegt, mit welchem Einzelplankapitel und -titel inklusive Jahresscheiben und Verpflichtungsermächtigungen die Finanzierung bis zur Fertigstellung abgebildet ist, welche Termine für Ende Ausführungsplanung und Start EU-Ausschreibung, Vergabe und Baubeginn gelten und welche befristeten Entlastungsmaßnahmen bis zum Baubeginn für die Kommunen im Oberen Filstal ab wann umgesetzt werden?

(C)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Sehr geehrter Herr Kollege, das kann ich Ihnen nicht sagen, weil wir noch gar keinen Haushaltsplan für 2026 haben, der eine Finanzierung darstellen würde. Es ist im Koalitionsausschuss beschlossen worden – das ist jetzt noch umzusetzen –, dass baureife Projekte umgesetzt werden können. Dazu gehört beim Vorliegen von Baureife auch der Alaufstieg der A8. Erst wenn das alles klar ist, kann man die nächsten Schritte skizzieren und dann auch gehen. Vorher ist das nicht möglich.

(D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte.

Hans-Jürgen Goßner (AfD):

Können Sie denn nachvollziehen, dass die Menschen aufgrund der Verlautbarungen Ihrer Parteikollegen, zum Beispiel der Ministerin für Landesentwicklung und Wohnen in Baden-Württemberg, Nicole Razavi, oder auch des Wahlkreiskollegen von der CDU, Herr Färber – er ist nicht da; es interessiert ihn wohl nicht so arg –,

(Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

öffentlich jubeln, dass jetzt der Alaufstieg kommt? Können Sie nachvollziehen, dass die Menschen den Eindruck bekommen, dass sich das in die bereits gebrochenen Versprechungen dieser Bundesregierung einreicht?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Nein, das kann ich überhaupt nicht nachvollziehen, weil der Koalitionsausschuss etwas anderes beschlossen hat. Er hat nämlich gesagt, dass wir Neu- und Ausbau in Zukunft finanzieren können und dass baureife Projekte umgesetzt werden können. Darum werden wir uns jetzt kümmern, und wir werden das umsetzen. Deshalb kann

Bundesminister Patrick Schnieder

- (A) ich die Befürchtung, die Sie soeben geäußert haben, gerade nicht nachvollziehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Eine Nachfrage des Abgeordneten Daniel Kölbl von der Unionsfraktion.

Daniel Kölbl (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Bundesminister, wir haben ja hier im Parlament über den Haushalt 2026 debattiert. Viele Abgeordnete haben sich dafür ausgesprochen, dass Ihre Projekte vor Ort finanziert werden können. Deswegen würde ich gerne eine Nachfrage zum Koalitionsausschuss, den Sie gerade angesprochen hatten, stellen. Welche Verbesserungen in der Infrastrukturfinanzierung haben sich im letzten Koalitionsausschuss ergeben? Und kann jetzt tatsächlich das, was in dieser Legislaturperiode baureif wird, auch bebaut werden?

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Also, es sind ja verschiedene Beschlüsse gefasst worden, zum einen, dass wir die Mittel noch mal verstärken, insbesondere mit 3 Milliarden Euro für Neu- und Ausbau. Es sind auch Flexibilisierungen im Sondervermögen angedacht, sodass man in Zukunft schneller, einfacher und besser investieren kann. Insofern sind das Beschlüsse, die dort alle Koalitionspartner befürwortet und verabredet haben. Und diese müssen wir jetzt umsetzen.

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage ist von Harald Orthey, CDU/CSU-Fraktion.

Harald Orthey (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Minister Schnieder, die Nutzung von privatem Kapital kann angesichts des enormen Investitionsbedarfs helfen, Lücken in der Infrastruktur Verkehr zu schließen. Welche Rolle soll die Beteiligung von privatem Kapital zukünftig spielen, und welche Vorteile erhoffen Sie sich davon?

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Wir haben im Koalitionsvertrag festgelegt, dass wir in einem bestimmten Umfang an Projekten auch ÖPP umsetzen können bzw. wollen. Das bedarf einer separaten Betrachtung der Wirtschaftlichkeit für jedes einzelne Projekt, und das wird nur in gewissem Umfang möglich sein. Man darf dabei natürlich nicht verkennen, dass man zunächst selbst Geld auf den Tisch legen muss, sprich: die Anschubfinanzierung sicherstellen muss. Wenn das wirtschaftlich darstellbar ist, ist das eine Möglichkeit, Projekte umzusetzen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Hauptfrage stellt Michael Donth für die Unionsfraktion.

Michael Donth (CDU/CSU):

(C)

Herr Präsident! Lieber Herr Minister, der Bund investiert so viel wie nie zuvor in die Schiene, Stichwort „Erhalt vor Ausbau“. Welche Projekte und Programme sind denn aus Ihrer Sicht besonders wegweisend, damit wir auch mehr Kapazität und Zuverlässigkeit in das System bekommen?

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Vielen Dank für die Frage. – Wir stecken in der Tat den Großteil der zusätzlichen Mittel, die wir für die Infrastrukturmodernisierung haben, in die Schiene. Das ist auch absolut notwendig, weil die Schieneninfrastruktur vernachlässigt ist und deshalb die Zuverlässigkeit auf dem Schienennetz nicht gegeben ist. Dabei spielt die Sanierung der Hochleistungskorridore, die wir anpacken, eine besondere Rolle – insgesamt 42 bis 2036, also so lange, wie das Sondervermögen läuft.

Das ist aber nicht die einzige Maßnahme, die hilft, die Kapazität zu verbessern. Das kann man auch mit Digitalisierung schaffen, also ETCS und entsprechender Ausrüstung des Wagenmaterials. Dafür steht in den nächsten Jahren auch viel Geld zur Verfügung. Das wollen wir verstärkt umsetzen. Dabei können wir, ohne dass wir einen Ausbau machen, die Kapazität um bis zu 20 Prozent erhöhen.

Aber wir wollen uns auch – das wäre der dritte Punkt – in dem Sektor insgesamt mit vielen Akteuren zusammensetzen, um bestimmte Problematiken sehr schnell zu klären, zum Beispiel, wie wir Knoten entlasten können. Dafür brauchen wir aber alle zusammen an einem Tisch.

(D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Falls Sie eine Nachfrage haben, bitte.

Michael Donth (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Ich habe eine Nachfrage. Jetzt haben wir über die baulichen Punkte gesprochen. Aber was sind Ihre Prioritäten, um das Ziel der Pünktlichkeit der Bahn zu erreichen? Wie wollen Sie die Bahn besser steuern und neu aufstellen?

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Das ist ein weites Feld, das ich jetzt auf 30 Sekunden herunterbrechen muss. Was die Pünktlichkeit betrifft: Diese hat etwas mit der Infrastruktur, aber auch mit betrieblichen Abläufen zu tun. – Bei der Bahn werden wir strukturelle Veränderungen vornehmen – das hat die neue Bahnchefin auch schon bestätigt und selbst nach vorne gestellt –: zum Beispiel die Verkleinerung der Vorstandsstrukturen, Entbürokratisierung, näher ran an die Kunden, näher ran an den Markt. – Das sind nur ein paar Punkte, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

– die sicherlich eine Rolle spielen.

Bundesminister Patrick Schnieder

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke schön. – Die nächste Nachfrage stellt Stefan Seidler, fraktionslos.

Stefan Seidler (fraktionslos):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Vielen Dank auch an Herrn Donth, für diese wichtige Frage. – Herr Schnieder, ich möchte die Aufmerksamkeit in den hohen Norden lenken; da gibt es ein sehr, sehr dringendes Projekt. Es geht um den zweigleisigen Ausbau der Marschbahn von Niebüll zur Insel Sylt. Aus Ihrer Fraktion hört man nun in Sachen Marschbahn, es gebe gute Neuigkeiten bei den Planungen und dass die Planungen weitergehen. Mich würde interessieren: Waren die Planungen wirklich unterbrochen, und, falls ja, könnten Sie uns erläutern, welches Engagement aus dem Parlament zum Umdenken in Ihrem Haus geführt hat?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Da kann ich Sie beruhigen: Es hat keine Unterbrechung der Planung gegeben. – Man hat dort Nachrichten gehört, die aus einem Gutachterprozess, der noch nicht abgeschlossen ist, nach außen getragen wurden. Dazu liegen gar keine Ergebnisse vor. Da geht es um die notwendige Etappierung des Deutschlandtaktes. Aus dieser Planungswerkstatt ist in Bezug auf die Marschbahn etwas verlautet worden. Aber ich kann das noch mal betonen: Es gibt gar kein Ergebnis. Uns als BMV liegt noch gar kein endgültiges Gutachten vor.

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Wenn das vorliegt, werden wir uns damit befassen und das einordnen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Dr. Rainer Kraft für die AfD.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke. – Herr Präsident! Herr Minister, vom Norden in den Süden. Die Presse berichtet, dass sich trotz Rekordschulden, die Deutschland aufnimmt, einige Bahnprojekte in Bayern, namentlich der Ausbau der Strecke Augsburg–Ulm bzw. der Nordzulauf zum Brenner-Basistunnel, verzögern sollen. So berichtet es die Presse. Die Frage ist: Was können Sie dazu sagen? Werden diese Projekte weiterhin, wie geplant, fortgeführt werden? Insbesondere in Bezug auf den Brenner-Basistunnel wird sich Deutschland hoffentlich weniger blamieren, weil wir erst dann fertig werden, wenn Italien und Österreich schon längst Vollzug gemeldet haben.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Minister.

(C)

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Ich kann Ihnen zu einzelnen Planungsschritten und Abläufen jetzt nichts Konkretes sagen, nur so viel, dass wir die Planungen, die dort laufen, natürlich fortsetzen, weil wir das umsetzen wollen. Wann wir wo wie weit bereit sind, kann ich, auf ein einzelnes Projekt runtergebrochen, aus dem Stegreif nicht sagen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke. – Jetzt ist Herr Kollege Rehbaum für die Unionsfraktion dran.

Henning Rehbaum (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Vor allem sehr geehrter Herr Minister, seit der Bahnreform 1994 hatten die Bundesregierungen unterschiedlicher Couleur große Mühe, die Bahn als Eigentümer in grundlegenden Fragen zu steuern. Ein Beispiel ist die Umsetzung der Digitalisierung des Bahnknotens Stuttgart. Wie werden Sie als Bundesregierung die Deutsche Bahn AG, aber auch die InfraGO AG in Zukunft auf Grundlage Ihrer Bahnstrukturreform besser steuern?

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Die Steuerung der Bahn in der Form einer Aktiengesellschaft kann hier auf mehreren Feldern stattfinden, zum einen – und das ist, glaube ich, das stärkste Instrument – über die Finanzierung. Was wir an Infrastrukturfinanzierung planen – aktuell über die LuFV und in Zukunft, ab 2027, über die LV InfraGO –, werden wir mit verlässlichen Finanzmitteln messbar machen und auch mit verlässlichen Bestellungen und Zielen verbinden. Darüber kann man natürlich sehr stark steuern. Man kann auch steuern über die Vergütung der Vorstände, und zwar nach bestimmten Kriterien, wie zum Beispiel Pünktlichkeit und Zuverlässigkeit.

(D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Die nächste Nachfrage kommt von Janosch Dahmen, Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Bundesminister, als Notarzt treibt mich um, dass Deutschland zu den wenigen Ländern in Europa gehört, wo im Fernverkehr nicht flächendeckend Defibrillatoren in den Zügen verfügbar sind. Das bedeutet für Millionen Reisende, dass im Zweifelsfall Lebensgefahr besteht bei einem Herz-Kreislauf-Stillstand. Können Sie zusagen, dass Sie die zusätzlichen Mittel nutzen wollen, um diesen Umstand abzustellen und uns endlich auf europäisches Niveau in dieser Sicherheitsfrage zu bringen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (A) **Patrick Schnieder**, Bundesminister für Verkehr:
Herr Abgeordneter, vielen Dank für diesen Hinweis; das war mir nicht bekannt. Ich kenne das große Bemühen, Defibrillatoren überall in unserem Land verfügbar zu machen, weil sie sehr schnell Leben retten können. Was die Ausstattung in den Zügen anbetrifft, war mir das nicht bekannt. Ich nehme das gerne mit und werde mit der Bahn darüber sprechen, dass man Anstrengungen unternimmt, die Situation zu verbessern, wenn die Ausstattung nicht ausreichend ist, so wie Sie es schildern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Michael Donth [CDU/CSU])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ich bitte noch einmal um Verständnis: Es gibt die Vereinbarung aller Fraktionen, dass zu jeder Hauptfrage vier Fragen zugelassen werden.

Die nächste Hauptfrage stellt Tarek Al-Wazir.

Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sie haben in Ihrer Eingangsbemerkung festgestellt, dass die Infrastruktur in Deutschland in einem schlechten Zustand ist und da mehr investiert werden muss. Sie haben jetzt mit dem Sondervermögen Möglichkeiten wie keiner Ihrer Vorgänger in den letzten Jahrzehnten. Ein besonderes Augenmerk müssen wir auf die Eisenbahninfrastruktur legen, weil genau dort in den letzten 30 Jahren viel zu wenig investiert worden ist und sie deswegen in einem sehr beklagenswerten Zustand ist.

- (B) Sie haben angesprochen, dass großes Augenmerk auf die Sanierung des Bestandes gelegt wird; das ist auch ausdrücklich richtig. Allerdings ist das Eisenbahnnetz in den letzten Jahrzehnten in Deutschland nicht gewachsen, so wie das Straßennetz, sondern geschrumpft; deswegen wird es ohne Neu- und Ausbau bei der Eisenbahn nicht gehen. Daher frage ich Sie sehr konkret angesichts der Tatsache, dass Sie ja, wie Sie gesagt haben, so viel Geld haben und es auch keine Verschiebungen gegeben haben soll: Ist der Neubau der Eisenbahnstrecke Frankfurt–Mannheim gesichert, ja oder nein? Sie haben gesagt, bei der Straße sei alles, was baureif und planfestgestellt ist, gesichert. Ist das auch bei der Bahn so?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Herr Minister.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Vielen Dank für diese Frage. – Ich will das noch mal aufgreifen: Wir stecken in der Tat in dieser Legislaturperiode 106 Milliarden Euro in die Schiene, und der allergrößte Teil davon ist für den Erhalt und die Modernisierung des vorhandenen Netzes. Ich teile Ihre Auffassung, dass wir auch bei Neu- und Ausbaumaßnahmen Bedarf haben, gerade im Schienenbereich, und dafür müssen wir entsprechende Kapazitäten schaffen.

- (C) Ich habe die Aussage im Koalitionsausschuss so verstanden, dass das auch für Schienenprojekte gilt: Was wir an baureifen Projekten haben, wollen wir finanzieren und auch umsetzen. Ich kann Ihnen nicht sagen, ob heute schon alles finanziert ist. Darum müssen wir uns kümmern, wenn wir die Baureife eines solchen Projekts haben.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Eine Nachfrage? – Herr Al-Wazir.

Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Mir fällt nur auf, dass Sie besonders bei der Straße sagen: „Alles, was baureif und planfestgestellt ist, wird auch gebaut“, dass eine solch konkrete Aussage zur Schiene aber nicht vorhanden ist. Wir haben neun Projekte, die in die parlamentarische Befassung gehen sollen. Das ist nicht nur das Projekt „Frankfurt–Mannheim“, das ist auch das Projekt „Brenner–Nordzulauf“. Deswegen noch mal: Werden alle Maßnahmen, die bei der Schiene baureif und planfestgestellt sind, von der Bundesregierung auch finanziert, gerade angesichts der Tatsache, dass jetzt so viel Geld zur Verfügung steht wie noch nie?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

- Ich kann nur wiederholen: Ich habe den Beschluss des Koalitionsausschusses so verstanden, dass für Straße und Schiene gilt, dass wir uns, wenn Baureife vorliegt, um die Finanzierung kümmern werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Isabel Cademartori [SPD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt die Kollegin Birgit Bessin von der AfD.

Birgit Bessin (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Minister, ich möchte den Blick kurz auf den Süden Brandenburgs und auf Sachsen lenken. Dort droht gerade im Landkreis Elbe-Elster ein Bahnverkehrskahlschlag; so kann man das eigentlich schon nennen. Beispielsweise im Fernverkehr, der ja die zentrale Achse vom Süden der Region bis zum BER darstellt, werden Pendler massiv betroffen sein. Dort werden Linien eingestellt, statt sie weiter auszubauen. Außerdem soll wohl die Anerkennung des Nahverkehrstarifs im Intercity entfallen. Damit wird Bahnfahren für Pendler, Schüler – für wen auch immer – natürlich wahnsinnig teuer.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen.

Birgit Bessin (AfD):

Wie wollen Sie Bahnfahren in Zukunft attraktiv machen, und wie wollen Sie dafür sorgen, dass die Region nicht abgehängt wird?

(A) **Vizepräsident Omid Nouripour:**

Vielen Dank. – Herr Minister.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Also, für all die Maßnahmen, die Sie geschildert haben, ist nicht der Bund zuständig; das gehört zum operativen Geschäft der Bahn, hier des Fernverkehrs. Es sind deren Maßnahmen der Bahn, die sie dort ergreifen. Wenn sich Verkehre aus deren Sicht nicht lohnen, werden sie reduziert. Wenn tariflich etwas verändert wird, wird das von dort entsprechend umgesetzt. Ich kenne jetzt aber den Hintergrund nicht. Man müsste mit der Bahn reden, was die Gründe dafür sind und ob es andere Möglichkeiten gibt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Nachfrage stellt Luigi Pantisano für Die Linke.

Luigi Pantisano (Die Linke):

Herr Minister, bei Schienenarbeiten häufen sich im Moment die Arbeitsunfälle, und da sterben auch Gleisarbeiterinnen und Gleisarbeiter. Seit Januar sind 17 Kolleginnen und Kollegen der DB bei Gleisarbeiten gestorben. Sind Sie im Austausch mit der DB zum Thema Arbeitssicherheit? Wie wollen Sie mit der DB gemeinsam daran arbeiten, Richtlinien festzulegen, damit solche Arbeitsunfälle verhindert werden? Und sind Sie im Austausch mit den hinterbliebenen Familien der vielen toten Gleisarbeiterinnen und Gleisarbeiter der Bahn?

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Herr Minister.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Herr Kollege, das sind tragische Fälle; das ist ohne Zweifel so. Es gibt Richtlinien für die Durchführung von Arbeiten und natürlich auch Richtlinien für die Einhaltung der Arbeitssicherheit an Baustellen, und die gibt es auch für die Bahn. Ich gehe davon aus, dass die Einhaltung dieser Richtlinien von der Fachaufsicht kontrolliert wird; das müsste das Eisenbahn-Bundesamt sein. Das ist dann auch die richtige Instanz, die Bahn darauf hinzuweisen, dass diese Richtlinien eingehalten werden müssen und sie ein besonderes Augenmerk auf die Arbeitssicherheit lenkt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Victoria Broßart für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Victoria Broßart (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Herr Präsident. – Herr Minister, Sie haben gerade gesagt, dass die Neubauvorhaben der Bahn finanziert werden sollen. Deshalb meine Anschlussfrage: Österreich und Italien schaffen es, 60 Kilometer Tunnel zu graben, und haben jetzt den Durchstich gefeiert. In Deutschland ist die Anschlussstrecke, der Brenner-Nordzulauf, von der Bahn fertiggeplant. Auch die Stellungnahme des EBA liegt Ihrem Haus bereits vor. Trotzdem

bekommen wir das Projekt nicht zur parlamentarischen (C) Befassung. Wann wird das denn stattfinden?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Die parlamentarische Befassung steht nach meinen Informationen kurz bevor; das wird in den nächsten Wochen das Parlament erreichen. Dann sind Sie am Zug, und dann können wir das auf den Weg bringen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Michael Donth für die Unionsfraktion.

Michael Donth (CDU/CSU):

Herr Minister, die Kollegin hat uns schon in den ÖPNV geführt. Ich möchte die Frage etwas genereller stellen. Sie haben es geschafft, kurz nach Ihrem Amtsantritt das Deutschlandticket für die nächsten fünf Jahre zu sichern. Herzlichen Glückwunsch! Wie sehen Sie denn die Chance, über das Potenzial, das beim Jobticket vorhanden ist, noch mehr Kunden in den ÖPNV zu holen? Sehen Sie die Chance, die Länder zu überzeugen, da mehr zu tun, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Michael Donth (CDU/CSU):

– mehr dafür zu werben?

(D)

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

Ich sehe da großes Potenzial. Dass Potenzial besteht, sehen wir an einer ganz aktuellen Entwicklung: In Nordrhein-Westfalen gibt es einen ersten Tarifvertrag, wonach Auszubildende – etwa 9 000 sind davon betroffen – ein Deutschlandticket quasi als Leistung bekommen. Wenn man das mal weiterdenkt: Diese Auszubildenden will man nachher natürlich im Job behalten. Da wird es sicherlich attraktiv sein, gerade weil man um Fachkräfte kämpft, das Jobticket dann auch fertig ausgebildeten Arbeitskräften als Leistung anzubieten. Im Kampf um Auszubildende und Fachkräfte werden diesem Beispiel andere Branchen folgen. – Das zeigt, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister.

Patrick Schnieder, Bundesminister für Verkehr:

– dass hier Potenzial besteht. Dass die Nutzung dieses Potenzials weiter ausgebaut wird, davon bin ich fest überzeugt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke schön. – Die nächste Hauptfrage stellt Hakan Demir für die Fraktion der SPD.

Hakan Demir (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Ich möchte zu einem Thema kommen, das Sie

Hakan Demir

- (A) anfangs mit skizziert haben. Es geht um Gewalt gegen Frauen, es geht um das Thema „häusliche Gewalt“. Das ist ein Thema, dessen Bedeutung in Deutschland in den letzten Jahren gestiegen ist; es betrifft ein Riesenproblem. Meine Frage ist: Welchen Beitrag können sogenannte elektronische Fußfesseln und Antigewalttrainings leisten, um dieses Problem zu minimieren?

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter, für Ihre Frage. – Wir sehen, dass die häusliche Gewalt in einem Maße zugenommen hat und zunimmt, das wirklich erschreckend ist; Sie haben das gerade erwähnt. Wir sehen, dass fast jeden zweiten Tag eine Frau ermordet wird, weil sie sich aus einer Beziehung lösen will, weil sie eine Frau ist.

Wir haben deshalb gesagt: Wir wollen die Fußfessel, die elektronische Aufenthaltsüberwachung, wie es korrekt heißt, den Familiengerichten als Maßnahme zugänglich machen. Überall in Deutschland soll die Möglichkeit bestehen, dass Familiengerichte sie in schwerwiegenden Fällen in drohenden Situationen anordnen können. Das ist das sogenannte spanische Modell. Ich habe erst vorgestern mit meinem spanischen Kollegen gesprochen. Die Spanier haben so gute Erfahrungen damit gemacht, dass sie tatsächlich in allen Fällen, in denen Partner von Betroffenen die Fußfessel getragen haben bzw. betroffene Frauen und Männer selbst GPS-Geräte hatten, Tötungen verhindern konnten. Das ist eine große Erfolgsgeschichte. Das möchten wir in Deutschland genauso handhaben.

- (B) **Vizepräsident Omid Nouripour:**
Haben Sie eine Nachfrage?

Hakan Demir (SPD):

Können Sie uns weitere Maßnahmen in diesem Bereich nennen, vielleicht insbesondere zu Gewalt im Netz?

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Ja. Wir wollen ein ganzes Bündel an Maßnahmen. Das Thema „Verhinderung von Gewalt“, auch das Thema „Verfolgung von Gewalt“ habe ich mir auf die Fahnen geschrieben. Das gilt für alle Bereiche, nicht nur für den häuslichen Bereich. Alles, was analog strafbar ist, muss auch im Netz strafbar sein. Wir werden deshalb ein Digitales Gewaltschutzgesetz vorlegen – daran arbeiten wir gerade –, wo es auch darum geht, Hass und Hetze im Netz wirksamer zu verfolgen, zum Beispiel, indem wir Accounts sperren lassen können.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt die Abgeordnete Dr. Lena Gumnior für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben gerade angesprochen, dass Sie sich auf das spanische Modell beziehen und auch mit Ihrem spa-

nischen Kollegen gesprochen haben. Das freut uns natürlich. Aber dann wird Ihnen auch bewusst sein, dass das spanische Modell viel mehr vorsieht als die Fußfessel. In einem 1 000-Teile-Puzzle ist die Fußfessel nur ein Teil. Der Erfolg des Gewaltschutzes in Spanien lässt sich gar nicht auf die Fußfessel als reine Überwachungsmaßnahme reduzieren, sondern hängt auch damit zusammen, dass es dort eine viel bessere Bildungsarbeit gibt, Frauen bei der Job- und Wohnungssuche unterstützt werden und es ein Risikomanagement gibt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Schluss kommen.

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Deswegen meine Frage an Sie: Welche weiteren Punkte des spanischen Modells werden Sie noch umsetzen wollen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Luke Hoß [Die Linke])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke. – Frau Ministerin.

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Sie haben völlig recht: Das ist eine Maßnahme, das sind nicht alle Maßnahmen. Wir werden natürlich auch dafür sorgen, dass die Gerichte Antigewalttrainings gegen Täter, gegen Gewaltausübende verhängen können. Es geht uns darum, dass wir die Opfer im Verfahren besser schützen, zum Beispiel dadurch, dass sie künftig mit psychosozialer Prozessbegleitung durchs Verfahren geleitet werden. Es geht uns darum – wir werden auch eine entsprechende Kampagne starten –, die betroffenen Frauen besser aufzuklären und auch insgesamt in der Gesellschaft für eine andere Wahrnehmung zu sorgen. Gisèle Pelicot hat gesagt: „Die Scham muss die Seite wechseln.“ Darum geht es.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Susanne Hierl [CDU/CSU])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage hat Dr. Janosch Dahmen, Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben in Ihren Ausführungen deutlich gemacht, dass Sie, wenn europäisches Recht erfolgreich wirkt oder andere europäische Länder Dinge erfolgreich tun, sich das zu eigen machen und in nationales Recht übersetzen. Deshalb ist es sachlogisch, dass morgen im Bundestag zu später Stunde in erster Lesung das Gesetz zur Änderung des Verbrauchervertrags- und des Versicherungsvertragsrechts sowie zur Änderung des Behandlungsvertragsrechts eingebracht wird.

(A) **Vizepräsident Omid Nouripour:**
Sie müssen zum Ende kommen.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich würde Sie angesichts der Art und Weise, wie Ihr Haus da europäisches Recht in nationales Recht umsetzt, gerne fragen: Warum lassen Sie das Recht auf unverzügliche Einsichtnahme in die Patientenakte –

Vizepräsident Omid Nouripour:
Sie müssen bitte zum Ende kommen.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– da jetzt streichen?

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Wir setzen mit dem Gesetzentwurf eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes auf eine kostenlose Ersteinsicht in die eigene Patientenakte um. Das ist der Regelungsumfang. Warum das nicht unverzüglich geschehen kann, ist uns in der Länder- und Verbändeanhörung widerspiegelt worden. Deshalb haben wir es auf diesen Regelungsgehalt beschränkt.

Vizepräsident Omid Nouripour:

(B) Vielen Dank. – Ich habe hier noch die Bitte zu äußern, dass die Nachfragen sachlich mit der Hauptfrage zusammenzuhängen haben. – Helge Limburg, Bündnis 90/Die Grünen.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, Sie haben ja gerade zum Thema „Kampf gegen Gewalt gegen Frauen“ ausgeführt, welche weiteren Maßnahmen Sie sich noch vorstellen können. Uns und – ich bin da sicher – Sie auch erreicht häufig das Problem, dass im Laufe eines Gerichtsverfahrens, sei es bei einer Gewaltschutzanordnung, sei es bei einem Trennungsverfahren oder auch Strafverfahren, die Täter entweder die Adresse der Opfer oder auch die Adresse von Beratungsstellen oder unterstützenden Personen, die in Frauenhäusern arbeiten, herausbekommen und diese Personen dann zu Hause bedrohen. Werden Sie sich auch dafür einsetzen, dass wir Wege finden, –

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank.

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– dass im Gerichtsverfahren diese Adressen effektiver geschützt werden?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:
Danke. – Frau Ministerin.

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz: (C)

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Ja, das werde ich. Ich halte es für ganz wichtig, dass Opfer geschützt sind, gerade im Hinblick auf spezifische Delikte. Gleichzeitig müssen wir immer wieder auch das Recht der angeklagten Person berücksichtigen, sich verteidigen zu können. Das ist eine schwierige Abwägung; aber da schlägt mein Herz schon sehr für die Opfer.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU und des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Hauptfrage stellt Clara Büniger für die Fraktion Die Linke.

Clara Büniger (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Ministerin Dr. Hubig, im neuen Entwurf des Asylgesetzes gibt es in § 70a die Möglichkeit, Kinder, die einen Asylantrag stellen, zu inhaftieren. Das Justizministerium ist in den Ressortverhandlungen mit beteiligt. Dazu sagte die damalige SPD-Innenministerin Nancy Faeser: Das wird es nicht beinhalten. – Jetzt haben Sie aber genau das eingebracht, also die Möglichkeit, Kinder in Haft zu nehmen. Das steht klar im Widerspruch zu dem, was Frau Faeser damals gesagt hat. Distanzieren Sie sich jetzt mit Ihrem Handeln von den Aussagen der damaligen Innenministerin? (D)

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Das Innenministerium hat die europäischen Asylrichtlinien nach GEAS umgesetzt. Das, was Sie ansprechen, ist exakt der Wortlaut, der in der Richtlinie steht, und zu dessen Umsetzung Deutschland verpflichtet ist. Mir war in dem Beratungsverfahren wichtig – und das haben wir auch tatsächlich geschafft –, darauf zu achten, dass Kinder und Jugendliche als vulnerable Gruppen besonders geschützt sind. Das bedeutet auch, dass eine Inhaftnahme nur unter ganz engen Voraussetzungen erfolgen kann: wenn spezifische Mitwirkungspflichten nicht berücksichtigt werden, wenn eine Gefahr für Leib und Leben von den betreffenden Personen ausgeht. Vater, Mutter und Kinder, also Familien, können nicht in Haftanstalten untergebracht werden. Es geht vielmehr darum, sie adäquat unterzubringen, ihren Bedürfnissen gerecht zu werden. Das Recht auf Bildung muss dabei für Kinder und Jugendliche weiterhin berücksichtigt werden. Es gibt auch einen Anspruch darauf, Freizeitangebote wahrnehmen zu können. Das heißt: Die Richtlinie muss umgesetzt werden. Dabei haben wir die Möglichkeit, den Schutz von Kindern, von Jugendlichen zu gewährleisten, maximal ausgedehnt.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Vielen Dank. – Eine Nachfrage?

(A) **Clara Büniger** (Die Linke):

Ja, selbstverständlich. – Vielen Dank für Ihre Ausführungen. Sie haben jetzt gesagt, Sie hätten genau das umgesetzt, was die Richtlinie vorgegeben hat. Das stimmt so nicht. Das ist schlicht falsch. Sie hätten auch weitaus geringere Maßnahmen umsetzen können. Das heißt, Sie hätten den Wortlaut ganz anders fassen können. Sie hätten auch zu dem Ergebnis kommen können, dass Kinder nicht in Haft genommen werden, wenn sie mit ihren Eltern zusammen sind, auch nicht in Schutzhaft. Diesen Spielraum hätte es gegeben; aber die deutsche Bundesregierung hat von diesem Spielraum gerade nicht Gebrauch gemacht. Das äußere nicht nur ich, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Kommen Sie bitte zum Ende.

Clara Büniger (Die Linke):

– sondern das sagt auch die Nationale Stelle zur Verhütung von Folter, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Clara Büniger (Die Linke):

– die ganz klar in ihrer Stellungnahme schreibt:

(B) „Die Nationale Stelle wiederholt ausdrücklich ihre Empfehlung, Kinder in keinem Fall in Haft zu nehmen.“

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Abgeordnete Büniger, Sie müssen zum Ende kommen.

Clara Büniger (Die Linke):

Wie stehen Sie als Justizministerin zu den Aussagen der Nationalen Stelle zur Verhütung von Folter?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herzlichen Dank. – Frau Ministerin, bitte.

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Frau Abgeordnete, das ist nicht mein Kenntnisstand. Ich habe darüber explizit auch mit der Fachebene in unserem Haus gesprochen, die mir versichert hat, dass das eine Eins-zu-eins-Umsetzung der Richtlinie ist. Sie können sicher sein, dass ich mir eine andere Regelung gewünscht hätte. Deshalb habe ich, wie ausgeführt, auch darauf hingewirkt und hinwirken lassen, dass wir gerade Kinder und Jugendliche – und Sie können sich sicher vorstellen, wie wichtig es mir als ehemaliger Bildungsministerin ist, Kinder und Jugendliche zu schützen – so weitgehend schützen können, wie das nur irgendwie möglich ist.

Vizepräsident Omid Nouripour:

(C) Die nächste Hauptfrage stellt Stephan Brandner für die Fraktion der AfD.

Stephan Brandner (AfD):

Schön, dass ich noch drankomme. – Frau Ministerin, Sie stehen gerade. Ich wollte Sie noch etwas fragen. Es gibt ein Zitat von Ihnen vom 11. Juli 2025; das war der Tag, an dem die Bundesverfassungsrichterwahl gescheitert ist. Da haben Sie sich gegenüber der „Rheinischen Post“ geäußert – ich zitiere –

„Das Amt eines Richters oder einer Richterin am Bundesverfassungsgericht ist eines der höchsten Ämter in diesem Staat.“

Völlig korrekt. Dagegen kann man nichts sagen. Aber jetzt kommt es:

„Für die Besetzung gibt es ein etabliertes Verfahren, das sich jahrzehntelang bewährt hat. Das Verfahren wurde ohne Not beschädigt, und beschädigt wurde auch eine sehr gute Kandidatin [...]“

Das Verfahren, das Sie da ansprechen, ist, dass die Altparteien das Bundesverfassungsgericht unter sich aufgeteilt haben, also pro Senat dreimal CDU/CSU, dreimal SPD, einmal Grüne, einmal Linke. Wie finden Sie das Verfahren, und halten Sie dieses Verfahren, also sich das Bundesverfassungsgericht zur Beute zu machen als Parteien, wirklich für allzu schützenswert?

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also gerade gut finde ich, dass Sie nicht dabei sind!)

(D) **Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, das Bundesverfassungsgericht ist unsere höchste gerichtliche Instanz, und wir können sehr stolz auf dieses Gericht sein.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie können sicher sein, dass die Bundesregierung und auch ich als Bundesministerin der Justiz dieses Gericht respektieren. Niemand macht es sich zur Beute. Da muss ich Ihnen deutlich widersprechen.

Es gibt ein etabliertes Verfahren. Hinter meinem Zitat stehe ich heute noch genauso wie im Juli. Mein Zitat ist richtig. Dieses Gericht verfügt über hervorragende Richterinnen und Richter. Es geht darum, dass dieses Verfahren nicht politisiert wird. Das ist jedoch geschehen. Es ist hier eine anerkannte Wissenschaftlerin auf eine Art und Weise diffamiert und angegangen worden, wie es nicht akzeptabel ist in einem Rechtsstaat.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist gut, dass der Bundestag in einem zweiten Durchgang drei hervorragende Kandidaten – zwei Kandidatinnen und einen Kandidat – gewählt hat, sodass das Bun-

Bundesministerin Dr. Stefanie Hubig

- (A) desverfassungsgericht jetzt wieder voll arbeitsfähig ist. Es hat die Zeit sehr gut überbrückt. Ich glaube, es tut uns allen gut, dieses Gericht und das Verfahren zu respektieren.

(Beifall des Abg. Mahmut Özdemir [Duisburg]
[SPD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ihre Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Ich wollte jetzt von Ihnen keine Elogen auf das Bundesverfassungsgericht hören,

(Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht nicht darum, ob Sie das hören wollen! Das ist die Antwort! Die müssen Sie respektieren!)

sondern eine Stellungnahme zu dem Verfahren. Sie haben gerade selber gesagt, Ihnen liegt daran, das Bundesverfassungsgericht nicht zu politisieren. Aber Sie machen doch genau das Gegenteil, wenn die Parteien SPD, CDU/CSU, Grüne und FDP das alleinige Vorschlagsrecht für Richter am Bundesverfassungsgericht haben, verbunden mit der Garantie, dass dann der Richter immer auch gewählt wird. Also warum hat das nichts mit einer Politisierung des Bundesverfassungsgerichts zu tun, wenn Sie genau das machen, was ich kritisiere?

- (B) **Dr. Stefanie Hubig**, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Das ist nicht zutreffend, Herr Abgeordneter. Die Richterinnen und Richter am Bundesverfassungsgericht müssen mit einer Zweidrittelmehrheit im Bundestag gewählt werden. Das ist passiert, und zwar über alle Spektren

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

– darf ich bitte ausreden? – mit Ausnahme der AfD, die mutmaßlich – es ist eine geheime Wahl; man weiß es nicht – sich nicht betroffen gefühlt hat. Die Richterinnen und Richter am Bundesverfassungsgericht sind keine politischen Persönlichkeiten; sie sind unabhängig. Diese Unabhängigkeit ist ein hohes Gut, und dieses Gut wissen die Richterinnen und Richter zu wahren und auch entsprechend zu leben. Sie sind nicht Politikerinnen und Politiker, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

– und sie sind auch nicht politisch benannt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Tobias Peterka für die AfD.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Sie streiten ja ab, dass die Besetzung politisch erfolgt. Das ist aber nachweisbar der Fall. Das Verteilverfahren „Drei-drei-eins-eins“ wurde ja genannt. Aber nehmen wir mal an, das wäre theoretisch okay, weil man das so machen will. Wie lange wird dieser Verteilmechanismus dann aufrechterhalten? Die SPD zum Beispiel dürfte rechnerisch schon lange keine drei Vorschläge mehr einreichen. Also, wird das irgendwann eingefroren? Gibt es ein Ewigkeitsrecht für diese Dreierquote, –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

– oder wird sich selbst dort widersprochen?

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, an Ihrer Frage merkt man, dass es diesen Verteilmechanismus, wie Sie es nennen, nicht gibt.

(Stephan Brandner [AfD]: Es gibt ihn nicht?

Ach so!)

Wenn dem nämlich so wäre, hätte die SPD niemanden mehr benennen können. Es geht darum, Persönlichkeiten zu finden, die hervorragende Fachleute sind. Genau das ist geschehen. Ich bin froh darüber, dass es noch Kandidatinnen und Kandidaten gab, die sich bereit erklärt haben, sich für das Bundesverfassungsgericht zur Wahl zu stellen. Und im Übrigen ist Ihre erste Annahme, die Sie geäußert haben, nicht zutreffend.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage stellt die Abgeordnete Iris Nieland für die AfD.

Iris Nieland (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Dr. Hubig, ich möchte eine Frage stellen zu den Frauen in Frauenhäusern.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Wir sind aber bei der Nachfrage zur Hauptfrage zum Thema Bundesverfassungsgerichtswahl.

Iris Nieland (AfD):

Entschuldigung! Dann ziehe ich das zurück.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Passiert. – Gibt es weitere Nachfragen? – Das sehe ich nicht. Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage, und zwar von Susanne Hierl von der CDU/CSU-Fraktion.

Susanne Hierl (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage geht an Frau Ministerin Hubig. Wir haben im Koalitionsvertrag

Susanne Hierl

- (A) vereinbart, Frauen besser vor Gewalt zu schützen. Das wurde heute schon verschiedentlich thematisiert. Im Zuge der Reform des Gewaltschutzgesetzes soll jetzt die Fußfessel kommen. Es geht noch um viele andere Themen; das Umgangs- und Sorgerecht haben Sie in Ihrem Eingangsstatement schon angesprochen. Was wir uns noch vorgenommen haben, ist, Frauen und besonders verletzte Personen, wie zum Beispiel Kinder, zu schützen, und zwar durch ein neues Qualifikationsmerkmal bei Mord. Können Sie uns hierzu die weiteren Pläne erläutern und diese vielleicht auch schon mit einem Zeitplan hinterlegen? – Danke.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Ministerin, bevor Sie antworten, möchte ich ankündigen, dass ich, da die Zeit für diesen Tagesordnungspunkt fast abgelaufen ist, noch eine Nachfrage zulassen werde. Danach gehen wir zum nächsten Tagesordnungspunkt über. – Bitte schön.

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Frau Abgeordnete, vielen Dank. – Sie haben recht: Wir haben gemeinsam im Koalitionsvertrag vereinbart, zu prüfen, ob im Rahmen des § 211 StGB, des Mordtatbestandes, weitere Mordmerkmale aufgenommen werden können. Ich bin zunächst einmal froh, dass Frauen und Kinder schon gut geschützt sind, auch durch den Mordparagrafen und die darin formulierten niedrigen Beweggründe, die auch immer wieder von Gerichten angenommen werden, wenn es Femizide gibt, aber eben nicht durchgängig. Deshalb diskutieren wir darüber, ob es ein zusätzliches Mordmerkmal geben soll. Wir haben auch im Bereich der Strafzumessung schon Änderungen vorgenommen.

Wir sind jetzt dabei, intern zu prüfen und auch daran zu arbeiten, ob und wie man eine Veränderung vornehmen kann. Das ist schon sehr heikel. Sie wissen, dass es in der vorvorletzten Legislaturperiode eine Reform zur Veränderung der §§ 211 StGB ff. geben sollte, die am Ende nicht umgesetzt worden ist, weil es eben ein sehr heikles Thema ist. Aber wir sind da dran und kommen in den weiteren Beratungen auch gern auf Sie zu.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön.

Susanne Hierl (CDU/CSU):

Es gibt eine Entscheidung des BGH aus dem Jahr 2024, dass der Einsatz von K.-o.-Tropfen bei Sexual- und Raubstraftaten keinen Qualifikationsstatbestand erfüllt – leider. Daraus ergibt sich eine problematische Regelungslücke, weil der Einsatz von K.-o.-Tropfen und die Taten, die dann begangen werden, für die Opfer sehr traumatisierend sind. Jetzt gab es einen Entwurf aus dem Bundesrat. Mich würden Ihre Pläne zu diesem wichtigen Thema interessieren.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Susanne Hierl (CDU/CSU):

Was soll hier kommen?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Danke. – Frau Ministerin.

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Das ist in der Tat ein ganz wichtiges Thema. Frauen leiden nicht nur unter den sexuellen Übergriffen, sondern auch unter den damit verbundenen Umständen wie dem Einsatz von K.-o.-Tropfen. Das ist ein unerträgliches Mittel. Vor allen Dingen ist die Nachweisbarkeit häufig sehr schwierig. Das führt bei den Frauen zu Zweifeln.

Wir arbeiten intern daran. Sie wissen ja, dass wir ziemlich fleißig mit unseren Gesetzentwürfen sind, nicht nur im Bereich des Strafrechts, sondern in allen Bereichen. Wir sind auch da dran. Ich halte es grundsätzlich für sehr erwägenswert, hier zu einer Qualifikation zu kommen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die letzte Nachfrage heute stellt die Abgeordnete Iris Nieland für die AfD.

Iris Nieland (AfD):

Vielen Dank noch einmal. – Frau Dr. Hubig, ausweislich des Internets liegt der Anteil von in Deutschland geborenen Frauen in Frauenhäusern, wohin sich die Frauen vor Gewalt flüchten – häufig durch ihre Ehemänner –, bei fast 70 Prozent. Ich würde gerne von Ihnen wissen, ob Sie diese Zahl bestätigen können und welche Folgerungen Sie daraus ziehen für den Schutz dieser Frauen.

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Es muss insgesamt darum gehen, Frauen besser zu schützen. Ich habe erst kürzlich ein Frauenhaus besucht, um vor Ort mit Betroffenen ins Gespräch zu kommen. Frauenhäuser sind unglaublich wichtige Einrichtungen. Wenn man keine familiäre Struktur hat, wenn man keine Freunde, keine Angehörigen hat, zu denen man sich vor Gewalt flüchten kann, dann ist das Frauenhaus oft die letzte Rettung. Deshalb ist es gut und richtig, dass es sie gibt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Siemtje Möller [SPD])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Frau Ministerin, und vielen Dank, Herr Minister, dass Sie für die Fragen bereitstanden. – Ich beende diesen Tagesordnungspunkt.

(C)

(D)

Vizepräsident Omid Nouripour

(A) Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 21/2142

Wenn es die Notwendigkeit von Umsetzungen gibt, dann mögen diese bitte jetzt vorgenommen werden.

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/2142 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe auf den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie. Zur Beantwortung steht bereit die Parlamentarische Staatssekretärin Gitta Connemann.

Wir kommen zur Frage 1 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, AfD:

Bringt die Bundesregierung konkrete energiepolitische Maßnahmen auf den Weg, um den Bürger in Anbetracht der aus meiner Sicht gerade jetzt weiterhin steigenden Energiekosten zu Beginn der Heizperiode zu entlasten, und, wenn ja, in welcher Form (vergleiche <https://taz.de/Unsicherheit-bei-der-Waermewende/!6112909>, abgerufen am 2. Oktober 2025)?

Sie haben das Wort, Frau Staatssekretärin.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns haben zahlreiche Fragen aus Ihrer Mitte erreicht. Wir freuen uns über das übergroße Interesse an der Arbeit des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie,

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Anhaltend!)

und deshalb ist es sicherlich auch in Ihrem Sinne, wenn ich kurz antworte und Dopplungen vermeide.

In diesem Sinne, sehr geehrter Herr Kollege Peterka: Die Bundesregierung hat bereits zahlreiche Schritte auf den Weg gebracht, um die Energiekosten auch für private Haushalte zu reduzieren. Das Kabinett hat die Senkung der Netzentgelte zum 1. Januar 2026 beschlossen. Mittels eines Zuschusses zu den Übertragungsnetzkosten werden die Stromkosten für alle Verbraucherinnen und Verbraucher um bis zu 3 Cent pro Kilowattstunde Strom reduziert. Die Abschaffung der Gasspeicherumlage wird Haushalte mit Gasheizungen um knapp 2,9 Cent pro Kilowattstunde Gas entlasten. Bei privaten Haushalten kommt im Übrigen der Mehrwertsteuereffekt hinzu, da Haushalte sowohl auf die Gasumlage als auch auf die Netzkosten eine Mehrwertsteuer von 19 Prozent zahlen.

Sie berufen sich im Übrigen auf einen Zeitungsartikel. Der dort in den Raum gestellte Zusammenhang mit der anstehenden Novelle des GEG besteht nicht.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank. – Die Ministerin äußert sich im Prinzip seit Amtsantritt in der Richtung, dass endlich mal was

getan werden müsste, dass die Belastungen gerade für Private, aber auch für Unternehmen viel zu hoch seien und dass jetzt durchgegriffen werden müsste. Sie hat insbesondere angekündigt, dass jetzt der Bau von Gaskraftwerken forciert werden soll. Beihilfen der EU – sie wurden bekanntlich mit eingeplant – stehen dem aber rechtlich entgegen. Es wird wohl keine EU-Hilfen in dem Umfang geben, wie sich das ausgemalt wird. Wird dann in Betracht gezogen – das ist ja als CO₂-freie Produktionsart auf EU-Ebene anerkannt –, doch wieder auf Atomkraft zu setzen?

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Die Beihilfeverhandlungen mit der EU sind derzeit anhängig, und ich bitte um Verständnis, dass ich mich zu diesem Inhalt nicht äußern kann.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine zweite Nachfrage? – Bitte sehr.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Sie haben es ja erwähnt: Die Entlastung, vor allem der Endverbraucher, wurde mal mit 5 Cent oder mehr in den Raum gestellt. Jetzt ist es gut die Hälfte geworden. Sie gehen über die Netzentgelte. Bei der Stromsteuer steuern Sie aber die Verbraucher nicht direkt an. Warum setzen Sie nicht die angekündigte Entlastung von 5 Prozent um? Möchte man hier auf halber Strecke stehen bleiben?

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Im Koalitionsvertrag hat sich die Koalition, die diese Regierung trägt, darauf verständigt, Maßnahmen unterschiedlicher Art auf den Weg zu bringen. Wir können konstatieren anhand der Zahlen, Daten und Fakten, dass bereits 75 Prozent der vereinbarten Entlastungen auf den Weg gebracht worden sind. Das betrifft die Gaspreismulage, die abgeschafft wird, die Netzentgelte sowie übrigens auch die Verstetigung der Stromsteuersenkung für das produzierende Gewerbe. Das betrifft 600 000 Betriebe in Deutschland, auch und gerade Betriebe aus dem mittelständischen Bereich, worüber ich mich persönlich sehr freue.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage stellt Michael Kellner, Bündnis 90/Die Grünen.

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, Sie haben gerade gesagt, 600 000 Unternehmen werden entlastet. Ich frage Sie, ob Sie auch wissen, wie viele Unternehmen nicht entlastet werden, nämlich knapp 3 Millionen. Die würden entlastet werden, wenn Sie die Stromsteuer für alle senken würden, darunter vor allem die kleinen und mittelständischen Unternehmen. Wollen Sie sich nicht als Mittelstandsbeauftragte dafür einsetzen, dass diese Entlastung wirklich allen Unternehmen in unserem Land zugutekommt?

Michael Kellner

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Kollege Kellner, ich darf die Frage nahezu zurückgeben; denn meiner Erinnerung nach waren Sie Mittelstandsbeauftragter der letzten Bundesregierung, und ich frage mich, weswegen Sie überhaupt keine Entlastung für mittelständische Betriebe im Bereich der Energiekosten auf den Weg gebracht haben.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt doch nicht!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin, ich würde Ihnen anraten, das Mikrofon anzulassen, weil Sie ja relativ durchgehend Fragen beantworten werden.

Wir kommen zur Frage 2 des Abgeordneten Marcel Bauer, Die Linke:

Gab es seit dem 6. Oktober 2025 Gespräche zwischen Vertreterinnen und Vertretern des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie und Vertreterinnen und Vertretern der Premium Food Group/der Tönnies International Management GmbH, und liegt dem Bundesministerium für Wirtschaft und Energie ein Antrag der Premium Food Group bzw. der Tönnies International Management GmbH auf Ministererlaubnis vor, um trotz Entscheidung des Bundeskartellamtes vom Juni 2025 Standorte und Beteiligungen des Unternehmens Vion GmbH und Vion Beef B.V. in Bayern und Baden-Württemberg übernehmen zu können?

(B) Sie haben jetzt das Wort, Frau Staatssekretärin.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Kollege Bauer, die Antworten lauten: Nein und Nein. Es gab keine Gespräche seit dem 6. Oktober, und nein, es liegt kein Antrag vor.

Marcel Bauer (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin für die Antwort. – Wie aus der Antwort auf meine Frage Nummer 8/545 hervorgeht, besprechen sich hochrangige Vertreter/-innen Ihres Hauses aber regelmäßig mit Tönnies, und zwar nicht nur auf Angestelltenenebene, sondern auch Sie, Frau Staatssekretärin Connemann, standen binnen vier Wochen gleich dreimal im direkten Austausch mit dem Konzernchef Clemens Tönnies persönlich.

Ist es in Ihrem Hause gang und gäbe, dass Sie sich so rührig mit Chefs von Großkonzernen treffen, und haben Sie sich, Frau Connemann, auch für die Durchsetzung von Arbeitnehmerrechten und Arbeitnehmerinnenrechten im Tönnies-Konzern eingesetzt, dessen skandalöse Ausbeutung der beschäftigten Arbeiter/-innen während der Coronapandemie uns noch allen in Erinnerung ist?

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Kollege, ich habe mich nicht mit Herrn Tönnies getroffen, sondern telefoniert, und zwar aus einem Grund, der in meinem Wahlkreis gelegen ist; denn es gibt eine Einrichtung von Tönnies in Sögel. Es

handelt sich um einen Schlachthof, wo wir unterschiedliche Probleme haben. Und ich habe mich als Wahlkreisabgeordnete immer mit dem Selbstverständnis getragen, dass ich mich darum kümmere, wenn es Probleme zu geben scheint, insbesondere auch für die dort vorgehaltenen Arbeitsplätze. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre zweite Nachfrage.

Marcel Bauer (Die Linke):

Frau Staatssekretärin Connemann, haben Sie sich in Ihrer Funktion als Abgeordnete in Bezug auf Ihren Wahlkreis mit Herrn Tönnies unterhalten oder in Ihrer Funktion als Staatssekretärin?

(Stephan Brandner [AfD]: Hat sie doch gerade gesagt!)

Halten Sie das für eine gewöhnliche Tätigkeit, als Staatssekretärin mit den Chefs von Großkonzernen ins direkte Gespräch über neue Fleischfabriken zu gehen?

Und falls Sie als Wahlkreisabgeordnete im Gespräch waren: Welche konkreten Verbesserungsmaßnahmen der Arbeitsbedingungen bei Tönnies haben Sie denn besprochen?

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Kollege, ich empfehle dringend, die Antworten, die wir Ihnen schriftlich geben, auch zu lesen; denn dann wüssten Sie, dass es nicht um eine Tätigkeit als Parlamentarische Staatssekretärin gegangen ist, sondern als Wahlkreisabgeordnete. So war es entsprechend auch betont. (D)

Im Übrigen glaube ich, dass es, unabhängig davon, um wen es sich handelt, einem Bundesministerium für Wirtschaft und Energie immer gut ansteht, mit Vertretern der Wirtschaft und damit auch des Mittelstandes zu sprechen. Alles andere fände ich auch unserem Selbstverständnis wenig zuträglich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage stellt Bernd Schattner für die AfD-Fraktion.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident, dass Sie die Nachfrage zulassen. – Frau Staatssekretärin, wir haben jetzt viel über Tönnies gesprochen. Der Konzern plant, jetzt auch in Spanien, in der Provinz Aragon, eine große Fabrik zu bauen, 75 Millionen Euro zu investieren, circa 1 000 Arbeitsplätze zu schaffen. Gleichzeitig werden hier Arbeitsplätze abgebaut. Tönnies verlagert einen Teil des Schlachtbetriebes nach Spanien. Wie wollen Sie dafür sorgen, dass gerade auch in solchen Betriebszweigen die Arbeitsplätze in Deutschland bleiben und diese Abwanderung aus Deutschland, die wir sukzessive merken, gestoppt wird?

(A) **Gitta Connemann**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sie sind über die Pläne des Konzerns in Spanien besser informiert als ich. Aber unterstellt, dass diese zutreffen, wäre es so, dass man gerade im Bereich von Lebensmittel- und Ernährungswirtschaft auch den entsprechenden Produktionen folgt.

Fakt ist, dass die Schweine- und Sauenhaltung in Deutschland rückläufig gewesen ist, während sie in anderen Bereichen aufgebaut worden ist. Dann wird man dort auch entsprechend schlachten müssen. Es wäre natürlich in Gänze am besten, den Selbstversorgungsgrad mit Produkten hier in Deutschland zu steigern, auch im Sinne unserer heimischen Ernährungs- und Landwirtschaft.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Wir kommen zur Frage 3 des Abgeordneten Julian Joswig von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Wie positioniert sich die Bundesregierung in der aktuellen Debatte zwischen der deutschen Stahlindustrie und den Automobilherstellern über die Verlängerung von Schutzmaßnahmen gegen Billigstahlimporte, und welche Rolle misst sie dabei Vorschlägen wie Quoten für emissionsarmen Stahl, möglichen Local Content Rules sowie den jüngsten Initiativen anderer EU-Mitgliedstaaten – etwa dem von elf Ländern unterzeichneten „Non-Paper“ [...] on the new trade protection framework for the European steel industry“ – bei?

(B) Frau Staatssekretärin.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Vielen Dank, Herr Kollege Joswig. – Die Bundesregierung setzt sich in der Nachfolge für ein neues und effektives europäisches Außenhandelsinstrument Stahl ein. Das ist auch im Koalitionsvertrag vereinbart worden. Ein neues Instrument muss den hohen Importdruck aus Drittstaaten wirksam adressieren. Dieses grundsätzliche Ziel teilen wir auch mit Frankreich und anderen Mitgliedstaaten.

Gleichzeitig ist uns wichtig, dabei die gesamtwirtschaftliche Balance im Blick zu behalten. Dazu gehören die Belange der weiterverarbeitenden Industrie wie zum Beispiel der Automobilindustrie, aber auch der mittelständischen Zulieferer. Die Zulieferindustrie ist bekanntlich sehr mittelständisch geprägt; deren Kosten können durch das neue Instrument auch steigen. Das müssen wir beides in den Blick nehmen.

Zudem strebt die Bundesregierung offene und regelbasierte Märkte an, die nur in Ausnahmefällen eines besonderen Schutzes bedürfen. Die Europäische Kommission hat am 7. Oktober, also erst vor wenigen Tagen, ihren Vorschlag zu einem neuen Stahlinstrument vorgelegt. Der Vorschlag sieht ein hohes Schutzniveau für die Stahlindustrie vor. Dies ist angesichts der globalen Überkapazitäten durchaus nachvollziehbar. Der Vorschlag befindet sich aber – er wurde ja erst vor Kurzem vorgelegt – im Einzelnen noch in der Prüfung.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre erste Nachfrage, falls Sie eine haben.

(C)

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Habe ich. Herzlichen Dank. – Frau Staatssekretärin, erlauben Sie mir bitte zwei Nachfragen. Zum einen möchte ich mit Blick auf die Schutzmaßnahmen nachfragen: Wie können Sie sicherstellen, wie möchte Europa sicherstellen, dass die Maßnahmen gegen Billigstahlimporte nicht nur bestehende Strukturen schützen, sondern auch gezielt den Aufbau einer klimaneutralen europäischen Stahlindustrie fördern, man also ein echtes Gleichgewicht zwischen Wettbewerbsfähigkeit, Erhalt von Arbeitsplätzen und Erreichung der Klimaziele schafft?

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Kollege, Sie kennen ja den Vorschlag; er ist kurz. Danach sollen zollfreie Importe im Vergleich zum Jahre 2024 nahezu halbiert werden. Nach Ausschöpfung bestimmter zollfreier Kontingente soll ein Zollsatz in Höhe von 50 Prozent gelten, was übrigens gegenüber den aktuell geltenden Zollsätzen einer Verdopplung entsprechen würde.

Hintergrund dieser Maßnahme sind am Ende natürlich die hohen Standards, die in Europa gelten, auch was die Stahlproduktion angeht, übrigens auch im Bereich der ökologischen Nachhaltigkeit. Auch dieser Aspekt fließt in den Vorschlag ein. Aber noch einmal: Wir müssen uns den Vorschlag jetzt erst einmal genau anschauen und in der Bundesregierung darüber beraten.

(D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine zweite Nachfrage? – Bitte schön.

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, Sie haben selbst die Zulieferbetriebe, die Wertschöpfungsketten angesprochen. Insofern möchte ich den Blick auf die Automobilindustrie lenken. Es gab vor ein paar Tagen ein interessantes Interview mit dem sogenannten Autopapst, Herrn Ferdinand Dudenhöffer, der gesagt hat, dass diese ganze Debatte um das Verbrenner-Aus, um die Frage, ob man das Zeitalter des Verbrenners jetzt beenden sollte oder nicht, Unsicherheit schürt, dass man das ganze Debattieren einfach beenden sollte und für Planungssicherheit bei den Unternehmen, bei den Investoren, bei den Konsumentinnen und Konsumenten sorgen sollte.

Deshalb meine Frage an Sie: Wie will die Bundesregierung angesichts der anhaltenden Diskussion endlich Planungssicherheit für die deutsche Automobilindustrie schaffen? Wie wollen Sie da jetzt eigentlich mal ein bisschen Ruhe reinbringen und die symbolpolitischen Debatten beenden?

(A) **Gitta Connemann**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Wir tun das, was wir in den Koalitionsvertrag geschrieben haben: Wir reden mit der Wirtschaft, nicht über sie, wir reden mit der Industrie, nicht über sie.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir auch!)

Und wenn Sie sich die Stellungnahmen des federführenden Verbandes der Automobilindustrie ansehen, dann werden Sie feststellen, dass dieser sich nichts anderes wünscht als Technologieoffenheit. Dafür treten wir ein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Michael Kellner, Bündnis 90/Die Grünen.

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Connemann, ich will, weil es die Fragestunde ist, in der Parlamentarier die Regierung befragen – ich würde dann auch bitten, dass die Regierung die Fragen beantwortet und nicht Gegenfragen stellt –, noch mal fragen, ob Ihnen bewusst ist, dass Robert Habeck den Mittelstand bei der Stromsteuer um genau dieselbe Summe entlastet hat wie Sie und dass Ihre Behauptung, Herr Habeck und das Wirtschaftsministerium hätten seinerzeit den Mittelstand nicht entlastet, falsch ist. Anders als wir, haben Sie versprochen, alle zu entlasten. Ich habe Sie dafür zu beglückwünschen; ich fand das richtig. Anders als wir, hätten Sie das Geld dafür, aber Sie tun es nicht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen meine Frage: Wann entlasten Sie alle Betriebe in unserem Land?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Lieber Herr Kollege Kellner, ich bitte, mir genau zuzuhören. Ich habe nicht gesagt, dass der Mittelstand in Gänze nicht entlastet worden sei.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch!)

Es ging um das von Ihnen speziell angesprochene Instrument der Stromsteuer. Ich kann mich nicht erinnern, dass Sie trotz unterschiedlicher Aufforderungen in den dreieinhalb Jahren der Ampelkoalition im Bereich der Stromsteuer ein Instrument auf den Weg gebracht hätten.

(Beifall des Abg. Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU] – Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch falsch! – Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist falsch! So was kann man doch hier

nicht behaupten! – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! Die Stromsteuersenkung hatten wir auf den Weg gebracht! Sie haben sie verlängert! – Gegenruf des Abg. Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage hat jemand anderes, und zwar Maximilian Kneller von der AfD.

Maximilian Kneller (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, ich möchte in dem Zusammenhang zu einem anderen Thema kommen. Wir haben bei E-Autos aktuell circa 1,65 Millionen Zulassungen. Ihr Haus hat sich mal das Ziel gesetzt, bis 2030 15 Millionen E-Autos auf den Straßen zu haben.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen jetzt noch die Kurve zum Thema Billigstahlimporte kriegen. Sonst passt das tatsächlich nicht.

Maximilian Kneller (AfD):

Der Kollege hatte doch gerade – –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Er hat mit dem Thema Billigstahlimporte angefangen und es daraus abgeleitet. Sie können gerne Ihre Frage stellen, aber Sie muss im sachlichen Zusammenhang zum Thema Billigstahlimporte stehen, weil das die Hauptfrage war. (D)

Maximilian Kneller (AfD):

Okay. Es betrifft ja auch die Autozulieferer.

Ich sage es mal so: Bei Stahlimporten gibt es ja auch einen Bedarf der Automobilindustrie. Das betrifft eigentlich alle; es betrifft Bosch, es betrifft sämtliche Zulieferer, die, wie der Kollege gesagt hat, Planungssicherheit wollen, aber nicht in der Form, dass man Dinge verbietet, sondern in der Form, dass man Dinge klarmacht. Beispielsweise gibt es bei Verbrennern Produktionsketten, die man bei E-Autos schlicht nicht braucht, weil es bei E-Autos einen geringeren Teilebedarf gibt usw. Das ist der Grund für den Stellenabbau bei Bosch.

Gleichzeitig plant jetzt die Bundesregierung, wieder Geld zur Subvention von E-Auto-Käufen fließen zu lassen, damit die Bürger sich E-Autos kaufen. Das haben Sie in der Vergangenheit schon einmal getan, und das ist auf ganzer Linie gescheitert. Damit wurde eine Form von Unsicherheit in den Markt gebracht, die nichts mit dem Verbrennerverbot zu tun hat.

Sie selbst setzen sich das Ziel, die Zahl der angemeldeten E-Autos – Sie haben es ja gesagt – fast zu verzehnfachen. Daher meine Frage: Wie wollen Sie dieses Ziel in der aktuellen Marktlage erreichen? Und woher wollen Sie den Strom dafür nehmen?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

(A) **Gitta Connemann**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Ich kann mich nicht erinnern, das in dieser Fragestunde gesagt zu haben. Ich sehe auch nicht den Zusammenhang mit dem Thema Stahl. Sie haben behauptet, dass ich es gesagt hätte. Ich habe aber nur gesagt, dass ich es in dieser Fragestunde nicht gesagt habe. Insofern müssen Sie etwas konkreter fragen. – Vielen Dank.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Wir kommen zur Frage 4 des Abgeordneten Julian Joswig von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Wie viele Planstellen sind aktuell im Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie (BMWE) unbesetzt (bitte die Verteilung der Vakanzen nach Laufbahngruppen aufschlüsseln), und inwiefern wirkt sich die aktuelle Personalsituation auf die Funktionsfähigkeit des neu aufgestellten Organigramms aus?

Es antwortet jetzt die Staatssekretärin.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Lieber Herr Kollege Joswig, vielen Dank für das Interesse daran, wie wir personell aufgestellt sind. Das ist ja eine wichtige Frage. – Der Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie besteht aus sechs nachgeordneten Behörden: dem Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle, der Bundesanstalt für Materialforschung und -prüfung, der Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe, dem Bundeskartellamt, der Bundesnetzagentur und der Physikalisch-Technischen Bundesanstalt.

(B)

In diesen Behörden sind aktuell 534 Planstellen unbesetzt, davon im höheren Dienst 174, im gehobenen Dienst 260, im mittleren Dienst 94, im einfachen Dienst 6. Diese Vakanzen im Geschäftsbereich haben keine Auswirkungen auf die Funktionsfähigkeit des Ministeriums, des BMWE, und berühren damit das Organigramm nicht.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine Nachfrage?

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Dann würde ich mich freuen, wenn Sie einmal die Situation mit Blick auf Ihr Ministerium erläutern. Wie sieht es im BMWE aus? Wie können Sie dort die Personalsituation, was die unbesetzten Stellen angeht, nach Abteilungen und Referaten aufschlüsseln? Und wie – das war ja vor allem die Frage – wirkt sich die Situation auf die Arbeit des BMWE aus?

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Na ja, Ihre Frage bezog sich explizit auf den Geschäftsbereich des BMWE, und das ist nun mal gerade nicht das Ministerium; denn im Ministerium werden dem Grunde nach die ministeriellen Aufgaben wahrgenommen und im Geschäftsbereich vorrangig die administrierenden und gesetzesausführenden Tätigkeiten. Ich habe die Frage so beantwortet, wie sie mir gestellt worden ist,

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und die Nachfrage?)

(C)

und liefere dann gerne schriftlich die entsprechenden Zahlen nach. Denn Sie haben vielleicht Verständnis dafür, dass ich jetzt nicht aus dem Stegreif sagen kann, in welcher Abteilung aktuell welche Vakanzen bestehen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine weitere Nachfrage?

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich hätte eine weitere Nachfrage. – Dass Vakanzen bestehen, ist ja öffentlich bekannt; auch deshalb habe ich diese Frage gestellt. Ich freue mich, wenn ich schriftlich etwas nachgeliefert bekomme.

Ich würde gerne nachfragen. Es sind ja einige Verlagerungen vorgenommen worden; dazu gab es einige Presseartikel. Sicherlich gibt es dazu weitere Nachfragen aus dem Plenum. Mich würde jetzt, nachdem jetzt zentrale industriepolitische Instrumente, beispielsweise rund um den CBAM, den Carbon Border Adjustment Mechanism, ins Umweltministerium verlagert wurden, mit Blick auf das ganze Thema Klimaschutz interessieren: Wie kann das sein? Ist es aus Ihrer Perspektive nicht richtig, solche industriepolitischen Maßnahmen im Wirtschaftsministerium zu belassen, weil es da um konkrete Fragen der Transformation geht?

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Es gibt – das ist dem Grunde nach vollkommen zutreffend – eine Umstrukturierung. Ein Grund dafür ist der Organisationserlass des Bundeskanzlers, der dazu geführt hat, dass sozusagen das K, das es früher im Wirtschaftsministerium, im BMWK, gab, wieder zum Umweltministerium gegangen ist und dort angesiedelt ist. Das betrifft natürlich auch personelle Veränderungen.

Im Übrigen haben wir sichergestellt, dass wir in unserer Industrieabteilung natürlich auch entsprechende Instrumente wie den CBAM begleiten.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Katharina Beck hat die nächste Nachfrage für Bündnis 90/Die Grünen.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Staatssekretärin, danke, dass Sie sich den Fragen stellen. – Im Bereich der Start-ups gibt es ja jetzt endlich eine Lösung: das Start-up-Ökosystem beim EXIST-Programm. Ansonsten hören wir aber, dass die generelle Zuständigkeit jetzt im Digitalministerium, bei Herrn Wildberger liegt. Gleichzeitig ist Ihr Haus für das EXIST-Programm verantwortlich. Wir nähern uns schon dem Jahresende, und die Start-ups und die Verantwortlichen für das Start-up-Ökosystem wüssten gern, wo welche Ansprechpersonen sind und ob die entsprechenden Stellen noch gleich besetzt sind. Angesichts dieses Switches möchte ich gerne wissen: Gibt es da gerade Leerstellen? Bleiben die Ansprechpersonen dieselben? Wann gibt es endlich mehr Klarheit in Bezug auf die Ansprech-

(D)

Katharina Beck

- (A) personen in der Bundesregierung für Start-ups und ihr Ökosystem?

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Vielen Dank für die Frage. – Sie sprechen einen Bereich an, der außerordentlich wichtig für uns ist. Aus jedem Start-up wird ein Mittelständler oder etwas anderes. Wir brauchen vor diesem Hintergrund tatsächlich alle Kraft. Diese Kraft bündeln wir im Bundesministerium für Wirtschaft und Energie, wo EXIST angesiedelt ist und bleiben wird.

Das Thema der Digitalisierung ist natürlich für Start-ups besonders wichtig. Wir erreichen jetzt mit allen Instrumenten eine Verstärkung durch das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung und werden insoweit weitaus mehr PS auf die Straße bringen, die diese Start-ups brauchen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Wir kommen zur Frage 5 des Abgeordneten Dr. Alaa Alhamwi:

- (B) Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung in Bezug auf Netzanträge von Batteriespeichern, Verbrauchern und erneuerbaren Energien, und plant die Bundesregierung, den Netzantragsvorrang in § 8 des Erneuerbare-Energien-Gesetzes beizubehalten?

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Lieber Kollege Dr. Alhamwi, die Transparenz der Prozesse und die Planungssicherheit aufseiten der Netzantragspetenten sollen erhöht werden. Zudem sollen die Verfahren digitalisiert werden, damit sie schneller und transparenter werden. In diesem Rahmen müssen wir auch die Maßnahmen angesichts immer knapper werdender Netzantragskapazitäten diskutieren; das haben wir auch schon in der letzten Ausschusssitzung gemacht. Dabei müssen wir Lösungen für die Erzeugungsanlagen, die Speicher und Verbraucher wie Rechenzentren, Ladeparks und auch Großwärmepumpen finden.

Der Koalitionsvertrag hat sich zum Ziel gesetzt, den Anlagenzubauf im Bereich der erneuerbaren Energien, im Bereich der Speicher und auch der Großverbraucher besser auf den Netzaufbau abzustimmen bzw. zu synchronisieren. Ich glaube, darüber besteht auch große Einigkeit. Zudem will die Koalition die „Ansiedlung von großen Abnehmern wie etwa von Speichern und großen Erzeugern Erneuerbarer Energien dort anreizen, wo es dem Netz nützt“. Ich habe aus dem Koalitionsvertrag zitiert. Die Bundesregierung prüft derzeit im Licht der Ergebnisse des Monitorings unter Einbeziehung der Bundesnetzagentur entsprechende Maßnahmen auf ihre Eignung. Diese Prüfung ist ergebnisoffen. Ziel ist es, dem Gesetzgeber, also Ihnen, so bald als möglich einen Vorschlag vorzulegen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine Nachfrage?

(C)

Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Vielen Dank auch Frau Staatssekretärin für die Antwort. – Im Branchendialog zur Beschleunigung von Netzanträgen wurden in der letzten Legislaturperiode verschiedene konkrete Maßnahmen mit der Branche diskutiert und Verbesserungen bei den Netzanträgen ausgearbeitet. Diese Maßnahmen und Verbesserungen lagen schon im Entwurf der EnWG-Novelle der Ampelregierung vor. Sie liegen also schon auf dem Tisch. Die Frage ist: Warum sind diese Maßnahmen nicht in der Novelle der Bundesregierung enthalten? Wann werden Sie diese Maßnahmen endlich umsetzen?

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Ich glaube, es ist keine Überraschung, dass diese neue Bundesregierung, die von CDU, CSU und SPD getragen ist, nicht deckungsgleich übernehmen wird, was die Ampel gemacht hat. Das nennt man Diskontinuität. Das heißt, dass eine neue Bundesregierung einen neuen Start machen darf.

Wir haben uns vor dem Hintergrund der bereits erfolgten Prozesse und Austausche natürlich auch andere Vorschläge angesehen. Wir waren uns ja im Ausschuss in der letzten Woche, wo wir genau dieses Thema sehr breit diskutiert haben, sehr einig. Also gibt es hier keinen neuen Erkenntnisgewinn. Aktuell prüfen wir konkrete Maßnahmen zur Verbesserung des Netzantragsverfahrens. Dazu gehören unter anderem die Aufhebung des Windhundprinzips, die Herausnahme der Großbatteriespeicher aus der Kraftwerks-Netzantragsverordnung, aber auch eine Transparenzpflicht der Netzbetreiber über freie Netzantragskapazitäten und im Übrigen die Synchronisierung ins EEG.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Eine weitere Nachfrage? – Bitte schön.

Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das war leider wieder keine klare Antwort, wie auch im Ausschuss, wo ich die Frage schon einmal gestellt hatte. Die Branche braucht Klarheit. Ich würde Sie bitten, ganz klar auf die einfache Ja/Nein-Frage zu antworten: Plant die Bundesregierung, den Netzantragsvorrang in § 8 EEG beizubehalten, ja oder nein?

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Diese Frage haben wir in der letzten Ausschusssitzung diskutiert. Sie gestatten mir, dass ich in einem Satz antworte. Wir haben mehrere Probleme; darüber waren wir sehr einig. Wir haben zurzeit zum Teil zu viel Strom und zu wenig Netzanträge, auch infolge der Problematik, dass es die Möglichkeit gibt, Netzanträge zu reservieren, ohne Projektfortschritte vorzuweisen. Das ist

(D)

Parl. Staatssekretärin Gitta Connemann

- (A) dann wie das Handtuch, das auf einem Liegestuhl ausgebreitet wird. Da müssen wir natürlich ran.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja oder nein?)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage stellt Michael Kellner für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich würde das gerne mal verstehen. Sie haben gesagt – das ist Ihr gutes Recht –, Sie wollen die Dinge unbedingt anders machen als die Vorgängerregierung. Jetzt gibt es da – übrigens geeint mit der Branche – Vorschläge, wie das mit den Netzen schneller gehen kann. Ich weiß nicht, ob Ihnen bewusst ist, dass heute Morgen in der Anhörung sowohl von der Opposition als auch von den regierungstragenden Fraktionen benannte Sachverständige genau diese Punkte eingefordert haben. Aber Sie nehmen Tempo raus, indem Sie die Dinge, auf die man sich schon längst mit der Branche geeinigt hat, eben nicht einhalten. Ist Ihnen bewusst, dass Sie damit die Energiewende verzögern?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

- (B) **Gitta Connemann**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Zwar war ich heute nicht bei der Anhörung im Ausschuss – das war nicht möglich –, aber dankenswerterweise werden wir entsprechend informiert. Es stimmt nicht, dass wir Tempo herausnehmen, sondern wir nehmen Webfehler aus den Entwürfen heraus, die die Ampel in der letzten Legislaturperiode gemacht hat, und versuchen, gemeinsam mit der Branche für eine bessere Lösung zu sorgen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank.

Wir kommen zur Frage 6 des Abgeordneten Dr. Alaa Alhamwi:

Plant die Bundesregierung, die 65-Prozent-Regel bezüglich erneuerbarer Energien im § 71 des Gebäudeenergiegesetzes (GEG) zu erhalten, und wann kommen die angekündigten Eckpunkte zur anstehenden GEG-Novelle in Bezug auf „Abschaffung des Heizungsgesetzes“ und Umsetzung der EU-Gebäude-richtlinie (EPBD)?

Frau Staatssekretärin, bitte.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Lieber Herr Dr. Alhamwi, das Gebäudeenergiegesetz wird in dieser Legislaturperiode aufgrund der Festlegungen des Koalitionsvertrages novelliert. Die Novelle befindet sich in Vorbereitung.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine Nachfrage?

(C)

Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank für die ausführliche Antwort. –

(Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Gebäudeenergiegesetz muss zur Umsetzung der EU-Gebäude-richtlinie angepasst werden. Zudem steht im Koalitionsvertrag, das „Heizungsgesetz“ solle abgeschafft werden, auch wenn es so ein Gesetz gar nicht gibt. Die Menschen, die Unternehmen, die Industrie, die Wirtschaft sind massiv durch diese verzögernde Politik verunsichert. Sie brauchen dringend Planungssicherheit. Daher frage ich Sie erneut konkret: Wann kommen dieses Eckpunktepapier und der Referentenentwurf? Und bleibt die 65-Prozent-Regel in § 71 Gebäudeenergiegesetz erhalten?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Lieber Herr Kollege Dr. Alhamwi, Sie stellen diese Frage zum wiederholten Male: im Ausschuss, als schriftliche Frage sowie übrigens auch in der Fragestunde am 8. Oktober, also genau vor einer Woche. Auch wenn ich Ihre Hartnäckigkeit bewundere – und das tue ich wirklich sehr –, muss ich Ihnen leider sagen, dass ich auf diese Frage immer nur dieselbe Antwort geben kann: Der Inhalt und der Zeitplan der Novelle befinden sich derzeit in Vorbereitung.

(D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Möchten Sie eine weitere Nachfrage stellen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Aber gerne. Ich werde immer weiter fragen, bis wir eine Antwort bekommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch bei der Förderung herrscht Verunsicherung bei den Menschen. Daher meine zweite Nachfrage: Wird die Bundesregierung die Förderung für Heizungstausch und -sanierung – ich meine hier also das BEG – verändern, und, wenn ja, wie?

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Auf manche Fragen gibt es nur eine Antwort, die aber immer wieder gilt, und das heißt: Inhalt und Zeitplan der Novelle – das betrifft natürlich die Gesamtheit des GEG in Verbindung mit dem BEG und anderen Nebengesetzen – befinden sich derzeit in Vorbereitung.

(A) Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage stellt Julia Verlinden von Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, ich bin immer wieder im Austausch mit Vertretern der Bundesregierung und auch der regierungstragenden Koalitionsfraktionen, und immer wieder wird mir gespiegelt – und ich habe auch im Wahlkampf viel von Vertretern Ihrer Partei gehört, man müsse im Gebäudeenergiegesetz mehr Technologien ermöglichen –, dass die Vielzahl der Möglichkeiten, die in § 71 des Gebäudeenergiegesetzes genannt werden, nicht ausreichen würde.

Deswegen möchte ich Sie gerne fragen: Welche Technologien fehlen Ihnen denn im Gebäudeenergiegesetz? Welche Technologien würden Sie gerne ermöglichen, die auch im Rahmen der Klimaziele und aller anderen Ziele, die die Bundesregierung verfolgt, geeignet wären, aber eben nach dem Gebäudeenergiegesetz noch nicht ermöglicht werden? Bitte nennen Sie mir einfach konkret die Technologien, die Ihnen da fehlen!

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

(B) Sehr geehrte Frau Kollegin Dr. Verlinden, Sie haben genau diese Frage bereits in der Fragestunde in der vergangenen Woche gestellt.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Diese Frage ist schriftlich beantwortet worden,

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, sie ist nicht beantwortet worden! – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welche?)

und ich kann Ihnen nur sagen: Seit der vergangenen Woche habe ich weder Erkenntnisgewinn anderer Art noch eine plötzliche Eingebung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also keine anderen Technologien! – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kleine Reaktoren!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Wir kommen zur Frage 7 der Abgeordneten Dr. Sandra Detzer:

Wie beurteilt die Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Katherina Reiche, den Vorschlag des Bundesministers der Finanzen, Lars Klingbeil, Mittel aus dem Sondervermögen für Infrastruktur und Klimaneutralität an die Verwendung von europäischem Stahl in den jeweiligen Projekten zu binden?

Frau Staatssekretärin, bitte.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie: **(C)**

Liebe Frau Kollegin Dr. Detzer, die Stärkung einer europäischen Nachfrage über Regelungen zur European Preference ist Gegenstand einer Diskussion, die derzeit auf europäischer Ebene im Rahmen der Arbeiten der Europäischen Kommission am Industrial Accelerator Act geführt wird. Die Bundesregierung bringt sich in diese Diskussion ein. Wie in der „Deutsch-Französischen Wirtschaftsagenda“ dargelegt, sollte in zentralen und kritischen strategischen Bereichen der industriellen Produktion einschließlich der öffentlichen Beschaffung die Europäische Kommission auf tragfähige, zielgerichtete EU-Präferenzsysteme hinarbeiten.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre Nachfrage, bitte.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Frau Staatssekretärin, herzlichen Dank für die Antwort. – Ich würde gerne nachfragen: Der Finanzminister in der Bundesregierung hatte ja insbesondere beim Stahl vorgeschlagen, vielleicht auch das Sondervermögen zu nutzen, um den Hochlauf der grünen Märkte in der Grundstoffindustrie zu beschleunigen. Wie positioniert sich da das Wirtschaftsministerium, und besteht da eine gemeinsame Position der Bundesregierung?

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie: **(D)**

Ja. Die Bundesregierung stimmt sich ab, und die Bundesregierung hat sich geeinigt, Leitmärkte für klimafreundliche Grundstoffe zu schaffen. So steht es auch im Koalitionsvertrag der die Bundesregierung tragenden Parteien.

Für Stahl und Zement liegen bereits mit der Industrie geeinte Grundlagen, wie zum Beispiel Labels, vor. Mögliche andere Maßnahmen sind die Bevorzugung der neuen Grundstoffe in der öffentlichen Beschaffung sowie in den Vorgaben oder Anforderungen zu Quoten auf Grundlage der CO₂-Emissionsintensität. Das ist ja auch ein Thema im Zusammenhang mit dem Entwurf des Vergabebeschleunigungsgesetzes, der ja die Möglichkeit einer Verordnungsermächtigung schafft.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine weitere Nachfrage? – Bitte schön.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Ich höre mit Freude, dass Sie dem Konzept der grünen Leitmärkte auch weiter folgen wollen. Wir halten das für sehr wichtig.

Ich würde nachfragen wollen, ob ich Sie richtig verstanden habe, dass wir davon ausgehen dürfen, dass Sie das Sondervermögen, das ja immerhin 500 Milliarden Euro für öffentliche Beschaffung umfasst, dann nutzen werden, um diesen Hochlauf der Leitmärkte zu unterstützen. Richtig?

(A) **Gitta Connemann**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Ich finde es immer spannend, wie hier Antworten auch interpretiert werden. Also: Wenn Sie genau zugehört haben, dann wissen Sie, dass ich nicht von grünen Leitmärkten gesprochen, sondern gesagt habe, welche Möglichkeiten es gibt und dass wir uns im Koalitionsvertrag verständigt haben.

Was den Bereich der öffentlichen Beschaffung angeht, kann ich sagen: Bei der Überarbeitung des Vergaberechtes möchte Deutschland grundsätzlich am Prinzip der offenen Beschaffungsmärkte festhalten. Ausnahmeregelungen, etwa zur Anreizung von Leitmärkten für klimafreundliche Grundstoffe, wie zum Beispiel Wasserstoff, Stahl oder CCS-basierte Zementproduktion, könnten aber ein wichtiges Instrument auf der Nachfrageseite darstellen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt der Abgeordnete Mirze Edis von der Fraktion Die Linke.

Mirze Edis (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, jetzt werden Sie mir das Gleiche sagen: dass wir darüber ja schon im Ausschuss gesprochen haben. Aber wir kriegen ja leider keine Antworten. Deshalb vielleicht hier noch mal die Frage: Welche konkreten Pläne hat die deutsche Bundesregierung für die Stahlindustrie, insbesondere bezüglich Investitionen in Wasserstoff und bezüglich Elektrolichtbogenöfen?

(B)

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Das ist ja eine Frage, die Sie auch schon als schriftliche Frage eingereicht haben. Wenn Sie die Geduld gehabt hätten, hätte ich das unter Frage 21 beantwortet. So haben Sie sich mit Ihrer Nachfrage eigentlich an den Kollegen etwas vorbeigeschoben. Aber nun gut, das ist geschickt.

Was das Thema Stahl angeht, ist natürlich an erster Stelle dafür zu sorgen, dass eine Minimierung der Energiekosten stattfindet. Stahlproduktion ist energieintensiv. Ich hatte die Maßnahmen, die wir auf den Weg gebracht haben, dargestellt. Sie wissen, dass wir derzeit auch mit der Europäischen Kommission wegen des Themas Industriestrompreis verhandeln. Unsere Ministerin Katherina Reiche hat insoweit eine Tür aufgestoßen, die bislang als verschlossen galt. Das gilt auch für das Thema Strompreiskompensation.

Im Übrigen gilt auch für die Erzeugung von Stahl in Deutschland: Wir müssen an alle Strukturfaktoren heran, die die Produktion in Deutschland teurer machen. Das ist ein Zuviel an Bürokratie, das sind auch zu hohe Steuern und am Ende sehr hohe Abgaben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Nachfrage stellt Julian Joswig für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Sie haben deutlich gemacht, dass die öffentliche Hand ein großer Nachfragehebel ist, auch für Branchen wie beispielsweise Stahl oder auch Zement – rund 15 Prozent des Bruttoinlandsproduktes und oben drauf noch 500 Milliarden Euro Sondervermögen. Sie haben jetzt eben selbst das Vergabebesleunigungsgesetz angesprochen. Dort gibt es eine Verordnungsermächtigung auch mit Blick auf grüne Leitmärkte, dass entsprechend klimafreundlich beschafft wird.

Meine Frage konkret: Wieso ist es nur eine Verordnungsermächtigung geworden? Denn letztlich kann das ja ein zahnlöser Tiger sein. Das ist im Prinzip eine offene Formulierung. Ich persönlich hätte mir viel mehr Biss gewünscht, eine klare Vorgabe auch für CO₂-Kriterien in der Beschaffung. Das hätte sich übrigens auch die Industrie gewünscht; die haben entsprechende Labels auf den Markt gebracht, beispielsweise das LESS-Label in der Stahlbranche. Deshalb meine klare Bitte an Sie, das nachzuprüfen. Und die Nachfrage: Wieso sind Sie hier nicht ambitionierter gewesen?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Das Thema Labels habe ich erwähnt. Das ist ein wunderbares Instrument, das wir entsprechend auch unterstützen.

Was die Verwendung von Verordnungsermächtigungen angeht: Diese gibt es, glaube ich, schon so lange, wie es auch das Parlament und eine Bundesregierung gibt. Wir empfinden diese Möglichkeit, die eine Verordnungsermächtigung schafft, als flexibler, um auch zum Teil zeitkritischer zu reagieren. – Danke schön.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage stellt Michael Kellner.

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, ich wollte noch mal nachfragen, ob ich es richtig verstanden habe. Sie wollen keine grünen Leitmärkte; aber Sie wären bereit, auf das LESS-Label zu gehen. Deswegen frage ich Sie, ob Sie sich denn für CO₂-arme Leitmärkte einsetzen würden.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Kollege, lieber Herr Kellner, ich hatte bereits darauf hingewiesen, dass wir dem Grunde nach an offenen Beschaffungsmärkten – auch als Teil des Ausdrucks der sozialen Marktwirtschaft – festhalten wollen. Es kann Ausnahmen geben für Leitmärkte für klimafreundliche Grundstoffe, die ich bereits erwähnt hatte.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Die nächste Nachfrage stellt Katharina Beck von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(C)

(D)

(A) Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Anknüpfend daran, dass die Energiepreise bei der Stromsteuersenkung so unfassbar wichtig sind, ist mir eine klitzekleine Klarstellung wichtig – ich bin ja im Finanzausschuss und finanzpolitische Sprecherin –: Natürlich haben wir die Stromsteuer in der letzten Legislatur massiv gesenkt, und Sie verstetigen das – natürlich mit einer etwas anderen Schwelle. – Sie haben aber eben ja so getan, als hätten wir da für den Mittelstand gar nichts gemacht.

Meine Nachfrage bezieht sich auf den Industriestrompreis. Das war ja auch ein Projekt von Robert Habeck. Ich persönlich habe mich als Hamburger Abgeordnete – wir haben in Hamburg auch produzierende Industrie – sehr stark für einen Industriestrompreis oder Brückenstrompreis – wie auch immer man ihn nennen möchte – eingesetzt. Können Sie uns bitte einmal mitnehmen – Sie haben ihn ja gerade erwähnt – und sagen, wie da der Stand ist und ob man da hoffen darf?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrte Frau Kollegin, der Kollege Kellner hatte die Stromsteuer für alle angesprochen, und darauf habe ich reagiert. Dort haben Sie nichts getan. Das zeigt Ihr Beispiel jetzt gerade auch.

(B) Was das Thema Industriestrompreis angeht: Sie haben vollkommen recht: Das kann ebenso wie eine Strompreiskompensation ein sehr, sehr wichtiges Instrument sein. Deswegen haben wir es sehr bedauert, dass es Robert Habeck in den letzten zwei Jahren seiner Amtszeit nicht gelungen ist, zu einem grundsätzlichen Einvernehmen mit der Europäischen Kommission zu kommen.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das lag an der Koalition! Das wissen Sie doch!)

Unsere Bundesregierung hat es innerhalb der ersten drei Monate geschafft. Das nenne ich einen Erfolg.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Ich will nur schon mal ankündigen, dass, wenn die nächste Frage nicht überraschend schnell abgearbeitet wird, sie die letzte sein wird, weil dann die Zeit für die Fragen zu Ende gegangen ist.

Wir kommen zur Frage 8 der Abgeordneten Dr. Sandra Detzer:

Wie bewertet die Bundesregierung die von der Europäischen Kommission geplanten verschärften Schutzzölle auf Stahlimporte aus Drittstaaten im Hinblick auf ihre Bedeutung für die Wettbewerbsfähigkeit der europäischen Industrie, und ergreift sie Initiativen, um im Rahmen der Verhandlungen mit den USA eine Reduzierung oder Aufhebung der dortigen Strafzölle auf EU-Stahl- und Aluminiumprodukte zu erreichen, und, wenn ja, welche?

(C) Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrte Frau Kollegin, liebe Frau Dr. Detzer, Sie sprechen die Anschlussregelung für ein neues Stahlinstrument an. Ihre Frage ist deckungsgleich mit der Frage des Kollegen Joswig; deswegen verweise ich an dieser Stelle auf meine Antwort, die ich gerade gegeben habe.

Darüber hinaus sprechen Sie die Verhandlungen mit den USA an. Ein unmittelbarer Zusammenhang des neuen Instruments der EU mit den Verhandlungen mit den USA über die Zölle auf Stahl und Aluminium besteht nicht. Wir teilen aber mit den USA und vielen anderen Drittstaaten das Interesse, gegen nicht marktwirtschaftliche Politiken und Praktiken, die zu globalen Überkapazitäten im Stahlbereich führen, effektiv vorzugehen. Dieses Anliegen wird die Europäische Union im Rahmen der Gespräche mit den USA über eine Zusammenarbeit im Bereich „Stahl und Aluminium“ erörtern. Die Bundesregierung wird sich hier einbringen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. – Danke, Frau Staatssekretärin, für die Antwort. – Dann darf ich an dieser Stelle feststellen, dass die Bundesregierung sich mit der Kommission zusammen für faire Wettbewerbsbedingungen einsetzen und dann auch die Schutzinstrumente der Kommission unterstützen wird, die diese auf den Weg gebracht hat. Es ist aus unserer Sicht sehr wichtig, darauf hinzuweisen, dass dieser Schutz gerade beim Stahl den fairen Wettbewerb momentan erst ermöglicht. Daher wäre es mir wichtig, zu erfahren – vielleicht könnten Sie mit Ja oder Nein antworten –: Unterstützen Sie die Kommission beim Einsatz der Instrumente, die sie insbesondere zum Schutz der Stahlproduktion in Deutschland vorgeschlagen hat? **(D)**

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Staatssekretärin.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Grundsätzlich ja. In der unmittelbaren Ausgestaltung sehen wir aber die Herausforderung, nicht zu einem Protektionismus zu kommen, sondern der Tatsache Rechnung zu tragen, dass, anders als viele andere Mitglieder der Europäischen Union, Deutschland nach wie vor ein Land ist, dessen Wirtschaft auf Export und Import angewiesen ist. Dem müssen wir als fürsorgliche Bundesregierung Rechnung tragen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Haben Sie eine weitere Nachfrage?

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, sehr gerne. – Ich würde in diesem Zusammenhang noch eine Nachfrage zu dem Zolldeal stellen, in dessen

Dr. Sandra Detzer

- (A) Rahmen ja diese Ergebnisse entstanden sind. Wir hatten damals kritisiert, dass der Bundeskanzler auf einen schnellen Abschluss dieser Verhandlungen gedrängt hat. Nun haben wir das Ergebnis, dass die Europäische Union 15 Prozent Zölle zahlen muss, wenn in die USA exportiert wird, und die US-amerikanischen Güter ohne Zölle in unseren Binnenmarkt kommen dürfen. Sind Sie nach wie vor der Meinung, dass dieses Ergebnis ein gutes ist und dass es eine faire Aufteilung der Lasten darstellt?

Und dann wollte ich Sie konkret fragen, was Sie dagegen unternehmen wollen, dass die USA auf Stahl momentan Zölle in Höhe von 50 Prozent erheben, was ja nun noch mal zusätzliche Belastungen insbesondere für die deutsche Industrie mit sich bringt.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Es war damals tatsächlich unserem Bundeskanzler zu verdanken, dass die Zölle, die wir bereits hatten, gesenkt wurden. Wir dürfen nicht vergessen: Gegen die Automobilindustrie gab es schon seit Monaten Zölle in Höhe von 30 Prozent. Es ist ein persönlicher Erfolg des Bundeskanzlers gewesen, dass diese Zölle auf 15 Prozent minimiert worden sind. Denn wir wissen um die Bedeutung der Automobilindustrie für Deutschland, übrigens auch mit den Zulieferbereichen.

- (B) Sie haben vollkommen recht: Die Maßnahmen, die die USA danach getroffen haben, insbesondere die Ausweitung auf Derivate, stellen unsere Betriebe vor große Herausforderungen – nicht nur finanziell, sondern auch bürokratisch. Dies führte dazu, dass manche Betriebe, Unternehmen und Unternehmensgruppen den amerikanischen Markt inzwischen nicht mehr beliefern. Es ist ohne Frage absolut bedauerlich, dass hier keine Einigung zwischen den USA und der Europäischen Union erreicht worden ist. Die EU-Kommission – und die verhandelt –, -

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssten zum Ende kommen.

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

– hat aber dankenswerterweise angekündigt, das Thema prioritär zu behandeln.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin.

Ich schließe die Fragestunde und rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Bedrohungslage Deutschlands ernst nehmen

(C) Ich würde die Aussprache sehr gerne eröffnen, kann das aber erst tun, wenn alle, die der Debatte beiwohnen wollen, sich platziert haben und alle, die das nicht tun wollen, sich verabschiedet haben – bitte nicht direkt hier bei mir.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die Bundesregierung der Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen, Florian Hahn.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wer in den letzten Wochen mit dem Flugzeug gereist ist, hat die Auswirkungen hybrider Aktivitäten auf unser Land hautnah miterleben können. Die wiederholten Drohnenüberflüge am Münchner Flughafen und die Cyberangriffe auf den Softwaredienstleister des Berliner Flughafens, die den Flugverkehr weiter behindern, zeigen, wie verwundbar wir sind.

Das sind aber nur die jüngsten Vorfälle in einer ganzen Reihe hybrider Aktivitäten, die unsere Freiheit direkt betreffen, unsere Wirtschaft belasten und unsere Sicherheit gefährden. Seit Monaten registrieren wir eine Zunahme und ein breites Spektrum an hybriden Aktivitäten durch Russland und andere Akteure: Cyberangriffe gegen kritische Infrastruktur, Beschädigungen von Unterwasserleitungen, Luftraumverletzungen über Polen, über Rumänien, über Estland, Drohnenflüge über kritischer Infrastruktur und militärischen Bereichen, Störungen von GPS-Signalen, systematische Desinformationen sowie Spionage- und Sabotageakte.

(D) Russland setzt seine Strategie der Provokation und der Nadelstiche fort und nimmt dabei auch zivile Opfer billigend in Kauf. Zudem sehen wir in der Ukraine fast täglich, wie Russland gezielt Zivilisten und zivile Infrastruktur angreift und zivile Opfer billigend in Kauf nimmt. Im September nutzte Russland erstmals 800 Drohnen und Marschflugkörper gleichzeitig für einen einzelnen Angriff. Diese russischen Angriffe haben zum Ziel, den Verteidigungswillen des ukrainischen Volkes zu brechen, zielen sie doch darauf ab, die Energieversorgung gerade im bevorstehenden Winter zu verhindern – eine wahrlich perfide Vorgehensweise.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Daniel Baldy [SPD])

Die Präsidenten und die Präsidentin der Geheimdienste haben es am Montag im Parlamentarischen Kontrollgremium bereits klar- und deutlich gemacht: Wir dürfen uns mit Blick auf die russische Bedrohung keine Illusionen mehr machen. Neben den fortgesetzten hybriden Aktivitäten rüstet Russland weiter massiv auf, zum Beispiel im Bereich von Mittelstreckenraketen, die Ziele in Europa treffen können, oder natürlich auch bei den Drohnen. Und im Zuge der laufenden Militärreform plant Putin den Aufwuchs seiner Streitkräfte auf 1,5 Millionen aktive Soldaten. Russland gab 2024 ein Drittel seines Haushaltes für Militär und Sicherheit aus. Das sind je nach Be-

Staatsminister Florian Hahn beim Bundesminister des Auswärtigen

- (A) rechnung zwischen 6 und 8 Prozent seines Bruttoinlandsproduktes. Und das alles sind nur die offiziellen Informationen der russischen Regierung.

Die russischen Ziele und das oben beschriebene Aufzurüsten gehen dabei klar über die Ukraine hinaus. Mehrfach hat Putin selbst gesagt, dass er sich bereits in einem Krieg mit der NATO wähnt, die er fortwährend als vermeintliche Grundursache für seinen Angriff auf die Ukraine zu bemühen versucht. Russlands Drohungen richten sich auch völlig offensichtlich gegen uns und unsere Sicherheit. Das ist das Umfeld, in dem wir heute leben, liebe Kolleginnen und Kollegen, und deswegen ist es wichtig, dass wir darüber reden; das muss die Bevölkerung wissen. Und deshalb ist es gut, dass wir diese Debatte haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Russland ist nicht die einzige Herausforderung. Die Unterstützung für den russischen Angriffskrieg durch China, Iran und Nordkorea zeigen, wie eng die Sicherheit Europas und des Indopazifiks verknüpft sind. Chinas Aufrüstung und Machtprojektion im Indopazifik besorgen uns sehr. Eine Eskalation dort hätte weitreichende Folgen für unsere Sicherheits- und Wirtschaftsinteressen. Auch die Situation im Nahen Osten hat direkte Auswirkungen auf uns in Deutschland.

- (B) All dies haben Sie, verehrte Damen und Herren, schon oft gehört, und es ist einfach völlig unstrittig: Wir müssen diesen Bedrohungen schnell und entschlossen begegnen. Dafür braucht es klare Antworten in allen Politikfeldern, vor allem aber in der Außen-, in der Innen-, in der Verteidigungs- und in der Bündnispolitik, und dazu gehört die notwendige Steigerung unserer Verteidigungsausgaben auf 5 Prozent.

Das umfasst 3,5 Prozent, um die NATO-Verteidigungspläne umzusetzen und die dafür notwendigen Fähigkeitsziele der NATO zu erreichen. Die Stärkung der europäischen Verteidigungsfähigkeit, die Modernisierung und Vergrößerung unserer Streitkräfte und insbesondere ein erheblicher Ausbau unserer Luftverteidigung: Das alles dient der Abschreckung gegenüber Russland. Denn wir wollen damit keine Aggression herbeibeschwören, sondern vielmehr jeden davon überzeugen, dass ein Angriff auf uns und unser Bündnis von vornherein zum Scheitern verurteilt ist. „Kämpfen können, um nicht kämpfen zu müssen“ ist nicht nur das Motto gewesen zur Zeit, als ich den Wehrdienst abgeleistet habe, sondern ist auch heute wieder das Motto, das gilt.

Zugleich wollen wir 1,5 Prozent des Bruttoinlandsprodukts für dringend notwendige weitere sicherheits- und verteidigungsrelevante Aufwendungen nutzen, zum Beispiel den Ausbau unserer Resilienz und die Ertüchtigung unserer verteidigungswichtigen Infrastruktur.

Zu dieser Infrastruktur gehört beispielsweise auch der Weltraum. Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine hat deutlich gemacht, wie entscheidend etwa satelliten-gestützte Infrastruktur für Kommunikation, Aufklärung und Navigation ist. Satellitennetzwerke sind heute zentral für die Funktionsfähigkeit unserer modernen Gesell-

- (C) schaften. Fallen diese aus, können ganze Staaten lahmgelegt werden – mit massiven, unvorhersehbaren Folgen für Gesellschaft, Wirtschaft und Sicherheit.

Gleichzeitig zeigt sich, wie verletzlich diese Infrastrukturen sind, etwa durch gezielte Störungen und Cyberangriffe auf Satelliten. Russland und China haben ihre militärischen Weltraumfähigkeiten zuletzt massiv ausgebaut und beispielsweise Fähigkeiten aufgebaut, um Satelliten zu stören, zu manipulieren oder zu zerstören, aber auch zur Aufklärung und Spionage. Der Weltraum ist damit nicht bloß ein Ort technologischer Innovationen, sondern ein strategisches Handlungsfeld mit wachsender sicherheitspolitischer Bedeutung.

In einer Welt wachsender geopolitischer Spannungen, digitaler Vernetzung und technologischer Abhängigkeiten ist der souveräne Zugang zum All längst zur strategischen Notwendigkeit geworden, sowohl mit Blick auf unsere Sicherheit als auch mit Blick auf unseren Wohlstand. Deutschland und Europa müssen diese Fähigkeiten noch massiv aufholen. Während zum Beispiel die USA über mehr als 10 000 Satelliten verfügen, betreibt Deutschland nur etwa 80 eigene. Deutschland und Europa müssen daher ihre Handlungsfähigkeit im Weltraum sichern und massiv ausbauen – politisch, wirtschaftlich und militärisch.

- (D) Wir müssen diese sicherheitspolitische Realität auch diplomatisch aktiv gestalten. Daher bauen wir die Zusammenarbeit mit internationalen Partnern systematisch aus – innerhalb der Europäischen Union, der ESA, der NATO und der Vereinten Nationen, aber auch bilateral, etwa mit unseren Partnern Frankreich und Italien. Denn klar ist: Nur wer in diesem rasch wachsenden Handlungsfeld über ausreichende eigene Kapazitäten, eine resiliente Raumfahrtindustrie und einen souveränen Zugang zum Weltall verfügt, kann in der Krise unabhängig agieren.

Die Abhängigkeit von ausländischer Raumfahrtinfrastruktur, insbesondere außerhalb Europas, sei sie kommerziell oder staatlich, birgt daher politische und operative Risiken. Um außen- und sicherheitspolitisch handlungsfähig zu bleiben, werden wir die Dimension Weltraum deswegen stärker als bisher mit Blick auf die strategisch notwendigen Fähigkeiten priorisieren. Auch deshalb ist das von der Bundesregierung angekündigte 35-Milliarden-Euro-Investitionspaket für Space-Fähigkeiten von zentraler Bedeutung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Bedrohungslage ernst nehmen, das ist auch eine wichtige gesamtgesellschaftliche Aufgabe über alle Ressorts hinweg, die letztlich jede Bürgerin und jeden Bürger betrifft, gerade wenn es darum geht, als Gesellschaft resilient zu werden. Wir alle und Deutschland stehen zusammen für die Wahrung unserer Freiheit, unserer Sicherheit und unseres Wohlstands.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Für die nächste Rede erteile ich das Wort dem Abgeordneten Stefan Keuter von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Daniel Baldy [SPD]: Er hat ja wirklich Schlappen an!)

Stefan Keuter (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man sich den Titel dieser Aktuellen Stunde anschaut, möchte man fast fragen: Ach wirklich? Jetzt schon? Nach Jahren des Wegsehens, des Kleinredens, des ideologischen Schönfärbens, nach Jahren, in denen man lieber Gendersternchen als Flugabwehrsysteme zählte? Denn die Bedrohungslage ist schon lange real; sie ist konkret, und sie ist gefährlich. Aber was tut die Bundesregierung? Sie veranstaltet gefühlt sicherheitspolitische Kaffeekränzchen, während draußen die Welt brennt. Russland führt Krieg, China rüstet auf, und der Nahe Osten ist ein Dauer- Krisenherd.

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und Keuter mittendrin!)

Die globale Sicherheitsarchitektur wankt, und Deutschland steht mittendrin – aber dank Ihnen, liebe Bundesregierung, nicht als stabiler Pfeiler, sondern als Zaungast mit moralischem Megafon und sicherheitspolitischem Kleinwagen, als sicherheitspolitischer Zwerg, der auch mit immer neuen Geldkoffern nicht für voll genommen wird. Und das Beste, was unserer Regierung einfällt: Sie diskutiert lieber, ob man die Wehrpflicht vielleicht per Losverfahren wieder reaktivieren soll. Ein bisschen Pflicht, ein bisschen Glück – Hauptsache, es fühlt sich niemand diskriminiert! Und was kommt als Nächstes? Verteidigungsminister-Voting per SMS?

(Beifall bei der AfD)

Die Regierung hat keinen Mut, klare Linien zu ziehen. Sie zögert und zaudert. Sie hat nicht den Willen, die Wehrfähigkeit unseres Landes ernsthaft zu stärken – bei Linken, jenseits der Olivgrünen, auch kein Wunder. Und sie hat schon gar keine Strategie, wie man die Wehrwilligkeit der Bürger erhöht, nämlich durch Bildung, Wertevermittlung und Respekt vor der eigenen Nation.

(Beifall bei der AfD)

Und während wir hier debattieren, fliegen angeblich Drohnen über deutsche Städte – nicht in der Ukraine, nicht über Israel, nein, über Deutschland. Wer und was dahintersteckt? Man weiß es nicht; aber Hauptsache, man verdächtigt erst mal Russland, völlig ohne Beweise.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Man will es vielleicht gar nicht wissen. Die Reaktion der Regierung: Schweigen, Schulterzucken und ein paar hilflose Pressemitteilungen.

Die Wahrheit ist: Wir sind nicht verteidigungsfähig – nicht gegen hybride Bedrohungen, nicht gegen Cyberangriffe und nicht gegen asymmetrische Kriegsführung. Und das liegt nicht an der Bundeswehr; das liegt an der politischen Führung, die lieber in Talkshows glänzt, als in Lagezentren zu handeln.

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen entschlossene materielle, personelle und rechtliche Reaktionen.

(Daniel Baldy [SPD]: Sie brauchen erst mal gescheite Schuhe!)

Und die dafür nötigen Mehrheiten in diesem Hause wären jenseits der, um es mit Franz Josef Strauß zu sagen, „vaterlandslosen Gesellen“ da.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt reicht es langsam!)

Wenn Sie diese aber nicht nutzen, zeigt das nur, wie wenig ernst sie es mit dieser Aktuellen Stunde und mit der Sicherheit unserer Heimat nehmen.

Die Regierung verweist nur auf ihre halbherzigen Reaktionen.

(Daniel Baldy [SPD]: Sie haben Schlafpantoffeln an! Erzählen Sie mir nichts über Ernsthaftigkeit!)

– Ich habe einen gebrochenen Zeh, vielen Dank. Schön, dass ich hier überhaupt stehe. Also das ist ja mal völlig am Thema vorbei!

(Zurufe von der SPD)

Es gibt Papiere; aber was fehlt, ist Konsequenz: Tempo, Ernsthaftigkeit. Die sogenannte Zeitenwende bleibt eine rhetorische Nebelkerze, solange sie nicht mit klaren Prioritäten und strukturellen Reformen unterlegt wird und solange man sich weigert, die sicherheitspolitische Realität auch wirklich zur Grundlage des eigenen Handelns zu machen.

Besonders bitter ist hierbei die Rolle der Medien. Statt kritisch zu hinterfragen, wurde allzu oft mitgeklatscht, mitgeschwiegen, mitverharmlost. Wer Sicherheitspolitik ernst nahm, galt als Hardliner. Wer vor Kontrollverlust warnte, war Populist. Wer den Schutz unseres Landes einforderte, war gefährlich. Heute wird plötzlich – das ist unglaublich – die Bedrohungslage entdeckt – wie ein Überraschungsei, das man versehentlich geöffnet hat.

Wir als freiheitlich-konservative Kraft, wir als Alternative für Deutschland haben viele dieser Entwicklungen frühzeitig benannt.

(Daniel Baldy [SPD]: ... herbeigeführt!)

Wir haben gewarnt, wir haben gefordert und wurden dafür diffamiert.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, wie Sie immer vor den Gefahren vom Kreml gewarnt haben! Kann ich mich noch dran erinnern!)

Heute zeigt sich: Die Realität ist nicht rückwärtsgewandt. Sie ist brutal, sie ist global, und sie ist längst vor unserer Haustür angekommen.

(Sebastian Fiedler [SPD]: Sie spricht Russisch!)

Wenn die CDU/CSU diese Aktuelle Stunde wirklich ernst meinte, dann müsste sie jetzt handeln, dann müsste sie sich fragen, ob sie mit dieser SPD, die sogar ihren

(B)

(D)

Stefan Keuter

- (A) eigenen Verteidigungsminister hängen lässt, überhaupt noch einen Kurswechsel hinbekommt. Denn mit einer SPD, die lieber über feministische Außenpolitik

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Oh!)

als über funktionierende Verteidigungspolitik spricht, ist unserer Meinung nach kein Staat zu machen.

(Beifall bei der AfD)

Die Union muss sich entscheiden: Weiter zaudern und zagen oder endlich das einlösen, wofür sie gewählt worden ist – wenn auch von immer weniger Bürgern –, ohne Brandmauer im Kopf, aber mit dem Ziel, für uns eine Alternative für Deutschland zu gestalten. Wir als Alternative für Deutschland stehen dafür bereit – ohne Wenn und Aber. Denn wir stehen für die Freiheit, die Sicherheit und das Wohl des deutschen Volkes.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Sebastian Fiedler [SPD]:
Wer's glaubt, wird selig!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Bundesregierung Dr. Nils Schmid, Parlamentarischer Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

- (B) **Dr. Nils Schmid**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir befinden uns rechtlich nicht im Krieg, aber Frieden ist mehr als die Abwesenheit von Krieg. Faktisch leben wir in einem Zustand ständiger Verteidigung. Gegnerische Akteure intensivieren ihre nachrichtendienstlichen Aktivitäten mit dem Ziel, die Bundeswehr zu unterwandern, kritische militärische Infrastrukturen zu gefährden und die Stabilität unserer Streitkräfte sowie der gesamten NATO-Allianz zu unterminieren.

In bemerkenswerter Übereinstimmung haben die drei Nachrichtendienste das erst diese Woche dem Deutschen Bundestag vorgetragen. Und ich finde, das war nicht nur ein beeindruckendes Zeichen für die Leistungsfähigkeit unserer Nachrichtendienste, sondern auch ein Zeichen für demokratische Resilienz. Herzlichen Dank für Ihre Arbeit!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ebenso bemerkenswert ist der Akt der Realitätsverweigerung aus den Reihen der AfD: über irgendwelche Bedrohungslagen zu schwadronieren, dann aber die Bedrohung aus Russland gar nicht zu benennen, die ja durch die Nachrichtendienste seit vielen Jahren deutlich ausbuchstabiert wird.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Sabotageakte, Brandstiftungen, Drohnenüberflüge (C) über zivilen sowie militärischen Liegenschaften und Cyberangriffe auf militärische Netzwerke verursachen gerade in Deutschland und Europa Unsicherheit und, ja, manchmal auch ein Gefühl von Machtlosigkeit. Die zunehmenden Spionageaktivitäten sind darauf ausgerichtet, strategische und technologische Informationen zu erlangen, die die Einsatzfähigkeit unserer Streitkräfte schwächen könnten.

Desinformationskampagnen, insbesondere in digitalen Räumen wie den sozialen Medien, stellen eine weitere Gefahr dar. Sie sollen das Vertrauen der Öffentlichkeit, in den Streitkräften und bei unseren Bündnispartnern untergraben. Diese Kampagnen zielen darauf ab, Zweifel an der Stärke und Einheit der NATO zu säen und die Moral unserer Soldatinnen und Soldaten zu beeinträchtigen. Denn es sind Konflikte, die nicht mehr ausschließlich mit klassischen militärischen Mitteln ausgetragen werden, sondern die im digitalen Raum, in den Köpfen der Menschen und durch die gezielte Schwächung unserer Gesellschaften stattfinden. Es ist ein Krieg der Narrative, ein Kampf um Werte und Einfluss.

Dieser Zustand erfordert eine neue Art des Denkens und Handelns. Wir dürfen uns nicht auf die Illusion des Friedens einlassen, sondern müssen die Realität der Bedrohungen erkennen und uns darauf vorbereiten. Wir haben daher, wie im Koalitionsvertrag verabredet, im Bundeskanzleramt einen Nationalen Sicherheitsrat etabliert, damit die Fülle an Kompetenz und Wissen in Fragen der Sicherheit künftig noch besser gebündelt und genutzt wird.

Hinzu kommt die Vereinbarung im Koalitionsvertrag, ein Nationales Lagezentrum ressortübergreifend und ebenenübergreifend einzurichten. Es gilt dabei, nicht in Panik zu verfallen oder zu einer aggressiven Politik zu greifen. Im Gegenteil: Es bedeutet, unsere Resilienz zu stärken, unsere Demokratie zu verteidigen und unsere Werte zu bewahren.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Die rasante Entwicklung neuer Technologien, insbesondere im Bereich der künstlichen Intelligenz und bei autonomen Drohnentechnologien, erfordert darüber hinaus weitere Anpassungen der rechtlichen und operativen Spielräume. Das Bundesministerium der Verteidigung wird daher in den nächsten zehn Jahren rund um das Thema Drohnen etwa 10 Milliarden Euro investieren und damit die militärische Leistungsfähigkeit im Feld der Drohnen deutlich verbessern.

KI-gestützte Angriffe, etwa durch Deep-Fake-Technologien, oder automatisierte Cyberangriffe stellen eine neue Dimension der Bedrohung dar. Ein Beispiel dafür ist die Nutzung von Deep Fakes, mit deren Hilfe gefälschte Anweisungen an militärische Einheiten verbreitet werden, was schnell zu einer Gefährdung der Einsatzbereitschaft führen kann.

Für den MAD im Speziellen ist das durch das Bundeskabinett im August beschlossene und dem Bundestag zugeleitete Gesetz zur Stärkung der Militärischen Sicherheit in der Bundeswehr ein wesentlicher Baustein zur verbesserten und umfassenderen Erfüllung der Aufgaben

Parl. Staatssekretär Dr. Nils Schmid

- (A) des Dienstes. Damit wird der gezielte und verbesserte Schutz der Soldatinnen und Soldaten im Ausland sowie ihrer Angehörigen möglich werden. Dies ist insbesondere mit Blick auf die Brigade eine notwendige Realitätsanpassung, und ich werbe um Unterstützung für dieses Gesetz.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Die Welt befindet sich in einer Zeit der ständigen Unruhe. Wir müssen uns daher auf eine weitere Zunahme der Zahl von hybriden Bedrohungen, von Cyberangriffen und Desinformationskampagnen einstellen. Ich sage gerade hier als Parlamentarier und zu Ihnen als Parlamentarier: Jeder und jede von uns hier im Deutschen Bundestag hat es in der Hand, dagegen vorzugehen und sich bei Dienstreisen ins Ausland zu schützen. Erst heute sind jedem Kollegen, jeder Kollegin noch mal die Hinweise der Geheimschutzstelle in der Bundestagsverwaltung zugegangen. Mit Blick auf vorangegangene und geplante Dienstreisen nach Russland und anderswo will ich jedem Kollegen, jeder Kollegin dringend ans Herz legen:

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Don't do it!)

In diesem Parlament ist kein Raum für russische Einflussagenten, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

- (B) Nur durch ein integriertes Zusammenwirken von Staat, Gesellschaft, jedem einzelnen Bürger, jeder einzelnen Bürgerin und internationalen Partnern können wir die Sicherheit Deutschlands und jedes einzelnen Landes in Europa gewährleisten. Lassen Sie uns daran zusammenwirken!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte: Dr. Konstantin von Notz für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Am Montag fand die Anhörung der drei Nachrichtendienste des Bundes vor dem Parlamentarischen Kontrollgremium statt. Die Quintessenz dieser Anhörung war:

Erstens. BND-Präsident Jäger hat explizit – explizit! – die reale Gefahr eines russischen Angriffs auf NATO-Territorium schon vor 2029 beschrieben.

Zweitens. BfV-Präsident Selen beschrieb deutlichst – deutlichst! –, wie Russland auch im Inland – hier, bei uns – durch die konkrete Unterstützung von extremistischen Organisationen, Vereinen, Einzelpersonen und – Herr Keuter, jetzt wird es interessant – auch Parteien gezielt an der Schwächung und Spaltung unseres Landes arbeitet.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Surprise!)

(C)

Und drittens. Einhellig waren sich alle drei – auch die Präsidentin des BAMAD, Martina Rosenberg – darin einig: Deutschland sieht sich täglich mit einem breiten Strauß hybrider Angriffe aus Russland und anderen autoritären Staaten konfrontiert.

Für diese Klarheit der Präsidenten und der Präsidentin, für die Kompetenz und die gute Arbeit in unseren Nachrichtendiensten, diese verdeckten Attacken zu attribuieren, gebühren ihnen und den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen der Häuser unser Dank, werte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Es gibt in Deutschland praktisch täglich Drohnenüberflüge und Einschüchterungsversuche, Cyberattacken und Desinformationskampagnen, das Ausspähen von Wasser- und Umspannwerken und anderer kritischer Infrastruktur. Es gibt das digitale Aufhetzen von Einzelgruppen und den Einsatz von Wegwerf- oder sogenannten Single-Use-Agenten. Es gibt militärische Provokationen und Sabotageaktionen. Und es gibt das Einspannen, Herr Keuter, und Instrumentalisieren von radikalen Einzelpersonen und extremen Organisationen wie der AfD.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Zuruf von der AfD: Lächerlich!)

(D)

– Deswegen sind Sie ja eingestuft.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Von Ihren Helfern! Von Ihrer Behörde! Da, wo wir nicht dabei sind! – Stefan Keuter [AfD]: Lassen Sie uns noch mal Spaß haben! Sie gibt es bald nicht mehr!)

Die Sicherheitsbehörden sehen all das, und sie benennen das einmal im Jahr in unserer Anhörung der Nachrichtendienste. Aber es gibt bis heute kein tagesaktuelles Gesamtbild der Bundesregierung zu diesen hybriden Attacken gegen unser Land.

Deswegen, werte Bundesregierung, aber auch alle anderen handelnden Akteure – die Nachrichtendienste, Zivil- und Bevölkerungsschutz und die Polizeibehörden –: Sie müssen doch über die Bundeslandgrenzen hinweg wissen, wie es um die Sicherheit unseres Landes bestellt ist und was zu tun ist. Das tun Sie bisher nicht. Und das ist kein Zustand, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo ist der Innenminister?)

Aber auch die Bevölkerung muss verstehen, was los ist.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Dr. Konstantin von Notz

- (A) Als Bedingung dafür brauchen wir in Ergänzung des jährlichen Verfassungsschutzberichtes, in dem Sie von der AfD ja ab und zu vorkommen,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Gütesiegel! –
Stefan Keuter [AfD]: Gesichert gut!)

einen monatlichen Lagebericht, der die Öffentlichkeit über hybride Angriffe auf und in Deutschland informiert. Das ist eine Bringschuld der Bundesregierung, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will das nicht politisch aufladen.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Denn Konsens ist zwischen den vernünftigen Leuten

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

hier im Haus doch Folgendes: Die Versäumnisse in diesem Bereich in den letzten Jahren waren massiv. Sie haben dazu geführt, dass unsere Gesellschaft und unser Land derzeit leider extrem verwundbar sind, und wir werden jeden Tag angegriffen.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Jetzt sind die Grünen ja nicht mehr in Verantwortung! Jetzt wird alles besser!)

Deswegen: Was ist zu tun?

Wir müssen endlich den Expertinnen und Experten und unseren Verbündeten, unseren baltischen, skandinavischen und polnischen Freunden, besser zuhören. Naivität und Zögerlichkeit, Bund-Länder-Streits und Eitelkeiten von Ministerpräsidenten müssen ein Ende haben. Und wir müssen endlich entschlossen gemeinsam handeln, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen die schnellstmögliche Einrichtung des Nationalen Sicherheitsrates

(Markus Frohnmaier [AfD]: Auch eine AfD-Idee!)

und die Erstellung eines tagesaktuellen Gesamtlagebildes der Bundesregierung. Es braucht einen monatlichen Lagebericht für die Öffentlichkeit. Es braucht effektivisierte Drohnenabwehr mit ordentlichen Rechtsgrundlagen und glasklaren Zuständigkeiten. Es braucht endlich ein einheitliches Schutzkonzept für unsere kritische Infrastruktur. Und es braucht eine Strategie der Bundesregierung gegen Desinformation,

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonthier [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

die Stärkung des BSI und des Zivil- und Bevölkerungsschutzes. Und es muss endlich, endlich die große Nachrichtendienstreform kommen, werte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie der Abg. Clara Bünger [Die Linke])

All das zeigt: Wir brauchen eine Gesamtstrategie und eine echte Sicherheitsoffensive noch vor Weihnachten, Herr Kollege de Vries. Der Titel dieser Aktuellen Stunde

hat mich gefreut. Ich finde auch die Debatte hier überwiegend ausgesprochen angenehm. Der Ernst der Lage ist erkannt. Wer den Präsidenten zugehört hat, kann sie nicht leugnen. Deswegen müssen wir aus dem Knick kommen, und wir müssen es jetzt tun. (C)

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie der Abg. Jürgen Hardt [CDU/CSU]
und Daniel Baldy [SPD])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Jan Köstering.

(Beifall bei der Linken)

Jan Köstering (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erst hieß es 2030, dann war in der öffentlichen Debatte immer öfter vom Jahr 2029 die Rede. BND-Chef Jäger warnte anlässlich der öffentlichen Anhörung der Nachrichtendienste, sich nicht in der Gewissheit zu wiegen, ein Angriff käme erst 2029. Jetzt einigt man sich offenbar bereits auf 2028. Während wir Parlamentarier/-innen noch darauf warten, dass das Verteidigungsministerium – quasi als Hüter der sogenannten Parlamentsarmee – uns Abgeordneten Einblicke in den Operationsplan Deutschland gewährt, eskalieren die Vorhersagen.

Wenn wir über die Bedrohungslage in Deutschland sprechen, dann wird diese – nicht erst mit dieser Regierung – auch wesentlich dadurch geprägt, dass hier exklusives Herrschaftswissen entstanden ist, das seltsamerweise jedoch in den Medien rauf und runter gespielt wird, Ängste schürt und Druck erzeugt. Gleichzeitig verwehren Sie der Linken weiterhin einen Platz im Parlamentarischen Kontrollgremium der Geheimdienste. (D)

Werte Kolleginnen und Kollegen, was bezwecken Sie mit den Debatten? Nehmen wir das Beispiel Drohnen. Seit den Sichtungen in Dänemark und in München lassen Sie den Ängsten freien Lauf und das Parlament im Unklaren darüber, was die Regierung genau weiß. Ist es Industriespionage? Ist es Organisierte Kriminalität? Sind es *immer* staatliche Akteure oder doch bloß kreuzdumme Aktionen von Hobbypiloten? Machen Sie endlich den Rücken gerade, und gestehen Sie ein, wenn Sie den Entsender der Drohnen nicht kennen, statt weiter fleißig auf das Konto der Kriegsangst einzuzahlen!

(Beifall bei der Linken)

Oder aber kommunizieren Sie deutlich, wenn Sie belastbare Erkenntnisse haben!

Aber wissen Sie, was mir angesichts der aktuellen Bedrohungslage für Deutschland wirklich Angst bereitet? Es fängt an mit dem Blick in die kaputtgesparten Strukturen im Rettungsdienst, die morgen hier auch Thema sein werden. Sie wissen schon jetzt nicht, wann und wie und ob überhaupt ein Angriff erfolgt, überbieten sich aber mit schlechten Prognosen und gehen die kritischen und sicherheitsrelevanten Missstände nicht an. Die Mängel im Zivilschutz zum Beispiel – egal ob bei Ausrüstung, rechtlichen Rahmenbedingungen, Unterkünften, Nach-

Jan Köstering

- (A) wuchsgewinnung oder den Fahrzeugen – beten wir Ihnen seit Jahren vor. Diese Mängel abzustellen, das wären doch die ersten Dinge, die ein echter Gewinn an Sicherheit für die Bevölkerung wären.

(Beifall bei der Linken)

Sie aber ziehen es vor, mit Resilienzforderungen an die Bevölkerung heranzutreten, die unrealistisch sind: Alle sollen mehr arbeiten. Alle sollen länger arbeiten. – Und nach der Arbeit? Da sollen dann alle für den Katastrophenfall vorsorgen und am besten noch zu freiwilligen Zusatzdiensten als Reservisten einrücken. Ihre Kaltschnäuzigkeit und die lebensferne Politik dieser Regierung stellen eine belegbare Bedrohung für die Menschen in diesem Land dar.

(Beifall bei der Linken)

In fast allen Branchen fehlen Fachkräfte, und Sie wollen trotzdem den grenzenlosen Aufwuchs bei der Armee. Polizisten im Grenzschutz bauen Überstunden mit rechtswidrigen Tätigkeiten auf, und Sie kommen mit Zusatzaufgaben bei der Drohnenabwehr. Rettungsdienste, Notaufnahmen und Krankenhäuser sind am Limit, und Sie stimmen auf die Versorgung von Kriegsverletzten ein. Das Ganze toppen Sie mit einer Gesundheitsministerin, die die Leistungen kürzt und die Privatisierung weiter vorantreiben will. Was für ein Wahnsinn, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der Linken)

- (B) Gehen Sie hier in Berlin mal auf die Straße, und fragen Sie die Menschen, wovon sie am meisten Angst haben und was sie beschäftigt. Wohnungsverlust oder die Miete nicht mehr zahlen zu können: ganz oben auf der Liste. Ein Kita- oder Schulplatz: ganz oben auf der Liste. Steigende Preise bei stagnierenden Löhnen: ganz oben auf der Liste. Bezahlbare Pflegeplätze, bezahlbare Mobilität: Alles steht derzeit auf der Kippe, alles steht infrage.

Meine Damen und Herren, was nutzt uns ein Operationsplan Deutschland, wenn der Rettungswagen nicht kommt? Was nutzt uns Drohnenabwehr, wenn das Krankenhausbett fehlt? Ein Staat, der diesen Alltag der Menschen, der vor existenziellen Bedrohungen nur so wimmelt, noch weiter verschärft, kommt seiner Schutzpflicht nicht nach.

Gerade jetzt muss es doch unsere Aufgabe sein, gerade mit Blick auf die Bedrohung, die meine demokratischen Vorredner/-innen hier schon aufgezählt haben, doch mindestens einen kühlen Kopf zu bewahren und die Menschen da draußen zu entlasten. Das mag an der außen- und sicherheitspolitischen Bedrohungslage, die ich ja gar nicht bestreite,

(Thomas Erndl [CDU/CSU]: Aha!)

erst einmal wenig ändern. Aber all diese Maßnahmen, die wir hier treffen können, damit die Liste der existenziellen Bedrohungen kürzer wird, mit denen die Menschen dort draußen jede Minute des Tages konfrontiert sind, würde doch dazu beitragen, dass die Gesellschaft resilienter und wehrhafter werden kann.

(Beifall bei der Linken)

(C) Ich komme zum Schluss. Verlieren Sie bei aller Fokussierung auf Drohnen, kritische Infrastruktur und den Operationsplan Deutschland nicht die greifbare Bedrohungslage für Deutschland aus den Augen, die eigentlich das Hauptthema dieser Aktuellen Stunde hätte sein müssen. Die größte Gefahr in Deutschland und für unsere Demokratie sitzt nicht in fremden Hauptstädten: Sie sitzt hier, in diesem Haus, mitten unter uns.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Die Antifa-Linke!)

Sie bedroht unsere Freiheit von innen. Und sie steht bei vielen Menschen ebenfalls ganz oben auf der Liste der ganz realen, ganz alltäglichen Bedrohungen für Leib und Leben.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Für Polizisten! Die Antifa-Linke!)

Und genau deshalb gehört die AfD verboten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Jürgen Hardt für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

(D) Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn hier von ganz links und ganz rechts immer noch bezweifelt wird, wo die Bedrohung tatsächlich herkommt,

(Jan Köstering [Die Linke]: Wer hat das denn bezweifelt?)

möchte ich hier an dieser Stelle klar festhalten: Die Drohnen über Polen kamen aus Russland,

(Mirze Edis [Die Linke]: Und in München?)

und die Jets im estnischen Luftraum waren auch russische Flugzeuge.

Und ich bin fest davon überzeugt, dass wir die zahlreichen Überflüge von Drohnen über Flughäfen und militärische Einrichtungen in Deutschland und anderen NATO-Staaten zum Zwecke der Ausspionierung und auch die sich häufende Zahl von Sabotageakten gegen die Schieneninfrastruktur in Deutschland wie den bereits vor zehn Jahren erfolgten digitalen Angriff auf den Deutschen Bundestag leider klar Russland zuordnen müssen.

(Zuruf von der AfD: Überzeugungen sind kein Nachweis!)

Und ich sage: Für mich ist das keine Frage der forensischen Beweislage, sondern einfach

(Stefan Keuter [AfD]: ... eine Glaubensfrage!)

eine Frage der Vernunft und der Vorsicht, dass wir uns vor dieser Bedrohung schützen. Deswegen führen wir heute hier diese Debatte.

Jürgen Hardt

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Warum macht Russland das? Russland macht das, um unsere Resilienz zu testen. Russland macht das, um die Menschen in Deutschland und Europa zu verunsichern. Russland macht das mit Sicherheit auch, um Erkenntnisse zu gewinnen, wie wir entsprechend aufgestellt sind. Denn wenn man solch einen Drohnenschwarm losschickt, dann weiß man am Ende, wo Abwehreinrichtungen stehen. Diese müssen anschließend möglicherweise für teuer Geld umgebaut und umgesetzt werden. Das alles sind Belastungen für unsere Verteidigungsfähigkeit.

Vielleicht will Russland sogar Kräfte binden und uns das Gefühl der Unsicherheit geben, so nach dem Motto: Unterstützt die Ukraine nicht zu stark, vielleicht könnten wir auch euch angreifen! – Das ist – so verstehe ich das – die klare, knallharte Botschaft.

Ich komme zu dem nüchternen, bedauerlichen Schluss, dass der Frieden in Deutschland und Europa seit 1945 zu keinem Zeitpunkt, auch nicht zu Zeiten des Kalten Krieges, so gefährdet war, wie das jetzt der Fall ist. In diesem Sinne müssen wir entsprechende Vorsorge betreiben.

Die Maßnahmen, die wir ergriffen haben, waren ja wirkungsvoll: Die Luftabwehr hat mit Blick auf die anfliegenden Flugzeuge funktioniert. Die Drohnenabwehr hat mit Blick auf die großen Drohnen über Polen funktioniert. Wir haben auch die Drohnen aufgeklärt, die über deutsche und andere europäische Flughäfen geflogen sind. Wir haben gezeigt, dass wir das können.

(B) Im Übrigen haben wir unsere Maßnahmen verstärkt. Deutschland ist zum Beispiel ein wichtiger Partner Polens. Wir werden mit Eurofightern den dortigen Luftraum mit schützen, so wie wir das im Baltikum über lange Zeit getan haben und im Rahmen einer Routine mit anderen NATO-Staaten auch wieder tun werden.

Wir sind in der Lage, uns mit geeigneten Technologien zu wehren. Wir haben die entsprechenden Ressourcen. Wir müssen jetzt sicherstellen, dass die verschiedenen Ebenen, die bei uns in Deutschland für die Sicherheit zuständig sind – Bundespolizei, Länderpolizei und natürlich Bundeswehr –, so ineinandergreifen können, dass sie in der Lage sind, Bedrohungen wirksam zu bekämpfen und wirksamen Schutz zu leisten. Ich habe den Eindruck, auch nach einem Gespräch mit den Innenministern der Länder, dass das auf einem extrem guten Wege ist. Es ist auch schon mehr möglich, als aus guten Gründen öffentlich diskutiert wird; auch Putin liest ja deutsche Zeitungen.

Für den Fall, dass es notwendig wäre, hier noch was zu korrigieren, dann wären wir als Deutscher Bundestag selbstverständlich gegebenenfalls bereit, notfalls kurzfristig, die Gesetze zu ändern, falls man in der Analyse zu dem Ergebnis kommt, dass dies notwendig ist.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Die Art und Weise, wie die AfD zum einen davon profitiert, dass eine gewisse Unsicherheit im Land entsteht,

(Reinhard Mixl [AfD]: Dazu brauchen Sie uns nicht! Das machen Sie schon selbst! – Markus

Frohnmaier [AfD]: Die Unsicherheit betreiben inländische Akteure!) (C)

zum anderen sich aber scheut, diese Unsicherheit ausländischen Akteuren zuzuordnen, macht mich doch sehr stutzig. Ich frage mich, ob wir bei der AfD nicht eine politische Kraft in Deutschland haben, die, zumindest zu einem Teil, unter dem Einfluss ausländischer Mächte steht.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Derjenige, der glaubt, dass der Bundestagsabgeordnete Maximilian Krah in seiner Eigenschaft als Europaabgeordneter nichts davon wusste, dass sein engster Mitarbeiter lange für China spioniert hat – dieser ist zu einer Freiheitsstrafe von vier Jahren und neun Monaten verurteilt worden –, der glaubt auch, dass Zitronenfalter Zitronen falten.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der AfD – Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt: Dass Sie darüber lachen, sagt alles!)

Die eine oder andere Rede, die wir in den letzten Jahren zum Thema Ukraine von rechts hören mussten – es wurde verharmlost, zum Teil gab es Textpassagen, bei denen wir gesagt haben, die könnte ein Pressesprecher des Kremls nicht besser schreiben –, macht mich stutzig. Deswegen glaube ich, wir sollten der deutschen Öffentlichkeit sagen: Diejenigen, die die Interessen Deutschlands im Blick haben, dürfen die AfD nicht unterstützen. (D)

(Stefan Keuter [AfD]: Jetzt hat er aber richtig Angst vor uns!)

Diejenigen, die Deutschlands Interesse im Blick haben, müssen sich auf die demokratischen Kräfte der Mitte in diesem Hause stützen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Markus Frohnmaier [AfD]: Die Wähler können schon selber denken!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Steffen Janich.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Janich (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Sicherheit unserer Gesellschaft, unserer Infrastruktur und unserer Bevölkerung sind die kostbarsten Güter, die es zu schützen gilt.

Die Nutzung von Drohnen hat enorm zugenommen. Sie hat sich in den letzten Jahren auf eine Weise weiterentwickelt, die uns zwingt, unsere bisherigen Sicherheitsstrategien zu überdenken und anzupassen.

Steffen Janich

- (A) Wir sehen, wie Drohnen nicht nur als Hilfsmittel für den privaten Sektor genutzt werden, sondern zunehmend auch in sicherheitsrelevanten Bereichen, wie der Kriegsführung, der Spionage und der Sabotage, eine Rolle spielen. Und hier in Deutschland, inmitten unserer hochtechnologisierten Gesellschaft, sind wir bereits jetzt mit konkreten Bedrohungen konfrontiert.

KRITIS, Transport und Verkehr sind gleichermaßen von Drohnenüberflügen betroffen. Und es geht den dafür Verantwortlichen nicht allein darum, wirtschaftlichen Schaden zu verursachen. Es geht darum, Verunsicherung zu schüren und ein erhebliches Presseecho hervorzurufen.

(Beifall bei der AfD)

Das Vertrauen der Bürger in die Fähigkeit des Staates, die Sicherheit zu gewährleisten, soll erschüttert werden, und dieser Zustand ist für uns ein klarer Handlungsauftrag.

Wenn wir uns die Kriegsfolgen in der Ukraine anschauen, dann müssen wir nüchtern feststellen, dass die Kriegshandlungen in der Ostukraine zu einem riesigen Entwicklungsschub bei der Herstellung von Kampfdrohnen geführt haben. Improvisierte Notlösungen zu Kriegsbeginn haben zu einer industriellen Massenproduktion von Drohnen geführt. Experten gehen davon aus, dass mittlerweile 200 Geran-2-Drohnen pro Tag in Jelabuga vom Band laufen.

- (B) Schätzungsweise 80 Prozent aller Angriffe auf dem Schlachtfeld werden derzeit von Kampfdrohnen ausgeführt. In Bezug auf die Gefahr für unsere KRITIS durch Drohnen möchte ich folgende Aspekte herausstellen:

Erstens. Die Kosten für die Herstellung von Spionage- und Kampfdrohnen haben sich mittlerweile auf ein erschwingliches Niveau gesenkt. Das ermöglicht auch nichtstaatlichen Akteuren, solche Drohnen in den Einsatz zu bringen. Während Hightechdrohnen wie die amerikanische Reaper mehrere Millionen Dollar kosten, können kleine, einfache Drohnen, die für Spionagezwecke oder als Waffenträger eingesetzt werden, bereits für wenige Tausend Euro produziert werden.

Zweitens. Ein weiterer besorgniserregender Aspekt ist die Entwicklung von Drohnen, die mit Glasfaserkabeln verbunden sind. Diese Technologie ermöglicht es, dass Drohnen mit extrem hoher Präzision und Reichweite operieren, ohne dass sie von herkömmlichen Störsendern vom Himmel geholt werden können.

Und drittens. Wir haben derzeit eine große Zersplitterung bei der rechtlichen Kompetenz zur Bekämpfung von Drohnen. Die Aufteilung in Flugsicherung, Landespolizei, Bundespolizei und Bundeswehr – je nachdem, ob die Drohne über einem Flughafen oder neben einem Flughafen steigt –, ist nicht einmal im Ansatz sachdienlich.

Und darum steht für uns fest: Im Gegensatz zur Abwehr von feindlichen Flugzeugen, in denen Menschen sitzen, können wir uns bei der Abwehr von Drohnen sämtliche ethischen Debatten in diesem Haus sparen. Eine Drohne, die unsere Souveränität im deutschen Luftraum verletzt, muss abgeschossen werden dürfen.

(Beifall bei der AfD)

- (C) Dazu brauchen wir klare und gesetzliche Ermächtigungen und klare behördliche Zuständigkeiten.

Wir brauchen einen deutschen Drohnenabwehrschirm, sprich: ein hinreichendes Netz zur Erkennung solcher Flugobjekte und die Möglichkeit, solche Flugkörper von Menschen und kritischen Objekten fernzuhalten.

Neben der dezentralen Ausstattung unserer KRITIS mit Störsendern müssen wir auch laserbasierte Abwehrsysteme nutzen, um Drohnen in einem weiteren Radius zuverlässig zu erkennen und unschädlich zu machen. Wenn Rheinmetall und Hensoldt hierfür die Technologie liefern können, habe ich mit Sicherheit nichts dagegen.

Die AfD steht dafür, das Leben in unserem Deutschland sicherer zu machen. Wir sehen hier einen erheblichen Bedarf zum Schutz unserer Bevölkerung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Sonja Eichwede.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sonja Eichwede (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Am Montag fand die jährliche öffentliche Anhörung der Präsidentin und der Präsidenten unserer Nachrichtendienste statt. Die Anhörung ist von außerordentlicher Bedeutung für unser Land, für unsere Bevölkerung. Auf der einen Seite dient sie dazu, dass informiert wird, und auf der anderen Seite dient sie dazu, dass sensibilisiert wird, was in diesen Zeiten von sehr großer Bedeutung ist. (D)

Die Bedrohungslage unseres Landes ist ebenso ernst wie komplex; denn die veränderte geopolitische Situation betrifft gerade auch die Sicherheitslage bei uns vor Ort. Wir sehen Bedrohungen von außen durch fremde, uns feindlich gesinnte Mächte ebenso wie extremistische Bedrohungen hier im Inland, insbesondere von rechts. Aus beiden ergeben sich wiederum Wechselwirkungen, was zu noch größeren Problemen oder Bedrohungslagen führt.

Wir wissen aber, dass unsere Dienste dies sehr gut im Blick haben, dass dort Personen arbeiten, die dies mit großem Engagement und sehr viel Professionalität tun, die gewissenhaft arbeiten und fest verankert auf dem Boden unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung stehen, um gerade diese zu verteidigen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die derzeitigen Herausforderungen haben an Schärfe gewonnen: hybride Angriffe, gezielte Desinformation, digitale Sabotage und Einflussnahme. Dazu kommt, dass dadurch das Vertrauen in unsere Demokratie, in unseren Rechtsstaat geschwächt werden soll. Gerade

Sonja Eichwede

- (A) Russland verfolgt doch das Ziel, die NATO zu unterminieren, Europas Demokratien zu destabilisieren und auch unsere Gesellschaft zu spalten. Die enge Wechselwirkung der Bedrohungen von außen und innen zeigt die sehr große Nähe zwischen der AfD und Russland.

(Stefan Keuter [AfD]: Jetzt haben Sie es uns aber gegeben!)

Wir hören, wie Rednerinnen und Redner der AfD hier immer wieder sagen, dass Russland keinen völkerrechtswidrigen Angriffskrieg führe.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wer hat die Reise von Herrn Stegner bezahlt?)

– Herr Frohnmaier, Sie reisen doch in die Russische Föderation, Sie werden doch zum Instrument und Handlanger eines Regimes, das gegen diese Demokratie, das gegen dieses Land, das gegen die Bevölkerung dieses Landes arbeitet.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Markus Frohnmaier [AfD]: Was ist mit Platzeck? – Stefan Keuter [AfD]: Der Vizekanzler von Ihnen ist doch auch regelmäßig dort! Reden Sie darüber! Das interessiert uns! Fakten!)

Wir wissen, dass die größte Gefahr für unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung vom Rechtsextremismus ausgeht.

(B)

(Stefan Keuter [AfD]: Was ist mit Herrn Klingbeil?)

Darum wissen auch unsere Dienste; dessen können Sie sich bewusst sein. Es ist von fundamentaler Bedeutung, dass wir diesem Hass, dieser Spaltung, dieser Hetze und auch diesem Handlangertum entgegenwirken. Dafür müssen wir ernsthaft über die Bedrohungslage in unserem Land sprechen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Stefan Keuter [AfD]: Die größte Gefahr für dieses Land sind Sie, diese Regierung!)

– Dass Sie so etwas sagen, dass Sie sagen, die größte Gefahr für unser Land gehe von demokratisch gewählten Vertretern aus, zeigt, dass Sie kein Verständnis von Rechtsstaat und Demokratie haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Wir werden den Rechtsstaat und die Wehrhaftigkeit unserer Demokratie festigen und verteidigen, von innen und von außen, werden besser vor Desinformationen schützen

(Markus Frohnmaier [AfD]: Das waren jetzt fünf Minuten Desinformation!)

und werden unsere Bevölkerung resilienter machen. Wir erreichen das mit der Bundesregierung durch die wichtige Reform des Nachrichtendienstrechts. Unsere Dienste werden moderne Befugnisse haben, um den neuen Herausforderungen Herr zu werden. (C)

(Stefan Keuter [AfD]: Das sind doch wieder Worthülsen hier!)

Wir tun dies auch mit dem neuen Pakt für den Bevölkerungsschutz, wodurch wir unsere Bevölkerung resilienter machen angesichts der Vielfältigkeit der Bedrohungen, vor denen wir stehen. Wir tun dies, indem wir auch unsere weiteren Sicherheitsbehörden gut und besser ausstatten. Das müssen wir machen. Das ist eine Stärke unserer Demokratie. Wir werden das so machen, dass das fest verankert ist auf dem Boden unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Deutschland ist für hybride Angriffe ein attraktives Ziel; denn wir sind die größte Demokratie innerhalb Europas. Deswegen haben wir aber auch die sehr große Verantwortung, dafür zu sorgen, hier resilient zu sein.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Wie lange regiert ihr schon?)

Durch starke Dienste, durch kluge Reformen, durch eine wachsame, resiliente Gesellschaft werden wir das erreichen. (D)

(Stefan Keuter [AfD]: Die Chance hatten Sie schon ein paar Jahre! Völlig versagt!)

Wir werden im Sinne unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung und im Sinne von Frieden und Freiheit und Sicherheit in unserem Land handeln.

Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Agnieszka Brugger.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will mit dem Fortschritt anfangen. Offensichtlich sind wir unter den – Konstantin, wie hast du es genannt? – vernünftigen Leuten hier einer Meinung, dass das Problem nicht Michael Roth, Roderich Kiesewetter, Marie-Agnes Strack-Zimmermann oder Toni Hofreiter sind. Sie sagen nur, was ist. Vielmehr sind das Problem die Realität und die reale Bedrohungslage. Wir müssen das nicht nur ernst nehmen und darüber reden, sondern endlich auch mehr tun.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Agnieszka Brugger

- (A) Und ich frage Sie: Haben Sie alle den Eindruck, dass wir schon da sind, wo wir sein sollten? Ich fange mal an. Im Frühjahr 2024, als die Erarbeitung des bereits erwähnten Operationsplans Deutschland begonnen hat, wusste jeder, der sich informiert hat, dass das richtig viel Geld kostet und dass man das nicht durch irgendwelche grausamen Kürzungen bei Bürgergeld und Entwicklungszusammenarbeit finanzieren kann.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Man muss kein Mathegenie sein, um das zu verstehen. Ich frage Sie alle, insbesondere die Kollegen der Union, aber auch die Kollegen der FDP – sie sind ja nicht mehr hier –: Wo könnten wir heute sein, wenn wir 2024 zusammen die Schuldenbremse geändert hätten und mit dem Geld unser Land sicherer gemacht hätten?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt aber noch mehr als genug Baustellen. Der Kollege Konstantin von Notz hat das Gesamtlagebild und die Gesetzgebung zu den Nachrichtendiensten angesprochen, aber die Liste ist noch deutlich länger. Als wir über den Operationsplan Deutschland das erste Mal diskutiert haben, haben wir auch über Sicherstellungsgesetze gesprochen. Noch mal: Das war im Frühjahr 2024. Wir sind jetzt im letzten Quartal 2025. Ich frage die Bundesregierung: Wo sind die Sicherstellungsgesetze?

(Daniel Baldy [SPD]: Sie wissen schon, dass eine Bundestagswahl dazwischen war?)

- (B) – Ich weiß sehr wohl, dass eine Bundestagswahl dazwischen war und wir es gerade noch so geschafft haben, das zu ändern. Aber, ehrlich gesagt, sind das Punkte, die jetzt kommen müssen.

Wir alle haben gemeinsam die Verantwortung dafür, dass es schnell geht. Auch das ist in der vielzitierten und zu Recht gelobten Anhörung der Chefs der Nachrichtendienste schon angesprochen worden. Wir müssen uns vorbereiten, weil so die Kosten und die Risiken für diejenigen, die es nicht gut mit unserem Land und den Menschen hier meinen, höher werden und damit die Wahrscheinlichkeit sinkt, dass wir noch härter angegriffen werden, als wir es jetzt ohnehin schon werden.

Auch die Fähigkeitslücken bei der Bundeswehr sind doch bekannt. Wir haben schon 2022 über Luftverteidigung, über EloKa und über die Frage gesprochen, ob die Bundeswehr, wenn sie an der NATO-Ostflanke in Litauen die Brigade stationiert, sicher und verschlüsselt funken kann. Jetzt haben wir 2025, und ehrlich gesagt sind wir immer noch nicht da, wo wir sein sollten. Ich rede nicht die ganze Zeit von Kriegstüchtigkeit, aber bei manchen merkt man immer noch den Schlendrian aus Zeiten der Friedensdividende.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann kommen wir zum Wehrdienst. Unabhängig von der Frage, ob man für Freiwilligkeit, für ein verpflichtendes gesellschaftliches Jahr oder für die alte Wehrpflicht ist, die Aufgabe, vor der wir alle stehen, ist, möglichst viele Menschen dafür zu gewinnen und dazu zu bewegen, das einzubringen, was sie haben und können, um unsere Gesellschaft und unsere Demokratie zu schützen. Haben

Sie angesichts des Theaters, das Sie von SPD und Union (C) in den letzten Wochen hier aufführen, das Gefühl, dass Sie damit nicht nur die Jungen, sondern alle Menschen in unserem Land in einer Art und Weise ansprechen, dass sie sagen: „Ja, wir wollen uns gerne an dieser Stelle einbringen“? Nach dem Theater, das Sie gestern abgezogen haben, muss ich sagen: Das ist genau der falsche Weg. Auch da brauchen Sie ein völlig anderes Mindset.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir diskutieren über die Bedrohungslage Deutschlands. Aber wo ist eigentlich der Innenminister?

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das frage ich mich auch!)

Bei aller Kritik am Verteidigungsministerium erkenne ich an, was sich beim Thema Gesamtverteidigung getan hat. Aber wenn ich bei mir im Wahlkreis unterwegs bin, dann höre ich von den Unternehmen, von den Kommunen und von den Blaulichtorganisationen: Ja, wir wollen etwas machen, wir wollen gerne etwas tun, aber wir kriegen irgendwie keinen Plan von oben. – Da frage ich mich schon: Wo sind die Prioritäten von Herrn Dobrindt? Ja, er hat sich um Grenzkontrollen gekümmert und hat damit Europa unnötigerweise in einen Streit hineingezogen, obwohl wir gerade ein starkes Europa brauchen. Er macht außerdem irgendwelche dreckigen Deals mit Taliban. Aber wo ist das Zivilschutzkonzept der Bundesregierung? Wann gehen Sie als Innenminister endlich die Baustellen an? Das ist schlicht verantwortungslose Arbeitsverweigerung. Die CSU hat schon unsere Verkehrsinfrastruktur, insbesondere die Bahn, verlottern lassen. (D) Liebe Kollegen von der CDU, aber auch von der SPD, bitte schauen Sie denen auf die Finger! Die Lage ist, wie wir hier zu Recht sagen, sehr ernst. Die innere Sicherheit sollte man nicht allein der CSU überlassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber ich will Ihnen auch sagen, was mir viel Hoffnung gibt in diesen Zeiten.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Immer mehr wählen die AfD! Das macht uns auch Hoffnung!)

Das sind die Menschen in diesem Land, in meinem Wahlkreis, aber auch hier im politischen Berlin, in den Diensten, bei der Bundeswehr, bei der Polizei, beim THW, beim Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, Sie müssen zum Schluss kommen.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Denn sie zeigen mir immer wieder, dass sie wissen, wie ernst die Lage ist, dass sie etwas machen wollen, dass sie unser Land schützen wollen. Das ist unser bester Schutzschild, und das ist unsere stärkste Waffe in dieser Auseinandersetzung.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich will an dieser Stelle sagen: Der Innenminister selbst ist zwar nicht da, aber für ihn ist der Parlamentarische Staatssekretär da. Für das Verteidigungsministerium ist der Parlamentarische Staatssekretär da, und es ist der Minister des Auswärtigen da. Also, man kann ja viel kritisieren, aber ich möchte darauf hinweisen, dass das aus meiner Sicht keine schlechte Besetzung auf der Regierungsbank ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Man kann das kritisieren, Frau Kollegin, aber für diejenigen, die uns hier gerade zuschauen und zuhören, wollte ich einfach einmal klarstellen, wer hier alles da ist. Es gibt nicht umsonst zwei Parlamentarische Staatssekretäre für die Minister.

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Thomas Erndl.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Wehrbeauftragter! Ja, es ist ein unbequemer Gedanke, aber es ist tatsächlich Realität: Unsere Feinde versuchen, uns einzuschüchtern, zu verunsichern, zu spalten – jeden Tag, mit einer Vielzahl an Mitteln und mit zunehmender Aggressivität. Ich bin deshalb den Präsidenten unserer Dienste dankbar, dass sie diese Lage am vergangenen Montag in aller Deutlichkeit ausgeführt haben. Die Situation ist ernst, und wir benötigen jetzt Klarheit in der Analyse und Entschlossenheit im Handeln; denn jede Luftraumverletzung, jeder Akt der Sabotage und jede Provokation sind ein Test, der eine kluge Reaktion erfordert.

Wir sind handlungsfähig, aber müssen noch besser werden. Dabei geht es nicht um Angstmacherei, sondern um konzentriertes Vorgehen. Wir brauchen Klarheit darüber, was es zu verteidigen gilt: unsere Freiheit, unsere Werte und unsere Souveränität. Diese Klarheit, meine Damen und Herren, vermisste ich bei denen, die nach Moskau reisen, die regelmäßig in der russischen Botschaft aus und ein gehen und die ständig russische Propaganda in sozialen Medien verbreiten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Stefan Keuter [AfD])

Für ein paar Tiktok-Likes sind sie bereit, unser Land den Feinden der offenen Gesellschaft auszuliefern und Deutschland zu schwächen.

Dabei geht es jetzt um Zusammenhalt. Sicherheit gewährleisten wir durch eigene Stärken: durch gesellschaftliche, politische, wirtschaftliche, aber am Schluss auch durch militärische Stärke. Weltweit verschieben sich Machtverhältnisse; Machtpolitik verdrängt internationale Regeln. Der Diktator im Kreml wird auch in den kommenden Jahren nicht aufhören, Druck auf Europa auszuüben, unsere Sicherheitsordnung herauszufordern und

zu versuchen, Europa unter seinen Einfluss zu bringen. (C) Dabei schreckt er auch nicht vor militärischer und hybrider Konfrontation zurück, sei es mittels Propaganda, Desinformation, Sabotage, Spionage, Schattenflotte in der Ostsee, Verletzungen des Luftraums oder – wir erinnern uns – nuklearer Einschüchterung in übermäßigem Ausmaß. Meine Damen und Herren, in solchen Zeiten hängen unsere eigene Sicherheit und die Sicherheit Europas entscheidend von Stärke und Abschreckungsfähigkeit ab. Es ist unsere Aufgabe, diese jeden Tag weiter auszubauen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

In dieser Koalition arbeiten wir mit Hochdruck dafür. Wir schaffen jetzt die rechtlichen Grundlagen für den Einsatz der Bundeswehr in bestimmten Konstellationen bei der Abwehr von Drohnen. Innenminister Dobrindts Vorschlag für ein Drohnenabwehr-Kompetenzzentrum zielt genau auf die notwendige Koordination zwischen Polizei und Militär. Wir schließen die Fähigkeitslücken der Bundeswehr mit innovativen, modernen Waffensystemen, Drohnen, Sensoriksystemen, KI, Cyberfähigkeiten und auch mit vielen Maßnahmen, die wir im Bereich Space unternehmen werden.

Wir schaffen mit den Gesetzentwürfen zur Beschleunigung von Beschaffungsmaßnahmen für die militärische Sicherheit und zum neuen Wehrdienst genau die Elemente, die wir für die Zukunft unserer Verteidigungsfähigkeit brauchen. Ich will insbesondere im Zusammenhang mit dem Wehrdienstgesetz den SPD-Mitgliedern unserer Arbeitsgruppe, Siemtje Möller und Falko Droßmann, (D)

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: ... für das Desaster ...!)

für eine wirklich sehr konstruktive und intensive Zusammenarbeit danken. Das ist bisher gut gelungen.

(Lachen der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir ringen in den Details um beste Lösungen, aber wir sind geeint in unserem Ziel, unsere Soldatinnen und Soldaten bestmöglich auszustatten, unsere Abschreckungsfähigkeit zu stärken und unser Land sicherer zu machen.

Wir werden die Fähigkeiten haben, wir werden den Willen haben, und wir übernehmen Führungsverantwortung in Europa, damit wir und unsere Verbündeten auch in Zukunft frei, sicher und in Frieden leben können. Das ist unser Auftrag, und den gehen wir jeden Tag konzentriert an, damit wir jeden Tag ein Stück sicherer werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte: für die AfD-Fraktion Dr. Daniel Zerbin.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Dr. Daniel Zerbin** (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Wir haben gerade eine Menge über Bedrohungen gehört: über Spionage, Sabotage, Krieg in den Sternen, gefährlichste Zeiten seit 1945 und natürlich was über Drohnen. – Beim letzten Punkt gebe ich Ihnen recht: Drohnen haben die Kriegsführung nachhaltig verändert.

Im letzten Jahr war ich selbst in der Ostukraine, genauer gesagt: östlich von Charkiw, in Kupjansk. Die zwei Tage dort haben mir stärker auf den Magen geschlagen als die vier Monate als Soldat in Afghanistan. Drohnen sind eine ständige Bedrohung, 24/7; man konnte nirgendwo wirklich sicher sein.

Deutschland hat sich in den letzten Jahren stark verändert, und kaum jemanden freut das noch – vielleicht noch Frau Göring-Eckardt und die anderen Grünen. Das war es dann aber schon. Die Bedrohung ist aber neben der Kriegsgefahr durch Russland breit gefächert: Jobverlust durch Deindustrialisierung, Verarmung der Mittelschicht durch hohe Lebenshaltungskosten, unkontrollierte Migration aus dem Nahen Osten und eine ausufernde Gewaltkriminalität. Meine Damen und Herren, ich sage es hier im Klartext: Bambi-Land ist abgebrannt.

(Beifall bei der AfD)

Vermeintlich feindliche Drohnen über Deutschland und Messermorde auf unseren Straßen – das gab es früher nicht. Das ist die Wahrheit.

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Aha!)

(B) Diese Entwicklungen sind nicht inschallah, sondern Resultat des Versagens einer selbstgerechten Politikerkaste. Die Selbstherrlichkeit haben wir gerade wieder von den selbsternannten Demokraten gesehen.

(Beifall bei der AfD)

Diese Leute betreiben einen Kreuzzug gegen die Vernunft. Sie haben sich sinnlos verrannt; die Lage haben sie aber nicht im Griff.

Der Konflikt mit Russland war absehbar. Als vor 36 Jahren die Mauer in Berlin fiel, bot sich die einmalige Gelegenheit, ganz Europa wieder zu vereinen und Moskau zurück in die europäische Familie zu holen. Das Fenster zur Schaffung eines friedlichen Europas hat sich vorerst geschlossen. Dass Ihnen das egal ist, kann ich natürlich verstehen.

(Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gut, dass Sie noch mal zum Ende der Debatte Ihr wahres Gesicht zeigen!)

Westeuropa und Deutschland stehen blank da, weil niemand bereit ist, für Gendersternchen und die Ehe für alle zu sterben.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mann, ist das primitiv! – Zurufe von der Linken)

– Sie können ruhig rumpöbeln; das hilft nichts. Die Wahrheit kommt trotzdem raus.

(Jens Behrens [SPD]: Sie pöbeln doch!)

(C) Meine Damen und Herren, der Bürger ist der beste Verteidiger seines Landes. Es ist der freie, patriotische Mensch, der bereit ist, bis zur letzten Patrone für seine Heimat zu kämpfen.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der Linken – Axel Müller [CDU/CSU]: Oh!)

– Ja, das verstehen Sie nicht, weil die meisten von Ihnen Wehrdienstverweigerer sind. – Wir als Alternative für Deutschland stehen zur Wehrpflicht als Garant für die Souveränität unseres Landes.

Aber ich frage Sie: Können wir diesen Menschen, die unser Land ohne Not in diese fatale Situation gebracht haben, Leib und Leben unserer Kinder anvertrauen? Ich glaube, nicht; ich habe da meine Zweifel.

(Beifall bei der AfD – Stefan Keuter [AfD]: Wir sind uns sicher!)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich fasse zusammen: Die links-grüne Ideologie bringt dieses Land an den Rand des Abgrunds. Die innere Sicherheit und der Wohlstand der deutschen Bevölkerung sind im freien Fall; das ist die wahre Bedrohung in diesem Land.

(Beifall bei der AfD)

Die CDU, die ehemalige konservative Partei, die Großes für unser Land geleistet hat, macht nicht nur mit, sondern sie ist der Motor dieses Niederganges.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

(D) Sie könnten dem Ganzen ein schnelles Ende bereiten, wenn Sie wollten. Ihre Angst vor der Wahrheit und den linken Medien ist aber zu groß, und deshalb scheitern Sie.

(Beifall bei der AfD)

Liebe CDU, kommen Sie zurück zur Vernunft. Beenden Sie dieses Chaos, bevor es zu spät ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Für die Unionsfraktion ist der nächste Redner in dieser Debatte Stephan Mayer.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen! Sehr geehrte Kollegen! Ich bin der festen Überzeugung, unser Bundeskanzler Friedrich Merz hatte recht, als er gesagt hat: „Wir sind nicht im Krieg, aber wir sind auch nicht mehr im Frieden.“ Das ist keine positive, das ist keine angenehme Botschaft, aber es ist aus meiner Sicht die Wahrheit. Die Bedrohungssituation ist offenkundig; sie ist jetzt auch hinlänglich beschrieben worden. Was die Vermischung von innerer und äußerer Sicherheit anbelangt, was die steigenden Risiken und Gefahren anbelangt, was die Provokationen insbesondere von russischer Seite aus betrifft, die stetigen Nadelstiche: Die Fakten liegen auf dem Tisch.

Stephan Mayer (Altötting)

- (A) Ich bin der festen Überzeugung: Man kann viele politische Themen nutzen, um sich politisch vermeintlich zu profilieren, um sich vielleicht auch auf Kosten anderer in den Vordergrund zu spielen. Ein Thema ist aber aus meiner Sicht zu kostbar, als dass es für parteipolitische Profilierungsmaßnahmen missbraucht werden sollte, und das ist das Thema „innere und äußere Sicherheit“.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Der Staat hat viele Aufgaben, und über manche Aufgaben kann man mit Sicherheit auch streiten. Aber eine Aufgabe wird dem Staat immer zukommen, nämlich dass er für seine Bürgerinnen und Bürger die innere und äußere Sicherheit zu gewährleisten hat. Und deshalb bin ich der Bundesregierung auch dankbar, dass sie hier neue, andere Akzente setzt. Ich sage auch ganz offen: Das Thema Zivilschutz muss wieder viel stärker in den Vordergrund gerückt werden.

Ich kann mich noch gut erinnern: Als der damalige Bundesinnenminister Thomas de Maizière im August 2016 Vorschläge unterbreitet hat, dass jeder Privathaushalt ein gewisses Quantum an Wasser bevorraten und gewisse Lebensmittel für einige Tage zu Hause haben sollte,

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hohn und Spott!)

ist er der Lächerlichkeit preisgegeben worden. Ein Sturm der Entrüstung und der Empörung ist über ihn ausgebreitet worden. Ich sage hier noch mal eines ganz offen: Thomas de Maizière hatte recht.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist natürlich nicht angenehm, sich mit dem Thema Zivilschutz auseinanderzusetzen. Ich sage ganz offen: Natürlich ist es auch für Parlamentarier angenehmer, über Katastrophenschutz oder Bevölkerungsschutz zu sprechen. Der Verteidigungsfall ist natürlich ein etwas schwierigeres Thema.

Ich sage ganz offen: Es ist unsere Aufgabe – egal wo wir Verantwortung tragen –, unsere Bevölkerung zu sensibilisieren. Mein Eindruck ist nämlich, ganz ehrlich, dass die deutsche Bevölkerung da noch nicht so weit ist wie die Bevölkerungen anderer Länder. Wir haben immer noch ein gewisses Problem, uns mit dem Thema „Verteidigungsfall und Zivilschutz“ ganz konkret auseinanderzusetzen. Ich bin froh, dass die Sparwelle der letzten Jahre, insbesondere auch unter der Ampelregierung, gestoppt wurde, was die Ausstattung des Technischen Hilfswerkes und des Bundesamtes für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe anbelangt. Wir müssen wieder stärker in den Zivilschutz investieren, und ich bin der Bundesregierung dankbar, dass dies auch getan wird.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Deshalb haben wir das Grundgesetz auch geändert!)

Auch beim Thema Drohnenabwehr bin ich unserem Bundesinnenminister Alexander Dobrindt sehr dankbar, dass er mit seinem Dreisäulenmodell deutlich macht, dass

es vor allem darum geht, dass wir unser Know-how stärken. Das muss man sich mal vorstellen: In China gibt es 190 000 Unternehmen, die Drohnen produzieren. Die Dauer, in der sich die Software bei Drohnen weiterentwickelt, wird von Experten mittlerweile auf sechs bis acht Wochen geschätzt. Deswegen ist es richtig, dass sich die Bundesregierung und insbesondere das Bundesinnenministerium wesentlich stärker mit den technologischen Entwicklungen im Bereich der Drohnen auseinandersetzen wollen. – Das ist die erste Säule.

Zweite Säule. Gesetzgeberische Änderungen des Bundespolizeigesetzes und des Luftsicherheitsgesetzes sind dringend erforderlich. Ich habe als Staatssekretär auch die Erfahrung gemacht: Ein Problem bei der Drohnenabwehr ist, dass die Kompetenzen und die Zuständigkeiten leider nicht deckungsgleich sind. Ich formuliere das mal plastisch: Die, die abwehren können – teilweise auch die Bundeswehr –, sind nicht die, die vor Ort zuständig sind, beispielsweise an den Flughäfen oder an den Bahnhöfen, sprich: die Bundespolizei. Eine Kernaufgabe der Bundesregierung muss aus meiner Sicht sein, Kompetenzen und Zuständigkeiten zusammenzubringen. Deswegen finde ich auch, ganz ehrlich gesagt, die angedachte Gründung eines Drohnenabwehrzentrums richtig. Ähnlich dem Terrorismusabwehrzentrum werden alle Mitspieler zusammengeholt, die bei dem Thema Drohnenabwehr auch etwas zu sagen und beizutragen haben: die Bundeswehr, der Zoll, die Bundespolizei, die Länderpolizeien. Das ist ein ganz wichtiger Vorschlag, den unser Bundesinnenminister unterbreitet hat.

Frau Kollegin Brugger, die innere Sicherheit und vor allem auch die Stärkung des Zivilschutzes sind bei unserem CSU-Bundesinnenminister Alexander Dobrindt in den besten Händen. (D)

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Daniel Baldy.

(Beifall bei der SPD)

Daniel Baldy (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fasse einmal die drei Reden der AfD zusammen.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Schicke Schuhe!)

Der erste Redner hat gesagt: Es gibt überhaupt keine Bedrohung. Der Zweite hat gesagt: Es gibt eine Bedrohung, und die AfD hat es schon immer gewusst. Und der Dritte hat gesagt: Es gibt eine Bedrohung; Putin attackiert uns auch, und der Grund dafür sind Gendersternchen und Veggieschnitzel in Deutschland.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Bedrohungslage kann abgeholfen werden; aber Ihnen kann wirklich beim besten Willen nicht mehr geholfen werden.

Daniel Baldy

- (A) (Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stefan Keuter [AfD]: Man merkt schon, dass Sie nicht zugehört haben! – Markus Frohnmaier [AfD]: Das mit dem Verstehen ist schwierig!)

Das erste Mal, dass ich – ich glaube, unbewusst – hybride Bedrohung wahrgenommen habe, war wahrscheinlich 2007 oder 2008, als ich „Stirb langsam 4.0“ gesehen habe. Bruce Willis kämpft gegen einen Terroristen, der sich Cyberattacken und Angriffen auf die kritische Infrastruktur sowie auf die Finanzmärkte bedient, um die USA ins Chaos zu stürzen. Von Bruce Willis alias John McClane können wir leider nichts lernen, außer eine Sache, und das ist entschlossenes Handeln. Und dass wir entschlossen handeln können, auch in dieser Situation, und damit auch Russland in die Schranken weisen können, das haben wir bereits bewiesen.

Sie erinnern sich vielleicht noch, dass wir im Herbst 2024 wochenlang über Datenkabel in der Ostsee gesprochen haben, die mutmaßlich durch die russische Schattenflotte beschädigt wurden. Die NATO reagierte darauf kurz vor Weihnachten mit der Aufstellung des Stabes „Commander Task Force Baltic“. Seitdem wird von Rostock aus der Ostseeraum überwacht. Dieser Stab beobachtet Schiffe, die beispielsweise immer wieder über kritischen Infrastrukturen kreuzen. Seitdem ist die Zahl der Meldungen über Sabotage an Datenkabeln rapide gesunken. Und das zeigt: Konsequentes, gemeinsames und entschlossenes Handeln weist Putin in die Schranken. Deshalb muss klar sein nach den Drohnen-vorfällen an Flughäfen und anderswo: Es braucht keine 17 verschiedenen Lösungen, sondern es braucht eine abgestimmte Lösung und gemeinsames Handeln von Bund und Ländern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Was heißt das also konkret? Erster Punkt. Wir brauchen ein Lagebild über hybride Bedrohungen. Die aktuelle Gesetzgebung zur NIS-2-Richtlinie und zum KRITIS-Dachgesetz schafft die Grundlagen für gemeinsame Lagebilder bei Angriffen auf kritische Infrastrukturen. Wir können diese Lagebilder weiterentwickeln zu einem tagesaktuellen Lagebild hybrider Bedrohungen. Nachdem ich die Rednerinnen und Redner der anderen demokratischen Fraktionen gehört habe, glaube ich, dass wir uns an dieser Stelle einig sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Zweitens. Drohnen werden nicht durch markige Sprüche oder Schrotflinten vom Himmel geholt. Herr Janich, auf eines muss ich doch mal hinweisen: Sie haben gesagt, wir müssten jetzt flächendeckend abschießen. Hier in Berlin-Mitte, rund um den Bundestag, im Regierungsviertel, besteht überall eine Flugverbotszone für Drohnen. Erklären Sie mir mal, wo Sie hier ohne eine Gefährdung der Bevölkerung eine Drohne abschießen wollen, wie Sie sicherstellen wollen, dass kein Mensch getroffen wird. Sie können es nicht, und deshalb muss ich leider sagen: Sie haben sich mit diesem Thema nicht beschäftigt. Markige Sprüche bringen uns an dieser Stelle nicht weiter, wohl aber moderne Technik, wie beispielsweise

Jamming oder das Stören mit Lasern. Was wir jetzt brauchen, ist die technische, die rechtliche und auch die personelle Befähigung der Bundespolizei, Drohnen vom Himmel zu holen. Die Bundeswehr kann dabei sicherlich mit Know-how und Erfahrung zur Seite stehen. Klar ist aber auch für mich: Gefahrenabwehr ist Sache der Polizei, und das soll bitte auch so bleiben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Der dritte Punkt: Russland agiert nicht allein, auch nicht in Deutschland. Wegwerfagenten sind auch bei uns aktiv. Die AfD-Politiker, die Reichsbürgerszene – das sind ja die Putin-Fanboys Number one – treiben russische Narrative über eine angebliche Kriegsschuld der Ukraine oder wahlweise auch der NATO voran; sie reden den Zerfall des sogenannten Westens herbei und sehnen sich danach, endlich wieder in Abhängigkeit von russischem Gas heizen zu können. Die genannten Wegwerfagenten sind im Auftrag Moskaus zur Sabotage oder Ausspähung kritischer Infrastruktur unterwegs. Mit der vorgesehenen Anpassung des Strafrechts geht unsere Justizministerin Stefanie Hubig einen richtigen Schritt, um Spionage in Deutschland mit der nötigen Härte zu bestrafen und den Strafverfolgungsbehörden die richtigen Werkzeuge an die Hand zu geben. Denn klar ist: Wir werden nicht zulassen, dass Menschen die Freiheiten in Deutschland ausnutzen, um das diktatorische System Russlands zu unterstützen, auch nicht, wenn es die AfD tut.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Zu guter Letzt: Bruce Willis hat es vorgemacht, und es ist kein Hexenwerk: Entschlossenes Handeln wird auch den Bösewicht im Kreml in die Schranken weisen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht für die Unionsfraktion Marc Henrichmann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Marc Henrichmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin den deutschen Nachrichtendiensten und ihren Präsidenten sehr dankbar für die Klarheit, mit der sie die Gefahr in der Anhörung am Montag benannt haben. Die Bedrohungslage ist nicht wenig komplex, sie ist sehr komplex, weil sie aus vielen Komponenten besteht, von Schattenflotten über Wegwerfagenten bis hin zu Drohnen und auch Parteien im Deutschen Bundestag und Einflussmöglichkeiten auf diese. Deswegen spricht die Wissenschaft in Teilen sogar von kognitiver Kriegsführung. Das Ziel ist weniger ein konkreter Schaden, sondern Sabotage durch Desinformation, beispielsweise die Verteidigungsmoral in der Ukraine zu brechen oder eben hier Zweifel an der Handlungsfähigkeit des Staates zu säen.

Marc Henrichmann

- (A) Deswegen ist eines sehr, sehr wichtig: Awareness. Die Menschen da draußen müssen wissen: Fallt nicht rein auf diese Aktionen aus Russland, aus China und von anderswo, die wir sehen! Resilienz ist das Ziel, und daran arbeiten wir in dieser Bundesregierung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist ausgesprochen gut und auch wichtig, dass sich diese Bundesregierung auf den Weg gemacht hat. Der Nationale Sicherheitsrat ist einer dieser Anker, auf den wir lange gewartet haben. Auch das Drohnenabwehrzentrum des Bundesinnenministers – es wurde gerade schon angesprochen – ist ein richtiges Signal in diesen Zeiten, dass wir Bedrohungslagen erkennen und Kompetenzen bündeln.

Eines ist mir jedoch ganz wichtig: dass es nicht nur bei Beschreibungen bleibt. In Diskussionsrunden der letzten Tage war immer wieder und richtigerweise vom Thema Lagebild die Rede. Natürlich müssen wir tagesaktuell wissen, wo Bedrohungen lauern, aber es ist mit Lagebildern alleine nicht getan. Insofern müssen wir uns fragen: Wer macht es denn? Die Frage der Kompetenzen rückt in den Blick.

Ich nehme mal das Beispiel der russischen Schattenflotte. Mit Umweltrecht, mit versicherungsrechtlichen Vorschriften sind Tanker der Schattenflotte lahmgelegt und kontrolliert worden.

- (B) (Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Tja! Wofür so grüne Sachen gut sind!)

Meine Damen und Herren, bei einem Gegner, der im sprichwörtlichen Sinne ein Spiel ohne Grenzen spielt, mit preußischer Pickelhaubenverwaltung zu reagieren, ist nicht das Gebot der Stunde. Wir müssen uns wappnen, damit wir auf Augenhöhe mit den Feinden unserer Demokratie arbeiten und auf sie reagieren können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Da geht es auch um Verantwortung eines jeden Einzelnen. Die endet nicht hier im Parlament oder auf der Regierungsbank. Jeder muss erkennen, dass er sich jetzt die Frage stellen muss: Was ist mein Beitrag?

(Zuruf von der AfD: CDU abwählen!)

Es geht nicht mehr darum, zu denken: „Warum?“, „Geht es?“ oder „Das haben wir immer so gemacht“, sondern darum, wie wir den großen Gang reinkriegen. In der politischen Debatte ist es richtig, dass wir weg von der Frage „Wo liegt eigentlich das Risiko?“ hin zu der Frage kommen müssen: Wie kriegen wir Sicherheitsbedrohungen in diesem Land in den Griff? – Da machen wir uns auf den Weg, und diesen Weg gehen wir weiter, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist ja einigermaßen irre bei der Drohnenfrage. Man sieht: Die Luftsicherung erkennt, detektiert Drohnen, die auf den Flughafen zufliegen. Die Abwehr ist dann wieder

der nächste Schritt. Wir haben jetzt mit der Bundespolizei (C) beispielsweise eine Stelle, die sagt: Wir wollen das, wir können das. – Ich bin total begeistert, dass es solche Menschen in Deutschland gibt. Danke an die Polizei, an die Bundespolizei, die sagt: Wir können das. – Auf die, die es können und die es wollen, müssen wir setzen. Das ist unser Ziel.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Sonja Eichwede [SPD])

Die ND-Reform ist angesprochen worden. Wir brauchen natürlich Befugnisse, und wir müssen auch in Bedrohungslagen sehen, dass es mehr geben muss als nur das Sammeln von Nachrichten. Es gibt historische Gründe, die dafür sprechen, dass wir reine Nachrichtendienste hatten und haben. Aber es gibt eben auch historische Gründe, die dafür sprechen, dass unsere Nachrichtendienste auch operativ tätig sind, wenn die Bedrohungslage so ist, wie sie ist. Deswegen werden wir auch bei der anstehenden Reform den Gang nach vorne einlegen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich zum Abschluss noch einen Punkt ansprechen, der mehrfach angeklungen ist. Natürlich gibt es auch Bedrohungen im parlamentarischen Bereich, Einflussnahme, sonst was. Zu dem Thema „Wir reisen mal nach Russland, um Gespräche zu führen“ lassen Sie mich mal eines sagen: Egal wer es tut, es wird ja nicht schlechter und nicht besser. (D)

(Markus Frohnmaier [AfD]: Was sagt denn Herr Pofalla dazu? – Stefan Keuter [AfD]: Oder Herr Klingbeil? – Markus Frohnmaier [AfD]: Oder Herr Stegner?)

– Bleiben Sie mal ganz locker! Herr Frohnmaier, Sie sind ja das beste Beispiel. Jetzt werden Sie wieder sagen: „Nicht bewiesen!“ Aber Sie sind ja 2017 von der BBC offenbar mal irgendwie erwischt worden, wie Sie da nicht ganz sauber gehandelt haben sollen.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Da wäre ich aber vorsichtig!)

Aber jetzt komme ich zu einem Punkt. Eines will ich Ihnen mal sagen: Migration ist das Thema, bei dem Sie hier regelmäßig steilgehen, das Grund und Anlass für all Ihr parlamentarisches Handeln ist. Vor dem Mann, der Migration als Waffe in Deutschland und Europa einsetzt, Wladimir Putin – das sagen Ihnen alle europäischen Nachrichtendienste –, vor dem fallen Sie in den Staub, und mit dem wollen Sie über Frieden verhandeln. Es ist doch lächerlich!

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken – Markus Frohnmaier [AfD]: Ihre Kanzlerin hat das Scheunentor geöffnet! Frau Merkel hat die Tore geöffnet! Sie sind die Mutter der Migration!)

Marc Henrichmann

- (A) Deswegen: Danke an die deutschen Nachrichtendienste! Man begegnet den Feinden unserer Demokratie nicht im Staub kniend, sondern auf Augenhöhe und mit starken Strukturen. Daran arbeiten wir, und insofern wollen wir auch hier Deutschland voranbringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Markus Frohnmaier [AfD]: Grenzöffner! Sie sind die Grenzöffner! – Gegenruf des Abg. Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na, das hat ja gesessen! – Weiterer Gegenruf des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU]: Der hat gesessen!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Jetzt beruhigen wir uns wieder zum Ende der Aktuellen Stunde. – Damit schließe ich die Aussprache in dieser Aktuellen Stunde.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 4:

Beratung des Antrags der Bundesregierung

Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der durch die Europäische Union geführten Operation EUNAVFOR MED IRINI

Drucksache 21/2068

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Haushaltsausschuss gemäß § 96 der GO

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner in dieser Debatte ist für die Bundesregierung Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister des Auswärtigen:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Wehrbeauftragter! Um uns vor dem wahllosen Beschuss in Sicherheit zu bringen, habe ich meine ganze Familie in einem Raum versammelt: So zitieren Medien einen Familienvater aus Libyen, aus Tripolis, im Mai dieses Jahres. Rivalisierende Milizen lieferten sich nach der Tötung eines Milizenführers in der libyschen Hauptstadt heftige Gefechte, die schwersten Gewaltausbrüche in der Stadt seit Jahren. Noch bis vor wenigen Wochen dauerten die Spannungen in und um Tripolis an, und trotz eines seit Mitte September geltenden Waffenstillstandes bleibt die Sicherheitslage fragil.

- Genau in dieser Situation ist es unerlässlich, dass wir als Deutschland, dass wir als Europäische Union mit der Operation EUNAVFOR MED Irini unseren Beitrag zur Stabilisierung eines der längsten und komplexesten Konflikte im Mittelmeerraum leisten. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Geht es doch bei der EU-Operation Irini nicht nur um Schiffe, Flugzeuge oder Mandatszahlen, sondern vor allem um eins: um Verantwortung. Verantwortung für Frieden und Sicherheit im Mittelmeerraum, für die Stabilität unserer europäischen Nachbarschaft und für die praktische Umsetzung und Überwachung des VN-Waffenembargos gegen Libyen.

Die Operation EUNAVFOR MED Irini überwacht seit 2020 das vom Sicherheitsrat beschlossene VN-Waffenembargo gegen Libyen. Außerdem unterstützt Irini bei der Beobachtung illegaler Ausfuhren von Erdöl oder Erdölzerzeugnissen. Beides sind wichtige Bausteine für Frieden und Stabilität in der gesamten Region. Denn eines ist klar: Wenn wir den Zustrom von Waffen und Finanzmitteln an die Konfliktparteien nicht unterbinden, kann es keinen Frieden geben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dabei leistet die Operation Irini mehr, als oft gesehen wird. Seit Beginn des Einsatzes vor fünf Jahren hat sie über 20 000 Schiffe abgefragt, mehr als 30 verdächtige Frachter inspiziert, in mehreren Fällen die Ladung beschlagnahmt und so konkrete Waffenlieferungen nach Libyen verhindert. (D)

Als Deutschland beteiligen wir uns mit Stabspersonal im Hauptquartier in Rom sowie mit einem Seefernaufklärungsflugzeug. Damit leisten wir nicht nur unseren Beitrag im EU-Rahmen, sondern unterstreichen auch unser Bekenntnis zur transatlantischen Lastenteilung. Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich allen Soldatinnen und Soldaten danken, die für uns und für unsere Bundeswehr auf See, an Land oder in der Luft ihren Beitrag für mehr Sicherheit im Mittelmeerraum und in Deutschland leisten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, EUNAVFOR MED Irini ist ein europäisches Gemeinschaftsprojekt. 27 Mitgliedstaaten unter einem europäischen Kommando im Einklang mit dem Völkerrecht, die gemeinsam zeigen: Wir setzen auf Recht statt auf Willkür, wir setzen auf Kooperation statt auf Konfrontation, und wir tun das in Europa gemeinsam.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: So ist es!)

Es ist gut, dass solche Einsätze in diesem Haus stets kontrovers diskutiert werden. Wann immer wir als Hohes Haus potenziell gefährliche Auslandseinsätze mandattieren, gebietet das der Respekt vor unseren Soldatinnen und Soldaten, vor den Männern und Frauen, die für unser Land in der Welt eingesetzt sind. Aber ich möchte daran erinnern: Der Einsatz deutscher Streitkräfte in multination-

Bundesminister Dr. Johann David Wadephul

- (A) nalen Missionen und Operationen dient nicht den abstrakten Interessen anderer. Er dient unseren eigenen Interessen, unserer eigenen Sicherheit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Denn wenn das Mittelmeer instabiler wird, wenn Waffen unkontrolliert zirkulieren, wenn staatliche Strukturen in Nordafrika weiter zerfallen, dann spüren wir das ganz unmittelbar auch in Europa, auch in Deutschland: durch die Fluchtbewegungen, durch Organisierte Kriminalität und durch neue geopolitische Spannungen. Irini ist also keine Operation fern von uns oder eine reine Übung in europäischer Solidarität; sie schützt vielmehr unmittelbar unsere Sicherheitsinteressen.

Deshalb beantragt die Bundesregierung, das Mandat fast ohne Änderungen um ein Jahr zu verlängern. Unverändert sollen die einzusetzenden Fähigkeiten, die rechtlichen Grundlagen und die personelle Obergrenze mit bis zu 300 Soldatinnen und Soldaten bleiben. Hinzu kommen wird gegenüber der letzten Mandatsverlängerung die Nebenaufgabe – ich zitiere – „Sammlung von Informationen bezüglich anderer illegaler Aktivitäten“; Zitat Ende. Dadurch verbessern wir das maritime Lagebild im Mittelmeer insgesamt und stellen uns breiter auf. Außerdem soll das Operationsgebiet geringfügig erweitert werden. Damit wollen wir vermeiden, dass Schiffe, die in libysche Hoheitsgewässer einfahren oder diese verlassen, das Operationsgebiet schlicht und einfach umfahren können.

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sicherheit im Mittelmeer bedeutet auch Sicherheit für Europa. Deshalb steht Deutschland seit Beginn zu dieser europäischen Operation. Dabei haben wir nicht nur auf Schiffe und Aufklärungsflugzeuge gesetzt, sondern auch diplomatisch vermittelt. Seit 2020 unterstützen wir mit dem sogenannten Berliner Prozess die Bemühungen der Vereinten Nationen.

Fakt ist: Libyen hat Fortschritte gemacht, aber die Lage bleibt fragil. Das Land ist nach wie vor gespalten, die politischen Institutionen sind blockiert, und ausländische Akteure mischen mit eigenen Interessen mit. Deshalb flankieren wir die militärische Operation weiterhin mit intensiver Diplomatie. Deutschland steht hinter der VN-Sonderbeauftragten Tetteh und ihren Bemühungen, durch freie und transparente Wahlen den demokratischen Übergangsprozess zu vollenden. Die Wiedervereinigung Libyens in Politik, Wirtschaft und Sicherheit sowie die Achtung der Menschenrechte sind essenziell, damit Frieden und Stabilität nachhaltig gedeihen können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, europäische Soldatinnen und Soldaten können keine politische Lösung für Libyen erzwingen. Aber sie können helfen, die Voraussetzungen dafür zu schaffen. Sie können verhindern, dass immer neue Waffen den Konflikt anheizen. Sie können Seewege sichern, Aufklärung leisten und helfen, das Vertrauen in die Einhaltung internationaler Regeln zu stärken. Und sie können für Deutschland und Europa Verantwortung übernehmen. Ich bitte Sie deshalb, dem Antrag der Bundesregierung auf Mandatsverlängerung zuzustimmen, weil dieser Einsatz notwendig ist, damit

- es für die Bevölkerung in ganz Libyen endlich wieder Sicherheit geben kann und damit wir als Europa selbst Verantwortung für unsere Sicherheit übernehmen. (C)

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Gerold Otten für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerold Otten (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In einer Evaluierung der Bundeswehreinätze aus dem Jahr 2024 heißt es: Die deutsche Beteiligung an Irini hat eine „positive politische Signalwirkung“. – Fragt man nach, was die Signalwirkung genau ist und für wen sie die entfalten soll, erfährt man – Zitat –:

„Die Bundesregierung unterstreicht damit ihr Engagement für eine langfristige Stabilisierung Libyens und für das internationale Krisenmanagement im Kontext der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik der EU [...]“.

Es geht also wieder einmal um Symbolpolitik, und man drückt es mit vielen Allgemeinplätzen aus.

- Denn im Kern geht es doch darum: Wie setzen wir die knappen und kritischen Ressourcen der Deutschen Marine effizient ein, ohne sie zu überdehnen oder zu verschleifen? Auf diese Mission bezogen stellen sich daher folgende Fragen: Ist Irini tatsächlich das richtige militärische Instrument, um den Waffenschmuggel nach Libyen wirksam zu unterbinden? Und: Ist es das richtige politische Instrument für eine friedliche Lösung des Konflikts? (D)

Um darauf eine Antwort zu erhalten, habe ich der Bundesregierung einige Einzelfragen gestellt: Wie viele Schiffe wurden durch Irini in den letzten zwei Jahren untersucht? Wie oft wurden tatsächlich Waffen gefunden? Und wie häufig hat ein Flaggenstaat die Durchsuchung verweigert?

Die Antworten berühren den Kern des militärischen Auftrags von Irini und damit auch die Frage nach der politischen Sinnhaftigkeit. Die Antworten auf diese konkreten Fragen liegen aktuell noch nicht vor, aber nach den bisherigen Informationen wurden seit Beginn des Einsatzes im März 2020 bis Ende August 2025, wie gehört, 20 063 Schiffe abgefragt. Davon gab es 33 Boardings. Und in nur drei Fällen wurden überhaupt auch Waffen gefunden, wobei es keine Angaben dazu gibt, um welche Art von Waffen es sich gehandelt hat und wie viele davon gefunden wurden. Eine Verweigerung der Durchsuchung hätte übrigens auch für keinen Flaggenstaat politische und sonstige Konsequenzen gehabt. Nur 0,16 Prozent der abgefragten Schiffe wurden überhaupt geboardet, und in nur 0,015 Prozent der Fälle wurden Waffen gefunden. Genau deswegen schlussfolgern wir: Das Waffen-

Gerold Otten

- (A) embargo gegen Libyen ist völlig wirkungslos und entfaltet auch keine abschreckende Wirkung auf potenzielle Waffenschmuggler.

(Beifall bei der AfD)

Militärisch gesehen ist Irini also ein Papiertiger. Die Gründe für unsere Ablehnung des Mandats liegen aber tiefer. Denn es ist doch allgemein bekannt: Ägypten und die Vereinigten Arabischen Emirate unterstützen General Haftar in Ostlibyen. Westlibyen mit der von der UN und der EU anerkannten Regierung in Tripolis erhält Waffenhilfe von der Türkei. Selbst wenn Irini effizient wäre: Was würde passieren? Die anerkannte Regierung in Tripolis würde militärisch geschwächt, wenn die Rebellen in Ostlibyen ihre Waffen weiterhin kontinuierlich über Land erhalten. Mit Blick darauf möchte man beinahe sagen: Was für ein Glück, dass Irini derart wirkungslos ist! Das aber, meine Damen und Herren, kann nicht das Ziel dieser EU-Mission und auch der Bundeswehr sein.

Ich möchte noch mal auf einen Vorfall vom 24. August eingehen. Es hieß, die libysche Küstenwache habe 40 Seemeilen vor der Küste Libyens das Schiff „Ocean Viking“ von der Organisation SOS Méditerranée beschossen. Das Schiff hatte dort angeblich schiffbrüchig Gewordene, angebliche Flüchtlinge an Bord genommen, diese aber nicht direkt wieder in Libyen an Land gebracht, sondern man hat diese nach Italien gefahren. Das ist natürlich keine Mission zur Rettung von Schiffbrüchigen. Das ist Beihilfe zur Schlepperei und zum organisierten Menschenhandel.

- (B) (Beifall bei der AfD)

Die Präsenz dieser Schiffe in der Region ermöglicht erst die Arbeit der Menschen schmuggler, die ihre Boote mit den Migranten an Bord in Richtung von Schiffen wie „Ocean Viking“ steuern – alles finanziert von Staat, Kirchen und NGOs. Es gibt hier im Haus auch Abgeordnete, die sich damit rühmen, an ähnlichen Aktionen persönlich teilgenommen zu haben.

(Lea Reisner [Die Linke]: Ja, korrekt!)

– Das war der richtige Kommentar von der linken Seite.

Meine Damen und Herren, solange die EU nichts dagegen tut,

(Zuruf des Abg. Jürgen Coße [SPD])

solange Irini nichts dagegen tun kann und will, so lange sind die EU und Irini nicht die Lösung, sondern sie sind Teil des Problems. Meine Fraktion wird daher das Mandat ablehnen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Bundesregierung Sebastian Hartmann, Parlamentarischer Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung: (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir beabsichtigen, das am 30. November 2025 regulär ablaufende Bundestagsmandat zur Beteiligung deutscher Streitkräfte an der EU-geführten Mission EUNAVFOR MED Irini, wie ausgeführt, um zwölf Monate zu verlängern.

Es ist, wie gehört, tatsächlich eine angespannte Lage in Libyen, und es ist ein stockender politischer Übergangsprozess. Damit ist Irini tatsächlich ein integraler Bestandteil des VN-geführten Friedensprozesses zur langfristigen Stabilisierung Libyens. Sie ist in unserem zentralen Interesse. Nach wie vor ist diese Operation das einzige Instrument, mit dem das VN-Waffenembargo gegen Libyen im Mittelmeer auch umgesetzt wird. Gerade die Zahlen, die seitens des Außenministers vorgetragen worden sind, unterstreichen, wie wirksam das Waffenembargo ist und dass die Operation auch abschreckt, das Waffenembargo zu umgehen.

Damit ist der deutsche Beitrag auch entscheidend. Denn wir wollen kontrollieren, welche Schiffe in die libyschen Hoheitsgewässer einfahren oder diese verlassen, damit sie das Operationsgebiet eben nicht umgehen. Damit hat diese Mission einen entscheidenden Beitrag geleistet. Soweit es Anpassungen auf aktuelle Lageentwicklungen geben soll und wird, werden wir damit auch weiterhin unsere Präsenz in diesem Seeraum zeigen können.

Wir danken dafür, dass wir nun auch über Änderungen am Bundestagsmandat beraten können, um einen Gleichlauf des nationalen Mandats mit dem Ratsbeschluss der EU vom 11. März dieses Jahres zu schaffen. Damit wurde dem Mandat eine zusätzliche Nebenaufgabe gegeben: die Sammlung von Informationen, um diese gezielt abzurufen. Denn neben Informationen zum Handel mit Rüstungsgütern und dazugehörigen Materialien sowie zu illegalen Ausfuhren von Erdöl aus Libyen stehen nun auch Informationen zu anderen illegalen Aktivitäten zur Verfügung, die für den Schutz kritischer maritimer Infrastruktur, wie in anderer Debatte hier zuvor schon gehört, und für die Notfallplanung von Nutzen sind, im Fokus der Operation. Wir begrüßen daher ausdrücklich die Möglichkeit der Anpassung, danken dafür und werben dafür. (D)

Ich möchte gleichwohl, wie stets bei unseren Einsätzen, noch mal den Blick auf die Soldatinnen und Soldaten im Einsatz richten. Wir werden weiterhin mit Personal im Operationshauptquartier in Rom vertreten sein und uns dort beteiligen. Daneben wird im mehrwöchigen Wechsel zwischen EUNAVFOR MED Irini und der EUNAVFOR-Mission Aspides – an anderer Stelle besprochen – ein ziviles Luftfahrzeug vom Typ Beechcraft 350 zur See-raumüberwachung eingesetzt. Damit liegt ein Schwerpunkt unseres Engagements in genau dem Bereich der Operation, der jetzt aufwächst, wenn es um die Herstellung eines übersichtlichen und klaren Lagebildes geht: Informationssammlung in der Generierung von Erkenntnissen, die wir dringend brauchen und die sicherheitspolitisch gerade in diesem Raum hoch relevant sind, also die Fortsetzung auch hier.

Parl. Staatssekretär Sebastian Hartmann

- (A) Dank an die Soldatinnen und Soldaten für ihren Einsatz. Dank dafür! Wir schauen der Beratung hier im Bundestag mit großer Hoffnung auf Zustimmung und entsprechender Fortsetzung unseres Engagements entgegen. Wir leisten mit unseren Verbündeten einen erheblichen Beitrag dazu, diese Region zu stabilisieren. Wir bitten Sie um Zustimmung, meine Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Nächste Rednerin in dieser Debatte ist Jeanne Dillschneider für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Wehrbeauftragter! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der blutige Bürgerkrieg in Libyen ist in der Öffentlichkeit kaum noch ein Thema. Aber er ist längst nicht vorbei. Der bewaffnete Konflikt zwischen zwei verfeindeten Regierungen, die um Macht und Einfluss ringen, bringt seit über einem Jahrzehnt Leid, Vertreibung und Hunger. Genau deswegen ist es richtig und notwendig, dass wir uns mit den Mitteln des Völkerrechts für die Einhaltung des UN-Waffenembargos einsetzen.

- (B) Das Mandat Irini leistet einen entscheidenden Beitrag, um langfristige Stabilität in Libyen zu ermöglichen. Der deutsche Beitrag der Bundeswehr verhindert, dass der Konflikt immer weiter durch Waffen befeuert wird. Und er verhindert, dass der seit 14 Jahren tobende Bürgerkrieg weiter genährt wird. Die Kontrolle über die Einfuhr von Waffen und die Verhinderung von Ölschmuggel vor der Küste von Libyen dient der Stabilität des Landes und dem Schutz der Menschen vor Ort.

Die Mission Irini wirkt durch Abschreckung von Schmugglern. Sie ermöglicht uns auch ein besseres Lagebild über die Schifffahrt im Mittelmeer. Mit dem Mandat sichert die Bundeswehr ein Einsatzgebiet ab, das so groß ist wie Deutschland. Deswegen gilt mein ausdrücklicher Dank heute unseren Soldatinnen und Soldaten, die diesen Dienst leisten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der CDU/CSU und der SPD)

Doch unsere Verantwortung im Mittelmeer endet nicht damit. Das Mandat Irini muss auch die Seenotrettung unterstützen. Diese Unterstützung ist nicht nur eine völkerrechtliche Pflicht, sondern auch eine menschliche. 3 500 Menschen haben im Jahr 2024 in der Hoffnung auf Sicherheit und eine bessere Zukunft einen riskanten Weg auf sich genommen und sind bei dieser Flucht gestorben oder werden vermisst. Wie reagiert die Bundesregierung darauf? Sie streicht die Fördermittel für die zivile Seenotrettung vollständig. Diese Einsparungen haben am Ende einen hohen Preis. Sie kosten Menschenleben, und sie verschärfen Krisen und Konflikte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) Wer Menschen in Lebensgefahr hilft, der darf nicht behindert, bedrängt oder gar beschossen werden. Seenotrettungsorganisationen berichten immer wieder vom verschärften Druck einer systematischen Behinderung und gefährlichen Manövern der libyschen Küstenwache. Die Situation im Mittelmeer spitzt sich auch jetzt immer weiter zu. Erst kürzlich berichtete die Hilfsorganisation SOS Méditerranée von Schüssen auf das Rettungsschiff „Ocean Viking“. 20 Minuten lang sollen die Rettungsboote beschossen und beschädigt worden sein,

(Zuruf des Abg. Gerold Otten [AfD])

ein Vorfall, zu dem die Bundesregierung bislang schweigt. Das darf nicht so bleiben. Diese Vorfälle müssen untersucht und aufgeklärt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schon in der letzten Legislaturperiode haben wir Grüne deutlich gemacht, dass die Zusammenarbeit mit der libyschen Küstenwache unter diesen Umständen nicht vertretbar ist, und das Mandat entsprechend angepasst. Wer ohne rechtsstaatliche Kontrolle agiert, wer auf Menschen schießt, die andere retten, und wer mit dem Völkerrecht bricht, kann kein verlässlicher Partner für die Europäische Union sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die von der Regierung im Mandatstext geplante Schulung libyscher Einrichtungen ist daher hoch problematisch. Wen genau meinen Sie denn damit? Ich versichere Ihnen, wenn Sie damit die libysche Küstenwache meinen, öffnen Sie das Tor zu einer Kooperation, die wir aus gutem Grund ablehnen.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Verantwortung im Mittelmeer geht weit über den militärischen Einsatz hinaus. Sie kann nicht ausgelagert werden, und das schon gar nicht an Akteure, die Menschenrechte missachten.

Die Zielsetzung der Mission bleibt aktuell. Doch zu diesem Ziel gehört es auch, die Lage von geflüchteten Menschen und Migrantinnen und Migranten in Libyen zu verbessern. Dieses wichtige Ziel konterkarieren Sie, wenn Sie die Verantwortung der libyschen Küstenwache zuschieben, die sich nicht an die Spielregeln unserer Humanität hält. Hier müssen Sie Verantwortung übernehmen und bei diesem Mandat dringend gebotene Klarheit schaffen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Lea Reisner.

(Beifall bei der Linken)

Lea Reisner (Die Linke):

Frau Präsidentin! Abgeordnete! Bis heute verfolgen mich die Schreie einer Frau, einer Mutter, die ihr Kind in den Wellen des Mittelmeers verloren hat, kurz bevor wir ihr sinkendes Boot erreicht haben. Das war 2017. Ich

Lea Reisner

- (A) war damals als Krankenpflegerin an Bord eines zivilen Seenotrettungsschiffes. Ich habe ihr Gesicht nie vergessen, und immer, wenn ich hier an diesem Pult über das Mittelmeer spreche, höre ich sie wieder.

Ich habe mit eigenen Augen gesehen, was es bedeutet, wenn Menschen sterben müssen: für Abschreckung, für Abschottung, für eine Politik, die es in Kauf nimmt, dass Menschen auf offener See ihr Leben lassen. So war es damals, und so ist es heute, auch wenn fast niemand mehr darüber redet. Das Sterben im Mittelmeer ist keine Naturkatastrophe, es ist menschengemachte Politik.

(Beifall bei der Linken)

Genau diese Politik schreiben Sie mit diesem Mandat fort. Die Operation Irini verkaufen Sie uns als Beitrag zur Stabilität und zur Durchsetzung des Waffenembargos gegen Libyen, aber in Wirklichkeit ist Irini dafür da, Europas Grenzen dichtzumachen.

Diese Operation soll jetzt verlängert werden und neue Aufgaben bekommen, darunter auch eine engere Zusammenarbeit mit libyschen Milizen, also genau die sogenannte libysche Küstenwache, die auf zivile Rettungsschiffe schießt. Die Truppe, die erst vor drei Tagen drei Menschen auf der Flucht angeschossen hat, einen davon in den Kopf. Er liegt jetzt im Koma. Die Truppe, die Menschen in Lager entführt, in denen sie geschlagen, versklavt und gefoltert werden. Die Truppe, von der Sie vor Kurzem noch bekräftigt haben, nicht mehr mit ihr zusammenarbeiten zu wollen. Das nennen Sie dann „Kapazitätsaufbau“. Ich nenne es Beihilfe zu Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

(B)

(Beifall bei der Linken)

Das Europäische Zentrum für Menschenrechte tut das auch und hat deswegen beim Internationalen Strafgerichtshof Anzeige erstattet.

Und wenn die Bundesregierung behauptet, die Operation Irini soll Libyen beim Aufbau von Such- und Rettungskapazitäten unterstützen, und das Ganze irgendwie als Stabilitätsmission verkauft, dann klingt das nach außen gut. Aber europäische Regierungen setzen zivile Rettungsschiffe fest und überlassen das Meer denen, die auf Flüchtende schießen und Menschenrechte mit Füßen treten.

Ich bin es so langsam leid, hier alle zwei Wochen zu stehen und Sie an internationales Recht erinnern zu müssen, jenes Recht, das sich die internationale Gemeinschaft nach den Verbrechen des Zweiten Weltkrieges selbst gegeben hat. Stoppen Sie die Zusammenarbeit mit denen, die es brechen, und halten Sie sich selbst daran!

(Beifall bei der Linken)

Wenn wir wirklich Fluchtursachen bekämpfen wollen, dann müssen wir aufhören, den Globalen Süden auszubeuten. Bekämpfen Sie den Klimawandel, und liefern Sie keine Waffen, die Kriege und Krisen befeuern, sondern schaffen Sie sichere Flucht- und Einreisewege!

(Beifall bei der Linken)

Irini ist keine Sicherheitsoperation. Sie wird Libyen (C) nicht stabilisieren. Irini ist die militärische Verwaltung des Sterbens im Mittelmeer.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Bastian Ernst.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Bastian Ernst (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrter Herr Wehrbeauftragter! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der völkerrechtswidrige Angriffskrieg Russlands gegen unseren ukrainischen Freund hat den Fokus unserer Verteidigungspolitik von den internationalen Kriseneinsätzen wieder hin zur Landes- und Bündnisverteidigung geschoben. Aber prorussische Akteure gibt es nicht nur im Osten, sondern auch hier im Bundestag. Aber das haben wir ja heute schon ausgiebig diskutiert und konnten das hören.

(Jürgen Coße [SPD]: Das stimmt!)

Aber es gibt auch prorussische Akteure im Mittelmeerraum.

Seitdem vor knapp einem Jahr der russische Verbündete Assad in Syrien gestürzt wurde, ist nun Khalifa Haftar in Libyen der wichtigste Verbündete Russlands im Mittelmeerraum. In diesem Jahr war Haftar sogar zu Gast in Moskau, um an den Feierlichkeiten zum 9. Mai teilzunehmen. Das freut hier vielleicht die AfD und Herrn Frohnmaier, ist aber für unsere Sicherheitslage nicht hilfreich. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Khalifa Haftar hat im Osten Libyens eine Militärdiktatur errichtet und wird dabei schon seit mehreren Jahren von Russland unterstützt. Im Gegenzug kann Russland Haftars Stützpunkte als Drehscheibe für sein russisches Afrikakorps nutzen und will so als Störfaktor die EU und die NATO auch von ihrer Südflanke in Schach halten. Wir müssen also auch im Mittelmeer wachsam sein, und die EU-Mission Irini ist ein wichtiger Beitrag dazu.

Irini ist weiterhin das einzige Instrument, mit dem das Waffenembargo der Vereinten Nationen gegen Libyen auf hoher See überwacht wird. Damit ist die Operation ein wichtiger Bestandteil des Friedensprozesses der Vereinten Nationen zur langfristigen Stabilisierung Libyens.

Der Waffenstillstand von 2020 hat den libyschen Bürgerkrieg zwar beendet; aber der Konflikt wurde damit nur eingefroren, und die Situation bleibt instabil. Das Nichtzustandekommen der nationalen Wahlen im Dezember 2021 hat die Teilung des Landes verfestigt. In der Hauptstadt Tripolis und im Westen Libyens regiert die international anerkannte Regierung unter Premierminister Abdul Hamid Dbeibah, und im Osten hat der russische Verbündete General Haftar die Kontrolle.

Bastian Ernst

- (A) Doch die Bemühungen der Vereinten Nationen in Libyen gewinnen derzeit wieder an Fahrt. Die UN-Sonderbeauftragte für Libyen – auch der Minister hat es gesagt – hat nach umfangreichen Konsultationen am 21. August 2025 den Rahmen ihrer Roadmap hin zu Präsidentschafts- und Parlamentswahlen vorgestellt. Eine aktive Begleitung dieser Bemühungen bleibt für eine erfolgreiche politische Stabilisierung Libyens und die langfristige Friedensperspektive des Landes zwingend erforderlich und ist von den Vereinten Nationen auch ausdrücklich erwünscht. Hierzu leistet auch das deutsche Engagement im Rahmen der EU-Mission Irini einen wichtigen Beitrag.

Lassen Sie uns deshalb bitte all unseren Soldatinnen und Soldaten danken, die im Rahmen von Irini das Waffenembargo überwachen und so ihren Beitrag für Frieden in Libyen sowie Sicherheit und Freiheit für uns in Europa leisten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in der Debatte ist für die AfD-Fraktion Kurt Kleinschmidt.

(Beifall bei der AfD)

Kurt Kleinschmidt (AfD):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Kameraden! Im Zusammenhang mit dem Grundwehrdienst sprach man in früheren Jahrzehnten manchmal spöttisch vom „Gammeldienst“. Vor allem Soldaten, die sich unterfordert fühlten, taten dies. Manchen Vorgesetzten fehlte es schlicht an Einfallsreichtum, den Kasernenalltag abwechslungsreich und vor allen Dingen sinnvoll zu gestalten. Dieser Einfallsreichtum fehlte aber auch unseren Regierungen der letzten Jahrzehnte, ganz gleich, aus welcher Farbkonstellation sie sich zusammensetzten. Und selbst in der Ära Merkel wurde nur links-grüne Politik gestaltet.

Sehr geehrte Damen und Herren der Bundesregierung, Sie wollen sich jetzt hier die Zustimmung zur Verlängerung des Irini-Einsatzes unserer Bundeswehr im Mittelmeer abholen. Doch ist das nicht gewissermaßen auch ein Gammeldienst? Nicht dass man mich hier absichtlich falsch versteht: Ich stelle das Engagement und das Pflichtbewusstsein meiner Kameraden nicht infrage, die dort unter Flagge der Europäischen Union ihren Dienst verrichten.

(Jürgen Coße [SPD]: Doch!)

– Haben Sie gedient?

(Jürgen Coße [SPD]: Ja!)

– Ja? Nächste Frage: Seetage?

(Jürgen Coße [SPD]: Nee!)

– Sehen Sie! Genau! – Ganz im Gegenteil: Sie haben den Respekt meiner Fraktion.

(Jürgen Coße [SPD]: Nee, Sie haben doch von „Gammeldienst“ gesprochen!) (C)

– Doch, selbstverständlich!

Doch die Operation, die Sie, meine Damen und Herren der Bundesregierung, und auch Sie, Damen und Herren Abgeordnete der Altparteien, seit fünf Jahren mit verantworten und immer wieder verlängern, könnte sinnloser nicht sein.

(Beifall bei der AfD)

Zur Durchsetzung des Waffenembargos der Vereinten Nationen gegen Libyen haben unsere Soldaten keine ausreichende Kompetenz; und das wissen Sie genau. Schiffe, deren Kapitäne die Kontrollen nicht anerkennen, können nicht überprüft werden. Das ist, als ob Sie einem Hausdetektiv, der einen Dieb erwischt,

(Jürgen Coße [SPD]: Bleiben Sie lieber mal beim Redemanuskript!)

versagen, den Dieb zu durchsuchen, weil der Dieb es ablehnt.

Es gibt keine Handhabe, den Streitkräften fehlt sozusagen der Durchsuchungsbefehl. So entsteht Frust innerhalb der Truppe, wie übrigens bei vielen Einsätzen in den vergangenen zwei Jahrzehnten, die Erfolge missen ließen. Man denke nur an das Afghanistan-Desaster. Als Einsatzveteran kann ich mich noch gut daran erinnern.

Die Alternative für Deutschland ist gegen diesen Einsatz im Mittelmeer. Deshalb lehnen wir selbstverständlich auch eine Verlängerung ab. Wir fordern stattdessen: Stoppen Sie diesen Irini-Unsinn, holen Sie unsere Soldaten nach Hause. Unsere Bundeswehr wird in der Heimat gebraucht – zur Landesverteidigung. Beenden Sie endlich den Gammeldienst vor der libyschen Küste. (D)

Wie schade, dass Herr Dr. von Notz jetzt nicht da ist. Vor vier Stunden stand im größten deutschen Boulevardblatt – ich sage das, weil ein Schuss gegen unsere Partei versucht wurde – zum Oberbürgermeisterkandidaten der Grünen in Kiel:

„Extremismus-Verdacht gegen den OB-Kandidaten der Grünen in Kiel.“

(Bastian Ernst [CDU/CSU]: Was hat das damit zu tun?)

„Samet Yilmaz [...] soll eine Veranstaltung von türkischen Rechtsextremisten unterstützt und dadurch“

– und jetzt Achtung! –

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Was hat das denn mit Irini zu tun? Ich verstehe es nicht!)

„seinen Posten beim schleswig-holsteinischen Verfassungsschutz verloren haben.“

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Das können Sie im größten Boulevardblatt nachlesen.

Also, lieber Herr Dr. von Notz, Sie sind jetzt gerade nicht da. Kehren Sie mal, was Rechtsextremismus betrifft, vor Ihrer schleswig-holsteinischen Tür,

Kurt Kleinschmidt

(A) (Zuruf des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und versuchen Sie nicht immer, uns die Schuld in die Schuhe zu schieben.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD – Jürgen Coße [SPD]: Es gibt nicht nur Gammeldienst, es gibt auch Gammelreden!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die abschließende Rednerin in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Derya Türk-Nachbaur.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU])

Derya Türk-Nachbaur (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Herr Wehrbeauftragter! Meine Damen und Herren! Sicherheit und Stabilität erreicht man nicht durch markige Sprüche für Tiktok, sondern durch Verantwortung und Einsatz. Liebe Soldatinnen und Soldaten, Sie leisten einen großartigen Einsatz. Vielen herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B) Libyen bleibt ein Brennpunkt internationaler Konflikte. Waffen, Söldner und Machtinteressen zerteilen das Land, während die Zivilbevölkerung den Preis dafür zahlt. Gerade deshalb ist die Operation EUNAVFOR MED Irini so entscheidend: Sie setzt das Waffenembargo der Vereinten Nationen durch und schützt damit die diplomatischen Bemühungen um einen dauerhaften Frieden.

Deutschland übernimmt hier mit seinen Partnern Verantwortung: diplomatisch, entwicklungspolitisch und, ja, auch militärisch. Wir unterstützen den VN-geführten Friedensprozess und die Roadmap der Sonderbeauftragten Hanna Tetteh hin zu freien und fairen Wahlen. Irini ist das sicherheitspolitische Rückgrat dieser Bemühungen: Diese Operation verhindert, dass neue Waffenlieferungen den Weg zur Stabilität zerstören.

Das Mandat ist klar umrissen: Unsere Soldatinnen und Soldaten leisten Aufklärung, kontrollieren Schiffe bei Verdacht auf Waffenschmuggel und helfen beim Aufbau rechtsstaatlicher Strukturen in Libyen. Und klar ist auch: Seenotrettung bleibt Teil des Auftrags. Menschlichkeit ist kein Zusatz – sie ist Pflicht. Das begrüßen wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ausdrücklich.

(Zuruf von der Linken)

Wer Leben rettet, gehört geehrt und nicht diffamiert, meine Herren von der AfD.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C) Wo Milizen mit Waffen unkontrolliert handeln, wird Frieden zur Fata Morgana. Wo Recht gilt, hat Hoffnung eine Chance. Es geht dabei nicht nur um Schmuggel von Waffen und Erdöl, sondern auch um Schleuserkriminalität und Menschenhandel.

Kriminelle Netzwerke machen aus der Not von Menschen ein Geschäft. Sie schicken Frauen, Kinder, Männer auf seeuntauglichen Booten ins Meer, wissend, dass viele ihr Ziel nicht erreichen. Das ist ein zynisches Geschäftsmodell. Durch Aufklärung, durch Unterstützung der libyschen Behörden und durch Ausbildung für eine funktionierende Strafverfolgung auf See hilft Irini, diese Schleuserbanden zu zerschlagen.

(Zuruf des Abg. Gerold Otten [AfD])

Wichtig ist mir, an dieser Stelle klarzustellen: Es gibt keine militärische Ausbildung der libyschen Küstenwache im Rahmen dieses Mandats und keine bilaterale Unterstützung Deutschlands für die libysche Küstenwache.

Irini dient der Umsetzung des Waffenembargos und der Stärkung rechtsstaatlicher Strukturen, nicht der Ausrüstung libyscher Sicherheitskräfte. Auch das ist Sicherheitspolitik. Doch wir wissen: Dauerhafte Sicherheit entsteht nicht auf See, sondern an Land.

Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass dieses Mandat seinen Zweck erfüllt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich schließe damit die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/2068 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Wenn das nicht der Fall ist, dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 5 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Dr. Alexander Wolf, Rocco Kever, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Für Transparenz und Aufklärung sorgen – Der Öffentlichkeit einen vollständigen Überblick über die deutschen Zahlungen an internationale Organisationen und Nichtregierungsorganisationen vorlegen

Drucksache 21/2209

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss

Für die Dauer der Aussprache wurden 30 Minuten beschlossen.

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Wir kommen zum ersten Redner. Für die AfD-Fraktion ist das Markus Frohnmaier.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) (Beifall bei der AfD)

Markus Frohnmaier (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Diese Regierung ist die Triangel im außenpolitischen Konzert. Sie klimpern unbeholfen, während andere im Orchester den Ton angeben.

Der Bundeskanzler ist zum großen Friedensgipfel nach Kairo geflogen. Nicht etwa, um Deutschlands Beitrag für einen Friedensschluss im Nahen Osten hervorzuheben; es gab ja eigentlich gar keinen deutschen Beitrag. Merz war stattdessen bloßer Statist und Weihnachtsmann in Personalunion.

(Jürgen Coße [SPD]: Und was sind Sie dann?)

In der letzten Reihe zwischen Bananenpflanze und Goldfruchtpalme wurde der Bundeskanzler platziert, aber dafür mit einem Sack voll Steuergeld für den Wiederaufbau von Gaza. Die bekannte Rollenverteilung: Trump stiftet Frieden, Merz macht Geschenke, das deutsche Volk bezahlt. Das ist für eine große Nation wie Deutschland einfach nur peinlich. Darum sagen wir ganz klar: Schluss damit!

(Beifall bei der AfD)

Wir machen Ihnen heute Vorschläge zur Politikoptimierung. Während die Regierung den Wiederaufbau Gazas mit Steuergeld vorbereitet, sucht Ihr Finanzminister händeringend jeden Cent, um die Löcher im Haushalt zu stopfen. Unser Antrag hilft Ihnen beiden, dem Finanzminister und natürlich auch unseren Bürgern.

(B) Bis heute gibt es immer noch keine öffentlich einsehbare Liste, wie viele deutsche Steuermittel eigentlich in internationale Nichtregierungsorganisationen fließen. Sie haben richtig gehört: Die Bürger da draußen werden von dieser Bundesregierung im Grunde für dumm verkauft. Wer sich erinnert: Die CDU hat im Wahlkampf gemeinsam mit der CSU noch höchstselbst eine Veröffentlichung der Zahlungen an NGOs gefordert. Es scheint, Sie haben das alles vergessen, kaum sind Sie in Regierungsverantwortung.

(Beifall bei der AfD)

Besser noch: Was hat die Union gemacht? Die Union hat dann die Liste zur Verschlussache erklärt. Dabei handelt es sich um deutsches Steuergeld. Hat die Öffentlichkeit kein Recht, die Verwendung öffentlicher Mittel zu kennen?

(Zuruf des Abg. Jürgen Coße [SPD])

Haben regierungskritische Medien – etwa „Nius“ – kein Recht, darüber zu berichten? Haben die Bürger kein Recht, zu erfahren, wer eigentlich dieses Geld bekommt? – Natürlich haben sie das Recht, doch diese Bundesregierung weigert sich.

Meine Damen und Herren Minister, Sie nähren damit den Verdacht, dass das wahre Ausmaß dieses NGO-Komplexes vertuscht werden soll. Einige Stellen des NGO-Komplexes hat die AfD bereits ausgeleuchtet. Ein Beispiel ist der German Marshall Fund: Jährlich mit Millionen aus Deutschland gefördert, beschäftigt sich diese NGO im Schwerpunkt damit, Einmischung in die Wah-

len in den USA zu betreiben. Die Abteilung Demokratiesicherung beim GMF behauptet, dass die Republikaner sogenannte Informationsbedrohung begehen. Jeder Zweifel an Rechtmäßigkeit von Wahlen wurde beispielsweise von dieser NGO pauschal zur Desinformation erklärt. Stattdessen wurde kritischen US-Bürgern geraten, Vertrauen in das Verfahren zu haben. Die Vizepräsidentin des GMF erklärte sogar, Trump würde die USA in eine Autokratie überführen. Dafür gibt die Union nach wie vor Millionen Euro an Steuermitteln aus!

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, das, was Ihre NGO dort verbreitet, ist nicht nur die Unwahrheit, es ist auch schädlich für unser außenpolitisches Anliegen. Die Einmischung in Wahlen unserer Verbündeten schadet dem Verhältnis zu unseren amerikanischen Partnern, aber auch unseren deutschen Interessen. Darum, meine Damen und Herren: Für diesen NGO-Komplex haben nicht nur wir von der AfD immer weniger Verständnis, sondern auch die Bürger. Sogar der Bundesrechnungshof kritisiert bei den staatlichen internationalen Organisationen schon seit über einem Jahrzehnt die Intransparenz in diesem Bereich. Darum sind unsere Forderungen eigentlich ziemlich simpel: Alle Listen auf den Tisch! Alle Mittel, liebe Kollegen von der Union, endlich offenlegen! Und benennen Sie auch die Empfänger der Mittel!

Die NGO-Geheimlisten dieser Regierung müssen endlich ans Licht kommen. Die AfD – das kann ich Ihnen versprechen – wird der Scheinwerfer sein. Wir werden diesem NGO-Komplex das Handwerk legen mit allen gebotenen Mitteln, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Lassen Sie mich vielleicht zum Abschluss sagen, weil heute hier im Haus immer wieder der Eindruck erweckt wird, die AfD sei eine Gefahr für die Demokratie

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Genau! Gut erkannt! – Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der Linken: Ja! Weitere Zurufe von der CDU/CSU und der SPD)

und habe kein Verständnis von Patriotismus: Ich lasse mir nichts von Liebe zum Vaterland von Leuten erklären, die die Grenzen geöffnet haben, die Hunderttausende Illegale nach Deutschland importiert haben

(Zuruf des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und für den wirtschaftlichen Niedergang dieses Landes maßgeblich verantwortlich sind.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Das ist Hetzerei!)

Erzählen Sie uns nichts über Vaterlandsliebe!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Peter Beyer.

(C)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Jetzt wird es wieder sachlich!)

Peter Beyer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Damen und Herren! Zurück zum Antrag der AfD. Sie hat ihn zwar gestellt, hat aber, glaube ich, vergessen, was sie reingeschrieben hat. Es geht um Transparenz und Kontrolle und um die Zahlungen der Bundesregierung an internationale Organisationen. Diese Transparenz und Kontrolle werden gefordert. Es soll ein vollständiger Überblick gegeben werden. Auf den ersten Blick ist das ein legitimes Anliegen, auch der Wortlaut scheint zunächst insgesamt gut zu klingen. Aber man muss natürlich bei der AfD immer sehr genau hinsehen; denn hier geht es mal wieder um die Forderung nach einfachen Lösungen für komplexe Sachverhalte. Das kann im Ansatz schon nicht funktionieren.

(Gerold Otten [AfD]: Doch! – Rocco Kever [AfD]: Haben Sie von Philipp Amthor gelernt?)

Zunächst einmal sollten wir uns also die Zeit nehmen, um die tatsächliche Situation zu betrachten, wie sie sich in den letzten Jahren schon entwickelt hat. Der Bundesrechnungshof hat in seinen Prüfungen in den Jahren 2019 bis 2023 tatsächlich einige berechnete Kritikpunkte angesprochen. Er bemängelt beispielsweise, dass ein vollständiger und automatisiert verfügbarer Überblick über alle Zahlungen der Bundesregierung an internationale Organisationen fehlt und dass die Erhebung dieser Zahlungen in der Vergangenheit in der Tat mangelbehaftet war.

Hier sind wir uns ja vom Ziel her einig: Transparenz und eine präzise Erfassung solcher Zahlungen müssen eben das Ziel sein. Aber der Antrag der AfD geht an der eigentlichen Problematik vorbei; denn die Realität ist weitaus komplexer. Zahlungen an internationale Organisationen gliedern sich nämlich nicht nur in Pflichtbeiträge auf, etwa an die Vereinten Nationen, sondern auch in freiwillige Beiträge, die sich aus einer ganzen Vielzahl von Einzelprojekten, Trust Funds und vielen anderen Dingen zusammensetzen. Genau hier liegt eben das Problem: Die Verantwortung für diese Zahlungen ist über eine ganze Vielzahl von Ressorts verstreut.

Das Auswärtige Amt koordiniert einen Teil der Zahlungen, aber viele Zahlungen, etwa an Organisationen außerhalb des VN-Systems, werden von anderen Ministerien geleistet. Die Bundesregierung ist in den letzten Jahren – sie hat das natürlich erkannt – nicht untätig geblieben und hat bereits zahlreiche konkrete Maßnahmen auf den Weg gebracht, um diese Transparenz zu verbessern.

Konkret: Das Auswärtige Amt erfasst seit 2020 nicht nur die Zahlungen aus dem eigenen Haushalt, sondern auch die Zahlungen aus anderen Ressorts, wenn sie an die Vereinten Nationen gehen. Darüber hinaus wurde ein digitales System entwickelt, der sogenannte „portfolio.atlas“. Dieser Atlas soll alle Zahlungen an internationale Organisationen erfassen und auswertbar machen. Dieses System soll Grundlage für eine vollständige und auto-

matisierte Erfassung der Zahlungen aller Ressorts an internationale Organisationen liefern, und das schon in naher Zukunft, meine Damen und Herren. (C)

Die Bundesregierung, so sieht man, ist also längst auf dem richtigen Weg, während die AfD offensichtlich der Realität noch weit hinterherhinkt. Dauerhafte Lösungen brauchen eben ihre Zeit. Von Stroheffekten hat am Ende niemand etwas, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Ich will auf etwas, was Kollege Frohnmaier gerade in seiner Rede gesagt hat, noch einmal eingehen. Der German Marshall Fund of the United States, wie er vollständig heißt, wird nicht einseitig durch Millionenzahlungen, wie Sie es hier versuchen zu suggerieren, gespeist, sondern er ist ein Koprojekt: Er wird kofinanziert von Deutschland, von den Vereinigten Staaten von Amerika. Die Spitze – Präsidentschaft, Präsidium – wird auch von beiden Seiten ausgewählt und besetzt. Dass das einseitige deutsche oder gar CDU-Trump-Administrationsuntergrabungspropaganda ist, die da geleistet würde, gehört also ins Reich der Märchenwelt. Das muss man zur Wahrheit an der Stelle auch sagen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Die AfD interessiert sich gar nicht!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der AfD. (D)

Peter Beyer (CDU/CSU):

Nein, ich würde gerne fortfahren. Danke. – Der außenpolitische Sprecher Frohnmaier, der gerade geredet hat, war neulich in Washington, D. C., und hat sozusagen auch darauf hinweisen wollen, dass die CDU bis heute NGO-Strukturen finanziert, die sich in die US-Innenpolitik einmischen. Ich sage mal: Na ja, Herr Kollege!

(Heiterkeit der Abg. Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich kann Ihnen sagen, dass zahlreiche Menschen aus Initiativen, Kooperativen, Austauschprogrammen – auch zahlreiche Akteure, die ich persönlich seit vielen Jahren kenne – die Verbindungen schaffen, die das transatlantische Fundament tragen und die auch noch viel wichtiger sind als all das, was wir in der vermeintlich großen Politik hier immer miteinander debattieren. Die Verbindungen dieser Menschen, Akteure und Organisationen über den Atlantik hinweg sind das,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Das macht Sie nervös, oder?)

was den transatlantischen Pfeiler wirklich ausmacht, meine Damen und Herren.

(Beifall des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU])

Peter Beyer

- (A) Während Sie als AfD allenfalls Möchtegerntransatlantiker, Transatlantikschauspieler sind, arbeiten wir permanent an der Festigung der transatlantischen Allianzen und Pfeiler, auch mit Blick in die Zukunft. Deswegen, so müssen wir sagen, ist Ihr Antrag abzulehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Es gibt jetzt noch eine Kurzintervention oder kurze Frage, je nachdem, aus der AfD-Fraktion, vom Kollegen Kever.

Rocco Kever (AfD):

Vielen lieben Dank. – Herr Beyer, Sie hatten eben angesprochen, dass das ein wahnsinnig komplexes Thema ist, halt auch mit der Transparenz. Das ist kein komplexes Thema, und wenn Sie sich unseren Antrag im Detail durchgelesen haben, hätten Sie es festgestellt.

Es ist schon schlimm, wenn eine Fraktion hier im Deutschen Bundestag, wenn Abgeordnete beantragen müssen, dass wir Transparenz bekommen in der Entwicklungszusammenarbeit, letztendlich hinsichtlich der Evaluierung. Das ist schon schlimm, wenn wir als Opposition den Antrag überhaupt stellen müssen. So.

(Zurufe von der SPD)

- (B) Sie haben also gesagt, dass das eben wahnsinnig komplex ist. Das ist nicht komplex. Sie sind ja letztendlich – gut, mit einem kurzen Zeitversatz – 16 Jahre lang an der Regierung gewesen. Das heißt, Sie hätten das doch alles herstellen können. Wir fordern hier Transparenz ein, wir fordern auch eine Evaluierung ein, und das gibt auch der Antrag wieder. Das kann man auch letztendlich überhaupt gar nicht so interpretieren, wie Sie das jetzt hier im Grunde dargestellt haben.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Das kann man nicht interpretieren! Das stimmt!)

Das ist so ein bisschen scheinheilig, was Sie hier wieder machen, indem Sie halt sagen: Na ja, okay, wir arbeiten mal so ein bisschen dran, und dann gucken wir mal, was eben so passiert, und dann gucken wir halt mal eben in der nächsten Legislaturperiode weiter.

(Christoph Schmid [SPD]: Jetzt ist gut! Setz Dich wieder hin!)

Also, vielleicht könnten Sie noch einmal kurz darauf antworten, was Transparenz für Sie bedeutet, eben halt auch als Regierungsfraktion.

Danke schön.

(Zurufe der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Axel Müller [CDU/CSU] – Gegenruf des Abg. Rocco Kever [AfD]: Sie können ja gehen! Sie müssen nicht hierbleiben!)

Peter Beyer (CDU/CSU):

Ich wurde hier, glaube ich, gefragt. – Frau Präsidentin! Deswegen herzlichen Dank für Ihre Frage, weil dies mir

- noch einmal Gelegenheit gibt, auf das hinzuweisen, was ich versucht hatte schon in meinem Redebeitrag zu sagen: Ihr Antrag beschäftigt sich mit Dingen, die längst auf den Weg gebracht worden sind, seit Jahren; deswegen kommen Sie einfach zu spät. (C)

Ich habe als Beispiel genannt, dass das Auswärtige Amt seit dem Jahr 2020 im Aufbau einer Datenbasis ist

(Gerold Otten [AfD]: Fünf Jahre!)

und hier Transparenz und Automatismus schaffen will, und zwar zunächst im eigenen Haus und dann über die Beiträge zu dem System der Vereinten Nationen – das sind ja verschiedene Beiträge aus verschiedenen Häusern –, und dass das zusammengefasst wird.

Ich habe auch darauf hingewiesen, dass die Arbeit der Bundesregierung – das ist ja auch von der letzten Regierung schon angefangen worden, nicht erst jetzt von der Bundesregierung, die in diesem Jahr die Arbeit aufgenommen hat – zusammengeführt wird, dass eine Software aufgebaut wird und dass es im Laufe des nächsten Jahres voraussichtlich dann so weit ist, dass alle Transparenz und Vollständigkeit geschaffen werden kann, so wie Sie es in Ihrem Antrag jetzt verlangen.

Aber die Arbeit ist seit Jahren im Gange, und deswegen sind Sie einfach hier auch wieder von vorgestern.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Anna Rathert [AfD]: Justice delayed is justice denied! – Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

- (D) Also, man braucht die Antwort des Kollegen nicht auch noch zusätzlich zu kommentieren. Die Frage ist gestellt, die Antwort ist gegeben; damit kann man zufrieden sein oder auch nicht, aber man braucht es jetzt nicht noch im Nachhinein zum Ende der Sitzung zu kommentieren. – Nein, wir sind noch nicht mit der Sitzung am Ende. Manchmal ist es so, glaube ich, dass man schon ein Stück weiter ist.

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist der nächste Redner in dieser Debatte Boris Mijatović.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Hubertus Heil [Peine] [SPD])

Boris Mijatović (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste auf der Empore! Transparenz ist ein Herzensanliegen der grünen Partei. Wir arbeiten seit vielen Jahren daran. Aber was die AfD hier im Schilde führt, das muss man sich schon auf der Zunge zergehen lassen. In diesem Antrag, den sie vorlegt, geht es ihr nicht um Transparenz, sondern es geht um Vorwürfe, es geht um das reine Chaos, es geht um maximale Verunsicherung.

Lassen Sie mich deutlich sagen: Sie erwecken doch hier den Eindruck, als würde das Auswärtige Amt jedes Jahr Milliarden von Euro verschwenden.

(Zuruf von der AfD: Sie haben es wieder nicht verstanden! – Zuruf des Abg. Markus Frohnmaier [AfD])

Boris Mijatović

- (A) – Sie haben das doch gerade gesagt, Herr Frohnmaier. – Wenn ich Sie hier vorne richtig verstanden habe, dann ist all das, was wir dort im Ausland unternehmen und betreiben, für Sie Humbug und irgendwie schwieriges, sagen wir mal: konspiratives Zeug. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Das, was man hier im Parlament machen kann mit schriftlichen Fragen, mit kleinen Anfragen, ist Arbeit, die Sie nicht bereit sind zu leisten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie der Abg. Cansu Özdemir [Die Linke] – Zuruf von der AfD: Wir kriegen doch keine Antworten!)

Das ist doch die Wahrheit!

(Widerspruch bei der AfD)

Meine Damen und Herren von der AfD, Sie werfen hier mit Schmutz und glauben, dass am Ende irgendwas hängen bleibt. Sie haben ja Gäste hier auf der Empore. Wissen Sie was? Sie kennen doch das seriöse Medium „Nius“. Wenn Sie in einem Antrag des Deutschen Bundestages die Quelle „Nius“ verwenden, dann können Sie sich ungefähr vorstellen, wie seriös der Inhalt des Antrages ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie der Abg. Cansu Özdemir [Die Linke] – Zuruf von der AfD: Super erfolgreich!)

Also, meine Damen und Herren, so geht es an der Stelle nicht.

- (B) (Zurufe von der AfD)

Meine Erfahrung mit dem Auswärtigen Amt ist: Man kann all diese Dinge nachfragen. Und ja, der Bundesrechnungshof hat dort Mängel angemeldet. Kollege Beyer und ich kommen gerade aus dem Europaausschuss. Wir sind uns nicht in allen Fragen einig, aber was er eben hier ausgeführt hat, ist doch in der Sache richtig: Wir müssen uns auf den Weg machen, zu überlegen, wie wir es machen können.

(Zuruf von der AfD: Dann hätten Sie es doch machen können!)

Jetzt gebe ich Ihnen noch ein anderes Beispiel. Wir hatten gerade aus der serbischen Zivilgesellschaft die serbische Organisation CRTA im Europaausschuss. Wissen Sie, mit wie vielen Anwürfen von extremen Parteien diese Organisation aufgrund der Frage „Wo bekommt ihr eigentlich euer Geld her?“ in der Öffentlichkeit umgehen muss? Und das, was Sie hier im Schilde führen, ist doch, Auskunft darüber zu bekommen, wen Sie bei nächster Gelegenheit wieder an den Pranger stellen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Anschwärzen wollen die!)

Meine Damen und Herren, das machen wir nicht mit. Das ist durchsichtig.

Lassen Sie mich noch eins sagen: Ja, es ist Steuergeld und es ist sicher wichtig, dass darüber Transparenz hergestellt wird, aber, meine Damen und Herren, bitte nicht

- in der Art und Weise, wie die AfD das betreibt; denn das ist Augenwischerei, und da haben Sie unsere Unterstützung auf gar keinen Fall. (C)

(Zurufe von der AfD)

Noch ein letzter Punkt, bevor ich mich hier in der Zeit verrenne, dazu, was den Bürokratiedschungel angeht. Meine Damen und Herren, das kann ich der Koalition jetzt nicht ersparen. Es war ein Riesenthema im ganzen Wahlkampf: Wir müssen Bürokratie abbauen.

(Zuruf des Abg. Jürgen Coße [SPD])

Aber wenn Sie sich Projektfinanzierungen über die Häuser, über die Abteilungen eines Hauses mal anschauen, dann stellen Sie fest, dass wir dort eine Bürokratie mit Misstrauen gegenüber der Mittelverwendung geschaffen haben, die ihresgleichen sucht. Sie müssen teilweise für ein Projekt – der Kollege Hardt kennt das – mehrere Vorlagen bedienen. Wenn ich mit den NGOs rede, dann sagen die mir: Herr Mijatović, wenn Sie das nächste Mal im AA sind, dann teilen Sie denen bitte mit: Wir schreiben ja gerne Berichte; aber die muss dann auch wirklich jemand lesen.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: So ist das!)

Und diese Vorlagen, die so unterschiedlich sind, belasten am Ende auch die Ämter. Von daher müssen wir uns bei der Entbürokratisierung aufmachen. Wir können nicht im Ausland Geld sozusagen nach inländischen Regeln verwalten; das funktioniert nicht. Und da fordere ich Sie in der Koalition auf: Bitte machen Sie sich auf den Weg, lösen Sie das Problem! Es liegt auf dem Tisch, damit muss angefangen werden. Ich würde mich sehr freuen. (D)

Vielen Dank. Und diese Vorlage kriegt nie unsere Zustimmung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Hubertus Heil für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hubertus Heil (Peine) (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Transparenz im Umgang mit Steuergeldern muss das Anliegen aller Parlamentarier sein, und es ist das selbstverständliche Recht der Bürgerinnen und Bürger, zu wissen, wofür ihr Geld, wofür öffentliche Mittel tatsächlich hinterlegt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Aber ich kann nur unterstreichen: Das, was die AfD hier tut, ist kein Beitrag zur Transparenz und zur Demokratie.

(Widerspruch bei der AfD – Zuruf von der AfD: Doch!)

Hubertus Heil (Peine)

- (A) Denn im Kern – das haben die Rede von Herrn Frohnmaier hier und verschiedene Anfragen deutlich gemacht – geht es Ihnen um eins: Institutionen der internationalen Zusammenarbeit zu delegitimieren und zu diskreditieren.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Natürlich muss man darüber reden, wie auch Berichte über Zahlungen an internationale Organisationen transparenter gestaltet werden –

(Zuruf von der AfD: Nicht transparenter, transparent!)

ja, da gibt es auch Hinweise des Bundesrechnungshofes –, und daran arbeitet diese Bundesregierung. Das ist unser tägliches Geschäft. Übrigens, wer gucken kann, kann gucken. Das Lesen von Haushaltsplänen hilft manchmal.

Aber darum geht es in Ihren Debatten gar nicht, Herr Frohnmaier, und das ist sehr deutlich geworden. Es geht Ihnen um was ganz anderes. Es geht Ihnen tatsächlich darum, in diesem Bereich Misstrauen zu säen, Verschwörungstheorien zu verbreiten und im Übrigen damit auch in einer international vernetzten Welt das Ansehen und die Interessen der Bundesrepublik Deutschland zu schädigen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Das ist das, was ich sage. Und wenn Sie einen Beitrag leisten wollen, nehmen Sie sich mal den schönen Satz von Alexander von Humboldt zu Herzen: Die schlimmste Weltanschauung ist die derjenigen, die die Welt nicht anschauen.

Ich kann Ihnen sagen: Das, was Sie hier machen, ist der Versuch, der deutschen Öffentlichkeit zu signalisieren, dass wir in Deutschland auf einer Insel für uns selbst leben können, dass wir keine internationale Kooperation brauchen, dass wir keinen Multilateralismus brauchen, dass wir auf dieser Welt keine Vereinten Nationen und internationale Organisationen brauchen, dass wir keine Hilfe leisten sollen, dass wir an dieser Stelle keine Interessenwahrnehmung haben.

Deshalb sage ich: Es ist nicht nur außenpolitisch kontrafaktisch, was Sie sagen, es schadet am Ende des Tages auch den Interessen der Bundesrepublik Deutschland. Denn wir sind ein Land, das eine Werteordnung hat, die im Grundgesetz festgelegt ist und die uns – im Übrigen auch in der Präambel des Grundgesetzes – deutlich verpflichtet.

Herr Frohnmaier, Sie haben vorhin an diesem Pult schon einen interessanten Punkt genannt, nämlich die Frage, warum man Ihren Patriotismus nicht sieht. Ich kann Ihnen das sagen: weil Sie nicht begreifen, dass es einen Unterschied zwischen Nationalismus und Patriotismus gibt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Patriotismus ist die Liebe zu den Seinen, Nationalismus (C) ist der Hass auf die anderen. Und wenn Sie wirklich zu Transparenz beitragen wollen – ausgerechnet Sie –,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Machen Sie mal die Liste öffentlich!)

dann wäre es ganz gut, wenn Sie die Rolle Ihrer Partei mit Blick auf russische Einflussphären in diesem Land transparent machen würden,

(Paul Ziemiak [CDU/CSU]: So ist es!)

auch Sie persönlich, Herr Frohnmaier.

(Beifall bei der CDU/CSU – Gerold Otten [AfD]: Sagen Sie das mal Ihrem Kollegen Stegner, bitte! – Zuruf des Abg. Markus Frohnmaier [AfD])

Sie vertreten keine deutschen Interessen, Sie schaden deutschen Interessen. Das ist die Agenda der AfD.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Cansu Özdemir für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Cansu Özdemir (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was die AfD hier vorlegt, ist kein Antrag zur Transparenz. Es ist ein Antrag, der das Ziel hat, Nichtregierungsorganisationen zu diskreditieren, (D)

(Zurufe von der AfD: Das machen Sie schon selber!)

und zwar aus blankem Hass auf alles, was für Solidarität steht.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie tun so, als wollten Sie aufklären. In Wahrheit aber wollen Sie engagierte Organisationen in Verruf bringen.

(Torben Braga [AfD]: Das machen Sie schon selber!)

Sie wollen diejenigen an den Pranger stellen, meine Damen und Herren,

(Zuruf von der AfD: Das schaffen Sie selber!)

die Leben retten, Geflüchteten helfen, die für Klimaschutz, für Frauenrechte, für Demokratie kämpfen.

(Zuruf des Abg. Rocco Kever [AfD])

Kurz zusammengefasst, wollen Sie all diejenigen attackieren, die sich tagtäglich im Bereich der internationalen Solidarität einsetzen und Menschlichkeit beweisen.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Christoph Schmid [SPD] und Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Cansu Özdemir

- (A) Dieser Antrag ist kein Beitrag zur Aufklärung, er ist ein Angriff. Er ist ein gezielter Angriff auf die Zivilgesellschaft,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Er macht Sie nervös!)

er ist ein gezielter Angriff auf die Humanität und auf die Solidarität. Dieses Spiel kennen wir von der AfD ja auch schon längst: Erst werfen Sie Nebelkerzen, dann säen Sie Zweifel, und jetzt verlangen Sie Listen, um alles schlechtmachen zu können, was Ihrer rechtsextremen Ideologie im Wege steht.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Nee, nee! Nur wo das Geld hingeht!)

Heute geht es um NGOs, morgen geht es um Journalisten, und übermorgen geht es dann um politische Gegner/-innen.

(Gerold Otten [AfD]: So würden Sie es machen bei den Linken! Die linke Agenda haben Sie gerade aufgezählt!)

Das ist keine Transparenz, das ist autoritäre Kontrolle im Tarnmantel der Demokratie.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie von der AfD wirklich für Aufklärung wären, würden Sie erst einmal bei sich anfangen. Wie finanziert sich denn Ihre Partei? Wer steckt hinter Ihren Kampagnen?

- (B) (Zuruf des Abg. Markus Frohnmaier [AfD])

Welche rechten Netzwerke und dubiosen Geldflüsse sichern Ihnen Ihre Empörung?

(Gerold Otten [AfD]: Sie zehren doch noch vom SED-Vermögen!)

Sie reden von deutschem Steuergeld, verschweigen aber, dass Ihre Strukturen von rechten Großspendern getragen werden.

(Gerold Otten [AfD]: Sie sind der Rechtsnachfolger der SED!)

Sie fordern „Unser Land zuerst!“, meinen damit aber, dass alle anderen Ihnen egal sind. Deshalb sagen wir als Linke ganz klar Ja zu Transparenz. Das ist wichtig – aber nicht, um Menschenrechte zu schwächen, sondern um Menschenrechte zu verteidigen und sie zu stärken.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir möchten hier noch mal klar und deutlich sagen, vor allen Dingen in Richtung der AfD, dass Sie den Begriff der Aufklärung nicht für Ihre Hetze missbrauchen können. Wir lassen das nicht zu. Wir lassen nicht zu, dass Sie die Solidarität, die notwendiger denn je ist, diffamieren. Von daher ist Ihr Antrag kein Beitrag zu Transparenz. Er ist Ausdruck dessen, was Sie verkörpern: Sie verkörpern Angst, Sie verkörpern Misstrauen, und Sie verkörpern Menschenfeindlichkeit. Dazu sagen wir ganz klar: Nicht mit uns!

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Rocco Kever [AfD]: Worte einer wahren Demokratin!)

(C)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Dr. Jonas Geissler.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Jonas Geissler (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jede Verwaltung braucht Kontrolle. In der Bundesverwaltung gibt es ganz unterschiedliche Kontrollinstanzen und Kontrollebenen. Eine davon sind wir als Deutscher Bundestag, eine andere ist der Bundesrechnungshof.

Der Bundesrechnungshof hat sich in seinen Prüfungen zwischen 2019 und 2023 alle Zahlungen Deutschlands an internationale Organisationen angeschaut und im Rahmen seiner Prüfungsfeststellung angeregt bzw. es als wünschenswert erachtet, dass alle Zahlungen, die an internationale Organisationen erfolgen, auf einen Klick abrufbar sind. Das ist grundsätzlich eine Kritik an der Verwaltung, weil das bislang nicht erfolgt. Der Bundesrechnungshof sagt aber auch, warum er das kritisiert. Er möchte nämlich, dass am Ende außenpolitische Leitlinien messbar gemacht werden können. Das heißt, wenn die Bundesrepublik Deutschland ein außenpolitisches Ziel verfolgt, wird sie das mit Geldern hinterlegen. Und nur wenn klar ist, in welche Richtung diese Gelder fließen, ist auch klar, ob ein außenpolitisches Ziel so, wie es angestrebt worden ist, vollumfänglich verfolgt wird.

Das ist grundsätzlich überhaupt nichts Verwerfliches. Diese Kritik ist im Übrigen auf unterschiedlichen Ebenen angekommen; die Kollegen sind vorher schon darauf eingegangen. Was passiert ist, ist, dass der Haushaltsausschuss als Erstes einen Maßgabebeschluss gefasst hat – das war übrigens schon 2022 –, der vorsieht, dass alle Förderungen auf internationaler Ebene mit einem Klick einsehbar sind.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Man hat dann die Kritik des Bundesrechnungshofs oben drauf gesetzt und gesagt: Alles klar, machen wir. Wir nehmen auch die internationalen Organisationen in das gleiche System auf. – Dieses System ist kurz davor, ausgerollt zu werden. Beim Ausrollen gibt es aber Verzögerungen, weil eine andere Bundeseinrichtung, nämlich die Bundesdruckerei, das nicht schnell genug auf die Kette kriegt. Das ist hochgradig ärgerlich. Das Auswärtige Amt mahnt an: „Drückt auf die Tube!“ und schimpft, dass das doch eigentlich nicht sein kann.

Wir reden hier faktisch über normales Verwaltungshandeln. Wenn man den Antrag der AfD liest, dann stellt man fest: Ungefähr 90 Prozent des Antrags beschäftigen sich genau mit diesem regulären Verwaltungshandeln, mit einer Verwaltung, die nicht perfekt funktioniert hat.

(D)

Dr. Jonas Geissler

- (A) Was wird dann gemacht? In die übrigen 10 Prozent packen Sie die NGOs mit rein. Das ist im Übrigen auch das Thema, über das wir alle hier gerade diskutieren.

Herr Frohnmaier, Sie haben vorhin selber den NGO-Komplex angesprochen. Der hat aber erst mal gar nichts mit den Zahlungen an internationale Organisationen zu tun. Sie nehmen die NGOs in einen Nebensatz auf und konstruieren, Deutschland würde jedes Jahr undurchsichtige Zahlungen in Milliardenhöhe an NGOs leisten, deutsches Steuergeld werde verschwendet.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Richtig!)

Damit würden internationale Systeme kofinanziert. Im Endeffekt verbreiten Sie Verschwörungstheorien der übelsten Sorte,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr gut, Jonas! Danke! – Rocco Kever [AfD]: Der Bundesrechnungshof hat gesagt: 1,9 Milliarden! – Markus Frohnmaier [AfD]: Dann macht es der Bundesrechnungshof auch!)

und das in einem Nebensatz. 90 Prozent von dem, was im Antrag drinsteht, stimmt.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Aufpassen! Das gibt Parteiordnungsmaßnahmen!)

Aber mit den restlichen 10 Prozent machen Sie reguläres Verwaltungshandeln zu einem politischen Skandal.

- (B) Und genau das ist es, was wir von Ihnen immer und immer wieder erleben: Sie arbeiten mit Halbwahrheiten und bedienen Narrative. Sie stellen sich hin und erwecken den Eindruck, der deutsche Steuerzahler werde die ganze Zeit über vom Ausland gemolken,

(Rocco Kever [AfD]: Aber 90 Prozent sind ja jetzt nicht „Halbwahrheiten“, ne? – Markus Frohnmaier [AfD]: Nee, von Ihnen, und Sie schicken es dann ins Ausland! Da müssen wir schon korrekt bleiben!)

keiner wisse, was da passiert, und niemanden interessiere es. Sie suggerieren, Sie seien die Einzigen, die das überhaupt sehen. Das stimmt aber nicht. Der komplette Bund sagt: Jawoll, wir ändern das. Wir wollen das, weil das sinnvoll ist. Es ist eine tolle Anregung; aber es dauert halt ein bisschen, bis sie umgesetzt wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir erleben, wenn wir ehrlich sind, dieses Muster – die Arbeit mit Halbwahrheiten – immer wieder, in ganz vielen Bereichen. Ich nenne das Beispiel Elon Musk. Sie finden den super.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Sie nicht?)

Was würde Elon Musk Ihnen denn erzählen, wenn Sie ihm erzählen würden, was Ihre Einstellung zur Elektromobilität ist? Dann wäre der auf einmal überhaupt nicht mehr von der AfD begeistert.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Ich befürchte, das hat er schon mitgekriegt! – Zuruf der Abg. Diana Zimmer [AfD])

Was würde Ihnen Donald Trump erzählen, wenn Sie ihm mal erklären würden, was Ihr persönliches Verhältnis zu Amerika und auch zu Russland ist? Da wäre der überhaupt nicht mehr begeistert.

(Zurufe von der AfD)

Und genau das passiert die ganze Zeit: Halbwahrheiten. Sie nehmen irgendwas, stellen es hin und stilisieren sich dann als die Retter hoch, obwohl Sie das eigentlich nicht sind.

Wenn wir über internationale Beziehungen reden, dann sehe ich immer wieder, dass Sie sich selber als die große Friedenspartei hinstellen. In Wahrheit sind Sie diejenigen, die mit den autoritären Systemen der Welt klüngeln, die sich von denen im Zweifel irgendwann sogar noch bezahlen lassen, anstatt dass Sie deutsche Interessen vertreten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Markus Frohnmaier [AfD]: Aber Sie reisen doch nach Aserbaidshan, Kollege! Kohle kam nur aus Aserbaidshan, an die ganze CDU! – Gegenruf des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie geht's eigentlich Petr Bystron an der Stelle? Herr Frohnmaier, wie geht's Ihrem Freund Petr Bystron? – Gegenruf des Abg. Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Sitzt der nicht schon im Gefängnis? – Markus Frohnmaier [AfD]: Ihre Baku-Connection, Kollege!)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich würde sagen, dass wir jetzt den Schlagabtausch lassen.

(Jürgen Coße [SPD], an den Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] gewandt: Aber die Frage war gut!)

Wir kommen zur nächsten Rednerin. Das ist für die AfD-Fraktion Dr. Anna Rathert.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Anna Rathert (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In diesen vier Stunden Debatte heute Nachmittag zu auswärtigen Themen habe ich so viel Skurrielles und so viele logische Brüche gehört,

(Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Von Ihrer Fraktion!)

jetzt zuletzt vom Kollegen Geissler aus der CDU/CSU-Fraktion,

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Eine klare Analyse war das!)

dass ich wirklich nur heilfroh bin, muss ich Ihnen sagen, gerade erfahren zu haben, dass zum ersten Mal meine Partei in einem Bundesland, nämlich in Sachsen-Anhalt, bei 40 Prozent steht.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Anna Rathert

- (A) Liebe Bürger, halten Sie noch ein bisschen durch! Wir schaffen bald auch den Durchbruch im Bund. Und dann wird es auch in diesem Haus wieder normal zugehen.

Ich will den Worten meines Kollegen Frohnmaier gar nicht viel hinzufügen,

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Das war Unsinn genug!)

außer einer kurzen Bemerkung, die mir schon lange auf der Seele brennt. Der Bundesaußenminister schildert regelmäßig mit leuchtenden Augen, wie sehr sich andere Staaten freuen, dass Deutschland immer so zuverlässig internationale Erwartungen erfüllt.

(Jürgen CoBe [SPD]: Er hat ja auch recht!)

Ich will ihm seine Freude wirklich nicht nehmen; aber er möge mir doch bitte eine kurze Anmerkung gestatten. Wenn er jemand ist, der sich für People Pleasing, also für diese Art der Gefallsucht, erwärmen kann, dann ist das als Lebensstil im Freundeskreis und in der Familie vielleicht noch relativ harmlos, aber als außenpolitisches Konzept, muss ich jedoch sagen, ist es eine Zumutung für über 80 Millionen Deutsche.

(Beifall bei der AfD)

Denn als Bundesaußenminister ist es nicht seine Aufgabe, internationale Organisationen oder NGOs glücklich zu machen und hier in Intransparenz handeln zu können. Seine Aufgabe ist es, die Interessen des deutschen Volkes zu vertreten.

- (B) Und das bringt mich direkt zum Punkt: Wenn Sie als Bundesregierung NGOs und internationale Organisationen mit deutschem Steuergeld unterstützen, dann legen Sie doch bitte offen: für wen, wie viel, wofür und vor allem für wessen Agenda. Denn solange diese Offenlegung nicht geschieht, entsteht nun mal der Eindruck, dass der Bundesregierung die Meinung von Aktivistennetzwerken in New York und anderswo wichtiger ist als zum Beispiel intakte Handelsbeziehungen Deutschlands mit strategischen Partnern oder die Stabilität unserer Gasversorgung oder ob unsere Industrie ins Ausland fliehen muss oder für Arbeitsplätze in der Heimat sorgen kann.

Gute Außenpolitik beginnt nicht beim Glück der internationalen Gemeinschaft, sondern beim Glück des eigenen Volkes. Sie misst sich nicht daran, wie oft einem Vertreter der Bundesregierung auf internationalen Tagungen auf die Schulter geklopft wird, sondern daran, ob das eigene Land stark, sicher und frei ist.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Sie müssten zum Schluss kommen.

Dr. Anna Rathert (AfD):

Darum fordern wir als AfD-Fraktion die Bundesregierung auf: Legen Sie die Finanzierungen internationaler Organisationen und NGOs offen! Und erweisen Sie dem deutschen Volk den Respekt, den es verdient!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Abschließender Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Christoph Schmid.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Christoph Schmid (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach zwei Minuten Skurrilität jetzt zurück zur Debatte.

(Dr. Anna Rathert [AfD]: Zahlen können nicht lügen! 40 Prozent sind schon was!)

Unter anderem hat der Kollege Peter Beyer schon sehr deutlich ausgeführt, wie die Bundesregierung nun Transparenz herstellen wird und dass sie sich da bereits auf den Weg gemacht hat. Sie wollen doch gar keine Transparenz. Wenn es Ihnen wirklich um Transparenz ginge, dann könnte ich zumindest noch nachvollziehen, wenn man im Rahmen des Haushaltsausschusses über Transparenz sprechen würde. Aber Ihnen geht es darum gar nicht. Nein, Ihnen geht es darum, uns unter dem Deckmantel vermeintlicher Transparenz für Ihre Youtube- oder TikTok-Bubble mit einer Schaufensterdebatte davon abzuhalten, wirklich wichtige Themen zu besprechen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Grundsätzlich ist es sowieso schon immer schwierig und herausfordernd – das gebe ich offen zu –, aber natürlich legitim, wenn sich der Rechnungshof, vielleicht noch der sogenannte Bund der Steuerzahler oder auch die Boulevardpresse zusammenschließen und Transparenz anmahnen. Aber richtig schwierig und herausfordernd wird es dann, wenn die Populisten und Hetzer dazukommen. Dann kommen nämlich solche Anträge und Debatten dabei heraus.

Sie wollen mit Ihrem Antrag Verwaltungen zusätzlich beschäftigen. Sie wollen sie lahmlegen; Sie wollen sie vorführen. Sie wollen sogar Bürokratie schaffen. Sie wollen internationales Engagement lächerlich machen. Und das machen wir nicht mit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ihnen geht es tatsächlich doch eher um „Deutschland zuerst“. Internationales Engagement bedeutet bei Ihnen dann „Germany first“ oder, wie unlängst durch Teile Ihrer Fraktion in den USA geschehen, lieber „Deutschland über alles“ statt „Einigkeit und Recht und Freiheit“ zu singen. Ihnen geht es um Isolationismus und billigen Populismus anstatt internationale Verantwortungsübernahme.

Herr Frohnmaier, als Vertreter einer Partei, die russischen und chinesischen Einflüsterern durchaus Raum bietet, sollten Sie bitte nicht über Demokratie reden. Sie sind kein Scheinwerfer; Sie sind nicht mal eine Nebelschlussleuchte. Herr Kever, wenn Sie anderen Scheinheiligkeit vorwerfen, dann muss ich Ihnen schon sagen: Wir sollten alle froh sein, dass sich hier im Raum keine Holzbalken befinden, die sich biegen könnten.

(C)

(D)

Christoph Schmid

- (A) Die demokratischen Fraktionen in diesem Haus, wir stehen zur Demokratie, wir stehen zum Multilateralismus, wir stehen zu Deutschlands internationaler Verantwortung und zu unseren internationalen Verpflichtungen. Wir lehnen Ihren Antrag und Ihre Hetze ab.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/2209 an den Auswärtigen Ausschuss vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann ist das so der Fall, und dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 6:

Beratung des Antrags der Bundesregierung

Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der NATO-geführten Maritimen Sicherheitsoperation SEA GUARDIAN

Drucksache 21/2069

Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Haushaltsausschuss gemäß § 96 der GO

(B)

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich darf die Aussprache eröffnen. Für die Bundesregierung darf ich Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen, das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Florian Hahn, Staatsminister beim Bundesminister des Auswärtigen:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute beraten wir über einen Antrag der Bundesregierung, der nicht nur unsere Sicherheit und unser wirtschaftliches Wohlergehen betrifft, sondern auch für Deutschlands Verlässlichkeit als NATO-Alliiertes und Partner gerade für die südliche Nachbarschaft Europas steht.

Als multilaterales Instrument zur Früherkennung wirkt die NATO-geführte maritime Sicherheitsoperation Sea Guardian terroristischen Bedrohungen und Krisenentwicklungen im Mittelmeer entgegen und leistet einen wichtigen Beitrag zum Schutz kritischer Infrastrukturen und zur Sicherheit der freien Schifffahrt. Der fortgesetzte Bundeswehreinsatz im Rahmen der Operation setzt zudem ein wichtiges Signal an unsere Verbündeten, dass Deutschland den Bedrohungen des Bündnisgebietes im Mittelmeerraum aktiv entgegentritt: Terrorismus, internationaler Waffenschmuggel wie auch die zunehmende Aktivität der russischen Schattenflotte.

Meine Damen und Herren, unsere Welt ist untrennbar durch ihre Ozeane und Meere verbunden. Die Außenminister der G7 haben in ihrer Erklärung vom 14. März dieses Jahres nachdrücklich festgestellt, dass maritime Sicherheit und Wohlstand nicht nur untrennbar miteinander verbunden, sondern auch von entscheidender Bedeutung für Frieden und Stabilität und wirtschaftliche Widerstandsfähigkeit sind.

Um dies deutlich zu machen: Das Mittelmeer spielt eine Schlüsselrolle für Europa und damit auch für Deutschland. Es ist eines der am stärksten frequentierten Seegebiete. An seinen Küsten werden mehr als 450 Häfen und Terminals betrieben. 30 Prozent des globalen Seehandels finden im und über das Mittelmeer statt. Gleich drei bedeutende Wasserstraßen verbinden das Mittelmeer mit angrenzenden maritimen Räumen: der Suezkanal mit dem Roten Meer und dem Indischen Ozean, die Straße von Gibraltar mit dem atlantischen Raum sowie die Dardanellen, die über das Marmarameer und den Bosphorus eine Verbindung zum Schwarzen Meer bilden.

Meine Damen und Herren, es ist in unserem ureigensten Sinne, uns für ein freies, offenes und sicheres Mittelmeer zu engagieren. Mit dem Einsatz unserer Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr, denen – dies möchte ich an dieser Stelle besonders herausstellen – höchster Respekt und Dankbarkeit für ihre Leistungen gebührt,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

zeigen wir, dass Deutschland verlässlich zur NATO steht und sich im Rahmen des 360-Grad-Ansatzes an der Sicherung der Südflanke des Bündnisses beteiligt.

Im Rahmen der Operation Sea Guardian tragen deutsche Soldatinnen und Soldaten zu einer verbesserten Lageauswertung und -bewertung bei. Sie leisten damit einen sichtbaren Beitrag zur Handlungsfähigkeit der NATO im Kampf gegen Terrorismus sowie zur Beschränkung des Waffenschmuggels im maritimen Umfeld. Unser Beitrag zu Sea Guardian fügt sich im Sinne der Nationalen Sicherheitsstrategie auch in unser weiteres Engagement für Stabilität und Frieden im Nahen Osten ein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich zusammenfassen. Eine glaubwürdige und durchgängige Präsenz des Transatlantischen Bündnisses im Mittelmeer ist wesentlich, um freien Zugang zu gewährleisten, die Freiheit der Schifffahrt aufrechtzuerhalten, wichtige Seeverbindungen zu sichern, kritische Infrastrukturen zu schützen und Konflikten vorzubeugen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mit unserem kontinuierlichen Engagement im Rahmen der NATO-Operation Sea Guardian zeigen wir, dass wir in herausfordernden Zeiten ein verlässlicher Bündnispartner bleiben, und tragen dazu bei, Frieden und Sicherheit im Mittelmeerraum zu erhalten.

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: So ist es!)

Ich bedanke mich jetzt schon bei allen Kollegen, die dieses Mandat weiterhin unterstützen, und freue mich auf die kommenden Reden, vor allem auf die vom Kollegen Paul Ziemiak.

(D)

Staatsminister Florian Hahn beim Bundesminister des Auswärtigen

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Torben Braga das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Torben Braga (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wieder einmal liegt uns ein Antrag der Bundesregierung vor, mit dem das Mandat für einen seit Jahren laufenden Auslandseinsatz verlängert werden soll, diesmal die Beteiligung der Bundeswehr an der NATO-Operation Sea Guardian im Mittelmeer. Und wieder einmal hören wir – eben schon wieder – zur Begründung dieselben Schlagworte dafür: Es soll um Terrorismusbekämpfung, Bekämpfung des Waffenschmuggels, Lagebilderstellung, Stabilisierung gehen.

Was wir aber seit Jahren vermissen, was wir seit Jahren nicht hören, sind greifbare Ergebnisse.

(Beifall bei der AfD)

Seit Beginn dieser Mission hat die Bundesregierung auf parlamentarische Nachfragen und in den Aussprachen im zuständigen Ausschuss kein einziges Mal konkrete, greifbare Erfolge nennen können: kein aufgedeckter Terrorismusfall, kein verhinderter Anschlag, kein nennenswerter Fund von Waffen oder Schmuggelgut. Wir haben es mit einem Einsatz zu tun, der auf dem Papier wichtig klingt, in der Praxis aber keinerlei messbaren Beitrag zur Sicherheit Deutschlands oder Europas leistet. Sea Guardian ist damit längst zu einem Selbstzweck geworden, einem Einsatz, der fortgeführt wird, weil man ihn schon hat.

Die Bundesregierung schreibt selbst, die Bundeswehr solle sich an der Lagebilderstellung im maritimen Umfeld beteiligen; wir haben es von Staatsminister Hahn wieder gehört. Das klingt technisch, bedeutet aber im Klartext: Unsere Schiffe fahren im Mittelmeer auf und ab zwischen Türkischer Riviera und Costa del Sol, zwischen Côte d’Azur und Tripoli und sammeln Daten, die längst von Satelliten, Drohnen und zivilen Aufklärungssystemen effizienter erhoben werden. Das ist keine ernsthafte sicherheitspolitische Aufgabe, das ist Beschäftigungspolitik für eine überdehnte Außen- und Sicherheitspolitik, die sich nicht traut, Prioritäten zu setzen.

Herr Präsident, meine Damen und Herren, ja, im Vergleich zu anderen Auslandseinsätzen mögen die Kosten von Sea Guardian überschaubar sein. Aber das ist ein Trugschluss; denn jeder Euro, der hier für eine symbolische Operation ausgegeben wird, fehlt an anderer Stelle: bei der Ausstattung der Truppe im Inland, bei der Sicherung unserer Grenzen, bei der Modernisierung von Gerät, das wirklich gebraucht wird. Wir haben knappe Mittel, wir haben begrenzte Personalressourcen, und wir haben eine Bundeswehr, die an allen Ecken und Enden überlastet ist. Da ist es nicht mehr vertretbar, Personal und Material in einen Einsatz zu schicken, dessen Nutzen gegen null tendiert.

(Beifall bei der AfD)

(C)

Und, Herr Präsident, meine Damen und Herren, wenn Deutschland im Mittelmeer wirklich etwas Sinnvolles beitragen wollte, dann wäre das die konsequente Unterstützung bei der Unterbindung illegaler Migration – mein Kollege Otten hat es in seiner Rede zu einem vorherigen Tagesordnungspunkt gesagt – durch Rückführungen und durch die Bekämpfung der Schleuserkriminalität. Das wäre ein klarer, nachvollziehbarer Auftrag mit unmittelbarem Nutzen für die Sicherheit unseres Landes und unseres Kontinents.

Sea Guardian aber erfüllt keine dieser Aufgaben. Dieser Einsatz ist weder migrationspolitisch wirksam noch sicherheitspolitisch relevant. Das Mandat wird Jahr für Jahr verlängert – ohne Bilanz, ohne kritische Evaluierung und ohne greifbare Erfolge. Das ist keine seriöse Verteidigungspolitik, das ist Symbolpolitik auf See: teuer, wirkungslos und ohne Bezug zu den tatsächlichen sicherheitspolitischen Herausforderungen Deutschlands und Europas.

Wir lehnen die Fortsetzung dieses Mandats daher ab. Unsere Soldaten und unsere Mittel verdienen bessere Aufgaben, unsere Steuerzahler bessere Antworten und unsere Außen- und Sicherheitspolitik verdient endlich wieder einen klaren Kompass.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(B) Fund von Waffen oder Schmuggelgut. Wir haben es mit einem Einsatz zu tun, der auf dem Papier wichtig klingt, in der Praxis aber keinerlei messbaren Beitrag zur Sicherheit Deutschlands oder Europas leistet. Sea Guardian ist damit längst zu einem Selbstzweck geworden, einem Einsatz, der fortgeführt wird, weil man ihn schon hat.

(D) Für die Bundesregierung darf ich Dr. Nils Schmid, Parlamentarischer Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung, das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Sicherheit und die Stabilität unserer südlichen Nachbarschaft, insbesondere im Mittelmeerraum, sind von entscheidender Bedeutung für Deutschland, für Europa und für unser Transatlantisches Bündnis. Deshalb muss auch der NATO-Südflanke gebührende Aufmerksamkeit gewidmet werden.

Bündnispolitisch ist es bedeutsam, weil wir zu Recht von allen NATO-Partnern einfordern, angesichts der größten Bedrohung für unsere gemeinsame Sicherheit, nämlich der aus Russland kommenden, ihren Beitrag zur Sicherung der NATO-Ostflanke zu leisten. Umgekehrt müssen wir solidarisch mit dem Mittelmeerraum sein und dort frühzeitig Bedrohungen erkennen und wirksame Krisenbewältigung ins Auge fassen. Eine verlässliche Präsenz in diesen strategisch wichtigen Gewässern ist deshalb unverzichtbar.

Deshalb beantragen wir, das am 30. November 2025 auslaufende Bundestagsmandat zur Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der NATO-geführten maritimen Sicherheitsoperation Sea Guardian um ein weiteres Jahr bis zum 30. November 2026 zu verlängern.

Parl. Staatssekretär Dr. Nils Schmid

- (A) Bei Sea Guardian geht es um weit mehr als um eine symbolische Präsenz. Die Mission ist ein zentrales Instrument, um eine kontinuierliche Überwachung im Mittelmeer zu gewährleisten, die Lageeinschätzung und -analyse zu verbessern und effektiv gegen Waffenschmuggel vorzugehen.

Deutschland ist seit Beginn der Operation ein verlässlicher Partner. Unsere Einheiten melden sich regelmäßig während der Transitphasen im Einsatzgebiet oder unterstützen Sea Guardian direkt, oft in Verbindung mit ihrem Engagement für die NATO-Unterstützungsmission in der Ägäis.

Die Erfolge sprechen für sich: Allein seit Januar 2025 haben deutsche Einheiten an über 245 Seetagen maßgeblich zum maritimen Lagebild der Allianz beigetragen. Dieses Engagement stärkt nicht nur die NATO-weite Lageerfassung, sondern erhöht auch die allgemeine Handlungsfähigkeit unseres Bündnisses im Mittelmeer. Gleichzeitig schützen wir damit die zentralen Seeverbindungslinien, die für den Welthandel und unsere Versorgungssicherheit unerlässlich sind.

Wir sehen keinen Grund, im Mandat die bewährte Obergrenze von 550 Soldatinnen und Soldaten zu ändern. Diese flexible Personaldecke ermöglicht es uns, je nach operativer Lage unterschiedliche seegestützte Einheiten in die Operation einzubringen, sie bei Bedarf einzuordnen und der NATO-Operationsführung zu unterstellen. So sichern wir die Kontinuität und volle Handlungsfähigkeit unserer Streitkräfte im Rahmen dieser Mission.

- (B) Ich möchte mich bei den Soldatinnen und Soldaten bedanken, die seit vielen Jahren und auch aktuell ihren Dienst im Rahmen dieser Mission tun. Sie leisten einen wichtigen Beitrag zur NATO-Solidarität.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Luise Amtsberg das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Luise Amtsberg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute über die Verlängerung des deutschen Beitrags zur maritimen Sicherheitsoperation Sea Guardian der NATO im Mittelmeer. Ziel dieser Mission ist es, die Sicherheit im Mittelmeer und an der südlichen Grenze des NATO-Gebiets zu erhöhen, den Seeraum zu überwachen, den illegalen Waffenschmuggel einzudämmen und Terrorismus zu bekämpfen.

In Zeiten, in denen autoritäre Kräfte weltweit an Macht gewinnen und sich die sicherheitspolitische Lage zunehmend verschärft, leistet unsere Marine mit rund 30 Personen und dem Hochseeschlepper „Rügen“ einen Beitrag. Und ja, gerade in diesen Zeiten ist es wichtig, dass Deutschland als verlässlicher Partner in der NATO Verantwortung übernimmt: für Sicherheit, für eine regelbasierte Ordnung und für die Einhaltung des Völkerrechts.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und dennoch ist es wichtig, dass wir dieses Mandat hier – dafür ist diese Debatte da – ehrlich bewerten. Wenn man sich den Mandatstext ansieht, stellt man zum Beispiel schnell fest, dass er reichlich unkonkret ist – und zwar deshalb, weil nahezu alle denkbaren Fähigkeiten der Marine in diesem Mandat abgebildet sind. Dies reicht von der Führung über das Wirken gegen Ziele in der Luft, über, auf und unter Wasser bis hin zu Sicherung und Schutz, zum militärischen Nachrichtenwesen, zu Aufklärung, Führungsunterstützung, Einsatzunterstützung und sanitätsdienstlicher Versorgung. Vor dem Hintergrund der Größe des Einsatzgebietes und des relativ kleinen Beitrags, den wir de facto leisten, wird das Mandat noch schwerer greifbar.

Und damit ich nicht falsch verstanden werde: Es geht mir nicht um die Zielrichtung des Mandates, sondern um die voluminöse Beschreibung der Fähigkeiten unserer Soldatinnen und Soldaten, aus der sich ja quasi auch ein Handlungsauftrag ableitet. Diese kritische Betrachtung, finde ich, gehört in die Debatte über dieses Mandat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sollten uns auch die Frage stellen, wie wir das greifbarer machen können.

Ich möchte gerne auf einen zweiten Punkt eingehen. Wir haben es nicht nur mit einem sicherheitspolitisch relevanten Einsatzgebiet zu tun, sondern auch mit einem Gebiet, das mittlerweile zu den tödlichsten Fluchtrouten der Welt gehört; direkt an unseren europäischen Außengrenzen muss das hier Erwähnung finden. Jahr für Jahr sterben hier Tausende Menschen auf der Suche nach Schutz und Sicherheit. Allein im letzten Jahr sind über 3 500 Männer, Frauen und Kinder im Mittelmeer gestorben oder verschwunden. Eine NATO-Mission in dieser Region kann also niemals eine rein militärische Mission sein. Sie kann und sie muss auch einen Beitrag zum Schutz von Menschenleben leisten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Das ist völkerrechtliche Verpflichtung, und es ist im Übrigen in diesem Mandat festgeschrieben.

Und gerade weil es dort festgeschrieben ist, muss ein Ereignis aus dem vergangenen August hier auch Erwähnung finden. Ende August ist die „Ocean Viking“, ein ziviles Seenotrettungsschiff, unter Beschuss durch die libysche Küstenwache geraten. Sie haben den Notruf gewählt und wurden von Sea Guardian an die nächstgelegene italienische NATO-Marineeinheit weitergeleitet, die diesen Notruf nach Angaben der Seenotrettungsorganisation aber nicht angenommen hat.

Ich finde, meine Damen und Herren, gerade vor dem Hintergrund der Aufgabenbeschreibung dieses Mandates wirft das schwerwiegende Fragen auf. Eine Sicherheitsoperation, die im Mittelmeer präsent ist, muss auch in solchen Fällen handlungsfähig sein. Es muss sichergestellt werden, dass die Alarm- und Kommunikationsketten innerhalb von Sea Guardian funktionieren und die Mission unterstützen, wenn zivile Schiffe oder Menschen in Seenot sind. Und die Bundesregierung – das sei an

Luise Amtsberg

- (A) dieser Stelle auch gesagt – sollte, wenn solche Vorwürfe im Raum stehen, ein eigenes Interesse haben, diese auch aufzuklären.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich Cansu Özdemir das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Cansu Özdemir (Die Linke):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sprechen heute über die Verlängerung der Bundeswehrmission Sea Guardian im Mittelmeer. Sea Guardian hört sich sehr stark nach Schutz und Sicherheit an. Doch in Wahrheit steht dieser Einsatz für Abschottung, für Militarisierung und auch für Scheinsicherheit. Seit Jahren fährt die NATO im Mittelmeer Patrouille: ohne klares Ziel, ohne messbaren Erfolg. Es gibt keinen einzigen Beleg, dass Sea Guardian jemals einen terroristischen Anschlag verhindert hat. Stattdessen wird hier eine gefährliche Politik fortgesetzt: Zivile Seenetretter/-innen werden kriminalisiert, während Kriegsschiffe fahren, angeblich für Sicherheit. Aber ich frage Sie: Sicherheit für wen, meine Damen und Herren? Für die Menschen, die vor Krieg und Armut fliehen, bedeutet Sea Guardian keine Sicherheit, sondern Abschreckung und auch Tod. Das Mittelmeer ist längst ein Massengrab, und Europa schaufelt es mit.

(B)

Diese Mission schützt keine Menschen, sie schützt Grenzen. Sie steht für eine Politik, die auf militärische Präsenz setzt. Und während Milliarden in solche Einsätze fließen, fließen weniger Gelder in die zivile Krisenprävention, weniger Gelder in die Entwicklungszusammenarbeit und weniger Gelder in die Diplomatie. Das ist in diesen Zeiten doch wirklich fatal.

(Beifall bei der Linken)

Wer wirklich Sicherheit will, muss die schlechten Lebensverhältnisse vor Ort bekämpfen und nicht die Flüchtenden. Und es kann doch nicht sein, dass Sie Ländern wie den Vereinigten Arabischen Emiraten, die aktiv Kriege betreiben und dann so tun, als würden sie als Friedensakteur agieren, ständig Waffennachschub liefern. Das passt irgendwie nicht zusammen. Die militärischen Einsätze sind keine Friedenspolitik.

(Beifall bei der Linken)

Zusammenfassend müssen wir deutlich sagen, dass Sea Guardian seine Ziele nicht erreicht. Das ist auch kein Geheimnis. Es gibt unterschiedliche Papiere, unterschiedliche Argumente und unterschiedliche Belege dafür, dass Sea Guardian nicht die Aufgaben erfüllt. Deshalb müssen eben auch wir sagen: Es erfüllt seinen Zweck nicht. Und dementsprechend muss man das hinterfragen. Wir sagen deshalb Nein zu dieser Mission. Wir sagen Nein zur Militarisierung des Mittelmeers. Und wir sagen Ja zu einer Politik, die Leben schützt, die das in den Vordergrund stellt, die, statt Grenzen zu bewaffnen, darauf setzt, Menschenleben zu retten. Und das ist, wenn

wir uns das Mittelmeer anschauen, wenn wir uns die Meere angucken, doch bitter notwendig, weil immer mehr Menschen auf der Flucht ertrinken. Deshalb halte ich den Ansatz, den Sie hier haben, für falsch und sehr fatal.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Paul Ziemiak das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Paul Ziemiak (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Sea Guardian ist eine sinnvolle Mission, und die CDU/CSU-Bundestagsfraktion unterstützt dieses Mandat. An dieser Stelle ein Dank an unsere Soldatinnen und Soldaten, insbesondere der Bundesmarine, die jeden Tag in diesem Mandat, aber auch in allen anderen einen unglaublich wichtigen Dienst für unser Land, aber auch in unserem Verteidigungsbündnis leisten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist hier zu Recht ausgeführt worden, warum dieses Mandat so wichtig ist. Wir kommen einer Bündnisverpflichtung nach. Und wir sorgen für ein klares Lagebild und für Sicherheit im Mittelmeer. Aber es gibt auch noch andere Dinge, die man hier berücksichtigen sollte. Die AfD stellt sich hierhin und sagt: Nein, wir sollten an gar keinem Mandat mehr teilnehmen. –

(Gerold Otten [AfD]: Nein! Stimmt doch nicht! Morgen stimmen wir zweien zu!)

Wir wissen doch, wie es ist: Sie sagen, Sie würden Deutschland lieben. – In Wirklichkeit wären Sie der Untergang Deutschlands. Sie würden uns aus der EU führen, am liebsten aus der NATO, meine Damen und Herren.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: In Russlands Arme!)

Das hilft unserem Land nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Gerold Otten [AfD])

Dann wird hier über Migration gesprochen, über das Massengrab Mittelmeer, wo so viele Menschen auf dem Weg nach Europa umgekommen sind. Ja, das stimmt. Deswegen müssen wir die Anreize abschaffen, dass sich Menschen auf diesen gefährlichen Weg machen. Und die Bundesregierung liefert.

(Lachen des Abg. Gerold Otten [AfD])

Herr Staatssekretär des Innern, sagen Sie das auch Ihrem Innenminister Alexander Dobrindt: Diese Bundesregierung liefert bei dem Thema „Schutz unserer Grenzen“ und bei der Reduzierung der illegalen Migration nach Deutschland.

(D)

Paul Ziemniak

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Gerold Otten
[AfD]: Wo denn?)

– Das sehen wir jeden Tag an den Zahlen. Vergleichen Sie die Zahlen von heute mit denen vom letzten Jahr!

Und dann gibt es eine Linkspartei, die sich hierhinstellt und vor einer Militarisierung warnt, eine Linkspartei, die gleichzeitig, wenn es um das Inland geht, nie die Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten wie auf den Demos hier in Berlin verurteilt. Das ist Doppelmoral, und darüber sollten Sie wirklich einmal ganz genau nachdenken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie demonstrieren gegen deutsche Soldaten, Sie demonstrieren gegen die deutsche Polizei. Aber wenn es darum geht, dass Deutschland einen wichtigen Beitrag für die Sicherheit aller Menschen in Europa, auch im Mittelmeerraum, leistet, dann ziehen Sie zurück, dann übernehmen Sie keine Verantwortung. Das ist der Unterschied zwischen den politischen Rändern, den Extremen, und denjenigen, die in diesem Land Verantwortung tragen. Wir übernehmen Verantwortung für unser Land, gemeinsam in Europa, aber auch gemeinsam im Verteidigungsbündnis der NATO.

(Zuruf von der Linken)

So muss Politik gemacht werden, und dafür stehen sowohl die CDU/CSU-Bundestagsfraktion als auch diese Bundesregierung.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Ingo Vogel [SPD])

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Kurt Kleinschmidt das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Kurt Kleinschmidt (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Kameraden! Mit dem Mandat Sea Guardian verhält es sich wie mit der Partei Die Linke und mit den Grünen: Es gibt sie seit Jahrzehnten. Erkennbar positiven Nutzen haben sie der Bundesrepublik Deutschland noch nicht gebracht.

(Beifall bei der AfD – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oah!)

Die Bundeswehr selbst schreibt auf ihrer Seite – ich zitiere –:

„Die Operation Sea Guardian der NATO soll zur Sicherheit im Mittelmeer und zur Stärkung der Südflanke der Allianz beitragen.“

Zitat Ende. – Da liegt doch der Hase im Pfeffer, denn es heißt: „soll [...] beitragen“. Es wird nicht davon gesprochen, dass die Operation Sea Guardian Erfolge gebracht hat. Warum steht denn auf dieser Seite nicht die Erfolgsgeschichte dieses Mandats oder der Vorgängermission Active Endeavour? Diese Missionen laufen – das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen – seit 2001 und

haben beide nachweislich kein messbares Ergebnis gebracht. Active Endeavour hatte seinerzeit die Terrorismusabwehr im Fokus. Nachdem dieses Mandat keinen Erfolg aufweisen konnte, hat man das Mandat umbenannt und die Aufgabengebiete sogar noch erweitert. Und trotzdem gab es keine messbaren Ergebnisse.

Vor diesem Hintergrund müssen wir prüfen, ob ein weiteres Engagement unserer Streitkräfte in dieser Form überhaupt gerechtfertigt ist. Mandate ohne klar definierte, überprüfbare Erfolgskriterien binden Ressourcen, die wir – jetzt mal an die Verteidigungspolitiker, die wirklich Ahnung haben – in der Nord- und Ostsee dringend benötigen. Wir brauchen transparente Zielvorgaben und vor allem regelmäßige Wirksamkeitsüberprüfungen. Solange diese Voraussetzungen nicht erfüllt sind, bleiben nicht nur Zweifel an der Sinnhaftigkeit dieses Mandats. Und damit hier kein falscher Zungenschlag aufkommt, meine Damen und Herren: Meine Fraktion und ich stellen hier in keiner Weise die erbrachten Leistungen der Besatzung infrage, die unter der Mandatierung gefahren sind. Im Gegenteil. Aber in Anbetracht der fehlenden Nachweise von Wirkung und der nicht definierten Zielsetzung fordern wir nun mal Konsequenz und Verantwortungsbewusstsein in der Parlamentsentscheidung. Wir als Fraktion der Alternative für Deutschland werden der Verlängerung wie in den letzten Jahren nicht zustimmen.

Und an meine Kameraden draußen an Bord, die ihr sehnstüchtigst auf die Wehrpflicht alter Art wartet: Jeder mit Fach- und Sachkenntnis wusste und weiß, dass das Losverfahren des Verteidigungsministers zum Scheitern verurteilt ist. Und eins steht auf jeden Fall fest in Bezug auf das Losverfahren und Lose: Unter den Planern des Gesetzes waren vermutlich nur Nieten.

(Beifall bei der AfD)

Ihnen, Kameraden, viel Soldatenglück! EloKa – hurra!

(Beifall bei der AfD – Peter Beyer [CDU/CSU]: Was für ein Altherrenwitz!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als Letztem in der Aussprache darf ich für die SPD Dr. Ralf Stegner das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Ralf Stegner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst den Soldatinnen und Soldaten der deutschen Bundeswehr und der Partnernationen dafür danken, dass sie im Mittelmeer ihren Dienst versehen; denn Sea Guardian ist ein Anker der Stabilität in einer instabilen Region, die übrigens an den Nahen Osten grenzt, wo wir gerade einen Prozess hinter uns haben. In Ägypten ist etwas wirklich Großartiges besiegelt worden, nämlich dass es einen Waffenstillstand gibt, dass die Geiseln freigekommen sind und dass die humanitäre Hilfe anläuft. Ich möchte denjenigen in der Bundesregierung danken, die sich dafür eingesetzt haben.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(C)

(D)

Dr. Ralf Stegner

- (A) Bei einem solchen Einsatz muss man immer auch die Nachbarschaft betrachten. Ich finde, die Konsequenz muss sein, dass wir jetzt absichern, dass humanitäre Hilfe in die Region gelangen kann und dass sich die Situation verbessert. Wir könnten weiterhin mit gutem Beispiel vorangehen. Wie wäre es zum Beispiel, wenn wir als Europäer in Gaza ein großes modernes Krankenhaus bauen würden,

(Kurt Kleinschmidt [AfD]: Klimaneutral!)

mit Angeboten auch für palästinensische Hilfskräfte, und etwas dafür tun, dass es vor Ort vorangeht und wir nicht nur militärische Maßnahmen absichern?

Im Übrigen: Wenn Sie davon reden, dass das nichts nützt, kann ich nur sagen: Die Bundesregierung ist darauf vereidigt, Schaden vom deutschen Volk abzuwenden. Wir wenden Schaden vom deutschen Volk ab, indem wir dafür sorgen, dass Sie keinen Einfluss haben. Sie richten nämlich Schaden an. Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Lachen bei der AfD)

Und es ist ja auch so, dass die Bundeswehr und ihre Kameraden sich dafür gar nichts kaufen können. Vielmehr sind sie froh, dass Sie keine Verantwortung haben. Denn wenn Sie Verantwortung hätten, dann würden wir wahrscheinlich nicht nur unseren Wohlstand verlieren, sondern den Frieden obendrein. Das hat die Geschichte gezeigt. Deswegen muss man sich mit Ihnen eigentlich gar nicht auseinandersetzen.

- (B) Ich will auch auf einen anderen Aspekt eingehen. Wenn wir etwas für Frieden und Stabilität in der Region tun, dann sorgen wir doch auch dafür, dass das Mittelmeer nicht auf Dauer ein großer Friedhof ist. Was wäre das für eine Vision, wenn wir in zehn Jahren hier sagen könnten, das Mittelmeer ist ein Meer des Friedens geworden, auch dadurch, dass wir für stabile Verhältnisse sorgen, dass Palästinenser nicht flüchten müssen, dass andere nicht flüchten müssen, dass die Menschen in den Regionen leben können, was wir mit der NATO und mit anderen gemeinsam absichern? Das ist internationale Solidarität. Es kann nicht sein, dass wir nur versuchen, Mauern zu errichten und uns gegen andere abzuschotten. Das sollten wir nicht tun.

Ich finde, Deutschland kann gerade wegen seiner Geschichte einen sehr positiven Beitrag leisten – mit unseren Soldatinnen und Soldaten, mit den zivilen Helfern. Wir sorgen dafür, indem wir eine gute Außenpolitik betreiben, die dem Frieden in der Welt dient.

Sea Guardian dient dem Frieden in der Welt. Deswegen unterstützen wir als sozialdemokratische Fraktion das Mandat und bitten darum, dass auch Sie das in diesem Hause tun.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit darf ich die Aussprache schließen.

(C) Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/2069 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 2:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Evelyn Schötz, Nicole Gohlke, Dr. Michael Arndt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Keine Leistungskürzungen in der Pflege

Drucksache 21/2216

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und darf für Die Linke Evelyn Schötz das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Evelyn Schötz (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Müller ist 78 Jahre alt, eine ganz normale Bürgerin. Sie vergisst manchmal, den Herd auszuschalten, braucht Hilfe beim Einkaufen, und beim Putzen wird ihr schwindelig. Sie ist aber fest entschlossen, in ihrem eigenen Zuhause zu bleiben. Die Leistungen der Pflegeversicherung ermöglichen ihr das; zumindest bis jetzt. Aber warten wir ab, was die Reformkommission für uns bereithält. Diese schlägt vor, die Erhöhung der Schwellenwerte für Pflegegrade zu prüfen. Die Begründung ist simpel: Geld sparen. Aber die Folge dieser Maßnahme könnte sein, dass Frau Müller heute Pflegegrad 1 hat und morgen vielleicht gar keinen mehr; gleicher Bedarf, weniger Leistungen. Was passiert dann? (D)

Nach über 30 Jahren in der Pflege kenne ich diese Geschichten nur zu gut: Menschen stürzen in der Dusche, verlieren ihre Mobilität und Selbstständigkeit. Genau das sollte die Pflegeversicherung verhindern. Aber hey, was soll's! Wir reduzieren einfach die Zahl der Pflegebedürftigen, indem wir ihre Zahl kleinrechnen. Klingt nach einem Plan, oder? Vielleicht schreiben wir das auch in die Schulbücher. So sparst du Geld: Bedarfe einfach ignorieren! Und falls jemand glaubt, dass Prävention wichtig ist, gilt das Motto „Zuschüsse für die Barrierefreiheit sind überflüssiger Luxus“. Doch ohne Prävention steigt das Risiko für eine schnelle Verschlechterung. Der Pflegeaufwand wird immens. Und am Ende haben wir nicht niedrigere, sondern viel höhere Kosten, sowohl für die Pflegebedürftigen als auch für die Allgemeinheit. Es ist also eine brillante Strategie, die uns rückblickend an die Wand nageln könnte.

Es ginge auch anders: Wie wäre es mit einer sozialen Pflegereform, die sich tatsächlich an den Bedürfnissen der Menschen orientiert?

(Beifall bei der Linken)

Evelyn Schötz

- (A) Was für eine revolutionäre Idee! Aber Schande über Frau Warken: Bloß nicht mit den Vermögenden anlegen, das wäre ja unerhört. Und warum auch, wenn wir stattdessen Pflegebedürftige als Zielscheibe ins Visier nehmen können?

Pflege ist nicht überfinanziert. Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, ich appelliere an Sie: Stoppen Sie den sozialen Kahlschlag durch die Hintertür, und überlegen Sie sich, für wen wir hier wirklich arbeiten sollten, nämlich für die Zukunft von Frau Müller und all den anderen Betroffenen. Es ist höchste Zeit, zu handeln!

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Simone Borchardt das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn man Ihren Antrag liest, könnte man denken, die Bundesregierung plane eine Welle von Leistungskürzungen. Aber es wird keine Leistungskürzungen in der Pflege geben: Ich finde, diese Angstmache ist nicht der richtige Weg, mit dem Thema Pflege umzugehen.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Doch wer sich mit der Sache beschäftigt, weiß: Das Schreckensbild, das Sie hier darstellen, hat wenig mit der Realität zu tun. Die Wahrheit ist – nun kommen wir wieder zur reinen Gesundheitsökonomie –: Wir haben ein Pflegesystem, das unter enormem Druck steht. Wir erleben steigende Kosten. Ja, wir haben eine wachsende Zahl Pflegebedürftiger, wir haben Fachkräftemangel und Arbeitskräftemangel und jede Menge Bürokratie für Angehörige und Einrichtungen. Und selbst wenn wir es so machen wollten, wie Sie es uns mit der Vollversicherung vorschlagen, dann frage ich mich: Wer soll sie denn alle pflegen? Wo wollen Sie das ganze Personal hernehmen? Das funktioniert also nicht. Was wir brauchen, sind neue Ansätze und richtige Reformen, nicht nur das Drehen an ein paar Stellschrauben.

Wer die Pflege zukunftsfest machen will, muss die Realität anerkennen und bereit sein, die Pflege zu reformieren. Unser Ziel ist eine verlässliche Pflegereform, die den Schwächsten hilft, die Angehörigen entlastet, die Pflegekräfte stärkt und die auch in 10 oder 20 Jahren noch bezahlbar bleibt.

Aber es ist auch wichtig, die Verwerfungen anzugehen, die es auch in diesem System gibt, und da müssen wir genauer hinschauen. Ihr Antrag leistet dazu nicht wirklich einen Beitrag.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke zulassen?

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Ja.

(C)

Ates Gürpınar (Die Linke):

Vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen; vielen Dank, Herr Präsident, für die Ermöglichung.

Frau Borchardt, Sie haben den Antrag, glaube ich, nur bedingt gelesen. Es geht tatsächlich nur darum, dass Sie uns bestätigen, dass es keine Leistungskürzungen in der Pflege geben wird. Es geht nicht um eine Pflegevollversicherung.

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Nein, das stimmt nicht! Nee, nee, nee! Da steht hinten „Pflegevollversicherung“!)

Der Titel des Antrags ist sehr kurz: „Keine Leistungskürzungen in der Pflege“. Die Begründung ist ausgeführt.

Zweiter Punkt. Sie konnten es wahrscheinlich nicht mitbekommen, weil Sie wie ich heute Morgen im Gesundheitsausschuss waren; die Ministerin Warken leider nicht. Frau Warken hat auf einer Pressekonferenz genau das verkündet, nämlich dass die Pflegegrade überprüft werden sollen. Es wäre doch ein Ansinnen von uns als Parlament, gemeinsam einen Antrag zu beschließen – heute in der ersten Lesung, dann in der zweiten und dritten Lesung –, mit dem garantiert wird, dass es in der Pflege keine Leistungskürzungen geben wird. Das können Sie garantieren, indem Sie unserem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der Linken – Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Sie nennen es „Pflegevollversicherung“!)

(D)

Simone Borchardt (CDU/CSU):

Vielen Dank für Ihre Frage, Herr Abgeordneter. – Vielleicht haben Sie gerade nicht hingehört. Ich habe es gerade schon gesagt: Wir werden einiges in der Pflege auf den Prüfstand stellen müssen. Es ist wichtig, dass wir das machen; denn in diesem Bereich gibt es einige Verwerfungen. Dazu gehört, alle Möglichkeiten zu prüfen. Es gibt keine Denkverbote, das sagt auch unsere Ministerin.

In Ihrem Antrag ist von einer Vollversicherung die Rede. Diese Vollversicherung ist zurzeit nicht leistbar. Sie spielen die Menschlichkeit gegen die Machbarkeit des Solidarsystems aus, und das ist nicht richtig. Wir werden genau hingucken und sauber arbeiten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Ates Gürpınar [Die Linke]: Aber wie?)

Wir werden die Verwerfungen angehen. Ihr Antrag leistet dazu gar keinen Beitrag. Das ist ein politisches Placebo: Es wird Schutz suggeriert, Sie aber verhindern wirkliche Reformen.

Wer die Strukturen im Pflegesystem nicht verändert, der gefährdet die Pflege insgesamt. Lassen Sie mich dazu einige ganz konkrete Beispiele anführen:

Wir brauchen Finanzierungsmodelle, die zukunfts-fähig sind und staatlich unterstützt werden, damit auch junge Generationen in Zukunft einen Anspruch auf Pflege haben werden.

Simone Borchardt

- (A) Das Thema Digitalisierung findet kaum statt. Wir haben hier keine Refinanzierung. Sie ist nicht ausfinanziert. Zum Beispiel bekommen stationäre Pflegeeinrichtungen eine sprachgesteuerte Pflegedokumentation nicht finanziert. Hier müssen wir die Möglichkeit des Einsatzes virtueller Mitarbeiter schaffen.

Wir müssen uns über § 113c SGB XI, die Pflegequote, unterhalten und darüber, die Quotenregelung zu flexibilisieren; denn jeder weiß, dass ein Pflegegrad 2 bei einem Menschen mit Demenz durchaus aufwendiger sein kann als ein Pflegegrad 5. Die Quotenregelung spiegelt also nicht die Realität wider. Hier sollten wir mit Kompetenzen arbeiten und eine individuelle Pflege ermöglichen.

Auch ist es wichtig, die Angehörigen und die Ehrenamtler in der stationären Pflege mitzudenken. Das ist der Anspruch, den wir haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Aber wir müssen auch über die Refinanzierung von Pflege reden. Es kann nicht sein, dass Pflegeanbieter und Pflegeleistungserbringer neun bis zwölf Monate auf ihr Geld warten, weil die Kassen hier nicht in der Lage sind, eine zügige Einigung hinzubekommen. Hier brauchen wir Fristen. Das werden wir in den Blick nehmen.

Wir reden oft über die Pflege als Endpunkt einer Entwicklung. Aber wir müssen viel früher in dem Prozess ansetzen und müssen das Ganze wieder vom Kopf auf die Füße stellen; denn wer frühzeitig in Prävention investiert, wer im Alter fit bleibt, der erspart sich am Ende nicht nur Pflege, sondern spart auch Kosten in der GKV. Außerdem haben die Menschen eine bessere Lebensqualität, und das muss am Ende das Ziel sein.

- (B) Die älteren Menschen wollen in der Häuslichkeit bleiben. Das heißt, sie brauchen Strukturen, Gesellschaft und Teilhabe. Die Tagespflege bietet genau das an. Wenn wir es schaffen, diese gut auszufinanzieren, dann können wir die Einrichtungen erhalten. Angehörige werden spürbar entlastet; denn auch pflegende Angehörige wollen am Leben teilhaben. Das halte ich für unabdingbar.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie fordern eine sogenannte Pflegevollversicherung. Das klingt einfach, ist aber unrealistisch. Sie sprechen von Solidarität, aber Sie verschweigen, dass das Milliarden Euro kosten würde, die weder Arbeitnehmer noch Arbeitgeber stemmen können. Das wäre eine Überforderung des Systems, und so war die Pflegeversicherung auch nicht angedacht.

(Zuruf des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Was wir brauchen, ist keine Vollversicherung, sondern eine verlässliche Teilversicherung mit einer gezielten Steuerfinanzierung. Wir müssen versicherungsfremde Leistungen aus dem System herausnehmen und durch Bundeszuschüsse ausgleichen.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Machen Sie doch einen Antrag! Wir haben auch einen gestellt!)

Das ist solide Haushaltspolitik. Das werden wir in Angriff nehmen.

Wir wissen: Pflegebedürftigkeit kann jeden treffen. (C) Aber sie darf nicht zum finanziellen Risiko für Familien werden, und das wird sie auch nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Ates Gürpınar [Die Linke]: Ist sie doch schon!)

Genauso wenig darf sie aber die Solidargemeinschaft überfordern. Wer nachhaltige Pflege will, muss beides im Blick behalten und darf sie nicht gegeneinander auspielen: Menschlichkeit und Machbarkeit des Systems. Das bedeutet: Wir müssen Leistungen prüfen, wir werden Strukturen reformieren und Fehlentwicklungen korrigieren. Das sind keine Leistungskürzungen, sondern die Beseitigung von Fehlentwicklungen und die Durchführung von Steuerungsmaßnahmen, damit das Geld dort ankommt, wo Pflege benötigt wird.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das ist wichtig. Deshalb kann ich nur sagen: Diesen Antrag werden wir, so wie er ist, ablehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Claudia Weiss das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Claudia Weiss (AfD):

(D)

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! Werte Zuschauer! Die Pflege in Deutschland steht nicht mehr am Rand der Krise – sie steckt mittendrin. Was einst ein Versprechen von Fürsorge und Sicherheit war, ist heute zum Symbol staatlicher Überforderung und politischer Gleichgültigkeit geworden. Während Pflegekräfte Überstunden anhäufen, Angehörige erschöpft aufgeben und Pflegebedürftige Monat für Monat höhere Eigenanteile schultern, diskutiert die Bundesregierung allen Ernstes über Leistungskürzungen. Seit Wochen hören wir Meldungen, dass die Regierung prüft, den Pflegegrad 1 zu streichen oder Leistungen massiv einzuschränken. Das hat rund 900 000 Menschen im Land verunsichert, Menschen, die zu Hause leben, die sich mit kleiner Haushaltshilfe über Wasser halten, die einmal in der Woche in die Tagespflege gehen oder mit dem Entlastungsbetrag wenigstens stundenweise Unterstützung bekommen.

Und jetzt? Jetzt heißt es aus der Bund-Länder-Arbeitsgruppe, man wolle die Leistungen auf Prävention konzentrieren. Das klingt schön, ist aber in Wahrheit nichts anderes als der Versuch, Einsparungen zu kaschieren.

(Beifall bei der AfD)

Stärkere Prävention ersetzt keine konkrete Unterstützung im Alltag! Pflegebedürftige brauchen keine weiteren Prüfaufträge, sondern spürbare Hilfen.

Und dann erklärt die Gesundheitsministerin, man müsse Effizienzpotenziale heben und die bisherigen Leistungen auf den Prüfstand stellen. Die Ministerin sagt, die Einnahmen müssten ausreichen, um das Leistungsver-

Claudia Weiss

- (A) sprechen zu finanzieren – und schließt Beitragserhöhungen kategorisch aus. Dabei fehlen laut Ministerium schon im kommenden Jahr knapp 2 Milliarden Euro. Die Darlehen, die im Haushalt vorgesehen sind, reichen nicht einmal aus, um den absehbaren Bedarf zu decken. Das nennt man nicht Reform – das ist eine Verschleppung.

(Beifall bei der AfD)

1,8 Milliarden Euro sollen nach der heutigen Pressekonferenz in der gesetzlichen Krankenversicherung eingespart werden – durch eine Aussetzung der Meistbegünstigungsklausel für 2026. Die Leistungen für die Pflegebedürftigen werden zwar nicht gekürzt, aber dafür die Kosten verschoben. Die Last tragen dann die gesetzlich Versicherten, die ab 2026 Mehrkosten für die Behandlung in einem Krankenhaus bezahlen müssen, sofern es dann noch welche in der Fläche gibt. Gestern kam zum Beispiel die Meldung, dass die Helios Klinik in Zerbst/Anhalt mit 157 Betten, fünf Fachabteilungen und 270 Mitarbeitern zum 19.12. schließt. Damit stirbt ein Versorgungszentrum in dieser Region.

Es fehlt eine klare Linie, wie Pflege langfristig stabil und gerecht finanziert werden kann. Weder die Dynamisierung der Leistungen noch der sogenannte Pflegedeckel lösen die strukturellen Probleme – sie verschieben sie nur. Und während die Regierung von Effizienz spricht, wächst der Druck auf die Pflegekräfte, auf die Angehörigen, auf die Betroffenen. Pflege wird immer teurer, komplizierter und unberechenbarer. Wer hier Reformen will, darf nicht weiter nur Floskeln liefern.

- (B) (Ates Gürpınar [Die Linke]: Das machen Sie seit fünf Minuten!)

Wir sagen klar: Pflege braucht keine Schlagworte, sondern Struktur. Pflege braucht keine Prüfaufträge, sondern Planungssicherheit. Pflege braucht keine Kürzungen, sondern ein stabiles Fundament. Darum fordern wir: Anerkennung der familiären Pflege, keine Kürzungen, keine versteckten Karenzzeiten und keine Umverteilung. Pflege ist Daseinsfürsorge – keine Sparmaßnahme. Wer bei der Pflege spart, spart an der Menschlichkeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Claudia Moll das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Claudia Moll (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Fraktion Die Linke hat heute einen Antrag eingebracht, der mit dem Titel „Keine Leistungskürzungen in der Pflege“ zunächst harmlos klingt.

(Heiterkeit des Abg. Matthias David Mieves [SPD])

(C) In Wahrheit ist dieser Antrag ein Lehrstück dafür, wie man mit gezielter Verunsicherung politisches Kapital schlagen will.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Ates Gürpınar [Die Linke]: Haben Sie die Pressekonferenz verfolgt?)

Auslöser war eine Schlagzeile, die vor einigen Wochen durch Boulevardmedien und Onlineportale geisterte: Pflegegrad 1 soll gestrichen werden.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Und der Staatssekretär und die Ministerin!)

Meine Damen und Herren, das war und bleibt eine Falschmeldung!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Weder in der Bund-Länder-Arbeitsgruppe noch in der Koalition gibt es irgendeine Diskussion über die Abschaffung des Pflegegrads 1. Im Gegenteil: Die Bund-Länder-Arbeitsgruppe hat ausdrücklich festgehalten, dass die Pflegegrade beibehalten werden sollen und dass der Pflegegrad 1 künftig präventionsorientiert weiterentwickelt werden soll:

(Zurufe von der Linken – Gegenruf der Abg. Simone Borchardt [CDU/CSU]: Ihr habt genug Redezeit gehabt!)

– nein! artig! – mit einer besseren pflegefachlichen Begleitung statt einer Streichung. Dass Die Linke daraus einen Antrag macht, der suggeriert, die Koalition plane Leistungskürzungen, ist politisch durchschaubar. Man schürt bewusst Ängste, um sich selbst als vermeintliche Retterin der Pflege zu inszenieren. (D)

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Jawohl!)

Doch damit verunsichert man Hunderttausende Pflegebedürftige und Angehörige – und das ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Ich sage es jetzt noch mal zum Mitschreiben: Die SPD hat schon in den Koalitionsverhandlungen die damalige Forderung der Union nach einer Streichung des Pflegegrads 1 ausdrücklich abgelehnt.

(Beifall bei der SPD – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Jetzt können wir nicht mehr klatschen!)

Deshalb steht sie nicht im Koalitionsvertrag, und deshalb wird sie auch nicht kommen.

Was die Bund-Länder-Arbeitsgruppe tatsächlich tut, ist das genaue Gegenteil von Kürzungen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion gestatten?

Claudia Moll (SPD):

Nee. – Sie prüft, wie man die Eigenanteile begrenzen, wie man die Leistungen regelhaft dynamisieren und wie man die Pflege finanziell stabil und generationengerecht sichern kann. Das sind seriöse, verantwortungsvolle Arbeiten und keine geheimen Kürzungspläne.

Claudia Moll

(A) (Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, im Gesundheitsausschuss ist bereits beschlossen, dass wir im Dezember eine öffentliche Anhörung zur Weiterentwicklung der Pflegeversicherung durchführen. Dann liegen die Ergebnisse der Bund-Länder-AG vor – faktenbasiert, transparent und nachvollziehbar.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Ich halte es dagegen für unredlich, jetzt mit unbegründeten Wasserstandsmeldungen die Bevölkerung zu verunsichern.

(Simone Fischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, das machen doch Sie!)

Pflegebedürftige und ihre Familien brauchen keine Schlagzeilen; sie brauchen Sicherheit, Verlässlichkeit und eine Politik, die sich an Fakten orientiert.

Der Antrag der Linken löst kein einziges Problem, aber schafft Misstrauen.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Jawoll!)

Darum lehnen wir ihn ab. Wir machen das Leben leichter.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mir liegen jetzt zwei Anträge auf eine Kurzintervention vor. Ich darf die Kollegin Moll um Aufmerksamkeit bitten. Es gibt viel Bedarf, mit ihr zu debattieren.

(B)

Ich darf zuerst das Wort dem Abgeordneten Ates Gürpınar von der Linken erteilen. Anschließend darf ich Frau Dr. Baum von der AfD aufrufen.

Ates Gürpınar (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident, für das Zulassen der Kurzintervention. – Frau Kollegin Moll, ich möchte aus einem Bericht von ntv zitieren:

„Gesundheitsministerin Warken will Pflegegrade überprüfen [...] Nach Berichten über eine Streichung des Pflegegrads eins bestätigt Warken zumindest eine Überprüfung.“

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Und wo ist das Problem?)

Ich wiederhole: Sie waren heute im Ausschuss, ich war im Ausschuss. Eine Person, die gestern noch gesagt hat, sie habe keine Zeit, in den Ausschuss zu kommen, um genau solche Fragen zu klären – es hat den Antrag gegeben, das im Ausschuss zu klären –, war in der Pressekonferenz und hat das erzählt.

Meine Frage an Sie ist erstens: Stimmt das, und ist es nicht vielleicht ein Beitrag zur Verunsicherung der Bevölkerung, wenn darüber diskutiert wird, ob die Pflegegrade abgeschafft werden oder nicht?

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Sie werden doch nicht abgeschafft!)

Und ist es zweitens vielleicht so, dass, wenn Sie unserem Antrag zustimmen würden, wir alle hier uns einig werden würden und die Bevölkerung eine Sicherheit dahin gehend verspüren würde, dass es die Pflegeversicherung in der jetzigen Form weiterhin geben wird? Deswegen: Stimmen Sie unserem Antrag doch einfach zu!

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Claudia Moll (SPD):

Ich stimme dem nicht zu. Man könnte sagen: Die einen sagen so, die anderen so.

(Heiterkeit – Ates Gürpınar [Die Linke]: Das nennt man Verunsicherung!)

– Das könnte man so annehmen. Vielleicht fragen Sie die Ministerin selbst.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: Sie war nicht da heute!)

– Also bitte, komm.

Ich kann für uns als Koalition sagen: Bei uns wird darüber nicht debattiert. Ich kann hier wirklich sagen, dass wir nicht darüber diskutieren.

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: ..., das abzuschaffen! Genau! – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Und Überprüfen ist doch nicht Abschaffen!)

– Nein, wir überprüfen noch nicht mal die Abschaffung. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Simone Borchardt [CDU/CSU]: Der war gut!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf jetzt Frau Dr. Baum von der AfD für eine Kurzintervention das Wort erteilen.

Dr. Christina Baum (AfD):

Vielen Dank. – Ich möchte noch mal nachhaken, Frau Moll. Sie sprachen eben davon, dass die Pflegestufe 1 nicht abgeschafft,

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Das heißt nicht „Pflegestufe“! Pflegegrad!)

aber präventionsorientiert umgebaut werden soll – oder so ähnlich. Ich kann damit nichts anfangen. Was meinen Sie mit „präventionsorientiert“? Was können wir uns darunter vorstellen?

Claudia Moll (SPD):

Das Wort „Prävention“ sagt ja schon, dass man mit den Patienten – man nennt sie auch „Kunden“ – präventiv arbeitet, das heißt, mehr auf Gedächtnistraining und Spaziergänge setzt, damit die Mobilität erhalten bleibt. – Das hat was mit Prävention zu tun.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Simone Fischer das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Simone Fischer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die soziale Pflegeversicherung steht massiv unter Druck. Die Pflegekassen warnen seit Monaten, und sie haben recht: Die Mittel reichen nicht mehr aus. Das System droht in eine gefährliche Schieflage zu geraten; denn die Pflegeversicherung ist strukturell unterfinanziert. Die Bundesregierung reagiert darauf nicht mit der notwendigen Klarheit und Konsequenz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Zahlen sprechen eine deutliche Sprache. Schon 2024 lag das Defizit bei 1,5 Milliarden Euro; für 2026 werden rund 4,5 Milliarden Euro Defizit erwartet. Dazu kommen fast 6 Milliarden Euro aus der Pandemiezeit, die der Bund bis heute nicht erstattet hat.

(Dr. Kirsten Kappert-Gonthier [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Und was tut die Bundesregierung? Sie vergibt ein Darlehen, einen Kredit, der die Lücke nur verschiebt, aber nichts löst. Das ist Aufschub auf Kosten der Beitragszahlerinnen und Beitragszahler, und das ist verantwortungslos.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

(B)

Die Bürgerinnen und Bürger erwarten zu Recht, dass die Pflegeversicherung stabil bleibt, nicht durch neue Schulden, sondern durch tragfähige Strukturen. Vor diesem Hintergrund ist der Antrag der Linken sehr nachvollziehbar. Er zwingt die Bundesregierung zur Offenlegung: Will sie ernsthaft weiter über Leistungskürzungen in der Pflege sprechen? – Bislang bleibt die Kommunikation, wie wir auch heute erlebt haben, widersprüchlich.

Wenn von Ministerin Warken zu hören ist, man dürfe sich „keine Denkverbote“ auferlegen

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha!)

und müsse die Wirksamkeit bestehender Leistungen prüfen, dann weckt das berechtigte Sorgen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Denn schon die unehrliche Diskussion um den Pflegegrad 1 hat gezeigt, wie schnell Verunsicherung entsteht, und die hat nicht die Opposition ins Feld geführt.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Bei pflegebedürftigen Menschen, ihren Angehörigen und allen anderen Menschen, die füreinander eintreten, weckt das Frust und Verunsicherung. Wer solche Ideen in den Raum stellt, ohne einen Plan für die Stabilität der Pflegeversicherung vorzulegen, spielt mit dem Vertrauen der Menschen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

hier mit der vulnerabelsten Gruppe unserer Gesellschaft. **(C)**

Für uns Grüne ist klar: Pauschale Leistungskürzungen sind der falsche Weg.

(Beifall der Abg. Linda Heitmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Eine nachhaltige Finanzierung gelingt nur, wenn die Einnahmeseite solide, gerecht und transparent aufgestellt ist. Dazu gehört auch, dass weitere Einnahmequellen genau geprüft werden. Gleichzeitig müssen die finanziellen Grundlagen stimmen. Versicherungsfremde Leistungen gehören dauerhaft aus Steuermitteln finanziert

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und die milliarden schweren Coronakosten in die Pflegekassen zurück.

Wir brauchen endlich einen fairen Ausgleich zwischen sozialer und privater Pflegeversicherung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gleichzeitig braucht es Mut zu Reformen, die die Versorgung wirklich stärken, mit mehr echter Verantwortung für Pflegefachkräfte und neuen Rollen wie Community Health Nurses; denn Pflege gelingt nur mit ausreichend Personal menschlich und würdevoll.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es braucht sorgende Gemeinschaften, ein bedarfsgerechtes Case-Management, regionale Pflegestrukturplanung und flexible Leistungsformen, damit innovative Wohn- und Pflegekonzepte endlich ihr Potenzial entfalten können. **(D)**

Es gibt viele Wege, Pflege besser zu organisieren, verlässlicher zu gestalten und die Versorgung zu verbessern, ohne pflegebedürftige Menschen mit Kürzungsdebatten durchzurütteln und zu verunsichern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nach unten treten ist hier besonders schäbig.

Pflege ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Die Menschen müssen sich darauf verlassen können, dass sie, wenn es darauf ankommt, im Pflegefall gut versorgt sind, unabhängig von Einkommen, Alter und Wohnort. Deshalb erwarten wir, dass die Bund-Länder-Arbeitsgruppe kein Stillhalteabkommen wird. Sie muss jetzt liefern und den Aufbruch hin zu einer solidarischen, modernen, gerechten –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin.

Simone Fischer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– und zukunfts festen Pflegeversicherung markieren.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Emmi Zeulner das Wort erteilen.

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte hier schon ein paar Dinge geraderücken.

Wir haben die Kommission zur Zukunft der Pflege genau aus einem Grund eingesetzt, nämlich weil nicht nur wir, sondern auch die Menschen im Land erkannt haben, dass es Reformbedarf gibt. So wie es jetzt ist, kann es nicht bleiben. Da wird natürlich auch über Dinge diskutiert wie zum Beispiel die Ausrichtung des Pflegegrades 1. Das bedeutet aber nicht – und das hat die Union nie gefordert, auch nicht in Koalitionsausschüssen –, dass der Pflegegrad 1 abgeschafft wird. Wir haben als Union damals selbst dafür gekämpft. Es war Minister Gröhe, der genau diese Pflegereform mit den Pflegegraden, hin zu mehr Selbstbestimmung und einer besseren Bedarfsorientiertheit, eingeführt hat.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Eine Abschaffung entspricht überhaupt nicht unserer Vorstellung, da wir es damals für richtig empfunden haben, dass die Menschen daheimbleiben können, solange es irgendwie geht, und dass sie dafür konkret unterstützt werden. Es ging darum, dass mehr Menschen niedrigschwellig über den Pflegegrad 1 die Möglichkeit bekommen, Unterstützung zu erhalten. Deswegen bleibt es dabei – das steht auch in dem Text der Arbeitsgruppe „Zukunftspakt Pflege“ –, dass zum Beispiel darüber nachgedacht werden soll – und das muss doch möglich sein –, mehr für die Prävention zu tun.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wir stehen dafür, im Bereich Pflege mehr Prävention anzugehen. Gleichzeitig möchten wir dem Bedürfnis nachkommen, dass Menschen so lange wie möglich daheimbleiben können. Es geht in dieser Kommission aber auch um die Finanzierung, weil wir wollen, dass die Menschen diese Sicherheit nicht nur heute und morgen, sondern auch noch in 10 oder 20 Jahren haben.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage vom Bündnis 90/Die Grünen zulassen?

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Selbstverständlich.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Kollegin Zeulner, dass Sie die Frage zulassen. – Ich habe sehr wohl wahrgenommen, dass Sie zu den Ersten Ihrer Fraktion gehört haben, die, als die Gerüchte aufkamen, dass es Pläne – offensichtlich von Einzelnen – aus der Unionsfraktion gibt, den Pflegegrad 1 ganz abzuschaffen, dem widersprochen haben. Da Sie selbst aus der Praxis kommen, würde ich gerne fragen: Was heißt das denn konkret, wenn wir hier über den Pflegegrad 1 sprechen? Geht es um den Entlastungsbetrag, von dem Menschen ihren Hausnotruf bezahlen, von dem Menschen die Hilfe bezahlen, die ihnen aus

dem vierten Stock mit dem Rollator herunterhilft für den Arztbesuch und für den Einkauf? Ich würde gerne wissen: Was heißt es, wenn überprüft wird, dass jemand dieses Geld nicht mehr bekommt? Können Sie mir das aus der Praxis heraus einmal beschreiben? (C)

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Im Moment sind wir in der Situation, wo das Pflegegeld, das die Menschen daheim bekommen, zum Monatseinkommen hinzugerechnet wird. Das ist empirisch belegt, und das können wir auch nachweisen. Wir haben da einfach einen Bedarf. Klar, wir treten auch mit der Maßgabe an, dass Rente und Pflege zusammengedacht werden; denn das gehört zusammen.

Die Situation, die Sie jetzt angesprochen haben in Bezug auf die Prävention, sieht so aus, dass wir beispielsweise die Unterstützung und die Aktivierung der Menschen in der eigenen Häuslichkeit noch mal in den Fokus rücken wollen. Wir werden uns also den Pflegegrad 1 daraufhin anschauen, wofür dieser in der Praxis tatsächlich eingesetzt wird. Es geht nicht darum, Gelder zu kürzen, sondern einfach nur – und das muss möglich sein in der jetzigen Zeit – zu schauen, ob wir es schaffen, vielleicht zielgerichteter Unterstützung anzubieten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Selbstverständlich bleibt es weiterhin unser Interesse, die Sache niedrigschwellig anzugehen. Es geht da nicht um Geldkürzungen, sondern lediglich darum, sich alles noch mal wissenschaftlich anzuschauen, sodass wir das Ganze wirklich zielgerichtet zum Einsatz bringen können. Das ist der Hintergrund. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Natürlich geht es in der Diskussion ums Geld. Für die nächsten Generationen, für die nächsten 10 oder 20 Jahre, müssen wir uns selbstverständlich aus dem Grund der Sicherheit – auch das ist in der Bund-Länder-AG diskutiert worden – den Pflegevorsorgefonds noch mal anschauen. Wir müssen auch über das Thema Kapitaldeckung sprechen. Aber selbstverständlich müssen wir uns auch die Leistungen daraufhin anschauen, ob es welche gibt, die vielleicht nicht passen.

Da möchte ich konkret ein Beispiel nennen. Wenn die Pflegebegutachtung durch den Medizinischen Dienst bei jemandem daheim ist und die Einstufung nicht schnell genug stattfindet, wenn das länger als ungefähr 25 Werktage braucht, dann ist es so, dass die Pflegeversicherung eine Strafzahlung an den Pflegebedürftigen zahlen muss. Da ist die Frage: Was passiert denn eigentlich mit diesen rund 100 Euro? Sind die sinnvoll eingesetzt? Oder ist es vielleicht so, dass das nur eine Art Feigenblatt ist, das man dauerhaft nicht beibehalten möchte? – Insgesamt haben diese Strafzahlungen ein Finanzvolumen von 63 Millionen Euro, und diese 63 Millionen Euro möchte ich viel lieber direkt beim Pflegebedürftigen mit dem entsprechenden Bedarf einsetzen und nicht nur, weil die Prüfinstanzen nicht hinterhergekommen sind.

Emmi Zeulner

- (A) In der Kommission wird deshalb zum Beispiel auch darüber nachgedacht, ob es nicht vielleicht möglich ist, dass die Entscheidung – in welchen Pflegegrad ein Patient eingestuft wird, erfolgt nach einem Multiple-Choice-Verfahren – eine fort- und weitergebildete Fachkraft direkt vornehmen kann. Dann hätten wir nämlich eine Win-win-win-Situation. Wir hätten zum einen den MD mit rund 12 000 Mitarbeitern – dahinter mache ich mal ein Fragezeichen – entsprechend entlastet, weil wir über die Pflegekräfte schneller zu den Einstufungen kommen, und wir hätten auch noch Geld gespart. Darum geht es uns in dieser Kommission. Selbstverständlich gibt es keinerlei Akzeptanz in der Bevölkerung dafür, dass wir überhaupt darüber nachdenken, Kürzungen vorzunehmen, wenn nicht vorher – das ist die Grundvoraussetzung, und darüber müssen wir miteinander in die Diskussion gehen – alle Ressourcen gehoben sind.

Ich bitte Sie, das nicht falsch zu verstehen. Ich sehe ja diesen Lauerblick: Sagt sie jetzt irgendetwas zu Leistungskürzungen?

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Das ist nicht mein Punkt. Aber wir können das Geld auch nicht einfach aus dem Fenster schmeißen in der jetzigen Situation, wo doch vor allem Frauen betroffen sind.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

- (B) Das ist unser Ansatz: In einer sehr individualisierten Welt sind es im Alter häufig Frauen, die die Alleinstehenden sind. Deswegen schließen wir uns auch den Punkten von der Kollegin der Grünen an: Case-and-Care-Management – super, unterschreiben wir; das wollen wir auch, vor allem für Schwerstbetroffene. Wir wollen in die Quartiere gehen. Wir wollen eine Öffnung der stationären Langzeitpflege in die Quartiere hinein. Wir wollen pflegende Angehörige mit einbinden, um die Eigenanteile zu reduzieren usw. Diese Punkte unterstützen wir.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin!

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Ich komme jetzt zum Schluss. Aber Ihre Fraktion war es auch, die mich schon sehr auf die Palme gebracht hat.

(Heiterkeit)

Vielleicht habe ich da etwas gut.

Wir versuchen jetzt, uns da miteinander auf den Weg zu machen. Ich werbe sehr dafür: Lasst uns als Gesellschaft zusammenbleiben!

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Das waren jetzt zehn Sekunden Gutschrift.

Emmi Zeulner (CDU/CSU):

Vielen herzlichen Dank an den großzügigen Vizepräsidenten.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C)

Das war jetzt eine sehr pflegliche Art des Umgangs. – Ich darf als letztem Redner in der Aussprache für die AfD-Fraktion Tobias Ebenberger das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Tobias Ebenberger (AfD):

Herr Präsident! Meine geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Es ist schon interessant, wie hier der Schwarze Peter zwischen Parteigremien und Fraktionen hin und her geschoben wird.

Ich denke, zum Thema Überprüfung haben wir ganz klare Worte gehört, unter anderem auch von Ihren Parteikollegen außerhalb dieser Fraktion: Pflegegrad 1 – jetzt neuerdings in Überprüfung – streichen, Fahrtkosten zu Arztterminen streichen, die ärztliche Versorgung beim Zahnarzt streichen. Mit ihren jüngsten Sparvorschlägen – jetzt neuerdings in Überprüfung – zur Pflege- und Krankenversicherung würde die CDU nicht etwa den Holzhammer zücken, sie würde damit zu Vorschlaghammer und Kettensäge greifen.

Die CDU – Frau Kollegin Zeulner, das an der Stelle noch zum Thema Sparen –,

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: CSU!)

die Abermilliarden in die Kriegswirtschaft pumpt, hat keine 131 Euro übrig zur Entlastung der Menschen mit Pflegegrad 1.

(Claudia Moll [SPD]: Haben wir doch gar nicht! – Zuruf der Abg. Emmi Zeulner [CDU/CSU])

(D)

– Das wird aber kommen. Wir gucken einmal in die Glaskugel und sehen: So wird es kommen. Wir wissen ja, wie es läuft, salamitaktikmäßig. – Wer sein Leben lang geschuftet und Sozialabgaben geleistet hat, soll die Fahrt zur Nachsorge seiner Hüft-OP aus eigener Tasche zahlen, und Kassenpatienten soll dann die Behandlung ihrer Zähne gestrichen werden. Das wäre selbst für den Wirtschaftsflügel der CDU ein Offenbarungseid.

An die Antragsteller hier links im Saal: Vielleicht sehen Sie jetzt mal, mit wem Sie da eigentlich beim Hinterzimmerdeal rumgekungelt haben,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

mit welchen sozialen Kräften hier im Raum, um dann am Ende einen BlackRock-Kanzler Merz auf den Kanzlerthron zu hieven.

(Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Das ist antisozial, und zwar zutiefst.

(Beifall bei der AfD – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Oje, oje, oje! So ein Abschluss dieses Plenartages! Das ist übel!)

Ich selbst war Pflegeperson meiner 86-jährigen Nachbarin Hilde, quasi unsere kölsche Ziehomi. Ich habe es bis zu ihrem Tode 2021 miterlebt: gestresste Pflegedienste, Tagespflegeeinrichtungen am Limit, wochenlange Wartezeiten für einen dringend benötigten Bescheid.

Tobias Ebenberger

- (A) Wer dann noch Leistungen mit der Axt überprüfen möchte und am Ende des Tages kürzen will – ich gucke, wie gesagt, in die Glaskugel –, sagt damit durch die Blume: Die Menschen in Deutschland sind völlig egal.

(Beifall bei der AfD – Claudia Moll [SPD]:
Das ist eine Unterstellung!)

Sie versenken Abermilliarden in Klima-Voodoo, Genderwahn und Kriege fremder Staaten und ziehen dann mal eben fast 1 Billion Euro neue Schulden aus dem Hut; aber für die eigenen pflegebedürftigen Leute ist nicht genug da. Sind Männer, Frauen und Kinder in unserem Land für Sie nur noch Verfügungsmasse, die man beliebig belügen, einschüchtern und ausbeuten kann?

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Blödsinn! Jetzt reicht es! – Claudia Moll [SPD]: Jetzt reicht's aber! – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Was ist das für ein Niveau?)

Die Alternative für Deutschland will den Menschen helfen, indem wir die häusliche Pflege deutlich höher finanziell wertschätzen –

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Schauen Sie mal Ihre Haushaltsanträge an, wo Sie überall kürzen wollen!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Emmi Zeulner zulassen?

- (B) **Tobias Ebenberger (AfD):**

– vielen lieben Dank, aktuell nicht –, von einem Paradigmenwechsel weg von Pflege als Ware hin zu Pflege als Daseinsvorsorge ganz zu schweigen. Und wie immer gilt: Geld haben wir genug. Sie müssten nur endlich aufhören, es sinnlos aus dem Fenster zu werfen.

(Beifall bei der AfD)

Das bringt mich zum großen Unterschied zur Linksfraktion. Sie wollen Pflege am liebsten für jeden und alle stärken, egal woher er, sie und alles dazwischen kommt,

(Claudia Moll [SPD]: Ah, Bingo! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Bingo! – Zuruf der Abg. Simone Fischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und egal ob er, sie oder alles dazwischen jemals etwas zum Sozialsystem beigetragen hat.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Jetzt muss ich auch auf die Redezeit verweisen.

Tobias Ebenberger (AfD):

Sehr gerne. – Ich komme zum Schluss.

(Simone Fischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kommen Sie zum Ende!)

Bezahlt werden soll das Ganze dann mit Umverteilung durch Vermögensabgaben, Enteignungen und endlose Gelddruckerei. Nein, danke!

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Ebenberger!

Tobias Ebenberger (AfD):

Das führt Deutschland von der Intensivstation direkt ins Grab des Sozialismus.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter!

Tobias Ebenberger (AfD):

Mein letzter Satz: Die beste Pflegereform ist und bleibt daher – das dauert nicht mehr lange – eine demnächst AfD-geführte Regierung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Traum weiter!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf damit die Aussprache beenden.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/2216 an den Ausschuss für Gesundheit vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 16. Oktober, 9 Uhr.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19:21 Uhr)

(C)

(D)

(A)

Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Alabali Radovan, Reem	SPD
Asghari, Dr. Reza	CDU/CSU
Bollmann, Gereon	AfD
Bouffier, Frederik	CDU/CSU
Brandes, Dirk	AfD
Düring, Deborah (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gesenhues, Dr. Jan-Niclas	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Gutting, Olav	CDU/CSU
Gysi, Dr. Gregor	Die Linke
Herbstreuth, Diana	CDU/CSU
Heuberger, Dr. Moritz	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Klingbeil, Lars	SPD
(B) Körber, Carsten	CDU/CSU
Kuban, Tilman	CDU/CSU
Lauterbach, Dr. Karl	SPD
Lehmann, Sven	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Loop, Denise (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Merendino, Stella	Die Linke
Moosdorf, Matthias	AfD
Pistorius, Boris	SPD
Reichardt, Martin	AfD
Rinkert, Daniel	SPD
Rudzka, Angela (gesetzlicher Mutterschutz)	AfD
Schäfer, Jamila	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schauws, Ulle	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schmidt, Uwe	SPD
Schuhmann, Bernd	AfD

Abgeordnete(r)	
Schulz, Uwe	AfD
Schwartz, Stefan	SPD
Slawik, Nyke	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Taher Saleh, Kassem	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Weiss, Dr. Maria-Lena	CDU/CSU

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/2142)****Frage 9**Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

Wie bewertet das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie, im Zusammenhang mit der angestrebten Stärkung der deutschen Wirtschaft, die Verwendung deutscher Steuergelder für den Kauf von Waffen bei der ukrainischen Rüstungsindustrie zur Unterstützung der ukrainischen Armee?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin Gitta Connemann:

Investitionen in die ukrainische Rüstungsindustrie und die Kooperationen der Rüstungskonzerne sind erklärtes Ziel der Bundesregierung für eine langfristige und nachhaltige Stärkung der ukrainischen Verteidigungsfähigkeit. Hiermit kann sich die Ukraine gegen den völkerrechtswidrig handelnden russischen Aggressor verteidigen. Darüber hinaus profitieren im Rahmen der Kooperation der Rüstungssektoren auch deutsche Rüstungskonzerne erheblich.

Die Ukraine als verteidigungsfähiger, demokratischer und souveräner Staat ist von zentraler Bedeutung – für die Sicherheit Deutschlands und damit auch für den Wirtschaftsstandort Deutschland. Ein Sieg Russlands über die Ukraine würde gravierende Konsequenzen für die Sicherheitslage in Deutschland nach sich ziehen – und entsprechend auch für unsere Wirtschaft. Auch vor diesem Hintergrund liegt eine nachhaltige Unterstützung der Ukraine im Kerninteresse Deutschlands.

Die deutsche Verteidigungsindustrie hat bereits Produktionsanteile in die Ukraine verlagert, um schneller und kostengünstiger produzieren zu können sowie teure Transportkosten zu vermeiden. Die Kooperation DEU- und UKR-Unternehmen und insbesondere auch der gegenseitige Know-how-Austausch bieten Vorteile und Wertschöpfungsanteile für beide Volkswirtschaften.

(A) Frage 10

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Wie reagiert die Bundesregierung auf die wirtschaftliche Situation bei der Robert Bosch GmbH und Deutschen Lufthansa AG?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Strukturelle Veränderungen in Konzernen sind privatwirtschaftliche unternehmerische Entscheidungen. Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie geht davon aus, dass die Unternehmensleitungen die große Verantwortung für die Mitarbeitenden dabei im Blick haben.

Mit dem Ziel, die Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen zu stärken und damit Wertschöpfung und Beschäftigung in unserem Land zu halten, hat die Bundesregierung jedoch strukturelle Reformen eingeleitet. Ziel ist es, die gesamtwirtschaftlichen Rahmenbedingungen zu verbessern und damit Wachstumskräfte freizusetzen, von denen auch die genannten Unternehmen profitieren. Zentrale Handlungsfelder sind insoweit insbesondere ein effizientes Energiesystem und die Senkung der Energiepreise, verbesserte Arbeitsanreize und -produktivität, Bürokratierückbau, verbesserte Rahmenbedingungen für Innovation und eine sichere Versorgung mit Rohstoffen. Daran arbeitet die Bundesregierung seit Beginn dieser Legislaturperiode mit Hochdruck: Zahlreiche Maßnahmen zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts wurden bereits umgesetzt, weitere werden folgen. Davon profitieren Unternehmen wie Bosch und Lufthansa, aber auch viele mittelständische Zulieferer, die das Rückgrat unserer Wertschöpfungsketten bilden.

(B)

Ergänzt wird dies punktuell durch ausgewählte, zielgerichtete und wettbewerbslich ausgestaltete Fördermaßnahmen.

Frage 11

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Wie möchte die Bundesregierung die Energiepreise in Deutschland wieder senken, um die Situation für die deutsche Wirtschaft zu verbessern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Der Kabinettsbeschluss zum Haushalt sieht vor, die Stromsteuersenkung für Unternehmen des produzierenden Gewerbes und der Land- und Forstwirtschaft dauerhaft auf das europarechtlich zulässige Mindestmaß zu senken, die Übertragungsnetzkosten zu bezuschussen und die Gasspeicherumlage abzuschaffen.

Zudem hat das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie zusammen mit dem Monitoring-Bericht am 15. September Vorschläge für zehn wirtschafts- und wettbewerbsfreundliche Schlüsselmaßnahmen vorgelegt, die aktuell ausgearbeitet werden.

Frage 12

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Wie bewertet die Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Katherina Reiche, die aktuelle Lage der deutschen Wirtschaft, und wie begründet sie ihre Antwort?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**: **(C)**

Bundesministerin für Wirtschaft und Energie Katherina Reiche hat am 8. Oktober die Herbstprojektion der Bundesregierung der Öffentlichkeit vorgestellt. Darin wird die aktuelle wirtschaftliche Lage wie auch die erwartete Entwicklung in diesem und den kommenden beiden Jahren ausführlich dargelegt und begründet.

Der Text der Herbstprojektion ist auf der Homepage des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie abrufbar. Auf der Startseite finden Sie den Artikel „Herbstprojektion 2025 der Bundesregierung vorgestellt“.

Frage 13

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie ist der Stand der Verhandlungen der Kraftwerksstrategie in Brüssel, und wann plant die Bundesregierung die ersten Ausschreibungen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Wir bitten um Verständnis, dass wir uns in laufenden Beihilfeverfahren nicht in der Sache äußern können. Ziel der Bundesregierung ist es, zügig eine belastbare Einigung mit der Europäischen Kommission zur Kraftwerksstrategie zu erreichen.

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD): **(D)**

Was sind nach Ansicht der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Katherina Reiche, die fünf wichtigsten Gründe dafür, dass eine Vielzahl der deutschen Industrieunternehmen ihre Produktion und Arbeitsplätze ins Ausland verlagert haben, und welche Maßnahmen wurden bislang ergriffen, um eine weitere Abwanderung von Unternehmen zu verhindern (www.focus.de/finanzen/news/konjunktur/steuern-buerokratie-energiepreise-infrastruktur-unternehmen-wandern-ab-das-steckt-hinter-deutschlands-deindustrialisierung_id_260179432.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Der Industriestandort steht in den letzten Jahren massiv unter Druck. Die Gründe hierfür sind vielfältig – etwa geopolitische Entwicklungen, Transformationsanforderungen und schwierige Standortfaktoren wie zu hohe Energiekosten, Steuern, Abgaben und lähmende Bürokratie. Deshalb braucht es im Sinne eines ganzheitlichen Ansatzes auch ein Bündel von Maßnahmen, um die verschiedenen Herausforderungen adäquat zu adressieren, die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Industrie zu stärken und so Wertschöpfung, Beschäftigung und Wohlstand in unserem Land zu halten.

Viele Maßnahmen sind bereits beschlossen oder auf den Weg gebracht worden – vom Wachstumsbooster bis zur Senkung der Energiekosten. Die von der Koalition beschlossenen Maßnahmen geben steuerliche Anreize für Investitionen und Innovationen, zielen auf Kosteneffizienz im Energiebereich sowie den Rückbau von Bürokratie, sie bauen Handelshemmnisse ab und sorgen für verstärkte Erwerbsanreize.

- (A) Mit den finanziellen Mitteln des Sondervermögens, den geplanten Maßnahmen des Investitionssofortprogramms sowie der Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren werden die öffentlichen Investitionen ausgeweitet, der Investitionsstau abgebaut und das Wachstum weiter gestärkt. Diesen Weg werden wir weiter fortsetzen.

Frage 15

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Von welchem Stromverbrauch geht das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie in Deutschland für das Jahr 2030 aus?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Gemäß Monitoring-Gutachten bewegt sich der Strombedarf im Jahr 2030 – auf Basis verschiedener aktueller Studien – in einer Bandbreite von 600 bis 700 TWh.

Frage 16

Frage der Abgeordneten **Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche technischen Möglichkeiten gibt es zur Erfüllung der 65-Prozent-Regel bezüglich erneuerbarer Energien im Gebäudeenergiegesetz, und welche Technologie fehlt aus Sicht der Bundesregierung in dieser Auflistung, bzw. welche möchte sie in einer möglichen Novelle des Gesetzes ergänzen?

- (B) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Sie hatten dieselbe Frage bereits für die Fragestunde in der vergangenen Woche gestellt. Die Antwort liegt Ihnen bereits schriftlich vor. Wir können diese deshalb nur wiederholen: Das aktuelle Gebäudeenergiegesetz ist bekannt. Deshalb ist auch bekannt, welche Heizungslösungen es ermöglicht. Die Koalitionsfraktionen haben sich darauf verständigt, das Gebäudeenergiegesetz in dieser Legislaturperiode zu novellieren. Die Novelle befindet sich in der Vorbereitung.

Frage 17

Frage der Abgeordneten **Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten Maßnahmen plant das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie zur Modernisierungsagenda einzubringen, und welche Schritte hat es bereits eingeleitet, um den Bürokratieabbau für besonders belastete mittelständische Unternehmen voranzutreiben?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Am 1. Oktober 2025 hat das Bundeskabinett die Modernisierungsagenda für Staat und Verwaltung des Bundes beschlossen. Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie hat als konkrete Maßnahme unter anderem die „Förderzentrale Deutschland“ eingebracht, das als eines der exemplarischen Modernisierungsprojekte mit Hebelcharakter in den kabinettsgebilligten Text der Modernisierungsagenda aufgenommen wurde. Weitere Maßnahmen des Bundesministeriums für Wirtschaft und

- Energie sollen auf die Modernisierungsagenda einzahlen (C) und müssen noch in der Bundesregierung abgestimmt werden.

In diesem Zusammenhang sei darauf hingewiesen, dass das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie zwar zentraler Ansprechpartner für die Wirtschaft (insbesondere auch für den Mittelstand) ist und sich daher dem Rückbau von Bürokratie für die Wirtschaft und der Staatsmodernisierung besonders verpflichtet fühlt. Konkrete Vorgaben, die die betrieblichen Abläufe erschweren, liegen jedoch vielfach in der Zuständigkeit anderer Ressorts. Insofern braucht es einen ganzheitlichen Ansatz, den die Modernisierungsagenda (Bund) sowie auch die weiteren Bürokratierückbauziele des Koalitionsvertrags abbilden.

Frage 18

Frage der Abgeordneten **Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, um die Innovationskraft der Wirtschaft wieder zu stärken, und welche Maßnahmen hat sie diesbezüglich schon eingeleitet?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Zwei Drittel der Ausgaben für Forschung und Entwicklung in Deutschland gehen auf Wirtschaft und Industrie zurück. Dementsprechend ist die Stärkung der Innovationskraft ein wichtiges Anliegen der Bundesregierung. Dazu beitragen sollen unter anderem die Entlastung der Unternehmen durch effektiven Bürokratieabbau, durch das Reallaborgesetz, die Hightech Agenda Deutschland, die Vereinfachung und Verbesserung der Forschungszulage, die Weiterentwicklung der Förderlandschaft und die Verbesserung der Rahmenbedingungen, insbesondere für KMU und Start-ups. Zu Letzterem zählen unter anderem die Weiterentwicklung des etablierten Finanzierungsinstrumentariums für KMU und Start-ups, die verstärkte Mobilisierung von privatem Kapital für innovative Unternehmen sowie die Erarbeitung einer Start-up- und Scale-up-Strategie. Alle angesprochenen Maßnahmen sind bereits auf den Weg gebracht worden.

Weiterhin unterstützt die Bundesregierung Forschungs- und Innovationsvorhaben der Wirtschaft umfangreich durch Förderprogramme wie das Zentrale Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM), die Industrielle Gemeinschaftsforschung (IGF), INNO-KOM, go-inno oder KMU-innovativ.

Frage 19

Frage der Abgeordneten **Katharina Beck** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Bleibt die Zuständigkeit für die wirtschaftspolitische Betreuung und Förderung von Start-ups weiterhin vollständig im Bundesministerium für Wirtschaft und Energie, wie dies von der Bundesregierung in der 19. Legislaturperiode (2018 bis 2021) in ihrer Antwort zu Frage 25 der Kleinen Anfrage der Fraktion der FDP auf Bundestagsdrucksache 19/21078 ausführlich und überzeugend gegenüber dem Parlament begründet wurde, und wenn nicht, welche neuen Erkenntnisse oder Entwicklungen gibt es seitdem, aus denen sich die mir zugetra-

- (A) gene isolierte Übertragung des EXIST-Programms (<https://exist.de/>) in das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt zwingend ergibt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Ja, die federführende Zuständigkeit für die wirtschaftspolitische Begleitung und Förderung von Start-ups verbleibt beim Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE). Dazu gehört auch das EXIST-Programm.

Frage 20

Frage der Abgeordneten **Katrin Uhlig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie plant die Bundesregierung mit der zuletzt abschwächenden Zubauphase im Segment der Photovoltaik-Aufdachanlagen, die nach Angaben des Monitoring-Berichts des Energiewirtschaftlichen Instituts an der Universität zu Köln und der BET Consulting GmbH (www.bundeswirtschaftsministerium.de/Redaktion/DE/Publikationen/Energie/energie-wende-effizient-machen.pdf?__blob=publicationFile&v=20) einen negativen Effekt auf die Zielerreichung bis 2030 hat, umzugehen, und welche Maßnahmen wird die Bundesregierung unternehmen, um diese Entwicklung aufzuhalten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Die Bundesregierung wird für den weiteren Ausbau der erneuerbaren Energien im Rahmen der geplanten EEG-Novelle Vorschläge machen. Ebenso wird sie im Rahmen des Klimaschutzprogramms Entscheidungen treffen, wie die einzelnen Sektoren zur Erreichung der Klimaziele beitragen sollten.

(B)

Frage 21

Frage des Abgeordneten **Mirze Edis** (Die Linke):

Welche konkreten Pläne hat die Bundesregierung für die Stahlindustrie, insbesondere bezüglich Investitionen in Wasserstoff- bzw. Lichtbogenöfen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Eine wettbewerbsfähige Stahlindustrie am Standort Deutschland liegt im elementaren Interesse der Bundesregierung. Die Bundesregierung ist daher im engen Dialog mit Unternehmen, Sozialpartnern und Verbänden.

Aktuell legt die Bundesregierung den Fokus auf die allgemeinen Rahmenbedingungen und setzt sich in verschiedenen Bereichen wie Handelsschutz, CO₂-Grenzausgleichsmechanismus, Energiepreise und Bürokratie für Verbesserungen ein.

Zugleich werden Stahlunternehmen teilweise mit gezielten (Förder-)Programmen unterstützt, etwa zur Umstellung ihrer Produktionsprozesse auf CO₂-arme und innovative Verfahren. Aktuell befinden sich bereits drei große Primärstahlhersteller mit Dekarbonisierungsprojekten in der Umsetzung: Salzgitter, thyssenkrupp Steel Europe und Stahl-Holding-Saar (SHS). Diese Projekte sind aus dem IPCEI Wasserstoff hervorgegangen und zielen darauf ab, die Hochofenroute auf eine Route, die auf mit Wasserstoff betriebene Direktreduktionsanlage setzt, umzustellen.

(C) Zudem stehen die Bundesförderung Industrie und Klimaschutz (BIK) sowie die CO₂-Differenzverträge (Klimaschutzverträge), die ebenfalls in der Zuständigkeit des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie liegen, der Stahlindustrie offen. Über diese Programme können grundsätzlich auch Investitionen in Wasserstofftechnologien oder Elektrolichtbogenöfen unterstützt werden, wenn die Förderbedingungen erfüllt sind und die Projekte sich im Förderwettbewerb durchsetzen.

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Mirze Edis** (Die Linke):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung für die kriselnde chemische Industrie im ostdeutschen Chemiedreieck, was insbesondere die Suche nach einem Nachfolger für Dow Chemical betrifft?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Die chemische Industrie ist als Schlüsselbranche der deutschen Volkswirtschaft zentral für Innovationen und hochwertige Arbeitsplätze.

Die Bundesregierung bedauert die Standortentscheidungen von Dow Chemicals zur Schließung des Ethylen-Crackers in Böhlen sowie der Chlor-Alkali- und Vinyl-Anlagen in Schkopau und ist sich der Herausforderungen bewusst, die sich aus dem Entschluss des Unternehmens für die Region sowie die industriellen Wertschöpfungsketten ergeben können. Gleichwohl handelt es sich um eine unternehmerische Entscheidung. Wir gehen davon aus, dass das Unternehmen verantwortungsvoll und im engen Austausch mit den Sozialpartnern agiert. Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie sowie weitere Bundesministerien stehen im Austausch mit Dow Chemicals.

Die Bundesregierung arbeitet daran, durch strukturelle Reformen den Standort Deutschland nach vorne zu bringen, gesamtwirtschaftliche Rahmenbedingungen zu verbessern und Wachstumskräfte freizusetzen. Hiervon profitiert maßgeblich auch die Chemieindustrie. Zu den bereits beschlossenen bzw. auf den Weg gebrachten Maßnahmen zählen unter anderem die Abschaffung der Gasspeicherumlage zum 1. Januar 2026, die Entfristung der Stromsteuersenkung für die Unternehmen des produzierenden Gewerbes sowie die Senkung der Übertragungsnetzkosten in 2026 durch eine Bezuschussung im Umfang von 6,5 Milliarden Euro. Für die Jahre 2027 bis 2029 sind weitere Maßnahmen zur Entlastung bei den Netzentgelten und Umlagen geplant.

Für besonders energieintensive Unternehmen setzen wir uns gegenüber der Europäischen Kommission zudem für die Ausweitung und Verlängerung der Strompreiskompensation über das Jahr 2030 hinaus ein. Zudem streben wir die Einführung eines im Rahmen der EU-Vorgaben möglichst pragmatisch ausgestalteten Industriestrompreises an. Mit diesem Instrument sollen insbesondere anderweitig nicht weiter zu entlastende energieintensive Unternehmen erfasst werden.

Darüber hinaus ist es ein Kernanliegen der Bundesregierung, die Bürokratielasten für die Wirtschaft auf ein notwendiges Mindestmaß zu reduzieren. Gemeinsam mit Ländern, Unternehmen, Verbänden, Gewerkschaften

(D)

- (A) und Vertretern der Zivilgesellschaft wird die Bundesregierung eine „Chemieagenda 2045“ entwickeln, die eine innovative, zukunftsfähige, wettbewerbsstarke sowie umwelt- und klimafreundliche Chemieindustrie in Deutschland und der EU ermöglicht.

Frage 23

Frage der Abgeordneten **Anne Zerr** (Die Linke):

Plant das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie, die ausgezahlte Zuwendung aus Bundesmitteln (Klima- und Transformationsfonds) an die Cellforce Group GmbH (CFG), einer hundertprozentigen Tochter der Porsche AG, in Höhe von 32 597 959,35 Euro sowie Landesmittel in Höhe von 13 970 554 Euro im Zuge der Schließung der Batteriezellfertigung und Massenkündigung von 200 der 286 Beschäftigten im Zuge eines Widerrufs des Förderbescheids oder einer daran angeschlossenen Verwendungsnachweisprüfung zurückzufordern?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie bedauert die Entscheidung der Cellforce Group GmbH, ihre Pläne zum Aufbau einer Batteriezellfertigung in Kirchentellinsfurt nicht in der ursprünglich geplanten Form weiterzuführen.

In Kirchentellinsfurt sollten hoch performante Lithium-Ionen-Batteriezellen für den Automobilbereich entwickelt und in industriellem Maßstab produziert werden. Deshalb war eine Förderung im Rahmen der IPCEI-Batteriezellfertigung erfolgt. Fördermittel wurden nach Projektfortschritt gewährt – entsprechend definierter Meilensteine und Projektziele.

(B)

Die Sach- und Rechtslage hat sich durch die Absage der Cellforce Group GmbH geändert. Deshalb ist der formale Prozess für einen möglichen Widerruf des Förderbescheides gestartet worden. Eine entsprechende erste Anhörung zum Sachverhalt wurde eingeleitet. Mögliche Rückforderungen wird das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie im Zuge eines Widerrufs des Förderbescheids oder einer daran angeschlossenen Verwendungsnachweisprüfung prüfen.

Frage 24

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Hält es die Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Katherina Reiche, mit ihrer Neutralitätspflicht für vereinbar, dass sie laut Dokumenten des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie (BMWE), die von der Organisation „FragDenStaat“ veröffentlicht wurden, der Stiftung Familienunternehmen vorgeschlagen hat, sich bezüglich steuerrechtlicher Fragen, insbesondere zur Wegzugsbesteuerung, an zuständige/fachliche „Stellen in der Unionsfraktion zu wenden, die evtl. einschlägige Initiativen starten könnten, die sich dann auch seitens BMW flankieren ließen“ (<https://fragdenstaat.de/artikel/exklusiv/2025/10/reiche-beraet-reiche; bitte mit ausführlicher Begründung>)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Ja, die Neutralitätspflicht wurde nicht verletzt.

In einem Kennenlerngespräch tauschten sich Bundesministerin Reiche und zwei Vertreter der „Stiftung Familienunternehmen“ über verschiedene Themen aus. Seitens der Stiftung wurden auch Themen außerhalb der

Ressortzuständigkeit der Ministerin angesprochen. Vor diesem Hintergrund ist der unverbindliche Vorschlag zu verstehen, sich wegen steuerrechtlicher oder steuerpolitischer Fragen, für die das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie nicht federführend ist, auch an die CDU/CSU-Bundestagsfraktion wenden.

Unabhängig davon, ob die „Stiftung Familienunternehmen“ dem Vorschlag folgt oder nicht, stünde es der Unionsfraktion selbstverständlich frei, in eigener Verantwortung und nach eigenem Ermessen zu entscheiden, wie mit etwaigen Anfragen zu verfahren sei. Insofern – und auch weil mit dem Vorschlag keinerlei fachlich-inhaltliche steuerpolitische oder steuerrechtliche Empfehlung einherging – ist hier kein Verstoß gegen das Neutralitätsgebot erkennbar.

Frage 25

Frage der Abgeordneten **Nicole Gohlke** (Die Linke):

Sind der Bundesregierung die Ergebnisse der Studie „Deutsche Wissenschaft seit dem 7. Oktober: Selbstzensur und Einschränkungen unter Forschenden mit Nahostbezug“ (vergleiche Grimm et al.) bekannt, nach welcher es zu einer zunehmenden Selbstzensur unter Forschenden mit Nahostbezug kommt, und, wenn ja, wie positioniert sie sich dazu, und wird sie etwas dagegen unternehmen, und, wenn ja, was?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**: (D)

In der genannten Studie wurden Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die in Deutschland mit Bezug zum Nahen Osten forschen, befragt. Ziel war nach Aussage der Autoren keine repräsentative Gesamterhebung, sondern die Ausleuchtung eines sehr spezifischen Ausschnitts der akademischen Landschaft. Dies muss bei der Einordnung dieser Studie in den Gesamtkontext der Wahrnehmung von Wissenschaftsfreiheit im Blick behalten werden.

Eine repräsentative Studie des Deutschen Zentrums für Hochschul- und Wissenschaftsforschung (DZHW) aus dem Jahr 2024 zeigt beispielsweise ein anderes Bild. Demnach schätzen vier Fünftel der 9 000 befragten Professoren, Postdocs und Doktoranden den Zustand des Wissenschaftssystems im Hinblick auf Autonomie und Forschungsfreiheit als eher gut oder sogar sehr gut ein, während lediglich 3 Prozent die Bewertung „sehr schlecht“ vergeben. Zu ähnlichen Ergebnissen kommen auch Befragungen aus den Jahren 2019/20 und 2023.

Die Forschenden, die nun von der Freien Universität Berlin im Rahmen der Studie befragt wurden, nehmen eine zunehmende Gefährdung der Wissenschaftsfreiheit wahr und berichten von Selbstzensur. Die Bundesregierung nimmt diese Ergebnisse sehr ernst und setzt sich gemeinsam mit den Hochschulen dafür ein, einen Rahmen zu schaffen, in dem auch weiterhin kontroverse Themen faktenbasiert, mit gegenseitigem Respekt und mit Toleranz für andere Meinungen diskutiert werden können.

(A) Frage 26

Frage der Abgeordneten **Nicole Gohlke** (Die Linke):

Welche Mehrausgaben würden der Bundesregierung in den kommenden vier Jahren entstehen, wenn sie die im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD angekündigten Eckdaten für eine BAföG-Reform – „Die Wohnkostenpauschale erhöhen wir zum Wintersemester 2026/27 einmalig auf 440 Euro pro Monat und überprüfen diese regelmäßig. Die Freibeträge werden dynamisiert. Den Grundbedarf für Studierende passen wir in zwei Schritten (hälftig zum Wintersemester 2027/28 und 2028/29) dauerhaft an das Grundsicherungsniveau an. Der Grundbedarf für Schülerinnen und Schüler wird in gleichem prozentualen Umfang erhöht.“ – bereits zum Wintersemester 2025/2026 umgesetzt hätte (falls keine konkrete Planung zur Dynamisierung der Freibeträge vorliegt, diese bitte außen vor lassen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Für eine hypothetische Umsetzung der genannten Passage aus dem Koalitionsvertrag der Regierungsparteien bereits zum Wintersemester 2025/2026 liegen der Bundesregierung keine Mehrkostenschätzungen vor.

Im Übrigen sind Mehrkosten einer Reform des Bundesausbildungsförderungsgesetzes (BAföG) auch zu den im Koalitionsvertrag vorgesehenen Zeitpunkten abhängig von der konkreten Ausgestaltung. Die konkreten Inhalte der geplanten Reform des BAföG werden derzeit im Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt erarbeitet und anschließend innerhalb der Bundesregierung abgestimmt.

Frage 27

(B) Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

Wie stellt die Bundesregierung sicher, dass die im Rahmen der Hightech Agenda Deutschland vorgesehene Zusammenarbeit von Wissenschaft, Wirtschaft und Gesellschaft so ausgestaltet wird, dass kleine und mittlere Unternehmen (KMU) und Start-ups – die nach meiner Auffassung in der Vergangenheit gegenüber großen Forschungsverbünden und Konzernen häufig strukturell benachteiligt waren – gleichberechtigten Zugang zu den Förderinstrumenten erhalten und ihre Innovationskraft stärker genutzt wird?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Kleine und mittlere Unternehmen (KMU) sowie innovative Start-ups sind wichtige Umsetzungspartner für die Hightech Agenda Deutschland. Die Bundesregierung sieht eine Reihe von Maßnahmen vor, um das große Innovationspotenzial dieser Akteure künftig noch besser zur Geltung zu bringen. Dazu gehören zum Beispiel die Entlastung von kleinteiliger Förderbürokratie durch ein Innovationsfreiheitsgesetz sowie die Verbesserung von Finanzierungsmöglichkeiten durch die Weiterentwicklung des etablierten Finanzierungsinstrumentariums für KMU und Start-ups. Die Bundesregierung erarbeitet zudem eine Start-up- und Scale-up-Strategie, um die Rahmenbedingungen für Start-ups insgesamt zu verbessern und das Start-up-Ökosystem zu stärken.

Zudem hat die Bundesregierung im Sommer im Rahmen des sogenannten Wachstumsboosters Maßnahmen zur Ausweitung der Forschungszulage beschlossen, die insbesondere für KMU eine unbürokratische Fördermöglichkeit neben der Projektförderung des Bundes darstellt. Zudem ist vorgesehen, das Programm „KMU-innovativ“

weiter zu stärken. Maßgebliche Fördermöglichkeiten bestehen auch über das Zentrale Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM). **(C)**

Frage 28

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Wie stellt die Bundesregierung sicher, dass Forschungsförderungen in Deutschland ideologiefrei und ausschließlich nach wissenschaftlicher Exzellenz und Nutzen für unser Land vergeben werden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Die Bundesregierung stellt durch die Anwendung der geltenden Grundsätze und Regelungen aus dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, der Bundeshaushaltsordnung, dem Verwaltungsverfahrensgesetz, dem Handbuch der Projektförderung sowie den jeweiligen Regelungen und Bestimmungen der einzelnen Förderrichtlinien sicher, dass die Entscheidungsfindung zur Forschungsförderung nach transparenten, sachlichen und nachvollziehbaren sowie gemeinwohlgeleiteten Kriterien und wissenschaftsgeleiteter Auswahl erfolgt.

Frage 29

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Welche Kriterien legt die Bundesregierung bei der Auswahl von Forschungsvorhaben zugrunde, die mit Bundesmitteln gefördert werden, und wie wird die politische Einflussnahme auf diese Entscheidungen ausgeschlossen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Die Bundesregierung stellt durch die Anwendung der geltenden Grundsätze und Regelungen aus dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, der Bundeshaushaltsordnung, dem Verwaltungsverfahrensgesetz, dem Handbuch der Projektförderung sowie den jeweiligen Regelungen und Bestimmungen der einzelnen Förderrichtlinien sicher, dass die Entscheidungsfindung zur Forschungsförderung nach transparenten, sachlichen und nachvollziehbaren sowie gemeinwohlgeleiteten Kriterien und wissenschaftsgeleiteter Auswahl erfolgt. **(D)**

Frage 30

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Teilt die Bundesregierung die Aussage des CSU-Landtagskollegen Robert Brannekämper, die Exzellenzstrategie habe sich überlebt und es sei doch längst bekannt, welche Universitäten die Spitzenstandorte seien, was meines Erachtens dahingehend zu verstehen ist, dass er für eine dauerhafte Festschreibung plädiert, also zum Beispiel bezüglich beider Universitäten in München (www.jmwiarda.de/blog/2025/10/01/die-exzellenzstrategie-hat-sich-ueberlebt)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Die Exzellenzstrategie wurde von Bund und Ländern auf Dauer geschlossen. Die Bundesregierung ist hierbei verlässlicher Partner der Universitäten und führt gemeinsam mit den Ländern die Exzellenzstrategie konsequent fort. Das gibt den Universitäten Planungssicherheit und berücksichtigt gleichzeitig die Dynamik im Wissenschaftssystem. Dieses Vorgehen hat sich zuletzt bei der

- (A) Förderentscheidung zu den Exzellenzclustern bewährt. So konnten sich auch neue Projekte von bislang nicht geförderten Universitäten im Wettbewerb durchsetzen, weil die Forschung strategisch ausgebaut wurde. Neben dieser Dynamik bei den Clustern setzen Bund und Länder bei den Exzellenzuniversitäten auf Langfristigkeit. Sie werden dauerhaft gefördert, sofern sie sich in der wissenschaftlichen Evaluation alle sieben Jahre bewähren. Dieses wissenschaftsgeleitete Verfahren ist Kern der Exzellenzstrategie.

Frage 31

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele Hörsäle und Labore will die Bundesregierung mit den im Bundeshaushalt eingestellten 60 Millionen Euro sanieren, und welche Prioritäten setzt sie dabei bei einem Sanierungstau von mindestens 90 Milliarden Euro (www.forschung-und-lehre.de/management/hrk-fordert-fortschritte-im-hochschulbau-7095)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Seit dem Jahr 2006 liegt die originäre Zuständigkeit für den Hochschulbau bei den Ländern. Dem Bund liegen daher keine Kenntnisse zu einzelnen Bedarfen vor. Die Prioritätensetzung obliegt den Ländern und Hochschulen.

Im Übrigen kann möglichen Vereinbarungen mit den Ländern zur Ausgestaltung dieser Bund-Länder-Initiative nicht vorgegriffen werden.

(B)

Frage 32

Frage der Abgeordneten **Dr. Andrea Lübcke** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Gedenkt die Bundesregierung, konkret privates Wagniskapital für die Fusionsforschung und insbesondere für die Umsetzung des Aktionsplans Fusion zu hebeln, und, wenn ja, mit welchen Maßnahmen, und welchen Erfolg verspricht sich die Bundesregierung durch die bisher existierenden Finanzierungsinstrumente zur Hebelung privaten Kapitals?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Dr. Silke Launert**:

Mit dem Aktionsplan „Deutschland auf dem Weg zum Fusionskraftwerk“ der Bundesregierung sollen unter anderem Fusionshubs und Technologiedemonstratoren aufgebaut werden. Für beides wird eine starke Beteiligung der Industrie sowohl hinsichtlich ihrer Konzeption als auch ihrer Finanzierung erwartet. Wie im Aktionsplan Fusion dargelegt, sollen die Hubs als Keimzelle für die Entwicklungsaktivitäten im Fusionssektor in Deutschland, aber auch für die Zusammenarbeit der primär öffentlich geförderten Wissenschaft und der Wirtschaft dienen.

Eine Unterstützung seitens des Bundesministeriums für Forschung, Technologie und Raumfahrt wird im Rahmen der verfügbaren Haushaltsmittel unter anderem im Wege der Projektförderung erfolgen. Weitere geeignete Instrumente, auch mit Blick auf die Nutzung von Wagniskapital, werden unter Berücksichtigung der beihilferechtlichen Bestimmungen geprüft. Hierzu zählen bei-

- spielsweise auch eine Beteiligung an einem IPCEI oder die Nutzung bestehender steuerrechtlicher Förderungsmöglichkeiten. (C)

Fusion und klimaneutrale Energieerzeugung sind auch als prioritäre Schlüsseltechnologie in der Hightech Agenda Deutschland (HTAD) verankert. Die Erweiterung der Finanzierungsmöglichkeiten für Forschung und Entwicklung wird in der HTAD explizit als ein wichtiger Hebel für die geplanten Technologieoffensiven benannt.

Frage 33

Frage der Abgeordneten **Dr. Andrea Lübcke** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet die Bundesregierung das gesellschaftliche und therapeutische Potenzial von Games jenseits wirtschaftlicher Aspekte, vor dem Hintergrund, dass Videospiele zunehmend auch in Therapie, Bildung und Pflege Anwendung finden, und plant sie, entsprechende Projekte künftig gezielt zu fördern, etwa durch eigene Förderlinien oder eine bundesweite Plattform für öffentlich geförderte Spiele?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Serious Games vermitteln Wissen und Fähigkeiten, schaffen Aufmerksamkeit für wichtige Themen oder können einen therapeutischen Nutzen haben. Da die Lernmotivation bei spielerischen Ansätzen oft größer ist, erfolgt der Erkenntnisgewinn idealerweise nebenbei. Auch komplexe Inhalte können leichter aufgenommen werden, wie beispielsweise in den Bereichen soziale und ethische Bildung, Gesundheit und Therapie, Naturwissenschaften sowie Forschung und Wissenschaft. (D)

Die Bundesregierung fördert daher bereits im Rahmen der Games-Förderung des Bundes die Entwicklung von Serious Games.

Eine Plattform speziell für geförderte Games ist derzeit nicht geplant. Die Bundesregierung hält die Nutzung bestehender Portale für angemessen, für Serious Games beispielsweise das „Serious Games Information Center“ der Technischen Universität Darmstadt.

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie lauten jeweils die Zeitpläne der Bundesregierung für den Gesetzentwurf zur Umsetzung des Urteils des Bundesverfassungsgerichts zur Vaterschaftsanfechtung und, wie es die Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, Stefanie Hubig, angekündigt hat, eines Gesetzes zur besseren Verhinderung missbräuchlicher Vaterschaftsanerkennung sowie eines Gesetzes zur besseren Berücksichtigung häuslicher Gewalt in Sorge- und Umgangsverfahren (www.lto.de/recht/nachrichten/n/sorgerecht-umgangsrecht-gewalt-am-partner und www.lto.de/recht/nachrichten/n/bmj-gesetzentwurf-vaterschaftsanfechtung-bverfg-urteil-umsetzung)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Die Bundesregierung strebt an, den Gesetzentwurf zur Umsetzung des Urteils des Bundesverfassungsgerichts zur Vaterschaftsanfechtung zeitnah im Kabinett zu beschließen. Das Bundesverfassungsgericht hat zur Umsetzung Zeit bis zum 31. März 2026 gegeben.

- (A) Bei dem Gesetzentwurf zur besseren Verhinderung missbräuchlicher Vaterschaftsanerkennung sind die Abstimmungen innerhalb der Bundesregierung noch nicht abgeschlossen. Konkrete Angaben zum Zeitpunkt der Vorlage eines Entwurfs sind daher nicht möglich.

Das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz wird den Auftrag des Koalitionsvertrages, häusliche Gewalt in Sorge- und Umgangsverfahren zulasten des Täters zu berücksichtigen, mit einer umfassenden Reform des Kindschaftsrechts umsetzen. Der Diskussionsentwurf aus der letzten Legislaturperiode wurde in mehreren Gesprächen mit der Praxis erörtert und wird derzeit fortentwickelt. Ein Referentenentwurf wird zügig und zeitnah vorgelegt werden, da der bessere Schutz vor häuslicher Gewalt nicht nur im Kindschaftsrecht, sondern insgesamt ein zentrales Thema ist.

Frage 35

Frage der Abgeordneten **Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung eine frühere Umsetzung der Richtlinie (EU) 2024/1385 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 14. Mai 2024 zur Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt als erst zur zwingenden Umsetzungsfrist am 14. Juni 2027?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Der Schutz vor häuslicher Gewalt, insbesondere von Frauen und Kindern, ist ein zentrales Anliegen der Bundesregierung. Bereits am 25. August 2025 wurde darum vom Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz ein Referentenentwurf zur Einführung der elektronischen Aufenthaltsüberwachung und der Täterarbeit im Gewaltschutzgesetz veröffentlicht. Derzeit arbeiten wir zudem an einer stärkeren Berücksichtigung von häuslicher Gewalt im Sorge- und Umgangsrecht

(B)

Die Richtlinie zur Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt ist eine umfangreiche Querschnittsrichtlinie, die inhaltlich eng an dem Übereinkommen des Europarats zur Verhütung und Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt (Istanbul-Konvention) von 2011 orientiert ist. Es sind zahlreiche Rechtsgebiete, vom Straf- über das Familienrecht bis hin zum Polizei- und Gesundheitsrecht, und auch praktische Themen wie die Prävention betroffen.

In vielen Bereichen entspricht die geltende Rechtslage bereits den Vorgaben der Richtlinie. Die Bundesregierung nimmt derzeit einen Abgleich vor, um den noch bestehenden Umsetzungsbedarf in Bund und Ländern zu ermitteln. Diese Prüfung ist noch nicht abgeschlossen. Die Umsetzung wird bei uns prioritär verfolgt und fristgerecht erfolgen.

Frage 36

Frage der Abgeordneten **Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Werden Elemente des spanischen Gewaltschutzes, auf welches die Gesetzesbegründung zur Einführung der elektronischen Aufenthaltsüberwachung verweist, vom Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz übernommen, und, wenn ja, welche (bitte möglichst konkret ausführen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**: (C)

Mit dem Referentenentwurf des Gesetzes zur Einführung der elektronischen Aufenthaltsüberwachung und der Täterarbeit im Gewaltschutzgesetz setzen wir ein starkes Zeichen für den Schutz von Gewaltopfern.

Als zentrales Element übernehmen wir das spanische Zwei-Komponenten-Modell für die elektronische Aufenthaltsüberwachung – und passen es an unsere deutsche Rechtslage an. Konkret heißt das: In Hochrisikofällen können Familiengerichte künftig anordnen, dass der Täter eine sogenannte elektronische Fußfessel tragen muss. Gleichzeitig erhält das Opfer auf Wunsch ein mobiles Empfangsgerät – es erhält damit sofort eine Benachrichtigung, wenn sich der Täter einem festgelegten Sicherheitsbereich nähert.

In Spanien hat sich dieses Modell bewährt: Seit 2009 konnten dort nachweislich zahlreiche Femizide verhindert werden. Es ist ein präventives Instrument, das wirkt – und das Schutzlücken schließt, bevor es erneut zu Gewalt kommt. So schaffen wir mehr Sicherheit für Betroffene – konkret, rechtzeitig und mit Mitteln, die sich in der Praxis bewährt haben.

Frage 37

Frage der Abgeordneten **Hanna Steinmüller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie informiert sich die Bundesregierung über aktuelle sogenannte rechtsmissbräuchliche Vermietungspraktiken, mit denen das geltende Mietrecht in der Praxis durch Vermietende umgangen oder ausgehebelt wird (bitte hierbei angeben, welche Expertinnen und Experten, Institutionen oder Gremien sie dabei beraten), und welche konkreten sogenannten rechtsmissbräuchlichen Vermietungspraktiken sind der Bundesregierung derzeit bekannt? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Der Bundesregierung ist bezahlbarer Wohnraum ein wichtiges Anliegen. Im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD für die 21. Legislaturperiode ist daher unter anderem vereinbart, möbliertes Wohnen und vorübergehenden Gebrauch in angespannten Wohnungsmärkten einer erweiterten Regulierung zu unterwerfen. Daher wird das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz unter anderem hierzu noch dieses Jahr Regelungsvorschläge vorlegen. Der Input aus der Praxis – durch Beteiligung von Ländern, kommunalen Spitzenverbänden, Fachkreisen und Verbänden – erfolgt dabei entsprechend der Gemeinsamen Geschäftsordnung der Bundesministerien.

Zudem wurde eine Expertengruppe einberufen, die bis zum 31. Dezember 2026 eine Präzisierung der Bußgeldvorschrift der Mietpreisüberhöhung in § 5 des Gesetzes zur weiteren Vereinfachung des Wirtschaftsstrafrechts, eine Bußgeldbewehrung bei Nichteinhaltung der Mietpreisbremse sowie die Harmonisierung mietrechtlicher Vorschriften vorbereiten wird. In der Expertengruppe sind Mieter- und Vermieterorganisationen, die Wissenschaft sowie die kommunale Seite vertreten.

Im Übrigen beobachten wir die rechtstatsächlichen Entwicklungen sehr genau und prüfen fortwährend gesetzgeberischen Handlungsbedarf. Wichtige Informati-

- (A) onsquelle der Bundesregierung im Hinblick auf die rechtstatsächlichen Entwicklungen ist das im Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen angesiedelte Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung. So soll zum Beispiel ein dort aktuell betreutes Forschungsvorhaben verschiedene Vermietungsformen quantifizieren und vergleichen (unter anderem hinsichtlich ihrer Miethöhen und Einhaltung vorhandener Mietregulierung).

Daneben stehen unsere Fachleute in regelmäßigem Austausch mit verschiedenen Fachverbänden, nehmen an einschlägigen Tagungen teil, haben die veröffentlichte Rechtsprechung im Blick und werten kontinuierlich die diskutierten Vorschläge aus Wissenschaft, Zivilgesellschaft und Praxis aus.

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung nach dem Urteil des Bundesgerichtshofs vom 27. April 2021, wonach Zustimmungsfiktionsklauseln in allgemeinen Geschäftsbedingungen unwirksam sein können, „eine umfassende, für alle Dauerschuldverhältnisse geltende Lösung zum Umgang mit Vertragsänderungen im AGB-Recht zu finden“, um „eine Klarstellung für die Geschäftsbeziehungen zwischen Banken und Kunden“ zu erreichen (vergleiche Bundestagsdrucksache 20/9363 zum Gesetz zur Finanzierung von zukunftssichernden Investitionen (Zukunftsfinanzierungsgesetz – ZuFinG)), und, wenn ja, inwiefern, und wie sieht der konkrete Zeitplan hierfür aus?

- (B) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Der Koalitionsvertrag erhält hierzu keinen Auftrag, sodass derzeit kein Regelungsvorschlag erarbeitet wird.

Frage 39

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Plant die Bundesregierung angesichts aktuell rund 400 000 fehlender Fachkräfte und eines für das Jahr 2027 prognostizierten Defizits von 700 000 Fachkräften (www.deutschlandfunk.de/fachkraeftemangel-deutschland-wirtschaft-demografie-rezession-100.html) Qualifizierungsmaßnahmen in der neuen Grundsicherung für Arbeitsuchende auch im Alter von über 30 Jahren anzubieten (Formulierung im Beschluss des Koalitionsausschusses, Stand 9. Oktober 2025: „Da wo eine Qualifizierung mit Blick auf die dauerhafte Integration in den Arbeitsmarkt erfolversprechender erscheint, insbesondere bei den unter 30-Jährigen, sollte eine Qualifizierung Vorrang haben“), und, falls nein, wie schätzt die Bundesregierung die Folgen der Schere zwischen Arbeitsuchenden mit geringer Qualifikationsquote und offenen Stellen, vor allem für Menschen mit abgeschlossenem Berufsabschluss (www.fr.de/wirtschaft/anbieten-buergergeld-empfaenger-muessen-arbeiten-so-sind-300-000-jobs-moeglich-koennen-arbeit-fuer-alle-zr-93962425.html), für die deutsche Wirtschaft ein?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Die Regierungsparteien haben bereits im Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode vereinbart, den Menschen, die aufgrund von Vermittlungshemmnissen keinen Zugang zum Arbeitsmarkt finden, „vor allem durch Qualifizierung und eine bessere Gesundheitsförderung und Reha-Maßnahmen eine dauerhafte Integration in den Arbeitsmarkt“ zu ermöglichen.

- (C) Der Beschluss des Koalitionsausschusses hebt nun die besondere Bedeutung solcher Qualifizierungsmaßnahmen insbesondere für Menschen unter 30 Jahren hervor. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales wird hierzu zeitnah einen entsprechenden Gesetzentwurf vorlegen. Die konkreten Inhalte und die erwarteten Gesetzesfolgen können dem entsprechenden Referentenentwurf entnommen werden, sobald dieser vorliegt.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Wie viele Personalstellen sind für die von der Bundesministerin für Arbeit und Soziales, Bärbel Bas, unter der Bezeichnung „Work-and-Stay-Agentur“ geplanten neuen Behörde (www.tichyseinblick.de/daili-es-sentials/baerbel-bas-work-and-stay-agentur), deren Aufgabe in der Digitalisierung und Zentralisierung aller Verfahren der Fachkräfteeinwanderung bestehen soll, im Verlauf dieser Wahlperiode vorgesehen (bitte aufschlüsseln nach Jahren 2025 bis 2029), und mit welchem Kostenaufwand wird für diese neue Behörde gerechnet (bitte aufschlüsseln nach Jahren 2025 bis 2029 sowie jeweils nach Gesamtkosten, Personalkosten und Sachkosten)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Die Eckpunkte zur Umsetzung des Auftrags aus dem Koalitionsvertrag für die 21. Legislaturperiode zur Schaffung einer digitalen Agentur für Fachkräfteeinwanderung (Work-and-Stay-Agentur) werden aktuell im Ressortkreis abgestimmt. Einigkeit besteht darin, dass keine neue Behörde geschaffen werden soll. Die konkrete Ausgestaltung der Work-and-Stay-Agentur wird auch nach erfolgtem Kabinettsbeschluss noch etwas Zeit in Anspruch nehmen. Davon hängt ab, wie hoch der Personalbedarf und die laufenden Kosten sein werden.

Frage 41

Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Warum nimmt der Bundesminister für Digitalisierung und Staatsmodernisierung, Dr. Karsten Wildberger, Medienberichten zufolge (<https://background.tagesspiegel.de/digitalisierung-und-ki/briefing/eu-ministerrat-beraet-ueberaltersverifikation>) nicht am informellen Treffen der EU-Digitalministerinnen und -minister am 9. und 10. Oktober 2025 im dänischen Horsens teil, und welche Termine nimmt er stattdessen an diesen Tagen wahr?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Für die Bundesregierung hat der Parlamentarische Staatssekretär Thomas Jarzombek am informellen Treffen der EU-Digitalministerinnen und -minister am 9. und 10. Oktober 2025 im dänischen Horsens teilgenommen. Bundesminister Dr. Karsten Wildberger konnte wegen kollidierender dienstlicher Verpflichtungen nicht an dem informellen Treffen teilnehmen.

Frage 42

Frage des Abgeordneten **Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie hoch ist der Mittelbedarf für die Wasserstraßeninfrastrukturprojekte insgesamt bis 2029 für baureife Vorhaben, und welche Folgen hätte es für die Wasserstraße, wenn diese Bauvorhaben nicht realisiert werden würden?

(A) Die Antwort lag bei Redaktionsschluss noch nicht vor.

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Existiert im Bundesministerium für Verkehr eine Liste über Wasserstraßeninfrastrukturprojekte, die aufgrund fehlender Haushaltsmittel drohen, nicht realisiert zu werden, analog zu der Liste „Finanzierungssituation Bundesfernstraßen – Überblick“, über die die „Bild“-Zeitung (vergleiche www.bild.de/politik/inland/berlin-verkehrschaos-droht-durch-fehlende-mittel-68ca7fccc257831613de01a5) am 17. September 2025 berichtete, und, wenn ja, welche dieser Wasserstraßeninfrastrukturprojekte hiervon werden als nicht sperrbare systemkritische Bauwerke mit hoher Sicherheitsrelevanz eingestuft?

Die Antwort lag bei Redaktionsschluss noch nicht vor.

Frage 44

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Bis wann stellt die Bundesregierung den Investitionsrahmenplan für die nächste Laufzeit fertig, und was sind die geplanten Investitionen in Neu- und Ausbau je Verkehrsträger für den geplanten Zeitraum des Investitionsrahmenplans (vergleiche letzter Investitionsrahmenplan, der nur bis 2023 läuft: www.bmv.de/SharedDocs/DE/Publikationen/G/investitionsrahmenplan-2019-2023.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Die Arbeiten am kommenden Investitionsrahmenplan (IRP) laufen. Der IRP wird die Ergebnisse der 2024 abgeschlossenen Bedarfsplanüberprüfung berücksichtigen. Die im Finanzplanungszeitraum voraussichtlich verfügbaren Haushaltsmittel sind eine der zentralen Grundlagen für die Aufstellung des IRPs. Es wird angestrebt, den IRP Ende 2025 dem Deutschen Bundestag vorzulegen.

Frage 45

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung einen Reset der Trassenpreise, und, wenn ja, welche Maßnahmen beinhaltet der mögliche Reformvorschlag?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Der Koalitionsvertrag sieht eine Reform des Trassenpreissystems vor. Ein erster, wichtiger Schritt ist der vom BMV eingebrachte Gesetzentwurf zur Abmilderung des Trassenentgeltanstiegs ab 2026. Durch die Absenkung des Eigenkapitalzinssatzes für die DB InfraGO AG leistet die Bundesregierung ihren Beitrag dazu, dass die erwarteten Preissteigerungen im Schienenpersonenfernverkehr und Schienengüterverkehr für 2026 kurzfristig vom Kostendruck entlastet werden.

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Stefan Seidler** (fraktionslos):

Welche Netzzustandsnoten nach InfraGO- Zustandsbericht 2024 der DB InfraGO AG erhielten die Strecke 1206 Heide-Büsum und die verschiedenen Gewerke jeweils (Brücken, Tunnel, Stützbauwerke, Gleise, Weichen, Bahnübergänge, Stellwerke, Oberleitung, Durchlässe, Lärmschutz-

bauwerke, Weichenheizanlagen), und welche Zustandsnoten nach InfraGO-Zustandsbericht 2024 erhielten die Personenbahnhöfe und die verschiedenen Anlagenklassen jeweils (Bahnsteige, Personenunterführungen, unterirdische Personenverkehrsanlagen, Treppen sowie Rampen und Wetterschutz etc., Bahnsteigdächer, Bahnsteighallen, Personenaufzüge, ITK-Anlagen, Fahrtreppen) an der Strecke 1206? (C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Netzzustandsnoten zur Strecke 1206 der DB InfraGO AG für das Jahr 2024:

- Brücken: 1,2
- Bahnübergänge: 2,9
- Durchlässe: 3,2
- Weichenheizanlagen: n. v.
- Gleise: 4,0
- Stellwerke: n. v.
- Oberleitung: n. v.
- Stützwände: n. v.
- Weichen: 2,8
- Gesamte Strecke 1206 Heide-Büsum: 3,5

Die Zustandsnoten der Bahnhöfe dieser Strecke lauten:

- Heide (Holst): 2,3
- Tiebensee: 1,1
- Jarrenwisch: 1,1
- Wesselburen: 2,3
- Süderdeich: 1,1
- Reinsbüttel: 1,1
- Büsum: 2,6

Eine weitere Untergliederung dieser Zustandsnoten der Bahnhöfe in einzelne Anlagenklassen liegt nicht vor.

Frage 47

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwieweit bzw. in welcher Höhe plant die Bundesregierung, Regionalflughäfen auch im Bundeshaushalt 2026 finanziell zu unterstützen, und aus welchen Gründen hält sie eine weitere Unterstützung angesichts zahlreicher bestehender Probleme (zum Beispiel regionale Überkapazitäten und fehlende Auslastung) für gerechtfertigt (vergleiche www.tagesschau.de/wirtschaft/regionalflughafen-krise-steuergelder-100.html; Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Regionalflughäfen sichern eine flächendeckende Luftverkehrsinfrastruktur in Deutschland. Die Bundesregierung würde es daher begrüßen, wenn im parlamentarischen Verfahren zum Bundeshaushalt 2026 Mittel in Höhe von 50 Millionen Euro zur Unterstützung für die Regionalflughäfen und für das mit der Betreuung des Programms betraute Personal vorgesehen werden.

(B)

(D)

(A) Frage 48Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Teilt die Bundesregierung die im Rahmen des CAS-Forschungspanels an der LMU München zu untersuchende These, dass klassische Institutionen wie Parlamente, Verfassungsgerichte und Zentralbanken strukturell ungeeignet für wirksamen Klimaschutz seien, und welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung daraus, wenn etwaige abgeleitete klima- oder verfassungspolitische Reformvorschläge aus ihrer Sicht in einen nach meiner Rechtsauffassung möglichen Widerspruch zu Artikel 20 Absatz 2 des Grundgesetzes geraten (www.cas.lmu.de/en/programs/cas-research-groups/the-institutional-architecture-for-a-1.5-c-world.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Carsten Träger**:

Bei dem genannten Forschungsprojekt handelt es sich um Grundlagenforschung zu Governance-Strukturen. Diese erfolgt im Rahmen der durch das Grundgesetz garantierten Forschungsfreiheit.

Frage 49Frage des Abgeordneten **Stefan Seidler** (fraktionslos):

Ist die im Abkommen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Königreich Dänemark über die gemeinsame Fischerei in der Flensburger Innenförde vom 29. Mai 1958 nach Artikel 4 Absatz 1 Satz 2 vorgesehene deutsch-dänische Kommission zur Änderung der Verordnung, die die Fischereirechte der Muschelfischerei in der Flensburger Innenförde regelt, inzwischen eingesetzt worden, und, falls ja, wann ist mit einer abschließenden Änderung der Verordnung über die gemeinsame Fischerei in der Flensburger Innenförde vom 15. Februar 1960 zu rechnen?

(B) Antwort der Parl. Staatssekretärin Silvia Breher:

Die Kommission hat inzwischen ihre Arbeit aufgenommen. Nach Auskunft des schleswig-holsteinischen Landwirtschaftsministeriums könnten die Arbeiten der Kommission auf Fachebene voraussichtlich noch vor Ende des Jahres abgeschlossen werden.

Die Änderung der landesrechtlichen Vorschriften wird allerdings weitere Monate in Anspruch nehmen. Aufgrund offener Verfahrensfragen ist derzeit nicht absehbar, wie viel Zeit die Rechtsänderungen in Dänemark in Anspruch nehmen werden.

Im April dieses Jahres hatte Herr Bundesminister a. D. Cem Özdemir in Absprache mit dem Land Schleswig-Holstein den dänischen Fischereiminister um die Einsetzung der gemeinsamen Kommission gebeten. Im Anschluss hat das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat das Verfahren an die zuständigen Behörden Schleswig-Holsteins zur eigenverantwortlichen Durchführung abgegeben. Für weitere Einzelheiten wird daher auf die zuständigen Behörden des Landes Schleswig-Holstein verwiesen.

Frage 50Frage der Abgeordneten **Awet Tesfaiesus** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung, dem in Deutschland weiterhin stattfindenden kommerziellen Handel mit menschlichen Schädeln und Skeletten aus kolonialen Kontexten – sogenannten Human Remains – durch gesetzliche Maßnahmen Einhalt zu gebieten, und, wenn ja, wie?

Antwort des Staatsministers Dr. Wolfram Weimer: (C)

Die Bundesregierung lehnt den kommerziellen Handel mit Schädeln und Skeletten aus kolonialen Kontexten aus ethischen und historischen Gründen klar ab. Die geltenden Gesetze finden in derartigen Fällen Anwendung. Die Bundesregierung verfolgt die Entwicklungen in diesem Bereich aufmerksam und wird erforderlichenfalls Maßnahmen ergreifen.

Frage 51Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Gegen welche Personen oder Gruppierungen richtet sich die vom Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien, Dr. Wolfram Weimer, in einer Gesprächsrunde im Haus der Kulturen der Welt (HKW) in Berlin am 8. Oktober 2025 gegenüber Jan Böhmermann mit den Worten „Ich will ja mit Ihnen kämpfen gegen die rechten Brüder“ bekundete Kampfbereitschaft (www.nius.de/gesellschaft/news/kulturstaatsminister-weimer-moechte-zusammen-mit-boehmermann-gegen-die-rechten-brueder-kaempfen/14d10930-2ba9-4cc9-9852-e98fdd8aaf28), und inwieweit lässt sich diese Äußerung mit der dem Kulturstatsminister als Staatsorgan obliegenden Neutralitätspflicht sowie seiner Ressortzuständigkeit vereinbaren (bitte ausführen)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Wolfram Weimer:**

Kulturstatsminister Weimer hat seit Beginn seiner Amtszeit deutlich gemacht, dass ihm der Kampf gegen Extremismus ebenso wie gegen Antisemitismus im Kulturbereich ein zentrales Anliegen ist. Dabei richtet er sich gegen Rechtsextremismus ebenso wie gegen Linksextremismus, die unsere Demokratie und die ihr zugrunde liegenden Freiheitsrechte, wie beispielsweise die Kunstfreiheit, gefährden. Der Ausdruck „rechte Brüder“ bezieht sich dabei allgemein auf alle Personen mit rechts-extremer Gesinnung, die beispielsweise rassistische, fremdenfeindliche oder antisemitische Inhalte propagieren. Solche Einstellungen laufen den Wertvorstellungen des Grundgesetzes (Artikel 1, Artikel 3 GG) zuwider, denen entgegenzutreten ist.

Frage 52Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat der Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien, Dr. Wolfram Weimer, in seinem Gespräch mit Google-Vertretern am 6. Oktober über die von ihm geforderte Zerschlagung von Google (www.handelsblatt.com/technik/it-internet/technologie-weimer-spricht-sich-fuer-zerschlagung-von-google-aus/100156332.html) gesprochen, und falls nicht, mit welcher Begründung?

Antwort des Staatsministers **Dr. Wolfram Weimer:**

Das Gespräch von Staatsminister Dr. Weimer mit Google am 6. Oktober 2025 diente dem Austausch zu verschiedenen digitalpolitischen und medienpolitischen Themen. Zu konkreten Inhalten wird keine Auskunft erteilt, um den vertraulichen Charakter des Gesprächs zu wahren.

(A) Frage 53

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wird die Bundesregierung mit konkreten bildungspolitischen Maßnahmen das Vorhaben der EU-Kommission unterstützen, die Finanzkompetenz von Bürgern der Europäischen Union zu fördern, und, wenn ja, mit welchen (vergleiche Handelsblatt – www.handelsblatt.com/politik/international/finanzielle-bildung-eu-will-finanzkompetenz-ihrer-buerger-staerken/100159150.html, abgerufen am 2. Oktober 2025)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Das Bundesministerium der Finanzen begrüßt die Initiative der Europäischen Kommission zur Stärkung der Finanzbildung in Europa. Die Verabschiedung einer Europäischen Finanzbildungsstrategie stellt einen wichtigen Schritt dar, um die finanzielle Kompetenz der Bürgerinnen und Bürger europaweit zu fördern. Die Förderung finanzieller Bildung ist ein wichtiges Anliegen. Im Jahr 2023 haben wir daher gemeinsam mit dem Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend die „Initiative Finanzielle Bildung“ ins Leben gerufen, mit dem Ziel, die Finanzkompetenz der Bevölkerung gezielt zu stärken. Wie die Arbeiten fortgesetzt und das Thema dauerhaft in Deutschland verankert werden kann, ist derzeit Gegenstand interner Abstimmungen.

In diesem Zusammenhang werden wir die von der Europäischen Kommission vorgeschlagenen Maßnahmen zur Förderung der Finanzbildung in Europa sorgfältig prüfen und uns dort aktiv einbringen, wo eine Beteiligung im nationalen Kontext sinnvoll und zielführend erscheint.

(B)**Frage 54**

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist der Bundesregierung der Zwischenbericht des Forschungsprojekts „Pflichtanwält*innen in der Abschiebungshaft: Empirische Befunde zur Rechtswirklichkeit des § 62d AufenthG“ der Universität Hamburg bekannt, und, wenn ja, wie bewertet sie die dortigen Ergebnisse in Hinblick auf die Behauptung in der Begründung des Entwurfs eines Gesetzes zur Bestimmung sicherer Herkunftsstaaten durch Rechtsverordnung und Abschaffung des anwaltlichen Vertreters bei Abschiebungshaft und Ausreisegewahrsam, die verpflichtende Bestellung eines Rechtsbeistands hätte „zu einer umfassenden Mehrbelastung der Justiz geführt“, die „Vorbereitung und Durchführung der Abschiebungshaftanhörungen“ sei durch ihn „zeitintensiver sowie komplexer geworden“, und das Ziel, Rückführungen zu erleichtern, sei dadurch „erschwert worden“?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Der Bericht ist der Bundesregierung aus der Presse bekannt. Die Bundesregierung nimmt zu Stellungnahmen Dritter grundsätzlich nicht Stellung.

Frage 55

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Welche Informationen liegen der Bundesregierung bezüglich der Verursacher für die zuletzt vermehrt aufgetretenen gefährlichen Eingriffe in den Luftverkehr durch Drohnen, wie zuletzt am Flughafen München (www.merkur.de/lokales/erding/nach-drohnen-alarm-am-flughafen-muenchen-viele-

fragen-weiterhin-offen-93969458.html) vor, und mit welchen konkreten Maßnahmen wird die Bundesregierung diesen und ähnlichen potenziell möglichen Angriffen auf die kritische Infrastruktur und Deutschland allgemein zukünftig begegnen? **(C)**

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Zu laufenden Ermittlungen äußert sich die Bundesregierung grundsätzlich nicht.

Die Erarbeitung von Maßnahmen zum Schutz kritischer Infrastruktur sind aktuell Gegenstand ressort- und behördenübergreifender Befassungen sowie verschiedener Arbeitsformate auf Bund-Länder-Ebene. Ziel ist dabei, den Informationsaustausch zu verbessern und Fachexpertise zu bündeln. Die Einrichtung eines Drohnenabwehrzentrums ist Gegenstand laufender Abstimmungen.

Das Bundesministerium des Innern wird dem Deutschen Bundestag eine Änderung des Luftsicherheitsgesetzes vorschlagen, um im Bereich der Drohnenabwehr als Ultima Ratio unter den dort genannten Voraussetzungen die Unterstützung der Polizeien durch die Streitkräfte bei der Drohnenabwehr zu ermöglichen. Zudem ist beabsichtigt, die Verkehrsflughäfen in der Sicherheitsverantwortung des Bundes mit Drohnenabwehrtechnik auszustatten.

In dem vom Kabinett gebilligten Entwurf zur Modernisierung des Bundespolizeigesetzes ist eine neue Befugnisnorm für die Bundespolizei zur Abwehr von Drohnen vorgesehen. Auf diese wird die Bundespolizei im Rahmen ihrer Zuständigkeiten, also insbesondere zum Schutz von Flughäfen und zum Schutz von Bundesorganen, zurückgreifen können. In der Sache wird die Bundespolizei damit ausdrücklich ermächtigt, geeignete technische Mittel gegen Drohnen, deren Steuerungseinheit und Steuerungsverbindung einzusetzen. **(D)**

Frage 56

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Inwiefern hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, ob es sich bei den aktuell vermehrten Drohnensichtungen im deutschen Luftraum (www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/drohnenabwehr-bundeswehr-dobrindt-100.html) ausschließlich um zivile oder auch militärische Drohnen handelt und welche ausländischen Akteure bzw. Staaten hierfür möglicherweise verantwortlich sind?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Zunächst muss ich um Verständnis bitten, dass ich die Frage – nach sorgfältiger Abwägung – nicht offen beantworten kann. Uns erreichten die letzten Tage zahlreiche ähnliche Fragen, bei denen wir nach sorgfältiger Abwägung zum gleichen Ergebnis kommen mussten.

Gegenstand der Frage sind solche Informationen, die in besonderem Maße das Staatswohl berühren. Durch eine offene Beauskunftung wären Rückschlüsse auf die Methodik, den genauen Erkenntnisstand und die Bearbeitungsschwerpunkte des Bundeskriminalamtes (BKA) möglich. Dies könnte die Funktionsfähigkeit des BKA nachhaltig beeinträchtigen und damit einen Nachteil für die Interessen der Bundesrepublik Deutschland bedeuten. Deshalb ist die Information gemäß der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift des Bundesministeriums des Innern zum materiellen und organisatorischen Schutz von Ver-

- (A) schlusssachen (VS-Anweisung – VSA) als „VS-Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft und wird als nicht zur Veröffentlichung in einer Bundestagsdrucksache bestimmte Anlage separat übermittelt.

Frage 57

Frage des Abgeordneten **Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie genau möchte die Bundesregierung ein Wiedereingliederungsprogramm für Straftäter in Afghanistan, die aus Deutschland abgeschoben wurden, ausgestalten (hinsichtlich Finanzierung, Teilnahmeverpflichtung und Dauer), und nach welchen Kriterien wird ein Monitoring über den Erfolg des Programms durchgeführt (www.spiegel.de/politik/deutschland/afghanistan-mitarbeiter-des-innenministeriums-von-alexander-dobrindt-fuehren-gespraech-mit-taliban-in-kabul-a-5c315a57-893f-4669-811e-b9c994e67f26)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**: (C)

Ein Wiedereingliederungsprogramm für Straftäter, die aus Deutschland nach Afghanistan abgeschoben wurden, ist zum aktuellen Zeitpunkt nicht vorgesehen.

Frage 58

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Wie viele Stellen bei der Bundespolizei mit welchen Amtsbezeichnungen, Besoldungsstufen und welcher Eingruppierung nach der Entgeltordnung (EGO) werden bis zum Ende des Jahres 2025 nach Kenntnis der Bundesregierung voraussichtlich (etwa durch Ruhestand oder Beförderungen) frei (bitte jeweils nach Amtsbezeichnung, Besoldungsstufe und Eingruppierung nach Entgeltordnung aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Alle Amtsbezeichnungen erfolgen im generischen Maskulinum. Aufgeführt sind die planmäßig zu erwartenden Veränderungen.

(B)

Polizeivollzugsbeamte und Polizeivollzugsbeamtinnen		
Amtsbezeichnung	Besoldungsgruppe	Anzahl
Leitender Polizeidirektor	A 16	1
Erster Polizeihauptkommissar mit Zulage	A 13gZ	2
Erster Polizeihauptkommissar	A 13g	6
Polizeihauptkommissar	A 12	8
Polizeihauptkommissar	A 11	27
Polizeioberkommissar	A 10	3
Polizeihauptmeister mit Zulage	A9mZ	24
Polizeihauptmeister	A9m	17
Verwaltungsbeamte und Verwaltungsbeamtinnen		
Regierungsdirektor	A 15	2
Regierungsoberamtsrat	A 13g	2
Amtsinspektor	A 9m	4
Regierungshauptsekretär	A 8	1
Tarifbeschäftigte		
	Entgeltgruppe 13	1
	Entgeltgruppe 9b	1
	Entgeltgruppe 9a	1
	Entgeltgruppe 5	7
	Entgeltgruppe 3	2
	Entgeltgruppe 2	1

(D)

(A) Frage 59

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Hat die Bundesregierung Kenntnisse über die Anzahl der von den deutschen Nachrichtendiensten überwachten Messengerdiensten (Telegram, WeChat, Whatsapp usw.), und wie viele Kanäle und einzelne Chatverläufe werden auf welche Weise täglich ausgewertet (www.netzwoche.ch/news/2023-06-27/diese-cyberleihen-zieht-der-nachrichtendienst-aus-dem-krieg-in-der-ukraine)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Der Begriff „Messengerdienst“ ist nicht eindeutig abgrenzbar, da sehr viele digitale Dienste Kommunikationsmöglichkeiten mit unterschiedlichen und über den Zeitverlauf wechselnden Funktionalitäten anbieten. Plattformen in Bereichen wie Onlinehandel, Social Media, Gaming usw. bieten eigene Messagingfunktionen an. Somit ist eine Zählung solcher Dienste, wie auch immer abgegrenzt, nicht sinnvoll, und die Bundesregierung erkennt kein eigenes Interesse an statistischen Erhebungen dazu.

Zudem kann eine Offenlegung selbst scheinbar abstrakter Zahlenwerte – wie etwa der Anzahl der Vorkommnisse, in denen bestimmte nachrichtendienstliche oder polizeiliche Mittel eingesetzt wurden – Rückschlüsse auf die technischen Fähigkeiten, den Ressourceneinsatz, den strategischen Fokus sowie bestehende Erkenntnislagen der Bundessicherheitsbehörden zulassen. So kann etwa durch die Veröffentlichung von Daten über die Überwachung sowie Anzahl von überwachten Messenger-Diensten, Kanälen oder Chatverläufen ein Profil der Aufklärungsintensität und Prioritätensetzung einzelner Aufklärungsbereiche entstehen.

(B)

Mit Bezug auf die Nachrichtendienste des Bundes betrifft die Frage solche Informationen, die in besonders hohem Maße das Staatswohl berühren und daher selbst in eingestufte Form nicht beantwortet werden können. Die Bundesregierung ist nach sorgfältiger Abwägung der widerstreitenden Interessen zu der Auffassung gelangt, dass eine Beantwortung der Frage nicht erfolgen kann. Das verfassungsrechtlich verbürgte Frage- und Informationsrecht des Deutschen Bundestages gegenüber der Bundesregierung wird durch gleichfalls Verfassungsrecht genießende schutzwürdige Interessen wie das Staatswohl begrenzt. Durch eine Offenlegung der angefragten Informationen würden Einzelheiten zur konkreten Methodik der Nachrichtendienste des Bundes benannt, die die weitere Arbeitsfähigkeit und Aufgabenerfüllung auf dem spezifischen Gebiet der technischen Aufklärung gefährden würde.

Eine Bekanntgabe von Einzelheiten zu nachrichtendienstlichen Verfahren zur Erhebung von Daten aus zugriffsgeschützten Bereichen von IT-Infrastrukturen im Rahmen der technischen Aufklärung würde weitgehende Rückschlüsse auf die technischen Fähigkeiten und damit mittelbar auch auf die technische Ausstattung und das Aufklärungspotenzial der Nachrichtendienste des Bundes zulassen. Dadurch könnte die Fähigkeit der Nachrichtendienste, nachrichtendienstliche Erkenntnisse im Wege der technischen Aufklärung zu gewinnen, in erheblicher Weise negativ beeinflusst werden.

Insofern birgt eine Offenlegung der angefragten Informationen die Gefahr, dass Einzelheiten zur konkreten Methodik und zu den – aus den vorgenannten Gründen im hohen Maße schutzwürdigen – spezifischen technischen Fähigkeiten der Nachrichtendienste bekannt würden. Infolgedessen könnten sowohl staatliche als auch nichtstaatliche Akteure Rückschlüsse auf spezifische Vorgehensweisen und technische Fähigkeiten der Nachrichtendienste gewinnen. Dies würde folgenreichere Einschränkungen ihrer Informationsgewinnung bedeuten, womit sie letztlich ihre Aufträge nicht mehr sachgerecht erfüllen können.

Ferner sind die Informationen bei Kenntnisnahme durch Unbefugte auch dazu geeignet, Rückschlüsse auf Kapazitäten und Fähigkeiten der Nachrichtendienste zuzulassen. Gerade in Bereichen, in denen eine fremde Macht involviert ist, können solche Informationen die Gegenseite in die Lage versetzen, Handlungen gezielt anzupassen, Beweismittel zu verschleiern oder Aufklärungen zu unterlaufen. Eine VS-Einstufung und Hinterlegung der angefragten Informationen bei der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages würde auch in diesem Fall nicht ausreichen, um der erheblichen Sensibilität der angeforderten Informationen im Hinblick auf die Bedeutung für die Aufgabenerfüllung der deutschen Nachrichtendienste ausreichend Rechnung zu tragen. Die angefragten Inhalte beschreiben die technischen Fähigkeiten der Nachrichtendienste des Bundes so detailliert, dass eine Bekanntgabe auch gegenüber einem begrenzten Kreis von Empfängern ihrem Schutzbedürfnis nicht Rechnung tragen kann.

Aus dem Vorgesagten ergibt sich, dass die erbetenen Informationen derart schutzbedürftige Geheimhaltungsinteressen berühren, dass das Staatswohl gegenüber dem parlamentarischen Informationsrecht überwiegt. Insofern muss ausnahmsweise das Fragerecht des Abgeordneten gegenüber dem Geheimhaltungsinteresse zurückstehen.

Frage 60

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Sind der Bundesregierung Fälle von Bundesbeamten oder Angestellten des Bundes – einschließlich der Bundespolizei, aber nicht beschränkt auf diese – bekannt, gegen die aufgrund von Interaktionen in den sozialen Netzwerken (wie „Gefällt mir“-Angabe, Folgen eines Kontos, Weiterleitung eines Beitrags) ein Disziplinarverfahren eingeleitet wurde, die von einer Abmahnung, Kündigung oder sonstigen nachteiligen arbeits- oder beamtenrechtlichen Maßnahmen betroffen waren, und, wenn ja, wie viele Fälle waren das seit dem Jahr 2015 (bitte nach Jahren aufschlüsseln)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Es ist der Bundesregierung mit vertretbarem Aufwand nicht möglich, die Frage zu beantworten, da Daten im Sinne der Fragestellung statistisch nicht erfasst werden.

Für die Statusgruppe der Beamtinnen und Beamten erstellt und veröffentlicht das Bundesministerium des Innern regelmäßig eine Jahresstatistik über abgeschlossene Disziplinarverfahren der obersten Bundesbehörden mit ihren nachgeordneten Bereichen. Dort werden Disziplinarverstöße nach den betroffenen Dienstpflichten dar-

- (A) gestellt. Ein dieser Disziplinarstatistik vergleichbares Instrument der Transparenz weist weder die Privatwirtschaft auf, noch ist es bislang in den Ländern einheitlicher Standard, solche Statistiken zu veröffentlichen.

Die aktuellste Disziplinarstatistik für das Jahr 2024 ist abrufbar über die Publikationen der Webseite des Bundesministeriums des Innern.

Für die Statusgruppe der Tarifbeschäftigten besteht eine allgemeine Übersicht zu Kündigungen oder Abmahnungen von Tarifbeschäftigten in der Bundesverwaltung ebenfalls nicht; insoweit leitet jede Bundesministerin und jeder Bundesminister den jeweiligen Geschäftsbereich in eigener Verantwortung (Artikel 65 Satz 2 Grundgesetz).

Frage 61

Frage der Abgeordneten **Clara Büniger** (Die Linke):

Welche genaueren quantitativen Angaben kann die Bundesregierung zum Stand der etwa 2 300 Fälle machen, in denen Menschen aus Afghanistan mit einer Aufnahmezusage seit dem Regierungswechsel auf die Visumerteilung bzw. Einreise nach Deutschland warteten (etwa Zahlen zu: Personen, die infolge einer Gerichtsentscheidung nach Deutschland eingereist sind, aus Pakistan nach Afghanistan abgeschoben wurden, in Pakistan auf die Visumerteilung warten, davon: sicherheitsüberprüft/interviewt, Rechtsmittel eingelegt usw., bitte auch nach den unterschiedlichen Aufnahmeverfahren differenzieren), und wie viele Widerrufe bzw. Rücknahmen von Aufnahmezusagen im Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan gab es seit dem Regierungswechsel (bitte nach den unterschiedlichen Aufnahmeverfahren differenzieren)?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Mit Stand 6. Oktober 2025 befinden sich circa 1 890 Personen aus den Aufnahmeverfahren aus Afghanistan in der Unterstützung der Bundesregierung in Pakistan. Hiervon sind etwa 1 010 Personen dem Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan, etwa 220 Personen dem Ortskräfteverfahren und etwa 660 Personen der sogenannten Menschenrechtsliste und dem Überbrückungsprogramm zuzuordnen.

Derzeit finden weiterhin Detailprüfungen zu den bestehenden Aufnahmezusagen für afghanische Staatsangehörige statt, die einer erneuten Überprüfung für jede Person dienen, ob die Kriterien einer Aufnahme weiterhin erfüllt sind. Die Personen in Pakistan befinden sich hierbei in unterschiedlichen Schritten eines mehrstufigen Prüfprozesses im Ausreiseverfahren. Vor dem Hintergrund der dynamischen Umsetzung der Prüfschritte können keine Zahlenangaben zur Anzahl von Personen in den einzelnen Prüfschritten gemacht werden.

Seit 1. September 2025 reisten 78 Personen aus den Aufnahmeverfahren aus Afghanistan nach Deutschland ein, nachdem sie alle Prüfschritte durchlaufen hatten und teilweise bestandskräftige Gerichtsbeschlüsse vorlagen (Stand: 9. Oktober 2025). Nach Kenntnis der Bundesregierung befinden sich derzeit noch etwas über 200 Personen aus den Aufnahmeverfahren nach einer Abschiebung in Afghanistan. Seit Mai 2025 gab es im Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan in 21 Fällen Widerrufe bzw. Rücknahmebescheide (Stand 9. Oktober 2025).

Frage 62

Frage des Abgeordneten **Ruben Rupp** (AfD):

Kann die Bundesregierung vor dem Hintergrund ihrer bisher ablehnenden Haltung garantieren, dass sie einer Chatkontrolle im Sinne der derzeit verhandelten CSAM-Verordnung der EU im Europäischen Rat auch künftig nicht zustimmen wird, oder ist der Beitrag des Bundeskanzlers Friedrich Merz auf X vom 8. Oktober 2025 zur Ausrüstung und zu den Befugnissen der Polizei („präventive Telekommunikationsüberwachung“, <https://x.com/bundeskanzler/status/1975878278838968488>) so zu verstehen, dass die Bundesregierung eine solche Chatkontrolle befürwortet?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Der Post des Bundeskanzlers bezieht sich ausschließlich auf die am 8. Oktober 2025 vom Kabinett beschlossene Modernisierung des Bundespolizeigesetzes.

Frage 63

Frage der Abgeordneten **Clara Büniger** (Die Linke):

Welche Auswirkungen hat es auf die aufenthaltsrechtliche Frage, ob es afghanischen Staatsangehörigen, insbesondere anerkannt Schutzberechtigten, zuzumuten ist, zur Beantragung oder Verlängerung eines Reisepasses oder wegen anderer konsularischer Dienste in der afghanischen Botschaft bzw. in einem afghanischen Konsulat vorzusprechen, wenn Vertreter der Taliban diese konsularischen Dienste beaufsichtigen bzw. organisieren und damit Zugang zu entsprechenden Daten erhalten, und hat das Bundesministerium des Inneren den Bundesländern zu dieser Frage bereits Hinweise bzw. Handlungsempfehlungen übermittelt, und, wenn ja, welche (bitte mit Datum ausführen)?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Grundsätzlich müssen ausländische Staatsangehörige gemäß § 3 Absatz 1 Aufenthaltsgesetz (AufenthG) im Besitz eines gültigen und anerkannten Passes oder Passersatzes sein, um nach Deutschland einzureisen oder sich darin aufzuhalten.

Im Asylverfahren gilt darüber hinaus § 15 Absatz 2 Nummer 4 Asylgesetz, wonach der Ausländer verpflichtet ist, seinen Pass oder Passersatz den mit der Ausführung dieses Gesetzes betrauten Behörden vorzulegen, auszuhändigen und zu überlassen. Zudem ist der Ausländer nach § 15 Absatz 2 Nummer 6 Asylgesetz verpflichtet, im Falle des Nichtbesitzes eines gültigen Passes oder Passersatzes an der Beschaffung eines Identitätspapiers mitzuwirken, wenn dies im Einzelfall erforderlich und zumutbar ist. Die Ausstellung und Verlängerung von Pässen liegt nach dem Völkerrecht in der Souveränität des ausstellenden Staates.

In Fällen der vorgetragenen Unzumutbarkeit bei der Beschaffung eines Nationalpasses entscheidet die zuständige Ausländerbehörde stets im Einzelfall und in eigener Zuständigkeit, ob Passersatzpapiere, wie zum Beispiel ein Reiseausweis für Ausländer, ausgestellt und welche Anforderungen an den Nachweis der Unzumutbarkeit gestellt werden.

Die Prüfung der Unzumutbarkeit der Passbeschaffung erfolgt im Einzelfall und am Maßstab der gesetzlichen Vorgaben, insbesondere gemäß § 5 Aufenthaltungsverord-

- (A) nung oder der Prüfung von sogenannten (gerichtlich überprüfbaren) Erscheinensanordnungen nach § 82 Absatz 4 Satz 1 AufenthG.

Besonders sorgfältige Prüfungen sind bei anerkannt Schutzberechtigten vorzunehmen. In den Fällen persönlicher Verfolgung ist grundsätzlich eine Unzumutbarkeit der Passbeschaffung anzunehmen, falls sich der Schutzberechtigte bei einem Kontakt mit dem Verfolgerstaat in unmittelbare Gefahr begäbe. Dies gilt auch für laufende Asylverfahren, da zunächst noch geprüft werden muss, ob eine Verfolgung besteht. Zudem kann eine Kontaktaufnahme mit den Behörden des Herkunftsstaates zur Passbeschaffung im Einzelfall nach § 73 Absatz 1 Satz 2 Nummer 1 Asylgesetz zum Widerruf der Anerkennung als Asylberechtigter oder der Zuerkennung der Flüchtlingseigenschaft führen. Den Ländern, deren Ausländerbehörden hierüber befinden, sind diese Vorgehensweisen bei Schutzberechtigten hinreichend bekannt.

Frage 64

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

Welche Erkenntnisse hat die Bundesregierung darüber, wie viele Verdachtsfälle mutmaßlicher Sabotage und/oder Spionage durch sogenannte „Wegwerf-Agenten“ im Jahr 2025 zu verzeichnen sind, und sollten keine Statistiken im Sinne der Frage vorliegen, mit welcher Begründung führen die Bundesregierung bzw. ihr nachgeordnete Behörden keine solche Statistiken (www.spiegel.de/panorama/justiz/spionage-bka-und-nachrichtendienste-warnen-vor-anwerbung-als-wegwerf-agent-a-65184cc8-9002-42f5-bd26-c48c4f68b068, www.zeit.de/2024/41/russische-sabotage-wegwerf-agenten-geheimdienst-sicherheitsbehoerde)?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Bundesregierung führt keine Statistik im Sinne der Fragestellung.

Die Bundessicherheitsbehörden gehen verschiedenen Sachverhalten nach, bei denen eine Verdachtslage im Sinne der Fragestellung naheliegt bzw. angenommen wird. Fälle sogenannter „Wegwerf-Agenten“ oder sogenannter „Low-Level-Agenten“ zeichnen sich durch ein besonders verdecktes und arbeitsteilig verschleiertes Vorgehen aus. Das bedeutet: Eine eindeutige Zuordnung zu diesem Phänomen ist selbst bei intensivem Ermittlungsaufwand teils nur eingeschränkt oder auch zeitlich verzögert möglich.

Zudem ist darauf hinzuweisen, dass erste Ermittlungen und phänomenologische Einordnungen in der Regel durch die zuständigen Landesbehörden geführt werden. Die Bundessicherheitsbehörden werden im Rahmen ihrer Zuständigkeit eingebunden und schöpfen selbstverständlich alle verfügbaren Ermittlungsansätze aus.

Frage 65

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

Wie viele Flugbehinderungen durch Drohnen im bundesdeutschen Luftraum wurden durch die Deutsche Flugsicherung – nach Artikel 87d des Grundgesetzes Teil der Bundesverwaltung – und die Bundespolizei in den Jahren 2022, 2023, 2024 und 2025 insgesamt erfasst, und wie verteilen sich die Behinderungen im Verantwortungsbereich der Bundespolizei

nach Einschätzung der Bundesregierung auf die Kategorien (C) private Drohnen, Organisierte Kriminalität, Industriespionage, ausländische Spionage oder unbekannte Herkunft?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Anzahl der durch die Deutsche Flugsicherung GmbH (DFS) gemeldeten Behinderungen durch Drohnen im bundesdeutschen Luftraum stellen sich wie folgt dar: Im Jahr 2022 wurden 152 Drohnenbehinderungen dokumentiert. Im Jahr 2023 waren dies 151, im Jahr 2024 161 und bis zum 30. September 2025 172 festgestellte Drohnenbehinderungen. Diese Zahlen dokumentieren die der DFS bekannten bzw. gemeldeten Behinderungen von Luftfahrzeugen durch unbemannte Luftfahrzeuge, ferngesteuerte Luftfahrtsysteme oder Modellflugzeuge.

Eine statistische Erfassung durch die Bundespolizei im Sinne der Fragestellung erfolgt nicht.

Frage 66

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Wie schätzt die Bundesregierung angesichts von aktuell rund 400 000 fehlenden Fachkräften und einem für das Jahr 2027 prognostizierten Defizit von 700 000 Fachkräften (www.deutschlandfunk.de/fachkraeftemangel-deutschland-wirtschaft-demografie-rezession-100.html) die Auswirkungen der Abschaffung der Turboeinbürgerung auf die Anwerbung ausländischer Fachkräfte für den Wirtschaftsstandort Deutschland ein?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Bundesregierung kann die in der Frage zitierten (D) Zahlen zu fehlenden Fachkräften nicht bestätigen, da es keine allgemein gültige Kennzahl gibt, um die Zahl von fehlenden Fachkräften zu berechnen.

Die aktuelle Fachkräfteengpassanalyse der Bundesagentur für Arbeit weist für das Jahr 2024 163 Engpassberufe aus, nach 183 im Jahr 2023 und 200 im Jahr 2022.

Ergänzend werden im Fachkräftemonitoring für das Bundesministerium für Arbeit und Soziales plausible mittelfristige Fachkräftebedarfe sowie wahrscheinliche Fachkräfteengpässe und Fachkräfteüberschüsse in kritischen Berufsgruppen abgeschätzt (sogenannte Mittelfristprognose). Die Mittelfristprognose für die Jahre 2025 bis 2029 wird noch in diesem Herbst veröffentlicht.

Grundsätzlich gilt, dass die Sicherung der Fachkräftebasis insbesondere aufgrund der demografischen Entwicklung eine zunehmende Herausforderung darstellt. Die Bundesregierung wird deshalb in Zusammenarbeit mit den Ländern ihre Fachkräftestrategie weiterentwickeln, zu deren Handlungsfeldern neben der Erschließung der inländischen Erwerbspotenziale und der Aus- und Weiterbildung die Fachkräfteeinwanderung gehört.

Die Bundesregierung geht nicht davon aus, dass die Abschaffung der Turboeinbürgerung einen negativen Effekt auf die Anwerbung ausländischer Fachkräfte hat. Die Entscheidung einer Fachkraft für Deutschland als Ziel-land setzt sich mutmaßlich aus einem Bündel an Erwägungen zusammen. Für die Attraktivität Deutschlands dürften aus Sicht ausländischer Fachkräfte in erster Linie die hiesigen Lebensbedingungen eine Rolle spielen, eine

- (A) hinreichende Verfügbarkeit von attraktiven Arbeitsplätzen und Bildungsmöglichkeiten sowie eine prosperierende Wirtschaft.
- (C) nach drei Jahren, für Inhaber einer Blauen Karte EU unter Umständen bereits nach 27 bzw. 21 Monaten möglich. Nach fünf Jahren schließt sich dann – bei Erfüllung aller weiteren gesetzlichen Voraussetzungen – die Möglichkeit der Einbürgerung an. Damit bietet Deutschland für ausländische Fachkräfte attraktive aufenthalts- und einbürgerungsrechtliche Möglichkeiten.

Das deutsche Aufenthaltsrecht ist von einer großen Offenheit für die rasche Erteilung unbefristeter Aufenthaltsrechte an Fachkräfte gekennzeichnet. Die Erteilung einer Niederlassungserlaubnis ist in aller Regel bereits

(B)

(D)

