

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

52. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 14. Januar 2026

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	6177 A	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6183 D
Änderung der Tagesordnung	6178 C	Clara Bünger (Die Linke)	6183 D
Aufhebung einer Ausschussüberweisung	6178 C	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6184 A
Begrüßung des Präsidenten des polnischen Parlaments, Herrn Włodzimierz Czarzasty ..	6178 D	Clara Bünger (Die Linke)	6184 B
		Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6184 C
		Rocco Kever (AfD)	6184 C
Tagesordnungspunkt 1:		Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6184 D
Befragung der Bundesregierung	6179 A	Rocco Kever (AfD)	6185 A
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6179 B	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6185 B
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6180 B	Marc Henrichmann (CDU/CSU)	6185 C
Dr. Gottfried Curio (AfD)	6180 D	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6185 C
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6181 A	Marc Henrichmann (CDU/CSU)	6185 D
Dr. Gottfried Curio (AfD)	6181 D	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6186 A
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6181 D	Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6186 A
Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	6182 A	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6186 B
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6182 B	Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU)	6186 C
Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	6182 C	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6186 C
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6182 C	Martin Hess (AfD)	6186 D
Claudia Roth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	6182 C	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6187 A
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6182 D	Stephan Brandner (AfD)	6187 B
Claudia Roth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	6183 A	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6187 C
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6183 A	Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6187 D
Sanae Abdi (SPD)	6183 B	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6188 A
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6183 C	Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6188 B
Sanae Abdi (SPD)	6183 C	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6188 B

Martin Reichardt (AfD)	6188 C	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6194 A
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6188 C	Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6194 B
Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	6188 D	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6194 B
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6189 A	Rasha Nasr (SPD)	6194 C
Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6189 A	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6194 D
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6189 B	Detlef Seif (CDU/CSU)	6195 A
Helge Lindh (SPD)	6189 C	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6195 A
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6189 D	Detlef Seif (CDU/CSU)	6195 B
Helge Lindh (SPD)	6190 A	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6195 C
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6190 B	Lukas Benner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	6195 C
Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6190 B	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6195 D
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6190 C	Siegfried Walch (CDU/CSU)	6195 D
Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)	6190 D	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6196 A
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6190 D	Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	6196 A
Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)	6191 A	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6196 B
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6191 A	David Gregosz (CDU/CSU)	6196 C
Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	6191 B	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6196 C
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6191 B	Clara Bünger (Die Linke)	6196 D
Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6191 C	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6197 A
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6191 D	Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6197 A
Johannes Volkmann (CDU/CSU)	6191 D	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6197 B
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6192 A	Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6197 C
Sanae Abdi (SPD)	6192 B	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6197 C
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6192 B	Robin Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6197 D
Dr. Rainer Kraft (AfD)	6192 C	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6198 A
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6192 C	Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6198 B
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6192 D	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6198 B
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6193 A	Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6198 C
Hans-Jürgen Goßner (AfD)	6193 B	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6198 D
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6193 B	Stephan Brandner (AfD)	6199 A
Hans-Jürgen Goßner (AfD)	6193 C	Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6199 A
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6193 C	Christoph Schmid (SPD)	6199 B
Dr. Rainer Kraft (AfD)	6193 C	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6199 B
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6193 C	Christoph Schmid (SPD)	6199 C
Denis Pauli (AfD)	6193 D	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6199 C
Alexander Dobrindt, Bundesminister BMI	6193 D	Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6199 D
Hans-Jürgen Goßner (AfD)	6194 A	Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6199 D
		Johannes Volkmann (CDU/CSU)	6200 A

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6200 A
Maren Kaminski (Die Linke)	6200 B
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6200 C
Maren Kaminski (Die Linke)	6200 D
Reem Alabali Radovan, Bundesministerin BMZ	6200 D

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde	6201 A
Drucksache 21/3521	

Mündliche Frage 1**Stefan Schröder (AfD)****Inanspruchnahme der geförderten beruflichen Weiterbildungsangebote nach dem Bürgergeld-Gesetz im Jahr 2024**

Antwort	
Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS	6201 A
Zusatzfragen	
Stefan Schröder (AfD)	6201 B

Mündliche Frage 2**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Die fünf wichtigsten arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen im Jahr 2026**

Antwort	
Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS	6201 D
Zusatzfragen	
Tobias Matthias Peterka (AfD)	6202 B
Dr. Ingo Hahn (AfD)	6203 A
Gerrit Huy (AfD)	6203 B
Pascal Meiser (Die Linke)	6203 D
René Springer (AfD)	6204 A

Mündliche Frage 3**Dr. Ingo Hahn (AfD)****Zahl der von der geplanten Bürgergeldreform betroffenen ukrainischen Flüchtlinge**

Antwort	
Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS	6204 C
Zusatzfragen	
Dr. Ingo Hahn (AfD)	6204 D
Pascal Meiser (Die Linke)	6205 C
Timon Dzienus (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6206 A
René Springer (AfD)	6206 C

Mündliche Frage 4**Iris Nieland (AfD)****Gründe für Defizite bei der Durchsetzung verpflichtender Sprach- und Integrationsmaßnahmen für Bürgergeldbezieher**

Antwort	
Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS	6207 B
Zusatzfragen	
Iris Nieland (AfD)	6207 C
Kathrin Gebel (Die Linke)	6208 A

Mündliche Frage 5**Stephan Brandner (AfD)****Bewertung des Bürgergeldes als Erfolg oder Misserfolg**

Antwort	
Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS	6208 C
Zusatzfragen	
Stephan Brandner (AfD)	6208 D
Cansin Köktürk (Die Linke)	6209 D

Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der AfD: Mutmaßlich linksextremistischer Terroranschlag auf die Stromversorgung in Berlin – Krisenmanagement und mögliches Versagen untersuchen	6210 C
Dr. Gottfried Curio (AfD)	6210 C
Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	6211 C
Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6213 A
Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	6213 D
Helge Lindh (SPD)	6215 B
Ferat Koçak (Die Linke)	6216 D
Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU)	6218 B
Ferat Koçak (Die Linke)	6218 C
David Gregosz (CDU/CSU)	6218 D
Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6219 D
Gereon Bollmann (AfD)	6220 C
Martin Hess (AfD)	6221 B
Rasha Nasr (SPD)	6221 D
Dr. Cornell-Anette Babendererde (CDU/ CSU)	6222 D
Ruppert Stüwe (SPD)	6223 C
Martin Hess (AfD)	6224 D
Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	6225 A
Adrian Grasse (CDU/CSU)	6226 B
Arne Raue (AfD)	6227 B

Siegfried Walch (CDU/CSU) 6228 B

Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung des von der Bundesregierung
eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur
Änderung des Bundesjagdgesetzes und zur
Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes** .. 6229 D

Drucksache 21/3546

Alois Rainer, Bundesminister BMLEH 6230 A

Peter Felser (AfD) 6230 D

Isabel Mackensen-Geis (SPD) 6231 D

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 6232 B

Sascha Wagner (Die Linke) 6233 A

Klaus Mack (CDU/CSU) 6233 C

Marcel Queckemeyer (AfD) 6234 C

Esra Limbacher (SPD) 6235 B

Tagesordnungspunkt 4:

a) Antrag der Abgeordneten Dr. Ophelia
Nick, Dr. Zoe Mayer, Niklas Wagener,
weiterer Abgeordneter und der Fraktion
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Landwirt-
schaft und Ernährung zukunftsfähig ge-
stalten** 6236 A

Drucksache 21/3602

b) Antrag der Abgeordneten Julia Schneider,
Karl Bär, Dr. Jan-Niclas Gesenhues, weite-
rer Abgeordneter und der Fraktion BÜND-
NIS 90/DIE GRÜNEN: **Weltbodentag –
Weiterentwicklung des Bodenschutz-
rechts zu einem Bundesbodengesund-
heitsgesetz** 6236 A

Drucksache 21/3049

Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 6236 A

Anna Aeikens (CDU/CSU) 6237 A

Bernd Schuhmann (AfD) 6237 D

Helmut Kleebank (SPD) 6238 C

Marcel Bauer (Die Linke) 6239 B

Alexander Jordan (CDU/CSU) 6240 A

Dr. Michael Blos (AfD) 6240 D

Dr. Franziska Kersten (SPD) 6241 B

Artur Auernhammer (CDU/CSU) 6242 A

Tagesordnungspunkt 5:

Antrag der Abgeordneten Sebastian Maack,
Martin Reichardt, Gereon Bollmann, weiterer
Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **El-
ternschaft und Existenzgründung ermögli-
chen – Schutz von selbstständigen Schwan-**

**geren und Müttern anpassen und ver-
bessern** 6243 A

Drucksache 21/3593

Sebastian Maack (AfD) 6243 B

Anne König (CDU/CSU) 6244 A

Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 6245 A

Jasmina Hostert (SPD) 6246 A

Sebastian Maack (AfD) 6246 D

Jasmina Hostert (SPD) 6247 A

Mandy Eißing (Die Linke) 6247 B

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) 6248 A

Birgit Bessin (AfD) 6249 A

Angela Rudzka (AfD) 6249 D

Sebastian Roloff (SPD) 6250 C

Nächste Sitzung 6251 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete 6253 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fra-
gestunde 6253 C

Mündliche Frage 6

Stefan Schröder (AfD)

**Gründe für den hohen Anteil von Bürger-
geldbeziehern mit Migrationshintergrund
und Integrations-, Qualifizierungs- und
Vermittlungsstrategien**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6253 D

Mündliche Frage 7

Bernd Schattner (AfD)

**Auswirkungen der geplanten neuen
Grundsicherung**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6254 A

Mündliche Frage 8

Bernd Schattner (AfD)

**Zahl der Mindestlohnbezieher in Deutsch-
land**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6254 B

Mündliche Frage 9**Cansin Köktürk** (Die Linke)**Schutz von Kindern vor den Folgen verschärfter Sanktionen in der geplanten neuen Grundsicherung**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6254 C

Mündliche Frage 10**Cansin Köktürk** (Die Linke)**Verwaltungsaufwand und Kosten der geplanten neuen Grundsicherung**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6254 D

Mündliche Frage 11**Timon Dzienus** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Kürzester möglicher Zeitraum bis zum vollständigen Entfall des Bürgergeldes bei einem Meldeversäumnis nach den geplanten diesbezüglichen Änderungen**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6255 A

Mündliche Frage 12**Dr. Armin Grau** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Berücksichtigung psychischer Beeinträchtigungen bei der Sanktionierung von Leistungsbeziehern in der geplanten Grundsicherungsreform**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6255 B

Mündliche Frage 13**Dr. Armin Grau** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Auswirkungen geplanter Totalsanktionen im Zweiten Buch Sozialgesetzbuch auf nicht sanktionierte Familienmitglieder**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6255 C

Mündliche Frage 14**Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Daten zu psychischen Erkrankungen bei Beziehern von Leistungen nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6255 D

Mündliche Frage 15**Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Reform der Eingliederungshilfe nach dem Neunten Buch Sozialgesetzbuch**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6256 A

Mündliche Frage 16**Timon Dzienus** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Berücksichtigung der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts bei neuen Sanktionsregelungen**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6256 A

Mündliche Frage 17**Ricarda Lang** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Mögliche Stärkung der betrieblichen Mitbestimmung durch die Einführung eines Offizialdelikts im Falle einer Behinderung von Betriebsratsarbeit**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6256 B

Mündliche Frage 18**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Verschärfungen bei den Anforderungen an die Empfänger des geplanten Grundsicherungsgeldes**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6256 C

Mündliche Frage 19**Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Zeitplan für die Änderung des Betriebsverfassungsgesetzes**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 6256 C

Mündliche Frage 20

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Ziele der Bundesregierung im Bereich
Open Source**

Mündliche Frage 21

Tobias Matthias Peterka (AfD)

**Sicherstellung der Freiwilligkeit bei der
Nutzung einer digitalen Brieftasche**

Mündliche Frage 22

Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Gutachten zum Umfang des rechtlichen
Zugriffsrechts auf europäische Cloud-Da-
ten durch US-Geheimdienste und andere
staatliche US-Stellen**

Mündliche Frage 23

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Position der Bundesregierung zu einer
möglichen Altersbeschränkung für die
Nutzung von sozialen Medien und Anwen-
dung des Digital Services Acts**

Mündliche Frage 24

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Position der Bundesregierung zur Straf-
zahlung für die Plattform X im Rahmen des
Digital Services Acts**

Mündliche Frage 25

Kerstin Przygodda (AfD)

**Berichte über verlangsamten Fernverkehr
auf der Bahnstrecke Bamberg–Nürnberg
trotz abgeschlossenen Bahnausbaus**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 6257 C

Mündliche Frage 26

Kerstin Przygodda (AfD)

**Planungsstand des Ausbaus der Bahnstre-
cke Lünen–Münster**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 6257 D

Mündliche Frage 27

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Möglicher Ausschluss des Herstellers
Huawei bei der geplanten Ausrüstung der
Bahnstrecken mit dem Future Railway
Mobile Communication System**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 6258 A

Mündliche Frage 28

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Mögliche Pläne zur Wiedereinführung ge-
strichener IC-Verbindungen aufgrund ge-
sunkener Trassenpreise im Fernverkehr**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 6258 A

Mündliche Frage 29

Dr. Andrea Lübcke (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Zeitplan für die Einführung eines deutsch-
polnischen Freundschaftstickets für Ju-
gendliche**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 6258 B

Mündliche Frage 31

Mirze Edis (Die Linke)

**Mögliche dauerhafte staatliche Beteiligung
am Gaskonzern Uniper**

Antwort

Dennis Rohde, Parl. Staatssekretär BMF 6258 C

Mündliche Fragen 32 und 33

Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Mittelverwendung des Aufbauhilfefonds
2021 und Zahl der offenen Anträge auf
Entschädigungen und prognostizierter
Mittelabfluss**

Mündliche Frage 34

Knuth Meyer-Soltau (AfD)

**Maßnahmen zur EU-weiten Verteilung von
Geflüchteten**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 6259 A

Mündliche Frage 35**Sascha Lensing (AfD)****Gründe für die Zurückweisungen von Geflüchteten im Zeitraum Mai bis Dezember 2025**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 6259 B

Mündliche Frage 36**Sascha Lensing (AfD)****Verhinderung von Asylanträgen im Anschluss an einen weiteren Einreiseversuch nach bereits erfolgter Zurückweisung**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 6259 D

Mündliche Frage 37**Martin Reichardt (AfD)****Position der Bundesregierung zu Aussagen des US-Präsidenten Donald Trump zur Migrationspolitik in Deutschland**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 6260 A

Mündliche Frage 38**Jan Köstering (Die Linke)****Verteilung der Katastrophenschutzbrochure des Bundesamts für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 6260 A

Mündliche Frage 39**Jan Köstering (Die Linke)****Einsatzfähigkeit des Sirennennetzes in Deutschland und Sicherstellung von Erstinformationen über Warn-Apps**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 6260 C

Mündliche Frage 40**Clara Bünger (Die Linke)****Versorgung afghanischer Personen in Pakistan bei Rücknahme der Aufnahmezusage und Gerichtsverfahren gegen solche Rücknahmen**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 6261 A

Mündliche Frage 41**Clara Bünger (Die Linke)****Stand von Asylverfahren afghanischer Personen in Pakistan mit einer Aufnahmezusage**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 6261 B

Mündliche Frage 43**Helge Limburg (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Bund-Länder-Arbeitsgruppe zu beamtenrechtlichen und waffenrechtlichen Konsequenzen aus der Einstufung der AfD durch das Bundesamt für Verfassungsschutz**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 6261 D

Mündliche Frage 44**Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Fortschritte bei der Förderung des Übergangs hin zu einem anderen Rechtsstatus für Vertriebene aus der Ukraine gemäß Empfehlung des Rates der EU**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 6262 A

Mündliche Frage 45**Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Aufenthaltsperspektiven für Syrer mit humanitären Aufenthaltstiteln**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 6262 B

Mündliche Frage 46**Martin Reichardt (AfD)****Möglicher Austausch mit den USA bezüglich des Stromausfalls in Berlin und möglicher ähnlicher Gefährdungslagen von US-Standorten in Deutschland**

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA 6262 D

Mündliche Frage 47**Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Völkerrechtliche Einordnung der mutmaßlichen Nutzung einer falschen IMO-Nummer durch den russischen Schattenflottentanker „Tavian“**

Antwort
Serap Güler, Staatsministerin AA 6263 A

Mündliche Frage 48

Knuth Meyer-Soltau (AfD)

Maßnahmen gegen hohe Energiekosten für Privathaushalte in den kommenden sechs Monaten

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW E 6263 B

Mündliche Frage 49

**Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**

Zeitplan für die Vorlage der Kraftwerksstrategie und Gründe für die bisherige Verzögerung

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW E 6263 C

Mündliche Frage 50

Mirze Edis (Die Linke)

Mögliche staatliche Maßnahmen zur Rettung des Stahlwerks HKM in Duisburg

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW E 6263 D

Mündliche Frage 51

Dr. Rainer Kraft (AfD)

Lage der Gasversorgung in Deutschland

Antwort
Stefan Rouenhoff, Parl. Staatssekretär BMW E 6264 A

Mündliche Frage 52

**Helge Limburg (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**

Möglicher Reformbedarf bei der Rechtslage zur Leihmutterschaft

Antwort
Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 6264 B

Mündliche Frage 53

Ulrich von Zons (AfD)

Mögliche Abschaffung oder Reform der Weisungsgebundenheit der Staatsanwaltschaften

Antwort
Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 6264 C

Mündliche Frage 54

Nicole Gohlke (Die Linke)

Mögliche finanzielle Unterstützung des Kitaausbaus zur Sicherung des Rechtsanspruchs auf Ganztagsbetreuung

Antwort
Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 6265 A

Mündliche Frage 55

Iris Nieland (AfD)

Gründe für überplanmäßige Ausgaben beim Kinderzuschlag und zuvor ungenutzte Mehrausgaben beim Kindergeld

Antwort
Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 6265 C

Mündliche Frage 56

Nicole Gohlke (Die Linke)

Ausbau der Ganztagsbetreuung zur Sicherung von Basiskompetenzen und zur Verringerung sozialer Disparitäten und Erhalt der Betreuungsqualität

Antwort
Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 6265 D

Mündliche Frage 57

Stephan Brandner (AfD)

Mögliche Obergrenzen für Kinder mit Migrationshintergrund an Schulen

Antwort
Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 6266 C

(A)

(C)

52. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 14. Januar 2026

Beginn: 14:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Hallo zusammen! Ich grüße Sie herzlich im neuen Jahr und wünsche Ihnen allen ein gesundes, ein gesegnetes und auch friedvolles neues Jahr. Die Sitzung ist hiermit eröffnet.

Wir steigen in die Tagesordnung ein. Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

(B)

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Mutmaßlich linksextremistischer Terroranschlag auf die Stromversorgung in Berlin – Krisenmanagement und mögliches Versagen untersuchen

ZP 2 Beratung des Antrags der Abgeordneten Timon Dzienus, Sylvia Rietenberg, Dr. Andreas Audretsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Chancen statt Stigmatisierung – Für eine gerechte Grundsicherung

Drucksache 21/3606

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

ZP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Timon Dzienus, Filiz Polat, Sylvia Rietenberg, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Chancen statt Chaos – Bürokratie abbauen, Integration ukrainischer Geflüchteter sichern

Drucksache 21/2802

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Auswärtiger Ausschuss

Innenausschuss
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Haushaltsausschuss

ZP 4 Weitere Überweisung im vereinfachten Verfahren

(Ergänzung zu TOP 31)

Beratung des Antrags der Abgeordneten Christian Görke, Nicole Gohlke, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Bundeskaderathletinnen und -athleten finanziell und sozial absichern sowie anschließende Berufsperspektiven ermöglichen

Drucksache 21/3616

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Ausschuss für Sport und Ehrenamt
Ausschuss für Arbeit und Soziales

ZP 5 Abschließende Beratung ohne Aussprache

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung (18. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Andrea Lübcke, Ayse Asar, Claudia Müller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Schlüsselressource Forschungsdaten – Forschungsdatengesetz jetzt vorlegen

Drucksachen 21/2044, 21/3324

ZP 6 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Zukunftsperspektiven für Landwirtschaft und Weinbau in Deutschland schaffen – Attraktivität und Kulturgut ländlicher Räume erhalten

(D)

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) ZP 7 Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zu dem Abkommen vom 27. August 2025 zwischen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und der Regierung des Königreichs der Niederlande über die Erschließung von grenzüberschreitenden Kohlenwasserstofflagerstätten in der Nordsee**

Drucksache 21/3491

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)

Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit

- ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Cansu Özdemir, Desiree Becker, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Solidarität mit den Menschen in Iran – Menschenrechte und Demokratie stärken, humanitäre Unterstützung für die Zivilbevölkerung ausweiten

Drucksache 21/3612

Überweisungsvorschlag:

Auswärtiger Ausschuss (f)

Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

- (B) ZP 9 Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Lieferkettensorgfaltspflichtengesetzes – Entlastung der Unternehmen durch anwendungs- und vollzugsfreundliche Umsetzung**

Drucksache 21/2474

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Haushaltsausschuss

- ZP 10 Beratung des Antrags der Abgeordneten Robert Teske, René Springer, Peter Bohnhof, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz abschaffen

Drucksache 21/3613

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

- ZP 11 Beratung des Antrags der Abgeordneten Desiree Becker, Katrin Fey, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz erhalten und verbessern – Umweltstandards, Menschenrechte und globale Solidarität stärken

Drucksache 21/2574

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)

Auswärtiger Ausschuss

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

ZP 12 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Deutschlands Rolle bei der Verteidigung der internationalen Ordnung

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden. Die Tagesordnungspunkte 9 und 20 tauschen die Debattenplätze. Der Tagesordnungspunkt 22 wird bei den Ohne-Debatte-Punkten aufgerufen und an dessen Stelle der Tagesordnungspunkt 28 mit einer Debattenzeit von 20 Minuten beraten. Schließlich soll der Tagesordnungspunkt 29 im Anschluss an Tagesordnungspunkt 30 aufgerufen werden.

Außerdem mache ich auf die Aufhebung einer Ausschussüberweisung im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:

Die am 27. November 2025 mit Drucksache 21/2987 Nr. 1.8 gemäß § 80 Absatz 3 der Geschäftsordnung erfolgte Überweisung der nachfolgenden Unterrichtung soll aufgehoben werden:

Unterrichtung durch die Bundesregierung

Bericht der Bundesregierung über Maßnahmen der Bundesregierung für Bürokratierückbau

Drucksache 21/2730

Die Unterrichtung der Bundesregierung auf Drucksache 21/2730 soll morgen als Tagesordnungspunkt 8 im Plenum beraten werden.

Sind Sie damit einverstanden? – Gibt es Widerspruch? – Ich habe dazu nichts gesehen und gehört. Dann ist das so beschlossen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auf der Ehrentribüne begrüße ich wirklich sehr, sehr herzlich **Seine Exzellenz den Marschall des Sejm der Republik Polen, Herrn Czarzasty**. Schön, dass Sie da sind und mit Ihrer Delegation aus Warschau angereist sind!

(Beifall)

Wir trafen uns gestern zum Gespräch. Wir waren beim noch temporären Denkmal für die polnischen Opfer von Krieg und deutscher Besatzung. Wir haben Kränze niedergelegt. Es ist schön, dass Sie da sind. Sie absolvieren Ihren ersten Auslandsbesuch hier in Deutschland. Wir danken Ihnen für dieses Zeichen. Wir sind sehr froh über die enge Freundschaft, die unser Land mit Polen heute wieder pflegt. Das ist gut. Das verbindet uns auch. Und ich weiß es, wie gesagt, sehr zu schätzen, dass Sie

(C)

(D)

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) der erste Weg nach Ihrem Amtsantritt, zu dem wir Ihnen noch sehr herzlich gratulieren möchten, nach Berlin geführt hat.

(Beifall)

In diesen Zeiten europapolitischer und geopolitischer Herausforderungen kommt der engen und freundschaftlichen bilateralen Beziehung zwischen unseren beiden Staaten und vor allen Dingen auch unseren beiden Parlamenten, zum Beispiel auch unserer Deutsch-Polnischen Parlamentariergruppe bzw. beiden Gruppen, eine ganz besondere Bedeutung zu. Wir freuen uns darauf, diese mit Ihnen und dem Sejm zu gestalten.

Ich bin sehr, sehr dankbar, dass wir gestern gemeinsam das feste Ziel verabreden konnten, zusammen mit Frankreich das Weimarer Dreieck auf unserer parlamentarischen Ebene endlich wieder aufleben zu lassen. Gemeinsam mit unseren französischen Freunden werden wir uns hierzu in diesem Jahr noch treffen. Also: Alle guten Wünsche für das parlamentarische Wirken von uns! Schön, dass Sie dieser Sitzung beiwohnen!

(Beifall)

Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 1 auf:

Befragung der Bundesregierung

- (B) Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister des Innern, Herrn Alexander Dobrindt, sowie die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Reem Alabali Radovan, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Hierfür ist eine Gesamtdauer – bestenfalls vier plus vier – von acht Minuten vorgesehen.

Zur Erläuterung zu Beginn des neuen Jahres: Das Wort hat zuerst der Bundesminister des Innern, Herr Alexander Dobrindt. Für den zweiten einleitenden Bericht hat die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Reem Alabali Radovan, das Wort.

Ich will noch einen Hinweis geben: Die Berichte werden vorgetragen, und danach beginnt der Frageteil; aber dazu sage ich später noch etwas. Ich glaube, zu Beginn des neuen Jahres ist es ganz gut, noch einmal zu hören, wie viele Minuten bzw. Sekunden man hat.

Sehr geehrter Herr Innenminister, Sie sind dran. Bitte.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Erlauben Sie mir, zu Beginn des Jahres allen ein glückliches, gesundes und gutes neues Jahr zu wünschen. Eine Bitte, Frau Präsidentin: Beim letzten Mal habe ich deutlich zu lange geredet und deswegen der Kollegin Hubertz keine Zeit mehr gelassen. Das soll mir heute nicht passieren. Vielleicht können Sie mir deswegen nach vier Minuten einen Hinweis geben.

Präsidentin Julia Klöckner:

Gerne.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern: (C)

Sehr gut. Vielen Dank. – Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben Anfang des Jahres die Zahlen zur Migration im Jahr 2025 veröffentlicht. Heute möchte ich hier noch einmal darauf eingehen: Die Migrationswende wirkt. Wir haben einen deutlichen Rückgang der illegalen Migration zu verzeichnen. Im Verhältnis zum Jahr zuvor haben wir die illegale Migration um 51 Prozent gesenkt, im Verhältnis zu zwei Jahren davor um 66 Prozent. Das ist ein deutlicher Erfolg. Deswegen kann man sagen: Kontrolle, Kurs und klare Kante zeigen Wirkung.

Wir gehen diesen Weg auch konsequent weiter. Wir haben nicht nur die Zugangszahlen deutlich gesenkt, sondern wir steigern auch die Zahl der Abschiebungen – übrigens auch in Länder, in die wir in der Vergangenheit nicht abgeschoben haben, wie beispielsweise Afghanistan und Syrien. Seit Dezember letzten Jahres werden Straftäter auch in diese Länder abgeschoben. Dazu gibt es Vereinbarungen sowohl mit Afghanistan als auch mit Syrien. Dies wird konsequent weiterverfolgt. Straftäter haben in Deutschland schlichtweg kein Bleiberecht, und deswegen werden diese Abschiebungen in den nächsten Monaten auch weitergehen. Die Migrationswende ist ein großer Erfolg. Herzlichen Dank an alle Kolleginnen und Kollegen, die daran mitgewirkt haben!

(Stephan Brandner [AfD]: Keine Ursache! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Ich habe am vergangenen Wochenende die Gelegenheit wahrgenommen, nach Israel zu reisen. Ich will Ihnen kurz darüber berichten: Ich habe einen Cyber- und Sicherheitspakt mit Premierminister Netanjahu in Israel unterzeichnet. Dieser Cyber- und Sicherheitspakt hat den Zweck, dass Deutschland und Israel im Bereich der Cyberabwehr und -sicherheit enger zusammenarbeiten. Wir hatten in der Vergangenheit schon eine vertrauensvolle Zusammenarbeit. Diese wollen wir weiter stärken. Das hat beispielsweise Auswirkungen auf den Aufbau des Cyberdomes. Israel hat große Erfahrungen, was Cyber Defense, was Cyberabwehr anbelangt. Davon wollen wir profitieren.

Ich darf an der Stelle übrigens ein herzliches Dankeschön an die israelische Seite richten, die uns im letzten Jahr beim Aufbau der Drohnenabwehreinheit der Bundespolizei unterstützt hat, indem uns israelische Technologie zur Drohnenabwehr zur Verfügung gestellt wurde. Wir bringen dort neben deutscher Technologie auch israelische Technologie zum Einsatz.

Wir haben ferner vereinbart, dass wir auch die Zusammenarbeit der Sicherheitskräfte deutlich stärken. Ich darf sagen, dass mir das ein besonderes Anliegen ist. Im Bereich des Aufbaus des OSC, des Büros des Sicherheitskoordinators, der unter amerikanischer Führung steht und gleichzeitig von Kanadiern und Briten begleitet wird, hat es den dringenden Wunsch gegeben, dass es auch eine deutsche Beteiligung gibt. Hier werden Sicherheitskräfte, sowohl israelische als auch palästinensische Sicherheitskräfte, in einer Scharnierfunktion miteinander verbunden. Ich finde, es ist wirklich eine großartige Situation, wenn 80 Jahre nach dem Holocaust vonseiten Israels und anderer die Bitte an Deutschland herangetragen wird,

Bundesminister Alexander Dobrindt

- (A) dass beim Aufbau der Sicherheitsarchitektur und Sicherheitskräfte in palästinensischen Gebieten Deutschland eine Rolle übernimmt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist um.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Deswegen werden wir hier eine neu geschaffene Stellvertreterposition einnehmen, die wir mit dem bisherigen Präsidenten der Spezialkräfte der Bundespolizei besetzen. – Das war der Hinweis.

Präsidentin Julia Klöckner:

Viereinhalb Minuten sind um.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ich nehme mir noch 20 Sekunden von Frau Alabali Radovan –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ja, jetzt aber ran.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

– und sage noch einen Satz.

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir wären soweit.

(B)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Sorry dafür. – In Anlehnung an das, was wir in Berlin erlebt haben, meine Damen und Herren, sage ich: Beim Kampf gegen den Linksextremismus müssen wir deutlich aufrüsten. Ich habe die Entscheidung dafür bereits in der letzten Woche getroffen. Wir haben einen linksextremistischen Anschlag auf die Infrastruktur in Berlin erlebt.

(Stephan Brandner [AfD]: Ach was!)

Das ist etwas, was nicht akzeptiert werden kann. Der Kampf gegen den Linksterror und den Linksextremismus muss deutlich ausgeweitet werden.

(Stephan Brandner [AfD]: Das sind ja ganz neue Ansätze!)

Dafür habe ich die notwendigen Entscheidungen getroffen. Wir überlassen dem Linksterrorismus nicht das Feld, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ganz geklappt hat es nicht, die Zeit einzuhalten. Es bleiben noch zweieinhalb Minuten. Frau Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Reem Alabali Radovan. Bitte sehr.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich wünsche Ihnen zunächst ein gesun-

des neues Jahr. Herr Kollege Dobrindt, das müssen wir noch mal üben. Ich würde sagen, ich habe erst mal was gut bei Ihnen dafür. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich halte es kurz. In den letzten zwei Wochen haben wir erlebt, dass die Weltordnung wankt. Wir befinden uns in Zeiten von geopolitischen Umbrüchen, und wir müssen Antworten finden – auch in der deutschen Entwicklungszusammenarbeit.

Diese Antworten habe ich am Montag vorgelegt. Wir machen die deutsche Entwicklungszusammenarbeit strategischer, fokussierter und partnerschaftlicher. Ich freue mich, gleich bei der Befragung – hoffentlich – ein bisschen näher darauf eingehen zu können.

Wichtig ist mir, dass wir vorangehen und dass wir verlässlicher Partner in der Welt bleiben. Dazu leisten wir mit der Reform einen Beitrag, indem wir die Themen fokussieren in den Regionen, die wir uns strategisch anschauen, indem wir unseren Verpflichtungen nachkommen, wenn es darum geht, Hunger, Armut, Ungleichheit in der Welt zu bewältigen, indem wir unsere wirtschaftliche Zusammenarbeit stärken und vor Ort in Krisenregionen unterstützen, aber auch beim Wiederaufbau, zum Beispiel in der Ukraine, in Syrien oder perspektivisch in Gaza. Das stärkt unsere Rolle in der Welt, und wir kommen unserer Verantwortung nach.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (D)

Präsidentin Julia Klöckner:

Jetzt haben wir sogar noch eine Minute gespart. Deshalb danke ich für diese Zusammenarbeit der beiden Minister und für ihre Berichte.

Wir beginnen jetzt mit dem eigentlichen Frageteil. Ich will es kurz noch einmal erläutern: Die erste Fragerunde ist eine Fraktionsrunde. Der Fragesteller oder die Fragestellerin hat eine Minute Fragezeit, Antwort eine Minute, Nachfrage durch den Fragesteller oder die Fragestellerin 30 Sekunden, Antwort 30 Sekunden, keine weiteren Fragen, erst bei der zweiten Runde. – Das einfach noch einmal zu Beginn des neuen Jahres vor Augen geführt.

Jetzt hat für die AfD-Fraktion Gottfried Curio das Wort. Bitte.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Vielen Dank. – Herr Minister, die Zahl der seit Regierungsübernahme an den Grenzen zurückgewiesenen Asylbewerber betrug stets nur etwa 2 Prozent der tatsächlichen monatlichen Neuanträge beim BAMF. Die Maßnahme ist also im Wesentlichen unwirksam.

Laut offiziellen BAMF-Zahlen liegt bereits seit März die monatliche Zahl der neuen Anträge immer zwischen etwa 7 000 und 9 000. Die Entwicklung hat also nichts mit Regierungsmaßnahmen seit Mai zu tun, sondern vor allem mit dem Regimewechsel in Syrien Ende 2024.

Dr. Gottfried Curio

- (A) Nötig wäre der Widerruf der subsidiären Schutztitel sowie die Abschiebung der betroffenen knapp 1 Million Syrer, soweit nicht eingebürgert.

Zwei Fragen. Trifft es zu, dass die Abschiebung der Syrer nicht fest und zwingend in den Koalitionsvertrag verhandelt wurde – Sie reden von Straftätern –, noch nicht mal deren subsidiäre Schutzbedürftigkeit aufgehoben wurde und Minister Wadehul die Abschiebung verhindert? Und trifft es zu, dass letztes Jahr nicht weniger Migranten in Deutschland waren, sondern via Asylantrag und Familiennachzug sogar über 200 000 neue kamen, also inzwischen mehr hier sind als im Vorjahr unter der Ampel?

Präsidentin Julia Klöckner:

Bitte sehr, die Möglichkeit, zu antworten. Eine Minute.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Sehr geehrter Herr Kollege, erstens: Ihr Hinweis ist falsch. Die Zurückweisungen haben deutlich Wirkung gezeigt. Die Grenzkontrollen, die Verschärfung der Grenzkontrollen und die Zurückweisungen sind wesentliche Elemente der Migrationswende neben der Senkung der Pullfaktoren. Es wird allgemein auch so anerkannt, dass die Veränderung der Migrationspolitik in Deutschland mit der Auslöser ist, dass deutlich weniger illegale Migranten nach Europa kommen. Von daher ist dies ein großer Erfolg.

- (B) Des Weiteren haben wir die Durchführung von Abschiebungen vereinbart, auch dass wir nach Syrien und Afghanistan abschieben. Das ist im Koalitionsvertrag vereinbart. Auch ist vereinbart, dass wir mit Straftätern beginnen. Wir schauen jetzt die Titel, die zurzeit beim BAMF herrschen, an. Wir haben mit Straftätern begonnen und machen jetzt mit alleinreisenden Männern weiter. Auch das ist eine Tatsache.

Ich darf Ihnen aber auch deutlich sagen, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

– dass das, was wir zurzeit an Migration nach Deutschland erleben, im Wesentlichen damit zu tun hat, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist abgelaufen.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

– dass wir einen Angriffskrieg Putins –

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Minister. Schwierig. Die Zeit ist abgelaufen.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

– auf die Ukraine haben.

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist abgelaufen.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ja, ist in Ordnung. Aber das ist ein wichtiger Punkt, Frau Präsidentin.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ja, es ist ganz viel wichtig in diesem Land.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ukrainische Flüchtlinge werden deutlich mehr.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist abgelaufen, Herr Minister.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Das hat erheblich damit zu tun, dass Putin –

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Minister, ich habe hier das Sagen.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

– seinen Angriffskrieg weiter verstärkt. An dieser Stelle haben Sie ein Problem.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Dobrindt, wir ziehen Ihnen gleich etwas von der Zeit ab. – Wir sind zu Beginn des neuen Jahres, daher kurz noch mal eine kleine Farbenlehre zur Erläuterung: Wenn es grün ist, ist es okay. Wenn es gelb wird, sollte man zum Ende kommen, und bei Rot ist definitiv Schluss.

Bitte sehr. Sie dürfen 30 Sekunden nachfragen.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Herr Minister, „bei Rot ist definitiv Schluss“; das sollte man bei Koalitionsverhandlungen beachten. Die 100 000 Ukrainer hatte ich noch gar nicht mit drin. Wir haben allein 100 000 neue Asylanträge und Familiennachzug.

Kanzler Merz kündigte an, ausnahmslos alle Asylbewerber an der Grenze zurückzuweisen, was anerkanntermaßen zu 98 Prozent nicht geschieht. Wir haben nicht die angekündigten null neuen Asylanträge, sondern über 100 000.

Frage: Wollte nun der Kanzler die Wähler täuschen, oder sind Sie nicht in der Lage, seine Ankündigungen umzusetzen?

(Beifall bei der AfD)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Sie versuchen hier wieder, vollkommen falsche Tatsachen zu erfinden.

(Stephan Brandner [AfD]: Welche denn?)

Bundesminister Alexander Dobrindt

- (A) Es geht darum, dass wir nach wie vor an den Grenzen zurückweisen. Auch die Asylgesuche werden zurückgewiesen, außer vulnerable Gruppen.

(Zuruf von der AfD: Dann sind alle nur vulnerable Gruppen!)

Das, was wir aber weiterhin erleben, ist Zugang nach Deutschland über ganz andere Wege, auch Asylanträge, die erst nach legalem Zugang nach Deutschland gestellt werden. Deswegen sind die Zahlen, die Sie hier darstellen, so nicht korrekt.

Außerdem haben wir an die 20 000 Neugeborene von Asylbeantragern in Deutschland, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

– die auch Asylerstanträge stellen. Auch das ist bei den Zahlen zu berücksichtigen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Wir fahren fort mit der nächsten Fraktion. Für CDU/CSU hat nun das Wort Herr Dr. Wolfgang Stefinger.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

- (B) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Es ist gut, dass wir heute mit beiden Häusern die beiden Themen diskutieren, da sich ja Entwicklungszusammenarbeit vor allem auch damit befasst, dass Menschen sich gar nicht erst auf den Weg machen müssen.

Deswegen, Frau Ministerin, auch die Frage an Sie. Sie haben diese Woche den Reformprozess bzw. die Ergebnisse, die in Ihrem Haus erarbeitet wurden, vorgestellt. Welche Ziele verfolgen Sie konkret, und bis wann rechnen Sie mit einer kompletten Umsetzung des Prozesses?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Konkret gibt es vier Ziele: Das erste Ziel ist, Armut, Hunger und Ungleichheit zu überwinden. Das zweite Ziel ist, die Sicherheit zu stärken; das betrifft den ganzen Bereich Krisenprävention und Wiederaufbau. Das dritte Ziel ist, die wirtschaftliche Zusammenarbeit zu stärken, insbesondere mit aufstrebenden Volkswirtschaften wie Indien, Brasilien, Mexiko und Südafrika. Das vierte Ziel ist, den Multilateralismus zu stärken, basierend auf unseren bilateralen Partnerschaften.

Die letzten Tage haben ja sehr deutlich gezeigt, dass wir dem nachgehen müssen. Der Zeitplan ist, die Maßnahmen, die hohe Priorität haben, dieses Jahr umzusetzen und bestimmte Maßnahmen im Bereich Datenerfassung spätestens bis zum Sommer 2027.

Präsidentin Julia Klöckner:

Sie haben die Möglichkeit für eine Nachfrage.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

(C) Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Der Reformprozess hat ja jetzt auch Auswirkungen auf die großen Durchführungsorganisationen, die GIZ, die KfW-Entwicklungsbank. Im Koalitionsvertrag ist auch mehr Wettbewerb in der Entwicklungszusammenarbeit vereinbart. Wie tragen Sie dem Rechnung?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Zum einen freue ich mich über die positive Bewertung der Reform durch die GIZ und die KfW, nach dem, was ich bisher sehen konnte. Wir haben natürlich im Vorhinein mit den Organisationen gesprochen und Ideen gesammelt. Aber wir haben miteinander vereinbart, dass es mehr Wettbewerb geben soll. Dazu sind wir in der Koalition im engen Austausch. Dieses Ziel verfolgen wir weiterhin gemeinsam, und wir wollen in den nächsten Wochen konkret darüber sprechen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Hakan Demir [SPD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Wir kommen nun zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Abgeordnete Claudia Roth.

Claudia Roth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(D) Danke schön, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, mit Ihrer Reform wollen Sie einen verstärkten Fokus auf die Zusammenarbeit mit der Wirtschaft und auf die Verknüpfung von Entwicklungs- und Sicherheitspolitik legen. Gleichzeitig sprechen Sie von weiteren Kürzungen im schon jetzt schwer ramponierten BMZ-Haushalt. Aber das bedeutet doch noch weniger Mittel für die wirklich großen, zentralen Herausforderungen der EZ, wie Gesundheit, wie Bildung, wie Kampf gegen Hunger und Armut, wie Klimagerechtigkeit, wie Stärkung von Zivilgesellschaften in dramatischen Zeiten eines Anwachsens autoritärer Regime. Wie stellen Sie sicher, dass die EZ nicht zu einem reinen Instrument nationaler Interessen wird und dass die Grenzen zur Außenwirtschaftsförderung nicht weiter verschwimmen, was ja dem entwicklungspolitischen Ansatz widersprechen würde? – Ich bin in der Zeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Das betonen wir besonders. Danke sehr.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Liebe Frau Kollegin Roth, für mich steht fest – das ist klar, und das können Sie auch im Reformpapier sehen –: Oberste Priorität hat die Verfolgung der Ziele der nachhaltigen Entwicklung der Agenda 2030. In der Reform bringen wir wertebasierte Entwicklungspolitik und interessenbasierte Entwicklungspolitik zusammen. Die geopolitische Situation, aber auch die von Ihnen zu Recht angesprochene Haushaltssituation haben diese Reform erforderlich gemacht.

Bundesministerin Reem Alabali Radovan

- (A) Ich will hier einmal ganz klar sagen, dass nicht die Reform Kürzungen beinhaltet, sondern dass im Zusammenhang mit der Konsolidierung des Bundeshaushalts, die immer noch ansteht, alle Ministerien angehalten sind, Einsparungen vorzunehmen. Das passiert unabhängig von der Reform. Aber mit der Reform stelle ich sicher, dass wir verlässlicher Partner bleiben, indem ich zum Beispiel einen Fokus auf die LDCs setze, die Least Developed Countries, die jetzt vor allem von Zuschüssen profitieren sollen, um eben Hunger, Armut und Ungleichheit zu bewältigen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Es gibt die Möglichkeit einer Nachfrage.

Claudia Roth (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die USA haben sich nach dem Rückzug aus USAID jetzt auch aus weiteren 66 internationalen Organisationen komplett zurückgezogen. Sie haben das zu Recht kritisiert, zum Beispiel beim Rückzug aus UN Women und aus dem UNFCCC. Aber wie planen Sie jenseits Ihrer Kritik, jetzt darauf zu reagieren, finanziell oder eben auch durch inhaltliches Engagement?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

- (B) Vielen Dank. – Durch die schmerzlichen Kürzungen, die wir in meinem Haushalt vornehmen mussten, sind wir nicht in der Lage, den Rückzug der USA aus den internationalen Organisationen zu kompensieren. Klar ist aber: Wir wollen ein verlässlicher Partner bleiben. Und wir versuchen gerade, unseren Beitrag in den Organisationen, die wirklich gute und großartige Arbeit leisten, wie zum Beispiel UN Women, aufrechtzuerhalten. Wir haben im Reformprozess auch ein System der Reform Champions mit vorgesehen

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich danke Ihnen sehr. – Dann kommen wir jetzt zur SPD-Fraktion, zur nächsten Hauptfrage, und Frau Abgeordnete Sanae Abdi hat das Wort. Bitte.

Sanae Abdi (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Ministerin, der Angriff der USA auf Venezuela und die Drohungen gegen weitere Länder Lateinamerikas markieren eine schwerwiegende Eskalation, die die Stabilität in der gesamten Region bedroht und in diesem Kontext auch Fragen zur internationalen Zusammenarbeit aufwirft. Kolumbien zum Beispiel ist ein sehr wichtiger Partner der deutschen Entwicklungszusammenarbeit. Wie bewertet die Bundesregierung die unmittelbaren Auswirkungen des Angriffs auf die umliegenden Staaten, und welche konkrete Rolle kann die Entwicklungszusammenarbeit in dieser Krisensituation spielen, um Stabilität, partnerschaftliches Vertrauen, aber auch regionale Kooperation zu stärken? – Vielen Dank.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung: (C)

Vielen Dank, liebe Frau Abgeordnete Abdi. – Die Situation in Südamerika macht mir große Sorge. Vizekanzler Lars Klingbeil hat genau das Richtige zum Angriff auf Venezuela gesagt. Wir unterstützen vor Ort die Anrainerstaaten, die in den letzten Jahren schon über 7,9 Millionen venezolanische Flüchtlinge aufgenommen haben, zum Beispiel Kolumbien, Ecuador und Peru. Dieses Engagement setzen wir bis 2028 fort. Wir legen aber insgesamt in dem Reformprozess einen neuen Schwerpunkt auf die Staaten Südamerikas, vor allem, wenn es um wirtschaftliche Zusammenarbeit geht, aber auch, wenn es um die Stärkung von Rechtsstaatlichkeit und Demokratie geht. Wir setzen auch auf die Zusammenarbeit mit den Regionalbanken vor Ort, die entscheidende Akteure sind, und auch dort können wir einen Beitrag leisten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Eine Nachfrage. Bitte.

Sanae Abdi (SPD):

Die Zeit will ich nutzen, um Ihnen noch mal die Möglichkeit zu geben, auszuführen, wie wir mittelfristig strategisch sicherstellen können, dass wir nicht nur die Stabilität fördern, sondern auch das aufgrund der Ereignisse verlorengegangene Vertrauen unserer Partnerländer zurückgewinnen. – Danke.

(Stephan Brandner [AfD]: Das klingt ja wie abgesprochen!)

(D)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Abdi. – Wir haben gerade in den letzten Monaten einen sehr intensiven Austausch insbesondere mit Brasilien gehabt. Gemeinsam mit Umweltminister Carsten Schneider haben wir zum Beispiel bei unserem Engagement beim Regenwaldschutzfonds eine wichtige Zusage gehalten. Das war wirklich ein wichtiger Beitrag für die bilateralen Beziehungen zwischen Brasilien und Deutschland, aber auch für die gesamte Region. Und wir sind uns in der Bundesregierung einig, auch gemeinsam mit dem Auswärtigen Amt, dass wir strategische Partnerschaften ausbauen müssen.

(Sanae Abdi [SPD]: Vielen Dank!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Das Wort zur letzten Frage in der ersten Runde hat für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Clara Bünger. Bitte.

Clara Bünger (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Dobrindt, seit Wochen gehen Zehntausende mutige Menschen im Iran auf die Straße, und das Regime schlägt auf brutalste Weise gegen diese Menschen zurück. Berichten zufolge wurden Tausende Menschen umgebracht, und trotz des Internet-Shutdowns erreichen uns unvorstell-

Clara Büniger

- (A) bare Bilder. Herr Merz und Herr Wadephul haben das Regime verurteilt. Die SPD fordert jetzt einen Abschiebestopp. Werden Sie sich dieser Forderung anschließen, auf die Länder zugehen und einen Abschiebestopp im Rahmen des Länderaustausches fordern?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Frau Kollegin, lassen Sie mich erst mal sagen, dass wir in der Bewertung dessen, was da stattfindet, schockiert sein müssen. Wir haben keine Bestätigung für die Zahlen, aber wir können davon ausgehen, dass sie sehr nah an den realen Zahlen sind, auch was die Morde auf den Straßen dort angeht. Deswegen wäre es dringend geboten, dass wir auf der europäischen Ebene endlich dazu kommen, dass wir die Revolutionsgarde mit ihren Brigaden als Terrormiliz einstufen. Das wäre der erste wichtige Schritt an dieser Stelle.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und zum Zweiten. Da Abschiebungen in den Iran nur unter bestimmten Bedingungen und nur im Einvernehmen mit der dortigen Situation gelingen können, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist leider wieder um.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

– haben sie in der Vergangenheit kaum stattgefunden und werden deswegen auch keine bedeutende Rolle spielen.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr, Herr Minister. – Sie haben die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

Clara Büniger (Die Linke):

Vielen Dank. – Ihrer Antwort entnehme ich, dass Sie sich nicht für einen Abschiebestopp einsetzen werden. Das ist wirklich ein Schlag ins Gesicht aller mutigen Menschen, die im Iran für Freiheit und Demokratie auf die Straße gehen. Sie setzen hier eindeutig das falsche Signal.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Sie stellen sich jetzt hierhin und stellen auf die EU-Ebene ab. Da muss man ganz klar sagen: Sie haben die Möglichkeit, einen bundesweiten Abschiebestopp einzuleiten. Dass Sie das nicht tun, halte ich für einen Riesenskandal.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Zeit ist abgelaufen.

Clara Büniger (Die Linke):

Sie sollten sich auch dafür einsetzen, dass es ein Bundesaufnahmeprogramm für gefährdete Iranerinnen und Iraner gibt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Das Wort hat der Minister. Bitte.

(C)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Wir werben eindeutig dafür, dass wir die Revolutionsbrigaden auf die Terrorliste setzen. Das wäre unser Anliegen.

(Clara Büniger [Die Linke]: Das ist nicht die Frage!)

Ich bin mir nicht sicher – das ist meine Frage an Sie –, ob Sie das auch in gleichem Maße unterstützen.

Und ich sage noch mal deutlich: Wir haben in Deutschland ein großes Interesse daran, dass wir Straftäter abschieben, und deswegen bin ich nicht bereit, einen Abschiebestopp zu verhängen, durch den sich Straftäter dann auch noch davonmachen können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Damit beende ich die erste Fraktionsrunde, und wir machen weiter mit der Fraktion der AfD. – Das Wort hat Herr Abgeordneter Rocco Kever. Bitte sehr.

Rocco Kever (AfD):

Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie setzen die feministische Entwicklungspolitik der Ampelregierung unverändert fort, obwohl diese von Kritikern innerhalb der Union – darunter auch dem ehemaligen Bundestagsabgeordneten Volkmar Klein im Juni 2024 – als rein ideologisch motiviert und kontraproduktiv für die Beziehungen zu Partnerländern eingestuft wurde.

(D)

Klein betonte in einem Interview mit „Focus Online“ explizit:

„Die Ampel bedient damit ihr rot-grünes Parteitagsklientel, die Wortwahl ist den Leuten in Afrika aber eher zuwider. Durch die Ampel-Ideologie werden wir im Ausland nicht mehr ernst genommen.“

Er plädierte für „mehr kulturelle Sensibilität“, die der vorherigen Regierung gefehlt habe.

Stimmen Sie dieser Einschätzung zu, dass Ihre Politik weiterhin primär das rot-grüne Klientel bedient und damit einen klaren Widerspruch zu einer pragmatischen, interessengeleiteten Entwicklungspolitik darstellt, die deutsche Interessen im Ausland stärken sollte?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter Kever, Frauen machen 50 Prozent der Weltbevölkerung aus, und daher bleibt die Entwicklungspolitik feministisch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Charlotte Antonia Neuhäuser [Die Linke] – Lachen bei der AfD)

Wer Krisen verhindern will, wer Ungleichheit verhindern will, der muss Frauen unterstützen. Frauen, Kinder und Jugendliche leiden am meisten unter den Krisen un-

Bundesministerin Reem Alabali Radovan

- (A) serer Zeit, unter den Kriegen und den Konflikten, die wir erleben. Schauen Sie mal in den Sudan! Allein wenn Sie in den Sudan schauen: Dann noch zu sagen, es sei ideologisch, Frauen zu unterstützen, finde ich eine absolute Frechheit. Sie müssen sich mal die Realitäten vor Ort anschauen!

(Zuruf von der AfD: Frage nicht verstanden!)

Gerade in dieser Krise im Sudan sehen wir, dass insbesondere Frauen von Gewalt und von Hunger und Armut betroffen sind. Deshalb ist es nur folgerichtig, dass wir weltweit speziell Frauen unterstützen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken – Zuruf von der AfD: Sie haben die Frage nicht verstanden!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – Bitte.

Rocco Kever (AfD):

Gut, Sie haben mir etwas unterstellt, was ich so nicht gesagt habe;

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber gemeint!)

deshalb habe ich noch eine Nachfrage.

- (B) Da Sie die Fortsetzung der feministischen Entwicklungspolitik verteidigen: Halten Sie es angesichts globaler Hungerkrisen und anhaltender Armut gerade in Afrika wirklich für sinnvoll, an einer ideologisch geprägten Agenda festzuhalten, die Partnerländer nach Aussagen von Experten – wie gerade Volkmars Klein – eher abschreckt? Ist das nicht respektlos gegenüber den Menschen dort, die dringend pragmatische Hilfe benötigen statt westlicher Ideologieimporte, die ihre kulturellen Realitäten ignorieren?

(Rasha Nasr [SPD]: Peinlich! Das können Sie sich sparen das nächste Mal! – Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da spricht der Richtige!)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sie legen es sich immer so zurecht, wie es Ihnen passt; das ist immer sehr interessant.

Natürlich müssen wir Frauen weltweit unterstützen. Das hat nichts mit Ideologie zu tun. Wie gesagt, Frauen leiden am meisten unter den Krisen, die wir zurzeit erleben. Deshalb werden wir natürlich weiterhin darauf achten, dass auch Frauen, Kinder und Jugendliche – ich setze übrigens auch einen starken Fokus auf Kinder und Jugendliche – vor Ort unterstützt werden. Das halte ich für absolut richtig, und ich werde davon nicht abkehren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

(C)

Danke sehr. – Ich sehe zu diesem Fragenkomplex keine weiteren Meldungen, und so kommen wir zur Fraktion der CDU/CSU. Das Wort hat Herr Abgeordneter Marc Henrichmann. Bitte sehr.

Marc Henrichmann (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Dobrindt, Sie haben sich sehr klar und deutlich zum linksextremistischen Anschlag hier in Berlin geäußert. Jetzt lesen wir in diesen Stunden vermehrt Berichte, dass man sich aus der Linkspartei – namentlich die Fraktionsvorsitzende – hinstellt und erklärt, man dürfe das aber gar nicht linksextremistisch nennen, weil es ja vermeintlich nicht erwiesen sei. Und wir lesen auch die etwas drollige Begründung, dass es ja die Linkspartei sei, die Gutes im Schilde führe, und das dann nicht zu einem linksextremistischen Anschlag passe – nach dem Motto: Es kann nicht sein, was nicht sein darf.

Deswegen vielleicht meine Frage zur allgemeinen Erhellung: Welche Anhaltspunkte liegen Ihnen, Ihrem Haus, der Bundesregierung für eine linksextremistische Motivation vor, und was unternehmen Sie sehr konkret gegen eben diese gewaltsame linksextremistische Zelle und gegen den Terror in diesem Land? – Danke schön.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Sehr geehrter Herr Kollege Henrichmann, ich bin ehrlicherweise überrascht von der Äußerung, die infrage stellt, dass man es in Berlin mit Linksterror und linksextremistischem Agieren zu tun hat. Um es mal sehr deutlich zu dem, was wir hier erlebt haben und wovon über 100 000 Menschen intensiv über Tage betroffen waren, zu formulieren: Diese Gruppe, die hier agiert, tritt auf wie Linksextremisten, sie spricht wie Linksextremisten, sie bekennt sich offen zum Linksextremismus. Ja, dann ist es auch Linksextremismus und nichts anderes!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Vinzenz Glaser [Die Linke])

Deswegen würde ich dringend dazu raten, Relativierungsversuche in jegliche Richtung an dieser Stelle einfach zu unterlassen. Wir haben es mit einer linksextremistischen Bedrohung in Deutschland zu tun, die ansteigend ist, und die muss von unserer Seite bekämpft werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Marc Henrichmann (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Minister, Sie haben die vielen Betroffenen – gerade die alten und kranken Menschen – gerade angesprochen, und jetzt geht es ja um die Frage, wie wir unsere Sicherheitsbehörden auch im Kampf gegen den Terror von links aufstellen. Über welche Befugnisse und Kompetenzen denken Sie nach? Was brauchen die Behörden? Und vor allem: Wo stehen wir? Was wurde

Marc Henrichmann

- (A) vielleicht bis jetzt auch schon erreicht? Wo sind Erfolge zu sehen? – Danke schön.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ich habe bereits in der letzten Woche – am vorvergangenen Montag – entsprechende Entscheidungen in meinem Haus getroffen. Wir müssen den Blick deutlich stärker auf den Linksextremismus richten. Das ist in erster Linie keine polizeiliche Arbeit, das ist eine geheimdienstliche Arbeit. Deswegen werden dort die Kräfte deutlich verstärkt.

Zum anderen brauchen wir auch neue Ermittlungsmethoden. Das heißt, im Bereich der digitalen Ermittlungsmethoden werden wir auch aufrüsten, um uns im Kampf gegen diesen Linksterrorismus besser zur Wehr setzen zu können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Jetzt kommen wir in die Runde mit den Nachfragen. Ich lasse immer etwa drei bis vier zu, damit wir auch noch zu weiteren Fragen kommen. Das nur zur Information!

Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Linda Heitmann das Wort. Bitte sehr.

Mayra Vriesema (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin, mein Name ist Mayra Vriesema; aber das ist so für mich auch in Ordnung.

Ich habe auch eine Nachfrage an den Bundesminister Dobrindt. – Vielen Dank, dass Sie die Anschläge angesprochen haben. Ab vorletzter Woche mussten Hunderttausende Menschen in Berlin fast eine Woche ohne Strom auskommen. Währenddessen hat Ihr Parteikollege Kai Wegner Tennis gespielt.

Wenn Sie jetzt hier den Kampf gegen Linksextremismus ansprechen: hier würde interessieren, was Sie denn als zuständiger Bundesminister für den Schutz unserer kritischen Infrastruktur, beispielsweise auch im Hinblick auf Sabotageangriffe von russischer Seite, tun wollen. Das kommt mir in der Debatte zu kurz.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Zeit ist abgelaufen. – Bitte.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Sehr geehrte Kollegin, das erinnert ein bisschen daran, was ich in Veröffentlichungen gelesen habe: dass man bei den Grünen in Berlin nicht mehr von Linksterror reden will, sondern von Tennis. Terror statt Tennis: Darum geht es nicht. Es geht um Terror in diesem Land, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deswegen: Bitte auch nicht mit hybrider Bedrohung verwechseln! Die hybride Bedrohung ist real; aber hier reden wir von Linksterror. Den Zusammenhang an der Stelle können wir zumindest noch nicht nachweisen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ob es ihn an anderer Stelle gibt, werden wir ergründen. – Danke schön.

(Clara Bünger [Die Linke]: Aber das wird ermittelt! Das müssen Sie auch schon mal sagen!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist abgelaufen. – Ich bedanke mich.

Es gibt jetzt keine Kommentare zwischendrin, weil die Befragung der Bundesregierung weiterläuft.

Jetzt hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion für eine Nachfrage Frau Abgeordnete Katja Strauss-Köster. Bitte.

Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister, welche Maßnahmen unternimmt die Bundesregierung, um unsere KRITIS-Einrichtungen nun besser zu schützen?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ich will an der Stelle nur ein kurzes Wort des Dankes an diejenigen richten, die sich in diesen Wochen engagiert haben: beim THW, bei der Bundespolizei. Es waren über 1000 Kräfte, die hier in Berlin unterwegs waren,

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

die höchst engagiert gearbeitet und dafür gesorgt haben, dass viele Menschen hier in schwierigen Lagen versorgt wurden.

Wir werden das KRITIS-Dachgesetz sehr schnell umsetzen; denn das beinhaltet auch die notwendigen Maßnahmen zum Schutz der kritischen Infrastruktur.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Sanae Abdi [SPD] – Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Vielen Dank!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Martin Hess das Wort. Bitte sehr.

Martin Hess (AfD):

Herr Minister, Sie haben jetzt vollmundig Maßnahmen angekündigt. Die Frage ist: Warum erst jetzt?

Es gab bereits im September letzten Jahres einen linksterroristischen Anschlag mit ähnlichem Ausmaß: über 40 000 Haushalte über 60 Stunden ohne Strom. Wenn Sie damals schon mit der gleichen Entschlossenheit reagiert hätten, dann wäre dieser Anschlag vielleicht zu verhindern gewesen. Deshalb noch mal die Frage: Warum reagieren Sie erst so spät?

(C)

(D)

- (A) **Alexander Dobrindt**, Bundesminister des Innern:
Wir reagieren schnell und eindeutig gegen diesen Linksterror. Alle Relativierungsversuche wehren wir ab. Was wir an dieser Stelle aufbauen müssen, ist Erkenntnisgewinn.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir haben es mit mehreren Gruppen zu tun, die unabhängig voneinander arbeiten und die zurzeit ganz offensichtlich angereizt sind, in Deutschland Terroranschläge durchzuführen. Wir haben noch keine Erkenntnis darüber, wann und wie sie wieder zuschlagen werden. Ich sage Ihnen aber: Das ist mit eine der zentralen Herausforderungen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr; die Zeit ist abgelaufen.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:
Ja, wir reden über Rechtsextremismus und Extremismus in anderen Bereichen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Vielen Dank. Die Zeit! Rote Farbe!

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:
Auch Linksextremismus spielt eine zentrale Rolle und muss bekämpft werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine abschließende Frage zu diesem Themenkomplex hat der Abgeordnete der AfD-Fraktion Herr Stephan Brandner. Bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Ich habe da noch mal nach: Zweifel daran, dass der Linksterror in Berlin Linksterror ist, wird ja auch aus Ihren Reihen gestreut.

(Vinzenz Glaser [Die Linke]: Vielleicht stecken ja auch Ihre Freunde aus Russland dahinter! – Zuruf der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU])

Wir denken an den Qualitätsschwurpler Kiesewetter, der das ja auch irgendwie Putin in die Schuhe schieben wollte. Packen Sie sich also erst mal an Ihre eigene Nase, bevor Sie auf andere zeigen!

Aber meine Frage ist: Wann haben Sie Ihre Affinität zur Bekämpfung des Linksterrors entdeckt?

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich habe mal durchgeschaut: Die AfD ist seit 2017 im Deutschen Bundestag und hat über ein Dutzend Anträge eingebracht, Antifa und Linksterror in Deutschland zu bekämpfen. Sie haben immer dagegengestimmt, Herr Dobrindt.

(Clara Bünger [Die Linke]: Weil gegen alle Ihre Anträge gestimmt wird!)

Warum jetzt plötzlich diese Hektik, dieser Aktionismus und dieser blanke Populismus, den Sie an den Tag legen?

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist abgelaufen. Danke sehr. – Und jetzt kommt die Antwort. Bitte.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ich bin mir nicht so ganz sicher: Was triggert Sie jetzt eigentlich so, wenn der Bundesinnenminister in Deutschland den Kampf gegen den Linksterror ausruft?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Helge Lindh [SPD] – Stephan Brandner [AfD]:
Ja, aber dass das so spät ist! Jahrelang!)

Meine Damen und Herren, es ist erkennbar, dass der Linksterror zurück in Deutschland ist,

(Denis Pauli [AfD]: Schon lange!)

und wenn der Linksterror zurück in Deutschland ist, dann werden wir ihn bekämpfen, weil wir ihm schlichtweg nicht das Feld überlassen. Wir schlagen zurück.

(Beifall bei der CDU/CSU – Denis Pauli [AfD]: Warum so lange gewartet?)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen zur nächsten Frage. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Dr. Irene Mihalic das Wort. Bitte.

(D)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Dobrindt, Sie haben es ja eben auch schon gesagt: Das ist ja wahrscheinlich nicht der erste linksextremistische Anschlag in Ihrer Amtszeit. Das Ereignis im September, bei dem über 50 000 Menschen 60 Stunden ohne Strom gewesen sind, ist ja eben auch schon angesprochen worden. Und auch zu dem Anschlag am 3. Januar hat sich wieder eine linksextreme Gruppe bekannt. Ich glaube, wir sind alle gemeinsam froh, dass jetzt der Generalbundesanwalt die Ermittlungen übernommen hat, und wir hoffen selbstverständlich auch, dass diese Täter sehr schnell gefasst werden.

Ihre Aufgabe ist es ja, für den Schutz der kritischen Infrastruktur zu sorgen. Ich habe dazu eben nicht so wahnsinnig viel gehört. In der Anhörung im Innenausschuss gab es ja sehr deutliche Kritik, auch an Ihrem Gesetzentwurf. Deswegen frage ich Sie: Was sind denn nun, auch aus den Erfahrungen, Ihre konkreten Änderungsvorschläge, um den physischen und den digitalen Schutz der kritischen Infrastruktur zu verbinden, und finden Sie nicht auch, dass man sich endlich mal darum kümmern muss, die Schwachstellen zu identifizieren und abzustellen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

- (A) **Alexander Dobrindt**, Bundesminister des Innern:
Frau Mihalic, zum Ersten. Es waren und sind zurzeit zwei KRITIS-Schutzgesetze in der Beratung im Parlament: das KRITIS-Dachgesetz und NIS-2. Beide Schutzgesetze hätten bereits in der letzten Wahlperiode verabschiedet werden können. Das ist Ihnen nicht gelungen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben nicht mitgemacht damals! Sie wollten ja nicht! – Clara Büniger [Die Linke]: Das haben Sie ja verhindert!)

Ich würde mir an Ihrer Stelle an die eigene Nase fassen.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir hatten keine Mehrheit! Aber Sie haben nicht mitgemacht, Herr Minister!)

Es ist Ihnen schlichtweg nicht gelungen.

Das Zweite. Neben der Tatsache, dass wir das jetzt umsetzen, stellt sich doch auch die Frage: Was ist denn eigentlich mit den notwendigen Ermittlungsbefugnissen?

(Zuruf von der CDU/CSU: Ja, genau!)

Ermittlungserfolge gehen nur mit Ermittlungsbefugnissen, und deswegen brauchen wir dringend die IP-Adressen-Speicherung, den biometrischen Datenabgleich, wir brauchen die KI-gestützte Datenanalyse. Geben Sie mal eine Antwort darauf, ob Sie bei der Umsetzung all dieser notwendigen Ermittlungsmöglichkeiten mit dabei sind, um den Linksterror zu bekämpfen und damit auch den Schutz der kritischen Infrastruktur zu gewährleisten!

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Teile davon haben Sie doch im Bundesrat verhindert!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – Bitte sehr.

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Minister, das Format heißt, glaube ich, „Regierungsbefragung“ und nicht „Oppositionsbefragung“. – Sie haben in diesem Zusammenhang – und wie ich übrigens finde, sehr zu Recht – von Terror gesprochen. Deshalb frage ich Sie: Wo waren Sie eigentlich,

(Stephan Brandner [AfD]: Haben Sie ein Alibi? – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD – Martin Reichardt [AfD]: Haben Sie Golf gespielt?)

als die Hauptstadt von dem linksterroristischen Anschlag erschüttert wurde, bei dem mehr als 100 000 Menschen fünf Tage lang ohne Strom gewesen bzw. betroffen gewesen sind? Warum sind Sie nicht nach Berlin gefahren?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ich bin nach Berlin gefahren; aber ich habe Sie da nicht gesehen, Frau Mihalic.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD –

Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Am 3. Januar! Am 3. Januar! Am 3. Januar sind Sie in Berlin gewesen?)

(C)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für eine Nachfrage hat sich von der AfD-Fraktion der Abgeordnete Herr Martin Reichardt gemeldet. Bitte.

Martin Reichardt (AfD):

Herr Minister, es ist ja schon ein bisschen tragisch, dass Sie hier jetzt von den Steigbügelhaltern des Linksextremismus quasi angegriffen werden. Halten Sie Ihre ganzen Ankündigungen, dass Sie den Linksterror jetzt bekämpfen wollen, vor dem Hintergrund, dass Sie doch auf allen Ebenen mit den parlamentarischen Armen des Linksextremismus Mehrheiten suchen und „zusammenhubern“ müssen, wirklich für glaubwürdig? Das gilt im Bund, und das gilt auch in den Ländern. Können Sie den Menschen erklären, wie Sie da wirkungsvoll gegen Linksextremismus vorgehen wollen?

(Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Platter wird's nicht!)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Verzeihung, aber das hat mir jetzt echt zu wenig Ernsthaftigkeit bei dem Thema.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Wir reden darüber, dass sich in Berlin und möglicherweise auch in anderen Städten Gruppen aufmachen, um Infrastruktur zu stören, um direkt die Bevölkerung zu beeinflussen.

(D)

(Stephan Brandner [AfD]: Seit Jahren! Seit 2011!)

Wir täten gut daran, hier in diesem Parlament daran zu arbeiten, dass wir gemeinsam gegen diese Linksterroristen vorgehen, anstatt hier gegenseitig Vorwürfe zu verteilen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Hätten Sie unseren Anträgen zugestimmt! Acht Jahre lang!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Für eine Nachfrage von Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Abgeordneter Leon Eckert das Wort. Bitte.

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Dobrindt, der Stromausfall betrifft ja ganz viele Bereiche Ihres Ministeriums. Im Zivilschutzgesetz ist vorgegeben, dass man einmal jährlich eine Risikoanalyse zur Zivilverteidigung an das Parlament gibt. Das ist im letzten Jahr nicht erfolgt. Ist es nicht aufgrund der Sicherheitslage gerade umso notwendiger, solche Vorgaben einzuhalten und

Leon Eckert

- (A) dem Bundestag jährlich eine Risikoanalyse vorzulegen?
Und wann kommt die vom letzten Jahr?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Die Risikoanalyse wird der Präsidentin übermittelt und dann entsprechend dem Parlament vorgelegt. Meines Wissens hat diese Übermittlung in dieser Woche stattgefunden. Ob sie schon angekommen ist, weiß ich nicht.

Präsidentin Julia Klöckner:

Bei mir liegt sie noch nicht vor.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Es ist aber schon 2026!)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:
Aber bei mir ist sie rausgegangen.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Per Postkutsche?)

Präsidentin Julia Klöckner:

Na dann, immerhin! Dann warten wir. – Ich bedanke mich.

Es gibt eine weitere Nachfrage aus den Reihen von Bündnis 90/Die Grünen. Marcel Emmerich. Bitte sehr.

- (B) **Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich möchte noch mal nachhaken, Herr Minister Dobrindt, zur Frage, ob Sie in Berlin waren. Nach unseren Informationen waren Sie in Seelon bei der Klausurtagung Ihrer Landesgruppe. Deswegen meine Fragen an Sie: Wann waren Sie in Berlin? Wie haben Sie da beim Krisenmanagement unterstützt?

Es ist ja eine Bundesangelegenheit. Es war der heftigste, längste Stromausfall seit dem Zweiten Weltkrieg in unserer Bundeshauptstadt. Nach unseren Informationen war der Bundesinnenminister nicht zugegen. Da waren Kräfte des THW im Einsatz. Haben Sie sich vor Ort bei den Helferinnen und Helfern bedankt?

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Zeit ist abgelaufen.

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Wo waren Sie? Wann waren Sie in Berlin?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Minister.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Herr Kollege, Sie können sich gern die Eingangsdaten und Ausgangsdaten in meinem Ministerium besorgen lassen. Der Zugang des Bundesinnenministers wird in

aller Regel protokolliert. Von daher: Es hat Krisensitzungen hier in Berlin gegeben. Ich war da. (C)

In Seelon war ich auch. Auch das ist eine notwendige und dringende Veranstaltung, um in Deutschland dafür zu sorgen, dass wir mehr Sicherheit bekommen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Zur nächsten Hauptfrage. Wir kommen zur Fraktion der SPD, und Herr Abgeordneter Helge Lindh hat das Wort. Bitte.

Helge Lindh (SPD):

Herr Minister, der 7. Oktober 2023 mit dem mörderischen terroristischen Anschlag der Hamas hätte eigentlich Ausgangspunkt einer Welle von Solidarität und Sensibilität für Antisemitismus sein müssen. Stattdessen erleben wir seitdem eine Welle aus unsäglichen Beschimpfungen, Beleidigungen und Herabwürdigungen von Jüdinnen und Juden in diesem Land. Wir hatten 2024 Höchstzahlen bei antisemitischen Straftaten und Straftaten mit Bezug zum Nahostkonflikt. Hinzu kommen Vorfälle wie der Anschlag auf den Brandenburger Antisemitismusbeauftragten. Gleichwohl hat die Bundesregierung Lehren gezogen in Bezug auf die Bekämpfung des heutigen Antisemitismus und auch Maßnahmen zum Schutz jüdischen Lebens umgesetzt.

Nun zur Frage. Welche Schwerpunkte will das BMI in diesem und im kommenden Jahr bei der Umsetzung der Nationalen Strategie gegen Antisemitismus und für jüdisches Leben setzen? (D)

(Stephan Brandner [AfD]: „Remigration“ könnte so ein Stichwort sein! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD – Gegenruf des Abg. Vinzenz Glaser [Die Linke]: Haben Sie eigentlich sonst noch was zu bieten, oder ist das das einzige Wort, das Sie kennen? – Weiterer Gegenruf der Abg. Clara Bünger [Die Linke]: Ekelhaft!)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Sie haben vollkommen recht, und deswegen ist ein wesentliches Element des Cyber- und Sicherheitspaktes, den ich mit dem Premierminister Netanjahu am Wochenende unterschrieben habe, der Schutz von jüdischem Leben in Deutschland. Ich finde, dass das zwingend immer mit dazugehört, wenn wir mit israelischer Seite in Verhandlung treten.

Ich habe ferner für den nächsten Monat mit dem israelischen Außenminister eine Veranstaltung in Berlin vereinbart, bei der wir alle zuständigen Antisemitismusbeauftragten, auch aus den Ländern, zusammenbringen, um gemeinsam mit der israelischen Seite auch darüber zu diskutieren, wie wir den Schutz von jüdischem Leben weiter stärken und unterstützen können. Das ist unsere Aufgabe, die wir wahrnehmen.

(A) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Ihre Redezeit! Danke schön.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Und ich bin sehr dankbar, dass wir das mit den Israelis gemeinsam aufsetzen können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Herr Lindh, Sie dürfen eine Nachfrage stellen. Bitte sehr.

Helge Lindh (SPD):

Zum Zwischenruf der AfD, „Migration“: Ich halte das für ziemlich erbärmlich. Arbeiten Sie lieber mal Ihren eigenen Geschichtsrevisionismus auf!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: „Remigration“ habe ich gesagt! Müssen Sie genau zuhören! „Remigration“ war das Wort!)

Meine Nachfrage an den Herrn Minister: Könnten Sie vielleicht noch etwas zum notwendigen Umfang der Maßnahmen sagen? Jüdische Gemeinden und Einrichtungen noch besser leider – das muss man ja sagen – schützen zu müssen, ist die eine Seite der Medaille, und die andere Seite der Medaille ist, jüdisches Leben und auch das Aufblühen jüdischen Lebens in Deutschland konkret zu fördern.

(B)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Die Schutzmaßnahmen werden, ohne das jetzt im Detail auszubreiten – das können Sie bestimmt nachvollziehen –, immer der Situation angepasst, auch verstärkt. Das findet auch in Absprache mit den jüdischen Gemeinden statt. Ich habe selber engen Kontakt mit einem Teil der jüdischen Gemeinden, und deswegen sind wir in einem guten Austausch auch darüber, was polizeilich notwendig ist.

Wir haben auch die Finanzierung der Sicherheitsmaßnahmen im Haushalt noch mal verstärkt. Ich bin dem Haushaltsgesetzgeber übrigens sehr, sehr dankbar, dass er dafür die finanziellen Notwendigkeiten auch zur Verfügung stellt.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Nun kommen wir zur Frau Abgeordneten Marlene Schönberger aus den Reihen von Bündnis 90/Die Grünen. Bitte.

Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Frau Präsidentin. – Herr Innenminister, die iranischen Revolutionsgarden bedrohen auch hier in Deutschland jüdische und israelische Einrichtungen, daneben auch Exiliraner/-innen und Oppositionelle, und da ist es natürlich gut, dass die Bundesregierung jetzt ver-

lautbaren lässt, dass sie einer EU-Terrorlistung der Revolutionsgarden nicht im Wege steht und sich darum bemüht.

(C)

Davon abgesehen würde ich Sie gerne fragen: Wie viele Personen in Deutschland haben denn Verbindungen zu den iranischen Revolutionsgarden? Und vor allem auch: Wann sprechen Sie ein nationales Betätigungsverbot aus?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Redezeit ist abgelaufen.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ich kann Ihnen keine Auskunft darüber geben, wie viele Personen Verbindungen dazu haben; ich kann Ihnen das aber gerne nachreichen, falls es dazu entsprechende Erkenntnisse bei uns gibt.

Klar ist, dass wir auch die Beobachtung dieser Szene gerade jetzt, in diesen Tagen, verstärken und genau betrachten, was dort passiert und ob irgendwas passiert. Das hat auch sehr viel mit der Beachtung dessen zu tun, was im Netz passiert. Auf jeden Fall ist unser Interesse daran ausgesprochen hoch. Aber wenn es um eine TerrorEinstufung geht, dann ist die europäische Ebene die richtige.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Ich sehe keine weiteren Nachfragen zu diesem Themenkomplex.

(D)

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke, und Frau Abgeordnete Charlotte Neuhäuser hat das Wort. Bitte.

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin, wie Sie richtig festgestellt haben, ziehen sich die USA aus der UN zurück, mit katastrophalen Folgen für Millionen von Menschen. Und Ihr Ministerium kürzt seine Mittel in Rekordstärke.

Eine der größten humanitären Krisen findet derzeit in Gaza statt. Die israelische Regierung hat die Arbeit des UN-Palästinenserhilfswerks UNRWA faktisch beendet und die Registrierung für 37 internationale Hilfsorganisationen aufgehoben; auch deutsche Organisationen sind betroffen.

Deshalb meine Frage: Wie positioniert sich die Bundesregierung zu dieser Maßnahme, und wie wird Ihr Haus die Arbeit deutscher Hilfsprogramme vor Ort sicherstellen? Denn Hilfe wird in Gaza dringend benötigt. – Danke.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, vielen Dank für die Frage. – Wir stehen weiterhin bereit, in den Palästinensischen Gebieten zu unterstützen: in der Westbank, in Ostjerusalem und perspektivisch auch stärker in Gaza. Die deutsche Bun-

Bundesministerin Reem Alabali Radovan

- (A) desregierung hat in den vergangenen Wochen die israelische Regierung darauf hingewiesen und auch unterstrichen, dass wir den Zugang für internationale Organisationen fordern, vor allem in den Gazastreifen.

Das ist dringend notwendig; denn die Situation ist weiterhin katastrophal. Wir haben die Bilder gesehen von den Regenfluten, die die Zelte, die dort aufgebaut worden waren, teilweise überschwemmt haben. Gerade in Bezug auf Infektionskrankheiten ist es eine schwierige Situation. Wir als BMZ stellen zum Beispiel auch Übergangsunterkünfte über UNDP zur Verfügung, die nach und nach in den Gazastreifen kommen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – Bitte.

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Ministerin, für die Antwort. Die Nachfrage ist, ob Sie vielleicht ausführen können, was genau die Antwort der israelischen Regierung auf die Forderung des BMZ war, dass weiterhin Hilfe in den Gazastreifen gelangt.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Liebe Frau Abgeordnete, es ist klar, dass wir weiterhin unterstützen wollen. Wir unterstützen ja auch mit den Übergangsunterkünften, die vor Ort auch ankommen. (B) Trotzdem ist es gerade eine fragile Situation.

Wir warten auf die Wiederaufbaukonferenz, die ursprünglich in Ägypten stattfinden sollte. Es gibt Gespräche, vor allem mit der US-Administration. Und wir stehen weiterhin bereit, gemeinsam, auch mit dem Auswärtigen Amt, da mitzuhelfen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Redezeit ist abgelaufen. – Nun hat für eine weitere Frage der Abgeordnete Herr Dr. Wolfgang Stefinger das Wort. Bitte.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie haben gerade die UN angesprochen, auch UNDP. Inwiefern setzen Sie sich für Bonn als UN-Standort in Deutschland ein? Und in dem Zusammenhang auch die Frage: Halten Sie es nicht für angemessen, dass auch die UN-Organisation UNIDO, die für industrielle Entwicklung zuständig ist, ein gut aufgestelltes Büro in Deutschland hat?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Lieber Herr Stefinger, ich persönlich setze mich sehr für den UN-Standort Bonn ein. Ich habe erst kürzlich gemeinsam mit UN Women das Büro vor Ort mit dem Bonner Bürgermeister eröffnet. Das war wirklich eine tolle Veranstaltung.

Wir im BMZ arbeiten daran, auch gemeinsam mit dem (C) AA, den UN-Standort Bonn zu fördern, und freuen uns natürlich über weitere UN-Organisationen, die sich in Bonn ansiedeln. Wenn da Interesse seitens UNIDO besteht, dann können wir gerne darüber reden.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich herzlich. – Es gibt jetzt einige Wortmeldungen. Ich habe vorhin gesagt, dass ich drei bis vier zulasse. Ich bitte um Nachsicht; denn wir wollen ja durchkommen. Auch wenn das zu Unmut führt: Wenn es zu viele Fragen gibt, dann kann ich nicht alle zulassen.

Jetzt kommt eine weitere Nachfrage, und es hat für Bündnis 90/Die Grünen Schahina Gambir das Wort. Bitte sehr.

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – UNICEF berichtet von einer Hungersnot in Gaza; die Kindersterblichkeit steigt dort deutlich an. Gleichzeitig kürzt die Bundesregierung Mittel für Ernährungsprogramme, beim Welt Ernährungsprogramm sogar um 70 Prozent.

Wie passt das mit der angekündigten Priorisierung von Ernährungssicherung in dem Reformplan des BMZ zusammen? Und wie können wir uns darauf verlassen, dass Sie in Zukunft nicht weiter kürzen, wenn wir zum Beispiel über Hungersnöte in Gaza oder auch im Sudan sprechen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Liebe Frau Abgeordnete Gambir, zunächst einmal: Die Berichte der UNICEF sind wirklich schockierend. Wir müssen alle daran arbeiten, diese Situation zu verbessern. Deshalb habe ich im Reformprozess auch einen klaren Fokus auf das Thema Ernährungssicherung gelegt. Wir machen das nicht nur über das World Food Programme.

Im Übrigen: Im parlamentarischen Verfahren ist es dank des Einsatzes der Koalitionsfraktionen gelungen, in diesem Bereich wieder etwas draufzulegen. Aber wir machen Ernährungssicherung nicht nur über das WFP, sondern auch in unserer bilateralen Zusammenarbeit und mit UNICEF.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich wünsche allen ein gutes neues Jahr. – Johannes Volkmann von der CDU/CSU-Fraktion ist der nächste Nachfragende.

Johannes Volkmann (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, ich habe eine Nachfrage zum Thema UNRWA. Es gibt ja durchaus eine Reihe von legitimen Zweifeln der israelischen Seite an der Mittelverwendung bei UNRWA.

Johannes Volkmann

- (A) Deswegen meine Frage: Wie stellen wir sicher, dass deutsches Steuergeld über UNRWA nicht mittelbar zu einem Wiedererstarken islamistischer oder gar terroristischer Strukturen im Gazastreifen beiträgt? – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Volkmann. – Wir nehmen die Kritik und die Hinweise, was die Arbeit von UNRWA betrifft, sehr ernst. Und deshalb sind wir im ständigen Austausch mit UNRWA und haben Reformen gefordert. Diese sind mit dem Colonna-Report auch im Gange.

Über 20 Reformpunkte wurden schon von UNRWA umgesetzt. Wir sind im ständigen Austausch und vermitteln das UNRWA als Bundesregierung ganz klar. Es gibt strenge Prüfmechanismen, die sicherstellen, dass das Geld nicht falsch verwendet wird.

Aber gleichzeitig ist UNRWA aktuell immer noch der wichtigste Partner vor Ort. Es gibt keine Alternative zur UNRWA, wenn es darum geht, Menschen in Gaza zu unterstützen, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit.

- (B) **Reem Alabali Radovan**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:
– insbesondere in dieser schwierigen Situation.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Dann darf ich das Wort der Kollegin Abdi, SPD, erteilen.

Sanae Abdi (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, ich würde an der Stelle gern noch mal – Sie hatten es angesprochen – nachhaken in Bezug auf den Wiederaufbau in Gaza. Können Sie vielleicht sagen, an welcher Stelle es gerade ganz konkret hakt, dass wir da noch nicht weiterkommen? Und wie stellen Sie sicher, dass der Wiederaufbau nicht über die Köpfe der Palästinenserinnen und Palästinenser hinweg geschieht, sondern dass sie auch miteinbezogen werden? Wie sind Sie da im Austausch? – Vielen Dank.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Abdi. – Der Wiederaufbau Gazas stockt gerade vor allem wegen der politischen Rahmenbedingungen, die auch für unsere Mittelverwendung wichtig sind. Für uns ist völlig klar: Wir müssen die politischen Prozesse kennen. Es geht vor allem um die Frage: Wer soll Gaza eigentlich verwalten?

(C) Es wurde jetzt – ich glaube, es war gestern oder heute früh – verlautbart, wer diese technische Verwaltung von palästinensischer Seite übernehmen soll. Wir warten aktuell auf die Wiederaufbaukonferenz, die stattfinden soll. Und vor allem warten wir auf die US-Administration.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Dann darf ich Dr. Kraft von der AfD das Wort erteilen.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Frau Ministerin, in den acht Jahren, die die AfD hier im Bundestag ist, stellen wir nicht zum ersten Mal die Frage nach der Integrität der UNRWA. Auch ich habe dazu schon mehrere Fragen an Ihre Vorgängerin gestellt. Jedes Mal ist uns versichert worden, dass es strikte Prüfmechanismen gibt, die sicherstellen, dass deutsches Steuergeld nicht in die Hand extremistischer Hamas-Leute kommt.

Und deswegen stelle ich Ihnen die Frage: Wie kann es sein, dass diese strikten Prüfmechanismen in der Vergangenheit total versagt haben, die UNRWA absolut Hamasverseucht ist, und warum sollte es beim nächsten Mal anders sein?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, die Aussagen, die Sie hier tätigen, sind vor allem Behauptungen.

(Lachen des Abg. Denis Pauli [AfD] – Stephan Brandner [AfD]: Aber wahre Behauptungen!)

(D) Wir nehmen natürlich die Hinweise der israelischen Regierung ernst und wahr und sind im Gespräch mit UNRWA. Es gibt den Colonna-Report, der einen Reformprozess von UNRWA vorsieht, der auch gerade stattfindet. Daran arbeiten wir. Aber es gibt keinen legitimen Beweis dafür, dass deutsches Steuergeld in Terroristenhände gelangt ist.

(Beifall der Abg. Christoph Schmid [SPD] und Charlotte Antonia Neuhäuser [Die Linke])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Und zur letzten Nachfrage darf ich Jan Gesenhues das Wort erteilen.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, Sie hatten vorhin angesprochen, dass Sie in der Zusammenarbeit mit den am wenigsten entwickelten Ländern das Thema „Hungerbekämpfung und Armutsbekämpfung“ priorisieren wollen.

Wenn ich jetzt allerdings in das Reformpapier des BMZ reinschaue, dann sehe ich, dass in diesem Bereich der Klimaschutz nicht mehr auftaucht, obwohl es da ganz enge Zusammenhänge mit der Hungerbekämpfung gibt.

(Rocco Kever [AfD]: Das ist ja auch Unsinn!)

Dr. Jan-Niclas Gesenhues

- (A) Deswegen frage ich Sie: Spielt für Sie der Klimaschutz in der Zusammenarbeit mit den am wenigsten entwickelten Ländern keine Rolle mehr?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, ich freue mich, dass Sie schon in das Reformpapier reinschauen konnten. Natürlich spielt Klimaschutz weiterhin eine sehr große Rolle im BMZ. Das schlägt sich auch im Papier nieder.

Es geht in dem Kapitel zu den regionalen Schwerpunkten vor allem auch um die bilaterale Zusammenarbeit und um Themen, die wir jetzt stärker priorisieren und fokussieren. Aber Klimaschutz bleibt über alle Schwerpunkte hinweg natürlich ein wichtiges Feld. Und wir werden auch eine Reorganisation vorsehen. Es wird auch weiterhin eine Abteilung geben, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:
– die sich vor allem um Klimathemen kümmert.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Dann darf ich die nächste Runde aufrufen und für die AfD-Fraktion Hans-Jürgen Goßner das Wort erteilen.

- (B)

Hans-Jürgen Goßner (AfD):

Herr Präsident! Herr Minister Dobrindt, am 30. Oktober sagte Außenminister Wadehul in Syrien, dort könnten wirklich kaum Menschen richtig würdig leben, wohingegen ein Sprecher Ihres Ministeriums zeitnah erklärte, man arbeite derzeit an Vereinbarungen mit Syrien, damit Rückführungen möglich wären. Minister Wadehul bekräftigte seine gegenteilige Position jedoch im November. Und am 19. Januar – das steht unmittelbar bevor – erwartet Kanzler Merz nun Staatsbesuch aus Syrien, um über Rückführungen zu sprechen.

Meine Frage wäre: Verfügte Ihr Haus im Zeitraum vom 30. Oktober bis einschließlich 3. November über Erkenntnisse zur Situation in Syrien, die dem Auswärtigen Amt nicht vorlagen, und hat mittlerweile eine Einigung zwischen Ihrem Haus und dem Außenministerium stattgefunden, auf dessen Basis dann der Bundeskanzler in wenigen Tagen verhandeln kann? – Vielen Dank.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Der Außenminister und ich, wir sind uns vollkommen einig. Wir haben auch einen Koalitionsvertrag, in dem die notwendigen Regelungen getroffen sind. Wir schieben nach Afghanistan und Syrien ab. Wir beginnen mit Straftätern. Das ist etwas, was vereinbart ist. Genau das wird auch durchgeführt. Und auch da gibt es eine vollkommene Übereinstimmung zwischen dem Außenminister und mir.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Das hörte sich aber anders an! Sie sprechen nur verschieden, oder wie?)

- (C)

Hans-Jürgen Goßner (AfD):

Also, damit ich das richtig verstehe: Abschiebungen nach Syrien sind möglich?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Abschiebungen nach Syrien finden statt; faktisch sind sie auch möglich.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Wie viele waren das gleich noch mal?)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich Herrn Dr. Kraft das Wort geben.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Herr Präsident. – Herr Minister, da Sie von Straftätern gesprochen haben: Sind Sie mit mir einer Meinung, dass illegale Einreise eine Straftat ist?

(Stephan Brandner [AfD]: Gute Frage!)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Wir haben sehr deutlich gemacht, was unsere Interessenlage ist. Unser Interesse besteht darin, dass wir schwere Straftäter

(Stephan Brandner [AfD]: „Schwere Straftäter“! Ab wie viel Kilo denn?)

- (D)

als Allererstes abschieben. Und möglicherweise geben Sie mir recht, dass unser deutsches Interesse darin bestehen muss, dass wir genau diejenigen, die schwere Verbrechen in Deutschland verüben, als Allererstes abschieben. – Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Pauli.

Denis Pauli (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Bundesminister, könnten Sie uns vielleicht mitteilen, wie viele Abschiebungen nach Syrien seit Amtsantritt der jetzigen Bundesregierung bis heute tatsächlich stattgefunden haben? Eine konkrete Zahl, bitte. – Danke.

(Zuruf von der AfD: Eine oder zwei?)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Insgesamt haben im vergangenen Jahr Abschiebungen und Rückführungen in einer Größenordnung von um die 20 000 Personen stattgefunden. Nach Syrien und Afghanistan haben wir Ende Dezember zum ersten Mal mit Abschiebungen begonnen. Seitdem finden wöchentlich entsprechende Abschiebungen statt; das kann man auch der Presse entnehmen. Und diese Abschiebungen werden auch weitergeführt. – Herzlichen Dank.

Bundesminister Alexander Dobrindt

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Das war aber nicht die Frage!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich dem Abgeordneten Goßner das Wort erteilen.

Hans-Jürgen Goßner (AfD):

Vielen Dank. – Herr Minister, Sie sprachen gerade von „schweren Straftaten“. Können Sie mir als Nichtinnenpolitiker vielleicht näherbringen, wo die Grenze zwischen schweren Straftaten und leichten Straftaten zu ziehen ist?

(Hubertus Heil [Peine] [SPD]: Wir haben doch das gute Strafrecht! – Gegenruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, da muss man nur mal ins Strafrecht gucken! Genau!)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ich glaube, dass bei denjenigen, die inzwischen nach Afghanistan und Syrien abgeschoben worden sind, auch entsprechend veröffentlicht worden ist, mit welchen Straftaten wir es zu tun haben. Das sind in aller Regel schwere Gewaltverbrechen.

- (B) Und ich glaube, dass es einen großen Konsens in unserer Gesellschaft gibt, dass wir schwerste Straftäter schnell und umfassend abschieben. Das hat es in der Vergangenheit nicht gegeben. Diese Abschiebungen sind jetzt ermöglicht worden, auch die nach Afghanistan und Syrien. Das ist ein Meilenstein, der da erreicht worden ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Kollegin Kaddor hat das Wort.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Bundesinnenminister, führende Wirtschaftsexpertinnen und Wirtschaftsexperten wie der Präsident des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung, Fratzscher, warnen, dass eine pauschale Abschiebung aller Syrerinnen und Syrer mit Schutzstatus – Menschen mit Arbeit und oft auch Familie – eine Rezession auslösen könnte. Jetzt haben Sie ja neulich öffentlich gesagt, Sie wollen auch diejenigen mit Schutzstatus abschieben, am besten jeden; das haben Sie gesagt.

Also, nehmen Sie die sogenannte Migrationswende für eine Rezession sozusagen bewusst in Kauf?

(Lachen bei der AfD – Zuruf von der AfD: Hä?)

– Anders gesagt: Nehmen Sie eine Rezession in Kauf, nur damit Sie Syrerinnen und Syrer abschieben können?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Erstens, Frau Kollegin, bitte ich, die Unterstellung zu unterlassen, die Sie hier vorhin geäußert haben; denn diese Behauptung ist falsch.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee! Das haben Sie öffentlich gesagt!)

(C)

– Sie ist falsch.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie werden damit zitiert!)

Zweitens habe ich deutlich gemacht: Wer in Deutschland Straftaten begeht, der hat eine Perspektive in seinem Heimatland. Wer in Deutschland arbeitet und für sein Auskommen aufkommt, der hat in Deutschland eine Perspektive.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie in Interviews aber anders gesagt, Herr Minister! – Gegenruf von der CDU/CSU: Nein! Das stimmt nicht!)

Das war das, was ich gesagt habe.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich der Kollegin Nasr das Wort erteilen.

Rasha Nasr (SPD):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident. – Herr Innenminister, auch ich hätte noch eine Nachfrage zum Thema Syrien; denn wir sehen ja jetzt wieder neuerliche Ereignisse in Aleppo. Es werden Menschen massakriert. Es ist nicht das erste Mal, seit Al-Sharaa, der Übergangspräsident, im Amt ist, dass Minderheiten in Syrien verfolgt und massakriert werden, seien es Drusen, seien es Jesiden, seien es Kurden, seien es Christen. (D)

Insofern würde ich mich sehr freuen, zu hören – das ist meine Frage an Sie, Herr Minister –: Sind Sie bereit, in dieser Debatte auch diesen Punkt mehr in den Fokus zu rücken und den Menschen nicht so eine Angst zu machen? – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an Bundesminister Alexander Dobrindt gewandt: Dass der Koalitionspartner Sie darauf hinweisen muss!)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ich bitte um Verständnis, dass ich auch das zurückweisen muss. Es geht nicht darum, irgendjemandem Angst zu machen, sondern es geht hier schlichtweg darum, das Recht umzusetzen. Und dass Straftäter unser Land verlassen, sollte unser gemeinsames Interesse sein.

Und wir werden, ja, auch darüber mit dem Premierminister Al-Sharaa bei seinem Besuch in der nächsten Woche reden: wie sich die Situation entwickelt und welche Möglichkeiten es für Rückführungen gibt, aber entsprechend auch über Unterstützung vor Ort. Die Ministerin hat vorhin angedeutet: Wir haben ein großes Interesse an Unterstützung vor Ort.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Minister.

(A) **Alexander Dobrindt**, Bundesminister des Innern:
Beides gehört eben zusammen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Christian Wirth [AfD]: Läuft in der Koalition!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf überleiten zur nächsten Frage und für die CDU/CSU Detlef Seif das Wort erteilen.

Detlef Seif (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Bundesminister, wir haben uns ja im Koalitionsvertrag verschiedene Ziele gesetzt, unter anderem das Ziel, die Migration zu ordnen, zu steuern und vor allen Dingen auch die irreguläre Migration zu begrenzen. Können Sie noch mal kurz darstellen: Was hat die Bundesregierung bisher in diesen Punkten unternommen? Und kann man schon Erfolge sehen?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:
Ganz herzlichen Dank für die Frage.

(Lamy Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da würde ich mich auch bedanken!)

Um noch mal darauf hinzuweisen: Das Programm, das im letzten Jahr von der Koalition abgearbeitet worden ist, ist im Koalitionsvertrag angelegt und hat die Migrationswende zum Inhalt. Die Migrationswende hat in erster Linie das Ziel, die Zahlen deutlich zu reduzieren. Die Reduktion der Zahlen ist gelungen – ich habe die Zahlen vorhin genannt –: Im Vergleich zum Vorjahr konnten wir die Zahlen um 51 Prozent senken.

Das ist ein Meilenstein, der nicht erwartet worden ist und der erreicht wurde, weil wir Entscheidungen getroffen haben, sowohl auf deutscher als auch auf europäischer Ebene: Pullfaktoren auf nationaler Ebene senken und Entscheidungen auf europäischer Ebene treffen, die die Migration insgesamt zurückdrängen und wieder Ordnung in das europäische Migrationssystem bringen. Das konnten wir Ende des letzten Jahres noch vereinbaren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Detlef Seif (CDU/CSU):

Dann habe ich noch eine Nachfrage. – Vielen Dank für die Ausführungen. Was sehr wohltuend war, Herr Minister, ist, dass Sie ab dem ersten Tag der Amtsausübung nicht nur national, sondern auch europäisch tätig waren. Ich denke an das Gipfeltreffen auf der Zugspitze, an das weitere Treffen in München, aber auch an die vielen Aktionen auf europäischer Ebene, an denen Sie beteiligt waren.

(Stephan Brandner [AfD]: Ganz fleißig!)

Was ist denn im Bereich GEAS von der Bundesregierung auf den Weg gebracht worden, und was ist Ihre persönliche Agenda, aber auch die der Bundesregierung für 2026 im Bereich der Asyl- und Migrationspolitik?

(Zuruf des Abg. Hubertus Heil [Peine] [SPD])

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern: (C)

GEAS ist im Prinzip die Neuordnung bzw. die Funktionsfähigmachung des europäischen Asylsystems, gekoppelt mit der Rückführungsverordnung und dem Solidaritätsmechanismus. Diese drei Dinge gehören zusammen. Wir haben sie verabschiedet; wir werden sie umsetzen. Sie müssen im Juni dieses Jahres mit Leben gefüllt werden. Dazu werden wir auch auf der europäischen Ebene jetzt noch schnell die Vorbereitungen treffen. Ich bin zuversichtlich, dass das gelingt. – Herzlichen Dank.

(Detlef Seif [CDU/CSU]: Vielen Dank!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Frage darf ich Lukas Benner das Wort erteilen.

Lukas Benner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Herr Minister, wir sind ja gerade beim europäischen Asylsystem. Sie haben sich persönlich auf europäischer Ebene dafür eingesetzt, das sogenannte Verbindungselement zu streichen. Dadurch soll ermöglicht werden, Menschen in sichere Drittstaaten abzuschieben – in Länder, mit denen sie überhaupt nichts zu tun haben –, um da Asylverfahren durchzuführen.

Mehrere Mitgliedstaaten der EU kritisieren das scharf; Frankreich zum Beispiel nennt das sogar illegal. Könnten Sie uns einmal erklären, wie diese Maßnahme Asylverfahren rechtsstaatlich irgendwie verbessern soll?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Frankreich nennt das nicht illegal. Im Gegenteil: Frankreich hat den notwendigen Entscheidungen in Brüssel Ende letzten Jahres zugestimmt, die es ermöglichen, dass wir Return Hubs in Drittländern einrichten. Frankreich wird Teil einer Gruppe sein, die dafür sorgt, dass diese Möglichkeit genutzt wird. In einer Gruppe von Willigen werden die notwendigen Vorbereitungen getroffen; das kann man nicht der Kommission überlassen. Deutschland wird dabei sein, wenn es darum geht, Return Hubs in Drittländern einzurichten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf Siegfried Walch für die CDU/CSU das Wort erteilen.

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister, ich komme ja aus einer Grenzregion. Die Grenzkontrollen sind natürlich Maßnahmen, die gewisse Härten und Erschwernisse für die Menschen in den Grenzregionen mit sich bringen. Trotzdem waren und sind sie zwingend notwendig, weil sie dabei helfen, dass die Asylwende gelingt, wahrscheinlich auch deswegen, weil Nachbarstaaten jetzt nicht mehr einfach Menschen zu uns durchleiten. Vielleicht dazu ein Satz von Ihnen.

(D)

Siegfried Walch

- (A) Und der zweite Teil der Frage: Was haben wir bzw. die Bundesregierung 2026 ganz konkret vor, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ihre Zeit.

Siegfried Walch (CDU/CSU):

– um die Asylwende weiterzubringen? – Vielen Dank.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Sie haben vollkommen recht: Unsere Nachbarstaaten haben kein Interesse daran, Transitländer zu sein, wenn Deutschland eine große Magnetwirkung auf die Welt hat. Deswegen haben wir diese Magnetwirkung deutlich gesenkt. Dazu zählen auch die verstärkten Kontrollen an den Grenzen.

Anders als das vielfach befürchtet worden ist, haben unsere europäischen Partner dies ganz positiv aufgenommen und auch entsprechend unterstützt. Die Einrichtung von Return Hubs in Drittländern wird im Jahr 2026 eine große Aufgabe sein, die wir umsetzen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die nächste Frage stellt Leon Eckert.

- (B) **Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank. – Lieber Herr Bundesminister Dobrindt, es wurde die „Erfüllung des Koalitionsvertrags“ angesprochen. Im Koalitionsvertrag ist vereinbart, einen Nationalen Krisenstab einzurichten. Es wird ja sehr viel Bürokratie aufgebaut im Bevölkerungsschutz. Und meine Frage ist: Was soll dafür dann vielleicht auch wieder abgebaut werden, sodass man vor lauter Gremien nicht verwirrt wird,

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Ich sehe irgendwie keinen Zusammenhang zur Hauptfrage! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

und wie sehen denn die Pläne für diesen Nationalen Krisenstab aus?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Im Zentrum steht der Pakt für den Bevölkerungsschutz, und dieser Pakt für den Bevölkerungsschutz beschäftigt sich mit allen Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung vor hybrider Bedrohung, vor Katastrophen. Und deswegen ist es zentral, dass wir nicht nur die finanziellen Mittel zur Verfügung stellen, die der Deutsche Bundestag zur Verfügung gestellt hat – ungefähr 10 Milliarden Euro bis 2029 –, sondern dass wir auch die Verteilung und Umsetzung der Mittel organisieren. Und dafür ist die Grundlage der Pakt für den Bevölkerungsschutz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C) Die nächste Frage stellt David Gregosz von der CDU/CSU.

David Gregosz (CDU/CSU):

Herr Minister, Ihrer konsequenten Arbeit ist es zu verdanken, dass wir gemeinsam mit europäischen Partnern eine Migrationswende einleiten konnten. Wie schwierig das ist, wissen die meisten hier im Haus.

Neben der europäischen Asylpolitik ist aber auch die Härte an unseren europäischen Außengrenzen ein wichtiges politisches Anliegen für uns. Deswegen würde ich gerne einmal gemeinsam mit Ihnen einen Blick auf die europäische Grenzschutzagentur Frontex werfen. Wie stehen Sie zu den Aufwuchsplänen bei Frontex, und wie sehen Sie Deutschlands Rolle bei der Operation von Frontex an den Außengrenzen und bei der Strategie insgesamt? – Danke.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Ein wesentliches Element bei der Neuordnung des europäischen Asylsystems ist der Außengrenzschutz, gepaart mit der Funktionsfähigkeit des Dublin-Systems und dem neuen Solidaritätsmechanismus. Alle drei Elemente müssen funktionieren, und deswegen ist Außengrenzschutz auch ein zentrales Thema. Das geht nur mit mehr Frontex-Beamten. Die Europäische Union hat deutlich gemacht, wie sie Frontex ausbauen will.

Ich bin der Überzeugung: Deutschland muss dabei maximal mit unterstützen. Wir haben Interesse daran, dass die Außengrenzen der Europäischen Union bestmöglich geschützt werden. Dann kann man auch Binnengrenzkontrollen wieder entfallen lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die letzte Frage in diesem Fragenkomplex darf ich der Kollegin Clara Bünger, Die Linke, das Wort erteilen.

Clara Bünger (Die Linke):

Vielen Dank. – Herr Dobrindt, Sie haben die Migrationswende angesprochen, und ein Teil davon sind ja Ihre Zurückweisungen an der Grenze. Sie haben das großspurig mit einer Notlage begründet. Nach Artikel 72 AEUV würden die Voraussetzungen vorliegen, dass man diese Zurückweisungen an den Grenzen durchführen kann. Sie konnten uns hier im Plenum aber niemals die Voraussetzungen subsumieren. Sie haben gesagt: Es sind zu viele Menschen, die nach Deutschland kommen. Jetzt haben Sie gerade hier präsentiert, dass kaum noch Geflüchtete nach Deutschland kommen.

(Zuruf des Abg. Dr. Gottfried Curio [AfD])

Ich frage Sie: Können Sie mir jetzt sagen, ob diese Notlage noch besteht? Liegen die Voraussetzungen von Artikel 72 AEUV überhaupt noch vor?

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin, die Zeit.

- (A) **Clara Büniger** (Die Linke):
Können Sie diese Zurückweisungen überhaupt noch durchführen?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Frau Kollegin, ich habe deutlich gemacht, dass wir eine Überforderung im Land haben. Diese Überforderung war an vielen Stellen offensichtlich, in besonderer Art und Weise bei den Kommunen. In den Schulen, in den Kindergärten, aber auch im Gesundheitssystem haben wir diese Überforderung deutlich gesehen, und deswegen waren diese Maßnahmen schlichtweg notwendig.

Ich halte sie auch nach wie vor weiterhin für notwendig. Die Maßnahmen zeigen Wirkung. Aber illegale Migration ist nach wie vor vorhanden, und wir wollen die Zahlen weiter reduzieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf zur nächsten Hauptfrage der Kollegin Gambir von Bündnis 90/Die Grünen das Wort erteilen.

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Dobrindt, Ende November haben Sie noch zugesichert, dass Sie die Aufnahmezusagen gegenüber den Ortskräften umsetzen möchten, weil Sie ihnen gegenüber – Zitat – „eine nachlaufende Verantwortung“ sehen, nur um Tage später circa der Hälfte dieser Menschen die Aufnahmezusage wieder zu entziehen.

- (B) Meine Fragen lauten: Warum sollten Menschen noch zivile und militärische deutsche Kräfte im Ausland unterstützen, wenn die Zusagen der Bundesregierung nichts mehr wert sind? Wie geht das zusammen mit der Verantwortung Deutschlands? Und welche konkreten Schritte werden Sie unternehmen, um sicherzustellen, dass die Ortskräfte und ihre Kernfamilien im Fall der drohenden Abschiebung nach Afghanistan sicher sind, dass sie dort nicht bedroht werden, dass sie dort nicht angegriffen oder gar getötet werden?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Christian Wirth [AfD]: Sie haben doch lange genug Zeit gehabt, die rauszuholen!)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Liebe Kollegin, ich habe schon mal deutlich gemacht, dass es sich hier um ein von der Vorgängerregierung geerbtes Problem handelt.

(Dr. Christian Wirth [AfD]: So ist es!)

Und ich habe deutlich gemacht, dass ich diejenigen, die eine rechtsverbindliche Aufnahmezusage haben, aufnehmen werde, aber umgekehrt diejenigen, die keine rechtsverbindlichen Aufnahmezusagen haben, auch keine Möglichkeit haben, nach Deutschland zu kommen.

Was die Situation der Ortskräfte anbelangt, habe ich meine Position nicht verändert. Ich habe gesagt: Sicherheitsüberprüfungen müssen positiv durchstanden werden. Wenn die Sicherheitsüberprüfungen nicht positiv ausgehen, dann kann es auch keine Aufnahme in Deutschland geben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich möchte meine Nachfrage an die Ministerin Alabali Radovan richten: Auf welcher fachlichen und sicherheitspolitischen Grundlage haben Sie ehemaligen afghanischen Mitarbeitenden der deutschen Entwicklungszusammenarbeit nach Jahren den Ortskräftestatus aberkannt, obwohl sie ihr Leben für Deutschland riskiert haben, obwohl sie unsere Streitkräfte und die zivilgesellschaftlichen Organisationen konkret unterstützt haben?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Gambir, es ist schon eine große Zahl an GIZ-Ortskräften nach Deutschland gekommen, und wir sind hier unserer Verantwortung nachgekommen. Aktuell steht noch eine Person aus, die sicherheitsüberprüft ist und die auch eine Aufnahmezusage hat.

Innenminister Dobrindt hat es gesagt: Es gibt Fälle von Ortskräften, die eben die Sicherheitsüberprüfung nicht positiv bestanden haben, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Ministerin.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

– und diese Personen wurden auch nicht nach Deutschland geholt. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf die nächste Frage Robin Wagener von Bündnis 90/Die Grünen zuordnen.

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Minister Dobrindt, deutsche militärische Sprachmittler fürchten um die Sicherheit ihrer Angehörigen in Afghanistan, weil sie als deutsche militärische Sprachmittler zusammen mit der Bundeswehr gegen die Taliban gearbeitet haben.

Ich hätte angenommen, dass Sie als Vertreter einer konservativen Partei meine bürgerlich-konservative Grundauffassung teilen, dass Menschen, die für die Bundeswehr tätig waren, unseren Schutz und unsere Treue als Staat verdienen. Ihr Schwerpunkt bei Afghanistan scheint eher in der Intensivierung der Kontakte zu den islamistischen Taliban zu liegen.

Ich frage Sie: Sind Sie bereit, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Kollege.

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– sich mit Vertretern der militärischen Sprachmittler zu treffen? Und was tut Ihr Ministerium, um die Sicherheit –

(A) **Vizepräsident Bodo Ramelow:**
Herr Kollege!

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– der Angehörigen dieser Kräfte zu garantieren?
(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:
Mein Ministerium ist mit allen Gruppen im Gespräch. Aber, lieber Herr Kollege, ich spüre da so ein bisschen einen vorwurfsvollen Unterton. Und ich muss Ihnen einfach noch mal sagen: Das ist ein geerbtes Problem. Stellen Sie bitte die Frage mal an sich selber, warum Sie dieses Problem in der letzten Wahlperiode nicht gelöst haben, sondern nur geschaffen haben, ausschließlich geschaffen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir erfüllen rechtsverbindliche Aufnahmezusagen. Und da, wo dies nicht zutrifft, haben wir auch keine Verpflichtung dazu,

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und deswegen werden wir sie auch nicht erfüllen.

Bei Ortskräften erfüllen wir diese Zusage. Aber es gibt Sicherheitsüberprüfungen, und danach richten wir uns. Diese Sicherheitsüberprüfungen, die müssen positiv bestanden werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Die Kollegin Kaddor hat die nächste Nachfrage.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Herr Präsident! Ich wiederhole jetzt die Frage, weil ich sie tatsächlich auch selber stellen wollte: Wie glaubhaft ist denn Ihr Kampf gegen Islamismus, wenn Sie die Taliban ins Land lassen, sie hier akkreditieren und sie ein Generalkonsulat in Bonn eröffnen lassen? Und da reicht mir nicht die Antwort: Das ist schon unter der Vorgängerregierung so gewesen.

Also, mitnichten hat die Vorgängerregierung mit den Taliban verhandelt, geschweige denn sie hier akkreditiert und hier ein Generalkonsulat eröffnen lassen. Also: Wie glaubhaft ist Ihr Kampf gegen Islamismus, wenn Sie die größten Islamisten der Welt, die auch deutsche Soldatinnen und Soldaten getötet haben, dann hier reinlassen und mit denen verhandeln?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Das ist normal so!)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:
Es gibt zwei afghanische Beamte, die nach Deutschland gekommen sind, um dafür zu sorgen, dass die Identität der Personen, die Straftäter in Deutschland sind und abgeschoben werden sollen, überprüft wird. Ich kann nachvollziehen, dass Afghanistan vorher überprüfen will, dass diejenigen, die wir abschieben wollen, eine entsprechende Volkszugehörigkeit haben. Genau das passiert,

nichts anderes. Das ist schlichtweg in unserem Interesse, weil es ermöglicht, dass Straftäter abgeschoben werden. (C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die nächste Nachfrage hat der Kollege Emmerich von Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Vielen Dank, Herr Präsident. – Es hilft Ihnen, Herr Minister Dobrindt, vielleicht kurz in der politischen Debatte, auf das Erbe zu verweisen. Aber das ändert nichts an der Frage: Was passiert mit den Menschen? Was ist die Verantwortung, die Sie jetzt tragen? Und was machen Sie jetzt mit diesen Menschen? Es gibt Ortskräfte. Sind davon alle, die nicht geholt worden sind, bei der Sicherheitsüberprüfung durchgefallen? Sagen Sie mal dazu etwas! Und was passiert mit all den Menschen, die das Angebot nicht angenommen haben oder möglicherweise doch angenommen haben und nun nicht nach Deutschland kommen? Welche Alternativen haben sie? Zwei Drittel der Personen, die Aufnahmezusagen bekommen haben, sind Frauen und Kinder.

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Herr Abgeordneter.

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Wollen Sie allen Ernstes diese Leute in die Hände der radikalen Islamisten –

(D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Die Redezeit.

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– in Afghanistan fallen lassen?
(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:
Wir haben in der Tat denjenigen, für die wir keine Aufnahmeoption sehen, ein Angebot unterbreitet. Das ist eine Kombination aus einem finanziellen Angebot und weiterer Unterstützung. Die Zahl derjenigen, die das angenommen haben, habe ich nicht parat, aber das liefere ich gerne nach. Ich finde, dass das eine korrekte Vorgehensweise ist gegenüber Menschen, denen eine andere Regierung fälschlicherweise Hoffnung gemacht hat. Die Ampelregierung hat fälschlicherweise Hoffnung gemacht. Wir können diese Menschen nicht aufnehmen; aber wir machen ihnen ein finanzielles Angebot, damit sie in Afghanistan –

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Herr Minister.

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:
– oder in einem anderen Land eine entsprechende Perspektive finden können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die letzte Nachfrage zu dieser Hauptfrage darf ich Herrn Abgeordneten Brandner, AfD, das Wort geben.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Thema sind ja die Ortskräfte, also die Kräfte vor Ort, die die Bundeswehr in Afghanistan unterstützt haben und die um Leib und Leben bangen sollen. Zehntausende sind schon nach Deutschland eingeflogen worden. Wir haben gerade von Frauen und Kindern gehört, wobei ich mir gar nicht vorstellen kann, inwieweit die überhaupt Ortskraft sein konnten.

Meine konkrete Frage, Herr Dobrindt: Wie viele Fälle sind der Bundesregierung bekannt, in denen tatsächlich Leib und Leben von Ortskräften oder deren Familien in Afghanistan bedroht oder geschädigt wurden?

Alexander Dobrindt, Bundesminister des Innern:

Die Zahl ergibt sich natürlich dadurch, dass die Ortskräfte ihre Familienangehörigen, Frauen und Kinder, mitbringen können. Das hat auch eine entsprechende Logik. Aber klar muss sein: Man muss Ortskraft gewesen sein. Wenn man Ortskraft war, dann hat man vielleicht eine Personalnummer; man ist auf jeden Fall anderen bekannt, mit denen man gearbeitet hat. Diese haben auch eine Chance, nach Deutschland zu kommen. Das war in der Vergangenheit so, das ist auch aktuell so. Aber die Fälle wurden weitestgehend im letzten Jahr abgearbeitet.

(B) (Stephan Brandner [AfD]: Wie viele waren denn bedroht? Das war ja die Frage!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Fragezeit ist abgelaufen, Herr Brandner. – Ich darf für die nächste Frage Christoph Schmid von der SPD das Wort erteilen.

Christoph Schmid (SPD):

Sehr geehrte Frau Ministerin, ich komme noch mal auf die schwierigen finanziellen Rahmenbedingungen zurück, unter denen Sie und Ihr Haus Ihre wertvolle Arbeit leisten müssen. Sie haben vorhin schon die Durchführungsorganisationen erwähnt, mit denen Sie im ständigen Austausch sind. Aber was antworten wir denn den vielen engagierten kirchlichen und zivilgesellschaftlichen Organisationen mit Blick auf die Zukunft ihrer Arbeit?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Ganz herzlichen Dank. – Die zivilgesellschaftlichen Organisationen, die kirchlichen Träger, die privaten Träger und die Stiftungen spielen eine große Rolle in der deutschen Entwicklungszusammenarbeit. Das sehen wir auch daran, dass es uns trotz der schmerzhaften Kürzungen, die wir vornehmen müssen, gemeinsam in den Koalitionsfraktionen im parlamentarischen Verfahren doch immer wieder gelingt, gerade in diesem Bereich die Kürzungen so gering wie möglich zu halten. Kirchliche Träger und zivilgesellschaftliche Organisationen zum Beispiel sind für uns wichtige Partner vor Ort, gerade im

Krisenkontext und in Regionen, wo wir sonst niemanden haben, der vor Ort ist. **(C)**

An dieser Stelle möchte ich auch einen ganz herzlichen Dank all diesen Organisationen ausdrücken. Sie leisten unschätzbare Arbeit in der deutschen Entwicklungszusammenarbeit, und das wird auch so bleiben. Wir werden das weiterhin unterstützen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Christoph Schmid (SPD):

Dazu eine Nachfrage. – Sie haben vorhin erwähnt, dass der von Ihnen angestoßene und vorgestellte Reformprozess mehr ist als nur eine Reaktion auf Kürzungen. Vielleicht können Sie hier noch mal darstellen, wo durch den Reformprozess Dinge abgefedert werden können, aber auch, wo für Sie tatsächlich das Ende der Fahnenstange erreicht ist, wo Sie tatsächlich keine weiteren Kürzungen mehr vornehmen können.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Es ist jetzt schon schwierig; das muss ich auch ganz klar sagen. Das gilt für die Entwicklungszusammenarbeit und die humanitäre Hilfe. Der Kollege Wadephul und ich sprechen uns immer gemeinsam für diese beiden Bereiche aus. Die Kürzungen insgesamt sind schmerzhaft, und wir sind schon sehr nah an der Grenze dessen, was noch vertretbar und möglich ist. Wir achten aber darauf, dass wir die Mittel insbesondere dorthin verlagern, wo sie am wirksamsten sind. Ich möchte, dass unsere Arbeit vor Ort zählt; deshalb priorisieren wir. **(D)**

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf dem Abgeordneten Gesenhues das Wort erteilen.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie auch in dieser drastischen Beschreibung deutlich machen, was die Kürzungen für die Zivilgesellschaft bedeuten, für die vielen Organisationen, die Entwicklungsprojekte durchführen, die auch Bildungsarbeit hier in Deutschland betreiben. Es kann aber doch nicht Ihre Strategie als Ministerin sein, nur auf das Parlament zu setzen, um diese Kürzungen noch ein Stück weit korrigieren zu lassen. Deswegen frage ich Sie: Was werden Sie innerhalb der Bundesregierung tun, um weitere Kürzungen abzuwenden? Und werden Sie weiteren Kürzungen im Kabinett Ihre Ablehnung erteilen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, sicherlich haben Sie wahrgenommen, dass wir noch harte Haushaltsverhandlungen vor uns haben, gerade in diesem Jahr, und dass alle Ministerien angehalten sind, Einsparungen vorzu-

Bundesministerin Reem Alabali Radovan

- (A) nehmen; das hat der Finanzminister klargemacht. Ich sage aber auch ganz klar, dass wir als BMZ schon einen wesentlichen Beitrag zur Konsolidierung des Bundeshaushalts beigetragen haben und dass man jetzt auch woanders nachschauen muss.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf dem Abgeordneten Johannes Volkmann das Wort erteilen.

Johannes Volkmann (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Ministerin, eine Chance besteht ja auch darin, die Verwaltung effizienter aufzustellen. Vielleicht könnten Sie darlegen, wie wir im Zusammenhang mit dem Reformprozess einen Beitrag dazu leisten, die Personalkosten so zu senken, dass wir das 8-Prozent-Ziel, das wir im Koalitionsvertrag miteinander vereinbart haben, erreichen. – Vielen Dank.

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Das gibt mir die Gelegenheit, meine Ausführungen von vorhin zu vervollständigen. Teil des Reformprozesses ist auch eine Reorganisation des Hauses. Diese berücksichtigt natürlich auch die 8-Prozent-Vorgabe. Das heißt, es werden Referate dort, wo es Sinn macht, zusammengeführt. Wichtig bei dem Prozess insgesamt ist natürlich auch die Modernisierung der Verwaltung. Wir setzen stärker auf KI. All das ist Teil des Reformprozesses.

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Ich darf jetzt zur letzten Hauptfrage überleiten und ankündigen, dass ich die Hauptfrage und Nachfrage zulasse und dann die Fragestunde aufrufe.

Die Kollegin Kaminski hat das Wort.

Maren Kaminski (Die Linke):

Frau Ministerin, herzlichen Dank für Ihre bisherigen Ausführungen. – Ich möchte zu den Fragen vom Kollegen anmerken: Ich glaube nicht, dass man jemanden irgendwo auf der Welt satt macht, wenn man Verwaltungsstrukturen entschlackt, nur weil die Gelder fehlen. Ich glaube, das sind die falschen Mittel, um jemandem auf dieser Welt zu helfen.

Nun zu meiner Hauptfrage. Mit dem UN80-Prozess wird eine umfassende Reformagenda der Vereinten Nationen beschrieben; wir haben häufig davon gelesen und gehört. Wie verhalten sich die Bundesregierung und vor allem das BMZ zu den Vorschlägen eines sogenannten Sunsettings und einer Integration von UNAIDS in andere UN-Strukturen? Es gibt ebenso Überlegungen zu einer möglichen Fusion des Bevölkerungsfonds der Vereinten Nationen mit UN Women. Welche konkreten Verhandlungsziele verfolgt und welche roten Linien zieht die Bundesregierung dabei mit Blick auf Mandate, auf Governance, auf Finanzierung und Rechenschaftspflichten, um sicherzustellen, dass Effizienz und Strukturreform nicht zu einer politischen, inhaltlichen oder finanziellen Schwächung –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin.

Maren Kaminski (Die Linke):

– eines menschenrechtsbasierten Ansatzes führen?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Kollegin. Das sind sehr viele Fragen in einer Frage. – Grundsätzlich – wir können uns dazu gerne auch näher austauschen – unterstützen wir als Bundesregierung den UN80-Prozess. Das gibt mir auch die Gelegenheit, zu einer Strategie auszuführen, die wir im Rahmen der Reform verfolgen und neu auflegen: Wir möchten die UN-Organisationen, die reformbereit sind, die sich reformieren wollen und wirklich gute Arbeit leisten, mit dem Programm der sogenannten Reform Champions unterstützen, indem wir mehr Mittel in den Haushalt einstellen.

Insgesamt sind wir im engen Austausch mit den Vereinten Nationen auch zu Fragen von Fusionen. Wichtig ist uns, dass das multilaterale System, dass die Vereinten Nationen nicht geschwächt werden; das ist klar. Und wir möchten, dass in diesem Prozess vor allem auch die Stimmen der Länder des Globalen Südens eine stärkere Rolle spielen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Ministerin.

Maren Kaminski (Die Linke):

Frau Ministerin, nach dem Rückzug der USA aus internationalen Organisationen – wir haben mehrfach davon gehört; es wird immer schlimmer – betont die Bundesregierung immer wieder, dass sie die Vereinten Nationen stärken will – das haben Sie ausgeführt –, insbesondere den UN-Standort Bonn; dazu gab es auch schon Nachfragen. Wie passt denn dieser Anspruch mit den immensen Einsparungen zusammen, die gerade jene multilateralen Strukturen schwächen werden, auf die Sie sich zumindest rhetorisch berufen? Ich würde das noch verquicken mit der Frage von Herrn Volkmann: Ist der UN-Standort nicht eigentlich auch zu teuer, wenn die Kosten dafür bei uns in Deutschland vielleicht höher sind als an anderen Standorten? Lügen wir uns an der Stelle nicht in die Tasche, und ist aus solchen Erwägungen heraus der Standort Bonn nicht vielleicht doch gefährdet?

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Ich glaube, die Bonner finden das nicht so gut, was Sie da gerade sagen. Gerade der UN-Standort Bonn ist ein attraktiver.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Sanae Abdi [SPD] und Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir wollen gemeinsam in der Koalition Bonn als internationale Stadt stärken; dort kommen viele Organisationen zusammen. Und Bonn ist definitiv günstiger als New

(C)

(D)

Bundesministerin Reem Alabali Radovan

- (A) York und Genf. Wir wollen damit für die Vereinten Nationen auch ein Hub in Europa sein, weil wir trotz aller Kürzungen mittlerweile einer der größten Geber im UN-System sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit darf ich, liebe Kolleginnen und Kollegen, den Tagesordnungspunkt 2 aufrufen:

Fragestunde

Drucksache 21/3521

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/3521 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich darf zuerst aufrufen die Frage 1 des Abgeordneten Stefan Schröder, AfD:

Welche Erkenntnisse hat die Bundesregierung über die Inanspruchnahme der geförderten beruflichen Weiterbildungsangebote nach dem Bürgergeld-Gesetz im Jahr 2024, und welche Maßnahmen plant sie zur weiteren Verbesserung der Teilnahmequote von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern sowie Leistungsberechtigten?

Zur Beantwortung darf ich der Parlamentarischen Staatssekretärin Katja Mast das Wort erteilen.

- (B) **Katja Mast**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter Schröder, Sie haben nach den Eintritten in Weiterbildung in der Bundesrepublik Deutschland gefragt. Nach Angaben der Statistik der Bundesagentur für Arbeit hatten wir 2024 rund 323 000 Eintritte in eine berufliche Weiterbildung. Damit ist die Zahl der geförderten Eintritte gegenüber dem Vorjahr, also gegenüber 2023, um 8 Prozent gestiegen. Die Zahlen für das gesamte Jahr 2025 liegen noch nicht vor; deshalb beziehe ich mich auf 2024.

Rund 72 Prozent der durch die Bundesagentur für Arbeit geförderten Eintritte entfielen auf Personen im Rechtskreis des SGB III, die anderen 28 Prozent auf Personen im Rechtskreis des SGB II. Für relevant halte ich noch, dass es sich bei 80 Prozent der Eintritte in eine geförderte Weiterbildung um die Förderung arbeitsloser Menschen gehandelt hat, bei 20 Prozent um die Förderung beschäftigter Menschen. Auch das, glaube ich, ist ein wichtiger Punkt.

Ansonsten analysiert die Bundesregierung fortlaufend die Entwicklung in Bezug auf Weiterbildung und Teilnahme an Weiterbildung und steuert natürlich bei Bedarf entsprechend nach, wie zuletzt beim Bürgergeld-Gesetz und beim Aus- und Weiterbildungsgesetz.

Stefan Schröder (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, Sie betonen regelmäßig den dramatischen Fachkräftemangel. Können Sie uns konkret darlegen, wie viele der geförderten Weiterbildungen im Jahr 2024 tatsächlich in Mangelberufen stattgefunden haben und

- wie viele Maßnahmen eher allgemeiner – um nicht zu sagen: kosmetischer – Natur waren, ohne erkennbare Arbeitsmarktbedarfe zu decken? (C)

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Grundsätzlich gibt es keine Förderung kosmetischer Maßnahmen im Bereich Weiterbildung,

(Beifall der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

sondern es wird immer arbeitsmarktbezogen gefördert. Denn unser Ziel als Bundesregierung ist es ja, Menschen dauerhaft in Arbeit zu vermitteln bzw. – ich habe gerade auf die Beschäftigten rekurriert – dafür zu sorgen, dass Menschen erst gar nicht arbeitslos werden. Deshalb ist die Annahme in Ihrer Frage aus Sicht der Bundesregierung falsch. Ansonsten kann ich Ihnen zu den Mangelberufen im Moment keine konkrete Zahl sagen; die liefern wir Ihnen aber gerne nach.

Stefan Schröder (AfD):

Gerne. – Frau Staatssekretärin, viele Unternehmen gerade im Mittelstand berichten von komplizierten Verfahren und mangelnder Beratung bei der Weiterbildungsförderung. Wie passt das zu Ihrem Anspruch, Weiterbildung niedrigschwellig zu machen? Ist das aktuelle System aus Jobcentern, Bundesagentur und Programmen nicht schlicht zu bürokratisch und zu wenig unternehmerisch?

(D) **Katja Mast**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Ich kann stellvertretend für die Bundesregierung nur dazu ermuntern, die Beratungsdienstleistungen sowohl der Jobcenter, die ja einen eigenen Arbeitgeberservice haben, als auch der Bundesagentur für Arbeit wahrzunehmen, und kann sagen, dass wir alle Anstrengungen unternehmen, um in den Regionen große Netzwerke zu knüpfen, sodass gerade auch kleine und mittlere Unternehmen erreicht werden. Das ist ja letztendlich auch das Ziel: Wir wollen alle Beschäftigten erreichen; denn die größte Ressource in der Bundesrepublik Deutschland sind die Menschen, die hier leben, die Menschen, die dieses Land mitgestalten, indem sie täglich aufstehen und arbeiten gehen. Deshalb unternehmen wir alle Anstrengungen, um die Menschen, egal in welcher Firma sie arbeiten, zu erreichen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf die Frage 2 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka, AfD, aufrufen:

Welche sind die fünf wichtigsten Maßnahmen im Bereich der Arbeitsmarktpolitik, deren Umsetzung die Bundesregierung für das Jahr 2026 anvisiert wird (bitte begründen)?

Ich darf Ihnen das Wort erteilen, Frau Staatssekretärin.

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter Peterka, Sie haben nach den fünf wichtigsten Maßnahmen im Bereich der Arbeitsmarktpolitik der Bundesregierung gefragt. Ich will mich nicht

Parl. Staatssekretärin Katja Mast

- (A) auf fünf beschränken, sondern einfach diejenigen darlegen, die aus unserer Sicht zentral sind.

Grundsätzlich sind wir im Bereich der Arbeitsmarktpolitik sehr gut aufgestellt, was die Instrumente und auch die Möglichkeiten vor Ort angeht, Menschen in Arbeit zu vermitteln. Wir sorgen insbesondere für Unterstützung und Förderung durch die Agentur für Arbeit und die Jobcenter.

Sie wissen, dass wir über das 13. SGB-II-Änderungsgesetz diskutieren. Da geht es auch darum, Menschen dauerhaft in Arbeit zu vermitteln; das ist das wichtigste Ziel für die Bundesregierung. Deshalb planen wir auch die Umgestaltung der Grundsicherung. Wir verbessern die Unterstützung von Leistungsbeziehenden, stärken die Vermittlung und die Mitwirkung sowie die Bekämpfung von Sozialleistungsmissbrauch mit diesem Gesetz. Damit wollen wir das Gleichgewicht zwischen Solidarität und Eigenverantwortung stärken.

Ein zentrales Ziel dieser Bundesregierung ist darüber hinaus die Errichtung einer Work-and-Stay-Agentur. Das ist eine Agentur, die die Verwaltungsprozesse in der Erwerbs- und Bildungsmigration zur Gewinnung von Fachkräften besser steuern soll, sodass es attraktiver wird, durch Arbeit in der Bundesrepublik Deutschland die persönliche Zukunft zu gestalten.

- (B) Darüber hinaus haben wir sehr gute Erfahrungen mit dem sogenannten Jobturbo gemacht, das heißt einer bewussten Intensivierung der Kontaktdichte und der Angebote für Menschen, die direkt nach Sprachkursen einen Arbeitsplatz suchen, und haben da bemerkenswert gute Zahlen erreicht. Deshalb haben wir das in das Regengeschäft der Jobcenter überführt. Und wir haben einen wichtigen Ansatzpunkt, nämlich die sogenannten Arbeitsmarktdrehscheiben.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer weiteren Nachfrage darf ich dem Abgeordneten Peterka das Wort erteilen.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Das, was ich gehört habe, waren nicht wirklich Maßnahmen, sondern entweder bestehende Mittel oder Zielsetzungen. Schlussendlich zeigt sich der deutsche Arbeitsmarkt seit Jahren sehr fragil. Gerade in Franken, also im nördlichen Bundesland Bayern, gehen reihenweise Automobilzulieferer in die Knie.

Durch den jahrelang verfolgten Akademisierungswahn zeigen sich jetzt sogar bei solchen Abschlüssen steigende Arbeitslosenzahlen. Des Weiteren sind gerade massenhaft einfache Jobs auf dem Markt, aber es finden sich keine Menschen, die diese wahrnehmen. Haben Sie vielleicht mit einer konkreten Maßnahme unterlegt, warum Arbeitgeber für durchaus passabel bezahlte, aber eben mit Blick auf das Abstandsgebot nicht sonderlich ausgeprägte, einfache Jobs in Deutschland einfach niemanden finden, der dafür aufstehen möchte?

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales: (C)

Die erste Frage Ihres Kollegen Schröder hat sich darauf bezogen, wie sich die Weiterbildungsförderung in der Bundesrepublik Deutschland entwickelt hat. Das ist eine sehr konkrete Maßnahme; denn wir gestalten proaktiv die Zukunft einzelner Arbeitskräfte in Deutschland. Wir warten eben nicht, bis jemand arbeitslos wird, sondern gestalten aktiv den Kompetenzerwerb, lange Zeit insbesondere für Menschen, die weniger qualifiziert sind. Mittlerweile gilt das für alle Arbeitskräfte.

Das Engagement der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Jobcenter und der Bundesagentur für Arbeit hat zum Ziel, Menschen schnell wieder in Arbeit zu vermitteln. Aber klar ist auch: Dazu braucht es einen Arbeitsmarkt, der aufnahmefähig ist, und eine gute konjunkturelle Lage. Die gesamte Bundesregierung unternimmt alle Kraftanstrengung, entsprechende Konjunkturimpulse für wirtschaftlichen Erfolg und Arbeitsplätze zu setzen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zur weiteren Nachfrage der Abgeordnete Peterka.

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Vielen Dank für die Zusage der weiteren Anstrengung. Meiner Meinung nach verläuft diese ziemlich im Sande.

(D) Eine allgemeine Antwort, die gerade die Partei der Ministerin immer gibt, ist die weitere Einwanderung von Fachkräften. Des Weiteren sieht man in Deutschland ebenfalls seit Jahren eine Auswanderung von Fachkräften. Angestammte oder einmal eingewanderte Fachkräfte verlassen dieses Land wieder. Wir sind anscheinend nicht attraktiv für Menschen, die dem Leistungsprinzip eher zugeneigt sind als dem Windfall-Prinzip. Wie wird das denn gesehen? Vielleicht hat die Ministerin irgendein Projekt ins Leben gerufen, um da von der allgemeinen SPD-Linie ein wenig abzurücken?

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter Peterka, die gesamte Bundesregierung – und für die spreche ich hier – hat zum Ziel, dass Menschen, die arbeiten gehen, mehr davon haben. Wir sind unter anderem dabei, ein Tariftreugesetz zu machen, damit Menschen, die arbeiten gehen, am Ende des Tages mehr in ihrer Lohntüte haben und auch von mehr Sicherheit durch den kollektiven Schutz von Tarifverträgen profitieren. Wir haben gemeinsam den Mindestlohn erhöht. Das ist gerade für Menschen, die im Niedriglohnssektor tätig sind, wichtig; extrem viele Menschen profitieren davon.

Und wir geben viele weitere Wachstumsimpulse. Ich kann sie gerne aufzählen: Wir sind dabei, einen Industriestrompreis festzuschreiben. Wir haben den Investitionsbooster auf den Weg gebracht. Wir haben gemeinsam ein Investitionspaket in Höhe von 500 Milliarden Euro für die Bundesrepublik Deutschland geschnürt und viele weitere Maßnahmen auf den Weg gebracht, um wirtschaftliche Impulse zu setzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit stellt die nächste Frage der Abgeordnete Ingo Hahn.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Geschätzte Frau Staatssekretärin Mast, meine Frage zielt darauf ab, dass wir tatsächlich eine Deindustrialisierung erleben. Gerade der Arbeitsmarkt zeigt es: Im Dezember gab es 2,9 Millionen Arbeitslose; die Quote lag bei 6,2 Prozent. Der Kollege Peterka hat es gerade gesagt: Wir haben das Problem, dass die Betriebe häufig keine Neueinstellungen vornehmen – gerade die Automobilzulieferer nicht –, sondern sogar Stellen abbauen. Das heißt, Sie müssten jetzt wirksame Schritte einleiten. Ein wirk-samer Schritt ist aber nicht, darauf zu spekulieren, dass noch mehr qualifizierte Arbeitskräfte ins Ausland abwan-dern, um dadurch die Arbeitslosenquote zu senken. Meine Frage lautet: Wo sehen Sie Ende 2026 die Quote bzw. die absolute Zahl an Arbeitslosen, und was sind abseits von den Sprachkursen, die Sie erwähnt haben, die entsprechenden Maßnahmen?

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundes-ministerin für Arbeit und Soziales:

Sehr geehrter Herr Hahn, ich habe überhaupt nicht über Sprachkurse gesprochen. Aber danke, dass Sie mir das für meine Antwort noch mal mit auf den Weg gegeben haben. Ich habe skizziert, dass die gesamte Bundesregie-rung den Hauptfokus auf wirtschaftliche Impulse legt. Das halte auch ich persönlich – ich selbst komme aus Baden-Württemberg und habe viel Zuliefererindustrie in meinem Wahlkreis – für einen ganz zentralen Punkt. Ich habe auch den Schub für die öffentlichen Investitio-nen durch das riesige Investitionspaket deutlich gemacht. Wir alle wissen, dass die Sanierung von Gebäuden, Stra-ßen und Schienen dringend auf den Weg gebracht werden muss und dass das alles mit wirtschaftlichem Erfolg zu tun hat. Insofern kann ich Ihren Unterton nach dem Motto „Die Bundesregierung handelt gar nicht“

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Das habe ich nicht ge-sagt!)

– ich habe von „Unterton“ gesprochen; Sie können ja dann noch mal etwas dazu sagen – nicht unterstützen. Die Annahme, dass wir Fachkräfte im Ausland su-chen – –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Und hier meldet sich der Leitungston.

Katja Mast (SPD):

Entschuldigung. Dann muss ich das in der nächsten Antwort unterbringen. – Vielen Dank, Herr Präsident.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die nächste Frage stellt die Abgeordnete Huy.

Gerrit Huy (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Frage betrifft auch Ausländer hier im Land, nämlich ausländische Ar-beitslose in Gesundheits-, Kranken- und Altenpflege-

berufen. Das sind inzwischen immerhin 25 000 Arbeits-lose; diese Zahl hat sich stark erhöht. Wir wissen auch, dass viele Ausländer bei uns in Arbeit gekommen sind. Wir würden aber gerne wissen: Verfolgt die Bundesregie-rung, wie viele ihrer als Fachkräfte angeworbenen Aus-länder relativ schnell wieder in der Arbeitslosigkeit ver-schwinden, gerade im Gesundheitsbereich? Wie viele von ihnen verfügen über einen Aufenthaltstitel nach dem Chancen-Aufenthaltsrecht, wie viele sind aner-kannte Asylbewerber, und wie viele kommen über die direkte Fachkräfteeinwanderung? (C)

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundes-ministerin für Arbeit und Soziales:

Für die Bundesregierung ist wichtig, dass Menschen, die zu uns kommen und hier ihre Zukunft als Fachkräfte suchen, unterstützt werden und möglichst schnell nach Deutschland kommen können. Sie sprechen einen wich-tigen Bereich an, nämlich die Gesundheits- und Pfl-egebranche. Dort wäre ein Funktionieren ohne auslän-dische Fachkräfte überhaupt nicht mehr denkbar. Wir haben dort einen riesigen Bedarf an ausländischen Fach-kräften. Ich habe ja schon gesagt, dass wir gemeinsam an der sogenannten Work-and-Stay-Agentur arbeiten, um die Fachkräfteeinwanderung zu vereinfachen. Denn es ist völlig klar: Je mehr Fachkräfte wir in Deutschland haben, desto größer das Wirtschaftswachstum und desto positivere Effekte auf den Arbeitsmarkt. Deshalb sind wir da – auch aufgrund des demografischen Wandels – so außerordentlich engagiert. Wir stehen im Wettbewerb mit vielen anderen Ländern, die ebenfalls händierend Fachkräfte suchen. Deshalb ist es wichtig, dass wir ent-sprechende Akzente setzen. Wir haben schon das mo-dernste Einwanderungsrecht in Europa, und wir werden mit der Work-and-Stay-Agentur – (D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin.

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundes-ministerin für Arbeit und Soziales:

– den modernsten Akzent in diesem Bereich setzen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letztem Fragesteller darf ich Pascal Meiser das Wort erteilen.

Pascal Meiser (Die Linke):

Frau Staatssekretärin, Sie haben vorhin zu Recht die Bedeutung von Tarifverträgen für gute Arbeit und auch die Bedeutung einer hohen Tarifbindung erwähnt. Die Realität in unserem Land sieht, wie wir beide wissen, anders aus: Die Tarifbindung sinkt und sinkt. Nur noch weniger als 50 Prozent der Beschäftigten fallen unter den Schutz eines Tarifvertrags. Das ist extrem besorgniserre-gend, gerade angesichts der Tatsache, dass das vor 25 Jah-ren in unserem Land noch ganz anders aussah.

Zugleich ist auf europäischer Ebene in der EU-Min-destlohnrichtlinie verabredet worden, dass sich die Mit-gliedstaaten eine Tarifbindung von 80 Prozent als Ziel setzen. Wir sind weit davon entfernt, und das als ehema-

Pascal Meiser

- (A) ligen Musterland der Sozialpartnerschaft. Bis Ende des Jahres hätte die Bundesregierung einen Aktionsplan zur Stärkung der Tarifbindung vorlegen müssen; so ist es in dieser Richtlinie und den darauffolgenden Verabredungen vorgesehen. Das ist nicht passiert. Können Sie sagen, warum? Droht jetzt ein Vertragsverletzungsverfahren? Nimmt die Bundesregierung dieses 80-Prozent-Ziel wirklich ernst, und wird sie sich auch daran messen lassen, es zu erreichen, ja oder nein?

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Die Bundesregierung arbeitet mit Hochdruck am Tariftrueugesetz, über das ich eben schon sprechen durfte. Der Nationale Aktionsplan zur Stärkung der Tarifbindung wird in Kürze im Kabinett beraten und dann auch verabschiedet. Natürlich ist die Bedeutung der Tarifbindung – wir unterscheiden uns da nicht in der Konnotation, die Sie gewählt haben, Herr Kollege Meiser – für die soziale Marktwirtschaft in der Bundesrepublik und die gute Zusammenarbeit zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern immens; denn am Ende sind sie es beide, die zur Wirtschaftskraft der Bundesrepublik Deutschland beitragen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Dann darf ich das Wort René Springer von der AfD erteilen.

René Springer (AfD):

- (B) Vielen Dank. – Ich würde zwei Dinge verknüpfen wollen. Das Thema sind ja die arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen, und hier ist die Bundesregierung – ich habe vorhin mitgeschrieben – ja sehr gut aufgestellt.

Zugleich hat Gerrit Huy auf mögliche Probleme im Gesundheitsbereich hingewiesen. Was sie aufgrund der Kürze der Zeit nicht ausführen konnte, ist, dass wir zwar ausländische Beschäftigte im Bereich der Pflege haben, aber wir haben auch einen starken Anstieg von arbeitslosen Ausländern im Bereich der Pflege, und zwar in den letzten zehn Jahren bei Gesundheits- und Krankenpflegekräften eine Vervierfachung und bei Altenpflegern immerhin eine Verdreifachung der Zahl der Arbeitslosen.

Die Frage war weniger auf die Integration bezogen, sondern eher darauf: Hält die Bundesregierung eigentlich nach, was passiert, wenn jemand über die Fachkräfteeinwanderungsschiene nach Deutschland kommt und irgendwann in der Arbeitslosigkeit landet? Die Antworten, die wir dazu bestellt haben, scheinen das nicht zu zeigen. Es scheint, als ob Sie keinen Plan hätten. Uns würde interessieren: Machen Sie das wenigstens intern, um den Erfolg Ihrer Politik auch messen zu können? – Danke schön.

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Die Instrumente der Arbeitsmarktpolitik stehen allen Menschen, die arbeitslos werden, zur Verfügung, und damit auch für die Aktivierung. Gerade im Bereich Pflege und Gesundheit werden händeringend Fachkräfte ge-

sucht. Welche individuellen Gründe zur Arbeitslosigkeit bei einzelnen Menschen führen, kann ich nicht beurteilen und soll ich auch nicht beurteilen; denn dafür haben wir tatsächlich sehr gute Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowohl in der Bundesagentur für Arbeit als auch in den Jobcentern. Dort werden alle Kraftanstrengungen unternommen, die Menschen wieder fitzumachen und in den Arbeitsmarkt zu vermitteln.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Ich darf die Frage 3 des Abgeordneten Dr. Ingo Hahn, AfD, aufrufen:

Wie viele der derzeit in Deutschland befindlichen ukrainischen Flüchtlinge sind nach Kenntnis der Bundesregierung von der kürzlich vorgenommenen „Bürgergeldreform“ potenziell betroffen?

Frau Staatssekretärin, Sie haben Gelegenheit, darauf zu antworten.

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Der Abgeordnete Hahn hat die Frage gestellt, wie es um die Arbeitsmarktintegration von ukrainischen Flüchtlingen in der Bundesrepublik Deutschland bestellt ist und inwiefern von der vorgesehenen Bürgergeldreform Flüchtlinge aus der Ukraine betroffen sind.

Die vorgesehene Bürgergeldreform, die neue Grundversicherung, ist am 17. Dezember im Kabinett verabschiedet worden und wird morgen in erster Lesung im Deutschen Bundestag beraten. Damit startet das parlamentarische Verfahren, an dessen Abschluss dann hoffentlich die Verabschiedung des Gesetzes steht. Damit ist klar, dass alle Menschen aus der Ukraine, die in der Grundversicherung sind, von der Grundsicherungsreform betroffen sind, wie alle, die diese Leistung beziehen.

Im aktuellen Berichtsmonat September 2025 befanden sich rund 660 000 ukrainische Staatsangehörige im Leistungsbezug nach SGB II, davon rund 477 000 erwerbsfähige Leistungsberechtigte und 184 000 nicht erwerbsfähige Leistungsberechtigte.

Am 19. November – das ist das zweite Gesetz, von dem die Ukrainerinnen und Ukrainer betroffen sind – wurde das Leistungsrechtsanpassungsgesetz im Bundeskabinett beschlossen; auch dazu erfolgt morgen die erste Lesung im Deutschen Bundestag. Das betrifft den sogenannten Rechtskreiswechsel, mit dem wir gewährleisten, dass alle Ukrainerinnen und Ukrainer, die ab dem Stichtag 1. April 2025 erstmals eine Aufenthaltserlaubnis in der Bundesrepublik Deutschland erhalten haben, Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz erhalten.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin Mast von der Bundesregierung. – Ich hätte in der Tat eine Nachfrage. Es geht ja um die Herausnahme der Ukrainer aus dem Bürgergeldbezug. Sie haben das Datum 01.04.25 genannt. Tatsache ist, dass nur 7 Prozent aller Ukrainer, über die wir hier reden, nach dem 01.04. zu uns gekommen sind. Das heißt, das Gesetz, das jetzt verabschiedet wird, betrifft eben nicht die 93 Prozent, die schon vorher bei uns

Dr. Ingo Hahn

- (A) waren, und damit wird natürlich auch nur bei diesen 7 Prozent Geld eingespart. Für die 1,2 Millionen Ukrainer, die bei uns sind, gilt noch die alte Regelung. Die groß angekündigte Wende in der Politik ist ja dann offenbar nicht eingetreten, sonst hätten Sie es vielleicht für alle umgesetzt. Das heißt, hier wird tatsächlich nur sehr, sehr wenig Geld gespart, wo viel mehr Geld hätte gespart werden können. Deshalb meine Frage: Warum haben Sie dieses weitere Versprechen, Geld einzusparen, hier nicht umgesetzt?

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Zuerst mal geht es darum, wie wir Menschen, die in der Bundesrepublik Deutschland leben, besser in Arbeit bringen. Wir haben mit dem Jobturbo besondere Akzente gesetzt. Eine internationale Studie hat der Bundesrepublik Deutschland bescheinigt, dass wir mit dem Jobturbo große Arbeitsmarktintegrationseffekte erzielt haben.

Viele Ukrainerinnen und Ukrainer, die jetzt im Bezug von Leistungen nach dem SGB II sind, haben vielleicht schon ihre Integrationskurse und berufsvorbereitenden Sprachkurse gemacht. Dann ist jetzt genau der richtige Zeitpunkt, um intensiv in Arbeit zu vermitteln. Unsere Erfahrung mit dem Jobturbo ist, dass wir dadurch eine sehr hohe Anzahl von Menschen in den Arbeitsmarkt integrieren können. Insofern ist es sinnvoll, dass diese Zusammenarbeit für die Menschen, die schon länger hier sind, weiter fortgesetzt werden kann.

- (B) **Dr. Ingo Hahn (AfD):**

Dazu hätte ich eine Frage, Frau Staatssekretärin Mast. Es geht auf der einen Seite um die Ukrainer. Es geht auf der anderen Seite aber auch um den Steuerzahler, um uns Deutsche, die das alles bezahlen. Sie haben öffentlich einen Kurswechsel der Bundesregierung propagiert, und die finanziellen Folgen tragen wir alle; wir haben diesen horrenden Schuldenhaushalt, der ja noch gar nicht lange zurückliegt, im Kopf.

Die Integration der Ukrainer in den Arbeitsmarkt wäre durchaus möglich, wenn man jetzt die Bezüge bei der Grundsicherung reduzieren würde. Dann wäre vielleicht auch nicht mehr dieser Pullfaktor da. Ich habe es ausgerechnet: Sie können jetzt 15 Millionen Euro sparen. Wenn Sie alle Ukrainer mit reinnehmen würden, dann hätten wir 200 Millionen Euro gespart.

(Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Milliarden!)

Jetzt sagen Sie vielleicht: Das ist immer noch nicht viel Geld.

(Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Hahn, das kostet Geld!)

Da wir momentan allein für die Ukrainer, die hier sind, 6,3 Milliarden Euro zahlen, und das alles von unseren Steuergeldern, wäre meine Frage, ob das nicht nur eine kosmetische Änderung war, die Sie hier, sage ich mal, öffentlichkeitswirksam gemacht haben. Eine Nettoentlastung findet nämlich nicht statt, oder etwa doch?

(Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Hahn, Sie haben mal wieder keine Ahnung!)

(C)

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Noch mal: Das Wichtige ist, dass wir die Menschen in Arbeit bekommen, und da zeigt die Erfahrung – egal in welchem Rechtskreis sie sind –, dass es wichtig ist, dass sie die Sprache erwerben, weil am deutschen Arbeitsmarkt in der Regel ohne Sprachkenntnisse kaum Arbeitsplätze zur Verfügung stehen. Und deshalb ist ein ganz wichtiger Punkt für die Integration in Arbeit, dass die Menschen die Sprache lernen und dass sowohl die Arbeitgeber als auch die Menschen mit enger Kontaktdichte durch den Jobturbo intensiv betreut werden. Die Entscheidung der Bundesregierung ist diese Stichtagsregelung, die wir gemeinsam für angemessen halten.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf die Fragerunde eröffnen mit Pascal Meiser.

Pascal Meiser (Die Linke):

Frau Staatssekretärin, Sie haben den Jobturbo zu Recht positiv hervorgehoben. Er war ja eine Reaktion darauf, dass gerade in den Anfangsmonaten, als die ukrainischen Flüchtlinge hier waren, die Jobcenter die Geflüchteten eher, ich sage mal: ein bisschen in Ruhe gelassen haben, weil man die Hoffnung hatte, dass Wladimir Putin bzw. Russland seinen Angriffskrieg nicht so lange fortführt. Das war die Reaktion darauf. Das war eine gute Maßnahme, dieser Jobturbo.

(D)

Womit wir in Deutschland übrigens am meisten Geld sparen würden:

(Bernd Schattner [AfD]: Wir liefern keine Waffen mehr! Dann sparen wir auch Geld!)

wenn dieser Angriffskrieg endlich beendet würde und die Angriffe auf die Zivilbevölkerung enden würden. Das mal in Richtung der AfD.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber das Problem ist ja – darüber haben Sie nicht gesprochen –: Diese Maßnahmen kommen denen, die nach dem 01.04. eingereist sind, nicht mehr zugute. Stimmt das? Das heißt, diejenigen, die ab dem 01.04. kommen, werden weniger Angebote zur Arbeitsmarktintegration bekommen, weniger leichten Zugang haben und auch nicht mehr aktiv von den Jobcentern angesprochen. Das heißt, diejenigen, die jetzt kommen, werden es also schwerer haben, in den Arbeitsmarkt integriert zu werden. Stimmt das, verstehe ich das richtig? Macht das Sinn, wenn wir doch immer sagen – ich spreche auch in Richtung Union –, die Leute, die hierherkommen, sollen schnell arbeiten? Dann kann man doch nicht an den Instrumenten sparen, auch nicht aus Versehen, weil man symbolisch einen Rechtskreiswechsel will.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Die Zeit.

(A) **Pascal Meiser** (Die Linke):
Wie sehen Sie das?

(Beifall des Abg. Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter Meiser, zunächst mal bleiben die Menschen aus der Ukraine, die vor dem 1. April 2025 in die Bundesrepublik Deutschland gekommen sind, weiterhin bei den Jobcentern und werden dort aktiv in Arbeit vermittelt. Wenn der Rechtskreiswechsel erfolgen sollte, der morgen im Deutschen Bundestag zum ersten Mal beraten wird, dann wird Folgendes eintreten: Die Jobcenter werden für die Vermittlung der Ukrainer, die nach dem 1. April 2025 nach Deutschland gekommen sind, nicht mehr zuständig sein. Sie sind nur noch dann zuständig, wenn es sich um Leistungsbezieherinnen und -bezieher nach dem SGB II handelt; das ist beim Asylbewerberleistungsgesetz offensichtlich nicht der Fall. Allerdings werden diese Ukrainerinnen und Ukrainer dann von den Agenturen für Arbeit betreut und können dort genauso in Arbeit vermittelt werden wie alle anderen Menschen, die Arbeit suchen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Dann darf ich dem Kollegen Dzienus das Wort erteilen.

(B) **Timon Dzienus** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Staatssekretärin, ich wollte noch mal nachfragen. – Die Herren der AfD haben offensichtlich mal wieder keine Ahnung. Der Rechtskreiswechsel wird am Ende sogar Geld kosten. Das legt sowohl eine Anfrage von uns als auch Ihr Gesetzentwurf dar.

In der letzten Regierungsbefragung haben wir Ihren Kollegen Klingbeil gefragt, wie die Gespräche mit den Bundesländern dazu laufen. Es ist ja ein zustimmungspflichtiges Gesetz, und es laufen noch die Verhandlungen über den Ausgleichsmechanismus. Der Kollege Klingbeil konnte uns dazu nicht ganz so viel sagen. Uns würde interessieren: In welcher Höhe werden den Bundesländern und Kommunen die Mehrkosten, die ja teilweise in Milliardenhöhe gehen, erstattet? Wie soll das Ganze passieren? Können Sie den aktuellen Stand der Gespräche berichten? Von welchen Mehrkosten gehen Sie aus? Vielleicht können Sie das noch mal darstellen, damit die Herren von der AfD endlich verstehen,

(René Springer [AfD]: Und Damen!)

dass der Rechtskreiswechsel kein Geld spart, sondern sogar Geld kostet.

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Herr Kollege Dzienus, vielen Dank für die Nachfrage. – Die Gespräche mit den Bundesländern dauern weiter an. Insofern kann ich heute dazu keine Angaben machen, die über das hinausgehen, was der Vizekanzler in der letzten Sitzungswoche im letzten Jahr, also kurz vor Weihnachten, hier gesagt hat. Ich bin mir aber sicher, dass

wir gemeinsam mit den Bundesländern eine gute Lösung finden werden. Alle anderen finanzrelevanten Punkte finden Sie natürlich wie immer im Gesetzentwurf. Dort wird es auch dargelegt. (C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf dem Abgeordneten Springer das Wort erteilen.

René Springer (AfD):

Wir sind immer noch bei den Ukrainern. Kollege Hahn hat gerade darauf hingewiesen, dass der von Ihnen angekündigte Rechtskreiswechsel im Grunde nur 7 Prozent aller Ukrainer im Bürgergeld betrifft. Über 90 Prozent, die jetzt Bürgergeld beziehen, werden auch weiterhin Bürgergeld beziehen, vielleicht noch auf Jahre; denn wir wissen, dass 1,5 Millionen Bürgergeldempfänger seit fünf Jahren Bürgergeld beziehen, obwohl sie erwerbsfähig sind. Das sagt schon sehr viel aus über die Leistungsfähigkeit der Bundesregierung.

Aber bezogen auf die Ukrainer müssen wir auch feststellen – an Weihnachten konnten wir das in der Presse lesen –, dass man, um von Polen in die Ukraine zu kommen, 24 Stunden warten musste. Warum? Weil die Busse quasi im Stau standen. Welche Busse sind gemeint? Unter anderem Flixbusse, voll mit Ukrainern. Es ist ein offenes Geheimnis, dass Ukrainer hier Bürgergeld beziehen, sich dann in den Flixbus setzen und in die Heimat fahren – sagen uns jedenfalls Jobcentermitarbeiter,

(Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke] –
Gegenruf des Abg. Stefan Schröder [AfD]:
Geschichten aus dem Landratsamt!)

sagen sie Ihnen sicherlich auch. Die Frage ist: Werden wir morgen in dem Gesetzentwurf Lösungen finden, die unterbinden, dass Sozialleistungsempfänger hier Geld abgreifen, (D)

(Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist das denn für eine Quatschfrage?)

um dann in die Heimat zu fahren, wo Sie uns erzählen wollen, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

René Springer (AfD):

– das sei ein Kriegsgebiet?

(Beifall bei der AfD)

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter Springer, all diese Nebenkriegsschauplätze, die Sie gerade aufmachen, könnten einfach gelöst werden: Wenn es Frieden in der Ukraine,

(Zurufe von der AfD: Oah!)

und zwar selbstbestimmten Frieden, gibt,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE

Parl. Staatssekretärin Katja Mast

(A) GRÜNEN und des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

haben die Menschen überhaupt keinen Grund mehr, dorthin in Urlaub zu fahren oder die Familie zu besuchen. Dann können sie in ihre Heimat fahren, wann sie wollen.

(Bernd Schattner [AfD]: Dann können sie auch dortbleiben!)

Diejenigen, die als gut ausgebildete Fachkräfte mit ihrer Familie ihre Zukunft in Deutschland suchen, sind uns vonseiten der Bundesregierung willkommen, weil wir händeringend gut ausgebildete Fachkräfte brauchen.

(Beifall bei der SPD – Bernd Schattner [AfD]: Dann schickt doch die nach Hause, die Bürgergeld kriegen!)

Ich will betonen, dass wir mit dem Jobturbo international anerkannt ein sehr gutes Instrument der Arbeitsmarktintegration geschaffen und dieses jetzt in das Regengeschäft der Jobcenter überführt haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf die Frage 4 der Abgeordneten Iris Nieland, AfD, aufrufen:

Welche Gründe nennt das Bundesministerium für Arbeit und Soziales für die vom Bundesrechnungshof in seinen Bemerkungen 2025 festgestellten Defizite bei der Durchsetzung verpflichtender Sprach- und Integrationsmaßnahmen für Bürgergeldbezieher, und welche Rolle spielt dabei die unterschiedliche Aufenthaltsperspektive der Leistungsbezieher?

(B)

Sie haben das Wort, Frau Staatssekretärin.

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Frau Abgeordnete Nieland, der Bundesrechnungshof hat festgestellt, dass die Jobcenter erwerbsfähige Leistungsberechtigte, die eigene Kinder unter drei Jahren zu Hause betreuen, nicht zur Teilnahme an Integrations- und Berufssprachkursen verpflichten; dies sei jedoch nach dem Aufenthaltsgesetz zumutbar.

Dazu will ich festhalten: Nach der Regelung, die wir heute haben, können die Jobcenter sich in ihrem Handeln nur auf das SGB II beziehen und nicht auf das Aufenthaltsrecht. Das Aufenthaltsrecht liegt im Zuständigkeitsbereich der Ausländerbehörden. Sie können zur Teilnahme an Integrationssprachkursen verpflichten, auch wenn Kinder unter drei Jahren in der Familie betreut werden. Die Jobcenter können das erst tun, wenn Kinder über drei Jahre betreut werden. Allerdings hat die Bundesregierung jetzt im 13. SGB-II-Änderungsgesetz, das morgen im Deutschen Bundestag zum ersten Mal beraten wird, den Vorschlag unterbreitet, dass die Jobcenter dies künftig auch bei Kindern über einem Jahr tun können. Sollte das vom Deutschen Bundestag irgendwann verabschiedet werden, ist das Problem, das adressiert worden ist, gelöst. Aber noch mal: Die Jobcenter dürfen nicht aufgrund des Aufenthaltsrechts Menschen verpflichten, sondern nur aufgrund des Zweiten Buchs Sozialgesetzbuch.

Iris Nieland (AfD):

(C)

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. – Der Bundesrechnungshof hat ja nicht die Aufenthaltsperspektiven ins Auge gefasst, sondern er hat insbesondere die pauschale Unzumutbarkeitsannahme der Bundesagentur ohne gesetzliche Grundlage beanstandet. Wenn die Verwaltung jetzt pauschal freistellt, ohne zu differenzieren, zwingt sich die Frage auf, nach welchen Kriterien überhaupt gesteuert wird, insbesondere bei unterschiedlichen rechtlichen Ausgangslagen der Leistungsbezieher. Also: Warum verzichtet die Bundesagentur für Arbeit auf diese Differenzierung, obwohl aus Aufenthaltstitel und Aufenthaltsperspektive rechtlich unterschiedliche Erwartungen an Integration und Sprachkenntnisse begründet werden?

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Noch mal: Die Kritik richtet sich ausschließlich an die Jobcenter und nicht an die Bundesagentur für Arbeit. Die Jobcenter sind meist gemeinsame Einrichtungen der Kommunen und der Bundesagentur für Arbeit. Es gibt aber auch welche, die nur von den Kommunen verantwortet werden. Die können ausschließlich Mittel vergeben, die Sie ihnen als Bundestag zur Verfügung stellen auf Grundlage des Sozialgesetzbuchs II. Im Sozialgesetzbuch II ist geregelt, dass das nur erfolgen kann, wenn Kinder über drei Jahre alt sind. Wir haben vonseiten der Bundesregierung vorgeschlagen, das abzusenken auf Kinder über einem Jahr. Dann wäre das Problem gelöst. Aber auch heute schon können Ausländerbehörden Integrationssprachkurse zuweisen.

(D)

Iris Nieland (AfD):

Vielen Dank. – Sie sprechen von der Möglichkeit der Zuweisung. Wir sehen nach dem Aufenthaltsgesetz die Zumutbarkeit grundsätzlich als gegeben an. Im Übrigen steht das Handeln der Bundesagentur für Arbeit als Bundesbehörde auf der Grundlage fachlicher Weisungen des BMAS und in der politischen Verantwortung des BMAS. Von daher meine Frage: Wann greift die Bundesregierung steuernd ein, weil der Bundesrechnungshof ebendiese Weisung ausdrücklich beanstandet hat, dass eine Bundesbehörde per Weisung von einer gesetzlichen Zumutbarkeitsbewertung abweicht?

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Auch die Weisungen des Bundesarbeitsministeriums sind wie alle Weisungen der Bundesministerien abhängig von Bundesgesetzen. Wenn die Bundesgesetze eindeutig sind, sind auch die Weisungen eindeutig. Deshalb wollen wir dieses Gesetz ändern. Erst wenn das Gesetz geändert ist, können wir die Weisung ändern. Es ist also keine Willkür, die wir hier haben, sondern das ist die gesetzliche Grundlage. Vonseiten des Deutschen Bundestags besteht, glaube ich, auch die Anforderung an die Bundesregierung, dass sie die Gesetze, die wir hier verabschieden, ernst nimmt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Dann darf ich der Abgeordneten Gebel das Wort erteilen zu einer Nachfrage.

Kathrin Gebel (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident, für das Zulassen der Nachfrage. – Ich würde gern an das Thema anschließen. Sie haben gerade die Herabsetzung der Betreuungszeiten angesprochen. Für alle, die es vielleicht noch nicht gehört haben: Bisher war es so, dass Eltern – seien wir ehrlich, überwiegend Frauen – Kinder bis zum dritten Lebensjahr betreuen durften, ohne in dieser Zeit zur Jobsuche verpflichtet zu sein.

Das soll jetzt nur noch für Kinder bis zum ersten Lebensjahr gelten. Ich finde dies, ehrlich gesagt, aus gleichstellungspolitischer Sicht wirklich sehr problematisch. Denn es widerspricht ja nicht nur den Regelungen zur Elternzeit – es fällt quasi hinter die Dauer der Elternzeit zurück –, sondern auch der Lebensrealität. Wo sollen diese Leute, diese Frauen denn ihre Kinder betreuen lassen, damit sie der Jobsuche ernsthaft nachgehen können? Sie machen Elternzeit damit zu einem Privileg für Beserverdienende.

Daher wäre meine Frage: Wie rechtfertigt die Bundesregierung das?

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Frau Abgeordnete Gebel, vielen Dank für die Nachfrage. – Zuerst will ich sagen, dass alle Regelungen im SGB II bezüglich Kindern nur dann möglich sind, wenn eine Betreuung sichergestellt ist. Es gilt also immer nur in Kombination mit Betreuung. Das halte ich deshalb für wichtig, weil wir in der Bundesrepublik Deutschland ja immer noch viele Kommunen haben, in denen es nicht genug Betreuungsplätze gibt. Deshalb ist dies natürlich eine wichtige Voraussetzung.

Ob die Herabsetzung des Alters des Kindes im Zusammenhang mit arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen tatsächlich, wie Sie es formuliert haben, gleichstellungspolitisch einen negativen Effekt haben wird oder einen positiven, darüber wird die Zukunft entscheiden. Ich glaube, dass für viele Frauen zumindest aktivierende Maßnahmen – wie beispielsweise Sprachkurse, wie beispielsweise Weiterbildungen – gegebenenfalls auch in der Familienphase ein wichtiger Punkt sein können, um nach der Familienzeit letztendlich einem guten Job nachgehen zu können, der vielleicht auch besser bezahlt wird als der Job, den sie vorher hatten. Deshalb haben wir uns in der Bundesregierung darauf geeinigt, diese Zeit auf ein Jahr abzuskenken.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Staatssekretärin.

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales: (C)

Wir haben jetzt noch die parlamentarischen Beratungen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Staatssekretärin.

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Da werden wir sicherlich darüber diskutieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Dann darf ich überleiten zur Frage 5 des Abgeordneten Stephan Brandner, AfD:

Beurteilt das Bundesministerium für Arbeit und Soziales die Einführung des Bürgergeldes als Erfolg oder Misserfolg, und wie begründet es seine Haltung?

Sie hätten Gelegenheit, zu antworten.

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter Brandner, ich spreche hier für die gesamte Bundesregierung, nicht nur für das Bundesministerium für Arbeit und Soziales, wenn ich sage: Es ist ein Sowohl-als-auch, und zwar ein kräftiges, und zwar deshalb, weil es viele Instrumente im Bürgergeld-Gesetz gibt, die sich auch in dem neuen Gesetzentwurf der Bundesregierung wiederfinden, zum Beispiel der soziale Arbeitsmarkt oder die Möglichkeit eines Coachings, wenn Langzeitarbeitslose in Beschäftigung vermittelt worden sind, oder auch bessere Zuverdienstmöglichkeiten für junge Menschen in der Bundesrepublik Deutschland, damit es sich für sie lohnt, Praxiserfahrung zu sammeln. Gleichzeitig sind wir gemeinsam zu der Erkenntnis gekommen, dass wir zusätzliche Handlungsmöglichkeiten brauchen – beim Sozialleistungsmissbrauch, aber auch bei fehlender Mitwirkung von Langzeitarbeitslosen –, und haben deshalb, wie ich finde, einen Gesetzentwurf vorgelegt, der dieses Sowohl-als-auch rechtfertigt. – Das wäre die Antwort auf Ihre Frage. (D)

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Das war eine ehrliche Antwort: sowohl als auch. Da wäre meine Nachfrage: Worunter fällt dann der folgende Anteil? Unter „sowohl“ oder „als auch“? Wir fragen ja im Zusammenhang mit Sozialleistungen öfter mal nach Ausländern und danach, wie wohl sich Ausländer in unseren Sozialsystemen fühlen. Es ist ja beim Bürgergeldbezug so, dass im letzten Jahr rund 47 Prozent der Bürgergeldbezieher Ausländer waren – also fast die Hälfte waren Ausländer –, sodass der Begriff „Bürgergeld“ im Sinne von „Staatsbürgergeld“ ja schon relativ fehlgeleitet ist. Wenn fast die Hälfte der Bezieher keine Staatsbürger sind, dann stellt sich die Frage, warum es überhaupt „Bürgergeld“ heißt. Vor zehn Jahren war es nur die Hälfte der Hälfte. Das hat also massiv zugenommen. Das Bürgergeld wird ja auch als Pullfaktor gesehen,

Stephan Brandner

- (A) also als Faktor dafür, dass viele Ausländer nach Deutschland kommen, weil es sich so bequem im Bürgergeld leben lässt.

Würden Sie diese Einschätzung teilen, und würden Sie dies dann unter „sowohl“ oder unter „als auch“ subsumieren? Ist es also eher ein positiver Effekt, dass viele Ausländer kommen und in Sozialsysteme reingehen, oder eher ein negativer Effekt?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter Brandner, wenn es um das Bürgergeld geht, das künftig ja einen anderen Namen bekommt, nämlich „Grundsicherungsgeld“, dann ist das wichtigste Ziel für alle, die in dieser Bundesregierung politische Verantwortung tragen, dass wir den Menschen eine Perspektive auf dem Arbeitsmarkt bieten. Es ist auch unsere Erwartung, dass die Menschen mitwirken und mitmachen. Ich habe bereits in meinen Ausführungen dargelegt, dass es uns auch darum geht, systematischen Sozialleistungsmissbrauch – das ist nichts Individuelles, sondern etwas Systematisches – zu bekämpfen. Entsprechende Instrumente sind im Gesetzentwurf enthalten.

Wir betrachten Menschen nicht nach ihrer Herkunft. Uns geht es um das, was wir gemeinsam erreichen wollen. Deshalb geht es am Ende des Tages darum, dass wir Menschen qualifizieren und dauerhaft in Arbeit bekommen.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Stephan Brandner (AfD):

Das ist löblich, klappt aber offenbar nicht. Es werden ja Milliarden Euro Steuergelder rausgehauen für Ausländer, die nach Deutschland kommen, von denen uns seit zehn Jahren erzählt wird, es wären alles Fachkräfte. Und siehe da: Plötzlich stellen die ganzen Fachkräfte, die kommen, die Hälfte der Bürgergeldempfänger, also Sozialleistungsempfänger, dar. Irgendwas funktioniert da also nicht. Ich hoffe, dass das bei der Grundsicherung, bei dem, was Sie da vorhaben, anders ist.

Aber kommen wir zur nächsten Frage. Das Bürgergeld ist ja nur *eine* Sozialleistung, die in Deutschland gezahlt wird. Wir haben ja 13 Sozialgesetzbücher:

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Sie können bis 13 zählen! Das habe ich nicht erwartet!)

Sozialgesetzbuch I bis Sozialgesetzbuch XII und Sozialgesetzbuch XIV. Sozialgesetzbuch XIII gibt es nicht, habe ich mir sagen lassen, weil Herr Heil, der Vorgänger im Amt der jetzigen Ministerin, irgendwie abergläubisch war; er wollte den Titel „Sozialgesetzbuch XIII“ nicht vergeben. Wir haben also 13 Sozialgesetzbücher mit Tausenden Paragrafen, noch andere Gesetze, Verordnungen und so was. Können Sie ungefähr umreißen, wie viele Sozialleistungen es in Deutschland auf Bundesebene gibt? Ich gebe mal einen kleinen Tipp: Das ifo-Institut hat mal angefangen, zu zählen, und ist bei 502 gescheitert. Was ist nach Ihrer Meinung die Zahl an Sozialleistungen, die in Deutschland auf Bundesebene –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

(C)

Stephan Brandner (AfD):

– vom Staat, von den Beitragszahlern, von den Steuerzahlern gewährt werden?

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Es freut mich, Herr Abgeordneter Brandner, dass Sie die Anzahl der Sozialgesetzbücher so umtreibt,

(Stephan Brandner [AfD]: Sollte man wissen!)

nicht nur, wie viele wir haben, sondern auch, welche Zahl ausgelassen worden ist. Für mich und für die Bundesregierung ist relevant, dass wir Menschen, die Hilfe brauchen, unterstützen, aber diese Unterstützung immer an die Erwartung knüpfen, dass man sich selbst bemüht, wieder auf eigenen Beinen zu stehen. Es gibt in der Bundesrepublik Deutschland auch Menschen, die das trotz Bemühen nicht können, beispielsweise weil sie eine Behinderung haben oder Ähnliches. Sie brauchen über ihre ganze Biografie hinweg unsere Unterstützung, und auch das ist so in Ordnung. – Das ist die Grundhaltung in der Bundesregierung.

Vielleicht wissen Sie es nicht, deshalb lege ich es noch mal dar: Wir haben eine Sozialstaatskommission, die Ende dieses Monats einen Bericht vorlegen wird, wie wir die Leistungen künftig bündeln, einfacher machen können usw. Für uns ist wichtig, dass es für die Bürgerinnen und Bürger einfacher wird, dass sie nicht so viel Mühe haben, wenn sie eine Leistung beantragen müssen, dass sie nicht von einem Sozialversicherungsträger zum nächsten laufen müssen, –

(D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Staatssekretärin, hier oben schlägt die 13.

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– sondern dass es einfacher und unbürokratischer wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf der Abgeordneten Köktürk das Wort erteilen.

Cansin Köktürk (Die Linke):

Vielen Dank. – Anschließend an das Thema Bürgergeld möchte ich noch ein Thema einbringen, und zwar Kinderarmut.

(Bernd Schattner [AfD]: Was hat das mit der Frage zu tun?)

Gibt es angesichts der Tatsache, dass jedes vierte Kind in Deutschland von Sozialleistungen abhängig ist, Pläne der Bundesregierung, ergänzend zu Reformen des Bürgergeldes hin zur neuen Grundsicherung mit verschärften Sanktionsmechanismen bis zum vollständigen Leistungsentzug weitere Gesetze zu erlassen, die verhindern, dass

Cansin Köktürk

- (A) Kinder unverschuldet mit getroffen werden, auch im Hinblick auf die Angabe der Bundesagentur für Arbeit, dass bereits im vergangenen Jahr von jeder dritten Sanktion ein Kind mit betroffen war? Und falls nein, wie sollen Kinder und Jugendliche dann nach Ansicht der Bundesregierung davor geschützt werden, dass der Haushalt, in dem sie leben, unter das Existenzminimum und somit in akute Armut rutscht? Ich bitte Sie, dass Sie die Frage nicht damit beantworten, dass Kinder nicht von Sanktionen betroffen sind; denn ich kann Ihnen als Sozialarbeiterin sagen, dass die Realität eine ganz andere ist.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Das war jetzt Frage 9! Die hat mit meiner Frage nichts zu tun!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Brandner,

(Stephan Brandner [AfD]: Herr Ramelow!)

überlassen Sie mir bitte die Sitzungsleitung; das wäre sehr freundlich.

(Stephan Brandner [AfD]: Das klappt ja nicht!)

– Ich bitte Sie, es nicht zu kommentieren.

Frau Mast, Sie haben die Gelegenheit, zu antworten.

- (B) **Katja Mast**, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Frau Abgeordnete Köktürk, grundsätzlich ist der Schutz von Kindern für die Bundesregierung ein besonders wichtiges Anliegen. Kinder und Jugendliche werden sowohl bei Leistungsminderung bei einem Elternteil als auch bei der neuen Regelung zur Nichterreichbarkeit im Zweiten Buch Sozialgesetzbuch geschützt. So wird wahrscheinlich nur der Regelbedarf der erwachsenen Person gemindert, nicht der der Kinder.

Weil immer wieder diskutiert wird, dass mit Blick auf die alten Regelungen bei Arbeitsverweigerung und bei Meldeversäumnissen die neue Regelung mit Blick auf die Mietsituation schwierig sein wird, will ich darauf explizit eingehen. Wir haben geregelt, dass die Mietkosten, wenn es eine Bedarfsgemeinschaft ist – das ist es ja dann, wenn Kinder in der Familie leben; ich selbst bin übrigens auch in Sozialhilfe aufgewachsen und weiß ziemlich gut, worüber ich spreche –, in diesem Fall für die gesamte Bedarfsgemeinschaft gezahlt werden. Ist ja logisch; denn die können ja nicht betroffen sein von dem Fehlverhalten einer erwachsenen Person in der Bedarfsgemeinschaft. Im Übrigen gibt es natürlich –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Und jetzt muss ich auf die Zeit hinweisen.

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin bei der Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

– bei allem auch Härtefallregelungen, die die Jobcenter einhalten müssen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

(C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen Dank. – Damit ist die Zeit für die Fragestunde abgelaufen.

Ich rufe den Zusatzpunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Mutmaßlich linksextremistischer Terroranschlag auf die Stromversorgung in Berlin – Krisenmanagement und mögliches Versagen untersuchen

Ich eröffne die Aussprache und darf für die AfD-Fraktion Dr. Gottfried Curio das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! 100 000 Berliner bei eisigen Temperaturen ohne Heizung und Warmwasser, ohne Licht oder Kommunikationsmöglichkeit! Kein Internet, kein Handynet, keine Infos! Der längste Stromausfall der Nachkriegsgeschichte. Ein Terroranschlag, ein nationaler Notstand. Was war zu tun? Die Wohnungen wurden unbewohnbar. Die Menschen hätten auf Hotels verteilt und versorgt werden müssen, in landesweiter Unterstützung, auf Staatskosten. (D)

Ein nationaler Kraftakt? Ja. Aber bitter notwendig und aus der Fürsorgepflicht des Staates gegenüber seinen Bürgern dringend geboten.

(Beifall bei der AfD)

Und Berlin hat Erfahrung darin, Hotels anzumieten: für Asylbewerber ein Leichtes. Aber für die Opfer linker Gewalt unterbleibt es; es geschieht nichts. Dann, nach einigen Tagen, teilen CDU und SPD mit, Hotelkosten würden übernommen, bei 70 Euro pro Nacht Selbstbeteiligung – was erst später revidiert wird. Die Bürger bleiben allein, geradezu ein Verbrechen.

Der linke Anschlag, meine Damen und Herren, ist das eine. Aber was daraus an Terror gegen die Bevölkerung werden konnte, das ist Ergebnis eines eklatanten Staatsversagens. Die Antwort der Regierung war ein einziges Kommunikations- und Organisationsdesaster. Wer Menschen derartiger Kälte ausgesetzt bleiben lässt, begeht Körperverletzung mit in Kauf genommener Todesfolge durch unterlassene Hilfeleistung. Wer seinen Schutzauftrag so eklatant vernachlässigt, der ist unfähig, das Amt zu führen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Was bot die schwarz-rote Regierung den Betroffenen des Stromterrors? Kostenfreie Kulturangebote. Aufwärmen könne man sich doch im Nilpferdhaus des Zoos. Tierische Wärme statt menschlicher. Die CDU zeigt ihr Gesicht.

Dr. Gottfried Curio

- (A) Auch die Bundesregierung leistet ihren Beitrag; sie fördert das Verfassen von Bekennerschreiben für solche Anschläge: Preis von 50 000 Euro an einen linksradikalen Verlag, der solche Tipps für Antifas herausgibt.

Vom THW wurden Notstromaggregate angefordert – 7 Stück. Bei der Ukraine überschlug man sich und lieferte 1 700.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Pfui! Pfui!)

Eine PM dazu war kurzzeitig von der Website verschwunden; die Technik versagt ja so leicht.

Die Prioritäten der Regierung liegen eben woanders. Während die Berliner bei Minusgraden in eiskalten Wohnungen ausharren – ohne Strom, Heizung, Handynetz –, ließ die schwarz-rote Regierung binnen nur zwei Stunden heimlich, still und leise betroffene Migrantenunterkünfte evakuieren und die Bewohner anderweitig beheizt unterbringen. Deutsche Familien und Rentner ein paar Häuser weiter durften weiter im Dunkeln frieren. Keine Abholung, nichts! Ein Skandal erster Güte.

(Beifall bei der AfD)

Eine 83-Jährige wurde später in ihrer Wohnung aufgefunden – stark unterkühlt. Sie verstarb. Wie schon Sigmar Gabriel einst zu Recht prophezeite: Die Leute werden sagen und erkennen: Für die tut ihr alles, für uns tut ihr nichts.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Nur eines war schnell sicher: Putin war es nicht. Sonst hätte der Kanzler sich mal vernehmen lassen. Aber dann: Merz warnt vor einer dramatischen Zuspitzung, man stehe am Rand einer humanitären Energiekrise – allerdings in der Ukraine, nicht etwa in Deutschland. Ein Terroranschlag in Berlin? Von Merz kein Wort. Er ist einfach zu beschäftigt, deutsche Steuermilliarden im Ausland zu verschenken. Erst später, auf eine Journalistenfrage, spricht er von „Blackout“ und „solchen Anschlägen“. Die Worte „Linksextremismus“ und „Terror“ kommen ihm nicht über die Lippen. Er lobt das Krisenmanagement: „exzellente Arbeit“, „nichts zu kritisieren“, „Wir hätten das [...] nicht [...] besser machen können“. Na, das glaube ich. Einen solchen Kanzler braucht Deutschland wahrlich nicht!

(Beifall bei der AfD)

Auch CDU-Wegner liefert nur ein Bild der Schande. Er produziert ein Pressefoto, wo er sich wie ein Vampir über eine 98-Jährige auf einer Pritsche in einer Turnhalle beugt, um sein Opfer publizistisch auszusaugen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Wäre sie ein junger, männlicher, illegaler arabischer Migrant, wäre sie vielleicht im Adlon untergebracht, mit voller Kostenübernahme. Aber die hilflose Frau in ein Hotel zu bringen, das kam ihm nicht in den Sinn. Die Notleidenden sind dieser unfähigen CDU nur noch Opfer für ihre Propaganda.

(Beifall bei der AfD)

Schon am zweiten Tag des Anschlags beteuert Wegner: (C) „Ich habe mich gestern weder gelangweilt noch die Füße hochgelegt.“ Was wollen die Leute mehr! Er habe sich den ganzen Tag „zu Hause [...] eingeschlossen“, habe „telefoniert“. Tatsächlich war er mittags Tennis spielen, sei aber die ganze Zeit erreichbar gewesen. Wenn also jemand während dieser Terrorlage was von ihm gewollt hätte, der Regierende hätte das Spiel unterbrochen.

Nein, meine Damen und Herren, dieser Anschlag offenbarte einen völligen Blackout an politischer Verantwortung. Die Bürger sind den CDU-Bonzen egal. Man stelle sich vor, das Schiff leckt, der Kapitän verlässt die Kommandobrücke, geht im Salon eine Runde Karten spielen. So jemand gehört abgelöst! Nur noch von Merz getoppt; der hat die Brücke gleich gar nicht betreten. Beide unfähig, unwürdig, amtsmeineidig.

Lassen wir die CDU lieber Tennis spielen und die AfD Deutschland retten!

(Beifall bei der AfD – Lachen des Abg. Helge Lindh [SPD] – Helge Lindh [SPD]: Armes Deutschland!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Dr. Luczak das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Curio, also, eigentlich hat man ja gar nichts (D) anderes erwartet von Ihnen.

(Stephan Brandner [AfD]: Er ist gut, ne?)

Dennoch bin ich immer wieder überrascht, wie widerwärtig man eigentlich argumentieren kann, wie widerwärtig man eigentlich Interessen gegeneinander ausspielen kann, wie widerwärtig man das Leid der Menschen in der Ukraine ausspielen kann gegen das unbestreitbare Leid, das vielen Menschen aufgrund dieses linksterroristischen Anschlags hier in Berlin auch widerfuhr. Ich finde es zynisch, wie Sie hier argumentiert haben.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Das ist unmöglich. Schämen Sie sich dafür!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich finde, man muss klar sagen: Das war ein linksterroristischer Anschlag. Hier ist auf Kosten der Gesundheit von alten, von kranken, von pflegebedürftigen Menschen versucht worden, die eigene Klimaideologie durchzusetzen. Möglicherweise sind sogar Menschenleben aufs Spiel gesetzt worden.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Wann werden die Täter denn verhaftet?)

Deswegen möchte ich auch sehr klar formulieren: Wer das, was da passiert ist, wie die Vulkangruppe in ihrem Bekennerschreiben als gemeinwohlorientierte Aktion verbrämt, wer sagt, das sei gesellschaftlich sinnvoll ge-

Dr. Jan-Marco Luczak

- (A) wesen, der ist ein Zyniker, der ist ein Krimineller, der ist ein Terrorist; und genau so muss er auch behandelt werden, nämlich mit der vollen Härte des Rechtsstaates verfolgt und bestraft werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich finde, zentral ist die Einsicht, dass es sich hier um einen linken Terroranschlag gehandelt hat; denn nur wenn diese Einsicht da ist, kann man auch die entsprechenden Lehren ziehen.

(Peter Felser [AfD]: Ist ja nicht der erste!)

Deswegen finde ich es auch so fatal, dass es der Linkspartei, dass es Frau Reichinnek als Fraktionsvorsitzende der Linkspartei nicht über die Lippen kommt, hier von einem linken Terroranschlag zu sprechen. Warum hat denn wohl der Generalbundesanwalt die Ermittlungen an sich gezogen? Heute Morgen im Rechtsausschuss hat er klar formuliert, weswegen: weil es sich hier um eine verfassungsfeindliche Sabotage und die Mitgliedschaft in einer terroristischen Vereinigung gehandelt hat. Unser System soll von diesen Leuten umgestürzt werden. Das war ein Anschlag auf unsere offene, unsere freie Gesellschaft. Deswegen müssen wir alle miteinander gezielt und entschlossen dagegen antreten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Ingo Hahn [AfD]: Große Sprüche!)

- (B) Jetzt wundert es mich nicht, dass sich bei den Grünen keine Hand regt. Bei den Grünen im Berliner Abgeordnetenhaus ist es ja so, dass man die Mitglieder der Fraktion anweist, nicht über diesen Anschlag zu sprechen, dass man sie anweist, nicht über die linksextremen Täter zu sprechen, sondern lieber über das angeblich schlechte Krisenmanagement des Senats.

(Stephan Brandner [AfD]: Ihre Koalitionspartner in vielen Bundesländern!)

Ich finde die Ignoranz hinsichtlich dieses linksterroristischen Anschlags, ich finde diesen Versuch, aus parteipolitischem Kalkül zu vermeiden, zu benennen, um was es eigentlich geht,

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

zynisch angesichts des Leids der Menschen. Ich finde, damit disqualifiziert man sich für die Diskussion und man disqualifiziert sich damit auch, Verantwortung für diese Stadt zu übernehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jetzt können wir ja mal gucken: Wie war denn nun das Krisenmanagement, ganz nüchtern und objektiv? Um 5:45 Uhr am Samstag früh gab es die erste Krisenmeldung. Nur eine Dreiviertelstunde später ist beim Strombetreiber schon der erste Krisenstab einberufen worden. Eine Stunde später hat die Berliner Feuerwehr den Vollalarm ausgelöst. Nach gut zwei Stunden hat der Krisen-

stab der Feuerwehr das erste Mal getagt, seine Arbeit aufgenommen, und der Senat hat seinen eigenen Krisenstab einberufen.

(Zuruf des Abg. Dr. Christoph Birghan [AfD])

22 Stunden nach dem Anschlag waren die ersten 7 000 Haushalte am Netz, 30 Stunden nach dem Anschlag waren es 10 000 Haushalte, die wieder am Netz waren,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das soll ein Erfolg sein?)

38 Stunden nach dem Anschlag weitere 5 000 Haushalte, am Montagabend waren rund die Hälfte der Haushalte wieder am Netz, und am Mittwochvormittag, anderthalb Tage früher, als es eigentlich prognostiziert wurde, ist der Strom insgesamt wieder hochgefahren worden. Deswegen finde ich dieses Berlin-Bashing, das wir in den letzten Tagen erlebt haben, wirklich unangebracht.

Nun habe ich Verständnis dafür, dass Sie, dass die Opposition mir jetzt nicht glaubt. Aber dann glauben Sie doch bitte demjenigen, der aus berufenem Mund so etwas berichten kann, nämlich dem Einsatzleiter des Deutschen Roten Kreuzes. Er hat gesagt, aus Sicht des Katastrophenschutzes habe der Einsatz gut funktioniert. Deswegen: In Berlin ist professionell und auch gut gearbeitet worden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Ingo Hahn [AfD]: Die Täter! Wann werden die Täter gefasst?)

Ich möchte an der Stelle sehr ausdrücklich Danke sagen an die vielen Helfer, die es gab: das Technische Hilfswerk, die Feuerwehr, die Polizei, die vielen anderen Hilfsorganisationen, die eine wirklich vorbildliche Arbeit geleistet haben. Dafür sagen wir: Danke! Ich will vor allen Dingen auch dem Bund hier Danke sagen, dass die Bundespolizei, dass die Bundeswehr massiv in Berlin unterstützt und geholfen hat. Das ist keine Selbstverständlichkeit. Das ging nur, weil der Bundeskanzler, das Bundeskanzleramt, der Innenminister Alex Dobrindt

(Zuruf von der Linken: Alexander!)

und Verteidigungsminister Boris Pistorius alle Hebel in Bewegung gesetzt haben, um schnell und unkompliziert Hilfe zu leisten. Warum haben Sie das gemacht? Weil Kai Wegner sich gekümmert hat,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

weil er da angerufen hat, persönlich um schnelle Hilfe nachgesucht hat.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Deswegen kann man, wie ich finde, jenseits der Lust von Medien, bis ins kleinste Detail nachzuspüren, wer was wann wie wo gemacht hat und kommuniziert hat, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter!

- (A) **Dr. Jan-Marco Luczak** (CDU/CSU):
– dieses schnelle und entschlossene Handeln auch einmal anerkennen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Ihre Redezeit!

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):
Das hat viel mehr geholfen als jedes Bild bei Social Media, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU –
Dr. Christoph Birghan [AfD]: Wie ist denn
das Tennisspiel jetzt ausgefallen?)

Vizepräsident Bodo Ramelow:
Ich darf für Bündnis 90/Die Grünen Herrn Abgeordneten Emmerich das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Zehntausende Haushalte

(Stephan Brandner [AfD]: Hunderttausend
Menschen!)

- (B) haben in der letzten Woche den längsten und heftigsten Stromausfall in der Bundeshauptstadt Berlin seit dem Zweiten Weltkrieg erleiden müssen. Deswegen geht an allererster Stelle mal mein Dank an die Menschen, die betroffen waren, und zwar für ihre Besonnenheit und ihre Ruhe, aber natürlich auch vor allem an all die, die angepackt haben, die geholfen haben, an die Hilfsorganisationen, an alle, die sich einfach so engagiert haben. Vielen Dank, dass Sie so in der Krise zusammengehalten haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
CDU/CSU und der Linken)

Jetzt will ich aber schon auch sagen, weil Sie hier die grüne Fraktion im Abgeordnetenhaus angegriffen haben:

(Adrian Grasse [CDU/CSU]: Zu Recht!)

Was dort passiert ist, ist, dass sie sich auch sehr explizit und sehr entschlossen und eindeutig von dieser Tat distanziert hat, diese Tat verurteilt hat,

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Aber
nicht widersprochen hat!)

sie auch als linksextremistisch gebrandmarkt hat, und sie auch als hochkriminell bezeichnet hat. Daran gibt es überhaupt gar nichts zu deuteln.

Wir können jetzt gerne hier im Deutschen Bundestag anfangen, Landtagswahlkampf für Berlin zu machen. Dann können wir über Tennisspieler reden und über alles Mögliche. Aber das hat hier im Bundestag eigentlich nichts zu suchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (C) Denn hier geht es vielmehr um die Frage des Bevölkerungsschutzes, des Katastrophenschutzes und darum, wie wir dafür sorgen, dass wir auch den Extremismus in diesem Land zurückdrängen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und da will ich an dieser Stelle schon auch sagen: Es ist eine unbequeme Wahrheit für die Union, aber Linksextremismus ist ein reales Sicherheitsproblem in diesem Land.

(Stephan Brandner [AfD]: Da kennen Sie sich
aus!)

Das ist kein Zufall. Es ist kein Zufall, dass wir heute wieder feststellen mussten, dass die Ermittlungsergebnisse sehr mager sind. 15 Jahre sind die sogenannten Vulkangruppen in Deutschland aktiv, vor allem im Raum Berlin-Brandenburg. Aber man hat quasi nichts an Belegen oder Beweisen vorzulegen. Das ist doch dramatisch. Da muss man doch mal die Frage stellen: Wer hat in den 15 Jahren vor allem die Verantwortung im Bundesinnenministerium getragen? Das waren Thomas de Maizière, Horst Seehofer und jetzt Alexander Dobrindt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Abg. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU] meldet
sich zu einer Zwischenfrage)

Das Problem, dass Verfassungsfeinde in diesem Land, egal ob Linksextremismus und Rechtsextremismus, nicht konsequent bekämpft werden, ist doch ein Problem der Union und von sonst niemandem!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Stephan Brandner [AfD]: Was hat denn Frau
Faeser gemacht?)

Das, was Sie machen – –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Union zulassen?

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Ja.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Lieber Herr Kollege Emmerich, vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. – Sie haben ja zu Recht darauf hingewiesen, dass gegen die Vulkangruppe bzw. Vulkangruppen – es sind ja wahrscheinlich mehrere, zum Teil teildentisch – schon seit vielen Jahren ermittelt wird, um genau zu sein: seit 2001, also seit 25 Jahren.

(Stephan Brandner [AfD]: 2011!)

Wir haben heute Morgen im Innenausschuss und auch im Rechtsausschuss des Deutschen Bundestages ja über die Frage gesprochen, woran es denn liegt, dass in der Tat das Bundeskriminalamt, der Verfassungsschutz sehr wenige Ermittlungsansätze hat. Und das liegt unter anderem daran, dass zum Beispiel hochprofessionell vorgegangen wird, sodass es kaum Spuren gibt, die man verfolgen

Dr. Jan-Marco Luczak

- (A) kann. Und uns ist gesagt worden, dass es in der Tat ganz zentral wichtig wäre, zum Beispiel mehr Videoüberwachung zuzulassen, um Ermittlungsansätze zu haben.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo sind denn die Kameras?)

Wir haben ja bei anderen kriminellen Anschlägen gesehen, dass das sehr, sehr hilfreich wäre, um über Bewegungsmuster und viele anderen Dinge Ermittlungsansätze zu erhalten.

Und weil Sie gerade kritisiert haben, wer da Verantwortung getragen hat: Also, ich kann mich täuschen – tue ich aber, glaube ich, nicht –, aber es war doch vor allen Dingen Ihre Fraktion, die sich gegen Videoüberwachung immer sehr zentral gesperrt hat,

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

die sich immer zentral gesperrt hat, wenn es darum ging, zum Beispiel IP-Adressen zu speichern – ein ganz anderer, aber wichtiger Punkt, um zu Ermittlungsansätzen zu kommen. Ich möchte Sie dazu auffordern, dazu etwas zu sagen. Sie waren es doch, die das in den vergangenen Jahren blockiert haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Widerspruch bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lächerlich!)

- (B) **Marcel Emmerich** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir sagen schon seit Jahren, lieber Herr Kollege, dass es an Kriminalitätsschwerpunkten auch die Möglichkeit der Videoüberwachung geben muss.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Gegensatz zu Ihnen haben wir schon vor sehr vielen Jahren erkannt, dass die Frage des Schutzes kritischer Infrastruktur ein sehr großes Sicherheitsthema ist. Wir haben schon in der Vergangenheit viele Anfragen und Anträge gestellt; da wussten Sie noch gar nicht, wie man „kritische Infrastruktur“ überhaupt buchstabiert.

(Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Überlegen Sie mal ganz genau, was Sie hier sagen! Das ist der größte Schwachsinn!)

Deswegen sind wir es, die schon immer gesagt haben, dass auch an solchen Stellen so etwas möglich sein soll.

Und zu Ihrer Vorratsdatenspeicherung, die Sie noch mal in den Raum stellen – die Diskussion darüber kommt jetzt immer wieder auf, egal welche Tat passiert ist –, will ich einmal ganz klar sagen: Fakt ist doch, dass das, was durch den Innenminister jetzt in den Raum gestellt wurde, zum einen von Ihnen im Bundesrat blockiert wurde; denn in Teilen hatte auch schon die Ampel Befugnis-erweiterungen auf den Weg gebracht. Und zum anderen möchte ich sagen, dass wir jetzt auch schon seit einem halben Jahr auf das warten, was da aus dem Bundesinnenministerium kommen soll; denn natürlich muss die Polizei, natürlich müssen die Sicherheitsbehörden auf der Höhe der Zeit ermitteln können.

(Zuruf des Abg. Wilfried Oellers [CDU/CSU])

Dafür braucht es moderne rechtsstaatliche Grundlagen, die gezielt wirken und gleichzeitig die private Kommunikation schützen. Und genau darauf warten wir. Aber aus dem Innenministerium kommt ja faktisch nichts.

(Zuruf von der CDU/CSU: Stimmt doch gar nicht!)

Wo bleibt das denn? Was macht der Minister denn noch außer Klausurtagungen in Seoon?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Dr. Gottfried Curio [AfD])

– „Ökoterrorist“? Da muss ich einmal was zu Ihnen sagen: Es war ziemlich scheinheilig, wie Sie sich hierhin gestellt haben und über die Bevölkerung gesprochen haben. Sie verunsichern doch die Leute, indem Sie irgendwelche Lügen in den Raum stellen, indem Sie behaupten, alle Notstromaggregate seien in der Ukraine. Stattdessen waren von denen, die der Bund zur Verfügung gestellt hat, noch mehrere übrig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Sie und Ihre Schergen versuchen doch, die Leute aufeinanderzuhetzen. So ist es doch!

(Martin Hess [AfD]: Wir sind es nicht, die vier Tage brauchten, bis die Stromversorgung wiederhergestellt war! Das Hauptversagen geht auf Ihr Konto!)

Deswegen sollten Sie bei der Frage „Schutz der Bevölkerung“ mal ganz klein mit Hut sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Also, ich muss noch mal sagen: Das, was hier gerade passiert, ist doch, dass auch Alexander Dobrindt als Innenminister anfängt, genau an dem Versagen seiner Vorgänger aus den Reihen der Union anzuknüpfen.

(Stephan Brandner [AfD]: Vorgänger der SPD! – Wilfried Oellers [CDU/CSU]: Das ist an Scheinheiligkeit nicht zu überbieten! – Zurufe der Abg. Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU] und Siegfried Walch [CDU/CSU])

Ich muss es einmal deutlich sagen: Es ist uns ja allen aufgefallen, dass Sie immer schöne Alliterationen haben. Aber eine schöne Alliteration ist noch keine gute Politik, Herr Dobrindt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen will ich auch mal ganz klar sagen: Einfach irgendwelche Forderungen in Interviews in der „BamS“ in den Raum zu stellen, ist auch noch keine Politik. Es kommt darauf an, dass konkrete Gesetzesarbeit gemacht wird, dass Vorschläge gemacht werden, die wirklich die Sicherheit in diesem Land erhöhen, anstatt zusammen mit der AfD Stimmung gegen Geflüchtete zu machen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was braucht es nun darüber hinaus noch dringend?

Marcel Emmerich

- (A) Erstens brauchen wir endlich ein KRITIS-Dachgesetz, das diesen Namen auch verdient, das kein Etikettenschwindel ist. Es braucht eine klare Verzahnung zwischen der digitalen und der analogen Welt. Es braucht klare Mindeststandards. Es braucht verbindliche Zuständigkeiten und auch echte Resilienzansforderungen. Es braucht einfach ein KRITIS-Dachgesetz, das seinen Namen auch wirklich verdient.

Wir brauchen ein bundesweites Lagebild zu Sabotage, hybriden Bedrohungen und Angriffen auf kritische Infrastruktur; denn wer Gefahren nicht systematisch erfasst und die Bevölkerung nicht darüber aufklärt, der kann sie nicht bekämpfen. Deswegen ist es sicherheitspolitisch fahrlässig, dass das immer noch nicht auf den Weg gebracht ist.

Und auch beim Thema „Katastrophenhilfe und Bevölkerungsschutz“ gibt es viel zu tun. Wir haben es in der Vergangenheit erlebt: Da wurde ein GeKoB ins Leben gerufen, das funktioniert dann nicht, irgendwelche Gremien werden eingesetzt. Aber dass wirklich Führung übernommen wird, dass wirklich Verantwortung übernommen wird vonseiten des Bundesinnenministeriums, was auch die Hilfsorganisationen selber ganz klar einfordern, das passiert nicht. Und da sind Sie gefragt, Herr Dobrindt.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sie sind gefragt!)

- (B) Deswegen stellt sich auch nach wie vor die Frage, wie vorhin in der Befragung: Wo waren Sie letzte Woche, als 45 000 Haushalte in Berlin keinen Strom hatten? Sie konnten es nicht wirklich beantworten. Sie waren irgendwie in Seon, aber sie waren auch mal in Berlin. Ich erwarte, wenn ein Teil der Bundeshauptstadt nicht ans Stromnetz angeschlossen ist und die Leute frieren, dass der Bundesinnenminister hierherkommt und sich um die Lage kümmert. Ich erwarte, dass er den Frierenden hilft und den Helfenden dankt. Wo waren Sie?

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Diese Frage ist offen, und wir gehen der Frage nach.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die SPD-Fraktion Helge Lindh das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Helge Lindh (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es sagt, glaube ich, sehr viel über eine Demokratie, aber auch über einzelne politische Kräfte aus, wie man mit Extremismus und Terrorismus umgeht. Erlauben Sie mir diese, glaube ich, nicht unwichtige Anmerkung: Dies ist nicht die geeignete Debatte, um aufzuzeigen, wer am meisten Schuld daran trägt, dass es so gekommen ist, und sich in Schuldzuweisungen zu aalen.

(Martin Hess [AfD]: Doch!)

Vielmehr sollten wir uns eher darauf konzentrieren, Menschen zu helfen und Probleme zu lösen.

- (C) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: So ist es! – Stephan Brandner [AfD]: Das Linksterrorismusproblem muss gelöst werden! Deshalb debattieren wir jetzt hier!)

Es ist, um es deutlich zu sagen, jetzt gewiss nicht der Zeitpunkt für eine Debatte im Stile von „Wir hatten recht“. Ich finde das hochgradig unangemessen und irritierend.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Christoph Birghan [AfD]: Sie wollen keine Ursachen bekämpfen!)

Eine erwachsene Demokratie sollte stattdessen als Erstes Danke sagen, und zwar den Hauptamtlichen und Ehrenamtlichen und all denen, die mit ihrer Kraft erfolgreich

(Zuruf von der AfD)

– sofern man überhaupt „erfolgreich“ sagen kann, weil es ein schreckliches terroristisches Ereignis war – zum Krisenmanagement beigetragen haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Zum Zweiten ist es angemessen, Mitgefühl zu zeigen, Anerkennung für die Geduld der Menschen auszudrücken und auch Entschuldigung zu sagen. Dabei geht es nicht darum, wer recht und wer unrecht hatte, sondern wir alle müssen uns fragen: Wo können wir uns verbessern? Wo sind strukturelle Elemente – im Digitalen, im Analogen –, die unter Umständen dazu beigetragen haben, dass so etwas möglich wurde? – Das ist unsere gemeinsame Verantwortung jenseits der wechselseitigen Instrumentalisierung des Ganzen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Drittens heißt es, die Tat und die Täter beim Namen zu nennen: Es war Terrorismus und ein mutmaßlich links-extremistischer Anschlag. Punkt! Da gibt es keinen Moment für Romantisierung und Verklärung, auch wenn die mutmaßlichen Täter das betreiben. Und auch wenn sie die merkwürdige Ansicht kundtun, sie wollten Herrschende und Wohlhabende damit bestrafen, ist doch das Ergebnis – und das ist das besonders Zynische –, dass sie insbesondere Menschen ohne Ressourcen, ohne Geld, in schwierigen Lagen bestraft haben. Das ist zutiefst menschenverachtend,

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Typisch links!)

und es verbietet sich jede Form der Relativierung oder Romantisierung in diesem ganzen Zusammenhang.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Es bedeutet dann aber im nächsten Schritt auch, dass wir angesichts einer solchen Situation prüfen: Ist der gutgemeinte Ansatz, Open Data und auch Beteiligungsverfahren zu pflegen, die Bauleitplanung und andere Daten der Bundesnetzagentur offenzulegen, also dieses Transparenzdenken, vielleicht ein gefährliches Denken in den heutigen Zeiten? Nutzt das womöglich Terroristen und Tätern? Wir haben da einen Interessenkonflikt, und es

Helge Lindh

- (A) wäre fahrlässig, jetzt nicht zu schauen, ob wir nicht auch ein Problem mit zu vielen öffentlich verfügbaren Daten haben.

Der nächste Auftrag für eine erwachsene Demokratie ist, nicht in die ritualisierten Gefechte des Extremismus, also das Gegeneinander-Ausspielen, zu verfallen. Das ist doch keine Balkenwaage. Wer sagt: „Wir setzen uns entschieden gegen Linksextremismus ein“, meint damit dann doch hoffentlich nicht: aber weniger gegen Rechtsextremismus. Ich bitte darum, gerade diese Spiele nicht zu spielen. Ich erlaube mir auch die Anmerkung: Gerade etwa die Opfer des Rechtsextremismus – Hanau und NSU – hätten sich in der Vergangenheit gewünscht, dass man damals so klar erklärt hätte: „Wir kämpfen gegen Rechtsextremismus“,

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

statt Schuldumkehr zu praktizieren oder sie gar von Integrationsgremien begleiten zu lassen.

Ganz viel sagt somit unser Umgang miteinander etwas zu dieser Frage. Die AfD-Fraktion übt Kritik an der Kommunikation des Regierenden Bürgermeisters. Es gibt Grund genug dazu – das wissen hier alle –: Stichwort „Tennis“, Stichwort „Ich lasse mir Erfolge nicht kaputt-machen“.

(Martin Hess [AfD]: Das hat nichts mit Kommunikation zu tun!)

- (B) Aber wenn man dann, wie Frau Weidel, mittels KI ein Sharepic eines tennisspielenden Regierenden Bürgermeisters in Regenbogenkleidung erstellt, ist das erbärmlich und verachtenswert.

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Das ist das Problem für Sie!)

Es wird dieser Situation in keiner Weise gerecht. Auch Sharepics, die frierende Berliner in Not und 1 700 Notstromaggregate in der Ukraine gegenüberstellen, oder Sharepics, die Menschen in Flüchtlingsunterkünften in Kontrast zu alten, frierenden Menschen setzen,

(Martin Hess [AfD]: Realität!)

sind politisch ruchlos und erbärmlich.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Dies offenbart, dass es Ihnen null Komma null um die Notlage der frierenden Menschen geht. Sie verhöhnen sie und wollen daraus letztlich Profit schlagen.

(Stephan Brandner [AfD]: Sie verhöhnen das Parlament!)

Klammheimliche Freude der AfD, nein, nicht nur klammheimliche, sondern offensichtliche Freude, dass es zu solchen Taten gekommen ist,

(Martin Hess [AfD]: Das ist Quatsch, was Sie hier erzählen!)

ist beschämend und eine Schande.

- (C) (Martin Hess [AfD]: Ihr Versagen ist eine Schande und sonst gar nichts! – Weitere Zurufe von der AfD)

Es ist, finde ich, immer beeindruckend, wenn Kinder sagen: Wir sind stolz auf unsere Eltern oder älteren Geschwister, weil diese Werte leben. – Die politischen Kinder der AfD können gewiss nicht stolz darauf sein, dass ihre politischen Eltern Flüchtlinge, Menschen in der Ukraine in schlimmster Not gegen in Berlin Frierende ausspielen, dass sie damit billigen Profit machen und das Ganze noch zum Queerness-Denunziationsthema machen. Dies wird der Lage nicht gerecht.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Helge Lindh (SPD):

In einer solchen Diskussion zeigt sich, ob man Werte und Größe hat. Die AfD hat deutlich gemacht, dass sie diese nicht hat:

(Martin Hess [AfD]: Sie haben Inkompetenz und Dilettantismus gezeigt!)

Und wenn Sie weiter so viele Anfragen zur kritischen Infrastruktur stellen, liefern Sie den Linksextremisten doch die Daten, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Helge Lindh (SPD):

– um weiteren Terror auszuüben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich Ferat Koçak das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Heiliger Strohsack! – Weitere Zurufe von der AfD)

Ferat Koçak (Die Linke):

Herr Präsident! Abgeordnete! Egal wo wir herkommen, was in unserem Pass steht oder welchen Job wir haben – die meisten von uns wollen dasselbe: ein sicheres Leben für ihre Familien. Aber genau dieses Gefühl von Sicherheit ist in diesen Tagen für viele Menschen in Berlin zerbrochen. Es herrschen Minusgrade. Zehntausende sitzen frierend in ihren Wohnungen. Alte Menschen, Kranke, Familien mit Säuglingen. Schulen und Kitas bleiben geschlossen. Der Alltag kommt zum Stillstand.

(Stephan Brandner [AfD]: Da sehen Sie, was Ihre Truppenteile anrichten!)

Stunde um Stunde wächst die Unsicherheit: Wie lange dauert das noch? Kommt überhaupt Hilfe? Angst breitet sich aus – und mit ihr Hoffungslosigkeit.

(D)

Ferat Koçak

- (A) Und was macht die Politik? Sie ist nicht da. Sie ist nicht vorbereitet. Und sie lässt die Menschen im Stich.

(Martin Reichardt [AfD]: Und was macht Die Linke? Sie unterstützt die Terroristen!)

Verlässliche Informationen fehlen. Alte Menschen sitzen im zehnten Stock ihres Wohnhauses fest, weil der Fahrstuhl nicht funktioniert. Notunterkünfte sind überfüllt. Pflegebedürftige müssen in Turnhallen unterkommen, weil es an geeigneten Plätzen fehlt. Das Krisenmanagement ist überfordert. Der Berliner Senat versagt.

(Beifall bei der Linken)

Ohne den Einsatz zahlreicher Einsatzkräfte der Berliner Feuerwehr, technischer und medizinischer Hilfsorganisationen

(Martin Reichardt [AfD]: Wo sind eigentlich Ihre „Alerta, alerta“-Kumpels bei der Hilfe gewesen? Waren die wieder bekifft, oder was?)

sowie von Arbeiterinnen und Arbeitern, die bei Minusgraden rund um die Uhr im Einsatz waren, um schnellstmöglich eine Notversorgung herzustellen, wäre die Lage deutlich eskaliert.

Und als wäre das alles nicht schon schlimm genug, setzt der Regierende Bürgermeister noch einen drauf. Darauf angesprochen, warum er am ersten Tag des Stromausfalles nicht vor Ort war, um sich selbst ein Bild der Lage zu machen, beteuert er, den ganzen Tag im Homeoffice das Krisenmanagement koordiniert zu haben.

- (B) (Zuruf der Abg. Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU])

Wenig später stellt sich heraus: Das war eine dreiste Lüge. Während Menschen in Berlin frierend in ihren Wohnungen ausharren, steht ihr Bürgermeister auf dem Tennisplatz. Man muss sich das mal vor Augen führen: Einer der schlimmsten Stromausfälle in der Geschichte Berlins,

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Ein Anschlag! Ein linksextremistischer Anschlag!)

und der Bürgermeister spielt einfach Tennis! Das ist abgehobene Politik, eine Politik, die den Bezug zu den Menschen verloren hat, für die sie eigentlich arbeiten sollte,

(Stephan Brandner [AfD]: Sagen Sie was zu den Tätern, Herr Koçak!)

eine Politik, die den Menschen ins Gesicht lügt, statt Verantwortung zu übernehmen.

Und dieses Wegsehen hat System. Deshalb stellen Sie sich schützend vor Kai Wegner.

(Dr. Christoph Birghan [AfD]: Vor wen stellen Sie sich denn schützend? – Zuruf von der AfD: Alerta, alerta, Faulheit!)

Denn würden Sie das nicht tun, müssten Sie sich Ihr eigenes Versagen eingestehen.

(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD)

- (C) Denn was die Menschen in Berlin erleben mussten, das kann sich jederzeit überall in der Bundesrepublik wiederholen. Die Menschen haben verdient, das zu wissen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Und weil Sie es ihnen nicht sagen, mache ich es jetzt selbst.

Sie reden ununterbrochen von Sicherheit und Ordnung. Aber mal ehrlich: Was ist das für eine Sicherheit, wenn es in Berlin einigen wenigen gelingt, mit vergleichsweise geringem Aufwand einen ganzen Stadtteil lahmzulegen?

(Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Linksextremismus!)

Die Kabelbrücke, die Ziel des Anschlags wurde, war offen zugänglich.

(Martin Hess [AfD]: Das waren doch Ihre Gesinnungsgenossen!)

Es gab keine Ausweichverbindung. Das ist fahrlässig. Und die Politiker wussten das. Der Landesrechnungshof hatte bereits Monate zuvor gewarnt, der Katastrophenschutz sei schlecht aufgestellt, Personal fehle, Zuständigkeiten seien unklar, Abläufe ineffizient.

Auch in anderen Kommunen bundesweit sieht es kaum besser aus. Katastrophenschutzpläne fehlen vielerorts, für Stromausfälle ebenso wie für Extremwetterereignisse. Zuständigkeiten sind nicht klar geregelt, Technik ist veraltet, Personal fehlt an allen Ecken. All das ist das Ergebnis Ihrer Politik.

(D)

(Beifall bei der Linken – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Sagen Sie noch was zu dem Anschlag?)

Der Zivil- und Katastrophenschutz – also genau der Bereich, der uns im Ernstfall schützen soll – wurde über Jahre kaputtgespart.

(Zuruf der Abg. Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU])

Warnungen wurden ignoriert, Investitionen verschoben, Verantwortung nicht übernommen.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Sie hier in Berlin wollten den Verfassungsschutz abschaffen! Erzählen Sie doch nicht so einen Unsinn! Mann, Mann, Mann!)

Und wer zahlt am Ende den Preis? Nicht Sie, Herr Merz. Sie steigen im Zweifel in den Privatjet. Sie haben Millionen auf dem Konto und die richtigen Telefonnummern auf dem Handy. Sie werden nicht frieren.

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Aber was ist mit der Rentnerin, die nach einem Leben voller Arbeit ihre Rente mit Pfandflaschensammeln aufstocken muss? Was ist mit der alleinerziehenden Mutter, die nur mit zwei Nebenjobs über die Runden kommt?

(Martin Reichardt [AfD]: Sie haben doch noch nie einen zweiten Nebenjob gehabt, Mensch! Erzählen Sie doch den Leuten mal, womit Sie früher Ihr Geld verdient haben!)

Ferat Koçak

- (A) Sie haben keine reichen Freunde. Sie sind auf Politiker angewiesen, die ihren Job machen und nicht auf dem Tennisplatz stehen, auf eine Politik, die nicht nur von Sicherheit spricht, wenn sie Kameras und Waffen meint, aber jeden Cent spart, wenn es um Vorsorgen, Infrastruktur und den Schutz aller geht, auf eine Politik, die echte Sicherheit schafft, Sicherheit, die im Alltag der Menschen ankommt.

Denn eins haben die Menschen in Berlin auch gezeigt: Auch wenn wir uns nicht auf die Politik verlassen können: Wir halten im Ernstfall zusammen –

(Lachen des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Nachbarinnen und Nachbarn, die sich helfen und Menschen, die sie zuvor nicht kannten, in ihre warmen Wohnungen aufnehmen.

(Martin Reichardt [AfD]: Wie viele haben Sie denn aufgenommen in Ihrer warmen Wohnung?)

Freiwillige sind vor Ort. Vereine, Kirchen und Moscheen öffnen ihre Türen, bieten Essen und Unterstützung an.

Ich sage es Ihnen ganz klar: Unser Zusammenhalt ist stärker als Ihre Hetze.

(Beifall bei der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Die Linken haben überhaupt keinen aufgenommen! Ihr seid die, die dafür verantwortlich sind!)

- (B) Unsere Gemeinschaft bietet echte Sicherheit in unserer Stadt, auch im Katastrophenfall. Während Sie Verantwortung vermeiden, übernehmen wir füreinander die Verantwortung. Schneiden Sie sich davon eine Scheibe ab, und liefern Sie echte Sicherheit statt leere Versprechen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken – Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU]: Kein Wort zum Linksextremismus! – Martin Reichardt [AfD]: Sie sind das leerste Versprechen!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Kurzintervention darf ich Dr. Brandl das Wort erteilen.

Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):

Herr Kollege, Sie haben jetzt hier eine große Rede geschwungen. Ich habe in Ihrer Rede nur eines vermisst. Sie haben von einem Stromausfall gesprochen. Warum tun Sie sich so schwer, zu sagen, dass es ein linksterroristischer Anschlag ist, dass der Linksterrorismus eine Gefahr für unser Land ist

(Martin Hess [AfD]: So ist es!)

und dass Die Linke und Sie sich davon distanzieren?

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD] – Gegenruf der Abg. Cansin Köktürk [Die Linke])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C)

Herr Kollege, Sie haben jetzt Gelegenheit, zu antworten.

Ferat Koçak (Die Linke):

Wallah ehrenlos, dieser Anschlag! Deshalb habe ich ihn auch klar verurteilt. Rentnerinnen, Kranke, Pflegebedürftige, Familien mit Kindern bei eisiger Kälte ohne Strom: Haram! Was sonst?

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wer sind die Täter? – Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

Die Ermittlungsbehörden werden klären, wer hinter der Tat steckt. Das ist ihre Aufgabe.

Meine Aufgabe als Abgeordneter ist eine andere. Mir geht es um die Sicherheit der Menschen in diesem Land

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das gibt's doch nicht! Das ist ja ... Also! – Zuruf von der AfD: Dann solltest du aber auch die Täter benennen, Mann!)

und darum, zu checken, was die Politik macht – nicht um Schuldzuweisungen und politische Ablenkungsmanöver, wie Sie es tun. Also, warum lenken Sie vom eigentlichen Problem ab und richten das Auge auf meine Rede?

Der Totalausfall des Berliner Senats beim Krisenmanagement, das Kaputtsparen von Zivil- und Katastrophenschutz, von sozialer Sicherheit,

(Martin Reichardt [AfD]: Mensch, Sie versteht gar keiner! Du musst deine Rede hier nicht noch mal vorlesen! – Zuruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

(D)

während Milliarden in Waffen, Panzer, Polizei und Militär investiert werden, ist keine Sicherheit, sondern ein Risiko für unsere Familien, Freundinnen und Freunde,

(Zuruf von der AfD: An Peinlichkeit nicht mehr zu überbieten!)

Kolleginnen und Kollegen sowie Nachbarinnen und Nachbarn. Gleichzeitig geht der Berliner Bürgermeister Tennis spielen, statt am ersten Tag des Stromausfalls in Berlin bei den Menschen zu sein und zu helfen. Einfach gottlos! Ich schwöre.

(Beifall bei der Linken – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Ich weiß gar nicht, was ich sagen soll! Eine Sternstunde des Parlaments! – Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wenn wir uns jetzt alle wieder beruhigt haben, wünsche ich erst mal allen ein gutes neues Jahr und rufe den nächsten Redner in dieser Debatte auf. Es ist für die Unionsfraktion David Gregosz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

David Gregosz (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fällt den Parteien der Opposition eigentlich auf, dass

David Gregosz

- (A) die Debatten über dieses Thema immer wieder nach dem gleichen Muster verlaufen?

(Stephan Brandner [AfD]: Jetzt machen Sie mal was Besonderes!)

Wieder nehmen Sie, Herr Curio, Herr Emmerich und Herr Koçak, reflexartig Ihre erwartbaren Rollen an.

(Zuruf von der AfD)

Sie übertreffen sich in Empörungsrhetorik ohne ernsthaften Problemfokus. Ich weiß gar nicht, was die Menschen zu Hause an den Bildschirmen oder hier im Saal eigentlich von diesen Auftritten halten sollen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Oh, sehr viel! – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Die AfD versucht, den Linksextremismus als schlimmstes Übel darzustellen, ohne in den eigenen Hinterhof zu schauen. Sie werfen anderen Parteien unterschiedliche Maßstäbe in der Extremismusbewertung vor, was schlicht falsch ist. Als Reizthema nutzen Sie die Antifa schlicht zur Mobilisierung Ihrer eigenen Anhängerschaft.

(Zurufe von der AfD)

Die Grünen erkennen das Problem. Durch Ihre Schwerpunktsetzung relativieren Sie es aber im Vergleich zum Rechtsextremismus.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie der Rede überhaupt zugehört? – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, Ihre Rede war ja schon geschrieben, bevor ich geredet habe!)

- (B)

Sie versuchen, politisches Kapital daraus zu schlagen, indem Sie den Innenminister oder das Berliner Krisenmanagement angreifen.

Und Die Linke lenkt den Blick – wenig überraschend – von Ihrem eigenen, in Teilen extremistischem Vorfeld ab. Und überhaupt: Die Täterfrage ist für Sie noch vollkommen offen. Ihre Partei suggeriert, der Innenminister würde Grund- und Freiheitsrechte abbauen, wenn er die Institutionen stärkt, die unsere Freiheit schützen. Das ist ziemlich skurril.

Meine Damen und Herren, Freiheitsrechte werden abgebaut, wenn sich radikale, auch linksradikale, Vorstellungen von Gesellschaft durchsetzen. Die Mitte dieses Hauses wird sich Zerstörungswut und extremistischen Ideen widersetzen, weil unsere Demokratie wehrhaft ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Hubertus Heil [Peine] [SPD] – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

In Fragen der inneren Sicherheit ist kein politisches Theater notwendig, wie es in dieser Aktuellen Stunde teilweise wieder aufgeführt wird. Die Partei von Manfred Kanther, Wolfgang Schäuble und eben Alexander Dobrindt – die Union –,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

und im Übrigen auch die Partei von Otto Schily – die Sozialdemokraten – brauchen keine Belehrung von den Rändern.

- (C) (Beifall des Abg. Norbert Maria Altenkamp [CDU/CSU] – Martin Hess [AfD]: Offensichtlich doch!)

Wir brauchen auch keine wohlfeilen Kommentare von den Grünen. Sie sind doch gegen starke Sicherheitsbehörden.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Martin Hess [AfD])

Es ist Alexander Dobrindt, der mit dieser Regierung den Schutz der kritischen Infrastruktur, die Stärkung der Drohnenabwehr und den Ausbau des Bevölkerungsschutzes in politischer Lichtgeschwindigkeit durchsetzt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Für uns zählt Entschlossenheit – Entschlossenheit im Umgang mit extremistischen Bedrohungen.

(Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Das erwartet die Bevölkerung zu Recht nach diesem verwerflichen, feigen Anschlag auf die Berliner Stromversorgung.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

David Gregosz (CDU/CSU):

Gerne, Herr Emmerich, bitte.

(D)

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Lieber Kollege Gregosz, es gibt eine Sache, die ich nicht auf mir und auf meiner Fraktion sitzen lasse:

(Martin Reichardt [AfD]: Oh, jetzt kommt's!)

dass wir uns nicht für starke Sicherheitsbehörden einsetzen würden. Denn es war meine Fraktion, die schon in der letzten Legislaturperiode bei der Reform der Schuldenbremse eingefordert hat,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie hätten Genderkurse anbieten sollen!)

dass im Rahmen des Sondervermögens die Ausstattung der Sicherheitsbehörden und vor allem auch des Bevölkerungsschutzes Teil dieses Sondervermögens werden sollte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das hat Ihre Fraktion in der letzten Legislaturperiode da herausverhandelt.

Und es war auch noch in der letzten Legislaturperiode, aber schon nach der Bundestagswahl wiederum meine Fraktion, die bei der Schuldenbremsenreform dafür gesorgt hat, dass mittels einer Bereichsausnahme jetzt alle Sicherheitsbehörden – BKA, BfV, BBK – und das THW mit dabei sind und sie alle enorm davon profitieren, dass es einen Stellenaufbau gibt,

(Zuruf von der AfD)

Marcel Emmerich

- (A) sodass sich der Innenminister hinstellen und sagen kann, er habe jetzt einen Aufwuchs bei diesen Behörden, er könne jetzt bei den Nachrichtendiensten noch zusätzlich Leute einstellen.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Das ist nicht auf Ihrem Mist gewachsen; das haben wir geschafft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ohne uns hätten Sie in die Röhre geschaut.

Wenn Sie in der Opposition nur ansatzweise so viel Verantwortung für dieses Land übernommen hätten, wie wir das tun,

(Zuruf von der AfD)

dann wären wir im Kampf gegen den Extremismus, gegen hybride Bedrohung und gegen Verfassungsfeinde, die es nicht gut mit uns meinen, schon viel weiter. Das will ich hier einmal festhalten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

David Gregosz (CDU/CSU):

Lieber Kollege Emmerich, versuchen Sie doch, die gleiche Entschlossenheit beim Thema IP-Adressen-Speicherung,

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe der Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B)

beim Thema Videoüberwachung und bei der Arbeit im Ausschuss an den Tag zu legen – nicht nur beim Thema Afghanistan, sondern auch beim Thema innere Sicherheit und Sicherheitspolitik. Das würde ich mir wünschen. Denn wir als Unionsfraktion sind entschlossen,

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

unsere Sicherheitsbehörden mit mehr Personal, mit digitalen Befugnissen und einem härteren Gesetz zum Schutz kritischer Infrastruktur auszustatten. Darum werden wir in den nächsten Wochen im parlamentarischen Verfahren ringen.

Den Tätern kann ich versichern: Unser Staat hat einen langen Atem.

(Zuruf von der AfD)

Während wir hier diskutieren, arbeiten unsere Polizeibehörden – das BKA und der Verfassungsschutz – beharrlich an der Aufklärung schwerer Straftaten wie der in Berlin. Wir halten den Verfolgungsdruck hoch und unterscheiden uns schon deshalb von den politischen Rändern, weil diese Behörden unser Vertrauen genießen und wir ihre Möglichkeiten stärken werden.

Wir benennen die Phänomene, die unsere Gesellschaft bedrohen: Spionage, Islamismus, Rechts- wie Linksterrorismus. Wir werden den Sicherheitsbehörden die Instrumente in die Hand geben, um Deutschland sicherer zu machen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Herr Kollege, es gibt noch eine Frage aus der AfD-Fraktion.

David Gregosz (CDU/CSU):

Ja, sehr gerne.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Es haben sich zwei Kollegen der AfD gemeldet für eine Zwischenfrage; Sie müssten sich aber auf einen verständigen.

Kleiner verfahrensleitender Hinweis: Wir befinden uns in einer Aktuellen Stunde und sind bereits im Zeitverzug. Das heißt, ich werde aufgrund des Zeitverzuges nicht mehr jede Zwischenfrage oder Kurzintervention zulassen.

Welcher Kollege der AfD ist es, der sich jetzt meldet?

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Herr Bollmann!)

– Herr Bollmann, bitte.

Gereon Bollmann (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe aufmerksam zugehört, Herr Gregosz. Interessant war vor allen Dingen die Ausführung mit Blick auf den Rollenwechsel, also von der Opposition hin zur Exekutive.

Wenn wir uns erinnern und mal zurückdenken: Wir hatten Anfang der letzten Legislatur den Fall der Familienministerin Anne Spiegel. Sie hatte in der damaligen Ahrtalkatastrophe eine ähnliche, ich sage mal: Erfolgsbilanz wie jetzt der Regierende Bürgermeister. Sie ist nach Beginn der Ahrtal-Überflutung in den Urlaub gefahren. Aber es gibt einen wesentlichen Unterschied zur Leistung, die der Regierende Bürgermeisters abgeliefert hat. Sie ist nämlich immer bei der Wahrheit geblieben, sie hat zu ihren Unterlassungen gestanden, während der heutige Regierende Bürgermeister versucht hat, das zu bemänteln, zu vertuschen, und sogar gelogen hat.

Sehen Sie da irgendwie einen Unterschied? Oder liegt das nur daran, dass Sie jetzt nicht mehr in der Opposition sind? Eine der führenden Protagonistinnen, die sich damals für den Rücktritt der Familienministerin eingesetzt haben, war Julia Klöckner. Warum ist das heute anders?

(Beifall bei der AfD)

David Gregosz (CDU/CSU):

Herr Kollege, ich war noch nie in der Opposition. Ich bin neu im Bundestag und schaue nach vorne.

(Stephan Brandner [AfD]: Find ich schön!)

Darum fokussiere ich mich auf die Stärkung unserer inneren Sicherheit. Wir haben es vorhin gehört: Das Krisenmanagement in Berlin ist gut gelaufen,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Quatsch! Das ist doch Unsinn!)

bei den Schwierigkeiten, die es da gab. Deswegen sehe ich da überhaupt keine Parallele zu Frau Spiegel. Das ist eine ganz andere Thematik.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

David Gregosz

- (A) Meine Damen und Herren, wir haben die Extremisten von allen Seiten im Blick. Gleichzeitig müssen wir in der Öffentlichkeit deutlich machen, dass eine Verharmlosung linksradikaler Ideen unsere Freiheitsrechte gefährdet: wenn linke Strömungen marxistisch-leninistische Ideen propagieren, wenn autonome Gruppen einem kruden Freiheitsbegriff frönen, der Rechtsstaat und Ordnung ablehnt, oder auch dann, wenn Linksextremisten politische Gegner verbal bedrohen, einschüchtern oder Gewalt ausüben.

Es geht bei solchen Gruppen ja nicht um die radikale Kritik an bestehenden Verhältnissen. Hier werden verfassungsfeindliche Ziele verfolgt. Das ist Terror. Es ist egal, ob es linksextremistische oder rechtsextremistische Täter sind; es ist Terror. Deswegen ist eine klare Abgrenzung auch gegenüber linksextremen Positionen so wichtig. Das höre ich bei den Grünen und bei den Linken eben viel zu leise.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Es kann auch sein, dass Sie ideologische Scheuklappen haben!)

Deswegen bin ich froh, dass unser Verfassungsminister klar und laut Position bezieht.

Herr Minister, unsere parlamentarische Unterstützung, die Unterstützung unserer Bevölkerung ist Ihnen sicher, wenn Sie sagen: Wir schlagen zurück. – Justitia hat nicht nur eine Waage, sie hat auch ein Schwert in der Hand.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Martin Hess.

(Beifall bei der AfD)

Martin Hess (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der linksterroristische Anschlag auf die Stromversorgung unserer Hauptstadt am 3. Januar hat Berlin nicht nur in Dunkelheit gestürzt und Zehntausende Bürger unseres Landes zum wiederholten Male in Lebens- und Gesundheitsgefahr gebracht, sondern vor allem auch das systemische Versagen des Staates auf erschreckende Weise offengelegt. Die CDU und die SPD sind dabei doppelt gescheitert. Sie schützen die Bürger weder vor Angriffen durch Linksterroristen, noch sind Sie in der Lage, nach Eintritt einer Krise deren Folgen effektiv und angemessen zu bewältigen. In einer Zeit, in der Führung, Empathie

(Helge Lindh [SPD]: „Empathie“!)

und klare Entscheidungen gefragt waren, haben die verantwortlichen Politiker in einem unvorstellbaren Ausmaß versagt. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist eines Rechtsstaates unwürdig und bedarf der schnellstmöglichen Korrektur.

(Beifall bei der AfD)

- Linksextremismus ist zum Linksterrorismus geworden. (C)
Unsere Sicherheitsbehörden haben immer wieder klar dargelegt, dass die linksextremistische Szene immer radikaler wird, bei ihren Anschlägen immer aggressiver vorgeht und dabei auch den Tod von Menschen in Kauf nimmt oder dies sogar beabsichtigt. Die Zahl linksextremistischer Gewalttaten ist im letzten Jahr um 44,6 Prozent gestiegen, während beim Rechtsextremismus lediglich ein Anstieg von 4,7 Prozent zu verzeichnen war. Dies beweist die besondere Dynamik und die herausragende Gefährlichkeit des Linksextremismus.

Und obwohl es im September letzten Jahres einen ähnlichen linksterroristischen Anschlag in Berlin ebenfalls mit Zehntausenden betroffenen Bürgern gegeben hat, ist der Staat weiterhin auf dem linken Auge blind. Es wurde bisher noch kein einziger Täter der seit 2011 agierenden linksterroristischen Vulkangruppe angeklagt oder verurteilt. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist ein sicherheitspolitischer Skandal. Und eine AfD in Regierungsverantwortung wird diesen inakzeptablen Zustand beenden.

(Beifall bei der AfD)

Die AfD hat vor genau dieser Entwicklung immer wieder gewarnt. Wir haben unzählige Anträge zur intensiveren Bekämpfung des Linksextremismus in dieses Haus eingebracht. Und Sie alle hier von den Altfraktionen haben diese Anträge abgelehnt.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

- Herr Kollege, es gibt eine Zwischenfrage aus der SPD-Fraktion. Wollen Sie sie zulassen? (D)

Martin Hess (AfD):

Sehr gerne.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin.

Rasha Nasr (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin; danke, Herr Hess, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben zu Beginn Ihrer Rede von „Empathie“ gesprochen. Es sei in einer Krise nötig, dass Politik Empathie zeigt. Da haben Sie völlig recht; da möchte ich Ihnen zustimmen.

Inwiefern hat es aber mit Empathie zu tun, wenn die AfD Falschinformationen streut, indem sie zum Beispiel sagt, dass Notstromgeneratoren, die wir hier bräuchten, jetzt angeblich in der Ukraine seien, obwohl aus dem Bestand des THW, so wie wir heute erfahren haben, keine Notstromaggregate entnommen wurden? Was hat es mit Empathie zu tun, wenn Sie einem Bild von frierenden alten Menschen in Berlin ein Bild einer Geflüchtetenunterkunft gegenüberstellen? Was hat es mit Empathie zu tun, wenn Sie Menschen, die auf verschiedenen Ebenen Notlagen erleiden, gegeneinander ausspielen? Das würde ich gern verstehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

(A) **Martin Hess** (AfD):

Frau Kollegin, ich bin Ihnen für diese Zwischenfrage dankbar. Aber dieses Manöver, das Sie hier machen, ist doch wirklich lächerlich. Entschuldigen Sie bitte! Das Entscheidende bei der Krisenbewältigung ist Entschlossenheit, Präsenz vor Ort und die Durchführung der erforderlichen Maßnahmen.

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Hat Frau Giffey gemacht!)

Und jetzt fangen Sie hier an, Empathie zum wichtigsten Problemlösungsinstrument zu erklären.

(Rasha Nasr [SPD]: Das haben Sie doch gemacht! – Hubertus Heil [Peine] [SPD]: Das ist doch Ihr Satz!)

Das ist doch hanebüchener Unsinn! Wer so was macht, der hat doch von Krisenmanagement überhaupt gar keine Ahnung.

(Beifall bei der AfD – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Aber das haben Sie doch gerade gesagt!)

Frau Kollegin, wer hat denn diesen Anschlag verübt? Sie und Ihre Truppe sind es doch,

(Ruppert Stüwe [SPD]: Was soll das? – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Wie bitte?)

die ständig die Antifa verteidigen. Sie unterstützen doch die Antifa, diese linksextreme Schlägertruppe. Sie ermutigen doch erst diese Linksextremisten zu solchen Anschlägen. Und dass Sie dann die Chuzpe haben und sich hierhinstellen und mich fragen, was Empathie im Ergebnis bedeutet, das ist an Lächerlichkeit und Inkompetenz nicht mehr zu überbieten.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, dafür, dass Sie der Kollegin Inkompetenz und noch mehr vorgeworfen haben, erteile ich Ihnen hiermit einen Ordnungsruf. Denn es war ein persönlicher Angriff direkt auf die Kollegin.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, der Linken und der Abg. Julia Schneider [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Martin Hess (AfD):

Ich fahre in meiner Rede fort. – Sie alle hier haben die Anträge der AfD zur intensiveren Bekämpfung des Linksextremismus abgelehnt. Und damit tragen Sie alle hier in diesem Haus Verantwortung dafür, dass wir jetzt von Linksterrorismus überzogen werden. Ihnen darf man nicht länger die Sicherheit unseres Landes anvertrauen.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt straft der Minister auch noch sich selbst Lügen. Er hat nämlich vor dem Anschlag gesagt, man habe alle Extremismusformen im Blick. Jetzt hat er aber auf dem Jahrestag des Beamtenbundes Folgendes gesagt – Zitat –:

„Ich finde es schlichtweg nicht akzeptabel, dass der Staat an manchen Stellen immer noch blind ist gegenüber Extremisten, gegenüber Leuten, die diesem Staat schaden wollen [...].“ (C)

Zitat Ende.

(Alexander Dobrindt, Bundesminister: Wer hat das gesagt? Wen zitieren Sie denn gerade?)

Herr Minister, es ist schön, dass Sie erkennen, dass die AfD seit Jahren recht hatte. Aber wenn Sie so was sagen, müssten Sie wissen: Sie sind doch der zuständige Innenminister. Damit beweisen Sie doch keine Einsichtsfähigkeit, sondern schlicht und ergreifend Ihre eigene Inkompetenz.

(Beifall bei der AfD)

Sehen Sie es mir bitte nach: Von inkompetenten Politikern – bei allem zu Gebote stehenden Respekt und mit Verlaub – haben unsere Bürger die Schnauze gestrichen voll!

(Beifall bei der AfD)

Schauen wir uns die Krisenbewältigung in Berlin an. Der Regierende Bürgermeister Kai Wegner von der CDU reagiert auf den größten linksterroristischen Anschlag auf unsere kritische Infrastruktur seit 1945,

(Cem Ince [Die Linke]: Was war denn vor 1945? Erzählen Sie mal!)

indem er das Krisenmanagement vom Homeoffice aus betreibt, anstatt ins Lagezentrum zu gehen. Zudem belügt er dann auch noch die Bürger, indem er behauptet, er habe sich im Homeoffice eingeschlossen. Die Wahrheit ist: Er hat nach vier Stunden einfach Tennis gespielt, um, wie er selbst sagt, „den Kopf freizukriegen“ – und die CDU verteidigt dieses Verhalten auch noch. Weiter kann man sich von den Bedürfnissen der Bürger nicht mehr entfernen. Tiefer kann die CDU nicht mehr sinken. (D)

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt noch eine Zwischenfrage aus der CDU/CSU. Wollen Sie diese Zwischenfrage zulassen?

Martin Hess (AfD):

Ja, selbstverständlich.

(Mirze Edis [Die Linke]: Pass auf, dass du nicht noch mal gerügt wirst!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, bitte.

Dr. Cornell-Anette Babendererde (CDU/CSU):

Sie haben ja als Thema für die Aktuelle Stunde die Gefahr durch Linksterrorismus angemeldet. Wie bewerten Sie denn die Gefahr durch Rechtsterrorismus für unser Land?

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Schöne Vorlage!)

(A) **Martin Hess (AfD):**

Wir haben schon immer, Frau Kollegin – auch wenn Sie und die anderen Fraktionen in diesem Haus immer anderes behaupten – alle Extremismusformen in gleicher Weise verurteilt.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei der SPD – Hubertus Heil [Peine] [SPD]: Weiß das Herr Höcke eigentlich schon?)

Gewalt hat in der politischen Auseinandersetzung nichts zu suchen. Und so wie Rechtsextremismus entsprechend bekämpft werden muss, so muss jetzt endlich auch der Linksextremismus bekämpft werden. Dass Sie, insbesondere die Union, das all die Jahre sträflich vernachlässigt haben, können Sie doch angesichts der Folgen dieser Terroranschläge nicht mehr in Abrede stellen. Hätten wir einen vernünftigen Kritis-Schutz, würden wir unsere kritische Infrastruktur vernünftig absichern, dann wären solche Terroranschläge mit einer solchen Folge doch überhaupt gar nicht mehr möglich. Und genau das ist das Versagen der Union.

(Beifall bei der AfD)

Ich fahre fort. – Krisenmanagement, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist keine Tätigkeit, die man von zu Hause aus abarbeitet und nach der man dann zum Sport übergeht. Im Gegenteil: Es verlangt klare Kommunikation und vor allem unbedingte Präsenz vor Ort. Das Verhalten des CDU-Bürgermeisters ist ein Schlag ins Gesicht aller Berlinerinnen und Berliner, die in diesen Stunden Führung erwartet haben. Und ich sage Ihnen eines noch ganz direkt: Wer nach vier Stunden Krisenmanagement schon eine Pause braucht, um den Kopf freizukriegen, der hat in einer politischen Führungsposition nichts, aber auch gar nichts zu suchen.

(Beifall bei der AfD)

Auch der Bundeskanzler hat in der Krise unserer Hauptstadt versagt. Er hat sich erst nach fünf Tagen gemeldet, und das auch nur auf Nachfrage. Dann sagt er auch noch: Alles top gelaufen; alles klasse. – Der Kanzler reiht Versagen an Versagen. Unser Land braucht endlich eine neue politische Führung.

(Beifall bei der AfD)

Liebe Bürger, Sie können von den politischen Führungskräften erwarten, dass sie gerade in Krisenzeiten vor Ort ansprechbar und ihrer Aufgabe gewachsen sind. Die Altparteien haben bewiesen, dass sie das nicht können. Nicht Homeoffice und Tennis dürfen das Bild der Führung bestimmen, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Redezeit ist abgelaufen, Herr Kollege. Wenn Sie bitte zum Ende kommen.

Martin Hess (AfD):

– sondern Ernsthaftigkeit, Präsenz und Verantwortungsbewusstsein.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Kommen Sie bitte zum Ende. Die Redezeit ist abgelaufen.

Martin Hess (AfD):

Und genau dafür steht heute nur noch eine Partei, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, die Redezeit ist abgelaufen!

Martin Hess (AfD):

– und das ist die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Ruppert Stüwe.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Ruppert Stüwe (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der 3. Januar startete für mich und für viele Menschen in Steglitz-Zehlendorf nicht so, wie wir es erwartet haben: Ein Terroranschlag auf unsere Energieversorgung hatte den größten Stromausfall seit Ende des Zweiten Weltkriegs in Berlin zur Folge. 45 000 Haushalte waren betroffen, 2 000 Gewerbetunden, 22 Schulen, 74 Pflegeeinrichtungen, 5 Krankenhäuser. Dieser links-extreme Terroranschlag hat meinen Bezirk tief getroffen. Diejenigen, die das zu verantworten haben, müssen jetzt mit Hochdruck ermittelt und zur Rechenschaft gezogen werden.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich wollte eigentlich eine andere Tonalität in dieser Debatte setzen; aber dass Sie hier meiner Kollegin und meiner Fraktion vorgeworfen haben, Teil einer Truppe zu sein, die einen Terroranschlag verübt, das finde ich skandalös.

(Beifall bei der SPD – Martin Hess [AfD]: Ich habe gesagt: „Sie unterstützen die Antifa“, und das tun Sie auch! – Gegenrufe von der SPD – Martin Reichardt [AfD]: Schreien Sie, solange Sie wollen! Sie fühlen sich angegriffen!)

– Gucken Sie im Protokoll nach! Gucken Sie im Protokoll nach!

(Zurufe von der AfD)

Ich erwarte keine Entschuldigung von Ihnen, aber schämen sollten Sie sich dafür, was Sie hier gemacht haben! Das geht gar nicht.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Aber diese Terroristinnen und Terroristen haben nicht erreicht, was sie erreichen wollten. Die wollten diese Gesellschaft verunsichern, aber etwas anderes ist ihnen

Ruppert Stüwe

- (A) gelungen: Solidarität und Zusammenhalt haben gesiegt. Und auch das sollten wir bei all dem, was wir heute noch besprechen, in dieser Debatte in den Mittelpunkt stellen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte deswegen noch mal über die Solidarität reden. Den Samstagabend haben wir mit Freunden bei Kerzenschein verbracht. Am Sonntag sind sie dann zu Alexandra und Deniz gezogen, bei denen sie übernachtet haben, bis der Strom wieder da war. Diese Hilfe war für sie eine Selbstverständlichkeit, und sie waren damit keine Ausnahme. Freunde und Nachbarn haben sich überall gegenseitig geholfen, und dafür möchte ich mich bei allen von Ihnen ganz herzlich bedanken.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich haben wir diese Krise nur bewältigen können mithilfe derjenigen, die sich ehrenamtlich und hauptamtlich engagiert haben. Über 1 000 Menschen waren das: bei der Feuerwehr, bei der Polizei, beim THW, bei der Bundeswehr, bei Hilfsorganisationen wie dem DRK; aber zum Beispiel auch bei Humanity First, die Essen im Land und im Bezirk verteilt haben.

- (B) In diesem Zusammenhang will ich nur ganz kurz sagen: Wer im Rathaus Zehlendorf war und gesehen hat, wie die politisch Verantwortlichen zusammengestanden haben, der hätte, wenn er dabei auch das Handeln der Linksfraktion vor Ort berücksichtigt hätte, sicher eine leicht andere Rede gehalten. Ich fand das, was die Kolleginnen und Kollegen von Grünen, der CDU, der Linksfraktion, aber auch von meiner Partei im Rathaus Zehlendorf gemacht haben, hervorragend und hätte mir gewünscht, dass Sie das auch anerkannt hätten in Ihrer Rede.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Land und Bezirk haben in dieser Krise eng zusammengearbeitet. Mein Dank gilt daher auch dem Krisenstab im Bezirk. Es ist nicht immer einfach gewesen, was wir da zu leisten hatten. Im Senat haben die verantwortlichen Senatorinnen und Senatoren – insbesondere Iris Spranger, Franziska Giffey und Ina Czyborra – sofort in den Krisenmodus geschaltet und damit angefangen, diese Krise zu bewältigen – so gut, dass manche in Berlin sogar noch ihrem Hobby nachgehen konnten.

(Beifall bei der SPD)

Der Anschlag hat aber auch noch einmal deutlich gemacht: Es ist vielleicht kein Zufall, dass das Ganze in Berlin geschehen ist. Wer Berlin attackiert, der will das Herz der Bundesrepublik treffen. Die Hauptstadt muss noch mal besonders geschützt werden. Ich glaube, auch darüber müssen wir in Zukunft reden, nämlich wie sich der Bund stärker am Schutz seiner Bundeshauptstadt beteiligt. Ich bin dem Bundesinnenminister und dem Bundesverteidigungsminister dankbar für das, was da alles gelaufen ist; da gab es eine große Unterstützung. Aber

- in der Zukunft werden wir sehen, dass diese Anschläge (C) auf die kritische Infrastruktur in Berlin kein Zufall sind, sondern geplant, und dass wir uns entsprechend dagegen wappnen müssen.

(Zuruf von der AfD)

Wir müssen unsere Infrastruktur besser schützen; auch das ist klar geworden. Sensible Daten gehören vielleicht nicht in jedes öffentliche Netz, und dort, wo kritische Infrastruktur offen verläuft, da muss sie besser und klarer geschützt werden.

Mein Fazit ist: Wir müssen die Fähigkeiten zur Lagebewältigung vor Ort weiter stärken. Wir müssen schauen, wie wir die Unterstützungsangebote beim Stromausfall besser koordinieren können. Und wir müssen darauf achten, dass unsere Gesellschaft solidarisch und menschlich bleibt. Gegen Terror helfen natürlich Sicherheit und Vorbeugung; aber es hilft auch eine solidarische Gesellschaft, die immer wieder zeigt: Dieser Terror erreicht nicht, was er bezweckt – dieser Terror führt dazu, dass wir in Steglitz-Zehlendorf noch besser zusammenhalten, als es davor jemals der Fall war.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

- Der Kollege Hess erhält jetzt die Möglichkeit zu einer ganz kurzen Klarstellung. (D)

Martin Hess (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Stüwe, ich kann hier eine unwahre Behauptung Ihrerseits nicht kommentarlos stehen lassen. Ich habe behauptet, dass die SPD-Fraktion und auch die Partei die Antifa unterstützt. Die Antifa ist nachweislich in Teilen eine linksextremistische Schlägertruppe. Und ich habe ausgeführt: Wer die Antifa und damit Linksextremisten unterstützt und diese sogar fördert,

(Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Nein! Nein!)

der sorgt auch für ein Klima, wo sich solche Linksterroren ermutigt fühlen. Ich habe keine Veranlassung, von dieser Aussage aber auch nur ein Jota abzurücken.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich würde jetzt Folgendes vorschlagen: Ich werde mir diese Rede noch einmal anschauen; das habe ich vorhin schon gesagt.

Im Übrigen möchte ich jetzt noch mal alle Fraktionen darum bitten, für den Rest der Debatte etwas abzurufen, gerade was Tonfall, Aggression und Lautstärke angeht. Ich glaube, dass diejenigen, die Anfang des Jahres in ihren Wohnungen gesessen haben und keine Wärme und nichts hatten, die vom Stromausfall betroffen waren, auch einen Anspruch darauf haben, dass wir hier noch

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) halbwegs vernünftig diesen Punkt miteinander diskutieren. Und das war jetzt zum Schluss definitiv nicht mehr gegeben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Ich lasse jetzt auch keine Zwischenfragen oder Zwischeninterventionen mehr zu, weil wir jetzt mit knapp 20 Minuten im Verzug sind.

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Leon Eckert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der AfD: Auweia! – O Gott!)

– Der Redner, der hier nach vorne kommt, hat einen Anspruch auf Respekt, und das heißt, dass hier nicht „Oje“ und „O Gott“ reingerufen werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ich will es noch mal sagen: Wir hören hier oben verdammt viel, auch wenn wir nicht auf alles reagieren. – Bitte, Herr Eckert.

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Der Stromausfall in Berlin hat eine ganze Reihe von Bereichen aufgezeigt, in denen wir in unserer kritischen Infrastruktur in Deutschland und in der Bundeshauptstadt Schwachstellen haben. Das beginnt beim Kampf gegen Linksterrorismus und geht weiter mit Fragen wie: Welches Schutzniveau wollen wir für unsere Infrastruktur haben? Welche Kapazität an Notinstandsetzung wollen wir erreichen und vorhalten? Das betrifft auch die Frage: Wie bewältigen wir eigentlich vor Ort die Folgen eines Stromausfalls?

Diese ganzen Aufgaben liegen im Geschäftsbereich des Bundesinnenministeriums. Die Vorredner der Union haben, glaube ich, ganz gut gezeigt, dass sie sehr verengt auf diesen Vorfall geblickt und Teilaspekte sehr überbetont haben, um damit aus meiner Sicht den unangenehmen Fragen zu entgehen, welche Lösungen sie für die Härtung unserer Infrastruktur und einen schlagkräftigen Bevölkerungsschutz eigentlich haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Problem aus unserer Sicht ist: Für einen echten Aufschlag im Bereich „resistente, widerstandsfähige Gesellschaft“ braucht es Mut und auch Interesse am Thema, und das haben der Herr Bundesminister Dobrindt und auch die Unionsfraktion meiner Meinung nach leider nicht. Ich habe das Gefühl, dass nach der THW-Fahrzeugsegnung das Interesse am THW wieder erloschen ist,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

und das schadet dem Bevölkerungsschutz in Deutschland.

Schauen wir uns an, auf was wir eigentlich aufbauen können: Das ist eine sehr gute örtliche Gefahrenabwehr durch die Berliner Feuerwehr, die ausgezeichnet gearbeitet hat, das ist die Einsatzorganisation der Hilfsorganisa-

tionen und des THW, die gut verzahnt sind, die schon im Einsatz waren, bevor die Großschadenslage ausgerufen wurde, und das ist die Solidarität der Bürgerinnen und Bürger in Berlin. Dem gebührt unser Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn ich mir jetzt die Vorredner der AfD anhöre, dann kommen mir Erinnerungen. Als Einsatzkraft bei der Feuerwehr kenne ich solche Leute. Da gibt es einen schweren Verkehrsunfall, durch den jemand schwer verletzt wurde, und dann kommt jemand mit dem Handy und will Aufnahmen machen, anstatt zu helfen,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Ja, genau!)

und freut sich noch, wenn möglichst viel Blut zu sehen ist, weil das tolle Aufnahmen sind. So sind die Reden, die Sie hier gehalten haben. Sie zeigen Sensationsgier statt wirkliche Lösungen, und solche Leute stören den Einsatz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was für eine Frechheit! – Martin Hess [AfD]: Im Gegensatz zu Ihnen war ich 27 Jahre bei der Polizei! Ich habe schwere Verkehrsunfälle aufgenommen! Das ist doch an Lächerlichkeit nicht mehr überbietbar! – Martin Reichardt [AfD]: Als Grüner darf man das! – Zuruf des Abg. Stefan Schröder [AfD])

– Das ist, wie Sie sich hier gebaren.

Wir Grüne wollen, dass wir jetzt die Härtung der kritischen Infrastruktur angehen, und zwar so, dass alle Menschen in Deutschland ein ähnliches Schutzniveau haben. Der Entwurf des KRITIS-Dachgesetzes, der jetzt vorliegt, wird durch breite Ausnahmen und wahrscheinlich zu hoch angesetzte Grenzwerte dem nicht gerecht. Legt man den Grenzwert von 500 000 betroffenen Personen an die jeweiligen Infrastrukturen an, dann wird es in Städten wie Ingolstadt, der zweitgrößten Stadt in Oberbayern, zum großen Teil keine Härtung der kritischen Infrastruktur geben, keine zusätzlichen Maßnahmen – in einer Stadt, die ähnlich groß ist wie der betroffene Bezirk in Berlin –, und das, glaube ich, wollen wir alle nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

„KRITIS-Dachgesetz“ klingt abstrakt, aber da stellen sich Fragen wie „Wollen wir, dass Pflegeeinrichtungen ein Notstromaggregat vorhalten, ja oder nein?“ Ich finde: Ja, das muss es uns wert sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Patientinnen und Patienten müssen es uns wert sein. Ich hoffe, dass auch die Mehrheit in diesem Haus diese Frage so beantwortet und das KRITIS-Dachgesetz dementsprechend noch mal ändern wird.

Fünf Tage hat es gedauert, um die Notinstandsetzung in Berlin voranzubringen, die Stromversorgung wiederherzustellen. Da sagen, glaube ich, wir alle: Das ist nicht das Niveau an Notinstandsetzung, das wir in Deutschland haben wollen. Ich glaube, es ist jetzt die Kernaufgabe der Landesinnenministerinnen und -innenminister und des Bundesinnenministers, sich zu fragen: Wie kriegen wir

Leon Eckert

- (A) im Katastrophenfall, im Zivilschutzfall eine Notinstandsetzung vorgehalten, die schneller ist, die Fähigkeiten bündelt und die auch über Bundesländergrenzen hinweg solche Lagen wiederherstellen kann?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir uns jetzt noch mal angucken, wie die Koordination und die Zusammenarbeit im Bevölkerungsschutz sind, dann wissen alle, dass es knirscht, dass es Bruchstellen gibt. Und die Antwort von SPD und Union ist da leider bisher nur Bürokratieaufbau: weitere Gremien, neue Gremien. Wir haben das durch Seehofer geschaffene Gemeinsame Kompetenzzentrum Bevölkerungsschutz, wir haben den Gemeinsamen Koordinierungsstab Kritische Infrastruktur, wir haben jetzt den Nationalen Sicherheitsrat, wir haben Landesämter für Katastrophenschutz, ein nationaler Krisenstab wird noch geplant, noch mehr Landesämter, und das zusätzlich zu den bestehenden Strukturen in Form der Innenministerkonferenz und des Gemeinsamen Melde- und Lagezentrums.

Ich frage Sie: Was hat das Gemeinsame Kompetenzzentrum Bevölkerungsschutz eigentlich je für uns getan? Wahrscheinlich nichts.

(Beifall der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Dr. Rainer Rothfuß [AfD]: Redezeit!)

Dieser Bürokratieaufbau löst keine tiefgehenden Probleme; der dämpft sie im Zweifel, oder man verzettelt sich. Es ist also Zeit, –

(B)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege.

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– Ihr ganzes Spielfeld im Innenministerium kennenlernen, –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Redezeit ist abgelaufen. Kommen Sie bitte zum Schluss.

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– die Grundlinie zu verlassen und sich auch dem Bevölkerungsschutz zu widmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Adrian Grasse für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Adrian Grasse (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ihrem Wunsch nach einem gemäßigten Ton komme ich gerne nach. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich zunächst bei meiner Fraktion, als direkt gewählter Abgeordneter aus Steglitz-Zehlendorf in dieser Aktuellen Stunde spre-

chen zu dürfen. Der Stromausfall in meinem Wahlkreis (C) war ein linksterroristischer Anschlag auf die Grundlagen unseres Daseins. Dieser Anschlag hat Tausende von Haushalten von der Stromversorgung abgeschnitten, und das Ganze bei eisigen Temperaturen und nachts klirrender Kälte – kein Strom, kein Mobilfunk, keine Heizungen. Die Häuser und Wohnungen kühlten schnell aus. Wir müssen es so klar aussprechen und dürfen es auch nicht relativieren: Der Anschlag auf die Kabelbrücke am Teltowkanal zielte bewusst auf die Gesundheit und das Leben von über 100 000 Menschen und die Existenz von über 2 200 betroffenen Betrieben. Er darf nicht verklart werden, wie es jetzt schon in linken Kreisen passiert.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Stattdessen müssen die Täter zur Rechenschaft gezogen werden. Ich möchte unserem Innenminister Alexander Dobrindt ausdrücklich danken für seine Ankündigung, mit allen Mitteln unseres Rechtsstaates gegen Linksterrorismus vorzugehen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Wird nur wieder nichts passieren!)

Meine Damen und Herren, ich habe diese Krisensituation aus nächster Nähe erlebt, mit ihren positiven Seiten – wenn ich an das entschlossene Handeln der Einsatzkräfte und die Hilfsbereitschaft in der Bevölkerung denke –, aber auch mit den Schwachstellen, die wir mit Blick auf zukünftige Gefährdungslagen verbessern müssen. Darin sehe ich auch unsere Aufgabe als politische Entscheidungsträger. (D)

In kurzer Zeit wurden viele Hilfsangebote geschaffen. Ich bin den Helfern und Einsatzkräften von Polizei, Feuerwehr, THW, DRK, Johannitern und vielen weiteren extrem dankbar für ihren großartigen Einsatz, für ihren Dauereinsatz über mehrere Tage und vor allem Nächte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es wurde vor Ort entschieden gehandelt. Notunterkünfte wurden eingerichtet und drei betroffene Krankenhäuser unterstützt. Pflegeheime mussten teilweise ihre Bewohner verlegen. Großen Dank an die Charité für ihre enorme Unterstützung, auch in der Organisation des Krisenstabs. Die Charité ist – und das sage ich nicht nur als Forschungspolitiker – einer der größten Schätze, die wir in Berlin haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Julia Schneider [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Ausrufung der Großschadenslage nach dem Anschlag auf das Berliner Stromnetz war ein entscheidender Schritt, um auf diese Ausnahmesituation angemessen zu reagieren; dadurch war die Unterstützung durch die Bundeswehr erst möglich. Ich würde mir wünschen, dass alle unsere Bundeswehr als selbstverständlichen Partner im innerstaatlichen Krisenmanagement anerkennen. Die Bundeswehr hinzuzuziehen, ist ein Ausdruck von staatlicher Verantwortung.

Adrian Grasse

- (A) Die Bewältigung dieser außerordentlichen Krisensituation ist Verdienst aller Beteiligten, auch von Stromnetz Berlin und den beauftragten Unternehmen, die sehr schnell an Lösungen gearbeitet haben, sodass die Stromversorgung sogar anderthalb Tage früher als geplant wiederhergestellt wurde.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in einem ist der perfide Versuch der Linksterroristen, mit einem Anschlag auf unsere kritische Infrastruktur Angst zu verbreiten und unsere Gesellschaft zu spalten, allerdings gescheitert: Die Menschen haben sich nicht auseinanderdividieren lassen, sondern sie haben zusammengehalten. In der Krise hat sich der Charakter unserer Gesellschaft gezeigt: ihre Stärke, unser Zusammenhalt, die Erkenntnis, dass wir gemeinsam eine Kraft entfalten, die größer ist als die Summe aller Einzelnen. In diesen Stunden der Not waren die Steglitz-Zehlendorfer füreinander da, und die nachbarschaftliche Hilfe war sehr groß. Wir haben auch von außerhalb sehr viel Unterstützung erhalten, allein zehn Generatoren aus NRW, aber auch aus anderen Bundesländern.

Ich bin nicht nur dankbar für die große Unterstützung aus dem ganzen Bundesgebiet, sondern ich bin auch stolz auf meinen Wahlkreis, auf die Steglitz-Zehlendorfer und ihren Umgang mit dieser Ausnahmesituation. Es sind diese Bilder, wie die Menschen aufeinander achtgegeben haben, die mich zuversichtlich stimmen nach diesen schweren und herausfordernden Tagen.

- (B) Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Arne Raue.

(Beifall bei der AfD)

Arne Raue (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! In Berlin, der Hauptstadt der weltweit noch drittgrößten Volkswirtschaft, gingen mitten im Winter die Lichter aus – und das nicht nur im sprichwörtlichen Sinne –, und sie blieben knapp eine Woche lang aus. Was wir im Januar erlebt haben, war kein kleiner Zwischenfall, sondern ein politischer Offenbarungseid.

(Beifall bei der AfD)

Nachdem man sich in der Hauptstadt jahrelang bevorzugt mit Symbolpolitik, Moralappellen und Selbstinszenierung beschäftigt hat, bricht im Ernstfall die Realität durch: kalt, dunkel und gnadenlos. Eine Millionenstadt, die sich selbst gerne als Herz der Republik und moralischer Leuchtturm Europas versteht, war im Ernstfall nicht in der Lage, ihre Grundfunktion zuverlässig aufrechtzuerhalten: Strom weg, Kommunikation weg, Orientierung weg.

Immerhin nutzt Berlin nun ankündigungsgemäß von den 5 Milliarden Euro Infrastrukturmitteln für Investitionen – ich nenne es gerne kurz: Megaschuldenpaket unserer Bundesregierung – gut 2 Milliarden Euro für Baumpflanzungen. Na, wenigstens haben die Menschen in den nächsten Jahren bei Stromausfall genug Holz zum Heizen.

(Beifall bei der AfD)

In Berlin gingen Anfang Januar die Lichter aus, weil Ideologie heller leuchten soll als Vernunft, weil man mehr Energie darauf verwendet hat, den Bürgern vorzuschreiben, wie sie zu leben haben, als dafür zu sorgen, dass dieses Leben im Notfall überhaupt noch funktioniert.

In einer Stadt, die sich gerne als modern, als progressiv, als vorbildlich inszeniert, reichte ein Anschlag links-extremistischer Klimaterroristen auf die Energieinfrastruktur aus, um zentrale Funktionen lahmzulegen.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Linke Klimaterroristen, jawoll. Ich wiederhole es: linke Klimaterroristen, linksextrem. Wie unser Verschwörungsexperte Roderich Kiesewetter, CDU, über den Russen schwadronierte, war lächerlich, armselig, aber es war zugleich witziger Anlass für die linken Täter, ihren Anspruch, doch der wahre Verursacher zu sein, noch in einem zweiten Schreiben zu untermauern. Großartig!

Es nützt auch nichts, weiter zu schwadronieren, ob es vermeintliche oder tatsächliche linksextremistische Täter sind. Rüschenhose runter und klare Ansage: Wer das Kind nicht beim Namen nennt, verniedlicht und verharmlost weiter.

(Beifall bei der AfD)

Besonders bitter an der Stelle: Dieses Versagen kam nicht überraschend, wie wir heute mehrfach hörten. Experten warnen seit Jahren vor der Verwundbarkeit unserer Infrastruktur;

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

doch gehört wurden sie nicht oder nur am Rande. Warnungen störten offenbar die politische Wohlfühlzone.

Aus eigenem noch frischem Erleben als Bürgermeister wies ich noch vor Kurzem meine Bürgerinnen und Bürger warnend auf der Stadtpage auf labile kritische Infrastruktur wie Stromnetz, Gasnetz, etc.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

mit den typischen Kettenreaktionen auf Supermarkt, Tankstelle und Co hin. Ich erntete dafür einen Sturm der Entrüstung bei politisch korrekten Stadtverordneten, übrigens besonders der etablierten Parteien.

Besonders bezeichnend war das Verhalten der politischen Spitze in unserer Hauptstadt. Meine Damen und Herren, wer in einer solchen Lage lieber den Tennisschläger schwingt, als den Krisenstab zu leiten, und seine Bürgerinnen und Bürger obendrein darüber auch noch belügt, der offenbart nicht nur mangelndes Krisenbewusstsein – über die menschliche Schwäche rede ich

Arne Raue

- (A) an der Stelle gar nicht mehr –, sondern auch ein grundsätzliches Missverständnis von politischer Verantwortung.

(Beifall bei der AfD)

Und während der Südwesten Berlins im Dunkeln saß, ging auch symbolisch etwas verloren in unserer Republik, nämlich das Vertrauen, das Vertrauen unserer Bürgerinnen und Bürger in die Handlungsfähigkeit des Staates, zu Recht, wie ich finde. Denn wer im Alltag schon das Gefühl nicht mehr los wird in diesem Lande, dass Verwaltung träge, Politik abgehoben und Verantwortung diffus ist, Herr Minister, der verliert im Krisenfall endgültig den Glauben.

Meine Damen und Herren, dieses Parlament steht in der Verantwortung, aus diesem Stromausfall mehr zu machen als nur eine Fußnote. Die Krisenlage muss für uns alle hier einen Wendepunkt darstellen. Schon die huldigenden Worte des Kanzlers, Berlin habe alles richtig gemacht, die CDU habe großartig gehandelt, sind diesem Gedanken deutlich abträglich.

Es kommt aber noch schlimmer: Friedrich Merz hat sogar selbst erklärt, dass er es nicht besser hätte machen können

(Zuruf von der AfD)

als der Berliner im Katastrophenfall, als der nicht regierende Bürgermeister Kai Wegner, CDU.

Meine Damen und Herren, ein Staat, der seine Bürger ernst nimmt, sorgt vor und ist im Ernstfall präsent. Ein Staat beweist Leistungsfähigkeit, wenn es kalt und dunkel ist, wenn Systeme ausfallen, und in diesem Moment hat Berlin versagt.

- (B)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Abschließender Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Siegfried Walch.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst ein großes Dankeschön an die vielen Hilfskräfte richten; denn auf ihnen lag heute wenig Fokus. Mir tat das weh in dieser Debatte.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Denn eines weiß man, wenn man mal einen Krisenfall gemanagt hat: Man braucht Zigtausende Helfer, die einfach mal mit anpacken und nicht gleich sagen, was alles nicht funktioniert, sondern die helfen, damit es wieder funktioniert. Ein großes Dankeschön an jeden und jede, die hier mitgeholfen haben!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich würde heute gerne den Fokus auf diesen linksterroristischen Anschlag legen, weil es mir immer wieder zu kurz kommt, über Linksextremismus und Linksterroris-

mus auch in aller Klarheit zu sprechen. Es tut mir leid, ich kann mir den Kommentar an die AfD nach den Reden nicht verkneifen, die wir von Ihnen heute gehört haben. Sie tun nämlich ein bisschen das Gleiche wie Linke und Grüne: Sie versuchen, vor allem irgendwie politisches Kapital aus dem Thema zu schlagen und den Fokus sogar weg vom Linksextremismus zu lenken.

(Martin Reichardt [AfD]: Von Kommunisten! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Ja, ja, Sie müssen zuhören. Das muss auch wehtun; denn eine patriotische Partei hätte etwas anderes getan: Wären Ihre Anträge ernst gemeint, wären sie tatsächlich darauf ausgelegt, einen Staat, der oft nicht mehr die Kraft entfaltet, die er eigentlich entfalten soll – das sehe ich so –, voranzubringen, dann würden Sie doch auch mal irgendetwas Konkretes vorschlagen.

(Zurufe von der AfD)

Das tun Sie aber nicht, weil Sie aus solchen Krisenfällen immer wieder politisches Kapital schlagen wollen,

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

und Ihre Schadenfreude ist in jeder Rede spürbar.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen sind Sie nicht ernst zu nehmen bei dieser Frage, und deswegen sind Sie auch keine patriotische Partei. Wenn Sie einen Patrioten sehen wollen, schauen Sie nach vorne, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen bei der AfD)

(D)

– Es freut mich, zu Ihrer Erheiterung beitragen zu dürfen. – Ich würde darum bitten, die Uhr anzuhalten; meine Zeit läuft weiter.

(Zurufe der Abg. Martin Hess [AfD] und Martin Reichardt [AfD])

– Ja, es freut mich, wenn Sie sich erheitern.

Aber ich spüre eine gewisse Nervosität. Denn eines merken Sie doch auch: Genauso, wie Ihnen Ihr Thema bei Migration schwindet, weil der Minister handelt, genauso geht es Ihnen bei der inneren Sicherheit nämlich flöten, und das macht Ihnen große Sorgen. Wir merken das hier im Deutschen Bundestag.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, es war ein widerwärtiger Anschlag, ein linksterroristischer Anschlag, mitten im Winter in einer der kältesten Phasen. Das ist schon besonders widerwärtig.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie können froh sein, dass Sie sagen können, was Sie wollen, dass man Sie nicht kritisieren darf!)

Und man muss auch sagen, was es ist; deswegen nützt hier keinerlei Romantisierung etwas: Linksterrorismus ist eine abscheuliche Ideologie, genauso wie Rechtsextremismus, genauso wie Islamismus. Alle extremistischen Ideologien haben in der Geschichte der Menschheit Millionen von Opfern gefordert. Da gibt es kein Gut, und da

Siegfried Walch

- (A) gibt es auch niemanden, der eigentlich was Gutes will. Jeder Extremist ist Mist, meine Damen und Herren. Das ist doch völlig klar.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Argumentation in den Bekennerschreiben, die wir erleben, ist übrigens auch eine, die da immer sehr gut in etwas passt, was wir auf den veröffentlichten Medien erleben, nämlich: Wenn es nur gut und irgendwie links verargumentiert ist, dann darf man plötzlich alles. Dann werden Menschenleben zum Kollateralschaden erklärt, und das zu beleuchten ist enorm wichtig, weil es mir einfach oft zu schnell geht, zu sagen: Na ja, der wollte eben was Gutes und will ja eigentlich nur die Reichen bekämpfen.

Wir müssen aber betonen, dass jeder Extremist eine Bedrohung für diese Gesellschaft ist. Und ich finde, die Linkspartei hat es heute wieder bewiesen in dieser Debatte hier.

Die gesellschaftliche Diskussion, die wir erleben, ist nämlich die Grundlage, warum es dann zu solchen Anschlägen kommt, und Sie prägen genau die Debatte in diese Richtung. Schon wieder höre ich ein Hetzen gegen die Mächtigen,

(Zurufe von der Linken)

gegen die Wohlhabenden. Ihre Rhetorik ist der Nährboden für diese Anschläge, Ihre Rhetorik ist die Grundlage des Anschlags in Berlin, meine Damen und Herren, völlig klar.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Und deswegen ist wichtig: Wir müssen konsequente Strafverfolgung anwenden. Jede politisch motivierte Gewalt muss verfolgt werden, egal aus welcher Richtung. Wir brauchen eine Gleichbehandlung aller Extremisten, um Linksextremisten – obwohl, laut Grünen darf man es ja vielleicht so nicht nennen; dann nennen wir es halt Ökoextremisten – und alles, was sicherheitspolitisch bedenklich ist, gleichermaßen zu behandeln.

Entzug staatlicher Fördermittel: Natürlich müssen wir gegen alle solche Vereine und Verbände,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

die irgendwie staatliche Gelder erhalten, konsequent vorgehen; das sollte Ihnen eigentlich gefallen.

(Martin Reichardt [AfD]: Da stimmt doch kein Wort! – Weitere Zurufe von der AfD)

Wir müssen Polizei und Verfassungsschutz stärken, mit mehr Personal, besserer Ausstattung und, ja, mit klarer politischer Rückendeckung, auch eben wenn es gegen Linksextremisten geht.

Wir brauchen eine konkrete Ausweitung der Befugnisse,

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

und ich habe mich sehr darüber gefreut, von den Grünen heute zu hören, dass sie die Initiativen unterstützen, mehr KI-Analysen zu ermöglichen, Datenanalysen, digitale Er-

mittlungsbefugnisse auszuweiten und die IP-Adressdaten-Speicherung zu ermöglichen, genauso wie mehr Videoüberwachung. (C)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege.

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Darüber freue ich mich sehr.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege.

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Nein, ich führe zu Ende.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Sie müssten zum Schluss kommen, –

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Natürlich.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

– weil die Redezeit abgelaufen ist.

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Natürlich. – Wir brauchen keine Bagatellisierung, egal von welcher Seite.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Das wäre dann jetzt.

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Ich wünsche abschließend, dass wir uns quer durch alle Parteien einig sind:

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Bitte zum Schluss kommen.

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Jeder Extremist ist gleichermaßen Gegner dieser Gesellschaft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Bundesjagdgesetzes und zur Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes**

Drucksache 21/3546

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
- Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart. – Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, jetzt zügig die Plätze zu wechseln.
- Ich eröffne hiermit die Aussprache. Der erste Redner in dieser Debatte ist für die Bundesregierung Alois Rainer, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat.
- (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)
- Alois Rainer**, Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:
- Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Grüne Woche feiert ihr 100-jähriges Jubiläum: 100 Jahre Tradition, Innovation und kulinarische Vielfalt. Ich freue mich auf diese Leistungsschau der Ernährungs- und Landwirtschaft und des Gartenbaus. Aber, meine Damen und Herren, ich freue mich auch, weil ich den Weidetierhalterinnen und Weidetierhaltern auf der Grünen Woche sagen kann: Wir nehmen eure Sorgen ernst, und wir handeln. Unser Entwurf zur Änderung des Bundesjagdgesetzes und zur Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes zeigt: Wir schaffen pragmatische Lösungen für Mensch und Natur.
- (B) Die Wolfspopulation in Deutschland wächst und trägt damit zur Artenvielfalt in unserem Land bei. Steigende Wolfszahlen verursachen aber auch Probleme. Besonders betroffen sind unsere Weidetierhalter. Selbst mit Zäunen und anderen Schutzmaßnahmen kommt es immer wieder zu Übergriffen. Insbesondere der Schutz von Schafen, Ziegen, Rindern und Pferden gegen Wolfsangriffe ist ein Beitrag zum Tierwohl.
- Es geht aber auch um Menschen. Wo Weidetiere in Gefahr sind, sind landwirtschaftliche Existenzen bedroht. Weidetierhaltung pflegt unsere Kulturlandschaft, sorgt für naturnahe Bewirtschaftung und Offenhaltung unserer Wiesen, unserer Deiche und der Almen. Diese Ökosystemleistungen sind unverzichtbar für blühende und artenreiche Landschaften und im Falle der Deiche auch zentral für den Hochwasserschutz, meine Damen und Herren.
- (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)
- Die Beeinträchtigung der Weidetierhaltung hat Folgen weit über die betroffenen Tiere und ihre Halter hinaus. Deshalb haben wir im Koalitionsvertrag klar vereinbart: Der Schutz von Weidetieren steht dem Schutz des Wolfes gleichberechtigt gegenüber. Eine rechtssichere Entnahme von Wölfen muss möglich sein.
- Dieses Versprechen setzen wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf um. Wir wollen einen ausgewogenen und praxisnahen Umgang mit dem Wolf ermöglichen und nehmen den Wolf ins Bundesjagdgesetz auf. Damit schaffen wir endlich die Rechtssicherheit und die klaren Regeln, die aus der Praxis schon lange gefordert werden.
- Problemwölfe können schneller und mit weniger bürokratischem Aufwand entnommen werden. Zugleich bleibt der günstige Erhaltungszustand des Wolfes auch gewahrt.
- (C) Ist dieser erreicht, können regionale Managementpläne aufgestellt werden, um die Wolfspopulation gezielt zu regulieren. Dabei gilt jedoch weiterhin: Der Erhaltungszustand muss beibehalten werden. Unter bestimmten Voraussetzungen können Länder künftig Weidegebiete ausweisen, in denen ein zumutbarer Herdenschutz schlichtweg nicht möglich ist, beispielsweise auf Almen oder unseren Küstendeichen. In solchen besonderen Fällen erlaubt das neue Regelwerk zum Schutz der Nutztiere und ihrer Funktion die rechtssichere Entnahme von Wölfen unabhängig vom Erhaltungszustand.
- Wir reagieren mit dem neuen Gesetz zielgenau dort, wo der technische Herdenschutz an seine Grenzen stößt. Zugleich prüfen wir, wie der Herdenschutz noch besser unterstützt werden kann, etwa über die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“, aus der ja bisher auch schon finanziert wird. Denn klar ist: Wer Tiere hält und schützt, verdient auch die Unterstützung des Staates.
- (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)
- Wir gehen damit einen entscheidenden Schritt, um unsere Weidetierhaltung zu verbessern und vor allem besser zu sichern und zugleich die positive Entwicklung der Wolfspopulation in Deutschland nicht zu gefährden.
- (D) Wir haben im Vorfeld der Einreichung des Gesetzentwurfes in den Bundestag noch die Vorschläge der Länder und der Verbände in den Gesetzentwurf mit aufgenommen. Das zeigt: Wir arbeiten mit der Praxis, mit denjenigen, die tagtäglich draußen sind, sehr eng zusammen.
- Wir handeln verantwortungsbewusst und nehmen die Sorgen der Menschen, der Tierhalterinnen und Tierhalter sehr ernst. Wir sorgen für Rechtssicherheit. Wir bringen Naturschutz und Landwirtschaft in Einklang. Wir schaffen ein vernünftiges Miteinander von Mensch, Tier und Natur in unserem Land.
- (Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wäre schön!)
- Vielen herzlichen Dank.
- (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)
- Vizepräsidentin Andrea Lindholz:**
- Der nächste Redner in dieser Debatte ist Peter Felser für die AfD-Fraktion.
- (Beifall bei der AfD – Stephan Protschka [AfD]: Guter Mann! Jetzt kommt die Wahrheit!)
- Peter Felser (AfD):**
- Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Liebe Kollegen! Über 4 000 Wolfsrisse allein im vergangenen Jahr. Über 4 000 Risse! Liebe Kollegen, muss denn in Deutschland immer erst etwas passieren? Müssen die

Peter Felser

- (A) Betroffenen, in diesem Falle die Weidetierhalter, erst in ihrer Existenz bedroht sein, bevor Sie tätig werden? Das ist verantwortungslos, liebe Kollegen.

(Beifall bei der AfD)

Heute sprechen wir aber endlich über einen Gesetzesentwurf, der vorsieht, den Wolf ins Bundesjagdgesetz aufzunehmen. Die Wolfsbejagung bedeutet ja nicht Ausrottung, sondern sie bedeutet Regulierung. Sie dient dem Schutz der Weidetierhaltung, sie stärkt die Akzeptanz in der Bevölkerung, und sie bewahrt den Wolf als Teil unseres Wildtierbestandes. Das ist grundsätzlich ein Schritt in die richtige Richtung – ein längst überfälliger Schritt. Wir haben das seit Jahren gefordert. Mit uns hätte es das gar nicht erst gegeben.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Ja! Aber ihr seid halt nicht dran! – Gegenruf von der AfD: Noch nicht!)

Aber angesichts von jährlich mindestens 1 000 Angriffen von Wölfen mit Tausenden von gerissenen oder verletzten Weidetieren, angesichts von psychischer Belastung, Angst und dem um sich greifenden Gefühl der Schutzlosigkeit im ländlichen Raum frage ich mich: Musste das denn wirklich alles so lange dauern? Das ist wirklich unverantwortliche Politik.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Jedes Jahr haben Ihnen die Weidetierhalter auf der Grünen Woche diese Problematik geschildert. Sie haben nach Lösungen gefragt. Diese Landwirte und Weidetierhalter waren und sind verzweifelt.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Und die CDU hat geliefert! – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Es ist höchste Zeit. Deutschland braucht endlich eine Politikwende, weg von links-grüner Ideologie und hin zu pragmatischen Lösungen.

Ja, der uns hier von der Bundesregierung vorgelegte Gesetzesentwurf geht tatsächlich in die richtige Richtung. Aber leider müssen wir feststellen: Es bleibt noch weitgehend offen, wie und auf welcher Grundlage die für die Bejagung erforderlichen revierübergreifenden Managementpläne aufgestellt werden sollen. Es ist denkbar, dass ein solcher Managementplan auf Jahre blockiert oder juristisch angefochten werden könnte. Die Umsetzung liegt vollständig im Ermessen der Länder; feste Abschusspläne und Intervallregelungen sind nicht vorgesehen. Das Monitoring ist uneinheitlich, einheitliche Entschädigungssysteme fehlen, und die Einrichtung präventiver wolfsfreier Zonen wird nur punktuell geregelt.

Liebe Kollegen, wenn Zuständigkeiten verschwimmen, Verfahren dauern und Standards je nach Region auseinanderlaufen, entsteht kein Schutz für die Weidetiere und keine Akzeptanz vor Ort. So wird das nichts. Ich befürchte, dass weder dieses Jahr noch nächstes Jahr überhaupt ein einziger Wolf entnommen wird. Sagen Sie bitte auf der Messe den Weidetierhaltern ins Gesicht, Herr Minister, dass es so kommen wird: Kein einziger Wolf wird entnommen werden.

- (Dr. Johannes Fechner [SPD]: Quatsch! – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Man kann doch heute schon entnehmen, sogar viel schneller! Alles schon geregelt!)

(C)

Um es einmal klar zu sagen: Management heißt letztendlich Jagd. Und hier kommen unsere Jägerinnen und Jäger ins Spiel. Auf sie sind wir angewiesen. Sie sind es, die das dann vor allem ehrenamtlich umsetzen werden. Die Jäger verdienen unsere Anerkennung, unsere Wertschätzung, und daher ist es völlig unangebracht, sie zu kriminalisieren und zu stigmatisieren.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt, im Januar, werden wieder die Jagdscheine verlängert. Früher war das eine Formsache von wenigen Tagen, heute dauert das monatelang. Warum? Weil Sie meinen, man müsste den Jägern hinterherschneffeln,

(Zuruf des Abg. Albert Stegemann [CDU/CSU])

um festzustellen, ob sie vielleicht eine falsche, eine alternative Meinung haben, ob sie einen falschen Post abgesetzt haben. Das gehört sofort abgeschafft. Das ist keine Wertschätzung, das ist schäbig, liebe Kollegen.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Wen kennen Sie alles?)

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss. Uns geht es dabei nicht um Ideologie, sondern um Lösungen. Mit diesem Ansatz schaffen wir Frieden in der Fläche, Akzeptanz in der Bevölkerung und eine verlässliche Perspektive für die Weidetierhaltung.

(D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Isabel Mackensen-Geis.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Isabel Mackensen-Geis (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ungefähr zwischen 1850 und dem Jahr 2000 war der Wolf bei uns ausgerottet. Jetzt ist er zurück in Deutschland. Das ist eine Erfolgsgeschichte des Natur- und Artenschutzes.

(Beifall bei der SPD)

Zugleich steht der Wolf für sehr emotional geführte Debatten. Zwischen Angst und Idealisierung, zwischen Existenzsorgen und Symbolpolitik droht oft das verloren zu gehen, was wir hier eigentlich brauchen: Sachlichkeit, Verantwortung und Ausgleich. Denn beides ist richtig: Der Wolf ist ein beeindruckendes Wildtier und ein fester Bestandteil unserer heimischen Biodiversität; er gehört hierher. Und genauso stimmt es, dass seine Rückkehr reale Konflikte mit sich bringt, insbesondere für Weidetierhalter/-innen, die mit ihrer Arbeit unsere Kulturlandschaften erhalten, Artenvielfalt sichern und Küsten wie Almen schützen.

Isabel Mackensen-Geis

- (A) Genau hier setzt der heute vorliegende Gesetzentwurf der Bundesregierung an. Er ist kein Sieg der einen Seite über die andere. Umwelt- und Landwirtschaftsministerium legen ein Ergebnis vor, das im Spannungsfeld zwischen dem Schutz einer geschützten Art und den berechtigten Anliegen der Weidetierhaltung erarbeitet wurde.

Für uns als SPD ist klar: Herdenschutz bleibt das zentrale Instrument.

(Beifall bei der SPD)

Zäune, Herdenschutzhunde, Beratung und Förderung sind und bleiben der wirksamste Schutz für Weidetiere. Wo Herdenschutz konsequent umgesetzt wird, gehen Risszahlen deutlich zurück, auch bei steigenden Wolfsbeständen. Deshalb ist es richtig, dass wir die Förderung über die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ überprüfen und verbessern wollen.

(Beifall bei der SPD)

Genauso wie sich die Wolfspopulationen in Deutschland sehr unterschiedlich verteilen, ist der effektive Herdenschutz auch nicht überall möglich. In steilen Almen, auf Deichen oder in besonders schwierigen Lagen stoßen Tierhalter/-innen an Grenzen, trotz großer Anstrengungen. Deshalb ist es notwendig, dass Wölfe künftig schneller, rechtssicher und pragmatisch gejagt werden können, wenn sie wiederholt Herdenschutz überwinden. Das schützt Weidetiere, entlastet Betriebe und schafft Akzeptanz im ländlichen Raum, ohne den Artenschutz aufzugeben. Denn eines gilt unverändert: Der Wolf bleibt eine geschützte Art. Der günstige Erhaltungszustand ist und bleibt Maßstab allen Handelns, so wie es das europäische Naturschutzrecht vorgibt. Bestandsmanagement heißt nicht Rückkehr zur Verfolgung, sondern verantwortungsvolle Steuerung dort, wo es nötig ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen diese Debatte befrieden, indem wir aufhören, den Wolf gegen die Weidetierhaltung auszuspielen.

(Beifall der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Dieser Gesetzentwurf stärkt den Herdenschutz, schafft Rechtssicherheit und hält am Schutz des Wolfes fest.

Ich freue mich auf die weiteren Beratungen, vor allem auch mit den Vertreterinnen und Vertretern der Bundesländer.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Klaus Mack [CDU/CSU])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Harald Ebner für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Risse von Weidetieren sind ein furchtbarer Anblick, und den will niemand haben. Deshalb gilt es, nach wildtierbiologischen Erkenntnissen alles zu tun,

um Risszahlen zu minimieren. Und Herdenschutz leistet genau das. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Maja Wallstein [SPD])

Auch ein Blick nach Afrika, wo mit deutschem Know-how – technisch wie biologisch – Wildtier-Nutztier-Konflikte erfolgreich entschärft werden, kann helfen. Aber leider interessieren Sie, Herr Minister Rainer, sich überhaupt nicht für die Fakten und wissenschaftlichen Erkenntnisse. Für Sie gibt es nur: Schießen, schießen, schießen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Albert Stegemann [CDU/CSU])

Dabei schießen Sie mit dem Schmarrn, den Sie hier vorlegen, weit übers Ziel hinaus.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Die Rede schießt den Vogel ab, ja!)

Es gibt keine Belege dafür, dass eine ungezielte Bejagung von Wölfen Risse reduziert. Im Gegenteil: Fachleute warnen, dass die unkontrollierte Jagd auf unauffällige Rudel die Gefahr von Rissen sogar noch vergrößert. Weniger Wölfe bedeuten also keineswegs mehr Sicherheit. Und weil Ihre proklamierten wolfsfreien Zonen nur wolfsarm sein können, bleiben ungeschützte Herden eben auch dann bedroht, wenn nur wenige Wölfe da sind. Sie bieten eine Illusion statt einer Lösung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herdenschutz senkt dagegen wirksam die Zahl der Übergriffe. Das zeigt auch die rückläufige Zahl der Schadensfälle in den Bundesländern, wo sich Herdenschutz längst etabliert hat. Aber die Stärkung des Herdenschutzes, Kollegin Mackensen-Geis, kommt bei dieser Bundesregierung gar nicht vor. Die Betriebe brauchen keinen Hinhalteprüfungsauftrag oder keine Schafkuschevideos mit dem Umweltminister, sondern konkrete Unterstützung. Hier lassen Sie die Betriebe völlig allein. (D)

Überall, wo Sie Herdenschutz pauschal als „nicht zumutbar“ definieren wollen, gefährden Sie doch die bestehenden Fördermittel für den Herdenschutz. Denn was im Gesetz offiziell als „nicht zumutbar“ eingeordnet wird, das kann auch schlecht weiter gefördert werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Genauso wenig taugt dieses Gesetz dazu, echte Problemwölfe in der Praxis schneller und rechtssicherer zu entnehmen.

Liebe Union, Ihr Gesetzentwurf ist keine Lösung, sondern ein Problem, und er ist an mehreren Stellen EU-rechtswidrig. Statt Ordnung zu schaffen, stiften Sie auch noch völliges Chaos beim Wolfsmanagement. Das EU-Recht besagt: Der Bund ist zuständig, den günstigen Erhaltungszustand dauerhaft zu sichern und zu überwachen. Aber Sie wälzen die Zuständigkeit für Monitoring und Abschussplanung auf die Länder und Unteren Jagdbehörden ab, und zwar ohne jede Regelung, wie die regionalen Managementpläne so koordiniert werden sollen, dass eine Wiederausrottung des Wolfes in Mitteleuropa verhindert werden kann.

Harald Ebner

- (A) Die Übernahme des Wolfes ins Jagdrecht bedeutet auch lähmende Kompetenzstreitigkeiten, einen Verlust an Fachkompetenz und damit auch mehr Bürokratie. Das raubt Kapazitäten für die so wichtige schnelle Entnahme von echten Problemfällen. Am Ende gibt es mehr Frust bei den Weidetierhaltern

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Ich glaube eher, dass die Weidetierhalter Frust bekommen, wenn sie Ihre Rede hören!)

und möglicherweise – wie kürzlich in Nordhorn in Niedersachsen – zusätzliche unnötige Abschüsse von Hunden, die aussehen wie Wölfe.

Ihr Gesetzentwurf macht Probleme größer statt kleiner. Er stiftet Chaos, erschwert die Entnahme echter Problemwölfe und lässt auch die Weidetierhaltung im Stich. Auf die Beratungen kann man sich nicht freuen. Dieser Gesetzentwurf gehört dahin, wo Sie den Wolf gerne hätten: auf die Abschussliste.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Sascha Wagner für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Sascha Wagner (Die Linke):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Wolf ist kein Neubürger in unseren Wäldern, sondern ein ursprünglicher Teil unserer heimischen Natur, der lange vor uns hier lebte und den wir Menschen beinahe vollständig ausgerottet hätten. Dass er heute wieder in Deutschland vorkommt, ist kein Problem, sondern ein Erfolg des Naturschutzes und ein Zeichen dafür, dass wir Verantwortung für unsere Umwelt übernehmen können.

(Beifall bei der Linken)

Der Wolf erfüllt eine wichtige Aufgabe im Ökosystem, indem er Wildbestände reguliert und so zu gesünderen Wäldern beiträgt. Und wer den Schutz des Waldes ernst meint, muss auch den Schutz seiner natürlichen Akteure ernst nehmen. Natürlich jagt der Wolf Nutztiere; denn Jagen liegt in seiner Natur. Daraus aber eine generelle Abschussforderung abzuleiten, wäre ungefähr so logisch, als würde man einem Fuchs den Jagdschein entziehen, weil er Hühner mag.

Die Sorgen der Weidetierhalterinnen und Weidetierhalter sind real und verdienen Unterstützung. Doch die Antwort darauf darf nicht die Flinte sein. Stattdessen bedarf es eines besseren Herdenschutzes, finanzieller Entschädigungen und präventiver Maßnahmen, die nachweislich wirken. 2020 wurden Abschüsse bereits erleichtert, und genau hier sehen wir eine gefährliche Entwicklung. Denn jedes weitere Aufweichen des Schutzes bringt den Wolf erneut in eine Lage, aus der wir ihn eigentlich befreien wollten. Die Streichung von § 45a Bundesnaturschutzgesetz wird nun zwar als Verwaltungsvereinfachung verkauft. Tatsächlich verlieren wir damit aber ein eigenständiges, differenziertes Instrument des Artenschutzes.

- (C) Der Wolf stellt für den Menschen aber keine Gefahr dar. Eine Angst vor dem Wolf ist wissenschaftlich nicht begründbar und wird dennoch immer wieder politisch von den Wölfen im Schafspelz instrumentalisiert. Eine generelle Jagderlaubnis würde nicht nur den Wolf gefährden, sondern auch das ökologische Gleichgewicht unserer Wälder destabilisieren. Artenschutz ist keine Ideologie, sondern Vernunft. Wer aus der Geschichte gelernt hat, schützt den Wolf und versucht nicht, ein ökologisches Gleichgewicht mit Gewehrläufen zu regeln.

(Beifall bei der Linken)

Und lassen Sie mich noch ein paar Worte zu den finanziellen Lasten sagen. Der Gesetzentwurf geht von Zehntausenden Stunden Erfüllungsaufwand jährlich aus. Damit werden die Hauptlasten des Gesetzentwurfes einmal mehr auf Länder und Kommunen verlagert, während der Bund sich weitgehend aus der Verantwortung zieht. Konnexität sieht anders aus, meine Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Klaus Mack.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Klaus Mack (CDU/CSU):

- (D) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Wolf ist zurück in Deutschland, und heute ist er auch im Jagdrecht angekommen. Jetzt ist er nicht mehr Gegenstand manch romantischer Vorstellungen, sondern endlich Teil realpolitischer Entscheidungen. Wir haben hier im Bundestag in der Vergangenheit manch bissige Debatte geführt: Debatten zwischen Stadt und Land, zwischen Symbolpolitik und Verantwortung, zwischen Ideologie und Wirklichkeit. Genau deshalb handeln wir heute verantwortungsvoll und ohne ideologische Scheuklappen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Endlich tut sich etwas beim Thema Wolf. Dafür danke ich unserem Bundeslandwirtschaftsminister Alois Rainer und Umweltminister Carsten Schneider ausdrücklich. Denn der Wolf, meine Damen und Herren, ist in vielen Regionen Deutschlands längst kein abstraktes Naturschutzthema mehr, sondern ein konkretes Problem geworden. Brandenburg hat um die 60 Rudel, Niedersachsen folgt dicht dahinter. Diese Regionen gehören inzwischen zu den wolfreichsten Gebieten weltweit.

Ich war im Landkreis Cuxhaven. Dort berichteten Bürgermeister, dass Kinder morgens nicht mehr in die Schule gehen, weil Wölfe tagsüber durchs Dorf laufen. Es gibt Wachhunde, die zerfetzt wurden, Rinder, die gerissen wurden. Das Schlimmste ist, wenn die Tierhalter morgens auf die Weide kommen und verletzte, angefressene, aber noch lebende Tiere vorfinden. Das ist keine Statistik,

Klaus Mack

- (A) das ist die bittere Realität. Und auf diese Realität musste die Politik endlich reagieren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: So ist es! Überfällig!)

Heute kritisieren ausgerechnet die Grünen, dass wir jetzt handeln. Was war denn Ihre Bilanz? Sie haben eine Schnellabschussregelung als Allheilmittel verkauft, die in der Praxis völlig wirkungslos war. Eine grüne Staatssekretärin hier auf der Regierungsbank erklärte süffisant, das Märchen vom bösen Wolf sei auserzählt. Und Ihr damaliger Landwirtschaftsminister Özdemir, ein Meister der Ankündigung, zeigte Verständnis, weckte Erwartungen – schöne, warme Worte wie immer –, nur eines blieb konstant aus: die Umsetzung. Wissen Sie, wer Ministerpräsident in Baden-Württemberg werden will, muss mehr können als ankündigen. Er hätte liefern müssen, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Esra Limbacher [SPD] – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: So ist es!)

Genau deshalb schlagen wir heute ein neues Kapitel auf. Auf europäischer Ebene hat Ursula von der Leyen den entscheidenden Impuls gesetzt: erst mit der Berner Konvention, dann mit der FFH-Richtlinie. Danke an unsere EU-Kollegen, dass wir jetzt handeln können, und zwar mit dem heute eingebrachten Gesetz. Wir ermöglichen bei hoher Wolfsdichte und günstigem Erhaltungszustand eine regulierte Bejagung. Problemwölfe können schneller entnommen werden, auch unabhängig vom Erhaltungszustand. Und für die Deichregionen und alpinen Räume gibt es passgenaue Sonderregelungen. Auch hier ist klar: Der Wolf bleibt streng geschützt, und wir ziehen nach fünf Jahren Bilanz. Das ist kein Schnellschuss, das ist verantwortungsvolle Gesetzgebung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: So ist es!)

Unser Grundproblem ist doch ein größeres: Wir schützen zwar Arten aus gutem Grund und freuen uns dann, wenn sich die Populationen erholen, aber wir dürfen nicht so tun, als gäbe es nicht einen weiteren Schritt. Denn wenn sich eine Art stark vermehrt, dann braucht es Management; sonst kippt das Gleichgewicht. Das erleben wir beim Wolf, das erleben wir aber auch beim Kormoran, beim Biber und bei anderen.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Saatkrähe!)

Naturschutz endet eben nicht beim Erfolg, sondern Verantwortung beginnt genau dort. Wer schützt, muss auch steuern können – ideologiefrei, pragmatisch und mit gesundem Menschenverstand.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, wir tun heute etwas für den ländlichen Raum. Wir nehmen die Sorgen ernst. Wir lösen ein reales Problem. Wir stärken unsere Weidetierhalter. Wir schaffen Akzeptanz für den Naturschutz. Und wir

zeigen: Politik kann handeln, nicht ideologisch, sondern verantwortungsvoll. Das ist gelebter Pragmatismus, das ist gute Politik.

Haben Sie vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Marcel Queckemeyer für die AfD.

(Beifall bei der AfD – Stephan Protschka [AfD]: Jetzt kommt der Mann vom Fach!)

Marcel Queckemeyer (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Diese Gesetzesänderung ist nicht mutig, sie ist nicht radikal, sie ist schlicht längst überfällig. Seit Jahren reden wir hier über den Wolf. Seit Jahren warnen die Weidetierhalter. Seit Jahren erleben Schäfer, Almbauern und Familienbetriebe Risse, Verluste, schlaflose Nächte. Und seit Jahren passiert hier im Parlament vor allem eines: Zögern, Wegsehen und Vertagen.

Der Wolf ist zurück; das weiß jeder. Aber was viele hier gerne ausblenden: Die Probleme sind auch zurück, und zwar mit voller Wucht. – Wer heute noch so tut, als hätten wir ein Erkenntnisproblem, der ignoriert bewusst die Realität draußen auf dem Lande. Weidetierhalter leisten Landschaftspflege, sichern Biodiversität, halten unsere Kulturlandschaft offen. Und was bekommen sie? Bürokratie, Ausreden und im Zweifel den Hinweis, man könne leider nichts tun. Das ist kein Naturschutz, das ist Ihr politisches Versagen.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb sagen wir heute klar: Ja, der Wolf gehört zur Natur, aber Weidetiere, Menschen und unsere Dörfer gehören ebenso dazu. Die Aufnahme des Wolfes in das Bundesjagdgesetz ist kein Angriff auf den Artenschutz. Sie ist die Voraussetzung dafür, dass Artenschutz überhaupt Akzeptanz behält.

Ich bin sehr erstaunt darüber, dass dieses Gesetz mit der SPD möglich war,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ja, selbstverständlich!)

dass sich Kollegen wie gerade Frau Mackensen-Geis dafür aussprechen, obwohl sich die SPD in Niedersachsen in der Frage Wolf seit Jahren von ihrem kleinen grünen Koalitionspartner am Nasenring durch die Manege führen lässt.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Lassen Sie mich eines ganz deutlich sagen, meine Damen und Herren: Wir brauchen die Festsetzung des günstigen Erhaltungszustandes sowie reguläre Jagdzeiten in Niedersachsen, in Brandenburg, in Sachsen und in besonders betroffenen Bundesländern,

(Zuruf des Abg. Esra Limbacher [SPD])

Marcel Queckemeyer

- (A) nicht nächstes Jahr, sondern jetzt, hier und heute. Ebenso klar ist: Schadenstiftende Wölfe dürfen kein Tabuthema sein. Wo Tiere gerissen werden, wo Herden gefährdet sind, wo öffentliche Sicherheit leidet, da braucht es verbindliches Handeln. Kein Kann, kein Abwarten, sondern ein Muss – für den Hochwasserschutz und den Erhalt unserer schönen Naturlandschaften wie zum Beispiel der Lüneburger Heide. Das ist kein Freibrief für die Jagd, das ist gezieltes, kontrolliertes, rechtskonformes Management.

Meine Damen und Herren, diese Gesetzesänderung kommt nicht zu früh, sie kommt viel zu spät. Aber besser spät als nie.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt ist der Moment zum Umsteuern. Jetzt ist der Moment, den günstigen Erhaltungszustand festzustellen. Jetzt ist der Moment, Verantwortung zu übernehmen für Menschen und Natur. Wir begrüßen diese Änderungen. Wir sind für Klarheit statt Chaos, für Schutz statt Symbolpolitik und für einen Artenschutz mit Verstand. Und dieses Gesetz zeigt: Die Brandmauer ist Gift für Deutschland; denn mit einer AfD-Regierung

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Ja, träum weiter!)

hätte dieses Gesetz schon längst umgesetzt werden können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(B)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht Esra Limbacher für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Esra Limbacher (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, auch von der AfD! Ich finde, wer jahrelang über irgendwelche reinrassigen Wölfe in Deutschland fabuliert hat, der sollte bei diesem Thema vielleicht kleinere Brötchen backen und vielmehr das würdigen, was hier gemacht wird. Denn wir bringen heute eine wirklich gute Regelung ins Parlament ein. Die heutige Gesetzesänderung bringt mehr Klarheit im Umgang mit dem Wolf in Deutschland.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Mich wundert nur, dass Sie zustimmen!)

Sie steht für einen ausgewogenen, vernünftigen und verantwortungsvollen Weg, den wir jetzt beschreiten. Das ist eine gute Nachricht für den Naturschutz und für die Weidetierhalterinnen und Weidetierhalter in unserem Land.

Die Rückkehr des Wolfes zeigt, dass Naturschutz in unserem Land gewirkt hat. Unsere Landschaften sind wieder lebensfähig, auch für Wölfe. Das ist ein Erfolg jahrzehntelanger gemeinsamer Anstrengung. Darauf können wir stolz sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- Gleichzeitig erleben viele Betriebe in unserem Land große Sorgen. Schafe, Ziegen und Rinder werden gerissen. Existenzängste nehmen zu. Wer Tiere hält, braucht Schutz und Verlässlichkeit. Wir in der Politik sind dafür verantwortlich, genau das zu gewährleisten. (C)

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Deshalb ist es gut, dass wir mit dieser Regelung, die wir heute in erster Lesung in diesem Hause beraten, Klarheit schaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Zuruf des Abg. Marcel Queckemeyer [AfD])

Lassen Sie mich auch sagen: Naturschutz und Weidetierhaltung dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden, wie Sie das gerade getan haben. Sie gehören zusammen gedacht. Mit der Aufnahme des Wolfs ins Jagdrecht schaffen wir genau das. Wir sorgen für mehr Rechtssicherheit in unserem Land, wir klären Zuständigkeiten, und wir ermöglichen einen praktikablen Vollzug vor Ort. Wichtig ist dabei, dass der Tierschutz nicht ausgehöhlt wird, wir aber klare Regeln für den Umgang mit Problemwölfen schaffen.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Unklarheit, was Sie schaffen! Chaos!)

- Priorität hat weiterhin der Herdenschutz in unserem Land. Das ist auch gut so. Wir brauchen wirksame und praxistaugliche Maßnahmen: Zäune, Hunde, Beratung, unbürokratisch und verlässlich finanziert. Auch das gewährleisten wir in Zukunft. (D)

Aber lassen Sie uns ehrlich sein: Es gibt Situationen, in denen Herdenschutz allein nicht ausreicht. In solchen Fällen muss eine Entnahme möglich sein, rechtssicher, schnell und nachvollziehbar. Es geht eben nicht, dass wir die Landwirtschaft und die Jägerinnen und Jäger mit dieser Frage einfach alleinlassen

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Das haben Sie die letzten Jahre lang genug getan!)

und sie möglichen rechtlichen Konsequenzen aussetzen. Niemand darf mit seinen Problemen alleingelassen werden. Deswegen sorgen wir mit dieser Regelung für Rechtssicherheit. Das ist verantwortungsvolle Politik, sachlich, pragmatisch und lösungsorientiert.

Herzlichen Dank und Glück auf!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich schließe hiermit die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 21/3546 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Wenn das nicht der Fall ist, dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A) Ich rufe jetzt auf die Tagesordnungspunkte 4a und 4b:

- 4 a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Dr. Zoe Mayer, Niklas Wagener, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Landwirtschaft und Ernährung zukunftsfähig gestalten

Drucksache 21/3602

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Julia Schneider, Karl Bär, Dr. Jan-Niclas Gesenhues, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Weltbodentag – Weiterentwicklung des Bodenschutzrechts zu einem Bundesbodengesundheitsgesetz

Drucksache 21/3049

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Die erste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Ophelia Nick.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Ophelia Nick (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer heute über Landwirtschaft spricht, spricht über Existenz oder Aufgabe, über Höfe, die kämpfen, und über eine Politik, die zögert. Unsere Bäuerinnen und Bauern stehen unter massivem Druck: Preise brechen ein, Kosten explodieren, und die Klimakrise trifft zuerst die, die draußen arbeiten. Aber was erleben wir von dieser Bundesregierung? Verschieben, verschweigen, verkaufen. Während Höfe täglich aufgeben, werden Lobbyinteressen bedient. Während junge Menschen Verantwortung übernehmen wollen, fehlt ihnen Planungssicherheit. Wer jetzt nicht handelt, lässt Bauern im Stich, zerstört Vertrauen und entscheidet sich gegen eine zukünftig nachhaltige Landwirtschaft. Das nehmen wir Grünen nicht hin.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ökoregelungen für Weidehaltung und Biodiversität? Verschoben. Tierhaltungsumbau? Gelder gestrichen. Gewässerschutz und Düngegesetzgebung? Aufgehoben und vertagt. – So entsteht Unsicherheit, so gefährdet diese Politik Existenzen. Sie schieben etwa die Düngegesetzgebung so vor sich her, dass die Länder nach und nach ihre Landesdüngegesetze aufheben, weil es auf Bundesebene keine Grundlage gibt. Und gleichzeitig tun Sie so, als ob sowohl die Belastung von Gewässern als auch das Fischsterben keine Rolle spielen. Dieses Wegschauen und Schweigen ist politisches Versagen. Und das ist nur ein Beispiel von vielen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch heute würden Sie schweigen. Wir sprechen heute, zum Auftakt der Grünen Woche, über Landwirtschaft, weil wir Grüne diesen Tagesordnungspunkt aufgesetzt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Wir haben morgen die Aktuelle Stunde!) (C)

Dabei sind Sie ganz anders angetreten: Sie predigten Verlässlichkeit, streichen aber über Nacht Förderungen für bessere Tierhaltung. Sie beschwören Innovation, werfen aber Milliarden den fossilen Technologien hinterher. Sie reden von mündigen Verbraucherinnen und Verbrauchern und blockieren gleichzeitig Transparenz beim Einkauf. Sie sprechen von ländlicher Entwicklung und der Stärkung heimischer Landwirtschaft und setzen zugleich auf Export statt auf regionale Wertschöpfung. Das ist widersprüchlich. Das ist Politik von gestern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir Grüne sagen: Die Lösungen liegen längst auf dem Tisch. Wir wollen eine Landwirtschaftspolitik, bei der öffentliches Geld für öffentliche Leistungen gezahlt wird. Wir wollen, dass mit Klima-, Umwelt- und Tierschutz Geld verdient wird statt mit pauschalen Flächenprämien.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen faire Preise und faire Lieferketten, damit Höfe von ihrer Arbeit leben können. Wir wollen eine bessere Ernährungsumgebung. Gesundes Essen darf doch kein Luxus sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen echten Tierschutz, den Umbau der Ställe, verlässlich finanziert und klar gekennzeichnet. Und wir wollen Klimaschutz durch wiedervernässte Moore, Agroforstsysteme und widerstandsfähige Wälder. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eine Politik, die nur den Status quo verwaltet, gefährdet Höfe, Gesundheit und unseren gesellschaftlichen Zusammenhalt. Unser Antrag steht für etwas anderes: für lebendige Höfe in allen Größen, die von ihrer Arbeit leben können, für eine Landwirtschaft, die ökologisch tragfähig und ökonomisch stark ist, für eine selbstbestimmte Ernährung mit fairen Regeln vom Acker bis zum Handel, für Gesundheit, weil gutes Essen kein Nebenprodukt, sondern Kern unserer Verantwortung ist.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr gut!)

Vorgestern habe ich auf dem Agrarkongress des Bundesumweltministeriums junge engagierte und mutige Hofnachfolger/-innen getroffen. Ihr Appell war klar: Tun Sie etwas für uns, geben Sie uns eine Perspektive! Ihre Forderungen finden sich in unserem Antrag wieder. Landwirtschaft und Ernährung zukunftsfähig zu gestalten, das ist keine Ideologie, das ist Verantwortung.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Anna Aeikens für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Anna Aeikens (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beschäftigen uns heute mit zwei Anträgen der Grünen. Dabei soll es um die Zukunftsfähigkeit unserer Landwirtschaft und um das Thema Bodenschutz gehen.

Fangen wir vorne an. Gleich in Ihrem ersten Satz beschreiben Sie, dass Sie eine krisenfeste und nachhaltige Landwirtschaft möchten. Das möchten wir auch; das sollten wir alle hier im Saal wollen. Dabei hat die Regierung in den letzten Monaten wichtige Themen abgearbeitet wie die Wiedereinführung der Agrardieselsrückvergütung und die Abschaffung der Stoffstrombilanzverordnung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dass Sie diese Schritte weiter hinten im Antrag dann als rückwärtsgewandt beschreiben, das zeigt mir persönlich, dass Sie aus den Protesten der letzten Jahre einfach nichts gelernt haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Krisenfest ist und bleibt unsere heimische Landwirtschaft erst dann, wenn wir konsequent an den Erleichterungen arbeiten und für unsere Landwirte – Sie haben es gesagt, Frau Nick – Perspektiven schaffen, nicht, wenn wir Auflagen und Kontrollen verschärfen, vor allem dann nicht, wenn wir uns immer wieder etwas Neues in dieser Richtung einfallen lassen.

Im nächsten Absatz des Antrages reden Sie dann von Scheinentlastungen durch die Bundesregierung. Nein, das waren keine Scheinentlastungen, sondern wichtige Schritte, und, ja, diese Entlastungen reichen noch nicht; da muss noch einiges folgen.

(B)

Liebe Kollegen, wir erleben derzeit große wirtschaftliche Herausforderungen. Für viele Betriebe geht es nicht einfach nur um Planungssicherheit, sondern vor allem um das Bestehen im Wettbewerb. Mehr Bürokratie und neue Auflagen oder Abgaben – in Ihrem Antrag fordern Sie mit einer Pestizidabgabe etwas Neues – helfen unseren Landwirten dabei mit Sicherheit nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ebenso wenig hilft der Vorwurf der Klientelpolitik. Wenn Sie damit meinen, dass wir uns für die deutschen Landwirte einsetzen, dann ja. Wenn Sie damit meinen, dass wir uns für die Versorgungssicherheit der Deutschen einsetzen möchten, dann auch ja. Wenn Sie damit aber meinen, dass wir einzelne Betriebe und einzelne Betriebsinhaber bevorzugen, dann nein. Schauen Sie sich den Vorschlag an, dass Sie die Bundesregierung auffordern möchten, eine „FairFood App“ einzurichten, dann frage ich mich erstens: „Was ist die Aufgabe der Bundesregierung?“, und zweitens: „Ist das nicht klassische Klientelpolitik?“

(Beifall bei der CDU/CSU)

Fortlaufend kritisieren Sie dann erneut die exportorientierten Strukturen. Dazu ein kleiner Exkurs, wie wichtig der Export nicht nur in der Landwirtschaft ist, sondern generell in Deutschland: 2023 haben wir Produkte im Wert von über 90 Milliarden Euro exportiert. Das sind circa 6,5 Prozent der deutschen Gesamtexporte, circa ein Drittel der landwirtschaftlich produzierten Erzeugnisse.

Dazu zählen hochwertige Molkereiprodukte, Backwaren oder auch Fleischerzeugnisse. Darunter sind auch wirkliche Hidden Champions. Rund 80 Prozent der deutschen Hopfenproduktion wird exportiert. Deswegen ist es doch wichtig und auch notwendig, dass sich die Bundesregierung mit dem Agrarexport beschäftigt.

(Dieter Stier [CDU/CSU]: Genau so ist es! – Zuruf der Abg. Dr. Ophelia Nick [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich wäre an dieser Stelle gern genauso intensiv auf das Thema Bodenschutz eingegangen und möchte lobend hervorheben, dass dieser Antrag wirklich sehr gut anfängt, und zwar mit einem Zitat von Klaus Töpfer, der betont hat, wie wichtig unser Boden ist, dass er einmalig ist und dass er, wenn er einmal weg ist, weg ist. Ich kann Ihnen versichern, dass wir das auch wissen.

Zum Schluss – auch Sie, Frau Nick, hatten die Grüne Woche angesprochen – möchte ich noch einmal einen Appell an alle richten und sagen, dass die Grüne Woche hier in Berlin startet und wir alle dies als Chance nutzen sollten, mit den Landwirten und den Produzenten direkt in den Austausch zu gehen, um wirklich zu wissen, wie wir die Landwirtschaft zukunftsorientiert gestalten können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Bernd Schuhmann für die AfD-Fraktion. **(D)**

(Beifall bei der AfD)

Bernd Schuhmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Antrag zeigt beispielhaft, wie schizophren und widersprüchlich die Grünen sind. Sie sprechen von der Bedeutung der Bodenqualität, aber verschlechtern diese mit anderen grünen Lieblingsprojekten. 13 000 Hektar gute Böden sind durch Windkraftanlagen versiegelt.

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oah!)

Auf 45 000 Hektar stehen Photovoltaik-Freiflächenanlagen. Sie, die Grünen, haben doch selbst diktiert: 2 Prozent der Landesfläche für die Windenergie! Was passiert dabei mit dem Boden? Pflanzen werden entfernt, Bäume werden gefällt, Bodenschichten werden abgetragen

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie sieht's mit Autobahnen aus?)

und Flächen versiegelt. Solarpaneele verschatten dauerhaft Flächen und verändern die Wasseraufnahme. Sie wollen Klima- und Umweltschutz? Der fängt damit an,

(Dr. Ophelia Nick [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schauen Sie sich mal Braunkohleregionen an!)

Bernd Schuhmann

- (A) dass Sie Ihren Größenwahn beim Ausbau der Erneuerbaren zurücknehmen und unsere Böden bewahren.

(Beifall bei der AfD)

Sie fordern Vielfalt und gleichzeitig hemmen Sie Wachstum. Wir haben die paradoxe Situation, dass wir den Weizen für unser eigenes Brot aus dem Ausland importieren müssen. Warum? Weil durch die Düngerverordnung in unseren Böden mittlerweile die Stickstoffkonzentration so gering ist, dass kein oder sehr wenig Brotweizen hierzulande mehr wächst. Nun wollen Sie die Nährstoffeinbringung sogar noch reglementieren. Sie sprechen von „Bodengesundheit“, aber machen den Boden krank.

Sie wollen eine Netto-Null-Flächenversiegelung. Das heißt im Klartext: Es dürfen keine neuen Häuser mehr gebaut werden, ohne dass alter Wohnraum entfernt wird.

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nur noch Windkraft, oder?)

Gleichzeitig unterstützen Sie das rasante Bevölkerungswachstum in Deutschland. Seit 2015 haben wir eine Nettozuwanderung von 6 Millionen Menschen in diesem Land. 6 Millionen!

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oah!)

Schon jetzt mangelt es an Wohnraum. Kommen Sie doch einfach mal auf den Boden der Tatsachen zurück! Aber Sie sprechen lieber von Enteignungen.

- (B) (Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt wird's langsam echt wirr!)

Sie fordern die Regierung auf, sich für die Steigerung von Landrechten für indigene Gemeinschaften weltweit einzusetzen. Aber hierzulande hat der Bauer auf seinem eigenen Grund und Boden nichts mehr zu sagen. Das ist so was von Doppelmoral.

(Beifall bei der AfD)

Das ist übergriffig. Das ist bevormundend. Das ist realer Sozialismus. Der Boden gehört den Bauern und nicht dem Staat. Schreiben Sie sich das hinter die Ohren, ganz dick!

Unsere Böden sind ausgezeichnet dank unserer Bauern, die sich bereits seit Jahrhunderten hervorragend um unsere Böden kümmern. Bauern kennen den Wert und die Bedeutung eines gesunden, lebenden Bodens. Es ist ihre Lebensgrundlage. Für Sie dagegen ist der Boden nur ein politischer Spielball, eine weitere Sau, die durchs Dorf getrieben wird.

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hä?)

Warum ist unser Land so am Ende? Sie hocken in Ihren Büros, fernab jeglicher Realität und fordern ständig mehr: hier eine Novellierung, da eine Verschärfung und noch mehr, wenn es geht – immer noch mehr. Und am Ende kommt das raus, was wir jetzt haben: ein Land voller überbordender Bürokratie, ein Land, in dem jeder Pups einer Kuh reglementiert wird, ein Land voll unnützer Geldverschwendungen für Maßnahmen, die über-

haupt nichts bringen. Doktern Sie nicht ständig an allem herum! Deutschland ging es besser, bevor Sie angefangen haben, überall zu verschlimmbessern.

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht mal die AfD klatscht!)

Jawohl, das Bodenschutzgesetz von 2020 umfasst bereits alle wichtigen Punkte zur Bewahrung der Bodenqualität. Wir haben weltweit bereits die höchsten Standards. Wir brauchen nicht noch mehr Ideologie. Kümmern Sie sich um die wirklichen Probleme in dem Land, und lassen Sie die Bauern einfach machen! Wir machen es nämlich gut und sehr gut.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Helmut Kleebank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Guter Mann!)

Helmut Kleebank (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In Bezug auf Ihren Antrag zum Bodenschutz oder, wie Sie schreiben, zur Bodengesundheit, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, sei zunächst angemerkt, dass wir in der Analyse der Problemlage bezüglich des Bodenzustandes nicht weit auseinanderliegen. Die Böden leiden national wie global. Klima- und Artenkrise tun ihr Übriges und vergrößern die Probleme.

Von dieser Analyse des aktuellen Zustands ausgehend leiten wir zielgerichtete Maßnahmen ab und nutzen dazu bestehende Instrumente. Auch das im Antrag genannte Aktionsprogramm „Natürlicher Klimaschutz“ mit seinen Förderrichtlinien wird bereits jetzt genutzt für Maßnahmen im Bereich der Wiedervernässung von Mooren, der Weiterentwicklung der landwirtschaftlichen Praxis, aber auch der Renaturierung von Flächen. Diese Maßnahmen werden auch umgesetzt. Sie dienen wesentlich der Bodengesundheit und der Wiederherstellung der Bodenfunktionen. Anders als von der Kollegin Nick angedeutet, ist das bereits jetzt Praxis.

(Dr. Ophelia Nick [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Aktionsprogramm ist ja auch grünes Programm!)

Indes: Auch viele andere gesellschaftliche Aufgaben benötigen Böden bzw. Flächen. Hierzu zählen natürlich die Landwirtschaft und der Naturschutz, aber auch die Infrastruktur. Beispielhaft seien genannt: die Energiewende, die Mobilität und das Wohnen. Da Böden und Flächen nicht vermehrbare natürliche Ressourcen darstellen, wachsen der Nutzungsdruck und die Flächenkonkurrenz.

Das Abkommen von Montreal legt für den Naturschutz fest, dass mindestens 30 Prozent der Fläche zum Schutz der Natur und der Biodiversität bereitgestellt werden müssen. Je nach Auswertung fehlen uns in Deutschland

(C)

(D)

Helmut Kleebank

- (A) hierzu noch einige wenige Prozentpunkte. Also, liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt auch hier weiterhin Handlungsbedarf.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Ralph Edelhäußer [CDU/CSU])

Der Koalitionsausschuss hat festgelegt, dass zur Bereitstellung der Flächen für den Schutz der Natur und der gleichzeitigen Ermöglichung des Ausbaus der dringend notwendigen Infrastruktur bis Ende Februar ein Entwurf für ein Naturflächenbedarfsgesetz vorgelegt wird. Bedauerlich, dass wir das in der alten Koalition nicht geschafft haben! Durch die Bündelung von Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen und die Bildung von Flächenpools zur Bereitstellung für den Biotopverbund beschleunigen wir einerseits den dringend benötigten Ausbau der Infrastruktur und erreichen andererseits einen erheblichen Nutzen für die Sicherung und Wiederherstellung von Naturflächen, was sich wiederum auf die Bodengesundheit positiv auswirken wird.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der vorliegende Antrag hingegen wirkt auf mich so, als ob hinter der Bodengesundheit alle anderen Belange vergessen oder vernachlässigt werden und als ob quasi mit der Brechstange der Bodenschutz verabsolutiert werden soll. Das kann nicht funktionieren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

- (B) In Teilen wirken Ihre Vorschläge zudem überambitioniert, beispielsweise wenn Sie fordern, dass das Ganze zu einem „Bundesbodengesundheitsgesetz“ weiterentwickelt werden soll. Meine Damen und Herren, wir werden das im Ausschuss vertiefen, denke ich.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Marcel Bauer.

(Beifall bei der Linken)

Marcel Bauer (Die Linke):

Verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Zuhörer/-innen! Wir Linken wollen, dass die Menschen in diesem Land die Freiheit haben, gesunde und gute Nahrung zu essen, und zwar für alle Menschen bezahlbar. Wir Linken wollen beides: gutes Essen für alle und den Schutz unserer Umwelt.

(Beifall bei der Linken)

Wir teilen also die Sorge der Grünen um die Bodengesundheit, und wir werden ihrem Antrag zustimmen. Denn wenn wir unsere Böden zerstören, zerstören wir auch die Grundlage einer sicheren und gesunden Lebensmittelversorgung.

(C) Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, Sie verschließen die Augen vor den wirklichen Gründen für die Zerstörung unserer Böden. Wenn Sie etwas für unsere Böden tun wollen, dann müssen Sie sich mit uns gemeinsam mit denen anlegen, die ihn wirklich zerstören: mit den großen Konzernen. Wer etwas ändern will, muss das gesamte System der Zerstörung angreifen,

(Dieter Stier [CDU/CSU]: ... verstaatlichen! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Zerstörung zerstören!)

und das ist der Kapitalismus der Agrar- und Lebensmittelkonzerne und der Bodenspekulation.

(Beifall bei der Linken)

Stichwort „Landgrabbing“. Riesige Fonds und Konzerne, die rein gar nichts mit Landwirtschaft zu tun haben, kaufen immer mehr Flächen. Die wollen schnelle Profite durch intensive Nutzung auf großen Flächen. Gesunde Böden brauchen aber jahrzehntelange Pflege. Diese Spekulanten knöpfen den Bäuerinnen und Bauern hohe Pachtpreise ab. Man könnte sagen: Die Landwirtinnen und Landwirte werden regelrecht zur Massenproduktion und zum Raubbau an unseren Böden gezwungen. In diesem Wettbewerb steigen die Pacht- und sinken die Erzeugerpreise. Viele weitere Landwirte werden ruiniert, weil sie da nicht mithalten können. Die Folge: Das Großkapital übernimmt die Flächen und ruiniert weiter die Böden. Die Regierung ermöglicht all das. Wir als Linke sagen: Schluss mit diesem Wahnsinn!

(Beifall bei der Linken)

(D) Und dann machen sich Union und SPD durch den sogenannten Bauturbo auch noch zum Büttel der Spekulanten.

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Genau!)

Dieser Versiegelungsturbo macht aus landwirtschaftlicher Fläche Bauerwartungsland und befeuert zusätzlich die Bodenspekulation. Schon heute werden über 50 Hektar Boden pro Tag versiegelt – 50 Hektar, auf denen wir keine Nahrungsmittel mehr anbauen können, 50 Hektar, die der Natur fehlen.

Wer vom Boden spricht, darf zum Agrarkapitalismus nicht schweigen. Wir als Linke kämpfen für die Bäuerinnen und Bauern und für gesundes und bezahlbares Essen. Wir sagen: Ortsansässige Betriebe müssen beim Landkauf Vorrang haben. Wir brauchen Obergrenzen für Flächenbesitz und für Pachtpreise.

(Beifall der Abg. Nicole Gohlke [Die Linke])

Überführen wir die zerstörerischen Agrarkonzerne endlich in öffentlichen Gemeinbesitz, der demokratisch verwaltet wird und regionale Wirtschaftskreisläufe ermöglicht.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Völker, hört die Signale! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Die sichere Versorgung der Menschen mit gesunden Lebensmitteln ist eine öffentliche Aufgabe.

(Beifall bei der Linken)

Marcel Bauer

- (A) Dafür müssen wir die Landwirtschaft vor Ort fördern und ausbauen – für bezahlbare und gesunde Lebensmittel, für gesunde Böden. Denn unser Leben ist mehr wert als die Profite der anderen.

(Beifall bei der Linken – Bernd Schattner
[AfD]: Vorwärts immer, rückwärts nimmer!
Hoch lebe der Sozialismus!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Alexander Jordan.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Alexander Jordan (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung kommt in ihrem Sechsten Bodenschutzbericht zu dem Urteil, dass der Druck auf die deutschen Böden nach wie vor groß ist. Ursachen sind Klimawandel und Extremwetterereignisse, Versiegelung und nicht nachhaltige Nutzung von Flächen. Deshalb ist es gut, im Rahmen des Weltbodentags den Blick auf unsere Lebensgrundlage, auf den Boden, auf dem wir wortwörtlich stehen, zu richten.

Jeder Landwirt weiß: Auf gutem Boden gibt es guten Ertrag. Und Boden ist ein knappes Gut. Er ist nur begrenzt vorhanden, und sein Wert bemisst sich daran, wie gut seine Bodenfunktionen erhalten bleiben. Daher möchte ich hier gleich zu Anfang feststellen: Die Wichtigkeit eines effektiven und umfassenden Bodenschutzes ist den deutschen Landwirtinnen und Landwirten mehr als bewusst. Dafür braucht es kein neues Bundesbodengesundheitsgesetz.

In ihrem Antrag verrennen sich die Grünen gleich an mehreren Stellen. Basierend auf dem unklaren Begriff der Bodengesundheit, wird ein Gesetz gefordert, welches in seiner Folge dem Bodennutzer, also in der Hauptsache dem Landwirt, unklare Zielvorgaben, Berichtspflichten und Vorsorgeanforderungen auferlegt.

Auch Ihr zweiter Antrag in dieser Debatte verfolgt laut seiner Überschrift „Landwirtschaft und Ernährung zukunftsfähig gestalten“ wirklich hehre Ziele. Auch wir wollen lokale Wertschöpfungsketten stärken; wir wollen Tierwohl, Gewässerschutz und Artenschutz. Aber Sie verknüpfen die Erreichung dieser Ziele mit gleich zwei DIN-A4-Seiten voller Vorgaben und Verbote, die einen massiven staatlichen Eingriff in die Führung landwirtschaftlicher Betriebe bedeuten,

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kosten treiben, Produktivität drücken und der Wettbewerbsfähigkeit unserer Landwirtschaft massiv schaden.

Wir haben eine Landwirtschaft, deren ureigenstes Interesse es ist, die Grundlage unserer Ernährung und auch die wirtschaftliche Grundlage der Betriebe über Generationen hinweg zu schützen.

(Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Das ist richtig! Ja!)

Davon konnte ich mir gestern wieder im Dialog mit zwei jungen Landwirten aus meinem Wahlkreis ein Bild machen, die mich vor Ort besucht haben. Mit Ihren Anträgen gibt es vielleicht neue Regelwerke mit tollen Namen; aber produziert wird damit nur Bürokratie und Papier, ohne dass auch nur ein Quadratmeter besserer Boden geschaffen wird.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Helmut Kleebank [SPD])

Mit so einer Idee einer grünen Kolchose kann ich, ehrlich gesagt, nichts anfangen.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben die zweifelhaften Erfolge grüner Landwirtschaftspolitik gut in Erinnerung. Die Bauernproteste vor zwei Jahren waren mit Sicherheit keine Bekundung besonderer Dankbarkeit gegenüber Cem Özdemir.

(Dr. Ophelia Nick [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jetzt protestieren Landwirte auch!)

Die Bundesregierung wird sich nicht verrennen, neue Bürokratiemonster zu schaffen. Wir, die CDU/CSU, sind Unterstützer und Partner

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

einer nachhaltigen und wettbewerbsfähigen Landwirtschaft mit Zukunft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Dr. Michael Bloß für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Bloß (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bodenschutz ist kein Nischenthema, sondern eine zentrale Aufgabe verantwortlicher Umweltpolitik. Der Boden ist eine unserer elementaren Lebensgrundlagen, gemeinsam mit Luft und Wasser. Er ist im menschlichen Maßstab nicht erneuerbar und in seiner Funktion für Ernährung, Wasserhaushalt und Lebensräume unersetzlich. Erosion, Bodenverdichtung, Humusverlust, Schadstoffeinträge und Versiegelung sind reale Probleme unserer Böden.

Was der Antrag der Grünen jedoch ausblendet: Der massive Ausbau von Windkraft und Photovoltaik im Rahmen der grünen Energiewende verschärft genau diese Bodeneingriffe bundesweit erheblich.

(Beifall bei der AfD)

Statt diesen Widerspruch offen zu benennen, eröffnen Sie Ihren Antrag mit der Beschreibung eines angeblich besorgniserregenden Zustands unserer Böden und verweisen dabei zuvorderst auf die angebliche Klimakrise. Ihr Antrag ist nichts anderes als ein weiterer Täuschungstrank aus der grünen Klimagiftküche.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Blos

- (A) Niemand in diesem Haus bestreitet, dass Böden wichtig sind und Schutz bedürfen. Der Antrag ist jedoch zu dem problematisch, weil er keinen praxistauglichen Bodenschutz bietet – ja, wie zuvor erläutert, wohl gar nicht will –, sondern ein rein ideologisch und planwirtschaftlich motiviertes Steuerungsinstrument unter dem Label „Bodengesundheit“ darstellt.

Die Grünen fordern verbindliche Zielquoten: 75 Prozent gesunde Böden bis 2040, 100 Prozent bis 2050. Das klingt gut. Aber was heißt eigentlich „gesunde Böden“? Was als „Bodengesundheit“ bezeichnet wird, ist rechtlich nicht definiert, sondern wird in die Zukunft, auf Verordnungen, Leitlinien und EU-Vorgaben verschoben. Meine Damen und Herren, das ist kein Bodenschutz. Das ist ein politischer Blankoscheck für weitere Bürokratie und Aufgabe nationaler Eigenverantwortung und Selbstbestimmung. Böden sind regional extrem unterschiedlich. Geologie, Klima und Nutzung lassen sich nicht einfach über einen Kamm scheren. Wer dennoch starre Zielquoten festlegt, betreibt Zielsteuerung ohne Logik bei der Umsetzung – politische Wunschzustände, an die sich dann später, wie so oft bei den Grünen, die Realität anpassen soll.

Hinzu kommen Netto-Null-Flächenversiegelung, neue Berichtspflichten und Verbote. Das greift massiv in kommunale Planungshoheit und Eigentumsrechte ein. Wohnungsbau, Infrastruktur und regionale Entwicklung geraten unter Generalverdacht. Während gemäß Ihrer Agenda Millionen Menschen nach Deutschland gelockt werden, sollen gleichzeitig keine neuen Flächen genutzt werden. Das ist ein weiterer politischer Widerspruch, den Sie nicht auflösen.

- (B) Und die Landwirtschaft? Sie erscheint im Antrag vor allem als Problem, nicht als Partner. Dabei gilt: Bodenschutz funktioniert nicht gegen die Landwirte, sondern nur mit ihnen. Deshalb sagen wir Ja zum Bodenschutz, aber Nein zu ideologischer grüner Bodengesundheitspolitik, die die Praxis vor Ort, kommunale Verantwortung und Nutzungsfreiheit einschränkt. Ihren Antrag lehnen wir ab.

Vielen Dank für die aufgeregte Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Dr. Franziska Kersten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Dr. Franziska Kersten (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Jahreswechsel ist ja immer eine gute Gelegenheit, innezuhalten, sich neu aufzustellen und Ziele für das neue Jahr zu formulieren. Das mit dem Ziele-Formulieren haben Sie, meine Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, ja sehr gut hinbekommen. Ich habe Ihre Anträge mit Interesse gelesen.

Lassen Sie mich aber mit einer allgemeinen Aussage beginnen: Ich bin der festen Überzeugung, dass wir unser Land so gestalten können, dass es für alle eine lebens-

- werte Zukunft bietet, und eine starke Wirtschaft und der Schutz von Klima und Umwelt sich nicht gegenseitig ausschließen. Aber wir werden das nur gemeinsam schaffen. Wozu die überkommenen Rituale der Konfrontation, die keiner mehr sehen will? Gemeinsam zu Lösungen zu kommen, das muss doch unser Ziel sein. (C)

Allerdings müssen wir da auch ganz ehrlich sein: Abstimmungsprozesse in einer Demokratie sind eben langwierig. Die Regierungsparteien haben unterschiedliche politische Grundüberzeugungen, die miteinander in Einklang gebracht werden müssen. Das habe ich mehrfach in Koalitionsverhandlungen auf Bundes- und Landesebene erlebt, in verschiedenen Konstellationen der Parteien.

Dazu kommt die Arbeit unterschiedlichster Interessenvertreter, von der Bürgerinitiative über die großen Nichtregierungsorganisationen hin zu Lobbyverbänden aus Landwirtschaft und Industrie. Alle haben Argumente, die für sich genommen jeweils durchaus logisch und nachvollziehbar sind.

Und als wäre das nicht schon genug, haben wir dann auch noch die Kommunen, die Länder, den Bund und die EU.

Bei allem Ringen um den richtigen Weg in der Agrarpolitik ist es uns doch immer gelungen, Kompromisse zu finden, die nicht nur formelhaft dastehen, sondern unser Land voranbringen, wenn sie mit Leben gefüllt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

- Dann kommen Sie, meine Damen und Herren von Bündnis 90/Die Grünen, und stellen einen Antrag zur Landwirtschaft mit 11 Punkten und 26 Unterpunkten, der aussieht, als hätten Sie gar nicht regiert in der letzten Legislatur. (D)

(Dr. Ophelia Nick [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wird ja alles wieder abgeschafft!)

als hätten Sie nicht fast vier Jahre den Landwirtschaftsminister gestellt. Ich könnte jetzt fragen: Warum haben Sie die Punkte aus Ihrem Antrag nicht längst umgesetzt?

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr habt mit uns regiert, Franziska!)

– Wir haben nicht den Landwirtschaftsminister gestellt.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vielleicht lag es ja daran, dass die Umsetzung hehrer Ziele in konkrete Politik nicht so einfach ist, wie Sie es hier gerade suggerieren.

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir hätten uns Unterstützung vom Kanzler gewünscht!)

Vielleicht liegt es auch an der Komplexität der politischen Ebenen, die ich Ihnen gerade beschrieben habe. Also, seien wir doch ehrlich miteinander, und kommen wir weg von dieser Konfrontation!

Unserem Koalitionspartner reiche ich die Hand, weil wir jetzt einen Vertrag ausgehandelt haben, den wir gemeinsam umsetzen wollen. Und auch Ihnen reiche ich die Hand; weil ich weiß, dass die Bürgerinnen und Bürger

Dr. Franziska Kersten

- (A) von uns erwarten, dass wir an einem Strang ziehen, möglichst auch in die gleiche Richtung, um unser Land lebenswert zu gestalten.

Ich bin nicht naiv, sondern das ist meine Überzeugung aus eigenem Erleben seit 1989: Gemeinsam können wir alles schaffen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht Artur Auernhammer für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU – Johannes Steiniger [CDU/CSU]: Das Beste kommt zum Schluss!)

Artur Auernhammer (CDU/CSU):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Traditionsgemäß füllt sich die Tagesordnung in der Sitzungswoche vor der Grünen Woche mit agrarpolitischen Themen. Jede Fraktion bringt ihre Anträge ein. Wir von der Regierungskoalition bringen gute Gesetze ein, wie wir heute schon beim Thema Wolf gesehen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Helmut Kleebank [SPD])

- (B) Aber die Anträge der Grünen, liebe Kolleginnen und Kollegen, taugen vielleicht nicht einmal als schlechte Werbeflyer für die Grüne Woche; entsprechend lehnen wir sie ab. Sie machen wieder einen Forderungskatalog auf, wie Sie der deutschen Landwirtschaft helfen wollen, vergessen dabei aber, dass Sie in der letzten Regierungskoalition federführend das Landwirtschaftsministerium in den Händen hatten.

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben wir nicht vergessen!)

Wahrscheinlich war die Arbeit in diesem Ministerium so erfolgreich, dass Sie deswegen jetzt auf der Oppositionsbank sitzen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Gerade in diesen Tagen stehen unsere Bauernfamilien vor großen Herausforderungen. Die aktuelle Marktsituation ist alles andere als erfreulich, in vielen Bereichen. Dafür sollten wir zielorientiert nach Lösungen suchen. Da sind wir dran, und da müssen wir die ein oder andere Baustelle, die uns die Ampel hinterlassen hat, noch bereinigen; ich sage nur: Tierhaltungskennzeichnungsge-
setz.

(Dr. Zoe Mayer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie viele Jahre braucht man dafür? 20?)

Das müssen wir reparieren oder es gleich in den Papierkorb werfen; denn so etwas können unsere Bauernfamilien nicht mehr verkraften. Noch mehr Bürokratie, noch mehr Auflagen, noch mehr Gängelung, das haben unsere Bauernfamilien nicht verdient.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Ophelia Nick [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bloß keine Transparenz!)

Wenn wir den Blick nach vorne richten, dann erkennen wir, dass wir auch in dieser Legislaturperiode vor der großen Herausforderung der Fortführung der Gemeinsamen Europäischen Agrarpolitik stehen. Hier ist es wichtig, besonders mir wichtig, dass wir den gesamten ländlichen Raum in den Fokus nehmen, weil im ländlichen Raum noch sehr viel funktioniert, was wir im Ballungsraum vermissen: Hier funktioniert ehrenamtliches Engagement, allen voran in unseren Landjugendorganisationen, unseren Landfrauenorganisationen, die sehr aktiv tätig sind.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Dr. Franziska Kersten [SPD])

Wir sollten auch die bäuerlichen Familien im ländlichen Raum im Fokus haben und sie mit einer Gemeinsamen Agrarpolitik auch einkommenswirksam unterstützen. Deshalb freue ich mich schon auf die Diskussionen hier im Hause.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in wenigen Stunden beginnt die internationale Grüne Woche, die 100. Grüne Woche; für mich ist es die 38. Ich freue mich auf die Auseinandersetzung, auf die politische Diskussion, aber ich freue mich vor allem auf die Begegnung mit unseren Bauernfamilien, mit unserer Landjugend, mit den Landfrauen, mit den Bauern dieses Landes. Gehen wir zuversichtlich in diese Grüne Woche!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich schließe damit die Aussprache.

Wir kommen jetzt zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf der Drucksache 21/3602. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wünscht Abstimmung in der Sache. Die Fraktionen CDU/CSU und SPD wünschen Überweisung, und zwar federführend an den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat und mitberatend an den Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz, an den Ausschuss für Wirtschaft und Energie, an den Ausschuss für Gesundheit, an den Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit, an den Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, an den Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union sowie an den Haushaltsausschuss.

Gemäß unserer Geschäftsordnung stimmen wir jetzt zuerst über den Antrag auf Ausschussüberweisung ab. Ich frage deshalb: Wer stimmt für die beantragte Überweisung? – Das sind die Unionsfraktion, die SPD-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke. Dann ist die Überweisung so beschlossen. Damit stimmen wir über den Antrag auf der Drucksache 21/3602 heute nicht in der Sache ab.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) Tagesordnungspunkt 4b, Abstimmung über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf der Drucksache 21/3049 mit dem Titel „Weltbodentag – Weiterentwicklung des Bodenschutzrechts zu einem Bundesbodengesundheitsgesetz“. Wer stimmt dafür? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 5 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Sebastian Maack, Martin Reichardt, Gereon Bollmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Elternschaft und Existenzgründung ermöglichen – Schutz von selbstständigen Schwangeren und Müttern anpassen und verbessern

Drucksache 21/3593

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Arbeit und Soziales

Für die Aussprache wurde auch hier eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Wir wechseln jetzt zügig. Ich würde die Kollegen, die nicht mehr zuhören wollen, bitten, die Plätze jetzt zu verlassen. – Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Sebastian Maack.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Sebastian Maack (AfD):

Verehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer! Das größte Problem, das wir in Deutschland haben, ist die demografische Katastrophe. Wir merken ihre Auswirkungen immer stärker an dem Fachkräftemangel, der Teil unserer Wirtschaftskrise ist. Wir merken sie daran, dass unsere Sozialsysteme vor dem Zusammenbruch stehen und nur noch durch Milliardenschulden getragen werden können, und wir merken sie daran, dass wir einen zunehmenden Kulturabbruch beobachten in unseren Städten, der weiter um sich greift und in Berlin zum Beispiel schon ganze Ortsteile ergriffen hat.

Es ist also höchste Zeit, gegenzusteuern. Was wir brauchen, ist eine demografische Wende, wir brauchen mehr Geburten in Deutschland.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg.
Dr. Johannes Fechner [SPD])

Man muss ehrlicherweise sagen, dass die Möglichkeiten, mit staatlichen Maßnahmen gegenzusteuern, begrenzt sind. In erster Linie brauchen wir eine Änderung in unserer Gesellschaft. Unsere Gesellschaft ist kindesentwöhnt.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was für ein Quatsch!)

Wir müssen dafür sorgen, dass in unserer Gesellschaft Kinder wieder selbstverständlich werden und einfach dazugehören. (C)

Aber wir müssen auch richtige Rahmenbedingungen setzen. Eine Berufsgruppe, die besonders schwierige Rahmenbedingungen hat – das kann man auch anhand der Statistiken gut nachweisen –, ist die Berufsgruppe der selbstständigen Frauen, und genau für die haben wir diesen Antrag hier geschrieben.

(Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Geschrieben haben Sie nur wenig!)

Man könnte hier zwei grundsätzliche Ansätze verfolgen:

Der eine wäre der libertäre Ansatz, indem wir sagen: Der Staat reduziert sich auf seine Kernaufgaben und nimmt dafür auch nur besonders wenig Steuern. Ich glaube, die meisten Selbstständigen könnten mit dieser Lösung leben.

Aber dieses System haben wir nicht. Wir haben stattdessen ein Umverteilungssystem, und das bedeutet, dass der Staat den Leistungsträgern den Großteil ihrer Gelder wegnimmt und diesen erneut verteilt, und zwar nach Kriterien, die die Politiker für besonders gerecht und richtig halten. Wer bei dieser Umverteilung besonders schlecht wegkommt, sind wieder die Selbstständigen; denn sie müssen einen Großteil ihres Geldes abgeben, bei der anschließenden Verteilung gehen sie aber größtenteils leer aus. Dementsprechend müssen wir hier gegensteuern; denn das ist für viele selbstständige Frauen ein Grund, keine Kinder zu kriegen. (D)

Der Antrag geht in zwei Richtungen. Zum einen wollen wir selbstständigen Frauen ermöglichen, ihren Kinderwunsch umzusetzen. Wir wissen aber aus den Statistiken auch, dass sich viele Frauen gar nicht erst selbstständig machen, weil sie Kinder kriegen wollen und es für zu schwierig halten, beides miteinander zu vereinbaren. Es geht also auch darum, Frauen zu ermöglichen, sich selbstständig zu machen und trotzdem ihren Kinderwunsch zu realisieren.

Ich zähle mal kurz auf, was wir für Maßnahmen vorschlagen: Wir wollen das Tagegeld im Mutterschutz obligatorisch haben, wir wollen eine bessere Absetzbarkeit der Kinderbetreuungskosten, wir wollen Betriebshelfer etablieren – im Bereich der Landwirtschaft gibt es die schon; wir wollen das auf andere Branchen übertragen; Österreich hat schön gezeigt, wie das funktionieren kann –, wir wollen Hilfe bei Fixkosten für Mütter, die sich entscheiden, im Rahmen der Geburt die Selbstständigkeit kurzzeitig ruhen zu lassen, und wir wollen das Elterngeld auf drei Jahre ausweiten – das nicht nur für Selbstständige, sondern das ist eine unserer Kernforderungen – und echte Wahlfreiheit zwischen Fremdbetreuung und Eigenbetreuung schaffen.

(Beifall bei der AfD)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns gemeinsam vernünftige Rahmenbedingungen für selbstständige Frauen schaffen! Ich bin sicher: Mit den richti-

Sebastian Maack

- (A) gen Rahmenbedingungen geht es auch wieder aufwärts mit der Geburtenrate in Deutschland und mit unserem geliebten deutschen Vaterland.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Anne König das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Anne König (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Union und SPD haben im Koalitionsvertrag eine klare politische Entscheidung getroffen. Dort heißt es ausdrücklich:

„Wir wollen einen Mutterschutz für Selbstständige analog zu den Mutterschutzfristen für Beschäftigte einführen. Dafür prüfen wir zeitnah umlagefinanzierte und andere geeignete Finanzierungsmodelle. Darüber hinaus entwickeln wir gemeinsam mit der Versicherungswirtschaft Konzepte für die Absicherung der betroffenen Betriebe. Wir werden eine Aufklärungskampagne zum Mutterschutz umsetzen.“

Das ist unser Arbeitsauftrag, und dazu brauchen wir keine Ermahnungen oder Hilfestellungen von der AfD.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Sie wissen das. Ihr Antrag ist nichts anderes als populistische Propaganda, wenn unter anderem eine dauerhafte, einkommensersetzende Familienleistung weit über dem bisherigen Systemrahmen hinaus gefordert wird.

Meine Damen und Herren, in Deutschland gibt es rund 3,6 Millionen Selbstständige. Unsere Wirtschaft basiert auf Selbstständigkeit. Aber nur etwa ein Drittel von ihnen sind Frauen. Das ist kein Zufall. Viele Frauen wägen sehr genau ab, ob Selbstständigkeit und Familiengründung überhaupt miteinander vereinbar sind; denn naturgegeben kommt der Zeitpunkt der Entscheidung für oder gegen ein Kind oft nicht lange nach der Existenzgründung.

Es sind mutige Unternehmerinnen, über die wir hier reden: Frauen, die einen landwirtschaftlichen Betrieb leiten, ein Restaurant oder einen Friseursalon führen, Frauen, die in eigener Praxis als Physiotherapeutin arbeiten oder mit innovativen Ideen den Schritt in die Selbstständigkeit gewagt haben. Sie alle übernehmen Verantwortung, schaffen Wertschöpfung und oft auch Arbeitsplätze.

Und dann geht es bei ihnen plötzlich nicht mehr um Märkte, neue Aufträge oder Investitionen, sondern um eine existenzielle Frage: Kann ich ein Kind bekommen, ohne meine wirtschaftliche Grundlage zu verlieren, ohne Mitarbeitende zu entlassen und Dienstleistungen nicht mehr anbieten zu können? Insbesondere bei körpernahen Betreuungsberufen kommt es dann meist früh zum Betriebsstillstand. Für angestellte Frauen sind diese Fragen gesetzlich beantwortet, für selbstständige Frauen bis heute nicht.

Selbstständige Frauen haben, anders als Arbeitnehmerinnen, keinen gesetzlichen Mutterschutz. In der gesetzlichen Krankenversicherung erhalten sie während der Mutterschutzfristen zwar Mutterschaftsgeld in Höhe des Krankengeldes, aber nur, wenn sie sich entsprechend abgesichert haben. Eine Absicherung während der Schwangerschaft außerhalb dieser Fristen gibt es nicht. In der privaten Krankenversicherung gilt Ähnliches. Wer keine Krankentagegeldversicherung abgeschlossen hat, bleibt ungeschützt, und auch hier greift der Schutz nur eingeschränkt.

Nach der Geburt besteht Anspruch auf Elterngeld. Doch auch hier zeigt sich eine erhebliche Schieflage. Die Bemessungsgrundlage ist nicht wie bei Angestellten das letzte Jahr vor der Geburt – die letzten zwölf Monate –, sondern der letzte steuerliche Veranlagungszeitraum. Zudem werden sämtliche Zahlungseingänge aus der Selbstständigkeit auf das Elterngeld angerechnet, unabhängig davon, wann die Leistung tatsächlich erbracht wurde. Wer nach der Geburt für zuvor geleistete Arbeit bezahlt wird, verliert Elterngeldansprüche.

Viele selbstständige Frauen arbeiten aus wirtschaftlichem Zwang bis kurz vor der Geburt weiter; denn auch ihre Fixkosten laufen weiter. Betriebe lassen sich nicht pausieren. Betriebsausfallversicherungen greifen regelmäßig nicht bei Schwangerschaft und Mutterschaft. Erschwerend kommt hinzu, dass viele Betroffene ihre Absicherungsmöglichkeiten gar nicht kennen. Auch hier hat der Staat eine Verantwortung durch Information und Aufklärung.

Die Folgen sind empirisch belegt. Daten des Sozio-oekonomischen Panels zeigen: Ein Jahr nach der Geburt eines Kindes sind nur noch 67 Prozent der soloselbständigen Frauen weiterhin selbstständig, fast jede fünfte scheidet vollständig aus dem Erwerbsleben aus, weitere wechseln in abhängige Beschäftigung. Das ist kein individuelles Scheitern, das ist ein struktureller Verlust an Unternehmertum, an Arbeitsplätzen und an wirtschaftlicher Dynamik und damit ein Problem für den Wirtschaftsstandort Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Jasmina Hostert [SPD])

Seien wir ehrlich: Der Weg in einen besseren Schutz ist anspruchsvoll. Das Umlageverfahren für Beschäftigte lässt sich nicht eins zu eins übertragen. Eine zusätzliche finanzielle Belastung darf Unternehmertum nicht bestrafen. Deshalb braucht es tragfähige, differenzierte Lösungen.

Die aktuelle Diskussion zeigt: Die Bereitschaft dazu ist vorhanden. Umfragen belegen eine deutliche Zustimmung selbstständiger Frauen zu einer umlagefinanzierten Absicherung. Das Institut für Mittelstandsforschung in Bonn kommt zu dem Ergebnis, dass eine solche Absicherung mit moderaten Beiträgen realisierbar wäre. Die Bundesfamilienministerin hat angekündigt, 2026 einen konkreten Vorschlag vorzulegen. Dass sie zugleich offen benennt, dass die Umsetzung komplex ist, ist kein Zeichen von Zögern, sondern von Verantwortung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

(D)

Anne König

- (A) Zum Antrag der AfD ist deshalb nüchtern festzuhalten: Wer dieses Thema ernsthaft lösen will, braucht belastbare Konzepte, keine wohlklingenden Überschriften.

Meine Damen und Herren, Mutterschaft darf niemals zu einem Pleiterisiko werden. Dies wollen wir sicherstellen, und genau daran arbeitet diese Bundesregierung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Sandra Stein das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle, die Kinder haben, wissen: Die ersten Wochen nach einer Geburt sind magisch. Aber sie sind, ehrlich gesagt, auch ganz schön hart. Ich weiß das selber; denn ich habe auch drei Kinder. Es ist eine Zeit voller Nähe, Liebe und Verantwortung. Aber es ist auch eine Phase mit wenig Schlaf, Hormon-Achterbahn und mentaler Belastung. Genau deshalb gibt es den Mutterschutz. Er soll schützen: die Gesundheit, das Wohlergehen der Familie und die finanzielle Sicherheit.

- (B) Doch für Hunderttausende Frauen in diesem Land gilt dieser Schutz bis heute nicht: für selbstständige Mütter. Zahlen des Westdeutschen Handwerkskammertages und des Instituts für Mittelstandsforschung zeigen: 89 Prozent der selbstständigen Frauen arbeiten während der Schwangerschaft unter Bedingungen, bei denen bei Angestellten längst ein Beschäftigungsverbot gegriffen hätte, und jede zweite selbstständige Frau steht schon vier Wochen nach der Geburt wieder im Betrieb oder am Schreibtisch – aber nicht weil sie das so leidenschaftlich wollen, sondern weil das eine finanzielle Notwendigkeit ist.

Wenn wir heute also über Mutterschutz für Selbstständige sprechen, dann sprechen wir über 600 000 Unternehmerinnen – Frauen, die Betriebe gründen, Arbeitsplätze schaffen, Innovationen vorantreiben und unsere Wirtschaft am Laufen halten. Bei den Soloselbstständigen liegt der Frauenanteil bei 41 Prozent. Und trotzdem fallen sie beim Mutterschutz durchs Raster. Dabei ist Selbstständigkeit gerade für Frauen eine echte Chance. Sie bedeutet Flexibilität, sie bedeutet Eigenverantwortung, sie bedeutet gerade Vereinbarkeit von Familie und Beruf und eben auch wirtschaftliche Unabhängigkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Aber diese Chance wird zur Falle, wenn Schwangerschaft und Geburt zum existenziellen Risiko werden. Selbstständigkeit darf doch kein Modell sein, das nur dann funktioniert, wenn ich auf Kinder verzichte. Wer gründet oder einen Betrieb übernimmt, muss sich darauf verlassen können, dass der Sozialstaat mitdenkt, auch in einer Lebensphase, die nicht immer planbar ist. Dass

- heute das gesundheitliche und das finanzielle Risiko (C) komplett auf die Frauen abgewälzt wird, ist nicht nur ungerecht, das ist auch eine Diskriminierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Umso größer war die Hoffnung, als die Bundesregierung den Mutterschutz für Selbstständige in den Koalitionsvertrag aufgenommen hat. Aber die Realität ist, finde ich, schon ganz schön ernüchternd: kein konkreter Zeitplan, keine ganz klare Zuständigkeit, keine Priorität. Auf parlamentarische Anfragen gibt es Ausflüchte statt Antworten. Dabei ist der Status quo nicht nur politisch unhaltbar, sondern auch rechtlich hochproblematisch: Die derzeitige Regelung benachteiligt Frauen systematisch. Sie ist weder verfassungsgemäß noch EU-rechtskonform. Dass wir im Jahr 2026 noch darüber diskutieren müssen, ob selbstständige Frauen nach der Geburt Anspruch auf Schutz haben, ist doch beschämend.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Deshalb will ich an dieser Stelle ausdrücklich Johanna Röh danken,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Und der AfD!)

die mit ihrer Petition „Gleiche Rechte im Mutterschutz für selbstständige Frauen“ dieses Thema überhaupt erst auf die politische Agenda gebracht hat und gemeinsam mit vielen engagierten Mitstreiterinnen nicht lockerlässt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

(D) – Der Applaus ist angemessen. – Dieser Druck aus der Zivilgesellschaft ist absolut notwendig, und er ist absolut berechtigt. Denn eins ist klar: Eine moderne Wirtschaft braucht selbstständige Frauen. – Und selbstständige Frauen brauchen einen Staat, der sie schützt, nicht einen, der sie im Stich lässt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Noch ein Wort zur AfD: Wenn eine Partei, die Frauen am liebsten zurück an den Herd oder an den Wickeltisch schicken möchte

(Lachen der Abg. Angela Rudzka [AfD])

– das meine ich ganz ernst –, plötzlich Mutterschutz für Selbstständige fordert,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: ..., dann müssten Sie doch zustimmen!)

dann, ganz ehrlich, ist das kein Fortschritt, sondern durchschaubarer Opportunismus und Populismus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Die Mütter in diesem Land haben mehr verdient als warme Worte und taktische Anträge. Sie haben Anspruch auf echten Schutz, echte Absicherung und echte Gleichstellung.

Vielen Dank.

Sandra Stein

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Jasmina Hostert das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Jasmina Hostert (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Eine Schwangerschaft verändert alles: den Körper, den Alltag und auch den Blick auf die Welt. Eine Frau trägt ein Kind; aber sie trägt auch weiterhin Verantwortung für ihre Arbeit, für ihre Ideen und für ihre Zukunft. Und genau hier entscheidet sich, wie ernst es die Politik mit der Gleichstellung meint. Denn noch immer öffnet sich mit der Geburt des ersten Kindes die Gleichstellungsschere – nicht weil Frauen weniger wollen, sondern weil Strukturen sie ausbremsen. Genau diese Strukturen wollen wir als SPD verändern, und dazu gehört ganz klar ein Mutterschutz für alle Frauen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Schutz muss sich an realen Lebenslagen orientieren. Deshalb haben wir in der letzten Legislatur einen Meilenstein gesetzt: Wir haben den gestaffelten Mutterschutz nach Fehlgeburten durchgesetzt. Jetzt ist es Zeit, die nächste Lücke zu schließen.

- (B)

Immer mehr Frauen sind selbstständig; das ist gut. Sie gründen Unternehmen, sie schaffen Arbeitsplätze. Die Physiotherapeutin, die Fotografin, die Soloselbstständige in der Webentwicklung: Sie alle tragen Verantwortung für andere und für ihre eigene Existenz. Doch bislang fehlt ihnen ein verlässlicher Mutterschutz. Das ist ungerecht, und das ist auch nicht zeitgemäß. Elternschaft und Selbstständigkeit darf kein Widerspruch sein. Deshalb wollen wir den Mutterschutz für Selbstständige schaffen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dafür brauchen wir übrigens auch keinen AfD-Antrag; denn man glaubt Ihnen nun wirklich nicht, dass Sie plötzlich ernsthaft Politik für arbeitende Mütter machen wollen. Die AfD ist nicht die Partei der Frauen, im Gegenteil. Auch Johanna Röh, die Initiatorin von „Mutterschutz für Alle!“ – sie wurde gerade schon erwähnt –, betont, sie möchte nicht, dass ihre Anliegen von der AfD instrumentalisiert werden. Und darum geht es auch uns. Mutterschutz stärkt die Selbstbestimmung von Frauen und damit auch Gleichstellung und Frauenrechte. Und wer das, wie die AfD, grundsätzlich ablehnt und sich hier plötzlich als Anwalt von Schutz und Fürsorge inszeniert,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Was heißt denn hier „plötzlich“?)

ist so was von unglaublich.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C)

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion zulassen?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja!)

Jasmina Hostert (SPD):

Nein, danke; denn mit dem Thema „Mutterschutz und Frauenrechte“ hat die AfD nichts zu tun, und dazu kann sie hier auch nichts bieten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Uns wählen ja mehr Frauen als euch, Mensch!)

– Das glaube ich nicht.

(Martin Reichardt [AfD]: Das ist aber sicherlich so! Gucken Sie sich das mal an!)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich bin stolz, sagen zu können: Die SPD stand schon immer an der Seite der Frauen.

(Martin Reichardt [AfD]: Die SPD lebt immer mit einer Lebenslüge, und das schon seit Jahrzehnten!)

Das ist Teil unserer DNA seit über 150 Jahren.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Genau!)

Deswegen sage ich ganz klar: Mutterschutz muss für alle gelten, die schwanger sind, unabhängig von Berufsform und Lebensentwurf. Dafür werden wir uns auch in dieser Legislatur mit dem Koalitionspartner starkmachen.

(D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich dem Abgeordneten Maack zu einer Kurzintervention das Wort erteilen.

Sebastian Maack (AfD):

Es sind gerade zwei Äußerungen gefallen, die mich sehr erstaunen:

Zum einen wurde gesagt, dass wir die Frauen zurück an den Herd bringen wollen. Ich weiß, dass das in manchen linken Filterblasen so ventiliert wird; aber das hat halt nichts mit der AfD und nichts mit unseren Programmpositionen zu tun.

(Beifall bei der AfD)

Das weiß ich deswegen so gut, weil ich seit acht Jahren den Bundesfachausschuss für Familie und Demografie in der AfD leite und damit federführend für alle Wahlprogramme der letzten acht Jahre tätig war. Das ist also eine Lüge, die verbreitet wird – oder Fake News, wie man heutzutage sagt.

(Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Das hat nichts mit Fakten zu tun.

Sebastian Maack

- (A) Und auch das, was Frau Hostert von der SPD gesagt hat, stimmt nicht mit dem Programm überein.

Deswegen wäre es, wenn Sie solche Äußerungen tätigen, schön, wenn Sie einfach mal die Stelle in unserem Programm zeigen könnten, wo diese Äußerungen stehen, oder vielleicht mal eine Äußerung von einem unserer Familienpolitiker benennen könnten, mit der Sie diese Aussagen belegen können. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Das werden Sie nicht schaffen; denn das entspricht einfach nicht den Tatsachen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Hören Sie die eigenen Reden nicht, oder wie?)

Jasmina Hostert (SPD):

Da Sie mich persönlich ansprechen, möchte ich auch darauf antworten.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Bitte!)

Es reicht schon ein Blick in Ihren Antrag. Im letzten Punkt kommt wieder das Thema Fremdbetreuung. Das impliziert, dass frühkindliche Bildung für Sie Fremdbetreuung ist und dass Sie nicht möchten, dass kleine Kinder in eine Kita gehen, sondern eben immer ganz eng bei der Mutter bleiben.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wahlfreiheit!)

Deswegen sind Sie nicht dafür, dass wir frühkindliche Bildung ausbauen,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: So sieht es aus!)

- (B) sondern dass die Mutter die Hauptansprechpartnerin für die Kinder ist. Das sehen wir in Ihrem Antrag, und das sehen wir auch in Ihren Programmen. Das können wir sehr gerne auch noch mal aufbereiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Sie können gar nichts aufbereiten! Das ist ja das Problem! Sie können hier Geschichten erzählen! – Gegenruf der Abg. Sandra Stein [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das können Sie aber auch! – Gegenruf des Abg. Martin Reichardt [AfD]: Wir haben doppelt so viele Stimmen wie die! Die können mir erzählen, was sie wollen! – Gegenruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD]: Eigentor!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich der Abgeordneten Mandy Eißing das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Mandy Eißing (Die Linke):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was ist Schwangerschaft in der Selbstständigkeit? Ein unkalkulierbares Risiko. Den Grundstein für diese Debatte haben aber nicht Sie von der AfD gelegt, sondern die selbstständigen Frauen, die diese Debatte angestoßen

und seit Jahren engagiert führen: das Bündnis „Mutterschutz für Alle!“. Diese Frauen lassen sich von der AfD nicht vereinnahmen. Die AfD war die einzige Partei, die Mutterschutz für Selbstständige nicht einmal im Wahlprogramm hatte.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aha!)

Sie nennt das Bündnis im Antrag, hat aber nie mit ihm gesprochen. Wir schon!

(Beifall bei der Linken)

Dieser Antrag entspringt nicht dem Wunsch nach Gleichstellung oder Vereinbarkeit. Die AfD betrachtet Mutterschutz für Selbstständige nicht als soziale Absicherung, sondern als Instrument gegen den demografischen Wandel. Frauen erscheinen hier vor allem als Gebärmaschinen.

(Zuruf von der Linken: Genau so ist es! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Oh!)

Dabei sind die Probleme sehr real. Für abhängig Beschäftigte funktioniert Mutterschutz ziemlich gut. Mutterschaftsgeld heißt hier: 100 Prozent Nettolohn. Ein Teil kommt von der Krankenkasse.

(Martin Reichardt [AfD]: Dass Sie sich immer selbst zu Gebärmaschinen erniedrigen wollen, verstehe ich schon seit Jahrzehnten nicht!)

– Lassen Sie mich bitte reden. Ich habe Ihnen auch zuhören müssen. – Der Rest kommt vom Arbeitgeber, und der bekommt das Geld vollständig aus einer Umlage zurück, in die alle Arbeitgeber einzahlen. Das ist solidarisch und fair.

Für Selbstständige gilt das nicht – keine Umlage, kein vollständiger Einkommensersatz und oft massive Existenzängste. Das zeigt, das System ist völlig aus der Zeit gefallen. Es kennt Frauen nur als Arbeitnehmerinnen, nicht als Chefinnen, nicht als Unternehmerinnen und nicht als Selbstständige.

(Martin Reichardt [AfD]: Der Sozialismus kennt gar keine freien Unternehmer! Ich möchte Sie mal darauf hinweisen!)

Als Linke beschäftigen wir uns hier übrigens mit einem Problem, das es in dieser Form gar nicht gäbe, wenn es nach uns ginge. Wir kritisieren das Zweiklassensystem aus gesetzlicher und privater Krankenversicherung schon seit Jahren. Deshalb fordern wir die solidarische Bürger/-innenversicherung.

(Beifall bei der Linken)

Und trotzdem: „Hätte“ hilft heute niemandem. Wir brauchen Lösungen, und zwar jetzt.

Option eins. Wir beziehen Selbstständige solidarisch in ein Umlagesystem ein. Daraus wird der Einkommensausfall im Mutterschutz abgesichert, entweder gemeinsam mit anderen Erwerbstätigen oder über eine eigene Umlage für Selbstständige.

Option zwei. Wir reformieren das Mutterschaftsgeld komplett, lösen es aus der Krankenversicherung und finanzieren es aus Steuern – für alle. Das ist unser bevorzugter Weg.

(D)

Mandy Eißing

- (A) Schwangerschaft ist kein individuelles Risiko, sondern Teil des Lebens und einer gesamtgesellschaftlichen Aufgabe.

(Beifall bei der Linken)

Auch die Bundesregierung muss sich hier ansprechen lassen. Im Koalitionsvertrag steht, dass der Mutterschutz für Selbstständige reformiert werden soll. Aber man schiebt das Thema vor sich her und duckt sich weg.

Wenn wir das hier ernsthaft lösen wollen,

(Martin Reichardt [AfD]: Aha!)

dann brauchen wir keine rechten Nebelkerzen, sondern Solidarität, klare Regeln und den politischen Willen, dieses System zu ändern. Mutterschutz darf nicht davon abhängen, wie jemand arbeitet.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Dr. Konrad Körner das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Große Teile des heute vorliegenden Antrags kennt man bereits; denn sie stammen in wesentlichen Punkten aus dem Antrag meiner Fraktion aus der letzten Legislaturperiode. Das ist zunächst gar kein so großer Vorwurf; aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD, wenn man schon abschreibt, dann sollte man es erstens sagen

(Sebastian Maack [AfD]: Das steht in den Fußnoten! – Marcel Queckemeyer [AfD]: Dann müssen Sie ständig bei uns anrufen, weil ihr abschreibt!)

und zweitens den Koalitionsvertrag wenigstens lesen.

Im Koalitionsvertrag steht klar: „Wir wollen einen Mutterschutz für Selbstständige analog zu den Mutterschutzfristen für Beschäftigte einführen.“

(Martin Reichardt [AfD]: Im Koalitionsvertrag steht viel, was nicht passiert!)

Und wir wollen „gemeinsam mit der Versicherungswirtschaft Konzepte für die Absicherung der [...] Betriebe“ entwickeln. Frau Bundesministerin Prien hat bereits angekündigt, einen Vorschlag dazu vorzulegen. Und wie bei den anderen Themen auch wird diese Koalition liefern.

Warum ist das so wichtig? 5,8 Prozent der Frauen in Deutschland sind selbstständig. Jährlich werden etwa 27 000 selbstständige Frauen schwanger. Und diese Frauen tragen eine doppelte Verantwortung: Sie sind Unternehmerinnen, und sie werden Mütter.

Nehmen wir eine Soloselbstständige. Sie kann es sich nicht unbedingt leisten, sechs oder acht Wochen komplett auszusetzen – keine Lohnfortzahlung, kein Mutterschaftsgeld. Sie arbeitet also weiter während der Schwan-

gerschaft und oft auch schon wieder kurz nach der Geburt, weil sonst Miete und Lebensmittel nicht bezahlt werden können. (C)

Aber der Tag hat halt nur 24 Stunden. Kinder und Kinderbetreuung führen zu Einbußen; das Unternehmen muss zurückstehen. Unternehmerinnen verzichten auch auf Wachstum. Sie entscheiden sich trotzdem für ein Kind. Begrüßenswert! Selbstständige Mütter sind Alleskönner, sind echte Leistungsträgerinnen der Gesellschaft; aber sie verlangen zu Recht: Macht es uns etwas einfacher!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Sebastian Roloff [SPD])

Diese Koalition wird sich des Problems annehmen und Vorschläge machen. Aber das muss gründlich geschehen, weil wir ein strukturelles Problem haben, das viele unterschiedliche Bereiche im Arbeitsrecht, im Steuerrecht und bei den Familienleistungen berührt. Deswegen ist es so gut, dass sich unsere Ministerinnen, die hier zuständig sind, häuserübergreifend und fernab von Zuständigkeiten zusammensetzen und sagen: Wir lösen dieses Problem zusammen.

Denn momentan ist es so: Kinder zu bekommen, ist für Selbstständige teurer als für jeden anderen Menschen – und das genau in der Phase, in der jede Ressource in den Aufbau des Unternehmens geht. – Hier ist uns auch der Anpassungsbedarf beim Elterngeld bewusst. Keine Gründerin steigt mal für zwölf Monate aus. Das jetzige System, ja, ist dort nicht ganz gerecht, und es braucht Änderungen. Es muss sich also etwas ändern; das Elterngeld und alle anderen Familien- und Mutterschutzleistungen müssen sich dieser Realität anpassen. (D)

Niemand darf dafür bestraft werden, den Schritt in die Selbstständigkeit zu gehen. Wir wollen mehr Macherinnen. Wir wollen die mehr fördern, die Mutter und selbstständig, also Unternehmerin, sind.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Im Gegensatz zu Ihnen hatten wir das nicht nur im Koalitionsvertrag, sondern auch in unserem Wahlprogramm überall schon stehen. Herr Maack sagt jetzt, er war schon immer an diesen Programmen beteiligt. Da wundert es mich doch, warum er es bisher nirgendwo reingeschrieben hat.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Johannes Fechner [SPD]: So sieht's aus!)

Hier zeigt sich also der Unterschied zur AfD; denn es gibt Unterschiede zu unserem Antrag aus der vergangenen Legislatur. Das Instrument „Copy and Paste“ ist natürlich sehr durchschaubar. Sie stellen mal wieder Forderungen ohne jede seriöse Finanzierung auf.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion zulassen?

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Ja.

(A) **Birgit Bessin** (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege. – Vielen Dank auch für Ihre Ausführungen, dass Sie genau diese Forderungen schon so lange in Ihrem Programm haben. Deshalb frage ich Sie: Warum haben Sie das dann all die Jahre nicht umgesetzt? Sie sind ja nicht zum ersten Mal in Regierungsverantwortung.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Gute Frage!)

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Wie Sie sehr wohl wissen, gibt es bereits Verbesserungen,

(Birgit Bessin [AfD]: Nee, weiß ich nicht!)

die in den letzten Jahren bereits umgesetzt worden sind. Und dass es beim Elterngeld Anpassungsbedarf gibt, ist völlig klar.

(Birgit Bessin [AfD]: Sie haben aber doch die ganze Zeit erzählt, Sie haben das im Programm!)

Beim Mutterschutz für Betriebsleiterinnen gibt es bereits Verbesserungen. Man kann das aber ausweiten. Der Unterschied zwischen uns und Ihnen ist, dass wir selbst in der Opposition sinnvolle, umsetzbare, vielleicht auch mal etwas schnödere Forderungen aufstellen, die aber, Frau Kollegin, dann halt auch umsetzbar sind.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Wenn wir wissen, dass das Thema kompliziert ist, dann hören wir auf die, die sich damit beschäftigen,

(B) (Birgit Bessin [AfD]: Aber Sie sind doch schon öfter in der Regierung gewesen!)

und fordern nicht irgendwelche nicht umsetzbaren Sachen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Ich dachte, wir fordern genau das, was Sie auch gefordert haben! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Nein, nein. Es ist spannend, dass Sie das jetzt sagen. Nein, Sie fordern nicht das Gleiche wie wir.

(Martin Reichardt [AfD]: Fast!)

Sie fordern nämlich zum Beispiel ein Elterngeld bis zum dritten Lebensjahr, übertragbar auf Großeltern. Ich bin ein großer Fan von Großeltern; aber denen jetzt das Elterngeld zu geben, ist völlig unfinanzierbar.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Na, wenn die sich kümmern!)

Und das sollten Sie wissen, wenn Sie gleichzeitig auch an Ihre Haushaltspolitik denken.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Das klingt alles großzügig, ist aber haushaltspolitisch verantwortungslos.

Herr Präsident, ich fahre fort. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist der Unterschied zwischen der Union und der Opposition bzw. der AfD in der Opposition: Wir haben damals sinnvolle, umsetzbare, manchmal viel-

leicht auch etwas schnödere Forderungen aufgestellt; (C) aber Sie können dem Reiz des Populistischen halt nicht widerstehen.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Sie koalieren lieber mit Leuten, mit denen Sie nichts umsetzen können! Das ist das Problem!)

Das zeigt aber: Wenn Sie nicht mal für die Opposition zu gebrauchen sind: Wie wollen Sie dann eigentlich Verantwortung übernehmen?

Die Selbstständigen in diesem Land stehen für Tatkraft, für Erfindergeist, fürs Anpacken, aber halt auch für wirtschaftliche Vernunft. Sie erwarten von der Politik keine Luftschlösser.

(Zuruf von der AfD)

Sie wissen, dass das Thema kompliziert ist. Sie wissen, dass es für die Umsetzung Jahre braucht.

Das zeigt sich gerade daran, dass uns nach Vorliegen Ihres Antrags mehrere E-Mails von Verbänden erreicht haben, die sagen: Wir engagieren uns für den Mutterschutz für Unternehmerinnen; aber wir wollen uns von diesem Schaufensterantrag distanzieren, weil er nicht praktikabel ist, weil er nicht finanzierbar ist, weil er die Komplexität des Anliegens verkennt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der AfD)

Deswegen packen wir dieses Thema an. Wir entlasten Unternehmen. Wir sorgen für mehr Ganztagsausbau – etwas, das Sie ja bekämpfen. Aber wir wissen, dass es kompliziert ist. Wir packen es gründlich an, und wir (D) werden es in dieser Legislatur umsetzen.

Ich freue mich auf den Gesetzentwurf der Ministerin. Er wird realistisch sein und kein Schaufensterantrag wie der Ihre.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Er wird die Situation für selbstständige Frauen verbessern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu ihrer ersten Rede darf ich der AfD-Abgeordneten Angela Rudzka das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Angela Rudzka (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Passender könnte dieser Antrag nicht sein: Dies ist meine erste Plenarwoche nach meinem Mutterschutz.

(Beifall bei der AfD)

Und bei mir steht der Mann hinterm Herd.

Angela Rudzka

- (A) (Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD –
Dr. Götz Frömming [AfD]: Auch gut!)

Auch wir Abgeordnete genießen den besonderen Schutz, der Selbstständigen verwehrt wird. Während der Schutz von Angestellten in Deutschland selbstverständlich ist, bleibt er für selbstständige Schwangere und Mütter bis heute eine Farce. Wir von der AfD wollen das ändern.

Laut dem Statistischen Bundesamt sind rund ein Drittel aller Selbstständigen in Deutschland Frauen. Das sind über 1 Million Selbstständige, die dringend auf Mutterschutz- und Elterngeldregelungen angewiesen sind. Hier sprechen wir nicht über Einzelfälle, sondern über eine signifikante Gruppe in unserer Gesellschaft.

Gerade diese Frauen stehen oft an der Schnittstelle von Existenz- und Familiengründung. Doch während Angestellte durch das Mutterschutzgesetz abgesichert sind, tragen selbstständige Frauen während Schwangerschaft und Geburt das volle Risiko allein. Wo ist der verlässliche Schutz? Wo ist der Einkommensersatz? Das wollen wir mit diesem Antrag ändern.

(Beifall bei der AfD)

Schwangerschaft ist kein individuelles Fehlrisiko, sondern steht unter dem Schutz von Artikel 6 des Grundgesetzes. Das Märchen, Selbstständige könnten sich privat absichern, ist schlichtweg irreführend. Viele Versicherungen schließen Schwangerschaft aus. Junge Unternehmerinnen haben darauf faktisch keinen Zugriff. Viele Selbstständige verschieben aus Angst vor finanziellen Risiken Kinderwünsche oder geben sie ganz auf. Wir müssen uns fragen, was wir für ein Signal senden, wenn wir Frauen in dieser entscheidenden Lebensphase im Stich lassen. Das kann und darf nicht sein.

(Beifall bei der AfD)

Das ist nicht nur unsozial, sondern auch wirtschaftlich kurzsichtig, besonders in Anbetracht der demografischen Katastrophe in unserem Land.

Angestellte Frauen sind heute umfassend geschützt. Das ist gut so. Doch selbstständige Frauen? Sie stehen alleine da. Das muss sich dringend ändern. Frauen dürfen nicht aus Angst vor existenziellen Risiken auf Kinder verzichten oder ihre Selbstständigkeit aufgeben müssen. Gerade Sie, liebe SPD, die immer von Gleichbehandlung sprechen, müssten hier und heute eigentlich mit Freuden zustimmen.

(Beifall bei der AfD)

Dieser Antrag ist nicht nur sozialpolitisch gerecht, sondern auch wirtschaftlich notwendig und demografisch unerlässlich. Ich bitte um Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir Sebastian Roloff von der SPD.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Sebastian Roloff (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die deutsche Wirtschaft befindet sich in einer sehr kritischen Phase. Ein schwieriges globales Umfeld hat unser erfolgreiches Exportmodell in Schieflage gebracht. Wir sind seit Monaten mit etlichen Stimmen konfrontiert – von Arbeitgebervertretern bis zum bayerischen Ministerpräsidenten –, die fordern, dass wir die Arbeitszeit ausweiten, Feiertage streichen und am besten sozialstaatliche Leistungen kürzen sollten.

Ich sage ganz deutlich: Das ist der falsche Weg. In Deutschland wird so viel gearbeitet wie noch nie. Wir brauchen viel mehr von dem, was Deutschland jahrzehntelang ausgezeichnet hat und worauf unser Erfolg fußt: Innovation und Risikobereitschaft. Selbstständige leisten dazu einen essenziellen Beitrag.

Ein Drittel aller Selbstständigen sind Frauen. Viele von ihnen sind hoch qualifiziert, gründen Unternehmen, schaffen Arbeitsplätze und tragen maßgeblich zur Wertschöpfung bei. Doch genau diese Frauen stehen heute vor einem Dilemma: Wer selbstständig ist und ein Kind erwartet, trägt das volle wirtschaftliche Risiko in aller Regel alleine. Deswegen entscheiden sich Frauen oft gegen eine Selbstständigkeit. Die Unsicherheit bei einer möglichen Familiengründung ist zu groß – finanziell und gesundheitlich.

Schätzungsweise 27 000 selbstständig arbeitende Frauen werden in Deutschland jedes Jahr schwanger. Anders als für Angestellte gilt für sie der Mutterschutz nicht. Oftmals müssen diese Frauen daher erhebliche finanzielle Einbußen in Kauf nehmen, wenn sie ein Kind bekommen. Das ist nicht nur ein Wettbewerbsnachteil gegenüber den männlichen Konkurrenten, sondern schadet der deutschen Wirtschaft insgesamt. Denn um Umsatzausfälle zu kompensieren, sind diese Frauen oftmals gezwungen, Investitionen in ihr Unternehmen zu verschieben, was im Extremfall auch zur Insolvenz führen kann. Deswegen ist es gut und richtig, gerade auch aus wirtschaftspolitischer Sicht, dass die Koalition sich auf einen Mutterschutz für Selbstständige verständigt hat. Der muss jetzt zeitnah umgesetzt werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich gehe davon aus, dass das Ministerium zeitnah ein tragfähiges Konzept vorlegt, mit dem einerseits Selbstständige nicht über Gebühr belastet werden und andererseits der Fortbestand der Betriebe auch noch nach einer Schwangerschaft der Inhaberin sichergestellt ist.

Natürlich brauchen wir branchenspezifische Lösungen. Eine Landwirtin braucht andere Lösungen als eine Rechtsanwältin, eine Hebamme andere Unterstützung als eine Dachdeckerin. Und natürlich muss über die bereits bestehenden Absicherungsmöglichkeiten besser informiert werden. Dementsprechend haben wir da viel zu tun. Ich freue mich, dass diese Vereinbarung möglich war.

(C)

(D)

Sebastian Roloff

- (A) Unser Anspruch als Koalition muss nichts weniger sein, als dass wir uns dafür einsetzen und dafür sorgen, dass jede Frau selbstbestimmt entscheiden kann, wie sie ihr Leben gestaltet. Wirtschaftliche Unabhängigkeit ist immer ein essenzieller Teil davon.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit sind wir am Ende der Aussprache zum Tagesordnungspunkt 5.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/3593 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 15. Januar, 9 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen schönen Abend.

(Schluss: 19:34 Uhr)

(B)

(D)

(A)

Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete

Abgeordnete(r)	
Albani, Stephan	CDU/CSU
Boehringer, Peter	AfD
Brandes, Dirk	AfD
Brückner, Maik	Die Linke
Döring, Felix	SPD
Engelhard, Alexander	CDU/CSU
Galla, Rainer	AfD
Grimm, Christoph	AfD
Helferich, Matthias	AfD
Henze, Stefan	AfD
Höchst, Nicole	AfD
Hubertz, Verena (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Jünger, Robin	AfD
(B) Kappert-Gonthert, Dr. Kirsten	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Kiesewetter, Roderich	CDU/CSU
Klüssendorf, Tim	SPD
Kramme, Anette	SPD
Mayer, Andreas	AfD
Merendino, Stella	Die Linke
Nanni, Sara	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Ortleb, Josephine	SPD
Polat, Filiz	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Poschmann, Sabine	SPD
Reisner, Lea	Die Linke
Renner, Martin Erwin	AfD
Schäfer, Jamila (gesetzlicher Mutterschutz)	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schauws, Ulle	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Schmidt, Jan Wenzel	AfD

Abgeordnete(r)	
Seidler, Stefan	fraktionslos
Slawik, Nyke	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Stange, Julia-Christina	Die Linke
Teich, Tobias	AfD
Valent, Aaron	Die Linke
Zippelius, Nicolas	CDU/CSU

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/3521)

Frage 6

Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

Wie erklärt die Bundesregierung den überproportional hohen Anteil von Bürgergeldbeziehern mit Migrationshintergrund, und welche konkreten Maßnahmen ergreift sie, um durch verbindliche Integrations-, Qualifizierungs- und Vermittlungsstrategien den Übergang dieser Personengruppe in sozialversicherungspflichtige Beschäftigung deutlich zu beschleunigen?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Von den 1,79 Millionen erwerbsfähigen Leistungsberechtigten mit ausländischer Staatsangehörigkeit stammen 1,51 Millionen aus Drittstaaten, darunter 588 000 aus den Asylherkunftsländern und 477 000 aus der Ukraine (Stand: September 2025). Der überproportional hohe Anteil von Ausländern im Bürgergeld erklärt sich vorwiegend durch den hohen Anteil von Menschen mit Fluchthintergrund.

Um erwerbsfähige Geflüchtete, die kürzlich einen Integrationskurs abgeschlossen haben und Bürgergeld beziehen, schnell und nachhaltig in den Arbeitsmarkt zu integrieren, hat die Bundesregierung zusammen mit der Bundesagentur für Arbeit im Oktober 2023 den Aktionsplan zur Arbeitsmarkintegration von Geflüchteten (Jobturbo) initiiert. Dieser hat den Abgang insbesondere in sozialversicherungspflichtige Beschäftigung deutlich beschleunigt, vorwiegend bei ukrainischen Staatsangehörigen. Die monatliche Abgangsrate aus Arbeitslosigkeit im SGB II in Beschäftigung betrug bei ukrainischen Staatsangehörigen zuletzt 2,7 Prozent und bei den acht wichtigsten Asylherkunftsländern 4,1 Prozent (Stand: Dezember 2025). Inzwischen sind deutlich mehr als 1 Million Geflüchtete aus den acht wichtigsten Asylherkunftsländern und der Ukraine in Beschäftigung.

- (A) Der Jobturbo wurde in das Regelgeschäft der Jobcenter überführt, bei weiterhin hoher Kontaktdichte und guter Betreuung sowie gezielter Ansprachen der Arbeitgeber. Dazu werden weiterhin alle relevanten Akteure eingebunden, Länder und Kommunen, soziale Netzwerke und die Sozialpartner.

Frage 7

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Welche Auswirkungen verspricht sich die Bundesregierung von der neuen Grundsicherung anstatt des bisherigen Bürgergeldes?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Die Bundesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, mit der Umgestaltung der Grundsicherung für Arbeitsuchende die nachhaltige Vermittlung in Arbeit zu stärken. Die Menschen sollen ihren Lebensunterhalt vollständig und möglichst dauerhaft aus eigenen Kräften bestreiten. Hierfür wird das Verhältnis zwischen Unterstützung und Mitwirkung sowie Solidarität und Eigenverantwortung neu ausbalanciert und das System gerechter und zukunftsfester gemacht.

Die vorgesehenen einzelnen Maßnahmen und die erwarteten Gesetzesfolgen können dem Gesetzentwurf entnommen werden, den das Bundeskabinett am 17. Dezember 2025 beschlossen hat.

(B) Frage 8

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, wie viele Arbeitnehmer in Deutschland den Mindestlohn beziehen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Statistische Aussagen zum Mindestlohn beruhen auf hochgerechneten Daten der Verdiensterhebung von Destatis, die jeweils im April eines jeden Jahres durchgeführt wird. Daher liegen Informationen, wie viele Beschäftigte im Januar 2026 eine Vergütung in Höhe des aktuellen Mindestlohns von 13,90 Euro je Arbeitsstunde beziehen, derzeit nicht vor.

Frage 9

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Gibt es angesichts der Tatsache, dass jedes vierte Kind in Deutschland von Sozialleistungen abhängig ist (www.zdfheute.de/politik/deutschland/kinder-sozialleistungen-armut-deutschland-100.html), Pläne der Bundesregierung, ergänzend zur Reform des Bürgergeldes hin zur neuen Grundsicherung mit verschärften Sanktionsmechanismen bis zum vollständigen Leistungsentzug weitere Gesetze zu erlassen, die verhindern, dass Kinder unverschuldet mitgetroffen werden, auch im Hinblick auf die Angabe der Bundesagentur für Arbeit, dass bereits im vergangenen Jahr von jeder dritten Sanktion ein Kind mitbetroffen war (vergleiche www.zeit.de/familie/2025-10/buergergeld-sanktionen-kinder-familie), und, falls nein, wie sollen Kinder und Jugendliche dann nach Ansicht der Bundesregierung davor geschützt werden, dass der Haushalt, in dem sie leben, unter das Existenzminimum und somit in akute Armut rutscht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

(C)

Der Schutz von Kindern ist für die Bundesregierung ein besonders wichtiges Anliegen. Kinder und Jugendliche werden sowohl bei Leistungsminderungen eines Elternteils als auch bei der neuen Regelung zur Nichterreichbarkeit im Zweiten Buch Sozialgesetzbuch geschützt. So wird selbstverständlich nur der Regelbedarf der Person gemindert, die die Pflichtverletzungen oder das Meldeversäumnis begangen hat. Der Regelbedarf der Kinder wird nicht gemindert. Außerdem erfolgt eine Minderung nicht, wenn sie im Einzelfall eine unzumutbare Härte bedeuten würde. Das kann der Fall sein, wenn die Leistungsminderung untragbare Auswirkungen auf weitere Personen in der Bedarfsgemeinschaft – insbesondere auf Kinder – hat.

Entfällt der komplette Leistungsanspruch, weil eine erwerbsfähige Person nicht erreichbar ist, so werden die Kosten der Unterkunft auf die übrigen Mitglieder der Bedarfsgemeinschaft verteilt und direkt an den Vermieter gezahlt. Weitere Gesetze zur Umgestaltung der Grundsicherung sind in Bezug auf die Folgen von Leistungsminderungen nicht geplant.

Frage 10

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Wie hoch schätzt die Bundesregierung den Verwaltungsaufwand (finanziell und personell, bitte aufschlüsseln) für die Einführung der „neuen Grundsicherung“ (Reform des Bürgergeldes) ein, auch mit Blick auf die Angaben der Bundesagentur für Arbeit, dass Mehrkosten von rund 260 Millionen Euro entstünden und dass ein späteres Inkrafttreten der Reform notwendig sei, um die bürokratischen Anpassungen zu gewährleisten (vergleiche <https://table.media/berlin/news/buergergeld-ii-bundesagentur-fuer-arbeit-kritisiert-mehrkosten>), sowie der Warnung der Personalräte der Jobcenter, dass aufgrund der Schwere der Sanktionen neben Schulungen und IT-Updates auch zusätzliches Sicherheitspersonal notwendig sei (vergleiche <https://table.media/berlin/news/buergergeld-reform-jobcenter-personalraete-bezweifeln-nutzen>), und liegen der Bundesregierung Berechnungen dazu vor, wie hoch zusätzliche Kosten ausfallen würden, falls Teile des Gesetzes, etwa der komplette Entzug der Leistungen inklusive Kosten der Unterkunft auch für Menschen mit psychischen Krankheiten, vor Gericht für verfassungswidrig erklärt würden und somit erneute rechtliche Änderungen vorgenommen werden müssten, und, wenn ja, wie lautet deren Ergebnis, und, wenn nein, beabsichtigt die Bundesregierung, entsprechende Berechnungen anzustellen?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Der Verwaltungsaufwand kann dem Gesetzentwurf entnommen werden, den das Bundeskabinett am 17. Dezember 2025 beschlossen hat. Die Hinweise der Bundesagentur für Arbeit zum Inkrafttreten werden sehr ernst genommen. Wir befinden uns in einem regelmäßigen Austausch mit der Bundesagentur für Arbeit, um Umsetzungsfragen frühzeitig zu klären und etwaig notwendige Übergangslösungen zu erörtern.

Die konkrete Zuständigkeit für die Organisation des Arbeitsschutzes und der Planung und Durchführung von Sicherheitsmaßnahmen liegt autonom und dezentral bei den Jobcentern. Die Jobcenter können die für sie jeweils erforderlichen Sicherheitsmaßnahmen finanzieren.

- (A) Die Verfassungsmäßigkeit des Gesetzes wurde im Rahmen der Ressortabstimmung geprüft. Dementsprechend bedarf es keiner entsprechenden Berechnungen.

Frage 11

Frage des Abgeordneten **Timon Dzienus** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Was ist nach den geplanten Änderungen des § 32 des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch (SGB II) in Verbindung mit § 7b Absatz 4 SGB II der kürzest mögliche Zeitraum zwischen dem ersten Meldeversäumnis und dem vollständigen Entfall des Bürgergeldanspruchs infolge einer angenommenen Nichterreichbarkeit („fiktives Ausbleiben“), wenn sämtliche Sanktionsstufen und erneute Terminaufforderungen ohne Verzögerung aufeinanderfolgend eintreten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Erwerbsfähige Leistungsberechtigte sollen künftig als nicht erreichbar gelten, wenn sie drei aufeinanderfolgende Meldetermine ohne Entschuldigung mit wichtigem Grund verpassen. Der Zeitraum zwischen dem ersten Meldeversäumnis und dem vollständigen Entfall der Leistungen ist dabei abhängig vom Einzelfall. Zu jedem Meldeversäumnis muss die betroffene Person angehört werden. Beim dritten Meldeversäumnis soll sie persönlich angehört werden. Es besteht dabei das Recht auf eine angemessene Frist zur Anhörung. Diese kann im Einzelfall unterschiedlich lang sein.

Zudem wird eine Monatsfrist gewährt, innerhalb derer die Leistungen mit Ausnahme des Regelbedarfs gewährt werden. In dieser Zeit kann persönliches Erscheinen im (B) Jobcenter den vollständigen Entzug der Leistung noch abwenden. Das vorgesehene Verfahren stellt damit sicher, dass es nicht in sehr kurzer Zeit zu einem vollständigen Wegfall der Leistungen kommen kann.

Frage 12

Frage des Abgeordneten **Dr. Armin Grau** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist die Bundesregierung der Auffassung, dass sie mit ihrer geplanten Grundsicherungsreform auch im Einzelfall und nicht nur im Grundsatz sicherstellen muss, dass Menschen im SGB-II-Bezug, die aufgrund von psychischen Beeinträchtigungen Termine versäumen, nicht sanktioniert werden, weil sonst die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts hinsichtlich des Schutzes der Menschenwürde und des Gebots der Wirksamkeit von Sanktionen nicht erfüllt sind, und wenn nicht, warum nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Der Bundesregierung ist es ein besonderes Anliegen, dass Menschen mit psychischen Erkrankungen nicht unverschuldet in Notlagen geraten. Sind dem Jobcenter psychische Erkrankungen von Leistungsberechtigten bekannt, soll die betroffene Person persönlich angehört werden, bevor Meldeversäumnisse oder Pflichtverletzungen festgestellt werden. Damit wird verdeutlicht, dass psychische Erkrankungen besonders schutzwürdige Umstände für Entscheidungen des Jobcenters darstellen. Daneben prüfen die Jobcenter immer, ob eine außergewöhnliche Härte vorliegt. Wenn zum Beispiel bei Menschen aufgrund von psychischen Problemen ein Kontaktverlust zum Jobcenter oder schwerwiegende persönliche Kon-

- sequenzen drohen, werden die Leistungen nicht gemindert. Die Beurteilung, ob ein Härtefall vorliegt, kann dabei nur im Einzelfall erfolgen. (C)

Frage 13

Frage des Abgeordneten **Dr. Armin Grau** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist die Bundesregierung bezüglich der geplanten Totalsanktionen des Regelbedarfs im SGB II der Auffassung, dass die nicht sanktionierten Mitglieder einer Familie, die von Grundsicherung lebt, nicht erheblich darunter leiden, wenn aufgrund von Leistungsentzug bei einem Elternteil pro Monat mehr als 500 Euro in der Haushaltskasse fehlen, und wenn nicht, warum nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Die Frage wird so verstanden, dass damit die Regelung zum Wegfall des Regelbedarfes bei Arbeitsverweigerung thematisiert wird. Diese bereits bestehende Regelung orientiert sich an den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts. Demnach muss für den Entzug des Regelbedarfes ein konkretes und zumutbares Arbeitsangebot vorliegen, das ohne wichtigen Grund abgelehnt wird. Wie bei jeder Leistungsminderung müssen die Jobcenter in jedem Einzelfall eine Härtefallprüfung vornehmen. Bei dieser Prüfung sind nicht nur die Umstände in Bezug auf die betreffende Person zu berücksichtigen, sondern auch die Auswirkungen für die gesamte Bedarfsgemeinschaft, insbesondere minderjährige Kinder.

Frage 14

Frage der Abgeordneten **Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (D)

Liegen der Bundesregierung statistische Daten über den Anteil der Leistungsbezieherinnen und Leistungsbezieher nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch vor, die eine Diagnose aus dem Bereich der seelischen Beeinträchtigungen aufweisen bzw. bei denen der Verdacht darauf besteht, und, wenn ja, wie hoch ist dieser Anteil konkret (bitte aufgeschlüsselt in absoluten Zahlen und Prozentangabe angeben)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Der Bundesregierung liegen keine statistischen Angaben zu Leistungsbeziehenden nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch mit seelischen Beeinträchtigungen bzw. psychischen Erkrankungen vor.

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Corinna Rüffer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie will die Bundesregierung sicherstellen, dass die Reformen in der Eingliederungshilfe nach dem Neunten Buch Sozialgesetzbuch (SGB IX) losgelöst von der Kommission zur Sozialstaatsreform debattiert werden, vor dem Hintergrund, dass die Regierungschefinnen und Regierungschefs bei der Ministerpräsidentenkonferenz im Oktober 2025 den Bund eindringlich darum baten, zusammen mit den Ländern bereits im Jahr 2025 einen transparenten und zukunftsfähigen Modus für einen Mehraufwandsausgleich zu schaffen, der die zu erwartenden zukünftigen und weiteren Kostensteigerungen berücksichtigt und diese Mehraufwendungen ausgleicht, auch soweit sie bereits aufgetreten sind (www.ministerpraesident.sachsen.de/ministerpraesident/MPK-TOP-1.pdf)?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast:**

Für Fragen zum Recht der Eingliederungshilfe bildet der durch das Bundesministerium für Arbeit und Soziales im September 2025 gestartete „Dialogprozess Eingliederungshilfe“ den Rahmen für strukturierte gemeinsame Beratungen von Bund, Ländern und Kommunen.

Frage 16

Frage des Abgeordneten **Timon Dzienus** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern berücksichtigt die Bundesregierung bei der Ausgestaltung der neuen Sanktionsregelungen die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, wonach Sanktionen nicht starr ausgestaltet sein dürfen und durch kooperatives Verhalten jederzeit aufgehoben werden müssen, und welche Verhaltensänderungen erwartet die Bundesregierung durch die verschärften Sanktionen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast:**

Der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts wird durch die Regelung des § 31a Absatz 1 Zweites Buch Sozialgesetzbuch Rechnung getragen. Danach sind Minderungen aufzuheben, sobald die betroffenen Personen ihre Pflichten erfüllen oder sich nachträglich ernsthaft und nachhaltig dazu bereit erklären, ihren Pflichten künftig nachzukommen. Diese Regelung ist geltendes Recht und bleibt zu diesem Aspekt auch unverändert.

(B)

Frage 17

Frage der Abgeordneten **Ricarda Lang** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat sich die Bundesregierung eine Auffassung zu der Frage gebildet, ob die Einführung eines Officialdelikts bei Straftaten nach § 119 des Betriebsverfassungsgesetzes – also dass die Staatsanwaltschaft bei bekannt werdender Behinderung von Betriebsratsarbeit oder Betriebsratswahlen von Amts wegen ermitteln müsste, auch ohne Strafantrag der Betroffenen – zu einer Stärkung der betrieblichen Mitbestimmung beitragen würde, und, wenn ja, wie lautet diese (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine Schriftliche Frage 78 auf Bundestagsdrucksache 21/2486)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast:**

Die Einstufung des § 119 Betriebsverfassungsgesetz als Officialdelikt ist von den Regierungsparteien im Koalitionsvertrag nicht vereinbart und ist derzeit nicht Gegenstand einer abschließenden Meinungsbildung in der Bundesregierung. Die Bundesregierung beobachtet aber die tatsächlichen und rechtlichen Entwicklungen und ermittelt daraus entsprechende Handlungsbedarfe. Außerdem lässt sie die Änderungen des Betriebsrätemodernisierungsgesetzes evaluieren. Ein Schwerpunkt liegt auf der Frage, inwieweit die Gesetzesänderungen zum Beispiel zu einer Veränderung der Anzahl von Betriebsratsgründungen und Betriebsratsgründungsversuchen/Wahlinitiativen/Wahlvorschlägen, Kandidaturen geführt haben. Außerdem wird evaluiert, welche Faktoren sich insoweit als förderlich bzw. hinderlich herausgestellt haben (wie zum Beispiel der erweiterte Kündigungsschutz).

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Welche Verschärfungen bei den Anforderungen an die Empfänger des geplanten Grundsicherungsgeldes sind nach Kenntnis der Bundesregierung im Einzelnen geplant, und wie viel Steuergeld wird dadurch perspektivisch eingespart (www.merkur.de/wirtschaft/buergergeld-reform-kommt-das-ist-der-zeitplan-der-neuen-grundsicherung-zr-94110062.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast:**

Die geplanten Änderungen beim Grundsicherungsgeld und die damit verbundenen Einsparungen können dem Gesetzentwurf entnommen werden, den das Bundeskabinett am 17. Dezember 2025 beschlossen hat.

Frage 19

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann ist mit der Änderung des Betriebsverfassungsgesetzes (BetrVG) zu rechnen, und plant die Bundesregierung, im Zuge dessen die so bezeichnete Lücke des § 112a BetrVG (eingeschränkte Erzwingbarkeit von Sozialplänen bei reinen Personalabbaumaßnahmen und in jungen Unternehmen – unter vier Jahre alt – über die Einigungsstelle) zu schließen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast:**

Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales bereitet die Umsetzung der im Koalitionsvertrag festgelegten Maßnahmen im Betriebsverfassungsgesetz derzeit vor. Mit den Vorhaben sollen die Betriebsratsarbeit und Betriebsratswahl noch stärker an die zunehmend digitale Lebens- und Arbeitswirklichkeit herangeführt werden. Ein konkreter Zeitplan liegt noch nicht vor.

Die Regelungen des § 112a Betriebsverfassungsgesetz hat der Gesetzgeber zur Förderung der Beschäftigung eingeführt. Sie können etwa Anreize bieten, zusätzliche Personaleinstellungen bei Neugründung vorzunehmen, da sie das finanzielle Risiko damit verbundener Investitionen abmildern können.

Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bleiben auch in Anwendungsfällen von § 112a Betriebsverfassungsgesetz nicht schutzlos. Neben den bestehenden Kündigungsschutzrechtlichen Regelungen wird ein starker Personalabbau oft mit einer weiteren sozialplanpflichtigen Betriebsänderung einhergehen. Ein Versuch von Sozialplan- und Interessenausgleichsverhandlungen muss im Übrigen auch in den Fällen des § 112a Betriebsverfassungsgesetz erfolgen. Bei einem unzureichenden Versuch eines Interessenausgleichs können gegebenenfalls Nachteilsausgleichsansprüche der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bestehen.

Frage 20

Frage der Abgeordneten **Rebecca Lenhard** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie definiert die Bundesregierung die im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD genannten „ambitionierte[n] Ziele für Open Source“, und welche messbaren Schritte oder Maßnahmen sollen innerhalb der nächsten sechs Monate eingeleitet werden?

Die Antwort lag bei Redaktionsschluss noch nicht vor.

(C)

(D)

(A) Frage 21

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Stellt die Bundesregierung sicher, dass die sogenannte digitale Brieftasche gerade für ältere Bürger, aber auch für alle Bürger, die, gleich aus welchen Gründen, darauf verzichten möchten, nicht rechtlich oder tatsächlich zur Pflicht wird, und, wenn ja, mit welchen konkreten Maßnahmen (vergleiche www.spiegel.de/netzwelt/apps/digitaler-personalausweis-ab-2027-sollen-sich-buerger-per-smartphone-ausweisen-koennen-a-424bd598-724a-42aa-8c2f-31f7716517cf – abgerufen am 12. Dezember 2025)?

Die Antwort lag bei Redaktionsschluss noch nicht vor.

Frage 22

Frage der Abgeordneten **Jeanne Dillschneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie bewertet das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung die Einschätzung des vom Bundesministerium des Innern in Auftrag gegebenen Gutachtens der Universität Köln zum Umfang des rechtlichen Zugriffsrechts auf europäische Cloud-Daten durch US-Geheimdienste und andere staatliche US-Stellen, und welche Schlüsse zieht das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung daraus für die Nutzung privater Cloud-Anbieter durch die Verwaltung und andere Behörden?

Die Antwort lag bei Redaktionsschluss noch nicht vor.

(B) Frage 23

Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus dem australischen Social-Media-Verbot für unter 16-Jährige für ihr eigenes Handeln, vor dem Hintergrund, dass der Bundesminister für Digitalisierung und Staatsmodernisierung, Dr. Karsten Wildberger, eine solche Altersbegrenzung unterstützt (www.deutschlandfunk.de/digitalminister-wildberger-offen-fuer-altersgrenze-bei-social-media-100.html), und was wird der Bundesminister Dr. Karsten Wildberger konkret unternehmen für die schnelle und konsequente Anwendung des Digital Services Acts, der die Plattformen verpflichtet, soziale Medien sicherer zu gestalten, indem hohe Privatsphäre-Standards durchgesetzt und Empfehlungssysteme altersgerecht gestaltet werden?

Die Antwort lag bei Redaktionsschluss noch nicht vor.

Frage 24

Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat sich die Bundesregierung zu der 120-Millionen-Euro-Strafzahlung für die Musk-Plattform X, die die EU-Kommission aufgrund von Verstößen gegen die EU-Digitalgesetzgebung des Digital Services Acts verhängt hat, eine Auffassung gebildet, und, wenn ja, wie lautet diese, und welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung daraus gegebenenfalls für die eigene Nutzung der Plattform (www.tagesschau.de/ausland/europa/eu-x-strafe-100.html)?

Die Antwort lag bei Redaktionsschluss noch nicht vor.

Frage 25

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Sind die mir vorliegenden Informationen zutreffend, wonach trotz des im September 2025 weitgehend abgeschlossenen Bahnausbau zwischen Bamberg und Nürnberg (www.marktspiegel.de/bayern/c-lokales/bahn-beseitigt-engpass-auf-wichtiger-nord-sued-achse_a126127) entgegen der vielfachen Ankündigungen (www.tvo.de/oberfranken-deutsche-bahn-mit-umfangreichen-bauarbeiten-in-der-ersten-osterferienwoche-580935/) Züge des Fernverkehrs bislang nicht mit 230 km/h auf dieser Strecke fahren, sondern lediglich mit bis zu 120 km/h, und, wenn ja, wann werden Züge des Fernverkehrs zwischen Bamberg und Nürnberg nach Kenntnis der Bundesregierung mit bis zu 230 km/h fahren?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Nach Angaben der Deutschen Bahn AG wurde der viergleisige Ausbau zwischen Nürnberg und südlich von Bamberg im September 2025 in Betrieb genommen. Wie bei Großprojekten üblich, bedeutet die Inbetriebnahme nicht die endgültige Fertigstellung. Zwischen Inbetriebnahme und Fahrplanwechsel im Dezember 2025 war zur Fortführung von Restarbeiten – etwa dem Rückbau von Provisorien sowie der nach dem Brandschaden eingesetzten Hilfsbrücken – eine sogenannte Schutz-La von 120 km/h eingerichtet. Diese ist seit dem Fahrplanwechsel aufgehoben; auf dem endgültig ausgebauten Abschnitt gilt nun 160 km/h.

Geschwindigkeiten von 230 km/h sind erst mit der Inbetriebnahme von ETCS (European Train Control System) möglich. Die Arbeiten zum Einbau von ETCS haben begonnen, ein verbindlicher Termin steht aufgrund der frühen Projektphase nach Aussage der DB AG noch nicht fest.

Frage 26

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Wie ist nach Kenntnis der Bundesregierung der derzeitige Planungsstand des Ausbaus der Bahnstrecke Lünen–Münster, und wann wird nach Kenntnis der Bundesregierung mit den Bauarbeiten begonnen (www1.wdr.de/nachrichten/westfalen-lippe/bahnstrecke-muenster-luenen-ausbau-100.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Das Vorhaben befindet sich aktuell in Leistungsphase 1 HOAI (Grundlagenermittlung). Aufgrund dieses frühen Planungsstadiums sind derzeit noch keine Aussagen zum Zeitraum der baulichen Realisierung möglich.

Frage 27

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wollen die Bundesregierung sowie die Deutsche Bahn AG sicherstellen, dass bei der geplanten Ausrüstung der Bahnstrecken mit dem Future Railway Mobile Communication System (FRMCS) Hersteller wie Huawei ebenso vollständig ausgeschlossen werden wie beispielsweise bei den Vergaben zum neuen Blaulicht-Funk oder 6G (vergleiche www.handelsblatt.com/technik/it-internet/infrastruktur-bundesregierung-plant-ausschluss-von-huawei-aus-dem-6g-netz/100174493.html), und, wenn ja, wie, und, wenn nein, warum erfolgt kein vollständiger Ausschluss bei der Einführung von FRMCS?

(C)**(D)**

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte:**

Der Bundesregierung ist bewusst, dass die Sicherheitsrisiken im Hinblick auf den Einsatz von Kommunikationskomponenten aus Drittstaaten potenziell die Funktionsfähigkeit kritischer und wichtiger Infrastrukturen beeinflussen. Es werden derzeit Lösungswege beim Umgang mit hybriden Bedrohungslagen sowie den potenziellen Sicherheitsrisiken durch den Einsatz von Kommunikationskomponenten und Software aus Drittstaaten in kritischen Infrastrukturen erarbeitet und mit der DB InfraGO AG beraten. Aufgrund des laufenden Abstimmungsprozesses können keine weiteren Details zu den sich in Prüfung befindlichen Lösungsräumen mitgeteilt werden.

Frage 28

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Deutsche Bahn AG die kurzfristige Wiedereinführung der im Fahrplan 2026 gestrichenen IC-Verbindungen (vergleiche www.mdr.de/nachrichten/deutschland/panorama/fahrplan-wechsel-bahn-mehr-verbindungen-sachsen-anhalt-thueringen-100.html) angesichts der am 12. Dezember 2025 gesunkenen Trassenpreise im Fernverkehr (vergleiche www.bundesnetzagentur.de/DE/Beschlusskammern/BK10/BK10_01_Aktuelles/BK10_Aktuelles.html), und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte:**

(B) Grund für die Einstellung der genannten IC-Züge im Abschnitt Nürnberg–Jena–Leipzig ist nach Angaben der Deutsche Bahn AG die schwache Nachfrage in diesen Zügen. Zuletzt handelte es sich mit nur knapp 10 Prozent Auslastung bundesweit um den Korridor mit der geringsten Nachfrage im Fernverkehr. Die Kunden bevorzugen den ähnlich schnellen, aber günstigeren Nahverkehr oder schnelle Umsteigeverbindungen mit dem ICE. Die Entscheidung hat somit unabhängig von der Reduktion der Trassenpreise im Fernverkehr Bestand.

Frage 29

Frage der Abgeordneten **Dr. Andrea Lübcke** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann beabsichtigt die Bundesregierung, das deutsch-polnische Jugendticket („Deutsch-Polnisches Freundschaftsticket“) einzuführen, und welche konkreten Schritte stehen einer Umsetzung im Jahr 2026 derzeit noch entgegen (www.moz.de/nachrichten/brandenburg/polen-mit-der-bahn-geld-ist-da-kommt-2026-das-deutsch-polnische-jugendticket-78547078.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte:**

Bei den Regierungskonsultationen am 01.12.2025 haben die Verkehrsminister beider Länder zum Ausdruck gebracht, dass sie eine Umsetzung eines Deutsch-Polnischen Freundschaftspasses (Jugendticket) im Sommer 2026 wünschen. Zurzeit erfolgen die Abstimmungen mit der polnischen Seite und den nationalen Eisenbahnunternehmen. Zu klären sind insbesondere Fragen der Vergabe und die Nutzungsbedingungen sowie die Anzahl der je Land vorgesehenen Tickets.

Frage 30

(C) Die Frage wird gemäß Nr. 9 Satz 2 der Richtlinien für die Fragestunde (Anlage 2 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages) nicht beantwortet.

Frage 31

Frage des Abgeordneten **Mirze Edis** (Die Linke):

Erwägt die Bundesregierung zur dauerhaften Sicherung der Energieinfrastruktur und für die Generierung langfristiger Einnahmen des Staates statt einer bis dato geplanten Reprivatisierung des seit 2022 zu über 99 Prozent in staatlichem Besitz stehenden Gaskonzerns Uniper den Verbleib des Unternehmens zumindest in Teilen in öffentlicher Hand, und, falls ja, zu welchen Konditionen, und, falls nein, wieso nicht (siehe www.nd-aktuell.de/artikel/1196517.energie-wende-der-markt-schafft-es-nicht.html?action=print)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dennis Rohde:**

Der Bund muss auf der Basis der Genehmigungsgenehmigungsscheidung der EU-Kommission zu der Stabilisierungsmaßnahme für die Uniper SE seine Beteiligung an dem Unternehmen bis spätestens Ende 2028 auf maximal 25 Prozent plus eine Aktie reduzieren.

Die Bundesregierung wird im Reprivatisierungsprozess der Versorgungssicherheit Deutschlands und Europas Rechnung tragen. Dieser Prozess schließt die Analyse verschiedener Optionen ein, die unvoreingenommen geprüft werden. Da der Prozess noch andauert und die Uniper SE ein börsennotiertes Unternehmen ist, können zum aktuellen Zeitpunkt keine Aussagen zu Einzelheiten getroffen werden.

(D) Im Koalitionsvertrag ist vorgesehen, dass die in der Gaskrise erworbenen Staatsbeteiligungen auf strategische Anteile des Bundes zurückgeführt werden.

Fragen 32 und 33

Fragen des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie verteilen sich die bereits abgerufenen rund 4,8 Milliarden Euro für die Infrastruktur in den vom Hochwasser betroffenen Ländern aus dem Sondervermögen „Aufbauhilfsmittels 2021“ auf die betroffenen Länder, betroffene Bürgerinnen und Bürger, Unternehmen und sonstige Einrichtungen (siehe Antwort der Bundesregierung auf meine Schriftliche Frage 17 auf Bundestagsdrucksache 21/3438), und wie hoch ist der Anteil der Härtefälle an den abgerufenen Mitteln (bitte absolut und relativ angeben)?

Wie viele Anträge auf Entschädigungen aus dem Sondervermögen „Aufbauhilfsmittels 2021“ sind aktuell noch in Bearbeitung, und mit welchem Mittelabfluss rechnet die Bundesregierung bis zum Auslaufen des Sondervermögens (bitte begründen)?

Die gemeinsame Antwort lag bei Redaktionsschluss noch nicht vor.

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Welche konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung, um im Rahmen der europäischen Migrationspolitik eine faire Verteilung von Geflüchteten innerhalb der Europäischen Union sicherzustellen?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs Christoph de Vries:

Die Mitgliedstaaten haben sich im Rat am 8. Dezember 2025 auf den Solidaritätspool für das Jahr 2026 verständigt. Auf dieser Grundlage sollen erstmals Mitgliedstaaten, die unter Migrationsdruck stehen, durch andere Mitgliedstaaten im Rahmen des neuen Solidaritätsmechanismus entlastet werden.

Die EU-Kommission hat festgestellt, dass für Deutschland „eine Gefahr von Migrationsdruck“ besteht. Von der Kommission wurde ausdrücklich anerkannt, dass – neben der besonders hohen Zahl an unerlaubten Einreisen im Berichtszeitraum – Deutschland auch aufgrund der sehr hohen Zahl an Asylanträgen in den vergangenen zehn Jahren sowie der Aufnahme der meisten ukrainischen Schutzsuchenden in der EU besonders belastet ist.

Deutschland wird seine Solidaritätsverpflichtung in Form einer Aufrechnung mit der Belastung aus erfolgten Zuständigkeitsübernahmen der Vergangenheit erfüllen.

Frage 35

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Welche Gründe lagen im Zeitraum vom 8. Mai bis zum 31. Dezember 2025 für die Zurückweisung bzw. Zurückschiebung von 23 189 Personen (24 440 abzüglich 1 193 Zurückweisungen gemäß § 18 Absatz 2 Nummer 1 des Asylgesetzes – AsylG – und 58 Zurückschiebungen gemäß § 18 Absatz 3 AsylG; vergleiche https://bundespolizei.de/fileadmin/user_upload/Downloads/Aktuelles/Pressemitteilungen/20260101_Pressemitteilung_uE_Dezember_2025.pdf, Seite 3) vor (bitte die 14 häufigsten Gründe für Zurückweisung bzw. Zurückschiebung und die jeweilige Anzahl dieser Personen auflisten)?

(B)**Antwort des Parl. Staatssekretärs Christoph de Vries:**

Die Gründe der Zurückweisungen im Rahmen der vorübergehend wiederingeführten Binnengrenzkontrollen vom 8. Mai 2025 bis 30. November 2025 stellen sich nach der Polizeilichen Eingangsstatistik der Bundespolizei wie folgt dar:

- 9 851 Personen sind ohne gültiges Reisedokument zurückgewiesen worden,
- 187 Personen sind im Besitz eines falschen, ge- oder verfälschten Reisedokuments zurückgewiesen worden,
- 7 117 Personen sind ohne gültiges Visum oder gültigen Aufenthaltstitel zurückgewiesen worden,
- 38 Personen sind im Besitz eines falschen, ge- oder verfälschten Visums oder Aufenthaltstitels zurückgewiesen worden,
- 170 Personen sind zurückgewiesen worden, die nicht über die erforderlichen Dokumente zum Nachweis von Aufenthaltszweck und Aufenthaltsbedingungen verfügten,
- 1 249 Personen sind zurückgewiesen worden, die sich bereits 90 Tage innerhalb eines Zeitraumes von 180 Tagen im Gebiet der Schengenstaaten aufgehalten haben,
- 193 Personen sind zurückgewiesen worden, die nicht über ausreichende Mittel zur Bestreitung des Lebensunterhalts verfügten,

- 148 Personen sind zurückgewiesen worden, die im Schengener Informationssystem zur Einreiseverweigerung ausgeschrieben waren,
- 505 Personen sind zurückgewiesen worden, die im nationalen Verzeichnis zur Einreiseverweigerung ausgeschrieben waren,
- 406 Personen sind zurückgewiesen worden, die eine Gefahr für die öffentliche Ordnung, die innere Sicherheit, die öffentliche Gesundheit oder die internationalen Beziehungen darstellten, und
- 91 Personen sind nach dem Gesetz über die allgemeine Freizügigkeit von Unionsbürgern zurückgewiesen worden.

Eine weitere Differenzierung im Sinne der Fragestellung ist für den Monat Dezember noch nicht möglich.

Die statistischen Daten der Polizeilichen Eingangsstatistik können sich aufgrund von Nacherfassungen oder notwendigen Maßnahmen zur Qualitätssicherung auch zukünftig geringfügig ändern. Die statistischen Daten für den Monat Dezember 2025 liegen in der Polizeilichen Eingangsstatistik noch nicht vor, sondern lediglich in einem Sondermeldedienst der Bundespolizei, der nicht nach Gründen im Sinne der Fragestellung differenziert. Zurückschiebungen richten sich nach den gesetzlichen Voraussetzungen. Eine differenzierte statistische Erfassung erfolgt dahingehend nicht.

(D)**Frage 36**

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Wie wurde seitens der Bundespolizei sichergestellt, dass die im Zeitraum vom 8. Mai bis zum 31. Dezember 2025 insgesamt 1 193 gemäß § 18 Absatz 2 Nummer 1 AsylG zurückgewiesenen und 58 gemäß § 18 Absatz 3 AsylG zurückgeschobenen Personen (vergleiche https://bundespolizei.de/fileadmin/user_upload/Downloads/Aktuelles/Pressemitteilungen/20260101_Pressemitteilung_uE_Dezember_2025.pdf, Seite 3) nicht zu einem späteren Zeitpunkt nach einem weiteren, dann nicht festgestellten Einreiseversuch trotz vorheriger Zurückweisung bzw. Zurückschiebung dann doch noch einen Asylantrag in Deutschland stellen konnten und somit zunächst einmal in Deutschland verbleiben, und wie viele derart gelagerte Fälle (von den insgesamt 1 251 Personen) sind der Bundesregierung bekannt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs Christoph de Vries:

Die vorübergehend wiederingeführten Binnengrenzkontrollen werden lageangepasst zeitlich und örtlich flexibel durchgeführt. Erneute Einreiseversuche nach vorherigen einreise- oder aufenthaltsbeendenden Maßnahmen sind nicht auszuschließen. Zurückweisungen und Zurückschiebungen erfasst die Bundespolizei grundsätzlich unter anderem im Ausländerzentralregister. Dadurch ist gewährleistet, dass bei künftigen Feststellungen die jeweils zuständigen Behörden von diesen Maßnahmen Kenntnis erlangen und daraufhin eigene aufenthaltsbeendende Maßnahmen prüfen und treffen können. Statistische Daten hierüber im Sinne der Fragestellung liegen der Bundesregierung nicht vor.

(A) Frage 37

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Hat die Bundesregierung die Aussagen des US-Präsidenten Donald Trump zur Kenntnis genommen, der in einem Interview vor der Zerstörung Europas aufgrund unkontrollierter Einwanderung warnte und in diesem Zusammenhang explizit Deutschland als Negativbeispiel anführte, und, wenn ja, sieht sich die Bundesregierung durch diese Aussagen des US-Präsidenten in ihrer bisherigen Migrationspolitik bestätigt (www.welt.de/politik/ausland/article6937cfc1c3b4893a9e2b2a42/us-praesident-im-interview-trump-fordert-von-europas-politischer-fuehrung-andere-migrationspolitik.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Bundesregierung hat die Aussagen von US-Präsident Donald Trump zur Kenntnis genommen. Maßgeblich für die Ausrichtung und die Maßnahmen der Migrationspolitik der Bundesregierung sind die Vereinbarungen des Koalitionsvertrages, der die Grundlage für die von der Bundesregierung eingeleitete Migrationswende bildet.

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

In welchem Umfang hat das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe (BBK) die Broschüre „Ratgeber: Vorsorgen für Krisen und Katastrophen“ in der überarbeiteten Fassung (Stand: 11/2025, 2. Auflage) bislang verteilt, und wie erklärt die Bundesregierung, dass – nach meiner Kenntnis – bei Bestellungen vom 3. November 2025 am 7. Januar 2026 eine Versandverzögerung mit unklarem Lieferdatum gemeldet wurde?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Mit Stand vom 9. Januar 2026 sind seit der Veröffentlichung am 13. Oktober 2025 insgesamt 940 045 Exemplare der Broschüre „Ratgeber: Vorsorgen für Krisen und Katastrophen“ bestellt worden. Davon wurden bereits 729 756 Stück versendet. 210 289 Stück befinden sich derzeit noch in Bearbeitung.

Aktuell übersteigt die Nachfrage die Kapazitäten des beauftragten Versanddienstleisters, sodass zum jetzigen Zeitpunkt eine verbindliche Zusage eines Auslieferungsdatums nicht möglich ist. Dies hat zur Folge, dass die Bearbeitung und der Versand aktuell nicht in der gewohnten und zu erwartenden Dauer von bis zu drei Tagen gewährleistet werden können.

Das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe (BBK) hat mit einer erhöhten Nachfrage im Zuge der Neuveröffentlichung des Ratgebers gerechnet. Die Nachfrage nach dem neuen Ratgeber übertrifft allerdings das bisherige durchschnittliche Bestellaufkommen um das Siebenfache. Der Rahmenvertrag mit dem beauftragten Versanddienstleister sieht zwar vor, dass dieser Kapazitäten für außergewöhnliche Lastspitzen bereithält und bei Bedarf anlassbezogen hochskaliert. Die außergewöhnliche Nachfrageentwicklung machte jedoch eine Skalierung erforderlich, die über das kurzfristig realisierbare Maß hinausging. Das BBK hat unmittelbar nach Bekanntwerden des Bearbeitungsverzugs durch den Versanddienstleister gemeinsam mit diesem nach Lösungen gesucht und Maßnahmen eingeleitet, um eine schnellere und zeitnahe Bearbeitung aller Bestellungen zu bewir-

ken. Der Verzug kann daher nun kontinuierlich abgebaut und in Kürze eine gewohnt zeitnahe Versendung aller noch ausstehenden Bestellungen gewährleistet werden.

Zum Vergleich: Von der Vorgängerbroschüre „Katastrophen-Alarm: Ratgeber für Notfallvorsorge und richtiges Handeln in Notsituationen“ wurden im Jahr 2024 insgesamt 540 224 Exemplare bestellt und versandt. Von der überarbeiteten Fassung hingegen betrug allein in der ersten Woche nach der Neuveröffentlichung am 13. Oktober 2025 das Bestellaufkommen knapp 50 000 Exemplare, binnen drei Wochen waren es bereits knapp 100 000 Exemplare. Insgesamt sind seit der Veröffentlichung 940 045 Exemplare binnen drei Monaten bestellt und bearbeitet worden.

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

In welchem Umfang ist das Sirennetz in Deutschland nach Kenntnis der Bundesregierung derzeit einsetzbar, um bei Nichtverfügbarkeit von KATWARN- und der NINA-App sowie Ausfall des Mobilfunknetzes Sprachdurchsagen vorzunehmen, und in welchem Umfang ist nach Kenntnis der Bundesregierung das Mobilfunknetz derzeit bundesweit in der Lage, bei Stromausfällen den Betrieb mindestens für eine Erstinformation der Bevölkerung via KATWARN, NINA und Cell Broadcast innerhalb der ersten drei Stunden aufrechtzuerhalten?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Sirenen haben vor allem einen „Weckeffekt“. Bei ausschließlicher Wahrnehmung des Sirensignals ohne Sprachdurchsage greifen weitere Warnmittel. Detaillierte Informationen können beispielsweise über Radio, Fernsehen oder Stadtinformationstafeln, Warn-Apps oder die Webseite warnung.bund.de/meldungen an die Bevölkerung je nach Verfügbarkeit weitergegeben werden.

Bei Ausfall des Mobilfunknetzes, aber bestehender Stromversorgung können Warnmeldungen über die Warn-App NINA sowie andere Warn-Apps auf dem Smartphone nur bei bestehender terrestrischer Internetverbindung (LAN/WLAN) empfangen werden. Zusätzlich sind Warnmeldungen in diesem Fall über die Webseite warnung.bund.de/meldungen einsehbar. Bei bestehender Stromversorgung ist auch der Empfang von Warnmeldungen über Warnmultiplikatoren wie Radio, Fernsehen und Stadtinformationstafeln möglich.

Fällt neben dem Mobilfunknetz auch die Stromversorgung flächendeckend aus, ist ein Empfang der Warnmeldung über Warn-Apps und die Webseite warnung.bund.de/meldungen auch über eine terrestrische Internetverbindung nicht möglich, da diese ebenfalls abhängig von der Stromanbindung ist. In diesem Fall ist der Empfang nur über batteriebetriebene Radios, Autoradios bzw. Kurbelradios oder Lautsprecherwagen möglich.

Frage 40

Frage der Abgeordneten **Clara Büniger** (Die Linke):

Werden afghanische Personen, die in der Vergangenheit eine Aufnahmezusage erhalten haben und wegen des Visumverfahrens nach Pakistan reisten und dort mit deutscher Unterstützung untergebracht und versorgt wurden, auch nach einer Rücknahme bzw. dem Widerruf dieser Aufnahmezusagen wei-

- (A) terhin untergebracht/versorgt, zumindest solange noch Rechtsmittel gegen die Rücknahme der Aufnahmezusage anhängig sind, und, wenn ja, inwieweit (bitte so genau wie möglich ausführen und gegebenenfalls differenzieren, soweit es einen unterschiedlichen Umgang mit unterschiedlichen Gerichtsverfahren geben sollte, zum Beispiel Eilanträge, Klagen, Beschwerden, Verfassungsbeschwerden, Verfahren beim Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte), und welche genaueren Angaben kann die Bundesregierung zum Stand entsprechend anhängiger bzw. zum Ergebnis bereits entschiedener Gerichtsverfahren machen (bitte so genau wie möglich differenzieren, etwa nach den vier unterschiedlichen Aufnahmeprogrammen und unterschiedlichen Gerichten bzw. Instanzen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Verweildauer in der von der Bundesregierung finanzierten Unterbringung richtet sich auch weiterhin nach den Umständen des jeweiligen Einzelfalls. Sie ist daher nicht auf andere Fälle übertragbar und hängt primär von der Entscheidung der Verwaltungsgerichte im jeweiligen Einzelfall ab.

Angesichts der anhaltenden Schließung der Landgrenzen zwischen Pakistan und Afghanistan, die eine Rückkehr nach Afghanistan derzeit erschwert, ermöglicht die Bundesregierung derzeit eine zeitweise Verlängerung der Unterbringung.

Im Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan sind mit Stand 7. Januar 2026 in 43 Fällen 110 Verfahren bei Verwaltungsgerichten anhängig gemacht worden. Hierbei liegen 60 Beschlüsse in erster und zweiter Instanz im Eilverfahren vor. In den Verfahren Menschenrechtsliste und Überbrückungsprogramm sind derzeit über 100 Verfahren vor Verwaltungsgerichten anhängig. Im Ortskräfteverfahren wurden in rund 30 Fällen Verfahren vor den Verwaltungsgerichten anhängig gemacht; Stand: 8. Januar 2026.

(B)

Frage 41

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Welche genaueren Angaben kann die Bundesregierung zum aktuellen Stand der Verfahren der Mitte 2025 gut 2 300 afghanischen Personen in Pakistan mit einer Aufnahmezusage machen (etwa zur Zahl der seitdem nach Deutschland eingereisten Personen, der Zahl widerrufener bzw. bestätigter Aufnahmezusage, noch ausstehender Sicherheitsüberprüfungen, der Zahl der nach Afghanistan abgeschoben oder inhaftierten Personen usw., bitte jeweils nach den vier Aufnahmeprogrammen differenzieren), und in wie vielen Fällen der Rücknahme einer Aufnahmezusage wurde bislang diese Rücknahme wieder zurückgenommen, etwa infolge von Gerichtsentscheidungen oder nach Briefen, Protesten, Widersprüchen der Betroffenen oder infolge von Appellen von Abgeordneten, Prominenten oder Verbänden, Kirchen usw. (bitte differenzieren)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Unter der aktuellen Bundesregierung sind insgesamt 788 Personen über die verschiedenen Aufnahmeverfahren aus Afghanistan nach Deutschland eingereist (Stand: 9. Januar 2026).

Mit Stand 9. Januar 2026 befinden sich circa 360 Personen aus dem Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan und circa 50 Personen aus dem Ortskräfteverfahren in der Bearbeitung im Ausreiseverfahren in Pakistan. Bis auf wenige Einzelfälle sind die persönlichen Anhörungen

zum Ausschluss von Sicherheitsbedenken für die verbliebenen Fälle, die sich aktuell im Ausreiseverfahren befinden, abgeschlossen.

Über 145 Personen aus dem Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan und dem Ortskräfteverfahren konnten nach einer Abschiebung wieder in das Ausreiseverfahren nach Pakistan zurückkehren (Stand: 29. Dezember 2025). Zwölf Personen aus dem Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan befinden sich nach ihrer Abschiebung noch in Afghanistan.

Der Bundesregierung liegen derzeit keine Erkenntnisse vor, dass es seit Jahresbeginn Abschiebungen von Personen aus den Aufnahmeprogrammen nach Afghanistan gegeben hat (Stand: 8. Januar 2026).

Mit Stand 6. Januar 2026 ist in 52 Fällen aus dem Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan ein Aufhebungsverfahren mit einem Widerruf- oder Rücknahmebescheid abgeschlossen worden. Nach Abschluss dieser Verfahren erfolgte bisher keine „Rücknahme“ dieser getroffenen Entscheidungen. Dies ist auch für die Umsetzung etwaiger rechtskräftiger gerichtlicher Entscheidungen keine Voraussetzung.

Darüber hinausgehende statistische Angaben zu den formlosen Aufhebungen von Aufnahmeerklärungen in den übrigen Aufnahmeverfahren aus Afghanistan liegen nicht vor.

Frage 42

Die Frage wird gemäß Nr. 9 Satz 2 der Richtlinien für die Fragestunde (Anlage 2 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages) nicht beantwortet.

Frage 43

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche weiteren Treffen der Bund-Länder-Arbeitsgruppe zu beamtenrechtlichen und waffenrechtlichen Konsequenzen aus der AfD-Einstufung hat es seit ihrer Auftaktsitzung am 18. September 2025 gegeben bzw. wird es noch geben, und aus welchen Institutionen setzt sich der Teilnehmendenkreis der Arbeitsgruppe zusammen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Es hat eine weitere Besprechung am 29. Oktober 2025 stattgefunden. Die nächste Besprechung ist für den 26. Januar 2026 terminiert, weitere Besprechungen sind beabsichtigt, aber noch nicht terminiert.

Ein wesentlicher Teil der Arbeit der Arbeitsgruppe wie die juristische Prüfung und Bearbeitung komplexer rechtlicher Fragestellungen findet zwischen den Sitzungen statt.

Die Arbeitsgruppe setzt sich aus Vertretern der Innenministerien von Bund und Ländern sowie ausgewählter Geschäftsbereichsbehörden zusammen.

(C)

(D)

(A) Frage 44

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Fortschritte macht die Bundesregierung mit Blick auf die Empfehlungen in Abschnitt A („Maßnahmen zur Förderung des Übergangs hin zu einem anderen Rechtsstatus bereits vor Ende des vorübergehenden Schutzes“) der „Empfehlung des Rats für einen koordinierten Ansatz beim Übergang hin zu neuen Optionen nach dem Ende des vorübergehenden Schutzes für Vertriebene aus der Ukraine“ (<https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-12015-2025-INIT/de/pdf>), und wie viele Menschen mit vorübergehendem Schutz konnten bereits in eine andere Aufenthaltserlaubnis wechseln (bitte nach jeweiligem Aufenthaltstitel auflisten)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Allen Personen aus der Ukraine, die in Deutschland vorübergehenden Schutz genießen, steht bereits jetzt die Möglichkeit offen, einen anderen nationalen Rechtsstatus zu beantragen, sofern sie die dafür jeweils erforderlichen Bedingungen erfüllen. Das Bundesministerium des Innern hat die zuständigen Behörden bereits in der Vergangenheit dazu aufgefordert, die Schutzsuchenden entsprechend zu informieren und zu beraten. Es hat außerdem klargestellt, dass auch die Möglichkeit besteht, Aufenthaltstitel nach den Richtlinien (EU) 2016/801, (EU) 2021/1883 und (EU) 2024/1233 zu beantragen.

Es können nur Aussagen zu denjenigen Personen gemacht werden, die sich zum Stichtag in Deutschland aufhielten.

Zum Stichtag 31. Dezember 2025 hielten sich laut Ausländerzentralregister 1 084 658 Personen in Deutschland auf, denen nach ihrer letzten Einreise ein Aufenthaltstitel nach § 24 Aufenthaltsgesetz erteilt wurde. Von diesen erhielten 18 874 Personen zu einem späteren Zeitpunkt einen Aufenthaltstitel aus anderen Gründen.

Frage 45

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Maßnahmen trifft die Bundesregierung, um Syrerinnen und Syrer mit humanitären Aufenthaltstiteln eine langfristige und planbare Perspektive in Deutschland zu bieten, und wie vielen Syrerinnen und Syrern mit humanitären Aufenthaltstiteln wurde zusätzlich zu diesem Aufenthaltstitel eine weitere Aufenthaltserlaubnis erteilt (bitte nach jeweiligem Aufenthaltstitel auflisten)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Erteilung von Aufenthaltstiteln im Rahmen des Flüchtlingsschutzes verfolgt das Ziel, einen Aufenthalt für die Dauer eines Schutzbedarfes zu ermöglichen. Entfällt der Schutzbedarf, zum Beispiel aufgrund von Veränderungen der Situation im Herkunftsstaat, entfällt auch die Voraussetzung für den Aufenthaltstitel.

Nach der aktuellen Rechtslage können syrische Staatsangehörige mit einer aufgrund eines Schutzstatus erteilten Aufenthaltserlaubnis nach § 25 Aufenthaltsgesetz bei Erfüllen der entsprechenden Voraussetzungen aber in einen anderen Aufenthaltstitel wechseln (zum Beispiel Erwerbs- und Ausbildungstitel). Diese Aufenthaltstitel er-

möglichen einen Aufenthalt unabhängig von einem (C) Schutzbedarf. Weitere Maßnahmen sind zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht geplant.

Der zweite Teil der Frage wird dahingehend verstanden, dass nach der Zahl der in Deutschland aktuell aufhältigen syrischen Staatsangehörigen, die nach ihrer Einreise einen humanitären Aufenthaltstitel erhalten haben und später zu einem Aufenthaltstitel aus anderen Gründen gewechselt sind, gefragt wird.

Zum Stichtag 31. Dezember 2025 hielten sich 666 982 syrische Staatsangehörige in Deutschland auf, denen nach ihrer letzten Einreise ein Aufenthaltstitel aus völkerrechtlichen, humanitären oder politischen Gründen erteilt wurde. Von diesen erhielten 43 626 Personen zu einem späteren Zeitpunkt einen Aufenthaltstitel aus anderen Gründen. Die erfragte Verteilung nach Grund des ersten Titels nach dem Wechsel wird in tabellarischer Form zu Protokoll gegeben. Die große Mehrheit (41 931 Personen) erhielten eine Niederlassungserlaubnis.

Grund des Aufenthalts	Anzahl Personen
Aufenthaltserlaubnis – Altfall	2
Aufenthaltserlaubnis – Ausbildung	13
Aufenthaltserlaubnis – besondere Aufenthaltsrechte	32
Aufenthaltserlaubnis – Erwerbstätigkeit	198
Aufenthaltserlaubnis – familiäre Gründe	1 428
EU-Aufenthaltsrechte	22
Niederlassungserlaubnis	41 931
Gesamt	43 626

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Steht die Bundesregierung bezüglich des Stromausfalls in Berlin in bilateralem Austausch mit den USA, und, wenn ja, wird in diesem Zusammenhang auch die Sicherung der Stromversorgung von US-Standorten und US-Militäranlagen in Deutschland gegen mögliche ähnlich motivierte Anschläge von Linksextremisten thematisiert (www.welt.de/politik/deutschland/article695e823f4d1d5f581eeaed93/stromausfall-in-berlin-diese-linksextremisten-das-sind-profis-wegner-kuendigt-nach-blackout-konsequenzen-an.html)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Bundesregierung stand zum fragegegenständlichen Thema in keinem Austausch mit den USA.

(A) Frage 47

Frage des Abgeordneten **Robin Wagener** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat sich die Bundesregierung eine Auffassung dazu gebildet, ob die presseöffentlich bekannte Nutzung einer falschen IMO-Nummer (IMO = Internationale Seeschiffahrts-Organisation) durch den russischen Schattenflottentanker „Tavian“ (IMO 1095337) als Bruch des internationalen Seerechts anzusehen ist, und, wenn ja, wie lautet diese, und hat sie geprüft, wie sie für den Fall des Eindringens in deutsche Hoheitsgewässer vorgehen würde, und, wenn ja, wie lautet das Ergebnis dieser Prüfung (www.loydslist.com/LL1155512/From-zombie-tankers-to-fake-IMO-numbers-the-identity-frauds-now-playing-out-at-sea/)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Verpflichtung zur Verwendung der IMO-Nummer ergibt sich aus Kapitel XI-1 Regel 3 der Anlage zum Internationalen Übereinkommen zum Schutz des menschlichen Lebens auf See (International Convention for the Safety of Life at Sea, SOLAS-Übereinkommen). Die Verwendung einer falschen IMO-Nummer kann auch als Beleg herangezogen werden, um gegenüber einem Schiff restriktive Maßnahmen nach EU-Verordnung 833/2014 vom 31.07.2014 zu treffen.

Mit Blick auf das in der Frage genannte Schiff wurde von der Bundespolizei am 11. Januar 2026 ein Verbot zur Einfahrt in deutsche Küstengewässer erteilt, welches befolgt wurde.

Frage 48**(B) Frage des Abgeordneten Knuth Meyer-Soltau (AfD):**

Welche konkreten Maßnahmen plant die Bundesregierung in den kommenden sechs Monaten, um die nach wie vor hohen und gegebenenfalls steigenden Energiekosten für private Haushalte nachhaltig zu senken?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Bundesregierung hat mit dem Entlastungspaket zur Senkung der Energiekosten Maßnahmen ergriffen, die die Energiekosten auch für Haushalte reduzieren werden. Dies umfasst die Senkung von Netzentgelten sowie die Abschaffung der Gasspeicherumlage. Beide Maßnahmen sind zum Jahreswechsel in Kraft getreten.

Die beschlossene Absenkung der Netzentgelte durch einen Zuschuss zu den Übertragungsnetzkosten des Jahres 2026 senkt die Stromkosten für Stromverbraucherinnen und -verbraucher, also auch für Privathaushalte, um bis zu 3 Cent pro Kilowattstunde. Die genaue Entlastung im Einzelfall ist abhängig von der Netzebene, an die der einzelne Stromkunde angeschlossen ist, dem konkreten Netzgebiet sowie dem individuellen Verbrauchsverhalten.

Zum 31. Dezember 2025 wurde die Gasspeicherumlage abgeschafft. Zuletzt betrug die Umlage 0,289 Cent pro Kilowattstunde. Dies bedeutet für einen Haushalt je nach Verbrauch von durchschnittlich 12 000 bis 20 000 Kilowattstunden pro Jahr eine Entlastung von 34,68 Euro bis 57,80 Euro. Indirekt trägt die Entlastung bei den Gaspreisen auch zur Reduktion der Stromkosten bei, da die Umlage auch den Gasbezug von Gaskraftwerksbetreibern belastet hat.

Bei privaten Haushalten kommt zudem der Mehrwertsteuereffekt hinzu, da Haushalte sowohl auf die Gasumlage als auch auf die Netzkosten eine Mehrwertsteuer von 19 Prozent zahlen. **(C)**

Frage 49

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann legt die Bundesregierung die von der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Katherina Reiche, mehrfach medial angekündigte Kraftwerksstrategie (zuletzt im Gespräch mit Table Media, table.media/podcast, Folge vom 13. Dezember 2025) sowie die von ihr für Dezember 2025 angekündigten Ausschreibungskriterien (vergleiche www.zfk.de/politik/deutschland/reiche-kuendigt-meilensteine-kraftwerksfahrplan) vor, und welche Auswirkungen hat die Verzögerung für Energieerzeuger und Versorgungssicherheit?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Mit der überarbeiteten Kraftwerksstrategie wird die Bundesregierung die künftige Versorgungssicherheit im Stromsektor durch kosteneffiziente, technologieneutrale Ausschreibungen für steuerbare Leistung sicherstellen. Die Gespräche zwischen der Bundesregierung und der Europäischen Kommission zur Ausgestaltung der Ausschreibungen verlaufen konstruktiv, und es ist mit einer baldigen Grundsatzverständigung zu rechnen. Im Anschluss an die politische Grundsatzverständigung sind bis zur beihilferechtlichen Genehmigung weitere Einzelfragen mit der Kommission zu klären. Ziel ist es, schnellstmöglich in das parlamentarische Verfahren einzusteigen und die Ausschreibungen so rasch wie möglich zu starten. Dies ist auch notwendig, um den Erzeugern Planungssicherheit zu geben und die Investitionen anzureizen, die notwendig sind, um die Versorgungssicherheit in Deutschland auch dauerhaft gewährleisten zu können. **(D)**

Frage 50

Frage des Abgeordneten **Mirze Edis** (Die Linke):

Prüft die Bundesregierung vor dem Hintergrund der geplanten Rettung eines großen italienischen Stahlwerks, Taranto, durch einen US-Investor, wobei der italienische Staat mit 40 Prozent am Kapital beteiligt werden soll („Investor aus USA soll Italiens Riesen-Stahlwerk retten“, „Frankfurter Allgemeine Zeitung“ vom 7. Dezember 2026, Seite 18), eine ähnliche politische Maßnahme, wie zum Beispiel eine Bundesbeteiligung am kriselnden Stahlwerk HKM in Duisburg, um die Grundstoffindustrie in Deutschland zu retten, und, falls nein, wieso nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

Die Bundesregierung hat ein großes Interesse an einer wettbewerbsfähigen deutschen Stahlindustrie. Die Stahlbranche befindet sich derzeit in einer ernsten Lage. Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie (BMWE) pflegt einen regen Kontakt mit der Stahlbranche und ist im engen Dialog mit Unternehmen, Sozialpartnern und Interessenvertretern, sei es zu einzelnen Förderprojekten oder auch zu aktuellen konjunkturellen Entwicklungen und Herausforderungen. Das BMWE hat dabei auch die Situation einzelner Unternehmen wie Hüttenwerke

- (A) Krupp Mannesmann (HKM) im Blick. Hier gibt es einen kontinuierlichen Austausch mit dem Unternehmen und Anteilseignern.

Zu einer etwaigen Bundesbeteiligung an HKM gibt es seitens der Bundesregierung keine Überlegungen.

Die Bundesregierung arbeitet hingegen weiterhin an einer deutlichen Verbesserung der allgemeinen Rahmenbedingungen. Dies betrifft verschiedene Bereiche wie Energiepreise, Leitmärkte, Bürokratieabbau, Handelsschutz und CO₂-Grenzausgleichsmechanismus.

Daneben unterstützen Bund und Länder die Industrie mit gezielten Förderprogrammen für die Umstellung auf zukunftsfähige und innovative Produktionsverfahren. Dadurch können diese Unternehmen ihre Wettbewerbsfähigkeit langfristig stärken. Hiervon konnte auch HKM mit Blick auf eine Zuwendung über die Bundesförderung Industrie und Klimaschutz jüngst profitieren.

Frage 51

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Kann die Bundesregierung erklären, warum die Versorgungssicherheit mit Erdgas laut der Bundesnetzagentur gewährleistet sein soll, diese aber ebenfalls dazu aufruft, den Gasverbrauch möglichst zu reduzieren, und kann die Bundesregierung vor diesem Hintergrund eine Gasmangellage in diesem Jahr ausschließen (www.t-online.de/heim-garten/aktuelles/id_101073342/fuellstand-der-gasspeicher-bei-kaeltewelle-noch-bis-zur-haelfte-gefuellt.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Stefan Rouenhoff**:

- (B) Die Bundesnetzagentur veröffentlicht regelmäßig auf ihrer Webseite eine aktuelle Lageeinschätzung zur Gasversorgung. Dort wird die Einschätzung abgegeben, dass die Versorgungssicherheit gewährleistet ist und die Gefahr einer angespannten Gasversorgung im Augenblick gering ist. Zusätzlich weist die Bundesnetzagentur darauf hin, dass ein sparsamer Gasverbrauch wichtig bleibt, da immer Risiken verbleiben.

Die Bundesregierung teilt die Auffassung der Bundesnetzagentur, dass die Gasversorgung gesichert ist und eine Gasmangellage im Augenblick nicht absehbar ist. Auf dem Weltmarkt wird ausreichend Erdgas angeboten. Die Bundesregierung teilt aber auch die Auffassung der Bundesnetzagentur, dass Risiken nicht gänzlich ausgeschlossen werden können.

Frage 52

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern sieht die Bundesregierung Reformbedarf bezüglich der deutschen Rechtslage zur Leihmutterschaft in Anbetracht der internationalen wirtschaftlichen und menschenrechtlich relevanten Implikationen, die dadurch entstehen, dass die konkrete Ausgestaltung des deutschen Verbots zu einer Verlagerung der Inanspruchnahme von Leihmutterschaft ins Ausland führt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Der deutsche Gesetzgeber hat sich für ein umfassendes Verbot von Leihmutterschaft entschieden. Nach § 13c des Adoptionsvermittlungsgesetzes (AdVermiG) ist die Er-

satzmuttervermittlung untersagt. Wer eine Ersatzmuttervermittlung betreibt oder für die Ersatzmuttervermittlung einen Vermögensvorteil erhält bzw. sich versprechen lässt, macht sich nach § 14b Absatz 1 und 2 AdVermiG strafbar. Außerdem ist es nach § 1 Absatz 1 Nummer 7 des Embryonenschutzgesetzes strafbar, bei einer Frau, welche bereit ist, ihr Kind nach der Geburt Dritten auf Dauer zu überlassen (Ersatzmutter), eine künstliche Befruchtung durchzuführen oder auf sie einen menschlichen Embryo zu übertragen. Die Bundesregierung hat derzeit keine Pläne, die diese Grundsatzentscheidung infrage stellen würden.

Frage 53

Frage des Abgeordneten **Ulrich von Zons** (AfD):

Welche Gründe sprechen vor dem Hintergrund der schriftlichen Erklärung der Justizministerin in Mecklenburg-Vorpommern, von ihrem Weisungsrecht gemäß den §§ 146 und 147 des Gerichtsverfassungsgesetzes (GVG) gegenüber den Staatsanwaltschaften keinen Gebrauch zu machen, aus Sicht der Bundesregierung dagegen, die §§ 146 und 147 GVG, welche die Weisungsgebundenheit der Staatsanwaltschaften gegenüber der jeweiligen Landesjustizverwaltung oder der Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz regeln, entweder ersatzlos abzuschaffen oder inhaltlich, etwa durch einen gesetzlich normierten Weisungskatalog, neu zu fassen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Mit dem Erlass der Justizministerin von Mecklenburg-Vorpommern vom 17. Dezember 2025 soll das Weisungsrecht der Justizministerin auf Fälle beschränkt werden, in denen die Generalstaatsanwältin gegen eine rechtsfehlerhafte staatsanwaltliche Sachbehandlung zu Unrecht nicht einschreitet. Zudem wird festgelegt, dass eine solche Weisung schriftlich zu ergehen hätte. Dies entspricht Selbstbeschränkungen des Weisungsrechts, die in den Ländern Nordrhein-Westfalen und Thüringen vorgenommen wurden. Auch das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz (BMJV) hat sich selbst verpflichtet, von seinem Weisungsrecht gegenüber dem Generalbundesanwalt nur zurückhaltend Gebrauch zu machen und Weisungen nur schriftlich zu erlassen.

Eine vollständige Abschaffung des Einzelfallweisungsrechts ist fachlich abzulehnen. Dies hat das BMJV schon in mehreren Antworten auf entsprechende Fragen Ihrer Fraktion dargelegt. Handlungen der Exekutive unterliegen der parlamentarischen Kontrolle. Diese verfassungsrechtlich gebotene Verantwortlichkeit steht einem „ministerialfreien Raum“ auf dem Gebiet der Strafverfolgung und damit einem vollständigen Ausschluss des externen Weisungsrechts entgegen. Auch bei einer Selbstbeschränkung der Ausübung des Weisungsrechts muss sichergestellt sein, dass zumindest bei rechtswidriger staatsanwaltlicher Sachbehandlung die Möglichkeit des Einschreitens durch das Justizministerium besteht. Ein Katalog von zulässigen Weisungen wäre schon deshalb nicht praktikabel, weil er nicht alle denkbaren Einzelfälle abbilden würde.

(A) Frage 54Frage der Abgeordneten **Nicole Gohlke** (Die Linke):

Wird das Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend bis zum Stichtag 1. August 2026 sicherstellen, dass der vom Bundesministerium erstellte Dritte Bericht der Bundesregierung zum Ausbaustand der ganztägigen Bildungs- und Betreuungsangebote für Grundschul Kinder nach § 24a SGB VIII (GaFöG-Bericht) ausgewiesene Mangel von rund 30 000 Ganztagesplätzen – bzw. bis zu 65 000 im sogenannten dynamischen Szenario – rechtzeitig mit zusätzlichen finanziellen Mitteln ausgeglichen wird, damit Familien den ihnen zugesicherten Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung zum Schuljahr 2026/2027 wahrnehmen können, insbesondere in westdeutschen Bundesländern und finanzschwachen Kommunen, in denen die Schaffung oder Finanzierung der nötigen Infrastruktur gefährdet ist, und, wenn nein, warum nicht, und, wenn ja, in welchem Umfang, und wie?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Mit dem Gesetz zur ganztägigen Förderung von Kindern im Grundschulalter wird ab dem 1. August 2026 stufenweise ein Rechtsanspruch auf Ganztagsförderung eingeführt. Der konkrete Ausbaubedarf für das Schuljahr 2026/27 lässt sich im sogenannten GaFöG-Bericht auf Grundlage der bestehenden Datenlage nur grob quantifizieren. Der Bericht zeigt aber auf, dass an vielen Stellen wirksame Maßnahmen zu erkennen sind, die dazu beitragen werden, ein flächendeckend bedarfsgerechtes ganztägiges Angebot für Erstklässlerinnen und Erstklässler bereitzustellen.

(B)

Entscheidend hierfür ist die Beibehaltung der Ausbaugeschwindigkeit. Zur Unterstützung der Länder, Gemeinden und Gemeindeverbände bei ihren Investitionen in den quantitativen und qualitativen investiven Ausbau ganztägiger Bildungs- und Betreuungsangebote gewährt der Bund den Ländern zur eigenen Bewirtschaftung Finanzhilfen nach Artikel 104c des Grundgesetzes in Höhe von 3,5 Milliarden Euro im Rahmen des Investitionsprogramms Ganztagsausbau. Der Bund beteiligt sich mit einer Förderquote von 70 Prozent am Gesamtvolumen des öffentlichen Finanzierungsanteils. Die konkrete Bewilligung der Mittel erfolgt auf Grundlage von Förderprogrammen, in denen die Länder unter anderem eine Auswahl der förderfähigen Maßnahmen treffen können.

Vor dem Hintergrund der laufenden Belastungen, also der Betriebskosten, die durch die jahrgangsweise Einführung des Rechtsanspruchs bei den Ländern entstehen, entlastet der Bund zudem durch geänderte Umsatzsteueranteile zugunsten der Länder.

Frage 55Frage der Abgeordneten **Iris Nieland** (AfD):

Wie begründet das Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend die vom Bundesrechnungshof in seinen „Bemerkungen 2025“ festgestellten überplanmäßigen Ausgaben in Höhe von 586 Millionen Euro beim Kinderzuschlag sowie für die vom Bundesministerium der Finanzen (BMF) ungenehmigte, aber laut Erklärung des BMF einwilligungsfähige Mehrausgabe von 10,2 Millionen Euro beim Kindergeld?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:**(C)**

Eine deutlich erhöhte Inanspruchnahme des Kinderzuschlags führte zu Mehrausgaben und zur Überschreitung des veranschlagten Ausgabeansatzes. Diese Entwicklung konnte im Vorfeld des Regierungsentwurfs sowie während des parlamentarischen Verfahrens zum Haushaltsgesetz 2024 noch nicht vorhergesehen werden.

Beim Kindergeld nach dem Bundeskindergeldgesetz ist die Zahl der Kinder, für die die Leistung bezogen wird, aufgrund der Vielschichtigkeit der Anspruchsberechtigung schwer zu prognostizieren. In den Jahren 2021 und 2022 stagnierten die Zahlen bzw. waren im Jahr 2023 rückläufig. Aufgrund dieser Entwicklung wurde bei der Haushaltsanmeldung davon ausgegangen, dass sich diese Entwicklung weiter fortsetzt, sodass ein Haushaltsansatz in 2024 von 210 Millionen Euro ausreichend erschien. Tatsächlich ist die Zahl der Kinder, für die Kindergeld nach dem BKGG bezogen wurde, jedoch wieder gestiegen. Daher ergab sich aufgrund der Ausgabenentwicklung im Laufe des Jahres ein unvorhergesehener Bedarf.

Frage 56Frage der Abgeordneten **Nicole Gohlke** (Die Linke):

Inwiefern stellt die Bundesregierung, hier insbesondere das Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, vor dem Hintergrund des IQB-Bildungstrends 2024 bei ihrer Kooperation mit Ländern und Kommunen sicher, dass der Ausbau der Ganztagsbetreuung tatsächlich zur Sicherung von Basiskompetenzen und zur Verringerung sozialer Disparitäten beiträgt, wenn die Bundesregierung selbst konstatiert, dass Kommunen ohne die Angebote der Jugendarbeit, insbesondere in Rand- und Ferienzeiten, keine Ganztagsbetreuung realisieren können (siehe Bundestagsdrucksache 21/3193), dafür aber verstärkt Assistenzkräfte oder sonstige „geeignete Personen“ anstelle von pädagogischen Fachkräften einsetzen wollen, und wie trägt die Bundesregierung vor diesem Hintergrund dazu bei, auch angesichts der von Kommunen als unzureichend kritisierten Finanzierung nach dem Ganztagsförderungsgesetz (siehe Dritter GaFöG-Bericht der Bundesregierung), dass der Ganztagsausbau nicht auf Kosten der Betreuungsqualität und des pädagogischen Niveaus erfolgt?

(D)Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Zentrales Element für bessere Bildung und mehr Teilhabe ist der Rechtsanspruch auf Ganztagsförderung für Kinder im Grundschulalter, der ab dem 1. August 2026 stufenweise in Kraft tritt. Der Bund unterstützt die Länder im Rahmen seiner verfassungsrechtlichen Möglichkeiten beim hierfür erforderlichen quantitativen und qualitativen Ausbau der Ganztagsangebote mit Finanzhilfen in Höhe von 3,5 Milliarden Euro sowie durch dauerhafte geänderte Umsatzsteueranteile zugunsten der Länder.

Bund und Länder haben mit der „Gesamtstrategie Fachkräfte in Kitas und Ganztags“ Empfehlungen zur Gewinnung und Sicherung von Personal erarbeitet. Mit dem „Kompass Erziehungsberufe“ hat das BMBFSFJ zudem ein Beratungsangebot für am Beruf Interessierte entwickelt. Zur Qualifizierung von Menschen ohne pädagogische Ausbildung im Ganztags hat das BMBFSFJ das Weiterbildungskonzept „Kompetent im Ganztags“ veröffentlicht, um damit die pädagogische Qualität der ganztägigen Bildungs- und Betreuungsangebote zu stärken.

- (A) Mit dem sich im parlamentarischen Verfahren befindlichen Entwurf eines „Gesetzes zur Stärkung der Angebote der Jugendarbeit im Ganzttag während der Schulferien“ sollen Länder und Kommunen in den Schulferien mehr Gestaltungsspielräume zur Einbindung von Angeboten der Jugendarbeit erhalten und sind weitere Voraussetzungen zur qualitäts- und rechtssicheren Ausgestaltung des Rechtsanspruchs vorgesehen.

Frage 57

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Warum hat die Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Karin Prien, im Rahmen der Sendung „Politikergrillen mit Jan Philipp Burgard“ eine Obergrenze für Kinder mit Migrationshintergrund an Schulen als „denkbares Modell“ bezeichnet (www.zeit.de/politik/deutschland/2025-07/karin-prien-bildungsministerin-obergrenze-kinder-migrationshintergrund#cid-76527236)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand:**

(C)

Unser Bildungssystem muss einer wachsenden Heterogenität mit entsprechenden Maßnahmen gerecht werden, um gerechte Bildungschancen für alle Kinder zu ermöglichen.

Für Bildungsministerin Prien ist entscheidend, dass alle Kinder, mit und ohne Migrationshintergrund, über ausreichende Deutschkenntnisse verfügen, wenn sie eingeschult werden. Dementsprechend setzt sich Bundesministerin Prien im Rahmen ihrer Zuständigkeit für eine verpflichtende Erhebung des Sprach- und Entwicklungsstands sowie für eine gezielte Förderung bereits im Kita-Alter ein. Eine vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den Ländern ist bei der Entwicklung entsprechender Maßnahmen entscheidend.

(B)

(D)