

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

58. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 25. Februar 2026

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	6917 A	Ates Gürpınar (Die Linke)	6924 A
Absetzung der Tagesordnungspunkte 4 und 31h	6919 B	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6924 B
Nachträgliche Ausschussüberweisung	6919 B	Martin Sichert (AfD)	6924 C
		Nina Warken, Bundesministerin BMG	6924 D
		Martin Sichert (AfD)	6924 D
		Nina Warken, Bundesministerin BMG	6925 A
Tagesordnungspunkt 1:		Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6925 B
Befragung der Bundesregierung	6919 C	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6925 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6919 D	Ates Gürpınar (Die Linke)	6925 D
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6920 B	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6925 D
Rüdiger Lucassen (AfD)	6921 A	Stephan Brandner (AfD)	6926 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6921 B	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6926 A
Rüdiger Lucassen (AfD)	6921 C	Thomas Erndl (CDU/CSU)	6926 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6921 D	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6926 C
Christoph Schmid (SPD)	6921 D	Thomas Erndl (CDU/CSU)	6926 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6922 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6926 D
Christoph Schmid (SPD)	6922 B	Martin Sichert (AfD)	6926 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6922 B	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6927 A
Albert Stegemann (CDU/CSU)	6922 C	Dr. Florian Dorn (CDU/CSU)	6927 A
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6922 C	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6927 B
Albert Stegemann (CDU/CSU)	6922 D	Martin Reichardt (AfD)	6927 C
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6922 D	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6927 C
Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6923 A	Robin Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6927 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6923 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6927 D
Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6923 B	Dr. Christos Pantazis (SPD)	6928 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6923 C	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6928 A
Ates Gürpınar (Die Linke)	6923 C	Dr. Christos Pantazis (SPD)	6928 B
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6923 D	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6928 B

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6928 C	Sabine Dittmar (SPD)	6934 D
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6928 D	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6934 D
Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6929 A	Sabine Dittmar (SPD)	6935 A
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6929 A	Dr. Rainer Kraft (AfD)	6935 B
Ates Gürpınar (Die Linke)	6929 B	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6935 B
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6929 C	Julia-Christina Stange (Die Linke)	6935 C
Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6929 C	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6935 C
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6929 D	Julia-Christina Stange (Die Linke)	6935 D
Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6930 A	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6936 A
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6930 B	Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6936 A
Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6930 B	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6936 B
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6930 C	Martin Sichert (AfD)	6936 B
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6930 C	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6936 C
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6930 D	Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6936 C
Ulrich Thoden (Die Linke)	6930 D	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6936 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6931 A	Stephan Brandner (AfD)	6937 A
Ulrich Thoden (Die Linke)	6931 B	Dr. Michael Blos (AfD)	6937 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6931 B	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6937 C
Martin Reichardt (AfD)	6931 C	Dr. Michael Blos (AfD)	6937 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6931 C	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6937 D
Stephan Brandner (AfD)	6931 D	Volker Mayer-Lay (CDU/CSU)	6938 A
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6931 D	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6938 A
Adam Balten (AfD)	6932 A	Volker Mayer-Lay (CDU/CSU)	6938 B
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6932 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6938 B
Adam Balten (AfD)	6932 B	Martin Reichardt (AfD)	6938 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6932 B	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6938 D
Axel Müller (CDU/CSU)	6932 C	Dr. Marlon Bröhr (CDU/CSU)	6939 A
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6932 C	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6939 A
Axel Müller (CDU/CSU)	6932 D	Kerstin Vieregge (CDU/CSU)	6939 B
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6933 A	Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6939 B
Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6933 A	Matthias David Mieves (SPD)	6939 C
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6933 B	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6939 C
Dr. Hans Theiss (CDU/CSU)	6933 C	Matthias David Mieves (SPD)	6939 D
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6933 C	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6940 A
Julia-Christina Stange (Die Linke)	6933 C	Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6940 A
Nina Warken, Bundesministerin BMG	6933 D	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6940 B
Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6934 A	Dr. Kirsten Kappert-Gonthier (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6940 C
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6934 B	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6940 C
Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6934 C	Dr. Kirsten Kappert-Gonthier (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6940 D
Boris Pistorius, Bundesminister BMVg	6934 C	Nina Warken, Bundesministerin BMG	6941 A
		Dr. Christina Baum (AfD)	6941 A
		Desiree Becker (Die Linke)	6941 B

Boris Pistorius, Bundesminister BMVg 6941 C
 Desiree Becker (Die Linke) 6941 C
 Boris Pistorius, Bundesminister BMVg 6941 C

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde 6941 C
 Drucksache 21/4187

Mündliche Frage 1

Bernd Schattner (AfD)

Pläne der Bundesregierung für den Bürokratieabbau in Deutschland

Antwort
 Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär
 BMDS 6941 D
 Zusatzfragen
 Bernd Schattner (AfD) 6942 A
 Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/
 DIE GRÜNEN) 6942 D
 Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/
 DIE GRÜNEN) 6943 A

Mündliche Frage 2

Stefan Schröder (AfD)

Maßnahmen der Bundesregierung zur Staatsmodernisierung und mögliche Konsequenzen bei einer Nichtumsetzung durch einzelne Ressorts

Antwort
 Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär
 BMDS 6943 C
 Zusatzfragen
 Stefan Schröder (AfD) 6943 C
 Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/
 DIE GRÜNEN) 6944 C
 Ruben Rupp (AfD) 6944 D

Mündliche Frage 3

Dr. Ingo Hahn (AfD)

Maßnahmen zur Verhinderung gegebenenfalls rechtswidriger Grundrechtseingriffe bei Durchsuchungen durch das Politische-Werbung-Transparenz-Gesetz

Antwort
 Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär
 BMDS 6945 B
 Zusatzfragen
 Florian Hahn (CDU/CSU) 6945 C
 Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
 DIE GRÜNEN) 6946 B

Mündliche Frage 4

Sonja Lemke (Die Linke)

Pläne der Bundesregierung für eine Beteiligung der Zivilgesellschaft an digitalpolitischen Vorhaben

Antwort
 Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär
 BMDS 6946 D
 Zusatzfragen
 Sonja Lemke (Die Linke) 6947 B
 Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/
 DIE GRÜNEN) 6947 D
 Stefan Schröder (AfD) 6948 B
 Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/
 DIE GRÜNEN) 6948 C

Mündliche Frage 6

**Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/
 DIE GRÜNEN)**

Mögliche Konsequenzen der Bundesregierung aus der geringeren Besteuerung von US-Digitalkonzernen hinsichtlich eines fairen Wettbewerbs

Antwort
 Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär
 BMDS 6949 A
 Zusatzfragen
 Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/
 DIE GRÜNEN) 6949 B
 Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
 DIE GRÜNEN) 6950 A
 Doris Achelwilm (Die Linke) 6950 B

Mündliche Frage 7

**Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
 DIE GRÜNEN)**

Maßnahmen und Prioritätensetzung der Bundesregierung für die Nachhaltigkeit in der Digitalisierung

Antwort
 Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär
 BMDS 6950 D
 Zusatzfragen
 Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
 DIE GRÜNEN) 6951 B

Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der AfD: **Schwerwiegende Fehler bei der Berichterstattung durch den öffentlich-rechtlichen Rundfunk** 6952 A
 Dr. Götz Frömming (AfD) 6952 A

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU)	6953 A
Sven Lehmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6954 A
Martin Rabanus (SPD)	6955 A
David Schliesing (Die Linke)	6956 B
Pascal Reddig (CDU/CSU)	6957 C
Martin Erwin Renner (AfD)	6958 C
Holger Mann (SPD)	6959 C
Leif-Erik Holm (AfD)	6960 C
Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6961 D
Ellen Demuth (CDU/CSU)	6962 C
Dr. Christoph Birghan (AfD)	6963 B
Ronald Gläser (AfD)	6963 D
Marvin Schulz (CDU/CSU)	6965 A

Zusatzpunkt 2:

Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Frieden und Sicherheit in Europa ver- teidigen – Solidarität mit der Ukraine zum Jahrestag des russischen Angriffskrieges	6965 D
Drucksache 21/4267	

in Verbindung mit

Tagesordnungspunkt 8:

Antrag der Abgeordneten Agnieszka Brugger, Robin Wagener, Dr. Konstantin von Notz, wei- terer Abgeordneter und der Fraktion BÜND- NIS 90/DIE GRÜNEN: Die Freiheit der Ukraine und Europas Sicherheit gegen Ge- walt und Terror verteidigen	6966 A
Drucksache 21/4270	

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 3:

Beschlussempfehlung und Bericht des Aus- wärtigen Ausschusses zu dem Antrag des Ab- geordneten Markus Frohnmaier und der Frak- tion der AfD: Für einen Neubeginn in den deutsch-amerikanischen Beziehungen – Zu- sammen für Sicherheit, Stabilität und Frie- den in der Ukraine	6966 A
Drucksachen 21/3307, 21/3630	
Dr. Johann David Wadephul, Bundesminister AA	6966 A
Udo Theodor Hemmelgarn (AfD)	6967 B
Christoph Schmid (SPD)	6968 C
Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6969 C

Ulrich Thoden (Die Linke)	6970 B
Alexander Radwan (CDU/CSU)	6970 D
Robin Wagener (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6971 C
Alexander Radwan (CDU/CSU)	6972 A
Sanae Abdi (SPD)	6972 B

Zusatzpunkt 4:

Antrag der Abgeordneten Katharina Beck, Julian Joswig, Sascha Müller, weiterer Abge- ordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Groß denken bei Skalierung und Zukunftsinnovationen – Finanzierungsbe- dingungen für Startups und Scaleups in Deutschland und Europa jetzt massiv ver- bessern	6973 B
Drucksache 21/4269	

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 5:

Antrag der Abgeordneten Ayse Asar, Dr. Andrea Lübcke, Claudia Müller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜND- NIS 90/DIE GRÜNEN: Eine Modernisie- rungsagenda zur Entlastung der Wissen- schaft und Forschung von kleinteiliger Bürokratie vorlegen	6973 C
Drucksache 21/4221	
Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6973 D
Joachim Ebmeyer (CDU/CSU)	6974 D
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	6975 C
Enrico Komning (AfD)	6976 A
Dr. Philipp Rottwilm (SPD)	6977 A
Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6977 C
Agnes Conrad (Die Linke)	6978 B
Vanessa Zobel (CDU/CSU)	6979 A
Gerrit Huy (AfD)	6979 D
Daniel Bettermann (SPD)	6981 A
Dr. Konrad Körner (CDU/CSU)	6981 D
Katharina Beck (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	6982 C
Dr. Konrad Körner (CDU/CSU)	6983 A

Tagesordnungspunkt 5:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregie-
rung eingebrachten Entwurfs eines **Geset-
zes zur besseren Verhinderung miss-**

bräuchlicher Anerkennungen der Vaterschaft	6983 C
Drucksache 21/4081	
b) Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Tobias Matthias Peterka, Rainer Galla, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Reform der missbräuchlichen Anerkennung von Vaterschaften	6983 C
Drucksache 21/4264	
Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ...	6983 D
Stephan Brandner (AfD)	6984 C
Sonja Eichwede (SPD)	6985 C
Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	6986 B
Luke Hoß (Die Linke)	6987 A
Dr. Cornell-Anette Babendererde (CDU/CSU) .	6987 D
Arne Raue (AfD)	6989 B
Carmen Wegge (SPD)	6989 D

Tagesordnungspunkt 6:

Antrag der Abgeordneten Marc Bernhard, Carolin Bachmann, Olaf Hilmer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Wahlversprechen einhalten – Heizungsgesetz abschaffen	6990 C
Drucksache 21/4265	
Marc Bernhard (AfD)	6990 C
Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU)	6991 C
Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	6992 C
Helmut Kleebank (SPD)	6993 B
Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	6993 C
Violetta Bock (Die Linke)	6995 A
Lars Rohwer (CDU/CSU)	6996 A
Marc Bernhard (AfD)	6996 C
Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	6997 D
Olaf Hilmer (AfD)	6998 D
Nächste Sitzung	6999 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	7001 A
---------------------------------	--------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde	7001 D
---	--------

Mündliche Frage 5

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Einschätzung der Bundesregierung zu einer möglichen internationalen Wettbewerbsfähigkeit europäischer KI-Systeme

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär

BMDS 7001 D

Mündliche Frage 8

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mögliche Ergebnisse der angekündigten Prüfung einer Förderung europäischer sozialer Medien

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär

BMDS 7002 A

Mündliche Frage 9

Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Einschätzung der Bundesregierung zum möglichen Einsatz von Produkten der Firma Palantir in Bundesbehörden

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär

BMDS 7002 B

Mündliche Frage 10

Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Anzahl der Prüfungen von IT-Beschaffungsvorhaben seit Einführung des IT-Vorbehalts durch das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär

BMDS 7002 C

Mündliche Frage 11

Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Beiträge des Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung zu den Empfehlungen der Kommission zur Sozialstaatsreform

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär

BMDS 7002 C

Mündliche Frage 12**Stephan Brandner (AfD)****Fünf Bereiche mit dem größten digitalen Nachholbedarf nach Einschätzung des Bundesministers für Digitales und Staatsmodernisierung, Dr. Karsten Wildberger**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär

BMDS 7003 A

Mündliche Frage 13**Stephan Brandner (AfD)****Mögliche Pläne der Bundesregierung für eine internationale Wettbewerbsfähigkeit Deutschlands im Bereich der künstlichen Intelligenz**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär

BMDS 7003 C

Mündliche Frage 14**Bernd Schattner (AfD)****Einschätzung der Bundesregierung zu Fortschritten bei der Digitalisierung in Deutschland**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär

BMDS 7003 D

Mündliche Frage 15**Sandra Stein (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Aktueller Umsetzungsstand des Once-Only-Prinzips für Unternehmen**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär

BMDS 7004 A

Mündliche Frage 16**Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Einschätzung der Bundesregierung zur Nutzung der EUDI-Wallet zur Altersverifikation im Internet**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär

BMDS 7004 C

Mündliche Frage 17**Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Auffassung der Bundesregierung zur Vereinbarkeit einer wertebasierten Digitalisierung mit dem Recht auf eine anonyme und pseudonyme Internetnutzung**

Antwort

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär

BMDS 7004 D

Mündliche Frage 18**Maximilian Kneller (AfD)****Kenntnisse der Bundesregierung zu möglichen Folgen für die Trinkwasserversorgung durch die geplante Bahntrasse Bielefeld–Hannover**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7005 A

Mündliche Frage 19**Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Anzahl der geplanten und finanziell gesicherten kleinen und mittleren Maßnahmen im Schienenverkehr bis 2030**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7005 B

Mündliche Frage 20**Victoria Broßart (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Pläne für eine Baufinanzierungsvereinbarung im Zuge des Schienenbauvorhabens Hof–Marktredwitz sowie für die Elektrifizierung der Pegnitzstrecke**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7005 C

Mündliche Frage 21**Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Kenntnisse der Bundesregierung zu Kosten und Verspätungen im Zusammenhang mit der Generalsanierung der Riedbahn**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7005 D

Mündliche Frage 22**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Erkenntnisse der Bundesregierung über eine mögliche Einführung von Zugangsbeschränkungen zu Bahnsteigen**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7006 A

Mündliche Frage 23**Christian Görke** (Die Linke)**Anzahl von Aufzügen und Rolltreppen außerhalb Betrieb an Verkehrsstationen in Brandenburg**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7006 C

Mündliche Frage 24**Christian Görke** (Die Linke)**Statistische Angaben zur Barrierefreiheit von Verkehrsstationen in Brandenburg**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7006 D

Mündliche Frage 25**Karl Bär** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Auswirkungen der Vollsperrung der Bahnstrecke München–Rosenheim nach aktuellem Kenntnisstand der Bundesregierung**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7007 A

Mündliche Frage 26**Maximilian Kneller** (AfD)**Finanzieller Gesamtaufwand für die E-Auto-Prämie**

Antwort

Carsten Träger, Parl. Staatssekretär BMUKN .. 7007 A

Mündliche Frage 27**Swantje Henrike Michaelsen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Erkenntnislage der Bundesregierung zu CO₂-Einsparungen durch Plug-in-Hybride im Rahmen der E-Auto-Förderung**

Antwort

Carsten Träger, Parl. Staatssekretär BMUKN .. 7007 B

Mündliche Frage 28**Thomas Fetsch** (AfD)**Auffassung der Bundesregierung zu einer möglichen Senkung der Grunderwerbsteuer zur Förderung des Wohnungsbaus**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB 7007 D

Mündliche Frage 29**Thomas Fetsch** (AfD)**Mögliche Pläne der Bundesregierung für eine Verbesserung der Eigenkapitalausstattung**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB 7008 A

Mündliche Frage 32**Rainer Galla** (AfD)**Äußerungen des Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien im Zusammenhang mit der Verwendung KI-generierten Materials im ZDF**

Antwort

Dr. Wolfram Weimer, Staatsminister BK 7008 B

Mündliche Frage 33**Andreas Audretsch** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Teilnehmerkreis bei einem Treffen zur Kinder-, Jugend- und Eingliederungshilfe am 26. Februar 2026 im Bundeskanzleramt**

Antwort

Dr. Michael Meister, Staatsminister BK 7008 C

Mündliche Frage 34**Markus Matzerath** (AfD)**Einschätzung der Bundesregierung zur Bedeutung indigener Europäer für das europäische Modell**

Antwort

Dr. Wolfram Weimer, Staatsminister BK 7008 D

Mündliche Frage 35**Stefan Schröder** (AfD)**Haltung der Bundesregierung zum Ausschluss Selbstständiger von der Aktivrente**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 7009 A

Mündliche Frage 36**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**Vorlage des ZEW-Gutachtens zu Umsatzsteuersätzen beim Bundesministerium der Finanzen und mögliche Schlussfolgerungen aus seinen Ergebnissen**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 7009 B

Mündliche Frage 37**Knuth Meyer-Soltau (AfD)****Einschätzung der Bundesregierung zur Sicherheitslage in deutschen Großstädten**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 7009 C

Mündliche Frage 38**Knuth Meyer-Soltau (AfD)****Einschätzung der Bundesregierung zu möglichen steigenden Ausgaben für integrationsbezogene Leistungen**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 7009 C

Mündliche Fragen 39 und 40**Sascha Lensing (AfD)****Anzahl der Übergänge von einer vorübergehenden zu einer dauerhaften Aufenthaltserlaubnis sowie Anzahl der erteilten Aufenthaltserlaubnisse nach § 104c des Aufenthaltsgesetzes**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 7010 A

Mündliche Frage 41**Kerstin Przygodda (AfD)****Mögliche Pläne der Bundesregierung zur statistischen Erfassung von Härtefällen bei Zwangsverheiratung**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 7011 A

Mündliche Frage 42**Jan Köstering (Die Linke)****Umfang der Unterstützung des Landes Berlin beim Stromausfall in Lichterfelde im Rahmen der Amtshilfe durch den Bund**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 7011 A

Mündliche Frage 43**Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Einschätzung der Bundesregierung zur Wirksamkeit von Erstorientierungskursen im Rahmen der Ausländerintegration**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 7011 C

Mündliche Frage 44**Clara Bünger (Die Linke)****Einschätzung zu den Auswirkungen der veränderten Zulassungen zu Integrationskursen auf die Integrationsziele der Bundesregierung**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 7012 A

Mündliche Frage 45**Clara Bünger (Die Linke)****Erneute Prüfung von Aufnahmezusagen für afghanische Schutzsuchende aufgrund einer erhöhten Gefährdungslage und aktueller Stand entsprechender Verfahren**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 7012 B

Mündliche Frage 46**Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Haltung der Bundesregierung zur Anpassung der Personalausweisgebühren und mögliche Überprüfung der bisherigen Praxis**

Antwort

Christoph de Vries, Parl. Staatssekretär BMI .. 7013 A

Mündliche Frage 47**Gökay Akbulut (Die Linke)****Kenntnisse der Bundesregierung zur Verwendung von EU-Mitteln für Syrien**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 7013 C

Mündliche Frage 48**Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)****Maßnahmen des Auswärtigen Amts zur Verhinderung von Desinformation**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 7013 D

Mündliche Frage 49**Markus Matzerath (AfD)****Position der Bundesregierung zu den Entwicklungen in den USA**

Antwort

Florian Hahn, Staatsminister AA 7014 A

Mündliche Frage 50**Jan Köstering** (Die Linke)**Kenntnisse der Bundesregierung zu Drohnensichtungen über Bundeswehrliegenschaften**

Antwort

Dr. Nils Schmid, Parl. Staatssekretär BMVg ... 7014 B

Mündliche Frage 51**Dr. Rainer Kraft** (AfD)**Erkenntnisse der Bundesregierung über mögliche Mehrkosten durch die Verwendung grünen Stahls**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 7014 D**Mündliche Frage 52****Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Zeitpunkt der Veräußerung der Tanquid-Anteile an der Fernleitungs-Betriebsgesellschaft mbH an den Bund durch Sunoco**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 7015 A**Mündliche Frage 53****Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke)**Kosten der Teilnahme am Weltwirtschaftsforum 2026 in Davos**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 7015 B**Mündliche Frage 54****Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Aktueller Stand der Verhandlungen mit der EU-Kommission zur beihilferechtlichen Genehmigung der Kraftwerksstrategie**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 7015 C**Mündliche Frage 55****Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)**Konsequenzen der Bundesregierung aus der Rechtsprechung zur Rückvergütung von Reiseleistungen und Auswirkungen auf den Reisevertrieb**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin
BMWE 7015 D**Mündliche Frage 56****Sebastian Maack** (AfD)**Anzahl der Unterhaltspflichtigen mit unbekanntem Aufenthaltsort**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 7015 D

Mündliche Frage 57**Lea Reisner** (Die Linke)**Kenntnisse der Bundesregierung zu deutschen Doppelstaatlern im israelischen Militär**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 7016 A

Mündliche Frage 58**Rainer Galla** (AfD)**Mögliche Änderungen der Strafprozessordnung zum Schutz von Rechtsanwälten und aktuelle Erkenntnislage zu Durchsuchungen von Kanzleien**

Antwort

Frank Schwabe, Parl. Staatssekretär BMJV 7016 B

Mündliche Frage 59**Sonja Lemke** (Die Linke)**Position der Bundesregierung zu Altersbeschränkungen für die Nutzung von Social-Media-Angeboten**

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin
BMBFSFJ 7016 C**Mündliche Frage 60****Kerstin Przygodda** (AfD)**Mögliche politische Maßnahmen gegen Zwangsverheiratung**

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin
BMBFSFJ 7016 D

Mündliche Frage 61**Martin Reichardt (AfD)****Stand der Anfertigung einer angekündigten Übersicht über Zweit- und Letztempfänger von „Demokratie leben!“-Projekten**

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin
BMBFSFJ 7017 A**Mündliche Frage 62****Martin Reichardt (AfD)****Ausgestaltung der angekündigten Weiterentwicklung des Bundesprogramms „Demokratie leben!“**

Antwort

Mareike Lotte Wulf, Parl. Staatssekretärin
BMBFSFJ 7017 B**Mündliche Frage 63****Tobias Matthias Peterka (AfD)****Integrationsvoraussetzungen für eine Bleibeperspektive von Flüchtlingen nach der Ausbildung nach Ansicht der Bundesministerin für Arbeit und Soziales, Bärbel Bas**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 7017 C

Mündliche Frage 64**Dr. Ingo Hahn (AfD)****Die fünf häufigsten ausländischen Staatsangehörigkeiten bei SGB-II-Betrugsfällen**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 7017 D

Mündliche Frage 65**Cem Ince (Die Linke)****Position der Bundesregierung zu einer Einstufung der Behinderung demokratischer Mitbestimmung als Officialdelikt**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 7017 D

Mündliche Frage 66**Cansin Köktürk (Die Linke)****Statistische Werte im Kontext einer möglichen Einführung einer Arbeitspflicht für Sozialleistungsbeziehende**

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 7018 A

Mündliche Frage 67**Cansin Köktürk (Die Linke)****Einschätzung der Bundesregierung zur Verfassungskonformität einer Arbeitspflicht für Sozialleistungsbeziehende**

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 7018 C

(A)

(C)

58. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 25. Februar 2026

Beginn: 14:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Guten Tag, alle zusammen! Hiermit eröffne ich unsere Sitzung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Schwerwiegende Fehler bei der Berichterstattung durch den öffentlich-rechtlichen Rundfunk

ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Frieden und Sicherheit in Europa verteidigen – Solidarität mit der Ukraine zum Jahrestag des russischen Angriffskrieges

Drucksache 21/4267

ZP 3 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag des Abgeordneten Markus Frohnmaier und der Fraktion der AfD

Für einen Neubeginn in den deutsch-amerikanischen Beziehungen – Zusammen für Sicherheit, Stabilität und Frieden in der Ukraine

Drucksachen 21/3307, 21/3630

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Beck, Julian Joswig, Sascha Müller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Groß denken bei Skalierung und Zukunftsinnovationen – Finanzierungsbedingungen für Startups und Scaleups in Deutschland und Europa jetzt massiv verbessern

Drucksache 21/4269

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Finanzausschuss

Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Haushaltsausschuss

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Ayse Asar, Dr. Andrea Lübcke, Claudia Müller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Eine Modernisierungsagenda zur Entlastung der Wissenschaft und Forschung von kleinteiliger Bürokratie vorlegen (D)

Drucksache 21/4221

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung (f)
Innenausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

ZP 6 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Stärkung der Tarifautonomie durch die Sicherung von Tariftreue bei der Vergabe öffentlicher Aufträge des Bundes (Tariftreuegesetz)

Drucksache 21/1941

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss)

Drucksache 21/...

– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 21/...

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten Lisa Badum, Swantje Henrike Michaelsen, Dr. Julia Verlinden, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Nach Urteil des Bundesverwaltungsgerichts – Ein Klima-Turbo für Deutschland**
- Drucksache 21/4271**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
- ZP 8 Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Energiesicherheit stärken, Strompreise senken – Maßnahmen für eine schnellere Energiewende**
- Drucksache 21/...**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
- ZP 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Jörg Cezanne, Lorenz Gösta Beutin, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
- (B) **Bezahlbarer Strom für die Menschen und das Klima**
- Drucksache 21/4273**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
- ZP 10 **Weitere Überweisung im vereinfachten Verfahren**
- Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, Dr. Ophelia Nick, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Empfehlung des Bürgerrats „Ernährung im Wandel: Zwischen Privatangelegenheit und staatlichen Aufgaben“ zur Altersgrenze für Energydrinks umsetzen**
- Drucksache 21/4285**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Gesundheit
- ZP 11 **Weitere abschließende Beratung ohne Aussprache**
- Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu der Verordnung der Bundesregierung
- Zweiundzwanzigste Verordnung zur Änderung der Außenwirtschaftsverordnung** (C)
- Drucksachen 21/2879, 21/3137 Nr. 2, 21/...**
- ZP 12 **Aktuelle Stunde**
- auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD
- Verwandtenbeschäftigung bei AfD-Abgeordneten – Bereicherung auf Staatskosten vermeiden, rechtliche Konsequenzen ziehen**
- ZP 13 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Beschleunigung der Verfügbarkeit von Wasserstoff und zur Änderung weiterer rechtlicher Rahmenbedingungen für den Wasserstoffhochlauf und weiterer energierechtlicher Vorschriften**
- Drucksache 21/2506**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss)
- Drucksache 21/...**
- ZP 14 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung des nationalen Rechts an die Reform des Gemeinsamen Europäischen Asylsystems (GEAS-Anpassungsgesetz)**
- Drucksache 21/1848** (D)
- Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses (4. Ausschuss)
- Drucksache 21/...**
- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
- Drucksache 21/...**
- ZP 15 Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des AZRG und weiterer Gesetze in Folge der Anpassung des nationalen Rechts an das Gemeinsame Europäische Asylsystem (GEAS-Anpassungsfolgesgesetz)**
- Drucksache 21/1850**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses (4. Ausschuss)
- Drucksache 21/...**
- ZP 16 Beratung des Antrags der Abgeordneten Filiz Polat, Marcel Emmerich, Lamya Kaddor, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Zugang statt Blockade – Zulassungsstopp zu Sprach- und Integrationskursen beenden**
- Drucksache 21/4280**

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Haushaltsausschuss
- ZP 17 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Kirsten Kappert-Gonthier, Ulla Schauws, Dr. Janosch Dahmen, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abgeordneten Stefan Seidler
- Versorgung bei Schwangerschaftsabbrüchen sichern**
- Drucksache 21/3909**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
- ZP 18 Beratung des Antrags der Abgeordneten Kathrin Gebel, Doris Achelwilm, Mandy Eißing, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
- Reproduktive Gerechtigkeit verwirklichen – Selbstbestimmung gewährleisten**
- Drucksache 21/4299**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Gesundheit
- ZP 19 **Aktuelle Stunde**
- (B) auf Verlangen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Kein Wegschauen auf Kosten der Betroffenen – Gewalt gegen Frauen, sexuellen Missbrauch und Netzwerke des Machtmissbrauchs aufklären und bekämpfen**
- Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit das erforderlich ist, abgewichen werden.
- Die Tagesordnungspunkte 4 und 31h werden abgesetzt. Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie der Zusatzpunktliste entnehmen.
- Außerdem mache ich auf eine **nachträgliche Ausschussüberweisung** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:
- Der am 28. Januar 2026 (55. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:
- Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Bürokratierückbau in der Gewerbeordnung und dem Energieverbrauchskennzeichnungsgesetz sowie anderer Rechtsvorschriften zur Aufhebung von Berichtspflichten**
- Drucksache 21/3740**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss gemäß § 96 der GO
- (C) Sind Sie damit einverstanden? – Ich höre und sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so gemeinsam beschlossen.
- Jetzt kommen wir zum Tagesordnungspunkt 1:
- Befragung der Bundesregierung**
- Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung den Bundesminister der Verteidigung, Herrn Boris Pistorius, sowie die Bundesministerin für Gesundheit, Frau Nina Warken, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden – –
- (Unruhe bei der AfD)
- Darf ich gerade mal bitten, die Gespräche ein bisschen leiser zu halten? Noch bin ich hier dran. Das wäre ganz nett.
- (Stephan Brandner [AfD]: Entschuldigung! Sie haben das Wort, Frau Präsidentin!)
- Ich würde es dann wiederholen, damit Sie auch wissen, was Sie jetzt hier erwartet. Herr Pistorius, der Bundesverteidigungsminister, und Frau Nina Warken, die Bundesgesundheitsministerin, geben jetzt ihre Berichte ab. Sie haben gemeinsam acht Minuten. Bestenfalls teilt man sich die; aber das liegt in der Kompetenz der beiden Minister.
- (D) Das Wort hat zuerst der Bundesminister der Verteidigung, Herr Boris Pistorius. Bitte sehr.
- Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:**
- Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vier Jahre Krieg, vier Jahre Tod, Folter und Vertreibung, vier Jahre, in denen Ukrainerinnen und Ukrainer in Kellern und U-Bahnhöfen Schutz vor Drohnen und Raketen suchen, vier Winter, in denen Kälte und Angst ihr Leben bestimmen. Wir haben grausame Bilder gesehen, die wir nie vergessen werden. Wir haben aber auch etwas anderes gesehen: eine beispiellose Standhaftigkeit, ein Volk, das sich nicht beugen lässt, Männer und Frauen, die ihre Freiheit und ihre Souveränität verteidigen mit einer Entschlossenheit, die uns Demut lehrt.
- Meine Damen und Herren, seit vier Jahren stehen wir der Ukraine gemeinsam zur Seite: politisch, finanziell und militärisch. Deutschland schultert den größten Teil. Denn für uns ist klar: Die Ukraine nicht zu unterstützen, würde uns deutlich teurer zu stehen kommen. Die Ukraine zu unterstützen, ist also nicht nur eine gewissermaßen moralische Pflicht, sondern liegt auch ganz klar im Interesse Deutschlands und im Interesse Europas. Der 24. Februar 2022 hat nicht nur die Ukraine für immer verändert, er hat sich eingebrannt in das Gedächtnis unseres Kontinents und unser Handeln seitdem geprägt. Wir haben vor vier Jahren eine verteidigungspolitische Zei-

Bundesminister Boris Pistorius

- (A) tenwende eingeläutet. Wir haben dabei eine Entschlossenheit an den Tag gelegt, die wohl niemand von uns so vorhergesehen hätte, nicht in Europa und auch nicht in Deutschland.

Die Notwendigkeit und die Pflicht, diesen Weg weiterzugehen, habe ich auch bei der Münchner Sicherheitskonferenz deutlich gemacht. Wir Europäer müssen deutlich mehr Verantwortung für unsere konventionelle Verteidigung übernehmen. Es liegt in unserer Hand, unsere Zukunft in Frieden und Sicherheit zu gestalten.

Wir haben einiges erreicht und auch in diesem Jahr einiges vor. Das Wehrdienst-Modernisierungsgesetz ist zu Beginn des Jahres in Kraft getreten. Mit insgesamt rund 4 400 militärischen Neueinstellungen alleine im Januar haben wir die Vergleichszahlen aus dem Vorjahr um satte 17 Prozent übertroffen. Das zeigt: Das Interesse an der Bundeswehr ist groß, und es steigt. Mit dem Infrastrukturbeschleunigungsgesetz wollen wir Ausnahmeregelungen im Bau- und Umweltrecht für schnellere Bauvorhaben der Bundeswehr schaffen. Im Sommer werden wir das Reservestärkungsgesetz für eine noch bessere Einsatzbereitschaft und Verteidigungsfähigkeit unserer Streitkräfte auf den Weg bringen.

Die Liste unserer Vorhaben ist lang und umfasst alle Bereiche der Bundeswehr. Wir setzen unseren Weg hin zu einer modernen, einsatzbereiten Bundeswehr entschlossen fort. Ich danke Ihnen allen hier im Hohen Hause für die gute Zusammenarbeit und für die tatkräftige Unterstützung unseres Kurses. Und ich danke den Männern und Frauen in unserer Bundeswehr. Sie sind es, die täglich im Dienst für unser Land und für unsere Sicherheit unterwegs sind.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Sieghard Knodel [fraktionslos])

Lassen Sie mich zum Ende der Olympischen Winterspiele, die ich am Wochenende kurz besuchen konnte, noch etwas zu unseren Sportsoldatinnen und Sportsoldaten sagen. Sie haben – wie auch alle anderen deutschen Sportlerinnen und Sportler – beeindruckende Leistungen während der Olympischen Spiele gezeigt. Ohne Bundeswehr, meine Damen und Herren, hätten wir bei den Olympischen Spielen deutlich weniger zu feiern gehabt. Auch darüber darf ruhig mal geredet werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Sieghard Knodel [fraktionslos])

Präsidentin Julia Klöckner:

Besten Dank. – Nun hat das Wort für den zweiten einleitenden Bericht die Bundesministerin für Gesundheit, Frau Nina Warken.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es vom Kollegen Pistorius ge-

hört: Die derzeitige geopolitische Lage verlangt umfassende Reaktionen, gerade im Bereich der Gesundheitsversorgung. Diese gehen wir gemeinsam an, und aus diesem Grund werden wir auch zeitnah ein Gesundheitssicherstellungsgesetz vorlegen und damit einen einheitlichen, verbindlichen Rechtsrahmen für ein koordiniertes Zusammenwirken aller Akteure im Krisenfall schaffen.

Darüber hinaus haben wir natürlich weitere Herausforderungen im Gesundheitssystem: Vor allem geht die Schere zwischen Einnahmen und Ausgaben immer weiter auseinander. Das klare Ziel ist daher, Einnahmen und Ausgaben mit einem Paket aus entschiedenen Maßnahmen ins Gleichgewicht zu bringen und die Beiträge zur gesetzlichen Krankenversicherung zu stabilisieren. Dieses Paket werden wir im Frühjahr vorlegen.

Auch in der Pflege sind Reformen dringend notwendig; diese werden wir umsetzen. Es gibt immer mehr Pflegebedürftige und stark ansteigende Kosten; diese überfordern das System zunehmend. Mit der Reform wollen wir die Pflegeversicherung finanziell stabilisieren, Pflegebedürftige und ihre Angehörigen entlasten und auch gezielte Maßnahmen zur Verbesserung der Prävention und Versorgung umsetzen.

Darüber hinaus ist die Digitalisierung im Alltag nicht mehr wegzudenken – auch nicht und gerade nicht im Gesundheitswesen und in der Pflege. Deswegen greifen wir aktuelle Entwicklungen auf, werden bei der Digitalisierung insgesamt weiterkommen, sie als wesentliche Säule des Systems etablieren, eine Digitalstrategie mit einem Digitalgesetz vorlegen und damit vor allem auch das geplante Primärversorgungssystem unterstützen.

Um die Versorgung auch in Zukunft sicherstellen zu können, bedarf es auch der Weiterentwicklung der ambulanten Strukturen. Die Patientinnen und Patienten müssen künftig gut, zielgerecht und in einem guten zeitlichen Rahmen medizinisch versorgt werden; deswegen planen wir ein Primärversorgungssystem. Wir haben dazu einen Dialogprozess gestartet und werden auch hierzu im Sommer ein Gesetz vorlegen können.

Natürlich ist weiterhin auch die Notfallreform ein zentraler Baustein der geplanten Strukturreform. Auch hier wollen wir uns besser vernetzen, die bestehenden Strukturen besser zusammenbringen, Patienten gezielt steuern, Fehlinanspruchnahmen von Notfalleinrichtungen möglichst vermeiden und eine bedarfsgerechte Versorgung der Patientinnen und Patienten sicherstellen.

Zur Apothekenreform: Auch Apotheken spielen eine wichtige Rolle für eine niedrigschwellige Vor-Ort-Versorgung. In dieser Woche befindet sich das entsprechende Gesetz in der ersten Lesung. Mit dieser Reform wollen wir die Apotheken von unnötiger Bürokratie entlasten und ihre Kompetenzen noch besser nutzen.

Gemeinsam ist es auch unser Ziel, den Standort Deutschland weiter zu stärken, gerade auch in der Pharma- und Medizintechnikbranche. Deswegen setzen wir unseren Pharma- und Medizintechnikdialog fort. Unser Ziel ist ein schneller Zugang zu Innovationen und gleichzeitig die Sicherstellung der Versorgung; aber auch die finanzielle Situation der gesetzlichen Krankenversicherung muss in den Blick genommen werden.

Bundesministerin Nina Warken

- (A) Wir stellen uns den Herausforderungen, die anstehen, und setzen Maßnahmen um – mit dem Ziel einer guten, einer effizienten, einer verlässlichen Gesundheitsversorgung der Bürgerinnen und Bürger in der Stadt und auf dem Land.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich bei den beiden Bundesministern, dass sie die Zeit sehr gut eingehalten haben. Damit können wir dann auch fortfahren.

Ich will kurz noch mal eine Einleitung zur Orientierung geben. Also, wir kommen jetzt zu den Fraktionsrunden, wo ein Fragesteller aus der Fraktion jeweils die Hauptfrage stellt und die Möglichkeit für eine Nachfrage hat – für die erste Frage und Antwort jeweils eine Minute und für die Nachfrage und Antwort jeweils 30 Sekunden. Meine Bitte geht an die beiden Minister, oben die Zeit im Blick zu haben. Gelb steht für: „Achtung, gleich ist die Zeit abgelaufen!“, und Rot steht für: „Zeit ist abgelaufen!“

Jetzt darf ich das Wort an die Oppositionsfraktion AfD geben, und für die AfD hat Herr Rüdiger Lucassen das Wort. Bitte sehr.

(Beifall bei der AfD)

- (B) **Rüdiger Lucassen (AfD):**

Danke, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an Herrn Bundesminister Pistorius. Die Bundesregierung strebt eine Sollstärke von 260 000 aktiven Soldaten und 200 000 Reservisten an. Ihre Zielgruppe sind naturgemäß junge deutsche Männer. Nach Erkenntnissen der Demoskopie wählt mindestens jeder Dritte dieser jungen deutschen Männer die AfD. Ich kenne Sie, Herr Verteidigungsminister Pistorius, seit Ihrer Amtszeit als dezidierten AfD-Hasser. Und in der Praxis ist es nun mal so, dass AfD-Mitglieder und AfD-Funktionäre tatsächlich aus dem Dienst in unseren Streitkräften ausgeschlossen wurden und werden.

Meine Frage daher an Sie: Ist der junge AfD-Wähler in der Bundeswehr unter Ihrer Führung erwünscht? Welches Angebot können Sie ihm machen? Wollen Sie auch junge Männer, die der AfD zugeneigt sind?

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Redezeit ist abgelaufen!

Rüdiger Lucassen (AfD):

Ja oder nein?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal: Ich hasse niemanden. Das überlasse ich Ihnen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (C) Ich hasse niemanden, aber ich verabscheue so manche Ihrer politischen Positionen. Das ist mein Recht als Demokrat.

Darüber hinaus ist noch niemand aus der Bundeswehr ausgeschlossen worden, weil er AfD wählt – zumal wir gar nicht wissen, wer AfD wählt.

(Zuruf von der AfD: Doch!)

Von daher geht Ihre Frage in dieser Hinsicht ins Leere. Wer sich verfassungsfeindlich geriert, wer erkennbar nicht auf dem Boden unserer Verfassung steht, der muss mit dienst- und disziplinarrechtlichen Konsequenzen rechnen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage Ihrerseits? – Bitte.

Rüdiger Lucassen (AfD):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Die Sicherstellung der personellen Einsatzbereitschaft gehört auch zu Ihren Kernaufgaben. Sie brauchen Hunderttausende junge Männer, um Ihre selbst gesteckten Ziele zu erreichen. Viele dieser Männer wählen, wie gesagt, die AfD. Deshalb noch mal: Wie wollen Sie das Vertrauen junger patriotischer Männer gewinnen, die den Eindruck haben, dass sie nicht erwünscht sind?

(D)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Ich sage es noch mal in aller Deutlichkeit, meine Damen und Herren: Das sind keine von mir selbst gesteckten Ziele. Das sind Ziele – das werden Sie sicher als Mitglied des Verteidigungsausschusses wissen –, die sich aus den NATO-Fähigkeitszielen und den nationalen Ambitionen ableiten.

Wir heißen jeden willkommen – und das kann ich nur wiederholen –, der auf dem Boden unserer Verfassung steht und bereit ist, dieses wunderbare, großartige, welt-offene und fortschrittliche Land dann zu verteidigen, wenn es darauf ankommt.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen nun – –

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

– Es ist nicht vorgesehen, dass jetzt die Antworten noch kommentiert werden. – Deshalb kommen wir jetzt zur nächsten Fraktion, die die Gelegenheit für eine Frage hat. Das ist die SPD-Fraktion. Herr Abgeordneter Christoph Schmid, bitte sehr.

Christoph Schmid (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Pistorius, wir haben über Infrastruktur und

Christoph Schmid

- (A) über Personal gesprochen. Aber ja, es geht auch um den Aufwuchs beim Material. Da sehen wir in den letzten Jahren viel Gutes. Wir haben viele 25-Millionen-Euro-Vorlagen, die wir im Verteidigungsausschuss und im Haushaltsausschuss bearbeiten.

Aber können Sie noch mal erläutern, wie Ihr Haus sicherstellt, dass Beschaffungen strategisch fundiert, bedarfsgerecht, aber auch im Einklang mit europäischen Kooperationen erfolgen, wie auch das Fähigkeitsprofil der Bundeswehr dabei berücksichtigt wird und wie auch sichergestellt wird, dass es nicht nur kurzfristige Erfolge sind, sondern dass das in ein kohärentes europäisches Fähigkeitsprofil eingebettet ist?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege, wir haben Verteidigungspolitische Richtlinien, die in die NATO-Fähigkeitsziele eingebettet sind. Wir sind in der Endphase der Erarbeitung der Militärstrategie und des Fähigkeitsprofils der Bundeswehr – beides eng abgestimmt mit der NATO und den europäischen Partnern in der NATO. Daraus ergibt sich, was wir im Sinne von Fähigkeitszielen benötigen; daraus ergibt sich demzufolge auch der personelle, infrastrukturelle und materielle Aufwuchs der Bundeswehr, der damit strategisch in jeder Hinsicht eingebettet ist.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – Bitte.

(B)

Christoph Schmid (SPD):

Vielen Dank. – Herr Minister, was sind denn aus Ihrer Sicht weitere Voraussetzungen, Beschaffungen zu beschleunigen, damit die Bundeswehr die benötigten Fähigkeiten rechtzeitig erreicht? Welche Verantwortung trägt dabei aus Ihrer Sicht auch die Industrie?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Kollege, das Ganze gelingt in den Jahren, in denen das gelingen muss, nur, wenn alle an einem Strang ziehen, das heißt Industrie, Politik, Verwaltung, Bundeswehr und Beschaffungsbehörden. Deswegen ist es zunächst mal wichtig, dass wir weiter die gesetzlichen Regelungen schaffen und schon geschaffen haben durch das Bundeswehrbeschaffungsbeschleunigungsgesetz – im Januar in Kraft getreten –, ein wichtiges Gesetz, das weitere Möglichkeiten eröffnet, schneller zu beschaffen. Gleichzeitig kommt es auf das BAaINBw an. Wir werden bis April/Mai neue Strukturvorschläge im Sinne von Reformen der Prozesse, der Abläufe –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit, Herr Minister.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

– innerhalb des BAaINBw vorlegen und dann entsprechend umsetzen.

Präsidentin Julia Klöckner:

(C)

Mischkalkulatorisch waren Sie noch in der Zeit, aber hier individuell nicht.

Ich darf jetzt zur CDU/CSU-Fraktion kommen: Herr Abgeordneter Albert Stegemann hat das Wort.

Albert Stegemann (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage richtet sich an die Bundesgesundheitsministerin Nina Warken. Und zwar: Wir alle wissen ja, wie wichtig das Thema Lohnnebenkosten für unsere Wettbewerbsfähigkeit ist. Sie haben ja im letzten Jahr – darauf haben Sie in Ihren einleitenden Worten auch Bezug genommen – ein ganzes Maßnahmenpaket auf den Weg gebracht, um die Beiträge der GKV stabil zu halten. Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung in der kommenden Zeit, also in den kommenden Jahren, um die Beiträge stabil zu halten?

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank. – Wir planen zum einen, nach Abschluss der Beratungen der GKV-Finanzkommission, der für Ende März vorgesehen ist, ein Sparpaket zu schnüren, das wir bis zum Sommer im Kabinett verabschiedet haben müssen. Da ist die Aufgabe der Finanzkommission, einen breiten Vorschlag vorzulegen. Wir haben ja in etwa ein Delta für das nächste Jahr von 12, 13, 14 Milliarden Euro. Sie soll Vorschläge zu wesentlich mehr Einsparpotenzialen machen. Sie soll breite Vorschläge machen – einnahmen- und ausgabenseitig.

Darüber hinaus gibt es auch strukturelle Veränderungen – das Primärversorgungssystem, die Krankenhausreform, die Notfallreform –, die auch dazu führen werden, dass wir das Geld, das wir ins Gesundheitssystem geben, effizienter einsetzen und damit zur Stabilisierung der Beiträge beitragen können. Aber: Vor allem dieses Sparpaket wird einen großen Beitrag leisten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – Bitte.

Albert Stegemann (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Sie haben die GKV-Finanzkommission angesprochen. Auch wenn Sie uns vielleicht jetzt keinen sehr tiefen Einblick geben können: Was erwarten Sie denn von der GKV-Finanzkommission? Darauf sind wir alle gespannt.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Die GKV-Finanzkommission tagt momentan noch. Sie sollte die Ergebnisse ja erst wesentlich später vorlegen. Wir haben dann gesagt, wir brauchen sie schnell und wir brauchen sie umfangreich. In der Aufgabenbeschreibung ist der Wunsch formuliert, dass Vorschläge über Einsparungen in Höhe von 25 Milliarden Euro gemacht werden, dass alle Bereiche, dass auch Einnahmen und Ausgaben berücksichtigt werden. Wir wissen jetzt noch nicht, was konkret vorgelegt wird. Aber wir sind auch gewillt, dann ein Paket, das ausgewogen ist, vorzulegen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D)

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Wir kommen zur nächsten Fraktion. Für Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Agnieszka Brugger das Wort. Bitte.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, immer wieder diskutieren wir, wie riskant es in dieser Welt ist, wenn andere Staaten unsere Abhängigkeiten gegen uns verwenden. Immer wieder geht es dabei um Investitionen in kritische Infrastruktur aus dem Ausland – waren es die Gasspeicher, die Tanklager oder auch die Häfen. Aber es geht auch um kritische Fähigkeiten, wie zum Beispiel den milliardenschweren Großauftrag für Drohnen, wo Sie jetzt auf ein Unternehmen setzen, in das auch Peter Thiel mit seiner Beteiligungsgesellschaft investiert hat, der Peter Thiel, der immer wieder mit verstörenden Aussagen zu Europa und zur Demokratie auffällt. Niemand bestreitet, wie wichtig diese Fähigkeiten sind, aber können Sie uns sagen, warum die Bundesregierung immer wieder in dieser Naivität wider besseres Wissen handelt, statt an europäischen Lösungen zu arbeiten, die uns wirklich unabhängig machen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

(B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Kollegin, die Bundesregierung ist weder naiv noch blind für das, was vor sich geht. Wir haben Bedarfe zu befriedigen, und zwar schnell. Nicht alles ist in Europa gleichzeitig verfügbar.

Ein klares Wort zu Herrn Thiel. Ich habe mich sehr deutlich zu ihm geäußert, übrigens schon lange, bevor das hier jemand getan hat, nämlich vor acht Jahren, von daher habe ich ein klares Bild. Gleichzeitig ist Herr Thiel als Investor nur in einem einstelligen Prozentbereich an diesem Unternehmen beteiligt, ohne operativen Einfluss, ohne Einfluss auf das, was in diesem Unternehmen geschieht oder für ihn einsehbar ist. Das hat uns das führende Unternehmen schriftlich bestätigt.

Und wenn wir alle Unternehmen ausschließen, in denen sich Investoren, die uns nicht gefallen, mit kleinen Anteilen tummeln, dann wird die Auswahl noch enger und der Wettbewerb noch schwieriger. Von daher haben wir uns dazu entschlossen, diesen Weg zu gehen, und werden das sehr sorgsam im Auge behalten.

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Minister, wir haben alle noch das Interview vor Augen, in dem Sie selbst ein bisschen ins Schwimmen geraten sind, was jetzt die genaue Zahl der Anteile angeht. Wie stellen Sie denn sicher, dass sich die Bundesregierung nicht nur auf Selbstauskünfte von Firmen verlässt, sondern bei Investitionen ein Screening durchführt, das wirklich ausschließt, dass hier Risiken eingegangen werden?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung: (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Kollegin, Sie haben mich noch nicht schwimmen gesehen. Ich bin nicht ins Schwimmen geraten. Ich habe auf eine Frage eines Journalisten, die überraschend kam, gesagt: Ich habe nicht alle Vorgänge, nicht alle Details dazu im Kopf; aber wenn sich herausstellt, dass es eine qualifizierte Beteiligung von Herrn Thiel gibt, dann ist das anders zu bewerten, als wenn es eine geringere gibt. – Und genau das hat sich danach ergeben.

Vor einem Screening kann ich nur warnen. Dann würden wir jede Investition in Deutschland verunmöglichen, wenn wir jemanden zwingen, uns in die Unterlagen gucken zu lassen, was die Stakeholder-Beteiligungen angeht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Wir kommen am Schluss der Fraktionsrunde zur Fraktion Die Linke, und Herr Abgeordneter Ates Gürpinar hat das Wort. Bitte.

Ates Gürpinar (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Warken, meine Frage geht an Sie. Es geht wieder um die gesetzliche Krankenversicherung. Bislang sprechen Sie sich bei den Reformversuchen zwar gegen Denkverbote aus, haben aber selbst keine eigenen Vorschläge, was Sie haben wollen, und blockieren noch so zaghafte Denkversuche. Ihr Koalitionspartner SPD beispielsweise hatte das mit den Denkverboten ernst genommen und einen alten Vorschlag von uns noch einmal selbst erdacht. Die SPD wollte Kapitaleinkünfte in der gesetzlichen Krankenversicherung verbeitragen. Sie waren dagegen. Ihr Argument war, es würde die Verlässlichkeit der privaten Vorsorge unterlaufen.

Meine Frage an Sie: Wie erklären Sie einem Arbeitnehmer oder einer Arbeitnehmerin, die 5 000 Euro Bruttoeinkommen hat, dass sie knapp 530 Euro für Gesundheit und Pflege zahlen muss, jemand mit 1 000 Euro Arbeitseinkommen und 4 000 Euro Kapital- oder Mieteinnahmen aber nur ein Fünftel des Beitrags, obwohl beide gleich viel Brutto bekommen?

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Diese Fälle mag es geben; da gebe ich Ihnen recht. Ich stehe auch keinen Vorschlägen entgegen, die für eine gerechtere Ausgestaltung des Systems sind. Aber ich warne grundsätzlich davor, dass wir den Leuten einerseits sagen: „Ihr sollt für einen eventuellen Pflegefall im Alter, für die Rente Vorsorge betreiben“, und andererseits nehmen wir ihnen wieder das Geld weg, indem wir dann Beiträge erheben. Wir brauchen da Planungssicherheit; wir brauchen Anreize. Und andere Fragen, die Sie stellen, muss man, glaube ich, auf andere Weise klären.

Jetzt haben Sie gesagt: Es gab verschiedene Vorschläge. – Die gibt es jeden Tag. Ich habe immer gesagt, dass es nichts bringt, einzelne Vorschläge bis zum Ende totzudiskutieren. Es wird ein Gesamtpaket geben, das wir

(D)

Bundesministerin Nina Warken

- (A) vorlegen. Manche der Vorschläge, die es jetzt gibt, sind sicherlich eher weiterzuverfolgen, als es andere Vorschläge sind. Ich habe mich ja zum Beispiel zum Thema Zahnbehandlungen auch sehr klar geäußert. Aber es bleibt dabei, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist abgelaufen.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:
– wir werden ein Gesamtpaket vorlegen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke. – Eine Nachfrage?

Ates Gürpınar (Die Linke):

Vielen Dank. – Meine Nachfrage einfach noch mal zur Vergewisserung: Sie haben gesagt: keine Denkverbote. Sie sagen jetzt sogar, es soll nicht totdiskutiert werden. Aber solche Vorschläge negieren Sie, indem Sie sagen, das sei falsch. Deswegen noch mal meine Frage: Überlegen Sie nicht auch, solche Ungerechtigkeiten zu beseitigen, indem nicht mehr nur Lohn und Rente verbeitragt werden sollen, sondern eben auch Einnahmen aus Renditen und Mieten, welche übrigens vor allem die bekommen, die insgesamt eher mehr Geld haben?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Ulrich Thoden [Die Linke])

(B)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Was ich dazu denke, habe ich gesagt. Wenn wir über Ungerechtigkeit sprechen, dann ist es, glaube ich, auch eine Frage der Gerechtigkeit, darüber zu reden, wie versicherungsfremde Leistungen wie Beiträge für Bürgergeldempfänger zu regeln sind. Da ist, glaube ich, momentan die Situation auch so, dass das die Gemeinschaft der gesetzlich Krankenversicherten trägt.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Richtig!)

Andere Versicherte tragen das nicht. Das ist eine staatliche Aufgabe. Also auch da gibt es die Frage nach der Gerechtigkeit. Und insgesamt wird es Vorschläge geben, die in alle Richtungen gehen, die breit sind, die alle mit ins Boot nehmen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist abgelaufen.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:
Da dürfen Sie gespannt sein.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Das war aber wichtig und richtig!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Das war die erste Fraktionsrunde. Und wir machen weiter mit einer nächsten Fragerunde. Für die

AfD hat nun Herr Abgeordneter Martin Sichert das Wort. (C)
Bitte.

Martin Sichert (AfD):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin Warken, der CDU-Wirtschaftsrat forderte, dass die Krankenkassen künftig keine Leistungen mehr beim Zahnarzt bezahlen sollten. CDU-Vizefraktionsvorsitzender Stegemann schlug vor, 200 Euro Zuzahlung beim direkten Besuch beim Facharzt zu verlangen. CDU-Gesundheitspolitiker Hendrik Streeck überlegte öffentlich, älteren Menschen Medikamente zu verwehren. Die SPD schlug jetzt vor, eine Gesundheitsabgabe auf Mieten und auf die private Altersvorsorge zu erheben.

(Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD]: Das stimmt nicht!)

Sie selbst haben vorgeschlagen, dass sämtliche Zuzahlungen um 50 Prozent erhöht werden sollten. Das ZDF schreibt dazu – Zitat –: „Kaum ein Tag ohne neue Ideen zur Reform der gesetzlichen Krankenkassen. [...] Ein Ideen-Sammelsurium, das zu Verunsicherung führt.“

Sie selbst haben eine Kommission zur Reform der Krankenkassen eingesetzt, berufen sich auch immer wieder auf diese. Erklären Sie mir, warum CDU, SPD und auch Sie als Ministerin ständig mit neuen, halbgaren Hiobsbotschaften an die Presse gehen, anstatt das Ergebnis der eigenen Kommission abzuwarten. Sind das Testballons, mit denen Sie testen, bei welchen Forderungen es den geringsten Widerstand gibt, oder aus welchem Grund verunsichern Sie seitens der Koalition ständig die Bürger?

(D)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Also, was Sie zu meinem Vorschlag beim Thema Zuzahlung zitiert haben, ist so nicht zutreffend; das ist das Erste. Und das Zweite ist: Wir sind hier in einer Demokratie. Ich kann jetzt keinem verbieten, auch Vorschläge zu machen. Wir sind alle Parlamentarier. Natürlich dürfen Vorschläge gemacht werden.

Ich habe gesagt, dass ich einen Gesamtvorschlag vorlegen und nicht jeden Tag mit einem Teil des Paketes rausgehen werde, um das zu diskutieren. Ich mache also einen Gesamtvorschlag. Deswegen halte ich mich auch zurück, einzelne Vorschläge zu diskutieren. Es sei denn, es ist notwendig, dann äußere ich mich auch dazu. Aber was andere machen, das machen andere. Und da habe ich auch gar keine Ratschläge zu geben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage Ihrerseits.

Martin Sichert (AfD):

Ja. – Ein großer Teil der Kosten im Gesundheitswesen entsteht durch die Bürokratie. Es ist ja so, dass die Lobbyisten dafür gesorgt haben, dass wir in Deutschland ein völlig überbürokratisiertes Gesundheitssystem haben, eines der ineffizientesten der Welt. Obwohl wir beispielsweise heutzutage doppelt so viele Ärzte haben wie in den

Martin Sichert

- (A) 90er-Jahren, sind die Wartezeiten für die Patienten enorm lang geworden.

Meine Frage an der Stelle an Sie: Sind Sie dann auch bereit, sich im Rahmen dieser Reformen mit den relevanten Lobbyisten wie Krankenkassen, Pharmaindustrie, Krankenhauskonzernen anzulegen? Oder werden die ausgespart?

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Was Sie jetzt pauschal als „Lobbyisten“ bezeichnen, betrifft ja auch die Selbstverwaltung, die Teil unseres Gesundheitssystems ist und da auch eine wichtige und tragende Rolle spielt. Natürlich entsteht die Bürokratie einerseits durch uns als Gesetzgeber. Sie entsteht aber natürlich zum Beispiel auch durch Vorgaben von Krankenkassen oder seitens der Länder. Und wenn wir sagen: „Wir müssen von Bürokratie wegkommen“ – im Übrigen haben wir das auch schon in den letzten Gesetzgebungsverfahren getan –, dann müssen alle Beteiligten, die auch Bürokratie aufbauen, die Berichtspflichten, Dokumentationspflichten haben, mit uns zusammenwirken, um diese Bürokratie abzubauen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist abgelaufen.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:
Da sind natürlich alle gefragt.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt eine Nachfrage aus den Reihen von Bündnis 90/Die Grünen. Herr Abgeordneter Professor Armin Grau, bitte.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, meine Frage bezieht sich auf die Krankenhausreform, die heute ja eigentlich im Ausschuss auf der Tagesordnung war und jetzt wieder heruntergenommen wurde. Mit dem Krankenhausreformgesetz in der letzten Legislaturperiode hatten wir eine Stärkung der Qualität in den Fokus genommen. Das ist etwas, was Sie jetzt nach Ansicht aller Experten mit dem Krankenhausreformenpassungsgesetz an mehreren Stellen ja deutlich abschwächen. Jetzt ist es noch mal von der Tagesordnung heruntergenommen worden. Was wird es jetzt werden? Wohin wird es gehen?

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Werden Sie jetzt weiter den Ländern entgegenkommen –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist abgelaufen.

- Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):** (C)
– und die Qualitätskriterien noch weiter reduzieren?

Präsidentin Julia Klöckner:

Es blinkt Rot. – Bitte.

Nina Warken (CDU/CSU):

Es ist immer interessant, welche Haltung man zu dieser Krankenhausreform hat. Der grüne Kollege in Baden-Württemberg kritisiert mich dafür, dass ich den Ländern zu wenig entgegenkomme und die Reform zu wenig auf das Planungsrecht der Länder eingehen würde. Sie sehen es jetzt anders.

Ich glaube, man kann unterm Strich sagen: Wir haben mit dem Krankenhausreformenpassungsgesetz jetzt die ursprüngliche Reform für die Länder gut umsetzbar gestaltet. Es bleiben die Qualitätskriterien, auf die wir auch setzen. Es wird zur Transformation kommen, und es wird dieses Gesetz auch zeitnah geben.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:
Und da geht es auch nicht um Zugeständnisse, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist abgelaufen.

- Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:** (D)
– sondern darum, dass wir jetzt zu einem guten Ergebnis kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Die Linke hat Herr Abgeordneter Ates Gürpınar das Wort.

Ates Gürpınar (Die Linke):

Frau Ministerin Warken, ich bleibe überrascht. Wir haben jetzt Vorschläge der Union und von Ihnen zur Zuzahlung für Medikamente, Krankenhausaufenthalte und andere ärztlich verordnete Leistungen gehört. All das sind Vorschläge, die die Union in den letzten Wochen und Monaten quasi jede Woche wieder neu ins Feld geführt hat und die dafür sorgen, dass es für die Patientinnen und Patienten teuer wird. Diese wollen Sie nicht kommentieren; aber Vorschläge der SPD, Ihres Koalitionspartners, wollen Sie kommentieren. Deswegen meine Frage: Können Sie ausschließen, dass Ihre Versicherungsreform zu höheren Zuzahlungen für Medikamente für die Patientinnen und Patienten führt?

(Beifall bei der Linken)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Ich habe – das haben Sie vernommen – durchaus auch Vorschläge aus meiner eigenen Partei da kommentiert,

Bundesministerin Nina Warken

- (A) wo ich es für notwendig erachtet habe, wo ich auch eine große Verunsicherung bei den Bürgerinnen und Bürgern gespürt habe. Zu allem anderen habe ich, glaube ich, das Notwendige gesagt. Wir werden einen ausgewogenen Vorschlag sehr zeitnah, im Frühjahr, machen. Wir müssen mit dem Gesetz im Sommer ins Kabinett, um die Beiträge stabil zu halten. Mehr kann ich an der Stelle jetzt nicht ankündigen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Es gibt eine weitere Nachfrage aus der Fraktion der AfD. Herr Abgeordneter Stephan Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Ein Kostenfaktor ist ja immer auch die Anzahl der Krankenkassen. Ungefähr 100 Krankenkassen gibt es noch in Deutschland. Sie tun im Wesentlichen alle das Gleiche, nämlich den Mangel verwalten. Wir haben Hunderte von Vorständen in diesen ungefähr 100 Krankenkassen, 100 Verwaltungen, die, wie gesagt, alle das Gleiche tun. Ist das ein Ansatzpunkt für Sie, oder wie rechtfertigen Sie die Tatsache, dass wir noch ungefähr 100 Krankenkassen in Deutschland haben?

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

- (B) Das ist eine Frage, die immer wieder kommt. Ich glaube, man muss sich da auch ehrlich machen. Die Anzahl der Krankenkassen zu reduzieren, würde das System insgesamt auch nicht auf vernünftige finanzielle Beine stellen. Das kann einen Effekt haben, muss es aber nicht. Ich gehe davon aus, dass die Kommission sich mit dieser Frage beschäftigt. Wir haben zu Recht den Wettbewerb innerhalb der Krankenkassen mit ihren verschiedenen Angeboten, wir haben Regionalität. Das ist das eine.

Natürlich: Je mehr Verwaltungen man hat, desto mehr Kosten entstehen. Ich glaube, das kann man nicht wegdiskutieren.

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist abgelaufen.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Aber dass man sagt: „Krankenkassen weg, Kosten runter“, ist eine sehr einfache Rechnung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Ich komme zur nächsten Hauptfrage, und die geht an die Fraktion CDU/CSU. Herr Abgeordneter Thomas Erndl hat das Wort. Bitte.

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Pistorius, der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine geht in das fünfte Jahr. Die Ukraine erlebt jeden Tag furchtbare Kriegsverbrechen, und ein Ende ist nicht absehbar. Mit welchem Konzept geht die Bundesregierung in das nächste Jahr, um die Ukraine finanziell

- und militärisch, vor allem bei Waffen und Munition, weiter zu unterstützen, angesichts der Limits, die wir bei Produktionskapazitäten oder im finanziellen Bereich haben? (C)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Kollege, es geht im Grunde um drei Elemente. Das erste ist die weitere materielle Unterstützung; diese leisten wir in diesem Jahr mit 11,5 Milliarden Euro. Wir sind damit inzwischen deutlich der größte Unterstützer der Ukraine, nachdem die Vereinigten Staaten von Amerika zum größten Teil ausgefallen sind und Material an uns verkaufen.

Die zweite Säule ist die Ausbildung. Auch da sind wir nach wie vor führend.

Das dritte Element – es gewinnt zunehmend an Bedeutung – sind Joint Ventures zwischen deutschen und ukrainischen Unternehmen – sowohl in der Ukraine als auch in Deutschland – zur Produktion von entsprechenden Ausstattungsgegenständen. Jüngstes Beispiel: Ein Unternehmen in der Nähe von München hat in einem Joint Venture Drohnen hergestellt. Die erste konnte ich Präsident Selenskyj am Rande der MSC übergeben.

Das sind die Wege, die wir jetzt gehen, um schneller in die Produktion, schneller in die Auslieferung zu kommen, um für 1 Euro mehr zu bekommen, als es in der Vergangenheit der Fall sein konnte.

Präsidentin Julia Klöckner:

Gerne eine Nachfrage. (D)

Thomas Erndl (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, um das Ganze wirklich dauerhaft trag- und durchhaltefähig zu machen, müssen wir es auf viele Schultern verteilen. Welche Initiativen ergreift denn die Bundesregierung, um genau diese Unterstützung auf viele europäische Schultern zu verteilen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Kollege, indem wir unsere Mitstreiter – Alliierte und Partner – immer wieder dazu drängen, mehr zu machen und sich zu beteiligen. Auf jedem Treffen der UDCG geschieht das. Bei jedem Verteidigungsministertreffen geschieht das. Mark Rutte, der Generalsekretär der NATO, ich und viele andere sind immer wieder dabei, das zu verstärken. Wir beteiligen uns an PURL. Wir beteiligen uns an anderen Paketen und gehen dadurch als Vorbild voran.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Wir haben weitere Nachfragen. Für die Fraktion der AfD hat jetzt Herr Abgeordneter Martin Sichert die Möglichkeit zur Frage.

Martin Sichert (AfD):

Herr Minister, Sie haben gerade gesagt, dass für 11,5 Milliarden Euro Waffen an die Ukraine gehen. Sie sind nun mal nicht Verteidigungsminister der Ukraine, sondern Verteidigungsminister Deutschlands. Der Bun-

Martin Sichert

- (A) desgerichtshof hat Anfang dieses Jahres zudem festgestellt, dass die Ukraine hier einen Angriffsakt, nämlich die Sprengung von Nord Stream 2, verübt hat, also unsere Infrastruktur angegriffen hat. In früheren Zeiten war so was ein Kriegsgrund. Die Frage ist: Warum schützen Sie nicht deutsche Interessen? Warum schicken Sie Waffen in die Ukraine, in ein Land, das unsere eigene zentrale Infrastruktur angegriffen hat?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Wir unterstützen die Ukraine, weil sie als souveränes Land von einem Nachbarstaat angegriffen worden ist mit dem Ziel, es zu erobern und zu unterjochen. Die Sicherheit der Ukraine ist ein wesentlicher Bestandteil der Sicherheit Europas und Deutschlands. Deswegen unterstützen wir die Ukraine.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der CDU/CSU hat Herr Abgeordneter Florian Dorn das Wort. Bitte.

Dr. Florian Dorn (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Minister Pistorius, Sie haben selber gesagt: Wir müssen und wollen die Ukraine weiter unterstützen. Gleichzeitig wollen wir natürlich auch die Fähigkeitsziele und unsere eigene Verteidigungsfähigkeit weiter ausbauen. Welche Maßnahmen verfolgen Sie, insbesondere im Hinblick auf unsere Beschaffungsmaßnahmen, um die industriellen Produktionskapazitäten schneller hochskalieren und gleichzeitig langfristig sichern zu können? Geschieht dies zum Beispiel durch Abnahmegarantien, Mehrjahresverträge mit Innovationszyklen oder vielleicht auch durch gemeinsame europäische Beschaffungen? – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Kollege, das tun wir. Gerade Rahmenverträge sind das Mittel der Wahl. Vorauszahlungen sind das Mittel der Wahl, um unsere Industrie zu unterstützen. Gleichzeitig will ich davor warnen, den Eindruck zu verstärken, dass das ein Widerspruch sei: Produktion für die Unterstützung der Ukraine einerseits und Produktion für uns. Die Industrie profitiert genauso wie wir von dem, was die Ukraine jeden Tag auf dem Gefechtsfeld erfährt und lernt. Davon profitieren wir wechselseitig. Deswegen sind wir am Ende schneller und besser. Aber letztlich liegt der Ausbau der Kapazitäten bei der Industrie.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Eine weitere Nachfrage geht an die Fraktion der AfD. Herr Abgeordneter Martin Reichardt, bitte.

Martin Reichardt (AfD):

Herr Minister, seit der von Herrn Scholz ausgerufenen Zeitenwende ist ein Aufwuchs der Bundeswehr um 570 Soldaten erfolgt – in vier Jahren. Wenn wir uns das ausgegebene Ziel von 260 000 aktiven Soldaten ansehen: Verglichen mit den 186 000 Soldaten, die wir jetzt haben, bleibt bei Anhalten des derzeitigen Aufwuchstempos eine Zeit von über 500 Jahren, bis Sie Ihr Ziel erreichen. Wie können Sie vor diesem Hintergrund Ihr Säbelgerassel und Ihr großspuriges Auftreten nach außen rechtfertigen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Kollege, ich verbitte mir den Vorwurf des Säbelrasselns und anderem. Das ist Ihre Sprache, nicht meine.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Ihre Annahme, dass es einen Aufwuchs um 570 Soldaten gab, ist falsch. Wir sind heute wieder die größte Bundeswehr seit 2011. Wir haben 186 400 Soldaten, Tendenz steigend. Allein im Januar gab es einen Zuwachs von 17 Prozent. Es wäre gut, wenn Sie Ihre Hausaufgaben machten, bevor Sie Fragen stellen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Die Zahlen stimmen!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt eine vierte Nachfrage, und dann mache ich hier Schluss, damit wir durch die anderen Fragen durchkommen. Herr Robin Wagener, Bündnis 90/Die Grünen, hat das Wort. Bitte.

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Bundesminister Pistorius, Ihr Kollege Wadephul hat hier im Plenum bei der Befragung neulich gesagt, Deutschland liefere der Ukraine alles, was sie zur Verteidigung brauche. Ich war selber gerade mit der deutsch-ukrainischen Parlamentariergruppe in der Ukraine. Dort wurde uns sehr deutlich gesagt, dass sie den Taurus brauchen, um russische Abschussorte anzugehen, damit der Terror auf die Zivilbevölkerung aufhören kann. Ähnliches hörten wir vom NATO-Generalsekretär in München, als er die Alliierten aufforderte, die Offensivwaffen zu liefern, die es braucht, um in Russland Ziele zu treffen. Wann liefern Sie endlich Taurus?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege, zum Thema Taurus ist auch in diesem Haus alles gesagt, was öffentlich gesagt werden kann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C)

(D)

(A) Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Jetzt kommen wir zur nächsten Hauptfrage, und die kommt von der Fraktion der SPD. Herr Abgeordneter Dr. Christos Pantazis hat das Wort. – Bitte.

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Frage richtet sich an die Ministerin Warken. Frau Bundesministerin Warken, es gibt mittlerweile eine breite gesellschaftliche Unterstützung für die Einführung einer sogenannten Zuckerabgabe, auch innerhalb der CDU. Unser Ziel ist dabei die Senkung des Zuckergehalts insbesondere bei Softdrinks; es geht nicht um deren Verbot, sondern um deren Verteuerung. Die Risiken von Volkskrankheiten wie Diabetes, Adipositas, aber auch Bluthochdruck oder Karies und Parodontitis sind, glaube ich, bekannt. Es gibt aktuell Studien, die eine zweistellige Milliardensumme nennen, was die finanziellen Auswirkungen betrifft.

Deswegen wollte ich Sie fragen: Wie stehen Sie persönlich zur Einführung einer solchen Zuckerabgabe? Ist das aus Ihrer Sicht nicht auch ein Mittel, um die Einnahmen der Krankenkassen präventionsorientiert zu stärken?

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Dazu müsste sicher gestellt sein, dass die Steuereinnahmen dann auch tatsächlich der Krankenversicherung zugutekämen und nicht dem allgemeinen Haushalt zufließen würden. Ich glaube, unser Ziel sollte es bei der Diskussion sein, nicht über Einnahmequellen zu sprechen, sondern darüber, wie wir beim Thema Prävention weiter vorankommen. Und ich bin sehr offen für alle Vorschläge, bei denen es darum geht, zu erreichen, dass sich die Menschen in unserem Land besser ernähren, sie gesünder sind und wir entsprechend gute Lebensmittel haben.

Ich weiß: Es gibt unterschiedliche Haltungen dazu, auch bei mir in der Partei. Wir haben ja auch nicht nichts getan, sondern es gibt die Nationale Reduktions- und Innovationsstrategie, die jetzt evaluiert wird und bei der schon erste Erfolge zu verzeichnen sind. Das sollten wir auf jeden Fall weiter betrachten und uns dann überlegen, was ein geeignetes Steuerungsinstrument ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage.

Dr. Christos Pantazis (SPD):

Vielen Dank. – Welche Bedeutung könnten außerdem maßvolle Anpassungen präventionsorientierter Abgaben, zum Beispiel auf hochprozentigen Alkohol oder auf Tabak, aus Ihrer Sicht haben?

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Ich glaube, auch da zeigt der Blick in andere Länder, die etwas strengere Vorgaben und andere Rahmenbedingungen haben, dass diese Ansätze wirken. Also, ich denke, wir müssen offen darüber diskutieren, inwiefern wir mit steuernden Maßnahmen wie Preiserhöhungen

bessere Erfolge im Bereich der Prävention erzielen. Das sollten wir jetzt ergebnisoffen diskutieren, wenn wir das Thema „Prävention und Weiterentwicklung des Präventionsgesetzes“ in der Koalition insgesamt besprechen. **(C)**

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Nun gibt es weitere Nachfragen. Für Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Abgeordneter Johannes Wagner das Wort. Bitte.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Frau Ministerin, als Gesundheitsministerin sind Sie besonders der Gesundheit der Menschen im Land verpflichtet. Es gibt Daten, die besagen, dass gerade bei Kindern und Jugendlichen der übermäßige Verzehr von Zucker zu Adipositas führt und wir in Deutschland bei der Prävention Schlusslicht in Europa sind.

Deswegen noch mal die Frage an Sie – Sie haben sich jetzt nicht klar zur Frage von Herrn Pantazis geäußert –: Wie stehen Sie zur Debatte einer Zuckersteuer vor allem auf Softdrinks, aber zum Beispiel auch auf Zerealien, die ja oft von Konzernen mit bunten Tigern, mit Piratenschiffen, mit Dinosauriern beworben werden, um gezielt Kinder anzusprechen? Was sagen Sie dazu, dass Konzerne Gewinn mit dem Verkauf –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke, die Zeit ist abgelaufen. **(D)**

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– von zuckerhaltigen Lebensmitteln machen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Dazu habe ich, meines Erachtens, das Notwendige gesagt. Wir werden jetzt die Reduktions- und Innovationsstrategie für Zucker, Fett und Salz in Lebensmitteln bzw. Fertigprodukten auswerten und die weiteren Schritte, die daraus resultieren – das macht das Landwirtschaftsministerium –, gemeinsam angehen. Da gibt es dann mehrere Handlungsoptionen. Ich bin, wie gesagt, für Vorschläge offen, die zu einer besseren Gesundheit und zu mehr Prävention führen. Aber ich glaube, wir sollten uns die Dinge, die wir getan haben und jetzt evaluieren, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist um.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

– erst einmal anschauen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Es gibt eine weitere Nachfrage von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Abgeordnete Dr. Zoe Mayer, bitte.

(A) **Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, die Gesundheitsproblematiken ernährungsbedingter Krankheiten sind wirklich enorm. Der Bundeslandwirtschaftsminister tut leider wirklich nichts für die Verbesserung unserer Ernährungssituation in Deutschland und verweist immer gerne auf die Eigenverantwortung. Dabei hat Politik tagtäglich Auswirkungen darauf, was wir alle essen – und häufig leider nicht zu unserem eigenen Vorteil.

Deswegen die Frage an die Gesundheitsministerin: Was tun Sie denn ganz konkret, um Druck auf das Landwirtschaftsministerium auszuüben, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist abgelaufen. Vielen Dank.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– und sind Sie in Gesprächen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Ich stehe ganz an der Seite des Landwirtschaftsministers, wenn er sich dafür einsetzt, dass wir hier im Land Rahmenbedingungen haben, die es den Landwirtinnen und Landwirten ermöglichen, gute, gesunde, regionale Lebensmittel anzubauen und Tiere zu halten, sodass wir alle Nahrungsmittel hier produzieren können. Dort wissen wir genau: Woher kommt das Fleisch? Wie wurde das Tier gehalten? Wo ist das Gemüse gewachsen? Mit was ist es behandelt worden? Der Landwirtschaftsminister setzt sich dafür ein, dass wir diese Produktion weiterhin im Land haben, und darin unterstütze ich ihn.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Für die Fraktion Die Linke hat Herr Abgeordneter Ates Gürpinar das Wort. Bitte.

Ates Gürpinar (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Ministerin, ich bin etwas verwundert und muss Frau Mayer in einer Sache korrigieren. Der Landwirtschaftsminister tut nicht nur nichts dafür, sondern er tut aktiv was dagegen, indem er zum Beispiel 1 Million Euro in die Weinwerbung investiert hat.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Ist das hier Landwirtschaft oder Gesundheit?)

Meine Frage an Sie: Sind Sie in der Frage bei ihm, oder wollen Sie nicht tatsächlich Maßnahmen gegen Zucker, gegen Tabak, gegen Alkohol ergreifen – durch Tabak und Alkohol sterben übrigens knapp 150 000 Menschen im Jahr –, um den Konsum einzuschränken und die Prävention und Gesundheit der Menschen im Land zu fördern?

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit: (C)

Ich habe eben schon gesagt, dass wir ein Präventionsgesetz haben, welches wir weiterentwickeln wollen, und wir eine Präventionsstrategie auflegen. Dabei werden wir alle Ressorts, die beteiligt sind, einbinden. Es läuft nicht nichts; das habe ich auch schon gesagt. Wir haben die Nationale Reduktions- und Innovationsstrategie, die der Landwirtschaftsminister jetzt evaluiert, woraus er weitere Maßnahmen ableitet.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich will es kurz noch mal erläutern, weil es eben Wortmeldungen gab. Wir versuchen, fair zu sein. Es werden nur vier Nachfragen zugelassen. Wie gesagt: Wenn man sich früher meldet, dann klappt es auch.

Jetzt hat für eine letzte Nachfrage Frau Abgeordnete Linda Heitmann, Bündnis 90/Die Grünen, das Wort. Bitte.

Linda Heitmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ganz herzlichen Dank. – Das Thema Alkohol und die Tatsache, dass wir die Prävention verstärken müssen, wurden gerade schon von den Kolleginnen und Kollegen angesprochen. Der Public Health Index der AOK hat noch mal gezeigt, dass wir als Deutschland im Vergleich von 18 Ländern auf dem vorletzten Platz sind und in Deutschland jährlich ungefähr 74 000 Todesfälle auf Alkohol zurückzuführen sind. Was können Sie sich vorstellen? Welche positiven Präventionsmaßnahmen können wir uns von anderen Ländern abgucken, wenn es um Steuern geht, wenn es um Werbung geht, wenn es um Preise allgemein geht? (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Insgesamt ist es immer klug, auf Informationen zu setzen und beim Thema Werbung anzusetzen. Wir haben jetzt zum Beispiel schon eine Änderung beim begleiteten Trinken vorgenommen; da haben die Länder eine Initiative gestartet. Es muss ein Maßnahmenbündel werden. Ich glaube, dass wir da einen breiten Ansatz brauchen und nicht immer nur versuchen sollten, den Leuten was vorzuschreiben. Stattdessen sollten wir darauf hinweisen, welche Folgen welcher Ernährungsstil oder welche Folgen zum Beispiel der Genuss –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

– von Alkohol, Tabak oder anderen Drogen hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Wir kommen jetzt zur nächsten Hauptfrage in der Fraktionsrunde. Das Wort hat für das Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Janosch Dahmen. Bitte.

(A) **Dr. Janosch Dahmen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Auch ich würde gerne die Bundesgesundheitsministerin etwas fragen. Ihr stellvertretender Fraktionsvorsitzender aus der Unionsfraktion hat gerade etwas Wichtiges bei seiner Eingangsfrage in der Fraktionsrunde gesagt. Die Menschen in diesem Land – in den Betrieben und auch als Beitragszahlerinnen und Beitragszahler – treibt um, dass die Krankenkassenbeiträge immer weiter ansteigen, die Lohnnebenkosten immer teurer werden und dies den Wirtschaftsstandort stark belastet.

Sie haben sich jetzt angeschickt, mit dem Krankenhausreformsanierungsgesetz ein Gesetz auf den Weg zu bringen, von dem führende Wirtschaftsinstitute wie das RWI in Essen sagen, dass es pro Jahr zu 7 bis 11 Milliarden Euro an zusätzlichen Ausgaben führen würde. Halten Sie das in dieser Zeit für das richtige Signal? Und wäre es nicht andersherum viel richtiger und notwendiger, die Notfallreform, die ihrerseits 5 Milliarden Euro pro Jahr einsparen würde, endlich im Kabinett aufzusetzen und zu beschließen? Sie haben den Referentenentwurf im November eingebracht; die Anhörung ist abgeschlossen. Wann kommt diese Reform? Kommt sie endlich vor Ostern, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Redezeit ist abgelaufen.

(B) **Dr. Janosch Dahmen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– sodass die Beiträge nicht weiter steigen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Die Notfallreform kommt. Welche Einsparpotenziale sie hat, können weder Sie noch ich, glaube ich, auf den letzten Cent vorhersagen. Sie wird Einsparpotenziale haben. Sie ist im Moment zur Rechtsprüfung im Justizministerium. Wir gehen davon aus, dass wir sehr zeitnah damit ins Kabinett können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich will nachfragen. Es geht ja um einen Reformentwurf, der im Kern schon vor Jahren von Jens Spahn aufs Gleis gebracht wurde. Jetzt sagen Sie: Er ist weiter in Prüfung. Andere Maßnahmen sind in Kommissionen verschoben. – Gleichzeitig bringen Sie Gesetze aufs Gleis, die sogar noch mehr Ausgaben produzieren. Was konkret werden Sie kurzfristig tun – nicht in Kommissionen, sondern in der Gesetzgebung –, in Taten umsetzen, um Beitragssteigerungen für die Menschen in diesem Land zu verhindern?

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit: (C)

Dass wir unsere Gesetze rechtsförmlich prüfen, ist, glaube ich, gut, richtig und wichtig. Im Moment gibt es eine ganze Reihe von Vorhaben, die geprüft werden müssen. Insofern dauert es noch einen Moment. Das hat aber nichts mit Aufschieben zu tun, sondern ist das ganz normale Verfahren. Ansonsten werden wir – das habe ich gesagt – nach Abschluss der Kommission Ende März im Frühjahr ein Sparpaket vorlegen, das wir im Sommer im Kabinett beraten werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Abgeordneter Johannes Wagner das Wort.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, gerade habe ich mit meiner Frage nach der Zuckersteuer vor allem den Kinderschutz in den Mittelpunkt gestellt. Jetzt möchte ich noch einen anderen Weg versuchen, um Sie zu einer Antwort zu bewegen, nämlich mit der Frage der finanziellen Situation. Wir haben gerade gehört: Sowohl bei Tabak als auch bei Alkohol und Ernährung sind wir bei der Prävention Schlusslicht in Europa. Wir wissen, dass die ernährungsbedingten sowie die alkohol- und tabakbedingten Erkrankungen Milliarden kosten und viel Leid verursachen. Sind Sie mit mir der Ansicht, dass eine Präventionsstrategie, die auch Tabak und Alkohol beinhaltet, neben viel menschlichem Leid auch Geld einsparen würde?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Wenn die Menschen durch ihr Essverhalten, durch ihre Lebensgestaltung – etwa indem sie Bewegung mit einbauen – gesünder werden und wenn wir mit einer Präventionsstrategie dahin kommen, dass wir nicht erst ansetzen, wenn Menschen erkrankt sind, sondern Krankheiten möglichst vermeiden, dann spart das natürlich Geld im Gesundheitssystem.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich schaue in die Runde, ob es eine weitere Frage dazu gibt. – Gibt es nicht. Dann kommen wir zur nächsten Frage. Und die kommt von der Fraktion Die Linke, von Herrn Ulrich Thoden. Bitte.

Ulrich Thoden (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Frage geht an den Bundesminister der Verteidigung. Herr Minister, am 15. Januar dieses Jahres haben sich 15 Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr zu einer Erkundungsmission nach Grönland aufgemacht. Am selben Abend haben Sie in den „Tagesthemen“ ein Interview gegeben, weil es viele Fragen gab. Eine Frage war, ob es hier einen Zusammenhang mit den Annexionsdrohungen gegen Grönland durch Trump gibt. Sie haben gesagt, das sei schon vor längerer Zeit geplant worden, sei damit also

Ulrich Thoden

- (A) mehr oder weniger zeitliche Koinzidenz. Solch eine Koinzidenz kann es geben, ebenso wie jene, dass sie zweieinhalb Tage später, nach einer Zolldrohung Trumps, wieder zurückgefahren worden sind.

Diese Erkundungsmission soll das Ziel gehabt haben, eine mögliche weitere militärische Präsenz der NATO-Verbündeten vor Ort auszuloten. Jetzt ist die Frage: Ist eine weitere Präsenz, auch rollierender oder permanenter Truppenkontingente außerhalb von Arctic Sentry, an denen die Bundeswehr beteiligt sein könnte, dort geplant?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege, wie Sie wissen, beteiligen wir uns gerade an Arctic Sentry. Wir werden das auch in Zukunft tun – mit wechselnden Einheiten und wechselnder Intensität. Auf Grönland ist aktuell keine weitere Aktivität geplant; aber es ist nicht ausgeschlossen, dass wir dort, immer mit der NATO abgestimmt – im Kontext mit der NATO oder mit NATO-Partnern –, etwas tun.

Die Erkundungsmission – um das noch mal klarzustellen –, diene genau dazu, in der Folgerichtigkeit und der Schlussfolgerung aus den Erkenntnissen der letzten Jahre, was die Bedeutung der Sicherheit des hohen Nordens und der Arktis, zu denen Grönland gehört, betrifft, sicherzustellen, dass wir jederzeit auf einem Terrain, auf dem wir uns nicht auskennen, handlungsfähig sind. Die Bundeswehr nennt das den „Blick ins Gelände“, und genau dazu diene diese Erkundungsmission.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – Bitte sehr.

Ulrich Thoden (Die Linke):

Vielen Dank. – Dann interessiert mich, inwiefern die Beschaffung und die Einführung des Überschneefahrzeugs Husky 3 in Zusammenhang mit diesen Aktivitäten, die möglicherweise in der Arktis noch weiter zu verfolgen sind, stehen.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege, die Überschneefahrzeuge werden seit Jahren beschafft; die Beschaffungen sind nicht jetzt etwa ausgelöst worden. Unsere Gebirgsjäger arbeiten damit, andere Landstreitkräfte arbeiten damit. Wir üben damit regelmäßig in Norwegen. Deswegen verstehe ich Ihre Frage, ehrlich gesagt, nicht. Überschneefahrzeuge gehören zur Standardausstattung des deutschen Heeres.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Martin Reichardt das Wort.

Martin Reichardt (AfD):

Herr Minister, neben den Maßnahmen in Grönland hat Deutschland eine Brigade in Litauen. Diese Brigade wächst auf. Statt der 2 000 benötigten Freiwilligen haben Sie bisher 200 Freiwillige, und das trotz doppeltem Sold und Möglichkeit zum Wochenendheimpendeln. Meine Frage ist: Warum sagen Sie unseren Verbündeten und auch dem deutschen Volk nicht, dass Sie auch an der sogenannten NATO-Ostflanke –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist abgelaufen.

Martin Reichardt (AfD):

– einen ungedeckten Scheck von fragwürdigem militärischen Wert ausgestellt haben?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, ich kann nur damit beginnen, wie ich meine letzte Antwort an Sie beendet habe: Machen Sie bitte Ihre Hausaufgaben, und nehmen Sie nicht irgendwelche Zeitungsquellen, um solche Fragen zu stellen!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine weitere Nachfrage für die AfD-Fraktion: Herr Stephan Brandner, bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Herr Pistorius, der Kollege von den Linken hat ja gerade nach Grönland gefragt. Sie haben gesagt, das sei ein Blick ins Gelände gewesen. Es waren also 15 deutsche Soldaten wenig länger als einen Tag in Grönland, einem Land, das ungefähr siebenmal so groß ist wie Deutschland. Was genau haben die sich denn da im Gelände angeguckt?

(Dagmar Schmidt [Wetzlar] [SPD]: Eisbären!)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Kollege, ich freue mich, wenn Sie Freude an Ihrer eigenen Frage haben, aber Grönland ist ein dünn besiedelter, riesiger Teilkontinent. Es geht nicht darum, jeden Quadratzentimeter Eis zu begutachten, sondern darum, zu erfahren: Wo kann man landen? Wo kann man üben? Wo kann man lagern? Und wo kann man unterkommen? Es geht genau um diese Fragen. Exzellente Bundeswehrsoldaten brauchen nicht länger als zwei Tage, um das zu erkunden.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Es gibt hierzu keine weiteren Nachfragen.

Dann kommen wir schon zur nächsten Fragerunde. Für die AfD-Fraktion hat das Wort Herr Abgeordneter Adam Balten. Bitte.

(C)

(D)

(A) **Adam Balten** (AfD):

Sehr geehrter Herr Pistorius, Mitte 2024 sprachen Sie von Kriegstüchtigkeit bis 2029. Der Verteidigungsetat wird durch die Sonderschulden auf über 100 Milliarden Euro katapultiert – eine zwölfstellige Zahl. Das wird wohl jährlich bleiben. Die EU hat Programme wie „Readiness 2030“ und möchte quasi eine Kriegswirtschaft light aufbauen – Kostenfaktor circa 800 Milliarden Euro. Auch das wird der Bürger mit Steuern bezahlen – für Ihre Kriegstüchtigkeit.

Angesichts dieser Entwicklung stellt sich mir als Bürger die Frage: Gibt es ein aktualisiertes Schutzkonzept für unsere Heimat? Also, welche gegenfinanzierten Maßnahmen plant die Regierung, um die vorhandenen Kapazitäten zu erhöhen und um den Heimatschutz auszubauen? – Vielen Dank.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Verehrter Herr Kollege, die Fragen gehen etwas durcheinander. Die eine betrifft den Heimatschutz, die anderen die europäische Rüstungsunterstützung und unseren Haushalt. Um es klar zu sagen: Der Heimatschutz ist im Aufwuchs begriffen. – Wir haben eine Heimatschutzdivision; die Heimatschutzregimente entstehen. Wir haben mehr Wehrdienstleistende, die die Kontingente für den Heimatschutz auffüllen. Wir sind komplett im Plan. Damit ist Ihre Frage, glaube ich, beantwortet.

Präsidentin Julia Klöckner:

Haben Sie eine Nachfrage?

(B)

Adam Balten (AfD):

Ja. – Das bedeutet also im Umkehrschluss, dass trotz wachsender militärischer Risiken weiterhin keine wirklich verlässlichen Daten da sind, um den Heimatschutz zu reformieren. Also, welche konkrete Zielgröße in Bezug auf Heimatschutzpläne will die Bundesregierung bis wann verbindlich erreichen, und wie viel Geld möchte die Regierung für den Heimatschutz bereitstellen? – Vielen Dank.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Herr Kollege, ich versuche es noch mal: Sie können die NATO-Ziele und die nationalen Ambitionen nicht voneinander trennen. Beides gehört zusammen, beides rekurriert auf die Fähigkeitsziele, um die es geht. Fähigkeitsziele heißt nicht „soundso viele Verbände à x Mann und Frau“ oder „soundso viele Fahrzeuge von dem oder dem“, sondern es geht darum, dass die Fähigkeiten erfüllt werden müssen. Sie können die Ausgaben für Landes- und Bündnisverteidigung nicht auseinanderdividieren. Ich höre die Frage und ahne, wohin Sie wollen, aber: nicht mit mir.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Adam Balten [AfD]: Also keine Zahl!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Besten Dank. Ich sehe keine Nachfragen hierzu.

(C) Dann kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Und für die CDU/CSU-Fraktion hat Herr Abgeordneter Axel Müller das Wort. Bitte sehr.

Axel Müller (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin Warken, Sie haben bereits in Ihrem Eingangsvortrag wie auch auf die Frage meines Kollegen Stegemann das Primärversorgungssystem erwähnt und gesagt, Sie werden bis zum Sommer – ich gehe vom Sommer dieses Jahres aus – einen Gesetzentwurf vorlegen. Mich würde interessieren – und ich denke, die übrigen Anwesenden auch –, was denn genau mit diesem Primärversorgungssystem auf die Patienten und Patientinnen zukommt.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Gute Frage!)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Vielen Dank. – Es geht natürlich um den Sommer dieses Jahres. Wir sind jetzt dabei, mit den beteiligten Akteuren in verschiedenen Runden den Referentenentwurf vorzubereiten. Kernstück ist eine neue Ersteinschätzung über den Hausarzt, digital oder über die 116 117 der Kassenärztlichen Vereinigungen. Darüber erfolgt die Einschätzung: „Ist ein Facharzttermin nötig? Wenn ja, bei welchem Facharzt und innerhalb welcher Zeit?“, verbunden mit einer Termingarantie. Das ist das Kernelement.

(D) Ein weiteres Element ist, dass wir die Aufgaben künftig auf breitere Schultern verteilen wollen, dass wir die Praxen zu mehr Teamarbeit bringen wollen mit einer Übernahme von Aufgaben zum Beispiel durch Physician Assistants oder durch das neue Berufsbild Advanced Practice Nurse. Wir wollen auch die Apotheken mehr in die Primärversorgung einbinden. Sie sollen mehr machen können beim Thema Impfen, aber auch bei Beratung und Vorsorgeleistungen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Das sollen auch Apotheken machen können.

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist abgelaufen. – Mögen Sie eine Nachfrage stellen?

Axel Müller (CDU/CSU):

Sind das denn Maßnahmen, die die Patienten beruhigen können? Die Patienten befürchten ja im Moment, dass ihnen durch ein Primärarztsystem die Möglichkeit, den Facharzt zu erreichen, genommen wird. Gleichzeitig ist es ja aufgrund der vielen nicht besetzten Arztsitze nicht möglich, dann beim Hausarzt zu landen. Sind das die Maßnahmen, von denen Sie gerade gesprochen haben?

- (A) **Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:**
 Natürlich, wir können nicht zu einer Situation kommen, wo die Hausarztpraxis der Flaschenhals ist. Deswegen erfolgt die Einschätzung nicht nur über die Hausarztpraxis, sondern auch digital und über die 116 117. Diese Instrumente müssen wir vorher stärken und ausbauen. Und wir wollen dafür sorgen, dass in den Praxen weitere Berufsgruppen mit eingebunden werden, um Engpässe möglichst zu vermeiden. Insgesamt muss das alles natürlich auch den Bürgerinnen und Bürgern gegenüber sehr gut kommuniziert werden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Dann hat zu diesem Thema Professor Armin Grau eine Nachfrage.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Mehrere Studien zur hausarztzentrierten Versorgung als Blaupause für ein Primärversorgungssystem in Deutschland haben gezeigt, dass Einsparungen durch weniger Facharztüberweisungen, weniger stationäre Überweisungen und geringere Kosten durch unerwünschte Arzneimittelinteraktionen auftreten. Sind Sie der Meinung, dass ein Primärversorgungssystem und die hausarztzentrierte Versorgung zu Einsparungen in unserem Gesundheitswesen beitragen können – neben einer Verbesserung der Versorgungsqualität –, –

- (B) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**
 Kommen Sie bitte zum Ende.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
 – und, wenn ja, in welcher Größenordnung?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
 Frau Ministerin.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:
 Also, zum einen bin ich froh, dass auch die Grünenfraktion an Einsparungen interessiert ist. Das war die letzten Jahre doch eher weniger der Fall.

(Dr. Janosch Dahmen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was?)

Das wird natürlich zu Effekten führen; aber man kann da keine verlässlichen Zahlen nennen. Wenn wir weniger Arzt-Patienten-Kontakte haben, weniger Doppeluntersuchungen, effizienter im System werden, dann wird das auch Effekte auf die finanzielle Situation haben. Die hausarztzentrierte Versorgung ist ein gutes Beispiel dafür, welche Auswirkungen das auch beim Thema Versorgung haben kann.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
 Vielen Dank. – Eine weitere Nachfrage kommt vom Kollegen Theiss aus der CDU/CSU-Fraktion.

- Dr. Hans Theiss (CDU/CSU):** (C)
 Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, welche Maßnahmen oder Faktoren sind neben dem Primärversorger als erste Anlaufstelle für das Gelingen der Reform denn noch erforderlich?

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Wir müssen die ePA noch mehr ertüchtigen, als sie es ist, noch mehr nutzbar machen, sodass dann zwischen den Fachärzten, den Hausärzten, aber auch den Apotheken und anderen Dienstleistern, auch den Physiotherapeuten noch besser über die ePA kommuniziert werden kann. Wir brauchen auch eine digitale Überweisung als das zentrale Element der Primärversorgung und müssen neue Berufsbilder – ich habe die Advanced Practice Nurse genannt – und insgesamt auch das digitale Erstschätzungsverfahren auf den Weg bringen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Danke. – Ich lasse jetzt noch eine Nachfrage zu diesem Thema zu, und zwar für die Linksfraktion von der Abgeordneten Stange.

Julia-Christina Stange (Die Linke):

Vielen Dank. – Gerade bei der Primärversorgung würde mich interessieren, ob Sie es als zentrales Element ansehen, dass wir uns loslösen von der Arztzentriertheit im ganzen System, gerade bezogen auf die MVZs, die ja angedacht sind, und auch auf die Finanzlage, um einzusparen – beides tatsächlich. (D)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Ich habe ja schon erwähnt, dass es mein Ziel ist, nicht allem mit ärztlicher Zeit zu begegnen, sondern dass wir auf einen größeren Teamansatz setzen, also auch die Apotheken mit ins Boot nehmen, die Physiotherapeuten mit einem Direktzugang, aber auch anderes Fachpersonal, andere Berufsgruppen wie die Pflegeberufe, die wir ja mit weiteren Kompetenzen ausgestattet haben. Die APN soll ja mit dem Abschluss des Masterstudiengangs dann auch eigene Aufgaben übernehmen können. Das erfordert von jedem ein Umdenken. Aber ich bin der Meinung, dass wir mit diesem breiteren Ansatz –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
 Frau Ministerin.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:
 – gut vorankommen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Danke schön. – Jetzt hat zu einer Hauptfrage für Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Niklas Wagener das Wort.

(A) **Niklas Wagener** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Bundesminister Pistorius, herzlichen Dank, dass Sie heute im Ausschuss noch mal Ihre Bestürzung über die rechtsextremistischen und sexistischen Vorfälle beim Fallschirmjägerregiment in Zweibrücken zum Ausdruck gebracht haben. Allerdings hat uns überrascht, wie überrascht Sie gewesen sind. Sie haben ja zum Ausdruck gebracht, dass Sie erst im Juli letzten Jahres erstmals durch den Generalinspekteur informiert worden sind. Nun wissen wir aber von einem Briefwechsel von Ihnen mit der Wehrbeauftragten aus dem Herbst 2024. Ich durfte auch Einsicht nehmen in entsprechende sogenannte ISO-La-Meldungen zur inneren und sozialen Lage der Bundeswehr aus dem Januar und Februar letzten Jahres, in denen schon deutlich wurde, dass es um Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung und auch um extremistische Verhaltensweisen ging.

Wie kann es sein, dass es dann über ein halbes Jahr dauert, bis das bei Ihnen auf dem Tisch landet, und letztlich über ein Jahr, bis Sie mal persönlich zu uns in den Ausschuss kommen und dazu Stellung nehmen? Wenn Sie mehr junge Menschen für den Dienst bei der Bundeswehr gewinnen wollen, sollten Sie sich dann nicht –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist vorbei.

Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– persönlich darum kümmern, diesen Bestrebungen entgegenzutreten?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege, vielen Dank für die Frage. Der Vorgang aus 2024, den Sie beschreiben, bezieht sich nach meiner Erinnerung – so wie ich die Aktenlage kenne – auf zwei anonyme Soldatinnen, die sich bei der Wehrbeauftragten gemeldet haben. Soweit ich das richtig in Erinnerung habe, konnten die Ermittlungen eben wegen der Anonymität derjenigen, die sich gemeldet haben, zu keinem Ergebnis geführt werden.

Dass ich volles Vertrauen in die militärische Führung habe und haben kann, hat sich daran gezeigt: Als die militärische Führung von den Vorfällen erfuhr, hat sie unmittelbar reagiert. Der Inhaber der Befehls- und Kommandogewalt ist nicht der oberste Ermittlungsführer gegenüber den Soldatinnen und Soldaten. Hier sind offenbar in der Meldekette Unzulänglichkeiten aufgetreten. Und ich wiederhole: Die Vorfälle sind abstoßend, widerwärtig und durch nichts, in keinem Fall, auch nur im Entferntesten zu tolerieren. Das haben wir übrigens auch dadurch gezeigt, dass meines Wissens elf Soldaten inzwischen entlassen sind und zehn davon diese Entlassung sogar akzeptiert haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen.

Niklas Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. Frau Präsidentin. – Herr Minister, aus vorhergehenden Wahlperioden weiß man von Ihren Vorgängerinnen, Frau Kramp-Karrenbauer und Frau von der Leyen, dass dieses Thema immer Cheffinnensache war und dass sofort, wenn solche ISO-La-Meldungen im Ministerium aufgeploppt sind, die Ministerinnen damit in den Ausschuss gekommen sind und informiert haben. Ist das Thema denn auch bei Ihnen Chefsache? Waren Sie inzwischen mal vor Ort in Zweibrücken und haben mit den Soldatinnen und Soldaten gesprochen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Ich war bereits im vergangenen Jahr in Zweibrücken. Und ISO-La-Meldungen kommen jeden Tag zuhauf rein; die sehe ich nicht alle, um es klar zu sagen. Das kann ich auch gar nicht; dann würde ich keine Zeit mehr für andere Arbeit haben.

Im Übrigen gilt auch hier: Die militärische Führung unterrichtet mich dann, wenn es einen Sachverhalt gibt, dem man nachgehen kann. Den gab es im Herbst 2024 noch nicht. Sobald klar war, dass es einen Sachverhalt gibt, dem man nachgehen kann, wurde ihm nachgegangen und ich wurde informiert und fortlaufend unterrichtet.

(D)

Und übrigens: Die Unterrichtung des Ausschusses unsererseits hätte schon im September erfolgen sollen, ist aber zweimal vom Ausschuss aus Gründen der Tagesordnung verschoben worden. Dadurch hat das Ganze erst im Oktober stattgefunden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber nicht auf unseren Wunsch!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Dazu gibt es keine Nachfragen. – Dann hat jetzt das Wort für die SPD-Fraktion die Abgeordnete Sabine Dittmar.

Sabine Dittmar (SPD):

Auch meine Frage geht an den Minister der Verteidigung. Minister Pistorius, was unternimmt Ihr Geschäftsbereich, damit die innovativen Entwicklungen der Industrie und Forschung sehr zeitnah in der Bundeswehr ankommen und damit die Einsatzbereitschaft deutlich verbessern?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie haben einen sensiblen und sehr wichtigen Bereich angesprochen. Einerseits geht es darum, die Lücken der traditionellen Systeme, die in den letzten 30 Jahren entstanden sind, so schnell wie möglich zu füllen, etwa

Bundesminister Boris Pistorius

- (A) bei Panzern, Luftfahrzeugen, Munition und vielem anderen mehr. Andererseits muss es aber auch darum gehen, Innovation zu ermöglichen und neue Technologien einzuführen, weiterzuentwickeln und zu beschaffen, gerade in dem Bereich, in dem wir viel von dem, was in der Ukraine jeden Tag passiert, lernen.

Unser Innovationszentrum in Erding ist ein wichtiger Baustein bei diesen Fragen, genauso wie der Cyber Innovation Hub. Allein aus dem Cyber Innovation Hub hatten wir in den letzten zwei Jahren 200 Innovationen in der Prüfung; davon sind 50 Innovationen bereits in der Truppe angekommen. Die Joint Ventures mit der Ukraine tun ein Übriges, um sicherzustellen, dass wir schneller werden. Und mit Blick auf das Innovationszentrum Erding noch mal der wichtige Hinweis: Hier werden Dinge in enger und früher Abstimmung mit der Truppe entwickelt. Es wird nicht erst entwickelt und ausgeliefert und dann die Truppe gefragt, ob es passt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

Sabine Dittmar (SPD):

Die ist eigentlich schon beantwortet. Ich wollte noch mal nach konkreten Beispielen fragen; aber der Minister hat sie gerade genannt. Das reicht mir. – Danke.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

- (B) Okay. – Es gibt aber eine Nachfrage aus den Reihen der AfD-Fraktion zu diesem Thema, von Dr. Rainer Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Herr Minister. Sie haben auf die Frage der Kollegin geantwortet; das schließt sich an die Beantwortung der vorhergehenden Frage an. Aber was sagen Sie denn zu den Stimmen aus der Ukraine, dass die deutsche Drohne, die Sie ganz stolz dem Präsidenten der Ukraine überreicht haben, teurer ist als vergleichbare Drohnen, dabei aber weniger Payload und auch eine geringere Reichweite hat, und dass Deutschland bei der Drohnenentwicklung nicht vor der Welle schwimmt, sondern hinter der Welle?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Der gleiche ukrainische Offizier hat meines Wissens auch ausgeführt, dass gerade die Situation, sich in einem Krieg zu befinden und sich wehren zu müssen, dazu führt, dass Skalierbarkeit und Tempo der technologischen Entwicklung deutlich zunehmen und beschleunigt werden können. Wir befinden uns genau wie alle anderen NATO-Partner im Frieden, Gott sei Dank, und tun alles, was geht, um schnell zu skalieren und schnelle technologische Entwicklungen zu gewährleisten. Das bleibt auch so. Unsere Fortschritte sind übrigens so beachtlich, dass andere Länder uns zu Hilfe holen, wenn es um Drohnenabwehr geht – sei es in Dänemark oder in Belgien im vergangenen Jahr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

(C)

Jetzt hat für die nächste Hauptfrage für die Fraktion Die Linke die Abgeordnete Julia-Christina Stange das Wort.

Julia-Christina Stange (Die Linke):

Vielen Dank. – Frau Ministerin Warken, die Frage geht an Sie. Gesetzlich versicherte Patientinnen und Patienten warten inzwischen durchschnittlich 42 Tage auf einen Facharzttermin, neun Tage länger als 2019. Gleichzeitig sind die Ausgaben für extrabudgetäre Vergütungen deutlich gestiegen, ohne dass sich die Wartezeiten verkürzt hätten. Viele Menschen erleben das im Alltag: Wer privat versichert ist oder zusätzliche Leistungen selbst zahlt, kommt schneller dran. Wer gesetzlich versichert ist, wartet. – Das untergräbt das Solidarprinzip der gesetzlichen Krankenversicherung. Zugleich kündigen Sie Einsparungen im Milliardenbereich an und stellen die telefonische Krankschreibung infrage, ein Instrument, das gerade chronisch Kranken und Menschen im ländlichen Raum, zum Beispiel in Rheinland-Pfalz, den Zugang erleichtert. Wie wollen Sie konkret sicherstellen, dass gesetzlich Versicherte künftig genauso schnell versorgt werden wie Privatversicherte? Und wie wollen Sie das verlorengegangene Vertrauen in eine solidarische ambulante Versorgung zurückgewinnen?

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

In der Tat haben die gesetzlichen Maßnahmen, die in der letzten Legislaturperiode vorgenommen worden sind, Licht und Schatten. Wir müssen jetzt genau schauen: Bringt das, was wir für schnellere Terminvergaben extra aufwenden, auch den nötigen Erfolg? Wahrscheinlich tut es das nicht, wahrscheinlich müssen wir das wieder ändern. (D)

Mit dem Primärversorgungssystem wollen wir jetzt dafür sorgen, dass die Menschen zielgerichteter und besser versorgt werden und dann auch direkter und schneller einen Facharzttermin bekommen, wenn sie einen brauchen – einen Termin genau bei dem Facharzt, den sie brauchen, verbunden mit einer Termingarantie. Das wird ein zentraler Baustein sein, um die ambulante Versorgung zu verbessern.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen.

Julia-Christina Stange (Die Linke):

Danke. – Meine Nachfrage lautet: Viele Menschen verlieren das Vertrauen nicht wegen abstrakter Reformdebatten, sondern wegen ganz konkreter Erfahrungen: lange Wartezeiten, geschlossene Praxen und fehlende Termine. Gleichzeitig richten Sie Ihre Politik auf Kriegstüchtigkeit aus und definieren Resilienz und Sicherheit vor allem im Sinne der militärischen Aufrüstung. Welche drei konkreten Maßnahmen zur spürbaren Verkürzung der Wartezeit in der ambulanten Versorgung werden Sie noch in dieser Legislaturperiode umsetzen?

- (A) **Nina Warken**, Bundesministerin für Gesundheit:
Zunächst einmal muss ich sagen: Wir sollten den Menschen keine Angst einjagen mit Behauptungen, dass wir das Gesundheitssystem militarisieren. Das tun wir nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir müssen aber sicherstellen, dass auch im Kriegs- und Krisenfall unser Gesundheitssystem funktioniert, und zwar für die Bürgerinnen und Bürger, aber auch für diejenigen, die wir dann vielleicht wegen ihrer Verwundungen durch diese Krise oder durch diesen Kriegsfall auch aufnehmen und versorgen müssen. Und das werden wir tun. Für die bessere ambulante Versorgung werden wir das Primärversorgungssystem einsetzen; das habe ich ja schon erwähnt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer Nachfrage hat Professor Armin Grau das Wort.

Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, bei investorengetragenen Medizinischen Versorgungszentren stehen oft kurzfristige Renditeinteressen einer dauerhaft guten Patientenversorgung im Weg. Der Freistaat Bayern und der Bundesrat fordern schon lange ein Investoren-MVZ-Gesetz. Im Koalitionsvertrag steht dazu eine diffuse Formulierung in diese Richtung. Planen Sie ein Gesetz in diese Richtung? Und wenn ja, was wird in etwa drinstehen?

(B)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Also, ich glaube, wir sollten da unterscheiden. Es ist vielerorts so, dass die Bereitstellung von Räumlichkeiten seitens Kommunen und auch seitens privater Investoren erfolgt, damit überhaupt die Möglichkeit besteht, dass vor Ort Praxen eröffnet oder weitergeführt werden. Ich glaube, wir sollten nicht jede Investition verteufeln. Wir werden den Koalitionsvertrag aber in dem Sinne, wie Sie es genannt haben, jetzt umsetzen. Wir machen ein Hilfsmittel- und Bürokratieabbaugesetz, das noch viele weitere kleine Regelungen beinhalten wird, und da wird auch diesbezüglich eine Regelung enthalten sein.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Danke schön. – Ich habe noch drei Nachfragen und lasse jetzt auch keine weiteren mehr zu.

Als Nächstes hat das Wort für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Martin Sichert.

Martin Sichert (AfD):

Sie haben gerade gesagt, dass das Gesundheitssystem krisen- und kriegsfest sein sollte. Dazu gehören sicherlich auch 16 000 dezentrale Medikamentenlager, die man „Apotheken“ nennt. Die sind momentan großflächig bedroht, weil die Honorare seit Ewigkeiten nicht erhöht

worden sind. Wann tun Sie etwas für die Krisen- und Kriegsfestigkeit Deutschlands, indem Sie die Honorare endlich auf die benötigten 9,50 Euro anheben? Wann ist das geplant? Im aktuellen Apothekengesetz habe ich das nämlich nicht gefunden.

(C)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Das wird auch nicht im Gesetz geregelt, sondern in einer Verordnung. Und das werden wir auch tun. Wenn wir das Maßnahmenpaket, das ich vorhin schon angekündigt habe, im Frühjahr vorlegen, werden wir auch dazu eine Regelung vorsehen. Mich haben die Fraktionen darauf aufmerksam gemacht, dass wir das sehr schnell regeln wollen, und das werden wir auch.

Im Übrigen betrachte ich die Apotheken nicht als Medikamentenlager, sondern als wirklich niedrigschwellige Anlaufstellen mit vielen, guten Beratungsleistungen für unsere Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt hat das Wort zu einer Nachfrage der Abgeordnete Dr. Janosch Dahmen. – Ich will nur noch mal an die Ursprungsfrage erinnern; denn die letzte Nachfrage war schon ein bisschen zu weit davon weg.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Die Ursprungsfrage bezog sich ja auf Wartezeiten und Termine. Wenn ich Ihre Antwort richtig verstanden habe, ist Ihr zentrales Gesetzesvorhaben, um dies zu ändern, das Primärversorgungssystem, das Primärarztsystem. Ich habe in Ihren Antworten sehr stark wahrgenommen, dass es sich dabei um eine rein oder überwiegend digitale Lösung, eine App, handelt. Andere Gelingensbedingungen, die Ihr eigener Sachverständigenrat nennt, wie eine Jahresüberweisung, ein Einschreibemodell, die Chronikerlösung, die dafür sorgen, dass direkt zum Facharzt gegangen wird, –

(D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Punkt.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– tauchen nicht auf. Ist das nicht geplant?

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Die Chronikerlösung haben wir schon angestoßen; die wird auch kommen. Im Übrigen habe ich gerade gesagt, dass wir das nicht nur digital machen wollen. Es wird über eine App gehen, es wird über die 116 117 gehen, und es wird natürlich auch über den Hausarzt gehen müssen. Ich glaube, wir können es nicht allein dem Hausarzt überlassen, um dort keinen Flaschenhals zu produzieren. Wir müssen es aber auch über den Hausarzt machen, um auch die mitzunehmen, die es vielleicht nicht über eine App machen wollen oder können. Deswegen wird es ein

Bundesministerin Nina Warken

- (A) breit aufgestelltes Ersteinschätzungsverfahren mit den drei Modulen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die letzte Nachfrage hat der Abgeordnete Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke. – In der Antwort auf die Ursprungsfrage ging es auch um die Kriegstüchtigkeit des Gesundheitssystems in Deutschland. Da ging es ja um eine Auskunft, die Sie in einem Interview mit der „Welt“ gegeben hatten.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:
Das war nicht Teil der Ursprungsfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Aber die Antwort war es.

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Nein!)

Wir sollten uns alle keine Sorgen machen, wurde berichtet, und das wäre alles – –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Wir hören uns Ihre Frage gerne an, Herr Brandner. Bitte.

Stephan Brandner (AfD):

- (B) Sie haben ja wörtlich ausgeführt, die Infrastruktur sei nicht krisenfest. Das betreffe nicht nur Unwetter, Katastrophen, Pandemien, sondern man müsse sich auch auf Kriegsszenarien vorbereiten und zugleich Verletzte der Bundeswehr und der NATO-Partner versorgen können. Meine Frage ist: Gegen wen genau plant die Bundesregierung einen Krieg?

(Simone Borchardt [CDU/CSU]: Was ist das denn? – Thomas Rachel [CDU/CSU]: Das ist ja peinlich!)

Wenn Sie keinen Krieg planen sollten und sagen: „Russland könnte angreifen“, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Also, das hat wirklich nichts mit der Ursprungsfrage zu tun.

Stephan Brandner (AfD):

– frage ich: Bis wann sollte die Kriegstüchtigkeit der medizinischen Infrastruktur sichergestellt sein?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Brandner, Ihre Frage bezieht sich nicht auf das, was ursprünglich gefragt war. Es ging um Wartezeiten bei Ärzten; daran möchte ich erinnern.

Damit gebe ich dem nächsten Hauptfragesteller das Wort.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Sehr gut!
Danke schön, Frau Präsidentin!)

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete (C)
Dr. Michael Bloss.

Dr. Michael Bloss (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Minister Pistorius! Das Digitalfunkprojekt der Bundeswehr, ein zentrales Modernisierungsprojekt mit einem Volumen von etwa 20 Milliarden Euro, scheitert weiterhin an funktionstüchtiger Integration in Fahrzeuge und Einheiten. Tests zeigen, dass die neuen Funkgeräte bislang für den militärischen Einsatz ungeeignet sind. Und es fehlt ein zuverlässiger Termin für die flächendeckende Nutzung. Wie erklären Sie diese Verzögerung trotz Milliardeninvestitionen? Bis wann konkret erwarten Sie funktionsfähige Systeme, und mit welchen Maßnahmen wollen Sie das erreichen?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege, auch hier empfehle ich die Befassung mit der Faktenlage. Wir haben Ende des letzten Jahres die Industrie am Tisch gehabt. Wir haben sehr klar adressiert, wo die Probleme liegen, nämlich industrie- und softwareseitig. Wir haben im Januar an vier Standorten mit der Serienintegration begonnen. Wir haben ein Leitungselement geschaffen. Wir haben vor Ort in Munster eine Arbeitsgruppe zwischen Industrie und Ministerium und der Truppe geschaffen. Wir wollen in den Zeitplänen wieder aufholen. Das liegt in der Hand der Industrie. Wir liefern alles, was die Industrie von uns braucht. Alles andere muss den nächsten Monaten vorbehalten bleiben. Wir gehen davon aus, dass wir im Frühsommer den nächsten Abschnitt abschließen können und dann wissen, wie es weitergeht. Daher mache ich mir im Augenblick weniger Sorgen als noch vor einem halben Jahr.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Dr. Michael Bloss (AfD):

Das heißt, Sie sehen die Probleme allein bei der Industrie. Da ist nicht das Beschaffungsamt oder vielleicht Ihr Haus noch in irgendeiner Verantwortung?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Werter Herr Kollege, das Verteidigungsministerium ist immer in der Verantwortung für das, was es tut – aber für das, was es tut. In diesem Fall hat die Industrie selber öffentlich erklärt, welche Probleme sie mit diesem Projekt hat. Wir sind der Industrie sogar einen Schritt entgegenkommen, indem wir die Integrationsschritte aufeinander abgestimmt haben, um es für sie zu erleichtern. Die Verantwortung für das, was in den letzten Monaten nicht geklappt hat, liegt nicht in unserem Geschäftsbereich, sondern bei den Vertragsnehmern. Das bestreitet auch niemand, der nicht völlig böswillig ist.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich sehe hierzu keine Nachfrage. – Dann hat als Nächstes für die CDU/CSU-Fraktion das Wort der Abgeordnete Volker Mayer-Lay.

(A) Volker Mayer-Lay (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Auch meine Frage geht an den Bundesminister der Verteidigung. Sehr geehrter Herr Minister, die Brigade Litauen hat kürzlich weitere wichtige Meilensteine erfolgreich erreicht. Das freut uns. Aber wir haben auch die Gesamtstärke der Bundeswehr im Blick. Hier fehlen rund 20 000 Dienstposten. Wir haben auch gewisse Probleme bei der Findung und Bindung von Personal. Deswegen meine Frage: Gibt es – ich weiß, Sie haben heute Morgen im Verteidigungsausschuss schon darüber gesprochen; aber ich glaube, dass das auch für eine größere Öffentlichkeit sehr interessant ist – nach derzeitigem Stand ausreichend Personal für die Brigade Litauen, oder prüfen Sie verpflichtende oder andere Maßnahmen im Personalmanagement, um eine vollständige personelle Ausstattung zu gewährleisten?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, wir sind im Zeitplan, sowohl infrastrukturell als auch personell. Wir haben gerade 42 Soldatinnen und Soldaten verschiedener Verbände angeschrieben, um das Interesse abzufragen. Der nächste Aufwuchszeitpunkt ist der 1. Januar 2027 für die dann langsam volllaufende Brigade bis Ende 2027. Das ist der Zeitplan.

Wir haben im Augenblick keine Anhaltspunkte dafür, dass Freiwilligkeit nicht reicht, was aber nicht heißt, dass sie nicht noch auftreten können, insbesondere dann, wenn es um die Besetzung von Dienstposten geht, die besondere Qualifikationen erfordern, und es nicht viele gibt, die diese Dienstposten ausfüllen können. Wir gucken uns das an. Wir beobachten das aufmerksam. Bislang gibt es dafür keine Anzeichen. Wir haben, insbesondere auch durch die Verbesserungen im Artikelgesetz, diese Jobs sehr attraktiv gestaltet. Die Erfolge bei den freiwilligen Meldungen bis jetzt geben uns da komplett recht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Nachfrage.

Volker Mayer-Lay (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, in diesem Zusammenhang stellt sich auch die Frage nach dem aktuellen Stand der materiellen Vollaussstattung der Brigade Litauen, insbesondere mit Blick auf Hauptwaffensysteme, aber auch auf geschützte Fahrzeuge, Führungs- und Kommunikationsmittel, Munition sowie Ersatzteilverfügbarkeit. Meine Frage, die sich daran anschließt, ist: Ist die Brigade bei vollständiger Verlegung dann auch wirklich einsatzbereit?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Werte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Kollege, ich beantworte die letzte Frage als Erstes, und zwar mit einem einfachen Ja. Das ist nach wie vor im Zeitplan.

Die materielle Ausstattung der Brigade Litauen hat höchste Priorität. Sie ist ja nicht eine zusätzliche Brigade, sondern eine NATO-Brigade. Deswegen hat sie hohe Priorität. Das ist in mehreren Konferenzen unter den Truppenteilen organisiert worden. Die Lücken, die dadurch in den Truppen, aus denen das Material kommt, entstehen können, werden durch beschleunigte Beschaffung ausgeglichen. Plan ist, dass im zweiten Quartal die Verlegung des Versorgungsbataillons stattfindet. Das ist der Einstieg in die komplette materielle Ausstattung, die dann 2027 abgeschlossen sein wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Hierzu habe ich drei weitere Nachfragewünsche. – Es beginnt der Abgeordnete Martin Reichardt für die AfD-Fraktion.

Martin Reichardt (AfD):

Herr Minister, nachdem Sie mit der Ihnen eigenen Arroganz meiner vorherigen Frage zur Brigade Litauen ausgewichen sind,

(Dr. Kirsten Kappert-Gonthier [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch nicht parlamentarisch!)

stelle ich Ihnen jetzt eine konkrete Frage. In Zeitungen wird berichtet, dass 1 971 Soldaten bei der Brigade fehlen in den Mannschaftsdienstgraden und dass sich bisher nur 200 freiwillig gemeldet haben. Sind diese Zahlen falsch, und, wenn sie falsch sind, welche Zahlen sind denn richtig? Butter bei die Fische! (D)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Ich weiß nicht, was Sie mit „Butter bei die Fische“ meinen. Wir machen aus den Zahlen überhaupt keinen Hehl, Herr Kollege.

(Martin Reichardt [AfD]: Doch! Hätten Sie ja vorher sagen können!)

– Wollen Sie jetzt die Antwort haben, oder wollen Sie sich die selber geben für Ihre Videos? Dann müssen Sie es mir nur sagen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Nur weil Sie in Videos keiner sehen will! Kann ich ja nichts dafür!)

– Humor ist eine Frage des Niveaus, und Niveau ist bekanntlich keine Creme. Aber lassen wir das.

Ich will hier noch mal sehr deutlich sagen: Wir sind im Aufwuchs. Die Dienstposten müssen jetzt nicht alle besetzt sein. Sie werden zu Beginn des Jahres 2027 besetzt werden. Es gibt keine Anhaltspunkte dafür, dass wir nennenswerte Probleme haben, von einzelnen Dienstposten vielleicht abgesehen. Die Zahlen, die Sie gerade genannt haben, wo auch immer Sie sie hergezaubert haben, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist vorbei.

- (A) **Boris Pistorius**, Bundesminister der Verteidigung:
– kenne ich nicht.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Zur nächsten Nachfrage gebe ich dem Abgeordneten Dr. Bröhr das Wort.

Dr. Marlon Bröhr (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Minister Pistorius, in Litauen wird gerade mit Hochdruck für unsere Brigade gebaut. Könnten Sie die Zeitpläne für uns noch mal ein wenig konkretisieren? Wann ist die vollständige Fertigstellung geplant? Liegen wir im Zeitplan? Und für den Fall, dass das nicht so ist: Welche Übergangslösungen haben Sie geplant?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrter Kollege, in aller Kürze: Wir sind in engem Austausch mit unseren litauischen Kollegen. Wir haben letztes Jahr eine Vereinbarung zur Zusammenarbeit in diesem Bereich geschlossen. Es klappt alles wie am Schnürchen, würde ich sagen. Es gibt immer mal wieder bauliche Verzögerungen; die werden von litauischer Seite aber sehr vernünftig mitigiert durch Zwischenunterbringungen. Es gibt nach Auskunft von Litauen aus der vorletzten Woche keine Anhaltspunkte dafür, dass wir nicht zeitgerecht in die vorgesehenen Liegenschaften kommen.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die letzte Nachfrage kommt von der Abgeordneten Kerstin Vieregge.

Kerstin Vieregge (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister, auch noch mal zur Brigade: Wie bewerten Sie die Zusammenarbeit mit der litauischen Regierung beim Host Nation Support? Und Sie haben gerade gesagt, es gebe keine nennenswerten Bedenken. Dennoch habe ich die Frage: Sind jetzt alle rechtlichen, steuerlichen und auch versorgungsrechtlichen Fragen für das Herzstück unserer Soldatinnen und Soldaten sowie auch deren Familien abschließend geklärt?

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Kollegin, meines Wissens ist das der Fall. Das ist alles geklärt; es sollte so sein. Gleichzeitig sorgen wir dafür, dass im ständigen Austausch mit der litauischen Seite ausgelotet wird, was fehlt. Das Gesetz zur Stärkung der militärischen Sicherheit hat sehr geholfen, die Sicherheit unserer Soldatinnen und Soldaten vor Ort zu gewährleisten. Die heute beschlossene Beschaffung über „loitering Ammunition“ dient auch dazu, die Brigade Litauen rechtzeitig und schnell mit allem auszustatten, was sie braucht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Dann gehen wir weiter und kommen zur nächsten Hauptfrage. Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Matthias Mieves das Wort.

Matthias David Mieves (SPD):

Danke, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an die Gesundheitsministerin. Liebe Frau Warken, wir haben in der letzten Legislatur eine ambitionierte Agenda rund um Digitalisierung und Datennutzung entwickelt und auch umgesetzt. Diesen Weg wollen wir auch in der aktuellen Legislatur weitergehen. Wir wollen durch digitale Elemente und Datennutzung die Versorgung für die Menschen in Deutschland verbessern. Können Sie uns bitte erläutern, welche konkreten Schritte Sie planen und wie es hier bei diesem Thema weitergeht?

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Herr Kollege, sehr gerne. Wir haben da mehrere Handlungsfelder. Zunächst müssen wir jetzt die KI noch mitdenken: im Bereich der Versorgung zum Beispiel die konkrete Anwendung in Pflegeeinrichtungen, in Arztpraxen. KI ist in der letzten Digitalstrategie noch nicht so vorgekommen, wie wir sie jetzt tagtäglich nutzen können und nutzen wollen. Also, wir wollen Rahmenbedingungen schaffen, sodass dann auch die Einrichtungen wissen, für welche Fälle man KI nutzen kann, zum Beispiel KI zur Erleichterung bei der Dokumentation oder bei der Kommunikation. Das ist ein Bestandteil.

Die Datennutzung wird immer wichtiger. Wir haben das Forschungsdatenzentrum an den Start gebracht. Jetzt gibt es den Europäischen Gesundheitsdatenraum, und da müssen wir auch bis Ende 2028 angeschlossen sein. Dafür müssen die Voraussetzungen geschaffen werden. Perspektivisch sollen auch die ePA-Daten in dieses Forschungsdatenzentrum kommen, weil Daten einfach eine wichtige Grundlage für eine bessere Forschung sind.

Und tatsächlich muss die ePA noch besser werden. Wir brauchen eine Telematikinfrastruktur, die sehr stabil ist.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist vorbei.

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Das werden wir jetzt auch angehen sowie weitere Anwendungen für die ePA.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Danke. – Sie können eine Nachfrage stellen.

Matthias David Mieves (SPD):

Vielen Dank. – Wir haben heute auch schon über das Primärversorgungssystem gesprochen. Welche Elemente sehen Sie rund um Digitales und Datennutzung, gerade im Hinblick auf die Einführung eines Primärversorgungssystems?

(A) **Nina Warken**, Bundesministerin für Gesundheit:

Gerade da wird es wichtig sein, dass alle Akteure einen Zugriff auf die ePA haben und dort leicht zugängliche Daten finden. Deswegen wird auch eine Volltextsuche wichtig sein. Dadurch vermeiden wir dann auch Doppeluntersuchungen. Die ePA braucht jetzt weitere Bestandteile, wie zum Beispiel Medikationslisten, Laborbefunde. Die digitale Überweisung wird ein ganz zentrales Element des Primärversorgungssystems sein. Auch da brauchen wir die Digitalisierung ganz dringend.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu dem Thema liegt mir jetzt eine Nachfrage des Abgeordneten Dr. Janosch Dahmen vor.

Dr. Janosch Dahmen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Der Abgeordnete Mieves hat es ja angesprochen: Zusammen mit Karl Lauterbach haben wir die ePA für alle in diesem Land eingeführt, und seit einem Jahr passiert außer Papieren jetzt nichts. Wann kommen die Laborwerte in die elektronische Patientenakte? Wann kommen die Röntgenbilder in die Patientenakte? Wann wird der digitale Impfpass eingeführt, wann das digitale Vorsorgeheft? Wann kommen all die Dinge in die ePA, die den Alltag einfacher machen, damit eine ePA eben nicht nur ein technisches Konstrukt ist, sondern für die Menschen wirklich einen Mehrwert bietet?

(B) (Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Ich glaube, wir alle müssen feststellen, dass wir mit der Einführung der ePA im Vergleich zu anderen Ländern insgesamt sehr spät dran waren. Das sind wir jahrelang nicht so angegangen, wie wir es hätten tun müssen. Wir haben dann mit der gematik unter Jens Spahn einen ersten Schritt gemacht. Wir haben jetzt die ePA eingeführt. Jetzt kommen diese Dinge, wie Sie sie genannt haben, nach und nach. Wir alle wissen auch: Wir können nicht einfach den Schalter umlegen, und dann sind alle Anwendungen da. Wir werden uns in diesem Jahr vor allem auf die E-Überweisung, auf die Volltextsuche, auf die Labordaten und Medikationslisten konzentrieren, und dann folgen die weiteren Anwendungen nach und nach. Wir brauchen zum Beispiel auch eine Kurzpatientenakte, begleitend zur Notfallreform.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin!

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Das alles wird nach und nach kommen, aber auch so schnell wie möglich.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Dann hat jetzt das Wort zur nächsten Hauptfrage die Abgeordnete Dr. Kirsten Kappert-Gonthier.

Dr. Kirsten Kappert-Gonthier (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, wir wissen, dass Ihnen das Thema Frauengesundheit sehr am Herzen liegt – uns auch, mir auch –, und ich möchte Sie dazu etwas fragen. Rund um die Enthüllungen der Verbrechen von Jeffrey Epstein wurde uns ja erneut erschütternd vor Augen geführt, wie systematisch sexualisierte Gewalt an Frauen und an Mädchen organisiert, vertuscht und bagatellisiert wird und wie wichtig ein Staat ist, der Betroffene konsequent schützt und versorgt. Da möchte ich Sie vor dem Hintergrund von Artikel 25 der Istanbul-Konvention fragen: Welche konkreten gesetzlichen Verbesserungen werden aus Ihrer Sicht benötigt und welche konkreten gesetzlichen Verbesserungen werden Sie befördern, damit Opfer von sexualisierter Gewalt besser in unserem Land geschützt werden und ihnen besser geholfen wird?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nina Warken, Bundesministerin für Gesundheit:

Ich setze mich seit Jahren schon dafür ein, dass wir beim Thema „Gewalt gegen Frauen“ weiterkommen, auch mit ganz konkreten Maßnahmen wie Strafverschärfungen bei der besonderen Begehungsweise von Sexualdelikten, aber auch der elektronischen Fußfessel. Das habe ich schon früher getan, und das mache ich ganz konkret jetzt auch. Mir ist es ein Anliegen, dass wir verstärkt Möglichkeiten schaffen, dass Frauen zum Beispiel nach einer Vergewaltigung eine bessere Möglichkeit zur Beweissicherung bekommen. Das möchte ich ganz konkret auch mit den Ländern angehen und sie dort, so gut es möglich ist, auch unterstützen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Dr. Kirsten Kappert-Gonthier (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Vielen Dank, Frau Ministerin, dass Sie die bessere Beweissicherung angesprochen haben. Und da möchte ich Sie ganz konkret fragen: Haben Sie vor, eine eigene EBM-Abrechnungsziffer zu initiieren, damit Kliniken die vollständige medizinische Akutversorgung nach sexualisierter Gewalt – nämlich inklusive STI-Testung, Prophylaxe und notwendiger Medikation – endlich kostendeckend erbringen können, statt sie – Sie wissen es – aktuell faktisch auf eine 20-Euro-Notfallpauschale zu verweisen? Und wie wird die –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist vorbei.

Dr. Kirsten Kappert-Gonthier (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Okay.

- (A) **Nina Warken**, Bundesministerin für Gesundheit:
Das ist wünschenswert, und das prüfen wir. Ich möchte bei diesem Thema auch vorankommen; ich kann Ihnen jetzt aber noch nicht konkret sagen, wann und wie. Aber das ist aus meiner Sicht, wie Sie es sagen, auf jeden Fall wünschenswert, und das wollen wir angehen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Wir haben noch eine Nachfrage von der Abgeordneten Baum von der AfD.

Dr. Christina Baum (AfD):

Liebe Frau Warken, mir geht es auch um die Gesundheit von Frauen, ganz speziell um die Gesundheit der Ärztin Frau Dr. Bianca Witzschel, die für zwei Jahre und acht Monate ins Gefängnis musste wegen angeblich unrichtiger Gesundheitszeugnisse, was nicht stimmt. Sie hat Atteste ausgestellt.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Also, das ist jetzt wirklich –

Dr. Christina Baum (AfD):

Der geht es jetzt sehr schlecht.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das hat nichts mit der Ursprungsfrage zu tun, Frau Baum.

- (B) **Dr. Christina Baum** (AfD):
Ja, es geht um die Gesundheit der –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben sicherlich die Gelegenheit, in Ihrer Fraktion auch noch mal eine Hauptfrage zu bekommen.

Dr. Christina Baum (AfD):

Es geht um die Gesundheit von Frauen. Und dieser inhaftierten Ärztin geht es sehr schlecht.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es geht um einen Einzelfall in Ihrer Frage. – Ich würde jetzt noch eine weitere Hauptfrage zulassen. Wir haben noch drei Minuten. Mir wäre es ein Anliegen, noch eine weitere Hauptfrage zuzulassen. Da hat die Abgeordnete Desiree Becker für die Fraktion Die Linke das Wort.

Desiree Becker (Die Linke):

Danke, Frau Präsidentin, dass Sie die Frage noch zulassen. – Meine Frage geht an den Verteidigungsminister. Angesichts der anhaltenden und der aktuellen militärischen Eskalationspolitik und der Drohungen der US-Regierung gegenüber Iran beobachten wir zusätzlich eine wirklich massive Verlegung von US-Streitkräften in die Region. Zugleich hört man aus Großbritannien, dass die Regierung des Vereinigten Königreichs die Nutzung der Stützpunkte wie Fairford und Diego Garcia für mögliche Angriffe der USA auf Iran nicht genehmigt hat, ausdrücklich auch wegen völkerrechtlicher Bedenken. Daher

- meine Frage an Sie: Welche Zusagen hat das Verteidigungsministerium den USA hinsichtlich der Nutzung militärischer Infrastruktur in Deutschland für mögliche Operationen der USA gegen Iran gegeben? (C)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Kollegin, mir liegen dazu keine Erkenntnisse vor.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Desiree Becker (Die Linke):

Ja. – Planen Sie denn konkrete Maßnahmen, um zu verhindern, dass Deutschland bzw. die Bundeswehr einen solchen Angriff indirekt ermöglicht, etwa über Infrastruktur, Überflugrechte oder logistische Unterstützung? Denn es wurde von Trump schon gesagt, dass mehrere Flugzeuge auch von Europa in die Region verlegt werden sollen.

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Dazu kann ich Ihnen in der Öffentlichkeit nichts sagen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Hier liegt jetzt keine Nachfrage an. – Damit kommen wir zum Ende der Befragung der Bundesregierung.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 21/4187

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/4187 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Ich rufe auf als Erstes den Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung.

Zur Beantwortung steht bereit der Parlamentarische Staatssekretär Thomas Jarzombek – er ist da, sehr gut; das ist schon mal eine gute Voraussetzung.

Ich rufe die Frage 1 des Abgeordneten Bernd Schattner auf:

Wie möchte die Bundesregierung den Bürokratieabbau in Deutschland voranbringen?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich über die Fragestunde hier. – Herr Kollege, Sie haben gefragt, was wir beim Bürokratieabbau vorhaben. Wir haben insgesamt das Ziel, 16 Milliarden Euro Bürokratiekosten abzubauen, 25 Prozent der Bürokratiekosten der Wirtschaft. Dazu haben wir eine Modernisierungsagenda mit 80 Maßnahmen durch das Kabinett gebracht. Wir haben weiterhin mit den Ländern eine Modernisierungsagenda Föderal mit über 200 Maßnahmen beschlossen. Wir haben allein aus diesen beiden Vorhaben schon 3 Milliarden Euro an Entlastungswirkung

(D)

Parl. Staatssekretär Thomas Jarzombek

- (A) realisieren können. Wir haben darüber hinaus im Entlastungskabinett weitere Maßnahmen beschlossen, die ebenfalls noch mal in Milliardenhöhe Wirkung erzielen werden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, nach Schätzungen des ifo-Instituts entgehen Deutschland durch übermäßige Bürokratie jährlich rund 146 Milliarden Euro an Wirtschaftsleistung. Bei einer Digitalisierung der öffentlichen Verwaltung, die ja angekündigt ist, auf dem Niveau Dänemarks könnte die Wirtschaftsleistung um weitere 96 Milliarden Euro pro Jahr steigen.

Sie haben es gerade angesprochen: Das sogenannte Entlastungskabinett hat mittlerweile Maßnahmen zur Reduzierung der Bürokratie in Höhe von 3 Milliarden Euro beschlossen. Das sind gerade mal kümmerliche 1,5 Prozent des möglichen Bürokratieabbaus. Wie planen Sie die verbleibenden Bürokratiekosten von 230 Milliarden Euro ganz konkret in der Restlaufzeit von drei Jahren Ihrer Regierungskoalition noch deutlich zu reduzieren?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

- (B) Herr Kollege, wir beziehen uns bei unseren Zahlenwerken auf das, was der Normenkontrollrat als offizielle Institution der Bundesrepublik Deutschland an Zahlen ermittelt. Hier streben wir an, 25 Prozent der Bürokratiekosten zu reduzieren. Ich habe das vorhin schon skizziert. Ich habe Ihnen auch schon die Maßnahmen skizziert. Ich glaube nicht, hier jetzt in 45 Sekunden 200 Einzelmaßnahmen beleuchten zu können. Allen geneigten Zuhörerinnen und Zuhörern empfehle ich unsere Website, wo man das nachlesen kann: 80 Maßnahmen der Modernisierungsagenda, über 200 Maßnahmen der Modernisierungsagenda Föederal.

Ich darf ergänzen: Wir haben gerade im Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung sehr intensiv über den Deutschland-Stack gesprochen. Wir wollen die IT-Systeme standardisieren. Wir wollen hier für standardisierte Schnittstellen und Datenaustauschformate sorgen. Das ist für uns ein sehr zentrales Element, um die auch von Ihnen gerade angestrebten Einsparpotenziale durch Digitalisierung zu realisieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Schattner, Sie haben das Wort für eine weitere Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Sie haben es gerade angesprochen. Ihr Ministerium wurde 2025 neu gegründet und mittlerweile mit rund 4,5 Milliarden Euro ausgestattet. Gleichzeitig hat die Regierung gesagt, sie möchte bis 2029 10 Prozent der Sachkosten und 8 Prozent der Personalkosten senken. Wie stark gehen Sie davon aus, dass auch im Zuge der

- Digitalisierung diese Ziele in den nächsten drei Jahren (C) tatsächlich erreicht werden können?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Ich bin mir sehr sicher, dass diese Ziele selbst ohne Digitalisierung erreicht würden, weil es verbindliche Vorgaben sind. Sie sprechen zu Recht an, dass unsere Vorgabe für diese Legislaturperiode ist, die Zahl der Personalstellen viermal zu reduzieren, in jedem Jahr um 2 Prozent; das sind 8 Prozent. Das klingt wenig, ist allerdings viel, weil dies auch mit der Frage einhergeht, Aufgabenkritik zu üben. Man kann nicht mit demselben Personal dieselben Aufgaben machen. Das ist ein Prozess, der überall in der Bundesregierung jetzt beginnt. Der Finanzminister achtet darauf, dass diese Dinge jetzt auch tatsächlich durchgesetzt werden. Wir unterstützen hier. Eine große Chance besteht für uns darin, künstliche Intelligenz in der Verwaltung einzusetzen. Man kann inzwischen in jeder Zeitung lesen: Künstliche Intelligenz wird die Arbeitsabläufe von uns allen extrem stark verändern. Die öffentliche Verwaltung muss hier Vorreiter werden. Deshalb haben wir mit einer Genehmigungsplattform, die Infrastrukturvorhaben mit künstlicher Intelligenz deutlich beschleunigen kann, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie zum Ende.

- (D) **Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:**
– einen Punkt gemacht.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Dann hat jetzt zu einer Nachfrage das Wort die Abgeordnete Rebecca Lenhard.

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Meine Frage an Sie: Wie planen Sie den Bürokratieabbau in Deutschland messbar und nachvollziehbar zu machen, und wann findet das nächste Entlastungskabinett statt?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Kollegin, die Entlastungskabinette werden regelmäßig stattfinden. Wir sind jetzt dabei, genau das umzusetzen, was in dem ersten Entlastungskabinett beschlossen worden ist. Das ist Ihre Erwartung; das ist auch unsere Erwartung. Das Thema Bürokratieentlastung ist nicht nur eine Aufgabe für das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung; das ist ein Teamspiel der gesamten Bundesregierung. Und wir erwarten, dass alle Ressorts an dieser Stelle jetzt liefern.

Zum Zweiten: Wie machen wir das messbar? Wir machen es messbar über den Normenkontrollrat. Das ist die Instanz, die uns auf diesem Weg monitort und die dazu auch entsprechende Berichte herausbringt.

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Frage stellt die Abgeordnete Dr. Zoe Mayer.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Staatssekretär, Sie haben beschrieben, dass Behörden mithilfe von KI künftig stärker entlastet werden sollen. Ganz kritische Bereiche sind der Tierschutz, das Veterinärwesen und insbesondere die Schlachtung. Die Bundesregierung plant die Einführung einer verpflichtenden Videoüberwachung in Schlachthöfen. Deshalb frage ich Sie: Sind Sie im engen Austausch mit dem Landwirtschaftsminister, damit KI auch für die Auswertung dieser Videos genutzt werden kann und der Tierschutz in Deutschland verbessert wird? – Vielen Dank.

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Kollegin, vielen Dank für die Frage. – Wir sind tatsächlich nicht das Überwachungsministerium, sondern wir sehen uns als Dienstleister in der Bundesverwaltung an. Deshalb ist das, was wir mit dem Deutschland-Stack aufbauen, die Rahmenarchitektur für alle IT-Vorhaben, egal in welchen Ressorts sie umgesetzt werden. Das bedeutet aber nicht, dass wir sie selber betreiben. Vielmehr organisiert jedes Ressort seine IT weiterhin selbst, jetzt aber nach unseren gemeinsamen Standards. Unser Ziel besteht darin, dass Komponenten, die einmal entwickelt wurden, immer wieder verwendet werden – egal in welchem Anwendungsbereich.

Wir haben seit Dezember des letzten Jahres den sogenannten Zustimmungsvorbehalt. Das ist das Instrument, mit dem wir den Deutschland-Stack auch durchsetzen. Denn ein Problem in der Vergangenheit war, dass bei ähnlichen Herausforderungen verschiedene Bundesbehörden immer wieder eigene neue Lösungen entwickelt haben. Da wollen wir standardisieren und skalieren; das ist das Konzept, das wir umsetzen. Und das bedeutet in diesem konkreten Fall, dass die Kollegen in dem Ministerium dazu ihren eigenen Plan erarbeiten. Wenn es ein Vorhaben wird, das die Schwellenwerte des Zustimmungsvorbehalts erreicht, müssen sie sich mit uns abstimmen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Ich rufe auf die Frage 2 des Abgeordneten Stefan Schröder:

Welche konkreten Maßnahmen hat die Bundesregierung für die Staatsmodernisierung beschlossen (insbesondere zur flächendeckenden Umsetzung des Once-Only-Prinzips und vollständig digitaler Verwaltungsverfahren), und zieht sie Konsequenzen, wenn einzelne Ressorts ihre Maßnahmen nicht umsetzen (zum Beispiel Berichtspflichten, Mittelumschichtungen, Weisungen oder Zuständigkeitsänderungen), und, wenn ja, welche?

Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort zur Beantwortung.

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung: (C)

Vielen Dank für die Frage zum Thema Once-Only-Prinzip. – Das Nationale Once-Only-Technical-System, NOOTS, ist als Minimum Viable Product – jetzt haben wir aber auch alle Start-up-Begriffe hier drin – im Januar 2026 in Betrieb gegangen. Das ist der Grundstein für das gesamte Prinzip, nur einmal Daten zu erheben. Am 1. Februar 2026 ist der NOOTS-Staatsvertrag in Kraft getreten. Wir haben ihn hier im Deutschen Bundestag ratifiziert. Er ist die rechtliche Grundlage, um genau dieses System am Ende umzusetzen.

Gemäß Beschluss der Digitalministerkonferenz vom 24. November 2025 sollen die Fachministerkonferenzen und der Bund eine Planung zur Umsetzung des Once-Only-Prinzips bis zum 31. Oktober 2026 vorlegen. Natürlich gibt es hierzu auch Nutzungs- und Anschlussverpflichtungen. Und natürlich werden wir auch all das sanktionieren, was nicht entsprechend umgesetzt worden ist.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Stefan Schröder (AfD):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, Ihr erklärtes Ziel bei der Staatsmodernisierung ist es doch, den Bürger zu entlasten. Können Sie einem mittelständischen Betrieb konkret sagen, welche Melde- und Nachweispflichten er heute einfacher oder schneller bewältigen kann als noch vor drei Jahren? Oder ist die digitale Verwaltung für viele Betriebe schlicht noch ohne spürbaren Effekt? Sie haben gerade in Ihrer Antwort auf die vorangegangene Hauptfrage gesagt, Sie hätten über 80 Maßnahmen auf den Weg gebracht. Vielleicht könnten Sie fünf konkrete Maßnahmen nennen, aufgrund derer ein Betrieb heute wesentlich schneller ist als vor drei Jahren. (D)

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Vielen Dank für die Frage. – Wir setzen eine ganze Menge von Entlastungsmaßnahmen um, die auch für die Betriebe am Ende tatsächlich zu Erfolgen führen werden. Da Sie in Ihrer Hauptfrage nicht explizit nach Unternehmen gefragt haben, will ich erläutern, was wir beim Thema „Once only“ insgesamt machen. Als Beispiel nenne ich den Anwohnerparkausweis. Für Betriebe ist das Thema „automatische Abrufe aus dem Handelsregister“ sicherlich immer eine Frage. Ein weiteres Beispiel ist die Fahrzeugzulassung, die wir an den Bund ziehen werden. Das bedeutet, dass Sie Ihr Fahrzeug online zulassen können. Sie müssen keinen Termin mehr beim Amt haben. Sie müssen auch für Ihre Firmenfahrzeuge nicht mehr vor Ort vorstellig werden. Sie können das komplett online machen.

Damit wir diese Dinge machen können, schaffen wir die EUDI-Wallet und auch eine EUDI-Business-Wallet als weitere Ausprägung für die Unternehmen. Das hilft Ihnen und den Unternehmen, weil hier staatliche Nachweise an einer Stelle gebündelt werden können. Sie können zum Beispiel Ihren Führerschein, Ihren Fahrzeug-

Parl. Staatssekretär Thomas Jarzombek

- (A) schein hinterlegen. Aber auch über die EUDI-Business-Wallet können Unternehmen Dokumente, die ihren Geschäftsbetrieb betreffen, hinterlegen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist vorbei.

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Ich hoffe nicht.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Bei der Beantwortung der Frage schon. – Herr Schröder hat noch die Möglichkeit der Nachfrage.

Stefan Schröder (AfD):

Vielen Dank für die Antwort. – Die zweite Nachfrage: Ist das eigentliche Problem bei der Staatsmodernisierung nicht, dass vor allem IT-Projekte produziert werden, aber keine echten Verfahrensvereinfachungen stattfinden? Sie hatten gerade Gott sei Dank schon zwei angesprochen. Aber digitalisieren Sie am Ende nicht eine ohnehin viel zu komplizierte Bürokratie, anstatt sie einfach abzubauen? Wird sie also einfach nur verändert, statt sie zu streichen?

(B)

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Die Strategie, die wir verfolgen, geht von zwei Seiten aus. Das eine ist: Wir wollen Bürokratie abbauen und streichen, deshalb die 80 Maßnahmen der Modernisierungsagenda und die 200 Maßnahmen der Modernisierungsagenda Föderal. Ich nenne mal ein Beispiel: Kindergeld. Hier wollen wir gar keine Anträge mehr haben, das soll ein automatisches System werden.

Wir wissen aber natürlich auch: Deutschland ist ein föderaler Staat. Es gibt Zuständigkeiten der Länder, es gibt kommunale Selbstverwaltung, es gibt unendlich viele Verfahren. Deshalb werden wir auf der anderen Seite versuchen, Dinge, die wir nicht abschaffen können, zu automatisieren. Dafür brauchen wir künstliche Intelligenz. Wir können beispielsweise mit der Plattform Spark – so heißt das Produkt – Infrastrukturplanungen mithilfe von KI in der Hälfte der Zeit genehmigen. Oder wir versuchen jetzt in Kommunen mit Start-ups aus dem KI-Bereich, Dinge zu automatisieren, Posteingänge zu automatisieren, die Bearbeitung von Pflegeanträgen zu automatisieren, um nur ein paar Beispiele zu nennen.

Da kommen wir von zwei Seiten. Die eine Seite ist das Abschaffen, und die andere Seite ist das Automatisieren.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für eine Nachfrage hat das Wort der Abgeordnete Moritz Heuberger.

Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, unter Verwaltungsleistungen Typ 1, wo ausschließlich der Bund zuständig ist, fallen nur 20 Prozent der Verwaltungsleistungen. Das heißt, für einen Großteil des Verwaltungskontakts von Bürgerinnen und Bürgern und auch Unternehmen mit dem Staat sind Länder und Kommunen zuständig. Wie stellen Sie sicher, dass bei den Menschen im Land die Modernisierung auch wirklich ankommt, dass auch die Synchronisierung, die Sie gerade beschrieben haben, aus einer Hand kommt, dass mit gleichen Standards gearbeitet wird, wenn Sie mit dem IT-Vorbehalt nur auf 20 Prozent der Bundesleistungen Zugriff haben? Welchen analogen Mechanismus entwickeln Sie, um bei Ländern und Kommunen ähnlichen Abstimmungsaufwand hinzubekommen?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Vielen Dank für die Frage, Herr Kollege. – Es gibt schon eine Menge Leistungen des Bundes, die wir alle tatsächlich häufig nutzen. Nehmen Sie das Thema Führerschein, das Thema Kfz-Zulassung oder Hauptuntersuchung, alles, was damit verbunden ist. Oder nehmen Sie den gesamten Gesundheitsbereich – vorhin war die Kollegin Warken in der Befragung der Bundesregierung –: E-Rezept, elektronische Gesundheitskarte, elektronische Patientenakte. Es gibt schon viele Dinge, wo der Bund am Ende spürbar ist.

Auf der anderen Seite gibt es auch sehr viele kommunale Leistungen. Wir haben kommunale Selbstverwaltung in Deutschland. Wir versuchen, den Kommunen Unterstützung angedeihen zu lassen. Wir machen ein Projekt – ich habe es gerade schon gesagt –, wo wir vor Ort mit Start-ups aus dem KI-Bereich Verfahren automatisieren wollen. Da sind wir vor allem Match Maker. Da ist ein wahnsinniges Potenzial. Wir haben 20 000 bis 30 000 kommunale Leistungen, über die wir hier sprechen. Das wird an der Stelle sicherlich deutliche Erfolgsmomente bringen. Wir holen bestimmte Verfahren von den Kommunen wieder zu uns zurück. Das Thema Kfz-Zulassung und die Modernisierungsagenda Föderal mit den 200 Maßnahmen habe ich gerade schon exemplarisch genannt. (D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich habe jetzt noch eine Nachfrage aus der AfD-Fraktion.

Ruben Rupp (AfD):

Sehr geehrter Herr Staatssekretär, ich habe eine direkte Nachfrage zu dem, was Sie ausgeführt haben. Ja, der NOOTS-Staatsvertrag ist an sich schon mal sinnvoll. Sie haben auch gesagt, es gibt große Potenziale, vor allem im kommunalen Bereich. Glauben Sie, dass das ohne eine Änderung des Artikels 91c Grundgesetz wirklich umgesetzt werden kann? Man darf durchaus skeptisch sein, ob auch sehr kleine Kommunen in der Lage sind, das umzusetzen, und das Angebot auch annehmen; denn Sie

Ruben Rupp

- (A) können sie ja nicht verpflichten. Das haben Sie gerade gesagt.

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Herr Kollege, ich schmunzele gerade, weil Sie die gleiche Frage schon im Ausschuss gestellt haben. Aber ich beantworte sie hier gerne auch noch ein zweites Mal, aber Sie werden nicht erwarten, dass ich hier eine andere Antwort gebe.

Das, was wir tun wollen, ist, zu überzeugen, indem wir gute Produkte auflegen. In den Kommunen ist auch nicht mehr der Wunsch vorhanden, die Dinge alle selber zu machen. Wir hören aus der kommunalen Familie häufig den Wunsch: Könnt ihr nicht bestimmte Leistungen standardisieren? Die Kfz-Zulassung ist genau eines dieser Beispiele, wo es wirklich einen großen Ruf aus der kommunalen Familie gab. Und da nehmen wir Verfahren wieder zu uns, bauen eine am Ende zentrale und skalierbare Lösung. Das ist der Weg.

Der zweite Weg ist, dass wir Lösungen anbieten, die auch in den Kommunen überzeugen und wo Bürgermeister sagen, das, was ihr da gebaut habt, ist ein gutes System, da gehen wir drauf. Und genau deshalb bauen wir diesen Deutschland-Stack, damit wir wirklich leistungsstarke Komponenten haben, von denen dann auch vor Ort Menschen mit Überzeugung sagen: Das wollen wir gerne einsetzen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

- (B) Vielen Dank. – Dann rufe ich jetzt Frage 3 des Abgeordneten Dr. Ingo Hahn auf:

Wie soll nach Ansicht der Bundesregierung sichergestellt werden, dass die im Entwurf des Politische-Werbung-Transparenz-Gesetzes vorgesehene Möglichkeit, bei sogenannter „Gefahr im Verzug“ Durchsuchungen unter bestimmten Voraussetzungen ohne richterliche Anordnung vorzunehmen, in der Praxis nicht zur Umgehung des grundsätzlichen Richtervorbehalts und in der Folge zu möglichen rechtswidrigen Grundrechtseingriffen führt?

Sie können antworten, Herr Staatssekretär.

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Ja, Frau Präsidentin. Herr Kollege, vielen Dank für die Frage. – Wir hatten das hier in einer Aktuellen Stunde schon sehr umfangreich diskutiert. Insofern kann ich an der Stelle schon mal auf das dort Gesagte verweisen. Das, was in dem Gesetzentwurf eingetragen wurde, ist dieselbe Konstruktion, die sich bei vergleichbaren Aufsichtsrechten im Bereich des Wettbewerbsrechts findet, beispielsweise in § 59b des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen. Insofern ist das ein absolut übliches Verfahren, was man dann, glaube ich, im größeren Maßstab diskutieren muss.

Wenn es hierbei um Ihre immer wieder medial geäußerte Sorge geht, es könnten Räumlichkeiten von Zeitungsverlagen oder anderen Medien durchsucht werden, will ich noch mal ganz deutlich sagen, dass in dem Gesetzentwurf ausdrücklich benannt ist, dass landesrechtliche Bestimmungen außen vor bleiben. Das heißt, alles

das, worüber wir hier reden, wenn es sich tatsächlich um Presse- und Medienrecht handelt, ist alleiniges Landesrecht und ist in keiner Weise umfasst von dem, was der Deutsche Bundestag hier beschließen könnte. (C)

Darüber hinaus wird der Gesetzentwurf am Freitag dem Deutschen Bundestag vorgelegt und ist ab da in der Hoheit der Abgeordneten. Ich denke, Sie alle sind kluge Abgeordnete. Sie werden sich darüber beugen und sind natürlich immer frei, Gesetzentwürfe zu verbessern.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Ja, Frau Präsidentin. – Geschätzter Herr Staatssekretär Jarzombek, vielen Dank für die Antwort. Tatsächlich rede ich über das Bundesgesetz, das wir am Freitag hier zur Beratung vorliegen haben. Tatsache ist, dass Wohnungsdurchsuchungen ein sehr, sehr scharfes Schwert sind und auch einen sehr massiven Grundrechtseingriff darstellen. Tatsache ist auch, dass wir, wenn wir an Medien denken – Sie hatten das gerade angesprochen –, Fälle haben, wo jetzt schon Hausdurchsuchungen stattfinden. Beispielsweise wurde bei Herrn Norbert Bolz, „Welt“-Kolumnist, diese Hausdurchsuchung wegen eines satirischen Posts durchgeführt und sogar bei einer Minderjährigen wegen Anti-Merz-Graffiti. Die mussten hinterher gerichtlich wieder zurückgenommen werden.

Deshalb meine Frage nach der Verhältnismäßigkeit: Ist es nicht einfach so, dass hier auch andere Mittel, mildere Mittel, möglich wären, beispielsweise Zwangsgeld? Warum muss man wegen Unterlagen, also nicht wegen Strafsachen, so ein scharfes Schwert ins Feld führen? (D)

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Ich will an dieser Stelle einmal deutlich sagen, dass es in Deutschland eine Gewaltenteilung gibt und dass das, was in der Judikative entschieden wird, unabhängig ist von dem, was wir hier machen, natürlich auf Grundlage dieser Gesetze. Ich kann nur selber sagen, dass ich es wichtig finde, dass man die Verhältnismäßigkeit bei Maßnahmen wahrt. Das kann jetzt jeder interpretieren, wie er das möchte, aber ich glaube, dass am Ende Rechtsprechung auch davon lebt, dass die Verhältnismäßigkeit gewahrt bleibt.

Ich will aber für dieses Gesetz und Ihre konkrete Frage auch antworten: Um Wohnungsdurchsuchungen kann es hier gar nicht gehen, sondern es geht um Plattformen. Das Einzige, was wir mit diesem Gesetz adressieren, sind große Plattformen. Wir reden hier von Milliarden-Unternehmen, vorrangig aus den USA. Das sind die Adressaten dieses Gesetzes. Alles andere sind Bestimmungen von Landesrecht, die hier in gar keiner Weise irgendwie berührt sind.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter Hahn, Sie haben eine weitere Nachfrage.

(A) **Dr. Ingo Hahn (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, tatsächlich ist es aber so, dass auch besondere Berufsgeheimnisträger betroffen sein können. Selbst der Bundesrat, der das Gesetz hinterher noch zu beraten und zu beschließen hat, hat hier kritisiert. Und tatsächlich ist es so, dass sehr sensible Informationen betroffen sein können, nicht nur bei den Wohnungsdurchsuchungen, die gerade angesprochen wurden. Denken Sie beispielsweise mal an Mandatsakten, denken Sie an Steuerunterlagen oder denken Sie an Patientendaten. Wir reden hier auch vom Datenschutz. Das ist also sehr sensibel. Hier sieht Ihr Gesetzentwurf leider – muss ich sagen – keine speziellen Sicherungen vor, also weder Beschlagnahmungsverbote noch klare Filter- oder Versiegelungsmechanismen.

Deshalb meine Frage: Gerade wenn es um Anwaltskanzleien, Steuerberater und Arztpraxen geht, also um Datenschutz, ist das hier nicht tatsächlich eine Nummer zu hoch gegriffen –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb: –

Ihre Zeit ist vorbei.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

– bzw. sind diese Daten zu wenig geschützt?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Herr Kollege, ich will noch mal deutlich auf den Anwendungsbereich des Gesetzes abheben; denn Anwaltskanzleien und Steuerbüros sind keine Betreiber von digitalen Plattformen und deshalb auch gar nicht betroffen.

(B)

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Können betroffen sein!)

– Dann nennen Sie mir mal ein Beispiel!

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das ist hier kein Zwiegespräch.

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Sorry, Entschuldigung!

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es gibt noch eine Nachfrage von der Abgeordneten Dr. Anna Lührmann.

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Fragen der AfD zeigen wieder einmal, dass diese Partei Transparenz bei der politischen Werbung fürchtet; das ist auch kein Wunder bei den Verstrickungen Richtung Russland, Richtung China und auch bei der Zusammenarbeit mit den großen amerikanischen Plattformen.

(Bernd Schattner [AfD]: Tää! Tää! Tää! –
Stefan Schröder [AfD]: Frage!)

Ich möchte eine Frage zur Sache stellen, die tatsächlich im Geschäftsbereich der Bundesregierung liegt.

(Martin Sichert [AfD]: Wir sind bei der Hauptfrage!)

Mit der Umsetzung dieser Verordnung ist der Digital Services Coordinator beauftragt. Dort sind aktuell allerdings nur 28 von 99 Planstellen besetzt. Wie werden Sie sicherstellen, dass diese Verordnung mit ausreichend Personalmitteln unterlegt wird und dann auch umgesetzt werden kann?

(Bernd Schattner [AfD]: Ich dachte, die müssen abgebaut werden!)

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Kollegin, vielen Dank für die Nachfrage. – Insgesamt ist es so, dass die Bundesnetzagentur eine Behörde ist, die personell ausgesprochen komfortabel ausgestattet ist, wenn ich das mal so sagen darf. Sie hat einen Personalbestand, der mindestens um ein Fünffaches größer ist als der Personalbestand unseres Ministeriums – um das einfach mal in Relation zu setzen. Ich bin guter Dinge, dass die BNetzA in der Lage sein wird, die entsprechenden Ressourcen zur Verfügung zu stellen.

Wir haben zahlreiche weitere Aufgaben durch europäische Gesetzgebung, die die BNetzA wird erfüllen müssen; sofern der Deutsche Bundestag die entsprechenden Durchführungsgesetze beschließt. Dafür sind am Ende auch noch weitere Personalstellen vorgesehen.

Wir erwarten aber sehr deutlich, dass künstliche Intelligenz auch im Workflow der Bundesnetzagentur eingesetzt wird. Ich glaube nicht, dass die Vielzahl dieser Verfahren, die elektronisch generiert werden, händisch von Menschen bearbeitet werden kann. Deshalb halten wir die Bundesnetzagentur an, hier deutlich stärker auch KI-Mechanismen einzusetzen.

(D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank.

Ich rufe die Frage 4 der Abgeordneten Sonja Lemke auf:

Wie plant die Bundesregierung, bei Beteiligungs- und Stakeholderprozessen zu digitalpolitischen Vorhaben die angemessene Beteiligung zivilgesellschaftlicher Akteure sicherzustellen?

Sie können antworten.

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Frau Kollegin, vielen Dank für die Frage. Auch hier habe ich ein kleines Déjà-vu, weil wir auch hierüber gerade im Ausschuss schon diskutiert haben.

Es ist so, dass wir die Zivilgesellschaft natürlich als sehr wichtig ansehen, für unsere Arbeit, für den gesamten digitalpolitischen Diskurs, und sie deshalb hier bevorzugt einbinden. Das tun wir an allen Stellen.

Wir haben vorhin über den Deutschland-Stack gesprochen. Beim Deutschland-Stack ist es so, dass wir bereits zwei Konsultationsrunden durchgeführt haben. Die haben wir öffentlich bekannt gegeben. Wir haben hier auch Akteure der Zivilgesellschaft eingeladen.

Parl. Staatssekretär Thomas Jarzombek

- (A) Des Weiteren sind zu nennen – ich habe mir eine Übersicht zusammenstellen lassen –: Wir haben Onlinekonsultationen zur Nationalen Rechenzentrumsstrategie vorgenommen. Dazu gibt es 31 Stellungnahmen aus der Zivilgesellschaft, davon 12 von NGOs. Bei der Verbändeanhörung zum Digitale-Dienste-Gesetz wurde sie berücksichtigt und auch bei der Verbändeanhörung zum gerade besprochenen PWTG sowie bei der Verbändeanhörung zum Gesetz zur Durchführung der KI-Verordnung. Darüber hinaus gab es einen direkten Dialog mit der Zivilgesellschaft und bilaterale Austausche hierzu. Im internationalen Bereich gab es Austauschformate im Rahmen des Internet Governance Forum Deutschland, des IGF-D – da war ich auch selber vor Ort –, und bei der EU-Digitalpolitik durch Konsultations- und Feedback-Prozesse – unter anderem durch Fitnesschecks, öffentliche Konsultationen, Stellungnahmeverfahren.

Wir haben die gerade schon beschriebenen Konsultationsverfahren zum Deutschland-Stack mit der Zivilgesellschaft vorgenommen. Wir haben einen fachlichen Austausch mit der Zivilgesellschaft zum IT-Zustimmungsvorbehalt vorgenommen. Wir haben Workshops zum Projekt „Marktplatz der KI-Möglichkeiten“ durchgeführt. Wir haben die Zivilgesellschaft bei den wiederkehrenden Digitalgipfeln, im Rahmen der Modernisierungsagenda, aber auch bei Bürgerwerkstätten im Rahmen des Projekts „Service, der ankommt“ für digitale Verwaltungsdienstleistungen ausdrücklich beteiligt. Und das ist nur ein Ausschnitt unseres Portfolios.

- (B) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**
Sie können eine Nachfrage stellen.

Sonja Lemke (Die Linke):

Vielen Dank. – Nun ist es ja so, dass der Herr Minister Wildberger in der letzten Woche zum AI-Impact-Gipfel nach Neu-Delhi gereist ist, und zwar mit einer Delegation aus Politik und Wirtschaft. Vertreter/-innen der Zivilgesellschaft waren nicht dort vertreten, obwohl es bei diesem Impact-Gipfel verstärkt darum ging, wie eine Demokratisierung von KI-Ressourcen erreicht werden kann und wie soziale Teilhabe und die Einbeziehung von sozialen Akteuren stattfinden können. Trotzdem wurde entschieden, keine Vertreter der Zivilgesellschaft dabeizuhaben.

Mich würde interessieren: Wie kam diese Delegation zustande, und warum hat man sich entschieden, dort keine zivilgesellschaftlichen Akteure zu beteiligen?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Kollegin, in der Tat ist der Bundesminister zum AI Impact Summit nach Neu-Delhi gereist. Ich glaube, es war auch wichtig, mit anderen Regierungen, aber auch mit Akteuren der Zivilgesellschaft und mit Unternehmensvertreterinnen und -vertretern vor Ort – es ist ja viel darüber berichtet worden – zu dem Thema einen Austausch zu haben.

Ich kann Ihnen jetzt ungestützt nicht sagen, wie die Bewerberliste für diejenigen, die ihn begleiten sollten, ausgesehen hat und ob es Bewerbungen aus der Zivil-

gesellschaft gab. Ich weiß aber, dass es bei solchen Verfahren Kriterien gibt, nach denen entschieden wird, wer begleiten kann. Das können wir auf Wunsch gerne nachliefern. (C)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können noch eine weitere Nachfrage stellen.

Sonja Lemke (Die Linke):

Sie haben eben schon über den Deutschland-Stack gesprochen; das ist ja ein sehr wichtiges Thema. Dort war es so, dass in Ihrer ersten Workshop-Phase sechs Workshops mit Unternehmensvertretern und einer mit Vertretern aus der Zivilgesellschaft, der aber aus verschiedenen Gründen nicht zustande kam, angeboten wurden. Was wollen Sie konkret tun, um den Anteil der Zivilgesellschaft zu erhöhen?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Vielen Dank für die Frage, Frau Kollegin. – Der Workshop mit Vertretern der Zivilgesellschaft ist deshalb nicht zustande gekommen, weil Akteure erkrankt sind – übrigens nicht auf unserer Seite. Es ist aber, glaube ich, nicht ungewöhnlich, dass so was passiert, und das wird entsprechend nachgeholt.

Wie gesagt, wir haben beim Thema Deutschland-Stack ein Onlinekonsultationsverfahren gewählt. Ich habe gerade auch schon erläutert, dass wir hier die Zivilgesellschaft direkt angesprochen haben.

Und im Übrigen: Jeder, der um Termine bittet – auch bei mir –, wird entsprechend bedient. Der Minister hat sich mehrfach mit dem Bündnis F5 getroffen. Ich selbst war letztes bei der Wikimedia Foundation. Es gibt da einen umfangreichen Austausch. Ich glaube, das kann man auch nicht durch die Zahl von Einzelmaßnahmen abbilden. Wir sind immer offen für jeden Input aus der Zivilgesellschaft. (D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es gibt noch eine Nachfrage des Abgeordneten Dr. Moritz Heuberger.

Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Es gibt verschiedene Akteure, die sich einmischen und beteiligen: Es gibt Unternehmensvertreter, Verbandsvertreter/-innen und eben auch die organisierte Zivilgesellschaft sowie Ehrenamtliche. Es gibt in Deutschland zum Beispiel auch sehr viele ehrenamtlich Engagierte in der Szene der Netzaktivistinnen und -aktivisten und Co. Und die haben unterschiedliche Bedarfe.

Da will ich fragen: Haben Sie auf dem Schirm, dass die einen natürlich auch finanzielle Interessen, einen entsprechenden Background, um sich einzumischen und ihre Interessen zu vertreten, und unter der Woche Zeit haben, um zu Workshops zu kommen, während es auch andere Akteure gibt, die sich ehrenamtlich in ihrer Freizeit engagieren und deswegen nicht immer Zeit, sondern andere

Dr. Moritz Heuberger

- (A) Herausforderungen haben? Haben Sie das auf dem Schirm, und wie binden Sie das in Ihr Beteiligungsmanagement ein, sodass die verschiedenen Akteure unterschiedlich gewichtet und gehört werden?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Vielen Dank für die Frage, Herr Kollege. – Also, erst mal ist es so, dass wir beim Deutschland-Stack Onlinekonsultationen durchführen; ich habe das mehrfach erwähnt. Ich will hier auch noch mal auf die EUDI-Wallet abheben – für uns auch ein sehr zentrales Projekt –, bei der wir über Open CoDE – übrigens auch eine durch Open Source produzierte Beteiligungsplattform – Stakeholder aus allen Bereichen beteiligen. In den Onlineverfahren ist man ja ohnehin erst mal zeitlich unabhängig.

Außerdem: Terminwünsche können erfüllt werden. Ich glaube, Sie wissen, wie die Arbeitszeiten in Ministerien sind. Da ist keiner bange, Termine nach 18 Uhr zu machen. Ich habe im Übrigen auch selbst immer wieder Veranstaltungen besucht; mir fällt jetzt gerade die re:publica West in Düsseldorf ein, wo ich mit Markus Beckedahl über digitalpolitische Themen diskutiert habe.

Also, das ist etwas, was wir rund um die Uhr betreiben, und jeder, der sich hier einbringen will, ist herzlich willkommen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

- (B) Eine weitere Nachfrage hat der Abgeordnete Stefan Schröder von der AfD-Fraktion.

Stefan Schröder (AfD):

Vielen Dank. – Herr Staatssekretär, Sie haben gerade von der Zivilgesellschaft gesprochen. Die „Zivilgesellschaft“ ist mittlerweile ein Sammelbegriff geworden. Es geht quer durch das politische Spektrum: von konservativ über Mitte bis rechts-/linksextrem – hauptsächlich links-extrem.

Können Sie vielleicht mal fünf, sechs Akteure der Zivilgesellschaft nennen, die an Sitzungen teilgenommen haben, einfach damit man mal eine Vorstellung kriegt, wer die Zivilgesellschaft ist, die daran teilnimmt?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Also, die Wertungen, die Sie jetzt hier getroffen haben, mache ich mir mal nicht zu eigen. „Zivilgesellschaft“ ist ein total breiter Begriff, und am Ende sind die Zivilgesellschaft natürlich immer diejenigen, die sich dazu erklären. Ich habe gerade – um hier mal einzelne Akteure zu nennen – das Beispiel Bündnis F5 genannt, ich habe das Beispiel Wikimedia Foundation genannt, ich habe das Beispiel netzpolitik.org genannt.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich habe jetzt noch eine Nachfrage aus der Fraktion Die Grünen – das ist auch die letzte, die ich noch zulasse –, und zwar von der Abgeordneten Rebecca Lenhard:

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Sie haben eben angesprochen, dass die Zivilgesellschaft auch zum Souveränitätsgipfel eingeladen war. Das ist richtig, war aber nicht von Anfang an so; das erfolgte erst nach öffentlichem Druck. Wie stellen Sie sicher, dass bei solchen Veranstaltungen zukünftig die Zivilgesellschaft von Anfang an mit eingebunden wird?

Und: Sie haben jetzt gerade eine Liste mit ganz vielen Terminen vorgelesen, bei denen die Zivilgesellschaft eingebunden war. Das begrüßen wir natürlich. Wichtig ist aber natürlich auch, dass die Inputs sich auch in den Ergebnissen widerspiegeln, und da würde ich Ihnen einfach die Chance geben, hier ein positives Beispiel zu nennen, damit wir auch positive Zukunftsstimmung im Bereich Digitales machen.

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Also, es ist so: Sie können natürlich sagen, dass erst auf öffentlichen Druck irgendwer eingeladen wurde. Ich sage Ihnen: Das war von Anfang an der Plan.

Und das liegt natürlich an der Logik, in der Termine ablaufen. Bevor die Einladung überhaupt versendet worden ist, haben Sie schon erklärt, es müsse die Zivilgesellschaft eingeladen werden. Das ist aus meiner Sicht erst mal eine Selbstverständlichkeit, und es war kein öffentlicher Druck, der uns zu irgendwas bewegt hat. Deshalb: Wir haben die Zivilgesellschaft hier natürlich eingebunden, und das wurde auch in der Vergangenheit gemacht. (D) Das wurde auch schon in vorherigen Regierungen unter CDU-Führung gemacht, und das ist völlig etablierte Praxis.

Gespräche, die wir führen, haben natürlich immer einen Effekt. Ich will jetzt sagen, weil Sie nach einem konkreten Beispiel fragen, dass ich unlängst mit der Wikimedia Foundation gesprochen habe. Ein Thema, worüber wir geredet haben, ist, gezielt auch Daten aus der Wikimedia Foundation für unsere KI-Modelle zu verwenden, was ich als eine interessante Option ansehe. Wir müssen natürlich erst mal bei uns intern entscheiden, wie wir mit solchen Angeboten umgehen; –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist vorbei.

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

– aber da gibt es zahlreiche Kooperationsmöglichkeiten.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Frage 5 des Abgeordneten Tobias Matthias Peterka wird schriftlich beantwortet.

Dann komme ich direkt zur Frage 6 der Abgeordneten Rebecca Lenhard:

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

- (A) Welche Konsequenzen zieht der Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung, Dr. Karsten Wildberger, aus der Tatsache, dass die dominierenden US-Digitalkonzerne in Deutschland und Europa kaum besteuert werden, und sieht die Bundesregierung darin eine Wettbewerbsverzerrung zulasten europäischer kleiner und mittelständischer Digitalunternehmen?

Sie haben die Möglichkeit, zu antworten.

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Ja, vielen Dank. – Der Bundesregierung ist eine faire Besteuerung wichtig. Das gilt auch für global tätige Digitalkonzerne, und das setzt sich auch im Hinblick auf die Wettbewerbsbedingungen im digitalen Binnenmarkt entsprechend fort. Deshalb – das will ich hier auch noch mal sagen – ist insbesondere das Thema Wettbewerbsrecht, der DMA, etwas, was wir sehr stark positiv begleiten.

Die Bundesregierung verfolgt vor diesem Hintergrund ganz bewusst weiterhin einen multilateralen und koordinierten Ansatz. Aufgrund der engen internationalen Verflechtungen der deutschen Wirtschaft können nationale Alleingänge erhebliche wirtschaftliche und auch handelspolitische Risiken bergen, deren potenzielle Kosten dann auch den erwarteten fiskalpolitischen Nutzen deutlich übersteigen können. Die Bundesregierung begrüßt daher die Wiederaufnahme der Arbeiten im Rahmen des OECD/G20 Inclusive Framework on BEPS und bekräftigt die hohe Bedeutung einer internationalen Einigung in Bezug auf die steuerlichen Herausforderungen der digitalisierten Wirtschaft im globalen Steuersystem.

- (B) Und wenn ich noch etwas hinzufügen darf: Ich halte es persönlich auch für wichtig, zu sagen: Es geht hier insgesamt um globale Besteuerung. Das ist kein digitalspezifisches Thema, sondern das gilt auch für Konzerne, die keine Digitalkonzerne sind, aber ebenfalls hinreichende Möglichkeiten haben, Steuern global zu verschieben. Das ist aber tatsächlich die Kernkompetenz des BMF und nicht von uns, und wir sind dankbar, dass die Kollegen auf der internationalen Bühne dafür kämpfen und entsprechend verhandeln.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, sehr gerne. – Erst mal vielen Dank für die Antwort.

2024 lag der effektive Steuersatz von Alphabet, Apple, Meta, Microsoft laut Netzwerk Steuergerechtigkeit bei nur 3,4 Prozent, während kleine und mittelständische Unternehmen hier Steuersätze von bis zu 30 Prozent tragen. Da würde mich interessieren, wie Sie das hinsichtlich möglicher struktureller Wettbewerbsverzerrungen betrachten.

Und Sie hatten gerade auch die nationale Ebene angesprochen. Deswegen meine Frage: Werden Sie sich, wenn es auf internationaler Ebene da nicht zu einer Einigung kommt, übergangsweise für eine nationale Lösung oder mindestens für eine europäische Lösung, für eine Digitalsteuer und für eine faire Besteuerung an der Stelle einsetzen?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung: (C)

Vielen Dank für die Frage, Frau Kollegin. – Ich glaube, ich habe das in meinem Eingangsstatement eigentlich schon ganz gut zum Ausdruck gebracht. Am Ende ist die Frage der internationalen Besteuerung kein digitalpolitisches Thema, sondern ein finanzpolitisches Thema, und das betrifft eben nicht nur einzelne Digitalkonzerne, sondern eigentlich alle globalen Konzerne.

Die Mechanismen hierfür sind ziemlich kompliziert. Da gibt es auch eine Menge Interdependenzen, und am Ende sind es auch deutsche Unternehmen, die bei bestimmten Mechanismen durchaus auch zu entsprechenden Maßnahmen greifen. Deshalb muss man es mindestens auf der europäischen Ebene einheitlich denken, und man muss es international regeln.

Ich verweise hier noch mal auf die Kollegen aus dem BMF, die für diese Verfahren die Federführung haben und sicherlich auch die besseren Ansprechpartner sind, was die konkreten Verhandlungen betrifft, bei denen nämlich das BMF verhandelt und nicht wir.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre zweite Nachfrage.

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, danke schön. – Ich habe jetzt gerade doch noch was zur europäischen Ebene gehört. Sie verweisen zwar auf das BMF, aber natürlich wäre gerade auch aus dem Digitalministerium ein Zeichen sehr, sehr wichtig. Deswegen die Frage: Setzen Sie sich auf europäischer Ebene dafür ein? (D)

Und meine zweite Frage oder Anschlussfrage geht in Richtung digitale Souveränität, über die wir ganz viel sprechen. Dafür brauchen wir auch die Stärkung von Unternehmen hier vor Ort, kleine und mittelständische, die mit entwickeln können. Die haben natürlich durch diese unfaire Verteilung der Steuerlast erhebliche Probleme. Wie wollen Sie das lösen und gezielt den Mittelstand im Digitalbereich unterstützen?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Kollegin, vielen Dank. – Ich verweise noch mal auf das gerade Gesagte. Und was die Wettbewerbsfähigkeit der kleinen Unternehmen oder der nationalen Unternehmen betrifft, will ich mal sagen: Da ist das Thema „Digital Markets Act“ etwas, was wir sehr, sehr häufig hören, viel mehr als das Thema Besteuerung.

Die Summen, die auch deutsche Startups beispielsweise bei Google für Werbung ausgeben, sind immens, und die Bedingungen verändern sich da manchmal sehr schnell und werden bei uns häufig als unfaire Wettbewerbspraktiken adressiert. Deshalb hat die Europäische Union den Digital Markets Act erlassen. Ich finde, das ist ein sehr, sehr wichtiges Instrument, insbesondere weil es auch asymmetrisch reguliert. Es betrifft vor allem diese großen Plattformen, die Sie gerade auch schon namentlich genannt haben, und unterwirft diese direkt europäischen Handlungen.

Parl. Staatssekretär Thomas Jarzombek

- (A) Unfaire Wettbewerbspraktiken haben leider eine ziemlich lange Tradition in der Digitalwirtschaft, und deshalb begrüßen wir es sehr, dass die Europäische Union hier wirklich deutlich durchgreift. Das muss auch in der Zukunft weiter passieren, damit unsere Start-ups, IT-Mittelständler und auch europäischen Unternehmen weiterhin eine Chance im digitalen Wettbewerb haben.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer Nachfrage hat das Wort die Abgeordnete Dr. Anna Lührmann.

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Insbesondere Medien- und Kulturschaffende leiden unter der Übermacht der Digitalkonzerne. Deswegen hat die Bundesregierung in ihrem Koalitionsvertrag eine Digitalabgabe auf Werbeumsätze auch auf nationaler Ebene vereinbart.

Wie steht das Digitalministerium dazu, insbesondere auch, was den Zeitplan angeht? Staatsminister Weimer hatte davon gesprochen, dass ein erster Vorschlag im Herbst 2025 vorgelegt wird. Der ist uns bisher nicht zugegangen. Was ist der aktuelle Zeitplan der Bundesregierung für eine Digitalabgabe auf Werbeumsätze?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

- (B) Ja, vielen Dank für die Frage, Frau Kollegin. – Am Ende ist es eine Aussage, die der Kollege gemacht hat. Selbst kann ich an dieser Stelle halt nur sagen: Wir bestehen auf das Thema „Fairness und Wettbewerb“. Das ist für uns ein wichtiger Aspekt.

Die Frage der internationalen Besteuerungen muss das BMF beleuchten. Wir sind jetzt in der Fragestunde beim Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung. Deshalb will ich an dieser Stelle noch mal herausstellen, wo hier am Ende unsere Prioritäten liegen, und die liegen insbesondere darauf, unfaire Wettbewerbsbedingungen zu beseitigen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine weitere Nachfrage kommt von der Abgeordneten Doris Achelwilm aus der Fraktion Die Linke.

Doris Achelwilm (Die Linke):

Auch noch mal zurückkommend auf die Frage einer Digitalsteuer, die ja durch die Bundesregierung bzw. Herrn Weimer selbst angekündigt und letztes auch noch mal im Sinne einer Plattform-Soli-Abgabe bekräftigt wurde, die es geben soll: Wird darüber auf nationaler Ebene aktuell gar nicht gesprochen? Auf Nachfragen gibt es immer wieder Medienberichte, wonach das kommen soll, und gerade auch der journalistische Raum in Deutschland sieht angesichts der Digitalkonzerne und ihrer sozusagen journalistischen Angebote deutliche Wettbewerbsbeschränkungen.

Also, es ist schon schwierig, wenn man da als Antwort erhält, das sei jetzt allein eine finanzpolitische Fragestellung oder eine des internationalen Raums. Deswegen

würde es mich sehr freuen, da vielleicht doch noch ein Signal, ein Indiz zu bekommen, dass in die Richtung gearbeitet wird. (C)

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Kollegin, ich verstehe Ihr Interesse total. Ich will Ihnen aber mal sagen: Wenn Sie hier über eine Medienabgabe reden, sind Sie einfach im falschen Geschäftsbereich. Sie haben die Möglichkeit – es gibt sehr umfangreiche Transparenzmöglichkeiten –, die Bundesregierung zu befragen: mit schriftlichen Fragen, mit Kleinen Anfragen, mit allen möglichen Dingen. Das müssen Sie aber an die jeweiligen Geschäftsbereiche richten.

Ich würde mich ja auch gerne mit Ihnen darüber austauschen, wie zum Beispiel bei Holzverordnungen vorgegangen wird; aber das ist nicht mein Arbeitsbereich. Deshalb bitte ich hier um Vergebung. Es gibt sicherlich auch Digitalkonzerne, die Steuergestaltungen betreiben; aber es sind nicht ausschließlich Digitalkonzerne. Deshalb ist es nicht die Aufgabe des Digitalministeriums, globale Steuergestaltungsmöglichkeiten zu adressieren. Das gehört zu den Tätigkeiten des BMF, und nach meiner Wahrnehmung wird das auch sehr engagiert vom BMF betrieben. Wir haben nicht das Gefühl, dass das hier unterbeleuchtet ist.

Das Thema der Medienschaffenden und die Fairness sowie die Abgaben drumherum sind auf jeden Fall Themen des Kollegen Weimer, der das mit großem Engagement betreibt. Das begrüße ich sehr; –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist vorbei. (D)

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

– aber fragen Sie ihn direkt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich rufe auf die Frage 7 der Abgeordneten Dr. Anna Lührmann:

Welche konkreten Maßnahmen ergreift die Bundesregierung, um die Digitalisierung nachhaltig auszugestalten, und welche Priorität hat Nachhaltigkeit in der Arbeit des Bundesministeriums für Digitalisierung und Staatsmodernisierung, insbesondere mit Blick auf die Rechenzentrumsstrategie, vor dem Hintergrund der Äußerung des Bundesministers für Digitalisierung und Staatsmodernisierung, Dr. Karsten Wildberger, wonach es zunächst um das Rechnen gehe und erst danach um die Nachhaltigkeit (<https://background.tagesspiegel.de/digitalisierung-und-ki/briefing/weniger-nachhaltigkeit-fuer-mehrleistung>)?

Sie können antworten, Herr Staatssekretär.

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Präsidentin! Frau Kollegin, herzlichen Dank auch für diese Frage. – Im Sinne einer nachhaltigen Digitalpolitik ermöglicht die Digitalisierung die gezielte Transformation der bisher weitgehend linear ausgerichteten

Parl. Staatssekretär Thomas Jarzombek

- (A) Wertschöpfungsprozesse hin zu einer Kreislaufwirtschaft. So weist die Nationale Kreislaufwirtschaftsstrategie Digitalisierung als ein prioritäres Handlungsfeld aus. Der Koalitionsvertrag kündigt zudem eine Digitalisierungsinitiative zur Schließung von Stoffkreisläufen an, die auch Teil des Aktionsprogramms zur Umsetzung der NKWS sind. Die Bundesregierung teilt zudem grundsätzlich die Einschätzung der EU-Kommission, dass eine Kupferabschaltung – jetzt geht es um das Thema Breitbandausbau – positive Effekte auf die Rentabilität von Investitionen in Netze mit hohen Kapazitäten hat und vor allem aber auch zu einer höheren Energieeffizienz der Glasfasernetze und entsprechend zu ökologischer Nachhaltigkeit führt.

Auch im Rahmen der Rechenzentrumsstrategie ist uns das gesamte Thema Nachhaltigkeit wichtig. Neue Rechenzentren, die geplant werden, werden so geplant, dass Abwärme auch für umliegende Siedlungen genutzt werden kann, um diese entsprechend zu heizen. Das Thema Nachhaltigkeit ist uns bei all diesen Themen wichtig.

Am Ende ist die Digitalisierung bei der Nachhaltigkeit sozusagen beides: ein Helfer und ein Täter. Denn auf der einen Seite sorgen immer neue Data Center natürlich auch für einen hohen Energieverbrauch, und auf der anderen Seite ist es aber so, dass gerade durch die Digitalisierung die größten Potenziale bestehen, Energie und Ressourcen einzusparen. Man denke nur an automatische Heizungssteuerungssysteme, die vielen Menschen dabei helfen, Heizkosten zu sparen und den Verbrauch von fossilen Energien zu reduzieren.

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine erste Nachfrage stellen.

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Es ist ja schon mal gut, dass es hier zumindest ein Lippenbekenntnis zur Nachhaltigkeit im Digitalbereich gibt.

Jetzt noch mal die konkrete Frage zu konkreten Taten Ihres Hauses! Sie haben gerade das Thema Rechenzentren angesprochen. Diese sind einer der großen Täter im Bereich der Nachhaltigkeit. Was haben Sie in der neuen Rechenzentrumsstrategie konkret vor, um nicht nur Schaufensterworte zum Thema Nachhaltigkeit zu sagen, sondern wirklich für mehr Nachhaltigkeit und insbesondere auch dafür zu sorgen, dass so geplant wird, dass Abwärme auch zum Heizen oder für andere industrielle Prozesse genutzt und es nicht einfach nur den Unternehmen überlassen wird, sich das frei auszusuchen?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Kollegin, wir kennen uns ja, und Sie wissen, dass das Thema Nachhaltigkeit nicht nur ein Lippenbekenntnis ist, sondern dass mir das auch persönlich sehr am Herzen liegt – auch was das eigene Verhalten betrifft.

Es ist am Ende so, dass wir bei den Rechenzentren gucken müssen, dass wir sie möglichst effizient bauen. Das bedeutet erst mal, dass man neuere Konzepte, wie

zum Beispiel die Trennung von Kalt- und Wärmegängen, stärker implementiert – das ist ein sehr wesentlicher Faktor, um Kühlleistungen zu reduzieren – und dass man Modernisierungen von neuen Prozessorgenerationen vornimmt, die effizienter sind – auch bei den Rechenzentren, die wir selber haben.

Gesetzlich sind jetzt schon alle verpflichtet, die Abwärme zu nutzen. Das passiert auch gerade. Die Deutsche Telekom hat gerade ein neues Rechenzentrum in München mit 10 000 GPUs eröffnet – ein recht großes –, dessen Abwärme komplett in den umliegenden Wohngebieten genutzt wird. Das ist am Ende aber auch nicht überall möglich. Wenn wir zum Beispiel nach Jülich gucken, dann reden wir hier von einer Einrichtung, die in einem Waldgebiet liegt. Insofern muss es natürlich auch immer zu den physischen Gegebenheiten passen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist vorbei.

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Aber uns ist das wichtig.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben jetzt noch eine Möglichkeit der Nachfrage. – Es haben sich auch noch ein paar weitere Leute gemeldet. Diese kann ich leider nicht mehr zulassen, weil wir am Ende der Zeit der Fragestunde angekommen sind. Aber die eine Nachfrage ist noch möglich.

(D)

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Es geht ja auch immer darum: Wir haben Nachhaltigkeitsstandards in Gesetzen und Auflagen verankert. Diese müssen aber auch umgesetzt werden. Es gibt klare Erkenntnisse aus den Niederlanden, dass insbesondere die amerikanischen Rechenzentrumsbetreiber Microsoft und Google sich nicht an die Transparenzpflichten bzw. an die Pflicht zur Offenlegung von Energieverbräuchen halten. Das wird nicht geahndet.

Haben Sie konkrete Erkenntnisse darüber, wie Sie als Bundesregierung sicherstellen wollen, dass die großen Digitalkonzerne sich an die von Ihnen gestellten Auflagen in Deutschland halten?

Thomas Jarzombek, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Kollegin, das Thema Transparenzpflichten werde ich aus dieser Sitzung mitnehmen; dem werden wir noch mal nachgehen, wenn es dazu Hinweise gibt. Wir haben hier, wie gesagt, einen großen Antrieb, die Dinge nachhaltig zu machen.

Ich will aber auch sagen: Im Sinne der digitalen Souveränität ist es für uns notwendig, dass wir auch in Deutschland Data Center haben. Die dürfen wir am Ende auch nicht durch zu viele Auflagen vertreiben. Und in dem Widerspruch sind wir.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) Damit beende ich die Fragestunde.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Schwerwiegende Fehler bei der Berichterstattung durch den öffentlich-rechtlichen Rundfunk

Wenn die Kolleginnen und Kollegen schnell die Plätze wechseln, kann ich direkt die Aussprache eröffnen.

Das Wort hat als Erstes für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Dr. Götz Frömming.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Staatsminister! Wir kommen ja gerade aus dem Ausschuss für Kultur und Medien – ich habe die Tagesordnung noch hier –, und dort haben wir zwei Stunden diskutiert. Ich nenne Ihnen den entsprechenden Tagesordnungspunkt. Er lautet: „KI und Urheberrecht – Herausforderungen und Handlungsoptionen für den Schutz kreativer Inhalte.“

(Heiterkeit des Abg. Ronald Gläser [AfD])

Meine Damen und Herren, wenn Sie jetzt glauben, es sei um das ZDF gegangen, dann haben Sie sich geirrt. Es ging um die bösen amerikanischen Techkonzerne, die sich an dem geistigen Eigentum unserer deutschen Künstler schamlos bedienen. Der Herr Staatsminister hat ihnen mal „geistigen Vampirismus“ unterstellt. Nach allem, was wir in den letzten Tagen über ARD und ZDF mitbekommen haben, habe ich eher den Eindruck, die geistigen Vampire sitzen im ZDF und nicht in den USA.

(Beifall bei der AfD)

Anlass für die heutige Aktuelle Stunde ist eine Sendung des „heute journals“ vom 15. Februar. Sie haben das wahrscheinlich alle mitbekommen: Man wollte dem deutschen Publikum wieder einmal zeigen, wie brutal doch die US-amerikanischen Behörden gegen illegale Einwanderer vorgehen, wie sie sogar Kinder auf offener Straße wegfangen. – Das mag ja vielleicht sogar sein; aber dann, meine Damen und Herren, sollte es doch einem milliardenschweren Sender wie dem ZDF möglich sein, vor Ort eigene Aufnahmen dieser Vorgänge zu machen. Das konnten sie offenbar nicht. Stattdessen hat die Studioleiterin in New York – also nicht etwa eine Volontärin – sich im Internet bedient und ein KI-generiertes Filmchen in den Beitrag hineingeschnitten. Und seit gestern, meine Damen und Herren, wissen wir auch: Das war kein Zufall, kein technisches Versehen, sondern das geschah mit Absicht. – Und das ist der eigentliche Skandal.

(Beifall bei der AfD)

So etwas wurde auch nicht nur einmal gemacht. In der gleichen Sendung hat sie sich auch noch an einem anderen Filmchen bedient – auch im Internet gefunden. Das hatte aber gar nichts zu tun mit einer Abschiebung, sondern das war ein mehrere Jahre alter Film von einer

Amoksituation an einer Schule. Wir sind uns, meine Damen und Herren, hier doch hoffentlich alle einig, dass in so einem Fall die Polizei vor Ort sein muss. Sie hat hier alles richtig gemacht und nicht, wie Dunja Hayali uns das erzählen wollte, etwas falsch gemacht. Meine Damen und Herren, diese Sendung des „heute journals“ war keine Panne, sondern das war vorsätzlicher Betrug.

(Beifall bei der AfD)

Gestern fand beim ZDF eine Betriebsversammlung online mit über 1 000 Beteiligten statt. Schönen Gruß an die freien Medien, die hier ja hervorragende Arbeit leisten. Dankenswerterweise wissen wir jetzt, worum es da ging. Und ich darf, da das öffentlich ist, mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, daraus zitieren. Der US-Korrespondent Theveßen – kein geringer Mann beim ZDF; er ist der Chef in Washington – sagte wörtlich – Zitat –:

„Und ich finde es schade, wenn im Grunde das Geräusch von NIUS und anderen übernommen wird bei uns, wenn wir uns doch tatsächlich in unserer Berichterstattung in dieser Sache wirklich nichts vorzuwerfen haben, sondern die Realität abbilden.“

Das hat der wirklich gesagt. Meine Damen und Herren, diese Aufarbeitung des ZDF ist keine Aufarbeitung, sie ist der zweite Skandal in dieser Geschichte.

(Beifall bei der AfD – Sven Lehmann
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum?)

Und man muss sich wirklich fragen – das werden Sie natürlich nachher versuchen zu behaupten –, ob das nur ein Einzelfall und ein menschlicher Fehler war. Aber ich glaube, inzwischen kann man davon nicht mehr ausgehen; denn wir müssen nur mal ein bisschen zurückschauen, was danach noch geschehen ist. Bei der Berichterstattung zum CDU-Parteitag wollte man zeigen, wie sehr bei der Wiederwahl von Friedrich Merz applaudiert wird. Natürlich sollte auch die Kanzlerin klatschen. Blöderweise hatte sie zu dieser Zeit aber den Saal schon verlassen. Was macht die ARD? Sie schneidet einfach eine andere Szene mit der klatschenden Kanzlerin hinein. Meine Damen und Herren, das ist der zweite Skandal innerhalb kürzester Zeit.

Wir erleben hier einen Meltdown des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. An dieser Stelle fällt mir die „Aktuelle Kamera“ ein. Die hatte noch keine KI, aber von der Vorgehensweise ist das hier nichts anderes. Man versucht nicht, zu berichten, sondern man versucht, Meinungen zu erzeugen, man manipuliert das Publikum. Und zu Recht hat ja eine der kritischen Journalisten gestern in der Betriebsversammlung gesagt: Wir haben unseren „Relotius-Moment“ erlebt.

Meine Damen und Herren, ich würde sogar noch weitergehen und sagen: Das war kein „Relotius-Moment“. Wir haben das „Relotius-System“ bei der Arbeit gesehen, und dieses „Relotius-System“ gehört abgeschafft.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion die Abgeordnete Dr. Ottilie Klein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um es gleich klar zu sagen: Dem ZDF ist in seiner Berichterstattung ein schwerer Fehler unterlaufen: ein Fehler, der sich nicht wiederholen darf, ein Fehler, der viel Vertrauen gekostet hat. Mir persönlich ist völlig unklar, wie man auf die Idee kommen kann, KI-Videos in Nachrichten zu verwenden. Gerade dort haben sie ja nichts verloren. Journalistische Grundstandards wurden hier klar missachtet, und das ZDF muss sich diese Kritik auch gefallen lassen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zuruf von der AfD: Aber das kann ja mal passieren!)

Zur Wahrheit gehört aber auch – und das ist jetzt in dem Beitrag des Kollegen Frömming völlig untergegangen –: Das ZDF hat auf den Vorfall reagiert.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Aber wie!)

Die Nachrichtenchefin hat sich entschuldigt und Konsequenzen gezogen. Diese Schritte waren auch notwendig, und es ist gut, dass sich das ZDF hier klar zu seiner Verantwortung bekennt.

(B)

(Ronald Gläser [AfD]: Dunja Hayali ist immer noch da! – Gegenruf des Abg. Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gott! Sie scheint ja echt ein Feindbild für Sie zu sein! – Weiterer Gegenruf des Abg. Martin Rabanus [SPD]: Sieht sie zu wenig biodeutsch aus, oder was?)

Denn wenn wir uns auf die Berichterstattung von Medien nicht mehr verlassen können, dann hat das auch Auswirkungen auf unsere Demokratie. In einer Demokratie sind wir angewiesen auf einen faktenbasierten Diskurs. Und jeder Fehler oder auch nur der Verdacht einer Manipulation kann Vertrauen zerstören.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der bedauerliche Vorfall beim ZDF kann aber auch eine Chance für unsere Gesellschaft sein; denn er rüttelt uns wach. Und er zeigt uns einmal mehr, welche Herausforderung das Thema KI in unserem Medienkonsum und in unserer Wahrnehmung der Welt inzwischen ist; denn wir müssen uns daran gewöhnen, dass eine Unzahl gefälschter Texte, Bilder, Videos und Tonaufnahmen im Netz abrufbar ist – übrigens oft kaum von echten zu unterscheiden. Und wir erleben jeden Tag, dass gefälschte oder bearbeitete Medien dafür verwendet werden, um falsche Informationen zu verbreiten, um die Gesellschaft zu spalten, um Einzelpersonen oder Gruppen zu diffamieren.

Daher brauchen wir gerade jetzt eine breite Medienlandschaft und einen klugen und transparenten Umgang mit künstlicher Intelligenz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Wir brauchen Qualitätsmedien in unserem Land, die ein starkes Bollwerk gegen Desinformationen sind, die den Diskurs in unserer Gesellschaft beleben und die einen Gegenpol zum Populismus der Ränder setzen.

So, liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt zur AfD. Natürlich ist es überhaupt keine Überraschung, dass die AfD diesen Vorfall nutzt, um die öffentlich-rechtlichen Medien insgesamt in Misskredit zu bringen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Machen die schon selbst! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Nicht weil sie berechtigte Kritik üben möchte: Nein, sie hat ein grundsätzliches Problem mit der Medienvielfalt in unserem Land; denn gerade die Qualitätsmedien

(Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vor allem, wenn sie eine demokratische Grundorientierung haben! – Gegenruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

– hören Sie doch mal zu! – zeigen mit ihrer Berichterstattung immer wieder, warum die AfD eine Gefahr für unsere Demokratie, für unser Land ist. Sie stellen die AfD als den familiären Selbstbereicherungsladen dar, der er ist. Sie zeigen, dass sich die AfD-Abgeordneten auf Steuerzahlerkosten gegenseitig hochdotierte Jobs für ihre Angehörigen zuschustern.

(D)

(Widerspruch bei Abgeordneten der AfD – Gegenruf des Abg. Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, Sie müssen der Wahrheit ins Auge sehen!)

Sie berichten darüber, wenn fast im Wochentakt mal wieder ein AfD-Funktionär wegen Volksverhetzung, Betrug, Beleidigung oder anderer Delikte verurteilt wird. Und genau das ist es, was Ihnen nicht gefällt.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. David Schliesing [Die Linke])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu berichten, was ist: Das ist die Aufgabe der Medien in einer Demokratie. Dieser Grundsatz gilt auch im digitalen KI-Zeitalter. Unser Land benötigt auch weiterhin starke Verlage, Sender und Medienportale, die ihre wichtige Aufgabe für unsere Demokratie erfüllen können. Dazu gehört bei mancher Kritik natürlich auch ein starker öffentlich-rechtlicher Rundfunk, der neutral und unabhängig berichtet.

(Sven Wendorf [AfD]: Wo gibt es den? 10 Milliarden!)

Daran wird er immer zu messen sein. Für diese Vielfalt in den Medien setzen wir uns als CDU/CSU weiter ein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Sven Lehmann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sven Lehmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ganz herzlichen Dank, liebe Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, das „heute journal“ des ZDF hat Fehler gemacht. Das müssen wir auch klar so benennen, und es ist auch richtig, das zu tun; denn Journalismus und Medien leben – übrigens genauso wie wir als Abgeordnete – in einer parlamentarischen Demokratie vom Vertrauen der Bevölkerung. Und für die öffentlich-rechtlichen Medien gilt eine ganz besondere Sorgfaltspflicht. Die Verantwortlichen beim ZDF haben sich für diese Fehler entschuldigt, sie haben die Fehler transparent gemacht, sie arbeiten diese Fehler auf, und es wurden auch sehr schnell personelle Konsequenzen gezogen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Kritiker wurden entlassen!)

Trotzdem jetzt hier diese Aktuelle Stunde im Deutschen Bundestag? Das zeigt ja, worum es Ihnen von der AfD eigentlich geht, nämlich natürlich nicht um Aufklärung, sondern um einen Generalangriff auf den öffentlich-rechtlichen Rundfunk insgesamt. Sie haben von „Meltdown“ gesprochen. Ja, das hätten Sie gern; denn ein starker, unabhängiger Rundfunk mit einer demokratischen Grundhaltung, mit pluralen Meinungen ist Ihnen ein Dorn im Auge.

(B)

(Tobias Ebenberger [AfD]: Von welchem Rundfunk reden Sie denn? – Zuruf des Abg. Otto Strauß [AfD])

Deswegen ist es auch genau richtig, dass es ihn gibt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aber wenn wir jetzt hier schon über KI und angebliche Manipulation beraten, dann sei auch die Frage gestellt: Wie sieht es eigentlich bei der AfD im Umgang mit KI aus?

(Zuruf des Abg. Sven Wendorf [AfD])

Schauen wir zum Beispiel mal – noch gähnen Sie, aber passen Sie mal auf – nach Mecklenburg-Vorpommern. Erst vergangene Woche verbreitete ein AfD-Landtagsabgeordneter ein KI-generiertes Video von Manuela Schwesig.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Das ist doch Quatsch!)

Die Kennzeichnung ist so versteckt, dass viele gar nicht erkennen können, dass es sich um KI handelt. Auf öffentliche Kritik folgte keine Korrektur, sondern die nächste entlarvende Aussage, das sei Satire. Ich finde, das ist keine Satire. Es ist bigott, dass Sie so handeln und dann hier im Deutschen Bundestag so über das ZDF sprechen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Kennen Sie Dr. Stefanie Müller aus Göppingen? Ich (C) kenne sie nicht, Sie wahrscheinlich auch nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen, und das aus gutem Grund; denn diese Person existiert gar nicht. Sie wurde erschaffen von KI als vermeintliches Neumitglied der AfD, um Werbung für die AfD zu machen.

(Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Kennzeichnung? Fehlanzeige. Entschuldigung? Ebenfalls Fehlanzeige.

(Zuruf des Abg. Bernd Schuhmann [AfD])

Wenn Sie also mit dem Finger auf ARD und ZDF zeigen, dann zeigen vier Finger auf Sie selbst oder vielleicht auch sechs Finger, wenn man sich mal anschaut, wie Ihre Flut an schlechten KI-Bildern bei Ihnen aussieht, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir sind keine Nachrichtensendung!)

Lassen Sie uns also über das sprechen – Frau Kollegin Klein hat dazu schon etwas gesagt –, worum es wirklich geht; denn die eigentliche Herausforderung in Bezug auf KI ist weit größer als ein Einzelfall beim ZDF oder eine erfundene Dr. Stefanie Müller bei der AfD. Künstliche Intelligenz verändert grundlegend, wie Inhalte bewertet und auch wahrgenommen werden. ChatGPT und anderes ist für viele längst Alltag geworden, und Deepfakes echter Menschen lassen sich immer leichter erzeugen bei gleichzeitig steigender Qualität der KI-Inhalte. (D)

Schon heute fällt es oft schwer, zu erkennen – ich glaube, das gilt für uns alle –, ob ein Text oder ein Buchcover, ob ein Video oder eine Stimme von einem Menschen stammt oder von einer Maschine. Und genau davor warnen Expertinnen und Experten seit Jahren, vor allem in kreativen Berufen. Sie wurden oft als „unmodern“ oder „Verhinderer“ abgetan. Ich komme gerade aus einer Sitzung des Kultur- und Medienausschusses mit Sachverständigen zu dem Thema. Dort ist sehr klar geworden, worum es jetzt gehen muss.

Erstens. Wir brauchen einen besseren Schutz für Urheberinnen und Urheber. Wir brauchen klare gesetzliche Regelungen, damit die KI-Systeme nicht länger die geistigen und kreativen Leistungen von Menschen nutzen können – ohne deren Zustimmung und auch noch ohne Vergütung. Es geht einfach nicht, das in Zukunft so zu machen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD] und Sonja Lemke [Die Linke])

Zweitens. Wir brauchen klare Regeln für die Nutzung von KI und deren konsequente Umsetzung. Die europäischen Vorgaben des AI-Acts dürfen nicht verwässert werden. Ich würde sogar sagen: Da ist noch Luft nach oben.

Drittens. Transparenz. Eine verpflichtende Kennzeichnung von KI-generierten Inhalten in den verschiedenen Branchen ist entscheidend. So wie es zum Beispiel Gü-

Sven Lehmann

- (A) tesiegel für Fairtrade gibt, wünsche ich mir auch ein Siegel, das kennzeichnet, welche kulturellen Güter noch von Menschen und welche von KI gemacht werden.

Ja, die KI wird Arbeitsprozesse verändern: im Journalismus, in der Übersetzung, in der Musik. Aber dieser Wandel darf nicht bedeuten, dass Menschen einfach ersetzt werden. Und dieser Wandel darf auch nicht bedeuten, dass wir ein echtes Video nicht mehr von einem KI-erzeugten Video unterscheiden können. Denn eine Gesellschaft, die nicht mehr weiß, was echt ist, verliert Orientierung. Und Orientierung ist genau das, was wir in diesen Zeiten mehr denn je brauchen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Holger Mann [SPD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt hat das Wort für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Martin Rabanus.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Martin Rabanus (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Anlass der Debatte ist tatsächlich – das ist schon mehrfach betont worden – ein schwerwiegender Fehler, eine Panne beim ZDF. Ein zwar inhaltlich korrekter Beitrag über die US-Einwanderungsbehörde ICE wurde in zweifacher Weise mit falschem Bildmaterial unterlegt. Zum einen war ein Teil KI-generiert – das ist ein No-Go im Nachrichtenjournalismus –, zum anderen wurde eine ältere Szene gezeigt, die mit ICE tatsächlich nichts zu tun hatte.

Beides sind schwerwiegende Fehler!

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das war Absicht!)

So etwas darf nicht passieren; gar keine Frage. Denn es verfälscht auf der einen Seite die einzelne Nachricht erheblich, und es entspricht damit auf der anderen Seite nicht dem Anspruch, den wir alle zu Recht an das ZDF stellen und den das ZDF in aller Regel erfüllt; auch das gehört ja zur Wahrheit dazu. Ein solcher Vorfall beschädigt vor allen Dingen aber auch das Vertrauen in das System insgesamt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Hört! Hört!)

Und natürlich – wie man sieht – nutzen die Feinde des öffentlich-rechtlichen Rundfunks und der qualitätsvollen Nachrichtenberichterstattung das sofort zum Generalangriff. Das ist das, was passiert. Das ist der Grund, warum Sie diese Aktuelle Stunde hier heute beantragt haben.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe der Abg. Leif-Erik Holm [AfD] und Martin Erwin Renner [AfD])

Dabei spielt es für Sie auch überhaupt keine Rolle, dass Transparenz über das, was passierte, hergestellt worden ist, dass es mehrfach angesprochen wurde, dass für diesen Fehler um Entschuldigung gebeten wurde, dass natürlich Aufklärung und Aufarbeitung Platz greifen. Und dabei ist

es auch nicht wirklich entscheidend, ob Sie wieder irgendwelche Halbsätze oder Sätze aus Kontexten reißen. Und ob ich dem zustimme oder nicht, spielt auch überhaupt keine Rolle. Es ist entscheidend, aufzuklären – und das ist das, was tatsächlich passiert –: Wo kam der Fehler her?

(Otto Strauß [AfD]: Das ist kein Fehler! Das ist Vorsatz!)

Wie kann er in Zukunft verhindert werden, um den hohen Standards gerecht zu werden?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Und wie oft ist das schon passiert?)

Und die Redaktion, der Sender, die Aufsichtsgremien, auch die Rundfunkkommission der Länder und viele andere haben hier klargestellt, dass wir diese Arbeit jetzt leisten müssen. Das ist das, was seriöserweise passieren muss.

Im Unterschied dazu versucht die AfD natürlich genau das Gegenteil. Das ist durchsichtig und erwartbar. Ich hätte übrigens noch so ein paar andere Begriffe erwartet wie „Staatsfernsehen“. „Altparteien“ hätte vielleicht auch noch irgendwie reingerührt werden können; Altparteien, die, irgendwie von langer Hand vorbereitet,

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Sie sind der Erste, der das jetzt sagt!)

nun planvoll versuchen, einen „Manipulationsapparat öffentlich-rechtlicher Rundfunk“ in Gang zu setzen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Es kommen noch zwei Redner!)

Das ist aber, mit Verlaub, schlicht und ergreifend einfach Quatsch. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist demokratische Infrastruktur.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. David Schliesing [Die Linke])

Der öffentlich-rechtliche Rundfunk – das hat Herr Lehmann völlig zu Recht eben gesagt – schafft Orientierung. Er stellt kritische Fragen. Er hinterfragt diejenigen, die im Land mächtig sind.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das machen andere!)

Er stellt auch Fragen zu Ihren familiären Clanstrukturen, Verflechtungen und Arbeitsverhältnissen – auch das ist hinreichend von Frau Kollegin Klein schon adressiert worden –, er gibt Kulturen, Regionen und Minderheiten eine Stimme, die in der Ökonomie der Klicks untergehen würden. Das ist der Kern, um den es Ihnen eigentlich geht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU] und Marja-Liisa Völlers [SPD])

Ihnen geht es natürlich nicht um die Aufklärung eines Fehlers. Ihnen geht es noch nicht einmal darum, das ZDF oder den öffentlich-rechtlichen Rundfunk noch besser zu machen. Es geht Ihnen darum, diese schlechtzumachen.

(C)

(D)

Martin Rabanus

- (A) Nicht nur Qualitätsjournalismus haben Sie im Fadenkreuz; längst sind es auch Vereine, sind es Kirchen, sind es zivilgesellschaftliche Organisationen in den Kommunen, die Wissenschaft sowieso. Alles, was widerspricht, wird für Sie zur Zielscheibe. Das ist die Strategie. Die Demokratie soll leiser werden, sie soll schwächer werden. Kritische Fragen sollen möglichst ganz verstummen, damit am Ende nur noch die Lautesten bestimmen, was denn die Wahrheit sei, und niemand mehr dazwischenfunkt.

Das allerdings werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wollen wir auch gar nicht!)

Uns ist es wichtig, dass wir Probleme benennen,

(Zuruf des Abg. Otto Strauß [AfD])

dass wir diese auflösen, dass wir besser werden.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Stimmt doch gar nicht!)

Wir verteidigen die demokratische Infrastruktur der öffentlich-rechtlichen Medien und der Zivilgesellschaft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete David Schliesing.

(Beifall bei der Linken)

David Schliesing (Die Linke):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, es ist ein schlechter Scherz, dass ausgerechnet diejenigen, die seit Jahren massenhaft mit KI-generierten Videos und Fotos Hetze verbreiten und denen journalistische Standards schnurzipiegal sind,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir sind doch keine Journalisten!)

sich als Kämpfer gegen Manipulation aufspielen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das kommt natürlich jetzt, wo der unabhängige Journalismus den Familienbetrieb der AfD oder – besser gesagt – der Alternativen Familie Deutschland unter die Lupe nimmt. Wollen Sie vielleicht von der Clanmentalität in Ihren Reihen ablenken?

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Martin Rabanus [SPD] – Ronald Gläser [AfD]: Tolle Verschwörungstheorie!)

Wahrscheinlich sollten Sie weniger von sich auf andere schließen. Und wie so oft gilt auch hier: Die größten Kritiker der Elche sind in Wahrheit selber welche.

Natürlich ist es inakzeptabel, dass das ZDF im „heute journal“ Bilder gezeigt hat, die ohne Kennzeichnung KI-generiert und nicht aktuell waren. Die dringend notwendige Aufarbeitung ist noch nicht abgeschlossen, und das ZDF sah dabei auch bisher nicht immer gut aus. Aber man hat sich mittlerweile entschuldigt, arbeitsrechtliche Maßnahmen sind eingeführt, und die Erarbeitung eines Maßnahmenkatalogs wurde angekündigt. Und das ist gut so!

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Höchste journalistische Standards müssen Geltung haben, nicht nur für die öffentlich-rechtlichen Medien. Denn KI ist in den Redaktionen längst kein Experiment mehr, sondern Bestandteil etablierter Arbeitsprozesse. Der Fall zeigt aber, dass wir dringend klare Regeln brauchen, die den zulässigen Einsatz generativer KI und die redaktionelle Verantwortung eindeutig regeln.

(Zuruf des Abg. Denis Pauli [AfD])

Denn ganz klar: Inhalte, die mithilfe von KI erstellt oder verändert wurden, müssen für alle ersichtlich und einheitlich gekennzeichnet werden. In Nachrichtensendungen aber verbieten sich KI-generierte Videos und Fotos generell. Das Publikum muss auf die Authentizität der Bilder vertrauen können. Und Glaubwürdigkeit ist das große Plus der öffentlich-rechtlichen Medien!

(Beifall bei der Linken)

Denn für mehr als drei Viertel der Bundesdeutschen sind sie die erste oder zweite Anlaufstelle, wenn es um politische Informationen geht. Die „Tagesschau“ ist laut Umfragen von Reuters, forsa und Infratest dimap die vertrauenswürdigste Nachrichtenquelle, gefolgt von – ja – „ZDFheute“. Daran ändert auch die mehr als zehn Jahre laufende Kampagne der AfD nichts, die die öffentlich-rechtlichen Medien diskreditieren

(Denis Pauli [AfD]: Die diskreditieren sich selbst!)

oder sogar zerschlagen will, um ihr unliebsame Berichterstattung einzuschränken.

Erinnert sei daran, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk mit seinen staatsfernen und föderalen Strukturen nach dem Zweiten Weltkrieg bewusst als Gegenentwurf zum zentralistisch organisierten Staats- und Propagandafunk der NS-Diktatur entstanden ist.

(Zuruf des Abg. Martin Erwin Renner [AfD])

Und er wird heute, in Zeiten postfaktischer Diskurse und selbstreferenzieller Filterblasen, als Gegengewicht zur von Algorithmen gesteuerten Aufmerksamkeitsökonomie gebraucht. Und: Auch der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist es, der uns vor den Fake News der AfD beschützt.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Die AfD empfindet die Berichterstattung der Öffentlich-Rechtlichen als bedrohlich, gerade weil diese der Wahrheit und nachprüfbaren Fakten verpflichtet sind.

David Schliesing

- (A) Deshalb versucht sie, versteckt hinter legitimer Kritik an Einzelfällen, deren Glaubwürdigkeit und Unabhängigkeit insgesamt in Zweifel zu ziehen. Sie versucht, die zum Teil entstandene Unzufriedenheit mit den Öffentlichen weiter zu schüren. Das Gerede von „Zwangsgebühren“, vermischt mit der Kritik an Eliten und der Denunziation des vermeintlichen „Staatsfunks“ als „Lügenpresse“, gehört mittlerweile zum rechtspopulistischen Standard-repertoire bis tief hinein in die politische Mitte.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ich sage ja: „Aktuelle Kamera“!)

– Ich weiß. – Wurde früher die Finanzierung infrage gestellt, wird nun gleich verfassungswidrig die Zerschlagung zum „Grundfunk“ gefordert.

Wir als Linke sagen: Nein zu jeglicher Diffamierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks! Denn der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist trotz aller berechtigter Kritik im Einzelnen für die mediale Teilhabe und Grundversorgung unerlässlich.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Lassen Sie die Bürger entscheiden, ob sie so versorgt werden wollen!)

Er ist durch das Instrument des Rundfunkbeitrags der Profitlogik entzogen und leistet einen unverzichtbaren Beitrag zum publizistischen Wettbewerb und zu inhaltlicher Vielfalt.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

- (B) Wir sehen, was in anderen Ländern passiert, wo es etwas Vergleichbares nicht gibt. Wollen wir etwa, dass in Zukunft Milliardäre bestimmen, welche Nachrichten wir sehen und hören? Ich nicht. Und erst recht wollen wir keine Verhältnisse wie in der Türkei, bei denen Sie von der AfD wahrscheinlich feuchte Augen kriegen, wo Erdoğan nämlich unliebsame, kritische Journalisten – wie jüngst Alican Uludağ – einknasten lässt.

(Zurufe von der AfD)

Wer im Übrigen glaubt, politische Geländegewinne im Parteienwettbewerb mit der AfD erzielen zu können, indem man wie der Medienstaatsminister ebenfalls von „Zwangsbeiträgen“ redet oder gar die Abschaffung des ZDF fordert, kippt nur Wasser auf die Mühlen der Demokratiefeinde.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Lassen Sie noch eine Zwischenfrage zu?

David Schliesing (Die Linke):

Ich bin gleich durch; ich habe noch einen Satz. – Ich hoffe, dass dies auch die Union begreift und sich endlich konsequent vor die Öffentlichen stellt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt hat das Wort für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Pascal Reddig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Martin Rabanus [SPD])

(C)

Pascal Reddig (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin eigentlich ein großer Fan des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, und ich halte ihn für unverzichtbar für unsere demokratische Ordnung. Er wurde gegründet nach dem Zweiten Weltkrieg als Gegenentwurf zur gleichgeschalteten NS-Propaganda und hat einen klaren Auftrag: die Bevölkerung staatsfern, umfassend und ausgewogen mit verlässlichen Informationen, mit Bildung, mit Kultur und auch mit Unterhaltung zu versorgen. Das Ziel ist, eine freie, individuelle und öffentliche Meinungsbildung zu ermöglichen.

Gerade in der aktuellen Zeit ist dieser Auftrag aktueller denn je. In einer Medienordnung, in der Plattformkonzerne, Algorithmen, Werbung und Klickzahlen vieles bestimmen, ist der öffentlich-rechtliche Rundfunk der Teil des Systems, der eben nicht auf maximale Erregung, sondern auf maximale Verlässlichkeit setzen soll; der Teil, auf den man bei aller Unsicherheit und Komplexität immer vertrauen können muss. Deshalb ist Vertrauen natürlich die wichtigste Währung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks und des Qualitätsjournalismus.

Gerade darum sind die falschen Videos, die wir am 15. Februar im „heute journal“ gesehen haben, natürlich ein Desaster für das Vertrauen in den ÖRR. Sie erschüttern Vertrauen in verschiedenen Dimensionen. Sie zerstören Vertrauen in die Echtheit von Bildern und die Wahrheit von Informationen, in die politische Unabhängigkeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks und – durch die anfangs verunglückte Reaktion des ZDF – auch in seine Transparenz.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Martin Rabanus [SPD])

Daraus ergeben sich drei Herausforderungen und vor allem Aufträge für den ÖRR.

Erstens. KI hat in Nachrichtensendungen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks aus meiner Sicht nichts zu suchen, vor allem nicht ungekennzeichnet.

Zweitens. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk muss endlich Zweifel an seiner politischen Unabhängigkeit ausräumen. Er muss für stärkere politische Ausgewogenheit sorgen. Wenn sich in Umfragen unter ARD-Volontären zeigt, dass sich linke Strömungen unter den Parteipräferenzen ganz besonders wiederfinden, wenn im ZDF-Beitrag falsche Videos ganz bewusst emotionalisierend wirken sollen, dann nährt das natürlich Zweifel an der politischen Unabhängigkeit des Systems, dann führt das im Zweifel dazu, dass Abwanderungsbewegungen in alternative Medien stattfinden, die eben nicht politisch unabhängig sind.

Wir haben in den letzten Monaten und Jahren gesehen, wie viele Menschen sich vom öffentlich-rechtlichen Rundfunk abwenden. Das können und dürfen wir nicht weiter zulassen. Deswegen brauchen wir grundlegende Reformen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk.

Pascal Reddig

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: Hört! Hört!)

Drittens. Es geht auch um eine institutionelle Fehlerkultur. Die Fehlerkultur muss besser werden. Es ist völlig klar: Solche Fehler dürfen eigentlich gar nicht passieren. Aber wenn sie passieren, dann muss danach natürlich auch eine Entscheidung folgen. Das ist erst ziemlich spät passiert. Die Kommunikation und Aufarbeitung vollzogen sich eher mit einer Art Salamtaktik und ziemlich verdrückt. Das muss in Zukunft besser werden.

Dabei hat natürlich auch die Politik eine Rolle – nicht indem sie Einfluss nimmt, sondern indem sie immer wieder Kommunikation und Aufklärung einfordert und zu Reformen drängt. Und das machen wir. Beispielsweise hat dies die Hessische Landesregierung, die aktuell die Rechtsaufsicht über das ZDF hat, in der vergangenen Woche sehr klar getan.

Bei aller Kritik lohnt es sich aber auch, für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk zu kämpfen. Deshalb will ich zum Schluss zur AfD kommen, die ja die heutige Aktuelle Stunde beantragt hat. Ja, der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat in den letzten Tagen und Wochen natürlich Anlass zu Kritik gegeben. Aber wir müssen die Angriffe, die Sie aus der AfD gegen unsere Medien, speziell den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, fahren, in einem größeren Kontext sehen. Wir erleben gerade weltweit eine Erosion klassischer Medien, die rechtspopulistische Akteure wie Sie ganz bewusst nutzen, um Vertrauen in qualitativen Journalismus zu untergraben

- (B) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Das macht er selbst!)

und unsere unabhängigen Medien zu zerstören. Ihr Ziel ist es, qualitativen, institutionellen Journalismus zu umgehen, weil Sie selbst zu direkten Sendern werden wollen, weil Sie sich treue, unkritische Influencer und Multiplikatoren halten wollen.

Unabhängige Qualitätsmedien decken auf, wenn ganze Familienclans und Fußballvereine von AfD-Abgeordneten mit Steuergeldern finanziert werden, wenn Ihre Abgeordneten Vorwürfen ausgesetzt sind, dass ausländische Geldkoffer entgegengenommen werden,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Bei der CDU werden Geldkoffer angenommen!)

wenn chinesische Agenten bei Ihnen angestellt sind, wenn Ihr Spitzenkandidat in Baden-Württemberg, Markus Frohnmaier, vom Kreml selbst als „unter absoluter Kontrolle stehender Abgeordneter“ bezeichnet wird.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Pascal Reddig (CDU/CSU):

Nein, danke. – Deshalb ist völlig klar, dass Sie natürlich kein Interesse an qualitativ hochwertigem und unabhängigen Journalismus haben. Gerade deshalb müssen wir dafür kämpfen.

Das ist im Zweifel auch der Unterschied zwischen Ihnen und uns: Sie sehen Fehler in der Berichterstattung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks und instrumentalisieren diese, um Vertrauen weiter zu untergraben

(Zuruf von der AfD: Quatsch!)

und unsere Medienordnung schließlich niederzureißen. Sie haben ein Interesse daran, dass Deutschland schlechter wird, weil Sie von Unzufriedenheit leben.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Wir sehen Fehler in der Berichterstattung und setzen uns mit aller Kraft für Reformen ein, weil wir wollen, dass Deutschland besser wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Martin Erwin Renner.

(Beifall bei der AfD)

Martin Erwin Renner (AfD):

Hochverehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mich zunächst einmal aufrichtig bedanken. Ich danke dem ZDF für das nicht gekennzeichnete KI-Video im „heute journal“. Ich danke der ARD für den kreativen Videoschnitt: Merkel-Applaus, der politische Einigkeit und Zustimmung suggerieren sollte, der aber so gar nicht stattgefunden hat. Sachverhalte, die wir bösen Kritiker immer schon thematisiert haben!

Uns Verschwörungstheoretikern wird ja immer der Vorwurf gemacht, unsere Kritik sei übertrieben oder wir würden Gespenster sehen.

(Zuruf des Abg. Martin Rabanus [SPD])

Und dann? Dann liefern diese zwangsgebührenfinanzierten Qualitätsmedien die besten Beweismaterialien frei Haus.

(Beifall bei der AfD – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das freut Sie, oder?)

Man kann sich das nicht ausdenken, muss man auch nicht; denn es ist ja genau so passiert. Die Agitprop-Spezialisten des öffentlich-rechtlichen Rundfunks berichten und zeigen eben nicht, was ist oder was war. Nein, es wird gezeigt, was sein soll, also nach Ansicht der zwangsfinanzierten und haltungsstarken Redaktionsstuben.

Danach erfolgt immer und immer wieder dieselbe Reaktion: Das war doch nur ein kleiner Patzer. Das haben wir doch sofort korrigiert und uns entschuldigt. Aber nein, das ist doch kein strukturelles Problem. KI-Fake-News ganz ohne Hinweis: Das ist doch kein strukturelles Problem.

(Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die AfD ist ein strukturelles Problem!)

Martin Erwin Renner

- (A) Bilder aus der Vergangenheit bei Nachrichten von heute: Das ist doch kein strukturelles Problem. – Immerzu die identische Haltung der öffentlich-rechtlichen Medien und der Regierung: Ach, das ist doch kein strukturelles Problem. Alles ohne Zusammenhang, alles nur Zufälle!

Es ist beruhigend, zu wissen, dass bald zweistellige Milliardenbeträge pro Jahr ein polit-mediales System finanzieren, in dem alles nur zufällig passiert.

(Beifall bei der AfD)

Zufällig ist der Himmel links, die Hölle rechts. Zufällig ist die Regierung Engel und die Opposition Teufel. Zufällig ist unsere, also Ihre Demokratie keine Staatsform für alle, sondern ein Exklusivrecht, welches ausschließlich durch kritiklose, richtige Haltung erworben wird, also nur für globalistisch, links-grün Denkende.

Zufällig entstehen politische Eindrücke und Narrative, und zwar immer dieselben.

Der öffentlich-rechtliche Rundfunk in Deutschland ist die wohl einzige Institution der Welt, in der diese Zufälle eine klar erkennbare Richtung haben. Denn hier wird offenbar, was die meisten hier im Parlament nicht mehr merken oder nicht mehr merken wollen: die geistige und ideologische Nähe der öffentlich-rechtlichen Rundfunkredaktionen zur politischen Macht und – noch schlimmer – die zunehmende Distanz zur Demokratie,

(Beifall bei der AfD)

- (B) und das jetzt ganz ohne Ihr gern gebrauchtes und ausgrenzendes Possessivpronomen „unsere“. Hier ist Schluss mit lustig, meine Damen und Herren. Das sind keine Pannen, das sind keine Zufälle; nein, das sind Symptome.

Die Diagnose: Wir haben eine massive strukturelle Schieflage in unserer Landschaft. Wir haben eine ideologische Kumpanei mit den eigentlich zu Kontrollierenden.

(Beifall bei der AfD)

Wir erkennen eine gemeinsame moralische Selbstüberhöhung. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk wird nicht gezwungen, seinen gesetzlichen Auftrag zu missbrauchen; er missachtet ihn zumeist selbst. Er berichtet nicht, sondern er beurteilt und verurteilt, aber kaum die Regierung, sondern zumeist den Bürger. So ist der öffentlich-rechtliche Rundfunk nicht mehr der Kontrolleur der politischen Macht, sondern der Herold der politisch Mächtigen. Stalin, Mao und Pol Pot lassen grüßen. Solange das so ist, solange ist der öffentlich-rechtliche Rundfunk Teil des Problems und selbst ein gefährliches Problem. Aber das wollen Sie alle, meine Damen und Herren aus den anderen Fraktionen, ja nicht wissen.

(Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, weil es nicht stimmt!)

Ich will Sie heute als alter weißer Mann noch etwas lehren und Ihnen auf den Weg geben. Ein besonderes Wort für moralische Selbstüberhöhung ist „Hochmut“. Nach dem heiligen Thomas von Aquin ist Hochmut, wenn der Mensch sich nicht der Wahrheit unterordnet, sondern sich selbst zur Norm macht.

- (Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind einer ganz heißen Sache auf der Spur!) (C)

Bekanntlich kommt Hochmut vor dem Fall. Also noch einmal: Herzlichen Dank an ARD und ZDF!

Jetzt noch ein positiver Ausklang meiner Rede: Mit dem angesprochenen Fauxpas verliert der öffentlich-rechtliche Rundfunk immer mehr an Glaubwürdigkeit und schafft so immer mehr die Grundlage für die eigene Abschaffung.

Danke schön, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner in dieser Debatte ist Holger Mann von der SPD.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Holger Mann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Renner, Sie haben deutlich gemacht: Sie brauchen gar keine KI, um in anderen, alternativen, künstlich erzeugten Welten zu leben; Sie schaffen die schon selber.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- Worüber reden wir hier wirklich? In einem Beitrag des ZDF-„heute journals“ vom 15. Februar wurde Bildmaterial gezeigt, das von externer Seite mit künstlicher Intelligenz erzeugt wurde. Und nein, dies wurde nicht als KI-generiert erkannt und nur deshalb verwandt. (D)

(Denis Pauli [AfD]: Doch! Es wurde erkannt!)

Ferner wurde eine Aufnahme zur Bebilderung genutzt, die aus einem anderen – auch zeitlich – Kontext stammte. Das will ich deutlich sagen: So weit, so schlecht. Ja, das sind wir uns einig: Das widerspricht eindeutig journalistischen Standards zur Überprüfung von Quellen und zur Kennzeichnung von KI-generierten Inhalten, wie sie auch im ZDF gelten.

Aber das ZDF hat diesen Fehler schnell selbst benannt. Es hat sich bereits öffentlich mehrfach entschuldigt. Es hat den Beitrag unmittelbar entfernt und bereits personelle Konsequenzen gezogen. Die verantwortliche Korrespondentin und Autorin des Beitrags wurde abberufen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wird weiter versorgt!)

Es bleibt also festzuhalten: Das ZDF hat klar und schnell reagiert. Richtig so! Denn es ist wichtig, dass gerade der öffentlich-rechtliche Rundfunk und hier vor allem nachrichtliche Formate höchste Sorgfalt und auch Transparenz walten lassen.

Gesagt sei auch: Fehler passieren. Aber es ist entscheidend, wie mit ihnen umgegangen wird.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Noch schlimmer!)

Holger Mann

- (A) Denn das sagt meist mehr über die Glaubwürdigkeit von Sendern aus als der Fehler selbst.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Wie zu erwarten, erleben wir gleichzeitig, wie dieser eine Vorfall insbesondere von der AfD benutzt wird, um öffentlich-rechtliche Medien pauschal zu delegitimieren. Die AfD spricht von einem Skandal, wirft dem ZDF gar politische Absicht vor und fordert Konsequenzen weit über diesen Einzelfall hinaus. Das mag kurzfristig medienwirksam sein, aber es erscheint weder seriös noch angemessen, vor allen Dingen, wenn man sich anschaut, was öffentlich-rechtliche Sender leisten. Das ZDF produziert und verantwortet selbst jedes Jahr Tausende von redaktionellen Inhalten und gestaltet über 500 000 Sendeminuten in seinem Programm.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Martin Erwin Renner [AfD]: Und immer weniger Bürger wollen es sehen!)

Aber schauen wir doch gerne mal auf die, die hier mit dem Finger auf das ZDF zeigen, und betrachten wir, wie die AfD gezielt – ich betone: gezielt – mit KI zur Desinformation arbeitet. Dann entlarvt sich Ihre Kritik als gespielte Empörung.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir sind kein Nachrichtensender! Wir sind eine Partei!)

Es kam schon zur Sprache: Erst letzte Woche hat der AfD-Abgeordnete Martin Schmidt ein KI-erstelltes Video mit Ministerpräsidentin Manuela Schwesig verbreitet. Kontextlos und manipulativ wird hierin die politische Konkurrenz durch angebliche Selbstaussagen in schlechtes Licht gerückt. Die KI-generierte Version, der Avatar von Manuela Schwesig, ist bis heute auf mehreren Profilen des AfD-Abgeordneten zu finden.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Kunstfreiheit! – Weiterer Zuruf von der AfD)

Anstatt das aber als Fehler und Verstoß gegen akzeptables politisches Verhalten einzuräumen, hat er noch versucht, das als Satire zu rechtfertigen. Meine Damen und Herren, dies ist keine Satire, sondern eine Strategie der AfD.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie versuchen damit planmäßig, die Spitzenkandidatin der SPD im Landtagswahlkampf und die Ministerpräsidentin und ihr Amt in Mecklenburg-Vorpommern zu beschädigen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Ottilie Klein [CDU/CSU] – Dr. Götz Frömming [AfD]: Vollkommen zulässig! Nicht zu vergleichen!)

Sie sind hier mit der Aufarbeitung Ihrer Fälle der Veterinärwirtschaft offensichtlich zu sehr beschäftigt. Aber das Mindeste wäre doch gewesen, dass Ihr Vorsitzender der AfD Mecklenburg-Vorpommern Herr Holm zum Agieren seines Parteikollegen Stellung bezieht. Aber nichts davon ist bis heute geschehen. Deswegen will ich deutlich sagen: Wir erwarten dann wenigstens, dass sich hier die AfD-Parteivorsitzenden für dieses Vorgehen entschuldigen.

(Beifall bei der SPD)

(C)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Möchten Sie eine Zwischenfrage vom Abgeordneten Holm von der AfD zulassen?

Holger Mann (SPD):

Wenn nötig.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Bitte schön.

Leif-Erik Holm (AfD):

Herr Präsident! Lieber Herr Kollege Mann, danke, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben gerade auf Mecklenburg-Vorpommern abgehoben. Ich möchte an dieser Stelle eindeutig sagen, dass Sie hier Fake News verbreiten. Denn dieser Post meines Kollegen Martin Schmidt aus dem Landtag war ganz eindeutig oberhalb davon markiert mit dem Wort „KI-Info“.

(Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das konnte doch keiner erkennen!

Genau das stand dort drüber. Sie verbreiten hier Fake News. Es ist völliger Unsinn.

(Beifall bei der AfD – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das gucken wir uns noch mal an! – Martin Erwin Renner [AfD]: Die Wahrheit muss schon wahr bleiben!)

Es ist völlig klar, dass wir natürlich auch die KI nutzen, wie sie viele moderne Parteien hierzulande nutzen. Es ist gekennzeichnet, und es ist völlig abenteuerlich, was Sie jetzt daraus machen.

Was passiert, ist doch etwas anderes. Eine Frau Schwesig beispielsweise, die Bürger in den Knast befördert, ist ein Problem, das wir erleben. Sie sorgt dafür, dass jemand bestraft wird, nur weil er sich unbotmäßig in einer Mail kritisch geäußert hat. Es ist lachhaft. Dieser Mann musste ins Gefängnis deswegen. Das sind die Dinge, die passieren. Reden Sie doch darüber mal!

(Beifall bei der AfD)

Das ist ein Problem, mit dem wir uns auseinandersetzen müssen, und nicht KI, die noch dazu gekennzeichnet ist. Lieber Herr Kollege Mann, lassen Sie bitte die Kirche im Dorf.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Mann, bitte.

Holger Mann (SPD):

Zunächst, Herr Kollege, will ich ganz gern darauf antworten. Natürlich habe ich mir den Beitrag angeguckt. Zu einer sauberen Kennzeichnung, so wie sie unter anderem der öffentlich-rechtliche Rundfunk vornimmt, gehört, dass KI im Beitrag, also im Videomaterial, gekennzeichnet

(D)

Holger Mann

- (A) net wird und nicht klein in einem langen Text unter dem Beitrag.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Martin Erwin Renner [AfD])

Denn eine korrekte Kennzeichnung führt dazu, dass der Beitrag nicht einfach – ich habe gehört, dass das üblich sein soll – in sozialen Medien von anderen geteilt und vervielfältigt wird. Fehlt ein solcher Hinweis, werden Menschen manipulativ in die Irre geführt. – Das ist der erste Punkt.

Zum Zweiten. Ich habe benannt, dass hier ein Fehler geschehen ist und dass dieser Fehler einzuräumen ist. Ich wäre dankbar, wenn Sie wenigstens einräumten, dass es für unsere Demokratie und für den politischen Diskurs eine absolute Gefahr ist, wenn sich Menschen, die politisch aktiv sind, nicht mehr sicher sein können, ob ihr Konterfei, das in Nachrichten, im Internet etc. verwandt wird, noch ihr eigenes ist. Das hat dieser Kollege manipulativ missachtet.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Überhaupt nicht!)

Man muss sich den kurzen Beitrag nur angucken. Da ist nichts davon zu sehen, dass man darüber schmunzeln soll. Er versucht, die Ministerpräsidentin des Landes Mecklenburg-Vorpommern verächtlich zu machen.

Das Dritte ist, dass Sie auch jetzt keine Verantwortung dafür übernehmen, dass das von Ihrem Parteikollegen im Jahr einer Landtagswahl kommt. Das zeigt, wie wenig verantwortlich Sie mit der Produktion von Medien umgehen.

- (B)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Setzen Sie gerne Ihre Rede fort.

Holger Mann (SPD):

Das will ich hier noch mal festhalten: Die Debatte zeigt wirklich, wie Sie mit zweierlei Maß messen.

(Lachen des Abg. Martin Erwin Renner [AfD])

Während Sie eigene Desinformation und selbsterstellte KI-Inhalte rechtfertigen, skandalisieren Sie die Ausstrahlung von nicht erkannten KI-generierten Sekundärquellen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir sind kein Nachrichtensender!)

Hier also planvolles, manipulatives Vorgehen durch AfD-Abgeordnete, dort ein ganz klarer Fehler im Rahmen der Recherche, weil das externe KI-Material nicht als solches erkannt wurde. Darüber sagen Experten übrigens, dass es technisch in bestimmten Fällen kaum noch möglich ist.

(Zuruf des Abg. Denis Pauli [AfD])

Was wäre der Demokratie und was wäre auch unserer Öffentlichkeit im Land gedient, wenn Sie bei der Beurteilung der eigenen Medienarbeit ähnliche inhaltliche

Ansprüche und Maßstäbe anlegen würden, wie Sie es hier gerade beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk tun! (C) Denn im Unterschied zu großen Teilen der im öffentlich-rechtlichen Rundfunk verbreiteten Social-Media-Posts verbreiten AfD-Abgeordnete KI-generierte Inhalte ohne einen Hinweis auf Nutzung von KI zur Generierung von Bildern und Videos. Diese doppelte Strategie, andere dafür zu kritisieren, was man selbst durch Generierung und Verbreitung fragwürdiger KI-Inhalte befördert, ist aus meiner Sicht an Heuchelei kaum noch zu überbieten.

Deshalb: Wir brauchen keinen Generalangriff auf den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Wir brauchen auch keine inszenierten Empörungswellen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen.

Holger Mann (SPD):

Was wir brauchen, ist Verantwortungsbewusstsein – in der Politik wie im Journalismus.

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Awet Tesfaiesus für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (D)

Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe in meinem Leben mehrfach geschworen, die Werteordnung unseres Grundgesetzes zu verteidigen: als ich eingebürgert wurde, zum Anfang meines Rechtsreferendariats und schließlich, als ich Rechtsanwältin wurde. Und das habe ich immer bewusst und sehr gern getan; denn das Grundgesetz verpflichtet uns zuallererst zur Menschlichkeit. Der Mensch ist in all seinen Facetten das Maß des Grundgesetzes. Und Mensch sein heißt, Fehler zu machen. Das gilt natürlich auch für die Menschen, die in unseren Medien arbeiten. Menschen erkennen ihre Fehler, gestehen sie ein und übernehmen Verantwortung.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wer denn?)

Genau das unterscheidet Menschen von KIs und Chatbots, von den Techoligarchen und ihren Freunden wie zum Beispiel die AfD, von den Musks und Thiels und Yarvins, von denen also, die Herren und Meister des Neofaschismus und der globalen neuen Rechten sind, die Strippenzieher hinter der Propaganda der AfD und ihrer Komplizen in Russland und auch in den USA; Frau von Storch weiß, wovon ich spreche.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Aber wenn diese Menschen glauben, dass wir noch länger zulassen, dass uns ihr Wahnsinn die demokratische Luft zum Atmen wegnimmt, dann irren sie sich.

Awet Tesfaiesus

(A) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir sind die Demokratie!)

Ihre Freunde mögen ihre sozialen Medien mit Trollfarmen, Bots und Ragebaiten überrennen, aber die Menschen werden neue Orte finden: im Fediverse, auf Mastodon, auf Loops.

Gerade in dieser Lage kommt auch dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk eine besondere Bedeutung zu. Er ist ein verlässlicher Anker in der Informationsflut.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Martin Rabanus [SPD])

Bilder und Videos in Nachrichtensendungen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks sind ein zentrales Hilfsmittel, um Ereignisse einzuordnen, zu erfassen, zu bewerten. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist für die Verwirklichung der verfassungsrechtlich garantierten Presse-, Rundfunk- und Informationsfreiheit von fundamentaler Bedeutung. Und genau deshalb haben wir hohe Ansprüche an die Professionalität seiner Angebote.

Zu diesen hohen Ansprüchen gehört auch, wie mit Fehlern umgegangen wird. Es ist der Umgang mit Fehlern – Offenlegung, Korrektur, Nachbesserung –, der Qualitätsjournalismus von Manipulationsstrategien unterscheidet. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk setzt sich gerade gegen Desinformation und Verzerrung ein. Er unterliegt journalistischen Vorgaben, unabhängigen Aufsichtsgremien und journalistischen Standards. Und damit sind die Menschen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk – mit all ihren Fehlern – immer noch die Verteidigungslinie unserer Demokratie gegen die Wutmedien der Tech-Bros.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Martin Rabanus [SPD])

Darüber, meine Damen und Herren, müssen wir reden, und darüber werden wir reden.

Und wir müssen darüber reden, dass im Munich Security Index in diesem Jahr Desinformation durch feindliche Akteure zu den Toprisiken auch für uns in Deutschland zählt. Mit diesen feindlichen Akteuren arbeitet die AfD, wie wir am Beispiel von Russland sehen, immer wieder zusammen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen starke, transparente, lernfähige Medien. Wir brauchen klare Regeln für den Umgang mit KI-Material, Regeln, die auch für die Techoligarchen gelten. Und wir brauchen mehr Menschen, die ihre digitale Unabhängigkeit ernst nehmen. Deshalb gilt: Raus aus den toxischen Medien, rein in das Fediverse und in die digitale Unabhängigkeit und natürlich auch Stärkung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Ellen Demuth für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Ellen Demuth (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich auf diese Debatte heute gefreut. Im Landtag habe ich jahrelang Medienpolitik gemacht und freue mich, dass wir in diesem Gremium auch mal über Medienpolitik und die Bedeutung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks sprechen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Gern geschehen!)

Auf Sie von der AfD ist Verlass. Bei Ihnen ist immer vorhersehbar, worauf Sie hinauswollen. Egal in welchem Gremium wir darüber sprechen, am Ende kommt von Ihnen immer die Maximalforderung, den öffentlich-rechtlichen Rundfunk abzuschaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Martin Erwin Renner [AfD]: Sie schaffen den selbst ab!)

Ich will Ihnen noch einmal sagen – meine Vorredner haben das hier schon exzellent getan; Pascal Reddig in aller Deutlichkeit –, worauf sich die Verantwortung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks gründet. Da haben wir auch keinen Nachholbedarf; das möchte ich an die Linken adressieren. Konrad Adenauer war mit den Amerikanern und Engländern dafür verantwortlich, dass sich 1950 der öffentlich-rechtliche Rundfunk gegründet hat. Das fußte darauf – das hat mein Kollege Pascal Reddig bereits ausgeführt –, dass die Nationalsozialisten alle Medien gleichgeschaltet hatten und man in der jungen Demokratie der Bundesrepublik auf jeden Fall sichergehen wollte, dass es staatlich unabhängige Medien gibt, die durch einen Beitrag aus der Bevölkerung von allen Bürgerinnen und Bürgern finanziert werden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Warum ist das nach wie vor von Bedeutung? Wir sehen nicht nur in der Bundesrepublik, sondern in allen Demokratien der Welt – das wurde heute schon angesprochen –, dass eine unabhängige Berichterstattung – das möchte ich auch ans Publikum sagen – immer die Grundvoraussetzung dafür ist, dass neutral, unabhängig und ausgewogen informiert wird. Das ist ein solch hohes Gut in unserem Staat, dass wir daran auf jeden Fall festhalten sollten, bei allen Problemen, die es beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk gibt.

Ich war jahrelang Mitglied des Rundfunkrates und kann Ihnen sagen: Das ist nicht vergnügungssteuerpflichtig. Es ist schwierig, bei so einem großen Tanker, zu dem sich der öffentlich-rechtliche Rundfunk im Laufe der Jahre entwickelt hat, Reformen durchzusetzen. Aber Reformen sind nötig. Vor allen Dingen die Medienanstalt der ARD fußt ja auf den Entscheidungen der Rundfunkkommission der Länder. Diese hat 2024 einen großen Reformstaatsvertrag auf den Weg gebracht. Es sind also Reformen angestoßen; diese werden jetzt auch umgesetzt. Da sind wir auf dem richtigen Weg.

(D)

Ellen Demuth

- (A) Natürlich nervt so ein Vorfall, wie er jetzt beim ZDF passiert ist, und so etwas darf auch nicht mehr passieren. Aber es gibt unabhängige Gremien, die mit Mitgliedern aus der Gesellschaft besetzt sind und die sich auch mit der Aufarbeitung solcher Vorfälle beschäftigen. Diese Aufarbeitung funktioniert; das haben wir in den letzten Tagen sehen können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das ZDF selbst hat diese Vorfälle ebenfalls aufgearbeitet. Der Unterschied zwischen uns und Ihnen ist – um auf den Anfang meiner Rede zurückzukommen –, dass wir den Wert des öffentlich-rechtlichen Rundfunks schätzen und dass wir an einer Aufarbeitung durch Kritik interessiert sind.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Wenn er funktionieren würde! Er funktioniert nicht richtig! Das sind doch keine Einzelfälle!)

Ehrlich gesagt nervt mich so ein Vorfall wie beim ZDF natürlich auch, aber er macht mich vor allen Dingen traurig, weil ich den Wert des öffentlich-rechtlichen Rundfunks zu schätzen weiß. Bei Ihnen ist es dagegen so: Wenn Sie wirklich an unserer Demokratie interessiert wären, dann wüssten auch Sie den Wert des öffentlich-rechtlichen Rundfunks zu schätzen und würden Reformen unterstützen, aber nicht die komplette Abschaffung fordern.

Damit komme ich auf etwas zurück, was meine Vorredner schon angesprochen haben: Sie sind vor allen Dingen daran interessiert, Ihre Botschaften auf Ihren Kanälen durchzusetzen. Das können wir ja auch sehen: im Internet, auf Youtube, Tiktok etc. Menschen, die vom Verfassungsschutz beobachtet werden, sind ja nicht daran interessiert, dass öffentlich-rechtliche Medien unabhängig Bericht erstatten, sondern haben ein Interesse daran, unsere Demokratie zu untergraben. Das haben meine Vorredner schon in Gänze hier erklärt. Ich kann Ihnen sagen: Wir unterstützen Reformen und übernehmen auch Verantwortung für die Fehler des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in allen gesellschaftlichen Gremien. Aber was wir nicht machen, ist die populistische Zerstörung der öffentlich-rechtlichen Medien.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sind Sie fertig? Oder wollen Sie eine Zwischenfrage von der AfD von Herrn Birghan erlauben?

Ellen Demuth (CDU/CSU):
Ja, gerne.

Vizepräsident Omid Nouripour:
Dann bitte.

Dr. Christoph Birghan (AfD):

Liebe Frau Kollegin Demuth, Sie haben uns ja vorgeworfen, wir würden nur unsere eigenen Kanäle bespielen. Ist Ihnen eigentlich aufgefallen, wie selten Politiker

unserer Partei von den sogenannten öffentlich-rechtlichen Medien eingeladen werden

(Marja-Liisa Völlers [SPD]: Hä? – Zuruf des Abg. Martin Rabanus [SPD])

und dort unsere Positionen darstellen? Widerspricht das nicht Ihrer Darstellung?

(Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Man kann sich gar nicht retten vor Ihren Auftritten! Man kann sich gar nicht retten vor Auftritten der AfD!)

Ich weiß nicht, ob Sie den ÖRR-Blog auf der vom „bösen“ Oligarchen Musk betriebenen Plattform X kennen. Das ist ein von einem Unionsmitglied betriebener Blog, der täglich mehrere Verfehlungen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks aufzählt. Da passiert nichts; wir sehen nicht, dass was passiert. Jetzt haben wir zwei prominente Fälle, und Sie sagen uns, das sei alles eigentlich eine super Sache, es sei alles in Ordnung.

(Pascal Reddig [CDU/CSU]: Wo ist jetzt das Problem? Dass Sie nicht eingeladen werden? – Zuruf des Abg. Holger Mann [SPD])

Sehen Sie nicht, dass Sie sich da in Widersprüche verwickeln?

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Kollegin Demuth.

Ellen Demuth (CDU/CSU):

Herr Kollege, haben Sie gestern Abend den SWR eingeschaltet? Dann haben Sie gesehen, dass es zur Landtagswahl in Baden-Württemberg ein Triell und nicht wie sonst ein Duell gab.

(Zuruf des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

Ihr Spitzenkandidat, dessen Namen Sie ja kennen, hat auch daran teilgenommen.

(Uwe Schulz [AfD]: Schön, dass er dabei sein durfte!)

Ebenso ausgeglichen ist die gesamte Berichterstattung über die anstehende Landtagswahl in Rheinland-Pfalz. Ich glaube, Sie brauchen sich über mediale Aufmerksamkeit in den Öffentlich-Rechtlichen nicht zu beschweren.

(Beifall bei der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Sven Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Ronald Gläser für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ronald Gläser (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine lieben Vorredner von der CDU, Frau Demuth und Herr Reddig, Sie sagen, wir wollten den öffentlich-rechtlichen

(D)

Ronald Gläser

- (A) Rundfunk und den klassischen Journalismus zerstören. Nichts davon ist wahr. Aber das Bedauerliche ist: Die tun das gerade selber.

(Beifall bei der AfD)

An meine beiden Kollegen Vorredner von der SPD, Herrn Mann und Herrn Rabanus: Sie sagen, das ZDF habe Transparenz hergestellt und schnell reagiert. Das ist noch nicht mal die halbe Wahrheit. Die haben schnell reagiert auf Medienanfragen; aber die Antworten lassen nur den Schluss zu, dass sie die ganze Sache vertuschen wollten. Das hat dann nichts mit Transparenz zu tun, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Zurufe der Abg. Holger Mann [SPD] und Martin Rabanus [SPD])

Die „Nius“-Veröffentlichungen von heute sind so spektakulär, dass ich jedem nur raten kann, sich das ganze Ausmaß der Manipulation beim ZDF noch mal genau anzuschauen. Es hat aber auch gezeigt, dass es gute, vernünftige Leute beim ZDF gibt – einige wenige –, aber die können sich nicht durchsetzen. Denen geht das total gegen den Strich, was bei ihrem Sender läuft; nur finden sie kein Gehör. Darüber müssen wir heute reden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Erst im November hat sich der „Spiegel“ den Pinocchio-Anstalten in unserem Land gewidmet in einem Artikel unter der Überschrift: „Sind die noch zu retten?“ Er kam dann zu der wenig überraschenden Überzeugung, dass angesichts der überall grassierenden Fake News ARD und ZDF – natürlich – unverzichtbar sind. Die jüngsten Skandale zeigen nun, dass die Anstalten leider trotz des gewaltigen Budgets und der großen Privilegien, die wir ihnen einräumen, eben kein Bollwerk gegen Fake News sind. Im Gegenteil: Leider gehören Fehler wie diese untergejubelten KI-Videos offenbar zur DNA öffentlich-rechtlicher Sendeanstalten. Wir müssen darüber reden, was passiert, wenn Manipulationen dort auffliegen.

Die ZDF-Chefredakteurin Bettina Schausten hat erklärt, der Sender arbeite jetzt an einem Maßnahmenkatalog – ich zitiere mit Ihrer geschätzten Erlaubnis, Herr Präsident –, „um mit aller Konsequenz sicherzustellen, dass die hohen journalistischen Standards, denen wir verpflichtet sind, jederzeit und uneingeschränkt eingehalten werden“. Potzblitz! Offenbar hatten die beim ZDF bisher noch nicht mal eine Richtlinie, dass man sich an journalistische Standards halten muss, wenn sie hinterher so was bekannt geben. Offenbar gab es das nicht.

Der Journalist Thorsten Alsleben hat in elf Jahren beim ZDF Dutzende, wenn nicht Hunderte von Beiträgen gemacht, und er weiß, wie das Tagesgeschäft dort aussieht. Er weiß, dass jeder Beitrag durch viele Hände geht, von vielen Leuten angeschaut wird, bevor er ausgestrahlt wird. Er, der Profi Alsleben, widerspricht der offiziellen ZDF-Version und sagt – ich zitiere abermals mit Ihrer geschätzten Erlaubnis, Herr Präsident –:

„Alles das spricht dagegen, dass hier eine Kette von versehentlichen Fehlern passiert ist. Vieles spricht für Absicht.“

- Zitat Ende. – Mindestens spricht es aber für monumentales Systemversagen. (C)

Wie kommen Journalisten überhaupt auf die Idee, KI-Material oder veraltetes Bildmaterial in einer Nachrichtensendung zu verwenden, und das ohne Kennzeichnung?

(Zuruf des Abg. Holger Mann [SPD])

Das kann nur passieren in einem Umfeld mit Leuten mit einer bestimmten Geisteshaltung und einer bestimmten Berufsauffassung. In einem funktionierenden Laden wäre das nicht passiert. In einem halbwegs funktionierenden Laden wäre die Chefredakteurin sofort zurückgetreten. In einem verrotteten Laden sucht man sich ein Bauernopfer oder – in anderen Fällen – erschießt gleich den Überbringer der schlechten Nachricht.

(Beifall bei der AfD)

Gerade hat das ZDF den angesehenen Journalisten Joe Sperling fristlos entlassen. Sein Vergehen: Er hat sich mit seiner Kritik an den ZDF-Fernsehrat gewandt. Erst war er beim ZDF-Vertrauensanwalt, dann bei der Chefredaktion und dann bei der Intendanz. Er ist überall abgeblitzt. Er wusste nicht weiter und ist zum ZDF-Fernsehrat gegangen. Und jetzt ist er entlassen worden mit der Begründung, er habe dem Ruf des ZDF geschadet, weil er sich an ein externes Gremium gewandt hat – nach 30 Jahren Betriebszugehörigkeit. Der Fernsehrat ist also aus Sicht von Intendant Himmeler ein externes Gremium. Das müssen wir uns mal auf der Zunge zergehen lassen! Das ist das höchste Kontrollgremium des ZDF; es wählt den Intendanten. Aber wenn es dem Herrn Intendanten nicht gefällt, was ein Mitarbeiter sagt und dass ein Mitarbeiter sich an den Fernsehrat wendet, dann wird er einfach fristlos entlassen. Das war schon bei Andreas Halbach so ähnlich. Er hat in einer Anhörung im Landtag von Nordrhein-Westfalen ebenfalls Missstände beim Sender thematisiert und wurde daraufhin kaltgestellt. So läuft das immer beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk: Kritiker werden versetzt, ihre Projekte verschwinden in der Schublade, es gibt keinen Zugriff mehr auf die Teams. Das ist keine innere Pressefreiheit, das ist Zensur durch den Entzug von Arbeitsmöglichkeiten. (D)

(Beifall bei der AfD)

Kurzum: Wer kritische Fragen stellt, der wird kaltgestellt, dessen Karriere ist zu Ende. Und nach der journalistischen Manipulation erfolgt die administrative Vertuschung. Das können Sie, liebe Kollegen von CDU/CSU, SPD, Grünen und Linken, gerne versuchen. Aber solange es die AfD und die freien Medien in diesem Land gibt, wird Ihnen das nicht gelingen.

(Beifall bei der AfD – Holger Mann [SPD]: Ist das eine Drohung?)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der letzte Redner in dieser Aktuelle Stunde ist Marvin Schulz für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) **Marvin Schulz** (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was war das denn bisher? Geistige Vampire beim ZDF, Pinocchio-Anstalten, aber auch Milliardenmedien und Tech-Bros. – Wir können uns empören, aber auch Regeln gestalten. Wir können skandalisieren, aber auch Standards schaffen. Wir können uns von Technik treiben lassen oder sie selber gestalten. Meine Damen und Herren, meine Fraktion will nicht jammern, sondern das Beste voranbringen, und insofern bringe ich die Debatte jetzt wieder auf das Wesentliche zurück.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Sven Wendorf [AfD])

Als letzter Redner in dieser Debatte habe ich die Möglichkeit, drei Punkte zu betonen: erstens die berechtigte Kritik am öffentlich-rechtlichen Rundfunk, weil er einen Fehler gemacht hat, klar zu benennen, zweitens ihn dabei aber nicht pauschal zu verurteilen und drittens die Lehren zu ziehen, die viel größer sind als dieser einzelne Vorgang.

Wenn das ZDF bei einer Berichterstattung über die Abschiebep Praxis in Amerika KI-generierte Videos benutzt, um Emotionen zu wecken, meine Damen und Herren, dann ist das, wenn diese Videos nicht gekennzeichnet werden, ein klarer Fehler. Punkt! Dieser Fehler schadet nicht zuletzt dem ZDF am allermeisten, das ja als Teil des öffentlich-rechtlichen Rundfunks ohnehin schon mit dem Vertrauensverlust der Bevölkerung zu kämpfen hat.

(B) Gleichzeitig muss man sich aber die Frage stellen, wenn das jetzt als Vorwand ausreicht, um den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in Gänze als Pinocchio-Anstalt zu verunglimpfen,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Es gab ja noch mehr! Schlesinger-Skandal, Korruption, Geldverschwendung!)

ob es hier vielleicht gar nicht so sehr um Aufklärung, sondern um Beschädigung geht, ob hier vielleicht gar nicht das Thema der Aufarbeitung im Mittelpunkt steht, sondern bewusst Misstrauen genährt werden soll, weil das Teil eines Geschäftsmodells einzelner Fraktionen ist.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist Teil unserer Medienlandschaft. Insofern sind wir alle dazu aufgerufen, gemeinsam an der Weiterentwicklung des ÖRR zu arbeiten. Wie kann man das konkret machen? Es ist hier schon angesprochen worden: mit einer KI-Kennzeichnungspflicht – eindeutig, sichtbar und klar, und zwar nicht nur in Form von Fußnoten.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: GEZ abschaffen!)

Wenn KI-generierte Inhalte in Nachrichten verwendet werden, dann müssen sie in aller Deutlichkeit auch als solche gekennzeichnet werden, und zwar in dem Moment, in dem das Bild seine Wirkung entfaltet, und nicht erst am Ende des Beitrages. KI-Kennzeichnung ist kein Nice-to-have, KI-Kennzeichnung ist die wesentliche Voraussetzung für Vertrauen in unsere Medien im Jahr 2026.

(C) (Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: KI hat in Nachrichten trotzdem nichts zu suchen!)

Zudem müssen wir über redaktionelle Standards sprechen. Ich bin Berichterstatter meiner Fraktion für künstliche Intelligenz. Natürlich weiß ich: KI kann helfen bei der Datenanalyse, bei der Recherchearbeit, bei Übersetzungen. Ich verstehe auch den Druck, unter dem Journalisten stehen. Ich habe gerade gestern erst die Gelegenheit gehabt, mit einem kanadischen Medienpolitiker darüber zu sprechen, dass in Nordamerika große Teile von Redakteurstams mittlerweile in die Arbeitslosigkeit entlassen wurden, weil AI Agents ihre Arbeit in Gänze übernehmen. Und trotzdem muss gelten: Da, wo KI in der Berichterstattung auftaucht und realistisch wirkt, muss der einzelne Journalist seine Sorgfaltspflicht beachten. Was dokumentarisch wirkt, muss dokumentarisch sein oder in aller Deutlichkeit als KI-generiert gekennzeichnet werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, man kann natürlich auch grundsätzlich darüber reden, ob der öffentlich-rechtliche Rundfunk KI in der Berichterstattung einsetzen sollte. Ich persönlich bin kein Freund von Verboten. Ich glaube nicht daran, dass sie Teil der Lösung sind. KI ist ein Werkzeug – so wie Schnittprogramme, so wie Archivbilder, so wie die Möglichkeit, Aufnahmefunktionen auf dem iPhone zu nutzen, um Interviews zu führen. Es geht aber darum, dass wir diese Werkzeuge vernünftig einsetzen.

(D) Deshalb will ich abschließend mit Blick auf das ZDF und darüber hinaus grundsätzlich sagen: Fehler benennen in aller Deutlichkeit: ja, Standards nachschärfen: ja, KI-Kennzeichnung: selbstverständlich; aber jetzt bitte nicht aufhören, KI zu benutzen, sondern in Zusammenarbeit mit der Zivilgesellschaft weiterhin den Einsatz von KI lernen und weiterentwickeln. Dann sind wir auf einem guten Weg.

Und vielleicht der Vollständigkeit halber: Ich habe Teile meiner Rede gemeinsam mit ChatGPT entwickelt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit schließe ich die Aktuelle Stunde.

Ich rufe auf Zusatzpunkt 2 und Tagesordnungspunkt 8 sowie Zusatzpunkt 3:

ZIP 2 Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Frieden und Sicherheit in Europa verteidigen – Solidarität mit der Ukraine zum Jahrestag des russischen Angriffskrieges

Drucksache 21/4267

Vizepräsident Omid Nouripour

- (A) 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Agnieszka Brugger, Robin Wagener, Dr. Konstantin von Notz, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Die Freiheit der Ukraine und Europas Sicherheit gegen Gewalt und Terror verteidigen

Drucksache 21/4270

- ZP 3 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Ausschuss) zu dem Antrag des Abgeordneten Markus Frohnmaier und der Fraktion der AfD

Für einen Neubeginn in den deutsch-amerikanischen Beziehungen – Zusammen für Sicherheit, Stabilität und Frieden in der Ukraine

Drucksachen 21/3307, 21/3630

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich würde diese sehr gerne eröffnen, wenn alle, die der Debatte beiwohnen wollen, Platz genommen haben. – Das ist erfolgt; ich danke für die zügige Umsetzung.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort dem Bundesminister des Auswärtigen, Dr. Johann David Wadephul.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

- (B) **Dr. Johann David Wadephul**, Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Montag bin ich mit ukrainischen Soldaten zusammengetroffen, die hier in Berlin zu Besuch waren. Alles Kommandeure, die direkt von der Front kommen, die seit vier Jahren kämpfen, die jetzt auch wieder an die Front zurückkehren. Hätte man sie vor dem russischen Angriffskrieg – sagen wir, vor sechs, sieben Jahren – gefragt, was sie mit ihrem Leben anfangen wollen, hätte wohl keiner gesagt: Mein Lebensplan ist es, bei Eis und Schnee im Schützengraben zu liegen, eine Lok durch einschlagende Drohnen an die Front zu fahren oder einen Angriff auf befestigte Stellungen zu führen.

Vor der russischen Völlinvasion waren sie alle Zivilisten: ein Student, ein Hausarzt, ein Sozialarbeiter, der vor dem Krieg mit Suchtkranken arbeitete, ein Historiker, einer war Theaterregisseur. Sie hatten – ich setze das jetzt mal in Anführungszeichen – „normale“ Leben, „normale“ Berufe, bis der Kreml sie in den Krieg gezwungen hat, der ihnen nur eine Wahl lässt: zu kämpfen, weil Aufgeben keine Option ist.

Der russische Angriff war von Beginn an verbrecherisch. Er hat seit Wochen, seit Monaten jedoch eine neue Perfidie erreicht; denn wir erleben, wie der Kreml die Ukraine inmitten des bittersten Winters mit einer Terrorkampagne überzieht, die die Schutzlosesten der Schutzlosen trifft: Kinder, alte Menschen, Kranke. Schulen, Wohnblöcke, Krankenhäuser, ja ganze Stadtviertel sind ohne Strom, ohne Heizung, ohne Wasser. Wir reden hier allein in Kyjiw von bis zu einer halben Million Menschen, weil Putins Truppen gezielt die zivile Infrastruktur

zerschießen. Diese Angriffe sind völkerrechtswidrig, sie sind Kriegsverbrechen, und sie geschehen jeden einzelnen Tag.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Sören Pellmann [Die Linke])

Putin begeht sie, um die Ukraine von innen zu zermürben, um den Widerstandswillen der Ukrainerinnen und Ukrainer zu brechen, weil er will, dass das Land sich seinem Terror beugt. Doch das Land und seine Menschen lassen sich nicht beugen. Und dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen, will ich und sollten wir alle – hoffentlich mit Ihrer Zustimmung – dem ukrainischen Volk und seinem unbeugsamen Heldenmut den größten Respekt und unsere Dankbarkeit zollen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

– Bemerkenswerterweise habe ich die AfD-Fraktion nicht davon überzeugen können, dass das die Reaktion der Stunde wäre.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Die quatschen auch die ganze Zeit!)

Der Kreml lässt keinen Zweifel daran, worum es ihm letztendlich geht: um die Zerstörung der ukrainischen Kultur, die Auflösung der staatlichen Identität. So funktioniert imperialer Revisionismus. Denn am Ende geht es dem Kreml darum, eine illiberale Welt der Autokratie zu schaffen, die den demokratischen Westen herausfordert, die unsere freiheitliche und demokratische Lebensweise untergräbt. Russlands Aggression gegen die Ukraine ist Teil eines größeren Angriffs auf die regelbasierte internationale Ordnung, auf die Sicherheitsarchitektur Europas. Darum geht es in diesem brutalen Eroberungskrieg.

Was Putin aber unterschätzt, sind die Widerstandskraft des ukrainischen Volkes, der Mut der ukrainischen Soldatinnen und Soldaten, das Nationalbewusstsein eines ganzen Landes und die Solidarität und die Handlungsfähigkeit des Westens, der fest an der Seite der Ukraine steht. Deswegen stehen wir der Ukraine mit zusätzlicher Luftverteidigung bei. Deswegen leisten wir Unterstützung beim Schutz der Energieinfrastruktur und der Reparatur von Energieanlagen, nicht nur diesen Winter, sondern auch schon in Vorbereitung auf den nächsten. Deswegen schnüren wir in der Europäischen Union ein 90-Milliarden-Euro-Paket. Deswegen werden wir Sanktionen weiter verschärfen, die Putin und seine Kriegswirtschaft schwer treffen. Deswegen unterstützen wir die Ukraine auf ihrem Weg in die EU.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn eines muss Putin klar sein: Den europäischen Reformpfad, den die Ukraine jetzt eingeschlagen hat, wird sie nicht mehr verlassen. Schon jetzt ist das Land institutionell enger mit dem Westen verbunden als je zuvor. Und wir Europäer haben ein Ziel klar vor Augen: Wir müssen zu einem Frieden kommen, der dauerhaft und

Bundesminister Dr. Johann David Wadephul

- (A) gerecht ist. Die Ukraine wird diesen Frieden nur aus einer Position der Stärke heraus erreichen können. Deswegen müssen wir sie in eine solche Position versetzen. Deshalb werden wir den Druck auf Russland immer weiter erhöhen: mit Sanktionen und geeintem Vorgehen gegen die russische Schattenflotte.

(Zuruf des Abg. Udo Theodor Hemmelgarn [AfD])

Deshalb bleiben russische Vermögenswerte in Milliardenhöhe eingefroren.

Die geeinte Haltung Polens, Frankreichs und Deutschlands habe ich gestern gemeinsam mit meinen Kollegen in einem Gastbeitrag zum Ausdruck gebracht. Wir müssen den längeren Atem haben als Putin, und wir werden den längeren Atem haben als Putin bei der Unterstützung der Ukraine.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Nach vier Jahren Krieg ist nicht nur die Ukraine ein anderes Land, auch Europa ist anders als zuvor: Ein Europa, das spürt, dass wir an einer entscheidenden historischen Wegmarke stehen, weswegen wir uns mit unseren Prinzipien, mit den Werten unserer Demokratie und auch unserer politischen Kultur positionieren. Ich sage das auch mit Blick auf Ungarn, weil ich nicht glaube, dass es richtig ist, wenn Ungarn seinen eigenen Kampf für die Freiheit, für die europäische Souveränität verrät.

- (B) In Europa haben wir ja schon erlebt, was es bedeutet, wenn das Recht des Stärkeren waltet, wenn die Welt in Sphären der Macht aufgeteilt wird. Gerade jetzt ist entscheidend, dass wir als Europäer zusammenhalten und uns von niemandem spalten und provozieren lassen, dass wir selbstbewusst auftreten, dass wir europäische Souveränität leben.

Hinter der Ukraine liegen vier lange Jahre Krieg, vier Jahre unermesslicher Opfer, aber auch vier Jahre ungebrochener Stärke und bewundernswerten Heldentums, vier Jahre, in denen das Land seine Freiheit verteidigt hat und die Freiheit ganz Europas – unsere Freiheit. Dafür sollten wir dankbar sein.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank, Herr Minister. – Als Nächster spricht Udo Theodor Hemmelgarn für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Udo Theodor Hemmelgarn (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer auf den Tribünen und an den Bildschirmen! Ich habe Ihre Anträge aufmerksam gelesen. Dabei musste ich mich bei dem Grünenantrag mehrfach vergewissern, dass die von Ihnen gewählten Formulierungen wirklich mit grüner Tinte geschrieben sind. Denn wenn man in den Annalen des Bundestages nach so martialischen Begriffen der Kriegsführung sucht, wie Sie sie in Ihrem Antrag verwenden, dann muss man schon bei den Wiederbewaffnungsdebatten der 50er-

Jahre oder dem NATO-Doppelbeschluss aus den 80ern (C) nachschlagen. Bei Letzterem saßen Ihre heutigen Omas und Omas allerdings noch mit Friedenstauben in den Sitzblockaden vor den US-Garnisonen in Deutschland. Sie forderten nicht weitreichende Taurus-Raketen zur Zerstörung in den Tiefen Russlands, sie riefen: Pershings back to the USA! – Diesen Sinneswandel, die völlige Aufgabe Ihrer grünen DNA, müssen Sie mit sich selbst ausmachen.

(Zuruf des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ihre Glaubwürdigkeit haben Sie längst verloren.

Und die Union? Ja, Ihr Kanzler Helmut Kohl hat damals zu den Beschlüssen gestanden. Er hat zu einem Doppelbeschluss gestanden, dessen Ziel es war, eben keine neuen Raketen in Europa und da vornehmlich in Deutschland zu stationieren, sondern durch Verhandlungen zu einem Abrüstungsprozess zwischen den Mächten zu kommen.

„Damals war nicht Krieg“, werden einige Unwissende von Ihnen sagen; davon scheint es viele zu geben. Wie bitte? Damals, genauer 1979, waren sowjetische Truppen gerade in Afghanistan einmarschiert, wurden die Olympischen Spiele boykottiert etc. Es war im negativen Sinn eine Hochzeit des Kalten Krieges. Der Westen feierte Andrej Sacharow und Alexander Solschenizyn. Der eine hat jahrelang im Gulag, der andere in psychiatrischen Kliniken festgesessen. Man muss sich diese Zeiten vor dem Hintergrund des heutigen SPD/CDU/CSU-Antrages in Erinnerung rufen.

(D)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Ihr heutiger Antrag fordert in zwölf Punkten summa summarum nichts anderes, als noch mehr und noch schärfere Folterinstrumente rauszuholen, um Russland endlich in die Knie zu zwingen. Kein Wort von Ihnen zu verstärkten diplomatischen Bemühungen, um mit Russland und seinem Präsidenten wieder in direkte Verhandlungen zu treten. Nein, Putin ist für Sie vor allen Dingen ein Schwerverbrecher.

Meinen Sie, die früheren Kanzler Brandt, Schmidt oder Kohl wären auf die Idee gekommen, Breschnew oder Mao Tse-tung als Verbrecher zu bezeichnen? Glauben Sie das wirklich? Nein. Da wir damals noch Staatsmänner hatten, haben die völlig pragmatisch nach Verständigungswegen gesucht, trotz der Opfer und Repressionen in China, der Gulags und der psychiatrischen Kliniken in der Sowjetunion. Es war eine Politik des Machbaren, immer im deutschen Interesse, immer ziel- und ergebnisorientiert.

Trotzdem hat man die humanitäre Hilfe nicht vergessen. Aber man hat das ohne großes Aufheben und im Stillen erledigt. Damals hat die Bundesregierung das größte Röhrengeschäft der damaligen Zeit im Umfang von über 10 Milliarden Euro mit Moskau ausgehandelt. Da hat man noch Pipelines für Deutschland gebaut und sie nicht protestfrei von ukrainischen Terrorkommandos in die Luft jagen lassen. Sie sind ja sogar zu feige, die Drahtzieher für diese Schandtat der Nord-Stream-Zerstörung zu benennen und endlich zur Rechenschaft zu ziehen.

Udo Theodor Hemmelgarn

(A) (Beifall bei der AfD)

Denken Sie immer daran: Das war ein kriegerischer Akt, und der kann auf keinen Fall so hingenommen werden. Sie können sich fest darauf verlassen: Sobald die AfD Verantwortung für dieses Land übernimmt, wird diese Schandtat lückenlos aufgeklärt.

(Beifall bei der AfD – Johannes Volkmann
[CDU/CSU]: Da haben wir noch Zeit!)

Wie es um die Loyalität der Ukraine bestellt ist, wurde in der letzten Woche wieder ganz deutlich. Die Ukraine unterbricht die Druschba-Pipeline nach Ungarn und in die Slowakei, erwartet gleichzeitig aber die Zustimmung dieser Länder zu einem 90-Milliarden-Euro-Hilfspaket. Das darf man schon als dreist bezeichnen.

All das, was Ihre Vorgänger aus Ihren Parteien damals auf diplomatischem Wege für Deutschland getan haben, ignorieren Sie heute völlig. Deutschland interessiert Sie nur noch am Rande. Kein Ton davon in Ihren Anträgen. Kein Verweis auf den Wandel durch Annäherung Willy Brandts. Keine Feststellung à la Helmut Schmidt, lieber jahrelang zu verhandeln, als einmal zu schießen. Wissen Sie von der SPD nicht mehr, was Helmut Schmidt damals im Wahlkampf seinen Wählern zugerufen hat und was im Grundsatz heute auch noch gilt? Wir Deutschen haben vom Schießen die Schnauze voll, bis oben hin voll.

(Beifall bei der AfD)

(B) Wir von der AfD müssen dieses Hohe Haus offenbar daran erinnern, dass genau in jenen Zeiten – ich erwähnte es eingangs –, als die Sowjetunion in Afghanistan einfiel, der amerikanische Unterhändler Paul Nitze die Genfer Verhandlungen zur Limitierung der strategischen Waffen, SALT, trotzdem fortsetzte. Danach kam es sogar zu einem erfolgreichem Reduzierungsabkommen, START. Die Mittelstreckenwaffen wurden mit dem INF-Vertrag aus Europa verbannt, und man hat sich in den MBFR-Verhandlungen in Wien sogar auf eine Reduzierung der konventionellen Waffen und Truppen in Europa mit dem Osten einigen können. All das mit einem diktatorischen Regime in Moskau, das das Wort Demokratie nur noch als Worthülse im Programm der KPdSU führte.

Unser Antrag will an die gute und erprobte Verhandlungstradition anknüpfen. Gerade wir, in der Mitte Europas gelegen, sind als das Herz Europas aufgefordert, den Ausgleich, die Vermittlung zwischen den Interessen von Ost und West zu fördern. Wer mit den Sowjets verbindliche Verträge aushandeln konnte, kann das heute auch mit einem russischen Präsidenten schaffen.

Sehr geehrte Damen und Herren, meine Fraktion und ich sind zutiefst davon überzeugt, dass ein solcher Weg möglich und vernünftig ist.

(Beifall bei der AfD)

Ich weiß natürlich, dass Sie in Ihrer verblendeten Überzeugung, Russland durch Sanktionen und immer weitere Waffenlieferungen in die Knie zu zwingen, unserem Antrag nicht zustimmen werden. Diplomatie ist eben Ihre Sache nicht – ganz offen nach dem Motto „Wir sind wieder wer“. Sie riskieren damit willentlich einen neuen, furchtbaren Krieg in Europa, in dem Deutschland wieder

Schlachtfeld wäre. Selbst eine atomare Eskalation und der Weg in den dritten Weltkrieg kann dann nicht mehr ausgeschlossen werden. (C)

Meine Fraktion und ich stemmen uns dagegen und mahnen zur Verständigung.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Sie sind Russlands Vasallen!)

Das ist unser Auftrag, und daran halten wir fest.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Jens Spahn [CDU/CSU]: Mutter, Vater, Tochter helfen mit!)

– Selbstverständlich.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Christoph Schmid von der Sozialdemokratie ist der nächste Redner.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Christoph Schmid (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Werte Damen und Herren! Herr Hemmelgarn, missbrauchen Sie bitte niemals wieder die SPD-Ikonen, von denen Sie nichts verstehen!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Udo Theodor Hemmelgarn [AfD]: Die wären heute nicht mehr in Ihrer Partei! – Stephan Brandner [AfD]: Helmut Schmidt wäre heute in der AfD! Herbert Wehner weiß ich nicht so genau!)

(D) Vier Jahre Krieg, vier Jahre Überfall Russlands auf die Ukraine, vier Jahre unfassbares Leid, vier Jahre Terror gegen die Zivilbevölkerung, vier Jahre zerstörte Infrastruktur, vier Jahre geraubte Kinder, vier Jahre getötete Kinder, Frauen und Männer und vier Jahre der Versuch, ein Land, seine Kultur und seine Identität zu zerstören. Aber auch vier Jahre Widerstand der Ukraine, vier Jahre Tapferkeit und Mut, vier Jahre der stetigen Leidensfähigkeit, vier Jahre Innovation und Erfindergeist, vier Jahre resiliente Kultur. Was für eine Leistung aller Ukrainerinnen und Ukrainer, vor der wir uns nur verneigen können!

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Von Anfang an haben wir mit unseren Partnern die Ukraine unterstützt. Die NATO hatte sogar so etwas wie einen Wiederbelebungsmoment. Deutschland war der größte europäische Unterstützer, und nach dem Zurückfahren der US-Unterstützung sind wir der größte Unterstützer der Ukraine überhaupt. Erst letzte Woche habe ich am Rande der Parlamentarischen Versammlung der OSZE dafür auch wieder den Dank von Ruslan Stefanchuk, dem Parlamentspräsidenten der Ukraine, erfahren. Es fällt einem fast nichts ein, als zu sagen: Das ist doch selbstverständlich.

Christoph Schmid

- (A) Herzlichen Dank aber auch an Sie, Herr Außenminister, für die klaren Worte, die Sie immer wieder finden und gefunden haben, um den Kriegsverbrecher Wladimir Putin als das zu bezeichnen, was er und seine Bande sind, nämlich Kriegsverbrecher. Und wie Sie gesagt haben: Wir dürfen nicht nachlassen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich bedanke mich auch bei unserem Verteidigungsminister, seinem Haus und den Männern und Frauen der Bundeswehr für ihr Engagement. Aber wie ich heute Vormittag auch schon im Verteidigungsausschuss gesagt habe: Ein breiter deutscher Rücken ist gut, wenn die anderen europäischen Nationen sich dahinter versammeln können, aber er darf nicht dazu führen, dass sich andere europäische Nationen hinter ihm verstecken. Deswegen brauchen wir diplomatische Bemühungen auf allen Ebenen, um das Engagement aller in Europa zu fördern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Eigentlich lohnt es sich nicht, über den AfD-Antrag zu sprechen. Aber wenn Sie beim Thema „Solidarität mit der Ukraine“, um das es hier geht, hauptsächlich Grünen- und SPD-Bashing betreiben, dann muss man auch ein paar Worte über Sie verlieren.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, machen Sie mal!)

- (B) In Ihrem Antrag steht ernsthaft – und das zeigt, wes Geistes Kind Sie sind –:

„Der Deutsche Bundestag fordert die Bundesregierung auf, [...] gegenüber Russland zusammen mit den Partnern aus der EU und USA als Anreiz für die Aufnahme der Friedensverhandlungen die teilweise Aufhebung der Sanktionen anzukündigen.“

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Wahnsinn!)

Ja, sollen wir uns in den Staub werfen vor Wladimir Putin? Wollen Sie das wirklich?

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: „Anzukündigen“!)

Natürlich wollen Sie auch die Frozen Assets freigeben. Das ist ja klar.

Dieser Antrag ist Blödsinn. Unterstützen Sie den Koalitionsantrag!

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Agnieszka Brugger für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kurz bevor russische Marschflugkörper ein Krankenhaus in Kyjiw erreichten, lagen dort 600 schwerkranke Kinder. Fast alle konnten in letzter Minute gerettet werden – ein kleines Wunder in einem großen Albtraum. Es ist eines der so, so vielen Beispiele für die russische Skrupellosigkeit, die für so viele Menschen seit vier Jahren schrecklicher Alltag in der Ukraine ist, und auch ein Beispiel für den entschlossenen Mut, mit dem sie dem russischen Kriegsterror Tag für Tag trotzen. Rund um den vierten Jahrestag der russischen Vollinvasion zollen viele Rückblicke und Reden diesem Mut zu Recht viel Respekt. Das geschieht auch in dem Wissen, dass die Ukraine auch unsere Sicherheit verteidigt; denn Putin greift auch unsere Demokratie und Sicherheit an: mit Sabotage, Spionage, Wegwerfagenten und Desinformation. Und wer das immer wieder systematisch totschweigt, der liebt unser Land nicht, sondern der verehrt Putin und entlarvt sich auch an dieser Stelle immer wieder selbst.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Sehr gerne hätten wir heute in einem gemeinsamen Antrag mit Union und SPD das alles zum Ausdruck gebracht, diese Unterstützung und Solidarität. Dass Sie auf unser Angebot hierzu nicht eingegangen sind und auf so ein starkes Zeichen verzichten, ist mehr als bedauerlich. Stattdessen legen Sie einen offensichtlich mit heißer Nadel gestrickten Antrag vor, der zwar viel Richtiges enthält, aber an entscheidenden Stellen hinter den letzten Beschluss des Bundestages zurückfällt. Oh, ich kann mich noch sehr gut an die markigen Worte von Friedrich Merz zu Taurus und an all die hämischen Nachfragen aus der Union hier im Plenum erinnern. Heute machen Sie alle miteinander von der Union ohne eine Forderung in Ihrem Antrag, ohne eine Erklärung und ohne rot zu werden den von Ihnen in dieser und anderen Fragen viel kritisierten Olaf Scholz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das eine ist Ihre Glaubwürdigkeit. Das Wichtigere aber ist: Die Ukraine braucht diese Fähigkeiten nach wie vor mehr als dringend, um Russland davor abzuschrecken, die Energieversorgung der Ukraine komplett zu zerstören.

Was aber auch irritiert, ist, wie naiv Sie in dem Antrag auf die USA setzen. Dabei kann doch jeder sehen, dass diese US-Administration immer wieder die Ukraine unter Druck setzt, statt den Kriegsverbrecher zu stoppen. Statt Schönrederei und ein Hoffen auf Donald Trump braucht es europäische Entschlossenheit. Trotz aller Solidaritätsbekundungen ist es diese Bundesregierung, die Sprach- und Integrationskurse für die Ukrainerinnen und Ukrainer einschränkt, die vor Putins Gewalt geflohen sind. Das ist so unklug und grausam, dass es zu Recht von der „taz“ bis zur „FAZ“ scharf kritisiert wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, richtige Worte und Anträge sind in den schweren, kalten und dunklen Tagen für die Menschen in der Ukraine das eine. Wie viel sie wert sind,

Agnieszka Brugger

- (A) misst sich aber an dem, was getan wird. Und nach wie vor sind längst nicht alle Mittel ausgeschöpft, um den Druck auf den Kreml weiter zu erhöhen. Da darf man sich auch nicht weiter von den Orbáns dieser Welt sabotieren und bremsen lassen. In unserem Antrag machen wir viele konkrete Vorschläge: Härter gegen die russische Schattenflotte vorgehen, Sanktionen verschärfen, insbesondere wenn es um den weltweiten Ölhandel geht, der weiter Geld in die russischen Kriegskassen spült. Die Produktionskapazitäten in der Ukraine für Drohnen sind nicht voll ausgelastet. Hier kann und hier muss man mehr tun!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was mich aber vor allem am Koalitionsantrag befremdet, ist das Eigenlob. Deutschland tut viel, ja, das bestreite ich nicht. Aber das ist doch kein Wettbewerb. Am Ende wird in den Geschichtsbüchern nicht gezählt, wer mehr und wer weniger getan hat; sondern es wird zählen, ob wir Putin und seine imperialistischen Aggressionen gegen die freie Ukraine und seine Aggression gegen unsere europäische Friedensordnung stoppen oder nicht. Denn wenn es nicht genug ist, dann wird es nicht genug gewesen sein. Der Preis, den wir dann in jeder Hinsicht zahlen müssen, er wird so viel höher sein als die Ausgaben für die Unterstützung der Ukraine. Meine Damen und Herren, viele Jahre seit dem Beginn dieses Krieges wird immer noch zu oft nach dem Prinzip „Too little, too late“ gehandelt. Höchste Zeit, das endlich zu ändern!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Ulrich Thoden für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Ulrich Thoden (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Russlands brutaler Angriffskrieg gegen die Ukraine jährte sich gestern zum vierten Mal: vier Jahre Tod, unermessliches Leid, brutale Zerstörung. Dieser Krieg muss aufhören! Und natürlich wünschen wir uns alle – oder fast alle – in diesem Hohen Hause einen gerechten Frieden. Ich will gerne um der Klarstellung willen einmal sagen, was das für meine Fraktion bedeutet. Gerechter Friede heißt: Rückgabe aller von Russland okkupierten Gebiete, vollumfängliche Reparationen und Bestrafung der Kriegsverbrecher vor internationalen Gerichten.

(Beifall bei der Linken)

Aber eines ist auch klar: Kriege werden am Ende nicht durch Waffen beendet, sondern durch einen Friedensschluss, und der ist das Ergebnis von Diplomatie und Verhandlungen. Dennoch setzt die Bundesregierung zu einseitig auf die militärische Karte. Doch noch mal: Waffen beenden den Krieg nicht; ein Friedensvertrag beendet einen Krieg. Sie halten uns für naiv, aber ganz so naiv sind wir dann doch nicht: Wir wissen, das setzt natürlich einen ernsthaften Verhandlungswillen auf beiden Seiten

voraus. Und ja, auf der russischen Seite ist dieser derzeit auch nicht im Ansatz erkennbar. Also müssen wir da massiv nachhelfen. Deshalb braucht es zweierlei. (C)

Erstens. Die Ukraine muss gestärkt werden. Wir fordern daher einen Schuldenschnitt für die Ukraine; morgen wird unser Antrag dazu im Plenum beraten. Sie soll selbstbestimmt über ihre Zukunft entscheiden können und nicht sich entwürdigend um Brosamen bettelnd etwa vor Donald Trump in den Staub werfen müssen.

Zweitens. Vor allem aber muss der russischen Kriegsmaschinerie endlich einmal wirksam der Boden entzogen werden. Und hier müssen wir uns wirklich mal ehrlich machen: Während Ungarn das 20. Sanktionspaket blockiert, sind noch nicht einmal alle Vollzugslücken im 18. und 19. Paket geschlossen. Die russische Schattenflotte schippert immer noch unter falscher Flagge über die Ostsee. Da könnte schon längst nach internationalem Seerecht eine Trockenlegung erfolgt sein.

(Beifall bei der Linken)

Am Willen der Bundesrepublik, endlich Ernst zu machen, darf, aller Rhetorik zum Trotz, bisweilen gezweifelt werden. In der Brennelementefabrik Lingen – das ist 50 Kilometer nordwestlich von meinem Wahlkreis – möchte nach Berichten des NDR die Firma ANF für die russische Rosatom sechseckige Brennstäbe für russische Kernkraftwerke produzieren. Das niedersächsische Umweltministerium prüft derzeit noch. Im Klartext: Während Menschen in der Ukraine nach den verbrecherischen Angriffen auf die Energieinfrastruktur frieren müssen, beliefern wir munter russische Kernkraftwerke, sodass in Russland nur ja das Licht nicht ausgeht. Das versteht in der Ukraine niemand, liebe Kolleginnen und Kollegen! (D)

(Beifall bei der Linken – Adis Ahmetovic [SPD]: Hör auf! Hör auf!)

Die Ukraine braucht keine Rhetorik, sie braucht unsere Unterstützung, oder in den Worten von Elvis: „A little less conversation, a little more action, please“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner in dieser Debatte ist Alexander Radwan für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Alexander Radwan (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wurde schon mehrfach betont: vier Jahre Krieg in der Ukraine, vier Jahre Krieg gegen die Zivilbevölkerung, Zerstörung der Energieversorgung als Mittel, die Zivilbevölkerung zu brechen. Das ist das Ergebnis des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine. Die Ukraine führt den Kampf für Frieden und Freiheit. Sie führt ihn für sich selber, für die Menschen in der Ukraine; sie führt ihn aber auch für Europa, das dieses System verteidigt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Radwan

- (A) Darum ist die Unterstützung für die Ukraine militärisch wie finanziell weiterhin notwendig und ungebrochen erforderlich.

Die globalen Entwicklungen im Osten wie im Westen bedürfen einer europäischen Antwort. Die Erweiterung ist daher die Basis dafür, Europa zu stärken. Die Erweiterung der NATO haben wir erlebt, in einem Affentempo durch Schweden und Finnland, aber auch die Erweiterung der Europäischen Union. Darum ist es dringend notwendig, jetzt die ersten Schritte zu machen. Das sollte ein Prozess sein, bei dem nicht nur am Schluss die Vollmitgliedschaft steht, sondern die erste strukturelle Heranführung der Ukraine ist jetzt notwendig. Wir müssen nicht über das Datum diskutieren, sondern über die ersten Schritte, die das ermöglichen können.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Kollege Radwan, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wagener von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

Alexander Radwan (CDU/CSU):

Ich mach das jetzt erst mal fertig, danke.

Vizepräsident Omid Nouripour:

War das ein Nein?

- (B) **Alexander Radwan (CDU/CSU):**
Ja.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Okay, dann fahren wir fort.

Alexander Radwan (CDU/CSU):

Neben der Erweiterung ist es auch erforderlich, die Europäische Union zu vertiefen und die Prozesse so zu gestalten, dass die Einstimmigkeit nicht mehr im Wege steht, wenn es darum geht, Sanktionen zu erlassen. Bei der Beschaffung müssen wir effektiver werden. Aber wir brauchen auch die Möglichkeit, dort, wo die Staaten willig sind, im Bereich der Verteidigung und des Militärs schneller und besser zu kooperieren. Das sind die Herausforderungen auf der europäischen Ebene, und hier fordere ich auch die Europäische Union auf, schneller zu handeln und die Voraussetzungen zu schaffen.

Aber, meine Damen und Herren, das, was wir hier von links und rechts hören, ist genau das Gegenteil: ein Anbieten an Russland auf der einen Seite und gleichzeitig das Ziel, NATO und Europa zu schwächen. Und genau das ist die Politik, die Deutschland schwächt, die Europa schwächt und uns auf dem europäischen Kontinent ins Verhängnis führt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Das ist die Politik von AfD und Linken, der wir uns entsprechend widersetzen.

Notwendig ist eine klare Sprache gegenüber Putin, klare Unterstützung für die Ukraine, ein gestärktes Europa und eine gestärkte NATO, meine Damen und Herren! Und nicht das, was Linke und AfD uns hier permanent zu verkaufen versuchen.

Besten Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Für eine Kurzintervention erteile ich das Wort dem Abgeordneten Robin Wagener von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Robin Wagener (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Herr Kollege Radwan, der Bundeskanzler hat in München sehr deutlich analysiert, wie die strategische Lage und wie groß die Bedrohung der Freiheit ist und dass es auch europäische Machtmittel braucht, um dagegen vorzugehen. Der Bundesaußenminister hat hier in dieser Debatte gesagt: Die ungebrochene Unterstützung der Ukraine ist wichtig. – Und Sie selber haben gesagt, wie wichtig auch die militärische Unterstützung der Ukraine ist, weil sie unsere Freiheit verteidigt. Ich verstehe nicht, wie das zusammenzubringen ist mit einem Antrag, der an mehreren Stellen hinter Beschlussfassungen, hinter Positionen des Deutschen Bundestages und Ihrer eigenen Fraktion zurückgeht.

Die CDU/CSU-Fraktion hat hier 2024 selbst die sofortige Lieferung unter anderem von Taurus an die Ukraine gefordert. Die Ampelkoalition hat im Deutschen Bundestag die Forderung an die Bundesregierung beschlossen, weitreichende Waffensysteme zu liefern, mit denen völlig offensichtlich Taurus gemeint war. Präsident Selenskyj sagt, er braucht dieses Waffensystem, und Mark Rutte fordert die Alliierten dazu auf, das zu liefern, was benötigt wird.

Im selben Beschluss hat die Ampelkoalition damals hier für den Deutschen Bundestag beschlossen, dass die volle euroatlantische Integration der Ukraine das Ziel ist; denn das ist, auch durch die NATO-Mitgliedschaft, wichtig für die Sicherheit der Ukraine, aber auch für unsere Sicherheit. Auch diese Position wie die Taurus-Lieferung fällt völlig heraus aus Ihrem Antrag.

Was Sie stattdessen in Ihrem Antrag fordern oder perspektivisch in Aussicht stellen, ist die Normalisierung der Beziehungen zu Russland, die Normalisierung zu einem Staat, der derzeit auffällt durch das Verschleppen von Kindern, durch Vergewaltigungen, durch Mord, durch Terrorangriffe auf die Zivilbevölkerung.

Was Sie nicht ansprechen in Ihrem Antrag, ist das, was vielleicht erforderlich wäre für solche Dinge, nämlich Rechenschaft von Russland, Strafverfolgung, Wiedergutmachung. All die Dinge, die erforderlich sind, um überhaupt einen solchen Weg gehen zu können.

(D)

Robin Wagener

- (A) Wie lassen sich die Punkte dieses Antrags, bei denen Sie zurückfallen hinter das, was dieser Bundestag schon beschlossen hat, vereinbaren mit den markigen Worten des Bundeskanzlers für mehr europäische Machtpolitik zur Verteidigung der Freiheit?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Möchten Sie erwidern, Herr Kollege Radwan? – Bitte schön.

Alexander Radwan (CDU/CSU):

Das lässt sich sehr gut vereinbaren, weil der Bundeskanzler dort, wo er tätig ist, insbesondere auf europäischer Ebene, dafür sorgt, dass Europa einheitlich spricht. Dort, wo es militärische Möglichkeiten gibt, wird das geliefert, was möglich ist. Dazu steht die Bundesregierung. Ich habe gerade nicht in Erinnerung, wie Sie, Herr Kollege, bei den Taurus-Anträgen damals, während Sie regiert haben, abgestimmt haben.

Besten Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Billiges Manöver!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die letzte Rednerin in dieser Aussprache ist Sanae Abdi für die Fraktion der SPD.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an die CDU/CSU gewandt: Billiges Manöver von der Union! Peinlich! In der Opposition krakeelen, in der Regierung nicht liefern!)

Sanae Abdi (SPD):

Wenn die Grünen sich dann auch beruhigt haben, würde ich anfangen. Vielen Dank.

(Zuruf des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren!

(Zuruf des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Jetzt ist mal gut! Vielleicht hören Sie mir erst mal zu, bevor Sie sich weiter so aufregen.

(Beifall bei der SPD)

Wir reden hier immer noch über vier Jahre Krieg. Vier Jahre – wir haben es heute gehört –, in denen russische Raketen Menschen töten, gezielt Energieversorgung zerstören und Menschen im Winter in Dunkelheit und Kälte zwingen.

Was dabei hängen bleibt, sind nicht Zahlen; es sind die Geschichten dahinter. Eine davon erzählt der Leiter einer Geburtsklinik in Kyjiw. Nach Kriegsbeginn stand sein Krankenhaus immer wieder ohne Strom da. Heute sorgen Solaranlagen, Batteriespeicher und Notstromsysteme da-

(C) für, dass die Intensivstation auch unter Beschuss weiterarbeitet – ermöglicht durch deutsche und europäische Entwicklungszusammenarbeit. Das ist keine abstrakte Politik. Das sind Leben, die gerettet werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Seit 2022 hat deutsche Entwicklungszusammenarbeit die Energie- und Wärmeversorgung von bis zu 7,7 Millionen Menschen stabilisiert und über 30 000 Transformatoren, Heizkomponenten, Solartechnik geliefert, und zwar genau dorthin, wo Russland am härtesten zuschlägt. Das bedeutet: Ein Krankenhaus bleibt hell. Das bedeutet, dass wichtige lebenserhaltende Geräte funktionieren und Ärztinnen und Ärzte ihre Arbeit verrichten können, dass eine Schule warm bleibt, dass Menschen ihr Wasser nicht aus Brunnen holen und in Eimern in den fünften Stock tragen müssen, sondern versorgt sind. Vor wenigen Wochen sagte der ukrainische Verteidigungsminister: Nach jedem Schlag kehren die Energiearbeiter zurück, um die Schäden so schnell wie möglich zu reparieren und Licht und Wärme für ukrainische Familien wiederherzustellen, trotz eisiger Temperaturen und Beschuss.

Das bringt es auf den Punkt: Russland nutzt Kälte als Waffe.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(D) Unsere Antwort darauf ist nicht nur militärisch. Unsere Antwort ist vor allem auch: funktionierende Kommunen, stabile Netze und widerstandsfähige Infrastruktur – die zivile Abwehr der Waffe „Kälte“. Die deutsche und europäische Entwicklungszusammenarbeit sorgt dafür, dass Krankenhäuser, Verwaltungen und Versorgungsbetriebe weiterarbeiten können, dass Fernwärmenetze repariert und gleichzeitig robuster aufgebaut werden, dass Gebäude energieeffizienter und weniger verwundbar werden. Das ist Wiederaufbau mitten im Krieg und zugleich eine Investition in eine unabhängige, sichere Zukunft der Ukraine.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Johannes Schrapf [SPD]: Sehr richtig!)

Diese Unterstützung ist Teil unserer Sicherheitslogik. Ohne eine starke zivile Unterstützung bleibt militärische Hilfe wirkungslos. Sie gewinnt ihre Bedeutung erst im Zusammenspiel mit Schutz und Wiederaufbau des täglichen Lebens.

Ich komme zum Schluss: Wenn wir über die Ukraine sprechen, sprechen wir über Menschen, die seit vier Jahren unter extremen Bedingungen leben und trotzdem nicht aufgeben, die morgens ihre Verwaltungen öffnen, obwohl sie nachts beschossen wurden.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen.

Sanae Abdi (SPD):

Diese Resilienz ist das, was uns verpflichtet. Deshalb stehen wir an ihrer Seite, –

(A) **Vizepräsident Omid Nouripour:**
Vielen Dank.

Sanae Abdi (SPD):
– auch mit Entwicklungszusammenarbeit, die eben Strukturen stärkt, um das Land im Krieg zusammenzuhalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Das war die letzte Rede in dieser Aussprache, die ich hiermit schließe.

Wir kommen zu Zusatzpunkt 2 und zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 21/4267 mit dem Titel: „Frieden und Sicherheit in Europa verteidigen – Solidarität mit der Ukraine zum Jahrestag des russischen Angriffskrieges“. Wer stimmt für den Antrag? – Die Fraktionen der Union wie der SPD. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke. Enthaltungen sehe ich nicht. Dann ist der Antrag mit den beschriebenen Mehrheiten angenommen.

Tagesordnungspunkt 8. Abstimmung über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 21/4270 mit dem Titel: „Die Freiheit der Ukraine und Europas Sicherheit gegen Gewalt und Terror verteidigen“. Wer stimmt für den Antrag? – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Unionsfraktion, AfD-Fraktion, SPD und Die Linke. Enthaltungen sehe ich nicht. Dann ist der Antrag mit den beschriebenen Mehrheiten abgelehnt.

Zusatzpunkt 3. Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion der AfD mit dem Titel: „Für einen Neubeginn in den deutsch-amerikanischen Beziehungen – Zusammen für Sicherheit, Stabilität und Frieden in der Ukraine“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/3630, den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 21/3307 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Die Fraktionen der CDU/CSU und der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer stimmt gegen die Beschlussempfehlung? – Das ist die Fraktion der AfD. Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist die Beschlussempfehlung wie beschrieben angenommen.

Ich rufe auf die Zusatzpunkte 4 und 5:

ZIP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Beck, Julian Joswig, Sascha Müller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Groß denken bei Skalierung und Zukunftsinnovationen – Finanzierungsbedingungen für Startups und Scaleups in Deutschland und Europa jetzt massiv verbessern

Drucksache 21/4269

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Finanzausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Haushaltsausschuss

ZIP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Ayse Asar, Dr. Andrea Lübcke, Claudia Müller, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Eine Modernisierungsagenda zur Entlastung der Wissenschaft und Forschung von kleinteiliger Bürokratie vorlegen

Drucksache 21/4221

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung (f)
Innenausschuss
Finanzausschuss
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart. – Ich kann sie noch nicht eröffnen, weil hier noch nicht genug Ruhe eingekehrt ist. Und genau um diese möchte ich bitten.

Herzlichen Dank allen, die der vorherigen Debatte beigewohnt haben und die sich jetzt entfernen. Das mögen Sie bitte schnell und leise tun. Und ich danke allen, die der jetzigen, bald zu eröffnenden Debatte folgen wollen. Bitte nehmen Sie Platz, damit wir anfangen können. – Das geht alles etwas zügiger, bitte.

Ich danke herzlich, eröffne die Aussprache und erteile das Wort Katharina Beck für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger und liebe Start-up- und Scale-up-Community! Wir legen hier heute einen Oppositionsantrag vor, und Oppositionsanträge sind meistens so ein bisschen auch eine Showveranstaltung.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Stimmt! Ein ehrliches Momentum zu Beginn!)

Aber mit diesen beiden Oppositionsanträgen meinen wir es wirklich ernst: sowohl mit dem für den Forschungsbereich wie auch mit dem für den Start-up- und Skalierungsbereich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bitte Sie wirklich, sich das genau durchzulesen und dann schnellstmöglich zu handeln.

(Dr. Philipp Rottwilm [SPD]: Haben wir gemacht!)

(C)

(D)

Katharina Beck

- (A) Denn Friedrich Merz hat ja recht. Gerade wurde gefragt: Loben wir was? Ja, was wir loben, ist die Allianz der Mittelmächte, die ja auch Friedrich Merz bei seiner Rede unterstrichen hat. Es geht hier um die Souveränität Europas; und Start-ups und Scale-ups – die englischen Begriffe kommen einfach so ein bisschen funkiger daher – sind absolut zentrale Pfeiler, um unsere Souveränität zu sichern; denn hier wird der Wohlstand von heute erarbeitet, das Wachstum von morgen erarbeitet.

29 Prozent mehr Gründungen hatten wir noch im letzten Jahr. Dort ist wirklich Aktivität, und hier können wir wirklich etwas reißen. Liebe SPD, laut Schätzungen werden wahrscheinlich noch über 1 Million Arbeitsplätze in diesem Land, in Deutschland, bis 2030 begründet. Das heißt, es ist wirklich ein absoluter Wachstumshebel.

Nur, es gibt deutliche Probleme, und Sie haben noch nichts vorgelegt: keine Start-up-Strategie, keine Scale-up-Strategie. Sie sind fast ein Jahr im Amt. Es ist wirklich sträflich, wie sehr Sie das vernachlässigen. Und gerade bei der Finanzierung liegen doch Vorschläge von der FIVE-Taskforce aus Deutschland und Frankreich vor, aber Sie machen trotzdem nichts. Ein ganz großes Problem ist nämlich: Nachdem – deswegen haben wir auch den Forschungsantrag von meiner Kollegin Asar und der Fraktion hier – was Tolles aus den Unis ausgegründet wurde – ja, da sind wir top; die Ideen haben wir –, fahren die ökonomische Ernte dann andere ein, weil die Finanzierung in den USA so viel besser ist. Sogar in China ist das Venturecapital um ein Vielfaches größer als in Deutschland und Europa.

- (B) Wir müssen deswegen bei der Finanzierung besser werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Philipp Rottwilm [SPD])

Warum setzen Sie sich nicht – ich war gerade in Brüssel – noch beherzter für das 28. Regime ein, für die EU-Inc., damit das in Europa endlich geht. Wir müssen europäischer denken, Start-up-Strategien nicht ständig hinter Workshops verstecken, irgendwelche Stakeholder-Befragungen machen.

Und vor allen Dingen: Sie haben jetzt die Chance bei der privaten Altersvorsorge. Machen Sie das doch wie Schweden, legen Sie einen tollen großen Fonds auf, ein günstiges Anlageprodukt für alle; und dann kann man frei entscheiden, ob man was anderes machen will. Aber man hat diesen Fonds, und dann kann man wenigstens anteilmäßig noch sicher in ebendiese Wachstumsunternehmen investieren. Das wäre an der Stelle wirklich eine Win-win-Situation, und die dürfen Sie nicht liegen lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben Ihnen noch viel mehr aufgeschrieben in unserem Zehn-Punkte-Plan für Start-ups und Scale-ups, wodurch Sie wirklich unsere Zukunft sichern können. Da ist etwa noch viel zu tun bei der Bürokratie. Hier erhoffe ich mir wirklich noch mehr aus dem Digitalisierungsministerium. Oder denken wir an Fast Track im Bereich IT bzw. im Wissenschaftsbereich, damit es mit den Ausgründungen schneller geht, aber auch an die Vergabe durch den Staat als Ankerkunde, an die Förderung von

- Impact-Unternehmen oder an die Schaffung einer neuen Rechtsform, nämlich einer Gesellschaft mit gebundenem Vermögen. (C)

Aber was machen Sie stattdessen? Sie machen nichts.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie arbeiten sich wie das Ministerium von Frau Reiche einfach nur daran ab, was der Vorgänger gemacht hat, womit das Handwerk eigentlich recht happy war, und kommen jetzt mit irgendwelchen komischen anderen neuen grünen Gasen um die Ecke und verunsichern einfach alle. Das ist wirklich schlimm. Es ist kein Verlass auf diese Regierung.

Aber, liebe Start-up-Community, liebe Sozialunternehmerinnen und Sozialunternehmer, liebe Venturecapitalists, liebe Investorinnen- und Investoren-Community, worauf Verlass ist, ist, dass wir hier allen Ernstes meinen, dass Sie Unterstützung erfahren aus der Politik. Dafür machen wir Druck, dafür legen wir Anträge vor.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Dafür sind wir im Gespräch mit der Regierung und den regierungstragenden Fraktionen, damit endlich etwas geht für die Zukunft Europas und Deutschlands.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner von der CDU/CSU-Fraktion ist Joachim Ebmeyer.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Joachim Ebmeyer (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für den Antrag von den Grünen zum Bürokratieabbau in der Wissenschaft. Ja, unser Wissenschaftssystem leidet unter komplexen Verfahren, unter kleinteiligen Nachweisen und unter teilweise langen Genehmigungszeiten. Sie beschreiben in Ihrem Antrag die derzeitigen Herausforderungen in der Forschungsförderung zutreffend.

Mein Dank für diesen Antrag begründet sich aber darin, dass er so wunderbar aufzeigt, wo der Unterschied zwischen Ihnen als Grüne und uns als Union besteht. Unser Ziel ist klar: Unsere Forscherinnen und Forscher machen in diesem Land einen exzellenten Job. Wir wollen ihnen die Freiheit geben, zu forschen, und Projekte fördern, die Innovation, Wohlstand und Freiheit der Wissenschaft sicherstellen. Sie misstrauen und betreiben Mikromanagement, und, liebe Grünen, Sie steuern über Bund-Länder-Initiativen neue Abstimmungsprozesse und institutionelle Audits.

Ihr Parteifreund Robert Habeck hat mit dem Besserstellungsverbot Forschungseinrichtungen und die Forschenden im Mittelstand teilweise an den Rand der Exis-

(D)

Joachim Ebmeyer

- (A) tenz gebracht und mit aufwendigen Ausnahmeanträgen der Forschung einfach nur Steine in den Weg gelegt. Wir als Union sind gerade dabei, diese Auswüchse des Mikromanagements und diese fatalen Fehlentwicklungen mühsam wieder zurückzudrehen und haben bereits konkrete Schritte eingeleitet, um die Forschungsförderung zu vereinfachen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das Besserstellungsverbot wird flexibilisiert, Ausnahmeanträge sollen entfallen, die Schwelle für vereinfachte Vergabeverfahren wurde auf 100 000 Euro angehoben, und wir bringen mit dem Innovationsfreiheitsgesetz eine tiefgreifende strukturelle und mutige Reform auf den Weg. Unser Ansatz ist kein Sammelsurium einzelner Maßnahmen wie bei Ihnen. Wir verändern die Systemlogik: weg vom Mikromanagement, hin zur Ergebnisverantwortung. Was unterscheidet uns dabei von den Grünen? Sie wollen Entbürokratisierung, bleiben aber im Denken bei der Detailsteuerung. Man baut Bürokratie nicht ab, indem man neue Ebenen einzieht. Wer entlasten will, muss Regeln streichen und Entscheidungsspielräume erweitern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir setzen auf ein Forschungs- und Innovationsprivileg. Wenn geforscht wird, darf nicht zuerst das Formular entscheiden, sondern die Idee.

- (B) Die Grünen fordern in ihrem Antrag, die Einhaltung von Standards für Nachhaltigkeit, Diversität und Chancengerechtigkeit über institutionelle Audits sicherzustellen. Genau diese Sekundärkriterien verkomplizieren aber die Arbeit der Wissenschaftseinrichtungen. So hat die Nationale Akademie der Wissenschaften, die Leopoldina, in ihrem Diskussionspapier zum Bürokratieabbau in der Wissenschaftsförderung sehr richtig festgestellt, dass die aktive Auseinandersetzung mit diesen Herausforderungen wie Umweltschutz, Gerechtigkeit oder Diversität in bürokratischen Auflagen resultiert.

(Zurufe der Abg. Ayse Asar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und genau durch diese politische Erweiterung in ihren Kernaufgaben geraten Wissenschaftseinrichtungen unter Druck, und das stellt die institutionell gewährleistete Wissenschaftsfreiheit infrage.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir trauen unseren Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern zu, Verantwortung zu übernehmen, statt sie mit Sekundärkriterien in ihrer Wissenschaftsfreiheit zu beschränken. Und mit der Innovationsfreiheit geben wir der Forschung mehr Freiheit und entfesseln von kleinteiliger Förderbürokratie. Die Grünen ergänzen das bestehende System. Wir verändern es.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C) Wir stehen im internationalen Wettbewerb um Schlüsseltechnologien: von künstlicher Intelligenz bis Biotechnologie. Geschwindigkeit und Planungssicherheit sind dabei Standortfaktoren, Bürokratieabbau kein Selbstzweck.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Asar von Bündnis 90/Die Grünen?

Joachim Ebmeyer (CDU/CSU):

Sehr gerne.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Bitte schön, Frau Asar.

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Kollege, Sie haben das Thema Nachhaltigkeit im Zusammenhang mit zusätzlicher Bürokratie angesprochen. Sie wissen aber schon, dass die Anforderungen in den Förderrichtlinien bezüglich Nachhaltigkeit in Ihrer Regierungszeit von der damaligen Wissenschaftsministerin Karliczek eingeführt worden sind. Was führt Sie jetzt zu dem Gesinnungswandel bei diesem Punkt?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Kollege Ebmeyer.

Joachim Ebmeyer (CDU/CSU):

Frau Kollegin, vielen Dank für die Zwischenfrage. – Es geht genau darum: Wir trauen den Forscherinnen und Forschern zu, dass sie diese Themen in ihrer Eigenverantwortung selbst adressieren können. Vielleicht ist es auch genau das, was den Wandel über die letzten Jahre begünstigt hat.

(Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich glaube, wir haben gesehen, dass die Kriterien, die wir von der Politik dort reinschreiben, eigentlich gar nicht notwendig sind, weil die Forschungseinrichtungen selber ganz genau wissen, was sie dort tun. Deswegen vertrauen wir denen an der Stelle und brauchen das an der Stelle nicht vorschreiben. Aber ich gebe Ihnen durch die Zwischenfrage gerne die Gelegenheit, auch zu Ihrem Antrag etwas zu sagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Das war schwach!)

Ich fahre fort.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Gerne. Die Zeit läuft auch weiter, Herr Kollege.

(A) Joachim Ebmeyer (CDU/CSU):

Unsere Wissenschaft ist stark. Was sie braucht, sind verlässliche Rahmenbedingungen und echte Handlungsspielräume. Genau daran arbeiten wir gemeinsam mit den Hochschulen und Forschungseinrichtungen. Jeder muss seinen Beitrag leisten.

Und zum Schluss. In Ihrem Antrag fordern Sie, Berichtspflichten konsequent abzubauen, um dann gleich wieder im letzten Satz zu fordern, neue jährliche Berichtspflichten einzuführen. Konsequenz sieht anders aus.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Bürokratieabbau ist Mannschaftssport. Wenn Sie unserem Kurs folgen wollen, dann sind Sie herzlich dazu eingeladen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Enrico Komning für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Enrico Komning (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Kollegen! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin Connemann! Liebe Frau Beck, Ihr Appell, Ihren Antrag zu lesen, ist gut und richtig, und ich hoffe, jeder, der im Wirtschaftsausschuss sitzt, hat ihn auch gelesen. Ich jedenfalls habe ihn gelesen, und ich kann Ihnen sagen: Er klingt auf den ersten Blick tatsächlich ganz ambitioniert:

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach nein!)

viel Kapital mobilisieren, Europa stärken, Start-ups fördern. Gute Sache! Aber wenn man genauer hineinschaut, erkennt man: Hier wird nicht das eigentliche Problem gelöst, in Ihrem Antrag wird das eigentliche Problem überdeckt.

Ja, wir brauchen bessere Finanzierungsbedingungen für Start-ups. Ja, wir verlieren zu viele gute Unternehmen in der Wachstumsphase ins Ausland. Aber die Ursachen dafür liegen nicht in fehlenden europäischen Superstrukturen, sie liegen in politischen Fehlentscheidungen dieser und der vorherigen Regierungen, an denen Sie von den Grünen vorweg ganz maßgeblich beteiligt waren.

(Beifall bei der AfD – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Quatsch!)

Die EU vereinheitlichen löst nicht das Problem. Sie fordern ein europaweit einheitliches Kapitalmarktrecht, ein 28. Regime, mehr Zentralisierung. Ja, die EU ist zwar ein Binnenmarkt – und ich darf noch mal ausdrücklich sagen: das ist auch gut und richtig so –, aber eben kein homogener Wirtschaftsraum. Wir haben schließlich unterschiedliche Rechtskulturen, Insolvenztraditionen, Investitionsmentalitäten. Und selbst wenn alles harmonisiert wäre: Die Konkurrenz zum amerikanischen und auch zum britischen Kapitalmarkt, den Sie alle mit ihrem

Brüsseler Zentralismuswahn aus der EU getrieben haben, verschwindet dadurch eben nicht. Diese Märkte sind stark, weil sie flexibel, investorenfreundlich und steuerlich attraktiv sind. Wettbewerb gewinnt man durch Attraktivität, nicht nur Vereinheitlichung.

(Beifall bei der AfD)

Das muss auch Ihnen, Frau Beck, doch irgendwann einmal klar werden.

Das eigentliche Problem ist doch: Wir besteuern Kapital weg. Sie sprechen von „schlafendem Kapital“, ich spreche von Kapital, das wir systematisch entmutigen. Bevor überhaupt investiert wird, greifen Einkommensteuer, Körperschaftsteuer, Gewerbesteuer, Abgeltungssteuer, Erbschaftsteuer. Gleichzeitig werden immer mehr neue Debatten über höhere Belastungen privater Vermögen und Altersvorsorge geführt. Und dann wundern Sie sich, dass Kapital vorsichtig oder gar flüchtig wird?

Kapital lässt sich nicht verordnen, Kapital folgt Anreizen. Meine Damen und Herren, setzen wir endlich solche Anreize!

(Beifall bei der AfD – Zurufe der Abg. Dr. Konrad Körner [CDU/CSU] und Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wer mehr privates Kapital mobilisieren will, der darf eben nicht permanent neue steuerliche Unsicherheit erzeugen. Kapital folgt Vertrauen, und Vertrauen entsteht durch verlässliche und vor allem niedrige Belastungen, nicht nur durch politische Zugriffsfantasien.

(Zuruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

In der Krise zählt Ertragskraft, nicht Ideologie. Wir befinden uns im wirtschaftlichen Niedergang: Deindustrialisierung, Kapitalflucht. In einer solchen Lage muss der Fokus klar sein: gewinnorientierte wettbewerbsfähige Unternehmen stärken. Denn zunächst braucht es Wertschöpfung. Erst dann kann man über Verteilung, ESG-Quoten oder gesellschaftliche Zusatzziele sprechen.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: So ist das!)

Wenn Sie wirklich wollen, dass Start-ups hierbleiben, dann brauchen wir niedrigere Unternehmensteuern, weniger Regulierung, schnellere Verfahren, verlässlichere Rahmenbedingungen,

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie jemals mit einem Start-up gesprochen?)

nicht mehr Zentralisierung, Frau Beck, sondern mehr Wettbewerbsfähigkeit,

(Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

weniger Umverteilung, mehr unternehmerische Freiheit.

(Beifall bei der AfD)

Dieser Antrag setzt auf Strukturreformen im Überbau.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Kollege.

(A) **Enrico Komning (AfD):**

Das Problem liegt aber im Fundament. Deshalb lehnen wir diesen Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Dr. Philipp Rottwilm für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Dr. Philipp Rottwilm (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In Deutschland und in Europa stellen sich aktuell zentrale Fragen: Bringen wir die Wirtschaft wieder in Schwung? Gelingt es uns, eigene Technologie-Champions aufzubauen, und werden wir wieder Vorreiter in der Innovation? An diesen Fragen hängt unsere technologische Souveränität, unser Wachstum, aber auch unsere Sicherheit.

Es sind unsere Start-ups, aus denen diese Technologie-Champions hervorgehen müssen, die wir für eine zukunftsfähige Wirtschaft benötigen. Die Koalition hat sich deshalb ehrgeizige Ziele bei der Förderung unserer Start-up-Landschaft gesetzt. Ich danke den Grünen deshalb außerordentlich, dass sie dieses Thema heute noch einmal auf die Tagesordnung gesetzt haben

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Noch einmal? Zum ersten Mal!)

(B)

und dass Sie dieses Programm der Regierungskoalition mit ihrem Antrag im Kern auch noch unterstützen, auch wenn sich das am Rednerpult von der Kollegin Beck eben ein bisschen anders angehört hat.

(Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich nutze die Gelegenheit gern, noch einmal darauf einzugehen, wie wir den Gründerstandort Deutschland voranbringen wollen.

Erstens. Wir mobilisieren institutionelles Kapital für unsere Start-ups. Dazu haben wir ein Dreierpaket aufgesetzt, bestehend aus Standortfördergesetz, BRUBEG und Fondsrisikobegrenzungs-gesetz. Damit reißen wir vor allem – das haben wir hier schon einige Male gesagt – den Damm ein, der die Versicherungen und Pensionsfonds mit ihren Mitteln bisher von den Start-ups getrennt hat, die genau dieses Geld brauchen, um zu wachsen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Beck von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

Dr. Philipp Rottwilm (SPD):

Absolut.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Bitte schön.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Großartig! – Geschätzter Kollege Rottwilm, Sie haben gerade gesagt, wir würden die ganzen Aktivitäten der Bundesregierung im Start-up-Bereich unterstützen. Sie haben eben drei Aktivitäten aus dem Finanzausschuss genannt, aber die Verantwortung für den Start-up-Bereich liegt doch bei der Wirtschaftsministerin Katherina Reiche.

Ich habe schon viele schriftliche Fragen und auch Anfragen gestellt: Wann soll der Zukunftsfonds kommen? Wann wird er aufgestockt? Wann kommt die Start-up-Strategie? – Dazu steht ja ein bisschen was im Koalitionsvertrag, aber passiert ist bisher gar nichts. Jetzt behaupten Sie, wir würden unterstützen, was Sie tun. Ich sehe aber nicht, dass etwas getan wird, außer ein paar Dingen im Finanzausschuss. Können Sie uns denn erläutern, wann es endlich losgeht mit der Start-up-Politik dieser Bundesregierung und insbesondere von Frau Katherina Reiche?

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie haben das Wort.

Dr. Philipp Rottwilm (SPD):

Das mache ich sehr gerne. Das ist keine Start-up-Strategie der Kollegin Reiche, sondern das ist eine Start-up-Strategie dieses Hauses und unserer Koalition. Sie wissen ja und sehen es auch im Finanzausschuss, dass wir seit dem letzten Jahr dabei sind. Ich finde nicht, dass bisher nichts passiert ist; ich werde gleich noch auf einige Punkte eingehen. Und Sie können sich darauf verlassen, dass in diesem Jahr auch bei der Start-up-Strategie was passiert. Wir sind mittendrin in diesem Prozess. Es ist auch gut, dass das übergreifend, also nicht nur im Wirtschaftsausschuss, passiert, sondern auch bei uns, bei den Finanzlern. Sie sind ja mit dabei.

(D)

Und wir freuen uns – Sie haben ja zehn Punkte aufgeführt, bei denen wir uns natürlich nicht in jedem einig werden –, dass es schon den einen oder anderen Punkt gibt, bei dem wir durchaus sagen, dass wir das ähnlich sehen; und das ist ja auch gut so. Das ist progressive Politik, die den Start-ups in diesem Land helfen wird. Sie können sich deswegen darauf verlassen, dass wir in diesem Jahr in großen Schritten vorankommen werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Setzen Sie gern Ihre Redezeit fort.

Dr. Philipp Rottwilm (SPD):

Zweitens. Wir mobilisieren privates Kapital für unsere Start-ups. Auch ein Punkt, der im Antrag steht. Mit der Reform der betrieblichen und der privaten Altersvorsorge schaffen wir vor allem einen Paradigmenwechsel in Deutschland. Wir lösen also das Allokationsproblem zwischen einerseits den Mitteln, die wir in der zweiten und dritten Säule haben, und andererseits den Start-ups, die – wie es hieß – das Geld brauchen. Vor allem aber wollen wir endlich breite Schichten unseres Volkes am Erfolg unserer Unternehmen beteiligen.

Dr. Philipp Rottwilm

- (A) Drittens. Wir treiben die Umsetzung der Spar- und Investitionsunion voran; Europa macht ja auch einen großen Teil des vorliegenden Antrags aus. Da braucht es endlich einen tiefen, einen integrierten Kapitalmarkt, der es Unternehmen ermöglicht, grenzüberschreitend, liebe AfD, grenzüberschreitend innerhalb Europas zu wachsen.

Viertens. Wir unterstützen die Schaffung eines 28. Regimes, also eines einheitlichen Regelwerks für europaweit tätige Unternehmen. Denn wer in Europa gründet, der soll auch in Europa skalieren können.

Und zuletzt: Wir ermöglichen nicht nur Investitionen in Start-ups, wir organisieren sie auch. Mit der WIN-Initiative, mit dem Deutschlandfonds und weiteren Maßnahmen haben wir Vehikel für rund 45 Milliarden Euro an Investitionen geschaffen und teilweise auch öffentlich besichert.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, nee, nee, nee!)

Damit können Finanzierungen stattfinden, wie es bisher in Europa nicht möglich war.

Meine Damen und Herren, diese Regierungskoalition treibt den Gründungsstandort Deutschland wie keine andere Regierung vor ihr voran.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was?)

Wir freuen uns heute, dass auch der Antrag der Grünen im Kern dies unterstützt.

- (B) Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Agnes Conrad für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Agnes Conrad (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Damen und Herren! Ich sehe die einen oder anderen schon wieder grinsen – schön.

Wenn wir heute über Start-ups reden, dann reden wir nicht nur über Innovation, wir reden auch über große Summen Geld und Einfluss. Denn die entscheidende Frage ist doch: Wer finanziert Innovation, und wer profitiert am Ende davon? Oft sehen wir, dass gute Ideen öffentlich entstehen, aber die Gewinne privatisiert werden. Genau diese Schieflage droht sich mit diesem Ansatz weiter zu verstärken, und die Antworten, die Sie geben, greifen etwas zu kurz. Sie setzen vor allem auf mehr Wagniskapital und sogar auf die stärkere Einbindung von Altersvorsorgegeldern. Da sagen wir: Das ist hochproblematisch. Die Rente der Menschen darf kein Risikofonds für Start-ups werden.

(Beifall bei der Linken – Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Ach, Leute! – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht gar nicht um die Rente!)

Was wir brauchen, ist weniger „Die Höhle der Löwen“, (C) sondern mehr öffentliches Engagement.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Innovation ist zu wichtig, um sie allein dem Markt zu überlassen. Wenn wir wollen, dass gute Ideen hier wachsen, dann braucht es eine starke öffentliche Hand, öffentliche Investitionen und einen Staat, der selbst Innovation vorantreibt.

(Beifall bei der Linken – Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Einen Staat, der selbst Innovation vorantreibt? Was der Staat nicht kann, ist Innovation!)

Und es braucht eine klare inhaltliche Orientierung: Welche Innovationen wollen wir eigentlich fördern? Denn Start-ups haben enormes Potenzial, gerade für die sozialökologische Transformation. Viele junge Unternehmen entwickeln über Ausgründungen aus Universitäten zum Beispiel Lösungen für den Klimaschutz, für erneuerbare Energien, Kreislaufwirtschaft

(Florian Müller [CDU/CSU]: Es gibt gute und schlechte Start-ups!)

oder nachhaltige Mobilität. Sie können ein wichtiger Motor für Klimaneutralität sein, wenn die politischen Rahmenbedingungen stimmen.

Ein weiteres positives Beispiel nennen Sie auch selbst: Sozialunternehmen – ich habe Ihren Begriff ins Deutsche übersetzt, es ist sonst immer ein wenig zu kompliziert –, also Unternehmen, die nicht nur auf Rendite ausgerichtet sind, sondern gezielt soziale und ökologische Probleme lösen. Genau hier liegt der Schlüssel. Diese Unternehmen zeigen, dass wirtschaftlicher Erfolg und Gemeinwohl kein Widerspruch sind. Sie verbinden Innovation mit gesellschaftlichem Nutzen: im Klimaschutz, in der Pflege und in der Bildung. (D)

Aber statt diese Bereiche konsequent zu stärken, bleibt Ihr Antrag etwas halbherzig. Wer nachhaltige Innovation und Sozialunternehmen ernst meint, muss sie strukturell fördern: mit gezielten öffentlichen Investitionen, besseren Finanzierungsunternehmen und klaren rechtlichen Rahmenbedingungen.

(Beifall bei der Linken – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das haben wir doch beschrieben!)

Die entscheidende Frage ist: Überlassen wir Innovation weiter den Finanzmärkten, oder gestalten wir sie politisch? Und wir als Linke sagen: Ein Markt, der nur auf Rendite ausgerichtet ist, wird weder das Klima retten noch soziale Probleme lösen. Dafür braucht es klare Regeln, öffentliche Investitionen und eine Politik, die sich am Gemeinwohl orientiert. Innovation muss gute Arbeit schaffen, muss nachhaltig sein und muss allen zugutekommen, nicht nur einigen wenigen Investorinnen und Investoren.

(Beifall bei der Linken)

Deshalb sage ich ganz klar: Wir überlassen den Markt nicht sich selbst, wir machen ihn sozial, und genau deshalb sind wir Marktführer in sozialer Politik.

Vielen Dank.

Agnes Conrad

(A) (Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Als Nächste spricht Vanessa Zobel für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vanessa Zobel (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ein großer Fan davon, Anträge von den Oppositionsfraktionen nicht einfach ungelesen wegzulegen oder wegzuschmeißen, wie man so schön sagt, sondern im Gegenteil:

(Zuruf des Abg. Dr. Konrad Körner [CDU/CSU])

Gute Ideen bleiben gute Ideen, auch wenn sie von der Opposition kommen, ausgenommen Frau Conrad, die unsere Start-ups als Haie darstellt. Aber dazu vielleicht später mehr.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Aber zur Fairness gehört auch ausreichend Zeit, sich auf die Anträge vorzubereiten, und die Grünen haben an dieser Stelle völlig zu Recht den Fall kritisiert, dass parlamentarische Beratungen quasi über Nacht stattfinden mussten. Und deshalb heute meine Bitte an Sie: Halten Sie sich bitte an Ihre eigenen Maßstäbe.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Kommen wir zum Inhalt. Ich möchte mit dem anfangen, was uns eint. Wir haben ein gemeinsames Ziel, und das steht auch in Ihrem Antrag sehr klar, nämlich Start-ups und Scale-ups dauerhaft in Deutschland und der EU zu halten und die Finanzierungsbedingungen so attraktiv zu gestalten, dass sie hier groß werden können und auch hierbleiben wollen. Genau darum geht es: nicht nur Ideen zu fördern, sondern Wertschöpfung, Arbeitsplätze, Steueraufkommen auch hier in Deutschland und in Europa zu halten. Und ja, Europa hat viel schlafendes Kapital, und genau das müssen wir besser mobilisieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Positiv möchte ich ausdrücklich Ihren Fokus auf die kapitalgedeckte Altersvorsorge oder die Einführung der Kapitalmarktunion hervorheben. Aber der entscheidende Punkt ist doch: Ihre zehn Maßnahmen gehen zwar in die richtige Richtung, aber sie haben leider wenig mit Ihrer tatsächlichen Politik zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Philipp Rottwilm [SPD])

Ich nenne nur zwei Punkte, bei denen Ihre Politik der letzten Monate und auch Jahre nicht zu Ihrem Antrag passt.

Erstens: die Handelspolitik und die Standortlogik. Wer Start-ups und Scale-ups in Europa halten will, muss ihnen auch den Zugang zu den großen Märkten ermöglichen.

Freihandel ist ja nun kein Selbstzweck; er ist Standortpolitik, und in zentralen Fragen wie beim Mercosur-Abkommen haben ausgerechnet Sie von den Grünen zusammen mit der AfD die Ratifizierung verhindert.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zurufe von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

Zweitens. Förderlogik und ESG dürfen nicht zum Ausschlusskriterium werden. Natürlich müssen Investitionen verantwortungsvoll sein. Aber wenn wir Förderregeln so eng setzen, dass ganze Zukunftsbranchen draußen bleiben, schaden wir unserem Standort. Genau das hat in der Vergangenheit ja dazu geführt, dass deutsche Start-ups sich Kapital in den USA holen mussten oder gleich dorthin gegangen sind, also nicht, weil sie Deutschland den Rücken kehren wollten, sondern weil die europäischen Regeln ihnen hier den Zugang zu Förderung und Finanzierung einfach verbaut haben.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Beck?

Vanessa Zobel (CDU/CSU):

Nein. – Gerne später.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Dann setzen Sie gerne fort.

Vanessa Zobel (CDU/CSU):

(D) Um es kurz zu machen: Sie formulieren in diesem Antrag vieles richtig, und Ihre Politik der letzten Jahre stand dem häufig im Weg. Wir als Union und SPD liefern jetzt ab. Der Deutschlandfonds oder das neue Beschaffungsbeschleunigungsgesetz für die Bundeswehr sind nur zwei Beispiele für die effektive Förderung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, auch von den Grünen, wir sind uns einig in vielen Maßnahmen.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen.

Vanessa Zobel (CDU/CSU):

Und in dem Sinne freue ich mich schon auf die Debatte im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Gerrit Huy für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerrit Huy (AfD):

Herr Präsident! Werte Kollegen! Liebe Gäste! Die Grünen leiden unter Regierungsentzug. Statt sich auf

Gerrit Huy

- (A) echte Oppositionsarbeit zu fokussieren – da gäbe es genug zu tun –, machen sie sich schön für Schwarz-Grün, und das ausgerechnet mit Wirtschaftsthemen.

Heute legen Sie uns eine Modernisierungsagenda vor und wollen laut Antrag „Groß denken bei Skalierung und Zukunftsinnovationen“.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch gut!)

Die Mittelständler, die Sie in den letzten Jahren so stark geschröpft haben, die haben Sie nicht in den Blick genommen, liebe Grüne.

(Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dabei sind sie immer noch für die Hälfte aller Arbeitsplätze zuständig, und das, obwohl dank Ihrer Wirtschaftspolitik immer noch täglich 50 Mittelständler über den Jordan gehen, Tag für Tag. Existenzen und jahrzehntelange Arbeit werden so vernichtet. Hier hätten Sie einiges gutzumachen.

(Beifall bei der AfD)

Aber Sie denken lieber groß, wollen Bürokratie abbauen und Start-ups dauerhaft in Deutschland und in der EU halten. Das klingt ja ganz vernünftig; nur kauft Ihnen keiner ab, dass Sie das auch können.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Kein Mensch glaubt Ihnen den Bürokratieabbau. In den Ampeljahren sind 325 000 neue Bürokratiejobs entstanden, etwa so viele wie Leipzig Erwerbstätige hat. Eine ganze Großstadt ist unter Ihrem Regiment quasi aus der Privatwirtschaft, aus der Erwerbswirtschaft in die Staatswirtschaft gewechselt.

(Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kein Mensch nimmt Ihnen auch die Wirtschaftskompetenz ab.

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ihr grünes Wirtschaftswunder ist ausgeblieben. Stattdessen hat Wirtschaftsminister Habeck bewusst Deindustrialisierung und wirtschaftliche Schrumpfung in Kauf genommen.

(Beifall bei der AfD – Stephan Brandner [AfD]: So ist das!)

Und dann hatten Sie als abgewählte Fraktion auch noch die Dreistigkeit, den Klimaschutz ins Grundgesetz zu schreiben, und die Union hat das leider mitgemacht und weiß jetzt nicht, wie sie ihre Klimageister wieder loswird.

(Beifall bei der AfD – Enrico Komning [AfD]: Genauso ist es! – Gegenruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wie Kanzler Merz möchten Sie schlafendes Kapital, also die Bank- und Spareinlagen unserer Bürger, aktivieren und in Technologien Ihrer Wahl investieren. Wie schon beim Wachstumsfonds soll der Staat, also der Steuerzahler, jetzt auch beim Deutschlandfonds die Risiken

übernehmen. Und die werden riesig sein; denn auch in den nächsten Jahren wird es kein grünes Wirtschaftswunder geben. (C)

(Stephan Brandner [AfD]: Es wird nie ein grünes Wirtschaftswunder geben!)

Im Gegenteil: Inzwischen gelten Ölakten wieder als unverzichtbar,

(Zuruf von der CDU/CSU: Reden Sie noch von Start-ups?)

gelten Gas und Atomkraft als unverzichtbar für ein Industrieland. Aber Sie haben Atomkraftwerke, modernste, saubere Kohlekraftwerke und sogar Gaskraftwerke in die Luft jagen oder stilllegen lassen.

(Zuruf von der AfD)

Das war und ist ideologische Staatswirtschaft, keine Marktwirtschaft. Denn hier darf der Staat nur die Regeln setzen;

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

aus den Investitionsentscheidungen muss er sich heraushalten.

(Beifall bei der AfD)

So will es unsere soziale Marktwirtschaft, die Sie offenbar gar nicht verstanden haben.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der Linken)

Und vergessen Sie besser nicht: Als Sie das letzte Mal groß gedacht haben, ging es gar nicht gut aus. Ende 2023 hat Herr Habeck dem Batterieproduzenten Northvolt – (D)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen.

Gerrit Huy (AfD):

– leichtfertig eine 600-Millionen-Euro-Wandelanleihe finanziert.

(Stephan Brandner [AfD]: Untersuchungsausschuss!)

Nach nur einem Jahr war die Firma Northvolt insolvent –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Gerrit Huy (AfD):

– und der Steuerzahler um 600 Millionen ärmer.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Daniel Bettermann für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(A) **Daniel Bettermann (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dann wollen wir mal zurück zum Thema Start-ups kommen.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Yeah!)

Einer meiner ersten Termine als frisch gewählter Abgeordneter im vergangenen Jahr war ein Gespräch mit Vertreterinnen und Vertretern des Gründungszentrums an der TUM, also der Technischen Uni München.

(Beifall des Abg. Dr. Konrad Körner [CDU/CSU])

Zum dritten Mal wurde diese Factory vor Kurzem von der „Financial Times“ zu Europas führendem Gründungszentrum gekürt.

(Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Ja! Bayern liefert!)

Jährlich entstehen hier 140 neue Start-ups.

Erfreulich ist zum Beispiel auch die Entwicklung eines Start-ups aus meinem Wahlkreis Kassel. Mit einer KI-Brille von CoARtec hilft das digitale Assistenzsystem bei der Qualitätssicherung und beim Anlernen neuer Monteure. Das Gründerteam aus der Uni Kassel hat beim Gründerwettbewerb Nordhessen in der Kategorie Digitalisierung gewonnen. Als Jurymitglied durfte ich diese herausragenden Leistungen des Teams auch selber erleben.

(B) Diese Beispiele sind kein Zufall. Sie sind Beleg dafür, dass wir in Deutschland ein enormes exzellentes Forschungspotenzial haben und auch in der Lage sind, aus der Wissenschaft in innovative Konzepte zu transformieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU und der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Da sind Menschen, die ins Machen kommen wollen, mit Lust auf Zukunftsgestaltung. Zugleich beweisen sie aber auch die guten Startvoraussetzungen, die es für die Gründerlandschaft bei uns zweifellos gibt. 2025 wurden mehr als 3 500 Start-ups gegründet, so viele wie noch nie, ein Plus von 29 Prozent im Vergleich zum Vorjahr.

Dennoch bleiben wir beim Transfer von wissenschaftlichen Erkenntnissen in marktfertige Produkte hinter anderen Ländern zurück. Rahmenbedingungen müssen sicherstellen, dass Gründende sich voll und ganz auf die Ideenfindung, Produktentwicklung und den Markteintritt konzentrieren können. Alles, was als Barriere wirkt, muss weg. Das gilt für nicht zwingend notwendige Melde- und Nachweispflichten genauso wie für langwierige Genehmigungsverfahren und stockende Digitalisierungsprozesse.

Und ja, es geht auch um den Zugang zu Kapital. Neben mangelnden finanziellen Rücklagen ist das einer der Hauptgründe, warum zu viele vor dem Schritt in die Selbstständigkeit zurückschrecken. Freiräume im Denken und Handeln führen zur Entfaltung von Potenzialen, führen zu Innovation und moderner Spitzenforschung. Genau diese Räume schaffen wir unter anderem durch

(C) eine Gründerschutzzone, zu der wir gerade unsere Eckpunkte erarbeiten. Der Transfer aus der Wissenschaft in die Praxis mit gezielter Förderung wie EXIST-Gründerstipendien sowie der Netzwerkaufbau sind wichtige Bausteine, um erfolgreich zu gründen.

Ich begrüße die klare Prioritätensetzung der Regierung auf spürbaren Bürokratieabbau. Entscheidend ist dabei auch die Digitalisierung. Am Montag konnte ich mir im Digitalministerium selbst ein Bild davon machen, wie gerade mit Hochdruck an strukturellen Entlastungen auch für Start-ups gearbeitet wird. In der Entwicklung befindet sich eine Onlinegründungsplattform. Auch die Automatisierung von Behördengängen, die heute noch als Wirrwarr viele Gründungs- und Forschungsaktivitäten unterbinden und Innovation hemmen, wird besser. Wir lichten auch den Förderdschungel. Die Beantragung von Fördergeldern wird einfacher. Endlich werden bald die 24-Stunden-Gründungen Realität. Dank Vergabvereinfachung erhalten Start-ups künftig leichteren Zugang zu öffentlichen Projekten und damit zu Kapital. Und wir verbessern insgesamt die Mobilisierung privaten Kapitals. Das alles sind langfristige Weichenstellungen, die den Raum für Neugründungen deutlich verbessern werden.

Die Behebung bestehender Hürden ist ein Prozess, der nicht von heute auf morgen gelingt; das stimmt. Wir sind aber auf einem guten Weg.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Ihre Redezeit ist um, Herr Kollege.

(D)

Daniel Bettermann (SPD):

Packen wir es gemeinsam an und gehen jetzt mutig weiter!

Danke.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der letzte Redner in dieser Aussprache ist Dr. Konrad Körner von der Union.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich war zuerst relativ begeistert. Denn die Grünen, die noch von Degrowth und Nullwachstum geredet haben, schreiben in einem Antrag plötzlich über Skalierung, Zukunftsinvestitionen und Privatinvestitionen. Toll ist das zu lesen. Und ja, da sind auch ein paar Dinge drin, die Sie dem Koalitionsvertrag ganz hervorragend entnommen haben.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, nee, nee! Ganz ehrlich: Nee! Viel zu dicke Hose!)

Dr. Konrad Körner

- (A) Sie sprechen zum Beispiel vom notwendigen Forschungsdatengesetz. Total richtig! Wir brauchen bessere Regeln für den Zugang und die Nutzung von Forschungsdaten.

Aber ich frage Sie mal: Wer hat es in der letzten Legislatur eigentlich versäumt, grundlegende europäische Datengesetze umzusetzen? Wir müssen hier gerade noch den Data Act und den Data Governance Act – etwa drei Jahre sind sie her – verhandeln und Reparaturbetrieb für die Ampel spielen und können uns mit den anderen Impulsen noch gar nicht beschäftigen, weil wir noch mit dem Scherbenhaufen, den Sie mit hinterlassen haben, beschäftigt sind.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Daniel Bettermann [SPD] – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Im Wirtschaftsministerium?)

Aber wir setzen trotzdem um mit den Modernisierungsgagenden Bund und Föderal mit über 200 konkreten Maßnahmen, die schon vereinbart sind. Denn ein zentrales Ziel bleibt der Bürokratieabbau. Aber echter Bürokratieabbau heißt: weniger Berichtspflichten, weniger Doppelprüfungen und mehr Vertrauen.

(Ayse Asar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das steht doch in unserem Antrag! Genau das sagen wir!)

- (B) Aber wenn man dann genau hinschaut – ich war schon ein bisschen begeistert, aber dann habe ich Ihren Antrag genau gelesen –, zeigt sich wieder die Doppelmoral. Sie sprechen von Entlastungen in der Wissenschaft, aber dann wollen Sie natürlich strengere Vorgaben zu Nachhaltigkeit, Klimaneutralität und Diversität. Merken Sie das eigentlich noch? Freiheit ist bei Ihnen nur ein Begriff, der innerhalb Ihrer eigenen Ideologie existiert, aber nicht links und nicht rechts davon.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dabei lebt Forschung doch von wirklicher Freiheit, von Erkenntnisinteresse, von methodischer Offenheit und dem Wettbewerb der besten Ideen. Sie sprechen von schlafendem Kapital in Europa. Aber wer ist immer zuerst dabei, wenn es darum geht, unsere Wirtschaft zu Tode zu regulieren und Privatinvestoren noch die letzte Lust am Investieren zu nehmen? Das sind doch die Grünen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: What the ...?)

Es kann nicht die Aufgabe von Institutionen sein, CO₂-Neutralität in Experimenten nachzuweisen. Und wollen Sie wirklich Audits, wie Sie es vorschlagen, zu Diversität?

(Ayse Asar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das erleichtert das ganze Verfahren! Sie haben es überhaupt nicht verstanden!)

Kommt dann der Genderkontrolleur ins Forschungsinstitut? Ich war selber mal im Wissenschaftsbereich tätig. Dort ist man aufmerksam bei solchen Themen, aber auch nicht allmächtig. Ich will in der Psychologie oder

der Ernährungswissenschaft doch keine Institution aus der Förderung schmeißen, weil sie einfach nicht genügend Männer findet. (C)

(Ayse Asar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das will auch keiner!)

Das hätte nichts mit Exzellenz und Forschungsfreiheit und schon gar nichts mit Bürokratieabbau zu tun.

Wir stellen Wissenschaft, Bürokratieabbau und die Freude am Investieren in den Vordergrund. Das stärkt unseren Standort.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Für eine Kurzintervention erteile ich das Wort der Abgeordneten Beck.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Noch einmal bezogen auf die CDU/CSU: Sie führen ja das Wirtschaftsministerium. Hier wurde jetzt sehr häufig gesagt, was dort in den letzten Jahren unter Robert Habeck alles an Quatsch und Verblödung angeblich gemacht worden sei. Aber ehrlicherweise war es das Haus, das die Praxischecks bei der Umsetzung von Gesetzen und bei der Entschlackung von Verfahren am ambitioniertesten umgesetzt hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (D)

Zum Thema „Start-ups und Scale-ups“ hatten wir schon im Juni 2022 – wenige Monate nach Regierungsantritt – trotz russischem Angriffskrieg eine Start-up- und Scale-up-Strategie in den Bereichen Vergabe, Finanzierung, Bekanntmachung und Vereinfachung. Diese wurde sehr gelobt und war auch zu 81 Prozent abgearbeitet,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

obwohl die Regierung zu früh zu Ende gegangen ist.

Und bisher haben wir aus dem Hause Reiche noch gar nichts gehört außer monatelanges Gerangel um die Zuständigkeit mit den Häusern Bär und Wildberger. Am Ende hat sich das Wirtschaftsministerium das Thema gekrallt, nur ist bisher noch gar nichts gekommen. Wie gesagt, ich stelle dazu dauernd Fragen. Also auch an Sie, Herr Körner – Sie sind von dem Koalitionspartner CDU/CSU –: Wann kommt endlich etwas aus dem zuständigen Ministerium für Start-ups und Scale-ups?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Herr Körner, möchten Sie erwidern?

(Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Ja, warum eigentlich nicht?)

– Bitte schön.

(A) Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Ich kann Ihnen nur mal sagen: Es ist super, dass Sie das ansprechen; denn die Praxischecks hat weder Robert Habeck erfunden noch der Bund.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber umgesetzt hat er sie! Umgesetzt hat er sie! Habe ich ja auch gesagt! – Gegenruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU]: Die Grünen haben von der CSU gelernt!)

Das war mein Landtagskollege aus Bayern, der Entbürokratisierungsbeauftragte Walter Nussel. Der hat in Bayern schon fünf Entlastungsgesetze durchgebracht, der hat den Praxischeck erfunden, und bei Ihnen wurde nur viel herumgekrebst, und es wurden überall schöne Wörter reingeschrieben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wissen Sie doch überhaupt nicht! Das stimmt einfach nicht! Das ist gelogen! Das ist wirklich gelogen! – Gegenruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU]: Das ist eine sachliche Analyse!)

Das können wir jetzt besser machen.

Vor allem: Wenn Sie vom zuständigen Ministerium sprechen, dann schauen Sie doch mal zum Kollegen Wildberger mit seiner Modernisierungsagenda mit über 200 konkreten Maßnahmen. Damit ist es so konkret – –

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber Frau Reiche hat das Thema Start-ups! – Ayse Asar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann soll er die erst mal umsetzen!)

(B)

– Frau Kollegin, das Problem ist: Wenn Sie zwei Anträge stellen und die zwei Anträge verbunden werden, dann müssen Sie schon zu beiden Themen sprechfähig sein.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich habe aber gerade eine Frage gestellt!)

Insofern betreiben wir ganz viel Bürokratieabbau, und der hilft natürlich auch unseren Start-ups und unseren Scale-ups. Und im Übrigen: Wir haben mehr Steuerentlastungen gemacht als Sie in den drei Jahren. Wem hilft das? Den Start-ups und den Scale-ups. Wir machen Vergabemodernisierung.

(Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

– Nee, nee, nee! Wir machen Vergabemodernisierung.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, das ist das Einzige!)

Wem hilft das? Den Start-ups und den Scale-ups, weil sie Direktaufträge über bis zu 100 000 Euro bekommen. Ich glaube, ich habe jetzt ein bisschen was aufgezählt. Und keine Angst: Wir machen weiter.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch, habe ich! Wenn das in der Geschwindigkeit ist, habe ich Angst!)

Vizepräsident Omid Nouripour:**(C)**

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen zu dieser Debatte gibt es nicht; dann schließe ich sie.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/4269 sowie 21/4221 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir dementsprechend.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 5a und 5b:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur besseren Verhinderung missbräuchlicher Anerkennungen der Vaterschaft**

Drucksache 21/4081

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

- b) Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Tobias Matthias Peterka, Rainer Galla, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Reform der missbräuchlichen Anerkennung von Vaterschaften**

Drucksache 21/4264

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

(D)

Ich danke allen, die der bisherigen Debatte gefolgt sind, wünsche frohe Verrichtung beim Verlassen des Plenarsaals, und zwar in großer Geschwindigkeit und mit deutlich weniger Lärmkulisse, und begrüße alle, die der nun beginnenden Aussprache folgen wollen. Ich bitte, dass die Umsetzungen schnell passieren. – Das geht alles schneller und leiser. Ich bitte in alle Richtungen, das zu vollziehen. – Vielen Dank.

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Diese möchte ich eröffnen und erteile das Wort der Parlamentarischen Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern, Daniela Ludwig.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister des Innern:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir gehen endlich gegen missbräuchliche Vaterschafts- anerkennung vor, gegen Menschen, die anderen zu einem dauerhaften Aufenthalt in unserem Land verhelfen, indem sie Kinder anerkennen, die gar nicht die ihren sind und die in vielen Fällen dafür auch noch Geld kasieren. Das ist nichts anderes als Schleuserei mit anderen Mitteln. Schleuser bringen Menschen nach Deutschland, die hier nicht sein sollen, und diejenigen, die Kinder an-

Parl. Staatssekretärin Daniela Ludwig

- (A) erkennen, die nicht ihre sind, verhelfen Menschen zu einem Aufenthalt, die ihn nicht haben sollten. Dem müssen wir dringend ein Ende bereiten. Hier geht es darum, dass unser Rechtsstaat nicht weiter versagen darf, dass er wieder Vertrauen aufbauen muss. Und das muss die Botschaft des heutigen Tages sein.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Dieses Gesetz ist natürlich auch ein Bestandteil unserer Migrationswende, mit der wir Vorschriften verschärfen, Kontrollen und Verfahren verstärken und beschleunigen wollen. Damit verteidigen wir auch das Vertrauen in diesen Rechtsstaat, der endlich wieder handlungsfähig werden muss.

Was ist in der Vergangenheit passiert? Vaterschaftsanerkennungen werden seit geraumer Zeit systematisch eingesetzt, um Aufenthaltsrechte und/oder soziale Leistungen zu erschleichen. Ein besonders plakativer Fall: Ein deutscher Mann erkennt 24 Kinder gegen Geld an. – Das muss ein Ende haben. Das untergräbt Vertrauen in die Integrität unseres Staates. Und wo auf diesem Weg Vertrauen verspielt wird, wächst Verunsicherung. Wo Regeln ausgenutzt werden, leidet der Rechtsstaat. Damit machen wir jetzt Schluss, indem wir eine Lücke schließen, die viel zu lange offengelassen wurde.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD] – Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

- (B) Nämlich – und das ist wichtig –: In missbrauchsgeneigten Fällen, und übrigens nur in diesen Fällen, muss die Ausländerbehörde der Vaterschaftsanerkennung künftig zustimmen. Damit ermöglichen wir eine frühzeitige, effektive Prüfung der Vaterschaft, ohne dabei familiäre Bindungen unter Generalverdacht zu stellen.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Das ist uns wichtig. Wird eine solche Zustimmung der Ausländerbehörde durch Täuschung, durch Betrug, durch falsche Angaben erschlichen, darf und wird sie künftig keinen Bestand mehr haben; denn vorsätzlicher Missbrauch wird endlich strafbar.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und mit diesem Gesetz schützen wir natürlich Familien, die rechtmäßig hier sind und die auch zusammengehören und Familien sind. Wir verhindern aber zugleich, dass staatliche Verfahren missbraucht und staatliche Entscheidungen durch Betrug manipuliert werden.

(Zurufe der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Dieses Gesetz, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ist ein Gesetz, das Vertrauen fördert. Es schützt nämlich die Aufrichtigen vor den Unaufrichtigen, die Redlichen vor den Unredlichen und die Rechtstreuen vor den Rechtsbeugern.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deswegen bereiten wir der Trickserie, die zum Geschäftsmodell geworden ist, um diesem Staat zu schaden, endlich ein Ende.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Sonja Eichwede [SPD])

(C)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Stephan Brandner für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh nein!)

Stephan Brandner (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ludwig, Sie haben angesprochen, dass endlich Missstände beseitigt werden müssen, um das Vertrauen in den Rechtsstaat wiederherzustellen. Völlig korrekt. Aber auch dieses Thema zeigt: Wo die AfD ist, da ist vorne; denn es ist unser Thema, was wir bereits vor zwei Jahren hier eingebracht hatten. Da hätten Sie den Rechtsstaat schon herstellen können – vor zwei Jahren!

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Parl. Staatssekretärin Daniela Ludwig – Gegenruf des Abg. Enrico Komning [AfD]: Weil wir schneller sind!)

Bereits im März 2024 hatten wir nämlich einen Gesetzentwurf zur Bekämpfung der missbräuchlichen Anerkennung von Vaterschaften eingebracht, und Sie alle – und die damals noch existente FDP – hatten dagegengeredet und ihn wie im Ausschuss dann komischerweise abgelehnt.

Dabei war das Thema damals schon höchst brisant, und ein „Mister Cash Money“ beherrschte die Schlagzeilen. Dessen System war – und es ist es wohl noch immer; Sie wollten das ja bisher leider nicht ändern – ganz einfach gewesen: Der eingedeutschte und wohl ursprünglich mittellose Nigerianer Jonathan A. nimmt mutmaßlich gegen Cash-Zahlungen fremde Kinder ausländischer Frauen als seine eigenen an. Ob er wirklich der Vater ist, wofür eigentlich gar nichts sprach, war den Behörden völlig wurscht. Er organisierte so den Kindern, den Müttern, den weiteren Angehörigen nicht nur den Aufenthalt in Deutschland, sondern auch Sozialleistungen in Millionenhöhe.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Medien berichten, dass seine sogenannte Familie – und Familien sind ja groß, wie wir heutzutage wissen – die Steuerzahler pro Jahr etwa 1,5 Millionen Euro kostet.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Allein dieser „Mister Cash Money“ hat dafür gesorgt, dass rund 100 Personen in Deutschland Bleiberecht bekommen haben und durch den Sozialstaat finanziert wurden.

(Zuruf des Abg. Mirze Edis [Die Linke])

Und Jonathan A., „Mister Cash Money“, ließ es sich auch nicht nehmen, mit seinem Cash-Reichtum in seiner Heimat zu protzen, seinen opulenten Fuhrpark vorzuzeigen oder das Geld in afrikanischen Dörfern zu verteilen.

(Zuruf des Abg. Maik Brückner [Die Linke])

Stephan Brandner

- (A) Deutschland machte er damit weltweit übrigens zum Gespött. Trotzdem war Ihnen das nach wie vor wurscht.

Und man beachte auch auf der linken Seite

(Zuruf des Abg. Mirze Edis [Die Linke])

– also, ich habe noch keinen AfDler gesehen, der in afrikanischen Dörfern Geld verteilt; ich weiß nicht, ob Sie das schon mal gesehen haben –: Dieser „Mister Cash Money“ ist nur *ein* öffentlich bekanntgewordener Fall. Die Statistiken zeigen Tausende Verdachtsfälle, wobei sich das wahre Ausmaß nicht erfassen lässt.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Aber sogar die ARD redet davon, dass ungefähr 150 Millionen Euro Schaden im Jahr entstehen würden.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sollten aber nicht die ARD zitieren!)

Das heißt, Frau Ludwig – oder wer auch immer hier vorher regiert hat –: Wenn Sie unserem Antrag, unserem Gesetzentwurf vor zwei Jahren zugestimmt hätten, wären dem deutschen Steuerzahler 300 Millionen Euro Schaden weniger entstanden. Das muss man den Leuten draußen auch mal sagen.

(Beifall bei der AfD)

Ich nehme es vorweg: Ihr Gesetzentwurf, Frau Ludwig, liebe Bundesregierung, erkennt das Problem, aber er wird nicht den gewünschten Erfolg haben. Sie gehen das Ganze wieder windelweich an. Schleuserbanden sind auch nicht blöd. Die werden genau gucken, wie das Ganze funktioniert und in gesetzliche Vorhaben gegossen wird, und stellen sich darauf ein. Deshalb sind obligatorische Gentests die einzige Möglichkeit, den Missbrauch der Anerkennung von Vaterschaften gegen Cash zu verhindern. Die wollen wir. Die wollen Sie komischerweise nicht. Verstehe ich nicht. Das wäre die Möglichkeit, das Ganze zu klären und zu unterbinden.

- (B) Trotzdem, obwohl Sie so einen windelweichen Entwurf vorlegen, sind die üblichen Verdächtigen schnell wieder dabei: Diakonie, Pro Asyl, und wie sie alle heißen, schwingen die Rassismuskeule und versuchen, diesen Gesetzentwurf zu verhindern. Ich hoffe, Sie schaffen das am Ende, aber mit Erfolg nur, wenn unserem Gesetzentwurf zugestimmt wird.

Trotzdem, obwohl Sie so einen windelweichen Entwurf vorlegen, sind die üblichen Verdächtigen schnell wieder dabei: Diakonie, Pro Asyl, und wie sie alle heißen, schwingen die Rassismuskeule und versuchen, diesen Gesetzentwurf zu verhindern. Ich hoffe, Sie schaffen das am Ende, aber mit Erfolg nur, wenn unserem Gesetzentwurf zugestimmt wird.

Dass der deutsche Steuerzahler Hunderte Millionen Euro herausgibt – ich habe es gerade erwähnt –, spielt offenbar gar keine große Rolle. Dass Menschen aus afrikanischen Dörfern zu großen Teilen nach Deutschland geholt werden, spielt auch keine große Rolle. Und um diese Diskussion, die ja seit 20 Jahren läuft, zu verhindern, hätten Sie einfach schon vor zwei Jahren zustimmen müssen. „Denn da, wo wir sind, ist vorne“, hatte ich Ihnen gesagt. Ganz wichtig: Der Beweis – Vaterschaft ja oder nein – geht nur durch eine obligatorische DNS-Analyse. Die steht in unserem Gesetzentwurf drin, und sie muss kommen.

(Beifall bei der AfD)

Keiner wird dazu gezwungen. Aber wer sich dem entzieht, der kann auch nicht Vater von Kindern werden, die er anerkennen will.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Abgeordneter.

(C)

Stephan Brandner (AfD):

Das ist der Weg in die richtige Richtung, den wir beschreiten – und hoffentlich dann im Ausschuss gemeinsam mit der Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Sonja Eichwede für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sonja Eichwede (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Familien sind unser engster Bezugspunkt, und es ist sehr wichtig, sie und ihre sozial-familiäre Bindung auch zu schützen und zu fördern.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Folglich sind selbstverständlich auch aufenthalts- und staatsangehörigkeitsrechtliche Folgen einer Vaterschaft und Vaterschaftsanerkennung in Deutschland gewünscht, wenn es sich um den leiblichen Vater handelt oder wenn es sich um eine verantwortungstragende Beziehung zwischen Vater und Kind handelt. An diesem Prinzip wollen und werden wir auch nichts ändern.

Eine Vaterschaftsanerkennung, die aber eben nicht auf einer leiblichen oder einer sozial-familiären Beziehung beruht, sondern deren Zweck darin besteht, aufenthaltsrechtliche Folgen zu bewirken, ist missbräuchlich; denn sie unterbindet auch die dafür vorgesehenen Regelungen des Zuwanderungsrechts, die hier dann befolgt werden müssen. Deshalb gilt es, eben solche missbräuchlichen Vaterschaftsanerkennungen zu verhindern. Das tun wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Die Erfahrungen der vergangenen Jahre haben gezeigt, dass hier auch nach den gesetzlichen Änderungen, die schon vorgenommen wurden, weiterhin Handlungsbedarf besteht. Deswegen wird hier vorgeschlagen, dass im Regelfall die Zustimmung der Ausländerbehörden erforderlich ist, wenn Aufenthaltsrechtsgefälle bei den antragstellenden Personen vorliegen.

Die Zustimmung der Ausländerbehörden ist aber dann nicht erforderlich, wenn der Anerkennende eindeutig der leibliche Vater des Kindes ist, wenn es Geschwisterkinder gibt, wenn die Antragstellenden nach einer bestimmten Zeit einen gemeinsamen Wohnsitz haben oder wenn nach der Geburt die Eheschließung erfolgt, weil dann ja gerade die leibliche oder die sozial-familiäre Bindung vorliegt.

(D)

Sonja Eichwede

- (A) Mit dieser Regelung gelingt es uns, einerseits Missbrauch effektiv zu verhindern und andererseits staatsangehörigkeits- und aufenthaltsrechtliche Folgen der Vaterschaftsanerkennung, die wir wollen, eindeutig zu schützen. Damit schützen wir auch Mütter und Kinder.

Wichtig ist mir, zu betonen, dass wir in diesem Gesetzesentwurf auch eine sachgerechte Lösung für vorgeburtliche Vaterschaftsanerkennungen gefunden haben. Denn zum einen müssen die Behörden innerhalb von vier Monaten entscheiden, sonst gilt die Vaterschaft als anerkannt. Und zum anderen wird das Verfahren auch fortgeführt, wenn einem Elternteil etwas zustößt. Auch wenn der Antrag noch nicht gestellt werden konnte und einem Elternteil etwas zustößt, kann das Verfahren betrieben werden. Folglich haben wir hier eine gute ausgewogene Lösung zwischen familien- und abstammungsrechtlichen Fragen und der innenpolitischen Bedeutung des Themas, um Missbrauch –

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen bitte zum Ende kommen.

Sonja Eichwede (SPD):

– zu unterbinden. Ich freue mich auf die Beratung im parlamentarischen Verfahren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) **Vizepräsident Omid Nouripour:**

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Filiz Polat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass auf der Tribüne der Verband binationaler Familien und Partnerschaften vertreten ist. Denn, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Union, Ihr Gesetz wird binationale Familien hart treffen.

Sie haben es gesagt: Künftig soll, wenn in einer Familie ein sogenanntes Aufenthaltsrechtsgefälle besteht, die Ausländerbehörde der Vaterschaftsanerkennung zustimmen müssen. Die Bundesregierung setzt die Ausländerbehörde mit an den Familientisch. Das ist aus Sicht von Bündnis 90/Die Grünen ein tiefer Eingriff in das Privatleben der Menschen – dort, meine Damen und Herren, wo der Staat eigentlich nichts verloren hat. Das lehnen wir entschieden ab!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Der Normalfall sieht bislang wie folgt aus: Bei verheirateten Paaren ist der Ehemann automatisch der rechtliche Vater des in der Ehe geborenen Kindes. Bei einem unverheirateten Paar wird das unkompliziert beispielsweise beim Jugendamt auf Antrag eingetragen. Für die sogenannte Vaterschaftsanerkennung reicht die Zustimmung der Mutter und des Vaters. Insbesondere wird dabei rechtlich nicht zwischen – das wurde ja auch gerade

gesagt – biologischen und sozialen Vaterschaften unterschieden. Und das aus gutem Grund, meine Damen und Herren: Unser Familienrecht vertraut darauf, dass Eltern selbst Verantwortung übernehmen können. (C)

Wie ist das jetzt bei binationalen Familien, die von diesem Gesetz tangiert sind? Sie müssen sich jetzt zukünftig im Gegensatz zu allen anderen Familien mit Kindern gegenüber der Ausländerbehörde rechtfertigen.

(Gereon Bollmann [AfD]: Ja!)

Und ich muss Ihnen nicht sagen, was das für diese Familien bedeutet, denen die Ausländerbehörde ohnehin schon oft wie eine Ordnungsbehörde begegnet, gerade wenn ein aufenthaltsrechtliches Gefälle vorliegt.

(Gereon Bollmann [AfD]: Richtig!)

Mit diesem Gesetz überschreitet die Bundesregierung aus unserer Sicht ganz klar eine rote Linie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aus wenigen Fällen – ich betone: aus wenigen Fällen –, die nach geltendem Recht, liebe SPD, längst sanktioniert werden – auch die Fälle, die Sie vorgetragen haben –, wird ein Generalverdacht gegenüber allen binationalen Familien in diesen Konstellationen konstruiert.

(Sonja Eichwede [SPD]: Das stimmt nicht!)

Und ganz ehrlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist weit mehr als Symbolpolitik. Hier wird auf den Rücken von Familien Politik mit unabsehbaren und möglicherweise fatalen Konsequenzen für die Betroffenen und vor allem für die Kinder gemacht. (D)

Deswegen ist der Protest der Verbände – Deutscher Anwaltverein, Deutscher Juristinnenbund – auch so groß. Zwischen 2018 und 2021 gab es nämlich nur 290 Fälle. Das neue Verfahren – so steht es auch in Ihrem Regierungsentwurf – wird jährlich zusätzlich 65 000 komplexe Verwaltungsverfahren auslösen!

Mal unabhängig davon, was da auf die Behörden zukommt, haben zahlreiche zivilgesellschaftliche Organisationen zu Recht protestiert und warnen in einem offenen Brief auch vor der Gefährdung des Kindeswohls, sollte dieses Gesetz verabschiedet werden. Warum? Sie schaffen mit diesem Gesetz jetzt zwei Klassen von Familien; das ist ein Paradigmenwechsel. Frau Ludwig, Sie sprachen von „missbrauchsgeneigten Fällen“. Was sind denn die Kriterien für die vorgesehenen Vermutungstatbestände? Und Sonja Eichwede hat es ja angesprochen: Wenn Eltern keine gemeinsame Sprache sprechen – Verdacht. Wenn sie nicht zusammenwohnen – Verdacht.

Wenn jemand eine Aufenthaltsgestattung hat, kann es ja sein, dass er in einem Asylbewerberheim wohnt. Und im Asylverfahren können die Menschen ihren Wohnort nicht frei wählen. Ganz oft leben die Paare eben nicht zusammen. Hier werden Lebensrealitäten mit formalen Maßstäben gemessen, die an der Praxis vorbeigehen.

Wir appellieren eindringlich an Sie: Geben Sie den Ausländerbehörden nicht die Macht, über Vaterschaften mitzuentcheiden. Das ist ein Frontalangriff auf die Freiheit der Familien und ein gefährlicher Präzedenzfall staatlicher Einmischung in die privaten Lebensverhält-

Filiz Polat

- (A) nisse binationaler Paare. Wir lehnen diesen Gesetzentwurf entschieden ab und hoffen nur, dass dieser Gesetzentwurf niemals dieses Parlament verlässt!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken – Gereon Bollmann [AfD]: Die Hoffnung stirbt zuletzt!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Luke Hoß.

(Beifall bei der Linken)

Luke Hoß (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Abgeordnete! Neue Sitzungswoche, neuer Generalverdacht gegen Menschen, die keine deutsche Staatsbürgerschaft haben. Die „Bild“-Zeitung wittert den großen Skandal, startet eine rassistische Kampagne. Und das Innenministerium? Na klar, das liefert. Das muss diese „seriöse Politik“ sein, von der hier so oft die Rede ist.

(Beifall bei der Linken)

Wir sprechen heute über 75 Fälle jährlich, in denen missbräuchlich eine Vaterschaft anerkannt wurde – 75 Fälle,

(Stephan Brandner [AfD]: Tausende von Fällen, Herr Hoß!)

- (B) die schon jetzt juristisch verfolgt werden. Das ist dem Innenministerium genug, um den ganz großen Wurf zu wagen: Künftig sollen Familien mit aufenthaltsrechtlichem Gefälle unter Generalverdacht gestellt werden. Zum Beispiel: Ein Elternteil hat die deutsche Staatsbürgerschaft, das andere ist vor Krieg und Verfolgung geflohen und über den Asylantrag wurde noch nicht entschieden. Der Verdacht, den Dobrindt hat: Diese Väter wollen gar keine Väter sein, sondern von Deutschland profitieren. Und deshalb sollen *alle* Väter dieser Familien zukünftig nachweisen, dass sie auch wirklich Väter sind.

(Zuruf von der AfD: Ja und? – Weiterer Zuruf von der AfD: Wo ist das Problem?)

65 000 Verwaltungsverfahren würden mit diesem Gesetzentwurf jedes Jahr anfallen – 65 000!

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bürokratieabbau sieht anders aus! Menschenrechtsbasiert!)

Im Vergleich: 75 Missbrauchsfälle zu 65 000!

(Stephan Brandner [AfD]: Wie kommen Sie auf die 75?)

Sie, die immer von Bürokratieabbau sprechen, Sie sind die eigentlichen Bürokratiemonster.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich frage mich auch, ob Sie eigentlich wissen, was bei den Ausländerbehörden los ist. Die sind völlig überlastet, weil Sie sich immer mehr Bürokratiemonster einfallen lassen, um die Menschen zu drangsalieren, die vor Krieg und Verfolgung geflohen sind, die ihr Zuhause, ihre Fa-

- milie verlassen mussten und sich auf einen gefährlichen Weg gemacht haben, um eine Perspektive für ihr Leben zu haben. (C)

Diese Menschen lassen Sie im Regen vor den Türen der Ausländerbehörde mit Existenzängsten warten, weil sie nicht wissen, ob ihre Aufenthaltsgestattung rechtzeitig verlängert wird, damit sie bei der nächsten rassistischen Polizeikontrolle nicht noch mehr zittern müssen,

(Zurufe von der CDU/CSU und der AfD: Oh!)

ob die Beamten den Ausdruck der Mail der Ausländerbehörde, auf dem steht, dass aktuell kein Termin möglich ist, anerkennen. Schämen Sie sich!

(Beifall bei der Linken – Mirze Edis [Die Linke]: Heute kam das raus!)

Würde sich Ihre Bundesregierung mit dem gleichen Einsatz um die Verfolgung von dreisten Vermietern kümmern oder um die superreichen Straftäter, die unserem Gemeinwesen jedes Jahr durch Steuerhinterziehung 100 Milliarden Euro stehlen: Den Menschen in diesem Land würde es wirklich sehr viel besser gehen!

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Denken Sie in Ihrer christlichen Partei eigentlich mal an die Kinder? Die werden ohne Unterhaltsanspruch, ohne richtige Geburtsurkunde, im schlimmsten Fall sogar ohne Staatsangehörigkeit und ohne Vater dastehen. Kind und Mutter sind Ihnen egal. Kinder werden von Ihnen drangsaliert, um bei der „Bild“-Zeitung gut dazustehen. Und das sollen christliche Werte sein? (D)

Ich würde ja jetzt gerne sagen: Lassen Sie sich im parlamentarischen Verfahren die Köpfe von den Sachverständigen waschen und schmeißen Sie alles Unnötige raus. Aber nein: Hier ist wirklich nichts zu retten! Schmeißen Sie den Schredder an! Der Gesetzentwurf ist von Grund auf falsch, rassistisch und mit unserer Verfassung nicht vereinbar.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Dr. Cornell-Anette Babendererde.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Cornell-Anette Babendererde (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute den Gesetzentwurf zur besseren Verhinderung missbräuchlicher Anerkennungen der Vaterschaft. Herr Brandner,

(Stephan Brandner [AfD]: Ja!)

das ist nicht Ihr Thema.

(Stephan Brandner [AfD]: Natürlich!)

Wir machen das nur mit rechtsstaatlichen Mitteln und verhältnismäßig. Sie wollen das Kind mit dem Bade ausschütten.

Dr. Cornell-Anette Babendererde

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Sie haben es 2 Jahre verdaddelt, das Thema! Eigentlich 20 Jahre!)

Lassen Sie mich eines zu Beginn ganz klar sagen: Es geht darum, einen offensichtlichen Missstand zu beenden – entschlossen, rechtsstaatlich und verhältnismäßig. Es geht nicht darum, Väter oder echte Verantwortungsgemeinschaften infrage zu stellen.

Die Vaterschaftsanerkennung ist im deutschen Recht bewusst niedrigschwellig ausgestaltet. Ein Mann erkennt die Vaterschaft an, die Mutter stimmt zu, und damit entsteht ein rechtliches Eltern-Kind-Verhältnis mit weitreichenden Folgen: Unterhaltsansprüche, Sorgerechtsfragen, Staatsangehörigkeitsrechte, aufenthaltsrechtliche Wirkungen.

(Mirze Edis [Die Linke]: Wo ist das Problem jetzt?)

– Das werden Sie schon noch merken. – Mit diesem Instrument schützen wir das Kind und sichern zugleich familiäre Verantwortung rechtlich ab.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Aber wir wissen auch: In Einzelfällen wird dieses Instrument gezielt missbraucht.

(Zuruf des Abg. Mirze Edis [Die Linke])

In Einzelfällen sind diese sogenannten Väter in Wahrheit geschäftstüchtige Männer,

- (B) (Stephan Brandner [AfD]: Kriminelle Männer, oder? Kriminell, nicht „geschäftstüchtig“!)

die für eine falsche Anerkennung abkassieren. Das sind die Kapitalisten, die Sie von den Linken doch immer bekämpfen wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das sind Kapitalisten. Die müssten Sie doch entschlossen bekämpfen.

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Sie haben es nicht verstanden!)

Sie können also gleich zustimmen.

Was wie familiäre Verantwortung erscheinen soll, ist in Wahrheit reine Geschäftemacherei. Ein Beispiel ist Jonathan A. aus Dortmund, besser bekannt als „Mr. Cash Money“. Dieser Mann nennt sich selbst „Mr. Cash Money“, und diesen Mann wollen Sie von den Linken unterstützen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Mirze Edis [Die Linke]: Nee, wollen wir nicht! Der gehört ins Gefängnis! Sie machen Ihre Arbeit nicht! – Maik Brückner [Die Linke]: Das ist doch Unsinn, was Sie reden! Ist Ihnen das nicht peinlich? – Weitere Zurufe von der Linken)

Wir von der CDU/CSU-Fraktion und die Bundesregierung wollen ganz klar unterscheiden zwischen Menschen, die aus einer Vaterschaftsanerkennung Kapital schlagen, und denjenigen, die innerhalb einer Familie Verantwortung für ein Kind übernehmen wollen, sei es

ein leibliches Kind oder nicht. Wenn jemand Verantwortung übernimmt, wollen wir Schutz bieten. Das ist Familie. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, wenn Vaterschaften gegen Geld behauptet werden, ohne dass damit auch nur ein Hauch von Fürsorge für das Kind verbunden ist,

(Zuruf von der Linken)

dann reden wir nicht über gelebte Familie, nicht über Kindeswohl, sondern über die bewusste Umgehung unserer Regeln. Die missbräuchliche Anerkennung von Vaterschaften verletzt in besonderem Maße Werte, die nicht nur uns als Regierungsfraktion wichtig sind.

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Es gibt doch Strafverfahren! Die laufen doch!)

Denn es sind Werte, die unter dem besonderen Schutz unseres Grundgesetzes stehen: die Ehe, die Familie, das Kindeswohl

(Sonja Lemke [Die Linke]: Genau das greifen Sie doch an!)

und das Recht des Kindes auf Kenntnis seiner Abstammung, ferner das Sozialstaatsprinzip und natürlich das Staatsangehörigkeitsrecht. Diese grundlegenden Schutzprinzipien werden durch das perfide Geschäftsmodell der Scheinvaterschaften – ähnlich wie bei Scheinehen – systematisch ausgenutzt, missbraucht und mit Füßen getreten.

(Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn mit den Familien, die in Mithaftung gezogen werden?) (D)

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf schaffen wir jetzt ein ausgewogenes Instrumentarium.

(Mirze Edis [Die Linke]: Ja, kopiert mal die AfD!)

Künftig wird in bestimmten aufenthaltsrechtlich relevanten Fällen die Zustimmung der Ausländerbehörde zur Anerkennung der Vaterschaft erforderlich.

(Zuruf der Abg. Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist rechtsstaatlich geboten und verfassungsrechtlich sauber.

Frau Polat von den Grünen und Herr Hoß von den Linken, wenn Sie jetzt behaupten, die Ausländerbehörden wären überlastet und wollten das gar nicht machen, dann empfehle ich Ihnen ein Gespräch mit Ihrer Ausländerbehörde vor Ort.

(Mirze Edis [Die Linke]: Dann sollten Sie mal den „Spiegel“ lesen! Haben Sie von dem Rassismus im „Spiegel“ gelesen? – Gegenruf des Abg. Marc Henrichmann [CDU/CSU]: Zuhören!)

Ich habe das gemacht; ich habe mit den Ausländerbehörden gesprochen. Und die sagen mir ganz klar: Wir kennen unsere Pappenheimer. Wir wissen ganz genau, wer den Staat an der Nase herumführt.

Dr. Cornell-Anette Babendererde

- (A) (Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Haben sie das wortwörtlich so gesagt?)

Und die sagen uns: Setzt dieses Gesetz endlich um. Das ist fachlich versiert. Das nützt uns in der Praxis. Wir freuen uns, wenn wir endlich eine klare Handhabe gegen diesen klar erkennbaren Missbrauch haben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg.
Mirze Edis [Die Linke])

Meine Damen und Herren, es geht an dieser Stelle auch um die Glaubwürdigkeit unseres Staates. Wenn die Menschen den Eindruck gewinnen, Regeln könnten beliebig umgangen werden, schwindet das Vertrauen in unsere Institutionen.

(Zuruf der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

Und dieses Vertrauen ist die Grundlage unseres Gemeinwesens. Lassen Sie uns gemeinsam ein Signal setzen: Wir schützen Kinder, wir schützen Familien,

(Maik Brückner [Die Linke]: Es wird nicht
wahrer, wenn Sie es noch öfter sagen!)

und wir schützen die Integrität unseres Rechtsstaates.

Ich freue mich jetzt auf die weiteren Beratungen in den Ausschüssen und bitte um Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

- (B) Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Arne Raue.

(Beifall bei der AfD)

Arne Raue (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hochgeschätzte Staatssekretärin Ludwig! Meine Damen und Herren Kollegen! Die Vaterschaftsanerkennung ist ein hohes Gut unseres Familienrechts. Sie dient dem Kindeswohl – hören Sie genau zu! –, der rechtlichen Klarheit und der Verantwortung. Genau deshalb dürfen wir nicht zulassen, dass sie zu einem Instrument der aufenthaltsmissbräuchlichen Nutzung wird.

Seit der Kindschaftsrechtsreform 1997 sind die Hürden für die Anerkennung einer Vaterschaft bewusst niedrig angesetzt worden. Das war politisch gewollt, damals sicherlich auch zeitgemäß. Doch was gut gemeint war, wird heute systematisch ausgenutzt. Bereits 2017 ging das Bundesinnenministerium von rund 5 000 Missbrauchsverdachtsfällen sogenannter Scheinvaterschaften aus. In einzelnen Städten sprechen wir von Dutzenden Fällen mit Hunderten betroffenen Kindern. Die finanzielle Belastung für unseren Steuerzahler bewegt sich pro Jahr leicht im dreistelligen Millionenbereich. Das ist organisierter Missbrauch, meine Damen und Herren.

(Mirze Edis [Die Linke]: Bei der AfD! Das kennt ihr ja am besten! – Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Männer erkennen gegen Geld Kinder an, deren biologische Väter sie nicht sind. Und wenn der angebliche Vater dann auch noch mittellos ist, zahlt am Ende wie immer

der Michel die Rechnung. Genau das beschreiben wir als AfD in unserem Gesetzentwurf klar und unmissverständlich. (C)

Die Bundesregierung hat 2017 halbherzig reagiert, muss man zugestehen. Die damals eingeführte Missbrauchskontrolle greift in der Praxis jedoch zu kurz, wie wir heute mehrfach hören konnten. Die Ausländerbehörden, die häufig über entscheidende Informationen verfügen – die Daten sind da –, sind aktuell auf der ersten Prüfungsstufe überhaupt nicht beteiligt. Dies führt dazu, dass Missbrauch unerkannt bleibt. Unser Entwurf behebt genau diesen Mangel.

(Beifall bei der AfD)

Wir wollen den Prüfungsmaßstab ausdrücklich auf Fälle erweitern, in denen die Vaterschaftsanerkennung vermutlich dem Zwecke dient, Einreise oder Aufenthalt zu ermöglichen. Künftig soll gelten: Ist ein Elternteil nicht deutscher Staatsangehöriger – toben! –,

(Lachen bei Abgeordneten der Linken)

wird die Ausländerbehörde zwingend beteiligt. Wer Missbrauch wirksam bekämpfen will, muss dem Vorschlag der Alternative für Deutschland automatisch zustimmen.

(Beifall bei der AfD)

Zugleich führen wir eine klare Beweislastregel ein. Wer die Vaterschaft anerkennt, muss die leibliche Vaterschaft nachweisen. Ein DNA-Test, meine Damen und Herren, ist heute zuverlässig und zumutbar. Wo ist der Schmerz? Wer ehrlich ist, hat nichts zu befürchten. Da kann ich nur auf die Worte meines Vorredners von der AfD verweisen. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Gute Idee!)

Mit ihrem eigenen Gesetzentwurf bleibt die Bundesregierung wie gewohnt politisch inkonsequent. Man „merzt“ und „klingbeilt“ sich wie gewohnt durch. Der Entwurf der Alternative für Deutschland ist klar, konsequent und rechtssystematisch sauber.

Danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht für die SPD-Fraktion Carmen Wegge.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Carmen Wegge (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen!

(Stephan Brandner [AfD]: Deutsche demokratische Altfraktionen, Frau Wegge!)

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man etwas Positives über diese Debatte sagen kann, dann doch, dass wir uns alle einig sind, dass es Missbrauch ist, wenn Männer in Einzelfällen Vaterschaften nur deshalb anerkennen, weil sie ausländischen Kindern oder deren Müttern ein Aufenthaltsrecht oder die deutsche Staats-

Carmen Wegge

- (A) angehörigkeit verschaffen wollen. Dieser Missbrauch schadet echten Familien und untergräbt das Vertrauen in unseren Rechtsstaat. Deswegen hat der vorliegende Gesetzentwurf eine klare Linie. Wir wollen familiäre Beziehungen schützen und Scheinvaterschaften verhindern.

Anders, als es hier gerade gesagt wurde, lassen wir uns bei diesem Gesetz aus unserer Sicht von dem Grundgedanken leiten, dass unverheiratete binationale Paare vor einem pauschalen Generalverdacht geschützt werden müssen und keine Ungleichbehandlung stattfinden darf. Das wäre aus meiner Sicht im Übrigen auch nicht mit der Verfassung vereinbar.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Cornell-Anette Babendererde [CDU/CSU])

Deswegen ist der Kern des Entwurfs das neue Zustimmungsmodell. Dort, wo ein klares Aufenthaltsrechtsgefälle und kein Ausnahmefall besteht, wird eine Vaterschaftsanerkennung nur wirksam, wenn die Ausländerbehörde vorher zustimmt. Das ist richtig, weil gerade in diesen Konstellationen ein Anreiz für Missbrauch besteht. Zugleich werden die Fälle aber ausgenommen, bei denen eine echte Beziehung naheliegt, etwa bei einer nachgewiesenen leiblichen Vaterschaft, einer bestehenden Ehe oder einem gemeinsamen Haushalt. In diesen Fällen findet eben keine Missbrauchsprüfung statt.

- (B) Eine wesentliche Verbesserung im Entwurf der Bundesregierung ist die neue Ausnahme bei einem gemeinsamen Hauptwohnsitz von mindestens 18 Monaten. Auch in diesen Fällen ist keine Zustimmung nötig, sodass Vaterschaften rechtzeitig vor der Geburt geklärt werden können. Dieser Gesetzentwurf versucht also schon, so viele Missbrauchsprüfungen wie möglich zu verhindern, weil man eben Fallgruppen hat.

Auch wenn eine Missbrauchsprüfung stattfindet, müssen wir die vielen redlichen Familien schützen, die ungerechtfertigterweise in diese Missbrauchsprüfung kommen, und die Belastung möglichst gering halten. Deswegen wollen wir sicherstellen, dass die Kriterien für die Missbrauchsprüfung eng gefasst und transparent sind. Der Entwurf arbeitet mit klaren gesetzlichen Vermutungen. Gibt es deutliche Anhaltspunkte für eine sozial-familiäre Beziehung, dann soll es keine vertiefte Missbrauchsprüfung geben. Solche Anhaltspunkte sind zum Beispiel gemeinsames Wohnen, regelmäßige Unterhaltszahlungen, regelmäßiger Umgang mit der werden-den Mutter und später mit dem Kind, eine spätere Eheschließung oder ein Geschwisterkind. Wir werden in den Beratungen darüber hinaus auch noch mal genau prüfen müssen, ob weitere typische Konstellationen aufgenommen werden müssen, damit Familien eben nicht unnötig belastet werden.

Zugleich begrenzen wir durch eine Entscheidungsfrist die Belastung für die Betroffenen. Die Ausländerbehörde hat grundsätzlich vier Monate Zeit für ihre Entscheidung. Danach gilt die Zustimmung als erteilt.

Deswegen ist das ein guter erster Aufschlag. Wir werden in den parlamentarischen Beratungen wie immer bestimmt noch mal für Verbesserungen sorgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Interfraktionell wird die Überweisung der Gesetzentwürfe auf den Drucksachen 21/4081 und 21/4264 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Da das nicht der Fall ist, verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt auf Tagesordnungspunkt 6:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Marc Bernhard, Carolin Bachmann, Olaf Hilmer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Wahlversprechen einhalten – Heizungsgesetz abschaffen

Drucksache 21/4265

Für die Dauer der Aussprache wurden 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Der erste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Marc Bernhard.

(Beifall bei der AfD)

Marc Bernhard (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Regierung schafft Habecks Heizgesetz ab. – So die Meldungen seit gestern Abend. Besonders auffällig ist natürlich dieser plötzliche Aktionismus der Regierung unmittelbar vor den Landtagswahlen in Baden-Württemberg und in Rheinland-Pfalz, nachdem Sie die Menschen ein Jahr lang im Regen haben stehen lassen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Was wollen Sie denn jetzt eigentlich? – Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Wollen Sie Ihren Antrag zurückziehen?)

Dass Sie vor den Wahlen den Menschen immer das Blaue vom Himmel versprechen und nach der Wahl grundsätzlich genau das Gegenteil davon machen, das weiß in Deutschland zwischenzeitlich jedes Kind.

(Beifall bei der AfD)

Den konkreten Gesetzentwurf legen Sie ja sicherlich nicht ohne Grund erst nach den Landtagswahlen vor. Ich bin jedenfalls mal gespannt, wie Ihr sogenanntes Eckpunktepapier als konkretes Gesetz aussieht. Mit der Ausstiegsklausel in Ihrem Eckpunktepapier, mit der Sie schon in wenigen Jahren wieder alles auf den Prüfstand stellen wollen, unterstreichen Sie, dass Sie es eigentlich gar nicht ernst meinen. Ihr ganzes Manöver sieht eher wieder nach einer Ihrer typischen Mogelpackungen aus.

Es geht hier, beim Habeck'schen Heizungshammer, um nicht mehr und nicht weniger als um die Abschaffung der größten sozialen Atombombe in der jüngeren Geschichte unseres Landes mit Kosten von unvorstellbaren

(C)

(D)

Marc Bernhard

- (A) 2 500 Milliarden Euro. Zur Erinnerung: Nach der aktuellen Gesetzeslage gibt es für die Menschen praktisch nur zwei Möglichkeiten: Wärmepumpe oder Fernwärme.

(Zuruf von der Linken: Stimmt nicht! – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Quatsch, einfach Quatsch!)

Es betrifft 30 Millionen Haushalte, die mit Öl und Gas heizen. Das sind 65 Millionen Menschen. Wärmepumpen führen zur Explosion der Mieten, weil die Vermieter die Sanierungskosten von 100 000 Euro pro Wohnung auf die Mieter umlegen müssen.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bei Mathe waren Sie Kreide holen!)

Fernwärme ist die teuerste Art, zu heizen. Sie führt zur Explosion der Nebenkosten. Fernwärme ist teilweise viermal so teuer wie das Heizen mit Gas und Öl.

Bei Ihnen von der CDU ist offensichtlich kurz vor den Landtagswahlen die große Panik ausgebrochen, und jetzt kommen Sie beim Heizungshammer scheinbar zur Vernunft. Was Sie den Menschen aber verschweigen: In Ihrem Koalitionsvertrag steht direkt im Satz nach der Forderung nach Abschaffung des Heizungsgesetzes, dass Sie der CO₂-Vermeidung alles unterordnen und dies „zur zentralen Steuerungsgröße“ machen. Das bedeutet nichts anderes, als dass Sie Öl, Gas und Benzin einfach so teuer machen wollen, dass es sich kein normaler Mensch mehr leisten kann.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Dazu haben Sie bereits hier im Deutschen Bundestag für die Zeit ab 2028 den CO₂-Zertifikatehandel beschlossen. Dann wird der Diesel 2,50 Euro, der Liter Heizöl 1,80 Euro kosten und der Gaspreis entsprechend explodieren.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Stimmt doch nicht! Ist doch Quatsch!)

Was Sie also vorhaben, ist nichts anderes als Habecks Heizungshammer durch die Hintertür.

(Beifall bei der AfD)

Ihr Kanzler Merz hat ja auch ganz offen zugegeben, dass es genauso ist, nämlich dass er die Menschen über die CO₂-Steuer erziehen will. Wenn Ihre Ankündigung von gestern nicht nur Wahlkampfgetöse ist, sondern wenn Sie es wirklich ernst meinen, müssen Sie auch die CO₂-Steuer abschaffen.

Und wenn Sie es nicht machen: Eine AfD-Regierung wird nach der nächsten Wahl das Heizungsgesetz und die CO₂-Steuer ohne Wenn und Aber abschaffen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Dr. Andreas Lenz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

(C) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Bernhard, Sie hätten Ihren Antrag einfach zurückziehen können, anstatt jetzt irgendwelchen Unsinn zu erzählen.

(Marc Bernhard [AfD]: Warum? Stimmen Sie doch einfach zu, wenn Sie es gestern beschlossen haben!)

In Ihrem Antrag schreiben Sie: „Der erforderliche Anteil von 65 Prozent ‚erneuerbaren‘ Energien beim Heizen und Kühlen von Gebäuden ist die zentrale Forderung“ des Habeck’schen Heizungsgesetzes. Das steht in Ihrem Antrag. Und ja, das stimmt. Es geht um die §§ 71 und 72 des sogenannten Gebäudeenergiegesetzes. Genau diese Regelungen werden abgeschafft.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ein schwerer Fehler!)

Das haben Sie nur nicht geglaubt oder noch nicht gewusst, als Sie Ihren Antrag geschrieben haben. Wir schaffen also das Habeck’sche Heizungsgesetz ab und erfüllen damit ein zentrales Wahlversprechen. Wir schaffen so Wahlfreiheit im Heizungskeller, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Helmut Kleebank [SPD] – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie machen es teurer!)

(D) Eines zeigt Ihr Antrag auch, meine Damen und Herren: Wir brauchen nicht Ihre Schaufensteranträge von der AfD, um unsere Wahlversprechen umzusetzen; das machen wir schon selbst.

(Lachen bei der AfD – Zuruf von der AfD: Welches haben Sie denn schon umgesetzt?)

Jetzt sagen Sie von der AfD: „Das Heizungsgesetz ist gar nicht abgeschafft, es kommt durch die Hintertür“, obwohl Sie in Ihrem Antrag schreiben, dass genau die 65-Prozent-Regel der Kern dieses Heizungsgesetzes war, das wir – in den Eckpunkten steht es – abschaffen. Sie werden gleich von den Grünen und auch von den Linken hören, ob das Gesetz abgeschafft wird. Die werden es Ihnen bestätigen. Das werden Sie entsprechend sehen, wenn Sie es uns nicht glauben, meine Damen und Herren.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Frage ist, was die SPD sagt!)

Der Heizungshammer von Habeck ist Geschichte. Die neuen Regelungen werden einfacher. Sie werden verlässlicher. Auch die kommunale Wärmeplanung wird wesentlich vereinfacht. Die Menschen sollen selbst entscheiden, welche Heizung für sie am besten passt. Wir brauchen Lust auf den Heizungstausch und weniger Frust, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Helmut Kleebank [SPD] – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Klatscht einer bei der SPD!)

Dr. Andreas Lenz

- (A) Das neue Gebäudemodernisierungsgesetz wird dazu beitragen, einen verlässlichen Rahmen zu schaffen, und der Branche nach Jahren der Verunsicherung durch das grüne Ministerium neue Planungssicherheit geben. Ich habe es schon gesagt: Die 65-Prozent-Regel wird gestrichen werden. Künftig kann jeder Eigentümer wieder frei wählen, welche Heizungsoption er haben möchte. Wir beenden die Verunsicherung auf dem Markt, den Attentismus, die Kaufzurückhaltung, die durch das missglückte Heizungsgesetz immer noch auf dem Markt spürbar ist.

Und ja, wir schaffen eine moderate Grüngasquote, die 2028 mit 1 Prozent startet. Dass das umsetzbar ist, zeigen unsere EU-Nachbarländer Niederlande, Frankreich, Österreich wie auch viele andere Länder. Wir wollen hier die Potenziale der Biomasse, eines erneuerbaren Energieträgers, nutzbar machen. Neue Gas- und Ölheizungen sollen ab 2029 bei den Brennstoffen einen Ökoanteil von 10 Prozent aufweisen und bleiben damit erlaubt. Und dabei achten wir natürlich auf die Bezahlbarkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die kommunale Wärmeplanung ist hilfreich; sie ist ein strategisches Instrument. Aber wir werden sie wesentlich vereinfachen, insbesondere für Kommunen unter 15 000 Einwohnern. Außerdem werden wir die Verknüpfung der kommunalen Wärmeplanung mit dem Gebäudemodernisierungsgesetz aufheben, weil auch das zur Kaufzurückhaltung, zur Zurückhaltung hinsichtlich eines Heizungsaustausches beigetragen hat.

- (B) Auch die EPBD, die europäische Gebäudeeffizienzrichtlinie, werden wir möglichst schlank umsetzen.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie werden in Brüssel auf die Nase fallen!)

Wir werden die Diskriminierung von Biomasse, von Holzenergie beenden. Ein Festmeter Holz entspricht energetisch ungefähr 200 bis 270 Litern Heizöl. Diese Ressourcen wollen und werden wir nutzen, anstatt sie zu diskriminieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Helmut Kleebank [SPD])

Wir werden die Förderung natürlich auch zukünftig verlässlich bereitstellen, für jede Heizungsart passend; denn wir wissen um die Bedeutung der Heizungsindustrie im Land. Auch hier schaffen wir die entsprechende Planungssicherheit.

Zum Schluss noch folgender Punkt: In Ihrem Antrag zitieren Sie ja unseren Bundeskanzler Friedrich Merz vom Dezember 2024. Ich zitiere wörtlich:

„Wir werden dieses Gesetz korrigieren, und zwar auf den ursprünglichen Stand wieder zurückbringen. Wir werden es so wieder regeln, dass die Menschen eine eigene Entscheidung treffen können, was sie einbauen.“

Genau das machen wir. Genau das ist in den Eckpunkten verankert, die wir vorgelegt haben.

Herzlichen Dank.

(C)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Alaa Alhamwi.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe AfD, haben Sie mich vermisst?

(Zurufe von der AfD: Nein!)

Warum sonst sollten Sie schon wieder einen Quatschantrag einbringen, wo doch klar ist, dass ich wie Dschinni aus der Lampe kommen werde, wenn Sie wieder energiepolitisch rumgeistern?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe allerdings keine drei Wünsche für Sie, dafür drei Fakten:

(Marc Bernhard [AfD]: Dann mal los!)

Erstens. Die Wärmepumpe war die meistverkaufte Heizungsart im letzten Jahr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Die Wärmepumpe ist im Betrieb am günstigsten

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Georg Schroeter [AfD])

(D)

und ist über die Lebensdauer viel günstiger als Öl- und Gasheizungen.

Drittens. Die Mehrheit der Deutschen würde beim nächsten Heizungsaustausch eine Wärmepumpe einbauen, sogar Ihre Wähler/-innen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Wenn wir Kernkraftwerke hätten, wäre es noch preiswerter!)

Allen hier im Raum dürfte klar sein: Wenn die AfD energiepolitisch aktiv wird, dann nicht, um Probleme zu lösen, sondern um Ängste zu schüren. Dann geht es nicht um Inhalte, sondern um Schlagworte, um Kulturkampf, um billige Empörung; das wissen wir. Was ich aber wirklich nicht verstehe, ist, dass diese Regierung, dass diese Koalition aus Union und SPD Eckpunkte präsentiert, die sich am Ende streckenweise so lesen wie genau dieser AfD-Quatschantrag. Da stellt sich ein Jens Spahn hin und sagt stolz, man habe das Habeck'sche Heizungsgesetz abgeschafft,

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Bravo!)

und ein Alexander Hoffmann feixt, der „Geist grüner Bevormundung“ wurde „verbannt“ –

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

fast so, als ginge es einfach nur darum, uns Grüne zu ärgern und ein paar populistische Phrasen zu dreschen. Aber darum sollte es Ihnen nicht gehen.

Dr. Alaa Alhamwi

- (A) Sie reden über einen angeblichen Zwang zur Wärmepumpe, den es so nie gab.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Sie reden davon, dass der Markt durch das Ampelgesetz eingebrochen sei,

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Ja! Schauen Sie sich mal die Zahlen an!)

der aber in Wahrheit durch Ihre Kampagne einbrach.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir reden über Investitionsentscheidungen von Unternehmen. Wir reden über eine Wärmewende, die uns endlich unabhängig von Fossilen machen soll. Wir reden über die Frage, ob Wärme künftig bezahlbar bleibt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und die SPD? Von ihr hört man erstaunlich wenig. Ich wäre vermutlich auch kleinlaut, wenn ich eine sogenannte Grüngasquote als Fortschritt verkaufen müsste, die vor allem eines ist: ein Etikettenschwindel.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Nein!)

Sie schafft Anreize, weiterhin neue Gasheizungen einzubauen. Sie zementiert damit fossile Abhängigkeit für Jahrzehnte. Sie schickt die Menschen direkt in die Heizkostenfalle.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Das stimmt doch nicht!)

- (B) Wie Mieter/-innen vor steigenden Kosten geschützt werden sollen, bleibt in diesen Eckpunkten völlig offen.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Glauben Sie nicht alles, was der Banaszak sagt!)

Meine Damen und Herren, von dieser AfD erwarte ich wirklich nichts, von der Union in Sachen Klima und Energie sehr wenig, von der SPD aber bin ich aufrichtig enttäuscht.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Helmut Kleebank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Helmut Kleebank (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestern Abend haben die Spitzen unserer Koalition Klarheit geschaffen.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na ja!)

Mit den Eckpunkten für ein neues Gebäudemodernisierungsgesetz beenden wir die Verunsicherung in den Heizungskellern dieses Landes.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Helmut Kleebank (SPD):

Ja, bitte.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ja, das ging schnell.

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank, lieber Herr Kleebank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

(Stephan Brandner [AfD]: Er hatte ja noch gar nichts gesagt!)

Sie haben gerade gesagt, Sie schaffen Klarheit. Mir ist bei den Eckpunkten nicht klar, wie künftig die Förderung für Eigenheimbesitzer bei der Heizung aussehen wird. Mir ist nicht klar, wie Sie die Mieterinnen und Mieter in diesem Land mit Ihren Vorschlägen davor schützen wollen, dass sie höhere Tarife zahlen müssen; denn die Vermieter geben die Kosten einfach weiter. Sie lassen die Mietenden damit im Stich. Der Vermieter kann einen teureren Vertrag für sogenanntes Grüngas mit der Methanzwangsquote abschließen, und am Ende zahlen das die Mieterinnen und Mieter. Da frage ich Sie: Wie schützen Sie die Mieterinnen und Mieter?

Helmut Kleebank (SPD):

Vielen Dank für Ihre Frage. – Der Schutz der Mieterinnen und Mieter ist sicherlich eine der komplexesten Fragestellungen bei diesem Thema. Deswegen war, ehrlich gesagt, auch nicht zu erwarten, dass wir im Rahmen der Eckpunkte dieses Problem bis auf das letzte Komma lösen. (D)

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie verschärfen das Problem!)

Für uns war wichtig, dass wir es wenigstens in dieser Form adressieren, und jetzt ist der Auftrag an die Häuser, das so auszuformulieren, dass es am Ende funktioniert. Die Wirksamkeit ist unser Kriterium, und so werden wir es auch realisieren.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Was ist das denn für eine Aussage?)

Es ist bedauerlich, dass Sie den Rest meiner Rede nicht abgewartet haben;

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mache ich jetzt!)

denn ich werde auf die Eckpunkte natürlich noch eingehen. Dazu gibt mir die AfD mit ihrem Antrag glücklicherweise die Gelegenheit.

(Stephan Brandner [AfD]: So sind wir!)

An dieser Stelle ist wichtig, zu sagen: Wer sich jetzt hier ans Pult stellt und so tut, als wenn diese Einigung aus dem Nichts käme – das hat man hier gerade getan –, der zeigt, dass er den Koalitionsvertrag schlicht nicht gelesen hat.

Helmut Kleebank

- (A) (Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der war ja sehr widersprüchlich!)

Und wer so tut, als ginge es ausschließlich um die 65-Prozent-Regel – auch das haben wir wieder gehört –, der hat, muss ich leider sagen, die Komplexität unserer Lebenswirklichkeit nicht verstanden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Was nun vorliegt, ist schlicht und ergreifend die verlässliche Umsetzung unseres Koalitionsvertrages; denn im Koalitionsvertrag haben wir bekanntermaßen festgeschrieben, dass wir das Heizungsgesetz in seiner jetzigen Form abschaffen und durch ein neues Gesetz ablösen. Genau das tun wir jetzt.

Darüber hinaus beweist diese Einigung, dass wir als Koalition da, wo es notwendig ist, geräuschlos zusammenarbeiten und dass wir uns in der Sache auch bei komplexen Sachverhalten einigen können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Na ja! Wenn Sie nachgeben, ist es einfach!)

Genauso entschlossen werden wir jetzt weitermachen. Die Bundesregierung wird bis Ostern einen Gesetzentwurf vorlegen. Anschließend gehen wir zügig in die parlamentarischen Beratungen; denn unser klares Ziel ist es, dass das neue Gesetz noch vor dem 1. Juli 2026 in Kraft treten kann. Das ist der nächste Schritt hin zu mehr Klarheit, mehr Planbarkeit und mehr Verlässlichkeit, die dieses Land jetzt braucht.

(B)

(Beifall bei der SPD)

Die Wärmewende bekommt einen quasi neuen roten Faden.

Zunächst aber: Warum gehen wir diesen Schritt? Ich glaube, den Gedanken hinter dieser Frage noch einmal zu verdeutlichen, ist wichtig, weil uns hier auch der Koalitionsvertrag leitet. Und hier ist besonders wichtig: Erfolgreicher Klimaschutz funktioniert nur mit den Menschen zusammen. Wir müssen echte Akzeptanz in der Bevölkerung schaffen und beenden jetzt einen gesellschaftlichen Konflikt, der Investitionen zuletzt massiv gehemmt hat. Das hat dem Klimaschutz mehr geschadet, als alle guten Absichten ihm genutzt haben.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Und wir müssen – das sage ich wiederholt an dieser Stelle selbstkritisch –, glaube ich, schon zugestehen, dass die Regelungen der Ampel für viele Haushalte nicht überzeugend waren:

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Ja!)

teilweise zu schwierig zu erfüllen, teilweise zu komplex, teilweise zu bürokratisch. Diese Sichtweise hat dann ja auch – ich erinnere zugegebenermaßen nur ungerne daran – zu dem zurückliegenden Wahlergebnis beigetragen. Daher ist es für den Klimaschutz und dessen Akzeptanz geradezu notwendig, nun einen anderen als den vorherigen Weg zu wählen.

(C) Zudem erfüllen wir – das nur ergänzend; es wurde schon darauf hingewiesen – mit dem neuen Gesetz nun die europäische Gebäudeeffizienzrichtlinie; wir setzen sie um. Und das neue Gesetz, besser gesagt: das Paket, um das es jetzt geht, wird flexibler und leistet einen Beitrag zum Klimaschutz. Dafür stehen fünf zentrale Pfeiler, die ich nur kurz andeuten kann:

Erstens – das wurde schon gesagt, und Sie hatten es, Herr Kellner, in Ihrer Frage auch ein bisschen angesprochen –: die verlässliche Förderung. Wir bekennen uns eindeutig zur Förderung klimaneutraler Heizungen. Die auskömmliche – ich betone: auskömmliche – Finanzierung der Bundesförderung für effiziente Gebäude, BEG, ist bis einschließlich 2029 verabredet. Die Botschaft lautet: Wer den Schritt in die Klimaneutralität geht, den lässt der Staat finanziell nicht alleine.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Mit dieser Förderung bleibt der Ausstieg aus Öl und Gas weiterhin attraktiv, und dieser Ausstieg wird weiterhin für die allermeisten privaten Hauseigentümer – im Einfamilienhaus – die beste Variante sein.

Zweitens. Die kommunale Wärmeplanung – auch das wurde schon angedeutet – bleibt das zentrale strategische Instrument. Ich gehe hier nicht weiter darauf ein, weil das bereits gesagt worden ist.

(D) Drittens. Auf das Risiko bei Gas und Öl ist hingewiesen worden, und ich will hier gar nicht widersprechen. Wir geben den Eigentümerinnen und Eigentümern die Wahlfreiheit zurück. Wer ab 2029 eine neue Öl- oder Gasheizung einbaut, muss dann aber über eine „Bio-Treppe“ klimafreundliche Brennstoffe mit einem Anteil von zunächst mindestens 10 Prozent nutzen. Diese Bio-Treppe ist im jetzigen GEG bereits vorhanden; wir nutzen sie weiter. Auch das ist aktiver Klimaschutz, bitte nicht vergessen! Und es wird transparent gemacht, dass dies finanzielle Risiken birgt. Entsprechende Grüngasverträge gibt es ja bereits;

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber die sind teuer!)

sie sind in der Regel mit Mehrkosten verbunden. Zusammen mit der CO₂-Bepreisung für den fossilen Brennstoffanteil sind das Kostenfaktoren, die jeder Eigentümer nun ganz bewusst abwägen und auf deren Grundlage er entscheiden kann.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber der Mieter kann nicht darüber entscheiden!)

Viertens. Zum Mieterschutz haben wir schon einiges gesagt.

Fünftens. Zur Evaluierung 2030 ist zu sagen, dass natürlich nicht darauf gewartet wird. Andere Daten, die im weiteren Verlauf erhoben werden – ich nenne die Verkaufszahlen der Heizungsindustrie, aber auch die Daten der Projektionsberichte zum Klimaschutz und zur CO₂-Einsparung –, werden ja deutlich vorher vorliegen. Auch das wird alles zu berücksichtigen sein.

Helmut Kleebank

- (A) In diesem Sinne: Es ist ein offener Prozess. Wir haben die Eckpunkte, und entlang dieser werden wir das neue Gesetzespaket stricken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Violetta Bock für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

Violetta Bock (Die Linke):

Frau Präsidentin! Verehrte Zuhörende! Die AfD will das Heizungsgesetz abschaffen, und die Koalition hat es gestern einfach gemacht.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Koalition hat gestern gar nichts gemacht! Die Koalition hat ein Eckpunkt Papier vorgelegt!)

Allein, dass die Union gerade gesagt hat, die AfD könne den Antrag doch zurückziehen, sollte Ihnen als Koalition schon zu denken geben, was für eine rechte Forderung Sie eigentlich mit diesen Eckpunkten, die Sie gestern vorgelegt haben, auf den Tisch legen.

(Beifall bei der Linken – Stephan Brandner [AfD]: Rechte Eckpunkte!)

- (B) Gestern, am Jahrestag des Angriffs auf die Ukraine, geben Sie der Gaslobby Grund zum Feiern. Einen fatalen Satz aus dem Koalitionsvertrag haben Sie damit in der Tat erfüllt; aber Sie haben tausend andere gebrochen. Ihr modernes Gebäude darf also weiter an Öl und Gas hängen. Wunderbar modern! Die Klimaziele werden Sie so nicht erreichen.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Die werden übererfüllt!)

Es reicht nicht, wenn die auf dem Papier stehen; es braucht Maßnahmen dafür.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jawoll! So ist es!)

Die Bezahlbarkeit und den Schutz von Verbrauchern werfen Sie einfach weg. Das ist ein ökologisches, soziales und auch geopolitisches Desaster, fachlich und rechtlich höchst fragwürdig.

Über Monate haben Sie gerungen, und die SPD versicherte immer, man sei in guten Gesprächen.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Stimmt ja auch!)

Ich frage mich wirklich: Waren Sie überhaupt bei Gesprächen dabei? Wo ist denn irgendeine Spur der SPD in diesem Papier? Herr Spahn sprach die letzten Tage von der „Balance zwischen Bezahlbarkeit, Planbarkeit und Klimaschutz“. Ich empfehle Ihnen wirklich, nie ein Seil zu nehmen, um über einen Abgrund zu gehen; denn Sie würden fallen. Da ist keinerlei Balance in diesem Papier. Es ist ein reines Geschenk an die Gaslobby.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Aber die Beliebtheit dieser Regierung ist ja ohnehin im Keller.

Die Kritik am Gebäudemodernisierungsgesetz kommt von allen Seiten. Greenpeace,

(Zuruf des Abg. Hans Koller [CDU/CSU])

der WWF, die Deutsche Umwelthilfe, der Paritätische, die Verbraucherzentrale, der Mieterbund, der Bundesverband Erneuerbare Energie, das Institut der deutschen Wirtschaft, die Gewerkschaften – sie alle kritisieren, was diese Koalition gestern vorgelegt hat.

(Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Heizungsbauer!)

– Die Heizungsbauer. – Und das nennen Sie Akzeptanz? Das nennen Sie „die Menschen mitnehmen“? Sie lassen Verbraucher und vor allem die Mieter/-innen im Stich, diejenigen, die nicht wählen können, welche Heizung sie haben werden, und die am Ende die Kosten zahlen. Viele von ihnen werden weiter am Gasnetz hängen und werden dann die Kosten für die Infrastruktur zahlen, während andere auf die Wärmepumpe umsteigen konnten.

Aber stimmt, in Ihren Eckpunkten steht ja ein Satz zu den Mietern: „Es bedarf einer Regelung ...“ Das ist keine Klarheit. Welche Regelung denn? Denken Sie wirklich, Sie könnten mit diesem Papier einen Preisdeckel durchsetzen? Schaffen Sie die Modernisierungumlage ab! Beziehen Sie Vermieter an den tatsächlichen Heizkosten, damit sie selbst überhaupt ein Interesse am Umstieg haben!

(D)

Und dann diese Grüngas- und Grünölquote und das Gerede von einer Biotreppe, die alles noch teurer macht! Selbst der VKU kritisiert, dass nicht genug Wasserstoff und Biomethan verfügbar sind und fatale Preissteigerungen die Folge sein werden. Reines Greenwashing ist das. Die Klimaziele fest im Blick? Wer's glaubt.

(Beifall bei der Linken)

Sie wollten ein Ende des Heizungshammers und haben die Gaskeule herausgeholt. Glückwunsch für nichts!

Wenn diese Koalition sagt, Heizen sei nun wieder Privatsache, dann sage ich eins: –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, Sie müssten zum Schluss kommen.

Violetta Bock (Die Linke):

– Sie lassen damit die Leute allein. – Wir werden aber weiter mit den Menschen dafür kämpfen, dass es eine Wärmewende gibt. Und wenn wir Sie doch noch überzeugen können, können Sie am Freitag unserem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Lars Rohwer.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wieder einmal debattieren wir auf Wunsch der AfD über das Heizungsgesetz. Werfen wir einen Blick in den sehr übersichtlichen Antrag.

(Stephan Brandner [AfD]: Übersichtlich und gut! – Gegenruf des Abg. Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Überflüssig!)

Sie stellen darin lediglich eine Forderung:

(Marc Bernhard [AfD]: Genau die, die im Koalitionsvertrag steht!)

Sämtliche von der Ampel auf den Weg gebrachten Änderungen des Gebäudeenergiegesetzes sollen schnellstmöglich rückgängig gemacht werden.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, haben Sie gut gelesen!)

Sie fordern also: Das 2020 von der CDU-CSU-SPD-Bundesregierung auf den Weg gebrachte Gebäudeenergiegesetz soll erhalten bleiben.

(Marc Bernhard [AfD]: Nee, so ist es nicht! Sie können nicht den Umkehrschluss machen!)

(B) Erst im Dezember haben Sie jedoch einen Antrag vorgelegt, in dem Sie die vollständige Streichung des Gebäudeenergiegesetzes forderten.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU], an die AfD gewandt: Was jetzt? Das passt doch nicht zusammen! – Marc Bernhard [AfD]: Das ist ja wohl ein Unsinn!)

Sie distanzieren sich also heute von Ihrem eigenen Antrag aus dem Dezember.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Da hat er recht! – Sepp Müller [CDU/CSU], an die AfD gewandt: Ja! Was habt ihr denn da schon wieder geschrieben? Welcher Mitarbeiter bei euch hat das denn geschrieben? – Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist blöd, wenn man die Sachen nicht liest, die man selber schreibt!)

Das wirft einige Fragen auf: Was gilt denn nun eigentlich, der alte oder der neue Antrag? Grenzen Sie sich bewusst von Ihrem alten Antrag ab, oder ist Ihnen ein grober Fehler unterlaufen? Wissen Sie, worin sich Ihre Anträge unterscheiden?

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion. Wollen Sie die zulassen?

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Wenn das zur Erhellung beiträgt, gern.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Jetzt erklären Sie sich mal, Herr Bernhard! Jetzt sind wir aber sehr gespannt! – Gegenruf des Abg. Stephan Brandner [AfD]: Deshalb hat er sich gemeldet!)

Marc Bernhard (AfD):

Danke, Herr Kollege Rohwer, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Natürlich hat das seinen Grund. Es geht ganz einfach darum, dass Sie als Regierungskoalition uns hier seit Monaten sagen: Das Eckpunktepapier kommt nächste Woche.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Ja, es ist doch da! Sind Sie jetzt traurig, dass es da ist?)

Dass Sie jetzt seit einem Jahr die Menschen bei diesem extrem wichtigen Thema einfach im Regen stehen lassen, ist doch die Situation, die wir haben.

Natürlich fordern wir grundsätzlich die komplette Abschaffung des Gebäudeenergiegesetzes, weil es ein massiver Eingriff in die Privatautonomie ist

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Es ist doch da! Sind Sie jetzt traurig, dass es da ist? Was ist eigentlich los? Ich verstehe es nicht!)

und auch nichts bringt, sondern die Menschen einfach nur gängelt.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das haben wir doch jetzt abgeschafft!)

Aber wir haben das jetzt ganz bewusst gemacht, um Druck auf Sie auszuüben,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Nein, das ist einfach schlechtes Timing Ihres Antrags! – Zuruf des Abg. Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU])

endlich Ihr Wahlversprechen und das, was im Koalitionsvertrag steht, zu erfüllen, nämlich das Heizungsgesetz abzuschaffen. Und kaum bringen wir diesen Antrag ein, verabschieden Sie am selben Abend das Eckpunktepapier.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das glauben Sie doch nicht im Ernst! – Zuruf des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ganz offensichtlich war unser Antrag doch erfolgreich.

(Beifall bei der AfD)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Herr Kollege, das ist eben genau das, was Sie in der AfD machen: Auslegen, Misstrauen streuen und irgendwelche Gedanken äußern, die nichts mit der Realität zu tun haben – das können Sie. Den Antrag haben Sie ja schon am Ende der letzten Sitzungswoche angekündigt.

(Marc Bernhard [AfD]: Dann hatten Sie drei Wochen Zeit!)

Insofern kann nicht davon die Rede sein, dass wir aus Angst vor Ihrem Antrag auf einmal zu Eckpunkten kommen.

(C)**(D)**

Lars Rohwer

- (A) (Marc Bernhard [AfD]: Das ist ja offensichtlich so! – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Vielmehr machen wir hier ernsthafte Regierungsarbeit. Ich verstehe auch, dass Sie aufstehen und hier mit uns diskutieren wollen und mir diese Zwischenfrage stellen, die letzten Endes wieder von Ihrem eigenen Unvermögen ablenkt.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Nein, das beweist es!)

Ich habe Ihre Anträge aus dem Dezember und von heute mal nebeneinandergelegt und festgestellt: Die unterscheiden sich.

(Marc Bernhard [AfD]: Ja, weil die Zielrichtung eine andere ist!)

Die Frage ist doch: Wo bleiben Ihre Inhalte? Sie haben keine Inhalte; Sie geben gar keine Normative vor, wie Sie es machen würden. Sie sagen einfach nur: „Weg damit!“, und damit ist nichts getan.

(Marc Bernhard [AfD]: Keine Heizung ist illegal! – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Das wird dem Klimaschutz nicht gerecht. Und das ist wahrscheinlich das Problem; Sie wollen an dieses Thema lieber nicht ran.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Also, liebe Kollegen von der AfD: Wissen Sie überhaupt, was Sie hier fordern? Wir haben das gerade wieder gemerkt. Wahrscheinlich handhaben Sie das wie Ihre Personalauswahl, Sie nehmen es einfach nicht so genau.

- (B)

(Lachen des Abg. Olaf Hilmer [AfD])

Lassen Sie mich noch auf einen weiteren Aspekt Ihres Antrages eingehen. In beiden Anträgen fordern Sie ausschließlich die Abschaffung bestehender Regelwerke – ich habe es schon angesprochen –; einen eigenen Gestaltungsanspruch formulieren Sie mit keiner Silbe. Sie machen es sich zu leicht; Sie bleiben bei populistischen Forderungen. Sie sind dagegen – wogegen genau, das ist zweitrangig. Offenkundig wollen Sie von Ihrer Verwandtenaffäre und der eigenen Vetternwirtschaft ablenken.

(Marc Bernhard [AfD]: O Gott! Dann gucken Sie doch mal in den Spiegel!)

Dass Sie dabei selbst mit kurzen Anträgen Ihrer eigenen Programmatik widersprechen und das Parlament so im Unklaren über Ihre tatsächlichen Absichten lassen, macht uns die Entscheidung leicht, den Antrag abzulehnen.

Die weitere Debatte wäre jetzt eigentlich obsolet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Denn gestern haben wir als Arbeitskoalition aus CDU, CSU und SPD Eckpunkte für ein Gebäudemodernisierungsgesetz vorgelegt. Wir beseitigen damit einen Fehler aus der vergangenen Legislatur; das ist hier schon zur Sprache gekommen. Die Ampel und insbesondere das grün geführte Wirtschaftsministerium hat in der vergangenen Legislatur eine richtungsweisende Entscheidung

getroffen. Sie hat in den Heizungskeller der Menschen (C) hineinregiert. Das war mit eine der Hauptursachen für die Scheidung der Ampelregierung.

(Georg Schroeter [AfD]: Ihr Koalitionspartner war dabei!)

Vor einem Jahr haben die Bürger diese Politik abgewählt. Wir, die Union, haben dagegen ein Versprechen abgegeben: Wir schaffen das Heizungsgesetz ab. – Im Koalitionsvertrag mit der SPD haben wir dies vereinbart. Dieses Versprechen lösen wir jetzt ein.

Mit dem Gebäudemodernisierungsgesetz entpolitisieren wir den Heizungskeller und geben den Bürgern die Entscheidungsfreiheit zurück. Das neue Gebäudemodernisierungsgesetz wird verständlich, praxistauglich, und gleichzeitig behalten wir die Klimaziele im Blick.

Aber das ist eben noch nicht alles. Mit dem Eckpunktetpapier hat die Arbeitskoalition ein umfangreiches Programm für den Bereich der Wärmeversorgung vorgelegt: die kommunale Wärmeplanung, die Grüngasquote, die Wärmelieferverordnung.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt noch eine Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wollen Sie die auch noch zulassen?

(Katalin Gennburg [Die Linke]: Na klar! Jetzt, wo wir schon mal dabei sind!)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Wenn die Kollegen von den Grünen eine gute Frage haben, gerne.

(D)

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Kollege. – Sie haben gerade explizit darauf abgestellt, dass Sie jetzt Änderungen am Gesetz vornehmen wollen. Ich habe gestern der Pressekonferenz der Fraktionsvorsitzenden gelauscht, und ich habe die Eckpunkte gelesen. Sie haben es in Ihrer Rede gerade noch mal deutlich gemacht: Sie wollen, dass Menschen gerne auch weiterhin Gasheizungen einbauen. Ich fasse das jetzt einfach mal so zusammen.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Nee, das wollen wir nicht! – Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Dass sie dürfen! Wir wollen es nicht verbieten!)

Ich frage mich tatsächlich, was Sie vier Jahre nach dem Angriff Russlands auf die Ukraine energiepolitisch aus diesem Konflikt mitnehmen.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: So viele Gasheizungen wie noch nie wurden nach eurem Heizungsgesetz eingebaut! – Gegenruf des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU]: Damit hat Andreas Lenz recht!)

Denn wenn Sie sagen: „Gasheizungen sollen weiter ein ganz normaler Teil des Portfolios sein“, dann muss man festhalten, dass die nur mit Gas funktionieren. Und das importieren wir zum größten Teil.

Dr. Julia Verlinden

- (A) Ich nehme eine gewisse Blindheit Ihrer Fraktion und auch der SPD-Fraktion in Bezug auf die energetische Versorgungssicherheit wahr, wenn Sie sagen: „Ist doch alles egal, dann importieren wir halt von Donald Trump LNG in Massen“,

(Zuruf des Abg. Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU])

ich zugleich aber nicht heraushöre, was eigentlich Ihre Strategie ist, unabhängiger zu werden und diese Erpressbarkeit abzustellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen frage ich Sie: Wie schnell wollen Sie die Verbrauchsmenge fossilen Gases in Deutschland reduzieren? Und was hat das mit der Wärmepolitik der Koalition zu tun?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Frau Kollegin, schauen Sie: Ihr eigener Wirtschaftsminister, der bis Februar letzten Jahres das Haus geleitet hat, hat ja vorgeschlagen, dass wir für die Versorgungssicherheit Gaskraftwerke brauchen. Und jetzt fragen Sie mich, wie wir die Gasverbrauchsquote reduzieren wollen. Wir tun an dieser Stelle – das kritisieren Sie an anderer Stelle – genau das, was wir auch von Ihrem Kollegen gehört haben; aber er hat in Brüssel darüber nicht verhandelt. Wir haben das mit unserer Regierungsmehrheit in Brüssel verhandelt.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war aber H2-ready! – Zuruf des Abg. Michael Kellner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist auch schon in Ihrer Regierungszeit klar gewesen: Für die Versorgungssicherheit werden wir Gas brauchen.

Jetzt komme ich zum zweiten Teil Ihrer Zwischenfrage. Dabei geht es nämlich um die Frage: Ist Gas gleich Gas? Sie haben gerade das Biogas völlig vergessen.

(Zurufe von der CDU/CSU: Ja!)

Aber die Resilienz haben Sie ja angesprochen. Und wir glauben, dass wir mit dieser Biogasquote, mit grünem Gas aus Biomethan die Resilienz dieses Landes stärken werden.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Genau! – Zurufe der Abg. Georg Schroeter [AfD] und Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es gibt nicht nur eine einzige Straße auf dem Weg zum Klimaschutz, sondern es gibt immer mehrere Wege. Und ich finde, Kollege Kleebank hat das gerade schon deutlich gemacht.

(Georg Schroeter [AfD]: Zauberlehrling!)

Wir gehen jetzt einen anderen Weg, werden aber das Thema Klimaschutz weiterverfolgen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf der Abg. Violetta Bock [Die Linke])

Ein weiteres Thema, das wir abarbeiten, ist die Überarbeitung der AVBFernwärmeverordnung. Seit zehn Jahren wird in der Bundespolitik darüber diskutiert, und das muss jetzt endlich angepackt werden. Es ist gut, dass wir jetzt so weit sind, dass wir auch das tun können.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Ja!)

Bis zum Sommer werden wir Schritt für Schritt mit den Energiepolitikern und Baupolitikern der Koalition intensiv beraten.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Bis zum Sommer!)

Während also Monat für Monat unzureichende und sich widersprechende Anträge von der AfD kommen,

(Marc Bernhard [AfD]: Nee, die gehen alle in die gleiche Richtung!)

kommen wir als Union mit den Sozialdemokraten der Regierungsverantwortung nach. Während Sie versuchen, Aufregung und Verunsicherung zu säen, lösen wir die Probleme im Land und bringen das Land voran.

(Marc Bernhard [AfD]: Sie bringen gar nichts voran! – Weiterer Zuruf von der AfD: Gar nichts voran!)

Auf den nächsten Antrag der AfD zum Heizungsgesetz bin ich in der Tat gespannt; das gebe ich gerne zu. Bitte bleiben Sie bei dieser Taktung, dann können wir sicherlich bald ein Best-of Ihrer Anträge zum Heizungsgesetz zusammenstellen,

(Stephan Brandner [AfD]: Da ist einer besser als der andere!)

während wir bis dahin das neue Gebäudemodernisierungsgesetz beschlossen haben.

(Marc Bernhard [AfD]: Mal sehen!)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit und Glück auf!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht Olaf Hilmer für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Olaf Hilmer (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Bürger! „[...] die neue Regierung will das Heizungsgesetz abschaffen. Das ist löblich [...].“ So klang es in meiner ersten Rede letztes Jahr im Mai. Aber das Heizungsgesetz hängt uns immer noch wie ein alter Mantel über den Schultern. Es wurden Versprechen gemacht, aber keine gehalten, stattdessen nur Verzögerungen und leere Worte.

Die Regierung hat real bis heute nichts geändert. Die jetzt vorgelegten Eckpunkte sind das Papier nicht wert, auf dem sie stehen; von vollständiger Abschaffung ist keine Rede mehr. Und dass die wenigen Änderungen wirklich kommen, glaube ich erst, wenn sie umgesetzt sind.

(C)

(D)

Olaf Hilmer

- (A) Meine Prognose: „Die Gespräche werden fortgesetzt“, ist der neue Koalitionscode für: Wir kommen nicht voran.

(Beifall bei der AfD)

Ich frage mich: Wie lange will sich die Union eigentlich noch von dieser 15-Prozent-Partei wie ein alter Küchenschwamm über den Küchentisch ziehen lassen?

(Beifall bei der AfD – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Was ist das denn für ein Quatsch?)

Vor Monaten habe ich aus meiner Heimat berichtet: von Eigenheimbesitzern, die in Panik geraten, wenn ihre alten Heizungen ausfallen, von Mietern, die nicht wissen, in welche Höhe die Nebenkosten driften, weil ihre Vermieter die Kosten einfach nur umlegen. Diese Geschichten sind nicht neu, sie haben immer noch Gültigkeit.

Meine Damen und Herren, die Merz-Truppe ist zur Fortsetzung von Rot-Grün verkommen. Sie wollte das Heizungsgesetz abschaffen, stattdessen bastelt sie an einem Abklatsch, der genauso bürokratisch wie teuer wird. Und selbst wenn Sie die 65-Prozent-Vorgabe für Erneuerbare wirklich streichen werden, wie gestern angekündigt, kommt der Hammer über die CO₂-Steuer; eine miese Hintertür, von der ich hier auch schon mehrfach gesprochen habe. Zurzeit liegt die CO₂-Steuer pro Liter Heizöl bei 21 Cent, und der CO₂-Preis liegt momentan noch bei 55 Euro die Tonne. Ich will mir jetzt nicht ausmalen, wo wir landen, wenn der europäische Emissionshandel für Brennstoffe eingeführt wird. Diese Steigerung

(B)

zahlt niemand aus der Portokasse und schon gar nicht Rentner und Familien. Denn wir reden hier von mehreren Tausend Euro jedes Jahr.

(Beifall bei der AfD)

Ich sage darum: Herr Merz, machen Sie Schluss damit. Schaffen Sie das Heizungsgesetz endlich komplett ab. Ein Eckpunkteversprechen reicht mir nicht. Herr Merz, streichen Sie die CO₂-Steuer komplett, stoppen Sie den Green Deal, der uns das alles aufzwingt. Herr Merz, halten Sie endlich all Ihre Versprechen oder, besser noch, räumen Sie Ihren Platz. Dann machen wir das.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der AfD auf Drucksache 21/4265 mit dem Titel „Wahlversprechen einhalten – Heizungsgesetz abschaffen“. Wer stimmt für den Antrag? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen. Der Antrag ist damit abgelehnt.

Wir sind jetzt am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 26. Februar 2026, 9 Uhr, ein.

Die Sitzung ist geschlossen. Einen schönen Abend noch.

(Schluss: 20:02 Uhr)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Asghari, Dr. Reza	CDU/CSU
Bachmann, Carolin	AfD
Bauer, Marcel	Die Linke
Beutin, Lorenz Gösta	Die Linke
Boehringer, Peter	AfD
Brandes, Dirk	AfD
Castellucci, Dr. Lars	SPD
Douglas, Christian	AfD
Droßmann, Falko	SPD
Faeser, Nancy	SPD
Frohnmaier, Markus	AfD
Gebhart, Dr. Thomas	CDU/CSU
Griese, Kerstin	SPD
Grimm, Christoph	AfD
Günther, Georg	CDU/CSU
Hess, Martin	AfD
Hubertz, Verena (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD
Kippels, Dr. Georg	CDU/CSU
Koegel, Jürgen	AfD
Köktürk, Cansin	Die Linke
Kramme, Anette	SPD
Lay, Caren	Die Linke
Lehmann, Jens	CDU/CSU
Martel, Johann	AfD
Merendino, Stella	Die Linke
Merz, Friedrich	CDU/CSU
Michel, Kathrin	SPD
Mirow, Sahra	Die Linke
Möller, Siemtje	SPD
Nanni, Sara	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN

(B) **Anlage 2** (D)**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/4187)****Frage 5**

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Sieht der Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung, Dr. Karsten Wildberger, eine internationale Konkurrenzfähigkeit von KI-Systemen, die seiner in den Medien wiedergegebenen Ansicht nach „nach europäischen Regeln und Werten“ funktionieren sollen, als gegeben an (Antwort bitte begründen, vergleiche Deutschlandfunk –www.deutschlandfunk.de/digitalminister-wildberger-ki-bilder-ohne-bezug-zur-realitaet-bedrohen-die-demokratie-100.html, abgerufen am 22. Januar 2026)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek:**

Die Aussage bezieht sich nicht auf europäische KI-Systeme, sondern auf KI-Systeme, die europäischen Regeln und Werten entsprechen. Dies können auch KI-Systeme aus Drittstaaten sein. Sämtliche in Europa eingesetzten Systeme müssen sich an die hier geltenden Regeln halten, etwa an die KI-Verordnung (AI Act) oder den Digital Services Act. Damit werden einheitliche Wettbewerbsbedingungen sichergestellt und Hindernisse für KMU und Start-ups zum Markteintritt reduziert.

Die Aussage unterstreicht somit, dass es nicht allein um die Etablierung eines rechtssicheren und vorhersehbaren rechtlichen Rahmens für den Betrieb und die Ent-

- (A) wicklung von KI-Systemen geht, sondern auch darum, dass die Bundesregierung plant, die Entwicklung und wirtschaftliche Nutzung von KI in Deutschland erheblich zu fördern.

Es ist darüber hinaus erforderlich, dass für KI-Systeme im Binnenmarkt einheitliche Wettbewerbsbedingungen gelten und diese an den Grundrechten sowie dem geltenden europäischen und nationalen Rechtsrahmen ausgerichtet sein müssen.

Frage 8

Frage der Abgeordneten **Dr. Anna Lührmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie lautet das aktuelle Ergebnis der vom Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung, Dr. Karsten Wildberger, in der Regierungsbefragung vom 5. November 2025 angekündigten fortlaufenden Prüfung der Förderung europäischer sozialer Medien – neben der Präsenz des Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung auf Mastodon (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 29, Plenarprotokoll 21/49), und welche konkreten Handlungsschritte leitet der Bundesdigitalminister aus dem Ergebnis ab?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek:**

Es wird auf die Antwort zu Frage 29 im Plenarprotokoll 21/49 verwiesen. Das BMDS prüft die Entwicklung kontinuierlich.

Frage 9

- (B) Frage der Abgeordneten **Jeanne Dillschneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern teilt das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung die Einschätzung von der Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, Dr. Stefanie Hubig, die aufgrund erheblicher Vorbehalte nicht damit rechnet, dass Palantir in Zukunft in den Bundesbehörden eingesetzt werden wird (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/software-nach-trumps-drohungen-waechst-der-widerstand-gegen-palantir/100193464.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek:**

Das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung (BMDS) spricht sich grundsätzlich dafür aus, dass auch im Sicherheitsbereich die neuesten Technologien genutzt werden. Zugleich ist die digitale Souveränität Deutschlands und Europas entschieden zu gewährleisten, indem Datenhoheit und Transparenz bei jeder IT-Lösung sichergestellt sind. Das BMDS spricht sich daher nicht für oder gegen eine bestimmte Software aus. Der Einsatz jeder Technologie erfolgt nach den geltenden Sicherheits-, Vergabe- und Datenschutzvorgaben.

Frage 10

Frage des Abgeordneten **Dr. Moritz Heuberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele IT-Beschaffungsvorhaben wurden seit Einführung des IT-Vorbehalts durch das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung bereits geprüft (bitte nach Ressorts aufschlüsseln), und wie viele wurden aufgrund mangelnder Einhaltung der Architekturvorgaben tatsächlich angepasst?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek:** (C)

Die Umsetzung des IT-Zustimmungsvorbehaltes erfolgt derzeit initial im Zusammenhang mit dem Verfahren zur Aufstellung des Bundeshaushalts 2027. Die erforderlichen Vorgaben und Informationen zur konkreten Anwendung des IT-Zustimmungsvorbehaltes wurden hierfür in Abstimmung mit dem BMF in das jährliche Haushaltsaufstellungsgrundschriften aufgenommen. Dementsprechend kann das BMDS vorläufig 12 beschaffungsrelevante IT-Vorhaben als Prüfungsvorgang bestätigen. 10 dieser Prüfungsvorgänge sind bereits abgeschlossen (BMWE [4], BMV [2], BMF, BMI, BMJV [2]). In einem Fall musste die Ausübung des IT-Zustimmungsvorbehaltes mit einer Auflagenerteilung des BMDS verknüpft werden (BMWE); Vorgaben der Architekturrichtlinie Bund waren dabei jedoch nicht kausal.

Im weiteren Verlauf des noch nicht abgeschlossenen Verfahrens zur Haushaltsaufstellung ist insgesamt eine höhere Anzahl an noch zu prüfenden beschaffungsrelevanten IT-Vorhaben wahrscheinlich.

Frage 11

Frage des Abgeordneten **Dr. Moritz Heuberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Empfehlungen der Kommission zur Sozialstaatsreform gehen konkret auf die Vorschläge des Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung zurück, und inwieweit hat es sich dafür eingesetzt, dass Sozialleistungen durch Automatisierung und einen Digital-Only-Ansatz konsequent vereinfacht werden?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek:**

Die Kommission zur Sozialstaatsreform (KSR) hat ihre Empfehlungen auf der Grundlage von Vorschlägen von angehörten Expertinnen und Experten gemeinschaftlich beraten und beschlossen.

Insbesondere folgende Empfehlungen gehen dabei auf konkrete Beiträge des Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung (BMDS) zurück:

- Schaffung einer plattformbasierten IT-Infrastruktur, die die Basiskomponenten des Deutschland-Stacks nutzt (Empfehlung 18);
- Bereitstellung eines digitalen Portals als One-Stop-Shop für Sozialleistungen (Empfehlung 19);
- verbindliche Festlegung von Vorgaben für die Digitalisierung der Sozialverwaltung, beispielsweise einheitliche IT-Standards (Empfehlung 20);
- umfassender Datenaustausch zwischen Sozialbehörden über das Nationale Once-Only-Technical-System mit dem Ziel, dass Bürgerinnen und Bürger ihre Daten nur einmal zur Verfügung stellen müssen (Empfehlung 21);
- Prozesse der Sozialverwaltung auch unter Nutzung von künstlicher Intelligenz verstärkt automatisieren (Empfehlung 23);
- Sozialverwaltung und Sozialrecht im Sinne mit digitaler Unterstützung weiterentwickeln und verstärkt Bürger- und Praxischecks nutzen (Empfehlung 25);

- (A) – Einrichtung eines Expertengremiums, das die Umsetzung der Digitalisierung der Sozialverwaltung begleitet (Empfehlung 26).

Insgesamt hat sich das BMDS stark für eine Automatisierung von Verwaltungsverfahren eingesetzt, unter anderem durch Vorschläge zur Verbesserung des Datenaustauschs zwischen den Sozialbehörden und durch einen Einsatz von künstlicher Intelligenz beim Vollzug der Leistungen. Dem „Digital Only“-Ansatz wird insbesondere mit der Empfehlung Rechnung getragen, ein einheitliches digitales Portal, also einen One-Stop-Shop, zu den Sozialleistungen von Bund, Ländern und Kommunen einzurichten.

Frage 12

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

In welchen fünf Bereichen sieht der Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung, Dr. Karsten Wildberger, auf dem Gebiet der Digitalisierung in Deutschland den größten Nachholbedarf, und welche Maßnahmen wurden seit Beginn der Legislaturperiode bereits eingeleitet, um diesen auszugleichen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

- (B) Das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung fokussiert folgende Bereiche: digitale Infrastrukturen, Deutschland-Stack und EUDI-Wallet, digitale Verwaltung, digitale Souveränität sowie Künstliche Intelligenz.

Die digitalen Infrastrukturen wachsen: 43 Prozent der Haushalte verfügen bereits über Glasfaser, und rund 3 850 geförderte Projekte schaffen 4,7 Millionen neue Anschlüsse – darunter Tausende für Schulen und Krankenhäuser. Neue Förderaufrufe für 2026 folgen.

Im Bereich Deutschland-Stack, der als offene und souveräne Plattform prioritäre Technologiefelder bündelt, läuft die zweite Konsultationsphase. Die EUDI-Wallet soll Anfang 2027 in Deutschland verfügbar sein und wird derzeit in einer Sandbox erprobt.

Für die digitale Verwaltung startet ein neuer Roll-out-Ansatz mit Bayern und Hessen, der bis 2027 skalierbar wächst. Im Bereich der Bundesverwaltung werden wir mit dem IT-Zustimmungsvorbehalt Bundesmittel im IT-Bereich zukünftig gezielter einsetzen; er wurde im Rahmen des Haushaltsaufstellungsverfahrens 2027 bereits initial aktiviert.

Im Bereich Künstliche Intelligenz entstehen zentrale Angebote wie die Genehmigungsplattform SPARK, der KI-Service Desk, KIPITZ, der Marktplatz der KI-Möglichkeiten (MaKI) sowie der neue Agentic AI Hub.

Zudem hat das Bundeskabinett am 11.02. den Entwurf des Durchführungsgesetzes zur KI-VO beschlossen, der klare Aufsichtsstrukturen vorsieht, um Innovationen zu fördern und den Wirtschaftsstandort Deutschland zu stärken.

Frage 13

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Was unternimmt der Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung, Dr. Karsten Wildberger, damit Deutschland im Bereich künstliche Intelligenz international wettbewerbsfähig bleibt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Das BMDS setzt auf einen ganzheitlichen Ansatz zur Förderung von KI in Deutschland und Europa, sowohl in der Entwicklung als auch in der Anwendung.

Wir setzen das Prinzip des Staates als Ankerkunde um, insbesondere mit der KI-Genehmigungsplattform für Infrastrukturvorhaben SPARK und dem Agentic AI Hub, der KI-Start-ups mit Kommunen verbindet.

Die Implementierung von KI unterstützen wir durch eine innovationsfreundliche Umsetzung der KI-VO der EU.

Um die Spitzenforschung und Innovation im KI-Bereich langfristig zu sichern, investieren wir in den Ausbau unserer eigenen Rechenkapazitäten innerhalb Europas. Mit den AI-Gigafactories werden skalierbare Rechenressourcen für Wirtschaft, Wissenschaft und Verwaltung geschaffen. Ein bedeutender Meilenstein ist der erste europäische Exascale-Rechner in Jülich, der neue Maßstäbe für Hochleistungsrechnen und KI-Training setzt.

Das Ziel ist der Aufbau einer modernen, sicheren und leistungsfähigen IT-Infrastruktur, die digitale Identitäten, Cloud-Dienste und KI-Anwendungen nahtlos miteinander verbindet, wobei der Deutschland-Stack als gemeinsame digitale Grundlage von Bund, Ländern und Kommunen dient. Im Deutschland-Stack werden KI-Dienste, Cloud und Basis-IT-Komponenten gebündelt und standardisierte Schnittstellen für digitale Services geschaffen. Hierdurch entsteht ein einheitlicher digitaler Raum, der den Austausch und die Nutzung von Daten über Verwaltungsebenen hinweg erleichtert.

Offene Schnittstellen und gemeinsame Cloud-Standards schaffen die Voraussetzungen für datengetriebene KI-Anwendungen in Verwaltung, Forschung und Wirtschaft. Damit fördern wir Effizienz, Interoperabilität und Datensouveränität – zentrale Voraussetzungen für vertrauenswürdige KI-Entwicklungen in Europa.

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Welche Fortschritte sieht die Bundesregierung in der Digitalisierung in Deutschland?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Wir treiben die Digitalisierung in Deutschland in allen Bereichen spürbar voran. Einige Beispiele zähle ich Ihnen gerne auf:

Die digitalen Infrastrukturen wachsen: 43 Prozent der Haushalte verfügen bereits über Glasfaser, und rund 3 850 geförderte Projekte schaffen 4,7 Millionen neue Anschlüsse – darunter Tausende für Schulen und Krankenhäuser. Neue Förderaufrufe für 2026 folgen.

(C)

(D)

- (A) Wir bauen den Deutschland-Stack als offene und souveräne Plattform prioritärer Technologiefelder. Die EU-DI-Wallet als digitale Brieftasche soll Anfang 2027 in Deutschland verfügbar sein und wird derzeit in einer Sandbox erprobt.

Im Bereich künstliche Intelligenz entstehen zentrale Angebote wie die Genehmigungsplattform SPARK, der KI-Service Desk, KIPITZ, der Marktplatz der KI-Möglichkeiten (MaKI) sowie der neue AgenticAI Hub. Zudem hat das Bundeskabinett am 11.02. den Entwurf des Durchführungsgesetzes zur KI-VO beschlossen, der klare Aufsichtsstrukturen vorsieht, um Innovationen zu fördern und den Wirtschaftsstandort Deutschland zu stärken.

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Sandra Stein** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie ist der aktuelle Umsetzungsstand des Once-Only-Prinzips für Unternehmen, und bis wann plant die Bundesregierung eine flächendeckende Anwendung in zentralen Verwaltungsverfahren für kleine und mittlere Betriebe?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

In den letzten Monaten wurden wesentliche Meilensteine zur Once-Only-Umsetzung erreicht:

- (B)
- Das Nationale Once-Only-Technical-System (NOOTS) ist als Minimum Viable Product (MVP) im Januar 2026 in Betrieb gegangen. Damit ist der Grundstein für die Anbindung weiterer Onlinedienste und Register gelegt. Die Entwicklung erfolgte in enger Abstimmung mit zwei konkreten Anwendungsfällen für den Nachweisdatenabruf:
 - Beantragung eines Anwohnerparkausweises in Baden-Württemberg mittels Datenabruf aus dem Fahrzeugregister des Kraftfahrt-Bundesamts (KBA). Der Datenabruf wurde hier bereits erfolgreich umgesetzt.
 - Gewerbeanmeldung in Nordrhein-Westfalen mittels Datenabruf aus dem Handelsregister. Der Datenabruf aus dem Handelsregister folgt in Kürze.
 - Am 1. Februar 2026 ist der NOOTS-Staatsvertrag in Kraft getreten. Mit dem NOOTS-Staatsvertrag ist die rechtliche Grundlage für den Aufbau einer gemeinsamen Infrastruktur zum Datenaustausch zwischen öffentlichen Stellen von Bund und Ländern geschaffen worden.

Fachministerkonferenzen und Bund sollen gemäß Beschluss zu Tagesordnungspunkt 3.9 der Digitalministerkonferenz (DMK) vom 24. November 2025 eine Planung zur Umsetzung des Once-Only-Prinzips bis zum 31.10.2026 vorlegen. Diese Planung soll Übergangsfristen und die Festlegung der zur Anbindung vorgesehenen Register und Onlinedienste berücksichtigen.

Da die zu ertüchtigenden Onlinedienste auf den verfügbaren Nachweisen und damit angeschlossenen Registern beruhen, kann eine konkrete Festlegung hier erst nach Abschluss der Anschlussplanung der Register erfolgen.

Frage 16

Frage der Abgeordneten **Rebecca Lenhard** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Schlussfolgerungen für sein eigenes Handeln zieht das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung aus den Vorschlägen, die EU Digital Identity Wallet (EU-DI-Wallet) als Infrastruktur für eine Altersverifikation im Netz einzusetzen, auch mit Blick auf die europäische Verordnung über elektronische Identifizierung und Vertrauensdienste (eIDAS-Novellierung, 2024) und den darin ausgeschlossenen Zwang zur Nutzung der digitalen Brieftasche, und plant die Bundesregierung hierzu Pilotprojekte oder gesetzliche Anpassungen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Mit der Umsetzung der EUDI-Wallet schafft das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung eine Möglichkeit, digitale Nachweise datensparsam und in der Souveränität der Nutzer präsentieren zu können. Das schließt die Möglichkeit ein, insbesondere die Überschreitung von Altersgrenzen (zum Beispiel „über 18 Jahre“) rechtssicher nachzuweisen, ohne dabei weitere persönliche Daten wie das genaue Geburtsdatum preisgeben zu müssen.

Die in der eIDAS-Verordnung vorgesehene Freiwilligkeit wird durch die Bereitstellung der EUDI-Wallet einschließlich dieser Funktion zur Altersverifikation nicht aufgehoben. Auch das geplante Einführungsgesetz für die EUDI-Wallet soll keine entsprechende Verpflichtung vorsehen.

Die Funktion zur Altersverifikation ist Teil der Identifizierungsfunktion der EUDI-Wallet und kann daher in der seit Dezember 2025 bereitstehenden Testumgebung („Sandbox“) erprobt werden. (D)

Frage 17

Frage der Abgeordneten **Jeanne Dillschneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern umfasst das Zielbild einer „wertebasierten Digitalisierung“ des Bundesministers für Digitales und Staatsmodernisierung, Dr. Karsten Wildberger, (www.digitale-verwaltung.de/SharedDocs/kurzmeldungen/Webs/DV/DE/2025/06_republica_2025.html?gcp_21266182=1#:~:text=Karsten%20Wildberger%20am%20zweiten%20Veranstaltungstag%20alle%20Generationen,freier%20%2D%20weil%20unabh%C3%A4ngiger%20%2D%20machen%20kann%22.) auch den Schutz des in Deutschland gesetzlichen Rechts auf anonyme und pseudonyme Nutzung des Internets, und teilt das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung die Auffassung von Expertinnen und Experten, dass dieses Recht ein zentraler Wert demokratischer Teilhabe, Meinungsfreiheit und Schutz von Minderheiten ist (<https://netzpolitik.org/2026/autoritaeres-instrument-eine-klamamenpflicht-schadet-der-demokratie/>)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Thomas Jarzombek**:

Im Telekommunikation-Digitale-Dienste-Datenschutz-Gesetz (TDDDG) ist festgelegt, dass Anbieter von digitalen Diensten die Nutzung von digitalen Diensten und ihre Bezahlung anonym oder unter Pseudonym zu ermöglichen haben, soweit dies technisch möglich und zumutbar ist.

- (A) Demgegenüber wird eine Klarnamenpflicht bei der Nutzung sozialer Medien gefordert, um Rechtsverletzungen effektiver bekämpfen zu können. Auch der Bundeskanzler hat sich kürzlich dafür eingesetzt (vergleiche <https://www.tagesschau.de/inland/gesellschaft/merz-klarnamen-internet-100.html>). Die Frage ist im Hinblick auf den Schutz der Meinungsfreiheit umstritten und Gegenstand einer andauernden Diskussion.

Die Regierungsparteien haben sich im Koalitionsvertrag darauf verständigt, die Vertraulichkeit privater Kommunikation und Anonymität im Netz grundsätzlich zu sichern.

Frage 18

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

Geht die Bundesregierung bei der Umsetzung der geplanten Bahntrasse zwischen Bielefeld und Hannover im Rahmen des Deutschlandtaktes davon aus, dass die konkreten Baumaßnahmen die Trinkwasserqualität und die Verfügbarkeit von Trinkwasser negativ beeinträchtigen können?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Im Rahmen der Grundlagenermittlung hat die DB InfraGO AG den Projektraum auf Raumwiderstände und relevante Schutzgebiete hin untersucht. Die Trassenkorridore wurden so gewählt, dass sie jeweils eine möglichst geringe Auswirkung auf diese Gebiete haben.

Dies gilt auch für die Trinkwasserschutzgebiete. Soweit möglich, soll die Trasse nach Angaben der DB InfraGO AG maximal in äußeren Wasserschutzzonen der Kategorie III verlaufen.

- (B) Eine abschließende Festlegung über die Ausgestaltung der Infrastruktur und etwaiger Schutz- und Kompensationsmaßnahmen trifft die Genehmigungsbehörde im späteren Planfeststellungsverfahren.

Frage 19

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele kleine und mittlere Maßnahmen der aktuell laufenden Programme („Überlastete Schienenwege“, „Etappierung Deutschlandtakt“, „Seehafen-Hinterlandverkehre III“, „740-m-Netz“, „KV-Terminals, Zugbildungsanlagen und Gleisanschlussinfrastruktur“, „Stabiles Netz“, „BKS-Maßnahmen einschließlich dringlicher Überleitstellen“, „Sonstige kleine und mittlere Maßnahmen“, vergleiche www.deutschebahn.com/resource/blob/12650720/a6fd4dd4896b9f2018336eb8f1cb34b8/Infografik-Kapazitaetserweiterung-zum-Download-data.pdf) sind aktuell jeweils bis 2030 vorgesehen, und wie viele davon sind gesichert finanziert?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Das 740m-Netz-Programm umfasste ursprünglich 75 Maßnahmen in Deutschland. Davon wurden vier Maßnahmen wegen bestehender Überschneidungen in laufende Bedarfsplanvorhaben integriert. Von den verbliebenen 71 Maßnahmen sind 27 bereits umgesetzt, weitere 25 Maßnahmen werden bis Ende 2030 umgesetzt. Bei 8 Maßnahmen wird der Inbetriebnahmetermin zurzeit überarbeitet. Die verbleibenden 11 Maßnahmen werden nach 2030 in Betrieb genommen.

Frage 20

Frage der Abgeordneten **Victoria Broßart** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

In welcher Höhe plant die Bundesregierung, eine Baufinanzierungsvereinbarung für das Teilvorhaben Hof–Marktredwitz (im Rahmen des Projektbündels 9 des Bundesschienenwegeausbaugesetzes) in diesem Jahr abzuschließen, und wann ist die Aufnahme der Elektrifizierung der Pegnitzstrecke in die Leistungsphase 3–4 erfolgt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Für das Teilvorhaben Hof–Marktredwitz steht in diesem Jahr kein Abschluss einer Baufinanzierungsvereinbarung an, da sich das Vorhaben noch in der Entwurfs- und Genehmigungsplanung (Lph 3/4 HOAI) befindet und noch kein Baurecht vorliegt. Vor diesem Hintergrund kann auch noch nicht abgeschätzt werden, in welcher Höhe eine Baufinanzierung von der DB InfraGO AG beantragt wird.

Die Pegnitzstrecke ist Teil der ABS Nürnberg–Marktredwitz–Hof / Grenze D/CZ (Franken–Sachsen–Magistrale), konkret des Projektabschnitts 3: Nürnberg–Marktredwitz. Dieser Abschnitt befindet sich derzeit in den Leistungsphasen 1 / 2 HOAI. Die Übernahme in die Leistungsphase 3 / 4 wird derzeit geprüft.

Frage 21

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie hoch sind die Kosten noch offener Nachträge im Rahmen der Generalsanierung Riedbahn (bitte auch aktuelle Gesamtkosten angeben), und wie hoch waren die infrastrukturbedingten Verspätungsminuten im Zeitraum Dezember 2025 bis Januar 2026?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Die erbetenen Informationen zu den noch offenen Nachträgen inklusive der aktuellen Gesamtkosten stellen geschützte Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse der Deutschen Bahn AG (DB AG) dar. Die Offenlegung dieser Informationen würde das wirtschaftliche Handeln der DB AG deutlich beeinträchtigen und könnte erhebliche Wettbewerbsnachteile nach sich ziehen und somit auch das fiskalische Interesse des Bundes beeinträchtigen. Durch die Kenntnis – insbesondere der Gesamtkosten im Projekt – könnte die Integrität der Nachtragsverhandlungen gefährdet werden.

Unter Abwägung zwischen dem parlamentarischen Auskunftsanspruch einerseits und dem Schutz von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen unter Berücksichtigung möglicher nachteiliger Wirkungen für die DB AG sind die erbetenen Informationen als „VS-Vertraulich“ eingestuft. Die Antworten sind daher in der Geheimchutzstelle des Deutschen Bundestages hinterlegt.

Im Zeitraum Dezember 2025 und Januar 2026 sind die folgenden infrastrukturbedingten Verspätungsminuten angefallen:

(C)

(D)

(A)	Zeitraum	Anzahl der Verspätungsminuten	(C)
	Dezember 2025:	5 829	
	Januar 2026:	7 348	

Nach Auskunft der DB InfraGO AG ist zu berücksichtigen, dass es im Januar 2026 Wintereinbrüche gab, die zu erheblichen Verspätungen geführt haben.

Frage 23

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wie viele Aufzüge und Rolltreppen an Verkehrsstationen der Deutschen Bahn AG in Brandenburg waren im Jahr 2025 außer Betrieb (bitte Gesamtzahl der Rolltreppen und Aufzüge angeben), und wie viele davon waren jeweils mehr als einen Tag, mehr als eine Woche bzw. mehr als einen Monat aufgrund von technischen Störungen bzw. Reparaturmaßnahmen nicht in Betrieb?

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Liegen der Bundesregierung Erkenntnisse darüber vor, ob ein Betreten von Bahnsteigen im Schienenpersonenverkehr künftig nur noch mit gültigem Fahrausweis zugelassen werden sollte, insbesondere im Hinblick auf die Prävention von Leistungserschleichung (Schwarzfahren) sowie zum Schutz von Fahrgästen und Bahnpersonal, und, wenn ja, wie lauten diese, und hat sie bereits eine eigene Bewertung vorgenommen über die praktischen und sicherheitsrelevanten Auswirkungen einer solchen Zugangsbeschränkung, und, wenn ja, mit welchem Ergebnis (www.merkur.de/politik/merz-minister-fordert-wesentliche-aenderung-bei-ticketkontrollen-zr-94172070.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Zur Beantwortung der Frage hat die Deutsche Bahn AG (DB AG) folgende Tabelle zur Verfügung gestellt, die eine Übersicht über alle Anlagen gibt, die in Brandenburg im Jahr 2025 aktiv waren. Sie zeigt zudem, wie viele Ausfälle diese Anlagen aufweisen (Ausfälle beziehen sich auf technische Störungen und Reparaturmaßnahmen).

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Pläne, dass ein Betreten von Bahnsteigen im Schienenpersonenverkehr künftig nur noch mit gültigem Fahrausweis zugelassen werden sollte, sind der Bundesregierung nicht bekannt.

(B)	Anlagenklasse	Anzahl Anlagen	1 bis 7 Tage	7 bis 30 Tage	mehr als 30 Tage	(D)
	Fahrtreppen, Fahrsteige	6	6	2	1	
	Personenaufzüge	140	123	19	7	

Quelle: DB AG

Frage 24

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wie viele von der Deutschen Bahn AG in Brandenburg betriebenen Verkehrsstationen erfüllen derzeit alle Kriterien für „weitreichende Barrierefreiheit“ (bitte Gesamtzahl der Verkehrsstationen, Anzahl der Verkehrsstationen, die alle Kriterien für „weitreichende Barrierefreiheit“ erfüllen, und Anzahl der Verkehrsstationen mit fest geplanten Baumaßnahmen zur Herstellung aller Kriterien „weitreichende Barrierefreiheit“ nennen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Einen Überblick über den Ausstattungsgrad der aktuell 521 Bahnsteige und deren Zuwegungen an den 310 Stationen in Brandenburg sind in der folgenden Tabelle aufgeführt:

Ausstattungsmerkmal Barrierefreiheit	Anzahl Bahnsteige, die das Merkmal erfüllen
Stufenfreier Zugang zum Bahnsteig	489 (94 Prozent)
Dynamische visuelle Fahrgastinformationen	521 (100 Prozent)
Lautsprecherdurchsagen	521 (100 Prozent)
Taktiler Weg zum Bahnsteig	427 (82 Prozent)
Taktils Leitsystem auf dem Bahnsteig	426 (82 Prozent)
Stufenmarkierung an Treppen zum Bahnsteig ¹⁾	237 von 244 (97 Prozent)

(A)

Ausstattungsmerkmal Barrierefreiheit	Anzahl Bahnsteige, die das Merkmal erfüllen
Taktile Handlaufschilder an Treppen und Rampen zum Bahnsteig ²⁾	262 von 2992 (95 Prozent)
Modernes Wegeleitsystem	518 (99 Prozent)

Quelle: DB AG (Datenstand 1. Dezember 2025)

(C)

Frage 25

Frage des Abgeordneten **Karl Bär** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Auswirkungen hat die geplante Vollsperrung der Bahnstrecke München–Rosenheim in der ersten Jahreshälfte 2028 auf die S-Bahn und Regionalzugverbindungen nach Holzkirchen und in das Oberland nach aktuellem Kenntnisstand der Bundesregierung?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Da das Umleiterkonzept durch die DB InfraGO AG noch in Erarbeitung ist, sind hierzu noch keine validen Aussagen möglich.

Frage 26

Frage des Abgeordneten **Maximilian Kneller** (AfD):

Welchen finanziellen Gesamtaufwand nimmt die Bundesregierung für ihre neue „E-Auto-Prämie“ über die gesamte Laufzeit des Förderprogramms an?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Carsten Träger**:

Für das Programm stehen über die Laufzeit vom Jahr 2026 bis zum Jahr 2029 insgesamt 3 Milliarden Euro zur Verfügung.

Frage 27

Frage der Abgeordneten **Swantje Henrike Michaelsen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Annahmen oder Berechnungen hat die Bundesregierung in Bezug auf CO₂-Einsparungen durch die Förderung von Plug-in-Hybriden bei der E-Auto-Förderung angestellt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Carsten Träger**:

Wichtig ist, die Auswirkungen der Kaufentscheidung beim Neuwagenkauf über die gesamte Lebensdauer des Fahrzeugs in den Blick zu nehmen. Denn Pkw haben inzwischen eine durchschnittliche Verweildauer von 18 Jahren im Bestand in Deutschland.

Plug-in-Hybride eröffnen den Einstieg in das elektrische Fahren. Diese bieten das Potenzial, große Teile der Fahrleistung elektrisch zu erbringen. Das kann über die Lebensdauer hinweg viel Kohlendioxid einsparen. Zwei Aspekte sind dabei wichtig:

Erstens muss das Fahrzeug die technischen Voraussetzungen für möglichst viel elektrisches Fahren mitbringen. Deshalb werden ambitionierte Anforderungen vorgeschrieben, etwa eine elektrische Reichweite von mindestens 80 Kilometern.

Zweitens müssen die Rahmenbedingungen so weiterentwickelt werden, dass dieses Potenzial auch genutzt wird. Daher wird die Möglichkeit geprüft, die Förderung der Plug-in-Hybride ab Mitte kommenden Jahres am Kohlendioxidausstoß im realen Betrieb auszurichten.

Plug-in-Hybride sind zwar nicht so umweltschonend wie rein elektrische Fahrzeuge. Dennoch sind sie deutlich klimafreundlicher als reine Verbrenner. Sie bieten über ihre Lebensdauer ein erhebliches Klimaschutzpotenzial. Deshalb ist die Förderung von Plug-in-Hybriden ein sinnvoller Schritt für den Klimaschutz.

Frage 28

Frage des Abgeordneten **Thomas Fetsch** (AfD):

Hat sich die Bundesregierung bereits eine eigene Auffassung zu der auf Grundlage wissenschaftlicher Analysen erarbeiteten Idee des Kiel Instituts für Weltwirtschaft, die Grunderwerbsteuer zu senken, was demnach den privaten Wohnungsbau effektiver anreizen könne, als es über staatliche und damit steuerfinanzierte Wohnungsbauprogramme möglich ist, erarbeitet, und, wenn ja, wie lautet diese, und hat sie bereits geprüft, ob die politische Umsetzung dieses Vorschlags nicht zugleich eine effektivere Maßnahme wäre, den Wohnungsmarkt zu entlasten, für niedrigere Mieten und zugleich höhere Wohneigentumsquoten in Deutschland zu sorgen, als es die aktuell geplanten Änderungen sind, und, wenn ja, mit welchem Ergebnis (Quellen: www.kielinstitut.de/de/publikationen/aktuelles/niedrige-grunderwerbsteuer-foerdert-neubau/, „Die Zeit“ vom 17. Dezember 2015, Seite 17, unter Bezug auf eine aktuelle Kiel-Studie, Bundestagsdrucksache 21/2850, Randnummer 388 folgende)?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Grundsätzlich können Erleichterungen bei der Grunderwerbsteuer Einfluss auf die Rahmenbedingungen für den Wohnungsbau haben.

Bei der Betrachtung der Grunderwerbsteuersätze ist zu berücksichtigen, dass nach § 11 Absatz 1 des Grunderwerbsteuergesetzes die Grunderwerbsteuer 3,5 Prozent beträgt. Im Zuge der Föderalismusreform von 2006 wurde durch das Gesetz zur Änderung des Grundgesetzes (GG) vom 28. August 2006 (Bundesgesetzblatt I 2006, 2034) Artikel 105 Absatz 2a Satz 2 GG eingefügt. Danach haben die Länder die Befugnis zur Bestimmung des Steuersatzes bei der Grunderwerbsteuer. Von dieser Befugnis hat die überwiegende Mehrheit der Länder inzwischen Gebrauch gemacht.

Da die Ertrags- und Verwaltungskompetenz der Grunderwerbsteuer den Ländern obliegen, bedürfen Änderungen des Grunderwerbsteuergesetzes der Zustimmung des Bundesrates. Die Belange der Länder sind daher zu berücksichtigen.

(A) Frage 29

Frage des Abgeordneten **Thomas Fetsch** (AfD):

Plant die Bundesregierung in dieser Legislaturperiode konkrete Maßnahmen, um die nach Studienlage im Vergleich zu früheren Zeiten mangelhafte Eigenkapitalausstattung der jüngeren Generation zu verbessern, die demnach derzeit das Dreifache ihres Jahreseinkommens für einen Wohnungserwerb und das Fünffache für den Erwerb eines Einfamilienhauses ausgeben muss, während es bei Erwerbsvorgängen in den 1980er-Jahren im Vergleich nur das 1,7-Fache und das 3,6-Fache war, und, wenn ja, welche, und hat sie eine eigene Auffassung zu der Ansicht, dass eine verbesserte Eigenkapitalausstattung der Bevölkerung unseres Landes nicht zugleich auch eine Lösung für den in Großstädten überhitzten Mietmarkt, die für den Arbeits- und Fachkräftemarkt erforderliche soziale Mobilität und den Aufbau der privaten Altersvorsorge wäre, und, wenn ja, wie lautet diese (Quelle: „Die Zeit“ vom 17. Dezember 2025, Seite 17, unter Bezug auf eine aktuelle und von ihr beauftragte Kiel-Studie)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol**:

Die Bundesregierung wird den Auftrag aus dem Koalitionsvertrag umsetzen. Hierzu sind noch verschiedene Arbeiten notwendig. So wird derzeit geprüft, wie steuerliche Maßnahmen, eigenkapitalersetzende Maßnahmen und die Übernahme von staatlichen Bürgschaften für Hypotheken die Wohneigentumsbildung erleichtern können.

Es ist der Bundesregierung ein Anliegen, der Bevölkerung Wohneigentumsbildung zu ermöglichen. Generell tragen alle angebotsseitig wirkenden wohnungspolitischen Förderprogramme, für Eigentum wie für Vermietung, dazu bei, Wohnraum zu schaffen, auch in angespannten Wohnungsmärkten.

- (B)** Wohneigentum kann einen positiven Beitrag zur Altersvorsorge leisten.

Fragen 30 und 31

Die Fragen werden gemäß Nummer 9 Satz 2 der Richtlinien für die Fragestunde (Anlage 2 der Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages) nicht beantwortet.

Frage 32

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Sieht sich der Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien, Wolfram Weimer, im Hinblick auf seine Äußerung „Aber die Kollegen haben sich entschuldigt. Sie haben einen Fehler gemacht. Ich finde, damit ist die Sache dann auch gut“ im Hinblick auf die Verwendung KI-generierten Videomaterials in einem ZDF-Beitrag (www.zeit.de/politik/deutschland/2026-02/zdf-fehler-ki-bilder-ice-wolfram-weimer-gxe) weiterhin als Medienschaffender bzw. Medienvertreter und nicht als Teil der Bundesregierung, wenn er die beim Sender ZDF hierfür verantwortlichen Personen ausdrücklich als „Kollegen“ bezeichnet, und teilt der Bundeskanzler Friedrich Merz die Auffassung, dass ein solcher Fehler, der meines Erachtens eine hohe Tragweite hat, mit einer einfachen Entschuldigung aus der Welt geräumt werden kann und es keiner Übernahme von persönlicher Verantwortung und der Tragung von Konsequenzen bedarf (bitte ausführen)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Wolfram Weimer**:

Staatsminister Weimer hat sich bei der getroffenen Aussage eindeutig in der Ausübung seines Amtes als Beauftragter der Bundesregierung für Kultur und Medien

geäußert. Der Staatsminister hat den Vorfall auch deutlich kritisiert („unangenehmer Vorgang“, „Untergrabung der Glaubwürdigkeit des Senders“).

Neben einem ehrlichen und transparenten Umgang mit derartigen Fehlern ist in den Arbeitsabläufen des Senders sicherzustellen, dass so etwas nicht mehr geschieht.

Frage 33

Frage des Abgeordneten **Andreas Audretsch** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Personen aus welchen Institutionen wurden zu dem Treffen am 26. Februar 2026 ins Bundeskanzleramt zu den Themen Kinder-, Jugend- und Eingliederungshilfe eingeladen (bitte auflisten), und – falls keine Personen von Verbänden für Menschen mit Behinderung eingeladen wurden – wie rechtfertigt die Bundesregierung dies mit Artikel 4 Absatz 3 der UN-Behindertenrechtskonvention, wonach bei Entscheidungsprozessen in Fragen, die Menschen mit Behinderungen betreffen, diese über die sie vertretenden Organisationen schon bei der Ausarbeitung von politischen Konzepten aktiv einzubeziehen sind?

Antwort des Staatsministers **Dr. Michael Meister**:

Bei der Konferenz des Bundeskanzlers mit den Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten am 4. Dezember 2025 bestand Einvernehmen, im Zusammenhang mit der Frage um die Veranlassungskonnexität zunächst verstärkt die Ausgabenbelastung der Länder und Kommunen durch die Gesetzgebung des Bundes zu adressieren. Hierzu wird die Bundesregierung gemeinsam mit Ländern und Kommunen in einen Austausch zum „(e)ffizienten Ressourceneinsatz bei Leistungsgesetzen“ treten.

Die Auftaktsitzung wird am 26. Februar 2026 stattfinden. Neben den betroffenen Bundesressorts wurden Vertreterinnen und Vertreter der Länder und Kommunen sowie der Koalitionsfraktionen eingeladen.

Etwaige Entscheidungsprozesse und Beteiligungsmöglichkeiten, die im Rahmen von Gesetzgebungsverfahren bestehen, werden durch den geplanten Austausch nicht vorweggenommen oder ersetzt.

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Hat das „europäische Modell“, das laut Bundeskanzler Friedrich Merz, wie er in seiner Rede auf dem politischen Aschermittwoch ausführte, tief in der „kontinentalen europäischen Geschichte“ wurzele, mit „dem Christentum“, „der Aufklärung“ und „mit großartiger Literatur, Musik und Kunst“ zu tun habe, nach Ansicht der Bundesregierung auch mit indigenen Europäern zu tun (vor dem Hintergrund, dass die Bundesregierung ansonsten häufig von „indigenen“ Personen spricht; vergleiche Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Fraktion der AfD auf Bundestagsdrucksache 20/3554), und warum hat der Bundeskanzler Friedrich Merz nicht auch Europäer in seinen Ausführungen als mindestens mitursächlich erwähnt (www.youtube.com/watch?v=jQs6qP4pbdU, 0:11:38)?

Antwort des Staatsministers **Dr. Wolfram Weimer**:

Der Bundeskanzler hat seine Rede auf dem Politischen Aschermittwoch als Parteivorsitzender der CDU Deutschlands gehalten. – Die Bundesregierung kommentiert keine Reden von Parteivorsitzenden.

(A) Frage 35Frage des Abgeordneten **Stefan Schröder** (AfD):

Vor dem Hintergrund des von der Bundesregierung geplanten Modells der Aktivrente, das zusätzliche finanzielle Anreize für das Weiterarbeiten über das Renteneintrittsalter hinaus vorsieht: Aus welchen Gründen sollen selbstständige Erwerbstätige von diesem Instrument ausgeschlossen werden, obwohl auch sie erheblich zur wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit beitragen, und wie möchte die Bundesregierung dieser von Verbänden kritisierten Ungleichbehandlung gegenüber abhängig Beschäftigten begegnen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Der Gesetzgeber ist in seiner Entscheidung darüber, welche Sachverhalte, Personen oder Unternehmen gefördert werden sollen, weitgehend frei und verfügt über einen großen Spielraum bei der Einschätzung, welche Ziele er für förderungswürdig hält.

Die Bundesregierung sieht bei sozialversicherungs-pflichtiger Beschäftigung das größte Potenzial. Bei Selbstständigen ist der Anteil derer, die im Regelrentenalter weiterarbeiten, bereits sehr hoch.

Sie wird allerdings die Wirkungen der Aktivrente zwei Jahre nach Inkrafttreten auf ihre Wirksamkeit hinsichtlich der gesetzten Ziele überprüfen. Hierbei soll bis Ende des Jahres 2029 festgestellt werden, ob die Regelung zu einer höheren Erwerbstätigenquote von Personen nach Erreichen der gesetzlichen Regelaltersgrenze geführt hat. Auch soll überprüft werden, ob zum Beispiel bei der Aktivrente durch eine Einbeziehung von Selbstständigen gegebenenfalls zusätzliche Wachstumsimpulse erschlossen werden könnten.

(B)**Frage 36**Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwieweit liegt dem Bundesministerium der Finanzen bereits das ZEW-Gutachten „Analyse und Bewertung des Systems der Umsatzsteuersätze unter Berücksichtigung von Wettbewerbs- und Abgrenzungsaspekten“ (vergleiche www.zew.de/publikationen/analyse-und-bewertung-des-systems-der-umsatzsteuersaetze-unter-beruecksichtigung-von-wettbewerbs-und-abgrenzungsaspekten-zwischenbericht) vor, bzw. zu welchem Zeitpunkt plant die Bundesregierung dessen Veröffentlichung, und inwiefern ergibt sich aus den Ergebnissen des Gutachtens oder aus anderen Erwägungen (vergleiche www.spiegel.de/wirtschaft/wirtschaftsforscher-marcel-fratzscher-rechnet-mit-mehrwertsteuererhoehung-auf-21-prozent-a-6fd495d2-90f9-45c8-b334-7c80971483cb) aus Sicht der Bundesregierung ein konkreter Handlungsauftrag für eine Reform des deutschen Umsatzsteuersystems?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Das Gutachten wurde vom ZEW vorgelegt, befindet sich aktuell im internen Bestätigungsprozess und wurde noch nicht veröffentlicht. Das ZEW kann nach Abschluss dieses Prozesses – voraussichtlich im März/April 2026 – das Gutachten veröffentlichen. Das Bundesministerium der Finanzen wird das Gutachten dann auf Arbeitsebene an den Bundestag übersenden.

Wie immer wird die Bundesregierung die Ergebnisse von Studien sorgfältig prüfen und Erkenntnisse in ihre zukünftigen Entscheidungen einfließen lassen.

Frage 37Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Wie beurteilt die Bundesregierung die Sicherheitslage in deutschen Großstädten im Hinblick auf Gewalt- und Messerangriffe?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Seitens der Bundesregierung erfolgt keine pauschale Beurteilung der „Sicherheitslage in deutschen Großstädten im Hinblick auf Gewalt- und Messerangriffe“. Die Zuständigkeit für die Sicherheit in Großstädten liegt grundsätzlich bei den Ländern. Darüber hinaus ist eine – wie vom Fragesteller erbetene – pauschale Beurteilung nicht zielführend, insbesondere da hierbei die jeweiligen lokalen Gegebenheiten zu berücksichtigen sind.

Frage 38Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Wie rechtfertigt die Bundesregierung die nach meiner Einschätzung steigenden Ausgaben für integrationsbezogene Leistungen angesichts der angespannten Haushaltslage?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Ausgaben für integrationsbezogene Leistungen sind seitens des Bundes nicht gestiegen. Während im Haushaltsjahr 2025 für die Integrationskurse 1,066 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt wurden, sind die im Haushaltsjahr 2026 bereitgestellten Mittel für die Integrationskurse mit rund 1,064 Milliarden Euro auf nahezu gleichem Niveau. Auch die Ausgaben für Migrationsberatung sind mit rund 77,5 Millionen Euro in 2025 und 2026 konstant. Bei den Projekten sind sie von 59 Millionen Euro (2025) auf 49 Millionen Euro (2026) gesunken.

Die Ausgaben für 2027 sind Gegenstand des laufenden Aufstellungsverfahrens zum Bundeshaushalt 2027 und stehen daher noch nicht fest.

Gleichzeitig sind die Ausgaben für die Integrationskurse im Zeitraum von 2023 (967,6 Millionen Euro) bis 2025 (1 329,1 Millionen Euro) massiv gestiegen. In den letzten drei Jahren benötigte das Bundesministerium des Innern sogar jeweils eine überplanmäßige Ausgabe, also unterjährig deutlich mehr Geld. Die Ursache für die Kostenexplosion ist die hohe Zahl an Integrationskursteilnehmern. Um diese Kosten künftig zu begrenzen, wird das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge bis auf Weiteres keine Zulassungen für die Teilnahme an Integrationskursen nach § 44 Absatz 4 Aufenthaltsgesetz (AufenthG) mehr erteilen. Davon betroffen sind die folgenden Personengruppen: Asylbewerber, Geduldete (§ 60a Absatz 2 Satz 3 AufenthG), Menschen aus der Ukraine sowie Unionsbürger.

Fragen 39 und 40Fragen des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Wie vielen Personen ist bisher der Übergang von einer vorübergehenden Aufenthaltserlaubnis gemäß § 104c Absatz 1 des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG, Übergangsregelung zum Chancen-Aufenthaltsrecht) zu einer dauerhaften Aufenthaltserlaubnis gemäß § 25a oder § 25b AufenthG gelungen, und wie viele Personen konnten bisher nach Ablauf der 18-monatigen

(C)**(D)**

- (A) Frist zur Erfüllung der Voraussetzungen für eine dauerhafte Aufenthaltserlaubnis gemäß § 25a oder § 25b AufenthG diese Voraussetzungen nicht erfüllen mit der Folge eines Rückfalls in den Status der Duldung (bitte jeweils möglichst differenziert nach den Bundesländern listen)?
- (C) 29 501 Personen besaßen bereits eine Aufenthalts-erlaubnis nach § 25a oder § 25b AufenthG. 30 180 Per-sonen besaßen noch eine Fiktionsbescheinigung oder ha-ben einen Antrag auf einen Aufenthaltstitel gestellt.

Wie viele vorübergehende Aufenthaltserlaubnisse gemäß § 104c Absatz 1 des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG, Über-gangsregelung zum Chancen-Aufenthaltsrecht) wurden bisher insgesamt erteilt, und in welchen ausländerrechtlichen Status sind diejenigen Personen gefallen, die nicht den Übergang zu einer dauerhaften Aufenthaltserlaubnis gemäß § 25a oder § 25b AufenthG geschafft haben und zugleich nicht in den Status der Duldung – und somit der vollziehbaren Ausreise-pflicht – zurückgefallen sind (bitte möglichst differenziert nach ausländerrechtlichem Status und der Anzahl der Personen listen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries:**

Die Fragen werden im Sinne der Fragestellung ge-meinsam beantwortet:

Es wird zunächst im Gesamtkontext der Fragestellun-gen davon ausgegangen, dass der Fragesteller zu allen Personen, die unter das Chancenaufenthaltsrecht gefallen sind, Auskünfte erfragt – also im Sinne der Titel nach § 104c der Absätze 1 und 2 Aufenthaltsgesetz und nicht nur nach § 104c Absatz 1.

Zum Stichtag 31. Januar 2026 hatten ausweislich des Ausländerzentralregisters (AZR) dementsprechend ins-gesamt 89 657 Personen eine Aufenthaltserlaubnis nach § 104c Absätze 1 oder 2 des Aufenthaltsgesetzes erhalten, davon 66 395 Personen nach Absatz 1. Zum genannten Stichtag besaßen insgesamt 14 225 Personen noch diesen Aufenthaltstitel.

Weitere 10 193 Personen waren im Sinne der Fra-gestellung bereits wieder in eine Duldung zurückgefal-len. Bei 905 Personen waren Duldung/Titel/Verlängerung oder Fiktionsbescheinigung erloschen oder wurden wi-derrufen/eingezogen oder abgelehnt.

2 667 Personen waren nicht mehr in Deutschland auf-hältig. Die übrigen 1 986 Personen fallen unter „Sons-tiges“ und haben zum Beispiel andere Aufenthaltstitel erworben oder befinden sich in einem laufenden Asyl-verfahren.

Die weiteren angefragten statistischen Daten zur de-taillierten Beantwortung der Frage eignen sich meiner Auffassung nach nicht für eine mündliche Beantwortung im Rahmen dieser Fragestunde, da die erfragten Daten sinnvoll nur in tabellarischer Form dargestellt werden können, die sich als Fließtext naturgemäß nicht all-gemeinverständlich kommunizieren lässt. Daher werden diese Daten in Form einer Tabelle als Anlage zum Proto-koll dieser Fragestunde gegeben.

Angaben entsprechend der Fragestellung können den nachfolgenden Tabellen entnommen werden (Quelle: AZR zum Stichtag: 31. Januar 2026):

- (B) (D)

Anzahl Personen	aktueller aufenthaltsrechtlicher Status		
	§ 25a AufenthG	§ 25b AufenthG	Duldung
Gesamt	3 315	26 186	10 193
Baden-Württemberg	293	3 838	924
Bayern	299	3 617	724
Berlin	374	2 149	379
Brandenburg	163	697	766
Bremen	36	241	225
Hamburg	60	431	358
Hessen	161	1 500	422
Mecklenburg-Vorpommern	44	244	197
Niedersachsen	481	2 856	1 209
Nordrhein-Westfalen	872	6 930	2 883
Rheinland-Pfalz	80	734	356
Saarland	12	65	21
Sachsen	177	866	519
Sachsen-Anhalt	51	509	175
Schleswig-Holstein	148	1 174	906
Thüringen	64	335	129

(A) **Frage 41**Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Erwägt bzw. plant die Bundesregierung, Härtefälle, bei denen von der Dreijahresfrist für die eheliche Lebensgemeinschaft im Bundesgebiet nach § 31 Absatz 2 des Aufenthaltsgesetzes abgewichen worden ist, weil Zwangsverheiratung den Hintergrund abbildete (www.bmbfsfj.bund.de/resource/blob/95582/9cdc86ec3a6b4a081980e0e41c442d18/zwangsverheiratung-bekaempfen-betroffene-wirksam-schuetzen-data.pdf, Seite 13), künftig statistisch zu erfassen (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 2/184), und, wenn nein, weshalb nicht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Für eine statistische Erfassung besteht kein fachlicher Bedarf. Ein Mehrwert einer solchen Erfassung ist nicht erkennbar. Aus Sicht der Bundesregierung sind die bestehenden Maßnahmen in Bezug auf im Ausland geschlossene Ehen, bei denen ein Ehepartner minderjährig ist, ausreichend.

Frage 42Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

In welchem Umfang hat die Bundesebene im Zuge des Stromausfalls nach dem Anschlag auf die Versorgungsleitung in Lichterfelde das Land Berlin im Rahmen der Amtshilfe unterstützt, und welche Fähigkeiten wurden seitens der Bundeswehr bereitgestellt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Die Bundesanstalt Technisches Hilfswerk (THW) war im gesamten Zeitraum mit insgesamt 1 023 Einsatzkräften aus 34 THW-Ortsverbänden (auch aus anderen Ländern) bei der Lagebewältigung im Einsatz.

Die Hauptaufgaben des THW umfassten:

- Aufbau und Betrieb von Notstromversorgungen (unter anderem Stromversorgung von Krankenhäusern, Pflege- und Betreuungseinrichtungen);
- Betrieb von Notrufannahmestellen für die Bevölkerung;
- Unterstützung von Notunterkünften und Anlaufstellen;
- Transport von Kraftstoffen und Aggregaten;
- Beleuchtung;
- Einrichtung und Betrieb einer Kraftstofflogistik für Netzersatzanlagen (auch zusammen mit der Bundeswehr);
- Fachberatung sowie Führung und Koordinierung der eingesetzten Kräfte.

Die Bundespolizei setzte zur Unterstützung der Polizei des Landes Berlin auf Anforderung gemäß § 11 Bundespolizeigesetz im Zeitraum 5. bis 11. Januar 2026 insgesamt 852 Beamte sowie Einsatzmittel (beispielsweise Lautsprecherkraftwagen, Lichtmastkraftwagen) zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung in den betroffenen Bezirken ein.

Die Bundeswehr hat auf Ersuchen der zuständigen Behörden (Senatsverwaltung Berlin, Bezirksamt Steglitz-Zehlendorf und der Feuerwehr Berlin) im Rahmen der Amtshilfe (gemäß Artikel 35 Absatz 1 des Grundgesetz-

zes) vom 5. bis zum 12. Januar 2026 unterstützt. Die Unterstützung umfasste die Bereitstellung von Betriebsstoff für Notstromaggregate, die Bereitstellung von Notstromaggregaten, die Gestellung von Unterkünften für zivile Einsatzkräfte sowie die Ausgabe von Verpflegung im betroffenen Gebiet.

Frage 43Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Geht die Bundesregierung davon aus, dass Erstorientierungskurse mit nur 300 Unterrichtseinheiten eine gleichwertige Alternative zu den Sprach- und Integrationskursen bieten können, und, wenn ja, warum (www.bamf.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2026/260218-ausbau-sprach-und-erstorientierungskurse.html), und welches Sprachniveau kann nach Einschätzung der Bundesregierung in dieser Zeit erreicht werden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Bei Integrationskursen und Erstorientierungskursen handelt es sich um voneinander zu unterscheidende Kursformate. Der Erstorientierungskurs ist keine Alternative zum Integrationskurs, sondern das passgenaue Angebot für Menschen, bei denen die Bleibeperspektive offen ist und um eine erste Orientierung zu ermöglichen. In Erstorientierungskursen erhalten Teilnehmer niederschwellig erste Deutschkenntnisse, die sie brauchen, um sich in Deutschland zurechtzufinden. Anders als der Integrationskurs ist der Erstorientierungskurs nicht auf das Erreichen eines bestimmten Sprachniveaus angelegt. Je nach individuellen Lernvoraussetzungen und Motivation können Teilnehmer jedoch auch ein grundständiges Sprachniveau erreichen.

Frage 44Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Wie ist die pauschale Verweigerung von Zulassungen nach § 44 Absatz 4 des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG) für ukrainische Geflüchtete und die Begründung, vor allem Menschen mit dauerhafter positiver Bleibeperspektive sollten gefördert werden (Antwort der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 2/99 des Abgeordneten Mirze Edis), damit vereinbar, dass es in der Gesetzesbegründung zur Ermessensregelung nach § 44 Absatz 4 AufenthG heißt, dass bei Aufenthaltstiteln nach § 24 AufenthG „ein rechtmäßiger und dauerhafter Aufenthalt zu erwarten ist“ und diesbezüglich ein Bedarf bestehe, „mit einem frühzeitigen Spracherwerb ihre Integrationschancen zu erhöhen“ (Bundestagsdrucksache 20/3717, Seite 41; bitte begründen), und wie ist diese auch mit Blick auf den Bundeshaushalt begründete Einschränkung damit vereinbar, dass im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD vereinbart worden war, „mehr in Integration“ zu investieren, „Integrationskurse fortzusetzen“ und damit „für eine Integration von Anfang an“ zu sorgen (bitte begründen), auch vor dem Hintergrund, dass sich der angekündigte Ausbau der Erstorientierungskurse für Asylsuchende (Pressemitteilung des Bundesamtes für Migration und Flüchtlingen 03/2026 vom 18. Februar 2026) bereits aus entsprechenden Verpflichtungen nach Artikel 18 der EU-Aufnahmerichtlinie 2024/1346 ergibt und sich diese Maßnahme nicht auf die überwiegende Zahl der Betroffenen bezieht, das heißt, nicht auf Geflüchtete aus der Ukraine, EU-Bürgerinnen und EU-Bürger und Geduldete?

(C)

(D)

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries:**

Wir führen die Integrationskurse wieder auf ihren eigentlichen Auftrag zurück. Gefördert werden vor allem Menschen mit dauerhafter positiver Bleibeperspektive. Gemeint sind vor allem die Gruppen, die in § 44 Absatz 1 Aufenthaltsgesetz genannt sind (zum Beispiel Fachkräfte, Personen im Familiennachzug oder Schutzberechtigte). Für diese Personen sollen Integrationskurse weiterhin stattfinden. Aber wir setzen Prioritäten, um das Angebot langfristig und nachhaltig zu sichern. Unser Bekenntnis zur Integration bleibt bestehen. Es wird auch in Zukunft weiterhin Integrationskurse geben.

Mit dem Ausbau von Erstorientierungskursen kommen wir auch unseren Verpflichtungen nach Artikel 18 der EU-Aufnahmerichtlinie nach. Für alle Asylbewerber, deren Bleibeperspektive offen ist, gibt es mit dem Erstorientierungskurs ein sehr gutes Angebot, um wichtige Informationen zur Bewältigung des Alltags zu erfahren und erste Deutschkenntnisse zu erwerben.

Frage 45

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

- (B) Ist die Bundesregierung vor dem Hintergrund, dass in Afghanistan nach einem neuen Strafgesetzbuch der Taliban bereits die Kritik an der Gesetzeslage strafrechtlich verfolgt und ein Widerspruch zum herrschenden Islamverständnis der Taliban sogar mit der Todesstrafe geahndet werden kann und insbesondere Frauen zusätzlich systematisch entrechtet werden (vergleiche www.tagesschau.de/ausland/asien/afghanistan-taliban-strafrecht-100.html und www.proasyl.de/news/keine-gleichheit-mehr-vor-dem-gesetz-in-afghanistan/), dazu bereit, eine erneute Prüfung vorzunehmen, ob bei afghanischen Personen mit einer widerrufenen/zurückgenommenen Aufnahmezusage wegen der nunmehr erhöhten Gefährdungslage doch ein Interesse an einer Aufnahme und dem Schutz dieser Menschen besteht und entsprechende (erneute) Aufnahmezusagen abzugeben (bitte mit Bezug auf die geänderte Lage in Afghanistan begründen), und wie ist der aktuelle Stand der Verfahren von afghanischen Personen mit einer (ehemaligen) Aufnahmezusage der vorherigen Bundesregierung, die noch in Pakistan oder Afghanistan leben (zum Beispiel, wie viele Personen werden noch mit Unterstützung der Bundesregierung untergebracht und versorgt bzw. wurden aufgefordert, die Unterkunft zu verlassen; in wie vielen Fällen sind noch Rechtsmittel mit welchen Stand anhängig; wie viele Personen sollen noch ausgeflogen werden; bitte so differenziert wie möglich und mit Bezug auf die verschiedenen Aufnahmeprogramme ausführen)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries:**

Eine erneute Prüfung der widerrufenen/zurückgenommenen Aufnahmezusagen im Sinne der Fragestellung ist nicht beabsichtigt.

Mit Stand vom 16. Februar 2026 befinden sich circa 230 Personen aus dem Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan und circa 50 Personen aus dem Ortskräfteverfahren mit gültigen Aufnahmeerklärungen bzw. -zusagen in Pakistan im Ausreiseverfahren. Hiervon haben noch nicht alle Personen die notwendigen Prüfungen durchlaufen. Nur für Personen, die die Prüfungen positiv durchlaufen, bleiben die Aufnahmeerklärungen gültig und es erfolgt zeitnah die Einreisepanung.

(C) Zusätzlich befinden sich noch mehrere Hundert Personen in der Unterstützung in Pakistan, bei denen die Aufnahmezusagen bzw. Aufnahmeerklärungen erloschen sind.

Nach ihrer Abschiebung aus Pakistan befinden sich mit Stand 16. Februar 2026 noch 78 Personen in der Unterstützung der Bundesregierung in Kabul, bei denen die Aufnahmezusagen bzw. Aufnahmeerklärungen für erloschen erklärt worden sind.

Die vorübergehende Unterstützung in Pakistan und Afghanistan erfolgt auf freiwilliger Basis, ohne Anerkennung einer Rechtspflicht, und wird perspektivisch enden. Die freiwillige Unterstützung ist mit der Umsetzung des Aufnahme- und Ausreiseverfahrens verbunden gewesen. Ist eine Aufnahme in Deutschland nicht mehr vorgesehen, wird die Unterstützung beendet.

Statistische Angaben, wie viele Personen über die Beendigung der Unterstützung informiert wurden, liegen nicht vor.

Darüber hinaus ermöglicht die Bundesregierung derzeit für 96 Personen (Stand: 16. Februar 2026) eine bis zu dreimonatige Unterbringung in Afghanistan. Hierbei handelt es sich um Personen aus dem Überbrückungsprogramm, die nach aufgehobener Aufnahmeerklärung die angebotenen Unterstützungsleistungen bei der Rückkehr nach Afghanistan angenommen haben.

(D) Im Bundesaufnahmeprogramm für Afghanistan sind mit Stand 19. Februar 2026 in 56 Fällen derzeit 74 Verfahren beim Verwaltungsgericht (VG) Ansbach und dem Bayrischen Verwaltungsgerichtshof anhängig, wovon sich 30 im Rechtsmittelverfahren vor dem Bayrischen Verwaltungsgerichtshof befinden; außerdem sind in 75 Fällen derzeit 132 Verfahren beim VG Berlin und dem Obergerichtsgericht (OVG) Berlin-Brandenburg anhängig, wovon sich 14 im Rechtsmittelverfahren vor dem OVG Berlin-Brandenburg befinden.

In den Verfahren zur Menschenrechtliste und zum Überbrückungsprogramm sind in 136 Fällen derzeit 236 Verfahren vor dem VG Berlin und dem OVG Berlin-Brandenburg anhängig, wovon sich 36 im Rechtsmittelverfahren vor dem OVG Berlin-Brandenburg befinden.

Im Ortskräfteverfahren sind in 38 Fällen derzeit 59 Verfahren vor dem VG Berlin und dem OVG Berlin-Brandenburg anhängig, wovon sich 8 im Rechtsmittelverfahren vor dem OVG Berlin-Brandenburg befinden.

Frage 46

Frage der Abgeordneten **Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist die Bundesregierung der Aufforderung der Bundesländer aus dem Dezember 2025, „alle in der Änderungsverordnung enthaltenen Gebühren für den Personalausweis und die Lichtbilder nochmals im Hinblick auf die Belastbarkeit der Kalkulation zu überprüfen und erforderlichenfalls unter Berücksichtigung der Kostendeckung neu festzulegen, sodass sie für die Bürgerinnen und Bürger, die Kommunen sowie für die Fotowirtschaft transparent und nachvollziehbar sind“ nachgekommen, und, wenn ja, mit welchem Ergebnis (in Bezug zum Beschluss des Bundesrates zur Verordnung zur Entlastung der Bundespolizei und der Verwaltung im Bereich des Pass-

- (A) und Ausweiswesens sowie zur Änderung weiterer Vorschriften, Bundesratsdrucksache 628/25), und aus welchen Bestandteilen setzt sich die Erhöhung der Personalausweisgebühr von 37 auf 46 Euro konkret zusammen (www.tagesspiegel.de/politik/46-statt-37-euro-personalausweise-werden-ab-heute-teurer-15228471.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christoph de Vries**:

Das Statistische Bundesamt erhob den Verwaltungsaufwand, welcher bei der Gebührenfestsetzung der Verordnung zur Entlastung der Bundespolizei und der Verwaltung im Bereich des Pass- und Ausweiswesens sowie zur Änderung weiterer Vorschriften (VerwaltEntlastVO) berücksichtigt wurde, durch Befragung von zufällig ausgewählten Kommunen. Nach dieser Erhebung ergab sich eine durchschnittliche rechnerische Gesamtbearbeitungszeit von 17 Minuten und 2 Sekunden, für den ein durchschnittlicher behördlicher Kostenaufwand in Höhe von 17,61 Euro entstände.

Unter Berücksichtigung des erreichten Grads der behördeninternen Digitalisierung einzelner Arbeitsschritte konnte nach einer Überprüfung der bundesdurchschnittliche Zeitansatz pro Dokument auf 15 Minuten und 53 Sekunden festgelegt werden, sodass insgesamt pro Antrag Verwaltungskosten in Höhe von 16,39 Euro anzusetzen sind.

Auch eine erneute Prüfung hat keine weitere Kürzungsmöglichkeit aufgezeigt, weil die Unterstützung behördeninterner Arbeitsabläufe mit neuer Technik Zeit bei der Implementierung benötigt und der gegenwärtige Aufwand in Ansatz zu bringen ist.

- (B) Bezüglich des Produktionskostenanteils der Personalausweisgebühr wurde die Kalkulation der Bundesdruckerei GmbH im Rahmen der Preisprüfung überprüft und der Produktpreis angepasst. Die finale Bestätigung durch den Wirtschaftsprüfer steht noch aus.

Die Kostenanteile der Personalausweisgebühr (46,00 Euro) setzen sich wie folgt zusammen: 29,61 Euro Herstellungskosten eines Personalausweises, 16,39 Euro Verwaltungskosten pro Antrag.

Frage 47

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Hat die Bundesregierung Kenntnis über die geplante Verwendung der 620 Millionen Euro aus EU-Mitteln, die Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen anlässlich ihres Besuchs am 9. Januar 2026 in Damaskus der syrischen Übergangsregierung in Aussicht gestellt hat, und, wenn ja, welche Angaben kann sie hierzu machen – insbesondere zu den konkreten Sektoren und Projekten, für die die Mittel vorgesehen sind, den Auszahlungsmodalitäten und -zeiträumen sowie zu den Bedingungen und Konditionalitäten, an die die Mittelvergabe geknüpft ist (vergleiche <https://de.euronews.com/2026/01/09/eu-will-wiederaufbau-in-syrien-mit-620-millionen-euro-unterstuetzen>) –, und wie positioniert sich die Bundesregierung zu der EU-Zusage vom 9. Januar 2026 vor dem Hintergrund der vom Europäischen Parlament in seiner Entschließung vom 12. Februar 2026 zur Lage im Nordosten Syriens erhobenen Forderung, wonach jegliche EU-Hilfe von Fortschritten beim Schutz der Zivilbevölkerung, der Einhaltung von Waffenstillstandsvereinbarungen und der Achtung der Menschenrechte abhängig gemacht werden muss, sowie der in derselben Entschließung in Bezug genommenen Berichte der Vereinten Nationen und internationalen Organisatio-

- nen über mögliche Kriegsverbrechen, insbesondere an der kurdischen Bevölkerung (vergleiche www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2026-0053_DE.pdf)? (C)

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Die Bundesregierung verfolgt das übergeordnete Ziel, eine friedliche und inklusive politische Transition in Syrien zu unterstützen. Vor diesem Hintergrund begrüßt sie die ersten erfolgten Schritte zur Umsetzung des Power-Sharing-Abkommens zwischen der syrischen Regierung und den Syrischen Demokratischen Kräften (SDF) über eine militärische und zivile Integration der SDF in den neuen syrischen Staat. Die friedliche Integration der SDF in staatliche Strukturen ist ein wichtiger Schritt auf dem Weg zu einem geeinten und inklusiven Syrien. Sie ist auch Voraussetzung dafür, Syrien nachhaltig zu stabilisieren. Die Bundesregierung steht weiter bereit, diesen Integrationsprozess gemeinsam mit internationalen Partnern zu begleiten und zu unterstützen.

In diesem Sinne begrüßt die Bundesregierung auch das fortgesetzte Engagement der Europäischen Kommission für den Wiederaufbau und die wirtschaftliche Erholung in Syrien. Nach Kenntnis der Bundesregierung dauert der Planungsprozess der Europäischen Kommission zur Verwendung der Mittel in Höhe von 620 Millionen Euro für die Jahre 2026 und 2027 an. Weitere Informationen sind der Pressemitteilung der EU-Kommission vom 9. Januar 2026 zu entnehmen.

Frage 48

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Welche Maßnahmen ergreift das Auswärtige Amt zur internen Informationsprüfung und gegen die mögliche eigene Verbreitung von gezielter Desinformation (Fake News), insbesondere, nachdem der Bundesminister des Auswärtigen, Dr. Johann Wadephul, am 12. Februar 2026 nach einer gezielter Desinformation über die Sonderberichterstatterin der Vereinten Nationen für die besetzten palästinensischen Gebiete Francesca Albanese auf Grundlage eines mit KI gefälschten Videos (<https://de.euronews.com/my-europe/2026/02/18/israel-feind-der-menschheit-un-palastinenser-beauftragte-francesca-albanese>) über den offiziellen Social-Media-Account des Bundesaußenministers den Rücktritt der UN-Sonderberichterstatterin forderte (<https://x.com/AussenMinDE/status/2021970644582207724>), und hält der Bundesaußenminister Dr. Johann Wadephul seine Rücktrittsforderung gegenüber Francesca Albanese aufrecht, nachdem sein französischer Amtskollege Jean-Noël Barrot seinen Social-Media-Beitrag zum Vorgang nach Bekanntwerden der Desinformation gelöscht hat und diverse Menschenrechtsorganisationen und UN-Gremien vor delegitimierenden Angriffen auf UN-Institutionen durch gezielte Desinformation warnen (www.spiegel.de/ausland/uno-verteidigt-palaestina-sonderberichterstatterin-albanese-a-c35ea511-e511-468b-88fd-a0a69df89cb5, <https://taz.de/Angriffe-auf-UN-Sonderberichterstatterin/!6154714/>; wenn ja, bitte die sachlichen Gründe nennen)? (D)

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Außenminister Wadephul reagierte auf die Äußerungen von Frau Albanese in Gänze und im Zusammenhang mit inakzeptablen früheren Äußerungen, nicht auf ein verkürztes Video oder auf Interpretationen Dritter.

(A) Frage 49

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Welche „Entwicklungen in den USA“ sieht die Bundesregierung konkret mit „Befremden“, und welche „Fragen“ hat sie ganz konkret an die US-Regierung hinsichtlich der dortigen Meinungsäußerungsfreiheit und der Pressefreiheit vor dem Hintergrund, dass der Bundesminister des Auswärtigen, Dr. Johann Wadephul, am 19. Februar 2026 in der Sendung „maybrit illner“ genau von solchem „Befremden“ und „Fragen“ sprach („Wir könnten unsererseits darauf hinweisen, [...] dass wir da“ – bei der Frage der Meinungsäußerungsfreiheit, der Pressefreiheit – „auch Entwicklungen in den USA sehen, bei denen wir einiges Befremden und auch einige Fragen haben in die amerikanische Richtung. Und deswegen ist das mal ein Beispiel dafür, dass es auch Punkte gibt, über die wir offen miteinander reden können“, ab etwa 0:17:20, bitte über „Befremden“ und „Fragen“ offen und ausführlich berichten)?

Antwort des Staatsministers **Florian Hahn**:

Die Bundesregierung setzt sich weltweit dafür ein, dass Journalisten frei arbeiten können. Das ist Teil der Pressefreiheit, die in Deutschland grundgesetzlich garantiert ist, aber auch international treten wir für eine freie Presseberichterstattung ein.

Gleiches gilt für die Meinungsfreiheit. Dort, wo wir unterschiedlicher Auffassung sind, besprechen wir das. Denn ein enger und vertrauensvoller transatlantischer Dialog ist im beiderseitigen Interesse Europas und der USA. Enge Partnerschaften wie die transatlantische erlauben es beiden Seiten, Kritik zu äußern.

Den Ausführungen des Bundesaußenministers ist nichts hinzuzufügen.

(B)**Frage 50**

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

Wie viele Drohnensichtungen über Kasernen, Truppenübungsplätzen und Bundeswehreinrichtungen gab es nach Kenntnis der Bundesregierung in den Jahren seit 2022?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dr. Nils Schmid**:

Die Bundeswehr hat den Umfang des Schutzes ihrer Anlagen in diesem Zeitraum kontinuierlich gesteigert und ausgebaut.

Im Übrigen wird das verfassungsrechtlich verbürgte Frage- und Informationsrecht des Deutschen Bundestages gegenüber der Bundesregierung durch gleichfalls Verfassungsrang genießende schutzwürdige Interessen wie das Staatswohl begrenzt.

Die Beantwortung der Frage zu Drohnensichtungen würde Zahlen und Informationen in solch detaillierter Form darlegen, dass daraus unmittelbar oder mittelbar Rückschlüsse auf Aufklärungsfähigkeiten sowie die Einsatzbereitschaft der Bundeswehr im Bereich der Sabotageabwehr gezogen werden könnten.

Eine Offenlegung weitergehender Informationen zu Maßnahmen, die zum Schutz der militärischen Einrichtungen und des Personals der Bundeswehr vor Drohnenüberflügen ergriffen werden, würde die Wirksamkeit dieser Maßnahmen gefährden und somit die Sicherheit der Anlagen und ihrer Nutzer beeinträchtigen.

(C) Eine Preisgabe der abgefragten Informationen könnte schwerwiegende Nachteile bei der Aufklärung und Abwehr von Spionage und Sabotage mit sich bringen und damit zu einer erheblichen Gefährdung militärischer Einheiten, Liegenschaften und des Bundeswehrpersonals führen. Unbefugte Dritte könnten daran ihre eigenen Maßnahmen zum Nachteil der Bundeswehr und somit der Bundesrepublik Deutschland ausrichten.

Durch die Kenntnis der Informationen könnten gegebenenfalls auch Schwachstellen der Streitkräfte aufgedeckt werden, deren Kenntnis zum Nachteil der Einsatz- und Verteidigungsbereitschaft der Bundeswehr genutzt werden könnten. Daraus könnten erhebliche negative Folgewirkungen für die Sicherheitslage in der Bundesrepublik Deutschland entstehen.

Daher hält die Bundesregierung die Informationen der angefragten Art für so sensibel, dass selbst ein geringfügiges Risiko des Bekanntwerdens unter keinen Umständen hingenommen werden kann.

Eine Einstufung als Verschlusssache und Hinterlegung der angefragten Informationen in der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages würde ihrer erheblichen Brisanz im Hinblick auf die Bedeutung für die Aufgabenerfüllung und Funktionsfähigkeit der Bundeswehr nicht ausreichend Rechnung tragen. Die angefragten Inhalte beschreiben die Einsatzbereitschaft der Bundeswehr so detailliert, dass eine Bekanntgabe auch gegenüber einem begrenzten Kreis von Empfängern ihrem Schutzbedürfnis nicht Rechnung tragen kann.

(D) Aus dem Vorgesagten ergibt sich, dass die erbetenen Informationen derart schutzbedürftige Geheimhaltungsinteressen berühren, dass das Staatswohl gegenüber dem parlamentarischen Informationsrecht wesentlich überwiegt. Insofern muss ausnahmsweise das Fragerecht der Abgeordneten gegenüber dem Geheimhaltungsinteresse der Bundesregierung zurückstehen.

Frage 51

Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Ist der Bundesregierung bekannt, welche Mehrkosten den deutschen Konzernen durch die Verwendung von sogenanntem grünem Stahl entstehen würden, und arbeitet die Bundesregierung in diesem Kontext an Abnahmeverpflichtungen, im Sinne des sogenannten Standort-Patriotismus des Bundesministers für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit, Carsten Schneider, für Privatunternehmen (www.spiegel.de/wirtschaft/carsten-schneider-erwartet-mehrstandort-patriotismus-von-deutschen-autoherstellern-a-d6cb720b-f706-4580-9bb5-8b2da0e0c1dc)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Aktuell sind Schätzungen zu den Mehrkosten für klimafreundlichen Stahl und ihrer Entwicklung mit großen Unsicherheiten behaftet. Die Mehrkosten variieren je Produktionsroute, Standort und Stahlqualität und -produkt sowie Preis wichtiger Inputstoffe und Reduktionsmittel wie Wasserstoff.

Es liegen derzeit keine Daten zu den Mehrkosten deutscher Konzerne vor. Zum Aufbau erster Leitmärkte und der Schaffung einer Anfangsnachfrage nach klimafreundlichen Grundstoffen wie CO₂-arm erzeugtem Stahl

- (A) können auf EU-Ebene Anreize unter anderem über relevante Produktregulierungen geschaffen werden. Die von der EU-Kommission vorgeschlagenen Gutschriften zur Anrechnung durch die Verwendung von klimafreundlichem Stahl auf die CO₂-Flottenzielwerte für neue Pkw/Vans sehen wir positiv. Details sind noch zu prüfen.

Frage 52

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Bis wann muss Sunoco die von Tanquid gehaltenen Anteile an der Fernleitungs-Betriebsgesellschaft (FBG) an den Bund veräußern (vergleiche www.zdfheute.de/wirtschaft/tanklager-tanquid-deutschland-usa-auflagen-100.html)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Die Frage berührt verfassungsrechtlich geschützte Geschäftsgeheimnisse und Grundrechte der beteiligten Unternehmen. Unter Abwägung zwischen den verfassungsrechtlich geschützten Geschäftsgeheimnissen einerseits und dem im Grundgesetz niedergelegten Informationsanspruch des Deutschen Bundestages andererseits hat die Bundesregierung die erfragten Informationen als Verschlusssache „VS-VERTRAULICH“ eingestuft und der Geheimschutzstelle des Deutschen Bundestages übermittelt. Sie können dort eingesehen werden.

Frage 53

- (B) Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Wie hoch sind die entstandenen Gesamtkosten der Teilnahme von Vertreterinnen und Vertretern der Bundesregierung (www.bild.de/politik/hier-landet-der-bundestanzler-helmerz-in-davos-angekommen-69711972707d4aa20757c7ee) am Jahrestreffen der schweizerischen Lobbyorganisation Weltwirtschaftsforum (WEF; www.weforum.org/meetings/world-economic-forum-annual-meeting-2026/) in Davos 2026 (bitte nach den wesentlichen Einzelpositionen, insbesondere Kosten für die Flugbereitschaft, aufschlüsseln)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Das diesjährige Weltwirtschaftsforum liegt erst wenige Wochen zurück; Angaben zu den entstandenen Reisekosten sind daher naturgemäß unvollständig.

Gemäß § 3 Bundesreisekostengesetz können Kosten bis zu sechs Monate nach dem Anlass geltend gemacht werden. Eine Übersicht der Gesamtkosten kann erst erstellt werden, wenn die Reise vollständig abgerechnet ist.

Die bislang bekannten Kosten der Teilnahme seitens Vertreterinnen und Vertretern der Bundesregierung belaufen sich auf 21 836 Euro. Davon entfallen 6 592 Euro auf Linienflüge, der Rest auf Hotelkosten sowie Transfers.

Entsprechend der „Richtlinie für den Einsatz von Luftfahrzeugen der Flugbereitschaft des Bundesministeriums der Verteidigung zur Beförderung von Personen des politischen und parlamentarischen Bereichs“ ist es grundsätzlich nicht vorgesehen, Kosten für Flüge der FIBschft BMVg den anfordernden Ressorts für die jeweilig genutzten Luftfahrzeuge in Rechnung zu stellen. Ferner sind alle Flugstunden der Flugbereitschaft BMVg im Jah-

- resflugstundenprogramm für Luftfahrzeuge der Bundeswehr grundsätzlich abgedeckt. Die notwendigen Mittel für den Betrieb der Flugbereitschaft BMVg werden im Einzelplan 14 bereitgestellt. (C)

Frage 54

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sind die Verhandlungen zwischen der Bundesregierung und der EU-Kommission zur beihilferechtlichen Genehmigung der Kraftwerksstrategie abgeschlossen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Das Beihilfeverfahren ist mit der Grundsatzeinigung zu den Eckpunkten der Kraftwerksstrategie noch nicht abgeschlossen. Die Kraftwerksstrategie muss nach Vorlage des Gesetzentwurfs noch abschließend von der Europäischen Kommission beihilferechtlich genehmigt werden.

Frage 55

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der Rechtsprechung zur Rückvergütung von Reiseleistungen für eine mögliche Neuregelung, insbesondere im Hinblick auf den Handelsvertreterstatus von Reisebüros sowie die Rolle von Cashback-Modellen im Reisevertrieb (vergleiche www.fvw.de/touristik/vertrieb/reisebueros-am-scheideweg-video-rtk-chef-thomas-boesl-setzt-auf-handelsvertreter-status-258966), und inwieweit ist im Falle einer Neuregelung der bisherigen Praxis mit Steuermindereinnahmen für den Bund zu rechnen? (D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Die Bundesregierung zieht keine Konsequenzen aus der in dem Artikel zitierten Rechtsprechung, weder mit Blick auf das Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen noch mit Blick auf den Handelsvertreterstatus gemäß § 84 HGB.

Frage 56

Frage des Abgeordneten **Sebastian Maack** (AfD):

Bei wie vielen Personen, die zur Zahlung des Kindesunterhalts verpflichtet sind, ist nach Kenntnis der Bundesregierung der Aufenthaltsort unbekannt, sodass sie nicht zur Zahlung des Unterhalts (beispielsweise durch Gehaltspfändungen) herangezogen werden können, und wie hoch ist der daraus entstehende staatliche Unterhaltsvorschuss (bitte nach Möglichkeit für die Jahre 2008, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2020, 2022, 2024 und 2025 angeben)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Der Bundesregierung liegen hierzu keine Kenntnisse vor. Die gerichtliche Verfolgung zivilrechtlicher Ansprüche zwischen natürlichen Personen erfolgt in der Regel vor den Gerichten der Länder, wobei davon auszugehen ist, dass nur ein Teil der Ansprüche gerichtlich geltend gemacht wird. Bei der Statistik der Familiengerichte handelt es sich grundsätzlich um eine verfahrensbezogene Erhebung, in welcher nicht erfasst wird, aus welchen Gründen die Durchsetzung der Ansprüche scheitert.

- (A) Unterhaltsleistungen nach dem Unterhaltsvorschussgesetz (UVG) werden gezahlt, wenn ein Kind nur bei einem Elternteil lebt und vom anderen Elternteil keine ausreichenden Unterhaltszahlungen erhält. Der Leistungsanspruch nach dem UVG setzt hingegen nicht voraus, dass der Aufenthaltsort eines Unterhaltspflichtigen bekannt und ein etwaiger Unterhaltsanspruch durchsetzbar ist.

Frage 57

Frage der Abgeordneten **Lea Reisner** (Die Linke):

Hat die Bundesregierung Hinweise darauf, inwiefern die 4 200 Doppelstaatler, die mit deutscher Staatsangehörigkeit in Israels Militär dienen, in Kriegsverbrechen verwickelt sein könnten, und in wie vielen Fällen wurden hierzu bereits Ermittlungen aufgenommen (4 200 Deutsche dienen in Israels Militär, „nd“ vom 13. Februar 2026)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Der Bundesregierung liegen keine eigenen Erkenntnisse zum ersten, spekulativ gehaltenen Teil („inwiefern“; „verwickelt sein könnten“) der Frage vor.

Hinsichtlich Ihrer zweiten Teilfrage verweise ich auf die Verfolgungszuständigkeit des Generalbundesanwalts beim Bundesgerichtshof, der alle Hinweise auf mögliche Straftaten nach dem Völkerstrafgesetzbuch im Rahmen seiner Zuständigkeit prüft. Ein Ermittlungsverfahren im Sinne der Fragestellung führt er derzeit nicht.

(B)

Frage 58

Frage des Abgeordneten **Rainer Galla** (AfD):

Welche Änderungen der Strafprozessordnung (StPO) zum Schutz von Rechtsanwälten werden durch das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz (BMJV), das gegenüber dem juristischen Online-Fachmedium LTO bekundet hat, eine solche Änderung vorzubereiten (www.lto.de/recht/justiz/j/durchsuchung-rechtsanwalts-kanzleien-rechtswidrig-trotz-klarer-rechtslage-bverfg), nach derzeitigem Sachstand als möglich in Erwägung gezogen (bitte im Einzelnen ausführen, insbesondere auch im Hinblick auf den Schutz bei bzw. vor Durchsuchungen), und über welche tatsächlichen Erkenntnisse zur Problematik von Durchsuchungen von Anwaltskanzleien verfügt das BMJV (bitte die Anzahl der dem BMJV bekannt gewordenen Durchsuchungen von Anwaltskanzleien im Zeitraum 2016 bis 2025 sowie den Anteil der hiervon für rechtswidrig erklärten Durchsuchungen angeben, jeweils aufgeschlüsselt nach Jahren)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Frank Schwabe**:

Für den Erlass und die gerichtliche Kontrolle von Durchsuchungsbeschlüssen sind vorrangig die Gerichte der Länder zuständig. Das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz erhebt keine Statistiken zu rechtswidrigen Durchsuchungen bei Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälten.

Im Übrigen prüfen wir derzeit, wie wir im Hinblick auf das Übereinkommen des Europarates zum Schutz des Rechtsanwaltsberufes die Strafprozessordnung ändern müssen. Die Überlegungen hierzu sind noch nicht abgeschlossen.

Frage 59

Frage der Abgeordneten **Sonja Lemke** (Die Linke):

Hält die Bundesregierung Altersbeschränkungen für die Nutzung von Social-Media-Angeboten für sinnvoll, und, wenn ja, wie ließen sich solche Maßnahmen umsetzen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Der Koalitionsvertrag sieht vor, den Kinder- und Jugendschutz zu stärken und sicherzustellen, dass sich Kinder und Jugendliche in der digitalen Welt sicher bewegen können. Insbesondere soll eine Expertenkommission eingesetzt werden, um eine Strategie „Kinder- und Jugendschutz in der digitalen Welt“ zu erarbeiten und die Umsetzung zu begleiten. Die interdisziplinäre Expertenkommission „Kinder- und Jugendschutz in der digitalen Welt“ hat im September 2025 ihre Arbeit aufgenommen. Sie prüft Handlungsmöglichkeiten und notwendige Schritte für einen effektiven Kinder- und Jugendmedienschutz. Damit wurde ein erster wichtiger Schritt getan. Die Ergebnisse sollen Sommer 2026 vorliegen. Den Ergebnissen und Handlungsempfehlungen der Expertenkommission wird nicht vorgegriffen.

Nach der Einführung der nationalen EUDI-Wallet in Deutschland im Januar 2027 soll eine Altersverifikation über diese Wallet grundsätzlich technisch möglich sein.

Frage 60

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Sieht die Bundesregierung es als ihre Aufgabe an, der ihrer eigenen Einschätzung nach schwer aufzubrechenden Überzeugung von in Deutschland lebenden Eltern, die ein traditionell-patriarchales Ehrverständnis haben – welches aus Sicht der Bundesregierung ein wichtiger Auslöser für Zwangsverheiratung (unter anderem von Minderjährigen) in Deutschland ist –, durch die Zwangsverheiratung ihrer Kinder das Richtige für ihre Kinder zu tun (www.bmbfsfj.bund.de/resource/blob/95582/9cdc86ec3a6b4a081980e0e41c442d18/zwangsverheiratung-bekaempfen-betroffene-wirksam-schuetzen-data.pdf, Seite 14), durch politische Maßnahmen entgegenzuwirken, und, wenn nein, weshalb nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Seit dem 1. Juli 2011 ist Zwangsheirat in der Bundesrepublik gemäß § 237 Strafgesetzbuch strafbar: „Wer einen Menschen rechtswidrig mit Gewalt oder durch Drohung mit einem empfindlichen Übel zur Eingehung der Ehe nötigt, wird mit Freiheitsstrafe von sechs Monaten bis zu fünf Jahren bestraft. Rechtswidrig ist die Tat, wenn die Anwendung der Gewalt oder die Androhung des Übels zu dem angestrebten Zweck als verwerflich anzusehen ist.“

Das Strafrecht ist das schärfste Schwert des Rechtsstaats und prägt damit auch die soziale Norm in dieser Frage.

Eine Ehe ist in Deutschland zudem kraft Gesetzes unwirksam, wenn einer der Ehegatten zum Zeitpunkt der Eheschließung noch keine 16 Jahre alt war (Artikel 13 Absatz 3 Nummer 1 des Einführungsgesetzes zum Bürgerlichen Gesetzbuche in Verbindung mit § 1303 Satz 2 des Bürgerlichen Gesetzbuchs).

(C)

(D)

- (A) Die Bundesregierung stellt – beispielsweise mit der in der Frage zitierten Broschüre – Maßnahmen zur Aufklärung über Zwangsverheiratungen und Kinderehen sowie zu deren Prävention bereit.

Frage 61

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Ab wann wird nach Kenntnis der Bundesregierung die Übersicht über die Zweit- und Letztempfänger von kommunalen Projekten, welche mit Mitteln des Bundesprogramms „Demokratie leben!“ gefördert werden, deren Anfertigung die Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Karin Prien, während der Sitzung des Ausschusses für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend des Deutschen Bundestages am 28. Januar 2026 angekündigt hat (www.bundestag.de/mediathek/video?videoid=7647804, Minute 25 folgende), für den Deutschen Bundestag einzusehen sein, und werden in dieser Übersicht auch etwaige Zweit- und Letztempfänger von Projekten, welche mit Mitteln des Bundesprogramms „Demokratie leben!“ gefördert werden, die keinen unmittelbar kommunalen Bezug haben, aufgeführt werden?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Seit 2026 ist die Eintragung aller Einzelmaßnahmen der Partnerschaften für Demokratie und somit auch von Weiterleitungen an Zweit- und Letztempfänger durch die jeweilige Kommune vor Beginn der Maßnahme notwendig. Die Meldung der Einzelmaßnahmen erfolgt fortlaufend.

Projekte, die direkt über das Bundesprogramm „Demokratie leben!“ gefördert werden, können im Projektfinder online auf www.demokratie-leben.de eingesehen werden.

(B)

Frage 62

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Was ist nach Kenntnis der Bundesregierung genau darunter zu verstehen, dass das Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend plant, das Bundesprogramm „Demokratie leben!“ dergestalt weiterzuentwickeln, dass es künftig „in der Fläche“ an „Regelstrukturen in Schulen, im Sport und in den Jugendverbänden stärker anknüpfen“ wird, wie es die Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Karin Prien, in der Sitzung des Ausschusses für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend am 28. Januar 2026 darlegte (www.bundestag.de/mediathek/video?videoid=7647804, Minute 24 folgende)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Mareike Lotte Wulf**:

Wie im Koalitionsvertrag zwischen CDU/CSU und SPD festgehalten, soll das Bundesprogramm „Demokratie leben!“ weiterentwickelt werden. Für das Förderjahr 2027 ist daher vorgesehen, die Förderrichtlinie zu „Demokratie leben!“ weiterzuentwickeln. Der Entscheidungsprozess zur konkreten Ausgestaltung der Weiterentwicklung ist noch nicht abgeschlossen.

Frage 63

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Welche Integrationsvoraussetzungen müssen nach Ansicht der Bundesministerin für Arbeit und Soziales, Bärbel Bas, gegeben sein, um die von ihr Medienberichten zufolge geforderte Bleibeperspektive für als Flüchtlinge eingereiste Migran-

ten nach der Ausbildung zu bieten (vergleiche www.welt.de/regionales/berlin/article6970e56a568b91954b0ea497/bas-fuer-bleiberecht-fuer-gefluechtete-nach-der-ausbildung.html, abgerufen am 22. Januar 2026)?

(C)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Viele Geflüchtete integrieren sich erfolgreich in den deutschen Ausbildungs- und Arbeitsmarkt. Hiervon profitieren sie selbst, ihre Arbeitgeber sowie Wirtschaft und Gesellschaft.

Eine Ausbildungsaufnahme setzt bereits erhebliche Integrationserfolge voraus, insbesondere den Erwerb von Deutschkenntnissen, die in aller Regel durch die Eingliederung in den Betrieb noch weiter ausgebaut werden.

Bereits jetzt gibt es Bleiberechte für Geflüchtete in Ausbildung, auch mit der Perspektive, im Anschluss an den erfolgreichen Abschluss der Ausbildung in Deutschland bleiben zu können.

Aus Sicht des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales muss grundsätzlich gelten: Wer sich in Deutschland bereits erfolgreich integriert hat und eine Ausbildung aufgenommen hat, der soll grundsätzlich aufenthaltsrechtlich abgesichert sein, sowohl für die Zeit der Ausbildung als auch im Anschluss daran. Eine solche Planungssicherheit ist vor allem auch aus Sicht der Ausbildungsbetriebe wichtig, die in die Ausbildung investieren und die auf klare Perspektiven für eine Weiterbeschäftigung ihrer Auszubildenden angewiesen sind.

Frage 64

Frage des Abgeordneten **Dr. Ingo Hahn** (AfD):

Welche fünf ausländischen Staatsangehörigkeiten wiesen im Jahr 2025 (hilfsweise im jüngsten verfügbaren Jahr) im Leistungsbereich nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch die höchsten Zahlen festgestellter Betrugs- bzw. Missbrauchsfälle auf, und wie viele Fälle entfallen insgesamt auf diese Top 5?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Der Bundesregierung liegen keine nach Staatsangehörigkeit differenzierten Daten zum Leistungsmissbrauch im Zweiten Buch Sozialgesetzbuch vor.

Frage 65

Frage des Abgeordneten **Cem Ince** (Die Linke):

Aus welchen Gründen wurde in dieser Legislatur von dem Vorhaben abgesehen, die Behinderung der demokratischen Mitbestimmung künftig als Officialdelikt einzustufen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Jede Behinderung der betrieblichen Mitbestimmung ist als Angriff auf demokratische Teilhaberechte der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auf betrieblicher Ebene inakzeptabel.

Bereits nach geltender Rechtslage stellt die Behinderung der betrieblichen Mitbestimmung eine Straftat dar, die mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder mit Geldstrafe bestraft werden kann (§ 119 Betriebsverfassungsgesetz).

- (A) Eine darüber hinausgehende Einstufung des § 119 Betriebsverfassungsgesetz als Officialdelikt ist von den Regierungsparteien im Koalitionsvertrag nicht vereinbart und derzeit nicht Gegenstand einer abschließenden Meinungsbildung in der Bundesregierung. Die Bundesregierung beobachtet aber die tatsächlichen und rechtlichen Entwicklungen und ermittelt daraus entsprechende Handlungsbedarfe. Außerdem lässt sie in dieser Legislaturperiode das 2021 in Kraft getretene Betriebsrätemodernisierungsgesetz evaluieren. Ein Schwerpunkt liegt auf der Frage, inwieweit die Gesetzesänderungen zum Beispiel zu einer Veränderung der Anzahl von Betriebsratsgründungen und Betriebsratsgründungsversuchen, Wahlinitiativen, Wahlvorschlägen und Kandidaturen geführt haben. Außerdem wird evaluiert, welche Faktoren sich insoweit als förderlich bzw. hinderlich herausgestellt haben (wie zum Beispiel der erweiterte Kündigungsschutz).

Frage 66

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Liegen der Bundesregierung Zahlen darüber vor, wie viele Menschen von der Einführung einer Arbeitspflicht für Menschen im Sozialleistungsbezug, wie der Ministerpräsident von Sachsen-Anhalt, Sven Schulze, sie fordert (vergleiche www.mdr.de/nachrichten/sachsen-anhalt/landespolitik/ministerpraesident-sven-schulze-buergergeld-forderung-106.html), potenziell bundesweit betroffen wären, und, wenn ja, wie lauten diese (bitte die Zahlen pro Bundesland sowie davon die Anzahl der Jugendlichen bis 21 Jahre angeben), und liegen der Bundesregierung Schätzungen dazu vor, wie hoch die Kosten, etwa durch bürokratischen Mehraufwand, Personal etc., die durch die Einführung der Arbeitspflicht entstehen, wären, und, wenn ja, wie lauten diese Zahlen?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Die Bundesregierung hat keine Informationen dazu, wie eine solche geforderte Arbeitspflicht konkret ausgestaltet sein und für welche Personen im Grundsicherungsbezug sie gelten sollte. Daher liegen der Bundesregierung auch keine Zahlen darüber vor, wie viele Menschen von einer solchen Arbeitspflicht potenziell betroffen wären und mit welchen Kosten die Einführung einer solchen Arbeitspflicht verbunden wäre.

- (C) Ausgehend von der derzeitigen Ausgestaltung von Arbeitsgelegenheiten nach § 16d Zweites Buch Sozialgesetzbuch würde eine Erhöhung der durchschnittlichen Teilnehmendenzahl im Bestand um je 10 000 Personen zu Mehrausgaben von rund 84 Millionen Euro pro Jahr führen.

Frage 67

Frage der Abgeordneten **Cansin Köktürk** (Die Linke):

Teilt die Bundesregierung die Zweifel von Experten zur Verfassungskonformität einer Arbeitspflicht für Menschen im Sozialleistungsbezug, wie der Ministerpräsident von Sachsen-Anhalt sie vorgeschlagen hat, insbesondere in Hinblick auf Artikel 12 des Grundgesetzes (vergleiche www.mdr.de/nachrichten/deutschland/politik/arbeitspflicht-buecergeldempfaenger-greiz-grundgesetz-102.html), falls nein, bitte ausführen und begründen, und, falls ja, plant die Bundesregierung Maßnahmen (bitte aufschlüsseln, welche), um die Verfassungsrechtlichkeit zu prüfen und gegebenenfalls einem möglicherweise drohenden Verfassungsbruch in Sachsen-Anhalt durch die Einführung einer Arbeitspflicht für Menschen, die Sozialleistungen beziehen, entgegenzuwirken?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Der Bundesregierung ist nicht bekannt, welche konkreten Überlegungen der vorgeschlagenen Arbeitspflicht des Ministerpräsidenten von Sachsen-Anhalt zugrunde liegen.

- (D) Der Gesetzgeber darf von denjenigen, die staatliche Leistungen der sozialen Sicherung in Anspruch nehmen, verlangen, an der Überwindung ihrer Hilfebedürftigkeit selbst aktiv mitzuwirken. Mitwirkungspflichten, die auf eine staatliche Bevormundung oder Versuche der „Besserung“ gerichtet sind, sind dagegen ausgeschlossen (Urteil des Bundesverfassungsgerichts [BVerfG] vom 5. November 2019 – 1 BvL 7/16 –, BVerfGE 152, 68, Rn. 123–127). Bereits nach geltender Rechtslage sind Leistungsbeziehende im Zweiten Buch Sozialgesetzbuch (SGB II) verpflichtet, alle zumutbaren Möglichkeiten zur Beendigung oder Verringerung ihrer Hilfebedürftigkeit auszuschöpfen. Für erwerbsfähige Leistungsbeziehende heißt das vor allem, dass sie ihre Arbeitskraft dafür einsetzen müssen, den Lebensunterhalt für sich und ihre Familien zu bestreiten.