

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

61. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 4. März 2026

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	7329 A	Dr. Paul Schmidt (AfD)	7337 B
Absetzung der Tagesordnungspunkte 4, 8, 22 und 9a	7330 D	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7337 C
Nachträgliche Ausschussüberweisungen	7330 D	Dr. Paul Schmidt (AfD)	7338 A
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7338 A
		Mareike Hermeier (Die Linke)	7338 B
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7338 C
		Dr. Rainer Kraft (AfD)	7338 D
		Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7338 D
Tagesordnungspunkt 1:		Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7339 A
Befragung der Bundesregierung	7331 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7339 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7331 C	Stephan Brandner (AfD)	7339 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7332 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7339 D
Sebastian Maack (AfD)	7333 B	Mark Helfrich (CDU/CSU)	7340 A
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7333 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7340 A
Sebastian Maack (AfD)	7333 C	Mark Helfrich (CDU/CSU)	7340 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7333 D	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7340 B
Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU)	7334 A	Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU)	7340 C
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7334 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7340 D
Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU)	7334 C	Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	7340 D
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7334 C	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7341 A
Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7334 D	Leif Erik Bodin (CDU/CSU)	7341 A
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7335 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7341 B
Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7335 B	Karsten Hilse (AfD)	7341 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7335 C	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7341 C
Esra Limbacher (SPD)	7335 D	Misbah Khan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	7341 D
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7336 A	Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7342 A
Violetta Bock (Die Linke)	7336 B	Misbah Khan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	7342 B
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7336 C	Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7342 C
Violetta Bock (Die Linke)	7336 D	Maik Brückner (Die Linke)	7342 C
Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7337 A		

Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7342 D	Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	7349 A
Ferat Koçak (Die Linke)	7343 A	Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7349 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7343 A	Nicole Höchst (AfD)	7349 C
Felix Döring (SPD)	7343 B	Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7349 C
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7343 B	Ralph Edelhäußer (CDU/CSU)	7349 D
Oliver Pöpsel (CDU/CSU)	7343 C	Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7349 D
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7343 C	Jakob Blankenburg (SPD)	7350 A
Jasmina Hostert (SPD)	7343 D	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7350 A
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7343 D	Jakob Blankenburg (SPD)	7350 B
Jasmina Hostert (SPD)	7344 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7350 C
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7344 A	Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	7350 C
Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7344 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7350 D
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7344 C	Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7350 D
Sebastian Maack (AfD)	7344 C	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7351 A
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7344 C	Tamara Mazzi (Die Linke)	7351 B
Maren Kaminski (Die Linke)	7344 D	Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7351 C
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7345 A	Tamara Mazzi (Die Linke)	7351 D
Maren Kaminski (Die Linke)	7345 A	Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7351 D
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7345 B	Martin Reichardt (AfD)	7352 A
Pascal Meiser (Die Linke)	7345 B	Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7352 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7345 C	Stephan Brandner (AfD)	7352 B
Hans-Jürgen Goßner (AfD)	7345 C	Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7352 C
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7345 D	Stephan Brandner (AfD)	7352 D
Hans-Jürgen Goßner (AfD)	7346 A	Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7353 A
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7346 A	Christian Zaum (AfD)	7353 A
Nicole Höchst (AfD)	7346 B	Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7353 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7346 B	Mareike Hermeier (Die Linke)	7353 C
Lorenz Gösta Beutin (Die Linke)	7346 B	Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7353 C
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7346 C	Sascha van Beek (CDU/CSU)	7353 D
Birgit Bessin (AfD)	7346 D	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7354 A
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7346 D	Sascha van Beek (CDU/CSU)	7354 A
Mandy Eißing (Die Linke)	7347 A	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7354 B
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7347 B	Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	7354 B
Ralph Edelhäußer (CDU/CSU)	7347 B	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7354 C
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7347 B	Hans Koller (CDU/CSU)	7354 D
Ralph Edelhäußer (CDU/CSU)	7347 C	Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN ..	7355 A
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7347 C		
Wolfgang Dahler (CDU/CSU)	7347 D		
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7348 A		
Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	7348 A		
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7348 B		
Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	7348 C		
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7348 C		
Kathrin Gebel (Die Linke)	7348 D		
Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ	7349 A		

Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde 7355 A
Drucksache 21/4373

Mündliche Frage 1**Stefan Schröder (AfD)****Strategie des Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung zur digitalen Identität und zu Onlineverwaltungsleistungen**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7355 B

Zusatzfragen

Stefan Schröder (AfD) 7355 C

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7356 ADr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7356 B

Ruben Rupp (AfD) 7356 C

Mündliche Frage 2**Dr. Ingo Hahn (AfD)****Maßnahmen der Bundesregierung zur Verhinderung wirtschaftlicher Schäden durch das Data-Act-Durchführungsgesetz**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7356 D

Zusatzfragen

Dr. Ingo Hahn (AfD) 7357 A

Sonja Lemke (Die Linke) 7357 D

Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7358 ARebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7358 B**Mündliche Frage 3****Bernd Schattner (AfD)****Transformation der Verwaltung durch das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7358 C

Zusatzfragen

Bernd Schattner (AfD) 7358 D

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7359 C

Sonja Lemke (Die Linke) 7360 A

Ruben Rupp (AfD) 7360 A

Mündliche Frage 4**Stefan Schröder (AfD)****Meilensteine für die Staatsmodernisierung**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7360 B

Zusatzfragen

Stefan Schröder (AfD) 7360 C

Mündliche Frage 5**Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Zuständigkeiten des Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung bei der Digitalisierung im Bereich Landwirtschaft**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7361 A

Zusatzfragen

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 7361 B

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7361 DRebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7362 A**Mündliche Frage 6****Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Zeitplan für die Einrichtung der geplanten Digitalagentur im Gesundheitswesen**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7362 B

Zusatzfragen

Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7362 C

Ruben Rupp (AfD) 7363 A

Sonja Lemke (Die Linke) 7363 B

Mündliche Frage 7**Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Schlussfolgerungen der Bundesregierung aus Initiativen europäischer Staaten für Social-Media-Verbote für Jugendliche**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7363 C

Zusatzfragen

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7363 DRebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7364 B

Sonja Lemke (Die Linke) 7364 C

Stefan Schröder (AfD) 7364 D

Mündliche Frage 8**Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Verbraucherschutzmaßnahmen im Zusammenhang mit KI-Agenten**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7365 A

Zusatzfragen

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7365 B

Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: **Die Lage im Iran und in der Region** 7366 A

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU) 7366 A

Beatrix von Storch (AfD) 7367 A

Boris Pistorius, Bundesminister BMVg 7368 B

Omid Nouripour (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7369 D

Ines Schwerdtner (Die Linke) 7371 A

Serap Güler, Staatsministerin AA 7372 A

Torben Braga (AfD) 7373 C

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin
BMZ 7374 D

Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7376 A

Jürgen Hardt (CDU/CSU) 7377 A

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 7377 B

Dr. Alexander Wolf (AfD) 7378 C

Adis Ahmetovic (SPD) 7379 C

Diana Herbstreuth (CDU/CSU) 7380 C

Parsa Marvi (SPD) 7381 B

Alexander Radwan (CDU/CSU) 7382 B

Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung des von der Bundesregierung
eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur
Modernisierung des Produkthaftungs-
rechts** 7383 A

Drucksache 21/4297

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin BMJV .. 7383 A

Ulrich von Zons (AfD) 7383 C

Sebastian Steineke (CDU/CSU) 7384 C

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN) 7385 B

Donata Vogtschmidt (Die Linke) 7386 B

Nadine Heselhaus (SPD) 7386 D

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) 7387 C

Johannes Rothenberger (CDU/CSU) 7388 A

Zusatzpunkt 2:

Erste Beratung des von den Abgeordneten
Dr. Michael Ependiller, Ulrich von Zons,
Georg Schroeter, weiteren Abgeordneten und
der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs

eines **Gesetzes zur Änderung des Bundes-
rechnungshofgesetzes (BRH Unabhängig-
keitsgesetz)** 7388 C

Drucksache 21/4454

Dr. Michael Ependiller (AfD) 7388 D

Christian Haase (CDU/CSU) 7389 D

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 7390 C

Martin Gerster (SPD) 7391 C

Dr. Dietmar Bartsch (Die Linke) 7392 A

Jan Metzler (CDU/CSU) 7392 D

Ulrich von Zons (AfD) 7393 B

Bettina Hagedorn (SPD) 7394 B

Peter Aumer (CDU/CSU) 7395 B

Tagesordnungspunkt 5:

Antrag der Abgeordneten Mandy Eißing,
Clara Bünger, Dr. Michael Arndt, weiterer Ab-
geordneter und der Fraktion Die Linke: **Demokratie fördern statt behindern** 7396 A

Drucksache 21/4455

Mandy Eißing (Die Linke) 7396 B

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) 7397 C

Sebastian Maack (AfD) 7398 D

Felix Döring (SPD) 7399 D

Misbah Khan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 7400 C

Marvin Schulz (CDU/CSU) 7401 D

Maximilian Kneller (AfD) 7402 D

Kerstin Przygodda (AfD) 7403 C

Maja Wallstein (SPD) 7404 B

Nächste Sitzung 7405 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete 7407 A

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fra-
gestunde 7408 A

Mündliche Frage 9

Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Kriterien für die KI-gestützte Auswertung
der auf dem EinfachMachen-Portal ein-
gereichten Meldungen**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7408 A

Mündliche Frage 10**Stephan Brandner (AfD)****Die fünf größten Herausforderungen für das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7408 B

Mündliche Frage 11**Bernd Schattner (AfD)****Digitalisierung Deutschlands**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7408 B

Mündliche Frage 12**Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Zeitplan für die Novelle des Telekommunikationsgesetzes**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7408 C

Mündliche Frage 13**Ruben Rupp (AfD)****Möglicher Ausschluss einer verpflichtenden Nutzung der EUDI-Wallet zur Altersverifikation im Internet**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7408 D

Mündliche Frage 14**Ruben Rupp (AfD)****Mögliche Einführung und Durchsetzung einer Klarnamenpflicht im Internet**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7409 A

Mündliche Frage 15**Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Einhaltung der IT-Sicherheitsanforderungen des NIS-2-Umsetzungsgesetzes für die öffentliche Verwaltung**

Antwort

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär BMDS ... 7409 A

Mündliche Frage 16**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Mögliche Benachteiligungen bestimmter Personengruppen durch die Einführung einer Laienphase im Rahmen der Reform der Führerscheinausbildung**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7409 B

Mündliche Frage 17**Swantje Henrike Michaelsen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Maßnahmen gegen winterbedingte Straßenschäden**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7409 B

Mündliche Frage 18**Mandy Eißing (Die Linke)****Finanzierung von Streckenelektrifizierungen in Ostdeutschland trotz knapper Haushaltsmittel**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7409 C

Mündliche Frage 19**Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Mögliche zusätzliche Klimaschutzmaßnahmen im Verkehrssektor**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7409 D

Mündliche Frage 20**Stephan Brandner (AfD)****Funktionsfähigkeit und Sicherheit des Bahnschienennetzes**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7410 A

Mündliche Frage 21**Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Anstehende Planfeststellungen im Bedarfsplan Schiene**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7410 A

Mündliche Frage 22

Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Zeitplan für die parlamentarischen Befas-
sungen mit Vorhaben des Bedarfsplans
Schiene**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7410 C

Mündliche Frage 23

Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Finanzierung baureifer Verkehrsprojekte

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7410 D

Mündliche Frage 24

Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Mittelbedarf und Realisierungsdauer von
Projekten im Bedarfsplan Schiene**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7411 A

Mündliche Frage 25

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Kenntnisse der Bundesregierung über die
Zukunft von DB-Cargo-Werkstätten**

Antwort

Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMV 7411 B

Mündliche Frage 26

Swantje Henrike Michaelsen (BÜND-
NIS 90/DIE GRÜNEN)

**Gründe für die Förderung von Plug-in-
Hybriden trotz statistischer und wissen-
schaftlicher Gegendarstellungen**

Antwort

Carsten Träger, Parl. Staatssekretär BMUKN .. 7411 C

Mündliche Frage 27

Mandy Eißing (Die Linke)

**Mögliche Förderung von Standorten der
Kreislaufwirtschaft in Ostdeutschland**

Antwort

Carsten Träger, Parl. Staatssekretär BMUKN .. 7411 C

Mündliche Frage 28

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

**Tierschutzrelevante Maßnahmen im Rah-
men von Digitalisierungs- und Modernisie-
rungsvorhaben**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretä-
rin BMLEH 7412 A

Mündliche Frage 29

Ina Latendorf (Die Linke)

**Mögliches Verbot der Veröffentlichung und
Nutzung von Bildmaterial mit gequälten
Tieren**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretä-
rin BMLEH 7412 B

Mündliche Frage 30

Ina Latendorf (Die Linke)

**Mögliche Dunkelfeldstudie zu Verstößen
gegen das Tierschutzgesetz in der Land-
wirtschaft**

Antwort

Martina Englhardt-Kopf, Parl. Staatssekretä-
rin BMLEH 7412 C

Mündliche Frage 31

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Klimadiplomatie gegenüber Indien und
Saudi-Arabien**

Antwort

Dr. Michael Meister, Staatsminister BK 7412 D

Mündliche Frage 32

Knuth Meyer-Soltau (AfD)

**Gründe für die fehlende zentrale Erfassung
von NGO-Förderungen**

Antwort

Dennis Rohde, Parl. Staatssekretär BMF 7413 A

Mündliche Frage 33

Christian Görke (Die Linke)

**Planstellen der Zentralstelle für Sanktions-
durchsetzung**

Antwort

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär BMF 7413 B

Mündliche Frage 34

Michael Kellner (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Mögliches Vorkaufsrecht der Bundesregierung beim Verkauf der OPAL-Pipeline

Antwort

Dennis Rohde, Parl. Staatssekretär BMF 7413 B

Mündliche Frage 35

Knuth Meyer-Soltau (AfD)

Förderung von Nichtregierungsorganisationen bei parteipolitischer Einflussnahme

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7413 C

Mündliche Frage 36

Sascha Lensing (AfD)

Vereinbarkeit des Sofort-in-Arbeit-Plans mit der kürzlich beschlossenen Verlängerung der Grenzkontrollen

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7413 D

Mündliche Frage 37

Sascha Lensing (AfD)

Anrechnung von Sozialleistungen beim Sofort-in-Arbeit-Plan

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7414 B

Mündliche Frage 38

Jan Köstering (Die Linke)

Auswirkungen der Aussetzung des Familiennachzugs auf Länder und Kommunen

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7414 C

Mündliche Frage 39

Jan Köstering (Die Linke)

Stand des Polizeiprogramms P20

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7414 D

Mündliche Frage 40

Christian Görke (Die Linke)

Höhe der Mehrkosten bei der Bundespolizei durch Grenzkontrollen

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7415 A

Mündliche Frage 41

Kerstin Przygodda (AfD)

Recht auf Wiederkehr nach § 37 des Aufenthaltsgesetzes für ausländische Personen seit 2013

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7415 B

Mündliche Frage 42

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Geschlechts- und Altersverteilung von aus Afghanistan eingereisten Personen aus deutschen Aufnahmeprogrammen

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7415 C

Mündliche Frage 43

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Veröffentlichung der sogenannten InRa-Studie

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7415 D

Mündliche Frage 44

Clara Bünger (Die Linke)

Entwicklung der bereinigten Schutzquote bei männlichen afghanischen Asylsuchenden ohne Familienasylentscheidungen

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7416 A

Mündliche Frage 45

Clara Bünger (Die Linke)

Entscheidungen bei Widerrufsverfahren afghanischer Männer seit 2025

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7416 B

Mündliche Frage 46

Markus Matzerath (AfD)

Personalstärke und Aufgaben des Zentrums zur Unterstützung der Rückkehr

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7416 C

Mündliche Frage 47

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Gründe für verstärkte Personenkontrollen und Ausreiseverbote gegen BVB-Fans vor einem Champions-League-Spiel in Italien

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7416 D

Mündliche Frage 48

Helge Limburg (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Datengrundlage für Personenkontrollen gegen BVB-Fans im Rahmen eines Champions-League-Spiels in Italien durch die italienische Polizei

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7418 A

Mündliche Frage 49

Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Mögliche Änderung der Definition personenbezogener Daten im Digital-Omnibus

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7418 A

Mündliche Frage 50

Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)

Förderung des Projekts mitten:drin in Rothenburg

Antwort

Daniela Ludwig, Parl. Staatssekretärin BMI ... 7418 B

Mündliche Frage 51

Charlotte Antonia Neuhäuser (Die Linke)

Position der Bundesregierung zur möglichen Einstellung der Arbeit deutscher Hilfsorganisationen in Gaza durch Israel

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ... 7418 C

Mündliche Frage 52

Gökay Akbulut (Die Linke)

Kenntnisse der Bundesregierung über Todesfälle bei Kindern im Gazastreifen und Konsequenzen für die Militärkooperation mit Israel

Antwort

Serap Güler, Staatsministerin AA ... 7419 A

Mündliche Frage 53

Gökay Akbulut (Die Linke)

Verhinderung der möglichen Beteiligung deutscher Staatsangehöriger in den israelischen Streitkräften an etwaigen Kriegsverbrechen im Gazastreifen

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg ... 7419 B

Mündliche Frage 54

Lisa Schubert (Die Linke)

Prüfung der Liefer- und Leistungsfähigkeit von Rüstungsunternehmen im Rahmen eines Auftrags zur Beschaffung von Kamikazedrohnen

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg ... 7419 B

Mündliche Frage 55

Lisa Schubert (Die Linke)

Prüfung des strategischen und politischen Einflusses des US-Investors Peter Thiel auf das Rüstungsunternehmen STARK Defence

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg ... 7419 C

Mündliche Frage 56

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Einbindung des Innovationszentrums der Luftwaffe in die Europäische Verteidigungsagentur

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg ... 7419 D

Mündliche Frage 57

Martin Reichardt (AfD)

Personalaufwuchs bei der Bundeswehr

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg ... 7420 A

Mündliche Frage 58

Martin Reichardt (AfD)

Freiwillige für die Brigade Litauen

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär
BMVg ... 7420 A

Mündliche Frage 59**Markus Matzerath (AfD)****Äußerungen eines Professors an der Universität der Bundeswehr München zur Politikerin Alice Weidel**

Antwort

Sebastian Hartmann, Parl. Staatssekretär

BMVg 7420 C

Mündliche Frage 60**Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Einhaltung der gesetzlichen Füllstandsvorgaben durch die bayerischen Gasspeicher**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMWE 7420 C

Mündliche Frage 61**Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Biomassebedarf Deutschlands**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMWE 7421 A

Mündliche Frage 62**Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Studiengrundlage zur Aussage der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie zu Biogaspotenzialen**

Antwort

Gitta Connemann, Parl. Staatssekretärin

BMWE 7421 B

Mündliche Frage 63**Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Struktur des Chipdesign-Kompetenzzentrums**

Antwort

Matthias Hauer, Parl. Staatssekretär BMFTR .. 7421 C

Mündliche Frage 64**Dr. Lena Gumnior (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Rolle des Strafrechts bei geschlechtsspezifischer Gewalt**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMJV . 7421 D

Mündliche Frage 65**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Mögliche Pläne zur Einschränkung des Zugangs zu sozialen Medien für Kinder und Jugendliche**

Antwort

Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 7422 B

Mündliche Frage 66**Kerstin Przygodda (AfD)****Weiterentwicklung des Bundesprogramms „Demokratie leben!“**

Antwort

Michael Brand, Parl. Staatssekretär BMBFSFJ 7422 C

Mündliche Frage 67**Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Zeitpunkt des Starts der Work-and-Stay-Agentur**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 7422 C

Mündliche Frage 68**Stefan Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Mögliche Pläne zu MindestlohnAusnahmen für Saisonarbeitskräfte**

Antwort

Katja Mast, Parl. Staatssekretärin BMAS 7423 A

(A)

(C)

61. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 4. März 2026

Beginn: 14:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Guten Tag zusammen! Die Sitzung ist hiermit eröffnet.

Ich freue mich, dass wir heute zur 61. Sitzung des Deutschen Bundestages zusammentreten.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

(B)

ZP 1 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Die Lage im Iran und in der Region

ZP 2 Erste Beratung des von den Abgeordneten Dr. Michael Ependiller, Ulrich von Zons, Georg Schroeter, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Bundesrechnungshofgesetzes – (BRH-Unabhängigkeitsgesetz)**

Drucksache 21/4454

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

ZP 3 Beratung des Antrags der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Die Sonne ihren Job machen lassen – Für ein Netzpaket und EEG, die ihren Namen verdienen

Drucksache 21/...

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung

ZP 4 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Alaa Alhamwi, Kassem Taher Saleh, Dr. Julia Verlinden, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Heizkostenfalle verhindern – Wärmewende weiterführen für ein warmes und bezahlbares Zuhause

Drucksachen 21/2724, 21/4391

ZP 5 Überweisung im vereinfachten Verfahren

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, Christopher Dröbner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Eine wirkliche Migrationswende braucht eine reformierte Einbürgerungspolitik

Drucksache 21/4466

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss

ZP 6 Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache

a) Beratung des Antrags der Abgeordnete Rainer Groß, Joachim Bloch, Erhard Brucker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

zu dem Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates zur Änderung der Verordnungen (EU) Nr. 1095/2010, (EU) Nr. 648/2012, (EU) Nr. 600/2014, (EU) Nr. 909/2014, (EU) 2015/2365, (EU) 2019/1156, (EU) 2021/23, (EU) 2022/858, (EU) 2023/1114, (EU) Nr. 1060/2009, (EU) 2016/1011, (EU) 2017/2402, (EU) 2023/2631 und (EU) 2024/3005 im Hinblick auf die Weiterent-

(D)

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) **wicklung der Kapitalmarktintegration und der Aufsicht in der Union**
KOM(2025) 943 endg.; Ratsdok. 16345/25
- Drucksache 21/4467**
- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Rainer Groß, Joachim Bloch, Erhard Brucker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- zu dem Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates zur Änderung der Richtlinien 2009/65/EG, 2011/61/EU und 2014/65/EU im Hinblick auf die Weiterentwicklung der Kapitalmarktintegration und der Aufsicht in der Union**
KOM(2025) 942 endg.; Ratsdok. 16347/25
- Drucksache 21/4468**
- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Rainer Groß, Joachim Bloch, Erhard Brucker, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- zu dem Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über die Wirksamkeit von Abrechnungen und zur Aufhebung der Richtlinie 98/26/EG und zur Änderung der Richtlinie 2002/47/EG über Finanzsicherheiten**
KOM(2025) 941 endg.; Ratsdok. 16348/25
- (B) **Drucksache 21/4469**
- ZIP 7 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Anpassung der Krankenhausreform (Krankenhausreformen Anpassungsgesetz – KHAG)**
- Drucksache 21/2512**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)
- Drucksache 21/...**
- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung
- Drucksache 21/...**
- ZIP 8 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Johannes Wagner, Dr. Janosch Dahmen, Simone Fischer, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Kindergesundheit stärken – Versorgung umfassend verbessern und nachhaltig finanzieren**
- Drucksachen 21/2721, 21/4353**
- ZIP 9 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Stella Merendino, Nicole Gohlke, Dr. Michael Arndt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke
- (C) **Vorhaltungen der Krankenhäuser verlässlich finanzieren – Ausgliederung sämtlicher Personalkosten aus den Fallpauschalen**
- Drucksachen 21/2707, 21/...**
- ZIP 10 Beratung des Antrags der Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Gerechtigkeitslücke im Steuersystem schließen – 300-Wohneinheiten-Regelung in der Erbschaftsteuer abschaffen**
- Drucksache 21/4456**
- Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss
- ZIP 11 Beratung des Antrags der Abgeordneten Stephan Brandner, Markus Frohnmaier, Lars Haise, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Einsetzung des 1. Untersuchungsausschusses der 21. Wahlperiode („Stuttgart 21“)** (D)
- Drucksache 21/4465**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung
- Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.
- Die Tagesordnungspunkte 4, 8, 22 und 9a werden abgesetzt. Der Tagesordnungspunkt 9b soll mit den Ohne-Debatte-Punkten aufgerufen werden. Heute findet im Anschluss an die Fragestunde eine Aktuelle Stunde zur Lage im Iran und in der Region statt. Die weiteren Änderungen und Ergänzungen sowie den geänderten Ablauf der Beratungen im Übrigen können Sie wie gewohnt der Zusatzpunktliste entnehmen.
- Außerdem mache ich auf drei **nachträgliche Ausschussüberweisungen** im Anhang zur Zusatzpunktliste aufmerksam:
- Der am 18. Dezember 2025 (50. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:
- Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Angebote der Jugendarbeit im Ganzttag während der Schulferien**
- Drucksache 21/3193**

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Sport und Ehrenamt
Ausschuss für Arbeit und Soziales

Der am 26. Februar 2026 (59. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung (23. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Weiterentwicklung der Digitalisierung in der Migrationsverwaltung (Migrationsverwaltungsdigitalisierungsweiterentwicklungsgesetz – MDWG)**

Drucksache 21/4080

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Der am 26. Februar 2026 (59. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Infrastruktur-Zukunftsgesetzes**

- (B) **Drucksache 21/4099**

Überweisungsvorschlag:
Verkehrsausschuss (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Sind Sie damit einverstanden? – Ich höre und sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 1:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat für die heutige Befragung die Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Frau Karin Prien, sowie den Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit, Herrn Carsten Schneider, benannt, die nun nacheinander die Gelegenheit haben, ihre einleitenden Berichte abzugeben. Ich gebe den Hinweis für die beiden Minister: Sie haben acht Minuten zusammen. Im besten Fall sind das für jeden vier.

Das Wort hat zuerst die Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Frau Karin Prien. Bitte sehr.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend: (C)

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Gesellschaftlicher Zusammenhalt, Innovationskraft und das Aufstiegsversprechen unserer sozialen Marktwirtschaft – diese Grundpfeiler haben in den vergangenen Jahrzehnten für Wohlstand, für Stabilität und für Fortschritt in unserem Land gesorgt. Heute trägt mein Ministerium, das Ministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Verantwortung für die Stärkung genau dieser Grundpfeiler. Um dieser Verantwortung gerecht zu werden, bedarf es Reformbereitschaft und Reformfähigkeit, und es bedarf der Bereitschaft, Schwerpunkte zu setzen. Das gilt auch und gerade in Zeiten finanziell begrenzter Mittel.

Unsere Schwerpunkte sind hierbei klar: bessere Bildung, starke Familien und resiliente Demokratie. Mit einer besseren Bildung sichern wir gerechte Chancen für jedes Kind in unserem Land, erfüllen das individuelle Aufstiegsversprechen und stärken die Innovationskraft unseres Landes. Zugleich erfüllen wir damit übrigens auch die Erwartungen der Menschen: Laut der neuesten Umfrage sind für rund 71 Prozent der Bundesbürger gerechte Bildungschancen das absolute Topthema. Dafür brauchen wir einen gelingenden und zeitgemäßen Bildungsföderalismus und eine gute Kooperation zwischen Bund, Ländern und Kommunen.

Ein Beispiel ist das Kita-Qualitätsentwicklungsgesetz. Mit den Landesministerinnen und Landesministern stehe ich in einem engen Austausch, bei der zentralen Zielsetzung sind wir uns einig geworden. Aktuell erarbeiten wir dazu den Referentenentwurf.

Ein weiteres Beispiel ist der Digitalpakt 2.0, ein Meilenstein. Nach erfolgreichen Verhandlungen zwischen Bund und Ländern stehen 5 Milliarden Euro für die Digitalisierung unserer Schulen, für die Schülerinnen und Schüler zur Verfügung.

Das Startchancen-Programm setzen wir fort. Damit stärken Bund und Länder nicht nur mehr als 4 000 Schulen, sondern vor allem auch Schülerinnen und Schüler mit schlechteren Startchancen.

Als Bildungsministerium gestalten wir auch die Transformation unserer Wirtschaft in der beruflichen Bildung. Unsere Qualitätsoffensive ist dabei ein zentraler Baustein.

Doch was wäre all das, was wären all diese Programme ohne die Menschen, die in Schulen und in Kitas arbeiten? Ich will an dieser Stelle einen großen Dank den Schulleitungen, den Lehrkräften und dem sonstigen Personal an unseren Schulen aussprechen und ihnen für ihre tägliche Arbeit danken.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Unser Land, meine Damen und Herren, braucht starke Familien. Sie sind Grundlage für unser Miteinander. Für die Bundesregierung bedeutet das eine gute und verlässliche Kinderbetreuung. Es bedeutet, wirtschaftliche Stabilität von Familien zu verbessern. Es bedeutet, an der Vereinbarkeit von Familie und Beruf weiterzuarbeiten.

(D)

Bundesministerin Karin Prien

- (A) Schwerpunkt unserer Arbeit ist im Augenblick die Reform des Elterngeldes. Aber Familien brauchen auch Schutz und Orientierung in einer sich rasant verändernden Welt.

Es ist gut, dass der Kinder- und Jugendschutz in der digitalen Welt mittlerweile breit in der Gesellschaft diskutiert wird, dass wir das auf Basis wissenschaftlicher Expertise tun. Ich freue mich, dass dieses Thema inzwischen deutlichen Rückenwind aus beiden Regierungsfractionen erhält. Die von mir eingesetzte Expertenkommission erarbeitet konkrete Handlungsempfehlungen. Erste Ergebnisse werden noch vor dem Sommer vorliegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Eine resiliente Demokratie erfordert, meine Damen und Herren, vorbereitet zu sein. Deshalb bringen wir in diesem Jahr einen Gesetzentwurf für einen neuen Gesellschaftsdienst auf den Weg. Dieser soll die Gesellschaftsdienste weitgehend gemeinsam regeln. Falls die Wehrpflicht kommen sollte, wollen wir damit schon die Basis für einen modernen Zivildienst geschaffen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, jetzt kommt es darauf an, die strategischen Weichen für die Zukunft unserer Gesellschaft zu stellen: für mehr gesellschaftlichen Zusammenhalt, für mehr Innovationskraft, aber eben auch für das individuelle Aufstiegsversprechen der sozialen Marktwirtschaft, für ein Deutschland der Stabilität. – Ich freue mich auf Ihre Fragen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Und für den zweiten einleitenden Bericht hat jetzt 3 Minuten und 30 Sekunden der Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit. Herr Carsten Schneider, bitte.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für die Gelegenheit, kurz vorzutragen und Ihre Fragen zu beantworten. Ich schließe an Kollegin Prien an, beziehe mich natürlich auf meinen Geschäftsbereich, den Umwelt- und Naturschutz.

Eine intakte Natur ist die Grundlage für eine erfolgreiche Wirtschaft, für gute Lebensverhältnisse und auch für unsere Sicherheit. Eine ambitionierte Klimaschutzpolitik, die vor allem auf erneuerbare Energien setzt, ist zugleich Sicherheitspolitik. Denn sie macht uns von Energieimporten unabhängiger und unsere Wirtschaft somit resilienter; ein Blick auf den Benzinpreis an den Zapfsäulen zeigt das. Erneuerbare Energien sind damit Sicherheitsenergien. Und diese Bundesregierung tut alles dafür, sie nach vorne zu bringen und unsere Resilienz zu erhöhen.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht wirklich!)

Auch deshalb setzen wir als Bundesregierung unseren Kurs beim Umwelt-, Klima- und Naturschutz fort. Dass wir hier noch mehr tun müssen, hat das Bundesverwal-

tungsgericht erst kürzlich bestätigt. Das Klimaschutzprogramm der letzten Regierung muss nachgebessert werden, damit wir die Klimaziele erreichen und die Lebensgrundlage für kommende Generationen sichern. Ich will hier noch einmal daran erinnern, wie wichtig dabei die Einigung auf das europäische Klimaschutzziel im Jahr 2040 ist mit der Verpflichtung auf die Minderung der Treibhausgasemissionen um 90 Prozent in ganz Europa. An diesem Donnerstag wird der EU-Ministerrat die Änderung des EU-Klimagesetzes final beschließen – eine wegweisende Entscheidung, die wir auch hier im Bundestag mitunterstützt und vorangebracht haben. Dafür werden für die Wirtschaft in Europa ein Level Playing Field und faire Wettbewerbsbedingungen geschaffen. Für Deutschland war besonders wichtig, dass das EU-Ziel auch zu unseren nationalen Klimaschutzzielen passt.

Unser nächster großer Schritt Ende dieses Monats ist das neue Klimaschutzprogramm, das wir in der Bundesregierung derzeit abstimmen und mit dem wir auch die Defizite des Klimaschutzprogramms der letzten Bundesregierung nachbessern. Es wird alle relevanten Sektoren umfassen, und es wird sozial gerecht ausgestaltet sein. Das Klimaschutzprogramm ist notwendig, damit die Klimaziele zuverlässig erreicht werden. Wir werden darauf achten, dass es die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Wirtschaft stärkt und ihr nicht schadet.

Naturschutz und Klimaschutz müssen Hand in Hand gehen. Intakte Ökosysteme sind unsere wirksamsten Klimaschutzler. Mit der Weiterentwicklung des Aktionsprogramms Natürlicher Klimaschutz zeigen wir: Moore, Wälder und Meere speichern CO₂ und wirken als natürliche Senken, gesunde Wälder kühlen die Umgebung. Wer die Natur schützt, schützt immer auch das Klima und gleichzeitig unsere Lebensgrundlagen.

Das geplante Naturflächenbedarfsgesetz wird dazu beitragen, besonders bedeutsame Naturflächen und Lebensraumkorridore zu erhalten, wiederherzustellen und zu vernetzen. Wie wichtig zusammenhängende Naturschutzflächen und Naturräume sind, konnte ich gerade erst wieder bei meinen Besuchen von Naturschutzgroßprojekten diese Woche in Thüringen sowie vorige Woche in Hamburg erfahren. Mit Ihrer Unterstützung und dank der zur Verfügung gestellten Mittel – über 75 Prozent des Geldes kommen vom Bund – geht es voran. Vielen herzlichen Dank!

Was ein langfristig angelegter Naturschutz zu leisten vermag, dafür gibt es beeindruckende Beispiele, vor allem in Ostdeutschland. Frau Präsidentin, da die Ostbeauftragte auch hier sitzt und heute zudem Geburtstag hat, darf ich ihr nicht nur gratulieren, sondern auch kurz darauf hinweisen, wie schlecht insbesondere die Luft- und Wasserqualität der DDR 1989/90 – ich habe da gelebt; ich weiß das noch – war. Die Luft war furchtbar schmutzig; das Wasser in den Gewässern war gesundheitsgefährdend. Heute ist das anders.

Präsidentin Julia Klöckner:

Heute läuft die Zeit aber genauso ab.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

- (A) **Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:
Im Erzgebirge, auf der Hohen Schrecke und auch in den Auen der Mittelelbe kann man sehen, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke herzlich.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:
– was man mit Naturschutzprojekten erreichen kann. –
Vielen Dank, Frau Präsidentin.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön, auch für diesen Exkurs. – Zur Erläuterung für die Besucherinnen und Besucher: Ich muss leider auf die Zeit achten, damit es eben weitergeht.

Nach diesen Berichten, für die ich mich bedanke, kommen wir zum eigentlichen Frageteil. Ich bitte, zunächst Fragen zu den beiden Berichten und zu den Geschäftsbereichen der anwesenden Regierungsmitglieder zu stellen.

Zur Erläuterung: Es gibt eine Fraktionsrunde; das heißt, ein Fragesteller aus jeder Fraktion stellt die Hauptfrage und hat die Möglichkeit für eine Nachfrage, aber weitere Nachfragen anderer Abgeordneter sind unzulässig. Dann kommen wir zu weiteren Runden.

- (B) Für die AfD-Fraktion beginnt jetzt der Abgeordnete Sebastian Maack. Bitte sehr.

Sebastian Maack (AfD):

Hohes Präsidium! Danke für erhaltenes Silentium. – Frau Ministerin Prien, wenn man sich mal die Frage stellt, warum die meisten NGOs, die vom Programm „Demokratie leben!“ gefördert werden, links bis linksextrem sind, kommt man automatisch zu der Frage, wie die Fördermittel vergeben werden.

Ich habe hier speziell eine Frage zu den Partnerschaften für Demokratie. Wie Sie eventuell wissen, wird die Auswahl durch ein sogenanntes Bündnis vorgenommen. Dieses Bündnis wird wiederum von einer NGO einberufen, die als Koordinierungs- und Fachstelle dient. Diese Koordinierungs- und Fachstelle wird von der Verwaltung einberufen; das ist relativ komplex. Mittlerweile gibt es immerhin einen Grundsatzbeschluss des Kommunalparlamentes. Aber ansonsten ist das Kommunalparlament komplett außen vor. Damit hat dieses Programm, obwohl es den Namen trägt, keine demokratische Legitimierung. Deswegen die Frage: Planen Sie, die Partnerschaften für Demokratie in Zukunft demokratisch zu legitimieren?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Maack. – Zunächst will ich Ihrer Einschätzung, dass über das Programm „Demokratie leben!“ nur linke und linksextreme Organisationen, Vereine, Verbände unterstützt würden, einmal deutlich widersprechen. Das ist nicht der Fall.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

(C)

Im Übrigen ist das Programm unter anderem durch den Haushaltsbeschluss des Deutschen Bundestages legitimiert.

Ja, Sie haben richtig darauf hingewiesen, dass wir die Förderpraxis insoweit verändert haben, als dass nunmehr grundsätzlich die Zustimmung auch der kommunalen Parlamente erforderlich sein wird. Damit ist aus unserer Sicht gewährleistet, dass zukünftig eine pluralistischere Aufstellung der Partnerschaften für Demokratie durchgeführt werden kann.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage? – Bitte.

Sebastian Maack (AfD):

Ich hatte schon vermutet, dass Sie bezweifeln, dass das linkslastig ist.

(Zuruf von der Linken)

Wenn man sich mal die Förderrichtlinie ansieht, steht da tatsächlich drin: „Demokratie leben!“ ist gegen Linksextremismus, Rechtsextremismus und Islamismus.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Also!)

Wenn man allerdings auf die Webseite der Partnerschaften für Demokratie geht, wird da nur noch der Rechtsextremismus genannt.

(D) Jetzt wäre meine Frage: Warum nennen Sie dort nicht das volle Spektrum, sondern werben nur um Organisationen, die gegen Rechtsextremismus oder Rechte kämpfen wollen?

(Mandy Eißing [Die Linke]: Das können Sie doch in Ihrem eigenen Leitfaden nachlesen!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Entschuldigung, die Regel ist – ich halte mal gerade die Zeit an –: Das ist keine Debatte hier, sondern jetzt kommt die Antwort von der Regierung. Bitte sehr.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Das Programm „Demokratie leben!“ richtet sich grundsätzlich gegen alle Ausprägungen des Extremismus. Das ist auch richtig so. Dazu gehört der Rechtsextremismus an vorderster Stelle, aber genauso dann eben auch der Linksextremismus, der Islamismus, der Antisemitismus, der eine immer größere Bedeutung gewinnt. Das gilt auch für die Partnerschaften für Demokratie. Das ergibt sich aus der Förderrichtlinie und auch aus den entsprechenden Bescheiden.

(Sebastian Maack [AfD]: Und die Antwort?)

Präsidentin Julia Klöckner:

Über die Antwort entscheidet der Antwortgeber selbst. – Danke sehr.

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) Jetzt hat als nächste Fragestellerin Frau Abgeordnete Dr. Anja Weisgerber für die CDU/CSU-Fraktion das Wort. Bitte.

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin, wir stehen als Gesellschaft vor großen Herausforderungen. Wir müssen nicht nur verteidigungsfähiger werden; wir müssen uns auch auf das Risiko zunehmender Naturkatastrophen vorbereiten, und wir müssen uns auch auf eine immer älter werdende Gesellschaft vorbereiten.

Ein wichtiger Schlüssel dafür ist, dass wir mehr junge Menschen dazu motivieren, sich in den Dienst unserer Gesellschaft zu stellen: entweder bei der Bundeswehr oder auch im sozialen Bereich oder im Katastrophenschutz im Rahmen eines Gesellschaftsdienstes. Deswegen war es auch so wichtig und sehr richtig, dass wir im Rahmen der Abfrage bei jungen Männern und Frauen, ob sie bereit sind, den neuen Wehrdienst abzuleisten, auch auf die Freiwilligendienste hingewiesen haben.

Frau Ministerin, Sie haben das Thema, wie wichtig es ist, als Gesellschaft resilienter zu werden, bereits angesprochen. Welche Maßnahmen planen Sie, um den Gesellschaftsdienst attraktiver zu gestalten und auch als attraktives alternatives –

Präsidentin Julia Klöckner:

- (B) Danke sehr. Die Zeit ist abgelaufen.

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):

– Angebot zum neuen Wehrdienst zu gestalten?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Ich habe darauf hingewiesen, dass gesellschaftliche Resilienz erfordert, dass man in einer auch geopolitisch immer unsichereren Lage vorbereitet ist. Dazu gehört auch, dass wir die Gesellschaftsdienste neu ausrichten, dass wir uns darauf vorbereiten, dass möglicherweise auch ein Ersatzdienst neben dem Zivildienst wieder eingeführt werden muss. Auch dafür sind Vorbereitungsmaßnahmen erforderlich.

Aber vor allem geht es darum, den Gesellschaftsdienst zukünftig attraktiver auszugestalten. Dazu gibt es eine Entschließung des Parlamentes, der Sie zugestimmt haben. Dort sind einige Aspekte aufgeführt, die zur Attraktivitätssteigerung beitragen werden. Für uns geht es auch darum, zukünftig einen Zivildienst als weitere Handlungsalternative in diesem Dienst vorzusehen. Daran arbeiten wir gemeinsam mit dem Bundesminister des Innern. Wir gehen davon aus, dass wir in diesem Sommer dazu einen Referentenentwurf vorlegen können, der beide bisherigen Gesetze –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend: (C)

– das Zivildienstgesetz und das Gesellschaftsdienstgesetz – zusammenlegt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es gibt eine Nachfrage. Bitte sehr.

Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):

An dieser Entschließung habe ich persönlich mitgearbeitet. Wir haben dort auch festgehalten, dass die Freiwilligendienste finanziell gestärkt werden, dass sie 2026 50 Millionen Euro zusätzlich bekommen und in den kommenden Jahren 80 Millionen Euro zusätzlich; das ist ein großer Erfolg. Wie wird sich dieser Mittelaufwuchs konkret in zusätzlichen Engagementmöglichkeiten niederschlagen, und welche strukturellen Verbesserungen planen Sie, um den Gesellschaftsdienst mit diesem Geld noch attraktiver zu machen?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Mit den von Ihnen genannten zusätzlichen Mitteln wird es in erster Linie möglich sein, zusätzliche Plätze sowohl im Bundesfreiwilligendienst als auch bei den Jugendfreiwilligendiensten zu schaffen. Wir gehen davon aus, dass in einem ersten Schritt knapp 3 400 zusätzliche Stellen im Bundesfreiwilligendienst und rund 13 500 im Bereich der Jugendfreiwilligendienste geschaffen werden können. (D)

Im Übrigen haben Sie uns in Ihrer Entschließung ja einige Anregungen für die Steigerung der Attraktivität mitgegeben. Da geht es um die Frage von Transportkosten. Da geht es auch um die Frage der Erhöhung des Taschengeldes, aber auch der Erweiterung der pädagogischen Begleitung –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

– und vieles andere mehr. Wir beraten darüber.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich danke Ihnen. – Kurz der Hinweis noch mal: Wir haben dort oben eine Uhr laufen. Nach Gelb wird es Rot, und dann ist Schluss.

Dann machen wir weiter mit Bündnis 90/Die Grünen. Frau Abgeordnete Julia Verlinden hat das Wort. Bitte.

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister Schneider, die Koalitionsfraktionen haben letzte Woche Änderungen beim Gebäudeenergiegesetz vorgestellt. Das wird zu mehr Gasheizungen führen. Es wird zu höheren Heiz-

Dr. Julia Verlinden

- (A) kosten führen. Ihre Koalition plant ein Teuer-Heizen-Gesetz.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Sie waren jetzt bei der Pressekonferenz selbst nicht dabei; aber Sie sind ja Teil dieser Koalition. Sie tragen Verantwortung – und sagen das auch immer wieder – für sozial gerechten Klimaschutz.

Was da letzte Woche vorgestellt wurde, ist weder gerecht noch sorgt es für Klimaschutz. Stattdessen treibt die schwarz-rote Koalition die Menschen und die Unternehmen in die Gaskostenfalle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn die Abschaffung der Regelung zu 65 Prozent Erneuerbaren im Gebäudeenergiegesetz widerspricht faktisch dem Mieter/-innenschutz.

Ich möchte von Ihnen wissen, was Ihr ganz konkreter Beitrag sein wird, um zu verhindern, dass es teuer wird – für die Menschen und für das Klima.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke])

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

- (B) Frau Kollegin Verlinden, zunächst einmal: Der Vorschlag, den die beiden Koalitionsfraktionen in der vergangenen Woche gemacht haben, fußt auf dem Koalitionsvertrag und letztendlich auch auf der Entscheidung des Volkes zur Bildung einer Regierung. Ich respektiere – und tue das mit aller Demut – die Entscheidung des Parlaments und fühle mich verpflichtet sowohl der Erfüllung des Klimaschutzgesetzes – deswegen werde ich Ende des Monats ein den Anforderungen entsprechendes Klimaschutzprogramm der Bundesregierung vorlegen – als auch der Befolgung der Maßgaben, die die Koalitionsfraktionen im Gebäudemodernisierungsgesetz niedergelegt haben. Anhand dieser werden wir jetzt im Ressortkreis die Abstimmung vornehmen, insbesondere auch unter Berücksichtigung des von Ihnen genannten Aspekts des Mieterschutzes – eine Forderung, die sich auch der Fraktionsvorsitzende der SPD, Matthias Miersch, zu eigen gemacht hat.

Präsidentin Julia Klöckner:

Eine Nachfrage?

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ja.

Präsidentin Julia Klöckner:

Bitte.

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war jetzt sehr unkonkret, sehr geehrter Herr Minister.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

- (C) Ich habe nicht rausgehört, was Sie tun werden, um die Mieter/-innen zu schützen. Ich habe auch nicht rausgehört, wie Sie verhindern wollen, dass das Teuer-Heizen-Gesetz

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

dafür sorgt, dass die deutschen Klimaziele unerreichbar werden, dem Land dadurch Strafzahlungen drohen und großer wirtschaftlicher Schaden entsteht.

Ich frage Sie: Wo nehmen Sie denn dann die Milliarden Euro her, wenn Sie Strafe zahlen müssen? Wo kürzen Sie dann? Wird es womöglich bei der Heizungsförderung sein oder etwa bei der Rente?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Frau Kollegin Verlinden, die Koalition hat festgelegt, dass sie die Förderung energiesparender, vor allen Dingen CO₂-sparender Heizungssysteme bzw. Energiequellen weiter voranbringen wird. Das betrifft insbesondere den Zuschuss zur Wärmepumpe, der bis Ende dieser Legislatur – das ist der Zeitraum, über den wir uns binden können – garantiert wird. Dort ist auch eine soziale Staffelung enthalten. Sie wissen selbst – es ist ein Vorgang aus der letzten Legislaturperiode –, dass bis zu 70 Prozent Zuschuss für die Investitionen möglich sind, auch für Menschen mit geringeren Einkommen.

Präsidentin Julia Klöckner:

(D) Danke sehr. – Jetzt kommen wir zur nächsten Nachfrage aus der Fraktion der SPD. Herr Abgeordneter Esra Limbacher, bitte sehr.

Esra Limbacher (SPD):

Ich danke Ihnen, Frau Präsidentin. – Herr Bundesminister Schneider, momentan bekommen wir viele Zuschriften, und ich führe auch ganz viele Gespräche mit Bürgerinnen und Bürgern in meiner Heimat, die voller Sorge sind im Hinblick auf die Preise für Benzin bzw. Diesel, die sie tagtäglich bezahlen müssen. Für mich ist klar, dass die verfrühte Preiserhöhung momentan vor allen Dingen Produkt der Mineralölkonzerne ist und dass das an Abzocke grenzt; anders kann man das nicht nennen.

Ich frage Sie: Welche Lehre können wir daraus ziehen? Ist es nicht richtig, zu diesem Zeitpunkt noch mal zu sagen, dass wir eine Resilienzagenda in Deutschland brauchen, um endlich loszukommen von den Abhängigkeiten von fossilen Brennstoffen?

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Was müssen wir in Deutschland machen?

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann müsst ihr das Gesetz zurückziehen! – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Gebäudeenergiegesetz wäre schon mal eine wichtige Voraussetzung!)

(A) **Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Kollege Limbacher, ich greife das gerne noch mal als Ergänzung zu meiner Antwort auf die Frage von Frau Kollegin Verlinden auf. Wir haben in Deutschland nur begrenzte Ressourcen, insbesondere diejenigen, die wir zum Heizen, aber natürlich auch zum Tanken von Fahrzeugen einsetzen können. Dementsprechend sollten wir alles tun, um resilienter und unabhängiger von Energieimporten aus dem Ausland zu werden. Wir sehen jetzt angesichts des Angriffs auf den Iran und der Ölpreisentwicklung nicht nur am Spotmarkt, sondern auch an den Tankstellen, wie vulnerabel, wie verletzlich wir als Verbraucher direkt sind, aber natürlich auch unsere Volkswirtschaft.

Von daher ist ganz klar: Die Energieimporte, die im letzten Jahr bis zu 80 Milliarden Euro ausgemacht haben, wollen wir ersetzen durch die Produktion von Energie im Inland; das sind erneuerbare Energien: Wind, Solar, Biomasse. Aber natürlich muss es auch um Einsparungen gehen. Jede Kilowattstunde, die nicht verbraucht wird, ist eine, die nicht produziert werden muss. Das ist unser Kurs, und er wird sich auch im Klimaschutzprogramm wiederfinden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Keine Nachfrage? – Danke.

(B) Dann kommen wir zur Fraktion Die Linke. Frau Abgeordnete Violetta Bock hat das Wort. Bitte.

Violetta Bock (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht auch an Herrn Schneider und bezieht sich ebenfalls auf das Gebäudeenergiegesetz. Die Koalition hat angekündigt, sie will weiter Gas- und Ölheizungen zulassen. Dabei ist Deutschland verfassungsrechtlich zum Klimaschutz verpflichtet. Es gibt ein Verschlechterungsverbot. Im GEG war eine Treibhausgasminimierung von 10 Millionen Tonnen angegeben, und schon das war bereits zu wenig. In den neuen Eckpunkten finden sich lediglich 2 Millionen Tonnen. Sie haben seit der Veröffentlichung der Punkte inhaltlich noch nicht viel dazu geäußert und sollen im März ein Klimaschutzprogramm vorlegen.

Deswegen frage ich Sie: Was sagen Sie als Umweltminister zu den Eckpunkten? Und wie wollen Sie die Klimaschutzlücke schließen? Es gibt ja neue Berechnungen, nach denen sich die Klimaschutzlücke, die schon bei über 470 Millionen Tonnen lag, durch die neuen Pläne noch mal auf bis zu 592 Millionen Tonnen CO₂ erhöht.

(Martin Reichardt [AfD]: Wie man sich Fünfjahrespläne schönrechnet, damit haben die Linken Erfahrung!)

Was sagen Sie dazu? Und wie werden Sie im Klimaschutzprogramm diese Lücke schließen?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit: (C)

Sehr geehrte Frau Kollegin, noch mal: Ich respektiere die Entscheidung des Parlaments und habe sie nicht zu kommentieren.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt noch keine Parlamentsentscheidung! – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Koalitionsfraktionen! Das ist ein entscheidender Unterschied!)

Das Parlament ist Auftraggeber der Regierung, und wir werden diesen Auftrag umsetzen. Das beinhaltet natürlich die Abwägung der jeweiligen rechtlichen Grundlagen; das Klimaschutzgesetz ist eine davon.

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Entschuldigung! Bitte dem Redner die Chance geben, zu antworten, und nicht dazwischenrufen! Wir befinden uns in der Fragestunde. Bitte.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Man muss sich ja nur rational die Zahlen anschauen. Das Parlament hat entschieden

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

bzw. die Koalitionsfraktionen haben entschieden – das Parlament wird es noch –, wie fossile oder nachhaltige Nutzung von Wärme und Energie im Haushalt vorzuziehen soll, und haben diesen Vorschlag in die Hände des Parlaments gegeben. Aber es ist ein Kostenrisiko, wenn Sie auf Gas setzen. Durch den CO₂-Preis und die Verknappung von Gas wird es Preiserhöhungen geben; man sieht es jetzt an den Weltmärkten. Deswegen ist die gezielte Förderung von nachhaltigen Lösungen, zum Beispiel Investitionen in Wärmepumpen, aber auch in Wärmenetze insbesondere bei den Kommunen, ein ganz entscheidender Punkt; das werden wir auch weiter unterstützen. Ich setze da auf Vernunft, – (D)

Präsidentin Julia Klöckner:

Es ist rot, sehr rot.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

– aber letztendlich auch auf die marktwirtschaftlichen Mechanismen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Violetta Bock (Die Linke):

Sie setzen also auf Vernunft und Förderprogramme. Aber es gibt ja auch viele, die gar nicht entscheiden können, welche Heizung in ihrer Wohnung ist, nämlich die Menschen – und das sind über die Hälfte der Bevöl-

Violetta Bock

- (A) kerung –, die zur Miete wohnen. Diese Menschen haben jetzt die Befürchtung – alle Berechnungen zeigen, dass der Gaspreis, der ohnehin schon steigt, durch die Grün-gasquote noch teurer wird –, dass sie in eine Kostenfalle laufen. Und von ihnen muss zudem auch noch das ganze Netz finanziert werden. Die Antwort der Koalition ist immer nur, dass man den Mieterschutz garantieren wolle. Aber was wollen Sie denn ganz konkret machen, um Mieterinnen und Mieter tatsächlich zu schützen, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr, auch hier ist es jetzt rot.

Violetta Bock (Die Linke):

– für die das Heizen schon unter den jetzigen Bedin-gungen zu teuer ist?

(Beifall bei der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Kli-maschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Das ist eine berechtigte Frage.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wurde mir nicht beantwortet!)

- (B) Sie ist ja in der öffentlichen Debatte ebenfalls durch den Mieterbund aufgeworfen worden, in dem ich im Übrigen – wenn ich das sagen darf, ohne voreingenommen zu sein – Mitglied bin. Wir brauchen natürlich Incentives, also Anreize, dafür, dass der Vermieter tatsächlich in kostengünstige, nachhaltige Produkte investiert und nicht der Mieter die Zeche zahlt. Das ist der klare Grundsatz; an den halten wir uns auch. Das Programm dafür werden wir jetzt erarbeiten und dann mit Ihrer Unterstützung im Parlament umsetzen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Nach dieser ersten Runde kommen wir jetzt zu einer Fragerunde zu Themen voran-gegangener Kabinettsitzungen, zu weiteren Geschäfts-bereichen sowie zu allgemeinen Fragen.

Für die AfD-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Dr. Paul Schmidt das Wort. Bitte.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Sehr geehrter Herr Minister Schneider, 2025 hatten wir einen Industriestrompreis von 17 Cent pro Kilowattstun-de, jetzt mit Subventionen sind es im Schnitt 11 Cent pro Kilowattstunde. Das ist immer noch um ein Drittel mehr als der Preis für die Industrie in den USA oder China. Und genau dorthin wandert unsere Industrie gerade ab, zum Beispiel die BASF. Bis 2030 können nach einer vom Land Baden-Württemberg in Auftrag gegebenen Studie bis zu 66 000 Arbeitsplätze dort allein in der Automobil-industrie verloren gehen.

Wir hatten eine sichere, zuverlässige, umweltfreundli-che Stromversorgung durch Kernenergie, auch als Ant-wort auf die erste Ölkrise 1973. Es wurden die Kernkraft-

werke Philippsburg 1 und Neckarwestheim gebaut, in denen wir in den letzten Betriebsjahren Strom für 3 Cent pro Kilowattstunde erzeugt haben.

Wäre es jetzt, wo so viele Arbeitsplätze verloren ge-hen, nicht an der Zeit, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Apropos „Zeit“: Ihre ist abgelaufen.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

– der ursprünglichen Forderung Ihres Koalitionspart-ners –

Präsidentin Julia Klöckner:

Entschuldigung, Ihre Zeit ist abgelaufen.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

– nach der Wiederinbetriebnahme der Kernkraftwerke zuzustimmen?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Kli-maschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Frage ist eindeu-tig mit Nein zu beantworten. Es gibt einen klaren Kon-sens in der deutschen Gesellschaft: Die Atomkraft ist keine Zukunfts-, sondern eine gefährliche Technologie. – Aus diesem Grund ist Deutschland ausgestiegen.

(D) Ich habe nach dem Standortauswahlgesetz die ehren-volle Aufgabe, ein Atommüllendlager zu suchen. Bisher sind die strahlenden Reste des Atommölls übergeblieben; die damit verbundenen Kosten trägt aber auch das Um-weltministerium.

Deswegen: Unsere Zukunft ist erneuerbar. Unsere Zu-kunft sind sichere Energien, die hier in Deutschland pro-duziert werden, die aber nicht die Gefahren der Atom-kraft mit sich bringen und im Übrigen auch günstiger sind.

Es gibt keinen Zuwachs von Atomkraftwerken auf der Welt; es gibt einen Zuwachs von Erneuerbaren.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: So sieht's aus!)

90 Prozent der Stromleistung, die in den letzten Jahren in der Welt zusätzlich produziert wurde, kam aus Erneuer-baren.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Mark Helfrich [CDU/CSU] und Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Von daher ist es eine Mär, etwas anderes zu erzählen.

Im Übrigen haben wir, was die Arbeitsplätze betrifft, einen Zufluss von ausländischem Direktkapital für Inves-titionen in Deutschland und nicht einen Abfluss.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Sie haben eine Nachfrage. Bitte sehr. 30 Sekunden.

(A) **Dr. Paul Schmidt** (AfD):

66 Kernkraftwerksblöcke sind weltweit im Bau. Und wenn Sie sich die Zusammensetzung hier im Parlament anschauen, erkennen Sie: Die Mehrheit der Wähler hat Parteien gewählt, die für Kernkraft sind.

Herr Wiener von der CDU/CSU hat hier letzte Woche Small Modular Reactors, kleine modulare Reaktoren, ins Spiel gebracht. Die Union macht damit Wahlwerbung. Was halten Sie von diesem Ansatz? – Vielen Dank.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich bin zuständig für Strahlenschutz und habe da auch die atomrechtliche Aufsicht. Ich habe es in meinem Haus prüfen lassen: Es gibt weltweit einen einzigen SMR-Reaktor, der derzeit im Probetrieb läuft. Er steht in Toronto, Kanada. Alle anderen stehen nur auf dem Papier.

Diese Reaktoren sind auch nicht effizienter; kleinere Reaktoren sind nicht so effizient wie ein großes Atomkraftwerk. Im Übrigen produzieren sie auch Müll. Darüber hinaus ist auch ihr Betrieb mit Sicherheitsrisiken verbunden, die allerdings noch breiter gestreut sind. Ich kann davon nur abraten, und das ist auch die Linie, die wir in der Koalition insgesamt haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr. – Nun haben wir einige Nachfragen. Zunächst für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Mareike Hermeier. Bitte sehr.

Mareike Hermeier (Die Linke):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Herr Minister Schneider, es freut mich sehr, dass Sie das wieder untermauern. Ich war diese Woche doch schon recht verwundert über die Pläne der Frau Ministerin Reiche, zur Atomenergie zurückkehren zu wollen.

Bundeskanzler Merz hat konkrete Überlegungen geäußert, in Zusammenarbeit mit Frankreich die nukleare Abschreckung auszuweiten. Macron bestätigte diese Woche in seiner Grundsatzrede Pläne zur Ausweitung des Atomschirms auf Deutschland.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Was hat das damit zu tun?)

Ich habe vor diesem Hintergrund folgende Frage: Welche konkreten Initiativen, Beschlüsse, Prüfaufträge oder Ressortabstimmungen befassen sich seit dem 01.01.25 –

Präsidentin Julia Klöckner:

30 Sekunden sind vorbei. Ihre Frage, bitte.

Mareike Hermeier (Die Linke):

– mit einer Beteiligung Deutschlands an einer nuklearen Abschreckung?

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – 30 Sekunden hat man nur für die Nachfrage.

Mareike Hermeier (Die Linke):

Oben auf der Uhr stand eben eine Minute.

Präsidentin Julia Klöckner:

Das war falsch; da haben Sie recht.

Mareike Hermeier (Die Linke):

Schade. – Herr Schneider, Sie wissen, was ich von Ihnen erfahren möchte.

Präsidentin Julia Klöckner:

Es sind nur 30 Sekunden, deshalb sind wir kurz eingeschritten. Das kriegen wir aber gemeinsam hin. – Jetzt ist die Antwort ebenso kurz. Bitte.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, damit bin ich nicht befasst. Das müssen wir Ihnen schriftlich zuleiten.

Präsidentin Julia Klöckner:

Das ging noch schneller. Geht doch! Danke schön.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dann geht es weiter. Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Rainer Kraft das Wort. Bitte sehr. 30 Sekunden. (D)

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, Sie haben gerade in der Antwort auf die Frage des Kollegen Schmidt gesagt, dass Sie mit einem großen Auftrag, nämlich dem Bau eines Endlagers, betraut sind. Jetzt hat man gerade heute gehört, dass das Bundesumweltministerium von einer Zeitplanung komplett absieht. Darf ich Sie fragen, warum Ihr Haus eine Standortsuche bis in die 2070er-Jahre jetzt offensichtlich als zu ambitioniert abgelehnt hat?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich habe schon in einer früheren Regierungsbefragung darauf hingewiesen, dass ich Ihnen auf Grundlage des Standortauswahlgesetzes in Abstimmung mit den Fraktionen einen Vorschlag machen werde, wie wir zu einer Beschleunigung des Auswahlverfahrens kommen. Und ich habe erst in der letzten Woche ausgewählte private Personen als Mitglieder für das Nationale Begleitgremium werben können.

Es steht noch nicht fest, wie der diesbezügliche Gesetzentwurf im Kern aussehen wird. Mich hat die Vorlage, die in der Öffentlichkeit ist, bis heute nicht erreicht.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

(A) **Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Ich habe Aufträge ins Haus gegeben; aber zu einem Entwurf kann ich Ihnen nichts sagen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Wir sind mit der Zeit drüber. – Ich will, weil wir noch weitere Fragen haben, kurz sagen: Ich lasse jetzt noch zwei weitere Nachfragen zu und schließe danach ab, auch wenn jetzt noch weitere Arme hochgehen.

Jetzt folgt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Jan-Niclas Gesenhues. Bitte.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, bei der Atomkraft sind ja zwei Dinge sicher: das Risiko und riesige Mengen von Atommüll.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Deswegen ist es auch richtig, dass wir jetzt alle Beschleunigungsoptionen nutzen, um zügig ein Endlager zu finden. Und ich finde, wir brauchen spätestens bis Mitte des Jahrhunderts eine Entscheidung, wo dieses Endlager hin soll.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen bitte ich Sie, noch mal zu dem heutigen Bericht des Deutschlandfunks Stellung zu nehmen, dass Sie keine Zielmarke mehr in das Standortauswahlgesetz reinschreiben wollen.

(B) Wenn Sie sagen, dass Sie das noch nicht erreicht hat: Werden Sie sich dafür einsetzen, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Die Zeit ist abgelaufen.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– dass es eine klare Zielmarke für das Endlager gibt?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Kurz noch mal der Hinweis: Rot heißt Schluss. – Bitte sehr.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Ja, das werde ich tun. Es werden bereits Vorkehrungen dafür getroffen. Ich habe von dem Entwurf, der noch nicht mal ein Referentenentwurf ist, bisher noch keine Kenntnis gehabt, weil er noch nicht in die Hausleitung gekommen ist. Ich habe Aufgaben an das Haus, an meine Fachabteilung gegeben, Beschleunigungsoptionen zu prüfen und mir Vorschläge zu machen, wie wir die erreichen. Denn ich will nicht, dass erst im nächsten Jahrhundert der Standort des Endlagers festgelegt wird und erst dann gebaut wird, sondern, dass wir das so zügig wie möglich machen, damit diejenigen, die in der Nähe von

Zwischenlagern leben, nicht ihr Leben lang quasi an einem Endlager leben. (C)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Das ist auch eine Verpflichtung, die wir haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Die letzte Nachfrage hierzu stellt für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Stephan Brandner. Bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Ich habe noch eine Nachfrage zu Ihrer Aussage, dass der Ausstieg aus der Kernenergie gesellschaftlicher Konsens wäre. Es wurde ja gerade schon darauf hingewiesen, dass die Wahlumfragen Parteien vorne sehen, die das eben nicht so sehen, sondern möglicherweise den Wiedereinstieg wollen. Der Bundeskanzler selber hat im letzten Monat gesagt, der Ausstieg aus der Kernenergie wäre ein „schwerer strategischer Fehler“ gewesen und Teil der „teuersten Energiewende auf der ganzen Welt“. Damit hat er recht.

Ist dieser gesellschaftliche Konsens auch Koalitions-konsens? Wie kann der Kanzler sagen, dass es ein „schwerer strategischer Fehler“ war, aus der Kernenergie auszusteigen, wenn Sie sagen, – (D)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. Ihre Zeit ist abgelaufen.

Stephan Brandner (AfD):

– das wäre einhellige Meinung?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter Brandner, ich agiere hier auf der Grundlage des Koalitionsvertrages und der vom Deutschen Bundestag verabschiedeten Gesetze, und die sind eindeutig. Einzelne Parteien können sich immer anders positionieren; das ist ihr gutes Recht. Aber der Punkt, auf den wir uns als Koalition geeinigt haben, ist, dass der Ausstieg 2023 gewesen ist. Wir hatten ja auch noch eine Verlängerung der Laufzeiten. Diese war aber kein Wiedereinstieg in die Atomkraft, sondern ein Einstieg in die erneuerbaren Energien, die uns in eine saubere Zukunft führen werden.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Wir kommen nun zur nächsten Hauptfrage. Die geht an die Fraktion der CDU/CSU. Herr Abgeordneter Mark Helfrich, bitte.

(A) **Mark Helfrich** (CDU/CSU):

Für uns ist der Emissionshandel als marktwirtschaftliches Instrument das Herzstück der europäischen Klimapolitik. Die europäische Industrie steht aber zunehmend unter Druck, und damit wächst die Kritik an einzelnen Mechanismen des ETS 1, wie zum Beispiel dem Abschmelzen kostenloser Zuteilung mit dem Start von CBAM. Welche Reformschritte, Herr Minister, sind aus Ihrer Sicht notwendig, um die Wettbewerbsfähigkeit der europäischen Unternehmen zu stärken?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Helfrich. – Ich bin nicht nur im Austausch innerhalb der Regierung, sondern natürlich auch mit dem Parlament und der Kommission, was die Fortentwicklung des ETS 1 betrifft. Wir haben im Sommer dieses Jahres eine Review der Kommission vorgeschlagen bekommen. Ich habe mich gemeinsam mit der Kollegin Reiche an die Kommission gewandt und – in Abstimmung mit allen anderen Ressorts – mitgeteilt, dass wir dieses erfolgreiche Instrument eindeutig fortführen wollen.

Wir wollen an den Zielen einer Emissionsminderung um 60 Prozent und einer Effizienzsteigerung festhalten, aber Sonderbelastungen, wie zum Beispiel im Chemiebereich, vermeiden. Das bedeutet, dass bestimmte Benchmarks überprüft werden sollen, damit es nicht zu einer Sonderbelastung des Chemiesektors kommt, die aus meiner Sicht und aus Sicht der Bundesregierung nicht gerechtfertigt ist. Ich gehe davon aus, dass die Kommission das sehr ernst nimmt und wir damit den Sorgen der Beschäftigten, aber auch der Unternehmen gerecht werden.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Dann eine Nachfrage.

Mark Helfrich (CDU/CSU):

Herr Minister, vielen Dank für diese Antwort.

Sie sagten es, es steht in Brüssel eine Verschärfung der Benchmarks an. Damit – das vielleicht noch mal für alle – steht auch die Bemessungsgrundlage für die kostenlose Zuteilung von Emissionszertifikaten im Feuer. Es droht eine Verschärfung teilweise auf Basis unrealistischer Annahmen, wo man also wirklich ganz außergewöhnliche Konstellationen in irgendeinem Mitgliedstaat dann zum Benchmark für alle macht. Welche Ansätze sehen Sie, um diese Benchmarks in Brüssel auf ein realistisches Maß zu bringen?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Wir haben uns – ich stelle das gerne zur Verfügung – in unserem Schreiben genau mit diesem Punkt an die Kommission gewandt: dass wir die Sonderbelastung, die aus unserer Sicht für den deutschen Chemiesektor einschlägig ist – weil der deutsche Chemiesektor an dieser Stelle keine Ausweichoption hat –, angesichts der konjunkturellen Lage und des Wettbewerbsdrucks im chemischen Bereich korrigiert sehen wollen – mit welchen Instrumen-

ten, da sind wir im Zweifel flexibel. Im Kern ist entscheidend, dass die Sonderbelastungen – es sind etwa 200 Millionen Euro per annum – zurückgefahren werden.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Ich will aber auch sagen, dass die Strompreiskompensation, die Sie mitbeschlossen haben, das auch schon korrigiert.

Präsidentin Julia Klöckner:

Vielen Dank. – Jetzt hat das Wort für eine Nachfrage für die CDU/CSU-Fraktion Herr Dr. Thomas Gebhart. Bitte.

Dr. Thomas Gebhart (CDU/CSU):

Herr Minister, die Europäische Union hat beschlossen, die Einführung des europäischen Emissionshandels für Gebäude und Verkehr um ein Jahr auf 2028 zu verschieben. Was heißt das für Deutschland?

Wir sind der Auffassung, der CO₂-Preis, den Bürger und Unternehmen in Deutschland für Tanken und Heizen bezahlen, darf im Jahr 2027 nicht weiter steigen. Herr Minister, würden Sie diese Einschätzung teilen?

(D)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Kollege, zunächst einmal: Es war die bewusste Entscheidung, die Einführung des Emissionshandelsystems ETS 2 um ein Jahr zu verschieben, insbesondere um auch den Ländern in Mittel- und Osteuropa die Gelegenheit zu geben, vorbereitet zu sein.

Wir sind vorbereitet in Deutschland; wir haben einen erfolgreichen Emissionshandel seit 2021 über das Brennstoffemissionshandelsgesetz. Wir nutzen die generierten Mittel, die letztendlich zu einer Reduktion der Treibhausgasemissionen und zur Effizienzsteigerung führen, zum Beispiel zur Förderung des Einsatzes von Wärmepumpen, aber auch für die Strompreiskompensation, sodass die Wettbewerbsgleichheit da ist. Ich bin innerhalb der Bundesregierung – –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Bei Rot ist Schluss.

Dann haben wir eine weitere Frage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen von Frau Lisa Badum. Bitte.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Herr Minister, zurück zur Industrie. Sie haben ja hier deutlich gemacht, dass Sie sich dafür einsetzen werden, dass das Verschmutzen der Atmosphäre billiger wird für die Industrie.

Lisa Badum

- (A) Was sagen Sie Unternehmen wie Heidelberg Materials, die sich auf den Weg zu einer CO₂-freien Erzeugung gemacht haben und deren Aktienkurs genau aufgrund solcher Debatten gerade in den Keller geht?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Also, Frau Abgeordnete Badum, es gibt immer auch einzelbetriebliche Kennzahlen, die zu bestimmten Entwicklungen am Aktienmarkt führen.

Aber davon mal abgesehen: Wir stehen als Koalition zum Emissionshandel, zu ETS 1. Wir stehen auch für den weiteren Anstieg der Effizienzmöglichkeiten. Das heißt, Wettbewerbsgleichheit herzustellen – insbesondere durch CBAM –, was den internationalen Sektor, also Produkte aus dem Import, betrifft.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Jetzt hat für die CDU/CSU-Fraktion Herr Abgeordneter Leif Bodin das Wort. Bitte.

Leif Erik Bodin (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister, meine Nachfrage – anknüpfend an das, was die Kollegen Gebhart und Helfrich zu diesem Komplex fragten –: Besonders im europäischen Wettbewerb stehende Industriezweige erhalten ja derzeit Kompensation nach Carbon-Leakage-Verordnung. Denken Sie, dass angesichts der Verlängerung unseres nationalen Sonderwegs auch ein verbesserter Carbon-Leakage-Schutz für die Industrien sinnvoll wäre?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, da, wo es notwendig ist und wo wir Nachsteuerungsbedarf haben, da tun wir das auch, in der Koalition, aber auch in Abstimmung mit Ihnen im Parlament natürlich.

Wir sind seit diesem Jahr in der Einführung des CBAM. Er ist ein wichtiges Instrument. Auch dort sind ja, durch die Omnibus-Entscheidung der Kommission, Vereinfachungen, insbesondere für den Bereich der kleineren Unternehmen, vorgenommen worden. Aber wenn wir eine angemessene Bepreisung von Umweltverschmutzung durch CO₂ haben wollen, führt an dieser Art einer Bepreisung nichts vorbei.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Dann brauchen wir diese aber auch als Instrument –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit: (C)
– zum Schutz, über den CBAM.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Noch eine weitere Nachfrage, aus der AfD-Fraktion. Das ist die letzte Nachfrage – wir lassen immer vier zu –, damit wir noch zu weiteren Hauptfragen kommen. – Herr Karsten Hilse, bitte.

Karsten Hilse (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, jetzt haben schon drei Abgeordnete der CDU Sie gefragt, ob es sinnvoll ist, diesen nationalen Alleinweg fortzuführen.

Jetzt auch noch mal unter dem Aspekt der horrenden Steigerung der Treibstoffpreise: Wäre es denn nicht richtig, die CO₂-Bepreisung, die CO₂-Steuer, vorerst auszusetzen, um die Bevölkerung zu entlasten?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter Hilse, grundsätzlich ist am besten, Sie fahren ein batterieelektrisches Auto; dann sind Sie nicht vom Benzinpreis abhängig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

Das fördern wir im Übrigen auch. Sie sind aufgrund Ihres Einkommens nicht antragsberechtigt. Aber ich kann batterieelektrische Autos trotzdem sehr empfehlen – die Ladeinfrastruktur ist auch im ostsächsischen Bereich exzellent –; dann brauchen wir über solche Fragen nicht zu diskutieren. (D)

Alles andere hebt sich die Bundesregierung in der Betrachtung der nächsten Wochen auf. Möglichkeiten gibt es. Heute wollen wir uns dazu noch nicht verhalten; auch weil wir sehr hoffen, dass die militärische Auseinandersetzung sehr schnell beendet wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Besten Dank. – Jetzt hat für Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Misbah Khan das Wort. Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

Misbah Khan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Die Frage richtet sich an die Ministerin Prien. Frau Prien, Sie sind mit Ihrem Haus zuständig für das Bundesprogramm „Demokratie leben!“ und damit für Projekte, die sich einsetzen für Demokratiebildung, gegen Rassismus, gegen Antisemitismus und gegen Queerfeindlichkeit.

(Stephan Brandner [AfD]: Und gegen Linksextremismus?)

Misbah Khan

- (A) Viele der Träger, die diese Projekte vor Ort begleiten, sprechen von wachsenden Unsicherheiten; zum einen, weil es der AfD und anderen Akteuren aus dem rechts-extremen Umfeld immer mehr gelingt, diese Initiativen anzugreifen, zum Zweiten aber auch, weil im Haus zunehmend ein Klima des Misstrauens gegen die geförderten Projekte, wie diese Träger schildern, wahrzunehmen ist.

Vor diesem Hintergrund meine Nachfragen: Erstens. Was unternehmen Sie ganz konkret, um die Projekte gegen die Angriffe von rechts außen zu schützen? Und zweitens. Können Sie den Trägern versprechen, dass die drei übergeordneten Förderziele, die wir festgehalten haben, die Sie auch festgehalten haben, nämlich „Demokratie fördern“, „Vielfalt gestalten“ und „Extremismus vorbeugen“, erhalten bleiben?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete, für die Frage. – Wir haben uns im Koalitionsvertrag darauf geeinigt, weiter auch Projekte der Demokratieförderung zu unterstützen. Das werden wir auch tun. Das tun wir so, wie ich es in den vergangenen Monaten bereits vorgestellt habe: im Jahr 2026 auf Grundlage der jetzigen Förderrichtlinie und ab dem Jahr 2027 aufgrund einer geänderten Förderrichtlinie.

- (B) Selbstverständlich stehen wir hinter den Projekten, die wir fördern, und legen auch Wert darauf, dass die Menschen, die sich vor Ort in diesem Bereich engagieren – sich dankenswerterweise engagieren –, auch entsprechend unterstützt werden.

Im Übrigen sind wir bei der Ausgestaltung der Förderrichtlinie, die ab dem Jahr 2027 gelten soll, noch nicht am Ende unserer Überlegungen angekommen und werden das Ergebnis rechtzeitig bekannt geben. Es gibt einen intensiven Dialog mit den Förderempfängern, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

– wo über die neuen Entwicklungen aufgeklärt wird.

(Beifall der Abg. Catarina dos Santos-Wintz
[CDU/CSU])

Präsidentin Julia Klöckner:

Frau Khan, eine Nachfrage?

Misbah Khan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja. – Frau Ministerin, die Anzahl der Straftaten, die rassistisch sind, die antisemitisch sind, die queerfeindlich sind, die frauenfeindlich sind, die antimuslimisch sind, steigt seit Jahren. Wie beurteilen Sie und auch Ihr Haus an der Stelle, dass es immer wieder Sorgen gibt, dass das Förderziel „Vielfalt gestalten“ in dem Programm depriorisiert wird oder vielleicht sogar gestrichen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Aus meiner Sicht, Frau Abgeordnete, gibt es da nichts zu rechtfertigen. Es gibt vielfältige – notwendige – Wege, unsere Demokratie, unsere wehrhafte Demokratie, zu schützen. Wo es um vermehrte Straftaten geht, da greift das Strafrecht. Es geht hier um vermehrte Bildungsangebote, schulisch und außerschulisch. Und es geht um Angebote unter anderem in „Demokratie leben!“, aber auch um Angebote im Kinder- und Jugendplan des Bundes und von der Bundeszentrale für politische Bildung.

Und ich hatte ausgeführt, dass wir bei der Neuausrichtung noch nicht zum Abschluss gekommen sind mit unseren Überlegungen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Jetzt gehen wir weiter zur Fraktion Die Linke, und Herr Abgeordneter Maik Brückner hat das Wort. Bitte sehr, 30 Sekunden.

Maik Brückner (Die Linke):

Frau Ministerin, Themen Demokratieförderung und Aktionsplan „Queer leben“. Sie erklären den Aktionsplan „Queer leben“ für beendet und sagen, man müsse sich damit eben abfinden. Ihre Aussage hat zu viel Unmut in der queeren Community geführt. Frau Ministerin, ich kann Ihnen mitteilen: Wir als Community werden uns damit nicht abfinden; darauf können Sie sich verlassen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im Koalitionsvertrag steht: „Wir verpflichten uns weiterhin, queeres Leben vor Diskriminierung zu schützen.“ Wie soll das konkret aussehen, Frau Ministerin?

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Der nationale Aktionsplan ist nicht von mir beendet worden, sondern war befristet auf die letzte Legislaturperiode. Da gab es also von mir gar kein entsprechendes Handeln, vielmehr ist das Gegenstand der Verantwortlichen der letzten Legislatur gewesen. Wir in der Bundesregierung setzen Maßnahmen, die sich aus diesem Aktionsplan ergeben, um, soweit das jeweils in den Ressorts für erforderlich gehalten wird. Im Übrigen übernimmt da auch unsere Beauftragte entsprechende Verantwortung.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Es gibt eine weitere Nachfrage aus der Fraktion Die Linke. Herr Abgeordneter Ferat Koçak, bitte.

(D)

(A) **Ferat Koçak** (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, wenn bei Projekten, die aus dem Bundesprogramm „Demokratie leben!“ hervorgehen, ein Beschluss oder zumindest eine Befassung kommunaler Gremien nachgewiesen werden muss, dann heißt das doch faktisch, dass Projekte gegen Rechtsextremismus in vielen Regionen von politischen Mehrheiten vor Ort abhängig sind. In den Gremien könnten rechtsextreme Parteien oder ihre politischen Partner sitzen. Wie wollen Sie verhindern, dass gerade dort, wo rechtsextreme Kräfte stark sind, Projekte gegen Rechtsextremismus künftig blockiert werden können?

(Martin Reichardt [AfD]: Das sind demokratisch gewählte Gremien!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Bitte keine Zwischenrufe; denn der Wortwechsel findet zwischen Fragesteller und Antwortgeber statt. – Bitte.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Abgeordneter, für uns ist wichtig, dass das Programm „Demokratie leben!“ pluralistisch aufgestellt ist, dass es über eine vertiefte demokratische Legitimation in den Kommunen zugänglich ist; es geht ja um Partnerschaften für Demokratie. Und wir glauben, dass wir mit den neuen Verfahrensrichtlinien einen Beitrag zu mehr Akzeptanz für das Programm insgesamt leisten.

(B)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Es gibt eine Nachfrage aus der Fraktion der SPD von Herrn Abgeordneten Felix Döring. Bitte.

Felix Döring (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, ich will mich auch auf das Bundesprogramm „Demokratie leben!“ beziehen. Sie haben ja gerade davon gesprochen, dass die Förderrichtlinie aktuell überarbeitet wird. Und Sie haben davon gesprochen, dass es einen Dialog mit der Zivilgesellschaft und den Projektmittelempfängern gibt. Ich weiß nichts von einem Dialog; mir liegen nur sehr viele an die Zuwendungsempfänger gerichtete Schreiben vor. Vielleicht könnten Sie noch mal darstellen, wie dieser Dialog aussieht und welche Formen der Beteiligung bei der Erarbeitung der neuen Förderrichtlinie stattfinden und von Ihrem Haus ausgehen sollen.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Herr Döring. – Ich glaube, mit der SPD-Fraktion gibt es morgen Abend ein Gespräch dazu, und mit den Trägern gibt es regelmäßige Treffen, so wie auch in der Vergangenheit: mit den Ländern zum Beispiel in der vergangenen Woche, Mitte dieses Monats mit den Trägern im Bereich der Partnerschaften für Demokratie. Und insofern hat sich an dem Dialogprozess auch gar nichts verändert.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. – Es gibt eine letzte Nachfrage zu diesem Komplex – wir wollen ja durchkommen –, von Herrn Abgeordneten Oliver Pöpsel für die CDU/CSU. Bitte.

Oliver Pöpsel (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Frau Ministerin, Sie haben ja bei der Weiterentwicklung dieses Bundesprogramms auch einen Schwerpunkt auf die Bekämpfung der Radikalisierung im digitalen Raum gelegt. Warum ist es so wichtig, die Extremismusprävention dort zu stärken?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Pöpsel. – Es ist eben wichtig, dass wir uns im Rahmen der Demokratieförderung, der Extremismusprävention den aktuellen Phänomenen zuwenden. Das gilt für die Demokratiebildung; junge Menschen informieren sich im Wesentlichen heute im Netz, wenn es um politische Fragen geht. Auch Extremismus und Radikalisierung, auch Spontanradikalisierung, finden heute im Netz statt. Deswegen ist es so wichtig, dass wir hier wirksame Programme schaffen, damit dem vorgebeugt werden kann.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich bedanke mich. – Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Abgeordnete Jasmina Hostert das Wort. Bitte sehr.

(D)

Jasmina Hostert (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Ministerin, die SPD und etwas später auch die Union haben sich dazu positioniert, wie sie Kinder und Jugendliche in der digitalen Welt besser schützen wollen. Nun meine Frage an Sie: Welche konkreten Schritte planen Sie, um Kinder und Jugendliche in der digitalen Welt besser vor Risiken durch Algorithmen, vor sexualisierter Gewalt im Netz und manipulativen Geschäftsmodellen zu schützen? Und wie sollen diese Maßnahmen im Zusammenspiel mit Europa erfolgen?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Hostert. – Wie Sie wissen, habe ich mich in den Koalitionsverhandlungen sehr dafür eingesetzt, dass wir uns diesem Thema zuwenden. Damals waren auch noch nicht alle in der SPD davon überzeugt, dass wir das tun sollten. Wir haben uns aber darauf verständigt, eine Expertenkommission einzurichten, die sich mit diesem sehr breiten Themenfeld beschäftigt. Auch Rechtsfragen in diesem Kontext wie zum Beispiel „Werden mögliche Regulierungen wie Altersbeschränkungen, Altersverifikationen durch EU-Recht oder im Bereich des nationalen Rechts geregelt?“ werden von der Kommission geklärt.

Erste Ergebnisse erwarten wir von der Kommission im Sommer 2026, und wir werden auch die Handlungsempfehlungen der Kommission noch vor der Sommerpause erhalten. Auf dieser Grundlage werden wir als Ministe-

Bundesministerin Karin Prien

- (A) rium für alle staatlichen Ebenen gesamtgesellschaftliche Vorschläge für einen besseren Schutz von Kindern und Jugendlichen in der digitalen Welt vorlegen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Dann dürfen Sie, Frau Abgeordnete Hostert, Ihre Nachfrage stellen.

Jasmina Hostert (SPD):

Ich glaube, wir sind uns einig, dass ein Social-Media-Verbot nicht die einzige Antwort sein kann. Wir sprechen auch viel darüber, dass die Förderung der Medienkompetenz – sprich: ein kritischer Umgang mit Inhalten – unterstützt werden soll. Welche Maßnahmen planen Sie hier konkret?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Abgeordnete Hostert, wir sind uns tatsächlich einig, dass die Regulierung, also die Einführung einer Altersgrenze oder einer Altersverifikation, nur *ein* Aspekt ist. Es wird sehr viel um Aufklärung gehen; es wird sehr viel um verbesserte Medienkompetenz gehen. Das fällt natürlich im Wesentlichen in den Kompetenzbereich der Bundesländer. Die Schulen dort werden mehr als bisher gefragt sein, Kinderärzte werden eine andere Rolle übernehmen müssen, und viele andere Maßnahmen sind erforderlich. Wir warten hier auf die Empfehlungen der Kommission –

- (B) **Präsidentin Julia Klöckner:**

Danke sehr.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

– und werden dann auf dieser Grundlage einen entsprechenden Gesetzentwurf vorlegen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke. – Es gibt eine Nachfrage aus den Reihen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Zoe Mayer, bitte.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herzlichen Dank. – Apropos Jugendschutz: Gerade Werbung für ungesunde Produkte wird im Netz ja aggressiv an Kinder und Jugendliche herangetragen; wir reden beispielsweise von Energydrinks oder auch von Junkfood. Da frage ich mich natürlich: Was macht denn die Bundesregierung, was machen explizit Sie als Ministerin, um Kinder gerade vor diesem Marketing schützen? Wir fordern ja eine Altersgrenze für den Erwerb von Energydrinks; denn wir und auch Experten raten, hier endlich aktiv zu werden entsprechend dem Vorbild anderer Staaten, die schon deutlich weiter sind als Deutschland. Was machen Sie, um Kinder und Jugendliche zu schützen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend: (C)

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Gesunde Ernährung ist von großer Bedeutung für ein gesundes Aufwachsen. Dafür steht auch diese Bundesregierung mit den verschiedenen zuständigen Ministerien. Unter anderem werden wir gemeinsam mit dem Landwirtschafts- und Ernährungsministerium hierzu eine Kampagne für Schülerinnen und Schüler, für Kinder und Jugendliche entwickeln. Im Übrigen habe ich mir sagen lassen, dass es hierzu auch Initiativen im Bundesrat gibt. Wir haben aber in der Bundesregierung dazu keine entsprechende Vereinbarung getroffen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Aus der AfD-Fraktion hat eine Nachfrage der Herr Abgeordnete Sebastian Maack. Bitte.

Sebastian Maack (AfD):

Freiheitsrechte werden in unserer Gesellschaft ja nicht geschliffen, indem man sagt: „Wir wollen die Freiheitsrechte schleifen“, sondern indem man etwas vermeintlich Gutes tut. Wir haben mitbekommen, dass man zum Beispiel die Chatkontrolle einführen wollte mit der Begründung, sie bekämpfe Kinderpornografie. Wie wollen Sie denn verhindern, dass mit der Altersverifikation eine Identifikation im Netz stattfindet? Denn die ist ja Voraussetzung dafür, dass man eine Altersverifikation durchführen kann.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend: (D)

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Wir reden hier über Sucht und Gesundheitsschäden bei Kindern und Jugendlichen in einem Ausmaß, wie es bisher durch kaum ein anderes Phänomen entstanden ist. Deshalb ist der Kinder- und Jugendschutz im Netz von entscheidender Bedeutung. Hier geht es nicht um die Beschränkung von Freiheitsrechten, sondern hier geht es um den Schutz von Kindern und Jugendlichen vor Suchtgefahren, vor Gesundheitsschäden, vor mangelnder Konzentrationsfähigkeit, vor Leistungsabfällen. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir hier unserer Verantwortung gerecht werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke sehr. – Wir kommen nun zur nächsten Hauptfrage für die Fraktion Die Linke, und Frau Abgeordnete Maren Kaminski hat das Wort. Bitte sehr.

Maren Kaminski (Die Linke):

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Prien, wenn Sprache fehlt, bleibt Teilhabe aus. Die geplanten Kürzungen bei den Integrations- und Sprachkursen werden weitreichende Folgen haben. Wie kann man sich über mangelnde Integration beschweren und dann bei den Integrationskursen kürzen? Für viele junge zugewanderte Menschen ist der „Garantiefonds Hochschule“ ein wichtiges Förderinstrument im Anschluss an einen Integrationskurs. Wenn Sie bei den Integrationskursen kürzen, wird es schlicht weniger Absolventinnen und

Maren Kaminski

- (A) Absolventen geben. Was heißt das konkret für den „Garantiefonds Hochschule“? Konkret möchte ich dazu von Ihnen wissen: Ist der „Garantiefonds Hochschule“ im Haushalt 2027 vollständig gesichert – ja oder nein –, oder planen Sie auch hier Kürzungen?

(Beifall bei der Linken)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Kaminski. – Ich nehme an, dass Sie sich, soweit Sie zu den Integrationskursen gesprochen haben, auf die Maßnahmen des Bundesministers des Inneren beziehen. Dazu hat er sich geäußert, dazu werden auch noch Gespräche geführt. In meinen Zuständigkeitsbereich fällt die Sprachentwicklung von Kindern und Jugendlichen. Sie wissen: Dazu planen wir ein Gesetz – das Kita-Qualitätsentwicklungsgesetz –, mit dem Sprachdiagnostik und Sprachförderung für Kinder im Alter von rund vier Jahren bundesweit verbindlich eingeführt werden sollen. Ich glaube, es ist ein wichtiger Schritt auch zu mehr Integration. Im Übrigen werde ich mit Ihnen heute nicht den Haushalt 2027 erörtern.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Maren Kaminski (Die Linke):

- (B) Ja, die habe ich auch. – Seit der Umstrukturierung Ihres Ministeriums hat die Koordinierungsstelle „Garantiefonds Hochschule“ keine Kenntnis darüber, welchem Ministerium sie zugeordnet wird. Das sorgt für viel Unsicherheit bei den Beschäftigten und auch bei den Beraterinnen und Beratern. Wann haben Sie vor, die Koordinierungsstelle darüber verbindlich zu informieren?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Die Koordinierungsstelle gehört zum Geschäftsbereich meines Ministeriums.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Dazu gibt es noch eine Nachfrage aus der Fraktion Die Linke, und zwar vom Abgeordneten Pascal Meiser.

Pascal Meiser (Die Linke):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, Sie haben gerade gesagt, dass Sie nicht für die Entscheidung zuständig sind, die das Innenministerium getroffen hat, nämlich die freiwilligen Integrations- und Sprachkurse zu einem relevanten Teil zu streichen. Aber ist es aus Ihrer fachlichen Sicht, wenn es auch um die Bildungschancen von Kindern und Jugendlichen geht, nicht hilfreich, dass auch Asylbewerberinnen und Asylbewerber, Ukrainerinnen und Ukrainer, die frisch hierherkommen, schnell Deutsch lernen und schnellen Zugang zu diesen Kursen haben? Das BMAS hat sich aus fachlicher Sicht im Ausschuss sehr kritisch zur Entscheidung des BMI geäußert.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist zu Ende.

Pascal Meiser (Die Linke):

Wie sehen Sie das aus fachlicher Sicht?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Ohne jeden Zweifel ist für Menschen mit Bleibeperspektive das Erlernen der deutschen Sprache von entscheidender Bedeutung. Sie wissen, dass es neben den Integrationskursen auch andere Sprachkursangebote gibt, die übrigens auch von Menschen, die keine dauerhafte Bleibeperspektive haben, wahrgenommen werden können. Es gibt sehr gute Onlineangebote, auch von den Volkshochschulen, die aus meinem Haus gefördert werden. Insofern würde ich Ihre Frage – „Macht es Sinn, die deutsche Sprache zu erlernen?“ – unbedingt bejahen, aber –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin, Ihre Zeit ist zu Ende. – Damit kommen wir zur nächsten Runde, und die erste Frage für die AfD-Fraktion stellt der Abgeordnete Hans-Jürgen Goßner.

Hans-Jürgen Goßner (AfD):

(D) Frau Ministerin Prien, die DGB-Jugend erklärte bereits 2018: „Wir sind alle Antifa!“ und rief im vergangenen Jahr in Anlehnung an die Antifa-Parole „Alerta, alerta, antifascista!“ dazu auf, sich der Gründung einer AfD-Jugendorganisation in Gießen zu widersetzen. Bei den anschließenden Protesten wurden Teilnehmer, Journalisten und Polizeibeamte angegriffen und verletzt. Der CDU-Abgeordnete Volkmann sprach von linksextremer Selbstjustiz. Wie vereinbaren Sie vor diesem Hintergrund die Unterstützung von Organisationen wie der DGB-Jugend mit erheblichen Fördermitteln aus Ihrem Haus mit dem verfassungsrechtlichen Grundsatz der Chancengleichheit der Parteien nach Artikel 21 Grundgesetz?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter, für die Frage. – Ich muss jetzt einmal sortieren. Die DGB-Jugend ist keine Partei, auch keine Jugendorganisation einer Partei. Die DGB-Jugend wird wie alle anderen Antragsteller darauf verpflichtet, die freiheitliche demokratische Grundordnung zu unterstützen. Wir haben ja erklärt, dass wir im Kontext des Förderprogramms „Demokratie leben!“ auch auf die Verfassungsmäßigkeit der entsprechenden Organisationen stärker schauen als bisher. Im Übrigen kann ich nicht erkennen, dass eine Einzeläußerung aus dem Jahr 2018, die ich jetzt gar nicht bestätigen oder nach-

Bundesministerin Karin Prien

- (A) prüfen kann, im Zusammenhang stünde mit der Frage, ob die DGB-Jugend weiter gefördert werden darf oder nicht.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Hans-Jürgen Goßner (AfD):

Also nur mal zur Klarstellung: Ich habe nicht behauptet und unterstellt, dass die DGB-Jugend eine Partei-jugend wäre. Aber: Sei's drum.

Würde eine Jugendorganisation, die öffentlich dazu aufruft, sich Veranstaltungen anderer Parteien zu widersetzen, ebenfalls Fördermittel aus Ihrem Haus erhalten, oder gelten da andere Maßstäbe?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Wir beurteilen die Anträge der antragstellenden Vereinigungen und Verbände auf Grundlage der Antragsunterlagen. Einzeläußerungen sind im Regelfall nicht Gegenstand der Überprüfungen und müssten im Bedarfsfall auf die Vereinbarkeit mit den Förderrichtlinien überprüft werden. Das tun wir im Einzelfall, wenn uns problematische Äußerungen bekannt werden. Das kann ich aber im Kontext mit der DGB-Jugend hier nicht bestätigen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Zeit ist zu Ende, und es gibt eine weitere Nachfrage aus der AfD-Fraktion: Frau Höchst, bitte.

(B)

Nicole Höchst (AfD):

Vielen herzlichen Dank. – Das Programm „Demokratie leben!“ zielt auf Rechtsextremismus und andere Extremismen ab. Ihre Programme aber verschmelzen die legitime politische Position „rechts“ mit „rechtsextrem“. Sie finanzieren den „Kampf gegen rechts“. Können Sie bitte einmal dem Hohen Hause Ihren Unterschied zwischen „rechts“ und „rechtsextrem“ erläutern, falls Sie da einen sehen?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Ich persönlich habe ja bereits geäußert, dass ich die Gleichsetzung von „rechts“ und „rechtsextrem“ politikwissenschaftlich für falsch erachte. Dessen ungeachtet ist es so, dass wir – wenn Sie darauf anspielen – auf die Inhalte einzelner Publikationen keinen Einfluss nehmen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es gibt eine weitere Nachfrage aus der Fraktion Die Linke von Lorenz Gösta Beutin.

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Vielen Dank. – Ich würde Ihnen absolut zustimmen, dass es keine Gleichsetzung von „rechts“ und „rechtsradikal“ oder „rechtsextrem“ geben sollte. Deswegen ganz kurz die Frage: Ist es nicht so, dass eine Partei, die millionenfache Remigration von deutschen Staatsbürgerinnen und Staatsbürgern fordert, die Holocaustleugnung in ihren internen Chats betreibt und Ähnliches bis

dahin, dass sich in ostdeutschen Kreisen Migranten teilweise kaum noch auf die Straße wagen – – (C)

(Beifall bei der Linken – Sebastian Maack [AfD]: Das stimmt doch gar nicht! – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist zu Ende, die Frau Ministerin kann antworten.

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Ist es nicht sinnvoll, dagegen Maßnahmen zu ergreifen?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Selbstverständlich steht es jedem Bürger in diesem Land offen, gegen Parteien, die in Teilen rechtsextremistisch sind und auch als solche durch die entsprechenden Verfassungsschutzbehörden eingestuft werden,

(Stephan Brandner [AfD]: Die Verfassungsschutzbehörden!)

zu demonstrieren und entsprechend zu bekunden, dass er mit dem Programm dieser Parteien nicht nur nicht einverstanden ist, sondern sich dagegenstellt.

(Stephan Brandner [AfD]: Die unabhängigen Verfassungsschutzbehörden!)

Das ist selbstverständlich legitim, und ich kann das auch nur unterstützen. (D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Also, man hat 30 Sekunden, und innerhalb dieser 30 Sekunden muss auch die Frage gestellt werden. Wenn man das nicht tut, dann kann man auch keine Antwort erwarten.

Es gibt noch eine Nachfrage aus der AfD-Fraktion, von Frau Bessin. Dann lasse ich noch eine Nachfrage aus der Linksfraktion zu, und dann lasse ich zu der Hauptfrage keine Nachfrage mehr zu.

Birgit Bessin (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, das Programm „Demokratie leben!“ hat in der Vergangenheit Projekte gefördert, die durchaus deutschenfeindlich waren. Sie haben Projekte gefördert, zu denen deutsche weiße Menschen nicht zugelassen wurden.

(Zuruf von der Linken: Hä? Quatsch!)

Ich frage Sie: Wie wird in Zukunft überprüft, dass solche demokratiefeindlichen und deutschenfeindlichen Projekte nicht mehr gefördert werden?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Abgeordnete, vielen Dank. – Ich habe schon zum wiederholten Mal erklärt, wie wir mit dem Programm in 2026 und dann in 2027 umgehen werden. Trotzdem wird man bei einem solchen Programm nie ausschließen können, dass es einzelne Veranstaltungen gibt, deren Inhalte

Bundesministerin Karin Prien

- (A) von mir oder von meinem Ministerium weder für sinnvoll noch für klug erachtet werden. Dann ist im Einzelfall zu überprüfen, ob damit ein Widerruf –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Danke.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

– des Förderbescheides einhergehen kann.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Danke. – Es gibt noch eine weitere Nachfrage, von der Abgeordneten Eißing von der Linksfraktion.

Mandy Eißing (Die Linke):

Selbes Thema. Kennen Sie den Leitfaden der AfD mit dem furchtbaren Titel „Jetzt ist die Gelegenheit, den Sumpf auszutrocknen“, mit dem kommunale Abgeordnete der AfD und der Rechten dahin gehend geschult werden, wie sie in den kommunalen Parlamenten die Partnerschaften für Demokratie zerstören können? Und sehen Sie dieselbe Gefahr wie wir, nämlich dass vor allem in Ostdeutschland durch die dortigen Mehrheitsverhältnisse „Demokratie leben!“ stirbt?

(Beifall bei der Linken – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Martin Reichardt [AfD]: Was ist denn das für eine Frage? Durch die Mehrheitsverhältnisse! – Christian Zaum [AfD]:

- (B) Das ist gelebte Demokratie!)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Nein, Frau Abgeordnete, die Gefahr sehe ich nicht.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Gut. Damit kommen wir zur nächsten Hauptfrage. Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Ralph Edelhäuser.

Ralph Edelhäuser (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie haben in der vergangenen Woche in Schwerin eine Qualitätsoffensive zum Thema „Deutschland packt’s an – mit einer starken beruflichen Bildung“ gestartet. Was steckt denn dahinter, und was ist der Unterschied zu dem, was bis jetzt gemacht worden ist? Wo wollen Sie da Ihre Schwerpunkte setzen?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Edelhäuser. – Wir haben tatsächlich unsere Qualifizierungsoffensive Berufliche Bildung vorgestellt. Wir werden insbesondere die sogenannten Bildungsketten – das ist ein umfangreiches Programm zur beruflichen Orientierung, das wir gemeinsam mit den Ländern an den allgemeinbildenden Schulen und dem Übergang zwischen allgemeinbildenden und beruflichen Schulen aufsetzen – auf den neuesten Stand

der Wissenschaft und Fachpraxis bringen, also neu aufsetzen, und weiter finanzieren. (C)

Wir werden im Bereich der Validierung einen neuen Validierungszuschuss einführen, um Menschen mit non-formalen Qualifikationen zu erleichtern, hier zu einer Anerkennung zu gelangen. Wir werden insgesamt das Thema „künstliche Intelligenz“ im Bereich der beruflichen Bildung fördern. Wir werden das Thema Teilqualifikation weiter voranbringen, um insbesondere den nicht formal Qualifizierten in unserem Land die Chance zu eröffnen, sukzessive einen dualen Abschluss zu erwerben. Und darüber hinaus gibt es viele weitere Bestandteile, um mehr Jugendliche in duale Ausbildung zu bringen.

Ralph Edelhäuser (CDU/CSU):

Vielen Dank.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ja, bitte.

Ralph Edelhäuser (CDU/CSU):

Ich hätte nur eine kurze Nachfrage. Sie haben das Wort „KI“ erwähnt; es ist ja in aller Munde. Können Sie dazu etwas konkreter sagen, wie die KI in der beruflichen Bildung eingesetzt werden kann oder soll?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend: (D)

Auch dafür vielen Dank. – Die künstliche Intelligenz wird immer wichtiger in den Ausbildungen, in den Betrieben selber, aber auch in den beruflichen Schulen. Wir erhöhen unsere Mittel im Bereich der Forschung, im Bereich unseres Bundesinstituts für Berufsbildung. Dort wird es ein eigenes Kompetenzzentrum für den Einsatz von KI in der beruflichen Bildung geben. Eine Nachwuchsforschungsgruppe ist bereits eingerichtet. Und wir werden uns auch die Ausbildungs- und Prüfungsordnungen daraufhin anschauen, inwieweit Elemente der künstlichen Intelligenz dort ergänzt und aufgenommen werden müssen.

(Ralph Edelhäuser [CDU/CSU]: Vielen Dank!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine Nachfrage aus der CDU/CSU-Fraktion von dem Abgeordneten Dahler.

Wolfgang Dahler (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Prien, im internationalen Vergleich orientieren sich andere Länder an unserem dualen Ausbildungssystem. Was werden Sie tun, um die berufliche Bildung europäisch und international besser aufzustellen, jungen Menschen Erfahrungen im Ausland zu ermöglichen oder auch mit dem EuroSkills-Wettbewerb internationalen Erfahrungsaustausch zu fördern?

(A) **Karin Prien**, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank auch für diese Frage. – Wir sind sehr stolz darauf, dass immer wieder deutsche junge Menschen bei den EuroSkills, bei den WorldSkills sehr erfolgreich sind und auch die Medaillenränge mit anführen. Deshalb finanzieren wir die Teilnahme an den EuroSkills und an den WorldSkills auch weiterhin. Wir werden die EuroSkills 2027 in Düsseldorf durchführen. Dazu kann ich nur alle einladen; das ist eine total beeindruckende Veranstaltung.

Und wir werden uns natürlich weiter dafür einsetzen, dass im Rahmen von Erasmus auch Schülerinnen und Schüler der beruflichen Bildung bzw. junge Auszubildende in den Genuss des europäischen Austauschs kommen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es gibt keine Nachfragen. – Wir kommen zur nächsten Hauptfrage. Da hat die Abgeordnete Denise Loop das Wort.

Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin Prien, anlässlich der sogenannten Epstein-Files haben wir uns letzte Woche in einer Aktuellen Stunde mit dem Thema „sexualisierte Gewalt und Kindesmissbrauch in Deutschland“ beschäftigt. Gerade in dieser Debatte wurde sehr deutlich, dass sexualisierte Gewalt an Kindern, aber auch Menschenhandel und Vergewaltigung strukturelle Probleme und Verbrechen sind, denen wir uns als Politik, aber auch als Gesellschaft noch viel stärker widmen müssen. Wir müssen dabei ganz klar die Perspektive und die Geschichten der Betroffenen in den Fokus rücken und auch ganz deutlich sagen, dass wir da noch einen großen Handlungsbedarf haben, um sexualisierte Gewalt und Ausbeutung besser zu bekämpfen und die Betroffenen wirksam zu schützen.

Deswegen frage ich Sie: Welche Schlüsse ziehen Sie anlässlich der aktuellen Debatte um die Epstein-Akten, und inwieweit und mit welchen Maßnahmen wollen Sie den Schutz der Betroffenen noch weiter stärken?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Frau Loop, für die wichtige Frage. – Sexualisierte Gewalt gegen Kinder und Jugendliche gehört zu den schlimmsten Verbrechen, die wir in unserer Rechtsordnung kennen. Deshalb verfolgen wir diese und ergreifen auch immer mehr Präventionsmaßnahmen gegen diese; denn das ist am Ende das Entscheidende.

Wie Sie wissen, ist das UBSKM-Gesetz zum 01.01.2026 in Kraft getreten. Mit diesem Gesetz wird nicht nur die Beauftragte dauerhaft installiert, sondern wir haben dort auch festgelegt, dass die Betroffenen

dauerhaft im Betroffenenrat angehört werden müssen. (C)
Wir haben dort festgelegt, dass wir weiter an der Aufarbeitung von sexualisierter Gewalt arbeiten werden.

Und was für mich ganz wichtig ist: die Durchführung der Dunkelfeldstudie „Safe!“, die noch 2026 veröffentlicht werden wird, mit der wir uns erstmals einen Überblick darüber verschaffen können, wie viele junge Menschen – Kinder und Jugendliche – in Deutschland tatsächlich Opfer von sexualisierter Gewalt werden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Sie haben noch die Möglichkeit zu einer Nachfrage, Frau Loop.

Denise Loop (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Planen Sie darüber hinaus noch weitere Maßnahmen? Zum Beispiel hatten wir in der letzten Wahlperiode die Kampagne „Schieb den Gedanken nicht weg!“, auch von der UBSKM. Planen Sie darüber hinaus noch weitere Maßnahmen zur Prävention, und, wenn ja, in welcher Form und mit welchen finanziellen Mitteln?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Wir planen tatsächlich, diese Kampagne fortzusetzen – das haben wir auch im vergangenen Jahr schon getan – und werden darüber hinaus gemeinsam mit den Ländern, wo ja zum Beispiel Schutzkonzepte für Kitas und Grundschulen vorhanden sind, –

(D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

– auch bei der Umsetzung der Gewalthilfe und des Gewaltschutzgesetzes weiter vorangehen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es gibt noch ein paar Nachfragen. Als Erstes für Die Linke die Abgeordnete Gebel.

Kathrin Gebel (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, für das Zulassen der Nachfrage. – Frau Ministerin Prien, Betroffene von sexualisierter Gewalt im Kindes- und Jugendalter benötigen in ihrem Erwachsenenleben ganz oft Psychotherapie, um das Erlebte zu verarbeiten. Jetzt haben wir aber eine sehr schlechte Versorgungslage bei Psychotherapieplätzen; es gibt lange Wartezeiten. Eine Hilfe kann dabei der –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Frage.

Kathrin Gebel (Die Linke):

– Fonds Sexueller Missbrauch sein. Wann können wir –

(A) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**
Jetzt.

Kathrin Gebel (Die Linke):
– mit einem Vorschlag der Bundesregierung rechnen, den wieder aufzulegen?

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Denise Loop [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Also, zunächst ist natürlich der Zugang zum Regelsystem auch für Menschen, die Opfer von sexuellem Missbrauch geworden sind, eröffnet, und das ist auch der erste Weg, den diese gehen sollten. Beim ergänzenden Hilfesystem hat der Haushaltsausschuss uns beauftragt, ein entsprechendes Konzept zur Fortführung vorzulegen. Dieses Konzept haben wir inzwischen entwickelt, und es befindet sich in der Abstimmung mit dem Bundesminister der Finanzen, sodass wir davon ausgehen, dazu demnächst auch öffentlich etwas sagen zu können.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Gut. Dann stellt jetzt Ulle Schauws für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eine Nachfrage.

(B) **Ulle Schauws** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Danke, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, ich würde gerne noch mal nachfragen. Im Kontext der massiven sexuellen Missbrauchsfälle bei den Epstein-Files, aber auch im Fall von Gisèle Pelicot sehen wir, dass gerade bei sexuellem Missbrauch auch größtmögliche Klarheit vor Gericht notwendig ist. Eine Vergewaltigung ist ja nie etwas, was im Konsens stattfindet. Da hat das deutsche Strafrecht bei der „Nein heißt Nein“-Regelung Lücken.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:
Ihre Frage.

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Deswegen würde ich Sie gerne fragen: Unterstützen Sie eine neue Regelung zu einem „Nur Ja heißt Ja“?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank für die Frage. – Die Bundesministerin für Justiz und Verbraucherschutz unternimmt zurzeit eine Evaluation des Sexualstrafrechtes, und infolge dieser Evaluation werden wir uns auch über diese Frage eng austauschen. Wir haben mit Blick auf Kinder und Jugendliche dazu ja schon eine Position bezogen. Die entsprechenden EU-Richtlinien haben dort jedenfalls eine Verschärfung befürwortet.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb: (C)

Eine weitere Nachfrage aus der AfD-Fraktion: die Abgeordnete Höchst. – Und dann lasse ich noch eine aus der CDU/CSU-Fraktion zu.

Nicole Höchst (AfD):

Vielen herzlichen Dank. – Frau Ministerin, wie bewerten Sie in diesem Kontext, dass an einer Berliner Schule ein Dragkurs für 13-Jährige angeboten wird?

(Zuruf von der Linken)

Ich persönlich habe tatsächlich ein wenig Probleme mit dem Anspruch, dass das in den Bereich von 13-Jährigen kommen sollte.

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Bezieht sich das auf die Hauptfrage? Was war denn die Hauptfrage?)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Abgeordnete, Sie wissen, dass ich grundsätzlich Entscheidungen der Länderschulbehörden nicht bewerte, und das werde ich auch in diesem Fall so handhaben.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Dann hat noch Herr Kollege Ralph Edelhäuser die Möglichkeit zur Nachfrage. (D)

Ralph Edelhäuser (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, ab dem nächsten Jahr unterstützt der Bund die Länder mit rund 2,6 Milliarden Euro bis zum Jahr 2036 für den Ausbau von Schutzeinrichtungen und Beratungssystemen. Wie weit sind Sie da im Gespräch mit den jeweiligen Bundesländern? Zeichnet sich schon was ab? Und wie ist der aktuelle Stand zum Gewalthilfegesetz? Wie ist es in der Umsetzung?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank für die Frage, Herr Abgeordneter. – Selbstverständlich befinden wir uns in einem ständigen institutionalisierten Austausch mit den Ländern über die Umsetzung des Gewalthilfegesetzes. Hier geht es jetzt in erster Linie darum, die Bedarfe in den Ländern zu ermitteln; das findet zurzeit statt. Und wir werden die Länder bei der Umsetzung weiter unterstützen, damit zunächst der Sicherstellungsanspruch, der ab nächstem Jahr gelten wird, und dann im weiteren Verlauf auch der Rechtsanspruch jeder einzelnen Frau auf Beratung und Schutz in Kraft treten kann.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sehr schön. – Dann kommen wir jetzt zur nächsten Hauptfrage, und die stellt für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Jakob Blankenburg.

(A) **Jakob Blankenburg (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an Herrn Bundesminister Schneider. Ich bin sehr dankbar, dass Sie vorhin in Ihren Einführungsworten auf das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts Bezug genommen haben, das am 29. Januar festgestellt hat, dass das Klimaschutzprogramm, das damals, 2023, die Ampelkoalition ausgearbeitet hat, nicht ausreicht, um die gesetzlich verankerten Reduktionen der Treibhausgasemissionen von mindestens 65 Prozent bis 2030 zu erreichen; denn dieses Urteil sendet das klare Signal, dass die gesetzlich festgelegten Klimaziele Verbindlichkeit entfalten und ihre Einhaltung rechtlich überprüfbar ist.

Und da Sie ja gerade bei der Erarbeitung eines Klimaschutzprogramms sind, würde mich interessieren, welche Schwerpunkte Sie setzen, um gesetzliche Ziele bis 2030 verlässlich zu erreichen, und vor allen Dingen, wie die Bundesregierung dafür sorgt, dass Klimaschutz, soziale Gerechtigkeit und Wettbewerbsfähigkeit dabei Hand in Hand gehen?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter Blankenburg, zunächst einmal respektieren wir das Urteil. Die letzte Regierung hat Revision eingelegt, um Rechtsklarheit zu haben. Das heißt aber auch für die jetzige Bundesregierung, dass das Urteil bindend ist. Wir rechnen natürlich damit, dass unser Programm eventuell auch überprüft wird. Dementsprechend: absolute Zusage, dass wir das nicht nur vollumfänglich über alle Sektoren, sondern auch mit klaren Zahlenangaben haben. Aber das ist eine Binse.

Zum Zweiten. Die Sektorschärfe bei der Zielverfehlung ist ja in der letzten Legislatur rausgenommen worden. Aber es ist klar, dass wir in einzelnen Sektoren – ich denke vor allem an den Verkehrsbereich, aber auch an den Gebäudebereich – noch Nachholbedarf haben. Wir haben Erfolge bei der Elektrifizierung, aber es besteht noch Nachholbedarf. Und ich verspreche mir insbesondere – das habe ich bereits dem Abgeordneten Hilse gesagt –, dass wir durch den Hochlauf der Elektromobilität – auch mit in Zwickau gebauten Autos – die Klimaziele immer stärker erreichen werden.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist zu Ende.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Danke schön.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Jakob Blankenburg (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, vielleicht können Sie das noch einmal ganz kurz ausführen. Sie haben bereits weitreichende Maßnahmen ergriffen, wie beispielsweise die E-Auto-Prämie, deren Wegfall für einen massiven Einbruch bei der Elektromobilität

gesorgt hatte. Vielleicht können Sie uns noch einmal mitnehmen und ausführen, was Sie weiterhin geplant haben, um diesen Hochlauf vor allen Dingen von in Deutschland produzierten Autos voranzubringen. (C)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Das Allererste ist das Förderprogramm, das Sie im Parlament dankenswerterweise mit unterstützt haben, mit dem wir jedes Jahr 1 Milliarde Euro zur Beschaffung von batterieelektrischen Fahrzeugen, aber auch Plug-in-Hybriden zur Verfügung stellen. Dies wird markante Nachfrageeffekte haben; das ist auch schon absehbar. Deswegen war es mir wichtig, dass das rückwirkend mit Beginn dieses Jahres gilt und wir dabei auch eine soziale Staffelung haben, das heißt, dass auch diejenigen, die über nicht so hohe Einkommen verfügen, die Möglichkeit haben, sich klimafreundlich zu fortzubewegen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Es gibt zwei Nachfragewünsche aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und ich werde auch keine dritte zulassen. Starten wird die Abgeordnete Lisa Badum.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister, auch mir geht es um den Gebäudebereich. Das Teuer-Heizen-Gesetz wird die Klimälücke 2030 im Gebäudesektor um zwei Drittel vergrößern; aber nicht nur das. Die Mieter/-innen werden aufgrund der Grüngasquote mehrere Hundert Euro im Jahr zusätzlich zahlen. Deswegen frage ich mich: Woher kommt diese Quote? Die Gaswirtschaft hat sie propagiert. Meine Frage ist: Stehen Sie auf der Seite der Mieterinnen und Mieter oder auf der Seite der Gaslobby? (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Lorenz Gösta Beutin [Die Linke])

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrte Abgeordnete Badum, das Gesetz, das Sie genannt haben, ist mir nicht bekannt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die nächste Nachfrage hat der Abgeordnete Gesenhues.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Kollege Blankenburg hat gerade die Klage der DUH gegen das Klimaschutzprogramm angesprochen. Ich finde, die Reaktion auf dieses Urteil müsste sein, dass das Klimaschutzprogramm entsprechend nachgebessert wird. Das haben Sie jetzt angekündigt. Ich frage mich nur, warum Ihre Reaktion

Dr. Jan-Niclas Gesenhues

- (A) auf dieses Gerichtsurteil vor allem ist, dass Sie zentrale Beteiligungs- und Klagerechte der Umweltverbände abschaffen wollen. Wie passt das zusammen, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– wenn Sie für Klimaschutz stehen?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das war die Frage.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ziehen Sie diesen Gesetzentwurf zurück, und ermöglichen Sie weiterhin Umweltklagen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

- (B) Herr Abgeordneter Gesenhues, Sie beziehen sich auf das Umwelt-Rechtsbehelfsgesetz. Es ist in erster Lesung letzte Woche hier im Parlament debattiert worden. Wir setzen damit zum einen internationales Recht um; zum anderen geht es darin aber auch um die Frage, wie Verbände sich registrieren können. Ich bin sehr froh, dass wir ein starkes Umweltrecht haben; das bleibt bestehen.

(Zuruf des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich will auch der verzerrten Wahrnehmung, Umweltrecht würde Infrastruktur oder wirtschaftliches Handeln behindern, entgegenreten; das ist nicht der Fall, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

– sondern es ist gutes und klares Recht, und wir schärfen es noch.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Dann müsst ihr das Gesetz zurückziehen!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit kommen wir schon zu der nächsten Hauptfrage. Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Abgeordnete Tamara Mazzi.

Tamara Mazzi (Die Linke):

Danke schön. – Frau Prien, wie Sie bestimmt wissen, beendeten in Salzwedel und Bitterfeld-Wolfen kom-

munale Mehrheitsbeschlüsse Projekte aus dem Bundesprogramm „Demokratie leben!“. Ich finde es ziemlich ironisch, wenn ausgerechnet ein als gesichert rechtsextrem eingestuftes Landesverband gemeinsam mit der CDU entscheiden kann, ob ein Bundesprogramm, das Projekte gegen Rechtsextremismus durchführt, fortgeführt wird. Sie haben ja eben bestätigt, dass Programme durch kommunale Gremien zustimmungspflichtig sind.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Meine Frage: Wie verhindern Sie, dass Mehrheiten aus CDU und AfD flächendeckend Demokratieprojekte beenden?

(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Sebastian Maack [AfD]: Das ist Demokratie! – Weitere Zurufe von der AfD)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Ich hatte dazu ausgeführt, dass wir es grundsätzlich für richtig erachten, dass die kommunalen Parlamente über die Verwendung der Mittel mitentscheiden. Es gibt Ausnahmen, etwa in den Fällen, in denen es eine Kofinanzierung durch das Land gibt. Ich halte es für die demokratische Legitimation eines Programmes für wichtig, so zu verfahren.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Tamara Mazzi (Die Linke):

Aufgrund von Beschlussfassungen wissen wir alle, dass in vielen Kommunen Projekte für Demokratie durch Mehrheiten aus CDU, AfD und Freien Wählern gefährdet sind.

(Stephan Brandner [AfD]: Im Thüringer Landtag haben Sie auch mit der AfD gesprochen!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Brandner!

Tamara Mazzi (Die Linke):

Haben betroffene Träger überhaupt noch die Option, sonstige Bundesmittel zu erhalten? Oder ist die Situation dann, dass es in jeder einzelnen Kommune von den Mehrheitsverhältnissen abhängig ist, ob es in der Region Demokratieförderung gibt? Denn falls es so sein sollte, öffnen Sie Rechtsextremismus Tür und Tor.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Sie wissen, es geht hier nur um eine Säule des Programms „Demokratie leben!“, nämlich um die Partnerschaften für Demokratie.

Bundesministerin Karin Prien

- (A) Es gibt übrigens in vielen anderen Programmen, die von anderen Ministerien finanziert werden, auch für einzelne Träger die Möglichkeit, direkte Anträge zu stellen. Der Eindruck, den Sie hier erwecken, als würde sozusagen das Wohl unserer Demokratie an dieser Entscheidung hängen, ist insofern, glaube ich, irreführend.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer Nachfrage gebe ich jetzt dem Abgeordneten Martin Reichardt das Wort.

Martin Reichardt (AfD):

Frau Ministerin, vielen Dank. – Sie sehen ja, dass demokratische Entscheidungen von den Linksextremen in diesem Hause angegriffen werden, weil ihnen die Entscheidungen auf kommunaler Ebene einfach nicht passen. Meine Frage an Sie ist jetzt: Akzeptieren Sie diese demokratischen Entscheidungen auf kommunaler Ebene, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist zu Ende. Sie haben eine Frage gestellt.

Martin Reichardt (AfD):

– wenn sie von Abgeordneten unserer und Ihrer Partei beschlossen werden?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Ministerin kann antworten.

(B)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Herr Abgeordneter, ich habe zu dem Verfahren, das zukünftig in einer Säule des Programms „Demokratie leben!“ zur Anwendung gelangt, eben ausgeführt. Im Regelfall sind die Entscheidung und die Bestätigung durch das Kommunalparlament erforderlich. Ich halte das für eine sinnvolle Regelung.

Im Übrigen ist es selbstverständlich das Recht jedes Abgeordneten, auch aus der Partei der Linken, das zu kritisieren, so wie Sie auch vieles hier kritisieren. Damit habe ich kein Problem.

(Beifall der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es gibt an der Stelle keine weitere Nachfrage. – Damit kommen wir zur nächsten Runde. Es beginnt wieder die AfD mit dem Abgeordneten Stephan Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Frau Ministerin, Sie stehen praktischerweise schon. Im November vergangenen Jahres wurde durch die Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft, GEW, ein fünfseitiger Brandbrief an das hessische Kultusministerium überreicht, der von über 1 000 Lehrern unterzeichnet war und in dem das Bildungsdesaster in Hessen – also hierzulande – beschrieben wurde. Darin heißt es, dass immer mehr Kindern unter anderem An-

strengungsbereitschaft, Frustrationstoleranz und Konzentrationsfähigkeit fehlten. Sie könnten nicht zuhören, nicht mitdenken, nicht nachfragen, nicht länger sitzen, sich nicht die Schuhe binden, sie könnten den Stift nicht halten – sie hätten die sogenannte Pfötchenhaltung –, und sie seien auch nicht in der Lage, auf die Toilette zu gehen, weil sie es nicht gewohnt seien, Toilettenpapier zu benutzen. Jetzt meine Frage – Hessen ist natürlich nicht der Bund; dafür sind Sie nicht primär zuständig –: Sehen Sie die für Hessen geschilderte Problemlage auch bundesweit? Und wie würden Sie diese in Bezug auf die Bildungslandschaft in Deutschland grundsätzlich einordnen?

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass das eine Frage ist, die Sie der hessischen Landesregierung stellen sollten, weil ich dafür schlicht und ergreifend nicht zuständig bin.

Wenn Sie mich fragen, ob sich die Generation der Schulkinder von heute von den Kindern unterscheidet, die wir vor 20 oder 30 Jahren vor uns hatten, dann ist das klar mit Ja zu beantworten. Deshalb ist es ja so wichtig, dass wir mehr in frühe Bildung und in die Qualität der Kitas investieren. Da kann der Bund unterstützen, und da wollen wir auch unterstützen, damit Kinder, die in die Schule kommen, bessere Chancen zum Lernen haben. Es ist auch richtig, dass Schulen, an denen ein hoher Anteil der Kinder schlechte Startchancen hat, mit zusätzlichen Mitteln unterstützt werden. Dies setzt die Bundesregierung im Rahmen des Startchancen-Programms um. Insofern müssen wir mit den Kindern, die wir haben, leben und sie so gut wie möglich ins Leben bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Stephan Brandner (AfD):

Meine Frage war ja, ob Sie in den Zuständen, die für Hessen geschildert wurden, auch ein bundesdeutsches Phänomen sehen. Das werden Sie als Bundesministerin wohl beantworten können. In dem Zusammenhang die Nachfrage: Im Juli vergangenen Jahres haben Sie in der Sendung „Politikergrillen“ mit Jan Philipp Burgard eine – Zitat – „Obergrenze für Kinder mit Migrationshintergrund“ an Schulen als denkbare Modell bezeichnet. Die Sendung wurde freilich vor dem Brief aus Hessen aufgezeichnet. Aber würden Sie einen Zusammenhang zwischen einer Obergrenze für Migranten und den Zuständen in den Schulen sehen?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Zeit ist vorbei.

Stephan Brandner (AfD):

Und welche Obergrenze schwebt Ihnen da vor?

(C)

(D)

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben eine Frage gestellt, Herr Brandner.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Herr Abgeordneter, den Zusammenhang, den Sie herstellen, kann ich nicht bestätigen. Es gibt Gegenden in Deutschland und Viertel in Städten, in denen mehr Kinder mit schlechten Startchancen leben. Das hat sehr oft mit Armut zu tun. Das hat auch mit Migrationshintergrund zu tun, übrigens aber fast immer nur in der ersten Generation, in den folgenden Generationen dann nicht mehr. Ich habe zu keinem Zeitpunkt – auch in dieser Sendung nicht – eine Migrationsquote gefordert. Ich habe lediglich davon gesprochen, dass es richtig sein kann, in bestimmten Situationen zu steuern. Das habe ich übrigens als Bildungsministerin in Schleswig-Holstein auch einmal getan.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Zeit ist zu Ende. – Es gibt noch ein paar Nachfragen. Starten wird der Kollege Zaum von der AfD-Fraktion.

Christian Zaum (AfD):

Vielen Dank für das erhaltene Wort. – Sehr geehrte Frau Ministerin, mein Kollege Brandner hat eben angesprochen, dass wir eine Verschlechterung der Ergebnisse in den Schulen sehen und die Leistungen immer schwächer werden. Das hängt auch damit zusammen, dass wir eine gewisse Disziplinlosigkeit verzeichnen, weil Lehrer in ihrer Rechtsstellung geschwächt wurden. Ich weiß, dass nicht jedes Bundesland gleich ist. Aber haben Sie als Bundesministerin dieses Problem auf dem Schirm? Und können Sie sich vorstellen, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Zeit ist zu Ende.

Christian Zaum (AfD):

– durch entsprechende gesetzgeberische Maßnahmen die Stellung von Lehrern zu stärken? – Vielen Dank.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Ministerin kann antworten.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Herr Abgeordneter, Sie wissen, dass die Frage der Rechtsstellung von Lehrkräften durch die Schulgesetze der Länder geregelt wird. Insofern habe ich als Landesministerin dazu beigetragen, die Rechtsstellung der Lehrkräfte zu stärken. Aber als Bundesministerin ist es nicht meine Aufgabe.

Im Übrigen gibt es eine Vielzahl von Ursachen. Auch das Erziehungsverhalten der Eltern hat sich verändert. Ich glaube, niemand von uns hier will zurück zur schwarzen Pädagogik. Ich bin froh, dass wir in einem Land leben, in dem Kinder zum Beispiel ein Recht auf gewaltfreie Erziehung haben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Es gibt noch eine Nachfrage aus der Fraktion Die Linke von Frau Hermeier.

Mareike Hermeier (Die Linke):

Danke schön. – Frau Ministerin, zum Thema „Startchancen und Armut“. Für Alleinerziehende und Kinder, die auf Unterhaltsvorschuss angewiesen sind, bleibt es im Moment bei einer Nullrunde. Chancengleichheit ist bei ihnen nicht gegeben. Wann – mit konkreten Daten – legen Sie einen Gesetzentwurf vor, der die Nullrunde für Alleinerziehende endlich beendet und diese im Besonderen berücksichtigt? Können wir im ersten Halbjahr 2026 endlich mit konkreter Hilfe für Alleinerziehende rechnen? – Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Ministerin.

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Ich kann leider nicht umhin, ebenso wie bei der vorhergehenden Frage der AfD, darauf hinzuweisen, dass ich Ihre dystopische Darstellung der Verhältnisse so nicht teile. Wir haben in Deutschland ein vorbildliches Recht des Unterhaltsvorschusses, auch im europäischen Vergleich. Ja, wir werden in diesem Jahr einen Gesetzentwurf zum Unterhaltsvorschuss vorlegen. Dieser wird sich auch mit der Frage der besseren Beitreibung beschäftigen. Im Übrigen ist dies ja Gegenstand der Sozialstaatskommission. Dazu werden auch dort neue Regelungen zu beraten und zu beschließen sein.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Danke schön. – Es gibt hierzu keine weiteren Nachfragen.

Ich rufe die nächste Hauptfrage auf. Für die CDU/CSU-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Sascha van Beek.

Sascha van Beek (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Meine Frage geht an den Bundesminister Herrn Schneider. Das Bundeskabinett hat Ende Januar die Novelle zur Industrieemissionsrichtlinie auf den Weg gebracht. Wir sind uns sicherlich einig, dass dies massive Auswirkungen auf den Wirtschaftsstandort Deutschland haben wird.

Ihrem Haus zufolge werden die europäischen Vorgaben eins zu eins umgesetzt. Im Vorfeld wurde mit Praxischecks die Umsetzbarkeit geprüft. Von Verbänden und Unternehmerseite wird dennoch kritisiert, dass der Gesetzentwurf an einigen Stellen über eine Eins-zu-eins-Umsetzung hinausgeht. Meine Frage: Wie begegnen Sie dieser Kritik? Und wie können wir gemeinsam dem Auf-

(C)**(D)**

Sascha van Beek

- (A) trag aus unserem Koalitionsvertrag gerecht werden, eine schlanke, unbürokratische und praxistaugliche Eins-zu-eins-Umsetzung zu gewährleisten?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Erst einmal vielen Dank, Herr Kollege. – Wir haben in der Tat nach langen Abstimmungsrounds innerhalb des Kabinetts die sehr wichtige Richtlinie für die Industrieemissionen beschlossen. Sie liegt jetzt bei Ihnen. Wir haben auch auf die Beschlussfassung der Kommission reagiert, was den Umwelt-Omnibus betrifft. Wir haben dabei zwei Maßnahmen zurückgestellt: das Chemikalienmanagement und den Transformationsplan. Auch die Einführung des Umweltmanagements ist um drei Jahre bis zum Jahr 2030 verlängert worden.

Was die Frage der Eins-zu-eins-Umsetzung betrifft: Es ist eins zu eins umgesetzt; wir machen das so schlank wie möglich. Es liegt jetzt in Ihren Händen. Ich bin gern bereit, das Ganze noch weiter zu erörtern; aber wir haben das Thema mit den Ländern schon sehr intensiv beraten. Ich wäre dankbar, wenn wir dieses wichtige Gesetz beschließen könnten.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Sascha van Beek (CDU/CSU):

- (B) Eine Nachfrage noch an der Stelle. Die Industrie hat schon gesagt, dass auch eine Eins-zu-eins-Umsetzung zu Mehraufwand und Bürokratie führen würde. Vielleicht könnten Sie noch mal erläutern, an welchen Stellen schon jetzt Maßnahmen angelegt worden sind, die zu einer Entlastung führen.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Das liegt, wie gesagt, in Ihren Händen. Wir haben mit der Industrieemissionsrichtlinie ein ganz, ganz wichtiges Instrument, um Industrieanlagen in Deutschland für die Bevölkerung akzeptabel zu machen, und dafür ist es wichtig, dass wir klare Schutzstandards haben. Ich bin sehr dankbar, dass das so schlank wie möglich machbar ist. Wir haben in Deutschland die Industrie auch nah an Städten, und das ist gut und richtig so. Das ist der Erfolg einer klugen Regulierung.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Minister, die Zeit ist zu Ende.

Wir haben auch gar nicht mehr so viel Zeit. Ich habe jetzt noch ganz viele Nachfragen. Ich würde noch zwei zulassen: einmal von Herrn Bär von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und einmal von Herrn Koller von der CDU/CSU-Fraktion. Danach ist die Befragung der Bundesregierung beendet. – Herr Bär.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Guten Mittag! – Danke, Herr Schneider. Wir wissen, dass die chemische Industrie in Deutschland ganz viel Reste an Chemikalien in Flüsse einleitet, unter anderem

- auch Ewigkeitschemikalien – PFAS, Trifluoracetate –, (C) die sich nie wieder abbauen. Halten Sie es für richtig, dass es erlaubt ist und gestattet wird von Landesbehörden, zum Beispiel über das Wasserhaushaltsgesetz, solche Immissionen in Flüsse einzuleiten? Wir wissen, dass die Niederländer schon immer öfter kein Trinkwasser mehr aus dem Rhein gewinnen können. Was tun Sie dagegen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Herr Abgeordneter, die wissenschaftliche Erforschung, die wir über das Umweltbundesamt, aber auch über die Hochschulen und Forschungseinrichtungen in diesem Bereich haben, beauftragen wir und nehmen wir im Übrigen auch zur Kenntnis. Die Gefahren, die sich aus Ewigkeitschemikalien in unseren Flüssen, vor allen Dingen aber auch im Grundwasser ergeben, nehme ich nicht nur sehr ernst, sondern wollen wir auch reduzieren. Aus diesem Grunde sollen sie dort, wo kein Ersatz möglich ist, weiterhin möglich sein, natürlich unter Berücksichtigung des Gesundheitsschutzes. Da aber, wo wir sie ersetzen können, werden wir sie auch ersetzen.

Ansonsten bin ich auf Ihrer Seite, was die Frage der Reinhaltung unserer Flüsse und Gewässer betrifft.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank.

(D) **Carsten Schneider**, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Diese sind in keinem guten Zustand, und das muss sich ändern.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank, Herr Minister. – Die letzte Nachfrage hat der Kollege Hans Koller von der CDU/CSU-Fraktion.

Hans Koller (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Lieber Herr Bundesminister, wir haben zunächst einmal von der Eins-zu-eins-Umsetzung gehört, was ja positiv ist. Aber derzeit laufen auch die Verhandlungen zum EU-Umwelt-Omnibus, der unter anderem Umweltvorschriften vereinfachen und Bürokratie abbauen soll. Im Vorschlag für den Umwelt-Omnibus sind auch zielgerichtete Erleichterungen im Hinblick auf die Idee enthalten.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie zu Ihrer Frage!

Hans Koller (CDU/CSU):

Gibt es derzeit seitens Ihres Ministeriums Gespräche mit der Europäischen Kommission, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Danke.

- (A) **Hans Koller** (CDU/CSU):
– um die nationale Umsetzung der Idee mit den derzeit laufenden Arbeiten am EU-Omnibus zu verknüpfen?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Kollege, das tun wir, und das tue ich auch persönlich. Mit der Kollegin Roswall haben wir im Umweltministerrat darüber gesprochen, und das wird auch Thema bei der nächsten Tagung des Umweltministerrats sein. Das geht im engen Austausch. Aus diesem Grunde haben wir auch die zwei Aspekte, die ich vorhin genannt habe, herausgenommen und zurückgestellt. Wir werden das begleiten, natürlich nach Maßgabe der Abstimmung mit Ihnen als Parlament.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit beende ich die Befragung der Bundesregierung.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 2:

Fragestunde

Drucksache 21/4373

Die mündlichen Fragen auf Drucksache 21/4373 werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

- (B) Wir kommen zum Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung. Zur Beantwortung steht der Parlamentarische Staatssekretär Philipp Amthor bereit.

Ich rufe die Frage 1 des Abgeordneten Stefan Schröder auf:

Welche Strategie verfolgt das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung zur digitalen Identität und zum bürgerfreundlichen Zugang zu Onlineverwaltungsleistungen, und welche Erkenntnisse liegen zur Akzeptanz (Nutzung, Abbrüche, Barrieren) vor (bitte die wichtigsten Abbruchgründe angeben)?

Herr Amthor.

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Präsidentin, vielen Dank für das Wort. – Herr Abgeordneter, ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Sie fragen nach der Strategie für die Einführung und Weiterentwicklung digitaler Identitätslösungen. Unsere Strategie ist gekennzeichnet durch Nutzerfreundlichkeit, Sicherheit, Datensparsamkeit und Vertrauenswürdigkeit im Mittelpunkt. Schon heute haben wir eine Reihe von Identifizierungsmöglichkeiten, die dafür anwendbar sind, etwa den Onlineausweis mit der eID-Funktion sowie weitere Identifizierungsmöglichkeiten wie das ELSTER-Zertifikat und sektorale Lösungen wie die Gesundheits-ID. Sie wissen aus der parlamentarischen Befassung, dass unser zukünftiges Zielbild die digitale Brieftasche, die sogenannte EUDI-Wallet, ist, die derzeit von der Bundesagentur für Sprunginnovationen in Zusammenarbeit mit dem BSI erarbeitet wird und zum 1. oder 2. Januar 2027 zur Verfügung stehen soll.

(C) Hinsichtlich der von Ihnen aufgeworfenen Frage der Akzeptanz verweise ich im Wesentlichen auf die Nutzung der BundID, die schon von über 6 Millionen Menschen genutzt wird. Wir haben kein klares Bild über Medienabbrüche, weil die mehrere Gründe haben können: Interaktionen mit der Ausweis-App, Probleme beim ELSTER-Login. Das wird sich in Zukunft beim Monitoring verbessern, wenn wir über die digitale Brieftasche verfügen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Schröder, Sie können eine Nachfrage stellen.

Stefan Schröder (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Staatssekretär, vielen Dank für die Ausführungen. Viele Menschen scheitern jedoch schon beim Einstieg oder bei der Einrichtung der digitalen Identität. Welche konkreten Schritte plant das Ministerium, damit dieser Einstieg für die Bürger ohne technisches Vorwissen wesentlich leichter wird?

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Es bleibt für uns dabei – das ist ein ganz wesentlicher Punkt –, dass auch die Nutzung der digitalen Brieftasche freiwillig sein wird. Wir wollen aber die Nutzungszahlen erhöhen. Das wird mit der EUDI-Wallet möglich sein. Wir werden sicherlich auch in den Rathäusern, Gemeinden, Kreisverwaltungen der Zukunft sehen, dass es Transfereffekte gibt und große Vorteile bringt; deswegen wird es auch sicherlich Begleitkommunikation geben. Der gesamte Prozess über die EUDI-Wallet und die BundID, die beide miteinander auch im Zusammenspiel gut funktionieren können, wird jedenfalls so sein, dass das Ganze nutzerfreundlicher ist als heute. Das ist das Ziel der Bundesregierung. (D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können noch mal nachfragen.

Stefan Schröder (AfD):

Recht schönen Dank. – Sie haben gerade die Nutzerfreundlichkeit und die Nutzungszahlen angesprochen. Wird denn erfasst, wie viele Menschen den Prozess beginnen und abbrechen? Oder wird nur erfasst, wie viele Menschen den Prozess insgesamt erfolgreich abschließen?

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

In Zukunft wird es uns mit der digitalen Brieftasche möglich sein, das ganzheitlich zu erfassen. Jetzt ist es so – ich erwähnte es im Eingangsstatement –, dass nicht alle Prozesse allein über die BundID laufen; deswegen gibt es keine vollständige statistische Erfassung. Das ist ein weiterer guter Grund dafür, die digitale Brieftasche, die EUDI-Wallet, einzuführen. Das ist ein wichtiges Projekt für unser Ministerium, ein wichtiges Projekt für Deutschland.

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Hierzu gibt es mehrere Nachfragen. Ich gebe als Erstes das Wort an die Abgeordnete Rebecca Lenhard von Bündnis 90/Die Grünen.

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Wir als Parlamentarier/-innen sprechen natürlich viel mit Verbänden. Ich hatte in den letzten Wochen vor allem Gespräche mit Seniorinnen- und Seniorenverbänden, und da war die Aussage ganz klar, dass sie der digitalen Transformation nicht im Weg stehen wollen. Aber sie brauchen im Wesentlichen zwei Dinge: Sie brauchen zum einen Unterstützung. Zum anderen dürfen die digitalen Angebote nicht so gestaltet sein, dass sie am Ende nur von Informatikstudierenden genutzt werden können.

Wenn jetzt digitale Identitäten und die EUDI-Wallet ein wesentlicher Bestandteil unserer modernen Verwaltung werden, wäre es natürlich wichtig, dass auch alle Menschen mitgedacht und mitberücksichtigt werden. Deswegen meine Fragen. Erstens: Welche konkreten Unterstützungsangebote gibt es, um möglichst niederschwellig alle Menschen zu erreichen? Zweitens: Wie wird sichergestellt, dass die Oberflächengestaltung möglichst benutzer/-innenfreundlich und barrierefrei ist?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

(B) Frau Abgeordnete, ich teile Ihre Zielstellung, die Bundesregierung teilt diese Zielstellung. Deswegen entwickeln wir nicht theorielastige, sondern vor allem praxistaugliche Lösungen im Austausch mit denen, die diese Leistungen später anbieten sollen. Der Austausch mit der Zivilgesellschaft ist für uns ein wichtiges Anliegen. Deswegen wird es erst mal darum gehen, die Nutzungszahlen deutlich zu erhöhen. Ich habe die Zahl für die BundID genannt: 6 Millionen. Das ist nicht wenig, aber es reicht nicht aus. Das ist jetzt erst einmal auch keine Gefahr, sondern wird eine zusätzliche Leistung für viele Menschen in Deutschland sein. Das erhöht die Bürgerfreundlichkeit und die Praktikabilität der öffentlichen Verwaltung.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Abgeordnete Zoe Mayer hat als Nächstes die Möglichkeit, eine Nachfrage zu stellen.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Herr Staatssekretär, der illegale Tierhandel über die Grenze ist eines der lukrativsten Felder der Kriminalität, wie wir auch Statistiken der europäischen Polizei entnehmen können. Jetzt wäre meine Frage an Sie: Wissen Sie, ob die Bundesregierung gerade plant, etwas zu machen für die verpflichtende Identitätsprüfung beim Verkauf von Tieren über das Internet? Ich spreche von Welpen, ich spreche von Exoten. Wir wissen um das Problem, und das Leid auf diesem Feld ist wirklich riesig.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung: **(C)**

Frau Abgeordnete, ich stelle zunächst fest, dass Sie ein kreatives Verständnis von Zusatzfragen haben. Ich habe festgestellt, dass es bisher noch dringlichere Anliegen gab, die in Fragen der Weiterentwicklung digitaler Identitäten an unser Bundesministerium herangetragen worden sind. Es ist aber interessant, dass wir uns in diesem Kontext auch mit Welpen beschäftigen können. Ich werde mir das durch den Kopf gehen lassen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als Nächstes hat der Kollege Ruben Rupp die Möglichkeit der Nachfrage.

Ruben Rupp (AfD):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär Amthor, wir haben die Sorge, dass die EUDI-Wallet viel zu umfangreich, viel zu kostspielig wird. Können Sie ausschließen, dass Sie da viel zu viele Funktionen miteinbauen, die nicht genutzt werden? Ich erinnere daran, dass die elektronische Patientenakte immer noch eine Nutzungsquote von nur 3,5 Prozent der Bürger hat. Das wäre natürlich nicht das Vorbild.

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Herr Abgeordneter, dass die AfD-Fraktion große Sorgen vor einem zu gut funktionierenden Staat hat, besorgt mich. **(D)**

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Ich habe diese Sorge nicht. Wir werden eine funktionsfähige EUDI-Wallet entwickeln. Es wird auch darum gehen, Praxisnähe und Effizienz zu verbinden. Dieses Projekt ist für uns wichtig, sowohl hinsichtlich des Zeitplans als auch hinsichtlich des Kostenrahmens.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit rufe ich die nächste Frage auf. Es handelt sich um die Frage 2 des Abgeordneten Dr. Ingo Hahn:

Welche konkreten Maßnahmen ergreift die Bundesregierung, um die in der öffentlichen Anhörung des Deutschen Bundestages zum Data-Act-Durchführungsgesetz von Sachverständigen vorausgesagten erheblichen Schäden für die deutsche Wirtschaft infolge von Investitions- und Innovationshemmnissen zu verhindern?

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Ich will für die Bundesregierung zunächst feststellen, Herr Abgeordneter, dass die Bundesregierung die von Ihnen unterstellten Schlussfolgerungen aus der Anhörung nicht teilt. Ganz im Gegenteil: Die vorgeschlagene Regelung ist auch von Vertretern der Wirtschaft positiv bewertet worden. Und wenn Sie danach fragen, wie es im parlamentarischen Verfahren weitergeht, will ich schon aus Respekt

Parl. Staatssekretär Philipp Amthor

- (A) vor dem Deutschen Bundestag sagen: Das liegt in Ihren Händen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär Amthor, Sie haben das parlamentarische Verfahren angesprochen, und Teil dessen sind auch Anhörungen. In diesem Hohen Haus, im Bundestag, waren Sachverständige, die genau das kritisiert haben, die gesagt haben, dass deutliche Schäden für die deutsche Wirtschaft auftreten können. Es sind Risiken damit verbunden. Ein Risiko beispielsweise ist die Rechtsunsicherheit, die hier besteht. Das zweite Stichwort wäre die Compliance, das heißt die Einhaltung von Standards.

Das sind die Probleme, die da sind, und diese Probleme wirken sich ganz deutlich auf die Innovationsfreudigkeit und die Investitionsfreudigkeit aus. Das kann man hier nicht einfach so vom Tisch wischen. Deshalb meine Frage an Sie: Die Bundesregierung hat den Spielraum im Verfahren bisher nicht genutzt. Vielleicht kommt ja noch etwas. Deshalb wäre der zweite Teil meiner Frage: Haben Sie Änderungen geplant, die gerade diese Befürchtungen konterkarieren und doch noch zu einem Erfolg führen könnten?

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

- (B) Herr Abgeordneter, ich glaube, es gibt zwei Missverständnisse, die ich gerne aufkläre.

Erstens scheinen Sie meiner ersten Antwort nicht wirklich gefolgt zu sein. Ich habe Ihre Einschätzung korrigiert, darauf hingewiesen, dass Vertreter der Wirtschaft die Regelung begrüßt haben. Ich mache das namentlich, indem ich Herrn Dr. Dose vom BDI und einen Vertreter des Verbands der Internetwirtschaft nenne.

Im Übrigen scheint das zweite und viel größere Missverständnis – ich bin dankbar, das aufklären zu können – im Verständnis des Parlamentsrechts zu liegen. Nach dem mir vorliegenden Grundgesetz hat die Bundesregierung keine Möglichkeiten, innerhalb eines parlamentarischen Verfahrens ein Gesetz zu ändern. Das müssten Sie dann bitte selbst machen. Das werden die Abgeordneten auch in guter Klugheit machen; denn ich habe den Eindruck, die Koalitionsfraktionen sind sich der zur Verfügung stehenden Handwerkszeuge im Parlamentsrecht etwas besser bewusst, als Sie das anscheinend sind.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Hahn, Sie haben die Möglichkeit, eine weitere Nachfrage zu stellen.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär Amthor. – Ein Grundproblem haben Sie ja nebenbei schon eingestanden, nämlich dass wir hier im Deutschen Bundestag eigentlich immer nur in sehr beschränkter Art und Weise die Möglichkeit haben, das geltende EU-Recht nach un-

serem eigenen Bestreben auszuüben. Aber beim Data-Act-Durchführungsgesetz ist das zumindest in Teilen möglich. (C)

Große Probleme ergeben sich durch die Ausweitung des Notstandsbegriffes. Das wird deutlich, wenn Sie sich vorstellen, dass Eingriffe in Geschäftsgeheimnisse möglich sind, wenn auch nur in Ausnahmefällen, aber immerhin. Das betrifft den Datenschutz allgemein und Geschäftsgeheimnisse von Unternehmen im Speziellen. Deshalb brauchen wir hier überprüfbare Schranken. Ein Missbrauch muss ausgeschlossen werden.

Meine Fragen an Sie zum Schluss: Wieso gibt die Bundesregierung hier keine Schutzvorkehrungen vor? Und wieso kann man so einen Datenabruf für die Unternehmen nicht noch transparenter machen?

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Herr Abgeordneter, mit Verlaub, ich wäre dankbar, wenn Sie die Rückfragen an das anpassen würden, was ich Ihnen vorher vorgetragen habe; denn ich habe in keiner Weise ein Defizit an Möglichkeiten des Parlaments zu Rechtsänderungen beschrieben – ganz im Gegenteil, Sie haben umfangreiche Möglichkeiten dazu. Ich kann Sie auch ermuntern, davon Gebrauch zu machen.

Wenn es darum geht, dass Sie diese Regelung des Europarechts gerne ändern wollen, kann ich Ihnen positiv versichern, dass eine Entbürokratisierung des Data Acts und weiterer Digitalrechtsakte genau die Bestrebung ist, die die Bundesregierung auch im Zuge von Omnibusverfahren verfolgt. Ich glaube, bevor hier Polemisierung versucht wird, scheint es zunächst nötig zu sein, Klarheit über die Instrumente, über die Verfahren zu haben. Aus meiner Sicht hat die Bundesregierung die. Bei Ihnen waren mir da noch einige Fragen offen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Lemke von der Fraktion Die Linke.

Sonja Lemke (Die Linke):

Vielen Dank. – Ein Problem beim Data Act ist ja, dass er sehr auf Datennutzung ausgelegt ist und weniger darauf, Nutzende zu schützen. Insbesondere gibt der Data Act nicht die Möglichkeit, den Hersteller von der Nutzung der Daten des eigenen Gerätes, das man sich gekauft hat, auszuschließen. Das ist zum Beispiel ein Problem bei sehr sensiblen Anwendungen wie Smartwatches oder auch den Meta Glasses, die jetzt in der Entwicklung sind. Mich würde interessieren: Wo sehen Sie beim Data Act noch Nachschärfungsbedarf, um Nutzende genau davor zu schützen, dass ihre Daten abgegriffen und vom Hersteller ausgewertet werden?

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Abgeordnete, vielen Dank für Ihre Frage. – Die Weiterentwicklung des Data Acts ist eine Frage der Weiterentwicklung des Unionsrechts. Im Rahmen des gelten-

Parl. Staatssekretär Philipp Amthor

- (A) den Data Acts haben wir ein bürokratiearmes, effizientes Umsetzungsgesetz vorgelegt. Ich wünsche diesem Gesetz viel Erfolg im parlamentarischen Verfahren und weiß es bei Ihnen, in der Gesamtheit zumindest, in guten Händen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Als Nächstes hat eine Nachfrage die Abgeordnete Dillschneider von Bündnis 90/Die Grünen.

Jeanne Dillschneider (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – In der Sachverständigenanhörung wurde von den Expertinnen und Experten auch das Potenzial des Data Acts für die Wirtschaft, insbesondere für unsere Wettbewerbsfähigkeit, durch das einfachere Teilen von Daten betont. Wie möchten Sie als Bundesregierung das Potenzial des Data Acts insbesondere für kleinere und mittlere Unternehmen besser ausnutzen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

- Frau Abgeordnete, vielen Dank. – Die Sachverständigenanhörung hat dazu in der Tat einige Ansatzpunkte gegeben. Ich bin froh und finde, dass die Benennung der Sachverständigen genau diese Breite gezeigt hat. Sowohl aus der Internetwirtschaft als auch aus dem BDI wurden diese Punkte benannt. Wir bringen dieses Gesetz jetzt auf den Weg. Ich glaube, damit es noch mittelstandsfreundlicher wird, wäre es gut, wenn vor allem mehr Umsetzungsdruck auch bei den laufenden Omnibusverfahren zur Entbürokratisierung von EU-Digitalrechtsakten kommt; denn das ist aus meiner Sicht der Schwerpunkt. Wer für mittelständische und kleine Unternehmen etwas tun will, –
- (B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Staatssekretär, die Zeit ist zu Ende.

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

– der sollte nicht nach mehr Regulierung, sondern nach mehr Entbürokratisierung rufen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Lenhard, auch von Bündnis 90/Die Grünen.

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Staatssekretär, wir sprechen ja hier auch über die Wirtschaft und Innovationshemmnisse. Jetzt ist es fast ein Jahr her, dass das Reallabore-Gesetz hier im Plenum erstmals beraten wurde. Genau damit wäre es ja möglich, dass Innovationen unter realen Bedingungen erprobt werden können. Es wäre eine Riesenchance für unsere Wissenschaft, aber auch für unsere

Wirtschaft. Deswegen die Frage: Wie sieht der konkrete Zeitplan für dieses Gesetz aus? (C)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Abgeordnete, ich könnte es mir jetzt leicht machen und darauf hinweisen, dass das keine Zusatzfrage zur Hauptfrage ist. Aber weil das Reallabore-Gesetz ein so gutes Vorhaben ist, kann ich Sie versichern, dass da deutlich mehr kommen wird, als die Vorgängerregierung zusammengebracht hat. Denn wir haben es jetzt geschafft, weitere Innovationen auf den Weg zu bringen. Es gibt einen breiten Beteiligungsprozess auch innerhalb der Regierung mit verschiedenen Ressorts. Ich kann Ihnen sagen: Sie können sich gemeinsam mit mir zum geeigneten Zeitpunkt sicherlich auf eine gute Anhörung freuen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Dann komme ich zur Frage 3 des Abgeordneten Bernd Schattner:

Wie möchte das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung die Verwaltung in Deutschland transformieren?

Herr Staatssekretär.

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Hinsichtlich der Transformation der öffentlichen Verwaltung ist es zunächst wichtig, festzustellen, dass wir tiefgreifende Reformen auf allen Ebenen brauchen: auf der Bundesebene, auf der Ebene der Länder mit ihren Kommunen, aber auch auf der gesamtstaatlichen Ebene. Dazu hat das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung vor allem die Modernisierungsagenda für den Bund vorgebracht – beschlossen auf der Kabinettsklausur der Bundesregierung –, außerdem gemeinsam mit den 16 Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten die Föderale Modernisierungsagenda. Diese Vorhaben werden die größte Transformation der öffentlichen Verwaltung in Deutschland voranbringen und überfällige Reformen umsetzen. Sie sind die zentralen Elemente, die wir für die Transformation der öffentlichen Verwaltung in Deutschland vorbringen. (D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Staatssekretär, Sie haben gerade schon die unteren Ebenen – Länder und Kommunen – angesprochen. Da liegen wir mittlerweile bei Personalkosten von 835 Millionen Euro pro Tag für die rund 5,4 Millionen Beschäftigten – das sind rund 12 Prozent aller Erwerbstätigen in Deutschland –, die in diesem Bereich arbeiten.

Die Digitalisierung der Verwaltung könnte durch effizientere Prozesse, Automatisierung und Abbau von Bürokratie erheblich Personal- und Sachkosten einsparen,

Bernd Schattner

- (A) was ja auch mit Blick auf den Fachkräftemangel durchaus von Bedeutung wäre. Es gibt Studien, die darauf hinweisen, dass wir bis 2035 wenigstens 350 000 Stellen in der öffentlichen Verwaltung durch digitale Lösungen einsparen könnten und gleichzeitig Bürger und Unternehmen im Endergebnis kürzere Wartezeiten und kürzere Bearbeitungszeiten hätten.

Wie wollen Sie ganz konkret die Ministerien in den Ländern unterstützen, und von welchen Einsparpotenzialen gehen Sie in dieser Legislaturperiode aus? Was können die Länder und die Kommunen tatsächlich an Personal und an Kosten einsparen, wenn Sie Ihre Digitalisierungsagenda umsetzen?

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Staatssekretär.

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Herr Abgeordneter, ich will zunächst auf die Bundesebene rekurrieren. Wir haben im Koalitionsvertrag den prägnanten wie richtigen Satz formuliert: Wir wollen und wir werden mit weniger Personal bessere Arbeit machen. – Deswegen ist es richtig, dass wir Personaleinsparungen auch im Bereich der Bundesverwaltung in Höhe von 8 Prozent vereinbart haben. Es ist am Ende die Sache der Länder und der Kommunen, im Rahmen ihrer föderalen Eigenstaatlichkeit dort Maßnahmen zu treffen.

- (B) Richtig ist allerdings der Blick darauf, dass wir gemeinsame Bestrebungen mit Bund und Ländern haben; das ist auch gut so. Mit weniger Personal bessere Arbeit machen: Das gilt nicht nur im Bund, das kann auch für die Länder gelten.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Schattner, Sie haben eine weitere Nachfrage.

Bernd Schattner (AfD):

Aktuell ist es so, dass die Verwaltungskosten in eigentlich allen Bereichen nach wie vor steigen und eben nicht sinken, zum Beispiel im Bereich Bürgergeld. Bei der Verwaltung des Bürgergeldes liegen wir mittlerweile bei Kosten von fast 8 Milliarden Euro pro Jahr. Davon geht die Hälfte wieder auf ausländische Mitbürger zurück, die noch nie in unsere Sozialsysteme eingezahlt haben; aber das ist ein anderes Thema. Wir liegen aber mit diesen Kosten von 8 Milliarden Euro rund 41 Prozent über dem Niveau von 2015, also vor zehn Jahren; da waren es noch rund 5,6 Milliarden Euro.

Nach Berechnungen des Bremer Instituts für Arbeitsmarktforschung und Jugendberufshilfe ist es so, dass jeder Bürgergeldempfänger mittlerweile Verwaltungskosten von 2 046 Euro pro Jahr verursacht. Es gibt Studien, die zeigen, dass mittlerweile in einigen Jobcentern bis zu 70 Prozent der Mittel in die Verwaltung statt in die direkte Arbeitsförderung fließen.

Gibt es da ganz konkrete Vorschläge Ihres Ministeriums, wie man dort die Digitalisierung vorantreiben kann, um wirklich wieder dahin zu kommen, dass –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Schattner, Ihre Zeit ist zu Ende. – Herr Staatssekretär.

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Herr Abgeordneter, ich habe eine gute Nachricht für Sie. Wenn Sie beim Thema der Verwaltungskosten beim Bürgergeld etwas tun wollen, haben Sie genau die richtige Woche erwischt; denn die Koalition wird es jetzt in dieser Woche zu einem Abschluss führen und in der zweiten und dritten Lesung die Abschaffung des ungerechten Bürgergeldes und die Einführung einer gerechteren neuen Grundsicherung auf den Weg bringen. Das ist genau der richtige Weg, um auch Verwaltungskosten zu sparen und mehr Menschen in Arbeit zu bringen. Dieses Vorhaben, das die Bundesregierung auf den Weg gebracht hat, hat auch unsere volle Unterstützung.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Auch hierzu liegen mir Nachfragen vor, als Erstes von der Abgeordneten Dr. Anna Lührmann.

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Staatssekretär Amthor, Sie haben gerade schon sehr deutlich gemacht, dass Sie dem Tierschutz keine besonders hohe Bedeutung beimessen. Mal gucken, ob Ihr Herz für den Natur- und Klimaschutz vielleicht etwas höher schlägt.

Die Bundesregierung ist ja ein riesiger Kunde für IT-Dienstleistungen. Wie stellen Sie sicher, dass dabei auch wirklich die energieeffizientesten, ressourcenschonendsten Produkte und Dienstleistungen ausgewählt werden? Und insbesondere: Wollen Sie mit gutem Beispiel vorangehen und klar festlegen, dass die Bundesregierung nur Leistungen aus Rechenzentren einkauft, die mit dem Blauen Engel zertifiziert sind?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Abgeordnete, ich weise zunächst Ihre Behauptung zum Thema Tierschutz zurück. Aber Ihre Frage hat mit der Frage der Kollegin Mayer eins gemeinsam: Sie ist eine Zusatzfrage ohne Bezug zur Hauptfrage; Sie könnten sie also beim nächsten Mal als schriftliche Frage einbringen.

Ich kann Ihnen allerdings auf das, worauf Sie abstellen, auch sagen: Wir sind bei der Frage vor allem einer zukunftsgerichteten Aufstellung von Rechenzentren gerade in der Abstimmung einer Rechenzentrumstrategie, und die ist nicht nur gut für Ideologie, sondern sie ist vor allem gut für die Wirtschaft in Deutschland, und das ist auch dringend notwendig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Jetzt hat das Wort die Abgeordnete Lemke von der Fraktion Die Linke.

(A) **Sonja Lemke** (Die Linke):

Ein wichtiger Baustein für eine moderne Verwaltung ist eine gute und zugängliche Datenhaltung. Ein Baustein sollte der Datenatlas sein, den die Bundesdruckerei entwickelt hat. Das BMDS hat jetzt angekündigt, ihn nicht übernehmen zu wollen, und das Projekt kann man wohl als gescheitert betrachten. Plant die Bundesregierung ein Nachfolgeprojekt für den Datenatlas, und, wenn ja, wie soll dieses Projekt konkret umgesetzt werden?

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Vielen Dank für Ihre Frage. – Dazu haben wir keine abgeschlossene Position innerhalb der Bundesregierung.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Der Abgeordnete Rupp von der AfD-Fraktion kann jetzt noch eine Nachfrage stellen.

Ruben Rupp (AfD):

Herr Staatssekretär Amthor, nachdem Ihr Kollege Staatssekretär Jarzombek der Frage immer wieder ausgewichen ist, muss ich da jetzt noch mal nachhaken. Für die Digitalisierung der Verwaltung ist natürlich auch der Artikel 91c des Grundgesetzes sehr interessant. Es gab letztes Jahr eine Ministerpräsidentenkonferenz, wo wörtlich beschlossen wurde: „Bund und Länder streben eine zeitnahe Änderung von Artikel 91c GG an, [...]“. Ich frage jetzt erneut: Wann genau wird diese Änderung angestrebt und in welchem Umfang?

(B)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Herr Abgeordneter, ich kann Ihnen versichern, dass ich dieser Frage genauso wenig ausweiche wie der Kollege Thomas Jarzombek. Wir haben weit über 200 Maßnahmen im Rahmen der Föderalen Modernisierungsagenda verabredet, und Sie können davon ausgehen, dass sie auch alle kommen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit komme ich zur Frage 4 des Abgeordneten Stefan Schröder:

Welche konkreten Meilensteine hat die Bundesregierung für die Staatsmodernisierung beschlossen – insbesondere zur flächendeckenden Umsetzung des Once-Only-Prinzips und zu vollständig digitalen Verwaltungsverfahren –, und welche verbindlichen Konsequenzen (zum Beispiel Berichtspflichten, Mittelumschichtungen, Weisungen oder Zuständigkeitsänderungen) zieht sie, wenn einzelne Ressorts diese Meilensteine verfehlen?

Herr Staatssekretär, bitte.

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Im Hinblick auf die allgemeine Frage nach Meilensteinen für die Staatsmodernisierung verweise ich erneut auf die schon angesprochene Modernisierungsagenda für den Bund und auf die Föderale Modernisierungsagenda.

Soweit Sie in Ihrer Frage spezifisch auf die Frage von Meilensteinen für eine flächendeckende Umsetzung des Once-Only-Prinzips abstellen, kann ich Ihnen mitteilen, dass wir zwei wesentliche Meilensteine erreicht haben: Zum einen ist das NOOT-System, das National-Once-Only-Technical-System, als Minimum Viable Product in der Version 1.0 im Januar in Betrieb gegangen. Zum anderen ist am 1. Februar 2026 der NOOTS-Staatsvertrag in Kraft getreten.

Hinsichtlich der Frage einer Zusammenarbeit in der Bundesregierung gelten vor allem die Maßgaben der Gemeinsamen Geschäftsordnung der Bundesregierung.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Stefan Schröder (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär, wenn Sie von Pilotprojekten und laufenden Abstimmungen sprechen: Bis wann wird denn ein Bürger oder Unternehmen tatsächlich erleben, dass Daten bei Behörden nur noch einmal eingegeben werden müssen? Also, ab welchem Zeitpunkt gilt wirklich „Once only“, und das am besten bundesweit?

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

„Once only“ wird für uns ein Zielbild bleiben, das wir vor allem in einzelnen Schritten erreichen. Deswegen – ich sagte es –: Minimum Viable Product NOOTS 1.0 startet in einem Testbetrieb mit einzelnen Verwaltungsleistungen. Dabei orientieren wir uns vor allem daran, das Once-Only-Prinzip für diejenigen Verwaltungsleistungen zu implementieren, die die höchste Nutzerfrequenz bei Bürgerinnen und Bürgern haben.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben eine weitere Nachfrage.

Stefan Schröder (AfD):

Es wurden in der Vergangenheit schon verschiedene Zeitpunkte vorgegeben. Teilweise wurden sie erreicht, oftmals wurden die Zeitpunkte bis jetzt auch nicht erreicht. Dazu die Frage: Wenn ein Ressort die vereinbarten Ziele zur Digitalisierung zeitlich nicht erreicht, was passiert dann ganz konkret? Bleibt es bei einem Bericht, oder gibt es tatsächlich Konsequenzen innerhalb der Bundesregierung?

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Ich kann Ihnen jedenfalls für das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung mitteilen, dass wir Fristen nicht nur setzen, sondern sie auch einhalten. Das ist auch Maßstab für unsere weitere Arbeit, auch für die Umsetzung der Verwaltungsdigitalisierung und die Umsetzung des Once-Only-Prinzips. Der neueste und relevanteste Zeitplan dazu geht zurück auf Beschlüsse der Digitalministerkonferenz, wo wir vereinbart haben,

(C)

(D)

Parl. Staatssekretär Philipp Amthor

- (A) diese weiteren Zeitabläufe jetzt zu konkretisieren, und diese Zeitpläne halten wir auch.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit komme ich zur Frage 5 des Abgeordneten Karl Bär:

Welche Aufgaben aus dem Bereich Digitalisierung im Bereich Landwirtschaft fallen in den Aufgabenbereich des Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung, in Abgrenzung zum Aufgabenbereich des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat?

Herr Staatssekretär.

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Es geht um die Frage der Abgrenzung der Zuständigkeiten zwischen dem Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat und dem Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung. Da ist es so, dass die Zuständigkeit für die Landwirtschaft selbst, einschließlich der fachbezogenen Digitalisierung, beim Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat liegt. Dies betrifft auch die inhaltliche Ausgestaltung von Strategien, Programmen, Regelungen und die fachliche Steuerung der Digitalisierung der Landwirtschaft.

Wir im Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung haben auch auf der Grundlage des Organisationserlasses des Bundeskanzlers eine Zuständigkeit für ressortübergreifende digitale Rahmenbedingungen. In diesem Zuge arbeiten wir auch in Fragen von Digitalstrategien und Verwaltungsmodernisierung allgemein mit allen Ressorts sehr eng zusammen. Das betrifft etwa auch das Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft. Bundesminister Alois Rainer hat sich in die Modernisierungsagenda aktiv eingebracht. Die Zuständigkeiten verteilen sich nach dem Ressortprinzip allerdings in eine Fachzuständigkeit für Digitalisierung und in eine ressortübergreifende Zuständigkeit für Digitalisierung, die in unserem Haus liegt.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen.

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank für die kurze Antwort auf die Frage. – Die Landwirtschaft ist ein ziemlich digitalisiertes Feld in der Wirtschaft. Man kann – vorhin haben wir zum Beispiel über den Data Act geredet – viele Beispiele aus der Landwirtschaft finden, wo Landmaschinen Daten über die Felder, über die Ställe, über die Tiere sammeln, und die Nutzung dieser Daten hat natürlich große Potenziale wirtschaftlicher Art wie auch ökologischer Art, etwa zur Ressourceneinsparung. Aber es geht auch um Machtfragen: Wem gehören diese Daten eigentlich, und wer kann sie nutzen?

Wir haben also einiges an Aufgaben an der Stelle, und ich bemerke, dass diese Fragen im Agrarministerium eigentlich depriorisiert werden, sowohl, was das Finanzielle angeht, als auch, was das Organisatorische angeht.

(C) Die Unterabteilung zur Digitalisierung gibt es nach der großen Umstrukturierung im Agrarministerium jetzt nicht mehr; es versteckt sich ein entsprechendes Referat in der Unterabteilung „Agrarmärkte und Fischereipolitik“. Und ich frage mich, ob das Ministerium für Digitales, mit dessen Gründung ja auch eine Priorisierung des Themas in der Bundesregierung verbunden war, die ich bei uns im Agrarbereich nicht bemerke, bereit ist, da einzuspringen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Ich teile zunächst Ihren Befund hinsichtlich der großen Potenziale der Digitalisierung in der Landwirtschaft. Vor allem kann dieser Wirtschaftssektor auch Vorbild sein für die Digitalisierung vieler anderer Bereiche der Wirtschaft.

Ich teile Ihren Befund allerdings nicht, was die Digitalisierungsbemühungen innerhalb des Bundesministeriums für Landwirtschaft und Ernährung angeht. Dort gibt es einen sehr engen Austausch. Bundesminister Rainer hat auch Bundesminister Wildberger zu einem entsprechenden Austausch eingeladen. Auf Fachebene sind wir im regelmäßigen Austausch. Dort erkenne ich keine Depriorisierung, sondern eine richtige Priorisierung und Unterstützung unseres Ministeriums in dem Bestreben, Deutschland schneller und handlungsfähiger zu machen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

(D) Hatten Sie noch eine Nachfrage? – Okay. Dann sehe ich, es gibt noch Nachfragen aus Ihrer Fraktion. Als Erstes die Abgeordnete Dr. Zoe Mayer.

Dr. Zoe Mayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ganz herzlichen Dank, Herr Amthor. – Sie sagen, dass das BMLEH, also das Landwirtschaftsministerium, die Digitalisierung priorisiert. Wir sehen aber gerade bei im Ministerium relevanten Themen, wie beispielsweise bei der Videoüberwachung in Schlachthöfen, dass die Umsetzung dieser Projekte so gar nicht vorankommt und wirklich extrem lange dauert. Wäre das nicht etwas, wo man ansetzen und mal miteinander reden könnte, um genau solche Projekte ein bisschen zu beschleunigen? – Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Abgeordnete, ich teile Ihren Befund ausdrücklich nicht. Ich will ganz im Gegenteil positiv hervorheben, dass das Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat etwa eine Vereinfachung von Melde- und Dokumentationspflichten in der Tierhaltung als Hebelprojekt in die Modernisierungsagenda eingebracht hat. Das ist gut, vor allem auch für ein schnelles und handlungsfähiges Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Abgeordnete Lenhard von Bündnis 90/Die Grünen hat noch eine Nachfrage.

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Sie hatten die Zusammenarbeit, gerade die ressortübergreifende Zusammenarbeit, angesprochen. Mich würden da insbesondere die Projekte im Bereich „Landwirtschaft und KI“ interessieren. Da gibt es zum einen FreshRegio, wo es darum geht, Qualität bei Obst und Gemüse messbar zu machen, und zum anderen KIdetect, wo es darum geht, dass Unkraut-Wachstumszentren zuverlässig erkannt werden können. Das sind natürlich tolle Chancen. Deswegen würde mich interessieren, welche Learnings Sie aus diesen Projekten ziehen und wie sich die Zusammenarbeit insgesamt ausstaltet.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Abgeordnete, vielen Dank. – Ich bin dankbar, dass Sie zwei gute Projekte des Landwirtschaftsministeriums nennen, die vielleicht ein Beleg dafür sind, dass man in der Digitalisierung doch gar nicht so unambitioniert ist, wie es Ihre vorherigen Fragesteller geschildert haben. Zu diesen Projekten gab es noch keinen konkreten Projektrücklauf; aber ich bin gespannt, wenn es ihn gibt.

(B)**Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**

Damit komme ich zur Frage 6 des Abgeordneten Dr. Moritz Heuberger:

Wie ist der aktuelle Zeitplan für die Einrichtung der geplanten Digitalagentur ausgestaltet, und ist eine Gesetzgebung geplant, um diese mit Kompetenzen auszustatten oder ihr Aufgaben zu übertragen?

Herr Staatssekretär.

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Präsidentin! – Vielen Dank für die Gelegenheit, auch zu diesem Thema Stellung zu nehmen, das Sie ja auch mehrfach in parlamentarischen Gremien beschäftigt hat. In der Tat: Die Neuordnung der operativen Kapazitäten im nachgeordneten Bereich des Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung ist ein wichtiges Vorhaben. Deswegen wollen wir betroffene Einheiten in einem Digitalcenter enger zusammenarbeiten lassen. Dieses soll allerdings zunächst auf einer rein vertraglichen Basis errichtet werden. Hinsichtlich der Konzeption dieses Vorschlags sind wir noch in der Abstimmung. Es handelt sich um einen laufenden Vorgang, der insoweit hier noch keiner Kommentierung zugänglich ist.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): **(C)**

Vielen Dank, Herr Staatssekretär, für die Informationen. – Jetzt haben wir gerade schon gehört, dass in verschiedenen Ressorts das Thema Verwaltungsdigitalisierung bzw. Modernisierung des Staates angegangen wird. Die Kompetenzen Ihres Hauses beschränken sich aber auf Teile der unmittelbaren Bundesverwaltung. Wie stellen Sie sicher, dass eine Digitalagentur oder ein Digitalcenter entsprechende Services für andere Ressorts oder andere Bereiche wie den Justizbereich, den Gesundheitsbereich – in der Zusammenarbeit mit der gematik zum Beispiel – oder auch – im föderalen Kontext – in der Zusammenarbeit mit der FITKO bereitstellt?

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter, für den sehr richtigen Punkt. Das ist nämlich auch genau das Ziel des Bundesministeriums: es in die Breite zu bringen. Das tun wir übrigens schon heute. Wenn ich über den nachgeordneten Bereich spreche und etwa die Beteiligungsführung des DigitalService durch unser Ministerium sehe, so kann ich feststellen: Das ist eine GmbH des Bundes, die ja schon heute nicht nur für unser Ministerium, sondern für eine Reihe von Ressorts tätig wird. Das ist der Anspruch eines neuen Digitalcenters, und wir wollen diese vertragsbasierte Lösung bewusst auch öffnen, etwa für Bundesgesellschaften in der Beteiligungsführung anderer Ressorts. Auch darüber sind wir derzeit im Gespräch.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Bitte, Herr Abgeordneter.

(D)**Dr. Moritz Heuberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Dazu eine Nachfrage. Die Ankündigung der Errichtung eines Digitalcenters und in ähnlicher Weise die Ankündigung einer Deutschland-App erfolgten letzte Woche beide exklusiv durch den Herrn Minister bzw. durch Staatssekretär Richter bei sehr hochpreisigen Informationsportalen oder eben bei einem sehr hochpreisigen, exklusiven Event des „Handelsblatts“. Wie rechtfertigen Sie es gegenüber der Öffentlichkeit und dem Parlament, dass solche Ankündigungen exklusiv hinter verschlossenen Türen stattfinden?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Also, wer von der Ankündigung einer Digitalagentur erst letzte Woche aus dem „Tagesspiegel“ erfahren hat, der hat offensichtlich lange geschlafen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir haben über die Errichtung einer Digitalagentur bzw. eines Digitalcenters lange und intensiv gesprochen – ich finde, zu lange. Deswegen ist es wichtig, dass wir dieses Vorhaben jetzt endlich zu einem Ergebnis führen. Und offizielle Stellungnahmen, die die Bundesregierung ab-

Parl. Staatssekretär Philipp Amthor

- (A) gibt, gibt sie im Rahmen von Pressemitteilungen oder hier in einer Fragestunde ab, nicht bei irgendwelchen Bezahlportalen. Deren Berichterstattung ist allerdings auch Bestandteil einer freien Gesellschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Möglichkeit zu einer Nachfrage hat jetzt der Abgeordnete Ruben Rupp von der AfD-Fraktion.

Ruben Rupp (AfD):

Herr Staatssekretär, Sie haben öfters über das Digitalcenter bzw. über die Digitalagentur gesprochen. Schlimm genug: Wir hatten heute das Thema im Ausschuss und hatten den Eindruck, Sie wissen selber gar nicht, was das Digitalcenter eigentlich genau machen soll. Warum kündigen Sie Dinge wie dieses Digitalcenter an, von dem Sie selber nicht wissen, welchen Umfang und welche Aufgaben es genau haben soll? Das wurde aus den Aussagen des Staatssekretärs Jarzombek sehr deutlich. Also: Bitte keine solchen Ankündigungen, wenn man selber nicht mal weiß, was eigentlich damit gemacht werden soll! – Das war der Eindruck heute.

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Also, Herr Abgeordneter, für Ihren Eindruck kann ich nichts. Der liegt aber vielleicht manchmal auch am Hörverstehen und nicht am Senden von Botschaften der Bundesregierung;

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

das ist ja auch manchmal ein Thema. Ich war bei der Ausschusssitzung nicht dabei, gehe aber davon aus, dass Kollege Jarzombek das in zutreffender Weise geschildert hat.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Eine weitere Frage hat die Abgeordnete Lemke von der Linksfraktion.

Sonja Lemke (Die Linke):

Vielen Dank. – Jetzt ist im Digitalcenter ja zum Beispiel neben dem ZenDis, das eine GmbH ist, die dem Bund gehört, oder dem ITZ Bund, das eine Anstalt des öffentlichen Rechts ist, auch GovTech vertreten. GovTech ist im Unterschied dazu ein Verein, bei dem auch Unternehmen beteiligt sind, zum Beispiel Google, Microsoft oder auch andere. Jetzt würde mich interessieren: Was ist die Rolle von GovTech in diesem Konstrukt, und wie wollen Sie sicherstellen, dass Unternehmensinteressen dort nicht überwiegen?

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Abgeordnete, vielen Dank für die zutreffende Beschreibung der Rechtsnatur von GovTech in der Frage. Das ist keine nachgelagerte Behörde, auch keine Beteiligungsgesellschaft des Bundes, sondern der Bund hat dort eine Vereinsmitgliedschaft – eine, wie wir finden, sinnvolle Vereinsmitgliedschaft. Aber es geht, wenn es

- um die Einbindung in ein Digitalcenter geht, dann allenfalls um eine Mitbeteiligung dieses Vereins an der vertraglichen Basis, die wir derzeit verhandeln. Dabei handelt es sich aber, wie ich es eben beschrieben habe, um einen laufenden Vorgang. (C)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit komme ich zu Frage 7 der Abgeordneten Dr. Anna Lührmann:

Welche Schlussfolgerungen zieht das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung aus den nationalen Initiativen europäischer Regierungen, Social Media für Jugendliche zu verbieten (www.handelsblatt.com/politik/deutschland/internet-wo-deutschland-beim-social-media-verbot-fuer-jugendliche-steht/100200692.html), und was unternimmt das Bundesdigitalministerium, damit die EU-Kommission die europäischen Digitalgesetze wie den Digital Services Act zum Schutz von Kindern und Jugendlichen konsequent anwendet?

Herr Staatssekretär.

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Dieses Thema war gerade auch umfänglich Gegenstand der Regierungsbefragung von Bundesministerin Prien. Die federführende Zuständigkeit für die Frage einer entsprechenden Regulierung liegt innerhalb der Bundesregierung beim Bundesministerium für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend. Das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung begleitet diesen Prozess. Wir erwarten für einen konkreten legislativen Vorschlag insbesondere die Ergebnisse einer durch das BMBFSFJ eingesetzten Expertenkommission zum Kinder- und Jugendschutz in der digitalen Welt, stehen jenseits dessen aber auch im Austausch mit europäischen Mitgliedsstaaten und mit der Europäischen Kommission, die wir im Rahmen ihrer Zuständigkeiten, die sie für die Durchsetzung des DSA hat, unterstützen. (D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie können eine Nachfrage stellen, Frau Abgeordnete.

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Staatssekretär, wenn man sich anschaut, welche Reichweite Sie in den sozialen Medien haben, würde ich sagen: Sie sind der große Social-Media-Experte der Bundesregierung. Deswegen würde ich gerne noch mal genauer nachfragen.

Sie sind auf den zweiten Teil meiner Frage nicht eingegangen, nämlich die Frage, was die Bundesregierung bereits jetzt tut, um Kinder und Jugendliche in den sozialen Medien besser zu schützen. Hier erlaubt der Digital Services Act einige Maßnahmen, um zum Beispiel süchtig machende Algorithmen abzuschalten, um sicherzustellen, dass mit kinder- und jugendgefährdenden Inhalten Kinder und Jugendlichen nicht ausgespielt werden. Wie werden Sie konkret aktiv, statt sich immer nur hinter der EU-Kommission zu verstecken?

(A) **Philipp Amthor**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Abgeordnete, wir verstecken uns in keiner Weise hinter der EU-Kommission. Ich will zum ersten Teil Ihrer Bemerkungen allerdings für das Lob meiner Social-Media-Aktivitäten danken. Es ist ja nie schlecht, wenn man die Kommunikation auch begleitet.

Was den DSA angeht, ist es allerdings so – das wissen Sie –, dass er vor allem auf eine Regulierung großer Plattformen gerichtet ist, wo die Zuständigkeit für den Vollzug bei der EU-Kommission liegt. Bei kleineren Plattformen haben wir teilweise Zuständigkeiten bei den Landesmedienanstalten und bei nachgelagerten Anstalten im Geschäftsbereich des Bundesfamilienministeriums. Diese nehmen wir im Rahmen der gesetzlichen Aufgaben auch wahr.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Bitte schön, Frau Abgeordnete.

Dr. Anna Lührmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Amthor, ich kenne den Digital Services Act und weiß, dass die formale Zuständigkeit bei der EU-Kommission liegt. Ich weiß aber auch, dass Deutschland einer der relevantesten Mitgliedstaaten in der EU-Kommission ist. Deswegen hier die ganz konkrete Frage: Was unternehmen Sie, was unternimmt Ihr Haus, aber auch Bundeskanzler Friedrich Merz, ganz konkret, um dafür zu sorgen, dass der Digital Services Act jetzt genutzt wird, um Kinder und Jugendliche im Netz besser zu schützen?

(B)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Abgeordnete, Sie kennen aus Ihrer Vorverwendung auch den Unterschied zwischen Vollzugszuständigkeiten und legislativen Zuständigkeiten. In Fragen legislativer Weiterentwicklungen habe ich in meiner Eingangsbemerkung darauf hingewiesen, dass wir darauf warten, was die Expertenkommission zu nationalem Spielraum, gegebenenfalls auch zu europarechtlichen Aktivitäten, zutage fördern wird. Dann würden wir tätig werden. Jenseits dessen ist die Vollzugszuständigkeit aber in der Zuständigkeit der Europäischen Kommission und dort auch gut aufgehoben.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Zu einer Nachfrage hat das Wort die Abgeordnete Rebecca Lenhard.

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Werter Herr Staatssekretär, ich glaube, wir sind uns vollkommen darüber einig, dass wir Kinder und Jugendliche in den sozialen Medien besser schützen müssen. Ich glaube, zu dem Thema gibt es viele Meinungen und Vorschläge; aber worüber mir noch zu wenig gesprochen wird, ist die technische Umsetzung. Es wurde Anfang der Woche ein Brief von über 400 Wissenschaftlern veröffentlicht, die vor der technischen Umsetzung einer Altersverifikation warnen, erstens weil sie nicht wirksam ist, weil sie superleicht umgangen werden kann, und zweitens weil sie sehr anfällig ist für Missbrauch und

Ausweitung. Deswegen meine Frage: Ist Ihnen dieser offene Brief bekannt, und wie blickt das Ministerium auf die Argumente der Wissenschaftler/-innen? (C)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Abgeordnete, nicht nur der offene Brief, sondern insgesamt die technischen Hürden und Probleme sind uns bekannt. Deswegen warten wir auch auf gute Ergebnisse der Expertenkommission und werden, wie es sich für unser Haus gehört, dann auch mit einem vollzugstauglichen Vorschlag begleiten.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die Abgeordnete Lemke für die Linksfraktion hat eine Nachfrage.

Sonja Lemke (Die Linke):

Vielen Dank. – Jetzt ist neben der Umsetzung des Digital Services Acts auch der Digital Fairness Act im Gespräch und wird entwickelt. Gerade beim digitalen Omnibus ist die Bundesregierung vorangegangen und hat gesagt, dass sie dort bestimmte Aspekte durchgebracht hat. Jetzt würde mich interessieren: Welche Aspekte sind Ihnen beim Digital Fairness Act wichtig? Wo muss Social Media reguliert werden, damit wir alle einen gesunden Umgang damit bekommen?

(D)

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Abgeordnete, das ist ein laufender Prozess. Ich glaube, generell wichtig ist, dass wir nicht immer mehr Wildwuchs an europäischen Rechtsakten bekommen, sondern mehr Konsolidierung. Das ist der Weg, den die Bundesregierung, insbesondere in der Digitalregulierung, verfolgt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Die letzte Nachfrage stellt der Abgeordnete Schröder.

Stefan Schröder (AfD):

Vielen Dank. – Herr Staatssekretär, Sie haben gerade angesprochen, dass Sie mit den europäischen Partnern zusammenarbeiten werden, gerade was eine mögliche Süchtigmachung von Jugendlichen durch Social Media betrifft. Sie haben bestimmt mitbekommen, dass es dazu in den USA momentan mehrere Klagen gibt, zu denen auch umfangreiche Forschungsergebnisse vorliegen. Vielleicht könnten Sie darlegen, ob auch mit den US-amerikanischen Partnern zusammengearbeitet wird und die dortigen Forschungsergebnisse mit genutzt werden für das Ganze, oder ist es rein auf die europäische Ebene begrenzt? Vielleicht könnten Sie ausführen, wie da die Forschungslage ist bzw. ob sie mit importiert wird und in die Überlegungen mit einfließt.

(A) **Philipp Amthor**, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Herr Abgeordneter, ich freue mich immer über Interesse an grenzüberschreitendem Austausch. Dass nicht alles Wissen nur in den Grenzen der Bundesrepublik gelöst werden kann, ist eine wichtige Erkenntnis. Deswegen nehmen wir das auch sehr breit zur Kenntnis. Allerdings eignet sich das Format der Fragestunde nicht, einzelne Klagen der USA zu kommentieren.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit komme ich zur Frage 8 der Abgeordneten Rebecca Lenhard:

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung im Bereich sogenannter Agentive AI, also von KI-Systemen, die eigenständig Entscheidungen treffen und Handlungen ausführen sollen, zum Schutz von Verbraucherinnen und Verbrauchern vor intransparenten, autonomen Entscheidungsprozessen, und wie stellt sie sicher, dass bestehende Verbraucherschutzrechtliche Vorgaben auch bei solchen selbstständig handelnden KI-Systemen wirksam durchgesetzt werden?

Herr Staatssekretär.

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Präsidentin, vielen Dank. – Frau Abgeordnete, ich verweise mit Blick auf Ihre Verbraucherschutzrechtlichen Fragestellungen auf die schon in Kraft befindliche KI-Verordnung, zu der wir im Kabinett für einen geltenden nationalen Rechtsrahmen ein KI-Verordnungs-Umsetzungsgesetz auf den Weg gebracht haben. Und das Wichtige ist: Diese KI-Verordnung gilt für alle Formen künstlicher Intelligenz, auch für agentische KI. Deswegen ist es aus unserer Sicht auch wichtig, dass sich daraus jetzt der richtige Regulierungsrahmen ergibt.

Ich komme auf Ausführungen zurück, die ich hier schon zuvor in der Fragestunde gemacht habe: Wir brauchen nicht immer mehr europäische Regulierung, sondern eine effiziente und funktionierende Nutzung des bestehenden Rechtsrahmens.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Abgeordnete, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ja, ich würde an der Stelle, sehr geehrter Herr Staatssekretär, gerne noch mal nachfragen. Sie haben den Bereich KI-Agenten angesprochen. Im AI Act sind die rechtlich nicht definiert, und in der öffentlichen Debatte werden die uneinheitlich verwendet. Es ist sehr wohl so, dass Verbände und Wirtschaftsvertreter/-innen, aber auch Verbraucherschützer/-innen auf uns zukommen,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

weil sie sich unsicher sind, ob die KI-Agenten mit dem AI Act derzeit abgedeckt sind, insbesondere mit Blick auf Haftung und auf autonome Entscheidungen.

(C) Deswegen würde ich Sie gerne noch mal fragen: Können Sie bestätigen, dass das Haus der Meinung ist, dass KI-Agenten und alle Folgen vollständig von dem AI Act abgedeckt sind?

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Abgeordnete, die KI-Verordnung regelt umfassend künstliche Intelligenz. Wenn Sie agentische KI kennen, die keine künstliche Intelligenz ist und insoweit nicht von der KI-Verordnung erfasst ist, bin ich gespannt auf die technischen Darlegungen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Frau Abgeordnete.

Rebecca Lenhard (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Der Einsatz und die Verbreitung nehmen natürlich stark zu. Ich glaube, es gibt niemanden hier im Raum oder auf den Zuschauer/-innenrängen,

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

die nicht bereits irgendwo KI und vielleicht auch KI-Agenten verwendet haben. Deswegen würde mich interessieren, ob vom Bundesministerium vielleicht noch mal Aufklärungs- und Informationskampagnen geplant sind, um die Menschen bei dieser technologischen Entwicklung mitzunehmen.

(Stephan Brandner [AfD]: Mensch/-innen!)

(D)

Ich würde alle anderen bitten, dass, auch wenn eine Frau spricht, vielleicht etwas Ruhe einkehrt. – Danke.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Der Bitte möchte ich mich anschließen, weil es wirklich gerade sehr laut ist. – Herr Staatssekretär.

Philipp Amthor, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister für Digitales und Staatsmodernisierung:

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete, zunächst vielen Dank. – Ich bin erst mal froh, dass Sie mit dem Appell für Öffentlichkeitsarbeit sicherlich meine Einschätzung teilen, dass man agentische KI nicht zuallererst als Risiko für Verbraucherrechte sehen muss, sondern dass man agentische KI auch als echten Mehrwert, als Chance sehen kann für Wertschöpfung in Deutschland, für Innovationen, für Entwicklungen, für Beschleunigungspotenziale auch in der öffentlichen Verwaltung. Deswegen hat das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung auch Bestrebungen auf den Weg gebracht, einen Hub für agentische KI in der öffentlichen Verwaltung zu gründen. Wir sehen nicht zuallererst nur die Risiken und rufen zuerst nach Regulierungen, sondern wir wollen auch die Chancen neuer Technologien sehen, und das sollte auch ein richtiges Leitbild sein für den Umgang der Bundesrepublik Deutschland mit künstlicher Intelligenz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit sind wir am Ende der Zeit für die Fragestunde angelangt. Deswegen beende ich diese Fragestunde.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

Die Lage im Iran und in der Region

Ich bitte um etwas Ruhe im Saal und um einen schnellen Wechsel der Plätze, auch in der AfD-Fraktion.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat als Erstes für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Dr. Norbert Röttgen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Angriff auf den Iran ist eine Entscheidung der USA und Israels. Es ist keine deutsche Entscheidung, und es ist auch keine europäische Entscheidung. Aber selbstverständlich: Die USA sind ein besonders enger NATO-Alliierter von uns, zu Israel haben wir ein besonders nahes Verhältnis. Der Nahe Osten ist unsere Nachbarregion. Die Lage dort, die Instabilität, die Terrorisierung, die es dort gegeben hat und immer noch gibt, die Kriege, die dort bestehen, berühren uns in unmittelbarer und ganz vielfältiger Weise. Darum ist dieses Geschehen etwas, was hier im Bundestag zu bewerten und zu diskutieren ist. Und es ist auch die Frage zu stellen, was es für uns bedeutet. Darum ist es richtig und gut, dass die Koalitionsfraktionen dies zum Thema einer Debatte hier im Deutschen Bundestag gemacht haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Zur Bewertung und Bedeutung dieser Vorgänge. Ich möchte, was die Bewertung anbelangt, auf einen Aspekt abstellen, nämlich auf die Wirkung des militärischen Angriffs, der geschehen ist. Die Wirkung ist, dass das Terrorregime der Mullahs maximal geschwächt worden ist und möglicherweise – hoffentlich – beseitigt werden wird. Dieser Umstand der Schwächung – und hoffentlich Beseitigung – dieses kriegesischen, terroristischen Regimes ist ein maximaler Gewinn für die Iranerinnen und Iraner, meine Damen und Herren. Diese Wirkung möchte ich hier festhalten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Omid Nouripour [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wenn dieses Regime verschwindet oder maximal geschwächt ist, dann bedeutet das auch einen Gewinn für Sicherheit und Frieden jenseits des Landes: in der Region und über die Region hinaus. Denken wir an das illegale Atomprogramm dieses Regimes, an das Raketenprogramm, an den Terror im Land, an den Krieg, der in der Region organisiert und finanziert worden ist. Ohne Teheran, ohne dieses Regime hätte es den 7. Oktober nicht gegeben. Und wir sehen jetzt die wahllosen Angriffe

auf die arabischen Nachbarn, die ja auch gegen die amerikanischen Entscheidung waren. Das sind wahllose Terrorangriffe auf die Nachbarstaaten, die wir absolut verurteilen und die alles über dieses Regime und seine Gefährlichkeit – nicht nur für die Menschen im Iran, sondern für die gesamte Region – sagen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

So klar die Wirkung ist, Wirkung allein ist noch keine rechtliche Rechtfertigung. Aber sie macht klar, wie kompliziert hier die Abwägung ist. Sie macht für mich klar, dass es in dieser Frage kein Richtig oder Falsch gibt.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Doch, das gibt es! Es gibt das Völkerrecht!)

Wer nur sagt: „Diesen Angriff bewerte ich völkerrechtlich“, und zu einer negativen Bewertung kommt, der kann doch nicht ausblenden, dass das Ergebnis wäre, dass dieses Regime, das die Ablehnung und Verachtung des Völkerrechts in der Praxis als solches ist, eine Existenzgarantie behielte, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der Linken)

Man muss doch diesen Widerspruch und dieses Dilemma sehen. Ich glaube, wenn man ernsthaft an diese Frage herangeht, muss man sagen: Es geht hier um eine Abwägung von Übeln. Was ist das kleinere Übel? Krieg ist ein Übel, ohne jede Frage. Aber ich sage genauso klar: Das Regime der Mullahs ist das größte Übel für die Region, für die Menschen im Iran und darüber hinaus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Daraus folgt aus meiner Sicht, wenn es um das Regime und das System geht, dass auch das Ziel klar sein muss: Wir müssen alles daransetzen, dass, wenn die Lage jetzt so ist, die Chance auf einen neuen Iran genutzt wird, auf einen Iran, in dem die Iranerinnen und Iraner die Freiheit und ihre Selbstbestimmung zurückerhalten. Ich weiß nicht, keiner weiß, ob das so unmittelbar die Entwicklung sein wird. Aber es ist eine Möglichkeit. Es ist die Chance geschaffen, und auf diese Chance muss nun alles abgestellt werden. Die Wiedergewinnung eines freien, selbstbestimmten Iran für das iranische Volk, das ist die Möglichkeit, um die es jetzt geht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nicht nur um Raketen und Waffen. Die werden wiederkommen, wenn der politische Wille weiter existieren sollte.

Darum meine letzte Bemerkung. Es wird ein Ende dieses Krieges geben. Es wird, wie Friedrich Merz in Washington gesagt hat, den Tag danach geben. Und der Tag nach diesem Krieg wird auch der Tag für deutsche und europäische Verantwortung sein, sowohl die Entwicklung im Iran zu einem freien Iran zu befördern und zu unterstützen als auch in der Region eine neue Sicherheitsarchitektur zu bilden und sich für diese einzusetzen. Nach diesem Krieg können wir Europäer und Deutsche uns der Verantwortung nicht mehr entziehen, –

- (A) **Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**
Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede.
- Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):**
– sondern wir haben dann eine Verantwortung für einen sichereren, stabileren und friedlichen Nahen Osten.
- Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**
Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.
- Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):**
Auf diese Arbeit freuen wir uns, und wir arbeiten daran.
Vielen Dank.
(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)
- Vizepräsidentin Josephine Ortleb:**
Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Beatrix von Storch.
(Beifall bei der AfD)
- Beatrix von Storch (AfD):**
Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Islamische Revolution 1979 war ein Unglück für die Menschen im Iran, im Nahen Osten und der ganzen Welt – ein Unglück! Deswegen gratuliert man dazu auch nicht, insbesondere nicht als Bundespräsident.
- (B) (Beifall bei der AfD)
- Die Ajatollahs haben Persien in einen totalitären islamischen Staat umgewandelt, der die Region mit Terror überzieht, Terror in der Welt protegiert, Regime- und Islamkritiker ermordet und sein Volk in Geiselhaft nimmt, besonders die Frauen.
(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Da brauchen Sie nicht von reden! Jetzt mal ernsthaft!)
- Wenn es einen Knopf geben würde, mit dem wir einen Iran schaffen könnten ohne Wächterratt und Terrormilitzen, ohne Atomwaffen und Foltergefängnisse, ohne eine Mullah-Herrschaft, die AfD würde diesen Knopf die ganze Zeit drücken. Aber es gibt so einen Knopf leider nicht.
(Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])
- Es gibt keinen schnellen oder einfachen Weg zu Freiheit oder gar Demokratie in der islamischen Welt.
Wir haben volle Sympathie für die Menschen, die in der ganzen Welt – auch gerade hier Unter den Linden – für einen freien Iran demonstrieren: mit den bunten Fahnen von Persien, Deutschland, Israel, den Vereinigten Staaten. Was für ein krasser Gegensatz zu diesen endlosen hasserfüllten Palästinaemos!
(Beifall bei der AfD – Ines Schwerdtner [Die Linke]: Mein Gott!)

(C) Die freiheitsliebende Perserin ohne Kopftuch hat ihren Platz in Deutschland. Der bärtige Hisbollah-Aktivist gehört hier nicht hin und muss raus, und zwar schnell.

(Beifall bei der AfD)

Wir stehen aber der Möglichkeit, Gesellschaften oder Regime durch externe Militärinterventionen zu verändern, sehr skeptisch gegenüber. Wunsch und Wirklichkeit liegen sehr weit auseinander. Unsere Erfahrungen mit Regime Changes im Nahen Osten bisher? Blutige Bürgerkriege oder neue diktatorische Regime.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Sie sind doch so ein Trump-Fan!)

Der Arabische Frühling war eine große Illusion und endete in einer Katastrophe.

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Wenn es diesmal anders sein sollte, dann sind wir darüber sehr glücklich. Aber wir sollten und können nicht damit rechnen.

Im Nahen Osten gibt es häufig nur die Wahl zwischen Pest und Cholera.

(Adis Ahmetovic [SPD]: Wie reden Sie denn über Menschen?)

Die Pest: ein Iran mit Atomwaffen. Und dann ziehen die anderen islamischen Regionalmächte nach. Das haben sowohl der saudische Kronprinz als auch Erdoğan hinlänglich deutlich gemacht. Eine islamische Welt voller Atomwaffen: ein Albtraum, die Pest. Und die Cholera: eine Militärintervention im Iran mit unklarem Ziel und ungewissem Ausgang.

(D)

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Sie spricht wie ein Kolonialoffizier!)

Es drohen maximale Eskalation in Nahost und bei uns Terroranschläge und Flüchtlingswellen, und die Gas- und Ölpreise steigen.

Wir können nun lange darüber sprechen, ob Trumps Wahl zwischen Pest und Cholera die richtige war. Aber eins bleibt richtig, was der „Spiegel“ gesagt hat: Deutschland ist Zuschauer. Wir spielen da gar keine Rolle. Wir Deutschen können weder den Iran daran hindern, Atomwaffen zu beschaffen, oder das Regime stürzen noch können wir den Krieg verhindern. Bekenntnisse zum Völkerrecht? Immer wieder gerne. Aber das sind Sonntagsreden und Lippenbekenntnisse und keine faktische Macht.

Wir müssen fragen: Was ist jetzt im deutschen Interesse? Den USA in den Rücken fallen oder selber in den Krieg eintreten? Sicher nicht. Konzentrieren wir uns darauf, worauf wir Einfluss haben, also „Germany First“, und das müssen wir dann tun:

Erstens. Ein Herbst 2015 darf sich nicht wiederholen. Die Bundespolizei muss jetzt in Grenzschutzbereitschaft. Wir müssen in Kooperation mit Ungarn die Balkanroute fest schließen und gegebenenfalls das EU-Recht so verschärfen, dass Griechenland und Italien die Schiffe bzw. Boote zurückschicken können, die zu uns kommen wollen.

(Beifall bei der AfD)

Beatrix von Storch

- (A) Zweitens: Sicherheit. Das heißt, wir müssen die Schläfer des Mullah-Regimes, die Terroristen bei uns aufspüren, unschädlich machen, abschieben, einsperren. Alles, was rechtlich möglich ist,

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schießbefehl?)

gegebenenfalls Gesetze dazu ändern – ganz demokratisch. Und wir brauchen ein Ende der Auslandsfinanzierung der Moscheen und Zentren, die hier Hass gegen uns schüren und Rückzugsräume bieten.

Drittens: die Wirtschaft. Die Öl- und Gaspreise steigen. Also was tun? So viele Kohlekraftwerke wie möglich wieder ans Netz – und zwar jetzt erst recht! Zurück zur Kernkraft – jetzt erst recht! Nord Stream wiederbeleben – jetzt erst recht! Und Steuersenkungen auf Energiepreise – jetzt erst recht!

(Beifall bei der AfD)

Das können wir tun, und dazu fordern wir die Bundesregierung auf.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für ein dummes Zeug! – Zuruf des Abg. Christoph Schmid [SPD])

Die größte Gefahr für uns ist die geografische Nachbarschaft zur islamischen Welt, einer Welt voller Fanatismus, Unterdrückung und Gewalt.

(Zuruf der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

Und ja, das hat etwas mit dem Islam zu tun; ich weiß, Sie hören das nicht gerne. Wir können die islamische Welt nicht reformieren, aber wir können verhindern, dass deren Konflikte zu uns kommen.

- (B)

(Beifall bei der AfD – Dr. Anna Lührmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist mit Russland? – Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist unsere größte sicherheitspolitische Herausforderung. Und die AfD nimmt diese Herausforderung an.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat jetzt für die Bundesregierung der Bundesminister der Verteidigung, Boris Pistorius.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Boris Pistorius, Bundesminister der Verteidigung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Am Samstagmorgen haben der amerikanische Präsident und der israelische Premierminister ihre oft gemachten Ankündigungen wahrgemacht: Sie haben Großangriffe unter anderem auf iranische Raketenstellungen, Einrichtungen des iranischen Nuklearprogramms und auf Schlüsselfiguren des iranischen Regimes gestartet. Wichtige Teile der Führungsriege wurden eliminiert.

Und heute, an Tag fünf der Operation, muss man sagen: Der Nebel dieses Krieges ist noch sehr, sehr dicht und sehr, sehr undurchsichtig. Auf welche Länder er sich ausbreiten wird und wie lange er gehen wird, ist nach wie

vor völlig ungewiss. Eines ist aber klar: Die israelisch- (C)
amerikanischen Angriffe richten sich gegen ein Regime, das Israel vernichten will, das mit seinen Terrorverbündeten von der Hisbollah über die Huthis bis zur Hamas im gesamten Nahen und Mittleren Osten Instabilität verbreitet und Gewalt sät – nicht zuletzt über diese Proxys, aber auch selbst –, ein Regime, das seit vielen Jahren, um nicht zu sagen seit Jahrzehnten, nach innen und außen Repression und Terror verbreitet. Diese Angriffe richten sich gegen eine fanatische Staatsführung, die ihre eigene Bevölkerung mit brutalen Methoden unterdrückt und kaltblütig niederschlägt. Eine Bevölkerung, die übrigens – und das kann man gar nicht hoch genug einschätzen – trotz dieser brutalen Unterdrückung, trotz drohender Folter und Ermordung weiterhin auf die Straße geht und sich gegen das Mullah-Regime auflehnt und die in weiten Teilen angesichts der Ausschaltung der iranischen Führungsriege durch israelische und amerikanische Waffen jubelt, meine Damen und Herren.

Und, meine Damen und Herren, die völkerrechtliche Debatte, die wir hier in Deutschland führen, ist wichtig. Es muss klar sein: Völkerrecht muss zentraler Maßstab unseres Handelns bleiben. Denn eine internationale Ordnung – davon bin ich fest überzeugt – kann langfristig nur stabil sein, wenn sie auf allgemein anerkannten Regeln basiert, an die sich wenigstens die meisten halten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

Sie kann nur langfristig stabil sein, wenn sie über inter- (D)
senausgleichende Institutionen und Mechanismen verfügt, die nicht von innen heraus geschwächt werden. Militärische Alleingänge, jedenfalls alleine, führen nicht zu dieser langfristigen Stabilität.

Und gleichzeitig, meine Damen und Herren, gilt auch: Politik beginnt mit dem Betrachten der Wirklichkeit. Wir müssen ehrlich zu uns selbst sein. Ebendiese Regeln hat gerade der Iran jahrzehntelang ignoriert, hintertrieben, bekämpft. Jahrelang haben die internationale Gemeinschaft und auch die Europäische Union versucht, die zerstörerische Rolle des Iran mit Verhandlungen, Sanktionsregimen und internationalen Abkommen einzuhegen – ohne Erfolg. Im Gegenteil: Irans zerstörerische Rolle in der Region hat eher zugenommen. Die enge Partnerschaft mit Russland – daran darf und muss man noch mal erinnern – hat zudem ganz konkrete Auswirkungen auch auf unseren Kontinent. Russische Truppen kämpfen auch mit iranischen Waffen, und Ukrainerinnen und Ukrainer werden damit jeden Tag getötet. Das iranische Regime war und ist also eine massive Bedrohung für Israel, für die USA, für den gesamten Nahen und Mittleren Osten, aber eben auch für uns in Europa.

Und wo stehen wir jetzt? Nach fast 50 Jahren Unterdrückung, Folter, Hinrichtung und Gewalt könnte sich für knapp 90 Millionen Iranerinnen und Iraner die Chance auf einen Übergang hin zu einem freien und selbstbestimmten Leben bieten. Auch hier gilt es, den Blick auf die Wirklichkeit zu richten – wir müssen realistisch bleiben –: Die Akteure der Unterdrückung profitieren nicht nur von ihrem menschenverachtenden System, sie

Bundesminister Boris Pistorius

- (A) kontrollieren auch weite Teile der iranischen Wirtschaft und verfügen auch weiterhin über große, Schrecken verbreitende Machtmittel. Sie werden alles daransetzen – alles! –, das Unterdrückungsregime mit Gewalt am Leben zu erhalten – koste es, was es wolle – und noch mehr Terror zu verbreiten. Die Gefahr für einen wachsenden Flächenbrand und eine weitere Destabilisierung der ganzen Region ist damit riesig. Und sie ist zu groß, als dass wir in Europa einfach zur Tagesordnung übergehen könnten.

Unser Fokus als Bundesregierung und als Verteidigungsministerium liegt nun auf drei Bereichen:

Erstens. Der Schutz unserer Bürgerinnen und Bürger sowie unserer Soldatinnen und Soldaten in der Region hat oberste Priorität. Ich habe am Montag in einer Videokonferenz mit den Kontingentführern und Militärattachés in der Region gesprochen und ihnen genau dies noch einmal versichert und ihnen für ihren Einsatz gedankt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Angriffe auf die Standorte unserer Kontingente in Erbil und Al-Asrak konnten erfolgreich abgewehrt werden, und alle Soldatinnen und Soldaten sind wohlauf. Ihnen gilt meine große Anerkennung und mein Respekt für das besonnene Vorgehen in einer hochdynamischen und wirklich gefährlichen Lage.

- (B) (Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gleichzeitig ist diese Situation höchst angespannt und die Auftrags Erfüllung für die Truppe derzeit nur sehr eingeschränkt möglich.

Nicht einfacher ist die Lage für unsere Staatsbürgerinnen und Staatsbürger, die sich in der Region befinden. Ihre Sicherheit zu gewährleisten, nehmen wir sehr ernst. Das hat die Bundesregierung im Blick, und das Auswärtige Amt unterstützt unsere Landsleute, wo immer es geht, zuletzt mit der Entsendung von Flugzeugen und der Ermöglichung der Ausreise auf dem Landweg.

Das führt mich zu meinem zweiten Punkt. Deutschland ist nicht Kriegspartei. Die deutsche Bundeswehr wird sich an diesem Krieg nicht beteiligen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deutschland wird alles daransetzen, zur Deeskalation beizutragen und eine weitere Ausbreitung von Gewalt einzudämmen. Bereits am Sonntag habe ich mit meinem israelischen Amtskollegen gesprochen. Mit dem amerikanischen Pentagon stehe ich ebenso im Austausch wie mit meinen europäischen Amtskollegen. Wir fordern den Iran auf, seine Angriffe einzustellen und nicht noch weitere Staaten in den Konflikt hineinzuziehen und den rücksichtslosen und teils willkürlichen Raketenbeschuss, auch auf zivile Ziele, zu beenden, meine Damen und Herren.

- (C) (Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU und der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Drittens brauchen wir einen Plan für die Zeit nach den Kämpfen. Die Geschichte lehrt uns: Kriege zu beginnen, ist deutlich einfacher, als sie zu beenden. Das heißt im Umkehrschluss, es braucht eine belastbare Exitstrategie. Und die, meine Damen und Herren, sehe ich gerade nicht. Es ist illusorisch, zu denken, die Konflikte der Region ließen sich allein mit militärischer Gewalt und Alleingängen lösen. Das müssen und das werden wir auch immer wieder gegenüber unseren amerikanischen und israelischen Freunden unterstreichen.

Wichtig ist aber auch, meine Damen und Herren: Wir Europäerinnen und Europäer dürfen nicht zum Zaungast werden, wenn es um die Zukunft der Region geht. Wir müssen uns deshalb jetzt in die Diskussion einbringen und definieren, was wir zur Stabilisierung und Befriedung der Region beitragen können. Hierfür braucht es ein klares Bekenntnis. Es braucht langen Atem für diplomatische Initiativen, weil politische Lösungen gebraucht werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, bei all diesen Entwicklungen in Nahost dürfen wir nicht vergessen, an wie vielen anderen Orten auf der Welt ebenfalls jeder Tag von Gewalt und Krieg beherrscht wird. Meine Sorge ist, dass der russische Krieg gegen die Ukraine aufgrund der aktuellen Entwicklungen aus dem Tagesgeschehen verschwindet und sich der Fokus verschiebt, meine Damen und Herren. Und das dürfen wir nicht zulassen!

(D) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

All diese Konflikte – auch das lehren die Erfahrungen der vergangenen Jahre – können nicht voneinander getrennt betrachtet werden. Alle sind irgendwie miteinander verknüpft. Wer Sicherheit für den Nahen Osten will, der muss sie auch für die Ukraine wollen.

In diesem Sinne appelliere ich an Sie alle: Lassen Sie uns bitte Ursache und Wirkung der Konflikte nicht verwechseln! Lassen Sie uns mit klarem Blick einander vergewissern, wer unsere Verbündeten und wer unsere Gegner sind. Und lassen Sie uns für Frieden, Stabilität und Sicherheit eintreten – hier in Deutschland und weltweit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Omid Nouripour.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Omid Nouripour (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Außenmauern des Evin-Gefängnisses im Norden Teherans kennen alle im Iran. Zu viele Familien haben dort gestan-

Omid Nouripour

- (A) den, hilflos und bangend um das Schicksal ihrer Angehörigen, die willkürlich dort in Haft waren oder hingerichtet worden sind. Ich stand dort als Kind eine ganze Nacht, bevor im Morgengrauen mein Onkel, der mir Lesen und Schreiben beigebracht hatte, hingerichtet wurde. Er hatte die falschen Flyer verteilt. Er wurde 17 Jahre alt.

Meine Damen und Herren, dieses Gefängnis ist bis heute das Herz der Unfreiheit in dem Land, im Iran. Und gerade in diesem Augenblick hat dieses Regime nichts Besseres zu tun, als die Essensausgabe für viele der Häftlinge dort auszusetzen und ihnen einfach die Grundversorgung zu verweigern. Diese Menschen gehören nicht ins Gefängnis, sie gehören freigelassen. Und ich wünsche, dass es eine klare Stimme gibt – auch aus Deutschland –, die das von diesem Regime fordert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Das, was dort, in diesem Gefängnis, passiert, ist Symbol der Unterdrückung, einer Unterdrückung, die zu dieser Stimmung im Land führt. Egal mit wem ich die letzten Tage gesprochen habe: Die Menschen hatten Angst, weil Bomben fallen; aber danach kam sofort der Satz: Es ist Zeit, dass dieses Regime geht; es ist so überfällig, dass dieses Regime geht. – Das erklärt, warum beispielsweise in einem Land, in dem man von Kindesbeinen an lernt, dass man sich nicht freuen darf, wenn jemand stirbt, die Leute auf den Straßen vor Glück weinen und tanzen, wenn sie hören, dass der Revolutionsführer nicht mehr lebt. Das hat sehr viel mit der Unterdrückung der letzten Jahre und dem Terror zu tun, den das Volk erlebt hat – ein Terror, den man in der ganzen Region sehen kann; das können die Menschen in Syrien, im Libanon, im Irak, in Bahrain, im Jemen erzählen. Und die Spitze dessen ist eine Staatsdoktrin: Seit 47 Jahren wird gepriesen, dass man Israel auslöschen müsse. – Das ist das Regime, über das wir sprechen. Was das für ein Regime ist, sieht man auch daran, dass in den letzten vier Tagen zwölf unbeteiligte Länder vom Iran angegriffen worden sind. Der Flächenbrand, den wir gerade erleben, hat eine Kernursache, und das ist das Unrechtsregime in Teheran, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist im Kerninteresse Deutschlands und Europas, dass unsere Nachbarregion, der Nahe Osten, stabil ist. Dafür muss man auch was tun. Ich muss als überzeugter Europäer zugeben: In den letzten vier, fünf Tagen war es nicht so, dass man über Geschwindigkeit, Geschlossenheit und Entschlossenheit der Europäischen Union glücklich war. Das kann man aber jederzeit ändern.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich wünsche mir so sehr, dass meine Bundesregierung schnellstmöglich mit anderen eine Initiative ergreift, um dem Land, das gerade am schnellsten in den Abgrund rutscht, nämlich dem Libanon, beizustehen. Der Libanon wird in diesen Stunden existenziell vom wichtigsten Ver-

bündeten des Regimes, von der Hisbollah bedroht. Wenn wir nichts tun, wird der Flächenbrand in der gesamten Region immer größer. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es gäbe aber auch innenpolitische Hausaufgaben für diese Bundesregierung. Wir haben in den letzten Tagen etwas erlebt, was nicht nur mir den Magen umgedreht hat: dass es Trauerfeiern für die Henker gegeben hat. Herr Innenminister, bitte verhängen Sie endlich ein Betätigungsverbot gegen die Revolutionsgarden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD, der SPD und der Linken – Beatrix von Storch [AfD]: Haben wir beantragt! Haben Sie leider abgelehnt!)

Es reicht nicht, wenn sie auf der Terrorliste der EU stehen. Es ist so überfällig, dass das passiert.

Jetzt lese ich Berichte, dass der Sohn des Revolutionsführers indirekt, über Strohmannen, zwei Hotels in meiner Stadt Frankfurt am Main besitzt. Meine feste Bitte an das Finanzministerium: Helfen Sie mit! Tragen Sie dazu bei, dass das gestohlene Volksvermögen der Iranerinnen und Iraner eingefroren wird und diese Schergen sich nicht auch noch damit bereichern!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

(D)

Ein Letztes. Wir haben Gott sei Dank eine unabhängige Justiz. Aber ich darf es als Wunsch formulieren: Ich wünsche mir die Prüfung von Ermittlungen gegen dieses Regime wegen der Verbrechen gegen die Menschlichkeit in den letzten Tagen, Wochen, Monaten und Jahren mit Zehntausenden Ermordeten. Die Leute im Iran müssen sehen, dass die Schergen nicht ungestraft davonkommen. Auch das ist ein Zeichen von Gerechtigkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Meine Damen und Herren, die meisten Menschen im Nahen Osten sehnen sich so sehr nach Frieden nach all dem Blutvergießen, den Kriegen und Konflikten. Frieden gibt es nur mit Gerechtigkeit; Gerechtigkeit gibt es nicht ohne Freiheit. Und „Freiheit“ war der Slogan all dieser Wellen von Demonstrationen und Protesten der letzten Jahrzehnte im Iran, immer wieder vor allem getragen von mutigen Frauen. „Freiheit“ heißt auf Farsi, Kurdisch und Dari „Azadi“. Es ist so überfällig, dass die Menschen im Iran zu ihrer Freiheit kommen, dass sie nicht auf Demonstrationen danach rufen müssen, sondern sie im Alltag erleben, dass „Freiheit“ nicht nur ein Slogan auf Demonstrationen ist, dass sie eine Regierung bekommen, die ihr Vertrauen verdient hat. Das Regime hat das Vertrauen der Menschen längst verloren.

Möge die Freiheit bald kommen. Rooze Azadi nazdik ast.

Herzlichen Dank.

Omid Nouripour

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Ines Schwerdtner.

(Beifall bei der Linken)

Ines Schwerdtner (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucher! Seit dem Angriff der USA und Israels auf den Iran sind bereits Hunderte Zivilistinnen und Zivilisten getötet worden. Tausende weitere wurden in den vergangenen Monaten Opfer des Regimes.

Unser Herz ist bei den Menschen in Iran, die sich seit Jahrzehnten ein Leben in Frieden, Freiheit und Würde wünschen, bei unseren iranischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern, ihren Familien und Freunden und bei all denen, die ihr Leben riskieren. Unser Herz ist bei der Friedensnobelpreisträgerin Narges Mohammadi und der Anwältin Nasrin Sotudeh. Das Regime hält sie im Gefängnis, weil sie sich für die Rechte der Frauen einsetzen, Folter benennen und Freiheit einfordern. Unser Herz ist bei kurdischen Aktivistinnen und verfolgten Minderheiten, bei den unabhängigen Gewerkschaften der Teheraner Busfahrer und dem iranischen Lehrerverband. Das Regime verfolgt sie, weil sie Arbeiterinnen und Arbeiter organisieren, weil sie sich weigern, Angst zu haben. Unser Herz ist auch bei den Müttern vom Laleh-Park. Ihre Angehörigen wurden bei Protesten vom Regime getötet, und sogar ihre Trauer wird jetzt kriminalisiert.

- (B)

Sie alle wollen einen freien und demokratischen Iran, und sie lehnen diesen Krieg ab. Sie wissen, dass er unschuldige Menschen tötet, dass er dem Regime neue Vorwände liefert für noch mehr Härte gegen die eigene Bevölkerung. – Wir stehen an eurer Seite. Ma beshomah hastim.

(Beifall bei der Linken)

1951 wählten die Menschen im Iran Mohammed Mossadegh zum Premierminister. Er verstaatlichte das Öl, damit die Profite den Menschen in Iran und nicht den britischen Konzernen zugutekommen. Daraufhin organisierten die USA und Großbritannien einen Putsch und stürzten die Regierung. Iran verlor damit eine demokratische Entwicklung. Die Folgen prägen das Land bis heute.

Die blutige Geschichte in Iran, im Irak, in Libyen und in Syrien hat gezeigt: Regimewechsel von außen bringen keine Freiheit; sie bringen einen Flächenbrand. Lernen wir endlich aus dieser Geschichte!

(Beifall bei der Linken)

Natürlich löst so ein Moment nach 50 Jahren Unterdrückung Hoffnung aus. Die Unterdrückung und der Terror der Islamischen Republik dürfen jedoch nicht als Vorwand missbraucht werden, um die eigenen Machtinteressen durchzusetzen. Sie glauben doch nicht ernsthaft, dass es Trump und Netanjahu um die Menschen in Iran ging!

Beides muss gelten: Ja, es gibt Hoffnung auf Veränderung. Und ja, es gibt einen völkerrechtswidrigen Angriff. (C)

(Beifall bei der Linken)

Beides auszusprechen, heißt nicht, gegen die Menschen in Iran zu sein. Es heißt, sie ernst zu nehmen.

Herr Merz, während Menschen schon im letzten Jahr in Iran starben, sprachen Sie von „Drecksarbeit“. Heute nennen Sie das nicht mehr so; aber damals waren Sie wirklich sehr ehrlich. So nennen Sie also Krieg. Sie verteilen die Vergeltungsschläge des Iran, aber Sie benennen nicht den Völkerrechtsbruch. Herr Merz, das Völkerrecht steht aus Gründen bei uns im Grundgesetz. Es ist nicht an Ihnen, es nach persönlichem Belieben auszulegen.

(Beifall bei der Linken)

Und militärisches Eingreifen wird immer noch hier im Bundestag verhandelt und nicht am Telefon zwischen Ihnen und Herrn Starmer und Herrn Macron. Während Spanien verbietet, militärische Basen für den Angriff zu verwenden, kuschen Sie vor Trump. Sie sitzen lächelnd bei Trump, der die Welt in Flammen sehen will. Machen Sie es wie Pedro Sánchez, machen Sie mal den Rücken gerade, stehen Sie für das Völkerrecht ein!

(Beifall bei der Linken)

Apropos „den Rücken gerade machen“ – wir haben es gerade auch von Herrn Pistorius gehört –: Herr Klingbeil, auch Sie können den Völkerrechtsbruch nicht benennen. Sie haben jegliche Haltung verloren.

(Zuruf von der SPD: Das stimmt doch nicht!)

(D)

Haben Sie so große Angst vor Ärger mit der CDU, dass Sie das Völkerrecht vergessen? Nach Gaza und Venezuela jetzt das?

(Beifall bei der Linken)

Aber es ist nicht nur das. Die Bundesregierung tut zu wenig, um die Reisenden zurückzuholen. Sie tut nichts gegen die steigenden Preise. Der Krieg treibt schon jetzt die Kosten an der Zapfsäule und beim Heizen an. Die Energiekonzerne erhöhen die Preise in der Erwartung eines Ölschocks – in der Erwartung.

Frau Reiche, Frau Connemann, Ihre Aufgabe ist es, die Bevölkerung zu schützen, nicht Ihre reichen Freunde. Führen Sie jetzt sofort eine Übergewinnsteuer und einen Energiepreisdeckel ein!

(Beifall bei der Linken)

Wenn es Ihnen allen wirklich um die Menschen in Iran ginge, dann würden Sie die demokratische Opposition stärken. Die politische Zukunft Irans sitzt nicht im Ausland; sie sitzt heute im Gefängnis, sie sitzt zwischen den Fronten eines Regimes und einer militärischen Eskalation.

Wir sagen ganz klar: „Nein zu den Mullahs“, „Nein zur Diktatur“, aber genauso klar: „Nein zur Rückkehr des Schahs“, „Nein zu imperialer Einmischung“, und: „Nein zu Trump und Netanjahu“, die Zukunft Irans gehört den Menschen selbst. Freiheit für die Menschen in Iran!

(Beifall bei der Linken – Beatrix von Storch [AfD]: Und was dann?)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Bundesregierung darf ich der Staatsministerin beim Bundesminister des Auswärtigen, Serap Güler, das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Serap Güler, Staatsministerin beim Bundesminister des Auswärtigen:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Brutales Niederschlagen von zivilen Protesten, Sittenwächter, Foltergefängnisse und Hinrichtungen, Tausende tote Iranerinnen und Iraner allein im Januar, umgebracht von der eigenen Regierung: Jahrzehntlang hat das Regime versucht, jede Hoffnung in der Bevölkerung niederzutrameln – vergebens, wie die mutigen Menschen im Iran immer wieder unter Beweis gestellt haben. Ich habe einige von ihnen in den letzten Tagen und Wochen persönlich sprechen können, und ich verneige mich vor ihrem Mut, vor ihrer Stärke, vor ihrer Würde.

Wir sind uns hier hoffentlich einig, dass Ali Khamenei der Kopf eines ruchlosen Regimes war, eines Regimes, das seine eigene Bevölkerung unterdrückt, eines Regimes, das wie kein anderes in der Welt für Terror und Destabilisierung in der Region und weit darüber hinaus steht – durch ein jahrzehntlanges Nuklearprogramm, das nicht durch zivile Zwecke zu rechtfertigen ist, durch ballistische Raketen, die eine Bedrohung für die ganze Region darstellen, auch für uns und für unsere Verbündeten, durch die Terrorgruppen, die Iran unterstützt, wie die Hisbollah, die Hamas oder die Huthis, durch Repressionen gegen iranische Staatsbürger auf der ganzen Welt und gegen jüdische und israelische Einrichtungen, auch hier bei uns in Deutschland. Das Regime wünscht Israel wie auch den USA den Tod. Es will den israelischen Staat zerstören. Und es unterstützt Putins Angriffskrieg gegen die Ukraine – konkret: mit Waffen, mit Shahed-Drohnen und Technologietransfer. All das bedroht die Menschen im Iran und in der Region; aber es bedroht explizit auch die Sicherheit Europas, auch die Sicherheit Deutschlands.

Mehr als ein Jahrzehnt lang hat die Welt, haben auch wir mit dem Iran darüber verhandelt. Am Samstag haben sich Israel und die Vereinigten Staaten entschieden, mit militärischen Mitteln vorzugehen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist ganz klar in unserem Interesse, dass die Welt eine regelbasierte Ordnung hat. Gleichzeitig ist es in unserem Interesse, dass es im Iran einen Wandel gibt, dass Iran sein Nuklearprogramm einstellt, keine Bedrohung mehr für die Region und für Europa ist und seine Gewalt und Repression gegen die eigene Bevölkerung einstellt. Das konnte in den Verhandlungen nicht erreicht werden. Wie es der Bundeskanzler formulierte: Das Völkerrecht stieß hier an seine Grenzen.

Einige von Ihnen, über Parteigrenzen hinweg, haben es sehr treffend gesagt: Sollte dieses Regime fallen, weinen wir ihm keine Träne nach.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg. Adis Ahmetovic [SPD])

Wir stehen damit, lieber Omid Nouripour, ganz klar an der Seite der iranischen Bevölkerung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C)

Die völkerrechtliche Diskussion wird ihren Gang nehmen, und das ist wichtig und richtig. Es liegt in der Verantwortung der Vereinigten Staaten und Israels, sich hier selbstverständlich auch völkerrechtlich zu erklären. Am Wochenende haben beide in einer Sondersitzung des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen ihre Argumente vorgetragen. Wir haben diese Erklärungen zur Kenntnis genommen und werten sie als Zeichen, dass sie die Pflicht ernst nehmen, die völkerrechtliche Grundlage für die Anwendung militärischer Gewalt gegenüber dem Sicherheitsrat und gegenüber der Welt darzulegen. Hier wird auch in den USA vom Kongress gewiss noch ein Mehr an Informationen eingefordert werden.

Unsere Aufgabe als Politiker ist es aber vor allem, eine politische Einordnung der Situation vorzunehmen und zu agieren. Wir haben derzeit vor allem zwei politische Aufgaben:

Erstens. Wir bringen unsere Staatsbürgerinnen und Staatsbürger in Sicherheit, nach Hause und unterstützen sie mit aller Kraft vor Ort.

Zweitens. Diese Krise muss beendet werden, und wir müssen an der Zukunft der Region arbeiten, zusammen mit unseren Partnern. Weil unsere unmittelbare Nachbarregion betroffen ist, haben wir ein vitales Interesse daran, dass unsere Sicherheit, der Schutz Europas, keinen Schaden nimmt.

Zu unseren Staatsangehörigen. Zehntausende harren seit Samstag in der Region aus; viele haben Angst, schlafen in Tiefgaragen, hören Raketen ganz in der Nähe einschlagen. Für so viele ist ein Urlaub zum Albtraum geworden. Wir tun alles, um sie zu unterstützen – und dies gemeinsam mit den Reiseveranstaltern. Kolleginnen und Kollegen an den Auslandsvertretungen in der ganzen Region arbeiten rund um die Uhr daran und sind dabei mancherorts selbst unter Beschuss.

(D)

Im Auswärtigen Amt tagt nahezu täglich der Krisenstab der Bundesregierung, wie auch heute – am Montag geleitet durch unseren Außenminister Wadephul und unseren Verteidigungsminister Pistorius. Dutzende Hotlines sind geschaltet in Berlin und in allen Botschaften und Konsulaten. Das Krisenreaktionszentrum ist im ständigen Austausch mit den Reiseveranstaltern und unterstützt sie dabei, ihre Gäste sicher nach Hause zu bringen.

Konkrete Hilfe ist auch auf dem Weg: Ein erster Sonderflug ist heute in den Oman geflogen und wird mehr als 200 deutsche Staatsangehörige zurück nach Deutschland bringen – in erster Linie Kinder, Kranke und Schwangere. Und es geht weiter. Unser Außenminister ist in täglichem Austausch mit seinen Amtskollegen in der Region. In diesen Gesprächen geht es natürlich auch um die Hilfe für unsere Landsleute. Es ist sehr gut, dass es gestern schon erste Flüge aus Abu Dhabi und Dubai nach Deutschland gab, und heute werden weitere folgen. Hunderte Deutsche sind schon in Sicherheit. Mein Dank gilt allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die mit vollem Einsatz deutsche Staatsangehörige in der Region unterstützen.

Staatsministerin Serap Güler beim Bundesminister des Auswärtigen

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir bleiben dran.

Unsere zweite Aufgabe ist es, alles in unserer Macht Stehende zu tun, dass diese Krise ein Ende findet, dass es eine hoffnungsvolle Zukunft für die Menschen im Iran und in der Region gibt. Bisher ist kein Wandel im Iran festzustellen, stattdessen: weitere Eskalation. Irans Gegenschläge seit vier Tagen sind willkürlich, heimtückisch, brutal. Sie treffen die ganze Region, sie treffen von Anfang an auch zivile Ziele: Hotels, Flughäfen, Handelsschiffe, völlig unbeteiligte Menschen. Iran blockiert den Schiffsverkehr in der Straße von Hormus. Das hat auch unmittelbare Auswirkungen auf unser Leben in Deutschland: Kraftstoffpreise und Transportkosten steigen, Warenlieferungen verzögern sich.

Aber es geht auch noch um mehr: Kriege greifen schnell über im Nahen und Mittleren Osten. Iran hat die Golfstaaten angegriffen, und die Hisbollah hat schon Libanon in den Krieg gezogen. Dies kann, ja, in einem Flächenbrand enden.

Und wir sind nicht weit weg von dieser Region; wir sind unmittelbare Nachbarn. Dieser Krieg betrifft auch unsere Sicherheit – ganz direkt, nicht nur in der Flüchtlingsfrage. Zypern, unser EU-Partner wurde schon getroffen. Die Bundesregierung lässt daher keinen Zweifel: Wir verurteilen das ganze Vorgehen des iranischen Regimes aufs Schärfste. – Das Auswärtige Amt hat den Botschafter von Iran einbestellt und eine eindeutige Forderung gestellt: Iran muss die willkürlichen Angriffe sofort einstellen!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie gefährden unsere Alliierten und unsere eigenen Staatsbürger. Iran muss die Blockade der Straße von Hormus aufheben und freie Schifffahrt ermöglichen, um verheerende Folgen für den internationalen Handelsverkehr abzuwenden.

Wir stimmen uns hierzu sehr eng mit unseren Partnern ab. Es ist deshalb gut, dass unser Bundeskanzler Merz gestern im Weißen Haus war, als erster europäischer Regierungschef seit Beginn der Kämpfe. Wir werden mit unseren Partnern in Europa und darüber hinaus unermüdlich beraten und den engen Schulterschluss halten, sowohl in der Krise als auch bei der Arbeit an einer Agenda mit Iran für den Tag danach. Die vier Eckpunkte einer solchen Agenda mit Iran hat der Bundeskanzler in seiner Erklärung am Sonntag genannt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sind die vorrangigen Aufgaben für uns als Bundesregierung. Was von uns jetzt verlangt wird, ist: leben in der Lage mit klarem Blick und verantwortungsvoller Entschlossenheit.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Torben Braga das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Torben Braga (AfD):

Herr Präsident! Lassen Sie mich mit einem Satz beginnen, über den es in diesem Hause keine zwei Meinungen gibt: Ein freier, demokratischer, säkular geführter Iran wäre ein Gewinn für das iranische Volk, für die Region, für die gesamte Welt. – Daran lassen wir keine Zweifel.

(Beifall bei der AfD)

Wir hören von allen Fraktionen hier im Hause, auch von der Bundesregierung, viele Worte des Mitgefühls für das iranische Volk, und das ist berechtigt; das ist richtig so. Das Volk hat gelitten und verdient eine bessere Zukunft und jede Solidarität. Aber was ich in dieser Debatte bisher vermisst habe, ist erstens die klare Feststellung, dass die Ablehnung eines Regimes, so grausam es auch ist, nicht automatisch einen Krieg rechtfertigt, und zweitens die Frage: Was folgt aus diesem Krieg für Deutschland? – Meine Kollegin von Storch ist darauf eingegangen.

Zunächst müssen wir zur Einordnung auf die Chronologie der Ereignisse schauen. Omans Außenminister hat erst am Freitag öffentlich bekannt gemacht: Der Iran hatte sich verpflichtet, keinerlei atomwaffenfähiges Material herzustellen oder zu lagern – heute und in Zukunft. Eine derart weitreichende Zusage hatte es noch nie gegeben. Sowohl das Pentagon als auch IAEA-Chef Grossi sagten: Es gab keine unmittelbare außergewöhnliche Bedrohung, die vom Iran ausging. – Und dann? Dann fielen die Bomben noch am selben Tag. Die Ergebnisse von Diplomatie wurden torpediert. Und wir fragen uns – auf der ganzen Welt fragen sich die Menschen –: Warum?

Die amerikanischen Äußerungen dazu sind eine einzige Kakophonie. Marco Rubio und Mike Johnson sagen, man habe defensiv gehandelt, weil Israel ohnehin angreifen wollte. Man hat also einen Krieg begonnen, nicht weil der Iran nach außen eine Bedrohung war, sondern weil ein Verbündeter, Israel, ohnehin angreifen wollte und man die eigene Präsenz in der Region schützen musste. Trump widerspricht dem öffentlich. Und das Ziel? Verteidigungsminister Hegseth sagt: kein Regimewechsel. Rubio sagt: Ausschaltung von Raketen und Seestreitkräften. – Das soll ja schon erfolgt sein. Und Donald Trump widerspricht wieder und forderte erst gestern doch einen Regimewechsel – im Oval Office in Anwesenheit von Bundeskanzler Merz, der nach dem Gespräch sagte: „Wir wissen schließlich nicht, ob der Plan aufgeht [...]“.

Die Wahrheit, meine Damen und Herren, ist: Es gibt gar keinen Plan. Es gibt keine klaren Ziele, keine Exitstrategie und außer Bürgerkrieg und Hoffnung auf neue Aufstände anscheinend auch keine Perspektive für die Menschen vor Ort. Nur eine Gewissheit: Es gibt kein einziges historisches Beispiel für einen Regimewechsel allein durch Luftangriffe. Wir kennen dieses Muster: Irak, Libyen, Syrien, Afghanistan. Und vor allem wissen wir, wo die Flüchtlingsströme danach hinfließen.

(C)

(D)

Torben Braga

- (A) Und weil wir das gehört haben, auch von der Regierung, möchte ich die Kollegen ansprechen, die immer noch glauben, es gebe so etwas wie eine regelbasierte internationale Ordnung, die es zu verteidigen gelte: Welche Regeln gelten noch, wenn Israel und Amerika einen Angriffskrieg ohne Mandat, ohne unmittelbare Bedrohung, ohne Anlass zur Selbstverteidigung vom Zaun brechen?

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind doch so für MAGA! – Zuruf der Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke])

Und von Ordnung kann schon gar keine Rede mehr sein, wenn bei einer solchen folgenschweren Militäraktion nicht einmal innerhalb der amerikanischen Regierung Einigkeit über die eigentlichen Gründe besteht.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich dachte, Sie sind ganz eng mit den Amerikanern! – Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Diese Ordnung existiert nicht; sie ist am Ende. Und eine Bundesregierung, die so tut, als wäre das nicht der Fall, festigt diese absolute Machtlosigkeit Deutschlands gegenüber den Entwicklungen auf dieser Welt.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich denke, Herr Frohnmaier ist gerade schon wieder bei MAGA!)

- (B) Zuschauer am Spielfeldrand – mehr sind wir nicht!

Was wir noch tun können, ist, einen Blick auf die unmittelbaren Auswirkungen auf Deutschland zu werfen. Rohöl, Benzin, Diesel, Heizöl, Erdgas – die Preise steigen und steigen, und die Verbraucherpreise laufen davon. Katar, an das uns Herr Habeck dankenswerterweise mit peinlichen Verbeugungen gebunden hat, liefert derzeit kein Gas mehr. Das Energieembargo gegen Russland fällt uns mal wieder auf die Füße.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Also das ist jetzt der Russlandversther, nicht der MAGA-Versther? Das muss man sauber sortieren!)

Und ausgerechnet jetzt tritt zu allem Überfluss eine irrsinnige EU-Verordnung in Kraft, die russische Importe ab 2027 verbieten soll. Schon letzte Woche war das falsch; jetzt ist es schlicht verantwortungslos. Angesichts 2,50 Euro für 1 Liter Diesel ist das keine Panikmache. Das sind die Folgen einer verfehlten Energiepolitik, in die uns diese Bundesregierung getrieben hat.

(Beifall bei der AfD – Zurufe der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Agnieszka Brugger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Kein Wunder, dass 60 Prozent der Menschen in diesem Land und 73 Prozent der Menschen im Osten diesen Krieg ablehnen! Und diese Werte werden parallel zur Inflationsrate und den Verbraucherpreisen steigen. Es ist ein Krieg der wenigen, den aber wir alle bezahlen müssen.

- (C) Was wir fordern, sind ernsthafte Bemühungen um ein sofortiges Ende der Kampfhandlungen und keine deutsche Beteiligung an diesem Krieg. Die E3-Erklärung vom Sonntag war ein fatales Zeichen.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wurden Ihnen die Forderungen aus Russland geschickt?)

Es ist gut, dass der Verteidigungsminister klargestellt hat, dass es keine Beteiligung der Bundeswehr geben wird.

Es braucht ein Ende der wertegeleiteten Energiepolitik, die günstige Quellen und zuverlässige Lieferanten ausschließt, und eine sofortige Aussetzung der CO₂-Steuern. Sie sind grundsätzlich falsch und heute nur noch verantwortungslos; darauf hatte ich hingewiesen.

(Beifall bei der AfD)

Es braucht auch ein klares Signal in den gesamten Nahen Osten: „No way“; Deutschland kann und wird keine Heimat für weitere Migranten sein. Wir können und werden keine weitere Migrationswelle verkraften.

Und endlich braucht es eine ehrliche Debatte darüber – um greifbare Konsequenzen daraus zu ziehen –, was passiert, wenn vermeintlich befreundete Nationen ohne Mandat, ohne Strategie und ohne Rücksicht auf unsere Interessen Kriege anzetteln und Deutschland wieder die Rechnung bezahlen soll.

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reden Sie doch mal mit Ihrem Freund Putin! – Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Bundesregierung darf ich der Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Reem Alabali Radovan, das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Reem Alabali Radovan, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir in den Iran schauen, sehen wir ein Land zwischen großer Hoffnung und Unsicherheit. Wir sehen Menschen, die seit Jahrzehnten unterdrückt werden, die jeden Tag unter staatlicher Gewalt leiden, die politisch verfolgt werden. Das Leid, das das iranische Regime über die Menschen im eigenen Land gebracht hat, ist unbeschreiblich. Hunderttausende Menschen haben ihre Existenz verloren. Sie sind in Gefängnissen verschwunden oder wurden getötet. Unzählige Familien leben seit Jahren mit Verlust, Angst und Unsicherheit.

Dieses Regime steht seit Jahrzehnten für Repression nach innen und Destabilisierung nach außen. Millionen Menschen im Iran und in der gesamten Region leiden bis heute unter den Folgen dieses Regimes. Der Tod des religiösen Führers Khamenei und weiterer Vertreter des

(D)

Bundesministerin Reem Alabali Radovan

- (A) Regimes weckt deshalb bei vielen Menschen Hoffnung – Hoffnung auf ein Leben in Freiheit, Sicherheit und Würde.

Doch Hoffnung und Sorge liegen in diesen Tagen eng beieinander; denn gleichzeitig wächst die Angst vor einer militärischen Eskalation, die das Leid der Menschen weiter vergrößert. Auch viele Menschen aus der iranischen Community in Deutschland leben in dieser Zeit mit dieser Gleichzeitigkeit der Gefühle: Hoffnung auf Veränderung und große Sorge um ihre Familien und Freunde im Iran.

Die militärische Eskalation und besonders auch die maßlosen Vergeltungsschläge des iranischen Regimes haben bereits jetzt dramatische Folgen für die ganze Region. Die Gefahr eines Flächenbrands ist real. Nicht nur Iran und Israel sind betroffen, sondern die gesamte Region: Jordanien, Libanon, der Irak und die Golfstaaten, wie die Vereinigten Arabischen Emirate. Wir sehen schon jetzt: Militärische Konflikte treffen immer zuerst die Zivilbevölkerung.

Ich habe in den letzten Tagen mit meinen Amtskolleginnen und Amtskollegen aus der Region gesprochen. Ihre Botschaft war sehr eindeutig: Die Sorge vor einer weiteren Eskalation ist groß.

Vieles, was wir in der Region erreicht haben, ist durch diesen Krieg jetzt in Gefahr. In Syrien droht das ohnehin sehr kleine Zeitfenster für den Übergang in eine friedliche und stabile Zukunft noch weiter zu schrumpfen. In Jordanien ist die Eskalation ein herber Rückschlag für die sich stabilisierende Wirtschaft. Und im Gazastreifen wie auch im Westjordanland verschlechtert sich die Lage der Menschen erneut. Klar ist: Es muss alles getan werden, um die Zivilbevölkerung zu schützen – überall.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

Das oberste Ziel der internationalen Gemeinschaft muss sein, einen Flächenbrand in der Region zu verhindern. Die Spirale der Gewalt muss unterbrochen werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Deutschland trägt eine besondere Verantwortung für eine Weltordnung, die auf Regeln und Recht basiert. Denn eines darf niemals gelten: dass sich das Recht des Stärkeren gegen die Stärke des Rechts durchsetzt. – Das Völkerrecht schützt nicht Diktaturen; es schützt Menschen, und es schützt die internationale Ordnung vor Chaos. Und deshalb gilt für mich ganz klar: Das Völkerrecht gilt für alle Seiten – ohne Ausnahme.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken und der Abg. Diana Herbstreuth [CDU/CSU])

Und deshalb müssen völkerrechtliche Fragen zwingend geprüft werden; denn militärische Angriffe ohne klare völkerrechtliche Grundlage stellen diese Ordnung infrage, unabhängig davon, von wem sie ausgehen. Das gilt auch für den militärischen Angriff der USA und Israels auf iranisches Territorium.

Gleichzeitig teilen viele von uns das politische Ziel, dass das repressive Regime im Iran eines Tages überwunden wird – besser heute als morgen. Aber gerade deshalb gilt auch: Auch berechnete politische Ziele entbinden nicht davon, sich an gemeinsame internationale Regeln zu halten. Nachhaltige Sicherheit und nachhaltiger Frieden können nur am Verhandlungstisch entstehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und genauso wichtig ist auch eine andere Frage: Was ist der politische Plan für den „Day After“? Wie soll es dann im Iran weitergehen? Wie soll verhindert werden, dass ein Machtvakuum entsteht, das neue Konflikte hervorbringt? Was ist das Ziel? – Auf diese Fragen gibt es zurzeit keine substanziellen Antworten. Diese Fragen müssen zwingend beantwortet werden.

Lassen Sie mich zum Schluss eines ganz deutlich sagen: Wir denken in diesen Tagen an all diejenigen, die in diesen Tagen in Angst leben: an die Menschen im Iran, aber auch im Irak, in Syrien, in Jordanien, in Israel und im Libanon, an die Menschen in den palästinensischen Gebieten, an die Menschen in den kurdischen Gebieten in der Region, an die Menschen in den Golfstaaten, die ebenfalls mit großer Sorge auf diese Entwicklungen blicken. Und wir denken auch an die vielen Menschen hier in Deutschland, die gerade große Sorge haben um ihre Liebsten und Angehörigen in der Region. Ihre Angst ist keine abstrakte Kategorie; sie ist real. Und Ihnen sind wir es schuldig, alles zu tun, um politische Lösungen zu finden. Denn eines bleibt klar: Die Zukunft dieser Region darf nicht von Bomben entschieden werden, sondern von den Menschen, die dort leben, und wir müssen sie für eine friedliche Zukunft unterstützen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Zukunft Irans gehört dem iranischen Volk. Freiheit, Rechtsstaatlichkeit und politische Teilhabe müssen aus der iranischen Gesellschaft entstehen, und gleichzeitig bleibt klar – und ich unterstütze Omid Nouripour in dieser Forderung –: Die schweren Menschenrechtsverletzungen des iranischen Regimes dürfen nicht in Vergessenheit geraten. – Eine unabhängige internationale und völkerrechtliche Aufarbeitung dieser Verbrechen wird notwendig sein.

Die Zukunft Irans wird getragen von den mutigen Menschen, die seit Jahren für ihre Rechte eintreten – im Iran und hier bei uns in Deutschland. Wir stehen solidarisch an Ihrer Seite.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Agnieszka Brugger das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Agnieszka Brugger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frauen, Leben, Freiheit – Worte, die für uns so selbstverständlich klingen, aber für so viele Menschen im Iran eine große Sehnsucht beschreiben. Diese Worte stehen auch für den ungeheuerlichen Mut vieler unschuldiger Menschen, die immer wieder einem Terrorregime trotzen, das den Wunsch nach Freiheit mit brutaler Gewalt, mit Folter und Mord bestraft. Auch unsere Gedanken sind bei den Menschen im Iran, von denen viele trotz aller Angst auf ein Ende der Mullah-Herrschaft hoffen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unsere Gedanken sind auch bei den Menschen in Israel, die angesichts des massiven Beschusses des iranischen Regimes um ihre Sicherheit und um ihr Leben fürchten, ebenso bei den Menschen in der ganzen Region, deren Sicherheit durch die bewusste regionale Eskalation des Irans und seiner Proxys bedroht wird. Der Schutz der Zivilbevölkerung muss Priorität haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Diana Herbstreuth [CDU/CSU])

Die Bedrohungen, die vom iranischen Terror und seinem Atom- und Raketenprogramm für die ganze Welt ausgehen, sind mehr als real – was aber nicht bedeutet, dass alles stimmt, was Donald Trump dazu gesagt hat. Diese Bedrohung ist ganz besonders real für die Menschen in Israel, deren Staat das Mullah-Regime vernichten will. Das waren niemals leere Drohungen, sondern sie wurden immer wieder auch mit Raketen, mit Gewalt und mit Terror untermauert. Die Liste der schwersten Menschenrechtsverletzungen und der schlimmsten Brüche des Völkerrechts dieses iranischen Terrorregimes ist mehr als lang und blutig.

(B)

Meine Damen und Herren, die Hoffnung so vieler Menschen auf ein Leben in Frieden, Sicherheit und Freiheit im Iran trifft aber auf einen Präsidenten Trump, der sich gemeinsam mit Premierminister Netanjahu zu diesem Angriff entschlossen hat, ohne einen echten Plan zu haben, wohin das alles führen soll. Mal ist von „Regime Change“ die Rede, dann von Verhandlungen mit den Vertretern des Regimes und dann wieder doch nicht. Auch in der Frage von Bodentruppen will man ja nichts mehr ausschließen. Diese gefährliche Strategielosigkeit zeigt leider: Donald Trump geht es eben nicht um die Zukunft der Menschen im Iran.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die völkerrechtlich legitimierten Militäreinsätze in Libyen und in Afghanistan und der völkerrechtswidrige Krieg im Irak waren sehr unterschiedlich. Diese Einsätze der letzten Jahrzehnte haben uns aber mehr als brutal vor Augen geführt: Sogar dann, wenn es vermeintlich schnelle militärische Erfolge gab, große Konzepte für langfristige Truppenpräsenz und Wiederaufbau vorhanden waren, waren die Folgen danach leider mitnichten Frieden, Sicherheit und Stabilität, sondern es entstand auch ein neuer Nährboden für weitere Radikalisierung, Gewalt und Instabilität.

Meine Damen und Herren, was tut die Bundesregierung in dieser Lage – zugegebenermaßen – voller Dilemmata? Der Nationale Sicherheitsrat hat am Sonntag getagt. Dieses vielgepriesene Gremium sollte doch für eine bessere Handlungsfähigkeit, eine klare Linie und ein gemeinsames Lagebild der Bundesregierung sorgen – so die großen Versprechen. Bisher war davon aber nicht viel zu sehen. Es gab anscheinend am Anfang offensichtlich nicht einmal einen Plan zur Evakuierung der deutschen Staatsbürger/-innen, stattdessen flapsige Bemerkungen, widersprüchliche Aussagen und einen überforderten Außenminister. Erst aufgrund der großen Kritik wurde dieser schwere Fehler korrigiert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und die Bundesregierung – wir konnten es in dieser Debatte beobachten – erlaubt sich sogar zwei unterschiedliche Bewertungen der Lage. Die eine kommt von der Union, die andere kommt von der SPD; das ist nachzulesen – bis hin zu den Statements des Kanzlers und seines Vizekanzlers. Solche Widersprüche kann man sich in einer solchen Weltlage doch nicht leisten!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die hohen Voraussetzungen, die das Völkerrecht an das Recht auf Selbstverteidigung durch einen Präventivschlag knüpft, sind mit großer Sicherheit beim Einsatz der USA und Israels nicht erfüllt. Dass aber insbesondere der Kanzler und der Außenminister sich wiederholt bei Donald Trump und seiner tiefen Missachtung des Völkerrechts einfach wegduckten, ist doch keine kluge Strategie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man fragt sich wirklich: Spielt das Völkerrecht mit seiner besonderen Rolle im Grundgesetz für diese Bundesregierung überhaupt noch eine Rolle? – Die Probleme und die schwierigen Dilemmata verschwinden auch nicht einfach, weil man sie ängstlich verschweigt. War die Botschaft von Kanzler Merz in Washington vor Donald Trump gestern wirklich, dass er tun und lassen kann, was er will? Das kann nicht unser deutsches Interesse und auch nicht die Antwort des Bundeskanzlers sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU])

Statt unseren britischen und spanischen Freunden zur Seite zu stehen, fällt der Kanzler ihnen dann auch noch vor Donald Trump unterwürfig in den Rücken, und versucht erst im Nachhinein, nachzusteuern.

(Jürgen Hardt [CDU/CSU]: Sie glauben ja jede Schlagzeile!)

Solidarität, Stärke und europäische Führung sehen anders aus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In diesem alten Trott wird es nicht gelingen, sich in dieser neuen, rauen Welt zu behaupten. Es ist Zeit, das zu ändern; denn es ist nicht gesagt, dass Deutschland und Europa in dieser ernsten Weltlage so unter ihren Möglichkeiten bleiben müssen.

Vielen Dank.

(D)

Agnieszka Brugger

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Jürgen Hardt für die CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein kurzer Satz zur Kollegin Agnieszka Brugger: Wir haben hier, als wir den NATO-Gipfel von Den Haag im Sommer letzten Jahres bewertet haben, übereinstimmend unter den demokratischen Parteien gesagt, dass es gut ist, diesen Weg mitzugehen – 3,5 Prozent des BIP für Verteidigung und weitere 1,5 Prozent für Infrastruktur –, dass es gut ist, dass die gesamte NATO das tut, und dass wir akzeptieren, dass die Spanier sich da eine Ausnahme ausbedungen haben, wir uns aber wünschen würden, dass die Spanier auch 3,5 Prozent für Verteidigungsausgaben tätigen.

Das und nichts anderes hat der Bundeskanzler gestern bei Donald Trump gesagt, und das ist völlig richtig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich kann dem deutschen Steuerzahler nicht erklären, warum wir es akzeptieren, dass die Spanier meinen, diesen Sonderweg gehen zu müssen. Ich kritisiere die spanische Regierung für ihre Haltung bei diesem Punkt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Desiree Becker [Die Linke])

(B) Das hat mit der Debatte des heutigen Tages wenig zu tun. Aber ich fand, das musste an dieser Stelle gesagt werden.

Allein um den 9. Januar dieses Jahres herum gab es 36 000 Tote, niedergeschossen auf der Straße durch das Regime in Teheran. Weit über 50 000 Menschen sind in Gefängnissen gelandet. Es gibt Bilder von getöteten Menschen mit –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage von Bündnis 90/Die Grünen gestatten?

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Gerne. Bitte.

Sara Nanni (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Frage zulassen. – Sie haben gerade noch mal auf das rekurriert, was in Washington passiert ist. Jeder, der genau hinguckt, sieht, wenn ein Europäer dem anderen in den Rücken fällt. Genau das hat Friedrich Merz in Washington gemacht, und das ist nicht in Ordnung.

Ja, ich habe mich immer dafür ausgesprochen, dass Spanien seinen Verpflichtungen in der NATO nachkommt; als Deutsche können wir unseren übrigens nur deshalb nachkommen, weil wir hier zusammen das Grundgesetz geändert haben. Aber das sind Dinge, die man in Europa unter Europäern klärt,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C) nicht in einer Situation, wo Spanien sich entschlossen hat, angesichts dieser sicherheitspolitischen Aktion, die die Amerikaner machen, die supergefährlich ist, die ganz viele Risiken mit sich bringt, zu sagen: Davon wollen wir kein Teil sein. – Dann den Spaniern in den Rücken zu fallen, finde ich antieuropäisch von Friedrich Merz. Und ich glaube nicht, dass das den deutschen Interessen entspricht.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jürgen Hardt (CDU/CSU):

Liebe Frau Kollegin Nanni, Sie haben mir ja indirekt recht gegeben.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Nein!)

Der Bundeskanzler hat in keiner Weise kritisiert, dass die spanische Regierung, was diesen Iraneinsatz angeht, eine andere Meinung hat als wir.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ohne uns gäbe es das Sondervermögen überhaupt nicht!)

Es ging um die Frage, ob der Präsident der Vereinigten Staaten recht hat mit seiner Erwartung, dass auch Spanien seine NATO-Pflichten erfüllt. Der deutsche Bundeskanzler würde sich selbst und seine eigene Überzeugung verleugnen, wenn er nicht sagen würde: Ja, auch ich würde mir wünschen, dass die spanischen Kollegen das tun.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wissen doch ganz genau, wie die Situation war! Die war für alle sichtbar!)

(D) Ich glaube, dass wir in der NATO zu einem Punkt kommen werden, wo auch Spanien diesen Schritt mit uns gemeinsam gehen wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich möchte in meiner Rede fortfahren. Bei dem, was wir am 9. Januar auf den Straßen Teherans gesehen haben, war für mich das Schockierendste, dass es Bilder von Leichen gibt. Darauf sieht man: Ihnen ist in den Kopf geschossen worden, und sie haben im Arm noch die Kanüle, woraus man ersehen kann, dass sie im Krankenhaus gelegen haben und behandelt worden sind, als sie getötet wurden. Das ist ein Regime, das im 21. Jahrhundert, in dem wir viele Beispiele für schreckliche Menschenrechtsverbrechen haben, eine wirkliche Ausnahme darstellt. Ich bin Omid Nouripour dankbar für die sehr eindrückliche Darstellung seiner persönlichen Erfahrung mit diesem Regime. Ich weine den Mullahs in Teheran im Iran keine Träne nach.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das iranische Atomprogramm, das iranische Raketenprogramm und der iranisch finanzierte Terror in der Region, aber auch in Europa sind für uns eine konkrete Gefahr und im Übrigen durch die Waffenlieferungen auch für die Ukraine, wie wir wissen. Deswegen ist die Zerstörung des Raketenprogramms des Iran in unserem ureigenen deutschen Interesse.

Jürgen Hardt

(A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir wissen, dass es im Juni gelungen ist, das Atomprogramm und den Bau der Bombe deutlich zurückzuwerfen. Wir wissen aber auch: Der hochangereicherte Brennstoff Uran ist weiter im Land verfügbar. Und wir wissen, dass das Raketenprogramm der Iraner wieder auf einem sehr hohen Niveau angekommen war, wo tatsächlich monatlich rund 100 neue Raketen gebaut werden konnten. Diese Gefahr, die das für die Welt und auch für uns bedeutete, wird durch die gegenwärtige Aktion aus der Welt genommen.

(Zuruf der Abg. Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Unser Ziel ist es, dass das iranische Regime von diesem Kurs abgeht. Und ich fürchte: Das geht nicht mit den bisherigen Machthabern und auch nicht mit ihren Nachfolgern.

Ich bin dafür: Wir müssen uns dringend dafür engagieren, dass der Konflikt sich nicht in der Region ausbreitet. Ich sehe keine Spirale der Gewalt in der arabischen Welt, weil der Iran diese arabischen Staaten einseitig angreift, aber umgekehrt diese arabischen Staaten sich nicht dagegen wehren, was laut Völkerrecht ihr Recht wäre, sondern im Gegenteil sehr besonnen und sehr behutsam damit umgehen – im Vertrauen und im Hoffen darauf, dass die Amerikaner und Israelis diese Angriffsfähigkeiten in Kürze tatsächlich zerstören werden.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Noch sind sie ruhig! Noch!)

(B)

Deswegen sehe ich diese Spirale der Gewalt nicht. Ich danke der arabischen Welt dafür, dass sie so besonnen mit der Situation umgeht.

Ich finde es gut und richtig, wie die deutsche Bundesregierung mit der Situation der in der Region gestrandeten Deutschen umgeht. Ich finde es auch gut, dass große Reiseunternehmen sagen: Wir holen mit unseren Partnerfluggesellschaften die Menschen raus. Wir brauchen uns bei der Rückholung nicht auf die deutsche Bundesregierung zu stützen.

Aber ich finde es auch gut, dass es für diejenigen, die dort stranden und tatsächlich nicht mehr weiterwissen, eine konsequente Hilfe gibt: mit einer Hotline hier in Deutschland, mit konsularischer Unterstützung und mit Transport- und Flugunterstützung der deutschen Bundesregierung. Das ist ein richtig guter Schritt.

Ein Neuanfang des Iran braucht unsere ganze Sympathie und Unterstützung. Das ist das große Fragezeichen, das wir alle haben: Kommen wir jetzt in eine Situation, in der der Iran in einer Art Limbo bleibt? Ich glaube, dann würden Teile des Iran abfallen. Die Kurden oder die Belutschen würden möglicherweise sagen: Wir machen unser eigenes Ding, ohne Zentralgewalt. – Kommt es dazu, dass das Regime weiter Terror ausüben kann? Das wäre der schlechteste Fall. Das Beste wäre, wenn das Volk die Chance hätte, die Dinge in die Hand zu nehmen, und das Militär sich auf die Seite der Menschen stellt; das wäre mein großer Wunsch.

In diesem Sinne: Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Dr. Alexander Wolf für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Alexander Wolf (AfD):

Verehrtes Präsidium! Meine Damen und Herren! Im Namen des Islam und ohne den leisesten Hauch von Skrupeln hat das Mullah-Regime wochenlang auf die eigene Bevölkerung geschossen, zum Teil völlig wahllos mit Schrotflinten. Vor den Krankenhäusern und Leichenhallen stapelten sich Berge von Plastiksäcken. Am erschütterndsten: die kleinen für die von der sogenannten Sittenpolizei oder den Islamischen Revolutionsgarden kaltblütig ermordeten Kinder. Das berichten etliche Überlebende der Massaker, die die Mullahs in den vergangenen zwei Monaten an der eigenen Bevölkerung angerichtet haben.

Und nun die Situation seit dem 28. Februar. Die Trump-Administration hat hier mit chirurgischer Präzision einen Schlag gegen die Mullahs ausgeführt. Im Einklang mit dem Völkerrecht? Das ist strittig. Wohl nein, wobei sich allerdings sowohl die Amerikaner als auch die Israelis in der Dringlichkeitssitzung des UN-Sicherheitsrats auf das Völkerrecht berufen haben: die Amerikaner auf das präventive Recht zur Selbstverteidigung, die Israelis auf das Recht zur Notwehr gegen existenzielle Bedrohungen. Das können wir hier jetzt nicht einfach entscheiden.

(D)

Aber wir können uns fragen: Lag dieser Schlag in unserem deutschen Interesse? Die Antwort ist auch hier nicht einfach. Ich sage: Durchaus, wenn, erstens, damit den Terrormachthabern der Kopf abgeschlagen und der Weg zu einem Regimewechsel von innen durch die Iraner selbst erleichtert wurde und wenn, zweitens, alles getan wird, um einem langen Krieg, einem Flächenbrand entgegenzuwirken. Damit steht und fällt allerdings tatsächlich die Bewertung der Lage.

(Beifall bei der AfD)

Die Linken sind verblüffend still. Die, die noch vor Kurzem „Jin, Jiyan, Azadi“ – Frau, Leben, Freiheit – skandierten, ergehen sich jetzt in endlosen Erörterungen über völkerrechtliche Fragen.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Ja, wenigstens einer sollte es doch verteidigen!)

Es ist nun mal keine junge orientalische Frau, die hier gegen die Mullahs vorgeht, sondern ein alter weißer Mann: Donald Trump.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Mein Gott! Das ist ekelhaft!)

Da nimmt es kaum Wunder, dass die deutsche Mainstream-Presse aufheult und ihr liebstes Hassobjekt als den unmoralischsten Menschen der Welt diffamiert.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was soll das? – Dr. Ralf Stegner [SPD]: Noch primitiver geht es gar nicht!)

Dr. Alexander Wolf

- (A) Aber Moralisierungen helfen uns hier nicht weiter; denn jeder, der im deutschen Interesse handeln will, darf die gegebene Situation nicht einfach moralistisch betrachten, sondern er muss das auch geopolitisch einordnen.

(Sara Nanni [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist das Gegenteil von dem, was von Storch sagt! – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja das Gegenteil von dem, was Ihr Vorredner gesagt hat!)

Sprechen wir hier also auch über Geopolitik. China ist ebenso wie Deutschland ein Wirtschaftsriese mit Rohstoffarmut. Die größten Ölreserven der Welt hat Venezuela, die drittgrößten der Iran, und beider Hauptabnehmer war China.

(Omid Nouripour [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer spricht jetzt für die AfD? Sie, Herr Braga oder Frau von Storch? – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Welche Position hat denn jetzt die AfD? Von Storch, Wolf oder Braga? Muss man erst mal bringen! Drei Redner einer Fraktion, drei Positionen! Muss man erst mal bringen!)

Es ist kein Zufall, dass Trump gerade diese Länder ins Visier genommen hat; denn genauso wie Maduros Verhaftung dient der laufende gezielte Angriff auf den Iran nicht zuletzt auch der Verhinderung eines langen Krieges um Taiwan, für den China auf stabile Ölimporte angewiesen wäre, und Iran war ein wesentlicher Öllieferant für China.

(B)

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Drei Redner, eine Fraktion, drei Positionen! Muss man erst mal bringen!)

Insofern ist die Situation sehr viel komplexer, als vermeintliche Experten in den deutschen Medien, in den Talkshows uns das glauben machen wollen.

Es geht weiter. Die Mullahs stoßen benachbarte arabische Golfstaaten mit ihren Vergeltungsschlägen vor den Kopf und treiben sie auf diese Weise weiter in Richtung der USA und in Richtung Israels. Auch das ist eine bemerkenswerte geopolitische Entwicklung infolge der Militärschläge vom 28. Februar.

Die Hisbollah erwies sich weitgehend als zahnloser Tiger. Die iranische Achse des Terrors scheint an ihr Ende gelangt. Das jedenfalls ist eine gute Nachricht, sowohl für den Nahen Osten wie auch für uns.

(Beifall bei der AfD)

Vor allem zeigt dieser Krieg aber, wie fragil die Versorgung mit Öl und Gas von einem Tag auf den anderen werden kann. Wir sehen es an den in den letzten Tagen deutlich gestiegenen Benzinpreisen an den Tankstellen, und wir sehen auch, wie falsch und kurzsichtig es war, die einwandfrei funktionierenden deutschen Kernkraftwerke ohne Not abzuschalten.

(Beifall bei der AfD)

Sie waren ganz entschieden eine Lehre aus der Ölkrise von 1973. Die deutsche Bundesregierung unter Helmut Schmidt propagierte seit 1974 massiv den Ausbau der Kernkraft als Freiheitsenergie, um energiepolitisch unabhängig zu werden.

(Beifall bei der AfD)

Die Geopolitik ist keine Spielwiese für traumtänzerische „One World“-Enthusiasten oder schwelgerische Klimahüpfer; sie ist knallhart. Unser Land muss dafür gerüstet sein.

Letzter Satz. Dem stolzen persischen Volk wünschen wir ein Leben in Würde und Freiheit.

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Adis Ahmetovic für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Adis Ahmetovic (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Gedanken sind zuallererst bei den Menschen im Iran und in der iranischen Diaspora,

(Zuruf von der Linken)

bei all jenen, die seit Jahrzehnten unter Repression, Gewalt und Unfreiheit leiden. Ihr Schmerz, ihre Hoffnung auf ein Leben in Würde und auch ihre Angst vor dem, was kommen wird: All das ist real.

(D)

Es ist eine historische Zäsur, dass das Regime um Ali Khamenei möglicherweise Geschichte ist. Dass der Tod eines Tyrannen bei manchen Erleichterung oder sogar Freude auslöst, ist menschlich nachvollziehbar. Manche vergleichen diesen Moment mit dem Fall der Mauer.

Zugleich trauern andere um weitere Opfer und fürchten die kriegsartige Eskalation. Diese Ambivalenz ist zutiefst verständlich. Liebe iranischen Freundinnen und Freunde, wir stehen an eurer Seite, wir sehen euch, und wir fühlen mit euch.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Doch bei aller Emotionalität müssen wir als Parlament und als Bundesregierung einen klaren Kompass behalten. Der militärische Schlag und der Angriff Israels und der USA gegen den Iran ist nach überwiegender Einschätzung von Experten völkerrechtswidrig. Es ist ein „War of Choice“ von US-Präsident Donald Trump. Es gab im Vorfeld weder eine Konsultation des UN-Sicherheitsrates noch einen entsprechenden Beschluss des Kongresses in den USA.

Wie das Auswärtige Amt richtig gesagt hat: Die nachträglich vorgetragenen Belege überzeugen nicht. Das festzustellen, bedeutet keine Relativierung der Verbrechen des iranischen Regimes. Es ist eine nüchterne Bewertung auf Grundlage des Völkerrechts.

Adis Ahmetovic

- (A) Ebenso klar ist: Die iranischen Gegenschläge gegen neun Nachbarstaaten, insbesondere dort, wo zivile Ziele betroffen sind, verstoßen nicht nur gegen das Völkerrecht, sondern sie sind auch Kriegsverbrechen. Diese Gleichzeitigkeit von Wahrheiten in Zeiten globaler Krisen auszuhalten und auszusprechen, ist essenziell.

(Beifall bei der SPD)

Nur so bleiben wir als Staat, bleiben Europa und unsere Bündnispartnerinnen und Bündnispartner handlungs- und funktionsfähig.

Wer Recht und Regeln bricht, schwächt die internationale Ordnung, die uns schützt und unseren Wohlstand sichert. Daraus folgt ebenso klar für uns als Deutschland: Eine deutsche Beteiligung an dem Angriffskrieg darf es nicht geben.

Das ist keine subjektive Entscheidung, sondern das untersagen § 25 und § 26 unseres Grundgesetzes. Die SPD-Fraktion wird unser Land davor schützen und bei unseren europäischen NATO-Partnern dafür werben, sich nicht in diesen Krieg hineinziehen zu lassen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wir erleben nämlich eine brandgefährliche Dynamik. Die Angriffe werden nicht nur präziser, sondern auch willkürlicher. Sie treffen immer mehr zivile Orte. Die Zerstörung ist umfassender. Der Krieg greift über iranisches Territorium hinaus und destabilisiert die gesamte Region. Das ist keine Strategie für Sicherheit. Das ist eine Eskalationsspirale, die in einem Flächenbrand enden kann. Daher muss die Bundesregierung unmissverständlich klarstellen: Wer militärisch handelt, trägt Verantwortung für das Morgen.

(B)

Sollte es Pläne für einen Regimewechsel im Iran geben, müssen diese den Partnern gegenüber transparent gemacht werden, verbunden mit einem tragfähigen politischen Konzept, das Anarchie und Bürgerkrieg verhindert und eine echte Perspektive für die Iranerinnen und Iraner eröffnet. Aber ein solcher Plan, meine Damen und Herren, ist derzeit nicht erkennbar.

Stattdessen droht die iranische Zivilbevölkerung zum wiederholten Male zum Spielball unklarer politischer Strategien zu werden. Deshalb lautet unsere zentrale Forderung: Wir brauchen zügig eine humanitäre Waffenruhe.

Während dieser humanitären Waffenruhe müssen wir die Zivilbevölkerung schützen und vor allem auch dafür sorgen, dass die Menschen, die hilfsbedürftig sind, die Menschen, die besondere Unterstützung brauchen, diese Unterstützung aus Deutschland und Europa auch erhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das ist nicht nur ein symbolischer Akt. Die Waffenruhe ist eine zwingende Voraussetzung dafür, zur Diplomatie zurückzukehren. Diplomatie heißt aber nicht, tatenlos zu bleiben. Diplomatie heißt beispielsweise, die Opposition in Deutschland zu organisieren, die Opposition in Europa zu unterstützen, mit Exiliranerinnen und Exiliranern zu sprechen und die Opposition auch im Iran zu unterstützen. Diplomatie heißt, gemeinsam mit den

Golfstaaten nach Plänen zu arbeiten und auch gemeinsam dafür zu sorgen, dass es nach diesem Regime einen politischen Neuanfang für den Iran geben kann – abseits von militärischer Gewalt. Denn in den letzten Jahrzehnten hat kein Krieg, haben keine Marschflugkörper in dieser Region jemals zu Demokratie geführt.

Wir brauchen Diplomatie, Stabilität und vor allem eine Zukunft für die Iranerinnen und Iraner. Unsere Solidarität gilt euch, meine Freundinnen und Freunde.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Diana Herbstreuth für die CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Marja-Liisa Völlers [SPD])

Diana Herbstreuth (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Verteidigungsminister! Sehr geehrte Frau Ministerin! Sehr geehrte Staatsministerin! Und vor allem: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ereignisse der letzten Tage im Nahen Osten erfüllen mich mit sehr großer Sorge und auch mit tiefer Erschütterung. Meine Gedanken sind bei all jenen in der Region, die von diesem Krieg unmittelbar betroffen, aber auch davon bedroht sind: bei den Menschen in Israel, die nun um ihre Sicherheit bangen, bei den vielen Iranerinnen und Iranern, die seit Jahren unter diesem Regime leiden und nun zusätzlich noch von Krieg und Zerstörung bedroht sind.

Vor allem aber sind meine Gedanken bei den ganz unerschrockenen und standhaften Frauen im Iran, die trotz massivstem Druck und Repressionen weiterhin auf die Straße gehen und für ihre Rechte einstehen – ob das auf der Straße ist, ob das in Schulen ist, ob das in Universitäten ist oder jüngst auch auf dem Fußballplatz, wo junge iranische Frauen, und zwar die Frauen der Fußballnationalmannschaft, aus Protest ihre Nationalhymne nicht mitgesungen haben.

Wer den Wert der Freiheit wirklich schätzt, der darf nicht wegsehen, wenn andere darum kämpfen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Der Weltfrauentag diese Woche erinnert uns einmal mehr daran. Doch ist es unsere Verantwortung, Menschenrechte, Frauenrechte eben nicht nur an einem Tag zu zelebrieren, sondern zu schützen, und zwar überall.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist gut, dass Deutschland in dieser sehr angespannten Situation eng mit unseren europäischen Partnern zusammenarbeitet, dass der Krisenstab tagt und dass deutsche Staatsangehörige unterstützt und alle diplomatischen Wege und Kanäle genutzt werden. Das ist verantwortungsvolles Regierungshandeln in einer hochdynamischen Lage.

Unsere Aufgabe hier im Parlament ist es, den Kurs der Bundesregierung konstruktiv zu begleiten, strategische Fragen offen zu diskutieren und zugleich ganz klar zu benennen, wo unsere Interessen liegen. Und unsere Interessen sind die Sicherheit Israels, Stabilität in der Re-

(C)

(D)

Diana Herbstreuth

- (A) gion – vor allem auch im Iran –, der Schutz unserer Bürgerinnen und Bürger sowie die Stärkung einer internationalen Ordnung, die vor allem auf Recht basiert statt auf Macht; Macht, die momentan immer mehr an Gewicht gewinnt. Gerade in Zeiten militärischer Eskalation muss das Völkerrecht Maßstab unseres Handelns sein. Es ist und bleibt das Fundament unserer regelbasierten Ordnung in dieser Welt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Ereignisse im Nahen Osten zeigen: Es ist sehr herausfordernd, das Völkerrecht in diesem Bedrohungsszenario wirksam anzuwenden. Die Ereignisse zeigen auch, wie schnell wir dabei in ein völkerrechtliches Dilemma geraten können. Die Antwort darauf darf nicht sein, Regeln einfach beiseitezuschieben.

(Adis Ahmetovic [SPD]: Richtig!)

Nein, die Antwort muss sein, Regeln durchsetzungsfähiger zu machen.

Der Krieg sollte uns allen Anlass geben, ganz kritisch und selbstreflektiert Folgendes zu überdenken: Wie stärken wir internationale Institutionen? Wie machen wir Europa sicherheitspolitisch handlungs- und entscheidungsfähiger? Wie schaffen wir es, Sanktionen konsequent und wirksam durchzusetzen? Und wie gehen wir mit Regimen um, die systematisch an den Grenzen des Völkerrechts operieren oder es ganz und gar brechen?

- (B) Liebe Kolleginnen und Kollegen, gerade in Zeiten von Krisen entscheidet sich, wie belastbar unsere Prinzipien sind. Unsere Stärke, unsere Glaubhaftigkeit misst sich daran, wie standhaft wir unsere Werte vertreten und für sie eintreten – gerade dann, wenn sie bedroht sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf Parsa Marvi für die SPD-Fraktion das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Parsa Marvi (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es für uns, die wir hier in der Sicherheit einer freien und demokratischen Nation diese Debatte im Parlament führen können, zunächst einmal wichtig, Empathie aufzubringen, gerade angesichts einer öffentlichen Debatte, in der sich vieles um juristische Begriffe, Sicherheitsfragen und ökonomische Folgen dreht, die alle für sich genommen extrem wichtig sind. Wir sollten Empathie für die Bevölkerung im Iran aufbringen, die seit 47 Jahren von diesem Regime systematisch unterdrückt und ihrer Freiheitsrechte beraubt wird.

Wir sollten aber auch Empathie für dieselbe iranische Bevölkerung aufbringen, in der viele Menschen aktuell große Angst empfinden: Todesangst – ich will es so klar sagen – wegen des Bombardements durch die Vereinigten

- (C) Staaten und Israel, unter anderem in der dichtbesiedelten Metropole Teheran. Die Bombardements werden – als sogenannte Kollateralschäden – mit Sicherheit auch diejenigen Menschen treffen, die sich diesem Regime auf den Straßen dieser Stadt noch vor wenigen Wochen mutig entgegengestellt haben.

Ich will auch klar sagen: Ein mehrwöchiger geplanter Krieg mit einem dermaßen intensiven Bombardement birgt das Risiko, dass es zu Tausenden ziviler Todesopfer im Iran kommen kann.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Natürlich haben dieselben Menschen im Iran auch Angst vor weiteren drohenden Repressionen durch das Regime selbst, das diese Lage ausnutzen will und es leider auch schon tut.

Der tote Diktator Khamenei und die Verantwortlichen in diesem Regime haben hingegen keinerlei Empathie verdient. Ich habe mich immer dafür eingesetzt, dass sich diese Diktatoren, dieses Regime für die zahlreichen Verbrechen gegen die Menschlichkeit und die jüngste entsetzliche Terrorwelle – die schlimmste in der Geschichte der Islamischen Republik – vor dem Internationalen Strafgerichtshof werden verantworten müssen. Gerade deswegen sage ich als jemand, der diese militärische Operation mit unabsehbaren Folgen genauso wie unser außenpolitischer Sprecher Adis Ahmetovic kritisiert: Es ist gut, dass dieser Diktator nun Geschichte ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (D) Und ich kritisiere keine Iranerinnen und Iraner – ich bin der Allerletzte, der das tut – für die Emotion, das als gerecht zu empfinden.

Gleichzeitig ist der Satz richtig, dass wir in dieser Welt keine bessere Richtschnur haben als das Völkerrecht und die internationale Ordnung, die seit den ersten Januartagen durch Handlungen des US-Präsidenten schwer unter Druck geraten sind. Ich finde es vor diesem Hintergrund richtig, dass wir als sozialdemokratische Fraktion – genauso wie der spanische Premier Sánchez, der kanadische Premier Carney und im Übrigen auch unsere Partner, die amerikanischen Demokraten, die Democrats – vor einer Politik warnen, die das Völkerrecht aushebeln will, und dies auch sehr klar ansprechen. Joe Biden und Kamala Harris hätten im Weißen Haus jedenfalls nicht die Grenzen der internationalen Ordnung und des Völkerrechts überschritten.

(Beifall bei der SPD)

Zur Betrachtung dieses Krieges gehört auch – das hat mein Kollege Ahmetovic gerade gesagt –, dass mögliche Kriegsverbrechen auf beiden Seiten klar benannt und untersucht werden; denn der Iran bricht aktuell genauso das Völkerrecht mit seiner furchtbaren Aggression in der Region.

Wir sind jedenfalls in eine Eskalationsspirale gekommen, deren Ausgang völlig ungewiss ist. Niemand weiß zur Stunde, welchen genauen Plan die Vereinigten Staaten und Israel, bezogen auf die Zukunft des Iran, verfolgen. Möglich ist in dieser Lage alles; aber das Risiko für Destabilisierung und einen Flächenbrand in der Re-

Parsa Marvi

- (A) gion ist enorm. Eine Feuerpause – das haben der Kollege Ahmetovic und auch Rolf Mützenich dieser Tage gesagt – ist in diesem Moment von absoluter Notwendigkeit. Sie ist dringend geboten zum Schutz der Zivilbevölkerung, ebenso die Rückkehr an den Verhandlungstisch.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Abschließend will ich sagen: Angesichts der Unberechenbarkeit und Rücksichtslosigkeit des Regimes mache ich mir, ehrlich gesagt, sehr große Sorgen. Ich mache mir Sorgen um die Inhaftierten in den Foltergefängnissen des Regimes, Sorgen um alle Menschen, die auf Listen stehen, und genauso Sorgen um den Schutz der iranischen Exilcommunity. Diese sollten wir im Blick behalten und, wo notwendig, Maßnahmen ergreifen.

Ich bete für die Menschen im Iran und hoffe sehr, dass sie sich ein freies und souveränes Land werden erkämpfen können. Die Bevölkerung dieses einst stolzen Landes mit Hochkultur, das durch ein autoritäres Regime in den Abgrund geführt worden ist, hätte es verdient.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir Alexander Radwan für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Alexander Radwan (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit dem Wochenende wird das Terrorregime im Iran von Amerika und Israel bombardiert und angegriffen. Es ist ein Regime, das die Vernichtung Israels propagiert und betrieben hat; ein Regime, das dieses Ziel über seine Proxys verfolgt hat, meine Damen und Herren. Aber diese Proxys – die Hamas, die Huthi, die Hisbollah – sind nicht nur gegen Israel eingesetzt worden, sondern sie destabilisieren auch die Länder, in denen sie agieren. Dort ist Bürgerkrieg. Die Menschen im Libanon, die Menschen im Jemen, die Menschen in Syrien und im Irak leiden unter diesen Proxys. Das ist die gesamte Region, meine Damen und Herren.

Der Terror in der Region wird in die Welt hinausgetragen, und – das ist ganz schlimm – er wird auch gegen das eigene Volk gerichtet. Seit ein paar Tagen wird dieser Terror auch gegen die unmittelbaren Nachbarn gerichtet, gegen die Golfstaaten, gegen diejenigen also, die bis zum Schluss alles darangesetzt haben – ich erinnere nur an die Aussage des omanischen Außenministers –, diplomatisch voranzugehen und eine Lösung zu finden. Der Iran bombardiert jetzt diese Nachbarn, mit denen er teilweise sogar eng zusammengearbeitet hat.

Meine Damen und Herren, die GCC hat in ihrer Resolution den Angriff der Iraner völkerrechtlich verurteilt – nicht den Angriff Israels und Amerikas. Der Iran hat, wie wir wissen, an ballistischen Waffen gearbeitet, an Raketen, an Atomwaffen. Die völkerrechtliche Diskussion, die

wir führen müssen, muss natürlich auch die Frage beantworten: Kann es sein, dass die völkerrechtliche Praxis der letzten Jahre und Jahrzehnte dazu führt, dass ein Regime, das selber das Völkerrecht bricht, ein Regime, das die Menschenrechte missachtet, durch dieses Völkerrecht geschützt wird? Diese Antwort müssen wir finden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wären wir zu spät gewesen, weil wir der Meinung sind, dass völkerrechtlich noch nicht alles getan ist, und stellen wir uns vor, der Iran hätte die Atomwaffe: Was würde denn dann heute in der Region passieren? Jeder plädiert gegen Eskalation. Aber irgendwann muss die Frage beantwortet werden: Wenn jemand nicht will, wie kann man ihn dazu bringen, davon abzulassen?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nach der – hoffentlich nicht kommenden – Eskalation und der Definition der militärischen Ziele, wie zum Beispiel „Beseitigung der Produktion von Waffen“ und „kein Atomprogramm“, gilt es auch, über den Exit zu reden. Aus dem militärischen Weg muss ein diplomatischer werden. Hier sehe ich die Rolle Deutschlands in der Region. Es sind unsere Nachbarn, mit denen wir oft ihr Schicksal teilen. Natürlich ist es dringend notwendig, dass vom Iran keine Bedrohung mehr ausgeht: für die Iraner selbst, für die unmittelbare Nachbarschaft und darüber hinaus. Ich wünsche Stabilität in deiner Heimat, Omid, und auch Bürgerbeteiligung. Ich hoffe vor allen Dingen, dass es keinen Bürgerkrieg in der Region gibt, dass wir daran teilhaben, einen solchen zu verhindern. Die Sicherheit Israels und die Befreiung der Nachbarländer von den Proxys, damit diese Staaten in ihren eigenen staatlichen Strukturen handeln und ihre Wirtschaft wiederaufbauen können, sind notwendig, meine Damen und Herren. Was mir wichtig ist, wenn wir über die Neuordnung im Nahen und im Mittleren Osten reden: Alle Fragen und alle Länder müssen berücksichtigt werden. Dazu gehört neben der Sicherheit Israels eine Perspektive für die palästinensischen Menschen in der Region. Ohne diese wird es eine dauerhafte Neuordnung des Friedens in der Region nicht geben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lassen Sie mich abschließend all denjenigen, die daran arbeiten und sich dafür einsetzen, dass deutsche Bürger zügig aus der Region rauskommen – ich habe selbst am Wochenende dreimal mit dem Konsulat vor Ort gesprochen –, danken. Danke an unsere Leute, an die Beamten in diesem Bereich für den unermüdlichen Einsatz! Ich danke auch den Vereinigten Arabischen Emiraten, die ganz klar gesagt haben: Wir schauen, dass jeder, der bei uns zu Gast ist, ordentlich versorgt wird und rauskommt. – Schon gestern kam die erste Maschine der Emirates an, meine Damen und Herren. Das ist ein gutes Zeichen, dass wir alle unserer Verantwortung dort gerecht werden.

Besten Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C)

(D)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf damit diese Aussprache beenden.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 3:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Modernisierung des Produkthaftungsrechts**

Drucksache 21/4297

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich darf die Aussprache eröffnen und Dr. Stefanie Hubig, der Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz, das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Dr. Stefanie Hubig, Bundesministerin der Justiz und für Verbraucherschutz:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Haben Sie sich das eigentlich auch schon mal gefragt: Wer haftet eigentlich, wenn ein KI-gesteuerter Staubsauger durch einen Softwarefehler Möbel in einer Wohnung beschädigt? Und wer haftet eigentlich, wenn ein Auto zu spät bremst, weil der KI-gestützte Fahrassistent fehlerhaft reagiert? Nach dem heutigen Recht lautet die Antwort: unklar. Denn als das Produkthaftungsgesetz geschrieben wurde, gab es solche Produkte schlicht noch nicht. Wir wollen das Gesetz ändern, damit es genau auf diese Fragen künftig eine klare Antwort gibt.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Mit dem Gesetzentwurf modernisieren wir das Produkthaftungsrecht erstmals seit über 35 Jahren. Wir machen es fit für das digitale Zeitalter. Was ändert sich konkret?

Erstens. Das Gesetz erfasst Software und KI. Bisher galt das Produkthaftungsgesetz für körperliche Gegenstände, also für den Staubsauger oder für das Auto. Unklar war, welche Regeln für deren Software gelten. Künftig gilt: Software ist ein Produkt, egal wie sie benutzt wird. Von großer Bedeutung ist auch: Wenn Apps oder Fahrassistenten fehlerhaft sind und Menschen zu Schaden kommen, muss es einen klaren Haftungsrahmen geben, und genau den schafft dieses Gesetz.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Zweitens. Der Kreis der Haftenden wird an die Realität angepasst. Heute kaufen wir alle Produkte von Herstellern, die außerhalb der EU sitzen. Bei Schäden ist der Hersteller erst mal weit weg, und die Geschädigten stehen im Regen. Der Gesetzentwurf spannt sozusagen einen Regenschirm: Einbezogen in die Haftung werden künftig weitere Beteiligte, wie zum Beispiel Onlineplattformen und Beauftragte des Herstellers.

Drittens. Geschädigte können ihren Anspruch künftig leichter beweisen. Heute müssen Verbraucherinnen und Verbraucher meistens selbst den Fehler und den Schaden nachweisen. Das ist ihnen kaum möglich bei einem kom-

plexen KI-System oder einem vernetzten Gerät. Das Gesetz sieht daher künftig Beweiserleichterungen vor und auch – ganz neu – einen Offenlegungsanspruch. Wer als geschädigte Person plausibel machen kann, dass ein Produktfehler infrage kommt, kann vom Hersteller dazu Informationen verlangen. Das gilt natürlich nicht grenzenlos. Der Entwurf stellt sicher, dass Geschäftsgeheimnisse angemessen geschützt bleiben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist konsequenter Verbraucherschutz – konsequenter Verbraucherschutz, ohne dabei Unternehmen mit unkalkulierbaren Haftungsrisiken zu überfordern. Das ist ein ausgewogener Ansatz, der uns auch gesetzlich in die Gegenwart bringt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die AfD-Fraktion Ulrich von Zons.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich von Zons (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Alternative für Deutschland fordert ein Produkthaftungsrecht, das Verbraucher schützt und Hersteller in die Verantwortung nimmt. Doch dieser Gesetzentwurf, Frau Ministerin, bleibt weit hinter dem zurück, was er vorgibt zu leisten. Er ist ein Musterbeispiel für den vorauseilenden Kadavergehorsam, wenn EU-Richtlinien mal wieder umzusetzen sind.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Die Bundesregierung versucht, uns hier eine Verbesserung der Produkthaftung zu verkaufen. Tatsächlich handelt es sich im Kern aber nur um die Umsetzung europäischer Vorgaben mit begrenztem eigenständigem Gestaltungswillen.

(Zuruf der Abg. Nadine Heselhaus [SPD])

Die Beweislast bleibt faktisch beim Geschädigten. Zwar wird von Erleichterung gesprochen: Beweismittel sollen auf Antrag des Klägers oder des Beklagten vorgelegt werden müssen. Allerdings gibt es hierzu Ausnahmen, Vermutungen und Fiktionen, und generell soll die Offenlegung von Beweismitteln auf das erforderliche und verhältnismäßige Maß beschränkt werden. Geschäftsgeheimnisse müssen geschützt werden – keine Frage, Frau Ministerin –, doch strukturell steht der einzelne Bürger weiterhin komplexen technischen Sachverhalten, Gutachterketten und finanzstarken Unternehmen gegenüber.

(Beifall bei der AfD)

Von echter Waffengleichheit kann keine Rede sein. Der Gesetzentwurf preist an, die Produkthaftung zu verbessern, nimmt aber nur formale Anpassungen an eine EU-Richtlinie vor. Diese kosmetischen Änderungen, Frau Ministerin, verschleiern die zentrale Schwäche, die wir dort sehen. Das derzeitige System schützt vielleicht vor staatlich anerkannten Sicherheitsmängeln, nicht aber vor politisch umstrittenen Risikoabwägungen, die wir leider

Ulrich von Zons

- (A) in der öffentlichen Wahrnehmung zunehmend kritisch debattieren müssen. Einer dieser Aspekte, der in diesem Gesetzentwurf völlig ungenügend berücksichtigt wird, ist die Nutzung von künstlicher Intelligenz – Sie haben es eben angesprochen –, die in unserem Alltag und in unserer Berufswelt eine immer größere Rolle einnimmt. Der Gesetzentwurf bezieht ausdrücklich digitale Produkte, Software und KI-Systeme in das Produkthaftungsrecht ein. Das klingt erst einmal sehr fortschrittlich, Frau Ministerin, ist aber hochproblematisch. KI ist ohne Zweifel eine der Schlüsseltechnologien unserer Zukunft. Es prägt die technologische Entwicklung maßgeblich. Doch die Entwicklung ist dynamisch, global, unüberschaubar und voller Unwägbarkeiten. Gerade in Bereichen, in denen autonome Entscheidungen algorithmisch getroffen werden, sind Festlegungen heute kaum tragfähig. Wir sprechen von selbstlernenden Systemen, autonomen Entscheidungsprozessen und Anwendungen, deren Innovationszyklen in Monaten, nicht in Jahren gemessen werden.

Im Gesetzentwurf wird die Vernichtung oder Beschädigung von Daten als Haftungsfall normiert. Doch wenn wir schon den Haftungsfall auf Daten ausweiten, weshalb nicht auf die unbeabsichtigte Änderung oder die Schöpfung neuer Daten? Wie wollen Sie hier eine angemessene Grenze juristisch eindeutig definieren? Technologieoffenheit und flexible Rahmenbedingungen sind die Antwort. Sonst wird das Ergebnis nicht Rechtssicherheit sein, sondern Innovationshemmung.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Gerade mittelständische Unternehmen und Start-ups werden sich zweimal überlegen, ob sie in Deutschland noch KI-Produkte entwickeln, wenn sie unkalkulierbare Haftungsrisiken tragen sollen. Während andere Staaten technologieoffen agieren, drohen wir uns erneut selbst zu fesseln,

(Beifall bei der AfD)

alles nur, um die EU glücklich zu machen.

Ich komme zur größten Schwäche dieses Entwurfs, und die liegt in der politischen Inkonsistenz. Wenn wir über Produkthaftung sprechen, müssen wir auch über jene Produkte sprechen, Frau Ministerin, die in den vergangenen Jahren millionenfach eingesetzt wurden, mit massiver staatlicher Empfehlung und politischem Druck: Reden wir über die Coronaimpfungen. Im Fall der Coronaimpfstoffe galten – das wissen Sie hier alle im Hohen Haus – besondere Haftungsregelungen. Hersteller wurden durch EU-Vereinbarungen in speziellen Fällen abgesichert, dass die Mitgliedstaaten bei Haftungsfällen aufgrund von Nebenwirkungen finanzielle Verpflichtungen übernehmen. Risiken wurden und werden somit von der öffentlichen Hand übernommen. Der BGH prüft aktuell einen derartigen Fall der Herstellerhaftung. Mit dem Urteil dürfen wir noch diesen Monat rechnen. Gleichzeitig wurde die öffentliche Debatte über Risiken und Nebenwirkungen jedoch unterdrückt. Wer Zweifel an der Impfung äußerte, galt als Impfverweigerer, wurde gesellschaftlich isoliert. Zum Glück sind diese dunklen Zeiten vorbei!

(Beifall bei der AfD)

(C) Doch die Frage bleibt: Warum gilt bei einem der folgenreichsten medizinischen Produkte der jüngeren Geschichte eine Sonderregelung? Verbraucherschutz darf nicht selektiv sein. Produkthaftung darf nicht davon abhängen, ob ein Produkt politisch genehm ist oder nicht. Wenn der Staat in bestimmten Fällen Haftungsrisiken kollektiviert und in anderen Fällen verschärft, entsteht ein Glaubwürdigkeitsproblem.

Dieser Entwurf hat jedenfalls massiven Nachholbedarf. Wir werden im Ausschuss darauf bestehen, eine bessere Balance sicherzustellen; denn es braucht beides, Verbraucherschutz und Innovationsfreundlichkeit. Und das gibt es nur mit der Alternative für Deutschland.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Sebastian Steineke für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sebastian Steineke (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin! Herr von Zons, wir haben ja darauf gewartet, dass das kommt. Wie Sie gesagt haben: Der Bundesgerichtshof entscheidet in der nächsten Woche darüber. Also gibt es gar kein Regelungsdefizit. Das Gericht wird nach Arzneimittelgesetz und den Regelungen zur Gefährdungshaftung entscheiden. Insofern verstehen wir Ihre Einlassungen zum Produkthaftungsgesetz gar nicht. Sie überziehen einfach wie immer. (D)

(Knuth Meyer-Soltau [AfD]: Mal zuhören!)

– Wir haben zugehört, im Gegensatz zu Ihnen.

(Stephan Brandner [AfD]: Er hat seiner Rede nicht zugehört!)

Das ist, glaube ich, das Problem. Aber das kennen wir ja von Ihnen, wenn es um den Verbraucherschutz geht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es geht um ganz andere Produkte. Es geht zum Beispiel um die Kaffeemaschine, die wir kaufen, die möglicherweise beim Prüfvorgang explodiert und nicht nur Sachschäden, sondern auch Körperschäden verursachen kann. Wer haftet nun, wenn das Gerät App-gesteuert ist und der Schaden auf einem Softwarefehler beruht? Oder wie sieht es aus, wenn der Hersteller außerhalb der EU sitzt? Wir haben es schon gehört: Bisher haben wir nicht immer die passgenauen Antworten parat. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf setzen wir die EU-Richtlinie um und bringen das bewährte Haftungsregime in das digitale Zeitalter.

Das Produkthaftungsgesetz stammt im Kern aus einer Zeit – wir haben es gehört –, in der Produkte greifbar waren: Maschinen, Haushaltsgeräte, Fahrzeuge. Heute sprechen wir über vernetzte Geräte, Updates, künstliche Intelligenz. Unsere Rechtsordnung muss dieser Realität gerecht werden – klar, verlässlich und eben innovations-

Sebastian Steineke

- (A) freundlich und nicht innovationsfeindlich. Für uns als Union ist dabei entscheidend: Verbraucherschutz und wirtschaftliche Stärke sind kein Gegensatz; sie bedingen einander. Wer Produkte herstellt und in Verkehr bringt, muss für Fehler und Schäden einstehen, die dadurch entstehen. Das ist Ausdruck von Verantwortung und schafft Vertrauen, und Vertrauen ist die Grundlage unseres Wirtschaftsstandortes.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Mit der Modernisierung sorgen wir nun dafür, dass auch die digitalen Produkte und Updates umfasst werden. Viele Produkte im Haushalt der Verbraucher funktionieren heute auch digital. Kommt dort etwas zu Schaden, geht die Suche nach der Ursache los, bis hin zur Software. Hier darf es eben keine Haftungslücken geben.

Zugleich wollen wir aber auch darauf achten, dass die Anforderungen für unsere Unternehmen, insbesondere für die kleine Wirtschaft, praktikabel bleiben. Wir werden uns im parlamentarischen Verfahren die Vorschriften zur Offenlegung von Beweismitteln sehr genau anschauen müssen, um zum Beispiel die Wahrung von Geschäftsgeheimnissen wirklich sicherzustellen. Wir setzen dabei auf klare, ausgewogene Regelungen. Geschädigte erhalten bessere Möglichkeiten – wir haben es gehört –, ihre Ansprüche durchzusetzen, etwa durch erleichterte Beweisführung in besonders komplexen technischen Konstellationen. Gleichzeitig bleiben die Haftungsvoraussetzungen klar definiert. Es geht nicht um eine uferlose Ausweitung, sondern um eine sachgenaue Anpassung an neue Risiken.

- (B) Ein Punkt – die Frau Ministerin hat ihn angesprochen –, der uns in diesem Gesetz besonders wichtig ist, betrifft die Haftung bei Produkten, bei denen der Hersteller außerhalb der EU sitzt. Wirtschaftsverbände und Verbraucherzentralen – das kommt ja nicht jeden Tag vor – haben sich dazu in gemeinsamen Stellungnahmen bereits geäußert. Die Zunahme von Problemen mit den sogenannten Drittstaatenhändlern ist evident. Ein erster kleiner, minimaler Lösungsansatz findet sich in diesem Gesetz. Er sieht vor, dass auch Importeure, Lieferanten oder insbesondere der sogenannte Fulfillment-Dienstleister in Anspruch genommen werden kann, also in der EU ansässige Unternehmen, die für dritte Unternehmen Aufgaben wie Lagerhaltung, Verpackung, Etikettierung, Adressierung und den Versand übernehmen – eine kleine, aber wichtige Verbesserung für Verbraucher.

Ich freue mich in diesem Sinne auf die parlamentarischen Beratungen und verbleibe mit herzlichem Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Dr. Till Steffen für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist ein gutes Jahr her, dass wir alle gewählt wurden. Der Wahl ging ein Wahlkampf voraus, der im Winter stattfand.

(C) Deswegen war ja eine ganz wichtige Frage: Wie steht man das so lange in der Kälte durch? Mein sehr geschätzter Mitbewerber in meinem Wahlkreis Wolfgang Schmidt hat gesagt, der Gamechanger für ihn seien beheizbare Einlegesohlen gewesen, also Sohlen unter den Füßen, die mit Batterien beheizt werden. Dadurch habe er immer warme Füße gehabt, und das sei super gewesen. Ihm geht es gut; aber nicht allen ging es gut mit diesen Einlegesohlen. Relativ viele dieser Einlegesohlen sind schlicht explodiert. Es gab nicht nur heiße Füße, sondern Menschen haben auch schwere Verbrennungen davongetragen. Da sie dieses Produkt bei Amazon oder Shein gekauft haben und die Verkäufer irgendwo in China saßen, konnten sie vielfach die Verkäufer und die Hersteller gar nicht ermitteln und ihre Ansprüche nicht durchsetzen. Also sind sie tatsächlich hier leer ausgegangen. Das ist ein anschauliches Beispiel.

Genauso wie das zweite Beispiel. Eine Familie in der Nähe von Aachen hatte einen Saugroboter gekauft. Die Familie war im Urlaub; es war nur die Katze zu Hause. Dann hat sich der Akku entzündet. Es hat gebrannt. Fast der ganze Hausrat ist verloren gegangen, und die Katze war auch tot. Tatsächlich ist ein Schaden von 70 000 Euro entstanden. Leider hatte diese Familie keine Hausratversicherung. Da auch hier der Hersteller in China saß, konnten die Ansprüche nicht durchgesetzt werden. Das macht anschaulich, wofür wir das Produkthaftungsrecht brauchen. Bei der Gewährleistung ging es um den Ersatz des Kaufpreises für den Saugroboter. Hier ging es aber um den Schaden, der durch einen solchen Brand entstand, also um alles drumherum. Dafür brauchen wir das Produkthaftungsrecht. Gut, dass wir es haben.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich begrüße außerordentlich, dass die Europäische Union sich darangemacht hat, das effektiver zu machen. Wir haben jetzt die Aufgabe, europäisches Recht umzusetzen. Es ist gut, dass wir die Europäische Union haben. Es ist gut, dass wir solche Rechtsetzung von der Europäischen Union bekommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir müssen aber besser werden, und wir müssen uns einige Regelungen noch genauer anschauen. Das gilt in der Tat für das Thema Beweiserleichterung. Ein paar Sachen berücksichtigt der Gesetzentwurf schon. Aber wir müssen noch besser werden. Ich sehe mit Sorge, dass die Union das beschränken will. Ich glaube, wir müssen daran arbeiten, das noch praktikabler zu machen.

Zurück zu denjenigen, denen ihre Einlegesohlen explodiert sind: Wenn sich diese an die Plattformen, die in China sitzen und sich weigern, zu zahlen, wenden, dann gehen sie wahrscheinlich leer aus. Wir müssen dafür sorgen, dass jemand in solchen Fällen haftbar ist. In der Realität gibt es eine Lücke: Nach dem Gesetzentwurf ist niemand als Haftender vorgesehen, wenn der Hersteller direkt über DHL nach Deutschland liefert. Zwar wird gefordert, einen Beauftragten im europäischen Inland zu benennen. Aber es gibt gar keine Anforderungen an einen solchen Beauftragten. Es kann sich also um eine reine Briefkastenfirma handeln. Ob der Beauftragte in der Lage ist, irgendeinen Schaden zu begleichen, und ob er

Dr. Till Steffen

- (A) überhaupt solvent ist, ist nicht geregelt. Es muss aber klare Anforderungen daran geben, was ein solcher Beauftragter leisten muss. Wir müssen sicherstellen, dass auch in diesen Fällen die Verbraucherinnen und Verbraucher Ersatz für den Schaden bekommen, der durch ein fehlerhaftes Produkt entsteht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist wichtig; denn wir wollen die Verbraucherinnen und Verbraucher wirksam schützen.

Wir wollen auch die Wettbewerber schützen, die sich an die Regeln halten, die vernünftige Produkte herstellen, die nicht sofort kaputtgehen, die Produkte herstellen, die keine große Gefahr darstellen, und die auch eintreten, wenn mal etwas schiefgehen sollte. Das trifft ja auf die Mehrzahl der auf dem Markt vorhandenen Anbieter zu. Sie werden benachteiligt, wenn sich diejenigen, die sich nicht an die Regeln halten, tatsächlich von ihren Pflichten freimachen können.

Damit können wir uns nicht einverstanden erklären, und wir müssen ganz dringend an den genannten Stellen des Gesetzentwurfs nacharbeiten, damit das entsprechend geregelt ist.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich Donata Vogtschmidt das Wort erteilen.

- (B) (Beifall bei der Linken)

Donata Vogtschmidt (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Zuschauende! Viele Menschen haben heutzutage das Gefühl, KI halte mittlerweile überall Einzug. Ob das Ergebnis gut oder schlecht ist, das ist irgendwie Glück oder Pech: Gut, dass mich eine KI wunderbar durch eine unbekannte Gegend navigiert, aber verheerend, wenn sie sexualisierte Deepfakes erzeugt oder plötzlich eine Person gezielt denunziert, wie es dem Open-Source-Entwickler Scott Shambaugh passiert ist.

KI als Schicksal? Definitiv nein, denn gegen diese Ohnmacht kann man etwas tun, zum Beispiel klären, wer eigentlich haftet, wenn KI Fehler macht. Dazu haben wir heute die erste Lesung eines Gesetzentwurfs zur Modernisierung des Produkthaftungsrechts, und ich muss sagen: Ja, hier kommt ein Gesetz auf den Weg, das die Rechte und die Macht von Menschen gegenüber KI und deren Anbietern real stärkt.

Einerseits sollen wir vor riskanter Software, KI und smarten Geräten geschützt werden, die plötzlich gar nicht mehr so smart sind, wenn sich KI also anders verhält, als erwartbar wäre. Zum Beispiel wird, wenn der intelligente Wasserkocher einen Brand in der Küche verursacht, der Hersteller dafür haftbar. Das begrüße ich ausdrücklich. Erfreulich ist auch, dass millionenschwere Onlinemarktplätze wie Amazon, Temu oder Shein für angebotene Produkte künftig in die Haftung genommen werden können, wenn diese fehlerhaft sind und die Haftung anderweitig nicht greift.

(C) Andererseits warne ich trotzdem vor Euphorie; denn es bleibt ja ein Gesetz dieser Bundesregierung, und daher bleiben – zumindest laut aktuellem Stand – auch billige Schlupflöcher bestehen. Zudem betrifft die Modernisierung weder bestehende Machtverhältnisse noch die Logik des kapitalistischen Systems und auch nicht die Eigentumsstruktur, sondern vor allem die Verwaltung des digitalen Kapitalismus.

So bleibt auch haftungsrechtlich vieles offen. Verbreitet beispielsweise eine KI über Personen rufschädigende Aussagen, die von der KI halluziniert oder auch gezielt erfunden wurden, gibt die EU weiterhin keine Handhabe dagegen, ebenso wenig, wenn KI offensichtlich Fake News generiert, digitale Gewalt ausübt, diskriminierende Inhalte zur Schädigung von Minderheiten erzeugt oder Urheberrechte etwa an künstlerischen Werken verletzt. Diese Reform des Produkthaftungsrechts ist auf jeden Fall besser als nichts, aber sie ist eben ein Update und kein Neustart.

(Beifall bei der Linken)

Dass ebensolche tiefen Regelungslücken für schädlich agierende KI offengeblieben sind, ist übrigens kein Zufall. Eigentlich sollte dafür eine KI-Haftungsrichtlinie kommen. Doch am 11. Februar 2025 kündigte die EU-Kommission überraschend an, KI-Haftung von der Agenda zu streichen. Pikant dabei ist: Unmittelbar vor diesem Schritt warnte J. D. Vance in Paris eindrücklich davor, US-Konzerne in der EU zu sehr in die Verantwortung zu nehmen. Es liegt nahe, dass es sich hier um einen weiteren Kniefall der EU vor Trump und den Big-Tech-Oligarchen handelt. Und bevor jetzt die Union und insbesondere Herr Körner gleich wieder Schnappatmung bekommen wie sonst meistens bei unseren linken Reden: Empört darüber zeigte sich auch Ihr Kollege von der CDU Axel Voss.

(D) Sehr geehrte Bundesregierung, ich fordere Sie hiermit auf, in der EU endlich Rückgrat gegen Eigeninteressen von Big Tech zu zeigen und für eine echte Produkthaftung zu kämpfen, die auch die Verletzung von Persönlichkeitsrechten durch KI im Blick hat. Sichere Produkte entstehen durch Machtbegrenzung, und genau davor drückt sich diese Modernisierungsreform.

Letzter Satz. Eines möchte ich gern den Herren in diesem Saal mit Blick auf das Wochenende mitgeben: Die Angst vor starken Frauen verbindet schwache Männer.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Nadine Heselhaus das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nadine Heselhaus (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unsere Welt ist smarter geworden. Unsere Geräte denken mit, Autos fahren selbstständig, Haushaltsgeräte sind mit ei-

Nadine Heselhaus

- (A) ner Cloud verbunden, künstliche Intelligenz trifft Entscheidungen. Aber bei aller Begeisterung für Innovation gilt ein einfacher Satz: Fortschritt darf kein Risiko für Menschen sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn ein intelligenter Wasserkocher überhitzt und eine Küche zerstört, wenn eine fehlerhafte Software ein Fahrzeug falsch lenkt, wenn ein online bestelltes Produkt aus dem Ausland Schaden anrichtet,

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

dann geht es nicht nur um Technik; dann geht es insbesondere um Sicherheit, um Vertrauen und auch um Gerechtigkeit, und genau darum modernisieren wir das Produkthaftungsrecht.

Zum ersten Mal seit Jahrzehnten passen wir es an eine digitale, globale und vernetzte Welt an. Künftig gilt: Produkthaftung umfasst auch Software, egal ob lokal installiert oder aus der Cloud, und auch künstliche Intelligenz fällt darunter. Wenn ein Update einen Fehler verursacht, haftet der Hersteller, und wenn ein notwendiges Sicherheitsupdate unterbleibt, ebenfalls. Denn wer die Kontrolle über ein Produkt hat, trägt eben auch die Verantwortung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) Wir erleichtern außerdem die Durchsetzung von Ansprüchen. Bislang standen Geschädigte oft vor einem Berg aus Technik und Intransparenz. Wie soll man als Einzelner beweisen, was in einer komplexen Software schiefgelaufen ist? Künftig kann ein Gericht die Offenlegung relevanter Informationen anordnen. Komplexität darf nämlich kein Schutzschild gegen Verantwortung sein.

Und wir reagieren auf globale Lieferketten. Wenn der Hersteller außerhalb der EU sitzt, müssen auch andere Beteiligte in die Verantwortung genommen werden können, etwa Importeure oder bestimmte Plattformanbieter; denn für Verbraucherinnen und Verbraucher darf es keinen Unterschied machen, wo ein Produkt hergestellt wurde. Sicherheit kennt eben keine Grenzen.

Ein starkes Zeichen ist auch: Die bisherige Haftungsobergrenze entfällt. Wer großen Schaden verursacht, der muss eben auch umfassend dafür einstehen. Das alles stärkt diejenigen, die Qualität liefern, es stärkt faire Wettbewerbsbedingungen, und es stärkt Vertrauen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, Innovation ist ein Motor unserer Gesellschaft, und sie braucht ein stabiles Fundament. Dieses Fundament heißt Vertrauen. Dieses Gesetz bringt beides zusammen, technologischen Fortschritt und wirksamen Schutz der Menschen. Denn am Ende gilt: Technik darf unser Leben leichter machen, aber sie darf es gleichzeitig nicht unsicherer machen. Genau dafür schaffen wir den richtigen Rahmen. Ich freue mich auf die Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion hören wir Dr. Konrad Körner.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist doch schon mal ein Fortschritt, dass eigentlich von allen Seiten dieses Hauses gesagt wird: Ja, wir müssen das Gesetz ändern, und ja, es gibt Regelungsbedarf. – Was mich dann wieder verwundert, ist, dass die AfD gegen Eins-zu-eins-Umsetzungen von EU-Richtlinien wettet, mehr Regulierung und mehr Bürokratie will und damit in die „Alerta, Alerta!“-Rufe von ganz links einstimmt.

Frau Vogtschmidt, ich war noch gar nicht auf der Zinne; denn die erste Hälfte Ihrer Rede war vollkommen in Ordnung. Dann haben Sie sich wieder beschwert, dass wir hier nur das kapitalistische System verwalteten. Aber ich kann Ihnen sagen: Ich bin ganz froh, dass wir das kapitalistische System verwalten. Im real existierenden Sozialismus brauchten Sie keine Produkthaftungsgesetze; denn der bringt keine normalen Produkte hervor.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lachen des Abg. Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Insofern sind wir froh, dass wir in einer sozialen Marktwirtschaft leben und dass wir das Produkthaftungsgesetz an die digitale Zeit anpassen. Es trat immerhin schon zum 1. Januar 1990 in Kraft. Ich glaube, Frau Vogtschmidt, da waren wir beide noch gar nicht auf der Welt. Das kommerzielle Internet entstand gerade. Jetzt sind unsere Lieferketten global, und die KI hält Einzug in die Produkte. Deswegen ist es richtig, dass wir auch Software, KI-Systeme und digitale Konstruktionsunterlagen in die Produkthaftung einbeziehen.

Herr Kollege Steffen, wenn die fehlerhafte Rasenroboter-Software nicht die Katze, sondern im schlimmsten Fall den Igel überfährt, dann braucht es auch Haftung. Digitale Fehler können reale Schäden auslösen. Unser Recht muss das abbilden. Und für Geschädigte wird es dann leichter, Ansprüche durchzusetzen. Das ist erst mal richtig.

Es ist aber schon, wie ich glaube, angezeigt, dass wir uns – gerade als Volksparteien der Mitte – dieses Austarieren zwischen dem, was unsere Unternehmer zu sehr belastet, und dem, was der Verbraucher wirklich braucht, genau anschauen. Deshalb müssen wir sicherstellen, dass wir das deutsche Zivilrecht mit seinen Beweislastregeln nicht völlig aushebeln, und aufpassen, dass wir zwar den Verbraucher schützen, aber den Unternehmer nicht überlasten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: So ist es doch!)

Dr. Konrad Körner

- (A) Wir setzen mit diesem Gesetz jetzt eine europäische Richtlinie um. Für uns gilt der klare Grundsatz: Keine zusätzlichen Regeln, die europarechtlich nicht vorgesehen sind. Denn Überregulierung ist kein Kavaliersdelikt. Wir verzichten bewusst auf jedes Gold-Plating. Deswegen passen wir das europäische Recht jetzt an die Systematik unseres deutschen Rechts an.

Dieses Gesetz wird Klarheit schaffen, die Geschädigten stärken und unser Recht im digitalen Zeitalter ankommen lassen. Ich freue mich darauf.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir Johannes Rothenberger von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Johannes Rothenberger (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der VW Bulli meines Vaters ist älter als ich, und er kennt dieses Fahrzeug wie seine Westentasche. Wenn wir in einem neuen Bulli sitzen, sagt er, mit so einem Wagen könne er nicht mehr fahren. Das Gute ist: Das braucht er auch nicht mehr; denn diese Fahrzeuge fahren von alleine.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (B) Das ist der Lauf der Zeit; das ist die Innovation, die Technik, die unsere Welt voranbringt. Und wir können uns jetzt mit der Erneuerung des Produkthaftungsgesetzes an diese neue Welt anpassen.

Die Menschen werden zukünftig besser vor Gefahren von Softwareprodukten geschützt sein: Wenn sie zum Beispiel mit einem 3D-Drucker ein Produkt selbst ausdrucken, sind sie geschützt, wenn sie mit einem Auto fahren, das von Software gesteuert wird, sind sie geschützt, und wenn sie einen digitalen Assistenten haben, der selbstständig Aufgaben erledigt, sind sie geschützt. Einige Menschen haben große Bedenken hinsichtlich einer künstlichen Superintelligenz, von der möglicherweise große Gefahren ausgehen könnten. Auch hier greift der Schutz eines möglichen neuen Produkthaftungsgesetzes.

Aber nicht nur die Hersteller haften. Daneben können zukünftig auch weitere Akteure in die Haftung genommen werden wie beispielsweise die Importeure, die Beauftragten des Herstellers, die Lieferanten oder auch die Anbieter von Onlineplattformen. Damit stärken wir die Rechte der Käufer, wenn Waren außerhalb der EU gekauft werden.

Auch bei Recycling und Wiederverwertung von Produkten gibt es einen größeren Schutz der Verbraucher. Denn wenn von einem upgecycelten Produkt neue Gefahren ausgehen, werden die Verbraucher ebenfalls geschützt. Das ist eine gute Nachricht an alle, die einen alten Bulli haben: Wenn Sie da einen KI-Fahrassistenten einbauen können, dann werden Sie durch das neue Gesetz ebenfalls geschützt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Meine Damen und Herren, mit diesem Gesetzentwurf können wir die Menschen vor neuen Gefahren schützen. Wir können die nachhaltige Entwicklung von Produkten fördern und vor allem unseren gemeinsamen europäischen Binnenmarkt stärken. In diesem Sinne freue ich mich auf die weiteren Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Vielen herzlichen Dank. – Damit darf ich die Aussprache beenden.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 21/4297 an den Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 2:

Erste Beratung des von den Abgeordneten Dr. Michael Ependiller, Ulrich von Zons, Georg Schroeter, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Bundesrechnungshofgesetzes (BRH-Unabhängigkeitsgesetz)**

Drucksache 21/4454

Überweisungsvorschlag:
Haushaltsausschuss (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

(D)

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich darf die Aussprache eröffnen und Dr. Michael Ependiller von der AfD-Fraktion das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Ependiller (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Zuschauer im Saal und an den Bildschirmen! Die Aufgabe der Opposition ist es, die Regierung zu kontrollieren. Und das ist einfacher gesagt als getan. Denn bei der parlamentarischen Kontrolle kämpft David gegen Goliath. Einer Oppositionsfraktion wie unserer stehen ganze Ministerien und eine Vielzahl an Bundesbehörden gegenüber, mit Abertausenden Mitarbeitern und Beamten.

Es gibt das parlamentarische Fragerecht. Doch wenn wir dabei auf das beschränkt blieben, was öffentlich bekannt wird und sich meistens aus den Pressemitteilungen der Regierung speist, dann würden wir gerade einmal an der Oberfläche kratzen und weitestgehend im Dunkeln tappen. Aus diesem Grund gibt es in Deutschland den Bundesrechnungshof. Er ist gemäß Grundgesetz ein unabhängiges Organ der Finanzkontrolle. Seine Aufgabe ist es unter anderem, die Haushaltsführung des Bundes zu prüfen und darüber unabhängig zu berichten.

Dr. Michael Ependiller

- (A) (Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Was wird denn bei Ihnen gerade geprüft? Wie ist das denn mit Ihren Mitarbeitern?)

Was sich vielleicht etwas trocken anhört, ist am Ende allerdings nichts anderes als eine Art institutionalisiertes „Follow the money“. Denn alles, was die Regierung tut, muss sie bezahlen, und zwar mit dem Geld deutscher Steuerzahler.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Aha! Wie ist das denn mit Ihren Mitarbeitern?)

Damit ist es der Bundesrechnungshof, der einen elementaren Teil der parlamentarischen Kontrolle überhaupt erst ermöglicht.

(Beifall bei der AfD)

Als Haushälter wären wir ohne den Bundesrechnungshof im Grunde blind. Der Bundesrechnungshof darf nämlich – im Gegensatz zur Opposition – direkt in die Akten der Ministerien schauen und verfügt so über einen direkten Einblick in das Handeln der Exekutive.

- (B) Übrigens: Während der Staatsapparat insgesamt wuchs und wuchs, hat der Bundesrechnungshof bei sich selbst gespart und seine Stellen um 17 Prozent gekürzt. Der BRH hat es so in den letzten Jahren geschafft, seinem verfassungsgemäßen, politisch neutralen Auftrag vorbildlich nachzukommen. Seine Stellungnahmen sind in der Regel gründlich, fair und unabhängig. Doch genau diese Unabhängigkeit ist es, die jetzt gefährdet wird, und zwar von der Bundesregierung, der der Bundesrechnungshof offenbar zunehmend lästig wird.

Es begann mit unberechtigter inhaltlicher Kritik von der links-grünen Seite, der sich sogar die Regierungspartei SPD anschloss. Und bei den letzten Haushaltsberatungen gab es dann auf den letzten Metern und ohne Vorankündigung pauschale Stellenkürzungen für den BRH, obwohl dies vorher anders vereinbart war. Und das wohl gemerkt in einer Situation, in der der Rechnungshof aufgrund der verschiedenen Sondertöpfe und Schattenhaushalte dieser Regierung eigentlich etwas mehr Personal braucht, um hier bei der Prüfung noch hinterherkommen zu können.

Doch all das ist dieser immer repressiver denkenden Regierung nicht genug. Und so beschloss man, den BRH an die Kette zu legen, indem man nun direkt eine Dame zur Vizepräsidentin des BRH macht, die unter Olaf Scholz gerade eben noch Bundesbauministerin gewesen ist. Dies alles ist nichts anderes als ein

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
... Hirngespinnst!)

gezielter Angriff auf die Unabhängigkeit des Bundesrechnungshofes – und damit auch direkt auf die parlamentarische Kontrolle und somit letzten Endes auf die Gewaltenteilung in diesem Land selbst.

(Beifall bei der AfD – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müsste man stärker kontrollieren!)

(C) Es ist für jeden mit Augen im Kopf erkennbar, dass es die Intention von Lars Klingbeil ist, den Bundesrechnungshof zur Außenstelle des Bundesfinanzministeriums zu machen. Sämtliche Mechanismen der Selbstregulierung versagen hier gerade komplett.

(Zuruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Also haben wir es ganz offensichtlich mit einer Regelungslücke zu tun, die vom Gesetzgeber dringend geschlossen werden muss.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Sie finanzieren doch Parteistrukturen! – Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo ist denn die Selbstkontrolle bei Ihnen in der Fraktion?)

Deshalb legen wir heute unseren Entwurf eines BRH-Unabhängigkeitsgesetzes vor.

(Beifall bei der AfD)

Dieser Gesetzentwurf sieht vor, dass ehemalige Mitglieder der Bundesregierung oder von Landesregierungen innerhalb einer Karenzzeit von fünf Jahren

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

nicht in Führungspositionen des Bundesrechnungshofes berufen werden dürfen. Darüber hinaus sieht der Entwurf vor, dass auch Mitglieder des Bundestages innerhalb einer Karenzzeit von zwei Jahren nicht als solche Mitglieder berufen werden dürfen.

(Zuruf der Abg. Franziska Hoppermann [CDU/CSU])

(D) Mit einer Sofortabstimmung über diesen Gesetzentwurf hätten wir am heutigen Tage zeigen können, dass wir als Parlament auch kurzfristig handlungsfähig sind. Doch dies war leider nicht gewünscht. Also werden wir morgen leider erleben, wie Frau Geywitz – wieder einmal – einfach zum BRH durchgewunken werden wird. Es hätte hierzu jedenfalls eine Menge Alternativen gegeben.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören Christian Haase für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Christian Haase (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Von Anfang an war es das Problem der Menschen, Ressourcen zu finden und damit auszukommen. Im frühgeschichtlichen Familienverband war das noch überschaubar und kontrollierbar. Mit Entstehung der Staaten wurde das Zusammenleben immer abstrakter organisiert, und es stellte sich die Frage: Wer überwacht denn die sparsame und wirtschaftliche Verwendung staatlicher Mittel?

Das alles hat sich nicht aus der Laune eines geschichtlichen Augenblicks heraus entwickelt. Die Geschichte des Bundesrechnungshofs geht 300 Jahre zurück.

Christian Haase

(A) (Bettina Hagedorn [SPD]: Ja!)

Unabhängig, kritisch, aber immer konstruktiv begleitet und unterstützt er heute unsere Arbeit als Parlamentarier. Ich möchte dem Präsidenten und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern heute ausdrücklich für ihre Arbeit danken.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der Bundesrechnungshof nimmt eine besondere Stellung in unserem ausbalancierten System des demokratischen Rechtsstaats ein. Die AfD versucht nun mit diesem Gesetzentwurf, dieses System infrage zu stellen.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Nee, die Unabhängigkeit! – Stephan Brandner [AfD]: Genau das Gegenteil!)

Warum sage ich das?

Erstens. Am Donnerstag wählen wir eine neue Vizepräsidentin, nach § 5 BRH-Gesetz ohne Aussprache zur Person. Warum machen wir das? Zum Schutz der Integrität des Bundesrechnungshofes und zum Schutz der zur Wahl stehenden Person.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Es ist ein durchschaubarer Plan, mit diesem Gesetzentwurf diese Vorgabe einfach zu umgehen. Das Ausscheiden des Vizepräsidenten war lange genug bekannt, die Bewerberin hat sich uns am 17.12.2025 im Ausschuss vorgestellt; sie alle konnten Fragen stellen.

(B)

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Haben wir auch gemacht!)

Zweitens. Die Unabhängigkeit des Bundesrechnungshofes ist durch das Grundgesetz, das Bundesrechnungshofgesetz und letztendlich die Geschäftsordnung des Bundesrechnungshofes umfassend gesichert. In § 17 Bundesrechnungshofgesetz gibt es ausdrückliche Regelungen zur Befangenheit. Deshalb braucht es keine unaufgeforderte Schützenhilfe seitens der AfD. Die Prüfer genießen zu Recht richterliche Unabhängigkeit, und es gilt immer das Kollegialprinzip.

Die Präsidentin oder die Vizepräsidentin kann gar nicht in dem von Ihnen unterstellten Sinne auf die Prüferinnen einwirken.

(Stephan Brandner [AfD]: Nein! Das ist ein bisschen blauäugig! – Weiterer Zuruf von der AfD: Ach so?)

Aber das wissen Sie ja ganz genau, und das macht Ihr Ansinnen so durchschaubar. Es geht Ihnen nicht um den Schutz der Unabhängigkeit des Bundesrechnungshofes, sondern darum, Misstrauen in das Funktionieren demokratischer, rechtsstaatlicher Strukturen in unserem Land zu säen. Und das lassen wir nicht zu.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! Am 02.03. jährte sich der Todestag von Bernhard Vogel. Er sagte:

„Es braucht mehr Leute, die mitmachen, und weniger Leute, die miesmachen.“ (C)

Auch in diesem Hause sollten wir uns daran halten.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf Leon Eckert für Bündnis 90/Die Grünen das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Das „Schicksal eines Staates“ lasse sich „im voraus, gewissermaßen barometrisch“ am „jeweiligen Stand und an der Funktionalität des Rechnungswesens und seiner Prüfung“ ablesen, schrieb der 1933 vor den Nationalsozialisten geflüchtete sozialdemokratische Reichstagsabgeordnete und Haushaltsexperte Kurt Heinig. Dieser Beginn des Buches über die Geschichte des Deutschen Rechnungshofes leitet ein, um aufzuzeigen, wie wichtig eine tiefgreifende Kontrolle von Regierung ist, um Rechenschaft gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern abzulegen. Selbstkritik und Verbesserungswillen der Regierung als wichtige Bausteine einer guten Demokratie. Es lohnt sich also, unabhängig von der Rolle als Regierung oder Opposition, für eine funktionierende Kontrolle einzustehen. (D)

(Bettina Hagedorn [SPD]: So ist es!)

Die Geschichte des Rechnungshofes zeigt, dass wir heute in der Bundesrepublik Deutschland einen selbstbewussten und gut arbeitenden Bundesrechnungshof haben, dass in seiner Zusammenarbeit mit dem Haushaltsausschuss und dem Rechnungsprüfungsausschuss die Möglichkeiten vorhanden sind, Fehlentwicklungen in der Verwaltung aufzuzeigen und gemeinsam zu lösen.

Wenn die geäußerte Kritik der AfD stimmen würde, dann müsste der Bundesrechnungshof die letzten Jahrzehnte eine verdammt schlechte Arbeit gemacht haben;

(Zuruf des Abg. Dr. Michael Ependiller [AfD])

denn die Präsidentinnen und Präsidenten und ihre Stellvertreter rekrutierten sich in den letzten 40 Jahren fast vollständig aus CDU-Politikerinnen und -Politikern.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Es geht um ehemalige Bundesminister!)

Doch auch Sie loben die Arbeit des Bundesrechnungshofes. Das heißt, Ihr Antrag ist nicht grundsätzlich motiviert, sondern kommt allein davon, dass Sie die Meinung der jetzigen Kandidatin ablehnen. Das ist Heuchelei auf dem höchsten Level, und es passt in das Bild, dass die AfD-Fraktion im Bundestag eine Familienclanstruktur betreibt, um Steuergelder in eigene Taschen zu wirtschaften.

Leon Eckert

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Der wirkliche Problempunkt steckt ganz woanders. Die schwarz-rote Koalition schwächt den Bundesrechnungshof an einer anderen Stelle, und zwar mit der pauschalen Stellenkürzung in der Bereinigungssitzung. In dieser langen Nachtsitzung für den Haushalt 2026 wurde kurz vor Mitternacht ein schwarz-roter Koalitionsantrag verteilt. Darin pauschale Stellenkürzungen auch für den Rechnungshof.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Geschickt gemacht; denn damit konnte im Vorfeld eben nicht öffentlich über diese Änderung diskutiert werden. Und auch als wir diesen Punkt dann im Haushaltsausschuss ungefähr um 5 Uhr, 05:30 Uhr diskutiert haben, konnte man sich nicht mehr sicher sein, ob allen Kolleginnen und Kollegen die Tragweite dieses Antrags noch voll präsent war. Denn mit der pauschalen Stellenkürzung, die Sie hier über den Rechnungshof stülpen, streichen Sie Stellen, obwohl der Bundesrechnungshof mit der Behörde mit dem größten Stellenabbau und der größten Effizienzsteigerung der vergangenen Jahre war und ist, obwohl mit Sondervermögen und Bereichsausnahmen die Kontrollen eigentlich mehr und tiefergehend sein müssten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Die schwarz-rote Koalition schränkt damit die Kontrolle ein, indem sie den Rechnungshof über ein sinnvolles Maß hinaus kaputtspart. Damit sendet sie ein fatales Signal an alle Bundesbehörden. Das Handeln der Koalition besagt nämlich: Wer sich als Behörde freiwillig anstrengt, Verwaltung optimiert, Strukturen effizienter aufstellt, der ist am Ende der Dumme; denn auf seine optimierte Struktur kommt dann trotzdem eine pauschale Stellenkürzung. Stattdessen wird belohnt, wer jetzt an überflüssigen Strukturen festhält, um im Falle einer pauschalen Kürzung noch Speck zu haben, den er dann abgeben kann. Weil niemand in der Koalition die Ärmel hochkrempeln kann oder will, wird eben pauschal gekürzt, statt differenziert in Strukturen zu gehen; und am Ende ist mit dieser Rasenmähermethode auf der einen Seite der Rasen weg und auf der anderen Seite wuchert das Gras weiter. Das lehnen wir ab.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz schönes Bild!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns den Rechnungshof stärken und mit den Mitteln ausstatten, die er benötigt, um das Handeln der Regierung wirkungsvoll und tiefgreifend zu kontrollieren. Wir Grüne stehen dafür bereit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf das Wort erteilen Martin Gerster für die SPD-Fraktion.

- (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(C)

Martin Gerster (SPD):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Vor uns liegt ein AfD-Gesetzentwurf, bedeutungsschwer überschrieben mit „BRH-Unabhängigkeitsgesetz“. Und man fragt sich schon: Was soll das denn eigentlich?

Die Unabhängigkeit des Bundesrechnungshofes ist in Artikel 114 Absatz 2 Grundgesetz eindeutig festgeschrieben. So steht es ja selbst in den ersten Sätzen des AfD-Gesetzentwurfs. Die Mitglieder des Bundesrechnungshofes genießen richterliche Unabhängigkeit. Und das ist auch gut so. „Erledigt!“, könnte man zu diesem Gesetzentwurf sagen.

Aber es stellt sich die Frage: Welches Kalkül steckt denn wirklich hinter diesem Gesetzentwurf? Der AfD geht es doch vor allem um die Wahl einer neuen Vizepräsidentin beim Bundesrechnungshof, die morgen hier auf der Tagesordnung steht. Die Bundesregierung hat mit Klara Geywitz dem Bundestag, wie ich finde, einen guten Vorschlag unterbreitet. Es muss darum gehen, die Spitze des Rechnungshofes mit Personen zu besetzen, die Expertise in der Finanz- und Haushaltskontrolle vorweisen und über sehr gute Kenntnisse politischer Prozesse verfügen. Beides ist bei Klara Geywitz ja der Fall: Sie war Prüfungsgebietsleiterin beim Landesrechnungshof Brandenburg und Bundesministerin.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Insgesamt zwei Jahre!)

(D)

Und der Bundesrechnungshof besteht aus Kollegialorganen, in denen die Mitglieder eigenständig und gemeinschaftlich entscheiden. Und seit seinem Bestehen sind immer wieder kompetente Personen aus Politik und Verwaltung an die Spitze des Bundesrechnungshofes gewechselt. Er genießt parteiübergreifend und in der Bevölkerung höchstes Vertrauen. Ich finde, da sind wir genau beim Punkt. Die AfD verfolgt mit diesem Gesetzentwurf nämlich ein ganz anderes Ziel: Es soll wieder einmal die Glaubwürdigkeit einer wichtigen Institution in unserer Demokratie beschädigt werden und infrage gestellt werden.

Dieses Vorgehen kennen wir schon. Aber jetzt wollen Sie von der AfD auch noch ablenken von den unzähligen Skandalen, von der Verwandten- und Vetternwirtschaft in Ihrer Fraktion. Und ich will an dieser Stelle sagen: Ich rate Ihnen: Schließen Sie nicht von sich auf andere, und lassen Sie den Bundesrechnungshof und seine Mitglieder außen vor bei diesen ganzen schmutzigen Geschichten! Der Hof und seine Mitglieder waren, sind und bleiben unabhängig – auch ganz ohne Ihren Gesetzentwurf.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die Fraktion Die Linke Dr. Dietmar Bartsch das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

(A) **Dr. Dietmar Bartsch** (Die Linke):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ependiller, Sie behaupten, Sie wollen die Unabhängigkeit des Bundesrechnungshofes sicherstellen. Ich würde sagen: Dieser Gesetzentwurf, diese Debatte ist ein klassisches Eigentor.

Zunächst will ich auch festhalten: Es ist der Rechnungshof, der die Haushaltspolitik der Koalition anprangert wie kaum ein anderer, und er ist ein wichtiges Instrument der Opposition. Und deswegen will ich mich ausdrücklich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bundesrechnungshofes bedanken. Ich finde es auch unangemessen, dass man Stellen streicht. Da hat Leon Eckert völlig recht.

Ein Abgeordneter von Ihnen hat bezüglich des Bundesrechnungshofs ein Video veröffentlicht und von Vetternwirtschaft gesprochen. Das sind schwere Vorwürfe. Ich kann nur sagen: Mit Vetternwirtschaft kennen Sie sich aus.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Ja!)

Bei Ihnen zählt nicht der Lebenslauf, sondern der Stammbaum. In Sachsen-Anhalt ist die halbe Landtagsfraktionen miteinander verwandt oder verschwägert. Der Vater des Spitzenkandidaten – Herr Siegesmund oder wie der heißt –, der irgendwie Ministerpräsident werden will – und ich verspreche Ihnen: das wird er nicht –,

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B) arbeitet in einem Bundestagsbüro und hat dort 100 000 Euro verdient. Der Parlamentarische Geschäftsführer in Magdeburg hat eine halbe Fußballmannschaft mit Verträgen ausgestattet, nicht in einem Verein, sondern im Büro. Und ein Abgeordneter – das ist gerade bekannt geworden – kannte nicht mal seinen eigenen Mitarbeiter.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Wenn ich alle Fälle aufzählen würde, reichten nicht die 3 Minuten, dann müsste ich hier 30 Minuten reden.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gestern haben Sie ein Fraktionsmitglied ausgeschlossen: nicht etwa wegen seiner Verfehlungen, sondern weil er Ihnen Vorwürfe gemacht hat. Sie wollen die Clankriminalität ungeniert fortsetzen.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Ja!)

Das ist Ihr Problem. Wo Sie können, da bereichern Sie sich auf Kosten der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Das ist und bleibt skandalös, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Was für ein Sauhaufen! – Zuruf des Abg. Rainer Galla [AfD])

Ich will auch ganz klar sagen – und dann wird der Beifall aufhören –: Die Kritik an der Versorgungsmentalität der Regierung ist ja durchaus berechtigt. Karennzeiten und Strukturen – über all das kann man reden. Die Nominierung von Klara Geywitz hat im Übrigen ja das

Bundeskabinett vorgenommen. Man kann morgen auch (C) dagegenstimmen; und das werden viele von uns auch machen.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Man kann es auch gesetzlich verbieten!)

Das ist überhaupt nicht die Frage. Und es ist natürlich ein Problem, wenn die SPD-Politikerin Dorothee Martin einen sehr gut dotierten Vorstandsposten bei der BfMA übernimmt und wenn Jessika Wischmeier, langjährige Geschäftsführerin der SPD, zur Präsidentin der Bundesanstalt für Post und Telekommunikation ernannt wird. Meine Damen und Herren, so entsteht zumindest ein problematischer Eindruck; das will ich einmal sagen. Es hat einen Beigeschmack, wenn der Anschein entsteht, dass das Parteibuch entscheidend ist und nicht die Qualifikation.

Ja, Reformen bei der Besetzung von Spitzenpositionen sollten wir diskutieren,

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Tun wir ja gerade!)

gerade in einer Zeit, in der Politik um Vertrauen ringt, ohne Wenn und Aber. Aber dass die AfD sich als Ankläger aufspielt, ist absurd.

(Bettina Hagedorn [SPD]: Ja!)

Drei Finger einer Hand zeigen dann wirklich nicht auf die Bundesregierung, sondern auf Sie. Sie sind die Filzpartei Nummer eins in diesem Land, meine Damen und Herren!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Bettina Hagedorn [SPD] und Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion hören wir Jan Metzler.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Jan Metzler (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute Abend einen Gesetzentwurf von der AfD vorgelegt bekommen. Und da hat mein Kollege Gerster vollkommen recht: Er ist bedeutungsschwanger, bedeutungsschwer. Man wolle sich jetzt sozusagen auf den Weg machen, die Unabhängigkeit des Bundesrechnungshofes

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: ... zu stärken!)

wiederherzustellen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Blick ins Gesetz erleichtert in diesem Zusammenhang ungemein; denn dadurch wird klar, dass die strukturelle Unabhängigkeit des Bundesrechnungshofs gegeben ist. Er ist weisungsunabhängig. Er ist nicht weisungsgebunden an eine Regierung, nicht weisungsgebunden an das Parlament oder sonst wen. Und seine Repräsentantinnen und Repräsentanten, seine Prüferinnen und Prüfer genießen – das ist auch schon mehrfach deutlich geworden – richterliche

Jan Metzler

- (A) Unabhängigkeit. Es ist auch deutlich geworden, dass es in den jeweiligen Prüfgebieten keine Entscheidungen einer Einzelperson gibt, sondern diese nach dem Kollegialprinzip erfolgen.

Deswegen ist die Schlussfolgerung aus allem: Es geht am heutigen Abend im Grunde genommen darum, mit diesem Gesetzentwurf eine Institution, die zweifelsohne allgemein hohes Ansehen genießt, in ihrer Glaubwürdigkeit anzukratzen. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist allenfalls ein schwacher Versuch. Aber da gehen wir nicht mit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich möchte auch noch mal darauf hinweisen – denn das ist eigentlich das, was im Subkontext mitschwingt –: Es geht darum, dass die Integrität einer Kollegin, die am morgigen Tag zur Wahl ansteht, in Misskredit gezogen werden soll. Die Kollegin Geywitz hat im Ausschuss Rede und Antwort gestanden. Sie hat auch deutlich gemacht, dass das Prüfgebiet im Endeffekt ein ganz anderes sein kann, eines, was mit ihrer eigenen Tätigkeit im Vorlauf quasi nichts zu tun hat.

Ich glaube, wir begeben uns auf einen falschen Weg, wenn man am Ende des Tages politische Tätigkeit automatisch als einen Makel sieht, der die Perspektive verschließt, zukünftig noch Tätigkeiten beispielsweise in Bundesbehörden oder anderen Bereichen auszuüben. Ich glaube, damit gehen wir einen falschen Weg, liebe Kolleginnen und Kollegen.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Michael Ependiller [AfD])

Deswegen bleibt am Ende nur eins: Wir als Koalition stehen zu unserer Kandidatin.

(Rainer Galla [AfD]: War zu erwarten!)

Und wir stehen zu der Institution Bundesrechnungshof, die ein hohes Ansehen genießt und die zu Recht den Dank von uns allen – und das ist auch schon mehrfach zum Ausdruck gekommen – am heutigen Abend bekommt, begleitend für ihren weiteren Weg. Deswegen an den Präsidenten und an alle Kolleginnen und Kollegen beim Bundesrechnungshof: Herzlichen Dank für diese wunderbare Tätigkeit!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Ulrich von Zons das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich von Zons (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Bundesrechnungshof ist unser finanzielles Gewissen. Und der Finanzminister Klingbeil ist heute Abend hier nicht mehr zugegen. Deswegen sage ich es

dem Staatssekretär Rohde ganz deutlich: Ein finanzielles Gewissen, das haben Sie ganz offensichtlich bitter nötig.

(Beifall bei der AfD)

Nicht mal ein Jahr im Amt und schon im Abwärtsstrudel einer Schuldenspirale. Zu welchem Schluss kam der Bundesrechnungshof letzten September? Ich zitiere:

„Wer plant, [...] fast jeden dritten Euro ‚auf Pump‘ zu finanzieren, ist von einer soliden Finanzwirtschaft weit entfernt.“

(Beifall bei der AfD)

Und wie reagiert der Finanzminister auf solche Einschätzungen? Schnallt er den Gürtel enger? Mitnichten! Stattdessen versucht er, unser finanzielles Gewissen mundtot zu machen. Bereits im November, kaum zwei Monate später, verkündet er deutliche Kürzungen und die Streichung einer kompletten Prüfungsabteilung. Und schon morgen wollen Sie die Kontrollmöglichkeiten dieser Behörde weiter zersetzen und zerstören. Morgen wollen Sie Klara Geywitz in das Amt der Vizepräsidentin hieven. Ohne jede Debatte. Für die nächsten zwölf Jahre.

Wie neutral ist diese Frau, die noch bis Juni stellvertretende SPD-Bundesvorsitzende war, die noch bis Mai Bauministerin unter Scholz war? Wie neutral ist Frau Geywitz?

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Sehr!)

Das ist die Frage. Sie instrumentalisieren den Verfassungsschutz. Sie wollten mit Frau Brosius-Gersdorf eine linksradikale Verfassungsrichterin installieren.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Unverschämtheit! – Zuruf des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

Und jetzt soll eine SPD-Parteisoladin Vizepräsidentin des Bundesrechnungshofs werden.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Reihenweise Straftäter in der eigenen Fraktion!)

Warum? Um für das eigene Netzwerk laxer Prüfungen durchzuführen? Um Versorgungsposten für ausgemusterte Politiker zu schaffen? Solche Institutionen müssten neutral und frei von jeder politischen Einflussnahme bleiben.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das sind sie!)

Sie müssen über jeden Zweifel erhaben sein.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Das sind sie!)

Und weil niemand seine eigenen Fehlentscheidungen öffentlichkeitswirksam kritisieren wird, müssen Vorstandsmitglieder börsennotierter Unternehmen mindestens zwei Jahre warten, bevor sie in den Aufsichtsrat wechseln dürfen.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn das für die Privatwirtschaft gilt, muss dieser ethische Grundsatz nicht umso mehr für die Politik gelten? Wenn auch Sie eine transparente und unabhängige Finanzaufsicht wollen, dann stimmen Sie für diesen Ge-

(C)
(D)

Ulrich von Zons

- (A) setzentwurf. Und hören Sie endlich auf, die Menschen draußen im Land für dumm zu verkaufen! Denn die merken das, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr von Zons.

Ulrich von Zons (AfD):

– und die werden Ihnen das bei den nächsten Wahlen zeigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, für die Bezeichnung von Frau Brosius-Gersdorf als Linksextremistin oder Linksradike erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Lachen des Abg. Martin Reichardt [AfD])

– Für das Lachen können Sie gleich auch einen Ordnungsruf bekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

- (B) Für die SPD-Fraktion darf ich Bettina Hagedorn das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Bettina Hagedorn (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Jetzt kommen wir mal zu den Tatsachen zurück. Herr Zons, ich habe Sie noch nie im Haushaltsausschuss oder im Rechnungsprüfungsausschuss gesehen,

(Florian Oßner [CDU/CSU]: Das ist ein guter Punkt! Hört! Hört! – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

und ich gehöre beiden schon seit 23 Jahren an. Ich kann Ihnen nur sagen – und darauf ist schon hingewiesen worden –: Frau Geywitz stand dem Haushaltsausschuss am 17. Dezember Rede und Antwort. Sie hat alle Antworten gegeben. Es wurde niemand in seiner Fragetätigkeit beschränkt. Das ist zweieinhalb Monate her.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Sie konnte die Zweifel aber nicht zerstreuen!)

– Am besten reden Sie jetzt mal nicht dazwischen.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Ich kann Zwischenrufe machen, Frau Kollegin!)

Aber das Beste ist, dass Ihr Gesetzentwurf gestern Abend um 20:25 Uhr in meinem Büro eingegangen ist.

(Beifall des Abg. Peter Aumer [CDU/CSU])

So viel zu dem Thema, das Sie zweieinhalb Monate (C) nichts gemacht haben, um heute hier einen Popanz aufzubauen,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

der rein parteipolitisch motiviert ist.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Sie haben dem Bundesrechnungshof um 5 Uhr nachts die Mittel gestrichen, die Personalmittel!)

Und das ist etwas, was mich richtig aufregt; denn ich gehöre dem Rechnungsprüfungsausschuss seit 23 Jahren an, und ich schätze den Bundesrechnungshof über alle Maßen.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Warum kürzen Sie dann die Personalstellen?)

– Können Sie mal aufhören, dazwischenzuquatschen?

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Sie haben die Frage nicht beantwortet!)

Übrigens, Herr Ependiller, es ist nicht so, dass es die Hauptaufgabe nur der Opposition ist, die Regierung zu kontrollieren. Nein, es ist die Aufgabe aller Abgeordneten.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und wir in der Regierungskoalition – von den 23 Jahren habe ich 19 Jahre einer Regierungsfraktion angehört – haben die Arbeit im Rechnungsprüfungsausschuss immer extrem ernst genommen und in jeder Koalition Beschlüsse gefasst, die unseren Regierungsmitgliedern gar nicht gefallen haben. (D)

Also, der Hof ist unabhängig. Sie müssen sich nicht dafür einsetzen; denn er *ist* unabhängig. Die Kollegen haben schon darauf hingewiesen: Es steht in unserem Grundgesetz: Er hat richterliche Unabhängigkeit. Und wir in den demokratischen Parteien schätzen ihn über alle Maßen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Weil Sie Parteipolitik hinsichtlich der Kandidatin, die morgen auf dem Wahlzettel steht, ins Spiel gebracht haben, möchte ich Ihnen nur eines sagen: Der jetzige Präsident des Bundesrechnungshofs, Kay Scheller, den ich über die Maßen schätze und der hier auch schon gewürdigt worden ist,

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: War der Bundesminister? Nein!)

war, bevor er zwölf Jahre als Präsident des Bundesrechnungshofes gewirkt hat,

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: War der Bundesminister? Nein!)

über viele Jahre Direktor der CDU/CSU-Fraktion. Sein Vorgänger Dieter Engels, der zwölf Jahre Präsident des Bundesrechnungshofs war und davor sechs Jahre Vizepräsident, war in führender Position in der Verwaltung der SPD-Bundestagsfraktion.

Bettina Hagedorn

- (A) (Dr. Michael Ependiller [AfD]: Aber nicht in der Exekutive! Frau Kollegin, die Exekutive ist was anderes! Verstehen Sie die Staatsaufteilung?)

Das alles hat überhaupt nichts dazu beigetragen, dass sie ihren Job nicht gut gemacht hätten. Im Gegenteil: Kompetenz ist das Schlüsselwort. Das ist in Ihrer Fraktion bei der Besetzung von Posten, glaube ich, ein Fremdwort.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Michael Ependiller [AfD]: Wie viele Jahre Prüfungserfahrung hat Frau Geywitz denn? Zwei Jahre, vier Monate!)

Aber die Personen, die im Bundesrechnungshof an führender Stelle Verantwortung tragen, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Kollegin Hagedorn.

Bettina Hagedorn (SPD):

– sind kompetent, und das ist entscheidend.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf als letzte Stimme in der Aussprache für die CDU/CSU Peter Aumer das Wort erteilen.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Peter Aumer (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Titel des Gesetzentwurfes könnte darauf hinweisen, dass es um ein Thema geht, das uns alle beschäftigt und über das man nachdenken könnte. Wenn man den Gesetzentwurf dann genau liest, stellt man aber fest, dass er relativ dünn ist. Der Zeitpunkt, zu dem Sie das Gesetz einbringen, spricht für sich. Ihnen geht es nicht darum, wie man den Rechnungshof stärken kann. Ihnen geht es vielmehr darum, das in den Dreck zu ziehen, was wir morgen hier im Deutschen Bundestag in demokratischer Art und Weise machen, nämlich eine Wahl durchzuführen. Genau das zeigt, wie die AfD seit Jahren hier in diesem Parlament arbeitet.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Sagen Sie mal: Warum ist das eine gute Idee, eine ehemalige Bundesministerin dahin zu schicken?)

– Ich komme schon noch darauf. – Das zeigt genau, wie Sie als AfD hier arbeiten. Ihnen geht es darum, unsere demokratischen Gremien zu schwächen, und nicht darum, sie, wie es im Titel steht, zu stärken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Florian Oßner [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Wer regelmäßig im Rechnungsprüfungsausschuss arbeitet – Herr Ependiller, vielleicht sollten Sie uns da mal besuchen –

- (Dr. Michael Ependiller [AfD]: Ich war vier Jahre drin!) (C)

– ja, dann hätten Sie vielleicht drinbleiben sollen –, der weiß, dass der Rechnungshof professionell, kritisch und unabhängig arbeitet.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Ja, und das wollen wir bewahren!)

Jede Vorlage, die vom Rechnungsprüfungsausschuss kommt, ist eine Abrechnung mit der Regierung in vielerlei Hinsicht, und das ist auch gut so. Es ist die Arbeit des Bundesrechnungshofs, uns aufzuzeigen, wo Dinge nicht so laufen, wie sie laufen sollen, wo wir verbessern können und wo nicht.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie so arbeiten, wie Sie es tun, dann führt das, was dabei herauskommt, auf den falschen Weg. Sie ziehen den Rechnungshof in eine Debatte, die wir hier nicht führen wollen;

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Die muss geführt werden! Verstehe ich, dass Sie das nicht wollen!)

denn wir wollen keinen Pauschalverdacht. Sie pauschalisieren mit all Ihren Vorschlägen. Uns geht es darum, das Große und Ganze im Blick zu haben. Es gibt klare Regelungen, auch in Europa. Wenn man mal schaut, wie der Europäische Rechnungshof arbeitet, sieht man, dass es auch da keine pauschalen Sperren für Politiker gibt. Klar, jetzt können Sie wieder sagen: In Europa läuft ja auch nichts gut. – Das ist das nächste Thema, das Sie in den Dreck ziehen. (D)

Und so, meine Damen und Herren, ist unser rechtsstaatliches Verständnis nicht. Wir wollen, dass der Rechnungsprüfungsausschuss und vor allem der Bundesrechnungshof arbeiten können wie bisher.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Warum kürzen Sie dann Stellen?)

– Weil wir überall Stellen einsparen.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Das haben Sie um 5 Uhr nachts eingestellt, Herr Aumer!)

– Herr Ependiller, wie viele Anträge zum Sparen haben Sie im Haushaltsausschuss eingebracht?

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: 2 100!)

Warum wollen Sie denn ausgerechnet hier nicht sparen?

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Weil Sie mehr Geld ausgeben! Wir müssen mehr prüfen, weil Sie mehr Programme haben!)

Wir wollen in allen Bereichen unseren Beitrag leisten, zu sparen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe nur noch 24 Sekunden Redezeit. Da möchte ich nur noch auf eines eingehen: Herr von Zons, wenn Sie das Wort „Staatszersetzung“ in den Mund nehmen – –

(Karsten Hilse [AfD]: Hat er nicht gesagt! – Ulrich von Zons [AfD]: Habe ich nicht gesagt!)

Peter Aumer

- (A) – So habe ich das verstanden: die Zersetzung unseres Staates.

(Dr. Michael Ependiller [AfD]: Gucken Sie noch mal ins Protokoll!)

– Da können wir gerne schauen. – Diese Wortwahl ist aus meiner Sicht dem Thema nicht wirklich angemessen. Kümmern Sie sich um die wichtigen Dinge. Schauen Sie sich die Bemerkungen des Rechnungsprüfungsausschusses an; da können wir uns das ein oder andere Mal sicherlich streiten.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Peter Aumer (CDU/CSU):

Aber lassen Sie den Rechnungshof in Ruhe arbeiten. Wir unterstützen den Rechnungshof.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf damit die Aussprache beenden.

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfes auf der Drucksache 21/4454 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

- (B) Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 5:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Mandy Eißing, Clara Bünger, Dr. Michael Arndt, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Demokratie fördern statt behindern

Drucksache 21/4455

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Sport und Ehrenamt
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich darf die Aussprache eröffnen, und für Die Linke darf ich Mandy Eißing das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Mandy Eißing (Die Linke):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Demokratiearbeiterinnen und Demokratiearbeiter! Was haben ein Programm zur Stärkung von Schülersprechern und die Internationalen Wochen gegen Rassismus gemeinsam?

(Martin Reichardt [AfD]: Das frage ich mich auch!)

Richtig: Sie finden beide in meinem Heimatwahlkreis Altenburger Land statt. Auch richtig: Beiden Projekten unterstellen Sie pauschal eine Form von Linksextremismus. Und leider auch richtig: Bei allen Projekten machen

(C) Sie aus der jahrelangen Unsicherheit blanke Angst: Besteht mein Projekt die neu eingeführte Einzelfallprüfung? Bleibt meine Stelle, oder müssen wir was zurückzahlen?

Klammheimlich, im Hinterzimmer, haben Sie, Frau Ministerin Prien, neue Bestimmungen eingeführt, die brandgefährlich sind. Künftig müssen Kommunalvertretungen entscheiden. Das klingt nach Mitbestimmung, ist aber ein vergiftetes Geschenk.

(Dr. Konrad Körner [CDU/CSU]: Das ist Demokratie! – Martin Reichardt [AfD]: Da dürfen doch die Bürger was entscheiden! Das ist natürlich furchtbar!)

Denn wo die extreme Rechte Mehrheiten hat, kann sie jetzt Demokratiearbeit verhindern.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das nennt man Demokratie!)

Wo die kommunalen Haushalte knapper werden, streichen Kommunen die Mittel für Partnerschaften für Demokratie zusammen. Wo Bürokratie durch neue Prüfung wächst, wachsen auch die Unsicherheit und die Sorge. Und all das passiert schon, vor allem in Ostdeutschland: in Pirna, Bautzen, Greiz, Suhl;

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Kein Geld mehr für die Antifa!)

ich könnte noch weitere Orte aufzählen. Wo Stellen gestrichen werden, fließen keine Fördermittel mehr. So lässt sich natürlich sparen: indem man Demokratieprojekte einfach verhindert.

(Beifall bei der Linken – Heidi Reichinnek [Die Linke]: Skandal!)

(D) Unser Antrag ist eine Serviceleistung; denn vielen von Ihnen ist wahrscheinlich noch nicht klar, was hier gerade passiert.

(Martin Reichardt [AfD]: Doch! Ihren links-extremen Kumpels geht das Geld aus! – Generalruf von der Linken)

Aber wenn am Ende Projekte verschwinden, ist der Schaden enorm. Und als wäre das nicht genug, kramen Sie noch die Extremismusklausel wieder raus.

(Beifall des Abg. Sebastian Maack [AfD])

Damit stellen Sie Begleitausschüsse, die sich zum Beispiel aus Jugendforen, freiwilligen Feuerwehren und Schulfördervereinen zusammensetzen, unter Generalverdacht.

(Martin Reichardt [AfD]: Um die geht's gar nicht!)

Sie hinterfragen die Motive von Menschen, die ihre Freizeit opfern und Verantwortung vor Ort übernehmen. Sie rauben ihnen ihre Lebenszeit. Die Macherinnen und Macher vor Ort brauchen Rückendeckung, stattdessen treten Sie ihnen ans Schienbein.

(Beifall bei der Linken)

In Mecklenburg-Vorpommern stellt die dortige Unionsfraktion eine Kleine Anfrage mit fast dem gleichen Titel wie die Kleine Anfrage der AfD-Fraktion:

(Martin Reichardt [AfD]: Eijeije!)

Mandy Eißing

- (A) „Politische Neutralität staatlich geförderter Organisationen in Mecklenburg-Vorpommern“, und die AfD schreibt Leitfäden mit dem Titel „Jetzt ist die Gelegenheit, den Sumpf auszutrocknen“.

(Martin Reichardt [AfD]: Richtig! Hervorragend!)

Frau Prien, deutlicher kann man kaum sehen, wem Ihre Politik in die Hände spielt. Wie sehr kann man nur Steigbügelhalter der extremen Rechten sein?

(Martin Reichardt [AfD]: Wenn man den Linksextremen das Geld wegnimmt!)

Schauen Sie alle sich doch mal in Ihren Wahlkreisen um. Wenn irgendein Projekt von „Demokratie leben!“ und den Partnerschaften für Demokratie nicht mehr stattfindet, dem Sparzwang oder rechten Mehrheiten zum Opfer gefallen ist,

(Martin Reichardt [AfD]: Demokratischen Mehrheiten! Demokratischen Mehrheiten!)

dann ist das Ihre Verantwortung, liebe Demokratinnen und Demokraten.

(Beifall bei der Linken)

Und damit meine ich nicht Sie auf der rechten Seite dieses Hauses.

(Beifall bei der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Wen Sie meinen, ist völlig egal!)

- (B) Wenn die CDU/CSU die demokratischen Grundfesten nicht schützen will, müssen wir alle zusammenarbeiten.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete.

Mandy Eißing (Die Linke):

Die Förderung unserer Demokratie darf dabei nicht von der Haushaltslage der Kommunen abhängig gemacht werden.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, die Redezeit, bitte!

Mandy Eißing (Die Linke):

Wir brauchen Planungssicherheit für die Träger und die Menschen vor Ort. Wir brauchen endlich das lang geplante Demokratiefördergesetz.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Tobias Ebenberger [AfD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf Dr. Konrad Körner für die CDU/CSU-Fraktion das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Felix Döring [SPD])

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Eißing,

(Mandy Eißing [Die Linke]: Ja!)

alles, was Sie gerade gesagt haben, zeugt vom Demokratieverständnis der Linkspartei.

(Zuruf der Abg. Donata Vogtschmidt [Die Linke])

Sie sagen hier allen Ernstes, dass Grundrechte von der Union abgeschafft werden. Ich kann Ihnen was sagen: Erstens können wir das gar nicht, und das ist auch sehr gut so. Zweitens werden die Grundrechte ganz sicherlich nicht durch staatliche Förderprogramme gewährleistet, sondern dadurch, dass unsere Bürger sie jeden Tag ausüben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Maik Brückner [Die Linke])

Ich kann Ihnen auch ganz ehrlich sagen: Dass Sie ein schwieriges Demokratieverständnis haben, merkt man des Weiteren daran, dass Sie die Ministerin allen Ernstes dafür kritisieren, dass man jetzt bei den Partnerschaften für Demokratie einführt, dass es demokratische Beschlüsse vor Ort braucht. Es zeugt von einem zweifelhaften Demokratieverständnis – und damit könnte sich im Übrigen der Bundesrechnungshof beschäftigen –, wenn, wie bisher und unter der Ampel eingeführt, Ausschüsse Gelder verteilen, die mit denen besetzt sind, die am Ende die Gelder erhalten,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

aber sicherlich nicht, wenn wir jetzt sagen: Der Gemeinderat soll darüber beschließen. – Es ist doch ein zweifelhaftes Demokratieverständnis, wenn Sie sagen: Himmelherrgott, da können ja Mehrheiten rauskommen, die uns nicht gefallen.

Sie haben geschrieben: „Demokratie fördern statt behindern“. Das ist ein netter Titel. Man kann natürlich Überschriften immer so formulieren, dass eigentlich keiner was dagegen haben kann. Aber am Ende haben die Menschen eine sehr gute Sensorik dafür, was Sie eigentlich wollen. Denn die Menschen wissen, was Demokratie ist. Sie wissen aber auch, was Die Linke in diesem Land allzu oft darunter versteht, nämlich Kohle für die eigene Klientel ohne Kontrolle.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Doris Achelwilm [Die Linke]: Das müssen Sie gerade sagen! – Weitere Zurufe von der Linken)

Ihre Partei ist die Nachfolgepartei der SED. Und weil genau heute vor 30 Jahren der Bundesgerichtshof erstmals einen ehemaligen Offizier der DDR-Grenztruppen wegen Totschlags an einem Flüchtling schuldig sprach,

(Mandy Eißing [Die Linke]: Sie haben überhaupt keine Ahnung!)

ist es wichtig, darauf hinzuweisen, dass Rechtsstaatlichkeit und Demokratie nur dort herrschen, wo sie gelebt und ausgelebt werden, und nicht dort, wo sie vom Staat lediglich propagiert werden.

(C)

(D)

Dr. Konrad Körner

(A) (Beifall bei der CDU/CSU)

Ich würde mir wünschen, dass wir zusammen einen antiextremistischen Grundkonsens finden, indem Sie zum Beispiel nicht die ganze Zeit die Gefahren des Linksextremismus konsequent bestreiten – eines Linksextremismus, der vor einigen Wochen hier in Berlin zu einem der größten Anschläge in der bundesdeutschen Geschichte geführt hat.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Mandy Eißing [Die Linke]: Das hat nichts mit dem Demokratieförderprogramm zu tun!)

Ich frage Sie: Was sollen sich denn unsere Mitbürger unter Ihrer Förderung der Demokratie vorstellen, wenn Ihre ehemalige Vorsitzende schreibt – ich zitiere –: „Die Wege zum Kommunismus können wir nur finden, wenn wir uns auf den Weg machen und sie ausprobieren [...]“?

(Mandy Eißing [Die Linke]: Sie machen die ganzen Partnerschaften kaputt!)

Sie preisen linksextremistische Zusammenschlüsse an und arbeiten mit denen zusammen, die vom Verfassungsschutz beobachtet werden. All das ist vielleicht ein Fall für den Verfassungsschutz, aber kein Fall für die Demokratieförderung.

(Zurufe von der Linken)

Deswegen ist es so interessant, dass Sie sich allen Ernstes darüber aufregen, dass versucht wird, zu verhindern, dass Fördergelder in die Arme von Extremisten gespült werden,

(B)

(Mandy Eißing [Die Linke]: So ein Blödsinn!)

in die Arme derer, die diesen Staat ablehnen. Ihre Ablehnung einer Extremismusklausel kann doch nicht anders verstanden werden als das Hofieren ebendieser.

Wir brauchen in unserem Land den Konsens: Keinen Millimeter den Extremisten, egal woher sie kommen! Keine Toleranz den Intoleranten!

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Denn wenn die Toleranten zu lange tolerant sind, dann kann der Tag kommen, an dem die Intoleranten die Macht übernehmen und die Toleranten nichts mehr zu sagen haben.

Wir setzen uns jeden Tag dafür ein, dass diese Demokratie erhalten bleibt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Mandy Eißing [Die Linke]: Sie bereiten Schwarz-Blau vor! – Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Deswegen verwundert es nicht, dass wir Maßnahmen ergreifen, um Extremisten aus Förderungen rauszuhalten, dass wir Demokratie vor Ort stärken. Den von Ihnen gewünschten Zielzustand, Ihr Weltbild auf Steuerkosten weiterzuverbreiten, kann es nicht mehr geben.

Demokratie ist etwas, was eben nicht einfach nur durch Geld und Förderbescheide entsteht.

(Zuruf der Abg. Doris Achelwilm [Die Linke])

Demokratie muss vor Ort entstehen. Nicht in irgendwelchen geförderten Runden, sondern vor Ort im Verein, im Unternehmen, im Gemeinderat braucht es demokratische Werte, Wissen und entsprechende Kompetenzen. (C)

(Mandy Eißing [Die Linke]: Sie haben keine Ahnung davon! Keine Ahnung!)

– Keine Angst! Ich habe zu diesem Thema promoviert. Ich habe ein bisschen Ahnung davon.

(Lachen bei Abgeordneten der Linken)

Genau deswegen ist es wichtig, dass wir diese Kompetenzen fördern, dass wir – ja! – weiterhin Demokratieförderung betreiben, aber nicht so, wie Sie sich das vorstellen. Nie dürfen wir denken, dass der Staat von Demokratie mehr versteht als die Bürger, sondern wir müssen die Bürger dazu befähigen, die Demokratie am Leben zu halten.

(Mandy Eißing [Die Linke]: Und das machen die Begleitausschüsse nicht?)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Weil die SPD nicht klatscht, klatsche ich! – Luke Hoß [Die Linke]: Das war peinlich!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Sebastian Maack das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Sebastian Maack (AfD):

Hochverehrter Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer! Bei Demokratieförderung – das hat ja der Kollege Dr. Körner gerade auch gesagt – kann man eigentlich nichts dagegen haben.

(Zurufe von der Linken)

Das wollen wir alle. Aber Obacht! Nicht überall, wo Demokratie draufsteht, ist auch Demokratie drin.

(Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bei Ihnen zum Beispiel im ganzen Land!)

Nehmen wir mal beispielsweise die Deutsche Demokratische Republik. Das war mitnichten ein demokratischer Staat,

(Zuruf der Abg. Doris Achelwilm [Die Linke])

und auch die Partei, die sie regiert hat, die SED – heute Linkspartei,

(Zuruf der Abg. Mandy Eißing [Die Linke])

hier vertreten durch die antragstellende Fraktion –, war mit Sicherheit keine demokratische Partei.

(Beifall bei der AfD)

Man sollte also vorsichtig in den Antrag reingucken. Da steht eine Menge Unsinn drin, den ich hier in vier Minuten nicht darlegen kann.

(Zuruf des Abg. Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sebastian Maack

- (A) Einen Punkt fand ich aber herausragend: Es wird ausgerechnet auf unsere ehemalige Innenministerin Nancy Faeser rekurriert, nämlich beim Thema Demokratie. Nancy Faeser ist uns dadurch in Erinnerung, dass sie versucht hat, die Pressezensur wieder einzuführen, indem sie „Compact“ verfassungswidrig verboten hat. Und sie ist dadurch bekannt, dass sie den Verfassungsschutz missbraucht hat, um die Opposition zu diffamieren, wie das Verwaltungsgericht in Köln gerade festgestellt hat.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Robin Wagener [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Beides sind ganz klare Verstöße gegen das Grundgesetz – ein Fall für den Verfassungsschutz! Nur, da sie die Chefin des Verfassungsschutzes war, hat er natürlich nicht ermittelt. Wir sehen daran: Verfassungsschutz ist eigentlich ein Regierungsschutz. Man muss ein bisschen aufpassen, was für Begriffe benutzt werden.

Ich möchte hier mal auf George Orwell zurückgreifen. In seinem Roman „1984“ hat eine fiktive Partei diese Slogans gehabt:

(Mandy Eißing [Die Linke]: Geht's noch um Partnerschaften?)

„Krieg ist Frieden“, „Freiheit ist Sklaverei“, „Unwissenheit ist Stärke“. Das sage ich jetzt mal zum linken Teil dieses Plenarsaals: Liebe Kolleginnen und Kollegen, das war keine Handlungsanleitung, das war eine Warnung.

(Beifall bei der AfD – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD – Zurufe von der Linken – Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind nicht Ihre Kollegen!)

(B)

Gucken wir doch mal, was für Begriffe heute benutzt werden: „Vielfalt“ bedeutet, dass alle die gleiche Meinung haben sollen. „Bunt“ bedeutet, dass es ein ganz eingeschränktes Spektrum gibt, von Rot bis Grün.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, Herr Präsident, der Kollege spricht überhaupt nicht zur Sache!)

Alles, was da nicht reinfällt, wird insbesondere im Kulturbereich gecancelt.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Was für eine langweilige Rede! – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht um den Antrag! Zu was reden Sie überhaupt? Wissen Sie überhaupt, worin es in dem Antrag geht?)

Das war auch in der DDR so, und das haben auch Regierungen davor schon so gemacht.

Nehmen wir den Begriff „Zivilgesellschaft“, der fällt hier ja besonders häufig. Da denkt man, das sind die normalen Bürger.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zur Sache! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Genau das ist es!)

Nein, es sind staatlich finanzierte Akteure,

(Mandy Eißing [Die Linke]: So ein Blödsinn! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Für euch vielleicht!)

die die Aufgabe haben, alles, was nicht links ist, unter (C) Druck zu setzen oder zu denunzieren.

Und damit wären wir bei dem heutigen Thema „Demokratie leben!“. Da gibt es durchaus gute Projekte; das will ich anerkennen. Aber der Großteil ist eben keine Demokratieförderung, sondern ein systematischer Missbrauch von Steuergeldern für Parteizwecke.

(Beifall bei der AfD – Mandy Eißing [Die Linke]: So ein Blödsinn! – Bettina Hagedorn [SPD]: Damit kennt sich ja die AfD am besten aus!)

Wir sehen daran: Die Demokratie ist tatsächlich gefährdet, aber nicht, wie Sie immer behaupten, von rechts, sondern tatsächlich von links und durch solche Programme wie „Demokratie leben!“. Und ich gebe es offen zu: Die AfD ist radikal.

(Beifall bei der AfD – Mandy Eißing [Die Linke]: Immerhin ist es kein Erkenntnisproblem!)

Wir sind radikal demokratisch,

(Lachen des Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD])

und wir versuchen, unsere Ziele auch kämpferisch durchzusetzen. Wir versuchen kämpferisch, unsere Demokratie zu bewahren, so wie sie im Grundgesetz verankert ist.

(Beifall bei der AfD – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Mit Vetternwirtschaft, oder wie?)

Wir sind das Bollwerk gegen jede Form von Sozialismus, egal ob nationaler oder internationaler Ausprägung. Und damit sind wir tatsächlich eine Gefahr – eine Gefahr für alle, die die Demokratie abschaffen wollen. (D)

(Beifall bei der AfD – Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn das für ein Unsinn, den Sie da labern?)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die SPD-Fraktion Felix Döring.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU])

Felix Döring (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Körner, ich kann es Ihnen nicht ganz ersparen: Bei allem Respekt: Wenn Sie sich hier vorne hinstellen und sagen, dass da mit öffentlichen Mitteln linke Weltbilder verbreitet werden, dann

(Martin Reichardt [AfD]: ... ist das richtig!)

hat das mit der Realität einfach nichts zu tun.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Das sind die Leute, die sich in unserer demokratischen Zivilgesellschaft für die Werte unserer Demokratie und gegen gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit einsetzen,

Felix Döring

- (A) (Martin Reichardt [AfD]: Das sind die am Arbeitsmarkt nicht vermittelbaren Nichtsnutze!)
und diese hier so irgendwie zu benennen, damit erweisen Sie der wehrhaften Demokratie einen Bärendienst.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Dass die rechts da Applaus geklatscht haben, das zeigt, glaube ich, wohin die Reise in der Rhetorik Ihrer Rede an der Stelle eben leider gegangen ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Das halte ich in der Tat für ein Problem.

Jetzt komme ich zu Ihnen von der AfD. Sie haben einen sogenannten Leitfaden herausgegeben, „den Sumpf austrocknen“ steht da drin,

(Martin Reichardt [AfD]: Sehr gut! Sehr gut! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Den SPD-Sumpf austrocknen!)

wo Sie Empfehlungen geben, wie man mit den ganzen Partnerschaften für Demokratie etc. jetzt umgehen soll.

Ich finde es fast schon unterhaltsam, muss ich sagen, oder irreführend, dass heute ein Video aufgetaucht ist,

(Heiterkeit der Abg. Maja Wallstein [SPD])

- (B) in dem ein Bundestagsabgeordneter Ihrer Fraktion, Herr Korell, darauf angesprochen wurde, ob er jemanden kennen würde; ihm wurde ein Foto gezeigt, und zwar von einer Person, die bis vor Kurzem noch auf seinem Gehaltszettel stand und die für bis zu 4 000 Euro als Mitarbeiter hier in einem Bundestagsbüro angestellt war.

(Martin Reichardt [AfD]: Das hat doch damit nichts zu tun!)

Herr Korell kannte den überhaupt nicht.

(Zuruf von der SPD: Hört! Hört!)

Das Interessante ist jetzt: Bei diesem Menschen, der dort angestellt war, handelt es sich um den Schwager des Parlamentarischen Geschäftsführers Ihrer Landtagsfraktion in Sachsen-Anhalt.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Aha!)

Das Interessante ist doch jetzt: Genau das, was Sie den Leuten aus „Demokratie leben!“ vorwerfen – nämlich dass da mit Steuermitteln irgendein Sumpf finanziert wird –, das ist die Realität in Ihrem eigenen Laden,

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

das machen Sie tagtäglich. Das ist der Sumpf, der austrocknet gehört!

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Clankriminalität! – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Blaubrauner Sumpf!)

In der Tat haben Sie einen Punkt, wenn Sie sagen, es gibt gerade eine große Unsicherheit bei den Projektträgern. Ja, das ist so, die machen sich große Gedanken darüber, wie die Förderrichtlinie für „Demokratie leben!“

jetzt angepasst werden soll. Ich bin mir sicher, Frau Ministerin, dass es auch für Sie eine hohe Priorität hat, die Leute jetzt im weiteren Prozess mitzunehmen, (C)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Nur, wohin?)

vielleicht noch stärker als in der Vergangenheit in den Dialog einzutreten, um auch weiterhin eine gute Demokratieförderung in unser aller Sinne zu erreichen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für Bündnis 90/Die Grünen Misbah Khan das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Misbah Khan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man kann Demokratien auf zwei Arten schwächen: Man kann die Demokratie frontal angreifen, oder man kann so tun, als wäre die Demokratie selbstverständlich. Die erste Variante merken wir immer mal wieder von rechts außen. Die zweite Variante merkt man manchmal auch einfach am Regierungshandeln.

Demokratie sieht selten spektakulär aus: Es kann ein Bürgersaal sein mit 40 Klappstühlen,

(Martin Reichardt [AfD]: Mit Klappstühlen kennt man sich bei den Grünen ja aus! – Gegenruf des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Setzen Sie sich erst mal ordentlich hin!)

es kann eine Schulklasse sein, die über Kommunalpolitik diskutiert, oder es ist der Jugendklub, der für alle offen ist. Genau an diesen Orten entscheidet sich, ob eine Demokratie stark ist oder eben nicht.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ein AfD-Parteitag wäre ohne Polizei nicht möglich!)

Gleichzeitig stehen genau diese Orte heute unter Druck, übrigens nicht zufällig.

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

– Man hört es ja hier schon an dem Reingerufe: Die extreme Rechte hat längst verstanden, dass wir verwundbar sind in dieser Gesellschaft, verwundbar, weil wir

(Martin Reichardt [AfD]: Weil Sie lügen, Geschichten erzählen!)

uns manchmal, vielleicht viel zu oft, von rechten Narrativen treiben lassen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin, einen Moment! – Bevor ich hier oben den Klappstuhl ausgrabe, würde ich darum bitten, dass wir die letzten Minuten des Tages doch gemeinsam friedlich und freundlich und zuhörend verbringen! Insoweit bitte ich darum, etwas weniger dazwischenzurufen.

Vizepräsident Bodo Ramelow

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Misbah Khan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wir sind in dieser Gesellschaft verwundbar, wenn Projekte unter Generalverdacht gestellt werden, weil sie es gewagt haben, vor dem Konrad-Adenauer-Haus zu demonstrieren. Seit Sie Ihr Ministerium übernommen haben, Frau Prien – ich kann es Ihnen nicht ersparen –, herrscht mindestens große Verunsicherung in der demokratischen Zivilgesellschaft. Viele Projektträger nehmen ein Klima des Misstrauens ihnen gegenüber wahr, sie fühlen sich unter Generalverdacht gestellt, sie leben mit Kürzungsängsten und mit bürokratischer Überforderung durch die neuen Vorgaben.

Und noch schlimmer – aber das ist jetzt noch besser erklärlich durch den Redebeitrag von Herrn Körner –: Vor Ort in den Kommunen verhindert die CDU zum Teil mit der AfD gemeinsam ein Jugendforum in Salzwedel oder Demokratieprojekte im Landkreis Bautzen oder in Kahla – enttäuschend natürlich, aber, wenn das die Narrative sind, vielleicht gar nicht so verwunderlich.

So, wie man Straßen baut, damit Mobilität funktioniert, braucht Demokratie Orte, Strukturen und Menschen, damit Beteiligung möglich ist und damit Extremismus entgegengewirkt werden kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken)

- (B) Diese Projektträger und die Demokratiezentren vor Ort merken vor allem, dass Sie die Förderstruktur über den Haufen werfen wollen, und das gepaart mit Intransparenz, nicht nur gegenüber den Trägern und den Engagierten vor Ort, sondern auch gegenüber uns Abgeordneten hier. Das Antwortverhalten der Bundesregierung auf parlamentarische Fragen zu diesem Thema ist unterirdisch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Während Demokratinnen und Demokraten Förderanträge schreiben, organisieren sich die Gegner der Demokratie, die Rechten, längst viel zu professionell. Rechtsextreme Netzwerke arbeiten strategisch, langfristig und international vernetzt. Die demokratischen Projekte dagegen wissen heute nicht, ob sie nächstes Jahr noch eine Förderung bekommen können. Das passt doch nicht zusammen!

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Warum werden denn die rechten Projekte nicht endlich mal gefördert?)

Jetzt muss man sich mal überlegen – auch das ist ein Punkt, wo Sie gerne zuhören können, Herr Körner –: Wer wird denn da gefördert, was sind das denn für Projekte? Das bedeutet, dass Montagmorgen eine Pädagogin im Schulunterricht erklärt, warum ein antisemitisches Meme kein Witz ist. Das bedeutet, dass abends im Ju-

gendzentrum ein Sozialarbeiter mit einem 15-Jährigen diskutiert, der zum ersten Mal in rechtsextreme Telegramm-Kanäle gerutscht ist. Und das bedeutet, dass irgendwo irgendjemand in einer Beratungsstelle ans Telefon geht, wenn ein Mensch anruft, der rassistisch angegangen worden ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Warum gibt es nicht eine Beratungsstelle für Schüler, die von Grünen gemobbt werden?)

Das ist das Fundament unserer offenen Gesellschaft. Diese Arbeit wird getragen von Ehrenamtlichen, Sozialarbeitern, Vereinen, Initiativen; sie sorgen dafür, dass Streit nicht in Verachtung kippt, sie sind die, die den Unterschied machen, dafür sorgen, dass es nicht zu Ausgrenzung kommt,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Früher brauchte man die alle nicht!)

dass Mehrheiten nicht über Minderheiten hinwegrollen.

Da, wo der Staat sich zurückzieht, gehen andere rein – mit einfachen Antworten, mit Feindbildern und mit Hass. Das ist die Strategie der Demokratiefinde: Räume zerstören, Vertrauen zersetzen, Zivilgesellschaft schwächen. Wer diese Räume kaputtspart,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

hilft ihnen dabei.

(D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete.

Misbah Khan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Letzter Satz. – Deshalb geht es nicht nur um Förderprogramme, es geht um Orte, in denen unsere Gesellschaft lernt, miteinander zu leben. Das darf man nicht preisgeben!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion hören wir Marvin Schulz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Felix Döring [SPD])

Marvin Schulz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine Herren! Die Linken haben recht. Bevor das jetzt in meiner eigenen Fraktion zu Bluthochdruck führt, präzisiere ich: Die Linken haben recht mit dem ersten Satz ihres vierseitigen Antrages: „Demokratie [...] ist keine Selbstverständlichkeit.“

(Beifall bei der CDU/CSU)

Marvin Schulz

- (A) Dass Sie auf den weiteren vier Seiten aus dieser richtigen Erkenntnis dann aber ausnahmslos falsche Schlussfolgerungen ziehen, zeigt, dass Sie, meine Damen und Herren, die Probleme dieses Landes nicht lösen werden.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sie sind das Problem!)

Ich will beim Thema Demokratieförderung vielleicht nur einen Punkt voranstellen: Es ist ja so, dass Sie in Ihrem Antrag geschrieben haben, wir brauchen ein Demokratiefördergesetz – also mehr Bürokratie, mehr Verwaltung –, wir brauchen mehr Geld für die Kommunen – also neue Steuern –, und wir brauchen die Abschaffung von bestehenden Prüfpflichten – also weniger Kontrolle für Ihre eigene Klientel. Meine Damen, meine Herren, man könnte fast den Eindruck gewinnen, Sie stehen mit Ihren Vorstellungen in der Tradition einer Partei, die in einem Teil von Deutschland vier Jahrzehnte allein darüber entschieden hat, was demokratisch ist und was nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Mandy Eißing [Die Linke]: Wie flach! Wie flach!)

Deshalb in aller Kürze: Erstens. Ein Demokratiefördergesetz ist nicht hilfreich. Es würde de facto dazu führen, dass Projektträger dauerhaft staatlich subventioniert würden. Aber wir leben in einer schnelllebigen Zeit. Das heißt, der Bund muss die Möglichkeit haben, kurzfristig andere Schwerpunkte zu setzen. Denken wir beispielsweise an Hass im Netz, denken wir an KI und an Deepfakes: Da braucht es kurzfristig die Möglichkeit, ganz konkret Projekte zu fördern,

- (B) (Zuruf der Abg. Mandy Eißing [Die Linke])

und selbstverständlich besteht die Notwendigkeit, regelmäßig zu evaluieren, ob die Arbeit der Projektträger wirklich sinnvoll ist oder nicht.

Zweites Thema. Sie sprechen von der Vermögensteuer. Zumindest sind Sie da konsequent. Klimakrise, Wohnungsnot und eben auch bei „Demokratie stärken“: Überall haben Sie die Vermögensteuer als alleiniges Allheilmittel ausgemacht. Ich bin mir ziemlich sicher: Wenn der Aufzug im Reichstag kaputtginge, dann würden Sie im Fahrstuhl selbst noch diesen Punkt in den Antrag zur Erhebung einer Vermögensteuer aufnehmen.

Das Problem ist aber nicht, dass wir zu wenig Geld haben. Der Staat hat kein Einnahmeproblem, er hat ein Ziel-, er hat ein Ausgabenproblem. Das ist der Grund, warum wir richtigerweise von Ministerin Prien gehört haben, dass sie sich dieses Themas mit einer neuen Förderrichtlinie in diesem Jahr annehmen wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dritter Punkt. Kern Ihres Antrags ist die Extremismusklausel. Dazu ist vom Kollegen Körner schon einiges gesagt worden; insofern füge ich nur hinzu: Sie sprechen davon, dass es politisch und rechtlich fragwürdig sei, wie die Extremismusklausel ausgestaltet ist. Aus meiner Sicht ist politisch und rechtlich ausschließlich fragwürdig, dass Sie offensichtlich so großes Misstrauen in staatliche Stellen haben,

(Zuruf der Abg. Maren Kaminski [Die Linke])

dass Sie Teile der Projektträgerlandschaft, die Ihnen naturgemäß besonders nahesteht, (C)

(Zuruf der Abg. Mandy Eißing [Die Linke])

aus staatlichen Überprüfungen herausnehmen wollen. Das ist etwas, was nicht nachvollziehbar ist.

Ich glaube, dass wir an der Stelle selbstverständlich die Extremismusklausel brauchen; denn wir müssen ja schauen, was bei den Projektträgern passiert und ob die Arbeit, die sie leisten, auf dem Boden des Grundgesetzes stattfindet. Auch da besteht diese Notwendigkeit.

(Zuruf der Abg. Mandy Eißing [Die Linke])

Gerade weil wir uns in einem Bereich bewegen, verehrte Kollegin, den wir jedes Jahr mit Hunderten Millionen Euro Steuergeld subventionieren,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Merken Sie gar nicht, dass Sie Ihre eigenen demokratischen Prozesse infrage stellen? Das ist doch ein Bärendienst!)

müssen wir schauen, dass alles ordentlich und rechtmäßig zugeht.

(Mandy Eißing [Die Linke]: Waren Sie schon mal im Begleitausschuss?)

Ich komme zum Abschluss und will zwei Hoffnungen äußern. Ich glaube, den Antrag braucht es nicht; aber meine Hoffnung ist, dass wir nach diesem Antrag ganz ernsthaft und wirklich zielgerichtet, modern, mit der notwendigen Flexibilität über die Neuaufstellung von Demokratie reden. (D)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion zulassen?

Marvin Schulz (CDU/CSU):
Selbstverständlich.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Och nee! Der Tag war so schön! – Mandy Eißing [Die Linke]: Na klar! Gehen Sie doch noch ein Bier trinken zusammen! – David Schliesing [Die Linke]: „Selbstverständlich“!)

Maximilian Kneller (AfD):

Das gibt mir die Bestätigung, die ich brauche. – Vielen Dank, Herr Präsident. – Sehr geehrter Herr Kollege, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Im Rahmen dieser Demokratieförderprogramme wird ja unter anderem die Organisation HateAid gefördert,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Gut so! – Misbah Khan [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr gut!)

die dadurch auffällt, dass sie Meinungsäußerungen auf X als Hassrede framt, wie es schon im Titel steht.

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Maximilian Kneller

- (A) Deswegen hat die US-Administration ja auch ein Einreiseverbot gegen die beiden Chefinnen verhängt.

(Maja Wallstein [SPD]: Finden Sie das gut?)

Da wäre jetzt meine Frage: Schließen Sie sich dieser Einschätzung der US-Administration an? Dann müssten Sie die Förderung von HateAid ja zeitnah einstellen.

(Zuruf der Abg. Doris Achelwilm [Die Linke])

Oder widersprechen Sie der Einschätzung der US-Administration und setzen sich dafür ein, dass dieses Einreiseverbot aufgehoben wird? Dann müssten Sie aber auch erklären, wie Sie dazu kommen, weil Ihr Vorredner im Grunde genau diese Art von Förderung kritisiert hat.

Marvin Schulz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Kollege, herzlichen Dank für die Frage. – Es ist natürlich so, dass wir anhand eines Einzelfalls nicht über die gesamte Demokratieförderung reden können.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ja! Das machen die aber die ganze Zeit!)

Das heißt: Den Konnex, den Sie hier herstellen, indem Sie Ihre Frage im Zusammenhang mit meiner Rede formulieren, ist etwas, was die Ebenen ein Stück weit durcheinanderbringt. Wir haben dazu eine ausführliche Debatte kürzlich erst im Digitalausschuss gehabt, und die ganz konkrete Debatte in Bezug auf HateAid ist nicht abgeschlossen.

- (B) Insofern – ich habe das ja gerade ausgeführt, und auch die Ministerin hat das heute Mittag hier in diesem Plenum gesagt – werden wir uns selbstverständlich noch alle diese Themen im Einzelnen angucken, und zwar im Rahmen der Überprüfung, im Rahmen der neuen Förderrichtlinie. Aber zu diesem Zeitpunkt hier zu sagen, wie wir uns im konkreten Einzelfall positionieren, ist etwas, was den Rahmen der Debatte sprengen würde.

Ich will das aber trotzdem zum Anlass nehmen, in den letzten 30 Sekunden meiner Redezeit ganz grundsätzlich von meinen Hoffnungen zu berichten. Ich sagte ja, dass ich zwei habe, die ich hier zum Schluss äußern möchte. Zum einen glaube ich, dass wir darüber reden müssen, wie wir „Demokratie leben!“ wirklich in Gänze neu aufstellen, wie wir in die Lage kommen, zivilgesellschaftliches Engagement, was es ja braucht, modern, sachgerecht und flexibel zu fördern, frei von Gesetzen. Und mit Blick auf den Einstieg in meine Rede hoffe ich – und das ist die zweite Hoffnung –, dass ich trotz des Hinweises ganz am Anfang meiner Rede jetzt wieder einen Platz in meiner Fraktion finde.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Kerstin Przygodda das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Kerstin Przygodda (AfD):

(C)

Herr Präsident! Anwesende Damen und Herren! In dem hier eingebrachten Antrag geben die Linken vor, Demokratie fördern zu wollen.

(Mandy Eißing [Die Linke]: Genau!)

Wer das glaubt, der glaubt auch, dass ein Zitronenfalter Zitronen faltet.

(Beifall bei der AfD – Felix Döring [SPD]: ... und dass die AfD nicht rechtsextrem ist! – Dr. Johannes Fechner [SPD]: Oh! Da saßen Sie aber lange dran!)

Um es klar zu benennen: Die Linken haben ein anderes Demokratieverständnis als die Väter des Grundgesetzes. Die Linken wollen ebendiese Demokratie abschaffen. Im Wahlprogramm für Baden-Württemberg wird das eindeutig formuliert. Zitat: „Unser Ziel ist eine sozialistische Demokratie.“

(Mandy Eißing [Die Linke]: Sie wollen den Sumpf austrocknen!)

Die sozialistische Demokratie, die Demokratie der Deutschen Demokratischen Republik, also eine Diktatur.

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wollen wir nicht!)

Der linke Demokratiebegriff führte immer zu Diktaturen. Er war die Grundlage für die über 100 Millionen Opfer des Sozialismus.

(Zuruf der Abg. Mandy Eißing [Die Linke])

Das ist die historisch belegte Wahrheit. Nach den blutigen sozialistischen Exzessen des 20. Jahrhunderts weiß jeder: Sozialismus steht für Enteignung, Massenmord und Entmachtung des Volkes als Souverän.

(D)

(Beifall bei der AfD – Felix Döring [SPD]: Ah! – Maik Brückner [Die Linke]: Sie bringen da was durcheinander! Falsche Rede!)

Es ist also kein Wunder, dass Sie folgerichtig in Ihrem Landtagswahlprogramm fordern,

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

dass Menschen, die sich gerade mal drei Monate in Baden-Württemberg aufhalten, dort auch wählen dürfen.

(Zuruf der Abg. Doris Achelwilm [Die Linke])

Illegal ins Land Gekommene sollen also Ihre schwindende einheimische Wählerschaft ersetzen.

(Mandy Eißing [Die Linke]: Das hat nichts mit dem Antrag zu tun! – Weiterer Zuruf von der Linken: Parlamentarische Demokratie!)

Man will die Deutschen also nicht ausrotten wie die Ukrainer durch den Holodomor.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zur Sache! – Zuruf des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Man möchte sie nur mithilfe von Einwanderern überstimmen.

(Mandy Eißing [Die Linke]: Reden Sie eigentlich auch zum Thema?)

Kerstin Przygodda

(A) Das ist Ihr irres Verständnis von Demokratie.

(Beifall bei der AfD)

Und auch Gewalt ist für Die Linke eine Form der politischen Auseinandersetzung.

(Mandy Eißing [Die Linke]: Sie haben es immer noch nicht verstanden!)

Ihre Vorfeldklubs wie die Antifa, Vulkangruppe und Hammerbande zerstören nicht nur Infrastruktur, sondern auch Menschenleben. Da fragt sich Deutschland: Was macht eigentlich der Verfassungsschutz?

(Beifall bei der AfD – Zurufe der Abg. Mandy Eißing [Die Linke] und Donata Vogtschmidt [Die Linke])

Trotz alledem kuschelt die CDU für den Machterhalt mit der zutiefst undemokratischen Linken. An alle Landsleute, die in diesem Jahr vor Landtagswahlen stehen:

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wählt auf keinen Fall die AfD!)

Jede Partei, die mit den Linken zusammenarbeitet, ist unwählbar.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Abschalten!)

„Freiheit statt Sozialismus“ plakatierte einstmals die CDU. Diese Freiheit gibt es heute nur noch mit der Alternative für Deutschland.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Und Schutz für Verwandte!)

(B) Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Wolfgang Dahler [CDU/CSU]: Schlechte Rede!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in dieser Aussprache hören wir für die SPD-Fraktion Maja Wallstein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Maja Wallstein (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher! Schön, dass Sie da sind.

(Abg. Sebastian Maack [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Und ich muss sagen: Das, was Sie jetzt hier vielleicht zum ersten Mal erleben – –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion zulassen?

(Felix Döring [SPD]: Sie hat ja noch gar nicht angefangen!)

Maja Wallstein (SPD):

Zur Begrüßung der Besucherinnen und Besucher?

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ja, wahrscheinlich geht es darum.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Felix Döring [SPD])

Maja Wallstein (SPD):

Nein. Vielen Dank, Herr Präsident. – Wenn sie sich nachher noch mal trauen, dann vielleicht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Martin Reichardt [AfD]: Bei Ihnen trauen wir uns immer!)

Also noch mal: Ich begrüße Sie – das hat ja offensichtlich schon zu Aufruhr geführt – noch mal sehr herzlich und möchte sagen: Wir haben über Demokratieförderung hier schon öfter gesprochen. Tatsächlich haben wir mit unserem Koalitionspartner sehr lange darüber verhandelt. Denn auch wir wollen ein Demokratiefördergesetz; aber das war mit der Union nicht in den Koalitionsvertrag hineinzuschreiben. Die Grünen haben schon einen Antrag zu diesem Thema in dieser Legislatur eingebracht, und heute sind es die Linken.

Warum ist das so? Weil das eigentlich eine ziemlich sinnvolle Sache ist. Denn es ist ein bisschen – ich meine, wenn wir über Zitronenfalter reden, können wir auch übers Zähneputzen reden – wie Zähneputzen.

(Martin Reichardt [AfD]: Das wäre bei den Grünen sicherlich mal notwendig oder bei der SPD!)

Demokratieförderung ist wie Zähneputzen. Wenn du langfristig damit aufhörst, wird es halt braun. Deshalb braucht es diese Langfristigkeit. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Maximilian Kneller [AfD]: Tāta! Tāta! Tāta! Wir sind übrigens im Bundestag und nicht beim Kölner Karneval!)

Ich muss aber sagen: Zur Demokratie gehören eben Mehrheiten, und für diesen Antrag gibt es aktuell keine Mehrheit. Das wissen Sie natürlich auch, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Linken.

(Zuruf von der Linken)

Trotzdem ist es richtig, dass wir darüber reden, weil es ja schon Argumente gibt.

Herr Körner und Herr Schulz, auch ich kann Ihnen das nicht ersparen – ich muss mich dem Kollegen Döring anschließen –: Sie sprechen über die Extremismusklausel, aber erwähnen dann nicht, dass die Bundeshaushaltsordnung ganz klar besagt,

(Felix Döring [SPD]: Sehr richtig!)

dass man das Geld von Trägerinnen und Träger, die nicht zur FDGO, also der freiheitlichen demokratischen Grundordnung, stehen, zurückfordern kann. Das müssten Sie eigentlich wissen.

(Beifall bei der SPD und der Linken – Mandy Eißing [Die Linke]: Hört! Hört!)

Maja Wallstein

- (A) Es ist auch problematisch, zu sagen: Wenn man Geld an die Kommunen gibt, dann sind das irgendwie SED-Methoden. Das ist Quatsch! Ich bin Ostdeutsche, und ich kann Ihnen sagen: Das würde bei uns keiner so deuten.

(Martin Reichardt [AfD]: Sie sprechen gar nicht für Ostdeutsche! Sie bekommen da nämlich als SPD gar keine Stimmen mehr! Ist Ihnen das aufgefallen? – Weiterer Zuruf von der AfD)

Alles in allem ist es so, dass ich mich gemeinsam mit allen Demokratinnen und Demokraten natürlich dafür starkmache, dass wir alle unterstützen, die unsere Demokratie unterstützen. Und wir müssen unsere Demokratie überall verteidigen.

Wir müssen uns deshalb vielleicht auch alle starkmachen für die Überprüfung der Verfassungsmäßigkeit der AfD. Ich frage mich:

(Sebastian Maack [AfD]: Welche demokratische Partei hat Angst vor einem Verbotsverfahren?)

Welche demokratische Partei fürchtet die Überprüfung ihrer Verfassungsmäßigkeit durch das höchste Gericht unseres Landes?

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Überprüfen Sie sich doch selber!)

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will jetzt nicht meine sitzungsleitenden Entscheidungen kommentieren – aber eine Zwischenfrage zu stellen, wenn die Rednerin noch gar nicht begonnen hat, ist ein bisschen schwierig. Auch wohlwollende Kritik an meiner Sitzungsleitung, die ich positiv hier übermittelt bekomme, ist trotzdem Kritik an der Sitzungsleitung. Deswegen habe ich das jetzt alles ignoriert.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

– Nein, nein, nein, das bezog sich ausdrücklich nicht auf Sie. – Es war eine wohlwollende Kritik an meiner Sitzungsleitung, die woandersher kam. Aber ich habe das alles ignoriert, weil ich der Meinung bin, dass wir jetzt am Ende der Aussprache sind.

Und deswegen, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, zwei Minuten vor dem Feierabend: Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/4455 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir sind am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 5. März 2026, 9 Uhr, ein. Ich freue mich auf Sie.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19:41 Uhr)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)		Abgeordnete(r)	
Asghari, Dr. Reza	CDU/CSU	Schwartz, Stefan	SPD
Bauer, Marcel	Die Linke	Seifert, Dario	AfD
Baumann, Dr. Bernd	AfD	Töns, Markus	SPD
Bochmann, René	AfD	Vollath, Sarah	Die Linke
Boehring, Peter	AfD	Wadephul, Dr. Johann David	CDU/CSU
Brandes, Dirk	AfD	Zerr, Anne	Die Linke
Brantner, Dr. Franziska	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN		
Droßmann, Falko	SPD		
Faeser, Nancy	SPD		
Frohnmaier, Markus	AfD		
Griese, Kerstin	SPD		
Hess, Martin	AfD		
Holm, Leif-Erik	AfD		
(B) Hubertz, Verena* (gesetzlicher Mutterschutz)	SPD		(D)
Kemmer, Ronja	CDU/CSU		
Kleebank, Helmut	SPD		
Kramme, Anette	SPD		
Krauthausen, Manuel	AfD		
Merendino, Stella	Die Linke		
Mirow, Sahra	Die Linke		
Möller, Siemtje	SPD		
Naujok, Edgar	AfD		
Neuhäuser, Charlotte Antonia	Die Linke		
Otten, Gerold	AfD		
Pantisano, Luigi	Die Linke		
Paus, Lisa	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN		
Rachel, Thomas	CDU/CSU		
Rathert, Dr. Anna	AfD		
Schmidt, Jan Wenzel	AfD		

(A) Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 21/4373)****Frage 9**

Frage des Abgeordneten **Dr. Moritz Heuberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nach welchen konkreten methodischen und qualitativen Kriterien erfolgt die KI-gestützte Auswertung der auf dem „EinfachMachen-Portal“ eingereichten Meldungen, und welche weiteren Verfahrensschritte schließen sich an diese Auswertung an?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Philipp Amthor**:

Die KI-Lösung zur Auswertung der im EinfachMachen-Portal eingereichten Meldungen ist derzeit noch in Entwicklung und wird fortlaufend weiter optimiert. Perspektivisches Ziel ist eine Zusammenfassung aller quantitativ und/oder qualitativ signifikanten Hinweise aus den auswertbaren Einreichungen. Daraus sollen sowohl querschnittliche Überblicksberichte als auch themen- und vorhabenbezogene Auswertungen erstellt und den zuständigen Stellen innerhalb der Bundesregierung zur Verfügung gestellt werden.

Frage 10

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Was sind aktuell die fünf größten Herausforderungen für das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung, und was ist der Grund hierfür?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Philipp Amthor**:

Die wesentlichen Herausforderungen für das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung ergeben sich aus dem auf der Internetseite des BMDS veröffentlichten Zielbild „Durchbruch für Deutschland – 10 Eckpunkte für ein Zielbild für das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung“.

Frage 11

Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Wie möchte die Bundesregierung die Digitalisierung in Deutschland voranbringen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Philipp Amthor**:

Das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung treibt die Digitalisierung in Deutschland in allen Bereichen spürbar voran. Exemplarisch sei genannt:

Die digitalen Infrastrukturen wachsen. 43 Prozent der Haushalte verfügen bereits über Glasfaser, und rund 3 850 geförderte Projekte schaffen 4,7 Millionen neue Anschlüsse – darunter Tausende für Schulen und Krankenhäuser. Neue Förderaufrufe für 2026 folgen.

Wir bauen den Deutschland Stack als offene und souveräne Plattform für prioritäre Technologiefelder. Die EUDI-Wallet als digitale Brieftasche soll Anfang 2027 in Deutschland verfügbar sein und wird derzeit in einer Sandbox erprobt.

Im Bereich der Künstlichen Intelligenz ist beispielhaft der Agentic AI Hub zu nennen. **(C)**

Frage 12

Frage der Abgeordneten **Rebecca Lenhard** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wann wird der Gesetzentwurf zum Update des Telekommunikationsgesetzes veröffentlicht, dessen Eckpunkte das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung im Sommer 2025 vorgestellt hat, und welche Gründe liegen für die bisherige Verzögerung vor?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Philipp Amthor**:

Der fragegegenständliche Gesetzentwurf zur Änderung des Telekommunikationsgesetzes (TKG) und zur Verbesserung der telekommunikationsrechtlichen Rahmenbedingungen für den TK-Netzausbau (TKG-Änderungsgesetz 2026) wurde am 2. März 2026 veröffentlicht (vgl. <https://bmfs.bund.de/service/gesetzgebungsverfahren/tkg-aenderungsgesetz-2026>) und in der vergangenen Woche in die Ressortabstimmung gegeben. Länder und Verbände können bis zum 27. März 2026 zum Referentenentwurf Stellung nehmen.

Bereits im Zuge der fragegegenständlichen Konsultation sind umfangreiche Stellungnahmen eingegangen, die sorgfältig ausgewertet und im Referentenentwurf berücksichtigt wurden.

Frage 13

Frage des Abgeordneten **Ruben Rupp** (AfD):

Kann die Bundesregierung ausschließen, dass die EUDI-Wallet, die amtliche Dokumente wie den Personalausweis oder den Führerschein digital vorhalten und die zum Januar 2027 in Deutschland zum Einsatz kommen soll (vergleiche <https://bmfs.bund.de/themen/digitaler-staat/digitale-identitaeten/eudi-wallet>), zur verbindlichen Altersverifikation von Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen im Internet herangezogen und ihr Einsatz praktisch verpflichtend werden wird, wenn man Social-Media-Angebote nutzen möchte?

(D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Philipp Amthor**:

Durch die EUDI-Wallet wird Nutzern prospektiv eine datensparsame Möglichkeit geboten, digitale Nachweise zu präsentieren. Die Funktion zur Altersverifikation ist freiwillig nutzbar und wird nicht als Pflichtdienstleistung eingeführt.

Frage 14

Frage des Abgeordneten **Ruben Rupp** (AfD):

Macht sich die Bundesregierung, namentlich das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung, die kürzlich erhobene Forderung des Bundeskanzlers Friedrich Merz nach einer „Klarnamenpflicht“ im Internet, die das Ende einer schützenden Anonymität im digitalen Raum bedeutete (vergleiche www.tagesschau.de/inland/gesellschaft/merz-klarnamen-internet-100.html), zu eigen, und, wenn ja, wie soll nach ihren Vorstellungen eine solche Pflicht beim täglichen Nutzen des Internets administrativ und technologisch verlässlich durchgesetzt werden?

(A) Antwort des Parl. Staatssekretärs **Philipp Amthor**:

Die Regierungsparteien haben im Koalitionsvertrag verschiedene Maßnahmen vereinbart, damit strafbare Äußerungen von Hass und Hetze sowie Desinformation besser bekämpft werden können. Eine Klarnamenpflicht bei der Nutzung sozialer Medien, um Rechtsverletzungen effektiver bekämpfen zu können, ist Gegenstand einer andauernden Diskussion im politischen Raum. Eine abschließende Positionierung der Bundesregierung liegt hierzu derzeit nicht vor.

Frage 15

Frage der Abgeordneten **Jeanne Dillschneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie stellt das Bundesministerium für Digitales und Staatsmodernisierung sicher, dass die IT-Sicherheitsanforderungen des NIS-2-Umsetzungsgesetzes für die öffentliche Verwaltung und ihre nachgeordneten Behörden eingehalten werden?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Philipp Amthor**:

Die Einhaltung der IT-Sicherheitsanforderungen des NIS-2-Umsetzungsgesetzes ist ein wichtiges Anliegen des Bundesministeriums für Digitales und Staatsmodernisierung. Es steht dazu in einem engen Austausch mit dem Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik (BSI) und erfüllt seine gesetzliche Aufgabe aus dem BSI-G.

Frage 16

(B) Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Sieht die Bundesregierung die Gefahr, dass im Rahmen der geplanten Reform der Führerscheinausbildung, die durch eine sogenannte „Laienphase“ gekennzeichnet sein soll, eine Benachteiligung von Personen erfolgt, die nicht auf Laien-Fahrlehrer „im besonderen Näheverhältnis“ zugreifen können, und, wenn ja, wird hierauf reagiert (vergleiche www.welt.de/wirtschaft/plus698c5f083c09ee32bcdcd77/die-grosse-fuehrerschein-revolution-weniger-pruefungsfragen-eltern-als-fahrlehrer.html, abgerufen am 20. Februar 2026)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Vor dem Hintergrund der positiven Erfahrungen in Österreich wird von der Bundesregierung keine Benachteiligung gesehen. Die Situation ähnelt der des Begleiteten Fahrens ab 17, von dessen Angebot auch nicht alle potenziellen Fahranfänger Gebrauch machen können oder wollen.

Frage 17

Frage der Abgeordneten **Swantje Henrike Michaelsen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Mit welchen Maßnahmen begegnet der Bund den Straßenschäden, die durch den strengen Winter verursacht wurden, laut ADAC zusätzliche Kosten in Milliardenhöhe verursachen und die Verkehrssicherheit beeinträchtigen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Der ADAC bezieht sich in erster Linie auf Straßen in der Baulast der Kommunen und damit außerhalb des Verantwortungsbereichs des Bundes. Für die in der Baulast des Bundes liegenden Bundesautobahnen und Bundes-

straßen ist die Verkehrssicherheit sichergestellt. Die Autobahn GmbH und die im Auftrag des Bundes tätigen Straßenbauverwaltungen der Länder führen hierzu regelmäßige Streckenkontrollen auf den Bundesautobahnen und Bundesstraßen durch. Verkehrssicherheitsrelevante Schäden kleineren Umfangs werden dabei erkannt und umgehend beseitigt. Ist eine sofortige Beseitigung nicht möglich, wird die Gefahrenstelle abgesichert und die Beseitigung des Schadens veranlasst.

Frage 18

Frage der Abgeordneten **Mandy Eißing** (Die Linke):

Wie stellt die Bundesregierung sicher, dass trotz der bekanntgewordenen Lücke von 2 Milliarden Euro in ihrem Haushalt bis 2029 die für Ostdeutschland wichtigen Projekte der Elektrifizierung der Mitte-Deutschland-Verbindung und der Vorpommern-Magistrale umgesetzt werden (siehe <https://bahnblogstelle.com/246416/bundesregierung-fehlt-weitergeld-fuer-den-bahnausbau/>)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Das Bundesministerium für Verkehr (BMV) hat großes Interesse daran, dass neben der mit Nachdruck und hoher Priorität verfolgten dringenden Sanierung und Modernisierung des Bestandsnetzes auch der Aus- und Neubau der Schieneninfrastruktur in Deutschland vorankommt, um die Leistungsfähigkeit des Schienennetzes zu verbessern. Daher arbeitet das BMV daran, die Finanzierbarkeit der notwendigen Planungen und baulichen Umsetzungen auch für weitere dringende Vorhaben im Rahmen der verfügbaren Haushaltsmittel sicherzustellen. Das gilt für die Mitte-Deutschland-Verbindung sowie auch für die Vorpommernmagistrale „ABS Berlin-Angermünde-Paseow-Stralsund-Sassnitz“.

Frage 19

Frage der Abgeordneten **Dr. Julia Verlinden** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche zusätzlichen Klimaschutzmaßnahmen für den Verkehrssektor (also politische Maßnahmen, die bisher noch nicht beschlossen sind) sind dem Bundesministerium für Verkehr – zum Beispiel aus der wissenschaftlichen Literatur – bekannt, und wie viele Tonnen CO₂ würden diese Maßnahmen jeweils sparen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Dem Bundesministerium für Verkehr liegen zahlreiche wissenschaftliche Analysen, Fachberichte und externe Expertise vor, aus denen sich Maßnahmenvorschläge ableiten lassen. Dazu zählen insbesondere der Arbeitsbericht des Expertenforums klimafreundliche Mobilität und Infrastruktur (<https://www.bmv.de/SharedDocs/DE/Anlage/K/presse/ekmi.html>), die Berichte der Nationalen Plattform Zukunft der Mobilität, NPM (<https://www.bmv.de/SharedDocs/DE/Anlage/G/berichte-npm.html>) sowie die Berichte des Expertenbeirats Klimaschutz in der Mobilität, EKM (<https://www.bmv.de/SharedDocs/DE/Anlage/G/berichte-npm.html>).

(A) Frage 20

Frage des Abgeordneten **Stephan Brandner** (AfD):

Wie schätzt der Bundesminister für Verkehr Patrick Schnieder die Funktionsfähigkeit sowie die Sicherheit des deutschen Bahnschienenetzes ein, und welche Erwägungen legt er seiner Einschätzung zugrunde?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Die Sicherheit im Eisenbahnbetrieb hat oberste Priorität. Um die Resilienz zu erhöhen, entwickelt die Deutsche Bahn AG (DB AG) unter Einbindung des Bundesministeriums für Verkehr, des Bundesministeriums des Innern und der Bundespolizei die Maßnahmen zum Schutz der kritischen (Schienen-)Infrastruktur weiter. Der „Arbeits-/Lenkungsreis Resilienz im Systemverbund Bahn“ ist dabei das etablierte Gremium zur Steuerung und Fortentwicklung dieser Maßnahmen.

Frage 21

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Beschlüsse zur Planfeststellung, die Projekte des Bedarfsplans Schiene betreffen, werden in den nächsten drei Monaten erwartet?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Nach Angaben der DB InfraGO AG sind für folgende Projekte des Bedarfsplans Schiene in den nächsten drei Monaten Planfeststellungsbeschlüsse möglich. Ob das Planrecht erteilt wird, entscheidet das Eisenbahn-Bundesamt (EBA) als zuständige Planfeststellungsbehörde.

Bedarfsplanvorhaben	Abschnitt
ABS Lübeck – Schwerin	PFA 2 Grevesmühlen/Börzow – Landesgrenze
ABS München – Mühldorf – Freilassing – Grenze D/A – Simbach – Gr. D/A	PFA 1.4
ABS/NBS Hamburg – Lübeck – Puttgarden (Hinterlandanbindung FBQ)	PFA 2 Sierksdorf – Altenkrempe
ABS Weimar – Gera – Gößnitz	PFA 1 Weimar – Jena
Projektbündel 7: ABS/NBS Karlsruhe – Basel	PFA 8.2 NBS Freiburg – Schallstadt
Projektbündel 9: ABS München – Landshut – Obertraubling – Regensburg – Marktredwitz – Hof; Elektrifizierung Hof – Marktredwitz	PFA 21/22 Hof – Martinlamitz
740m-Netz	Bf Gardelegen

Frage 22

Frage des Abgeordneten **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche parlamentarischen Befassungen sollen bis zum 10. Juli 2026 dem Parlament übergeben werden, und was sind die Gründe für die Verzögerungen der Berichte (vergleiche ursprünglicher Zeitplan des Verkehrsausschusses des Deutschen Bundestages, Ausschussdrucksache 21(15)35)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Die folgenden Vorhaben sollen voraussichtlich bis Mitte des Jahres in die parlamentarische Befassung in den Deutschen Bundestag eingebracht werden bzw. wurden bereits eingebracht:

1. ABS/NBS Hannover – Hamburg
2. NBS Dresden – Grenze DE/CZ (– Prag)
3. ABS/NBS Augsburg – Ulm (Projektbündel 6)
4. ABS Niebüll – Klanxbüll – Westerland
5. ABS Landshut – Plattling
6. ABS Mühldorf – Landshut
7. NBS Frankfurt – Mannheim
8. ABS Langwedel – Uelzen
9. ABS/NBS München – Kiefersfelden – Landesgrenze DE/AT

Die Abweichungen vom ursprünglichen Zeitplan sind auf die Prüfungen der von der DB InfraGO AG eingereichten Unterlagen zurückzuführen.

Frage 23

Frage des Abgeordneten **Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Gilt die Aussage von Bundesverkehrsminister Patrick Schnieder aus der Regierungsbefragung vom 15. Oktober 2025 noch, in der er versicherte, dass alle Straßen- und Schienenprojekte, die baureif sind, auch finanziert werden (vergleiche Plenarprotokoll 21/33), und, sollte dies der Fall sein, wie plant das Bundesverkehrsministerium, zusätzlich zu den bestehenden Haushaltsmitteln für das Jahr 2026 weitere Mittel für die baureifen Neu- und Ausbauprojekte im Bedarfsplan Schiene zur Verfügung zu stellen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Die Bundesregierung hat im Bereich Verkehr einen Schwerpunkt auf Sanierung und Modernisierung der Verkehrswege gelegt. Es bleibt daher weiterhin bei dem im Koalitionsvertrag vereinbarten Grundsatz „Erhalt vor Neubau“. Im Beschluss des Koalitionsausschusses vom 9. Oktober 2025 wurde zugleich vereinbart, das Verkehrsnetz durch Neu- und Ausbau weiterzuentwickeln und alles, was baureif ist, auch zu bauen. Zur Realisierung sollen alle Finanzierungsmöglichkeiten genutzt werden.

Frage 24

Frage des Abgeordneten **Tarek Al-Wazir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Trifft es (unter der Annahme der Richtigkeit und Vollständigkeit der vom Bundesministerium für Verkehr (BMV) gemachten Angaben) zu, dass sich auf Grundlage der vom

- (A) BMV veröffentlichten Zahlen aus der „Übersicht der Gesamtmittelbedarfe für die Aus- und Neubauvorhaben der geltenden Bedarfspläne von Schiene, Straße und Wasserstraße, Stand August 2025“ (vergleiche 3. Zusammenfassende Auswertung der Tabellen; 3.1. Bundesschienenwege) für die 57 im Bedarfsplan Schiene enthaltenen Neu- und Ausbauprojekte ein verbleibender Mittelbedarf („Gesamtmittelbedarf“ abzüglich „davon verausgabt bis 2024“) von 187,722 Milliarden Euro ergibt und dass bei konstanter Weiterführung der momentan durchschnittlich zur Verfügung stehenden Investitionsmittel für Neu- und Ausbau im Bedarfsplan Schiene von jährlich 2,56 Milliarden Euro (Mittelwert aus den jährlich vorgesehenen Geldern im Haushalt 2025, 2026 und der mittelfristigen Finanzplanung für den Bedarfsplan Schiene, vergleiche Antwort der Bundesregierung auf die Schriftliche Frage 172 des Abgeordneten Matthias Gastel auf Bundestagsdrucksache 21/848) die Umsetzung der Neu- und Ausbauvorhaben im Bedarfsplan Schiene ohne eine deutliche Steigerung der Mittel für Neu- und Ausbau noch gut 73 Jahre und damit bis zum Jahr 2099 dauern würde?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Die vom Fragesteller vorgenommene Rechnung basiert auf der Annahme einer dauerhaft unveränderten und konstanten Mittelbereitstellung für den Bedarfsplan Schiene. Gemäß der geltenden Mittelfristplanung der Bundesregierung kommt es aber bereits bis 2029 zu einem Mittelaufwuchs. Hinzu kommt, dass sich die Bundesregierung mit Nachdruck dafür einsetzt, dass neben der mit Priorität verfolgten dringenden Sanierung und Modernisierung des Bestandsnetzes auch der Aus- und Neubau der Schieneninfrastruktur in Deutschland deutlich vorankommt und auskömmlich ausfinanziert wird.

(B) **Frage 25**

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung im Hinblick auf die von DB Cargo angekündigte Veräußerung der DB-Cargo-Werkstätten und -Außenstellen (Rostock, Magdeburg, Senftenberg) bis zum 31. Mai 2026, und welche konkreten Schritte hat die Bundesregierung seit August 2025 unternommen, um die Zukunft der DB-Cargo-Werkstätten und -Außenstellen zu sichern?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Christian Hirte**:

Im Ergebnis des Beihilfeverfahrens der Europäischen Kommission gegen die Bundesrepublik Deutschland betreffend die DB Cargo AG ist der Vorstand der DB Cargo AG verpflichtet worden, ein umfassendes Transformationsprogramm umzusetzen. Die Maßgabe ist, unter anderem die Profitabilität des Unternehmens bis zum Ende des Geschäftsjahres 2026 herzustellen – und dies ohne Verlustübernahmen der Deutschen Bahn AG (DB AG).

Die Verantwortung für die ordnungsgemäße und fristgerechte Durchführung des Transformationsprozesses obliegt gemäß den einschlägigen organschaftlichen Zuständigkeiten dem Vorstand der DB Cargo AG. Der Vorstand hat zahlreiche Maßnahmen zur Effizienzsteigerung eingeleitet; hierzu zählt die Konsolidierung der Werkstattstrukturen, um bestehende Überkapazitäten abzubauen. Die regionale Ausgestaltung wird derzeit vom Vorstand ausgearbeitet und ist unter anderem Gegenstand der Verhandlungen zum Interessenausgleich mit den Sozialpartnern. Die Bundesregierung begleitet und überwacht

den Transformationsprozess und steht im Austausch mit dem Vorstand der DB Cargo AG; eine operative Einflussnahme erfolgt im Einklang mit den aktienrechtlichen Regelungen nicht. (C)

Frage 26

Frage der Abgeordneten **Swantje Henrike Michaelsen** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Warum fördert die Bundesregierung, trotz eindeutiger statistischer und wissenschaftlicher Gegendarstellungen, Plug-in-Hybride, anstatt konsequent auf den Hochlauf der Elektromobilität zu fokussieren und die E-Auto-Förderung ausschließlich für emissionsfreie Fahrzeuge zu gewähren?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Carsten Träger**:

Wichtig für die Bewertung ist, das Gesamtbild zu betrachten. Dazu gehört, die Auswirkungen der Kaufentscheidung beim Neuwagenkauf über die gesamte Lebensdauer des Fahrzeugs in den Blick zu nehmen. Hierzu wird auf die Antwort zur Mündlichen Frage 27 (Plenarprotokoll 21/58) vom 25. Februar 2026 verwiesen.

Frage 27

Frage der Abgeordneten **Mandy Eißing** (Die Linke):

Beabsichtigt die Bundesregierung vor dem Hintergrund, dass Volkswagen für das Werk in Zwickau entschieden hat, dort Batterierecycling zu betreiben, explizit auch, Standorte in Ostdeutschland hinsichtlich der Kreislaufwirtschaft zu fördern, da es im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD heißt, dass die Nationale Kreislaufwirtschaftsstrategie pragmatisch umgesetzt werden soll? (D)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Carsten Träger**:

Die im Rahmen der Nationalen Kreislaufwirtschaftsstrategie geplanten Förderprogramme sollen die Kreislaufwirtschaft deutschlandweit fördern. Projekte werden nach ihrem Beitrag zur Kreislaufwirtschaft unabhängig vom Standort gefördert.

Das Förderprogramm „Digitale Anwendungen zur Steigerung der Ressourceneffizienz und der Kreislaufwirtschaft in Unternehmen und kommunalen Einrichtungen, für zirkuläre Geschäftsmodelle sowie Start-Ups der Kreislaufwirtschaft – DigiRess Circular“ fördert Projekte mit digitalen Innovationen. Insbesondere geht es um Digitalisierungsmaßnahmen, die dazu führen, dass kleine und mittlere Unternehmen effizienter mit Ressourcen wirtschaften können. Auch zirkuläre und ressourceneffiziente Produktionsprozesse sollen unterstützt werden. Die Förderrichtlinie wird zurzeit mit dem Bundesfinanzministerium abgestimmt.

Daneben ist ein weiteres Förderprogramm „Zukunft Kreislaufwirtschaft“ in Planung. Zur Erstellung der Förderrichtlinie analysiert das Bundesumweltministerium die bestehende Förderlandschaft, um Lücken für relevante Aktivitäten im Bereich Kreislaufwirtschaft zu identifizieren. Ziel ist eine gut aufeinander abgestimmte Förderlandschaft.

(A) Frage 28

Frage der Abgeordneten **Dr. Zoe Mayer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche konkreten tierschutzrelevanten Maßnahmen werden derzeit im Rahmen von Digitalisierungs- und Modernisierungsvorhaben erarbeitet, begleitet oder berücksichtigt?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Im Koalitionsvertrag wurde vereinbart, den Tierschutz zu stärken, und es sind diesbezüglich eine Reihe konkreter Maßnahmen angelegt. Die Umsetzung dieser Maßnahmen wird derzeit innerhalb der Bundesregierung geprüft und vorbereitet. Hierbei misst die Bundesregierung der Digitalisierung und Modernisierung große Bedeutung bei.

Auf EU-Ebene sind im Kontext dieser Frage außerdem zwei Maßnahmen der Europäischen Kommission zu nennen, welche die Bundesregierung mit großer Aufmerksamkeit begleitet. Dabei handelt es sich um die Modernisierung der EU-Tierschutzvorschriften und den sogenannten Omnibus X. Erstere umfasst bislang die bereits vorläufig geeinte EU-Verordnung über das Wohlbefinden von Hunden und Katzen, den noch auf technischer Ebene beratenen Vorschlag zur Neufassung der Verordnung über den Schutz von Tieren beim Transport sowie einen für Ende des Jahres angekündigten Legislativvorschlag im Bereich der Haltung landwirtschaftlich genutzter Tiere. Omnibus X ist ein Legislativvorschlag zur Vereinfachung von EU-Recht, darunter im Bereich Tierschutz.

(B)**Frage 29**

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Plant die Bundesregierung, die Veröffentlichung und kommerzielle Nutzung von Bildmaterial, auf welchem Tiere gequält werden, etwa bei sogenannten Hundekämpfen, zu verbieten?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Das Quälen von Tieren kann gemäß § 17 Nummer 2 des Tierschutzgesetzes als sogenannte rohe oder quälerische Tiermisshandlung eine (neben der Tiertötung eigenständige) Straftat darstellen. Werden im Internet Bilder oder Videos von Tieren hochgeladen, sind neben den tierschutzrechtlichen Regelungen auch die Vorgaben des Digital Services Act zu beachten. Anbieter digitaler Dienste sind demnach verpflichtet, rechtswidrige Inhalte zu entfernen. Bei dem beschriebenen tierquälerischen Bildmaterial dürfte es sich regelmäßig um einen rechtswidrigen Inhalt handeln. Entscheidend ist insbesondere, in welchem Kontext das Material veröffentlicht wird, zum Beispiel Dokumentation von Missständen oder bloße Unterhaltung. Zurzeit prüft die Bundesregierung, ob zusätzlich ein Verbot der Verbreitung tierquälerischer Inhalte im nationalen Recht erforderlich ist.

Frage 30

Frage der Abgeordneten **Ina Latendorf** (Die Linke):

Plant die Bundesregierung die Veranlassung einer Dunkelfeldstudie, um einen Überblick über Verstöße gegen das Tierschutzgesetz in der Landwirtschaft zu gewinnen, und, wenn ja, inwiefern (bitte begründen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Martina Enghardt-Kopf**:

Die Bundesregierung plant nicht, eine sogenannte Dunkelfeldstudie für den beschriebenen Bereich zu veranlassen.

Der Vollzug der tierschutzrechtlichen Anforderungen und damit auch die Ahndung sowie Sanktionierung von Verstößen gegen das Tierschutzgesetz obliegen den nach Landesrecht für die Durchführung des Tierschutzrechts zuständigen Behörden. In der Regel sind das die Veterinärämter der Kreise oder kreisfreien Städte. Sie verfügen über das erforderliche Fachwissen und die notwendigen Informationen, um eine angemessene Beurteilung der spezifischen Umstände im Einzelfall vorzunehmen. Sie treffen die zur Beseitigung festgestellter Verstöße und die zur Verhütung künftiger Verstöße notwendigen Anordnungen. Im Falle des Vorliegens einer Ordnungswidrigkeit können sie auch Bußgelder verhängen. Nach Auffassung des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (BMLEH) bietet das geltende Tierschutzrecht damit das notwendige Instrumentarium, Tierschutzverstöße wirkungsvoll zu ahnden.

Zusätzlich können im Fall von schwerwiegenden Verstößen auch die Strafverfolgungsbehörden tätig werden. Mit § 17 des Tierschutzgesetzes besteht ein eigenständiger tierschutzrechtlicher Straftatbestand, welcher mit einer Freiheitsstrafe von bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft wird.

(D)**Frage 31**

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat der Bundeskanzler Friedrich Merz, der in der Vergangenheit immer wieder die Wichtigkeit internationaler Zusammenarbeit beim Klimaschutz betont hat (www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2025/kw28-de-regierungsbefragung-1094170), auf seinen kürzlichen Reisen nach Indien und Saudi-Arabien den trotz Fristablauf fehlenden (Indien) bzw. laut Climate Action Tracker „kritisch unzureichenden“ (Saudi-Arabien, <https://climateactiontracker.org/countries/saudi-arabia/>) Klimaplan (Nationally Determined Contribution, NDC) der jeweiligen Regierungen angesprochen, um höhere Anstrengungen einzufordern, und, wenn nein, warum nicht?

Antwort des Staatsministers **Dr. Michael Meister**:

Die Bundesregierung äußert sich grundsätzlich nicht zu Inhalten aus vertraulichen Gesprächen des Bundeskanzlers.

Der Bundeskanzler hat in seiner Rede anlässlich der Teilnahme am World Climate Leaders' Summit am 7. November 2025 betont, dass Klimaschutz eine gemeinsame globale Kraftanstrengung ist, und alle Länder mit den entsprechenden ökonomischen Möglichkeiten und hohen Emissionen aufgefordert, ihren Beitrag zu leisten.

(A) Frage 32

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Warum ermöglicht die Haushaltssystematik keine zentrale Erfassung von NGO-Förderungen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dennis Rohde**:

Obgleich im allgemeinen Sprachgebrauch der Begriff „Nichtregierungsorganisation“ (NGO) insbesondere für Organisationen, Vereine und Gruppen geläufig ist, gibt es keine eindeutige Definition des Begriffes. Dementsprechend werden Ausgaben des Bundes nicht auf dieser begrifflichen Grundlage erfasst und abgegrenzt.

Selbst wenn es eine Definition des Begriffes „Nichtregierungsorganisation“ geben würde, besteht anhand des Bundeshaushalts nicht die Möglichkeit einer zentralen Erfassung bestimmter Einrichtungen, die aus dem Bundeshaushalt gefördert werden sollen:

Nach § 17 Absatz 1 BHO sind im Bundeshaushalt die Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen nach Zwecken getrennt zu veranschlagen. Der Zweck einer Ausgabe oder einer Verpflichtungsermächtigung wird durch das Ziel bestimmt, das durch die Ausgabe oder die Verpflichtungsermächtigung erreicht werden soll. Ziel einer Ausgabe oder Verpflichtungsermächtigung ist nach § 6 BHO die Erfüllung von Aufgaben des Bundes. Die Förderung einer bestimmten Einrichtung ist regelmäßig jedoch keine Aufgabe des Bundes, sondern der Bund bedient sich gegebenenfalls einer Einrichtung zur Erfüllung seiner Aufgaben. Die im Bundeshaushalt enthaltenen Zwecke stellen folglich regelmäßig nicht auf einzelne Einrichtungen ab.

(B)**Frage 33**

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wie viele Planstellen hat die Zentralstelle für Sanktionsdurchsetzung, und wie viele davon sind aktuell besetzt?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Schrodi**:

Der Haushaltsgesetzgeber hat für die Wahrnehmung der Aufgaben der Zentralstelle für Sanktionsdurchsetzung insgesamt 91 Planstellen zur Verfügung gestellt.

Aktuell sind in der Zentralstelle für Sanktionsdurchsetzung 56 Beschäftigte eingesetzt. Weitere sieben Beschäftigte werden im Frühjahr 2026 die Einheit verstärken.

Frage 34

Frage des Abgeordneten **Michael Kellner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Hat die Bundesregierung für den Anteil der OPAL-Pipeline, den Uniper verkaufen muss, ein Vorkaufsrecht?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Dennis Rohde**:

Uniper muss gemäß der beihilferechtlichen Genehmigung der Europäischen Kommission vom 20. Dezember 2022 ihren 20-prozentigen Anteil an der OPAL-Gaspipeline bis Ende 2026 veräußern. Ein Vorkaufsrecht der Bundesregierung besteht in diesem Zusammenhang nicht.

Frage 35

Frage des Abgeordneten **Knuth Meyer-Soltau** (AfD):

Wie rechtfertigt die Bundesregierung Förderungen von Nichtregierungsorganisationen, die Wahlkampf gegen Oppositionsparteien (Artikel 21 des Grundgesetzes) führen, vor dem Neutralitätsgebot?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Grundsätzlich gilt: Zuwendungen des Bundes werden nach den gesetzlichen Vorschriften der Bundeshaushaltsordnung (§ 23 und § 44 Bundeshaushaltsordnung) und nach Maßgabe der jeweiligen Förderrichtlinien zweckgebunden gewährt. Im Rahmen der Projektförderung gelten die entsprechenden zuwendungsrechtlichen Vorgaben. Die zuständige Bewilligungsbehörde prüft die zweckentsprechende Mittelverwendung fortlaufend nach Maßgabe der gesetzlichen Regelungen sowie im Rahmen der Verwendungsnachweisprüfung.

Entscheidungen über Fördermittel werden wegen des Grundsatzes der Chancengleichheit der Parteien (Artikel 21 Absatz 1 Satz 1 Grundgesetz) grundsätzlich unter Beachtung des Gebots staatlicher Neutralität getroffen. Tätigkeiten und Verlautbarungen jenseits der konkreten staatlich geförderten Projektumsetzung sind Ausdruck einer Grundrechtsausübung und nicht Gegenstand der Förderung.

Frage 36

Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Wie lässt sich der seitens der Bundesregierung vorgestellte „Sofort-in-Arbeit-Plan“, wonach Asylbewerber bereits nach drei Monaten Aufenthalt in Deutschland arbeiten dürfen sollen, auch wenn ihr Asylverfahren noch nicht abgeschlossen ist (vergleiche www.bild.de/politik/inland/bild-exklusiv-dobrint-plan-asylbewerber-sollen-schneller-arbeiten-6999647dd2efdf1bd0d2d573), mit der Notifizierung der erst kürzlich beschlossenen Verlängerung der Kontrolle der deutschen EU-Binnengrenzen (vergleiche www.bmi.bund.de/SharedDocs/kurzmeldungen/DE/2026/02/grenzkontrollen.html), verbunden mit dem ursprünglich formulierten Anspruch des Bundeskanzlers Friedrich Merz von Zurückweisungen auch im Falle eines Asylgesuchs (vergleiche www.zeit.de/politik/deutschland/2025-03/union-migration-grenzen-zurueckweisung-alleingang), in Einklang bringen, und inwiefern stimmt die Bundesregierung meiner Ansicht zu, dass man den angekündigten „Sofort-in-Arbeit-Plan“ dergestalt verstehen muss, dass der Anspruch umfangreicher Zurückweisungen an der Grenze, auch im Falle eines Asylgesuchs, endgültig als gescheitert angesehen werden muss (vergleiche https://bundespolei.de/fileadmin/user_upload/Downloads/Aktuelles/Pressemitteilungen/2026101_Pressemitteilung_uE_Dezember_2025.pdf, Seite 3; lediglich 1 193 Zurückweisungen gemäß § 18 Absatz 2 Nummer 1 des Asylgesetzes und 58 Zurückschiebungen gemäß § 18 Absatz 3 des Asylgesetzes im Falle eines Asylgesuchs zwischen dem 8. Mai 2025 und dem 31. Dezember 2025)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Bundesregierung sieht keinen Wertungswiderspruch wie in der Fragestellung dargestellt. Mit dem GEAS-Umsetzungsgesetz wird die Prioritätensetzung in der Migrationspolitik weiter umgesetzt mit dem Ziel, Migration besser zu steuern und zu ordnen. Neben anderen Inhalten wird geregelt, dass Asylbewerber unter bestimmten Voraussetzungen bereits nach drei statt wie bisher nach sechs Monaten Aufenthalt in Deutschland arbei-

(C)**(D)**

- (A) ten dürfen. Die Arbeitsaufnahme ist damit – wie bereits nach geltender Rechtslage – auch während des Asylverfahrens möglich. Mit dieser Neuregelung können Asylbewerber schneller in Arbeit gebracht werden; sie hat jedoch keinen Einfluss auf Ablauf oder Ausgang des Asylverfahrens. Ausgeschlossen sind unter anderem Personen aus sicheren Herkunftsstaaten sowie solche, die im Verfahren nicht mitwirken.

Die Entscheidung des Bundesministers des Innern, Alexander Dobrindt, die vorübergehend wiedereingeführten und zwischenzeitlich verlängerten landseitigen Binnengrenzkontrollen über den 15. März 2026 hinaus bis zum 15. September 2026 zu verlängern, ist hiervon unabhängig zu betrachten. Diese Binnengrenzkontrollen und die damit einhergehenden Zurückweisungen von nicht vulnerablen Asylsuchenden sind als eine von mehreren migrationsordnenden und -begrenzenden Maßnahmen erforderlich, um der Belastung der Systeme in Deutschland durch das insgesamt hohe Migrationsgeschehen in den letzten Jahren entgegenzuwirken, und notwendig, bis ein wirksamer Schutz an den EU-Außengrenzen, ein funktionierendes Dublin-System mit Überstellungen von Flüchtlingen in die jeweils für die Asylverfahren zuständigen EU-Länder und ein Solidaritätsmechanismus tatsächlich greift. Das Ziel ist weiterhin, das irreguläre Migrationsgeschehen einzudämmen und die Schleuserkriminalität entschieden zu bekämpfen.

Frage 37

- (B) Frage des Abgeordneten **Sascha Lensing** (AfD):

Welche Sozialleistungen sollen beim „Sofort-in-Arbeit-Plan“ konkret auf das erzielte Einkommen angerechnet werden (zum Beispiel Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz, Kosten der Unterbringung und Versorgung, Kosten im Zusammenhang mit der ärztlichen Betreuung, Kosten für Integrations- oder Sprachkurse etc.; bitte angeben, bis zu welcher Höhe jeweils angerechnet wird), und wie groß ist nach Ansicht der Bundesregierung die potenzielle Zielgruppe, die nach einem derart kurzen Voraufenthalt von lediglich drei Monaten in der Lage wäre, ein Einkommen durch eigene Arbeit zu erwirtschaften, welches nach erfolgter Verrechnung mit den erhaltenen Sozialleistungen zu einem zusätzlich verfügbaren Einkommen führt (vergleiche www.bild.de/politik/inland/bild-exklusiv-dobrindt-plan-asylbewerber-sollen-schneller-arbeiten-6999647dd2efdf1bd0d2d573/)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Asylbewerberinnen und Asylbewerber sowie auch Geduldete sind bei Hilfebedürftigkeit leistungsberechtigt nach dem Asylbewerberleistungsgesetz (AsylbLG). Leistungen nach dem AsylbLG sind existenzsichernde Leistungen, die nur gewährt werden, wenn Leistungsberechtigte ihren Lebensunterhalt nicht mit eigenen Mitteln bestreiten können. Sie umfassen dabei auch die in der Frage angeführten Kosten der Unterbringung und der Gesundheitsversorgung nach § 4 und § 6 AsylbLG.

Die Anrechnung von Einkommen und Vermögen wird in § 7 AsylbLG geregelt. Es gilt ein Einkommensfreibetrag bei Erwerbstätigkeit in Höhe von 25 Prozent, höchstens jedoch in Höhe von 50 Prozent der maßgeblichen Bedarfsstufe des Geldbetrags zur Deckung aller notwendigen persönlichen Bedarfe nach § 3a Absatz 1 und des notwendigen Bedarfs nach § 3a Absatz 2 AsylbLG.

- Hinzu kommen verschiedene Absetzbeträge für Steuern, (C) Versicherungsbeiträge und andere mit der Erzielung des Einkommens verbundenen notwendigen Ausgaben.

Durch diesen Einkommensfreibetrag ist sichergestellt, dass Erwerbstätigen stets mehr Einkommen zur Verfügung steht als den Leistungsberechtigten, die sich nicht um Arbeit bemühen. Potenziell können daher alle vom „Sofort-in-Arbeit-Plan“ umfassten Personengruppen profitieren, unabhängig von der Höhe des erzielten Einkommens. Gleichzeitig trägt die Erwerbstätigkeit bereits ab dem ersten verdienten Euro dazu bei, Ausgaben nach dem AsylbLG zu reduzieren. Das entlastet Länder und Kommunen finanziell und stärkt die Akzeptanz in der Bevölkerung.

Frage 38

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

In welchem Umfang haben sich die kapazitiven und organisatorischen Herausforderungen der Länder und Kommunen (Bundestagsdrucksache 21/321) seit der Aussetzung des Familiennachzuges ab August 2025 im Vergleich zu den jeweiligen Vormonaten des Jahres 2024 nach Kenntnis der Bundesregierung verändert, und wie quantifiziert die Bundesregierung die Auswirkungen des ausgesetzten Familiennachzuges im ersten halben Jahr seit der Gesetzesänderung?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Der Gesetzgeber musste der Überforderung der Aufnahme- und Integrationssysteme von Staat und Gesellschaft vorbeugen. Die Anreize für die Zuwanderung in das deutsche Asylsystem wurden verringert, indem der Nachzug der Kernfamilie der Schutzberechtigten bis auf (D) Härtefälle ausgesetzt ist. Mit der Aussetzung des Familiennachzuges wurden die Zugangszahlen deutlich gesenkt. Dadurch wird die Aufgabenlast von Ländern und Kommunen bei der Unterbringung und Integration reduziert. Trotz sinkender fluchtbedingter Einreisezahlen stuft der Deutsche Landkreistag die kommunalen Aufgaben nach wie vor als sehr herausfordernd ein. Die EU-Kommission hat im November 2025 festgestellt, dass sich Deutschland in Gefahr von Migrationsdruck befindet.

Seit August 2025 wurden im weiteren Verlauf des Jahres 150 Visa für den Familiennachzug zu subsidiär Schutzberechtigten erteilt. In den ersten sieben Monaten des Jahres 2025 waren es rund 7 300 Visa. Im Jahr 2024 gab es circa 12 000 entsprechende Visaerteilungen.

Frage 39

Frage des Abgeordneten **Jan Köstering** (Die Linke):

Wie ist der derzeitige Umsetzungsstand bei der Einführung eines einheitlichen Vorgangsbearbeitungssystems der deutschen Polizei im Programm P20 nach Kenntnis der Bundesregierung, und wie ist der derzeitige Planungs- und Umsetzungsstand für den „Einzug“ der Landespolizeibehörden in das gemeinsame Datenhaus der Polizeibehörden in Deutschland?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Einführung eines bundesweit einheitlichen Systems zur Vorgangsbearbeitung der Polizeien von Bund und Ländern erfolgt schrittweise innerhalb des Programms P20. In der ersten Phase der Harmonisierung

- (A) wurde die hohe Anzahl an unterschiedlichen Vorgangsbearbeitungssystemen reduziert. Dieser Zwischenschritt vereinfacht die Anbindung aller Teilnehmer an ein gemeinsames Datenhausökosystem (DHÖS). Auf diesem werden sogenannte Services zentral bereitgestellt, welche die fachlichen Anforderungen wie zum Beispiel die Vorgangsbearbeitung abbilden.

Das Datenhaus wurde im Laufe des vergangenen Jahres in den Wirkbetrieb genommen. Die ersten fachlichen Services stehen bereits zur Verfügung. Das Zielbild sieht im nächsten Schritt vor, alle deutschen Polizeien bis zum Jahr 2030 technisch in das Datenhausökosystem zu integrieren und sukzessive die weiteren fachlichen Services bereitzustellen.

Der erste Programmteilnehmer erfasst bereits seit November 2025 neu erfasste Vorgangsdaten im Datenhaus. Die Anbindungen weiterer Polizeibehörden folgen in diesem Jahr.

Frage 40

Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (Die Linke):

Wie viele einsatzbedingte Mehrkosten sind nach Kenntnis der Bundesregierung bei der Bundespolizei im Bereich der Direktion Berlin infolge der Wiedereinführung von Binnengrenzkontrollen an allen Landesgrenzen seit Oktober 2023 entstanden (bitte die Antwort nach Jahren darstellen sowie nach Mehrarbeitsvergütung, Zulagen, Hotelkosten usw. differenzieren), und wie hoch war bei diesen Binnengrenzkontrollen der Anteil der zurückgewiesenen Asylsuchenden an allen Zurückgewiesenen bzw. an allen festgestellten unerlaubten Einreisen seit dem 7. Mai 2025 (bitte in absoluten und relativen Zahlen darstellen)?

(B)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Bundespolizei erfasst seit Beginn der vorübergehend wiederingeführten Binnengrenzkontrollen an allen Landbinnengrenzen am 16. September 2024 systematisch und quartalsweise ihre geleisteten Einsatzstunden sowie ihre einsatzbedingten Kosten. Eine differenzierte Betrachtung nach örtlichen Grenzabschnitten im Sinne der Fragestellung erfolgt dabei nicht. Dies gilt ebenso für die statistischen Erfassungen unerlaubter Einreisen.

Frage 41

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Hat die Bundesregierung Kenntnisse darüber, in wie vielen Fällen seit dem Jahr 2013 ausländischen Personen das Recht auf Wiederkehr nach § 37 Absatz 2a Satz 1 des Aufenthaltsgesetzes erteilt worden ist und in wie vielen Fällen seit dem Jahr 2013 ausländischen Personen das Recht auf Wiederkehr nach § 37 Absatz 1 Satz 1 bis 3 des Aufenthaltsgesetzes gewährt worden ist, in denen Zwangsverheiratung den Hintergrund abbildete (www.bmbfsfj.bund.de/resource/blob/95582/9cdc86ec3a6b4a081980e0e41c442d18/zwangsverheiratung-bekaempfen-betroffene-wirksam-schuetzen-data.pdf, Seite 13), und, wenn ja, welche sind dies?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor. Im Ausländerzentralregister (AZR) wird die Aufenthaltserlaubnis nach § 37 Absatz 1 Aufenthaltsgesetz erfasst, jedoch nicht differenziert nach den erfragten Absätzen, Sätzen oder Hintergründen.

- Zum Stichtag 31. Januar 2026 waren 430 Personen im AZR erfasst, denen seit dem Jahr 2013 erstmalig ein Aufenthaltstitel nach § 37 Absatz 1 Aufenthaltsgesetz erteilt wurde. Hierbei ist zu beachten, dass es zwischenzeitlich zu Einbürgerungen bzw. dem Erreichen von Löschfristen im AZR gekommen sein kann und die Zahlen daher möglicherweise unterzeichnet sind. Aktuell haben noch 254 Personen diesen Aufenthaltstitel.

(C)

Frage 42

Frage der Abgeordneten **Schahina Gambir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie viele der 928 Personen, die seit dem letzten Regierungswechsel aus den verschiedenen deutschen Aufnahmeprogrammen aus Afghanistan nach Deutschland eingereist sind, sind jeweils Frauen, Männer und Minderjährige (unter 18)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Seit September 2025 sind insgesamt 928 Personen im Rahmen der Aufnahmen aus Afghanistan nach Deutschland eingereist. Darunter befanden sich 438 Männer und 490 Frauen. Von diesen Personen waren 402 minderjährig (Personen unter 18 Jahren).

Frage 43

Frage der Abgeordneten **Schahina Gambir** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Warum hat die Bundesregierung die Ergebnisse der Studie „Rassismus als Gefährdung des gesellschaftlichen Zusammenhalts im Kontext ausgewählter gesellschaftlicher-institutioneller Bereiche“ (kurz InRa-Studie), die ein zentrales Vorhaben des 2020 verabschiedeten Maßnahmenkatalogs des Kabinettsausschusses zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus war und Ende 2024 vorgestellt werden sollte, erst so spät und nicht öffentlichkeitswirksam vorgestellt?

(D)

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Das Forschungsvorhaben „InRa-Studie“ war – wie genannt – Teil des von der Bundesregierung beschlossenen Maßnahmenkatalogs des Kabinettsausschusses zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus aus der 19. Legislaturperiode und wurde bis Ende der 20. Legislaturperiode gefördert bzw. dann erst abgeschlossen. Aufgrund der vorgezogenen Wahl zum 21. Deutschen Bundestag ist zunächst eine Veröffentlichung zum Ende der letzten Legislatur durch die Vorgängerregierung bzw. durch den dann stattgefundenen Regierungswechsel noch nicht erfolgt. Die Ergebnisse der InRa-Studie wurden nach abschließender Redaktion durch den Zuwendungsempfänger, das Forschungsinstitut Gesellschaftlicher Zusammenhalt, seitens des Bundesministeriums des Innern auf der Homepage einer breiten Öffentlichkeit zugänglich gemacht.

Frage 44

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Wie ist die Entwicklung der bereinigten Schutzquote (ohne formelle Entscheidungen) des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge (BAMF) bei männlichen Asylsuchenden aus Afghanistan im Alter zwischen 18 und 40 Jahren (gegebenenfalls bitte die Altersgruppe nehmen, bei der das BAMF davon ausgeht, dass es sich um junge Männer handelt), wenn Entschei-

- (A) dungen bzw. Anerkennungen im Rahmen des Familienasyls bzw. Familienschutzes außer Betracht bleiben (bitte für das Jahr 2025 und das bisherige Jahr 2026 differenziert nach Monaten darstellen), und wie waren die Ergebnisse der Asylprüfung bei dieser Personengruppe im Jahr 2025 bzw. im bisherigen Jahr 2026, wenn Entscheidungen bzw. Anerkennungen im Rahmen des Familienasyls bzw. Familienschutzes außer Betracht bleiben (bitte nach den vier Schutzstatus sowie nach Ablehnung, Ablehnung als offensichtlich unbegründet, Ablehnung als unzulässig und Sonstiges differenzieren)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die erfragte Schutzquote von männlichen afghanischen Staatsangehörigen im Alter zwischen 18 und 40 Jahren lag im Monat Januar 2025 bei 66,6 Prozent, im Februar 2025 bei 57,5 Prozent, im März 2025 bei 37,7 Prozent, im April 2025 bei 20,4 Prozent, im Mai 2025 bei 18,7 Prozent, im Juni 2025 bei 14,6 Prozent, im Juli 2025 bei 13,8 Prozent, im August 2025 bei 14,3 Prozent, im September 2025 bei 15,0 Prozent, im Oktober 2025 bei 20,6 Prozent, im November 2025 bei 17,1 Prozent, im Dezember 2025 bei 17,2 Prozent und im Januar 2026 bei 16,2 Prozent.

Die weiteren angefragten statistischen Daten zur detaillierten Beantwortung der Frage können nur in Form einer statistischen Tabelle sinnvoll dargestellt werden, da sie sich als Fließtext naturgemäß nicht allgemeinverständlich kommunizieren lassen.

Die statistischen Angaben können der Tabelle auf Seite 7417 entnommen werden:

(B) **Frage 45**

Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (Die Linke):

Wie waren die Entscheidungen des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge in Widerrufsprüfverfahren bei Männern aus Afghanistan zwischen 18 und 40 Jahren (gegebenenfalls bitte die Altersgruppe nehmen, bei der das BAMF davon ausgeht, dass es sich um junge Männer handelt) im Jahr 2025 bzw. im bisherigen Jahr 2026 (bitte nach den verschiedenen Formen der Anerkennung differenzieren und in absoluten und relativen Zahlen angeben), und gibt es eine interne Vorgabe im BAMF dergestalt (oder ähnlich), dass der Abschiebeschutzstatus bei jungen, arbeitsfähigen afghanischen Männern durch entsprechende Widerrufsverfahren überprüft werden soll, und, wenn ja, wie wird dies mit Blick auf die sich aus meiner Sicht verschärfende Lage in Afghanistan begründet, und, wenn nein, wie erklärt die Bundesregierung ein mir vorliegendes aktuelles Schreiben des BAMF, in dem argumentiert wird, dass „mittlerweile“ „im Allgemeinen von der Gewährleistung des Existenzminimums“ bei einer Rückkehr nach Afghanistan ausgegangen werden könne, weil zumindest durch „Gelegenheitsarbeiten“ ein „Existenzminimum auf unterster Stufe“ gesichert sei und es zudem Rückkehrhilfen gebe (bitte ausführen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Im Jahr 2025 ergingen 2 312 Entscheidungen des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge (BAMF) zu Widerrufsprüfverfahren bei Männern aus Afghanistan zwischen 18 und 40 Jahren. In 328 Fällen erfolgte ein Widerruf oder eine Rücknahme des Schutzstatus oder des Abschiebungsverbots. Dies entspricht einer Aufhebungsquote von 14,2 Prozent. Im Monat Januar des Jahres 2026 ergingen 266 Entscheidungen. In 45 Fällen erfolgte ein Widerruf oder eine Rücknahme. Dies entspricht einer Aufhebungsquote von 16,9 Prozent.

- (C) Die Anlage von Widerrufs- und Rücknahmeverfahren erfolgt anlassbezogen aufgrund von Hinweisen oder Prüfbitten externer Behörden. In jedem Fall erfolgt eine sorgfältige, umfassende und differenzierte Würdigung sämtlicher entscheidungserheblicher Umstände im Rahmen einer individuellen Einzelfallprüfung, sodass generalisierende Aussagen über den Inhalt und Umfang der jeweiligen Verfahrensbearbeitung grundsätzlich ausgeschlossen sind. Zu dem von der Fragestellerin genannten „Schreiben des BAMF“ liegen der Bundesregierung mangels Identifizierbarkeit keine Erkenntnisse vor.

Frage 46

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Wie viele Mitarbeiter sind für welche Aufgabenbereiche aktuell am „Zentrum zur Unterstützung der Rückkehr“ (ZUR) beschäftigt (www.bundesregierung.de/breg-de/service/archiv-bundesregierung/alt-inhalte/koordinierungszentrum-nimmt-arbeit-auf-320910)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Derzeit sind insgesamt 34 Personen im Zentrum zur Unterstützung der Rückkehr (ZUR) beschäftigt. Die genaue Aufschlüsselung nach Arbeitsbereich ist wie folgt:

Arbeitsbereich	Anzahl der Mitarbeiter
ZUR-Leitung (inkl. Geschäftszimmer und Geschäftsstelle AG IRM)	4 Mitarbeiter
Arbeitsbereich Passersatzbeschaffung	5 Mitarbeiter
Arbeitsbereich Freiwillige Rückkehr	6 Mitarbeiter
Arbeitsbereich Operative Angelegenheiten der Rückführung	8 Mitarbeiter
Arbeitsbereich Sicherheit	8 Mitarbeiter
Arbeitsbereich Optimierung	1 Mitarbeiter
Projektgruppe Querschnitt	2 Mitarbeiter

(D)

Frage 47

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie begründet die Bundesregierung das Vorgehen der Bundespolizei in Form von verstärkten Personenkontrollen und dem Verhängen von Ausreiseverboten gegenüber Fans von Borussia Dortmund an deutschen Flughäfen bei der Abreise nach Italien zum Champions-League-Spiel gegen Atalanta Bergamo?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Bundespolizei nimmt die ihr gesetzlich obliegende Aufgabe des Grenzschutzes wahr. Grenzpolizeiliche Maßnahmen an den Außen- und Binnengrenzen sowie bestimmte Schwerpunktsetzungen erfolgen dabei nach Maßgabe der gesetzlichen Bestimmungen unter Einbeziehung von Lagekenntnissen. Dies schließt Kontrollen mit Identitätsfeststellungen und die Prüfung und erforderlichenfalls die Untersagung der Ausreise an der

(A)

(B)

ENTSCHEIDUNGEN des BAMF über Asylanträge (afghanische Männer zwischen 18 und 40 Jahre)											
Aufschlüsselung nach Zeitraum	Gesamt	Gesamt-Entscheidungen ohne Familienschutz	Anerkennungen als Asylberechtigte (Art. 16a GG)	Anerkennungen als Flüchtling gem. § 3 I AsylG	Gewährung von subsidiärem Schutz gem. § 4 I AsylG	Feststellung eines Abschiebungsbotes gem. § 60 V/VII AufenthG	Schutzquote ohne Berücksichtigung formeller Entscheidungen (und ohne Familienasyl bzw. Familienschutz)	Ablehnungen (unbegr. abgelehnt)	Ablehnungen (offens. unbegr. abgelehnt)	Entscheidungen im Dublin-Verfahren (z. B. § 29 I Nr. 1 AsylG)	Sonstige Verfahrenserledigungen (ohne Dublin-Entscheidungen)
Januar 2025	2 954	2 878	6	233	19	1 285	66,6 %	740	35	356	204
Februar 2025	3 025	2 970	5	222	16	1 084	57,5 %	928	54	371	290
März 2025	2 933	2 870	4	186	15	610	37,7 %	1 293	56	244	462
April 2025	2 928	2 832	3	183	13	251	20,4 %	1 684	72	119	507
Mai 2025	3 382	3 285	7	184	8	226	18,7 %	1 752	97	102	909
Juni 2025	3 192	3 102	2	122	4	183	14,6 %	1 711	110	137	833
Juli 2025	2 995	2 889	5	112	7	142	13,8 %	1 545	118	152	808
August 2025	2 070	1 938	3	89	8	96	14,3 %	1 080	97	69	496
September 2025	2 337	2 022	2	76	12	93	15,0 %	967	69	62	741
Oktober 2025	2 520	1 897	7	89	3	114	20,6 %	766	56	79	783
November 2025	2 226	1 634	2	51	3	109	17,1 %	754	47	81	587
Dezember 2025	1 809	1 361	5	67	4	75	17,2 %	675	52	94	389
Januar 2026	1 963	1 497	2	56	3	87	16,2 %	701	63	84	501

(C)

(D)

- (A) Grenze im Einzelfall nach den gesetzlichen Bestimmungen des Passgesetzes ein. Diese Maßnahmen treffen die jeweils zuständigen Behörden und Dienststellen der Bundespolizei vor Ort auf Grundlage dort vorliegender Erkenntnisse und in eigenständiger Verantwortung.

Frage 48

Frage des Abgeordneten **Helge Limburg** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Daten wurden zu welchem Zweck von der Bundespolizei an italienische Behörden übermittelt, sodass die italienische Polizei Fans von Borussia Dortmund, welche zum Champions-League-Spiel gegen Atalanta Bergamo nach Italien anreisten, in ihren Ferienunterkünften aufsuchen konnte (bitte die entsprechende Rechtsgrundlage angeben)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Bundespolizei hat keine Daten im Sinne der Fragestellung übermittelt.

Frage 49

Frage der Abgeordneten **Jeanne Dillschneider** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Setzt sich die Bundesregierung in den europäischen Verhandlungen über den Digital-Omnibus für eine Änderung an der Definition personenbezogener Daten ein?

- (B) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Bundesregierung setzt sich bei den Verhandlungen zum Digital Omnibus dafür ein, dass die Definition personenbezogener Daten in Artikel 4 Nummer 1 Datenschutz-Grundverordnung (DSGVO) ergänzt wird. Durch eine textliche Ergänzung soll die aktuelle Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes zum Begriff der personenbezogenen Daten abgebildet werden. Dies ist aus Sicht der Bundesregierung entscheidend, um das durch die europäische Rechtsprechung entwickelte Konzept der „relativen Anonymität“ in der DSGVO umzusetzen.

Frage 50

Frage der Abgeordneten **Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Plant die Bundesregierung, die Förderung vom mitten:drin-Projekt in Rotenburg zu übernehmen, und, falls nein, warum nicht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Daniela Ludwig**:

Die Prüfung von Förderanträgen zu Einzelprojekten obliegt der zuständigen Behörde, bei der der entsprechende Förderantrag eingegangen ist. Die Entscheidung über einen Förderantrag erfolgt dabei nach den behörden-spezifischen Vorgaben, zum Beispiel bestehender Förderrichtlinien, und den allgemein anzuwendenden Rechtsvorschriften, die für Projektförderungen Geltung entfalten.

- (C) Soweit ein Förderantrag im Sinne der mündlichen Anfrage vorliegt, wird dieser zeitgerecht durch die zuständigen Stellen geprüft und beschieden.

Frage 51

Frage der Abgeordneten **Charlotte Antonia Neuhäuser** (Die Linke):

Was ist die Position der Bundesregierung gegenüber Israel in ihren bilateralen Beziehungen zur israelischen Regierung in Bezug auf die drohende Einstellung der Arbeit mehrerer deutscher Hilfsorganisationen in Gaza durch die israelische Regierung (www.oxfam.de/presse/pressemittelungen/2026-02-24-humanitaere-organisationen-fechten-israels-oberstem?utm_source=perplexity), und wie bewertet die Bundesregierung die möglichen Folgen einer Einstellung der Arbeit der betroffenen deutschen Hilfsorganisationen für die humanitäre Lage der Zivilbevölkerung in Gaza (bitte mögliche Ersatzmaßnahmen zur Sicherstellung der humanitären Versorgung vor Ort benennen)?

Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Es ist die unveränderte Position der Bundesregierung, dass Israel verpflichtet ist, die humanitäre Versorgung der Zivilbevölkerung in Gaza sicherzustellen. Dahingehend setzt sie sich kontinuierlich gegenüber Israel dafür ein, dass humanitäre Nichtregierungsorganisationen ihre wichtige Arbeit im Einklang mit den humanitären Prinzipien fortführen können. Hilfsorganisationen dürfen rechtlich mit Registrierung bei der palästinensischen Autonomiebehörde in Gaza tätig sein. In der Praxis sind sie jedoch in der Regel darauf angewiesen, dass Israel den Zugang für internationales Personal und die Gütereinfuhr gewährt. Humanitäre Organisationen und VN-Agenturen haben wiederholt deutlich gemacht, dass der Wegfall dieser Nichtregierungsorganisationen die humanitäre Lage verschärfen wird und keine geeigneten Ersatzmaßnahmen existieren. Die Bundesregierung hat dies ebenfalls wiederholt gegenüber der israelischen Seite geltend gemacht. (D)

Im Übrigen wird auf die Antworten der Bundesregierung vom 30. Januar 2026 auf die Schriftliche Frage 46 der Fraktion Die Linke (Drucksache 21/3928, Seite 30) und vom 23. Januar 2025 auf die Schriftliche Frage 40 der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen (Drucksache 21/3772, Seite 30) verwiesen.

Frage 52

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

Hat die Bundesregierung Kenntnis davon, dass der BBC World Service 160 Fälle von Kindern, die seit Kriegsbeginn bis Juli 2025 im Gazastreifen getötet wurden, untersucht hat, dass 95 davon gezielt durch Schüsse in Kopf oder Brust getötet wurden, offenbar größtenteils durch die IDF (vergleiche <https://m.youtube.com/watch?v=orR7H8GnhCY>), sowie von UNICEF-Angaben, dass seit Beginn der israelischen Angriffe über 64 000 Kinder in Gaza getötet oder schwer verletzt wurden, darunter mindestens 1 000 Babys (vergleiche www.unicef.de/informieren/aktuelles/blog/-/kinder-in-gaza-fakten/346320), und dass selbst seit dem Waffenstillstand Anfang Oktober vergangenen Jahres täglich etwa ein Kind getötet wurde (vergleiche www.unicef.org/press-releases/during-gazas-ceasefire-children-keep-being-killed), und, wenn ja, welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung daraus für ihre Militärkooperation mit der israelischen Armee sowie für ihre Genehmigungspraxis bei Rüstungsexporten nach Israel?

(A) Antwort der Staatsministerin **Serap Güler**:

Die Presseberichterstattung über Todesopfer und Verletzte in Gaza nimmt die Bundesregierung regelmäßig – und angesichts der mutmaßlich sehr hohen Zahl an dabei getöteten oder verletzten Kindern mit Bestürzung – zur Kenntnis.

Auch nach dem am 10. Oktober 2025 in Kraft getretenen Waffenstillstand bleibt die Sicherheitslage in Gaza fragil. Die Bundesregierung ruft alle Parteien dazu auf, sich an die im Rahmen des 20-Punkte-Plans getroffenen Vereinbarungen zu halten.

Die Bundesregierung setzt sich für die legitimen Sicherheitsinteressen Israels ein und pflegt vor diesem Hintergrund eine umfassende sicherheits- und verteidigungspolitische Zusammenarbeit mit Israel. Entscheidungen über Rüstungsexporte trifft die Bundesregierung generell im Rahmen von Einzelfallprüfungen. Dabei werden aktuelle Entwicklungen stets berücksichtigt.

Der Schutz von Kindern in Konfliktsituationen ist für die Bundesregierung von allerhöchster Wichtigkeit. Deutschland unterstützt deshalb unter anderem seit Langem die Bemühungen der Sondergesandten des VN-Generalsekretärs für Kinder in Konfliktsituation für eine Stärkung der Schutzarchitektur und arbeitet eng mit ihrem Büro zusammen.

Frage 53

Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (Die Linke):

(B)

Sieht die Bundesregierung vor dem Hintergrund jüngster Berichte, wonach rund 4 200 deutsche Staatsangehörige in der israelischen Armee dienen (vergleiche www.nd-aktuell.de/artikel/1197584.nahost-konflikt-deutsche-dienen-in-israels-militaer.html), Handlungsbedarf, um eine mögliche Beteiligung deutscher Staatsangehöriger an etwaigen Kriegsverbrechen im Gazastreifen zu verhindern, und beabsichtigt sie angesichts des gegen Israel erhobenen Völkermordvorwurfs, die 2011 erteilte Globalzustimmung des Bundesministeriums der Verteidigung zum freiwilligen Eintritt in die israelische Armee zu widerrufen (vergleiche <https://phnom-penh.diplo.de/resource/blob/1242878/97b73cf250f102dd033ab318dd91e60c/verlust-sta-data.pdf>), falls nein, aus welchen Gründen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die Bundesregierung sieht keinen Handlungsbedarf im Sinne der Fragestellung.

Frage 54

Frage von Abg. **Lisa Schubert** (Die Linke):

Hat die Bundesregierung im Vorfeld der vom Deutschen Bundestag beschlossenen Vergabe eines Auftrags für Kamikazedrohnen an die Unternehmen STARK Defence und Helsing geprüft, ob angesichts deren frischer Firmengründungen 2021 und 2024 möglicherweise Liefer- oder Leistungsprobleme zu erwarten sind, und, wenn ja, wie hat sie dies untersucht und mit welchem Ergebnis, und, wenn nein, warum nicht (www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/drohnen-beschaffung-100.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Im Vorfeld der Vertragsverhandlungen mit den Unternehmen hat das Bundesamt für Ausrüstung, Informationstechnik und Nutzung der Bundeswehr die fachliche

Qualifikation sowie die sachliche und finanzielle Leistungsfähigkeit der Unternehmen anhand klarer Eignungskriterien geprüft. (C)

Zudem hat die Bundeswehr im Vorfeld des Vertragschlusses die technologische Reife der jeweiligen Produkte getestet.

Frage 55

Frage von Abg. **Lisa Schubert** (Die Linke):

Auf welche Weise prüft die Bundesregierung bei der Auftragsvergabe, welchen strategischen oder politischen Einfluss der US-Investor Peter Thiel über seine Investitionen auf den deutschen Drohnenhersteller STARK Defence nehmen kann (www.zeit.de/politik/deutschland/2026-02/boris-pistorius-bundeswehr-drohnen-stark-defence-peter-thiel), und teilt sie die Einschätzung des Unternehmens, dass von einer potenziellen Einflussnahme durch einen Minderheitsinvestor nicht auszugehen sei (www.handelsblatt.com/unternehmen/industrie/stark-drohnenfirma-weist-einflussnahme-durch-peter-thiel-zurueck/100201921.html)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Im Vorfeld der Vertragsverhandlungen mit dem Unternehmen hat das Bundesamt für Ausrüstung, Informationstechnik und Nutzung der Bundeswehr die fachliche Qualifikation des Unternehmens sowie die sachliche und finanzielle Leistungsfähigkeit des Unternehmens anhand von sogenannten Eignungskriterien geprüft.

Die Verträge des Bundesamtes für Ausrüstung, Informationstechnik und Nutzung der Bundeswehr enthalten regelmäßig Geheimschutzklauseln und sehen zudem regelmäßig vor, dass nur das im Rahmen der Realisierung betroffene Personal innerhalb des Unternehmens über vertrauliche Informationen Kenntnis erhält. (D)

Darüber hinaus unterliegt das Unternehmen deutschem Recht, das gewährleistet, dass die Bundesrepublik Deutschland bei Export- und Beteiligungsfragen stets in der Lage ist, die Einhaltung ihrer Interessen sicherzustellen.

Im Übrigen kommentiert die Bundesregierung Stellungnahmen von Unternehmen in der Presse grundsätzlich nicht.

Frage 56

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, um die technologischen Kompetenzen und Pilotprojekte des Innovationszentrums der Luftwaffe in Erding systematisch in den „Hub for EU Defence Innovation“ (HEDI) der Europäischen Verteidigungsagentur (EDA) einzubringen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die Strategie für den Aufwuchs des Innovationszentrums sieht eine stufenweise Erschließung der Innovationsökosysteme vor: mit ersten Regionen und thematischen Bereichen wie der Metropolregion München und dem maritimen Bereich in Norddeutschland beginnend über die Erschließung der Technologie-Cluster Deutschlands hin zur multinationalen Ausrichtung.

- (A) Das InnoZBW ist eng in das Innovationssystem der Bundeswehr und dessen multinationale Kooperationsformate eingebettet. Die Zusammenarbeit mit HEDI und NATO DIANA soll dabei weiter aktiv vertieft werden.

Frage 57

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Wie ist die am 25. Februar 2026 im Plenum des Deutschen Bundestages getätigte Aussage des Bundesministers der Verteidigung Boris Pistorius, laut der es im Januar 2026 bei der Bundeswehr einen Personalaufwuchs von 17 Prozent gegeben haben soll (Plenarprotokoll 21/58, Seite 6927), nach Kenntnis der Bundesregierung genau zu verstehen?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die Anzahl der militärischen Neueinstellungen lag im Januar 2026 bei circa 4 400. Dies entspricht einem Anstieg von etwa 17 Prozent im Vergleich zum Vorjahreswert.

Frage 58

Frage des Abgeordneten **Martin Reichardt** (AfD):

Ist es nach Kenntnis der Bundesregierung zutreffend, dass sich bislang nach internen Angaben des Bundesministeriums der Verteidigung nur etwa 10 Prozent der benötigten Freiwilligen in Mannschaftsdienstgraden für den Dienst in der Brigade Litauen gemeldet haben (www.welt.de/politik/deutschland/plus699427726e842744e5c57eeb/warum-das-bundeswehr-dilemma-in-litauen-ein-warnsignal-fuer-die-gesamte-truppe-ist.html), und wenn nicht, wie viele Freiwillige in Mannschaftsdienstgraden haben sich bislang für den Dienst in der Brigade Litauen etwa gemeldet?

(B)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die Bundesregierung kommentiert grundsätzlich keine Presseberichterstattung.

Grundsätzlich gilt, dass zur vollständigen Besetzung der Brigade in Litauen bis Ende 2027 alle bisherigen Maßnahmen im Zeitplan liegen. Alle bisher nach Litauen verlegten Kräfte waren ausschließlich Freiwillige. Zudem wurden weitere Maßnahmen angestoßen, um qualifiziertes Personal zu gewinnen. Derzeit geht die Bundesregierung davon aus, dass mit den initiierten Maßnahmen der personelle Aufwuchs der Brigade durch Freiwillige sichergestellt werden kann.

Frage 59

Frage des Abgeordneten **Markus Matzerath** (AfD):

Kennt die Bundesregierung den Beitrag von Professor Dr. Carlo Masala, Professor an der Universität der Bundeswehr München (obere Bundesbehörde im Geschäftsbereich des Bundesministeriums der Verteidigung), auf X, damals Twitter, in dem dieser laut einem Medienbericht ein Foto von Eva Braun sowie eines von Alice Weidel postete und im Text dazu Alice Weidel als „Mutante“ eines „Virus“ bezeichnete („Links der Virus, rechts die Mutante #Weidel“, <https://jungfreiheit.de/politik/deutschland/2021/weidel-nazi-vergleich/>), und, wenn ja, hat sie sich eine Auffassung dazu gebildet vor dem Hintergrund der Äußerungen von Bundeskanzler Friedrich Merz bei der Münchner Sicherheitskonferenz am 13. Februar 2026 („Die Freiheit des Wortes endet hier bei uns, wenn sich dieses Wort gegen Menschenwürde und Grundgesetz wendet“, www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/rede-kanzler-msc-2407218), und, wenn ja, wie lautet

diese, auch mit Blick darauf, ob Personen, die andere als Virusmutante bezeichnen, die Gewähr für den jederzeitigen Eintritt für die freiheitlich-demokratische Grundordnung bieten?

(C)

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Sebastian Hartmann**:

Die Äußerung im Sinne der Fragestellung ist der Bundesregierung bekannt.

Herr Professor Dr. Masala tätigte die Äußerung als Privatperson. Die Bundesregierung kommentiert grundsätzlich keine Äußerungen von Privatpersonen.

Frage 60

Frage der Abgeordneten **Lisa Badum** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie wird die Bundesregierung sicherstellen, dass die gesetzlichen Füllstandsvorgaben für die bayerischen Speicher ab März eingehalten werden (am 1. Februar 2026 lag der durchschnittliche Füllstand laut Antwort der Bundesregierung auf meine Schriftliche Frage 72 auf Bundestagsdrucksache 21/4006 weit unter 40 Prozent), und welche Mechanismen greifen in einer Gasmanigellage, wenn eine Belieferung Deutschlands seitens der österreichischen Speicher 7Fields und Haidach mengenmäßig nicht mehr möglich ist?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Dieser Winter hat gezeigt, dass die saisonale Wintervorsorge ohne staatliche Eingriffe sehr gut funktioniert. Der Markt hat erfolgreich Verantwortung übernommen. Händler und Lieferanten haben die Speicher ausreichend gefüllt. Wir gehen davon aus, dass sie auch für den nächsten Winter ihre vertraglichen Verpflichtungen zur Gasversorgung durch die saisonale Gasspeicherung absichern.

(D)

Mit durchschnittlich -0,8°C war es der kälteste Januar seit 2017, und auch die übrigen Monate lagen unter dem Durchschnitt der letzten 10 Jahre. Zu keiner Zeit bestand ein Versorgungsproblem. Auch für den nächsten Winter werden Händler und Lieferanten ihre vertraglichen Verpflichtungen zur Gasversorgung durch die saisonale Gasspeicherung absichern. Darüber hinaus bestehen alternative Absicherungsmöglichkeiten, beispielsweise über Pipeline oder LNG-Importverträge.

Aus dieser Situation heraus sind Maßnahmen nach §§ 35a ff. EnWG nicht angezeigt. Für die Beurteilung der Versorgungssicherheit Deutschlands oder Bayerns ist die allgemeine Versorgungslage maßgeblich, nicht, ob in einzelnen Speichern die Füllstandsvorgaben eingehalten werden. Zur allgemeinen Versorgungssicherheit trugen auch die österreichischen Speicher 7Fields und Haidach bei, die direkt an das deutsche Gasnetz angeschlossen sind.

Während des gesamten Winters drohte zu keinem Zeitpunkt eine Gasmanigellage. Bevor diese eintritt, würde zunächst die Alarmstufe ausgerufen. Unter ihr erfolgen noch keine staatlichen Eingriffe in den Gasmarkt. Vielmehr soll und kann der Markt weiterhin eigenständig die Versorgung sicherstellen. Mit Bekanntgabe der Alarmstufe durch das BMWK kann sich jedoch bei der Bundesnetzagentur (BNetzA) der Krisenstab konstituieren und die Übernahme der Bundeslastverteilung für den möglichen Eintritt der Notfallstufe vorbereiten.

- (A) Die Notfallstufe würde per Rechtsverordnung ausgerufen, wenn beispielsweise eine erhebliche Störung der Gasversorgung vorliegt und marktbasierende Maßnahmen absehbar nicht mehr ausreichen, um die Nachfrage zu decken. Ab hier erfolgen staatliche Eingriffe in den Markt, und die BNetzA übernimmt die Rolle des Bundeslastverteilers. Der Bundeslastverteiler hat in der Gasmanagellage die Aufgabe, die Deckung des lebenswichtigen Bedarfs an Gas zu sichern. Das heißt, er muss in den unterversorgten Regionen die benötigten Gasmengen beschaffen bzw. den Gasverbrauch steuern. Dabei ist insbesondere die Versorgung von geschützten Kunden (unter anderem Haushalte, grundlegende soziale Dienste wie Krankenhäuser und Wärmeerzeuger) sicherzustellen.

Frage 61

Frage der Abgeordneten **Katrin Uhlig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Mit welchen Mengen an Biomasse kalkuliert die Bundesregierung bei der Umsetzung ihrer im Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD angekündigten Pläne, Bioenergieanlagen im Rahmen der Energiekapazitätssicherung zu nutzen, alternative Kraftstoffe – einschließlich Biokraftstoffe – voranzubringen und gemäß den im Eckpunktepapier zum Gebäudemodernisierungsgesetz vorgestellten Plänen, eine sogenannte „Bio-Treppe“, bei der etwa Biomethan bei Gas- und Ölheizungen zunehmend beigemischt werden soll, einzuführen, und plant die Bundesregierung bei der Umsetzung Importe von Biomasse, und, wenn ja, in welchem Umfang?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

- (B) Bioenergie einschließlich alternativer Kraftstoffe wird eine relevante Rolle in der Energieversorgung zukommen. Die im Eckpunktepapier zum Gebäudemodernisierungsgesetz erwähnte Bio-Treppe, in 2029 beginnend in Höhe von 10 Prozent, sowie die geplante Grüngas-/Grünölquote, ab 2028 moderat beginnend und dann hochlaufend, werden ebenfalls klare Anreize für den verstärkten Einsatz von Bioenergie geben.

Wie die Bio-Treppe genau ausgestaltet werden kann, ist Gegenstand der laufenden Arbeiten zum Gebäudemodernisierungsgesetz. Eckpunkte zur Umsetzung einer Grüngas-/Grünölquote sollen bis zum Sommer vom Bundesministerium für Wirtschaft und Energie vorgelegt werden.

Frage 62

Frage der Abgeordneten **Katrin Uhlig** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Auf welche konkreten Studien des Fraunhofer ISI und des Deutschen Biomasseforschungszentrums bezieht sich die Bundesministerin für Wirtschaft und Energie Katherina Reiche im Rahmen des Interviews vom 25. Februar 2025 mit dem Deutschlandfunk (vergleiche www.deutschlandfunk.de/neues-geg-interview-mit-katherina-reiche-cdu-bm-fuer-wirtschaft-und-energie-100.html, Minute 11:50), und was bedeutet es in konkreten Zahlen, wenn die Bundesministerin von „beachtlichen Biogaspotenzialen“ spricht?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Gitta Connemann**:

Im genannten Interview verweist die Ministerin allgemein auf anerkannte Forschungsinstitute wie die Fraunhofer-Gesellschaft und das Deutsche BiomasseFor-

- (C) schungszentrum (dbfz). Zu Abschätzungen von Biomassepotenzialen des dbfz siehe beispielsweise <https://datalab.dbfz.de/resdb?lang=de>.

Das Bundesministerium für Wirtschaft und Energie geht davon aus, dass sich eine stabile Nachfrage nach Biogas positiv auf die Erschließung von Biogaspotenzialen im In- und Ausland auswirkt.

Frage 63

Frage der Abgeordneten **Ayse Asar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sieht die Bundesregierung Möglichkeiten, um sicherzustellen, dass das geplante Chipdesign-Kompetenzzentrum die Expertise aller Standorte der Bundesrepublik Deutschland in dem Bereich in das Netzwerk integriert und kein exklusiver Verbund zwischen Sachsen und Bayern entsteht, und, wenn ja, welche sind dies konkret (vergleiche <https://oiger.de/2025/08/03/dresden-und-muenchen-planen-gemeinsames-chipdesignzentrum/194871>)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Matthias Hauer**:

Die Bundesregierung hat sich mit der Hightech Agenda Deutschland (HTAD) zum Ziel gesetzt, leistungsfähige Chips „Designed in Germany“ zu ermöglichen und Deutschland zum europäischen Zentrum für Chipdesign zu machen. Eine der Flaggschiffmaßnahmen zur Mikroelektronik ist der Aufbau eines Kompetenzzentrums Chipdesign im Jahr 2026. Ziele sind unter anderem Stärkung der technologischen Souveränität im Chipdesign, Koordination eines innovationsstarken Chipdesign-Ökosystems und Anbindung an die europäische Designplattform.

(D) Zur Vorbereitung des bundesweiten Kompetenzzentrums hat das Bundesministerium für Forschung, Technologie und Raumfahrt in einem Whitepaper-Prozess alle Akteure aus Wissenschaft, Forschung und Industrie dazu aufgerufen, aktiv an der Gestaltung mitzuwirken. Im Rahmen des Whitepaper-Prozesses wurden 17 Konzepte und Beiträge aus Wissenschaft und Industrie eingereicht.

Auf dieser Basis befindet sich derzeit eine Förderrichtlinie in Vorbereitung. Ziel ist die Förderung eines Kompetenzzentrums nach einem Wettbewerbsprozess, der durch Einbindung eines unabhängigen Expertengremiums flankiert wird.

Frage 64

Frage der Abgeordneten **Dr. Lena Gumnior** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist aus Sicht der Bundesregierung das bestehende Strafrecht bei geschlechtsspezifischer Gewalt primär ein Instrument der Abschreckung oder eines des Opferschutzes, und woran wird der Erfolg gemessen?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme**:

Der Schutz vor geschlechtsspezifischer Gewalt ist der Bundesregierung ein zentrales Anliegen. Dabei ist das Strafrecht weder ausschließlich ein Instrument der Abschreckung noch allein ein Mittel des Opferschutzes, sondern erfüllt beide Funktionen zugleich. Durch klare Strafandrohungen und konsequente Strafverfolgung setzt

- (A) das Strafrecht ein klares Signal und wirkt general- wie spezialpräventiv. Zugleich dient es dem individuellen Schutz der Betroffenen, etwa durch strafprozessuale Schutzrechte, Kontakt- und Näherungsverbote sowie die Möglichkeit, Täter zur Verantwortung zu ziehen.

Der Bundesregierung ist jedoch bewusst, dass das Strafrecht geschlechtsspezifische Gewalt nicht allein verhindern kann. Geschlechtsspezifische Gewalt ist ein vielschichtiges gesellschaftliches Problem, dessen Ursachen nicht allein mit repressiven Mitteln beseitigt werden können. Deshalb versteht die Bundesregierung das Strafrecht als einen Baustein zum Schutz vor Gewalt. Daneben sind weitere Bausteine erforderlich, insbesondere in den Bereichen Prävention und Opferschutz. Der Schutz von Frauen vor Gewalt ist ein Kernanliegen gerade auch des Bundesministeriums für Justiz und Verbraucherschutz und vor allem auch ein persönliches Anliegen von Ministerin Stefanie Hubig. Wir wollen den Schutz mit einem umfassenden Maßnahmenpaket verbessern.

Dabei geht es nicht zuletzt auch um eine erweiterte Sensibilisierung der Gesellschaft für das Thema geschlechtsspezifische Gewalt. Wir alle müssen zu einer Kultur des Respekts beitragen. Dazu gehört auch, dass Zeugen von Belästigung eingreifen oder Hilfe holen und dass wir als Gesellschaft insgesamt eine Atmosphäre schaffen, in der Menschen sich sicher fühlen können. Studien zeigen, dass Sexismus und patriarchales Besitztenden große Einflussfaktoren bei Gewalt gegen Frauen sind. Gleichberechtigung der Geschlechter muss in der Gesellschaft und in den Köpfen der Menschen ankommen.

(B)

Frage 65

Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Verfolgt die Bundesregierung konkrete Pläne, um den Zugang von Kindern und Jugendlichen zu sozialen Medien einzuschränken, und, wenn ja, wie sehen diese Pläne konkret aus, und inwieweit sind sie in die digitalpolitische Agenda der Bundesregierung eingebettet (vergleiche www.wa.de/verbraucher/merz-regierung-will-social-media-verbot-fuer-kinder-und-jugendliche-diese-folgen-bluehen-instagram-tiktok-und-anderen-94178442.html, abgerufen am 20. Februar 2026)?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Der Koalitionsvertrag sieht vor, den Kinder- und Jugendschutz zu stärken und sicherzustellen, dass sich Kinder und Jugendliche in der digitalen Welt sicher bewegen können. Insbesondere soll eine Expertenkommission eingesetzt werden, um eine Strategie „Kinder- und Jugendschutz in der digitalen Welt“ zu erarbeiten und die Umsetzung zu begleiten. Die interdisziplinäre Expertenkommission „Kinder- und Jugendschutz in der digitalen Welt“ hat im September 2025 ihre Arbeit aufgenommen. Sie prüft Handlungsmöglichkeiten und notwendige Schritte für einen effektiven Kinder- und Jugendmedienschutz. Die Empfehlungen der Kommission sollen im Sommer 2026 vorliegen. Den Ergebnissen und Handlungsempfehlungen der Expertenkommission sollte nicht vorgegriffen werden.

Frage 66

Frage der Abgeordneten **Kerstin Przygodda** (AfD):

Auf welche Passage des Koalitionsvertrages zwischen CDU, CSU und SPD bezieht sich die Bundesregierung in ihrer Antwort auf die mündliche Frage 62 des Abgeordneten Martin Reichardt, laut der das Bundesprogramm „Demokratie leben!“ gemäß dem Koalitionsvertrag „weiterentwickelt“ werden solle (Plenarprotokoll 21/58, S. 7017 B), genau?

Antwort des Parl. Staatssekretärs **Michael Brand**:

Die Antwort der Bundesregierung bezieht sich unter anderem auf die Randnummern 3300 bis 3309 des Koalitionsvertrags zwischen CDU, CSU und SPD der 21. Legislaturperiode.

Frage 67

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwieweit ist die Umsetzung zur Schaffung der Work-and-Stay-Agentur nach dem Kabinettsbeschluss im November fortgeschritten (zum Beispiel die Schaffung einer digitalen Plattform; vergleiche www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/kabinettt-work-and-stay-agentur-2391978), bzw. zu welchem Zeitpunkt rechnet die Bundesregierung mit dem vollständigen Start der neuen Agentur, und welche konkreten Effekte für den Arbeitsmarkt sowie Verbesserungen hinsichtlich der Fachkräftesituation erwartet die Bundesregierung für die Tourismusbranche (bitte Anzahl der Arbeits- und Fachkräfte pro Jahr nennen)?

Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Zur Umsetzung der Eckpunkte zur Work-and-Stay-Agentur (WSA) hat die Bundesregierung Anfang Dezember 2025 eine Steuerungsgruppe gegründet. In den Eckpunkten ist vorgesehen, dass Beauftragungen für die wichtigsten IT-Komponenten im Jahr 2026 erfolgen sollen. Zur Beantwortung der in den Eckpunkten noch offenen Frage, ob eine Zentralisierung von Zuständigkeiten zur Erreichung der mit der WSA verbundenen Ziele erforderlich ist, wurde am 9. Dezember 2025 ein Beteiligungsprozess mit den Ländern und Verbänden eingeleitet, der am 30. Januar 2026 abgeschlossen wurde. Die mit der WSA verbundenen Ziele sollen gestaffelt umgesetzt werden. Die WSA soll die Einwanderung von Fachkräften aus Drittstaaten erleichtern. Konkrete Effekte für den Arbeitsmarkt sowie Verbesserungen hinsichtlich der Fachkräftesituation in der Tourismusbranche durch die WSA können nicht beziffert werden.

(D)

Frage 68

Frage des Abgeordneten **Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Inwiefern plant die Bundesregierung, Ausnahmen vom Mindestlohn für Saisonarbeitskräfte (zum Beispiel im touristischen Saisonschäft) einzuführen, wie es die CDU auf ihrem Parteitag im Februar beschlossen hat (vergleiche www.tagesspiegel.de/politik/obwohl-es-rechtlich-gar-nicht-moeglich-ist-cdu-will-mindestlohn-fur-saisonarbeiter-abschaffen-15278001.html), und teilt die Bundesregierung meine Ansicht, dass eine derartige Ausnahme gegen den Gleichbehandlungsgrundsatz des Grundgesetzes verstößt, wie auch schon eine rechtliche Prüfung des Bundesministeriums für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat ergeben hat (vergleiche www.tagesschau.de/wirtschaft/mindestlohn-saisonkraefte-ausnahmen-agrarministerium-100.html)?

(A) Antwort der Parl. Staatssekretärin **Katja Mast**:

Im Koalitionsvertrag sind keine Ausnahmen vom Mindestlohn für Saisonarbeitskräfte vorgesehen. Der allgemeine gesetzliche Mindestlohn ist als absolute Lohnuntergrenze ausgestaltet, die branchenübergreifend in jedem Arbeitsverhältnis gilt und ein Mindestmaß an Arbeitnehmerschutz und Austauschgerechtigkeit sichern

soll. Allein der Umstand, dass eine bestimmte Tätigkeit (C) nicht sozialversicherungspflichtig ist, rechtfertigt die mit der niedrigeren Bezahlung einhergehende Ungleichbehandlung von Saisonarbeitskräften nicht. Dies hat bereits das Bundesarbeitsgericht entschieden (BAG, Urteil vom 12.06.1996 – 5 AZR 960/94).

(B)

(D)

