

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht¹

65. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 19. März 2026

Inhalt:

Ergänzung der Tagesordnung 7767 B

Tagesordnungspunkt 6:

Vereinbarte Debatte: **Internationaler Frauentag** 7767 B
 Karin Prien, Bundesministerin BMBFSFJ 7767 D
 Beatrix von Storch (AfD) 7768 D
 Bärbel Bas, Bundesministerin BMAS 7770 A
 Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 7771 A
 Kathrin Gebel (Die Linke) 7772 A
 Silvia Breher, Parl. Staatssekretärin BMLEH .. 7773 B
 Birgit Bessin (AfD) 7774 B
 Josephine Ortleb (SPD) 7775 C
 Birgit Bessin (AfD) 7776 C
 Josephine Ortleb (SPD) 7776 D
 Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 7777 B
 Julia-Christina Stange (Die Linke) 7778 B
 Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU) 7779 A
 Nicole Höchst (AfD) 7780 A
 Carmen Wegge (SPD) 7781 B
 Martin Reichardt (AfD) 7782 B
 Saskia Esken (SPD) 7783 B
 Diana Herbstreuth (CDU/CSU) 7785 A

Tagesordnungspunkt 7:

Antrag der Abgeordneten Leon Eckert, Dr. Konstantin von Notz, Dr. Irene Mihalic, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Die Zeitenwende in der Zivilen Verteidigung umsetzen** 7786 A
 Drucksache 21/4746
 Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 7786 B
 Sebastian Schmidt (CDU/CSU) 7787 B
 Arne Raue (AfD) 7788 B
 Daniel Baldy (SPD) 7789 A
 Tilman Kuban (CDU/CSU) 7790 A
 Arne Raue (AfD) 7790 A
 Rasha Nasr (SPD) 7790 B
 Jan Köstering (Die Linke) 7791 D
 Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU) 7793 A
 Steffen Janich (AfD) 7794 A
 Dirk Wiese (SPD) 7794 C
 Daniel Baldy (SPD) 7795 B
 Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 7796 C
 Josef Oster (CDU/CSU) 7797 C
 Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 7798 B
 Jörg Zirwes (AfD) 7799 A
 Lorenz Gösta Beutin (Die Linke) 7800 C
 Jörg Zirwes (AfD) 7800 D

¹⁾ Der gesamte und damit endgültige Stenografische Bericht der 65. Sitzung wird am 24. März 2026 veröffentlicht.

Thomas Silberhorn (CDU/CSU) 7801 A

Zusatzpunkt 2:

Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung eines Gesetzes zur Anpassung von Kraftstoffpreisen und zur Änderung des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen (Kraftstoffmaßnahmenpaket)** 7802 B
Drucksache 21/4744

in Verbindung mit

Tagesordnungspunkt 9:

Antrag der Abgeordneten Bernd Schattner, Dr. Christina Baum, Joachim Bloch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Energiepreisschocks durch Irankrieg ernst nehmen – Unternehmen und Verbraucher nachhaltig und dauerhaft entlasten** 7802 B
Drucksache 21/4750

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 3:

Antrag der Abgeordneten Dr. Julia Verlinden, Andreas Audretsch, Michael Kellner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Bezahlbares Leben statt fossiler Profite – Übergewinne abschöpfen und raus aus der fossilen Kostenfalle** 7802 C
Drucksache 21/4747

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 4:

Antrag der Abgeordneten Christian Görke, Ines Schwerdtner, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Sofortige Entlastung der Bevölkerung wegen des Anstiegs der Energiepreise** 7802 C
Drucksache 21/4748

Sepp Müller (CDU/CSU) 7802 D

Leif-Erik Holm (AfD) 7803 D

Dirk Wiese (SPD) 7804 C

Armand Zorn (SPD) 7805 B

Dr. Julia Verlinden (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 7806 C

Ines Schwerdtner (Die Linke) 7807 C

Katherina Reiche, Bundesministerin BMW .. 7809 A

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke) 7810 B

Katherina Reiche, Bundesministerin BMW .. 7810 C

Bernd Schattner (AfD) 7811 A

Sepp Müller (CDU/CSU) 7811 D

Sebastian Roloff (SPD) 7812 C

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 7813 C

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) 7814 C

Ines Schwerdtner (Die Linke) 7815 C

Marc Bernhard (AfD) 7816 B

Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD) 7816 D

Steffen Kotré (AfD) 7817 C

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU) 7818 C

Zusatzpunkt 5:

Antrag der Abgeordneten Dr. Paul Schmidt, Dr. Rainer Kraft, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Wieder in die Kernkraft einsteigen und strategische Fehler korrigieren** 7820 A
Drucksache 21/4749

Dr. Paul Schmidt (AfD) 7820 B

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU) 7821 A

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 7822 C

Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .. 7823 C

Dr. Rainer Kraft (AfD) 7825 C

Carsten Schneider, Bundesminister BMUKN .. 7825 D

Mareike Hermeier (Die Linke) 7826 B

Anna Aeikens (CDU/CSU) 7827 D

Dr. Paul Schmidt (AfD) 7828 C

Anna Aeikens (CDU/CSU) 7828 D

Manuel Krauthausen (AfD) 7829 A

Dr. Nina Scheer (SPD) 7830 A

Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 7831 B

Hans Koller (CDU/CSU) 7832 C

Dr. Ingo Hahn (AfD) 7833 A

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 7833 D

Raimond Scheirich (AfD) 7834 D

Lars Rohwer (CDU/CSU) 7835 B

Dr. Rainer Kraft (AfD) 7836 C

Tagesordnungspunkt 27:

a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Karl Bär, Dr. Zoe Mayer, Niklas Wagener, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrach-

- ten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Konsumcannabisgesetzes – Nutzhanfliberalisierung** 7837 C
Drucksache 21/2116
- b) Antrag der Abgeordneten Niklas Wagener, Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN **zu den Verhandlungen zum Mehrjährigen Finanzrahmen der Europäischen Union für die Jahre 2028 bis 2034 – hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes – 30 Jahre Erfolg nicht aufs Spiel setzen – LEADER-Programm sichern** 7837 C
Drucksache 21/4762
- c) Antrag der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Dr. Zoe Mayer, Niklas Wagener, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN **zur Gemeinsamen Agrarpolitik der Europäischen Union für die Jahre 2028 bis 2034 – hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes – Höfe stärken, Klima schützen, Artenvielfalt bewahren und Europa zusammenführen** ... 7837 D
Drucksache 21/4763
- Tagesordnungspunkt 28:**
- a) Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz **zu dem Streitverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht 2 BvC 4/26** ... 7838 A
Drucksache 21/4785
- b)–o) Beratung der Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses: **Sammelübersichten 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196 und 197 zu Petitionen** 7838 B
Drucksachen 21/4504, 21/4505, 21/4506, 21/4507, 21/4508, 21/4509, 21/4510, 21/4511, 21/4512, 21/4513, 21/4514, 21/4515, 21/4516, 21/4517
- Benedikt Büdenbender (CDU/CSU) 7838 D
Manfred Schiller (AfD) 7839 C
Daniela Rump (SPD) 7840 A
- in Verbindung mit
- Zusatzpunkt 6:**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, Dr. Ophelia Nick, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Empfehlung des Bürgerrates „Ernährung im Wandel: Zwischen Privatangelegenheit und staatlichen Aufgaben“ zur Altersgrenze für Energydrinks umsetzen** 7841 B
Drucksachen 21/4285, 21/4591
- Tagesordnungspunkt 10:**
- a) Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und SPD, der Fraktion der AfD, der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Fraktion Die Linke: **Wahl von Mitgliedern des Kuratoriums der Stiftung „Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland“** 7841 C
Drucksachen 21/4685, 21/4686, 21/4687, 21/4688
- c) Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und SPD und der Fraktion der AfD: **Wahl von Mitgliedern des Stiftungsrates der „Deutschen Stiftung Friedensforschung (DSF)“** 7841 D
Drucksachen 21/4690, 21/4691
- d) Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und der Fraktion der AfD: **Wahl eines Mitglieds des Stiftungsrates der Stiftung „Zentrum für Osteuropa- und internationale Studien (ZOiS)“** 7842 A
Drucksachen 21/4694, 21/4695
- e) Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und SPD und der Fraktion der AfD: **Wahl von Mitgliedern des Stiftungsrates der „Stiftung Kinder forschen“** 7842 B
Drucksachen 21/4692, 21/4693
- Zusatzpunkt 12:**
- Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktion der AfD: **Kernenergiegipfel in Paris – Widersprüche deutscher Energiepolitik auf europäischer und nationaler Ebene** 7842 B
Andreas Bleck (AfD) 7842 C
Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU) 7843 C
Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 7844 B
Dr. Nina Scheer (SPD) 7845 C
Janine Wissler (Die Linke) 7846 C
Fabian Gramling (CDU/CSU) 7848 A
Marc Bernhard (AfD) 7849 B
Helmut Kleebank (SPD) 7850 B
Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .. 7851 D
Lars Rohwer (CDU/CSU) 7853 A

Steffen Kotré (AfD)	7854 A
Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU)	7855 D

Tagesordnungspunkt 8:

Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: 18. März – Tag der Demokratiegeschichte – Orte der Freiheit und Demokratie in Deutschland weiter stärken	7857 A
Drucksache 21/4743	
Johannes Volkmann (CDU/CSU)	7857 A
Dr. Götz Frömming (AfD)	7857 D
Dr. Ralf Stegner (SPD)	7858 D
Dr. Götz Frömming (AfD)	7859 A
Nancy Faeser (SPD)	7859 A
Claudia Müller (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7860 A
Pascal Meiser (Die Linke)	7860 C
Daniela Ludwig (CDU/CSU)	7861 B
Ronald Gläser (AfD)	7862 A
Dr. Ralf Stegner (SPD)	7862 D
Elisabeth Kaiser, Beauftragte der Bundesregierung für Ostdeutschland	7863 B
Pascal Reddig (CDU/CSU)	7864 A
Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7864 C

Tagesordnungspunkt 12:

Antrag der Abgeordneten Ferat Koçak, Clara Büniger, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: Institutionellen Rassismus bekämpfen – Handlungsempfehlungen der Studie „Institutionen und Rassismus“ umsetzen	7865 B
Drucksache 21/4751	
Ferat Koçak (Die Linke)	7865 C
Florian Oest (CDU/CSU)	7866 B
Jochen Haug (AfD)	7867 C
Helge Lindh (SPD)	7868 A
Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7869 C
Heiko Hain (CDU/CSU)	7870 B
Arne Raue (AfD)	7871 B

Tagesordnungspunkt 11:

a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Ersten Gesetzes zur Änderung des Wissenschaftsfreiheitsgesetzes	7872 A
---	--------

Drucksachen 21/4500, 21/4784

b) Erste Beratung des vom Bundesrat eingebrachten Entwurfs eines ... Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Flexibilisierung von haushaltsrechtlichen Rahmenbedingungen außeruniversitärer Wissenschaftseinrichtungen (Wissenschaftsfreiheitsgesetz – WissFG)	7872 B
Drucksache 21/1393	
Dorothee Bär, Bundesministerin BMFTR	7872 B
Dr. Michael Kaufmann (AfD)	7873 A
Holger Mann (SPD)	7873 D
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	7874 B
Sonja Lemke (Die Linke)	7875 A
Florian Müller (CDU/CSU)	7875 D
Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	7876 B
Dr. Ingo Hahn (AfD)	7877 A
Dr. Carolin Wagner (SPD)	7878 A
Lars Rohwer (CDU/CSU)	7878 C

Tagesordnungspunkt 14:

Antrag der Abgeordneten Kerstin Przygodda, Martin Reichardt, Sebastian Maack, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Frauen schützen – Im Namen der Familienehre versuchte und vollendete Morddelikte statistisch erfassen	7879 B
Drucksache 21/4752	
Kerstin Przygodda (AfD)	7879 C
Rasha Nasr (SPD)	7880 B
Kerstin Przygodda (AfD)	7880 C
Dr. Cornell-Anette Babendererde (CDU/CSU) .	7880 D
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7881 D
Martin Reichardt (AfD)	7882 D
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7883 A
Sebastian Fiedler (SPD)	7884 A
Kathrin Gebel (Die Linke)	7884 D
Frederik Bouffier (CDU/CSU)	7885 D
Birgit Bessin (AfD)	7886 D
Kathrin Gebel (Die Linke)	7887 B
Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7889 A
Jasmina Hostert (SPD)	7890 B
Martin Reichardt (AfD)	7891 A
Jasmina Hostert (SPD)	7891 B
Siegfried Walch (CDU/CSU)	7891 C

Tagesordnungspunkt 15:

- Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur weiteren Digitalisierung der Zwangsvollstreckung** 7892 C
Drucksachen 21/3737, 21/4815
- Bericht des Haushaltsausschusses gemäß § 96 der Geschäftsordnung 7892 C
Drucksache 21/4816
- Daniel Rinkert (SPD) 7892 C
- Tobias Matthias Peterka (AfD) 7893 C
- Dr. David Preisendanz (CDU/CSU) 7894 B
- Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 7894 D
- Aaron Valent (Die Linke) 7895 C
- Tijen Ataoğlu (CDU/CSU) 7896 B
- Thomas Fetsch (AfD) 7897 A
- Dr. Konrad Körner (CDU/CSU) 7897 C

Zusatzpunkt 7:

- Erste Beratung des von den Abgeordneten Steffen Janich, Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Aufhebung des Polizeibefugnisgesetzes** 7898 C
Drucksache 21/4349
- Steffen Janich (AfD) 7898 C
 - Florian Oest (CDU/CSU) 7899 B
 - Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 7900 A
 - Sebastian Fiedler (SPD) 7901 A
 - Clara Bünger (Die Linke) 7901 D
 - Siegfried Walch (CDU/CSU) 7902 C
 - Steffen Janich (AfD) 7902 D
 - Christopher Dröbler (AfD) 7904 A
 - Hakan Demir (SPD) 7904 D

Tagesordnungspunkt 17:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Neunten Gesetzes zur Änderung des Steuerberatungsgesetzes und zur Änderung weiterer steuerrechtlicher Vorschriften** .. 7905 C
Drucksachen 21/4550, 21/4783
- b) Antrag der Abgeordneten Christian Görke, Sascha Wagner, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke: **Gewerbsteuer als kommunale Einnahmequelle stärken** 7905 C
Drucksache 21/4753

in Verbindung mit

Zusatzpunkt 8:

- Erste Beratung des von den Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke in der Immobilienbesteuerung** 7905 C
Drucksache 21/4745
- Michael Schrodri, Parl. Staatssekretär BMF 7905 D
 - Diana Zimmer (AfD) 7906 C
 - Dr. Matthias Hiller (CDU/CSU) 7907 B
 - Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 7908 B
 - Doris Achelwilm (Die Linke) 7908 D
 - Jens Behrens (SPD) 7909 C
 - Torben Braga (AfD) 7910 A
 - Mechthilde Wittmann (CDU/CSU) 7911 A
 - Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 7912 B

Tagesordnungspunkt 18:

- a) Antrag der Abgeordneten Dr. Sandra Detzer, Julian Joswig, Ayse Asar, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Wirtschaft 2045 – GreenTech als Wachstumstreiber nutzen, Technologiesouveränität stärken** 7912 D
Drucksache 21/4754
- b) Antrag der Abgeordneten Julian Joswig, Dr. Sandra Detzer, Dr. Andrea Lübcke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Zukunft der europäischen Chemieindustrie sichern – Innovation, Nachhaltigkeit und Resilienz stärken** 7913 A
Drucksache 21/4755
- Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) 7913 A
- Raimond Scheirich (AfD) 7914 A
- Fabian Gramling (CDU/CSU) 7914 C
- Adam Balten (AfD) 7915 D
- Dunja Kreiser (SPD) 7916 D
- Agnes Conrad (Die Linke) 7917 C
- Nicklas Kappe (CDU/CSU) 7918 C
- Janina Böttger (Die Linke) 7919 C
- Mathias Weiser (AfD) 7920 B
- Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD) 7921 A
- Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) . 7921 D

Tagesordnungspunkt 19:

Unterrichtung durch die Bundesregierung: Neunter Bericht zur Lage der älteren Generation in der Bundesrepublik Deutschland – Alt werden in Deutschland – Vielfalt der Potenziale und Ungleichheit der Teilhabechancen – und – Stellungnahme der Bundesregierung	7922 C
Drucksache 20/14450 (neu)	
Astrid Timmermann-Fechter (CDU/CSU)	7922 C
Gereon Bollmann (AfD)	7923 B
Sabine Dittmar (SPD)	7924 B
Simone Fischer (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	7925 A
Mandy Eißing (Die Linke)	7925 D
Ralph Edelhäußer (CDU/CSU)	7926 C

Tagesordnungspunkt 20:

Antrag der Abgeordneten Carolin Bachmann, Marc Bernhard, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Einsetzung einer Enquete-Kommission „Evaluation der Finanzlage der Kommunen und Lehren für die Zukunft ziehen“	7927 B
Drucksache 21/4756	
Carolin Bachmann (AfD)	7927 C
Klaus Mack (CDU/CSU)	7928 B

Anlage

Entschuldigte Abgeordnete	7949 A
---------------------------------	--------

Der gesamte und damit endgültige Stenografische Bericht der 65. Sitzung wird am 24. März 2026 veröffentlicht.

(A)

(C)

65. Sitzung

Berlin, Donnerstag, den 19. März 2026

Beginn: 09:00 Uhr

Präsidentin Julia Klöckner:

Guten Morgen, alle zusammen! Ich eröffne hiermit die Sitzung.

Ich sehne einen Schriftführer auf der rechten Seite herbei. Wir schauen mal, bevor wir mit der Debatte beginnen: Will sich jemand aus den Regierungsfractionen als Schriftführer betätigen?

(Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Ja! Wir haben den Kollegen Edelhäuser!)

(B) – Da haben wir einen. Bei der Debatte um den Internationalen Frauentag freue ich mich hier über Herren in dienender Funktion.

(Heiterkeit – Ralph Edelhäuser [CDU/CSU]: Das mache ich doch gerne!)

Ich danke Ihnen sehr.

Für unsere Besucherinnen und Besucher eine kleine Erläuterung: Es passiert manchmal, dass hier zu Beginn der Sitzung eine Schriftführerin oder ein Schriftführer fehlt. Während der Sitzung müssen immer jeweils ein Vertreter oder eine Vertreterin aus den Oppositionsfractionen und aus den Koalitionsfractionen hier Platz nehmen, damit wir hier unabhängig entscheiden können. Und wenn es hier etwa über das Ergebnis einer Abstimmung Dissens gibt, dann kommt es zum Beispiel zu einem Hammelsprung. Davon gehen wir heute natürlich nicht aus.

Jetzt sind wir voll besetzt. Ich grüße Sie alle sehr herzlich.

Zunächst habe ich eine Ergänzung der **Tagesordnung** mitzuteilen. Im Anschluss an den Tagesordnungspunkt 10 findet auf Verlangen der AfD-Fraktion eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „Kernenergiegipfel in Paris – Widersprüche deutscher Energiepolitik auf europäischer und nationaler Ebene“ statt.

Ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 6 auf:

Vereinbarte Debatte

Internationaler Frauentag

Der Internationale Frauentag hat bereits am 8. März, einem Sonntag, stattgefunden.

Für die Aussprache haben wir uns auf eine Dauer von 60 Minuten geeinigt.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die Bundesregierung die Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend, Frau Karin Prien. Bitte sehr.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Karin Prien, Bundesministerin für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend: (D)

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass ich Ihnen anlässlich dieser Debatte frische Eindrücke von der UN-Frauenrechtskommission in New York mitbringen kann, an deren Sitzung – wenn Sie mir den Hinweis erlauben – dankenswerterweise auch ein starkes Team von Abgeordneten aus fast allen Fractionen teilgenommen hat. Eine Erkenntnis, die wir leider mitbringen, ist: Frauenrechte geraten international zunehmend unter Druck. Es ist leider so, dass auch die Vereinigten Staaten dabei sind, gemeinsame, im Multilateralismus gefestigte Verfahrensweisen immer stärker zu unterlaufen. In diesem Fall haben sie versucht, eine gemeinsame Resolution zum Zugang von Frauen zur Justiz zu verhindern. Am Ende blieben sie mit ihrer Ablehnung zwar alleine, aber das Signal war gesetzt: Fortschritte bei Frauenrechten sind heute keine Selbstverständlichkeit mehr. Umso wichtiger ist, dass Deutschland hier auch international verlässlich Verantwortung übernimmt. Auch und gerade, weil die USA diese Rolle derzeit nicht ausfüllen, richten sich die Blicke vieler Partner auf uns.

Wir wissen, meine Damen und Herren: Eine widerstandsfähige, eine resiliente Demokratie garantiert Chancengerechtigkeit für alle Menschen. Tatsächliche Gleichberechtigung von Frauen und Männern ist in Deutschland Verfassungsauftrag.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Nicole Gohlke [Die Linke] – Martin Reichardt

Bundesministerin Karin Prien

- (A) [AfD]: Ich habe gehört, dass hier im Bundestag nach Frauen und Männern getrennte Veranstaltungen stattfinden!)

Sie bewirkt wirtschaftliche Stärke, Innovationskraft und gesellschaftliche Stabilität. Die Bundesregierung verfolgt deshalb das Ziel einer tatsächlichen Gleichberechtigung in Wirtschaft, Staat und Gesellschaft.

Zur ökonomischen Eigenständigkeit von Frauen trägt maßgeblich die Umsetzung vieler Aufgaben bei, die in meinem Ressort verantwortet werden. Da geht es um eine bessere Bildungspolitik, da geht es um eine gute Familienpolitik, um eine gute Kinder- und Jugendpolitik, und es geht darum, dass Frauen heute wirtschaftlich eigenständig sind und es noch mehr werden müssen. Es geht um Bildungs- und Chancengerechtigkeit von Anfang an. Eine gute Kitaqualität und Schulen mit Ganztagsbetreuung sind dafür eine wichtige Voraussetzung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

In der Schule setzen wir weiter auf die MINT-Förderung vor allem für Mädchen. Aber wir setzen auch auf eine klischeefreie Berufswahl für Mädchen und Jungs.

Wir stärken, meine Damen und Herren, weiter die Vereinbarkeit von Familien- und Sorgearbeit einerseits und Beruf andererseits, und zwar für Männer und Frauen gleichermaßen. Dazu entwickeln wir das Elterngeld weiter und schaffen Verbesserungen für selbstständig arbeitende Frauen. Außerdem führen wir das Pflegezeit- und das Familienpflegezeitgesetz zusammen.

- (B) Aber seien wir ehrlich, meine Damen und Herren: Wir haben auch in Deutschland noch Bereiche, wo es Nachholbedarfe gibt. Dazu gehören die Frage fairer Löhne und das Entgelttransparenzgesetz. Wir haben Fortschritte gemacht, aber wir haben eben auch noch Luft nach oben. Unser Ziel muss es sein, auch in diesem Bereich praxistauglich und bürokratiearm für weitere Verbesserungen zu sorgen.

Meine Damen und Herren, es geht auch um Frauen im ländlichen Raum. Sie bilden einen Schwerpunkt unserer Gleichstellungspolitik in diesem Jahr, und das passt sehr gut zum Internationalen Jahr der Frauen in der Landwirtschaft, ein Schwerpunkt der Vereinten Nationen in diesem Jahr.

Ich will aber auch sagen: Frauen sind in Deutschland immer noch nicht angemessen in den Parlamenten vertreten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir belegen hier, meine Damen und Herren, im internationalen Vergleich inzwischen den traurigen Rang 60.

(Beatrix von Storch [AfD]: Dann wählen Sie doch einfach mehr Frauen! Steht Ihnen doch frei!)

Die Wirkungsmacht von Frauen in der Politik wollen und werden wir durch gezielte Programme wie „Frauen Vielfalt Politik“ weiter stärken.

(Nicole Höchst [AfD]: Was für ein Sexismus!)

Meine Damen und Herren, auch die Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen ist ein wichtiges und gemeinsames Ziel der Bundesregierung. (C)

(Martin Reichardt [AfD]: Dann sollten Sie mal die Grenzen sichern! Dann wäre da viel geholfen!)

Hier geht es um das Gewalthilfegesetz und dessen Umsetzung, hier geht es um besseren Gewaltschutz für Frauen. Auch das hat für uns eine zentrale Bedeutung.

Ich will zum Abschluss aber noch ein anderes Thema ansprechen, das mir besonders wichtig ist. Wenn wir in der Gleichstellungspolitik in Deutschland weiterkommen wollen – und das wird übrigens inzwischen auch international in vielen Staaten so gesehen –,

(Beatrix von Storch [AfD]: Wir wollen das gar nicht! Gleichberechtigung, aber nicht Gleichstellung!)

müssen wir unseren Blick stärker auf Jungs und Männer richten. Wir brauchen sie als Partner für eine echte Gleichberechtigung und eine tatsächliche Gleichstellung. Meine Damen und Herren, es gibt aber auch krisenhafte Entwicklungen bei Jungs und Männern, auf die wir sehr genau schauen müssen. Jungs machen die schlechteren Schulabschlüsse.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ach nee!)

Viele junge Männer in Deutschland haben keinen Schulabschluss. Jungs werden öfter krank. Jungs begehen häufiger Suizid. Das sind Tatsachen, denen wir uns zuwenden müssen. Da müssen wir draufschauen, und da brauchen wir Lösungsansätze. Daran arbeiten wir als Bundesregierung ebenfalls. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lassen Sie mich aus gegebenem Anlass mit einem Satz von Rita Süßmuth schließen, die sagte:

„Für eine funktionierende, gerechte und zukunftsfähige Gesellschaft braucht es die Beteiligung aller Geschlechter.“

So war es, so ist es, und daran werden wir weiter arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der AfD hat Frau Abgeordnete Beatrix von Storch das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Beatrix von Storch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Heute geht es also um den Internationalen Frauentag. Dabei sind linke Feministinnen wie J. K. Rowling und Alice Schwarzer inzwischen Feindbilder des neuen radikalen Feminismus. Biologisches Geschlecht und Islamkritik sind out. Transideologie und Scharia sind in. Das nennt sich intersektionaler Feminismus. Dieser Feminismus steht Kopf, wenn ein CDU-Politiker vor neun Jahren

Beatrix von Storch

- (A) von Rehaugen gesprochen hat. Das ist nämlich Sexismus. Großer Aufschrei!

(Zuruf von der Linken)

Aber dieser Feminismus schweigt, wenn Hamasterroristen Jüdinnen vergewaltigen. Denn das ist postkolonialer Widerstand.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie betreiben hier Populismus, und zwar auf Kosten von Frauen! Wie immer, Frau von Storch!)

Ganz auf diesem Trip, fordern die Berliner Grünen Hidschab in Schule, Polizei und Justiz. Wenn eine Lehrerin mit Hidschab in Zukunft ihre Kinder unterrichtet, eine Polizistin mit Hidschab ihre Anzeige aufnimmt und anschließend eine Richterin mit Hidschab das Urteil fällt, dann reden die Grünen in Berlin von Ermächtigung und Selbstbestimmung von Frauen.

Aber die Schweizer Islamexpertin Keller-Messahli – aus Tunesien – weiß: „Wo das Kopftuch ist, da sind erfahrungsgemäß die Dschihadisten nicht weit.“

(Beifall bei der AfD – Dr. Ralf Stegner [SPD]: Können Sie mit Maske reden?)

Während die Frauen im Iran dafür kämpfen, dass es in Teheran wieder aussieht wie im Westen, kämpfen die Grünen bei uns dafür, dass es in Berlin bald so aussieht wie im Iran.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Irre! Wirklich irre, ihr Auftritt!)

- (B) Und bald ist es so weit. Premiere bei Miss Germany dieses Jahr. Von neun Finalistinnen trugen zwei Hidschab, Hidschab im Miss-Germany-Finale! Und die eine hat nicht nur Hidschab getragen, sie ist eine echte Hidschab-Aktivistin; sie vermarktet das.

(Zurufe von der Linken)

Ihre ganze Bekleidung entspricht komplett der Fatwa des Ständigen Komitees für Islamische Forschung und Recht in Saudi-Arabien.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Ihre geistige Kleinheit ist das Problem!)

Danach muss nicht nur das Haar komplett bedeckt sein, auch die Gliedmaßen dürfen sich nicht abzeichnen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hoffentlich ist der Beitrag bald vorbei!)

Die Frau verschwindet in einem Sack, damit die Männer ihre Triebe im Griff behalten. Frauen, die das nicht tun, werden zu Freiwild wie in der Kölner Silvesternacht. Wenn die Teilnahme so einer Islamaktivistin im Miss-Germany-Finale ein Fortschritt sein soll, dann leben wir in Absurdistan, und zwar in einem sehr gefährlichen Absurdistan.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der Linken)

Mit Hidschab- und Scharia-konformer Kleidung verschwindet die Frau. Von ihr bleibt nur noch das Gesicht übrig, und am Ende nicht mal das. Wenn im Jahr 2030 die erste Frau mit Burka Miss Germany wird,

(Rasha Nasr [SPD]: Es gibt einen Unterschied zwischen Burka und Islam! Wie ungebildet wollen Sie eigentlich auftreten?)

(C)

dann werden die Grünen über die Sichtbarkeit der muslimischen Frau im öffentlichen Raum jubeln. Ihr seid nicht verrückt, Ihr seid gefährlich.

(Beifall bei der AfD)

Der nächste Schritt? Berlin-Neukölln: In einem Jugendklub wird ein 16-jähriges Mädchen vergewaltigt. Das Jugendamt meldet das Verbrechen nicht, um die muslimischen Täter nicht zu „stigmatisieren“, und die linke Jugendstadträtin Nagel kündigt anschließend ein paar „Sensibilisierungskurse“ an.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Meine Güte! Was ist das für eine unterirdische Rede! Unterirdisch!)

Das ist intersektionaler Feminismus in Aktion. Dazu gehört auch, wenn man Ehrenmorde „Femizide“ nennt,

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

um den kulturellen Hintergrund der Täter zu verschleiern, wenn es keine Mütter mehr gibt, sondern „gebärende Personen“, wenn man Mädchen mit Pubertätsblockern unfruchtbar macht,

(Zuruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

wenn man pädophile Dragqueens in Kindergärten schickt, damit sie mit Dreijährigen über Transsexualität reden.

(D)

(Zurufe von der Linken)

Intersektionaler Feminismus ist, wenn man Frauen im Namen der Frauenrechte entrechtet, entmenschlicht und entwürdigt.

(Beifall bei der AfD)

Die links-grünen, woken Ideologen sind die nützlichen Idioten und die willigen Vollstrecker der Islamisten. „Intersektionaler Feminismus“ ist ein anderes Wort für Unterwerfung.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie leben wirklich in einer Bubble! Hammer! In der UN wären sie wirklich damit komplett vor die Wand gefahren!)

Und wer nicht mal definieren kann, was eine Frau ist, sollte den Internationalen Frauentag am besten gar nicht begehen.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Bundesregierung hat nun Frau Bundesministerin für Arbeit und Soziales, Bärbel Bas, das Wort. Bitte sehr.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

(A) **Bärbel Bas**, Bundesministerin für Arbeit und Soziales:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit 2019 ist der Internationale Frauentag in Berlin ein Feiertag für Frauen und Männer. Und Jahr für Jahr hören wir Frauen an diesem Tag ganz viele Versprechen, dass jetzt Ernst gemacht wird mit der Gleichstellung. Ja, wir haben in Deutschland schon Fortschritte gemacht. Starke und mutige, vor allen Dingen auch engagierte Frauen haben für diese Fortschritte gekämpft, und diese sind keine Selbstverständlichkeit. Weltweit wird immer stärker versucht, Frauenrechte zurückzudrehen. Gewalt und Sexismus nehmen zu.

(Beatrix von Storch [AfD]: Beim Kölner Jugendamt! Arabische Gangs!)

Umso wichtiger ist, dass wir uns nicht damit abfinden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein weiteres Problem ist in der Tat auch die Lohnlücke. Immer noch arbeiten statistisch gesehen viele Frauen zwei Monate im Jahr unbezahlt. Eine Studie aus 2020 zeigt: Frauen in Westdeutschland verdienen in ihrem gesamten Leben im Schnitt 670 000 Euro weniger als Männer. Bei Frauen in Ostdeutschland sind es 450 000 Euro. Und ich mache das jetzt mal ganz plakativ: Auf ein ganzes Erwerbsleben gerechnet, verlieren Frauen ein Einfamilienhaus. Und das liegt nicht daran, dass sie weniger leisten, ganz im Gegenteil. Es liegt an den Strukturen in diesem Land.

(B) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Lösungsansatz sind Tarifverträge. Wo Tarifverträge gelten, ist die Lohnlücke deutlich kleiner. Aber nur etwa die Hälfte der Beschäftigten in diesem Land arbeitet noch in tarifgebundenen Betrieben. Auch deshalb war es überfällig, dass wir das Tarifneugesetz auf Bundesebene verabschiedet haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wer die Lohnlücke schließen will, der muss Tarifbindung stärken und gleichzeitig Entgelttransparenz schaffen und vor allen Dingen auch für mehr Frauen in Führung sorgen.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gilt das auch für ukrainische Frauen?)

Die Ungleichheit wird auch deutlich bei der ungerechten Verteilung der Sorge- und Care-Arbeit. Frauen kümmern sich häufiger um Kinder, pflegen Angehörige und organisieren den Alltag der Familien. Für gesellschaftlich wichtige Arbeiten zahlen Frauen dafür aber einen sehr hohen Preis. Und wir wissen: Fast die Hälfte der Mütter in Teilzeit würde gerne mehr arbeiten, aber die Rahmenbedingungen erschweren es ihnen sehr,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Genau!)

(C) weil zum Beispiel Betreuungsplätze fehlen oder weil das Ehegattensplitting veraltete Rollenbilder zementiert.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Mit Blick auf Lebensverläufe noch ein drittes Stichwort: die schlechtere Absicherung von Frauen im Alter. Die Erwerbsbiografie wirkt sich auch auf die Rente von Frauen aus. Frauen haben im Schnitt mehr als ein Drittel weniger gesetzliche Rente. Die Folge: Fast jede fünfte Frau über 65 gilt heute als armutsgefährdet. Deshalb gilt: Gute Arbeit mit angemessenen Löhnen ist die beste Rentenpolitik, auch für Frauen. Und dafür werde ich mich weiter einsetzen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Frauen halten unsere Gesellschaft zusammen. Und sie tun das auch, wenn es körperlich und mental sehr schwierig ist. Ein Tabu sind zum Beispiel Fehlgeburten, obwohl im Schnitt jede dritte Frau diese erschütternde Erfahrung machen muss. Weil aber mutige Frauen dieses Thema angepackt haben, gibt es seit vergangenem Jahr einen verbesserten gestaffelten Mutterschutz für Frauen nach Fehlgeburten. Es wurde auch Zeit, dass wir das durchgesetzt haben.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D) Was es immer noch nicht gibt, ist ein gesetzlicher Mutterschutz für Frauen in Selbstständigkeit. Und deshalb unterstütze ich auch ganz persönlich das Bündnis „Mutterschutz für Alle!“.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im Grundgesetz sind der Schutz und die Fürsorge für alle Mütter verankert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen Frauen stärken; wir müssen uns besser vernetzen; wir müssen für unsere Belange gemeinsam streiten. Es geht an der Stelle um Gerechtigkeit, um echte Mitsprache und natürlich auch Macht. Deshalb ist mir auch wichtig – auch angesichts des Erbes von Rita Süßmuth –, zu sagen: Kommt es zu einem möglichen neuen Wahlrecht, dann kann das nur mit dem Punkt der Parität verabschiedet werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Beatrix von Storch [AfD]: Sie sollen zur Sache reden!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Abgeordnete Britta Haßelmann das Wort. Bitte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Britta Haßelmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frauen brauchen Schutz; Frauen haben Rechte. Und wir Frauen machen über die Hälfte der Bevölkerung aus. Wir haben ein Recht auf Gleichstellung, auf Würde, auf Macht, auf Einfluss, auf gleichen Lohn für gleichwertige Arbeit, auf ein selbstbestimmtes Leben, und das nicht nur am Internationalen Frauentag.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie der Abg. Kathrin Gebel
[Die Linke])

Liebe Frauen, liebe Männer, wir sind davon weit entfernt. Und das wissen wir; das spüren wir jeden Tag. Ich will an einen Moment in diesem Parlament erinnern, den ich von außen als Zuschauerin und junge Frau seinerzeit mit großer Bewunderung erlebt habe.

Präsidentin Julia Klöckner:

Entschuldigung, ganz kurz. Eine Bitte: In der ersten Reihe sich über drei Plätze hinweg zu unterhalten, ist nicht gut.

(Zuruf von der CDU/CSU: Finde ich aber auch! Unmöglich!)

Ich glaube, es ist angekommen. Das gilt für alle.

(Beatrix von Storch [AfD]: Entschuldigung!)

Bitte sehr. – Entschuldigung.

(B) **Britta Haßelmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Sie können ja rausgehen, wenn Sie das nicht ertragen können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
Linken – Martin Reichardt [AfD]: Nein, den
Gefallen tun wir Ihnen nicht! – Beatrix von
Storch [AfD]: Wir diskutieren gerade die Pari-
tät!)

Ich will an einen Moment im Plenum des Deutschen Bundestages erinnern, und zwar an den 5. Mai 1983. Viele der Abgeordneten, die hier sitzen, waren noch nicht geboren; ich war eine junge Frau, gerade im Studium. Es ist der Abend des 5. Mai 1983. Eine junge Abgeordnete namens Waltraud Schoppe tritt an das Pult dieses Hohen Hauses und hält ihre erste Rede:

„Wir fordern die Bestrafung bei Vergewaltigung in der Ehe. Wir fordern Sie auf, endlich zur Kenntnis zu nehmen, daß auch die Frauen ein Selbstbestimmungsrecht über ihren Körper und ihr Leben haben. Wir fordern Sie alle auf, den alltäglichen Sexismus hier im Parlament einzustellen.“

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
CDU/CSU und der Linken)

Das waren ihre Worte.

Liebe Frauen, liebe Männer hier im Parlament, ich sage Ihnen: Das gilt bis heute; denn Sexismus ist keine Petitesse. Sexismus ist ein alltägliches Erleben vieler

(C) Frauen in diesem Land, ob im Parlament, in der Politik, insgesamt in der Wirtschaft, an ihrem Arbeitsplatz, in ihrem Alltag, und dem müssen wir uns entgegenstellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
CDU/CSU und der Abg. Ina Latendorf [Die
Linke])

Das Protokoll des Deutschen Bundestages verzeichnete seinerzeit tumultartige Szenen, und ich rate allen, sich das einmal anzugucken. Es war ein Meilenstein des Feminismus; denn erstmals übte eine Abgeordnete im Deutschen Bundestag Kritik an den herrschenden Geschlechterverhältnissen im Bundestag und in der Gesellschaft und wurde dafür massiv kritisiert.

(Martin Reichardt [AfD]: Kritik ist ja wohl
noch erlaubt, oder nicht?)

Bis heute – das wissen wir angesichts des Rollbacks in der Welt – werden diese sexistischen Strukturen und das Patriarchat geleugnet. Es ist da; es gibt es.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der Linken – Zuruf von der
AfD)

Wir müssen dagegen etwas tun, meine Damen und Herren; es ist unsere Aufgabe, und da spreche ich alle an. Wir Frauen machen einen Anteil von 32 Prozent im Deutschen Bundestag aus. Damit dürfen sich keine Frau und kein aufgeschlossener Mann abfinden;

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,
bei der SPD und der Linken – Beatrix von
Storch [AfD]: Wählt doch einfach mehr Frau-
en!)

(D) denn wir repräsentieren mehr als die Hälfte der Bevölkerung hier im Land. Es gibt so viel zu tun, vom Schließen der Lohnlücke über den § 218 – denn das Selbstbestimmungsrecht ist bei der Frau –

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der
Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

Frau Abgeordnete, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– nein – bis hin zur Parität im Deutschen Bundestag. Ich fände es wichtig, dass wir nicht nur sagen, dass mehr getan werden muss, sondern dass Frauen auch – genauso wie in der Vergangenheit Rita Süsmuth und andere – Bündnisse schmieden,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der
Linken)

damit klar wird: Wir kommen endlich voran in all den Fragen – nur Ja heißt Ja, nicht nur Nein heißt Nein –, zum Beispiel beim § 218 –

Präsidentin Julia Klöckner:

Danke schön. Ihre Redezeit ist zu Ende.

- (A) **Britta Haßelmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– und vor allen Dingen bei der Parität, liebe Frauen.
Das würde ich mir wünschen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Redezeit ist vorbei.

Britta Haßelmann (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Es ist Zeit für Bündnisse im Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Die Linke hat Frau Abgeordnete Kathrin Gebel das Wort.

(Beifall bei der Linken)

Kathrin Gebel (Die Linke):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Neulich habe ich einen ganz interessanten Fakt gelernt: Alleinerziehende Frauen arbeiten im Durchschnitt 14 Stunden am Tag. 14 Stunden! Meine Mutter ist auch alleinerziehend; für sie war das nicht so eine Überraschung. Aber was uns dann so richtig aus den Socken gehauen hat, ist: Verheiratete Frauen, die Kinder haben, arbeiten 14,5 Stunden am Tag. Dass man einen Partner hat, sorgt anscheinend nicht für Entlastung.

- (B) (Heiterkeit bei Abgeordneten der Linken, der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

– Ich sehe schon, dass das einige kennen.

(Beifall bei der Linken)

Anscheinend muss man dem Partner dann auch noch hinterherräumen.

(Martin Reichardt [AfD]: Nee, das kommt, wenn man nur so linke Männer hat! Dann muss man denen hinterherräumen! Das ist schon richtig! Die können alleine nichts!)

Ich weiß ja, dass die Union den Achtstundentag abschaffen möchte; aber 14 Stunden finde ich dann doch ein bisschen übertrieben. Da fragt man sich doch: Was machen die Frauen denn den ganzen Tag, 14 Stunden lang? Ein schönes Leben in Lifestylezeit ist es ja wohl nicht.

Nun, sie halten den Laden am Laufen. Neben der Erwerbsarbeit übernehmen Frauen den Löwenanteil der Sorgearbeit, also kochen, putzen, pflegen, erziehen, organisieren und nebenbei an alles denken.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

In der Pandemie hat man gesehen, was wirklich systemrelevant ist: Pflege, Bildung, Supermärkte, Soziales – das sind alles Bereiche, in denen mehrheitlich Frauen arbeiten. Und das alles ist schlecht bezahlt, oft prekär und trotzdem absolut unverzichtbar, wenn es denn überhaupt bezahlt wird.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C) Denn Frauen leisten in Deutschland jedes Jahr zusätzlich zu ihrer Erwerbsarbeit 72 Milliarden Stunden unbezahlte Sorgearbeit – 72 Milliarden! Im Vergleich: Das Gesamtvolumen der Erwerbsarbeit, die in Deutschland geleistet wird, liegt bei 60 Milliarden Stunden. Frauen tragen also mit ihrer unsichtbaren Arbeit die Gesellschaft.

(Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Und was bekommen wir dafür? Finanzielle Abhängigkeit, Altersarmut, schlechteren Zugang zu Gesundheitsversorgung und einen Staat, der Gewalt gegen Frauen immer noch stiefmütterlich behandelt. Und dann stellt sich der Kanzler hin, und zwar derselbe Kanzler, der sich die letzten 30 Jahre gegen ungefähr jede Verbesserung im Frauenrecht gestellt hat, manchmal sogar gegen die eigene Fraktion, und sagt, wir sollten noch mehr arbeiten. Wofür eigentlich? Damit die Wirtschaft brummt? Die Wirtschaft strauchelt doch nicht, weil Frauen zu wenig schuften, sondern, weil Vermögen und Gewinne immer weiter oben kleben bleiben.

(Beifall bei der Linken)

71 Prozent der deutschen Privatvermögen gehören Männern. Während sie Vermögen anhäufen, sagen sie den Frauen, sie sollten doch mal ein bisschen mehr schuften gehen.

Ich würde sagen: Es reicht! Wenn wir am 8. März auf die Straße gehen und skandieren: „Schlechtes Wetter, harte Zeiten, für den Feminismus kämpfen!“, dann meinen wir genau das. Wir kämpfen auch für Umverteilung, für eine Vermögen- und Milliardärsteuer, weil Gleichstellung auch eine Frage des Geldes ist.

(D)

(Beifall bei der Linken)

Das ist kein Naturgesetz, das ist Politik. Und es ist unsere Aufgabe, das zu ändern.

Wir können zum Beispiel erst mal das Ehegattensplitting abschaffen, das den Anreiz zu finanzieller Abhängigkeit vom Ehemann setzt. Wir könnten den Mindestlohn armutsfest machen; davon würden vor allem Frauen profitieren.

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Wir könnten die Tarifbindung erhöhen mit einem Gesetz, das nicht verwässert ist.

(Martin Reichardt [AfD]: Wo haben Sie eigentlich je gearbeitet?)

– Ich habe als Reinigungskraft gearbeitet, Herr Reichardt.

(Tino Chrupalla [AfD]: Zu Hause? – Martin Reichardt [AfD]: Aha!)

Drittes Buch Mose, drittes Kapitel.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir könnten massiv in Betreuungsmöglichkeiten investieren; das wäre mal was.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist überschritten.

- (A) **Kathrin Gebel** (Die Linke):
Und was macht die Bundesregierung, meine Damen und Herren?
- Präsidentin Julia Klöckner:**
Ihre Zeit ist schon um einiges überschritten. Ich bitte Sie. Danke schön.
(Die Rednerin hält ein Bild hoch)
- Kathrin Gebel** (Die Linke):
Eine Website. Wow!
(Beifall bei der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Ich kriege immer Ordnungsrufe, wenn ich hier was hochhalte! Da wurde ein Zettel hochgehalten!)
- Präsidentin Julia Klöckner:**
So, jetzt machen Sie sich mal locker. Diese Stunde scheint Sie heute echt ein bisschen zu beunruhigen.
(Martin Reichardt [AfD]: Mich beunruhigt hier gar nichts, nur wenn hier Sachen hochgehalten werden! – Gegenruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn Sie das nicht aushalten, gehen Sie doch einfach raus!)
- Passen Sie auf: Die Sitzungsleitung habe noch immer ich. Sie können sich gerne darum bewerben; dann wird hier gewählt. Aber ansonsten zählt noch, dass ich hier die Sitzungsleitung habe, gell?
- (B) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Dann trete ich an! Machen wir beim nächsten Mal! – Gegenruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn Sie sich auf dem Stuhl nicht halten können, gehen Sie doch einfach raus!)
- Nun hat für die Bundesregierung Frau Parlamentarische Staatssekretärin beim Bundesministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat Frau Silvia Breher das Wort.
(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)
- Silvia Breher**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat:
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frauen gehören in der Landwirtschaft ganz selbstverständlich dazu, egal ob als Betriebsleiterin, als Inhaberin, als mitarbeitendes Familienmitglied oder in der Verbandsarbeit.
Ich bin selber auf einem landwirtschaftlichen Betrieb aufgewachsen. Meine Oma hat als Einzige ihrer Familie den Zweiten Weltkrieg überlebt und gemeinsam mit Opa den Hof aufgebaut. Meine Mama hat den Betrieb geerbt und ihn gemeinsam mit Papa fortgeführt. Ich habe als Kind, als Mädchen gelernt, dass ich alles machen darf,
- alles machen kann, alles werden kann, wenn ich es will, (C)
egal ob in der Landwirtschaft, in der Schule oder überhaupt im Leben.
(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Das ist schön!)
- Meine Mama ist am 8. Februar gestorben. Aber dass sie mir dieses Selbstverständnis im Leben, diese Selbstsicherheit im Leben, dass ich als Mädchen alles machen kann, hinterlassen hat, dafür bin ich ihr immer dankbar.
(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
- Das klingt nach perfekter Gleichstellung in der Landwirtschaft. Zur Wahrheit gehört aber auch: Meine Oma hat den Hof geerbt, Opa war der Betriebsleiter. Mama hat den Hof geerbt, Papa war der Betriebsleiter. Bis heute haben wir in der Landwirtschaft nur 11 Prozent Frauen als Betriebsleiterinnen. Als ich diese Zahl vor ein paar Tagen mit einem Mann diskutiert habe, sagte er zu mir: Aber bei den jungen Frauen sind es doch schon 18 Prozent.
(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wow!)
- Da habe ich gedacht: Welche Zahl ist eigentlich schlimmer? Deswegen ist es genau richtig und ein wichtiges Signal, dass die Vereinten Nationen dieses Jahr 2026 den Frauen in der Landwirtschaft widmen.
- (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Ina Latendorf [Die Linke]) (D)
- Passend dazu haben wir vor Kurzem die Konferenz „Starke Frauen – starke Landwirtschaft“ bei uns im Ministerium abgehalten. Das war eine richtig gute Veranstaltung mit tollen Frauen, die gesagt haben, wo genau es in Sachen Gleichstellung in der Landwirtschaft noch hakt. Und auch die vielzitierte Studie „Frauen.Leben. Landwirtschaft.“ zeichnet uns ein klares Bild zur Arbeits- und Lebenssituation von Frauen. Sie hat deutlich gemacht, wo wir ansetzen müssen: bei der Altersvorsorge, bei der Absicherung, bei der Sichtbarkeit und auch bei der Vereinbarkeit.
Wir haben kein Erkenntnisproblem. Wir müssen handeln. Und das können wir auch, zum Beispiel in der GAP. Wir begrüßen die explizite Verankerung von Maßnahmen zur Stärkung von Frauen in der GAP nach 2027. Die Studie „Gender Mainstreaming im GAP-Strategieplan“ des Thünen-Instituts enthält genau die Anhaltspunkte, wie wir gezielt die Gleichstellung von Frauen fördern können. Einen entsprechenden Beschlussvorschlag zu diesen Studienempfehlungen haben wir bei der Herbst-AMK eingebracht. Denn unser Ziel ist ganz klar: Wir müssen bei den Steuerungs- und Entscheidungsgremien lokal, aber auch in den Ländern und beim Bund noch stärker auf die Beteiligung der Frauen achten.
Wir haben gemeinsam mit der Landwirtschaftlichen Rentenbank ein Pilotprojekt zum Farm-Inkubator auf den Weg gebracht. Das richtet sich insbesondere an weib-

Parl. Staatssekretärin Silvia Breher

- (A) liche Trainees. Dabei geht es noch mal um Mentoring, aber auch um Beratung zu Existenzgründung und zur Hofnachfolge. Wir wollen geschlechtsspezifische agrarstatistische Daten besser veröffentlichen und haben ein weiteres Forschungsvorhaben gestartet, wo es um die Vermögens-, aber eben auch um die Flächenverteilung und um den Gender Pay Gap in der Landwirtschaft geht.

Und: Es gibt strukturelle Hürden, die wir beseitigen müssen. Wir haben in der letzten Legislatur nach dem Auseinanderbrechen der Ampel noch zwei wichtige Meilensteine gemeinsam geschafft; ich schaue da Josephine und Ulle an. Es geht um das Gewalthilfegesetz und auch den gestaffelten Mutterschutz. Es hat uns in der Situation auch niemand zugetraut, dass wir das gemeinsam schaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Okay, wir haben es uns zugetraut. Aber was offengeblieben ist, ist der Mutterschutz für Selbstständige. Und wir haben uns als Bundesregierung vorgenommen und das klare Ziel gesetzt, dass wir eine praktikable Lösung für alle selbstständigen Frauen finden müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Erfahrungen und die Expertise von Frauen sind unverzichtbar. Das gilt in der Landwirtschaft, das gilt in der Gesellschaft, und das gilt ganz besonders auch in der Politik. Es muss unser gemeinsames Interesse sein, das gemeinsame Interesse von Männern und Frauen. Denn wir brauchen die besten Köpfe. Und auf den weiblichen Anteil an den besten Köpfen können wir einfach nicht verzichten.

- (B)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Wenn ich dann noch mal an unsere Konferenz bei uns im Ministerium zurückdenke: 101 Konferenzteilnehmer, darunter 13 Männer – mein Minister, unser Abteilungsleiter und der Moderator schon mitgezählt. Meine lieben Männer, das könnt ihr wirklich besser.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die AfD-Fraktion Hat Frau Abgeordnete Birgit Bessin das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Birgit Bessin (AfD):

Frau Präsidentin! Anwesende Kollegen! Liebe Gäste! Zum Internationalen Frauentag mussten wir am 8. März statt Wertschätzung wieder die üblichen Phrasen bunter Ideologie-Raumschiffe hören: mehr Quoten, mehr Gender-Gaga, mehr weltfremde Feindbilder gegen den vermeintlich toxisch weißen Mann,

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

während die wahre Gefahr für Frauen und Frauenrechte durch ein eingewandertes mittelalterliches Frauenbild ignoriert wird. (C)

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Wie es sich auch gerade gezeigt hat: Bei den Grünen gab es ihr erstes muslimisches Fastenbrechen hier im Deutschen Bundestag,

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das war gut!)

wo dann beim stattfindenden Gebet auch noch die Geschlechter getrennt wurden. Aber, meine Damen und Herren, wer die Islampolitik hier im Deutschen vorantreibt, statt sich für die deutschen Interessen einzusetzen, der hat hier einfach nichts zu suchen.

(Beifall bei der AfD)

Bei unserer AfD ist übrigens an 365 Tagen im Jahr Frauentag.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das sieht man an Ihrer Fraktion! – Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vom 1. Januar bis zum 31. Dezember jedes Jahres kämpfen wir dafür, dass sich Frauen nachts alleine, frei und sicher auf unseren Straßen und in unseren Parks bewegen können.

(Beifall bei der AfD)

Wir kämpfen dafür, dass bei dem Thema der sogenannten Ehrenmorde, Zwangsheiraten, Vergewaltigungen und sexuellen Übergriffe das Verschweigen der tatsächlichen Täterschaft beendet und endlich gehandelt wird. Deswegen treten wir auch für Remigration ein. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Wir kämpfen dafür, dass es in einem aufgeklärten Deutschland keine Frauenschutzzonen, keine Toleranztattoos und keine Armlänge Abstand braucht.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich würde ja gerne mal wissen, wie hoch die Zahl der häuslichen Gewalt bei AfD-Mitgliedern ist!)

Meine Damen und Herren, was viele von Ihnen bislang vergessen haben: Die Leistung von Müttern sollte man zum Internationalen Frauentag auch einfach mal anerkennen,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wieso sind eigentlich so wenige Frauen in Ihrer Fraktion?)

auch die Leistung von Müttern, die sich freiwillig dafür entscheiden, sich der Familie statt der Karriere zu widmen.

(Beifall bei der AfD)

Diese Frauen sind nämlich gerade nicht reaktionär und widersprechen auch nicht den Errungenschaften der Frauenrechte. „Family first“ könnte man auch mal sagen, als Handlungsziel einer Regierung, die sich dafür einsetzen möchte, dass Frauen frei entscheiden können, ob sie

Birgit Bessin

- (A) sich der Familie widmen möchten oder ob sie Karriere machen, ohne von Ihnen allen als reaktionär beschimpft zu werden.

(Beifall bei der AfD – Zurufe der Abg. Rasha Nasr [SPD] und Kathrin Gebel [Die Linke])

Meine Damen und Herren, zum Schluss noch mal zur Genderdebatte.

(Zuruf von der Linken: Bingo!)

Sie werden sicherlich alle das Urteil aus Großbritannien vom Supreme Court zum Thema „Transfrauen und Frauenrechte“ kennen. Ich zitiere aus dem „Spiegel“ vom 16.04. letzten Jahres:

„Eine Frau ist eine Frau, wenn sie als biologisch weiblich geboren wurde – diese Definition hat der Oberste Gerichtshof des Vereinigten Königreichs festgelegt.“

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum sind Sie eigentlich so wenige Frauen in der Fraktion?)

„Richter Patrick Hodge erklärte, das Gericht habe einstimmig entschieden, dass die Begriffe ‚Frau‘ und ‚Geschlecht‘ im Gleichstellungsgesetz sich auf eine biologische Frau und das biologische Geschlecht beziehen.“

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Beatrix von Storch [AfD]: Hört! Hört! – Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

- (B) „Das Urteil bedeutet, dass eine transgender Person, die Dokumente als weiblich ausweisen, im Vereinigten Königreich nicht als Frau im Sinne des Gleichstellungsgesetzes betrachtet werden sollte.“

(Beatrix von Storch [AfD]: Grüße gehen raus an Markus!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist um.

Birgit Bessin (AfD):

Was in Großbritannien funktioniert, –

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist überschritten, und wenn ich das sage, dann ist die Zeit auch überschritten.

Birgit Bessin (AfD):

– sollte auch in Deutschland funktionieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der SPD hat nun Frau Abgeordnete Josephine Ortleb das Wort. Bitte sehr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Josephine Ortleb (SPD):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was haben unser Personalausweis, die Wettervorhersage und ein Überweisungsträger der Sparkasse gemeinsam? Sie sind durch eine Frau gerechter geworden: Marlies Krämer aus meinem Wahlkreis, eine Kommunalpolitikerin, eine Feministin, eine Kämpferin. Denn jahrelang war es selbstverständlich, dass sowohl Personalausweise als auch Bankkonten nur „Inhaber“ hatten. Jahrelang haben wir akzeptiert, dass Wetterhochs, die das gute Wetter bringen, Karl oder Gustav hießen, während die Tiefs mit dem Regen und den Stürmen nach Laura oder Sophie benannt wurden.

(Martin Reichardt [AfD]: Ei, das sind ja ganz wichtige Erfolge! Das sind die ganz wichtigen Sachen!)

Aber heute sprechen wir selbstverständlich von „Konto-inhaberinnen“ und nennen ein Tiefdruckgebiet auch mal „Friedrich“ – dank Marlies Krämer.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beifall der Abg. Dr. Matthias Miersch [SPD] und Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Nicole Höchst [AfD]: Wir haben echte Probleme im Land! – Martin Reichardt [AfD]: Mein Gott!)

Sie hat die Ungerechtigkeiten erkannt, sie hat sie benannt, und sie hat sie bekämpft. Sie hat den Unterschied gemacht. Und genau deshalb ist sie eine Vorreiterin.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Ja! In den Untergang! In den Unsinn ist sie vorangegangen! Das sind doch wirklich nicht die Probleme, die irgendwer braucht!)

(D)

Es sind oft die vermeintlich kleinen Dinge, die das große Ganze prägen. Es sind Frauen wie Marlies Krämer, die nie akzeptiert haben, dass Ungleichheit einfach als Normalität durchgeht. Marlies Krämer ist Anfang des Jahres mit 88 Jahren verstorben. Ihr Lebenswerk hat gezeigt: Fortschritt entsteht, wenn Menschen auch mal unbequem bleiben, wenn sie widersprechen, wenn sie beharrlich sind. Marlies Krämer hat sich nicht einreden lassen, ihre Forderungen seien zu klein, zu unwichtig, zu lästig oder es sei gerade nicht der richtige Zeitpunkt. Sie ist drangeblieben. Beharrlichkeit und der Kampf für echte Gleichberechtigung waren ihre Stärke. Das ist die Botschaft ihres Wirkens.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Diana Herbstreuth [CDU/CSU])

Frau Bessin, ehrlicherweise, auch Sie und ihre Kolleginnen stehen auf den Schultern dieser Frauen. Sie haben das für uns erkämpft, dass Sie hier sitzen können.

(Birgit Bessin [AfD]: Und Sie machen es kaputt!)

Deswegen ist ihre Rede und Ihr Herbeiwünschen dieses Rollbacks eine Schande für solche Frauen, für Frauen wie Waltraud Schoppe, wie Marlies Krämer, wie Rita Süsmuth.

Josephine Ortleb

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

Frau Abgeordnete, lassen Sie eine Zwischenfrage aus den Reihen der AfD zu?

Josephine Ortleb (SPD):

Nein, vielen Dank. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, es waren schon immer einzelne Frauen, die die großen und kleinen Fortschritte in der Gleichstellung erkämpft haben. Es ist unsere Aufgabe, hier im Parlament dafür zu sorgen, dass Gleichberechtigung auch tatsächlich die Grundlage unserer Demokratie ist. Sie muss sich widerspiegeln in Gesetzen, in Haushalten, in Entscheidungen und, ja, auch in der Sprache.

Also lassen Sie uns hier in diesem Haus beharrlich sein! Liebe Ministerin, lassen Sie uns gemeinsam den Unterschied machen, jetzt konkret noch in diesem Jahr!

(Martin Reichardt [AfD]: Sie kümmern sich um Überweisungsträger!)

Lassen Sie uns jetzt dafür sorgen, dass Frauen genauso viel verdienen wie ihre männlichen Kollegen, mit einer Eins-zu-eins-Umsetzung der EU-Entgelttransparenzrichtlinie! Lassen Sie uns jetzt dafür sorgen, dass jeder Schwangeren der gleiche Schutz zusteht – mit der Einführung des Mutterschutzes für Selbstständige!

- (B) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken)

Lassen Sie uns jetzt dafür sorgen, dass Frauen die medizinische Versorgung bekommen, die ihnen zusteht – mit einer Verbesserung der Versorgungslage bei Schwangerschaftsabbrüchen! Wir als SPD sind bereit.

(Beifall bei der SPD)

Marlies Krämer hat mir schon als junge Politikerin gezeigt, dass Veränderungen möglich sind – gegen Spott, gegen Widerstände, auch gegen den Zeitgeist. Deswegen widme ich ihr heute meine Rede in dem Wunsch, dass wir ihren Kampf und das Lebenswerk vieler Vorreiterinnen für die Gleichstellung, von denen wir heute gehört haben, weiterführen – mit Klarheit, mit Entschlossenheit und mit Beharrlichkeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Möglichkeit zu einer Kurzintervention hat Frau Abgeordnete Birgit Bessin; sie ist angesprochen worden. Bitte.

Birgit Bessin (AfD):

(C) Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Kollegin, jemanden ansprechen und dann die Frage nicht zulassen: Kann man machen.

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, kann man! – Zurufe von der SPD)

Sie haben mir vorgeworfen, wir würden ein Rollback der errungenen Freiheitsrechte der Frauen vollziehen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es ja auch! Sie sind der Inbegriff davon!)

Genau deswegen habe ich mich jetzt gemeldet, weil ich das absolut zurückweisen möchte.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gucken Sie doch mal in Ihr Wahlprogramm! Gucken Sie sich mal die Rede von Frau von Storch an!)

Die Frauenrechte, die unsere Vorfahren in den letzten Jahrzehnten errungen haben, auf deren Errungenschaften trampeln Sie heutzutage alle rum.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben mit Frauengleichstellung nichts zu tun!)

Auf der einen Seite importieren Sie ein mittelalterliches Frauenbild nach Deutschland. Auf der anderen Seite treiben Sie den Kulturkampf zwischen Männern und Frauen massiv nach vorne, indem Sie hier das Selbstbestimmungsgesetz beschlossen haben.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Selbstbestimmung von Frauen! Die Gleichstellung! Der Schutz von Frauen!)

(D) Sie sorgen dafür, dass Männer in die Schutzräume von Frauen eindringen und 14-, 15-jährige Jungs sich heutzutage in Mädchenumkleiden umziehen können

(Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

und Mädchen das ertragen müssen, wenn ein biologischer Junge für sich als 14-Jähriger entscheidet, das Geschlecht zu wechseln. Wie fühlen sich heutzutage die Mädchen in der Pubertät, wenn sie sich selbst noch entwickeln und auf einmal ein biologischer Junge beim Schwimmunterricht in der Mädchenumkleide steht? Meinen Sie, das ist die Freiheit, für die die Frauen früher gekämpft haben? Das wage ich zu bezweifeln!

(Beifall bei der AfD – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir reden hier heute über Geschlechtergerechtigkeit!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Möglichkeit zur Antwort hat Frau Ortleb. Bitte.

Josephine Ortleb (SPD):

Frau Bessin, all das, was Sie gerade gesagt haben, beweist, dass es eigentlich eine gute Idee war, die Frage nicht zuzulassen. Denn das war alles nur Unfug, was Sie gerade geredet haben.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeord-

Josephine Ortleb

- (A) neten der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])

Sie sind die Fraktion und Partei, die den Kulturkampf vorantreibt. Sie sind das.

(Birgit Bessin [AfD]: Nein! Sie haben es beschlossen, nicht wir!)

Wir sind diejenigen, die an der Seite der Frauen in diesem Land stehen,

(Martin Reichardt [AfD]: Sie stehen höchstens an Ihrer eigenen Seite!)

an der Seite der Frauen, die ganz reale Probleme haben,

(Birgit Bessin [AfD]: Ja, das sieht man!)

die eine Lohnlücke zu verzeichnen haben, die, wenn Sie Mütter werden, kaum Vereinbarkeit hinbekommen.

(Tino Chrupalla [AfD]: Wer regiert denn? – Martin Reichardt [AfD]: Wie lange regieren Sie schon?)

Und wir sind diejenigen, die daran was ändern und nicht immer nur von Kulturkampf reden und spalten wollen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken – Martin Reichardt [AfD]: „Überweisungsträger“!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Abgeordnete Ulle Schauws das Wort. Bitte.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ulle Schauws (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Im Jahr 2026 ist die Realität für viele Frauen von Ungleichheit geprägt. Sie verdienen immer noch weniger als Männer, arbeiten mehr unbezahlt, sind in Führungspositionen und Parlamenten unterrepräsentiert – und Gewalt gegen Frauen ist allgegenwärtig.

Die Epstein-Files haben alle erschüttert. Und sie zeigen, wie tief verwurzelt das systemische Versagen im Umgang mit sexuellem Missbrauch und Ausbeutung von Mädchen und Frauen ist. Wir sehen es auch in den Kirchen. Solche Systeme funktionieren in patriarchalen Strukturen.

(Martin Reichardt [AfD]: Das hat bei den Grünen auch lange funktioniert, wenn ich mich an die 80er-Jahre erinnere! – Gegenruf der Abg. Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unverschämt! – Gegenruf des Abg. Martin Reichardt [AfD]: Das ist die Wahrheit!)

Die Opfer werden zum Schweigen gebracht, oft vor Scham, und die Täter, sie werden gedeckt – von vielen, von einem System, in dem Männer nichts befürchten müssen. Das muss enden! Diese Enthüllungen sind ein Weckruf!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

(C) Was notwendig ist, ist eine Bundesregierung, die endlich anpackt. Frau Ministerin, Sie haben bislang nichts wirklich vorgelegt. Wo bleibt die Umsetzung der EU-Entgelttransparenzrichtlinie, die bis Juni 2026 Gesetz sein muss?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Wir haben noch nicht mal einen Referentenentwurf. Dabei wäre diese Richtlinie ein echter Gamechanger für Frauen und für den Abbau des Gender-Pay-Gaps.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Oder wo bleibt die Reform des Gewaltschutzes? Ja, die Fußfessel soll kommen – die nach dem spanischen Modell, wie die Regierung betont. Aber in Spanien ist die Fußfessel ein kleiner Teil eines großen, finanzstarken Ganzen. Es sind Gewaltschutzmaßnahmen, einschließlich Prävention, Schutz und Strafverfolgung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gewaltschutz ist ein sogenannter Organic Act mit Verfassungsrang. Und das fehlt bei Ihnen.

Es muss die Reform des Sorge- und Umgangsrechts kommen, die häusliche Gewalt endlich stärker berücksichtigt und gewaltbetroffene Frauen und Kinder nach Trennungen schützt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und des Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU])

(D)

Machen Sie das, und machen Sie es richtig!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Gisèle Pelicot hat uns allen den Spiegel vorgehalten mit ihrem Satz: „Die Scham muss die Seite wechseln!“ Genau so ist es.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Saskia Esken [SPD] und Kathrin Gebel [Die Linke])

Deswegen ist eine Reform des Sexualstrafrechts überfällig – eine Reform, die einen Konsens mit „Nur Ja heißt Ja“ voraussetzt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In 15 Ländern Europas gibt es „Ja heißt Ja“-Gesetze bereits. Wie lange wollen Sie noch warten? Entschiedenes Regierungshandeln in Verantwortung für die Geschlechtergerechtigkeit, das muss jetzt Priorität haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir erwarten, dass Sie sich mit geradem Rücken gegen die Rechten und deren Kulturkampf gegen Frauenrechte aufstellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hören Sie auf, sich an Worten wie „Gender“ abzuarbeiten! Es sind weltweit gerade die Autokraten, die den Pushback von Frauenrechten wollen,

(Nicole Höchst [AfD]: Autokraten aus Afghanistan zum Beispiel!)

Ulle Schauws

- (A) die patriarchale Macht wieder stärken und Geschlechtergerechtigkeit zerschlagen wollen und dies als Kampf gegen die sogenannte Genderideologie ausrufen.

(Martin Reichardt [AfD]: Es sind ja Autokraten, die Sie in den Bundestag einladen! Da kommen die patriarchalen Verhältnisse her!)

– Wir haben es gerade gehört, und wir hören es jetzt wieder lautstark von der rechten Seite.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Frau Ministerin, wir waren gerade zusammen bei der UN-Frauenrechtskonferenz in New York. Wir waren live dabei, als in der UN vor allem Trumps Regierung versucht hat, im Beschlusstext die bestehenden Frauen- und Menschenrechte massiv zurückzuwerfen. Es ist ihnen nicht gelungen – die USA standen isoliert da.

Darum appelliere ich an Sie und an die Regierungsfractionen: Deutschland muss ein starker Player sein beim Kampf gegen die Angriffe auf Frauenrechte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und der Abg. Gabriela Heinrich [SPD])

Auf uns in Deutschland wird geschaut, liebe Kolleginnen und Kollegen. Und wieso gerade Sie als Ministerin die sehr geringen Fördersummen zum Beispiel für einen Feministischen Juristinnentag oder für Pro Quote Regie streichen, das kann ich nicht nachvollziehen.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Gleichstellung ist eine zentrale Herausforderung unserer Zeit. Wir müssen für ein gerechteres und sichereres Leben für Frauen kämpfen und dürfen nicht zurückweichen. Push back the Pushback!

Danke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Die Linke hat Frau Abgeordnete Julia-Christina Stange das Wort. Bitte.

(Beifall bei der Linken)

Julia-Christina Stange (Die Linke):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! „Brot und Rosen“ – dieser Ruf der Frauenbewegung von 1911 steht bis heute für zwei zentrale Forderungen: soziale Sicherheit und ein Leben in Würde und Selbstbestimmung. Mehr als 100 Jahre später fehlen beide nach wie vor in der Gesundheitspolitik. Denn Gleichberechtigung bedeutet eine Medizin für den weiblichen Körper. Genau das fehlt bis heute.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C) Wenn Frauen heute später diagnostiziert werden, länger auf Behandlungen warten oder häufiger Nebenwirkungen erleben, dann liegt das nicht an ihren Körpern, sondern an Strukturen, die ihre Gesundheit über Jahrzehnte hinweg nicht ausreichend berücksichtigt haben. Die Folgen liegen klar auf der Hand. Herzinfarkte bei Frauen werden später erkannt, weil ihre Symptome anders sind. Erkrankungen wie Hormonstörungen, etwa das Polyzystische Ovarialsyndrom, PMS und PMDS, oder auch ADHS werden oft erst nach Jahren oder gar nicht diagnostiziert. Auch bei Medikamentenwirkungen zeigen Studien, dass Nebenwirkungen bei Frauen häufiger auftreten.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Frauengesundheit ist kein Nischenthema. Dieses medizinische System, das über Jahrhunderte patriarchale Strukturen zulasten der Gesundheit und Lebensqualität von Frauen reproduziert hat, muss korrigiert werden. Die Initiative „Feministische Medizin“ hat eindrucksvolle Beispiele dafür gesammelt, was es für Frauen bedeutet, wenn sie nicht ernst genommen und nicht diagnostiziert, sondern ihre Symptome psychologisiert werden. Eine Frau bekam zu hören – ich zitiere –: „Das ist alles in Ihrem Kopf“, bis sie nach zehn Jahren einen Herzklappenfehler diagnostiziert bekam. Eine andere Frau hörte: „Schmerzen sind bei Frauen normal“, bis sie nach 13 Jahren erfuhr, dass sie an Endometriose leidet, und eine weitere: „Das ist Prinzessinnenohnmacht und Hysterie“, bis sie nach 22 Jahren endlich ihre ADHS-Diagnose bekam.

(D) Das sind nur wenige Beispiele, und damit muss Schluss sein. Es geht um Geschlechtergerechtigkeit auch in der Medizin.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eine moderne Gesundheitspolitik muss dafür sorgen, dass die gesundheitlichen Realitäten von Frauen systematisch berücksichtigt werden, anstatt sie zu bagatellisieren.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Frauengesundheit bedeutet auch Versorgungsgerechtigkeit. Das sehen wir besonders deutlich in der Geburtshilfe. Geburtsstationen schließen, Wege werden länger, Personal arbeitet am Limit. Eine sichere Geburtshilfe darf keine Frage der Postleitzahl sein.

Das gilt auch für die Versorgung bei Schwangerschaftsabbrüchen. Der Zugang ist in vielen Regionen Deutschlands nicht mehr selbstverständlich. Das Thema gehört in die medizinische Ausbildung und muss dort verankert sein, sonst schaffen wir den Versorgungsman- gel von morgen.

Im Kern geht es aber um etwas Grundsätzliches. Es geht um Selbstbestimmung, darum, dass alle Menschen darauf vertrauen können, dass medizinische Versorgung erreichbar ist – ohne lange Wege.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (A) **Präsidentin Julia Klöckner:**
Ihre Redezeit ist abgelaufen.
- Julia-Christina Stange** (Die Linke):
Selbstbestimmung darf nicht an Strukturen scheitern.
- Präsidentin Julia Klöckner:**
Ihre Zeit.
- Julia-Christina Stange** (Die Linke):
Der 8. März erinnert uns daran, dass Gleichberechtigung niemals selbstverständlich war.
Vielen Dank.
(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
- Präsidentin Julia Klöckner:**
Für die Fraktion der CDU/CSU hat Frau Abgeordnete Dr. Anja Weisgerber das Wort. Bitte.
(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)
- Dr. Anja Weisgerber** (CDU/CSU):
Sehr geehrte Frau Bundestagspräsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir begehen heute den ersten Internationalen Frauentag in dieser Legislaturperiode. Für mich ist das mehr als ein symbolischer Anlass. Es ist die Gelegenheit, unsere Grundüberzeugungen klar zu benennen und deutlich zu machen, wofür wir stehen.
- (B) Wir stehen für das christliche Menschenbild, für die unantastbare Würde jedes Einzelnen, für Freiheit, für Verantwortung, für Eigenverantwortung, für die soziale Marktwirtschaft und für die Familien als die tragende Säule unserer Gesellschaft.
(Beifall bei der CDU/CSU)
- Im Zentrum steht für uns die klare Überzeugung, dass Frauen und Männer die gleiche Würde und die gleichen Rechte besitzen. Daraus folgt unser Auftrag, gleiche Chancen in Bildung, Beruf und Politik zu schaffen. Zugleich sagen wir: Freiheit bedeutet immer auch Eigenverantwortung. Der Staat muss faire Rahmenbedingungen setzen; aber er kann und soll nicht jede Lebensentscheidung ersetzen. Echte Gleichberechtigung entfaltet sich dort, wo Menschen ihre Möglichkeiten selbstbewusst nutzen und Verantwortung für ihren eigenen Weg übernehmen. Genau das verdient Respekt und Unterstützung.
(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)
- Vor diesem Hintergrund verstehen wir auch den Begriff der Wahlfreiheit. Für uns bedeutet er: Jede Frau soll arbeiten können, wenn sie das will. Jede Frau soll Karriere machen können, wenn sie das anstrebt.
(Martin Reichardt [AfD]: Das ist von uns!)
- Aber genauso muss es respektiert werden, wenn Paare sich für andere Modelle entscheiden: für Teilzeit, für Familienphasen oder auch für die klassische Aufgabenteilung.
- (Zuruf von der AfD: Hört! Hört!)
- (C) Diese Entscheidung verdient Respekt und nicht Bewertung.
(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Martin Reichardt [AfD]: Aber Anträge gibt es von Ihnen dazu nie! Und Gesetze gibt es auch nie!)
- Der Staat muss sie ermöglichen und fördern.
Dabei richten wir unseren Blick besonders auf diejenigen, die im Alltag vor besonderen Herausforderungen stehen. Alleinerziehende tragen eine enorme Verantwortung, oft unter schwierigen Bedingungen. Sie leisten jeden Tag Außergewöhnliches. Deshalb brauchen sie ganz besonders unsere konkrete und verlässliche Unterstützung – nicht nur Worte, sondern Taten.
Dazu gehört eine finanzielle Förderung, wie zum Beispiel das Kindergeld und ein weiterer steuerlicher Entlastungsbetrag für Alleinerziehende. Dazu gehören – wenn nötig – auch Kinderzuschlag, Wohngeld sowie Leistungen aus dem Bildungs- und Teilhabepaket sowie der Unterhaltsvorschuss.
Aber genauso entscheidend ist die Infrastruktur. Gute Betreuungsangebote sind der Schlüssel, um Familie und Beruf miteinander zu vereinbaren; und das für alle Frauen.
(Beifall bei der CDU/CSU)
- Deshalb setzen wir auf den weiteren Ausbau und die qualitative Verbesserung von Kitas und Ganztagschulen. (D) Denn eines ist klar: Wer Verantwortung für Kinder trägt, der darf damit nicht alleingelassen werden, sondern muss gestärkt werden.
Das gilt ebenso für Frauen, die Gewalt erfahren. Ob häusliche Gewalt, sexueller Missbrauch oder Ausbeutung, hier gilt ohne Einschränkung: Der Staat hat hier einen klaren Schutzauftrag, und den muss er wahrnehmen. Deshalb haben wir den Gewaltschutz gestärkt und das Gewaltschutzgesetz weiterentwickelt – mit klaren Eingriffsmöglichkeiten für die Behörden, mit besseren Schutzanordnungen und mit der Möglichkeit der elektronischen Aufenthaltsüberwachung für besonders gefährliche Täter. Wer Gewalt ausübt, der muss wissen: Der Staat sieht hin; der Staat handelt.
(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD])
- Der Schutz der Opfer steht für uns an erster Stelle.
Ein weiterer zentraler Bereich ist die Frauengesundheit. Noch immer werden viele gesundheitliche Themen von Frauen zu wenig beachtet – in der medizinischen Forschung, in der Versorgung, in der öffentlichen Wahrnehmung. Ob Endometriose, ob Schwangerschafts- und Geburtsmedizin, ob Wechseljahre: Frauen verdienen eine Medizin, die ihrer Lebensrealität entspricht und sie ernst nimmt. Wir brauchen mehr Forschung zur Frauengesundheit und eine bessere Versorgung. Danke an Dorothee Bär und danke an Nina Warken, die diese Themen jetzt konsequent angehen!

Dr. Anja Weisgerber

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Eine gute Frauenpolitik denkt ganzheitlich. Sie verbindet Freiheit mit Verantwortung und Eigeninitiative mit Solidarität. Sie stärkt Familien. Sie schützt Betroffene. Wenn Frauen ihre Talente entfalten können, wenn Familien Unterstützung erfahren und wenn jeder Mensch seinen eigenen Weg frei gehen kann, dann stärkt das nicht nur die Frauen, sondern unser ganzes Land.

Danke.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der AfD hat nun Frau Abgeordnete Nicole Höchst das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Nicole Höchst (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin eine Frau der Generation X. Wir sind nachts durch Parks gegangen ohne Handy, ohne Tracking-App und ohne Angst vor dem, was uns heute als Bereicherung verkauft wird.

(Kathrin Gebel [Die Linke]: Ja, da gab es die AfD noch nicht!)

Wir mussten nicht zwischen Familie, Beruf und Selbstverwirklichung wählen, weil die Entscheidung für Mutterschaft und Familie möglich war, ohne die Familie finanziell ins Abseits zu stellen. Wir waren frei.

(B)

(Beifall bei der AfD)

Heute können viele von Ihnen gar nicht mehr sagen, was überhaupt eine Frau ist. Eine denkbar schlechte Voraussetzung für Frauen und Familienpolitik, meinen Sie nicht?

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen keine Quoten, die unsere Leistungen entwerten, oder Programme, die Fürsorge und Muttersein als reaktionär und rückständig diffamieren.

(Kathrin Gebel [Die Linke]: Sieht man ja, wie gut das bei der AfD funktioniert!)

Wir haben echte Probleme. Frauen sind gezwungen, nachts Umwege zu gehen, männliche Begleitungen zu suchen. Unser stiller Rückzug aus Gefahrenzonen wie Nahverkehr,

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie mal was zu häuslicher Gewalt!)

Schwimmbädern, Stadtbildern macht Frauen jeden Tag ein bisschen unsichtbarer, nicht das fehlende Gendersternchen.

Schauen wir doch mal nach Afghanistan. Dort wird Frauen und Mädchen systematisch das genommen, was hier als selbstverständlich gilt:

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Sie wollen doch alle abschieben! – Dr. Ralf Stegner [SPD]: Höchst heißen, tief sinken!)

Bildung, Teilhabe am öffentlichen Leben – wenn, dann geht das dort nur voll verschleiert –, medizinische Versorgung, weil Männer fremde Frauen nicht anfassen dürfen. Frauen sterben in Afghanistan wegen unterlassener Hilfeleistung.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Als wenn Sie irgendetwas für afghanische Frauen täten! Machen Sie sich mal ehrlich! Unfassbar!)

Männer dort entscheiden über das Leben der Frauen, ihre Bewegungsfreiheit, ihre Zukunft, einfach alles.

Wenn Sie unsere Frauen tatsächlich schützen wollen, warum lassen Sie dann Tausende von Männern aus Afghanistan, wo Frauen systematisch entrechtet werden, hier einfliegen? Deren Frauenbild und Prägung bleibt doch nicht an der Grenze zurück, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und hier in Deutschland? Jeder zweite Muslim unter 40 befürwortet die Scharia. Das war's dann mit den Frauenrechten, meine sehr verehrten Damen und Herren. Tolle Zukunftsaussichten!

(Beifall bei der AfD – Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie wollen die Frauen zurück an den Herd bringen!)

Ignorieren wir diese Entwicklungen, riskieren wir das endgültige „Ade christliches Abendland“. Dann: Willkommen im Patriarchat Germanistan!

(D)

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Das will auch die Mehrheit der hier lebenden Muslime nicht.

(Rasha Nasr [SPD]: Sie verstehen gar nichts von Nächstenliebe! – Zuruf der Abg. Dr. Lena Gumnior [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Noch nicht.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die selbsternannten Vorkämpfer/-innen/-innen/-innen/-innen/-innen

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

für Gleichberechtigung auf Überweisungsträgern

(Zurufe von der SPD)

schauen bei genau diesen Entwicklungen viel zu häufig weg oder relativieren sie. Sie lassen die Frauen im Stich. Sie sind alle Heuchler.

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Schluss mit kulturellen und religionssensiblen Ausreden! Hören Sie auf mit der Frauentagsfolklore, und beenden Sie endlich die Politik, die Frauen und Mädchen schleichend,

(Zurufe der Abg. Holger Mann [SPD] und Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nicole Höchst

- (A) aber unaufhörlich einwandernden und heranwachsenden islamistischen Patriarchatsvertretern unterwirft!

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie mal was zu Epstein!)

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben keinen Ton zu Epstein gesagt! Wie ist es denn damit?)

Präsidentin Julia Klöckner:

Frau Abgeordnete, ich will eine kurze Bemerkung machen. Wir haben uns geeinigt, auch im Ältestenrat, dass wir uns nicht persönlich herabwürdigen und nicht alle anderen etwa als „Heuchler“ bezeichnen. Ich bitte, das – –

(Zurufe von der AfD: Oah!)

– Na ja, gut. Ich meine, es ist ja schön, dass Sie alle jetzt die Hände heben und sagen: Schade!

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

Sie sind es, die sich auch immer im Ältestenrat beschweren, wenn Sie selber so genannt werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beatrix von Storch [AfD]: Aber nicht wegen „Heuchler“! Wegen „Nazi“! Ist ja wohl auch richtig!)

- (B) Insofern bitte ich, das einfach zur Kenntnis zu nehmen. Die Regeln, wie wir miteinander reden, geben wir uns selbst. Regeln sind deshalb Regeln, weil sie beziehungsunabhängig gelten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Hm!)

Wir fahren in der Debatte fort. Jetzt hat für die Fraktion der SPD Frau Abgeordnete Carmen Wegge das Wort. Bitte sehr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Carmen Wegge (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die heutige Debatte eignet sich wunderbar dafür, um hier mal in die Runde zu fragen: Wer von Ihnen hier im Raum glaubt wirklich, dass Frauen gleichberechtigt sind? Gerne einfach mal Hand hoch! –

(Birgit Bessin [AfD]: Was? Noch mal die Frage!)

Ach! Niemand meldet sich.

(Martin Reichardt [AfD]: Wir machen hier keine Scheinabstimmungen!)

Und genau das ist richtig: Wir sind es nicht. Und das ändern wir auch nicht durch Gesetze. Das Problem sitzt tiefer und beginnt schon bei unserem Denken. Hier einfach mal ein paar Beispiele:

(C) Wenn eine Frau mit vielen Männern schläft, wird sie als „Schlampe“ bezeichnet. Tut ein Mann dasselbe mit vielen Frauen, nennt man ihn „Casanova“.

(Zuruf der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Postet ein Mann ein Foto ohne Shirt im Fitnessstudio, denkt man sich: Wow, der hat aber gut trainiert. –

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oder auch nicht!)

Tut eine Frau das Gleiche und zeigt etwas Haut, dann will sie – seien wir mal ehrlich – doch eigentlich nur Aufmerksamkeit.

(Martin Reichardt [AfD]: Wenn sich Männer die Bilder angucken, dann sind wir auch wieder doof, weil das ist dann Sexismus!)

Wollen Frauen Kinder haben, dann aber bitte nicht zwischen 28 und 40. Will man keine Kinder, ist man übrigens eine kalte Karrierefrau. Und Männer? Ach ja, die haben einfach Kinder, aber niemanden interessiert's.

Übrigens: Männer verursachen doppelt so viele Unfälle wie Frauen in Deutschland. Trotzdem gibt es Tausende Witze darüber, dass Frauen schlecht Auto fahren würden. Hä?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Ein Witzverbot sollte mal gefordert werden!)

Frauen wird gesagt, sie sollen sich schützen: Selbstverteidigung, kein „provokantes“ Verhalten, im Zweifel Pfefferspray. Und wenn dann etwas passiert, fragen wir die Frauen: Was hattest du an? – Wir als Gesellschaft reden nie über die, die angegriffen haben. Stattdessen geben wir den Opfern die Verantwortung.

(Martin Reichardt [AfD]: *Sie* reden doch nie über die, die angegriffen haben! *Sie* wollen doch die Hintergründe verschweigen!)

Und das Ganze hat, wie man jetzt sieht, System – ein System, das vor allem von Männern gestützt wird. Ein weiteres Beispiel: Zehn Männer sind in einem Raum. Ein Mann macht einen sexistischen Spruch. Einige lachen, andere finden es nicht witzig, sagen aber nichts.

(Nicole Höchst [AfD]: Und andere kontern!)

Niemand widerspricht. Niemand sagt: Das ist falsch. – Und am Ende gehen neun Männer nach Hause und denken: Ich bin einer von den Guten. – Aber genau dieses Schweigen hält das System am Leben –

(Beatrix von Storch [AfD]: Mimimi! Meine Güte!)

ein System,

(Martin Reichardt [AfD]: Welches System denn eigentlich?)

in dem Frauen nicht gleichberechtigt sind, ein System, in dem wir klein gemacht werden und um jeden Millimeter Freiheit kämpfen müssen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Martin Reichardt [AfD]: Also in der

(D)

Carmen Wegge

- (A) SPD herrschen wirklich schlimmste Zustände, wenn ich das hier höre! Herr Wiese, ist das so bei Ihnen?)

Wenn wir dieses System durchbrechen wollen, wenn wir ernsthaft möchten, dass Frauen gleichberechtigt sind in diesem Land, dann müssen auch wir genau hier in diesem Haus bei uns selbst anfangen. Ich sehe hier 630 Stühle. Auf 315 sollten Frauen sitzen.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ich denke, es sind 100 Geschlechter!)

Hier sollten 111 Frauen mehr sein als jetzt.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Warum? Damit Frauen wissen, dass sie sagen können, was sie wollen, dass sie tragen können, was sie wollen, dass sie sein können, wer sie wollen. Weil Frauen die Hälfte der Macht gehört. Weil Frauen gleichberechtigt sein sollten.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Frau Abgeordnete, lassen Sie eine Zwischenfrage zu? – Sie sind schon am Ende Ihrer Rede? Das ist noch vor Ende Ihrer Redezeit.

- (B) **Carmen Wegge (SPD):**
Ich bin eigentlich fertig, genau.

Präsidentin Julia Klöckner:

Dann muss ich sagen: Es ist keine Zwischenfrage mehr möglich. – Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Nun hat für die AfD der Abgeordnete Herr Martin Reichardt das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Der einzige Mann! – Gegenruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht ernst zu nehmen! Unfassbar!)

Martin Reichardt (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren! Die Gleichberechtigung ist ein hohes Gut, insbesondere in unserer Kultur. Nutzen wir diese Debatte daher für eine ehrliche und grundsätzliche Betrachtung des Verhältnisses von Frauen und Männern!

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reden Sie bitte nicht über Frauen! Das ist eine Zumutung!)

Dieses Verhältnis kulminiert in dem von jeder Rettung aus Notsituationen bekannten Satz: „Frauen und Kinder zuerst!“, einem Satz, der nicht etwa aus patriarchaler

Hybris geboren worden ist, sondern aus dem tief in uns verankerten Wissen um die wahre Natur des Menschen und seine Erhaltung in der Welt. (C)

(Zurufe der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Zum Ausdruck kommt dieses Wissen in den selbstbewussten Sätzen von Birgit Kelle, CDU: Wir Mütter tragen die Zukunft! Wir sind die Avantgarde! Ohne uns kein Leben!

(Beifall bei der AfD)

In diesen Sätzen tritt ein absolut berechtigtes Selbstbewusstsein zutage, dem man als Mann nur ehrfürchtig zustimmen kann.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zurufe von der SPD: Oah!)

Ich möchte, da es Frau Kelle vielleicht aus Bescheidenheit nicht getan hat, diesen Gedanken zu Ende führen.

(Zuruf der Abg. Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das von Frau Kelle zu Recht angebrachte Selbstvertrauen findet seinen stärksten Widerhall in dem Satz: Frauen und Kinder zuerst!

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eine Zumutung an so einem Tag, in so einer Debatte!)

Frauen sollen genau aus dem Grund,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Reden Sie nicht über Frauen!) (D)

den Frau Kelle genannt hat, zuerst gerettet werden, weil sie die Träger des Lebens sind

(Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])

und als solche zweifellos wertvoller als wir Männer, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da hat's einer schwer im Leben!)

Sprechen wir daher diesen großen Satz noch einmal aus: Frauen sind in ihrer Eigenschaft als Träger des Lebens der wertvollere Teil der Menschheit. Wir Männer haben die Aufgabe, die Versorgung und den Schutz unserer Frauen und Kinder zu gewährleisten,

(Zuruf der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

woraus sich die politische Forderung ergibt, dass Frauen und Männer gemeinsam einen Staat schaffen, der seine Frauen und Kinder gleichberechtigt schützt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD] – Weiterer Zuruf von der Linken: Schutz vor wem?)

Eine Funktion, in der wir Männer allerdings immer häufiger versagen, weil man uns das, was uns zum Mann macht, aberziehen will.

Martin Reichardt

- (A) (Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sagen Sie doch mal was zu den Epstein-Files!)

Das Endstadium dieser Degeneration kann man insbesondere hier im linken Bereich des Plenums erkennen.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Abgeordneter, lassen Sie eine Zwischenfrage aus der SPD-Fraktion zu?

Martin Reichardt (AfD):

Also von der Frau Esken natürlich gerne. Das ist sehr leicht zu parieren.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Das muss man ja nicht einordnen, sondern einfach nur zulassen. – Bitte sehr.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch kein Theater hier, Herr Abgeordneter! Was machen Sie aus diesem Parlament? – Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was wollen Sie eigentlich hier in der Debatte?)

– Entschuldigung! Seien Sie mal ganz locker! Jetzt sind wir bei der Frage von Frau Esken. Bitte sehr.

- (B) (Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Mann ist eine Zumutung!)

– Leute, mal ganz ruhig jetzt!

(Tino Chrupalla [AfD]: Frau Haßelmann, Sie können rausgehen!)

– Echauffierungen, die mit Echauffierungen beantwortet werden, sind dann auch noch mal Echauffierungen. Deshalb lassen wir das jetzt.

Jetzt ist Frau Esken dran. Bitte sehr.

Saskia Esken (SPD):

Lieber Kollege Reichardt, nachdem Sie Frauen und Kinder gerade als gleichberechtigt dargestellt haben, kennen wir Ihr Frauenbild. Aber ich würde gerne mal wissen, was Sie als Mann ausmacht. Sie haben ja gerade gesagt, das würde man Ihnen aberziehen wollen. Was macht Sie als Mann aus? Da bin ich gespannt drauf. Das würde ich gerne erfahren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Martin Reichardt (AfD):

Das kann ich Ihnen sagen, Frau Esken. Mich macht zum Beispiel als Mann aus,

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Agilität!)

dass ich Vater von drei Kindern bin,

(Nicole Gohlke [Die Linke]: Wow! – Zuruf der Abg. Dr. Lena Gumnior [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C)

der alles, was man in einer Familie zu tun hat – vom Wickeln meiner Kinder bis zum Zufüttern, –

(Zurufe von der SPD und der Linken)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ganz kurz, ich habe die Zeit angehalten. – Ich bitte jetzt aber auch um Respekt von Ihrer Seite. Sie können sich nicht beschweren, dass andere reinrufen, wenn Sie es selbst auch machen. Also Leute! Es ist doch nicht so schwer, sich hier an die Regeln zu halten. – Bitte sehr, Sie haben jetzt allein das Wort für die Antwort.

Martin Reichardt (AfD):

– selbst getan hat, der es gern getan hat und der niemals zu Hause diesen über uns von Ihnen ausgekippten patriarchalen Mumpitz vollzogen hat, den Sie uns immer unterstellen wollen, den es auch in unserer Fraktion gar nicht gibt, Frau Esken.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Darüber hinaus, Frau Esken, war ich zwölf Jahre lang Soldat und habe als Offizier der Bundesrepublik Deutschland treu gedient, und das in meiner Eigenschaft als Mann. Denn ich nehme es sehr ernst, dass wir als Männer dieses Land schützen

(Carmen Wegge [SPD]: Frauen auch! – Dr. Matthias Miersch [SPD]: Frauen sind auch Soldatinnen! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

(D)

und dass wir uns auch im Zweifel für dieses Land hergeben und auch für Sie unser Leben einsetzen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Fahren Sie bitte fort. Die Zeit läuft weiter. Sie dürfen. Bitte.

Martin Reichardt (AfD):

Gut.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Wer hat Ihnen denn den Verstand aberzogen?)

Präsidentin Julia Klöckner:

Also, Entschuldigung! Jetzt machen wir noch mal –

Martin Reichardt (AfD):

Sie können dem Herrn gerne eine Zwischenfrage zulassen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Passen Sie mal auf! Das haben wir eben schon mal geklärt, dass nicht Sie hier der Sitzungsleiter sind,

Präsidentin Julia Klöckner

- (A) (Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wäre ja noch schöner! – Zuruf von der AfD: Wäre besser so!)

sondern ich.

Martin Reichardt (AfD):

Herr Stegner, stellen Sie ruhig eine Zwischenfrage.

Präsidentin Julia Klöckner:

Nein, nein, nein. Stopp!

Martin Reichardt (AfD):

Ich nehme Sie auseinander wie beim letzten Mal.

Präsidentin Julia Klöckner:

Nein, nein, nein. Herr Reichardt, wir können gerne noch mal grundlegend besprechen, wer hier die Leitung hat.

Martin Reichardt (AfD):

Gut.

Präsidentin Julia Klöckner:

Nein, es ist noch nicht gut. – Ich möchte jetzt kurz noch mal darauf hinweisen: Das ist ein Debattenpunkt, der vielleicht emotional ist und der sich auch zur Polarisierung eignet. Aber ich bitte, Folgendes zu beachten: Wenn jemand Redner ist, dann redet er, und wenn jemand eine Frage stellt, stellt er eine Frage. Ob jemand eine Frage stellt, entscheidet der Fragesteller selbst und nicht der Redner. Ich glaube, das ist eigentlich ganz gut verständlich.

(B)

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Für die meisten mit IQ ja!)

Bitte.

Martin Reichardt (AfD):

Tatsächlich wissen jede Frau und jeder Mann, die nicht der Ideologie des Feminismus anhängen, um die von mir genannten Wahrheiten. Der Wunsch nach Gleichberechtigung unter Anerkennung der spezifischen Unterschiede von Frau und Mann ist ein redliches Anliegen, das von keiner Partei in diesem Hause mehr gefördert wird als von unserer Alternative für Deutschland.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch bei der Linken)

Anders als der sogenannte Feminismus, der Frauen durch Gleichstellung und unter Ausblendung aller vorhandenen Unterschiede vermännern und damit erniedrigen möchte,

(Claudia Roth [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich bin viel, aber nicht „vermännert“! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Vermännern“!)

wollen wir ehrliche Gleichberechtigung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben noch nichts zu Epstein gesagt!)

(C)

Es ist unredlich, wenn Sie hier was anderes behaupten.

Darum wollen wir – ich habe es schon gesagt – Gleichberechtigung statt Gleichstellung. Frauen und Männer sollen ohne Quoten und staatliche Beeinflussung ihr Leben gestalten können.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So wie Ihre AfD! 11 Prozent Frauen in der Fraktion! Das ist ja mal richtig gleichgestellt!)

Ich rufe daher alle Frauen und Männer in Deutschland auf: Schaffen wir eine Gesellschaft, in der die aus rückständigen Kulturkreisen importierte Frauenverachtung

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihre Frauenverachtung reicht mir!)

ebenso wenig Platz hat wie feministische Geschlechterkampfrhetorik,

(Beifall bei der AfD)

ein Land, in dem Frauen und Männer gemeinsam und gleichberechtigt an einer besseren Zukunft arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich habe von Ihnen, Herr Stegner, den Zwischenruf gehört: „Wer hat Ihnen den Verstand aberzogen?“

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das frage ich mich auch!)

Das ist auch eine persönliche Herabwürdigung.

(Martin Reichardt [AfD]: Von ihm empfinde ich das als Ehre! – Gegenruf des Abg. Dirk Wiese [SPD]: Geh mal an die frische Luft! Mensch!)

Ich bitte, das zu unterlassen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Einer Frauendebatte unwürdig, der Beitrag! – Gegenruf des Abg. Martin Reichardt [AfD]: Was Sie für unwürdig halten, ist mir wurscht!)

– Ja, es ist doch gut. Vielleicht muss es einfach nur raus; aber jetzt beenden wir das bitte.

Die volle Aufmerksamkeit gilt jetzt der letzten Rednerin in dieser Debatte, und ich möchte an dieser Stelle, Herr Reichardt, kurz darauf hinweisen: Jetzt redet eine gelernte Berufssoldatin. – Bitte sehr, liebe Frau Diana Herbstreuth.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Martin Reichardt [AfD]: Viel Erfolg, Kamerad!)

(A) **Diana Herbstreuth** (CDU/CSU):

Danke schön. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Bundesministerin Prien! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Martin Reichardt [AfD], an die CDU/CSU gewandt: Im Unterschied zu Ihrer Fraktion habe ich wenigstens Humor! – Gegenruf von der SPD: Ruhe jetzt!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich erteile Ihnen jetzt einen Ordnungsruf.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Jetzt ist gut. Ich mache hier nicht jeden Quatsch mit. Herr Reichardt, Sie können Ihre Performance gleich draußen machen. Ich habe Sie jetzt schon drei-, viermal ermahnt. Jetzt kriegen Sie einen Ordnungsruf von mir. Vielleicht wollten Sie genau den auch haben.

Bitte sehr, Frau Herbstreuth.

Diana Herbstreuth (CDU/CSU):

Wer sich selbst nichts zutraut, lässt viele Chancen ungenutzt. Gerade Frauen erleben das immer wieder – nicht weil es ihnen an Fähigkeiten fehlt, nein, ganz und gar nicht, sondern weil sie durch Strukturen, Erwartungen und vor allem auch Rollenbilder immer wieder signalisiert bekommen haben: Das ist nichts für dich. – Ich selbst habe das in meinen 24 Jahren als Berufssoldatin bei der Bundeswehr auch immer wieder miterlebt – als eine der ersten Frauen im Dienst an der Waffe. Als Frau, da musste ich immer den weiteren, den steinigere, auch den längeren Weg gehen. Wissen Sie was? Ich habe dabei etwas entdeckt, was jede Frau auf diesem Weg entdeckt: meine Stärke und unheimlich viel Ausdauer.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im Jahr 2000 entschied der Europäische Gerichtshof mit dem Kreil-Urteil, dass Frauen Zugang zu allen militärischen Bereichen haben müssen. Was für ein Meilenstein! Ein enormer Meilenstein. Seitdem übernehmen so viele Soldatinnen Verantwortung, prägen Strukturen und sind unverzichtbare Vorbilder für uns alle.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Doch ein Frauenanteil von 13 Prozent zeigt: Offener Zugang allein reicht nicht aus. Es braucht echte Integration, es braucht faire Aufstiegschancen, aber auch eine verbesserte Vereinbarkeit von Familie und Dienst und gelebte Akzeptanz.

Dabei wird Vereinbarkeit von Familie und Dienst oft als Hemmnis für Einsatzbereitschaft erklärt. Ich bin vom Gegenteil überzeugt! Vereinbarkeit von Familie und Dienst stärkt Truppe, stärkt Gesellschaft. Je besser die Rahmenbedingungen sind, desto mehr Frauen entschei-

den sich auch für diesen Weg. Je mehr Frauen wir für die Bundeswehr gewinnen können, desto einsatzbereiter, stärker und auch resilienter werden wir. (C)

Die Bundeswehr ist aber kein Sonderfall, ich nehme sie nur als Beispiel. Sie ist das Spiegelbild unserer Gesellschaft. Strukturen, Ausrüstung und Karrierewege sind schlichtweg jahrzehntelang nicht für Frauen ausgelegt gewesen und nach wie vor an vielen Stellen von traditionellen Rollenbildern geprägt. Frauen werden nicht durch ihre Fähigkeiten oder durch ihre Natur begrenzt – gar nicht! –, sondern durch die Bedingungen und Strukturen, unter denen sie sozialisiert wurden. Ich wurde ganz anders erzogen. Mir stand die Welt frei. Meine Eltern haben mir alles zugehört.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Aufgabe von uns Politikern ist es, Gleichberechtigung zu gestalten, besonders in Familien, in Berufen und auch in der Gesellschaft. Wir alle können davon profitieren, wenn die alten Strukturen aufgebrochen werden. Wir schaffen dadurch eine faire, gerechte und, wie ich finde, auch eine deutlich friedlichere Welt. Aber Rechte allein genügen nicht. Es braucht ein gesamtgesellschaftliches Umdenken.

Liebe Frauen da draußen und auch hier drin, hören Sie mir ganz genau zu! Wir leisten jeden Tag Unglaubliches. Wir übernehmen Verantwortung. Wir gestalten Unternehmen. Wir engagieren uns gesellschaftlich.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit.

Diana Herbstreuth (CDU/CSU):

Wir führen Familien, und wir halten damit die Gesellschaft zusammen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ihre Zeit ist abgelaufen. Danke sehr.

Diana Herbstreuth (CDU/CSU):

Genau diese Stärke –

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist abgelaufen.

Diana Herbstreuth (CDU/CSU):

– müssen wir selbst erkennen und nutzen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Zeit ist abgelaufen. Tut mir leid. Das gilt für alle.

Diana Herbstreuth (CDU/CSU):

Traut euch mehr zu!

(D)

Diana Herbstreuth

- (A) (Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Ich schließe hiermit die lebendige Aussprache.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 7:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Leon Eckert, Dr. Konstantin von Notz, Dr. Irene Mihalic, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Die Zeitenwende in der Zivilen Verteidigung umsetzen

Drucksache 21/4746

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Gesundheit
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

- (B) Wir haben uns für diese Aussprache auf eine Dauer von 60 Minuten geeinigt.

Ich eröffne die Aussprache. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Herr Leon Eckert das Wort. – Aber wenn Sie noch einen Moment warten, damit wir Ihnen auch unsere volle Aufmerksamkeit schenken können.

Ich nutze die Zeit für eine Information für die Besucherinnen und Besucher: Wir sind ein arbeitsteiliges Parlament. Deshalb verlassen jetzt die Kollegen, die sich mit Themen rund um Frauen und Familie beschäftigen, den Saal und gehen zu anderen Sitzungen. Jetzt kommen die Kolleginnen und Kollegen zu uns, die sich mit dem folgenden Thema beschäftigen.

Jetzt können wir starten. Herr Abgeordneter Herr Leon Eckert, bitte sehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Vier Jahre ist die Zeitenwende-Rede von Bundeskanzler Scholz nun her. Weiterhin fordert unsere Sicherheitslage auf, zu handeln. Doch wir müssen heute feststellen: Die Zeitenwende in der zivilen Verteidigung ist ausgeblieben. Woran zeigt sich das?

Zentrale Fragen sind für die militärische Landesverteidigung bereits beantwortet, doch bleiben auf der zivilen Seite unbeantwortet: Auf welche Szenarien müssen wir uns vorbereiten? Wie viele Einsatzkräfte bei Feuerwehren, Technischem Hilfswerk und den Hilfsorganisa-

tionen brauchen wir eigentlich? Und: Wie gewinnen wir die Bürgerinnen und Bürger, sich für die Sicherheit der Menschen in Deutschland stärker einzubringen? (C)

Leerstellen, die schon heute überall sichtbar werden. Beispiel: neue Szenarien. Die Risikoanalyse zu chemischen Kampfstoffen zeigt auf: Es fehlen flächendeckend Spezialressourcen und entsprechende Fachkenntnis. Beispiel: fehlendes Wissen. Heute weiß kein Verantwortlicher, welche Feuerwehrler, wie viele THWler eigentlich verfügbar oder doch unabkömmlich sind bei Bundeswehr, Stromnetzbetreibern, Wasserwerken usw. Beispiel: fehlende Selbstschutzzfähigkeiten. Viele Menschen wissen heute nicht, wie die Sirensignale in ihrem Bundesland lauten, haben selten Vorräte zu Hause. Und immer wieder sehen wir erstaunliche Beispiele fehlenden Gefahrenbewusstseins.

Doch um hier Dinge engagiert anzugehen, muss erst ein Problem gelöst werden. Das zentrale Problem ist und bleibt das fehlende Interesse von Herrn Minister Dobrindt an diesem wichtigen Thema.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Er steckt zu tief in seinem ideologischen Fokus auf das Thema Migration fest. Wir Grüne wollen das ändern, und dafür legen wir Ihnen heute ein umfassendes Maßnahmenpaket vor.

In Eckpunktepapieren werden die Lücken des BMI von der Bundeswehr bereits offen kritisiert. Das zeigt: Die Zeit drängt. Es braucht unverzüglich einen Operationsplan „Zivile Verteidigung“.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (D)

der beschreibt, wie die Bevölkerung geschützt werden soll, wie und in welchem Umfang die zivile Seite die Bundeswehr unterstützt und wie mit Ressourcenknappheit im Ernstfall umgegangen wird. Also wo soll der Treibstoff hin, wenn entschieden werden muss zwischen Bundeswehr und Krankenhausnotstromaggregat?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es braucht eine öffentliche Debatte darüber, was das staatliche Schutzziel für dieses Land ist. Welches Niveau an Sicherheit wollen wir uns leisten? Sind das beispielsweise flächendeckend Notstromaggregate für Pflegeheime, sind es vielleicht nur Einspeisepunkte für jede Einrichtung, oder bleiben wir bei der jetzigen Situation, keinerlei Vorgaben in dieser Hinsicht zu machen?

Es braucht mehr Verbindlichkeit zwischen Bund und Ländern. Es kann nicht sein, dass eine Innenministerkonferenz einstimmig einen Beschluss nach dem anderen fasst, die dann nicht umgesetzt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz genau!)

Einheitliche Sirensignale: beschlossen. Stand heute: immer noch Unterschiede. Helfergleichstellung: beschlossen, dann kollektiv aufgegeben. Bessere Koordination: Gemeinsames Kompetenzzentrum gegründet, aber Stand heute nehmen nur fünf bis sieben Bundesländer regelmäßig an den Besprechungen teil. Das zeigt: Es

Leon Eckert

- (A) braucht einen verbindlichen Entscheidungsmechanismus in diesem Themenfeld, und dafür schlagen wir eine Gemeinschaftsaufgabe vor.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unser zentrales Anliegen ist: Es braucht eine neue Art, wie wir, aber insbesondere die Bundesregierung, über Gefahren sprechen. Wie oft hören wir dieses Argument: Das ist Panikmache, darüber wollen wir nicht reden. – Doch das ist der Ausdruck einer paternalistischen konservativen Form von staatlicher Krisenbewältigung: Stellt keine Fragen, wir kümmern uns schon um alles. – Und dann, wenn auch nur eine Kleinigkeit schiefgeht, zerbricht dieses Versprechen an der Realität. Wir Grüne wollen stattdessen eine transparente, offene Kommunikation mit den Bürgerinnen und Bürgern entwickeln, bei der genau die Gefahren der Zeit benannt werden und aufgezeigt wird, was der Staat leisten kann und ab welchem Punkt wir jede und jeden brauchen, um gemeinsam solidarisch durch Krisen zu kommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dafür müssen wir ausgreifen. Wir wollen, dass alle Schülerinnen und Schüler eine erweiterte Selbstschutzausbildung im Rahmen des Lehrplans erhalten, und mit einem bundesweiten Übungstag dafür sorgen, dass Menschen vor Ort die Krisenbewältigung aktiv erproben können. Denn wer im Krisenfall weiß, wie man sich verhält, was zu tun ist, kann sich und seine Liebsten besser schützen. Eine solche Politik ist keine Panikmache, sondern begegnet den Menschen auf Augenhöhe und gibt ihnen die Grundlage für Solidarität in der Krise.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Überwinden Sie, Herr Bundesminister Dobrindt, dafür Ihre Hyperfixierung auf das Thema Migration, und widmen Sie sich dieser Aufgabe für die Sicherheit aller Bürgerinnen und Bürger!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der CDU/CSU hat Herr Abgeordneter Sebastian Schmidt das Wort. Bitte sehr.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sebastian Schmidt (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beraten heute einen Antrag der Grünen zur Zeitenwende in der zivilen Verteidigung. Darin wird ein düsteres Bild unserer Sicherheitslage gezeichnet: der russische Angriffskrieg, hybride Bedrohungen und eine erodierende Sicherheitsarchitektur. Lassen Sie mich vorweg eines klarstellen: Keine Partei der politischen Mitte bestreitet diese sicherheitspolitische Zäsur. Aber was die Grünen hier vorlegen, ist weniger ein realistischer Beitrag zur Stärkung der zivilen Verteidigung, es ist vielmehr ein Dramatisierungspapier, das die tatsächlichen Fortschritte dieser Bundesregierung ignoriert und versucht, die eigenen Versäumnisse zu kaschieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Schon der Titel suggeriert ja, eine Zeitenwende in der zivilen Verteidigung sei ausgeblieben, der Bundesinnenminister sei untätig und verkenne die Bedrohungslage. Meine Damen und Herren, diese Behauptung könnte nicht weiter von der Realität entfernt sein; das Gegenteil ist der Fall. Bundesinnenminister Alexander Dobrindt ist der Leistungsträger dieses Kabinetts.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Schauen wir gemeinsam auf die Fakten: Die Grundlage jeder funktionierenden zivilen Verteidigung sind starke Sicherheitsbehörden und leistungsfähige Hilfsorganisationen. Nachdem diese Koalition letztes Jahr die Mittel für das BBK deutlich erhöht hat, wurden sie im Haushalt 2026 noch einmal verdoppelt.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer hat das denn ermöglicht?)

Auch das THW erhält 2026 eine massive Mittelerhöhung mit einem Plus von knapp 200 Millionen Euro. Damit verbunden sind erhebliche Investitionen in zentrale Bestandteile der zivilen Verteidigung: neue CBRN-Fahrzeuge und -Messleitkomponenten, der Ausbau der analytischen Taskforces, 61 zusätzliche geländegängige Krankentransportwagen, eine deutliche Aufstockung der Sanitätsmaterialpakete, neue Schlauchwagen für den Katastrophenschutz sowie Härtung und Ausbau der gesamten Bundeswarnsysteme. Meine Damen und Herren, wenn Sie mitgezählt haben, dann merken Sie: Sie brauchen mehr als eine Hand, um das alles aufzählen zu können. Das ist keine Untätigkeit, das ist die größte Stärkung der zivilen Verteidigung seit Jahrzehnten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Konzept ist ja von 2006! Muss das nicht aktualisiert werden?)

Während Sie neue Strategiepapiere, neue Behörden und neue Ausschüsse fordern, setzt diese Bundesregierung andere Prioritäten: Fähigkeit, Ausstattung und Einsatzbereitschaft.

Resilienz entsteht durch Investitionen, nicht durch immer neue Gremien. Denn die Grundlage ziviler Verteidigung ist eine auskömmliche, bedarfsgerechte Ausstattung unserer Behörden und Hilfsorganisationen. Auch in die Ausbildung wurde investiert; die Bundesregierung war hier nicht untätig. Die Bundesakademie für Bevölkerungsschutz und Zivile Verteidigung hat ihr Programm bereits 2025 neu ausgerichtet, Kapazitäten erweitert und den Zivilschutz in den Mittelpunkt gestellt. Gerade die Verfolgung dieses Schwerpunkts wird dieses Jahr konsequent fortgesetzt.

Für die Notversorgung der Bevölkerung brauchen wir vor allem resiliente Infrastrukturen. Und mit dem KRITIS-Dachgesetz, was in Ihrer Regierungszeit noch verschleppt worden ist, haben wir eine zentrale Grundlage dafür geschaffen. Das ist ein echter Meilenstein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Sebastian Schmidt

- (A) Meine Damen und Herren, natürlich wissen wir alle, dass wir Jahrzehnte, in der wir von der Friedensdividende gelebt haben, nicht spurlos hinter uns lassen können. Niemand behauptet, man könne dies in einem einzigen Jahr aufholen. Aber die Trendwende ist eingeleitet: sichtbar im Haushalt, in der Ausstattung und auch in den Strukturen.

Und ja: Während viele Ihrer Vorwürfe ins Leere laufen, enthält Ihr Antrag doch Punkte, die sanft in eine richtige Richtung weisen.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Gerade Ihnen, Herr Kollege Eckart, schreibe ich da auch eine gewisse Kompetenz zu.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zu Recht!)

Wir müssen die Verzahnung der zivilen Verteidigung mit dem militärischen Operationsplan Deutschland noch weiter verstärken. Wir müssen Länder und Kommunen noch enger einbinden. Wir müssen die Kommunikation zur Krisenvorsorge gegenüber der Bevölkerung ausbauen, damit sie in der Mitte der Gesellschaft ankommt. Und wir brauchen mehr Tempo beim Sirenenausbau; das ist unstrittig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Im Sinne eines guten Parlamentarismus nehmen wir die Anregungen an und in unsere Beratungen mit. Denn in unserem Ziel sind wir uns ja einig: widerstandsfähiger zu werden.

Abschließend bleibt festzustellen: Sie fordern in Ihrem Antrag eine Zeitenwende. Wir setzen diese Zeitenwende längst um. Wir handeln, wir investieren, und das ist der entscheidende Unterschied.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion der AfD hat Herr Abgeordneter Arne Raue das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Arne Raue (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Dobrindt! Meine geschätzten Damen und Herren Kollegen! Diese Bundesregierung schickt Milliarden in die ganze Welt. Bräuchten wir Schutzräume für unsere Kinder, hieße es: Der Bunker ist längst verkauft. – Das ist nur ein Sinnbild für den Zustand der zivilen Verteidigung in unserem Land.

Die sogenannte Zeitenwende war damals ein großes Wort, benutzt wurde es vom hoffentlich letzten SPD-Bundestkanzler.

(Dirk Wiese [SPD]: Freu dich nicht zu früh!)

Er kündete vollmundig an und enttäuschte; denn mehr als heiße Luft verbarg sich nicht darin. Nirgendwo zeigt sich das Versagen der Regierungspolitik der letzten Jahre

- deutlicher als bei der zivilen Verteidigung unseres Landes. Wobei: Mir fallen sicherlich auch noch andere Themenbereiche dazu ein. (C)

Die Sicherheitslage in Europa und der Welt hat sich offenkundig verändert. Und ja, die Bundesregierung hat in den vergangenen Monaten reagiert. Man entwickelt Konzepte, Resilienzstrategien werden verabschiedet, Umsetzungspläne präsentiert. Man entdeckt plötzlich, dass U-Bahn-Stationen und Tiefgaragen als Schutzräume gegebenenfalls tauglich sein könnten. Gut, aber was sagt uns genau das? Von einst über 2 000 öffentlichen Schutzräumen gibt es heute noch knapp 580, die teilweise in einem erbärmlichen Zustand sind, mit Plätzen für weniger als 1 Prozent der Bevölkerung – 1 Prozent! Das ist das Erbe von über 30 Jahren politischer Gleichgültigkeit.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

CDU, SPD, Grüne und PDS-Linke: Sie alle haben diesen Umbau mitgetragen, mitbeschlossen, mitverantwortet. Und ja, jetzt da die Bedrohungslage offen zutage tritt, entdeckt man die Zivilverteidigung neu und gibt Strategiepläne heraus. Das ist aus meiner Sicht zunächst nur Schadensbegrenzung.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Beschreiben Sie mal die Bedrohungslage! Wer ist denn der Aggressor?)

CDU, SPD, Grüne und PDS-Linke: Sie alle haben dieses Land über 30 Jahre lang schutzlos gemacht – ja, Sie fühlen sich angesprochen; hervorragend – nach innen und nach außen. (D)

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer ist denn der Aggressor?)

Der Unterschied zwischen Ihren Altparteien liegt im besten Fall in der Farbe der Krawatte, sofern Die Linke hier am Pult überhaupt mal eine Anzugsordnung hat.

(Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])

Sie reden viel über Sicherheit und handeln wenig. Wenn Sie in Regierungsverantwortung sind, spricht man lieber über Milliarden für die Ukraine. Aber für den Schutz der deutschen Bevölkerung fehlt das Geld. Man diskutiert hier sehr intensiv über neue Waffensysteme. Aber das THW wartet seit Jahren auf dringend notwendige Ausrüstung.

Erst im Ernstfall zeigt sich sehr schnell, was politische Sonntagsreden hier wert sind. Dann zählt, ob das Licht angeht, ob das Wasser fließt, ob Krankenhäuser überhaupt arbeitsfähig sind, ob Kommunikationswege funktionieren, Lebensmittel verteilt werden können und – allgemein – ob der Staat noch führt oder ob er lediglich reagiert.

Schauen wir bitte auf die Fakten. Deutschland hat seit dem Ende des Kalten Krieges seine Strukturen zur Zivilverteidigung systematisch abgebaut. Schutzbunker wurden verkauft

(Rasha Nasr [SPD]: Sie haben keine Antworten trotz Ihrer Anfragen! – Zuruf des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Arne Raue

- (A) – stellen Sie eine Zwischenfrage! –, Katastrophenschutz-einheiten ausgedünnt. Das Technische Hilfswerk war jahrelang chronisch unterfinanziert, die Anzahl der Brandversehrtenbetten ging in Deutschland sogar gegen null. Das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe – die müssten es wissen – warnte seit Jahren, und die Altparteien hörten weg.

Wir brauchen eine ehrliche Bestandsaufnahme der Verwundbarkeit unseres Landes: Welche kritische Infrastruktur ist tatsächlich schützenswert? Wie lange funktionieren Versorgung, Logistik, medizinische Betreuung bei längeren Stromausfällen, Cyberangriffen oder gar Sabotage?

(Abg. Daniel Baldy [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

– Hier ist eine Zwischenfrage.

Präsidentin Julia Klöckner:

Sie nehmen sie an, schätze ich?

Arne Raue (AfD):

Davon können wir ausgehen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Bitte sehr.

Daniel Baldy (SPD):

- (B) Vielen Dank. – Sie haben die Bedrohungslage ja jetzt sehr ausführlich beschrieben. In dieser Einschätzung sind wir uns offenbar einig. Jetzt ist nur die Frage, die Sie überhaupt nicht thematisiert haben: Vor wem oder vor was müssen wir uns denn schützen?

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Arne Raue (AfD):

Sehr, sehr gerne. Darauf komme ich auch in meiner Rede noch zu sprechen. Zum Beispiel gegen

(Tilman Kuban [CDU/CSU]: Zum Beispiel gegen Polen!)

Fälle wie die aktuell jüngsten drei Fälle: bei Tesla und zweimal in Berlin, wo linke Saboteure das Land angegriffen haben und der Staat relativ bewegungslos dem gegenüberstand.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der hat von Tuten und Blasen keine Ahnung! – Dirk Wiese [SPD]: Leute, Leute! – Zuruf der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

Danke für die Zwischenfrage. Ich mache weiter in meiner Rede, Frau Präsidentin.

Präsidentin Julia Klöckner:

Ja, Sie machen weiter. Die Zeit ist nicht mehr angehalten.

Arne Raue (AfD):

(C) Ein Blackout von mehreren Tagen, das klingt lange nach Science-Fiction. Und da sind wir bei Ihrem Thema: Der Stromausfall hier in Berlin Anfang des Jahres, verursacht von linksextremen Terroristen, bewies das Gegenteil. Krankenhäuser, Wasserwerke, Heizung, Kommunikation: Alles hängt am Strom.

(Zuruf des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und was haben die Altparteien getan? Sie haben funktionierende Stromversorgung zerstört, sie haben Kraftwerke gesprengt und setzen jetzt auf eine Energiepolitik, die mehr von Ideologie als von Versorgungssicherheit geleitet ist.

(Beifall bei der AfD)

Wer die Energieinfrastruktur schwächt und gleichzeitig von „Zeitenwende“ spricht, meine Damen und Herren, der löscht den Brand mit Benzin.

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Abgeordneter, lassen Sie eine weitere Zwischenfrage zu, diesmal aus der Unionsfraktion?

Arne Raue (AfD):

Ich würde fortfahren.

(Dirk Wiese [SPD]: Haben Sie keine Antwort auf die Zwischenfrage? Peinlich!)

(D) Die Zeitenwende in der zivilen Verteidigung wird erst dann glaubwürdig, wenn sie sich in überprüfbaren Realitäten niederschlägt: in belastbaren Schutzkonzepten, in Reservekapazitäten, in funktionierenden Warnsystemen, regelmäßig geübten Abläufen, in gesicherten Versorgungsstrukturen und in einem Staat

(Zuruf des Abg. Dirk Wiese [SPD])

– halte ich die Rede, oder wer hält hier die Rede? –,

(Dirk Wiese [SPD]: Dann lass doch Zwischenfragen zu!)

der nicht erst in Krisenmomenten bemerkt, was er jahrelang versäumt hat.

(Rasha Nasr [SPD]: Mimimi!)

Für einen leistungsfähigen, gut ausgestatteten Bevölkerungsschutz bedeutet dies: Wiederaufbau der Schutzinfrastruktur, öffentliche Schutzbunker, dezentrale Notversorgung, Reserven an Lebensmitteln, Medikamenten, Energie. Jeder Bürger in diesem Land hat das Recht auf die Garantie, im Ernstfall nicht im Stich gelassen zu werden.

(Beifall bei der AfD)

Andere europäische Länder wie Finnland, Schweden und die baltischen Staaten machen es uns vor, wie eine resistente Gesellschaft aussieht. In Deutschland wurde das Thema „Selbstschutz und Eigenvorsorge“ hingegen Jahrzehnte totgeschwiegen oder als Panikmache der Schwurbler abgetan; das ist falsch. Eigenverantwortung und staatlicher Schutz schließen einander nicht aus, sie ergänzen sich.

Arne Raue

- (A) Echte Zeitenwende bedeutet: Der Schutz der deutschen Bevölkerung muss wieder an erster Stelle stehen. In diesem Sinne: Deutschland zuerst, und das beginnt damit, Deutschland sicher zu machen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Die Möglichkeit zu einer Kurzintervention hat Herr Abgeordneter Tilman Kuban. Bitte.

Tilman Kuban (CDU/CSU):

Frau Präsidentin, vielen herzlichen Dank. – Herr Kollege Raue, Sie konnten ja gerade nicht so genau erklären, wovon eine Gefahr ausgeht.

Ihr Parteivorsitzender, Herr Chrupalla, hat vor einigen Monaten erklärt – ich zitiere –: „Ich sehe keine Gefahr für Deutschland aktuell durch Russland“, und weiter führte er fort: Eine Bedrohung für uns könnte Polen sein. – Teilen Sie diese Aussagen?

Arne Raue (AfD):

Ich bin nicht dazu da, die Ausführungen einzelner Politiker zu kommentieren.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Frage war, ob Sie das auch so sehen!)

(B)

– Ich freue mich, wenn in diesem Parlament auch mal gute Laune herrscht. – Ich freue mich auch, dass Sie meiner Rede genau gelauscht haben und dabei sicherlich festgestellt haben, dass es verschiedene Szenarien gibt, angesichts deren wir uns über den Zivilschutz organisieren müssen.

(Zuruf der Abg. Saskia Esken [SPD])

Danke für die Zwischenfrage.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Dirk Wiese [SPD]: Da schämen sich ja die eigenen Leute bei Ihnen! Die klatschen ja nicht mal alle!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Kurze Erläuterung: Das war eine Kurzintervention. Die Zwischenfrage hatten Sie nicht zugelassen.

Wir kommen jetzt zur SPD-Fraktion, und die Abgeordnete Frau Rasha Nasr hat das Wort. Bitte sehr.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Rasha Nasr (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Raue, ich gehe davon aus, dass alle Einsatzkräfte beim THW und bei den Feuerwehren gerade massiv gelacht haben bei Ihrer Rede. Wie wenig Kompetenz Sie

hier eigentlich ins Feld bringen, das ist gerade sehr deutlich geworden. (C)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Wenn wir hier über Zivil- und Katastrophenschutz sprechen, dann denken wir oft zuerst an große Katastrophen: an Hochwasser, Stromausfälle, an Krisenszenarien, die wir uns lieber nicht vorstellen wollen. Aber eigentlich beginnt Zivil- und Katastrophenschutz viel früher, er beginnt bei der Frage: Sind wir vorbereitet, wenn was passiert?

Genau deshalb ist es richtig – und deshalb vielen Dank an die Grünen –, dass wir heute über diesen Antrag sprechen. Denn er beschäftigt sich mit einer wichtigen Frage, nämlich: Wie machen wir unsere Gesellschaft widerstandsfähiger?

Ich will auch gleich zu Beginn sagen: In diesem Antrag stehen einige Punkte, bei denen man sagen kann: Ja, das sind sinnvolle Überlegungen. – Dazu gehört zum Beispiel die Idee, dass Bürgermeister, Landräte und Oberbürgermeister noch stärker auf ihre Aufgaben im Krisenfall vorbereitet werden sollen – denn im Ernstfall entscheidet sich vieles eben nicht in Berlin, sondern im Rathaus, im Landratsamt oder im Lagezentrum vor Ort –, oder auch die Frage, wie und woher Kommunen schneller und einfacher ein gutes Lagebild bekommen können. Wer Verantwortung trägt, muss wissen, was gerade passiert; das klingt banal, ist aber essenziell wichtig in einem Krisenfall. (D)

Auch der Gedanke, Fähigkeiten von Einsatzkräften besser zu erfassen, damit im Ernstfall dieselbe Person eben nicht an drei Stellen gleichzeitig eingeplant ist, ist, ehrlich gesagt, einfach gesunder Menschenverstand.

(Beifall bei der SPD)

Genau bei solchen ganz praktischen Fragen sehen auch wir Verbesserungsbedarf, und daran wird bereits gearbeitet.

Meine Damen und Herren, wenn man diesen Antrag liest, merkt man aber auch: Manche Vorschläge klingen in der Theorie einfacher, als sie in der Praxis umzusetzen sind, zum Beispiel die Idee, noch mehr Zuständigkeiten beim Bund zu bündeln. Das klingt dann immer nach mehr Steuerung, nach mehr Übersicht; aber wir sollten uns nichts vormachen: Zivil- und Katastrophenschutz funktioniert nicht allein von Berlin aus. Er funktioniert dort, wo Menschen sich kennen, wo Feuerwehren zusammenarbeiten, wo Hilfsorganisationen eingespielt sind und wo man weiß, welche Brücke im Zweifel zuerst gesperrt werden muss.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Unser föderales System ist manchmal kompliziert – das wissen wir alle –; aber es hat eben auch einen großen Vorteil: Es ist nah dran an der Realität der Menschen vor Ort. Deshalb sollte man sehr genau überlegen, bevor man daran grundlegend etwas verändert.

Rasha Nasr

- (A) Auch bei der Frage der Ausbildung müssen wir ehrlich bleiben. Natürlich ist es richtig, dass mehr Menschen für den Zivil- und Katastrophenschutz gewonnen werden sollen; verstehen Sie mich nicht falsch. Natürlich ist es gut, wenn mehr Menschen Erste Hilfe können oder sich engagieren. Aber wenn ich lese, dass die Katastrophenschutzausbildung verpflichtend in Schulen stattfinden soll, dann frage ich: Wie? Unsere Schulen haben heute schon mehr Aufgaben als Unterrichtsstunden.

Und vor allem lebt Engagement im Zivil- und Katastrophenschutz davon, dass Menschen sich freiwillig entscheiden, dass sie sagen: Ich *will* helfen. – Das Ehrenamt ist eine Stärke unseres Landes, gerade weil es freiwillig ist. Deshalb sollten wir es stärken, aber nicht anordnen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Auch die Idee eines neuen dauerhaften parlamentarischen Unterausschusses zur zivilen Verteidigung kann man diskutieren. Aber, ehrlich gesagt, entsteht Zusammenarbeit nicht automatisch durch neue Gremien; sie entsteht dadurch, dass Menschen miteinander arbeiten und regelmäßig, vertrauensvoll und mit Fokus auf die Sache ins Gespräch kommen.

Genau dieser Austausch findet ja längst statt: zwischen Innen- und Verteidigungspolitikern, zwischen Bund und Ländern und übrigens auch über Fraktionsgrenzen hinweg, zum Beispiel beim Bevölkerungsschutz-Stammtisch, wo wir regelmäßig pragmatisch und sachorientiert über konkrete Verbesserungen diskutieren, oder im politischen Beirat des Zukunftsforums Öffentliche Sicherheit, wo wir gemeinsam mit Fachleuten aus Behörden, Blaulichtorganisationen, Wirtschaft und Wissenschaft daran arbeiten, unsere Sicherheitsstrukturen noch besser auf künftige Krisen vorzubereiten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das sind vielleicht nicht die Formate, die die großen Überschriften produzieren; das sind aber oft genau die Formate, in denen echte Fortschritte entstehen können.

Meine Damen und Herren, ich finde, hier an dieser Stelle zeigt sich ein sehr wichtiger Unterschied in diesem Parlament. Die Grünen bringen mit diesem Antrag konkrete Vorschläge ein. Einige sind gut; andere überzeugen uns weniger. Das ist konstruktive Oppositionsarbeit. So funktioniert Demokratie: Vorschläge machen, darüber streiten, Lösungen verbessern.

Was wir aber von der AfD sehen und gehört haben, ist das genaue Gegenteil: viel Alarmismus, viel Misstrauen, aber kein einziger ernstzunehmender Beitrag dazu, wie wir unseren Zivil- und Katastrophenschutz tatsächlich stärken. Wer immer nur behauptet, der Staat könne nichts, der sollte wenigstens einmal zeigen, wie er es besser machen würde.

(Beifall des Abg. Dirk Wiese [SPD] – Rainer Galla [AfD]: Ja, ja!)

Beim Schutz unserer Bevölkerung reicht es eben nicht, laut zu sein. Herr Raue; man muss auch etwas können. Für den Schutz der Menschen in unserem Land brauchen

wir Kompetenz, Verantwortung und Zusammenarbeit, (C) und genau das kommt von denen, die hier konstruktiv mitarbeiten.

Ja, dieser Antrag enthält gute Ideen; aber er enthält eben auch Vorschläge, die entweder bereits auf den Weg gebracht sind oder bei denen wir Zweifel haben, ob sie in der Praxis wirklich den Unterschied machen.

Präsidentin Julia Klöckner:

Frau Abgeordnete, lassen Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion zu?

Rasha Nasr (SPD):

Nein, vielen Dank. – Was wir brauchen, sind keine schnellen Strukturdebatten; was wir brauchen, sind kontinuierliche Arbeit, mehr Ausstattung und bessere Unterstützung für die Menschen, die den Zivil- und Katastrophenschutz jeden Tag tragen.

Werte Kolleginnen und Kollegen, dieser Antrag enthält, wie gesagt, gute Punkte. Aber wir sind überzeugt, dass der bessere Weg darin besteht, den Zivil- und Katastrophenschutz Schritt für Schritt weiterzuentwickeln, gemeinsam mit den Ländern, mit den Organisationen und selbstverständlich mit den Menschen, die diese Arbeit täglich leisten.

Haben Sie vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die Fraktion Die Linke hat Herr Abgeordneter Jan Köstering das Wort. Bitte. (D)

(Beifall bei der Linken)

Jan Köstering (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist ermutigend, zu sehen, dass die Grünen offenbar die gleichen Missstände im Bundesinnenministerium erkannt haben, die ich hier ebenfalls immer wieder kritisiert habe.

Vor einer Woche ging mir die Antwort auf eine schriftliche Frage zu. Ich wollte wissen, ob es einen belastbaren Überblick über Netzersatzanlagen gibt. Zur Erinnerung, warum das wichtig ist: Nach dem Anschlag auf das Stromnetz und den darauffolgenden Stromausfall in Teilen von Berlin leistete Nordrhein-Westfalen Amtshilfe und stellte dem Land Berlin in eigener Initiative Netzersatzanlagen zur Verfügung. Mit diesen können zum Beispiel Altenheime im Notfall mit Strom versorgt werden. Erkenntnisse zur Verfügbarkeit solcher Anlagen würde man im Gemeinsamen Melde- und Lagezentrum von Bund und Ländern vermuten, das dem Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe untersteht. Herr Dobrindt – leider nicht mehr da –, das ist übrigens Ihr Ressort.

(Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Da sitzt er doch! Da sitzt Herr Dobrindt! – Bundesminister Alexander Dobrindt winkt dem Redner zu)

Jan Köstering

(A) – Ach, guten Morgen!

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU, der AfD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nun hat Ihr Staatssekretär mir geantwortet: „Dem GMLZ liegt keine strukturierte, flächendeckende Übersicht vor, wo Netzersatzanlagen und weitere potentielle Engpassressourcen in Deutschland vorgehalten werden.“ Zudem verweist er auf die prinzipiell strikte Trennung von Zivil- und Katastrophenschutz. Meine Damen und Herren, so versucht sich das Bundesinnenministerium aus der Verantwortung zu ziehen.

(Beifall bei der Linken)

Die strukturelle Weigerung im Innenministerium unter der Leitung von Alexander Dobrindt, Verantwortung zu übernehmen, ist schlicht nicht mehr zu vermitteln. Sie, Herr Dobrindt, haben keinen Überblick über die verfügbaren Engpassressourcen. Herr Dobrindt hat auch keinen Überblick über mehrfach verplante Kräfte im Zivil- und Katastrophenschutz; das sei schließlich Aufgabe der Länder.

In einer weiteren Antwort verweist der Parlamentarische Staatssekretär darauf, dass im Fall eines notwendigen Zivilschutzeinsatzes auf die Kräfte des Katastrophenschutzes der Länder zurückgegriffen werden solle, also auf die Kräfte, über die Sie keinen Überblick haben. Das ist absurd, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken)

(B) Die größtenteils ehrenamtlichen engagierten Kräfte, für die Sie sich sonst nicht interessieren, sind genau die Kräfte, die bei der Helfergleichstellung vom Innenministerium mit Verweis auf den Föderalismus im Regen stehen gelassen werden.

Die Verweigerung, Verantwortung zu übernehmen, hat unter Alexander Dobrindt neue Dimensionen erreicht.

(Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Um Gottes willen!)

Die Drohnenabwehr im Inland zum Beispiel: Unser Überwachungsminister entzieht sich der Verantwortung, ändert kurzerhand das Luftsicherheitsgesetz und überträgt originäre polizeiliche Aufgaben auf die Bundeswehr. Das ist eine Rechnung, die so nicht aufgehen kann.

Aber, meine Damen und Herren, nicht nur Alexander Dobrindt ist eine Gefahr für die öffentliche Sicherheit in diesem Land.

(Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Das ist ja furchtbar, was Sie sagen! Von wem sind denn die Berliner Anschläge verübt worden? – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Das sagt ein Linker! Mal vor der eigenen Haustür kehren! Unglaublich! – Sebastian Schmidt [CDU/CSU]: Unglaublich! – Tilman Kuban [CDU/CSU]: Das ist eine Frechheit! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Im Verteidigungsausschuss habe ich das Verteidigungsministerium um eine Bewertung der Zivilschutzfähigkeit gebeten. Der Parlamentarische Staatssekretär Herr Hartmann hat geantwortet, das falle komplett in das Res-

sort des Bundesinnenministers und man gehe davon aus, dass dieser schon seine Aufgaben erfüllen werde. Auch hier zeigt sich das strukturelle Defizit dieser Bundesregierung. (C)

Und hat der Bund nicht Streitkräfte zur Verteidigung aufgestellt, die in der Landesverteidigung zum Einsatz kommen sollen? So steht es zumindest im Grundgesetz. Doch wir erleben seit mehr als vier Jahren, dass im Verteidigungsministerium ein Operationsplan geschmiedet wird, bei dem die Bundeswehr für den Schutz der Bevölkerung im Inland faktisch keine Rolle mehr spielt. Sie soll stattdessen an eine ferne Front ausgelagert werden. Wenn Militärstrategen dann auch noch die Missstände im Zivilschutz komplett unbehandelt lassen, dann ist das, taktisch gesprochen, nichts anderes als eine offene Flanke, und das kann nicht gut ausgehen.

(Beifall bei der Linken)

Bundeskanzler Friedrich Merz reist munter durch die Welt und lässt kein Fettnäpfchen aus, während sich die Kriegsplanungen im Verteidigungsministerium verselbstständigen und das Innenministerium dem Bevölkerungsschutz offenkundig keine Priorität einräumt. Es ist überdeutlich: Law-and-Order-Rhetorik und das Suchen von Sündenböcken fallen dieser Regierung leichter, als die eigene Verantwortungslosigkeit einzugestehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, wir scheinen uns an vielen Stellen einig zu sein, wo die Mängel im Bundesinnenministerium sind. Aber woher nehmen Sie den Optimismus, dass sich diese Mängel auch abstellen lassen? Wenn schon eine vergleichsweise simple Aufgabe – ein bundesweiter Überblick über Material und Einsatzkräfte im Zivil- und Katastrophenschutz – seit Jahren unerledigt bleibt, wie lange wollen Sie dann auf die Umsetzung der gut drei Dutzend weiteren Anregungen warten, die Ihr Antrag umfasst? (D)

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie oft waren wir denn Innenminister? Wir haben doch, glaube ich, noch nie das Innenministerium gehabt!)

Die schonungslose Analyse muss doch sein: Die Bundesrepublik ist aktuell nicht resilient, und diese Bundesregierung scheint daran nichts ändern zu wollen.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber man ist doch gewählt, um was zu verändern, nicht um hier nur zu jammern! – Beifall der Abg. Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU] – Gegenruf des Abg. Steffen Bilger [CDU/CSU]: Da hat er recht!)

Daraus folgt konsequenterweise nur eine Handlungsoption: die militärischen Ambitionen zurückzustellen und sich keinesfalls über die Grenzen der Bundesrepublik Deutschland hinaus militärisch zu engagieren. Genau das haben Sie mit Ihrem Antrag nicht vor, sondern spielen munter das Spiel weiter, das der Operationsplan Deutschland angezettelt hat.

Ein Blick in den Verantwortungsbereich von Herrn Dobrindt reicht, um klarzumachen, dass die Folgen der kriegerischen Ambitionen dieser Bundesregierung gar nicht zu bewältigen sind.

Jan Köstering

(A) Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war leider auch realitätsfern!)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Abgeordneter, ein Hinweis: Ein Mitglied dieses Hauses – und das ist der Bundesinnenminister – als Gefahr für die innere Sicherheit zu bezeichnen, ist eine Herabwürdigung. Das geht zu weit. Ich bin der Meinung, das sollten wir unterlassen. Wir sollten ein bisschen auch auf den Ton achten, wenn wir uns etwas vorwerfen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für die CDU/CSU-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Dr. Katja Strauss-Köster. Bitte sehr.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Katja Strauss-Köster (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie man in sechs Minuten so viele Fake News verkünden kann, das ist unglaublich. Und ich muss sagen: Bei Ihnen fehlt es einigermaßen an Kenntnis über die Sachlage; denn sonst hätten Sie das hier alles nicht behauptet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Nicht nur an Kenntnis fehlt es da! – Zuruf von der Linken)

(B)

Als in Deutschland während des Kalten Krieges über zivile Verteidigung gesprochen wurde, dachte man vor allem an Luftschutzbunker und Sirenen. Heute sieht Bedrohung anders aus. Sie kann digital sein, unsichtbar, und sie kann unsere Versorgungssysteme treffen, lange bevor ein militärischer Konflikt offen ausbricht. Bundeskanzler Friedrich Merz hat unsere Lage so beschrieben: „Wir sind nicht im Krieg, aber wir sind auch nicht mehr im Frieden.“

Genau dieses Spannungsfeld stellt unsere Gesellschaft vor neue Herausforderungen, insbesondere bei der zivilen Verteidigung; denn das Wissen darüber, was auf uns in diesen Zeiten zukommt, ist in der Bevölkerung kaum noch vorhanden. Deshalb müssen wir üben.

Vor wenigen Tagen fand in meiner Heimat Nordrhein-Westfalen der landesweite Warntag statt; Alarmsignale ertönten und Notfallmeldungen gingen auf den Handys ein. Es war nur ein Test. Warnsysteme müssen nämlich auch schon funktionieren, bevor der Ernstfall eintritt, bevor Krankenhäuser nur noch mit Notstrom laufen, bevor Ampeln ausfallen und Mobilfunknetze zusammenbrechen. Was wir in ruhigen Zeiten trainieren, beherrschen wir dann auch im Ernstfall. Gerade in solchen Momenten zeigt sich, ob ein Staat gut vorbereitet ist oder eben auch nicht.

Viele Jahre haben wir geglaubt, dass eine solche Vorsorge eigentlich gar nicht mehr nötig ist. Aber Cyberangriffe, Sabotage an Infrastruktur, Naturkatastrophen und nicht zuletzt der Krieg in Europa haben uns eines

sehr deutlich gemacht: Sicherheit bedeutet mehr als militärische Stärke; Sicherheit bedeutet auch zivile Verteidigung. Genau deshalb stärken wir mit dem KRITIS-Dachgesetz den Schutz unserer kritischen Infrastruktur. Wir verpflichten damit Betreiber zentraler Einrichtungen, sich besser auf Krisen vorzubereiten. Mit dem NIS-2-Gesetz verbessern wir darüber hinaus den Schutz unserer digitalen Systeme vor Cyberangriffen. Damit schaffen wir erstmals einen einheitlichen Rahmen für den Schutz kritischer Infrastruktur in Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Hakan Demir [SPD])

Aber wir gehen noch einen Schritt weiter. In unserem Bundesinnenministerium werden die Strukturen neu ausgerichtet. Aus Krisenmanagement wird Zivilschutz. Ein neuer Stab und das gemeinsame Abwehrzentrum sollen künftig schneller auf Krisen, Angriffe und hybride Bedrohungen reagieren und ein koordiniertes Lagebild erstellen. Mit dem Cyberdome wollen wir einen Schutzschirm über unsere kritischen Infrastrukturen bauen. Wir investieren mit dem Bundeshaushalt 2026 massiv in unsere Sicherheitsarchitektur, bauen Warnsysteme und Sirenennetze weiter aus und investieren in moderne Fähigkeiten zur Drohnenabwehr. Dabei gehören zivile und militärische Verteidigung untrennbar zusammen. Ohne eine stabile zivile Resilienz gibt es keine umfassende Verteidigungsfähigkeit und Widerstandskraft.

Ich weiß aus eigener Erfahrung, wie entscheidend das ist. Als langjährige Bürgermeisterin und Leiterin des Krisenstabs meiner Heimatstadt habe ich erlebt, wie wichtig es ist, ein starkes Team zu haben. Bei Hochwasserlagen, bei Bränden, bei nächtlichen Evakuierungen von Pflegeheimen oder während der Coronapandemie: Ohne die fachkundigen Kolleginnen und Kollegen und ohne gut aufgestellte Hilfsorganisationen wäre manche Krise nicht so leicht zu bewältigen gewesen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Daniel Baldy [SPD])

Und noch etwas habe ich dabei gelernt: Wer im Ernstfall Verantwortung trägt, muss vorbereitet sein. Landräte, Oberbürgermeister und Bürgermeister tragen im Katastrophenfall die politische Gesamtverantwortung. Deshalb finde ich es richtig, dass beispielsweise im neuen Katastrophenschutzgesetz in Nordrhein-Westfalen vorgesehen ist, politische Entscheidungsträger stärker zu schulen. Innenminister Herbert Reul hat es treffend formuliert: „Der Krisenfall darf nicht der Moment sein, in dem das Handbuch zur Krisenintervention zum ersten Mal aufgeschlagen wird.“

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zivile Verteidigung beginnt nicht nur beim Staat; sie beginnt bei uns allen. Eigenvorsorge ist kein Zeichen von Angst, Eigenvorsorge ist ein Zeichen von Verantwortung. Ein Vorrat an Wasser, Lebensmittel für einige Tage, Warn-Apps auf dem Handy und das Wissen, wie man sich im Krisenfall verhält, sind wichtige Grundlagen. All das stärkt die Widerstandskraft unserer Gesellschaft. Genau daran arbeiten wir, und genau daran arbeitet wie kein Zweiter unser Bundesinnenminister Alexander Dobrindt. Herzlichen Dank dafür!

(C)

(D)

Dr. Katja Strauss-Köster

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Julia Klöckner:

Für die AfD-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Steffen Janich das Wort. Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Janich (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir leben in unsicheren Zeiten. Dauerhafte systemische Bedrohungen gehen von Terroranschlägen, Cyberangriffen und unerlaubten Drohnenüberflügen aus. Im Januar dieses Jahres führte der Anschlag auf das Berliner Stromnetz durch die linksterroristische Vulkangruppe zu einem Stromausfall bei 45 000 Haushalten. Das war der größte Stromausfall in Deutschland seit Ende des Zweiten Weltkrieges. Tatverdächtige wurden, wie nicht anders zu erwarten, bisher noch nicht gefasst. Das BKA zählte allein im Jahr 2025 mehr als 320 Fälle von gezielter Sabotage und über 2 000 Drohnenüberflüge. Das Ziel der Hintergrundpersonen ist das Schüren von Verunsicherung. Die Bürger sollen das Gefühl bekommen, dass der Staat seinen Aufgaben nicht mehr gewachsen ist. Darum ist es wichtig, dass wir uns heute mit den Fragen der zivilen Verteidigung bzw. des Katastrophenschutzes befassen.

Das grüne Interesse am Bevölkerungsschutz ist offenbar dem Ausscheiden der Grünen aus der Ampelkoalition und deren Rolle in der parlamentarischen Opposition geschuldet. Man muss sich zum Teil sehr wundern, was die Grünen hier zum Thema schreiben. Herr Eckert, Sie sind der Erstzeichner dieses Antrages. Als Vorstandsmitglied im Bayerischen Roten Kreuz und Vorsitzender des Deutschen Komitees Katastrophenvorsorge e. V. schreiben Sie auf Seite 2 im zweiten Absatz Ihres Antrags allen Ernstes – ich zitiere –: „Der Stromausfall infolge eines Anschlags auf eine Stromversorgungsleitung in Berlin Anfang dieses Jahres hat nicht die Verletzlichkeit kritischer Infrastruktur insgesamt – den Lebensadern, der Gesellschaft, der Wirtschaft und unserer Demokratie – erneut schmerzlich aufgezeigt [...]“. Zitat Ende.

Ich sage Ihnen: Doch! Genau das hat der Anschlag auf über 100 000 Berliner getan. Wenn 100 000 Grundrechtsträger tagelang ohne Strom und Heizung in der Kälte ausharren, dann eben gerade, weil die kritische Infrastruktur verletzlich ist. Es kann dahinstehen, ob Ihre falsche Aussage auf einer Fehlannahme oder einer grünen Empathielosigkeit beruht. Wer sich den Menschenrechten unserer Bürger verpflichtet sieht, kann diesem Antrag in dieser Form nicht zustimmen. Tut mir leid.

(Beifall bei der AfD)

Wenn wir von Zivilschutz sprechen, ist auch immer auf den Unterschied zum Katastrophenschutz hinzuweisen. Zivilschutz ist Katastrophenschutz im Verteidigungs- oder Spannungsfall, also im Kriegsfall und bei dessen direkter oder indirekter Vorstufe.

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Abgeordneter, lassen Sie eine Zwischenfrage aus der SPD-Fraktion zu?

Steffen Janich (AfD):
Ja, bitte.

(C)

Präsidentin Julia Klöckner:

Herr Wiese. Bitte.

Dirk Wiese (SPD):

Sehr geehrter Herr Kollege Janich, haben Sie erst mal vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Eine Bemerkung vorab. Ich habe gerade sehr aufmerksam zugehört; Sie haben davon gesprochen, dass in Deutschland Drohnenüberflüge stattfinden. Ich will Ihren Vorsitzenden Herrn Chrupalla, den Herr Raue nicht kennt, einmal zitieren. Er hat gesagt: Es gibt keine Drohnenüberflüge in Deutschland. – Von daher muss da ein Erkenntnisgewinn in Ihrer Partei stattgefunden haben. Herr Chrupalla ist übrigens aber auch einer derjenigen, der sagt, Russland habe ihm nichts getan. Dabei sind wir täglich russischen Cyberangriffen und Desinformationen ausgesetzt und sind Ziel einer russischen hybriden Kriegsführung. Russland schreckt auch vor Morden auf deutschem Boden nicht zurück. Interessant.

Was mich aber interessiert: Sie haben die Grünen kritisiert, die hier einen Antrag einbringen. Die Grünen machen Vorschläge, über die man streiten kann – ja oder nein. Sie haben seit 2020 in Bund und in den Ländern 7 000 sicherheitsrelevante Anfragen gestellt

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 7 000!)

im Hinblick auf die Verteidigungsstruktur Deutschlands, den Katastrophenschutz; Sie fragen nach, wo im Ernstfall Truppenbewegungen sind, wo Verwundete möglicherweise versorgt werden. Bis zum heutigen Tage haben Sie aber auf der Grundlage dieser Informationen keine Vorschläge gemacht. Es gibt von Ihnen im Deutschen Bundestag keinen Antrag, und es gibt auch keine Anträge in den Landtagen. (D)

Darum ist meine Frage heute hier an Sie: Was machen Sie mit den Informationen aus diesen 7 000 sicherheitsrelevanten Anfragen?

(Thomas Rachel [CDU/CSU]: Den Russen geben!)

Wohin bringen Sie diese Informationen? Was tun Sie damit? Ich freue mich auf eine konkrete Antwort von Ihnen hier und jetzt.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Steffen Janich (AfD):

Herr Wiese, vielen Dank für die Frage. – Was wir damit tun, ist unsere parlamentarische Arbeit. Wir hinterfragen die Arbeit der Regierung; das ist unsere Aufgabe als Opposition. Und wir werden natürlich auch diese ganzen Informationen sammeln, um sie später in unsere parlamentarische Arbeit einzubringen. In dem Sinne –

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 6 000? – Dirk Wiese [SPD]: Sie sammeln seit sechs Jahren! – Marcel Emmerich

Steffen Janich

- (A) [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Für welches Parlament? Ist doch alles für die Duma!

– Jetzt rede ich. Ich weiß, Sie wollen sich gerne noch weiter ausdrücken.

Aber, wie gesagt, uns ist es natürlich wichtig, im Zivilschutz wie auch im Bereich der Verteidigung hier wesentliche Vorschläge zu machen. Und wir arbeiten natürlich in unserer Fraktion, um dort entsprechende Sachen zum Ziel zu bringen. – Vielen Dank für die Frage.

(Beifall bei der AfD – Rasha Nasr [SPD]: Sie haben nichts vorgelegt! Warum wollen Sie das alles wissen? Der Kreml freut sich!)

So ist die Situation; worüber man sich am Ende des Kalten Krieges kaum noch Gedanken machte. Nun wird seit einiger Zeit immer wieder der mögliche Angriff – Sie sagten es ja – Russlands auf Deutschland angedeutet, welcher dann zweifelsohne Zivilschutzmaßnahmen auslösen würde.

Vielleicht sollte sich unsere Bundesregierung in Bezug auf Russland wieder auf das diplomatische Parkett begeben und alles dafür tun, um Deutschland nicht in einen Krieg zu verwickeln und das Leid der Menschen in der Ukraine auf diplomatischem Weg zu beenden.

Wie gerne erinnere ich an die Losung: „Von Deutschland darf nie wieder ein Krieg ausgehen!“ Dies sollte der Leitsatz von uns allen sein; denn die Geschichte schreiben ja bekanntlich wie immer die Sieger.

- (B) (Daniel Baldy [SPD]: Oder ihre Familienmitglieder!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Daniel Baldy das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Daniel Baldy (SPD):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie kennen vielleicht noch die DMAX-Serie „Ausgesetzt in der Wildnis“ mit Bear Grylls; da wird der ehemalige britische Elitesoldat irgendwo in der Wildnis ausgesetzt – sei es im Schnee, im Regenwald oder in der Wüste – und er muss sich dann zurück in die Zivilisation durchschlagen. Man selbst sitzt an einem Sonntag Kaffee trinkend auf der Couch und schaut zu, wie Bear Grylls Maden isst, wie er Tierfallen baut oder wie er sich einen Schlafplatz bastelt, und denkt dann Kaffee schlürfend: Habe ich jetzt gesehen; das kriege ich auch hin.

Ich glaube, so geht es leider manchmal dem Großteil der Bevölkerung in Deutschland, wenn wir über zivile Verteidigung reden: Man schaut zu und verlässt sich darauf, dass andere das halt können.

Deshalb finde ich es gut, dass der vorliegende Antrag (C) der Grünen bei der individuellen Verantwortung einen großen Schwerpunkt setzt; denn genau dieses Feld ist doch aktuell eine der großen Schwachstellen in unserer Vorsorge.

Im Februar veröffentlichte der Digitalverband Bitkom eine Umfrage zur Krisenvorsorge in Deutschland. Mehr als 80 Prozent der Befragten halten eine Krise wie beispielsweise einen längeren Stromausfall durch hybride Bedrohungen für wahrscheinlich. Aber gerade einmal 15 Prozent der Befragten halten sich und ihre Haushalte für ausreichend auf eine solche Krise vorbereitet.

Deshalb stimme ich der Forderung des Antrags vollkommen zu: Wir müssen Eigenverantwortung in der Krisenvorsorge in Deutschland stärker betonen, insbesondere zum Beispiel bei Lebensmittelvorräten zu Hause und bei alternativen Kommunikationsmitteln wie batteriebetriebenen Radios. Darauf wird es auch in Zukunft ankommen, und das BBK leistet dazu ja glücklicherweise auch schon gute Aufklärungsarbeit, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU])

Worin ich dem Antrag allerdings widerspreche, das ist zum Beispiel die Forderung, in die schulische Ausbildung auch noch die Selbstschutzausbildung zu integrieren. Die Kollegin Nasr hat es eben gesagt und als Lehrer habe ich leider auch immer den Eindruck: Wo immer in Deutschland ein Problem auftritt, wollen wir das an die Schulen weitergeben, entweder als neues Schulfach oder als „Das sollen die Schulen mal so nebenbei machen, neben dem Unterricht, als Wandertag oder als AG“. Ich bin ehrlich: Auch ich habe nicht die Antwort, wie wir das perfekt organisieren können, wie wir alle Altersgruppen in Deutschland erreichen können, ob das am besten über die Einwohnermeldeämter geht, ob das beim Führerscheinwerb passiert oder vielleicht auch an der Supermarktkasse. Aber ich wehre mich dagegen, alle Verantwortung für die großen gesellschaftlichen Fragen in diesem Land unter dem Motto „Liebe Lehrer, kümmert euch doch bitte“ in den Schulen abzuladen. Dass das nicht funktioniert, das sollten wir doch zumindest aus der Pandemie gelernt haben, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Eine weitere Forderung aus dem Antrag will ich dann aber noch unterstreichen, und da schaue ich auch Richtung Bundesregierung, nämlich die Forderung nach einem zentralen, ebenen- und ressortübergreifenden Lagebild zur aktuellen Bedrohungslage. Wir reden jetzt seit einiger Zeit über hybride Bedrohungen. Wir reden über Drohnenüberflüge, wir reden über Cyberangriffe, wir reden über Sabotage und vieles, vieles mehr. Mein Eindruck ist, dass all diese Gefahren und Meldungen nirgendwo in ein aktuelles und vor allen Dingen in ein gesammeltes Lagebild gepackt werden, damit wir die „Temperatur“ der aktuellen Bedrohungslage auch erkennen. Deshalb mein Wunsch an die Bundesregierung:

Daniel Baldy

- (A) Kommen Sie da bitte voran! Wir Parlamentarier – und das merken Sie heute, glaube ich – unterstützen Sie dabei fraktionsübergreifend mit allen Kräften.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

In dem Antrag wird zudem gefordert, die Kommunen in den OPLAN Deutschland hineinschauen zu lassen. Ich sehe das absolut skeptisch. Der OPLAN ist zu Recht ein Geheim eingestuftes Dokument. Wenn wir jetzt für alle Kommunen in Deutschland die technischen Voraussetzungen dafür schaffen wollten, Geheim eingestufte Verschlusssachen zu empfangen, dann reden wir da über enorme technische und finanzielle Aufwände.

Aktuell läuft bekanntermaßen die zweite Anpassung des OPLANs bei der Bundeswehr. Wenn Sie die Internetseite zum OPLAN verfolgen, dann finden Sie da insbesondere noch mal aufgeführt, dass auch Wirtschaft und Kommunen stärker in diese Weiterentwicklung des OPLANs eingeführt und eingebunden werden sollen. Ich glaube, das ist der richtige Weg, wodurch wir dann auch darum herumkommen, jetzt so eine Forderung aufzustellen. Diese Einbindung sollten wir bis Ende des Jahres abwarten, bevor wir darüber reden, allen deutschen Kommunen den OPLAN zugänglich zu machen.

- (B) Ja, in dem Antrag wird viel Gutes angesprochen. Aber bei so mancher Forderung muss man dann irgendwie auch sagen: Freunde, so geht es jetzt irgendwie auch nicht! – Da ist zum einen die Forderung, wir sollen die Länder auffordern, die Gelder aus dem Sondervermögen, das wir letztes Jahr hier gemeinsam beschlossen haben, stärker für den Katastrophenschutz zu verwenden. Wir haben doch letztes Jahr gerade erst gemeinsam mit den Ländern und auch gemeinsam zwischen den Fraktionen dieses Sondervermögen für Infrastruktur und Bildung auch für die Länder auf den Weg gebracht und können doch nicht jetzt, ein Jahr später, auf die Länder zugehen und sagen: Wir haben zwar letztes Jahr etwas vereinbart; aber gebt das Geld jetzt bitte noch mal für etwas anderes aus. – Das können wir doch, ehrlich gesagt, nicht machen.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Im Sondervermögensgesetz steht Katastrophenschutz drin!)

Zum anderen lautet eine Forderung, auch das wurde schon gesagt, einen neuen Unterausschuss einzurichten – damit wir irgendwie mal einen Unterausschuss eingerichtet haben. Ich glaube, das Problem wird in Deutschland nicht mit einem Unterausschuss gelöst, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Viele Forderungen stehen zum Beispiel auch vor grundgesetzlichen Hürden: Katastrophenschutz ist Ländersache; da bräuchte es eine Grundgesetzänderung. Da können Sie nicht so nebenbei dem Bund mal eine Kompetenz einfach so zurechnen. Und diese Liste ließe sich leider weiterführen.

Kurzum: In dem Antrag sind viele offene Fragen. Es sind aber auch wahnsinnig wichtige und gute Punkte genannt. Und ja, auch ich wünsche mir, dass seitens der

Bundesregierung bei dem Thema vielleicht auch mal ein, zwei Gänge hochgeschaltet und ein bisschen Tempo zugelegt wird. (C)

(Beifall der Abg. Rasha Nasr [SPD])

Und weil so viele Forderungen darin sind, über die sich vielleicht auch streiten lässt, finde ich, sollten wir das auch tun und darüber im Innenausschuss gemeinsam diskutieren, sollten vielleicht auch im Rahmen einer Anhörung noch einmal die Köpfe zusammenstecken, wie wir dieses Thema in diesem Parlament, aber auch in der Gesamtheit Deutschlands besser aufstellen können.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf Marcel Emmerich für Bündnis 90/Die Grünen das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Baldy, das Angebot einer Anhörung nehmen wir hiermit an; vielen Dank!

(Heiterkeit des Abg. Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ansonsten möchte ich noch sagen: Herr Minister Dobrindt, ich habe natürlich vollstes Verständnis, dass Sie das Thema dieser Debatte nutzen, um mit dem Kulturstatsminister Weimer zu sprechen; denn da geht es ja sicherlich auch um Krisenbewältigung. (D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken –
Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Das passt ja gerade gar nicht! – Sebastian Schmidt [CDU/CSU]: Jetzt sinkt aber das Niveau!)

Jetzt mit Blick auf unseren Antrag und mit Blick auf das wichtige Thema des Zivilschutzes und der zivilen Verteidigung muss man einfach ganz klar festhalten, dass wir wehrhafter werden müssen und resilienter gegen Krisen, gegen Ausfälle, gegen gezielte Angriffe, dass wir Risiken ernst nehmen müssen, ohne Ängste zu schüren. Das ist die Aufgabe, das ist das Gebot der Stunde.

Genau hier liegt auch die Verantwortung des Bundesinnenministers. Aber es passiert leider viel zu wenig. Während sich der Minister weiterhin als Ein-Themen-Minister an der Migration abarbeitet, bleibt all das leider liegen.

Überall in Deutschland bereiten sich Städte, Kliniken und Hilfsorganisationen auf Krisen vor. Vielen Dank an dieser Stelle an alle Ehrenamtlichen, die sich dafür tagtäglich einsetzen; vielen Dank für Ihr großes Engagement!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Marcel Emmerich

- (A) Sie übernehmen Verantwortung, Sie leisten Ihren Beitrag. Aber Sie warten auf klare Prioritäten, auf Koordination aus dem Innenministerium; denn diese bleibt aus.

Das Operative Führungskommando der Bundeswehr musste unterstützend zur Seite springen und eine detaillierte Aufgabenliste formulieren, weil das Innenministerium selbst nicht aus dem Quark kommt.

Ein Kreisbrandmeister aus Baden-Württemberg sagte zu mir: „Die Bundeswehr ist vorbereitet, Herr Emmerich, wir im zivilen Bereich nicht. Wir warten händeringend auf klare Vorgaben. Aber vom Bund kommt nichts. Sagen Sie das Innenminister Dobrindt!“ Genau das mache ich. Denn es fehlt nicht an Engagement, sondern es fehlt hier an Führung. Statt des einseitigen Fokus auf integrationspolitische Blockaden und asylpolitische Verschärfungen müssen Sie sich endlich dem Thema „Zivilschutz und zivile Verteidigung“ widmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kümmern Sie sich darum! Das liegt in Ihrem Verantwortungsbereich; da können Sie nicht darauf warten, dass die Bundeswehr Ihren Job macht.

(Thomas Silberhorn [CDU/CSU]: Da brauchen wir keine Belehrung von den Grünen!)

Es braucht klare Verantwortung statt Vernachlässigung, es braucht verbindliche Führungsstrukturen auf Bundesebene, einen Operationsplan „Zivile Verteidigung“, Schutzziele und Informationen für die Bürgerinnen und Bürger, damit diese auch Eigenverantwortung übernehmen können.

(B)

Von zentraler Bedeutung ist natürlich, dass auch die finanziellen Mittel da sind. Es ist hier ein bisschen angeklungen, dass es Versäumnisse aufseiten der Grünen oder der Ampel gegeben habe. Dazu muss ich Folgendes sagen – ich kann es Ihnen von der Unionsfraktion nicht ersparen –: Sie waren es doch, die in der letzten Legislaturperiode den Zivilschutz aus dem Sondervermögen gestrichen haben. Sie haben sich zum Jagen tragen lassen, bis der Zivilschutz bei der Reform der Schuldenbremse überhaupt noch dazukam.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Jawoll!)

Ohne uns hätten Sie gar nicht die Kohle, um das alles umzusetzen.

(Daniel Baldy [SPD]: Die Grünen!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, –

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Aber Geld allein reicht nicht.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

– es kommt die mahnende Stimme von hinten.

Marcel Emmerich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Es braucht Konzepte und Strukturen; denn Zivilschutz ist mehr als die Fahrzeugsegnung beim THW oder bei der Feuerwehr.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Josef Oster das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Josef Oster (CDU/CSU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute zweifelsohne ein wichtiges Thema. Es ist gut, dass dieses Thema so prominent auf unserer Tagesordnung steht. Ja, ich stimme zu: Zeitenwende bedeutet mehr als nur, unsere Bundeswehr besser auszustatten. Die Verteidigungsfähigkeit und Resilienz unserer Gesellschaft ist ein Auftrag an staatliche Stellen, ganz ohne Zweifel; sie ist aber eben auch ein Auftrag an jede einzelne Bürgerin und an jeden einzelnen Bürger. Ich glaube, es ist unser gemeinsamer Auftrag und vielleicht unsere größte Aufgabe in diesem Zusammenhang, dies den Menschen in unserem Land zu vermitteln. Ja, Frieden, Freiheit und Sicherheit sind Aufgaben des Staates, aber eben auch Aufgaben eines jeden Einzelnen. Das ist für mich die Botschaft des heutigen Vormittags, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vor diesem Hintergrund enthält der Antrag der Grünen durchaus sinnvolle Ansätze, Anregungen und Vorschläge. Ich verstehe aber nicht, dass Sie ihn mit einer so massiven Kritik verbinden, auch mit einer sehr deutlichen Kritik an der ehemaligen Bundesinnenministerin Nancy Faeser.

(Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Das ist wirklich nicht zu verstehen!)

Die Kritik mag in der Sache durchaus berechtigt sein. Sie bringt mich aber dazu, Sie daran zu erinnern, verehrte Kolleginnen und Kollegen der Grünen: Sie waren doch Teil dieser Regierung.

(Dr. Katja Strauss-Köster [CDU/CSU]: Richtig!)

Sie waren doch Teil der Ampelregierung. Sie werfen also sich selbst vor, dass in den drei Jahren zuvor zu wenig passiert ist.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich kann verstehen, dass Sie diese Zeit gerne verdrängen wollen; das ist nachvollziehbar. Und ich kann Ihnen zusichern: Wir tun in den verbleibenden Tagen des Wahlkampfes alles dafür, dass auch die letzte politische Ampel in Rheinland-Pfalz am Sonntag abgeschaltet wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Josef Oster

- (A) Vor allem die Behauptung, es würde weiterhin nichts geschehen, ist natürlich schlicht falsch. Vom ersten Tag an handelt diese Bundesregierung. Wir haben das KRITIS-Dachgesetz auf den Weg gebracht; das haben Sie nicht hingekriegt.

(Alexander Dobrindt, Bundesminister: So ist es! – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben wir Vorarbeit geleistet!)

Wir haben die NIS-2-Richtlinie verabschiedet; die haben Sie nicht hingekriegt. Wir stärken massiv das BBK, verdoppeln sozusagen den Ansatz. Wir stärken das THW. Wir haben ein Drohnenabwehrzentrum eingerichtet. Wir haben eine Drohnenabweereinheit bei der Bundespolizei gebildet. Das sind alles Themen, die in diesen Gesamtzusammenhang gehören und zeigen, dass wirklich massiv gehandelt wird.

Ich zitiere aus Ihren Antrag. Darin schreiben Sie, der aktuelle Bundesinnenminister verharre „in Untätigkeit“. Man mag ihn ja an der ein oder anderen Stelle kritisieren können. Aber ihm „Untätigkeit“ vorzuwerfen, das ist nun wirklich unbegründet, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Fragen Sie mal die Hilfsorganisationen!)

Und die Linken – Herr Köstering – sind ja sogar noch weiter gegangen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

- (B) Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gestatten?

Josef Oster (CDU/CSU):

Ja, das machen wir. – Bitte.

Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke, Herr Kollege, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Es gibt den Operationsplan Deutschland, der durch das Verteidigungsministerium erarbeitet wird. Wir haben gerade vom Kollegen gehört: Der geht in die zweite Runde und soll jetzt auch Kommunen und Wirtschaftsunternehmen betreffen. Das Verteidigungsministerium geht jetzt also direkt auf die zivile Seite zu.

Wir haben in Deutschland aber eigentlich eine historische Trennung: Für Zivilverteidigung ist das Innenministerium zuständig, für militärische Landesverteidigung das Verteidigungsministerium. Hier wird beim Operationsplan Deutschland also eine Abkürzung genommen, weil das Innenministerium hier keine eigene Position einnimmt, keine eigene Kanalisierung vornimmt.

Meine Frage an Sie ist: Sehen Sie nicht die Dringlichkeit einer selbstbewussten Komplementärplanung zum Operationsplan Deutschland der militärischen Seite? Sonst werden Ressourcenkonflikte zwischen ziviler und militärischer Seite kommen: Wofür wird der Treibstoff verwendet: für Notstrom im Krankenhaus oder für die Bundeswehr? Diese Konflikte müssen ordentlich gelöst werden; es dürfen hier nicht wegen Untätigkeit des Innenministeriums Abkürzungen zugelassen werden.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr gute Frage!)

(C)

Josef Oster (CDU/CSU):

Ich stimme Ihnen zu – das habe ich auch gesagt –: Es ist eine gesamtstaatliche Aufgabe, vor der wir hier stehen. Sie sprechen den Operationsplan Deutschland an. Er adressiert die militärische Seite, klärt, was sozusagen innerhalb unseres Landes an Vorsorge getroffen werden muss. Dieser Plan ist Geheim eingestuft. Aber so viel darf man dazu ja sagen: Alle Kommunen, die vom Operationsplan Deutschland betroffen sind, wissen darüber Bescheid. Alle Kommunen, die zum Beispiel auf den Transferstrecken liegen, um die es dabei auch geht, wissen Bescheid, welche Vorhaltungen sie zu treffen haben und welche Vorsorgemaßnahmen sie zu ergreifen haben. Es ist also nicht so, dass die entsprechenden Kommunen nicht Bescheid wüssten, welche Rolle sie im Operationsplan Deutschland spielen.

Es ist trotzdem eine Aufgabe für die zivile Seite, die Anforderungen klarer zu definieren. Das ist in Arbeit. Das ist auf der zivilen Seite etwas komplexer als auf der militärischen Seite. Die Bundeswehr kann von oben bis unten durchregieren und Aufträge erteilen; das ist einfacher. Auf der zivilen Seite geht es um drei staatliche Ebenen, und es ist unsere Aufgabe – wir stehen kurz vor dem Abschluss –, alle Stärken dieser drei Ebenen zusammenzuführen.

Sie schlagen in Ihrem Antrag vor, viel mehr zu zentralisieren,

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Verbindlichkeit!)

(D)

bis hin zu der Frage: Brauchen wir eine Grundgesetzänderung, um hier an den Zuständigkeiten zu arbeiten? Diese Einschätzung teile ich nicht. Es geht darum, die Stärken aller drei staatlichen Ebenen einzubinden. Das tun wir, und da werden wir ein schlüssiges Gesamtkonzept vorlegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich will noch mal kurz auf die Einlassung von Herrn Köstering von den Linken eingehen, dass unser Innenminister eine Gefahr für die öffentliche Sicherheit sei. Das ist schäbig und bringt mich zu der Replik: Klären Sie als Linke lieber mal Ihr Verhältnis zu den Linksextremisten in diesem Land! Und klären Sie lieber mal Ihr Verhältnis zu den Antisemiten in diesem Land!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und des Abg. Daniel Baldy [SPD])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will gar nicht mehr im Detail auf den Antrag eingehen. Ich habe gesagt, dass er durchaus überlegenswerte Ansätze enthält. Er brächte aber viel zusätzliche Bürokratie – das ist ein bisschen typisch für die Grünen; davon halten wir relativ wenig –, zum Beispiel die Einrichtung eines Unterausschusses; das ist ja die erste Forderung in Ihrem Antrag. Ob das den Problemen und Herausforderungen irgendwie gerecht wird, wage ich wirklich zu bezweifeln.

Josef Oster

- (A) (Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da spricht doch der Vorsitzende des Ausschusses!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, was wir brauchen, ist kein weiterer abstrakter Plan, kein Von-oben-herab-Regieren und auch keine zusätzliche Bürokratie. Was wir brauchen, sind starke Länder und Kommunen,

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Steht gar nicht in Widerspruch!)

die handlungsfähig sind und die auch handeln. Und wir brauchen einen verantwortungsvollen Bund, der seiner Rolle gerecht wird, der Mittel bereitstellt und unterstützt, wo es nötig ist.

Aber vor allen Dingen, verehrte Kolleginnen und Kollegen, brauchen wir mündige Bürgerinnen und Bürger, die Verantwortung übernehmen – genau das traue ich allen Beteiligten zu –; denn zivile Verteidigung ist Teamarbeit, und dieses Team besteht eben nicht nur aus dem Bund, sondern aus unserer gesamten Gesellschaft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Wir hören für die AfD-Fraktion Jörg Zirwes.

(Beifall bei der AfD)

Jörg Zirwes (AfD):

- (B) Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Landsleute! Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen entdeckt das Thema „Schutz der eigenen Bürger“ und liebäugelt mit der zivilen Verteidigung. Zeitenwende im geschlumpften grünen Feldlager?

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Wer sind Sie eigentlich?)

So liest man in Ihrem Antrag:

„Um Angriffe auf Demokratie, Freiheit und das Leben seiner Bürger*innen abzuwehren, muss Deutschland seine gesellschaftliche Resilienz und Verteidigungsfähigkeiten weiter stärken.“

Sie fordern gesellschaftliche Resilienz, gesellschaftliche Widerstandskraft und Zusammenhalt? Ja, frei nach der Metapher „Haltet den Dieb!“. Es ist doch Ihre links-grüne Politik, die unsere Gesellschaft spaltet und nicht zusammenführt, die eine demokratiefeindliche Brandmauer errichtet, die unsere Gesellschaft in Geimpfte und Ungeimpfte unterteilt, die Dutzende neue Geschlechter erfindet, die die traditionelle Familie infrage stellt,

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Gleich kommt die Feuerwehr, denn Ihr Kopf brennt lichterloh!)

die die eigene Kultur, unsere Art zu leben, unsere Sprache verachtet, die kein Wirgefühl zulässt, aber „Deutschland für jedermann“ predigt, die Vaterlandsliebe unter Verdacht stellt und Meldestellen für Andersdenkende betreibt.

(Beifall bei der AfD – Daniel Baldy [SPD]:
Ihnen kann selbst das THW nicht helfen!)

(C)

Wie wollen Sie denn mit der gleichen linken Geisteshaltung, mit der Sie unserer Gesellschaft den Zusammenhalt rauben,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Sagen Sie mal was zur Vetternwirtschaft!
Wen haben Sie denn angestellt?)

wieder eine resiliente Schicksalsgemeinschaft formen?

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie geht's denn Petr Bystron?)

Und waren es nicht auch Sie, die bis in die 90er-Jahre zu Demonstrationen gegen öffentliche Gelöbnisse unserer Parlamentsarmee aufgerufen haben? Sie waren es doch, die „Schwerter zu Pflugscharen“ skandiert und uns Soldaten mit „Soldaten sind Mörder“-Transparenten flankiert haben.

(Beifall bei der AfD)

Was der Hass auf alles Militärische damals war, ist heute mindestens eine Geringschätzung gegenüber unseren Staatsbürgern in Uniform. Unsere Soldaten verteidigen eben nicht nur einen „Landstrich“, wie der grüne Kollege Eckert in seinem wenig beachteten „Reformpapier Zivile Verteidigung 2025–2029“ fabuliert. Einen „Landstrich“, ist das Ihr Ernst? Unsere Soldaten verteidigen mit Leib und Leben unser Vaterland, unsere Nation, unsere Heimat und das deutsche Volk.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Nun fordern Sie, neben der militärischen auch die zivile Verteidigungsbereitschaft zu stärken.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, genau!)

So weit, so gut. Die Bedrohungslage wird korrekt beschrieben: hybride Angriffe, Sabotage, Cyberattacken,

(Zuruf der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

linksextremistische Anschläge auf die Stromversorgung hier in unserer Hauptstadt Berlin. All das ist Realität.

Einzelne Vorschläge, etwa zur Durchführung eines bundesweiten Übungstags, zu einheitlichen Warnsystemen und zu bedarfsgerechter Ausstattung der zivilen Verteidigung, sind richtig. Sie wollen aber auch unsere Betriebe stärker in die Pflicht nehmen. Das bedeutet: mehr Bürokratie, mehr Kosten und mehr Belastung in ohnehin schwierigen Zeiten.

Vieles in Ihrem Antrag klingt nach Aktivität, ist aber vor allem Verwaltung von Verantwortung. Und da schauen wir in meine Heimat Rheinland-Pfalz,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Nicht schon wieder Wahlwerbung!)

wo der Wähler am Sonntag endlich die letzte Ampelregierung abschaltet.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist jetzt kein Zivilschutz!)

Jörg Zirwes

- (A) Herr Oster, mit Schwarz-Rot wird es genauso sein wie hier: Die Koalition hat die Mehrheit, aber die SPD sagt, wo es langgeht.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Schauen wir ins Ahrtal! Hier halte ich Ihnen den Spiegel, nein, die Spiegel vor. Dort hat sich gezeigt, woran es Ihnen fehlt.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion –

Jörg Zirwes (AfD):

Nein. – An beherzter Führung fehlt es Ihnen, an Verantwortung und an engagiertem Krisenmanagement. Kurz: Gendern statt Lebensrettung in der Flutnacht.

(Dirk Wiese [SPD]: Was ist denn die Position der AfD zum Wehrdienst? Sagen Sie mal einen Satz! – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist die peinlichste Rede des Jahres!)

Bei der Ahrflut versagt haben aber auch eine rote Ministerpräsidentin und ihr roter Innenminister und ein schwarzer Landrat des Landkreises Ahrweiler. Zivil- und Katastrophenschutz ist keine Spielwiese für politische Agenden. Er muss funktionieren – schnell, klar und ideologiefrei.

- (B) (Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Radio Moskau!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Jörg Zirwes (AfD):

Ja?

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, die Redezeit ist zu Ende.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Tschüs!)

Jörg Zirwes (AfD):

Wir haben hierzu im Januar einen Antrag eingebracht.

(Zuruf des Abg. Timon Dzienus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie hätten ihn umsetzen können.

Es ist Zeit für die Alternative für Deutschland.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Zirwes, –

Jörg Zirwes (AfD):

Wir regeln das.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

– die Redezeit ist abgelaufen.

(C)

Jörg Zirwes (AfD):

Am Sonntag AfD wählen!

Danke.

(Beifall bei der AfD – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was war das denn für ein Low-Level-Agent? – Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nur Phrasen, kein einziger Vorschlag! Nur Phrasen, mehr könnt ihr nicht!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Kurzintervention darf ich Lorenz Gösta Beutin, Fraktion Die Linke, das Wort erteilen.

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Herr Abgeordneter von der AfD, Sie haben hier Ihre Redezeit weidlich ausgenutzt, um sämtliche rechte Verschwörungstheorien und rassistische Stereotype durch dieses Haus zu jagen. Dabei ist es die Partei der AfD, die – und zwar mit riesigem Abstand – den größten Anteil an vorbestraften Männern in ihren Reihen hat,

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Ach, was für ein Blödsinn!)

eine Partei, die in internen Chatgruppen Rassismus, Holocaustleugnung durch den Raum treibt,

(D)

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Stimmt doch gar nicht!)

eine Partei, die Mitglieder in ihren Reihen hat, die hier im Deutschen Bundestag offen erklären, dass sie den Rechtsstaat in der Form, wie wir ihn in der Bundesrepublik Deutschland haben – und verteidigen müssen –, nicht anerkennen, sondern verachten.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Marc Bernhard [AfD]: Das machen Sie doch mit Ihrem Antrag!)

Sie, Herr Kollege, sind eine Gefahr für den deutschen Rechtsstaat. Sie sind eine Gefahr für die Sicherheit und für die öffentliche Ordnung hier in Deutschland.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Stimmen Sie mir da zu?

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jörg Zirwes (AfD):

Das war keine Frage, sondern einfach nur eine einzige Unverschämtheit. – Wir hier sind die Grundgesetz- und Rechtsstaatspartei in diesem Parlament!

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der Linken – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind ein einziges Familienfest!)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir für die CDU/CSU-Fraktion den Abgeordneten Thomas Silberhorn.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der CDU/CSU: Stimme der Vernunft!)

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Zivile Verteidigung“ ist kein geläufiger Begriff in unserer Gesellschaft. Deshalb müssen wir öfter und deutlicher darüber sprechen. Verteidigung ist nicht allein Sache der Bundeswehr, sondern muss von der gesamten Gesellschaft mitgetragen werden. Wir brauchen militärische und zivile Verteidigung, damit wir den Bedrohungen unseres Landes wirksam begegnen können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Armand Zorn [SPD])

Wir erleben in Deutschland mittlerweile jeden Tag hybride Attacken: Cyberangriffe, Desinformationskampagnen, Spionage, insbesondere gezieltes Ausspähen unserer kritischen Infrastruktur, und Sabotageakte aller Art, Anschläge auf das Schienennetz, auf die Stromversorgung, auf Unternehmen oder auf Einrichtungen der Bundeswehr. Wir bekämpfen diese Bedrohungen mit allen verfügbaren Kräften und Mitteln, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(B) Die meisten hybriden Angriffe bleiben bewusst unter der Schwelle, die eine militärische Antwort erfordert. Hier ist zivile Verteidigung gefragt. CDU/CSU und SPD stärken die zivile Verteidigung, um unsere Bevölkerung zu schützen. Es geht darum, dass unsere kritische Infrastruktur auch im Krisenfall funktioniert. Es geht um einen leistungsfähigen Zivil- und Katastrophenschutz. Und es geht ganz allgemein darum, dass unsere Gesellschaft in Krisensituationen zusammensteht und entschlossen handelt; darauf kommt es an.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben in dieser Legislaturperiode bereits zentrale Maßnahmen für zivile Verteidigung ergriffen. Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass wir die Richtlinie zur Sicherung von Netz- und Informationssystemen umgesetzt und das KRITIS-Dachgesetz verabschiedet haben. Damit haben wir erstmals einen sektorübergreifenden Rahmen geschaffen, der die Betreiber von kritischer Infrastruktur verpflichtet, Risiken systematisch zu analysieren, Schutzmaßnahmen zu ergreifen und Störungen zu melden.

Wir haben aber vor allem für das laufende Haushaltsjahr die finanziellen Mittel massiv erhöht, für das Technische Hilfswerk um 59 Prozent auf 728 Millionen Euro; das ist ein Allzeithoch. Die Mittel für das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe haben wir sogar um 82 Prozent gesteigert, auf 606 Millionen Euro.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie ging das denn?)

So stärkt man zivile Verteidigung: mit Ressourcen und nicht mit Rhetorik.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie ging das denn? Wer hat es möglich gemacht?)

(C)

Wir ermöglichen damit ganz praktisch moderne Liegenschaften, ausreichende Ausstattung und Ausrüstung und noch bessere Ausbildung. Wir wollen so nicht nur die Einsatzfähigkeit der oft ehrenamtlichen Kräfte vor Ort stärken, wir wollen auch ihre Einsatzbereitschaft ausdrücklich honorieren. Danke für diesen Dienst!

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD und des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zivile Verteidigung erfordert, dass wir reale Bedrohungen erkennen und dass wir bereit sind, dagegen etwas zu unternehmen. Aber um die Widerstandsfähigkeit ist es in unserer Gesellschaft nicht allzu gut bestellt. Das zeigt schon ein Blick in dieses Haus:

Die Linke, die Extremisten in ihren eigenen Reihen duldet, hat es bis heute nicht für nötig befunden, sich von Linksextremisten zu distanzieren, die in Deutschland Anschläge auf Eisenbahnschienen oder die Stromversorgung in Berlin verüben.

(Beifall der Abg. Dr. Saskia Ludwig [CDU/CSU] – Jan Köstering [Die Linke]: Das stimmt doch gar nicht! – Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die AfD, die ebenfalls Extremisten in ihren eigenen Reihen duldet, beteiligt sich aktiv daran, Putin-Propaganda in Deutschland zu verbreiten. Offenbar wirkt die AfD sogar daran mit, dass Russland unsere kritische Infrastruktur ausspähen kann,

(D)

(Zuruf von der AfD: So ein Quatsch!)

indem sie dazu über 7 000 detaillierte Fragen in Landesparlamenten gestellt hat.

Mit Linken und AfD ist weder zivile Verteidigung noch militärische Verteidigung zu machen. Sie sind selbst ein Sicherheitsrisiko für unsere Bevölkerung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Die Vorschläge, die die Grünen hier einreichen, leiden an einer gehörigen Schlagseite. Sie fordern zum Beispiel die Einrichtung eines neuen Unterausschusses Gesamtverteidigung im Deutschen Bundestag, eine neue Gemeinschaftsaufgabe von Bund und Ländern, eine neue zentrale, ressortübergreifende, entscheidungsfähige Einheit zur Koordinierung, Steuerung und Führung, eine neue Koordinierungsstelle für gesamtstaatliches Krisenmanagement usw. usf. Fällt Ihnen etwas auf? Ihre Lösung ist, erst mal neue Einrichtungen zu schaffen.

(Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Am meisten neue Gremien hat Herr Seehofer geschaffen!)

Sie denken vor allem in Institutionen. Das ist typisch grün, es ist wahnsinnig bürokratisch, und es ist für die Krisenbewältigung völlig ungeeignet.

Thomas Silberhorn

- (A) (Leon Eckert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Die meisten Gremien hat Herr Seehofer geschaffen! – Zuruf des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, in der Krise ist Handeln gefragt. Entscheidend sind die operativen Fähigkeiten. Natürlich braucht es dazu auch Führung, Steuerung und Koordinierung, aber jeder muss seine Verantwortung kennen und sie wahrnehmen. In der Krise kommt es maßgeblich auf die Kenntnisse und die Fähigkeiten der Akteure vor Ort an. Die Schnittstellen zwischen allen Beteiligten können wir natürlich besser vernetzen, aber alle Verantwortlichen müssen ihre operativen Fähigkeiten stärken und nutzen. So und nicht anders muss zivile Verteidigung aussehen. Keiner wartet darauf, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Thomas Silberhorn (CDU/CSU):

– dass jemand anders den eigenen Job erledigt, sondern jeder packt an und tut, was er kann.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Damit darf ich die Aussprache beenden.

- (B) Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/4746 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 2, den Tagesordnungspunkt 9 sowie die Zusatzpunkte 3 und 4:

- ZIP 2 Erste Beratung des von den Fraktionen der CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung eines Gesetzes zur Anpassung von Kraftstoffpreisen und zur Änderung des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen (Kraftstoffmaßnahmenpaket)**

Drucksache 21/4744

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Finanzausschuss
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Haushaltsausschuss

- 9 Beratung des Antrags der Abgeordneten Bernd Schattner, Dr. Christina Baum, Joachim Bloch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Energiepreisschocks durch Irankrieg ernst nehmen – Unternehmen und Verbraucher nachhaltig und dauerhaft entlasten

Drucksache 21/4750

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Auswärtiger Ausschuss
Finanzausschuss
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

(C)

- ZIP 3 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Julia Verlinden, Andreas Audretsch, Michael Kellner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Bezahlbares Leben statt fossiler Profite – Übergewinne abschöpfen und raus aus der fossilen Kostenfalle

Drucksache 21/4747

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

- ZIP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Christian Görke, Ines Schwerdtner, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Sofortige Entlastung der Bevölkerung wegen des Anstiegs der Energiepreise

Drucksache 21/4748

(D)

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Federführung strittig

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten vereinbart.

Ich darf die Aussprache eröffnen und für die CDU/CSU-Fraktion Sepp Müller das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Sepp Müller (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mit einem Dank an alle drei Oppositionsfraktionen beginnen, weil sie es uns ermöglichen haben, in einem Schnellverfahren – möglich durch den Fristverzicht – heute diese Debatte zu führen, morgen die Anhörung durchzuführen und in der nächsten Woche das Paket zu beschließen. Deswegen: Danke an alle drei Oppositionsfraktionen. Das ist sehr demokratisch, vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir sehen in ganz Deutschland steigende Spritpreise. Ursache dafür ist der Krieg im Iran und die Schließung der Straße von Hormus. Deswegen haben wir uns als Koalitionsfraktionen auf den Weg gemacht, um hier erste Maßnahmen gesetzgeberisch auf den Weg zu bringen.

Sepp Müller

- (A) Neben den gesetzgeberischen Maßnahmen, zu denen ich gleich komme, gilt der Energieministerin Katherina Reiche unser großer Dank. Sie hat heute die Verordnung freigezeichnet. Wir werden zusätzliche Mineralölreserven auf den Markt bringen, um mehr Angebot auf den Markt zu bringen und somit dem Preisschock durch die Angebotsverringerung zu begegnen. Herzlichen Dank, Katherina Reiche, für Ihr Engagement!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wir führen mit dem Spritpreispaket das Österreich-Modell ein. Nur noch einmal am Tag wird und darf die Tankstelle

(Zuruf der Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke])

den Preis nach oben bringen. Sie darf aber mehrfach am Tag den Preis reduzieren. Erste wissenschaftliche Untersuchungen zeigen uns, dass vor allem im Vormittagsbereich deutlich günstigere Preise für Pendler und den Mittelstand erzielt werden können. Das ist eine gute Maßnahme, die sofort wirkt. Deswegen bringen wir diese mit dem Spritpreispaket auf den Weg.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wir haben uns in der Taskforce, die von der Koalitionsfraktion eingesetzt wurde und sich täglich eng mit der Taskforce der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie austauscht, darauf verständigt, dass wir die Mineralölkonzerne befragen.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Ja, „befragen“!)

- (B) Wir hatten einige Fragen gehabt, die nicht beantwortet werden konnten.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wundert mich nicht! – Zuruf der Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke])

Die erste Frage: Warum steigt der Spritpreis an der Tankstelle innerhalb von Stunden, wenn der Rohölpreis steigt, aber sinkt nicht innerhalb von Stunden, wenn der Rohölpreis sinkt?

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr gute Frage! – Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Kapitalismus!)

Weitere Fragen: Warum ist der Preis für HVO100 an der Tankstelle immer um 10 Cent höher als der für vergleichbaren Dieselmotorkraftstoff, obwohl er mit Rohöl nichts zu tun hat, weil es ein Bio-Öl ist?

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Kapitalismus halt!)

Die PCK-Raffinerie in Schwedt beliefert Westpolen und Brandenburg. Wieso ist der Spritpreis in Polen um 70 Cent günstiger als in Deutschland?

(Marc Bernhard [AfD]: Na ja, liegt an den Steuerabgaben! – Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Kapitalismus!)

Wieso ist in Italien und Frankreich trotz gleicher Steuer- und Abgabenlast der Preis für Diesel an der Tankstelle circa 30 Cent günstiger?

(C) Nicht eine dieser Fragen konnten uns die Mineralölkonzerne beantworten.

(Mirze Edis [Die Linke]: Und was macht die Regierung dagegen?)

Deswegen schärfen wir das Kartellrecht nach. Wenn der Markt nicht funktioniert, dann schreiben wir in der sozialen Marktwirtschaft das „S“ groß – es steht für das Soziale, und das ist der Staat. Wir schärfen hier nach.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Wir schärfen hier mit zwei Maßnahmen nach, die die Mineralölkonzerne, ein augenscheinliches Oligopol, dazu bringen sollen, endlich Transparenz herzustellen. Es geht um Transparenz gegenüber dem Kartellamt, damit das Kartellamt die Möglichkeit hat, die Preisbildung nicht nur zu hinterfragen, sondern gegebenenfalls auch bei der Preisbildung einzuschreiten. Denn das, was aktuell läuft, ist Preistreiberei durch die Mineralölkonzerne,

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

insbesondere weil sie die Fragen, die wir ihnen gestellt haben, nicht beantworten konnten. Täglich sind Pendler unterwegs; täglich ist der Mittelstand unterwegs;

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Vom Fragenstellen werden die Preise auch nicht runtergehen!)

täglich leidet unsere Tourismusbranche darunter. Deswegen sagen wir: Stopp! Wir sorgen dafür, dass der Markt funktioniert. Deswegen bringen wir heute eine deutliche Nachschärfung des Kartellrechts auf den Weg.

(D) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Mirze Edis [Die Linke]: Sozialismus!)

Aber wir müssen gleichzeitig sagen: Solange weniger Angebot im Markt ist, wird auch der Preis hoch bleiben. Darum werden wir uns weiterhin in der Taskforce damit beschäftigen, wie wir zukünftig auf diese schwierige Situation reagieren. Der Rohölpreis ist das eine, der Gasmarkt ist das andere – der Strompreis wird ihnen folgen. Im Supermarkt wird der Joghurt teurer.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Und Sie machen nichts! Sie machen nichts dagegen!)

Das belastet nicht nur den Mittelstand, sondern vor allem unsere Verbraucherinnen und Verbraucher. Deswegen sagen wir als Koalition aus Union und SPD: Wir kümmern uns um die Sorgen, wir handeln schnell. Daher noch mal ein Dank an das Parlament für dieses schnelle Verfahren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich das Wort erteilen Leif-Erik Holm.

(Beifall bei der AfD)

Leif-Erik Holm (AfD):

Sehr geehrte Bürger! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Millionen von Pendlern fragen sich in diesen Tagen, wie lange das an den Tankstellen noch so weitergehen soll. Sie erwarten händeringend Lösungen, damit

Leif-Erik Holm

- (A) sich der Weg zur Arbeit wieder lohnt. Auch die Unternehmer, Logistiker und Transportfirmen brauchen schnelle Hilfe, damit nicht die nächste Insolvenzwelle anläuft. Aber diese Hilfe bleiben Sie heute schuldig. Nichts von dem, was Sie hier vorschlagen, kann den Spritpreis schnell herunterbringen, und das wissen Sie ganz genau.

(Beifall bei der AfD)

Natürlich ist Verschärfung des Kartellrechts richtig, und natürlich müssen wir den Ölkonzernen auf die Finger klopfen, wenn sie ihre Marktmacht ausnutzen – da sind wir auch dabei. Aber das reicht doch jetzt nicht; die Autofahrer brauchen jetzt eine schnelle Entlastung.

(Beifall bei der AfD)

Auch die Begrenzung von Spritpreiserhöhungen an der Tankstelle wird niemandem helfen. Das ist die nächste Blindgranate. Das wird den Preis tendenziell eher noch mehr erhöhen, weil die Ölkonzerne natürlich einen Sicherheitsaufschlag werden nehmen müssen, wenn sie erst am nächsten Tag genau wissen, was da passiert ist. Wenn sich zwischendurch der Ölpreis erhöht, dann müssen sie reagieren können. Das können sie dann nicht, also werden sie einen Aufschlag nehmen. Auch das ist keine Hilfe für die Bürger und Unternehmen.

(Beifall bei der AfD)

Alles, was Sie heute auf den Weg bringen, bringt keine Entlastung. Sie wollen sich damit vielleicht über den Wahltermin am Sonntag in Rheinland-Pfalz retten, aber das wird Ihnen nicht gelingen; denn die Bürger sehen jeden Tag an den Tankstellen,

(B)

(Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

dass Sie nicht bereit sind, den Bürgern zu helfen.

(Zuruf des Abg. Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU])

Dabei wäre eine Abhilfe ganz schnell möglich. Denn – das wollen wir hier mal festhalten – es ist zuallererst der Staat, der an der Tankstelle abkassiert.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, nicht „zuallererst“!)

60 Prozent des Benzinpreises steckt sich der Finanzminister in die Tasche. Herr Klingbeil, ich sehe die Eurozeichen in Ihren Augen.

(Widerspruch der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es gibt die Energiesteuer, die CO₂-Abgabe – übrigens gerade im Januar wieder erhöht –, und obendrauf kommt noch die Umsatzsteuer, die zum Teil sogar noch eine Steuer auf die Steuern ist. Was für ein Irrsinn in Deutschland!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage aus der SPD-Fraktion?

Leif-Erik Holm (AfD):
Ja, gerne.

(C)

Dirk Wiese (SPD):

Sehr geehrter Herr Holm, haben Sie vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich will das relativ kurz und knapp machen. Die Ursache für die steigenden Spritpreise 2022, in der Folgezeit und jetzt sind Ihre politischen Freunde Putin und Trump,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

die Kriege begonnen haben und die dafür sorgen, dass die Spritpreise in der Bundesrepublik Deutschland steigen. Sie reisen viel nach Moskau, Sie reisen viel nach Washington.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Haben Sie beiden ins Gesicht gesagt: „Stoppen Sie diese Kriege, damit die Preise für die Bürger wieder günstig werden!“?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Leif-Erik Holm (AfD):

Vielen Dank für die Frage, Herr Wiese. – Das alles ist schon wieder Unsinn, was Sie hier erzählen.

(Widerspruch bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Erstens sind das nicht unsere politischen Freunde. Wir vertreten die Interessen Deutschlands auch auf internationalem Parkett,

(D)

(Dirk Wiese [SPD]: Sie vertreten keine deutschen Interessen, Herr Holm! Kein bisschen!)

damit wir in der Welt wieder agieren können.

(Beifall bei der AfD – Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Sie hintertreiben deutsche Interessen!)

Das ist der Punkt.

Jetzt zünden Sie hier die nächste Nebelkerze und reden davon, dass natürlich auch die äußeren Faktoren wie Kriege – in der Ukraine oder im Iran – einen Einfluss auf den Benzinpreis haben. Ohne Frage! Das allerdings können wir hier gar nicht beeinflussen. Wir müssen darüber reden, was wir hier in Deutschland unternehmen können,

(Beifall bei der AfD)

um die Dinge zu ändern. Und genau das tun wir, indem wir die Bürger und die Unternehmen jetzt entlasten. Das wäre das Gebot der Stunde, und dazu sind Sie ganz offensichtlich nicht bereit.

(Beifall bei der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Genau! – Dirk Wiese [SPD]: Also Fazit: Sie machen nichts!)

Vielen Dank für Ihre Frage.

(Zuruf des Abg. Marcel Queckemeyer [AfD])

Leif-Erik Holm

- (A) Ich will es noch mal sagen: Von dieser Steuer, von der Umsatzsteuer, bekommt der Staat jetzt noch mal mehr, eben wegen des hohen Preises. Das sind etwa 200 Millionen Euro pro Monat – pro Monat! Das ist also eine gute Milliarde im Jahr. Und davon wollen Sie nichts zurückgeben? Das kann doch nicht Ihr Ernst sein! Wann, wenn nicht jetzt?

(Beifall bei der AfD)

Sie müssen die Abzocke an den Tankstellen endlich beenden.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Aber dafür haben Sie keine Vorschläge! – Zuruf des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

Österreich macht es besser als Sie. Kanzler Stocker sagt: Der Staat darf nicht zum Krisenprofiteur werden. – Richtig. Dort wird die Mineralölsteuer gesenkt. Auch Italien senkt jetzt die Steuern auf den Spritpreis.

Was passiert bei uns? Bei uns stellt sich der Umweltminister Schneider, SPD, hin und sagt, man könne doch ein batterieelektrisches Auto fahren. Das erinnert viele zu Recht an Marie-Antoinette: Wenn sie kein Brot haben, dann sollen sie doch Kuchen essen! – Eine unglaubliche Frechheit den vielen Pendlern und Unternehmern gegenüber, die auf ihren Verbrenner angewiesen sind.

(Beifall bei der AfD)

Das ist der Zustand der heutigen SPD.

- (B) Was wir jetzt brauchen, sind schnelle Steuersenkungen, um Mobilität für Millionen Menschen wieder bezahlbar zu machen.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Das kommt nicht bei den Menschen an! Das war 2022 auch schon so!)

So fordert es die AfD; so haben wir es auch heute in unserem Antrag notiert. Energiesteuer auf das Minimum senken, CO₂-Abgabe abschaffen, Mehrwertsteuer runter! Das ist es, was den Bürgern und Unternehmen jetzt helfen kann.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU])

Genau das werden wir immer wieder hier im Deutschen Bundestag einfordern, weil es notwendig ist. Wenn Sie es nicht tun, dann werden wir diese Entlastungen bald selbst umsetzen – in einer AfD-geführten Regierung.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Armand Zorn das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Armand Zorn (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Damen und Herren! Bevor wir

in dieser wichtigen Debatte rund um die Energiepreise in Deutschland weitermachen, will ich kurz innehalten. (C)

Im Iran tobt ein Krieg, und die Menschen leiden gleichzeitig unter dem mörderischen Regime und den tagtäglichen Angriffen und Gegenschlägen, die wir erleben. Bei all den berechtigten Debatten um unsere Wirtschaft dürfen wir das Leid der Zivilbevölkerung vor Ort nicht außer Acht lassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dieser Krieg muss so schnell wie möglich enden. Die Menschen im Nahen Osten müssen in Frieden, in Sicherheit und in Freiheit leben können; das sollten wir nicht vergessen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, wer in diesen Tagen an die Zapfsäule fährt, spürt die Wucht der Weltpolitik in seinem Geldbeutel. Er erlebt, wie die Zahlen auf der Anzeigetafel steigen wie ein Thermometer in der Sonne. Er erlebt, wie der Weg zur Arbeit, der Einkauf für die Familie oder der Besuch bei den Eltern plötzlich unter Vorbehalt steht. Das werden wir nicht länger hinnehmen; denn der Alltag der Menschen darf kein Spekulationsmodell sein. Eine faire Marge ist in Ordnung, ja. Aber aus Krieg Profit zu schlagen, das ist unanständig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Ines Schwerdtner [Die Linke]: Wo ist die Übergewinnsteuer? Wo ist sie?) (D)

Der Konflikt im Iran verunsichert die Märkte. Und ja, internationale Krisen haben reale Folgen. Eine gewisse Preissteigerung ist in dieser Lage manchmal auch erklärbar. Aber internationale Krisen sind kein Blankoscheck für intransparente Preisexplosionen.

Als wir am Montag mit den Mineralölkonzernen darüber gesprochen haben, waren alle Teilnehmer dieser Taskforce absolut verdutzt. Auf alle unsere Fragen konnten wir keine überzeugenden Antworten finden.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Dann machen Sie Gesetze!)

Vor allem konnten die Mineralölkonzerne nicht erklären, warum Deutschland beim Anstieg der Spritpreise Europeameister ist.

Die Zahlen belegen das deutlich: Bis letzte Woche Freitag stiegen die Benzinpreise – ohne Steuern und Abgaben – bei uns in Deutschland um plus 28 Prozent,

(Zuruf von der Linken: Dann tun Sie doch was!)

in Belgien nur um plus 16 Prozent und in Slowenien um plus 2 Prozent.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Das wissen wir alles!)

Deswegen liegt der Verdacht weiter auf dem Tisch: Es geht hier nicht mit rechten Dingen zu. – Wir finden: Wo wirtschaftliche Macht den Wettbewerb erstickt, muss der

(Marc Bernhard [AfD]: Aber nur wegen der CO₂-Steuer!)

Dr. Julia Verlinden

- (A) Das Gute ist, dass Sie noch ein bisschen Zeit haben, diesen Kostentsunami zu beeinflussen bzw. darauf zu reagieren; denn für private Haushalte kommen die Gaspreissteigerungen ein bisschen zeitversetzt. Das heißt, Sie haben genau jetzt die Chance, möglichst viele Menschen und Unternehmen dabei zu unterstützen, in den nächsten Monaten und damit vor dem nächsten Winter aus der fossilen Kostenfalle rauszukommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wissen: Nur eine Politik für Erneuerbare ist eine Politik für ein bezahlbares Leben und für starke Unternehmen. Sie aber machen eine Politik, die fossile Abzocke weiterhin möglich macht. Das ist alles nur für die Gas- und Öllobby. Sie haben nächste Woche die Chance, im Kabinett ein Energiepreisentlastungspaket zu beschließen.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Hört! Hört!)

Dieses Energiepreisentlastungspaket für Unternehmen und Menschen wäre, wenn Sie es vernünftig machen, das Klimaschutzprogramm.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Wer hat denn das Klimaschutzgesetz geschreddert?)

- (B) Mit dem Klimaschutzprogramm, das Sie nächste Woche im Kabinett auf der Tagesordnung haben, könnten mehr Maßnahmen für Klimaschutz und zugleich für bezahlbare Energiepreise umgesetzt werden. Denn wir wissen: Je mehr günstige erneuerbare Energien, je mehr Elektrifizierung, desto weniger fossile Teuerenergien. Das heißt, wenn Sie das Klimaschutzprogramm nächste Woche vergeigen, dann vergeigen Sie auch die Bezahlbarkeit für die Menschen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen: Senken Sie jetzt endlich die Stromsteuer! Senken Sie den Preis des Deutschlandtickets! Stoppen Sie Ihr Teuer-Heizen-Gesetz!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Stoppen Sie die Blockade der beliebten Dachsolaranlagen! Befreien Sie Deutschland endlich aus der fossilen Kostenfalle! Denn ganz im Ernst: Das, was die fossilen Unternehmen am meisten fürchten, ist doch ein Nachfragerückgang. Das, was die fossilen Unternehmen am meisten fürchten, ist doch, dass keiner mehr ihr Zeug einkauft. Deswegen: Sorgen Sie dafür, dass die Erneuerbaren weiter ausgebaut werden. Sorgen Sie dafür, dass das die starke Antwort ist auf die Abzocke an den Tankstellen und in den Heizungskellern. Sie haben jetzt die Chance dazu.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf das Wort erteilen für die Fraktion Die Linke Ines Schwerdtner.

(Beifall bei der Linken)

Ines Schwerdtner (Die Linke):

(C)

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher! Dieser Krieg gegen den Iran ist völkerrechtswidrig. Er ist brandgefährlich, und er ist grausam. Den höchsten Preis zahlen die Menschen in der Region. Das Regime sitzt weiter fest im Sattel, und die Menschen sind nicht befreit worden. Sie leiden täglich unter Bomben, Angst und Unterversorgung.

Aber wir sehen auch hier ganz konkret, was Krieg, Unsicherheit und Spekulation mit dem Krieg bedeutet. Die Ölpreise steigen, die Spritpreise steigen, die Gaspreise steigen, das Heizen wird teurer und am Ende auch der Einkauf im Supermarkt. Und wissen Sie, wer das bezahlt? Es bezahlen die, die morgen früh wieder um fünf Uhr aufstehen und zur Schicht fahren müssen. Es bezahlen die, die morgen ihre Kinder zur Schule fahren, und es bezahlen die, die Angehörige pflegen und dieses Land am Laufen halten.

Neulich hat mir jemand gesagt: Ich habe das Gefühl, dass ich eigentlich nur noch dafür arbeite, um morgen früh wieder zur Arbeit zu fahren. – Ehrlich gesagt, so geht es Millionen von Menschen in diesem Land. Du stehst morgens auf, du gehst arbeiten, du hältst durch, und am Ende des Monats reicht es trotzdem nicht. Und wer in diesen Tagen tanken muss, der merkt es auch sofort: Dann fehlt wieder Geld an anderer Stelle für das Nötigste. Und genau das ist der Punkt: Viele leben längst ohne jeden Puffer. Und dann steht bei den Menschen die Frage im Raum: Kann ich mir die nächste Tankfüllung leisten oder die Füllung meines Kühlschranks? Und diese Frage sollen sich die Menschen nicht stellen müssen.

(D)

(Beifall bei der Linken)

Aber Sie hier im Raum scheinen offensichtlich die Probleme der Menschen nicht zu kennen. Sie in Ihren feinen Anzügen scheinen auch die Wut im Land nicht zu verstehen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ach herrjemine!)

Die Menschen sind wütend. Gehen Sie mal an eine Tankstelle, und fragen Sie die Menschen! Die Menschen sind zu Recht wütend; denn das, was Sie hier vorlegen, reicht hinten und vorne nicht.

(Beifall bei der Linken – Jens Spahn [CDU/CSU]: Der Herr Ramelow hat auch einen feinen Anzug an!)

– Es reicht hinten und vorne nicht, Herr Spahn, und das wissen Sie auch.

All das haben wir schon einmal erlebt: nach dem russischen Angriff auf die Ukraine 2022. Schon damals sind die Preise hochgeschossen, und die Konzerne haben sich kräftig daran bereichert. Herr Merz, Frau Reiche, Herr Klingbeil, Sie scheinen aus dieser Krise gar nichts gelernt zu haben. Im Gegenteil: Herr Merz hat diesem Krieg sogar politisch noch Rückendeckung gegeben. Frau Reiche, Sie lassen die Mineralölkonzerne schon wieder Kasse machen. Das ist keine Führung. Und ein Anruf beim Kartellamt und ein paar billige Fragen reichen da

Ines Schwerdtner

- (A) nicht aus. Wir brauchen doch die Mineralölkonzerne nicht einfach nur zu fragen, was das Problem ist. Wir müssen jetzt die Übergewinne besteuern.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn hier die Preise steigen und wenn Tanken, Heizen und Einkaufen teurer werden, dann lassen Sie die Menschen damit effektiv allein. Ohne diesen völkerrechtswidrigen Krieg gäbe es die Preisexplosion nicht. Das beste und wirksamste Mittel gegen diese Preisexplosion ist, diesen Krieg sofort zu beenden.

(Beifall bei der Linken)

Und genau dafür müssten Sie sich einsetzen, tagtäglich, Herr Merz. Aber Sie kuschen lieber vor Trump. Und Frau Reiche, Sie kuschen vor der fossilen Energielobby, anstatt endlich für Energiesicherheit in diesem Land zu sorgen.

(Beifall bei der Linken)

Und um davon abzulenken, dass Sie nur ihren reichen Freunden dabei helfen, weiter Kasse zu machen, versuchen Sie, uns gegeneinander auszuspielen – Stadt gegen Land, Menschen mit wenig Geld gegen Menschen mit noch weniger Geld –, als ob uns das irgendwie hilft. An der Zapfsäule wird nicht gefragt, wo du herkommst. An der Zapfsäule wird nicht nach deiner Herkunft gefragt. Abkassiert wird von oben. Zahlen müssen wir alle. Abkassiert wird von den Konzernen und Superreichen. Zahlen müssen wir alle, müssen Sie alle da oben im Raum. Aber hier unten scheint das niemanden zu stören. Deswegen sage ich ganz klar: Die Wut gehört nicht nach unten. Die Wut gehört nach oben.

(Beifall bei der Linken)

An Sie von der AfD gerichtet, weil Sie sich immer so aufspielen, als würden Sie für den kleinen Mann hier irgendwas machen:

(Bernd Schattner [AfD]: Machen wir ja auch!)

Wenn die Konzerne in der Krise abkassieren, dann schauen Sie plötzlich weg,

(Leif-Erik Holm [AfD]: Wer schaut weg?)

weil Sie das auch überhaupt nicht interessiert. Die Ölkonzerne machen zusätzliche Profite, jeden Tag 21 Millionen Euro.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Das muss das Kartellamt überprüfen!)

Dagegen wollen Sie überhaupt nichts tun, weil Sie auch Freunde der Konzerne sind und nichts für den kleinen Mann machen wollen.

(Beifall bei der Linken – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Klassenkampf! Auf die Barrikaden!)

Das ist wirklich der Unterschied zwischen uns beiden. Wir wollen die Menschen wirklich entlasten. Sie wollen die Konzerne schonen. Die Steuererleichterungen, die Sie vorschlagen? Genau das gab es 2022. Der Tankrabatt bringt gar nichts.

- (Marc Bernhard [AfD]: Kein Rabatt! Steuern weg!) (C)

Die Konzerne streichen die Gewinne ein. Die Menschen werden effektiv nicht entlastet, und das wissen Sie auch. Es ist ökonomischer Schwachsinn. Sie sorgen nicht für eine Erleichterung für die Menschen.

(Beifall bei der Linken – Bernd Schattner [AfD]: Das sehen die Menschen anders! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sachverstand ist Ihnen wohl fremd!)

Der Antrag der Bundesregierung ist dieser Krise leider nicht gewachsen, genauso wie die Bundesregierung insgesamt dieser Krise nicht gewachsen ist. Das, was Sie vorlegen, ist ein schlechter Witz. Sie lassen die Menschen im Stich. Was wir stattdessen brauchen:

Erstens. Führen Sie rückwirkend sofort eine Übergewinnsteuer für fossile Energiekonzerne ein! Wer an Krieg und Krise extra verdient, der soll dafür zahlen.

Zweitens. Das könnten Sie sofort machen: Zahlen Sie allen ein Energiekrisengeld direkt auf das Konto aus!

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Mehr Geld für alle!)

Es gibt einen Direktzahlungsmechanismus. Wir könnten es sofort machen. Nutzen Sie ihn!

(Beifall bei der Linken)

Wenn Tanken, Heizen und Einkaufen teurer werden, dann muss das Geld schnell bei den Leuten ankommen, egal ob sie mit dem Fahrrad, mit Bus oder Bahn oder mit dem Auto fahren. Die Menschen brauchen die Entlastung sofort. (D)

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Welche Kosten hat denn der Fahrradfahrer?)

– Sie werden sehen, dass die Lebensmittel teurer werden. Und dann haben Sie genau gar keine Lösung für die Menschen. Wir bieten wenigstens Lösungen an, im Gegensatz zu Ihnen.

(Beifall bei der Linken)

Bringen Sie endlich wieder das 9-Euro-Ticket zurück!

(Bernd Schattner [AfD]: Das bringt auf dem Land total viel!)

Sie wissen ganz genau – das war die Lehre aus der letzten Krise –: Die Menschen wollen umsteigen. Die Menschen müssen zur Arbeit fahren. Machen Sie das Bus- und Bahnfahren endlich für alle bezahlbar.

(Beifall bei der Linken)

Die entscheidende Frage ist, wer in dieser Krise abkassiert. Die Menschen haben es satt, für Ihre Kriege zu bezahlen. Machen Sie endlich Ihren Job!

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Bundesregierung darf ich der Bundesministerin für Wirtschaft und Energie, Katherina Reiche, das Wort erteilen.

Vizepräsident Bodo Ramelow

(A) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir alle schauen mit großem Unbehagen in den Nahen Osten. Ich selbst war in den letzten Monaten sehr oft in der Region. Ich hatte Gelegenheit, mit vielen Menschen zu sprechen – Menschen, die dort arbeiten, ein Unternehmen betreiben, Menschen, die mit großen Hoffnungen dort ihre Kinder großziehen. Ich habe ihren Alltag erlebt, Hoffnungen und Ängste. Solche Begegnungen bleiben – sie bleiben, weil sie aus einer abstrakten Nachricht etwas Erlebtes und etwas Persönliches machen.

Deutschland ist geografisch weit weg, und doch sind wir ganz nah. Wir spüren vor allem die wirtschaftlichen Folgen dieses Krieges. Und die Menschen machen sich Sorgen – das spüren wir, das sehen wir, das lesen wir, das hören wir. Es machen sich diejenigen Sorgen, die jeden Morgen das Auto brauchen, die Pendler, die Pflegekraft, der Handwerker.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie beschreiben nur, Frau Reiche! Ihre Redezeit ist gleich um!)

Sie fragen sich in der Tat: Wie hoch gehen die Preise? Was macht das mit der Energierechnung? Und ja, Sie fragen sich auch: Was macht das mit meiner Gasrechnung?

(B) (Ines Schwerdtner [Die Linke]: Was macht die Bundesregierung?)

Wir nehmen diese Sorgen ernst. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten eine Antwort, und die Antwort lautet: Wir hören nicht nur zu; wir handeln, und wir handeln jetzt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der Linken: Ah ja!)

Aber wir handeln mit Augenmaß.

(Mirze Edis [Die Linke]: Konkret?)

Was wir 20 Tage nach Beginn des Krieges nicht brauchen, ist Aktionismus.

(Marc Bernhard [AfD]: Das, was Sie machen, ist Aktionismus!)

Ich höre alle Forderungen, die erhoben werden: Benzinpreisbremsen, Tankrabatte, Übergewinnsteuern. Wir müssen überlegen, welche Kosten eine jede Maßnahme verursacht und wo der Nutzen ist.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Wer trägt die Kosten? – Mirze Edis [Die Linke]: Und was ist mit den Kosten für die Bevölkerung?)

Dennoch – das hat sich in der Vergangenheit gezeigt –: Die größten Nutznießer dieser Maßnahmen sind in der Regel leider nicht die Adressaten. Was wir jetzt brauchen, sind gezielte steuernde Eingriffe, die Fairness und Transparenz in den Märkten garantieren. Fairness und Transparenz: Das ist das Gebot der Stunde.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Und ja, wir haben Wettbewerbsdefizite. Benzin- und Dieselpreise folgen globalen Trends; das ist wohl richtig. Aber es ist nicht zu übersehen, dass die Benzin- und Dieselpreise in Deutschland höher gestiegen sind als im Rest von Europa – Benzin um 14 Prozent, Diesel um 23 Prozent,

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Die Leute wissen das!)

und im EU-weiten Durchschnitt sind es 8 und 17 Prozent.

(Sören Pellmann [Die Linke]: Und Ihre Antwort?)

In der Tat ist es so, dass die Mineralölunternehmen dafür keine überzeugende Erklärung hatten. Das ist, freundlich ausgedrückt, unbefriedigend.

Deshalb ist unsere Antwort, die wir heute mit unserem Gesetzentwurf geben, die Stärkung von Wettbewerb auf den Kraftstoffmärkten. Zwei Maßnahmen schlagen wir heute vor und bringen wir ein:

Tankstellen dürfen ihre Preise für die Kraftstoffe E5, E10 und Diesel künftig nur noch einmal am Tag anheben.

(Zuruf von der Linken: Na, Donnerwetter!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Ministerin, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke gestatten?

(D)

Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Ich würde gerne meine Rede fortsetzen. – Österreich hat mit dieser Regelung gute Erfahrungen gemacht. Meine Damen und Herren, diese Maßnahme ist wichtig, um Preistransparenz herzustellen. Kollege Zorn hat es gesagt: Bei bis zu 50 Preisänderungen pro Tag hilft auch die beste Preistransparenz-App nichts, wenn man genau dann an der Tankstelle ankommt, wenn der Preis schon wieder hoch ist. Es ist wichtig, dass Preistransparenz für die Kunden da ist, um sich entsprechend verhalten zu können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es ist richtig, unseren marktwirtschaftlichen Kompass auch in diesen schweren Zeiten zu bewahren. Die freie Preisbildung ist ein wesentliches Fundament der sozialen Marktwirtschaft. Wir wollen sicherstellen, dass Wettbewerb auch wirklich funktioniert – offen, transparent und zum Wohle der Verbraucherinnen und Verbraucher,

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: „Zum Wohle der Verbraucherinnen und Verbraucher“?)

ohne den Irrweg staatlicher Preissetzungen.

Ja, wir vertrauen auf den Markt, aber wir sind nicht naiv.

(Bernd Schattner [AfD]: Doch!)

Bundesministerin Katherina Reiche

- (A) Deshalb schärfen wir daneben flankierende Instrumente, und wir ziehen das schärfste Schwert, das wir haben, nämlich das Kartellrecht. Das Kartellrecht und die Missbrauchsaufsicht werden gestärkt. Wir führen den neuen Paragraphen § 29a im Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen ein und stellen damit sicher, dass wir die Beweislast umkehren. In Zukunft müssen die Unternehmen nachweisen, wie sie Preise gestalten, nicht mehr das Kartellamt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Ines Schwerdtner [Die Linke]:
Und was folgt dann daraus?)

Wir erleichtern es damit der Kartellbehörde, missbräuchlich erhöhte Preise zu überprüfen und vor allem rechtsicher zu verfolgen.

Und ebenso vereinfachen wir kartellrechtliche Maßnahmen im Anschluss an die Sektoruntersuchung. Bislang gibt es hier zwei getrennte Verfahren. Diese kosten Zeit; wir führen sie zusammen. Wir beschleunigen damit die Verfahren und verringern Bürokratie. Mit anderen Worten: Wir etablieren ein schlankes und ein schnelles Verfahren, mit dem das Bundeskartellamt Wettbewerb besser durchsetzen kann.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Das hätte man alles schon vorher machen können!)

- (B) Meine Damen und Herren, die Bundesregierung adressiert mit Augenmaß, aber auch mit Konsequenz die Preisschwankungen bei Benzin und Diesel. Wir geben hier eine marktwirtschaftliche Antwort auf die aktuellen Herausforderungen und ganz offensichtliche Wettbewerbsdefizite.

Ludwig Erhard würde sagen: Wettbewerb muss geschützt werden. – Wir schützen diesen Wettbewerb. Wir beschreiten einen Weg, der Marktwirtschaft stärkt und Verwerfungen vermeidet, und ich bitte für diesen Weg um Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Dr. Fabian Fahl [Die Linke])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Kurzintervention darf ich dem Abgeordneten Lorenz Gösta Beutin das Wort erteilen.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Ach!)

Lorenz Gösta Beutin (Die Linke):

Sehr geehrte Frau Ministerin, mit Verlaub, Ihre Rede war ein einziges Trauerspiel und mit Blick auf die Erfordernisse der Zeit komplett unangemessen.

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]:
Dann müssen Sie mal zuhören!)

Die großen Energien sind Photovoltaik und Windkraft, die uns jetzt in der Krise unabhängig machen würden.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Da Sie von Bezahlbarkeit und von Sicherheit reden, will ich Ihnen einmal ganz kurz sagen: Ihre geplanten Maßnahmen zur Kürzung der Solarförderung führen zu prognostiziert 50 000 Arbeitsplätzen weniger.

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Erzählen Sie das mal den Leuten auf dem Markt, die das Auto brauchen!)

Ihre Pläne vernichten Arbeitsplätze. Und Ihr Vorhaben, jetzt wieder Öl und Gas zu fördern, bedeutet, dass für Mieter/-innen und für Besitzer von Einfamilienhäusern die Preise in astronomische Höhen steigen. Was Sie vorhaben, ist komplett unbezahlbar.

Die richtige Antwort auf diese Krise und den Irankrieg wäre, die Abzocke der fossilen Energiekonzerne zu stoppen, die Bürger/-innen zu entlasten und mit voller Kraft in Windkraft und Photovoltaik zu investieren, um unabhängig zu werden.

(Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Das Auto, das mit Windkraft fährt, will ich auch mal sehen!)

Bitte steuern Sie um!

Frau Reiche, sehen Sie es nicht auch so, dass dieser Irankrieg *der* Anlass sein müsste, um Ihre Energiepolitik um 180 Grad zu wenden?

(Beifall bei der Linken)

Katherina Reiche, Bundesministerin für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Kollege, Sie haben eben sehr viele Fragestellungen adressiert und, ehrlich gesagt, bunt durcheinandergemixt.

(Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Das gehört alles zusammen! – Mirze Edis [Die Linke]: Eine Antwort würde reichen!)

Wir beschäftigen uns heute mit dem Problem der hohen Spritpreise.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir beschäftigen uns mit Marktverwerfungen. Und das adressieren wir heute. Alle anderen Fragestellungen besprechen wir später.

Wenn Sie aber über Preise sprechen: Es ist dringend notwendig, dass Energie und Strom in Deutschland bezahlbar bleiben, damit wir Unternehmen in Deutschland halten und sie nicht deinvestieren.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wann kommt denn die Stromsteuersenkung für alle?)

Und diesen Weg werden wir weitergehen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Lorenz Gösta Beutin [Die Linke]: Menschen entlasten!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die AfD-Fraktion Bernd Schattner das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

(A) **Bernd Schattner (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meinen ehrlichen Respekt an die Koalition! Sie schaffen es tatsächlich, den Haupttredeslot am heutigen Tage mit einem Gesetzentwurf zu füllen, der nichts, aber auch gar nichts enthält, was unsere Mitbürger bei den Spritpreisen wirklich spürbar und sofort entlasten würde.

(Beifall bei der AfD)

Über Gaspreise, Strompreise oder gar Düngemittelpreise verlieren Sie darin erst gar kein Wort. Das muss man erst einmal hinbekommen: Politikkosmetik statt echter Entlastung!

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Da haben Sie nicht zugehört!)

Das sogenannte österreichische Modell haben wir bereits im Frühjahr 2022 gefordert. Damals, zu Zeiten der Coronakrise, hätte man darüber reden können. Damals haben Sie es alle abgelehnt; heute feiern Sie es. Aber die Regel, den Preis nur noch einmal am Tag zu erhöhen, ist doch in der aktuellen Situation völlig unzureichend und nicht mehr als ein billiges Placebo – nett, aber fast wirkungslos.

(Beifall bei der AfD)

Selbst das Kartellamt sagt: Da kommt kaum etwas bei den Bürgern an.

(B) Der Irankonflikt zeigt uns, wie verwundbar unsere Energieversorgung geworden ist: Öl teurer, Gas teurer, Transporte teurer, Düngemittel teurer, Lebensmittel teurer.

(Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Warum?)

Am Ende zahlen wieder einmal die Bürger und die Unternehmen die Zeche.

Draußen im Land wissen die Menschen längst: Sie werden von dieser Koalition nur noch verschaukelt. Während Betriebe kämpfen und Bürger ihre Rechnungen kaum noch bezahlen können, liefern Sie Bürokratie, Prüfaufträge und politische Nebelkerzen. Der Inhalt Ihres Gesetzentwurfes ist schlicht zu wenig. Die Preise steigen jetzt, die Wirtschaft leidet jetzt, und die Menschen zahlen jetzt.

Dass es auch anders geht, zeigt Italien. Italien handelt, Deutschland diskutiert. Die italienische Regierung hat per Dekret die Spritsteuern gesenkt: 25 Cent pro Liter weniger – sofort wirksam –, 28 Prozent Entlastung für den Transportsektor und Maßnahmen gegen Preisspekulationen. Meine Damen und Herren, so sieht entschlossenes Handeln aus.

(Beifall bei der AfD)

Das ist Politik fürs Volk. Das ist wahre Entlastung der Bürger. Das ist Politik im Stile der AfD.

Hier diskutieren Sie darüber, ob Preise vielleicht ein Mal am Tag steigen dürfen. Es gibt aber auch echte Lösungsvorschläge. In unserem Antrag steht, was wirklich notwendig ist: Mehrwertsteuer auf Energie runter auf 7 Prozent, Energiesteuern runter auf das EU-Mindest-

niveau, Stromsteuer runter für alle, nicht nur für die Industrie, und vor allem CO₂-Abgabe endlich aussetzen und dann abschaffen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Während Deutschland seine Preise künstlich nach oben treibt, zahlen die Menschen hier inzwischen über 60 Euro pro Tonne CO₂. Aber schauen Sie mal nach Polen! Dort gibt es für Verkehr und Heizen praktisch keine nationale CO₂-Abgabe.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das stimmt nicht!)

Das Ergebnis: Unsere Unternehmen verlieren ihre Wettbewerbsfähigkeit, Industrie wandert ab, Investitionen gehen ins Ausland, Produktion verlagert sich nach Osteuropa, in die USA und nach China.

Ja, Energiekonzerne haben Gewinne gemacht; aber das eigentliche Problem ist doch: Der Staat kassiert bei jeder Tankfüllung, bei jeder Kilowattstunde und bei jeder Gasrechnung kräftig mit. Den Menschen wird hier schlicht viel zu viel Kohle aus der Tasche gezogen. Und jetzt kommen die Grünen mit „Übergewinne abschöpfen“ und die Linken mit Preisdeckeln.

(Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD]: Das ist doch Quatsch, was Sie da erzählen! Sie erzählen Quatsch! – Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: What the fuck?)

Ausgerechnet die politischen Brandstifter, die diese Preise erst nach oben getrieben haben, spielen sich jetzt als Feuerwehr auf. Das ist an Absurdität kaum zu überbieten. (D)

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Union zulassen?

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN], an den Abg. Sepp Müller [CDU/CSU] gewandt: Frag ihn mal nach dem Friseur, der bei ihm arbeitet!)

Sepp Müller (CDU/CSU):

Vielen Dank, Herr Schattner, für das Zulassen der Zwischenfrage. – Wir haben Ihren Antrag gelesen, unabhängig davon, dass ein Antrag nicht viel bringt. Wir hätten von Ihnen einen Gesetzentwurf erwartet, und den hätte es auch gebraucht; denn wir machen hier Gesetze und keine Anträge.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Können Sie ja machen, das Gesetz! – Weiterer Zuruf von der AfD: Das macht doch bei Ihnen auch das Ministerium!)

Also das, was Sie hier zusammenschreiben, bringt in der Gesetzesfolge nichts.

Aber kommen wir auf den Inhalt Ihres Antrags zu sprechen. Sie fordern in Ihrem Antrag, dass wir bei der CO₂-Abgabe und bei der Energiesteuer zurückgehen, sa-

Sepp Müller

- (A) gen aber gar nicht, wo wir die Kofinanzierung hernehmen sollen. Deswegen die erste Frage: Wo sollen wir sparen? Sollen wir weniger Bundespolizisten einstellen?

(Marc Bernhard [AfD]: Neel!)

Sollen wir weniger Möglichkeiten schaffen, um den Wald wieder aufzuforsten?

Die CO₂-Abgabe und die Energiesteuer – das wissen Sie, Herr Schattner – sind pauschale Abgaben auf den Literpreis. Nur bei der Umsatzsteuer nimmt der Staat tatsächlich aktuell mehr ein. Deswegen ist die Frage: Wie wollen Sie den Mittelstand entlasten? Der Mittelstand ist vorsteuerabzugsberechtigt. Der hat von einer Senkung der Umsatzsteuer, die Sie fordern, gar nichts.

Deswegen: Können Sie mir bitte erklären, wie wir das kofinanzieren sollen? Etwa durch weniger Bundespolizisten? Und: Wie können wir den Mittelstand entlasten? – Dazu steht in Ihrem Antrag, der nicht viel bringt, nichts drin.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Bernd Schattner (AfD):

Vielen Dank für die Fragen. – Ja, es ist relativ einfach. Ich glaube, Sie haben den Antrag nicht komplett gelesen.

Zum einen. Wir stellen den Antrag an die Bundesregierung, einen Gesetzentwurf vorzulegen.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Das dauert ja Wochen!)

- (B) Das heißt, Sie müssen sich überlegen, wie Sie das umsetzen.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Ah!)

Und wir haben Ihnen ganz konkrete Vorschläge gemacht.

Zum Zweiten. Wenn Sie den Antrag komplett gelesen hätten, wüssten Sie: Es steht explizit drin, dass wir fordern, einen Nachtragshaushalt aufzulegen. Wenn wir schauen, was wir zum Beispiel an Entwicklungshilfe zahlen,

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Eine Milliarde weniger!)

was wir in den KTF zahlen, dann stellen wir fest: Wir haben dort Milliarden unnötiger Ausgaben. Wir sind milliardenfacher Nettozahler an die EU.

Also: Es gibt mehr als genug Möglichkeiten, Geld einzusparen, um unsere Wirtschaft effektiv zu entlasten.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Und die Flüchtlinge aus der Kriegsregion, wie wollen Sie die versorgen? Wollen Sie wieder eine Flüchtlingskrise? Also wollen Sie wieder eine Flüchtlingskrise!)

Den Mittelstand würden wir zum Beispiel direkt entlasten, indem wir die CO₂-Steuer endlich komplett abschaffen. Das würde auch für den Mittelstand eine deutliche Erleichterung bringen und endlich dazu führen, dass die Unternehmen wieder wettbewerbsfähig werden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

(C) Ich setze fort, meine Damen und Herren. Die Straße von Hormus ist eines der wichtigsten Energienadelöhre der Welt. Wenn dort Lieferketten gestört sind, kann das weltweite Angebot um bis zu 25 Prozent einbrechen. Und dann sprechen wir eben nicht mehr über Preisschwankungen, dann reden wir über eine echte wirtschaftliche Krise: über Stagnation, Rezession und weiteren Wohlstandsverlust. Genau deshalb brauchen wir jetzt: Steuern runter, Abgaben runter, ideologische Zusatzkosten runter!

Und ganz ehrlich: Wenn Sie sich mit echten Entlastungen schwertun – Sie hatten es ja gerade angesprochen –, dann schreiben Sie uns eine Whatsapp! Ich schicke Ihnen dann unsere Anträge zu – im Europäischen Parlament funktioniert das hervorragend; fragen Sie Ihren Herrn Weber –, und dann klappt es auch mit Politik für die Unternehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Sebastian Roloff das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sebastian Roloff (SPD):

(D) Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Weit über 2 Euro für den Liter Diesel oder Benzin sind natürlich inakzeptabel, und wir wissen auch, dass das zum Beispiel Pendlerinnen und Pendler, Handwerksbetriebe und Logistikunternehmen besonders hart trifft. Auffällig bleibt – das ist der Punkt, den wir in der Debatte immer wiederholen müssen –, dass die Preise hierzulande deutlich stärker gestiegen sind als in unseren europäischen Nachbarländern. Und ja, das riecht nach Trickereien; so weit will ich gehen.

Wir haben den Mineralölkonzernen am Montag die Möglichkeit gegeben, diese Preisanstiege plausibel zu rechtfertigen, und wir sind einhellig zu der Meinung gekommen, dass ihnen das nicht gelungen ist. Und wer nicht erklären kann, wie seine Preise zustande kommen, muss damit rechnen, dass künftig ein anderer Wind weht. Transparenz und Verbraucherschutz sind uns wichtiger als blinde Marktgläubigkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deswegen verschärfen wir mit dem vorliegenden Kraftstoffmaßnahmenpaket das Kartellrecht. Tankstellen dürfen ab Geltung nur noch einmal am Tag die Preise anheben. Ich glaube, wir sollten auch den nächsten Schritt der österreichischen Debatte nachvollziehen: dass man das auf wenige Male pro Woche reduziert. Das gibt den Menschen Sicherheit und ermöglicht ihnen zum Beispiel auch, Preisvergleich-Apps sinnvoll zu nutzen. Bei den bisher durchschnittlich 22 Erhöhungen am Tag an einer Zapfsäule ist es ja so: Man fährt los, guckt in

Sebastian Roloff

- (A) die App, wo es besonders günstig ist, aber bis man da ist, ist der Sprit oft schon teurer. Dementsprechend ist es gut, dass wir dem einen Riegel vorschieben.

Und weil es gestern in der Debatte fast einen Aufruhr in der Unionsfraktion gab, als ich dem Vizekanzler gedankt habe, dass er diesen Vorschlag als Erster gemacht hat, habe ich noch mal nachgelesen. Ja, Lars Klingbeil war der Erste – am 9. März. Ich freue mich, dass die Bundesregierung diesen Vorschlag aufgegriffen hat und wir ihn jetzt so schnell auf den Weg bringen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Jens Spahn [CDU/CSU]: In Gottes Namen!)

Wir stärken darüber hinaus die Möglichkeiten des Kartellamts. Es wird für die Behörde einfacher, gegen marktbeherrschende Unternehmen aus dem Kraftstoffbereich vorzugehen, wenn Hinweise auf unangemessen hohe Preise vorliegen. Und wir vereinfachen das Verfahren, mit dem strukturelle Störungen des Wettbewerbs festgestellt und behoben werden können – auch und vor allem, aber nicht nur für den Kraftstoffsektor. Das sorgt, glaube ich, schon jetzt dafür, dass sich große Konzerne zukünftig zweimal überlegen, wo es vielleicht Möglichkeiten für Risikoauflösungen und weitere Extraprofite gibt. Damit schärfen wir ein Instrument nach, das wir – Kollegin Detzer und ich – schon in der Ampelzeit vorgeschlagen haben. Das ist damals an der FDP gescheitert; umso besser, dass wir uns in dieser Koalition jetzt darauf einigen können.

- (B) Es bleibt aber dabei, dass auch mit diesen Vereinfachungen immer noch hohe Hürden bestehen, zum Beispiel, wenn das Kartellamt nachweisen muss, dass der Wettbewerb bundesweit oder zumindest auf mehreren einzelnen Märkten gestört ist. Gerade der Kraftstoffgroßhandel ist sehr regional geprägt. Eine Tankstelle in Hamburg bezieht ihren Sprit nicht aus Bayern. Deswegen, glaube ich, sollten wir im nächsten Schritt darüber diskutieren, ob nicht auch Wettbewerbsstörungen auf einem regionalen Markt für die Einleitung eines Verfahrens ausreichen.

Es ist aber klar, dass wir uns nicht erpressen lassen. Ich habe mich sehr über manche Äußerung der Mineralölwirtschaft in diesen Tagen gewundert; ich sage es mal sehr vorsichtig. Die Versorgungslage mit Sprit ist stabil. Wir haben kein Mengen-, wir haben ein Preisproblem in Deutschland. Und das gehen wir jetzt an.

Umso dankbarer bin ich – ich darf ihn noch mal erwähnen –, dass der Bundesfinanzminister heute angekündigt hat, Entlastungsmaßnahmen für Pendlerinnen und Pendler und die Abschöpfung von ungerechtfertigten Spekulationsgewinnen bei den Krisenprofiteuren in Form einer Übergewinnsteuer prüfen zu lassen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das wird jetzt sehr konkret und geht genau in die richtige Richtung.

Diesen Weg werden wir gemeinsam weitergehen, insbesondere wenn sich die Lage im Nahen Osten nicht entspannt, was wir alle nicht hoffen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (C)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Katharina Beck das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Ich habe ein kleines Déjà-vu: Ich sehe mir wieder Grafiken an und schaue auf die Preisentwicklungen an der Zapfsäule. Ich gucke mir an: Wo kommt der Preis her? Kommt er jetzt wirklich aus gestiegenen Rohölpreisen, oder ergibt sich der Preisanstieg aus den Überschüssen der Anbieter? Und er ergibt sich leider aus den überproportional gestiegenen Überschüssen der Anbieter.

Und das Gleiche hatten wir schon 2022. Damals lag das auch an einem Kriegsausbruch. Da hat Russland die Ukraine barbarisch angegriffen. Und jetzt gibt es den Irankrieg. Wir müssen wieder damit rechnen, dass das massive Folgen haben wird, und diese wollen wir beheben.

Wie haben wir das damals gemacht? Wir – Frau Detzer, Herr Roloff, die FDP-Kolleginnen und -Kollegen, Robert Habeck und Sven Giegold – haben uns das Kartellrecht schon damals vorgenommen, und wir haben eine sehr große Kartellrechtsreform auf den Weg gebracht. Es geht um die Oligopole, die wir haben. Marktwirtschaft ist großartig; da bilden sich Preise durch das Zusammenwirken von Angebot und Nachfrage. Aber gerade im Mineralölbereich haben wir ein Oligopol – ein Fremdwort für: Es gibt sehr wenige Anbieter, die einander kennen; da funktioniert – das haben uns damals Tankstellenbetreiber gesagt – die Preisbildung wie in einer alten Ehe: Man weiß einfach, was der andere macht. Und dann gehen die Preise hoch. – Deswegen ist es sehr gut, dass hier jetzt kartellrechtliche Maßnahmen vorgelegt werden. (D)

Lustig finde ich an der Stelle, dass die CDU damals gesagt hat – Herr Durz, der Berichterstattervorgänger von Herrn Wiener –, dass wir ein Problem lösen würden, das gar nicht da wäre. Jetzt, glaube ich, sind Sie dankbar, dass wir – Frau Detzer und Herr Roloff – dieses Problem gelöst haben.

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Es war doch gar nicht gelöst! Wir haben es doch jetzt gelöst!)

Und jetzt schärfen Sie noch mal nach; das finden wir gut. Herzlichen Glückwunsch dazu!

Das Zweite ist: Es gibt wirklich Übergewinne. Diese Übergewinne möchte ich einmal für die Bürgerinnen und Bürger nicht anhand großer Millionenbeträge, sondern anhand des Betrags an der Zapfsäule beziffern. Bevor der Irankrieg ausgebrochen ist, lag der Preis für einen Liter Diesel – den nehme ich als Beispiel – bei ungefähr 1,70 Euro. Jetzt liegt er bei ungefähr 2,15 Euro. Davon ist nur ein kleiner Anteil – ungefähr 15 Cent – darauf zu-

Katharina Beck

- (A) rückzuführen, dass das Rohöl wirklich teurer geworden ist. Der viel größere Anteil, nämlich ungefähr 20 Cent pro Liter, ist darauf zurückzuführen, dass die Überschüsse gestiegen sind. Und da wollen wir Grünen ran mit der Übergewinnsteuer.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dies ist die zweite Ergänzung neben der Änderung des Kartellrechts, die eine gute Lösung darstellt.

Liebe CDU/CSU, ich habe gehört, Sie seien dafür sogar ein bisschen offen. Sogar Christian Lindner war dafür offen, weil selbst der FDP in der letzten Legislatur klar war: Es gibt diese Übergewinne einfach. – Ich bin dankbar dafür – ich habe heute eine vernünftige Rede von Frau Reiche gehört –, dass man jetzt mit einem ordoliberalen Herzen darauf schaut und das nicht kategorisch ablehnt.

Denn wir sehen die Preisbildungen. Zu Übergewinnen kommt es immer gerade dann, wenn es eine externe Krise gibt. Dann kommt es zu überhohen Preisen, weil der Markt nicht mehr funktioniert. All das sehen wir. Deswegen ist die Übergewinnsteuer ebenso wie 2022 bitter nötig. Handeln Sie hier also auch mit einer kurzfristig wirkenden und nicht nur mit einer erst langfristig wirkenden Maßnahme!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Dritter Punkt: die Entlastungen. Bitte heben Sie nicht einfach nur noch mal die Pendlerpauschale an! Wir haben damals 39 Entlastungsmaßnahmen gemacht. Auch im öffentlichen Personennahverkehr sind die Preise gestiegen. Da könnten Sie handeln. Wir haben damals auch eine Energiepreispause ausbezahlt und das Klimageld beschlossen. Wir brauchen die Steuerungselemente wie CO₂-Preis und EU-ETS, also den Emissionshandel, um eine sichere Zukunft zu haben. Also schauen Sie doch, wie Sie das abfedern, zum Beispiel durch die Auszahlung eines Klimageldes! Wir haben in der Ampel den Auszahlmechanismus vorbereitet. Nutzen Sie ihn!

Ich muss abschließend aber noch meine grundsätzliche Bestürzung darüber äußern, was wir gerade in dieser Bundesregierung sehen. Wir hatten vor dem Ausbruch des Ukrainekriegs eine krasse Gasabhängigkeit von Russland, Angela-Merkel-bedingt. Und jetzt werden wir Katherina-Reiche-bedingt eine krasse Ölabhängigkeit haben, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete.

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– diesmal von Trump, weil sie unsere Infrastruktur gerade teilweise verkauft hat. Das kann nicht sein. Wir müssen die Freiheitsenergien, unsere heimischen Energien, ausbauen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete!

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die Regierung macht das Gegenteil – gegen unsere Sicherheit, gegen unsere Freiheit. Wir wollen Freiheit

und Wohlstand und den Ausbau der erneuerbaren Energien für uns alle. (C)

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Dr. Andreas Lenz das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen den Wettbewerb stärken. Eine Stärkung des Wettbewerbs ist immer gut für die Verbraucherinnen und Verbraucher. Wettbewerb ist ein wesentlicher Teil der sozialen Marktwirtschaft, und wir stehen für die soziale Marktwirtschaft – im Gegensatz zu Ihnen. Deswegen ist der Schritt, den wir heute machen, wichtig und richtig.

(Beifall bei der CDU/CSU – Sepp Müller [CDU/CSU]: Jawohl!)

Wir passen gerade das Gesetz gegen die Beschränkungen des Wettbewerbs an. Wir sehen tagtäglich, dass die Verbraucherinnen und Verbraucher, die Pendler unter den hohen Preisen leiden, aber auch der Mittelstand und das Handwerk vom Anstieg der Energie- und der Kraftstoffpreise stark betroffen sind.

Es wurde schon gesagt, aber ich möchte es an dieser Stelle schon noch mal betonen: Es ist ein klassischer externer Schock – ein Schock, der von außen kommt. Ich will niemandem hier im Saal die Schuld dafür geben, dass die Situation so ist, wie sie ist; aber ich möchte an dieser Stelle betonen, dass diese Unsicherheit, die im Moment die Märkte prägt, auch nicht einfach wegzuschnippen ist, nicht einfach zu negieren ist. Wir können diese Verunsicherung nicht wegzaubern, sondern müssen damit entsprechend umgehen. (D)

Wir zeigen hier als Koalition Handlungsfähigkeit, und zwar sehr schnell. Ich habe gar nichts dagegen, wenn man Lars Klingbeil dankt – dem kann ich mich auch gerne anschließen –; aber ich möchte an dieser Stelle schon auch dem Bundeswirtschaftsministerium und unserer Bundeswirtschaftsministerin Katherina Reiche danken, dass wir die Formulierungshilfen zusammen mit den Fraktionen sehr, sehr schnell über das Wochenende bearbeiten konnten.

(Zuruf der Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke])

Es sind gute Vorlagen, die wir heute in der ersten Lesung behandeln, die wir in der nächsten Woche in der zweiten und dritten Lesung behandeln und dann am 27. März als Gesetz zur Beschlussfassung in den Bundesrat einbringen werden. Dieses Maßnahmenpaket wird noch vor Ostern in Kraft treten. Das zeigt die Handlungsfähigkeit der Fraktionen, aber auch der Koalition insgesamt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Ines Schwerdtner [Die Linke]:)

Dr. Andreas Lenz

- (A) Andere Länder sind doch zehn Schritte weiter!

Warum sind diese Maßnahmen wichtig? Es wurde schon vieles dazu gesagt. Wir sehen überall in der Europäischen Union, überall auf der Welt Preissteigerungen; aber in Deutschland sind sie eben besonders ausgeprägt. Beim Diesel sehen wir in Deutschland Preissteigerungen von im Schnitt 44 Prozent, im EU-Durchschnitt von 29 Prozent; bei Benzin sind es 29 Prozent in Deutschland und im EU-Durchschnitt lediglich 16 Prozent. Man kann über die Zahlen ja immer trefflich diskutieren, aber das Verhältnis ist immer relativ ähnlich. Das deutet eben schon darauf hin, dass Marktmacht ausgenutzt wird. Es gibt aber kein Recht auf Abzocke, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Und auch deswegen handeln wir. Wenn Sie von der AfD hier kein Problem sehen, dann ist das ja auch entsprechend bezeichnend.

Wir machen eine Beweislastumkehr. Die Mineralölkonzerne müssen zukünftig nachweisen und begründen, wie die Preiserhöhungen zustande kommen.

- (B) Wir wollen, dass das Kartellamt ganz genau hinschaut. Ja, wir fordern das Kartellamt auf, dass es ganz genau hinschaut. Auch deshalb stärken und vereinfachen wir die sogenannte Sektoruntersuchung. Mit dem Finger auf andere zu zeigen, macht heute keinen Sinn; aber ich möchte schon sagen: Gerade an dieser Stelle stärken wir das Kartellamt zusätzlich. Bis dato war es so, dass Sektoruntersuchungen nicht möglich waren, wenn Klagen anhängig waren. Das werden wir wesentlich vereinfachen. Das ist auch ein wichtiger und richtiger Punkt, meine Damen und Herren.

Wir führen daneben das sogenannte österreichische Modell ein,

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Die sind schon drei Schritte weiter!)

das heißt: Preissteigerungen nur noch einmal täglich. Wir werden unterbinden, dass bis zu 50-mal am Tag die Preise verändert werden. Das hat ja auch zu einer gewissen Optimierungskaskade der entsprechenden Anbieter mithilfe von Algorithmen geführt. Das werden wir unterbinden. Wir haben die empirische Evidenz, also Nachweise aus der Wissenschaft, dass das auch eine preisdämpfende Wirkung hat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Wir wollen Wettbewerb; genau darum geht es. Wir werden schnell handeln, und ich habe es gesagt: Die Unsicherheit treibt die Preise. Jetzt ist im besten Fall davon auszugehen, dass – –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke zulassen?

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):
Ja.

(C)

Ines Schwerdtner (Die Linke):

Vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen, Herr Kollege. – Sie haben jetzt gesagt, Sie wollen das österreichische Modell einführen. Die Österreicher sind ja schon weiter. Es darf dort nicht mehr nur einmal am Tag der Preis erhöht werden, sondern nur noch dreimal die Woche. Das heißt genau genommen, Sie hinken hinterher. Deshalb die erste Frage: Wollen Sie nicht das wirkliche österreichische Modell einführen und nicht einfach Wochen hinterherhinken?

Zweite Frage. Die Schärfung der Aufgaben des Kartellamts finden wir prinzipiell gut. Aber bedeutet das, dass Sie das auch dafür nutzen werden, um die Gewinne zukünftig zu deckeln oder die Übergewinne abzuschöpfen? Denn das wäre ja das, was das Kartellamt tun müsste: nicht nur eine Beweislastumkehr, nicht nur Transparenz, sondern tatsächlich Gesetze umsetzen, die genau dieses Abkassieren verunmöglichen. Werden Sie dafür demnächst auch sorgen, und warum passiert das nicht jetzt schon?

(Beifall bei der Linken)

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Ich habe es vorhin gesagt: Der beste Schutz vor übermäßigen Gewinnen oder auch vor Abzocke ist Wettbewerb. Hier ist ein fundamentaler Unterschied zwischen uns. Wir setzen auf Wettbewerb, und Sie setzen auf Planwirtschaft. (D)

(Zuruf der Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke])

Planwirtschaft hat noch nie funktioniert. Wettbewerb ist der beste Schutz für die Verbraucherinnen und Verbraucher, und dieses Schwert werden wir entsprechend schärfen. Das ist der Weg, den wir an dieser Stelle gehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der zweite Punkt: Es wäre gut gewesen, wenn Sie bis zum Ende der Rede gewartet hätten. Es ist so, dass Österreich jetzt weitere Maßnahmen ergreift; da haben Sie recht. Wir haben gestern im Ausschuss gehört, dass diese Maßnahmen ein bisschen mit Vorsicht zu genießen sind. Denn wenn man nur noch dreimal die Woche den Preis erhöhen darf, kann das dazu führen, dass das Angebot nicht mehr vorhanden ist, wenn der Preis am Markt steigt. Aber bei Angebot und Nachfrage kennen Sie sich bei den Linken natürlich nicht aus.

(Lachen des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Angebot und Nachfrage sind das Fundament des Marktsystems.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU –
Zuruf der Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke])

Deswegen werden wir uns die Auswirkungen der österreichischen Maßnahmen in Ruhe anschauen und abwägen. Damit ist Ihre Frage beantwortet, und ich komme jetzt zum Ende meiner Rede.

Dr. Andreas Lenz

- (A) Wenn sich die Krise weiter verschärft, wenn sich der Konflikt zuspitzt, wenn ein Eskalationsszenario eintreten sollte, werden wir sehen, ob die Auswirkungen auf Transportpreise, auf Preise von Produkten, Preise von Lebensmitteln, unter Umständen auch auf Lieferketten weitergehend sind. Wir werden zielgerichtet und klug weitere wirksame Maßnahmen untersuchen. Jetzt ist es Zeit, nach dem ersten Schritt zu schauen, was der zweite Schritt ist.

Aber auf eines können Sie sich verlassen: Wir werden die Menschen im Land, die Pendler, das Transportgewerbe, die am stärksten betroffenen Gruppen nicht alleinlassen.

(Zuruf von der AfD: Fahrrad!)

Das ist heute ein erster wichtiger Schritt. Wir werden die Lage aber weiter beobachten und auch Maßnahmen vorbereiten.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Marc Bernhard das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

(B)

Marc Bernhard (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Durch den Irankrieg sind die Spritpreise explodiert und auf deutlich über 2 Euro gestiegen. Sie von der Bundesregierung verdienen dabei kräftig mit – an jedem Liter Benzin fast 1,20 Euro –, denn 60 Prozent des Spritpreises sind nichts anderes als Steuern und Abgaben. Bei den steigenden Preisen sind Sie von der Bundesregierung der größte Profiteur von der Not der Menschen.

(Beifall bei der AfD – Sebastian Roloff [SPD]: Sie haben es noch nicht verstanden! Wir haben es gestern schon erklärt!)

Denn durch die Mehrwertsteuer verdienen Sie an jeder Preissteigerung 19 Prozent mit. Das ist der Hauptgrund, weshalb der Sprit in unseren Nachbarländern

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Herr Bernhard, das ist doch verkehrt!)

Tschechien und Polen bis zu 80 Cent pro Liter billiger ist. Die hohen Benzinpreise sind also zum größten Teil regierungsgemacht.

(Beifall bei der AfD – Sebastian Roloff [SPD]: Quatsch! – Sepp Müller [CDU/CSU]: Herr Bernhard, mehr als die Hälfte geht an Länder und Kommunen! Das wissen Sie!)

Trotz dieses eindeutigen Zusammenhangs haben Sie, Frau Ministerin Reiche, es mehrfach abgelehnt, die Bürger und Unternehmen durch Abschaffung der CO₂-Steuer und Senkung der Energiesteuern so zu entlasten, dass die

- Bürger endlich wieder durchatmen können und die Unternehmen und damit die Arbeitsplätze Deutschland nicht mehr verlassen müssen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Genau so macht es Italien, mit der Folge, dass dort die Spritpreise sofort um 25 Cent gesunken sind.

(Sepp Müller [CDU/CSU]: Heute, Herr Bernhard! Heute!)

Und Sie? Statt der dringend benötigten Soforthilfe für die Bürger schlagen Sie hier doch allen Ernstes als Lösung vor, das Bundeskartellamt einzusetzen und nur noch einmal am Tag Preiserhöhungen an Tankstellen zu erlauben. Dabei hat uns das Kartellamt gestern in der Sitzung des Wirtschaftsausschusses klar und deutlich gesagt, dass es gar nicht weiß, ob die Regelung, dass der Benzinpreis nur einmal am Tag erhöht werden darf, überhaupt irgendeinen Effekt hat, ob dadurch der Preis sinkt oder sogar noch weiter steigt. Das heißt, Sie wollen hier eine Maßnahme umsetzen, die laut Kartellamt auch zu einer weiteren Preiserhöhung führen kann. Was Sie hier machen, ist nichts als blinder Aktionismus, der den Menschen kein Stück hilft.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Mahmut Özdemir [Duisburg] [SPD])

Und dabei ist das nur ein kleiner Vorgeschmack auf die von Ihnen bereits beschlossene Einführung des CO₂-Zertifikatehandels ab 2028, der zu einer Vervierfachung der CO₂-Steuer und damit dauerhaft zu Benzinpreisen von deutlich über 2,50 Euro führen wird. Hören Sie auf, die Menschen für dumm zu verkaufen (D)

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Selber! Selber!)

und immer weiter abzuzocken. Eine AfD-Regierung wird das tun, was den Menschen und den Arbeitsplätzen in Deutschland als Einziges wirklich hilft, nämlich die CO₂-Steuer sofort abzuschaffen –

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Marc Bernhard (AfD):

– und die Energiesteuer massiv zu senken.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Mahmut Özdemir das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD):

Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Mitbürgerinnen und Mitbürger! Ich glaube, die Erwartungshaltung in unserem Land ist klar: Die Spritpreise sollen und müssen sinken. Dass die Bundes-

Mahmut Özdemir (Duisburg)

- (A) regierung – an der Spitze das Wirtschaftsministerium – diese Erwartungshaltung nicht in der Form bedient, wie wir es gerne hätten, hat dazu geführt, dass die Herzkammer der Demokratie, das Parlament, dieses Thema an sich gezogen hat.

Dass wir hier fraktionsübergreifend im demokratischen Haus diesen Gesetzentwurf gemeinsam debattieren, ist richtig und zeigt den Menschen, dass der Bundestag in der Lage ist, sofort Dinge an sich zu ziehen und entsprechend der Erwartungshaltung im Land zu entscheiden. Und das ist auch gut so, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

21 Millionen Euro Gewinnsteigerung täglich, Preisaufschläge von 40 Cent pro Liter: Das sind nur einige Zahlen. Aber aus der Perspektive einer Mitarbeiterin aus dem Catering hier im Haus, die 2 000 Euro netto verdient, oder aus der Perspektive von jemandem, der auf Kontischicht arbeitet und jeden Tag 80 Kilometer hin und zurück zur Arbeit fährt und 3 000 Euro netto verdient, sind 50, 60, 70 Euro im Monat verdammt viel Geld. Parallel steigen die Mieten, und auch der Wocheneinkauf wird teurer.

Für diese Menschen machen wir dieses Gesetz. Es ist gut, dass wir uns auf den Weg machen; aber dieses Gesetz ist nur ein erster Aufschlag. Ich komme gleich dazu, welche weiteren Instrumente wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten auf den Tisch legen wollen.

- (B) Es ist eben nicht der freie Markt, der hier die Preise regelt – er bietet nur die Gelegenheit –, sondern Raffgier, Profitgier von wenigen Unternehmen in unserem Land. Da muss das Kartellamt genau hingucken. Ich glaube, Ludwig Erhard würde sich freuen, wenn heute an der Spitze des Bundeswirtschaftsministeriums jemand stehen würde, der das Kartellamt zu nutzen weiß und dieses Schwert auch schärft. Es geht darum, genau hinzuschauen und dann eben auch zu handeln. Mit Inkrafttreten dieses Gesetzes muss Schluss damit sein, dass Konzerne durch reine Ausnutzung einer Gelegenheit, getrieben durch Raffgier, ihre Preise einfach auf ein höheres Niveau setzen können.

Weitere Maßnahmen, die wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten im Rahmen des Kartellrechts und auch im Rahmen des GWB auf den Tisch legen möchten, sind, Rechtsbehelfen in solchen Situationen keine aufschiebende Wirkung zukommen zu lassen – wir wollen schnell handeln –, die Meldepflichten der Mineralölhersteller an die Markttransparenzstelle auszuweiten und Spritpreiserhöhungen sich an der Rohölpreisentwicklung orientieren zu lassen. Wir als Parlament geben den Takt und die Maßnahmen vor. Es ist die parlamentarische Demokratie, gepaart mit sozialer Marktwirtschaft, die der Profitgier der Konzerne den Hahn zudreht.

(Beifall des Abg. Wilhelm Gebhard [CDU/CSU])

Es ist gut, dass wir diesen Gesetzentwurf heute im Parlament beraten und ihn nächste Woche in zweiter und dritter Lesung schnell beschließen werden. Aber er

- ist nur ein erster Schritt, um die Erwartungshaltung der Bürgerinnen und Bürger im Land zu bedienen. Wir werden diesen Weg weitergehen, und darauf freue ich mich. (C)

Ganz herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Steffen Kotré das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Kotré (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Özdemir, Sie unterstellen den Konzernen also Raffgier. Dann frage ich Sie: Wann stellen Sie denn Ihren Mitgliedsantrag bei den Linken? Das wäre nur folgerichtig. Aber wenn Sie Raffgier

(Dr. Fabian Fahl [Die Linke]: Das ist Kapitalismus! Nicht Gier!)

bei den Konzernen ausmachen: Warum setzen Sie dann nicht entsprechende Rahmenbedingungen, dass sie kanalisiert wird, so wie das Gewinnstreben der Konzerne kanalisiert werden kann?

Wie lange sind Sie als SPD jetzt schon an der Regierung?

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: 20 Jahre!)

- Sie hätten das schon längst machen können. Die Erwartungshaltung der Menschen draußen ist nicht, dass wir uns hier im Bundestag damit beschäftigen, sondern dass wir die Probleme lösen und nicht nur darüber diskutieren. Aber Sie diskutieren leider nur darüber. Das erkennt man ganz klar an den Nachrichten von heute: Italien und Österreich senken die Treibstoffpreise um 25 Cent, und zwar direkt an der Tankstelle. (D)

Und was machen Sie? Was macht die Bundesregierung? Sie sagen erst mal, dass Sie die Beweislast für die Konzerne umkehren wollen. Ja, schön. Das ist aber eine Regelung, die erst in was weiß ich einem Jahr greifen wird. Sie beschäftigen sich gar nicht damit, die Preise herunterzubekommen, sondern sagen einfach nur, dass es verboten sein wird, mehr als ein Mal am Tag die Preise zu erhöhen. Das ist nicht das, was die Bürger bei uns wollen; die wollen sofort eine Entlastung.

Und ja, wenn wir die Mehrwertsteuer herabsetzen, dann ist das durchaus keine lupenreine marktwirtschaftliche Lösung. Aber darauf kommt es jetzt nicht an, sondern darauf, dass die Leute in ihrem Portemonnaie das Geld behalten, das ihnen zusteht.

(Beifall bei der AfD)

Dann muss man manchmal diese Wege gehen. Und wir sind bereit, diese Wege zu gehen.

Wir haben es auch im Ausschuss gehört: Das Bundeskartellamt kommt vielleicht erst in einem Jahr dazu, die Dinge bei den Konzernen zu durchleuchten, weil das eben aufgrund der Rechtswege so ist. Und wenn Sie

Steffen Kotré

- (A) sich nur darauf verlassen, dann ist das wieder genau das, was die Leute zu Recht an unserer Politik kritisieren: dass nichts passiert.

(Beifall bei der AfD)

Und dass etwas passieren kann, sehen wir an den Beispielen Italien und Österreich.

Es gibt jetzt schon fünf EU-Länder, die fordern, dass die CO₂-Bepreisung abgeschafft wird. Völlig richtig! Das sagen wir von Anbeginn. Diese Bepreisung ist mit ein Grund, warum wir deindustrialisiert werden. Deswegen: Sofort die CO₂-Steuer abschaffen! Jetzt sofort, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD)

Und da hier von den Linken der Vorschlag kommt, die Übergewinne abzuschöpfen, will ich sagen: Na ja, wir sehen ja, wohin das führt. Dann landen diese Gelder halt beim Staat. Sie werden aber den Bürgern nicht zurückgegeben.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Die sollen umverteilt werden! Aber Sie trauen sich ja nicht an die Konzerne ran!)

– Na ja, Sie landen aber doch beim Staat. – Wir haben es bei der SPD gesehen. Sie haben ganz am Anfang bei der Einführung der CO₂-Steuer auch gewollt, dass die eingenommenen Gelder den Bürgern zurückgegeben werden. Sie hatten drei, vier Jahre Zeit und haben es nicht getan.

- (B) (Dr. Matthias Miersch [SPD]: Das passiert doch!)

Der Staat ist unfähig, das zu tun.

(Armand Zorn [SPD]: Das ist absoluter Quatsch!)

Also lassen wir das, weil das auch keinen Sinn hat, meine Damen und Herren.

(Ines Schwerdtner [Die Linke]: Sie wollen sich einfach überhaupt nicht mit den Konzernen anlegen!)

Dann müssen wir uns an dieser Stelle doch noch mal damit beschäftigen, –

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Steffen Kotré (AfD):

– dass wir kein einziges erdölförderndes Unternehmen mehr in Deutschland haben. Dazu kommen wir aber sicherlich an anderer Stelle.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir Dr. Klaus Wiener für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

(C)

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin tatsächlich Schlussredner in dieser Debatte und will daher all die richtigen Argumente, die von meinen Fraktionskollegen und auch von Katherina Reiche hier vorgetragen wurden, gar nicht wiederholen.

Ich meine aber, sagen zu können, dass die Debatte vor allem eines gezeigt hat: Diese Regierung handelt, und zwar schnell.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Bernd Schattner [AfD]: Dann waren Sie in einer anderen Debatte!)

Läuft alles wie geplant, dann haben wir bereits kommende Woche ein Gesetz, mit dem die Verbraucher vor extrem häufigen Preisbewegungen geschützt werden und mit dem die Schwerter des Kartellamts deutlich geschärft werden. Natürlich wäre dann der Wunsch, dass das Kartellamt diese Schwerter auch nutzt. Also, es wird hier mit Macht gehandelt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Werden die Benzinpreise deswegen sinken? Tja, leider wohl nicht.

(Lachen und Beifall bei der AfD – Marc Bernhard [AfD]: Na, super! Also sinnlos! Sinnloser Aktionismus! Geben Sie es selber zu! – Bernd Schattner [AfD]: „Sie werden nicht sinken, aber wir handeln“!)

(D)

In der Debatte klang das ja schon mehrfach an. Das liegt vor allem am Irankonflikt, der der Haupttreiber für die steigenden Energiepreise ist.

(Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, das habe ich doch gerade eben ausgetüftelt: die Mitnahmeeffekte!)

Alte Tiefstände werden wir so schnell nicht wieder erreichen, selbst wenn es gelänge, den Anstieg, den wir hier sehen, auf das Niveau zurückzuführen, das wir im europäischen Durchschnitt haben.

(Marc Bernhard [AfD]: Warum gelingt es dann anderen Ländern in Europa? Warum geht's in Österreich und in Italien?)

Wir kommen so schnell nicht zurück. Dazu braucht es eine Beruhigung des Irankonflikts und vor allem die Öffnung der Straße von Hormus. Wann das der Fall sein wird, kann leider niemand genau vorhersagen.

Ja, die Preise an der Zapfsäule sind gestiegen, und das schmerzt. Das ist die schlechte Nachricht. Aber die gute ist: Es gibt ja bereits Entlastungen.

(Marc Bernhard [AfD]: CO₂-Steuer erhöht! – Bernd Schattner [AfD]: Hä?)

Wir haben zu Jahresbeginn eine Anhebung der Pendlerpauschale beschlossen, was deutliche Entlastung bringt. Ich habe das gestern hier an der Stelle schon mal gesagt – ich kann es ja wiederholen –: Für einen typischen Fern-

Dr. Klaus Wiener

- (A) pendler, der jetzt Mehrkosten von 400 Euro hat, bedeutet das, dass über die Pendlerpauschale rund 150 Euro zurückfließen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Da werden die sich aber freuen! – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, das kommt aber darauf an, was er für ein Einkommen hat!)

Das ist nicht alles; aber das ist schon eine merkliche Entlastung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ja das Problem der Pendlerpauschale: dass sie sozial ungerecht ist!)

Über weitere Entlastungen werden wir sprechen, aber erst dann, wenn der Ölpreis tatsächlich weiter steigen wird. Heute bringen wir Maßnahmen auf den Weg, die geeignet sind, für mehr Wettbewerb auf dem Markt der Kraftstoffe zu sorgen. Und genau das halte ich an dieser Stelle auch für den richtigen Weg. Wir brauchen also mehr Wettbewerb.

Apropos Wettbewerb: Mit Blick auf die Anträge, die wir heute hier vorgelegt bekommen haben, von den Grünen, von der AfD, von den Linken, stelle ich fest, dass wir hier auch einen Wettbewerb haben, und zwar einen Überbietungswettbewerb. Wenn man sich nämlich mal ansieht, was da alles gefordert wird, dann staunt man. Die Linke will ein Energiekrisengeld für alle, ein 9-Euro-Ticket statt des 63-Euro-Tickets und für die Schüler das 0-Euro-Ticket.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Die Grünen toppen das noch: die Einführung eines Solarbonus, ein Sozialticket und weitere Förderung der E-Mobilität und des Heizungstausches, dazu die Einführung eines sozial gestaffelten Klimageldes.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind alles wichtige Sachen! – Zuruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und gestern – das hat dem Fass wirklich den Boden ausgeschlagen – hat die AfD hier tatsächlich gefordert, dass man die Steuern auf Benzin komplett abschafft.

(Beifall bei der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ja! – Marc Bernhard [AfD]: Na klar!)

Da würden 33 Milliarden Euro fehlen – und kein Wort dazu, wie sie das gegenfinanzieren wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ach! 100 Milliarden Euro sparen! 100 Milliarden könnten wir sparen! – Marc Bernhard [AfD]: Fahrradwege in Peru: Wie wär's denn damit? – Weitere Zurufe von der AfD)

So einen Unsinn kann man wohl nur fordern, wenn man keine Verantwortung trägt und vor allen Dingen nicht für die Haushalte. Das ist fiskalisch wirklich fürchterlich.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Vielen Dank für Ihre Wahlkampfrede für die AfD! – Marc

Bernhard [AfD]: Wir senken die Steuern! (C) Ganz genau!)

Ich hätte zum Schluss noch eine kleine Bitte. Ich höre immer wieder das Wort „Übergewinnsteuer“. Ich habe lange Volkswirtschaft studiert, sieben Jahre.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Merkt man aber nicht!)

Ich habe das Wort „Übergewinn“ nie gehört.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist vielleicht das Problem! – Zuruf der Abg. Ines Schwerdtner [Die Linke])

Vielleicht haben wir mal die Kraft zur Differenzierung und reden über Kosten und Margen. Darüber können wir natürlich reden, aber Übergewinne gibt es einfach gar nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Bernd Schattner [AfD]: Bei dem einen ist die Bildung kostenlos, beim anderen umsonst!)

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss in der nächsten Woche.

(Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war sehr entlarvend, Herr Wiener! – Gegenruf der Abg. Katharina Beck [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist eigentlich traurig!)

(D)

Morgen ist bereits die Anhörung und danach hoffentlich bald die zweite und dritte Lesung zum Gesetz. Dann haben wir nämlich ein Gesetz, das die Menschen tatsächlich entlastet.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Julia Verlinden [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh Mann, traurig! Da wird den Menschen das Geld aus der Tasche gezogen, und Sie sagen: „Na egal!“ – Gegenruf der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU]: Das hat er ja nicht gesagt!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zumindest habe ich mich bemüht, auf die Redezeiten zu achten; sie sind alle eingehalten worden. Ich schließe die Aussprache.

Zusatzpunkt 2, Tagesordnungspunkt 9 und Zusatzpunkt 3. Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksachen 21/4744, 21/4750 und 21/4747 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Zum Zusatzpunkt 4. Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 21/4748 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Die Federführung ist jedoch strittig. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen die Federführung

Vizepräsident Bodo Ramelow

- (A) beim Ausschuss für Wirtschaft und Energie, die Fraktion Die Linke wünscht die Federführung beim Finanzausschuss.

Ich lasse zuerst abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Linken. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das ist Die Linke, das ist Bündnis 90/Die Grünen, und das ist die AfD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die CDU/CSU- und die SPD-Fraktion.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das war die Mehrheit!)

Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist der Überweisungsvorschlag abgelehnt.

Ich lasse nun abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Federführung beim Ausschuss für Wirtschaft und Energie. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – CDU/CSU und SPD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist dieser Überweisungsvorschlag ganz knapp angenommen.

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 5:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Paul Schmidt, Dr. Rainer Kraft, Andreas Bleck, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Wieder in die Kernkraft einsteigen und strategische Fehler korrigieren

- (B) **Drucksache 21/4749**

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 60 Minuten vereinbart.

Ich darf die Aussprache eröffnen und Dr. Paul Schmidt von der AfD-Fraktion das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kernkraftausstieg war „ein strategischer Fehler“, sagte Ursula von der Leyen als Präsidentin der Europäischen Kommission. Auch Kanzler Friedrich Merz hatte bereits am 14. Januar dieses Jahres den Kernkraftausstieg als großen Fehler bezeichnet. Nun sagte er, der Ausstieg sei irreversibel. Aber das ist faktisch falsch, und das beweisen wir mit unserem Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Wir wollen, dass unsere Kernkraftstandorte überprüft werden, so wie es die CDU/CSU im Bundestagswahlkampf und in den Koalitionsverhandlungen gefordert hat. Die drei zuletzt im April 2023 abgeschalteten Kernkraftwerke Emsland, Isar 2 und Neckarwestheim II wollen wir auf jeden Fall wieder in Betrieb nehmen und auch Brokdorf, weil dort der Rückbau noch kaum erfolgt ist. Gemäß dem Branchenverband KernD ist das innerhalb von drei Jahren für jeweils 1 bis 3 Milliarden Euro möglich.

Bei den anderen Standorten gibt es für uns zwei verschiedene Kategorien: zum einen die, die hinsichtlich ihrer Wiederinbetriebnahme überprüft werden müssen, und zum anderen die, wo der Bau neuer Kernkraftwerke sinnvoll ist. Letztere sind aus unserer Sicht zwei Kernkraftwerkstandorte im Osten, nämlich Greifswald/Lubmin und Stendal/Arneburg, und im Westen Obrigheim, Philippsburg 1, Neckarwestheim I, Isar 1, Stade, Würgassen, Unterweser und Gundremmingen B und Mülheim-Kärlich.

Die Kernkraftwerke, die wir dort neu bauen wollen, wären zum Beispiel der europäische Druckwasserreaktor EPR,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, genau!)

eine deutsch-französische Entwicklung, die in vielen Ländern schon gebaut worden ist, etwa in Großbritannien, Frankreich, Finnland und auch China, oder der amerikanischen Reaktor AP1000, der jetzt gerade in Polen an der deutschen Grenze gebaut wird, und zwar drei Blöcke, auch nach deutschen Sicherheitsrichtlinien zugelassen. Diese beiden Typen sind relativ einfach verfügbar. Es gibt aber auch noch weitere, die infrage kommen.

Wir brauchen die Kernenergie nicht

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Wir brauchen die Kernenergie nicht“: Das stimmt!)

nur, weil sie günstig, robust und zuverlässig ist und den weiteren Ausbau der Energiewende, für den wir gar kein Geld mehr kriegen, unnötig macht, sondern auch, weil sie uns unabhängig vom Ausland macht.

(Beifall bei der AfD – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aus Russland, ja!)

– Jetzt hören Sie zu! – Uran bekommen wir aus Kanada, Afrika, Australien und Kasachstan.

(Zuruf des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber im Notfall haben wir es noch im eigenen Land als Rohstoff verfügbar, zum Beispiel im Erzgebirge oder im Schwarzwald.

Nach der Ölkrise 1973/1974 war es die Regierung Helmut Schmidt, die ganz entschieden den Ausbau der Kernkraft in Deutschland vorangetrieben hat: Kernenergie als Freiheitsenergie.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Erneuerbaren sind die Freiheitsenergien!)

Auf den sollten Sie sich zurückbesinnen, auf Helmut Schmidt und seine politische Vernunft.

(Beifall bei der AfD)

Und bitte, Frau Scheer, kommen Sie mir nicht gleich wieder mit Ihren „alternativen Fakten“. Sie sind die energiepolitische Sprecherin der SPD, und mit Ihren „alternativen Fakten“ haben Sie in der Fachwelt schon bei der Debatte vor zwei Wochen für Furore gesorgt; das kann ich Ihnen sagen.

Dr. Paul Schmidt

- (A) Tatsächlich kann man unsere Kernkraftwerke täglich um ein Drittel in der Leistung reduzieren und wieder hochfahren, und das monatelang. Weltweit werden tatsächlich gerade 66 Kernkraftwerksblöcke gebaut. Wir haben den Strom in unseren Blöcken für 2,5 bis 3 Cent pro Kilowattstunde produziert.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: 80 bis 40 Cent pro Kilowattstunde!)

Und Grundlast aus Kernkraft, die immer verfügbar ist, kann man nicht mit Photovoltaik vergleichen, die nur 2 000 bis 3 000 Stunden pro Jahr zur Verfügung steht und im Herbst und Winter so gut wie gar nicht; das können Sie mir glauben. Ich habe selbst als Betriebsphysiker im Siedewasserreaktor und im Druckwasserreaktor gearbeitet.

Liebe SPD, geben Sie endlich Ihre Blockadehaltung auf; denn Sie sind es, die den Wiedereinstieg in die Kernkraft hier permanent blockieren. Stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Dr. Klaus Wiener das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):

- (B) Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Deutschland hat sich entschieden, aus der zivilen Nutzung der Kernenergie auszusteigen,

(Marc Bernhard [AfD]: Sie haben das entschieden! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Deutschland hat sich nicht entschieden!)

und dabei waren zwei Gründe ausschlaggebend.

Erstens. Die Gefahr eines GAUs, also eines größten anzunehmenden Unfalls. Solche katastrophalen Unfälle mit extrem langfristigen Schäden sind nicht wahrscheinlich, aber sie sind möglich; das haben Tschernobyl und Fukushima gezeigt.

(Zuruf des Abg. Dr. Michael Bloss [AfD])

Aber wer wie die AfD im Antrag behauptet, Fukushima habe keine gravierenden Auswirkungen gehabt, blendet die erheblichen menschlichen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Folgen schlicht aus.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die ganze Welt baut Kernkraftwerke!)

Zweitens. Die bislang verfügbare Kernkrafttechnologie hat Atom Müll produziert – das wissen wir alle –, der für extrem lange Zeiträume gelagert werden muss,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die ganze Welt kann damit umgehen, alle Länder!)

Zeiträume, die unser menschliches Vorstellungsvermögen schlicht übersteigen

- (Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist Unsinn! – Gegenruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: An der Stelle hat er mal recht!)

und die potenziell eine Last für die kommende Generation sind. Das waren die Hauptgründe für den Ausstieg. Und ganz ehrlich: Diese Gründe habe ich auch immer sehr ernst genommen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken)

Aber wie ist der Befund heute? Wir haben es mit einem Klimawandel zu tun, der die Menschheit massiv gefährdet. Eine Art Klima-GAU droht,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

wenn man so will. Deshalb ist es richtig, dass wir versuchen, den CO₂-Ausstoß deutlich zu reduzieren, am besten eben auf null zu bringen.

Hier spielen natürlich die erneuerbaren Energien eine zentrale Rolle; da haben wir auch nie einen Dissens gehabt. Je mehr wir davon haben, umso besser. Die Technologien sind sicher, sie haben niedrigere Gesteungskosten. Und sie können uns auch helfen, unabhängiger von Energielieferungen aus dem Ausland zu werden; ich betone unabhängiger. Wenn hier immer gesagt wird, wir würden damit komplett unabhängig, dann ist das natürlich nicht richtig; denn wir sind, was Energie angeht, ein Importland, und das wird auch so bleiben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (D) Aber leider hat diese Sache auch einen Haken. Denn die erneuerbaren Energien – das wissen wir alle – haben Systemkosten. Das hat mit der Volatilität der Erzeugung zu tun. Wir brauchen deswegen mehr Netze, wir brauchen digitale Netze, und wir brauchen Speicher. All das macht die erneuerbaren Energien unter dem Strich eben dann nicht so billig, wie wir es brauchen, um international preislich wettbewerbsfähig zu sein.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Hört! Hört!)

Hinzu kommt, dass gar nicht klar ist, ob wir eine Volkswirtschaft wie die deutsche komplett aus erneuerbaren Energien versorgen können. Das hat bislang noch niemand versucht.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch, Dänemark ist schon weiter! China ist auch auf dem Weg!)

Insofern ist es auch ein Experiment mit erheblichen wirtschaftlichen Risiken. Gegen diese Risiken müssen wir uns absichern.

Wir machen das, indem wir eine Kraftwerksstrategie mit Gaskraftwerken auf den Weg bringen. Und ab 2027 gibt es einen Kapazitätsmarkt, nicht – das will ich hier auch noch mal betonen – um die erneuerbaren Energien zu verdrängen, wie Sie vonseiten der Grünen immer gerne behaupten, sondern weil wir einen ganzheitlichen Ansatz verfolgen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD – [Dr. Rainer Kraft [AfD]: Verhalten Applaus!])

Dr. Klaus Wiener

- (A) Ja, und wie ist es in diesem Zusammenhang mit der zivilen Nutzung der Kernkraft? Darum geht es ja hier. Klar ist – das habe ich auch in der ganzen letzten Legislaturperiode, als dies Thema war, immer gesagt –: Es war ein Riesenfehler, die noch vorhandenen Kernkraftwerke 2023 einfach abzuschalten, und das inmitten einer Energiekrise. Hätten wir die Kernkraftwerke, die wir noch hatten, weiter genutzt, dann hätten wir viele Millionen Tonnen CO₂ einsparen können, und wir wären auf dem Weg zu den Klimazielen schon sehr viel weiter.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Und damit nicht genug: Wir hätten auch Strom zu Grenzkosten von 2 bis 3 Cent pro Kilowattstunde gehabt. Leider haben die Grünen diese Chance vertan.

Richtig ist auch: Viele Länder denken derzeit wieder darüber nach, in die zivile Nutzung der Kernenergie einzusteigen oder ganz neu damit zu beginnen. In Europa gibt es ja diese Nuklearallianz, bestehend aus 17 Ländern,

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Dazu gibt es einen Antrag!)

und meines Wissens hat diese Nuklearallianz inzwischen sogar mehr Mitglieder als die Gruppe der Freunde der Erneuerbaren in Europa. Also, man kann das nicht als Petitesse abtun. Diese Allianz ist keine kleine Gesprächsrunde. Hier werden viele konkrete Projekte mit Nachdruck vorangetrieben.

- (B) Was heißt das dann für Deutschland? Wir von der Union sind der Meinung, dass wir keine neuen Kernkraftwerke mit alter Technologie brauchen. Stattdessen sind wir offen für Weiterentwicklungen auf diesem Gebiet.

(Dr. Michael Blos [AfD]: Habt ihr das mit der SPD besprochen? Was sagt die dazu?)

Wir lehnen den Antrag der AfD ab. Warum?

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, warum?)

Weil Ihre ganze Energiepolitik nicht technologieoffen ist, sondern rückwärtsgewandt. Sie sind eben Klimawandel-leugner.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Deswegen ist Ihre Politik auch so ausgerichtet, wie sie es im Moment ist, und weil Sie auch im Antrag die Wiederinbetriebnahme klassischer Großreaktoren fordern. Diesen Weg gehen wir nicht mit. Wir sind offen für Weiterentwicklungen – Stichwort „Kernfusion“, auch Stichwort „kleine modulare Reaktoren“. Aber zurück in die Zukunft mit der AfD? Das machen wir sicher nicht mit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Harald Ebner das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ausgerechnet zwei Tage vor dem 15. Jahrestag der nuklearen Katastrophe von Fukushima fällt der EU-Kommissionspräsidentin nichts Besseres ein als der Wiedereinstieg in die Atomkraft. Und natürlich setzt wieder mal der rechte Atomkraftfanblock genau dieses Thema auf die Tagesordnung hier im Bundestag.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist der Fanblock der Vernunft!)

So viele Marmeladentiere, wie hier täglich grüßen, gibt es gar nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Mareike Hermeier [Die Linke])

In fünf Wochen jährt sich die Katastrophe von Tschernobyl zum 40. Mal. In der Ukraine und im Iran stehen Atomkraftwerke unter militärischer Bedrohung. Aber Sie wollen munter wieder rein in die Atomkraft. Das ist das Gegenteil von jedweder Sicherheit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn sicher sind bei der Atomkraft nur das Risiko, hohe Kosten und eine dauerhafte Abhängigkeit, egal ob von Russland oder den USA. Der AfD ist beides recht, uns aber nicht.

Keiner der atomaren Zwischenfälle der Geschichte war vorhersehbar, ob Fukushima oder andere. Nehmen Sie Frankreich mit zufällig entdeckter Risskorrosion in Leitungen, wo sie gar nicht hätte auftreten dürfen. Heute wissen wir, dass die Materialbelastung einfach zu hoch war, weil die französischen Reaktoren viel zu oft abge-regelt wurden, bis es quietscht,

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach was!)

und nicht mehr in moderne Stromnetze mit erneuerbaren Energien passen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Mareike Hermeier [Die Linke] – Zuruf von der AfD: So ein Blödsinn!)

Unser Atomausstieg ist gut, und er ist vor allem deshalb irreversibel, weil wir im Energiesystem schon viel weiter sind und technisch wie ökonomisch tragfähigere Lösungen haben – im Gegensatz zu unserem Nachbarn. Dessen propagiertes Nebeneinander von Atomkraft und Erneuerbaren belastet die AKW technisch und den Staatshaushalt ökonomisch bis aufs Äußerste, und das ist alles andere als erstrebenswert, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Idee ist auch aus anderen Gründen völlig idiotisch. Nach Gasabhängigkeit und aktuellem Fossilpreisschock jetzt als Lösung mit Schmackes in die nächste Abhängigkeit, nämlich die von der weltweiten Uranliefer- und Anreicherungskette, zu rauschen,

(Leif-Erik Holm [AfD]: Das ist doch Unsinn! Sie haben uns vom Wetter abhängig gemacht!)

ist an Blindheit kaum zu überbieten.

Harald Ebner

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Kluge Kinder lassen die Finger vom Herd, wenn sie sich einmal verbrannt haben.

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Frau Reiche, Frau von der Leyen, die Union und die AfD hingegen langen einfach wieder und wieder ins Feuer.

Die Menschen draußen haben es erkannt. Sie wollen selber Energie erzeugen – ohne Ölscheichs, ohne Gas- und Urandiktatoren.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Karsten Hilse [AfD]: „Urandiktatoren“!)

Der Ausbau von Solarenergie auf Dächern boomt, und er ist klug, weil er den Strom auch noch billig macht. Frau Reiche und die CDU aber wollen den Leuten draußen aufs Dach steigen, das Solarsparschwein schlachten

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unglaublich!)

und das Geld dann noch in Atom verbrennen.

Aber andersherum wird ein Schuh draus: Mit Erneuerbaren lässt sich diese irrwitzige Geisterfahrt in den Atomstaat verhindern, schlicht weil man dann den ganzen Murks gar nicht braucht,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Mareike Hermeier [Die Linke])

- (B) weder die alten Schrottmeiler an alten Standorten noch irgendwelche neuen an alten Standorten und schon gar keine SMR-Halbstarkreaktoren. Diese schwachbrüstigen Möchtegerne bringen nicht nur kaum Leistung; sie brauchen halt auch Uran, und weil sie nichts können und man so viele davon braucht, vervielfältigt sich auch noch das Risiko.

Der größte strategische Fehler in der Geschichte der Atomkraft war der Einstieg.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der Linken)

Das war ein Start ohne Landebahn, ein Blindflug ins Risiko. Deutschland hatte die Größe, diesen Fehler einzugestehen; wir haben die Fähigkeit, diesen Fehler zu korrigieren. Gerade in der angespannten geopolitischen Lage macht der Atomausstieg unsere Energieversorgung sicherer, unabhängiger, günstiger und verlässlicher.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken – Dr. Paul Schmidt [AfD]: Alles falsch! Alles falsch!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Bundesregierung Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit: (C)

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit knapp drei Jahren kommt Deutschland ohne Atomenergie aus – kein Blackout,

(Lachen bei der AfD – Leif-Erik Holm [AfD]: Wir brauchen nach wie vor Kernkraftstrom! – Weiterer Zuruf von der AfD: Nein?)

sondern sichere Energieversorgung dank erneuerbarer Energien und Energiewende.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Mareike Hermeier [Die Linke] – Zurufe von der AfD)

Menschen und Unternehmen wissen, dass sie sich auf eine saubere und immer unabhängigere Energieversorgung verlassen können.

Sie von der AfD wollen mit diesem Antrag den Atomausstieg rückgängig machen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Karsten Hilse [AfD]: Richtig! – Weitere Zurufe von der AfD: Ja!)

Sie propagieren also eine Technologie, die drei zentrale Nachteile hat: Sie ist unglaublich teuer,

(Steffen Kotré [AfD]: Nein, Quatsch!)

sie funktioniert nur mit öffentlichen Subventionen,

(Steffen Kotré [AfD]: Quatsch!)

und sie ist gefährlich. Das als Lösung zu verkaufen, ist doch Realsatire.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Ein Abgeordneter der AfD meldet sich zu einer Zwischenfrage) (D)

– Ich lasse keine Zwischenfragen zu.

Der Bundeskanzler hat gesagt, dass der Atomausstieg in Deutschland endgültig ist. Damit hat er recht, und ich bedanke mich für diese klaren Worte.

(Zuruf des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

Erst gestern wurde im Iran eine Atomanlage beschlossen. Auch in der Ukraine sind Atomanlagen immer wieder Ziel von Kampfhandlungen. Atomkraftwerke sind ein Sicherheitsrisiko für uns alle. Die Verbreitung der Technologie steigert das Risiko, dass sie in falsche Hände kommt. Der Weg von der friedlichen Nutzung zum Bombenbau ist nicht so weit. Wir müssen uns immer wieder klarmachen, dass auch die besten Sicherheitsvorkehrungen versagen können.

(Mareike Hermeier [Die Linke]: Ja!)

Denn die Atomenergie ist und bleibt eine Hochrisikotechnologie.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU] – Dr. Paul Schmidt [AfD]: Quatsch!)

Die Orte von Katastrophen an Atomkraftwerken – Kollege Ebner hat sie gerade genannt – haben sich tief ins kollektive Gedächtnis gebrannt – wenn man denn eins

Bundesminister Carsten Schneider

- (A) hat –: Harrisburg, Tschernobyl, Fukushima. Die Folgen dieser Unfälle sind bis heute immens. Nicht ohne Grund ist nicht eine einzige private Versicherung bereit, das volle Risiko zu tragen – keine einzige!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken und des Abg. Klaus Mack [CDU/CSU] – Steffen Kotré [AfD]: Das ist Quatsch! Schwachsinn!)

Das bleibt immer an der Allgemeinheit hängen.

Und nicht zu vergessen: das kleine Problem des Endlagers des Atom Mülls, der Hunderttausende Jahre strahlen wird. Ich habe die Aufgabe, Ihnen einen Vorschlag für dieses Endlager zu machen. Ich habe bisher noch keine Bewerbung von der AfD-Fraktion gehört, in welche Region es denn hinkommen soll.

(Stephan Brandner [AfD]: Nehmen Sie meinen Garten! Schreiben Sie mir mal einen Brief, und dann gehen wir mal in den Garten! – Weitere Zurufe von der AfD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, aus diesen Gründen wird über die angebliche Renaissance der Atomenergie zwar viel geredet, aber sie existiert in Wirklichkeit nicht.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Der Anteil der Kernenergie an der Stromerzeugung schrumpft weltweit kontinuierlich. Die Renaissance ist ein Mythos.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig! – Abg. Adam Balten [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Nur wenige Länder auf der Welt nutzen Atomkraft. Ein großer Teil der weltweiten AKW-Parks ist überaltert. Schauen Sie sich die USA an: Da werden die Laufzeiten der Atomkraftwerke, die vor 40 Jahren gebaut wurden, verlängert, um Laufzeiten von 80 Jahren zu haben.

(Raimond Scheirich [AfD]: Ja! Voll schlau eigentlich!)

Es soll also noch eine hochgefährliche Technologie aus einer Zeit vor 80 Jahren genutzt werden. Ich halte das für einen Irrweg und mache das nicht mit.

(Beifall bei der SPD und der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Leif-Erik Holm [AfD]: Pure Angstmake! Aber den Kernkraftstrom aus dem Ausland kaufen!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Kurze Frage, Herr Schneider: Hatten Sie gesagt, Sie lassen keine Zwischenfragen zu?

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:
Ja, exakt.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Das habe ich hier oben nicht mitbekommen. Dann passt alles; dann gibt es danach eine Kurzintervention.

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Neue Reaktoren können nur durch staatliche Subventionen und Stromabnahmegarantien wirtschaftlich gemacht werden. In Großbritannien gibt es für jede Kilowattstunde aus Hinkley Point C eine Abnahmegarantie von mindestens 15 Cent,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das wird ihnen nicht reichen!)

falls das AKW irgendwann einmal fertig wird und ans Netz angeschlossen wird – falls! Das ist also kein Rezept für niedrige Strompreise, sondern ein Rezept für hohe Strompreise, liebe AfD.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Das ist ein Extrembeispiel! – Gegenruf der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD]: Extrembeispiel! Das sind aber die einzigen, die es gibt!)

Wie widersinnig das in Zeiten ist, in denen niedrigere Preise für die Industrie entscheidend sind, erklärt sich von selbst. Ähnliches gilt für die kleinen Reaktoren, von denen manch einer neuerdings träumt.

(Dr. Michael Bloss [AfD]: Sogar in der Koalition!)

Aber nirgends in der westlichen Welt gibt es einen kommerziellen Minireaktor in Betrieb – nicht einen einzigen! (D)

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig! – Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! – Stephan Brandner [AfD]: Irgendwer muss mal anfangen!)

Nirgends in der westlichen Welt gibt es ein Unternehmen, das seriell gefertigte Minireaktoren anbieten kann. Das sind die Fakten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, als langjähriger Kollege hier im Haus, der sich auch mit Haushaltsfragen beschäftigt, sage ich: Wenn eine Risikotechnologie nach einem Dreivierteljahrhundert noch immer am staatlichen Tropf hängt und es längst bessere Alternativen gibt, dann sollte man daraus auch die richtigen Konsequenzen ziehen, und diese Koalition zieht sie.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Catarina dos Santos-Wintz [CDU/CSU] und Mareike Hermeier [Die Linke] – Dr. Paul Schmidt [AfD]: Das stimmt alles nicht, was Sie sagen!)

Jetzt kommen wir mal zur Abhängigkeit von Russland. Ich meine, Sie von der AfD haben ja einen exzellenten Draht in die Botschaften.

(Stephan Brandner [AfD]: Frau Schwesig! Und Herr Stegner!)

Bundesminister Carsten Schneider

- (A) Ich weiß nicht, ob Sie auch Russisch sprechen und verstehen, was da so besprochen wird; ich kann es zumindest ein bisschen noch. Ich will Ihnen aber zumindest eins sagen: Herr Brandner, Sie

(Stephan Brandner [AfD]: Ich?)

vertreten doch hier den Wahlkreis Gera.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja! – Gegenruf des Abg. Daniel Walter [SPD]: Da muss er kurz nachdenken! – Stephan Brandner [AfD]: 44,8 Prozent!)

Sie wissen nicht, wie das zu DDR-Zeiten dort ausgesehen hat, als die Wismut abgebaut hat; aber die Schäden des Uranabbaus in Ronneburg und Gera sind bis heute zu sehen.

(Uwe Schulz [AfD]: Die Schäden der Windkraft sehen wir in unseren Wäldern! Jeden Tag! Sie holzen Wälder ab! – Weiterer Zuruf von der AfD: Waren das nicht die Linken?)

Wir haben Milliarden aufgewandt, um die Natur wiederherzustellen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Woher soll also das Uran kommen? Es kommt aus Russland, und ich möchte nicht, dass Deutschland sich in eine weitere strategische Abhängigkeit von Russland begibt, wie wir es beim Gas hatten.

- (B) (Leif-Erik Holm [AfD]: Sie haben doch gerade gehört, dass das Unsinn ist! Es gibt genug andere Lieferanten! Kann man diversifizieren!)

Aus diesem Grund ist die Atomenergie ein Irrweg.

Wir sind dafür, dass wir die sichere, saubere und bezahlbare Energieversorgung mit Erneuerbaren ausbauen. Wir sind dafür, dass die Wertschöpfung in Deutschland bleibt und diese Sicherheitsenergien, wie ich sie nenne, tatsächlich dazu führen, dass wir eine dauerhafte, schnelle und sichere Energieversorgung haben. Die Erneuerbaren haben im Übrigen auch weltweit eine Renaissance: 90 Prozent der Produktionskapazitäten, die im letzten Jahr weltweit aufgebaut wurden – 90 Prozent! –, basieren auf erneuerbaren Energien.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Aber die sind nicht immer verfügbar! – Weitere Zurufe von der AfD)

Das ist der Weg in die Freiheit und die Sicherheit.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Mareike Hermeier [Die Linke])

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Nachdem die Zwischenfrage abgelehnt worden ist, hat der Kollege Dr. Kraft jetzt noch die Möglichkeit zu einer Kurzintervention.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Och, der Herr Kraft!)

(C)

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Minister, kurze Vorbemerkung: Erstens. Ich stelle fest, dass, obwohl mein Kollege Paul Schmidt Ihnen mindestens drei Lieferanten von Uran auf der Welt genannt hat, die allesamt demokratische Staaten sind, die einzige Russlandfixierung, was Lieferungen von Uran angeht, ganz offensichtlich bei Ihnen und Ihren Kollegen besteht, aber nicht innerhalb der Reihen der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Zweitens. Sie haben in Ihrer Rede wiederholt darauf hingewiesen, dass Kernenergie nur durch staatliche Subventionen, am staatlichen Tropf existieren könnte; diese falsche Behauptung ist 2002 im Rahmen des von der Schröder/Fischer-Regierung geplanten Ausstiegs aus der Kernenergie gebracht worden. Eine damals noch kritische Unionsfraktion hatte dazu Fragen gestellt; ich verweise auf die Drucksachenummer 14/8084. Damals hat der Kollege Dr. Paul Laufs von der Union nach den Subventionen der Kernenergie in Deutschland gefragt. Auf die Frage: „Wie hoch waren die durchschnittlichen direkten und indirekten Subventionen je kWh aus öffentlichen Haushalten?“, hat der SPD-Staatssekretär Herr Siegmар Mosdorf am 15. Januar 2002 geantwortet: „Subventionen für die konventionelle kommerzielle Stromerzeugung aus Kernenergie gab es nicht.“

(Beifall bei der AfD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war einfach eine falsche Antwort! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da hat er die Entsorgungskosten noch nicht gekannt!)

(D)

Carsten Schneider, Bundesminister für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, erstens: Die wichtigste Bezugsquelle für Uran ist Russland; es gibt zwar auch andere Länder, aber der Hauptproduzent ist Russland. Sie müssen es aus Russland beziehen.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Nein!)

Sehr geehrte Damen und Herren der AfD-Fraktion, die Position der Bundesregierung steht im krassen Widerspruch zu Ihrer Position. Wir wollen keine weitere Abhängigkeit von Russland – das ist das Grundprinzip unserer Arbeit –, aber wir würden uns von Russland abhängig machen.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Nein, würden wir nicht!)

Das machen wir nicht.

Zweitens. Haben Sie schon mal den Begriff der impliziten Staatsgarantie gehört? Für die Atomkraft gab es eine implizite Staatsgarantie. Es mussten keine Abgaben gezahlt werden. Sie müssten für das mit der Atomkraft verbundene Risiko, das Ihnen niemand versichert, etwas bezahlen, aber das ist nicht passiert. Man hat eine kostenlose Subvention zur Verfügung gestellt bekommen.

Bundesminister Carsten Schneider

- (A) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe von der AfD)

Dritter Punkt: Entsorgungskosten. Sehr geehrter Herr Kollege, schauen Sie sich gern die Summen an.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Und dann stellen Sie mir doch mal schriftlich die Frage, ob die Mittel ausreichen, um die Entsorgungskosten zu tragen. Ich sage Ihnen: Sie werden nicht ausreichen. Die Rücklagen reichen nicht aus, um die vielen Milliarden Euro aufzubringen, die wir zusätzlich benötigen werden, um das Endlager zu finden, zu explorieren, zu sichern und den Atom Müll dauerhaft zu entsorgen. Es handelt sich um eine nachgelagerte steuerliche Subvention, die wir im Rahmen der Atomenergie zur Verfügung stellen müssen, weil wir den Müll jetzt nun mal haben. Von daher: Es ist zu wenig Vorsorge getroffen worden. Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Sie haben keine Ahnung! – Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So, ich würde jetzt mal festhalten: Der Kollege Kraft hat eine Frage gestellt, der Minister hat geantwortet. Es gehört dazu, dass man zuhört. Sie haben noch ausreichend Gelegenheit, in der Debatte Stellung zu nehmen. Ich glaube, auch für die Zuhörerinnen und Zuhörer ist es interessant, wenn man nicht nur die Frage hört, sondern auch die Antwort. Insofern wäre ich Ihnen dankbar, wenn Sie auch dem Antwortenden zuhören und ihn uns mit Zwischenrufen nicht halbwegs unverständlich machen.

Herr Schneider war am Ende seiner Rede. Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke. Mareike Hermeier ist die nächste Rednerin in dieser Debatte.

(Beifall bei der Linken – Zuruf von der AfD)

Moment, Frau Kollegin! Der Zuruf: „Die Spezialistin für Erziehungsfragen!“ kam hier bei mir an.

(Mareike Hermeier [Die Linke]: Bin ich!)

Ich gehe davon aus, dass sich das auf mich bezogen hat. Wenn ich das nächste Mal so eine Bemerkung aus Ihren Reihen höre – egal ob sie mich oder die Rednerin betrifft –, würde ich dafür einen Ordnungsruf erteilen. Ich sehe jetzt davon noch ab.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Ich will aber zu erkennen geben: Wir hören hier vorne verdammt gut!

Mareike Hermeier (Die Linke):

Danke schön. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn die AfD über Atomkraft spricht, dann braucht man eigentlich keine energiepolitische Debatte, sondern erst mal einen Taschenrechner; denn was hier vorgelegt wurde, ist kein seriöser Antrag, sondern eine Mischung aus Wunschdenken, Ge-

schichtsverklärung und glasklarer Desinformation. Und das ist besonders pikant; denn dieselbe Fraktion, die letzte Sitzungswoche noch eine Kampagne gegen „Desinformationen zur Kernenergie“ gefordert hat, betreibt hier heute genau das in Reinform.

(Beifall bei der Linken)

Hier die acht Desinformations-Highlights des Atomwahn sinns für Deutschland.

Erstens: die Kostenlüge. Die AfD und ihre atompolitischen Fans erzählen gerne etwas von 3 Cent pro Kilowattstunde. Bei Atomstrom liegt der Mittelwert bereits bei 31,3 Cent pro Kilowattstunde und die Spanne reicht bis zu 50 Cent.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Entsorgungskosten sind da noch nicht eingerechnet. Das heißt, das AfD-Märchen liegt nicht knapp daneben, sondern um den Faktor zehn. Solarenergie liegt übrigens bei 4,6 Cent und Windenergie bei 6,3 Cent.

(Zuruf des Abg. Manfred Schiller [AfD])

Heißt auf Deutsch: Neuer Atomstrom ist bereits fast siebenmal teurer als erneuerbare Energien. Danke fürs Märchenfeeling.

(Beifall bei der Linken – Raimond Scheirich [AfD]: Warum haben wir dann die höchsten Strompreise?)

– Ich rede jetzt!

Zweitens: die Bau- und Zeitlüge. Die AfD verkauft Atomkraft als Lösung für aktuelle Probleme. Die Realität: Es dauert 5, 10, 15 oder mehr Jahre, um neu zu bauen. Wer glaubt, das seien nur Modellrechnungen, der sollte derzeit mal auf die europäischen Baustellen schauen: das AKW Flamanville 3, von 3,3 auf 23,7 Milliarden Euro – das ist eine Steigerung um 620 Prozent –; Olkiluoto in Finnland, von 3 auf 11 Milliarden Euro; Hinkley Point C kostet bis zu 47 Milliarden Pfund. Und genau solche Reaktortypen wollen Sie uns hier als Erfolgsmodell verkaufen. Das ist öffentliche Geldverbrennung und wäre ein finanzieller Totalschaden – gemacht mit ihrer blau-braunen Politik.

(Beifall bei der Linken – Raimond Scheirich [AfD]: Wie viel hat denn der Berliner Flughafen gekostet, für den Sie verantwortlich waren?)

Drittens: die Renaissancelüge. Auch da hilft Mathematik gegen Ideologie. Ende 2025 betrieben gerade einmal 31 von 193 UN-Staaten Atomkraftwerke – also nicht einmal jedes sechste Land. Nur elf Länder bauten neue Reaktoren. Gleichzeitig ist die globale Stromproduktion aus Erneuerbaren in den letzten zehn Jahren um mehr als 4 000 Terawattstunden gestiegen, die aus Atomkraft um 197. Also, die Erneuerbaren sind die Zukunft und bewiesenermaßen zuverlässig.

Viertens: Ihre Klimaschutzlüge. Grün ist hier nichts. Für eine Tonne Uran müssen 1 000 Tonnen Gestein bewegt werden. 99,9 Prozent werden also zu radioaktivem Abfall. Das ist nicht grün, das ist industrielle Verwüstung auf dem gesamten Planeten.

Mareike Hermeier

(A) (Beifall bei der Linken)

Und selbst beim Klima gilt: Wind und Sonne sind emissionsärmer und vor allem sofort verfügbar.

Fünftens: Ihre Sicherheitslüge. Im AfD-Antrag wird Fukushima relativiert. Es sei – in Anführungsstrichen – „ohne gravierende Auswirkungen“. Das ist schlicht verantwortungslos und macht mich, ehrlich gesagt, fassungslos, besonders wo wir gerade erst der Katastrophe am Jahrestag gedacht haben; zumindest wir. Die Realität: Atomkatastrophen wie Fukushima und Tschernobyl zeigen, dass das Restrisiko eben kein theoretisches ist. Und heute kommen neue Risiken dazu: Krieg, Sabotage, Cyberangriffe und eine unberechenbare Weltsicherheitslage. Atomkraftwerke sind keine Sicherheit, sie sind Hochrisikoziele, die uns selber hier zur Zielscheibe machen.

(Beifall bei der Linken)

Sechstens: Ihre Mülllüge. Weltweit gibt es 420 000 Tonnen hochradioaktiven Müll. Und wie viele funktionierende Endlager gibt es? Eines, in Finnland. Deutschland sucht weiter bis mindestens in die 2070er-Jahre. Und Sie wollen hier am liebsten noch mehr Müll für unsere kommenden Generationen produzieren. Das ist doch mal wieder Politik fürs Volk – Ironie aus.

(Zuruf des Abg. Dr. Paul Schmidt [AfD])

(B) Siebtens: die Souveränitätslüge. Atomkraft macht uns nicht unabhängig. Ausgerechnet die Partei, die dauernd Souveränität fordert, will uns in neue geopolitische Abhängigkeiten treiben – da hat auch der Herr Minister völlig recht. Die AfD behauptet, Atomkraft sei weltweit auf dem Vormarsch und wir müssten auf den Zug aufspringen. Die Zahlen sagen aber etwas anderes: Der Anteil von Atomenergie an der weltweiten Energie beträgt 9 Prozent beim Strom und nur 4 Prozent bei der Primärenergie. Das ist keine Renaissance, das ist Randtechnologie auf dem Rückzug.

(Beifall bei der Linken)

Achtens: die Small-Modular-Reaktor-Illusion. Dann kommt noch die Scheinlösung SMR. Auch hier wieder: Realität statt Reklame. Das NuScale-Projekt in den USA wurde gestoppt, nachdem die Kosten nach oben geschossen sind, und ein argentinisches SMR-Projekt wurde offiziell aufgegeben. Da Sie, Kolleginnen und Kollegen des Atomwahnsinns für Deutschland, nicht mehr die Einzigen sind mit der Forderung, kommen von mir an der Stelle herzlichste Grüße an Frau Reiche, Herrn Söder und Frau von der Leyen. Ihnen stehe ich auch gerne helfend zur Seite, mit meinem Taschenrechner.

(Beifall bei der Linken)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Atomkraft ist nicht grün. Atomkraft ist auch nicht günstig. Atomkraft ist nicht sicher. Und vor allem: Atomkraft ist nicht die Zukunft.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Die Zukunft ist längst da. Erneuerbare sind schneller, billiger, sicherer und verfügbar. Ich sage Ihnen: Wer erst Fukushima verharmlost, dann Atom Müll kleinredet,

dann 3-Cent-Märchen erzählt und sich am Ende als Opfer von Desinformation inszeniert, der ist nicht das Gegenmittel, der ist das absolute Problem. (C)

(Beifall bei der Linken – Dr. Paul Schmidt [AfD]: Fragen Sie doch mal die finnischen Grünen!)

Während die Welt in diese Richtung geht, kommt die AfD mit einer Technologie aus dem letzten Jahrhundert zurück und verkauft sie uns als Lösung. Das ist nicht nur falsch, das ist gefährlich. Wir lehnen Ihren Antrag nicht nur ab, wir zerlegen ihn gerne für Sie: mit Fakten, mit Zahlen, mit Realität und vor allem mit besseren Ideen.

(Beifall bei der Linken – Karsten Hilse [AfD]: „Zerlegen“! Und das von Ihnen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, erlauben Sie mir noch einen klärenden Vergleich zum Schluss: Die blau-braune Fraktion ist wie Atomkraft selbst:

(Karsten Hilse [AfD]: Frau Präsidentin! Was soll das denn: „blau-braun“?!)

Sie spaltet, ist ein verdammt hohes Sicherheitsrisiko, und am Ende kommt nur verstrahlter Müll dabei herum.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken – Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD] – Gegenruf der Abg. Mareike Hermeier [Die Linke]: Ja, das habe ich!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Anna Aeikens. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU – Christian Freiherr von Stetten [CDU/CSU]: Jetzt kommt Qualität in die Debatte!)

Anna Aeikens (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wir haben schon einiges zum Thema Kernkraft gehört. Ich frage Sie, ich frage uns: Was verbinden wir eigentlich mit dem Thema „Kernkraft/Kernenergie“? Sind es graue Anlagen in der Landschaft? Ist es günstiger Strom? Ist es der Transport von Castorbehältern? Sind es die Demonstrationen, die wir zu diesem Thema hatten und vielleicht auch noch haben werden? Sind es politische Debatten, die wir hier im Haus führen? Jeder von uns hat, glaube ich, ein anderes Bild vor Augen. Heute diskutieren wir hier erneut: Brauchen wir Kernenergie, ja/nein? Wollen wir sie hier bei uns im Land haben? Und begleitet wird diese Diskussion natürlich vom Thema Energiesicherheit, von der Frage nach Abhängigkeit und nach Klimaneutralität.

Es wurde schon beschrieben: Deutschland hat im Jahr 2011 den Atomausstieg beschlossen. 2023 wurden die letzten AKWs – Isar 2, Emsland und Neckarwestheim 2 – abgeschaltet. Das aus heutiger Perspektive zu beurteilen, ist natürlich unglaublich leicht. Wir können darüber streiten, ob es richtig war, ob es gut war, ob man es heute anders machen würde. Aber es ist die Realität, in der wir leben und mit der wir auch umgehen müssen.

Anna Aeikens

- (A) Im Zusammenhang mit den globalen Krisen, die wir gerade erleben, und auch in Zusammenhang mit den Äußerungen von Frau von der Leyen jetzt beim Kernenergiegipfel in Paris Anfang März ist es verständlich und auch nicht überraschend, dass wir über dieses Thema noch einmal diskutieren.

Besonders im Fokus der medialen Aufmerksamkeit stand das Thema Mini-Atomkraftwerke bzw. Small Modular Reactors. Wie der Name schon sagt, sind das kleine Reaktoren, die logischerweise etwas weniger Leistung erbringen. Der Kommission zufolge wollen wir Anfang der 2030er-Jahre dafür sorgen, dass diese bei uns in Europa einsatzbereit sind. Ob das alles wirklich Hand und Fuß hat, kann bezweifelt werden. Herr Schneider hat angesprochen, dass es bis jetzt diese serielle Produktion, die geplant ist, noch nicht gibt bzw. es bisher nur in anderen Teilen der Welt derzeit Forschungsvorhaben gibt.

Ein großer Vorteil dieser Mini-AKW's soll ja sein, dass man in die Serienproduktion gehen kann. Dadurch sollen sie günstiger werden und vor allem fertig aus der Fabrik direkt zum Einsatzort gelangen. Das ist natürlich sehr attraktiv bzw. kann attraktiv wirken, wenn wir uns anschauen, wie teuer es ist, ein neues AKW zu bauen; meine Vorrednerin hatte das auch schon angesprochen. Ein prominenter Fall ist der aus Frankreich, wo über 17 Jahre lang an einem AKW gebaut worden ist. Insgesamt haben die Kosten über 23 Milliarden Euro betragen.

Wie ich schon erwähnt habe: Auch beim Thema Mini-AKW's werden die Wirtschaftlichkeit und auch die Einsatzfähigkeit hinterfragt.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Paul Schmidt [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Wollen Sie die Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion zulassen?

Anna Aeikens (CDU/CSU):

Nein. Vielen Dank.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auf europäischer Ebene gibt es noch einige Länder, die AKW's am Laufen haben und auch neu planen. Das ist völlig in Ordnung. Das sind unterschiedliche Strategien, unterschiedliche Realitäten und auch unterschiedliche Planungsvorhaben. Spanien beispielsweise setzt weiterhin auf einen Atomausstieg 2035.

Bei den bisherigen Diskussionen darf man nicht vergessen – das gerät ja gerne in Vergessenheit –, dass es viele ungeklärte Fragen rund um das Thema Kernkraft gibt; es wurde schon angesprochen. Die Frage ist: Wie gehen wir mit unserem Atommüll um? Es gibt *ein* Land, das schon ein atomares Endlager gefunden hat, es gibt andere Länder, die bereits in der Planung sind. Wir sind immer noch auf der Suche, und dies wird ein etwas längerer Prozess.

Es wurden auch schon andere Probleme angesprochen: (C) die Kosten und die Frage der Uranabhängigkeit. Nichtsdestotrotz möchte ich sagen, dass es im Zusammenhang mit dem Thema Technologieoffenheit völlig in Ordnung ist, über solche Geschichten zu diskutieren und Entwicklungen zu beobachten. Es ist aber nicht in Ordnung, wenn wir in den Diskussionen, die wir hier heute führen, auch nur den Anschein erwecken, dass wir einen Schalter umlegen und sagen können, es habe jetzt hier vor Ort Auswirkungen auf unsere derzeitige Situation.

Wir dürfen vor allem nicht zulassen, dass diese Diskussion dazu führt, dass die Erfolge, die wir im Bereich der erneuerbaren Energien bereits haben, in Abrede gestellt werden, und vor allem auch der Eindruck entsteht, dass der Weg, den wir eingeschlagen haben, der falsche sei. Deswegen lehnen wir diesen Antrag ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

So, bevor ich den nächsten Redner aufrufe, erhält der Kollege Schmidt aus der AfD-Fraktion jetzt die Möglichkeit einer Kurzintervention.

Dr. Paul Schmidt (AfD):

Vielen Dank. – Zunächst möchte ich mal klarstellen: Es gibt auch ganz andere Beispiele. In China dauert der Bau eines großen Kernkraftwerksblocks zwischen vier (D) und fünf Jahre

(Janine Wissler [Die Linke]: Ja, Diktaturen sind immer schneller!)

und kostet zwischen 2 und 2,8 Milliarden Euro.

So, jetzt, Frau Aeikens: Ich bin ein wenig verwirrt

(Lachen bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– ja, ich erkläre Ihnen auch, warum –, hat doch die CDU/CSU gerade erst Wahlkampf mit den Small Modular Reactors gemacht. In Bayern und in Baden-Württemberg wurde genau das gefordert, und jetzt haben Sie hier lauter Zweifel? Außerdem haben Sie vor der Bundestagswahl vor einem Jahr auch damit Wahlkampf gemacht, dass Sie die Abschaltung der Kernkraftwerksblöcke überprüfen wollen. Jetzt muss ich doch mal fragen – wenn Sie hier so dagegen argumentieren –: Was ist denn aus der Position geworden, die Sie vor zwei Wochen im Wahlkampf in Bayern oder Baden-Württemberg vertreten haben?

(Beifall bei der AfD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: War die Frau Aeikens in Bayern?)

Anna Aeikens (CDU/CSU):

Vielen herzlichen Dank für die Kurzintervention. – Ich fange vorne an: China ist ein anderes Land, wie wir alle wissen, ein anderes Wirtschaftssystem, und da funktioniert vieles anders als bei uns. Sie können jetzt bewerten, ob Sie das besser oder schlechter finden.

Anna Aeikens

- (A) Die Forderungen unterschiedlicher Kollegen oder unterschiedlicher Bundesländer habe ich natürlich auch vernommen; es steht ihnen völlig frei, das zu tun. Selbstverständlich kann Bayern selbstständig Pläne machen und Forderungen stellen; das tun die Kollegen auch gerne. Ich kann das natürlich anders sehen. Es ist mein Recht als Parlamentarierin, das anders zu sehen.

Wenn Sie mir zugehört hätten, wüssten Sie, was ich gesagt habe: Es ist unglaublich wichtig, solche Entwicklungen zu beobachten und zu schauen: Was passiert weltweit? Was hat die Europäische Kommission vor? Das werden wir tun. Nichtsdestotrotz bin ich der Auffassung, dass eine Rückkehr zur Kernenergie nicht zielführend ist, und erst recht nicht das, was Sie in Ihrer Rede gefordert haben: Wiederaufbau bzw. Bau von neuen AKWs etc.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist jetzt für die AfD-Fraktion Manuel Krauthausen.

(Beifall bei der AfD)

Manuel Krauthausen (AfD):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss erst einmal ein paar Worte an unseren Herrn Minister Schneider richten. Es kommt immer das Argument, was denn so schlimm daran sei, was in Fukushima passiert ist. Das Ganze ist passiert wegen einem Tsunami. Ich glaube, in Deutschland hatte man in den letzten Jahren ziemlich wenig Tsunamis.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb gehe ich mal davon aus, dass das Risiko hier geringer ist.

Für viele Familien werden die Kosten für Heizen und Strom wegen ihrer Politik zur echten Belastung. Für unsere Unternehmen sind sie längst ein massiver Wettbewerbsnachteil. Und trotzdem erleben wir eine Politik, die das Geld der Bürger hirnlos und sinnlos für Sondermüll ausgibt.

Wir sprechen heute über Entlastung, und genau das brauchen die Bürger in unserem Land. Doch wer ehrlich über die Entlastung sprechen will, der muss erst einmal über die Ursachen sprechen, und Ursache für dieses Debakel ist Ihre ökosozialistische Energiepolitik.

(Beifall bei der AfD)

Und damit meine ich auch jeden, der bei diesem Klimakult mitmacht.

Wir haben funktionierende Infrastruktur weggesprengt. Zukunftsoptionen wurden bewusst verbaut – aber hey! Am 10. März erklärt uns Ursula von der Leyen auf dem Kernenergiegipfel in Paris, Kernkraft sei CO₂-neutral und Teil der Lösung. Da gebe ich der EU ausnahmsweise echt mal recht.

(Beifall bei der AfD)

Gleichzeitig Friedrich Merz: Er erzählt uns, ein Wiedereinstieg sei praktisch ausgeschlossen, (C)

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

„irreversibel“. Was denn jetzt? Vielleicht lohnt sich ein Blick in die eigene Koalition; denn gerade in der CDU gibt es doch ganz viele, die wissen, dass dieser Ausstieg ein Fehler war und eben nicht „irreversibel“ ist. Wer kommt auf so einen Blödsinn?

(Beifall bei der AfD)

Fakt ist doch: Während andere Industrieländer die Kernkraft ausbauen und verlängern, schalten wir funktionierende Anlagen ab. Frankreich hat circa 70 Prozent Kernenergie und will weiter ausbauen, die Niederlande planen neue Reaktoren, Polen steigt neu ein.

(Zuruf der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und gleichzeitig importieren wir Deppen Strom, insbesondere den von ausländischen Kernkraftwerken. Das ist schizophren.

(Beifall bei der AfD)

Selbst neue Technologien wie kleine modulare Reaktoren – kurz: SMR –, die in Europa bereits konkret eingeplant werden, wollen Sie nicht. Das ist kein Fortschritt, das ist ein energiepolitischer Widerspruch, genauso wie Ihre gesamte Politik. Wir können nicht immer weiter die Belastungen erhöhen, uns immer neue Steuern ausdenken, neue Abgaben einführen und uns dann wundern, dass die Menschen da draußen finanziell am Limit sind. Nehmen Sie sich mal ein Beispiel an Giorgia Meloni, (D)

(Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, das hätten Sie gerne!)

die einfach mal per Dekret die Benzinsteuern gesenkt hat, was den Spritpreis um 25 Cent pro Liter reduzieren soll.

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nur noch eine wichtige Sache: Im Jahr 2004 hat Jürgen Trittin den Bürgern versprochen, die Energiewende werde nicht mehr als eine Kugel Eis kosten. Eine Kugel Eis! Es war von einer verdammten Kugel die Rede. Ich will nicht die ganze Eisdiele kaufen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Darum: Energiesteuern runter! CO₂-Steuer abschaffen! Kehren Sie zurück zur Kernkraft, dann klappt das hier auch wieder im Land!

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Nina Scheer.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) **Dr. Nina Scheer (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Carsten Schneider hat schon die wesentlichen Argumente genannt.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Fake News! –
Stephan Brandner [AfD]: Kollege Schneider
hat kein einziges Argument genannt!)

Ich greife noch ein paar Punkte auf, um zu zeigen, warum Ihr Antrag von Unwahrheiten, Unpraktikabilitäten und Fake News nur so strotzt. Sie suggerieren der Öffentlichkeit immer wieder, dass die Atomenergie gebraucht werde, dass man sie nutzen müsse, dass sie die günstigste Energieform sei. Das ist einfach falsch. Auch zu den Zeiten, in denen wir noch ein paar Atomkraftwerke hatten

(Stephan Brandner [AfD]: Das war schön!)

– im Zuge des Ausstiegs wurden es ja immer weniger –, war die Atomkraft nach dem Merit-Order-Prinzip – die Kraftwerke werden nach ihren Grenzkosten genutzt; dabei werden die billigsten Erzeugungsformen zuerst, die teuersten zuletzt eingesetzt – nie vorne dabei. Nie! Die Erneuerbaren liegen vorn.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Sie haben das Merit-Order-Prinzip nicht verstanden!)

Jetzt stehen die Gas- und Kohlekraftwerke als die teuersten Kraftwerke an letzter Stelle. Atomkraftwerke, wenn es sie noch gäbe, wären noch teurer. Das Merit-Order-System mit seiner marktwirtschaftlichen Sortierung zeigt, dass es falsch ist, was Sie die ganze Zeit suggerieren. Die Atomenergie ist die teuerste Form der Energiegewinnung.

(B)

(Beifall bei der SPD – Raimond Scheirich [AfD]: Aber warum lief sie dann 95 Prozent der Zeit des Jahres?)

– Ich kann Ihnen das gerne noch mal erklären. Sie lief, weil sie politisch gewollt war und staatlich subventioniert wurde.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Dazu habe ich etwas vorgelesen! – Raimond Scheirich [AfD]: Er hat doch was vorgelesen – von einem Ihrer Parteikollegen!)

– Herr Kraft, die Zahlen, die Sie hier angeführt haben, sind von anno dazumal; das wissen Sie ganz genau. Zu dem Zeitpunkt gab es noch keinen Kassensturz. Es gab noch die steuerfreien Rückstellungen.

Übrigens legte das Manhattan-Projekt, in dem die Atomtechnologien seitens der US-Amerikaner mit einem milliardenschweren Programm für die militärische Nutzung generiert wurden, den Grundstein für die zivile Nutzung der Kernenergie.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Was hat denn Deutschland damit zu tun?)

All diese von den US-Amerikanern übernommenen Entwicklungskosten, von denen wir und die ganze Welt profitiert haben, verschweigen Sie. Wir hatten die Entwicklungsmittel für die Kernenergie, die in den USA während des Zweiten Weltkrieges in die militärische Nutzung geflossen sind, quasi eingepreist.

(Steffen Kotré [AfD]: Aber nicht in Deutschland!)

(C)

All das ist im Preis für die Atomenergie enthalten. Wenn Sie jetzt sagen, Sie wollten neue Atomtechnologien nutzen,

(Raimond Scheirich [AfD]: Ja, neue!)

dann müssen Sie auch anerkennen, dass die Entwicklungskosten für neue Atomkraftwerke erneut aufzubringen wären. Schon die bestehenden Techniken rechnen sich nicht. Neue Techniken, die Sie jetzt nutzen wollen, rechnen sich natürlich erst recht nicht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zur alten Technologie – siehe Hinkley Point C – habe ich aus Ihren Reihen gerade gehört, das sei so ein Projekt. Aha! Sie erkennen also: Es ist schon peinlich, dass der Staat bei Hinkley Point C 15 Cent als Garantie obendrauf geben muss – übrigens mit Inflationsausgleich. Das sind im nächsten Jahr schon 17 Cent. Das ist das Drei- bis Vierfache dessen, was wir heute im Rahmen des EEG für die teuersten Erneuerbaren zahlen müssen.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Das war ein Extrembeispiel!)

Das ist also überhaupt nicht wirtschaftlich.

Jetzt kommen wir mal zur neuen Technologie, die eben nicht – ich habe es gerade erläutert – über viele Jahrzehnte durch den militärischen Sektor subventioniert wurde. Die Atomenergie ist immer noch nicht erwachsen geworden. Also müssten wir noch mal eine riesige Schippe drauflegen. Wer, bitte schön, soll das alles bezahlen? (D)

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Der Rest der Welt macht es doch!)

Wollen Sie das bezahlen?

(Raimond Scheirich [AfD]: Wir bezahlen es doch schon längst aus dem Bundeshaushalt! Warum zahlen wir das EEG-Konto aus dem Bundeshaushalt? Warum zahlen wir 6,5 Milliarden Euro an die Netzbetreiber?)

Wollen Sie der Öffentlichkeit suggerieren, dass das Steuergeld dafür sinnvoll ausgegeben sei?

Sie verleugnen auch immer wieder Folgendes – Carsten Schneider hat es bereits erwähnt; ich führe es noch ein bisschen genauer aus –: Es gibt internationale Übereinkommen, ohne welche es weltweit überhaupt keine Atomenergienutzung gäbe. Danach verpflichten sich die Staaten, Versicherungshöchstgrenzen einzuführen, weil sie genau wissen: Ohne eine staatliche Versicherungshöchstgrenze würde niemand in Atomenergie investieren. Es gäbe überhaupt keine Versicherungen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN –
Dr. Paul Schmidt [AfD]: Aber der Schadensfall ist bei uns nie eingetreten! Es gab nie einen Schadensfall!)

Dr. Nina Scheer

- (A) Die Versicherung, die wir hatten, war sogar eine Kollektivversicherung. Das ignorieren Sie immer wieder. Wenn wir keine staatliche Versicherungsübernahmegarantie gehabt hätten, dann wäre der Strom aus Atomenergie noch teurer gewesen. Auf die 17 Cent könnten Sie also noch mal einiges obendrauf legen.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Es gab noch nie einen Schadensfall!)

Ich möchte die letzte Minute meiner Rede darauf verwenden, um der Öffentlichkeit einen Punkt mitzugeben, der heute noch nicht Gegenstand der Debatte war. Wenn Sie sich den Antrag der AfD genauer anschauen, sehen Sie – das ist interessant –, dass sie selbst gar nicht daran glaubt. Denn Sie schreiben zum Beispiel unter Punkt II.5: Sie wollen einen neuen gesetzlichen Rahmen „mit verbindlich langer Laufzeit“. Das hat, glaube ich, mit Marktwirtschaft nicht so viel zu tun.

(Zurufe von der AfD)

Und dann soll es ein „sich wirtschaftlich selbstständig tragender Betrieb“ sein. Diesen Widerspruch muss man erst mal hinkriegen:

(Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

einerseits eine verbindlich lange Laufzeit, andererseits ein wirtschaftlich sich selbstständig tragender Betrieb. Und am Ende des Satzes heißt es dann noch: „mit einer kostengünstigen Stromerzeugung“.

(Zuruf des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

- (B) Damit ist alles, glaube ich, zum Schwachsinn Ihres Antrages gesagt.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Dr. Alaa Alhamwi.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Alaa Alhamwi (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man kann inzwischen wirklich die Atomuhr danach stellen: Regelmäßig kommt die AfD mit energiepolitischem Quatsch um die Ecke, bevorzugt zum Thema Atomenergie. Die scheint es Ihnen besonders angetan zu haben.

Wie sind wir dieses Mal hier gelandet? Kanzler Merz stellt fest: Der Atomausstieg ist irreversibel.

(Andreas Bleck [AfD]: Falsch!)

Doch die AfD möchte diese Realität nicht akzeptieren und legt einen Quatschantrag vor, bei dem ich Ihnen als Dr. Alhamwi attestieren kann: Ihre Obsession mit Atomenergie ist leider irreversibel. Trotzdem: Gute Besserung!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der

Linken – Leif-Erik Holm [AfD]: Schauen Sie sich doch mal um in Europa!) (C)

Ein Blick auf die Fakten hat aber noch niemandem geschadet.

Erstens. Technisch ist die Reaktivierung der abgeschalteten Meiler nicht mehr möglich.

(Zurufe von der AfD: Doch!)

Der Rückbau läuft.

(Raimond Scheirich [AfD]: Dann stoppen Sie ihn halt!)

Die Kraftwerke sind nicht mehr funktionsfähig.

(Raimond Scheirich [AfD]: Dann machen wir sie funktionsfähig!)

Zweitens. Die Anlagen haben weder Genehmigung noch Personal.

(Raimond Scheirich [AfD]: Dann stellen wir halt Genehmigungen aus!)

Drittens. Laufzeitverlängerungen, wenn sie denn überhaupt möglich wären, sind extrem teuer.

Worüber reden wir eigentlich? Der deutsche Atomausstieg ist das Ergebnis einer jahrelangen gesellschaftlichen Debatte. Er ist Gesetz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Manuel Krauthausen [AfD]: Er war eine Kurzschlussreaktion!)

Er wurde übrigens nicht nur von uns Grünen gefordert, (D)

(Raimond Scheirich [AfD]: Danke, Merkel!)

sondern am Ende auch von Konservativen umgesetzt. Ein kurzer Blick nach Europa zeigt: Der sogenannte europäische Neustart der Atomenergie ist mehr Ankündigung als Realität.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Schauen wir uns konventionelle Atomprojekte an. Beispiele wie Frankreich oder Polen machen deutlich: Neubauprojekte sind von massiven Verzögerungen geprägt. Zwischen politischen Plänen und tatsächlicher Stromproduktion liegen oft Jahrzehnte. Die Projekte sind immer viel teurer als geplant, die Entwicklung der Kosten hochgradig unsicher. Ohne staatliche Subventionen sind sie nicht wirtschaftlich.

(Zuruf von der AfD: Falsch! – Gegenruf des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

Mit anderen Worten: Wir können also weder reaktivieren, noch ist es sinnvoll, neu zu bauen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das gilt übrigens auch für die sogenannten SMRs. Sie sind weder in absehbarer Zeit verfügbar noch ökonomisch wettbewerbsfähig. Und die grundlegenden Fragen bleiben weiter unbeantwortet: Wohin mit dem Atom-müll? Nach Bayern? Woher soll das Uran kommen? Aus Russland?

Dr. Alaa Alhamwi

(A) (Beifall der Abg. Lisa Badum [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und wieso teuren Atomstrom bezahlen, wenn es mit heimischen Erneuerbaren günstiger geht? In Frankreich etwa ist Atomstrom nur deshalb vergleichsweise preiswert, weil er massiv staatlich subventioniert wird.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD] – Gegenruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: EDF ist verstaatlicht!)

Meine Damen und Herren, es wäre endlich Zeit, diese unsinnige Debatte sein zu lassen

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

und sich auf die energiepolitische Zukunft zu fokussieren, und die ist erneuerbar.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken und der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

Das gilt nicht nur für die AfD, sondern auch für einen Markus Söder, der ebenfalls unter akuter obsessiver Atomenergieritis leidet. Markus wechselt aber so oft seine Meinungen, dass es da noch Aussicht auf Heilung gibt.

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Hoffnung stirbt zuletzt!)

Herzlichen Dank.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor ich den nächsten Redner aufrufe, habe ich noch eine Anmerkung zu dieser Debatte. Es werden hier keine Lügen erzählt. Man mag unterschiedliche Auffassungen in der Sache haben, und das ist auch legitim; aber eine abweichende Auffassung ist keine Lüge, und nicht jede Äußerung, die getroffen wird, ist falsch. Man kann es vielleicht unterschiedlich interpretieren.

Diese Debatte ist schon so viele Jahre alt. Die Debatte zur Frage der Atomenergie – ja oder nein oder „Nein danke“ oder wie auch immer – hat mich mit 16 in die Politik gebracht. Deswegen will ich an dieser Stelle einfach sagen – auch für die Jugend, die auf der Besuchertribüne sitzt –: Das ist eine Debatte, die für die Zukunft wirklich wichtig ist. Wir haben es bis jetzt hier ganz gut hingekriegt. Aber ich würde bitten, einfach mal damit aufzuhören, hier ständig zu erzählen, dass das alles Lügen sind. Es mögen unterschiedliche Sichtweisen sein. Das hat aber mit einer Lüge nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Bettina Hagedorn [SPD] – Steffen Kotré [AfD]: Fakten sind Fakten!)

– Genau. Fakten dürfen Sie gerne in Ihrer Rede benennen. – Ich würde jetzt einfach darum bitten, die Verwendung des Wortes „Lüge“ ein Stück weit zurückzufahren.

Ich rufe den nächsten Redner in dieser Debatte auf. Das ist der Kollege Hans Koller von der Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C)

Hans Koller (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gehört ja schon zum festen Ablauf einer Woche, dass Sie mindestens eine Debatte zur Kernenergie auf die Tagesordnung setzen.

(Beifall bei der AfD – Raimond Scheirich [AfD]: Richtig so!)

Die Wahrheiten werden nicht mehr. Es ist auch interessant, mitzuverfolgen, dass jeder irgendwelche wissenschaftlichen Studien zitieren kann, die aufzeigen sollen, warum es geht bzw. warum es nicht mehr geht. Insofern sollten wir uns wirklich besser an den Fakten und an den Realitäten orientieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Natürlich kann man wie Kommissionspräsidentin von der Leyen sagen – und Sie haben ihre Aussage als Aufhänger gewählt –, dass die Abkehr von der Kernenergie ein strategischer Fehler gewesen ist. Ja, das kann man so beurteilen. Es war sicherlich auch ein Fehler, die letzten drei Kernkraftwerke angesichts eines Krieges in Europa abzuschalten.

(Zuruf des Abg. Leif-Erik Holm [AfD])

Nur, das zu debattieren, bringt uns nicht weiter. Wir können nicht nur in den Rückspiegel schauen. Wir sind in der Situation, in der wir sind. Wir müssen nach vorne blicken, meine sehr verehrten Damen und Herren. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie ziehen aus einer vielleicht richtigen Diagnose die falschen Konsequenzen.

Mir fehlt hier heute ein Argument: dass die Menschen die Atomkraft laut Umfragen jetzt anders sehen, dass es mehrheitsfähig ist, zur Kernenergie zurückzukehren.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Ja, das mag heute so sein. Vor zehn Jahren war das anders. In fünf Jahren kann es wieder anders sein. Meine Damen und Herren, wir müssen uns an den Realitäten orientieren. Regieren heißt auch, politisch zu führen und den Weg nach vorne zu gehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sie von der AfD – das haben wir beim Tagesordnungspunkt vorher erlebt – arbeiten hier mit einfachen Antworten: Steuern runter, Preise runter! Zurück zur Kernkraftwerk, Schalter umlegen, und alles läuft wieder! Meine Damen und Herren, so einfach funktioniert die Welt halt nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege Hans Koller, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion.

(A) **Hans Koller** (CDU/CSU):
Oh, da ist ja wieder ein munteres Treiben.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Bitte schön.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Gut.

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Geschätzter Herr Kollege Koller, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben eben in Bezug auf die Kernkraft gesagt, man dürfe nicht nur in den Rückspiegel schauen. Aber Sie haben ja kritisiert, dass die letzten Atomkraftwerke in Bayern – wir beide sind ja aus Bayern – durch Ihren Ministerpräsidenten Söder, der sich ja – zumindest dem Wort nach – auch für die Kernenergie ausspricht, abgeschaltet wurden. Herr Dr. Markus Söder hat diese Kernkraftwerke ganz schnell abreißen lassen und damit vollendete Tatsachen geschaffen; man kann sie nicht schnell wieder in Betrieb nehmen. Es passt doch nicht zusammen,

(Zuruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

dass man auf der einen Seite vollendete Tatsachen schafft und auf der anderen Seite sagt, man würde es bereuen. Das heißt, hier sprechen Sie von der CSU mit gespaltenen Zunge. Wenn Sie wirklich zur Kernkraft zurückwollten,

(B) (Zuruf des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

dann würden Sie diese Kraftwerke nicht abreißen, dann würden Sie auch nicht sagen, der Ausstieg sei irreversibel.

Ich möchte von Ihnen wissen: Meinen Sie das mit dem Pro zur Kernkraft denn wirklich ernst oder nicht?

(Beifall bei der AfD)

Hans Koller (CDU/CSU):

Punkt eins. Ich glaube nicht, dass Markus Söder für den Abbruch des Kernkraftwerkes in Ohu mitverantwortlich ist. Das ist das Ergebnis von Bundesentscheidungen.

(Karsten Hilse [AfD]: Atom ist Ländersache!)

Punkt zwei. Es entspricht der Rechtslage, dass der Ausstieg vollzogen worden ist, und dann wird auch zurückgebaut. Wenn man mit den Verantwortlichen in den Stromkonzernen spricht, dann sagen sie ja selber, dass es eine Rückkehr nicht geben kann. Wenn Sie sie fragen, geben sie vielleicht andere Antworten. Das ist für mich schwer nachvollziehbar. Wir haben gesagt, dass der Ausstieg damals ein Fehler war. Er ist drei, vier Jahre her. Darüber können wir lange lamentieren. Nur, wir können es im Moment nicht ändern, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Sie sind der Gesetzgeber! – Gegenruf des Abg. Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Atomkraft ist Geschichte!)

(C) Es ist auch ganz klar, dass neue Kernkraftwerke, wie Sie sie heute als Lösung präsentieren, nicht in zwei, in drei oder in fünf Jahren ans Netz gehen können. Vielmehr dauert viel länger.

(Zuruf von der AfD)

Sehen Sie doch die Realität! Hinkley Point C ist ja angesprochen worden. Da winken Sie natürlich ab.

(Karsten Hilse [AfD]: Sie bringen immer nur das Extrembeispiel! – Weitere Zurufe von der AfD)

Aber es ist erwiesen, dass sich die Bauzeit bisher um fünf Jahre verlängert hat und die Kosten sich vervielfacht haben. Das ist die Realität, und mit dieser Realität sollten wir uns auseinandersetzen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Entschuldigung, Herr Koller. – Jetzt hören wir mal mit den Zwischenrufen von der rechten Seite auf, damit wir hier noch etwas verstehen.

Lieber Herr Koller, es gibt jetzt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das wäre jetzt die allerletzte, die ich in dieser Debatte zulasse. Danach gehen wir auf die Zielgerade, nachdem wir so sehr in Verzug geraten sind. Lassen Sie die Zwischenfrage zu?

Hans Koller (CDU/CSU):

Ja.

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Sehr gut.

Lisa Badum (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, lieber Herr Kollege Koller, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich habe Ihre Rede bisher mit Freude verfolgt. Ich glaube, Sie können uns jetzt Klarheit verschaffen. Wir sind ein bisschen verwirrt.

(Christian Freiherr von Stetten [CDU/CSU]:
Wir sind auch verwirrt!)

Herr Söder fordert Small Modular Reactors. Die Grünen im Bayerischen Landtag haben eine Anfrage an die Staatsregierung zu den Small Modular Reactors, diesen Minireaktoren, gestellt. Die Antwort war: Alle befinden sich in der Demonstrationsphase. Der kommerzielle Einsatz ist stark beschränkt. Es gibt keine konkreten Projekte in Bayern. Und ein Wiedereinstieg ist mit der geltenden Rechtslage nicht vereinbar, weil die Kernkraftwerke in Deutschland ja abgeschaltet sind.

(Zuruf von der CDU/CSU: Dank Ihrer Politik!)

Ich habe Sie jetzt so verstanden, dass Sie sich nicht in dieser Koalition dafür einsetzen werden, dass die Rechtslage geändert wird, damit Small Modular Reactors in Bayern gebaut werden können. Ist das so? Hat Herr Söder einfach nur wieder eine Laune? Will er ablenken von Frau Reiche, und baut er nur eine Luftnummer auf? Oder werden Sie sich in dieser Koalition in den nächsten Wochen dafür einsetzen, dass der Koalitionsvertrag ge-

Lisa Badum

- (A) ändert wird und damit die Rechtsgrundlage geschaffen wird für neue Atomkraftwerke in Bayern? Bitte klären Sie uns auf. – Danke.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Hans Koller (CDU/CSU):

Die Fragen an den Ministerpräsidenten können Sie ihm ja bei Gelegenheit mal selber stellen. Punkt eins.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der SPD)

Punkt zwei. Die Rechtslage wird hier in Berlin gemacht, meine Damen und Herren. Wir als Union verweisen auf die Technologieoffenheit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Was wissen wir denn, wie sich die Forschung entwickelt? Schwarz oder weiß, das zieht sich hier im ganzen Parlament durch. Es gibt aber nicht nur schwarz oder weiß;

(Dr. Alaa Alhamwi [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es gibt Grün! – Zuruf von der AfD: Die Beliebigkeit der Union!)

es gibt auch etwas dazwischen, und wir sollten uns die Wege nicht zumachen. Wir haben erst kürzlich beim Gebäudemodernisierungsgesetz auch Wege offengelassen. Was dann letztendlich in die Praxis kommt, das muss sich herausstellen. Aber unterschiedliche Wege sollten wir uns offenlassen und Vielfalt zulassen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU)

Wir wissen auch, dass wir nach wie vor ein Problem in der Energieversorgung haben. Wir wollen Abhängigkeiten abbauen. Wir wollen marktfähige Energiepreise, und wir wollen eine sichere Versorgung. Das ist unser Anspruch, und daran wollen wir arbeiten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir stellen fest, dass eine einfache Wiederinbetriebnahme der Kernkraftwerke nicht möglich ist. Zudem haben wir das Problem der Endlagerung; da bin ich auch bei Ihnen. Wir brauchen entsprechende Antworten und Voraussetzungen, um dieses Thema anzugehen. Langer Rede kurzer Sinn: Es gibt hier keine einfachen Antworten. Daran ändert sich auch nichts, wenn wir jede Woche zum gleichen Thema debattieren.

(Stephan Brandner [AfD]: Wir hören Sie gerne reden!)

Wenn wir nicht jede Woche die gleichen Reden halten, dann ersparen wir uns etwas Arbeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben unsere Konzepte. Mit alten Kraftwerken werden wir nicht die Energiepolitik der Zukunft gestalten. Wir müssen weltweit führend in der Forschung sein. Wir müssen uns auch mit den noch offenen Fragen beschäftigen, Stichwort „Kernfusion“. Hier engagieren wir uns. Da muss Deutschland mit dabei sein. Aber wir dürfen den Menschen nicht einreden, dass wir einfache Lösung parat haben.

Meine Damen und Herren, Energiepolitik heißt nicht: Zurück in die Vergangenheit. Energiepolitik heißt: tragfähige Lösungen für die Zukunft.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, die Zukunft!)

Wir verschließen uns der Kerntechnik nicht, aber wir müssen die Argumente sorgfältig abwägen. Weltweit werden neue Reaktorkonzepte entwickelt. Aber auch hier gilt: In den nächsten fünf bis zehn Jahren wird das unsere Probleme nicht lösen. Deshalb müssen wir mit den vorhandenen Konzepten zurechtkommen. Wir treten nicht für vermeintlich einfache Lösungen, sondern für offene und praktikable Lösungen ein. Wir wollen nicht wie Sie, den Menschen ständig Sand in die Augen streuen.

(Raimond Scheirich [AfD]: Hoffnung machen wollen Sie nicht!)

Das ist nämlich Ihr Geschäftsmodell. Sie brauchen für Ihre Forderungen nicht geradezustehen, im Gegensatz zu denen, die regieren, und das wird hoffentlich auch so bleiben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Raimond Scheirich für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Raimond Scheirich (AfD):

Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Ja, Sie haben bisher wirklich alle Tricks probiert, alle Register gezogen und das Unausweichliche so weit wie möglich hinausgezögert. Weder marktverzerrende Gesetze noch Dauerpropaganda noch Schönrechnen oder Schönreden und auch nicht unzählige Milliarden Euro jedes Jahr an direkten Subventionen aus dem Bundeshaushalt konnten es schaffen: Ihre Energiewende – die sogenannte Energiewende – ist krachend gescheitert.

(Beifall bei der AfD)

Nun müssen Sie langsam, aber sicher auch einsehen: Nicht utopische Fünfjahrespläne oder Quoten sind der Taktgeber einer Marktwirtschaft, sondern das einfache Grundprinzip aus Angebot und Nachfrage.

(Zuruf von der Linken)

– Ich weiß, Sie von der Linken kennen das nicht. – Das entscheidet über die Preise und am Ende über die Wettbewerbsfähigkeit eines ganzen Wirtschaftsstandortes. Und wer über ständige und andauernde marktverzerrende Eingriffe, die Ihnen sehr lieb sind, wie ich weiß, und horrenden Steuern Energie immer weiter verteuert, der bekommt am Ende keine grüne Transformation, sondern Deindustrialisierung.

(Beifall bei der AfD)

Betriebe drosseln ihre Produktion, Investitionen bleiben aus, und Wertschöpfung verlagert sich dorthin, wo die Energie günstig ist, und zwar ins Ausland. Ja, Ihre Politik

Raimond Scheirich

- (A) lässt die Bürger buchstäblich verarmen, und es gibt nach wie vor nur eine Kraft in diesem Land, die sich diesem Wahnsinn entgegenstellt, und das ist die Alternative für Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Herr Koller, Sie haben Realitäten angesprochen; das fand ich sehr charmant. Sie als Union werden Ihrem Ruf als Partei der späten Einsicht aktuell ziemlich gerecht. Denn auf allen politischen Ebenen propagieren Sie gerade, dass der Atomausstieg ein schwerer strategischer Fehler war. In Bayern kennen Sie vielleicht sogar die Spezialdisziplin von Markus Söder: den kernenergiepolitischen Rückwärtssalto mit Schraube, im Übrigen inklusive SMRs und allem, was dazugehört. Das klang in den letzten zehn Jahren vor allem von der CSU seltsamerweise ganz anders; Sie alle werden sich daran erinnern. Es ist nur leider schade, dass wir Ihren politischen Drehimpuls nicht in Energie umwandeln können; das würde uns wahrscheinlich sehr weit bringen.

(Beifall bei der AfD)

Aber Spaß beiseite. Es geht nicht nur um Ihre Wählertäuschung. Es geht darum, dass der Geldbeutel der Bürger über die Maßen belastet wird durch die Energiewende und dass unsere gesamte Volkswirtschaft akut gefährdet ist. Deswegen ist es eigentlich ziemlich einfach: Wir fordern nicht mehr, als sofort zu handeln. Wir könnten sofort handeln; das wissen Sie alle. Die dafür notwendigen Mehrheiten existieren in diesem Haus. Wir könnten die weitere Zerstörung der Kernkraftwerke und der kerntechnischen Infrastruktur sofort stoppen und schnellstmöglich wieder einsteigen. Wir fordern nicht mehr und nicht weniger. Bitte springen Sie über Ihren Schatten, und machen Sie etwas für Deutschland! Stimmen Sie unserem Antrag zu.

(B)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Lars Rohwer.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Schluss dieser Debatte lässt sich ein weiteres Mal, so glaube ich, sehr deutlich feststellen, dass es die Kollegen der AfD-Fraktion mit den Fakten wieder einmal nicht sonderlich genau genommen haben.

(Stephan Brandner [AfD]: Es wirkt!)

Einfache Botschaften des Populismus sind eben verführerisch, helfen aber keine Sekunde.

(Raimond Scheirich [AfD]: Sie zitieren doch nur Ihre Politiker!)

Sie arbeiten hier mit der Illusion eines möglichen Wiedereinstiegs in die Atomkraft.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Das ist keine Illusion!)

- Die Kernkraftwerke Isar 2, Emsland und Neckarwestheim 2 wollen Sie wieder in Betrieb nehmen. (C)

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Ja!)

Ich stelle fest: Sie haben offensichtlich nicht verstanden, was ein Rückbau ist. Der Rückbau ist ein eigener, mehrjähriger Ablauf mit klaren Phasen.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Die PreussenElektra beschreibt ihn als S-D-R-E-Prozess: Stillsetzung, Demontage, Reststoffbehandlung und dann Entsorgung.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Doppelmoral! Es wird alles gerechtfertigt!)

Und schon in der Stillsetzung werden Systeme freigeschaltet, endgültig außer Betrieb genommen, entleert, von verbleibenden Systemen getrennt. In dieser ersten von vier Phasen ist die Maßnahme laut PreussenElektra bereits endgültig.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Ist das irreversibel? Oder ist das reversibel?)

Eine Wiederinbetriebnahme dieser Systeme ist dann ausgeschlossen.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Das stimmt nicht!)

Sie fordern, auf die Wiederinbetriebnahme von Isar 2 hinzuwirken. Dort ist dieser Prozess leider längst real. 850 Tonnen Material sind dort bereits demontiert und größtenteils entsorgt worden.

(Raimond Scheirich [AfD]: Dann bilden wir das wieder zurück!)

(D)

Auch Emsland ist bereits auf Rückbau gestellt. Als erste Rückbaumaßnahme wurden Kerneinbauten und Dampferzeuger abgebaut.

(Raimond Scheirich [AfD]: Bauen wir sie wieder auf!)

Und auch bei Neckarwestheim 2 laufen die ersten großen Rückbauaktivitäten: Die Hauptkühlmittelleitungen seien vollständig zerlegt, der Primärkreislauf damit laut Betreiber nicht mehr intakt.

(Dr. Ingo Hahn [AfD]: Kann man alles wieder einbauen!)

Diese Werke führen Sie als Beispiele für Wiederinbetriebnahme an. Das offenbart aus meiner Sicht, wie realitätsfern Sie denken.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Uns fehlen also bereits die intakten Reaktoren für Ihre gewünschten Kernkraftwerke. Gehen wir eine Stufe weiter und suchen nach Brennstoffen. Auf diesen Punkt gehen Sie in Ihrem Antrag mit keiner Silbe ein.

(Karsten Hilse [AfD]: Aber in der Rede!)

Dabei wissen wir: Es gibt keine sofort verfügbare Brennstoffbasis für einen schnellen Neustart.

(Zurufe von der AfD)

Neue Brennstoffe wären ebenfalls nicht kurzfristig gesichert. Die Euratom Supply Agency warnt, dass die EU-Brennstoffkette geopolitisch verwundbar bleibt. Sie hält

Lars Rohwer

- (A) außerdem fest, dass der Ersatz zusätzlicher Konversions- und Anreicherungskapazitäten mehrere Jahre dauern kann.

Betreiber benötigen langfristige Absicherung, vor allem bei Konversion und Anreicherung.

(Zuruf von der AfD)

Diese Absicherung gibt es nicht. Selbst im Fall einer Reaktivierung drohen uns sogar kurzfristige Stillstände wegen fehlender Brennstoffversorgung. Auch hier scheitert Ihr vorgelegtes Konzept gnadenlos.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der AfD)

Uns fehlen also die Reaktoren und die Brennstoffe.

Dann können wir noch aufs Personal gucken. Für den Betrieb eines Kernkraftwerkes brauchen Sie das entsprechende Personal. Es muss die Sicherheit gewährleisten können; sogenanntes sicherheits- und betriebsrelevantes Wissen muss vorhanden sein. Und auch hier würden wir grandios scheitern, sollten wir Ihrem Konzept folgen.

(Zuruf des Abg. Dr. Michael Blos [AfD])

In der Debatte ist eben nicht mehr die Frage „Steht der Reaktor noch?“, sondern „Gibt es noch die vollständige Betriebsorganisation, die für einen sicheren Wiederanlauf nötig wäre?“. Also: Kraftwerke? Klappt nicht. Brennstoffe? Klappt nicht. Personal? Klappt auch nicht.

(Karsten Hilse [AfD]: Das ist Ihre Realität!)

- (B) Dass Sie die Atommüllfrage überhaupt nicht ansprechen und dazu auch gar keine Antwort liefern, möchte ich ebenfalls noch erwähnen.

Schauen wir also nach vorn – das will ich in der restlichen Redezeit gern noch machen –: Die Bundesregierung hat den Aktionsplan „Deutschland auf dem Weg zum Fusionskraftwerk“ beschlossen.

(Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Wer es mit der nuklearen Zukunft ernst meint, investiert in die Technologien, Standards, Zulieferketten und Fachkräfte der nächsten Jahrzehnte, nicht in die Rückabwicklung des Rückbaus vergangener Anlagen.

(Zuruf des Abg. Raimond Scheirich [AfD])

Für die kurzfristig benötigte Versorgungssicherheit – das ist, glaube ich, das Entscheidende – ist Ihr Antrag aber völlig ungeeignet, weil er aus den Gründen, die ich gerade genannt habe, kurzfristig gar nicht funktioniert. Sie sträuben sich weiterhin gegen die Einsicht, dass Ihre Konzepte nicht tragfähig sind.

Wir lehnen Ihren Antrag ab.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit und Glück auf!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht für die AfD-Fraktion Dr. Rainer Kraft.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Rainer Kraft (AfD):

(C)

Sehr geehrte Präsidentin! Werte Kollegen! Wenn ich den Vergleich ziehe zwischen der Panik, die jetzt in diesem Teil des Raumes herrscht, und der absoluten bräsigen Arroganz in der 19. und 20. Wahlperiode, muss ich sagen: Ja, wir von der AfD, wir sind auf dem richtigen Weg; wir machen in dieser Frage alles richtig. Wir bohren diese dicken Bretter.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der CDU/CSU: Ja, ja!)

Starten wir mit einem Experiment; wir fragen eine KI. Frage an die KI: Was passiert, wenn man einen schweren strategischen Fehler nicht korrigiert?

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Antwort: Wird ein schwerer strategischer Fehler nicht korrigiert, führt dies in der Regel zu weitreichenden negativen Konsequenzen, die von finanziellen Verlusten bis hin zu langfristigem Scheitern einer Organisation oder eines Vorhabens reichen können.

(Dr. Nina Scheer [SPD]: Das sollte Ihnen zu denken geben!)

Die wichtigsten Folgen sind Ressourcenvernichtung, Wettbewerbsnachteile, Reputationsverlust und Unumkehrbarkeit bei zu spätem Handeln.

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D)

Verlassen wir die KI. Stellen wir uns einem anderen Gedankenexperiment: Was, wenn wir 2002 statt des Atomausstiegs eine Entscheidung getroffen hätten, die kein schwerer strategischer Fehler war, sondern ein geniales Zukunftsinvestment, nämlich der massive Einstieg in die Kernkraft? Was hätten wir?

Erstens. Der Bundeshaushalt 2026 müsste keine 30 Milliarden Euro ausweisen, um ineffiziente Stromerzeuger zu subventionieren und deren hohe Strompreise auszugleichen.

Zweitens. Die Frage der Wirtschaftsminister Altmaier, Habeck und Reiche „Wie viele Gaskraftwerke und wohin damit?“ wird nicht gestellt, weil wir diese Kraftwerke nicht brauchen.

Drittens. 60 Milliarden Euro für ein Wasserstoffnetz in Deutschland können wir uns sparen; es wird nicht benötigt.

Viertens. 750 Milliarden Euro für den massiven Netzausbau parallel zu Wind- und Solaranlagen werden nicht gebraucht. Das Geld kann anderweitig ausgegeben oder dem Steuerzahler erlassen werden.

Fünftens. Rund 180 Milliarden Euro für Batteriegroßspeicher werden nicht benötigt, da es keine Erzeugungsschwankungen mehr gibt, die man ausgleichen müsste.

Sechstens. Da der Strom nur noch rund die Hälfte kostet, spart eine vierköpfige Familie rund 750 Euro pro Jahr an Stromkosten.

(Zuruf von der Linken)

Dr. Rainer Kraft

- (A) Siebtens. Die bisherigen Kosten von rund 600 Milliarden Euro für die Energiewende verbleiben bei den Stromverbrauchern und Steuerzahlern. Die asoziale Umverteilung von unten nach oben findet nicht statt.

(Beifall bei der AfD)

Achtens. Ein subventionierter Industriestrompreis ist nicht notwendig; der Strom ist ja schon preiswert. Energieintensive Unternehmen bauen keine Stellen ab und wandern nicht ins Ausland ab. Eine Rezession findet nicht statt.

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Neuntens. Der Braunkohletagebau wird beendet. Ein Strukturwandel findet dennoch nicht statt; die Arbeiter wechseln in den Kernkraftsektor.

Zehntens. Deutsche Naturparks zu Lande und zu Wasser werden nicht industrialisiert. Umweltschutz in Wäldern und Wattenmeer findet weiterhin statt.

Elftens. Da Strom preiswert und in großen Mengen verfügbar ist, genießen Elektroautos und Wärmepumpen eine breite gesellschaftliche Akzeptanz. Subventionen und Gesetze, um diese in den Markt zu pressen, sind nicht notwendig.

Zwölftens. Die große Verfügbarkeit billigen Stroms in Deutschland führt zur Ansiedlung von KI und Techkonzernen. Deutschland hätte tatsächlich eines der globalen Top-Ten-Techunternehmen.

- (B) Dreizehtens. Ein Strafgeld der EU wegen Nichterfüllung der Klimaziele von bis zu 34 Milliarden Euro muss nicht gezahlt werden; das Verfahren findet gar nicht statt.

Vierzehntens. Schweden wird nicht mit der Aufkündigung des europäischen Strommarktes drohen, da Deutschlands solides Stromnetz nicht die Strompreise in Südschweden destabilisiert, wie es derzeit der Fall ist.

Fünfzehntens. Große Gaspipelines und LNG-Terminals werden nicht gebraucht, weil der Gasbedarf viel geringer ist.

(Zuruf von der SPD: Sechzehntens: Die AfD wird nicht gebraucht!)

Sechzehntens. Autokratische Länder verdienen weniger mit dem Verkauf von Gas. Kriegskassen zur Unterstützung von Terror und Invasion bleiben leer und die Welt ein friedlicherer Ort.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Ich könnte noch weitere Gründe nennen; aber die Zeit läuft mir davon. Deswegen, meine Damen und Herren: Dass der Kanzler Mehrheiten in diesem Haus nutzen kann, wenn er will, wurde vergangenes Jahr rund um die Verschärfung der Migrationsfrage unter Beweis gestellt. Sie haben also nicht mal eine Ausrede, ganz egal, wie sehr Sie sie brauchen.

Im Fazit: Der Wiedereinstieg in die Kernkraft ist für Deutschlands Zukunft wichtiger und bedeutender als das Weiterbestehen dieser Regierungskoalition.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 21/4749 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Wenn das nicht der Fall ist, dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt auf die Tagesordnungspunkte 27a bis 27c:

- a) Erste Beratung des von den Abgeordneten Karl Bär, Dr. Zoe Mayer, Niklas Wagener, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Änderung des Konsumcannabisgesetzes – Nutzhanfliberalisierung**

Drucksache 21/2116

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz
Ausschuss für Gesundheit

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Niklas Wagener, Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

zu den Verhandlungen zum Mehrjährigen Finanzrahmen der Europäischen Union für die Jahre 2028 bis 2034

hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes (D)

30 Jahre Erfolg nicht aufs Spiel setzen – LEADER-Programm sichern

Drucksache 21/4762

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)
Innenausschuss
Ausschuss für Sport und Ehrenamt
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

- c) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Ophelia Nick, Dr. Zoe Mayer, Niklas Wagener, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

zur Gemeinsamen Agrarpolitik der Europäischen Union für die Jahre 2028 bis 2034

hier: Stellungnahme gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes

Höfe stärken, Klima schützen, Artenvielfalt bewahren und Europa zusammenführen

Drucksache 21/4763

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (f)
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A)

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

Es handelt sich um **Überweisungen im vereinfachten Verfahren ohne Debatte**.

Interfraktionell wird vorgeschlagen, die Vorlagen an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Wenn das nicht der Fall ist, dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt auf die Tagesordnungspunkte 28a bis 28o sowie den Zusatzpunkt 6. Es handelt sich um die **Beschlussfassung** zu Vorlagen, zu denen **keine Aussprache** vorgesehen ist.

Tagesordnungspunkt 28a:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

zu dem Streitverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht 2 BvC 4/26

Drucksache 21/4785

Der Ausschuss empfiehlt, in dem Streitverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht Stellung zu nehmen und die Präsidentin zu bitten, eine Prozessbevollmächtigte oder einen Prozessbevollmächtigten zu bestellen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die Unionsfraktion, die SPD-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen, Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

(B)

Wir kommen jetzt zu den Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses, Tagesordnungspunkte 28b bis 28o.

Tagesordnungspunkt 28b:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 184 zu Petitionen

Drucksache 21/4504

Es handelt sich um 75 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Alle. Dann ist die Sammelübersicht angenommen.

Tagesordnungspunkt 28c:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 185 zu Petitionen

Drucksache 21/4505

131 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Alle. Dann ist die Sammelübersicht angenommen.

Tagesordnungspunkt 28d:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 186 zu Petitionen

Drucksache 21/4506

101 Petitionen. Wer stimmt dafür? – AfD, Union, Bündnis 90/Die Grünen, SPD. Wer stimmt dagegen? – Fraktion Die Linke. Die Sammelübersicht ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 28e:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 187 zu Petitionen

Drucksache 21/4507

22 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die Unionsfraktion, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD und Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Die Sammelübersicht 187 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 28f:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 188 zu Petitionen

Drucksache 21/4508

Zwei Petitionen. – Bevor wir zur Abstimmung über diese Sammelübersicht kommen, erhält der Kollege Benedikt Büdenbender das Wort zur ergänzenden Berichterstattung. Darauf hat sich der Petitionsausschuss verständigt. Damit wir auch wissen, worum es bei diesen vielen Sammelübersichten zu Petitionen so alles geht, hören wir mal, um was es zumindest in dieser Petition gegangen ist. – Herr Büdenbender, bitte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Benedikt Büdenbender (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Genau so machen wir es jetzt. – 8 Millionen Menschen in Deutschland leben mit einer Schwerbehinderung. 8 Millionen Menschen, die im Alltag mit vielen Hürden und Problemen konfrontiert sind und unsere besondere Aufmerksamkeit verdienen. 8 Millionen Menschen, die den entsprechenden Nachweis bislang aber physisch mit sich führen müssen. Das wollen und das werden wir beenden. Wir digitalisieren für Menschen mit Behinderungen. Wer möchte, kann den Schwerbehindertenausweis bald auch digital mit sich führen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Damit lösen wir nicht nur ein wichtiges Versprechen aus dem Koalitionsvertrag ein, wir setzen auch das um, was die Menschen im Land aktiv an das Parlament herantragen.

Der Anlass der heutigen Rede ist eine Petition aus der Bevölkerung, die genau das fordert: eine Digitalisierung des Schwerbehindertenausweises. Meine Damen und Herren, indem wir die Petition dem Ministerium zuleiten, wollen wir auch ein Signal senden: Wir Parlamentarier nehmen die Anregungen der Menschen ernst. Wie ernst, zeigt auch der Beschluss im Ausschuss, den wir über Fraktionsgrenzen hinweg einstimmig gefasst haben. An

Benedikt Bührenbender

- (A) dieser Stelle vielen Dank an alle Kolleginnen und Kollegen, dass wir heute dieses Signal senden können: Petitionen lohnen sich.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der AfD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Das gilt insbesondere, wenn es um solch wichtige Dinge wie die Belange von Menschen mit Behinderungen geht. Das Ministerium muss jetzt zügig vorankommen und Ergebnisse liefern. Genau das ist unser Ziel, und genau das schaffen wir, wenn die Petition die entsprechende Berücksichtigung findet.

Andere Länder in der EU sind bei der Digitalisierung des Ausweises schon weiter. Deutschland wird jetzt dank des Handelns nachziehen und damit einen wichtigen Schritt gehen, die Karte EU-weit zu digitalisieren und zu standardisieren. Damit machen wir das Leben der Betroffenen in vielen Alltagssituationen einfacher, sei es im öffentlichen Verkehr, bei Kulturangeboten oder eben auch im EU-Ausland. Mit dem digitalen Schwerbehindertenausweis zeigen wir auch: Digitale Teilhabe ist Inklusionspolitik.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte diese seltene Gelegenheit hier im Plenum aber auch dazu nutzen, um den Menschen, die jetzt zuhören, ein paar grundsätzliche Dinge zum Petitionsrecht zu sagen: Jeder hat das Recht, eine Petition einzureichen. Dafür braucht es keine privaten Portale, keine Mitzeichnungen und keine Kampagnen. Eine Petition reicht man direkt, am besten digital, hier beim Deutschen Bundestag ein. Insofern

- (B) kann ich nur dafür werben, auch bei den jungen Menschen, die heute hier auf der Tribüne sitzen: Nutzen Sie, nutzt ihr diese Möglichkeit, euch einzubringen!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der AfD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Dafür ist das Petitionsrecht da, und es ist ein Grundrecht in Deutschland. Es ist gelebte Demokratie, es ist Bürgernähe, und es ist Mitbestimmung. Wenn diese Mitbestimmung genutzt wird, um sich für Menschen mit Behinderungen einzusetzen, dann ist das gut für unser Land. Und ich kann nur eines sagen: Vielen Dank für das Engagement!

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten der AfD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Sammelübersicht 188. Wer stimmt dafür? – Das müssten jetzt alle Fraktionen sein. Das ist der Fall. Dann ist diese Sammelübersicht angenommen.

Tagesordnungspunkt 28g:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 189 zu Petitionen

Drucksache 21/4509

Eine Petition. – Auch hier hat sich der Petitionsausschuss verständigt, dass eine kurze Berichterstattung erfolgen wird. Ich erteile daher das Wort dem Kollegen Manfred Schiller. (C)

(Beifall bei der AfD)

Manfred Schiller (AfD):

Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Landsleute auf der Tribüne! Heute spreche ich nicht nur als Vertreter der Alternative für Deutschland, sondern stellvertretend für den gesamten Petitionsausschuss. Wir haben in der letzten Sitzung gemeinsam einstimmig mit dem höchstmöglichen Votum beschlossen, die Bundesregierung aufzufordern, ein Versorgungseffizienzsteigerungsgesetz für Gesundheitsleistungen vorzulegen. Angesichts der demografischen Entwicklung wird die Versorgung und Pflege erkrankter und hilfebedürftiger Menschen zu einer der zentralen Zukunftsaufgaben unserer Gesellschaft.

Der Petitionsausschuss ist für dieses Haus gewissermaßen ein Fenster zur Wirklichkeit. Hier bringen die Bürger dieses Landes ihre Erfahrungen, ihre Sorgen und ihre Hoffnungen ein. Mit Erlaubnis der Präsidentin darf ich kurz schildern, wie der Petent das System beschreibt:

Als multimorbider Patient mache ich eine tägliche Erfahrung, die mich ärgert, weil sie unnütz erscheint. Zwar erhalte ich die Verschreibung meines Arztes mittlerweile in einer App auf dem Handy und kann mir dadurch einen zusätzlichen Gang zur Praxis sparen. Doch sobald ich lediglich ein Wiederholungsrezept benötige, werde ich auf die Pflicht zum quartalsweisen Einlesen der Chipkarte hingewiesen. Warum gelingt es uns nicht, einen automatischen digitalen Abgleich zwischen Krankenkasse und Praxis herzustellen? Warum braucht es immer noch den physischen Nachweis der Chipkarte? (D)

Ähnlich ist es bei Überweisungen. Ich nehme gern an dem hausarztzentrierten Modell teil, doch der Papierkram macht es mir als Rollstuhlfahrer schwer. Manche Mediziner berichten mir, sie müssten mich quartalsweise sehen, um altbekannte Medikamente verordnen zu können, aus Gründen der Leistungsabrechnung. Obwohl objektiv kein Besuch notwendig wäre, verlangt es offenbar die Regel.

Bis heute fehlt vielerorts ein flächendeckendes und verbindliches Angebot für Video- oder Telefonsprechstunden. Selbst für einfache Verlaufsgespräche soll ich persönlich erscheinen. Und dann erfolgt oft langes Warten am Empfang, weil die Strukturen überlastet sind. Viele Aufgaben könnten selbstverständlich auch von den Gemeindeschwestern, von aufsuchenden Diensten oder Gesundheitspflegekräften übernommen werden.

Ich möchte eine Versorgung nach Bedarf und Nutzen, nicht nach starren Plänen. Potenzial ist vorhanden, doch es braucht auch den Willen. – Zitat Ende.

Verehrte Kollegen, unser Gesundheitswesen steht im Alltag vieler Menschen vor Herausforderungen, die unsere volle Aufmerksamkeit verlangen – heute und in den kommenden Jahrzehnten. Lassen Sie uns diese Probleme,

Manfred Schiller

- (A) hier insbesondere die bürokratischen Probleme, gemeinsam angehen! Der Petitionsausschuss fordert die Regierung hierzu mit einstimmigem Votum auf.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Sammelübersicht 189. Wer stimmt dafür? – Das müssten auch wieder alle sein. Dann ist diese Sammelübersicht so angenommen.

Tagesordnungspunkt 28h:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 190 zu Petitionen

Drucksache 21/4510

Vier Petitionen. – Auch hier hat man sich darauf verständigt, dass man kurz das Wort zu dieser Berichterstattung bekommt. Ich erteile damit das Wort der Kollegin Daniela Rump.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Daniela Rump (SPD):

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ein geliebter Mensch stirbt, verlieren Hinterbliebene nicht nur einen nahestehenden Menschen, sie verlieren häufig auch einen Teil ihrer wirtschaftlichen Sicherheit. Genau an diesem Punkt setzt die Hinterbliebenenrente an. Sie ist ein Versprechen unseres Sozialstaates. Niemand soll nach einem schweren Schicksalsschlag alleingelassen werden oder in wirtschaftliche Not geraten.

Die Hinterbliebenenrente hat dabei zwei klare Aufgaben: Sie schützt vor Armut, und sie hilft dabei, in einer schwierigen Lebenslage zurück ins eigene Berufsleben zu finden. Aber: In der Praxis funktioniert das häufig nicht, und das liegt an der Hinzuverdienstgrenze. Das ist eine Regelung aus einer anderen Zeit – aus einer Zeit, in der man davon ausgegangen ist, dass Hinterbliebene dauerhaft vom Einkommen des Partners abhängig sind.

Heute sieht die Realität ganz anders aus. Und trotzdem gilt: Wer über den Freibetrag hinaus verdient, muss hinnehmen, dass die Rente um 40 Prozent des darüberliegenden Einkommens gekürzt wird. Die Konsequenz ist ganz offensichtlich: Jede zusätzliche Arbeitsstunde führt dazu, dass ein Teil der Rente verloren geht.

Das ist kein Randproblem, sondern ein Problem, das viele Menschen betrifft, besonders häufig Frauen. Besonders hart trifft es Hinterbliebene mit Kindern – Menschen, die eigentlich durchstarten wollen, die Verantwortung übernehmen und mitten im Aufbau ihres Berufslebens ganz plötzlich alleine dastehen. Gerade sie erleben, dass die bestehenden Regeln den Schritt in eine stabile Erwerbstätigkeit erschweren. Denn die Folgen

- (C) sind klar: Wer mehr arbeitet, verliert einen Teil der Hinterbliebenenrente. Wer weniger arbeitet, verliert langfristig die eigenen Rentenansprüche.

Der Petitionsausschuss hat dieses Problem erkannt. Das Anliegen der Petentin ist berechtigt. Deshalb haben wir die Petition mit der höchsten Votierung, mit der höchsten Empfehlung an die Bundesregierung überwiesen, zur Berücksichtigung und mit der klaren Erwartung, dass eine neue, eine zeitgemäße Regelung geprüft und umgesetzt wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir es ernst meinen mit der Chancengerechtigkeit in diesem Land, wenn wir Familien wirklich unterstützen und die eigene Erwerbsfähigkeit stärken wollen, dann dürfen wir diesen Widerspruch nicht länger ignorieren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Wir müssen Menschen dabei unterstützen, nach einem schweren Verlust wieder Schritt für Schritt in ein selbstbestimmtes Leben zurückzufinden, und genau dafür machen wir heute den Weg frei.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Vielen herzlichen Dank an dieser Stelle für Ihren Beitrag.

- (D) Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Sammelübersicht 190. Stimmen alle dafür? – Das ist der Fall. Dann drücken wir alle die Daumen, dass es für die Betroffenen so umgesetzt wird – ein ganz wichtiges Thema.

Tagesordnungspunkt 28i:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 191 zu Petitionen

Drucksache 21/4511

55 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind alle Fraktionen. Damit ist die Sammelübersicht 191 angenommen.

Tagesordnungspunkt 28j:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 192 zu Petitionen

Drucksache 21/4512

Vier Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das ist die AfD, die Union, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD. Wer stimmt dagegen? – Fraktion Die Linke. Die Sammelübersicht ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 28k:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 193 zu Petitionen

Drucksache 21/4513

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) 39 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die AfD-Fraktion, Unionsfraktion, SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Bündnis 90/Die Grünen und Fraktion Die Linke. Die Sammelübersicht 193 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 28l:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 194 zu Petitionen

Drucksache 21/4514

Neun Petitionen. Wer stimmt dafür? – Das sind die Unionsfraktion, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD-Fraktion und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Die Sammelübersicht 194 ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 28m:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 195 zu Petitionen

Drucksache 21/4515

13 Petitionen. Wer stimmt dafür? – Unionsfraktion, SPD, Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion und Fraktion Die Linke. Die Sammelübersicht 195 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 28n:

- (B) Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 196 zu Petitionen

Drucksache 21/4516

Eine Petition. Wer stimmt dafür? – Die Unionsfraktion, die SPD-Fraktion und Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – AfD und Bündnis 90/Die Grünen. Die Sammelübersicht 196 ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 28o:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petitionsausschusses (2. Ausschuss)

Sammelübersicht 197 zu Petitionen

Drucksache 21/4517

Fünf Petitionen. Wer stimmt dafür? – Unionsfraktion und SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – AfD-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen, Fraktion Die Linke. Die Sammelübersicht 197 ist damit angenommen.

Zusatzpunkt 6:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat (10. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Zoe Mayer, Karl Bär, Dr. Ophelia Nick, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Empfehlung des Bürgerrates „Ernährung im Wandel: Zwischen Privatangelegenheit und staatlichen Aufgaben“ zur Altersgrenze für Energydrinks umsetzen (C)

Drucksachen 21/4285, 21/4591

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/4591, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf der Drucksache 21/4285 abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? – Das sind die AfD-Fraktion, die Unionsfraktion und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke. Die Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Ich rufe jetzt auf die Tagesordnungspunkte 10a und 10c bis 10e: Wahlen zu Gremien.

Tagesordnungspunkt 10a:

Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und SPD, der Fraktion der AfD, der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Fraktion Die Linke

Wahl von Mitgliedern des Kuratoriums der Stiftung „Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland“

Drucksachen 21/4685, 21/4686, 21/4687, 21/4688

(D) Dazu liegen Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD auf der Drucksache 21/4685 vor. Wer stimmt für diese Wahlvorschläge? – Das sind alle Fraktionen. Damit sind alle Wahlvorschläge angenommen.

Wahlvorschläge der Fraktion der AfD auf der Drucksache 21/4686. Wer stimmt für diese Wahlvorschläge? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen. Die Wahlvorschläge sind damit abgelehnt.

Wahlvorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf der Drucksache 21/4687. Wer stimmt dafür? – Das sind die Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen, Union, SPD und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion. Damit ist der Wahlvorschlag angenommen.

Wahlvorschlag der Fraktion Die Linke auf der Drucksache 21/4688. Wer stimmt für diesen Wahlvorschlag? – Das sind die Fraktionen Die Linke, SPD, Bündnis 90/Die Grünen und die Unionsfraktion. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Der Wahlvorschlag ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 10c:

Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und SPD und der Fraktion der AfD

Wahl von Mitgliedern des Stiftungsrates der „Deutschen Stiftung Friedensforschung (DSF)“

Drucksachen 21/4690, 21/4691

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

- (A) Dazu liegen Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD auf der Drucksache 21/4690 vor. Wer stimmt dafür? – Die Union, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die SPD und Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Die Wahlvorschläge sind damit angenommen.

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD auf der Drucksache 21/4691. Wer stimmt dafür? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen. Der Wahlvorschlag ist damit abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 10d:

Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und der Fraktion der AfD

Wahl eines Mitglieds des Stiftungsrates der Stiftung „Zentrum für Osteuropa- und internationale Studien (ZOiS)“

Drucksachen 21/4694, 21/4695

Dazu liegt ein Wahlvorschlag der Fraktion der CDU/CSU auf der Drucksache 21/4694 vor. Wer stimmt für diesen Wahlvorschlag? – Das sind die Unionsfraktion, die SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Der Wahlvorschlag ist angenommen.

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD auf der Drucksache 21/4695. Wer stimmt für diesen Wahlvorschlag? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen. Der Wahlvorschlag ist damit abgelehnt.

- (B) Tagesordnungspunkt 10e:

Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und SPD und der Fraktion der AfD

Wahl von Mitgliedern des Stiftungsrates der „Stiftung Kinder forschen“

Drucksachen 21/4692, 21/4693

Dazu liegen Wahlvorschläge der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD auf der Drucksache 21/4692 vor. Wer stimmt für diesen Wahlvorschlag? – Die Union, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Die AfD. Der Wahlvorschlag ist damit angenommen.

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD auf der Drucksache 21/4693. Wer stimmt für diesen Wahlvorschlag? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind alle übrigen Fraktionen. Der Wahlvorschlag ist damit abgelehnt.

Ich rufe jetzt auf den Zusatzpunkt 12:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Kernenergiegipfel in Paris – Widersprüche deutscher Energiepolitik auf europäischer und nationaler Ebene

Bevor ich die Aussprache eröffne, habe ich jetzt die Anmerkung zu machen, dass ich in dieser Aktuellen Stunde keine Zwischenfragen und auch keine Kurzinter-

ventionen zulasse, da wir uns mit der Zeit in erheblichem Verzug befinden und vorhin ausreichend diskutiert haben. Deswegen bitte ich um Verständnis, dass in dieser Aktuellen Stunde heute nichts dergleichen zugelassen wird. Das sage ich nur vorab, damit jeder Bescheid weiß.

Ich eröffne jetzt die Aussprache. Das Wort hat als erster Redner in dieser Debatte Andreas Bleck für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Bleck (AfD):

Werte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren!

„In den letzten Jahren erleben wir eine weltweite Renaissance der Kernenergie. Und Europa will an dieser Renaissance teilhaben.“

Ich wundere mich, warum Sie nicht klatschen, werte Damen und Herren der CDU. Dies ist ein wörtliches Zitat Ihrer Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen vom internationalen Kernenergiegipfel in Paris.

(Beifall bei der AfD)

Während wir in Deutschland auf Stillstand setzen, dreht sich die Welt um uns weiter. Mit 200 Millionen Euro möchte die Europäische Kommission Garantien für die Entwicklung von kleinen Kernkraftwerken in Europa zur Verfügung stellen. In dieser großen Stunde der europäischen Energiesicherheit hat sich Bundeskanzler Friedrich Merz wieder einmal als kleiner Mann erwiesen. „Wir würden sofort alle stillgelegten Kernkraftwerke wieder ans Netz nehmen“, tönte er noch am 27.08.2023 im Interview mit der „Bild“. Er ist als Anti-Merkel gestartet und als Merzel gelandet.

(Beifall bei der AfD)

Von der Leyen war von 2005 bis 2019 Mitglied der Bundesregierung. 2011 hat sie dem Ausstieg aus der Kernenergie zugestimmt. Jetzt befürwortet sie den Wiedereinstieg. Merz war 2011 nicht Mitglied der Bundesregierung. Er hätte den Ausstieg aus der Kernenergie abgelehnt. Jetzt widerspricht er dem Wiedereinstieg. Diese Schizophrenie ist ein energiepolitischer Offenbarungseid.

(Beifall bei der AfD)

Wir wissen auch, warum. Von der Leyen sitzen die Franzosen und Polen im Nacken, Merz die Sozialdemokraten.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

In Hoffnung auf Rettung klammern sich die Ertrinkenden Merz und Klingbeil aneinander. Dabei reißen sie sich jedoch gegenseitig in die Tiefe. Merz opfert lieber Deutschland als seine kleine Koalition der großen Schulden. Schimpf und Schande über diese Politik!

(Beifall bei der AfD)

Selbstverständlich weiß Merz, dass der Ausstieg aus der Kernenergie nicht irreversibel ist. Merz redet wider besseres Wissen. Irreversibel sind seine Brandmauer-Bunker-Mentalität und die 1 Billion Euro Sonderschulden, die er unseren Kindern und Enkelkindern hinterlas-

Andreas Bleck

- (A) sen hat. Durch eine Änderung des Atomgesetzes könnte der Bundestag mit Mehrheiten von Union und AfD den Wiedereinstieg in die Kernenergie ermöglichen.

(Beifall bei der AfD)

Mit der Kernenergie könnten wir eine bezahlbare, sichere und zuverlässige Energieversorgung gewährleisten, wie alle anderen Länder mit Kernenergie um uns herum.

Es ist nicht verwunderlich, dass der größte Wendehals der Bundesrepublik Deutschland, der bayerische Ministerpräsident Markus Söder,

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Unverschämt!)

mittlerweile den Bau und Betrieb von kleinen Kernkraftwerken in Deutschland fordert. Einsicht, werte Damen und Herren der Union, ist der erste Schritt zur Besserung.

(Beifall bei der AfD)

Genauso wie bei der Vermögensbildung müssen wir bei der Energieversorgung diversifizieren; das bedeutet, die Risiken durch Streuung zu minimieren. Bei der Vermögensbildung braucht es einen Anlagenmix, bei der Energieversorgung einen Energiemix. Doch die Bundesregierung setzt alles auf eine Karte. Sie setzt auf die sogenannten erneuerbaren Energien. Sie setzen auf Wirecard.

Wegen der Abhängigkeit von Wind und Sonne brauchen wir bei Dunkelflauten jedoch Strom aus französischen Kernkraftwerken und polnischen Kohlekraftwerken.

(B)

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Falsch!)

also genau den Strom, den die Bundesregierung zwar vom Ausland, nicht aber aus dem Inland möchte. Das, werte Damen und Herren, ist heuchlerisch und absurd.

(Beifall bei der AfD)

Apropos absurd: Auf die Frage meines Kollegen Hilse nach Aussetzung der Steuern und Abgaben wegen der explodierenden Spritpreise antwortete Ihre Majestät Marie-Antoinette Schneider sinngemäß, dass man am besten ein E-Fahrzeug fahren solle. Die Unfähigkeit dieser Bundesregierung wird höchstens noch von ihrer Arroganz und Ignoranz übertroffen.

(Beifall bei der AfD)

Werte Damen und Herren der SPD, mit Ihrer katastrophalen und unverantwortlichen Politik halten Sie Deutschland in Geiselschaft. Und die Union lässt sich von Ihnen am Nasenring durch die Manege führen. Im Bund regiert Not mit Elend, und bei den Landtagswahlen in Rheinland-Pfalz kandierte Not gegen Elend.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

CDU und SPD können es nicht, weder miteinander noch gegeneinander. Treten Sie endlich ab! Wir regeln das.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Dr. Andreas Lenz für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Zuruf von der CDU/CSU: Jetzt kommt Qualität in die Debatte!)

Dr. Andreas Lenz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es stimmt: Ursula von der Leyen hat letzte Woche gesagt, dass die Abkehr von der Kernkraft ein strategischer Fehler war; und da hat sie recht. Es war ein Fehler, insbesondere die letzten Kernkraftwerke stillzulegen. Ein Weiterbetrieb wurde 2022 nie ergebnisoffen geprüft, anders als angekündigt.

(Zuruf der Abg. Janine Wissler [Die Linke])

Auch nicht geprüft wurde der entsprechende CO₂-Effekt von bis zu 30 Millionen Tonnen im Jahr. Das ist übrigens ein Drittel der CO₂-Menge, die im Gebäudebereich insgesamt entsteht; das war da egal. Es wurde auch kein Preiseffekt geprüft. Bei 5 bis 10 Prozent mehr Strom zu 3 bis 5 Cent ist natürlich klar, dass da auch ein positiver, preisdämpfender Effekt entstanden wäre.

PreussenElektra hat 2022 noch angeboten – andere Betreiber auch – weiterzubetreiben, auch einen Industriestrompreis von 5 Cent die Kilowattstunde zu bieten. Das wurde leider nie in Erwägung gezogen. Es wurde nie ernsthaft geprüft. Das war natürlich ein Fehler, meine Damen und Herren.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Gleichzeitig ist es so, dass das letzte Zeitfenster für eine Reaktivierung mittlerweile geschlossen ist – leider. Der Rückbau schreitet jeden Tag voran. Sprechen Sie gerne mal mit den Betreibern! Es entstehen an den Standorten mittlerweile Speicherprojekte. Es entstehen an den Standorten neue Kraftwerke für gesicherte Leistung, die wir auch dringend brauchen. Es entstehen auch Projekte für die Fusionsforschung. Die Fusionsforschung ist ja ein wichtiger Punkt. Ich bin froh, dass wir als Koalition hier 2,4 Milliarden Euro im Rahmen der Hightech Agenda zur Verfügung stellen. Das ist nämlich eine Forschung für die Zukunft und unter Umständen für die Energie der Zukunft. Deswegen ist es gut und richtig, dass wir hier Gelder zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Helmut Kleebank [SPD])

Wir brauchen aber auch – lassen Sie mich das an der Stelle auch ganz klar sagen – eine Offenheit für den Bereich der SMRs, der kleinen Reaktoren. Viele Länder sind hieran interessiert und forschen entsprechend. Auch hier bieten sich Chancen, meine Damen und Herren. Wir wissen einfach nicht, was in fünf, zehn Jahren der Fall ist: ob diese Reaktoren eingesetzt werden, ob sie skaliert werden können. Deswegen sollten wir hier offen sein. Was wir aber wissen: Wir werden mehr Strom brauchen für die künstliche Intelligenz, für Rechenzentren, für die Elektrifizierung. Insofern werben wir dafür, dass wir

Dr. Andreas Lenz

- (A) diese Entwicklung proaktiv und offen begleiten, weil sie eben auch Chancen bieten kann, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn wir nach vorne blicken, dann ist ja auch klar: Wir brauchen gesicherte Leistung, wir brauchen Versorgungssicherheit. Deswegen ist es richtig, dass wir als Koalition das Kraftwerkssicherheitsgesetz und auch die entsprechende Strategie vorantreiben. Wir wollen 10 bis 12 Gigawatt gesicherte Leistung installieren. Wir brauchen neue Kraftwerke. Wir brauchen diese Kraftwerke dringend und schnell, und wir werden diese Kraftwerke auf den Weg bringen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Damit einhergehend brauchen wir natürlich auch einen Kapazitätsmarkt. Vielleicht an der Stelle auch der Hinweis: Wir brauchen auch die kleineren Kraftwerke. Wir brauchen auch die Kraft-Wärme-Kopplung. Auch diesen Bereichen werden wir als Koalition eine Zukunft geben. Wir brauchen auch die Kraftwerke, die mit Biogas bzw. Biomethan betrieben werden. Und wir brauchen natürlich auch weitere Erneuerbare. Auf diese Weise werden wir auch in Zukunft die Versorgungssicherheit garantieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Insofern machen wir jetzt das, was notwendig ist, um den Standort zu sichern und die Wettbewerbsfähigkeit entsprechend zu gestalten und zu sichern. Wir müssen aber auch für technologische Entwicklungen auf der Welt offenbleiben. Wir müssen diese genau beobachten. Deswegen ist es wichtig, dass wir im Bundeswirtschaftsministerium mit einer Abteilung für die Kerntechnik die Kompetenzen möglichst erhalten und im Land halten, weil wir das Land sein müssen, das bei jeder Technologie mitsprechen kann – auch mit der entsprechenden Expertise. In dem Sinne machen wir an der Stelle das Richtige. Wir machen aber auch bei der Versorgungssicherheit das Richtige, indem wir diese gewährleisten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Harald Ebner für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ja, ich spreche zum zweiten Mal. Hoffentlich nicht die gleiche Rede. Ja, da muss ich aufpassen!

(Raimond Scheirich [AfD]: Das hoffen wir auch! – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Harald, deine Rede kennen wir schon!)

Es war schon ein bisschen erstaunlich – ich fange mal ähnlich an –: Ausgerechnet zwei Tage vor dem 15. Jahrestag der Katastrophe von Fukushima

(Christian Freiherr von Stetten [CDU/CSU]: (C)
Doch dieselbe Rede! – Zurufe von der AfD)

– ja, jetzt geht es los – legt die Kommissionspräsidentin von der Leyen den Wiedereinstieg in die Atomkraft auf den Tisch. Und die AfD tanzt auf demselben. Sie tanzt auf den Tischen, weil – wir haben es gerade gehört; vorher hat es sich anders angehört – die Union an der Stelle hinterhertanzt; wider jeglichen wirtschaftlichen Sachverstand.

(Marc Bernhard [AfD]: Das sagen Sie!)

Ich habe vorhin auch die Worte des Ministers Schneider gehört; er ist gerade im Gespräch. Ich hörte sie wohl, sie waren auch alle richtig. Ich erwarte dann aber auch, Herr Minister, dass Sie diese Position auch durchsetzen – anders als es bei Wolf- und Naturschutz der Fall war – und dass Sie an der Stelle dem Treiben von Frau Reiche etwas entgegensetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der Linken)

Frau von der Leyen lag mit dem ersten Schritt ihrer Analyse ja nicht falsch. Europa braucht eigene und klimafreundliche Energiequellen,

(Zuruf von der AfD: Die haben wir!)

um sich aus der teuren Abhängigkeit von Energieimporten zu lösen.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Kernkraft!)

Dass aber Atomkraft ein Teil davon wäre, ist aberwitzig falsch;

(Steffen Kotré [AfD]: Kernkraft!)

das hat Minister Schneider vorhin ebenfalls schon zur Genüge dargelegt.

Dann auch noch ausgerechnet das französische Modell „Atomkraft und Erneuerbare“ anzustreben, ist erst recht aberwitzig; denn Frankreich macht sich an der Stelle – das muss man wirklich mal sagen – derzeit doppelt zum Obst: technisch und ökonomisch, weil es nämlich nicht funktioniert.

Die Überlastung der Atomkraftwerke durch das dauernde Rauf- und Runterregeln bewirkt Materialermüdung.

(Raimond Scheirich [AfD]: Erst sagen Sie, die lassen sich nicht regeln, und jetzt sagen Sie, die sind überlastet, weil sie ständig geregelt werden! Entscheiden Sie sich mal!)

Das macht die ganze Geschichte wahnsinnig teuer. Die EDF ist pleite, musste verstaatlicht werden, und jetzt braucht Frankreich Geld.

Das Zweite ist: Die sind abhängig von Rosatom. Und an der Stelle muss man auch sagen: Die französische Atomenergie ist so eng mit Putins Kreml-Rosatom verwoben,

(Zurufe von der AfD: Ah!)

dass Frankreich da regelmäßig – das ist Fakt – in Brüssel Sanktionen verhindert. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Macron, sonst ein großer Putin-Antago-

Harald Ebner

- (A) nist, ist in dieser Frage wegen der Atomkraft schwach und verwundbar und setzt Atomkraftausnahmen in Brüssel durch, um weiter Uran bei Putin kaufen zu können,

(Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Jetzt schämt er sich!)

und das gegen europäische Sicherheitsinteressen.

An der Stelle auch der Hinweis: Russland dominiert global die gesamte nukleare Wertschöpfungskette. Es gibt auch noch ein paar andere, aber Russland dominiert diese Wertschöpfungskette. Da ist auch keine Besserung in Sicht.

(Zuruf der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Jetzt möchte Framatome sogar in Deutschland mit Putin und Rosatom kooperieren. Macron hat sich beim Kanzler mehrmals dafür eingesetzt,

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

dass der entsprechende Genehmigungsantrag für ein französisch-russisches Projekt in Lingen positiv beschieden wird. Herr Minister, ich erwarte auch hier von Ihnen, dass Sie das verhindern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Am französischen Holzweg können wir sehen: Atomkraft ist zu teuer.

(Marc Bernhard [AfD]: Deshalb kostet da der Strom halb so viel wie bei uns!)

- (B) Sie steigert die Abhängigkeit, statt sie zu senken. Gut, dass wir ausgestiegen sind und den strategischen Fehler des Einstiegs in die Atomkraft vor einigen Jahren korrigiert haben!

(Zuruf von der AfD: Kernkraft!)

Die letzten drei AKW gingen 2023 vom Netz. Sie waren verschlissen. Die Sicherheitsüberprüfungen waren lange überfällig.

(Widerspruch bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Weder preislich noch beim Gasverbrauch fielen sie noch ins Gewicht. Das bestätigen doch auch unabhängige Expertinnen und Experten. Das ist auch vom Fraunhofer-Institut genau so bestätigt worden. Deshalb: Hören Sie doch bitte mit Ihren Phantomdebatten auf! Nichts ist schädlicher für eine Volkswirtschaft als ein ständiges Hin und Her, ein Rein und Raus.

Der bayerische Foodblogger freut sich nun über Halbstarkreaktoren. Aber auch da muss man sagen: Auch die brauchen Brennstäbe, und auch sie produzieren Atom-müll. Wir wissen bis heute nicht, wohin wir den Atom-müll bringen sollen.

(Zuruf des Abg. Dr. Paul Schmidt [AfD]:
Doch! Was ist mit dem Endlager?)

Dem Atommüll noch weiteren hinzuzufügen, ist völliger Murks – und erst recht Ihre Idee, den Atommüll in irgendwelchen Fantasiereaktoren, die es überhaupt nicht gibt, zu verbrennen. Das ist Murks. Das können Sie sich abschminken.

Danke schön.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(C)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Dr. Nina Scheer.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dr. Nina Scheer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erneut thematisieren wir heute Fragen der Atomenergie. Im Rahmen der Aktuellen Stunde möchte ich noch mal unterstreichen, dass es keinerlei Sinn macht, in der heutigen Zeit, in der wir dringend von Abhängigkeiten, die uns erpressbar machen, loskommen müssen, erneut auf Atomenergie zu setzen. Es macht einfach keinen Sinn.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der Linken – Raimond Scheirich [AfD]: Wo holen Sie denn die Komponenten für Ihre Solaroffensive her?)

Man muss einfach auch sehen: Selbst wenn man es wollte – das ist schon vielfach angesprochen worden –: Es ist absehbar mit keiner nutzbaren Technologie vorstellbar, dass wir Atomenergie innerhalb der von uns für die Energiewende veranschlagten Zeit je zum Einsatz bringen könnten. Auch das ist ein Fakt.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir uns dem Ziel „Klimaneutralität bis 2045“ stellen wollen, dann müssen wir mit voller Kraft auf erneuerbare Energien setzen und sollten uns auch als Technologieland und als Exportnation vergegenwärtigen, was unsere Stärke ist. Unsere Stärke ist natürlich schon, bei Innovationen die Nase vorn zu haben und weiterhin auf Basis von innovativen Technologien exportieren zu können.

(Raimond Scheirich [AfD]: Wir exportieren gerade nur unsere Industrie dank Ihrer Energiepolitik!)

Wir sehen aber, dass uns China schon in der ersten Phase der Energiewende, auch aufgrund regulatorischer Fahrlässigkeit Deutschlands und Europas, den Rang in der Vorreiterschaft bei entscheidenden Schlüsseltechnologien der Energiewende abgelaufen hat.

(Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Es wurde dann über Zollverfahren vonseiten der Europäischen Union einiges wieder mühsam eingefangen. Aber wir sind in einer drastischen Abhängigkeit und müssen befürchten, auch weiterhin technologische Vorreiterschaft zu verlieren, wenn wir nicht schnellstens dafür sorgen – die Europäische Union bietet dafür ja jetzt weitere Instrumente mit Industrial Accelerator Act oder Resilienzausschreibungen, die übrigens zusätzliche Ausschreibungen sein müssen, was bisher in den Gesetzentwürfen noch nicht richtig verankert wurde –, dass diese Erneuerbare-Energien-Technologien nach vorne gebracht werden und uns damit auch die Möglichkeit eröffnet wird, unabhängig zu werden.

(D)

Dr. Nina Scheer

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Raimond Scheirich [AfD]: Welche sind das denn? Beschreiben Sie die doch mal! Was sind denn die neusten? Was ist der neuste Schrei auf dem Erneuerbaren-Markt?)

Wenn wir hingegen versuchen würden, das über Atomenergie zu machen, dann liefen wir Gefahr, dass jeder Euro, der in diese Richtung investiert wird, uns a) sicher keine Kilowattstunde mehr Strom bringt und uns b) auch sicher nicht in die Vorreiterschaft bei den entscheidenden Zukunftstechnologien bringt.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte aus einem Bericht zitieren, der uns vonseiten des Bundeswirtschafts- und -Energieministeriums in dieser Woche vorgelegt wurde, in dem die Folgenabschätzung der EU-Kommission zitiert und in Zusammenhang mit dem EU-Klimaziel für 2040 erklärt wird, dass das dekarbonisierte Energiesystem zum allergrößten Teil auf erneuerbaren Energien basieren wird. Kernkraft leiste hingegen keinen signifikanten Beitrag.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Siehe Frankreich!)

Zu beachten sei auch, dass Mittel für Kernenergie an anderer Stelle,

(Raimond Scheirich [AfD]: Ist das dieser gegenderte Bericht?)

etwa für erneuerbare Energien, fehlen könnten.

(Zuruf von der Linken: Hört! Hört!)

- (B) Und dann wird noch auf die Risiken eingegangen.

Wir wissen, dass im Energiemix, europäisch betrachtet, jetzt schon einige Staaten sehr stark auf Atomenergie setzen. Darauf haben wir aus nationaler deutscher Sicht heraus ja gar keinen Einfluss. So hat Frankreich über 70 Prozent Atomstrom, auch die Tschechen setzen stark auf Atomstrom.

(Raimond Scheirich [AfD]: Die bauen sogar Reaktoren! Stellen Sie sich das vor!)

Aber das ist ja quasi schon der Anteil, den die EU-Kommission als überhaupt noch nennenswerten Anteil deklariert. Etwas darüber hinaus würde zu dieser Einschätzung der EU-Kommission nicht passen. Es ist sogar nach dieser Beschreibung eher davon auszugehen, dass die EU-Kommission damit rechnet, dass der bestehende Anteil der Atomenergie in der Europäischen Union sogar noch zurückgefahren wird. Davon ist eher auszugehen nach der Schätzung der EU-Kommission.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Es ist doch widersprüchlich, was Sie da sagen!)

Insofern muss man ganz klar benennen, dass die Erklärungen zu den Small Modular Reactors, die jetzt kursieren, nicht faktenbasiert sind. Die Small Modular Reactors werden nicht die Zukunft sein; sie sind nicht finanzierbar; sie werden noch teurer sein als die existierenden Modelle, die heute schon eingesetzt werden.

(Leif-Erik Holm [AfD]: Weitaus günstiger als der Netzausbau!)

SMRs werden derzeit nicht eingesetzt.

(Zuruf des Abg. Dr. Paul Schmidt [AfD])

(C)

Es gibt sie nur auf einem Schiff; sie sind aber nicht serientauglich. Sie bergen Unsicherheitspotenziale und erfordern Sicherheitsvorkehrungen, die es in der Welt nicht geben wird.

(Raimond Scheirich [AfD]: Frau Scheer, beenden Sie doch mal die Märchenstunde und setzen sich wieder!)

Sie würden uns angreifbar machen, wenn sie in Serie hochgezogen würden. Und es würde einfach irrsinnig teuer.

Wir haben weltweit ein 400-Faches an Ausbau erneuerbarer Energien gegenüber Atomenergie. Das ist die Zukunft, und daran sollten wir uns alle orientieren.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Janine Wissler.

(Beifall bei der Linken)

Janine Wissler (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Energiepreise steigen, und die AfD schlägt die Rückkehr zur teuersten Form der Stromerzeugung vor: zur Atomenergie.

(D)

(Marc Bernhard [AfD]: Deswegen nutzt sie der Rest der Welt! – Weitere Zurufe von der AfD: Oah!)

Die Stromgestehungskosten bei Atomkraft liegen bei bis zu 49 Cent pro Kilowattstunde. Das möchte wirklich niemand auf seiner Stromrechnung sehen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Auf Platz zwei liegen übrigens Gaskraftwerke mit bis zu 32 Cent. Nur zum Vergleich: Wind liegt bei maximal 10 Cent, Photovoltaik bei 14 Cent.

(Raimond Scheirich [AfD]: Das sind die garantierten Einspeisevergütungen! Addieren Sie doch mal die Systemintegrationskosten dazu!)

Hinzu kommen die Kosten in dreistelliger Milliardenhöhe für die Entsorgung und die Lagerung von Atom Müll. Wer glaubt, dass man durch Atomkraftwerke Kosten senken kann, der sollte sich wirklich noch mal mit den Grundrechenarten vertraut machen.

(Beifall bei der Linken – Raimond Scheirich [AfD]: Wie machen die Franzosen das?)

In Frankreich wurde doch gerade ein neues AKW gebaut. Das dauerte zwölf Jahre länger als geplant, und es kostete statt der veranschlagten 3 Milliarden Euro fast 24 Milliarden Euro. Atomenergie ist eine Hochrisikotechnologie, nicht versicherbar, und sie rechnet sich öko-

Janine Wissler

- (A) nomisch nicht. Gewinne für die Betreiber gab es nur, weil die Risiken und Kosten auf die Allgemeinheit abgewälzt wurden.

(Zuruf von der SPD: So ist es! – Zuruf von der Linken: Ganz genau! – Zuruf des Abg. Raimond Scheirich [AfD])

Leider ist es nicht nur die AfD, die den Zombie „Atomenergie“ wiederbeleben will.

(Maximilian Kneller [AfD]: Nein, auch alle anderen Industrienationen!)

Markus Söder lässt uns an seinem 35. Sinneswandel zur Atomkraft teilhaben. Er fordert jetzt Minireaktoren für Bayern, aber bitte kein Atommülllager in Bayern. Der Bundeskanzler trauert öffentlich um die AKW, und Ministerin Reiche baut eine Abteilung „Kerntechnologie“ in ihrem Ministerium auf.

(Raimond Scheirich [AfD]: Wenigstens eine richtige Entscheidung!)

Dabei hat Deutschland doch viel zu lange auf die Abhängigkeit von fossilen Energien gesetzt, viel zu lange auf Gas und Verbrenner gesetzt. In der aktuellen Energiekrise fällt uns doch gerade diese Abhängigkeit von Gas und Öl wieder auf die Füße.

(Beifall bei der Linken)

Wer angesichts der aktuellen Preisexplosionen weiterhin auf den Markt vertraut, wie Frau Ministerin Reiche, die das heute gesagt hat, den frage ich: Welcher Markt denn? Bei den Mineralölkonzernen herrscht doch überhaupt kein funktionierender Wettbewerb. Da herrscht Marktmacht. Und deshalb braucht es eine Übergewinnsteuer; deshalb braucht es endlich ein Abschöpfen dieser enormen Krisengewinne.

(Beifall bei der Linken)

Statt die Energiewende konsequent voranzubringen, würgt Ministerin Reiche sie mit einem Gesetz nach dem anderen ab und zementiert damit die fossile Abhängigkeit.

Sie bekämpft die Solarwirtschaft – wieder einmal. Schon 2012 war sie als Staatssekretärin dabei, die Solarindustrie in Deutschland zu schwächen und Tausende Arbeitsplätze zu vernichten. Jetzt macht sie die kleinen Solarkraftwerke unrentabel und bremst Investitionen aus.

(Christian Freiherr von Stetten [CDU/CSU]: Das ist völliger Quatsch!)

Frau Reiche sagt, es müsse sich lohnen, in Deutschland zu investieren. Ja, für Investition in Erneuerbare gilt das offensichtlich nicht. Das ist Gaslobbyismus in Reinform.

(Beifall bei der Linken – Raimond Scheirich [AfD]: Streichen Sie doch mal die Einspeisevergütung!)

Sie bremsen die Windkraft aus. Mit dem Netzpaket schaffen Sie massive Hürden für die Windenergie, für die kostengünstigste Form der Energiegewinnung. Und dann reden Sie von Bezahlbarkeit.

(Steffen Kotré [AfD]: Was machen wir mit dem Schrott?)

- (C) Stattdessen plant man einen überdimensionierten Ausbau von Gaskraftwerken – und damit neue Abhängigkeiten und höhere Preise.

Die Bundesregierung hat das Verbrenner-Aus gekippt und sorgt dafür, dass Menschen weiterhin von Benzin abhängig bleiben. Wären wir bei der Mobilitätswende schon längst weiter, hätten wir die Elektromobilität ausgebaut, dann wären doch die Menschen durch die hohen Ölpreise heute nicht so stark belastet.

(Steffen Kotré [AfD]: Aber durch die Strompreise! – Zuruf des Abg. Tilman Kuban [CDU/CSU])

Dann der Kampf gegen Wärmepumpen: Das geplante Gebäudemodernisierungsgesetz wird die Heizkosten massiv erhöhen und die Menschen finanziell überfordern. Und dann redet die Ministerin von freier Heizungswahl. Das zeigt doch, wie weit sie sich gedanklich aus dem Alltagsleben der Menschen entfernt hat. Welche Mieterinnen und Mieter können sich denn die Heizung selber aussuchen? Sie haben doch gar keinen Einfluss darauf. Aber das sind doch die Hauptbetroffenen.

(Beifall bei der Linken)

Deshalb, meine Damen und Herren: Dieses Heizungsgesetz ist ein Fehler. Zum sozialen Ausgleich sagt die Ministerin nichts. Es ist klimapolitisch falsch, sozial und ökologisch unverantwortlich.

(Raimond Scheirich [AfD]: Ja! Heizungsgesetz abschaffen! Sie sagen es!)

- (D) Und dann redet die Ministerin immer von der Akzeptanz der Energiewende. Aber in Wirklichkeit ist doch jedes Windrad und jede Biogasanlage beliebter als Ihre Politik. In einer repräsentativen Umfrage sagen 70 Prozent der Menschen, dass sie die Energiepolitik von Frau Reiche ablehnen.

Wenn der Ministerin Sachverstand in die Quere kommt, muss am Ende der Sachverstand weichen, damit sie von Fakten unbehelligt bleibt.

(Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Sie hat Frau Malmendier aus dem Sachverständigenrat entlassen. Wenn man fragt, warum, wird vom Ministerium erklärt, aktuell sei „insbesondere makroökonomische, handelspolitische und finanzpolitische Expertise gefragt“. Ja, was machen Sie dann noch hier, Frau Reiche? Das frage ich mich.

(Beifall bei der Linken)

In diesem Sinne: Wir brauchen einen Ausbau der erneuerbaren Energien –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Janine Wissler (Die Linke):

– das ist die Antwort auf die Krise – und nicht weitere Abhängigkeit von den Fossilien.

(Beifall bei der Linken)

(A) Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Fabian Gramling.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Fabian Gramling (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Energiepolitik der AfD in drei Akten:

Erstens. Sie sprechen immer von Technologieoffenheit. Technologieoffenheit – das erleben wir hier Woche für Woche – haben Sie einzig gegenüber Gas, Kohle und Kernkraft.

(Marc Bernhard [AfD]: Sind immerhin drei Technologien!)

Alles andere reden sie systematisch schlecht.

Zweitens. Sie versprechen billige und vor allen Dingen auch sichere Energie, die schnell umsetzbar ist.

(Marc Bernhard [AfD]: Ja! Wie im Rest der Welt auch! Wie im Rest der Welt! Wie im Rest der Welt!)

Ihre Vorschläge sind aber weder kurzfristig umsetzbar noch wirtschaftlich sinnvoll.

Drittens. Sie reden immer von Unabhängigkeit. Wenn man sich diese Unabhängigkeit anschaut, dann stellt man fest: Es ist eine Abhängigkeit, bei der man sich in die offenen Arme von Putin begibt, liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD.

(B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Raimond Scheirich [AfD]: So billig!)

Sie spielen mit den Sorgen der Menschen in unserem Land. Sie schüren bewusst falsche Erwartungen.

(Raimond Scheirich [AfD]: Ach was! Falsche Erwartungen! Günstige Energie ist also eine falsche Erwartung?)

Das ist keine gute Politik für Deutschland.

Selbstverständlich wissen wir aber auch, dass wir in den letzten Jahrzehnten mit Sicherheit nicht alles richtig gemacht haben. Das merken wir gerade. Wir sind aus Technologien ausgestiegen,

(Stephan Brandner [AfD]: 100 Milliarden Euro Volksvermögen!)

ohne ausreichend grundlastfähige Alternativen auszubauen. Wir haben die Erneuerbaren stark ausgebaut, aber die entsprechende Infrastruktur nicht mitgezogen und weiterentwickelt.

(Raimond Scheirich [AfD]: Das ist ja auch einfach nicht bezahlbar!)

Das fällt uns in der aktuellen Situation gerade auf die Füße.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir haben die Kosten für den Netzausbau in Höhe von 650 Milliarden Euro bis 2045 vor der Brust. Das Netzengpassmanagement kostet uns jährlich 3 Milliarden

Euro. Hinzu kommen zusätzliche Kosten durch negative Großhandelspreise. Allein 2025 haben wir während 573 Stunden unseren Nachbarn Geld dafür gezahlt, dass sie unseren Strom abnehmen. Daran müssen wir etwas ändern.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Raimond Scheirich [AfD]: Ach was! Und was ändern Sie daran?)

Es ist deswegen wichtig, dass wir jetzt eine faktenbasierte Politik ohne Scheuklappen machen. Genau die macht unsere Wirtschaftsministerin. Deswegen möchte ich an dieser Stelle ein klares Dankeschön der Ministerin dafür sagen, dass sie wieder Klarheit ins Ministerium gebracht hat, Konsequenzen gezogen und für Orientierung durch Fakten gesorgt hat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dass das der AfD nicht passt, ist ganz klar; denn die AfD hat sowieso mit Fakten so ihre Probleme.

(Zuruf von der AfD: Unsere Fakten stimmen!)

Als Union ist für uns klar, dass wir zu den Erneuerbaren stehen. Sonne, Wind, Wasserkraft, Biomasse, Geothermie haben Riesenpotenziale. Die Erneuerbaren sind und bleiben wichtige Eckpfeiler unserer Energieversorgung, auch unseres Energiemixes. Das steht außer Frage.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das zeigt sich allein schon daran, dass wir seit 2011 Solar- und Windenergie um über 220 Prozent ausgebaut haben – in einem Zeitraum, in dem wir zu einem Großteil mit in der Regierung gewesen sind.

(D) (Raimond Scheirich [AfD]: Deswegen verschenken wir Strom ins Ausland!)

Aber die Forderung, einfach nicht weiter auszubauen, und zu glauben, alles werde gut, ist falsch. Die Zahlen, die ich vorhin erwähnt habe, belegen das. Wir müssen schauen, wo der Ausbau richtig ist, also wo er systemdienlich ist, wo er effizient ist und wo er eben auch wirtschaftlich gut dargestellt werden kann. Das ist uns deswegen so wichtig, weil wir als CDU daran arbeiten und es als CDU wollen, dass Deutschland ein Industrieland bleibt. Das ist ganz wichtig. Wir wollen unseren Wohlstand, wir wollen die Arbeitsplätze bei uns erhalten. Dafür ist es wichtig, dass wir verlässliche, bezahlbare und auch sichere Energie in Deutschland haben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Raimond Scheirich [AfD]: Zurück zur Kernenergie!)

Und: Wir denken nicht in Legislaturperioden. Manche hier in der Politik werfen uns vor, dass wir immer nur bis zum nächsten Wahltermin denken. Wir denken auch darüber hinaus. Wir denken in langen Linien. Deswegen sind wir offen für neue Technologien wie Small Modular Reactors, wie Fusionskraftwerke. Denn wir wissen, dass wir in Zukunft einen riesigen Energiebedarf haben werden:

(Steffen Kotré [AfD]: Haben wir doch jetzt schon!)

Fabian Gramling

- (A) bei künstlicher Intelligenz, bei Quantencomputing, bei Rechenzentren. Wir müssen deswegen ganz genau schauen, wo wir in Zukunft Bedarfe haben.

Es lohnt sich auch, einen Blick nach Kalifornien zu werfen; wir waren ja mit dem Wirtschaftsausschuss dort. Wenn man sieht, wie dort selbst einzelne Firmen planen, in Zukunft ihre Unternehmen mit Energie aus Kernkraftwerken zu versorgen, dann sollte es uns zumindest zu denken geben, ob wir nicht auch in so eine Richtung denken müssen.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Genau! Denken Sie mal um!)

Die Energiepolitik entscheidet in Deutschland über unsere Sicherheit, aber sie entscheidet auch über unseren Wohlstand, sie entscheidet über unseren Wirtschaftsstandort. Deswegen wird es darum gehen, Deutschland in Zukunft auch weiterhin mit pragmatischer Energiepolitik voranzubringen. Dafür arbeiten wir in dieser Koalition.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Marc Bernhard für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

- (B) **Marc Bernhard (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Ausstieg aus der Kernenergie war ein fataler „strategischer Fehler“.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Einstieg!)

Mit diesem Eingeständnis hat sich die CDU-Kommissionspräsidentin von der Leyen der Position der AfD vollumfänglich angeschlossen.

(Beifall bei der AfD)

CSU-Ministerpräsident Söder hat noch vor nicht mal fünf Monaten die Kühltürme von Gundremmingen sprengen lassen, und jetzt plötzlich will er wieder in großem Stil in Kernenergie einsteigen.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, in kleinem Stil!)

Und Ministerin Reiche hat uns gestern nochmals versichert, dass sie mit Hochdruck an der Erforschung neuer Technologien wie der Kernfusion sowie kleiner und mittlerer Reaktoren arbeitet.

Selbst Ihr Bundeskanzler Merz hat der AfD recht gegeben, indem er zugibt, dass der Kernenergieausstieg ein großer Fehler war.

(Zuruf der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

Gleichzeitig sagt er aber, dass diese Entscheidung angeblich irreversibel und Kernenergie in Deutschland für alle Zeiten erledigt sei. Irreversibel, allen Ernstes? Gar nichts

ist irreversibel. Der Wiedereinstieg in die Kernenergie ist jederzeit mit einer einfachen Mehrheit hier im Deutschen Bundestag möglich. (C)

(Beifall bei der AfD)

Wenn Sie von der Union schon erkannt haben, dass Sie mit dem von Ihnen beschlossenen Kernenergieausstieg den größten energiepolitischen Fehler in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland begangen haben, dann haben Sie auch die Pflicht, zu handeln und diesen Fehler zu korrigieren.

(Beifall bei der AfD)

Die Mehrheit dazu haben Sie hier und heute im Deutschen Bundestag zusammen mit uns von der AfD.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: Ihr Zustand ist irreversibel!)

Und kommen Sie jetzt nicht mit irgendwelchen Fake News, dass das technisch gar nicht möglich wäre. Sie wissen ganz genau, dass es mehrere Unternehmen auf dem Markt gibt, die ganz konkret angeboten haben, abgeschaltete Kernkraftwerke in Deutschland wieder betriebsbereit zu machen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und dass das auch funktioniert, sehen wir gegenwärtig in den USA. Dort werden im Moment reihenweise bereits stillgelegte Kernkraftwerke wieder in Betrieb genommen. Dort haben beispielsweise Microsoft und Google stillgelegte Kernkraftwerke gekauft, um damit in Zukunft Strom für ihre KI-Rechenzentren zu erzeugen. (D)

Das macht klar, dass all Ihre Märchengeschichten über den zukünftigen KI-Standort Deutschland ohne Kernenergie wie Seifenblasen zerplatzen werden.

(Beifall bei der AfD)

Denn nur mit Kernenergie lassen sich die enormen Strommengen, die solche KI-Rechenzentren benötigen, kostengünstig und sicher erzeugen. Der Wiedereinstieg in die Kernenergie ist nicht nur politisch und technisch machbar, sondern er ist auch für den Erhalt von Millionen Arbeitsplätzen unabdingbar.

(Dr. Nina Scheer [SPD]: Oah! – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Och! Eijeije! Alles Fake News!)

70 Prozent aller energieintensiven Unternehmen und mit ihnen die Arbeitsplätze sind gerade dabei, Deutschland für immer zu verlassen.

(Zuruf der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

Der Hauptgrund, warum jeden Monat 15 000 Arbeitsplätze vernichtet werden, ist: Durch Ihre weltdümmste Energiepolitik müssen wir die höchsten Energiepreise der Welt bezahlen.

(Beifall bei der AfD)

Und wenn wir das jetzt nicht sofort ändern, dann werden Millionen Arbeitsplätze wirklich irreversibel für immer verloren sein.

Mit Kernenergie geht es ins KI-Zeitalter, mit Wind und Sonne ins Mittelalter.

Marc Bernhard

(A) (Beifall bei der AfD)

Das haben Sie von der Union nach eigenem Bekunden ja jetzt endlich verstanden. Aber was machen Sie? Ihr Kanzler erzählt uns, dass es irreversibel sei. Ihre Wirtschaftsministerin, die heute nicht da ist, fabuliert von Forschung zu Technologien, mit denen wir vielleicht in 20 Jahren Energie erzeugen können. Wir brauchen aber jetzt sofort eine Lösung für bezahlbare und sichere Energie, um die Arbeitsplätze und die Zukunft Deutschlands im KI-Zeitalter zu sichern.

(Beifall bei der AfD)

Das geht nur, wenn wir die abgeschalteten Kernkraftwerke wieder in Betrieb nehmen.

Für Deutschland als Industrienation geht es um nicht weniger als Sein oder Nichtsein. Kommen Sie endlich zur Vernunft, und schalten Sie mit uns gemeinsam die Kernkraftwerke wieder ein! Und ich sage Ihnen eines: Wenn Sie es nicht tun, dann werden wir es nach der nächsten Bundestagswahl ohne Wenn und Aber tun.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Helmut Kleebank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B) **Helmut Kleebank (SPD):**

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vollständige Titel dieser Aktuellen Stunde unterstellt ja eine Widersprüchlichkeit in der deutschen Energiepolitik.

(Stephan Brandner [AfD]: Der deckt den auf! Der unterstellt nix!)

Ich sage deswegen vornweg ganz klar: Diese unterstellte Widersprüchlichkeit existiert nicht, und der Ausstieg aus der Kernkraft war auch kein strategischer Fehler, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Stephan Brandner [AfD]: Großer strategischer Fehler! – Weiterer Zuruf von der AfD: Oh!)

Sie von der AfD wittern einen Konflikt, der nicht existiert, nur weil sich die Präsidentin der Europäischen Kommission kürzlich in Paris für die Kernkraft in Europa ausgesprochen hat. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, weder Frau von der Leyen noch die EU-Kommission schreiben uns die Zusammensetzung unseres Strommixes vor. Und wir haben uns 2011 für einen Weg ohne Kernenergie entschieden. Das ist kein Widerspruch zu Europa, das ist schlichtweg unser souveränes Recht.

(Lachen des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Und das passt auch zu einem europäischen Stromverbund, der vor allen Dingen insgesamt resilient sein muss.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Dr. Paul Schmidt [AfD]: Aber wir kriegen die Kernenergie aus dem Ausland!)

(C) Wir bauen daher aktuell ein neues, intelligentes und dezentrales Stromsystem auf. Wir verwandeln Millionen von Dächern in kleine Solarkraftwerke.

(Marc Bernhard [AfD]: 6 000 Milliarden Euro an Kosten! 6 000 Milliarden Euro kostet das! Wer zahlt denn das?)

Wir nutzen den Wind, der an den Küsten weht. Wir bauen ein System, das vor allen Dingen flexibel und resilient ist.

Unseren Plan für die Zukunft setzen wir gerade Schritt für Schritt um, und er hat Hand und Fuß. Der massive Ausbau der erneuerbaren Energien wird kombiniert mit der Hebung von Flexibilitäten und dem Bau von Backup-Gaskraftwerken,

(Raimond Scheirich [AfD]: Flexibilität? Nein! Den Leuten den Strom abstellen, das ist Ihre Lösung!)

die nur wenige Stunden im Jahr laufen und perspektivisch auf Wasserstoff umgestellt werden können. Wir bauen Erneuerbare als Fundament und flexible Back-ups als Versicherung.

(Marc Bernhard [AfD]: Flexibilität heißt nichts anderes, als Verbraucher abzuschalten, und sonst gar nix! – Gegenruf des Abg. Raimond Scheirich [AfD]: Korrekt!)

Und schon heute besteht unser Strommix zu mehr als der Hälfte aus sauberen heimischen Quellen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(D) Dieses neue System ist haushoch überlegen. Es bietet nämlich physikalische Resilienz.

(Zuruf des Abg. Dr. Paul Schmidt [AfD])

Es bietet ökonomische Bezahlbarkeit. Und es bietet eine soziale Dimension,

(Raimond Scheirich [AfD]: Und sprudelnde Steuereinnahmen für Sie, nicht wahr? – Zuruf des Abg. Dr. Paul Schmidt [AfD])

nämlich: Ein Teil der Wertschöpfung bleibt bei den Bürgerinnen und Bürgern durch Energiegenossenschaften und Energy Sharing.

(Marc Bernhard [AfD]: Deswegen haben wir auch die höchsten Strompreise der Welt! Weil das so super funktioniert und so toll für die Bürger ist!)

Ein Teil der Wertschöpfung landet also nicht bei den großen Konzernen, sondern landet bei den Bürgerinnen und Bürgern.

(Marc Bernhard [AfD]: Die Kosten landen bei den Bürgerinnen und Bürgern!)

Ich will einmal die energetischen Vorstellungen der AfD zusammenfassen. Sie wollen die Erneuerbaren abschaffen,

(Raimond Scheirich [AfD]: Wir wollen nur Ihre Subventionen dafür abschaffen!)

Helmut Kleebank

- (A) die durch günstigste Gestehungskosten bestechen, nämlich von unter 10 Cent. Und Sie wollen sie ersetzen durch Kernkraft mit Gestehungskosten – wir haben es mehrfach gehört – von deutlich über 10 Cent.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Wir wollen es ergänzen!)

Die Werte gingen ja hoch bis an die 50 Cent pro Kilowattstunde.

(Marc Bernhard [AfD]: Ja, so ein Gelaber! 2 bis 3 Cent! – Raimond Scheirich [AfD]: Sie sollen Subventionen abschaffen und Markteingriffe lassen!)

Sie wollen Erneuerbare abschaffen, wobei wir Wind- und Solarparks sehr schnell bauen können, mit kurzen Vorlaufzeiten.

(Marc Bernhard [AfD]: Sie sollen einfach die Subventionen abschaffen, genau! Einfach nur die Subventionen abschaffen! Den Rest regelt der Markt! – Zuruf des Abg. Dr. Paul Schmidt [AfD])

Und Sie wollen sie ersetzen durch Kernkraftwerke mit Bauzeiten von 15 Jahren und länger. Sie wollen die Erneuerbaren abschaffen – eine robuste Technologie, die sich bewährt hat, die eingeplant ist, die längst den überwiegenden Anteil am Strommix stellt. Sie wollen sie ersetzen durch neue Kernkraftwerke mit den bekannten Risiken. Und Sie fabulieren von SMRs, deren Technologie noch nicht mal im Versuchsstadium ausgereift ist, geschweige denn im Hochlauf.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der SPD – Raimond Scheirich [AfD], auf die CDU/CSU zeigend: Das machen die da! Schauen Sie da hin, nicht zu uns! – Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Erneuerbare Energien schaffen echte Resilienz.

(Raimond Scheirich [AfD]: Das ist *Ihre* Resilienz! – Dr. Paul Schmidt [AfD]: Schauen Sie mal nach, was Resilienz bedeutet! Sie wissen gar nicht, was Resilienz bedeutet!)

Aber stattdessen wollen Sie uns wieder von Uranimporten abhängig machen. 50 Prozent des Weltmarktes für Uran wird von Russland kontrolliert, und die anderen 50 Prozent werden benötigt für die Kernkraftwerke, die in der westlichen Hemisphäre laufen. Das heißt: Für zusätzliche gesicherte Importe, unabhängig von Russland, gibt es gar nicht das Potenzial. Sie schaffen neue Abhängigkeiten.

(Beifall bei der SPD – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: So ein Unsinn!)

Erneuerbare Energien und die notwendigen Speicher liefern die notwendige Flexibilität für ein modernes Stromsystem.

(Raimond Scheirich [AfD]: Wat?)

Die Grundlast der Kernkraft hingegen blockiert die Netze für die erneuerbaren Energien.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Lachen bei Abgeordneten der AfD – Marc Bernhard

[AfD]: Fragen Sie mal Ihren Physiklehrer! Und erzählen Sie nicht so einen Quatsch! – Raimond Scheirich [AfD]: Jetzt haben wir doch gar keine Atomkraft in den Netzen, und trotzdem müssen wir abriegeln! Wie erklären Sie sich denn das?) (C)

Wir beteiligen die Menschen mithilfe der Bürgerenergie. Wir halten einen Teil der Wertschöpfung bei den Bürgerinnen und Bürgern. Sie wollen die gesamte Wertschöpfung offensichtlich nur in Hände der Großkonzerne geben. Das ist der falsche Weg. Lassen Sie die Bürgerinnen und Bürger teilhaben!

(Zuruf des Abg. Dr. Paul Schmidt [AfD])

Sie wollen die Erneuerbaren ausbremsen, obwohl all diese Anlagen leicht rückbaubar und in großen Teilen recyclingfähig sind,

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Wir wollen sie ergänzen!)

obwohl sie keine Schadstoffe produzieren. Und Sie wollen stattdessen die Kernkraft mit hochradioaktivem Müll, mit hochgiftigem Müll. Und auch die Transmutation – das können wir an anderer Stelle noch mal diskutieren – bietet absolut null Perspektive bei der Endlagerfrage.

(Raimond Scheirich [AfD]: Äh, doch!)

Kurzum: Unsere Energiepolitik ist nicht widersprüchlich, sie ist logisch, sie ist physikalisch durchdacht, und sie ist europäisch eingebettet. Wir bauen das Energiesystem der Zukunft – pragmatisch, sicher und bezahlbar. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD – Raimond Scheirich [AfD]: Mit den höchsten Strompreisen der Welt! Bravo! – Zuruf des Abg. Dr. Paul Schmidt [AfD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Katrin Uhlig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katrin Uhlig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach zweieinhalb Stunden Debatte über eine Technologie, die wir in Deutschland gar nicht mehr haben, ist wirklich alles gesagt, alles ausgetauscht, und es interessiert sich keiner mehr dafür.

(Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Diese Debatte ist so unglaublich aus der Zeit gefallen, dass man sich nur noch die Augen reiben kann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wie so oft, wenn man sich die gute alte Zeit zurückwünscht, statt Neues anzustoßen, vergessen Sie bei Ihren Reden den Kontext.

(Marc Bernhard [AfD]: O Gott!)

Katrin Uhlig

- (A) Sie träumen davon, wieder Atomkraftwerke zu bauen – mein Kollege Harald Ebner hat in seinen zwei Reden zu dem Thema heute schon auf vieles hingewiesen –; andere träumen davon, neue Technologien auf den Markt zu bringen.

(Raimond Scheirich [AfD]: Und Sie wollen alte!)

Deshalb lassen Sie mich Ihre Wünsche noch einmal in den richtigen Kontext setzen.

Wir haben aktuell keine Atomkraftwerke mehr in Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und das ist gut so!)

Das heißt, es geht um neue Kraftwerke. Und weil sich immer noch dieser Mythos hält, dass das alles so billig gewesen sei und der Strom billig zu produzieren sei:

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Das war so!)

Ich war noch nicht geboren, als diese Kraftwerke gebaut worden sind, aber mich verwundert die Tatsache, dass man glauben kann, diese Technologie sei billig.

Der damalige Strommarkt hatte nichts mit dem Strommarkt zu tun, wie wir ihn heute haben.

(Raimond Scheirich [AfD]: Wie zum Teufel hatten wir damals ein Wirtschaftswachstum und günstigere Strompreise, wenn wir Ihren Märchen glauben? – Gegenruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aufpassen!)

- (B) Es gab noch keine Liberalisierung; es gab keinen Markt. Was es gab, waren Monopolisten, die mit viel Unterstützung des Staates Fixkosten umlegen durften. Da hat jeder, der Strom verbrauchte, einen unterschiedlichen Stromtarif gehabt, und die Atomkraftwerksbetreiber konnten die Preise gestalten.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Und der Strom hat nur ein Viertel gekostet von dem, was er heute kostet! Nur ein Viertel von dem, was er heute kostet!)

Dieses Land hat die Atomkraft finanziert und tut es immer noch, wie der Haushalt von Herrn Schneider eindeutig beweist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf des Abg. Raimond Scheirich [AfD])

– Dazu komme ich gleich. Seien Sie still und hören Sie zu, dann merken Sie es.

(Raimond Scheirich [AfD]: Vergleichen Sie doch mal die Preise!)

Bei Miniversuchsreaktoren, bei neuen Kraftwerken, bei Fusionsreaktoren ist das für Sie alles gar kein Problem. Natürlich darf da der Staat unterstützen, natürlich muss da das Stromnetz angepasst werden, um die Kraftwerke einzubinden.

(Marc Bernhard [AfD]: Muss es halt nicht! Muss es nicht!) (C)

Gleichzeitig führen wir hier Debatte um Debatte darüber, ob überhaupt und, wenn ja, wie viel uns der Umbau in ein neues Zeitalter kosten darf,

(Marc Bernhard [AfD]: 6 000 Milliarden Euro! 6 000 Milliarden Euro kostet das!)

wo das Stromsystem auf Basis erneuerbarer Energien funktioniert; das ist einfach unredlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Marc Bernhard [AfD]: 6 000 Milliarden Euro! 6 000 Milliarden Euro, die die Bürger bezahlen müssen!)

Dann geben Sie doch einfach zu, dass es Ihnen nicht um ein möglichst unabhängiges Stromsystem geht, sondern dass Sie Atomlobbyisten glücklich machen wollen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau so ist es!)

dass Sie davon träumen, in die alte Zeit zurückzugehen, wo angeblich alles einfacher war.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Es gibt keine Atomlobbyisten! Immer diese Märchen!)

Deutschland ist bisher auf einem sehr guten Weg bei den erneuerbaren Energien.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD) (D)

Es besteht ein unglaubliches Potenzial, das mit modernen digitalen Netzen, Standardisierung von Prozessen, gerade im Verteilnetzbereich, mit einem schnelleren Netzausbau, klaren und verlässlichen Regelungen für die Erneuerbaren noch gehoben werden kann.

Wir brauchen endlich die Umsetzung der Kraftwerksstrategie, ein verlässliches und kluges Konzept für Wasserstoff, Regelungen für die Flexibilisierung unseres Gesamtsystems, Anreize für Bürokratieabbau bei Speichern. Da ist so unglaublich viel ungehobenes Potenzial für Dinge, die uns wirklich nach vorne bringen würden, statt alte Debatten, die längst abgeschafft gehören.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

Mittelfristig bringen die erneuerbaren Energien günstige Strompreise für Wirtschaft,

(Marc Bernhard [AfD]: Für die Wirtschaft bestimmt nicht mehr! Die ist nämlich dann weg!)

für private Haushalte; das sollte unterstützt werden. Stattdessen tut diese Bundesregierung – das kann ich jetzt auch nicht verschweigen – das Gegenteil. Das Ziel von Ministerin Reiche scheint es zu sein, uns so stark wie möglich von fossilen Importen abhängig zu machen. Statt uns souverän aufzustellen – als Deutschland und als Europa –, soll unsere Wirtschaft noch stärker von fossilen Energieträgern abhängig gemacht werden und damit den globalen Krisen und den Abhängigkeiten ausgesetzt werden. Ich verstehe da auch die Logik nicht.

Katrin Uhlig

- (A) (Raimond Scheirich [AfD]: Niemand versteht Ihre Logik! Das ist das Problem!)

Da fließt so viel Geld aus dem europäischen Wirtschaftsraum, aus Deutschland ab, weil wir Öl importieren, weil wir Gas importieren. Das ist Geld, was wir in Deutschland investieren können.

(Raimond Scheirich [AfD]: Wir investieren gerade in China mit Erneuerbaren!)

Für mich ist das übrigens nicht nur eine Frage verlässlicher Energieversorgung für den deutschen und den europäischen Wirtschaftsstandort. Für mich ist die Frage auch, wie abhängig wir eigentlich von anderen Regionen der Welt sind und ob wir es schaffen, uns souveräner aufzustellen in einem globalen Markt – gerade in der Energiepolitik, die die Grundlage unseres Wirtschaftsstandortes ist. Damit ist das auch eine Frage der Sicherheit für uns alle.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Nina Scheer [SPD])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Lars Rohwer.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kommen wir zu „Faust. Der Tragödie zweiter Teil“. Und zugegeben: Das war der schwierigere Teil.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Die Aktuelle Stunde der AfD zur Kernenergie, die nur wenige Minuten nach der Debatte zu Ihrem irrsinnigen Antrag zur Wiederaufbereitung der Kernkraftwerke in Deutschland

(Marc Bernhard [AfD]: Das will doch Ihr Ministerpräsident Söder auch, oder? Hat er doch gesagt! Herr Rohwer, was sagen Sie zu Ihrem Ministerpräsidenten? Was sagen Sie zu Söder? Der will doch das Gleiche!)

stattfindet, gibt mir dann doch die Chance, dort fortzusetzen, wo ich vor einer Stunde aufgehört habe.

Sie mögen rückwärtsgewandte Politik betreiben. Wir stellen uns lieber die Frage – wie es die Kommissionspräsidentin übrigens ebenfalls tut –, wie wir aus der Einsicht eines strategischen Fehlers eine Botschaft für die Energieagenda der Zukunft senden.

Statt also über den Ausstieg aus dem Ausstieg aus der konventionellen Kernspaltung zu schwadronieren, arbeiten wir daran, bald in neue Technologien einzusteigen.

(Marc Bernhard [AfD]: O Gott! Wann steht das denn? Unter 20 Jahren wird das doch nichts werden! Dann ist der Zug abgefahren! – Zuruf des Abg. Raimond Scheirich [AfD])

– Jetzt hören Sie doch einfach mal zu, und dann können Sie auch gleich noch mal reden. – Deswegen investiert die schwarz-rote Bundesregierung allein in dieser Legislaturperiode 2 Milliarden Euro in die Fusionsforschung. Statt Märchen von einem möglichen kostengünstigen Wiedereinstieg zu erzählen,

(Marc Bernhard [AfD]: Der wird gerade praktiziert, in Amerika! Warum soll das bei uns nicht gehen?)

sorgen wir mit praktisch umsetzbaren Wegen für eine Gewährleistung der Versorgungssicherheit. Dazu hat Kollege Lenz vorhin alles gesagt. Deswegen kann ich hier abkürzen.

Auf jeden Fall sind Schuldzuweisungen nicht das, was wir im Moment brauchen. Auch der Gipfel in Paris war weniger ein Ort der Schuldzuweisung, sondern ein Platz des Auslotens von Perspektiven für die Energieversorgung der Zukunft. Und: Deutschland war vertreten. Staatssekretär Rouenhoff war auf dem Gipfel dabei und wurde nicht nur freundlich empfangen, sondern hat auch interessante Informationen mitgebracht.

(Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Das Ergebnis ist für mich: Wir müssen forschen. Wir müssen wissen, was und wie es läuft. Und wenn es dann so weit ist, dass es in Serie gehen kann, dann verändert das natürlich die Debatte, aber nicht heute.

Dieser Aspekt ist mir wichtig zu betonen, da wir hier ein realistisches Bild zeichnen müssen. Ich möchte Ihnen dies am Beispiel der oft erwähnten SMR, der kleinen modularen Reaktoren, erläutern. Ja, diese SMR haben das Potenzial, im Hochlauf von Energiebedarfen – gerade im Zeitalter von künstlicher Intelligenz – einen Beitrag zum Strommix zu leisten. Für die Versorgungssicherheit, für die Stromrechnung des einzelnen Bürgers und die Kurzfristigkeit der Energiewende sind sie allerdings gar keine Option.

Deutschland steuert einen exzellenten Forschungsstandort bei, an dem technologieoffen an den Fortschritten der Zukunft gearbeitet werden kann. Einen Widerspruch zwischen deutscher und europäischer Ebene kann ich hier nicht erkennen.

(Lachen des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Im Gegenteil: Der Gipfel in Paris hat deutlich gemacht, worauf es gesamtsystematisch nun ankommt.

(Raimond Scheirich [AfD]: Es kommt darauf an, dass Deutschland am Ende zahlt!)

Es geht um die Finanzierung großer Energieinfrastrukturprojekte, es geht um die Entwicklung neuer Technologien, und es geht um die Resilienz, die Sie mit Ihren Atomkraftfantasien ein weiteres Mal untergraben.

(Dr. Paul Schmidt [AfD]: Ohne französische Kernenergie läuft bei uns nichts mehr!)

Nimmt man diese Aspekte zusammen, wird klar: Die Debatte, die die AfD führt, blendet genau die praktischen Voraussetzungen aus, die in Paris im Mittelpunkt standen.

(C)

(D)

Lars Rohwer

- (A) Deshalb ist unser Ansatz für die Energiepolitik in Deutschland ein anderer. Wir sichern kurzfristige Versorgung über verfügbare, steuerbare Kraftwerke: schneller, stabiler und günstiger, als Kernkraft es könnte. Darüber hinaus schaffen wir ein System, das durch Flexibilitäten und Speicher mit dem wachsenden Anteil an erneuerbaren Energien stabil funktioniert: ebenfalls schneller, stabiler und günstiger, als Kernkraft es könnte.

(Zuruf des Abg. Dr. Paul Schmidt [AfD])

Dieses Vorhaben ist kein Widerspruch zur Energiepolitik in Brüssel. Es ist unsere gemeinsame Perspektive.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit und Glück auf!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Nur noch mal zur Klarstellung: Während der Aktuellen Stunde lassen wir keine Zwischenfragen oder Kurzinterventionen zu.

Ich rufe den nächsten Redner auf: für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Steffen Kotré.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Kotré (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt eine gute Nachricht: Wir werden also in wenigen Jahren oder zumindest mittelfristig wieder in die Kernenergie einsteigen.

- (B) (Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Och nee!)

Die schlechte Nachricht ist: Wir werden bis dahin vermutlich viel, viel mehr Schäden haben. Die Deindustrialisierung wird weiter vorangeschritten sein; das ist die schlechte Nachricht.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist totaler Unsinn! Kompletter Unsinn!)

Wie komme ich jetzt dazu, dass ich diese gute Nachricht prognostiziere? Na ja, ich stelle bei der Union eine Lernkurve fest.

(Beifall bei der AfD)

Wir hatten vor zwei Jahren ein Ablehnen der Kernenergie in Bausch und Bogen. Wir hatten damals unter der Bundeskanzlerin Merkel auch den Ausstieg. Und wir hatten viele Reden, die sich komplett gegen die Kernenergie ausgesprochen haben.

Seit einigen Monaten ist das nicht mehr so.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben heute aber nicht gut aufgepasst, wie mir scheint!)

Da hört man durchaus einiges durchblitzen. Langsam wird es immer kräftiger. Ihre Parteifreundin von der Leyen wurde heute auch schon viel zitiert. Ich habe gestern die Bundesministerin Frau Reiche gefragt, und auch sie hat die Kernkraft nicht in Bausch und Bogen abgelehnt. Wenn die Lernkurve jetzt schon ein bisschen da ist,

vermute ich mal: Wenn der Koalitionspartner SPD nicht mehr da ist, dann wird diese Lernkurve exorbitant nach oben gehen. Deshalb komme ich zu meiner positiven Zukunftsprognose.

(Beifall bei der AfD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oh! Da träumen Sie mal weiter! Träumen Sie mal weiter! Atomluftschlösser!)

Aber auch wenn wir uns die Argumente der Vertreter der Union anschauen, sehen wir: Wenn wir Kernenergie fordern, kommt immer der Vorwurf, wir seien nicht technologieoffen. Das ist doch völliger Quatsch: Wir sind technologieoffen, und Kernenergie hat sich bewährt.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Eben nicht! Eben nicht! – Zuruf von der AfD: Ja!)

Wir wollen das Bewährte haben.

Innerhalb des Bereichs der Kernspaltung gibt es die verschiedensten Technologien, und der Markt wird sich da schon die richtige herausuchen.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Von wegen! Genau das Gegenteil ist richtig! Es gibt keinen Markt für Atomenergie! – Gegenruf des Abg. Marcel Queckemeyer [AfD])

Wir sind natürlich auch offen für die Kernspaltung.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kernfusion meinen Sie! Sie können ja nicht mal Fusion von Spaltung unterscheiden! – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Kernfusion! – Dr. Nina Scheer [SPD]: Sie meinen die Kernfusion!)

Nur, die wird erst in 30, 40 Jahren kommen – können wir also nicht verwenden.

Dann kommt immer wieder der Hinweis, hinter dem sich dann die Union versteckt: Na ja, es steht nicht im Koalitionsvertrag. – Wie gesagt: Wenn die SPD nicht mehr als Koalitionspartner da ist, dann fällt auch das in sich zusammen.

(Beifall bei der AfD)

Hier und da blitzen dann in den Reden der Vertreter der Union die drei Buchstaben SMR auf, also diese Small-Modular-Reaktoren, diese kleinen Reaktoren.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Halbstarke Versuchsreaktoren!)

Das scheint jetzt irgendwie der Strohalm zu sein, an den sich die Vertreter der Union ein bisschen klammern.

(Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Sie lehnen die Kernenergie nicht ganz in Bausch und Bogen ab, weil Sie ganz genau wissen, dass Kernkraft Deutschland guttut, und Sie wissen auch ganz genau, dass wir wieder zur Kernkraft zurückkehren. Aber Sie können das eben noch nicht so sagen.

(D)

Steffen Kotré

- (A) Dann analysiert man die Reden, und dann kommen immer diese Dinge, die ich hier benannt habe; SMR zum Beispiel ist ja eine Sache.

(Dr. Ralf Stegner [SPD]: „SMR“ steht für „schlechtmöglichste Rede“! – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben das vorhin, glaube ich, auch von Herrn Gramling gehört. Er hat das ja in Kalifornien direkt bewundert.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, dieses Gestotter kann man sich nicht anhören!)

Aber bitte doch auch hier zu Hause unsere Technologie bewundern! Dann kommen wir weiter.

Wir haben viel Blödsinn heute gehört,

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja! Machen Sie endlich Schluss damit!)

zum Beispiel von Herrn Ebner zur Überlastung der französischen Kernkraftwerke durch Hoch- und Runterfahren. Bitte beschäftigen Sie sich mal mit der Technologie! Da ist völliger Blödsinn. Uran würden wir nur aus Russland beziehen können – völliger Blödsinn! Russland würde die Lieferketten dominieren – völliger Blödsinn! Unsere Kernkraftwerke wären verschlissen gewesen – völliger Blödsinn!

Frau Dr. Scheer, ich bitte Sie, mir noch mal das zu erklären, was Sie im vorangegangenen Tagesordnungspunkt zur Kernenergie gesagt haben.

(B)

(Dr. Nina Scheer [SPD]: Ich weiß wenigstens den Unterschied zwischen Kernenergie und Kernfusion! – Heiterkeit der Abg. Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Sie sagen allen Ernstes, dass die Kosten für die Entwicklung der Kernkraftwerke in den USA jetzt bei uns in Deutschland mit hineinspielen

(Dr. Nina Scheer [SPD]: Haben Sie doch was gelernt!)

und also auch deutsche Kosten wären. Das müssen Sie mir mal erklären, warum die Kosten, die woanders angefallen sind, dann unseren Kernkraftwerken und unserer Technologie zuzurechnen sind.

(Dr. Nina Scheer [SPD]: Na, unsere Entwicklungskosten im Inland! Trotzdem ist es die Teuerste! Sie haben es immer noch nicht verstanden!)

Da bitte ich Sie noch mal um eine Erklärung am Rand des Plenarsaals.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hätten Sie halt einfach ordentlich aufgepasst!)

Das ist aber auch nicht das Einzige, worüber ich bei Ihnen gestolpert bin. Sie haben zur Merit-Order gesagt – also dem System, wonach wir die Kraftwerke zuerst zuschalten, die Strom am billigsten produzieren –, da wären die Kernkraftwerke nie vorn mit dabei gewesen. Sie wa-

ren immer dabei, weil sie eben die mit der preiswertesten Stromerzeugung sind, und sie wurden auch nie da rausgedrängt – im Gegensatz zu anderen. (C)

(Katrin Uhlig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie eben nicht aufgepasst, als ich Ihnen das erklärt habe, dass das nicht billig war?)

Also, da bitte ich Sie, sich noch mal mit diesem Konstrukt zu beschäftigen, wie unsere Stromversorgung funktioniert.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Das lohnt nicht mehr!)

Und Herr Bundesminister Schneider, wie soll ich es vornehm ausdrücken?

(Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

Es gab bei Ihnen so viel an, ich sage es jetzt doch: Falschnachrichten: zu teuer – nein, die Kernenergie ist billig. Leider ist meine Zeit jetzt abgelaufen.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zum Glück! Zum Glück!)

Es ist heute von allen Rednern gesagt worden, Kernenergie sei zu teuer. Kernenergie ist billig.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben das schon ganz gut festgestellt: Ihre Zeit ist abgelaufen.

Steffen Kotré (AfD):

Genau.

(D)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Deswegen bitte ich Sie, jetzt zum Ende zu kommen.

Steffen Kotré (AfD):

Letzter Satz noch zu den Versicherungen: Also, ohne eine Versicherung würde kein einziges Kernkraftwerk dieser Welt laufen. Sie sehen also: –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das war Ihr Satz. Vielen Dank.

Steffen Kotré (AfD):

– Es ist versicherbar.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Dann rufe ich als Nächstes auf für die CDU/CSU-Fraktion die Abgeordnete Dr. Saskia Ludwig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Saskia Ludwig (CDU/CSU):

Herzlichen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die heutige Aktuelle Stunde trägt den Titel „Kernenergiegipfel in Paris“. Wir haben bis jetzt relativ wenig zu dem gehört, was dort tatsächlich stattgefunden hat. Es haben sich dort Vertreter aus 40 Ländern getroffen, und sie haben darüber diskutiert, wie sie

Dr. Saskia Ludwig

- (A) bis zum Jahre 2050 eine Verdreifachung der Produktion der Kernenergie hinbekommen wollen.

Warum wollen sie das? Sie haben zwei Punkte genannt, die für sie wichtig sind, warum sie sich getroffen haben. Der erste Punkt ist, erst einmal die Energiepreise zu stabilisieren.

(Beifall bei der AfD sowie des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Der zweite Punkt ist, klimafreundlichen Strom zu produzieren und die Versorgungssicherheit zu gewährleisten.

(Beifall bei der AfD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Man muss nicht dieser Meinung sein; aber ich finde das, was ich teilweise in Reden gehört habe, ehrlich gesagt abenteuerlich: Wir in Deutschland wissen, wie es geht, und alle anderen wissen es nicht.

(Beifall bei der AfD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das waren nicht Vertreter aus 40 Dritte-Welt-Ländern, die sich da getroffen haben, sondern unsere europäischen Nachbarn und Vertreter großer Industrien.

Während wir in Deutschland jahrelang über das Obstreiten, diskutiert der Rest der Welt längst über das Wie.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

In Europa sind aktuell 168 Reaktorblöcke in 17 Ländern am Netz.

- (B) (Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sinkende Tendenz! Unter 10 Prozent weltweit! Weltweit abnehmend!)

Belgien hat im Mai 2025 seinen Atomausstieg rückgängig gemacht. Und selbst die EU hat entschieden: Investitionen in Atomkraft gelten als klimaneutral. – China baut Atomkraftwerke; die USA betreiben mittlerweile 54 Kernkraftwerke, die heute schon 19 Prozent des benötigten Stroms liefern. Die Investitionen in das, was wir heute den ganzen Tag schon gehört haben – Small-Modular-Reactor-Technologie –, sind mittlerweile von dreistelligen Millionenbeträgen auf Milliarden angestiegen – nicht unsere; das machen andere.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Und keinen Einzigen gibt's!)

Die Welt setzt auf Kernenergie – aus gutem Grund: Es geht um sichere, verfügbare Leistung. Und da viele immer von Klimaschutz reden, würde ich sagen: Wir sollten auch danach handeln. Wenn wir uns nach dem Weltklimarat, dem IPCC, richten und uns anschauen würden, wie es bei den CO₂-Emissionen aussieht, dann würden wir sehen, dass Atomkraft genauso viel CO₂ verursacht wie Windkraft. Kohle liegt bei 820 Gramm je produzierter Kilowattstunde, Solar bei 41 Gramm, Wind bei 11 Gramm, Kernenergie bei 12 Gramm.

Jetzt gibt es noch einen Faktor, den ich immer sehr spannend finde; das ist der sogenannte Erntefaktor, der gerade für jemanden, der ökologisch nachhaltig denkt, besonders wichtig ist. Wie viel Energie muss ich reingeben, um Energie zurückzubekommen? Bei Wind

kriege ich – je nachdem, ob onshore oder offshore – aus einer Einheit 16 bis maximal 50 Einheiten heraus. Bei Kohle liegt das Verhältnis mittlerweile nur noch bei 1 zu 30, bei Gas 1 zu 28, bei Solar 1 zu 3 und bei Kernenergie 1 zu 75. Das nenne ich persönlich nachhaltig.

(Beifall bei der AfD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Maximilian Kneller [AfD], an die CDU/CSU gewandt: Klatschen Sie doch mal für Ihre Rednerin! – Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, selbst kritische Stimmen sagen heute: Wir müssen technologieoffen sein. – Ich würde sehr gerne mit Ihrer Erlaubnis zitieren, Frau Präsidentin: Man sollte „den alten Kampf Erneuerbare gegen Atomkraft beerdigen: Hauptsache, gemeinsam decken sie schnell über 80 Prozent des europäischen Strombedarfs“. Jetzt frage ich mal in die Runde: Wer hat das gesagt?

(Stephan Brandner [AfD]: Der gute Herr Dr. Kraft?)

Ein guter Kollege von Ihnen,

(Zuruf von der AfD: Ja!)

nämlich Patrick Graichen, und zwar am 6. März 2026.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Der arbeitet doch beim ukrainischen Kernkraftunternehmen, der Kollege, oder?)

Ich glaube, wenn der Kollege in der Lage ist, dazuzulernen, sollten wir das an der Stelle auch tun.

- (Beifall bei der AfD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU) (D)

Der Atomausstieg hat Deutschland laut Studien rund 330 Milliarden Euro gekostet; das entspricht circa 3 900 Euro pro Bürger. Was interessant ist: Wir diskutieren nach wie vor darüber, dass wir ausgestiegen sind und auch draußen bleiben wollen. Aber die europäischen Fördermittel machen nicht halt, auch nicht vor Atomkraftwerken in Polen, die unsere Bürger tatsächlich mitfinanzieren.

Meine Damen und Herren, es ist schwierig, den Menschen zu erklären, warum unsere Strompreise so teuer sind und wir uns bei dieser Technologie etwas zurückhalten. Ich bin sehr froh, dass das Wirtschaftsministerium mittlerweile wieder ein Referat hat, das sich mit den Kompetenzen zur Kernenergie befasst. Wir brauchen in Zukunft eine sichere, billigere, flexiblere, effizientere und vor allen Dingen wetterunabhängige und nachhaltige Energieversorgung.

Meine Damen und Herren, die Zukunft der Energie ist nicht Entweder-oder; sie ist alternativ – ganz klar – und perspektivisch ganz sicher auch in Deutschland wieder nuklear.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb

(A) Ich rufe den Tagesordnungspunkt 8 auf:

Beratung des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und SPD

18. März – Tag der Demokratiegeschichte – Orte der Freiheit und Demokratie in Deutschland weiter stärken

Drucksache 21/4743

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Als Erster hat das Wort: für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Johannes Volkmann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Johannes Volkmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich zitiere:

„Artikel 1: Der ganze Strich Landes von Landau bis Bingen [...] soll von jetzt an einen freyen, unabhängigen, unzertrennlichen Staat ausmachen, der gemeinschaftlichen, auf Freiheit und Gleichheit gegründeten Gesetzen gehorcht.“

(B) Mit dieser Deklaration erklärte am 18. März 1793 der Rheinisch-Deutsche Nationalkonvent in Mainz die Ausrufung der Republik und begründete das Prinzip der Volkssouveränität auf deutschem Boden. Nicht länger sollte der Mensch Untertan sein, sondern Bürger.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

In der Märzrevolution 1848 erhoben sich die Berliner, um für die Redefreiheit und das Wahlrecht einzutreten. Diese Auseinandersetzungen fanden in den Barrikadenkämpfen am 18. März ihren Höhepunkt und ebneten den Weg zur Nationalversammlung in der Paulskirche.

Am 18. März 1920 scheiterte der rechtsgerichtete Kapp-Putsch durch einen Generalstreik final, und die junge Weimarer Demokratie erwies sich, zumindest vorerst, als wehrhaft gegen den gewaltsamen Umsturz.

Und am 18. März 1990 überwandten die Deutschen im Osten in der einzigen freien Volkskammerwahl den Sozialismus und die SED-Diktatur und bereiteten in Selbstbestimmung den Weg zur deutschen Einheit.

Volkssouveränität, rechtlich garantierte Grundfreiheiten, eine wehrhafte Demokratie, die Einheit unserer Nation: Die Geschichte des 18. März ist eine Erfolgsgeschichte. Sie gewinnt in einer Zeit, in der von außen wie von innen die Freiheit unter Druck gerät, neue Bedeutung. Deswegen ist es gut, dass wir gemeinsam – erstmals in diesem Jahr – den 18. März als unseren Tag der Demokratiegeschichte feiern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Pascal Meiser [Die Linke])

(C) Mit dem vorliegenden Antrag wollen wir die Stiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte weiter stärken, sowohl in der Erfüllung ihres Auftrags als auch in ihrer Sichtbarkeit. Einzelne Projekte wie das geplante Haus der Demokratie in der Nähe der Frankfurter Paulskirche sind uns dabei ein besonderes Anliegen; denn nur dann, wenn wir die historischen Orte erlebbar machen, sie pädagogisch aufbereiten, können wir ihr Erbe auch als Auftrag und als Ressource für unsere Gegenwart nutzen. Neben dem „Nie wieder!“ aus den dunklen Kapiteln unserer deutschen Geschichte steht mit dem 18. März auch ein „Immer wieder!“ der mutigen Männer und Frauen, die für Freiheit und Demokratie auf deutschem Boden eingestanden sind.

Meine Damen und Herren, der 18. März zeigt uns: Wir können stolz auf unser Land und unsere Demokratie sein. Unsere Historie, die Farben unserer Republik – Schwarz-Rot-Gold – gehören denjenigen, die das politische Erbe der Jahre 1793, 1848, 1920 und 1990 auch in der Gegenwart verteidigen. Ich bin der festen Überzeugung, dass es die Aufgabe der politischen Mitte in diesem Land sein muss, die Liebe zum Eigenen, zu unserer Nation und zu ihren Symbolen zurückzugewinnen – nicht als Gegenentwurf zur offenen Gesellschaft und einem europäischen Deutschland, sondern als Grundbedingung einer widerstandsfähigen Demokratie. Das gilt umso mehr, weil wir uns aus einer Position der Stärke heraus gegen allzu plumpe Versuche der Aneignung unserer Demokratiegeschichte durch Populisten wehren sollten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D) Die Hoffnung auf ein Deutschland in Einigkeit und Recht und Freiheit hat sich trotz aller Wirrungen unserer Geschichte erfüllt. Lassen Sie uns das gemeinsam am 18. März feiern und es als Auftrag für die Gegenwart empfinden! Wir bitten um Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Götz Frömming.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Beginnen wir mit dem Erfreulichen: Der Antrag stellt dem ambivalenten Schicksalstag der Deutschen, dem 9. November, einen weniger problematischen zur Seite. Der 18. März steht unter anderem für die bürgerliche Revolution von 1848 und auch für die ersten freien Wahlen in der DDR 1990, die den Weg zur Wiedervereinigung ebneten.

Als zustimmenswert betrachten wir auch das Ansinnen – Zitat – „positive Orientierungs- und Identifikationspunkte“ der deutschen Geschichte zu schaffen. Die Alternative für Deutschland forderte das schon in ihrem Grundsatzprogramm von 2016. Schön, dass Sie das aufgreifen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming

- (A) Im Antrag heißt es, dass „Demokratie und Freiheit unter massivem Druck stehen“. Da haben Sie ganz recht, Herr Kollege Volkmann.

(Zuruf von der SPD: Durch Sie!)

Zum Beispiel durch Hausdurchsuchungen, Meldestellen, Eingriffe in die Pressefreiheit und Parteiverbotsfantasien.

Im Ausschuss wurde deutlich, dass die politische Linke angesichts dieses Antrags eine patriotische Wende befürchtet. Ich kann Sie beruhigen: Darum geht es nicht. Die Äußerungen des Bundespräsidenten und des Staatsministers für Kultur und Medien verraten das eigentliche Motiv. Der Herr Bundespräsident sagte – Zitat –:

„Lassen wir uns die Geschichte und die Symbole unserer Demokratie nicht von jenen stehlen, die kein Anrecht darauf haben.“

Der Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien warnte ganz ähnlich, dass historische Orte wie das Hambacher Schloss von Rechten vereinnahmt werden könnten. Meine Damen und Herren, ich frage mich: Was ist eigentlich so schlimm daran, wenn sich rechte Demokraten auf das Hambacher Fest oder die Paulskirche, also die Wiege unserer Demokratie, beziehen? Statt das zu bekämpfen, sollten Sie sich darüber freuen!

(Beifall bei der AfD)

- (B) Meine Damen und Herren, am 5. Mai 2018 veranstaltete der Ökonom Max Otte im Hambacher Schloss das „Neue Hambacher Fest“. Ich war damals dabei. Es war ein wunderbares Fest, ein freiheitliches, ein patriotisches Fest – so wie 1832. Und das Beste daran war: Es kostete den Steuerzahler keinen einzigen Cent. Ich finde, allein dafür hätte Herr Professor Otte das Bundesverdienstkreuz verdient.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, lesen Sie sich die Reden von 1832 oder auch die der Nationalversammlung in der Paulskirche doch einmal durch! Sie werden feststellen, dass diese Reden heute eigentlich nur noch bei der AfD gehalten werden könnten, aber nicht bei den Altparteien.

(Zuruf des Abg. Holger Mann [SPD])

Es heißt im Antrag ganz richtig, „Orte der Demokratie [...]“, nicht: „Orte unserer Demokratie“. Die Demokratie, meine Damen und Herren, gehört nicht einem Teil der Gesellschaft, sondern schließt das gesamte Volk und das gesamte politische Spektrum mit ein. Der Bundespräsident beschwört die demokratischen Freiheiten für alle – und schließt im selben Atemzug einen Teil der Gesellschaft aus. Sie spalten – und werfen uns Spaltung vor. Wie lange soll dieses lächerliche Spiel eigentlich noch anhalten?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Frömming, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der SPD-Fraktion, von Herrn Stegner?

Dr. Götz Frömming (AfD):

(C)

Ich würde gerne zu Ende ausführen. – Die Bundesregierung will die Praxis der gelenkten Demokratie mithilfe einer staatlich finanzierten sogenannten Zivilgesellschaft nun auch auf den Umgang mit den demokratischen Traditionen unserer Geschichte ausdehnen. Statt vorhandene Orte historischer Erinnerung zu bewahren, will sie – Zitat – „ein entsprechendes pädagogisches Angebot“ machen. Das heißt, man möchte einmal mehr die Bürger erziehen, richtig zu denken und sich korrekt zu erinnern. Wie das dann in der Praxis aussieht, haben wir gesehen: Am Kyffhäuser soll für die europäische Einigung geworben werden. Der Hermann bei Detmold steht für Vielfalt, bekommt eine Regenbogenfahne in die Hand. Und das pädagogische Konzept für das Hambacher Schloss wird gemeinsam mit der lokalen Antifa-Gruppe erarbeitet. Meine Damen und Herren, das ist doch keine Erinnerungskultur, das ist Volksverdummung.

(Beifall bei der AfD)

Fazit: Wir teilen das Ziel. Aber der Weg dahin, den Sie einschlagen wollen, ist falsch. Deshalb werden wir uns enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, bekommt jetzt noch das Wort zu einer Kurzintervention der Abgeordnete Dr. Ralf Stegner.

(D)

(Stephan Brandner [AfD]: Der Ralfi!)

Dr. Ralf Stegner (SPD):

Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter Frömming, Sie haben in Ihrer Rede, in der Sie sich beklagt haben, Sie würden ausgegrenzt, noch mal deutlich gemacht, dass Sie offenkundig den Rechtsstaat mit einem rechten Staat verwechseln. Wenn Sie sich darüber beklagen, dass es Hausdurchsuchungen gibt, dann ist das – anders als in Staaten, deren Regierung Sie unterstützen – bei uns nur möglich nach Entscheidung von einem unabhängigen Richter; wir haben nämlich eine unabhängige Justiz.

(Zuruf von der AfD: Ach?)

Anders als in den Staaten, die Ihnen gefallen, werden bei uns auch nicht Parteien von Regierungen verboten, sondern das unabhängige Bundesverfassungsgericht prüft, ob eine Partei der Verfassung entspricht oder nicht. Und dass hier eine Partei im Haus diese Prüfung fürchtet, spricht ja Bände. Das ist der Unterschied zwischen einem Rechtsstaat und einem rechten Staat, Herr Frömming.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Sie haben die Möglichkeit, zu antworten.

(A) Dr. Götz Frömming (AfD):

Vielen Dank für diese Kurzintervention, Herr Kollege Stegner; sie gibt mir die Gelegenheit, noch einmal auf etwas hinzuweisen: Sie kennen anscheinend Ihre eigenen Gesetze gar nicht. Denn nach dem, was Sie hier vorgelegt haben an Gesetzen, sollen Hausdurchsuchungen ohne richterlichen Beschluss möglich gemacht werden; darüber haben wir vor wenigen Tagen hier debattiert. Ich halte das für skandalös.

Und wenn Sie sich mal anschauen, bei wem es Hausdurchsuchungen inzwischen gab – beim ehemaligen Präsidenten des Bundesamtes für Verfassungsschutz, bei dem renommierten Medienrechtler Norbert Bolz, bei freien Journalisten; ich könnte diese Liste fortsetzen: Hausdurchsuchungen sind inzwischen zu einem Instrument der Einschüchterung geworden, und das halten wir rechtsstaatlich für höchst problematisch.

(Beifall bei der AfD)

Danke schön.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Nancy Faeser.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nancy Faeser (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Frömming, das sei dann erlaubt: Die Beispiele, die Sie gerade hier aufgeführt haben, wo Hausdurchsuchungen stattgefunden haben,

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie hassen doch die Meinungsfreiheit!)

wurden alle von einem unabhängigen Richter angeordnet

(Beatrix von Storch [AfD]: Sie haben keine unabhängigen Richter!)

und nicht von Politik oder Staat.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: So unabhängig wie der Verfassungsschutz! Was war denn mit dem Gutachten, Frau Faeser?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, Sie merken es: Es sind unruhige Zeiten, die Demokratie steht unter Druck.

(Beatrix von Storch [AfD]: Von Leuten wie Sie!)

Umso wichtiger ist die Erinnerung an unsere Geschichte. Denn Erinnerung ist immer auch eine Entscheidung für heute und die Zukunft; sie hilft, die Gegenwart zu verstehen, Handlungsoptionen zu erkennen und Entscheidungen zu treffen. Erinnerungskultur gibt Orientierung; sie hält wach, was errungen wurde, und zeigt, was verloren gehen kann.

Der Tag der Demokratiegeschichte, der gestern, am 18. März, erstmals bundesweit begangen wurde, erinnert uns daran, dass die Geschichte der deutschen Demokra-

tie – mit all ihren Aufbrüchen und Rückschlägen – keine geradlinige Erfolgsgeschichte ist. Zu jeder Zeit mussten die Menschen, unter Umständen auch unter Einsatz ihres Lebens, für Freiheit, für Demokratie und für Rechtsstaatlichkeit eintreten. Das wollen wir mit dem Tag der Demokratiegeschichte würdigen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Dafür steht der 18. März als symbolträchtiges Datum. Dies reicht vom 18. März 1793, der Ausrufung der Mainzer Republik, über den 18. März 1848, den Höhepunkt der Märzrevolution, die in der Tat dann in der Paulskirchenverfassung endete – Herr Volkmann hat hier schon richtigerweise hervorgehoben, welche historische Bedeutung die Paulskirche in Frankfurt hat –, bis zum 18. März 1990, den ersten freien Volkskammerwahlen. Der 18. März ist also ein sehr wichtiges Datum für die Rechte, die Menschen in Deutschland erkämpft haben.

Auch der 9. November erinnert daran: Demokratie entsteht eben nicht von selbst – sie wird erkämpft, verteidigt und immer wieder neu eingefordert.

Beide Daten machen deutlich: Freud und Leid der deutschen Geschichte sind eng miteinander verwoben.

Das zeigt auch die große Bandbreite der Veranstaltungen zum Tag der Demokratiegeschichte gestern. Dass dieser Tag erstmals bundesweit gefeiert wurde und nun laut unserem Antrag jährlich stattfinden soll, ist ein Meilenstein für unsere Erinnerungskultur, meine Damen und Herren. Mein großer Dank gilt Bundespräsident Frank-Walter Steinmeier, der sich seit Jahren für mehr Aufmerksamkeit, Engagement und Geld für die deutsche Demokratiegeschichte starkmacht. Die vom Bundestag geschaffene Stiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte und dieser Tag sind auch ihm zu verdanken, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Wir stärken mit unserem Antrag die Orte der Demokratiegeschichte. Und wir haben ja heute wieder erleben müssen, meine Damen und Herren – und deswegen ist das auch so wichtig –, dass in vielen Ländern im Moment Druck auf die Demokratie herrscht, dass rechtsextreme Ideologien versuchen, die Erinnerung für ihre Zwecke zu missbrauchen. Dem müssen wir entgegentreten. Deswegen ist dieser Tag der Demokratiegeschichte ein Auftrag an uns alle, –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zum Ende.

Nancy Faeser (SPD):

– Demokratie aktiv zu verteidigen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Claudia Müller das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) Claudia Müller (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „18. März – Tag der Demokratiegeschichte“, so der Titel des Antrags der Koalition. Ja, der 18. März ist durchaus einer dieser Schicksalstage der deutschen Geschichte; somit ist es richtig und wichtig, auch diesen Tag zu würdigen.

Der 18. März 1990 aber ist für viele Menschen in Ostdeutschland kein entferntes historisches Datum, er ist für viele eine ganz persönliche Erinnerung: an die Schlange vor dem Wahllokal, an das Gefühl, zum ersten Mal wirklich gefragt zu werden, an die Gewissheit: Diesmal zählt meine Stimme. Zur ersten freien und – dann auch letzten – Volkskammerwahl der DDR gingen 93,4 Prozent der Wahlberechtigten, freiwillig. Es war kein Routineereignis, es war das Ende von 40 Jahren Wahlbetrug. Die Friedliche Revolution hatte etwas in Gang gesetzt, was sich nicht mehr aufhalten ließ. Am 18. März 1990 kam es praktisch zur Krönung der Selbstermächtigung, nämlich zu freien, geheimen und gleichen Wahlen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Heute, 36 Jahre später, frage ich mich schon manchmal: Ist uns allen ausreichend bewusst, wie viel es brauchte, dass Menschen endlich frei wählen konnten? Echte Demokratie und Rechtsstaatlichkeit sind nicht gottgegeben, sondern erkämpft. Freie Wahlen fallen nicht vom Himmel und bleiben dann für immer – sie müssen verteidigt werden, jeden Tag.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer das bezweifelt, der muss gar nicht weit schauen. Viktor Orbán hat in Ungarn die Demokratie nicht abgeschafft – er hat sie ausgehöhlt, Schritt für Schritt: Medien gleichgeschaltet, Gerichte unter Druck gesetzt, das Wahlrecht umgeschrieben, sodass Siege fast garantiert sind. Das Wahllokal, das existiert noch; aber die freie Wahl ist in Teilen nur noch eine Fassade. Und das passiert nicht fern, nein, das passiert hier, mitten in Europa, und es ist eine Blaupause für andere, die sich das genau anschauen, auch hierzulande, auch hier in diesem Haus.

Deswegen ist der 18. März kein Jubiläum zum gemütlichen Feiern. Er ist ein Auftrag: Er erinnert uns daran, dass Demokratie immer erkämpft wurde, von mutigen Menschen, die viel riskiert haben – und immer noch viel riskieren: in Belarus, im Iran und überall dort, wo dieses Recht nicht gilt.

Der 18. März erinnert uns auch daran, was passiert, wenn Demokratie als selbstverständlich gilt: Wir vergessen ihre Bedeutung. Wir beschweren uns; aber wir bringen uns nicht mehr ein. Aber Demokratie ist kein Zustand. Es ist nicht so, dass ein Schalter, der einmal auf „An“ umgelegt wurde, da auch stehen bleibt. Demokratie lebt davon, dass Menschen sich einbringen, dass sie wählen gehen, dass sie diskutieren, sich engagieren, sich auseinandersetzen – respektvoll, einander zuhörend –, dass sie nicht warten, bis andere entscheiden, sondern selbst gestalten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Daniela Ludwig [CDU/CSU])

Die Bürgerrechtlerinnen und Bürgerrechtler von 1989 (C) haben das vorgelebt: Sie haben nicht auf bessere Bedingungen gewartet, sie haben unter schlechten Bedingungen gehandelt, mit riesigem persönlichem Risiko. Das ist das eigentliche Vermächtnis dieser Bewegung, nicht nur der Mut zur Freiheit, sondern die Überzeugung: Gemeinsame, respektvolle politische Einmischung verändert etwas. Jede Stimme zählt. Jede Person, die sich einbringt, macht einen Unterschied. Die Demokratie wird nicht von allein stärker, sie wird stärker, wenn Menschen für sie eintreten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Nancy Faeser [SPD])

36 Jahre nach der letzten Volkskammerwahl ist es unsere Aufgabe, dieses Versprechen zu halten, nicht als Erinnerung, sondern als gelebten Auftrag, und zwar jeden Tag.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Pascal Meiser.

(Beifall bei der Linken)

Pascal Meiser (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist in der Tat höchste Zeit, dass der Demokratiegeschichte in unserer Erinnerungskultur ein höherer Stellenwert eingeräumt wird. (D)

Dass dabei insbesondere der 18. März 1848 nun erstmals in dieser Form in den Fokus gerückt wird, kann ich ausdrücklich nur begrüßen. Denn die Forderungen nach politischer Freiheit, nach einer unabhängigen Justiz, nach einem frei gewählten Parlament sind noch heute die Wurzeln der Demokratie in unserem Land.

Doch während insbesondere im Südwesten unseres Landes die Revolution von 1848 fest etablierter Teil der offiziellen Gedenkkultur ist, hat sie ausgerechnet hier in Berlin, in der Hauptstadt, und auch in der heutigen Berliner Republik lange Zeit ein Nischendasein gefristet. Dabei begann die Revolution am 18. März 1848 nicht weit entfernt von hier im Berliner Tiergarten, und für die 255 Bürgerinnen und Bürger Berlins, die an diesem Tag vom preußischen Militär ermordet wurden, wurde in meinem Wahlkreis in Friedrichshain der Friedhof der Märzgefallenen angelegt.

Doch es brauchte den nimmermüden Einsatz der „Aktion 18. März“, um einen Platz im Herzen Berlins nach diesem Tag zu benennen. Und es brauchte nach dem Zusammenbruch der DDR den unermüdlichen Einsatz ortsansässiger Bürgerinnen und Bürger und dann des Paul-Singer-Vereins, um den Friedhof der Märzgefallenen als Ort des Erinnerns überhaupt zu bewahren. Dafür, meine Damen und Herren, gebührt den Genannten wirklich unser aller Respekt und Dank.

Pascal Meiser

- (A) (Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dirk Wiese [SPD])

Dass die Erinnerung an die Revolution von 1848 hier lange Zeit ein solches Nischendasein fristete, hat sicherlich auch mit dem langen Schatten der preußischen Erinnerungspolitik zu tun; denn es waren die preußischen Hohenzollern, die die demokratische Revolution am Ende mit aller Brutalität niederschlugen. Es war der preußische Junker und Reichskanzler Bismarck, der die demokratische Tradition der 1848er negierte und in jeglicher Form zu unterdrücken versuchte.

Es ist schon bemerkenswert, wie bis heute auch hier zum Teil unkritisch mit denjenigen umgegangen wird, die an der Spitze dieser antidemokratischen Restaurationsbewegung standen. Eines geht jedenfalls nicht: sich in die Tradition der Märzrevolution von 1848 zu stellen und zugleich das Erbe der Hohenzollern oder eines Otto von Bismarck zu glorifizieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der Linken – Dr. Götz Frömming [AfD]: Doch!)

Mit der Märzrevolution von 1848 kamen auch erstmals Bestrebungen auf, soziale Grundrechte in Verfassungsrang zu erheben. Dass Sie diesen Aspekt in Ihrem Antrag völlig außen vor lassen, ist für mich unverständlich. Ich meine, wir wissen doch heute: Die Akzeptanz der Demokratie, die Stabilität der Demokratie lebt auch davon, dass diese ihren Bürgerinnen und Bürgern wirtschaftliche und soziale Sicherheit bietet. Das darf in einer demokratischen Geschichtspolitik und Bildungsarbeit nicht ausgeblendet werden, meine Damen und Herren!

- (B) Und ja, der Frühling der 1848er-Revolution währte nur ein Jahr, bevor er blutig erstickt wurde. Erst mit der Revolution von 1918 wurden viele ihrer Ziele, zumindest für kurze Zeit, tatsächlich erreicht. Eine deutsche Demokratiegeschichte, die in langen Linien denkt und dieses Gedenken an die Novemberrevolution 1918 ausblendet, hat deshalb eine große Leerstelle. Ich bin daher froh, dass der Friedhof der Märzgefallenen in Berlin-Friedrichshain nicht nur der Gefallenen von 1848 gedenkt, sondern auch die Erinnerung an die Novemberrevolution wachhält. Ich hoffe daher, dass wir gemeinsam diesen wichtigen Ort auch in Zukunft und in diesem Sinne alle weiter unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Daniela Ludwig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass wir heute hier im Deutschen Bundestag miteinander debattieren, Politik so nach außen tragen, Anträge stellen und uns, ja, auch streiten, demokratisch

abstimmen dürfen, ist keine Selbstverständlichkeit. Es ist heute schon angesprochen worden: Ungefähr 20 Prozent der Kolleginnen und Kollegen wäre es ohne die Wiedervereinigung gar nicht möglich, hier zu sitzen und ihre Wahlkreise sowie die Interessen ihrer Bürgerinnen und Bürger zu vertreten. Unweit dieses Ortes verlief durch die jetzige Bundeshauptstadt eine Mauer mit Stacheldraht und Todesstreifen, die diese Stadt, aber auch das ganze Land und das ganze Volk teilte. Nicht weit von hier, unten an der Spree, sehen wir immer noch – richtigerweise – Kreuze, die an diejenigen erinnern, die ihren Fluchtversuch mit dem Leben bezahlt haben.

Das zeigt uns: Demokratie ist nicht einfach ein Nice-to-have und schon gar nicht selbstverständlich – sie ist wichtig für uns alle, wahrscheinlich sogar überlebenswichtig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Die Lehren, die wir aus unserer Geschichte ziehen, sind wichtig für uns, aber auch für die kommenden Generationen. Denn wir stehen vor ganz neuen Herausforderungen, vor Krisen, die bis fast direkt vor unsere Haustür reichen. Wir sehen uns mit den Herausforderungen von Fake News, Desinformation, Aufhetzung, Populismus und einem wachsenden Misstrauen auch gegenüber staatlichen Institutionen konfrontiert. Deswegen ist es so wichtig, dass wir uns trotz der krisenhaften Zeiten immer wieder vergewissern: Die Demokratie braucht uns und unsere Unterstützung mindestens genauso, wie wir die Demokratie brauchen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Nancy Faeser [SPD])

Um das zu verstehen, muss man den Sinn von Demokratie verständlich machen. Das ist, wofür wir heute alle plädieren. Wir müssen diejenigen würdigen, die zum Teil ihr Leben für die Demokratie eingesetzt haben. Wir müssen aber auch plastisch Orte schaffen, die klarmachen, wie wichtig Demokratie ist.

Ich komme aus dem Wahlkreis Rosenheim.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Ein schöner Wahlkreis!)

Ich bin stolz – selbstverständlich, ohne etwas dafür zu können –, dass ein wichtiger Ort in meinem Wahlkreis liegt, nämlich Schloss Herrenchiemsee. Auf Schloss Herrenchiemsee ist buchstäblich Geschichte geschrieben worden, nämlich das Grundgesetz, das wir heute bewahren, an das wir uns halten und das wir ehrlicherweise, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, sehr, sehr stark schützen müssen; denn es ist ein unglaublich hohes Gut.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das gilt auch für die Demokratie: Sie ist ein hohes Gut. Wir müssen sie stärken, wir müssen sie zukunftsfähig machen, gerade auch bei den kommenden Generationen.

Darum, möchte ich sagen, ist dieser 18. März so wichtig. Ich bin sehr dankbar für diesen gemeinsamen Antrag, der den 18. März zu einem feststehenden Tag machen will; denn wir brauchen solche Tage, wir brauchen solche

(C)

(D)

Daniela Ludwig

- (A) Symbole, wir brauchen Orte, die uns daran erinnern, woher wir kommen, und uns vielleicht auch daran erinnern, wohin wir wollen. Deswegen: Es geht um Erinnerung, es geht auch um Bildung, es geht um Verantwortung, es geht um uns, aber es geht vor allem um die kommenden Generationen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Ronald Gläser.

(Beifall bei der AfD)

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie wollen positive Anknüpfungs-, Orientierungs- und Identifikationspunkte unserer Geschichte. Das ist ein Anliegen, das wir natürlich unterstützen – im Prinzip. Ob Sie dafür den richtigen Weg eingeschlagen haben, daran haben wir so unsere Zweifel. Der Tag der Demokratiegeschichte wird organisiert von der Stiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte. Das ist eine Bundesstiftung, eine staatliche Institution. Da sind wir schon mitten im Dilemma.

- (B) Erstens. Sie trauen den Bürgern dieses Landes offenbar nicht zu, dass sie sich ohne Anleitung selbst ihrer Demokratiegeschichte erinnern können.

Zweitens. Die ganze Struktur unserer Gesellschaft wird von Ihnen immer nur von oben, vom Staat her gedacht. Dabei ist Demokratiegeschichte etwas, was von unten nach oben gedacht und organisiert werden muss.

(Beifall bei der AfD)

Wie sehr sich die Altparteien den Tag der Demokratiegeschichte unter den Nagel gerissen haben, zeigen einige der Orte, die sie als Orte der Demokratiegeschichte ausgewählt haben. Ich nenne mal ein paar: Da haben wir das Willy-Brandt-Haus in Lübeck, das Forum Willy Brandt Berlin oder das gemeinsame Wohnhaus von Helmut und Loki Schmidt in Hamburg. Nichts gegen die drei genannten Personen; sie haben alle ihre Verdienste um unser Land und unsere Demokratie. Aber das zeigt, dass Sie von der SPD offenbar ein paar Orte reingemogelt haben. Denn nur weil ein früherer Bundeskanzler mal an einem Ort gewohnt oder sich dort aufgehalten hat, wird dieser Ort noch nicht zu einem wichtigen Ort für unsere Demokratiegeschichte. Das ist fast schon schamlos.

Und es kommt noch besser, meine Damen und Herren: Zu den Orten deutscher Demokratiegeschichte zählen laut der Liste der Stiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte tatsächlich die Sendezentren öffentlich-rechtlicher Rundfunksender: Hessischer Rundfunk, Norddeutscher Rundfunk, SWR.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ho, ho, ho, ho!)

Also, Entschuldigung: Sendezentren semistaatlicher Fernsehsender als Orte der Demokratiegeschichte zu framen, darauf hätte man – das sage ich nur vorsichtig – auch in anderen Epochen der deutschen Geschichte schon kommen können.

(Beifall bei der AfD)

Und dann meine absoluten Lieblingsbeispiele: Wackersdorf, Brokdorf, Stuttgart 21 und die sogenannte Republik Freies Wendland. Das sind alles durchweg linke Kultstätten, das sind Orte, an denen linke Hobbyrevoluzzer handgreiflich bewiesen haben, dass sie sich über den Mehrheitswillen in diesem Land hinwegsetzen wollen, dass sie nicht akzeptieren, was die Mehrheit will, dass sie den Mehrheitswillen nur dann akzeptieren, wenn die Mehrheit ihrer Meinung ist. Damit sind das keine Orte der Demokratiegeschichte, das sind Orte der Demokratieverachtung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Dass diese Orte in der Liste der Stiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte aufgeführt sind, ist ein Beweis dafür, dass Sie hier unter dem Deckmantel des Tages der Demokratiegeschichte linke Lieblingsprojekte und -momente mit aufgenommen haben, dass Sie linke Projekte legitimieren und glorifizieren wollen.

Was wir brauchen, ist Demokratie und Machtkritik, die von unten nach oben kommt, aber nicht diese Form der Organisation eines Tages der Demokratiegeschichte.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Gläser, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Stegner aus der SPD-Fraktion? (D)

Ronald Gläser (AfD):

Nur zu.

(Stephan Brandner [AfD]: Er versucht es doch immer wieder! – Gegenruf der Abg. Nancy Faeser [SPD]: Ja, berechtigt!)

Dr. Ralf Stegner (SPD):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter, sich anzuhören, wie Sie hier Geschichte verdrehen, das ist für einen Sozialdemokraten nicht akzeptabel. Es geht nicht darum, den Wohnort von irgendeinem Bundeskanzler zu ehren. Willy Brandt

(Stephan Brandner [AfD]: „Herbert Frahm“!)

ist von den Nazis verfolgt worden, ist ausgebürgert worden. Er ist zurückgekehrt nach Deutschland, ist Bundeskanzler geworden, hat den Friedensnobelpreis verliehen bekommen. Er steht für das demokratische Deutschland, das von Leuten verfolgt wurde, die in Ihre Traditionslinie gehören, nicht in unsere; das will ich Ihnen ausdrücklich sagen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Linken und der Abg. Julia Schneider [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Arne Raue [AfD]: Geschichtsstunde oder Frage? – Zuruf des Abg. Peter Bohnhof [AfD])

Dr. Ralf Stegner

- (A) Zweitens. Zur Demokratie, die Sie ja nicht kennen, weil Sie offenbar unsere Grundrechte nicht draufhaben und sich schon gar nicht zu ihnen bekennen, gehört auch, dass man friedlich demonstrieren darf, auch für Meinungen, die nicht die Meinung der Regierung sind.

(Stephan Brandner [AfD]: Friedlich in Brokdorf, Wackersdorf! – Gegenruf des Abg. Dr. Götz Frömmering [AfD]: Da ist geschossen worden!)

Das unterscheidet diesen Staat von Ländern, deren Regierungen Sie gut finden, von den ganzen Diktatoren, die Sie unterstützen. Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns.

Wir brauchen null Belehrung von Rechtsaußenparteien gegenüber demokratischen Parteien hier im Hause.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Zuruf von der AfD: Was war jetzt die Frage?)

Ronald Gläser (AfD):

Lieber Herr Kollege Stegner, wir haben ja eben schon gehört von den Hausdurchsuchungen, den ganzen Einschränkungen der Bürgerrechte,

(Nancy Faeser [SPD]: Was für „Hausdurchsuchungen“? Wir leben in einem Rechtsstaat! Da entscheidet das ein Richter!)

- (B) die einmal mehr beweisen, dass wir die Partei sind, die sich in diesem Land für Bürgerrechte und für das Grundgesetz einsetzt.

(Beifall bei der AfD – Luigi Pantisano [Die Linke]: Faschisten seid ihr! Mehr nicht!)

Das ist das Erste.

Das Zweite. Alles, was Sie über Willy Brandt gesagt haben, stimmt. Dem habe ich nichts hinzuzufügen. Und dennoch ist aus unserer Sicht ein Wohnhaus eines früheren Bundeskanzlers, in diesem Falle Ihres Genossen Schmidt, eher ungeeignet, weil es halt nichts mit der Demokratie an sich zu tun hat. Alles, was Sie über Willy Brandt gesagt haben, war ansonsten zutreffend; aber deswegen muss das kein Ort der Demokratiegeschichte sein.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Der Abgeordnete Gläser hat seine Rede sozusagen auf den Punkt beendet. – Jetzt spricht für die Bundesregierung die Ostbeauftragte der Bundesregierung, Elisabeth Kaiser.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Elisabeth Kaiser, Beauftragte der Bundesregierung für Ostdeutschland:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestern haben wir erstmals den Tag der Demokratiegeschichte begangen. Ich bin unserem Bundespräsidenten für diese wichtige Initiative sehr dankbar. Denn die Erinnerung an die vielen wichtigen Orte und

Meilensteine der Demokratiegeschichte ist auch mir ein Anliegen. (C)

1989 gingen Hunderttausende Bürgerinnen und Bürger auf die Straße, trotz aller Gefahren. Mit der Forderung nach Freiheit brachten sie das diktatorische Regime so sehr in Bedrängnis, dass auf die Selbsttermächtigung bald schon die Selbstdemokratisierung folgte, zunächst am runden Tisch und dann bei der ersten freien Volkskammerwahl am 18. März 1990. Die Demokratie wurde nicht nach Ostdeutschland gebracht; sie wurde dort erkämpft.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Die Erinnerung an dieses Ereignis ist wichtig – so wichtig, dass einzelne Gedenktage nicht ausreichen. Die Würdigung der Freiheitsbewegung von 1989 braucht einen festen Ort, der auch künftige Generationen zum Einsatz für eine gelebte Demokratie ermutigt. Und genau dafür entsteht das Freiheits- und Einheitsdenkmal in Leipzig. Ich bin froh, dass es nach einem sehr transparenten Prozess und intensiver Bürgerbeteiligung kommt.

Die ostdeutsche Demokratiegeschichte beginnt aber nicht erst 1989. Denken wir an das Wartburgfest, an die Arbeiterbewegung, vor allem auch an Weimar! Die Erinnerung an Weimar mahnt uns aber auch: Demokratie hat keine Ewigkeitsgarantie. Sie muss gelebt werden, Tag für Tag.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mich alarmieren die Zahlen des 2025 erhobenen „Deutschland-Monitors“. Zwar befürworten 98 Prozent der Deutschen die Idee unserer Demokratie, und da nehmen sich auch Ost und West nichts, aber die Zufriedenheit mit der Verfassungsordnung ist im Osten deutlich schwächer ausgeprägt. (D)

Natürlich stimmt auch: Der Prozess der Selbstdemokratisierung in Ostdeutschland kam zu einem sehr schnellen Ende. Die Wiedervereinigung brachte den Beitritt in das fertige System der Bundesrepublik. Das war schon eine Ernüchterung für die Menschen, die sich so stark in den demokratischen Aufbruch in der DDR eingebracht haben. Und dennoch: Die deutsche Einheit ist ein Glücksfall unserer Geschichte.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es ist aber wichtig, dass wir auch die Enttäuschungen und Versäumnisse benennen, damit wir einander besser verstehen und künftig klüger handeln können. Dafür entsteht in Halle ein weiterer Ort, an dem wir Demokratiegeschichte diskutieren: das Zukunftszentrum für Deutsche Einheit und Europäische Transformation.

Historisches Gedenken und vor allem der kontroverse Austausch über Geschichte brauchen feste Orte. Ansonsten bleibt Erinnerung nur ein Feiertagsritual. Sorgen wir also dafür, dass die Erinnerung an die Friedliche Revolution, an die Wiedervereinigung gelebter Alltag wird – durch das Einheitsdenkmal in Leipzig und das Zukunftszentrum in Halle.

Danke schön.

Beauftragte Elisabeth Kaiser

(A) (Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Pascal Reddig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dirk Wiese [SPD])

Pascal Reddig (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will zu Beginn insbesondere der Stiftung Orte der deutschen Demokratiegeschichte sehr danken. Erst Ende 2023 hat die Stiftung ihre Arbeit aufgenommen und seitdem bereits großartige Arbeit geleistet. Gemeinsam mit der Arbeitsgemeinschaft Orte der Demokratiegeschichte hat sie den Tag der Demokratiegeschichte initiiert, und es ist gelungen, in diesem Jahr mehr als 270 Veranstaltungen in allen 16 Bundesländern auf die Beine zu stellen, die an den 18. März erinnern.

Herr Gläser, genau das zeigt doch, ehrlich gesagt, worum es gehen soll: darum, dass Demokratiegeschichte von unten kommt, darum, dass Interesse von unten an Demokratiegeschichte besteht. Deswegen ist es auch richtig, dass der Bund die Stiftung und insbesondere die 270 Veranstaltungen unterstützt und fördert.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B) Ihre Rede und insbesondere auch die Rede Ihres Kollegen Herrn Frömming haben ja eines gezeigt: Sie wollen nicht, dass es solche Veranstaltungen gibt, weil Ihnen – Sie haben es selbst beschrieben – zum Beispiel das Neue Hambacher Fest viel wichtiger ist. Das betreibt ja einer Ihrer Freunde, den Sie auch in die Ausschussanhörung eingeladen haben, Herr Otte. Ich fand es interessant, wie Sie heute über das Hambacher Fest gesprochen haben; denn Sie wissen doch ganz genau, was die Grundprinzipien des Hambacher Festes waren. Gerade beim Hambacher Fest ging es doch darum, dass wir Freiheit und Einheit in Europa finden, dass wir insbesondere Polen schützen. Mit Ihrer Russlandpolitik betreiben Sie genau das Gegenteil.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen betreiben Sie hier eine absolute Geschichtsverzerrung. Um nichts anderes geht es Ihnen, wenn Sie diesen Tag hier so infrage stellen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich glaube, der 18. März steht wie kein anderer Tag in der deutschen Geschichte für das Ringen um Demokratie in drei Jahrhunderten in Ost und West. Wir haben heute schon an vielen Stellen gehört, dass Demokratie alles andere als selbstverständlich ist und dass wir immer wieder dafür kämpfen müssen. Der 18. März zeigt, dass sie eben keine Selbstverständlichkeit ist. Wenn wir heute sehen, dass drei Viertel der Deutschen der Meinung sind, dass sich die Demokratie in Deutschland zum Schlechteren verändert hat, dann dürfen wir das nicht einfach hinnehmen.

(C) Unsere heutige Bundesrepublik ist aus zwei Diktaturen entstanden, auch aus dem Menschheitsverbrechen der Shoah. Das damit verbundene „Nie wieder!“ ist Kern der Erinnerungskultur. Aber wir stärken unsere Demokratie und Identität erst dann wieder langfristig, wenn wir nicht nur das „Nie wieder!“ rufen, sondern, wie es Kollege Volkmann beschrieben hat, auch an das „Immer wieder!“ erinnern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus den Reihen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Lassen Sie die zu?

Pascal Reddig (CDU/CSU):

Sehr gern.

Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Herr Kollege. – Mit dem Tag der Demokratiegeschichte möchten wir eigentlich vermitteln, wie wichtig uns unsere Demokratiegeschichte ist, und den Wert der Demokratiegeschichte in die gesamte Gesellschaft vermitteln. Ich höre jetzt in der Debatte die ganze Zeit zu und muss sagen: Ich fühle mich an vielen Stellen nicht angesprochen.

(D) Wir leben in einer sehr pluralen Gesellschaft. Wenn wir die ganze Gesellschaft meinen, müssen wir auch die Menschen mit Migrationshintergrund – ein Viertel bis ein Drittel der Gesellschaft – mit adressieren. In Ihrem vorliegenden Antrag fehlen mir viele Aspekte, zum Beispiel die wilden Streiks der so genannten Gastarbeiter/-innen von 1973, die Bewegung der schwarzen Community, die dazu geführt hat, dass Straßen mit rassistischen Namen umbenannt wurden, zum Beispiel die Anton-Wilhelm-Amo-Straße, der Manga-Bell-Platz. Sie selbst kommen aus Hanau – ein wunderbares Beispiel dafür, wie die migrantische Gesellschaft wirkt.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage.

Awet Tesfaiesus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wollen Sie diese Menschen nicht adressieren, oder warum schließen Sie an dieser Stelle die migrantische Gesellschaft aus?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Pascal Reddig (CDU/CSU):

Frau Kollegin, das war, ehrlich gesagt, eine interessante Frage, die relativ wenig mit dem 18. März zu tun hat. Denn wir haben uns in dem Antrag insbesondere mit den Themen befasst, die auf den 18. März zurückgehen. Wir haben die klare Botschaft gesetzt, dass es darum geht, am Tag der Demokratiegeschichte, dem 18. März, insbesondere das Erinnern hochzuhalten, an einem Tag, an dem sich historisch vieles ereignet hat, das verdeutlicht, was Demokratie ausmacht und warum es sich lohnt,

Pascal Reddig

- (A) für sie zu kämpfen. Das können wir an ganz verschiedenen Orten in Deutschland tun. Das können wir in Hanau tun. Das können wir aber überall in der Bundesrepublik tun.

Sie haben einen wichtigen Punkt angesprochen, nämlich die Menschen mit Migrationshintergrund. Ich glaube, es ist unsere Aufgabe als Deutscher Bundestag, aber auch als Gesellschaft insgesamt, dass wir uns, wenn wir an die Demokratiegeschichte erinnern und sie in die Zukunft tragen, nicht nur an die wenden, die hier geboren wurden, sondern auch an die, die zu uns gekommen sind. Wir sollten viel höheren Wert darauf legen, dass der Verfassungspatriotismus, von dem wir immer wieder gehört haben – unter anderem von Jürgen Habermas, der leider kürzlich verstorben ist –, viel stärker in den Mittelpunkt der Arbeit mit Menschen mit Migrationshintergrund rückt. Wir müssen uns dafür einsetzen, dass auch dort Demokratiegeschichte gelehrt wird und wir am Ende gemeinsam stolz auf unser Land sein können. Ich glaube, das gehört an diesem Tag auch dazu. Wir können an so einem Tag auch mal sagen, dass wir auf ganz viele Dinge in diesem Land, in der Bundesrepublik, stolz sein können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Das ist – ich komme zum Abschluss – auch der Punkt, an den wir immer wieder denken müssen, wenn wir für unsere Demokratie kämpfen. Wir reden viel über das Erinnern; aber wir können auch über das sprechen, was in Deutschland gut läuft, neben allen Herausforderungen, neben der Tatsache, dass die Demokratie unter Druck gerät.

Deswegen wünsche ich mir, dass wir auch an so einem Tag immer wieder in den Vordergrund stellen, was in Deutschland gut läuft. Wir können auf ganz viel stolz sein in der Geschichte der letzten Jahrzehnte in der Bundesrepublik. Wir werden jedenfalls weiter dafür kämpfen, dass es eine starke Demokratie in Deutschland gibt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 21/4743 mit dem Titel „18. März – Tag der Demokratiegeschichte – Orte der Freiheit und der Demokratie in Deutschland weiter stärken“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Das sind die SPD-Fraktion und die CDU/CSU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das ist niemand. Wer enthält sich? – Die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und AfD. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 12:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Ferat Koçak, Clara Bünger, Doris Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Institutionellen Rassismus bekämpfen – (C) Handlungsempfehlungen der Studie „Institutionen und Rassismus“ umsetzen

Drucksache 21/4751

Überweisungsvorschlag:

Innenausschuss (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Ausschuss für Arbeit und Soziales

Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Ausschuss für Gesundheit

Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die Fraktion Die Linke der Abgeordnete Ferat Koçak.

(Beifall bei der Linken)

Ferat Koçak (Die Linke):

Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Egal was in unserem Pass steht oder welchen Job wir haben: Wir alle verdienen ein Leben in Würde und Respekt. Wir verdienen gleiche Chancen. Trotzdem erleben viele Menschen im Alltag etwas anderes. Wenn man so aussieht wie ich, wenn man einen anderen Namen hat, eine andere Geschichte, dann merkt man schnell: Man wird anders behandelt. Oft schweigt man. Man schweigt, wenn man am Bahnhof als Einziger den Ausweis zeigen muss. Man schweigt, wenn Bewerbungen unbeantwortet bleiben und Wohnungen plötzlich schon vergeben sind, sobald die Vermieter unseren Namen hören. Man schweigt, wenn man genauso hart arbeitet und trotzdem wenig verdient. (D) Doch wir sind nicht länger bereit, zu schweigen. Deutschland hat ein Rassismusproblem!

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist wissenschaftlich erwiesen. Das Innenministerium hat eine große Studie in Auftrag gegeben. Forscher/-innen aus ganz Deutschland haben untersucht, wie verbreitet Rassismus in Behörden ist, in Jobcentern, Bürgerämtern oder bei der Polizei. Das Ergebnis bestätigt, was Millionen Menschen tagtäglich erleben und längst wissen: Rassismus in Behörden – kein Einzelfall. Er zeigt sich in Beleidigungen, Benachteiligung, verschwundenen Akten und willkürlichen Kontrollen. Und was macht die Regierung? Statt die Erkenntnisse ernst zu nehmen und Konsequenzen zu ziehen, verschwindet die Studie in der Schublade. Über ein Jahr lang wird sie zurückgehalten und dann still und leise veröffentlicht. 6 Millionen Euro Steuergeld für eine Studie, die man einfach ignoriert, weil das Ergebnis nicht passt. Handlungsempfehlungen der Studie müssen umgesetzt werden, und Rassismus, ob im Bürgeramt oder bei der Polizei, muss konsequent bekämpft werden.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dass Sie eine Studie über Rassismus, über unsere Lebensrealität ignorieren, das ist kein Zufall; denn uns zu spalten und gegeneinander auszuspielen, das ist der Kern Ihrer Politik. Immer wieder hetzen Sie gegen unsere Leute, gegen Menschen, die nicht in Ihr Stadtbild passen.

Ferat Koçak

- (A) Aber die Wahrheit ist: Diese Menschen halten dieses Land verdammt noch mal am Laufen. Das sind die Menschen, deren Großeltern dieses Land nach dem Krieg aufgebaut haben; die Ihre Krankenzimmer reinigen; die Ihre Eltern pflegen; die Ihre Kinder betreuen und dafür sorgen, dass sie in sauberen Klassenräumen sitzen.

(Beifall bei der Linken)

Das sind die Menschen, die unsere Straßen reinigen, Müll wegbringen, Busse fahren und Pakete schleppen, bei Regen, bei Kälte, bei Hitze, die, während Sie, Herr Merz, im Privatjet sitzen, im Bundestag unsere Büros sauber halten. Ohne sie läuft hier gar nichts!

(Beifall bei der Linken)

Und trotzdem werden genau diese Menschen abgewertet und ausgegrenzt. Warum? Damit sie trotz Knochenjob weiter zu Hungerlöhnen schufteten; damit sie sich nicht zusammenschließen und gemeinsam für ihre Rechte kämpfen; damit sie nicht merken, wie stark sie eigentlich sind; damit die Konzernbosse von Amazon, Tesla immer reicher werden, während in Berlin-Neukölln fast jedes zweite Kind in Armut lebt. Doch wir lassen uns nicht gegeneinander ausspielen. Wir werden so lange kämpfen, bis alle Menschen in diesem Land den Respekt bekommen, den sie verdienen!

(Beifall bei der Linken)

Und – letzter Satz –: Am 21. März ist Newroz, übersetzt: neuer Tag. Das ist für Kurden auch ein Tag des Widerstandes gegen Unterdrückung und für Selbstbestimmung.

- (B) (Zuruf von der CDU/CSU: Mann, Mann, Mann!)

Berxwedan jîyan e – Widerstand heißt Leben! Nêwroz pîroz be!

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die CDU/CSU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Florian Oest.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Florian Oest (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schlage vor, wir kehren zu dem eigentlichen Thema zurück, nämlich zu der InRa-Studie, über die wir heute diskutieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die befasst sich nämlich mit der Frage zu Rassismus in staatlichen Institutionen und Behörden.

(Gökay Akbulut [Die Linke]: Das ist respektlos!)

Die Studie ist Teil eines Maßnahmenpakets der Bundesregierung zur Bekämpfung von Extremismus und Rassismus. Das Ergebnis ist klar: Auch in unseren Institutionen und Behörden gibt es Rassismus, Fehlverhalten, Vorurteile und fragwürdige Routinen. Wir nehmen diese Ergebnisse sehr ernst und haben mit der Novelle des Sicherheitsüberprüfungsgesetzes bereits gehandelt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Extremisten, gleich welcher Couleur, haben im Staatsdienst keinen Platz. Eine zusätzliche Zuverlässigkeitsprüfung für neue Beschäftigte im Sicherheitsbereich stellt sicher, dass nur diejenigen Verantwortung tragen, die auf dem Boden unseres Grundgesetzes stehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das schützt alle, die rechtsstaatlich und pflichtbewusst ihren Dienst tun.

Ja, Rechtsextremismus ist die größte Gefahr für unseren Rechtsstaat. Wer das leugnet, dem empfehle ich einen Blick in die Polizeiliche Kriminalstatistik.

(Beifall der Abg. Saskia Esken [SPD])

Es gibt aber einen entscheidenden Unterschied zwischen kritischer Selbstprüfung und pauschaler Verunglimpfung unseres Staates, wie Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von Der Linken, es gerne tun.

(Zuruf des Abg. Luigi Pantisano [Die Linke])

Auf der einen Seite stehen diejenigen, die den Staat jagen wollen, und auf der anderen Seite jene, die der öffentlichen Verwaltung im Allgemeinen und der Polizei im Besonderen strukturellen Rassismus unterstellen, fernab von allen rationalen Argumenten und Fakten. Sie, so ist mein Eindruck, sind davon regelrecht besessen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, unterschiedliche Lager, unterschiedliche Worte, im Ergebnis aber dasselbe Ziel: Sie wollen das Vertrauen in unseren Rechtsstaat erschüttern.

(D)

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Genau das bereitet dem Rassismus den Boden! Ihre Gleichmacherei ist der Boden des Rassismus!)

Wenn ich ganz nach links oder auch ganz nach rechts in diesem Saal schaue, dann bleibt eine Gemeinsamkeit: Sie meinen es nicht gut mit den Menschen in unserem Land!

(Beifall bei der CDU/CSU – Luigi Pantisano [Die Linke]: Sie meinen es nur gut mit den Weißen wie Sie!)

Meine Damen und Herren, ein zentraler Teil der vorliegenden Studie befasst sich mit vier Bundesbehörden: mit der Bundespolizei, mit der Zollverwaltung, mit dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge und mit der Bundesagentur für Arbeit. Behörden sind verpflichtet, Recht und Gesetz konsequent anzuwenden und Ansprüche sorgfältig zu prüfen. Diese Prüfungen können dazu führen, dass Entscheidungen nicht zugunsten der Betroffenen ausfallen. Gerade Entscheidungen im Aufenthalts- oder Asylrecht oder bei der Gefahrenabwehr sind oft mit weitreichenden Konsequenzen für den Einzelnen verbunden. Eine unterschiedliche Behandlung von Personen ist nicht per se diskriminierend; sie ist Ausdruck einer rechtsstaatlich gebotenen Differenzierung. Gleichmacherei hat nichts mit Gerechtigkeit zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU – Shahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Das ist irre! Also wirklich! Sie nehmen die Ergebnisse ja überhaupt nicht ernst!)

Florian Oest

- (A) Die Bundespolizei hat den gesetzlichen Auftrag, unerlaubte Einreisen zu verhindern. In den Jahren von 2022 bis 2024 hat sie knapp 10 Millionen solcher Kontrollen durchgeführt. Von 81 Beschwerden wegen Racial Profiling oder Diskriminierung waren zwei erwiesen begründet.

(Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Haben Sie die Studie gelesen?)

Bei rund 56 000 Beschäftigten der Bundespolizei gab es in den letzten zehn Jahren 61 Verdachtsfälle mit rassistischem Bezug, zwei davon mit strafrechtlicher Verurteilung. Das zeigt: Fehlverhalten gibt es, und wo es vorkommt, wird es geahndet.

(Zuruf von der Linken: Das Dunkelfeld!)

Unsere staatlichen Institutionen sind kritisch, auch mit sich selbst. Von flächendeckendem strukturellem Rassismus kann aber keine Rede sein.

(Beifall bei der CDU/CSU – Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie müssen es ja wissen!)

Wir lassen es nicht zu, dass Sie Polizei und Verwaltung pauschal an den Pranger stellen und in der Ausübung ihrer Pflichten beeinträchtigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn ich Ihren Antrag lese, dann bleibt bei mir der Eindruck, dass Sie einen Staat möchten, der auf Misstrauen, Bespitzelung und Druck setzt.

(Lachen bei der Linken)

- (B) Ich komme aus der Oberlausitz. Die Generation meiner Eltern und Großeltern hat das bis 1989 ertragen müssen. So etwas möchten wir in Deutschland nie wieder erleben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir stehen an der Seite derer, die Diskriminierung erleben und zu Recht erwarten, dass der Staat sie schützt. Wir stehen

(Gökay Akbulut [Die Linke]: ... an der Seite der AfD! Das ist eine AfD-Rede! Gehen Sie doch gleich zur AfD! – Gegenruf des Abg. Detlef Seif [CDU/CSU]: Quatschen Sie nicht so einen Blödsinn dazwischen!)

aber auch an der Seite derer, die jeden Tag einen schwierigen, verantwortungsvollen Dienst leisten: an der Grenze, im Asylverfahren, in der Arbeitsvermittlung, in der Zollkontrolle. Beides gehört zusammen: ein starker, handlungsfähiger Staat und das unmissverständliche Eintreten gegen jegliche Form von Rassismus und Extremismus,

(Zuruf von der Linken: NSU 2.0!)

ohne ideologische Scheuklappen, aber mit rechtsstaatlicher Klarheit.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Jochen Haug.

(Beifall bei der AfD – Cansin Köktürk [Die Linke], an den Abg. Jochen Haug [AfD] gewandt: Kommen Sie zum Schluss! – Ferat Koçak [Die Linke], an den Abg. Jochen Haug [AfD] gewandt: Können Sie sich noch weiter rechts positionieren? Oder schaffen Sie das nicht?)

(C)

Jochen Haug (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Linke unterstellt deutschen Behörden institutionellen Rassismus und beruft sich auf eine vom Bundesinnenministerium in Auftrag gegebene Studie, Titel: „Institutionen & Rassismus“. Was hat es mit dieser Studie auf sich? Sie ist ein Paradebeispiel für eine Untersuchung, bei der das Untersuchungsergebnis offensichtlich von vornherein feststand.

(Beifall bei der AfD)

Hier wurde nicht ergebnisoffen geforscht; hier wurde ein politisches Narrativ pseudowissenschaftlich verpackt. Bereits am Anfang der Studie geben die Autoren zu verstehen, dass es ihnen nicht um sachlich-wissenschaftliche Arbeit geht. Der Begriff „Integration“ sei konservativ missbraucht, ja, gar rechtspopulistisch. Deshalb könne er nur noch in Anführungszeichen benutzt werden. Das vielleicht als Anmerkung für die Auftraggeber von SPD und Union: Bei diesem Begriff zukünftig offensichtlich aufpassen! Dass das Innenministerium den Titel „Bundesministerium des Innern und für Heimat“ trage – bis vor einem Jahr war das so –, könne ein Zeichen „für strukturellen und institutionellen Rassismus“ sein, schließlich werde „Heimat“ als Begriff „von konservativen und rechten Kräften“ verwendet. Aus Sicht der Autoren böse Wörter werden infantil durchgestrichen, um sie als böse zu markieren. Die Adjektive „weiß“ und „schwarz“ werden ersatzreligiös in zwei Klassen unterteilt: „Schwarz“ muss immer großgeschrieben werden, „weiß“ immer klein.

Besonders aufschlussreich ist ein Fall aus den Interviews. Eine Jobcentermitarbeiterin berichtet, dass manche irakischen und syrischen Männer Schwierigkeiten damit hätten, von einer Frau beraten zu werden. Das ist eine konkrete Erfahrung aus der Praxis. Doch was macht die Studie daraus? Sie erklärt diese Aussage kurzerhand zu kulturellem Rassismus. Nicht ein einziger Gedanke wird darauf verwendet, ob hier nicht tatsächlich ein Problem mangelnden Respekts gegenüber weiblichen Mitarbeitern vorliegen könnte. Die Realität wird nicht analysiert, sie wird umgedeutet.

Das Muster der vorliegenden Studie überrascht nicht und ist bekannt: Migration ist immer gut, grundsätzlich gut, Probleme entstehen immer bei der Aufnahmegesellschaft, und die Lösung lautet: mehr Beauftragte, mehr Schulungen, mehr ideologische Begleitung, mehr Eingriffe in den Behördenalltag und selbstverständlich mehr Steuergeld und Einfluss für genau jene Akteure, die solche Studien produzieren.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Jochen Haug

- (A) Wir lehnen diese Form der politischen Umerziehung des Staates ab. Wir wollen keine Behörden, die unter Generalverdacht stehen. Wir wollen keine neuen ideologischen Beschwerdeapparate. Wir wollen keine Quoten- und Anwerbungslogik nach Opfergruppen. Und wir wollen keine Verwaltung, die sich immer stärker mit Selbstanklage beschäftigt, statt Recht durchzusetzen. Was Deutschland braucht, sind funktionierende Behörden, klare Regeln, gleiche Maßstäbe für alle und einen Staat, der seine Bürger fair behandelt und sich nicht von linken Aktivisten zum Umerziehungsobjekt machen lässt.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD – Saskia Esken [SPD]: Horst Seehofer hat die Studie in Auftrag gegeben!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Helge Lindh.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: Jetzt gibt's AfD-Bashing! Baukasten!)

Helge Lindh (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Haug, Sie sagten, dass „schwarz“ von uns und in der Studie großgeschrieben würde. Lieber „schwarz“ und „weiß“ großschreiben als „braun“, würde ich einmal feststellen.

- (B) (Beatrix von Storch [AfD]: Wow!)

Ihre Rede hatte leider sehr viel von der Farbe und wird diesem Thema wahrlich nicht gerecht.

Ein Satz geht mir nicht aus dem Kopf. Diesen Satz hat Mehmet Daimagüler 2017 geäußert. Er hat ihn geäußert im Rahmen der Verleihung des Manfred-Rommel-Preises in Stuttgart. Eine Festrede hielt der ehemalige Stuttgarter Oberbürgermeister Professor Dr. Wolfgang Schuster. Der Satz lautete: Ein Rechtsstaat, der stark ist, schaut in den Abgrund, auch auf die Gefahr hin, dass der Abgrund zurückblickt.

Daimagüler hatte recht. Er hat das als jemand gesagt, der nicht etwa den Rechtsstaat unter Generalverdacht stellt oder der einen Grundzweifel hat gegenüber Sicherheitsbehörden, sondern als jemand, der zutiefst an diesen Rechtsstaat glaubt und der an die Bedeutung und Wichtigkeit von Sicherheitsbehörden glaubt und gerade deshalb dafür plädiert, dass wir erkennen, dass es eben nicht den perfekten Rechtsstaat gibt und dass es auch nicht darauf ankommt, dass der Rechtsstaat keine Fehler macht, aber darauf, dass der Rechtsstaat sich bewusst ist, dass er Fehler macht.

Dem uns zu stellen, scheint mir die Aufgabe zu sein. Erinnern wir bitte daran, was der Hintergrund dieser Studie war. Es geht hier nicht darum, dass es selbstverständlich Diskussionen gibt über das methodische Design. Es gab auch Kritik an der Studie – das wissen alle hier im Raum, die sich damit beschäftigt haben – seitens der Bundespolizei, seitens des BAMF. Aber was ist der Hin-

tergrund, wovon reden wir? Der Hintergrund war Halle, Hanau und der Mord an Walter Lübcke. Wir hatten einen Kabinettsausschuss, und im Rahmen dessen wurde intensiv debattiert, auch eine Studie in Auftrag gegeben. Sie wurde ja auch weiter angelegt, um Institutionen – nicht nur Polizeibehörden, nicht nur Institutionen des Bundes, sondern Institutionen insgesamt – im Hinblick auf strukturellen und institutionellen Rassismus zu befragen. (C)

Der Befund ist nicht etwa, dass, weil wir in diesen Ritualen gefangen sind, Generalverdacht begründet und die Situation überall ganz furchtbar ist. Der Befund ist aber auch nicht, dass es nur Einzelfälle sind. Es geht auch nicht darum, dass wir das als Projektionsfläche für unsere eigene ideologische Auseinandersetzung benutzen, sondern darum, dass wir uns dieser Aufgabe, die Daimagüler uns mitgegeben hat, stellen.

Was ist diese Aufgabe? Die Aufgabe ist, dass wir hier in einem Land leben, in dem viele Menschen der Gastarbeitergeneration, die im Übrigen noch mehr Vertrauen in die Institutionen dieses Landes hatten als ihre Kinder und ihre Enkelkinder, Rassismuserfahrungen gemacht haben und dass es uns bei allen Versuchen bis zum heutigen Tag nicht hinreichend gelungen ist, ihre Situation, ihre Leistung anzuerkennen und gleichzeitig anzuerkennen, gegen welche Rassismen, individuell wie auch immer wieder strukturell, sie angekämpft haben. Diese Leistung von ihnen verdient Würdigung und Anerkennung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken und des Abg. Felix Schreiner [CDU/CSU])

(D)

Wir reden auch über den zweiten Brandanschlag von Solingen; ich saß letztes Jahr in dem Gerichtssaal in Wuppertal. Die Erkenntnis war, dass leider sowohl Teile der Staatsanwaltschaft und der Richter als auch die Verteidiger sehr viel Zeit damit verbrachten, denjenigen, die klagten, den Nebenklagevertreterinnen und -vertretern, zu sagen, dass der Täter auf keinen Fall rassistisch gehandelt hätte. Ja, man hatte fast den Eindruck, sie verteidigten den Täter gegenüber dem Vorwurf des Rassismus. Es gab die Höchststrafe mit Feststellung der besonderen Schwere der Schuld und Sicherungsverwahrung. Aber es war für die Familien – ich war als Prozessbeobachter dabei – unerträglich, das zu sehen; sie hatten den Eindruck, es gibt keine Empathie, kein Mitgefühl für ihre Situation.

(Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Sie haben doch nicht erwartet, dass man entscheidet, der Täter habe rassistisch gehandelt; aber ihr Anspruch war, dass der Staat alles unternimmt, um zu klären, ob ihre Familienangehörigen, ob ihre Freundinnen und Freunde Opfer von Rassismus wurden. Darum geht es in diesem Zusammenhang.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Helge Lindh

- (A) Das ist der Auftrag des Staates: nicht Selbstbezeichnung, auch nicht Generalverdacht, sondern diese Fragen beantworten. Darin liegt die Aufgabe.

Wir können diese Studie im Zusammenhang denken – wenn wir an den künftigen Nationalen Aktionsplan gegen Rassismus denken, wird das auch notwendig sein – mit dem heute vorliegenden NaDiRa, dem Nationalen Diskriminierungs- und Rassismusmonitor. Der zeigt doch, dass Menschen, die Rassismus erfahren haben, weniger diesem Staat vertrauen, zum Teil massiv weniger. Wenn wir uns nicht nüchtern, analytisch, ohne Generalverdacht, aber mit dem Pathos der Klarheit und Präzision diesem Rassismus stellen, haben wir ein Legitimitätsproblem unseres Staates, weil wir Vertrauen verlieren – nicht nur das Vertrauen derjenigen, die diesen Staat von rechts außen und extremistisch infrage stellen, sondern auch das Vertrauen der Opfer von Rassismus. Daher geht es im Sinne eines verantwortungsvollen Umgangs mit dieser und anderen Studien darum, dass wir für die Legitimität und das Vertrauen in unseren Staat arbeiten, und damit geht es letztlich auch um uns selbst.

Am Ende geht es – und das ist mir unendlich wichtig – darum, dass wir als ein Staat, der sich selbst ernst nimmt, der in den Abgrund blickt mit dem Risiko, dass der Abgrund zurückblickt, denjenigen gerecht werden, die Opfer des NSU wurden, dass wir Walter Lübcke gerecht werden und dass wir in diesen Fällen schonungslos aufklären, was noch aufzuklären ist, nämlich dass Behörden versagt haben, dass der Staat versagt hat, dass es strukturelle Fehler gab, –

(B)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Abgeordneter Lindh, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Helge Lindh (SPD):

– also anerkennen, dass das kein individuelles Fehlverhalten war, sondern dass wir –

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist zu Ende.

Helge Lindh (SPD):

– damals strukturell versagt haben. Wir sind es ihnen schuldig, auf diese Weise verantwortungsvoll mit ihnen umzugehen.

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Herr Lindh!

Helge Lindh (SPD):

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der Linken)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Schahina Gambir.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schahina Gambir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über ein Jahr hat das Innenministerium Studienergebnisse zurückgehalten. Die Ergebnisse wurden einfach ignoriert und der Öffentlichkeit vorenthalten.

(Florian Oest [CDU/CSU]: Das stimmt doch gar nicht! Ins Internet gestellt und veröffentlicht hat es sie!)

Und als die Wissenschaft und die Medien Druck ausgeübt haben, da wurden sie sang- und klanglos auf der Homepage des BMIs veröffentlicht.

(Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört! – Florian Oest [CDU/CSU]: Sang- und klanglos ins Internet! Wenn ich etwas verheimlichen möchte, stelle ich es bestimmt nicht ins Internet!)

Die InRa-Studie wurde von Horst Seehofer in Auftrag gegeben. Drei Jahre haben Wissenschaftler/-innen beim Zoll, bei der Bundespolizei, bei der Agentur für Arbeit und beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge Folgendes untersucht: Erstens. Welches Wissen zu Rassismus ist in diesen Institutionen vorhanden? Zweitens. Wie wird Rassismus weitergegeben? Und drittens. Wie beeinflusst Rassismus das Handeln dieser Behörden? – So eine Studie ist bisher einmalig.

Das Ergebnis, liebe Kolleginnen und Kollegen, war, dass bestimmte Gruppen häufiger kontrolliert werden, dass sie misstrauischer behandelt und strukturell benachteiligt werden und dass diese Diskriminierungen oft ohne bewusste Absicht geschehen.

(D)

(Florian Oest [CDU/CSU]: Kontrollen sind doch keine Diskriminierung!)

Ich bin den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern sehr dankbar. Sie belegen schwarz auf weiß, was viele in der Bevölkerung schon lange wissen: Diskriminierung und Rassismus in den deutschen Behörden sind real. Das erfährt ein Großteil der Bevölkerung jeden Tag. Aber die Beschwerden werden häufig als Einzelfall abgetan, als Überempfindlichkeit abgewertet oder pauschal abgewiesen.

(Florian Oest [CDU/CSU]: Das sagt die Studie aber nicht! – Heiko Hain [CDU/CSU]: Es sind ja Einzelfälle!)

Eine Studie dieser politischen Tragweite darf nicht in den Schubladen des BMIs verschwinden;

(Florian Oest [CDU/CSU]: Bleiben Sie doch mal beim Thema!)

sie gehört in die Öffentlichkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Ich bin heilfroh, dass die Wissenschaft und die Medien dieses Versteckspiel nicht zugelassen haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, rechtsextreme Netzwerke werden aufgedeckt, rassistische Gewalt nimmt zu. Das Vertrauen der Menschen in staatliche Institutionen ist so gering wie nie. Dieses verlorengegangene Vertrauen

Schahina Gambir

- (A) können wir noch zurückgewinnen – es ist noch Zeit –, aber nur durch Transparenz, durch Ehrlichkeit und durch Verantwortung –

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

also genau so, wie es die Regierung und insbesondere der Innenminister im Umgang mit dieser Studie eben nicht getan haben.

Aber mit dieser bräsigen Selbstgefälligkeit ist jetzt Schluss. Die Studie sagt klar, welche Maßnahmen wir ergreifen müssen, um gegen strukturelle Diskriminierung vorzugehen, und wie wir die unzureichenden Kontrollmechanismen mit Blick auf Rassismus in den Behörden verbessern können. Wir brauchen unabhängige Beschwerdestellen, an die sich Betroffene wenden können. Wir brauchen verpflichtende Fortbildungen zu Rassismus und Diskriminierung. Und wir brauchen eine bessere Datenerhebung, also mehr wissenschaftliche Forschung, und dann bitte schön auch eine transparentere und ehrlichere Aufarbeitung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

Sehr geehrte Damen und Herren, all diese Maßnahmen schwächen die Behörden nicht.

(Arne Raue [AfD]: Nur den Steuerzahler!)

- (B) Sie stellen die Mitarbeitenden auch nicht unter Generalverdacht. Im Gegenteil: Sie stärken das Vertrauen in den Rechtsstaat, sie stärken die Glaubwürdigkeit unserer Institutionen. Und daran werden wir diese Bundesregierung messen. Daran wird sich zeigen, wie ernst es Ihnen mit einer gerechten und solidarischen Gesellschaft wirklich ist. Daran wird sich zeigen, wie ernst es Ihnen mit dem gesellschaftlichen Zusammenhalt wirklich ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Bundesregierung, hören Sie auf, antirassistische und antidiskriminierende Politik zu scheuen wie der Teufel das Weihwasser! Fangen Sie endlich an, Verantwortung zu übernehmen!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat für die CDU/CSU-Fraktion der Abgeordnete Heiko Hain.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Heiko Hain (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Fraktion Die Linke mit dem ursprünglichen Titel „Transparenz statt Relativierung“ erweckt den Eindruck, es gebe bei der Aufarbeitung der sogenannten InRa-Studie ein strukturelles Problem der Vertuschung oder gar des politischen Wegsehens. Aber genau das Gegenteil ist der Fall: Seitens des BMI wurde nichts vertuscht oder verheimlicht. Die Studie wurde der Öffentlichkeit zugänglich gemacht und kann von jedem im Internet abgerufen werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

- (C) (Beifall bei der CDU/CSU – Luigi Pantisano [Die Linke]: Wow! Großartig! – Zuruf der Abg. Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Mit dieser Studie liegt erstmals eine umfassende, staatlich geförderte Untersuchung zu möglichem Rassismus in staatlichen Institutionen vor. Sie ist im Rahmen eines Maßnahmenkatalogs der Bundesregierung entstanden und wurde durch das BMI gefördert.

Schauen wir uns die Ergebnisse an. Die Studie differenziert klar: Offener, vorsätzlicher Rassismus ist nicht die Regel. Die Herausforderungen liegen vielmehr in komplexen Strukturen und Abläufen. Die Fraktion Die Linke behauptet in ihrem Antrag hingegen, es handle sich nicht um Einzelfälle, sondern um ein strukturelles Problem in allen Institutionen.

(Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht nur Die Linke!)

(D) Meine Damen und Herren, klar ist: Jeder Fall ist einer zu viel. Aber genau hier beginnt die politische Zuspitzung – und leider auch die Verzerrung. Denn die Studie differenziert sehr wohl: Sie beschreibt Risiken, mögliche strukturelle Faktoren und Einflüsse; aber sie liefert keinen Beleg für ein flächendeckendes rassistisches System staatlichen Handelns. Die eigentlichen Herausforderungen liegen laut Studie an anderer Stelle: bei strukturellen Abläufen, bei hoher Arbeitsbelastung und bei standardisierten Verfahren. Das ist ein wichtiger Unterschied; denn daraus folgt: Es geht nicht um einen Generalvorwurf gegen unseren Staat, sondern um die Weiterentwicklung einzelner Prozesse.

Und genau daran wird bereits gearbeitet. In den Behörden des Bundes sind Antidiskriminierung, Sensibilisierung und Beschwerdestrukturen längst fest verankert und werden kontinuierlich weiterentwickelt.

(Zuruf der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

Beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge werden Schulungen ausgebaut und interne Beschwerdestellen gestärkt. Die Bundespolizei verfügt über unabhängige Vertrauensstellen. Und im Bundeskriminalamt gibt es eigene Wertebeauftragte, die sich gezielt mit Fragen von Haltung und Verantwortung beschäftigen.

Der Antrag der Linken fordert darüber hinaus weitreichende Eingriffe, etwa ein Recht auf Verbandsklage gegen staatliches Handeln,

(Awet Tesfaiesus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sehr gut!)

die Ausweitung des Anwendungsbereichs des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes sowie tiefgreifende Eingriffe in Verwaltungs- und Polizeibefugnisse. Diese Vorschläge greifen jedoch weit über die Ergebnisse der Studie hinaus.

Hinzu kommt ein weiterer Punkt, den wir nicht ignorieren dürfen: Die Studie selbst benennt methodische Grenzen, etwa beim Zugang zu Daten und bei einzelnen Erhebungen. Das ist in der Forschung nicht unüblich, macht aber eine differenzierte Einordnung der Ergebnisse umso wichtiger.

Heiko Hain

- (A) Meine Damen und Herren, der Antrag der Linken blendet die bereits bestehenden Maßnahmen weitgehend aus und zeichnet stattdessen ein verzerrtes Bild staatlicher Institutionen. Er unterstellt eine Abwehrhaltung der Behörden, wo in Wirklichkeit bereits konkrete Verbesserungen umgesetzt werden. Er fordert eine tiefgreifende Transformation des Staates, ohne ausreichend zwischen tatsächlichen Missständen und theoretischen Annahmen zu unterscheiden.

Ein starker Staat zeichnet sich aber durch beides aus: durch die Bereitschaft zur kritischen Selbstprüfung und durch das Vertrauen in seine Beschäftigten. Denn die große Mehrheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in unseren Behörden arbeitet tagtäglich professionell, verantwortungsvoll und auf dem Boden unserer Verfassung. Sie verdienen unseren Dank für ihre Arbeit, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dieses Vertrauen dürfen wir nicht durch pauschale Verdächtigungen untergraben.

Unser Ziel muss sein, bestehende Strukturen weiter zu verbessern, Fehlentwicklungen gezielt zu korrigieren und gleichzeitig die Leistungsfähigkeit und Integrität unseres Staates zu stärken. Der Antrag der Linken wird diesem Anspruch nicht gerecht. Er setzt auf Skandalisierung statt auf sachliche Auswertung, auf Generalverdacht statt auf differenzierte Analyse. Wir lehnen ihn deshalb ab.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Shahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Er wird überwiesen!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Das Wort hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Arne Raue.

(Beifall bei der AfD)

Arne Raue (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Überlastete Behörden: Rassismus. Komplexe Rechtslagen: Rassismus. Individuelle Fehlentscheidungen: natürlich ebenfalls Rassismus. Diese Logik zieht sich wie ein roter Faden durch die Studie zu Institutionen und Rassismus, kurz InRa. Kein Wunder, dass der Inhalt den Nerv unserer Freunde vom links-roten Flügel trifft!

Die Linksfraktion fordert selbst eine einheitlich wissenschaftlich fundierte Rassismusdefinition.

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Sie sind doch das beste Beispiel für das Problem als ehemaliger Polizist!)

Die Studie kam ohne Definition von institutionellem Rassismus aus. Die InRa-Untersuchung setzt bereits theoretisch voraus – der Kollege hat es vorhin sehr deutlich gesagt und ausgeführt –, dass es dieses Phänomen in

erheblichem Umfang gibt, und sucht danach erst nach Bestätigung. Wahnsinn! Wer so an Forschung herangeht, meine Damen und Herren, gewinnt nicht Erkenntnisse,

(Zuruf der Abg. Mayra Vriesema [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

sondern er bedient Narrative, in diesem Fall linke Narrative.

(Beifall bei der AfD)

Strukturelle Belastungsfaktoren wurden in diesem Fall überhaupt nicht berücksichtigt. Personalmangel, Überlastung, komplizierte Rechtslagen: All das prägt den Alltag der Mitarbeiter in unseren Behörden – nicht weil Personal fehlt, sondern weil die Mitarbeiter durch immer neue Prüfungen, Klagewege, Kontrollen und Diskriminierungsvorwürfe vom Gesetzgeber belastet werden. Wer diese Realität ausblendet, der analysiert nicht, der vereinfacht.

(Zuruf der Abg. Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich frage auch: Ist diese immer wieder von unseren woken Politikern der Linken geforderte stärkere Diversität im öffentlichen Dienst wirklich uneingeschränkt mit dem Leistungsprinzip nach Artikel 33 unseres Grundgesetzes vereinbar? Hier lautet meine klare Antwort: Nein. Quoten statt Bestenauslese ist Ihr Wunsch. Die linke Politik ist auf dem besten Wege, Rassismus in Reinkultur zu praktizieren.

(Beifall bei der AfD)

(D) On top: Während der Bürger längst am eigenen Leib sehr schmerzvoll erkennt, dass die Kassen leer sind, schreiben Sie hier weiter lustige Anträge, um für Ihre weltfremden Projekte weiter das nicht mehr vorhandene Geld zu nutzen und nutzbar zu machen und in Summe rauszublasen. Sie haben neue Beschwerdestrukturen auf Ihrer Agenda: Monitoring-Systeme, Evaluationsprozesse, Antidiskrimini- – mein Gott, da geht es schon los –,

(Rasha Nasr [SPD]: Ja, Deutsch ist schwer! – Shahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie können es weder aussprechen, noch verstehen Sie es!)

Antidiskriminierungsstellen, neue Klagewege und für jeden Behördengang nach Ihrem Wunsch am allerliebsten noch einen individuellen Sprachmittler. – Ihre Zwischenrufe sind mein schönster Beifall. Herzlichen Dank!

(Beifall bei der AfD)

Mehrwert für den Bürger an der Stelle: Null! Null! Null!

Vielleicht gibt es vereinzelt Diskriminierung, mag sein;

(Luigi Pantisano [Die Linke]: Sie arbeiten erfolgreich daran!)

aber ganze Waffenarsenale dagegen: Das ist völlig maßlos. Wenn wir pauschal staatliche Institutionen unter Generalverdacht stellen, dann schwächen wir das Vertrauen in die Behörden. Sie belasten den steuerzahlenden Bürger mit Ihrer Diskriminierungsdiskussion am allerwenigsten, wenn Sie sich weiter parteiintern darauf konzentrieren, –

(A) Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ihre Redezeit ist am Ende.

(Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Gott sei Dank!)

Bitte kommen Sie zum Schluss.

Arne Raue (AfD):

– Gregor Gysi in antirassistische Weiterbildung zu schicken.

(Beifall bei der AfD – Schahina Gambir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Furchtbar!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/4751 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf die Tagesordnungspunkte 11a und 11b:

- a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Ersten Gesetzes zur Änderung des Wissenschaftsfreiheitsgesetzes**

Drucksachen 21/4500, 21/4784

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung (f)
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Haushaltsausschuss

(B)

- b) Erste Beratung des vom Bundesrat eingebrachten Entwurfs eines ... **Gesetzes zur Änderung des Gesetzes zur Flexibilisierung von haushaltsrechtlichen Rahmenbedingungen außeruniversitärer Wissenschaftseinrichtungen (Wissenschaftsfreiheitsgesetz – WissFG)**

Drucksache 21/1393

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung (f)
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart. – Ich bitte, zügig die Plätze zu tauschen, und um etwas Ruhe.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat für die Bundesregierung die Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt, Dorothee Bär.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dorothee Bär, Bundesministerin für Forschung, Technologie und Raumfahrt:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle von uns, die wir dieses Land lieben, werden diese Ungeduld kennen: vorankommen zu wollen mit

aller Kraft. Und dann ist natürlich jeder Schritt großartig, der genau darauf einzahlt, so wie wir es heute tun. Und dieser Schritt ist noch großartiger, wenn damit gleichzeitig auch ein Auftrag aus dem Koalitionsvertrag umgesetzt wird – in diesem Fall der Auftrag, dass wir unserer Wissenschaft noch mehr Freiheit geben. **(C)**

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die Reform ist nicht nur wichtig, sie bringt uns auch voran, und zwar dreifach:

Erstens. Es geht darum, beste Köpfe zu gewinnen. Deutschlands Innovationskraft steht und fällt mit den Menschen, die hier forschen, die die Technologien von morgen entwickeln. Wenn wir projektgeförderte, gemeinnützige Forschungseinrichtungen haben, die ihre Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler jetzt auch noch viel besser bezahlen können, dann ist das ein ganz mächtiger Hebel im Wettbewerb um diese besten Köpfe. Hier entscheidet sich die Zukunft.

Deswegen bin ich auch so dankbar, dass unser 1000-Köpfe-Plus-Programm von Anfang an so hervorragend läuft. Immer mehr Spitzenleute wollen bei uns forschen; das zeigen die Bewerbungszahlen: plus 33 Prozent. Es ist großartig, dass wir das Programm letztes Jahr starten konnten und dass wir mit unseren Partnerinnen und Partnern all-in gegangen sind. Vielen herzlichen Dank an alle, die das mittragen!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Es wird auch morgen groß gefeiert werden. Ich freue mich schon auf das Symposium der Humboldt-Stiftung morgen, auf die zahlreichen Preisträgerinnen und Preisträger, auch aus dem 1000-Köpfe-Plus-Programm; denn dabei ist so viel positive Energie, so viel Zukunfts- und Gestaltungslust. Alle, die zu uns kommen in unseren Wissenschaftsbereich, sind ein ganz großer Gewinn für unser Land. **(D)**

Zweitens: industrienähe Forschung stärken. Auch da bringt uns diese Reform massiv voran, weil sie gezielt die industrienähe Forschung stärkt. Hier sprechen wir über das Herz der deutschen Wirtschafts- und Innovationskraft. Ich darf Holger Hanselka zitieren, den Fraunhofer-Präsident, der letzte Woche so treffend gesagt hat, dass sich unser Mittelstand jeden Tag neu erfindet und dass er sich auch neu erfinden muss, um als Mittelstand in Deutschland an der Macht zu bleiben. – Die Kraft dafür, das immer wieder zu schaffen, ist mit genau dieser Reform gegeben. Dadurch stärken wir auch unseren Mittelstand. Deswegen ist das die zweite gute Nachricht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die dritte gute Nachricht ist – und das wird jetzt nicht nur den Kollegen Philipp Amthor sehr freuen, sondern ich hoffe, uns alle –: Wir machen es: Wir bauen damit auch Bürokratie ab. – Viele aufwendige Einzelanträge auf Ausnahmen vom Besserstellungsverbot fallen einfach weg. Ja, der Bürokratie, dem Endgegner, wird mit dieser Reform auch eins übergeben.

Bundesministerin Dorothee Bär

- (A) Um es noch mal zusammenzufassen: Es ist nicht nur eine Win-win-Situation, sondern eine Win-win-win-Situation. Wir gewinnen die besten Köpfe, wir stärken unsere Innovationskraft, und wir werden bürokratische Lasten verringern. – All das zählt auf die Hightech Agenda Deutschland und darauf ein, dass wir auch in Zukunft Innovationsmotor Europas und der Welt sein können. Und natürlich können wir, wenn wir wollen.

An die Zuschauerinnen und Zuschauer gerichtet: Sollten in dieser Debatte irgendwann noch Meckertöne kommen, glauben Sie denen nicht! Glauben Sie an den Mut, der von dieser Bundesregierung ausgeht! Wir packen es an. Wir entlasten Deutschland.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Felix Schreiner [CDU/CSU]: Sehr gute Nachricht!)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Michael Kaufmann.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Sehr geehrte Frau Ministerin! Mit diesem Gesetzentwurf wird das leidige Problem des Besserstellungsverbots wieder aufgegriffen. Ja, dieser Gesetzentwurf ist richtig. Die Änderung des Wissenschaftsfreiheitsgesetzes ist überfällig und beseitigt endlich eine Ungleichbehandlung zulasten gemeinnütziger Forschungseinrichtungen. Aber die entscheidende Frage lautet doch: Warum erst jetzt?

(B)

(Dr. Carolin Wagner [SPD]: Oh!)

Nicht weil das Problem neu wäre, nicht weil die Lösung gefehlt hätte, sondern weil Sie aus parteipolitischen Kalkül jahrelang nicht handeln wollten!

(Beifall bei der AfD)

Wir, die AfD, haben diesem Vorhaben von Anfang an zugestimmt. Sie hätten diese Entlastung also längst beschließen können.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Also, diese Koalition ist noch kein Jahr im Amt! Was ist das denn für ein Märchen, das Sie erzählen? Er malt seine eigene Realität!)

Stattdessen haben Sie die Forschungseinrichtungen wegen Ihrer sogenannten Brandmauer weiter mit Unsicherheit, Bürokratie und Wettbewerbsnachteilen belastet. Sie haben lieber die Institute leiden lassen, als einem richtigen Vorschlag zuzustimmen, und das ist schäbig.

(Beifall bei der AfD)

Besonders unerquicklich ist das Verhalten der SPD. 2023 und 2024 war der Vorschlag angeblich noch unvollständig, zu kurz gegriffen, nicht ausgereift genug. Heute stimmen Sie demselben Anliegen einfach zu.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Wir beginnen ja erst mal!)

Was hat sich geändert? Nicht der Inhalt! Geändert hat sich nur Ihre politische Opportunität. Sie waren nie aus sachlichen Gründen dagegen, sondern aus parteitaktischen. Genau das ist das Problem der Altparteien.

(Beifall bei der AfD – Dr. Carolin Wagner [SPD]: Oh!)

Trotzdem stimmen wir zu. Denn für uns zählt nicht, von wem ein Vorschlag kommt, sondern ob er richtig ist.

(Zuruf der Abg. Sonja Lemke [Die Linke])

Aber wenn Sie schon einmal einen vernünftigen Schritt gehen, dann bleiben Sie doch nicht auf halber Strecke stehen! Unsere Forschung braucht nicht nur diese Korrektur, sie braucht endlich einen Befreiungsschlag beim Bürokratieabbau. Vereinfachen Sie die Antragsverfahren, gerade bei Folgeanträgen! Reduzieren Sie die Berichts- und Dokumentationspflichten auf das wirklich notwendige Maß! Vereinfachen Sie den Umgang mit der Mehrwertsteuer! Weitere Vorschläge finden Sie unter anderem im EFI-Gutachten.

Das alles kostet nicht einmal zusätzliches Geld; aber es würde unseren Forschungseinrichtungen Zeit, Kraft und Innovationsfähigkeit zurückgeben. Wer Forschung stärken will, muss Forscher von Bürokratie befreien, nicht sie darin ersticken.

(Beifall bei der AfD)

Vieles spricht dafür, dass es am Ende die AfD sein wird, die das Naheliegende auch tatsächlich umsetzen wird. Denn wir wollen, dass Deutschland wieder stark wird.

(D)

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Holger Mann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Holger Mann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Wissenschaftsfreiheitsgesetz von 2012 war kein legislativer Selbstläufer, es war eine bewusste Entscheidung, unseren großen Forschungseinrichtungen zuzutrauen, was sie längst konnten, nämlich entscheiden, wie sie gute Köpfe gewinnen und halten. Statt für einzelne Gehaltseinstufungen den Dienstweg teilweise durch ganze Ministerien zu nehmen, konnten sie plötzlich agieren – schnell, flexibler, wettbewerbsfähig. Das hat funktioniert.

Die Fragen, die wir heute mit dieser Novelle beantworten, lauten: War die damals abschließende Liste sachgerecht? Wie können wir Wettbewerbsnachteile bei gemeinnützigen Forschungseinrichtungen vermeiden?

Gemeinnützige Forschungseinrichtungen, industrie-nahe Forschungsinstitute und -vereine arbeiten oft unter härteren Bedingungen als die großen Organisationen: projektfinanziert, risikobehaftet, ohne institutionellen

Holger Mann

- (A) Rückenwind. Über 150 verschiedene Institute und Vereine leisten in fast jedem Bundesland unserer Republik täglich harte Arbeit für und mit der Industrie.

Ein Beispiel, das zeigt, wie viel gesellschaftlicher Mehrwert da entsteht, will ich mal herausheben: Das Sächsische Textilforschungsinstitut in Chemnitz hat 2024 mit dem Stoff Kendyr eine wassersparende Alternative zur Baumwolle entwickelt. Im selben Jahr hat dieses Institut die weltweit erste Anlage zum Recyceln von Carbonfasern in Betrieb genommen – ein Stoff, der heute breite Anwendung insbesondere in Fahrzeugen, also im Automobilbau, findet. Das Leitungspersonal dieses Vereins haftet persönlich und unternimmt unternehmerische Verantwortung für 146 Mitarbeiter/-innen. Gleichzeitig sollte es aber bisher mit Haftungs- und Vergütungsstrukturen auskommen, die dem nicht entsprechen. Das war weder gerecht noch wettbewerbsfähig.

Genau deshalb sollten wir nicht vergessen, was diese Institute für den Transfer, die Achillesferse unseres Innovationssystems, leisten. Sie sind es, die Forschungsergebnisse in Produkte übersetzen, die Patente für den Mittelstand entwickeln, um auf dem Weltmarkt zu bestehen. Ohne diese Forschungsinstitute blieben viele Erkenntnisse genau das: Erkenntnisse. Mit ihnen werden daraus Produkte, Dienstleistungen, neue Arbeitsplätze und Wachstum.

In der letzten Legislatur – Herr Kaufmann, Sie haben recht – ist dieses Gesetz auf der Strecke geblieben, weil es zwischen zwei FDP-Häusern – hört! hört! – zerrieben wurde. Jetzt nutzen wir die Gelegenheit, das zu korrigieren – nicht aber mit neuen Programmen oder zusätzlichen Fördertöpfen, sondern indem wir einen Rechtsrahmen schaffen, der diesen Einrichtungen denselben Gestaltungsspielraum gibt, den andere längst haben. Also, weniger Kontrolle aus Misstrauen, dafür aber mehr Verantwortung aus Vertrauen!

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, Forschung braucht Freiheit. Diese Novelle stärkt sie.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Ich muss, bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, noch mal zurückkommen zu Tagesordnungspunkt 8. Da gab es bei der Rede des Abgeordneten Ronald Gläser einen Zwischenruf des Abgeordneten Pantisano aus der Linksfraktion mit klarem Bezug auf die AfD: „Faschisten seid ihr! Mehr nicht!“ Das belege ich jetzt hiermit mit einem Ordnungsruf.

Ich rufe die nächste Rednerin auf: Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort die Abgeordnete Ayse Asar.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Carolin Wagner [SPD])

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben exzellente Forschende in

Deutschland: Menschen, die Krebs heilen wollen oder die Batterie der Zukunft bauen. Und was tun wir? Wir geben ihnen nicht die Freiheit, die sie brauchen, sondern einen Berg voller Formulare. Das ist leider die Realität in der deutschen Forschung. Wer die Welt verändern will, muss in Deutschland erst mal lernen, wie man Anträge für Anträge stellt. Wir verwalten uns zu Tode.

Die Regierung sagt, sie habe das Problem verstanden. Das ist natürlich erfreulich. Im Koalitionsvertrag ist zum Beispiel eine Schnellbauintiative für moderne Forschungs- und Lehrinfrastruktur vorgesehen; denn heute dauert der Bau von der Idee bis zur Umsetzung 10 bis 20 Jahre. Ich habe gestern die Staatssekretärin im Forschungsausschuss gefragt: Worin besteht denn jetzt das schnelle Bauen? Die Antwort war: Die Bundesländer werden in drei Jahren jeweils einen Bericht abgeben, und dann werden wir einen Best-Practice-Austausch machen.

(Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Antwort auf den bürokratischen Infarkt sind also 16 Länderberichte und ein Arbeitskreis. Das ist kein Schnellbau, das ist betreutes Warten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Heute beraten wir das Wissenschaftsfreiheitsgesetz. Es eröffnet Forschungseinrichtungen die Möglichkeit, vom Besserstellungsverbot abzuweichen. Das ist absolut richtig und auch überfällig. Wir als Grüne haben uns immer dafür eingesetzt.

Aber diese Novelle reicht nicht. Sie ist so, als würde man einem Marathonläufer, dem beide Beine zusammengebunden sind, gnädigerweise die Schnürsenkel lockern. Unsere Forschenden verbringen einen erheblichen Teil ihrer Arbeit nicht am Mikroskop, nicht im Labor, nicht im Hörsaal, sondern mit Reisekostenabrechnungen und Verwendungsnachweisen. Wir trauen unseren Instituten nicht zu, ihre eigenen Budgets zu verwalten. Wir knebeln sie an das Jährlichkeitsprinzip. Das führt zum Beispiel zum berühmten Dezemberfieber, wo man noch das ganze Geld raushaut, weil man die Angst hat, dass das Geld sonst verfällt. Das ist natürlich absolut fatal; denn Forschung sollte der Logik der Wissenschaft folgen und nicht dem Kalender. Deswegen ist auch zum Beispiel das Jährlichkeitsprinzip kein technisches Detail, sondern wirklich ein strukturelles Problem im Wissenschaftssystem.

Wir als Grüne meckern natürlich nicht nur, Frau Ministerin, sondern wir haben im Februar auch ein konkretes Papier vorgelegt: eine Modernisierungsagenda. Wir wollen keine bürokratische Kosmetik, wir wollen Freiheit für die Wissenschaft, Autonomie für das Wissenschaftssystem, keine Einzelnachweise, sondern Vertrauen in die Institutionen, globale Budgets statt kleinteiliger Programme.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Weniger Bürokratie ist tatsächlich die Grundvoraussetzung dafür, dass es die nächste Erfindung made in Germany überhaupt geben wird. Und das ist auch die Grundlage dafür, dass Ihre Hightech Agenda erfolgreich

Ayse Asar

- (A) sein kann. Hören wir deswegen bitte auf, zu verwalten und kleinstteilige Reförmchen zu feiern, sondern lassen wir unsere Forschenden endlich wieder forschen, und geben wir ihnen die Freiheit, die sie dafür brauchen!

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Josephine Ortleb:

Vielen Dank. – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Sonja Lemke.

(Beifall bei der Linken)

Sonja Lemke (Die Linke):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Zuhörende! Die erste Gesetzesinitiative, die die Bundesregierung im Wissenschaftsbereich vorlegt, ist nicht die dringend notwendige BAföG-Reform oder die überfällige Reform des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes. Sie verändern stattdessen ein Gesetz, das sich Wissenschaftsfreiheitsgesetz nennt, aber mit Freiheit genauso wenig zu tun hat wie die Aussetzung der Vermögensteuer.

(Lachen des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

Denn es geht schlicht darum, den Kreis der Einrichtungen zu erweitern, die ihr Spitzenpersonal beliebig gut bezahlen dürfen.

- (B) Sie müssen sich jetzt nicht mehr wie andere öffentlich geförderte Einrichtungen an der Bezahlung im öffentlichen Dienst orientieren. Aber was ist das eigentlich für ein Signal an die Mehrheit der Beschäftigten im Wissenschaftsbetrieb, die ganz andere Sorgen haben?

(Beifall bei der Linken)

Wenn man in einer Forschungseinrichtung, die jetzt schon unter das Gesetz fällt, als Doktorandin oder Doktorand anfängt, dann wird man nach Tarif, also nach dem TVöD, bezahlt. So weit, so gut. Der Haken: Eine von der DFG geförderte Vollzeitstelle kann von dieser nur zu 65 Prozent finanziert sein. Das führt dazu, dass einem nicht kleinen Teil der Doktorandinnen und Doktoranden nur genau 65 Prozent bezahlt werden – bei voller Arbeitszeit, versteht sich. Wenn man Care-Verantwortung hat oder in Städten wie München leben muss, dann wird es schnell eng.

Laut einer Umfrage des PhDnet der Max-Planck-Gesellschaft haben deshalb fast ein Viertel der Doktorandinnen und Doktoranden eine zusätzliche Einnahmequelle, zum Beispiel über die Eltern, die etwas dazugeben. Das kann es doch wirklich nicht sein. Arbeit muss auch in der Wissenschaft zum Leben reichen.

(Beifall bei der Linken)

Und richtig gruselig wird es dann, wenn man sich die Vertragslaufzeiten ansieht. Bei der Max-Planck-Gesellschaft sind wie bei anderen Forschungseinrichtungen drei Jahre für eine Promotion vorgesehen. Aber bei 20 Prozent der Doktorandinnen und Doktoranden hat der erste Arbeitsvertrag eine Laufzeit von unter zwei Jahren. Während man also an seiner Promotion arbeitet,

- (C) hat man ständig Angst, dass der Vertrag nicht entsprechend verlängert wird, damit man die Promotion in der vorgesehenen Zeit abschließen kann.

Dazu kommt: Ein nicht geringer Anteil der Doktorandinnen und Doktoranden hat keine deutsche Staatsangehörigkeit. Für diese Menschen heißt das meist, dass ihr Aufenthalt direkt an ihren Arbeitsvertrag geknüpft ist. Das vervielfacht die Unsicherheiten und erzeugt noch mal eine besondere Abhängigkeit von den Vorgesetzten.

Wenn man all diese Probleme zusammennimmt, dann verwundert es überhaupt nicht, dass Max-Planck-Gesellschaft und andere öffentlich geförderte Forschungseinrichtungen immer wieder in den Schlagzeilen landen wegen Machtmissbrauch und Fehlverhalten des Führungspersonals. Jeder Fünfte der Doktorandinnen und Doktoranden erfährt dort Diskriminierung, genauso viele Mobbing und andere Schikanen. Über die Hälfte haben schon mal darüber nachgedacht, hinzuschmeißen. Fast ein Viertel hat Depressionssymptome.

Wenn es also darum geht, fähige Leute für die Arbeit in der öffentlich finanzierten Forschung zu gewinnen, dann haben wir offensichtlich ganz andere Baustellen als die Bezahlung des Führungspersonals. Wo bleibt Ihre Initiative für sichere Arbeitsverträge?

(Beifall bei der Linken – Christian Görke [Die Linke]: Genau!)

- (D) Wo bleiben langfristige Perspektiven in der Wissenschaft? Wo bleibt die Initiative für ein BAföG, das existenzsichernd ist? All das haben Sie im Koalitionsvertrag genauso versprochen wie die Abschaffung des Besserstellungsverbots. Und dies sollte höhere Priorität haben als das. Also: Hören Sie auf mit den Scheinlösungen! Schaffen Sie endlich gute Arbeitsbedingungen in der Wissenschaft!

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Florian Müller das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Florian Müller (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Stellen Sie sich mal vor, Sie sind Leiterin oder Leiter eines Forschungsteams. Sie arbeiten meinetwegen am Quantencomputer von morgen, oder Sie sind kurz davor, endlich einen neuen Wirkstoff gegen Krebs zu entwickeln. Sie haben dafür einen der besten Köpfe aus der Branche an der Angel. Er oder sie will für Sie arbeiten. Es ist ein echtes Ausnahmetalent. Aber Sie müssen dieser Expertin, diesem Experten absagen – nicht weil das Geld fehlt, sondern weil ein Gesetz Ihnen verbietet, ein marktgerechtes Gehalt zu zahlen. Das ist die Realität des sogenannten Besserstellungsverbots. Es ist eine bürokratische Fessel, die unsere klügsten Köpfe ins Ausland treibt. Diese Fessel werden wir heute lösen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Florian Müller

- (A) Wir haben als Unionsfraktion fast drei Jahre dafür gekämpft, diese Wand einzureißen. Wir sind gegen die Mauern der Ampel gerannt. Wir haben Anträge eingebracht und Überzeugungsarbeit geleistet. Heute stehen wir hier, und die Tür wird geöffnet. Dafür möchte ich der Bundesministerin ausdrücklich danken. Ganz herzlichen Dank, dass Sie heute den Schlüssel in die Hand nehmen und diese Tür öffnen!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Diese Lösung haben wir als Koalition von Union und SPD entwickelt – eine Lösung, die Freiheit schafft und im Labor und in den Werkstätten neue Möglichkeiten bietet.

Aber, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne, das war gerade eine schöne Debatte, an der man sehen konnte, wie es ist, wenn die Opposition eigentlich nichts zu kritisieren hat; die Ministerin hat es schon beschrieben. Was passiert dann? Wir haben es bei der AfD gesehen, die gesagt hat: Es hätte einfach schneller gehen müssen. – Das Gesetz wurde aber praktisch mit Beginn der Legislaturperiode erarbeitet. Die Grünen reden einfach von etwas ganz anderem.

(Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hä?)

Das ist total spannend, insbesondere bei den Grünen; denn die Grünen – das muss man sich klarmachen – haben in der letzten Legislaturperiode das Wirtschaftsministerium geführt.

(B)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter, würden Sie eine Zwischenfrage genau von den Grünen gestatten?

Florian Müller (CDU/CSU):

Aber gerne. Ich habe mich schon auf das Handzeichen gefreut.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ach, das ist abgesprochen.

Florian Müller (CDU/CSU):

Nein, das nicht.

Ayse Asar (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen herzlichen Dank, Herr Kollege. – Sie haben ja gesagt, ich hätte über etwas ganz anderes gesprochen. Es geht hier um das Wissenschaftsfreiheitsgesetz. Das heißt, es geht darum, bürokratische Hürden, die es tatsächlich in diesem Gesetz gibt, abzubauen. Ich habe über unsere Modernisierungsagenda gesprochen. Dabei geht es um ganz konkrete Vorschläge, wie wir entbürokratisieren können. Deswegen verstehe ich nicht, warum das an dem Thema, über das wir heute sprechen, vorbeigehen soll.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

- (C) Oder sagen Sie: „Wir haben unsere Aufgaben der Entbürokratisierung damit jetzt gelöst“? Oder sprechen Sie davon: „Wir machen jetzt noch ein Innovationsfreiheitsgesetz“?

(Holger Mann [SPD]: Ja!)

Wenn Sie das tun, dann sagen Sie mir doch mal: Was sind denn Ihre konkreten Vorschläge, außer nur das Gesetz zu benennen?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Florian Müller (CDU/CSU):

Frau Kollegin, ganz herzlichen Dank. – Es ist total gut, dass Sie sich melden. Dann können wir noch mal über die Rolle der Grünen und des Wirtschaftsministeriums in der letzten Legislaturperiode sprechen.

(Ayse Asar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Ich habe über Wissenschaft geredet!)

– Ja, genau. Wir sprechen über Wissenschaft. – Die Bremse für Wissenschaft und Forschung war in der letzten Legislaturperiode das Wirtschaftsministerium. Anwendungsnähe Forschungseinrichtungen haben über 100 Anträge im Wirtschaftsministerium liegen gehabt, die anderthalb Jahre nicht entschieden wurden.

(Beifall des Abg. Lars Rohwer [CDU/CSU])

Diese Forschungseinrichtungen haben gewartet. Sie wurden vom grün geführten Ministerium, von Robert Habeck, ausgebremst. Diese Bremse wird heute gelöst – ein Versäumnis, das Sie mitverursacht haben; darum geht es heute.

(D)

(Ayse Asar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Wir reden gerade über Wissenschaft, nicht über das Wirtschaftsministerium!)

Deswegen sollten die Grünen eher an Lösungen arbeiten, als darüber zu sprechen, was heute nicht gemacht wird. Wir lösen heute eine Bremse, die die Grünen mitverursacht haben, gerade im grün geführten Wirtschaftsministerium.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und wir haben es auch an einem dritten Punkt gesehen, wo es bei der Opposition hakt: bei der Linken, die dann die Neiddebatte anfängt. Es ist ganz dramatisch, wenn man so etwas macht.

(Widerspruch bei der Linken)

Es geht am Ende in der Spitzenforschung auch darum, marktgerechte Gehälter zu zahlen.

(Zurufe von der Linken: Nein!)

Wenn Sie das negieren, dann setzen Sie sich gegen eins ein: gegen Durchbrüche in der Forschung. Wir wollen diese Handbremse lösen.

(Zurufe der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke] und Violetta Bock [Die Linke])

Da geht es auch darum, marktgerechte Gehälter zu zahlen. Deshalb ist diese Reform die richtige.

Wir freuen uns auf das gemeinsame parlamentarische Verfahren. Dann können wir auch noch mal darüber sprechen. Am Ende ist das der erste Baustein für das Innova-

Florian Müller

- (A) tionsfreiheitsgesetz, Frau Kollegin, mit dem wir Ballast abwerfen, neues Vertrauen schaffen und dafür sorgen, dass in Deutschland wieder die Macher ans Ruder kommen und nicht die Verwalter. Wir werden einen Unterschied machen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.
Holger Mann [SPD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Dr. Ingo Hahn das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Hahn (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Bund darf nicht alles in der Wissenschaft regeln. Die Zuständigkeiten der Länder sind zu achten. Aber dort, wo der Bund selbst Geld vergibt, wo Programme aufgesetzt werden und Förderbedingungen bestimmt werden, trägt er Verantwortung. Und genau dort kann er die Wissenschaftsfreiheit stärken. Genau dort kann er dafür sorgen, dass niemand wegen einer unbequemen, aber zulässigen Meinung benachteiligt wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

- (B) Doch was legt uns die Bundesregierung heute vor? Einen Gesetzentwurf, der im Kern nur eine Spezialfrage bei Gehaltsregeln für bestimmte Forschungseinrichtungen ändert. Gemessen an den wirklichen Problemen in der Wissenschaft, im Wissenschaftsbetrieb ist das schlichtweg sehr wenig, und – mein Kollege Professor Kaufmann hat es gesagt – es kommt auch ziemlich spät. Sie schöpfen Ihre Möglichkeiten nicht aus.

(Beifall bei der AfD)

Wenn die Bundesregierung es mit der Wissenschaftsfreiheit nämlich ernst meinen würde, dann würde sie ihre eigenen Förderinstrumente nutzen. Sie würde bei Bundesmitteln darauf achten, dass die Entscheidung über eine Veranstaltung oder eine Raumnutzung nach sachlichen Kriterien getroffen wird und nicht danach, ob jemand politisch erwünscht ist oder nicht. Sie würde dafür sorgen, nein, sie müsste dafür sorgen, dass eine offene Debatte besser geschützt ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Aber viele Forscher schweigen heute lieber. Warum? Weil sie Nachteile befürchten: wegen einer befristeten Beschäftigung, der Abhängigkeit von Projekten, der Angst vor Nichtverlängerung des Vertrages und des Gefühls: Mit einer abweichenden Meinung sollte man besser nicht auffallen. All das fördert die Selbstzensur.

Dabei sehen wir seit Jahren ganz klar, wie real dieses Problem ist. An der Universität Hamburg wurden Vorlesungen von Professor Bernd Lucke nach massiven Störungen abgebrochen. An der Humboldt-Uni in Berlin wurde ein Vortrag der Biologin Marie-Luise Vollbrecht nach Protesten abgesagt. Und in Leipzig wurde ein Vortrag des israelischen Historikers Benny Morris nach Drohungen gecancelt.

All diese Fälle zeigen ein trauriges Muster, meine Damen und Herren: (C)

(Beifall bei der AfD – Lars Rohwer [CDU/CSU]: Was ist eigentlich das Thema Ihrer Rede?)

Nicht das bessere Argument setzt sich durch, sondern immer öfter Druck, Einschüchterung und die Frage, wer überhaupt sprechen darf.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Über welches Thema reden Sie?)

Wir von der AfD sind der Auffassung, dass jede und jeder immer und überall sprechen darf.

(Beifall bei der AfD – Lars Rohwer [CDU/CSU]: Nicht zum Thema!)

– Wissenschaftsfreiheit ist heute Thema.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Nee! Wir haben den Antrag auf die Tagesordnung gesetzt!)

Das haben Sie vielleicht noch nicht mitbekommen.

Viele Menschen – das schreibe ich Ihnen mal ins Stammbuch – haben nämlich mittlerweile den Eindruck, dass in Teilen der Wissenschaft nur noch eine Meinung erlaubt ist. Und wer davon abweicht, der gerät schnell unter Druck.

(Holger Mann [SPD]: Viele Menschen in der AfD-Fraktion! Ja!)

Wissenschaft lebt jedoch nicht von Druck, auch nicht von Anpassung, meine Damen und Herren. Wissenschaft lebt von Zweifel. (D)

(Beifall bei der AfD)

Sie lebt davon, dass jemand widerspricht, dass jemand eine unbequeme These aufstellt, dass jemand den Mut hat, gegen den sogenannten Mainstream zu denken.

(Zuruf des Abg. Dr. Ralf Stegner [SPD])

Wer Wissenschaftsfreiheit ernst meint, der muss genau das schützen: eine offene Debatte, Meinungsvielfalt, den Mut zum Widerspruch.

(Beifall bei der AfD – Christian Görke [Die Linke]: Genau, in der Familie!)

Unser Fazit lautet deshalb ganz klar: Wer freie Wissenschaft schützen will, der muss einen offenen Diskurs schützen. Der Bund hätte dafür in seinen eigenen Verantwortungsbereichen genügend Möglichkeiten gehabt. Er nutzt sie aber leider nicht. Echte Meinungsfreiheit – ob in der Wissenschaft oder in anderen Bereichen –

(Holger Mann [SPD]: Sie meinen Artikel 5 Grundgesetz, oder?)

wird es daher nur mit der Alternative für Deutschland geben.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf Dr. Carolin Wagner für die SPD-Fraktion das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD)

(A) Dr. Carolin Wagner (SPD):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Vorredner hat gerade von Meinungsfreiheit gesprochen; diese steht im Grundgesetz. Bei uns gibt es die Wissenschaftsfreiheit; diese steht im Grundgesetz.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: So viel zur Theorie!)

Was das wiederum mit dem vorliegenden Gesetz zu tun haben soll, bleibt offen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es geht heute um attraktive Arbeitsbedingungen in Forschungseinrichtungen. Da, wo mehr als die Hälfte der Finanzierung dieser Einrichtungen aus öffentlichen Geldern stammt, unterliegen sie dem Besserstellungsverbot. Das heißt, dort darf nicht besser bezahlt werden als bei vergleichbaren Mitarbeitenden im öffentlichen Dienst.

Das Wissenschaftsfreiheitsgesetz – das gibt es ja schon – durchbricht diese Regeln bereits und schafft Ausnahmen für elf große Forschungseinrichtungen. Diese Ausnahmen sollen jetzt ausgeweitet werden. Dafür liegt ein Vorschlag der Bundesregierung vor, der die Ausweitung etwas enger fasst, und es liegt ein Vorschlag des Bundesrats vor, der die Ausweitung etwas weiter fasst.

(B) An dieser Stelle möchte ich darauf hinweisen, dass wir eine Durchbrechung des Besserstellungsverbots bereits an einer anderen Stelle haben, nämlich im Ursprungsgesetz zum Besserstellungsverbot, dem Haushaltsgesetz 2025. Dort haben die Haushälter etwas Kluges reingeschrieben. Das wird auch im Haushaltsgesetz 2026 fortgesetzt. Dort heißt es nämlich, dass vom Besserstellungsverbot abgewichen werden kann – egal ob Forschungseinrichtungen projektfinanziert oder institutionell gefördert werden –, und zwar durch Tarif.

Das wurde sehr klug gemacht. Wir wollen ja gerade nicht, dass Arbeitgeber aus der Hüfte geschossen mit öffentlichen Mitteln der öffentlichen Hand Konkurrenz machen und damit Unruhe im Lohngefüge stiften. Wir wollen, dass das ordentlich durch die Tarifparteien entlang klarer und einklagbarer Regeln stattfindet. Es braucht also keine weitere große Aufweichung des Verbots, wie vom Bundesrat vorgeschlagen. Die Ausnahmen der Bundesregierung reichen aus. Das Beste wären sowieso Tarifverträge, die auch Spitzenwissenschaft abbilden. Regelungstechnisch ist das ohne Weiteres möglich.

In der ganzen Debatte über Spitzenpersonalanbindung in der Wissenschaft kommt mir eine Gruppe deutlich zu kurz – von denen war heute noch wenig die Rede –, nämlich die Beschäftigten in den unteren und mittleren Einkommensgruppen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Frau Kollegin Lemke, diese Beschäftigten sind übrigens im Wissenschaftsfreiheitsgesetz bereits erfasst; auch um sie geht es darin. Genau diese Beschäftigten müssen oft

Wohn- und Lebenshaltungskosten stemmen, die zur hohen Belastung werden und ein wirkliches Hemmnis für die Wissenschaft darstellen. **(C)**

Zeitgemäße Wissenschaft lebt nicht vom Genie allein. Sie funktioniert durch ein arbeitsteiliges Zusammenwirken verschiedenster Menschen verschiedenster Qualifikationsebenen. Um auch diese Beschäftigten zu gewinnen, braucht es Ballungsraumzulagen und vergünstigte Überlassung betrieblichen Wohnraums. Leider konnte bislang keine gesteigerte Bereitschaft wahrgenommen werden, auch diesen Beschäftigten gerecht zu werden.

An sie richtet sich deshalb mein Appell: Werden Sie Mitglied in einer DGB-Gewerkschaft! Fordern Sie einen Tarifvertrag mit ebensolchen Regelungen! Das Besserstellungsverbot steht dem schon heute nicht im Wege.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Nicole Gohlke [Die Linke])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in dieser Aussprache hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Lars Rohwer.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Endlich ist es so weit: Mit der Flexibilisierung des Besserstellungsverbotes im Forschungsbereich entlasten wir Wirtschafts- und Forschungseinrichtungen nicht nur von Bürokratie, sondern eben auch von einem ungerechten Reglement im Hinblick auf die Entlohnung von Forscherinnen und Forschern. Vielen Dank, dass ich als ehemaliger Forschungspolitiker und jetziger Wirtschaftspolitiker hier sprechen darf. **(D)**

Das Institut für Holztechnologie Dresden hat mich damals, als ich hier im Deutschen Bundestag angefangen habe zu arbeiten, als Erstes angesprochen und darum gebeten, mich im damaligen BMWK für eine Lösung einzusetzen. Herr Professor Tobisch, heute regeln wir die Dinge so, dass Sie weiter gut mit Ihren Forscherinnen und Forschern arbeiten können.

So haben wir es in der Opposition gefordert, so haben wir es im Wahlprogramm und im Koalitionsvertrag verankert. So gießen wir die Abschaffung nun in einen Gesetzestext. Auch die von uns favorisierte Lösung für eine Abschaffung des Besserstellungsverbots, die wir nun umsetzen, dürfte vielen noch aus der vergangenen Legislaturperiode bekannt sein: Gemeinnützige Forschungseinrichtungen sollen ihr Forschungspersonal übertariflich bezahlen dürfen. Was technisch klingt, ist für den Fortschritt an unserem Wirtschaftsstandort sehr entscheidend.

Wirtschaftsnahe Forschung ist gerade bei uns in den neuen Bundesländern die Grundlage für jegliche Transformation im Mittelstand. Sie ist die Grundlage für unsere Hidden Champions und damit für Wachstum, Wettbewerb und technologische Souveränität.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lars Rohwer

- (A) Wir haben diesen Missstand kritisiert, und einige Zeit später, genauer gesagt zweieinhalb Jahre nach Einbringung des entsprechenden Antrags aus der CDU/CSU-Fraktion in der damaligen Opposition, schaffen wir die Ungleichbehandlung im Umgang mit Forschungsgeldern ab. Diese Wettbewerbsgleichheit – das möchte ich hier besonders betonen – ist für den Bund absolut kostenneutral. Der übertariflich bezahlte Teil bezieht sich auf Drittmittel, nicht den staatlich bezuschussten Part. Wir schaffen folglich bessere Rahmenbedingungen mit den gleichen Haushaltskosten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir leisten außerdem einen Beitrag zum Bürokratieabbau; das ist auch schon von mehreren Kollegen gesagt worden.

Abschließend möchte ich einen Aspekt von grundsätzlicher Natur betonen: Als Land ohne großes natürliches Rohstoffvorkommen ist Wissen unser geopolitisch entscheidendes Kapital. Unsere Stärke liegt in Bildung, Forschung und Innovation. Dass wir unseren Standort an dieser Stelle stärken, von Ungleichbehandlungen befreien und Freiräume geben, stärkt somit auch die Resilienz unseres Standortes.

Ich finde, wenn man Ungleichbehandlung abschafft, Bürokratie reduziert und Forschung stärkt – kostenneutral für den Bundeshaushalt und ertragreich für Wirtschaft und Forschung –, dann darf man sagen: Endlich ist es so weit!

- (B) Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. Glück auf!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf die Aussprache schließen.

Interfraktionell wird die Überweisung der Gesetzentwürfe auf den Drucksachen 21/4500, 21/4784 und 21/1393 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Vorschläge? – Das kann ich nicht erkennen. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 14:

- Beratung des Antrags der Abgeordneten Kerstin Przygodda, Martin Reichardt, Sebastian Maack, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Frauen schützen – Im Namen der Familienehre versuchte und vollendete Morddelikte statistisch erfassen

Drucksache 21/4752

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Kultur und Medien
Federführung strittig

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich darf für die AfD-Fraktion Kerstin Przygodda das Wort erteilen. (C)

(Beifall bei der AfD)

Kerstin Przygodda (AfD):

Herr Präsident! Anwesende Damen und Herren! „Vergesst niemals Hatun!“: Das war das Motto einer Konferenz in Köln am Internationalen Frauentag 2006. Es war das Motto einer Kampagne gegen Ehrenmorde. Hatun Sürücü wurde Opfer eines Ehrenmordes, der Deutschland erschütterte und eine gesellschaftliche Debatte auslöste. Davon geblieben ist ein Gedenkstein hier in Berlin. Hatun aber wurde vergessen.

Alle Opfer von Ehrenmorden werden heute unter dem Begriff „Femizid“ subsumiert. Ehrenmorde sind aber keine gewöhnlichen Morde an Frauen. Nein, diese Frauen werden ermordet, weil sie gegen eine archaische Familienehre verstoßen, die unserer Kultur fremd ist.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

Aber statt Probleme beim Namen zu nennen und sie entschlossen zu bekämpfen, werden sie totgeschwiegen.

„Es gibt keinen ‚Ehrenmord‘!“, das behauptete 2019 die Grüne Renate Künast mehrfach in einem Zwischenruf in einer Debatte in diesem Hause.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, weil es ein Mord ist!)

Das ist Realitätsverweigerung pur und einfach nur widerlich. (D)

(Beifall bei der AfD)

Es gibt sie. Und wer das leugnet, schützt die Täter.

(Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Wissenschaftler, die sich mit den Hintergründen von Ehrenmorden befassen, betonen, dass diese Bluttaten einen Öffentlichkeitsanspruch haben. Auch deswegen werden sie zum Teil auf offener Straße durchgeführt. Diese öffentlichen Morde bleiben in der Kriminalstatistik unsichtbar. Das wollen wir mit unserem Antrag ändern.

(Beifall bei der AfD)

Im Jahr 2006 wurden zuletzt Zahlen zu Ehrenmorden veröffentlicht. Diese besagen: Es gab 55 versuchte und vollendete Ehrenmorde innerhalb von zehn Jahren.

(Abg. Rasha Nasr [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage aus der SPD-Fraktion zulassen?

Kerstin Przygodda (AfD):

Nein, danke. – Seitdem ist Deutschland islamistischer geworden. Das ist ein Fakt.

Trotzdem bzw. deswegen will seit 20 Jahren keine Regierung mehr wissen, wie viele Frauen im Namen der Familienehre ermordet werden. Laut eigener Aussage weiß die Bundesregierung weder konkrete Zahlen zu Eh-

Kerstin Przygodda

- (A) renmorden, noch plant sie, diese Zahlen künftig statistisch zu erfassen. Bei dieser gewollten Ahnungslosigkeit darf es nicht bleiben.

(Beifall bei der AfD)

Wir dürfen nicht tatenlos dabei zusehen, dass Frauen in Deutschland brutal von ihren Verwandten ermordet werden – ermordet, weil sie ein Leben führen wollen, das für uns Frauen in Deutschland selbstverständlich ist.

Und wie so oft frage ich mich: Wo sind eigentlich die links-grünen Frauenrechtler?

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Tja!)

Die verkämpfen sich für Gendersternchen, Transfrauen in Frauenhäusern und für wer weiß wie viele Geschlechter.

(Sebastian Fiedler [SPD]: Oah! – Zurufe der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Dafür feiern Sie sich alle ab, während Frauen im Kampf um ihre Freiheit mit dem Leben bezahlen.

Vor dem Ehrenmord passieren arrangierte Ehen, Zwangsverheiratungen, Kinderehen, häusliche Gewalt. Dazu kommt von den Pseudofeministinnen kein Wort. Angefangen bei der Silvesternacht in Köln bis zu dem aktuellen Fall im Jugendzentrum in Neukölln, wo Vergewaltiger monatelang nicht angezeigt wurden, weil sie Muslime sind.

- (B) Behörden, Regierungen, Medien sehen weg, um ihre ideologische Reinheit zu bewahren, und opfern dabei Frauenleben. Schützen wir nicht weiter die Täter, sondern die betroffenen Frauen! Unser Antrag ist ein erster Schritt dazu, damit das Sterben von Hatun, Maryam und der vielen vergessenen Opfer nicht umsonst war.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sehr gute Rede! Bravo! – Zurufe der Abg. Clara Bünger [Die Linke] und Katrin Fey [Die Linke])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Zu einer Kurzintervention darf ich der Abgeordneten Rasha Nasr das Wort erteilen.

Rasha Nasr (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Kollegin, Sie haben gerade die Kollegin Künast zitiert, die 2019 reingefahren hat: „Es gibt keinen ‚Ehrenmord‘!“ Sie haben jetzt versucht, das ein bisschen so zu drehen, damit es in Ihre Ideologie passt. Sind Sie bereit, anzuerkennen, dass Frau Künast gemeint hat, dass es nichts Ehrenhaftes an einem Mord an einer Frau gibt?

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es! – Dr. Götz Frömming [AfD]: Das hätte sie dann mal sagen sollen!)

Kerstin Przygodda (AfD):

- (C) Vielen Dank für die Kurzintervention. – Das zeigt auch, dass Sie die ganze Zeit relativieren und diesen Begriff der Ehrenmorde einfach ausblenden.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Begriff relativiert Femizide! Erkennen Sie das an? Dieser Begriff relativiert den Mord an Frauen! – Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Begriff relativiert! – Zuruf der Abg. Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich habe mir das Plenarprotokoll von damals durchgelesen. Sie hat bei einer Rede meiner Kollegin reinggerufen: „Es gibt keinen ‚Ehrenmord‘!“ Und das mehrfach. Sie hat meine Kollegin beschimpft und ihr vorgeworfen, dass sie die Unwahrheit erzählt.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil er relativierend ist! – Zuruf der Abg. Clara Bünger [Die Linke])

Und Sie relativieren die ganze Zeit hier die Ehrenmorde. Sie wollen diesen Begriff auslöschen.

(Sebastian Fiedler [SPD]: Sie haben nicht zugehört! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es ist ungeheuerlich, was Sie hier behaupten!)

Sie haben auch das Wort „Femizide“ in die Debatte gebracht, damit die Wahrheit verschleiert wird.

(D) (Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist ungeheuerlich! Sie wollen einen Euphemismus in die Kriminalstatistik schreiben! – Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Und das ist widerlich.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD – Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Vollkommene Verdrehung der Tatsachen! – Sebastian Fiedler [SPD]: Intellektuell rechts rangefahren!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf Dr. Cornell-Anette Babendererde für die CDU/CSU-Fraktion das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Dr. Cornell-Anette Babendererde (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zu Beginn eines ganz klar sagen: Jeder Mord an einer Frau ist ein Mord zu viel. Und jede Form von Gewalt gegen Frauen ist inakzeptabel, egal aus welchen Motiven sie begangen wird.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Dr. Cornell-Anette Babendererde

- (A) Doch leider ist Gewalt gegen Frauen Alltag. Sie geschieht in allen sozialen Schichten: in der gut situierten Arztfamilie wie auch im Arbeiterbrennpunkt, weltweit und leider auch in allen Religionen. Und das ist eine Schande für eine Gesellschaft des 21. Jahrhunderts.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Der Schutz von Frauen ist daher keine parteipolitische Frage; er ist eine gesamtgesellschaftliche Verpflichtung. Besonders erschütternd und wohl die Spitze des Eisbergs sind die sogenannten Ehrenmorde. Wir haben schon gemerkt: Wir haben unterschiedliche Meinungen zu Begrifflichkeiten. Ich bleibe in meiner Rede bei diesen – in Anführungszeichen – „Ehrenmorden“, wohl wissend, dass man darüber immer noch diskutieren kann.

In diesen Fällen kommt die Gewalt genau von dort, wo sich Menschen normalerweise besonders geschützt fühlen: aus der Familie. Die eigene Familie ordnet das Leben eines Menschen – einer Tochter, einer Schwester, einer Cousine – einer angeblichen Ehre unter.

Hier bricht eine soziale oder vielmehr asoziale Vorstellung durch, die Gewalt rechtfertigt, wenn eine bislang folgsame Frau aus dem tradierten Rollenverständnis ausbricht. Der Täter glaubt vorgeblich, die sogenannte Ehre seiner Familie oder seiner Gemeinschaft wiederherstellen zu müssen. Doch im Kern geht es um eines: um Kontrolle über das Leben und Verhalten von Frauen. Und es sei auch erwähnt: Laut einer Studie des Max-Planck-Instituts, allerdings schon aus dem Jahr 2011, sind 43 Prozent der Opfer Männer.

(B)

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der Täter! – Gegenruf des Abg. Siegfried Walch [CDU/CSU]: Ja, „der Täter“, glaube ich, hat sie gemeint! – Gegenruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: War ganz irritiert! – Gegenruf des Abg. Siegfried Walch [CDU/CSU]: Ich glaube, sie hat sich einfach versprochen!)

Jeder „Ehrenmord“ ist ein eindrucksvolles Zeichen dafür, dass die Täter nicht in unserem Land, nicht in unserer Gesellschaft, nicht in unserer freiheitlichen demokratischen Grundordnung angekommen sind. In diesen Fällen zeigt sich ein Verständnis von richtig und falsch, das diametral zu unserer Rechtsordnung steht. Darauf müssen wir reagieren: mit Integration, mit Bildung, mit Aufklärung und natürlich mit klaren rechtsstaatlichen Sanktionen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im vorliegenden Antrag wird nun gefordert, die sogenannten Ehrenmorde in der Polizeilichen Kriminalstatistik gesondert zu erfassen. Und ja, gute Politik braucht eine solide Datenbasis. Doch, Kolleginnen und Kollegen, der „Ehrenmord“ ist kein eigener Straftatbestand. Er wird nicht separat, sondern innerhalb der beiden Kategorien der Tötungsdelikte „Mord“ und „Totschlag“ geführt. Warum aber ein Mensch zum Mörder wird, welche Motive er hat – ob aus Habgier, Mordlust oder was auch immer –,

wird statistisch nicht erfasst. Die Erfassung einer einzelnen Motivation würde folglich die statistische Methodik sprengen. (C)

(Birgit Bessin [AfD]: Na, meine Güte! Die Statistik wird gesprengt!)

Zudem sind die sogenannten Ehrenmorde oftmals nicht trennscharf abzugrenzen von partnerschaftlicher Gewalt oder der sogenannten Blutrache. Und aus all diesen Gründen lehnen wir den Antrag der AfD ab.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das heißt nicht, dass es kein brauchbares Zahlenmaterial gibt. Das Bundeskriminalamt erstellt jährlich ein Lagebild zu geschlechtsspezifisch gegen Frauen gerichteten Straftaten. Dies umfasst auch Partnerschaftsgewalt, häusliche Gewalt und innerfamiliäre Gewalt.

(Sebastian Fiedler [SPD]: Kennt die AfD nicht!)

Fest steht leider auch: Keine Statistik dieser Welt verhindert auch nur eine Gewalttat.

Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen keine Polarisierung, wir brauchen keine Stigmatisierung. Wir brauchen Hilfsangebote.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Kollegin.

Dr. Cornell-Anette Babendererde (CDU/CSU): (D)

Dazu finden wir nichts im vorliegenden Antrag der AfD.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Birgit Bessin [AfD]: Und von Ihnen auch nicht! Sie haben auch noch nichts vorgelegt!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Dr. Irene Mihalic das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Über 800 Frauen wurden 2024 Opfer eines versuchten oder vollendeten Tötungsdelikts in Deutschland, und zwar weil sie Frauen sind. Und noch immer ist dabei oft von „tragischen Einzelfällen“ oder „Familiendramen“ die Rede. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir schreiben das Jahr 2026. Und ich meine, wir sollten es besser wissen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gewalt gegen Frauen ist kein Einzelfall. Sie ist kein individuelles Problem. Sie ist auch kein migrantisches Problem. Sie betrifft die gesamte Gesellschaft und muss endlich auch so behandelt werden, meine Damen und Herren.

Dr. Irene Mihalic

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Morde aus Frauenhass dürfen niemals zur tragischen Normalität werden. Doch genau das blendet die AfD vollkommen aus. Sie leugnet Femizide als strukturelles Problem und erkennt Täter oft nur dann, wenn sie irgendwie ins eigene Weltbild passen; das haben wir gerade eindrucksvoll gehört. Das eigentliche Problem aber – das Patriarchat und der tief verwurzelte Hass auf Frauen – wird konsequent ignoriert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

20 Jahre nach dem Femizid an Hatun Sürücü wird dieser Mord von der AfD hier und heute politisch instrumentalisiert. Und dass Sie jetzt, 20 Jahre nach dieser schrecklichen, verabscheuungswürdigen Tat, Frauenmorde für sich als Thema entdecken, spricht Bände.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Cornell-Anette Babendererde [CDU/CSU])

Schon seit 2013 lobt die grüne Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus den Hatun-Sürücü-Preis für Frauenprojekte aus, damit Hatun nicht in Vergessenheit gerät, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

- (B) Für uns gilt: Dieser Kampf ist nicht neu. Wir setzen uns seit Jahrzehnten für den Schutz von Frauen ein – unabhängig von der Herkunft der Täter. Denn Gewalt gegen Frauen hat immer denselben Kern: Es geht um Macht; es geht um Kontrolle.

Frauen erleben schwere Gewalt überwiegend im sozialen Nahraum – durch Partner, durch Ex-Partner oder Familienangehörige. Für sie wird das eigene Zuhause, also der Ort, an dem sie sich eigentlich sicher und geborgen fühlen wollen, zur Lebensgefahr. Und gleichzeitig wissen wir noch viel zu wenig über das tatsächliche Ausmaß der Gewalt. In der Polizeilichen Kriminalstatistik fehlen einheitliche Kriterien zur Erfassung von Femiziden. Auch häusliche Gewalt wird bundesweit nicht einheitlich erfasst. Das ist kein statistisches Problem, meine Damen und Herren, sondern ein politisches.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Bund und Länder müssen endlich eine verlässliche, vergleichbare Datengrundlage schaffen, und zwar wissenschaftlich fundiert. Die sogenannte LeSuBiA-Studie zeigt: Das Dunkelfeld ist enorm. Weniger als 10 Prozent der Taten werden auch tatsächlich angezeigt, und das ist inakzeptabel.

Solche Taten müssen schneller, sie müssen besser erkannt werden, und betroffene Frauen müssen auch im gesamten Prozess viel besser unterstützt werden, sowohl bei der Anzeige als auch im gesamten Verfahren. Da müssen einfach auch die Strukturen wesentlich besser und effizienter ineinandergreifen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

(C)

Wir müssen Frauen ermutigen und unterstützen und dieses Dunkelfeld endlich aufhellen.

Unsere Forderungen liegen seit Langem auf dem Tisch. Die Bundesregierung ist gefragt: Sie muss die Istanbul-Konvention und die Gewaltschutzstrategie vollständig umsetzen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Denn eines ist klar, meine Damen und Herren: Frauen wollen sich nicht von rechten Antifeministen und Befürwortern des Patriarchats instrumentalisieren lassen.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Abg. Martin Reichardt [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Sie wollen solche Strukturen überwinden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage gestatten?

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Nein; denn ich ende jetzt mit den Worten: Und wir werden gemeinsam dafür kämpfen – jeden einzelnen Tag, für den Schutz von Frauen und gegen Femizide.

Ganz herzlichen Dank.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Sebastian Fiedler das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Entschuldigung, das war mein Fehler. Das hat sich gerade überschritten. Für eine Kurzintervention darf ich dem Abgeordneten Reichardt das Wort erteilen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Martin Reichardt (AfD):

Vielen Dank für das Wort. – Ich muss auch aufstehen, Frau Mihalic.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Nein.

Martin Reichardt (AfD):

Nehmen Sie gerne zur Kenntnis, dass das Lagebild zu Gewalt gegen Frauen das, was Sie sagen, ad absurdum führt. Der Anteil von Tätern mit Migrationshintergrund ist im Verhältnis zum Bevölkerungsanteil etwa doppelt so hoch. Sie tun hier etwas ganz anderes. Sie wollen gar keine Aufklärung, und Sie wollen auch keine realistische

Martin Reichardt

- (A) Datenlage, weil Ihnen solche Daten nämlich nicht in den Kram passen. Es geht hier überhaupt nicht darum, etwas schlimmer oder schlechter zu reden, es geht darum, dass Sie solche Daten nicht wollen.

Sie wollen einfach nicht eingestehen, dass die Folgen der von Ihnen mitpropagierten illegalen Masseneinwanderung nach Deutschland seit 2015 und darüber hinaus das Problem mangelnder Integration aus frauenfeindlichen Kulturkreisen hier in Deutschland genau dazu führen, nämlich zu einem verstärkten Gewaltaufkommen gegen Frauen, zu mehr Frauenmorden, zu mehr Vergewaltigungen usw. usf.

(Rasha Nasr [SPD]: Das gab es vor 2015 nie!)

Sie sollten hier endlich für eine klare Datenlage sorgen und nicht diejenigen beschimpfen, die eine klare Datenlage im Interesse von Frauen fordern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Also, Herr Reichardt, dass Sie und Ihre Fraktion sich hier zu den Oberfeministen und vor allen Dingen zu den Beschützern migrantisierter Frauen aufschwingen, das ist schon ein starkes Stück,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

- (B) wenn Sie gleichzeitig Remigrationsveranstaltungen machen,

(Martin Reichardt [AfD]: Was hat das damit zu tun? Wir wollen die Kriminellen remigrieren!)

wo Sie darüber beraten, dass Sie diejenigen, von denen Sie hier und heute gesprochen haben, die Opfer von verabscheuungswürdiger Gewalt sind, am liebsten abschieben würden,

(Zuruf von der AfD: Die Täter, nicht die Opfer!)

Herr Reichardt, wenn Sie mal ganz ehrlich zu sich selber sind –

(Martin Reichardt [AfD]: Das stimmt überhaupt nicht! Das ist eine Unterstellung!)

– Nein, das ist keine Unterstellung; das ist einfach nur ungeheuerlich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Martin Reichardt [AfD]: Das sind billige Unterstellungen, wie Sie das immer betreiben!)

Wenn man hier Ihren Reden zuhört – das konnten wir heute bei der Vereinbarten Debatte zum Internationalen Frauentag, das konnten wir eben bei der Eröffnung der Debatte hier auch erleben –, merkt man: Sie sind nur bereit, die Täter anzuerkennen, die ins eigene Weltbild passen. Sie reden keine einzige Sekunde darüber, anzuerkennen, dass Femizide, dass Morde an Frauen ein gesamtgesellschaftliches Problem sind.

- (Dr. Götz Frömming [AfD]: So fängt nämlich das Relativieren an!) (C)

Das geht uns alle etwas an. Da können Sie sich nicht rausziehen. Da können Sie sich schon gar nicht aus der Verantwortung nehmen. Da können Sie nicht einfach sagen: Das geht uns hier irgendwie alle gar nichts an, das ist irgendwie ein importiertes Problem.

(Martin Reichardt [AfD]: Das hat ja auch nie jemand gesagt! Das behaupten Sie einfach! Das sind Ihre Behauptungen und die Phrasen, die Sie immer von sich geben! – Gegenruf von der Linken: Zuhören!)

– Nö, das haben Sie gerade selber gesagt, Herr Reichardt.

Insofern ist es wichtig, dass wir alle begreifen: Femizide sind ein strukturelles Problem. Die Ursachen sind sehr, sehr klar. Es geht um strukturellen Frauenhass.

(Martin Reichardt [AfD]: ..., den Sie hier importieren!)

Und es geht darum, dass wir uns alle dafür einsetzen müssen, dass dieses Phänomen gründlich bekämpft wird,

(Martin Reichardt [AfD]: Sie bekämpfen gar nichts und das seit Jahrzehnten! – Gegenruf der Abg. Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben überhaupt keinen Respekt vor Frauen! Das zeigt sich die ganze Zeit!)

und dass Frauen den Schutz in unserem Land bekommen, den sie verdient haben. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich hatte mich gerade bei der Kurzintervention geirrt und versucht, es richtigzustellen. Aber ich möchte auch noch richtigstellen: Ob die angesprochene Abgeordnete oder der angesprochene Abgeordnete antworten möchte, entscheidet die- bzw. derjenige selbst. Eine Kurzintervention ist erst einmal die persönliche Intervention. Dafür steht man auf und der andere kann entscheiden, ob er antworten möchte. Deswegen habe ich eben interveniert und gesagt: Nein. Frau Mihalic kann für sich entscheiden, ob sie aufsteht und wann sie aufsteht. – Das ist die erste Bemerkung.

Die zweite Bemerkung: Wenn ich eine Kurzintervention zulasse, dann möge man bitte auch die Antwort anhören und nicht einfach permanent dazwischenrufen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

In diesem Sinne: Das wollte ich nur erklären und darf nun Sebastian Fiedler von der SPD das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(A) **Sebastian Fiedler (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn eine junge Frau Angst haben muss, weil sie selbst entscheiden will, wen sie liebt, wie sie liebt, wie sie lebt, ob und wie sie eine Beziehung beendet, dann ist es ein Alarmsignal für den Rechtsstaat, wenn das in Gewalt endet. Wenn sie bedroht wird von einem Partner, von Angehörigen, von Menschen, die glauben, über ihr Leben bestimmen zu dürfen, dann ruft uns das zu Recht auf den Plan. Und auch Tötungsdelikte, die mit sogenannten Ehrvorstellungen begründet werden, gehören zu diesen Realitäten. Sie sind Ausdruck patriarchaler Gewalt, von Besitzdenken und von Kontrollverlust.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ist es!)

Aber: Wer Frauen schützen will, muss ehrlich bleiben. Kriminologisch handelt es sich um eine spezifische, zahlenmäßig sehr begrenzte Form tödlicher Gewalt, eingebettet in ein viel größeres Phänomen: Gewalt im sozialen Nahraum. Die meisten Frauen werden nicht wegen der Ehre getötet, sie werden getötet, weil die Täter glauben, sie hätten ein Recht auf Kontrolle. Sie glauben, sie hätten ein Recht auf Besitz. Sie glauben, sie hätten ein Recht auf Gewalt. Genau an dieser Stelle setzt unsere Sicherheitspolitik an.

Der Antrag der AfD fordert aber jetzt nicht etwa, das Problem zu beseitigen, sondern eine gesonderte statistische Erfassung sogenannter Ehrenmorde – Punkt, Ende der Forderung! Meine Damen und Herren, Statistik kann vielleicht Erkenntnisse liefern, aber Statistik ersetzt keine Prävention, ersetzt keine Gefährderansprachen, sie ersetzt keine Polizeiarbeit. Die AfD tut so, als ließe sich dieses Problem mit einer neuen Kategorie lösen. Das ist nicht nur kriminalpolitisch naiv; das ist brandgefährlich, was sie hier macht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Denn während Sie hier über Begriffe streiten wollen, kämpfen Betroffene jeden Tag um ihre Sicherheit.

(Birgit Bessin [AfD]: Warum denn? Weil Sie nix gemacht haben!)

Aber – und das ist noch nicht hinreichend klar gesagt worden – die Koalition handelt. Zum einen ist schon das Gewalthilfegesetz beschlossen worden; vor einem Jahr ist es in Kraft getreten. Es stärkt bundesweit Schutzstrukturen, Beratungsangebote und Frauenhäuser und sorgt dafür, dass Hilfe auch niederschwellig erreichbar wird. Und wir beraten jetzt das Gewaltschutzgesetz mit besseren Risikoanalysen, konsequenten Näherungsverboten und der elektronischen Fußfessel, die in Spanien ein sehr großes Erfolgsmodell ist, das Leben rettet, meine Damen und Herren. Es rettet Leben!

Die AfD produziert Schlagzeilen im Sinne ihrer Ideologie und erzählt eine Menge Unfug – das machen Sie –, und wir schaffen Sicherheit.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Martin Reichardt [AfD]: Glauben Sie das eigentlich wirklich? Sie glauben das, oder? – Nicole

Höchst [AfD]: Da lachen Sie selber das nächste Mal! – Weitere Zurufe von der AfD) (C)

Das ist der große Unterschied zwischen dieser Regierung und Ihnen, die mit Wortblasen versuchen, Stöckchen hinzuhalten, um ideologische Texte aufzusagen, so wie wir das gerade in der Kurzintervention wieder wirklich trefflich erleben konnten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Zum Glück erkennen die Wähler, was Sie schaffen! Nämlich nichts! 5,5 Prozent in Baden-Württemberg schaffen Sie!)

Danke an die Kollegin Mihalic, die die Gelegenheit gut genutzt hat, um das klarzustellen.

Also, was wir machen: Wir stärken Polizei, Justiz und Prävention. Sie sprechen über Statistik. Wir sprechen mit Opfern, und wir sprechen mit Strafverfolgern. Daraus resultiert unsere wirksame Politik, und das ist der große Unterschied. Ich glaube, die Leute verstehen das inzwischen auch sehr gut.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Martin Reichardt [AfD]: Ja, 5,5 Prozent verstehen das in Baden-Württemberg noch, was Sie Tolles machen!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich Kathrin Gebel das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken) (D)

Kathrin Gebel (Die Linke):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Frauen sind der AfD zufälligerweise immer genau dann wichtig, wenn Sie ihre Gewaltgeschichte gegen Migranten instrumentalisieren können.

(Martin Reichardt [AfD]: Ihnen sind sie nie wichtig!)

Alles andere interessiert Sie nicht, und Lösungen haben Sie schon gar nicht; die sind in Ihrem Antrag nämlich nicht vorhanden.

Wenn die AfD schon den Begriff „Ehrenmorde“ propagieren will, dann sollte man dazusagen, dass solche Morde im Vergleich zu anderen Fällen von Femiziden sehr selten sind.

(Zuruf der Abg. Birgit Bessin [AfD])

Das ist nämlich eines der Ergebnisse der Studie „Femizide in Deutschland“. Das interessiert die AfD aber gar nicht; denn Sie hängen sich ja viel lieber daran auf, dass nicht 100 Prozent der Täter deutsch sind. Aber wissen Sie, was fast 100 Prozent der Täter sind?

(Kerstin Przygodda [AfD]: Männer!)

Männer!

(Beifall bei der Linken sowie des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Clara Bünger [Die Linke]: Aha!)

Kathrin Gebel

- (A) Das Problem besteht also nicht im Herkunftsland. Das Problem besteht im männlichen Besitzanspruch. Das Problem besteht in der Vorstellung, dass Frauen nicht frei leben dürfen, sondern kontrolliert werden sollen von Männern

(Martin Reichardt [AfD]: Und aus welchen Kulturkreisen kommt das? – Gegenruf der Abg. Mareike Hermeier [Die Linke]: Männer dürfen jetzt vor allem schweigen!)

und vom Staat, und manchmal sitzt das Problem auch in der eigenen Wohnung oder eben im Plenarsaal.

Wer Femizide benennt, der muss auch über Männergewalt reden, über Macht, über staatlich geförderte Abhängigkeit von Frauen. Aber genau das ist der Teil, den die AfD doch lieber verschweigt; denn in Ihrer Welt passen Frauen vor allem dann ins Bild, wenn sie sich fügen, sich kontrollieren lassen und am besten nicht zu laut von Selbstbestimmung reden.

(Nicole Höchst [AfD]: Wovon träumen Sie denn nachts? – Gegenruf des Abg. Tarek Al-Wazir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht von Ihnen! – Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie entlarven sich selbst mit diesem Antrag; denn dort wollen Sie keine Schutzlücken verstehen, sondern Vornamen und Staatsangehörigkeiten abfragen – keine Strategie gegen Gewalt, sondern eine Excel-Tabelle für Ihre Hetze. Gewalt wird auf Herkunft reduziert, und Verantwortung wird einfach abgeschoben. Die von Deutschen begangenen Morde sind Ihnen egal.

- (B) (Dr. Götz Frömming [AfD]: Wen meinen Sie mit „Deutschen“?)

Und das Ganze wollen Sie uns als Fürsorge verkaufen.

Aber ich kann Ihnen sagen:

(Martin Reichardt [AfD]: Sie haben uns aber gar nichts zu sagen!)

Das kauft Ihnen hier wirklich niemand ab.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn die Frauen, die hier sitzen, wissen ganz genau, vor welchen Männern man sich hüten muss, wenn man drüben in die Parlamentarische Gesellschaft geht. Jeder frauenbezogene Antrag – –

(Lachen des Abg. Martin Reichardt [AfD] – Gegenruf der Abg. Claudia Müller [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben keinen Respekt vor Frauen! – Weiterer Gegenruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, das finden Sie auch noch witzig!)

– Also, Herr Reichardt, die Klitoris

(Martin Reichardt [AfD]: Was?)

hat 3 000 Nervenenden, und Sie sind trotzdem empfindlicher. Das muss man echt mal schaffen.

(Heiterkeit und Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Martin Reichardt [AfD]:

Was? – Sven Wendorf [AfD]: Wovon reden Sie denn da bloß?) (C)

– Wenn man schon so einen Mistantrag einreicht, dann muss man auch die Kritik daran abkönnen. Also wirklich!

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Martin Reichardt [AfD]: Ich habe den Quatsch gar nicht verstanden! – Gegenruf des Abg. Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, das glaube ich auch, dass Sie das nicht verstehen!)

Jeder frauenbezogene Antrag, jede Kleine Anfrage, die Sie in den Bundestag eingebracht haben, nutzt das Thema nur, um irgendjemandes Rechte einzuschränken. Die AfD schützt Frauen nicht; sie bekämpft ihre Selbstbestimmung. Sie greifen reproduktive Rechte an, predigen ein Familienbild aus den 1930ern, und Sie werden nervös, wenn Frauen, Queers oder Migrantinnen und Migranten einfach mal selber entscheiden. Ehrlich: Der Wolf im Schafspelz war selten so schlecht verkleidet.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Macit Karaahmetoğlu [SPD])

Wer Frauen wirklich schützen will, macht was völlig anderes: Frauenhäuser verlässlich finanzieren,

(Martin Reichardt [AfD]: Ach so!)

die Istanbul-Konvention vollständig umsetzen, Prävention und Täterarbeit stärken, den digitalen Gewaltschutz aufbauen und ein eheunabhängiges Aufenthaltsrecht schaffen, damit Schutz nicht am Aufenthaltsstatus endet, die Einkommenslücke zwischen Männern und Frauen schließen. (D)

Also wirklich, Ihr Antrag schützt keine einzige Frau; er schützt nur Ihren rassistischen Egozentrismus.

(Beifall bei der Linken und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Nicole Höchst [AfD]: Das war Gaslighting perfect!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Frederik Bouffier das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Frederik Bouffier (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn der Antrag die statistische Erfassung von Ehrenmorden zum Gegenstand hat, geht es im Kern doch eigentlich um etwas viel Grundsätzlicheres – und das haben wir ja gerade schon in der Debatte gespürt –, nämlich: Es geht um den Schutz, insbesondere von Frauen, vor Gewalt. Da gibt es nichts zu beschönigen; da gibt es auch nichts drum herumzureden. Gerade sogenannten Ehrenmorden muss mit der vollen Härte des Gesetzes und Rechtsstaats begegnet werden, und, ja, wir haben diesbezüglich ein Problem, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Frederik Bouffier

- (A) Aber zur Wahrheit gehört doch auch: Nicht nur in diesem Feld, sondern ganz generell – das zeigen alle Erhebungen – befindet sich die Gewalt gegen Frauen vor allem im häuslichen Umfeld auf einem besorgniserregenden Niveau. Deshalb: Statistiken sind gut und schön; aber die Kollegin Babendererde und auch der Kollege Fiedler haben darauf hingewiesen, warum die spezielle Erfassung, die Sie sich hier wünschen, in der Sache eigentlich wenig bringt.

Entscheidend ist doch, meine Damen und Herren, dass wir als Gesetzgeber durch konkrete Maßnahmen etwas gegen Gewalt an Frauen tun. Das ist der Anspruch, den die Bürger an uns haben dürfen und ehrlicherweise auch an uns haben müssen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir als Koalition handeln auch. Ich darf auf ein paar Beispiele hinweisen und ein bisschen konkreter darauf eingehen, was der Kollege Fiedler gerade schon angesprochen hat. Zum Ende der vergangenen Wahlperiode haben wir drei Fraktionen – CDU/CSU, SPD und Bündnis 90/Die Grünen – das Gewalthilfegesetz auf den Weg gebracht, das erstmals bundesweit einen Rechtsanspruch auf Schutz und Beratung bei häuslicher Gewalt fest schreibt.

Und wie haben Sie sich da verhalten, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD? Sie haben dem Gesetz nicht zugestimmt.

- (B) (Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee! Es geht ja auch nicht um Schutz!)

Es ist immer wieder die gleiche Masche: Wenn es konkret wird, ducken Sie sich weg.

(Zuruf von der AfD: Unsinn!)

Sie können sich nicht tatsächlich zu etwas bekennen; Sie machen immer nur Schaufensteranträge, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Zuruf des Abg. Sven Wendorf [AfD])

Wir werden nun zeitnah eine weitere ganz wichtige Maßnahme auf den Weg bringen, nämlich eine Änderung des Gewaltschutzgesetzes. Wir werden den Einsatz der Fußfessel nach dem spanischen Modell bundesweit einheitlich möglich machen, verpflichtende Gewaltpräventionsberatungen einführen und härtere Strafen bei Verstößen gegen dieses Gesetz implementieren.

Gerade der Einsatz der Fußfessel ist ein echter Gamechanger, meine Damen und Herren. Ich komme aus Hessen; wir haben es in Hessen schon eingeführt, und es ist ein Erfolgsmodell.

(Kathrin Gebel [Die Linke]: Nur 100-mal angewandt von 2015 bis 2025!)

Und wenn man sich einfach mal anschaut, was in Spanien seit 2009 in dem Zusammenhang passiert ist, stellt man fest: Dort, wo dieses System umgesetzt wurde, ist kein einziger weiterer Mord passiert.

(Kathrin Gebel [Die Linke]: Dort wurde das komplette spanische Modell umgesetzt!)

Meine Damen und Herren, das ist wirksamer Schutz, und auf diesem Weg machen wir auch weiter. (C)

(Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Konkrete Maßnahmen sind das, was wir brauchen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wir werden auch das allgemeine Strafrecht durch weitere Qualifikationstatbestände nachschärfen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Abgeordneter.

Frederik Bouffier (CDU/CSU):

Und – Herr Präsident – wir müssen sowohl präventiv als auch bei der Strafverfolgung hart und konsequent agieren.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Räusper, räusper!

Frederik Bouffier (CDU/CSU):

Das machen wir. Diese Bundesregierung tut das. Wir unterstützen sie als Koalitionsfraktionen. Auf dem Weg machen wir weiter.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Jetzt, Herr Bouffier, muss ich wirklich abbrechen. (D)

Frederik Bouffier (CDU/CSU):

Ihren Antrag lehnen wir ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Birgit Bessin das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Birgit Bessin (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! Liebe Gäste! Da Sie alle nicht proaktiv über Ehrenmorde sprechen, müssen wir das machen – deswegen unser Antrag.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: O Gott!)

Zum Thema, das der Kollege gerade ansprach, dem Gewaltschutzgesetz: Vielleicht haben Sie sich vertan in Ihrer Vorstellung, Herr Kollege Bouffier. Sie müssten mal zuhören. In der ersten Lesung haben wir sehr wohl zugestimmt.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da kann man's nicht abstimmen! – Sebastian Fiedler [SPD]: Er hat über das Gewalthilfegesetz geredet!)

Birgit Bessin

- (A) Wenn Ihr Gewaltschutzgesetz durch die Grünen verwässert wird und am Ende bloß noch Blödsinn rauskommt, stimmen wir selbstverständlich nicht zu. Vielleicht hätten Sie ehrlich sein sollen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: In der ersten Lesung kann man doch gar nicht dafür- oder dagegenstimmen! Herr Präsident, erklären Sie ihr noch mal, was eine erste Lesung ist! – Sebastian Fiedler [SPD]: Sie müssen zuhören! – Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also, die hellste Kerze auf der Torte sind Sie nicht! – Gegenruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, ehrlich! – Zuruf der Abg. Kathrin Gebel [Die Linke])

Ich beginne jetzt mit einem Zitat:

„Ich habe meine Schwester umgebracht, um meine Ehre zu retten. Meine Schwester hat versucht, eine Schlampe zu sein.“

Zitat Ende. – So äußerte sich der 24-jährige Somalier Hussein M., nachdem er seine 23-jährige Schwester Ilham im Dezember 2023 in Bremen eiskalt ermordete. Kurz nachdem er ihr Leben mit einem 30 Zentimeter langen Küchenmesser beendete, meldete er sich selbst bei der Polizei und zeigte keinerlei Unrechtsbewusstsein. Ich zitiere erneut: „Er war die Ruhe selbst. Ich habe Menschen erlebt, die bei Kleinigkeiten viel aufgeregter waren“ – Zitat Ende –, sagte eine Polizistin über ihren Eindruck des Täters während der Festnahme.

(B)

Meine Damen und Herren, es ist unverantwortlich, die kulturell-religiösen Hintergründe solcher Taten zu verschleiern, und es ist dringend erforderlich, erstens, statistisch diese Probleme zu erfassen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke gestatten?

Birgit Bessin (AfD):
Selbstverständlich.

Kathrin Gebel (Die Linke):

Vielen Dank, Frau Bessin, für das Zulassen der Zwischenfrage. – Ich bin nämlich gerade so ein bisschen verwirrt. Denn ich erinnere mich an frühere Debatten, die wir hier im Plenarsaal geführt hatten, in denen es auch um Gewaltschutz für Frauen ging, und in denen Ihre Fraktion und auch Sie in Ihren Reden

(Birgit Bessin [AfD]: Meine Reden?)

– ja, genau, wenn ich mich richtig erinnere, dann waren es auch Ihre Reden – die Existenz von Frauenhäusern mit der Begründung infrage gestellt haben, dass ja die meisten Bewohnerinnen von Frauenhäusern keine deutsche Staatsbürgerschaft hätten. Damit haben Sie insinuiert, dass es sich deswegen für einen deutschen Staat nicht lohne, diese zu finanzieren. Jetzt wollen Sie mit Ihrem Antrag aber so tun, als würden Sie migrantische Frauen

(C) schützen wollen. Was ist es denn jetzt? Ist es ein Problem, dass sie im Frauenhaus sind, oder was denken Sie denn, wo die hingehen sollen, wenn Sie sie vor sogenannten Ehrenmorden schützen wollen? Das passt irgendwie nicht zusammen.

(Beifall bei der Linken sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Birgit Bessin (AfD):

Sehr geehrte Kollegin, es ist ja immer wieder schön, zu merken, dass Sie entweder nicht zuhören oder nicht verstehen, was wir sagen – wahrscheinlich eher Letzteres.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie verstehen ja auch nichts!)

Ja, ich habe mich sehr wohl immer wieder gegen eine Erweiterung der Finanzierung von Frauenhäusern ausgesprochen

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wow! Wow!)

und werde das auch in Zukunft machen. Selbstverständlich lehne ich auch die Istanbul-Konvention ab, und ich erkläre Ihnen auch, wieso.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wegen „Istanbul“, oder? Weil sie Istanbul-Konvention heißt und nicht „Meppen“!)

(D) Jeder einzelne Euro, der in diese Frauenhäuser gesteckt wird, sorgt nicht dafür, dass Frauen davor geschützt werden, überhaupt flüchten zu müssen. Warum sind es in der Regel gerade die migrantischen Frauen, die vor ihren migrantischen Männern fliehen? Diese können nicht akzeptieren, dass die migrantischen Frauen in Deutschland frei leben wollen, dass sie kein Patriarchat auf ihren Schultern tragen wollen,

(Beifall bei der AfD)

dass sie nicht nur hinter dem Herd stehen wollen, dass sie Auto fahren wollen, dass sie arbeiten wollen und dass sie sich vielleicht auch von ihrem Partner trennen wollen.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die würden Sie am liebsten nach Afghanistan abschieben!)

Das sind die Gründe, warum die migrantischen Frauen in die Frauenhäuser fliehen: weil die migrantischen Männer, vor denen sie fliehen, die Freiheit, die freie Entfaltung dieser Frauen nicht respektieren. Deswegen sage ich Ihnen, sehr geehrte Frau Kollegin: Es braucht kein weiterer Euro in Frauenhäuser verschwendet zu werden,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sondern?)

sondern das Geld muss in Präventivmaßnahmen und in Remigration gesteckt werden.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha! – Weitere Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen Polizei und Justizbehörden, die diese Männer knallhart bestrafen und nicht, so wie Sie vielleicht wollen, weiterhin verhätscheln.

Birgit Bessin

(A) (Beifall bei der AfD)

Herr Präsident, ich glaube, meine Antwort reicht aus, und ich würde gerne mit meiner Rede fortfahren.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So viel ballaballa gibt es sonst im Fußballstadion!)

Vielleicht schaffen es die Damen und Herren von den Grünen, ein bisschen stiller zu sein; ansonsten nehmen Sie einfach mal eine Valium, wenn es Sie beruhigt. Ich würde gerne fortfahren.

Also, meine Damen und Herren, ich habe gerade davon gesprochen: Es braucht drei Punkte, um – –

(Anhaltende Unruhe)

– Herr Präsident, könnten Sie mir mal ein bisschen behilflich sein? Herr Omid Nouripour macht das immer wunderbar.

(Heiterkeit)

Nee? – Gut, na dann.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Also, wenn Sie über die Form, wie ich die Sitzung leite, debattieren wollen, meine Damen und Herren, dann fände ich das jetzt unangemessen. Ich höre eine lebhaftige Debatte, ich höre, dass die Lautstärke steigt, und ich erlebe, dass es mehrere Nachfragen gibt.

Birgit Bessin (AfD):

(B) Meine Redezeit läuft noch, während Sie reden.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ja, das stimmt.

Birgit Bessin (AfD):

Ich wusste gar nicht, dass wir einen Dialog führen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Sie haben um eine Intervention gebeten. Jetzt habe ich Ihre Redezeit angehalten. Aber wenn es jetzt darum geht, Frau Bessin, dass Sie mich bitten, dass ich eingreifen soll, –

Birgit Bessin (AfD):

Bitte!

Vizepräsident Bodo Ramelow:

– und sich dann beschweren, dass ich eingreife, –

Birgit Bessin (AfD):

Habe ich doch gar nicht.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

– finde ich das etwas ungewöhnlich.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Birgit Bessin (AfD):

(C)

Also, Herr Präsident, ich habe mich nicht beschwert, dass Sie eingreifen. Ich will ja, dass Sie eingreifen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ihre Redezeit läuft.

Birgit Bessin (AfD):

Wie viel Redezeit habe ich denn jetzt noch? 30 Sekunden?

(Sebastian Fiedler [SPD]: Können Sie die Zahlen nicht lesen?)

Die Uhr läuft die ganze Zeit, während wir uns unterhalten haben.

Also, meine Damen und Herren, wie auch immer, ich schaffe das auch in kürzerer Zeit. Sie würden diese Zahlen schockieren und schmerzen. Uns schockieren diese Zahlen nicht; denn das ist die Realität. Das ist die einzige Möglichkeit, wie wir Frauen wirklich schützen können. Da spielt es auch keine Rolle, ob es eine migrantische oder eine deutsche Frau ist. Jeder einzelne Ehrenmord, jeder einzelne tote Frau ist eine zu viel. Und es liegt an Ihnen, meine Damen und Herren, ob weiteres Blut wegen Wegsehens und Nichtstuns an Ihren Händen klebt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unverschämt!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(D)

Frau Abgeordnete Bessin, Sie haben immer noch 30 Sekunden Redezeit.

Birgit Bessin (AfD):

Es war gerade auf null.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ja, das stimmt, weil die Zeit weitergelaufen ist.

(Sebastian Fiedler [SPD]: Das Rote sind die Zahlen!)

Aber Sie haben immer noch Redezeit.

Birgit Bessin (AfD):

Sehr gut.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Und jetzt, Frau Bessin, habe ich eine Frage.

Birgit Bessin (AfD):

Bitte.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Würden Sie eine Zwischenfrage von Frau Abgeordneter Mihalic zulassen?

Birgit Bessin (AfD):

Jetzt bin ich am Überlegen, wer das war;

Birgit Bessin

(A) (Martin Reichardt [AfD]: Das ist nicht so wichtig!)

ich kenne Ihre Namen noch nicht.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hier!)

Birgit Bessin (AfD):

Ach so. Bitte. – Also, jetzt kann ich hier gar nichts mehr sehen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Es wird immer unwürdiger!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Das ist nur ein technisches Problem.

Birgit Bessin (AfD):

Okay.

Dr. Irene Mihalic (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Frau Bessin, jetzt bin ich, offen gestanden, auch etwas verwirrt.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ja, das glaube ich!)

Als Herr Reichert eben nach meiner Rede eine Kurzintervention gemacht hat und ich darauf geantwortet habe, habe ich zusammengefasst, dass es Ihnen und Ihrer Fraktion gar nicht um den Schutz von migrantischen Frauen geht. In der Antwort auf die Kollegin Gebel eben haben Sie auch sehr deutlich gemacht, was Ihr wahres Interesse ist,

(Birgit Bessin [AfD]: So? Das wäre?)

nämlich nicht der Schutz von Frauen und auch nicht, auch nur einen Euro oder Cent in Frauenhäuser zu investieren, sondern, die Opfer schwerer Gewalt von Männern an Frauen zu remigrieren, mit anderen Worten: in ihre Heimatländer zurückzuschicken.

(Birgit Bessin [AfD]: Ich habe nicht von den Frauen gesprochen! – Martin Reichardt [AfD]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Das habe ich eben in meiner Antwort an Herrn Reichert auch genau so zusammengefasst; denn es ist ja offenkundig, dass Sie das Konzept der Remigration verfolgen, so nach dem Motto „Die Opfer von Gewalt, die Frauen, die es betrifft, auch die werden remigrieren“, und damit ist das Problem aus Ihrer Sicht gelöst. Herr Reichardt hat mir in massiven Zwischenrufen unterstellt – die können wir wahrscheinlich alle im Protokoll nachlesen –, dass das nur eine Behauptung ist, die völlig unzulässig sei.

(Birgit Bessin [AfD]: Ja!)

Sie haben jetzt gerade in der Antwort auf die Kollegin Gebel bestätigt,

(Birgit Bessin [AfD]: Nein!)

dass es Ihnen nicht um die Finanzierung und um den Schutz von Frauen geht, um Frauenhäuser,

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

(C)

sondern darum, nicht nur die Täter, sondern auch die Opfer wieder zurückzuschicken, zu remigrieren. Ja, was stimmt denn jetzt? Welches Konzept verfolgen Sie für den Schutz von Frauen in Deutschland?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und der Linken)

Birgit Bessin (AfD):

Frau Kollegin, wahrscheinlich waren die Zwischenrufe Ihrer Kollegen oder von Ihnen selbst so laut, dass Sie gar nicht verstanden haben, was ich gesagt habe.

(Lachen beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Also noch mal: Ich habe gesagt, dass jeder Ehrenmord einer zu viel ist, und da spielt es keine Rolle, ob es eine migrantische Frau oder eine deutsche Frau ist. Noch mal: Das können Sie gerne nachlesen. Das habe ich vorhin so gesagt.

Zweitens. Ich habe nicht gesagt, dass ich migrantische Frauen abschieben wollte.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Doch! – Sebastian Fiedler [SPD]: Doch!)

– Nein, ich habe von Remigration gesprochen. Und das, was Sie da reindeuten, ist etwas anderes.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, wer soll denn remigrieren?)

(D)

– Ja, wer soll denn remigrieren? Die kriminellen, illegalen Migranten, die hier sind, Frau Kollegin. Haben Sie es jetzt verstanden?

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aha! Deshalb keine Frauenhäuser!)

Ich glaube, wir führen keinen Dialog. Wenn Sie es schaffen, über Ihren eigenen Schatten zu springen: Lassen Sie uns mal einen Kaffee trinken gehen. Ich erkläre es Ihnen gerne ganz entspannt. Aber ich glaube, das schaffen Sie nicht, oder?

(Beifall bei der AfD – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich glaube, das schaffen Sie nicht!)

– Ich schaffe das sehr wohl. Ich habe gar keine Probleme mit Ihnen.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

So, und jetzt könnte die Frau Abgeordnete Bessin Ihre Redezeit zu Ende führen. Sie hat noch 30 Sekunden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Ach, lass mal!)

Birgit Bessin (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident, für die vielen Klarstellungen. – So, da ich jetzt noch 30 Sekunden habe, möchte ich jetzt ganz gerne noch mal auf das Fallbeispiel am Anfang meiner Rede zurückkommen, auf die Ermordung, von der ich gesprochen habe. Es gibt vom Bundesge-

Birgit Bessin

- (A) richtshof genau zu diesem Ehrenmord eine Einlassung, aus der ich Ihnen jetzt zitiere:

„Die junge Frau, die er zu kontrollieren und zu bestimmen suchte, hatte wenige Monate vor der Tat begonnen, sich ein wenig freier zu bewegen, kam nicht immer gleich nach der Arbeit nach Hause, sondern traf sie sich ab und zu mit Freundinnen. Zudem hörte der Angeklagte Gerüchte, dass sie auch Männer treffe. Bei einer zufälligen Begegnung meinte er gesehen zu haben, wie sie an einer Bushaltestelle Zärtlichkeiten mit einem Mann austauschte. Um seine ‚Ehre‘ und die ‚Familienehre‘

– hier in Anführungsstrichen –

wiederherzustellen, beschloss der Angeklagte, sie zu töten.“

Zitat Ende.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Und nun grummel ich. Jetzt sind Sie schon deutlich über die 30 Sekunden.

Birgit Bessin (AfD):

Ich komme zum letzten Satz. Meine Damen und Herren, ein solches Verhalten ist Freiheit, und das wünsche ich jeder Frau in Deutschland. Deswegen ist es wichtig, etwas gegen die Ehrenmorde zu unternehmen.

- (B) Vielen Dank

(Beifall bei der AfD – Dr. Irene Mihalic
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, ja, ja!)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf für die SPD-Fraktion Jasmina Hostert das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Jasmina Hostert (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Frau Bessin, Sie brauchen sich nicht zu wundern, dass sich sehr viele Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie hier stehen und Remigration fordern, aufregen; denn wir teilen diese Einschätzung nicht.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Wir möchten nicht, dass Menschen mit Migrationsgeschichte – sprich: jemand wie ich und ganz viele meiner Kolleginnen und Kollegen – dieses Land verlassen müssen, weil sie eine Migrationsgeschichte haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken – Zurufe von der AfD)

– Das meinen Sie mit Remigration. Sie meinen die 20 Millionen Menschen mit Migrationsgeschichte, die in diesem Land leben.

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C)

Frau Abgeordnete, würden Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Reichardt zulassen?

Jasmina Hostert (SPD):

Nein, bitte nicht. Wir haben im Ausschuss genug des Vergnügens miteinander. Ich möchte mit meiner Rede fortfahren.

Wer Frauen schützen will, darf Gewalt nicht instrumentalisieren, und das ist genau das, was die AfD mit ihrem Antrag tut. Jeder Mord an einer Frau ist zu verurteilen, und es ist uns völlig egal, ob er von einem Ahmed oder von einem Hans begangen wird. Da sollten Sie vielleicht mal den Frauen zuhören: Es ist uns völlig egal, welcher Mann uns bedroht. Wir möchten nicht bedroht werden, wir möchten nicht, dass versucht wird, uns umzubringen. Wir möchten in Freiheit und selbstbestimmt in diesem Land leben.

(Birgit Bessin [AfD]: Ja, natürlich! Genau!
Nichts anderes habe ich gesagt!)

Darum geht es uns Frauen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Sie ignorieren das eigentliche Problem. Das Problem ist nicht Herkunft; denn das Problem heißt „Gewalt gegen Frauen“, das Problem heißt „Femizid“. Das ist der Begriff.

(D)

(Martin Reichardt [AfD]: Das ist nicht der Begriff!)

Gewalt gegen Frauen passiert in allen sozialen Schichten und in allen Regionen Deutschlands: wenn der Ex-Partner eine Trennung nicht akzeptiert, wenn der Vater unbedingt Macht und Kontrolle ausüben will. Und wir als SPD sagen ganz klar: Wir bekämpfen Gewalt, egal woher sie kommt, und dies konsequent, rechtsstaatlich und ohne Vorurteile. Aber was Sie wollen: Sie bedienen ein Narrativ, und Sie spielen Angst und Frauenrechte gegen Menschen mit Migrationsgeschichte aus. Und das lehnen wir konsequent ab.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wer Frauen wirklich schützen will, der investiert in Prävention, der stärkt Frauenhäuser, der sorgt für schnelle Hilfe, wenn Frauen bedroht sind, und setzt die Istanbul-Konvention konsequent um. Und wir tun das. Wir haben das in der letzten Legislatur getan, wir tun das auch in dieser Legislatur. Mit dem Gewalthilfe- und dem Gewaltschutzgesetz kommen wir dem immer näher.

Wir bauen Hilfestrukturen aus, wir verbessern den Opferschutz, wir führen die elektronische Fußfessel bei Gewalttätigen ein, und wir machen Antigewalttrainings für Täter verpflichtend.

Meine Damen und Herren, wir machen nicht mit bei dem Versuch, aus berechtigter Sorge billige Stimmung zu machen; denn der AfD-Antrag schützt keine einzige

Jasmina Hostert

- (A) Frau. Wir als SPD stehen an der Seite aller Frauen, die Gewalt erfahren, und bekämpfen jede Form von Gewalt entschlossen und konsequent. Darum geht es uns.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Da wir ein bisschen in Aufregung sind, will ich mein Handeln transparent machen. Ich habe weder die Kurzintervention der Kollegin Gebel zugelassen noch die der Kollegin Bessin.

(Birgit Bessin [AfD]: Nein, nein, alles gut!)

– Ich bin gerade gefragt worden, und ich will nur deutlich machen, dass ich beide nicht zugelassen habe.

Aber da eine Zwischenfrage nicht zugelassen worden ist, gebe ich jetzt noch Herrn Reichardt Gelegenheit, die Zwischenfrage als Kurzintervention zu äußern.

Martin Reichardt (AfD):

Ich möchte ganz kurz hier Folgendes sagen: Sie haben wieder behauptet, wir wollten alle Menschen mit Migrationshintergrund abschieben bzw. remigrieren.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist mittlerweile gerichtlich festgestellt, dass es sich hierbei um eine „Correctiv“-Lüge handelt. Ich weiß, dass Sie als Sozialdemokraten so etwas gerne verbreiten, aber es ist eben nicht die Wahrheit.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Wir sind für nichts anderes als für die Abschiebung von Kriminellen und Nichtbleibeberechtigten.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Herr Kotré sagt, 20 Millionen weniger!)

Das ist unser Remigrationsbegriff.

In diesem Zusammenhang stelle ich Ihnen die Frage: Wollen Sie nicht zur Kenntnis nehmen, dass die Verbrechen gegen Frauen seit Ihrer planlosen Migrationspolitik

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

seit 2015 in dramatischer Weise zugenommen haben?

(Beifall bei der AfD)

Jasmina Hostert (SPD):

Herr Reichardt, glauben Sie wirklich, dass wir Ihnen abkaufen, dass Ihre Fraktion, die zu 90 Prozent aus Männern besteht, hier irgendwas für Frauenrechte oder für den Schutz von Frauen mit Migrationsgeschichte tun will?

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Sie hetzen gegen alle Menschen, die eine Migrationsgeschichte haben, insbesondere gegen diejenigen, die einen muslimischen Hintergrund haben.

(Birgit Bessin [AfD]: Das ist Blödsinn!)

Das ist das, was Sie in dieser Gesellschaft verbreiten. (C)

(Widerspruch des Abg. Martin Reichardt [AfD])

– Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen.

(Martin Reichardt [AfD]: Nein, muss ich gar nicht! – Birgit Bessin [AfD]: Das ist eine Lüge, was Sie erzählen!)

– Doch. Sie müssen Sie sich damit abfinden, dass dann Gegenwehr kommt von der breiten Gesellschaft in diesem Land,

(Martin Reichardt [AfD]: Mit 5,5 Prozent sind Sie noch als breite Gesellschaft vertreten!)

weil wir das nicht wollen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir für die CDU/CSU-Fraktion Siegfried Walch.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn meines Debattenbeitrags möchte ich ein Wort über die Opfer verlieren. Denn hinter jeder Statistik, hinter jeder Zahl – und sei sie auch noch so gering – stehen unglaubliche menschliche Tragödien, dramatische Schicksale und oft schreckliche Tage, Wochen, Monate, bevor letztendlich eine solche Tat geschieht. Oft sind es außergewöhnlich junge Opfer, die Zielscheiben solch bestialischer Taten werden. (D)

Und ja, wenn wir über den Begriff der sogenannten Ehrenmorde sprechen, dann sind es oft vor allem junge Menschen aus migrantischen Familien, die Opfer solcher Taten werden. Ganz oft sind es Menschen, die genau vor patriarchalischen Ideen, vor diesem Besitzdenken fliehen und in unserem Rechtssystem Sicherheit und Schutz erwarten. Wir sind den Opfern Mitgefühl, Beistand und Respekt schuldig, aber wir sind vor allem konkretes Handeln schuldig. Nein, Mitgefühl alleine reicht nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die AfD möchte eine neue Statistik und eine neue Erfassung innerhalb einer Statistik einführen.

(Birgit Bessin [AfD]: Genau!)

Auch das macht das Leben der Menschen, die Opfer solcher Taten werden, keinen Deut sicherer. Es nutzt nichts, das getrennt und gesondert zu erfassen, damit man noch besser über das Phänomen sprechen kann. Genauso wenig nutzt es, ständig zu verschweigen, dass es Probleme vielleicht mit kulturellen Wertvorstellungen gibt, die damit auch zusammenhängen und die genau solche patriarchalen Ideen noch unterstützen.

Wir müssen doch vor beiden Dingen die Augen offen halten, meine Damen und Herren. Das verlangt übrigens auch unser Rechtsstaat von uns. Genau deswegen ist das

Siegfried Walch

- (A) Ziel für mich und, so hoffe ich, auch für alle anderen in diesem Haus: Wer mordet, egal aus welchem Grund, hat mit der vollen Härte unseres Rechtsstaates und unserer Sicherheitsbehörden zu rechnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wer glaubt, dies aufgrund seiner Ehre tun zu müssen, ist zutiefst ehrlos. Da gibt es kein Wenn und Aber, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wer so etwas tut, hat sein Gastrecht verwirkt.

Aber Sie implizieren ja, dass der Rechtsstaat hier nicht handeln kann. Das Gegenteil ist der Fall. Der Rechtsstaat tut das. Regelmäßig werden genau solche Morde aus Gründen der Familienehre als Morde aus niedrigen Beweggründen bewertet und deswegen auch besonders hart belangt.

Wir handeln konkret mit der Einführung der Fußfessel, der Ausweitung der Videoüberwachung, digitalen Befugnissen und natürlich auch mit Abschiebung derer, die solche Taten begehen. Aber deswegen gehört niemand unter Generalverdacht gestellt. Vielmehr werden Frauen durch konkretes Handeln des Rechtsstaats vor solchen Taten geschützt.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Zuruf von der AfD: Wie viele sind denn schon abgeschoben?)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Ich darf die sehr lebhaft ausgeführte Aussprache nun beenden.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf Drucksache 21/4752 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen.

Die Federführung ist strittig. Die Fraktionen der CDU/CSU und der SPD wünschen Federführung beim Innenausschuss. Die Fraktion der AfD wünscht Federführung beim Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend.

Ich lasse zuerst abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktion der AfD. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das ist die AfD. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und Die Linke. Wer möchte sich enthalten? – Enthaltungen kann ich nicht erkennen. Damit ist der Überweisungsvorschlag abgelehnt.

Ich lasse nun abstimmen über den Überweisungsvorschlag der Fraktionen CDU/CSU und SPD: Federführung beim Innenausschuss. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das sind die CDU/CSU, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und Die Linke. Wer stimmt dagegen? – Das ist die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Kann ich nicht erkennen. Damit ist der Überweisungsvorschlag angenommen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 15:

(C)

- Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur weiteren Digitalisierung der Zwangsvollstreckung**

Drucksache 21/3737

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Recht und Verbraucherschutz (6. Ausschuss)

Drucksache 21/4815

- Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

Drucksache 21/4816

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich darf die Aussprache eröffnen und darf für die SPD-Fraktion Daniel Rinkert das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD)

Daniel Rinkert (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Digitalisierung hat viele Facetten. Manchmal handelt es sich um die Einführung eines Onlineverfahrens, manchmal um die Bereitstellung von Dienstleistungen im Internet und manchmal – wie heute – um etwas so Einfaches wie den Verzicht auf die physische Übergabe des Vollstreckungstitels und dessen Ersetzung durch eine elektronische Übermittlung. (D)

Seit Beginn der Coronapandemie führen viele von uns ein hybrides Leben. Wir arbeiten zwar im Büro, aber oft auch von zu Hause aus. Wir gehen gerne shoppen, aber kaufen auch gerne online. Wir gehen ins Kino, schauen aber auch bestimmte Filme im Streaming an. Das ist unser modernes Leben, das sicherlich auch zu vielen Verbesserungen führt: zu einer besseren Work-Life-Balance, zu weniger Pendlerzeit und zu höherer Produktivität.

Wenn es jedoch um Gerichte geht, hat ein hybrides Vorgehen nicht immer die gleichen positiven Auswirkungen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, seit 2022 sind Rechtsanwälte, Behörden und juristische Personen des öffentlichen Rechts verpflichtet, ihre Anträge bei Vollstreckungsgerichten als elektronische Dokumente einzureichen. Gleichzeitig – und das ist es, was wir ändern – muss jedoch die Grundlage für die Vollstreckung, also für die vollstreckbare Ausfertigung, weiterhin in Papierform vorgelegt werden. Mit anderen Worten handelt es sich hier um ein hybrides System. Während ein hybrides Fahrzeug vielleicht eine feine Sache ist, ist das hier, glaube ich, eine hybride Bürokratie und damit das Schlechteste aus beiden Welten.

(Beifall bei der SPD)

Was bedeutet das konkret im Alltag? Während Anwältinnen und Anwälte den Vollstreckungsauftrag heute bereits mit einem Klick digital übermitteln, müssen sie die vollstreckbare Ausfertigung – also das Herzstück der Vollstreckung – in einen Umschlag stecken, diesen fran-

Daniel Rinkert

- (A) kieren und zur Post bringen. In den Gerichten führt das dazu, dass man digitale Daten und den Papierstapel dann wieder mühsam zusammenführen muss. Das kostet Zeit, verursacht Fehler, und im schlimmsten Fall geht das Papier auf dem Postweg sogar verloren.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf beenden wir dieses digitale Stückwerk. Wir erlauben nun, dass die vollstreckbare Ausfertigung sowie andere wichtige Urkunden einfach als elektronische Dokumente übermittelt werden können. Ein Scan genügt also. Um es klar zu sagen: Es geht hier nicht um irgendeine technische Spielerei, es geht um Effizienz; denn allein bei den Gerichtsvollziehern sparen wir durch den Wegfall der manuellen Zuordnung jährlich über 76 000 Arbeitsstunden. Das ist wertvolle Zeit, die unsere Justiz nun für ihre eigentlichen Kernaufgaben nutzen kann.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, im parlamentarischen Verfahren haben wir weitere Dinge verbessert. Wir weiten die Pflicht zur digitalen Kommunikation auch auf Inkassounternehmen und alle Geschäftsbanken aus. Egal ob es Privatbanken, Sparkassen oder Volksbanken sind: Wer professionell am Rechtsverkehr teilnimmt, muss für die Justiz zukünftig digital erreichbar sein; denn – das ist sehr wichtig – die allermeisten Vollstreckungen – weit über 80 Prozent – betreffen in Deutschland ganz einfache Dinge. Es geht um Geldforderungen wie offene Rechnungen oder ausstehende Zahlungen. Es handelt sich also um ganz alltägliche Forderungen. Deshalb ist es wichtig, dass dieses Verfahren zukünftig schnell, zuverlässig und ohne unnötige Hürden funktionieren wird. Damit aber dieses Vertrauen in das digitale System gewahrt bleibt, verknüpfen wir die Erleichterungen mit klaren Haftungsregeln bei falschen Versicherungen.

(B)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dieses Gesetz steht nicht allein da; es ist Teil eines größeren Projekts. Wir modernisieren und digitalisieren unsere Justiz Schritt für Schritt. Wir haben in der Koalition gemeinsam bereits wichtige Grundlagen gelegt – vom Onlineverfahren bis zur elektronischen Akte –, und wir arbeiten weiter an einer umfassenden Reform der Zivilprozessordnung. Das ist nicht irgendetwas Technisches. Unser Ziel ist klar: ein Rechtsstaat, der für Bürgerinnen und Bürger funktioniert, ein Rechtsstaat, der zugänglich ist, und ein Rechtsstaat, der im 21. Jahrhundert ankommt. Denn eines dürfen wir nicht zulassen, liebe Kolleginnen und Kollegen: dass Menschen ihre Rechte nicht durchsetzen können, weil Verfahren zu langsam, zu kompliziert oder zu analog sind. Deshalb ist Digitalisierung auch kein Selbstzweck. Sie ist eine Frage der Gerechtigkeit, und sie ist eine Frage der staatlichen Handlungsfähigkeit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mit diesem Gesetz bauen wir keine perfekte digitale Welt, aber wir bauen eine Brücke von der analogen Vergangenheit hin zu einer modernen, digitalen Justiz. Wir sorgen mit diesem Gesetz auch dafür, dass diese Brücke eben nicht an der Poststelle endet.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

(C)

Für die AfD-Fraktion darf ich Tobias Matthias Peterka das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Tobias Matthias Peterka (AfD):

Herr Präsident! Liebe Bürger! Es gäbe so viel zu richten in diesem Staat – die Doppeldeutigkeit ist beabsichtigt –, heute soll es aber mal wieder um die Digitalisierung gehen, konkret um die Digitalisierung der Zwangsvollstreckung. Das ist durchaus ein wichtiger Aspekt in einem Rechtsstaat und Teil des Gewaltmonopols im weiteren Sinne.

Bisher etabliert ist folgender Zustand: Vollstreckungsaufträge an Gerichtsvollzieher und Anträge an Vollstreckungsgerichte werden digital gestellt, während die vollstreckbare Ausfertigung weiter in Papierform daherkommt. Das ist hybride Aktenführung zum Nachteil fast aller Beteiligten. Der vorliegende Gesetzentwurf ist daher durchaus ein Fortschritt. Die sogenannten Medienbrüche und damit Fehlerquellen werden wirklich weniger, die Tasche des Gerichtsvollziehers auch tendenziell leichter.

Oder vielleicht doch nicht so ganz? Es soll schließlich, wenn man genau hinschaut, nicht alles verbindlich sein. Ältere Semester zum Beispiel dürfen weiter zum Medienbruch in Papierform in allen möglichen Stadien neigen. Der Anwaltsverkehr ist ein Sonderfall – ganz klar –, kann aber ebenfalls auch mal ausgedruckt werden. Kurzum: Wie in der Anhörung zur Praxis mehr als deutlich gemacht wurde, wurde hier mal wieder zu kurz gesprungen. Ohne Pflicht zum Papierverzicht wird hier zu wenig erreicht.

(D)

(Beifall bei der AfD)

Der vermeintliche Delinquent bzw. der Schuldner muss eine Berechtigung der Zwangsvollstreckung bei sich einwandfrei einsehen können. Dies geht aber auf einem ausgedruckten Wisch genauso – eher schlecht als recht –, als wenn er ein Tablet einsehen kann. Grundsätzlich sagen wir immer: Wo eigene Eingaben gegenüber der Verwaltung getätigt werden, muss stets eine analoge Möglichkeit für Privatleute erhalten werden. Das Massenverfahren Zwangsvollstreckung ist aber in der Tat ins digitale Zeitalter zu heben.

Die Fälle explodieren, die Tätigkeit wird auch gefährlicher – das ist ein ganz anderes Thema –, und gerade wenn es darum geht, schlussendlich dafür zu sorgen, dass der Ehrliche in diesem Land nicht der Dumme ist, wird bei uns sowieso viel zu wenig angepackt. Daher stimmen wir hier zu, auch wenn wir uns die Schaffung einer zentralen Vollstreckungsdatenbank, welche die entsprechende Datensicherheit nachweisbar zu gewähren hätte, bereits jetzt gewünscht hätten. Die Regierung spricht ja selber von einer „Übergangslösung“. Ein fälschungs- und manipulationssicheres Verfahren soll später – Zitat: „mittelfristig“ – folgen.

Was heißt das jetzt? Einen Übergangskanzler später? Zwei Übergangskanzler später? Ist bis dahin eine nicht fälschungssichere Lösung etwa eingepreist? Da bestehen noch einige Fragen. Man merkt halt doch wieder, dass der

Tobias Matthias Peterka

- (A) Bürger eigentlich nur hingehalten werden soll und mit nett klingenden Umschreibungen echte Modernisierung vorgetäuscht wird. Da aber zumindest etwas angestoßen wird, gilt hier die Losung: „Der Spatz in der Hand ...“

Abschließend ist zu sagen, dass die ebenfalls eingefügte Erhöhung der Pfändungs-, Wegnahme- und Verwertungsgebühren nach der Inflation seit dem Coronade-saster auch dringend nötig ist.

Übrigens wurde durch den Änderungsantrag der Koalition im Ausschuss nach eigener Aussage gerade noch verhindert, dass 90 Prozent der Reformen ins Leere laufen. Vielleicht war Frau Hubig und den Mitstreitern die Wichtigkeit von Banken im Kapitalismus einfach nicht bewusst; auch das kann ja mal passieren.

Kurzum: Es fällt schwer, einer Regierung mit SPD-Beteiligung auch nur etwas an Vertrauensvorschuss zu geben. Dieses Mal tun wir das ausnahmsweise. Konsequente Maßnahmen, gerade bei der Wiederherstellung des Vertrauens in den Rechtsstaat, gibt es aber nur mit einer Bundesregierung deutlich rechts der Mitte. Das weiß inzwischen wirklich jeder.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Dr. David Preisendanz das Wort erteilen.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. David Preisendanz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Peterka, es handelt sich um 95 Prozent bei Pfändungs- und Überweisungsbeschlüssen, nicht der Reform. Fakten halten Sie eben selten auf.

Stellen Sie sich vor: Ein Vollstreckungsantrag wird digital gestellt – schnell, effizient, online. Dann passiert Folgendes: Der Vollstreckungstitel muss ausgedruckt, unterschrieben und als Original per Post nachgereicht werden. Das ist kein Einzelfall, das ist der Alltag in der Zwangsvollstreckung. Genau diese Abläufe zeigen: Wir haben in Deutschland viel zu häufig nicht wirklich digitalisiert, sondern wir haben digitale Vorstufen mit einem anschließenden Papierverfahren eingeführt. Das bedeutet in der Praxis: Die Verfahren dauern länger, Akten wandern zwischen Digital und Papier hin und her, Fachkräfte verlieren wertvolle Zeit für wichtige Dinge, weil sie durch viele unnötige Handgriffe abgelenkt werden. Die ständigen Wechsel zwischen Digital und Papier kosten Zeit, Geld und Nerven.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Mich erinnert das immer an das Bild von jemandem, der ganz mutig seinen kleinen Zeh ins Schwimmbecken hält und dann davon spricht: Das war jetzt ein Sprung ins kalte Wasser.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- (C) Aber wir gehen dieses Problem jetzt entschlossen an und beenden diese halbherzige Digitalisierung – Schritt für Schritt, Gesetz für Gesetz.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Mit dem heute vorliegenden Gesetzentwurf reduzieren wir die Zahl hybrider Verfahren, also das ungute Zusammentreffen von Digital und Papier. Medienbrüche werden abgebaut, Verfahren werden klarer und effizienter. Außerdem haben wir den Gesetzentwurf im parlamentarischen Verfahren gemeinsam noch einmal deutlich verbessert. An entscheidenden Stellen gehen wir jetzt noch einen Schritt weiter, zum Beispiel, indem wir jetzt auch den Kreditinstituten die Eröffnung eines Justizpostfachs vorgeben. Hätten wir diese Änderungen nicht vorgenommen, dann wären wir mutig mit zwei Zehen ins Wasser gegangen,

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

vielleicht auch mit dem ganzen Fuß; aber so richtig nass wären wir halt nicht geworden. Wir hätten den gesamten Bereich der Kontopfändung aus dem elektronischen Prozess ausgenommen. Und wieder wäre am Ende ausgedruckt worden. Jetzt ist der gesamte Prozess vollständig digital, und das ist ein schöner Erfolg.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

- (D) Wir sind natürlich mit unserem Reformeifer noch nicht am Ende. Noch in dieser Wahlperiode wollen wir den nächsten großen Schritt gehen – mit einer zentralen digitalen Datenbank für die Zwangsvollstreckung. Vollstreckungsorgane können dann noch schneller sehen, welche Maßnahmen bereits laufen. Informationen müssen dann nicht mehr mühsam zusammengesucht werden. Verfahren können dann schneller vorangebracht werden. Auf diesen Gesetzentwurf freue ich mich jetzt schon.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Eines müssen wir uns immer wieder in Erinnerung rufen: Die Digitalisierung unserer Justiz ist kein Selbstzweck. Sie muss die Verfahren schneller machen, effizienter machen und den Arbeitsalltag derjenigen, die jeden Tag in der Praxis damit arbeiten, deutlich erleichtern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Digitalisierung funktioniert nicht mit halben Lösungen. Sie funktioniert nur, wenn man die Verfahren auch wirklich konsequent neu denkt.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen darf ich Dr. Till Steffen das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Till Steffen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, das Gesetz zur weiteren Digitalisierung der Zwangsvollstreckung ist richtig, notwendig und auch überfällig. Der Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen ist auch gut.

Dr. Till Steffen

- (A) Die Einbeziehung der Banken ist absolut notwendig. Wir haben zwei vollständig digitalisierte Systeme nebeneinander. Heute werden Justiz einerseits und Banken andererseits noch durch tägliche Lastwagenladungen an Papier miteinander verbunden, so wie es etwa zwischen dem Gerichtsvollzieher am Amtsgericht Hamburg-St. Georg und der dortigen Postbank-Niederlassung der Fall ist. Das gehört beendet. Gute Sache!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Man muss dazusagen: Das ist in der Tat nur ein weiteres Puzzlestück, und es liegen noch große Aufgaben vor uns. Deswegen möchte ich gerne über den Bereich sprechen, der die Tage für Schlagzeilen gesorgt hat, nämlich über die Verfahren, weil ein Flug ausfällt oder sich massiv verspätet. Wir haben im Gesetz eigentlich eine ganz klare, einfache Regelung. Die Entschädigung beträgt entweder 250, 400 oder 600 Euro. Das klingt total einfach. Wir haben das als Gesetzgeber also eigentlich gut gemacht. Aber für diejenigen, die betroffen sind, beginnt ein Spießrutenlauf. Von den Fluggesellschaften gibt es standardisierte Ablehnungsschreiben, monatelange Verzögerungen, immer neue Nachfragen, offenbar getragen von der Hoffnung der Airlines, dass die Betroffenen einfach aufgeben. Das kann zum Teil sehr weit gehen. Ich will hier ein extremes Beispiel aus Österreich nennen. Ein Flug hatte 22 Stunden Verspätung. Daraus ergab sich ein Anspruch auf Entschädigung von 600 Euro. Es gab ein Mahnverfahren, einen vollstreckbaren Titel; aber passiert ist trotz allem nichts. Die Airline hat nicht gezahlt, sie hat nicht reagiert. Erst als ein Gerichtsvollzieher bereit war, ein Flugzeug am Flughafen zu pfänden,

- (B)

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der CDU/CSU)

kam dann doch Bewegung in die Sache.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Günter Krings [CDU/CSU])

Das macht deutlich, wie ineffektiv das Rechtssystem an der Stelle tatsächlich ist.

Es gab im Jahr 2025 insgesamt 121 000 Fluggastklagen. An vielen Gerichten machen sie mehr als die Hälfte aller Zivilverfahren aus, am Amtsgericht Königs Wusterhausen, das für unseren Hauptstadtflughafen zuständig ist, sind es sogar 93 Prozent. Das ist kein normales Prozessaufkommen; das ist ein systemisches Problem. Also brauchen wir hier ein Umdenken bei den großen Playern, aber natürlich auch effektive Systeme, um Rechte durchsetzen zu können. Sie müssen so ausgestaltet sein, dass sich die Verzögerungstaktik einfach nicht lohnt. Wir brauchen deswegen volldigitalisierte Prozesse. Wir brauchen umfassende KI-Lösungen an den Gerichten, die dabei helfen, die Massenverfahren zu bearbeiten, und zwar schnell. Wir sollten sie nicht nur ausprobieren, sondern sie möglichst schnell – nicht erst irgendwann – in der Breite einführen. Die einzelnen Bundesländer sollten hier nicht rumeiern. Es ist einfach absurd, was wir uns in

der Vergangenheit geleistet haben. Wir brauchen einheitliche Standards, und die müssen hier natürlich vom Bund kommen. (C)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es kann nicht sein, dass wir bei der Digitalisierung gleichzeitig aufs Gas und auf die Bremse treten. Vielfach gibt es ja immer noch Bedenken, und es heißt dann: Das können wir doch nicht so schnell machen. – Ich erinnere etwa an unsere Beratungen zu Videoverhandlungen bei Gericht, wo es dann hieß: Das eignet sich vielleicht doch nicht für alle Fälle. – Doch, genau das brauchen wir, damit Justiz effektiv stattfinden kann, damit die Menschen zu ihrem Recht kommen und nicht weiter von denjenigen hingehalten werden, die zufällig wirtschaftlich stärker sind.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Daniel Rinkert [SPD])

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich Aaron Valent das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Aaron Valent (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Digitalisierung der Zwangsvollstreckung“ klingt erst mal modern, effizient, harmlos und ist eigentlich etwas, was wir grundsätzlich befürworten. Wir als Linke unterstützen natürlich Digitalisierung, wenn sie inklusiv gedacht ist. Leider ist genau das aber immer wieder ein blinder Fleck in der Arbeit der gesamten Regierung. So ist es auch bei dem heute vorliegenden Entwurf, denn was Sie hier als Fortschritt verkaufen wollen, ist in Wahrheit ein Angriff auf die Schwächsten in der Gesellschaft. (D)

(Beifall bei der Linken)

Es bedeutet nämlich mehr Macht für Gläubiger und ein höheres Risiko für alle, die ohnehin schon finanziell am Abgrund stehen.

Ein Beispiel dafür ist die Regelung zu Gläubigerangaben. Gläubiger dürfen mit ein paar unbeglaubigten Kopien arbeiten, während überschuldete Menschen weiterhin eidesstattliche Erklärungen abgeben müssen. Das ist kein Versehen; das ist eine politische Entscheidung, und zwar eine, die das Machtgefälle zwischen Arm und Reich nur noch verschärft. Was bedeutet das konkret für verschuldete Personen? Es bedeutet: Ein kleiner Zahlendreher oder eine nicht korrekt verbuchte Überweisung reichen aus, und schon kann gepfändet werden – nicht nur zu Unrecht, sondern auch mit dramatischen Folgen. Miete, Strom, Lebensmittel – alles kann plötzlich in Gefahr sein. Hier wird ein digitaler Verwaltungsakt zur potenziellen Existenzbedrohung.

Es geht noch weiter. Wenn Sozialbehörden vollstrecken, sollen Betroffene oft nicht mal Einblick in den Vollstreckungsauftrag bekommen. Wie soll man sich denn bitte verteidigen, wenn man nicht mal weiß, was einem

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(A) Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die AfD-Fraktion darf ich Thomas Fetsch das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Thomas Fetsch (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst stelle ich fest, dass der wesentliche Kern des vorliegenden Gesetzentwurfs, einschließlich ganzer Passagen in der Begründung, bereits von der Vorgängerregierung ausgearbeitet wurde und daher kein Arbeitsnachweis der amtierenden Bundesregierung ist – aber immerhin. Ungeachtet dessen trägt meine Fraktion den Gesetzentwurf im Ergebnis mit; denn er versucht, das bisher vor allem unter Medienbrüchen leidende und damit zu behäbige Zwangsvollstreckungsverfahren schneller zu machen. Die geplanten Änderungen sind durchaus geeignet, den Rechtsverkehr ein Stück zu entlasten und dadurch die Zwangsvollstreckungsgläubiger – und darauf kommt es uns in dem Fall auch an – schneller zum Erfolg zu führen. Das stärkt zugleich das Vertrauen in das Funktionieren der Justiz und in den Rechtsstaat.

In diesem Gesamtzusammenhang – und darauf möchte ich besonders hinweisen – ist unter Verweis auf aktuelle Daten der 13. Ausgabe des EU-Justizbarometers aus 2025 jedoch anzumerken, dass Deutschland in Sachen Verfahrensdauer im Zivil- und Handelsrecht mit Platz 14 einen eher hinteren Rang im EU-Vergleich belegt. Während zum Beispiel in Österreich die erste Instanz im Durchschnitt unter 150 Tagen abgeschlossen ist, benötigen unsere Gerichte bis zum Abschluss der ersten Instanz mittlerweile etwa 240 Tage. 2014 waren das noch etwa 200 Tage. Das ist ein Zustand, der dringend zu verbessern ist, weil er Verbraucher und die Wirtschaft belastet.

Zudem ist der Stand digitaler Lösungen im Bereich des Zivilrechts alarmierend. Hier erreicht Deutschland nur sechs von neun möglichen Punkten und steht im EU-Vergleich auf Platz 18. Insgesamt hat unsere Justiz bei unseren Landsleuten im EU-Vergleich mit Platz 7 gleichwohl noch einen guten Ruf. Unsere dringende Aufgabe ist jedoch das Bemühen, dass das auch so bleibt. Dazu gehört der Lückenschluss in Sachen Justizdigitalisierung, damit unser Standort langfristig auch international wettbewerbsfähiger wird.

(Beifall bei der AfD)

Gerade im Bereich des Zivilrechts ist es für unseren Wirtschaftsstandort wichtig, gegenüber dem angelsächsischen Rechtskreis konkurrenzfähiger zu werden, in dem teils atemberaubend schnelle ADR-Verfahren, also Verfahren der außergerichtlichen Streitbeilegung, bestehen, die regelmäßig auch durch schnellere Forderungsrealisierung besser zum Ziel kommen. Es ist daher wichtig und richtig, die Zwangsvollstreckungsverfahren zu beschleunigen und weiter zu digitalisieren. Zu begrüßen ist auch, dass beteiligte Wirtschaftsakteure wie Kreditinstitute ebenfalls noch digital eingebunden werden sollen.

Insgesamt bleibt zu hoffen, dass die erforderliche Technik und das Schnittstellenmanagement bei der Anwaltschaft und den Gerichtsvollziehern einwandfrei lau-

fen und bei Letzteren überhaupt zeitnah zur Verfügung gestellt werden. Anderenfalls droht übergangsweise sogar ein Rückschritt in diesem Bereich.

Kritisch sehen wir die mit den vorgesehenen Änderungen in § 66 SGB X verbundene verlängerte Ausnahme der Sozialleistungsträger im Vergleich zu privaten Gläubigern. Die Fortdauer dieser Privilegierung im Vergleich mit den privaten Gläubigern erscheint nicht gerechtfertigt. Da sollte die Digitalisierung konsequent zu Ende geführt werden.

Insgesamt ist der Gesetzentwurf für uns zustimmungsfähig, trotz allem, und an dessen Defiziten kann noch an anderer Stelle gearbeitet werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Als letzte Stimme in der Aussprache hören wir Dr. Konrad Körner für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Konrad Körner (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die gute Nachricht der Woche: Wir machen weiter beim Bürokratieabbau und bei der Digitalisierung in der Justiz. Die schlechte Nachricht: Bei der Linkspartei hat man immer noch nicht verstanden, dass man Schulden irgendwann auch einfach bezahlen muss. Herr Valent, das war gerade schon ein wirklicher Offenbarungseid. Aber ich weiß jetzt wenigstens: Wenn das Gesetz demnächst in Kraft tritt, kann ich, wenn Ihre Fraktion mir erneut ein goldenes Hufeisen verleiht und Sie sich weiterhin weigern, mir den Preis auch zu geben, dies wenigstens digital vollstrecken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Eines ist unbestritten: Der deutsche Rechtsstaat gehört zu den leistungsfähigsten der Welt, und darauf können wir stolz sein. Über 22 000 Richterinnen und Richter sowie 6 500 Staatsanwältinnen und Staatsanwälte sorgen dafür, dass Recht gesprochen und durchgesetzt wird, gemeinsam mit den Gerichtsvollziehern. Das ist international spitze. Wir bringen diesen Rechtsstaat jetzt weiter und verschaffen ihm heute ein notwendiges Update. Denn wir haben in der Zwangsvollstreckung bisher eine analoge Welt, nur etwas digitalisiert. Kommunikation lief teilweise digital; entscheidende Dokumente mussten aber in Papierform vorliegen. Den Einzelnen hat das vielleicht nur ein paar Minuten gekostet, die deutsche Rechtspflege insgesamt aber Tausende von Arbeitsstunden. Am Ende bedeutet das: mehr Arbeit, Fehleranfälligkeit und Kosten, die wir uns sparen können. Hier setzt der Gesetzentwurf an. Eine vollstreckbare Ausfertigung muss nicht mehr zwingend physisch vorliegen, und wir schaffen klare Regelungen für den elektronischen Rechtsverkehr bei Gerichtsvollziehern. Bisher gab es hier Unsicherheiten in der Praxis, künftig gibt es eindeutige Standards und verlässliche Abläufe. Das bedeutet: Wir bessern nach. Wir

(B)

(D)

Dr. Konrad Körner

- (A) schaffen mit strukturierten Datensätzen auch die Möglichkeit, dass die Software ansetzt, dass man Dinge nicht mehr händisch übertragen muss. Ja, „Medienbrüche abbauen“ klingt sperrig, aber es heißt ganz einfach: Wir ziehen dem Drucker den Stecker und schaffen schnellere Rechtsdurchsetzung. Tablet statt Siegel und Schnur!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das entlastet die Wirtschaft, weil Pfändungen schneller zum Ziel kommen. Gläubiger kommen schneller zu ihrem Recht, und mit der Integration der Kreditwirtschaft in den elektronischen Rechtsverkehr bringen wir einen der großen wirtschaftlichen Player in das System sicherer elektronischer Zustellungen. Das wird große volkswirtschaftliche Effizienzgewinne nach sich ziehen, die weit über das Zwangsvollstreckungsverfahren hinausgehen. Die eingesparten Ressourcen können wir dort einsetzen, wo sie gebraucht werden: bei der Durchsetzung von Recht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Herr Dr. Körner, über das erworbene goldene Hufeisen muss ich jetzt noch tiefer nachdenken. Wie Sie das dann auf dem elektronischen Weg pfänden wollen – da bringen Sie mich in Schwierigkeiten. Aber wir hatten es vorhin auch schon mit Gerichten und anderen Sachen. – Ich schließe die Aussprache.

- (B) Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf zur weiteren Digitalisierung der Zwangsvollstreckung. Der Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 21/4815, den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf der Drucksache 21/3737 in der Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um ihr Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion, die CDU/CSU-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Fraktion Die Linke. Wer möchte sich enthalten? – Das ist niemand. Damit ist der Gesetzentwurf in der zweiten Beratung angenommen.

Dritte Beratung

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. Wer stimmt dafür? – Das sind die AfD-Fraktion, die CDU/CSU-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das ist Die Linke, die das Hufeisen nicht rausrücken will.

(Heiterkeit)

Wer möchte sich enthalten? – Das ist niemand. Damit ist der Gesetzentwurf so angenommen. Herr Dr. Körner, Sie können loslegen und zeigen, wie das dann funktioniert.

(Beifall der Abg. Catarina dos Santos-Wintz
[CDU/CSU])

Ich rufe auf den Zusatzpunkt 7:

(C)

Erste Beratung des von den Abgeordneten Steffen Janich, Dr. Gottfried Curio, Dr. Bernd Baumann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Aufhebung des Polizeibeauftragsgesetzes**

Drucksache 21/4349

Überweisungsvorschlag:
Innenausschuss (f)
Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich darf die Aussprache eröffnen und Steffen Janich für die AfD-Fraktion das Wort erteilen.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Janich (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Gesetzentwurf ist notwendig, weil das zugrundeliegende Gesetz zur Einführung des Polizeibeauftragten des Bundes von Anfang an ein politischer Irrweg war. Mit dem Polizeibeauftragsgesetz wurde im Jahr 2024 ein neues Amt geschaffen, ein sogenanntes Hilfsorgan des Bundestages, das angeblich strukturelle Mängel und Fehlentwicklungen sowie Fehlverhalten innerhalb der Polizeien des Bundes untersuchen soll. Genau hier beginnt das Problem; denn was sich konkret hinter den strukturellen Mängeln und Fehlentwicklungen verbirgt, ist ein unbestimmter und politisch aufladbarer Begriff, ein Begriff, der Raum für Missbrauch lässt.

(D)

(Beifall bei der AfD)

Sie haben hier bewusst eine Konstruktion geschaffen, die Misstrauen gegenüber unseren Polizeibeamten institutionalisiert. Der Polizeibeauftragte kann auf Grundlage von Eingaben tätig werden, und zwar nicht nur von Polizeibeschäftigten, sondern auch von Bürgern, und das auch ohne Einhaltung des Dienstweges. Das bedeutet im Klartext: Jeder kann Vorwürfe erheben, jeder kann strukturelle Probleme behaupten. Damit öffnen Sie die Tür für eine Denunziationskultur innerhalb wie außerhalb der Polizei. Jeder Straftäter kann behaupten, die Polizei handle strukturell falsch, sobald er selbst ins Visier von Strafverfolgung gerät. Konsequenterweise müsste der Posten eigentlich Polizeibesitzungsbeauftragter heißen. Das ist keine Stärkung unseres Rechtsstaates; das ist seine Aushöhlung.

(Beifall bei der AfD)

Hinzu kommt: Dieses Amt schafft Doppelstrukturen. Bereits heute existieren funktionierende Mechanismen zur Kontrolle polizeilichen Handelns: das Disziplinarrecht, interne Ermittlungen, Staatsanwaltschaften und Gerichte.

(Sebastian Fiedler [SPD]: Kennen Sie, oder?)

Also, warum braucht es eine weitere Instanz? Die Antwort ist einfach: Es braucht sie nicht.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Janich

- (A) Was Sie hier geschaffen haben, ist kein neues Kontrollorgan, sondern ein politisch motiviertes Misstrauensinstrument gegenüber den eigenen Sicherheitsbehörden.

Meine Damen und Herren, schauen wir uns die Wirkung an. Statt Rückhalt zu erfahren, wird Polizeibeamten signalisiert: Dieser Staat traut euch nicht. Dieses Gesetz trägt erheblich dazu bei, den Polizeiberuf unattraktiv zu machen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])

Und als wäre es nicht genug, leisten Sie sich für dieses Amt auch noch eine Spitzenbesoldung auf höchstem Niveau, für ein Amt ohne klar umrissene Aufgaben, ohne zwingende fachliche Voraussetzung, aber mit einer Vergütung, die sich an den höchsten Besoldungsgruppen des Bundes orientiert. Das ist den Steuerzahlern einfach nicht vermittelbar.

(Beifall bei der AfD)

Unser Gesetzentwurf zieht daraus die einzig logische Konsequenz: die Aufhebung des Polizeibeauftragengesetzes. Wir wollen hin zu einem System, das auf Vertrauen in unsere Polizei setzt, nicht auf Generalverdacht. Wir wollen funktionierende Strukturen stärken, statt neue, überflüssige Bürokratie aufzubauen. Denn eins ist klar: Unsere Polizeibeamten brauchen Rückhalt, keine politische Überwachung. Die AfD-Fraktion fordert Sie daher auf: Beenden Sie dieses Experiment! Schaffen Sie dieses Amt ab!

- (B) (Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Florian Oest das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Florian Oest (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute über einen Gesetzentwurf zur Aufhebung des Polizeibeauftragengesetzes. Ich kann Ihnen von der AfD dazu nur sagen: Gut abgeschrieben! Sie wissen ganz genau, dass wir als Union diesen Beauftragten für nicht notwendig erachten. Sie bringen diesen Gesetzentwurf doch nur ein, weil Sie es nicht gut mit unserem Land meinen, weil Sie unser Land spalten wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Unsere Kritik am Amt des Polizeibeauftragten ist bekannt und bleibt bestehen. Wir halten dieses Amt für ein falsches Signal. Es ist Ausdruck für Misstrauen gegenüber unserer Polizei. Statt den Beamten den Rücken zu stärken, wird der Eindruck erweckt, für die Polizei des Bundes braucht es eine besondere Beobachtungsinstanz. Dabei genießt gerade die Bundespolizei in der Bevölkerung ein sehr hohes Vertrauen. Das wollen wir nicht schwächen, sondern stärken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C) Wir sehen: Das Polizeibeauftragengesetz hat überflüssige Doppelstrukturen und zusätzliche Bürokratie geschaffen. Es gibt bereits Staatsanwaltschaften, unabhängige Gerichte, das Disziplinarrecht, den Petitionsausschuss des Deutschen Bundestages. Parallele Prüfungen durch den Polizeibeauftragten verzögern Verfahren, blockieren Akten und binden wertvolle Ressourcen, die im Kampf gegen Kriminalität dringend gebraucht werden. Dazu kommen verfassungsrechtliche Fragen. Ein Hilfsorgan des Bundestages

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das existiert doch schon!)

erhält Ermittlungsbefugnisse gegenüber der Exekutive ohne ausdrückliche Verankerung im Grundgesetz.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Das ist doch noch gar nicht bestätigt, was Sie vorhalten!)

Aber auch über die Kosten, die dieses Amt mit sich bringt, müssen wir reden. Der Polizeibeauftragte kostet viel Geld;

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Den gibt's doch schon!)

das Gesetz sieht aber eine klare fachliche Mindestanforderung für den Amtsinhaber nicht vor. Ich meine, diese Mittel sind besser direkt bei der Ausstattung von Polizei und Sicherheitsbehörden aufgehoben. Wer für mehr Legitimation des Amtes sorgen möchte, der kümmert sich um eine klare gesetzliche Regelung zur vollständigen Rehabilitation von Beamten, die sich nach einem Verfahren als zu Unrecht beschuldigt erweisen, der kümmert sich um einen Anspruch auf Wiederherstellung des beruflichen Ansehens, auf Erstattung von Rechtsschutzkosten und die Beseitigung unberechtigter Einträge in die Personalakten und der spricht auch mit allen Polizeigewerkschaften auf Augenhöhe und nicht nur mit wenigen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D) Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, das Leben besteht nun einmal aus Kompromissen und nicht aus Maximalforderungen. Bei aller Kritik an dem Polizeibeauftragten verhalten wir uns – auch das ist eine Tugend – vertragstreu gegenüber dem Koalitionspartner. Gemeinsam mit der SPD haben wir uns auf einen Koalitionsvertrag geeinigt. Über die Zukunft des Polizeibeauftragten entscheiden wir nach der anstehenden Evaluation. Gleichzeitig ordnen wir gemeinsam das Migrationsgeschehen neu. Wir beweisen: Wir sind der Garant für innere Sicherheit und Rechtsstaatlichkeit. Nachhilfe brauchen wir auch bei diesen Themen von Ihnen nicht.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für Bündnis 90/Die Grünen darf ich Dr. Irene Mihalic das Wort erteilen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Dr. Irene Mihalic** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich möchte diese Debatte erst einmal nutzen, um mich bei Uli Grötsch zu bedanken für seine mutige Pionierarbeit als Polizeibeauftragter des Bundes.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Wir saßen damals, als er noch Bundestagsabgeordneter war, gemeinsam im zweiten NSU-Untersuchungsausschuss, und wir haben festgestellt: Es gibt immer noch viel aufzuklären und aufzuarbeiten. Aber eine wichtige Lehre daraus haben wir einige Jahre später ziehen können. Mit dem Polizeibeauftragten haben wir endlich eine unabhängige Instanz geschaffen, die für mehr Aufarbeitungs- und Fehlerkultur sorgt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Arne Raue [AfD]: Posten und Pöstchen!)

Uli Grötsch füllt dieses Amt mit Umsicht, Energie und Tatkraft aus, und das ist keineswegs selbstverständlich, meine Damen und Herren. Denn auch der Wehrbeauftragte musste einst gegen Widerstände durchgesetzt werden; heute ist er unumstritten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wie wichtig der Polizeibeauftragte ist, zeigen schon sein erster Bericht und die Vielfältigkeit der Eingaben. Da geht es um personelle Belastungen, es geht um die Situation von Frauen,

(B) (Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

es geht um posttraumatische Erfahrungen von Einsatzkräften, rechtsextreme Vorfälle und vieles mehr. Dieses breite Themenspektrum zeigt, dass vielleicht die AfD den Polizeibeauftragten nicht braucht,

(Arne Raue [AfD]: Die CDU will ihn auch nicht!)

die Polizistinnen und Polizisten sowie die Bürgerinnen und Bürger aber schon.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Clara Büniger [Die Linke] – Arne Raue [AfD]: Nee!)

Und für die machen wir schließlich Politik.

Zu Ihrem Gesetzentwurf, Herr Janich, fällt mir nur ein Begriff ein, und zwar „Armut“. Ihr Entwurf ist arm an Fakten, arm an Qualität und arm an echten Argumenten. Er ist Ausdruck Ihrer Kultur des Misstrauens gegen alles, was irgendwie nach Rechtsstaat riecht. Sie polemisieren gegen angeblich zu hohe Gehälter, nur um billige Vorurteile zu füttern, aber gönnen Ihren Familienmitgliedern fürstliche Gehälter in diversen Abgeordnetenbüros.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken)

Da kann ich nur sagen: Schon Ihr eigener Umgang mit Steuergeldern und Familienclanstrukturen macht Ihre Kritik vollkommen ungläubwürdig.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, genau!)

(C)

Und auch Ihr Argument zur fehlenden Kostentransparenz zieht einfach nicht. Die Ausgaben sind klar beziffert im Einzelplan 02 des Bundeshaushalts nachzulesen.

(Arne Raue [AfD]: Das macht es ja nicht besser!)

Aber vor allem gilt: Der Polizeibeauftragte tut, was er soll. Wo Menschen arbeiten, passieren Fehler. Das gilt auch für die Polizei. Ich selbst war 20 Jahre im Polizeidienst und weiß sehr genau, wovon ich spreche. Polizeiarbeit erfordert oft schnelles Handeln unter hohem Druck. Da kann man nicht immer lange überlegen. Da müssen schnell rechtssichere Entscheidungen getroffen werden, die sich hinterher nur sehr selten korrigieren lassen. Fehler lassen sich dabei nicht vollständig vermeiden; das ist vollkommen klar. Aber die Polizei ist die Hüterin des staatlichen Gewaltmonopols. Sie kann Menschen unter bestimmten Bedingungen festnehmen oder auch Gewalt anwenden. Das ist völlig in Ordnung, aber es beinhaltet eben auch eine große Verantwortung. Eine unabhängige Kontrolle schwächt die Polizei daher nicht. Im Gegenteil: Sie stärkt das Vertrauen und damit die Polizei selbst.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Clara Büniger [Die Linke])

Für die AfD bedeutet die Benennung von Fehlern Schwäche. Wir vertreten voller Überzeugung die Gegenthese, meine Damen und Herren: Fehlerkultur ist die Grundlage für Verbesserungen.

(D)

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn schlimmer, als Fehler zu begehen, ist, nicht aus ihnen zu lernen. Und deshalb steht meine Fraktion selbstverständlich voll und ganz hinter der Institution des Polizeibeauftragten.

(Arne Raue [AfD]: Ja, ist ja auch ein SPD-Mann! Versorgungsposten!)

Die SPD teilt das, und ich hoffe, Herr Oest, die Union widersteht jeder Versuchung, sich auf das Glatteis solcher Initiativen locken zu lassen.

(Florian Oest [CDU/CSU]: Das ist jetzt aber sehr billig, oder? Sehr plump!)

Und wenn Sie ganz ehrlich sind – Uli Grötsch ist jetzt lange genug im Amt –: Keine der Befürchtungen, die Sie hier eben artikuliert haben, ist eingetreten.

(Marcel Emmerich [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein sehr guter Mann!)

Wirken Sie doch einfach daran mit, dass der Polizeibeauftragte eine weitere kleine Erfolgsgeschichte unseres bundesrepublikanischen Rechtsstaats wird!

(Siegfried Walch [CDU/CSU]: Das ist aber jetzt wirklich sehr hoch gegriffen! – Zurufe der Abg. Florian Oest [CDU/CSU] und Josef Oster [CDU/CSU])

Ganz herzlichen Dank.

Dr. Irene Mihalic

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die SPD-Fraktion darf ich Sebastian Fiedler das Wort erteilen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sebastian Fiedler (SPD):

Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist schon wirklich krass: Die AfD fordert, das Amt des Polizeibeauftragten abzuschaffen, und schickt als ersten Redner jemanden ins Rennen, der 2020 vom Polizeidienst suspendiert worden ist,

(Rasha Nasr [SPD]: Aha! – Steffen Janich [AfD]: Wegen eines Spaziergangs!)

weil er eine Demo angeführt hat

(Steffen Janich [AfD]: Weil ich bei den Demonstranten auf der Straße war!)

und im Rahmen dieser Demo gegen Auflagen verstoßen worden ist und Polizeibeamte beschimpft worden sind.

(Steffen Janich [AfD]: Wir waren beim Volk! Wo waren Sie?)

Das ist schon ein Treppenwitz der Geschichte. Sie trauen sich was, meine Damen und Herren; das muss man Ihnen schon echt lassen.

- (B) (Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Katrin Fey [Die Linke])

Ich selbst war 28 Jahre bei der Polizei

(Steffen Janich [AfD]: Man merkt's gar nicht!)

und bin deswegen aus Überzeugung ein großer Verfechter des Polizeibeauftragten. Ich danke Uli Grötsch ganz, ganz herzlich für seine herausragende und tolle Arbeit, die er für uns alle hier im Haus leistet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Damit das eingeordnet werden kann: Das Amt des Polizeibeauftragten ist ja keine exotische Idee des Deutschen Bundestages gewesen, die so dahergekommen wäre. Uli Grötsch ist einer Vereinigung europäischer Polizeibeauftragter beigetreten, und zwar im Dezember 2024 als 23. Polizeibeauftragter der Europäischen Union. Jetzt muss man nicht so tun, als wenn wir hier einen Sonderweg beschritten hätten. Das ist nicht so. Zahlreiche Bundesländer haben unabhängige Polizeibeauftragte.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, so ist es! Und die Welt dreht sich immer noch weiter!)

Herr Janich, es wäre wünschenswert, wenn auch Sachsen sich dieser Idee anschließen würde. Ich habe gerade erläutert, warum das sinnvoll wäre.

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

(C) Die Einführung des Amtes ist eben gerade kein Missbrauchsvotum, sondern Ausdruck einer guten Fehlerkultur; ich komme gleich noch auf ein Beispiel zu sprechen. Uli Grötsch arbeitet *mit* der Polizei; das schildert er im Innenausschuss und bei jeder anderen Gelegenheit. Er genießt hohe Anerkennung bei den Beschäftigten der Polizeien des Bundes, und dafür gebührt ihm Dank. Das ist Pionierarbeit; die ist wichtig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das Vertrauen in die Polizei ist in Deutschland herausragend hoch, auch im internationalen Vergleich. Etwa 80 Prozent der Menschen in Deutschland sagen, sie vertrauen der Polizei. Aber – und jetzt kommt der Punkt – das sind Durchschnittswerte; das gilt eben nicht für alle. Aus meinem Wahlkreis ist mir leider der Fall eines jungen Mannes bekannt, eines Deutschen mit dunkler Hautfarbe, der von der Bundespolizei kontrolliert und entsprechend behandelt worden ist. Wenn man Zweifel an seinen Schilderungen haben sollte, dann muss man sich die Strafanzeige angucken. Da ist nämlich das Feld angekreuzt worden: Konsularische Vertretung wurde benachrichtigt. – Deutscher Personalausweis.

Das ist ein Fall gewesen, bei dem alle Institutionen – das muss man sagen – dieser Person nicht weitergeholfen haben. Die einzige Institution, die weitergeholfen und dazu beigetragen hat, die strukturellen Vorgänge aufzuklären, war der Polizeibeauftragte, weil er dafür gesorgt hat, dass Fehlerkultur dorthin kommt, wo sie hingehört, sodass die Dinge nachbereitet werden und diese Person anschließend hoffentlich ein höheres Vertrauen in die deutschen Sicherheitsbehörden hat. Denn das ist wichtig; die Sicherheitsbehörden sind auf alle Teile der Bevölkerung gleichermaßen bei ihrer wichtigen Arbeit, die sie für uns leisten, angewiesen.

(D) Deswegen: Danken Sie alle gemeinsam Uli Grötsch für seine gute Arbeit, und hören Sie nicht auf den Unsinn der AfD, den wir uns da wieder anhören müssen!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die Fraktion Die Linke darf ich Clara Bünger das Wort erteilen.

(Beifall bei der Linken)

Clara Bünger (Die Linke):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor Kurzem war Herr Drößler von der AfD hier im Deutschen Bundestag erschreckend ehrlich. Erst hat er mit dem Aufsagen eines Teils der verbotenen Parole der SA begonnen

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Er hat sie zitiert!)

und uns dann allen unmissverständlich mitgeteilt, dass das hier nicht sein Rechtsstaat sei, wenn Höcke für diese Parole verurteilt wird.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Er hat nur das Urteil kritisiert!)

Clara Büniger

- (A) Was die AfD meint: Sie will ihren Kameraden den Weg für unkontrolliertes Handeln freimachen, weil Sie Recht brechen wollen, ohne dafür kritisiert zu werden. Ich sage Ihnen: Das können Sie vergessen! Wir werden Ihnen da immer Widerstand leisten.

(Beifall bei der Linken)

Heute will die AfD aus demselben Grund das Amt des unabhängigen Polizeibeauftragten abschaffen. Sie nennen das tatsächlich „Bürokratieabbau“. In Wahrheit wollen Sie, dass Sicherheitsbehörden mit weniger Transparenz, weniger Kontrolle und weniger Rechenschaft arbeiten. Immer dann, wenn es um Kontrolle von Macht, um Grundrechte und um demokratische Gegenwehr geht, stehen Sie nicht auf der Seite der Freiheit, sondern auf der Seite des autoritären Staates.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir stehen eben zum Rechtsstaat!)

Ihr Programm in Sachsen-Anhalt zeigt doch, was Sie tun würden, wenn Sie selbst an der Macht wären: Gegenproteste sollen verboten, verdrängt und auf Abstand gehalten werden.

(Zuruf des Abg. Steffen Janich [AfD])

Wer so Politik macht, der will möglichst wenig Widerspruch. Sie wollen kritische Stimmen mundtot machen. Das ist die Realität.

(Beifall bei der Linken sowie der Abg. Rasha Nasr [SPD])

- (B) Und genau deshalb wollen Sie auch den unabhängigen Polizeibeauftragten loswerden.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Arbeiten Sie sich mal an der Regierung ab, nicht an der Opposition!)

Aber auch die Kollegen von der Union haben sich mit unabhängigen Kontrollen der Polizei nie wohlgefühlt; das hat sich jetzt auch hier in der Debatte gezeigt. Warum? Weil Kontrolle stört, wenn man Polizei und Geheimdienste immer weiter aufrüsten will. „Rechtsstaat“ heißt aber nicht einfach „starker Staat“. „Rechtsstaat“ heißt vor allem, dass Behördenhandeln überprüft wird. Wer demokratische Kontrolle abschafft, öffnet der Willkür Tür und Tor.

(Zurufe der Abg. Josef Oster [CDU/CSU] und Siegfried Walch [CDU/CSU])

Für mich als Juristin ist klar: Gerade dort, wo der Staat Zwang ausübt, braucht es unabhängige Kontrolle, Herr Oest. Gerade dort, wo Uniformen und Waffen im Spiel sind, braucht es Transparenz. Gerade dort, wo Menschen staatlichem Handeln ausgeliefert sind, braucht es den Schutz ihrer Rechte. Und es braucht einen Polizeibeauftragten, der mehr ist als nur ein Kummerkasten für Polizistinnen und Polizisten, der sich ernsthaft,

(Beifall bei der Linken – Josef Oster [CDU/CSU]: Ja, ist er aber nicht!)

der sich ernsthaft gegen die Straflosigkeit von Polizeigewalt stellt.

(C) Stellvertretend für viel zu viele Opfer nenne ich heute drei Namen: Oury Jalloh, Mouhamed Dramé und Lorenz A. aus Oldenburg, getötet von der Polizei. Herr Grötsch, es gibt wirklich viel zu tun für Sie. Nehmen Sie Ihre Aufgabe ernst! Alles andere führt nicht zu mehr Sicherheit, sondern zu weniger Freiheit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsident Bodo Ramelow:

Für die CDU/CSU-Fraktion darf ich Siegfried Walch das Wort erteilen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir morgens aufwachen, dann sind da draußen Menschen, die für unsere Sicherheit sorgen: Menschen in Uniform, die bereit sind, für uns einzustehen, die die Basis unserer Freiheit darstellen. Denn ohne Sicherheit kann niemand Freiheit gewährleisten.

Natürlich kann man darüber diskutieren, das Amt des Polizeibeauftragten einzusparen oder wieder abzuschaffen. Die Position ist völlig legitim. Auch unsere Fraktion tat sich in der Vergangenheit immer schwer mit diesem Amt. Aber ich sage Ihnen auch: Ich habe den Polizeibeauftragten kennengelernt, und ich habe einen Mann kennengelernt, der mit großer Leidenschaft und mit großer Überzeugung

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

auch für unsere Polizistinnen und Polizisten die Partei ergreift.

Nein, meine Damen und Herren, wir sollten heute das Amt des Polizeibeauftragten nicht abschaffen. Natürlich, eine Position wie die des Polizeibeauftragten muss sich immer wieder neu rechtfertigen. Ja, sie muss immer wieder neu überprüft und evaluiert werden. Und ja, wir müssen immer wieder miteinander darüber sprechen, welche Erwartungshaltungen und Ziele wir gegenüber einem Polizeibeauftragten formulieren.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion. Wollen Sie die zulassen?

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Ja, bitte.

(Zuruf von der SPD: Hoffentlich ist die vorher aufgeschrieben worden!)

Steffen Janich (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie diese Frage zulassen. – Nun gibt es das Wahlprogramm von CDU und CSU aus dem Jahr 2025, und dort steht auf Seite 38 –

(Zuruf der Abg. Rasha Nasr [SPD])

wenn ich das vielleicht mal zitieren darf –:

Steffen Janich

(A) (Zuruf von der SPD: Ist schon noch eine Koalition!)

„Sonderermittler, wie den von der Ampel eingerichteten Polizeibeauftragten des Bundes, schaffen wir ab.“

Jetzt muss ich sagen: Ich hatte eigentlich auf Ihre Unterstützung gehofft und darauf, dass wir das heute gemeinsam machen.

(Sebastian Fiedler [SPD]: Ja, das fehlte auch noch! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie werden niemals lernen, was eine Koalition ist! Und das ist auch gut so!)

Siegfried Walch (CDU/CSU):
Das denke ich mir.

Steffen Janich (AfD):

Das kann ich mir vorstellen. Das war auch eine unserer Bestrebungen. – Aber wie stehen Sie dazu? Sie haben es in Ihrem Wahlprogramm stehen, und jetzt ist es so, dass Sie das quasi nicht mehr wollen.

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Also erst einmal finde ich es gut, dass Sie aus unserem Wahlprogramm zitieren. Das wertet Sie, ehrlich gesagt, nur auf.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

(B) Sie können davon nur lernen.

Und ich habe ja ganz klar gesagt: Natürlich, wir tun uns mit dieser Position schwer. Ich würde Ihnen empfehlen, jetzt noch weiter zuzuhören; dann werden Sie nämlich erfahren, was ich damit sagen möchte.

Ja, wir haben uns immer damit schwergetan, diese Position einzuführen; Sie haben es richtig zitiert. Wir taten uns nämlich immer mit der Begründung und der Frage, wie dieses Amt denn ausgeführt werden soll, schwer.

(Arne Raue [AfD]: Nee, nee, nee!)

– Doch, doch. Wer hat jetzt „Nee, nee“ gesagt?

(Arne Raue [AfD]: Klare Haltung im Wahlprogramm!)

– Natürlich, ich habe es ja gerade gesagt: Wir taten uns mit dieser Position immer schwer.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Aber jetzt haben Sie einen Koalitionspartner!)

Warum? Weil wir kein Misstrauen gegenüber unseren Polizistinnen und Polizisten dulden. Deswegen sage ich Ihnen eines klipp und klar: Was wir mit dem Amt des Polizeibeauftragten nicht brauchen, ist eine weitere bürokratische Hürde. Was wir nicht brauchen, ist ein weiterer gesetzgeberischer oder operativer Hemmschuh für unsere Polizei.

(Zuruf der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Was wir nicht brauchen, ist Misstrauen gegenüber den Polizistinnen und Polizisten, das übrigens auch Sie immer wieder dann formulieren, wenn es gegen Ihre Partei geht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich bin fertig; aus meiner Sicht dürfen Sie sich setzen.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Dachte ich mir auch gerade.

Siegfried Walch (CDU/CSU):

Nur, dass wir uns da verstehen. – Es geht deswegen sehr darum: Was macht der Polizeibeauftragte? Die Position wurde jetzt eingeführt. Deswegen sage ich: Wir als Parlament müssen auch formulieren, was unsere Erwartungshaltung an dieses Amt ist.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau!)

Ich glaube nicht, dass wir eine politische Kontrollinstanz brauchen. Polizistinnen und Polizisten überprüfen ihre Arbeit ständig. Jeder Einsatz wird evaluiert. Polizistinnen und Polizisten gehen jeden Einsatz durch. Sie ermitteln Fehler. Sie überprüfen genau: Was ist gut gelaufen? Was ist schlecht gelaufen? Und wenn es schlecht gelaufen ist, dann gibt es in Deutschland – und das müssen Sie auch zur Kenntnis nehmen – eben immer noch die Justiz, die so etwas überprüft. Und genau die haben diesen Kontrollauftrag, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Götz Frömming [AfD]: Brauchen wir ja nicht!)

Was ein Polizeibeauftragter durchaus machen kann, ist Folgendes: Wenn das Amt dauerhaft bestehen soll und er dauerhaft Akzeptanz in der Breite des Parlaments genießen soll, brauchen wir, glaube ich, einen Polizeibeauftragten, der am Ende für mehr Rückendeckung für unsere Polizistinnen und Polizisten sorgt, einen Polizeibeauftragten, der für die Verbesserung der Arbeitsbedingungen unserer Polizistinnen und Polizisten eintritt,

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das macht er alles!)

einen Polizeibeauftragten, der für bessere Ausrüstung, für Einsatzstrategien, für Aus- und Weiterbildung kämpft und der natürlich auch Bindeglied zwischen operativer und strategischer Ebene sein kann.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das macht er leidenschaftlich!)

Er kann Mittler zwischen den Bedürfnissen der Polizeikräfte und der politischen Entscheidungsträger sein. Das muss er aber selbst immer wieder rechtfertigen. Und ja, wir werden immer wieder genau überprüfen, ob dieses Ziel erreicht wird.

Ich sage Ihnen ganz klar: Für mich ist eine Maßgabe entscheidend: Sorgt der Polizeibeauftragte für mehr Respekt und mehr Vertrauen für unsere Sicherheitskräfte, dann macht er seine Aufgabe richtig und dann werde ich ihn auch weiter unterstützen, meine Damen und Herren.

(D)

Siegfried Walch

- (A) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und natürlich kann er gerade in Zeiten von internationaler Schleuserkriminalität, Cyberkriminalität und der engen Vernetzung, die wir europaweit brauchen – etwas, was Sie immer sehr kritisch sehen –, auch ein Verbindungselement darstellen. Denn es gibt auch in anderen Ländern Polizeibeauftragte. Eine solche Interpretation des Amtes böte eine Chance – eine Chance, die Polizeiarbeit und ihre Effizienz weiter zu steigern, den Beamtinnen und Beamten durch gezielte strukturelle Verbesserungen Unterstützung zu bieten und vor allem für Respekt gegenüber der Arbeit unserer Polizisten zu sorgen.

Wir als Union wollen eine starke Polizei, eine Polizei, der man vertrauen kann, eine Polizei, die handlungsfähig ist, die das Vertrauen der Bevölkerung genießt. Wenn der Polizeibeauftragte diesem Ziel dient, dann hat er meine Unterstützung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Christopher Dröbner.

(Beifall bei der AfD)

- (B)

Christopher Dröbner (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Je bunter und dysfunktionaler die deutsche Gesellschaft wird, desto größer wird der Staatsapparat. Die Verwerfungen der offenen Gesellschaft werden zur Grundlage neuer Kontrollapparate. Für allerlei Probleme im Land werden Sonderbeauftragte, angebliche Experten, Sozialarbeiter und andere Soziologiestudenten eingestellt – natürlich mit klarer politischer Prägung. Allein der Komplex der Antidiskriminierung, der über die letzten zehn Jahre durch Steuermittel aufgebläht wurde, ist Zeugnis dieser Fehlentwicklung.

(Beifall bei der AfD)

Man schafft dabei immer neue Posten, die unterm Strich aber gar keine Probleme lösen, sondern zum Instrument der Politik werden. Und genau das sehen wir auch im Fall des Polizeibeauftragten des Bundes.

(Arne Raue [AfD]: Genau so!)

Schaut man sich die Tätigkeitsberichte an, so wird schnell klar, dass das Hauptinteresse in der Dokumentierung politischer Dissidenz liegt. Diese wird in einer angeblich rassistischen oder anderweitig diskriminierenden Haltung der Beamten gegenüber Minderheitengruppen dargestellt – natürlich ohne Zusammenhang mit dem Anstieg migrantischer Kriminalität und gesellschaftlicher Spannungen.

(Beifall bei der AfD)

(C) Die vorgebrachten Fälle angeblicher Diskriminierung durch Polizeibeamte werden dabei in Aussage-gegen-Aussage-Konstellationen aufgeführt mit Verweis auf die Unlösbarkeit des Sachverhaltes. Und damit ist die Tätigkeit des Polizeibeauftragten schlicht entbehrlich.

Unter dem begrifflich ungenauen Vorwand, „strukturelle Mängel und Fehlentwicklungen“ zu beheben, können unzählige politische Vorwürfe gegen die Polizisten erhoben werden. Damit werden die Beamten nicht nur durch zusätzliche bürokratische Hürden bei der Ausübung ihrer Arbeit gehindert, sie stehen zudem unter einem permanenten psychologischen Druck. Durch das Amt des Polizeibeauftragten wird diese Politisierung der Beamten verfestigt. Es handelt sich effektiv um einen Kommissar der Gesinnungsbürokratie – mehr nicht.

(Beifall bei der AfD)

Unter diesem Misstrauen gegenüber Sicherheitskräften und der Verharmlosung migrantischer Kriminalität hat Deutschland nun genug gelitten. Wir fordern daher die Abschaffung dieses Amtes. Damit werden die Polizeibehörden entlastet, da sie nicht länger auskunfts- und rechenschaftspflichtig sind.

(Sebastian Fiedler [SPD]: Ja, das fehlt auch noch!)

Und für den Bundeshaushalt ergeben sich erhebliche Einsparungen.

Tun Sie etwas für die innere Sicherheit, für unsere Sicherheitsbeamten

(Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

(D) und für den Steuerzahler, und schaffen Sie wenigstens einen unnützen Posten ab!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht Hakan Demir für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hakan Demir (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor einigen Wochen habe ich die Bundespolizeiinspektion hier am Berliner Hauptbahnhof besucht. Ich habe Gespräche geführt über Arbeitszeiten, über Karrierewege und vor allem über die Erfahrungen der Polizistinnen und Polizisten im Alltag. Und diese Gespräche machen immer wieder deutlich: Unsere Polizei leistet jeden Tag einen enorm wichtigen Dienst für unsere Gesellschaft. Dafür gebührt ihr unser Respekt – und nicht nur Respekt, sondern auch konkrete Unterstützung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Als Staat tragen wir die Verantwortung, dass sich Polizistinnen und Polizisten auf ihre Arbeit konzentrieren können. Das heißt: gute Ausstattung, verlässliche Ar-

Hakan Demir

- (A) beitsbedingungen und echte Wertschätzung. Aber Unterstützung bedeutet auch: zuhören. Genau hier setzt das Amt des Polizeibeauftragten an. Wir kennen dieses Prinzip bereits aus einem anderen Bereich: Über 180 000 Soldatinnen und Soldaten können sich an den Wehrbeauftragten wenden – unabhängig, vertraulich und wirksam.

Mit dem Bundespolizeibeauftragten haben wir nun ein vergleichbares Instrument geschaffen. Mit Uli Grötsch haben wir jemanden, der sich nicht nur um die Anliegen der Beschäftigten kümmert, sondern auch Beschwerden aus der Zivilgesellschaft ernst nimmt und ihnen nachgeht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und genau das ist entscheidend: Vertrauen entsteht dort, wo Missstände benannt und aufgearbeitet werden. Ein Blick in seinen Bericht zeigt: Es gibt Fortschritte – es gibt aber auch weiterhin Handlungsbedarf, zum Beispiel bei der Gleichstellung. Das Ziel, bis Ende 2025 eine gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern in Führungspositionen zu erreichen, ist richtig, aber noch nicht erreicht. Ebenso wichtig ist die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Flexible Arbeitszeitmodelle sind kein Luxus, sondern eine Voraussetzung für eine moderne Polizei.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(B)

Und wir müssen auch über ein Thema sprechen, das viele Menschen bewegt: Vorwürfe von Diskriminierung. Die Berichte darüber nehmen zu. Auch Studien zeigen: Institutionelle Strukturen und individuelle Entscheidungen lassen sich oft nicht klar voneinander trennen. – Gerade deshalb brauchen wir unabhängige Stellen, die hinschauen, prüfen und Vertrauen schaffen.

Der Polizeibeauftragte ist kein Misstrauensvotum gegen die Polizei. Er ist ein Instrument zur Stärkung der Polizei. Er stärkt die, die täglich ihren Dienst leisten, und er stärkt das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in unseren Rechtsstaat. Und genau dieses Vertrauen ist die Grundlage für Sicherheit in unserem Land. Deshalb ist für uns klar: Wir sollten dieses Amt nicht infrage stellen – wir sollten es stärken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfes auf der Drucksache 21/4349 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Wenn das nicht der Fall ist, dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt die Tagesordnungspunkte 17a und 17b (C) sowie Zusatzpunkt 8 auf:

- 17 a) Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Neunten Gesetzes zur Änderung des Steuerberatungsgesetzes und zur Änderung weiterer steuerrechtlicher Vorschriften**

Drucksachen 21/4550, 21/4783

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Christian Görke, Sascha Wagner, Janine Wissler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke

Gewerbsteuer als kommunale Einnahmequelle stärken

Drucksache 21/4753

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss

- ZP 8 Erste Beratung des von den Abgeordneten Katharina Beck, Dr. Moritz Heuberger, Max Lucks, weiteren Abgeordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Schließen einer Gerechtigkeitslücke in der Immobilienbesteuerung**

(D)

Drucksache 21/4745

Überweisungsvorschlag:
Finanzausschuss (f)
Ausschuss für Wirtschaft und Energie
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Der erste Redner in dieser Debatte ist für die Bundesregierung Michael Schrodi, Parlamentarischer Staatssekretär beim Bundesminister der Finanzen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Michael Schrodi, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister der Finanzen:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf modernisieren und entbürokratisieren wir das Steuerberatungsgesetz in Deutschland.

Erstens. Wir möchten die Steuerberatung flexibler und zugänglicher machen. Daher wird auf eine abschließende Aufzählung der Personen verzichtet, die zur beschränkten Hilfeleistung in Steuersachen befugt sind. Wir ersetzen jetzt die bisherige Regelung durch eine nicht abschließende Generalklausel, was sich am bewährten Modell des Rechtsdienstleistungsgesetzes orientiert.

Parl. Staatssekretär Michael Schrodi

- (A) Zweitens. Wir wollen die Beratungsbefugnisse der Lohnsteuerhilfvereine als Selbsthilfeeinrichtung von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern stärken.

(Johannes Schrapf [SPD]: Sehr richtig!)

Deshalb wird die Beratungsbefugnis von Lohnsteuerhilfvereinen durch den Wegfall der Betragsgrenzen für vereinbarte Tätigkeiten erweitert.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir kommen damit einer schon seit Längerem vorgebrachten und sehr gerechtfertigten Bitte der Lohnsteuerhilfvereine nach. Wir wollen auch in Zeiten des Fachkräftemangels und digitaler Kommunikation Lohnsteuerhilfvereine von unnötigen und bürokratischen Hürden befreien. Daher erlauben wir die Leitung von bis zu drei Beratungsstellen durch eine Person und verhindern so eine Schließung von Beratungsstellen wegen fehlenden Personals.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Drittens. Wir wollen die praktische Ausbildung von Studierenden fördern. Deshalb wird auch die unentgeltliche Steuerberatung sogenannter Tax Law Clinics, in denen Studentinnen und Studenten ihr Wissen in der Praxis anwenden können, durch unseren Entwurf gestärkt.

(Zuruf des Abg. Jörn König [AfD])

- (B) Viertens. Ein sehr hohes Gut und Grundlage eines geordneten Steuervollzugs ist die Unabhängigkeit und Weisungsfreiheit der Steuerberaterinnen und Steuerberater. Das Fremdbesitzverbot bleibt unverändert bestehen. Der Gesetzgeber hat bereits 2021 deutlich gemacht, dass reine Kapitalbeteiligungen an Steuerberatergesellschaften ausgeschlossen sind. Das ist die aktuell geltende Rechtslage, die weiter gelten soll, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Fünftens. Die Bekämpfung von Steuerbetrug und von Steuergestaltungen ist das erklärte Ziel des Bundesfinanzministers Lars Klingbeil. Mit der im Koalitionsvertrag vereinbarten und im Gesetzentwurf enthaltenen Anhebung der Mindesthebesätze für die Gewerbesteuer auf 280 Prozent setzen wir ein klares Zeichen gegen die rein steuermotivierte Nutzung von Niedrighebesatzkommunen.

(Jörn König [AfD]: Nein! Sie erhöhen die Steuern! Ganz einfach!)

Wir kommen damit einer langjährigen Forderung der kommunalen Spitzenverbände nach. Diese Maßnahme soll dazu beitragen, dass die Gewerbesteuer fair und gerecht erhoben wird und so auch die finanzielle Stabilität unserer Kommunen gewahrt wird.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Zurufe von der AfD)

(C) Zuletzt: Wir wollen im Grunderwerbsteuergesetz sicherstellen, dass es zu keiner doppelten Besteuerung desselben Lebenssachverhalts kommt, wenn das Verpflichtungsgeschäft, also das Signing, und das Verfügungsgeschäft, das Closing, auseinanderfallen. Diese Klarstellung ist entscheidend, um rechtliche Unsicherheit zu beseitigen und Steuergerechtigkeit zu wahren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Gesetzentwurf ist die bedeutendste Modernisierung im Steuerberatungsrecht seit fast 20 Jahren. Ich freue mich auf die weiteren Beratungen im parlamentarischen Verfahren und danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Diana Zimmer für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Diana Zimmer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

„Die Gewerbesteuer ist ein Fremdkörper im System der Ertragsteuern [...]. Für die kommenden zwei Jahre sollten die Kommunen gemeinsam mit Bund und Ländern nach einer Übergangslösung suchen.“

(D) Das habe nicht ich gesagt, sondern unser Herr Bundeskanzler im Jahr 2003, also vor 23 Jahren. Tolle Übergangslösung, Herr Merz! In diesem Sinne Applaus.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Frauke Heiligenstadt [SPD])

Ich frage mich: Was ist seitdem passiert? Seit Jahrzehnten wird an dieser Steuer herumgedoktert. Und was legt uns die Bundesregierung heute vor? Eine Anhebung des Mindesthebesatzes von 200 auf 280 Prozent. Das soll die Lösung sein?

(Jens Behrens [SPD]: Ist die Mindesthöhe!)

Die Probleme liegen doch schon längst offen auf dem Tisch. Die Gewerbesteuer schwankt massiv mit der Konjunktur. In Krisenjahren brechen die Einnahmen ein. Viele Kommunen hängen finanziell am Tropf weniger großer Unternehmen. Geht es diesen gut, sprudeln die Einnahmen. Schwächeln sie oder ziehen sie weg, gerät der gesamte Haushalt ins Wanken. Dieses Klumpenrisiko ist nicht vollständig vermeidbar. Ihre Antwort aber, den Mindesthebesatz weiter anzuheben, ist der falsche Weg, und das wissen Sie auch.

Liebe Damen und Herren, wir sehen doch längst, wohin die Reise geht: immer größere Belastungen für Unternehmen und trotzdem keine stabile Finanzierung für die Kommunen. Die Studienlage ist hier auch klar: Höhere Gewerbesteuern führen nicht zu mehr Einnahmen, sondern zu Ausweichreaktionen und weniger wirtschaftlicher Aktivität. Die Bundesregierung selbst begründet ihren Gesetzentwurf damit, dass „zu hohe Anreize für

Diana Zimmer

- (A) rein steuermotivierte Unternehmensverlagerungen“ bestehen. Aber anstatt die Ursache zu beseitigen, verschärfen Sie das Problem weiter.

Und Die Linke? Die Linke will den Mindesthebesatz gleich auf 350 Prozent erhöhen

(Zuruf von der Linken: Ja, das würde etwas bringen!)

und zusätzlich Selbstständige umfassend mit einbeziehen. Herzlichen Glückwunsch an dieser Stelle. Damit geben Sie dem gebeutelten Mittelstand in Deutschland endgültig den Gnadenstoß.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der Linken: Na, na!)

Aber das sind wir ja von Ihnen gewohnt.

Meine Damen und Herren, die Wahrheit ist doch: Unsere Kommunen sind nicht wegen zu niedriger Steuern klamm, sondern wegen explodierender Ausgaben und struktureller Fehlanreize. Deshalb sagen wir klar: Es braucht jetzt kein Reförmchen, sondern einen grundlegenden Systemwechsel in der Kommunalfinanzierung. Übrigens, das ifo-Institut fordert seit Jahren die Abschaffung der Gewerbesteuer. Und genau das ist auch unsere Position. Wir wollen die Gewerbesteuer ersetzen durch eine schlanke Gemeindegewerbesteuer, ein einfaches, transparentes System ohne diese extremen Schwankungen.

(Zuruf von der Linken)

– Ja, das geht.

- (B) (Beifall bei der AfD)

Friedrich Merz hat vor 23 Jahren erkannt, dass die Gewerbesteuer ein Fremdkörper ist. Union und SPD hatten mehr als zwei Jahrzehnte Zeit, daraus Konsequenzen zu ziehen. Aber, wie wir es eben auch gewohnt sind, passiert ist seitdem nichts. Wir sagen an dieser Stelle: Es reicht! Schaffen Sie für unsere Kommunen endlich eine stabile, faire und zukunftsfähige Finanzierungsgrundlage.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte Dr. Matthias Hiller für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Matthias Hiller (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Zugabenermaßen, das Steuerrecht ist komplex. Es muss den unterschiedlichen Lebenssachverhalten Berücksichtigung schenken. Es hat den Anspruch, ein hohes Gerechtigkeitsempfinden abzubilden. Außerdem soll es auch noch eine Steuerfunktion einnehmen. Zugleich muss das Steuerrecht an sich ändernde europäische Rahmenbedingungen und internationale Rahmenbedingungen angepasst werden. Auch diese ganzen Reformen und Anpassungsbedarfe schlagen sich in der Komplexität nieder.

- (C) Deswegen braucht es eine gute steuerliche Beratung.

Steuerliche Berater haften den Mandanten gegenüber, sind gegenüber den Mandanten Verantwortungspersonen. Deswegen müssen wir diese Umstände auch in der Reform des Steuerberatungsgesetzes berücksichtigen. Das Berufsrecht der Steuerberater schützt die Steuerpflichtigen und trägt auch einen wesentlichen Teil dazu bei, dass unsere Steuerrechtspflege funktioniert. Genau deswegen stehen wir heute mit diesem Gesetz vor dem Parlament, weil wir hier eine Reform anstoßen müssen. Diese Reform – Herr Schrodi hat es ausgeführt – beinhaltet wirklich gute Punkte.

Erstens. Wir ordnen die Hilfeleistungen in Steuer-sachen neu. Die unbeschränkte entgeltliche Hilfeleistung ist ja besonders qualifizierten Personen vorbehalten. Daran wollen wir keine Änderungen vornehmen. Gleichzeitig strukturieren wir die beschränkte Hilfeleistung in Steuersachen neu und passen sie auch an EU-rechtliche Vorgaben an. Anstelle der starren Aufzählung in der bisher bestehenden Regelung – § 4 Steuerberatungsgesetz – wollen wir hier mehr Flexibilität ermöglichen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Ein Beispiel: Auch Berufsgruppen, die in anderen Sachen beraten und zum Teil mit steuerlichen Fragen zu tun haben, beispielsweise Energieberaterinnen und Energieberater, dürfen für diesen eingeschränkten Zweck im Zusammenhang mit ihren bisher bestehenden Beratungen auch Beratungen im steuerlichen Kontext erbringen.

(D)

Zweitens. Wir modernisieren die unentgeltliche Hilfeleistung. Diese unentgeltliche Hilfeleistung ist bisher beschränkt auf den engen Bereich der Kernfamilie. Hier wollen wir eine Öffnung vornehmen, indem wir auch studentischen Steuerberatungsgesellschaften, die unentgeltlich Steuerberatung erbringen wollen und im Hochschulumfeld unter der fachlichen Anleitung von Hochschullehrern arbeiten, eine unentgeltliche Steuerberatung ermöglichen. Dies stärkt die Personen, die in Steuerberatungszwecken Hilfe suchen. Es stärkt aber auch die Qualifikation unseres wissenschaftlichen Nachwuchses und führt diesen dann hin zur Qualifikation als Steuerberater und Steuerberaterin.

Drittens. Wir schaffen mehr Flexibilität für die Beratungsstellen und modernisieren auch das Recht unserer Lohnsteuerhilfvereine. Die digitale Kommunikation schlägt sich ja überall nieder. Deswegen flexibilisieren wir das Leistungserfordernis bei einzelnen Beratungsstandorten. In Zukunft können Steuerberatungsgesellschaften auch mehrere Standorte unterhalten. Das stellt sicher, dass Steuerberatung auch in der Fläche abgebildet werden kann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Darüber hinaus wollen wir auch den Lohnsteuerhilfvereinen mehr Flexibilität geben, damit Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und Rentnerinnen und Rentner besser beraten werden können.

Dr. Matthias Hiller

- (A) Neben der Modernisierung der Beratung beinhaltet der Gesetzentwurf zwei wichtige steuerliche Maßnahmen:

Die eine steuerliche Maßnahme zielt auf die Grunderwerbsteuer ab. Bei sogenannten Share Deals musste bisher eine Meldung sowohl beim Signing als auch beim Closing von Share Deals abgegeben werden. Das führt im Zweifel dazu, dass eine doppelte Abgabe und vielleicht sogar eine Doppelbesteuerung stattfinden kann. Mit einer klaren Regelung, dass nur auf eines dieser zwei Rechtsgeschäfte in Zukunft abgestellt wird, schaffen wir hier Rechtssicherheit und verlängern außerdem auch die Anzeigefristen, was den Unternehmen, die Share Deals eingehen, einfach Flexibilität einräumt.

Außerdem passen wir die Mindesthebesätze bei der Gewerbesteuer an, um den Wettbewerb bei Kommunen fairer abzubilden.

(Kay Gottschalk [AfD]: Oh! Bei Mineralölkonzernen würde man wahrscheinlich von Preisabsprachen sprechen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein gutes Steuerrecht muss verständlich, praktikabel und auch mittelstandsfreundlich sein. Dieser Gesetzentwurf modernisiert die bewährten Strukturen, vereinfacht Verfahren. Es ist die größte Reform des Steuerberatungsgesetzes in den letzten 20 Jahren und, wie ich finde, ein guter Vorschlag, der jetzt ins parlamentarische Verfahren geht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Katharina Beck.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Katharina Beck (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Ja, wir beraten einen Gesetzentwurf zur Änderung des Steuerberatungsgesetzes. Dabei geht es echt um viel. Nicht nur wegen eines EU-Vertragsverletzungsverfahrens ist es super, dass es vorangeht. Super ist auch, dass endlich die Tax Law Clinics an den Unis ihre Arbeit aufnehmen können. Und super ist, dass Lohnsteuerhilfvereine Erleichterungen bei ihrer täglichen Arbeit erfahren können. Das wollten wir in der Ampel schon machen. Das macht ihr jetzt. Das finde ich super, liebe Koalition.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

Aber unsere Wirtschaft steht auch noch vor anderen Herausforderungen. Viel zu selten wird hier darüber gesprochen, dass wir über 3,5 Millionen Selbstständige, Freiberuflerinnen und viele kleine Unternehmen haben. Ihnen fehlt ganz oft der Zugang zu bezahlbarer steuerlicher Unterstützung. In Hamburg ist tatsächlich jede achte erwerbstätige Person selbstständig oder soloselbstständig, ob in der Kreativwirtschaft oder als kleiner Handwerksbetrieb. Die finden im Moment kaum noch Steuerberatung. Nach einer Haufe-Umfrage aus dem

Jahr 2023 erwägen 30 Prozent der befragten Steuerkanzleien, bestehende Mandate zu kündigen. 25 Prozent sehen sich gezwungen, neue Mandate abzulehnen, sollte sich die Situation im Fachkräftebereich nicht verbessern; und dies ist leider nicht absehbar. Besonders betroffen sind dann gerade Selbstständige und Kleinstunternehmen.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Hört! Hört!)

Deswegen geht dieser Gesetzentwurf leider nicht weit genug.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist ein strukturelles Risiko für unseren Wirtschaftsstandort. Wir brauchen mehr pragmatische Lösungen. Qualifizierte Berufsgruppen wie Bilanzbuchhalter/-innen sollten nicht nur kleinste Sachen machen wie Konten eröffnen.

(Jörn König [AfD]: Wir brauchen einfach ein einfaches Steuersystem! Dann brauchen wir den ganzen Quatsch nicht!)

Vielmehr sollten sie und auch Steuerfachwirte endlich das machen dürfen, was sie längst können, zum Beispiel Umsatzsteuervoranmeldungen erstellen oder auch einfache Einnahmen-Überschuss-Rechnungen machen. Das ist so was mit Plus und Minus; das kann eigentlich jeder. Da darf man sich bitte doch beraten lassen dürfen von Leuten, die eine solche Ausbildung haben.

Letzter Punkt. Sie legen auch etwas zur Gewerbesteuer vor. Wir haben einen Gesetzentwurf vorgelegt, wie Sie Kommunen sofort um 1,5 Milliarden Euro entlasten können. Ein Vorschlag ist, die erweiterte Grundstückskürzung zu streichen. Die ist über 100 Jahre alt, die braucht wirklich niemand mehr. Das hat auch ifo-Chef Clemens Fuest gesagt. Bitte schließen Sie sich diesem Gesetzentwurf ebenfalls an, um Kommunen zu entlasten und das Steuerrecht zu vereinfachen!

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Fraktion Die Linke Doris Achelwilm.

(Beifall bei der Linken)

Doris Achelwilm (Die Linke):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Anwesende! Die positive Nachricht zuerst: Das Steuerberatungsgesetz erfährt Verbesserungen. Lohnsteuerhilfvereine bekommen mehr Handlungsspielraum. Die unentgeltliche Steuerberatung wird ausgeweitet. Tax Law Clinics werden ermöglicht. All das ist gut.

Aber wir müssen vor allem über ein Thema reden, das es leider nicht in den Gesetzentwurf geschafft hat, nämlich ein wirksam verschärftes Fremdbesitzverbot für Steuerberatungsgesellschaften. Was bedeutet das? Momentan können sich profitgetriebene Private-Equity-Gesellschaften über Umwege bei Steuerberatern einkaufen.

Doris Achelwilm

- (A) Wohin das führt, sehen wir bei Medizinischen Versorgungszentren, die hier gestern auch ein Thema waren: Nicht mehr die Interessen von Patienten bzw. in diesem Fall von Mandanten stehen im Vordergrund, sondern Gewinnmaximierung in ganz großem Stil. Diese Gesetzeslücke sollte geschlossen werden. Aber offenbar wollen Sie sich wieder nicht mit der Kapitallobby anlegen, und das ist wirklich ein Problem.

(Beifall bei der Linken)

Immer mehr Steuerberatungsgesellschaften haben Finanzinvestoren als Gesellschafter; so weit ist es schon. Mittelständische Kanzleien werden aufgekauft. Langfristige Mandatsbeziehungen unterliegen dem Profit. Betroffenen sind am Ende zum Beispiel auch kleine Selbstständige und Handwerksbetriebe, die nicht wissen, wer im Hintergrund der eigenen Steuerberatungskanzlei in welcher Form eigentlich Einfluss nimmt.

Wir sind mit unserer Kritik nicht allein. Der Europäische Gerichtshof hat zu Rechtsanwaltsgesellschaften klargestellt, dass das Verbot der Beteiligung reiner Finanzinvestoren gerechtfertigt ist, um die anwaltliche Unabhängigkeit zu gewährleisten. Das Bundesjustizministerium begrüßt dieses Urteil ausdrücklich. Der Bundesrat hat das Problem in der letzten Woche ebenfalls benannt und fordert eine klare Regelung auch für Steuerberatungsgesellschaften.

(Beifall bei der Linken)

- (B) Die Steuerberater selbst wehren sich zu Recht gegen solche Übernahmen. Ich denke, da braucht es etwas anderes als Geschwurbel von Bürokratieabbau und Modernisierung, wie wir es so oft von der GroKo hören.

Außerdem haben Sie im Entwurf noch eine Reform der Gewerbesteuer versteckt. Der Mindeststeuersatz soll auf 280 Punkte erhöht werden, um innerdeutschen Steueroasen das Leben schwerer zu machen und die finanzielle Situation der Kommunen zu verbessern.

(Kay Gottschalk [AfD]: Das ist eine Mindeststeuer, Frau Achelwilm, keine Steuererhöhung!)

– Ich habe doch „Mindeststeuersatz“ gesagt. –

Beide Ziele begrüßen wir, aber sie werden natürlich nicht mit Ihrem Gesetzentwurf erreicht. Schon heute haben viele Steueroasen einen Steuersatz von über 280 Punkten, und die erwarteten Mehreinnahmen sind minimal.

Wir fordern stattdessen eine Anhebung auf 350 Punkte und eine Einbeziehung unter anderem von Mieten und Lizenzgebühren.

(Beifall bei der Linken – Kay Gottschalk [AfD]: Damit die Steuern noch mehr steigen! Was für ein Rezept!)

Unser Antrag für mehr Steuerfairness zwischen den Kommunen liegt dieser Debatte bei und ist selbstverständlich umsetzbar.

Vielen Dank.

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Der nächste Redner ist Jens Behrens für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jens Behrens (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Dass wir in Deutschland ein komplexes Steuersystem haben, ist nichts Neues. An vielen Stellen wirkt es sicherlich zu bürokratisch. Gleichzeitig erfüllen Steuern aber auch eine wichtige Lenkungsfunktion und geben dieser Komplexität somit eine Berechtigung. Mit diesem anspruchsvollen Steuersystem arbeiten täglich die steuerberatenden Berufe – allen voran die Steuerberaterinnen und Steuerberater.

Doch auch dieser Bereich befindet sich aufgrund der fortschreitenden Digitalisierung im Wandel, und die Meinungen dazu gehen auseinander. Die einen sind überzeugt, dass Steuerberater diese Veränderung aus eigener Kraft finanzieren können, und die anderen sehen hier einen größeren Bedarf an Unterstützung.

Ich möchte ganz klar sagen: Kaum ein Bereich verfügt über so sichere Einnahmen wie der Bereich der Steuerberatung. Aus meiner Sicht liegt das größte Problem ganz woanders: Die Nachfrage nach steuerlicher Beratung ist heute schon höher als das Angebot an Steuerberaterinnen und Steuerberatern. Es wird höchste Zeit, die Befugnisse für Steuerhilfeleistungen auch an andere weiterzugeben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten und der Abg. Karoline Otte [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(D)

Genau hier setzt der vorliegende Gesetzentwurf an. Er schafft Entlastungen, indem die Befugnisse auf weitere steuerberatende Berufe wie die Lohnsteuerhilfevereine ausgeweitet werden. Zu Recht darf die Lohnsteuerhilfe dann auch komplexere Fälle übernehmen; denn sie stellt eine wirklich erschwingliche Alternative zur teuren Steuerberatung dar. Durch ihre sozial gestaffelten Mitgliedsbeiträge ermöglicht sie jeder Privatperson den Zugang zu kompetenter Steuerhilfe. Als Sozialdemokrat halte ich diese Befugnisserweiterung für unabdingbar, also lassen Sie uns diese endlich gemeinsam anpacken.

(Beifall bei der SPD – Johannes Schrapf [SPD]: Völlig richtig!)

Daneben sieht der Entwurf die Einführung sogenannter Tax Law Clinics vor. Hier sollen Studierende im Umfeld von Hochschulen unter fachlicher Anleitung bereits erste einfache steuerliche Beratungen übernehmen dürfen. Das Ganze soll unentgeltlich erfolgen und ist eine echte Win-win-Situation: Die Studierenden sammeln wertvolle Praxiserfahrung, und die Ratsuchenden erhalten kostenlose Unterstützung. Auch den Kreis der Personen im eigenen Umfeld, die unentgeltlich bei der Steuerberatung helfen dürfen, erweitern wir. Neben den Familien sollen dies auch Nachbarn oder enge Freunde dürfen. Das sorgt für Flexibilität im Alltag und baut unnötige Hürden ab.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Jens Behrens

- (A) Ebenfalls zeitgemäß ist der vorgesehene Wegfall der Leitererfordernis bei weiteren Beratungsstellen von Steuerberatern. Eine Zweigstelle kann dann geleitet werden, ohne dass der leitende Steuerberater oder die Steuerberaterin vor Ort sein muss. Dies verringert zudem das Nachfolgeproblem, mit dem viele Kanzleien derzeit zu kämpfen haben.

Alles in allem geht der Gesetzentwurf in eine fortschrittliche Richtung. An einigen Stellen besteht aus meiner Sicht jedoch noch Verbesserungsbedarf, den wir in den kommenden Verhandlungen gerne gemeinsam angehen können. Ich freue mich auf die anstehenden Beratungen und wünsche uns einen schönen Abend.

Vielen Dank. Glück auf!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte für die AfD-Fraktion ist Torben Braga.

(Beifall bei der AfD)

Torben Braga (AfD):

- (B) Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Drei steuerliche Initiativen liegen heute zur ersten Beratung vor, und sie eint mehr, als es auf den ersten Blick erscheint. Denn sie alle zeigen, was in der deutschen Steuerpolitik grundlegend schiefläuft. Statt klarer Entlastung, statt systematischer Vereinfachung, statt einer echten Wachstumsstrategie für dieses Land bekommen wir Flickschusterei, Umverteilungsfantasien und einen Staat, der immer tiefer in die Taschen derjenigen greift, die Leistung erbringen und Risiken tragen.

(Beifall bei der AfD)

Zum Regierungsentwurf zur Änderung des Steuerberatungsgesetzes wurde hier einiges gesagt. Wir erkennen durchaus an, dass an einigen Stellen überfälliger Modernisierungsbedarf angegangen wird: von der Neuregelung der studentischen Steuerberatung bis hin zu Fragen des Berufsrechts der Steuerberater. Fachverbände aus Wissenschaft und Anwaltschaft haben dazu im Vorfeld teils zustimmend Stellung genommen.

Aber dieser Gesetzentwurf leidet an einem Grundproblem dieser Koalition. Er versucht, ein historisch gewachsenes, systematisch inkonsistentes Regelwerk durch weitere Schichten von Generalklauseln und Verweisungsnormen zu überformen, anstatt es grundlegend neu zu ordnen.

(Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

Der Deutsche Anwaltverein hat in seiner Stellungnahme zu Recht darauf hingewiesen, dass Regelungen zu Rechtsdienstleistungen im Steuerberatungsgesetz fehl am Platz sind. Diese Kritik teilen wir. Wir werden den Entwurf in den weiteren Beratungen daher kritisch begleiten.

(Beifall bei der AfD)

(C) Zur Initiative der Fraktion Die Linke. Der Antrag zur Stärkung der Gewerbesteuer ist in seiner Stoßrichtung ehrlich, aber ehrlich falsch.

(Christian Görke [Die Linke]: Wer keine Ahnung hat!)

Eine Anhebung des Mindesthebesatzes auf 350 Prozent, die vollständige Einbeziehung von Pachten, Mieten, Leasingraten, die Ausdehnung der Gewerbesteuerpflicht auf Freiberufler – das ist kein Reformprogramm. Das ist ein Investitionshemmnis in Gesetzesform. Die Kommunen leiden nicht, weil Unternehmen zu wenig besteuert werden. Sie leiden, weil der Bund ihnen seit Jahren strukturelle Aufgaben aufbürdet, ohne die Finanzierung mitzuliefern.

(Beifall bei der AfD)

Das ist das eigentliche Problem. Das lässt sich nicht durch neue Steuerlasten lösen, sondern nur durch eine grundlegende Reform der Finanzbeziehung zwischen Bund, Ländern und Kommunen. Das fordern wir immer wieder. Meine Kollegin Zimmer hat es soeben auch getan.

Zum Gesetzentwurf der Grünen. Ich will fair sein: Das Problem, das hier adressiert wird, ist durchaus real. Immobilienkapitalgesellschaften, die ausschließlich vermögensverwaltend tätig sind, zahlen heute nur Körperschaftsteuer, während alle anderen Kapitalgesellschaften kraft Rechtsform zusätzlich Gewerbesteuer entrichten. Das ist eine tatsächliche Ungleichbehandlung, die zu Verzerrungen im Steuersystem und zu Fehlanreizen bei der Kapitalallokation führt. So weit die Diagnose.

(D)

Aber die Therapie der Grünen ist falsch. Wenn zwei Gruppen ungleich behandelt werden, gibt es zwei Lösungswege: Man hebt die begünstigte Gruppe nach oben, oder man entlastet die benachteiligte nach unten. Die Grünen wählen reflexartig den ersten Weg. Wir halten den zweiten für richtig. Eine wettbewerbsfähige, investitionsfreundliche Unternehmensbesteuerung muss das Ziel sein, nicht die Anhebung der Steuerlast auf dem Rücken eines Sektors, der für die Wohnraumversorgung in diesem Land unverzichtbar ist.

(Beifall bei der AfD)

Hinzu kommt – und auch hier haben die Grünen einen Punkt –: Die angespannte Lage der Kommunalfinanzen, auf die sich die Grünen berufen, ist zu einem erheblichen Teil Folge der Politik dieser Regierungskoalition. Die sukzessive Körperschaftsteuersenkung von 15 auf 10 Prozent vom vergangenen Sommer schwächt über die Gewerbesteuerumlage mittelbar genau die kommunalen Haushalte, die man jetzt retten will.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Das hat doch damit nicht das Geringste zu tun!)

Man schlägt ein Loch in den Eimer und verspricht, es mit einem anderen Loch zu stopfen. Das kann natürlich keine nachhaltige Lösung sein.

Meine Damen und Herren, Frau Präsidentin, das eigentliche Problem unserer Steuerpolitik ist ein anderes – ich habe es angesprochen –: Die Gesamtbelastung für Unternehmen und Bürger in Deutschland gehört zu den

Torben Braga

- (A) höchsten in der entwickelten Welt. Wir brauchen keine neuen Steuern. Wir brauchen eine umfassende Steuerreform mit spürbarer Entlastung des Mittelstands, eine wettbewerbsfähige Unternehmensbesteuerung und den Abbau bürokratischer Hürden, die Investitionen lähmen. Dafür stehen in diesem Hause – das machen die hier vorliegenden Initiativen deutlich – nur wir von der AfD.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Mechthilde Wittmann.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mechthilde Wittmann (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute ein unglaublich spannendes Gesetz, wie man an den Gesichtern unserer Kolleginnen und Kollegen sehen kann. Ich glaube, es ist ganz wichtig, dass wir dieses Gesetz voranbringen, das an mehreren Stellen im Berufs- und Steuerrecht ansetzt. Wir verbinden eine längst überfällige Modernisierung mit ganz konkreten Entlastungen, die dann auch bei den Bürgerinnen und Bürgern wirken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

- (B) Der Fairness halber will ich anführen, dass das keine neue Erfindung von uns ist; vielmehr führen wir hier ein Vorhaben fort, das die Vorgängerregierung schon angegangen ist und das wir durch den Wechsel der Wahlperiode, durch das Diskontinuitätsprinzip, quasi verloren haben. Ich bin ganz froh, dass wir das – wie fast immer im Finanzausschuss – in einer sehr guten Atmosphäre miteinander tun.

Was ist das Ziel, das wir gemeinsam erreichen wollen? Wir wollen ein kohärentes Steuerberatungsrecht, weniger Bürokratie, mehr Praxistauglichkeit und vor allen Dingen – das ist uns wichtig – saubere steuerliche Verfahren.

Deswegen, Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich noch mal – wir hatten das Thema heute schon – zu den unentgeltlichen Hilfeleistungen in Steuersachen kommen. Die Kollegin Beck, die leider wegmusste, hat auch schon erwähnt, dass es ganz wichtig ist, hier Regelungen zu treffen, dass auch jene eine Steuerberatung in Anspruch nehmen können, die es sich vielleicht nicht leisten können oder nicht in dem Umfang, in dem sie es bräuchten. Denn die bisherige starre Begrenzung auf die Angehörigen bildet die Lebenswirklichkeit vieler Menschen nicht mehr ab.

Wenn wir heute schon so ein trockenes Thema beraten, dann wollen wir wenigstens, dass das, was dabei herauskommt, ein echter Mehrwert für die Bürgerinnen und Bürger ist. Wenn wir das schaffen, dann haben wir das Richtige getan. Und das tun wir hier.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(C) Wir lehnen das gleichzeitig an die Wertungen des Rechtsdienstleistungsgesetzes an. Das heißt, wir ordnen es auch rechtlich wieder systematisch richtig ein. Und damit werden dann Wertungswidersprüche beseitigt, und das Regelungsgefüge wird etwas kohärenter – etwas, was im dichten Dschungel der Regelungen immer für Besseres sorgt.

Lassen Sie mich noch mal eingehen – der Kollege Hiller hat es schon getan, was mich sehr gefreut hat – auf die Tax Law Clinics. An Hochschulen und in deren Umfeld bestehen bereits 100 solcher sogenannten Legal Clinics. Was bedeutet das? Diejenigen, die gerade studieren, können ihre Fachkompetenz anhand echter Praxisbeispiele ausbauen, und gleichzeitig bekommen die Klienten eine kostenlose Steuerberatung oder teilweise eine Rechtsberatung – es gibt da ein paar Facetten –, die sich das sonst nicht leisten könnten. Das ist eine echte Win-win-Situation. Es ist eine Öffnung des Ganzen und verbindet das mit Qualitätssicherung für die Zukunft. Wenn wir so etwas weiterverfolgen, kommen wir im Übrigen auch an gute Fachkräfte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich möchte – um kurz zu erklären, was vorher nur angerissen wurde – auf die beschränkten Hilfeleistungen in Steuersachen zurückkommen. Da besteht tatsächlich konkreter Handlungsbedarf. Wir haben seit 2018 ein schwebendes Vertragsverletzungsverfahren. Ich glaube, das müssen wir uns nicht antun. Wenn wir es eh ändern müssen, dann machen wir das jetzt auch, damit es durchgeht.

(D) Und was machen wir? Der Entwurf verzichtet genau deswegen auf die bisher existierenden starren abschließenden Aufzählungen, stattdessen führen wir eine Generalklausel ein – etwas, was im Übrigen im Zusammenhang mit Bürokratie- und Richtlinienabbau immer eine gute Sache ist. Durch die Generalklausel kann abstrahiert und heruntergebrochen werden. Und je nachdem, wie mutig jemand ist – um noch mal kurz abzuweichen –, kann es tatsächlich einem Entscheider übergeben werden und muss nicht um weitere Regelungen ergänzt werden.

Das haben wir im Gesetzentwurf angepasst. Und die als Nebenleistung zu einem anderen Berufs- oder Tätigkeitsprofil erbrachten Steuersachen können so wunderbar bei einer Person zusammenfließen. Ich glaube, das ist ein richtiger Ansatz: weniger regulatorische Zufälligkeiten, mehr Systematik, mehr Kohärenz. Am Ende – und das ist wichtig bei Steuersachen – gilt: mehr Rechtssicherheit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Und letztlich wollen wir in dieser trockenen Materie auch etwas erreichen, nämlich der fortschreitenden Digitalisierung Rechnung tragen. Vorher wurde schon angesprochen, dass die bisherige Leitungserfordernis bei weiteren Beratungsstellen nicht mehr erforderlich ist. Die alte Regelung wurde durch die digitalen Arbeitsformen, die eine neue Berufspraxis hervorgebracht haben, überholt. Genau deswegen haben wir das Leitungserfor-

Mechthilde Wittmann

- (A) dernis aufgehoben. Denn so entsteht echter Bürokratieabbau, der dann sowohl direkt bei den Beratern als auch bei denen, die beraten werden, ankommt.

Dazu kommt die verfahrensvereinfachende Vollmachtsvermutung für Notare und Patentanwälte. Es klingt so klein; aber es ist so viel Bürokratie und Papierkram damit verbunden, was wir damit einfach abschaffen können. Ich glaube, das ist ein weiterer sehr praxisnaher Schritt, den wir gehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Lassen Sie mich die Entlastungswirkungen noch kurz in ein paar Zahlen packen, damit wir auch dazu etwas gesagt haben. Der Entwurf modernisiert nicht nur auf dem Papier, sondern entlastet auch in der Praxis – ich darf es noch schnell erwähnen –: die Bürger allein um über 10 Millionen Euro, die Wirtschaft um knapp 13 Millionen Euro und sogar die Verwaltung am Ende des Tages auch noch um 1 Million Euro. Das ist Entlastung im Bereich Bürokratie. Es ist ein guter Entwurf, wir werden das Beste daraus machen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht Karoline Otte für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Unsere Kommunen stecken in der tiefsten Finanzkrise seit mehr als 30 Jahren. Das ist wahrlich keine neue Erkenntnis; das haben wir auch hier im Plenum schon mehrfach miteinander beraten.

(Kay Gottschalk [AfD]: Habt ihr ja auch gut vorbereitet!)

Vor Ort auf kommunaler Ebene bedeutet Finanzkrise ganz konkret, dass das Schwimmbad schließt, dass der Seniorensport ausfällt und der Bus nicht mehr kommt. Sie, liebe Bundesregierung, hatten ein Jahr Zeit, etwas daran zu ändern, und es ist absolut nichts passiert: keine Altschuldenlösung, keine Sonder-MPK, keine einzige Sitzung zum vielbeschworenen Zukunftspakt mit den Kommunen. Die Bundesregierung wollte Lösungen finden, um dauerhaft mehr Geld in die Kommunen zu bringen. Und doch haben Sie als Bundesregierung es nicht einmal geschafft, die versprochene Sitzung der Länderchefs stattfinden zu lassen – nicht mal *eine* Sitzung zur desaströsen Lage in den Kommunen. Das ist ein wirkliches Armutszeugnis und ein weiteres gebrochenes Versprechen. Liebe Bundesregierung, ich kann es nur noch einmal unterstreichen: Sie sind gefragt, Sie müssen handeln!

Heute stellen Sie sich hierhin und verkünden dann mit dem vorliegenden Gesetzentwurf eine „Wohltat“ – in Anführungsstrichen – für die Kommunen. Der Mindesthebesatz bei der Gewerbesteuer wird angehoben.

(Kay Gottschalk [AfD]: Toll!)

(C)

Heureka! Eine kleine Verbesserung für unsere Kommunen.

(Kay Gottschalk [AfD]: Sie bejubeln Steuererhöhungen! Wow! Da sind Sie wenigstens ehrlich!)

Wenn Sie jetzt, um die 30 Milliarden Euro Defizit unserer Kommunen auszugleichen, noch 150 weitere solcher Gesetze bis zum Jahresende vorlegen, dann kommen die Kommunen am Ende des Jahres tatsächlich bei null raus.

(Zuruf des Abg. Florian Müller [CDU/CSU])

150 weitere Gesetze – ich wünsche viel Erfolg dabei.

(Jörn König [AfD]: Die kommen nicht bei null raus, weil vorher die Unternehmen Pleite machen! – Zuruf des Abg. Kay Gottschalk [AfD])

So, wie Sie den Gewerbesteuermindesthebesatz laut Ihrem Gesetzentwurf anheben wollen, ist das nicht nur ein schlechtes Feigenblatt, sondern es ist auch – das muss ich schlicht und ergreifend so sagen – einfach schlecht gemacht.

(Kay Gottschalk [AfD]: Alles Helden hier!)

FragDenStaat hat in Deutschland 27 Gewerbesteueroasen identifiziert. Ihr Gesetz deckt ein Drittel davon ab, obwohl die Großkonzerne sich mit Steuertricks schon längst dort angesiedelt haben und von Steuervorteilen profitieren.

(Kay Gottschalk [AfD]: Sie schaffen die Gewerbesteuerhöhle, Frau Kollegin!)

(D)

Wer Steuersümpfe austrocknen will, der sollte nicht nach der Hälfte des Wegs aufhören. Bessern Sie nach!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Ich schließe hiermit die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/4550, 21/4783, 21/4753 und 21/4745 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Da das nicht der Fall ist, verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt auf die Tagesordnungspunkte 18a und 18b:

- a) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Sandra Detzer, Julian Joswig, Ayse Asar, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Wirtschaft 2045 – GreenTech als Wachstumstreiber nutzen, Technologiesouveränität stärken

Drucksache 21/4754

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)

Auswärtiger Ausschuss

Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit

Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung

Vizepräsidentin Andrea Lindholz

(A)

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Digitales und Staatsmodernisierung
Haushaltsausschuss

- b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Julian Joswig, Dr. Sandra Detzer, Dr. Andrea Lübcke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Zukunft der europäischen Chemieindustrie sichern – Innovation, Nachhaltigkeit und Resilienz stärken

Drucksache 21/4755

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)
Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Heimat
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Ausschuss für Forschung, Technologie, Raumfahrt und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 30 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Und die erste Rednerin in dieser Debatte ist Dr. Sandra Detzer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, die Lage der deutschen Wirtschaft ist gerade schwierig; aber es gibt eine große Erfolgsgeschichte.

(Zuruf von der Linken: Eine große!)

Die Erfolgsgeschichte der deutschen Wirtschaft ist momentan die Greentech-Branche,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Bernd Schattner [AfD]: „Freiheitstechnologie“! – Zuruf des Abg. Dr. Malte Kaufmann [AfD])

das sind die Zukunftstechnologien in Deutschland. Und das ist eine hervorragende Nachricht für alle, die sich draußen nach der Decke strecken: für die Unternehmen, für die Beschäftigten, für dieses Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Branche – das hat das UBA wunderbar aufgeschrieben – wächst seit 2010 um jährlich 5 Prozent. Das ist eine absolute Ausnahmeerscheinung und für uns Grüne das ganz klare Signal: Es ist richtig, auf Greentech zu setzen.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Wir sind für „Bluetech“!)

Es ist richtig, die Zukunftstechnologien zu stärken. – Das ist der Weg zu Wachstum. Das ist der Weg zu Wohlstand und Resilienz in diesem Land. Deswegen brauchen diese Energieträger Rückenwind und keinen Gegenwind, wie er von der Bundesregierung momentan kommt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

(C)

Frau Kollegin, würden Sie kurz eine Sekunde warten? – Könnten Sie jetzt vielleicht die Gespräche untereinander einstellen und der Kollegin einfach zuhören?

(Bernd Schattner [AfD]: Nee, das muss nicht sein!)

Also, Sie müssen nicht unbedingt zuhören; aber es wäre ganz schön, wenn insbesondere Sie in der AfD-Fraktion Ihre Zwischengespräche jetzt einstellen könnten.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Wir haben doch zugehört! – Uwe Schulz [AfD]: Schönes Framing!)

Vielen Dank. – Frau Kollegin, jetzt können Sie Ihre Rede fortsetzen.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Deutschland zählt zu den Ländern, die führend sind bei den Patenten zu Greentech. Wir haben da – noch, muss man sagen – einen Innovationsvorsprung, den wir unbedingt nutzen müssen.

(Raimond Scheirich [AfD]: Nennen Sie mal ein Beispiel!)

Denn es gibt ein riesiges Wachstumspotenzial, das wir global sehen. McKinsey hat berechnet, dass wir 1 bis 2 Prozentpunkte des globalen BIP mit Zukunftstechnologien stemmen könnten. Und wir wollen, dass deutsche und europäische Unternehmen bei diesem Markthochlauf dabei sind.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Mathias Weiser [AfD]: Und was hat McKinsey zu VW gesagt?)

(D)

Was braucht es dafür? Es braucht einerseits eine aktive Industriepolitik und genau das Gegenteil von dem, was wir momentan aus dem Wirtschaftsministerium präsentiert bekommen. Greentech muss gefördert werden, muss gestärkt werden und darf eben nicht ausgebremst werden. Das ist zentral wichtig.

Und als Zweites – ganz entscheidend –: China verdient momentan mit Klimatechnologien mehr Geld als die USA mit Gas.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der AfD.

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich beende noch den Satz, und dann gerne. Geht das?

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Genau, dürfen Sie. Also, Sie lassen die Frage zu?

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Absolut.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Prima.

- (A) **Dr. Sandra Detzer** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
Ich lasse die Frage zu und wollte noch sagen: China verdient mit Klimatechnologien jetzt schon mehr als die USA mit Gas und Öl. Und es ist zwingend, dass wir uns dem unfairen Wettbewerb mit China entgegenstellen,

(Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

dass wir sicherstellen, dass deutsche und europäische Unternehmen eine Chance haben und dass wir diesen Wettbewerb fair machen. Das ist zentral.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

So, jetzt gerne zur Frage.

Raimond Scheirich (AfD):

Frau Dr. Detzer, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie haben gerade in Ihrer Rede betont, dass Deutschland im Bereich Greentech führend ist und sehr viele Patente hält. Können Sie vielleicht fünf davon nennen?

(Zuruf der Abg. Dr. Anja Reinalter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Dr. Sandra Detzer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Lieber Kollege, ich danke Ihnen für die Frage. – Wir waren ja gemeinsam in Kalifornien. Eine Delegation des Wirtschaftsausschusses ist dorthin gereist. Da haben Sie gesehen, was ein Zukunftsführer wie Kalifornien im Greentech-Bereich macht.

- (B) Wir haben insbesondere bei der Energiewende enorme Fortschritte erzielt, und sie ermutigen uns, genau diesen Weg weiterzugehen. Wenn Sie genau wissen wollen, wo, dann schlage ich Ihnen vor, dass Sie im Greentech-Atlas des Umweltbundesamtes nachschauen. Da gibt es ein ganzes Booklet, in dem aufgeschrieben ist, welche Zukunftstechnologien innovationsstark sind und welche

(Raimond Scheirich [AfD]: In Deutschland!)

– auch in Deutschland – dann die künftigen Wachstumsbereiche bilden.

(Raimond Scheirich [AfD]: Nennen Sie drei!
Eins! – Weiterer Zuruf von der AfD: Eins nur!)

Es wäre grandios, wenn selbst die AfD sich einmal mit diesen Bereichen beschäftigen würde. Das ist meine Empfehlung an Sie an dieser Stelle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Linken – Uwe Schulz [AfD]: Sie haben keine Ahnung!)

Wo sind wir momentan am stärksten? Bei der Windkraft, bei der Sensorik, beim Maschinenbau, beim Recycling. Lassen Sie uns diese Bereiche starkmachen. Das sind die Zukunftsbereiche für Deutschland und Europa – für Wertschöpfung, für gute Jobs und für Wettbewerbsfähigkeit in diesem Land.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Raimond Scheirich [AfD]: Die Beispiele liefern Sie uns noch! – Gegenruf der Abg.

- Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lesen!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Sie mögen mit der Antwort nicht zufrieden sein. Akzeptieren Sie sie einfach. Mit Ihren Antworten ist auch nicht immer jeder zufrieden. Aber dann können wir jetzt auch die Zwischendebatten wieder einstellen und kommen zum nächsten Redner in dieser Debatte: Fabian Gramling für die Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD – Florian Müller [CDU/CSU]: Jetzt wird's seriös!)

Fabian Gramling (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte an allererster Stelle erst mal Danke sagen an die Fraktion der Grünen, dass sie diesen Antrag gestellt hat und dass wir heute darüber diskutieren können. Denn in der Tat ist es so, dass Greentech Riesenpotenziale für Deutschland, aber auch natürlich für Europa bringt und dass wir schauen müssen – weil es ein weltweiter Wettlauf um diese Technologie der Zukunft ist –, dass wir da auch vorne mit dabei sind, um diese großen Potenziale, die es da zwangsläufig und unbestritten gibt, auch zu nutzen.

Es passt deswegen auch heute so gut in den Tag, weil wir ja gerade auch das Innovationsfreiheitsgesetz beraten haben, wo es ja auch gerade darum geht: Wie schaffen wir es, Innovation und Ergebnisse der Forschung schneller aus der Wissenschaft in die Wirtschaft zu bringen, Wertschöpfung und Arbeitsplätze zu schaffen und zu generieren? Und deswegen passt das heute sehr, sehr gut in diesen Tag. (D)

Ich muss aber auch sagen, dass wir alle Chancen von Greentech nutzen möchten. Das unterscheidet uns ein bisschen; denn Sie suggerieren, dass Grüne und Greentech irgendwie ganz gut zusammenpassen,

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Tut's auch! – Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja!)

sozusagen wie die Faust aufs Auge. Aber das ist eben nicht so. Das offenbart doch Ihr Antrag.

Der Antrag offenbart es. Denn Sie verhalten sich da sozusagen wie der Türsteher einer Disco, weil Sie entscheiden wollen, welche Technologie reindarf und welche nicht reindarf. Das zeige ich Ihnen auch ganz konkret an drei Beispielen.

Erster Punkt. Frau Dr. Detzer, Sie haben gerade schon die Delegationsreise nach Kalifornien angesprochen. Ich kann Ihnen das Thema Fusionstechnologie nicht ersparen. Wir haben heute schon lange darüber diskutiert. Warum ist die Fusionstechnologie denn so wichtig? Ich bin davon überzeugt, dass die Region auf der Welt, die Quantencomputing und Fusion zusammenbringt, die Region sein wird, die die nächsten Jahrzehnte weltweit dominieren wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der Abg. Dr. Wiebke Esdar [SPD])

Fabian Gramling

- (A) Wir haben vier Unternehmen, die in der Weltspitze bei der Fusion dabei sind, und es wäre verheerend, wenn wir diesen Unternehmen nicht die Möglichkeit geben, in Deutschland auch wirklich zum Erfolg zu kommen.

Jetzt brauchen Sie mir nicht zu glauben. Aber: Wir waren in Kalifornien, wir waren im Silicon Valley. Was machen denn die ganzen Unternehmen dort? Was machen denn die wertvollsten Unternehmen dieser Welt, deren tägliches Brot es ist, mit digitalen Dienstleistungen Geld zu verdienen? Die investieren genau in diesen Bereich. Deswegen wäre es fahrlässig, wenn wir es nicht machen würden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der zweite Punkt, den ich ansprechen möchte, ist das Thema Gentechnik. Beim Thema Gentechnik hatten wir Riesenerfolge in den letzten Jahren: krankheitsresistente Pflanzen, bessere Züchtungen. Die Grünen sehen das Risiko darin. Ich glaube, wir müssen vielmehr die Chancen sehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ihre Sprache verdeutlicht es ja schon, indem Sie sagen: Neue Gentechnik bleibt Gentechnik.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Das klingt nach Ideologie!)

Und genau das ist der Fehler in Ihrer Denke, liebe Fraktion der Grünen.

- (B) Der dritte Punkt. Sie sprechen viel über Klimaschutz, aber von CCS, CCU möchten Sie überhaupt nichts wissen.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das steht in dem anderen Antrag!)

Das ist deswegen so schlimm, weil es nicht in Ihre Wunschwelt passt. Da müssen Sie schon schauen, dass man Dinge erst mal ermöglicht.

Jetzt hören Sie mir mal zu. Sie engen ja immer gleich ein; das hat man schon beim Heizungsgesetz gesehen. Beim Heizungsgesetz sagten Sie: Na ja, wir möchten jetzt hier nur noch bestimmte Heizungen haben, aber bis ins kleinste Detail muss es geregelt sein. – Genauso ist es auch bei CCS und CCU. Sie engen den Anwendungsbereich so stark ein, dass die Branche gar keine Chance auf einen Markthochlauf und auf einen Business Case hat.

(Florian Müller [CDU/CSU]: Unglaublich!)

Das ist das Problem Ihrer Politik, liebe Grüne.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie unterteilen Innovationen in Gut und Böse. Sie unterteilen Innovationen in „Das wollen wir“ und „Das wollen wir unter keinen Umständen haben“. Damit engen Sie auch den Wissenschaftsstandort in Deutschland ein.

Weitere Beispiele gefällig? Beim Thema Wasserstoff definieren Sie Wasserstoff so, wie Sie ihn haben möchten. Sie definieren, wo der Wasserstoff eingesetzt werden soll, und dann wundern Sie sich, dass der Hochlauf nicht funktioniert. Liebe Grünen, wo sind wir denn?

- (C) Beim Thema E-Fuels geht es genauso weiter, genau das gleiche Problem. Sie sagen: Na ja, wir wollen es eigentlich nicht, aber bei manchen Anwendungsbereichen kann man schon mal darüber reden. – Aber wenn man natürlich nicht die Masse hat, dann wird es am Ende des Tages auch nicht zum Erfolg kommen. Das ist Ihr Problem bei dem ganzen Thema Innovation und bei der Wissenschaftspolitik hier für Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deutschland kann Greentech. Das haben wir in der Vergangenheit häufig bewiesen. Die Innovationen vor allem im Bereich Greentech müssen wir in Deutschland umsetzen – ich habe es eingangs schon gesagt –, weil wir damit Arbeitsplätze, weil wir damit Wertschöpfung, weil wir damit Wohlstand in Deutschland schaffen.

Wir haben als Bundesregierung, auch mit unserer Forschungsministerin Doro Bär, das Thema „Hightech Agenda“ ganz nach oben gesetzt und fördern wirklich relevante Bereiche, wo es darum geht, wie wir in Zukunft Wertschöpfung, wie wir in Zukunft Arbeitsplätze in Deutschland schaffen und auch erhalten können. Deswegen geht es darum, dass wir Innovation nicht ideologisch vorsortieren. Denn wenn man das macht, dann verliert man nicht nur die Debatte, sondern man verspielt am Ende des Tages auch unsere Zukunft.

In diesem Sinne: Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die AfD-Fraktion Adam Balten.

(Beifall bei der AfD)

Adam Balten (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Während China und Amerika längst losgerannt sind, stehen wir ratlos am Startblock. Dazu legen wir uns Zusatzgewichte an: CO₂-Preis, Lieferkettengesetz, Atomausstieg. So gewinnt man keinen industriellen Wettlauf.

(Beifall bei der AfD)

Und Sie setzen noch einen drauf.

Schauen wir uns aber erst mal auf die deutsche Chemieindustrie, auf Traditionsunternehmen wie BASF, Henkel und Bayer. In Ludwigshafen entstand mit der Verbundidee ein Modell, das Produktion, Energie, Logistik und Infrastruktur intelligent zusammenführte.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie oft waren Sie denn schon in Ludwigshafen bei BASF? Ich glaube: Die lassen Sie gar nicht rein! Wir sind da jeden Sommer!)

Billige Energie gab es im Überfluss. Das Ergebnis nennen wir rückwirkend „Wirtschaftswunder“.

Dunja Kreiser

- (A) ten muss; das ist letztendlich wichtig. Es wird vor allen Dingen auch gleich die Circular Economy mitgedacht. Das ist ein guter Ansatz, weil in dieser Batteriezellfertigung zu Anfang eben auch mit einem hohen Ausschuss zu rechnen ist; den muss man natürlich vor Ort bearbeiten können. Von daher ist das ein sehr wichtiges Projekt, das wir auf jeden Fall unterstützen sollten. Es wurde durch die Ampelregierung sozusagen mit auf den Weg gebracht, aber eigenständig gestemmt; ich finde, das ist der wichtigste Hinweis: Unsere Industrie macht sich diesbezüglich auf den Weg.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich war diese Woche mit Kollegen des Verkehrsausschusses hier in Berlin unterwegs; wir waren bei Alstom. Alstom ist gerade dabei, die Züge europaweit auf ETCS umrüsten – ein Programm, das europaweit ausgeschrieben ist –, damit sich die Züge automatisiert und untereinander kommunizierend autonom auf der Schiene bewegen können. Das ist ein gutes Projekt; das ist Effizienzerweiterung. Das heißt: Wir sind damit im Bahnverkehr wirklich gut aufgestellt. Wir wollen natürlich Pünktlichkeit und Verlässlichkeit damit erreichen. Es ist einfach die Zukunft.

Wenn wir von neuen Technologien reden und Sie auf der rechten Seite hier davon reden, dass andere vielleicht weiter sind, wegen politischer Entscheidungen im Inland, dann dürfen Sie dabei nicht vergessen, dass andere Länder ihre Industrie ausschließlich mit inländischen Subventionen auf den Weg bringen, auch die Länder, die Sie gerade genannt haben. China baut gerade im Greentech-Bereich, im Bereich der erneuerbaren Energien extrem auf. Das dürfen wir uns natürlich nicht nehmen lassen.

- (B) Sie gerade genannt haben. China baut gerade im Greentech-Bereich, im Bereich der erneuerbaren Energien extrem auf. Das dürfen wir uns natürlich nicht nehmen lassen.

(Raimond Scheirich [AfD]: Deswegen wollen wir ihnen alles wegkaufen!)

Wir sind hier im Wirtschaftsausschuss direkt auf dem Weg. Wir schaffen genau die richtigen Ansätze dafür und sind in vielen Bereichen in der Gesetzesberatung. Auch in der Flotte im Automobilsektor wollen wir auf grünen Stahl setzen, damit sich dieser grüne Fußabdruck auch dort wiederfindet. Mit SALCOS, einem Stahlprojekt, geht Salzgitter bei mir im Wahlkreis genau den richtigen Weg. Diese Unternehmen wollen wir weiter voranbringen, fördern. – Da hat die AfD leider nicht so viel mitzuspielen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Tobias Ebenberger [AfD]: Mit der Spezialdemokratie wird das ja ein Rohrkrepiere!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Agnes Conrad für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken – Tobias Ebenberger [AfD]: Ach du heiliger Bimbam!)

Agnes Conrad (Die Linke):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Besucherinnen und Besucher! Die chemische Industrie in Deutschland steht an einem Kipppunkt: Über 50 000 Arbeitsplätze sind akut bedroht,

(Adam Balten [AfD]: Sie haben zugehört? – Weiterer Zuruf von der AfD: Ich glaube, es sind mehr!)

Standorte stehen vor dem Aus, ganze Industrieverbünde drohen zu zerbrechen.

Während Beschäftigte um ihre Zukunft bangen, versagt die Bundesregierung.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken – Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Der vorliegende Antrag benennt einige Probleme; aber das eigentliche politische Problem sitzt leider auf der Regierungsbank. Denn diese Krise ist das Ergebnis politischen Wegduckens, sie ist das Ergebnis fehlender Industriepolitik und das Ergebnis einer Bundesregierung, die zu viel zusieht, statt selbst zu handeln.

(Beifall bei der Linken – Dr. Rainer Kraft [AfD]: Es gibt euch auch noch!)

Letzte Woche hat die IGBCE einen Notruf ausgesendet. Michael Vassiliadis warnt vor dem Verlust kompletter Industrieverbünde, er warnt vor einer Deindustrialisierung. Wer das leichtfertig abtut, hat den Ernst der Lage einfach nicht begriffen.

(Beifall bei Abgeordneten der Linken und der AfD)

Es geht hier um eine Schlüsselindustrie. Es geht um gute, tarifgebundene Arbeitsplätze – die Sie von der AfD übrigens nicht fördern wollen –,

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Wenn die grün sind, muss ich nichts fördern! – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Doch, Frau Kollegin! – Weitere Zurufe von der AfD: Doch! – Gegenruf der Abg. Katalin Gennburg [Die Linke]: Sie können alle einpacken!)

und es geht um Regionen, deren wirtschaftliche Zukunft an diesen Standorten hängt. Und es geht um die Frage, ob dieses Land überhaupt noch den politischen Willen hat, industrielle Substanz zu verteidigen.

(Beifall bei der Linken – Beifall bei der AfD)

Und was hören wir von der Bundesregierung? Weder unsere Wirtschaftsministerin Reiche noch Bundeskanzler Friedrich Merz stellt sich dem massiven Stellenabbau mit der nötigen Entschlossenheit entgegen. Statt klarer Verantwortung hören wir immer wieder dieselbe Ausrede: Der Markt soll es richten.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zuruf von der AfD: Jawoll!)

Aber der Markt richtet hier gar nichts. Der Markt schließt Werke, der Markt streicht Stellen, der Markt verlagert Investitionen ins Ausland.

(Beifall bei der Linken – Mathias Weiser [AfD]: Das hat ja in der DDR spitze geklappt!)

(C)

(D)

Agnes Conrad

- (A) Und am Ende bezahlen die Beschäftigten und ihre Familien den Preis für diese politische Feigheit. Schauen Sie nach Ostdeutschland, schauen Sie nach Leuna! Dort geht es nicht um abstrakte Kennziffern; dort geht es um Menschen, um Lebensleistungen, um ganze Regionen, die schon einmal Deindustrialisierung erlebt haben

(Zuruf von der AfD: Ja, wegen des Sozialismus!)

und genau wissen, was politisches Nichtstun bedeutet.

(Beifall bei der Linken)

Eine Beschäftigte aus Leuna, seit 1977 im Chemiepark, sagt: Alles ist in Flammen, doch es gibt keinen hellen Punkt.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Tja, hätten wir doch bloß noch die Kernkraftwerke! – Zuruf des Abg. Martin Reichardt [AfD] – Gegenruf des Abg. Christian Görke [Die Linke]: Könnt ihr nicht mal aufhören da drüben? Mannomannomann, ist das ein Niveau hier! – Gegenruf des Abg. Bernd Schattner [AfD]: Sagen die Kommunisten!)

Das ist kein beiläufiger Satz, das ist ein Alarmsignal. Frau Reiche, hören Sie den Beschäftigten eigentlich noch zu? Oder reden Sie nur noch über Konzerninteressen und Renditeerwartung, während die Menschen –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

- (B) Frau Kollegin, würden Sie bitte kurz Pause machen. – Wir haben jetzt 20:06 Uhr. Ich würde vorschlagen, dass wir den Rest des Abends noch mit einer anständigen Debatte verbringen und mit dem Austausch von rechts nach links und von links nach rechts jetzt aufhören und den Rednerinnen und Rednern einfach noch zuhören. Das schaffen wir noch,

(Tobias Ebenberger [AfD]: „Wir schaffen das“! – Heiterkeit bei Abgeordneten der AfD)

egal ob wir vorher in der PG waren oder hinterher noch hinwollen; wir kriegen das jetzt noch hin.

(Beifall des Abg. Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU])

Und jetzt: Setzen Sie Ihre Rede fort. – Und jetzt hören Sie von der AfD mit den Zwischenrufen und dem ständigen Gelache auf! Es ist wirklich unerträglich.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Linken)

Agnes Conrad (Die Linke):

Danke schön. – Wer jetzt nicht handelt, macht sich mitschuldig am Verlust von Industriearbeitsplätzen. Wer jetzt weiter auf Marktgläubigkeit setzt, betreibt keine Industriepolitik, sondern organisierte Verantwortungslosigkeit. Wir brauchen Standortsicherung statt -abwicklung, mehr öffentliche Beteiligung statt bloßes Zuschauen, mehr Mitbestimmung für Betriebsräte und Beschäftigte – und einen Staat, der endlich handelt, bevor ganze Regionen wirtschaftlich ausbluten. Denn eine soziale und öko-

logische Transformation gelingt nur mit den Beschäftigten, nicht gegen sie. (C)

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist für die Unionsfraktion Nicklas Kappe.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Nicklas Kappe (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Chemieindustrie befindet sich in einer Krise, ja, sie steht vor großen Herausforderungen. Im Gegensatz zu den politischen Rändern, die sich hier gegenseitig teilweise beklatschen, teilweise niedermachen, habe ich mich wirklich gefreut, dass die Kolleginnen und Kollegen der Grünen hier einen Antrag zur Chemieindustrie geschrieben haben,

(Raimond Scheirich [AfD]: Dass Sie sich freuen, das kann ich mir vorstellen!)

in dem sie wirklich vortrefflich die Ursachen und die Analyse des Status quo darlegen: Wir haben zu hohe Energiepreise,

(Mathias Weiser [AfD]: Warum denn? – Adam Balten [AfD]: Ja, warum denn?)

wir haben zu viel Bürokratie, wir haben Überkapazitäten auf dem europäischen Markt, die insbesondere aus Asien kommen. Ich habe mich beim Lesen wirklich gefreut. (D)

Leider habe ich dann ein bisschen weitergelesen und muss Ihnen sagen, dass Ihre 33 Wunschkpunkte, die Sie da aufgeschrieben haben, sich teilweise gegenseitig widersprechen. Das ist schon eine spannende Art, Politik zu machen.

Mein herzlicher Dank gilt da eher der Bundesregierung, insbesondere der Bundesministerin Reiche, die nicht nur Wünsche aufschreibt, sondern konkret handelt. Wir arbeiten mit der Industrie zusammen, wir bringen Transformation und Wettbewerb in Einklang, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Karl Bär [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was machen Sie denn? – Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie denn?)

– Ich hatte jetzt eigentlich mit einem Zwischenruf gerechnet, dass wir das nicht tun. Aber gut.

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind gespannt! Wir hören gespannt zu! – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Das wurde verboten! Zwischenrufe wurden verboten von der Präsidentin! – Gegenruf des Abg. Tobias Ebenberger [AfD]: Demokratie und so!)

Ich will Ihnen nämlich auch sagen, wie. Es freut mich, dass Sie in Ihrem Antrag direkt zu Beginn die schöne Lektüre des Koalitionsvertrags als Ihr Leitmotiv gefun-

Nicklas Kappe

- (A) den haben. Dort ist die Chemieagenda beschrieben. Sie haben gesagt, wir brauchen sie. Wir sollen sie sogar umsetzen.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir warten darauf!)

Da, muss ich sagen, sind wir sogar dicht beieinander. Die Bundesregierung ist nicht einmal ein Jahr im Amt, und noch für diesen Monat ist die Agenda angekündigt; das nur mal als einen Punkt.

Sie haben aber auch ganz wesentliche Widersprüche in Ihrem Antrag. Leider habe ich von meiner Fraktion nicht ausreichend Zeit bekommen, um auf alle einzugehen.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die werden schon wissen, warum!)

Ich will aber mal den einen oder anderen benennen. Stichwort „Elektrifizierung“. Sie benennen an mehreren Stellen Ihres Antrags die Elektrifizierung, sagen auch, dass wir über den Industriestrompreis ja eine ganze Menge tun können etc. Ich will Ihnen Folgendes sagen: Ein Chemiepark läuft leider nicht mit Strom, ein Chemiepark wird vorwiegend mit Dampf betrieben, und das werden Sie auch nicht so einfach ändern.

- (B) Ein wesentlicher Bestandteil von Chemieparken ist ein Steamcracker, der in nahezu jedem Chemiecluster vorkommt. Machen wir ein ganz kurzes Gedankenspiel: Ein solcher Steamcracker hat eine Leistung von ungefähr 300 Megawatt thermisch. Dazu kommen noch ein paar Megawatt elektrisch; lassen wir das beiseite. Wir haben die Netze gar nicht, um den anzuschließen. Wir möchten auch das Geld und die Netzentgelte gar nicht umlegen, die das kosten würde. Aber lassen wir uns als Gedanken-spiel mal darauf ein, wir könnten in dem Chemiepark den Strom produzieren. Dann wären für diese 300 bis 350 Megawatt bei einem durchschnittlichen Onshore-Windrad ungefähr 50 Windräder für diesen Chemiepark nötig,

(Dr. Andreas Lenz [CDU/CSU]: Die müssen immer laufen!)

und das unter der Voraussetzung, dass die auch noch 365 Tage im Jahr laufen würden. Denn eines will ich Ihnen sagen: Ein Chemiepark läuft nicht auf Strom und ein Chemiepark läuft 365 Tage im Jahr, 8 600 Stunden. Deswegen sind die Antworten, die Sie in Ihrem Antrag gegeben haben, nicht ausreichend. Kommen Sie zurück in die Realität und lösen Sie Ihre Widersprüche auf!

(Beifall bei der CDU/CSU – Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ihr könnt ja Wasserstoff nehmen! Aber den wollen Sie lieber in Heizungen stecken!)

– Ob wir beim Wasserstoff zusammenkommen, können wir auch sehen.

Ich will einen weiteren Punkt nennen, den CBAM, den Sie in Ihrem Antrag auch mehrfach ansprechen. Zitat: CBAM „bürokratiearm, praxistauglich [...] weiter[...] entwickeln“. Wir sehen, dass CBAM aktuell schon im Stahlbereich bei 300 bis 500 Produkten nicht funktioniert. Wenn man den Zahlen der Branche glauben darf, dann sind es um die 23 000 chemische Vorprodukte, Zwi-

schenprodukte und Derivate. Jetzt erklären Sie mir doch (C) bitte mal, wie ein Mechanismus, der für 300 bis 500 Produkte – –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke. Wollen Sie die zulassen?

Nicklas Kappe (CDU/CSU):

Ja, bitte.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Erhöht dann noch gleichzeitig Ihre Redezeit; die Fraktion war so knausrig.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Frau Kollegin.

Janina Böttger (Die Linke):

Herzlichen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Frage zulassen. – Sie haben ja gerade schon sehr ausführlich von Steamcrackern geredet. Ist Ihnen dann bekannt, dass die Firma Dow in Leuna bzw. in Böhlen den Steamcracker schließen will und sich auch weigert, diese Anlage an einen anderen Investor weiterzuverkaufen? Ich habe auch dem Bundeskanzler vor geraumer Zeit diese Frage gestellt. Er war davon eher überrascht. Was tun Sie denn in der Bundesregierung bzw. was tut Ihre Koalition, (D) um die Arbeitsplätze dort zu retten? Denn bis jetzt sieht es so aus, als wenn Dow diese Anlage schließt und damit eine kalte Marktbereinigung vollzieht. Was tun Sie dagegen?

(Beifall bei der Linken)

Nicklas Kappe (CDU/CSU):

Sehr geehrte Kollegin, erst mal vielen Dank für die Frage und insbesondere dafür, dass Sie die Crackerkapazitäten ansprechen, die natürlich ein ganz wesentlicher Bestandteil und auch ein Maß für die Wertschöpfung einer Industrie sind. Wir haben in Europa aktuell Überkapazitäten auf diesem Markt.

Ich will Ihnen sagen, was die Bundesregierung tut. Die Bundesregierung sorgt dafür, dass sich die Wettbewerbsbedingungen in Deutschland verbessern. Wir haben letztes Jahr als Sofortmaßnahme die Energiekosten gesenkt durch Entlastung bei Stromsteuer und Netzentgelten und Abschaffung der Gasspeicherumlage. Wir bringen mit der Kraftwerksstrategie, mit vielen weiteren Maßnahmen ein Paket auf den Weg, um die Energiekosten zu reduzieren. Wir müssen auch den Ausbau der erneuerbaren Energien – gegen die wir nicht grundsätzlich sind –

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ha, dass Sie das sagen!)

so regulieren, dass er bezahlbar vorstattengeht, dass wir eben unsere Energiepreise einsetzen können. Gleichzeitig setzt sich die Wirtschaftsministerin in Brüssel dafür ein, dass wir es über Entlastungspakete, über Omnibusse

Nicklas Kappe

- (A) schaffen, die Bürokratie zurückzubauen. Da kann ich Ihnen nur empfehlen – egal wo das Chemieunternehmen steht –: Die Branche braucht niedrigere Energiepreise, Entbürokratisierung, und daran arbeiten wir.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf von der AfD: Machen Sie das doch! – Janina Böttger [Die Linke]: Die Frage ist nicht beantwortet!)

Zurück zum Antrag und zu den Widersprüchen. Wir waren bei CBAM und der Frage, wie wir es schaffen wollen, das umzusetzen. Gleiches Beispiel: Stoffverbote. Sie sprechen in Ihrem Antrag davon, Bürokratie abbauen und entschleunigen zu wollen, das aber bitte unter Beibehaltung aller Sicherheitsstandards und aller Umweltstandards. Nehmen wir nur ein Beispiel: Die PFAS wollen Sie nach wie vor verbieten. Dass die nicht in Löschschäume gehören, da gehe ich ja mit Ihnen sogar noch d'accord. Aber in der chemischen Industrie gibt es die in zigtausend Dichtungen. Die jetzt grundlos herauszureißen, das kann, glaube ich, kein Ansatz zur Entbürokratisierung sein. Lassen Sie uns viel lieber sinnvolle Maßnahmen und Lösungen entwickeln. Ich will Ihnen konkret sagen, wie die aussehen können. Es gibt in Ihrem Antrag mit CCU, mit CCS, mit Kreislaufwirtschaft richtige Ansätze, auf die wir eingehen können.

(Zuruf des Abg. Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber um mit Ludwig Erhard zu schließen: Wohlstand für alle entsteht nicht durch staatliche Lenkung, sondern durch Freiheit. Lassen Sie uns ein bisschen weniger lenken und mehr Mut zur Freiheit haben; dann kriegt die chemische Industrie auch die Kurve.

(B)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte: für die AfD-Fraktion Mathias Weiser.

(Beifall bei der AfD)

Mathias Weiser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Vorredner hat es schon gesagt: Die Chemieindustrie ist in einer schweren Krise. Aber, Herr Kappe, Sie hätten es mal auf den Punkt bringen müssen: Warum ist denn die Chemieindustrie in dieser schweren Krise? Warum ist unsere ganze Volkswirtschaft in dieser Krise? Der Grund ist ganz einfach: weil wir seit Jahren grün-linke Wirtschaftspolitik bekommen, und die CDU hat fleißig dabei mitgeholfen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: So ist es! – Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Teure Energie, hohe Steuern und viel Bürokratie: Das sind die Gründe für den Niedergang.

Dieser Antrag von den Grünen ist eine Fortsetzung dieser ökosozialistischen Politik.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Oha!)

- (C) Deshalb sichert Ihr Antrag nicht die Zukunft der deutschen Chemieindustrie. Ganz im Gegenteil, wenn wir das so umsetzen, dann ist es das sichere Todesurteil für diesen Wirtschaftszweig.

(Beifall bei der AfD)

Man muss das so deutlich benennen, weil die Lage eindeutig und offensichtlich katastrophal ist. Die durchschnittliche Auslastung liegt in der Chemieindustrie bei nur 70 Prozent. Da sagt jedes Unternehmen: „Damit können wir nicht kostendeckend produzieren“, und das wissen Sie auch. Die Folgen sind offensichtlich: Hunderttausendfacher Stellenabbau, Betriebsschließungen – Frau Detzer, Sie sind gar nicht mehr so aufgeputscht wie vorhin – und, das trifft unsere Wirtschaft am schwersten, der Zusammenbruch ganzer Prozessketten wie in Böhlen,

(Dr. Sandra Detzer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schön weiterlesen!)

das Sie gerade angesprochen haben. Darüber hätten Sie mal reden müssen; das ist Ihnen bekannt.

Um diese Katastrophe abzuwenden, gibt es eine klare Forderung aus der Industrie: Die CO₂-Bepreisung ist abzuschaffen!

(Beifall bei der AfD)

Der CEO von Evonik fordert es und warnt vor dem Verlust von 200 000 Arbeitsplätzen. Der Konzern INEOS fordert es, bezeichnet die politisch gewollten Energiekosten als industriellen Selbstmord, und damit hat dieses Unternehmen recht.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Die CO₂-Bepreisung in dieser scharfen Form gibt es nur in der EU und speziell in Deutschland. In den USA, in China gibt es diese Form der CO₂-Bepreisung nicht. In den USA und China wächst die Chemieindustrie, bei uns bangt sie um die Wettbewerbsfähigkeit und um ihren weiteren Bestand.

Dass die Fraktion der Grünen trotz der eindeutigen Faktenlage und der lauten Gegenstimmen aus der Wirtschaft einen Antrag einbringt, der unbedingt auf eine steigende CO₂-Besteuerung setzt, zeigt Ihre wirtschaftliche Inkompetenz.

(Beifall bei der AfD)

Und noch viel schlimmer: Sie machen das, was Sie hier vorschlagen, mit Vorsatz. Dieser Antrag ist die beste Begründung dafür, dass es für politische Entscheidungen endlich eine Amtshaftung braucht.

(Beifall bei der AfD)

Wer offenkundig Gesetze zum Schaden des deutschen Volkes macht, der muss mit Konsequenzen rechnen.

(Zuruf des Abg. Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Alternative für Deutschland steht für einen anderen Kurs. Wir wollen eine starke Volkswirtschaft und günstige Energie für unsere Unternehmen.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Für Russland, nicht für Deutschland!)

Mathias Weiser

- (A) – Ja, auch Energie aus Russland; russisches Erdgas, russisches Erdöl, das brauchen wir jetzt.

(Beifall bei der AfD – Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Super!)

Niedrige Energiekosten sind der Schlüssel für eine erfolgreiche Volkswirtschaft. Das haben Sie nicht verstanden.

(Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Schöne Rede des Kremls!)

Dafür gibt es die Alternative für Deutschland.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ein paar Rubel für die Kassen der AfD!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte: für die SPD-Fraktion Mahmut Özdemir.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Mahmut Özdemir (Duisburg) (SPD):

Wenn die Klugheit genauso hoch gewachsen wäre wie das, was wir gerade gehört haben, wäre es gut gewesen.

(Heiterkeit des Abg. Julian Joswig [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag ist gut, weil er uns Gelegenheit gibt, grundlegend über Industriepolitik zu sprechen. Der Inhalt ist nicht so gut, weil er, finde ich, ein viel zu blauäugiges Bild von Greentech und grünen Leitmärkten zeichnet.

(Beifall der Abg. Dr. Inge Gräßle [CDU/CSU])

So einfach ist das nicht. Wir leben nicht auf einer Insel, wir stehen im globalen Wettbewerb. Deshalb müssen wir unsere deutsche bzw. europäische Industrie schützen, insbesondere die Grundstoffindustrie. Ich komme im weiteren Verlauf noch mal darauf zurück.

Ich glaube, einige Fraktionen hier im Haus haben, wenn sie das Wort „Industriepolitik“ hören, schon ein bisschen ein Verständnisproblem oder überhaupt Probleme, dies mit Inhalt zu füllen. Aber Industriepolitik bedeutet für mich und für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, uns zur heimischen Grundstoffproduktion zu bekennen und ihr als Lebens- und Arbeitsgrundlage für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in unserem Land politisch die höchste Priorität einzuräumen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich finde, wir müssen uns wieder zur Industrie bekennen. Wir müssen stolz auf unsere Industrie sein, insbesondere auf unsere chemische Industrie, die in unserem Land eine 150-, 170-jährige Tradition hat. Diese Traditionsunternehmen geraten zunehmend in Bedrängnis, und das ist nicht gut. Ich zitiere Herrn Michael Vassiliadis von meiner IGBCE, der sagt: „Es droht der Verlust kom-

pletter Industriecluster mit Monopolisierungstendenz, mindestens aber eine chaotische Deindustrialisierung“ unseres Landes.

Und Sie reden hier über die Zukunft der europäischen Chemieindustrie, Sie reden von Innovation, von Nachhaltigkeit und von Resilienz. Ich habe erlebt, was unsere Chemieindustrie bei mir in Duisburg-Homberg resilient gemacht hat: Das war die Mitbestimmung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die um ihre Fabrik gekämpft haben, die sich intensiv um ETS-Zertifikate bemüht und gefragt haben: Wie kann man eigentlich trotz einer solchen Situation, wo fehlende Zertifikate zusätzliche Belastungen sind, durch die ganzen Patente, durch die Innovationen im Unternehmen wieder auf einen grünen Zweig kommen?

Das sind die Dinge, die Sie, finde ich, zu blauäugig sehen. Wenn wir Titandioxid künftig irgendwie auf dem globalen Markt kaufen, es aus China, aus Indien bekommen, in Leverkusen und in Duisburg-Homberg beispielsweise diese Wertschöpfungskette mit dem Grundstoff nicht mehr da ist, kein Kalkstickstoff, den wir brauchen, bis hin zum Calciumcarbid für den Hochofen, den wir derzeit noch betreiben, wenn der Grundstoff fehlt in unserem Land, dann ist da etwas in der Wertschöpfungskette verkehrt.

Deshalb brauchen wir diese Produktion, und deshalb ist es wichtig, dass wir die Herausforderungen gemeinsam in Angriff nehmen. Und die Herausforderungen sind aus meiner Sicht, dass wir die europäischen Regeln in den Blick nehmen. Wir müssen uns als Deutsche dazu bekennen – mit der Bundesregierung, mit dem Parlament –, in Europa gemeinsam auch Regeln von RFNBO bis hin zum ETS so zu gestalten, dass wir an dieser Stelle auch unseren Industriestandort Deutschland schützen. Dafür müssen wir die gemeinsamen Regeln in Europa parteien- und fraktionsübergreifend treffen, finde ich.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Den Schluss in dieser Debatte macht Julian Joswig für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Julian Joswig (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist höchste Zeit, dass wir hier im Bundestag über die Lage der Chemieindustrie sprechen; denn die ist mehr als dramatisch. Die Produktions- und Auslastungsniveaus liegen seit Jahren unter dem wirtschaftlich tragfähigen Bereich.

(Zuruf von der AfD: Haltet den Dieb!)

Das liegt an gesunkener Nachfrage, an hohen Preisen von fossilen Energieträgern und auch an unfairer Wettbewerb und an Dumping.

Deutschland war immer ein erfolgreicher Standort der Chemieindustrie. Ich will, dass das auch in Zukunft so bleibt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(C)

(D)

Julian Joswig

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir Grüne wollen, dass die Chemie hier bei uns eine Zukunft hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Stimmen Sie mit uns!)

Und dafür muss die Bundesregierung jetzt endlich handeln. Gerade Sie als Union haben ja große Teile dessen, was Robert Habeck damals auf den Weg gebracht hat und Sie damals bekämpft haben – die Klimaschutzverträge, den Industriestrompreis –, zum Glück jetzt in der Bundesregierung übernommen. Das Wirtschaftsministerium tüftelt jetzt seit Wochen an der Chemieagenda; Herr Kollege Kappe hat es gesagt. Ich frage mich nur: Wo bleibt die eigentlich, Frau Reiche? Ja, es geht um die Wettbewerbsfähigkeit der Branche. Aber diese Regierung muss auch zeigen, dass sie endlich liefert: bei der Kreislaufwirtschaft, bei den Negativemissionen, bei den grünen Leitmärkten und bei der Molekülwende.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Abhängigkeit von fossilen Brennstoffen, die wir gerade an den Tankstellen sehen und die die Menschen im Geldbeutel spüren, betrifft natürlich auch die Industrie. Und gerade die Chemie ist stärker als andere Industriezweige auf Gas angewiesen, nicht nur als Energieträger, sondern eben auch als Rohstoff. Damit die Chemie eine Zukunft hat, die wettbewerbsfähig, aber auch nachhaltig ist, müssen wir runter vom fossilen Öl und Gas, es braucht grüne, klimafreundliche Alternativen.

(B) (Zuruf von der AfD: LNG!)

Doch was macht Katherina Reiche? Wieder einmal genau das Gegenteil: Statt Wasserstoff und Biogas für die Industrie zu priorisieren, will sie es in den Heizungskellern der Republik verfeuern. Das ist klimapolitisch und wirtschaftspolitisch Wahnsinn, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Nein, das ist vernünftig!)

Wir müssen die fossilen Abhängigkeiten beenden; denn wir brauchen eine Zukunftsstrategie für die chemische Industrie. Dafür machen wir in unserem Antrag konkrete Vorschläge. Nehmen Sie die Sorgen der Branche und der Beschäftigten ernst und handeln Sie!

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 21/4754 und 21/4755 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir auch hier wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 19 auf: (C)

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Neunter Bericht zur Lage der älteren Generation in der Bundesrepublik Deutschland

Alt werden in Deutschland – Vielfalt der Potenziale und Ungleichheit der Teilhabechancen

und

Stellungnahme der Bundesregierung

Drucksache 20/14450 (neu)

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Familie, Senioren, Frauen und Jugend (f)
Ausschuss für Sport und Ehrenamt
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Gesundheit

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart. Wir tauschen jetzt zügig die Plätze und stellen die Zwischengespräche ein.

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Das Wort in dieser Debatte hat für die Unionsfraktion Astrid Timmermann-Fechter.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.
Derya Türk-Nachbaur [SPD])

Astrid Timmermann-Fechter (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Neunte Altersbericht der Bundesregierung mit dem Titel „Altwerden in Deutschland – Vielfalt der Potenziale und Ungleichheit der Teilhabechancen“ macht eines sehr deutlich: Ältere Menschen sind keine homogene Gruppe; ihre Lebenslagen, Chancen und Risiken unterscheiden sich deutlich. (D)

(Zuruf von der Linken: Ganz genau!)

Unsere Gesellschaft altert; aber sie altert sehr unterschiedlich: Es gibt aktive, gesunde, hochengagierte Seniorinnen und Senioren, und es gibt Menschen, die von Armut, Krankheit, Einsamkeit oder mangelnder Infrastruktur betroffen sind.

Wir als Union sagen: Ältere Menschen sind mit ihrer Lebensleistung, ihrer Erfahrung und ihrem Engagement eine tragende Säule unseres Gemeinwesens.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn wir ihre Teilhabe sichern, stärken wir den gesellschaftlichen Zusammenhalt für alle Generationen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Altersberichte erscheinen seit 1993 in jeder Legislaturperiode. Sie werden jeweils von einer unabhängigen Sachverständigenkommission erarbeitet, die ihre Analysen und Handlungsempfehlungen auf Basis empirischer Forschung entwickelt. Auf diese Weise schaffen die Berichte eine wichtige Verbindung zwischen wissenschaftlicher Erkenntnis und politischer Entscheidungsfindung und helfen uns damit, politische Maßnahmen gezielt weiterzuentwickeln.

Astrid Timmermann-Fechter

- (A) Die Empfehlungen der Altersberichte haben immer wieder wichtige Debatten vorangetrieben, Reformen vorbereitet und auch konkrete politische Maßnahmen angestoßen. Ein Beispiel hierfür ist der DigitalPakt Alter, der aus dem Achten Altersbericht hervorgegangen ist und den wir gerade bis Ende 2029 verlängert haben. Die Altersberichte wirken also langfristig, und genau darin liegt ihre Stärke.

Im Mittelpunkt des Neunten Altersberichts steht, welche Veränderungen notwendig sind, um gesellschaftliche Teilhabe im Alter zu stärken. Dabei richtet er sich nicht nur an den Bund, sondern ebenso an Länder, Kommunen und die Zivilgesellschaft. Das macht deutlich: Politik für ältere Menschen ist ein echtes Querschnittsthema.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ein Teilbereich des Neunten Berichts ist die kommunale Altenhilfe, verbunden mit der Empfehlung, deren Strukturen zu stärken. Die Altenhilfe unterstützt ältere Menschen dabei, selbstständig zu leben, und fördert ihre gesellschaftliche Teilhabe. Während es vielerorts innovative Angebote gibt, besteht in anderen Regionen noch Ausbaubedarf. Deshalb läuft derzeit gemeinsam mit dem Deutschen Verein für öffentliche und private Fürsorge eine bundesweite Erhebung zur Altenhilfe.

Der Neunte Altersbericht macht deutlich, dass gesellschaftliche Teilhabe älterer Menschen eine zentrale Zukunftsaufgabe ist. Man könnte auch sagen: Teilhabe ist kein Geschenk, Teilhabe ist ein Anspruch.

- (B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich bedanke mich abschließend herzlich für die ehrenamtliche Arbeit der Sachverständigenkommission und freue mich schon auf den Zehnten Altersbericht zum Thema „Bildung und Lernen im Alter“.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Der nächste Redner in dieser Debatte ist Gereon Bollmann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gereon Bollmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit dem Neunten Bericht zur Lage der älteren Generation hebt man lapidar auf eine Binsenweisheit ab, die Lebensqualität der Älteren hänge entscheidend ab von ihrer materiellen Versorgung.

Aber wie steht es nun damit? Die durchschnittliche Rente in Deutschland beträgt jährlich 19 100 Euro vor Steuern. Aber die anfallenden Ausgaben betragen 28 700 Euro. Das ist eine jährliche Unterdeckung von ungefähr 33 Prozent. Übrigens liegen unsere Rentner mit dieser dürftigen Altersversorgung im europäischen Vergleich im unteren Mittelfeld.

(C) Aber das ist noch nicht alles. In anderen Ländern führt ein hohes Rentendefizit nicht automatisch zu Altersarmut. Auch in Luxemburg und Norwegen finden wir unzureichende Renten. Dort aber funktioniert das Dreisäulenmodell dank betrieblicher Altersvorsorge, privater Rücklagen und hoher Wohneigentumsquoten.

Nicht so in Deutschland. Die betriebliche Altersvorsorge ist wegen umständlicher Antragsverfahren recht unbeliebt. Nur ein Drittel bezieht neben ihrer Altersrente eine betriebliche Versorgung, die im Schnitt weniger als 10 Prozent ihrer Einnahmen beträgt. Auch an privaten Rücklagen fehlt es. Nach einer jüngst im Auftrag der Gesellschaft für Nachhaltige Immobilienwirtschaft erstellten Umfrage haben 36 Prozent der über 65-Jährigen keine nennenswerten Ersparnisse aufgebaut. Wie sollten sie das auch, wenn wir bei uns im europäischen Vergleich fast die höchsten Lebenshaltungskosten haben? Kein Wunder also, dass viele Mitbürger keine Vermögensbildung betreiben können.

Mit unserer Wohneigentumsquote von nur 47,6 Prozent liegen wir Deutsche an der letzten Stelle der EU. Nach einer aktuellen Analyse des Deutschen Instituts für Altersvorsorge wohnen rund 60 Prozent der über 65-Jährigen in Deutschland zur Miete. In einem der – früher einmal – reichsten Länder der Welt konnten also Millionen Menschen während ihres gesamten Berufslebens keine Rücklagen für das Alter bilden. Ein Drittel kann von ihren Altersbezügen nicht auskömmlich leben. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen!

(Beifall bei der AfD)

(D) Es sind vielfach gerade die Älteren, die unser einstmalig zerstörtes Land wieder aufgebaut haben. Statt sie dafür nun respektvoll zu belohnen, vergisst man sie, missachtet sie, schiebt sie an den Rand. Wie erbärmlich ist das, bitte schön?

(Beifall bei der AfD)

Schauen Sie doch bei Gelegenheit einmal oben aus den Kuppelfenstern dieses Reichstages. Was sehen Sie von dort? – Ja, genau: Häuser, Brücken, Straßen. Hat etwa die Generation, die hier im Plenum sitzt, das alles aufgebaut? Haben Sie dabei geholfen? Nein.

(Katrin Fey [Die Linke]: Wer hat es denn kapputtgemacht?)

Wir können und müssen wenigstens denen danken, die unseren Wohlstand aufgebaut und uns hinterlassen haben.

Die Bundesregierung müsste also eigentlich endlich aufzeigen, wie sie sich die Besserstellung älterer Menschen vorstellt. Aber man liest den Bericht und findet: nichts. Wie wäre es denn, liebe Union, die links-grüne Ideologie einmal gegen ökonomischen Sachverstand zu tauschen? Man muss ja nicht gleich zur Kettensäge greifen. Aber reduzieren wir den Staat auf seine Kernaufgaben, verzichten wir auf feudale Prachtbauten im Regierungsviertel, vermindern wir die Anzahl der Ministerien, bauen wir Stellen ab statt auf, senken wir Steuern und Abgaben, verabschieden wir uns von unnötigen Transferzahlungen ins Ausland, entfesseln wir endlich den freien Markt!

Gereon Bollmann

- (A) In der letzten Haushaltsdebatte haben wir doch aufgezeigt, dass jetzt schon 111 Milliarden Euro im Bundeshaushalt eingespart und für die Bürger eingesetzt werden können. Mit diesen Mitteln könnten wir gerade die Menschen mit geringen Einkommen entlasten, insbesondere diejenigen mit kleinen Renten.

(Ates Gürpınar [Die Linke]: So ein Quatsch!)

Damit würden wir denen, die wenig Geld zur Verfügung haben, endlich die Gelegenheit geben, Rücklagen für das Alter oder im Alter aufzubauen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abg. Ates Gürpınar [Die Linke])

Statt Wohnungsnot zu beklagen, müssen wir ein Volk von Wohneigentümern werden. Der Bericht zeigt deutlich auf, dass ältere Menschen besser leben, wenn sie Wohneigentum haben. Er zeigt auch, dass ältere Menschen so lange wie möglich in ihren eigenen Wänden leben möchten. Sorgen wir doch dafür! Das ist keine Herkulesaufgabe. Springen Sie über Ihren Schatten! Insbesondere die Wohnnebenkosten kann man senken; Grunderwerbsteuer und Grundsteuer können drastisch reduziert werden. Ideologiegetriebene Kosten wie EEG-Umlage, CO₂-Steuer, das Gebäudeenergiegesetz und, ja, auch die Rundfunkbeiträge können ersatzlos abgeschafft werden. Weniger Staat – dann klappt es auch mit dem Alter. Freiheit statt Sozialismus!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Mandy Eißing [Die Linke])

(B)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist für die SPD-Fraktion Sabine Dittmar.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sabine Dittmar (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schon heute ist jede fünfte Person in Deutschland älter als 66 Jahre. Unsere Gesellschaft wird älter. Viele Menschen leben länger, bleiben aktiv, engagiert und mitten im Leben. Das ist doch zuerst mal eine gute Nachricht.

Aber diese Entwicklung verändert unser Land. Sie bringt Chancen und Herausforderungen mit sich. Sie eröffnet neue Möglichkeiten für Zusammenhalt und Engagement. Sie stellt uns aber zugleich vor die Aufgabe, soziale Sicherheit, Pflege und Teilhabe verlässlich zu gestalten; denn mit dem demografischen Wandel wächst auch die Zahl der Menschen, die Unterstützung und Pflege benötigen. Eines ist für uns dabei klar: Gute Pflege darf kein Luxus sein. Wir müssen die Pflegeversicherung dringlichst weiterentwickeln, die Belastungen für Pflegebedürftige und ihre Angehörigen reduzieren und gleichzeitig die Arbeitsbedingungen für Pflegekräfte verbessern.

(Beifall bei der SPD)

- (C) Genauso wichtig ist: Prävention und Gesundheitsförderung müssen wir über den gesamten Lebensverlauf hinweg stärken; denn ein gutes Leben im Alter beginnt nicht erst im Alter.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU])

Der Neunte Altersbericht führt uns die Herausforderungen sehr deutlich vor Augen. Der Titel bringt es eigentlich auf den Punkt: „Alt werden in Deutschland – Vielfalt der Potenziale und Ungleichheit der Teilhabechancen“. Und genau darum geht es: um Teilhabe, um Chancengleichheit, um ein gutes Leben im Alter für alle. Dennoch gilt: Teilhabe ist ungleich verteilt. Noch immer entscheiden Einkommen, Wohnort und Herkunft darüber, wie gut Menschen im Alter leben. Das ist Realität. Doch, Kolleginnen und Kollegen, unser Anspruch muss ein anderer sein. Ein gutes Leben im Alter darf eben keine Frage des Geldbeutels, des Wohnorts und der Herkunft sein. Entscheidend ist oftmals der gesamte Lebensverlauf; er prägt das Leben im Alter. Wer sein Leben lang wenig verdient hat, wer Sorgearbeit geleistet hat, wer Diskriminierung erfahren hat, der trägt auch im Alter oft ein höheres Risiko von Armut und Ausgrenzung.

Darauf, Kolleginnen und Kollegen, müssen wir Antworten geben!

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen Barrieren abbauen – bauliche Barrieren, digitale, soziale, mentale. Wir müssen Altersdiskriminierung entschieden bekämpfen.

(D)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion.

Sabine Dittmar (SPD):

Nein, danke. – Wir müssen dafür sorgen, dass Teilhabe im Alter eben kein Privileg ist, sondern zur Regel wird. Dazu gehört auch, Altersarmut ganz konsequent zu bekämpfen. Das heißt konkret: eine starke gesetzliche Rente. Mit dem Rentenpaket ist der erste Aufschlag gemacht; aber wir dürfen nicht vergessen: Die Rente von morgen entsteht aus der Arbeit von heute. Deshalb brauchen wir auch gute Löhne und faire Arbeitsbedingungen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der Linken:
Wer regiert denn?)

Genauso wichtig ist die Anerkennung von Sorgearbeit und ein einfacher und verlässlicher Zugang zu Unterstützungsleistungen.

Meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen, der Bericht zeigt aber auch positive Entwicklungen. Die Generation der Älteren ist heute so gut ausgebildet, so aktiv, so engagiert wie noch nie zuvor. Viele Menschen wollen auch im Alter selbstbestimmt leben, Verantwortung übernehmen, die Gesellschaft mitgestalten. Das ist ein solches Potenzial für unsere Demokratie, für den gesellschaftlichen Zusammenhalt und für den Alltag vor Ort. Dieses Potenzial zu übersehen, können wir uns nicht leisten – im Gegenteil. Wir müssen die Frage beantworten: Wie nutzen wir die Kraft und die Erfahrung einer

Sabine Dittmar

- (A) ganzen Generation? Denn Alterspolitik ist immer auch Gesellschaftspolitik. Eine Gesellschaft des langen Lebens gelingt nur, wenn wir sie gemeinsam gestalten, nicht in getrennten Lebenswelten, sondern im solidarischen Miteinander der Generationen. Dafür tragen wir hier gemeinsam Verantwortung. Lassen Sie uns ihr gerecht werden!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Birgit Bessin [AfD]: In Ihren Träumen wahrscheinlich! – Gereon Bollmann [AfD]: Warme Worte!)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Simone Fischer für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Simone Fischer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Alt werden in Deutschland, das ist heute so vielfältig wie nie. Genau das zeigt der neunte Altersbericht. Es gibt nicht das eine Alter, aber es gibt sehr unterschiedliche Chancen, gut alt zu werden.

Mein Dank gilt der Sachverständigenkommission unter der Leitung von Dr. Martina Brandt. Sie haben genau hingeschaut und konkrete Empfehlungen vorgelegt. Jetzt ist die Bundesregierung am Zug.

- (B) Doch wenn in der Stellungnahme steht: „Haushaltsentscheidungen bleiben unberührt“, heißt das im Klartext: Wir sehen den Handlungsbedarf. Aber Handeln? Fehlanzeige.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das reicht nicht, liebe Bundesregierung; denn es geht um Menschen und deren Würde.

Ältere Menschen tragen unsere Gesellschaft. Sie engagieren sich, unterstützen Familien und halten Strukturen zusammen. Und trotzdem gilt: Die Chancen im Alter sind ungleich verteilt. Frauen sind häufiger von Armut betroffen, Menschen mit Migrationsgeschichte ebenso. Wer allein lebt oder krank ist, trägt ein besonders hohes Risiko. Und das ist kein Zufall; das ist politisch gemacht und damit auch veränderbar.

Viele arbeiten länger, aber die entscheidende Frage ist: Wollen sie das, oder müssen sie es? Gerade die aktuellen Debatten verunsichern viele Menschen. Viele haben das Gefühl, dass ständig neue Vorschläge im Raum stehen: länger arbeiten, weniger Absicherung, noch mehr Eigenverantwortung. Aber ein durchdachtes Gesamtkonzept fehlt, und das verunsichert und macht Angst. Ganz konkret: Wenn Menschen überlegen müssen, ob sie sich den Einkauf, die Miete, den Arztbesuch noch leisten können, dann ist das ein Alarmzeichen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Besonders gilt das für die Pflege. Wenn unklar ist, ob Unterstützung bezahlbar bleibt, trifft das Menschen ins Mark. Pflege darf keine Frage des Geldbeutels sein. Das haben wir bei der Diskussion um den Pflegegrad 1 gese-

- hen. Wir brauchen eine verlässliche Pflegereform: Pflegeversicherung, bezahlbare Pflege, bessere Bedingungen für häusliche Pflege. (C)

Gutes Altern entscheidet sich vor Ort, im Quartier, mit erreichbarer Versorgung und Beratung. Gerade im ländlichen Raum gibt es große Lücken. Auf diese Herausforderung bleibt die Bundesregierung bislang eine klare Antwort schuldig.

Wir müssen stärker auf diejenigen schauen, die oft übersehen werden: ältere LSBTIQ-Personen.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Viele haben Ausgrenzung erlebt und tragen diese Erfahrung bis heute mit sich. Deshalb braucht es eine Unterstützung, die Vielfalt ernst nimmt und schützt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der Linken)

Der Aktionsplan „Queer leben“ ist nicht erledigt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Altersbericht zeigt klar, was zu tun ist. Jetzt braucht es den politischen Willen. Wir Grüne stehen bereit, konstruktiv daran mitzuarbeiten – für mehr Gerechtigkeit und ein gutes Leben im Alter für alle.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Die nächste Rednerin in dieser Debatte ist Mandy Eißing für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der Linken)

(D)

Mandy Eißing (Die Linke):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man sich die Altersstruktur hier im Bundestag so anschaut, dann sieht man: Hier wird nicht nur über das Alter gesprochen, hier wird Alter gelebt.

(Beifall bei der Linken)

Deshalb ist es umso erstaunlicher, wie weit man hier von der Lebensrealität älterer Menschen entfernt ist. Anders kann ich mir nicht erklären, dass der vorliegende Bericht über ein Jahr in Ihrer Schublade lag.

Ich habe neulich mit einer Bekannten gesprochen. Sie hat 40 Jahre im Konsum gearbeitet, ist immer früh aufgestanden, war immer pünktlich, immer zuverlässig. Und heute überlegt sie im Supermarkt nicht, was sie kaufen will, sondern, was sie sich an der Supermarktkasse noch leisten kann. Ist das etwa Altern in Würde?

(Beifall bei der Linken)

Der neunte Altersbericht ist eindeutig: Armut im Alter ist ein wachsendes Risiko, und sie trifft immer die gleichen besonders hart: Frauen, Menschen in Ostdeutschland, Alleinstehende, Menschen mit Brüchen in der Erwerbsbiografie. Und was macht diese Regierung? Die Sorgen der Älteren stehen bei ihr ganz unten auf der Liste, irgendwo zwischen Ablage P und „Wir machen was, wenn noch Geld übrig ist“. Dabei brauchen wir endlich eine Rente, die armutsfest ist.

Mandy Eißing

- (A) Zur Teilhabe gehört aber mehr als nur Geld. In meinem Heimatland Thüringen – und nicht nur dort – ist das Leben im Alter oft ein Hindernislauf. Wenn der nächste Bäcker 5 Kilometer weit weg ist und der Bus nur zweimal am Tag kommt, wenn er überhaupt kommt, dann ist „Abgehängtsein“ nicht nur ein theoretischer Begriff.

(Beifall bei der Linken)

Deshalb brauchen wir verlässliche, bezahlbare, barrierefreie Mobilität.

Ein anderer Punkt, der mir am Herzen liegt, ist das Thema „Einsamkeit im Alter“. Es gibt Menschen, die haben tagelang niemanden zum Reden. Und dann gibt es Initiativen wie das Silbernetz, ein kostenloses Telefonangebot für ältere Menschen unter dem Motto „Einfach mal reden“. Sie machen einen Job, den eigentlich der Staat leisten müsste. Nichtsdestotrotz müssen diese Retter jedes Jahr aufs Neue um ihre Existenz zittern. Schluss mit den befristeten Modellprojekten!

Meine Damen und Herren, der heute vorliegende Bericht liegt seit über einem Jahr auf Ihrem Tisch. Alles ist bekannt.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Frau Kollegin, Sie müssten bitte zum Schluss kommen.

Mandy Eißing (Die Linke):

- (B) Die einzige Frage ist: Wann fangen Sie endlich an, zu handeln?

(Beifall bei der Linken)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Nachdem wir Ihre Eingangsbemerkung hier vorne nicht so ganz einordnen konnten, will ich nur festhalten: Wir respektieren jedes Alter. Hier im Bundestag sind verschiedenen Alterskategorien vertreten. Und das Alter entscheidet nicht darüber, ob hier jemand viel oder wenig arbeitet, mehr oder weniger Qualität abliefern oder was auch immer. Ich fand die Bemerkung eingangs ziemlich daneben, will ich an dieser Stelle sagen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Wir respektieren auch ältere Kollegen, wobei man sich die Frage stellen muss, wie man „ältere Kollegen“ definiert. Ich kann Ihnen sagen: Die Bemerkung kam hier gerade nicht sehr gut an.

(Mandy Eißing [Die Linke]: Bei Ihnen!)

– Ja, bei mir kam sie nicht gut an, aber nicht nur bei mir; auch bei anderen kam sie nicht gut an. Das war Altersdiskriminierung – ich sage es jetzt mal ganz klar –, und die hat hier nichts zu suchen, erst recht nicht bei dem Tagesordnungspunkt zum Bericht zur Lage der älteren Generation.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist das denn? Unglaublich!)

Den Schluss in dieser Debatte macht für die Unionsfraktion Ralph Edelhäußer. (C)

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Ralph Edelhäußer (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der neunte Altersbericht der Bundesregierung richtet den Blick auf eine zentrale soziale Frage, nämlich: Wie gelingt ein gutes, selbstbestimmtes Leben im Alter für alle? Der Bericht – Sie alle wissen es – wurde in der vergangenen Legislaturperiode erarbeitet. Doch jetzt kommt es darauf an, daraus politische Konsequenzen zu ziehen und auch die richtigen Prioritäten zu setzen.

Deutschland wird älter. Darüber sind wir natürlich froh. Das ist Ausdruck von Fortschritt und Wohlstand. Zugleich bedeutet es aber, dass jetzt über die Fragen der Teilhabe, der Versorgung und der Würde im Alter entschieden werden sollte.

(Abg. Clara Bünger [Die Linke] begibt sich zur Abg. Mandy Eißing [Die Linke] und spricht mit ihr)

Der Altersbericht zeigt eindrucksvoll, wie unterschiedlich – –

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Herr Kollege, entschuldigen Sie bitte. – Könnten Sie jetzt Ihre Zwischenbemerkungen bzw. -reden einstellen, damit wir die Chance haben, dem Kollegen zuzuschauen – zuzuhören?

(D)

Ralph Edelhäußer (CDU/CSU):

Zuzuschauen auch.

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Zuzuschauen natürlich auch, genau. Wir schließen noch nicht die Augen, sondern hören und schauen zu. Bitte.

Ralph Edelhäußer (CDU/CSU):

Der Altersbericht zeigt eindrucksvoll, wie unterschiedlich die Lebensrealitäten im Alter sind. Es gibt viele Menschen, die bleiben aktiv, sind engagiert im Ehrenamt. Andere sind früh auf Unterstützung angewiesen und erleben den Verlust von Selbstständigkeit. Diese Unterschiede dürfen wir nicht nur beschreiben. Nein, wir müssen sie vielmehr auch politisch beantworten und die unterschiedlichen Bedürfnisse stärker in den Blick nehmen. Die Teilhabechancen sind noch immer sozial ungleich verteilt. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann nicht unser Anspruch sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dabei möchten viele ältere Menschen so lange wie möglich selbstständig bleiben und in ihrem vertrauten Umfeld leben. Das gelingt aber nur, wenn ausreichend altersgerechter Wohnraum, verlässliche Infrastrukturen und funktionierende Nachbarschaften vorhanden sind. Das geht jeden von uns an, und jeder von uns ist da gefragt.

Ralph Edelhäußer

- (A) Gleichzeitig dürfen wir die Einsamkeit im Alter nicht länger als ein Randthema behandeln. Denn wer sozial isoliert ist, verliert Lebensqualität, Gesundheit und auch Teilhabechancen. Nicht selten geht das Ganze mit erheblichen gesundheitlichen und seelischen Belastungen einher, die im schlimmsten Fall bis zu Suizidgedanken oder auch bis zu Suiziden führen können. Hier braucht es verbesserte Angebote vor Ort und eine Stärkung sozialer Netzwerke.

Wenn das Alter der Menschen zunimmt, wächst selbstredend auch der Unterstützungsbedarf. Dabei ist die Pflege schon heute eine der ganz großen sozialen Herausforderungen in unserem Land. Vor allem die pflegenden Angehörigen leisten Enormes und stoßen zudem häufig an ihre persönlichen Grenzen. Was brauchen sie? Sie brauchen unsere Unterstützung und auch eine verbesserte Vereinbarkeit von Pflege und Beruf.

Der Altersbericht macht eines deutlich: Eine gute Politik für lebenserfahrene Menschen fördert Selbstbestimmung, Teilhabe und Würde im Alltag. Daran müssen wir alle gemeinsam uns messen lassen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Andrea Lindholz:

Damit schließe ich diese Aussprache.

- (B) Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 20/14450 (neu) an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Wenn das nicht der Fall ist, verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe jetzt auf den Tagesordnungspunkt 20:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Carolin Bachmann, Marc Bernhard, Sebastian Münzenmaier, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Einsetzung einer Enquete-Kommission „Evaluation der Finanzlage der Kommunen und Lehren für die Zukunft ziehen“

Drucksache 21/4756

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)
Finanzausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verkehrsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Klimaschutz, Naturschutz und nukleare Sicherheit
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache wurde eine Dauer von 20 Minuten vereinbart.

Ich eröffne hiermit die Aussprache, und die erste Rednerin in dieser Debatte – wir wechseln jetzt zügig die Plätze – ist Carolin Bachmann.

(Beifall bei der AfD)

Carolin Bachmann (AfD):

(C) Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Ich wende mich ganz besonders an Sie von CDU, CSU und SPD: Hören Sie eigentlich alle die Hilferufe Ihrer Parteikollegen, die in den über 11 000 Gemeinden hier in unserem Land in großer Zahl die Bürgermeister und Oberbürgermeister stellen? Haben Sie den offenen Brief der Oberbürgermeister vernommen? Hören Sie einmal wirklich genau hin? Den Kommunen steht die finanzielle Aufgabenlast bis zum Scheitel. Werte Kollegen und wertige Minister, Sie vernachlässigen Ihre Aufgaben. 500 Milliarden Euro Schulden haben Sie gemacht, angeblich auch für die Kommunen. Ein Jahr später: keine Reformen, keine spürbaren Investitionen, stattdessen der absolute Oberhammer! Diese Regierung hat die Schulden, die sie bisher aufgenommen hat, zu 95 Prozent zum Stopfen ihrer ideologischen Haushaltslöcher zweckentfremdet.

(Beifall bei der AfD)

Mit diesem Sondervermögen, welches die Regierung jetzt schon veruntreut, wollten Sie doch eigentlich die dringend nötigen Reformen für die Kommunen in die Zukunft verschieben. Das Geld wird wohl nicht ankommen und in jedem Fall nicht ausreichen. Es ist daher klar: Wir brauchen jetzt Reformen. Wir könnten heute mit den Reformen zugunsten der Kommunen starten. Wir von der AfD haben mehrfach konkrete Anträge eingebracht; alle wurden von Ihnen immer abgelehnt.

(Zuruf des Abg. Jürgen Coße [SPD])

(D) Auch meinen Antrag auf Einsetzung einer öffentlichen Anhörung zu den Kommunal финанzen haben Sie abgelehnt. Diese Woche kündigen Sie nun ein Fachgespräch an. Schön, könnte man meinen, aber nicht genug. Ihre Probleme sind so groß, dass es größere Analysen und größere Antworten braucht als ein Fachgespräch. Deshalb fordern wir eine Enquete-Kommission zu den Kommunal финанzen mit dem Titel „Evaluation der Finanzlage der Kommunen und Lehren für die Zukunft ziehen“.

(Beifall bei der AfD)

Diese Kommission soll aus Abgeordneten und externen Sachverständigen bestehen und die finanzielle Lage der Kommunen umfassend untersuchen, aufarbeiten und im Ergebnis Handlungsempfehlungen abgeben.

Aber warum die Enquete-Kommission für Kommunal финанzen?

(Nadine Heselhaus [SPD]: Gute Frage!)

Erstens. Das Konnexitätsprinzip wird systematisch verletzt. Der Bund bestellt permanent, die Kommunen zahlen. Das muss sich endlich ändern!

Zweitens. Viele Städte und Gemeinden können zentrale Aufgaben kaum noch finanzieren. Insgesamt fehlen über 250 Milliarden Euro, Tendenz steigend. Die kommunalen Verbände warnen vor einer Schulden- und Vertrauenskrise.

(Zuruf der Abg. Nadine Heselhaus [SPD])

Drittens. Die Ursachen für all das liegen maßgeblich in der Bundespolitik. Genau hier brauchen wir Klarheit. Dass wir Reformen brauchen und Hilfe für die Kommunen, ich denke, darüber sind sich mittlerweile alle

Carolin Bachmann

- (A) einig. Aber die Lösungsansätze hier im Hohen Haus, die gehen weit auseinander. Deswegen sage ich: Wir brauchen eine Analyse und einen gemeinsamen Nenner. Dazu soll die Enquete-Kommission „Kommunalfinanzen“ dienen.

Aber werfen wir einen Blick in den Antrag und den konkreten Untersuchungsauftrag, der sich in acht Bereiche gliedert. Warum kann die Daseinsvorsorge – also Schulen, Verkehrswege, Brand- und Katastrophenschutz – vor Ort kaum noch finanziert werden? Wie wirksam sind die bestehenden Förderprogramme wirklich? Wie kann der Investitionsstau abgebaut werden, auch ohne weitere Schulden? Und wie setzen wir das grundgesetzlich verankerte Konnexitätsprinzip wieder in die Praxis um? Darüber hinaus soll die Kommission das kommunale Steuersystem, die Verteilung der Einnahmen sowie die übertragenen Aufgaben systematisch überprüfen.

Werte Kollegen, die Lage in den Kommunen ist bitterernst. Die Kommunen stehen unter massivem Druck. Wenn wir handlungsfähige Städte, Gemeinden und Landkreise wollen, dann brauchen wir jetzt eine ehrliche Analyse und eine echte Reform. Deshalb fordern wir hier und heute als AfD die Einsetzung einer Enquete-Kommission „Kommunalfinanzen“ im Deutschen Bundestag.

(Beifall bei der AfD)

Sollten Sie alle Sorgen haben, weil der Antrag von der AfD kommt, dann schauen Sie doch alle – vielleicht auch Sie von den Grünen und von der SPD – mal nach Sachen. Dort läuft bereits eine Enquete-Kommission „Kommunalfinanzen“, beantragt und geleitet von der AfD, sachlich und erfolgreich. Also fassen Sie sich ein Herz! Denken Sie an Ihre Heimat, an unsere Kommunen, an unsere Städte und Landkreise.

- (B)

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Ein ganz wichtiges Thema!)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Sie müssen zum Ende kommen, bitte.

Carolin Bachmann (AfD):

Setzen Sie mit uns die Enquete-Kommission ein.

Danke. – Das waren sieben Sekunden drüber.

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Das waren sieben Sekunden drüber, genau. Ich weise alle bei null auf das Ende der Redezeit hin. Deshalb läuft die Uhr, damit man bei null zum Ende kommt.

Der nächste Redner – der sich an die Redezeit halten wird, sonst widerfährt ihm dasselbe – ist Klaus Mack von der CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Klaus Mack (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren. Die Lage der Kommunen ist ernst; das stellt ja auch niemand infrage. Aber das, was wir gerade gehört haben,

ist einfach keine Lösung. Die AfD beschreibt mal wieder Probleme, aber sobald es konkret wird, wird es bei Ihnen erstaunlich vage. (C)

(Carolin Bachmann [AfD]: Die konkreten Anträge haben Sie immer abgelehnt! Die Enquete-Kommission ist die Lösung!)

Anders gesagt: Ihre Vorschläge sind wie ein Regenschirm mit Löchern; man merkt halt erst später, dass er nichts bringt.

Sie beklagen zu Recht Milliardendefizite und Investitionsstau; aber vor ein paar Wochen haben Sie hier noch die Abschaffung der Grundsteuer gefordert. Das ist die zweitwichtigste eigene Einnahmequelle der Kommunen.

(Carolin Bachmann [AfD]: Gegenfinanzierung!)

Wer sie abschaffen will, macht die Kommunen abhängig vom Bund. Und dann reden Sie von Stärkung der Selbstverwaltung. Das ist nicht nur widersprüchlich, das ist kommunalpolitischer Blindflug, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Zuruf von der AfD: Das ist doch gegenfinanziert!)

Zweiter Punkt. Sie kritisieren Bürokratie und Förderprogramme. Richtig, das ist ein Problem. Aber während wir Programme vereinfachen, bündeln und Eigenanteile senken, entdecken Sie plötzlich das Thema und schlagen eine Enquete-Kommission vor.

(Carolin Bachmann [AfD]: Seit drei Jahren rede ich mit Ihnen über kommunale Steuern!)

(D)

Drittens. Sie sprechen von Investitionsstau. Ja, den gibt es; deshalb stellen wir ja 100 Milliarden Euro aus dem Sondervermögen für Infrastruktur bereit. Das ist konkretes Handeln und nicht nur Analyse.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – Carolin Bachmann [AfD]: Das ist nichts, auf sechs Jahre verteilt! Nichts ist das!)

Aber wissen Sie, was das größte Problem ist? Es geht nicht nur um Geld, sondern auch um fehlendes Personal, fehlende Planungskapazitäten, fehlende Umsetzung.

(Carolin Bachmann [AfD]: Das steht doch in dem Antrag drin! Soll auch geprüft werden!)

Und genau da setzen wir an mit Vereinfachung, mit Digitalisierung, mit weniger Bürokratie. Und genau das wird den Realitäten in den Rathäusern gerecht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vierter Punkt. Jetzt wird es ein bisschen grundsätzlich: Sie wollen eine große Analyse des kommunalen Finanzausgleichs. Nur, der kommunale Finanzausgleich ist Ländersache. Das steht nicht irgendwo im Kleingedruckten; das ist der Kern unseres föderalen Systems. Dazu eine Enquete-Kommission auf Bundesebene zu fordern, ist ungefähr so sinnvoll wie ein Fischereiausschuss für die Sahara, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Klaus Mack

(A) Genau hier liegt das eigentliche Problem. Sie tun so, als hätten wir ein Erkenntnisproblem; in Wahrheit haben wir aber ein Umsetzungsproblem.

(Beifall der Abg. Karoline Otte [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Zahlen liegen auf dem Tisch. Die Herausforderungen sind bekannt, und die Lösungen werden gerade erarbeitet. Das wird jetzt alles im Zukunftspakt für Bund, Länder und Kommunen zusammengefasst.

(Zuruf der Abg. Carolin Bachmann [AfD])

Und was machen Sie? Sie sagen: Lasst uns weiter analysieren bis 2028.

(Carolin Bachmann [AfD]: Sie haben noch gar nicht analysiert!)

Die Kommunen haben jetzt ein Liquiditätsproblem, und deshalb arbeiten wir gemeinsam in der Koalition intensiv an Lösungen.

(Marc Bernhard [AfD]: Wie sind denn die Lösungen? Wie sind die denn?)

Die Kommunen brauchen Entscheidungen und keinen Stuhlkreis mit Abschlussbericht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD – (C)
Marc Bernhard [AfD]: Wo sind denn die Lösungen? Ihr seid das Problem!)

Deshalb sage ich Ihnen ganz klar: Dieser Antrag ist kein Beitrag zur Lösung. Sie haben kein wirksames Konzept für kommunale Finanzen. Sie haben kein Verständnis für föderale Zuständigkeiten. Und Sie haben offensichtlich auch kein Gefühl dafür, wie dringend die Lage vor Ort ist. Wir lehnen Ihren Antrag ab.

Haben Sie herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Omid Nouripour:

Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Karoline Otte für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der gesamte und damit endgültige Stenografische Bericht der 65. Sitzung wird am 24. März 2026 veröffentlicht.

(B)

(D)

(A)

Anlage zum Stenografischen Bericht (C)**Anlage****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)		Abgeordnete(r)	
Becker, Desiree	Die Linke	Pawlik, Natalie	SPD
Brandes, Dirk	AfD	<i>(gesetzlicher Mutterschutz)</i>	
Brugger, Agnieszka	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Rabanus, Martin	SPD
Bury, Dr. Yannick	CDU/CSU	Rainer, Alois	CDU/CSU
Connemann, Gitta	CDU/CSU	Rathert, Dr. Anna	AfD
Droßmann, Falko	SPD	Rehm, Lukas	AfD
Glaser, Vinzenz	Die Linke	Röwekamp, Thomas	CDU/CSU
Güler, Serap	CDU/CSU	Rüffer, Corinna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Hess, Martin	AfD	Schäfer, Jamila	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Kaczmarek, Oliver	SPD	Schenderlein, Dr. Christiane	CDU/CSU
Kemmer, Ronja	CDU/CSU	Schwartze, Stefan	SPD
Knodel, Sieghard	fraktionslos	Taher Saleh, Kassem	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Komning, Enrico	AfD	Thoden, Ulrich	Die Linke
(B) Korell, Thomas	AfD	Vogel, Ingo	SPD
Kramme, Anette	SPD	Wirth, Dr. Christian	AfD
Lehmann, Sven	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN	Zons, Ulrich von	AfD
Machalet, Dr. Tanja	SPD		
Merendino, Stella	Die Linke		
Merz, Friedrich	CDU/CSU		
Möller, Siemtje	SPD		
Otten, Gerold	AfD		

*Der gesamte und damit endgültige Stenografische
Bericht der 65. Sitzung wird am 24. März 2026
veröffentlicht.*

(D)

